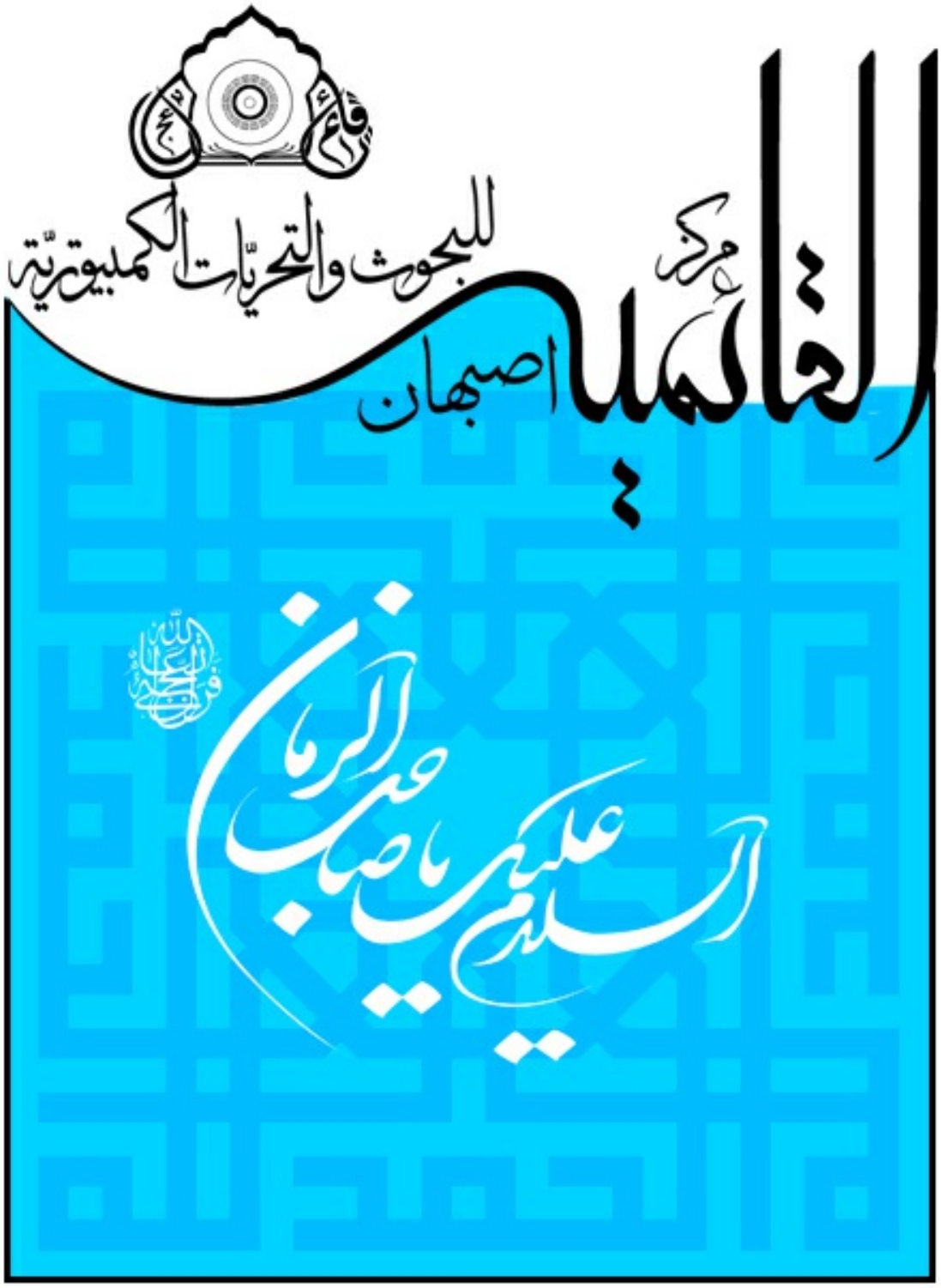

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

الطبعة الثانية

نفحات الأزهار

في خلاصة عبقات الأنوار

للعلامة المحدث المرعشي

السيد شهاب الدين النجفي

تأليف

السيد علي الحسيني الميلاني

دار الهادي

بسم الله الرحمن الرحیم

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار

کاتب:

آیت الله علی حسینی میلانی

نشرت فی الطباعة:

مرکزالحقایق الاسلامیه

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵
نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۲۰ ----- ۱۴
اشاره ----- ۱۴
اشاره ----- ۱۵
إهداء: ----- ۱۹
کلمه المؤلف ----- ۲۱
آیه الولایه ----- ۲۵
اشاره ----- ۲۵
الفصل الأول:فی رواه ----- ۲۷
اشاره ----- ۲۷
من رواه الخبر من الصحابه والتابعین ----- ۲۷
أشهر مشاهیر رواه الخبر من العلماء ----- ۲۸
من نصوص الخبر فی الکتب المعتبره ----- ۳۳
من أسانیده المعتبره ----- ۵۴
اشاره ----- ۵۴
۱-روایه ابن أبی حاتم ----- ۵۴
۲-روایه ابن أبی حاتم أیضاً ----- ۵۵
۳-روایه ابن جریر الطبری ----- ۵۶
۴-روایه ابن مردویه ----- ۵۶
۵-روایه الحاکم النیسابوری ----- ۵۷
۶-روایه ابن عساکر ----- ۵۹
فوائد مهمّه ----- ۶۰
اشاره ----- ۶۰
الأولی:استنباط الحکم الشرعی من القضیّه ----- ۶۰

الثانیه:رأی الإمام الباقر فی نزول الآیه ---- ۶۱
الثالثه:الخبر فی شعر حسّان و غیره ---- ۶۲
الرابعه:قول النبیّ فی الواقعه:من کنت مولاه فعلی مولاه ---- ۶۲
الخامسه:دعاء النبیّ بعد القضیّه ---- ۶۳
السادسه:إنّ الخاتم کان عقیقاً یمانیّاً أحمر ---- ۶۳
الفصل الثانی ---- ۶۴
الفصل الثالث ---- ۶۸
اشاره ---- ۶۸
النظر فی هذه الکلمات و دفع الشبهات ---- ۷۴
اشاره ---- ۷۴
۱-لا إجماع علی نزول الآیه فی علی و تصدّقه ---- ۷۴
اشاره ---- ۷۴
اعتراف القاضی العضد ---- ۷۴
اعتراف الشریف الجرجانی ---- ۷۵
اعتراف التفتازانی ---- ۷۶
اعتراف القوشجی ---- ۷۶
۲-إنّ القول بنزولها فی حق علی للثعلبی فقط و هو متفرّد به ---- ۷۸
۳-المراد من الولایه فیها هو النصره بقرینه السّیاق ---- ۸۰
۴-مجی الآیه بصیغه الجمع،و حملها علی الواحد مجاز ---- ۸۱
۶-إنّ التصدّق فی أثناء الصّلاه ینافی الصلاه ---- ۸۳
آیه التطهیر ---- ۸۶
اشاره ---- ۸۶
الفصل الأوّل ---- ۹۱
اشاره ---- ۹۱
من الصحابه الرواه لحدیث الکساء ---- ۹۱
من الأئمّه الرواه لحدیث الکساء ---- ۹۲

من ألفاظ الحديث فی الصحاح و المسانید و غیرها ---- ۹۳
ممّن نصَّ علی صحّه الحدیث ---- ۱۰۰
ما دلّت علیه الأحادیث ---- ۱۰۱
الفصل الثانی ---- ۱۰۳
اشاره ---- ۱۰۳
ترجمه عکرمه ---- ۱۰۴
اشاره ---- ۱۰۴
۱-طعنه فی الدین ---- ۱۰۴
۲-کان من دعاه الخوارج ---- ۱۰۴
۳-کان کذّاباً ---- ۱۰۵
۴-ترک الناس جنازته ---- ۱۰۵
ترجمه مقاتل ---- ۱۰۶
ترجمه الضحّاک ---- ۱۰۶
الفصل الثالث ---- ۱۰۷
الفصل الرابع ---- ۱۰۹
اشاره ---- ۱۰۹
فمن الطائفه الاُولی ---- ۱۰۹
و من الطائفه الثانیه ---- ۱۱۳
و من الطائفه الثالثه ---- ۱۱۳
اعتراف ابن تیمیّه بصحّه الحدیث ---- ۱۱۴
سقوط کلمات ابن تیمیه ---- ۱۱۷
تناقض ابن تیمیّه ---- ۱۲۱
کلام الدهلوی صاحب التحفه ---- ۱۲۵
آیه المودّه ---- ۱۲۸
اشاره ---- ۱۲۸
الفصل الأوّل ---- ۱۳۱

اشاره ----- ۱۳۱
ذکر من رواه من الصحابه و التابعین ----- ۱۳۲
و من رواته من أئمّه الحدیث و التفسیر ----- ۱۳۴
نصوص الحدیث فی الکتب المعتبره ----- ۱۳۹
الفصل الثانی ----- ۱۵۶
اشاره ----- ۱۵۶
۱-ترجمه یزید بن أبی زیاد ----- ۱۶۰
۲-ترجمه حسین الأشقر ----- ۱۶۵
۳-ترجمه قیس بن الربیع ----- ۱۶۸
۴-ترجمه حرب بن حسن الطحّان ----- ۱۷۰
تتمّه ----- ۱۷۱
الفصل الثالث ----- ۱۷۳
اشاره ----- ۱۷۳
۱-سوره الشوری مکّیّه و الحسنان غیر موجودین ----- ۱۷۷
۲-الرسول لا یسأل أجراً ----- ۱۸۰
۳-لما ذا لم یقل:إلّا المودّه للقربی؟ ----- ۱۸۲
۴-المعارضه ----- ۱۸۴
الفصل الرابع ----- ۱۸۵
اشاره ----- ۱۸۵
أدلّه و شواهد أُخری للقول بنزول الآیه فی أهل البیت ----- ۱۸۵
الردّ علی الأقوال الأُخری ----- ۱۹۱
اشاره ----- ۱۹۱
الجهه الأُولی:جهه السند ----- ۱۹۲
و الجهه الثانیه:فی فقه الحدیث ----- ۱۹۵
تنبیهان ----- ۱۹۶
دلاله الآیه سواء کان الإستثناء متّصلاً أو منقطعاً ----- ۲۰۰

الفصل الخامس ---- ۲۰۴
اشاره ---- ۲۰۴
۱-القرابه النسبیه و الإمامه ---- ۲۰۴
۲-وجوب المودّه یستلزم وجوب الطاعه ---- ۲۱۴
۳-وجوب المحبّه المطلقه یستلزم الأفضلیّه ---- ۲۱۵
۴-وجوب المحبّه المطلقه یستلزم العصمه ---- ۲۲۰
دحض الشبهات المثاره علی دلاله الآیه علی الإمامه ---- ۲۲۲
آیه المباهله ---- ۲۳۴
اشاره ---- ۲۳۴
الفصل الأوّل ---- ۲۳۷
اشاره ---- ۲۳۷
ذکر من رواه من الصحابه و التابعین ---- ۲۳۷
و من رواته من کبار الأئمّه فی الحدیث و التفسیر ---- ۲۴۰
من نصوص الحدیث فی الکتب المعتبره ---- ۲۴۴
تنبیه ---- ۲۴۸
الفصل الثانی ---- ۲۶۲
اشاره ---- ۲۶۲
۱-الإخفاء و التعتیم علی أصل الخبر ---- ۲۶۲
۲-الإخفاء و التعتیم علی حدیث المباهله ---- ۲۶۳
۳-الإخفاء و التعتیم علی اسم علیّ!! ---- ۲۶۸
۴-التحریف بحذف اسم علیٍ-و زیاده«و ناس من أصحابه» ---- ۲۶۹
۵-التحریف بزیاده«عائشه و حفصه» ---- ۲۷۰
۶-التحریف بحذف«فاطمه»و زیاده:«أبی بکر و ولده و عمر و ولده و عثمان و ولده» ---- ۲۷۱
اشاره ---- ۲۷۱
۱-سعید بن عنبسه الرازی ---- ۲۷۳
۲-الهیثم بن عدی ---- ۲۷۳

الفصل الثالث ---- ۲۷۶
اشاره ---- ۲۷۶
*استدلال الإمام الرضا عليه السلام ---- ۲۷۸
الفصل الرابع ---- ۲۸۹
اشاره ---- ۲۸۹
*أمّا إمام المعتزله،فقد قال: ---- ۲۸۹
*و قال ابن تيميّه : ---- ۲۹۱
*و قال القاضى الإيجى و شارحه الجرجانى: ---- ۳۰۲
*و قال ابن روزبهان: ---- ۳۰۳
*و قال عبد العزيز الدهلوى ما تعريبه: ---- ۳۰۵
*و الآلوسى: ---- ۳۱۰
*و قال الشيخ محمّد عبده: ---- ۳۱۱
اشاره ---- ۳۱۱
تكميل ---- ۳۱۲
قوله تعالى: إنّما أنت منذر و لكلّ قومٍ هاد ---- ۳۱۸
اشاره ---- ۳۱۸
الفصل الأوّل ---- ۳۲۱
اشاره ---- ۳۲۱
رواته من الصحابه ---- ۳۲۱
من رواته من الأئمّه و الحفّاظ ---- ۳۲۲
من ألفاظ الحديث فى أشهر الكتب ---- ۳۲۵
الفصل الثانى ---- ۳۳۵
اشاره ---- ۳۳۵
من أسانيده الصحيحه ---- ۳۳۶
الفصل الثالث ---- ۳۴۱
اشاره ---- ۳۴۱

*ابن الجوزی ---- ۳۴۱
*الذهبی ---- ۳۴۱
*ابن کثیر ---- ۳۴۲
*أبو حیّان ---- ۳۴۲
*ابن روزبهان ---- ۳۴۳
*ابن تیمیّه ---- ۳۴۳
*الدهلوی ---- ۳۴۶
*الآلوسی ---- ۳۴۷
أقول: ---- ۳۴۹
اشاره ---- ۳۴۹
۱-کلماتهم فی ما یتعلّق بالسند ---- ۳۴۹
اشاره ---- ۳۴۹
تنبیهات ---- ۳۵۴
۲-مناقشاتهم فی الدلاله ---- ۳۵۷
اشاره ---- ۳۵۷
*أمّا أبو حیّان فقال: ---- ۳۵۷
*و أمّا ابن روزبهان فقال: ---- ۳۵۸
*و أمّا الدهلوی فقال: ---- ۳۵۸
*و أمّا الآلوسی فقال: ---- ۳۵۹
*و أمّا ابن تیمیّه: ---- ۳۶۱
معنی الآیه المبارکه ---- ۳۶۲
المؤکّدات فی ألفاظ الحدیث ---- ۳۶۶
أحادیث أخری ---- ۳۶۷
علیّ رایه الهدی ---- ۳۶۷
علیّ العَلَم ---- ۳۶۹
یأخذ بکم الطریق المستقیم ---- ۳۷۱

طاعته طاعه رسول اللّه ---- ۳۷۲
من فارقه فارق رسول اللّه ---- ۳۷۲
الفصل الرابع ---- ۳۷۶
اشاره ---- ۳۷۶
۱-حديثُ الإقتداء بالشيخين ---- ۳۷۶
اشاره ---- ۳۷۶
التحقيق فی أسانيده ---- ۳۷۷
كلمات الأئمّه فی بطلانه ---- ۳۸۰
۲-حديث الإقتداء بالصحابه ---- ۳۸۳
اشاره ---- ۳۸۳
التحقيق فی أسانيده ---- ۳۸۳
كلمات الأئمّه فی بطلانه ---- ۳۸۶
۳-لا أُوتيَّ بأحد يفضّلنی علی أبی بكر و عمر إلّا جلدته حدّ المفتری ---- ۳۸۷
اشاره ---- ۳۸۷
التحقيق فی سنده و مدلوله ---- ۳۸۸
قوله تعالی: وقفوهم إنّهم مسؤولون ---- ۳۹۰
اشاره ---- ۳۹۰
الفصل الأوّل ---- ۳۹۳
اشاره ---- ۳۹۳
من أسانيد الخبر ---- ۳۹۴
اشاره ---- ۳۹۴
۱-روايه الحبری ---- ۳۹۴
۲-روايه أبی نعيم الأصبهانی ---- ۳۹۴
۳-روايه الحاكم الحسكانی ---- ۳۹۵
الفصل الثانی ---- ۴۰۰
اشاره ---- ۴۰۰

*حدیث السؤال عن الکتاب و العتره ---- ۴۰۰
*حدیث السؤال عن أربع ---- ۴۰۱
*حدیث:لا یجوز الصراط إلاّ من معه کتابُ ولایه علیٍّ ---- ۴۰۳
اشاره ---- ۴۰۳
الشاهد لحدیث الجواز ---- ۴۰۷
*ما ورد بتفسیر قوله تعالی: و اسأل من أرسلنا من قبلک.. ---- ۴۰۷
اشاره ---- ۴۰۷
الحدیث کما رواه جماعه من أکابر المحدّثین الحفّاظ ---- ۴۱۲
الفصل الثالث ---- ۴۲۱
اشاره ---- ۴۲۱
*ابن تیمیّه ---- ۴۲۱
*ابن روزبهان ---- ۴۲۳
*الآلوسی ---- ۴۲۳
*الدهلوی ---- ۴۲۴
قوله تعالی: و السابقون السابقون اولئک المقرّبون ---- ۴۲۸
اشاره ---- ۴۲۸
الفصل الأوّل ---- ۴۳۱
اشاره ---- ۴۳۱
من أسانیده فی الکتب المعتبره ---- ۴۳۲
من أسانیده المعتبره ---- ۴۳۴
الفصل الثانی ---- ۴۳۷
تعریف مرکز ---- ۴۴۴

نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار المجلد ۲۰

اشاره

سرشناسه:حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ - ، خلاصه کننده

عنوان و نام پدیدآور:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار لعلم الحجه آیه الله السید حامدحسین الکلهنوی/ تالیف علی الحسینی المیلانی

مشخصات نشر:علی الحسینی المیلانی، ۱۴ق. = - ۱۳.

یادداشت:کتاب حاضر خلاصه ای است از "عبقات الانوار" حامد حسین الکهنوی که خود ردیه ای است بر "تحفه الاثنی عشریه" عبدالعزیز دهلوی

یادداشت:فهرست نویسی براساس جلد سیزدهم: ۱۴۱۶ق. = ۱۳۷۴

یادداشت:ج. ۲۰ - ۱۶ (چاپ اول: ۱۴۲۰ق. =)۱۳۷۸

یادداشت:عنوان روی جلد: نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

یادداشت:کتابنامه

عنوان روی جلد:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه.

عنوان دیگر:التحفه الاثنی عشریه. شرح

عنوان دیگر:عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

عنوان دیگر:نفحات الازهار فی خلاصه عبقات الانوار فی الرد علی التحفه الاثنی عشریه

موضوع:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه -- نقد و تفسیر

موضوع:کنتوری، حامد حسین بن محمدقلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار -- نقد و تفسیر

موضوع:شیعه -- دفاعیه ها و ردیه ها

موضوع:امامت -- احادیث

موضوع:محدثان

شناسه افزوده:دهلوی، عبدالعزیزبن احمد، ۱۲۲۹ - ۱۱۵۹ق. التحفه الاثنی عشریه. شرح

شناسه افزوده:کنتوری، حامد حسین بن محمدعلی، ۱۳۰۶ - ۱۲۴۶ق. عبقات الانوار فی اثبات الامامه الائمه الاطهار. شرح

رده بندی کنگره:BP۲۱۲/۵/د۹ت ۳۰۲۱۳ ۱۳۰۰ی

رده بندی دیویی:۲۹۷/۴۱۷

شماره کتابشناسی ملی:م ۷۸-۲۵۰۷

ص: ۱

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم

ص :٣

إهداء:

إلى حامل لواء الإمامه الكبرى والخلافه العظمى

ولى العصر المهدى المنتظر الحجه ابن الحسن العسكرى أرواحناه فداه

يا أيّها العزيز مسنا وأهلنا الضر

وجئنا ببضاعه مزجاه فأوف لنا الكيل

وتصدق علينا إن اللّه يجزى المتصدقين على

ص:۵

كلمه المؤلف

بسم اللّه الرحمن الرحيم

الحمد للّه رب العالمين،والصلاه والسلام على سيدنا محمّد وآله الطاهرين،ولعنه اللّه على أعدائهم أجمعين.وبعد

فإنّ هذا (قسم الآيات) من كتابنا (نفحات الأزهار)،وقد اشتمل على البحث حول دلاله سبعهٍ من آيات القرآن الكريم على إمامه سيّدنا أمير المؤمنين عليه الصلاه والسّلام،وهى.

١-آيه الولايه.

٢-آيه التطهير.

٣-آيه المودّه.

۴-آيه المباهله.

۵-الآيه. «إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ» .

۶-الآيه. «وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ» .

٧-الآيه. «وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِكَ الْمُقَرَّبُونَ» (١).

إنّ الآيات الدالّه على إمامه أمير المؤمنين عليه الصلاه والسّلام استناداً إلى روايات أهل السنّه تبلغ العشرات،كما لا يخفى على المطّلع على كتب

١- ١) وما ذكرناه فى (دراسات فى العبقات) المطبوع فى مقدمه الجزء الأوّل من كتابنا من أنّ الآيات ستّه فسهو.

أصحابنا فی هذا الباب،لکن لمّا کان کتاب (عبقات الأنوار فی إمامه الأئمّه الأطهار) فی الردّ علی (التحفه الاثنی عشریه) وقد اقتصر صاحب (التحفه) علی الآیات المذکوره فقط،بل زعم الانحصار فیها،کان (قسم الآیات) من کتاب (العبقات) أیضاً مقصوراً علی تلک الآیات.

لقد أثبت صاحب (العبقات) أنّ کلّ آیهٍ من هذه الآیات هی بوحدها تکفی لإثبات الإمامه،کما أثبت فی (قسم الأحادیث)-وهی اثنا عشر حدیثاً - دلاله کلّ واحدٍ منها بالإستقلال علی الإمامه،علی ضوء کتب أهل السنّه المعتمده المشهوره.

وقد حوی کتابنا (نفحات الأزهار) فی أجزاءه التسعه عشر (قسم الأحادیث) المتوفّره بأیدینا من کتاب (عبقات الأنوار).

أمّا (قسم الآیات) منه فلم نحصل علیه حتّی الآن،إلّاأنّا قد بحثنا عن تلک الآیات فی کتابنا (تشیید المراجعات وتفنید المکابرات) مع التعرّض لکلام صاحب (التحفه) وبنفس اسلوب صاحب (العبقات)،فأخرجناها فی هذا الجزء من الکتاب،نزولاً عند رغبه بعض الأصحاب.

واللّه هو الموفّق.

علی الحسینی المیلانی

ص:۸

آیه الولایه

اشاره

قوله تعالی

«إنّما ولیّکم اللّه ورسوله والّذین آمنوا الّذین یقیمون الصلاه ویؤتون الزکاه وهم راکعون*ومن یتولّ اللّه ورسوله والّذین آمنوا فإنّ حزب اللّه هم الغالبون» (۱).

وتسمی ب «آیه الولایه».

ویتمّ إثبات الإمامه منها والبحث حولها فی فصول.

۱- ۱) سوره المائده ۵.۵۵ و ۵۶.

الفصل الأول:فی رواه

اشاره

خبر نزولها فی علی وأسانیده

إنّ هـذه الآـیه المبـارکه نزلت فی قضـیه تصـدّق أمیر المؤمنین علیه السـلام بخـاتمه علی السائـل وهو فی حال الرکوع،وقـد اتّفق الفریقان علی روایه هذا الخبر بالأسانید الکثیره،عن جمعٍ کبیرٍ من الصحابه ومشاهیر التابعین.

من رواه الخبر من الصحابه والتابعین

لقد رووا هذا الخبر بأسانیدهم عن جمعٍ من الصّحابه والتابعین:

۱-أمیر المؤمنین علیه السلام.

۲-المقداد بن الأسود الکندی.

۳-عمّار بن یاسر.

۴-عبداللّه بن العبّاس.

۵-أبو ذر الغفاری.

۶-جابر بن عبداللّه الأنصاری.

۷-أبو رافع.

۸-أنس بن مالک.

۹-عبداللّه بن سلام.

۱۰-حسّان بن ثابت،فی شعر له.

۱۱-محمّد بن الحنفیّه.

۱۲-ابن جریج المکّی.

۱۳-سعید بن جبیر.

۱۴-عطاء.

۱۵-مجاهد.

۱۶-السدی.

۱۷-مقاتل.

۱۸-الضحاک.

أشهر مشاهیر رواه الخبر من العلماء

وقد روی هذه المنقبه الجلیله کبار الأئمّه الحفّاظ وأعلام العلماء فی مختلف القرون،وهذه أسماء أشهر مشاهیرهم.

۱-سلیمان بن مهران الأعمش،المتوفی سنه ۱۴۸،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۲-معمر بن راشد الأزدی المتوفّی سنه ۱۵۳،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۳-سفیان بن سعید الثوری،المتوفّی سنه ۱۶۱،وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۴-أبو عبداللّه محمّد بن عمر الواقدی،المتوفّی سنه ۲۰۷،کما فی ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی.

۵-أبو بكر عبدالرزاق الصنعانی،المتوفّی سنه ۲۱۱،کما فی تفسیر ابن کثیر الدمشقی.

۶-أبو نعیم الفضل بن دکین،المتوفّی سنه ۲۱۹،وقع فی طریق روایه ابن أبی حاتم الرازی.

۷-أبو محمّد عبد بن حمید الکشی،المتوفّی سنه ۲۴۹،کما فی الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور.

۸-أحمد بن یحیی البلاذری،المتوفّی بعد سنه ۹۷۹،فی أنساب الأشراف.

۹-محمّد بن عبداللّه الحضرمی،المطین،المتوفّی سنه ۲۷۹،وقع فی طریق روایه أبی نعیم.

۱۰-أبو عبدالرحمن النسائی،المتوفّی سنه ۳۰۳،فی صحیحه.

۱۱-محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰،فی تفسیره.

۱۲-ابن أبی حاتم الرازی،المتوفّی سنه ۳۲۷،کما فی تفسیره وغیر واحدٍ من الکتب.

۱۳-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰،فی المعجم الأوسط.

۱۴-عبداللّه بن محمّد بن جعفر الأصبهانی،أبو الشیخ،المتوفّی سنه ۳۶۹،کما فی الدرّ المنثور للسیوطی.

۱۵-أبو بکر الجصّاص الرازی،المتوفّی سنه ۳۷۰،فی أحکام القرآن.

۱۶-عمر بن أحمد بن شاهین البغدادی الواعظ،المتوفّی سنه ۳۸۵، وقع فی طریق روایه الحسکانی.

۱۷-أبو عبداللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵،فی کتاب

علوم الحديث.

۱۸-أبو بكر ابن مردويه الأصبهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰،كما فی كنز العمّال.

۱۹-أبو إسحاق الثعلبی،المتوفّی سنه ۴۲۷،فی تفسيره.

۲۰-أبو نعيم الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰،كما فی الدر المنثور وغيره.

۲۱-أبو الحسن الماوردی الشافعی،المتوفّی سنه ۴۵۰،كما فی تفسيره.

۲۲-أبو بكر الخطيب البغدادی،المتوفّی سنه ۴۶۳،فی كتابه المتفق والمفترق،كما فی كنز العمّال.

۲۳-أبو الحسن علی بن أحمد الواحدی،المتوفّی سنه ۴۶۸،فی أسباب النزول.

۲۴-الفقيه ابن المغازلی الشافعی،المتوفّی سنه ۴۸۳،فی مناقب علی بن أبی طالب.

۲۵-أبو المظفر منصور بن محمّد بن عبدالجبّار السمعانی،المتوفّی سنه ۴۸۹،فی تفسيره.

۲۶-أبو القاسم الحاكم الحسكانی النيسابوری،فی كتابه.شواهد التنزيل.۲۷-أبو الحسن علی بن محمّد الكيا الطبری،المتوفّی سنه ۵۰۴ فی تفسيره.

۲۸-أبو محمّد الفراء البغوی،المتوفّی سنه ۵۱۶،فی تفسيره.

۲۹-أبو الحسن رزين العبدری الأندلسی،المتوفّی سنه ۵۳۵ فی الجمع بين الصحاح السّته.

۳۰-أبو القاسم جار اللّه الزمخشری،المتوفّی سنه ۵۳۸،فی الکشّاف.

۳۱-الموفّق بن أحمد الخطیب الخوارزمی المکّی،المتوفّی سنه ۵۶۸،فی مناقب علی بن أبی طالب.

۳۲-أبو القاسم ابن عساکر الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱،فی تاریخ دمشق.

۳۳-أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی،المتوفّی سنه ۵۹۷،فی تفسیره.زاد المسیر.

۳۴-أبو عبداللّه الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶،فی تفسیره.

۳۵-أبو السعادات ابن الأثیر،المتوفّی سنه ۶۰۶،فی جامع الاُصول.

۳۶-محمّد بن محمود بن حسن،ابن النجّار،المتوفّی سنه ۶۴۳، وقع فی طریق روایه الحموئی.

۳۷-أبو المظفر سبط ابن الجوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۶۵۴،فی تذکره خواص الأُمه.

۳۸-أبو عبداللّه الکنجی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۸،فی کفایه الطالب فی مناقب علی بن أبی طالب.

۳۹-عزالدین عبدالعزیز بن عبدالسلام السلمی الدمشقی،المتوفّی سنه ۶۶۰،فی تفسیره.

۴۰-أبو سالم محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲،فی مطالب السئول.

۴۱-ناصر الدین البیضاوی الشافعی،المتوفّی سنه ۶۸۵،فی تفسیره.

۴۲-أبو العباس محب الدین الطبری الشافعی،المتوفّی سنه ۶۹۴ فی کتابیه.الریاض النضره فی مناقب العشره،ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی.

۴۳-حافظ الدین النسفی،المتوفّی سنه ۷۰۱-أو-۷۱۰،فی تفسیره.

۴۴-شیخ الإسلام الحمّوئی الجوینی،المتوفّی سنه ۷۲۲ فی کتابه فرائد السمطین.

۴۵-علاء الدین الخازن البغدادی،المتوفّی سنه ۷۴۱،فی تفسیره.

۴۶-شمس الدین الإصبهانی،المتوفّی سنه ۷۴۶،فی شرح التجرید.

۴۷-جمال الدین الزرندی،المتوفّی سنه ۷۵۰،فی نظم درر السمطین.

۴۸-أبو حیان الأندلسی،المتوفّی سنه ۷۵۴،فی تفسیره البحر المحیط.

۴۹-عضد الدین الإیجی،المتوفّی سنه ۷۶۵،فی کتاب المواقف فی علم الکلام.

۵۰-محمّد بن أحمد بن جزّی الکلبی،المتوفّی سنه ۷۵۸،فی تفسیره.

۵۱-نظام الدین القمی النیسابوری،فی تفسیره.

۵۲-سعد الدین التفتازانی،المتوفّی سنه ۷۹۱ فی شرح المقاصد.

۵۳-السیّد الشریف الجرجانی،المتوفّی سنه ۸۱۶،فی شرح المواقف.

۵۴-شهاب الدین ابن حجر العسقلانی،المتوفّی سنه ۸۵۲،کما فی الکاف الشاف فی تخریج الکشّاف.

۵۵-نور الدین ابن الصبّاغ المالکی،المتوفّی سنه ۸۵۵،فی الفصول المهمه فی معرفه الأئمّه.

۵۶-علاء الدین القوشجی السمرقندی،المتوفّی سنه ۸۷۹،فی شرح التجرید.

۵۷-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱،فی الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور،وغیره.

۵۸-أبو السعود محمّد بن محمّد العمادی،المتوفّی سنه ۹۵۱،کما فی تفسیره.

۵۹-شهاب الدین ابن حجر الهیتمی المکّی،المتوفّی سنه ۹۷۴،فی الصواعق المحرقه.

۶۰-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰ فی تفسیره.

۶۱-شهاب الدین الآلوسی،المتوفّی سنه ۱۲۷۰،فی تفسیره.

۶۲-الشیخ سلیمان القندوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۱۲۹۳،فی ینابیع المودّه.

۶۳-السیّد محمّد مؤمن الشبلنجی،المتوفّی بعد ۱۳۰۸،فی نور الأبصار.

من نصوص الخبر فی الکتب المعتبره

وإلیک عدّهً من نصوص الخبر،فی الکتب المعتبره المشهوره.

*أخرج ابن الأثیر،عن رزین الحافظ،عن النسائی،ما نصّه.

«عبد اللّه بن سلام-رضی اللّه عنه-قال.أتیت رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم ورهط من قومی،فقلنا.إن قومنا حادّونا لما صدّقنا اللّه ورسوله،وأقسموا لا یکلّمونا،فأنزل اللّه تعالی. «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا» (۱)،ثمّ أذّن بلال لصلاه الظهر،فقام الناس یصلّون،فمن بین ساجدٍ وراکع،إذا سائل یسأل،فأعطاه علیّ خاتمه وهو راکع،فأخبر السائل رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم،فقرأ علینا رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم. «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ* وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ» .أخرجه رزین» (۲).

و«رزین»هو.رزین بن معاویه العبدری،المتوفّی سنه ۵۳۵ کما فی سیر أعلام النبلاء،وقد وصفه ب.«الإمام المحدّث الشهیر» (۳).

وقال ابن الأثیر.«وتلاهم آخراً أبو الحسن رزین بن معاویه العبدری السرقسطی،فجمع بین کتب البخاری ومسلم والموطّأ لمالک وجامع أبی عیسی الترمذی وسنن أبی داود السجستانی وسنن أبی عبدالرحمن النسائی،رحمه اللّه علیهم،ورتّب کتابه علی الأبواب دون المسانید».

قال.«وأمّا الأحاديث التی وجدتها فی کتاب رزین-رحمه اللّه-ولم أجدها فی الأصول،فإنّنی کتبتها نقلاً من کتابه علی حالها فی مواضعها المختصّه بها،وترکتها بغیر علامه،وأخلیت لذکر اسم من أخرجها موضعاً،

ص:۱۹

۱- ۱) المائده ۵.۵۵.

۲- ۲) جامع الأصول ۴۷۸/۹ ۶۶۴/۸ ح۶۵۱۵.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۲۰۴/۲۰.

المعنّی به،فقال بعضهم عنی به علی بن أبی طالب،و قال بعضهم عنی به جمیع المؤمنین»ثمّ ذکر:

«حدّثنا إسماعیل بن إسرائیل الرملی قال:ثنا أیوب بن سوید قال:ثنا عتبه بن أبی حکیم فی هذه الآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا قال:علی بن أبی طالب.

حدّثنی الحرث قال:ثنا عبدالعزیز قال:ثنا غالب بن عبید اللّه قال:

سمعت مجاهداً یقول فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه.قال:نزلت فی علی بن أبی طالب،تصدّق و هو راکع» (۱).

*و أخرج الحاکم فی النوع الثالث من الأفراد،أحادیث لأهل المدینه تفرّد بها عنهم أهل مدینه أُخری:

«حدّثنا أبو عبد اللّه محمّد بن عبد اللّه الصفّار قال:ثنا أبو یحیی عبد الرحمن بن محمّد بن سلم الرازی بإصبهان،قال:ثنا یحیی بن الضریس قال:ثنا عیسی بن عبد اللّه بن عبید اللّه (۲)بن عمر بن علی بن أبی طالب قال:ثنا أبی عن أبیه عن جدّه عن علی قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ فخرج رسول اللّه و دخل المسجد،و الناس یصلّون بین راکع و قائم، فصلّی،فإذا سائل قال:یا سائل أعطاک أحد شیئاً؟فقال:لا إلّا هذا الراکع- لعلیّ-أعطانی خاتماً.

قال الحاکم:هذا حدیث تفرّد به الرازیّون عن الکوفیین،فإنّ یحیی بن

۱- ۱) تفسیر الطبری ۱۸۶/۶.

۲- ۲) کذا،و سیأتی صحیحه.

الضريس الرازى قاضيهم،و عيسى العلوى من أهل الكوفه» (۱).

*أخرج الطبرانى قائلاً:«حدّثنا محمّد بن على الصائغ قال:حدّثنا خالد ابن يزيد العمرى،قال:حدّثنا إسحاق بن عبد اللّه بن محمّد بن على بن حسين،عن الحسن بن زيد،عن أبيه زيد بن الحسن،عن جدّه قال:

سمعت عمّار بن ياسر يقول:«وقف على علىّ بن أبى طالب سائل و هو راكع فى تطوّع فنزع خاتمه فأعطاه السائل،فأتى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فأعلمه ذلك،فنزلت على النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ فقرأها رسول صلّى اللّه عليه و سلّم ثمّ قال:من كنت مولاه فعلىّ مولاه،اللّهم وال من والاه،و عاد من عاداه».

لا يُروى هذا الحديث عن عمّار بن ياسر إلّا بهذا الإسناد،تفرّد به خالد ابن يزيد» (۲).

*أخرج أبو نعيم الحافظ بإسناده قائلاً:

«حدّثنا سليمان بن أحمد قال:حدّثنا محمّد بن عبد اللّه الحضرمى قال:

حدّثنا إبراهيم بن عيسى التنوخى قال:حدّثنا يحيى بن يعلى،عن عبيد اللّه بن موسى،عن أبى الزبير،عن جابر قال:

جاء عبد اللّه بن سلام و اناس معه،فشكوا مجانبه الناس إيّاهم منذ أسلموا،فقال ابغونى سائلاً،فدخلنا المسجد،فدنا سائل إليه فقال:أعطاك أحد شيئاً؟قال:نعم،مررت برجلٍ راكع فأعطانى خاتمه.قال:فاذهب فأره،

۱- ۱) معرفه علوم الحديث:۱۰۲.

۲- ۲) المعجم الأوسط ۱۲۹/۷.

فذهبنا و على قائم،قال:هذا.فنزلت: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ...» (۱).

*أخرج أبو المظفر السمعانى بتفسير الآيه:«قال السدى-و هو روايه عن مجاهد-إن هذا انزل فى على بن أبى طالب،كان فى الركوع و مسكين يطوف فى المسجد،فنزع خاتمه و دفع إليه،فهذا معنى قوله: وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

ثمّ إنّه لم يناقش فى هذا القول و سنده،و إنّما تكلّم فى معنى الآيه و خصوص لفظ«الولايه»فقال:«و قوله: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ أراد به الولايه فى الدين،لا ولايه الإماره و السلطنه،وهم فوق كلّ ولايه.قال أبو عبيده:و كذلك معنى قوله:من كنت مولاه فعلى مولاه.يعنى:من كنت وليّاً له أُعينه و انصره،فعلى يعينه و ينصره فى الدين» (۲).

*و أخرج الثعلبى،قال:

قوله تعالى: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

قال ابن عباس:و قال السدى،و عتبه بن حكيم،وغالب بن عبد اللّه:إنّما عنى بقوله وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ على بن أبى طالب رضى اللّه عنه،مرّ به سائل و هو راكع فى المسجد فأعطاه خاتمه.

أخبرنا أبو الحسن محمّد بن القاسم بن أحمد،قال:حدّثنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشعرانى،قال:حدّثنا أبو على أحمد بن على بن رزين،قال:

حدّثنا المظفر بن الحسن الأنصارى،قال:حدّثنا السيّد بن على،قال:حدّثنا

۱- ۱) خصائص الوحى المبين:۲۰ عن كتاب ما نزل فى على لأبى نعيم الإصفهانى.

۲- ۲) تفسير القرآن ۴۷/۲.

يحيى بن عبد الحميد الحمانى،عن قيس بن الربيع،عن الأعمش،عن عبايه بن الربعى،قال:

بينا عبد اللّه بن عباس جالس على شفير زمزم إذ أقبل رجل متعمّم بعمامه،فجعل ابن عباس لا يقول قال رسول اللّه إلاّ قال الرجل قال رسول اللّه.

فقال ابن عباس:سألتك باللّه من أنت؟

قال:فكشف العمامه عن وجهه و قال:يا أيّها الناس مَن عرفنى فقد عرفنى،و مَن لم يعرفنى فأنا جندب بن جناده البدرى أبو ذر الغفارى،سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بهاتين و إلاّ صمّتا(و أشار به اذنيه)و رأيته بهاتين و إلاّ فعُميتا(و أشار إلى عينيه)يقول:على قائد البرره،و قاتل الكفره، منصور من نصره،مخذول من خذله.أمّا إنّى صلّيت مع رسول اللّه يوماً من الأيّام صلاه الظهر فسأل سائل فى المسجد فلم يعطه أحد،فرفع السائل يده إلى السماء و قال:اللهمّ أشهد إنّى سألت فى مسجد رسول اللّه فلم يُعطنى أحد شيئاً، و كان على راكعاً فأومى إليه بخنصره اليُمنى و كان يتختّم فيها،فأقبل السائل حتّى أخذ الخاتم من خنصره،و ذلك بعين النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم.

فلمّا فرغ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم من صلاته رفع رأسه إلى السماء و قال:اللهمّ إنّ أخى موسى سألك فقال: رَبِّ اشْرَحْ لِى صَدْرِى* وَ يَسِّرْ لِى أَمْرِى وَ اجْعَلْ لِى وَزِيراً مِنْ أَهْلِى* هارُونَ أَخِى* اُشْدُدْ بِهِ أَزْرِى...

الآيه،فأنزلت عليه قرآناً ناطقاً: سَنَشُدُّ عَضُدَكَ بِأَخِيكَ وَ نَجْعَلُ لَكُما سُلْطاناً اللّهم و أنا محمّد نبيّك وصفيّك،اللهمّ فاشرح لى صدرى، وَ يَسِّرْ لِى أَمْرِى، وَ اجْعَلْ لِى وَزِيراً مِنْ أَهْلِى ،علياً أُشدد به ظهرى.

قال أبو ذر:فو اللّه ما استتمّ رسول اللّه الكلمه حتّى أُنزل عليه جبرئيل من عند اللّه فقال:يا محمّد إقرأ.قال:و ما أقرأ؟قال:اقرأ: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ

وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

سمعت أبا منصور الجمشاذی،سمعت محمّد بن عبد اللّه الحافظ، سمعت أبا الحسن علی بن الحسن،سمعت أبا حامد محمّد بن هارون الحضرمی،سمعت محمّد بن منصور الطوسی،سمعت أحمد بن حنبل یقول:

ما جاء لأحدٍ من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم من الفضائل ما جاء لعلی بن أبی طالب رضی اللّه عنه» (۱).

*و أخرج الواحدی:

«قوله تعالی: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا قال جابر بن عبد اللّه:جاء عبد اللّه بن سلام إلی النبی صلّی اللّه علیه و سلّم فقال:یا رسول اللّه إنّ قوماً من قریظه و النضیر قد هاجرونا و فارقونا و أقسموا أن لا یجالسونا،و لا نستطیع مجالسه أصحابک لبعد المنازل و شکی ما یلقی من الیهود،فنزلت هذه الآیه فقرأها علیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقال:رضینا باللّه و برسوله و بالمؤمنین أولیاء و نحو هذا.قال الکلبی و زاد:إنّ آخر الآیه فی علی بن أبی طالب رضوان اللّه علیه،لأنّه أعطی خاتمه سائلاً و هو راکع فی الصلاه.أخبرنا أبو بکر التمیمی قال أخبرنا عبد اللّه بن محمّد بن جعفر قال حدّثنا الحسین بن محمّد بن أبی هریره قال:حدّثنا عبد اللّه بن عبد الوهّاب قال:حدّثنا محمّد بن الأسود عن محمّد بن مروان عن محمّد بن السائب عن أبی صالح عن ابن عباس قال:أقبل عبد اللّه بن سلم و معه نفر من قومه قد آمنوا فقالوا:یا رسول اللّه إنّ منازلنا بعیده و لیس لنا مجلس و لا متحدّث،و إنّ قومنا لمّا رأونا آمنّا باللّه و رسوله و صدّقناه رفضونا و آلوا علی أنفسهم أن لا یجالسونا و لا یناکحونا و لا یکلّمونا فشقّ ذلک علینا،فقال لهم النبی علیه السلام إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ

۱- ۱) تفسیر الثعلبی-مخطوط.

وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الآیه ثمّ إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم خرج إلی المسجد و الناس بین قائم و راکع،فنظر سائلا فقال:هل أعطاک أحد شیئاً؟ قال:نعم خاتم من ذهب.قال:من أعطاکه؟قال:ذلک القائم و أومأ بیده إلی علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه.فقال:علی أیّ حال أعطاک؟قال:أعطانی و هو راکع،فکبّر النبی صلّی اللّه علیه و سلّم ثمّ قرأ: وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ (۱).

*و أخرج الحاکم الحسکانی:

«قوله سبحانه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

قول ابن عباس فیه:

أخبرنا أبو بکر الحارثی قال:أخبرنا أبو الشیخ،قال:حدّثنا أحمد بن یحیی بن زهیر التستری،و عبد الرحمان بن أحمد الزهری قالا:حدّثنا أحمد بن حنصور قال:حدّثنا عبد الرزاق،عن عبد الوهاب بن مجاهد،عن أبیه:

عن ابن عباس(فی قوله تعالی:) إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا قال:نزلت فی علی بن أبی طالب علیه السلام.

أخبرنا السیّد عقیل بن الحسین العلوی قال: أخبرنا أبو محمّد عبد الرحمان بن إبراهیم بن أحمد بن الفضل الطبری من لفظه بسجستان قال:

أخبرنا أبو الحسین محمّد بن عبد اللّه المزنی قال:أخبرنا أبو بکر أحمد بن محمّد ابن عبد اللّه قال:حدّثنا الفهم بن سعید بن الفهم بن سعید بن سلیک بن عبد اللّه الغطفانی صاحب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال:حدّثنا عبدالرزّاق ابن همّام عن معمر:

۱- ۱) أسباب النزول:۱۱۳.

عن ابن طاووس عن أبيه قال:كنت جالساً مع ابن عباس إذ دخل عليه رجل فقال:أخبرنى عن هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ فقال ابن عباس:أنزلت فى علىّ بن أبى طالب.

أخبرنا الحسين بن محمّد الثقفى قال:حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن أبى شيبه قال:حدّثنا عبيد اللّه بن أحمد بن منصور الكسائى قال:حدّثنا أبو عقيل محمّد بن حاتم بن قال:حدّثنا عبد الرزّاق قال:حدّثنا ابن مجاهد،عن أبيه:

عن ابن عبّاس فى قوله: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا قال:على عليه السلام.

و أخبرنا الحسين(بن محمّد الثقفى)قال:حدّثنا أبو الفتح محمّد بن الحسين الأزدى الموصلى قال:حدّثنا عصام بن غياث السمان البغدادى (قال:)حدّثنا أحمد بن سيّار المروزى قال:حدّثنا عبد الرزاق به،(و)قال:

نزلت فى علىّ بن أبى طالب.

أخبرنا عقيل بن الحسين قال:أخبرنا علىّ بن الحسين قال:حدّثنا محمّد ابن عبيد اللّه قال:حدّثنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن عبد اللّه الدقاق ببغداد ابن السمّاك قال:حدّثنا عبد اللّه بن ثابت المقرى قال:حدّثنى أبى عن الهذيل،عن مقاتل،عن الضحاك(عن)ابن عباس(به).

و حدّثنى الحسن بن محمّد بن عثمان الفسوى عن ابن عباس.

و حدّثنا الحسن بن محمّد بن عثمان الفسوى بالبصره،قال:حدّثنا يعقوب بن سفيان قال:حدّثنا أبو نعيم الفضل بن دكين،قال:حدّثنا سفيان الثورى عن منصور عن مجاهد،عن ابن عباس:

قال سفيان:و حدّثنى الأعمش عن مسلم البطين عن سعيد بن جبير، عن ابن عبّاس فى قوله اللّه تعالى: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ يعنى ناصركم

اللّه وَ رَسُولُهُ يعنى محمّد صلّى عليه و آله و سلّم ثمّ قال: وَ الَّذِينَ آمَنُوا فخصّ من بين المؤمنين علىّ بن أبى طالب فقال: اَلَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ يعنى يتمّون وضوءها و قراءتها و ركوعها و سجودها و خشوعها فى مواقيتها(وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ)و ذلك أنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم صلّى يوماً بأصحابه صلاه الظهر و انصرف هو و أصحابه،فلم يبق فى المسجد غير علىّ قائماً يصلّى بين الظهر و العصر،إذ دخل(عليه)فقير من فقراء المسلمين،فلم يرَ فى المسجد أحداً خلا علياً فأقبل نحوه فقال:يا ولىّ اللّه بالذى يصلّى له أن تتصدّق عَلَىّ بما أمكنك.و له خاتم عقيق يمانى أحمر(كان)يلبسه فى الصلاه فى يمينه،فمدّ يده فوضعها على ظهره و أشار إلى السائل بنزعه،فنزعه و دعا له،و مضى و هبط جبرئيل فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لعلىّ:لقد باهى اللّه بك ملائكته اليوم،اقرأ إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ .

أخبرنا أحمد بن محمّد بن أحمد الفقيه،قال:أخبرنا عبد اللّه بن محمّد ابن جعفر قال:حدّثنا الحسن بن محمّد بن أبى هريره قال:حدّثنا عبد اللّه بن عبد الوهّاب،قال:حدّثنا محمّد بن الأسود عن محمّد بن هارون،عن محمّد ابن السائب،عن أبى صالح:

عن ابن عبّاس قال:أقبل عبد اللّه بن سلام و معه نفر من قومه ممّن قد آمنوا بالنبى فقالوا:يا رسول اللّه إنّ منازلنا بعيده و ليس لنا مجلس و لا متحدّث دون هذا المجلس،و إنّ قومنا لمّا رأونا آمنّا باللّه و برسوله و صدّقناه رفضونا و آلوا على أنفسهم أن لا يجالسونا و لا يناكحونا و لا يكلّمونا،فشقّ ذلك علينا، فقال لهم النبى صلّى اللّه عليه و سلّم: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ .

ص:

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:يا عمر وجبت.قال:بأبى أنت و أمّيبا رسول اللّه ما وجبت؟قال:وجبت له الجنّه،و اللّه ما خلعه من يده حتّى خلعه من كلّ ذنب و من كلّ خطيئه.قال:بأبى و امّى يا رسول اللّه هذا لهذا؟قال:هذا لمن فعل هذا من أُمّتى.

أخبرنى الحاكم الوالـد،و محمّد بن القاسم أنّ عمر بن أحمد بن عثمان الواعظ أخبرهم:أنّ محمّد بن أحمد بن أيوب بن الصلت المقرىء حدّثهم قال:حدّثنا أحمد بن إسحاق-و كان ثقه-قال:حدّثنا أبو أحمد زكريا بن دويد بن محمّد بن الأشعث بن قيس الكندى:

قال:حدّثنا حميد الطويل عن أنس قال:خرج النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى صلاه الظهر فإذاً هو بعلىّ يركع و يسجد،و إذا بسائل يسأل فأوجع قلب على كلام السائل،فأومأ بيده اليمنى إلى خلف ظهره فدنا السائل منه فسلّ خاتمه عن إصبعه،فأنزل اللّه فيه آيه من القرآن و انصرف علىّ إلى المنزل، فبعث النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إليه فأحضره فقال:أىّ شى عملت يومك هذا بينك و بين اللّه تعالى؟فأخبره فقال:هنيئاً لك(أ)با الحسن قد أنزل اللّه فيك آيه من القرآن: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآيه.

(و الحديث)اختصرته.

روايات الصحابه فيه رضى اللّه عنهم:

منهم عمّار بن ياسر

أخبرنا أبو بكر الحارثى قال:أخبرنا أبو الشيخ،قال:حدّثنا الوليد بن أبان،قال:حدّثنا سلمه بن محمّد قال:حدّثنا خالد بن يزيد،قال:حدّثنا إسحاق بن عبد اللّه بن محمّد بن على بن الحسين بن على،عن الحسن بن زيد عن أبيه زيد بن حسن،عن جدّه قال:سمعت عمّار بن ياسر يقول:

وقف لعلی بن أبی طالب سائل و هو راکع فی صلاه التطوع فنزع خاتمه فأعطاه السائل فأتی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فأعلمه ذلک فنزل علی النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم هذه الآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ إلی آخر الآیه(ف)قال رسول اللّه:من کنت مولاه فإنّ علیّاً مولاه،اللهمّ والِ من والاه و عاد من عاداه.

(و)رواه(أیضاً)أبو النضر العیاشی فی کتابه و فی تفسیره قال:حدّثنا سلمه بن محمّد بذلک.

و منهم جابر بن عبد اللّه الأنصاری

حدّثنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ غیر مرّه قال:أخبرنا أبو بکر محمّد بن جعفر بن یزید الآدمی القارىء ببغداد قال:حدّثنا أحمد بن موسی بن یزید الشطوی حدّثنا إبراهیم بن إبراهیم هو أبو إسحاق الکوفی قال:حدّثنا إبراهیم ابن الحسن الثغلبی قال:حدّثنا یحیی بن یعلی،عن عبید اللّه بن موسی،عن أبی الزبیر:

عن جابر قال:جاء عبد اللّه بن سلام و أنا معه یشکون إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم مجانبه إیّاهم منذ أسلموا فقال النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:ابتغوا إلی سائلاً.فدخلنا المسجد فوجدنا فیه مسکیناً فأتینا(به)النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فسأله هل أعطاک أحد شیئاً؟قال:نعم مررت برجل یصلّی فأعطانی خاتمه قال:اذهب فأرهم إیّاه(قال جابر)فانطلقنا و علی قائم یصلّی قال:هو هذا،فرجعنا و قد نزلت هذه الآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه.

و منهم أمیر المؤمنین علی علیه السلام

أخبرنا أبو بکر التمیمی بقراءتی علیه من أصله،أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه

ابن محمّد،قال:حدّثنا سعید بن سلمه الثوری قال:حدّثنا محمّد بن یحیی الفَیْدی قال:حدّثنا عیسی بن عَبْد اللّه بن عُبَید اللّه بن عمر بن علی بن أبی طالب،قال:حدّثنا أبی عن أبیه عن جدّه:

عن علیّ قال:نزلت هذه الآیه علی رسول اللّه فی بیته: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه.فخرج رسول اللّه و دخل المسجد و جاء الناس یصلون بین راکع و ساجد و قائم فإذاً سائل فقال:یا سائل هل أعطاک أحد شیئاً؟قال:لا إلاّ ذاک الراکع-لعلی-أعطانی خاتمه.

و منهم المقداد بن الأسود الکندی

أخبرنا أبو عثمان سعید بن محمّد الحیری قال:حدّثنا أبو بکر محمّد بن أحمد المدینی قال:حدّثنا الحسن بن إسماعیل،قال:حدّثنا عبد الرحمان بن إبراهیم الفهری قال:حدّثنی أبی عن علی بن صدقه عن هلال:

عن المقداد بن الأسود الکندی قال:کنّا جلوساً بین یدی رسول اللّه إذ جاء أعرابی بدوی متنکّب علی قوسه.

وساق الحدیث بطوله حتّی قال:و علی بن أبی طالب قائم یصلّی فی وسط المسجد رکعات بین الظهر و العصر فناوله خاتمه،فقال النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:بخٍ بخٍ بخٍ وجبت الغرفات.فأنشأ الأعرابی یقول:

یا ولیّ المؤمنین کلّهم و سیّد الأوصیاء من آدم

قد فزت بالنفل یا أبا حسن إذ جادت الکفّ منک بالخاتم

فالجود فرع و أنت مغرسه و أنتم ساده لذا العالم

فعندها هبط جبرئیل بالآیه: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ الآیه.

و منهم أبو ذر الغفارى

حدّثنى أبو الحسن محمّد بن القاسم(الفقيه)الصيدلانى قال:أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشعرانى قال:حدّثنا أبو على أحمد بن علىّ بن رزين الباشانى قال:حدّثنى المظفّر بن الحسن الأنصارى قال:حدّثنا السندى بن علىّ الورّاق قال:حدّثنا يحيى بن عبد الحميد الحمّانى،عن قيس بن الربيع عن الأعمش عن عبايه بن ربعى قال:

بينما عبد اللّه بن عباس جالس على شفير زمزم...» (۱).

قول محمّد بن الحنفيّه فيه

أخبرنا أبو عبد اللّه النيسابورى السفيانى قراءه قال:حدّثنا ظفران بن الحسين قال:حدّثنا أبو الحسن على بن عثمان،بن تارخ المعمرى قال:حدّثنا يحيى بن عبدك القزوينى قال:حدّثنا حسّان بن حسّان قال:حدّثنا موسى بن قطن الكوفى عن الحكم بن عُتيبه:

عن المنهال بن عمرو،عن محمّد بن الحنفيّه أنّ سائلاً سأل فى مسجد رسول اللّه فلم يعطه أحد شيئاً،فخرج رسول اللّه(صلّى اللّه عليه و آله و سلّم) و قال:هل أعطاك أحد شيئاً؟قال:لا إلّا رجل مررت به و هو راكع فناولنى خاتمه.فقال النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:و تعرفه؟قال:لا.فنزلت هذه الآيه: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ فكان على بن أبى طالب.

قول عطاء

حدّثنى الحاكم أبو بكر محمّد بن إبراهيم الفارسى(حدّثنا)أبو عبد اللّه محمّد بن خَفْيف بشيراز قال:حدّثنا أبو الطيب النعمان بن أحمد بن يعمر

۱- ۱) إلى آخره كما تقدّم فى روايه الثعلبى.

الواسطی قال:حدّثنا عبد اللّه بن عمر القرشی قال:حدّثنا أبو جعفر محمّد بن حمید الصفّار قال:حدّثنا جعفر بن سلیمان،عن عطاء بن السائب(فی قوله تعالی): إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه قال:نزلت فی علی مرّ به سائل و هو راکع فناوله خاتمه.

قول عبدالملک بن جُرَیج المکی

أخبرنا الحسین بن محمّد بن الحسین الجبلی قال:حدّثنا علیّ بن محمّد ابن لؤلؤ،قال:أخبرنا الهیثم بن خلف الدوری قال:حدّثنا أحمد بن إبراهیم الدورقی قال:حدّثنا حجاج،عن ابن جُرَیج قال:لمّا نزلت: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه،خرج النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی المسجد،فإذاً سائل یسأل فی المسجد فقال له النبی صلّی اللّه علیه و آله:هل أعطاک أحد شیئاً و هو راکع؟قال:نعم رجل لا أدری من هو.قال:ماذا(أعطاک)؟قال:هذا الخاتم.

فإذا الرجل علی بن أبی طالب،و الخاتم خاتمه عرفه النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قوله تعالی ذکره:

وَ مَنْ يَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ .

أخبرنا أبو العبّاس المحمّدی قال:أخبرنا علیّ بن الحسین قال:أخبرنا محمّد بن عبید اللّه،قال:حدّثنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن عبید اللّه الدقاق المعروف بابن السماک ببغداد قال:حدّثنا عبد اللّه بن ثابت المقرىء قال:

حدّثنی أبی عن الهذیل،عن مقاتل عن الضحاک:

عن ابن عبّاس قال: وَ مَنْ يَتَوَلَّ اللّهَ یعنی یحبّ اللّه وَ رَسُولَهُ یعنی محمّداً وَ الَّذِينَ آمَنُوا یعنی و یحبّ علیّ بن أبی طالب فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ یعنی شیعه و شیعه محمّد و شیعه علیّ هم الغالبون،یعنی

العالون على جميع العباد الظاهرون على المخالفين لهم،قال ابن عبّاس:فبدأ اللّه فى هذه الآيه بنفسه،ثمّ ثنى بمحمّد،ثمّ ثلّث بعليّ(ثمّ قال):فلمّا نزلت هذه الآيه قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله و سلّم:رحم اللّه عليّاً اللّهمّ أدر الحقّ معه حيث دار.

قال ابن مؤمن:لا خلاف بين المفسّرين أنّ هذه الآيه نزلت فى أمير المؤمنين(على عليه السلام)» (۱).

*و أخرج ابن عساكر قائلاً:

«أخبرنا أبو سعيد المطرز،و أبو على الحداد،و أبو القاسم غانم بن محمّد ابن عبد اللّه،ثمّ أخبرنا أبو المعالى عبد اللّه بن أحمد بن محمّد،أنبأنا أبو على الحداد قالوا:أنبأنا أبو نعيم الحافظ،أنبأنا سليمان بن أحمد،أنبأنا عبد الرحمان بن محمّد بن سالم (۲)الرازى،أنبأنا محمّد بن يحيى بن ضريس العبدى (۳):

أنبأنا عيسى بن عبد اللّه بن عبيد اللّه (۴)بن عمر بن على بن أبى طالب، حدّثنى أبى،عن أبيه،عن جده،عن على قال:نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم، فدخل المسجد-و الناس يصلّون بين راكع و قائم-يصلّى،فإذا سائل فقال (رسول اللّه):يا سائل هل أعطاك أحد شيئاً؟فقال:لا إلاّ هذاك الراكع-لعلى- أعطانى خاتمه.

۱- ۱) شواهد التنزيل لقواعد التفضيل:۲۰۹/۱-۲۴۶.

۲- ۲) هو«سلم»لا«سالم».

۳- ۳) «الفيدى»لا«العبدى».

۴- ۴) كذا و سيأتى صحيحه.

أخبرنا خالی أبو المعالی القاضی،أنبأنا أبو الحسن الخلعی،أنبأنا أبو العباس أحمد بن محمّد الشاهد،أنبأنا أبو الفضل محمّد بن عبد الرحمان بن عبد اللّه بن الحارث الرملی،أنبأنا القاضی حمله بن محمر أنبأنا أبو سعید الأشج،أنبأنا أبو نعیم الأحول،عن موسی بن قیس،عن سلمه قال:تصدّق علی بخاتمه و هو راکع،فنزلت: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ...» (۱).

*أخرج العزّ الدمشقی فقال:

« وَ هُمْ راکِعُونَ نزلت فی علی-رضی اللّه تعالی عنه-تصدّق و هو راکع.أو عامّه فی المؤمنین» (۲).

*و أخرج ابن کثیر قال:«و قال ابن أبی خاتم:حدّثنا الربیع بن سلیمان المرادی،حدّثنا أیّوب بن سوید عن عتبه بن أبی حکیم فی قوله إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا قال:هم المؤمنون و علی بن أبی طالب.

و حدّثنا أبو سعید الأشج،حدّثنا الفضل بن دکین أبو نعیم الأحول، حدّثنا موسی بن قیس الحضرمی،عن سلمه بن کهیل قال:تصدّق علی بخاتمه و هو راکع فنزلت إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

و قال ابن جریر:حدّثنی الحارث،حدّثنا عبد العزیز،حدّثنا غالب بن عبد اللّه،سمعت مجاهداً یقول فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه، نزلت فی علی بن أبی طالب،تصدّق و هو راکع.

و قال عبد الرزاق:حدّثنا عبد الوهّاب بن مجاهد،عن أبیه عن ابن عبّاس فی قوله: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآیه،نزلت فی علی بن أبی طالب.

۱- ۱) تاریخ دمشق ۳۵۶/۴۲-۳۵۷.

۲- ۲) تفسیر القرآن ۳۹۳/۱.

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

على أصحابه ثمّ قال:من كنت مولاه فعلى مولاه اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه.

و أخرج أبو الشيخ و ابن مردويه عن على بن أبى طالب قال:نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى بيته: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا إلى آخر الآيه،فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فدخل المسجد و جاء الناس يصلّون بين راكع و ساجد و قائم يصلّى،فإذا سائل فقال:

يا سائل هل أعطاك أحد شيأً؟قال:لا إلاّ ذاك الراكع لعلى بن أبى طالب، أعطانى خاتمه.

و أخرج ابن أبى حاتم و أبو الشيخ و ابن عساكر،عن سلمه بن كهيل قال:

تصدّق على بن خاتمه و هو راكع فنزلت: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ الآيه.

و أخرج ابن جرير عن مجاهد فى قوله إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ الآيه،نزلت فى على بن أبى طالب تصدّق و هو راكع.

و أخرج ابن جرير عن السدى و عتبه بن أبى حكيم مثله.

و أخرج ابن مردويه من طريق الكلبى عن أبى صالح عن ابن عباس قال:أتى عبد اللّه بن سلام و رهط معه من أهل الكتاب نبى اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عند الظهر فقالوا:يا رسول اللّه إنّ بيوتنا قاصيه،لا نجد من يجالسنا و يخالطنا دون هذا المسجد،و إنّ قومنا لمّا رأونا قد صدّقنا اللّه و رسوله و تركنا دينهم أظهروا العداوه،و أقسموا أن لا يخالطونا و لا يؤاكلونا،فشقّ ذلك علينا، فبيناهم يشكون ذلك إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إذ نزلت هذه الآيه على رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاهَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ و نودى بالصلاه صلاه الظهر، و خرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:أعطاك أحد شيأً؟قال:نعم.قال:

من؟قال:ذاک الرجل القائم،قال:علی أی حال أعطاکه؟قال:و هو راکع، قال:و ذاک علی بن أبی طالب،فکبّر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم عند ذلک و هو یقول وَ مَنْ یَتَوَلَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللّهِ هُمُ الْغالِبُونَ .

و أخرج الطبرانی و ابن مردویه و أبو نعیم عن أبی رافع قال:دخلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و هو نائم یوحی إلیه،فإذا حیّه فی جانب البیت، فکرهت أن أبیت علیها فأوقظ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و خفت أن یکون یوحی إلیه،فاضطجعت بین الحیّه و بین النبی صلّی اللّه علیه و سلّم لئن کان منها سوء کان فی دونه،فمکث ساعه فاستیقظ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم و هو یقول إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ الحمد للّه الذی أتم لعلی نعمه وهیّأ لعلی بفضل اللّه إیّاه» (۱).

من أسانیده المعتبره

اشاره

هذا،و لهذا الخبر أسانید معتبره فی کتب القوم،نتعرض لبعضها علی أساس کلمات علمائهم فی الجرح و التعدیل،و أصولهم المقرّره فی علم الرجال.

۱-روایه ابن أبی حاتم

فمن الأسانید المعتبره،روایه ابن أبی حاتم عن سلمه بن کهیل:

۱- ۱) الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور ۱۰۵/۳.

لأن«ابن أبی حاتم»هو الإمام الحافظ الشهیر،الغنیّ عن التعریف (۱).

و«أبو سعید الأشج»هو:عبد اللّه بن سعید الکندی،و من رجال الصحاح الستّه (۲).

و«الفضل بن بن دکین»من رجال الصحاح السته کذلک (۳)و من کبار شیوخ البخاری.

«و«موسی بن قیس الحضرمی»قال ابن حجر:«یلقّب عصفور الجنّه، صدوق،رمی بالتشیّع» (۴).

و«سلمه بن کهیل»من رجال الصحاح الستّه أیضاً (۵).

۲-روایه ابن أبی حاتم أیضاً

و هی روایته عن عتبه بن أبی حکیم:

«الرّبیع بن سلیمان المرادی»من رجال أبی داود و النسائی و ابن ماجه.

قال ابن حجر:«صاحب الشافعی.ثقه» (۶).

و«أیوب بن سوید»و هو الرملی،من رجال أبی داود و النسائی و ابن ماجه.

قال ابن حجر:«صدوق،یخطیء» (۷).

۱- ۱) راجع مثلا:سیر أعلام النبلاء ۱۳/۲۴۷-۲۶۲.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۱/۴۱۹.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲/۱۱۰.

۴- ۴) تقریب التهذیب ۲/۲۷۸.

۵- ۵) تقریب التهذیب ۱/۳۱۸.

۶- ۶) تقریب التهذیب ۱/۲۴۵.

۷- ۷) تقریب التهذیب ۱/۹۰.

و«عتبه بن أبی حکیم»من رجال مسلم و البخاری فی خلق أفعال العباد.

قال ابن حجر:«صدوق،یخطیء کثیراً» (۱).

۳-روایه ابن جریر الطبری

فقد روی خبر عتبه بن أبی حکیم عن:

«إسماعیل بن إسرائیل الرملی»ذکره السمعانی فقال:«سمع منه أبو محمّد عبد الرحمن بن أبی حاتم و قال:کتبت عنه و هو ثقه صدوق» (۲).

عن«أیوب بن سوید»

عن«عتبه بن أبی حکیم»

و قد عرفتهما.

۴-روایه ابن مردویه

و هی الروایه التی ذکرها ابن کثیر،و تعقّبها بقوله:«الضحّاک لم یلق ابن عباس»فنقول:

إذا کان هذا فقط هو المطعن فالأمر سهل:

أمّا أوّلاً:فإنّه-و إن قال بعضهم:«لم یلق ابن عبّاس»-قد ورد حدیثه عنه فی ثلاثه من الصحاح (۳)،و ابن حجر العسقلانی لم یقدح فی هذه الروایه.

و أمّا ثانیاً:فإنّه لو کانت روایته عن ابن عبّاس مرسلهً،فالواسطه معلومه

۱- ۱) تقریب التهذیب ۴/۲.

۲- ۲) الأنساب ۵۸۵/۵«اللآل».

۳- ۳) تهذیب الکمال ۲۹۱/۱۳.

حتی عند القائل بإرسالها،فقد رووا عن شعبه،قال:«حدّثنی عبد الملک بن میسره،قال:الضحّاک لم یلق ابن عبّاس،إنّما لقی سعید بن جبیر بالریّ،فأخذ عنه التفسیر» (۱).

و علیه،فروایاته عن ابن عبّاس فی التفسیر مسنده غیر مرسله،إذ کلّها بواسطه«سعید بن جبیر»الثقه الثبت بالإتّفاق،غیر إنّه کان لا یذکر الواسطه لدی النقل تحفّظاً علی سعید،لکونه مشرّداً مطارداً من قبل جلاوزه الحجّاج الثقفی،و تحفّظاً علی نفسه أیضاً،لکونه قصد سعیداً فی الریّ للأخذ عنه، و جعل یروی ما أخذه عنه و ینشر روایاته بین الناس،لا سیّما مثل هذا الخبر الذی یُعَدّ من جلائل مناقب أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام.

هذا،و اعلم أنّ«ابن سنان»الراوی عن«الضحّاک»هو-بقرینه الراوی و المروی عنه-:«سعید بن سنان البرجمی الکوفی،نزل الریّ»قال الحافظ:

«صدوق له أوهام»و علّم علیه علامه:مسلم،و أبی داود،و الترمذی، و النسائی،و ابن ماجه (۲).

و لا أستبعد أن یکون«ابن سنان»هذا أیضاً من المشرّدین اللاجئین إلی الریّ خوفاً من الحجّاج،و أن یکون إسقاط اسم«سعید بن جبیر»منه...و اللّه العالم.

و کیف کان،فالروایه من الأسانید المعتبره الوارده فی الباب.

۵-روایه الحاکم النیسابوری

رواه بإسنادٍ له عن أمیر المؤمنین علیه السلام کما تقدّم.

۱- ۱) تهذیب الکمال ۲۹۳/۱۳.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۲۹۸/۱.

أمّا«محمّد بن عبد اللّه الصفّار»فهو:محمّد بن عبد اللّه بن أحمد الإصفهانى الزاهد،قال الحاكم:«هو محدّث عصره،كان مجاب الدعوه،لم يرفع رأسه إلى السماء كما بلغنا نيّفاً و أربعين سنه»و وصفه الذهبى ب«الشيخ الإمام المحدّث القدوه»و قال السمعانى:«و كان زاهداً حسن السيره ورعاً كثير الخير».

توفى سنه ۳۳۹» (۱).

و«أبو يحيى عبد الرحمن بن محمّد»من كبار الحفّاظ المشهورين، ترجم له الحافظ أبو نعيم فقال:«سكن إصبهان إمام جامعها،توفى سنه ۲۹۱، مقبول القول،حدّث عن العراقيين و غيرهم الكثير،صاحب التفسير و المسند...حدّثنا سليمان بن أحمد،ثنا عبد الرحمن بن محمّد بن سلم...» (۲)و ذكره الذهبى،فترجم له بالحافظ المجود العلّامه المفسّر...حدّث عنه القاضى أبو أحمد العسّال،و أبو القاسم الطبرانى...و كان من أوعيه العلم...» (۳).

و«محمّد بن يحيى بن الضريس،الكوفى الفيدى،ذكره ابن أبى حاتم فقال:«كان يسكن فيد،روى عن محمّد بن فضيل،و الوليد بن بكير،و محمّد ابن الطفيل،و عمرو بن هاشم الجنبى،و عيسى بن عبد اللّه بن محمّد بن عمر بن على بن أبى طالب،سمع منه أبى و روى عنه.سمعت أبى يقول ذلك.سئل أبى عنه فقال:صدوق» (۴).

و«عيسى بن عبد اللّه بن عبيد اللّه بن عمر بن على بن أبى طالب»ذكره ابن

۱- ۱) الأنساب-الصفّار ۵۳۳/۳،سير أعلام النبلاء ۴۳۷/۱۵.

۲- ۲) أخبار إصبهان ۱۱۲/۲.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۵۳۰/۱۳.

۴- ۴) الجرح و التعديل ۱۲۴/۸.

حبّان فی(کتاب الثقات) (۱).

عن«عبید اللّه بن عمر».و هذا اشتباه،فإنّ الصحیح هو:عیسی بن عبد اللّه ابن عمر بن علی بن أبی طالب،فإنّ والد«عبد اللّه»هو«محمّد»و لیس «عبید اللّه»،و کذلک جاء فی تاریخ ابن عساکر،کما سنذکر فی تصحیح روایته.

أمّا روایه الحاکم هذه،فقد جاءت فی نقل الحافظ ابن حجر عن کتابه(معرفه علوم الحدیث)علی الوجه الصحیح،کما تقدّم عن(الکاف الشاف).

و«محمّد بن عمر»من رجال الصحاح الستّه (۲).

عن«عمر بن علی»و هو من رجال الصّحاح الستّه أیضاً (۳).

فالسند صحیح قطعاً.

۶-روایه ابن عساکر

و قد أخرج الحافظ ابن عساکر هذا الخبر بإسنادٍ له عن أمیر المؤمنین علیه السلام،و هذه تراجم رجاله:

«أبو علی الحدّاد»و هو:الحسن بن أحمد بن الحسن الإصفهانی.قال السمعانی:«کان عالماً ثقه صدوقاً من أهل العلم و القرآن و الدین،سمع من أبی نعیم توالیفه»و وصفه الذهبی:ب«الشیخ الإمام،المقرىء المجوّد،المحدّث المعمّر،مسند العصر»و توفی سنه ۵۱۵ (۴).

«أبو نعیم الحافظ»و هو الحافظ أبو نعیم الإصفهانی،المشهور المعروف،و لا حاجه إلی توثیقه.

۱- ۱) کتاب الثقات ۴۹۲/۸.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۱۹۴/۲.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۶۰/۲.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۳۰۳/۱۹.

«سليمان بن أحمد»و هو الطّبرانى،الحافظ الشهير،و لا حاجه إلى توثيقه.

عن«عبد الرحمن بن سلم الرازى»

عن«محمّد بن يحيى بن الضريس»

عن«عيسى بن عبد اللّه»

إلى آخر السند.و قد عرفتهم فى روايه الحاكم.

و الصحيح هو.«عيسى بن عبد اللّه بن محمّد بن عمر بن على»كما أشرنا، و هكذا جاء اسمه فى تاريخ ابن عساكر،فى ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام،حيث روى عنه بإسناده حديث الطير،عن أبيه عن جدّه،عن أمير المؤمنين عليه السلام (۱).

فوائد مهمّه

اشاره

و هنا فوائد و مطالب مهمّه لا بدّ من التنبيه عليها:

الأُولى:استنباط الحكم الشرعى من القضيّه

قال الجصّاص:

«باب العمل اليسير فى الصلاه.قال اللّه تعالى: إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ...

روى عن مجاهد و السدّى و أبى جعفر و عتبه بن أبى حكيم:أنّها نزلت فى على ابن أبى طالب حين تصدّق بخاتمه و هو راكع...

و قد اختلف فى معنى قوله وَ هُمْ راكِعُونَ ...فإنّ كان المراد فعل الصدقه فى حال الركوع فإنّه يدلّ على إباحه العمل اليسير فى الصلاه...فإنْ

۱- ۱) ترجمه أمير المؤمنين من تاريخ دمشق ۱۰۷/۲.

قال قائل:فالمراد أنّهم يتصدّقون و يصلّون و لم يرد به فعل الصدقه فى الصلاه.

قيـل له:هـذا تأويل ساقط،من قِبَل أنّ قوله تعالى: وَ هُمْ راكِعُونَ» إخبار عن الحال التى تقع فيها الصـدقه،كقولك:تكلّم فلان و هو قائم،و أعطى فلاناً و هو قاعـد،إنّما هو إخبار عن حال الفعل...فثبت أنّ المعنى ما ذكرناه من مدح الصدقه فى حال الركوع أو فى حال الصلاه.

و قوله تعالى: وَ يُؤْتُونَ الزَّكاهَ وَ هُمْ راكِعُونَ ل على أن صـدقه التطوّع تسـمّى زكاهً،لأنّ عليّاً تصدّق بخاتمه تطوّعاً،و هو نظير قوله تعالى:

وَ ما آتَيْتُمْ مِنْ زَكاهٍ تُرِيـدُونَ وَجْهَ اللّهِ فَأُولئِكَ هُمُ الْمُضْـعِفُونَ قـد انتظم صدقه الفرض و النفل،فصار اسم الزكاه يتناول الفرض و النفل،كاسم الصدقه و كاسم الصلاه،ينتظم الأمرين» (۱).

و كذا فى تفسير القرطبى-نقلاً عن الكيا الطبرى (۲)و أشار إليه الزمخشرى و أبو السعود و غيرهما.

قلت:و فيه فوائد:

۱-ترتّب الأثر الفقهى،و استنباط الحكم الشرعى من هذه القضيّه.

۲-إنّ لفظ«الزكاه»يعم الفرض و النفل.

۳-إنّ«الواو»فى وَ هُمْ راكِعُونَ حاليّه.

الثانيه:رأى الإمام الباقر فى نزول الآيه

و لقد ذكر بعضـهم كالجصّاص فى عبارته المذكوره الإمام أبا جعفر الباقر عليه السـلام فى القائلين بنزولها فى أمير المؤمنين عليه السلام،و به يرد على ما نقله الدهلوى فى(التحفه الإثنى عشريه)عن تفسير النقّاش أنّه عزا إلى الإمام

۱- ۱) أحكام القرآن للجصّاص ۶۲۵/۲-۶۲۶.

۲- ۲) تفسير القرطبى ۲۲۱/۶.

قوله بأنّ المراد عموم المؤمنين،فقيل له:الناس يقولون إنّها نزلت فی خصوص علی،فقال:علی من المؤمنين.

هذا،مضافاً إلی تكلّم القوم فی النقاش و تفسيره المسمّی«شفاء الصدور»،فالبرقانی يقول:كلّ حديث النقاش منكر،و ليس فی تفسيره حديث صحيح،و وهّاه الدارقطنی،و اللالكائی يقول:تفسير النقاش إشفی الصدور لا شفاء الصدور،و الخطيب يقول:فی حديثه مناكير بأسانيد مشهوره، و طلحه بن محمّد الشاهد يقول:كان النقاش يكذب فی الحديث،و الذهبی يقول:قلبی لا يسكن إليه و هو عندی متّهم (۱).

الثالثه:الخبر فی شعر حسّان و غيره

ذكر الحاكم الحسكانی أنّ الصحابی حسان بن ثابت نظم هذه المنقبه فی شعرٍ له،فأورده،ثمّ أورد شعراً قيل أيضاً فی هذه القضيّه،و هناك أشعار أُخری لشعراء كبار من المتقدمين و المتأخرين،مذكوره فی الكتب المطوّله، فلتراجع.

الرابعه:قول النبیّ فی الواقعه:من كنت مولاه فعلی مولاه

جاء فی روايه الطبرانی فی الأوسط،و روايه جماعهٍ آخرين كما فی الدر المنثور:أنّ النبی صلّی اللّه عليه و آله و سلّم قال بعد نزول آيه الولايه فی قضيّه تصدّق الإمام:من كنت مولاه فعلی مولاه،و قوله هذا ممّا يؤكّد دلاله الآيه علی الإمامه.و هذا المورد أحد موارد قوله صلّی اللّه عليه و آله و سلّم:من كنت مولاه...و إن كان المشهور من بينها يوم غدير خم.

۱- ۱) لاحظ الكلمات فی سير أعلام النبلاء ۵۷۳/۱۵،لسان الميزان ۱۳۷/۵.الطبعه الحديثه.

الخامسه:دعاء النبیّ بعد القضیّه

و فی الدر المنثور عن جماعهٍ من الحفّاظ:أن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال بعد نزول الآیه:«الحمد للّه الذی أتمّ لعلی نعمه وهیّأ لعلی بفضل اللّه إیّاه».

السادسه:إنّ الخاتم کان عقیقاً یمانیّاً أحمر

و جاء فی روایهٍ للحاکم الحسکانی:أنّ الخاتم الذی أعطاه الإمام للمسکین کان عقیقاً یمانیّاً أحمر یلبسه فی الصلاه فی یمینه.

الفصل الثانی

فی دلاله الآیه علی الإمامه

و قد استدل أصحابنا بهذه الآیه المبارکه-بالنظر إلی الأحادیث المعتبره و المتفق علیها،الصریحه فی نزولها فی أمیر المؤمنین علیه السلام لمّا تصدَّق بخاتمه و هو راکع-منذ قدیم الأیّام،نذکر هنا کلمات بعضهم:

*قال الشریف المرتضی:«و یدل علی ذلک قوله تعالی: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ... و قد ثبت أنّ لفظه «وَلِیُّکُمُ» فی الآیه تفید من کان أولی بتدبیر أُمورکم و یجب طاعته علیکم.و ثبت أیضاً أنّ المشار إلیه فی قوله تعالی: وَ الَّذِینَ آمَنُوا أمیر المؤمنین.و فی ثبوت ذلک وضوح النص علیه بالإمامه» (۱).

*قال شیخ الطائفه:«و أمّا النص علی إمامته من القرآن،فأقوی ما یدلّ علیها قوله تعالی: إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ .

و وجه الدلاله من الآیه هو:إنّه ثبت أنّ المراد بلفظه«ولیّکم»المذکوره فی الآیه:من کان متحقّقاً بتدبیرکم و القیام بأُمورکم و تجب طاعته علیکم، و ثبت أنّ المعنیّ ب «اَلَّذِینَ آمَنُوا» أمیر المؤمنین علیه السلام.و فی ثبوت هذین الوصفین دلاله علی کونه علیه السلام إماماً لنا» (۲).

۱- ۱) الذخیره فی علم الکلام:۴۳۸.

۲- ۲) تلخیص الشافی ۱۰/۲.

و إنّما اجتمعت الأوصاف فی علی علیه السلام».

*فقال العلّامه الحلّی بشرح هذا الکلام ما نصّه:

أقول:هذا دلیل آخر علی إمامه علی علیه السلام و هو قوله إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَ يُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَ هُمْ راكِعُونَ و الإستدلال بهذه الآیه یتوقف علی مقدمات(إحداها)إنّ لفظه «إنّما»للحصر،و یدلّ علیه المنقول و المعقول،أمّا المنقول فلإجماع أهل العربیه علیه،و أمّا المعقول،فلأنّ لفظه«إنّ»للإثبات و ما للنفی قبل الترکیب، فیکون کذلک بعد الترکیب عملاً بالإستصحاب،و للإجماع علی هذه الدلاله، و لا یصحّ تواردهما علی معنی واحد،و لا صرف الإثبات إلی غیر المذکور و النفی إلی المذکور للإجماع،فبقی العکس،و هو صرف الإثبات إلی المذکور و النفی إلی غیره،و هو معنی الحصر(الثانیه)إنّ«الولی»یفید«الأولی بالتصرف»و الدلیل علیه نقل أهل اللغه و استعمالهم،کقولهم:السلطان ولی من لا ولی له،و کقولهم:ولی الدم و ولی المیّت،و کقوله علیه السلام:أیّما امرأه نکحت بغیر إذن ولیّها فنکاحها باطل(الثالثه)إنّ المراد بذلک بعض المؤمنین، لأنّه تعالی وصفهم بوصف مختص ببعضهم،و لأنّه لو لا ذلک لزم اتحاد الولی و المولّی علیه.

و إذا تمهّدت هذه المقدمات،فنقول:المراد بهذه الآیات هو علی، للإجماع الحاصل علی أنّ من خصص بها بعض المؤمنین قال:إنّه علی علیه السلام،فصرفها إلی غیره خرق للإجماع،و لأنّه علیه السلام إمّا کلّ المراد أو بعضه،للإجماع،و قد بیّنا عدم العمومیّه،فیکون هو کلّ المراد،و لأنّ المفسّرین اتّفقوا علی أنّ المراد بهذه الآیه علی علیه السلام،لأنّه لمّا تصدّق

بخاتمه حال رکوعه نزلت هذه الآیه فیه،و لا خلاف فی ذلک» (۱).

*و قال العلّامه الحلی أیضاً:«أمّا القرآن فآیات:الأُولی إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ... أجمعوا علی نزولها فی علی علیه السلام،و هو مذکور فی الجمع بین الصحاح الستّه،لمّا تصدّق بخاتمه علی المسکین فی الصلاه بمحضر من الصحابه.و الولی هو المتصرّف.و قد أثبت اللّه الولایه لذاته و شرّک معه الرسول و أمیر المؤمنین،و ولایه تعالی عامه،فکذا النبی و الولی» (۲).

أقول:

إنّ الإستدلال یتّضح ببیان مفردات الآیه المبارکه،فنقول:

«إنّما»دالّه علی الحصر کقوله تعالی: إِنَّمَا اللّهُ إِلهٌ واحِدٌ .

و«الولایه»هنا بمعنی«الأولویه»کما فی قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«ألست أولی بالمؤمنین من أنفسهم؟قالوا:بلی،قال:فمن کنت مولاه فعلی مولاه»و کما فی قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«علی منّی و أنا من علی و هو ولیّکم بعدی» (۳).

«الّذین آمنوا»المراد خصوص أمیر المؤمنین علیه السلام،للأحادیث الصحیحه المتّفق علیها.

«و هم راکعون»هذه«الواو»حالیّه،و«راکعون»بمعنی«الرکوع»الذی هو من أفعال الصلاه،و ذلک للأحادیث فی أنّ أمیر المؤمنین أعطی السائل خاتمه فی حال الرکوع.

۱- ۱) کشف المراد فی شرح تجرید الإعتقاد:۲۲۵.

۲- ۲) نهج الحق و کشف الصدق

۳- ۳) راجع(حدیث الغدیر)و(حدیث الولایه)من کتابنا.

ص:

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و حینئذٍ یأتی دور النّظر فی شبهات المخالفین،و لمّا کان هذا الإستدلال من أقوی أدلّه أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین،لکونه مستنداً إلی الکتاب و السنّه الثابته المقبوله لدی الفریقین،فقد بذلوا أقصی جهودهم للردّ علیه.

و قد اشترک فی الردّ علی هذا الإستدلال المعتزله و الأشاعره،و قد ظهر لدی التحقیق أن الأصل فی عمده شبهاتهم فی المقام هم المعتزله،و الأشاعره عیال علیهم و تبع لهم.

*فلنورد أوّلاً ملخّص کلام القاضی عبد الجبّار المعتزلی فی الإعتراض علی الإستدلال بالآیه،فإنّه قال:إعلم أنّ المتعلّق بذلک لا یخلو من أن یتعلّق بظاهره أو بأُمور تقارنه،فإنْ تعلّق بظاهره فهو غیر دال علی ما ذکر،و إنْ تعلّق بقرینهٍ فیجب أن یبیّنها،و لا قرینه من إجماع أو خبرٍ مقطوع به.فإن قیل:و من أین أن ظاهره لا یدل علی ما ذکرناه؟قیل له:إنّه تعالی ذکر الجمع،فکیف یحمل علی واحدٍ معین؟و قوله: «وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ لو ثبت أنّه لم یحصل إلّا لأمیر المؤمنین،لم یوجب أنّه المراد بقوله: «وَ الَّذِینَ آمَنُوا** و لأنّ صدر الکلام إذا کان عامّاً لم یجب تخصیصه لأجل تخصیص الصفه.و من أین أن المراد بقوله: یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ ما زعموه دون أن یکون المراد به أنّهم یؤتون الزکاه و طریقتهم التواضع و الخضوع.و لیس من المدح إیتاء الزکاه مع الإشتغال بالصلاه،لأنّ الواجب فی الراکع أنْ یصرف همّته و نیّته إلی ما هو فیه و لا یشتغل بغیره.قال شیخنا أبو هاشم یجب أن یکون المراد

امکان ارائه محتوا وجود ندارد

ص:

و ثانیاً:لک أنْ تقارن بین هذا الکلام و بین کلمات المتأخّرین عنه من الأشاعره.

*فالفخر الرازی،إذا راجعت کلامه فی(تفسیره) (۱)وجدته عیالاً علی القاضی المعتزلی،إذ کرّر هذه الشبهات من غیر أنْ یشیر إلی أجوبه السیّد المرتضی و غیره علیها!!

*و القاضی العضد الإیجی أجاب قائلاً:«و الجواب:أنّ المراد هو الناصر،و إلّا دلّ علی إمامته حال حیاه الرسول،و لأنّ ما تکرّر فیه صیغ الجمع کیف یحمل علی الواحد،و لأنّ ذلک غیر مناسب لما قبلها و مابعدها» (۲).

*و السّعد التفتازانی أجاب:«ما قبل الآیه شاهد صدق علی أنّه لولایه المحبّه و النصره دون التصرف و الإمامه،و وصف المؤمنین یجوز أنْ یکون للمدح دون التخصیص،و لزیاده شرفهم و استحقاقهم وَ هُمْ راکِعُونَ» یحتمل العطف أو یخضعون،و ظاهر الکلام ثبوت الولایه بالفعل،و فی الحال و لم یکن حینئذٍ ولایه التصرف و الإمامه،و صرفه إلی المآل لا یستقیم فی اللّه و رسوله، و حمل صیغه الجمع علی الواحد إنّما یصحّ بدلیل،و خفاء الاستدلال بالآیه علی الصحابه عموماً و علی علی خصوصاً فی غایه البعد» (۳).

*و الآلوسی (۴)،انتحل کلام شاه عبد العزیز الدهلوی صاحب(التحفه الإثنی عشریه)بطوله،من غیر أن یذکره أصلاً،بل عزا کلام الدهلوی إلی أهل السنّه،قائلاً:و قد أجاب أهل السنّه...و سیأتی البحث مع الدهلوی إن شاء اللّه تعالی.

۱- ۱) تفسیر الرازی:۲۵/۱۱.

۲- ۲) شرح المواقف ۳۶۰/۸.

۳- ۳) شرح المقاصد ۲۶۹/۵.

۴- ۴) روح المعانی ۱۶۸/۶.

*وابن تيميّه،وجد أنْ لا مناص و لا خلاص إلّا بتكذيب أصل القضيّه، فقال:

«و قـد وضع بعض الكـذّابين حـديثاً مفترى:إنّ هـذه الآيه نزلت فى على لمّا تصدّق بخاتمه فى الصـلاه.و هذا كذب بإجماع أهل العلم بالنقل» (۱).

قـال:«أجمع أهـل العلم بالنقـل على أنّهـا لم تنزل فى على بخصوصه،و أنّ عليّاً لم يتصـدّق بخاتمه فى الصـلاه،و أجمع أهل العلم بالحديث على أنّ القصّه المرويّه فى ذلك من الكذب الموضوع» (۲).

قال:«جمهور الاُمّه لم تسمع هذا الخبر» (۳).

*و ابن روزبهـان،لم يكـذّب الخبر،و إنّمـا نـاقش فى معنى«الولاـيه» فحملها على«النصـره»و تمسّك باللّـياق،و هـذان وجهان من الوجوه المذكوره فى كلام القاضى المعتزلى.

*و عبـد العزيز الـدهلوى-الـذى انتحـل كلاـمه الآلوسـى فى(تفسـيره) و تبعه صاحب(مختصـر التحفه الإثنى عشـريه)-أجاب عن الإستدلال أوّلاً:

بالإجمال،و حاصله النقض بإمامه سائر أئمّه أهل البيت عليهم السلام،قال:

«إنّ هـذا الدليل كما يدلّ على نفى إمامه الأئمّه المتقدمين كما قرّر،يدلّ كذلك على سـلب الإمامه عن المتأخرين بذلك التقرير بعينه،فلزم أن السـبطين و من بعـدهما من الأئمّه الأطهار لم يكونوا أئمّه،فلو كان اسـتدلال الشـيعه هذا يصح لفسد تمسّـكهم بهذا الدليل،إذ لا يخفى أنّ حاصل هذا الإسـتدلال بما يفيد فى مقابله أهل السنّه مبنى على كلمه الحصر،و الحصر كما يضرّ أهل السنّه يكون

۱- ۱) منهاج السنه ۳۰/۲.

۲- ۲) منهاج السنّه ۱۱/۷.

۳- ۳) منهاج السنّه ۱۷/۷.

مضرّاً للشیعه أیضاً،فإن أجابوا عن النقض بأنّ المراد حصر الولایه فی الأمیر کرّم اللّه وجهه فی بعض الأوقات،أعنی وقت إمامته لا وقت إمامه السبطین و من بعدهم رضی اللّه تعالی عنهم.قلنا:فمرحباً بالوفاق.

و أجاب عن الإستدلال ثانیاً بالتفصیل،و هو فی وجوه:

الأول:إنّا لا نسلّم الإجماع علی نزول الآیه فی الأمیر،فروی أبو بکر النقاش صاحب التفسیر المشهور عن محمّد الباقر رضی اللّه تعالی عنه أنّها نزلت فی المهاجرین و الأنصار،فقیل:قد بلغنا-أو:یقول الناس-أنّها نزلت فی علی کرّم اللّه تعالی وجهه،فقال:هو منهم،و روی جمع من المفسّرین عن عکرمه أنّها نزلت فی شأن أبی بکر.

و أمّا نزولها فی حق علی و روایه قصه السائل و تصدّقه علیه فی حال الرکوع فإنّما هو للثعلبی فقط،و هو متفرد به،و لا یعدّ المحدّثون من أهل السنّه روایات الثعلبی قدر شعیره و لقّبوه ب«حاطب لیل»فإنّه لا یمیّز بین الرطب و الیابس،و أکثر روایاته فی التفسیر عن الکلبی (۱)عن أبی صالح،و هی أوهی ما یروی فی التفسیر عندهم.و قال القاضی شمس الدین ابن خلکان فی حال الکلبی إنّه کان من أتباع عبد اللّه بن سبأ...و ینتهی بعض روایات الثعلبی إلی محمّد بن مروان السدّی الصغیر،و هو کان رافضیّاً غالیاً..

و الثانی:إنّا لا نسلّم أنّ المراد بالولی المتولی للامور و المستحق للتصرّف فیها تصرّفاً عاماً،بل المراد به الناصر،و هو مقتضی السیاق.

و الثالث:إنّه لو سلّم أنّ المراد ما ذکروه،فلفظ الجمع عام أو مساوٍ له، کما ذکره المرتضی فی الذریعه و ابن المطهّر فی النهایه،و العبره لعموم اللّفظ لا

۱- ۱) تصحّف«الکلبی»إلی«الکلینی»فی مختصر التحفه الإثنی عشریه.

لخصوص السبب،و ليست الآـيه نصّـاً فى كون التصـدّق واقعـاً فى حـال ركوع الصـلاه،لجواز أنْ يكون الركوع بمعنى التخشّع و التـذلّل،لاـ بالمعنى المعروف فى عرف أهل الشـرع،و ليس حمل الركوع فى الآيه على غير معناه الشـرعى بأبعـد من حمل الزكاه المقرونه بالصلاه على مثل ذلك التصدّق،و هو لازم على مدّعى الإماميّه قطعاً.

و أجاب الشيخ إبراهيم الكردى قدّس سرّه عن أصل الإستدلال،بأنّ الدليل قام فى غير محلّ النزاع،و هو كون على كرّم اللّه تعالى وجهه إمامـاً بعـد رسول اللّه من غير فصـل،لأـنّ ولايه الـذين آمنوا على زعم الإماميّه غير مراده فى زمان الخطاب،لأنّ ذلك عهد النبوّه و الإمـامه نيـابه،فلاـ تتصوّر إلّا بعـد انتقال النبى،و إذا لم يكن زمان الخطاب مراداً تعيّن أن يكون المراد الزمان المتأخّر عن زمن الإنتقال،و لا حدّ للتأخير،فليكن ذلك بالنسبه إلى الأمير بعد مضى زمان الأئمّه الثلاثه،فلم يحصل مدّعى الإمايّه.

(قال):و لو تنزّلنا عن هذه كلّها لقلنا إنّ هذه الآيه معارضه بالآيات الناصّه على خلافه الخلفاء الثلاثه» (۱).

ص:۵۸

۱- ۱) التحفه الإثنا عشريه.۱۹۸،و انظر مختصر التحفه الإثنى عشريه:۱۵۷ و قارن بتفسير الآلوسى: روح المعانى ۱۶۷/۶-۱۶۹.

النظر فی هذه الکلمات و دفع الشبهات

اشاره

أقول:

إنّ أهمّ هذه الشبهات المتّخذه فی الأغلب من المعتزله-کما یظهر بالمقارنه-ما یلی:

۱-لا إجماع علی نزول الآیه فی علی و تصدّقه

اشاره

إدّعاه القاضی المعتزلی و تبعه جمع من الأشاعره کالرازی،بل زعم أنّ أکثر المفسّرین زعموا أنّه فی حقّ الامّه (۱).

و الجواب:إنّ الإمامیّه إنّما یستدلّون بإجماع المفسّرین من أهل السنّه، علی نزول الآیه المبارکه فی قضیّه أمیر المؤمنین علیه السلام،اعتماداً علی إقرار غیر واحدٍ من أکابر القوم بذلک:

اعتراف القاضی العضد

فمنهم:القاضی عضد الدین الإیجی (۲)،المتوفّی سنه ۷۵۶،فی کتابه المشهور:المواقف فی علم الکلام (۳)،فقد قال فی معرض الإستدلال بالآیه:

۱- ۱) تفسیر الرازی ۲۵/۱۱.

۲ - ۲) وصفوه بتراجمه بأوصاف ضخمه:«قاضی قضاه الشرق»و«شیخ العلماء»و«شیخ الشافعیه» قالوا:«کان إماماً فی المعقولات،محقّقاً،مدقّقاً،قائماً بالاصول و المعانی و العربیه،مشارکاً فی الفقه و غیره من الفنون»..«أنجب تلامیذ اشتهروا فی الآفاق». الدرر الکامنه ۳۲/۳/۲،البدر الطالع ۳۲۶/۱،شذرات الذهب ۱۷۴/۶،طبقات الشافعیه- للأسنوی-۱۷۹/۲،بغیه الوعاه:۲۹۶.

۳- ۳) قال فی کشف الظنون ۱۸۹۱/۲:«المواقف فی علم الکلام،و هو کتاب جلیل القدر،رفیع الشأن،-

«و أجمع أئمّه التفسير أنّ المراد علىّ» (۱).

اعتراف الشريف الجرجانى

و منهم:الشريف الجرجانى (۲)،المتوفّى سنه ۸۱۶،فقد قال بشرح المواقف (۳).

«و قد أجمع أئمّه التفسير على أنّ المراد ب: اَلَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ إلى قوله تعالى: وَ هُمْ راكِعُونَ علىّ،فإنّه كان فى الصلاه راكعاً،فسأله سائل فأعطاه خاتمه،فنزلت الآيه» (۴).

۱- ۱) المواقف فى علم الكلام:۴۰۵.

۲- ۲) وصفوه ب:«عالم بلاد الشرق»..«كان علّامه دهره»..«صار إماماً فى جميع العلوم العقليه و غيرها،متفرّداً بها،مصنّفاً فى جميع أنواعها،متبحّراً فى دقيقها و جليلها،و طار صيته فى الآفاق، و انتفع الناس بمصنّفاته فى جميع البلاد،و هى مشهوره فى كلّ فنّ،يحتجّ بها أكابر العلماء و ينقلون منها،و يوردون و يصدرون عنها»فذكروا فيها شرح المواقف. انظر:الضوء اللامع ۳۲۸/۵،البدر الطالع ۴۸۸/۱،الفوائد البهيّه:۱۲۵،بغيه الوعاه:۳۵۱،مفتاح السعاده ۱۶۷/۱،و غيرها.

۳- ۳) انظر:كشف الظنون ۱۸۹۱/۲.

۴- ۴) شرح المواقف فى علم الكلام ۳۶۰/۸.

اعتراف التفتازانی

و منهم:سعد الدین التفتازانی (۱)المتوفّی سنه ۷۹۳،فقد قال فی شرح المقاصد (۲):

«نزلت باتّفاق المفسّرین فی علی بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-حین أعطی السائل خاتمه و هو راکع فی صلاته» (۳).

اعتراف القوشجی

و منهم:القوشجی السمرقندی،و هو:علاء الدین علی بن محمّد الحنفی،المتوفّی سنه ۸۷۹.

قال قاضی القضاه الشوکانی بترجمته:

«علی بن محمّد القوشجی.بفتح القاف و سکون الواو و فتح الشین المعجمه بعدها جیم و یاء النسبه،و معنی هذا اللفظ بالعربیه:حافظ البازی، و کان أبوه من خدّام ملک ما وراء النهر یحفظ البازی.

۱- ۱) قال الحافظ ابن حجر:«الإمام العلّامه،عالم بالنحو و التصریف و المعانی و البیان و الأصلین و المنطق و غیرها،أخذ عن القطب و العضد،و تقدّم فی الفنون،و اشتهر ذکره و طار صیته،و انتفع الناس بتصانیفه،و کان فی لسانه لکنه،و انتهت إلیه معرفه العلم بالمشرق»الدرر الکامنه ۳۵۰/۴. و کذا قال السیوطی و ابن العماد و الشوکانی و أضاف:«و بالجمله،فصاحب الترجمه متفرّد بعلومه فی القرن الثامن،لم یکن له فی أهله نظیر فیها،و له من الحظ و الشهره و الصیت فی أهل عصره فمن بعدهم ما لا یلحق به غیره،و مصنّفاته قد طارت فی حیاته إلی جمیع البلدان،و تنافس الناس فی تحصیلها...»البدر الطالع ۳۰۳/۲،بغیه الوعاه:۳۹۱،شذرات الذهب ۳۱۹/۶.

۲- ۲) ذکره صاحب کشف الظنون ۱۷۸۰/۲ فقال:«المقاصد فی علم الکلام...و له علیه شرح جامع»ثمّ ذکر بعض الحواشی علیه.

۳- ۳) شرح المقاصد فی علم الکلام ۱۷۰/۵.

قرأ على علماء سمرقند ثمّ رحل إلى الروم،و قرأ على القاضى زاده الرومى ثمّ رحل إلى بلاد كرمان فقرأ على علمائها و سود هنالك شرحه للتجريد...و لمّا قدم قسطنطينيّه أوّل قدمه تلقّاه علماؤها...و له تصانيف منها شرح التجريد الذى تقدّمت الإشاره إليه و هو شرح عظيم سائر فى الأقطار كثير الفوائد...و هو من مشاهير العلماء» (۱).

و ذكر شرحه على التجريد فى كشف الظنون،حيث قال تحت عنوان تجريد الكلام:

«و هو كتاب مشهور اعتنى عليه الفحول،و تكلّموا فيه بالردّ و القبول،له شروح كثيره و حواش عليها»إلى أن قال:«ثمّ شرح المولى المحقّق علاء الدين على بن محمّد الشهير بقوشجى-المتوفّى سنه ۸۷۹-شرحاً لطيفاً ممزوجاً...

و قد اشتهر هذا الشرح بالشرح الجديد»،ثمّ ذكر كلامه فى ديباجته،ثمّ قال:

«و إنّما أوردته ليعلم قدر المتن و الماتن،و فضل الشرح و الشارح»،ثمّ ذكر الحواشى على هذا الشرح الجديد،بما يطول ذكره،فراجع (۲).

و هذه عباره القوشجى فى نزول الآيه المباركه:

و بيان دلالتها على الإمامه لأمير المؤمنين:

«بيان ذلك:إنّها نزلت باتّفاق المفسّرين فى حقّ على بن أبى طالب حين أعطى السائل خاتمه و هو راكع فى صلاته...»ثمّ إنّه-و إن حاول المناقشه فى الإستدلال-لم ينكر اتّفاق المفسّرين على نزولها فى الإمام عليه السلام، فراجع (۳).

۱- ۱) البدر الطالع ۴۹۵/۱-۴۹۶.

۲- ۲) كشف الظنون ۳۴۸/۱-۳۵۰.

۳- ۳) شرح تجريد الإعتقاد:۳۶۸.

هذا،و من ناحيهٍ أخرى،فقد نصّ الشهاب الآلوسى على أنّ هذا القول «عليه غالب الأخباريين» (۱).

فإذا كان هذا القول«عليه إجماع المفسّرين»و«غالب الأخباريين»- بغضّ النظر عن صحّه غير واحد من أسانيد الخبر،حتّى أنّ مثل ابن كثير قد اعترف بقوّه بعضٍ و سكت عن القدح فى بعض ما أورد منها-فأىّ وقع لإنكار مثل الدهلوى الهندى؟!فضلاً عن تكذيب مثل ابن تيميّه لأصل الخبر، و دعوى أنّ جمهور الاُمّه لم تسمع هذا الخبر؟!و أنّه أجمع أهل العلم بالحديث على أنّ القصّه المرويّه فى ذلك من الكذب الموضوع.

و بهذا يظهر سقوط التمسّك بمخالفه مثل عكرمه الخارجى-على فرض صحه النّسبه-مع ما سيأتى فى ترجمه هذا الرجل فى آيه المباهله.

و أيضاً:لا قيمه لنقل مثل النقّاش،مضافاً إلى تكلّمهم فيه و فى تفسيره، كما لا يخفى على المطّلع الخبير!!

۲-إنّ القول بنزولها فى حق على للثعلبى فقط و هو متفرّد به

و الجواب:إنّ هذا لا يصدر إلّا من متعصّب شقى أو جاهل غبى،و هو عبد العزيز الدهلوى،الملقّب عندهم ب«علّامه الهند»!!فإنّ لهذا الرجل فى هذا المقطع من كلامه كذبات،منها:

۱-إنّ هذا القول للثعلبى فقط و هو متفرّد به.فإنّ الثعلبى وفاته سنه (۴۲۷)و قد روى الخبر قبله عدد كبير من الأئمّه،ذكرنا أسمائهم فى الفصل الأوّل،بل عليه إجماع المفسّرين كما عرفت.

۲-إن المحدّثين يلقّبونه بحاطب ليل.فإنّ المحدّثين لا يلقّبونه بهذا

۱- ۱) روح المعانى ۱۶۸/۶.

اللّقب،بل الذی لقّبه بذلک هو ابن تیمیّه فی منهاج السنّه،عند إنکار فضائل علی و أهل البیت علیهم السلام.

۳-أکثر روایات الثعلبی فی التفسیر عن الکلبی عن أبی صالح،و هی أوهی ما یروی فی التفسیر عندهم.فقد حقّقنا فی بعض بحوثنا أنّ روایات الکلبی فی التفسیر مخرَّجه فی غیر واحدٍ من الصّحاح،و أنّ روایاتهم عن الکلبی عن أبی صالح موجوده بکثرهٍ فی الکتب المعروفه المشتهره،و لیست أوهی ما یروی فی التفسیر عند جمهور علمائهم.

و بعد،فإنّ روایه الثعلبی نزول الآیه المبارکه فی حقّ أمیر المؤمنین علیه السلام المتقدمه فی الفصل الأول،لیست لا عن الکلبی عن أبی صالح،و لا عن السدّی الکبیر أو الصّغیر!!

هذا،و أمّا وجود الرّطب و الیابس فی تفسیر الثعلبی فأمر ثابت،و کذلک سائر تفاسیر القوم و أسفارهم الحدیثیه،حتّی الملقّبه عندهم بالصحاح...

و هذه جمله من مصادر ترجمه الثعلبی و الثناء علیه،أذکرها لتراجع:

وفیات الأعیان ۷۹/۱،معجم الادباء ۳۶/۵،تذکره الحفاظ ۱۰۹۰/۳، المختصر فی أخبار البشر ۱۶۰/۲،الوافی بالوفیات ۳۰۷/۷،مرآه الجنان ۴۶/۳،طبقات الشافعیه الکبری للسبکی ۵۸/۴،البدایه و النهایه ۴۰/۱۲، النجوم الزاهره ۲۸۳/۴،طبقات المفسّرین ۶۵/۱.

و أکتفی بنقل کلام القاضی ابن خلّکان-الذی اعتمده فی ترجمه الکلبی -فإنّه قال:«کان أوحد زمانه فی علم التفسیر،وصنّف التفسیر الکبیر الذی فاق غیره من التفاسیر،و له کتاب العرائس...و قال أبو القاسم القشیری:رأیت ربّ العزّه عزّ و جلّ فی المنام و هو یخاطبنی و اخاطبه،فکان فی أثناء ذلک أن قال الرب تعالی اسمه:أقبل الرجل الصالح،فالتفتُ فإذا أحمد الثعلبی مقبل.

و ذکره عبد الغافر بن إسماعیل الفارسی فی کتاب سیاق تاریخ نیسابور و أثنی

علیه و قال:هو صحیح النقل موثوق به،و کان کثیر الحدیث کثیر الشیوخ، توفّی سنه ۴۲۷.و قال غیره:سنه ۴۳۷» (۱).

فهذه ترجمته عند القاضی ابن خلکان،و لا تجد فیها إلّا المدح و الثناء، و حتّی من اللّه جلّ جلاله!

و قد جاءت هذه الکلمات و أمثالها فی حقّ الرجل فی سائر التراجم، لکنّا اکتفینا بکلام القاضی ابن خلّکان إلزاماً و احتجاجاً علی الدهلوی الذی استند إلی کلامه بترجمه الکلبی.

۳-المراد من الولایه فیها هو النصره بقرینه السّیاق

ادّعاه القاضی المعتزلی و تبعه من الأشاعره ابن روزبهان و الرازی و غیرهما.

و الجواب:إنّه قد أقمنا الأدلّه المتقنه و البراهین الصّادقه علی أنّ لفظه «ولیّکم»فی حدیث:«علی منّی و أنا من علی و هو ولیّکم من بعدی»الذی هو من أصحّ الأخبار و أثبتهال،هی بمعنی«الأولی بکم»،فکذلک هذه اللفظه فی الآیه المبارکه،بل ذلک هنا أوضح و أولی،لعطف«الولی»و«النبی»علی ذات الباری تعالی،و من المعلوم أنّ الولایه الثابته له عزّ و جلّ هی الولایه العامه المطلقه.

و أمّا السّیاق،فإنّه لا یقاوم النصّ،علی ما تقرّر عند العلماء المحقّقین، فاستدلال بعضهم کالفخر الرازی به مردود هذا أوّلاً.

و ثانیاً:إنّه قد فصل بین الآیه و الآیه التی یزعمون وحده السیاق معها آیات اخری،فلا سیاق أصلاً،فراجع.

۱- ۱) وفیات الأعیان ۶۱/۱.

۴-مجی الآیه بصیغه الجمع،و حملها علی الواحد مجاز

ذکره القاضی عبد الجبار و تبعه غیره کالرازی و أضاف:إنّه تعالی ذکر المؤمنین الموصوفین فی هذه الآیه بصیغه الجمع فی سبعه مواضع: وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکاهَ وَ هُمْ راکِعُونَ و حمل ألفاظ الجمع و إن جاز علی الواحد علی سبیل التعظیم لکنّه مجاز لا حقیقه،و الأصل حمل الکلام علی الحقیقه.

و الجواب:إنّ مقتضی النصّ الصحیح،القائم علیه الإجماع من المفسّرین و غیرهم،و هو المتّفق علیه بین الطرفین،هو حمل الصّیغه هذه علی الواحد المعیّن،و هو أمیر المؤمنین علیه السلام،و لکنْ لا بدّ لإتیان الآیه بصیغه الجمع من نکته.

قال الزمخشری:«فإنْ قلت:کیف صحّ أن یکون لعلیّ رضی اللّه عنه- و اللفظ لفظ جماعه؟

قلت:جیء به علی لفظ الجمع و إنْ کان السبب فیه رجلًا واحداً،لیرغب الناس فی مثل فعله،فینالوا مثل ثوابه،و لینبّه علی أنّ سجیّه المؤمنین یجب أنْ تکون علی هذه الغایه من الحرص علی البرّ و الإحسان و تفقّد الفقراء،حتّی إن لزمهم أمر لا یقبل التأخیر و هم فی الصلاه لم یؤخّروه إلی الفراغ منها» (۱).

و اختار بعض المفسرین من أصحابنا کالطبرسی صاحب(مجمع البیان فی تفسیر القرآن) (۲)أنّ النکته هی التعظیم،و هو ما أشار إلیه الرازی فی کلامه المذکور.

۱- ۱) الکشاف ۶۲۴/۱.

۲- ۲) مجمع البیان ۲۱۱/۳.

ص:

الإمامه و أثبتها بعد عثمان» (۱).

۶-إنّ التصدّق فی أثناء الصّلاه ینافی الصلاه

و هذا أیضاً ذکره القاضی المعتزلی و تبعه علیه القوم.

إلاّ أنّ الآلوسی أجاب عن هذه الشبهه بقوله:«بلغنی أنّه قیل لابن الجوزی:کیف تصدّق علی بالخاتم و هو فی الصلاه...فأنشأ یقول:

یسقی و یشرب لا تلهیه سکرته عن الندیم و لا یلهو عن الناس

أطاعه سکره حتّی تمکّن من فعل الصحّاه فهذا واحد الناس» (۲)

و قد سبق إلی الاستشهاد بالبیتین:السیّد الشهید التستری فی(إحقاق الحق) (۳)و نسبهما إلی بعض الأصحاب.و اللّه العالم.

أقول:

هذه عمده شبهاتهم فی المقام،و العمده فی الجواب عنها هو النصُّ الصحیح المقبول بین الطّرفین،فلا مجال بعده لتلک الشبهات،و لا لغیرها،من قبیل احتمال حمل«الواو»فی وَ هُمْ راکِعُونَ علی العطف،أو احتمال حمل «الرکوع»علی«الخضوع»أو دعوی أن«الزکاه»إنّما تقال للزکاه الواجبه، و الذی فعله أمیر المؤمنین کان نفلاً،أو دعوی أنّ لازم الإستدلال بالآیه عن طریق إفادتها الحصر علی بطلان إمامه من تقدّمه،هو بطلان إمامه الأئمّه من ولده،فإنّها جهل أو تجاهل من مدّعیها،لأنّه لا یقول بإمامه أئمّه العتره علی کلّ

۱- ۱) تلخیص الشافی ۴۴/۲-۴۵.

۲- ۲) روح المعانی ۱۶۹/۶.

۳- ۳) إحقاق الحق و إزهاق الباطل ۴۱۴/۲ مع اختلاف قلیل فی اللفظ.

تقـدير،أمّا الإماميّه،فإنّهم يبطلون إمامه من تقـدّم على أمير المؤمنين بهـذه الآيه،و لهم أدلّتهم على إمامه سائر الأئمّه من الكتاب و السـنّه و غيرهمـا،على أنّ البحث هو بين إمامه على و إمامه أبى بكر،و إمامه الأئمّه بعـد على فرع على إمامته،كما أنّ إمامه عمر و عثمان و معاويه و يزيد...تتفرّع على إمامه أبى بكر، فإذا ثبتت إمامه على من الآيه،ثبتت الإمامه فى ولده،و بطلت إمامه أبى بكر و كلّ إمامه متفرّعه على إمامته.

و الحقيقه-كما ذكرنا من قبل-إنّ هذه الآيه و نزولها فى هذه القضـيّه،من أقوى الأدلّه على إمامه أمير المؤمنين عليه السـلام،و لذا فقـد اضـطرب القوم تجاهها،و اختلفت كلمـاتهم فى ردّ الإسـتدلال بها،و بـذلوا أقصـى جهودهم فى الجواب،و لكنّهم لم يُفلحوا فـازدادوا بعـداً عن نهـج الحق و طريق الصواب،فلاـ الآـيه يمكن تكـذيبها،و لاـ الحـديث الوارد فى تفسـيرها...و الحمـد للّه ربّ العالمين،و صلّى اللّه عليه سيّدنا محمّد و آله الطاهرين.

ص:۶۹

آیه التطهیر

اشاره

ص:۷۱

قوله تعالى إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً (۱).

و هذه آيه التطهير.

و قد استدلّ بها أصحابنا-تبعاً لأئمّه العتره الطاهره-على عصمه« أَهْلَ الْبَيْتِ »و من ثمّ فهى من أدلّه إمامه أمير المؤمنين عليه السلام و الأئمّه الطاهرين بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و قد كابر بشأنها الخوارج،و النواصب،و المخالفون ل«أهل البيت»منذ اليوم الأوّل،و إلى يومنا هذا...و لذا كانت هذه الآيه موضع البحث و التحقيق، و الأخذ و الردّ،و كُتبت حولها الكتب و الدراسات الكثيره (۲).

و نحن نذكر وجه الإستدلال،و لينظر الناظرون هل هو ضمن دائره التمسّك بالكتاب و السنّه..أو لا؟!

و هذه هى الأقوال فى المسأله نقلاً عن أحد المتعصّبين ضدّ الشيعه الإماميّه:

«و فى المراد بأهل البيت هاهنا ثلاثه أقوال:

أحدهما:أنّهم نساء رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،لأنّهنّ فى بيته.رواه

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۳۳.

۲- ۲) و لنا فيها كتاب ردّاً على كتيّب للدكتور على أحمد السالوس،أسماه:«آيه التطهير بين امّهات المؤمنين و أهل الكساء»صدر بعنوان«مع الدكتور السالوس فى آيه التطهير»و هناك التفصيل الأكثر.

سعيد بن جبير عن ابن عبّاس.و به قال عكرمه و ابن السائب و مقاتل.و يؤكّد هذا القول أنّ ما قبله و ما بعده متعلّق بأزواج رسول اللّه صلّى عليه و سلّم.

و على أرباب هذا القول اعتراض،و هو:إنّ جمع المؤنّث بالنون فكيف قيل (عنكم)و(يطهّركم)؟فالجواب:إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فيهنّ فغلّب المذكّر.

و الثانى:إنّه خاصّ فى:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و علىّ،و فاطمه، و الحسن و الحسين.قاله أبو سعيد الخدرى،و روى عن:أنس و عائشه و أُمّ سلمه نحو ذلك.

و الثالث:إنّهم أهل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أزواجه،قاله الضحّاك» (۱).

فهذه عباره الحافظ ابن الجوزى..

فالقائل باختصاص الآيه بالرسول و بضعته و وصيّه و سبطيه عليهم الصلاه و السلام،هم جماعه من الصحابه،و على رأسهم:أُمّ سلمه و عائشه...

من زوجاته...

و على رأس القائلين بكونها خاصّه بالأزواج:عكرمه البربرى...لِما سيأتى من أنّ ابن عبّاس من القائلين بالقول الثانى.

أمّا القول الثالث فلم يحكه إلّا عن الضحّاك!

فمن هُم«أصحاب الآراء الصحيحه»؟!و من هم«أصحاب البدع و الأهواء»؟!

و لماذا أعرض الّذين ادّعوا أنّهم«كانوا تابعين لما تدلّ عليه معانى القرآن

۱- ۱) زاد المسير فى علم التفسير-للحافظ ابن الجوزى،المتوفّى سنه ۵۹۷-۳۸۱/۶-۳۸۲.

الكريم،موضّحين لدلالات ألفاظه كما فهمها سلف الأمه و علماؤها،و كما فسّرها الرسول صلّى اللّه عليه و سلّم و أصحابه و التابعون لهم بإحسان»عن قول أُمّ سلمه و عائشه و جماعهٍ من كبار الصحابه و مشاهيرهم-كما سيجيء- و أخذوا بقول«عكرمه»الذى ستعرفه،و أمثاله؟!

و أمّا تفصيل المطلب،ففى فصول:

ص:٧٥

الفصل الأوّل

اشاره

فی تعیین النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قولاً و فعلاً

المراد من«أهل البیت»

فقد أخرج جماعه من کبار الأئمّه و الحفّاظ و الأئمّه حدیث الکساء، الصریح فی اختصاص الآیه المبارکه بالرسول و أهل بیته الطاهرین علیهم الصلاه و السلام،عن عشراتٍ من الصحابه:

من الصحابه الرواه لحدیث الکساء

و نحن نذکر عدّهً منهم فقط:

۱-عائشه بنت أبی بکر.

۲-أُمّ سلمه زوجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

۳-عبد اللّه بن العبّاس.

۴-سعد بن أبی وقّاص.

۵-أبو الدرداء.

۶-أنس بن مالک.

۷-أبو سعید الخدری.

۸-واثله بن الأسقع.

۹-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۱۰-زید بن أرقم.

۱۱-عمر بن أبی سلمه.

۱۲-ثوبان مولی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

من الأئمّه الرواه لحدیث الکساء

و نکتفی بذِکر أشهر المشاهیر منهم:

۱-أحمد بن حنبل،المتوفّی سنه ۲۴۱.

۲-عبد بن حمید الکشّی،المتوفّی سنه ۲۴۹.

۳-مسلم بن الحجّاج،صاحب الصحیح،المتوفّی سنه ۲۶۱.

۴-أبو حاتم محمّد بن إدریس الرازی،المتوفّی سنه ۲۷۷.

۵-أحمد بن عبد الخالق البزّار،المتوفّی سنه ۲۹۲.

۶-محمّد بن عیسی الترمذی،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۷-أحمد بن شعیب النسائی،المتوفّی سنه ۳۰۳.

۸-أبو عبد اللّه محمّد بن علیّ الحکیم الترمذی.

۹-أبو جعفر محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۱۰-عبد الرّحمن بن محمّد بن إدریس الرازی،الشهیر بابن أبی حاتم، المتوفّی سنه ۳۲۷.

۱۱-سلیمان بن أحمد الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۱۲-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۱۳-أبو نعیم أحمد بن عبد اللّه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۱۴-أبو بکر أحمد بن الحسین البیهقی،المتوفّی سنه ۴۵۸.

۱۵-أبو بکر أحمد بن علی،المعروف بالخطیب البغدادی،المتوفّی سنه ۴۶۳.

۱۶-أبو السعادات المبارک بن محمّد،المعروف بابن الأثیر،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۱۷-شمس الدین محمّد بن أحمد الذهبی،المتوفّی سنه ۷۴۸.

۱۸-جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

من ألفاظ الحدیث فی الصحاح و المسانید و غیرها

و هذه نبذه من ألفاظ الحدیث بأسانیدها (۱):

ففی المسند: «حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عبد اللّه بن نمیر،قال:ثنا عبد الملک-یعنی ابن أبی سلیمان-،عن عطاء بن أبی رباح،قال:حدّثنی من سمع أُمّ سلمه تذکر أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم کان فی بیتها،فأتته فاطمه ببرمه فیها خزیره،فدخلت بها علیه،فقال لها:ادعی زوجَکِ و ابنیک.

قالت:فجاء علیٌّ و الحسین و الحسن فدخلوا علیه فجلسوا یأکلون من تلک الخزیره و هو علی منامه له علی دکّان تحته کساء خیبری.

قالت:و أنا أُصلّی فی الحجره،فأنزل اللّه عزّ و جلّ هذه الآیه: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

قالت:فأخذ فضل الکساء فغشّاهم به،ثمّ أخرج یده فألوی بها إلی السماء ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی و خاصّتی فأذهِب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

۱- ۱) نعم،هذه نبذه من الروایات،إذ لم نورد کلّ ما فی المسند أو المستدرک أو غیرهما،بل لم نورد شیئاً من تفسیر الطبری و قد أخرجه من أربعه عشر طریقاً،و لا من کثیر من المصادر المعتبره فی التفسیر و الحدیث و تراجم الصحابه و غیرها.

قالت:فأدخلت رأسی البیت فقلت:و أنا معکم یا رسول اللّه؟

قال:إنّکِ إلی خیر،إنّکِ إلی خیر.

قال عبد الملک:و حدّثنی أبو لیلی عن أُمّ سلمه مثل حدیث عطاء سواء.

قال عبد الملک:و حدّثنی داود بن أبی عوف الجحّاف،عن (۱)حوشب، عن أُمّ سلمه بمثله سواء» (۲).

و فی المسند: «حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عفّان،ثنا حمّاد بن سلمه،قال:ثنا علیّ بن زید،عن شهر بن حوشب،عن أُمّ سلمه:أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال لفاطمه:ائتینی بزوجِکِ و ابنیک؛فجاءت بهم،فألقی علیهم کساءً فدکیاً.

قال:ثمّ وضع یده علیهم ثمّ قال:اللّهمّ إنّ هؤلاء آل محمّد،فاجعل صلواتک و برکاتک علی محمّد و علی آل محمّد،إنّک حمید مجید.

قالت أُمّ سلمه:فرفعت الکساء لأدخل معهم،فجذبه من یدی و قال:

إنّکِ علی خیر» (۳).

و فی المسند:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا یحیی بن حمّاد،ثنا أبو عوانه،ثنا أبو بلج،ثنا عمرو بن میمون،قال:إنّی لجالس إلی ابن عبّاس إذ أتاه تسعه رهط فقالوا:یا ابن عبّاس،إمّا أن تقوم معنا و إمّا أن تخلونا هؤلاء.

قال:فقال ابن عبّاس:بل أقوم معکم.

قال:و هو یومئذ صحیح قبل أن یعمی.قال:فاتّندوا فتحدّثوا،فلا ندری ما قالوا.

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) مسند أحمد ۲۹۲/۶.

۳- ۳) مسند أحمد ۳۲۳/۶.

قال:فجاء ينفض ثوبه و يقول:أفّ و تفّ،وقعوا فی رجلٍ له عشر،وقعوا فی رجل قال له النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم(فذکر مناقب لعلیّ،منها:)«و أخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم ثوبه فوضعه علی علیٍّ و فاطمه و حسن و حسین فقال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۱).

و فی صحیح مسلم: «حدّثنا أبو بکر ابن أبی شیبه و محمّد بن عبد اللّه بن نمیر-و اللفظ لأبی بکر-قالا:حدّثنا محمّد بن بشر،عن زکریّا،عن مصعب ابن شیبه،عن صفیه بنت شیبه،قالت:قالت عائشه:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم غداهً و علیه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن بن علیّ فأدخله، ثمّ جاء الحسین فدخل معه،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علیٌّ فأدخله، ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ اَلْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۲).

و فی جامع الأُصول: «۶۶۸۹ ت،أُمّ سلمه-رضی اللّه عنها-قالت:إنّ هذه الآیه نزلت فی بیتی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً قالت:و أنا جالسه عند الباب فقلت:یا رسول اللّه،ألست من أهل البیت؟فقال:إنّکِ إلی خیر،أنتِ من أزواج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

قالت:و فی البیت:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و علیٌّ و فاطمه و حسن و حسین،فجلّلهم بکسائه و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

۱- ۱) مسند أحمد ۱/۳۳۰.

۲- ۲) صحیح مسلم ۷/۱۳۰.

و فی روایه:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم جلّل علی الحسن و الحسین و علیّ و فاطمه،ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی و حامّتی،أذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

قالت أُمّ سلمه:و أنا معهم یا رسول اللّه؟قال:إنّکِ إلی خیر.

أخرج الترمذی الروایه الآخره،و الأُولی ذکرها رزین.

۶۶۹۰ ت،عمر بن أبی سلمه-رضی اللّه عنه-قال:نزلت هذه الآیه علی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً فی بیت أُمّ سلمه،فدعا النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فاطمه و حسناً و حسیناً،فجلّلهم بکساءٍ و علیّ خلف ظهره،ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.

قالت أُمّ سلمه:و أنا معهم یا نبیَّ اللّه؟

قال:أنتِ علی مکانِکِ،و أنتِ علی خیر.

أخرجه الترمذی.

۶۶۹۱ ت،أنس بن مالک-رضی اللّه عنه-إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کان یمرّ بباب فاطمه إذا خرج إلی الصلاه حین نزلت هذه الآیه،قریباً من ستّه أشهر،یقول:الصلاهَ أهل البیت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

أخرجه الترمذی.

۶۶۹۲ م،عائشه-رضی اللّه عنها-قالت:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم و علیه مرط مرجَّل أسود،فجاءه الحسن فأدخله،ثمّ جاءه الحسین فأدخله،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علیٌّ فأدخله،ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ الآیه.

أخرجه مسلم» (۱).

و فی الخصائص: «أخبرنا محمّد بن المثنّی،قال:أخبرنا أبو بکر الحنفی،قال:حدّثنا بکر بن مسمار،قال:سمعت عامر بن سعد یقول:قال معاویه لسعد ابن أبی وقّاص:

ما یمنعک أنْ تسبَّ ابن أبی طالب؟!

قال:لا أسبّه ما ذکرتُ ثلاثاً قالهنَّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،لأنْ یکون لی واحده منهنَّ أحبّ إلیّ من حمر النعم:

لا أسبّه ما ذکرت حین نزل الوحی علیه،فأخذ علیّاً و ابنیه و فاطمه فأدخلهم تحت ثوبه ثمّ قال:ربّ هؤلاء أهل بیتی و أهلی.

و لا أسبّه ما ذکرت حین خلّفه فی غزوهٍ غزاها...

و لا أسبّه ما ذکرت یوم خیبر...» (۲).

و فی الخصائص: «أخبرنا قتیبه بن سعید البلخی و هشام بن عمّار الدمشقی،قالا:حدّثنا حاتم،عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص،قال:أمر معاویه سعداً فقال:ما یمنعک أنْ تسبَّ أبا تراب؟!

فقال:أنا إن ذکرت ثلاثاً قالهنَّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فلن أسبّه، لأنْ یکون لی واحده منها أحبّ إلیَّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له،و خلّفه فی بعض مغازیه...

و سمعته یقول یوم خیبر:...

و لمّا نزلت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ

۱- ۱) جامع الأصول ۱۰/۱۰۰-۱۰۱.

۲- ۲) خصائص علی:۸۱ طبعه النجف الأشرف.

تَطْهِيراً» دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى» (۱).

أقول:

أخرجه ابن حجر العسقلانى باللفظ الأوّل فى«فتح البارى»بشرح حديث:«أما ترضى أن تكون منّى بمنزله هارون...»ثمّ قال:

«و وقع فى روايه عامر بن سعد بن أبى وقّاص عند مسلم و الترمذى، قال:قال معاويه لسعد:ما منعك أنْ تسبّ أبا تراب؟!

قال:أما ما ذكرتُ ثلاثاً قالهنَّ له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فلنْ أسبّه؛فذكر هذا الحديث.

و قوله:لأُعطينّ الرايه رجلاً يحبّه اللّه و رسوله.

و قوله لمّا نزلت فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ (۲)دعا عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسين،فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى» (۳).

و هذا تحريفٌ للحديث!أو يحمل على التكرّر و التعدّد.

و فى الخصائص: أخرج حديث عمرو بن ميمون عن ابن عبّاس، المتقدّم عن المسند (۴).

و فى المستدرك: «حدّثنا أبو العبّاس محمّد بن يعقوب،ثنا العبّاس بن محمّد الدورى،ثنا عثمان بن عمر،ثنا عبد الرحمن بن عبد اللّه بن دينار،ثنا

۱- ۱) خصائص علىّ:۴۹.

۲- ۲) سوره آل عمران ۳:۱.

۳- ۳) فتح البارى-شرح صحيح البخارى ۶۰/۷.

۴- ۴) خصائص علىّ:۶۲.

شریک بن أبی نمر،عن عطاء بن یسار،عن أمّ سلمه-رضی اللّه عنها-أنّها قالت:

فی بیتی نزلت هذه الآیه: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ ،قالت:فأرسل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی علیّ و فاطمه و الحسن و الحسین-رضوان اللّه علیهم أجمعین-فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی.

قالت أُمّ سلمه:یا رسول اللّه،و أنا من أهل البیت؟

قال:إنّکِ أهلی خیر (۱)،و هؤلاء أهل بیتی،اللّهمّ أهلی أحقّ.

هذا حدیث صحیح علی شرط البخاری و لم یخرجاه.

حدّثنا أبو العبّاس محمّد بن یعقوب،أنبأ العبّاس بن الولید بن مزید:

أخبرنی أبی،قال:سمعت الأوزاعی یقول:حدّثنی أبو عمّار،قال:حدّثنی واثله بن الأسقع-رضی اللّه عنه-قال:جئت علیّاً-رضی اللّه عنه-فلم أجده.

فقالت فاطمه-رضی اللّه عنها-:إنطلق إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یدعوه فاجلس،فجاء مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فدخل و دخلت معهما.قال:فدعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حسناً و حسیناً فأجلس کلّ واحدٍ منهما علی فخذه،و أدنی فاطمه من حجره و زوجها،ثمّ لفّ علیهم ثوبه و أنا شاهد،فقال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی.

هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم و لم یخرجاه» (۲).

و فی تلخیص المستدرک:وافق الحاکم علی التصحیح (۳).

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) المستدرک علی الصحیحین ۴۱۶/۲ کتاب التفسیر.

۳- ۳) تلخیص المستدرک ۴۱۶/۲.

و رواه الذهبی بإسنادٍ له عن شهر بن حوشب عن أمّ سلمه،و فیه:

«قالت:فأدخلت رأسی فقلت:یا رسول اللّه،و أنا معکم؟

قال:أنتِ إلی خیر-مرّتین-».

ثمّ قال:«رواه الترمذی مختصراً و صحّحه من طریق الثوری،عن زبید، عن شهر بن حوشب» (۱).

و فی الصواعق المحرقه:«الآیه الأُولی:قال اللّه تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً أکثر المفسّرین علی أنّها نزلت فی علیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسین.لتذکیر ضمیر(عنکم)و ما بعده» (۲).

ممّن نصَّ علی صحّه الحدیث

هذا،و قد قال جماعه من الأئمّه بصحّه الحدیث الدالّ علی اختصاص الآیه الکریمه بأهل البیت علیهم السلام،إذ أخرجوه فی الصحیح أو نصّوا علی صحّته،و من هؤلاء:

۱-أحمد بن حنبل،بناءً علی التزامه بالصحّه فی«المسند».

۲-مسلم بن الحجّاج،إذ أخرجه فی(صحیحه).

۳-ابن حبّان،إذْ أخرجه فی(صحیحه).

۴-الحاکم النیسابوری،إذ صحّحه فی(المستدرک).

۵-الذهبی،إذ صحّحه فی(تلخیص المستدرک)تبعاً للحاکم.

۶-ابن تیمیّه،إذ قال:«فصل-و أمّا حدیث الکساء فهو صحیح،رواه

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۳۴۶/۱۰.

۲- ۲) الصواعق المحرقه:۸۵.

أحمد و الترمذی من حدیث أمّ سلمه،و رواه مسلم فی صحیحه من حدیث عائشه...» (۱).

ما دلّت علیه الأحادیث

و هذه الأحادیث الوارده فی الصحاح و المسانید و معاجم الحدیث، بأسانید صحیحه متکاثره جدّاً،أفادت نقطتین:

أوّلاً-إنّ المراد ب«أهل البیت»فی الآیه المبارکه هم:النبیّ و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین صلوات اللّه و سلامه علیهم أجمعین،لا یشرکهم أحد،لا من الأزواج و لا من غیرهنّ مطلقاً.

أمّا الأزواج،فلأنّ الأحادیث نصّت علی أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لم یأذن بدخول واحدهٍ منهنّ تحت الکساء.

و أمّا غیرهنّ،فلأنّ النبیّ إنّما أمر فاطمه بأنْ تجیء بزوجها و ولدیها فحسب،فلو أراد أحداً غیرهم-حتّی من الأُسره النبویّه-لأمر بإحضاره.

و ثانیاً:إنّ الآیه المبارکه نزلت فی واقعهٍ معیّنه و قضیّهٍ خاصّه،و لا علاقه لها بما قبلها و ما بعدها...و لا ینافیه وضعها بین الآیات المتعلّقه بنساء النبیّ،إذ ما أکثر الآیات المدنیّه بین الآیات المکّیه و بالعکس،و یشهد بذلک:

۱-مجیء الضمیر:«عنکم»و«یطهّرکم»دون:عنکنّ و یطهّرکنّ.

۲-إتّصال الآیات التی بعد آیه التطهیر بالتی قبلها،بحیث لو رفعت آیه التطهیر لم یختلّ الکلام أصلاً...فلیست هی عجزاً لآیه و لا صدراً لأُخری...

کما لا یخفی.

ثمّ ما ألطف ما جاء فی الحدیث جواباً لقول أُم سلمه:«ألستُ من أهل

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳/۵.

البیت؟»قال:«أنتِ من أزواج رسول اللّه!!»فإنّه یعطی التفصیل مفهوماً و مصداقاً بین العنوانین:عنوان«أهل البیت»و عنوان«الأزواج»أو«نساء النبیّ».

فتکون الآیات المبدوّه-فی سوره الأحزاب-ب: یا نِساءَ اَلنَّبِیِّ (۱)خاصّه ب«الأزواج»و الآیه إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ خاصّهً بالعتره الطاهره.

و حدیث مروره صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بباب فاطمه و قوله:الصلاه أهل البیت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً ...رواه کثیرون کذلک لا نطیل بذکر روایاته.

۱- ۱) سوره الأحزاب ۳۳:۳۳.

الفصل الثانی

اشاره

فی سقوط القولَین الآخَرین

و بهذه الأحادیث الصحیحه المتّفق علیها بین المسلمین یسقط القولان الآخَران،لأنّ المفروض أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فسّر بنفسه-قولاً و فعلاً-الآیه المبارکه،و عیّن من نزلت فیه،فلا یُسمع-و الحال هذه-ما یخالف تفسیره کائناً من کان القائل،فکیف و القائل بالقول الأوّل هو «عکرمه»؟!

و قد کان هذا الرجل أشدُّ الناس مخالفهً لنزول الآیه فی العتره الطاهره فقط.

فقد حکی عنه أنّه کان ینادی فی الأسواق بنزولها فی زوجات النبیّ فقط (۱)و أنّه کان یقول:«من شاء باهلته أنّها نزلت فی نساء النبیّ خاصّه» (۲).

و قد کان القول بنزولها فی العتره هو الرأی الذی علیه المسلمون،کما یبدو من هذه الکلمات،بل جاء التصریح به فی کلامه حیث قال:«لیس بالّذی تذهبون إلیه،إنّما هو نساء النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم» (۳).

إلّا أنّ من غیر الجائز الأخذ بقول عکرمه فی هذا المقام و أمثاله!

۱- ۱) تفسیر الطبری ۷/۲۲،تفسیر ابن کثیر ۴۱۵/۳،أسباب النزول:۲۶۸.

۲- ۲) الدرّ المنثور ۱۹۸/۵،تفسیر ابن کثیر ۴۱۵/۳.

۳- ۳) الدرّ المنثور ۱۹۸/۵.

ترجمه عکرمه

اشاره

فإنّ عکرمه البربری من أشهر الزنادقه الّذین وضعوا الأحادیث للطعن فی الإسلام!و إلیک طرفاً من تراجمه فی الکتب المعتبره المشهوره (۱).

۱-طعنه فی الدین

لقد ذکروا أنّ هذا الرجل کان طاعناً فی الإسلام،مستهزئاً بالدین،من أعلام الضلاله و دعاه السوء.

فقد نقلوا عنه أنّه قال:إنّما أنزل اللّه متشابه القرآن لیضلّ به!

و قال فی وقت الموسم:وددت أنّی الیوم بالموسم و بیدی حربه، فأعترض بها من شهد الموسم یمیناً و شمالاً!

و أنّه وقف علی باب مسجد النبیّ و قال:ما فیه إلّا کافر!

و ذکروا أنّه کان لا یصلّی،و أنّه کان فی یده خاتم من الذهب،و أنّه کان یلعب بالنرد،و أنّه کان یستمع الغناء.

۲-کان من دعاه الخوارج

و أنّه إنّما أخذ أهل أفریقیه رأی الصفریه-وهم من غلاه الخوارج-منه، و قد ذکروا أنّه نحل ذلک الرأی إلی ابن عبّاس!

و عن یحیی بن معین:إنّما لم یذکر مالک عکرمه،لأنّ عکرمه کان ینتحل رأی الصفریه.

---

۱ - ۱) طبقات ابن سعد ۲۸۷/۵،الضعفاء الکبیر ۳۷۳/۳،تهذیب الکمال ۲۶۴/۲۰،وفیات الأعیان ۳۱۹/۱،میزان الإعتدال ۹۳/۳،المغنی فی الضعفاء ۸۴/۲،سیر أعلام النبلاء ۹/۵،تهذیب التهذیب ۲۶۳/۷-۲۷۳.

و قال الذهبی:قد تکلّم الناس فی عکرمه،لأنّه کان یری رأی الخوارج.

۳-کان کذّاباً

کذب علی سیّده ابن عبّاس حتّی أوثقه علیّ بن عبد اللّه بن عبّاس علی باب کنیف الدار.فقیل له:أتفعلون هذا بمولاکم؟!قال:إنّ هذا یکذب علی أبی.

و عن سعید بن المسیّب،أنّه قال لمولاه:یا برد،إیّاک أن تکذب عَلَیّ کما یکذب عکرمه علی ابن عبّاس.

و عن ابن عمر،أنّه قال لمولاه:اتّق اللّه،ویحک یا نافع،لا تکذب عَلَیّ کما کذب عکرمه علی ابن عبّاس.

و عن القاسم:إنّ عکرمه کذّاب.

و عن ابن سیرین و یحیی بن معین و مالک:کذّاب.

و عن ابن ذویب:کان غیر ثقه.

و حرّم مالک الروایه عنه.

و أعرض عنه مسلم بن الحجّاج.

و قال محمّد بن سعد:لیس یُحتجّ بحدیثه.

۴-ترک الناس جنازته

و لهذه الأُمور و غیرها ترک الناس جنازته؛قیل:فما حمله أحد،حتّی اکتروا له أربعه رجال من السودان.

ترجمه مقاتل

و مقاتل حاله كحال عكرمه،فقد أدرجه كلٌّ من:الدارقطنی،و العقيلی، و ابن الجوزی،و الذهبی فی(الضعفاء)...و تكفينا كلمه الذهبی:«أجمعوا علی تركه» (۱).

ترجمه الضحّاک

و أمّا القول الآخر فقد عزاه ابن الجوزی إلی الضحّاک بن مزاحم فقط.

و هذا الرجل أدرجه ابن الجوزی نفسه كالعقيلی فی(الضعفاء)و تبعهما الذهبی فأدرجه فی«المغنی فی الضعفاء»...و نفوا أنْ يكون لقی ابن عبّاس،بل ذكر بعضهم أنّه لم يشافه أحداً من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم.

و عن يحيی بن سعيد:كان الضحّاک عندنا ضعيفاً.

قالوا:و كانت أُمّه حاملاً به سنتين (۲)!

هذا،و لكنْ فی نسبه هذا القول-كنسبه القول الأوّل إلی ابن السائب الكلبی-كلامٌ،فقد نُسب إليهما القول باختصاص الآيه بالخمسه الأطهار فی المصادر،و هو الصحيح،كما حقّقنا ذلک فی الردّ علی السالوس.

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۲۰۱/۷.

۲- ۲) تهذيب الكمال ۲۹۱/۱۳،ميزان الإعتدال ۳۲۵/۳،المغنی فی الضعفاء ۳۱۲/۱.

الفصل الثالث

فی دلاله الآیه المبارکه علی عصمه أهل البیت

و کما أشرنا من قبل،فإنّ أصحابنا یستدلّون بالآیه المبارکه-بعد تعیین المراد بأهل البیت فیها،بالأحادیث المتواتره بین الفریقین-علی عصمه أهل البیت...و قد جاء ذکر وجه الإستدلال لذلک مشروحاً فی کتبهم فی العقائد و الإمامه،و فی تفاسیرهم بذیل الآیه المبارکه،و یتلخّص فی النقاط التالیه:

۱-«إنّما»تفید الحصر،فاللّه سبحانه لم یرد إذهاب الرجس إلّا عن هؤلاء.

۲-«الإراده»فی الآیه الکریمه تکوینیّه،من قبیل الإراده فی قوله تعالی: إِنَّما أَمْرُهُ إِذا أَرادَ شَیْئاً أَنْ یَقُولَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ (۱)لا تشریعیه من قبیل الإراده فی قوله تعالی: یُرِیدُ اللّهُ بِکُمُ الْیُسْرَ وَ لا یُرِیدُ بِکُمُ الْعُسْرَ (۲)، لأنّ التشریعیه تتنافی مع نصّ الآیه بالحصر،إذ لا خصوصیّه لأهل البیت فی تشریع الأحکام لهم.

و تتنافی مع الأحادیث،إذ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم طبّق الآیه علیهم دون غیرهم.

۳-«الرجس»فی الآیه هو«الذنوب».

و تبقی شبهه:إنّ الإراده التکوینیّه تدلّ علی العصمه،لأنّ تخلّف المراد

۱- ۱) سوره یس ۳۶:۸۲.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۱۸۵.

عن إرادته عزّ و جلّ محال،لكنّ هذا يعنى الإلتزام بالجبر و هو ما لا تقول الإماميّه به.

و قد أجاب علماؤنا عن هذه الشبهه-بناءً على نظريه:لا جبر و لا تفويض،بل أمرٌ بين الأمرين-بما حاصله:

إنّ مفاد الآيه أنّ اللّه سبحانه لمّا علم أنّ إراده أهل البيت تجرى دائماً على وفق ما شرّعه لهم من التشريعات،لِما هم عليه من الحالات المعنويه العاليه، صحَّ له تعالى أنْ يخبر عن ذاته المقدّسه أنّه لا يريد لهم بإرادته التكوينيّه إلّا إذهاب الذنوب عنهم،لأنّه لا يُوجد من أفعالهم،و لا يُقدرهم إلّا على هكذا أفعالٍ يقومون بها بإرادتهم لغرض إذهاب الرجس عن أنفسهم...أما سائر الناس الذين لم يكونوا على تلك الحالات،فلم تتعلّق إراده بإذهاب الرجس عنهم.

ثمّ إنّه لو لا دلاله الآيه المباركه على هذه المنزله العظيمه لأهل البيت،لَما حاول أعداؤهم-من الخوارج و النواصب-إنكارها،بل و نسبتها إلى غيرهم، مع أنّ أحداً لم يدّعِ ذلك لنفسه سوى الخمسه الأطهار.

الفصل الرابع

اشاره

فی تناقضات علماء القوم تجاه معنی الآیه

و جاء العلماء..وهم یعلمون بمدلول الآیه المبارکه و مفاد الأحادیث الصحیحه الوارده بشأنها،إلاّ أنّهم من جهه لا یریدون الإعتراف بذلک،لأنّه فی الحقیقه نسفٌ لعقائدهم فی الأُصول و الفروع...و من جههٍ أُخری ینسبون أنفسهم إلی«السنّه»و یدّعون الأخذ بها و الإتّباع لها...فوقعوا فی اضطرابٍ، و تناقضت کلماتهم فیما بینهم،بل تناقضت کلمات الواحد منهم...

فمنهم من وافق الإمامیّه،بل-فی الحقیقه-تبع السنّه النبویّه الثابته فی المقام،و أخذ بها.

و منهم من وافق عکرمه الخارجی و مقاتل المجمَع علی ترکه.

و منهم من أخذ بقول الضحّاک الضعیف،خلافاً لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم وکبار الصحابه.

فهم علی طوائف ثلاث:

و نحن نذکر من کلّ طائفه واحداً أو اثنین:

فمن الطائفه الأُولی

أبو جعفر الطحاوی (۱)قال:«باب بیان مشکل ما روی عن رسول اللّه

۱- ۱) أبو جعفر أحمد بن محمّد بن سلامه المصری الحنفی-المتوفّی سنه ۳۲۱ ه-توجد ترجمته مع-

صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى المراد بقوله تعالى: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً مَن هم؟

حدّثنا الربيع المرادى،حدّثنا أسد بن موسى،حدّثنا حاتم بن إسماعيل،حدّثنا بكير بن مسمار،عن عامر بن سعد،عن أبيه،قال:لمّا نزلت هذه الآيه دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً عليهم السلام،و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى.

فكان فى هذا الحديث أنّ المراد بما فى هذه الآيه هم:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و علىٌّ و فاطمه و حسن و حسين.

حدّثنا فهد،ثنا عثمان بن أبى شيبه،ثنا جرير بن عبد الحميد،عن الأعمش،عن جعفر،عن عبد الرحمن البجلى،عن حكيم بن سعيد،عن أُمّ سلمه،قالت:نزلت هذه الآيه فى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و علىٍّ و فاطمه و حسن و حسين عليهم السلام إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً .

ففى هذا الحديث الذى فى الأوّل».

ثمّ إنّه أخرج بأسانيد عديده هذا الحديث عن أُمّ سلمه،و فيها الدلاله الصريحه على اختصاص الآيه بأهل البيت الطاهرين،و هى الأحاديث التى

جاء فيها أنّ أَمّ سلمه سألت:«و أنا معهم؟»فقال رسول اللّه صلّى عليه و آله و سلّم:«أنتِ من أزواج النبىّ،و أنتِ على خير-أو:إلى خير-».

و قالت:«فقلت:يا رسول اللّه،أنا من أهل البيت؟فقال:إنّ لك عند اللّه خيراً،فوددت أنّه قال نعم،فكان أحبّ إلىّ ممّا تطلع عليها الشمس و تغرب».

و قالت:«فرفعت الكساء لأدخل معهم،فجذبه رسول اللّه و قال:إنّكِ على خير».

قال الطحاوى:«فدلّ ما روينا من هذا الآثار-ممّا كان من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم إلى أُمّ سلمه-ممّا ذكرنا فيها لم يرد به أنّها كانت ممّا أُريد به ممّا فى الآيه المتلوّه فى هذا الباب،و أنّ المراد بما فيها هم:رسول اللّه صلّى عليه و آله و سلّم و علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين دون مَن سواهم يدلّ على مراد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بقوله لأُم سلمه فى هذه الآثار من قوله لها:(أنتِ من أهلى)

ما قد حدّثنا محمّد بن الحجّاج الحضرمى و سليمان الكيسانى،قالا:

حدّثنا بشر بن بكر،عن الأوزاعى،أخبرنى أبو عمّار،حدّثنى واثله...فقلت:

يا رسول اللّه،و أنا من أهلك؟فقال:و أنتَ من أهلى.

قال واثله:فإنّها من أرجى ما أرجو!

و واثله أبعد منه عليه السلام من أُمّ سلمه منه،لأنّه إنّما هو رجل من بنى ليث،ليس من قريش،و أُمّ سلمه موضعها من قريش موضعها الذى هى به منه.

فكان قوله لواثله:أنت من أهلى،على معنى:لاتّباعك إيّاى و إيمانك بى،فدخلت بذلك فى جملتى.

و قد وجدنا اللّه تعالى قد ذكر فى كتابه ما يدلّ على هذا المعنى بقوله

وَ نادی نُوحٌ رَبَّهُ فَقالَ رَبِّ إِنَّ ابْنِی مِنْ أَهْلِی (۱)فأجابه فی ذلک بأنْ قال: إِنَّهُ لَیْسَ مِنْ أَهْلِکَ (۲)إنّه یدخل فی أهله من یوافقه علی دینه و إن لم یکن من ذوی نسبه.

فمثل ذلک أیضاً ما کان من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم جوابا لأُمّ سلمه:«أنتِ من أهلی»یحتمل أن یکون علی هذا المعنی أیضاً،و أن یکون قوله ذلک کقوله مثله لواثله.

و حدیث سعدٍ و ما ذکرناه معه من الأحادیث فی أوّل الباب معقول بها مَن أهل الآیه المتلوّه فیها،لأنّا قد أحطنا علماً أنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لمّا دعا مِن أهله عند نزولها لم یبق مِن أهلها المرادین فیها أحد سواهم، و إذا کان ذلک کذلک استحال أن یدخل معهم فیما أُرید به سواهم،و فیما ذکرنا من ذلک بیان ما وصفنا.

فإنْ قال قائل:فإنّ کتاب اللّه تعالی یدلّ علی أنّ أزواج النبیّ هم المقصودون بتلک الآیه،لأنّه قال قبلها فی السوره التی هی فیها: یا أَیُّهَا النَّبِیُّ قُلْ لِأَزْواجِکَ... (۳)فکان ذلک کلّه یؤذن به،لأنّه علی خطاب النساء لا علی خطاب الرجال،ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ الآیه.

فکان جوابنا له:إنّ الذی تلاه إلی آخر ما قبل قوله: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ الآیه..خطاب لأزواجه،ثمّ أعقب ذلک بخطابه لأهله بقوله تعالی: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ الآیه،فجاء به علی خطاب الرجال،لأنّه قال فیه: لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ و هکذا خطاب الرجال،و ما قبله فجاء به

۱- ۱) سوره هود ۱۱:۴۵.

۲- ۲) سوره هود ۱۱:۴۶.

۳- ۳) سوره الأحزاب:۳۳:۲۸.

بالنون و كذلك خطاب النساء.

فعقلنا أنّ قوله: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ الآيه،خطاب لمن أراده من الرجال بـذلك،ليعلمهم تشـريفه لهم و رفعه لمقدارهم،أن جعل نساءهم ممّن قد وصفه لِما وصفه به ممّا فى الآيات المتلوّه قبل الذى خاطبهم به تعالى.

و ممّا دلّ على ذلـك أيضـاً مـا حـدّثنا...عن أنس:أنّ رسـول اللّه صـلّى اللّه عليـه و آله و سـلّم كـان إذا خرج إلى صـلاه الفجر يقول:الصلاه يا أهل البيت إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ الآيه.

فى هذا أيضاً دليل على أنّ هذه الآيه فيهم.و باللّه التوفيق» (۱).

و من الطائفه الثانيه

ابن الجوزى (۲)و الذهبى (۳)..فإنّهما تبعا عكرمه البربرى الخارجى، و مقاتل بن سـليمان،على ما هو مقتضى تعصّبهما و عنادهما لأهل البيت عليهم السلام!

و من الطائفه الثالثه

ابن كثير..فإنّه بعـد أن ذكر فريه عكرمه قال:«فإنْ كان المراد أنّهنّ كنّ سـبب النزول دون غيرهنّ،فصـحيح؛و إنْ أُريد أنّهنّ المراد فقط دون غيرهنّ، ففى هذا نظر.فإنّه قد وردت أحاديث تدلّ على أنّ المراد أعمّ من ذلك».

ثمّ أورد عدّه كثيره من تلك الأحاديث التى هى نصٌّ فى اختصاص الآيه

۱- ۱) مشكل الآثار ۳۳۲/۱-۳۳۹.

۲- ۲) و هذا ظاهر كلامه فى زاد المسير ۳۸۱/۶،حيث ذكر هذا القول أوّلاً و جعل يدافع عنه!

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۲۰۷/۲.

بالرسول والوصيّ و الحسنين و الصدّيقه الطاهره عليهم الصلاه و السلام،و أنّ قول عكرمه مخالف للكتاب و السنّه...

غير أنّ تعصّبه لم يسمح له بالإذعان لذلك،حتّى قال بدخول الزوجات فى المراد بالآيه!متشبّثاً بالسياق،فقال:«ثمّ الذى لا يشكّ فيه من تدبّر القرآن أنّ نساء النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم داخلات فى قوله تعالى: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً فإنّ سياق الكلام معهنّ..» (۱).

اعتراف ابن تيميّه بصحّه الحديث

و العجب أنّ ابن تيميّه لا يقول بهذا و لا بذاك!بل يذعن بصحّه الحديث كما استدلّ العلّامه الحلّى-رحمه اللّه-،قال العلّامه:

«و نحن نذكر هنا شيئاً يسيراً ممّا هو صحيح عندهم،و نقلوه فى المعتمد من قولهم و كتبهم،ليكون حجّهً عليهم يوم القيامه،فمن ذلك:

ما رواه أبو الحسن الأندلسى (۲)فى«الجمع بين الصحاح السّته»:موطّأ مالك،و صحيحى البخارى و مسلم،و سنن أبى داود،و صحيح الترمذى، و صحيح النسائى:عن أُمّ سلمه-زوج النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-أنّ قوله تعالى: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً أُنزل فى بيتها:و أنا جالسه عند الباب،فقلت:يا رسول اللّه،ألست من أهل

۱- ۱) تفسير القرآن العظيم ۴۱۵/۳.

۲- ۲) و هو:رزين بن معاويه العبدرى،صاحب«تجريد الصحاح»المتوفّى سنه ۵۳۵ كما فى سير أعلام النبلاء ۲۰۴/۲ حيث ترجم له و وصفه ب:الإمام المحدّث الشهير،و حكى عن ابن عساكر:«كان إمام المالكيين بالحرم».و ترجم له أيضاً فى:تذكره الحفّاظ ۱۲۸۱/۴،و العقد الثمين فى تاريخ البلد الأمين ۳۹۸/۴،و النجوم الزاهره ۱۶۷/۵،و مرآه الجنان ۶۳۲/۳،و غيرها.

البيت؟فقال:إنّكِ على خير،إنّک من أزواج النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قالت:و فی البیت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین،فجلّلهم بکساء و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی فأذهِب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً».

فقال ابن تیمیه:

«فصل:و أمّا حدیث الکساء فهو صحیح،رواه أحمد و الترمذی من حدیث أُمّ سلمه،و رواه مسلم فی صحیحه من حدیث عائشه،قال:خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم ذات غداه و علیه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن ابن علیّ فأدخله،ثمّ جاء الحسین،فأدخله معه،ثمّ جاءت فاطمه فأدخلها،ثمّ جاء علی فأدخله،ثمّ قال: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً .

و هذا الحدیث قد شرکه فیه فاطمه و حسن و حسین-رضی اللّه عنهم- فلیس هو من خصائصه،و معلوم أنّ المرأه لا تصلح للإمامه،فعُلم أنّ هذه الفضیله لا تختصّ بالأئمّه،بل یشرکهم فیها غیرهم.

ثم إنّ مضمون هذا الحدیث أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم دعا لهم بأنْ یُذهب عنهم الرجس و یطهّرهم تطهیراً.

و غایه ذلک أنْ یکون دعا لهم بأنْ یکونوا من المتّقین الذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم!و اجتناب الرجس واجب علی المؤمنین،و الطهاره مأمور بها کلّ مؤمن.

قال اللّه تعالی: ما یُرِیدُ اللّهُ لِیَجْعَلَ عَلَیْکُمْ مِنْ حَرَجٍ وَ لکِنْ یُرِیدُ لِیُطَهِّرَکُمْ وَ لِیُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَیْکُمْ (۱)و قال: «خُذْ مِنْ أَمْوالِهِمْ صَدَقَهً تُطَهِّرُکمْ

۱- ۱) سوره المائده ۵:۶.

وَ تُزَكِّيهِمْ بِها (۱)و قال تعالى: إِنَّ اللّهَ يُحِبُّ التَّوّابِينَ وَ يُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ (۲).

فغايه هذا أنْ يكون هذا دعاءً لهم بفعل المأمور و ترك المحظور، و الصديق-رضى اللّه عنه-قد أخبر اللّه عنه بأنّه اَلَّذِى يُؤْتِى مالَهُ يَتَزَكّى* وَ ما لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَهٍ تُجْزى* إِلاَّ ابْتِغاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلى* وَ لَسَوْفَ يَرْضى (۳).

و أيضاً:فإنّ السابقين الأوّلين من المهاجرين و الأنصار و الّذين اتّبعوهم بإحسان رَضِىَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِى تَحْتَهَا الْأَنْهارُ خالِدِينَ فِيها أَبَداً ذلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (۴)لا بدّ أنْ يكونوا قد فعلوا المأمور و تركوا المحظور،فإنّ هذا الرضوان وهذا الجزاء إنّما يُنال بذلك، و حينئذٍ فيكون ذهاب الرجس عنهم و تطهيرهم من الذنوب بعض صفاتهم.

فما دعا به النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم لأهل الكساء هو بعض ما وصف اللّه به السابقين الأوّلين.

و النبىّ دعا لأقوام كثيرين بالجنّه و المغفره و غير ذلك،ممّا هو أعظم من الدعاء بذلك،و لم يلزم أن يكون مَن دعا له بذلك أفضل من السابقين الأوّلين، و لكنّ أهل الكساء لمّا كان قد أوجب عليهم اجتناب الرجس و فِعل التطهير، دعا لهم النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم بأنْ يعينهم على فعل ما أمرهم به،لئلّا يكونوا مستحقّين للذمّ و العقاب،و لينالوا المدح و الثواب» (۵).

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۳.

۲- ۲) سوره البقره ۲:۲۲۲.

۳- ۳) سوره اللیل ۹۲:۱۷-۲۱.

۴- ۴) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۵- ۵) منهاج السنّه ۵/۱۳-۱۵.

هذا نصّ كلام ابن تيميّه،و أنت ترى فيه:

١-الإعتراف بصحّه الحديث الدالّ على نزول الآيه المباركه فى أهل الكساء دون غيرهم.

٢-الإعتراف بعدم شمول الفضيله لغير علىٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين عليهم السلام.

فأين قول عكرمه؟!و أين السياق؟!و أين ما ذهب إليه ابن كثير؟!

سقوط كلمات ابن تيميه

و تبقى كلمات ابن تيميّه،فإنّه بعد أن أعرض عن قول عكرمه،و عن قول من قال بالجمع،و اعترف بالإختصاص بالعتره،أجاب عن الإستدلال بالآيه المباركه بوجوه واضحه البطلان:

*فأوّل شىء قاله هو:«هذا الحديث قد شركه فيه فاطمه...».

و فيه:إنّ العلّامه الحلّى لم يدّع كون الحديث من خصائص علىّ عليه السلام،بل الآيه المباركه و الحديث يدلّان على عصمه«أهل البيت»و هم:

النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين...و المعصوم هو المتعيَّن للإمامه بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،غير أنّ المرأه لا تصلح للإمامه.

*ثمّ قال:«ثمّ إنّ مضمون هذا الحديث أنّ النبىّ دعا لهم...بأن يكونوا من المتّقين الّذين أذهب اللّه عنهم الرجس...فغايه هذا أن يكون هذا دعاء لهم بفعل المأمور و ترك المحظور».

و هذا من قلّه فهمه أو شدّه تعصّبه:

أمّا أوّلاً:فلأنّه ينافى صريح الآيه المباركه،لأنّ«إنّما»دالّه على

الحصر،و كلامه دالّ على عدم الحصر،فما ذكره ردٌّ على اللّه و الرسول.

أمّا ثانياً: فلأنّ فى كثيرٍ من«الصحاح»أنّ الآيه نزلت،فدعا رسول اللّه عليّاً و فاطمه و حسناً حسيناً فجلّلهم بكساء و قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى...

فاللّه عزّ و جلّ يقول: «إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ...

و النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يُعيّن«أهل البيت»و أنّهم هؤلاء دون غيرهم.

و أمّا ثالثاً: فلأنّه لو كان المراد هو مجرّد الدعاء لهم بأنْ يكونوا«من المتقين»و«الطهاره مأمور بها كل مؤمن»«فغايه هذا أن يكون دعاءً لهم بفعل المأمور و ترك المحظور»فلا فضيله فى الحديث،و هذا يناقض قوله من قبل «فعُلم أنّ هذه الفضيله...»!!

و أمّا رابعاً: فلأنّه لو كان«غايه ذلك أن يكون دعاءً لهم بفعل المأمور و ترك المحظور»فلماذا لم يأذن لأُمّ سلمه بالدخول معهم؟!

أكانت«من المتّقين الّذين أذهب اللّه عنهم الرجس...»فلا حاجه لها إلى الدعاء؟!أو لم يكن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يريد منها أن تكون«من المتقين...»؟!

و أمّا خامساً: فلو سلّمنا أنّ«غايه هذا أنْ يكون دعاءً لهم...»لكنْ إذا كان اللّه سبحانه«يريد»و الرسول«يدعو»-و دعاؤه مستجاب قطعاً-كان«أهل البيت»متّصفين بالفعل بما دلّت عليه الآيه و الحديث.

*فقال:«و الصدّيق قد أخبر اللّه عنه...».

و حاصله:إنّ غايه ما كان فى حقّ«أهل البيت»هو«الدعاء»و ليس فى الآيه و لا الحديث إشاره إلى«استجابه»هذا الدعاء فقد يكون و قد لا يكون، و أمّا ما كان فى حقّ«أبى بكر»فهو«الإخبار»فهو كائن،فهو أفضل من«أهل البيت»!!

و فیه:

أوّلاً: فی«أهل البیت»فی الآیه شخص النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم، و لا ریب فی أفضلیّته المطلقه.

و ثانیاً: فی«أهل البیت»فی الآیه فاطمه الزهراء،و قد اعترف غیر واحد من أعلام القوم بأفضلیّتها من أبی بکر:

فقد ذکر العلّامه المناوی بشرح الحدیث المتّفق علیه بین المسلمین:

«فاطمه بضعه منّی فمن أغضبها أغضبنی»:«استدلّ به السهیلی (۱)علی أنّ من سبّها کفر،لأنّه یغضبه،و أنّها أفضل من الشیخین».

و قال:«قال الشریف السمهودی:و معلوم أنّ أولادها بضعه منها، فیکونون بواسطتها بضعه منه،و من ثَمَّ لمّا رأت أُمّ الفضل فی النوم أنّ بضعهً منه وضعت فی حجرها،أوّلَها رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بأنْ تلد فاطمه غلاماً فیوضع فی حجرها،فولدت الحسن فوضع فی حجرها.فکلّ من یشاهَد الآن من ذرّیّتها بضعه من تلک البضعه و إنْ تعدّدت الوسائط،و من تأمّل ذلک انبعث من قلبه داعی الإجلال لهم و تجنّب بغضهم علی أیّ حالٍ کانوا علیه.

قال ابن حجر:و فیه تحریم أذی من یتأذّی المصطفی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بتأذّیه،فکلّ من وقع منه فی حقّ فاطمه شیء فتأذّت به فالنبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یتأذّی،بشهاده هذا الخبر،و لا شیء أعظم من إدخال الأذی علیها من قبل وُلْدها،و لهذا عرف بالإستقراء معاجله من تعاطی ذلک بالعقوبه

۱- ۱) عبد الرحمن بن عبد اللّه،العلّامه الأندلسی،الحافظ العلم،صاحب التصانیف،برع فی العربیه و اللغات و الأخبار و الأثر،و تصدّر للإفاده،من أشهر مؤلّفاته:الروض الأنف-شرح«السیره النبویه»لابن هشام-توفی سنه ۵۸۱،له ترجمه فی:مرآه الجنان ۴۲۲/۳،النجوم الزاهره ۱۰۱/۶،العبر ۸۲/۳،الکامل فی التاریخ ۱۷۲/۹.

فی الدنیا وَ لَعَذابُ الْآخِرَهِ أَشَدُّ (۱)» (۲).

و ثالثاً: فی«أهل البیت»فی الآیه:الحسن و الحسین،و إنّ نفس الدلیل الذی أقامه الحافظ السهیلی و غیره علی تفضیل الزهراء دلیلٌ علی أفضلیّه الحسنین،بالإضافه إلی الأدلّه الأُخری،و منها«آیه التطهیر»و«حدیث الثقلین»الدالّین علی«العصمه»،و لا ریب فی أفضلیّه المعصوم من غیره.

و رابعاً: فی«أهل البیت»فی الآیه:أمیر المؤمنین علیه السلام،و هی- مع أدلّهٍ غیرها لا تحصی-تدلّ علی أفضلیّته علی جمیع الخلائق بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و خامساً: کون المراد من الآیه: اَلْأَتْقَی... «أبو بکر»هو قول انفرد القوم به،فلا یجوز أن یعارض به القول المتّفق علیه.

و سادساً: کون المراد بها«أبو بکر»أوّل الکلام،و إنْ شئت فراجع تفاسیرهم،کالدر المنثور و غیره.

*قال:«و أیضاً:فإنّ السابقین الأوّلین من المهاجرین و الأنصار...فما دعا به النبیّ...».

و حاصله:أفضلیّه«السابقین الأوّلین...»من«أهل البیت»المذکورین.

و یرد علیه: ما ورد علی کلامه السابق،فإنّ هذا فرع أن یکون الواقع من النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم هو صرف«الدعاء»..و قد عرفت أنّ الآیه تدلّ علی أنّ الإراده الإلهیّه تعلّقت بإذهاب الرجس عن أهل البیت و تطهیرهم تطهیراً،فهی دالّه علی عصمه«أهل البیت»و قد قال النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و أعلن للأُمّه الإسلامیه أنّهم:هو و علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین.

۱- ۱) سوره طه ۲۰:۱۲۷.

۲- ۲) فیض القدیر-شرح الجامع الصغیر ۴۲۱/۴.

ثـمّ إنّ الآـيه: وَ السّـابِقُونَ الْأَوَّلُونَ... (۱)المراد فيهـا أمير المـؤمنين عليه السـلام،و يشـهد بـذلك تفسـير قوله تعـالى: وَ السّـابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِكَ الْمُقَرَّبُونَ (۲)بعلىّ عليه السلام كما سيأتى بالتفصيل إن شاء اللّه.

و أمّا أبو بكر...فلم يكن من السابقين الأوّلين لا

قال أبو جعفر الطبرى:«و قال آخرون:أسلم قبل أبى بكر جماعه.ذكر من قال ذلك:حدّثنا ابن حميد،قال:حدّثنا كنانه بن جبله،عن إبراهيم بن طهمان،عن الحجّاج بن الحجّاج،عن قتاده،عن سالم بن أبى الجعد،عن محمّد ابن سعد،قال:قلت لأبى:

أكان أبو بكر أوّلكم إسلاماً؟

فقال:لا؛و لقد أسلم قبله أكثر من خمسين؛و لكنْ كان أفضلنا إسلاماً» (۳).

تناقض ابن تيميّه

ثمّ إنّ ابن تيميّه تعرض لآيه التطهير فى موضع آخر،و لكنّه هذه المرّه لم ينصّ على صـحّه الحديث!و لم يعترف بمفاده!بل ادّعى كون الأزواج من أهل البيت!و هو القول الثالث الذى نسبه ابن الجوزى إلى الضحّاك بن مزاحم،و هذه عبارته:

«و أمّـا آيه الطهـاره فليس فيها إخبار بطهاره أهل البيت و ذهاب الرجس عنهم،و إنّما فيها الأمر لهم بما يوجب طهارتهم و ذهاب الرجس عنهم،فإنّ

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۲- ۲) سوره الواقعه ۵۶:۱۰ و ۱۱.

۳- ۳) تاريخ الطبرى ۳۱۶/۲ تحقيق:محمّد أبو الفضل إبراهيم.

قوله: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكَمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً و قوله تعالى: ما يُرِيدُ اللّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكَمْ مِنْ حَرَجٍ وَ لكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ و قوله: يُرِيدُ اللّهُ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَ يَهْدِيَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَ يَتُوبَ عَلَيْكُمْ وَ اللّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ* وَ اللّهُ يُرِيدُ أَنْ يَتُوبَ عَلَيْكُمْ وَ يُرِيدُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الشَّهَواتِ أَنْ تَمِيلُوا مَيْلاً عَظِيماً* يُرِيدُ اللّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ وَ خُلِقَ الْإِنْسانُ ضَعِيفاً .

فالإراده هنا متضمّنه للأمر و المحبّه و الرضا،و ليست هى المشيئه المستلزمه لوقوع المراد،فإنّه لو كان كذلك لكان قد طهّر كلّ من أراد طهارته.

و هذا على قول هؤلاء القدريه الشيعه أوجه،فإنّ عندهم أنّ اللّه يريد ما لا يكون!و يكون ما لا يريد!

فقوله: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَ يُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً إذا كان هذا بفعل المأمور و ترك المحظور كان ذلك متعلّقاً بإرادتهم و أفعالهم،فإنْ فعلوا ما أُمروا به طُهّروا و إلاّ فلا.

و هم يقولون:إنّ اللّه لا يخلق أفعالهم و لا يقدر على تطهيرهم و إذهاب الرجس عنهم،و أمّا المثبتون للقدر فيقولون:إنّ اللّه قادر على ذلك،فإذا ألهمهم فعل ما أمر و ترك ما حظر حصلت الطهاره و ذهاب الرجس.

و ممّا يُبيّن أنّ هذا ممّا أُمروا به لا ممّا أخبروا بوقوعه:ما ثبت فى الصحيح أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أدار الكساء على علىّ و فاطمه و حسن و حسين ثمّ قال:اللّهمّ هؤلاء أهل بيتى فأذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً.

و هذا الحديث رواه مسلم فى صحيحه عن عائشه،و رواه أهل السنن عن أُمّ سلمه.

و هو يدلّ على ضدّ قول الرافضه من وجهين:

أحدهما:أنّه دعا لهم بذلك.هذا دليل على أنّ الآيه لم تخبر بوقوع ذلك، فإنّه لو كان قد وقع لكان يثنى على اللّه بوقوعه و يشكره على ذلك،و لا يقتصر على مجرّد الدعاء به.

الثانى:إن هذا يدلّ على أنّ اللّه قادر على إذهاب الرجس عنهم و تطهيرهم،و ذلك يدلّ على أنّه خالق أفعال العباد.

و ممّا يُبيّن أنّ الآيه متضمّنه للأمر و النهى قوله فى سياق الكلام: يا نِساءَ النَّبِيِّ مَنْ يَأْتِ مِنْكُنَّ بِفاحِشَهٍ... إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ... وَ اذْكُرْنَ ما يُتْلى فِى بُيُوتِكُنَّ مِنْ آياتِ اللّهِ وَ الْحِكْمَهِ إِنَّ اللّهَ كانَ لَطِيفاً خَبِيراً .

و هذا السياق يدلّ على أنّ ذلك أمر و نهى.

و يدلّ على أنّ أزواج النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم من أهل بيته،فإنّ السّياق إنّما هو فى مخاطبتهنّ.

و يدلّ على أنّ قوله لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ عمّ غير أزواجه،كعلىّ و فاطمه و حسن و حسين رضى اللّه عنهم،لأنّه ذكره بصيغه التذكير لمّا اجتمع المذكَّر و المؤنّث،و هؤلاء خُصّوا بكونهم من أهل البيت من أزواجه،فلهذا خصّهم بالدعاء لمّا أدخلهم فى الكساء،كما أنّ مسجد قباء أُسّس على التقوى،و مسجده صلّى اللّه عليه و سلّم أيضاً أُسّس على التقوى و هو أكمل فى ذلك.فلمّا نزل قوله تعالى: لَمَسْجِدٌ أُسِّسَ عَلَى التَّقْوى مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ... (۱)بسبب مسجد قباء تناول اللفظ لمسجد قباء و لمسجده بطريق الأولى.

و قد تنازع العلماء:هل أزواجه من آله؟على قولين،هما روايتان عن

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۸.

أحمد،أصحّهما أنّهنّ من آله و أهل بيته،كما دلّ على ذلك ما فى الصحيحين من قوله:اللّهمّ صلى على محمّد و على أزواجه و ذرّيّته.و هذا مبسوط فى موضع آخر» (۱).

أقول:

لقد حاول ابن تيميّه التهرّب من الإلتزام بمفاد الآيه المباركه و السنّه النبويّه الثابته الصحيحه الوارده بشأنها-كما اعترف هو أيضاً- بشبهات واهيهٍ و كلماتٍ متهافته،و من راجع كتب الأصحاب فى بيان الإستدلال بالآيه المباركه-على ضوء السنّه المتّفق عليها- عرف موارد النظر و مواضع التعصّب فى كلامه...

و قد ذكرنا نحن أيضاً طائفةً من الأحاديث،المشتمله على وقوع إذهاب الرجس عن أهل البيت و تطهيرهم عنه من اللّه سبحانه،بإرادته التكوينيّه غير المنافيه لمذهب أهل البيت فى مسأله الجبر و الإختيار.

فالنبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم قد عين المراد من«أهل البيت»عليهم السلام فى الآيه المباركه بعد نزولها،و دعا لهم أيضاً،و لا ريب فى أنّ دعاءه مستجاب.

كما علمنا من الخصوصيات الموجوده فى نفس الآيه،و من الأحاديث الصحيحه الوارده فى معناها،أنّ الآيه خاصه بأهل البيت-و هذا ما اعترف به جماعه من أئمّه الحديث كالطحاوى و ابن حبّان تبعاً لأزواج النبىّ و أعلام الصحابه-و أنّها نازله فى قضيهٍ خاصه،غير أنّها وضعت ضمن آيات نساء النبىّ،و كم له من نظير،حيث وضعت الآيه المكيّه ضمن آياتٍ مدنيّهٍ أو المدنيه

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۱/۴-۲۴.

ضمن آیات مکّیه.

و قد دلّت الآیه المبارکه و الأحادیث المذکوره و غیرها علی أنّ عنوان «أهل البیت»-أی:أهل بیت النبیّ-لا یعمّ أزواجه،بل لا یعمّ أحداً من عشیرته و أُسرته إلّا بقرینهٍ.

هذا،و فی صحیح مسلم فی ذیل حدیث الثقلین عن زید بن أرقم،أنّه سئل:هل نساؤه من أهل بیته؟قال:«لا و أیم اللّه،إنّ المرأه تکون مع الرجل العصر من الدهر ثمّ یطلّقها فترجع إلی أبیها وقومها».

و هذا هو الذی دلّت علیه الأحادیث.

و أمّا ما رووه عنه من أنّ:«أهل بیته من حرم الصدقه من بعده»فیردّ تطبیقه علی ما نحن فیه الأحادیث المتواتره المذکور بعضها،و من الواضح عدم جواز رفع الید عن مفادها بقول زید هذا.

کلام الدهلوی صاحب التحفه

هذا،و ما ذکرناه فی إبطال القولین الاخرین،و ردّ افتراءات ابن تیمیّه، یکفینا عن النظر فی کلام عبد العزیز الدهلوی حول هذه الآیه،و التعرّض لنقده بالتفصیل،إذ لیس عنده شیء زائد علی ما تقدّم،فإنّه قد ذکر أوّلاً قول عکرمه و أیّده بالسیاق،ثمّ قال:«و لکن ذهب محققوا أهل السنه إلی أنّ هذه الآیه و إن کانت واقعه فی حق الأزواج المطهرات،فإنّه بحکم أن العبره بعموم اللفظ لا لخصوص السبب،داخل فی بشارتها هذه جمیع أهل البیت،و إنما یدل التخصیص بالکساء علی کون هؤلاء المذکورین مخصّصین إذا لم یکن لهذا التخصیص فائده أخری ظاهره،و هی ههنا دفع مظنه عدم کون هؤلاء الأشخاص فی أهل البیت،نظرا إلی أن المخاطبات فیها هنّ الأزواج فقط».

ثمّ ناقش فی دلاله الآیه علی العصمه،حاملاً«الإراده»علی التشریعیّه

قال:«لأن وقوع مراد اللّه غير لازم لإرادته عند الشيعه»و من هنا نقض بأنّه«لو كانت هذه الكلمه مفيده للعصمه فينبغى أن يكون الصحابه لا- سيّما الحاضرين فى غزوه بدرٍ قاطبةً معصومين،لأنّ اللّه تعالى قال فى حقّهم فى مواضع من التنزيل وَ لكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَ لِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ و قال:

لِيُطَهِّرَكُمْ بِهِ وَ لِيُذْهِبَ عَنْكُمْ رِجْسَ الشَّيْطانِ و ظاهر أن إتمام النعمه فى الصحابه كرامه زائده بالنسبه إلى ذينك اللفظين و وقوع هذا الإتمام أدل على عصمتهم».

ثمّ قال:«سلّمنا،و لكن ثبت من هذا الدليل صحّه إمامه الأمير،أما كونه إماماً بلا فصل فمن أين؟» (۱).

أقول:

كانت هذه خلاصه المهم من كلامه؛فهو يعتمد أوّلاً على كلام عكرمه، ثمّ يتنازل فيجعل الآيه عامه لأهل البيت و للأزواج و هو القول الآخر،و قد عرفت بطلان كلا القولين.

و قد عرفت أن«الإراده»فى الآيه تكوينيه و ليست بتشريعيّه.

و نقضه بعصمه أهل بدر،مردود بأن«الإراده»فى الآيتين المذكورتين تشريعيّه،فالقياس مع الفارق،على أنّ أحداً لا يقول بعصمه أحدٍ من أهل بدرٍ و لا غيرهم من الصحابه،فقوله هذا خرق للإجماع القطعى،بخلاف«أهل البيت»ففيهم الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و هو معصوم بالإجماع،و سائر أهل البيت معصومون بالآيه و بحديث الثقلين و غيرهما من الأدلّه.

و ما ذكره أخيراً من حمل الآيه على إمامه الإمام بعد عثمان،فباطل من وجوه،منها أن هذا الحمل موقوف على صحه إمامه الثلاثه،و هو أوّل الكلام.

هذا تمام الكلام على آيه التطهير،و الحمد للّه ربّ العالمين.

۱- ۱) التحفه الاثنى عشريه:۲۰۲ و انظر مختصر التحفه الاثنى عشريه:۱۶۷-۱۷۲.

آیه المودّه

اشاره

ص:۱۱۳

قوله تعالى قُلْ لا أَسْئَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِى الْقُرْبى و هذه آيه المودّه.

استدلّ بها أصحابنا على إمامه أمير المؤمنين و أهل البيت الطاهرين بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بلا فصل.

و بيان ذلك فى فصول:

ص:۱۱۵

الفصل الأوّل

اشاره

فی تعیین النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم

المراد من«القربی»

إنّه إذا کنّا تبعاً للکتاب و السنّه،و نرید-حقّاً-الأخذ-اعتقاداً و عملاً-بما جاء فی کلام اللّه العزیز و ما أتی به الرسول الکریم صلّی علیه و آله و سلّم...

کان الواجب علینا الرجوع إلی النبیّ نفسه و تحکیمه فی کلّ ما شجر بیننا و اختلفنا فیه،کما أمر سبحانه و تعالی بذلک حیث قال: فَلا وَ رَبِّکَ لا یُؤْمِنُونَ حَتّی یُحَکِّمُوکَ فِیما شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لا یَجِدُوا فِی أَنْفُسِهِمْ حَرَجاً مِمّا قَضَیْتَ وَ یُسَلِّمُوا تَسْلِیماً (۱).

لقد وقع الإختلاف فی معنی قوله تعالی: ذلِکَ الَّذِی یُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی (۲)...لکنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم سبق و أنْ بیّن المعنی و أوضح المراد من«القربی»فی الأخبار المرویّه فی کتب طرفَی الخلاف کلیهما،فلماذا لا یقبل قوله و یبقی الخلاف علی حاله؟!

لقد عیّن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم المراد من«القربی»فی الآیه، فالمراد أقرباؤه،و هم علیٌّ و الزهراء و ولداهما...فهؤلاء هم المراد من«القربی» هنا،کما کانوا المراد من«أهل البیت»فی آیه التطهیر بتعیینٍ منه کذلک.

۱- ۱) سوره النساء ۴:۶۵.

۲- ۲) سوره الشوری ۴۲:۲۳.

ذكر من رواه من الصحابه و التابعين

و قد روى ذلك عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عدّه كبيره من الصحابه و أعلام التابعين،المرجوع إليهم فى تفسير آيات الكتاب المبين، و منهم:

١-أمير المؤمنين على عليه السلام.

٢-الإمام السبط الأكبر الحسن بن علىّ عليه السلام.

٣-الإمام السبط الشهيد الحسين بن علىّ عليه السلام.

۴-الإمام السجّاد على بن الحسين عليه السلام.

۵-الإمام الباقر محمّد بن على بن الحسين عليه السلام.

۶-الإمام الصادق جعفر بن محمّد بن علىّ بن الحسين عليه السلام.

٧-عبد اللّه بن العبّاس.

٨-عبد اللّه بن مسعود.

٩-جابر بن عبد اللّه الأنصارى.

١٠-أبو أُمامه الباهلى.

١١-أبو الطفيل عامر بن واثله الليثى.

١٢-سعيد بن جبير.

١٣-مجاهد بن جبر.

١۴-مقسم بن بجره.

١۵-زاذان الكندى.

١۶-السدّى.

١٧-فضّال بن جبير.

۱۸-عمرو بن شعیب.

۱۹-ابن المبارک.

۲۰-زرّ بن حبیش.

۲۱-أبو إسحاق السبیعی.

۲۲-زید بن وهب.

۲۳-عبد اللّه بن نجّی.

۲۴-عاصم بن ضمره.

و من رواته من أئمّه الحدیث و التفسیر

و قد روی نزول الآیه المبارکه فی أهل البیت علیهم السلام-هذا الذی أرسله إرسال المسلَّم إمام الشافعیه فی شعره المعروف المشهور،المذکور فی الکتب المعتمده،کالصواعق المحرقه-مشاهیر الأئمّه فی التفسیر و الحدیث و غیرهما فی مختلف القرون،و نحن نذکر أسماء عدّهٍ منهم:

۱-سعید بن منصور،المتوفّی سنه ۲۲۷.

۲-أحمد بن حنبل،المتوفّی سنه ۲۴۱.

۳-عبد بن حمید،المتوفّی سنه ۲۴۹.

۴-محمّد بن إسماعیل البخاری،المتوفّی سنه ۲۵۶.

۵-مسلم بن الحجّاج النیسابوری،المتوفّی سنه ۲۶۱.

۶-أحمد بن یحیی البلاذری،المتوفّی سنه ۲۷۶.

۷-محمّد بن عیسی الترمذی،المتوفّی سنه ۲۷۹.

۸-أبو بکر البزّار،المتوفّی سنه ۲۹۲.

۹-محمّد بن سلیمان الحضرمی،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۱۰-محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۱۱-أبو بشر الدولابی،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۱۲-أبو بکر ابن المنذر النیسابوری،المتوفّی سنه ۳۱۸.

۱۳-عبد الرحمن بن أبی حاتم الرازی،المتوفّی سنه ۳۲۷.

۱۴-الهیثم بن کلیب الشاشی،المتوفّی سنه ۳۳۵.

۱۵-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۱۶-أبو الشیخ ابن حبّان،المتوفّی سنه ۳۶۹.

۱۷-محمّد بن إسحاق ابن منده،المتوفّی سنه ۳۹۵.

۱۸-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۱۹-أبو بکر ابن مردویه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۲۰-أبو إسحاق الثعلبی،المتوفّی سنه ۴۲۷.

۲۱-أبو نعیم الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۲۲-علی بن أحمد الواحدی،المتوفّی سنه ۴۶۸.

۲۳-محیی السنّه البغوی،المتوفّی سنه ۵۱۶.

۲۴-جار اللّه الزمخشری،المتوفّی سنه ۵۳۸.

۲۵-الملّا عمر بن محمّد بن خضر،المتوفّی سنه ۵۷۰.

۲۶-أبو القاسم ابن عساکر الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱.

۲۷-أبو السعادات ابن الأثیر الجزری،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۸-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۹-عزّ الدین ابن الأثیر،المتوفّی سنه ۶۳۰.

۳۰-محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲.

۳۱-أبو عبد اللّه الأنصاری القرطبی،المتوفّی سنه ۶۵۶.

ص:۱۱۹

۳۲-أبو عبد اللّه الكنجى الشافعى،المتوفّى سنه ۶۵۸.

۳۳-القاضى البيضاوى،المتوفّى سنه ۶۸۵.

۳۴-محبّ الدين الطبرى الشافعى،المتوفّى سنه ۶۹۴.

۳۵-الخطيب الشربينى،المتوفّى سنه ۶۹۸.

۳۶-أبو البركات النسفى،المتوفّى سنه ۷۱۰.

۳۷-أبو القاسم الجزّى،المتوفّى سنه ۷۴۱.

۳۸-علاء الدين الخازن،المتوفّى سنه ۷۴۱.

۳۹-أبو حيّان الأندلسى،المتوفّى سنه ۷۴۵.

۴۰-ابن كثير الدمشقى،المتوفّى سنه ۷۷۴.

۴۱-أبو بكر نور الدين الهيثمى،المتوفّى سنه ۸۰۷.

۴۲-ابن حجر العسقلانى،المتوفّى سنه ۸۵۲.

۴۳-نور الدين ابن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۴۴-شمس الدين السخاوى،المتوفّى سنه ۹۰۲.

۴۵-نور الدين السمهودى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۴۶-جلال الدين السيوطى،المتوفّى سنه ۹۱۱.

۴۷-شهاب الدين القسطلانى،المتوفّى سنه ۹۲۳.

۴۸-أبو السعود العمادى،المتوفّى سنه ۹۵۱.

۴۹-ابن حجر الهيتمى المكّى،المتوفّى سنه ۹۷۳.

۵۰-الزرقانى المالكى،المتوفّى سنه ۱۱۲۲.

۵۱-عبد اللّه الشبراوى،المتوفّى سنه ۱۱۶۲.

۵۲-محمّد الصبّان المصری،المتوفّی سنه ۱۲۰۶.

۵۳-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

ص:۱۲۰

۵۴-شهاب الدین الآلوسی،المتوفّی سنه ۱۲۷۰.

۵۵-الصدّیق حسن خان،المتوفّی سنه ۱۳۰۷.

۵۶-محمّد مؤمن الشبلنجی،المتوفّی بعد سنه ۱۳۰۸.

نصوص الحدیث فی الکتب المعتبره

و هذه ألفاظ من هذا الحدیث بأسانیدها،کما فی الکتب المعتبره من الصحاح و المسانید و المعاجم و غیرها:

*أخرج البخاری قائلا:«قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی .

«حدّثنا محمّد بن بشار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،عن عبد الملک بن میسره،قال:سمعت طاووساً عن ابن عبّاس-رضی اللّه عنهما- أنّه سئل عن قوله إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعید بن جبیر:قربی آل محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم.فقال ابن عبّاس:عجلت!إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لم یکن بطن من قریش إلّا کان له فیهم قرابه.فقال:إلّا أنْ تصِلوا ما بینی و بینکم من القرابه» (۱).

*و أخرجه مسلم،کما نصّ علیه الحاکم و الذهبی،و سیأتی.

*و أخرجه أحمد،ففی«المسند»:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا یحیی،عن شعبه،حدّثنی عبد الملک بن میسره،عن طاووس،قال:أتی ابن عبّاس رجل فسأله،و سلیمان بن داود،قال:أخبرنا شعبه،أنبأنی عبد الملک، قال:سمعت طاووساً یقول:سأل رجل ابن عبّاس المعنی عن قوله عزّ و جلّ:

قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعید بن جبیر:قرابه محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم.قال ابن عبّاس:عجلت!إنّ رسول اللّه صلّی اللّه

۱- ۱) صحیح البخاری،کتاب التفسیر،المجلّد الثالث:۵۰۲.

علیه و سلّم لمن یکن بطن من قریش إلّا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فیهم قرابه فنزلت: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی إلّا أنْ تصِلوا قرابه ما بینی و بینکم» (۱).

*و فی(المناقب)ما هذا نصّه:«و فی ما کتب إلینا محمّد بن عبد اللّه بن سلیمان الحضرمی،یذکر أنّ حرب بن الحسن الطحّان حدثهم،قال:حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس، قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما» (۲).

*و أخرج الترمذی فقال:«حدّثنا بندار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،عن عبد الملک بن میسره،قال:سمع طاووساً قال:سئل ابن عبّاس عن هذه الآیه قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فقال سعید بن جبیر:قربی آل محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم.فقال ابن عبّاس:أعجلت؟!إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم لم یکن بطن من قریش إلّا کان له فیهم قرابه فقال:إلّا أن تصِلوا ما بینی و بینکم من القرابه.

قال أبو عیسی:هذا حدیث حسن صحیح» (۳).

*و أخرج ابن جریر الطبری،قال:

(۱)«حدّثنی محمّد بن عماره،قال:ثنا إسماعیل بن أبان،قال:ثنا الصباح بن یحیی المری،عن السدّی،عن أبی الدیلم،قال:لمّا جی بعلیّ بن

۱- ۱) مسند أحمد ۲۲۹/۱.

۲- ۲) مناقب علیّ:الحدیث ۲۶۳،و رواه غیر واحدٍ من الحفّاظ قائلین:«أحمد فی المناقب»کالمحبّ الطبری فی ذخائر العقبی:۲۵،و السخاوی فی استجلاب ارتقاء الغرف:۳۶.

۳- ۳) صحیح الترمذی،کتاب التفسیر،۳۵۱/۵.

الحسین-رضی اللّه عنهما-أسیراً فأقیم علی درج دمشق،قام رجل من أهل الشام فقال:الحمد للّه الذی قتلکم و استأصلکم و قطع قرنَی الفتنه!فقال له علیّ ابن الحسین-رضی اللّه عنه-:أقرأت القرآن؟!قال:نعم،قال:أقرأت آل حم؟!قال:قرأت القرآن و لم أقرأ آل حم؟قال:ما قرأت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟!قال:و إنّکم لأنتم هم؟!قال:نعم» (۱).

(۲)حدّثنا أبو کریب،قال:ثنا مالک بن إسماعیل،قال:ثنا عبد السلام، قال:ثنا یزید بن أبی زیاد،عن مقسم،عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار:

فعلنا و فعلنا،فکأنّهم فخروا،فقال ابن عبّاس-أو العبّاس،شکّ عبد السلام-:

لنا الفضل علیکم.

فبلغ ذلک رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،فأتاهم فی مجالسهم فقال:یا معشر الأنصار!ألم تکونوا أذلّه فأعزّکم اللّه بی؟!

قالوا:بلی یا رسول اللّه.

قال:ألم تکونوا ضلّالاً فهداکم اللّه بی؟!

قالوا:بلی یا رسول اللّه.

قال:أفلا تجیبونی؟!

قالوا:ما نقول یا رسول اللّه؟!

قال:ألا تقولون:ألم یخرجک قومک فآویناک؟!أو لم یکذّبوک فصدّقناک؟!أو لم یخذلوک فنصرناک؟!

قال:فما زال یقول حتّی جثوا علی الرکب و قالوا:أموالنا و ما فی أیدینا

۱- ۱) و أرسله أبو حیّان إرسال المسلَّم،حیث ذکر القول الحقّ،قال:«و قال بهذا المعنی علیّ ابن الحسین بن علیّ بن أبی طالب،و استشهد بالآیه حین سیق إلی الشام أسیرا»البحر المحیط ۵۱۶/۷.

للّه و لرسوله،قال:فنزلت قُلْ لا أَسْأَلُكَمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى .

(۳)حدّثنى يعقوب،قال:ثنا مروان،عن يحيى بن كثير،عن أبى العاليه،عن سعيد بن جبير،فى قوله قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى قال:هى قربى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم.

(۴)حدّثنى محمّد بن عماره الأسدى و محمّد بن خلف،قالا:ثنا عبيد اللّه،قال:أخبرنا إسرائيل،عن أبى إسحاق،قال:سألت عمرو بن شعيب عن قول عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى قال:

قربى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم» (۱).

أقول:

و لا يخفى أنّ ابن جرير الطبرى ذكر فى معنى الآيه أربعه أقوال،و قد جعل القول بنزولها فى«أهل البيت»القول الثانى،فذكر هذه الأخبار.

و جعل القول الأوّل أنّ المراد قرابته مع قريش،فذكر روايه طاووس عن ابن عبّاس،التى أخرجها أحمد و الشيخان،و قد تقدّمت،و فيها قول سعيد بن جبير بنزولها فى«أهل البيت»خاصّهً.

و أمّا القولان الثالث و الرابع فسنتعرّض لهما فيما بعد.

*و أخرج أبو سعيد الهيثم بن كليب الشاشى-صاحب المسند الكبير- فى مسند عبد اللّه بن مسعود،فى ما رواه عنه زرّ بن حبيش،قال:

«حدّثنا الحسن بن على بن عفّان،حدّثنا محمّد بن خالد،عن يحيى بن ثعلبه الأنصارى،عن عاصم بن أبى النجود،عن زرّ،عن عبد اللّه،قال:

كنّا مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فى مسير،فهتف به أعرابى بصوت

۱- ۱) تفسير الطبرى ۱۶/۲۵-۱۷.

جهوری:یا محمّد!فقال صلّی اللّه علیه و سلّم:یا هناه!فقال:یا محمّد!ما تقول فی رجل یحبّ القوم و لم یعمل بعلمهم؟قال:المرء مع من أحبّ.قال:یا محمّد!إلی من تدعو؟قال:إلی شهاده أن لا إله إلاّ اللّه،و أنّی رسول اللّه،و إقام الصلاه،و إیتاء الزکاه،و صوم رمضان،و حجّ البیت.قال:فهل تطلب علی هذا أجراً؟قال:لا- إلّا المودّه فی القربی.قال:أقربای یا محمّد أُم أقرباک؟قال:بل أقربای.قال:هات یدک حتّی أبایعک،فلا خیر فی من یودّک و لا یودّ قرباک» (۱).

*و أخرج الطبرانی:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه،ثنا حرب بن الحسن الطحّان،ثنا حسین الأشقر،عن قیس بن الربیع،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس رضی اللّه عنهما،قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،و من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما» (۲).

و أخرج أیضاً:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه الحضرمی،ثنا محمّد بن مرزوق،ثنا حسین الأشقر،ثنا نصیر بن زیاد،عن عثمان أبی الیقظان،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار فیما بینهم:لو جمعنا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم مالاً فنبسط یده لا یحول بینه و بینه أحد،فأتوا رسول اللّه فقالوا:یا رسول اللّه!إنّا أردنا أن نجمع لک من أموالنا.فأنزل اللّه عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فخرجوا مختلفین،فقال بعضهم:ألم تروا إلی ما قال رسول اللّه؟!و قال بعضهم:إنّما قال

۱- ۱) مسند الثاشی ۱۲۷/۲ ح ۶۶۴.

۲- ۲) المعجم الکبیر ۴۷/۳ رقم ۲۶۴۱،و ۳۵۱/۱۱ رقم ۱۲۲۵۹.

هذا لنقاتل عن أهل بيته و ننصرهم...» (۱).

*و أخرج الحاكم قائلًا:«حدّثنا أبو محمّد الحسن بن محمّد بن يحيى ابن أخى طاهر العقيقى الحسنى،ثنا إسماعيل بن محمّد بن إسحاق بن جعفر ابن محمّد بن علىّ بن الحسين،حدّثنى عمّى علىّ بن جعفر بن محمّد،حدّثنى الحسين بن زيد،عن عمر بن علىّ،عن أبيه علىّ بن الحسين،قال:

خطب الحسن بن علىّ الناس حين قُتل علىٌّ،فحمد اللّه و أثنى عليه ثمّ قال:

لقد قُبض فى هذه الليله رجل لا يسبقه الأوّلون بعمل و لا يدركه الآخِرون،و قد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يعطيه رايته فيقاتل و جبريل عن يمينه و ميكائيل عن يساره،فما يرجع حتّى يفتح اللّه عليه،و ما ترك على أهل الأرض صفراء و لا بيضاء،إلّا سبع مائه درهم فضلت من عطاياه أراد أن يبتاع بها خادماً لأهله..ثمّ قال:

أيّها الناس!من عرفنى فقد عرفنى،و من لم يعرفنى فأنا الحسن بن علىّ،و أنا ابن النبىّ،و أنا ابن الوصىّ،و أنا ابن البشير،و أنا ابن النذير،و أنا ابن الداعى إلى اللّه بإذنه،و أنا ابن السراج المنير،و أنا من أهل البيت الذى كان جبريل ينزل إلينا و يصعد من عندنا،و أنا من أهل البيت الذى أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً،و أنا من أهل البيت الذى افترض اللّه مودّتهم على كلّ مسلم فقال تبارك و تعالى لنبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً فاقتراف الحسنه مودّتنا أهل البيت» (۲).

۱- ۱) المعجم الكبير ۲۶/۱۲ رقم ۱۲۳۸۴.

۲- ۲) المستدرك على الصحيحين ۱۷۲/۳.

و قال الحاكم بتفسير الآيه من كتاب التفسير:«إنّما اتّفقا فى تفسير هذه الآيه على حديث عبد الملك بن ميسره الزرّاد عن طاووس عن ابن عبّاس- رضى اللّه عنهما-أنّه فى قربى آل محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم» (۱).

*و أخرج أبو نعيم:«حدّثنا الحسين بن أحمد بن على أبو عبد اللّه،ثنا الحسن بن محمّد بن أبى هريره،ثنا إسماعيل بن يزيد،ثنا قتيبه بن مهران،ثنا عبد الغفور،عن أبى هاشم،عن زاذان،عن على،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:عليكم بتعلّم القرآن و كثره تلاوته تنالون به الدرجات و كثره عجائبه فى الجنّه،ثمّ قال علىّ:وفينا آل حم،إنه لا يحفظ مودتنا إلّا كلّ مؤمن،ثمّ قرأ: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى (۲).

و أخرج أيضاً:«حدّثنا أبو عبد اللّه محمّد بن أحمد بن علىّ بن أحمد بن مخلّد،ثنا محمّد بن عثمان بن أبى شيبه،ثنا عباده بن زياد،ثنا يحيى بن العلاء،عن جعفر بن محمّد،عن أبيه،عن جابر،قال:جاء أعرابى إلى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم فقال:يا محمّد!اعرض علىّ الإسلام،فقال:تشهد أن لا إله إلاّ اللّه وحده لا شريك له،و أنّ محمّداً عبده و رسوله.قال:تسألنى عليه أجراً؟قال:لا،إلّا المودّه فى القربى،قال:قربای أو قرباك؟قال:قربای.

قال:هات أبايعك،فعلى من لا يحبّك و لا يحبّ قرباك لعنه اللّه.قال صلّى اللّه عليه و سلّم:آمين.

هذا حديث غريب من حديث جعفر بن محمّد،لم نكتبه إلّا من حديث يحيى بن العلاء،كوفى ولى قضاء الرّى» (۳).

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۴۴۴/۲.

۲- ۲) تاريخ أصبهان ۱۶۵/۲.

۳- ۳) حليه الأولياء ۲۰۱/۳.

*و أخرج أبو بشر الدولابی خطبه الإمام الحسن السبط،فقال:

«أخبرنی أبو القاسم کهمس بن معمر،أنّ أبا محمّد إسماعیل بن محمّد بن إسحاق بن جعفر ابن محمّد بن علیّ بن حسین بن علیّ بن أبی طالب حدّثهم:

حدّثنی عمّی علیّ ابن جعفر بن محمّد بن حسین بن زید،عن الحسن بن زید ابن حسن بن علیّ،عن أبیه،قال:خطب الحسن بن علیّ الناس حین قتل علیّ...

أخبرنی أبو عبد اللّه الحسین بن علیّ بن الحسین بن علیّ بن عمر بن الحسن بن علیّ بن أبی طالب،حدّثنی أبی،حدّثنی حسین بن زید،عن الحسن بن زید بن حسن-لیس فیه:عن أبیه-،قال:خطب الحسن بن علیّ الناس...

حدّثنا أحمد بن یحیی الأودی،نا إسماعیل بن أبان الورّاق،نا عمر،عن جابر،عن أبی الطفیل،و زید بن وهب،و عبد اللّه بن نجی،و عاصم بن ضمره، عن الحسن بن علیّ،قال:لقد قُبض فی هذه اللیله رجل...» (۱).

*و أخرج ابن عساکر:«أخبرنا أبو الحسن الفرضی،أنبأنا عبد العزیز الصوفی،أنبأنا أبو الحسن بن السمسار،أنبأنا أبو سلیمان...

قال:و أنبأنا ابن السمسار،أنبأنا علیّ بن الحسن الصوری،أنبأنا سلیمان بن أحمد بن أیّوب الطبرانی اللخمی بأصفهان،أنبأنا الحسین بن إدریس الحریری التستری،أنبأنا أبو عثمان طالوت بن عبّاد البصری الصیرفی،أنبأنا فضّال بن جبیر،أنبأنا أبو أمامه الباهلی،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:خلق اللّه الأنبیاء من أشجار شتّی،و خلقنی و علیّاً من شجرهٍ واحده،فأنا أصلها و علیٌّ فرعها و فاطمه لقاحها و الحسن و الحسین

۱- ۱) الذریّه الطاهره:۱۰۹-۱۱۱.

ثمرها،فمن تعلّق بغصن من أغصانها نجا،و من زاغ هوى،و لو أنّ عبداً عبد اللّه بين الصفا و المروه ألف عام ثمّ ألف عام ثمّ ألف عام،ثمّ لم يدرك محبّتنا لأكبّه اللّه على منخريه فى النّار،ثمّ تلا قُلْ لا أَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى .

و رواه علىّ بن الحسن الصوفى مرّه أُخرى عن شيخ آخر،أخبرناه أبو الحسن الفقيه السلمى الطرسوسى،أنبأنا عبد العزيز الكتّانى،أنبأنا أبو نصر ابن الجيّان،أنبأنا أبو الحسن علىّ بن الحسن الطرسوسى،أنبأنا أبو الفضل العبّاس ابن أحمد الخواتيمى بطرسوس،أنبأنا الحسين بن إدريس التسترى...» (۱).

*و أخرج ابن عساكر خبر خطبه مروان-بأمرٍ من معاويه-ابنهَ عبد اللّه ابن جعفر ليزيد،و أنّ عبد اللّه أوكل أمرها إلى الحسين عليه السلام فزوّجها من القاسم بن محمّد بن جعفر،و تكلّم عليه السلام-فى المسجد النبوى و بنو هاشم و بنو أميّه مجتمعون-فحمد اللّه و أثنى عليه،ثمّ قال:«إنّ الإسلام دفع الخسيسه و تمّم النقيصه و أذهب اللائمه،فلا لوم على مسلم إلّا فى أمر مأثم، و إنّ القرابه التى عظّم اللّه حقّها و أمر برعايتها،و أنْ يسأل نبيّه الأجر له بالمودّه لأهلها:قرابتنا أهل البيت...» (۲).

*و أخرج ابن الأثير:«روى حكيم بن جبير،عن حبيب بن أبى ثابت، قال:كنت أُجالس أشياخاً لنا،إذ مرّ علينا علىّ بن الحسين-و قد كان بينه و بين أناس من قريش منازعه فى امرأه تزوّجها منهم لم يرض منكحها-فقال أشياخ الأنصار:ألا دعوتنا أمس لِما كان بينك و بين بنى فلان؟!إنّ أشياخنا حدّثونا

۱- ۱) تاريخ دمشق،ترجمه علىّ أمير المؤمنين ۱۳۲/۱-۱۳۳.

۲ - ۲) تعليق العلاّمه المحمودىّ على شواهد التنزيل ۱۴۴/۲ عن أنساب الأشراف بترجمه معاويه،و عن تاريخ دمشق بترجمه مروان بن الحكم.

أنّهم أتوا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا:يا محمّد!ألا نخرج إليك من ديارنا و من أموالنا لما أعطانا اللّه بك و فضّلنا بك و أكرمنا بك؟فأنزل تعالى:

قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ اَلْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى» .و نحن ندلّكم على الناس.أخرجه ابن منده» (۱).

*و أخرج ابن كثير:«و قول ثالث،و هو ما حكاه البخارى و غيره روايه عن سعيد بن جبير...و قال السدّى عن أبى الديلم،قال:لمّا جىء بعلىّ بن الحسين رضى اللّه عنه أسيراً...و قال أبو إسحاق السبيعى:سألت عمرو بن شعيب عن قوله تبارك و تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى فقال:قربى النبىّ.رواهما ابن جرير.

ثمّ قال ابن جرير:حدّثنا أبو كريب،حدّثنا مالك بن إسماعيل،حدّثنا عبد السلام،حدّثنى يزيد بن أبى زياد،عن مقسم،عن ابن عبّاس...

و هكذا رواه:ابن أبى حاتم،عن علىّ بن الحسين،عن عبد المؤمن بن علىّ،عن عبد السلام،عن يزيد بن أبى زياد-و هو ضعيف- بإسناده،مثله أو قريبا منه.

و فى الصحيحين فى قسم غنائم حنين قريب من هذا السياق،و لكنْ ليس فى ذِكر نزول هذه الآيه...

و قال ابن أبى حاتم:حدّثنا علىّ بن الحسين،حدّثنا رجل سمّاه،حدّثنا حسين الأشقر،عن قيس،عن الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس- رضى اللّه عنه-،قال:لمّا نزلت هذه الآيه قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى قالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين أمر اللّه بمودتهم؟ قال:فاطمه و ولدها.رضى اللّه عنهم.و هذا إسناد ضعيف،فيه مبهم لا يُعرف،

۱- ۱) أسد الغابه فى معرفه الصحابه ۳۶۷/۵.

عن شیخ شیعی محترق و هو حسین الأشقر» (۱).

*و روی الهیثمی:«عن ابن عبّاس قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

رواه الطبرانی من روایه حرب بن الحسن الطحّان عن حسین الأشقر عن قیس بن الربیع،و قد وُثّقوا کلّهم وضعّفهم جماعه،و بقیّه رجاله ثقات» (۲).

و رواه مرّةً أُخری کذلک و قال:«فیه جماعه ضعفاء و قد وُثّقوا» (۳).

و روی خطبه الإمام الحسن علیه السلام قائلاً:«باب خطبه الحسن بن علیّ رضی اللّه عنهما:

عن أبی الطفیل،قال:خطبنا الحسن بن علیّ بن أبی طالب،فحمد اللّه و أثنی علیه،و ذکر أمیر المؤمنین علیّاً رضی اللّه عنه خاتم الأوصیاء و وصیّ الأنبیاء و أمین الصدّیقین و الشهداء،ثمّ قال:یا أیّها الناس،لقد فارقکم رجل ما سبقه الأوّلون و لا یدرکه الآخرون،لقد کان رسول اللّه یعطیه الرایه فیقاتل جبریل عن یمینه و میکائیل عن یساره،فما یرجع حتّی یفتح اللّه علیه.و لقد قبضه اللّه فی اللیله التی قبض فیها وصیّ موسی،و عرج بروحه فی اللیله التی...

ثمّ قال:أنا ابن البشیر،أنا ابن النذیر،و أنا ابن النبیّ،أنا ابن الداعی إلی اللّه بإذنه،و أنا ابن السراج المنیر،و أنا ابن الذی أرسل رحمهً للعالمین،و أنا من أهل البیت الّذین أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً،و أنا مِن أهل البیت

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۱۰۰/۴.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۰۳/۷.

۳- ۳) مجمع الزوائد ۱۶۸/۹.

الّذین افترض اللّه عزّ و جلّ مودّتهم و ولایتهم فقال فی ما أنزل علی محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم: قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» .

قال الهیثمی:«رواه الطبرانی فی الأوسط و الکبیر باختصار...و أبو یعلی باختصار،و البزّار بنحوه...و رواه أحمد باختصار کثیر!

و إسناد أحمد و بعض طرق البزّار و الطبرانی فی الکبیر حسان» (۱).

*و روی السیوطی الحدیث عن طاووس عن ابن عبّاس کما تقدّم.

قال:«و أخرج ابن مردویه من طریق ابن المبارک عن ابن عبّاس فی قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قال:تحفظونی فی قرابتی».

قال:«و أخرج ابن جریر و ابن أبی حاتم و ابن مردویه من طریق مقسم، عن ابن عبّاس،قال:قالت الأنصار...»الحدیث،و قد تقدّم.

قال:«و أخرج الطبرانی فی الأوسط و ابن مردویه بسند ضعیف من طریق سعید بن جبیر،قال:قالت الأنصار فیما بینهم:لو جمعنا لرسول اللّه...» الحدیث،و قد تقدّم.

قال:«و أخرج أبو نعیم و الدیلمی من طریق مجاهد عن ابن عبّاس- رضی اللّه عنهما-قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:لا أسألکم علیه أجراً إلّا المودّه فی القربی،أن تحفظونی فی أهل بیتی و تودّوهم بی».

قال:«و أخرج ابن المنذر و ابن أبی حاتم و الطبرانی و ابن مردویه بسند ضعیف من طریق سعید بن جبیر عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الذین وجبت مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ولداها».

قال:«و أخرج سعید بن منصور،عن سعید بن جبیر: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی

۱- ۱) مجمع الزوائد ۱۴۶/۹.

الْقُرْبی قال:قربی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم».

قال:«و أخرج ابن جریر عن أبی الدیلم،قال:لمّا جیْء بعلیّ بن الحسین...»الحدیث،و قد تقدّم.

ثمّ روی السیوطی حدیث الثقلین و غیره ممّا فیه الوصیّه باتّباع أهل البیت و التحذیر من بغضهم... (۱).

*و قال الآلوسی:«و ذهب جماعه إلی أنّ المعنی:لا أطلب منکم أجراً إلّا محبّتکم أهل بیتی و قرابتی.و فی البحر:أنّه قول ابن جبیر و السدّی و عمرو ابن شعیب،و«فی»علیه للظرفیّه المجازیّه،و«القربی»بمعنی الأقرباء،و الجار و المجرور فی موضع الحال.أی:المودّه ثابته فی أقربائی متمکّنه فیهم، و لمکانه هذا المعنی لم یقل:إلّا المودّه للقربی...و روی ذلک مرفوعاً:

أخرج ابن المنذر،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی،و ابن مردویه،من طریق ابن جبیر عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت هذه الآیه...»الحدیث،کما تقدّم، قال:«و سند هذا الخبر-علی ما قال السیوطی فی الدرّ المنثور-ضعیف،و نصَّ علی ضعفه فی تخریج أحادیث الکشّاف ابن حجر.

و أیضاً:لو صحَّ لم یقل ابن عبّاس ما حکی عنه فی الصحیحین و غیرهما و قد تقدّم.إلّا أنّه روی عن جماعه من أهل البیت ما یؤید ذلک:أخرج ابن جریر عن أبی الدیلم،قال:لمّا جیء بعلیّ بن الحسین...»الحدیث،و قد تقدّم.

«و روی زاذان عن علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه،قال:فینا فی آل حم آیه لا یحفظ مودّتنا إلّا مؤمن،ثمّ قرأ هذه الآیه.

و إلی هذا أشار الکمیت فی قوله:

وجدنا لکم فی آل حم آیه تأوّلها منّا تقیٌّ و معربُ

۱- ۱) الدرّ المنثور فی التفسیر بالمأثور ۶/۶-۷.

و للّه تعالی درّ السیّد عمر الهیتی-أحد الأقارب المعاصرین-حیث یقول:

بأیّه آیهٍ یأتی یزیدُ غداهَ صحائفُ الأعمالی تُتلی

و قام رسولُ ربّ العرش یتلو و قد صمّت جمیع الخلق قُلْ لا

و الخطاب علی هذا القول لجمیع الأُمّه لا- للأنصار فقط،و إنْ ورد ما یوهم ذلک،فإنّهم کلّهم مکلّفون بمودّه أهل البیت،فقد أخرج مسلم و الترمذی و النسائی...»فروی حدیث الثقلین،و نحوه،ثمّ قال:«إلی غیر ذلک ممّا لا یحصی کثرهً من الأخبار» (۱).

*و روی الشوکانی الأخبار التی نقلناها عن«الدرّ المنثور»کالحدیث الذی رواه الأئمّه من طریق مقسم عن ابن عبّاس.ثمّ قال:«و فی إسناده یزید ابن أبی زیاد،و هو ضعیف»و ما رواه أبو نعیم و الدیلمی من طریق مجاهد عن ابن عبّاس،و لم یتکلّم فی سنده،و ما رواه الجماعه من طریق سعید بن جبیر عن عبّاس،قال:«قال السیوطی:بسند ضعیف».

ثمّ إنّه أشار إلی التعارض الموجود بین الأخبار فی ما روی عن ابن عبّاس،و رجح ما أُخرج عنه فی کتابَی البخاری و مسلم،و قال:«و قد أغنی اللّه آل محمّد عن هذا بما لهم من الفضائل الجلیله و المزایا الجمیله،و قد بیّنّا بعض ذلک عند تفسیرنا لقوله إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ» (۲).

۱- ۱) روح المعانی ۳۱/۲۵-۳۲.

۲- ۲) فتح القدیر ۵۳۶/۴-۵۳۷.

تنبیه:

حاول القوم أنْ لا ینقلوا خطبه الإمام الحسن علیه السلام کاملهً،و حتّی المنقوص منها تصرّفوا فی لفظه!فراجع:المسند ۱۹۹/۱،و المناقب-لأحمد -الرقم ۱۳۶ و ۱۳۶،و المعجم الکبیر-للطبرانی-/۳الرقم ۲۷۱۷ إلی ۲۷۲۵، و تاریخ الطبری ۱۵۷/۵،و المستدرک ۱۷۲/۳،و الکامل ۴۰۰/۳،و مجمع الزوائد ۱۴۶/۹،و قارن بین الألفاظ،لتری مدی إخلاص أمناء الحدیث و حرصهم علی حفظه و نقله!!

و لننقل الخبر کما رواه أبو الفرج و بأسانید مختلفه،فقال:

«حدّثنی أحمد بن عیسی العجلی،قال:حدّثنا حسین بن نصر،قال:

حدّثنا زید بن المعذل،عن یحیی بن شعیب،عن أبی مخنف،قال:حدّثنی أشعث بن سوار،عن أبی إسحاق السبیعی،عن سعید بن رویم.

و حدّثنی علیّ بن إسحاق المخرمی و أحمد بن الجعد،قالا:حدّثنا عبد اللّه بن عمر مشکدانه،قال:حدّثنا وکیع،عن إسرائیل،عن أبی إسحاق، عن عمرو بن حبشی.

و حدّثنی علیّ بن إسحاق،قال:حدّثنا عبد اللّه بن عمر،قال:حدّثنا عمران بن عیینه،عن الأشعث بن أبی إسحاق،موقوفاً.

و حدّثنی محمّد بن الحسین الخثعمی،قال:حدّثنا عبّاد بن یعقوب، قال:حدّثنا عمرو بن ثابت،عن أبی إسحاق،عن هبیره بن یریم،قال:

قال عمرو بن ثابت:کنت أختلف إلی أبی إسحاق السبیعی سنه أسأله عن خطبه الحسن بن علیّ،فلا یحدّثنی بها،فدخلت إلیه فی یوم شات و هو فی الشمس و علیه برنسه کأنّه غول،فقال لی:من أنت؟فأخبرته،فبکی

و قال:كيف أبوك؟كيف أهلك؟قلت:صالحون.قال:فى أىّ شىء تردّد منذ سنه؟قلت:فى خطبه الحسن بن علىّ بعد وفاه أبيه.

قال:حدّثنى هبيره بن يريم،و حدّثنى محمّد بن محمّد الباغندى و محمّد ابن حمدان الصيدلانى،قالا:حدّثنا إسماعيل بن محمّد العلوى،قال:

حدّثنى عمّى علىّ بن جعفر بن محمّد،عن الحسين بن زيد بن علىّ بن الحسين ابن زيد بن الحسن،عن أبيه-دخل حديث بعضهم فى حديث بعض،و المعنى قريب-قالوا:

«خطب الحسن بن علىّ بعد وفاه أمير المؤمنين عليه السلام فقال:لقد قُبض فى هذه الليله رجل لم يسبقه الأوّلون و لا يدركه الآخرون بعمل،و لقد كان يجاهد مع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فيقيه بنفسه،و لقد كان يوجّهه برايته فيكتنفه جبريل عن يمينه و ميكائيل عن يساره،فلا يرجع حتّى يفتح اللّه عليه،و لقد توفّى فى هذه الليله التى عرج فيها بعيسى بن مريم،و لقد توفّى فيها يوشع بن نون وصىّ موسى،و ما خلّف صفراء و لا بيضاء إلّا سبعمائه درهم بقيت من عطائه أراد أن يبتاع بها خادما لأهله.

ثمّ خنقته العبره فبكى و بكى الناس معه.

ثمّ قال:أيّها الناس!من عرفنى فقد عرفنى،و من لم يعرفنى فأنا الحسن ابن محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،أنا ابن البشير،أنا ابن النذير،أنا ابن الداعى إلى اللّه عزّ و جلّ بإذنه،و أنا ابن السراج المنير،و أنا من أهل البيت الّذين أذهب اللّه عنهم الرجس و طهّرهم تطهيراً،و الّذين افترض اللّه مودتهم فى كتابه إذ يقول: وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً فاقتراف الحسنه مودّتنا أهل البيت.

قال أبو مخنف عن رجاله:ثمّ قام ابن عبّاس بين يديه،فدعا الناس إلى

بيعته،فاستجابوا له و قالوا:ما أحبّه إلينا و أحقّه بالخلافه؛فبايعوه.

ثمّ نزل عن المنبر» (۱).

أقول:

و هكذا روى الشيخ المفيد بإسناده (۲).

و ذيل الخبر من الشواهد على بطلان خبر طاووس عن سعيد عن ابن عبّاس،كما لا يخفى.

۱- ۱) مقاتل الطالبيّين.۶۱-۶۲.

۲- ۲) الإرشاد ۷/۲-۸.

الفصل الثانی

اشاره

فی تصحیح أسانید هذه الأخبار

قد ذکرنا فی الفصل الأوّل طرفاً من الأخبار فی أنّ المراد من«القربی» فی«آیه المودّه»هم«أهل البیت»،و قد جاء فی بعضها التصریح بأنّهم«علیٌّ و فاطمه و ابناهما».

و قد نقلنا تلک الأخبار عن أهمّ و أشهر کتب الحدیث و التفسیر عند أهل السنّه،من القدماء و المتأخّرین...و بذلک یکون القول بنزول الآیه المبارکه فی «أهل البیت»قولاً متفقاً علیه بین الخاصّه و العامّه.

فأمّا ما رواه طاووس من جزم سعید بن جبیر بأنّ المراد هم«أهل البیت» علیهم السلام خاصّه،و هو الذی أخرج الشیخان و أحمد و الترمذی و غیرهم...

فلم أجد طاعناً فی سنده...و إنْ کان لنا کلام فیه،و سیأتی.

و أمّا ما أخرج فی(المناقب)لأحمد بن حنبل فهو من الزیادات،فالقائل «کتب إلینا»هو«القطیعی»:أبو بکر أحمد بن جعفر الحنبلی-المتوفّی سنه ۳۶۸-و هو راوی:المسند،و الزهد،و المناقب،لأحمد بن حنبل.

حدّث عنه:الدارقطنی،و الحاکم،و ابن رزقویه،و ابن شاهین، و البرقانی،و أبو نعیم،و غیرهم من کبار الأئمّه.

و وثّقه الدارقطنی قائلاً:ثقه زاهد قدیم،سمعت أنّه مجاب الدعوه؛ و قال البرقانی:ثبت عندی أنّه صدوق،و قد لیّنته عند الحاکم فأنکر علیّ و حسن حاله و قال:کان شیخی؛قالوا:قد ضعف و اختلّ فی آخر عمره،

و توقّف بعضهم فی الروایه عنه لذلک.

و من هنا أورده الذهبی فی(میزانه)مع التصریح بصدقه،و هذه عبارته:

«(صحّ)أحمد بن جعفر بن حمدان أبو بکر القطیعی،صدوق فی نفسه مقبول، تغیّر قلیلاً.قال الخطیب:لم نر أحداً ترک الاحتجاج به»ثمّ نقل ثقته عن الدارقطنی و غیره،و ردّ علی من تکلّم فیه لاختلاله فی آخر عمره (۱).

و«محمّد بن عبد اللّه بن سلیمان الحضرمی»هو«مطیّن»المتوفّی سنه ۲۹۷،قال الدارقطنی:ثقه جبل،و قال الخلیلی:ثقه حافظ،و قال الذهبی:

«الشیخ الحافظ الصادق،محدّث الکوفه...» (۲).

و سیأتی الکلام علی سائر رجاله؛بما یثبت صحّه السند و حجیّه الخبر.

و أمّا ما رواه ابن جریر الطبری حجّهً للقول بنزول الآیه فی«أهل البیت» و قد کان أربع روایات...فما تُکلِّم إلّا فی الثانی منها،و هذا إسناده:

«حدّثنا أبو کریب،قال:ثنا مالک بن إسماعیل،قال:ثنا عبد السلام، قال:ثنا یزید بن أبی زیاد،عن مقسم،عن ابن عبّاس...».

قال ابن کثیر:«و هکذا رواه ابن أبی حاتم،عن علی بن الحسین،عن عبد المؤمن بن علیّ،عن عبد السلام،عن یزید بن أبی زیاد-و هو ضعیف- بإسناده،مثله أو قریباً منه».

و تبعه الشوکانی حیث إنّه بعد أن رواه قال:«و فی إسناده یزید بن أبی زیاد،و هو ضعیف».

و أمّا ما رواه الأئمّه،کابن المنذر،و ابن أبی حاتم،وا لطبرانی،و ابن

۱- ۱) تاریخ بغداد ۷۳/۴،المنتظم ۹۲/۷،سیر أعلام النبلاء ۲۱۰/۱۶،میزان الإعتدال ۸۷/۱،الوافی بالوفیات ۲۹۰/۶،و غیرها.

۲- ۲) تذکره الحفّاظ ۶۶۲/۲،الوافی بالوفیات ۳۴۵/۳،سیر أعلام النبلاء ۴۱/۱۴.

مردویه،و عنهم السیوطی،فقد ضعّف السیوطی سنده،و تبعه الشهاب الآلوسی،و قد سبقهما إلی ذلک الهیثمی و ابن کثیر و ابن حجر العسقلانی،قال الأخیر فی شرح البخاری:

«و هذا الذی جزم به سعید بن جبیر قد جاء عنه من روایته عن ابن عبّاس مرفوعاً،فأخرج الطبرانی و ابن أبی حاتم من طریق قیس بن الربیع،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت قالوا:یا رسول اللّه،من قرابتک الذین وجبت علینا مودّتهم؟...الحدیث.و إسناده ضعیف...

و قد جزم بهذا التفسیر جماعه من المفسّرین،و استندوا إلی ما ذکرته عن ابن عبّاس من الطبرانی و ابن أبی حاتم،و إسناده واهٍ،فیه ضعیف و رافضی» (۱).

و قال فی تخریج أحادیث الکشّاف:«أخرجه الطبرانی و ابن أبی حاتم و الحاکم فی مناقب الشافعی،من روایه حسین الأشقر،عن قیس بن الربیع، عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس.و حسین ضعیف ساقط» (۲).

و قال ابن کثیر:«و قال ابن أبی حاتم:حدّثنا علیّ بن الحسین،حدّثنا رجل سمّاه،حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس...و هذا إسناده ضعیف،فیه مبهم لا یعرف،عن شیخ شیعی محترق،و هو حسین الأشقر».

و تبعه القسطلانی بقوله:«و أمّا حدیث ابن عبّاس أیضاً عند ابن أبی حاتم،قال:لمّا نزلت هذه الآیه قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:یا رسول اللّه،من هؤلاء الذین أمر اللّه بمودّتهم؟قال:فاطمه و ولدها علیهم السلام.فقال ابن کثیر:إسناده ضعیف،فیه مبهم لا یعرف عن

۱- ۱) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۴۵۸/۸.

۲- ۲) الکاف الشاف فی تخریج أحادیث الکشّاف-مع الکشّاف-۲۲۰/۴.

شيخ شيعى محترق،و هو حسين الأشقر» (۱).

و قال الهيثمى:«رواه الطبرانى من روايه حرب بن الحسن الطحّان،عن حسين الأشقر،عن قيس بن الربيع،و قد وُثّقوا كلّهم وضعّفهم جماعه،و بقيّه رجاله ثقات».

أقول:

فالأخبار الدالّه على القول الحقّ،المرويه فى كتب القوم،منقسمه بحسب آرائهم فى رجالها إلى ثلاثه أقسام:

۱-ما اتّفقوا على القول بصحّته؛و هو حديث طاووس عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس.

۲-ما ذكروه و سكتوا عن التكلّم فى سنده و لم يتفوّهوا حوله ببنت شفه! بل منه ما لم يجدوا بُدّاً من الإعتراف باعتباره،كأخبار قول النبىّ لمن سأله عمّا يطلب فى قبال دعوته،و خطبه الإمام الحسن عليه السلام بعد وفاه أبيه،و كلام الإمام السجّاد فى الشام،و نحو ذلك.

۳-ما رووه و تكلّموا فى سنده.

أمّا الأوّل فلنا كلام حوله،و سيأتى فى أوّل الفصل الرابع.

و أمّا القسم الثانى،فلا حاجه إلى بيان صحّته بعد أنْ أقرّ القوم بذلك.

و أمّا القسم الثالث،فهو المقصود بالبحث هنا.

و لنفصّل الكلام فى تراجم مَن ضعّفوه من رجال أسانيد هذه الأخبار، ليتبيّن أنّ جميع ما ذكروه ساقط مردود!على ضوء كلمات أعلام الجرح و التعديل منهم:

۱- ۱) إرشاد السارى فى شرح البخارى ۳۳۱/۷.

۱-ترجمه یزید بن أبی زیاد

و هو:القرشی الهاشمی الکوفی،مولی عبد اللّه بن الحارث بن نوفل.

هو من رجال الکتب الستّه،قال المزّی:«قال البخاری فی اللباس من صحیحه عقیب حدیث عاصم بن کلیب عن أبی برده:قلنا لعلیّ:ما القسیّه؟ و قال جریر عن یزید فی حدیثه:القسیّه ثیاب مضلّعه...الحدیث.

و روی له فی کتاب رفع الیدین فی الصلاه.و فی الأدب.و روی له مسلم مقروناً بغیره،و احتجّ به الباقون» (۱).

و روی عنه جماعه کبیره من أعلام الأئمّه کسفیان الثوری،و سفیان بن عیینه،و شریک بن عبد اللّه،و شعبه بن الحجّاج،و عبد اللّه بن نمیر،و أمثالهم (۲).

قال الذهبی:حدّث عنه شعبه مع براعته فی نقد الرجال (۳).

أقول:

یکفی فی جواز الاعتماد علیه و صحّه الإحتجاج به علی مسلکهم روایه أصحاب الکتب الستّه و کبار الأئمّه عنه.

مضافاً إلی قول مسلم فی مقدّمه کتابه:«فإنّ اسم الستر و الصدق و تعاطی العلم یشملهم،کعطاء بن السائب و یزید بن أبی زیاد و لیث بن أبی سلیم و أضرابهم» (۴).

و قد وثّقه عدّه من الأئمّه أیضاً:

۱- ۱) تهذیب الکمال فی أسماء الرجال ۱۴۰/۳۲.

۲- ۲) تهذیب الکمال ۱۳۷/۳۲،سیر أعلام النبلاء ۱۲۹/۶،تهذیب التهذیب ۲۸۷/۱۱ رقم ۵۳۱.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۱۳۰/۶.

۴- ۴) صحیح مسلم ۵/۱-۶.

قال ابن سعد:كان ثقه فی نفسه،إلّا أنّه اختلط فی آخر عمره فجاء بالعجائب.

و قال ابن شاهین-فی الثقات-:قال أحمد بن صالح المصری:یزید بن أبی زیاد ثقه و لا یعجبنی قول من تکلّم فیه.

و قال ابن حبّان:کان صدوقاً إلّا أنّه لمّا کبر ساء حفظه و تغیّر،و کان یلقّن ما لقّن فوقعت المناکیر فی حدیثه.

و قال الآجری عن أبی داود:لا أعلم أحداً ترک حدیثه،و غیره أحبّ إلیّ منه.

و قال یعقوب بن سفیان:و یزید و إن کانوا یتکلّمون فیه لتغیّره،فهو علی العداله و الثقه و إنْ لم یکن مثل الحکم و المنصور (۱).

ثمّ إنّا نظرنا فی کلمات القادحین-بالرغم من کون الرجل من رجال الکتب السـتّه،إذ احتجّ به الأربعه و روی له الشـیخان-فوجدنا أوّل شیء یقولونه:

کان من أئمّه الشیعه الکبار (۲).

فإنْ سألتهم:ما المراد من«الشیعه»؟و من أین عرف کونه«من أئمّه الشیعه الکبار؟».

کان الجواب:تدلّ علی ذلک أحادیث رواها،موضوعه (۳).

فنظرنـا،فإذا به یروی عن سـلیمان بن عمرو بن الأحوص،عن أبی برزه، قال:«تغنّی معاویه و عمرو بن العاص،فقال النبیّ صـلّی اللّه علیه و سلّم:اللّهمّ

۱- ۱) هذه الکلمات بترجمته من تهذیب التهذیب ۲۸۸/۶-۲۸۹،و غیره.

۲- ۲) الکامل-لابن عدیّ-۲۷۲۹/۷،تهذیب الکمال ۱۳۸/۳۲،تهذیب التهذیب ۲۸۸/۱۱.

۳- ۳) تهذیب الکمال ۱۳۸/۳۲.الهامش.

ارکسهما فی الفتنه رکساً،ودعّهما فی النّار دعّاً» (۱).

قالوا:فهذا الحدیث موضوع (۲)أو غریب منکر (۳)،لماذا؟لأنّه ذمٌّ لمعاویه رأس الفئه الباغیه و عمرو بن العاص رأس النفاق!!فیکون راویه«من أئمّه الشیعه الکبار»!!

لکنْ یبدو أنّهم ما اکتفوا-فی مقام الدفاع عن معاویه و عمرو-برمی الحدیث بالوضع وراویه بالتشیّع،فالتجأوا إلی تحریف لفظ الحدیث،و وضع کلمه«فلان و فلان»فی موضع الإسمین،ففی المسند:

«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی أبی،ثنا عبد اللّه بن محمّد-و سمعته أنا من عبد اللّه بن محمّد بن أبی شیبه-،ثنا محمّد بن فضیل،عن یزید بن أبی زیاد، عن سلیمان بن عمرو بن الأحوص،قال:أخبرنی ربّ هذه الدار أبو هلال، قال:سمعت أبا برزه،قال:کنّا مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فی سفر، فسمع رجلین یتغنّیان و أحدهما یجیب الآخر و هو یقول:

لا یزال جوادی تلوح عظامه ذوی الحرب عنه أن یجنّ فیقبرا

فقال النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم:انظروا من هما؟قال:فقالوا:فلان و فلان!!

قال:فقال النبی صلّی اللّه علیه و سلّم:اللّهمّ ارکسهما رکساً،ودعّهما إلی النار دّعاً».

و کأنّ هذا المقدار أیضاً لم یشف غلیل القوم،أو کان التحریف المذکور لأجل الإبهام،فیکون مقدّمهً لیأتی آخر فیزیله و یضع«معاویه»و«عَمْراً»

۱- ۱) أخرجه أحمد فی المسند ۴۲۱/۴،و الطبرانی و البزّاز کما فی مجمع الزوائد ۱۲۱/۸.

۲- ۲) الموضوعات لابن الجوزی،لکن لا یخفی أنّه لم یطعن فی الحدیث إلّا من جهه«یزید»و لم یقل فیه إلّا«کان یلقّن بأخره فیتلقّن»،و لذا تعقّبه السیوطی بما سنذکره.

۳- ۳) میزان الإعتدال فی نقد الرجال ۴۲۴/۴.

آخَرَين!!بخبرٍ مختلق:

قال السيوطى-بعد أن أورد الحديث عن أبى يعلى و تعقّب ابن الجوزى بقوله:هذا لا يقتضى الوضع،و الحديث أخرجه أحمد فى مسنده:حدّثنا...

و له شاهد من حديث ابن عبّاس:قال الطبرانى فى الكبير...-:«و قال ابن قانع فى معجمه:حدّثنا محمّد بن عبدوس كامل،حدّثنا عبد اللّه بن عمر،حدّثنا سعيد أبو العبّاس التيمى،حدّثنا سيف بن عمر،حدّثنى أبو عمر مولى إبراهيم ابن طلحه،عن زيد بن أسلم،عن صالح،عن شقران،قال:بينما نحن ليله فى سفر،إذ سمع النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم صوتاً فقال:ما هذا؟!فذهبت أنظر، فإذا هو معاويه بن رافع،و عمرو بن رفاعه بن تابوت يقول:

لا يزال جوادى تلوح عظامه ذوى الحرب عنه أن يموت فيقبرا

فأتيت النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فأخبرته فقال:اللّهمّ اركسهما ودّعهما إلى نار جهنّم دعّاً.فمات عمرو بن رفاعه قبل أن يقدم النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم من السفر».

قال السيوطى:«و هذه الروايه أزالت الإشكال و بيّنت أنّ الوهم وقع فى الحديث الأوّل،فى لفظٍ واحده و هى قوله:ابن العاص،و إنّما هو ابن رفاعه أحد المنافقين،و كذلك معاويه بن رافع أحد المنافقين،و اللّه أعلم» (۱).

بل السيوطى نفسه أيضاً يعلم واقع الحال و حقيقه الأمر،و إلّا فما أجهله!!

أمّا أوّلاً: فلم يكن فى الحديث الأوّل إشكال أو وهم حتّى يُزال!!غايه ما هناك أنّ فى«المسند»لفظ«فلان و فلان»بدل«معاويه»و«عمرو» و السيوطى يعلم-كغيره-أنّه تحريفٌ،إنْ لم يكن عن عمد فعن سهو!!على أنّه

۱- ۱) اللآلى المصنوعه فى الأحاديث الموضوعه ۴۲۷/۱.

ص:

فلينظر!كيف يتلاعبون بالدين و سنّه رسول ربّ العالمين!!

و لا يتوهّمنّ أنّ هذه طريقتهم فى أبواب المناقب و المثالب فحسب،بل هى فى الأُصولين و الفقه أيضاً!!

فلنرجع إلى ما كنّا بصدده،و نقول:

إنّ«يزيد بن أبى زياد»ثقه،و من رجال الكتب الستّه،و لا عيب فيه إلّا روايته بعض مثالب أئمّه القوم!!ولذا جعلوه«من أئمّه الشيعه الكبار»!!

على أنّ كون الراوى شيعياً،بل رافضياً-حسب اصطلاحهم-لا يضرّ بوثاقته كما قرّروا فى محلّه و بنوا عليه فى مواضع كثيره (۱).

و تلخص: صحّه روايته فى نزول آيه المودّه فى خصوص«أهل البيت» الطاهرين،صلوات اللّه و سلامه عليهم أجمعين.

۲-ترجمه حسين الأشقر

و سنترجم لأبى عبد اللّه الحسين بن حسن الأشقر الفزارى الكوفى،فى مبحث آيه المسابقه،بأنّه من رجال النسائى فى(صحيحه)و أنّهم قد ذكروا أنّ للنسائى شرطاً فى صحيحه أشدّ من شرط الشيخين (۲).

و أنّه روى عنه كبار الأئمّه الأعلام:كأحمد بن حنبل،و ابن معين، و الفلّاس،و ابن سعد،و أمثالهم (۳).

و قد حكى الحافظ ابن حجر بترجمته عن العقيلى،عن أحمد بن محمّد ابن هانئ،قال:قلت:لأبى عبد اللّه-يعنى أحمد بن حنبل-تحدّثُ عن حسين

۱- ۱) مقدّمه فتح البارى فى شرح صحيح البخارى:۳۹۸.

۲- ۲) تذكره الحفّاظ ۷۰۰/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

الأشقر؟قال:لم يكن عندى ممّن يكذب.

و ذكر عنه التشيّع،فقال له العبّاس بن عبد العظيم:إنّه يحدّث فى أبى بكر و عمر،و قلت أنا:يا أبا عبد اللّه،إنّه صنّف باباً فى معايبهما!فقال:ليس هذا بأهلٍ أن يُحدّث عنه (۱).

و هذا هو السبب فى تضعيف غير أحمد.

و عن الجوزجانى:غالٍ من الشتّامين للخِيَره (۲).

ولذا يقولون:«له مناكير»و أمثال هذه الكلمه،ممّا يدلّ على طعنهم فى أحاديث الرجل فى فضل علىٍّ أو الحطّ من مناوئيه،و ليس لهم طعن فى الرجل نفسه،ولذا قال يحيى بن معين:

كان من الشيعه الغاليه،فقيل له:فكيف حديثه؟!قال:لا بأس به.قيل:

صدوق؟قال:نعم،كتبت عنه (۳).

هذا،فالرجل ثقه و صدوق عند:أحمد و النسائى،و يحيى بن معين، و ابن حبّان...و إنّما ذنبه الوحيد هو«التشيّع»و قد نصّوا على أنّه غير مضرّ.

أقول:

لكنّ المهمّ-هنا-أنّه«صدوق»عند الحافظ ابن حجر أيضاً،فقد قال:

«الحسين بن حسن الأشقر،الفزارى الكوفى،صدوق،يهمّ و يغلو فى التشيّع، من العاشره،مات سنه ۲۰۸.س» (۴).

۱- ۱) تهذيب التهذيب ۳۳۶/۲.

۲- ۲) تهذيب التهذيب ۳۳۶/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۳۳۷/۲.

۴- ۴) تقريب التهذيب ۱۷۵/۱.

و حينئذٍ لا بدّ من التنبيه على أنّ ابن حجر العسقلانى الحافظ قد ناقض نفسه مرّتين:

١-فى تضعيفه الرجل فى«تخريج أحاديث الكشّاف»مع وصفه ب «الصدوق»فى«تقريب التهذيب»!

٢-فى طعنه فى الرجل بسبب التشيّع أو الرفض-حسب تعبيره-مع أنّه نصّ فى«مقدّمه فتح البارى»على أنّ الرفض-فضلاً عن التشيّع-غير مضرّ.

و بذلك يسقط طعنه فى حديثنا،و كذا طعن غيره تبعاً له.

تنبيه:

قد اختلف طعن الطاعنين فى روايه الأئمّه:الطبرانى،و ابن أبى حاتم، و ابن المنذر،و الحاكم،و ابن مردويه:عن حسين الأشقر،عن قيس بن الربيع، عن الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس...

فالسيوطى لم يقل إلّا«بسند ضعيف»و تبعه الآلوسى.

و ابن حجر قال فى«تخريج أحاديث الكشّاف»:«و حسين ضعيف ساقط»فلا كلام له فى غيره،لكن فى«فتح البارى»:«إسناده واهٍ،فيه ضعيف و رافضى».

و ابن كثير-و تبعه القسطلانى-قال عن حسين الأشقر:«شيخ شيعى محترق»و أضاف-فى خصوص إسناد ابن أبى حاتم لقوله:حدّثنا رجل سمّاه «فيه مبهم لا يُعرف».

و الهيثمى أفرط فقال:«رواه الطبرانى من روايه حرب بن الحسن الطحّان،عن حسين الأشقر،عن قيس بن الربيع.و قد وثّقوا كلّهم وضعّفهم جماعه،و بقيّه رجاله ثقات».

و بما ذكرنا-فى ترجمه الأشقر-يسقط كلام السيوطى و الآلوسى،و كذا كلام ابن كثير فى«الأشقر»أمّا قوله:«فيه مبهم لا يعرف»فيردّه أنّه إن كان هو «حرب بن الحسن الطحّان»فهو،و إنْ كان غيره فالإشكال مرتفع بمتابعته.

و كذا يسقط كلام ابن حجر فى«تخريج أحاديث الكشّاف».

أمّا كلامه فى«فتح البارى»فيمكن أن يكون ناظراً إلى«الأشقر»فقط، بأنْ يكون وصفه بالرفض وضعّفه من أجل ذلك،و يمكن أن يكون مراده من «ضعيف»غير الأشقر الذى وصفه بالرفض...و هذا هو الأظهر،و مراده-على الظاهر-هو«قيس بن الربيع»الذى زعم غيره ضعفه،فلنترجم له:

٣-ترجمه قيس بن الربيع

و هو:قيس بن الربيع الأسدى،أبو محمّد الكوفى:

من رجال:أبى داود،و الترمذى،و ابن ماجه (١).

روى عنه جماعه كبيره من الأئمّه فى الصحاح و غيرها،كسفيان الثورى،و شعبه بن الحجّاج،و عبد الرزاق بن همام،و أبى نعيم الفضل بن دكين،و أبى داود الطيالسى،و معاذ بن معاذ،و غيرهم (٢).

و هذه بعض الكلمات فى توثيقه و مدحه و الثناء عليه باختصار:

قال أبو داود الطيالسى عن شعبه:سمعت أبا حصين يثنى على قيس بن الربيع.

قال:قال لنا شعبه:أدركوا قيساً قبل أن يموت!

قال عفّان:قلت ليحيى بن سعيد:أفتّهمه بكذب؟!قال:لا.

١- ١) تهذيب الكمال ٢٥/٢٤،تهذيب التهذيب ٣٥٠/٨،و غيرهما.

٢- ٢) تهذيب الكمال ٢٧/٢٤.

قال عفّان:كان قيس ثقه،يوثّقه الثورى و شعبه.

قال حاتم بن الليث،عن أبى الوليد الطيالسى:كان قيس بن الربيع ثقه حسن الحديث.

قال أحمد بن صالح:قلت لأبى نعيم:فى نفسك من قيس بن الربيع شىء؟قال:لا.

قال عمرو بن علىّ:سمعت معاذ بن معاذ يحسن الثناء على قيس.

و قال يعقوب بن شيبه السدوسى:و قيس بن الربيع عند جميع أصحابنا صدوق،و كتابه صالح،و هو ردىء الحفظ جدّاً مضطربه،كثير الخطأ،ضعيف فى روايته.

و قال ابن عدىّ:عامّه رواياته مستقيمه،و القول فيه ما قال شعبه.

هذا،و قد أُخذ عليه أُمور:

أحدها:إنّه ولّى المدائن من قبل المنصور،فأساء إلى الناس فنفروا عنه.

و الثانى:التشيّع،نقله الذهبى عن أحمد (۱).

و الثالث:وجود أحاديث منكره عنده.قال حرب بن إسماعيل:قلت لأحمد بن حنبل:قيس بن الربيع أىّ شىء ضعّفه؟قال:روى أحاديث منكره.

لكن قالوا:هذه الأحاديث أدخلها عليه ابنه لمّا كبر فحدّث بها (۲).

و لكونه صدوقاً فى نفسه،ثقه،و أنّ هذه الروايات مدخوله عليه و ليست منه،قال الذهبى،«صدوق فى نفسه،سيّىء الحفظ» (۳).

و قال الحافظ ابن حجر:«صدوق،تغيّر لمّا كبر،أدخل عليه ابنه ما ليس

۱- ۱) ميزان الإعتدال فى نقد الرجال ۳۹۳/۳.

۲- ۲) تاريخ بغداد ۴۵۶/۱۲-۴۶۲،تهذيب الكمال ۲۵/۲۴-۳۷،سير أعلام النبلاء ۴۱/۸-۴۴، تهذيب التهذيب ۳۵۰/۸-۳۵۳.

۳- ۳) ميزان الإعتدال فى نقد الرجال ۳۹۳/۳.

من حديثه فحدّث بها» (۱).

فإنْ كان يقصد فى«مقدّمه فتح البارى»تضعيف هذا الرجل،فقد ناقض نفسه كذلك...

۴-ترجمه حرب بن حسن الطحّان

و هذا الرجل لم يُعترّض له بالتضعيف،و لم ينقل كلاماً فيه إلّا الهيثمى، و لكنّه مع ذلك نصَّ على أنّه«وُثّق»و لم يذكر المضعِّف و لا وجه التضعيف.

و قال ابن أبى حاتم:«سألت أبى عنه فقال:شيخ» (۲).

و قال ابن حجر:«حرب بن الحسن الطحّان،ليس حديثه بذاك.قاله الأزدى.انتهى.

و ذكره ابن حبّان فى الثقات.

و قال ابن النجاشى:عامّى الروايه.أى شيعى قريب الأمر.له كتاب.

روى عنه:يحيى بن زكريّا اللؤلؤى» (۳).

أقول:

لكنْ لا يلتفت إلى قول الأزدى،كما نصّ عليه الذهبى،حيث قال:«لا يلتفت إلى قول الأزدى،فإنّ فى لسانه فى الجرح رهقاً» (۴).

۱- ۱) تقريب التهذيب ۱۲۸/۲.

۲- ۲) الجرح و التعديل ۲۵۲/۳.

۳- ۳) لسان الميزان ۱۸۴/۲.

۴- ۴) ميزان الإعتدال ۶۱/۱.

تتمّه

فيها مطلبان:

الأوّل: قال الذهبى معقّباً على حديث خطبه الإمام الحسن عليه السلام، الذى أخرجه الحاكم عن أبناء أئمّه أهل البيت و الذريّه الطاهره:«ليس بصحيح»! (۱).

و لمّا كان هذا القدح مجملاً و مبهماً،فإنّه لا يُعبأ به...و أظنّ أنّه من جهه المتن و المعنى لا السند،و عذر الذهبى فى قدحه فى مناقب آل البيت عليهم السلام معلوم!!

و الثانى: قال ابن عساكر-بعد أن أخرج من طريق الطبرانى حديث أبى أُمامه الباهلى-:«هذا حديث منكَر،و قد وقع إلىّ جزء ابن عبّاد بعلوّ،و ليس هذا الحديث فيه» (۲).

و هذا الحديث بهذا اللفظ رواه عن طريق الطبرانى:الحافظ أبو عبد اللّه الكنجى،و قال:«هذا حديث حسن عال،رواه الطبرانى فى معجمه كما أخرجناه سواء،و رواه محدّث الشام فى كتابه بطرق شتى» (۳)،و كذا الحافظ ابن حجر (۴).و رواه لا- عن طريق الطبرانى:الحاكم الحسكانى النيسابورى (۵).

أمّا عدم وجوده فى الجزء الذى وقع إلى ابن عساكر من حديث طالوت ابن عبّاد،فغير مضرّ كما هو واضح.

۱- ۱) تلخيص المستدرك ۱۷۲/۳.

۲- ۲) تاريخ دمشق،ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام ۱۳۳/۱.

۳- ۳) كفايه الطالب فى مناقب علىّ بن أبى طالب:۳۱۷.

۴- ۴) لسان الميزان ۴۳۴/۴.

۵- ۵) شواهد التنزيل ۱۴۱/۲.

و أمّا نکاره الحدیث،ففی أیّ فقره منه؟!أفی حدیث الشجره؟!أو فی قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:«لو أنّ عبدا...»؟!أو فی تلاوه آیه المودّه فی هذا الموضع؟!

أمّا حدیث الشجره،فقد رواه من أئمّه الحدیث کثیرون (۱)،و إلیه أشار أمیر المؤمنین (۲)و لم یقل أحد بنکارته.

و أمّا تلاوه الآیه هنا،فقد عرفت أنّها نازله فی علیّ و فاطمه و ابنیهما.

بقی قوله:«و لو أنّ عبـداً...»و أظنّه یریـد هذا،و هو کلام جلیل،و معناه دقیق،و خلاصه بیانه أنّ الحبّ هو وسـیله الإتّباع و القرب،و العمل بلا درک حبّ النبیّ و آله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم غیر مقرّب إلی اللّه سبحانه و تعالی، و کلّ عمل عبادی لا تقرّب فیه إلیه فهو باطل،و صاحبه من أهل النار و بئس القرار.

هذا إذا أخذنا الکلام علی ظاهره.

و أمّا إذا کان کنایهً عن البغض،فالأمر أوضح،لأنّ بغض النبیّ و أهل بیته مبعّد عن اللّه عزّ و جلّ،و لا ینفع معه عمل...

اللّهمّ اجعلنا من المحبّین للنبیّ و آله،و من المتقرّبین بهم إلیک.

۱- ۱) راجع الجزء الخامس من کتابنا.

۲- ۲) نهج البلاغه:۱۶۲.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و إذا ثبتت صحّه الأحادیث الدالّه علی نزول الآیه المبارکه فی«أهل البیت»حتّی التی تُکلّم فی أسانیدها،بعد بیان سقوط ما تذرّعوا به،تندفع جمیع الشبهات التی یطرحونها فی المقام.

و لکنّنا مع ذلک نذکر ما قالوه فی هذا الباب،و نجیب عنه بالأدلّه و الشواهد القویمه المتینه، لِیَهْلِکَ مَنْ هَلَکَ عَنْ بَیِّنَهٍ وَ یَحْیی مَنْ حَیَّ عَنْ بَیِّنَهٍ .

و لعلّ أشدّ القوم مخالفهً فی المقام هو ابن تیمیّه فی«منهاج السنّه» فلنقدّم کلماته:

*یقول ابن تیمیّه:

«ثبت فی الصحیح عن سعید بن جبیر:أنّ ابن عبّاس سئل عن قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قال:فقلت:إلّا أنْ تودّوا قربی محمّد،فقال ابن عبّاس:عجلت!إنّه لمن یکن بطن من قریش إلّا لرسول اللّه فیهم قرابه فقال:قل لا أسألکم علیه أجراً إلّا أن تودّونی فی القرابه التی بینی و بینکم.

فابن عبّاس کان من کبار أهل البیت و أعلمهم بتفسیر القرآن،و هذا تفسیره الثابت عنه.

و یدلّ علی ذلک أنّه لم یقل:إلّا المودّه لذوی القربی،و إنّما قال:إلّا

المودّه فی القربی.ألا تری أنّه لمّا أراد ذوی قرباه قال: وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ وَ لِذِی الْقُرْبی .و لا یقال:المودّه فی ذوی القربی،و إنّما یقال:المودّه لذوی القربی،فکیف و قد قال قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟!

و یبیّن ذلک:إنّ الرّسول صلّی اللّه علیه و سلّم لا یَسأل أجراً أصلاً،إنّما أجره علی اللّه،و علی المسلمین موالاه أهل البیت لکن بأدلّه أخری غیر هذه الآیه،و لیست موالاتنا لأهل البیت من أجر النبیّ فی شیء.

و أیضاً،فإنّ هذه الآیه مکّیه،و لم یکن علیٌّ قد تزوّج بفاطمه،و لا وُلد له أولاد» (۱).

*و قال ابن تیمیّه:

«و أمّا قوله:و أنزل اللّه فیهم قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی فهذا کذب ظاهر،فإنّ هذه الآیه فی سوره الشوری،و سوره الشوری مکّیه بلا ریب،نزلت قبل أن یتزوّج علیٌّ بفاطمه...

و قد تقدّم الکلام علی الآیه و أنّ المراد بها ما بیّنه ابن عبّاس...رواه البخاری و غیره.

و قد ذکر طائفهٌ من المصنّفین من أهل السنّه و الجماعه و الشیعه،من أصحاب أحمد و غیرهم،حدیثاً عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أنّ هذه الآیه لمّا نزلت قالوا:یا رسول اللّه،من هؤلاء؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

و هذا کذب باتّفاق أهل المعرفه» (۲)!

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۵/۴-۲۷.

۲- ۲) منهاج السنّه ۵۶۲/۴-۵۶۳.

*و كرّر ابن تيميّه:

تكذيب الحديث المذكور...

و أنّ الآيه فى سوره الشورى و هى مكّيه،و أن عليّاً إنّما تزوّج فاطمه بالمدينه...

و أنّ التفسير الذى فى الصحيحين يناقض ذلك الحديث،قال:سئل ابن عبّاس...

و أنّه قال: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى و لم يقل:

إلّا المودّه للقربى،و لا المودّه لذوى القربى كما قال: وَ اعْلَمُوا... .

و أنّ النبىّ لا يسأل على تبليغ رساله ربّه أجراً ألبته،بل أجره على اللّه...

و أنّ القربى معرّفه باللام،فلا بدّ أن تكون معروفهً عند المخاطبين،و قد ذكرنا أنّها لمّا نزلت لم يكن قد خُلق الحسن و لا الحسين،و لا تزوّج علىٌّ بفاطمه،فالقربى التى كان المخاطبون يعرفونها يمتنع أنْ تكون هذه،بخلاف القربى التى بينه و بينهم،فإنّها معروفه عندهم» (۱).

*و ابن حجر العسقلانى:

يذكر فى(تخريج الكشّاف)إلّا«المعارضه»قال:«و قد عارضه ما هو أولى منه،ففى البخارى...» (۲)و كذا فى(فتح البارى)و أضاف:«و يؤيّد ذلك أنّ السوره مكّيه» (۳).

*و قال ابن كثير:

«و ذكر نزول الآيه فى المدينه بعيد،فإنّها مكّيه،و لم يكن إذ ذاك لفاطمه

۱- ۱) منهاج السنّه ۹۵/۷-۱۰۳.

۲- ۲) الكاف الشاف فى تخريج أحاديث الكشّاف-مع الكشّاف-۲۲۰/۴.

۳- ۳) فتح البارى فى شرح البخارى ۴۵۸/۸.

رضی اللّه عنها أولاد بالکلیّه،فإنّها لم تتزوّج بعلیّ-رضی اللّه عنه-إلّا بعد بدر من السنه الثانیه من الهجره،و الحقّ تفسیر هذه الآیه بما فسّرها حبر الأمّه...» (۱).

*و قال القسطلانی:

«و الآیه مکّیه،و لم یکن إذ ذاک لفاطمه أوّلاًد بالکلّیه،فإنّها لم تتزوّج بعلیّ إلّا بعد بدر من السنه الثانیه من الهجره.و تفسیر الآیه بما فسّر به حبر الأُمّه و ترجمان القرآن ابن عبّاس أحقّ و أولی» (۲).

*و الشوکانی:

اقتصر علی المعارضه و ترجیح الحدیث عن طاووس عن ابن عبّاس (۳).

*و ابن روزبهان:

ما قال إلّا:«ظاهر الآیه علی هذا المعنی شامل لجمیع قرابات النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم» (۴).

*و قال عبدالعزیز الدهلوی ما حاصله:

«إنّه و إنْ أخرج أحمد و الطبرانی ذلک عن ابن عبّاس،لکنّ جمهور المحدّثین یضعّفونه،لکون سوره الشوری بتمامها مکّیه،و ما خُلق الحسن و الحسین حینذاک،و لم یتزوّج علیٌّ بعد بفاطمه...و الحدیث فی طریقه بعض الشیعه الغلاه،و قد وصفه المحدّثون بالصدق،و الظنّ الغالب أنّه لم یکذب و إنّما نقل الحدیث بالمعنی،إذ کان لفظه«أهل بیتی»فخصّهم الشیعی بالأربعه...

و المعنی المذکور لا یناسب مقام النبوّه،و إنّما ذلک من شأن أهل الدنیا،

۱- ۱) تفسیر القرآن العظیم ۱۰۱/۴.

۲- ۲) إرشاد الساری فی شرح البخاری ۳۳۱/۷.

۳- ۳) فتح القدیر ۵۳۷/۴.

۴- ۴) إبطال الباطل-المطبوع مع إحقاق الحقّ-۲۰/۳.

و أيضاً ينافيه الآيات الكثيره كقوله تعالى: ما سَأَلْتُكَمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكَمْ إِنْ أَجْرِىَ إِلاّ عَلَى اللّهِ فلو كان خاتم الأنبياء طالباً للأجر لزم أن تكون منزلته أدنى من سائر الأنبياء،و هو خلاف الإجماع» (۱).

فهذه شبهات أعلام القوم فى هذا المقام،فلنذكر الشبهات بالترتيب و نتكلّم عليها:

۱-سوره الشورى مكّيه و الحسنان غير موجودين

و لعلّ هذه أهمّ الشبهات فى المسأله،و هى الأساس...و نحن تارةً نبحث عن الآيه المباركه بالنظر إلى الروايات،و أُخرى بقطع النظر عنها،فيقع البحث على كلا التقديرين.

أمّا على الأوّل:فإنّ الآيه المباركه بالنظر إلى الروايات المختلفه الوارده -سواء المفسّره بأهل البيت،أو القائله بأنّها نزلت بمناسبه قول الأنصار كذا و كذا-مدنيّه،ولذا قال جماعه بأنّ سوره الشورى مكّيه إلّا آيات:

قال القرطبى:«سوره الشورى مكّيه فى قول الحسن و عكرمه و عطاء و جابر.قال ابن عبّاس و قتاده:إلّا أربع آيات منها أنزلت بالمدينه: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى إلى آخرها» (۲).

و قال أبو حيّان:«قال ابن عبّاس:مكّيه إلّا أربع آيات،من قوله تعالى:

قُلْ لا أَسأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى إلى آخر الأربع آيات، فإنّها نزلت بالمدينه» (۳).

۱- ۱) التحفه الإثنا عشريه:۲۰۵.

۲- ۲) تفسير القرطبى ۱/۱۶.

۳- ۳) البحر المحيط ۵۰۷/۷.

و قال الشوكانی:«و روی عن ابن عبّاس و قتاده أنّها مكّیه إلّا أربع آیات منها،أنزلت بالمدینه: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ... » (۱).

و قال الآلوسی:«و فی البحر:هی مكّیه إلّا أربع آیات من قوله تعالی:

قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إلی آخر أربع آیات.و قال مقاتل:فیها مدنیّ، قوله تعالی: ذلِكَ الَّذِی یُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ... و استثنی بعضهم قوله تعالی:

أَمْ یَقُولُونَ افْتَری ...

و جوّز أن یكون الإطلاق باعتبار الأغلب» (۲).

و بهذا القدر كفایه.

و وجود آیات مدنیّه فی سوره مكّیه أو بالعكس كثیر،و لا كلام لأحدٍ فی ذلك.

و أمّا علی الثانی: فالآیه دالّه علی وجوب مودّه«القربی»أی:أقرباء النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و الخطاب للمسلمین لا لغیرهم.

أمّا أنّها دالّه علی وجوب مودّه«قربی»النبیّ،فلتبادر هذا المعنی منه، و قد أذعن بها التبادر غیر واحدٍ من الأئمّه،نذكر منهم:

الكرمانی،صاحب(الكواكب الدراری فی شرح البخاری) (۳).

و العینی،صاحب(عمده القاری فی شرح البخاری).

قال العینی بشرح حدیث طاووس:«و حاصل كلام ابن عبّاس:إنّ جمیع قریش أقارب النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم،و لیس المراد من الآیه بنو هاشم و نحوهم كما یتبادر الذهن إلی قول سعید بن جبیر» (۴).

۱- ۱) فتح القدیر ۵۲۴/۴.

۲- ۲) روح المعانی ۱۰/۲۵.

۳- ۳) الكواكب الدراری فی شرح صحیح البخاری ۸۰/۱۸.

۴- ۴) عمده القاری فی شرح صحیح البخاری ۱۵۹/۱۹.

و أمّا أنّ الخطاب للمسلمين،فلوجوهٍ،منها:السياق،فإنّ اللّه سبحانه و تعالى يقول:

تَرَى الظّالِمِينَ مُشْفِقِينَ مِمّا كَسَبُوا وَ هُوَ واقِعٌ بِهِمْ وَ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ فِي رَوْضاتِ الْجَنّاتِ لَهُمْ ما يَشاؤُنَ عِنْدَ رَبِّهِمْ ذلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ* ذلِكَ الَّذِي يُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَةً نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً إِنَّ اللّهَ غَفُورٌ شَكُورٌ* أَمْ يَقُولُونَ افْتَرى عَلَى اللّهِ كَذِباً فَإِنْ يَشَإِ اللّهُ يَخْتِمْ عَلى قَلْبِكَ وَ يَمْحُ اللّهُ الْباطِلَ وَ يُحِقُّ الْحَقَّ بِكَلِماتِهِ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذاتِ الصُّدُورِ* وَ هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبادِهِ وَ يَعْفُو عَنِ السَّيِّئاتِ وَ يَعْلَمُ ما تَفْعَلُونَ* وَ يَسْتَجِيبُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ وَ يَزِيدُهُمْ مِنْ فَضْلِهِ وَ الْكافِرُونَ لَهُمْ عَذابٌ شَدِيدٌ .

فقد جاءت الآيه المباركه بعد قوله تعالى: ذلِكَ الَّذِي يُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ .

فإنّ قلت:

فبعدها: أَمْ يَقُولُونَ افْتَرى عَلَى اللّهِ كَذِباً... ؟!

قلت:

ليس المراد من ذلك المشركين،بل المراد هم المسلمون ظاهراً المنافقون باطناً،يدلّ على ذلك قوله بعده: هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبادِهِ وَ يَعْفُوا عَنِ السَّيِّئاتِ وَ يَعْلَمُ ما تَفْعَلُونَ فالخطاب ليس للمشركين،و لم تستعمل«التوبه»فى القرآن إلّا فى العصاه من المسلمين.

فإنّ قلت:

فقد كان فى المسلمين فى مكّه منافقون؟!

قلت:

نعم،فراجع(سوره المنافقون)و(سوره المدّثّر)و ما قاله المفسرون (۱).

و على هـذا،فقـد كان الواجب على المسـلمين عامّه«مودّه»أقرباء النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم...فهل-يا تُرى-أُمروا حينذاك بمودّه أعمامه و بنى عمومته؟!

أمّا المشركون منهم...فلا،قطعاً...و أمّا المؤمنون منهم وقت نزول الآيه أو بعده...فأولئك لم يكن لهم أىّ دورٍ يُذكر فى مكّهٍ...

بل المراد«علىٌّ»عليه السـلام،فإنّه الذى كان المشـركون يبغضونه و يعادونه،و المنافقون يحسدونه و يعاندونه،و المؤمنون يحبّونه و يوادّونه.

و لا يخفى ما تدلّ عليه كلمتا«المودّه»و«يقترف».

ثمّ إنّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم لمّا سـئل-فى المدينه-عن المراد من «القربى»فى الآيه المباركه قال:«علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين».

۲-الرسول لا يسأل أجراً

إنّ الرسول من قِبَـل اللّه سـبحانه و تعـالى لاـ يسـأل الناس أجراً على تبليغ الرساله إليهم أصـلاً،و إنّما أجره على اللّه،و هكـذا كان الأنبياء السابقون:

قال نوح لقومه: إِنِّى لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ فَاتَّقُوا اللّهَ وَ أَطِيعُونِ* وَ ما

۱- ۱) يراجع بهـذا الصدد:تفاسـير الفريقين،خاصّه فى سوره المدّثّر،المكّيه عند الجميع،و يلاحظ اضـطراب كلمات أبناء العامّه و تناقضـها،فى محاولاـت يـائسه لصـرف الآيـات الـدالّه على ذلـك عن ظواهرها،فراراً من الإجابه عن السؤال ب«من هم إذا؟»!! أمّا الشـيعه...فقد عرفوا المنافقين منذ اليوم الأوّل...و للتفصيل مكان آخر،و لو وجدنا متّسعا لوضعنا فى هذه المسأله القرآنيه التاريخيّه المهمه جدّاً رساله مفرده،و باللّه التوفيق.

أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجْرِيَ إِلاّ عَلى رَبِّ الْعالَمِينَ (۱).

و قال هود: يا قَوْمِ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِيَ إِلاّ عَلَى الَّذِي فَطَرَنِي أَ فَلا تَعْقِلُونَ (۲).

و قال صالح: إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ* فَاتَّقُوا اللّهَ وَ أَطِيعُونِ* وَ ما أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجْرِيَ إِلاّ عَلى رَبِّ الْعالَمِينَ (۳).

و من هنا أصرّ بعضهم على أنّ الإستثناء منقطع،و جوّز بعضهم- كالزمخشري و جماعه-أن يكون متّصلاً و أن يكون منقطعاً.

أقول:

و نبيّنا أيضاً كذلك كما جاء في آياتٍ عديده،منها:

...قُلْ ما أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ وَ ما أَنَا مِنَ الْمُتَكَلِّفِينَ* إِنْ هُوَ إِلاّ ذِكْرٌ لِلْعالَمِينَ (۴).

قُلْ ما سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ إِنْ أَجْرِيَ إِلاّ عَلَى اللّهِ وَ هُوَ عَلى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ (۵).

قُلْ ما أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِلاّ مَنْ شاءَ أَنْ يَتَّخِذَ إِلى رَبِّهِ سَبِيلاً (۶).

و قد أجاب المفسّرون من الفريقين عن هذه الشبهه بأكثر من وجه،و في

۱- ۱) سوره الشعراء ۲۶:۱۰۷-۱۰۹.

۲- ۲) سوره هود ۱۱:۵۱.

۳- ۳) سوره الشعراء ۲۶:۱۴۳-۱۴۵.

۴- ۴) سوره الأنعام ۶:۹۰.

۵- ۵) سوره سبأ ۳۴:۴۷.

۶- ۶) سوره الفرقان ۲۵:۵۷.

تفسیریّ الخازن و الخطیب الشربینی منها وجهان...

و لکنْ یظهر-بالدقّه-أنّ الآیات فی الباب بالنسبه إلی نبیّنا صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علی أربعه أنحاء:

۱-ما اشتمل علی عدم سؤال الأجر.

۲-ما اشتمل علی سؤال الأجر،لکنّهم«لکم».

۳-ما اشتمل علی عدم سؤال الأجر،و طلب«اتّخاذ السبیل إلی اللّه»عن اختیار.

۴-ما اشتمل علی سؤال الأجر،و هو«المودّه فی القربی».

و أیّ تنافٍ بین هذه الآیات؟!یا منصفون!

إنّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لا یسأل الناس أجراً،إنّما یرید منهم أنْ یتّخذوا سبیلاً إلی اللّه،و هو ما لا یتحقّق إلّا بمودّه أهل البیت،و هو لهم...و لذا ورد عنهم علیهم السلام:«نحن السبیل» (۱)...نعم هم السبل،و خاصّه«إذا صارت الدنیا هرجاً و مرجاً،و تظاهرت الفتن،و تقطّعت السبل...» (۲).

فإذن...هم..السبیل...و هذا معنی هذه الآیه فی محکم التنزیل،و لا یخفی لوازم هذا الدلیل،فافهم و اغتنم،و اُدْعُ إِلی سَبِیلِ رَبِّکَ بِالْحِکْمَهِ وَ الْمَوْعِظَهِ الْحَسَنَهِ وَ جادِلْهُمْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ... و حسبنا اللّه و نعم الوکیل.

۳-لما ذا لم یقل:إلّا المودّه للقربی؟

و طَرْحُ هذه الشبهه من مثل الدهلوی غیر بعید،لکنّه من مثل ابن تیمیّه الذی یدّعی العربیّه عجیب!!ولیته راجع کلام أهل الفنّ:

۱- ۱) فرائد السمطین،عنه فی ینابیع المودّه:۲۲.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۶۵/۹.

قال الزمخشری:«یجوز أن یکون استثناء متّصلاً،أی:لا أسألکم أجراً إلّا هذا،و هو أن تودّوا أهل قرابتی،و لم یکن هذا أجراً فی الحقیقه،لأنّ قرابته قرابتهم،فکانت صلتهم لازمه لهم فی المروءه.

و یجوز أن یکون منقطعاً،أی:لا أسألکم أجراً قطّ،و لکنّنی أسألکم أن تودّوا قرابتی الّذین هم قرابتکم و لا تؤذوهم.

فإنّ قلت:هلّا قیل:إلّا مودّه القربی،أو:إلّا المودّه للقربی؟و ما معنی قوله: إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی ؟

قلت:جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،کقولک:لی فی آل فلان مودّه،ولی فیهم هویً و حبٌّ شدید.تریـد:أحبّهم و هم مکان حبّی و محلّه،و لیست«فی» بصلهٍ للمودّه کاللام إذا قلت:إلّا المودّه للقربی،إنّما هی متعلّقه بمحذوفٍ تعلّق الظرف به فی قولک:المال فی الکیس.و تقدیره:إلّا المودّه ثابته فی القربی و متمکّنه فیها.و القربی مصدر کالزلفی و البشری،بمعنی قرابه،و المراد:فی أهل القربی.و روی أنّها لمّا نزلت قیل:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟قال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.

و یدلّ علیه ما روی عن علیّ رضی اللّه عنه:شکوت إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم حسد الناس لی،فقال:أما ترضی أن تکون رابع أربعه:أوّل من یدخل الجنّه أنا و أنت و الحسن و الحسین،و أزواجنا عن أیماننا و شمائلنا، و ذرّیّتنا خلف أزواجنا!» (۱).

و أجاب الفخر الرازی بأن قال:«جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،کقولک:

لی فی آل فلانٍ مودّه،ولی فیهم هویً و حبّ شدید.ترید أُحبّهم و هم مکان

۱- ۱) الکشّاف فی تفسیر القرآن ۲۱۹/۴-۲۲۰.

حبّی و محلّه». (۱)

و کذا أبو حیّان و استحسنه (۲).

و قال النیسابوری:«ثمّ أمر اللّه رسوله بأنْ یقول: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ علی هذا التبلیغ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ الکائنه فِی الْقُرْبی جُعلوا مکاناً للمودّه و مقرّاً لها،و لهذا لم یقل:مودّه القربی،أو:المودّه للقربی،و هی مصدر بمعنی القرابه،أی:فی أهل القربی،و فی حقّهم» (۳).

و قال أبو السعود بعد أنْ جعل الإستثناء متصلا:«و قیل:الإستثناء منقطع و المعنی:لا أسألکم أجراً قطّ و لکن أسألکم المودّه.

و فِی الْقُرْبی حال منها.أی:المودّه ثابته فی القربی متمکّنه فی أهلها أو فی حقّ القرابه.و القربی مصدر کالزلفی،بمعنی القرابه.روی:أنّها لمّا نزلت قیل:یا رسول اللّه،من قرابتک...» (۴).

و راجع أیضاً تفاسیر:البیضاوی و النسفی و الشربینی،و غیرهم.

۴-المعارضه

و هذه هی الشبهه الأخیره،و هی تتوقّف علی اعتبار ما أخرج أحمد و غیره عن طاووس عن ابن عبّاس،و الجواب عنها بالتفصیل فی الفصل الرابع..

۱- ۱) التفسیر الکبیر ۱۶۷/۲۷.

۲- ۲) البحر المحیط ۵۱۶/۷.

۳- ۳) تفسیر النیسابوری-هامش الطبری-۳۳/۲۵.

۴- ۴) تفسیر أبی السعود ۳۰/۸.

الفصل الرابع

اشاره

الأخبار و الأقوال

قد ظهر إلى الآن أن نزول الآيه المباركه فى«أهل البيت»هو المتبادر من لفظها،و أنّ القول بذلك مستند إلى أدلّه معتبره فى كتب السنّه،و أنّه محكيٌّ عن أئمّه أهل البيت:أمير المؤمنين عليه السلام،و هو أعلم الأصحاب بكتاب اللّه بالإجماع،و الحسن السبط عليه السلام،و الحسين الشهيد عليه السلام، و الإمام السجّاد علىّ بن الحسين عليه السلام،و الإمام الباقر عليه السلام، و الإمام الصادق عليه السلام.

و رواه عدّه من كبار الصحابه عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

و قال به ابن عبّاس،فى ما رواه عنه سعيد بن جبير و مجاهد و الكلبى و غيرهم،بل أرسله عنه أبو حيان إرسال المسلَّم،و سنذكر عبارته.

و هو قول:سعيد بن جبير،و عمرو بن شعيب،و السدّى،و جماعه.

أدلّه و شواهد أُخرى للقول بنزول الآيه فى أهل البيت

و قد ذكر هذا القول غير واحدٍ من المفسّرين و غيرهم فلم يردّوه.

بل لم يرجّحوا عليه غيره،بل ذكروا له أدلّه و شواهد و مؤيّدات،من الأخبار و الروايات.

*كالزمخشرى،فإنّه ذكر هذا القول،و روى فيه الحديث عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«قيل:يا رسول اللّه،مَن قرابتك...»قال:«و يدلّ عليه ما

روی عن علیّ...»الحدیث،و قد تقدّم،ثمّ قال بعده:

«و عن النبی صلّی اللّه علیه و سلّم:حرّمت الجنّه علی من ظلم أهل بیتی و آذانی فی عترتی،و من اصطنع صنیعهً إلی أحدٍ من ولد عبد المطّلب و لم یجازه علیها فأنا أُجازیه علیها غداً إذا لقینی یوم القیامه.

و روی:إنّ الأنصار قالوا:فعلنا و فعلنا...»الحدیث،و قد تقدّم.

قال:«و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:مَنْ مات علی حبّ آل محمّد مات شهیداً،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات مغفوراً له،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات تائباً،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات مؤمناً مستکمل الإیمان،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد بشره ملک الموت بالجنّه ثمّ منکر و نکیر،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد یُزَفُّ إلی الجنّه کما تزفّ العروس إلی بیت زوجها،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد فتح له فی قبره بابان إلی الجنّه،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد جعل اللّه قبره مزار ملائکه الرحمه،ألا و من مات علی حبّ آل محمّد مات علی السنّه و الجماعه، ألا و من مات علی بغض آل محمّد لم یشمّ رائحه الجنّه» (۱).

*و الرازی حیث قال:«روی الکلبی عن ابن عبّاس-رضی اللّه عنهما- قال:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم لمّا قدم المدینه،کانت تعروه نوائب و حقوق،و لیس فی یده سعه،فقال الأنصار:إن هذا الرجل قد هداکم اللّه علی یده و هو ابن أُختکم و جارکم فی بلدکم،فاجمعوا له طائفهً من أموالکم، ففعلوا،ثمّ أتوه به فردّه علیهم،فنزل قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً أی علی الإیمان إلّا أنْ تودّوا أقاربی،فحثّهم علی مودّه أقاربه».

ثمّ إنّه أورد الروایه عن الزمخشری قائلاً،«نقل صاحب الکشّاف عن

۱- ۱) الکشّاف فی تفسیر القرآن ۴/۲۲۰-۲۲۱.

النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أنّه قال:من مات علی حبّ آل محمّد...»إلی آخره.

ثمّ قال:

«و أنا أقول:آل محمّد هم الّذین یؤول أمرهم إلیه،فکلّ من کان أمرهم إلیه أشدّ و أکمل کانوا هم الآل،و لا شکّ أنّ فاطمه و علیّاً و الحسن و الحسین کان التعلّق بینهم و بین رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم أشدّ التعلّقات،و هذا کالمعلوم بالنقل المتواتر،فوجب أن یکونوا هم الآل.

و أیضاً:اختلف الناس فی الآل،فقیل:هم الأقارب،و قیل:هم أُمّته.

فإنّ حملناه علی القرابه فهم الآل،و إنْ حملناه علی الأمّه الّذین قبلوا دعوته فهم أیضاً الآل،فثبت أنّ علی جمیع التقدیرات هم الآل،و أمّا غیرهم فهل یدخلون تحت لفظ الآل؟فمختلف فیه.

و روی صاحب الکشّاف:إنّه لمّا نزلت هذه الآیه قیل:یا رسول اللّه،من قرابتک هؤلاء الّذین وجبت علینا مودّتهم؟فقال:علیٌّ و فاطمه و ابناهما.فثبت أنّ هؤلاء الأربعه أقارب النبیّ.

و إذا ثبت هذا وجب أن یکونوا مخصوصین بمزید التعظیم،و یدلّ علیه وجوه:

الأوّل: قوله تعالی: إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی و وجه الإستدلال به ما سبق.

الثانی: لا شکّ أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم کان یحبّ فاطمه علیها السلام،قال صلّی اللّه علیه و سلّم:فاطمه بضعه منّی،یؤذینی ما یؤذیها.و ثبت بالنقل المتواتر عن رسول اللّه أنّه کان یحب علیّاً و الحسن و الحسین.و إذا ثبت ذلک وجب علی کلّ الأمّه مثله لقوله: وَ اتَّبِعُوهُ لَعَلَّکُمْ تَهْتَدُونَ و لقوله سبحانه: لَقَدْ کانَ لَکُمْ فِی رَسُولِ اللّهِ أُسْوَهٌ حَسَنَهٌ .

الثالث: إنّ الدعاء للآل منصب عظيم،و لذلك جُعل هذا الدعاء خاتمه التشهّد فی الصلاه،و هو قوله:اللّهمّ صلّ علی محمّد و علی آل محمّد،و ارحم محمّداً و آل محمّد.و هذا التعظيم لم يوجد فی حقّ غير الآل،فكلّ ذلك يدلّ علی أنّ حبّ آل محمّد واجب.و قال الشافعی رضی اللّه عنه:

يا راكباً قف بالمحصّب من منی واهتف بساكن خيفها و الناهض

سحرا إذا فاض الحجيج إلی منی فيضاً كما نظم الفرات الفائض

إن كان رفضاً حبّ آل محمّد فليشهد الثقلان أنّی رافضی (۱)

*و ذكر النيسابوری محصّل كلام الرازی قائلاً:«و لا ريب أنّ هذا فخر عظيم،و شرف تامّ؛و يؤيّده ما روی...» (۲).

*و قال القرطبی:«و قيل: اَلْقُرْبی قرابه الرسول صلّی اللّه عليه و سلّم،أی:لا أسألكم أجراً إلّا أنْ تودّوا قرابتی و أهل بيتی،كما أمر بإعظامهم ذوی القربی.و هذا قول علیّ بن حسين و عمرو بن شعيب و السدّی.و فی روايه سعيد بن جبير عن ابن عبّاس:لمّا أنزل اللّه عزّ و جلّ قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی قالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين نودّهم؟قال:

علیٌّ و فاطمه و أبناؤهما.و يدلّ عليه أيضاً ما روی عن علیّ رضی اللّه عنه قال:

شكوت إلی النبیّ حسد الناس...و عن النبیّ:حرّمت الجنّه...

و كفی قبحاً بقول من يقول:إنّ التقرّب إلی اللّه بطاعته و مودّه نبيّه صلّی اللّه عليه و سلّم و أهل بيته منسوخ،و قد قال النبیّ:من مات علی حبّ آل محمّد مات شهيداً،و من مات علی حبّ آل محمّد جعل اللّه زوّار قبره الملائكه

۱- ۱) التفسير الكبير ۱۶۶/۲۷.

۲- ۲) تفسير النيسابوری-الطبری-۳۳/۲۵.

و الرحمه (۱)و من مات علی بغض آل محمّد جاء یوم القیامه مکتوبا بین عینیه:

آیس الیوم من رحمه اللّه،و من مات علی بغض آل محمّد لم یرح رائحه الجنّه، و من مات علی بغض آل بیتی فلا نصیب له فی شفاعتی.

قلت:و ذکر هذا الخبر الزمخشری فی تفسیره بأطول من هذا،فقال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم...»فذکره... (۲).

*و قال الخطیب الشربینی:«فقیل:هم فاطمه و علیّ و ابناهما.و فیهم نزل: إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» (۳).

*و قال الآلوسی:«و قیل:علیٌّ و فاطمه و وُلدها رضی اللّه تعالی عنهم، و روی ذلک مرفوعاً:أخرج ابن المنذر و ابن أبی حاتم و الطبرانی و ابن مردویه، من طریق ابن جبیر عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ إلی آخره.قالوا:یا رسول اللّه...و قد تقدّم.

إلّا أنّه روی عن جماعه من أهل البیت ما یؤیّد ذلک...».

فروی خبر ابن جریر عن ابی الدیلم«لمّا جیء بعلیّ بن الحسین...» و خبر زاذان عن علیّ علیه السلام...و أورد قول الکمیت الشاعر و الهیتی أحد أقاربه...و قد تقدّم ذلک کلّه.ثمّ روی حدیث الثقلین،ثمّ قال:

«و أخرج الترمذی و حسّنه و الطبرانی و الحاکم و البیهقی فی الشّعب،عن ابن عبّاس،قال:قال علیه الصلاه و السلام:أحبّوا اللّه تعالی لما یغذوکم به من نعمه،و أحبّونی لحبّ اللّه تعالی،و أحبّوا أهل بیتی لحبّی.

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) تفسیر القرطبی ۲۳/۱۶.

۳- ۳) السراج المنیر ۵۳۷/۳-۵۳۸.

و أخرج ابن حبّان و الحاكم،عن أبی سعيد،قال:قال رسول اللّه صلی اللّه عليه و سلّم:و الذی نفسی بيده،لا يبغضنا أهل البيت رجل إلّا أدخله اللّه تعالی النار.إلی غير ذلک ممّا لا يحصی كثره من الأخبار،و فی بعضها يدلّ علی عموم القربی و شمولها لبنی عبد المطّلب:

أخرج أحمد و الترمذی-و صححه-و النسائی،عن المطّلب بن ربيعه، قال:دخل العبّاس علی رسول اللّه صلی عليه و سلّم فقال:إنّا لنخرج فنری قريشاً تحدّث،فإذا رأونا سكتوا؛فغضب رسول اللّه و درّ عرق بين عينيه،ثمّ قال:و اللّه لا يدخل قلب امرىء مسلم إيمان حتّی يحبّكم للّه تعالی و لقرابتی.

و هذا ظاهر إنْ خصّ اَلْقُرْبی بالمؤمنين منهم،و إلّا فقيل:إنّ الحكم منسوخ.و فيه نظر.و الحقّ وجوب محبّه قرابته عليه الصلاه و السلام من حيث إنّهم قرابته كيف كانوا،و ما أحسن ما قيل:

داريتُ أهلک فی هواک و هم عِدی و لأجل عين ألفُ عين تكرمُ

و كلّما كانت جهه القرابه أقوی كان طلب المودّه أشدّ،فمودّه العلويّين ألزم من محبّه العبّاسيّين علی القول بعموم اَلْقُرْبی ،و هی علی القول بالخصوص قد تتفاوت أيضاً باعتبار تفاوت الجهات و الإعتبارات،و آثار تلک المودّه التعظيم و الإحترام و القيام بأداء الحقوق أتمّ قيام،و قد تهاون كثير من الناس بذلک حتّی عَدّوا من الفرض السلوک فی هاتيک المسالک،و أنا أقول قول الشافعی الشافی العیّ:

يا راكبا قف بالمحصّب من منی...»الأبيات (۱).

۱- ۱) روح المعانی ۳۱/۲۵-۳۲.

أقول:

هـذا هو القول الأوّل،و هو الحقّ،أعنى نزول الآيه المباركه فى خصوص:علىٌّ و فاطمه و الحسنين،و على فرض التنزّل و شمولها لجميع قربى النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فما ورد فى خصوص أهل البيت يخصّصها.

فهذا هو القول الأوّل.

الردّ على الأقوال الأُخرى

اشاره

و فى مقابله أقوال:

أحدها: إنّ المراد من اَلْقُرْبى القرابه التى بينه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و بين قريش«فقال:إلّا أن تصِلوا ما بينى و بينكم من القرابه».

و الثانى: إنّ المراد من القربى هو القرب و التقرّب إلى اللّه،أى:إلّا أن تودّوا إلى اللّه فى ما يقرّبكم إليه من التودّد إليه بالعمل الصالح.

و الثالث: إنّ المراد من اَلْقُرْبى هو«الأقرباء»و لكن لا أقرباء النبىّ مطلقاً،بل المعنى:إلّا أن تودّوا قرابتكم و تصِلوا أرحامكم.

و الرابع: إنّ الآيه منسوخه بقوله تعالى: قُلْ ما سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ (۱).

أقول:

أمّا القول الأخير فقد ردّه الكلّ،حتّى نصّ بعضهم على قبحه،و قد بيّنّا أن لا منافاه بين الآيتين أصلاً،بل إحداهما مؤكّده لمعنى الأُخرى.

۱- ۱) سوره سبأ ۳۴:۴۷.

و أمّا الذی قبله،فلا ینبغی أن یُذکر فی الأقاویل،لأنّه قولٌ بلا دلیل، ولذا لم یعبأ به أهل التفسیر و التأویل.

و أمّا القول بأنّ المراد هو«التقرّب»فقد حکی عن الحسن البصری (۱)و ظاهر العینی اختیاره له (۲).و استدلّ له فی(فتح الباری)بما أخرجه أحمد من طریق مجاهد عن ابن عبّاس أیضاً:إنّ النبی صلّی اللّه علیه و سلّم قال:«قل لا أسألکم علیه أجرا علی ما جئتکم به من البیّنات و الهدی إلّا أن تقرّبوا إلی اللّه بطاعته».

لکن قال ابن حجر:«و فی إسناده ضعف» (۳).

و هو مردود أیضاً بأنّه خلاف المتبادر من الآیه،و أنّ النصوص علی خلافه...و هو خلاف الذوق السلیم.

و أمّا القول الأوّل من هذه الأقوال،فهو الذی اقتصر علیه ابن تیمیّه،فلم یذکر غیره،و اختاره ابن حجر،و رجّحه الشوکانی...و الدلیل علیه ما أخرجه أحمد و الشیخان و غیرهم،عن طاووس عن سعید بن جبیر عن ابن عبّاس، و قد تقدّم فی أوّل أخبار المسأله.

و یقع الکلام علی هذا الخبر فی جهتین:

الجهه الأُولی:جهه السند

فإنّ مدار الخبر علی«شعبه بن الحجّاج»و قد کان هذا الرجل ممّن یکذب و یضع علی أهل البیت،فقد ذکر الشریف المرتضی رحمه اللّه (۴)أنّه روی

۱- ۱) تفسیر الرازی ۱۶۵/۲۷،فتح الباری ۴۵۸/۸ و غیرهما.

۲- ۲) عمده القاری ۱۵۷/۱۹.

۳- ۳) فتح الباری بشرح صحیح البخاری ۴۵۸/۸.

۴- ۴) الشافی فی الإمامه ۱۱۶/۴.

عن جعفر بن محمّد أنّه كان يتولّى الشيخين!فمن يضع مثل هذا لا يستبعد منه أن يضع على ابن عبّاس فى نزول الآيه.

ثمّ إنّ الراوى عن شعبه عند أحمد«يحيى بن عبّاد الضبعى البصرى»قال الخطيب:«نزل بغداد و حدّث بها عن شعبه...روى عنه أحمد بن حنبل...» (۱).

و قد أورد ابن حجر هذا الرجل فيمن تُكلّم فيه من رجال البخارى،فنقل عن الساجى أنّه ضعيف،و عن ابن معين أنّه ليس بذاك و إنْ صدّقه (۲).

و روى الخطيب بإسناده عن ابن المدينى،قال:سمعت أبى يقول:يحيى ابن عبّاد ليس ممّن أُحدّث عنه،و بشّار الخفّاف أمثل منه.

و بإسناده عن يحيى بن معين:لم يكن بذاك،قد سمع و كان صدوقاً،و قد أتيناه،فأخرج كتاباً،فإذا هو لا يحسن أن يقرأه،فانصرفنا عنه.

و بإسناده عن الساجى:ضعيف،حدّث عنه أهل بغداد.سمعت الحسن بن محمّد الزعفرانى يحدّث عنه عن الشعبى و غيره،لم يحدّث عنه أحد من أصحابنا بالبصره،لا بندار و لا ابن المثنّى.

و قد أورده الذهبى فى ميزانه مقتصراً على تضعيف الساجى (۳).

و الراوى عن شعبه عند البخارى«محمّد بن جعفر-غندر»و قد أدرجه ابن حجر فيمن تُكلّم فيه،بمناسبه قول أبى حاتم:«يُكتب حديثه عن غير شعبه و يُحتجّ به» (۴)،و بهذه المناسبه أيضاً أورده الذهبى فى ميزانه (۵).

و الراوى عنه:«محمّد بن بشّار»و هو أيضاً ممّن تكلّم فيه غير واحدٍ من

۱- ۱) تاريخ بغداد ۱۴۴/۱۴.

۲- ۲) مقدّمه فتح البارى:۴۵۲.

۳- ۳) ميزان الإعتدال ۳۸۷/۴.

۴- ۴) مقدّمه فتح البارى:۴۳۷.

۵- ۵) ميزان الإعتدال ۵۰۲/۳.

أئمّتهم،و أدرجه ابن حجر فيمن تُكلّم،فيه فذكر تضعيف الفلّاس،و أنّ يحيى بن معين كان يستضعفه،و عن أبى داود:لو لا سلامه فيه لتُرك حديثه (۱).

لكن فى ميزان الإعتدال:«كذّبه الفلّاس»و روى عن الدورقى:«كنّا عند يحيى بن معين فجرى ذكر بندار،فرأيت يحيى لا يعبأ به و يستضعفه»قال:

«و رأيت القواريرى لا يرضاه»«و كان صاحب حمام» (۲).

أقول:

لقد كان هذا حال عمده أسانيد حديث طاووس عن ابن عبّاس، و الإنصاف أنّه لا يصلح للإحتجاج فضلاً عن المعارضه،على أنّ كلام الحاكم فى كتاب التفسير صريح فى روايه البخارى و مسلم هذا الحديث عن طريق طاووس عن ابن عبّاس باللفظ الدالّ على القول الحقّ،و هذا نصّ كلامه:«إنّما اتّفقا فى تفسير هذه الآيه على حديث عبد الملك بن ميسره الزرّاد عن طاووس عن ابن عبّاس رضى اللّه عنهما،أنّه فى قربى آل محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم».

و أرسل ذلك أبو حيّان عن ابن عبّاس إرسال المسلّم،فإنّه بعد أنْ ذكر القول الحقّ قال:«و قال بهذا المعنى علىّ بن الحسين بن علىّ بن أبى طالب و استشهد بالآيه حين سيق إلى الشام أسيراً،و هو قول ابن جبير و السدّى و عمرو ابن شعيب.و على هذا التأويل قال ابن عبّاس:قيل:يا رسول اللّه،مَن قرابتك الّذين أُمرنا بمودّتهم؟فقال:علىٌّ و فاطمه و ابناهما» (۳).

۱- ۱) مقدّمه فتح البارى:۴۳۷.

۲- ۲) ميزان الإعتدال ۴۹۰/۳.

۳- ۳) البحر المحيط ۵۱۶/۷.

و الجهه الثانیه:فی فقه الحدیث

و فیه:

أوّلاً: إنّ من غیر المعقول أن یخاطب اللّه و رسوله المشرکین بطلب الأجر علی أداء الرساله،فإنّ المشرکین کافرون و مکذّبون لأصل هذه الرساله، فکیف یطلب منهم الأجر؟!

و ثانیاً: إنّ هذه الآیه مدنیّه،و قد ذُکرت فی سبب نزولها روایات تتعلّق بالأنصار.

و ثالثاً: علی فرض کونها مکّیه،فالخطاب إنّما هو للمسلمین لا للمشرکین کما بیّنّا.

و بعد،فلو تنزّلنا و جوّزنا الأخذ سنداً و دلالهً بما جاء فی المسند و کتابَی البخاری و مسلم عن طاووس عن ابن عبّاس،فلا ریب فی کونه نصّاً فی ذهاب سعید بن جبیر إلی القول الحقّ.

و أمّا رأی ابن عبّاس فمتعارض،و التعارض یؤدّی إلی التساقط،فلا یبقی دلیل للقول بأنّ المراد هو«القرابه»بین النبیّ و قریش،لأنّ المفروض أنْ لا دلیل علیه إلّا هذا الخبر.

لکنّ الصحیح أنّ ابن عبّاس-و هو من أهل البیت و تلمیذهم-لا یخالف قولهم،و قد عرفت أنّ أمیر المؤمنین علیه السلام ینصّ علی نزول الآیه فیهم، و کذا الإمام السجّاد...و لم یناقش أحد فی سند الخبرین،و کذا الإمامان السبطان و الإمامان الصادقان...فکیف یخالفهم ابن عبّاس فی الرأی؟!

لکن قد تمادی بعض القوم فی التزویر و التعصّب،فوضعوا علی لسان ابن عبّاس أشیاء،و نسبوا إلیه المخالفه لأمیر المؤمنین علیه السلام فی قضایا،

منهـا قضـيّه المتعه،حتى وضـعوا حـديثاً فى أنّ عليّاً عليه السـلام كان يقول بحرمه المتعه،فبلغه أنّ ابن عبّاس يقول بحلّيّتها،فخاطبه بقوله:«إنّك رجل تائه»! و مع ذلك لم يرجع ابن عبّاس عن القول بالحلّيّه (۱)!

و لهذا نظائر لا نطيل المقام بذكرها...

و المقصود أنّ القوم لمّا رأوا روايه غير واحـدٍ من الصـحابه-و بأسانيـد معتبره-نزول الآيه المباركه فى«أهل البيت»و وجـدوا أئمّه أهل البيت عليهم السـلام مجمعين على هـذا القول...حاولوا أوّلاً تضـعيف تلك الأخبار،ثمّ وضع شـىء فى مقابلها عن واحـدٍ من علماء أهل البيت ليعارضوها به،و ليلقوا الخلاف بينهم بزعمهم...ثمّ يأتى مثل ابن تيميّه-و من تبعه-فيستدلّ بالحديث الموضوع،و يكذّب الحديث الصحيح المتّفق عليه بين المسلمين.

تنبيهان

الأوّل

قـد تنبّه الفخر الرازى إلى أنّ مـا ذكره فى ذيـل الآـيه من الأـدلّه على وجـوب محبّه أهـل الـبيت و إطـاعتهم و احـترامهم،و حرمه بغضـهم و عدائهم...يتنافى مع القول بإمامه الشـيخين و تعظيم الصـحابه قاطبهً...و لا سـيّما بالنظر إلى ما كان من القوم بالنسبه إلى أهل البيت و صدر منهم تجاههم،فحاول أن يتدارك ذلك فقال:

«قوله: إِلاَّـ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى فيه منصب عظيم للصـحابه!!لأـنّه تعـالى قال: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِكَ الْمُقَرَّبُونَ .فكلّ من أطاع اللّه كان مقرّباً عند اللّه تعالى،فدخل تحت قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى !

۱- ۱) راجع:رسالتنا فى المتعتين،فى كتابنا(الرسائل العشر فى الأحاديث الموضوعه فى كتب السنّه).

و الحاصل:إنّ هذه الآیه تدل علی وجوب حبّ آل رسول اللّه و حبّ أصحابه،و هذا المنصب لا یسلم إلّا علی قول أصحابنا أهل السنّه و الجماعه الّذین جمعوا بین حبّ العتره و الصحابه.

و سمعت بعض المذکّرین قال:إنّه صلّی اللّه علیه و سلّم قال:مثل أهل بیتی کمثل سفینه نوح،من رکب فیها نجا.و قال:أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم؛و نحن الآن فی بحر التکلیف و تضربنا أمواج الشبهات و الشهوات،و راکب البحر یحتاج إلی أمرین:أحدهما:السفینه الخالیه عن العیوب و الثقب.و الثانی:الکواکب الظاهره الطالعه النیّره،فإذا رکب تلک السفینه و وقع نظره علی تلک الکواکب الظاهره کان رجاء السلامه غالباً.

فکذلک رکب أصحابنا أهل السنه سفینه حب آل محمّد و وضعوا أبصارهم علی نجوم الصحابه،فرجوا من اللّه تعالی أن یفوزوا بالسلامه و السعاده فی الدنیا و الآخره» (۱)!!

و کذلک النیسابوری،فإنّه قال:«قال بعض المذکّرین:إنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم قال:مثل أهل بیتی کمثل سفینه نوح،من رکب فیها نجا،و من تخلّف عنها غرق.و عنه صلّی اللّه علیه و سلّم:أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.فنحن نرکب سفینه حبّ آل محمّد و نضع أبصارنا علی الکواکب النیّره،أعنی آثار الصحابه،لنتخلّص من بحر التکلیف و ظلمه الجهاله،و من أمواج الشبهه و الضلاله» (۲)!!

و کذلک الآلوسی،فإنّه قال مثله و قد استظرف ما حکاه الرازی،قال الآلوسی بعد ما تقدم نقله عنه فی وجوب محبّه أهل البیت و متابعتهم و حرمه

۱- ۱) تفسیر الرازی ۱۶۶/۲۷.

۲- ۲) تفسیر النیسابوری-هامش الطبری-۳۵/۲۵.

بغضهم و مخالفتهم:

«و مع هذا،لا أعدّ الخروج عمّا يعتقده أكابر أهل السنّه فى الصحابه- رضى اللّه تعالى عنهم-ديناً،و أرى حبّهم فرضاً علىّ مبيناً،فقد أوجبه أيضاً الشارع،و قامت على ذلك البراهين السواطع.و من الظرائف ما حكاه الإمام عن بعض المذكّرين...» (۱).

أقول:

لقد أحسن النيسابورى و الآلوسى إذ لم يتّبعا الفخر الرازى فى ما ذكره فى صدر كلامه،فإنّى لم أفهم وجه ارتباط مطلبه بآيه المودّه...على أنّ فيه مواضع للنظر،منها:استدلاله بقوله تعالى: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِكَ الْمُقَرَّبُونَ و الحال أن الآيه فسّرت فى كتب الفريقين فى هذه الأُمّه بعلىّ أمير المؤمنين عليه السلام (۲).

و أمّا الحكايه الظريفه عن بعض المذكّرين،فإنّ من سوء حظّ هذا المذكِّر -و هؤلاء المذكَّرين!!-تنصيص عشراتٍ من الأئمّه المعتمدين على بطلان حديث النجوم و وضعه و سقوطه كما سيأتى.

الثانى:

قال الرازى-فى الوجوه الدالّه على اختصاص الأربعه الأطهار بمزيد التعظيم-:«الثالث:إنّ الدعاء للآل منصب عظيم،و لذلك جعل هذا الدعاء خاتمه التشهّد فى الصلاه و هو قوله:اللّهمّ صلّ...»و قد تعقّب بعض علمائنا هذا

۱- ۱) روح المعانى ۳۲/۲۴.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۰۲/۹ و سيأتى البحث عن هذه الآيه بالتفصيل.

الكلام بما يعجبنى نقله بطوله،قال:

«فائده:قال القاضى النعمان:أجمل اللّه فى كتابه قوله: إِنَّ اللّهَ وَ مَلائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَ سَلِّمُوا تَسْلِيماً فبيّنه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لأُمّته،و نصب أولياءه لذلك من بعده،و ذلك مفخر لهم لا يوجد إلّا فيهم،و لا يُعلم إلّا منهم،فقال حين سألوا عن الصلاه عليه قولوا:اللّهمّ صلّ على محمّد و آل محمّد،كما صلّيت على إبراهيم و آل إبراهيم،إنّك حميد مجيد.

فالصلاه المأمور بها على النبىّ و آله ليست هى الدعاء لهم كما تزعم العامّه،إذ لا نعلم أحداً دعا للنبىّ فاستحسنه،و لا أمر أحداً بالدعاء له،و إلّا لكان شافعاً فيه،و لأنّه لو كان جواب قوله تعالى صَلُّوا عَلَيْهِ اللّهمّ صلّ على محمّد و آل محمّد،لزم أن يكون ذلك ردّاً لأمره تعالى،كمن قال لغيره:

إفعل كذا،فقال:إفعل أنت.و لو كانت الصلاه الدعاء،لكان قولنا:اللّهمّ صلّ على محمّد و آل محمّد،بمعنى:اللّهمّ ادع له،و هذا لا يجوز.

و قد كان الصحابه عند ذِكره يصلّون عليه و على آله،فلمّا تغلّب بنو أُميّه قطعوا الصلاه عن آله فى كتبهم و أقوالهم،و عاقبوا الناس عليها بغضاً لآله الواجبه مودّتهم،مع روايتهم أنّ النبى سمع رجلًا يصلّى عليه و لا يصلّى على آله فقال:لا تصلّوا على الصلاه البتره،ثمّ علّمه بما ذكرناه أوّلاً.فلمّا تغلّب بنو العبّاس أعادوها و أمروا الناس بها،و بقى منهم بقيّه إلى اليوم لا يصلّون على آله عند ذكره.

هذا فعلهم،و لم يدركوا أنّ معنى الصلاه عليهم سوى الدعاء لهم-و فيه شمّه لهضم منزلتهم حيث أنّ فيه حاجةً ما إلى دعاء رعيّتهم-فكيف لو فهموا أنّ معنى الصلاه هنا المتابعه؟!و منه المصلّى من الخيل،فأوّل من صلّى النبىّ،أى

تبع جبريل حين علّمه الصلاه،ثمّ صلّى عليٌّ النبيّ،إذ هو أوّل ذكر صلّى بصلاته،فبشّر اللّه النبيّ أنّه يصلّى عليه بإقامه من ينصبه مصلّياً له فى أُمّته، و ذلك لمّا سأل النبيّ بقوله: وَ اجْعَلْ لِي وَزِيراً مِنْ أَهْلِي عليّاً اُشْدُدْ بِهِ أَزْرِى ثمّ قال تعالى: صَلُّوا عَلَيْهِ أى:اعتقدوا ولايه على و سلّموا لأمره.و قول النبيّ:قولوا:اللّهمّ صل على محمّد و آل محمّد.أى:اسألوا اللّه أن يقيم له ولايه ولاهٍ يتبع بعضهم بعضاً كما كان فى آل إبراهيم،و قوله:و بارك عليهم،أى:أوقع النموّ فيهم،فلا تقطع الإمامه عنهم.

و لفظ الآل و إنْ عمّ إلّا أنّ المقصود هم،لأنّ فى الأتباع و الأهل و الأولاد فاجر و كافر لا تصلح الصلاه عليه.

فظهر أنّ الصلاه عليه هى اعتقاد وصيّته و الأئمّه من ذرّيّته،إذ بهم كمال دينهم و تمام النعمه عليهم،و هم الصلاه التى قال اللّه إنّها تنهى عن الفحشاء و المنكر،لأنّ الصلاه الراتبه لا تنهى عن ذلك فى كثير من الموارد» (۱).

دلاله الآيه سواء كان الإستثناء متّصلاً أو منقطعاً

و تلخّص: إنّ الآيه المباركه دالّه على وجوب مودّه«أهل البيت»...

*سواءٌ كانت مكّيه أو مدنيّه،بغضّ النظر عن الروايات أو بالنظر إليها.

*و سواءٌ كان الإستثناء منقطعاً كما ذهب إليه غير واحد من علماء العامّه و بعض أكابر أصحابنا كالشيخ المفيد البغدادى رحمه اللّه،نظراً إلى أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يطلب أجراً على تبليغ الرساله،قال رحمه اللّه:

«لا يصحّ القول بأنّ اللّه تعالى جعل أجر نبيّه مودّه أهل بيته عليهم السلام،و لا أنّه جعل ذلك من أجره عليه السلام،لأنّ أجر النبيّ فى التقرّب إلى

۱- ۱) الصراط المستقيم إلى مستحقّى التقديم ۱/۱۹۰-۱۹۱.

اللّه تعالى هو الثواب الدائم،و هو مستحقّ على اللّه تعالى فى عدله وجوده و كرمه،و ليس المستحقّ على الأعمال يتعلّق بالعباد،لأنّ العمل يجب أن يكون للّه تعالى خالصاً،و ما كان للّه فالأجر فيه على اللّه تعالى دون غيره.

هذا،مع أنّ اللّه تعالى يقول: وَ يا قَوْمِ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مالاً إِنْ أَجرِىَ إِلاّ عَلَى اللّهِ و فى موضع آخر:وَ يا قَوْمِ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِىَ إِلاّ عَلَى الَّذِى فَطَرَنِى .

فإن قال قائل:فما معنى قوله: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِى الْقُرْبى ؟و ليس هذا يفيد أنّه قد سألهم مودّه القربى لأجره على الأداء؟

قيل له:ليس الأمر على ما ظننت،لما قدّمنا من حجّه العقل و القرآن، و الإستثناء فى هذا المكان ليس هو من الجمله،لكنّه استثناء منقطع،و معناه:

قل لا أسألكم عليه أجرا لكن أُلزمكم المودّه فى القربى و أسألكموها،فيكون قوله: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً كلاماً تاماً قد استوفى معناه،و يكون قوله: إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِى الْقُرْبى كلاماً مبتدأ فائدته:لكنّ المودّه فى القربى سألتكموها، و هذا كقوله: فَسَجَدَ الْمَلائِكَهُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ إِلاّ إِبْلِيسَ و المعنى فيه:لكن إبليس،و ليس بإستثناء من جمله.و كقوله: فَإِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِى إِلاّ رَبَّ الْعالَمِينَ معناه:لكنّ ربّ العالمين ليس بعدوّ لى،قال الشاعر:

و بلده ليس بها أنيسُ إلّا اليعافير و إلّا العيسُ» (۱)

*أو كان متّصلاً كما جوّزه آخرون،من العامّه كالزمخشرى و النسفى (۲)و غيرهما.

و من أعلام أصحابنا كشيخ الطائفه،قال:«فى هذا الإستثناء قولان:

۱- ۱) تصحيح الإعتقاد-مصنّفات الشيخ المفيد-:۱۴۰-۱۴۲.

۲- ۲) الكشّاف فى تفسير القرآن ۲۲۱/۴،تفسير النسفى-هامش الخازن-۹۴/۴.

أحدهما:أنّه استثناء منقطع،لأنّ المودّه فی القربی لیس من الأجر،و یکون التقدیر:لکنْ أذکّرکم المودّه فی قرابتی،الثانی:إنّه استثناء حقیقهً،و یکون:

أجری المودّه فی القربی کأنّه أجر و إنْ لم یکن أجر» (۱).

و کالشیخ الطبرسی،قال:«و علی الأقوال الثلاثه،فقد قیل فی إِلاَّ الْمَوَدَّهَ قولان،أحدهما:إنّه استثناء منقطع،لأنّ هذا ممّا یجب بالإسلام فلا یکون أجراً للنبوّه.و الآخر:إنّه استثناء متّصل،و المعنی:لا أسألکم علیه أجراً إلّا هذا فقد رضیت به أجراً،کما أنکّ تسأل غیرک حاجه فیعرض المسؤول علیک برّاً فتقول له:إجعل برّی قضاء حاجتی.و علی هذا یجوز أن یکون المعنی:لا أسألکم علیه أجراً إلّا هذا،و نفعه أیضاً عائد علیکم،فکأنّی لم أسألکم أجراً،کما مرّ بیانه فی قوله: قُلْ ما سَأَلْتُکُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَکُمْ .

و ذکر أبو حمزه الثمالی فی تفسیره:حدّثنی عثمان بن عمیر،عن سعید ابن جبیر،عن عبد اللّه بن عبّاس،إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حین قدم المدینه و استحکم الإسلام قالت الأنصار فیما بینها:نأتی رسول اللّه فنقول له:تعروک أُمور،فهذه أموالنا...» (۲).

*هذا،و لکنْ قد تقرّر فی محلّه،أنّ الأصل فی الإستثناء هو الإتّصال، و أنّه یحمل علیه ما أمکن،و من هنا اختار البعض- کالبیضاوی حیث ذکر الإنقطاع قولاً-الإتّصال،بل لم یجوّز بعض أصحابنا الإنقطاع،فقد قال السیّد الشهید التستری:«تقرّر عند المحقّقین من أهل العربیّه و الأُصول أنّ الإستثناء المنقطع مجاز،واقع علی خلاف الأصل،و أنّه لا یحمل علی المنقطع إلّا لتعذّر المتّصل،بل ربّما عدلوا عن ظاهر اللفظ الذی هو المتبادر إلی الذهن مخالفین

۱- ۱) التبیان فی تفسیر القرآن ۱۵۸/۹.

۲- ۲) مجمع البیان فی تفسیر القرآن ۲۹/۹.

له،لغرض الحمل على المتّصل الذى هو الظاهر من الإستثناء،كما صرّح به الشارح العضدى حيث قال:«و اعلم أنّ الحقّ أنّ المتّصل أظهر،فلا- يكون مشتركاً و لا- للمشترك،بل حقيقه فيه و مجاز فى المنقطع،و لذلك لم يحمله علماء الأمصار على المنفصل،إلّا عند تعذّر المتّصل،حتّى عدلوا للحمل على المتّصل من الظاهر و خالفوه،و من ثمّ قالوا فى قوله:له عندى مائه درهم إلّا ثوباً،و له عَلَيَّ إبلٌ إلّا شاه،معناه:إلّا قيمه ثوب أو قيمه شاه،فيرتكبون الإضمار و هو خلاف الظاهر ليصير متّصلاً،و لو كان فى المنقطع ظاهراً لم يرتكبوا مخالفه ظاهرٍ حذراً عنه.إنتهى» (۱).

۱- ۱) إحقاق الحقّ و إزهاق الباطل ۲۱/۳-۲۲.

الفصل الخامس

اشاره

دلاله الآیه علی الإمامه و الولایه

و کیف کان...فالآیه المبارکه تدلّ علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام و أهل البیت علیهم السلام من وجوه:

۱-القرابه النسبیه و الإمامه

إنّه حتی لو لم یکن للقرابه النسبیه دخل و أثر فی الإمامه و الخلافه،فلا ریب فی تقدّم أمیر المؤمنین علیه السلام،إذ کلّما یکون وجهاً لاستحقاقها فهو موجود فیه علی النحو الأتمّ الأکمل الأفضل...لکنّ لها دخلاً و أثراً کما سنری...

و لقد أجاد السیّد ابن طاووس الحلّی حیث قال-ردّاً علی الجاحظ فی رسالته العثمانیّه-ما نصّه:

«قال:و زعمت العثمانیّه:إنّ أحداً لا ینال الرئاسه فی الدین بغیر الدین.

و تعلّق فی ذلک بکلامٍ بسیطٍ عریض یملأ کتابه و یکثر خطابه،بألفاظٍ منضّده،و حروف مسدّده کانت أو غیر مسدّده.بیان ذلک:

إنّ الإمامیّه لا تذهب إلی أنّ استحقاق الرئاسه بالنسب،فسقط جمیع ما أسهب فیه الساقط،و لکنّ الإمامیّه تقول:إنْ کان النسب وجه الإستحقاق فبنو هاشم أولی به،ثمّ علیٌّ أولاهم به،و إنْ یکن بالنسب،فعلیٌّ أولی به،إذ کان صهر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله،و إن یکن بالتربیه فعلیٌّ أولی به،و إنْ یکن

بالولاده من سيّده النساء فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالهجره فعليٌّ مسبّبها بمبيته على الفراش،فكلّ مهاجرىّ بعد مبيته فى ضيافته عدا رسول اللّه،إذ الجميع فى مقام عبيده و خوله،و إن يكن بالجهاد فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بحفظ الكتاب فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بتفسيره فعليٌّ أولى به على ما أسلفت،و إنْ يكن بالعلم فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالخطابه فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بالشعر فعليٌّ أولى به.

قال الصولى فيما رواه:كان أبو بكر شاعراً و عمر شاعراً و عليٌّ أشعرهم.

و إنْ يكن بفتح أبواب المباحث الكلاميّه فعليٌّ أولى به،و إنْ يكن بحسن الخلق فعليٌّ أولى به،إذ عمر شاهد به،و إنْ يكن بالصدقات فعليٌّ -على ما سلف-أولى به،و إنْ يكن بالقوّه البدنيّه فعليٌّ أولى به،بيانه:باب خيبر،و إنْ يكن بالزهد فعليٌّ أولى به،فى تقشّعه و بكائه و خشوعه و فنون أسبابه و تقدّم إيمانه،و إنْ يكن بما روى عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله فى فضله فعليٌّ أولى به، بيانه:ما رواه ابن حنبل و غيره على ما سلف،و إنْ يكن بالقوّه الواعيه فعليٌّ أولى به،بيانه:قول النبى صلّى اللّه عليه و آله:«إنّ اللّه أمرنى أن أُدنيك و لا أُقصيك،و أنْ أُعلّمك و تعى،و حقّ على اللّه أن تعى»،و إن يكن بالرأى و الحكم فعليٌّ أولى به،بيانه:شهاده رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله له على ما مضى بالحكمه،و غير ذلك ممّا نبّهنا عليه فيما مضى.

و إذ تقرّر هذا،بان معنى التعلّق لمن يذكر النسب إذا ذكره،و لهذا تعجّب أمير المؤمنين عليه السلام حيث يُستولى على الخلافه بالصحابه،و لا يُستولى عليها بالقرابه و الصحابه.

ثمّ إنّى أقول:إنّ أبا عثمان أخطأ فى قوله:«إنّ أحداً لا ينال الرئاسه فى الدين بغير الدين».

بیانه:أنّه لو تخلّی صاحب الدین من السداد ما کان أهلاً للرئاسه،و هو منع أن ینالها أحد إلّا بالدین،و الإستثناء من النفی إثبات حاضر فی غیر ذلک من صفات،ذکرتها فی کتابی المسمّی«بالآداب الحکمیه»متکثّره جدّاً،و منها ما هو ضروری،و منها ما هو دون ذلک.

و من بغی عدوّ الإسلام أن یأتی متلفّظاً بما تلفّظ به،و أمیر المؤمنین علیه السلام الخصم،و تیجان شرفه المصادمه،و مجد سؤدده المدفوع،إذ هو صاحب الدین،و به قام عموده،ورست قواعده،و به نهض قاعده،و أفرغت علی جید الإسلام قلائده.

و أقول بعد هذا:إنّ للنسب أثراً فی الرئاسه قویّاً.

بیانه:أنّه إذا تقدّم علی أرباب الشرف النسبی مَن لا یدانیهم،و قادهم من لا یقاربهم و لا یضاهیهم،کانوا بالأخلق عنه نافرین آنفین،بل إذا تقدّم علی أهل الرئیس الفائت غیر عصبته،و قادهم غیر القریب الأدنی من لحمته،کانوا بالأخلق عنه حائدین متباعدین،و له قالین،و ذلک مظنّه الفساد فی الدین و الدنیا،و قد ینخرم هذا اتّفاقاً،لکنّ المناط الظاهر هو ما إلیه أشرت،و علیه عوّلت.

و أقول:إنّ القرآن المجید لمّا تضمّن العنایه بالأقربین من ذرّیه رسول اللّه صلّی اللّه علیهم و مواددتهم،کان ذلک مادّه تقدیمهم مع الأهلیّه التی لا یرجح غیرهم علیهم فیها،فکیف إذا کان المتقدّم علیهم لا یناسبهم فیها و لا یدانیها؟!

قال الثعلبی بعد قوله تعالی: قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی بعد أن حکی شیئاً ثمّ قال:فأخبرنی الحسین بن محمّد، (قال:) حدّثنا برهان بن علی الصوفی،(قال:)حدّثنا حرب بن الحسن الطحان، (قال:)حدّثنا حسین الأشقر،عن قیس،عن الأعمش،عن سعید ابن جبیر،

عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى قالوا:يا رسول اللّه،من قرابتك هؤلاء الّذين أوجبت علينا مودّتهم؟ قال:عليٌّ و فاطمه و ابناهما.

و روى فنوناً جمّه غير هذا من البواعث على محبّه أهل البيت،فقال:

أخبرنا أبو حسّان المزكى،(قال:)أخبرنا أبو العبّاس محمّد بن إسحاق، (قال:)حدّثنا الحسن بن على بن زياد السرى،(قال:)حدّثنا يحيى بن عبدالحميد الحمانى،(قال:)حدّثنا حسين الأشقر،(قال:)حدّثنا قيس، (قال:)حدّثنا الأعمش،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى *فقالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين أمرنا اللّه بمودتهم؟قال:على و فاطمه و ولدهما.

و قال:أخبرنا أبو بكر بن الحرث،(قال:)حدّثنا أبو السبح،(قال:) حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن زكريا،(قال:)أخبرنا إسماعيل بن يزيد،(قال:) حدّثنا قتيبه بن مهران،(قال:)حدّثنا عبدالغفور أبو الصباح،عن أبى هاشم الرمّانى،عن زاذان،عن على رضى اللّه عنه،قال:فينا فى آل حم،إنّه لا يحفظ مودّتنا إلاّ كلّ مؤمن،ثمّ قرأ قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبى .

و قال الكلبى:قل لا أسألكم على الإيمان جعلاً إلاّ أن توادّوا قرابتى، و قد رأيت أن أذكر شيئاً من الآى الذى يحسن أن تتحدّث عنده» (۱).

أقول:

لا ريب فى أنّ للنسب و القرب النَسَبى تأثيراً،و أنّ للعنايه الإلهيّه

۱- ۱) بناء المقاله الفاطميه فى نقض الرساله العثمانيه:۳۸۷-۳۹۱.

ب«القربی»-أی:بعلیٍّ و الزهراء بضعه النبیّ و ولدیهما-حکمه،و فی السنّه النبویّه علی ذلک شواهد و أدلّه نشیر إلی بعضها بإیجاز:

أخرج مسلم و الترمذی و ابن سعد و غیرهم عن واثله،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول:«إنّ اللّه عزّ و جلّ اصطفی کنانه من وُلد إسماعیل علیه الصلاه و السلام،و اصطفی قریشاً من کنانه،و اصطفی من قریش بنی هاشم،و اصطفانی من بنی هاشم» (۱).

قال النووی بشرحه:«استدلّ به أصحابنا علی أنّ غیر قریش من العرب لیس بکفءٍ لهم،و لا-غیر بنی هاشم کفءٌ لهم إلاّ-بنی المطّلب،فإنّهم هم و بنو هاشم شیء واحد،کما صرّح به فی الحدیث الصحیح» (۲).

و عقد الحافظ أبو نعیم:«الفصل الثانی:فی ذکر فضیلته صلّی اللّه علیه و سلّم بطیب مولده و حسبه و نسبه و غیر ذلک»فذکر فیه أحادیث کثیره بالأسانید،منها ما تقدّم،و منها الروایه التالیه:

«إنّ اللّه عزّ و جلّ حین خلق الخلق جعلنی من خیر خَلقه،ثمّ حین خلق القبائل جعلنی فی خیر قبیلتهم،و حین خلق الأنفس جعلنی من خیر أنفسهم، ثمّ حین خلق البیوت جعلنی من خیر بیوتهم،فأنا خیرهم أبا و خیرهم نفساً» (۳).

و ذکر الحافظ محبّ الدین الطبری بعض هذه الأحادیث تحت عنوان «ذِکر اصطفائهم»و«ذِکر أنّهم خیر الخلق» (۴).

۱- ۱) جامع الاُصول ۳۹۶/۹ عن مسلم و الترمذی،الطبقات الکبری ۲۰/۱،الشفا بتعریف حقوق المصطفی.

۲- ۲) المنهاج فی شرح صحیح مسلم بن الحجّاج ۳۶/۱۵.

۳- ۳) دلائل النبوّه /۱:۱۶/۶۶.

۴- ۴) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی:۱۰.

و قال القاضی عیاض:«الباب الثانی فی تکمیل اللّه تعالی له المحاسن خلقاً و خلقاً،و قرانه جمیع الفضائل الدینیه و الدنیویه فیه نسقاً»فذکر فیه فوائد جمّه فی کلام طویل (۱).

إذن،هناک ارتباط بین«آیه المودّه»و«آیه التطهیر»و أحادیث «الإصطفاء»و«أنّهم خیر خلق اللّه».

ثمّ إنّ فی أخبار السقیفه و الإحتجاجات التی دارت هناک بین مَن حضرها من المهاجرین و الأنصار،ما یدلّ علی ذلک دلاله واضحه،فقد أخرج البخاری أنّ أبا بکر خاطب القوم بقوله:«لن تعرف العرب هذا الأمر إلّا لهذا الحیّ من قریش،هم أوسط العرب نسباً و داراً» (۲)و لا یستریب عاقل فی أنّ علیّاً علیه السلام هو الأشرف،من المهاجرین و الأنصار کلّهم-نسباً و داراً، فیجب أن یکون هو الإمام.

بل روی الطبری و غیره أنّه قال کلمهً أصرح و أقرب فی الدلاله،فقال الطبری إنّه قال فی خطبته:«فخصَّ اللّه المهاجرین الأوّلین من قومه بتصدیقه و الإیمان به و المواساه له و الصبر معه علی شدّه أذی قومهم لهم ولدینهم،و کلّ الناس لهم مخالف زارٍ علیهم،فلم یستوحشوا لقلّه عددهم و شنف الناس لهم و إجماع قومهم علیهم.

فهم أوّل من عَبَدَ اللّه فی الأرض و آمن به و بالرسول،و هم أولیاؤه و عشیرته و أحقّ النّاس بهذا الأمر من بعده،و لا ینازعهم فی ذلک إلّا ظالم» (۳).

و فی روایه ابن خلدون:«نحن أولیاء النبیّ و عشیرته،و أحقّ الناس

۱- ۱) الشفا بتعریف حقوق المصطفی ۱۳۱/۱.

۲- ۲) صحیح البخاری/کتاب الحدود-الباب ۳۱،و انظر:الطبری ۲۰۳/۳،سیره ابن هشام ۶۵۷/۲، غیرهما.

۳- ۳) تاریخ الطبری ۲۱۹/۲.

بأمره،و لا ننازع فی ذلک» (۱).

و فی روایه المحبّ الطبری عن موسی بن عقبه عن ابن شهاب:«فکنّا- معشر المهاجرین-أوّل الناس إسلاماً،و نحن عشیرته و أقاربه و ذو و رحمه، و نحن أهل الخلافه،و أوسط الناس أنساباً فی العرب،ولدتنا العرب کلّها، فلیس منهم قبیله إلّا لقریش فیها ولاده،و لن تصلح إلّا لرجل من قریش...» (۲).

و هل اجتمعت هذه الصفات-و فی أعلی مراتبها و أسمی درجاتها-إلّا فی علیّ علیه السلام؟!إنّ علیّاً علیه السلام هو الذی توفّرت فیه هذه الصفات و اجتمعت الشروط...فهو«عشیره النبی»و«ذو رحمه»و«ولیّه»و هو«أوّل من عَبَدَ اللّه فی الأرض و آمن به»فهو«أحقّ الناس بهذا الأمر من بعده»و«لا ینازعه فی ذلک إلّا ظالم»!!

و من هنا نراه علیه السلام یحتجّ علی القوم فی الشوری ب«الأقربیه» فیقول:«أُنشدکم باللّه،هل فیکم أحد أقرب إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الرحم منّی،و من جعله نفسه و أبناءه أبناءه و نساءه نساءه؟!قالوا:

اللّهمّ لا»الحدیث (۳).

و هذا ما اعترف به له علیه السلام طلحه و الزبیر،حین راجعه الناس بعد قتل عثمان لیبایعوه،فقال-فی ما روی عن ابن الحنفیّه-:«لا حاجه لی فی ذلک،علیکم بطلحه و الزبیر.

قالوا:فانطلق معنا.فخرج علیٌّ و أنا معه فی جماعه من الناس،حتّی أتینا طلحه بن عبید اللّه فقال له:إنّ الناس قد اجتمعوا لیبایعونی و لا حاجه لی

۱- ۱) تاریخ ابن خلدون ۸۵۴/۲.

۲- ۲) الریاض النضره ۲۱۳/۱.

۳- ۳) الصواعق المحرقه:۹۳ عن الدارقطنی.

فی بیعتهم،فابسط یدک أبایعک علی کتاب اللّه و سُنّه رسوله.

فقال له طلحه:أنت أولی بذلک منّی و أحقّ،لسابقتک و قرابتک،و قد اجتمع لک من هؤلاء الناس من قد تفرّق عنّی.

فقال له علی:أخاف أن تنکث بیعتی و تغدر بی!

قال:لا تخافنّ ذلک،فو اللّه لا تری من قِبلی أبداً شیئاً تکره.

قال:اللّه علیک کفیل.

ثم أتی الزبیر بن العوّام-و نحن معه-فقال له مثل ما قال لطلحه،و ردّ علیه مثل الذی ردّ علیه طلحه» (۱).

هذا،و قد کابر الجاحظ فی ذلک،فی رسالته التی وضعها للدفاع عن العثمانیه،فردّ علیه السیّد ابن طاووس الحلّی-طاب ثراه-قائلا:

«و تعلّق بقوله تعالی: وَ أَنْ لَیْسَ لِلْإِنْسانِ إِلاّ ما سَعی .

و لیس هذا دافعاً کون القرابه إذا کان ذا دین و أهلیّه،أنْ یکون أولی من غیره و أحقّ ممّن سواه بالرئاسه.

و تعلّق بقول رسول اللّه لجماعهٍ من بنی عبد المطّلب:إنّی لا أُغنی عنکم من اللّه شیئاً.

و هی روایه لم یسندها عن رجالٍ،و لم یضفها إلی کتاب.

و ممّا یردّ علیها ما رواه الثعلبی،قال:و أخبرنا یعقوب بن السری، (قال:)أخبرنا محمّد بن عبد اللّه الحفید،(قال:)حدّثنا عبد اللّه بن أحمد بن عامر،(قال:)حدّثنی أبی،حدیث علیّ بن موسی الرضا علیه السلام،قال:

حدّثنی أبی موسی بن جعفر،(قال:)حدّثنی أبی جعفر بن محمّد،(قال:) حدّثنا أبی محمّد بن علیّ،(قال:)حدّثنا أبی علی بن الحسین،(قال:)

۱- ۱) کنز العمّال ۷۴۷/۵-۷۵۰.

حدّثنا أبی الحسین بن علیّ،(قال:)حدّثنا أبی علیّ بن أبی طالب علیه السلام،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله:«حرّمت الجنّه علی من ظلم أهل بیتی و آذانی فی عترتی،و من اصطنع صنیعه إلی أحد من وُلد عبد المطّلب و لم یجازه علیها،فأنا جازیه غداً إذا لقینی فی القیامه.

و من کتاب الشیخ العالم أبی عبد اللّه محمّد بن عمران بن موسی المرزبانی(فی ما نزل من القرآن فی أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام)ما یشهد بتکذیب قصد الجاحظ ما حکایته:

و من سوره النساء،حدّثنا علی بن محمّد،قال:حدّثنی الحسین بن الحکم الحبری،قال:حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا حیّان بن الکلبی، عن أبی صالح،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: وَ اتَّقُوا اللّهَ الَّذِی تَساءَلُونَ بِهِ وَ الْأَرْحامَ ...الآیه،نزلت فی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و أهل بیته و ذوی أرحامه،و ذلک أنّ کلّ سبب و نسب منقطع(یوم القیامه)إلّا ما کان من سببه و نسبه، إِنَّ اللّهَ کانَ عَلَیْکُمْ رَقِیباً .

و الروایه عن عمر شاهده بمعنی هذه الروایه،حیث ألحّ بالتزویج عند أمیر المؤمنین صلوات اللّه علیه.

و تعلّق بقوله تعالی: وَ اتَّقُوا یَوْماً لا تَجْزِی نَفْسٌ عَنْ نَفْسٍ شَیْئاً وَ لا یُقْبَلُ مِنْها شَفاعَهٌ وَ لا یُؤْخَذُ مِنْها عَدْلٌ وَ لا هُمْ یُنْصَرُونَ .

أقول: إنّ الجاحظ جهل أو تجاهل،إذ هی فی شأن الکافرین،لا فی سادات المسلمین أو أقرباء رسول ربّ العالمین.

بیانه:قوله تعالی: وَ لا هُمْ یُنْصَرُونَ .

و تعلّق بقوله تعالی: یَوْمَ لا یُغْنِی مَوْلًی عَنْ مَوْلًی شَیْئاً و لم یتمّم الآیه،تدلیساً و انحرافاً،أو جهلاً،أو غیر ذلک،و الأقرب بالأمارات الأوّل،لأنّ

تعالى تمّم ذلك بقوله: وَ لا هُمْ يُنْصَرُونَ* إِلاّ مَنْ رَحِمَ اللّهُ إِنَّهُ هُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ .

و خلصاء الذرّيّه و القرابه مرحومون بالآى و الأثر،فسقط تعلّقه،مع أنّ هذا جميعه ليس داخلاً فى كون ذى الدين و الأهليّه لا يكون له ترجيح فى الرئاسه و تعلّق له بالرئاسه.

و تعلّق بقوله تعالى: يَوْمَ لا يَنْفَعُ مالٌ وَ لا بَنُونَ* إِلاّ مَنْ أَتَى اللّهَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ و ليس هذا مما يدخل فى تقريره الذى شرع فيه،و إنْ كان حديثاً خارجاً عن ذلك،فالجواب عنه:بما أنّ المفسرين أو بعضهم قالوا فى معنى قوله تعالى: سَلِيمٍ أى:لا يشرك،و هذا صحيح.

و تعلّق بقوله تعالى: اِتَّقُوا رَبَّكُمْ وَ اخْشَوْا يَوْماً لا يَجْزِى والِدٌ عَنْ وَلَدِهِ وَ لا مَوْلُودٌ و ليس هذا من الرئاسه الدنياويّه فى شىء.

و بعد،فهو مخصوص بقرابه النبىّ عليه السلام بالأثر السالف عن الرضا.

و بعد،فإنّ المفسّرين قالوا عند قوله تعالى: عَسى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقاماً مَحْمُوداً قالوا:الشفاعه،و إذا كان الرسول شافعاً فى عموم الناس فأولى أن يشفع فى ذرّيّته و رحمه،و كذا قيل فى قوله تعالى: وَ لَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضى إنّها الشفاعه.

و تعلّق بقوله تعالى: وَ اتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَىْ آدَمَ و ليس هذا ممّا حاوله من سابق تقريره فى شىء.

و تعلّق فى قصّه نوح و كنعان،و ليس هذا ممّا نحن فيه فى شىء،أين كنعان من سادات الإسلام؟!

و تعلّق بقوله تعالى: لا يَنالُ عَهْدِى الظّالِمِينَ و للإماميه فى هذا مباحث سديده،إذ قالوا:من سبق كفره،ظالمٌ لا محاله فيما مضى،فلا يكون

أهلاً للرئاسه،فهذه وارده على الجاحظ لا له.

و رووا فی شیء من ذلک الروایه من طرق القوم،و سابق ما لا صیّور له فیما نحن بصدده» (۱).

۲-وجوب المودّه یستلزم وجوب الطاعه

إنّه لیس المراد من«المودّه»هو«المحبّه المجرّده»،لا- سیّما فی مثل الآیه المبارکه ذلِکَ الَّذِی یُبَشِّرُ اللّهُ عِبادَهُ الَّذِینَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّالِحاتِ قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی وَ مَنْ یَقْتَرِفْ حَسَنَهً... فإنّه قد جعلت«المودّه»-بناءً علی اتّصال الإستثناء- أجراً للرساله،و من المعلوم أنّه لو لا- التساوی و التناسب بین الشیء و مقابله لم یصدق علی الشیء عنوان«الأجر»،و حینئذ،فإذا لاحظنا عظمه الرساله المحمّدیّه عند اللّه و عند البشریّه اهتدینا إلی عظمه هذا الأجر و هو «اَلْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» .

و کذا بناءً علی الإنقطاع،لأنّ الروایات قد دلّت علی أنّ المسلمین اقترحوا علیه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم أن یدفعوا إلیه فی مقابل أداء الرساله من الأموال ما یکون معه فی سعهٍ،فأجاب-بناءً علی هذا القول-بالردّ و أنّه لا یسألهم أجراً أصلاً،ثمّ قال:و لکن«المودّه فی القربی»فجعلها هی الشیء المطلوب منهم و الواجب علیهم...

فإیجاب المودّه-فی مثل هذا المقام،دون غیرها ممّا کان بالإمکان أن یطلبه منهم-یدلّ علی أنّ هذا الأمر أهمّ الأشیاء عند اللّه و الرسول.

و علی الجمله...لیس المراد مجرّد المودّه و المحبّه،بل هی المحبّه

۱- ۱) بناء المقاله الفاطمیه فی نقض الرساله العثمانیه:۳۹۱-۳۹۷.

المستتبعه للإنقياد و الطاعه،قال تعالى: قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّهَ فَاتَّبِعُونِى يُحْبِبْكَمُ اللّهُ (۱)و الإتّباع يعنى إطاعه الأمر كما فى الآيه المباركه: وَ إِنَّ رَبَّكُمُ الرَّحْمنُ فَاتَّبِعُونِى وَ أَطِيعُوا أَمْرِى (۲).

و الإتّباع،و الإنقياد التامّ،و الإطاعه المطلقه،هو معنى الإمامه و الولايه...قال العلّامه الحلّى:«الرابعه:قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى روى الجمهور...

و وجوب المودّه يستلزم وجوب الطاعه» (۳).

و قال أيضاً:«البرهان السابع:قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى روى أحمد بن حنبل...

و غير علىّ من الصحابه و الثلاثه لا تجب مودّته،فيكون علىٌّ أفضل فيكون هو الإمام،و لأنّ مخالفته تنافى المودّه،و بامتثال أوامره تكون مودّته، فيكون واجب الطاعه،و هو معنى الإمامه» (۴).

۳-وجوب المحبّه المطلقه يستلزم الأفضليّه

و أيضاً،فإنّ عليّاً ممّن وجبت محبّته و مودّته على نحو الإطلاق،و من وجبت محبّته كذلك كان هو الأحبّ،و من كان أحبّ الناس إلى اللّه و رسوله كان أفضلهم،و من كان أفضل كان هو الإمام...فعلىٌّ عليه السلام هو الإمام بعد رسول اللّه.

أمّا المقدّمه الأُولى فواضحه جدّاً من الآيه المباركه.

۱- ۱) سوره النساء ۴:۳۱.و راجع التفاسير كالرازى ۱۷/۸.

۲- ۲) سوره النور ۲۴:۵۴.

۳- ۳) نهج الحقّ:۱۷۵.

۴- ۴) منهاج الكرامه-المطبوع فى آخر المجلّد الثانى من«منهاج السنّه»-:۷۴.

و أمّا المقدّمه الثانيه فواضحه كذلك،و ممّا يدلّ على أنّ عليّاً عليه السلام أحبّ الخلق إلى اللّه و رسوله:حديث الطائر،إذ قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-و قد أهدى إليه طائر-:«اللّهمّ ائتنى بأحبّ خلقك إليك،فجاء عليٌّ فأكل معه»رواه عنه من الصحابه:

١-عليٌّ أمير المؤمنين عليه السلام.

٢-عبد اللّه بن العبّاس.

٣-أبو سعيد الخدرى.

۴-سفينه.

۵-أبو الطفيل عامر بن واثله.

۶-أنس بن مالك.

٧-سعد بن أبى وقّاص.

٨-عمرو بن العاص.

٩-أبو مرازم يعلى بن مرّه.

١٠-جابر بن عبد اللّه الأنصارى.

١١-أبو رافع.

١٢-حبشى بن جناده.

و رواه عنهم من التابعين عشرات الرجال.

و من مشاهير الأئمّه و الحفّاظ و العلماء فى كلّ قرن،أمثال:

أبى حنيفه،إمام المذهب.

و أحمد بن حنبل،إمام المذهب.

و أبى حاتم الرازى.

و أبى عيسى الترمذى.

و أبی بکر البزّار.

و أبی عبد الرحمن النسائی.

و أبی الحسن الدارقطنی.

و أبی عبد اللّه الحاکم النیسابوری.

و أبی بکر ابن مردویه.

و أبی نعیم الأصفهانی.

و أبی بکر البیهقی.

و أبی عمر ابن عبد البرّ.

و أبی محمّد البغوی.

و أبی الحسن العبدری.

و أبی القاسم ابن عساکر.

و ابن حجر العسقلانی.

و جلال الدین السیوطی.

و علی الجمله،فهذا الحدیث نصٌّ فی أنّ علیّاً أحبّ الخلق إلی اللّه و رسوله (۱).

و أمّا المقدّمه الثالثه فهی واضحه جدّاً کذلک،و قد نصّ غیر واحدٍ منهم علی ذلک أیضاً:

قال ولیّ الدین ابن العراقی،فی کلام له،نقله الحافظ القسطلانی و ابن حجر المکّی عنه:«المحبّه الدینیّه لازمه للأفضلیّه،فمن کان أفضل کانت محبّتنا الدینیه له أکثر» (۲).

۱- ۱) و هو یشکّل الجزئین الثالث عشر و الرابع عشر من کتابنا.

۲- ۲) المواهب اللدنیّه بالمنح المحمّدیّه،الصواعق المحرقه:۹۷.

و قال الرازی بتفسیر إِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّهَ فَاتَّبِعُونِی یُحْبِبْکُمُ اللّهُ :

«و المراد من محبّه اللّه تعالی له إعطاؤه الثواب» (۱).

و من الواضح:أنّ من کان الأحبّ إلی اللّه کان الأکثر ثواباً،و الأکثر ثواباً هو الأفضل قطعاً.

و قال ابن تیمیّه:«و المقصود أنّ قوله:(و غیر علیّ من الثلاثه لا تجب مودّته)کلام باطل عند الجمهور،بل مودّه هؤلاء أوجب عند أهل السنّه من مودّه علیّ،لأنّ وجوب المودّه علی مقدار الفضل،فکلّ من کان أفضل کانت مودّته أکمل...

و فی الصحیح:إنّ عمر قال لأبی بکر یوم السقیفه:بل أنت سیّدنا و خیرنا و أحبّنا إلی رسول اللّه» (۲).

و قال التفتازانی:«إنّ(أحبّ خلقک)یحتمل تخصیص أبی بکر و عمر منه،عملاً بأدلّه أفضلیّتهما» (۳).

و علی الجمله:فإنّ هذه المقدّمه واضحه أیضاً و لا خلاف لأحدٍ فیها.

و أمّا المقدّمه الرابعه فبدلیل العقل و النقل،و به صرّح غیر واحدٍ من أعلام أهل الخلاف،حتّی أنّهم نقلوا عن الصحابه ذلک،کما تقدّم فی بعض الکلمات فی فصل الشبهات،و قال الشریف الجرجانی فی الشوری و أنّه لماذا جعلت فی هؤلاء الستّه دون غیرهم:

«و إنّما جعلها شوری بینهم،لأنّه رآهم أفضل ممّن عداهم،و أنّه لا یصلح للإمامه غیرهم» (۴).

۱- ۱) تفسیر الرازی ۱۷/۸.

۲- ۲) منهاج السنّه ۱۰۶/۷-۱۰۷.

۳- ۳) شرح المقاصد ۲۹۹/۵.

۴- ۴) شرح المواقف ۳۶۵/۸.

و قال ابن تیمیّه فی مواضع من کتابه بعدم جواز تولیه المفضول مع وجود الأفضل (۱).

و قال محبّ الدین الطبری:«قولنا:لا ینعقد ولایه المفضول عند وجود الأفضل» (۲).

و کذا قال غیرهم...و لا حاجه إلی ذکر کلماتهم.

و إلی هذا الوجه أشار العلّامه الحلّی فی کلامه السابق.

و قال المحقّق نصیر الدین الطوسی فی أدلّه أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام:«و وجوب المحبّه».

فقال العلّامه بشرحه:«هذا وجه تاسع عشر وتقریره:إنّ علیّاً علیه السلام کان محبّته و مودّته واجبه دون غیره من الصحابه،فیکون أفضل منهم.

و بیان المقدّمه الأُولی:إنّه من اولی القربی،فتکون مودّته واجبه،لقوله تعالی:

قُلْ لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبی» (۳).

۴-وجوب المحبّه المطلقه یستلزم العصمه

و أیضاً:فإنّ إطلاق الأمر بمودّتهم دلیل علی عصمتهم،و إذا ثبتت العصمه ثبتت الإمامه،و هذا واضح.

أمّا أنّ إطلاق الأمر بمودّتهم-الدالّ علی الإطاعه المطلقه-دلیل علی عصمتهم،فیکفی فیه کلام الفخر الرازی بتفسیر قوله تعالی: أَطِیعُوا اللّهَ وَ أَطِیعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِی الْأَمْرِ مِنْکُمْ (۴).

۱- ۱) منهاج السنّه ۲۷۷/۳.الطبعه القدیمه.

۲- ۲) الریاض النضره-باب خلافه أبی بکر-۲۱۶/۱.

۳- ۳) کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد:۳۱۰.

۴- ۴) سوره النساء ۴:۵۹.

فإنّه قال:

«إنّ اللّه تعالى أمر بطاعه أولى الأمر على سبيل الجزم فى هذه الآيه،و من أمر اللّه بطاعته على سبيل الجزم و القطع لا بدّ و أنْ يكون معصوماً عن الخطأ،إذ لو لم يكن معصوماً عن الخطأ كان بتقدير إقدامه على الخطأ يكون قد أمر اللّه بمتابعته،فيكون ذلك أمراً بفعل ذلك الخطأ،و الخطأ لكونه خطأ منهيٌّ عنه، فهذا يفضى إلى اجتماع الأمر و النهى فى الفعل الواحد بالإعتبار الواحد،و إنّه محال.فثبت أنّ اللّه تعالى أمر بطاعه أولى الأمر على سبيل الجزم،و ثبت أنّ كلّ من أمر اللّه بطاعته على سبيل الجزم وجب أن يكون معصوماً عن الخطأ، فثبت قطعاً أنّ(أُولى الأمر)المذكور فى هذه الآيه لا بدّ و أن يكون معصوماً» (۱).

فهذا محلّ الشاهد من كلامه،و أمّا من«أولى الأمر»الّذين أُمرنا بإطاعتهم؟فذاك بحث آخر..

و على الجمله،فوجوب الإطاعه و الإتّباع على الإطلاق-المستفاد من وجوب المحبّه المطلقه-مستلزم للعصمه.

و قد ذكر هذا الوجه غير واحدٍ من علمائنا:

قال البياضى العاملى رحمه اللّه:«جعل اللّه أجر رساله نبيّه فى مودّه أهله فى قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلاَّ الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى .

قالوا:المراد القربى فى الطاعات،أى:فى طاعه أهل القربى.

قلنا:الأصل عدم الإضمار،و لو سلّم،فلا يتصوّر إطلاق الأمر بمودّتهم إلاّ مع عصمتهم.

قالوا:المخاطب بذلك الكفّار،يعنى:راقبوا نسبى منكم،يعنى القرشيّه.

قلنا:الكفّار لا تعتقد للنبىّ أجراً حتّى تُخاطب بذلك.

۱- ۱) تفسير الرازى ۱۴۴/۱۰.

على أنّ الأخبار المتّفق عليها تنافى الوجهين،ففى صحيح البخارى...» (۱).

و قال السيّد الشبّر:«وجوب المودّه يستلزم وجوب الطاعه،لأنّ المودّه إنّما تجب مع العصمه،إذ مع وقوع الخطأ منهم يجب ترك مودّتهم كما قال تعالى: لا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ» (۲).و غيرهم عليهم السلام ليس بمعصوم اتّفاقاً،فعلىٌّ و ولداه الأئمّه» (۳).

دحض الشبهات المثاره على دلاله الآيه على الإمامه

أقول:

و هذا كلام السيّد الشهيد التسترى فى الردّ على ابن روزبهان،الذى أشكل على العلّامه الحلّى...

*قال ابن روزبهان:«و نحن نقول:إنّ مودّته مواجبه على كلّ المسلمين،و المودّه تكون مع الطاعه،و لا كلّ مطاع يجب أن يكون صاحب الزعامه الكبرى».

فأجاب السيّد رحمه اللّه:«و أمّا ما ذكره من أنّه لا يدلّ على خلافه علىّ عليه السلام،فجهاله صِرفه أو تجاهل محض!الظهور دلاله الآيه على أنّ مودّه علىّ عليه السلام واجبه بمقتضى الآيه،حيث جعل اللّه تعالى أجر الإرسال إلى ما يستحقّ به الثواب الدائم مودّه ذوى القربى،و إنّما يجب ذلك مع عصمتهم،إذ

۱- ۱) الصراط المستقيم إلى مستحقّى التقديم ۱۸۸/۱.

۲- ۲) سوره المجادله ۵۸:۲۲.

۳- ۳) حقّ اليقين فى معرفه أُصول الدين ۲۷۰/۱.

مع وقوع الخطأ عنهم يجب ترك مودّتهم لقوله تعالى: لا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّهَ وَ رَسُولَهُ الآيه.و غير عليٍّ ليس بمعصوم بالإتّفاق،فتعين أن يكون هو الإمام.

و قد روى ابن حجر فى الباب الحادى عشر من صواعقه عن إمامه الشافعى شعراً فى وجوب ذلك برغم أنف الناصب،و هو قوله:

يا أهل بيت رسول اللّه حبكم فرض من اللّه فى القرآن أنزله

كفاكم من عظيم القدر أنّكم من لم يصلّ عليكم لا صلاه له

على أنّ إقامه الشيعه للدليل على إمامه عليّ عليه السلام على أهل السنّه غير واجب بل تبرّعى،لاتّفاق أهل السنّه معهم على إمامته بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،غايه الأمر أنّهم ينفون الواسطه و أهل السنّه يثبتونها، و الدليل على المثبت دون النافى،كما تقرّر فى موضعه،إلّا أن يرتكبوا خرق الإجماع بإنكار إمامته مطلقاً،فحينئذٍ يجب على الشيعه إقامه الدليل،و اللّه الهادى إلى سواء السبيل» (۱).

و قال الشيخ المظفّر فى جواب ابن روزبهان بعد كلام له:«فيتعيّن أن يكون المراد بالآيه:الأربعه الأطاهر،و هى تدلّ على أفضليّتهم و عصمتهم و أنّهم صفوه اللّه سبحانه،إذ لو لم يكونوا كذلك لم تجب مودّتهم دون غيرهم، و لم تكن مودّتهم بتلك المنزله التى ما مثلها منزله،لكونها أجراً للتبليغ و الرساله الذى لا أجر و لا حقّ يشبهه.

ولذا لم يجعل اللّه المودّه لأقارب نوح و هود أجراً لتبليغهما،بل قال لنوح:قل لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مالاً إِنْ أَجرِىَ إِلّا عَلَى اللّهِ و قال لهود:قل لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِنْ أَجْرِىَ إِلّا عَلَى الَّذِى فَطَرَنِى أَ فَلا تَعْقِلُونَ .

۱- ۱) إحقاق الحقّ-فى الردّ على ابن روزبهان-۲۳/۳.

فتنحصر الإمامه بقربى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،إذ لا تصحّ إمامه المفضول مع وجود الفاضل،لا سيّما بهذا الفضل الباهر،مضافاً إلى ما ذكره المصنّف-رحمه اللّه-من أنّ وجوب المودّه مطلقاً يستلزم وجوب الطاعه مطلقاً،ضروره أنّ العصيان ينافى الودّ المطلق،و وجوب الطاعه مطلقاً يستلزم العصمه التى هى شرط الإمامه،و لا معصوم غيرهم بالإجماع،فتنحصر الإمامه بهم،و لا سيّما مع وجوب طاعتهم على جميع الأُمّه.

و قد فهم دلاله الآيه على الإمامه الصحابه،ولذا اتّهم النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعضهم فقالوا:ما يريد إلّا أنْ يحثّنا على قرابته بعده،كما سمعته من بعض الروايات السابقه (۱)و كلّ ذى فهم يعرفها من الآيه الشريفه،إلّا أنّ القوم أبوا أنْ يقرّوا بالحقّ و يؤدّوا أجر الرساله،فإذا صدرت من أحدهم كلمه طيّبه لم تدعه العصبيّه حتّى يناقضها...» (۲).

*و بالتأمّل فى الوجوه التى ذكرناها و ما نصّ عليه علماؤنا،يظهر الجواب عن كلام السعد التفتازانى حيث ذكر فى مباحث الأفضليه قائلاً:

«القائلون بأفضليّه علىّ رضى اللّه عنه تمسّكوا بالكتاب و السنّه و المعقول.أمّا الكتاب فقوله تعالى: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ الآيه...و قوله تعالى: قُلْ لا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِى الْقُرْبى قال سعيد بن جبير:لمّا نزلت هذه الآيه قالوا:يا رسول اللّه،من هؤلاء الّذين نودّهم؟قال:علىٌّ و فاطمه و ولداها.و لا يخفى أنّ من وجبت محبّته بحكم نصّ الكتاب كان أفضل.و كذا من ثبتت نصرته للرسول بالعطف فى كلام اللّه تعالى عنه على اسم اللّه و جبريل،مع التعبير عنه-

---

۱- ۱) المعجم الكبير ۲۶/۱۲،و غيره.

۲- ۲) دلائل الصدق لنهج الحق ۱۲۵/۲-۱۲۶.

ب«صالح المؤمنين»و ذلک قوله تعالی: فَإِنَّ اللّهَ هُوَ مَوْلاهُ وَ جِبْرِیلُ وَ صالِحُ الْمُؤْمِنِینَ .فعن ابن عبّاس-رضی اللّه عنه-أنّ المراد به علیٌّ...».

قال:«و الجواب:إنّه لا کلام فی عموم مناقبه و وفور فضائله و اتّصافه بالکمالات و اختصاصه بالکرامات،إلّا أنّه لا یدلّ علی الأفضلیّه-بمعنی زیاده الثواب و الکرامه عند اللّه-بعد ما ثبت من الإتّفاق الجاری مجری الإجماع علی أفضلیّه أبی بکر ثمّ عمر،و الإعتراف من علیٍّ بذلک!

علی أنّ فی ما ذکر مواضع بحث لا تخفی علی المحصّل،مثل:إنّ المراد بأنفسنا نفس النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم کما یقال:دعوت نفسی إلی کذا.و أنّ وجوب المحبّه و ثبوت النصره علی تقدیر تحقّقه فی حق علیٍّ-رضی اللّه عنه- فلا اختصاص به» (۱).

أقول:

قد عرفت أنّ الآیه المبارکه تدلّ علی وجوب محبّه علی علیه السلام، و وجوب المحبّه المطلقه یدلّ علی أنّه الأحبّ عند اللّه و رسوله،و الأحبّیّه دالّه علی الأفضلیّه.

و أیضاً:و جوب المحبّه المطلقه یستلزم العصمه و هی شرط الإمامه.

و أمّا دعوی أفضلیّه أبی بکر و عمر فأوّل الکلام...کدعوی عدم الإختصاص بعلیٍّ علیه السلام،لقیام الإجماع علی عدم عصمه أبی بکر و عمر...

*و قد اضطرب ابن تیمیّه فی هذا المقام،فقال:«إنّا نسلّم أنّ علیّاً تجب مودّته و موالاته بدون الإستدلال بهذه الآیه،لکنْ لیس فی وجوب موالاته

۱- ۱) شرح المقاصد ۲۹۵/۵-۲۹۹.

و مودّته ما یوجب اختصاصه بالإمامه و الفضیله.و أمّا قوله:و الثلاثه لا تجب مودّتهم؛فممنوع،بل یجب أیضاً مودّتهم و موالاتهم،فإنّه قد ثبت أنّ اللّه یحبّهم،و من کان یحبّه اللّه وجب علینا أنْ نحبّه،فإنّ الحبّ فی اللّه و البغض فی اللّه واجب،و هو أوثق عری الإیمان،و کذلک هم من أکابر أولیاء اللّه المتّقین، و قد أوجب اللّه موالاتهم،بل قد ثبت أنّ اللّه رضی عنهم و رضوا عنه بنصّ القرآن،و کلّ من رضی اللّه عنه فإنّه یحبّه،و اللّه یحبّ المتّقین و المحسنین و المقسطین و الصابرین...» (۱).

فإنّ الرجل قد خصم نفسه باعترافه بوجوب محبّه:المتّقین و المحسنین و المقسطین و الصابرین...بل مطلق المؤمنین...فإنّ أحداً لا ینکر شیئاً من ذلک،و من یقول بأنّ المؤمن-إذا کان مؤمناً حقاً-لا یجب أن نحبّه لا سیّما إذا کان مع ذلک من أهل التقوی و الإحسان و الصبر؟!

لکنّ الکلام فی المحبّه المطلقه،و فی الأحبیّه عند اللّه و رسوله، المستلزمه للأفضلیه و للعصمه و وجوب الطاعه...هذه الامور التی لم یقل أحدٌ بوجودها فی غیر علیٍّ علیه السلام،لا سیّما العصمه،إذ قام الإجماع علی عدمها فی غیره.

ثمّ إنّ ابن تیمیّه شرع یستدلّ ببعض الأخبار التی یروونها عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی أنّ أحبّ الناس إلیه عائشه!!قیل:فمن الرجال؟قال:

أبوها!و أنّ عمر قال لأبی بکر فی السقیفه:أنت سیّدنا و خیرنا و أحبّنا إلی رسول اللّه!!

و کلّ عاقل یفهم ما فی الإستدلال بمثل هذه الأخبار!!

*و لقد أحسن الآلوسی حیث لم یستدلّ بشیء من أخبارهم فی هذا

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۰۳/۷-۱۰۴.

البحث،فإنّه قد انتحل كلام عبدالعزيز الدهلوى و اعتمده فى الجواب عن استدلال الإماميّه،إلاّ أنّه بتر كلامه و لم يأت به إلى الآخر!و هو ما سنشير إليه:

قال الآلوسى:«و من الشيعه من أورد الآيه فى مقام الإستدلال على إمامه علىّ كرّم تعالى وجهه،قال:علىٌّ كرّم اللّه تعالى وجهه واجب المحبّه، و كلّ واحب المحبّه واجب الطاعه،و كلّ واجب الطاعه صاحب الإمامه.ينتج:

علىٌّ رضى اللّه تعالى عنه صاحب الإمامه.و جعلوا الآيه دليل الصغرى.

و لا يخفى ما فى كلامهم هذا من البحث:

أمّا أوّلاً: فلأن الإستدلال بالآيه على الصغرى لا يتمّ إلاّ على القول بأنّ معناها:لا أسألكم عليه أجراً إلاّ أن تودّوا قرابتى و تحبّوا أهل بيتى.و قد ذهب الجمهور إلى المعنى الأوّل.و قيل فى هذا المعنى:إنّه لا يناسب شأن النبوّه لِما فيه من التهمه،فإنّ أكثر طلبه الدنيا يفعلون شيئاً و يسألون عليه ما يكون فيه نفع لأولادهم و قراباتهم.و أيضاً:فيه منافاه مّا لقوله تعالى: «وَ ما تَسْئَلُهُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ .

و أمّا ثانياً: فلأنّا لا نسلّم أنّ كلّ واجب المحبّه واجب الطاعه،فقد ذكر ابن بابويه فى كتاب الإعتقادات:إنّ الإماميّه أجمعوا على وجوب محبّه العلويّه،مع أنّه لا يجب طاعه كلّ منهم.

و أمّا ثالثاً: فلأنّا لا نسلّم أنّ كلّ واجب الطاعه صاحب الإمامه،أى الزعامه الكبرى،و إلاّ لكان كلّ نبىّ فى زمنه صاحب ذلك،و نصّ: إِنَّ اللّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طالُوتَ مَلِكاً يأبى ذلك.

و أمّا رابعاً: فلأنّ الآيه تقتضى أن تكون الصغرى:أهل البيت واجبوا الطاعه،و متى كانت هذه صغرى قياسهم لا تنتج النتيجه التى ذكروها،و لو سلّمت جميع مقدماتها،بل تنتج:أهل البيت صاحبوا الإمامه،و هم لا يقولون بعمومه.

إلى غير ذلك من الأبحاث.فتأمّل و لا تغفل» (۱).

أقول:

هذا كلّه كلام الدهلوى بعينه!و قد جاء بعده فى«التحفه الإثنا عشريه» الإستدلال بأحاديث.

*قال الدهلوى:«روى أبو طاهر السلفى فى مشيخته عن أنس،قال:

قال رسول اللّه:حبّ أبى بكر و شكره واجب على كلّ أُمّتى.

و روى ابن عساكر عنه نحوه.و من طريق آخر عن سهل بن سعد الساعدى.

و أخرج الحافظ عمر بن محمّد بن خضر الملّا فى سيرته عن النبىّ أنّه قال:إنّ اللّه تعالى فرض عليكم حبّ أبى بكر و عمر و عثمان و علىّ كما فرض عليكم الصلاه و الصوم و الحجّ.

و روى ابن عدىّ،عن أنس،عن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم،أنّه قال:

حبّ أبى بكر و عمر إيمان،و بغضهما نفاق.

و روى ابن عساكر،عن جابر:أنّ النبىّ قال:حبّ أبى بكر و عمر من الإيمان،و بغضهما كفر.

و روى الترمذى أنّه أتى بجنازه إلى رسول اللّه فلم يصلّ عليه و قال:إنّه كان يبغض عثمان فأبغضه اللّه».

ثمّ إنّه التفت إلى عدم جوز إلزام الإماميّه بما اختصّ أهل السنّه بروايته، فأجاب قائلاً،«إنّه و إنْ كانت هذه الأخبار فى كتب أهل السنّه فقط،لكنْ لمّا كان الشيعه يقصدون إلزام أهل السنّه برواياتهم،فإنّه لا بدّ من لحاظ جميع

۱- ۱) روح المعانى ۳۳/۲۹.

روايات أهل السنّه،و لا يصحّ إلزامهم بروايه منها.

و إنْ ضيّقوا على أهل السنّه،أمكن إثبات وجوب محبّه الخلفاء الثلاثه من كتاب اللّه و أقوال العتره،فقوله تعالى: يُحِبُّهُمْ وَ يُحِبُّونَهُ نزل-بالإجماع -فى حقّ المقاتلين للمرتدّين،و قد كان الثلاثه أئمّه هؤلاء المقاتلين،و من أحبّه اللّه وجبت محبّته.و على هذا القياس»!

هذا آخر كلام الدهلوى (۱).

أقول:

إنّ من الواضح عدم جواز إلزام الخصم إلّا بما يرويه خاصّهً،أو ما اتّفق الطرفان على روايته،هذا إذا كان الخبر المستدلُّ به معتبراً عند المستدلّ،فإن لم يكن الخبر معتبراً حتّى عند المستدلّ به فكيف يجوز له إلزام الطرف الآخر به؟!

ليت الدهلوى استدلّ-كابن تيميّه-بكتابَى البخارى و مسلم المعروفَين بالصحيحين،فإنّ الأحاديث التى استدلّ بها كلّها باطله سنداً،و هذا هو السرّ فى إعراض الآلوسى عنها و إسقاطه لها.

إنّ أحسن هذه الأحاديث ما أخرجه الترمذى فى كتابه-و هو يعدّ أحد الصحاح الستّه-من امتناع النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عن الصلاه على الجنازه؛قال الترمذى:

«حدّثنا الفضل بن أبى طالب البغدادى و غير واحد،قالوا:حدّثنا عثمان ابن زفر،حدّثنا محمّد بن زياد،عن محمّد بن عجلان،عن أبى الزبير،عن جابر،قال:أُتى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بجنازه رجلٍ يصلّى عليه فلم

۱- ۱) التحفه الإثنا عشريه:۲۰۵.

يصلّ عليه،فقيل:يا رسول اللّه!ما رأيناك تركت الصلاه على أحد قبل هذا؟! قال:إنّه كان يبغض عثمان فأبغضه اللّه»!

لكنّ هذا الحديث ساقط سنداً حتّى عند راويه الترمذى!قال:

«هذا حديث غريب لا نعرفه إلّا من هذا الوجه،و محمّد بن زياد صاحب ميمون بن مهران ضعيف فى الحديث جدّاً» (۱).

ثمّ إنّ الجوزى أورده فى(الموضوعات)بطريقين،و قال:«الطريقان على محمّد بن زياد.قال أحمد بن حنبل:هو كذّاب خبيث يضع الحديث.

و قال يحيى:كذّاب خبيث.و قال السعدى و الدارقطنى:كذّاب.و قال البخارى و النسائى و الفلّاس و أبو حاتم:متروك الحديث.و قال ابن حبّان:كان يضع الحديث على الثقات،لا يحلّ ذكره فى الكتب إلّا على وجه القدح فيه» (۲).

فيظهر أنّ الترمذى حيث قال:«ضعيف جدّاً»لم يقل الحقّ كما هو حقّه!!

و ظهر أنّ الحقّ مع الآلوسى حيث ترك الإستدلال به و هو أحسن ما ذكر الدهلوى؛فالعجب من الدهلوى كيف يستدلّ بحديثٍ هذه حاله،و يريد إلزام الشيعه به،و فى مسألهٍ أصوليّه؟!

و لو وجدتُ مجالا لبيّنت حال بقيّه هذه الأحاديث،لكنْ لا حاجه إلى ذلك بعد معرفه حال أحسنها سنداً!!

فلنعُد إلى الوجوه التى وافق فيها الآلوسى الدهلوى و أخذها منه، فنقول:

أمّا الأوّل: فجوابه:إنّ الصغرى تامّه كما تقدّم بالتفصيل،و قلنا بأنّ طلب الأجر إنّما هو بناءً على اتّصال الإستثناء،و قد عرفت حقيقه هذا الأجر و عوده

۱- ۱) صحيح الترمذى ۵۸۸/۵.

۲- ۲) الموضوعات ۳۳۲/۲-۳۳۳.

إلى المسلمين أنفسهم،فلا شبهه و لا تهمه.و أمّا بناءً على انقطاع الإستثناء فلا إشكال أصلاً.

و أمّا الثانى: فإنّ الإماميّه أجمعت على وجوب محبّه العلويّه،بل كلّ مؤمنٍ من المؤمنين،و لكنّ الآيه المباركه دالّه على وجوب المحبّه المطلقه لعلىّ و الزهراء و الحسنين،فلا نقض،و لذا لم يقل أحد منهم بوجوب محبّه غير الأربعه و سائر المعصومين محبّهً مطلقه...و الكلام فى المحبّه المطلقه لا مطلق المحبّه،فما ذكراه جهل أو تجاهل!

و أمّا الثالث: فيظهر جوابه ممّا ذكرناه،فإنّا نريد المحبّه المطلقه المستلزمه للعصمه،فأينما كانت؛كانت الإمامه الكبرى،و أينما لم تكن؛لم تكن!

و أمّا الرابع: فيظهر جوابه ممّا ذكرنا أيضاً.

*بقى أنْ نذكر الوجه فى تفسير«الحسنه»فى قوله تعالى: وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً ب«المودّه»...فنقول:

هذا التفسير ورد عن الأئمّه الأطهار من أهل البيت،كالحسن السبط الزكىّ عليه السلام فى خطبته التى رواها الحاكم و غيره،و ورد أيضاً فى غير واحدٍ من تفاسير أهل السنّه،عن ابن عبّاس و السدّى و غيرهما،قال القرطبى:

«قوله تعالى: وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً أى:يكتسب،و أصل القرف الكسب، يقال...قال ابن عبّاس: وَ مَنْ يَقْتَرِفْ حَسَنَهً :المودّه لآل محمّد صلى اللّه عليه و سلّم، نَزِدْ لَهُ فِيها حُسْناً أى:تضاعف له الحسنه بعشر فصاعداً، إِنَّ اللّهَ غَفُورٌ شَكُورٌ قال قتاده:غفور للذنوب شكور للحسنات.و قال السدّى:غفور لذنوب آل محمّد عليه السلام شكور لحسناتهم» (۱).

۱- ۱) تفسير القرطبى ۲۴/۱۶.

و قال أبو حيّان:«و عن ابن عبّاس و السدّى:أنّها المودّه فى آل رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم...و قال السدّى:غفور لذنوب آل محمّد عليه السلام شكور لحسناتهم» (۱).

و قال الآلوسى:«روى ذلك عن ابن عبّاس و السدّى» (۲).

و هذا القدر كاف،و هو للقلب السليم شاف،و للمطلب واف.

و صلّى اللّه عليه سيّدنا محمّد و آله الطيّبين الطاهرين الأشراف.

۱- ۱) البحر المحيط ۵۱۶/۷.

۲- ۲) روح المعانى ۵۲/۲۵.

آیه المباهله

اشاره

ص:۲۱۵

قوله تعالى

فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللّهِ عَلَى الْكاذِبِينَ

و هذه هی الآیه المعروفه بآیه المباهله.

استدل بها أصحابنا علی إمامه علی أمیر المؤمنین و أهل البیت بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و بیان ذلک فی فصول:

الفصل الأوّل

اشاره

فی نزول الآیه فی أهل البیت علیهم السلام

قال اللّه عزّ و جلّ: إِنَّ مَثَلَ عِیسی عِنْدَ اللّهِ کَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرابٍ ثُمَّ قالَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ* اَلْحَقُّ مِنْ رَبِّکَ فَلا تَکُنْ مِنَ الْمُمْتَرِینَ* فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللّهِ عَلَی الْکاذِبِینَ* إِنَّ هذا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَ ما مِنْ إِلهٍ إِلاَّ اللّهُ وَ إِنَّ اللّهَ لَهُوَ الْعَزِیزُ الْحَکِیمُ* فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللّهَ عَلِیمٌ بِالْمُفْسِدِینَ (۱).

و قد خرج النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم إلی المباهله بعلیٍّ و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم الصلاه و السلام.

ذکر من رواه من الصحابه و التابعین

و روی هذا الخبر عن جماعهٍ من أعلام الصحابه و التابعین،نذکر هنا من جاءت الروایه عنه فی کتب غیر الإمامیّه،منهم:

۱-أمیر المؤمنین علی علیه السلام.

۲-عبد اللّه بن العباس.

۳-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۴-سعد بن أبی وقّاص.

۱- ۱) سوره آل عمران ۳:۵۹-۶۳.

۵-عثمان بن عفان.

۶-سعید بن زید.

۷-طلحه بن عبید اللّه.

۸-الزبیر بن العوام.

۹-عبد الرحمن بن عوف.

۱۰-البراء بن عازب.

۱۱-حذیفه بن الیمان.

۱۲-أبو سعید الخدری.

۱۳-أبو الطفیل اللیثی.

۱۴-جدّ سلمه بن عبد یشوع.

۱۵-أُمّ سلمه زوجه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله.

۱۶-زید بن علی بن الحسین علیهما السلام.

۱۷-علباء بن أحمر الیشکری.

۱۸-الشعبی.

۱۹-الحسن البصری.

۲۰-مقاتل.

۲۱-الکلبی.

۲۲-السدّی.

۲۳-قتاده.

۲۴-مجاهد.

أمّا أمير المؤمنين عليه السلام،فقد ناشد القوم فی الشوری بنزول الآیه فیه...و سیأتی الخبر قریباً.

ص:۲۱۹

و أمّا عثمان،و طلحه،و الزبير،و سعيد بن زيد،و عبد الرحمن بن عوف، و سعد بن أبی وقّاص،فقد أقرّوا لعلیّ علیه السلام فی ذلک.

کما روی سعد الخبر،و کان ممّا به اعتذر عن سبّ مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام،کما فی صحیح الأثر...و سیأتی نصّه.

و أمّا أبو الطفیل فهو راوی خبر المناشده.

و أمّا الآخرون...فستأتی نصوص الأخبار فی روایاتهم.

و من رواته من کبار الأئمّه فی الحدیث و التفسیر

و قد اتّفقت کتب الحدیث و التفسیر و الکلام علی روایه حدیث المباهله، إمّا بالأسانید،و إمّا بإرساله إرسال المسلّمات،من أشهرهم:

۱-سعید بن منصور،المتوفّی سنه ۲۲۷.

۲-أبو بکر عبد اللّه بن أبی شیبه،المتوفّی سنه ۲۳۵.

۳-أحمد بن حنبل،المتوفّی سنه ۲۴۱.

۴-عبد بن حُمید،المتوفّی سنه ۲۴۹.

۵-مسلم بن الحجّاج،المتوفّی سنه ۲۶۱.

۶-أبو زید عمر بن شبّه البصری،المتوفّی سنه ۲۶۲.

۷-محمّد بن عیسی الترمذی،المتوفّی سنه ۲۷۹.

۸-أحمد بن شعیب النسائی،المتوفّی سنه ۳۰۳.

۹-محمّد بن جریر الطبری،المتوفّی سنه ۳۱۰.

۱۰-أبو بکر ابن المنذر النیسابوری،المتوفّی سنه ۳۱۸.

۱۱-أبو بکر الجصّاص،المتوفّی سنه ۳۷۰.

۱۲-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۱۳-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۱۴-أبو إسحاق الثعلبی،المتوفّی سنه ۴۲۷.

۱۵-أبو نعيم الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۱۶-أبو بكر البيهقی،المتوفّی سنه ۴۵۸.

۱۷-علی بن أحمد الواحدی،المتوفّی سنه ۴۶۸.

۱۸-محيی السنّه البغوی،المتوفّی سنه ۵۱۶.

۱۹-جار اللّه الزمخشری،المتوفّی سنه ۵۱۶.

۲۰-القاضی عياض اليحصبی،المتوفّی سنه ۵۴۴.

۲۱-أبو القاسم ابن عساكر الدمشقی،المتوفّی سنه ۵۷۱.

۲۲-أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی،المتوفّی سنه ۵۹۷.

۲۳-أبو السعادات ابن الأثير الجزری،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۴-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۲۵-عزّ الدين أبو الحسن ابن الأثير الجزری،المتوفّی سنه ۶۳۰.

۲۶-محمّد بن طلحه الشافعی،المتوفّی سنه ۶۵۲.

۲۷-شمس الدين سبط ابن الجوزی،المتوفّی سنه ۶۵۴.

۲۸-أبو عبد اللّه القرطبی الأنصاری،المتوفّی سنه ۶۵۶.

۲۹-القاضی البيضاوی،المتوفّی سنه ۶۸۵.

۳۰-محبّ الدين الطبری،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۳۱-نظام الدين الأعرج النيسابوری،المتوفّی سنه...

۳۲-أبو البركات النسفی،المتوفّی سنه ۷۱۰.

۳۳-صدر الدين أبو المجامع إبراهيم الحموئى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۳۴-أبو القاسم ابن الجزّى الكلبى،المتوفّى سنه ۷۴۱.

ص:۲۲۱

۳۵-علاء الدین الخازن،المتوفّی سنه ۷۴۱.

۳۶-أبو حیّان الأندلسی،المتوفّی سنه ۷۴۵.

۳۷-شمس الدین الذهبی،المتوفّی سنه ۷۴۸.

۳۸-ابن کثیر الدمشقی،المتوفّی سنه ۷۷۴.

۳۹-ولی الدین الخطیب التبریزی،المتوفّی سنه...

۴۰-ابن حجر العسقلانی،المتوفّی سنه ۸۵۲.

۴۱-نور الدین ابن الصبّاغ المالکی،المتوفّی سنه ۸۵۵.

۴۲-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

۴۳-أبو السعود العمادی،المتوفّی سنه ۹۵۱.

۴۴-الخطیب الشربینی،المتوفّی سنه ۹۶۸.

۴۵-ابن حجر الهیتمی المکّی،المتوفّی سنه ۹۷۳.

۴۶-علی بن سلطان القاری،المتوفّی سنه ۱۰۱۳.

۴۷-نور الدین الحلبی،المتوفّی سنه ۱۰۳۳.

۴۸-شهاب الدین الخفاجی،المتوفّی سنه ۱۰۶۹.

۴۹-الزرقانی المالکی،المتوفّی سنه ۱۱۲۲.

۵۰-عبد اللّه الشبراوی،المتوفّی سنه ۱۱۶۲.

۵۱-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۵۲-شهاب الدین الآلوسی،المتوفّی سنه ۱۲۷۰.

و غیرهم من أعلام الحدیث و التفسیر و الکلام و التاریخ فی مختلف القرون.

من نصوص الحديث فی الکتب المعتبره

و هـذه ألفـاظٌ من الأخبـار الوارده فی نزول الآیه المبارکه فی علیّ و فاطمه و الحسن و الحسـین علیهم السـلام،کما رواه الحفّاظ بأسانیدهم،فی الکتب المعتبره:

*أخرج ابـن عسـاکر بسـنده،و ابـن حجر مـن طریـق الـدارقطنی،عـن أبی الطفیـل:إنّ أمیر المـؤمنین علیه السـلام ناشـد أصـحاب الشوری،و احتجّ علیهم بجمله من فضائله و مناقبه،و من ذلک أنْ قال لهم:

«نشدتکم باللّه،هل فیکم أحد أقرب إلی رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و سـلّم فی الرحم،و من جعله رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم نفسه،و أبناءه أبناءه، و نساءه نساءه غیری؟!

قالوا:اللّهمّ لا» (۱).

أقول:

و مناشـده أمیر المؤمنین فی الشوری رواها عدد کبیر من علماء الفریقین،بأسانیدهم عن:أبی ذرّ و أبی الطفیل،و ممّن أخرجها من حفّاظ الجمهور:الدارقطنی،و ابن مردویه،و ابن عبد البرّ،و الحاکم،و السیوطی،و ابن حجر المکّی،و المتّقی الهندی.

*و فی المسـند:«حـدّثنا عبـد اللّه،قـال أبی:ثنـا قتیبه بن سـعید،ثنـا حاتم ابن إسـماعیل،عن بکیر بن مسـمار،عن عامر بن سـعد،عن أبیه،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له،و خلّفه فی بعض مغازیه،فقال علیٌّ

۱- ۱) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-:۹۰/۳ ح ۱۱۳۱.

رضی اللّه عنه:أتخلّفنی مع النساء و الصبیان؟!

قال:یا علی!أما ترضی أنْ تکون منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبوّه بعدی؟!

و سمعته یقول-یوم خیبر-:لأُعطینّ الرایه غداً رجلاً یحبّ اللّه و رسوله و یحبّه اللّه و رسوله.

فتطاولنا لها،فقال:ادعوا لی علیّاً رضی اللّه عنه فأُتی به أرمد،فبصق فی عینه و دفع الرایه إلیه،ففتح اللّه علیه.

و لمّا نزلت هذه الآیه نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا رسول اللّه صلی اللّه علیه و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً رضوان اللّه علیهم أجمعین،فقال:

اللّهمّ هؤلاء أهلی» (۱).

*و أخرج مسلم قائلاً:«حدّثنا قتیبه بن سعید و محمّد بن عبّاد-و تقاربا فی اللفظ-قالا:حدّثنا حاتم-و هو ابن إسماعیل-عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص،عن أبیه،قال:أمر معاویه بن أبی سفیان سعداً، فقال:ما منعک أن تسبَّ أبا تراب؟!

فقال:أمّا ما ذکرت ثلاثاً قالهنّ له رسول اللّه صلّی علیه و سلّم فلن أسبّه،لأنْ تکون لی واحده منهنّ أحبّ إلیّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول له(و قد)خلّفه فی بعض مغازیه،فقال له علیٌّ:یا رسول اللّه!خلّفتنی مع النساء و الصبیان!

فقال له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:أما ترضی أن تکون منّی بمنزله هارون من موسی إلاّ أنّه لا نبوّه بعدی.

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۱۸۵/۱.

و سمعته يقول يوم خيبر:لأعطينّ الرايه رجلاً يحبّ اللّه و رسوله،و يحبّه اللّه و رسوله.

قال:فتطاولنا لها،فقال:ادعوا لى عليّاً،فأتى به أرمد،فبصق فى عينه، و دفع الرايه إليه،ففتح اللّه عليه.

و لمّا نزلت هذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلى» (۱).

*و أخرجه الترمذى بالسند و اللفظ،فقال:

«هذا حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه» (۲).

*و أخرج النسائى:«أخبرنا قتيبه بن سعيد البلخى و هشام بن عمّار الدمشقى،قالا:حدّثنا حاتم،عن بكير بن مسمار،عن عامر بن سعد بن أبى وقاص،قال:أمر معاويه سعداً فقال:ما يمنعك أنْ تسبّ أبا تراب؟!

فقال:أمّا ما ذكرت ثلاثاً قالهنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فلن أسبّه،لأنْ يكون لى واحده منها أحبّ إلىّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول له،و خلّفه فى بعض مغازيه فقال له علىٌّ:يا رسول اللّه!أتخلّفنى مع النساء و الصبيان؟!

فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:أما ترضى أن تكون منّى بمنزله هارون من موسى إلّا أنّه لا نبوّه بعدى.

و سمعته يقول يوم خيبر:لأُعطينّ الرايه غداً رجلاً يحبّ اللّه و رسوله، و يحبّه اللّه و رسوله.

۱- ۱) صحيح مسلم ۱۲۰/۷.

۲- ۲) صحيح الترمذى ۵۹۶/۵ كتاب المناقب،مناقب علىّ.

فتطاولنا إليها فقال:ادعوا لی علیّاً،فأتی به أرمد،فبصق فی عینیه و دفع الرایه إلیه.

و لمّا نزلت إِنَّما یُرِیدُ اللّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی» (۱).

*و أخرج الحاکم فقال:«أخبرنی جعفر بن محمّد بن نصیر الخلدی،ثنا موسی بن هارون،ثنا قتیبه بن سعید،ثنا حاتم بن إسماعیل،عن بکیر بن مسمار،عن عامر بن سعد،عن أبیه،قال:لمّا نزلت هذه الآیه نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً و فاطمه و حسناً و حسیناً رضی اللّه عنهم فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلی.

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین و لم یخرجاه» (۲).

*و وافقه الذهبی فی(تلخیصه).

*و ستأتی روایه الحاکم عن جابر.

*و أخرجه عن ابن عبّاس،قال:«ذِکر النوع السابع عشر من علوم الحدیث:هذا النوع من العلم معرفه أولاد الصحابه،فإنّ من جهل هذا النوع اشتبه علیه کثیر من الروایات.

أوّل ما یلزم الحدیثی معرفته من ذلک:أولاد سیّد البشر محمّد المصطفی صلّی اللّه علیه و سلّم و من صحّت الروایه عنه منهم:

حدّثنا علیّ بن عبد الرحمن بن عیسی الدهقان بالکوفه،قال:حدّثنا

۱- ۱) خصائص أمیر المؤمنین:۲۴۸-۴۹.

۲- ۲) المستدرک علی الصحیحین ۱۵۰/۳.

الحسین بن الحکم الحبری،قال.ثنا الحسن بن الحسین العرنی،قال:ثنا حبّان ابن علیّ العنزی،عن الکلبی،عن أبی صالح،عن ابن عبّاس فی قوله عزّ و جلّ: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ -إلی قوله- اَلْکاذِبِینَ نزلت علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،و علی نفسه، وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ :فاطمه،وَ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ :حسن و حسین،و الدعاء علی الکاذبین،نزلت فی العاقب و السیّد و عبد المسیح و أصحابهم» (۱).

*و قال ابن حجر العسقلانی بشرح حدیث المنزله:«و وقع فی روایه عامر بن سعد بن أبی وقّاص عند مسلم و الترمذی،قال:قال معاویه لسعدٍ:ما منعک أنْ تسبّ أبا تراب؟!

قال:أمّا ما ذکرت ثلاثاً قالهنّ له رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فلنْ أسبّه...

فذکر هذا الحدیث،و قوله:لأُعطینّ الرایه رجلاً یحبّه اللّه و رسوله...

و قوله:لمّا نزلت قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا علیّاً و فاطمه و الحسن و الحسین فقال:اللّهمّ هؤلاء أهلی» (۲).

تنبیه

الملاحظ أنّهم یروون کلام سعد فی جواب معاویه بأشکالٍ مختلفه،مع أنّ السند واحد،و القضیّه واحده!!

بل یرویه المحدّث الواحد فی الکتاب الواحد بأشکال،فاللفظ الذی ذکرناه عن النسائی هو أحد ألفاظه.

۱- ۱) معرفه علوم الحدیث:۴۹-۵۰.

۲- ۲) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۶۰/۷.

و بينما رواه بلفظٍ آخر عن بكير بن مسمار،قال:سمعت عامر بن سعد يقول:قال معاويه لسعد بن أبى وقّاص:ما يمنعك أنْ تسبَّ ابن أبى طالب؟!

قال:لا أسبّه ما ذكرت ثلاثاً قالهنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم لأنْ يكون لى واحده منهنّ أحبّ إلىّ من حمر النعم،لا أسبّه ما ذكرت حين نزل الوحى عليه،فأخذ عليّاً و ابنيه و فاطمه،فأدخلهم تحت ثوبه ثمّ قال:ربّ هؤلاء أهل بيتى-أو:أهلى...» (۱).

و رواه بلفظ ثالث:إنّ معاويه ذكر علىّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه،فقال سعد بن أبى وقّاص:و اللّه لئن لى واحده من خلالٍ ثلاث أحبّ إلىّ من أنْ يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

لأنْ يكون قال لى ما قاله له حين ردّه من تبوك:أما ترضى أن تكون منّى بمنزله هارون من موسى إلّا أنّه لا نبىّ بعدى؛أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

و لأنْ يكون قال لى ما قال له يوم خيبر:لأُعطينّ الرايه رجلاً يحبّ اللّه و رسوله،يفتح اللّه على يديه،ليس بفرّار؛أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس.

و لأنْ يكون لى ابنته ولى منها من الولد ما له أحبّ إلىّ من أن يكون لى ما طلعت عليه الشمس» (۲).

و رواه بلفظٍ رابع عن سعد،قال:«كنت جالساً فتنقّصوا على بن أبى طالب رضى اللّه عنه،فقلت:لقد سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول فى علىٍّ خصالاً ثلاث،لإن يكون لى واحده منهنّ أحبّ إلىّ من حمر النعم.

۱- ۱) خصائص أمير المؤمنين:۸۱.

۲- ۲) خصائص أمير المؤمنين:۱۱۶.

سمعته يقول:إنّه منّى بمنزله هارون من موسى إلاّ أنّه لا نبىّ بعدى.

و سمعته يقول:لأعطينّ الرايه غداً رجلاً يحبّ اللّه و رسوله و يحبّه اللّه و رسوله.

و سمعته يقول:مَن كنت مولاه فعلىٌّ مولاه» (۱).

و هو عند ابن ماجه باللفظ الآتى:«قدم معاويه فى بعض حجّاته،فدخل عليه سعد،فذكروا عليّاً،فنال منه،فغضب سعد و قال:تقول هذا لرجلٍ سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يقول:من كنت مولاه فعلىٌّ مولاه.

و سمعته يقول:أنت منّى بمنزله هارون من موسى،إلاّ أنّه لا نبىّ بعدى.

و سمعته يقول:لأُعطينّ الرايه اليوم رجلاً يحبّ اللّه و رسوله» (۲).

أقول:

إنّه إنْ أمكن حمل اختلاف ألفاظ الروايات فى الخصال الثلاث على وجه صحيح،و لا يكون هناك تحريفٌ كأنْ يحمل على التعدّد مثلاً،فلا ريب فى تحريف القوم للّفظ فى ناحيه أُخرى،و هى قضيّه سبّ أمير المؤمنين عليه السلام و النيل منه،خاصّه مع السند الواحد!فإنّ أحمد و مسلماً و الترمذى و النسائى و ابن عساكر (۳)كلّهم اشتركوا فى الروايه بسندٍ واحدٍ،فجاء عند غير أحمد:«أمر معاويه بن أبى سفيان سعدا فقال:ما منعك أن تسبّ أبا تراب؟! فقال:أمّا ما ذكرت ثلاثاً...سمعت...».

لكنّ أحمد حذف ذلك كلّه و بدأ الحديث من«سمعت...»و كأنّه لم تكن

۱- ۱) خصائص أمير المؤمنين:۴۹-۵۰.

۲- ۲) سنن ابن ماجه ۴۵/۱.

۳- ۳) تاريخ دمشق-ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام-۲۰۶/۱ ح ۲۷۱.

هناک أیّه مناسبه لکلام سعدٍ هذا!!

أمّا الحاکم فیروی الخبر بنفس السند و یحذف المناسبه و خصلتین من الخصال الثلاث!!

و النسائی یحذف المناسبه فی لفظٍ،و یقول:«إنّ معاویه ذکر علیّ بن أبی طالب،فقال سعد...»!!

و فی آخر یحذفها و یضع بدلها کلمه«کنت جالساً فتنقّصوا علیّ بن أبی طالب...»!!

و ابن ماجه،قال:«قدم معاویه فی بعض حجّاته،فدخل علیه سعد، فذکروا علیّاً،فنال منه،فغضب سعد و قال...».

فجاء ابن کثیر و حذف منه«فنال منه،فغضب سعد» (۱).

و فی(الفضائل)لأحمد:«ذکر علیّ عند رجل و عنده سعد بن أبی وقّاص،فقال له سعد:أتذکر علیّاً؟!» (۲).

و أبو نعیم و بعضهم حذف القصّه من أصلها،فقال:«عن سعد بن أبی وقّاص،قال:قال رسول اللّه:فی علیّ ثلاث خلال...» (۳).

هذا،و السبب فی ذلک کلّه معلوم!إنّهم یحاولون التغطیه علی مساوىء سادتهم و لو بالکذب و التزویر!و لقد أفصح عن ذلک بعضهم،کالنووی،حیث قال:«قال العلماء:الأحادیث الوارده التی فی ظاهرها دخل علی صحابی یجب تأویلها،قالوا:و لا یقع فی روایات الثقات إلّا ما یمکن تأویله،فقول معاویه هذا لیس فیه تصریح بأنّه أمر سعداً بسبّه،و إنّما سأله عن السبب المانع

۱- ۱) تاریخ ابن کثیر ۳۴۰/۷.

۲- ۲) فضائل علیّ-لأحمد بن حنبل-:مخطوط.

۳- ۳) حلیه الأولیاء ۳۵۶/۴.

له من السبّ،كـأنّه يقول:هـل امتنعت تورّعـاً أو خوفاً أو غير ذلك؟!فإنْ كان تورّعاً و إجلالاً له عن السبّ فأنت مصـيب محسن،و إن كان غير ذلك فله جواب آخر.

و لعلّ سعداً قد كان فی طائفةٍ يسبّون فلم يسبّ معهم،و عجز عن الإنكار،و أنكر عليهم فسأله هذا السؤال.

قـالوا:و يحتمـل تأويلاً آخر،أنّ معنـاه:مـا منعـك أن تُخَطّئـه فی رأيـه و اجتهـاده،و تظهر للنـاس حسـن رأينـا و اجتهادنـا و أنّه أخطأ؟».انتهی (۱).

و نقله المباركفوری بشرح الحديث (۲).

أقول:

و هل ترتضی-أيّها القارىء-هذا الكلام فی مثل هذا المقام؟!

أوّلاً: إن كان هناك مجالٌ لحمل كلام المتكلّم على الصحّه و تأويله على وجه مقبول،فهذا لا يختصّ بكلام الصحابی دون غيره.

و ثانياً: إذا كانت هذه قاعده يجب اتّباعها بالنسبه إلى أقوال الصحابه، فلماذا لا يطبّقونها بالنسبه لكلّ الصحابه؟!

و ثالثاً: إذا كـانت هـذه القاعـده للأحاديث الوارده التی فی ظاهرها دخل على صـحابی!فلماذا يطبّقونها فی الأحاديث الوارده فی فضـل أمير المؤمنين عليه السـلام،فلم يأخـذوا بظواهرهـا،بـل أعرضوا عن النصوص منهـا؟!و منهـا حـديث المباهله،حيث لا تأويل فحسب،بل التعتيم و التحريف،كما سنری فی الفصل الآتی.

۱- ۱) المنهاج-شرح صحيح مسلم بن الحجّاج-۱۷۵/۱۵.

۲- ۲) تحفه الأحوذی-شرح جامع الترمذی-۱۵۶/۱۰.

و رابعاً: إنّ التأويل و الحمل على الصحّه إنّما يكون حيث يمكن، و قولهم:«ليس فيه تصريح بأنّه أمر سعداً بسبّه،و إنّما سأله»كذبٌ،فقد تقدّم فى بعض النصوص التصريح ب«الأمر»و«النيل»و«التنقيص»و هذا كلّه مع تهذيب العباره،كما لا يخفى.

بل ذكر ابن تيميّه:أنّ معاويه أمر بسبّ على (۱).

بل جاءت الروايه عن مسلم و الترمذى على واقعها،ففى روايه القندوزى الحنفى عنهما،قال:«و عن سهل بن سعد،عن أبيه،قال:أمر معاويه بن أبى سفيان سعداً أنْ يسبّ أبا التراب،قال:أمّا ما ذكرتُ ثلاثاً...أخرجه مسلم و الترمذى» (۲).

و خامساً: قولهم:«كأنّه يقول...فإنْ كان تورّعاً...فأنت مصيب محسن» يكذّبه ما جاء التصريح به فى بعض ألفاظ الخبر من أنّ سعداً خرج من مجلس معاويه غضبانَ و حلف ألّا يعود إليه!!

و على كلّ حال...فهذا نموذج من تلاعبهم بخبر مساوئ أسيادهم، لإخفائها،و سترى-فى الفصل اللّاحق-نموذجَ تلاعبهم بفضائل علىّ عليه السلام،لإخفائها،و هذا دين القوم و ديدنهم،حشرهم اللّه مع الذين يدافعون عنهم و يودّونهم!!

*و روى ابن شبّه،المتوفّى سنه ۲۶۲،قال:«حدّثنا الحرامى،قال:

حدّثنا ابن وهب،قال:أخبرنى الليث بن سعد،عن من حدّثه،قال:جاء راهبا نجران إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم يعرض عليهما الإسلام...قال:فدعاهما النبىّ إلى المباهله و أخذ بيد علىٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين رضى اللّه عنهم،

۱- ۱) منهاج السنّه ۴۲/۵.

۲- ۲) ينابيع المودّه:۱۹۳.

فقال أحدهما للآخر:قد أنصفك الرجل.

فقالا:لا نباهلك.

و أقرّا بالجزيه و كرِها الإسلام» (۱).

*و روى الحسين بن الحكم الحبرى (۲)،المتوفّى سنه ۲۸۶،قال:

«حدّثنى إسماعيل بن أبان،قال:حدّثنا إسحاق بن إبراهيم،عن أبى هارون، عن أبى سعيد الخدرىّ،قال:لمّا نزلت هذه الآيه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ» قال:فخرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بعلىٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين» (۳).

*و أخرج الطبرى:«حدّثنا ابن حميد،قال:ثنا عيسى بن فرقد،عن أبى الجارود،عن زيد بن علىّ،فى قوله: تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ» الآيه،قال:كان النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و علىٌّ و فاطمه و الحسن و الحسين».

«حدّثنا محمّد بن الحسين،قال:ثنا أحمد بن المفضل،قال:ثنا أسباط،عن السدّى، فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ الآيه، فأخذ-يعنى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم-بيد الحسن و الحسين و فاطمه،و قال لعلىّ:اتبعنا،فخرج معهم،فلم يخرج يومئذ النصارى و قالوا:إنّا نخاف...».

«حدّثنا الحسن بن يحيى،قال:أخبرنا عبد الرزّاق،قال:أخبرنا معمر،

۱- ۱) تاريخ المدينه المنوّره،المجلد ۵۸۳/۱.

۲- ۲) و هو أيضاً فى طريق الحاكم فى«المستدرك».

۳- ۳) تفسير الحبرى:۲۴۸. قال محقّقه:«الحديث عن أبى سعيد الخدرى قد تفرّد بنقله المؤلّف،فلم يروه غيره من المؤلّفين، بل ينحصر وجوده بنسختينا و لم يوجد فى سائر النسخ». قلت:و ما جاء فى ذخائر العقبى،ص ۲۵:«عن أبى سعيد...»فغلط،بقرينه قوله فى الآخر: أخرجه مسلم و الترمذى،لأنّ الذى أخرجاه هو عن سعد.

عن قتاده،فی قوله: فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ قال:بلغنا أنّ نبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم خرج لیلاً علی أهل نجران،فلمّا رأوه خرج،هابوا و فرقوا فرجعوا.

قال معمر:قال قتاده:لمّا أراد النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أهل نجران أخذ بید حسن و حسین،و قال لفاطمه:اتبعینا،فلمّا رأی ذلک أعداء اللّه رجعوا».

«حدّثنی یونس،قال:أخبرنا ابن وهب،قال:ثنا ابن زید،قال:قیل لرسول صلّی اللّه علیه و سلّم:لو لاعنت القوم،بمن کنت تأتی حین قلت أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ ؟

قال:حسن و حسین».

«حدّثنی محمّد بن سنان،قال:ثنا أبو بکر الحنفی،قال:ثنا المنذر بن ثعلبه،قال:ثنا علباء بن أحمر الیشکری،قال:لمّا نزلت هذه الآیه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ الآیه،أرسل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی علیّ و فاطمه و ابنیهما الحسن و الحسین...» (۱).

*و قال السیوطی:«أخرج البیهقی فی(الدلائل)من طریق سلمه بن عبد یشوع،عن أبیه،عن جدّه:إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتب إلی أهل نجران...فلمّا أصبح رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم الغد بعد ما أخبرهم الخبر، أقبل مشتملاً علی الحسن و الحسین فی خمیلٍ له و فاطمه تمشی خلف ظهره، للملاعنه،و له یومئذ عدّه نسوه...».

«و أخرج الحاکم-و صحّحه-و ابن مردویه،و أبو نعیم فی(الدلائل)عن

۱- ۱) تفسیر الطبری ۲۱۲/۳-۲۱۳.

جابر،قال:...فغدا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و أخذ بيد عليٍّ و فاطمه و الحسن و الحسين...

قال جابر:فيهم نزلت: أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ :رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و عليّ. وَ أَبْناءَنا :الحسن و الحسين. وَ نِساءَنا :فاطمه».

«و أخرج أبو نعيم فى(الدلائل)من طريق الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس:...و قد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خرج و معه عليٌّ و الحسن و الحسين و فاطمه،فقال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:إنْ أنا دعوت فأمّنوا أنتم،فأبوا أن يلاعنوه و صالحوه على الجزيه».

«و أخرج ابن أبى شيبه،و سعيد بن منصور،و عبد بن حميد،و ابن جرير،و أبو نعيم،عن الثعلبى...فغدا النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و معه الحسن و الحسين و فاطمه...».

«و أخرج مسلم،و الترمذى،و ابن المنذر،و الحاكم،و البيهقى فى سننه، عن سعد بن أبى وقاص،قال:لمّا نزلت هذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً، و قال:اللّهمّ هؤلاء أهلى».

*و قال الزمخشرى:«و روى أنّهم لما دعاهم إلى المباهله قالوا:حتّى نرجع و ننظر،فلمّا تخالوا قالوا للعاقب-و كان ذا رأيهم-:يا عبدالمسيح!ما ترى؟

فقال:و اللّه لقد عرفتم-يا معشر النصارى-أنّ محمّداً نبيٌّ مرسل،و قد جاءكم بالفصل من أمر صاحبكم،و اللّه ما باهل قوم نبيّاً قطّ فعاش كبيرهم و لا نبت صغيرهم،و لئن فعلتم لتهلكنّ،فإنّ أبيتم إلاّ إلف دينكم و الإقامه على ما أنتم عليه،فوادعوا الرجل و انصرفوا إلى بلادكم.

فأثنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و قد غدا محتضناً الحسين آخذاً بيد الحسن و فاطمه تمشى خلفه و عليٌّ خلفها،و هو يقول:إذا أنا دعوت فأمّنوا.

فقال أُسقف نجران:يا معشر النصارى!إنّى لأرى وجوها لو شاء اللّه أن يزيل جبلاً من مكانه لأزاله بها،فلا تباهلوا فتهلكوا،و لا يبقى على وجه الأرض نصرانىّ إلى يوم القيامه.

فقالوا:يا أبا القاسم!رأينا أن لا نباهلك،و أن نقرّك على دينك و نثبت على ديننا.

قال:فإذا أبيتم المباهله فأسلموا يكن لكم ما للمسلمين و عليكم ما عليهم.فأبوا.

قال:فإنّى أُناجزكم.

قالوا:ما لنا بحرب العرب طاقه،و لكن نصالحك على أنْ لا تغزونا و لا تخيفنا و لا تردّنا عن ديننا،على أن نؤدّى إليك كلّ عام ألفى حُلّه،ألفٌ فى صفر و ألفٌ فى رجب،و ثلاثين درعاً عاديّه من حديد.

فصالحهم على ذلك،و قال:و الذى نفسى بيده،إنّ الهلاك قد تدلّى على أهل نجران،و لو لاعنوا لمُسخوا قردةً و خنازير،و لاضطرم عليهم الوادى ناراً، و لا ستأصل اللّه نجران و أهله حتّى الطير على رؤوس الشجر،و لَما حال الحول على النصارى كلّهم حتّى يهلكوا.

و عن عائشه رضى اللّه عنها:إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم خرج و عليه مرط مرجّل من شعر أسود،فجاء الحسن فأدخله،ثمّ جاء الحسين فأدخله،ثمّ فاطمه،ثمّ علىّ،ثمّ قال: إِنَّما يُرِيدُ اللّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ اَلرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ .

فإنّ قلت: ما كان دعاؤه إلى المباهله إلّا لتبيين الكاذب منه و من خصمه

و ذلک أمر یختصّ به و بمن یکاذبه،فما معنی ضمّ الأبناء و النساء؟

قلت: ذلک آکد فی الدلاله علی ثقته بحاله و استیقانه بصدقه،حیث استجرأ علی تعریض أعزّته و أفلاذ کبده و أحبّ الناس إلیه لذلک،و لم یقتصر علی تعریض نفسه له،و علی ثقته بکذب خصمه حتّی یهلک خصمه مع أحبّته و أعزّته هلاک الإستئصال إنْ تمّت المباهله.

و خصّ الأبناء و النساء لأنّهم أعزّ الأهل و ألصقهم بالقلوب،و ربّما فداهم الرجل بنفسه و حارب دونهم حتّی یُقتل،و من ثمّه کانوا یسوقون مع أنفسهم الظعائن فی الحروب لتمنعهم من الهرب،و یسمّون الذاده عنها بأرواحهم حماه الظعائن.

و قدّمهم فی الذِکر علی الأنفس لیتبّه علی لطف مکانهم و قرب منزلتهم، و لیؤذن بأنّهم مقدّمون علی الأنفس مفدون بها.

و فیه دلیل لا شیء أقوی منه علی فضل أصحاب الکساء علیهم السلام.

و فیه برهان واضح علی نبوّه النبی صلّی اللّه علیه و سلّم،لأنّه لم یروِ أحد من موافق و لا مخالف أنّهم أجابوا إلی ذلک» (۱).

*و روی ابن الأثیر حدیث سعد فی الخصال الثلاثه،بإسناده عن الترمذی (۲).

و أرسله فی تاریخه إرسال المسلّم،قال:«و أمّا نصاری نجران فإنّهم أرسلوا العاقب و السیّد فی نفرٍ إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،و أرادوا مباهلته،فخرج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و معه علیٌّ و فاطمه و الحسن و الحسین،فلمّا رأوهم قالوا:هذه وجوه لو أقسمت علی اللّه أن یزیل الجبال

۱- ۱) الکشّاف ۳۶۹/۱-۳۷۰.

۲- ۲) أُسد الغابه فی معرفه الصحابه ۲۶/۴.

لأزالها،و لم يباهلوه،و صالحوه على ألفَى حُلّه،ثمن كلّ حلّه أربعون درهماً، و على أنْ يضيفوا رسل رسول اللّه،و جعل لهم ذمّه اللّه تعالى و عهده ألاّ يُفتنوا عن دينهم و لا يعشروا،و شرط عليهم أنْ يأكلوا الربا و لا يتعاملوا به» (۱).

*و روى الحاكم الحسكانى بإسناده:«عن أبى إسحاق السبيعى،عن صله بن زفر،عن حذيفه بن اليمان،قال:جاء العاقب و السيّد- أُسقفا نجران- يدعوان النبى صلّى اللّه عليه و سلّم إلى الملاعنه،فقال العاقب للسيّد:إنْ لا عن بأصحابه فليس بنبىّ،و إن لا عن بأهل بيته فهو نبىّ.

فقام رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم فدعا عليّاً فأقامه عن يمينه،ثمّ دعا الحسن فأقامه على يساره،ثمّ دعا الحسين فأقامه عن يمين علىّ،ثمّ دعا فاطمه فأقامها خلفه.

فقال العاقب للسيّد:لا تلاعنه،إنّك إنْ لاعنته لا نفلح نحن و لا أعقابنا، فقال رسول اللّه:لو لاعنونى ما بقيت بنجران عين تطرف» (۲).

أقول:

و هذا نفس السند عند البخارى عن حذيفه،لكنّه حذف من الخبر ما يتعلّق ب«أهل البيت»و وضع مكانه فضيلهً ل«أبى عبيده»،و سيأتى فى الفصل اللاّحق،فانتظر!!

*و قال ابن كثير:«و قال أبو بكر ابن مردويه:حدّثنا سليمان بن أحمد، حدّثنا أحمد بن داود المكّى،حدّثنا بشر بن مهران،حدّثنا محمّد بن دينار، عن داود بن أبى هند،عن الشعبى،عن جابر،قال:...فغدا رسول اللّه صلّى اللّه

۱- ۱) الكامل فى التاريخ ۲۹۳/۲.

۲- ۲) شواهد التنزيل ۱۲۶/۱.

علیه و سلّم فأخذ بید علیٍ ّو فاطمه و الحسن و الحسین...قال جابر:و فیهم نزلت...

و هکذا رواه الحاکم فی مستدرکه...ثمّ قال:صحیح علی شرط مسلم و لم یخرجاه هکذا.

قال:و قد رواه أبو داود الطیالسی،عن شعبه،عن المغیره،عن الشعبی، مرسلاً،و هذا أصحّ.

و قد روی عن ابن عبّاس و البراء نحو ذلک» (۱).

و لکنّه-فی(التاریخ)-ذکر أوّلاً-حدیث البخاری المبتور!ثمّ روی القصّه عن البیهقی،عن الحاکم بإسناده عن سلمه بن عبد یشوع،عن أبیه،عن جدّه؛و لیس فیه ذکر لعلیّ علیه السلام،کما سیأتی.

*و قال القاری بشرح الحدیث:«عن سعد بن أبی وقّاص،قال:لمّا نزلت هذه الآیه-أی المسمّاه بآیه المباهله- نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ أوّلها فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم علیّاً،فنزلّه منزله نفسه لما بینهما من القرابه و الأخوّه،و فاطمه،أی لأنّها أخصّ النساء من أقاربه،و حسناً و حسیناً،فنزّلهما منزله ابنیه صلّی اللّه علیه و سلّم،فقال:اللّهمّ هؤلاء أهل بیتی،أی:أذهب عنهم الرجس و طهّرهم تطهیراً.رواه مسلم» (۲).

۱- ۱) تفسیر ابن کثیر ۳۱۹/۱.

۲- ۲) المرقاه فی شرح المشکاه ۵۸۹/۵.

ص:

الفصل الثانی

اشاره

محاولات یائسه و أکاذیب مدهشه

و لمّا کانت قضیّه المباهله،و نزول الآیه المبارکه فی أهل البیت دون غیرهم،من أسمی مناقب أمیر المؤمنین علیه السلام الدالّه علی إمامته بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،فقد حاول بعض المتکلّمین من مدرسه الخلفاء الإجابه عن ذلک،کما سنری بالتفصیل.

لکنْ هناک محاولات بالنسبه إلی أصل الخبر و متنه،الأمر الذی یدلّ علی إذعان القوم بدلاله الحدیث علی مذهب الإمامیّه،و بخوعهم بعدم الجدوی فیما یحاولونه من المناقشه فیها...

و تلک المحاولات هی:

۱-الإخفاء و التعتیم علی أصل الخبر

فمن القوم من لا یذکر الخبر من أصله!!مع ما فیه من الأدلّه علی النبوّه و ظهور الدین الإسلامی علی سائر الأدیان...أذکر منهم ابن هشام (۱)و تبعه ابن سیّد الناس (۲)،و الذهبی (۳)و هذه عباره الثانی فی ذکر الوفود،و هی ملخّص عباره الأوّل:

«ثمّ بعث رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم خالد بن الولید فی شهر ربیع

۱- ۱) السیره النبویه لابن هشام ۵۹۲/۲.

۲- ۲) عیون الأثر فی المغازی و السیر ۲۴۴/۲.

۳- ۳) تاریخ الإسلام-المغازی-:۶۹۵.

الآخر أو جُمادى الأوُلى سنه عشر،إلى بنى الحارث بن كعب بنجران،و أمره أنْ يدعوهم إلى الإسلام قبل أنْ يقاتلهم،ثلاثاً،فإنّ استجابوا فاقبل منهم و إنْ لم يفعلوا فقاتلهم.

فخرج خالد حتّى قدم عليهم،فبعث الركبان يضربون فى كلّ وجه و يدعون إلى الإسلام،و يقولون:أيّها الناس أسلموا تسلموا،فأسلم الناس و دخلوا فى ما دعوا إليه،فأقام فيهم خالد يعلّمهم الإسلام،و كتب إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بذلك.

فكتب له رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أن يُقْبِل و يُقْبِل معه و فدهم، فأقبل و أقبل معه و فدهم،منهم قيس بن الحصين ذى الغصه...و أمّر عليهم قيس بن الحصين.

فرجعوا إلى قومهم فى بقيّه من شوّال أو فى ذى القعده،فلم يمكثوا إلاّ أربعه أشهر،حتّى توفّى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم».

۲-الإخفاء و التعتيم على حديث المباهله

و هذا ما حاوله آخرون،منهم:

* البخارى -تحت عنوان:قصه أهل نجران،من كتاب المغازى-:

«حدّثنى عبّاس بن الحسين،حدّثنا يحيى بن آدم،عن إسرائيل،عن أبى إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذيفه،قال:جاء العاقب و السيّد-صاحبا نجران-إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،يريدان أن يلاعناه.قال:فقال أحدهما لصاحبه:لا تفعل،فو اللّه لئن كان نبيّاً فلاعنّا لا نفلح نحن و لا عقبنا من بعدنا.قالا:إنّا نعطيك ما سألتنا و ابعث معنا رجلاً أمينا و لا تبعث معنا إلاّ أميناً، فقال:لأبعثنّ معكم رجلاً أميناً حقّ أمين.

فاستشرف له أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،فقال:قُم يا أبا عبيده بن الجرّاح،فلمّا قام،قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:هذا أمين هذه الأُمّه.

حدّثنا محمّد بن بشّار،حدّثنا محمّد بن جعفر،حدّثنا شعبه،قال:

سمعت أبا إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذيفه رضى اللّه عنه قال:جاء أهل نجران إلى النبى صلّى اللّه عليه و سلّم فقالوا:ابعث لنا رجلًا أميناً.فقال:لأبعثنّ إليكم رجلًا أميناً حقَّ أمينٍ،فاستشرف له الناس،فبعث أبا عبيده بن الجراح» (۱).

أقول:

قد تقدّم حديث حذيفه بن اليمان،رواه القاضى الحسكانى بنفس السند...لكنّ البخارى لم يذكر سبب الملاعنه!و لا نزول الآيه المباركه!و لا خروج النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بعلى و فاطمه و الحسنين عليهم السلام!

و لا يخفى التحريف فى روايته،و عبارته مشوّشه جدّاً،يقول:«جاء...

يريدان أن يلاعناه فقال أحدهما لصاحبه:لا تفعل»فقد جاء«يريدان أن يلاعناه»فلا بُدّ و أن حَدَثَ شىء؟«فقال أحدهما لصاحبه...»فما الذى حَدَث؟!!

لقد أشار الحافظ ابن حجر فى شرحه إلى نزول الآيه و خروج النبىّ للملاعنه بأهل البيت عليهم السلام،لكنّها إشاره مقتضبه جدّاً!!

ثمّ قال:«قالا:إنّا نعطيك ما سألتنا»و النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يسأل شيئاً،و إنّما دعاهما إلى الإسلام و ما جاء به القرآن،فأبَيا،فآذنهم

۱- ۱) صحيح البخارى ۲۱۷/۵.ط دار إحياء التراث العربى-بيروت.

بالحرب،فطلبا منه الصلح و إعطاء الجزيه،فكتب لهما بذلك و كان الكاتب علىّ عليه السلام.

ثمّ إنّ البخارى-بعد أن حذف حديث المباهله إخفاءً لفضل أهل الكساء -وضع فضيله لأبى عبيده،بأنّهما قالا للنبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«ابعث معنا رجلاً أميناً»فبعث معهم أبا عبيده بن الجرّاح...

لكنْ فى غير واحدٍ من الكتب أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أرسل إليهم علياً عليه السلام،و هذا ما نبّه عليه الحافظ و حاول رفع التعارض،فقال:

«و قد ذكر ابن إسحاق أنّ النبىّ بعث علياً إلى أهل نجران ليأتيه بصدقاتهم و جزيتهم،و هذه القصّه غير قصّه أبى عبيده،لأنّ أبا عبيده توجّه معهم فقبض مال الصلح و رجع،و علىّ أرسله النبىّ بعد ذلك يقبض منهم ما استحقّ عليهم من الجزيه و يأخذ ممّن أسلم منهم ما وجب عليه من الصدقه.و اللّه أعلم» (۱).

قلت:

و لم أجد فى روايات القصه إلّا أنّهما«أقرّا بالجزيه»التزما بدفع ما تضمّنه الكتاب الذى كتبه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لهم،و من ذلك:ألفا حُلّه «فى كلّ رجبٍ ألف،و فى كلّ صفرٍ ألف»و هذه هى الجزيه،و عليها جرى أبو بكر و عمر،حتّى جاء عثمان فوضع عنهم بعض ذلك!و كان ممّا كتب:«إنّى قد وضعت عنهم من جزيتهم مائتى حُلّه لوجه اللّه!» (۲).

ثمّ إنّ رجوعهما إلى قومهما كان فى بقيّه من شوّال أو ذى القعده (۳)فأين

۱- ۱) فتح البارى-شرح صحيح البخارى-۷۷/۸.

۲- ۲) فتوح البلدان:۷۷.

۳- ۳) عيون الأثر ۲۴۴/۲،و غيره.

رجب؟!و أين صفر؟!

فما ذكره الحافظ رفعاً للتعارض ساقط.

و لعلّه من هنا لم تأتِ هذه الجمله فی روایه مسلم،فقد روی الخبر عن أبی إسحاق،عن صله بن زفر،عن حذیفه،قال:«جاء أهل نجران إلی رسول صلّی اللّه علیه و سلّم فقالوا:یا رسول اللّه!ابعث إلینا رجلاً أمیناً،فقال:

لأبعثنّ إلیکم رجلاً أمیناً...» (۱).

ثمّ إنّه قد تعدّدت أحادیث القوم فی«أمانه أبی عبیده»حتّی أنّهم رووا بلفظ«أمین هذه الأُمّه أبو عبیده»،و قد تکلّمنا علی هذه الأحادیث من الناحیتین-السند و الدلاله-فی موضعه من کتابنا بالتفصیل (۲).

*ابن سعد،فإنّه ذکر تحت عنوان«وفد نجران»:«کتب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم إلی أهل نجران،فخرج إلیه وفدهم،أربعه عشر رجلاً من أشرافهم نصاری،فیهم العاقب و هو عبدالمسیح...و دعاهم إلی الإسلام، فأبوا،و کثر الکلام و الحجاج بینهم،و تلا علیهم القرآن،و قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:إنْ أنکرتم ما أقول لکم فهلُمّ أُباهلکم،فانصرفوا علی ذلک.

فغدا عبدالمسیح و رجلان من ذوی رأیهم علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،فقال:قد بدا لنا أنْ لا نباهلک،فاحکم علینا بما أحببت نعطک و نصالحک،فصالحهم علی...

و أشهد علی ذلک شهوداً،منهم:أبو سفیان بن حرب،و الأقرع بن حابس،و المغیره بن شعبه.

فرجعوا إلی بلادهم،فلم یلبث السیّد و العاقب إلاّ یسیراً حتّی رجعا إلی

۱- ۱) صحیح مسلم ۱۲۹/۷.

۲- ۲) راجع:الجزء الحادی عشر،من الصفحه:۳۱۵ إلی الصفحه ۳۳۸ من کتابنا.

النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم،فأسلما،و أنزلهما دار أبی أیّوب الأنصاری.

و أقام أهل نجران علی ما کتب لهم به النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم حتّی قبضه اللّه...» (۱).

*و قال الطبری-فی ذکر الوفود فی السنه العاشره-:«و فیها قدم وفد العاقب و السیّد من نجران،فکتب لهما رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتاب الصلح» (۲).

ثمّ قال فی خروج الأمراء و العمّال علی الصدقات:«و بعث علیّ بن أبی طالب إلی نجران لیجمع صدقاتهم و یقدم علیه بجزیتهم» (۳).

*و قال ابن الجوزی:«و فی سنه عشر من الهجره أیضاً قدم العاقب و السیّد من نجران،و کتب لهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم کتاب صلح» (۴).

*و قال ابن خلدون: «و فیها قدم وفد نجران النصاری،فی سبعین راکباً،یقدمهم أمیرهم العاقب عبد المسیح من کنده،و أُسقفهم أبو حارثه بن بکر بن وائل و السیّد الأیهم،و جادلوا عن دینهم،فنزل صدر سوره آل عمران، و آیه المباهله،فأبَوا منها،و فرقوا و سألوا الصلح،و کتب لهم به علی ألف حُلّه فی صفر و ألف فی رجب،و علی دروع و رماح و خیل و حمل ثلاثین من کلّ صنف،و طلبوا أن یبعث معهم والیاً یحکم بینهم،فبعث معهم أبا عبیده بن الجرّاح،ثمّ جاء العاقب و السیّد و أسلما» (۵).

۱- ۱) الطبقات الکبری ۳۵۷/۱-۳۵۸.

۲- ۲) تاریخ الطبری ۱۳۹/۳.

۳- ۳) تاریخ الطبری ۱۴۷/۳.

۴- ۴) المنتظم فی تاریخ الأمم-حوادث السنه العاشره-۳/۴.

۵- ۵) تاریخ ابن خلدون ۸۳۶/۴-۸۳۷.

۳-الإخفاء و التعتيم على اسم علىّ!!

و حاول آخرون منهم أن يكتموا اسم علىّ عليه السلام.

*فحذفوا اسمه من الحديث،كما فى الروايه عن جدّ سلمه بن عبد يشوع المتقدّمه.

*بل تصرّف بعضهم فى حديث مسلم،و أسقط منه اسم«علىّ»،كما سيأتى عن(البحر المحيط)!!

*و البلاذرى عنون فى كتابه«صلح نجران»و ذكر القصه،فقال:

«فأنزل اللّه تعالى: ذلِكَ نَتْلُوهُ عَلَيْكَ مِنَ الْآياتِ وَ الذِّكْرِ الْحَكِيمِ* إِنَّ مَثَلَ عِيسى عِنْدَ اللّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرابٍ ثُمَّ قالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ -إلى قوله:- اَلْكاذِبِينَ فقرأها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليهما،ثمّ دعاهما إلى المباهله،و أخذ بيد فاطمه و الحسن و الحسين،فقال أحدهما لصاحبه، اصعد الجبل و لا تباهله،فإنّك إنْ باهلته بؤت باللعنه.قال:فما ترى؟قال:

أرى أنْ نعطيه الخراج و لا نباهله...» (۱).

*و ابن القيّم اقتصر على روايه جدّ سلمه،و لم يورد اللفظ الموجود عند مسلم و غيره،قال:«و روينا عن أبى عبد اللّه الحاكم،عن الأصمّ،عن أحمد بن عبد الجبّار،عن يونس بن بكير،عن سلمه بن عبد يشوع،عن أبيه،عن جدّه، قال يونس-و كان نصرانيّاً فأسلم-:إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم كتب إلى أهل نجران...»فحكى القصّه إلى أن قال:

«فلمّا أصبح رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم الغد بعد ما أخبرهم الخبر، أقبل مشتملاً على الحسن و الحسين رضى اللّه عنهما فى خميل له و فاطمه

۱- ۱) فتوح البلدان:۷۵-۷۶.

رضی اللّه عنها تمشی عند ظهره،للمباهله،و له یومئذٍ عدّه نسوه...» (۱).

*و کذا فعل ابن کثیر فی تاریخه... (۲).

*و اختلف النقل عن الشعبی علی أشکال:

أحدها: روایته عن جابر بن عبد اللّه،و فیها نزول الآیه فی علیٍّ و فاطمه و الحسنین.

و الثانی: روایته الخبر مع حذف اسم علیٍّ!!رواه عنه جماعه،و عنهم السّیوطی،و قد تقدّم.

و جاء عند الطبری بعد الخبر عن ابن حمید،عن جریر،عن مغیره،عن الشعبی،و لیس فیه ذکر علیٍّ:«حدّثنا ابن حمید،قال:ثنا جریر،قال:فقلت للمغیره:إنّ الناس یروون فی حدیث أهل نجران أنّ علیّاً کان معهم!

فقال:أمّا الشعبی فلم یذکره،فلا أدری لسوء رأی بنی أمیّه فی علیّ،أو لم یکن فی الحدیث» (۳).

و الثالث: روایته الخبر مع حذف اسم علیٍّ!و إضافه«و ناس من أصحابه»!!و هو ما نذکره:

۴-التحریف بحذف اسم علیٍ-و زیاده«و ناس من أصحابه»

و هذا الخبر لم أجده إلّا عند ابن شبّه،عن الشعبی،حیث قال:

«حدّثنا أبو الولید أحمد بن عبد الرحمن القرشی،قال:حدّثنا الولید بن مسلم،قال:حدّثنا إبراهیم بن محمّد الفزاری،عن عطاء بن السائب،عن

۱- ۱) زاد المعاد فی هدی خیر العباد ۳۹/۳-۴۰.

۲- ۲) البدایه و النهایه ۵۳/۵.

۳- ۳) تفسیر الطبری ۲۱۱/۳.

الشعبی،قال:قدم وفد نجران،فقالوا لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:أخبرنا عن عیسی...قال:فأصبح رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم و غداً حسن و حسین و فاطمه و ناس من أصحابه،و غدوا إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فقالوا:

ما للملاعنه جئناک،و لکن جئناک لتفرض علینا شیئاً نؤدّیه إلیک...» (۱).

فإذا کان المراد من«و غداً حسن...»أنّهم خرجوا مع رسول اللّه لیباهل بهم،فقد أخرج صلّی اللّه علیه و آله و سلّم مع أهل بیته«ناسا من الصحابه»!!

و إذا کان قد خرج مع النبی«ناسٌ من أصحابه»فلماذا لم یجعل الراوی علیّاً منهم فی الأقلّ!!

لکنّ الشعبی-إن کانت هذه التحریفات منه لا من الرواه عنه-معروف بنزعته الأُمویه،و لعلّ فی أحد الروایات التی نقلناها سابقاً عن تفسیر الطبری إشاره إلی ذلک...و قد کان الشعبی أمین آل مروان،و قاضی الکوفه فی زمانهم، و کان ندیماً لعبد الملک بن مروان،مقرّباً إلیه،و کلّ ذلک و غیره مذکور بترجمته فی الکتب،فلتراجع.

۵-التحریف بزیاده«عائشه و حفصه»

و هذا اللفظ وجدته عند الحلبی،قال:«و فی لفظٍ:أنّهم و ادعوه علی الغد،فلمّا أصبح صلّی اللّه علیه و سلّم أقبل و معه حسن و حسین و فاطمه و علیّ رضی اللّه عنهم و قال:اللّهمّ هؤلاء أهلی...

و عن عمر رضی اللّه عنه،أنّه قال للنبی صلّی اللّه علیه و سلّم:لو لاعنتهم یا رسول اللّه بید من کنت تأخذ؟قال صلّی اللّه علیه و سلّم:آخذ بید علیّ و فاطمه و الحسن و الحسین و عائشه و حفصه.

۱- ۱) تاریخ المدینه المنوّره ۵۸۱/۱-۵۸۲.

و هذا-أی زیاده عائشه و حفصه-دلّ علیه قوله تعالی: وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وصالحوه...» (۱).

۶-التحریف بحذف«فاطمه»و زیاده:«أبی بکر و ولده و عمر و ولده و عثمان و ولده»

اشاره

و هذا لم أجده إلّا عند ابن عساکر،و بترجمه عثمان بالذات!!من تاریخه،قال:

«أخبرنا أبو عبد اللّه محمّد بن إبراهیم،أنبأ أبو الفضل ابن الکریدی،أنبأنا أبو الحسن العتیقی،أنبأ أبو الحسن الدارقطنی،نا أبو الحسین أحمد بن قاج،نا محمّد بن جریر الطبری-إملاء علینا-نا سعید بن عنبسه الرازی،نا الهیثم بن عدیّ،قال:سمعت جعفر بن محمّد،عن أبیه فی هذه الآیه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ .قال:فجاء بأبی بکر و ولده،و بعمر و ولده،و بعثمان و ولده،و بعلیّ و ولده» (۲).

و رواه عنه:السیوطی (۳)و الشوکانی (۴)و الآلوسی (۵)و المراغی (۶)ساکتین عنه!!نعم قال الآلوسی:«و هذا خلاف ما رواه الجمهور».

۱- ۱) إنسان العیون-السیره الحلبیه ۲۳۶/۳.

۲- ۲) تاریخ دمشق-ترجمه عثمان بن عفّان-:۱۶۹/۱۶۸.

۳- ۳) الدرّ المنثور ۴۰/۲.

۴- ۴) فتح القدیر ۳۴۸/۱.

۵- ۵) روح المعانی ۱۹۰/۳.

۶- ۶) تفسیر المراغی ۱۷۵/۴.

أقول.

كانت تلك محاولات القوم فى قبال حديث المباهله،و تلاعباتهم فى لفظه...بغضّ النظر عن تعابير بعضهم عن الحديث ب«قيل»و«روى»و نحو ذلك ممّا يقصد منه الإستهانه به عادةً.

هذا،و الأليق بنا ترك التكلّم على هذه التحريفات-زيادةً و نقيصةً- لوضوح كونها من أيدٍ أُمويّه،تحاول كتم المناقب العلويّه،لعلمهم بدلالتها على مزايا تقتضى الأفضليّه،كما حاولت فى(حديث الغدير)و(حديث لمنزله) و نحوهما.

و فى(حديث المباهله)أرادوا كتم هذه المزيّه،و لو بترك ذِكر أصل القضيّه!أو بحذف اسم علىّ أو فاطمه الزكيه،...

و لو لا دلاله الحديث على الأفضليّه-كما سيأتى-لَما زاد بعضهم «عائشه و حفصه»إلى جنب فاطمه!!

بل أراد بعضهم إخراج الحديث عن الدلاله بانحصار هذه المزيّه فى أهل البيت عليهم السلام،فوضع على لسان أحدهم-و هو الإمام الباقر،يرويه عنه الإمام الصادق-ما يدلّ على كون المشايخ الثلاثه فى مرتبه علىٍّ!!و أنّ وُلْدهم فى مرتبه وُلده!!

وضعوه على لسان الأئمّه من أهل البيت عليهم السلام ليروج على البسطاء من الناس!!

و كم فعلوا من هذا القبيل على لسان أئمّه أهل البيت عليهم السلام و أوّلاًدهم،فى الأبواب المختلفه من التفسير و الفقه و الفضائل (۱)!

۱- ۱) ذكرنا فى بعض بحوثنا المنشوره نماذج من ذلك،و يا حبّذا لو تُجمع و تنشر فى رساله مفرده،و اللّه الموفّق.

إنّ ما رواه ابن عساكر لم يخرّجه أحدٌ من أرباب الصحاح و المسانيد و المعاجم،و لا يُقاوم-بحسب قواعد القوم-ما أخرجه أحمد و مسلم و الترمذى و غيرهم،و نصّ الحاكم على تواتره،و غيره على ثبوته.

بل إنّ هذا الحديث لم يعبأ به حتّى مثل ابن تيميّه المتشبّث بكلّ حشيش!

إنّ هذا الحديث كذبٌ محضٌ،باطلٌ سنداً و متناً...و لنتكلّم على اثنين من رجاله:

١-سعيد بن عنبسه الرازى

ليس من رجال الصحاح و السنن و نحوها،و هو كذّاب،ذكره ابن أبى حاتم فقال:«سعيد بن عنبسه،أبو عثمان الخزّاز الرازى...سمع منه أبى و لم يحدّث عنه،و قال:فيه نظر.

حدّثنا عبد الرحمن،قال:سمعت على بن الحسين،قال:سمعت يحيى بن معين-و سُئل عن سعيد بن عنبسه الرازى-فقال:لا أعرفه.

فقيل:إنّه حدّث عن أبى عبيده الحدّاد حديث و الان،فقال:هذا كذّاب.

حدّثنا عبد الرحمن،قال:سمعت علىّ بن الحسين يقول:سعيد بن عنبسه كذّاب.

سمعت أبى يقول:كان لا يصدق» (١).

٢-الهيثم بن عدى

و قد اتّفقوا على أنّه كذّاب.

١- ١) الجرح و التعديل ٥٢/۴.

ص:

أقول:

هَب أنّ ابن عساکر روی هذا الخبر الموضوع فی کتابه«تاریخ دمشق» فإنّ هذا الکتاب فیه موضوعات کثیره،کما نصّ علیه ابن تیمیّه (۱)و غیره،فما بال السیوطی و من تبعه یذکرونه بتفسیر القرآن الکریم و بیان المراد من آیهٍ من کلام اللّه الحکیم؟!!

ص:۲۵۴

۱- ۱) منهاج السنّه ۴۰/۷.

الفصل الثالث

اشاره

فی دلاله آیه المباهله علی الإمامه

«إعلم أنّ یوم مباهله النبیّ صلوات اللّه علیه و آله لنصاری نجران کان یوماً عظیم الشأن،اشتمل علی عدّه آیات و کرامات.

فمن آیاته:إنّه کان أوّل مقام فَتَح اللّه جل جلاله فیه باب المباهله الفاصله فی هذه الملّه الفاضله عند جحود حججه و بیّناته.

و من آیاته:إنّه أوّل یوم ظهرت للّه جلّ جلاله و لرسوله صلوات اللّه علیه و آله العزّه،بإلزام أهل الکتاب من النصاری الذلّه و الجزیه،و دخولهم عند حکم نبوّته و مراداته.

و من آیاته:إنّه کان أوّل یوم أحاطت فیه سرادقات القوه الإلهیّه و القدره النبویّه بمن کان یحتجّ علیه بالمعقول و المنقول و المنکرین لمعجزاته.

و من آیاته:إنّه أوّل یوم أشرقت شموسه بنور التّصدیق لمحمّد صلوات اللّه علیه من جانب اللّه جلّ جلاله،بالتفریق بین أعدائه و أهل ثقاته.

و من آیاته:إنّه یوم أظهر فیه رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله تخصیص أهل بیته بعلوّ مقاماتهم.

و من آیاته:إنّه یوم کشف اللّه جلّ جلاله لعباده أنّ الحسن و الحسین علیهما أفضل السلام،-مع ما کانا علیه من صغر السنّ-أحقّ بالمباهله من صحابه رسول اللّه صلوات اللّه علیه و المجاهدین فی رسالاته.

و من آیاته:إنّه یوم أظهر اللّه جلّ جلاله فیه أنّ ابنته المعظّمه فاطمه

صلوات اللّه علیها أرجح فی مقام المباهله من أتباعه و ذوی الصلاح من رجاله و أهل عناياته.

و من آياته:إنّه يوم أظهر اللّه جلّ جلاله فيه أنّ مولانا على بن أبى طالب نفس رسول اللّه صلوات اللّه عليهما،و أنّه من معدن ذاته و صفاته،و أنّ مراده من مراداته،و إن افترقت الصوره فالمعنى واحدٌ فى الفضل من سائر جهاته.

و من آياته:إنّه يومٌ وَ سِمَ كلّ من تأخّر عن مقام المباهله بوَسمٍ يقتضى أنّه دون من قُدِّم عليه فى الإحتجاج للّه عزّ و جلّ و نشر علاماته.

و من آياته:إنّه يوم لم يجرِ مثله قبل الإسلام فى ما عرفنا من صحيح النقل و رواياته.

و من آياته:إنّه يوم أخرس ألسنه الدعوى،و عرس فى مجلس منطق الفتوى،بأنّ أهل المباهله أكرم على اللّه جلّ جلاله من كلّ مَن لم يصلح لِما صلحوا له من المتقرّبين بطاعاته و عباداته.

و من آياته:إنّ يوم المباهله يومُ بيانِ برهان الصادقين،الّذين أمر اللّه جلّ جلاله باتّباعهم فى مقدّس قرآنه و آياته.

و من آياته:إنّ يوم المباهله يومٌ شهد اللّه جلّ جلاله لكلّ واحد من أهل المباهله بعصمته مدّه حياته.

و من آياته:إنّ يوم المباهله أقرب فى تصديق صاحب النبوّه و الرساله من التحدّى بالقرآن،و أظهر فى الدلاله،الّذين تحدّاهم صلوات اللّه عليه بالقرآن قالوا: لَوْ نَشاءُ لَقُلْنا مِثْلَ هذا (۱)،و إن كان قولهم فى مقام البهتان، و يوم المباهله ما أقدموا على دعوى الجحود،للعجز عن مباهلته،لظهور حجّته و علاماته.

۱- ۱) سوره الأنفال ۸:۳۱.

و من آياته:إنّه يوم أطفأ اللّه به نار الحرب،وصان وجوه المسلمين من الجهاد و الكرب،و خلّصهم من هيجان المخاطره بالنفوس و الرؤوس،و عتقها من رقّ الغزو و البؤس لشرف أهل المباهله الموصوفين فيها بصفاته.

و من آياته:إنّ البيان و اللسان و الجَنان اعترفوا بالعجز عن كمال كراماته» (۱).

و استدلّ علماء الإماميّه بآيه المباهله،و أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم دعا إليها الإمام عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسين فقط...على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام.

*استدلال الإمام الرضا عليه السلام

و أمّا وجه دلاله الآيه على الإمامه،فإنّ الإماميّه أخذت ذلك من الإمام أبى الحسن علىّ الرضا عليه السلام،فقد قال الشريف المرتضى الموسوى طاب ثراه:

«حدّثنى الشيخ-أدام اللّه عزّه-أيضاً،قال:قال المأمون يوماً للرضا عليه السلام:

أخبرنى بأكبر فضيله لأمير المؤمنين عليه السلام يدلّ عليها القرآن.

قال:فقال له الرضا عليه السلام:فضيلته فى المباهله،قال اللّه جلّ جلاله: فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَهَ اللّهِ عَلَى الْكاذِبِينَ .

فدعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم الحسن و الحسين فكانا ابنيه،

۱- ۱) الإقبال بصالح الأعمال:۵۱۴.

و دعا فاطمه فكانت-فی هذا الموضع-نساءه،و دعا أمير المؤمنين فكان نفسه بحكم اللّه عزّ و جلّ.

و قد ثبت أنّه ليس أحد من خلق اللّه سبحانه أجلّ من رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم و أفضل،فوجب أن لا يكون أحد أفضل من نفس رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم بحكم اللّه عزّ و جلّ.

قال:فقال له المأمون:أليس قد ذكر اللّه الأبناء بلفظ الجمع،و إنّما دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ابنيه خاصّه،و ذكر النساء بلفظ الجمع، و إنّما دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ابنته وحدها،فلِمَ لا جاز أن يذكر الدعاء لمن هو نفسه و بكون المراد نفسه فی الحقيقه دون غيره،فلا يكون لأمير المؤمنين عليه السلام ما ذكرت من الفضل؟!

قال:فقال له الرضا عليه السلام:ليس بصحيح ما ذكرت-يا أمير المؤمنين-و ذلك أنّ الداعی إنّما يكون داعياً لغيره،كما يكون الآمر آمراً لغيره، و لا يصحّ أن يكون داعياً لنفسه فی الحقيقه،كما لا يكون آمراً لها فی الحقيقه، و إذا لم يدعُ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم رجلاً فی المباهله إلّا أمير المؤمنين عليه السلام،فقد ثبت أنّه نفسه التی عناها اللّه تعالى فی كتابه،و جعل حكمه ذلك فی تنزيله.

قال:فقال المأمون:إذا ورد الجواب سقط السؤال» (۱).

*و قال الشيخ المفيد-بعد أن ذكر القصّه-:«و فی قصّه أهل نجران بيانٌ عن فضل أمير المؤمنين عليه السلام،مع ما فيه من الآيه للنبیّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و المعجز الدالّ على نبوّته.

ألا ترى إلى اعتراف النصارى له بالنبوّه،و قطعه عليه السلام على

۱- ۱) الفصول المختاره من العيون و المحاسن:۳۸.

امتناعهم من المباهله،و عِلمهم بأنّهم لو باهلوه لحلّ بهم العذاب،و ثقته عليه و آله السلام بالظفر بهم و الفلج بالحجّه عليهم،و أنّ اللّه تعالى حكم فى آيه المباهله لأمير المؤمنين عليه السلام بأنّه نفس رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،كاشفاً بذلك عن بلوغه نهايه الفضل،و مساواته للنبىّ عليه و آله السلام فى الكمال و العصمه من الآثام،و أنّ اللّه جلّ ذكره جعله و زوجته و ولديه-مع تقارب سنّهما-حجّه لنبيّه عليه و آله السلام و برهاناً على دينه،و نصّ على الحكم بأنّ الحسن و الحسين أبناؤه،و أنّ فاطمه عليها السلام نساؤه المتوجّه إليهنّ الذِكر و الخطاب فى الدعاء إلى المباهله و الإحتجاج؟!

و هذا فضل لم يشركهم فيه أحد من الأُمّه،و لا قاربهم فيه و لا ماثلهم فى معناه،و هو لاحق بما تقدّم من مناقب أمير المؤمنين عليه السلام الخاصّه به، على ما ذكرناه» (۱).

*و هكذا استدلّ الشريف المرتضى،حيث قال:«لا شبهه فى دلاله آيه المباهله على فضل من دُعى إليها و جعل حضوره حجّه على المخالفين، و اقتضائها تقدّمه على غيره،لأنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لا يجوز أنْ يدعو إلى ذلك المقام ليكون حجّه فيه إلّا من هو فى غايه الفضل و علوّ المنزله.

و قد تظاهرت الروايه بحديث المباهله،و أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم دعا إليها أمير المؤمنين و فاطمه و الحسن و الحسين عليهم السلام، و أجمع أهل النقل و أهل التفسير على ذلك...

و نحن نعلم أنّ قوله وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ لا يجوز أن يعنى بالمدعو فيه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،لأنّه هو الدّاعى،و لا يجوز أن يدعو الإنسان نفسه،و إنّما يصحّ أن يدعو غيره،كما لا يجوز أنْ يأمر نفسه و ينهاها،

۱- ۱) الإرشاد فى معرفه حجج اللّه على العباد ۱۶۹/۱.

و إذا كـان قوله تعالى: وَ أَنْفُسَـنا وَ أَنْفُسَـكُمْ لا بـدّ أنْ يكون إشارةً إلى غير الرسول صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،وجب أن يكون إشارةً إلى أمير المؤمنين عليه السلام،لأنّه لا أحد يدّعى دخول غير أمير المؤمنين و غير زوجته و ولديه عليهم السلام فى المباهله» (۱).

*و قال الشـيخ الطوسـى:«أحد ما يستدلّ به على فضله عليه السلام، قوله تعالى: قُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ... إلى آخر الآيه.

و وجه الدلاله فيها:أنّه قد ثبت أنّ النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم دعا أمير المؤمنين و فاطمه و الحسن و الحسين عليهم السلام إلى المبـاهله،و أجمع أهـل النقـل و التفسـير على ذلـك،و لا يجوز أنْ يـدعو إلى ذلـك المقـام ليكون حجّةً إلاّ من هو فى غايه الفضل و علوّ المنزله،و نحن نعلم أنّ قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ لا يجوز أن يعنى بالمدعوّ فيه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،لأنّه هو الداعى،و لا يجوز أن يدعو الإنسان نفسه،و إنّما يصحّ أن يدعو غيره،كما لا يجوز أنْ يأمر نفسه و ينهاها.

و إذا كان قوله تعالى: وَ أَنْفُسَـنا وَ أَنْفُسَـكُمْ لا بـدّ أن يكون إشارةً إلى غير الرسول،وجب أن يكون إشارةً إلى أمير المؤمنين عليه السلام،لأنّه لا أحد يدّعى دخول غير أمير المؤمنين و غير زوجته و ولده عليهم السلام فى المباهله...» (۲).

و قال بتفسير الآيه:«و استدلّ أصحابنا بهذه الآيه على أنّ أمير المؤمنين عليه السلام كان أفضل الصحابه من وجهين:

۱- ۱) الشافى فى الإمامه ۲۵۴/۲.

۲- ۲) تلخيص الشافى ۶/۳-۷.

أحـدهما: إنّ موضوع المبـاهله ليتميّز المحقّ من المبطل،و ذلك لا يصـحّ أنْ يُفعل إلّا بمن هو مأمون الباطن،مقطوعاً على صـحّه عقيدته،أفضل الناس عند اللّه.

و الثانى: إنّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم جعله مثل نفسه بقوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ... (۱).

*و قـال الإربلى:«ففى هـذه القضـيّه بيان لفضل علىّ عليه السـلام، و ظهور معجز النبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم،فإنّ النصارى علموا أنّهم متى بـاهلوه حـلّ بهم العـذاب،فقبلوا الصـلح و دخلوا تحت الهـدنه،و إنّ اللّه تعـالى أبـان أنّ علىّاً هو نفس رسول اللّه كاشـفاً بذلك عن بلوغه نهايه الفضل،و مساواته للنبىّ صـلّى اللّه عليه و آله و سلّم فى الكمال و العصمه من الآثام،و إنّ اللّه جعله و زوجته و ولـديه-مع تقارب سـنّهما-حجّهً لنبيه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم و برهاناً على دينه،و نصّ على الحكم بأنّ الحسن و الحسـين أبناؤه،و أنّ فاطمه عليها السـلام نساؤه المتوجّه إليهنّ الـذِكر و الخطاب فى الدّعاء إلى المباهله و الإحتجاج،و هذا فضـل لم يشاركهم فيه أحد من الأمّه و لا قاربهم» (۲).

*و قال العلاّمه الحلّى:«أجمع المفسّـرون على أن أَبْناءَنا إشاره إلى الحسن و الحسـين،و أَنْفُسَـنا إشاره إل علىّ عليه السـلام،فجعله اللّه نفس محمّد صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و المراد المساواه،و مساوى الأكمل الأولى بالتصرّف أكمل و أولى بالتصرّف،و هذه الآيه أدلّ دليلٍ على علوّ رتبه مولانا أمير المؤمنين عليه السـلام،لأنّه تعالى حكم بالمساواه لنفس رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّه تعالى عيّنه فى استعانه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم

۱- ۱) التبيان فى تفسير القرآن ۴۸۵/۲.

۲- ۲) كشف الغمّه فى معرفه الأئمّه ۲۳۳/۱.

فی الدعاء،و أیّ فضیلهٍ أعظم من أن یأمر اللّه نبیّه بأنْ یستعین به علی الدعاء إلیه و التوسّل به؟!و لمن حصلت هذه المرتبه؟!» (۱).

أقول:

و علی هذا الغرار کلمات غیرهم من علمائنا الکبار فی مختلف الأعصار...فإنّهم استدلّوا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام بطائفتین من الأدلّه،الأُولی هی النصوص،و الثانیه هی الدالّه علی الأفضلیّه،و الأفضلیّه مستلزمه للإمامه،و هو المطلوب.

و خلاصه الإستدلال بالآیه هو:

۱-إنّ الآیه المبارکه نصٌّ فی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام،لأنّها تدلّ علی المساواه بین النبیّ و بینه علیه السلام،و مساوی الأکمل الأولی بالتصرّف،أکمل و أولی بالتصرّف.

۲-إنّ قضیه المباهله و ما کان من النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-قولاً و فعلاً-تدلّ علی أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام،و ذلک لوجوه منها:

أوّلاً: إنّ هذه القضیّه تدلّ علی أن علیّاً و فاطمه و الحسنین علیهم السلام،أحبّ الناس إلی رسول اللّه،و الأحبیّه تستلزم الأفضلیّه.

قال البیضاوی:«أی یدع کلّ منّا و منکم نفسه و أعزّه أهله و ألصقهم بقلبه إلی المباهله...» (۲).

فقال الشهاب الخفاجی فی حاشیته:«ألصقهم بقلبه،أی:أحبّهم و أقربهم إلیه».

۱- ۱) نهج الحقّ و کشف الصدق:۱۷۷.

۲- ۲) تفسیر البیضاوی بحاشیه الشهاب ۳۲/۳.

و قال:«قوله:و إنّما قدّمهم...،یعنی:أنّهم أعزّ من نفسه،و لذا یجعلها فداءً لهم،فلذا قدّم ذکرهم اهتماماً به.و أمّا فضل آل اللّه و الرسول فالنهار لا یحتاج إلی دلیل» (۱).

و کذا،قال الخطیب الشربینی (۲)،و الشیخ سلیمان الجمل (۳)،و غیرهما.

و قال القاری:«فنزّله منزله نفسه لما بینهما من القرابه و الأخوّه» (۴).

و ثانیاً: دلاله قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لأهل البیت،لمّا أخرجهم للمباهله:«إذا أنا دعوت فأمّنوا».

قال أُسقفهم:«إنّی لأری وجوهاً لو سألوا اللّه أن یزیل جبلاً من جباله لأزاله،فلا تباهلوا فتهلکوا و لا یبقی علی وجه الأرض نصرانیّ إلی یوم القیامه» (۵).

فإنّ ذلک یدلّ علی دخل لهم فی ثبوت نبوّته و صدق کلامه،و فی إذلال الخصوم و هلاکهم لو باهلوا...فکان لهم الأثر الکبیر و السهم الجزیل فی نصره الدّین و رسول ربّ العالمین،و لا ریب أنّ من کان له هذا الشأن فی مباهله الأنبیاء کان أفضل ممّن لیس له ذلک.

قال القاسانی:«إنّ لمباهله الأنبیاء تأثیراً عظیماً سببه اتّصال نفوسهم بروح القدس و تأیید اللّه إیّاهم به،و هو المؤثّر بإذن اللّه فی العالم العنصری، فیکون انفعال العالم العنصری منه کانفعال بدننا من روحنا فی الهیئات الوارده

۱- ۱) حاشیه الشهاب علی تفسیر البیضاوی ۳۲/۳.

۲- ۲) السراج المنیر فی تفسیر القرآن ۲۲۲/۱.

۳- ۳) الجمل علی الجلالین ۲۸۲/۱.

۴- ۴) المرقاه فی شرح المشکاه ۵۸۹/۵.

۵- ۵) الکشّاف ۳۶۹/۱،تفسیر الخازن ۲۴۲/۱،السراج المنیر فی تفسیر القرآن ۲۲۲/۱،المراغی ۱۷۵/۳،و غیرهم ممّن تقدّم أو تأخّر.

علیه،کالغضب،والحزن،والفکر فی أحوال المعشوق،وغیر ذلک من تحرّک الأعضاء عند حدوث الإرادات والعزائم،وانفعال النفوس البشریّه منه کانفعال حواسّنا و سائر قوانا من هیئات أرواحنا،فإذا اتّصل نَفسٌ قُدسیٌّ به کان تأثیرها فی العالم عند التوجّه الاتصالی تأثیر ما یتّصل به،فتنفعل أجرام العناصر والنفوس الناقصه الإنسانیّه منه بما أراد.

ألم تَر کیف انفعلت نفوس النصاری من نفسه علیه السلام بالخوف، وأحجمت عن المباهله وطلبت الموادعه بقبول الجزیه ؟» (۱).

أقول.

فکان أهل البیت علیهم السلام شرکاء مع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی هذا التأثیر العظیم،وهذه مرتبه لم یبلغ عشر معشارها غیرهم من الأقرباء و الأصحاب.

وعلی الجمله،فإنّ المباهله تدلّ علی أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله و سلّم،والأفضل هو المتعیّن للإمامه بالاتّفاق من المسلمین،کما اعترف به حتّی مثل ابن تیمیّه (۲).

ونتیجه الاستدلال بالآیه المبارکه وما فعله النبی وقاله،هو أنّ اللّه عزّ وجلّ أمر رسوله بأن یسمّی علیّاً نفسه،کی یبیّن للناس أنّ علیّاً هو الذی یتلوه ویقوم مقامه فی الإمامه الکبری والولایه العامّه،لأنّ غیر الواجد لهذه المناصب لا یأمر اللّه ورسوله بأن یسمّیه نفسه.

هذا،وفی الآیه دلاله علی أن«الحسنین»ابنا رسول اللّه صلّی اللّه علیه

۱- ۱) تفسیر القاسمی ۸۵۷/۲.

۲- ۲) نصّ علیه فی مواضع من منهاجه،انظر مثلاً.۴۷۵/۶ و ۲۲۸/۸.

وآله و سلّم،وهذا ما نصّ عليه غير واحدٍ من أكابر القوم (۱).

وقد جاء فی الكتب أن عليّاً عليه السلام كان الكاتب لكتاب الصلح (۲)وأنّه توجّه بعد ذلك إلى نجران بأمر النبی لجمع الصّدقات ممّن أسلم منهم وأخذ الجزيه ممّن بقی منهم على دينه (۳).

ثمّ إن أصحابنا يعضّدون دلاله الآيه الكريمه على المساواه بعدّهٍ من الروايات.

كقوله صلّى اللّه عليه وآله و سلّم لبريده بن الحصيب عندما شكا عليّاً عليه السلام.«يا بريده ! لا تبغض عليّاً فإنّه منّی وأنا منه»ولعموم المسلمين فی فی تلك القصّه.«علیّ منّی وأنا من علیّ،وهو وليّكم من بعدی» (۴).

وقوله وقد سئل عن بعض أصحابه،فقيل.فعليّ ؟ ! قال:«إنّما سألتنی عن الناس ولم تسألنی عن نفسی» (۵).

وقوله:«خُلِقت أنا وعليٌّ من نورٍ واحد».

وقوله:«خُلِقت أنا وعليٌّ من شجرهٍ واحده» (۶).

وقوله-فی جواب قول جبرئيل فی أُحد.يا محمّد ! إنّ هذه لهی المواساه -.«يا جبرئيل،إنّه منّی وأنا منه،فقال جبرئيل.وأنا منكما» (۷).

۱- ۱) تفسير الرازی ۹۰/۸ وغيره من التفاسير،بتفسير الآيه.

۲- ۲) سنن البيهقی ۱۲۰/۱۰،وغيره.

۳- ۳) شرح المواهب اللدنيه ۴۳/۴.

۴- ۴) هذا حديث الولايه،وقد بحثنا عنه بالتفصيل سنداً ودلالهً فی الجزء الخامس عشر من كتابنا.

۵- ۵) كفايه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.۱۵۵.

۶- ۶) حديث النور،وحديث الشجره،بحثنا عنهما بالتفصيل سنداً ودلالهً فی الجزء الخامس من كتابنا.

۷- ۷) مسند أحمد ۴۳۷/۴،المستدرك على الصحيحين ۱۱/۳،تاريخ الطبری ۶۵/۲،الكامل فی التاريخ ۴۹/۲ ومصادر أُخرى فی التاريخ والحديث.

أقول.

وستأتى أحاديث أُخر فيما بعد،إن شاء اللّه.

وممّا يُستدلّ به أيضاً.قوله صلّى اللّه عليه وآله و سلّم.«فاطمه بضعه منّى...»حيث استدلّ به غير واحدٍ من أئمّه القوم بأفضليّه فاطمه على أبى بكر وعمر،لكونها بضعهً من النبىّ صلّى اللّه عليه وآله و سلّم،وهو أفضل منهما بالإجماع (۱)،فإنّ عليّاً عليه السلام أفضل منها بالإجماع كذلك.

ثمّ إنّ غير واحدٍ من أعلام أهل السنّه اعترف بدلاله القصّه على فضيلهٍ فائقه لأهل البيت عليهم السلام.

قال الزمخشرى.«وفيه دليل لا شىء أقوى منه على فضل أصحاب الكساء عليهم السلام» (۲).

وقال ابن روزبهان.«لأمير المؤمنين على عليه السلام فى هذه الآيه فضيله عظيمه وهى مسلمه،ولكن لا تصير داله على النصّ بإمامته» (۳).

أقول.

فلا أقلّ من الدلاله على الأفضليّه،لأنّ هذه الفضيله غير حاصله لغيره،فهو أفضل الصحابه،والأفضليّه تستلزم الإمامه.

ومن هنا نرى الفخر الرازى لا يقدح فى دلاله الآيه على أفضليّه على علىّ سائر الصحابه،وإنّما يناقش الشيخ الحمصى فى استدلاله بها على

۱- ۱) فتح البارى ۱۳۲/۷،فيض القدير ۴۲۱/۴،المرقاه فى شرح المشكاه ۳۴۸/۵.

۲- ۲) الكشّاف ۴۳۴/۱.

۳- ۳) إبطال الباطل-مع إحقاق الحق-۶۳/۳.

أفضليته على سائر الأنبياء،وسيأتى كلامه فى الفصل الخامس.

وتبعه النيسابورى وهذه عبارته.«أى:يَدْعُ كلٌّ منّا ومنكم أبناءه ونساءه ويأت هو بنفسه وبمن هو كنفسه إلى المباهله،وإنّما يعل إتيانه بنفسه من قرينه ذِكر النفس ومن إحضار من هم أعزّ من النفس،ويعلم إتيان من هو بمنزله النفس من قرينه أنّ الإنسان لا يدعو نفسه. «ثُمَّ نَبْتَهِلْ» .

ثمّ نتباهل...

وفى الآيه دلاله على أنّ الحسن والحسين-وهما ابنت البنت-يصحّ أن يقال:إنّهما ابنا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،لأنّه صلّى اللّه عليه و سلّم وعد أنْ يدعو أبناءه ثمّ جاء بهما.

وقد تمسّك الشيعه قديماً وحديثاً بها فى أنّ عليّاً أفضل من سائر الصحابه،لأنّها دلّت على أنّ نفس على مثل نفس محمّد إلّا فى ما خصّه الدليل.

وكان فى الريّ رجل يقال له محمود بن الحسن الحمصى-وكان متكلّم الاثنى عشريه-يزعم أنّ عليّاً أفضل من سائر الأنبياء سوى محمّد.قال:وذلك أنّه ليس المراد بقوله: «وَ أَنْفُسَنا» نفس محمّد،لأنّ الإنسان لا يدعو نفسه، فالمراد غيره،وأجمعوا على أنّ الغير كان علىّ بن أبى طالب...

وأُجيب بأنّه كما انعقد الإجماع بين المسلمين على أنّ محمّداً أفضل من سائر الأنبياء فكذا انعقد الإجماع بينهم-قبل ظهور هذا الإنسان-على أنّ النبىّ أفضل ممّن ليس بنبىّ.وأجمعوا على أنّ عليّاً عليه السلام ما كان نبيّاً...

وأمّا فضل أصحاب الكساء فلا شكّ فى دلاله الآيه على ذلك،ولهذا ضمّهم إلى نفسه،بل قدّمهم فى الذكر...» (۱).

۱- ۱) تفسير النيسابورى ۱۷۸/۲-۱۷۹.

الفصل الرابع

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و تلخص الکلام فی الفصل السابق فی أنّ الآیه المبارکه دالّه علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام،إنْ لم یکن بالنصّ فبالدلاله علی العصمه علی الأفضلیّه للأحبیّه و الأقربیّه و غیرهما من الوجوه...و لم یکن هناک أیّ مجالٍ للطعن فی سند الحدیث أو التلاعب بمتنه...

فلننظر فی کلمات المخالفین فی مرحله الدلاله.

*أمّا إمام المعتزله،فقد قال:

«دلیل آخر لهم:و ربّما تعلّقوا بآیه المباهله و أنّها لمّا نزلت جمع النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم علیّاً و فاطمه و الحسن و الحسین علیهم السلام،و أنّ ذلک یدلّ علی أنّه الأفضل،و ذلک یقتضی أنّه بالإمامه أحقّ،و لا بدّ من أن یکون هو المراد بقوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ ،و لا یجوز أن یجعله من نفسه إلّا و هو یتلوه فی الفضل.

و هذا مثل الأوّل فی أنّه کلام فی التفضیل،و نحن نبیّن أنّ الإمامه قد تکون فی من لیس بأفضل.

و فی شیوخنا من ذکر عن أصحاب الآثار أنّ علیّاً علیه السلام لم یکن فی المباهله.

قال شیخنا أبو هاشم:إنّما خصّص صلّی اللّه علیه و آله و سلّم من تقرّب

منه فی النسب و لم یقصد الإبانه عن الفضل،و دلّ علی ذلک بأنّه علیه السلام أدخل فیها الحسن و الحسین علیهما السلام مع صغرهما لمّا اختصّا به من قرب النسب،و قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ یدلّ علی هذا المعنی،لأنّه أراد قرب القرابه،کما یقال فی الرجل یقرب فی النسب من القوم:أنّه من أنفسهم.

و لا ینکر أن یدلّ ذلک علی لطف محلّه من رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم و شده محبّته له و فضله،و إنّما أنکرنا أن یدلّ ذلک علی أنّه الأفضل أو علی الإمامه...» (۱).

أقول:

و یتلخّص هذا الکلام فی أُمور:

الأوّل: إنّ الإمامه قد تکون فی من لیس بأفضل.

و هذا-فی الواقع-تسلیمٌ باستدلال الإمامیّه بالآیه علی أفضلیّه أمیر المؤمنین علیه السلام،و کون الإمامه فی من لیس بأفضل لم یرتضه حتّی مثل ابن تیمیّه!

و الثانی: إنّ علیّاً لم یکن فی المباهله.

و هذا أیضاً دلیل علی تمامیّه استدلال الإمامیّه،و إلّا لم یلتجؤا إلی هذه الدعوی،کما التجأ بعضهم-کالفخر الرازی-فی الجواب عن حدیث الغدیر، بأنّ علیّاً لم یکن فی حجّه الوداع!

و الثالث: إنّه لم یکن القصد إلی الإبانه عن الفضل،بل أراد قرب القرابه.

و هذا باطلٌ،لأنّه لو أراد ذلک فقط،لأخرج غیرهم من أقربائه کالعبّاس، و هذا ما تنبّه إلیه ابن تیمیّه فأجاب بأنّ العبّاس لم یکن من السابقین الأوّلین،

۱- ۱) المغنی فی الإمامه:۲۰ القسم ۱۴۲/۱.

فاعترف-من حديث يدرى أو لا يدرى-بالحقّ.

هـذا،و لاـ يخفى أنّ معتمـد الأشـاعره فى المنـاقشه هو هـذا الوجه الأـخير، و بهـذا يظهر أنّ القوم عيال على المعتزله،و كم له من نظير!!

***و قال ابن تيميّه :**

(۱)

«أمّـا أخـذه عليّاً و فاطمه و الحسن و الحسـين فى المباهله،فحـديث صـحيح،رواه مسـلم عن سـعد بن أبى وقّاص،قال فى حـديث طويل:«لمّا نزلت هذه الآيه: فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَـنا وَ أَنْفُسَكُمْ دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم عليّاً و فاطمه و حسناً و حسيناً، فقال:اللهمّ هؤلاء أهلى».

و لكن لا دلاله فى ذلك على الإمامه و لا على الأفضليّه.

و قوله: (قـد جعـل اللّه نفس رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم، و الإتّحـاد محـال،فبقى المساواه له،و له الولايه العامه،فكـذا لمساويه).

قلنـا: لاـ نسـلّم أنّه لم يبق إلاّـ المساواه،و لا دليل على ذلك،بل حمله على ذلك ممتنع؛لأنّ أحـداً لا يساوى رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و سلّم،لا عليّاً و لا غيره.

و هذا اللفظ فى لغه العرب لا يقتضـى المساواه،قال تعالى فى قصّه الإفك: لَوْ لا إِذْ سَـمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِـهِمْ خَيْراً و قد قال فى قصّه بنى إسـرائيل: فَتُوبُوا إِلى بارِئِكُمْ فَاقْتُلُوا أَنْفُسَـكُمْ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ عِنْدَ بارِئِكُمْ أى:يقتل بعضـكم بعضاً،و لم يوجب ذلك أن يكونوا متساوين،و لا أنْ يكون من عبدالعجل مساوياً لمن لم يعبده.

۱- ۱) أوردنا كلامه بطوله،ليظهر أنّ غيره تبع له،لئلّا يظنّ ظانّ أنّا تركنا منه شيئاً له تأثير فى البحث!

و كذلك قد قيل فى قوله: وَ لا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ أى:لا يقتل بعضكم بعضا،و إنْ كانوا غير متساويين.

و قال تعالى: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ أى،لا يلمز بعضكم بعضا فيطعن عليه و يعيبه،و هذا نهى لجميع المؤمنين أن لا يفعل بعضهم ببعض هذا الطعن، مع أنّهم غير متساوين لا فى الأحكام و لا فى الفضيله،و لا الظالكم كالمظلوم، و لا الإمام كالمأموم.

و من هذا الباب قوله تعالى: ثُمَّ أَنْتُمْ هؤُلاءِ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ أى:

يقتل بعضكم بعضاً.

و إذا كان اللفظ فى قوله: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ كاللفظ فى قوله: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ .. لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْراً و نحو ذلك،مع أنّ التساوى هنا ليس بواجب،بل ممتنع،فكذلك هناك و أشدّ.

بل هذا اللفظ يدلّ على المجانسه و المشابهه،و التجانس و المشابهه يكون بالإشتراك فى بعض الأُمور،كالإشتراك فى الإيمان،فالمؤمنون إخوه فى الإيمان،و هو المراد بقوله: لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْراً و قوله: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ .

و قد يكون بالإشتراك فى الدين،و إنْ كان فيهم المنافق،كاشتراك المسلمين فى الإسلام الظاهر،و إنْ كان مع ذلك الإشتراك فى النسب فهو أوكد، و قوم موسى كانوا أَنْفُسَنا بهذا الإعتبار.

قوله تعالى: تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ أى:رجالنا و رجالكم،أى:الرجال الّذين هم من جنسنا فى الدين و النسب،و الرجال الّذين هم من جنسكم،و المراد التجانس فى القرابه فقط؛

لأنّه قال: أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ فذكر الأولاد و ذكر النساء و الرجال،فعُلم أنّه أراد الأقربين إلينا من الذكور و الإناث من الأولاد و العصبه؛ و لهذا دعا الحسن و الحسين من الأبناء،و دعا فاطمه من النساء،و دعا عليّاً من رجاله،و لم يكن عنده أحد أقرب إليه نسبا من هؤلاء،وهم الّذين أدار عليهم الكساء.

و المباهله إنّما تحصل بالأقربين إليه،و إلّا فلو باهلهم بالأبعدين فى النسب و إن كانوا أفضل عند اللّه لم يحصل المقصود،فإنّ المراد أنّهم يدعون الأقربين كما يدعو هو الأقرب إليه.

و النفوس تحنو على أقاربها ما لا تحنوا على غيرهم،و كانوا يعلمون أنّه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم،و يعلمون أنّهم إن باهلوه نزلت البهله عليهم و على أقاربهم،و اجتمع خوفهم على أنفسهم و على أقاربهم،فكان ذلك أبلغ فى امتناعهم و إلّا فالإنسان قد يختار أن يهلك و يحيا ابنه،و الشيخ الكبير قد يختار الموت إذا بقى أقاربه فى نعمهٍ و مال،و هذا موجود كثير،فطلب منهم المباهله بالأبناء و النساء و الرجال و الأقربين من الجانبين،فلهذا دعا هؤلاء.

و آيه المباهله نزلت سنه عشر،لمّا قدم وفد نجران،و لم يكن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم قد بقى من أعمامه إلّا العبّاس،و العبّاس لم يكن من السابقين الأوّلين،و لا كان له به اختصاص كعلىّ.

و أمّا بنو عمّه فلم يكن فيهم مثل علىٍّ،و كان جعفر قد قُتل قبل ذلك،فإنّ المباهله كانت لمّا قدم وفد نجران سنه تسع أو عشر،و جعفر قُتل بمؤته سنه ثمان،فتعيّن علىّ رضى اللّه عنه.

و لكونه تعيّن للمباهله إذ ليس فى الأقارب من يقوم مقامه،لا يوجب أن يكون مساوياً للنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم فى شىء من الأشياء،بل و لا أنْ يكون

أفضل من سائر الصحابه مطلقاً،بل له بالمباهله نوع فضيله،و هى مشتركه بينه و بين فاطمه و حسن و حسين،ليست من خصائص الإمامه،فإنّ خصائص الإمامه لا تثبت للنساء،و لا يقتضى أن يكون من باهل به أفضل من جميع الصحابه،كما لم يوجب أن تكون فاطمه و حسن و حسين أفضل من جميع الصحابه.

و أمّا قول الرافضىّ:لم يكن المقصود إجابه الدعاء،فإنّ دعاء النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم وحده كافٍ،و لو كان المراد بمن يدعوه معه أن يُستجاب دعاؤه لدعا المؤمنين كلّهم و دعا بهم،كما كان يستسقى بهم و كما كان يستفتح بصعاليك المهاجرين،و كان يقول:و هل تُنصرون أو تُرزقون إلّا بضعفائكم؟! بدعائهم و صلاتهم و إخلاصهم!

و من المعلوم أنّ هؤلاء و إن كانوا مجابين،فكثره الدعاء أبلغ فى الإجابه،لكن لم يكن المقصود دعوه من دعاء لإجابه دعائه،بل لأجل المقابله بين الأهل و الأهل!

و نحن نعلم بالإضطرار أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم لو دعا أبا بكر و عمر و عثمان و طلحه و الزبير و ابن مسعود و أُبى بن كعب و معاذ بن جبل و غيرهم للمباهله،لكانوا أعظم الناس استجابهً لأمره،و كان دعاء هؤلاء و غيرهم أبلغ فى إجابه الدعاء،لكن لم يأمره اللّه سبحانه بأخذهم معه،لأنّ ذلك لا يحصل به المقصود.

فإنّ المقصود أن أُولئك يأتون بمن يشفقون عليه طبعاً،كأبنائهم و نسائهم و رجالهم الّذين هم أقرب الناس إليهم،فلو دعا النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم قوماً أجانب لأتى أولئك بأجانب،و لم يكن يشتدّ عليه بنزول البهله بأُولئك الأجانب،كما يشتدّ عليهم نزولها بالأقربين إليهم،فإنّ طبع البشر يخاف على

أقربيه ما لا يخاف على الأجانب،فأمر النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم أن يدعو قرابته و أن يدعو أولئك قرابتهم.

و الناس عند المقابله تقول كلّ طائفه للاُخرى:ارهنوا عندنا أبناءكم و نساءكم،فلو رهنت إحدى الطائفتين أجنبيّاً لم يرضَ أولئك،كما أنّه لو دعا النبى صلّى اللّه عليه و سلّم الأجانب لم يرض أولئك المقابلون له،و لا يلزم أن يكون أهل الرجل أفضل عند اللّه إذا قابل بهم لمن يقابله بأهله.

فقد تبيّن أنّ الآيه لا دلاله فيها أصلاً على مطلوب الرافضىّ.

لكنّه-و أمثاله ممّن فى قلبه زيغ-كالنصارى الّذين يتعلّقون بالألفاظ المجمله و يدعون النصوص الصريحه،ثمّ قدحه فى خيار الأُمّه بزعمه الكاذب،حيث زعم أنّ المراد بالأنفس المساوون،و هو خلاف المستعمل فى لغه العرب.

و ممّا يبيّن ذلك أنّ قوله: نِساءَنا يختصّ بفاطمه،بل من دعاه من بناته كانت بمنزلتها فى ذلك،لكن لم يكن عنده إذ ذاك إلاّ فاطمه،فإنّ رقيّه و ام كلثوم و زينب كنّ قد توفّين قبل ذلك.

فكذلك أَنْفُسَنا ليس مختصّاً بعلىّ،بل هذه صيغه جمع،كما أنّ نِساءَنا صيغه جمع،و كذلك أَبْناءَنا صيغه جمع،وإنّما دعا حسناً و حسيناً لأنّه لم يكن ممّن ينسب إليه بالبنوّه سواهما،فإنّ إبراهيم إن كان موجوداً إذ ذاك فهو طفل لا يُدعى،فإنّ إبراهيم هو ابن ماريه القبطيّه التى أهداها له المقوقس صاحب مصر،و أهدى له البغله و ماريه و سيرين،فأعطى سيرين لحسّان بن ثابت،و تسرّى ماريه فولدت له إبراهيم،و عاش بضعه عشر شهراً و مات،فقال النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم:إنّ له مرضعاً فى الجنّه تتمّ

رضاعته،و كان إهداء المقوقس بعد الحديبيّه بل بعد حنين» (۱).

أقول:

كان هذا نص كلام ابن تيميّه فى مسأله المباهله،و قد جاء فيه:

۱-الإعتراف بصحّه الحديث.

و فيه ردّ على المشكّكين فى صحته و ثبوته عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

۲-الإعتراف باختصاص القضيّه بالأربعه الأطهار.

و فيه ردّ على المنحرفين عن أهل البيت عليهم السلام،المحرّفين للحديث بنقص«علىّ»منهم أو زياده غيرهم عليهم!!

۳-الإعتراف بأنّهم هم الّذين أدار عليهم الكساء.

و فيه ردّ على من زعم دخول غيرهم فى آيه التطهير،بل فيه دلاله على تناقض ابن تيميّه،لزعمه-فى موضع من منهاجه،دخول الأزواج أخذاً بالسياق،كما تقدّم فى مبحث تلك الآيه.

۴-الإعتراف بأنّ فى المباهله نوع فضيله لعلى.

و فيه ردٌّ على من يحاول إنكار ذلك.

ثمّ إنّ ابن تيميّه ينكر دلاله الحديث على الإمامه مطلقاً بكلام مضطرب مشتمل على التهافت،و على جواب-قال الدهلوى عنه- :هو من كلام النواصب!!

*فأوّل شىء قاله هو:إنّ أحداً لا يساوى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم.

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۲۳/۷-۱۳۰.

و نحن أيضاً نقول:إنّ أحداً لا يساويه لو لا الآيه و الأحاديث القطعيّه الوارده عنه،كقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«عليٌّ منّى و أنا من عليّ،و هو وليّكم بعدى» (۱)و قوله-فى قصه البراءه-:«لا يؤدّى عنّى إلّا أنا أو رجل منى» (۲).

و قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم-لوفد ثقيف-:«لَتُسلِمنّ أو لأبعثنّ عليكم رجلًا منّى-أو قال:نفسى-ليضربنّ أعناقكم و ليسبينّ ذراريكم، و ليأخذنّ أموالكم»قال عمر:فو اللّه ما تمنّيت الإماره إلّا يومئذ،فجعلت أنصب صدرى رجاء أن يقول:هو هذا،فالتفت إلى عليّ فأخذ بيده و قال:«هو هذا، هو هذا» (۳).

و قوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم منزّلاً إيّاه منزله نفسه:«إنّ منكم من يقاتل على تأويل القرآن كما قاتلت على تنزيله»فاستشرف له أبو بكر و عمر و غيرهما،كلّ يقول:أنا هو؟قال:لا؛ثمّ قال:«وكنْ خاصف النعل»و كان قد أعطى عليّاً نعله يخصفها (۴).

إلى غير ذلك من الأحاديث،و قد سبق ذكر بعضها أيضاً.

فإذا كان هذا قول اللّه و كلام الرسول،فماذا نفعل نحن؟!

*ثمّ إنّه أنكر دلاله لفظ«الأنفس»على«المساواه»فى لغه العرب،

۱- ۱) هذا حديث الولايه،و هو من أصحّ الأحاديث و أثبتها،و قد بحثنا عنه سنداً و دلالهً فى الجز الخامس عشر من أجزاء كتابنا.

۲ - ۲) و هذا أيضاً من أصحّ الأحاديث و أثبتها،راجع:مسند أحمد ۳/۱،۱۵۱،و صحيح الترمذى، و الخصائص للنسائى،و المستدرك على الصحيحين،و راجع التفاسير فى سوره البراءه.

۳- ۳) راجع:الإستيعاب ۱۱۰۹/۳،ترجمه أمير المؤمنين.

۴- ۴) أخرجه أحمد ۳۳/۳،و الحاكم ۱۳۲/۳ ح ۴۶۲۱،و النسائى فى الخصائص،و ابن عبد البر و ابن حجر و ابن الأثير بترجمته،و كذا غيرهم.

فقال بأنّ المراد منه فی الآیه هو من یتّصل بالقرابه و استشهد لذلک بآیات من القرآن.

لکنْ ماذا یقول ابن تیمیّه فی الآیات التی وقع فیها المقابله بین«النفس» و«الأقرباء»کما فی قوله تعالی: یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَکُمْ وَ أَهْلِیکُمْ ناراً (۱)و قوله: اَلَّذِینَ خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ وَ أَهْلِیهِمْ (۲)فکذلک آیه المباهله.

غیر أنّ«النفس»فی الآیتین المذکورتین مستعمله فی نفس الإنسان علی وجه الحقیقه،أمّا فی آیه المباهله فهی مستعمله-لتعذّر الحقیقه-علی وجه المجاز لمن نُزِّل بمنزله النفس،و هو علیّ علیه السلام،للحدیث القطعی الوارد فی القضیّه.

*ثمّ إنّه أکّد کون أخذ الأربعه الأطهار علیهم السلام لمجرّد القرابه، بإنکار الإستعانه بهم فی الدعاء،فقال:«لم یکن المقصود إجابه الدعاء،فإنّ دعاء النبیّ وحده کافٍ»!

لکنّه اجتهاد فی مقابله النصّ،فقد روی القوم أنّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قال لهم:«إذا أنا دعوت فأمّنوا» (۳)،و أنّه قد عرف أُسقف نجران ذلک حیث قال:«إنّی لأری وجوهاً لو شاء اللّه أنْ یزیل جبلاً من مکانه لأزاله بها» أو:«لو سألوا اللّه أنْ یزیل جبلاً من مکانه لأزاله بها» (۴).

*ثمّ قال ابن تیمیّه:«لم یکن المقصود دعوه من دعاه لإجابه دعائه،بل لأجل المقابله بین الأهل و الأهل...فإنّ المقصود أن أولئک یأتون بمن یشفقون علیه طبعاً کأبنائهم و نسائهم و رجالهم.

۱- ۱) سوره التحریم ۶۶:۶.

۲- ۲) سوره الزمر ۳۹:۱۵،و سوره الشوری ۴۲:۴۵.

۳- ۳) تقدّم ذکر بعض مصادره.

۴- ۴) الکشّاف،الرازی،البیضاوی و غیرهم،بتفسیر الآیه.

و ذا كلام النواصب...كما نصّ عليه الدهلوی فی عباراته الآتیه.

و حاصل کلامه:أنّه إنّما دعاهم لکونهم أقرباءه فقط،علی ما کان علیه المتعارف فی المباهله،فلا مزیّه لمن دعاه أبداً،فلا دلاله فی الآیه علی مطلوب الشیعه أصلاً،لکنّهم کالنصاری...!

لکنّه یعلم بوجود الکثیرین من أقربائه-من الرجال و النساء-و علی رأسهم عمّه العبّاس،فلو کان التعبیر بالنفس لمجرّد القرابه لدعا العبّاس و أوّلاًده و غیرهم من بنی هاشم!

فیناقض نفسه و یرجع إلی الإعتراف بمزیّهٍ لمن دعاهم،و أنّ المقام لیس مقام مجرّد القرابه...!!انظر إلی کلامه:

«و لم یکن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم قد بقی من أعمامه إلاّ العبّاس، و العبّاس لم یکن من السابقین الأوّلین،و لا کان له به اختصاص کعلیّ،و أمّا بنو عمّه فلم یکن فیهم مثل علیّ...فتعیّن علیٌّ رضی اللّه عنه،و کونه تعیّن للمباهله إذ لیس فی الأقارب من یقوم مقامه لا یوجب...بل له بالمباهله نوع فضیله...».

إذن!!لا بدّ فی المباهله من أن یکون المباهَل به صاحب مقامٍ یمتاز به من غیره،و یقدّمه علی من سواه،و قد ثبت ذلک لعلیّ علیه السلام بحیث ناسب أنْ یأمر اللّه و رسوله بأنْ یعبّر عنه لأجله بأنّه نفسه،و هذا هو المقصود من الإستدلال بالآیه المبارکه،و به یثبت المطلوب.

فانظر کیف اضطربت کلمات الرجل و ناقض نفسه!!

*غیر أنّه بعد الإعتراف بالفضیله تأبی نفسه السکوت علیها،و إذْ لا یمکنه دعوی مشارکه زید و عمر و بکر...!!معه فیها کما زعم ذلک فی غیر موضع من کتابه فیقول:

«و هی مشترکه بینه و بین فاطمه و حسن و حسین...».

و هکذا قال-فی موضعٍ من کتابه-حول آیه التطهیر لمّا لم یجد بُدّاً من الإعتراف باختصاصها بأهل البیت...

لکنّه غفل أو تغافل أنّ هذه المشارکه لا تضرّ باستدلال الشیعه بل تنفع، إذ تکون الآیه من جمله الدلائل القطعیّه علی أفضلیّه بضعه النبیّ فاطمه و ولدیه الحسنین علیهم السلام من سائر الصحابه عدا أمیر المؤمنین علیه السلام-کما دلّ علی ذلک حدیث:«فاطمه بضعه منّی...»و قد بیّنا ذلک سابقاً-فعلیّ هو الإمام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بالآیه المبارکه و الحدیث القطعی الوارد فی شأن نزولها.

*و قال أبو حیّان:

نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَکُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ .

أی:یدع کلٌّ منّی و منکم أبناءه و نساءه و نفسه إلی المباهله.و ظاهر هذا أنّ الدعاء و المباهله بین المخاطب ب«قل»و بین من حاجّه،و فُسِّر علی هذا الوجه(الأبناء)بالحسن و الحسین،و بنساءه فاطمه،و الأنفس بعلیّ.قاله الشعبی.و یدلّ علی أنّ ذلک مختصٌّ بالنبیّ مع من حاجّه ما ثبت فی صحیح مسلم من حدیث سعد بن أبی وقّاص،قال:لمّا نزلت هذه الآیه تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ دعا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم فاطمه و حسناً و حسیناً، فقال:اللهمّ هؤلاء أهلی.

و قال قوم:المباهله کانت علیه و علی المسلمین،بدلیل ظاهر قوله نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَکُمْ علی الجمع،و لمّا دعاهم دعا بأهله الذین فی حوزته،و لو عزم نصاری نجاران علی المباهله و جاؤا لها لأمر النبیّ صلّی اللّه

علیه و سلّم المسلمین أن یخرجوا بأهالیهم لمباهلتهم.

و قیل:المراد ب أَنْفُسَنا الإخوان.قاله ابن قتیبه.قال تعالی: وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ أی:إخوانکم.

و قیل:أهل دینه.قاله أبو سلیمان الدمشقی.

و قیل:الأزواج.

و قیل:أراد القرابه القریبه.ذکرها علی بن أحمد النیسابوری.

قال أبو بکر الرازی:و فی الآیه دلیل علی أنّ الحسن و الحسین إبنا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

و قال أبو أحمد ابن علّان:کانا إذ ذاک مکلَّفین،لأنّ المباهله عنده لا تصحّ إلّا من مکلّف.

و قد طوّل المفسّرون بما رووا فی قصّه المباهله،و مضمنها:أنّه دعاهم إلی المباهله و خرج بالحسن و الحسین و فاطمه و علیّ إلی المیعاد،و أنّهم کفّوا عن ذلک و رضوا بالإقامه علی دینهم،و أن یؤدّوا الجزیه،و أخبرهم أحبارهم أنّهم إن باهلوا عُذّبوا و أخبر هو صلّی اللّه علیه و سلّم أنّهم إنْ باهلوا عُذّبوا،و فی ترک النصاری الملاعنه لعلمهم بنبوّته شاهد عظیم علی صحّه نبوّته.

قال الزمخشری:فإنْ قلت...» (۱).

أقول:

لعلّ تقدیمه حدیث مسلم عن سعدٍ فی أنّ المراد من أَنْفُسَنا هو علیٌّ علیه السلام...یدلّ علی ارتضائه لهذا المعنی...لکنّ الحدیث جاء فی الکتاب محرّفاً بحذف«علیّ»!!

۱- ۱) البحر المحیط ۴۷۹/۲-۴۸۰.

و ليته لم يذكر الأقاويل الأخرى،فإنّها كلّها هو اجس نفسانيّه و إلقاءات شيطانيّه،لا يجوز إيرادها بتفسير الآيات القرآنيّه.

لكن يظهر منه الإعتماد على هـذه الأقوال!!حين ينفى بها الإجماع على أنّ المراد من أَنْفُسَـنا هو علىّ عليه السـلام،ليبطل اسـتدلال الشيخ الحمصى بالآيه على أفضليّه الإمام على سائر الأنبياء،كما سيأتى.

*و قال القاضى الإيجى و شارحه الجرجانى:

و لهم-أى للشيعه و من وافقهم-فيه أى-فى بيان أفضليّه على- مسلكان:

الأوّل:ما يدلّ عليه-أى على كونه أفضل-إجمالاً،و هو وجوه:الأوّل:

آيه المبـاهله،و هى قوله تعـالى: تَعـالَوْا نَـدْعُ أَبْناءَنـا وَ أَبْنـاءَكُمْ وَ نِساءَنـا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَـنا وَ أَنْفُسَـكُمْ لم يرد به نفس النبى،لأنّ الإنسان لا يدعو نفسه،بل المراد به علىٌّ،دلّت عليه الأخبار الصحيحه و الروايات الثابته عند أهل النقل إنّه عليه السلام دعا عليّاً إلى ذلك المقام،و ليس نفس علىّ نفس محمّـد حقيقه،فالمراد المساواه فى الفضل و الكمال،فترك العمل به فى فضـيله النبوه و بقى حجهً فى الباقى،فيساوى النبىّ فى كلّ فضيلهٍ سوى النبوّه،فيكون أفضل من الأُمّه.

و قـد يمنع:أنّ المراد ب أَنْفُسَـنا علىٌّ وحـده،بل جميع قراباته و خدمه النازلون عرفاً منزله نفسه عليه السـلام داخلون فيه،تدلّ عليه صيغه الجمع» (۱).

۱- ۱) شرح المواقف ۳۶۷/۸.

أقول:

لا يخفى اعترافهما بدلاله الآيه على الأفضليّه،و بكون عليّ فى المباهله،«دلّت عليه الأخبار الصحيحه و الروايات الثابته عند أهل النقل» و بدلاله أَنْفُسَنا على«المساواه».

غير أنّهما زعما دخول غيره معه فى ذلك،لكنّها قالا«و قد يمنع» و كأنّهما ملتفتان إلى بطلان ما زعماه،خصوصاً كون المراد«خدمه»بالإضافه إلى«جميع قراباته»،فإنّ النبى صلّى اللّه عليه و آله و سلّم لم يُخرج معه حتّى عمّه،فكيف يكون المراد«جميع قراباته و خدمه»؟!!

***و قال ابن روزبهان:**

«كان عاده أرباب المباهله أنْ يجمعوا أهل بيتهم و قراباتهم لتشمل البهله سائر أصحابهم،فجمع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم أولاده و نساءه،و المراد بالأنفس هاهنا:الرجال،كأنّه أمر بأن يجمع نساءه و أولاده و رجال أهل بيته، فكان النساء فاطمه،و الأولاد الحسن و الحسين،و الرجال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم و علىّ.

و أمّا دعوى المساواه التى ذكرها فهى باطله قطعاً،و بطلانها من ضروريات الدين،لأنّ غير النبى صلّى اللّه عليه و سلّم من الأُمّه لا يساوى النبىّ أصلاً،و من ادّعى هذا فهو خارج عن الدّين،و كيف يمكن المساواه و النبىّ نبىٌّ مرسل خاتم الأنبياء أفضل أُولى العزم،و هذه الصفات كلّها مفقوده فى علىّ نعم،لأمير المؤمنين علىّ فى هذه الآيه فضيله عظيمه و هى مسلّمه،و لكنْ لا تصير دالّهً على النصّ بإمامته» (۱).

۱- ۱) إبطال الباطل-مخطوط.راجع:إحقاق الحق ۶۲/۳.

أقول:

و فی کلامه مطالب ثلاثه:

الأوّل: إنّ ما صنعه النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم إنّما کان جریاً علی عاده أرباب المباهله...

و هـذا کلام النواصب فی الجواب عن هـذه الآیه،کما نصّ علیه صاحب «التحفه الإثنا عشـریه»،و یرد علیه ما تقدّم من أنّه لو کان کـذلک فلمـاذا لم یخرج العبّـاس و بنیه و أمثـالهم من الأقربـاء؟لکنّ فعل النبیّ صـلّی اللّه علیه و آله و سـلّم دلیل علی أنّ للمقام خصوصیهً و لمن دعاهم مراتب عند اللّه تعالی،و لیس جریاً علی عاده العرب فی مباهله البعض مع البعض.

و الثانی: إنّ غیر النبیّ من الأُمّه لا یساوی النبیّ أصلاً.

و قد تقدّم الجواب عنه عند الکلام مع ابن تیمیّه.

و الثالث: إنّ لأمیر المؤمنین فی هذه الآیه فضیله عظیمه،و هی مسلّمه.

قلت: هی للأربعه کلّهم لکنّ علیّاً أفضلهم،فهو الإمام بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

قوله: لکن لا تصیر دالّه علی النصّ بإمامته.

قلت: إنّ الآیه تـدلّ علی المساواه بینه و بین النبیّ فی الکمالات الـذاتیّه، و لا أقلّ من کونها دالّهً علی فضـیله عظیمه-باعترافه-غیر حاصله لخصومه، فهو الأفضل،فهو الإمام دون غیره بعد رسول اللّه.

و تدلّ علی المساواه بینهما فی العصمه و تدلّ علی کونه مثله فی الأولویّه بالتصرف.

فهو الإمام بعده و لیس غیره.

***و قال عبد العزيز الدهلوى ما تعريبه:**

«و منها آيه المباهله،و طريق تمسّک الشيعه بهذه الآيه هو:أنّه لمّا نزلت فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَ أَبْناءَكُمْ وَ نِساءَنا وَ نِساءَكُمْ وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَكُمْ..

إلى آخرها،خرج رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم من بيته و معه عليٌّ و فاطمه و حسن و حسين،فالمراد من أَبْناءَنا الحسن و الحسين،و من أَنْفُسَنا الأمير،و إذا صار نفس الرسول-و ظاهرٌ أنّ المعنى الحقيقى لكونه نفسه محال- فالمراد هو المساوى،و من كان مساويا لنبيّ عصره كان بالضروره أفضل و أولى بالتصرّف من غيره؛لأن المساوى للأفضل الأولى بالتصرّف أفضل و أولى بالتصرّف،فيكون إماماً،إذ لا معنى للإمام إلّا الأفضل الأولى بالتصرّف.

هذا بيان وجه الإستدلال،و لا يخفى أنّه بهذا التقريب غير موجود فى كلام أكثر علماء الشيعه،فلهذه الرساله الحقّ عليهم من جهه تقريرها و تهذيبها لأكثر أدلّتهم،و مَن شكّ فى ذلک فلينظر إلى كتبهم ليجد كلماتهم متشتّته مضطربه قاصره عن إفاده مقصدهم.

و هذه الآيه فى الأصل من جمله دلائل أهل السنّه فى مقابله النواصب، و ذلک لأنّ أخذ النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم الأمير و أُولئک الأجلّه معه، و تخصيصهم بذلک دون غيرهم يحتاج إلى مرجّح،و هو لا يخلو عن أمرين:

فإمّا لكونهم أعزّهً عليه،و حينئذٍ يكون إخراجهم للمباهله-و فيها بحسب الظاهر خطر-المهلكه،موجباً لقوّه وثوق المخالفين بصدق نبوّته و صحّه ما يخبر به عن عيسى و خلقته،إذ العاقل ما لم يكن جازماً بصدق دعواه لا يعرض أعزّته إلى الهلاک و الإستئصال.

و هذا الوجه مختار أكثر أهل السنّه و الشيعه،و هو الذى ارتضاه عبد اللّه

المشهدی فی إظهار الحقّ،فدلّت الآیه علی کون هؤلاء الأشخاص أعزّهً علی رسول اللّه،و أنبیاء اللّه مبرّأون عن الحبّ و البغض النفسانیّین،فلیس ذلک إلّا لدینهم و تقواهم و صلاحهم،فبطل مذهب النواصب القائلین بخلاف ذلک.

و إمّا لکی یشارکوه فی الدعاء علی کفّار نجران،و یعینوه بالتأمین علی دعائه علیهم فیستجاب بسرعه،کما یقول أکثر الشیعه و ذکره عبد اللّه المشهدی أیضاً،فتدلّ الآیه-بناءً علیه کذلک-علی علوّ مرتبتهم فی الدّین و ثبوت استجابه دعائهم عند اللّه.

و فی هذا أیضاً ردّ علی النواصب.

و قد قدح النواصب فی کلا الوجهین و قالوا بأنّ إخراجهم لم یکن لشیءٍ منهما،إنّما کان لإلزام الخصم بما هو مسلّم الثبوت عنده،إذ کان مسلما عند المخالفین-وهم الکفّار-أنّ البهله لا تعتبر إلّا بحضور الأولاد و الختن، و الحَلف علی هلاکهم،فلذا أخرج النبیّ أولاده و صهره معه لیلزمهم بذلک.

و ظاهرٌ أنّ الأقارب و الأولاد-کیفما کانوا-یکونون أعزّهً علی الإنسان فی اعتقاد الناس و إنْ لم یکونوا کذلک عند الإنسان نفسه،یدلّ علی ذلک أنّه لو کان هذا النوع من المباهله حقّاً عنده صلّی اللّه علیه و سلّم لکان سائغاً فی الشریعه،و الحال أنّه ممنوع فیها،فظهر أنّ ما صنعه إنّما کان إشکاتاً للخصم.

و علی هذا القیاس یسقط الوجه الثانی أیضاً،فإنّ هلاک وفد نجران لم یکن من أهمّ المهمّات،فقد مرّت علیه حوادث کانت أشدّ و أشقّ علیه من هذه القضیّه،و لم یستعنْ فی شیء منها فی الدعاء بهؤلاء،علی أنّ من المتّفق علیه استجابه دعاء النبیّ فی مقابلته مع الکفّار،و إلّا یلزم تکذیبه و نقض الغرض من بعثته.

فهذا کلام النواصب،و قد أبطله-بفضل اللّه تعالی-أهل السنّه بما لا مزید

علیه کما هو مقرّر فی محلّه،و لا نتعرّض له خوفاً من الإطاله.

و علی الجمله،فإنّ آیه المباهله هی فی الأصل ردّ علی النواصب،لکنّ الشیعه یتمسّکون بها فی مقابله أهل السنّه،و فی تمسّکهم بها وجوه من الإشکال:

أمّا أوّلاً: فلأنّا لا نسلّم أنّ المراد ب أَنْفُسَنا هو الأمیر،بل المراد نفسه الشریفه،و قول علمائهم فی إبطال هذا الإحتمال بأنّ الشخص لا یدعو نفسه غیر مسموع،إذ قد شاع و ذاع فی القدیم و الحدیث«دعته نفسه إلی کذا» و«دعوت نفسی إلی کذا» فَطَوَّعَتْ لَهُ نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِیهِ و«أمرت نفسی» و«شاورت نفسی»إلی غیر ذلک من الإستعمالات الصحیحه الواقعه فی کلام البلغاء.فیکون حاصل نَدْعُ أَنْفُسَنا :نحضر أنفسنا.

و أیضاً: فلو قرّرنا الأمیر من قبل النبیّ مصداقاً لقوله أَنْفُسَنا فمن نقرّره من قبل الکفّار مع أنّهم مشترکون فی صیغه نَدْعُ ،إذ لا معنی لدعوه النبیّ إیّاهم و أبناءهم بعد قوله: تَعالَوْا .

فظهر أنّ الأمیر داخل فی أَبْناءَنا -کما أنّ الحسنین غیر داخلین فی الأبناء حقیقهً و کان دخولهما حُکماً-لأنّ العرف یعدّ الختن ابناً،من غیر ریبٍ فی ذلک.

و أیضاً:فقد جاء لفظ النفس بمعنی القریب و الشریک فی الدین و الملّه و من ذلک قوله تعالی: تُخْرِجُونَ أَنْفُسَکُمْ مِنْ دِیارِکُمْ أی:أهل دینهم..

وَ لا تَلْمِزُوا أَنْفُسَکُمْ .. لَوْ لا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَیْراً ،فلمّا کان للأمیر اتّصال بالنبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فی النسب و القرابه و المصاهره و اتّحاد فی الدین و الملّه،و قد کثرت معاشرته و الأُلْفه معه حتّی قال:«علیٌّ منّی و أنا من علیّ»کان التعبیر عنه بالنفس غیر بعید،فلا تلزم

المساواه كما لا تلزم فی الآیات المذکوره.

و أمّا ثانیاً: فلو کان المراد مساواته فی جمیع الصفات،یلزم الإشتراک فی النبوّه و الخاتمیّه و البعثه إلی کافّه الخلق،و الإختصاص بزیاده النکاح فوق الأربع،و الدرجه الرفیعه فی القیامه،و الشفاعه الکبری و المقام المحمود، و نزول الوحی،و غیر ذلک من الأحکام المختصّه بالنبیّ،و هو باطل بالإجماع.

و لو کان المراد المساواه فی البعض،لم یحصل الغرض،لأنّ المساواه فی بعض صفات الأفضل و الأولی بالتصرّف لا تجعل صاحبها أفضل و أولی بالتصرّف،و هو ظاهر جداً.

و أیضاً:فإنّ الآیه لو دلّت علی إمامه الأمیر لزم کونه إماماً فی زمن النبیّ و هو باطل بالإتّفاق،فإنْ قیّد بوقتٍ دون وقت-مع أنّه لا دلیل علیه فی اللفظ- لم یکن مفیداً للمدّعی؛لأنّ أهل السنّه أیضاً یثبتون إمامته فی وقت من الأوقات» (۱).

أقول:

و فی کلامه مطالب:

۱-دعوی أنّ التقریب الذی ذکره للإستدلال بالآیه،غیر وارد فی أکثر کتب الشیعه،قال:«و کذلک الأدلّه الأُخری غالباً،...».

و أنت تری کذب هذه الدعوی بمراجعتک لوجه الإستدلال فی بحثنا هذا،إذْ تجد العباره مذکوره فی کتب أصحابنا،إمّا باللفظ و إمّا بما یؤدّی معناه؛ فلا نطیل.

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۶-۲۰۷.و قد ذکرنا کلامه بطوله لئلّا یظنّ ظانٌّ أنّا أسقطنا منه شیئاً ممّا له دخل فی البحث مع الشیعه حول الآیه المبارکه.

۲-نسبه المناقشه فی دلاله الآیه المبارکه بما ذکره إلی النواصب،و أنّ أهل السنّه یدافعون عن أهل البیت فی قبال أولئک...

وقد وجدنا ما عزاه إلی النواصب فی کلام ابن تیمیّه وابن روزبهان،فی ردّهما علی العلاّمه الحلّی،فالحمد للّه الذی کشف عن حقیقه حالهم بما أجراه علی لسانهم...

۳-عدم التسلیم بأنّ المراد من أَنْفُسَنا هو«علیّ»بل المعنی:

«نحضر أنفسنا»،و استشهد-فی الردّ علی قول الإمامیّه بأنّ الشخص لا یدعو نفسه-بعبارات شائعه فی کلام العرب فی القدیم و الحدیث کما قال.

و نحن لا نناقشه فی المعانی المجازیّه لتلک العبارات،و نکتفی بالقول- مضافاً إلی اعتراف غیر واحد من أئمّه القوم بأنّ الإنسان الداعی إنّما یدعو غیره لا نفسه (۱)-بأنّ الأحادیث القطعیّه عند الفریقین دلّت علی أنّ المراد من أَنْفُسِنا هو علیٌّ علیه السلام،فما ذکره یرجع فی الحقیقه إلی عدم التسلیم بتلک الأحادیث و تکذیب رواتها و مخرّجیها،و هذا ما لا یمکنه الإلتزام به.

۴-إدخال علیّ علیه السلام فی أَبْناءَنا ..!!

و فیه:أنّه مخالف للنصوص.

و لا یخفی أنّه محاوله لإخراج الآیه عن الدلاله علی کون علیّ نفس النبیّ،لعلمه بالدلاله حینئذٍ علی المساواه،و إلاّ فإدخاله فی أَبْناءَنا أیضاً اعترافٌ بأفضلیّته!!

و استشهاده بالآیات مردود بما عرفت فی الکلام مع ابن تیمیّه.

علی أنّه اعترف بحدیث«علیٌّ منّی و أنا من علیّ»و هو ممّا لا یعترف به ابن تیمیّه و سائر النواصب.

۱- ۱) لاحظ:شیخ زاده علی البیضاوی ۶۳۴/۱.

۵-ردّه على المساواه بأنّه:إنْ كان المراد المساواه فی جميع الصفات، يلزم المساواه بين علیّ و النبیّ فی النبوّه و الرساله و الخاتميّه و البعثه إلى الخلق كافّه و نزول الوحی...و إنْ كان المراد المساواه فی بعض الصفات فلا يفيد المدّعى...

قلنا: المراد هو الأوّل،إلّا النبوّه،و الأُمور التی ذكرها من الخاتميّه و البعثه...كلّها من شؤون النبوّه...

فالآيه دالّه على حصول جميع الكمالات الموجوده فی النبیّ فی شخص علیّ،عدا النبوّه،و قد جاء فی الحديث عنه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه قال لعلیّ:«يا علی!ما سألت اللّه شيئاً إلّا سألت لك مثله،و لا سألت اللّه شيئاً إلّا أعطانيه،غير إنّه قيل لی:أنّه لا نبیّ بعدك» (۱).

۶-و بذلك يظهر أنّه عليه السلام كان واجداً لحقيقه الإمامه-و هو وجوب الطاعه المطلقه،و الأولويّه التامّه بالنسبه للامّه-فی حياه النبیّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،إلّا أنّه كان تابعاً للنبیّ مطيعاً له،إطاعه و انقياداً لم يحدّثنا التاريخ به عن غيره على الإطلاق.

فسقط قوله أخيراً:«فإنّ الآيه لو دلّت على إمامه الأمير...».

*و الآلوسی:

انتحل كلام الدهلوی،بلا زياده أو نقصان،كغيره من موارد المسائل الإعتقاديه المهمّه التی طرحها فی تفسيره،وجوابه جوابه،فلا نكرّر.

۱- ۱) أخرجه جماعه،منهم النسائی فی الخصائص:ح ۱۴۶ و ح ۱۴۷.

*و قال الشيخ محمّد عبده:

اشاره

«إنّ الروايات متّفقه على أنّ النبيّ صلّى اللّه عليه و سلّم اختار للمباهله عليّاً و فاطمه و ولديها،و يحملون كلمه نِساءَنا على فاطمه،و كلمه أَنْفُسَنا على عليّ فقط.

و مصادر هـذه الروايات الشيعه،و مقصدهم منها معروف،و قد اجتهدوا فى ترويجها ما استطاعوا،حتّى راجت على كثيرٍ من أهل السـنّه،و لكنّ واضـعيها لم يحسنوا تطبيقها على الآيه،فإنّ كلمه نِساءَنا لا يقولها العربى و يريد بها بنته،لا سيّما إذا كان له أزواج،و لا يفهم هذا من لغتهم،و أبعد من ذلك أنْ يراد ب أَنْفُسَنا علىّ-عليه الرضوان-.

ثمّ إنّ وفد نجران الّذين قالوا إنّ الآيه نزلت فيهم لم يكن معهم نساؤهم و أولادهم» (۱).

أقول:

و فى هذا الكلام إقرارٌ،و ادّعاءٌ،و مناقشه عن عناد.

أمّـا الإقرار،فقوله:«إنّ الروايات متّفقه...»فالحمـد للّه على أن بلغت الروايات فى القضـيّه من الكثره و القوّه حـداً لا يجـد مثل هـذا الرجل بُدّاً من أن يعترف بالواقع و الحقيقه.

لكنّه لمّا رأى أن هـذا الإقرار يسـتلزم الإلتزام بنتيجه الآيه المباركه و الروايات الوارده فيها،و هـذا ما لا تطيقه نفسه!!عاد فزعم أمراً لا يرتضيه عاقل فضلاً عن فاضل!

۱- ۱) تفسير المنار ۳۲۲/۳.

أمّا الإدّعاء،فقال:«مصادر هذه الروايات الشيعه...و قد اجتهدوا فی ترويجها...».

لكنّه يعلم-كغيره-بكذب هذه الدعوی،فمصادر هذه الروايات القطعيّه -و قد عرفت بعضها-ليست شيعيّه.و لمّا كانت دلالتها واضحه«و المقصد منها معروف»،عمد إلی المناقشه بحسب اللغه،و زعم أنّ العربی لا يتكلّم هكذا.

و ما قاله محض استبعاد و لا وجه له إلّا العناد!لأنّا لا نحتمل أن يكون هذا الرجل جاهلًا بأنّ لفظ«النساء»يطلق علی غير الأزواج كما فی القرآن الكريم و غيره،أو يكون جاهلًا بأنّ أحداً لم يدّع استعمال اللفظ المذكور فی خصوص«فاطمه»و أنّ أحداً لم يدّع استعمال أَنْفُسَنا فی«علیٍّ»عليه السلام.

إنّ هذا الرجل يعلم بأنّ الروايات الصحيحه وارده من طرق القوم أنفسهم،و الإستدلال قائم علی أساسها،إذ أنّ النبیّ صلّی اللّه عليه و آله و سلّم جعل عليّاً فقط المصداق ل أَنْفُسَنا و جَعَلَ فاطمه فقط المصداق ل نِساءَنا و قد كان له أقرباء كثيرون و أصحاب لا يحصون...كما كان له أزواج عدّه،و النساء فی عشيرته و قومه كثره.

فلا بُدّ و أنْ يكون ما فعله هو من جهه أفضليّه علیٍّ عليه السلام علی غيره من أفراد الأُمه،و هذا هو المقصود.

تكميل

و أمّا تفضيله-بالآيه-علی سائر الأنبياء عليهم السلام-كما عن الشيخ محمود بن الحسن الحمصی-فهذا هو الذی انتقده الفخر الرازی،و تبعه النيسابوری،و أبو حيّان الأندلسی:

*قال الرازی-بعد أن ذکر موجز القصّه،و دلاله الآیه علی أنّ الحسنین إبنا رسول اللّه-:

«کان فی الریّ رجل یقال له:محمود بن الحسن الحمصی،و کان معلّم الإثنی عشریه (۱)و کان یزعم أنّ علیاً رضی اللّه عنه أفضل من جمیع الأنبیاء سوی محمّد علیه السلام،قال:و الذی یدلّ علیه قوله تعالی: وَ أَنْفُسَنا وَ أَنْفُسَکُمْ و لیس المراد بقوله أَنْفُسَنا نفس محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم، لأنّ الإنسان لا یدعو نفسه،بل المراد به غیره،و أجمعوا علی أنّ ذلک الغیر کان علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه،فدلّت الآیه علی أنّ نفس علیّ هی نفس محمّد،و لا یمکن أن یکون المراد منه أنّ هذه النفس هی عین تلک النفس، فالمراد أنّ هذه النفس مثل تلک النفس،و ذلک یقتضی الإستواء فی جمیع الوجوه،ترک العمل بهذا العموم فی حق النبوّه و فی حقّ الفضل،لقیام الدلائل علی أنّ محمّداً علیه السلام کان نبیّاً و ما کان علیّ کذلک،و لانعقاد الإجماع علی أنّ محمّداً علیه السلام کان أفضل من علیّ،فیبقی فیما وراءه معمو لاً به.

ثمّ الإجماع دلّ علی أنّ محمّداً علیه السلام کان أفضل من سائر الأنبیاء علیهم السلام،فیلزم أن یکون علیّ أفضل من سائر الأنبیاء.

فهذا وجه الإستدلال بظاهر هذه الآیه.

ثمّ قال:و یؤیّد الإستدلال بهذه الآیه:الحدیث المقبول عند الموافق و المخالف،و هو قوله علیه السلام:من أراد أن یری آدم فی علمه،و نوحاً فی طاعته،و إبراهیم فی خلّته،و موسی فی هیبته،و عیسی فی صفوته،فلینظر إلی

۱- ۱) و هو صاحب کتاب«المنقذ من التقلید»،و فی بعض المصادر أنّ الفخر الرازی قرأ علیه،توفّی فی أوائل القرن السابع،کما فی ترجمته بمقدّمه کتابه المذکور،طبعه مؤسّسه النشر الإسلامی التابعه لجماعه المدرّسین فی الحوزه العلمیّه-قم.

علی بن أبی طالب.

فالحدیث دلّ علی أنّه اجتمع فیه ما کان متفرّقاً فیهم،و ذلک یدلّ علی أنّ علیّاً رضی اللّه عنه أفضل من جمیع الأنبیاء سوی محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم.

و أمّا سائر الشیعه،فقد کانوا-قدیماً و حدیثاً-یستدلّون بهذه الآیه علی أنّ علیّاً رضی اللّه عنه مثل نفس محمّد علیه السلام إلّا ما خصّه الدلیل،و کان نفس محمّد أفضل من الصحابه،فوجب أن یکون نفس علیّ أفضل من سائر الصحابه.

هذا تقریر کلام الشیعه.

و الجواب: إنّه کما انعقد الإجماع بین المسلمین علی أنّ محمّداً علیه السلام أفضل من علیّ،فکذلک انعقد الإجماع بینهم-قبل ظهور هذا الإنسان- علی أنّ النبیّ أفضل ممّن لیس بنبیّ،و أجمعوا علی أنّ علیّاً ما کان نبیّاً،فلزم القطع بأنّ ظاهر الآیه کما أنّه مخصوص فی حقّ محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم، فکذلک مخصوص فی حقّ سائر الأنبیاء علیهم السلام».إنتهی (۱).

*و کذا قال النیسابوری،و هو ملخّص کلام الرازی،علی عادته،و قد تقدّم نصّ ما قال.

*و قال أبو حیّان،بعد أن ذکر کلام الزمخشری فی الآیه المبارکه:

«و من أغرب الإستدلال ما استدلّ به محمّد (۲)بن علی الحمصی...»فذکر الإستدلال،ثمّ قال:«و أجاب الرازی:بأنّ الإجماع منعقد علی أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم أفضل ممّن لیس بنبیّ،و علیٌّ لم یکن نبیّاً،فلزم القطع بأنّه مخصوص فی حقّ جمیع الأنبیاء».

۱- ۱) تفسیر الرازی ۸۱/۸.

۲- ۲) کذا،و الصحیح:محمود.

قال:«و قال الرازی:استدلال الحمصی فاسد من وجوه:

منهـا قوله:(إنّ الإنسـان لاـ یـدعو نفسه)بل یجوز للإنسان أن یـدعو نفسه، تقول العرب:دعوت نفسـی إلی کـذا فلم تجبنی.و هـذا یسمّیه أبو علی بالتجرید.

و منها قوله:(و أجمعوا علی أنّ الذی هو غیره هو علیّ)لیس بصحیح، بدلیل الأقوال التی سبقت فی المعنیّ بقوله: أَنْفُسَنا .

و منها قوله:(فیکون نفسه مثل نفسه)و لا یلزم المماثله أنّ تکون فی جمیع الأشیاء،بل تکفی المماثله فی شیءٍ ما،هـذا الذی علیه أهل اللغه،لا الـذی یقوله المتکلّمون من أنّ المماثله تکون فی جمیع صـفات النفس،هـذا اصـطلاح منهم لا لغهً،فعلی هـذا تکفی المماثله فی صفهٍ واحده،و هی کونه من بنی هاشم،و العرب تقول:هذا من أنفسنا،أی:من قبیلتنا.

و أمّا الحدیث الذی استدلّ به فموضوع لا أصل له» (۱).

أقول:

و یبـدو أنّ الرازی هنـا و کـذا النیسـابوری أکثر إنصافاً للحقّ من أبی حیّان؛ لأنّهمـا لم یناقشـا أصـلاً فی دلاـله الآـیه المبارکه و الحدیث القطعی علی أفضلیّه علیّ علیه السلام علی سائر الصحابه.

أمّـا فی الإسـتدلال بهـا علی أفضـلیّته علی سـائر الأنبیاء،فلم یناقشا بشـیء من مقـدّماته،إلّا أنّهما أجابا بـدعوی الإجماع من جمیع المسلمین-قبل ظهور الشیخ الحمصی-علی أنّ الأنبیاء أفضل من غیرهم.

و حینئذٍ،یکفی فی ردّهما نفی هذا الإجماع،فإنّ الإمامیّه-قبل الشیخ

۱- ۱) البحر المحیط ۴۸۰/۲.

الحمصی و بعده-قائلون بأفضلیّه علیّ و الأئمّه من ولده،علی جمیع الأنبیاء عدا نبیّنا صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و یستدلّون لذلک بوجوهٍ من الکتاب و السنّه،أمّا من الکتاب فالآیه المبارکه،و أمّا من السنّه فالحدیث الذی ذکره الحمصی...

و قد عرفت أنّ الرازی و النیسابوری لم یناقشا فیهما.

و من متقدّمی الإمامیّه القائلین بأفضلیّه أمیر المؤمنین علی سائر الأنبیاء هو:الشیخ المفید،المتوفّی سنه ۴۱۳،و له فی ذلک رساله،استدلّ فیها بآیه المباهله،و استهلّ کلامه بقوله:«فاستدلّ به من حکم لأمیر المؤمنین صلوات اللّه و سلامه علیه بأنّه أفضل من سالف الأنبیاء علیهم السلام و کافّه الناس سوی نبیّ الهدی محمّد علیه و آله السلام بأنْ قال...»و هو صریحٌ فی أنّ هذا قول المتقدّمین علیه (۱).

فظهر سقوط جواب الرازی و من تبعه.

لکنّ أبا حیّان نسب إلی الرازی القول بفساد استدلال الحمصی من وجوه -و لعلّه نقل هذا من بعض مصنّفات الرازی غیر التفسیر-فذکر ثلاثه وجوه:

أمّا الأوّل: فبطلانه ظاهر من غضون بحثنا،علی أنّ الرازی قرّره و لم یشکل علیه،فإنْ کان ما ذکره أبو حیّان من الرازی حقّاً فقد ناقض نفسه.

و أمّا الثانی: فکذلک،لأنّها أقوال لا یُعبأ بها،إذ الموجود فی صحیح مسلم،و جامع الترمذی،و خصائص النسائی،و مسند أحمد،و مستدرک الحاکم...و غیرها...أنّ الذی هو غیره هو علیٌّ لا سواه...و هذا هو القول المتّفق علیه بین العامّه و الخاصّه،وهم قد ادّعوا الإجماع-من السلف و الخلف

۱- ۱) تفضیل أمیر المؤمنین علیه السلام علی سائر الصحابه.رساله مطبوعه فی المجلّد السابع من موسوعه مصنّفات الشیخ المفید.

-على أنّ صحيحى البخارى و مسلم أصحّ الكتب بعد القرآن،و منهم مَن ذهب إلى أنّ صحيح مسلم هو الأصحّ منهما.

و أمّا الثالث: فيكفى فى الردّ عليه ما ذكره الرازى فى تقرير كلام الشيعه فى الإستدلال بالآيه المباركه،حيث قال:«و ذلك يقتضى الإستواء من جميع الوجوه...»فإن كان ما ذكره أبو حيّان من الرازى حقّاً فقد ناقض نفسه.

على أنّه إذا كان«تكفى المماثله فى صفهٍ واحده،و هى كونه من بنى هاشم»فلماذا التخصيص بعلىّ منهم دون غيره؟!

بقى حُكمه بوضع الحديث الذى استدلّ به الحمصى،و هذا حكم لا يصدر إلاّ من جاهل بالأحاديث و الآثار،أو من معاند متعصّب؛لأنّه حديث متّفق عليه بين المسلمين،و من رواته من أهل السنّه:عبد الرزاق بن همّام، و أحمد بن حنبل،و أبو حاتم الرازى،و الحاكم النيسابورى،و ابن مردويه، و البيهقى،و أبو نعيم،و المحبّ الطبرى،و ابن الصبّاغ المالكى،و ابن المغازلى الشافعى... (۱).

هذا تمام الكلام على آيه المباهله.و باللّه التوفيق.

و الحمد للّه رب العالمين،و الصلاه و السلام على محمّد و آله الطاهرين.

۱- ۱) و قد بحثنا عن أسانيده و أوضحنا وجوه دلالاته فى الجزء التاسع عشر من أجزاء كتابنا.

قوله تعالی: إنّما أنت منذر و لکلّ قومٍ هاد

اشاره

ص:۲۹۷

هذه الآیه أیضاً استدل بها أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل.

و توضیح ذلک فی فصول:

ص:۲۹۹

الفصل الأوّل

اشاره

نصوص الحديث و رواته فی کتب السُنّه

لقد أخرج جماعه کبیره من کبار الأئمّه و الحفّاظ قول رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی الآیه المبارکه:أنا المنذر و علیٌّ الهادی،بالأسانید المتکثّره،فی أشهر الکتب المعتبره،عن طریق عدّه من الصحابه.

رواته من الصحابه

و قد کان من رواته من الصحابه،الّذین وصلنا الحدیث عنهم:

۱-أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام.

۲-عبد اللّه بن العبّاس.

۳-عبد اللّه بن مسعود.

۴-جابر بن عبد اللّه الأنصاری.

۵-بریده الأسلمی.

۶-أبو برزه الأسلمی.

۷-یعلی بن مرّه.

۸-أبو هریره.

۹-سعد بن معاذ.

من رواته من الأئمّه و الحفّاظ

و قد رواه من أعلام أئمّه الحديث و مشاهير الحفّاظ:

۱-أبو عبد اللّه الحسين بن الحكم الحبرى الكوفى،المتوفّى سنه ۲۸۶.

۲-عبد اللّه بن أحمد بن حنبل،المتوفّى سنه ۲۹۰.

۳-أبو سعيد أحمد بن محمّد،ابن الأعرابى البصرى المكّى،المتوفّى سنه ۳۰۴.

۴-أبو جعفر محمّد بن جرير الطبرى،صاحب التاريخ و التفسير، المتوفّى سنه ۳۱۰.

۵-عبد الرحمن بن محمّد بن إدريس،الشهير بابن أبى حاتم،المتوفّى سنه ۳۳۲.

۶-أبو العبّاس أحمد بن محمّد بن سعيد،ابن عقده الكوفى،المتوفّى سنه ۳۳۲.

۷-أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبرانى،المتوفّى سنه ۳۶۰.

۸-أبو بكر جعفر بن حمدان البغدادى القطيعى الحنبلى،المتوفّى سنه ۳۶۸.

۹-أبو الحسين محمّد بن المظفّر البغدادى،المتوفّى سنه ۳۷۹.

۱۰-أبو عبيد اللّه محمّد بن عمران المرزبانى،المتوفّى سنه ۳۸۴.

۱۱-أبو حفص عمر بن أحمد بن شاهين البغدادى الواعظ،المتوفّى سنه ۳۸۵.

۱۲-أبو عبد اللّه الحاكم النيسابورى،صاحب المستدرك،المتوفّى سنه ۴۰۵.

۱۳-أبو بكر ابن مردويه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۱۴-أبو إسحاق الثعلبی،صاحب التفسير المشهور،المتوفّی سنه ۴۳۷.

۱۵-أبو نعيم أحمد بن عبد اللّه الأصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۱۶-أبو علی الحسن بن علی،ابن المُذْهِب التميمی البغدادی،المتوفّی سنه ۴۴۴.

۱۷-أبو محمّد الحسن بن علی الجوهری البغدادی،المتوفّی سنه ۴۵۴.

۱۸-أبو بكر أحمد بن علی الخطيب البغدادی،المتوفّی سنه ۴۶۳.

۱۹-عبيد اللّه بن عبد اللّه،الحافظ،الحاكم الحسكانی،المتوفّی سنه ۴۷۰.

۲۰-أبو الحسن علی بن محمّد الجلّابی الواسطی،المعروف بابن المغازلی،المتوفّی سنه ۴۸۳.

۲۱-أبو الحسن علی بن الحسن المصری الشافعی،الشهير بالخلعی، المتوفّی سنه ۴۹۲.

۲۲-أبو شجاع شيرويه بن شهردار الديلمی،صاحب كتاب الفردوس، المتوفّی سنه ۵۰۹.

۲۳-أبو نصر عبدالرحيم بن أبی القاسم القشيری النيسابوری،المفسّر، المتوفّی سنه ۵۱۴.

۲۴-أبو القاسم هبه اللّه بن محمّد،ابن الحصين الهمدانی البغدادی، المتوفّی سنه ۵۲۵.

۲۵-أبو القاسم علی بن الحسن،المعروف بابن عساكر الدمشقی، المتوفّی سنه ۵۷۱.

۲۶-أبو على عمر بن على بن عمر الحربى،المتوفّى سنه ۵۹۸.

۲۷-فخر الدين محمّد بن عمر الرازى،صاحب التفسير الكبير، المتوفّى سنه ۶۰۶.

۲۸-أبو عبد اللّه محمّد بن محمود بن الحسن،المعروف بابن النجّار البغدادى،المتوفّى سنه ۶۴۲.

۲۹-ضياء الدين محمّد بن عبد الواحد،المعروف بالضياء المقدسى، المتوفّى سنه ۶۴۳.

۳۰-أبو عبد اللّه محمّد بن يوسف الكنجى الشافعى،المقتول سنه ۶۵۸.

۳۱-صدر الدين أبو المجامع إبراهيم بن محمّد الحمّوئى،المتوفّى سنه ۷۲۲.

۳۲-إسماعيل بن كثير القرشى الدمشقى،صاحب التاريخ و التفسير، المتوفّى سنه ۷۷۴.

۳۳-جمال الدين محمّد بن يوسف الزرندى المدنى،المتوفّى سنه بضع و ۷۵۰.

۳۴-أبو بكر نور الدين الهيثمى،صاحب مجمع الزوائد،المتوفّى سنه ۸۰۷.

۳۵-نور الدين على بن محمّد ابن الصبّاغ المالكى،المتوفّى سنه ۸۵۵.

۳۹-قاضی القضاه الشوکانی الیمنی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۴۰-محمّد مؤمن الشبلنجی المصری،المتوفّی بعد سنه ۱۳۰۸.

فهؤلاء طائفه من أئمّه أهل السنّه فی شتّی العلوم،فی القرون المختلفه، یروون حدیث نزول قوله تعالی: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ فی سیّدنا أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،بأسانیدهم الکثیره المتّصله،عن التابعین،عن الصحابه، عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

من ألفاظ الحدیث فی أشهر الکتب

و هذه نبذه من ألفاظ الحدیث بالأسانید:

*مسند أحمد -من زیادات ابنه عبد اللّه-:«حدّثنا عبد اللّه،حدّثنی عثمان بن أبی شیبه،ثنا مطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی رجل من بنی هاشم (۱).

*تفسیر الطبری: «و قال آخرون:هو علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.

ذکر من قال ذلک:حدّثنا أحمد بن یحیی الصوفی،قال:ثنا الحسن بن الحسین الأنصاری،قال:ثنا معاذ بن مسلم،ثنا الهروی،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لما نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ وضع صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و لکلّ قومٍ هاد؛و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی یا علی،بک یهتدی المهتدون بعدی» (۲).

۱- ۱) مسند أحمد بن حنبل ۱۲۶/۱.

۲- ۲) تفسیر الطبری ۷۲/۱۲،و سیأتی تحقیق الحال فی سنده.

*تفسير الحبرى: «حدّثنا على بن محمّد،قال:حدّثنى الحبرى،قال:

حدّثنا(حسن بن حسين،حدّثنى)حبّان عن الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ علىّ» (۱).

*المعجم الصغير للطبرانى: «حدّثنا الفضل بن هارون البغدادى صاحب أبى ثور،حدّثنا عثمان بن أبى شيبه،حدّثنا المطّلب بن زياد،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىّ كرّم اللّه وجهه فى الجنّه،فى قوله عزّ و جلّ:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم المنذر،و الهاد(ى)رجل من بنى هاشم.

لم يروه عن السدّى إلاّ المطّلب،تفرّد به ابن أبى شيبه» (۲).

*تاريخ الخطيب -بترجمه الفضل بن هارون-:«أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن شهريار،أخبرنا سليمان بن أحمد الطبرانى،حدّثنا الفضل بن هارون البغدادى صاحب أبى ثور...»إلى آخر ما تقدّم (۳).

*مستدرك الحاكم: «أخبرنا أبو عمرو عثمان بن أحمد بن السمّاك،ثنا عبد الرحمن بن محمّد بن منصور الحارثى،ثنا حسين بن حسن الأشقر،ثنا منصور بن أبى الأسود،عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد الأسدى،عن علىّ إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال علىّ:

رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم المنذر،و أنا الهادى.

هذا حديث صحيح الإسناد،و لم يخرّجاه» (۴).

۱- ۱) تفسير الحبرى:۲۸۱.

۲- ۲) المعجم الصغير ۲۶۱/۱.

۳- ۳) تاريخ بغداد ۳۷۲/۱۲.

۴- ۴) المستدرك على الصحيحين ۱۲۹/۳.

*تاریخ ابن عساکر:«أخبرنا أبو علی بن السبط،أنبأنا أبو محمّد الجوهری.

حیلوله:و أخبرنا أبو القاسم ابن الحصین،أنبأنا أبو علی ابن المُذْهِب، قالا:أنبأنا أبو بکر القطیعی،أنبأنا عبد اللّه بن أحمد،حدّثنی عثمان بن أبی شیبه،أنبأنا مطّلب بن زیاد(عن السدّی)،عن عبد خیر،عن علیّ فی قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی رجل من بنی هاشم.

أخبرنا أبو العز بن کادش،أنبأنا أبو الطیّب طاهر بن عبد اللّه،أنبأنا علی ابن عمر بن محمّد الحربی،أنبأنا أحمد بن الحسن بن عبد الجبّار،أنبأنا عثمان ابن أبی شیبه،أنبأنا المطّلب بن زیاد،عن السدّی،عن عبد خیر،عن علیّ، قول اللّه عزّ و جلّ: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی علیّ.

أخبرنا أبو طالب علی بن عبد الرحمن،أنبأنا أبو الحسن الخلعی،أنبأنا أبو محمّد بن النحّاس،أنبأنا أبو سعید ابن الأعرابی،أنبأنا أبو سعید عبد الرحمن بن محمّد بن منصور،أنبأنا حسین بن حسن الأشقر،أنبأنا منصور بن أبی الأسود،عن الأعمش،عن المنهال،عن عبّاد بن عبد اللّه،عن علیّ،قال فی قوله تعالی: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال علیٌّ:

رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و أنا الهاد.

و أخبرنا أبو طالب،أنبأنا أبو الحسن،أنبأنا أبو محمّد،أنبأنا أبو سعید بن الأعرابی،أنبأنا أبو العبّاس الفضل بن یوسف بن یعقوب بن حمزه الجعفی، أنبأنا الحسن بن الحسین الأنصاری فی هذا المسجد-و هو مسجد حبّه العرنی -،أنبأنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن

عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكَلِّ قَوْمٍ هادٍ قال النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم:أنا المنذر،و علیّ الهادی،بک یا علیّ یهتدی المهتدون» (۱).

*مجمع الزوائد:«قوله تعالی: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ عن علیّ رضی اللّه عنه فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی رجل من بنی هاشم.

رواه عبد اللّه بن أحمد،و الطبرانی فی الصغیر و الأوسط،و رجال المسند ثقات» (۲).

*الدرّ المنثور: «و أخرج ابن جریر و ابن مردویه،و أبو نعیم فی المعرفه،و الدیلمی،و ابن عساکر،و ابن النجّار،قال:لما نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ رضی اللّه عنه فقال:أنت الهادی، یا علیّ!بک یهتدی المهتدون من بعدی.

و أخرج ابن مردویه،عن أبی برزه الأسلمی-رضی اللّه عنه-قال:

سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع یده علی صدر نفسه،ثمّ وضعها علی صدر علیّ و یقول: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

و أخرج ابن مردویه،و الضیاء فی المختاره،عن ابن عبّاس-رضی اللّه عنهما-فی الآیه،قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و الهادی علیّ بن أبی طالب رضی اللّه عنه.

و أخرج عبد اللّه بن أحمد فی زوائد المسند،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی فی الأوسط،و الحاکم-و صحّحه-و ابن مردویه،و ابن عساکر،عن علیّ بن

۱- ۱) تاریخ ابن عساکر-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۲/۴۱۵-۴۱۷.

۲- ۲) مجمع الزوائد و منبع الفوائد ۷/۴۱.

أبی طالب رضی اللّه عنه فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكَلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:

رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر،و أنا الهادی.و فی لفظٍ:و الهادی رجل من بنی هاشم؛یعنی نفسه» (۱).

*شواهد التنزیل: «حدّثنی الوالد رحمه اللّه،عن أبی حفص ابن شاهین،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعید الهمدانی،قال:حدّثنا أحمد بن یحیی الصوفی و إبراهیم بن خیرویه،قالا:حدّثنا حسن بن حسین.

و أخبرنا أبو بکر محمّد بن عبد العزیز الجوری،قال:أخبرنا الحسن بن رشیق المصری،قال:حدّثنا عمر بن علیّ بن سلیمان الدینوری،قال:حدّثنا أبو بکر محمّد بن ازداد الدینوری،قال:حدّثنا الحسن بن الحسین الأنصاری، قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:أنا المنذر و علیٌّ الهادی من بعدی؛و ضرب بیده إلی صدر علیّ فقال:أنت الهادی من بعدی،یا علیّ!بک یهتدی المهتدی.

أخبرنا أبو یحیی الحیکانی،قال:أخبرنا أبو الطیّب محمّد بن الحسین بالکوفه قال:حدّثنا علیّ بن العبّاس بن الولید،قال:حدّثنا جعفر بن محمّد بن الحسین،قال:حدّثنا حسن بن حسین،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم الفرّاء،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ أشار رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بیده إلی صدره فقال:أنا المنذر وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ثمّ أشار بیده إلی علیّ فقال:یا علیّ!بک یهتدی المهتدون بعدی.

أخبرنا أبو بکر ابن أبی الحسن الهارونی،قال:أخبرنا أبو العبّاس بن

۱- ۱) الدرّ المنثور فی التفسیر بالمأثور ۴۵/۴.

أبی بکر الأنماطی المروزی،أنّ عبد اللّه بن محمّد بن علی بن طرخان حدّثهم، قال:حدّثنا أبی،قال:حدّثنا عبدالأعلی بن و اصل،قال:حدّثنا الحسن الأنصاری-و کان ثقه معروفاً یُعرف بالعرنی-،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم بیّاع الهروی-قال عبد الأعلی:و هذا شیخ روی عنه المحاربی-،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس فی قوله: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ (قال:)قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:أنا المنذر و علیٌّ الهادی(ثمّ قال:یا علی!)بک یهتدی المهتدون بعدی.

حدّثنی أبو القاسم بن أبی الحسن الفارسی،قال:أخبرنا أبی،قال:

أخبرنا محمّد بن القاسم المحاربی،قال:حدّثنا القاسم بن هشام بن یونس، قال:حدّثنی حسن بن حسین،قال:حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع یده علی صدره،ثمّ قال: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ،ثمّ قال:یا علیّ!بک یهتدی المهتدون.

حدّثنی أبو سعد السعدی،قال:أخبرنا أبو الحسین محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد،قال:أخبرنا أبو محمّد جعفر بن محمّد بن القاسم،قال:حدّثنا إسماعیل بن محمّد المزنی،قال:حدّثنا حسن بن حسین به سواء،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم:أنا یا علیّ المنذر،و أنت الهادی،بک یهتدی المهتدون بعدی.

و أخبرنا أبو سعد،قال:أخبرنا أبو الحسین محمّد بن المظفّر الحافظ ببغداد،قال:حدّثنی أبو بکر محمّد بن الفتح الخیّاط،قال:حدّثنا أحمد بن عبد اللّه بن یزید المؤدّب،قال:حدّثنی أحمد بن داود-ابن أُخت عبد الرزّاق-، قال:حدّثنی أبو صالح،قال:حدّثنی بعض رواه لیث،عن لیث،عن سعید بن

جبير،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:ليله أسرى بى ما سألت ربّى شيئاً إلّا أعطانيه(و)سمعت منادياً من خلفى يقول:يا محمّد!إنّما أنت منذر و لكلّ قوم هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادى؟قال:

علىٌّ الهادى المهتدى،القائد أُمّتك إلى جنّتى غرّاً محجّلين برحمتى.

(حدّثنا)الجوهرى،(قال:)حدّثنا المرزبانى،(قال:)أخبرنا على بن محمّد الحافظ،قال:حدّثنى الحبرى،قال:حدّثنا حسن بن حسين،قال:

حدّثنا حبّان،عن الكلبى،عن أبى صالح،عن ابن عبّاس(فى قوله تعالى):

وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ (قال:هو)علىٌّ عليه السلام.

و(قال:)حدّثنا إسماعيل بن صبيح،قال:أنبأنى أبو الجارود،عن أبى داود،عن أبى برزه،قال:سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم يقول:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ يردّ يده إلى صدره،ثمّ يقول: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ و يشير إلى علىّ بيده.

أخبرنا عقيل بن الحسين،قال:أخبرنا علىّ بن الحسين،قال:حدّثنا محمّد بن عبيد اللّه،قال:حدّثنا محمّد بن الطيّب السامرى بها،قال:حدّثنا إبراهيم بن فهد،قال:حدّثنا الحكم بن أسلم،قال:حدّثنا شعبه،عن قتاده، عن سعيد بن المسيّب،عن أبى هريره(فى قوله تعالى:): إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ يعنى:رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله،(و فى قوله:): وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:

سألت عنها رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم فقال:إنّ هادى هذه الأُمّه علىّ ابن أبى طالب.

حدّثنا الحاكم أبو عبد اللّه الحافظ إملاءً و قراءه،قال:أخبرنى أبو بكر ابن أبى دارم الحافظ بالكوفه،قال:أخبرنا المنذر بن محمّد بن المنذر بن سعيد اللخمى من أصل كتابه،قال:حدّثنى أبى،قال:حدّثنى عمّى الحسين بن

سعید،قال:حدّثنی أبی سعید بن أبی الجهم،عن أبان بن تغلب،عن نفیع بن الحارث،قال:حدّثنی أبو برزه الأسلمی،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم یقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ و وضع یده علی صدر نفسه،ثمّ وضعها علی ید علیٍّ و قال: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

قال الحاکم:تفرّد به المنذر بن محمّد القابوسی بإسناده،و هو من حدیث أبان عجب جدّاً.

أخبرنا أبو عبد اللّه الشیرازی،(قال)أخبرنا أبو بکر الجرجرائی،قال:

أخبرنا أبو أحمد البصری،قال:حدّثنا أحمد بن عباد،قال:حدّثنا زکریّا بن یحیی،قال:حدّثنا إسماعیل بن صبیح،قال:حدّثنا أبو الجارود زیاد بن المنذر،عن أبی داود،عن أبی برزه الأسلمی،قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله یقول: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ ضرب یده إلی صدره، وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ و یشیر إلی علیّ علیه السلام.

أخبرنا الحاکم الوالد،قال:أخبرنا أبو حفص،قال:حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعید،و عمر بن الحسن،قالا:أخبرنا أحمد بن الحسن.

و أخبرنا أبو بکر بن أبی الحسن الحافظ،أنّ عمر بن الحسن بن علی بن مالک أخبرهم،قال:حدّثنا أحمد بن الحسن الخرّاز،قال:حدّثنا أبی،قال:

حدّثنا حصین بن مخارق،عن حمزه الزیّات،عن عمر بن عبد اللّه بن یعلی بن مرّه،عن أبیه،عن جدّه،قال:قرأ رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ فقال:أنا المنذر،و علیّ الهاد(ی).لفظاً واحداً.

أخبرنا أبو الحسن النجّار،قال:أخبرنا الطبرانی،قال:حدّثنا الفضل بن هارون،قال:حدّثنا عثمان.

و أخبرنا أبو الحسن الأهوازی،قال:أخبرنا أبو الحسن الشیرازی،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن ناجيه،قال:حدّثنا عثمان بن أبى شيبه،قال:

حدّثنا مطّلب بن زياد الأسدى،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىّ فى قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:رسول اللّه صلّى اللّه عليه المنذر، و الهادى رجل من بنى هاشم.

(ساقاه)لفظاً سواءً(و قالا:)قال:تفرّد به عثمان.

و أخبرنا أبو عبد اللّه،قال:أخبرنا أبو بكر القطيعى،قال:حدّثنا عبد اللّه ابن أحمد بن حنبل،قال:حدّثنا عثمان بن أبى شيبه به كلفظه.

أخبرنا أبو عبد اللّه الثقفى،قال:حدّثنا أحمد بن جعفر بن حمدان،قال:

حدّثنا محمّد بن إسحاق المسوحى،قال:حدّثنا إبراهيم بن عبد اللّه بن صالح، قال:حدّثنا المطّلب،قال:حدّثنا السدّى،عن عبد خير،عن علىّ فى قوله:

إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ،قال:المنذر النبىّ،و الهادى رجل من بنى هاشم.يعنى نفسه.

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد،قال:حدّثنا محمّد بن أحمد بن محمّد بن على،قال:حدّثنا عبد العزيز بن يحيى بن أحمد بن عيسى،قال:

حدّثنى المغيره بن محمّد،قال:حدّثنى إبراهيم بن محمّد بن عبد الرحمن الأزدى-سنه ستّ عشره و مائتين-،قال:حدّثنا قيس بن الربيع،و منصور بن أبى الأسود،عن الأعمش،عن المنهال بن عمرو،عن عبّاد بن عبد اللّه،قال:

قال علىٌّ:ما نزلت من القرآن آيه إلاّ و قد علمت فى مَن نزلت؛قيل:فما نزل فيك؟فقال:لو لا أنّكم سألتمونى ما أخبرتكم؛نزلت فىّ(هذه)الآيه: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ فرسول اللّه المنذر،و أنا الهادى إلى ما جاء به.

حدّثنى أبو الحسن الفارسى،قال:حدّثنا أبو محمّد عبد اللّه بن أحمد الشيبانى،قال:حدّثنا أحمد بن علىّ بن رزين الباشانى،قال:حدّثنا عبد اللّه

ابن الحرث،قال:حدّثنا إبراهيم بن الحكم بن ظهير،قال:حدّثنى أبى،عن حكيم بن جبير،عن أبى برزه الأسلمى،قال:دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بالطهور و عنده علىّ بن أبى طالب،فأخذ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم بيد علىّ-بعد ما تطهّر-فألزقها بصدره،فقال: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ ثمّ ردّها إلى صدر علىّ ثمّ قال: وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،ثمّ قال:إنّك منار الأنام، و رايه الهدى،و أمين القرآن،أشهد على ذلك أنّك كذلك.

أخبرنا أبو محمّد عبد اللّه بن عبد الرحمن الحرضى،قال:حدّثنا يحيى ابن منصور القاضى،قال:حدّثنا محمّد بن إبراهيم العبدى،قال:حدّثنا هشام ابن عمّار،قال:حدّثنا عراك بن خالد،قال:حدّثنا يحيى بن الحارث،قال:

حدّثنا عبد اللّه بن عامر،قال:أُزعجت الزرقاء الكوفيه إلى معاويه،فلمّا أُدخلت عليه قال لها معاويه:ما تقولين فى مولى المؤمنين علىّ،فأنشأت تقول:

صلّى الإله على قبر تضمّنه نور فأصبح فيه العدل مدفونا

من حالف العدل و الإيمان مقترنا فصار بالعدل و الإيمان مقرونا

فقال لها معاويه:كيف غرّزت فيه الغريزه؟فقالت:سمعت اللّه يقول فى كتابه لنبيّه: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ المنذر رسول اللّه،و الهادى علىٌّ ولىّ اللّه.

أخبرنا السيّد أبو منصور(ظفر بن محمّد)الحسينى،قال:حدّثنا ابن مانى،قال:حدّثنا الحبرى،قال:حدّثنا حسن بن(الحسين العُرنى)،قال:

حدّثنا على بن القاسم،عن عبد الوهّاب بن مجاهد،عن أبيه،عن قول اللّه عزّ و جلّ: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،قال:محمّد المنذر،و علىٌّ الهاد(ى)» (۱).

۱- ۱) شواهد التنزيل إلى قواعد التفضيل ۳۸۱/۱-۳۹۵.

الفصل الثانی

اشاره

فی بیان صحّه الحدیث

قد تبیّن ممّا تقدّم کثره أسانید هذا الحدیث الشریف،ثمّ إنّ غیر واحدٍ من الأئمّه الحفّاظ قالوا بصحّته،منهم:

*الحاکم النیسابوری،الذی نصّ علی صحّه ما أخرجه،و حکی تصحیحه غیر واحدٍ من الأعلام کالحافظ السیوطی.

*و الضیاء المقدسی،إذ أخرجه فی کتابه المختاره کما فی الدرّ المنثور و غیره،و کتابه المذکور یعتبر من الکتب الصحاح،لالتزامه فیه بالصحّه کما نصّ علیه العلماء،کالحافظ السیوطی حیث قال فی ذِکر مَن صحّح الأحادیث:

«و منهم:الحافظ ضیاء الدین محمّد بن عبد الواحد المقدسی،جمع کتاباً سمّاه المختاره التزم فیه الصحّه،و ذکر فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها» (۱).

و فی کشف الظنون:«المختاره فی الحدیث؛للحافظ ضیاء الدین محمّد ابن عبد الواحد المقدسی الحنبلی،المتوفّی سنه ۶۴۳،التزم فیه الصحّه، فصحّح فیه أحادیث لم یُسبق إلی تصحیحها.

قال ابن کثیر:و هذا الکتاب لم یتمّ،و کان بعض الحفّاظ من مشایخنا یرجّحه علی مستدرک الحاکم.کذا فی الشذا الفیّاح» (۲).

۱- ۱) تدریب الراوی ۱۱۵/۱.

۲- ۲) کشف الظنون ۱۶۲۴/۲.

قلت:

و هذه عباره ابن كثير فى حوادث سنه ۶۴۳،حيث ذكر وفاه الضياء و ترجم له،فقال:

«و ألّف كتباً مفيده حسنه كثيره الفوائد،من ذلك:كتاب الأحكام،و لم يتمّه،و كتاب المختاره و فيه علوم حسنه حديثيه،و هى أجود من مستدرك الحاكم لو كمل...» (۱).

*و أبو بكر الهيثمى،إذ روى الحديث عن بعض الأئمّه،ثمّ نصّ على أنّ «رجال المسند ثقات» (۲).

من أسانيده الصحيحه

و هذا بيان وثاقه رجال سنده فى(مسند أحمد):

فأمّا عبد اللّه بن أحمد:

فغنىّ عن التوثيق.

و أمّا عثمان بن أبى شيبه:

فهو:عثمان بن محمّد بن إبراهيم بن عثمان العبسى،أبو الحسن،ابن أبى شيبه،الكوفى،قال الحافظ ابن حجر بعد أن ذكره كذلك:«ثقه حافظ شهير، و له أوهام،و قيل:كان لا يحفظ القرآن،من العاشره،مات سنه تسع و ثلاثين و له ثلاث و ثمانون سنه»و قد وضع عليه علامه:«البخارى و مسلم و النسائى و ابن ماجه» (۳).

۱- ۱) تاريخ ابن كثير ۱۷۰/۱۳.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۴۱/۷.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۱۳/۲.

و أمّا مطلب بن زياد:

فذكره الحافظ ابن حجر بقوله:«المطّلب بن زياد بن أبى زهير،الثقفى، مولاهم،الكوفى،صدوق،ربما وهم،من الثامنه،مات سنه خمس و ثمانين» ثمّ وضع عليه من العلائم:بخ ص ق (۱).

و أمّا السدّى:

فهو:إسماعيل بن عبد الرحمن،أخرج له مسلم و الأربعه،كذا علّم الحافظ،و قد وصفه بالصدق (۲).

و أمّا عبد خير:

فهو:عبد خير بن يزيد،و هو من رجال الصحاح الستّه كما علّم الحافظ، و قال:«مخضرمٌ،ثقه،من الثانيه،لم تصحّ له صحبه» (۳).

و قال أيضاً:«قال أبو جعفر محمّد بن الحسين البغدادى:سألت أحمد ابن حنبل عن الثبت فى علىّ،فذكر عبد خير فيهم» (۴).

و قال ابن عبد البرّ:«أدرك زمن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و لم يسمع منه، و هو من كبار أصحاب علىّ،ثقه مأمون» (۵).

هذا،و لا يخفى أنّ الهيثمى الذى حكم بأنّ«رجال أحمد ثقات»من أشهر و أعظم أئمّه الحديث و علماء الجرح و التعديل عندهم،و لا بأس بنقل الكلمات التاليه فى حقّه:

ابن حجر:«صار كثير الإستحضار للمتون جدّاً لكثره الممارسه،و كان

۱- ۱) تقريب التهذيب ۲۵۴/۲.

۲- ۲) تقريب التهذيب ۷۱/۱.

۳- ۳) تقريب التهذيب ۴۷۰/۱.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۱۲۴/۶.

۵- ۵) الإستيعاب ۱۰۰۵/۳.

هيّناً ليّناً خيراً...».

البرهان الحلبى:«إنّه كان من محاسن القاهره».

التقى الفاسى:«كان كثير الحفظ للمتون و الآثار،صالحاً خيّراً...».

الأفقهسى:«كان إماماً عالماً،حافظاً،زاهداً،متواضعاً،متودّداً إلى الناس،ذا عباده و تقشّف و ورع».

السخاوى:«الثناء على دينه و زهده و ورعه و نحو ذلك كثير جدّاً،بل هو فى ذلك كلمه اتّفاق» (۱).

السيوطى:«الهيثمى الحافظ...قال الحافظ ابن حجر:كان خيّراً ساكناً، صيّناً،سليم الفطره،شديد الإنكار للمنكر...» (۲).

قلت:

و للحديث أسانيد صحيحه غير ما ذكر،و من ذلك:

*روايه الحبرى، فإنّ سندها صحيح،كما ذكرنا فى بحثنا فى سوره الدهر فى بعض كتبنا.

*و قد رواه الحاكم الحسكانى، عن الجوهرى،عن المرزبانى،عن على بن محمّد الحافظ،عن الحبرى...و قد ترجمنا لهم فى مبحث سوره الدهر فى بعض كتبنا (۳).

*روايه الطبرى، و هى عن الفضل بن هارون البغدادى-صاحب أبى ثور-عن عثمان بن أبى شيبه..بالإسناد المتقدّم عن مسند أحمد.

۱- ۱) تجد هذا الكلمات فى الضوء اللامع ۲۰۰/۵.

۲- ۲) طبقات الحفّاظ:۵۴۱،حسن المحاضره فى محاسن مصر و القاهره ۳۶۱/۱.

۳- ۳) راجع الجزء الثانى من كتابنا:تشييد المراجعات و تفنيد المكابرات.

*و رواه الحافظ الخطيب البغدادى، عن محمّد بن عبد اللّه بن شهريار، عن الطبرانى...بالإسناد المتقدّم،بترجمه الفضل بن هارون،و لم يتكلّم عليه بشيء أصلاً (۱).

*روايه ابن عساكر، فقد روى الحديث بأسانيد،بعضها صحيح بلا كلام،و من ذلك روايته:

عن«ابن الحُصَين»،و قد وصفه الذهبى بقوله:«الشيخ الجليل،المسنِد الصدوق».

و حكى عن السمعانى قوله:«شيخ ديّن،صحيح السماع،واسع الروايه...و كانوا يصفونه بالسداد و الأمانه و الخيريه».

و عن ابن الجوزى:«كان ثقه» (۲).

عن«ابن المُذْهِب»و قد ترجم له الذهبى كذلك،و وصفه ب«الإمام العالم،مسنِد العراق» (۳).

و قال الخطيب:«كتبت عنه،و كان يروى عن القطيعى مسند أحمد بأسره،و كان سماعه صحيحاً إلّا أجزاء منه،فإنّه ألحق اسمه» (۴)فقال ابن الجوزى:«و هذا لا يوجب القدح،لأنّه إذا تيقّن سماعه للكتاب جاز أن يكتب سماعه بخطّه» (۵).

عن«القطيعى»قال الذهبى:«الشيخ العالم المحدّث،مسنِد الوقت...

راوى مسند الإمام أحمد...حدّث عنه:«الدارقطنى و ابن شاهين،و الحاكم...»

۱- ۱) تاريخ بغداد ۳۷۲/۱۲.

۲- ۲) سير أعلام النبلاء ۵۳۶/۱۹.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۶۴۰/۱۷.

۴- ۴) تاريخ بغداد ۳۹۰/۷.

۵- ۵) المنتظم ۱۵۵/۸.

و ذكر جماعه،ثمّ حكى قول الدارقطنى:«ثقه زاهد قديم،سمعت أنّه مجاب الدعوه»و البرقانى:«كان صالحاً...ثبت عندى أنّه صدوق»و الحاكم أنّه:

«حسّن حاله و قال:كان شيخى» (۱).

عن«عبد اللّه بن أحمد»بالإسناد المتقدّم عن المسند.

و بعد،فإنّه يكفى أن يكون للحديث سند واحد صحيح،و قد رأينا أنّ له عدّه أسانيد صحيحه،و هناك عشرات الأسانيد الأُخرى،و من جملتها ما فى تفسير الثعلبى،و لو كانت كلّ هذه ضعافاً فلا ريب فى صلاحيّتها لتأييد الصحاح المذكوره.

على أنّ للحديث شواهد لا تحصى،و ستقف على طرفٍ منها.

أقول:

فهلمّ معى لننظر كيف يضطرب المتعصّبون أمام هذا الحديث الصحيح فى إسناده،و الصريح فى مفاده!!..

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۲۱۰/۱۶-۲۱۳.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و أنت إذا لاحظت کلماتهم و تدبرتها،فسوف لن تجد لواحدٍ منهم کلاماً مقبولاً فی قدح سند حدیثنا،أو تأویلاً معقولاً یحمل علیه معناه فیخرج عن الدلاله علی مذهبنا و إلیک أوّلاً نصوص عبارات هؤلاء:

*ابن الجوزی

قال أبو الفرج ابن الجوزی بتفسیر الآیه المبارکه:«و قد روی المفسّرون من طرقٍ،لیس فیها ما یثبت،عن سعید بن جبیر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت هذه الآیه وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیٍّ فقال:أنت الهادی،یا علی!بک یُهتدی من بعدی.

قال المصنّف:و هذا من موضوعات الرافضه» (۱).

*الذهبی

و قال الذهبی معلّقاً علی روایه الحاکم و تصحیحه:«قلت:بل کذبٌ،قبّح اللّه واضعه» (۲).

۱- ۱) زاد المسیر ۳۰۷/۴.

۲- ۲) تلخیص المستدرک ۱۳۰/۳.

و قال أيضاً-بترجمه الحسن بن الحسين العرنى-:«و قال ابن الأعرابى:

حدّثنا الفضل بن يوسف الجعفى،حدّثنا الحسن بن الحسين الأنصارى،-فى مسجد حبّه العرنى-،حدّثنا معاذ بن مسلم،عن عطاء بن السائب،عن سعيد، عن ابن عبّاس...

رواه ابن جرير فى تفسيره،عن أحمد بن يحيى،عن الحسن،عن معاذ.

و معاذ نكره،فلعلّ الآفه منه» (۱).

*ابن كثير

و قال ابن كثير-بعد روايه ابن جرير الطبرى-:«و هذا الحديث فيه نكاره».

ثمّ قال:«و قال ابن أبى حاتم:حدّثنا على بن الحسين،حدّثنا عثمان بن أبى شيبه،حدّثنا المطلب بن زياد،عن السدّى،عن عبد خير،عن علىّ:

وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:الهادى رجل من بنى هاشم.قال الجنيد:هو علىّ بن أبى طالب رضى اللّه عنه.

قال ابن أبى حاتم:و روى عن ابن عبّاس فى إحدى الروايات.و عن أبى جعفر محمّد بن علىّ نحو ذلك»انتهى (۲).

*أبو حيّان

و قال أبو حيّان الأندلسى بتفسيرها:«عن ابن عبّاس:لمّا نزلت وضع رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم يده على صدره و قال:أنا منذر...

۱- ۱) ميزان الإعتدال ۴۸۴/۱.

۲- ۲) تفسير ابن كثير ۴۳۳/۲-۴۳۴.

قال القشیری:نزلت فی النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم و علیّ بن أبی طالب.

...و قالت فرقه:الهادی:علیّ بن أبی طالب.

و إنْ صحّ ما روی عن ابن عبّاس ممّا ذکرناه فی صدر هذه الآیه،فإنّما جعل الرسول صلّی اللّه علیه و سلّم علی بن أبی طالب مثالاً ـ من علماء الأُمّه و هداتها،فکأنّه قال:أنت یا علیّ هذا وصفک؛لیدخل فی ذلک أبو بکر و عمر و عثمان و سائر علماء الصحابه رضی اللّه تعالی عنهم،ثمّ کذلک علماء کلّ مصر.

فیکون المعنی علی هذا:إنّما أنت یا محمّد منذر،و لکلّ قومٍ فی القدیم و الحدیث دعاه هداه إلی الخیر» (۱).

❊ابن روزبهان

و قال ابن روزبهان-فی الردّ علی استدلال العلاّمه الحلّی بالحدیث-:

«لیس هذا فی تفاسیر السنّه،و لو صحّ دلّ علی أنّ علیّاً هاد،و هو مسلَّم،و کذا أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم هداه؛لقوله صلّی اللّه علیه و سلّم:

أصحابی کالنجوم بأیّهم اقتدیتم اهتدیتم،و لا دلاله فیه علی النصّ» (۲).

❊ابن تیمیّه

و قال ابن تیمیّه الحرّانی-فی الردّ علی استدلال العلاّمه الحلّی بالحدیث-:

«و الجواب من وجوه:أحدها:أنّ هذا لم یقم دلیل علی صحّته،فلا

۱- ۱) البحر المحیط ۳۶۷/۵-۳۶۸.

۲- ۲) إبطال نهج الباطل-فی الردّ علی نهج الحقّ-المطبوع مع إحقاق الحقّ ۹۳/۳.

يجوز الاحتجاج(به).و كتاب الفردوس للديلمى فيه موضوعات كثيره، أجمع أهل العلم على أنّ مجرّد كونه رواه لا يدلّ على صحّه الحديث،و كذلك روايه أبى نُعيم لا تدلّ على الصحّه.

الثانى:أنّ هذا كذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحديث،فيجب تكذيبه وردّه.

الثالث:أنّ هذا الكلام لا يجوز نسبته إلى النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم،فإنّ قوله:(أنا المنذر،و بك يا علىّ يهتدى المهتدون)ظاهره أنّهم بك يهتدون دونى، و هذا لا يقوله مسلم؛فإنّ ظاهره أنّ النذاره و الهدايه مقسومه بينهما،فهذا نذيرٌ لا يُهتدى به،و هذا هادٍ، (و هذا)لا يقوله مسلم.

الرابع:أنّ اللّه تعالى قد جعل محمّداً هادياً فقال: وَ إِنَّكَ لَتَهْدِى إِلى صِراطٍ مُسْتَقِيمٍ* صِراطِ اللّهِ فكيف يُجعل الهادى مَن لم يوصف بذلك دون مَنْ وُصف به؟!

الخامس:أنّ قوله:(بك يهتدى المهتدون)ظاهره أنّ كلّ من اهتدى من أُمّه محمّد فبه اهتدى،و هذا كذب بيّن،فإنّه قد آمن بالنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم خلق كثير،و اهتدوا به،و دخلوا الجنّه،و لم يسمعوا من علىٍّ كلمه واحده، و أكثر الّذين آمنوا بالنبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم و اهتدوا به لم يهتدوا بعلىٍّ فى شىء.

و كذلك لمّا فتحت الأمصار و آمن و اهتدى الناس بمن سكنها من الصحابه و غيرهم،كان جماهير المؤمنين لم يسمعوا من علىٍّ شيئاً،فكيف يجوز أن يُقال:بك يهتدى المهتدون؟!

السادس:أنّه قد قيل معناه:إنّما أنت نذير و لكلّ قوم هاد،و هو اللّه تعالى،و هو قول ضعيف.و كذلك قول من قال:أنت نذير و هادٍ لكلّ قوم،قول

ضعیف.و الصحیح أنّ معناها:إنّما أنت نذیر،کما أرسل من قبلک نذیرٌ،و لکلّ أمّه نذیر یهدیهم أی یدعوهم،کما فی قوله: وَ إِنْ مِنْ أُمَّهٍ إِلاّ خَلا فِیها نَذِیرٌ (۱)،و هذا قول جماعه من المفسّرین،مثل قتاده و عکرمه و أبی الضحی و عبد الرحمن بن زید.

قال ابن جریر الطبری:(حدّثنا بشر،حدّثنا یزید،حدّثنا سعید،عن قتاده.

و حدّثنا أبو کریب،حدّثنا(وکیع،حدّثنا)سفیان،عن السدّی،عن عکرمه و منصور،عن أبی الضحی: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قالا:

محمّد هو المنذر و هو الهادی).

(حدّثنا یونس،حدّثنا ابن وهب،قال:قال ابن زید:لکلّ قوم نبیّ.

الهادی:النبیّ،و المنذر:النبیّ أیضاً.و قرأ: وَ إِنْ مِنْ أُمَّهٍ إِلاّ خَلا فِیها نَذِیرٌ (۲)،و قرأ: نَذِیرٌ مِنَ النُّذُرِ الْأُولی (۳)،قال:نبی من الأنبیاء).

(حدّثنا بشّار،حدّثنا أبو عاصم،حدّثنا سفیان،عن لیث،عن مجاهد، قال:المنذر:محمّد، وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ قال:نبیٌّ).

و قوله: یَوْمَ نَدْعُوا کُلَّ أُناسٍ بِإِمامِهِمْ (۴)إذ الإمام(هو)الذی یؤتمّ به،أی یُقتدی به.و قد قیل:إنّ المراد به هو اللّه الذی یهدیهم،و الأوّل أصحّ.

و أمّا تفسیره بعلیٍّ فإنّه باطل،لأنّه قال: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،و هذا یقتضی أن یکون هادی هؤلاء غیر هادی هؤلاء،فیتعدّد الهداه،فکیف یُجْعل علیٌّ هادیاً لکلّ قوم من الأوّلین و الآخرین؟!

۱- ۱) سوره فاطر:۲۴.

۲- ۲) سوره فاطر:۲۴.

۳- ۳) سوره النجم:۵۶.

۴- ۴) سوره الاسراء:۷۱.

السابع:أنّ الإهتداء بالشخص قد يكون بغير تأميره عليهم،كما يهتدى بالعالِم،و كما جاء فى الحديث الذى فيه:(أصحابى كالنجوم فبأيّهم اقتديتم اهتديتم)فليس هذا صريحاً فى الإمامه كما زعمه هذا المفترى.

الثامن:أنّ قوله وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ نكره فى سياق الإثبات،و هذا لا يدلّ على معيّن،فدعوى دلاله القرآن على علىٍّ باطل،و الإحتجاج بالحديث ليس احتجاجاً بالقرآن،مع أنّه باطل.

التاسع:أنّ قوله: لِكُلِّ قَوْمٍ صيغه عموم،و لو أُريد أنّ هادياً واحداً للجميع لقيل:لجميع الناس هادٍ.لا يقال: لِكُلِّ قَوْمٍ ،فإنّ هؤلاء القوم(غير هؤلاء القوم)،هو لم يقل:لجميع القوم،و لا يقال ذلك،بل أضاف(كلّا)إلى نكره،لم يضفه إلى معرفه.

كما فى قولك:(كلّ الناس يعلم أنّ هنا قوماً و قوماً متعدّدين،و أنّ كلّ قوم لهم هادٍ ليس هو هادى الآخرين).و هذا يبطل قول من يقول:(إنّ)الهادى هو اللّه تعالى،و دلالته على بطلان قول من يقول:(هو علىٌّ)أظهر» (۱).

*الدهلوى

و قال عبد العزيز الدهلوى-صاحب التحفه-ما هذا تعريبه:«و منها قوله تعالى: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِكُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،ورد فى الخبر المتّفق عليه،عن ابن عبّاس،عن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم أنّه قال:أنا المنذر و علىٌّ الهادى.

و هذه روايه الثعلبى فى تفسيره،و ليس لمرويّاته ذاك الإعتبار التامّ.

و هذه الآيه أيضاً تُعدُّ من الآيات التى يذكرها أهل السنّه فى مقام الردّ على مذهب الخوارج و النواصب،و يتمسّكون بالروايه المذكوره بتفسيرها،

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳۹/۷-۱۴۳.

و هی لا دلاله فیها علی إمامه الأمیر و نفی الإمامه عن غیره أصلاً قطعاً،لأنّ کون الشخص هادیاً لا یلازمُ إمامته و لا ینفی الهدایه عن غیره،و لو دلّ مجرّد الهدایه علی الإمامه،لکان المراد منها الإمام بمصطلح أهل السنّه،و هی الإمامه فی الدین،و هو غیر محلّ النزاع».انتهی (۱).

*الآلوسی

و قال شهاب الدین الآلوسی بتفسیر الآیه:«و قالت الشیعه:إنّه علیٌّ کرّم اللّه تعالی وجهه،ورووا فی ذلک أخباراً،و ذکر ذلک القشیری منّا.

و أخرج ابن جریر،و ابن مردویه،و الدیلمی،و ابن عساکر،عن ابن عبّاس،قال:لمّا نزلت إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ الآیه،وضع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یده علی صدره فقال:أنا المنذر،و أومأ بیده إلی منکب علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه فقال:أنت الهادی،یا علیّ!بک یهتدی المهتدون من بعدی.

و أخرج عبد اللّه بن أحمد فی زوائد المسند،و ابن أبی حاتم،و الطبرانی فی الأوسط،و الحاکم و صحّحه،و ابن عساکر أیضاً،عن علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه،أنّه قال فی الآیه:رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم المنذر و أنا الهادی.

و فی لفظ:الهادی رجل من بنی هاشم-یعنی نفسه-و استدلّ بذلک الشیعه علی خلافه علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم بلا فصل.

و أُجیب:بأنّا لا نسلّم صحّه الخبر،و تصحیح الحاکم محکوم علیه بعدم الإعتبار عند أهل الأثر،و لیس فی الآیه دلاله علی ما تضمّنه بوجه من الوجوه،علی أنّ قصاری ما فیه کونه کرّم اللّه تعالی وجهه به یهتدی المهتدون بعد رسول اللّه صلّی اللّه تعالی علیه و سلّم،و ذلک لا یستدعی إلّا إثبات مرتبه

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۷.

الإرشاد،و هو أمر،و الخلافه التی تقول بها أمر لا تلازم بینهما عندنا.

و قال بعضهم:إن صحّ الخبر یلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه رضی اللّه تعالی عنهم،حیث دلّ علی أنّه کرّم اللّه تعالی وجهه علی الحقّ فی ما یأتی و یذر،و أنّه الذی یُهتدی به،و هو قد بایع أولئک الخلفاء طوعاً،و مدحهم و أثنی علیهم خیراً،و لم یطعن فی خلافتهم،فینبغی الإقتداء به و الجری علی سننه فی ذلک،و دون إثبات خلاف ما أظهر خرط القتاد.

و قال أبو حیّان:إنه صلّی اللّه علیه و سلّم علی فرض صحّه الروایه إنّما جعل علیّاً کرّم اللّه تعالی وجهه مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها إلی الدین،فکأنّه علیه الصلاه و السلام قال:یا علیّ هذا وصفک؛فیدخل الخلفاء الثلاث،و سائر علماء الصحابه رضی اللّه تعالی عنهم،بل و سائر علماء الأُمّه.

و علیه:فیکون معنی الآیه:إنّما أنت منذر و لکلّ قوم فی القدیم و الحدیث إلی ما شاء اللّه تعالی هداه دعاه إلی الخیر.

و ظاهره أنّه لم یَحْمِل تقدیم المعمول فی خبر ابن عبّاس رضی اللّه تعالی عنهما علی الحصر الحقیقی،و حینئذٍ لا مانع من القول بکثره من یُهتدی به.

و یؤیّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّی اللّه علیه و سلّم:(اقتدوا باللّذین من بعدی:أبی بکر و عمر)و أخبار أُخر متضمّنه لإثبات من یُهتدی به غیر علیٍّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و أنا أظنّک لا تلتفت إلی التأویل،و لا تعبأ بما قیل،و تکتفی بمنع صحّه الخبر و تقول:لیس فی الآیه ممّا یدلّ علیه عین و لا أثر» (۱).

۱- ۱) روح المعانی ۱۰۸/۱۳.

أقول:

اشاره

و كلامهم حول هذا الحديث الشريف يكون فى جهتين:جهه السند، وجهه الدلاله،و نحن نتكلّم على كلتا الجهتين،بالنظر إلى الكلمات المذكوره، لتظهر الحقيقه لكلّ منصف حرّ...

١-كلماتهم فى ما يتعلّق بالسند

اشاره

أمّا من جهه سند الحديث،فكلماتهم مضطربه جدّاً،فهم بعد ما لا يذكرون إلّا أحد أسانيده فقط،يختلفون فى الحكم عليه،بين مشكّك فى الصحّه،كأبى حيّان،يقول:«إنْ صحّ»و الآلوسى:«أُجيب:لا نسلّم صحّه هذا الحديث»،و بين قائل بوضعه،كابن الجوزى،إذ يقول:«هذا من موضوعات الرافضه،و بين منكر لأصل وجوده فى تفاسيرهم كابن روزبهان.

*فأوّل ما فى هذه الكلمات:إنّها ناظره إلى حديث ابن عبّاس،فلاحظ زاد المسير،و البحر المحيط،و ميزان الإعتدال،و التحفه الإثنا عشريّه،حيث اقتصروا فيها على روايه ابن عبّاس،محاولهً منهم-بعد فرض كونه ضعيفاً- للطعن فى أصل الحديث...و هذا الأُسلوب من أبى الفرج ابن الجوزى-خاصّهً -معروف..و لذا لا يعبأ المحقّقون بحكمه على الأحاديث بالوضع إلّا أن يثبت عندهم ذلك بدليلٍ قطعى..و من هنا نرى أنّ أبا حيّان-مثلاً-يكتفى بالتشكيك فى الصحّه و لا يجرأ على الحكم بالضعف،فضلاً عن الوضع.

*ثمّ إنّهم ما ذكروا أىّ دليلٍ على ضعف سند الحديث عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس،فضلاً عن كونه موضوعاً،و من الواضح أنّ مجرّد الدعوى لا يكفى لردّ أىّ حديثٍ من الأحاديث مطلقاً.

أمّا كونه من روايات الثعلبى فى تفسيره،أو الديلمى فى الفردوس، لوجود الموضوعات الكثيره فيهما،فلا يكفى دليلاً على سقوط الحديث، كما لا يكفى دليلاً على ثبوته.

و الذى يظهر من الذهبى فى ميزان الإعتدال حيث أورد الحديث بترجمه «الحسن بن الحسين العرنى»أنّ سبب الضعف كون هذا الرجل فى طريقه،لكنّه لمّا رأى أنّ الطبرى يرويه بسنده عنه عن معاذ بن مسلم،عدل من ذلك قائلاً «معاذ نكره،فلعلّ الآفه منه»!!

لكنّ«الحسن بن الحسين العرنى»قد وثّقه الذهبى تبعاً للحاكم (۱)فصحّ الحديث و بطل ما صنعه فى(الميزان)،و أمّا«معاذ»فليس بنكرهٍ كما عبّر هنا، و لا بمجهول كما عبّر بترجمته،بل هو معرفه حتّى عنده كما ستعرف.

و بعد،فإنّ الإقتصار على سند واحدٍ للحديث،أو نقله عن كتاب واحدٍ من الكتب،ثمّ ردّ أصل الحديث و تكذيبه من الأساس،خيانه للدين،و تلبيس للحقيقه،و تضييع للحقّ،و تخديع للقارىء...!!

*و سواء صحّ الحديث عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس،أو لم يصحّ، بل حتّى لو لم يصحّ عن ابن عبّاس شىء فى الباب،ففى روايه الصحابه الآخرين كفايه لذوى الألباب.

بل تكفى الروايه فيه عن أمير المؤمنين عليه السلام.

فأمّا روايه عبّاد بن عبد اللّه الأسدى عنه عليه السلام،فأخرجها الحاكم فى المستدرك و صحّحها،و هى:

عن«أبى عمرو ابن السمّاك»المتوفّى سنه ۳۴۴،وصفه الذهبى ب

۱- ۱) المستدرك و تلخيصه ۲۱۱/۳.

«الشيخ الإمام المحدّث،المكثر الصادق،مسند العراق...» (۱).

عن«عبد الرحمن بن محمّد الحارثی»الملقّب ب«کُرْبُزان»،المتوفّی سنه ۲۳۱،وصفه الذهبی ب«المحدِّث المعمّر البقیّه»ثمّ نقل عن ابن أبی حاتم قوله:«کتبت عنه مع أبی،تکلّموا فیه،و سألت أبی عنه فقال:شیخ».قال:

«و قال الدارقطنی:لیس بالقوی» (۲)؛و من هنا أورده فی میزان الإعتدال.

لکنْ تعقّبه الحافظ ابن حجر بقوله:«و ذکره ابن حبّان فی(الثقات)و قال:

حدّثنا عنه ابنه محمّد بن عبد الرحمن بالبصره؛و قال إبراهیم بن محمّد:کان موسی بن هارون حسن الرأی فیه.و حدّث أیضاً عن:معاذ بن هشام،و قریش ابن أنس،و وهب بن جریر.

و عنه:ابن صاعد،و ابن مخلد،و الصفّار،و أبو بکر الشافعی،و آخرون.

و قال ابن الأعرابی:مات فی ذی الحجّه سنه ۲۷۱.

و قال مسلمه بن قاسم:ثقه مشهور» (۳).

قلت:

فالرجل ثقه،لا سیّما و أنّه شیخ أبی حاتم الرازی،و قد سأله عنه ابنه فلم یقدح فیه،بل قال:«شیخ»و قد نصّ الذهبی نفسه علی أنّ أبا حاتم متعنّت فی الرجال (۴)مضافاً إلی توثیق ابن هارون و الحاکم و مسلمه و ابن حبّان و غیرهم، و روایه جماعهٍ من الأئمّه عنه،و رضاهم إیّاه،فلا أثر لقول الدارقطنی:«لیس بقوی».

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۴۴۴/۱۵.

۲- ۲) سیر أعلام النبلاء ۱۳۸/۱۳.

۳- ۳) لسان المیزان ۴۳۱/۳.

۴- ۴) سیر أعلام النبلاء ۲۴۷/۳.

عن«حسین بن حسن الأشقر»و هذا الرجل قد ترجمنا له فی مباحث آیه المودّه و غیرها،و أثبتنا وثاقته و صدقه عن:أحمد بن حنبل،و النسائی، و یحیی بن معین،و ابن حبّان،و إنّما ذنبه الوحید عند الذهبی و مَن علی مذهبه کونه من الشیعه،و قد تقرّر أنّ التشیّع غیر مضرٍّ بالوثاقه،کما فی مقدّمه فتح الباری فی شرح البخاری و غیره.

عن«منصور بن أبی الأسود»قال الحافظ:«صدوق،رمی بالتشیّع» واضعاً علیه علامه:أبی داود،و الترمذی،و النسائی (۱).

عن«الأعمش»سلیمان بن مهران،المتوفّی سنه ۱۴۷ أو ۱۴۸؛قال الحافظ:«ثقه حافظ»و هو من رجال الصحاح الستّه (۲).

عن«المنهال بن عمرو»و هو من رجال البخاری و الأربعه.قال الحافظ:

«صدوق،ربّما وهم» (۳).

عن«عبّاد بن عبد اللّه الأسدی»و هو من أعلام التابعین،و قد روی القوم عن النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قوله:«خیر الناس قرنی،ثمّ الذین یلونهم» (۴)و علی هذا الأساس قالوا بعداله التابعین کالصحابه.

و قد أخرج النسائی عن عبّاد فی خصائص علیّ علیه السلام من سننه، و قد قالوا بأنّ للنسائی شرطاً فی الصحیح أشدّ من شرط البخاری و مسلم (۵)، إلّا أنّ غیر واحدٍ من القوم تکلّموا فی الرجل لروایته عن علیٍّ علیه السلام

۱- ۱) تقریب التهذیب ۲۷۵/۲.

۲- ۲) تقریب التهذیب ۳۳۱/۱.

۳- ۳) تقریب التهذیب ۲۷۸/۲.

۴- ۴) جامع الاصول ۵۴۷/۸ فی فضائل الصحابه.

۵- ۵) تذکره الحفّاظ ۷۰۰/۲.

بعض فضائله كقوله:«أنا الصدّيق الأكبر» (۱).

فالحقّ:صحّه هذا الحديث كما قال الحاكم،و قول الذهبى فى تلخيصه بكذبه باطل.

*و أمّا روايه عبد خير،عنه عليه السلام،فهى عن مسند أحمد،و قد حكم الحافظ الهيثمى بأنّ رجالها ثقات...و قد عرفتَ-من ترجمه رجالها- كونهم ثقات عند الكلّ،فكان على القوم نقل هذه الروايه-قبل غيرها من الروايات-فى ذيل الآيه المباركه،و تفسيرها بها،لا بقول زيد و عمرو من المفسّرين بآرائهم،لكنّهم لم يفعلوا هذا،لما فى قلوبهم من المرض،توصّلاً لِما أشرنا إليه من الغرض!!

نعم،وجدنا ابن كثير يذكره بتفسير الآيه،فهو بعد أنْ ذكر الحديث عن ابن عبّاس بروايه ابن جرير الطبرى،قال:«فى هذا الحديث نكاره شديده»!! رواه عن ابن أبى حاتم بسنده عن عبد خير عن علىٍّ،و هو السند الوارد فى مسند أحمد،و أضاف ابن كثير:«قال ابن أبى حاتم:و روى عن ابن عبّاس- فى إحدى الروايات-و عن أبى جعفر محمّد بن علىٍّ نحو ذلك».

و قد كان على ابن كثير-الذى قال عن حديث الطبرى ما قال بغير حقّ- أنْ يعترف بصحّه هذا الحديث و يجعله الأصل فى تفسير الآيه،لكنّه لم يفعل هذا،لما بين جنبيه من الروح الأُمويّه!!

ثمّ جاء بعض المتقوّلين فى عصرنا فأورد كلام ابن كثير بعد روايه الطبرى و اعتمده،موهماً اقتصار ابن كثير على تلك الروايه،مع أنّه عقّبها بروايه ابن أبى حاتم بسنده الصحيح عن عبد خير،و لم يتكلّم عليها بشىء،و سكوته دليلٌ على قبوله،و إلّا لتكلّم عليها كما صنع بالنسبه إلى روايه ابن جرير.

۱- ۱) لاحظ:هامش تهذيب الكمال ۱۳۹/۱۴.

فهكذا يريد المتقوّلون أن يردّوا على كتب أصحابنا و يبطلوا أدلّتنا!!

و تلخّص:أنّ للحديث أسانيد صحيحه متعدّده من طرق أهل السنّه، و فيها ما اعترف الأئمّه بصحّته.

إذاً لا مجال لأيّه مناقشه فيه من هذه الناحيه،و الحديث-مع وروده من طرق أصحابنا عن أئمّه أهل البيت عليهم السلام-مقطوع بصدوره عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم.

تنبيهات

الأوّل: إنّه قد ظهر ممّا حقّقناه صحّه هذا الحديث بطرق عديده،فقول ابن تيميّه:«إنّ هذا كذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحديث،فيجب تكذيبه وردّه»هو الكذب و الباطل،و لكنّ ابن تيميّه معروف-لدى أهل العلم بالحديث -بتعمّده للكذب فى أمثال هذا الموضع،اللّهمّ إلاّ أن يكون مقصوده من«أهل العلم بالحديث»نفسه و بعض من حوله!!

الثانى: لا يخفى أنّ حديثنا هذا غير مدرج أصلاً فى(كتاب الموضوعات)لابن الجوزى،و لا فى غيره ممّا بأيدينا من الكتب المؤلّفه فى الأحاديث الموضوعه،كما أنّا لم نجده فى كتابه(العلل المتناهيه فى الأحاديث الواهيه).

و من هنا أيضاً يمكن القول ببطلان حكمه على الحديث بالوضع فى (تفسيره)،اللّهمّ إلاّ أن يكون مقصوده خصوص حديث ابن عبّاس الذى ذكره، فَيَرِدُ عليه ما تقدّم من أنّ الإقتصار على طريق غير معتبر-بزعمه-مع وجود طرق أُخرى له صحيحه،غير جائز،لا سيّما فى تفسير الآيات القرآنيّه،فكيف لو ذُكر الطريق غير المعتبر ثمّ رُمى أصل الحديث بالوضع؟!!

الثالث: إنّ قول البعض-فی ردّ روایه الثعلبی-بأنّ«الثعلبی حاطب لیل»جاء تقلیداً لابن تیمیّه،فإنّه الذی رماه بذلک فی کتاب منهاج السنه،و قد قدّمنا سابقاً مصادر ترجمه الثعلبی و الثناء علیه،من أوثق کتب القوم.

و إنّ کلامه حول سند روایه الطبری یشتمل علی تعصّب وجهلٍ کثیر، و فیما یلی توضیح ذلک:

۱-لقد اقتصر فی«عطاء بن السائب»علی کلام أبی حاتم،و مع ذلک ففیه التصریح بکونه صدوقاً،و کذلک نصّ غیر واحدٍ من الأئمّه علی صدقه و ثقته،حتّی قال أحمد:«ثقه ثقه،رجل صالح»نعم ذکروا أنّه اختلط فی آخر عمره،و یکفی أنّه قد أخرج له البخاری و الباقون سوی مسلم (۱).

۲-جاء فی تفسیر الطبری:«حدّثنا معاذ بن مسلم،حدّثنا الهروی،عن عطاء بن السائب»و هذا غلط من النسخه،بل الصحیح هو:حدّثنا معاذ بن مسلم الهرّاء،و هو یروی عن عطاء بلا واسطه،کما لا یخفی علی من راجع أسانید الحدیث فی الفصل الأوّل.

۳-و معاذ بن مسلم،قال الذهبی فی(المیزان):«معاذ بن مسلم،عن شرحبیل بن السمط.مجهول.و له عن عطاء بن السائب خبر باطل سقناه فی الحسن بن الحسین» (۲).

قلت:

قد ذکرناه فی الفصل الثالث،و لا یخفی أنّ کلام الذهبی فی الموضعین ممّا یشهد بروایته عن عطاء بلا واسطه.

۱- ۱) لاحظ الکلمات فی حقّه فی:تهذیب الکمال ۸۶/۲۰.

۲- ۲) میزان الإعتدال ۱۳۲/۶.

فالذهبی یقول فی(المیزان):«مجهول»و«نکره»لکنّه فی(سیر أعلام النبلاء)یترجم لمعاذ قائلاً:«معاذ بن مسلم شیخ النحو،أبو مسلم الکوفی الهرّاء،مولی محمّد بن کعب القرظی،روی عن عطاء بن السائب و غیره،و ما هو بمعتمد فی الحدیث،و قد نقلت عنه حروف فی القراءات،أخذ عنه الکسائی،و یقال إنّه صنّف فی العربیه،و لم یظهر ذلک،و کان شیعیّاً،معمّراً...

و کان معاذ صدیقاً للکمیت الشاعر،یقال عاش تسعین عاماً،و توفّی سنه ۱۸۷،و له شعر قلیل.و الهرّاء هو الذی یبیع الثیاب الهرویه،و لو لا هذه الکلمه السائره لما عرفنا هذا الرجل،و قلّ ما روی» (۱).

قلت:

فالرجل ما هو بمجهول،إلاّ أنّهم یحاولون ردّ فضائل أهل البیت علیهم السلام،و هذا من طرائقهم،و إذ عرفه الذهبی قال هذه المرّه:«و ما هو بمعتمد فی الحدیث»لغیر سبب إلاّ أنّه«کان شیعیّاً».نعم هو من رواه الشیعه وثقاتهم کما فی کتبهم،و التشیّع غیر قادح کما تقرّر غیر مرّه.

۴-و کما ناقض الذهبی نفسه فی«معاذ»فقد ناقض نفسه فی«الحسن ابن الحسین العرنی»،فقد و ثّقه فی(تلخیص المستدرک)،کما تقدّم فی الفصل الثالث.

۵-و«أحمد بن یحیی الصوفی»شیخ الطبری و ابن عقده،لا ذکر له فی (المیزان)و لیس«الکوفی الأحول»بل جاء بنفس العنوان عند ابن أبی حاتم مع التوثیق الصریح (۲).

۱- ۱) سیر أعلام النبلاء ۴۸۲/۸.

۲- ۲) الجرح و التعدیل ۸۱/۱.

فتلخّص: صحه حديث الطبرى فى تفسيره،فتبصّر و اغتنم هذا التحقيق، و باللّه التوفيق.

فَإِذا جاءَ أَمْرُ اللّهِ قُضِىَ بِالْحَقِّ وَ خَسِرَ هُنالِكَ الْمُبْطِلُونَ (۱).

هذا تمام الكلام فى الجهه الأُولى.

فلننقل إلى الجهه الثانيه...

۲-مناقشاتهم فى الدلاله

اشاره

و لنا هنا مواقف مع ابن تيميّه،و أبى حيّان،و ابن روزبهان،و الدهلوى، و الآلوسى.

*أمّا أبو حيّان فقال:

«و إنْ صحّ ما روى عن ابن عبّاس ممّا ذكرناه فى صدر هذا الآيه،فإنّما جعل الرسول صلّى اللّه عليه و سلّم علىّ بن أبى طالب مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها،فكأنّه قال:أنت يا علىّ هذا وصفك؛ليدخل فى ذلك أبو بكر و عمر...».

قلت:

و هذا تأويل باردٌ جدّاً،على أنّه لماذا جعل صلّى اللّه عليه و آله و سلّم عليّاً مثالاً من علماء الأُمّه و هداتها و لم يجعل غيره؟!و لو أراد رسول اللّه

۱- ۱) سوره غافر ۴۰:۷۸.

كالنجوم بأيّهم اقتديتم اهتديتم،كما سيأتى.

و على الجمله:فقد كان أبو حيّان أجلّ من أن يقول هذا الكلام،لكنّ كلّ السعى هو إنكار الخصوصيّه الثابته لأمير المؤمنين عليه السلام من هذا الحديث«ليدخل أبو بكر و عمر...»كما قال!!

و لذا قال الآلوسى بعد نقله:«و ظاهره:أنّه لم يَحمل تقديم المعمول فى خبر ابن عبّاس رضى اللّه تعالى عنهما على الحصر الحقيقى،و حينئذٍ لا مانع من القول بكثره من يُهتدى به»ثمّ أضاف:«و يؤيّد عدم الحصر ما جاء عندنا من قوله صلّى اللّه عليه و سلّم:اقتدوا باللذين من بعدى...».

و لكن أنّى يمكن صرف الحديث عن ظاهره بارتكاب التأويل بلا أىّ دليلٍ؟!و أمّا الحديث الذى ذكره فسيأتى الكلام عليه.

***و أمّا ابن روزبهان فقال:**

«لو صحّ دلّ على أنّ عليّاً هادٍ،و هو مسلَّم،و كذا أصحاب رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم هداه؛لقوله صلّى اللّه عليه و سلّم:أصحابى كالنجوم...».

قلت:

سيأتى الكلام على حديث النجوم ببعض التفصيل.

***و أمّا الدهلوى فقال:**

«لا دلاله فيها على إمامه الأمير و نفى الإمامه عن غيره أصلاً قطعاً،لأنّ كون الشخص هادياً لا يلازم إمامته...».

قلت:

يتلخّص كلامه فی نفی الدلاله علی الإمامه بنفی الملازمه بینها و بین الهدایه،و سیتّضح الجواب عن ذلک.

***و أمّا الآلوسی فقال:**

«و لیس فی الآیه دلالـه علی ما تضمّنه بوجهٍ من الوجوه،علی أنّ قصاری ما فیه کونه کرّم اللّه تعالی وجهه به یهتدی المهتدون بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم،و ذلک لا یستدعی إلاّ إثبات مرتبه الإرشاد،و هو أمر، و الخلافه التی نقول بها أمر،و لا تلازم بینهما عندنا».

قلت:

هذا هو الوجه الذی قدّمه علی غیره فی الجواب،ممّا یظهر منه اعتماده علیه،و حاصله:نفی الملازمه،و هو ما أجاب به الدهلوی.

ثمّ نقل عن بعضهم وجهاً آخر فقال:«و قال بعضهم:إنْ صحّ الخبر یلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه،حیث دلّ علی أنّه کرّم اللّه تعالی وجهه علی الحقّ فی ما یأتی و یذر،و أنّه الذی یُهتدی به،و هو قد بایع أُولئک الخلفاء طوعاً...».

لکنّه لم یؤیّد هذا الوجه بوجه،لعلمه بابتناء ذلک علی دعوی أنّه بایع القوم طوعاً،و أنّه مدحهم و أثنی علیهم خیراً،و لم یطعن فی خلافتهم،و هذا کلّه أوّل الکلام،و أصل النزاع و الخصام...

ثمّ أورد تأویل أبی حیّان،و أیّده بحدیث الإقتداء بالشیخین!

ثمّ أبطله بقوله:«و أنا أظنّک لا تلتفت إلی التأویل،و لا تعبأ بما قیل، و تکتفی بمنع صحّه الخبر،و تقول:لیس فی الآیه ممّا یدلّ علیه عین و لا أثر».

قلت:

أمّا تأويل أبى حيّان،فقد تكلّمنا عليه.

و أمّا تأييده بحديث الإقتداء،فسيتّضح بطلانه،بالبحث عن سند الحديث المذكور،ببعض التفصيل.

و بعد:

فإنّ الحديث الشريف صحيح ثابت بأسانيد عديده..فلا مجال للمناقشه فى سنده؛و أمّا المناقشات المذكوره فتتلخّص فى نقاط:

١-التأويل؛و هذا باطل،«و أنا أظنّك لا تلتفت إلى التأويل،و لا تعبأ بما قيل»كما قال الآلوسى.

٢-الإعتراف بظاهر الحديث و وجوب الأخذ به،و أنّه ينبغى الإقتداء بمو لانا أمير المؤمنين و الجرى على سننه،و ذلك يستلزم القول بصحّه خلافه الثلاثه،لأنّه بايعهم طوعاً.

و لكن كونه بايع طوعاً أوّل الكلام كما هو معلوم،و لو كان ذلك ثابتاً لم يبق أىّ خلاف و نزاع،و لَما ارتكب القوم أنواع التمحّلات و التأويلات و غير ذلك،لصرف الحديث عن ظاهره.

٣-إنّه لا ملازمه بين«الهدايه»و«الإمامه»،فتلك أمر و هذه أمر آخر، و هذا ما سيتبيّن الجواب عنه لدى التحقيق فى كلام ابن تيميّه.

٤-المعارضه بحديث:«أصحابى كالنجوم...»و حديث:«اقتدوا باللذين مِن بعدى...»و فى الفصل الرابع الجواب عن ذلك.

***و أمّا ابن تيميّه:**

فهو أكثر القوم إطناباً فى الكلام فى هذا المقام،فقد ذكر وجوهاً...

و الجواب عن الوجهين الأوّل و الثانى منهما:إنّ هذا الحديث صحيح كما عرفت،و أنّ رواته من كبار أئمّه الحديث كثيرون،و فيهم من ينصُّ على صحّته،فما ذكره هو الكذب.

و عن الثالث و الرابع:إنّه سوء فهم،فإنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم هو الهادى لعلىّ عليه السلام و للأُمّه كلّها،لكنّ علياً عليه السلام هو الهادى للأمّه من بعده،و هذا صريح قول النبىّ:«بك يهتدى المهتدون من بعدى».

و عن الثامن: إنّ الآيه الكريمه تدلّ على إمامه أمير المؤمنين عليه السلام بالنظر إلى الحديث الوارد فى تفسيرها،فإذا فَسّر الحديث الصحيح الآيهَ،كانت الآيه من جمله الأدلّه من الكتاب على الإمامه.

و عن السابع: بما سيجىء من أنّ حديث النجوم باطل حتّى عند ابن تيميّه،فقد ناقض نفسه باستدلاله به هنا!

و أمّا نفى الملازمه بين«الهدايه»و«الإمامه»فى هذا الوجه-السابع- و فى كلام الدهلوى و غيره،فلا يجدى،لما سنذكره فى معنى الحديث و المراد من كون أمير المؤمنين عليه السلام هادياً..

و ذلك هو الجواب عن سؤاله-فى الوجه السادس-:«كيف يُجعل علىٌّ هادياً لكلّ قومٍ من الأوّلين و الآخرين؟!».

و عن تكذيبه-فى الوجه الخامس-«أنّ كلّ من اهتدى من أُمّه محمّد فبه اهتدى»..

و عمّا ذکره-فی الوجه التاسع-من«أنّ قوله کلّ قومٍ،صیغه عموم...».

معنی الآیه المبارکه

و قبل الورود فی البحث نتأمّل فی معنی الآیه الکریمه بالنظر إلی مدالیل مفرداتها:

یقول تعالی: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ .

أمّا کلمه«إنّما»فتدلُّ علی الحصر،و لا کلام فی هذا،و«الإنذار»إخبارٌ فیه تخویف کما أنّ التبشیر إخبار فیه سرور (۱).

و قال القاضی البیضاوی بتفسیرها: إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرٌ مرسَل للإنذار کغیرک من الرسل،و ما علیک إلّا الإتیان بما تتّضح به نبوّتک» (۲).

و الآیات الوارده فی هذا المعنی کثیره،ففی بعضها الحصر بالألفاظ المختلفه الدالّه علیه،کقوله تعالی: إِنَّما أَنْتَ نَذِیرٌ وَ اللّهُ عَلی کُلِّ شَیْءٍ وَکِیلٌ (۳).

و قُلْ یا أَیُّهَا النّاسُ إِنَّما أَنَا لَکُمْ نَذِیرٌ مُبِینٌ (۴).

و قُلْ إِنَّما أَنَا مُنْذِرٌ وَ ما مِنْ إِلهٍ إِلَّا اللّهُ الْواحِدُ الْقَهّارُ (۵).

و إِنَّما أَنْتَ مُنْذِرُ مَنْ یَخْشاها (۶).

۱- ۱) المفردات فی غریب القرآن:۵۰۸«نذر».

۲- ۲) تفسیر البیضاوی:۴۲۸.

۳- ۳) سوره هود ۱۱:۱۲.

۴- ۴) سوره الحج ۲۲:۴۹.

۵- ۵) سوره ص ۳۸:۶۵.

۶- ۶) سوره النازعات ۷۹:۴۵.

و كقوله تعالى: إِنْ أَنَا إِلاّ نَذِيرٌ وَ بَشِيرٌ لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (۱).

و إِنْ أَنْتَ إِلاّ نَذِيرٌ (۲).

و إِنْ هُوَ إِلاّ نَذِيرٌ لَكُمْ بَيْنَ يَدَىْ عَذابٍ شَدِيدٍ (۳).

و فى بعضها كون«الإنذار»العلّه الغائيه من إرساله بالكتاب و نزول الوحى عليه،كقوله تعالى: وَ أُوحِيَ إِلَيَّ هذَا الْقُرْآنُ لِأُنْذِرَكُمْ بِهِ (۴).

و كِتابٌ أُنْزِلَ إِلَيْكَ... لِتُنْذِرَ بِهِ...» (۵).

و ما أَرْسَلْناكَ إِلاّ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً (۶).

و يا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنّا أَرْسَلْناكَ شاهِداً وَ مُبَشِّراً وَ نَذِيراً (۷).

و حتّى فى أوّل البعثه خاطبه تعالى بقوله: يا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ* قُمْ فَأَنْذِرْ (۸)... وَ أَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ (۹).

لقد دلّت الآيات الكثيره على أنّ وظيفه الرسول صلّى اللّه عليه و آله و سلّم ليس إلاّ«الإنذار»و«التبشير»،و كلاهما«إخبارٌ»غير أنّ الأوّل«فيه تخويف»و الثانى«فيه سرور»،و كانت وظيفته«الإخبار»فقط،أى:

«الإبلاغ»،و هذا اللفظ جاءت به الآيات الكثيره أيضاً،مع الدلاله على الحصر

۱- ۱) سوره الأعراف ۷:۱۸۸.

۲- ۲) سوره فاطر ۳۵:۲۳.

۳- ۳) سوره سبأ ۳۴:۴۶.

۴- ۴) سوره الأنعام ۶:۱۹.

۵- ۵) سوره الأعراف ۷:۲.

۶- ۶) سوره الفرقان ۲۵:۵۶.

۷- ۷) سوره الأحزاب ۳۳:۴۵.

۸- ۸) سوره المدّثّر ۷۴:۱ و ۲.

۹- ۹) سوره الشعراء ۲۶:۲۱۴.

كذلک،کقوله تعالی: وَ ما عَلَی الرَّسُولِ إِلاَّ الْبَلاغُ (۱).

و فَهَلْ عَلَی الرُّسُلِ إِلاَّ الْبَلاغُ الْمُبِینُ (۲).

و فَإِنْ تَوَلَّیْتُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّما عَلی رَسُولِنَا الْبَلاغُ الْمُبِینُ (۳).

و هکذا غیرها من الآیات.

و أمّا قوله تعالی: وَ لِکُلِّ قَوْمٍ هادٍ ،فمن جَعَلَ«الهادی»هو«رسول اللّه»صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،فقد جعل«الواو»عاطفةً،فیکون هادٍ عطفاً علی مُنْذِرٌ و لِکُلِّ قَوْمٍ متعلّق ب هادٍ .

أو یکون هادٍ خبراً لمبتدأ مقدَّر،أی:و أنتَ هاد.

لکنْ یردّ الأوّل:بأنّه یستلزم الفصل بین المعطوف و المعطوف علیه بالجار و المجرور،و هو غیر جائز عند المحقّقین من النحویّین.

و یردّ الثانی:بأنّه مستلزم للتقدیر،و من الواضح أنّه خلاف الأصل.

علی أنّ القول بأنّ«الهادی»فی الآیه هو«رسول اللّه»نفسه،إغفالٌ للحدیث الصحیح الوارد بتفسیرها،الصریح فی أنّه علیٌّ علیه السلام،و به یجاب عن قول مَن فسّر الآیه برأیه،فجعل«الهادی»هو«اللّه»أو«العمل»أو غیر ذلک،و هی تفاسیر باطله لم یوافق علیها حتّی ابن تیمیّه و الآلوسی.

و علی ما ذکرنا تکون«الواو»استئنافیّةً.

فیکون معنی الآیه:کون النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم منذراً،و لکلّ قوم هادٍ إلی ما جاء به النبیّ،و هو«علیٌّ»علیه السلام،الذی حفظ و نشر ما جاء به النبیّ،و دعا إلی الأخذ و العمل به،فکان علیه السلام الهادی بقوله

۱- ۱) سوره المائده ۵:۹۹.

۲- ۲) سوره النحل ۱۶:۳۵.

۳- ۳) سوره المائده:۵.۹۲.

و فعله إلى اللّه و الإسلام بعد الرسول عليه و آله الصلاه و السلام.

و«الهدايه»هى:«إراءه الطريق»و«الدلاله»عليه (۱)،و قال ابن فارس:

«هدى-الهاء و الدال و الحرف المعتلّ-:أصلاًن:أحدهما التقدّم للإرشاد، و الآخر:بعثه لطف،فالأوّل قولهم:هديتهُ الطريق هدايهً،أى:تقدّمته لأُرشده، و كلّ متقدّم لذلك هاد،قال:

إذا كان هادى الفتى فى البلا د صدر القناه أطاع الأميرا

و ينشعب هذا فيقال:الهُدى،خلاف الضلاله...

و الأصل الآخر:الهَدِيّه...» (۲).

أقول:

فإذا كان هذا معنى الآيه المباركه،و رجعنا إلى الأحاديث الوارده فى تفسيرها و وجدنا فيها.

۱-المقابله بين النبىّ و بين أمير المؤمنين،بأنّه منذرٌ و علىٌّ الهادى.

۲-و الحصر المستفاد من كلمه«أنت الهادى»و«الهادى علىّ».

۳-و الحصر المستفاد من تقديم الظرف فى«بك يهتدى المهتدون».

۴-و الحصر المستفاد من الإيماء إلى صدره أو الضرب على منكبه.

۵-و كلمه«بعدى»الظاهره فى المباشره.

كانت الآيه-بمعونه الأحاديث المشتمله على ما ذكرنا-دالّهً على أنّ اللّه سبحانه جعل وظيفه النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم«الإنذار»،و كان وظيفه علىٍّ عليه السلام من بعده:إرشاد الأُمّه و دلالتها على الطريق الصحيح المؤدّى

۱- ۱) المفردات فى غريب القرآن:۵۳۸.

۲- ۲) معجم مقاييس اللغه ۴۲/۶.

إلى ما جاء به النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فيكون عليه السلام الإمام المرشد للأمّه،القائم مقام النبيّ،و المقتدى من بعده.

و هذه هى حقيقه الإمامه و الخلافه.

هذا،و قد فهم غير واحدٍ من علماء القوم كابن تيميّه و ابن روزبهان و الآلوسى،دلاله الحديث على وجوب الإقتداء بأمير المؤمنين عليه السلام بعد الرسول،و ذلك قول اللّه عزّ و جلّ: أَ فَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لا يَهِدِّي إِلاّ أَنْ يُهْدى فَما لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ (۱).

نعم،فهموا ذلك،و إلاّ لَما عارضوه بحديث:«أصحابى كالنجوم فبأيّهم اقتديتم اهتديتم»و حديث:«اقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر و عمر»لكنّهما باطلان،فلو كانا صحيحين سنداً و دلالةً لكان لذلك وجه،كما تمسّك بعض المتقوّلين بما فى منهاج السنّه عن علىّ عليه السلام أنّه قال:«لا أُوتينّ بأحد يفضّلنى على أبى بكر إلاّ جلدته حدّ المفترى»!!

المؤكّدات فى ألفاظ الحديث

ثمّ إنّ فى ألفاظ الحديث الوارد بتفسير الآيه المباركه مؤكّدات عديده لدلالتها على وجوب اتّباع أمير المؤمنين والإقتداء به و إمامته بعد الرسول:

۱-كقوله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أنّه سمع ليله أسرى به:«يا محمّد! إنّما أنت منذر و لكلّ قوم هاد.قلت:أنا المنذر،فمن الهادى؟قال:علىّ الهادى المهتدى،القائد أُمّتك إلى جنّتى غرّاً محجّلين برحمتى».

ففيه:وصف الإمام عليه السلام بعد«الهادى المهتدى»ب«القائد أمتك...»مع مجىء اللام فى«القائد»الدالّه على الحصر.

۱- ۱) سوره يونس ۱۰.۳۵.

۲-و قوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم له فیه:«إنّک منار الأنام،و رایه الهدی،و أمین القرآن،أشهد علی ذلک أنّک کذلک».

فجعله علیه السلام:«منار الأنام،و رایه الهدی،و أمین القرآن»ثمّ شهد له بذلک!!

۳-و قول الزرقاء الکوفیه لمعاویه حین استشهدت بالآیه المبارکه، قالت:«المنذر رسول اللّه،و الهادی علیٌّ ولیّ اللّه».

أحادیث أخری

و لقد أشار صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی قوله:«بک یا علیّ یهتدی المهتدون من بعدی»إلی أنّ فی أمّته من بعده«مهتدین»و«ضالّین»...فأناط «الهدایه»و«الضلاله»به إلی یوم القیامه،فکان کالرایه التی تنصب علی الطریق،من اهتدی بها وصل،و من خالفها أو أعرض عنها ضلّ،فالمهتدون هم المحبّون المطیعون المتّبعون له،و الضالّون هم المخالفون المبغضون له...

و من هنا وصفه علیه السلام ب«رایه الهدی».

علیٌّ رایه الهدی

ففی روایه الحاکم الحسکانی والحاکم أبی عبدوالحافظ أبی نعیم،عن أبی برزه.«إنّک منار الأنام،و رایه الهدی،و أمین القرآن».

و روی الحافظ أبو نعیم بسنده،عن أبی برزه أیضاً:«إنّ علیّاً رایه الهدی، و إمام أولیائی،و نور من أطاعنی،و هو الکلمه التی ألزمتها المتّقین،من أحبّه أحبّنی،و من أبغضه أبغضنی» (۱).

۱- ۱) حلیه الأولیاء ۶۶/۱،و انظر:تاریخ بغداد ۹۸/۱۴،تاریخ دمشق ۳۳۰/۴۲ح ۸۸۹۲-الطبعه الحدیثه-،نظم درر السمطین:۱۴۴،و غیرها.

و لقوّه هذا الحديث فی الدلاله علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام، تکلّم بعض القوم فی سنده بتحکّم؛ففی لسان المیزان بترجمه«عبّاد بن سعید الجعفی»بعد ذِکره:«فهذا باطل،و السند إلیه ظلمات» (۱)و بترجمه«لاهز أبو عمرو التیمی»حکی عن ابن عدیّ أنّه یحدّث عن الثقات بالمناکیر،فذکر الحدیث قائلاً:«و هذا باطل.قاله ابن عدیّ»ثمّ قال:«قلت:إی و اللّه من أکبر الموضوعات،و علیٌّ فلعن اللّه من لا یحبّه» (۲).

و أنت تری أنّه ردٌّ لمناقب أمیر المؤمنین بلا دلیل!

نعم،فی الموضع الثانی دلیله هو الیمین الفاجره!!و ما أقواه من دلیل!!

و ممّا یدلّ علی تحکّم القوم فی المقام:أنّ ابن عدیّ یقول عن«لاهز»:

«یحدّث عن الثقات بالمناکیر»و الحال أنّ الخطیب البغدادی یقول:«لم أرَ للاهز ابن عبد اللّه غیر هذا الحدیث،فأین«یحدّث عن الثقات بالمناکیر»؟!

و لمّا کان الخطیب یرید الطعن فی الحدیث،و لا دلیل عنده،یقول:

«حدّثنی أحمد بن محمّد المستملی،أخبرنا محمّد بن جعفر الورّاق،قال:

أخبرنا أبو الفتح محمّد بن الحسین الأزدی الحافظ،قال:لاهز بن عبد اللّه التیمی البغدادی غیر ثقه،و لا مأمون،و هو أیضاً مجهول» (۳).

أقول:

إنْ کان الدلیل قول الأزدی فالأمر سهل،فقد نصّوا علی أنّ الأزدی نفسه ضعیف،و لا یُلتفت إلی قوله فی الرجال:

۱- ۱) لسان المیزان ۲۲۹/۳.

۲- ۲) لسان المیزان ۲۳۷/۶.

۳- ۳) تاریخ بغداد ۹۹/۱۴.

قال الذهبی:«لا یُلتفت إلی قول الأزدی،فإنّ فی لسانه فی الجرح رهقاً» (۱).

و قال الحافظ ابن حجر:«قدّمتُ غیر مرّه:أنّ الأزدی لا یُعتبر تجریحه، لضعفه هو» (۲).

هذا،و تؤیّد هذا الحدیث و تشهد بصحّته أحادیث:

کقوله صلّی اللّه علیه و آله و سلّم-فی حدیث-:«إن تؤمّروا علیّاً-و لا أراکم فاعلین-تجدوه هادیا مهدیّا،یأخذ بکم الطریق المستقیم» (۳).

و قوله:«من أراد أن یحیا حیاتی،و یموت مماتی،و یسکن جنّه الخلد التی وعدنی ربّی،فلیتولّ علی بن أبی طالب،فإنّه لن یخرجکم من هدی،و لن یدخلکم فی ضلاله»قال الحاکم:«هذا حدیث صحیح الإسناد» (۴).

و قوله:«إنّ علیّاً مدینه هدی،فمن دخلها نجا،و من تخلّف عنها هلک» (۵).

علیٌّ العَلَم

و کما وصفه ب«رایه الهدی»فقد وصفه ب«العَلَم»:

أخرج الحافظ ابن عساکر بترجمته علیه السلام:«أخبرنا أبو القاسم علی ابن إبراهیم النسیب،أنبأنا أبو بکر أحمد بن علی الخطیب،أخبرنی أبو الفرج الطناجیری،أنبأنا عمر بن أحمد الواعظ،أنبأنا محمّد بن محمود

۱- ۱) میزان الإعتدال ۶۱/۱.

۲- ۲) مقدمه فتح الباری:۴۳۰.

۳- ۳) مسند أحمد ۱۰۸/۱.

۴- ۴) المستدرک علی الصحیحین ۱۲۸/۳.

۵- ۵) ینابیع الموده ۲۲۰/۱ ح ۳۹-الطبعه الحدیثه المحقّقه-.

الأنبارى بالبصره،أنبأنا محمّد بن القاسم بن هاشم،أنبأنا أبى،أنبأنا عبد الصمد بن سعيد أبو عبد الرحمن،أنبأنا الفضل بن موسى،عن وكيع،عن الأعمش،عن أبى وائل،عن حذيفه،قال:قال النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم لعلىّ:جعلتك عَلَمَاً فيما بينى و بين أُمّتى،فمن لم يتّبعك فقد كفر».

ثمّ قال ابن عساكر:«من بين الفضل و الواعظ مجاهيل لا يعرفون» (۱).

قلت:

و هذا منه سهوٌ،إنْ لم يكن تجاهلاً،كما هى عادتهم فى قبال مناقب أمير المؤمنين!!و ذلك لأنّ محمّد بن محمود الأنبارى-و هو شيخ أبى حفص عمر ابن أحمد بن شاهين الواعظ الحافظ-مترجم فى تاريخ الخطيب،قال:

«محمّد بن محمود الأنبارى،حدّث عن على بن أحمد النضر الأزدى،و محمّد ابن الحسن ابن الفرج الهمذانى،و محمّد بن حنيفه بن ماهان الواسطى،و محمّد ابن القاسم بن هاشم السمسار،روى عنه أبو حفص ابن شاهين،ذكر أنّه سمع منه بالبصره» (۲).

و محمّد بن القاسم بن هشام،هو:أبو بكر السمسار،ترجم له الخطيب، قال:«حدث عن أبيه...و كان ثقه» (۳).

و أبوه:القاسم بن هاشم،ترجم له الخطيب أيضاً قال:«...روى عنه ابنه و أبو بكر ابن أبى الدنيا،و وكيع القاضى،و يحيى بن صاعد،و أبو عبيد ابن المؤمّل الناقد،و القاضى المحاملى،و محمّد بن مخلد،و كان صدوقاً» (۴).

۱- ۱) تاريخ دمشق-ترجمه أمير المؤمنين عليه السلام-۴۸۹/۲.

۲- ۲) تاريخ بغداد ۲۶۱/۳.

۳- ۳) تاريخ بغداد ۱۸۰/۳.

۴- ۴) تاريخ بغداد ۴۲۱/۱۲.

و أمّا عبد الصمد بن سعيد،الراوى عن الفضل بن موسى البصرى،مولى بنى هاشم،المتوفّى سنه ۲۶۴،فأظنّه:عبد الصمد بن سعيد الكندى الحمصى، المتوفّى سنه ۳۲۴،ترجم له الذهبى و وصفه ب«المحدّث الحافظ» (۱).

هذا،و روى الفقيه المحدّث ابن المغازلى الواسطى الشافعى عن أبى محمّد الغندجانى بسنده«عن شعبه بن الحجّاج،عن أبى التيّاح،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:أتانى جبريل بدرنوك من درانيك الجنّه فجلست عليه،فلمّا صرت بين يدى ربّى كلّمنى و ناجانى،فما علّمنى شيئاً إلاّ عَلِمه علىٌّ،فهو باب مدينه علمى.

ثمّ دعاه النبىّ إليه فقال له:يا علىّ!سلمك سلمى،و حربك حربى، و أنت العلم ما بينى و بين أُمّتى من بعدى» (۲).

يأخذ بكم الطريق المستقيم

و من هنا أوصى الأُمّه و أرشدهم إليه بقوله فى حديثٍ:«و إنْ تؤمّروا عليّاً -و لا أراكم فاعلين-تجدوه هادياً مهديّاً،يأخذ بكم الطريق المستقيم» (۳).

و قال-فى ما رواه السيّد الهمدانى عن ابن عبّاس-:«و إذا خالفتموه فقد ضلّت بكم الطرق و الأهواء فى الغىّ» (۴).

بل وصفه ب«الطريق»فى ما روى مسنداً عن سعيد بن جبير عن ابن عبّاس (۵).

۱- ۱) سير أعلام النبلاء ۲۶۶/۱۵.

۲- ۲) مناقب أمير المؤمنين:۵۰.

۳- ۳) مسند أحمد ۱۰۸/۱.

۴- ۴) مودّه القربى،عنه ينابيع المودّه:۲۵۰ ط تركيا.

۵- ۵) شواهد التنزيل ۵۷/۱،المناقب-للخوارزمى المكّى-،عنه ينابيع المودّه:۱۳۳.

طاعته طاعه رسول اللّه

و لذا كانت طاعته طاعه رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و أنّه لئن أطاعوه ليدخلنّ الجنّه،كما فى الحديث:

أخرج الحاكم بسنده عن أبى ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«من أطاعنى فقد أطاع اللّه،و من عصانى فقد عصى اللّه،و من أطاع عليّاً فقد أطاعنى،و من عصى عليّاً فقد عصانى»قال الحاكم:«هذا حديث صحيح الإسناد»و وافقه الذهبى (۱).

من فارقه فارق رسول اللّه

و لذا كان الفاروق بين الحقّ و الباطل،كما فى الحديث المشهور،و أنّ من فارقه فقد فارق رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،كما فى الحديث:

أخرج الطبرانى فى الأوسط-و عنه الهيثمى-بإسناده عن بريده،فى قضيه بعث علىّ عليه السلام أميراً على اليمن عن النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،أنّه قال:«ما بال أقوام ينتقصون عليّاً؟!!من تنقّص عليّاً فقد تنقّصنى، و من فارق عليّاً فقد فارقنى،إنّ عليّاً منّى و أنا منه...» (۲).

و أخرج الحاكم بإسناده عن أبى ذرّ،قال:قال النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم:«يا علىّ!من فارقنى فقد فارق اللّه،و من فارقك يا علىّ فقد فارقنى» قال الحاكم:«صحيح الإسناد» (۳)و أخرجه البزّار،و عنه الهيثمى،و قال:

۱- ۱) المستدرك على الصحيحين ۱۲۱/۳.

۲- ۲) مجمع الزوائد ۱۲۸/۹.

۳- ۳) المستدرك على الصحيحين ۱۲۳/۳.

ص:

ص:

ثقه،و«مطر»نفسه لم يُرْمَ بشيء غير أنّ الحديث«باطل»! !

أمّا ابن حجر،فلم يورد الرجل فى لسان الميزان لكونه من رجال بعض الصحاح الستّه.

وعلى الجمله،فقد كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله و سلّم يُعرّف أمير المؤمنين بالإمامه من بعده بشتّى الأساليب،فتارةً يصرح فى حقّه بالإمامه والوصايه ونحوهما،وأُخرى يصفه بالأوصاف المستلزمه لذلك، وثالثةً يشبّهه بما يفيده بكلّ وضوح...وهكذا.

وبهذا ظهر معنى الآيه الكريمه،ومدلول الحديث الشريف،وكيفيّه استدلال أصحابنا بذلك فى إثبات الإمامه...

وتبين الجواب عن التساؤلات المثاره حول الاستدلال،واندفاع الشبهات المذكوره.

ويبقى الكلام على المعارضات....

ص:٣٥۴

الفصل الرابع

اشاره

فی الجواب عن المعارضه

و قد عقدنا هذا الفصل للتحقیق حول أحادیث یروونها فی فضل أبی بکر،أو الشیخین،أو الصحابه قاطبهً،فحاول بعضهم أن یعارض بها الأحادیث الوارده فی الآیه المبارکه المتقدم بعضها،و نظائرها.

۱-حدیثُ الإقتداء بالشیخین

اشاره

ذکر هذا الحدیث فی هذا المقام:الآلوسی فی تفسیره روح المعانی.

و قد سبقه فی الإستدلال به فی مباحث الإمامه عدّه من أعلام القوم:

کالقاضی عضد الدین الإیجی فی المواقف،و شارحه الشریف الجرجانی فی شرح المواقف،و السعد التفتازانی فی شرح المقاصد،و ابن تیمیّه فی منهاج السنّه،و ابن حجر المکّی فی الصواعق المحرقه،و ولی اللّه الدهلوی فی قرّه العینین فی تفضیل الشیخین،و ابنه عبد العزیز صاحب التحفه الإثنا عشریه، و غیرهم.

کما تجد الإستدلال به فی مسأله انعقاد الإجماع بأبی بکر و عمر،فی کثیر من کتب علم أصول الفقه،نذکر منها:المختصر لابن الحاجب و شرحه، و المنهاج للبیضاوی و شروحه،و مسلّم الثبوت للقاضی البهاری و شرحه...

هذا،و قد ظهر لنا-لدی التحقیق-أنّ الشهاب الآلوسی إنّما ینتحل فی

هـذه المباحث مطالب عبـد العزيز الدهلوى فى كتاب التحفه الإثنا عشـريّه (۱)، الذى اختصـر ترجمته محمود شكرى الآلوسى،و نشره بعنوان مختصر التحفه الإثنى عشريه.

التحقيق فى أسانيده

و على كـلّ حـالٍ،فقـد اقتضـى اسـتدلال بعضـهم بهـذا الحـديث فى هـذا المقـام لغرض المعـارضه،أن نتكلّم حـوله ببعض التفصيل،ليتبيّن حاله فلا يعارَض به شىء من أدلّه أصحابنا فى مختلف المجالات،فنقول:

هـذا الحـديث ممّـا أعرض عنه البخـارى و مسـلم،و لم يخرجه من أرباب السـنن سوى الترمـذى و ابن ماجه،و أخرجه أحمـد فى مسنده و الحاكم فى المستدرك،و ما رووه إلّا عن حذيفه و ابن مسعود.

*فرووه عن حذيفه بن اليمان،لكنْ بأسانيد ينتهى جلّها إلى:

«عبد الملك بن عمير،عن ربعى بن حراش،عن حذيفه» (۲).

*و«عبد الملك بن عمير»رجل مدلّس،ضعيف جدّاً،كثير الغلط، مضطرب الحديث جدّاً،كما فى كتب الرجال:

فقد قال أحمد:«مضطرب الحديث جدّاً مع قلّه روايته،ما أرى له خمسمائه حديث و قد غلط فى كثير منها».

و قال إسحاق بن منصور:«ضعّفه أحمد جدّاً»و عن أحمد أيضاً:

«ضعيف يغلط».

۱- ۱) كما ظهر لدى التحقيق أنّ كتاب«التحفه»منتحل من كتاب«الصواقع الموبقه»لنصر اللّه الكابلى.

۲ - ۲) مسـند أحمـد بـن حنبـل ۳۸۲/۵ و ۳۸۵،صـحيح الترمـذى،بـاب منـاقب أبى بكر و عمر،سـنن ابن مـاجه،بـاب مناقب أبى بكر،المستدرك على الصحيحين ۷۵/۳.

و قال ابن معين:«مخلّط».

و قال أبو حاتم:«ليس بحافظ،تغيّر حفظه»و قال:«لم يوصف بالحفظ».

و قال ابن خراش:«كان شعبه لا يرضاه».

و قال الذهبى:«و أمّا ابن الجوزى،فذكره فحكى الجرح و ما ذكر التوثيق».

و قال السمعانى و ابن حجر:«كان مدلّساً» (۱).

و من مساوىء هذا الرجل:أنّه ذبح رسول الإمام الحسين السبط الشهيد عليه السلام إلى أهل الكوفه،فإنّه لمّا رمى بأمر من ابن زياد من فوق القصر و بقى به رمق،أتاه عبد الملك بن عمير فذبحه،فلمّا عيب عليه ذلك قال:إنّما أردت أن أريحه (۲).

*ثمّ إنّ«عبد الملك بن عمير»لم يسمع الحديث من«ربعى بن حراش» و«ربعى»لم يسمع من«حذيفه بن اليمان».ذكر ذلك المناوى حيث قال:«قال ابن حجر:اختلف فيه على عبدالملك،و أعلّه أبو حاتم،و قال البزّار كابن حزم:لا يصحّ،لأنّ عبد الملك لم يسمعه من ربعى،و ربعى لم يسمع من حذيفه» (۳).

قلت:

مداره على«سالم بن العلاء المرادى»و قد ضعّفه ابن معين و النسائى

۱- ۱) الأنساب«القبطى»،تهذيب التهذيب ۴۱۱/۶،ميزان الإعتدال ۶۶۰/۲،تقريب التهذيب ۵۲۱/۶،المغنى فى الضعفاء ۴۰۷/۲.

۲- ۲) تلخيص الشافى ۵۳/۳،روضه الواعظين:۱۷۷،مقتل الحسين:۱۸۵.

۳- ۳) فيض القدير فى شرح الجامع الصغير ۵۶/۲.

و ابن الجارود و ابن حزم و الذهبی و ابن حجر و غیرهم (۱).

*و عن عبد اللّه بن مسعود عند الترمذی و الحاکم،و هو بسندٍ واحدٍ:عن إبراهیم بن إسماعیل بن یحیی بن سلمه بن کهیل،عن أبیه،عن جدّه،عن أبی الزعراء،عن عبد اللّه بن مسعود (۲).

و إبراهیم،و أبوه،وجدّه،مقدوحون مجروحون جدّاً:

*أمّا«إبراهیم»:

فقد قال الذهبی:«لیّنه أبو زرعه،و ترکه أبو حاتم» (۳).

و حکی ابن حجر ذلک عن ابن أبی حاتم و أقرّه (۴).

و قال العقیلی:«عن مطیّن:کان ابن نمیر لا یرضاه و یضعّفه،و قال:روی أحادیث مناکیر»،قال العقیلی:«و لم یکن إبراهیم هذا بقیّم الحدیث» (۵).

*و أمّا«إسماعیل».

فقد قال الدارقطنی و الأزدی و غیرهما:«متروک» (۶).

*و أمّا«یحیی بن سلمه»فقد کان أسوأ حالاً منهما:

فقد قال الترمذی:«یضعّف فی الحدیث» (۷).

و قال المقدسی:«ضعّفه ابن معین.و قال أبو حاتم:لیس بالقوی،و قال البخاری:فی حدیثه مناکیر،و قال النسائی:لیس بثقه،و قال الترمذی:

۱- ۱) میزان الإعتدال ۱۱۲/۲،الکاشف ۳۴۴/۱،تهذیب التهذیب ۴۴۰/۳،لسان المیزان ۷/۳.

۲- ۲) صحیح الترمذی ۶۳۰/۵،المستدرک علی الصحیحین ۷۵/۳.

۳- ۳) میزان الإعتدال ۲۰/۱،المغنی فی الضعفاء ۱۰/۱.

۴- ۴) تهذیب التهذیب ۱۰۶/۱.

۵- ۵) تهذیب التهذیب ۱۰۶/۱.

۶- ۶) میزان الإعتدال ۲۵۴/۱،المغنی فی الضعفاء ۸۹/۱،تهذیب التهذیب ۳۳۶/۱.

۷- ۷) صحیح الترمذی ۶۳۰/۵.

ضعيف» (۱).

و قال الذهبى:«ضعيف» (۲).

و قال ابن حجر:«ذكره ابن حبّان أيضاً فى الضعفاء فقال:منكر الحديث جدّاً،لا يحتجّ به،و قال النسائى فى الكنى:متروك الحديث،و قال ابن نمير:

ليس ممّن يكتب حديثه،و قال الدارقطنى:متروك،و قال مرّة:ضعيف،و قال العجلى:ضعيف» (۳).

أقول:

هذه عمده أسانيد هذا الحديث.

و قد روى فى بعض الكتب عن غير حذيفه و ابن مسعود،مع التنصيص على ضعفه و سقوطه،فرواه الهيثمى عن الطبرانى،عن أبى الدرداء،فقال:

«و فيه من لم أعرفهم» (۴).

و رواه الذهبى عن عبد اللّه بن عمر و نصّ على سقوطه بما لا حاجه إلى نقله،فراجع (۵).

كلمات الأئمّه فى بطلانه

و لهذا...فقد نصّ كبار الأئمّه الأعلام على سقوط هذا الحديث:

۱- ۱) الكمال فى أسماء الرجال-مخطوط.

۲- ۲) الكاشف ۲۵۱/۳.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۲۵/۱۱.

۴- ۴) مجمع الزوائد ۵۳/۹.

۵- ۵) ميزان الإعتدال ۱۰۵/۱،و ص ۱۴۲،۶۱۰/۳.

فقد أعلّه أبو حاتم الرازی،المتوفّی سنه ۲۷۷،کما ذکر المناوی (۱)، و أبو حاتم إمام عصره و المرجوع إلیه فی مشکلات الحدیث،و هو من أقران البخاری و مسلم..کما ذکروا بترجمته.

و قال الترمذی-بعد أنْ أخرجه من حدیث ابن مسعود-:«هذا حدیث غریب من هذا الوجه من حدیث ابن مسعود،لا نعرفه إلّا من حدیث یحیی بن سلمه بن کهیل،و یحیی بن سلمه یضعَّف فی الحدیث» (۲).

و قال الإمام الحافظ الکبیر أبو بکر البزّار،المتوفّی سنه ۲۷۹:«لا یصحّ»،کما ذکر المناوی (۳).

و قال أبو جعفر العقیلی،المتوفّی سنه ۳۲۲،و هو الإمام الکبیر فی الجرح و التعدیل:«حدیث منکَر لا أصل له من حدیث مالک» (۴).

و قال الحافظ الشهیر ابن حزم الأندلسی،المتوفّی سنه ۴۷۵:«أمّا الروایه:اقتدوا باللذین من بعدی...فحدیث لا یصحّ..» (۵).

و قال أیضاً:«و لو أنّنا نستجیز التدلیس...لا حتججنا بما روی:اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر و عمر.و لکنّه لم یصحّ،و یعیذنا اللّه من الإحتجاج بما لا یصحّ» (۶).

و قال الإمام العلّامه قاضی القضاه برهان الدین العبری الفرغانی،

۱- ۱) فیض القدیر ۵۶/۲.

۲- ۲) صحیح الترمذی ۶۳۰/۵.

۳- ۳) فیض القدیر ۵۶/۲.

۴- ۴) الضعفاء الکبیر ۹۵/۴.

۵- ۵) الإحکام فی أصول الأحکام-المجلّد ۲۴۲۶/۲-۲۴۳.

۶- ۶) الفصل فی الملل و النحل ۸۸/۴.

ص:

۲–حدیث الإقتداء بالصحابه

اشاره

و هو المعروف بحدیث:«أصحابی کالنجوم...».

و قـد ذکره فی هـذا المقـام للمعـارضه:ابـن تیمیّـه،و ابـن روزبهـان،کلاهمـا فی الردّ علی اسـتدلال العلاّمه الحلّی بحـدیثنا،فی کتابیه(منهاج الکرامه) و(نهج الحقّ)،و قد تقدّم کلامهما.

کمـا أنّ الشـیخ عبـد العزیز الـدهلوی صاحب کتاب التحفه الإثنا عشـریه عارض به حـدیث«إنّی تارک فیکم الثقلین:کتاب اللّه و عترتی أهل بیتی»فی مباحث الإمامه فی تعلیقته علی کتابه المذکور (۱).

و قـد ذکر الاُصولیّون حـدیث النجوم فی مبـاحث سـنّه الصـحابی،و مبـاحث الإجمـاع،مـن کتبهـم فی أصـول الفقـه،فی مقـابله حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر و عمر»و حدیث:«علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین من بعدی» (۲).

التحقیق فی أسانیده

و الحقیقه:إنّ کلّ تلک الأحادیث ساقطه سنداً.

أمّا الحدیث:اقتدوا باللذین...فقد عرفت حاله.

و أمّا الحدیث:علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین...فقد بیّنا حاله

۱- ۱) کما فی عبقات الأنوار ۵۱۹/۴ طبعه ایران.

۲ - ۲) شـرح المختصر-لابن الحاجب-۳۶/۲،الإبهاج فی شـرح المنهاج ۳۶۷/۲،التقریر و التحبیر فی شـرح التحریر ۲۴۳/۳،فواتح الرحموت فی شرح مسلّم الثبوت ۲۴۱/۲،و غیرها.

فی موضعه من الکتاب (۱).

و الکلام الآن فی حدیث:أصحابی کالنجوم...

و هو حدیث غیر مخرّج فی شیء من الصحاح و السنن و المسانید المشهوره...و إنّما رواه ابن عدیّ فی الکامل فی الضعفاء،و الدارقطنی فی غرائب مالک،و القضاعی فی مسند الشهاب،و ابن عبد البرّ فی جامع بیان العلم،و البیهقی فی المدخل...

و إلیک کلام الحافظ ابن حجر فی هذا الحدیث:

«حدیث:أصحابی کالنجوم فبأیّهم اقتدیتم اهتدیتم.

الدارقطنی فی المؤتلف من روایه سلام بن سلیم،عن الحارث بن غصین،عن الأعمش،عن أبی سفیان،عن جابر،مرفوعاً.

و سلام ضعیف.

و أخرجه فی غرائب مالک من طریق حمید بن زید،عن مالک،عن جعفر ابن محمّد،عن أبیه،عن جابر-فی أثناء حدیث-و فیه:فبأیّ قول أصحابی أخذتم اهتدیتم،إنّما مثل أصحابی مثل النجوم،من أخذ بنجم منها اهتدی.

قال:لا یثبت عن مالک،رواته دون مالک مجهولون.

و رواه عبد بن حمید،و الدارقطنی فی الفضائل من حدیث حمزه الجزری،عن نافع،عن ابن عمر.

و حمزه اتّهموه بالوضع.

و رواه القضاعی فی مسند الشهاب من حدیث أبی هریره.

۱- ۱) راجع الجزء الثالث،و هو موضوع الرساله الثالثه من کتابنا:الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السنّه.

و فيه جعفر بن عبد الواحد الهاشمى،و قد كذّبوه.

و رواه ابن طاهر من روايه بشر بن الحسن،عن الزبير،عن أنس.و بشر كان متّهماً أيضاً.

و أخرجه البيهقى فى المدخل من روايه جويبر،عن الضحّاك،عن ابن عبّاس.

و جويبر متروك.

و من روايه جويبر عن جوّاب بن عبيد اللّه،مرفوعاً.

و هو مرسَل.

قال البيهقى:هذا المتن مشهور،و أسانيده كلّها ضعيفه.

و رواه فى المدخل أيضاً عن ابن عمر...

و فى إسناده:عبد الرحيم بن زيد العمى،و هو متروك» (۱).

و قال المناوى فى فيض القدير بشرحه:

«السجزى فى الإبانه عن أُصول الديانه،و ابن عساكر فى التاريخ عن عمر بن الخطّاب.

قال ابن الجوزى فى العلل:هذا لا يصحّ.

و فى الميزان:هذا الحديث باطل.

و قال ابن حجر فى تخريج المختصر:حديث غريب،سئل عنه البزّار فقال:لا يصحّ هذا الكلام عن النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم.

و قال الكمال ابن أبى شريف:كلام شيخنا-يعنى ابن حجر-يقتضى أنّه مضطرب.

و أقول:ظاهر صنيع المصنّف أنّ ابن عساكر خرّجه ساكتاً عليه،و الأمر

۱- ۱) الكاف الشاف فى تخريج الكشّاف-المطبوع مع الكشّاف-۶۲۸/۲.

بخلافه،فإنّه تعقّبه بقوله:قال ابن سعد:زيد العمى أبو الحوارى،كان ضعيفاً فى الحديث،و قال ابن عدىّ:عامّه ما يرويه و من يروى عنه ضعفاء.

و رواه عن عمر أيضاً البيهقى،قال الذهبى:و إسناده واه» (۱).

كلمات الأئمّه فى بطلانه

و لمّا كانت طرق هذا الحديث كلّها ساقطه،فقد اتّفق الأئمّه على بطلانه، و منهم من نصّ على كونه موضوعا،فبالإضافه إلى الأئمّه الأعلام المنقوله آراؤهم فيه:

فقد نصّ أحمد بن حنبل على أنّه حديث غير صحيح (۲).

و قال ابن حزم الأندلسى:«هذا خبر مكذوب موضوع باطل لم يصحّ قط» (۳).

و قال ابن عبد البرّ بعد أن رواه ببعض الطرق:«هذا إسناد لا يصحّ» (۴).

و قال أبو حيّان:«حديث موضوع،لا يصحّ بوجهٍ عن رسول اللّه» (۵).

و قال ابن قيّم الجوزيّه-بعد أن رواه بطرق-:«لا يثبت شىء منها» (۶).

و قال ابن الهمّام الحنفى:«حديث لم يعرف» (۷).

و نصّ الشهاب الخفاجى و القاضى البهارى على ضعفه (۸).

۱- ۱) فيض القدير فى شرح الجامع الصغير ۷۶/۴.

۲- ۲) التقرير و التحبير فى شرح التحرير،و كذلك التيسير فى شرح التحرير ۲۴۳/۳.

۳- ۳) ذكره أبو حيّان فى البحر المحيط ۵۲۸/۵ عن رساله ابن حزم فى إبطال القياس.

۴- ۴) جامع بيان العلم ۹۰/۲.

۵- ۵) البحر المحيط ۵۲۷/۵-۵۲۸.

۶- ۶) إعلام الموقّعين ۲۲۳/۲.

۷- ۷) التحرير فى أُصول الفقه-لابن الهمام-بشرح أمير بادشاه-۲۴۳/۳.

۸- ۸) نسيم الرياض ۴۲۳/۴-۴۲۴،مسلّم الثبوت-بشرح الأنصارى-۲۴۱/۲.

و قال الشوكانی:«فیه مقال معروف» (۱).

و أورده الألبانی المعاصر فی سلسله الأحادیث الضعیفه و الموضوعه (۲).

و من أراد المزید فلیرجع إلی موضعه من کتابنا (۳).

۳-لا أُوتیَ بأحد یفضّلنی علی أبی بکر و عمر إلاَّ جلدته حدّ المفتری

اشاره

و کما وضعوا علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم حدیث:«اقتدوا باللذین من بعدی...»و حدیث:«علیکم بسنّتی و سنّه الخلفاء الراشدین من بعدی»و حدیث:«أصحابی کالنجوم...»و أمثالها،فقد وضعوا علی الإمام أمیر المؤمنین علیه السلام أشیاء فی حقّ الأصحاب و فی خصوص الشیخین،منها هذا الکلام الذی استند إلیه ابن تیمیّه فی غیر موضع من(منهاج السنّه)من غیر سندٍ و لا نقلٍ عن کتاب معتبرٍ عندهم،و إنّما قال:«فُروی عنه أنّه قال:لا أُوتی بأحدٍ یفضّلنی علی أبی بکر و عمر إلاّ ضربته حدّ المفتری» (۴).

«و عنه أنّه کان یقول:لا أُوتی بأحدٍ یفضّلنی علی أبی بکر و عمر إلاّ جلدته حدّ المفتری» (۵).

و قد أضاف هذه المرّه:«کان یقول»الظاهر فی تکرّر هذا القول من الإمام علیه السلام و استمراره علیه.

۱- ۱) إرشاد الفحول إلی تحقیق الحقّ من علم الأُصول:۸۳.

۲- ۲) سلسله الأحادیث الضعیفه و الموضوعه ۷۸/۱.

۳- ۳) راجع الجزء الثالث من الکتاب.و الرسائل العشر فی الأحادیث الموضوعه فی کتب السنّه،الرساله الأُولی.

۴- ۴) منهاج السنّه ۳۰۸/۱.

۵- ۵) منهاج السنّه ۱۳۸/۶.

و لكنّنا لم نسمع أنّه جلد أحداً لتفضيله عليهما،بالرغم من وجود كثيرٍ من الصحابه و التابعين كانوا يجاهرون بذلك،حتّى اعترف به غير واحدٍ من أئمّه القوم،ففی الإستيعاب:

«و روی عن سلمان،و أبی ذرّ،و المقداد،و خبّاب،و جابر،و أبی سعيد الخدری،و زيد بن أرقم:أنّ علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-أوّل من أسلم، و فضّله هؤلاء علی غيره» (۱).

و فی الفصل:

«اختلف المسلمون فی من هو أفضل الناس بعد الأنبياء،فذهب بعض أهل السنّه و بعض المعتزله و بعض المرجئه و جميع الشيعه:إلی أنّ أفضل الأُمّه بعد رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:علیّ بن أبی طالب-رضی اللّه عنه-.

و قد روينا هذا القول نصّاً عن بعض الصحابه-رضی اللّه عنهم-و عن جماعه من التابعين و الفقهاء».

قال:«و روينا عن نحو عشرين من الصحابه:أنّ أكرم الناس علی رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم علیّ بن أبی طالب و الزبير بن العوّام» (۲).

و قال الذهبی:

«ليس تفضيل علیٍّ برفض و لا هو ببدعه،بل ذهب إليه خلق من الصحابه و التابعين» (۳).

۱- ۱) الإستيعاب فی معرفه الأصحاب ۱۰۹۰/۳.

۲- ۲) الفصل فی الملل و النحل ۱۸۱/۴.

۳- ۳) سير أعلام النبلاء ۴۵۷/۱۶.

هـذا،و قـد جـاء فی هـامش منهاج السـنّه ما نصّه:«و جاء الأثر-مع اختلافٍ فی اللفظ-فی فضائل الصـحابه ۸۳/۱ رقم ۴۹،وضعَّف المحقّق إسناده» (۱).

أقول:

و هذا نصّ ما جاء فی الکتاب المذکور:

«حدّثنا عبد اللّه،قال:حدّثنی هدیّه بن عبد الوهّاب،قال:ثنا أحمد بن إدریس،قال:ثنا محمّد بن طلحه،عن أبی عبیده بن الحکم،عن الحکم بن جحل،قال:سمعت علیّاً یقول:لا یفضّلنی أحد علی أبی بکر و عمر إلّا جلدته حدّ المفتری» (۲).

و هو من زیادات عبد اللّه بن أحمد.

قال محقّقه فی الهامش«إسناده ضعیف لأجل أبی عبیده بن الحکم».

قال:«و محمّد بن طلحه لم یتبیّن لی من هو؟...».

قلت:

و ما ذکرناه حول سنده و معناه کافٍ فی سقوطه،و أنّه موضوع قطعاً.

و بهذا یتمّ الکلام علی آیه الإنذار،و الحمد للّه ربّ العالمین،و صلّی اللّه علی محمّد و آله الطیّبین الطاهرین.

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۳۸/۶.

۲- ۲) فضائل الصحابه ۸۳/۱ ح ۴۹.

قوله تعالی: وقفوهم إنّهم مسؤولون

اشاره

(۱)

ص:۳۶۹

۱- ۱) سوره الصافّات ۳۷:۲۴.

و هذه الآیه المبارکه من الآیات الکریمه التی استدلّ بها أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام،بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم بلا فصل،علی أساس الأحادیث المعتبره الوارده عنه،فی کتب السنّه المعتبره،و المقبوله عند عموم المسلمین.

و سیکون بیان ذلک فی فصول:

ص:۳۷۱

الفصل الأوّل

اشاره

نصوص الحديث و رواته فی کتب السُنّه

إنّ رواه خبر تفسير الآيه المبارکه بو لايه أمير المؤمنين عليه السلام من أعلام المحدّثين و کبار الحفّاظ کثيرون،و نحن نذکر هنا أسماء جمعٍ منهم،بين من رواه فی کتابه أو وقع فی طريق إسناده،وهم:

۱-إبن إسحاق،کما فی المناقب لابن شهرآشوب.

۲-الأعمش،کما فی المناقب لابن شهرآشوب.

۳-الشعبی؛و ستأتی الروايه عنه.

۴-أبو إسحاق السبيعی،کما فی شواهد التنزيل و المناقب للخوارزمی.

۵-ابن جرير الطبری،کما فی کفايه الطالب.

۶-الحسين بن الحکم الحبری،و ستأتی روايته.

۷-أبو نعيم الأصفهانی،کما فی کتابه ما نزل فی علیّ؛و ستأتی.

۸-الحاکم الحسکانی،و ستأتی روايته.

۹-ابن شاهين البغدادی،کما فی أسانيد الحسکانی.

۱۰-ابن مردويه الأصفهانی،کما فی کشف الغمّه فی معرفه الأئمّه و غيره.

۱۱-الخطيب الخوارزمی المکّی،کما فی کتابه مناقب أمير المؤمنين.

۱۲-سبط ابن الجوزی،کما فی کتابه تذکره خواصّ الأُمّه.

۱۳-أبو عبد اللّه الکنجی،کما فی کتابه کفايه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب.

۱۴-جمال الدین الزرندی،کما فی کتابه نظم درر السمطین.

۱۵-الجوینی الحموئی،کما فی کتابه فرائد السمطین.

۱۶-نور الدین السمهودی؛کما سنذکر کلامه.

۱۷-شهاب الدین الخفاجی؛کما سنذکر کلامه.

۱۸-شهاب الدین الآلوسی؛کما سنذکر کلامه،مع التنبیه علی ما فیه.

من أسانید الخبر

اشاره

لقد ورد خبر تفسیر الآیه بولایه أمیر المؤمنین فی مختلف کتب القوم، فمنهم من رواه بسندٍ أو أسانید عدیده،و منهم من أرسله إرسال المسلّم،و منهم من أضاف إلیه بعض الشواهد من الأحادیث الأُخری:

۱-روایه الحبری

قال الحسین بن الحکم الحبری،المتوفّی سنه ۲۸۶:«حدّثنی حسین بن نصر،قال:أخبرنا القاسم بن عبد الغفّار العجلی،عن أبی الأحوص،عن مغیره،عن الشعبی،عن ابن عبّاس،عن قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ ، قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب علیه السلام» (۱).

۲-روایه أبی نعیم الأصبهانی

و روی الحافظ أبو نعیم الأصفهانی فی کتابه ما نزل فی علیّ،خبر نزول الآیه المبارکه بشأن مولانا أمیر المؤمنین علیه السلام عن طریق الحبری،

۱- ۱) تفسیر الحبری:۳۱۳.

حیث رواه عنه بسندین:

*أحدهما:قوله:«حدّثنا محمّد بن المظفر،قال:حدّثنا أبو الطیّب محمّد بن القاسم البزّار،قال:حدّثنا الحسین بن الحکم...».

*و الثانی:قوله:«حدّثنا محمّد بن عبد اللّه بن سعید،قال:حدّثنا الحسین ابن أبی صالح،قال:حدّثنا أحمد بن هارون البردعی،قال:حدّثنا الحسین بن الحکم...».

۳-روایه الحاکم الحسکانی

و رواه الحافظ الحاکم الحسکانی بأسانید عدیده (۱)،منها:

*قوله:«حدّثنا الحاکم الوالد أبو محمّد رحمه اللّه،قال:أخبرنا عمر بن أحمد بن عثمان-ببغداد-،حدّثنا الحسین بن محمّد بن عفیر،حدّثنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحمید الحِمّانی،عن قیس،عن أبی هارون،عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنا أبو عبد الرحمن السلمی إملاءً،أخبرنا محمّد بن محمّد ابن یعقوب الحافظ،حدّثنا أبو عبد اللّه الحسین بن محمّد بن عفیر، حدّثنا أحمد،حدّثنا عبد الحمید،حدّثنا قیس،عن عطیّه،عن أبی سعید،عن النبیّ،فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب».

*و قوله:«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا أبو الفوارس الفضل بن محمّد الکاتب،حدّثنا محمّد بن بحر الرهنی-بکرمان-،حدّثنا أبو کعب

۱- ۱) شواهد التنزیل لقواعد التفضیل ۲/۱۶۰-۱۶۴.

الأنصارى،حدّثنا عبد اللّه بن عبد الرحمن،حدّثنا إسماعيل بن موسى،حدّثنا محمّد بن فضيل،حدّثنا عطاء بن السائب،عن سعيد بن جبير،عن ابن عبّاس، قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:إذا كان يوم القيامه أوقَف أنا و على�ّ على الصراط،فما يمرّ بنا أحد إلاّ سألناه عن ولايه علىّ،فمن كانت معه و إلاّ ألقيناه فى النار،و ذلك قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ .

*و قوله:«أخبرنا أبو الحسن الأهوازى،أخبرنا أبو بكر البيضاوى، حدّثنا على بن العبّاس،حدّثنا إسماعيل بن إسحاق،حدّثنا محمّد بن أبى مرّه، عن عبد اللّه بن الزبير،عن سليمان بن داود بن حسن بن حسن،عن أبيه،عن أبى جعفر فى قوله: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ قال:عن ولايه على».

(قال):«و مثله عن أبى إسحاق السبيعى،و عن جابر الجعفى فى الشواذ».

و إليك بعض النصوص من العلماء الأعلام،ممّن أرسل هذا الخبر إرسال المسلّم،و أيّده بشواهد من سائر الأحاديث المعتبره:

*قال شهاب الدين الخفاجى (۱):

«قال الحافظ جمال الدين الزرندى (۲)-عقب حديث:مَن كنت مولاه فعلىٌّ مولاه-:

قال الإمام الواحدى-رحمه اللّه تعالى-:هذه الولايه التى أثبتها النبىّ

---

۱ - ۱) و هو:شهاب الدين أحمد بن محمّد الخفاجى،المتوفّى سنه ۱۰۶۹،ترجم له المحبّى فى خلاصه الأثر فى أعلام القرن الحادى عشر و وصفه بأوصاف جليله،له مؤلّفات منها:حاشيه تفسير البيضاوى،شرح الشفاء للقاضى عياض،تفسير آيه المودّه،و غير ذلك.

۲- ۲) توجد ترجمته فى الدرر الكامنه فى أعيان المائه الثامنه ۲۹۵/۴،و شذرات الذهب ۲۸۱/۶ و غيرها من المصادر..و كان حافظاً،فقيهاً،ولى قضاء المدينه المنوّره،و درّس بالحرم النبوى الشريف،و توفّى سنه ۷۵۰.

صلّى اللّه عليه و سلّم لعلى مسؤول عنها يوم القيامه.

و روى فى قوله تعالى: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُولُونَ أى:عن ولايه علىّ و أهل البيت؛لأنّ اللّه تعالى أمر نبيّه صلّى اللّه عليه و سلّم أن يعرّف الخلق أنّه لا يألهم على تبليغ الرساله أجراً إلاّ المودّه فى القربى.و المعنى:إنّهم يُسألون هل و الوهم حقّ الموالاه كما أوصاهم النبىّ،أُم أضاعوها و أهملوها،فيكون عليهم المطالبه و التبعه؟!انتهى.

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلى،عن ثمامه بن عبد اللّه بن أنس،عن أبيه،قال:قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:إذا كان يوم القيامه و نصب على شفير جهنّم لم يجز عليه إلاّ من كان معه كتاب ولايه علىّ بن أبى طالب.

و فى حديثٍ:و الذى نفسى بيده،لا يزول قدم عن قدم يوم القيامه حتّى يسأل اللّه تعالى الرجل عن أربع:عمره فيمَ أفناه،و عن جسده فيمَ أبلاه،و عن ماله ممّن كسبه و فيهم أنفقه،و عن حبّنا أهل البيت.فقال له عمر:يا نبىّ اللّه! و ما آيه حبّكم؟فوضع يده على رأس علىّ و هو جالس إلى جانبه و قال:آيه حبّى حبّ هذا من بعدى» (۱).

*و قال شيخ الإسلام الحموينى (۲):

«أخبرنى الشيخ الإمام العلاّمه نجم الدين عثمان بن الموفّق الأذكانى -فى ما أجاز لى أن أرويه-،عن أبى الحسن المؤيّد بن محمّد الطوسى -إجازه-،أنبأنا عبد الحميد بن محمّد الخوارى-إجازه-،عن أبى الحسن

۱- ۱) تفسير آيه المودّه-للحافظ شهاب الدين الخفاجى-:۸۲،و انظر:نظم درر السمطين-للحافظ الزرندى-:۱۰۹.

۲- ۲) المتوفّى سنه ۷۳۰،توجد ترجمته فى المعجم المختص للذهبى،و فى الوافى بالوفيات للصفدى، و فى غيرهما من كتب التراجم.

علی بن أحمد الواحدی،قال-بعد روایته حدیث:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه-:

هذه الولایه التی أثبتها النبیّ لعلیّ مسؤول عنها یوم القیامه.

أخبرنا أبو إبراهیم (۱)ابن أبی القاسم الصوفی،أنبأنا محمّد بن محمّد بن یعقوب الحافظ،أنبأنا أبو عبد اللّه الحسین بن عبد اللّه بن محمّد بن عفیر،أنبأنا أحمد بن الفرات،حدّثنا عبد الحمید الحمّانی،حدّثنا قیس،عن أبی هارون، عن أبی سعید،عن النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلّم فی قوله عزّ و جلّ:

وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال:عن ولایه علیّ بن أبی طالب.

قال الواحدی:و المعنی:إنّهم یُسألون هل والوه حقّ الموالاه کما أوصاهم به رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم؟!» (۲).

*و قال السمهودی (۳):

«قال الحافظ جمال الدین الزرندی،عقب حدیث:من کنت مولاه فعلیٌّ مولاه:

قال الإمام الواحدی:هذه الولایه التی أثبتها النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم مسؤول عنها یوم القیامه.و روی فی قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ أی:عن ولایه علیّ و أهل البیت...

قلت:و قوله:(روی فی قوله تعالی...)یشیر إلی ما أخرجه الدیلمی، عن أبی سعید الخدری-رضی اللّه عنه-مرفوعاً وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ

۱- ۱) کذا.

۲- ۲) فرائد السمطین ۷۸/۱-۷۹ ح ۴۶ و ۴۷.

۳- ۳) و هو:الحافظ السیّد علی بن عبد اللّه الحسنی المدنی،المتوفّی سنه ۹۱۱،توجد ترجمته فی الضوء اللامع ۲۴۵/۵،النور السافر:۵۸ و غیرهما من المصادر.

عن ولایه علیّ بن أبی طالب..

و یشهد لذلک قوله-فی بعض الطرق المتقدّمه-:و اللّه سائلکم:کیف خلفتمونی فی کتابه و أهل بیته؟!

و أخرج أبو الحسن ابن المغازلی...

و سیأتی فی الذِکر العاشر حدیث:و الذی نفسی بیده،لا یزول قدم عن قدمٍ یوم القیامه حتّی یسأل اللّه تعالی الرجل عن أربع...» (۱).

۱- ۱) جواهر العقدین ۱۰۸/۲ ط بغداد.

الفصل الثانی

اشاره

فی الشواهد

هـذا،و إنّ لحـدیث تفسـیر الآیه المبارکه بولایه أمیر المؤمنین علیه السـلام شواهـد کثیره فی الروایات المعتبره عند الفریقین،و قد أشار إلی بعضها العلماء فی کلماتهم المذکوره،و نحن نذکر الأحادیث التی أشاروا إلیها ثمّ نضیف إلیها شاهداً أو شاهدین فقط.

❊حدیث السؤال عن الکتاب و العتره

جاء هـذا فی ألفاظ حـدیث الثقلین المتواتر بین الفریقین،و إنّی أذکر هنا أحـد ألفاظ الحدیث بصورهٍ کامله،ثمّ طائفهً من مصادر وجود هذه الفقره:

أخرج الحکیم الترمـذی:«حـدّثنا نصـر بن علی،قـال:حـدّثنا زیـد بن الحسن،قال:حـدّثنا معروف بن خرّبوذ المکّی،عن أبی الطفیل عامر بن واثله،عن حذیفه بن أسید الغفاری،قال:لمّا صدر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم من حجّه الوداع خطب فقال:

أیّهـا النـاس!إنه قـد نبّـأنی اللطیف الخبیر أنّه لن یعمّر نبیّ إلاّ مثل نصف عمر الـذی یلیه من قبل،و إنّی أظنّ أن یوشک أن أُدعی فـأُجیب،و إنّی فرطکم علی الحوض،و إنّی سائلکم حین تردون علَیّ عن الثقلین،فانظروا کیف تخلفونی فیهما:الثقل الأکبر کتاب اللّه،سبب طرفه بید اللّه تعالی و طرفه بأیدیکم، فاستمسکوا و لا تضلّوا و لا تبدّلوا،و عترتی أهل بیتی،فإنّی قد نبّأنی اللطیف

الخبير أنّهما لن يفترقا حتّى يردا عَلیّ الحوض» (۱).

و يوجد هذا اللفظ-فی«حديث الثقلين»-فی كثير من المصادر،منها:

المعجم الكبير ۱۸۰/۳.

حليه الأولياء ۶۴/۹،۳۵۵/۱.

تاريخ دمشق-ترجمه أمير المؤمنين-۴۵/۱.

مجمع الزوائد ۱۶۵/۹.

تاريخ ابن كثير ۳۴۸/۷.

السيره الحلبيه ۳۰۱/۳.

الصواعق المحرقه:۲۵.

فرائد السمطين ۲۷۴/۲.

نظم درر السمطين:۲۳۱.

الفصول المهمّه:۲۳.

*حديث السؤال عن أربع

و هذا الحديث من أهمّ الأحاديث و أصحّها؛قال الحافظ الهيثمی:

«و عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:لا تزول قدم عبدٍ يوم القيامه حتّی يُسأل عن أربع:عن عمره فيم أفناه،و عن جسده فيم أبلاه،و عن ماله فيم أنفقه و من أين اكتسبه،و عن حبّنا أهل البيت.

رواه الطبرانی فی الكبير و الأوسط،و فيه:حسين بن الحسن الأشقر، و هو ضعيف جدّاً،و قد وثّقه ابن حبّان مع أنّه يشتم السلف.

و عن أبی برزه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:لا تزول قدما

۱- ۱) نوادر الأصول:۶۸-۶۹،لمحمّد بن علی الحكيم الترمذی،المتوفّی سنه ۲۸۵.

عبدٍ حتّی یسأل عن أربعه:عن جسده فیم أبلاه،و عمره فیم أفناه،و ماله من أین اکتسبه و فیم أنفقه،و عن حبّنا أهل البیت.قیل:یا رسول اللّه!فما علامه حبّکم؟فضرب بیده علی منکب علیّ رضی اللّه عنه.

رواه الطبرانی فی الأوسط» (۱).

أقول:

أوّلاً: لم یتکلّم فی سند الحدیث الثانی،مع أنّه تکلّم فی الأوّل.

و ثانیاً: السائل:«یا رسول اللّه!فما علامه حبّکم؟»هو:«عمر بن الخطّاب»،و قد جاء هنا:«قیل».

و ثالثاً: فی ذیله:«و آیه حبّی حبّ هذا من بعدی»؛و لم یذکره.

و رابعاً: کلامه فی«حسین الأشقر»مردود،و قد أوضحنا وثاقه هذا الرجل فی بحث آیه المودّه و سیأتی أیضاً فی الآیه: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُولُونَ .

و«عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:لا تزول قدما ابن آدم یوم القیامه حتّی یسأل عن أربع:عن علمه ما عمل به،و عن ماله ممّا اکتسبه،و فیم أنفقه،و عن حب أهل البیت.فقیل:یا رسول اللّه!و من هم؟فأومأ بیده إلی علیّ بن أبی طالب».

أقول:

أخرجه ابن عساکر؛«عن مشایخه،عن الباغندی،عن یعقوب بن

۱- ۱) مجمع الزوائد ۳۴۶/۱۰،و انظر:المعجم الکبیر ۸۳/۱۱ رقم ۱۱۱۷۷،و المعجم الأوسط ۲۶۴/۹ -۲۶۵ رقم ۹۴۰۶،و ۹/۳ رقم ۲۲۱۲.

إسحاق الطوسی،عن الحارث بن محمّد المکفوف،عن أبی بکر بن عیّاش، عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ» (۱).

و لا مساغ للطعن فی هذا الحدیث سنداً.

نعم،هو من حیث المتن و الدلاله ممّا لا تحتمله نفوس القوم،و لذا تراهم یصفونه بالبطلان،من غیر جرح لأحدٍ من رواته!!

فقد عنون الذهبی فی میزانه«الحارث بن محمّد المعکوف (۲)»و لم یجرحه بشیء،إلّا أنّه قال ما نصّه:«أتی بخبر باطل،حدّثنا أبو بکر بن عیّاش، عن معروف بن خرّبوذ،عن أبی الطفیل،عن أبی ذرّ مرفوعاً:لا تزول قدما عبدٍ حتّی یسأل عن حبّنا أهل البیت،و أومأ إلی علیّ.رواه أبو بکر ابن الباغندی، عن یعقوب بن إسحاق الطوسی،عنه».إنتهی (۳).

أکتفی بهذا لئلّا یطول بنا البحث،کما أکتفی بالإشاره إلی أنّ للقوم فی هذا الحدیث تصرّفاتٍ،لا بُدّ من التحقیق عنه ممّن کان أهلاً لذلک.

*حدیث:لا یجوز الصراط إلّا من معه کتابُ ولایه علیٍّ

اشاره

و نذکر بعض ما ورد فی هذا الباب:

۱-حدیث أمیر المؤمنین.. رواه الحافظ أبو الخیر الحاکمی الطالقانی، قال:«و به قال الحاکم...و عن علیّ،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:

إذا جمع اللّه الأوّلین و الآخرین یوم القیامه،و نصب الصراط علی جسر جهنّم، ما جازها أحد حتّی کانت معه براءه بولایه علیّ بن أبی طالب» (۴).

۱- ۱) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۱۶۱/۲.

۲- ۲) کذا؛لکن فی لسان المیزان ۱۵۹/۲،و تاریخ دمشق:«المکفوف».

۳- ۳) میزان الإعتدال ۴۴۳/۱.

۴- ۴) کتاب الأربعین المنتقی من مناقب علی المرتضی:الباب الثالث و الثلاثون الحدیث رقم ۴۰.

۲-حدیث الإمام جعفر بن محمّد الصادق.. رواه مالک بن أنس،عنه، عن آبائه،عن علیّ،عن رسول اللّه صلی علیه و آله و سلّم،قال:«إذا جمع اللّه الأوّلین و الآخرین یوم القیامه،و نصب الصراط علی جسر جهنّم،لم یجز أحد إلاّ من کانت معه براءه بولایه علیّ بن أبی طالب».

روی هذا الحدیث:شیخ الإسلام الحموینی بسنده،عن الحافظ البیهقی،عن الحاکم النیسابوری بسنده،عن إبراهیم بن عبد اللّه الصاعدی،عن ذی النون المصری،عن مالک بن أنس،عن جعفر بن محمّد... (۱).

أقول:

و هذا الحدیث أیضاً لا مجال للطعن فی سنده،و لذا ذکره بعض المتعصّبین و وصفه بکونه«خبراً باطلاً متنه» (۲)،و ادّعی بعضهم أنّ راویه «إبراهیم بن عبد اللّه الصاعدی»،«متروک الحدیث» (۳)،لکنّه جرحٌ بلا ذِکر سبب،و ما هو إلاّ روایه مثل هذا الحدیث...

هذا،و قد تابعه«الهیثم بن أحمد الزیدانی»،قال الحافظ أبو نعیم:

«حدّثتی سوار بن أحمد،ثنا علی بن أحمد بن بشر الکسائی،ثنا أبو العبّاس الهیثم بن أحمد الزیدانی،ثنا ذو النون بن إبراهیم المصری،ثنا مالک بن أنس، عن جعفر بن محمّد،عن أبیه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:إذا کان یوم القیامه و نصب الصراط علی ظهرانی جهنّم،لا یجوزها و لا یقطعها إلاّ من کان معه جواز بولایه علی بن أبی طالب» (۴).

۱- ۱) فرائد السمطین ۲۸۹/۱.

۲- ۲) میزان الإعتدال ۴۴۳/۱.

۳- ۳) الموضوعات-لابن الجوزی-۳۹۹/۱.

۴- ۴) أخبار أصبهان ۳۴۱/۱.

۳-حدیث أنس بن مالک.. قال الفقیه ابن المغازلی:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبدالوهّاب-إذناً-،عن القاضی أبی الفرج أحمد بن علی،قال:

حدّثنا أبو غانم سهل بن إسماعیل بن بلبل،حدّثنا أبو القاسم الطائی،حدّثنا محمّد بن زکریّا الغلابی،حدّثنی العبّاس بن بکّار،عن عبد اللّه بن المثنّی،عن عمّه ثمامه بن عبد اللّه بن أنس،عن أبیه،عن جدّه،قال:قال رسول اللّه:إذا کان یوم القیامه و نصب الصراط علی شفیر جهنّم،لم یجز إلاّ من معه کتاب ولایه علیّ بن أبی طالب» (۱).

۴-حدیث عبد اللّه بن مسعود.. رواه عنه الحسن البصری؛فروی الموفّق بن أحمد المکّی الخوارزمی بإسناده،عن الحسن البصری،عن عبد اللّه،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:«إذا کان یوم القیامه،یقعد علیّ بن أبی طالب علی الفردوس-و هو جبل قد علا علی الجنّه،وفوقه عرش ربّ العالمین،و من سفحه تتفجّر أنهار الجنّه و تتفرّق فی الجنان-و هو جالس علی کرسی من نور،یجری من بین یدیه التسنیم،لا یجوز أحد الصراط إلاّ و معه براءه بولایته و ولایه أهل بیته،یشرف علی الجنه،فیدخل محبّیه الجنّه و مبغضیه النار» (۲).

۵-حدیث عبد اللّه بن عبّاس.. رواه عنه سعید بن جبیر؛رواه الحافظ الحاکم الحسکانی،و قد تقدّم نصّه قریباً..

و رواه عنه مجاهد؛رواه ابن المغازلی،عن الغندجانی بسنده،عن طریق السدّی إلی یزید بن أبی زیاد،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:«علیّ یوم القیامه علی الحوض،لا یدخل الجنّه إلاّ من

۱- ۱) مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۴۳.

۲- ۲) مناقب علیّ بن أبی طالب:۳۱.

جاء بجواز من علیّ بن أبی طالب» (۱).

و رواه عنه طاووس؛قال ابن عساکر:«قال الخطیب:و أنبأنا أبو نعیم الحافظ:أنبأنا أبو بکر محمّد بن فارس المعبدی ببغداد،حدّثنی أبی فارس بن حمدان بن عبد الرحمن،حدّثنی جدّی،عن شریک،عن لیث،عن مجاهد، عن طاووس،عن ابن عبّاس،قال:قلت للنبیّ:یا رسول اللّه!هل للنار جواز؟!قال:نعم.قلت:و ما هو؟!قال:حبّ علی بن أبی طالب»..

قال ابن عساکر:«قال الخطیب:سألت أبا نعیم عنه فقال:کان رافضیاً غالیاً فی الرفض،و کان أیضاً ضعیفاً فی الحدیث.قال الخطیب:محمّد بن فارس بن حمدان...أبو بکر العطشی،و یعرف بالمعبدی...» (۲).

۶-حدیث أبی بکر بن أبی قحافه.. قال الحافظ محبّ الدین الطبری:

«ذِکر اختصاصه بأنّه لا یجوز أحد الصراط إلّا من کتب له علیّ الجواز؛عن قیس بن أبی حازم،قال:التقی أبو بکر و علیّ بن أبی طالب.فتبسّم أبو بکر فی وجه علیّ.فقال له:مالک تبسّمت؟قال:سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم یقول:لا یجوز أحد الصراط إلّا من کتب له علیّ الجواز.أخرجه ابن السمّان فی کتاب الموافقه» (۳).

أقول:

ذکر الحافظ ابن حجر«قیس بن أبی حازم»و وثّقه،و جعل علیه علامه الکتب الستّه؛قال:«و یقال:له رؤیه» (۴).

۱- ۱) مناقب علی بن أبی طالب:۱۱۹.

۲- ۲) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین علیه السلام-۱۰۴/۲.

۳- ۳) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی:۷۱.

۴- ۴) تقریب التهذیب ۱۲۷/۲.

الشاهد لحديث الجواز

ثمّ إنّه يشهد لحديث:«لا يجوز أحد الصراط إلاّ و معه كتاب بولايه عليّ»أحاديث كثيره؛من أشهرها حديث:«على قسيم الجنّه و النار»،رواه الدارقطنى،و ابن عساكر،و ابن المغازلى،و ابن حجر المكّى،و المتّقى الهندى، و كثيرون من أعلام المحدّثين غيرهم.

*ما ورد بتفسير قوله تعالى: و اسأل من أرسلنا من قبلك..

اشاره

و ممّا يؤكّد المطلب ما جاء فى جمله من كتب الفريقين بتفسير هذه الآيه المباركه،و نحن نوضّح ذلك على ضوء كتب العامّه فحسب فنقول:

ظاهر هذه الآيه أنّها أمر من اللّه تعالى لرسوله أن يسأل المرسَلين الّذين أُرسلوا إلى أُممهم من قبله صلّى اللّه عليه و آله و سلّم...

فهذا أمرٌ من اللّه،و المأمور بالسؤال هو:النبىّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم، و المسؤول منهم:المرسَلون السابقون،و السؤال ما هو؟

فها هنا أسئله:

كيف يسأل الرسلَ و قد ماتوا قبله؟!!

و هل سألهم أو لا؟!!

و على الأوّل،فما كان السؤال؟!و ما كان جوابهم؟!

و هذا الموضع من المواضع التى اضطربت فيها كلمات القوم بشدّه و اختلفت اختلافاً كبيراً:

يقول ابن الجوزى فى تفسيره:«إن قيل:كيف يسأل الرسل و قد ماتوا قبله؟فعنه ثلاثه أجوبه:

أحدها:إنّه لمّا أسری به،جُمع له الأنبیاء فصلّی بهم،ثمّ قال له جبریل:

وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِکَ.. الآیه..فقال:لا أسأل،قد اکتفیت..

رواه عطاء عن ابن عبّاس،و هذا قول سعید بن جبیر،و الزهری،و ابن زید؛قالوا:جمع له الرسل لیله أُسری به فلقیهم،و أُمر أن یسألهم،فما شکّ و لا سأل.

و الثانی:إنّ المراد:اسأل مؤمنی أهل الکتاب من الّذین أُرسلت إلیهم الأنبیاء..

روی عن ابن عبّاس،و الحسن،و مجاهد،و قتاده،و الضحّاک، و السدّی،فی آخرین.قال ابن الأنباری:و المعنی:سل أتباع من أرسلنا قبلک، کما تقول:السخاء حاتم،أی:سخاء حاتم،و الشعر زهیر.أی:شعر زهیر.

و عند المفسّرین إنّه لم یسأل علی القولین.و قال الزجّاج:هذا سؤال تقریر، فإذا سأل جمیع الأُمم لم یأتوا بأنّ فی کتبهم:أن اعبدوا غیری.

و الثالث:إنّ المراد بخطاب النبیّ صلّی اللّه علیه و سلّم:خطاب أُمّته، فیکون المعنی:سلوا.قاله الزجّاج».

هذا تمام ما ذکره ابن الجوزی (۱).

أقول:

فهذه ثلاثه أجوبه-و تجدها فی التفاسیر الأُخری أیضاً-أُولاها حملٌ علی ظاهر الآیه؛فهو جواب علی الحقیقه،و التالیان حملٌ علی خلاف الظاهر؛فهما جوابان علی المجاز..و لعلّ المختار عند ابن الجوزی-بقرینه التقدیم فی الذِکر-هو الأوّل.و اختار الآلوسی الجواب الثانی کما سیأتی،

۱- ۱) زاد المسیر ۱۳۸/۷-۱۳۹.

و عندهم أجوبةٌ أُخرى على المجاز،و هى باختصار:

۱-إنّ الخطاب للنبىّ،و السؤال مَجاز عن النظر فى أديانهم:هل جاءت عباده الأوثان قطّ فى مِلّةٍ من ملل الأنبياء؟! (۱)و هو الذى اختاره الزمخشرى، و تبعه بعضهم كالنسفى،ثمّ قال الزمخشرى:«و كفاه نظراً و فحصاً نظره فى كتاب اللّه المعجز المصدّق لِما بين يديه،و إخبار اللّه فيه بأنّهم يعبدون من دون اللّه ما لم ينزّل به سلطاناً،و هذه الآيه فى نفسها كافيه لا حاجه إلى غيرها» (۲).

أقول: فلمَ أُمرَ بالسؤال؟!

۲-إنّ الخطاب ليس للنبىّ،بل هو للسامع الذى يريد أن يفحص عن الديانات،فقيل له:اسأل أيّها الناظر أتباع الرسل،أجاءت رسلهم بعباده غير اللّه؟!فإنّهم خبرونك أنّ ذلك لم يقع،و لا يمكن أن يأتوا به،و اختاره أبو حيّان الأندلسى (۳).

أقول كما قال الآلوسى فيه:و لعمرى إنّه خلاف الظاهر جدّاً.

۳-إنّ الخطاب للنبىّ،و السؤال على الحقيقه،لكنّ المسؤول هو اللّه تعالى،فالمعنى:و اسألنا عن من أرسلنا...

نقله أبو حيّان عن بعضهم و استبعده.

و قال الآلوسى:«و ممّا يقضى منه العجب ما قيل...»ثمّ قال:«و اسأل من قرأ أبا جاد،أيرضى بهذا الكلام و يستحسن تفسير كلام اللّه تعالى المجيد بذلك؟!».

أقول: لا يرضى به قطعاً.

۱- ۱) تفسير الرازى ۲۱۶/۲۷،البحر المحيط ۳۷۷/۹،روح المعانى ۸۶/۲۵.

۲- ۲) الكشّاف ۲۵۴/۴.و انظر:تفسير النسفى-مدارك التنزيل-هامش الخازن ۱۰۶/۴؛فقد قال بالعباره عينها دون ذِكر الزمخشرى!

۳- ۳) البحر المحيط ۳۷۷/۹.

هذه نماذج من كلمات أئمّه القوم.

و لا يخفى اضطراب القوم فى تفسير الآيه المباركه،إن أبقوها على ظاهرها،فبمَ يجيبون عن الأسئله؟!

و إن أرادوا التخلّص من الجواب عنها،حملوا الآيه على المجاز،و هو بابٌ واسع،و قد رأيت كيف يردّ بعضهم على الآخر فى ما اختار!

و ابن كثير الدمشقى لم يلتفت إلى شيءٍ من هذه الأسئله،فلم يبيّن المخاطب بالآيه،و لا السؤال،و لا المسؤول...و إنّما قال:

«و قوله سبحانه و تعالى: وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا... أى:جميع الرسل دعوا إلى ما دعوت الناس إليه،من عباده اللّه وحده لا شريك له،و نهوا عن عباده الأصنام و الأنداد؛كقوله جلّت عظمته: وَ لَقَدْ بَعَثْنا فِى كُلِّ أُمَّهٍ رَسُولاً أَنِ اعْبُدُوا اللّهَ وَ اجْتَنِبُوا الطّاغُوتَ» (۱).

فهكذا فسّر الآيه ليكون فى فسحهٍ من المشكله و طلباً للراحه منها،ثمّ ذكر القولين الآتيين.

و بعد...

فالمهمّ من هذه الأقوال كلّها قولان؛و لذا لم يذكر غير واحدٍ منهم-كابن كثير و الشوكانى-غيرهما:

أحدهما: إنّ المراد سؤاله الأنبياء،لمّا أُسرى به عند ملاقاته لهم..

قالوا:و هذا قول المتقدّمين منهم،كسعيد بن جبير،و الزهرى، و عبد الرحمن بن زيد بن أسلم؛و رووا عن عطاء،عن ابن عبّاس:«فقال:لا أسأل،قد اكتفيت».

و الآخر: إنّ المراد سؤاله الأُمم،و المؤمنين من أهل الكتاب،من الّذين

۱- ۱) تفسير ابن كثير ۱۱۵/۴.

أرسلت إليهم الأنبياء..

و هذا القول حكوه عن ابن عبّاس كذلك،و عن مجاهد و قتاده و الضحّاك و السدّى فى آخرين،كما قال ابن الجوزى،و اختاره ابن جرير الطبرى،و كثير من المتأخّرين-كالآلوسى-،بل فى الوسيط للواحدى (۱)و تفسير البغوى نسبته إلى أكثر المفسّرين؛قال البغوى:«يدلّ عليه قراءه عبد اللّه و أُبىّ:و اسأل الّذين أرسلنا إليهم قبلك رسلنا» (۲)..لكنّ ابن كثير قال:«و هذا كأنّه تفسير لا تلاوه.و اللّه أعلم» (۳).

و هذان القو لان هما الأوّل و الثانى من الأقوال الثلاثه التى ذكرها ابن الجوزى بتفسيره...فهل سأل صلّى اللّه عليه و آله و سلّم أو لا؟!و على تقدير السؤال،فما كان الجواب؟!

قال ابن الجوزى:«و عند المفسّرين أنّه لم يسأل،على القولين» (۴).

أقول:

فلا-جواب عندهم عن السؤال،أو أنّ هناك جواباً صحيحاً مطابقاً لظاهر الآيه-و لا خروج فيه عن الحقيقه إلى المجاز-مشتملاً على جميع جوانب المسأله،و لكنّهم لا يريدون التصريح به و الإفصاح عنه؟!

إنّ هذا الموقف من ابن الجوزى و أمثاله لَيذكّرنا بموقفهم من حديث «الأئمّه بعدى اثنا عشر كلّهم من قريش»؛إذ يشرّقون و يغرّبون،و يختلفون و يضطربون...حتّى قال ابن الجوزى:«قد أطلت البحث عن معنى هذا

۱- ۱) الوسيط فى تفسير القرآن ۷۵/۴.

۲- ۲) معالم التنزيل ۱۰۲/۵.

۳- ۳) تفسير ابن كثير ۱۱۵/۴.

۴- ۴) زاد المسير ۱۳۹/۷.

الحديث و تطلّبت مظانّه و سألت عنه،فلم أقع على المقصود» (۱)..

و ما كلّ ذلك إلّا لأنّهم لا يريدون الإعتراف بالحقيقه.

و العجيب،أنّهم فى تفسير الآيه وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا... يستدلّون بما يروون عن عبد اللّه بن مسعود من أنّه قرأها:«و اسأل الّذين أرسلنا إليهم قبلك رسلنا»ثمّ يتنازعون هل هو قراءه أو تفسيرا!و لا يعبأون بحديثٍ مسندٍ مرويّ عندهم عن عبد اللّه بن مسعود عن النبيّ صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،فى معنى الآيه المباركه!!

بل القائلون بالقول الأوّل-من هذين القولين-لا يستندون فى قولهم إلى هذا الحديث،مع أنّهم بأشدّ الحاجه إليه فى بيان معنى الآيه و إثبات قولهم فى تفسيرها!!

و ما كلّ ذلك إلّا لاشتماله على ولايه أمير المؤمنين!!

الحديث كما رواه جماعه من أكابر المحدّثين الحفّاظ

*رواه الحاكم،قال:«حدّثنا أبو الحسين محمّد بن المظفّر الحافظ، قال:حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،قال:ثنا على بن جابر،قال:ثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه،قال:ثنا محمّد بن فضيل،قال:ثنا محمّد بن سوقه، عن إبراهيم،عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:

قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:يا عبد اللّه!أتانى ملك فقال:يا محمّد! وَ اسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلِنا على ما بعثوا؟قال:قلت:

على ما بعثوا؟قال:على ولايتك و ولايه على بن أبى طالب.

قال الحاكم:تفرّد به على بن جابر،عن محمّد بن خالد،عن محمّد بن

۱- ۱) فتح البارى فى شرح البخارى-للحافظ ابن حجر-۱۸۱/۱۳.

فضیل،و لم أکتبه إلّا عن ابن المظفّر،و هو عندنا حافظ ثقه مأمون» (۱).

فالآیه باقیه علی ظاهرها،و النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم قد سأل، و کان الجواب:بعث الأنبیاء علی ولایته و ولایه علیٍّ علیهما و علی آلهما الصلاه و السلام.

*و رواه الثعلبی، قال:«أخبرنا الحسین بن محمّد الدینوری،حدّثنا أبو الفتح محمّد بن الحسین بن محمّد بن الحسین الأزدی الموصلی،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان البغدادی،حدّثنا علی بن جابر،حدّثنا محمّد بن خالد بن عبد اللّه و محمّد بن إسماعیل،قالا:حدّثنا محمّد بن فضیل،عن محمّد ابن سوقه،عن إبراهیم،عن علقمه،عن عبد اللّه بن مسعود،قال:

قال رسول اللّه صلی اللّه علیه و سلّم:أتانی ملک فقال:یا محمّد!...» (۲).

*و رواه ابن عساکر، قال:«أخبرنا أبو سعد بن أبی صالح الکرمانی و أبو الحسن مکّی بن أبی طالب الهمدانی،قالا:أنبأنا أبو بکر ابن خلف،أنبأنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ،حدّثنی محمّد بن مظفّر الحافظ...»إلی آخر ما تقدّم عن الحاکم (۳).

*و رواه الحافظ أبو نعیم الأصفهانی، کما فی تنزیه الشریعه عن الحافظ ابن حجر،و فی غیر واحد من کتب أصحابنا أنّه روی بإسناده فی هذه الآیه،أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم لیله أُسری به جمع اللّه تعالی بینه و بین الأنبیاء،ثمّ قال:سلهم یا محمّد!علی ماذا بُعثتم؟فقالوا:بُعثنا علی شهاده أنْ لا إله إلّا اللّه،و علی الإقرار بنبوّتک،و الولایه لعلیّ بن أبی طالب (۴).

۱- ۱) معرفه علوم الحدیث:۹۶.

۲- ۲) تفسیر الثعلبی-مخطوط.

۳- ۳) تاریخ دمشق-ترجمه أمیر المؤمنین-۹۷/۲.

۴- ۴) الطرائف فی معرفه الطوائف ۱۰۱/۱،البرهان فی تفسیر القرآن ۱۴۸/۴،غایه المرام:۲۴۹، خصائص الوحی المبین:۱۵۳.

*و رواه الحافظ ابن حجر العسقلانی من جهه الحاکم،قال:و رواه أبو نعیم؛و ستأتی عباره ابن حجر.

*و رواه الحافظ ابن عبد البرّ القرطبی، علی ما نقل عنه العلاّمه الحلّی (۱)،و الشیخ یحیی بن البطریق (۲).

*و رواه الحاکم الحسکانی، قال:«حدّثنا الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ، قال:حدّثنی محمّد بن المظفّر...»إلی آخر ما تقدّم...

قال:«و أخبرنا أبو عثمان الحیری من أصله العتیق،قال:حدّثنا أبو الحسین محمّد بن المظفّر...سواءً لفظاً،و لم یذکر علقمه فی الإسناد».

«حدّثنی أبو الحسن الفارسی،حدّثنا عمر بن أحمد،حدّثنا علی بن الحسین بن سفیان الکوفی،حدّثنا جعفر بن محمّد أبو عبد اللّه الحسینی،حدّثنا علی بن إبراهیم العطّار،حدّثنا عبّاد،عن محمّد بن فضیل،عن محمّد بن سوقه».

قال:«و حدّثنا أبو سهل سعید بن محمّد،حدّثنا علی بن أحمد الکرمانی،حدّثنا أحمد بن عثمان الحافظ،حدّثنا عبید بن کثیر،حدّثنا محمّد ابن إسماعیل الأحمسی،حدّثنا ابن فضیل،عن محمّد بن سوقه،عن إبراهیم، عن علقمه و الأسود،عن ابن مسعود،قال:قال لی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم:

لمّا أُسری بی إلی السماء إذا ملک قد أتانی فقال لی:یا محمّد!سل من أرسلنا من قبلک من رسلنا علی ما بعثوا.قلت:معاشر الرسل و النبیّین!علی ما بعثکم اللّه؟قالوا:علی ولایتک یا محمّد و ولایه علیّ بن أبی طالب.

۱- ۱) منهاج الکرامه فی معرفه الإمامه،آخر الطبعه القدیمه من منهاج السنّه:۷۹-۸۰.

۲- ۲) خصائص الوحی المبین:۹۸.

و رواه غیر علی،عن محمّد بن خالد الواسطی،و تابعه محمّد بن إسماعیل..

أخبرنیه الحاکم أبو عبد اللّه،حدّثنی أبو سعید أحمد بن محمّد بن رحیم النسوی،حدّثنا أبو محمّد الحسن بن عثمان الأهوازی،حدّثنا محمّد بن خالد ابن عبد اللّه الواسطی،حدّثنا محمّد بن فضیل،حدّثنا محمّد بن سوقه،عن إبراهیم،عن الأسود،عن عبد اللّه،قال:قال لی النبیّ...به لفظاً سواءً» (۱).

*و رواه الموفّق بن أحمد المکّی، قال:«و أخبرنی شهردار-إجازةً-، أخبرنی أحمد بن خلف-إجازةً-،حدّثنی محمّد بن المظفّر الحافظ،حدّثنا عبد اللّه بن محمّد بن غزوان،حدّثنا علی بن جابر...»إلی آخر ما تقدّم سواء (۲).

*و رواه الحموینی، عن شهردار بن شیرویه الحافظ،عن أحمد بن خلف،عن الحاکم،عن ابن المظفّر الحافظ...کما تقدّم سواء (۳).

*و رواه أبو عبد اللّه الکنجی، قال:«قرأت علی الحافظ أبی عبد اللّه ابن النجّار،قلت له:قرأت علی المفتی أبی بکر بن عبد اللّه بن عمر الصفّار، قال:أخبرتنا الحرّه عائشه بنت أحمد الصفّار،أخبرنا أحمد بن علی الشیرازی،أخبرنا الإمام الحافظ أبو عبد اللّه النیسابوری،حدّثنی محمّد بن المظفّر الحافظ...»إلی آخر ما تقدّم سواء (۴).

أقول:

هذا فی الحدیث عن ابن مسعود.

۱- ۱) شواهد التنزیل ۲۲۲/۲-۲۲۵.

۲- ۲) مناقب علیّ بن أبی طالب:۲۲۰.و الظاهر سقوط الحاکم بین أبی خلف و ابن المظفّر.

۳- ۳) فرائد السمطین ۸۱/۱.

۴- ۴) کفایه الطالب فی مناقب علیّ بن أبی طالب:۷۵.

و هو أيضاً عن عبد اللّه بن عبّاس:

*قال القندوزی الحنفی: «أيضاً رواه الديلمی،عن ابن عبّاس،رضی اللّه عنهما» (۱).

و هو أيضاً عن أبی هريره:

*قال شهاب الدين أحمد الخنجی: «عن أبی هريره،قال:قال رسول اللّه صلّی اللّه عليه و سلّم:لمّا أُسری بی ليله المعراج،فاجتمع عَلَیّ الأنبياء، فأوحی اللّه إلیّ:سلهم يا محمّد!بماذا بعثتم؟قالوا:بعثنا علی شهاده أن لا إله إلّا اللّه،و علی الإقرار بنبوّتک،و الولايه لعلیّ بن أبی طالب.

أورده الشيخ المرتضی،العارف الربّانی،السيّد شرف الدين علی الهمدانی فی بعض تصانيفه،و قال:رواه الحافظ أبو نعيم» (۲).

أقول:

هذا،و هو مروی عند أصحابنا عن أمير المؤمنين و أبنائه الطاهرين عليهم الصلاه و السلام (۳).

و تلخّص:

إنّ الصحيح فی الآيه المباركه إبقاؤها علی ظاهرها،و تفسيرها بهذا الحديث المروی فی كتب الفريقين عن أمير المؤمنين و عدّه من الأصحاب،عن رسول اللّه صلّی اللّه عليه و آله و سلّم.

۱- ۱) ينابيع المودّه ۲۴۴/۱.

۲- ۲) توضيح الدلائل علی تصحيح الفضائل-مخطوط.

۳- ۳) كنز الدقائق فی تفسير القرآن ۵۴۷/۱۱.

و الأشهر من بين الأحاديث فى الباب هو حديث عبد اللّه بن مسعود؛فقد ورد فى كتبٍ كثيره من كتب أهل السنّه،و لهم به أسانيد عديده،و فى الرواه عدّه من أعلام الحفّاظ،و الأئمّه الثقات.

يقول ابن تيميّه:«إنّ مثل هذا ممّا اتّفق أهل العلم على أنّه كذب موضوع»..

وليت شعرى!فلماذا اتّفق هذا الجمع من الحفّاظ و المحدّثين على روايته؟!

ثمّ يقول ابن تيميّه:«إنّ هذا ممّا يعلم مَن له علم و دين أنّه من الكذب الباطل الذى لا يصدّق به مَن له عقل و دين،و إنّما يختلق مثل هذا أهل الوقاحه و الجرأه فى الكذب».

وليت شعرى!هل كان هؤلاء الأئمّه الرواه لهذا الحديث عالمين بحاله فمع ذلك رووه،أو كانوا جاهلين،و مع ذلك يعدّون فى كبار أئمّه الحديث و حفّاظه؟!

ثمّ إنّى لم أجد هذا الحديث فى الموضوعات لابن الجوزى،و لا فى كتاب العلل المتناهيه له.

نعم،أورد ابن عراق حديث ابن مسعود فى(تنزيه الشريعه الغرّاء) و محصّل كلامه ثبوت الحديث لا سقوطه،و هذا نصّ ما قال:

«حديث:ابن مسعود،قال لى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و سلّم:يا عبد اللّه!أتانى ملك فقال:يا محمّد!سلْ من أرسلنا من قبلك من رسلنا على ماذا بعثوا؟قلت:على ما بعثوا؟قال:على ولايتك و ولايه علىّ بن أبى طالب.

حا (۱).

۱- ۱) هذا رمز للحاكم،كما ذكر فى أوّل الكتاب أيضاً.

قلت:و لم يبيّن علّته.

و قد أورده الحافظ ابن حجر فی زهر الفردوس (۱)من جهه الحاکم،ثمّ قال:و رواه أبو نعیم و قال:تفرّد به علی بن جابر،عن محمّد بن فضیل.إنتهی.

و علی بن جابر ما عرفته.و اللّه أعلم» (۲).

أقول:

ظهر من هذا الکلام روایه ثلاثه من أئمّه الحفّاظ هذا الحدیث بإسنادهم عن عبد اللّه بن مسعود،من غیر أن یبیّنوا علّهً له..

أمّا الحاکم، فقد تقدّم نصّ روایته للحدیث،و هو فی مقام ذِکر شاهدٍ لنوع من أنواع الحدیث،فهو غیر معلولٍ عنده،بل هو حدیث معتبرٌ یذکر لقاعدهٍ علمیّهٍ فی کتابٍ علمی.

و أمّا أبو نعیم، فقد روی هذا الحدیث و هو یناسب ذکره فی کتاب دلائل النبوّه لرسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و أنّها کانت ثابتهً له منذ القرون السابقه،و فی زمن الأنبیاء الماضین،حتّی کان علیهم أن یدعوا الناس إلی نبوّته و یبشّروا أُممهم ببعثته،إلّا أنّا لم نجده فی الکتاب المذکور.

و أمّا ابن حجر العسقلانی، فقد أورد هذا الحدیث ضمن أحادیث منتخبه من کتاب الفردوس،و أضاف إلیه روایه الحاکم،و أبی نعیم.

فظهر إلی هنا من کلام ابن عراق اعتبار هذا الحدیث عند القوم.

لکن ابن عراق قال فی آخر الکلام:«و علی بن جابر ما عرفته».

۱- ۱) و هو مختصر کتاب فردوس الأخبار للدیلمی،أورد فیه ما استجوده من أخباره،کما له کتاب تسدید القوس فی مختصر مسند الفردوس.

۲- ۲) تنزیه الشریعه الغرّاء ۳۹۷/۱.

أقول:

فانتهى القدح فى سند الحديث عن ابن مسعود إلى أنّ ابن عرّاق لم يعرف «على بن جابر» .و إذا كان الأمر هكذا فهو سهلٌ جدّاً،لأنّ أكابر الأئمّه الحفّاظ من المتقدّمين قد عرفوا هذا الرجل،و لم يذكروه بجرح..

و ممّا يؤكّد ذلك،قول غير واحدٍ منهم-كالحاكم و أبى نعيم-بعد روايته:

«تفرّد به على بن جابر،عن محمّد بن فضيل»فإنّه ظاهر فى توثيقهم للرجلين، و إلّا لطعنوا فيه قبل أن يقولوا:«تفرّد به...».

على أنّه يظهر من روايات الحاكم الحسكانى متابعه غير على بن جابر له فى روايه الحديث عن محمّد بن فضيل.

و أمّا «محمّد بن فضيل» :فلم يتكلّم فيه أحدٌ؛فهو من رجال الكتب الستّه،قال الحافظ ابن حجر:«محمّد بن فضيل بن غزوان،-بفتح المعجمه و سكون الزاى-الضبّى،مولاهم،أبو عبد الرحمن،الكوفى،صدوق عارف، رمى بالتشيّع،من التاسعه.مات سنه ۹۵.ع» (۱).

و تلخّص:

إنّ الحق هو القول الأوّل، و هو إبقاء الآيه المباركه على ظاهرها كما هو مقتضى أصاله الحقيقه،و الأخبار الوارده تفسّرها بكلّ وضوح،لا سيّما حديث ابن مسعود.

و قد ظهر أنّ هذه الأخبار متّفق عليها بين الفريقين،و هى عن أمير المؤمنين،و عبد اللّه بن مسعود،و عبد اللّه بن العبّاس،و أبى هريره.

۱- ۱) تقريب التهذيب ۲۰۰/۲،و«ع»:رمز للكتب الستّه؛أى مجمع على وثاقته.

هـذا،و قد روى ابن مسـعود عن رسول اللّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم خبر الإسـراء به،و التقائه بالأنبياء،و صـلاته بهم،و هو خبر طويل،أخرجه الطبرانى، و أبو يعلى،و البزّار،و الحاكم (۱)،و قال الهيثمى:«رجاله رجال الصحيح».

فأظنُّ أنّ ما رواه الحاكم فى كتابه علوم الحـديث هو ذيل هـذا الحديث الطويل،يتعلّق بالسؤال منهم على ما بُعثوا،إلّا أنّهم سـكتوا عن روايته، لاشتماله على الولايه لأمير المؤمنين عليه السلام.

فما قالوا من أنّه صـلّى اللّه عليه و آله و سـلّم:«لم يسأل،و قال:اكتفيت» كذبٌ منهم عليه؛إذ كيف يأمره اللّه عزّ و جلّ بالسؤال،فلم يسأل؟!

مضافاً،إلى أنّه قد ورد فى حديثٍ:«فقدّمنى جبريل حتّى صلّيت بين أيديهم و سألتهم فقالوا:بعثنا للتوحيد» (۲)..

فكان هناك سؤال وجوابٌ!!و لكنّهم لا يريـدون التصـريح بـذلك،و لا يريـدون ذكر الجواب بصورهٍ كاملهٍ؛ليشـتمل على الولايه لعليٍّ!!

و كم له من نظير!!

و هـذا أحـد أساليبهم فى إخفاء مناقب أمير المؤمنين و أهل البيت الكرام الطاهرين،الدالّه على إمامتهم بعد الرسول الأمين عليه و آله أفضل الصلاه و السلام.

فانظر كيف يفترون على اللّه و الرسول الكذب؟!!إنّكاراً لولايه أمير المؤمنين عليه الصلاه والسلام، فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَ وَيْلٌ لَهُمْ مِمّا يَكْسِبُونَ (۳).

۱- ۱) كنز العمّال ۳۹۰/۱۱ رقم ۳۱۸۴۱،مجمع الزوائد ۷۵/۱.

۲- ۲) كنز العمّال ۳۹۷/۱۱ رقم ۳۱۸۵۲ عن ابن سعد،عن عدّه من الصحابه.

۳- ۳) سوره البقره ۲:۷۹.

الفصل الثالث

اشاره

فی دفع شبهات المخالفین

و بعد،فلنتأمّل فی کلمات بعض المناوئین لأمیر المؤمنین علیه السلام حول حدیث السؤال عن ولایته فی یوم القیامه الوارد بتفسیر قوله تعالی:

و قفوهم... .

*ابن تیمیّه

قال ابن تیمیّه،فی جواب إستدلال العلاّمه الحلّی بالآیه المبارکه:«قال الرافضی:البرهان الرابع عشر:قوله تعالی: وَقِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ...

من طریق أبی نعیم،عن الشعبی،عن ابن عبّاس،قال فی قوله تعالی:

وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ عن ولایه علیّ.و کذا فی کتاب الفردوس عن أبی سعید الخدری،عن النبیّ.

و إذا سئلوا عن الولایه وجب أن تکون ثابته له،و لم یثبت لغیره من الصحابه ذلک؛فیکون هو الإمام.

و الجواب من وجوه:

أحدها:المطالبه بصحّه النقل،و العزو إلی الفردوس و إلی أبی نعیم لا تقوم به حجّه باتّفاق أهل العلم.

الثانی:إنّ هذا کذب موضوع بالإتّفاق.

الثالث:إنّ اللّه تعالی قال: بَلْ عَجِبْتَ وَ یَسْخَرُونَ... فهذا خطاب عن

المشـركين المكـذّبين بيوم الـدين...و ما يفسّـر القرآن بهذا و ما يقول:إنّ النبيّ صـلّى اللّه عليه و سـلّم فسّـره بمثل هذا،إلّا زنديق ملحد،متلاعب بالدين،قادح فى دين الإسلام،أو مفرط فى الجهل ما يدرى ما يقول.

و أىّ فرقٍ بين حبّ علىّ و طلحه و الزبير و سعد و أبى بكر و عمر و عثمان؟!

الرابع:إنّ قـوله: مَسْؤُوَلُـونَ لفـظ مطلق لم يوصـل به ضـمير يخصّه بشـىء،و ليس فى السـياق مـا يقتضـى ذكر حبّ علىّ.فـدعوى المدّعى دلاله اللفظ على سؤالهم عن حبّ علىّ،من أعظم الكذب و البهتان.

الخـامس:إنّه لو ادّعى مـدّع أنّهم مسؤولون عن حبّ أبى بكر و عمر،لم يكن إبطال ذلك بوجهٍ إلّا و إبطال السؤال عن حبّ على أقوى و أظهر».

إنتهى (۱).

أقول:

يكفى فى جوابه أن يقال:

أوّلاً: إنّ هـذا الحـديث رواه كبار الأئمّه و أعلام الحـديث بطرقٍ متعـدّده، و قـد ذكرنا أسامى بعضـهم و جملهً من أسانيـدهم فى روايتـه،فـإنْ كـان هؤلاء كلّهـم زنـادقه،ملحـدين،متلاعبين بالـدين،قـادحين فى الإسـلام،أو مفرطيـن فى الجهـل لا يـدرون ما يقولون...فما ذنبنا؟!!

ثانياً: قد ظهر ممّا تقدّم صحّه بعض أسانيد هذا الحديث،و إنّ له شواهد عديده فى كتب القوم بأسانيد معتبره..

و حينئذٍ لا أثر للسياق،و لا مجال للسؤال عن الفرق بين حبّ علىّ

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۴۳/۷-۱۴۷.الطبعه الحديثه.

و حبّ غیره من صحابه النبیّ صلّی اللّه علیه و آله و سلّم،و به یظهر بطلان دعوی السؤال عن حبّ غیره فی یوم القیامه.

و بهذا الموجز یظهر أنْ لیس لهذا المفتری فی مقابل هذا الإستدلال برهان معقول و لا قولٌ مقبول...

*ابن روزبهان

و قال ابن روزبهان فی جواب الإستدلال ما نصّه:«لیس هذا من روایه أهل السنّه.و لو صحّ دلّ علی أنّه من أولیاء اللّه تعالی،فالولیّ هو المحبّ المطیع،ولیس هو بنصٍّ فی الإمامه» (۱).

أقول:

قد عرفت أنّه من روایه أهل السنّه...

و قد عرفت أنّه صحیح...

فما هو الجواب عن قول العلاّمه:«و إذا سُئلوا عن الولایه وجب أن تکون ثابتهً له،و لم یثبت لغیره من الصحابه ذلک،فیکون هو الإمام»؟!

إنّه لا جواب له عن هذا،کما لم یُجب عنه ابن تیمیّه!!

*الآلوسی

و قال الآلوسی فی تفسیر الآیه المبارکه:«و روی بعض الإمامیّه عن ابن جبیر،عن ابن عبّاس:یُسألون عن ولایه علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و رووه أیضاً عن أبی سعید الخدری»..

۱- ۱) کتاب إبطال الباطل،لاحظ:دلائل الصدق ۱۵۰/۲.

(قال):«و أَوْلی هذه الأقوال:إنّ السؤال عن العقائد و الأعمال،و رأس ذلک لا إله إلاّ اللّه،و من أجمله ولایه علیّ کرّم اللّه تعالی وجهه،و کذا ولایه إخوانه الخلفاء الراشدین» (۱).

أقول:

أوّلاً: لقد روی الإمامیّه خبر یُسألون عن ولایه أمیر المؤمنین علیه السلام،لکنّ انحصار و اختصاص تلک الروایه بهم-کما هو ظاهر عباره الآلوسی-دعوی کاذبه.

و ثانیاً: کون«أولی الأقوال...»؛لا دلیل علیه،بل الدلیل من السنّه النبویه علی خلافه،فما بال القوم یخالفون السنّه و یزعمون أنّهم من أهلها!!

و ثالثاً: ولایه أمیر المؤمنین علیه السلام قام الدلیل علیها عند الفریقین کتاباً و سنّهً،أمّا ولایه غیره فما الدلیل علیها؟!!

***الدهلوی**

و جاء فی(مختصر التحفه الإثنی عشریه)فی ذِکر أدلّه الإمامیّه:«و منها:

قوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،قال الشیعه فی الإستدلال بها:روی عن أبی سعید الخدری مرفوعاً أنّه قال: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ عن ولایه علی بن أبی طالب.

و لا یخفی أنْ نحو هذا التمسّک فی الحقیقه بالروایات لا بالآیات،و هذه الروایه واقعه فی فردوس الدیلمی الجامع للأحادیث الضعیفه الواهیه،و مع هذا قد وقع فی سندها الضعفاء و المجاهیل الکثیرون،بحیث سقطت عن قابلیه

۱- ۱) روح المعانی ۸۰/۲۳.

الإحتجاج بها،لا سيّما فی هذه المطالب الأصوليه.و مع هذا فإنّ نظم الكتاب مكذّب لها؛لأنّ هذا الحكم فی حقّ المشركين...و لئن سلّمنا صحّه الروايه وفكّ النظم القرآنی،يكون المراد بالولايه المحبّه،و هی لا تدلّ علی الزعامه الكبری التی هی محلّ النزاع،و لو كانت الزعامه الكبری مرادهً أيضاً،لم تكن هذه الروايه مفيده للمدّعی،لأنّ مفاد الآيه وجوب اعتقاد إمامه الأمير فی وقتٍ من الأوقات،و هو عين مذهب أهل السنه...» (۱).

أقول:

أوّلاً: لم يذكر هذا الرجل وجه استدلال أصحابنا بالآيه المباركه،و قد تقدّمت عباره العلّامه الحلّی فی وجهه،فما هو الجواب؟!

و ثانياً: لم يقل أحد من أصحابنا بأنّ الإستدلال لإمامه الأمير هو بالآيات وحدها،و كذا لم يدّع أحد من المخالفين دلاله شیء من القرآن الكريم وحده علی إمامه غيره،و إنّما يكون الإستدلال بالآيات بمعونه الروايات المفسّره لها.

و ثالثاً: لم تكن الروايه منحصرهً بما فی فردوس الأخبار،و بما عن أبی سعيد الخدری...

فكلّ ما ذكره إلی هنا ما هو إلّا تلبيس و تخديع.

و رابعاً: الإستدلال بالنظم القرآنی و سياق الآيات الكريمه لا يقاوم الإستدلال بالسنّه النبويه الشريفه الوارده عن طرق الفريقين فی تفسيرها، و بعباره أخری:فإنّه متی قام الدليل علی معنی آيهٍ من الآيات،فإنّه بالدليل تُرفع اليد عن مقتضی السياق،و لا يجوز العكس بالإجماع.

۱- ۱) مختصر التحفه الإثنی عشريه:۱۷۷-۱۷۸.

و خامساً: قد تقدّم وجه استدلال العلاّمه الحلّی بالآیه المبارکه،و ما ذکره هذا الرجل لا یصلح للجواب عنه کما هو واضح.

و سادساً: دعوی أنّ المفاد إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام فی وقتٍ من الأوقات،لیُقال بأنّ وقتها هو بعد عثمان،تخالف ظواهر الروایات،و تتوقّف کذلک علی ثبوت إمامه المشایخ قبله،و لا دلیل علیها ألبتّه.

هذا تمام الکلام علی استدلال أصحابنا الکرام بقوله تعالی: وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُوَلُونَ ،و نقد ما اعترض به المعترضون،فأیّهما أحری بالأخذ و أولی بالقبول یا منصفون!!

و الحمد للّه ربّ العالمین،و صلّی اللّه علی محمّد و آله الطاهرین.

ص:۴۰۵

قوله تعالی: و السابقون السابقون اولئک المقرّبون

اشاره

(۱)

ص:۴۰۷

۱- ۱) سوره الواقعه ۵۶:۱۰-۱۱.

هذه الآیه أیضاً من أدلّه أصحابنا علی إمامه أمیر المؤمنین علیه الصلاه و السلام:

قال العلاّمه الحلّی،فی البراهین الدالّه علی إمامته من الکتاب العزیز:

«البرهان السادس عشر:قوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ .روی أبو نعیم الحافظ،عن ابن عبّاس فی هذه الآیه:سابق هذه الاُمّه علی بن أبی طالب.

و روی الفقیه ابن المغازلی الشافعی،عن مجاهد،عن ابن عبّاس،فی قوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ قال:سبق یوشع بن نون إلی موسی علیه السلام،و سبق موسی إلی فرعون،و صاحب یس إلی عیسی علیه السلام،و سبق علی إلی محمّد صلّی اللّه علیه و آله و سلّم.

و هذه الفضیله لم تثبت لغیره من الصحابه.

فیکون أفضل.

فیکون هو الإمام» (۱).

و قال العلاّمه أیضاً:«الثالثه عشره:قوله تعالی: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ .روی الجمهور عن ابن عبّاس قال:سابق هذه الأمّه علی بن أبی طالب» (۲).

أقول:

و تفصیل الکلام فی فصلین:

۱- ۱) منهاج الکرامه فی إثبات الإمامه:۷۸.

۲- ۲) نهج الحق و کشف الصدق:۱۸۱.

الفصل الأوّل

اشاره

فی رواه خبر تفسیر الآیه و أسانیده

لقد أخرج الروایه بتفسیر الآیه المبارکه جمع غفیر من أکابر علماء أهل السنّه،فی التفسیر و الحدیث،نذکر منهم:

۱-أبو إسحاق السبیعی،المتوفّی سنه ۱۲۷.

۲-سفیان بن عیینه،المتوفّی سنه ۱۹۸.

۳-ابن أبی حاتم،المتوفّی سنه ۳۲۷.

۴-أبو جعفر مطیّن،المتوفّی سنه ۲۹۷.

۵-أبو القاسم الطبرانی،المتوفّی سنه ۳۶۰.

۶-أبو عبد اللّه الحاکم النیسابوری،المتوفّی سنه ۴۰۵.

۷-أبو بکر ابن مردویه الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۱۰.

۸-أبو نعیم الإصفهانی،المتوفّی سنه ۴۳۰.

۹-الحاکم الحسکانی،من أعلام القرن الخامس.

۱۰-ابن المغازلی الواسطی،المتوفّی سنه ۴۸۳.

۱۱-شیرویه بن شهردار الدیلمی،المتوفّی سنه ۵۰۹.

۱۲-الخطیب الخوارزمی،المتوفّی سنه ۵۶۸.

۱۳-الفخر الرازی،المتوفّی سنه ۶۰۶.

۱۴-سبط ابن الجوزی الحنفی،المتوفّی سنه ۶۵۴.

۱۵-محبّ الدین الطبری،المتوفّی سنه ۶۹۴.

۱۶-صدر الدین الحموینی،المتوفّی سنه ۷۲۲.

۱۷-ابن کثیر الدمشقی،المتوفّی سنه ۷۷۴.

۱۸-نور الدین الهیثمی،المتوفّی سنه ۸۰۷.

۱۹-جلال الدین السیوطی،المتوفّی سنه ۹۱۱.

۲۰-ابن حجر المکّی،المتوفّی سنه ۹۷۳.

۲۱-علی المتقی الهندی،المتوفّی سنه ۹۷۵.

۲۲-قاضی القضاه الشوکانی،المتوفّی سنه ۱۲۵۰.

۲۳-شهاب الدین الآلوسی،المتوفّی سنه ۱۲۷۰.

فهؤلاء من أشهر رواه هذا الحدیث،من علماء الجمهور.

رووه عن ابن عبّاس و غیره من الصحابه.

من أسانیده فی الکتب المعتبره

و هذه نبذه من أسانیدهم فی روایه هذا الحدیث:

*قال الحافظ ابن کثیر:«و قال ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ قال:یوشع بن نون سبق إلی موسی،و مؤمن آل یس سبق إلی عیسی،و علی بن أبی طالب سبق إلی محمّد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و سلّم.

رواه ابن أبی حاتم،عن محمّد بن هارون الفلاس،عن عبد اللّه بن إسماعیل المدائنی البزاز،عن سفیان (۱)بن الضحاک المدائنی،عن سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،به» (۲).

۱- ۱) کذا و الصحیح:شعیب.

۲- ۲) تفسیر ابن کثیر ۲۴۹/۴.

*و قال الحافظ الطبرانی:«حدّثنا الحسین بن إسحاق التستری،حدّثنا الحسین بن أبی السری العسقلانی،حدّثنا حسین الأشقر،حدّثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس قال:السبق ثلاثه...» (۱).

*و قال الحافظ الحاکم الحسکانی:«أخبرنا أبو بکر التمیمی،أخبرنا أبو بکر القباب،أخبرنا أبو بکر الشیبانی،حدّثنا محمّد بن عبد الرحیم،حدّثنا ابن عائشه.

و حدّثنی الحاکم أبو عبد اللّه الحافظ-من خط یده-حدّثنا أحمد بن حمدویه البیهقی أبو یحیی،حدّثنا عبید اللّه بن محمّد بن حفص القرشی،حدّثنا الحسین بن الحسن الفزاری الأشقر،عن سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح، عن مجاهد،عن ابن عبّاس...

أخبرنا محمّد بن عبد اللّه بن أحمد الصوفی،حدّثنا محمّد بن أحمد بن محمّد الحافظ،حدّثنا عبد العزیز بن یحیی بن أحمد،حدّثنا إبراهیم بن فهد، حدّثنا عبد اللّه بن محمّد التستری،حدّثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح، عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (۲).

*و قال الحافظ ابن حجر-بترجمه الفیض بن وثیق-:

«عن أبی عوانه و غیره.قال ابن معین:کذاب خبیث.قلت:قد روی عنه أبو زرعه،و أبو حاتم،و هو مقارب الحال إن شاء تعالی:انتهی (۳).

و قد ذکره ابن أبی حاتم و لم یجرحه.

۱- ۱) المعجم الکبیر،مسند عبد اللّه بن العبّاس ۹۳/۱۱.

۲- ۲) شواهد التنزیل ۲۹۱/۲-۲۹۴.

۳- ۳) أی کلام الحافظ الذهبی فی میزان الإعتدال.

و أخرج له الحاكم فی المستدرک محتجّاً به.

و ذکره ابن حبّان فی الثقات.

و قال العقیلی فی ترجمه الحسین الأشقر:حدّثنا الحسین بن إسحاق التستری،حدّثنا الحسین بن أبی السری،حدّثنا فیض بن وثیق،حدّثنا سفیان ابن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد عن ابن عبّاس...» (۱).

*و قال الفقیه ابن المغازلی:«أخبرنا أحمد بن محمّد بن عبد الوهاب- إجازهً-أخبرنا عمر بن عبد اللّه بن شوذب،حدّثنا محمّد بن أحمد بن منصور، حدّثنا أحمد بن الحسین،حدّثنا زکریا،حدّثنا أبو صالح ابن الضحاک،حدّثنا سفیان بن عیینه،عن ابن أبی نجیح،عن مجاهد،عن ابن عبّاس...» (۲).

من أسانیده المعتبره

ثمّ إنّ غیر واحدٍ من أسانید هذا الخبر معتبر بلا کلام:

*فطریق الحافظ ابن أبی حاتم الرازی صحیح:

«محمّد بن هارون»الفلاس،المتوفّی سنه ۲۶۵،وثّقه ابن أبی حاتم، و الحافظ الذهبی (۳).

و«عبد اللّه بن إسماعیل»ذکره ابن أبی حاتم و لم یجرحه (۴)،و تابعه الخطیب فی تاریخه (۵).

و«شعیب بن الضحّاک»أبو صالح،حدّث عن سفیان بن عیینه،و عنه

۱- ۱) لسان المیزان ۵۴۲/۴ الطبعه الحدیثه.

۲- ۲) مناقب علی بن أبی طالب:۳۲۰.

۳- ۳) سیر أعلام النبلاء ۳۲۷/۱۲.

۴- ۴) الجرح و التعدیل ۴/۵.

۵- ۵) تاریخ بغداد ۴۱۰/۹.

عبد السلام بن صالح أبو الصلت الهروی،و عبد اللّه بن إسماعیل المدائنی البزّار، ذکره ابن أبی حاتم عن أبیه و لم یجرحه (۱)،و کذا الخطیب (۲).

و«سفیان بن عیینه»الإمام الکبیر،من رجال الصحاح الستّه،و فضائله کثیره عندهم جدّاً (۳).

و«عبد اللّه بن أبی نجیح»من رجال الصحاح الستّه (۴).

و«مجاهد»من رجال الصحاح الستّه أیضاً (۵).

هذا،مضافا إلی أنّ مثل ابن تیمیه یشهد بأنّ تفسیر ابن أبی حاتم من التفاسیر المعتبره،و أنّه خال عن الموضوعات (۶).

*و طریق الحافظ ابن حجر صحیح کذلک.

فهو طریق الحافظ الطبرانی نفسه،الذی لم یتکلّم فیه إلّا من جهه «الأشقر»و قد تابعه-فی الروایه عن«سفیان»-فی طریق الحافظ ابن حجر «الفیض بن وثیق»الذی وثّقه کبار الأئمّه،کالحاکم و ابن حبّان،و روی عنه مثل أبی حاتم و أبی زرعه،و ذکره ابن أبی حاتم و لم یجرحه،و قال الذهبی:

هو مقارب الحال.

*و طریق الحافظ الطبرانی صحیح علی التحقیق،و کذا کلّ طریقٍ لم یتکلّم فیه إلّا من جهه«حسین الأشقر»،قال الحافظ الهیثمی-بعد روایته عن الطبرانی-:«و فیه حسین بن حسن الأشقر،وثّقه ابن حبّان وضعّفه الجمهور،

۱- ۱) الجرح و التعدیل ۳۴۸/۴.

۲- ۲) تاریخ بغداد ۲۴۲/۹.

۳- ۳) انظر مثلا:سیر أعلام النبلاء ۴۵۴/۸.

۴- ۴) تقریب التهذیب ۴۵۶/۱.

۵- ۵) تقریب التهذیب ۲۲۸/۲.

۶- ۶) منهاج السنّه ۱۳/۷.الطبعه الحدیثه.

و بقيّه رجاله حديثهم حسن أو صحيح» (۱).

و ذلك لأن«الأشقر»من رجال صحيح النسائی،و قد ذكروا أن للنسائی شرطاً فی صحيحه أشد من شرط الشيخين (۲).و قد روی عنه كبار الأئمّه الأعلام:كأحمد و ابن معين و الفلّاس و ابن سعد (۳).

و قد حكی الحافظ بترجمته عن العقيلی عن أحمد بن محمّد بن هانئ قال:قلت لأبی عبداللّه-يعنی أحمد بن حنبل-تحدّث عن حسين الأشقر؟ قال:لم يكن عندی ممّن يكذب.و ذكر عنده التشيع فقال له العبّاس بن عبد العظيم:إنّه يحدّث فی أبی بكر و عمر،و قلت أنا:يا أبا عبد اللّه إنه صنّف باباً فی معايبهما،فقال:ليس هذا بأهل أن يحدَّث عنه (۴).

فكان هذا هو السبب فی تضعيفه،و عن الجوزجانی:غال من الشتّامين للخيره (۵)،و لذا قال ابن معين:كان من الشيعه الغاليه،فقيل له:فكيف حديثه؟ قال:لا بأس به.قيل:صدوق؟قال:نعم كتبت عنه (۶)و من هنا قال الحافظ:

صدوق يهم و يغلو فی التشيع (۷).

و قد تقدّم ذلك فی مبحث آيه المودّه أيضاً.

۱- ۱) مجمع الزوائد ۱۰۲/۹.

۲- ۲) تذكره الحفاظ ۷۰۰/۲.

۳- ۳) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

۴- ۴) تهذيب التهذيب ۲۹۱/۲.

۵- ۵) المصدر نفسه.

۶- ۶) المصدر نفسه.

۷- ۷) تقريب التهذيب ۱۷۵/۱.

الفصل الثانی

فی دفع شبهات المخالفین

*ابن تیمیّه

وإذا عرفنا رواه هـذا الحـدیث،و صـحّه غیر واحـدٍ من طرقه فی کتب القوم المعروفه المشـهوره،فلا نعبأ بقول ابن تیمیّه فی جواب العلاّمه الحلّی:«إنّ هذا باطلٌ عن ابن عبّاس،و لو صحّ عنه لم یکن حجّه إذا خالفه من هو أقوی منه» (۱).

فقـد ظهر أنّ هـذا الحـدیث صـحیح،فهو حجّه،و به یتمّ الإسـتدلال؛لأنّ هذه الفضـیله لم تثبت لغیر أمیر المؤمنین علیه السـلام من الصـحابه،فیکـون هـو الإمـام،و من ادّعی خلاـف من هـو أقـوی منه،فعلیه البیـان!و علی فرض وجـود المخـالف،فهو ممّـا تفرّد به الخصم،و هذا حدیث صحیح متّفق علیه بین الطرفین،فکیف یکون الحدیث المخالف المزعوم أقوی؟

*ابن روزبهان

و ابن روزبهـان فی ردّه علی العلاّمه الحلّی،لم ینکر وجود الحـدیث فی الباب،و لم یناقش فی سـنده،قال:«هـذا الحـدیث جاء فی روایه أهل السنّه، و لکنْ بهذه العباره:سبّاق الأُمم ثلاثه،مؤمن آل فرعون،و حبیب النجّار، و علی ابن أبی طالب».

۱- ۱) منهاج السنّه ۱۵۴/۷.

قال:«و لا شک أنّ علیّاً سابق فی الإسلام و صاحب السابقه و الفضائل التی لا تخفی،و لکنْ لا تدلّ الآیه علی نصٍّ فی إمامته،و ذلک المدّعی» (۱).

أقول:

هذا الکلام-کما تری-اعتراف بما یذهب إلیه الإمامیّه،من دلاله الآیه المبارکه علی الإمامه،لأنّ طریق إثبات إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام غیر منحصر بالنصّ،بل الأفضلیّه أیضاً من أدلّه إثباتها،و قد ظهرت دلاله الآیه علی ذلک.

*مع شاه عبد العزیز الدهلوی

و هلمّ لننظر ما یقوله العالم الهندی،صاحب کتاب(التحفه الإثنا عشریه) فی الجواب عن الإستدلال بالآیه الشریف علی إمامه أمیر المؤمنین علیه السلام.

قال:«و منها: وَ السّابِقُونَ السّابِقُونَ* أُولئِکَ الْمُقَرَّبُونَ :

قالت:الشیعه:روی عن ابن عبّاس مرفوعاً أنّه قال:السابقون ثلاثه، فالسبق إلی موسی یوشع بن نون،و السابق إلی عیسی صاحب یاسین،و السابق إلی محمّد صلّی اللّه علیه و سلّم علی بن أبی طالب رضی اللّه تعالی عنه.

و لا یخفی أنّ هذا أیضاً تمسّک بالروایه لا بالآیه.

و مدار إسناد هذه الروایه علی أبی الحسن الأشقر و هو ضعیف بالإجماع،قال العقیلی:هو شیعی متروک الحدیث.

و لا یبعد أن یکون هذا الحدیث موضوعاً؛إذ فیه من أمارات الوضع أنّ صاحب یاسین لم یکن أوّل من آمن بعیسی بل إنّه قد آمن برسله،کما یدلّ علیه

۱- ۱) انظر:دلائل الصدق لنهج الحق ۱۵۶/۲.

نصّ الكتاب،و كلّ حديث يناقض مدلول الكتاب فى الأخبار و القصص فهو موضوع،كما هو المقرّر عند المحدّثين.

و أيضاً،انحصار السباق فى ثلاثه رجال غير معقول؛فإنّ لكلّ نبىّ سابقاً بالإيمان به لا محاله.

و بعد اللتيا و التى،فأيّه ضروره لأنْ يكون كلّ سابق صاحب الزعامه الكبرى و كلّ مقرّب إماماً؟

و أيضاً،لو كانت هذه الروايه صحيحه لكانت مناقضه للآيه صراحه،لأنّ اللّه تعالى قال فى حقّ السابقين: ثُلَّهٌ مِنَ الْأَوَّلِينَ* وَ قَلِيلٌ مِنَ الْآخِرِينَ (۱)و الثلّه هو الجمع الكثير،و لا يمكن أن يطلق على الاثنين جمع كثير و لا على الواحد قليل أيضاً،فعلم أنّ المراد بالسبق هو المراد من الآيه الأُخرى:

وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ (۲)،و القرآن يفسّر بعضه بعضاً.

و أيضاً،ثبت بإجماع أهل السنّه و الشيعه أنّ أوّل من آمن حقيقه خديجه رضى اللّه تعالى عنها،فلو كان مجرّد السبق بالإيمان موجباً لصحّه الإمامه لزم أن تكون سيّدتنا المذكوره حَريّه بالإمامه،و هو باطل بالإجماع.و إن قيل:إنّ المانع كان متحقّقاً قبل وصول إمامته فى خديجه و هو الأُنوثه،قلنا:كذلك فى الأمير،فقد كان المانع متحقّقاً قبل وصول وقت إمامته،و لمّا ارتفع المانع صار إماماً بالفعل،و ذلك المانع هو إمّا وجود الخلفاء الثلاثه الّذين كانوا أصلح فى حقّ الرياسه بالنسبه إلى جنابه عند جمهور أهل السنّه،أو إبقاؤه بعد الخلفاء الثلاثه و موتهم قبله عند التفضيليّه فإنّهم قالوا:لو كان إماماً عند وفاه النبىّ صلّى اللّه عليه و سلّم لم ينل أحد من الخلفاء الإمامه و ماتوا فى عهده،و قد سبق

۱- ۱) سوره الواقعه ۱۳:۵۶-۱۴.

۲- ۲) سوره التوبه ۱۰۰:۹.

فی علم اللّه تعالی أنّ الخلفاء أربعه فلزم الترتیب علی الموت» (۱).

أقول:

و لا یخفی ما فی هذا الکلام من أکاذیب و أباطیل:

أوّلاً: إنّ هذا تمسّک بالآیه بعد تفسیر الروایه لها،و إلاّ فلا ذکر صریح فی القرآن الکریم لا لاسم أمیر المؤمنین علیه السلام و لا لاسم غیره،و إذا کان الإستدلال فی مثل هذه المواضع بالروایه لا بالآیه،فکیف یستدلُّ القوم بمثل قوله تعالی: وَ سَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* اَلَّذِی یُؤْتِی مالَهُ یَتَزَکّی (۲)باعتباره من أدلّه الکتاب علی إمامه أبی بکر بن أبی قحافه،کما ذکرنا قریباً؟

فبطل قوله:«إنّ هذا تمسّک بالروایه لا بالآیه».

و ثانیاً: قوله:«مدار إسناد هذه الروایه علی أبی الحسن الأشقر...» یشتمل علی کِذبتین:

الأولی: أن مدار إسنادها علی الأشقر،فقد عرفت عدم تفرّد الأشقر بهذه الروایه.

و قد سبقه فی هذه الکذبه غیره،کابن کثیر الدمشقی،فإنّه قال:«حدیث لا یثبت،لأنّ حسیناً هذا متروک و شیعی من الغلاه،و تفرّده بهذا ممّا یدلّ علی ضعفه بالکلیّه» (۳).

و الثانیه: دعواه الإجماع علی ضعف الأشقر؛فإنّها دعویً کاذبه،لا تجدها عند أحد.

بل قد عرفت أنّ کبار الأئمّه یوثّقونه،و تکلّم من تکلّم فیه لیس إلاّ لتشیّعه،و إلاّ فلم یذکر له جرح أبداً.

۱- ۱) التحفه الإثنا عشریه:۲۰۷،و انظر مختصر التحفه الاثنی عشریه:۱۷۸-۱۷۹.

۲- ۲) سوره اللیل ۹۲:۱۷-۱۸.

۳- ۳) البدایه و النهایه ۲۳۱/۱.

وثالثاً: قوله:«و لا يبعد أنْ يكون هذا الحديث موضوعاً،إذ فيه من أمارات الوضع...».

و هذا ردّ للسنّه النبويه الثابته،و تكذيب للحديث الصحيح،تعصّباً للباطل و اتّباعاً للهوى:

أمّا أوّلاً: فلأنّ الإيمان برسل عيسى إيمانٌ بعيسى و سبق إليه،و هذا ما يفهمه أدنى الناس من أهل اللسان!و هل من فرقٍ بين الإيمان به و الإيمان برسله؟!و كلّ أهل الإيمان باللّه سبحانه و تعالى قد آمنوا برسله و صدّقوهم!

و أمّا ثانياً: فإنّ كلّ خبر خالف الكتاب بالتباين و التناقض،فإنّه مردود، سواء كان فى القصص أو فى الأحكام،و لكن لا اختلاف بين مدلول خبرنا و مدلول الكتاب،فضلاً عن أن يكون بينهما مناقضه.

و أمّا ثالثاً: فإنّ محلّ الإستدلال بالروايه هو الفقره الأخيره المتعلّقه بأمير المؤمنين عليه السلام،و لذا فقد جاءت الروايه فى بعض ألفاظها خاليهً عن الفقرتين السابقتين.

و رابعاً: قوله:«و أيضاً،انحصار السابق فى ثلاثه...».

ردّ للحديث الصحيح و النصّ الصريح بالإجتهاد،نظير تكذيب إمامه ابن تيميّه حديث المؤاخاه،حتّى ردّ عليه الحافظ ابن حجر العسقلانى بأنّه ردّ للنص بالقياس (۱).

و خامساً: قوله:«و بعد اللتيا و التى،فأيّه ضروره لأنْ يكون كلّ سابق صاحب الزعامه الكبرى و كلّ مقرّبٍ إماماً؟».

جهل أو تجاهل،فقد تقدّم فى كلام العلاّمه الحلّى أنّ هذه فضيله لم تثبت لغير أمير المؤمنين عليه السلام،فهو الأفضل،فيكون هو الإمام.

۱- ۱) فتح البارى فى شرح صحيح البخارى ۲۱۷/۷.

و سادساً: قوله:«و أيضاً،لو كانت هذه الروايه صحيحه لكانت مناقضه للآيه صراحه...».

فقد سبقه فيه ابن تيميّه إذ قال فى الوجوه التى ذكرها بعد دعوى بطلان الحديث عن ابن عبّاس:«الثالث:إنّ اللّه يقول: وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ وَ الْأَنْصارِ وَ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسانٍ رَضِيَ اللّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنّاتٍ تَجْرِى تَحْتَهَا الْأَنْهارُ (۱)و قال تعالى: ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنا مِنْ عِبادِنا فَمِنْهُمْ ظالِمٌ لِنَفْسِهِ وَ مِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَ مِنْهُمْ سابِقٌ بِالْخَيْراتِ بِإِذْنِ اللّهِ (۲)و السابقون الأوّلون هم الّذين أنفقوا من قبل الفتح و قاتلوا،الّذين هم أفضل ممن أنفق من بعد الفتح و قاتل،و دخل فيهم أهل بيعه الرضوان،و كانوا أكثر من ألف و أربعمائه،فكيف يقال:إنّ سابق هذه الأمّه واحد؟» (۳).

أقول:

مقتضى الحديث الصحيح المتّفق عليه أنّ سابق هذه الأمّه واحد،و هو أمير المؤمنين عليه السلام،و هذا لا ينافى سياق الآيه المباركه،و لا الآيات الأخرى،كالآيتين المذكورتين،و نحن أيضاً نقول-بمقتضى الجمع بين قوله تعالى: وَ السّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهاجِرِينَ... و قوله تعالى: وَ ما مُحَمَّدٌ إِلاّ رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَ فَإِنْ ماتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلى أَعْقابِكُمْ وَ مَنْ يَنْقَلِبْ عَلى عَقِبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللّهَ شَيْئاً وَ سَيَجْزِى اللّهُ الشّاكِرِينَ (۴)-أنّ كلّ من سبق غيره إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله و سلّم،و بقى من بعده على

۱- ۱) سوره التوبه ۹:۱۰۰.

۲- ۲) سوره فاطر ۳۵:۳۲.

۳- ۳) منهاج السنّه ۷/۱۵۴-۱۵۵.

۴- ۴) سوره آل عمران ۳:۱۴۴.

ما عاهد اللّه عليه و رسوله،و لم ينقلب على عقبيه،فله أجره عند اللّه و قربه منه، و نحن نحترمه و نقتدى به.

وسابعاً: قوله:«وأيضاً ثبت بإجماع أهل السنه والشيعه أن أول من آمن حقيقه خديجه...».

أقول:

وهذا كذب،فلا إجماع من أهل السنه والشيعه على أن أوّل من آمن خديجه،بل عندنا أن أمير المؤمنين عليه السلام سابق عليها والأحاديث المعتبره الدالّه على ذلك فى كتب القوم كثيره،وكيف كان،فقد ثبت فى الصحيح أن أبا بكر إنّما أسلم بعد خمسين رجل،وهل آمن حقيقه ؟ وتفصيل الكلام فى محله:

وثامناً: قوله:«كذلك الأمير،فقد كان المانع متحققاً قبل وصول وقت إمامته...».

أقول.

قد عرفت وجه الاستدلال بالآيه المباركه على ضوء الحديث الصحيح المتفق عليه،وهذا الكلام لا علاقه له بالإستدلال أصلاً.

على أنّ كون وجود الخلفاء الثلاثه مانعا عن خلافه أمير المؤمنين عليه السلام دعوى عريضه لا دليل عليها،لا من الكتاب ولا من السنه المقبوله ولا من العقل السليم،ودعوى كونهم أصلح فى حق الرئاسه هى أوّل الكلام،فإنّ هذه الأصلحيه يجب أن تنتهى إلى الأدلّه المعتبره من النقل والعقل،وليس،بل هى لدى التحقيق دالّه على العكس.

والحمد للّه رب العالمين،والصلاه والسلام على محمّد وآله الطاهرين.

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقـدم بكلمـة الشـكر والتقـدير إلى مكاتب مراجع التقليـد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسـسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹