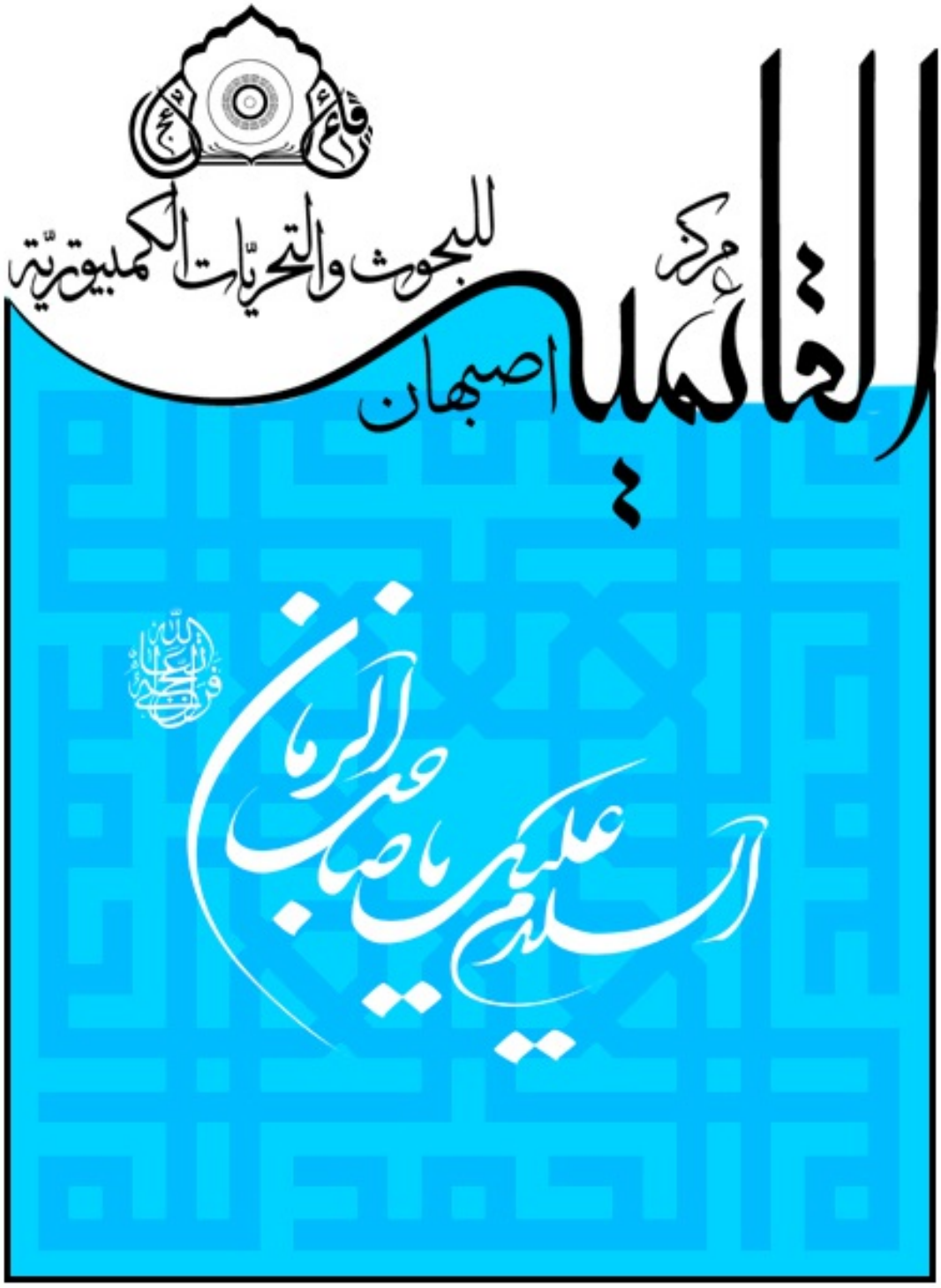

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

أكذوبة تحريف القرآن

بين الشيعة والسنة

رسول جعفريان

بسم الله الرحمن الرحيم

اكذوبه تحريف القرآن

كاتب:

رسول جعفريان

نشرت فى الطباعة:

مشعر

رقمى الناشر:

مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

الفهرس

الفهرس ----- ۵
اکذوبة تحریف القرآن ----- ۷
اشارة ----- ۷
المقدمه ----- ۷
الفصل الاول ----- ۱۵
معنی التحریف لغتا و اصطلاحا ----- ۱۵
الفصل الثانی ----- ۲۰
ادله عدم تحریف القرآن ----- ۲۰
دلیل عدم التحریف من الکتاب: ----- ۲۱
اشکالات واجوبتها ----- ۲۲
ادله عدم التحریف فی الروایات ----- ۲۶
التواتر یدل علی عدم التحریف ----- ۳۱
الدلیل من التاریخ علی عدم التحریف ----- ۳۱
الفصل الثالث ----- ۳۳
جمع القرآن فی عهد النبی (ص) وعدم التحریف ----- ۳۳
الفصل الرابع ----- ۴۲
اهل السنهوالتحریف ----- ۴۲
اهل السنه وروایتهم حول التحریف ----- ۴۲
اختلاف مصاحف الاصحاب ----- ۴۲
مصحف ابن الزبیر ----- ۴۹
مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص ----- ۴۹
مصاحف امهات المؤمنین ----- ۴۹
مصاحف التابعین ----- ۵۲

التحریف فی الصحاح وغیرها ----- ۵۳
جوابنا عن روایات أهل السنه فی التحریف ----- ۶۳
قصه البسمله والتحریف ----- ۶۷
الحروف المقطعه أسماء للسور! ----- ۶۹
نسخ التلاوه ----- ۶۹
جمع القرآن والتحریف ----- ۷۴
الفصل الخامس ----- ۸۰
التحریف وروایات الشیعه ----- ۸۰
الفصل السادس ----- ۹۹
علماء الشیعه والتحریف ----- ۹۹
الفصل السابع ----- ۱۱۵
قصه مصحف علی علیه السلام ----- ۱۱۵
مصحف فاطمه علیها السلام ----- ۱۲۳
الفصل الثامن ----- ۱۲۴
التحریف عند الغلاه وبعض الاخباریین ----- ۱۲۴
الفصل التاسع ----- ۱۲۹
فصل الخطاب والتحریف ----- ۱۲۹
دلیل المراجع ----- ۱۳۷
تعریف مرکز ----- ۱۴۸

اکذوبهٔ تحریف القرآن

اشارهٔ

سرشناسه : جعفریان رسول - ۱۳۴۳

عنوان و نام پدیدآور : اکذوبه تحریف القرآن بین الشیعه و السنه رسول جعفریان مشخصات نشر : ممثله الامام القائد السید الخامنئی فی الحج قسم التحقیق و التعلیم ۱۴۱۳ق = ۱۳۷۲.

مشخصات ظاهری : ص ۱۳۹

شابک : بها:۸۰۰ریال وضعیت فهرست نویسی : فهرستنویسی قبلی یادداشت : کتابنامه ص [۱۳۱] - ۱۳۹؛ همچنین به‌صورت زیرنویس موضوع : قرآن -- تحریف موضوع : قرآن -- دفاعیه‌ها و ردیه‌ها

رده بندی کنگره : BP۸۹/۲ج۷الف۷ ۱۳۷۲

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۱۵۹

شماره کتابشناسی ملی : م۷۲-۲۶۴

ص:۱

المقدمه

بسم الله الرحمن الرحیم

والحمدلله رب العالمین والصلاهوالسلام علی سیدنا محمد و علی آله الطیبین الطاهرین.

... لنا ان نـدّعی بکـل ثقه ان الواعز لحفـظ القرآن بین المسـلمین لا یمکن ان یُقارن بایّ کتاب اخر لایّ مله اخری؛ کما لا توجـد ایّ مشـکله تـاریخیه للمسـلمین تکون بـاعثه لانقطاع المسـلمین عن القرآن کما حصل للنصاری و الیهود فی بـدء الامر و علی مرور الزمن ایضاً؛ والقرآن کان منتشراً بین المسلمین من بدء الامر الی یومنا الحاضر فی حد وسیع وهو عین القرآن الذی بین أیدینا الیوم.

ولکن مع الاسف یوجـد فی کتب الاثـار والاخبار لاهل السـنّه بعض الروایات فی باب جمع القرآنالتی وُضـعت لاجل اثبات الفضـیله لبعض الصـحابه فاوجـدت المشـکله فی اثبات تواتر القرآن. کما ان بعض القرّاء او الادباءاو جـداو القراءات ورووها فی کتبهم والحال انه لیس لها اصل و لا تواتر من زمن النبی صلی الله علیه و آله و سلم. و ایضاً یوجد فی وسط اخباریّ الشیعه اشخاص لعدم و عیهم أو لتأثرهم بمجعولات الغلاه، ذهبوا یفتّشون فی القرآن عن اسم علی و الأئمه علیهم السلام.

ص:۲

ص:۳

ص:۴

ص:۵

ص:۶

ص:۷

ص: ۸

ولکن ... بقی القرآن محافظاً علی اعتباره وعنوانه وکونه کتابا سماویا بمجموعه ذاک الذی نزل علی الرسول صلی الله علیه و آله و سلم بواسطه الوحی و لم یدخل فیه ای شی من الزیاده و النقصان.

... ومع الاسف بعد اضمحلال الغلاه والحشویه وانهدام عقائدهم؛

وبعد تثبت ان القرآن کان مکتوبا کله فی عهد الرسول صلی الله علیه و آله عنده العلماءوعدم اعتبار الروایات المعجعوله حول جمعه وتالیفه من الصدور؛

وبعد اعتراف جمع من المحققین علی عدم اعتبار القراءات الشاذه وحتی المشهوره منها؛

والخلاصه بعد اضمحلال الارضیه التی یمکن ان توهم عقیده التحریف؛

ذهب جمع من المتطرفین الذین یخالفون الشیعه الی احیاءالمسأله مجدداً بدلًا من نفیها من اساسها، فانهم یطرحونها فی کل یوم بعناوین مختلفه وطبعا فی مقابل هذه یجاب من قبل الشیعه بایراد روایات اهل السنه التی یشم منها عدم تواتر القرآن ووجود الاختلاف فی قراءه الکلمات او بعض الروایات التی تدلّ علی النقصان أو الزیاده فیه؛

اما موقفنا فی البحث هو النفی الکلی للقضیه والجواب عن الاخبار الواردهفی الآثار الاسلامیه والتی تُوهم وجود التحریف أو النقص.

وخلاصه هذه الاجوبه هو ان الروایات، روایات آحاد وطرقها ضعیفه لاتمکّنها من الوقوف والصمود امام تلک الروایات المتواتره للقرآن الکریم.

الطریقه التی سلکتها فی کتابتی کانت طرح المسأله بصورهموجزه و

ص: ۹

مختصره وبما ان الذی کتبها رجل مسلم فارسی لایحیط باللغه العربیه بتمامها لزم ان تکون بسیطه ومختصره وخالیه عن العبارات البلیغه.

وهذا الکتاب کان قد طبع فی سنه ۱۴۰۵ الهجری وبعد ذلک ترجم الی الفارسیه والاردویه والانکلیزیه؛ وطبعته الاخیره تشتمل علی اضافات وإصلاحات جدیده.

وهنا اتقدم بجزیل الشکر والتقدیر لاستاذی العلامه السید جعفر مرتضی العاملی علی افاضاته الجلیله فی سبیل هذا الکتاب. وعلی کل حال فأی خطأ او اشتباه فی هذه الکتاب یرتبط بی شخصاً.

والرجو من الله العلی القدیران یستقبل من العبد الحقیر هذه الخدمه البسیطه فی معرض الدفاع عن القرآن الشریف.

رسول جعفریان- قم المقدسه

۲۵ محرم الحرام ۱۴۱۳

الفصل الاول

معنی التحریف لغتا و اصطلاحا

یقول الراغب: «و تحریم الکلام ان تجعله علی حرف من الاحتمال یمکن حمله علی الوجهین.» (۱)

فعلی هذا لیس لکلمه التحریف ظهور فی التحریف اللفظی بمعنی تغییر العبارات وتبدیلها بعبارات اخری، بل کلام الراغب ظاهر فی التحریف المعنوی وعلی ذلک جاء قول قول الله تعالی:

«یحرفون الکلم عن مواضعه.» (۲)

ویقول الشیخ الطبرسی بعد ذکر الآیه الشریفه: ای یفسرونه علی غیر ما انزل؛ ثم ذکر للتحریف معنین اولها سؤ التاویل وثانیهما التغییر والتبدیل. (۳)

فالآیه تدل علی ان الیهود مع حفظهم العبارات یغیرون مواضع الکلم ویحملون العبارات علی معانٍ اخری.

ص:۱۰

۱- مفردات ص ۱۱۲.

۲- النساء/ ۴۶.

۳- مجمع البیان ج ۳ ج ۱۷۳.

ص:۱۱

ص: ۱۲

الا انه رغم ظهور کلمه التحریف، فی التحریف المعنوی فقد استعملت أیضا- کما ذکر الطبرسی- فی التحریف اللفظی. وعلی ذلک: ینقسم التحریف فی معناه الاصطلاحی الی التحریف المعنوی واللفظی:

الاول: التحریف المعنوی: هذا النوع من التحریف، وقع فی القرآن قطعا، ولعل بعض ما ورد فی التفاسیر کان یهدف الی تأیید بعض المذاهب فتحمل فیه الآیات علی غیر معانیها الاصلیه وهذا هو التحریف المعنوی. وفی هذا النوع من التحریف یقول الامام الباقر علیه السلام:

«انهم أقاموا حروفه، وحرّفوا حدوده، فهم یروونه ولایرعونه.» (۱)

الثانی: التحریف اللفظی: وذلک إمّا فی الحروف والحرکات وإمّا فی الکلمات وإمّا فی الآیات والسور.

أمّا التغییر فی الحروف والحرکات فقد وقع بدلیل وجود الاختلاف فی قراءه بعض الآیات. وبلوغ القراءات الی السبع او العشر یشهد بذلک. واننا نعتقدان اختلافها لم یأتِ من الله عزوجل او الرسول صلی الله علیه و اله و سلم، بل جاء من المسلمین نتیجه عدم وقوفهم الدقیق علی القراءه التی علّمهم إیّاها الرسول صلی الله علیه و اله و سلم، وتفرقهم فی البلاد کالعراق والشام مع وجود بعض اللهجات

۱- روضهٔ الکافی ص ۱۲۸، الوافی ج ۵ ص ۲۷۴.

ص: ۱۳

الخاصه‌فی هذا البلاد مما تمهد الارضیه‌اللازمه لوقوع التحریف فی الاعراب والحروف، کما یمکن ان تکون عله ذلک عدم وجود النقط والاعراب فی المصحف فی ذلک الزمان کقراءه «فتبینوا»، «فتثبتوا» و لدلائل اخری ... وهذه الاختلافات فی القراءه دوَّنها اهل السنه فی کتبهم التفسیریه وکتب القراءات وصار علم القراءه علماً خاصاً من علوم القرآن؛ کما رواها الشیعه‌اکثرها عن طریق اهل السنه، و قلیل منها من طرقهم الخاصه.

یراجع فی ذلک تفسیر مجمع البیان الذی روی هذه الاختلافات عن طریق علماء اهل السنه.

ولکن، یمکن ان یقال ان التواتر ثابتٌ بالنسبه الی القراءات المشهوره لا الشاذه؛ ومع طرح القراءات الشاذه یقلل الاختلاف فی القراءات وهذا مهم بالنسبه الی سلامه القران من ای تغییر ولو کان جزئیا، والمهم هو ان القرآن الذی کان فی ایدی الناس لم یکتب فی ای زمان علی اساس هذه القراءات الشاذه.

اما التحریف فی الکلمات فقد وقع فی نوع خاص من هذا، واکثر ما روی فیه من طریق اهل السنه‌بعنوان اخبار آحاد لا المتواتر. وما نروی بعد ذلک فی امثلتنا للتحریف یعد شاهدا علی ذلک.

و منشؤه هنا إما بعض ما ذکرناه فی التحریف فی الحروف والحرکات، وإما اعتقاد بعضهم بجواز تبدیل بعض الکلمات المشترکه فی المعنی ووضعها بدلا من الاخری کما اعلن الجواز فی ذلک ابن

ص: ۱۴

مسعود علی ما یروی عنه. (۱)

لکن الذی یجب علینا ذکره هو ان هذا النوع لم یکن مهما، لأننا نطرح روایات الآحاد حول تحریف هذه الکلمات.

و اما وقوع التحریف فی الکلمات بمعنی حذف بعض الأسماء او العبارات بشکل یختلف معناه مع ما هو المتواتر (وهو القرآن الموجود بین الدفتین) فهو مما لم یقبله عامه المسلمین إلّا القلیل منهم.

وأما التحریف فی الآیات والسور فقد جاءت روایات أکثرها من الطرق السنیه وبعضها من الطرق الشیعیه الا انها جمیعا کانت موضع رفض من قبل المسلمین جمعیا اللّهم إلّامن بعض الاخباریین والحشویه (شیعه وسنه) وسنبحث فیما یلی فی مجمل الأمر بعونه تعالی.

الفصل الثانی

ادله عدم تحریف القرآن

استدل بعض المفسرین لا ثبات عدم التحریف ببعض الآیات:

منها: «إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَ إِنَّا لَهُ لَحافِظُونَ» (۲)

یقول العلامه الطباطبائی رحمه الله فی الآیه:

«... فهو ذکر حی خالد مصون من أن یموت وینسی من اصله، مصون من الزیاده علیه بما یبطل به کونه ذکرا، مصون من النقص کذلک، مصون من التغییر فی صورته وسیاقه بحیث یتغیّر به صفه کونه ذکراً لله مبیّنا لحقائق معارفه، فالآیه تدل علی کون کتاب الله محفوظا من التحریف، بجمیع أقسامه بجهه کونه ذکراً لله سبحانه فهو ذکر حی خالد.» (۳)

ویقول الزمخشری حول الآیه:

«... وهو حافظه فی کل وقت من کل زیاده ونقصان وتحریف و

۱- غریب الحدیث، ج ۲، ص ۶۵.

۲- الحجر: ۹.

۳- المیزان: ج ۱۲، ص ۱۰۳- ۱۰۴.

ص:۱۵

دليل عدم التحريف من الكتاب:

ص: ۱۶

تبـدیل بخلاف الکتب المتقـدمه ... قد جعل ذلک دلیلا علی انه منزل من عنده آیه، لانه لو کان من قول البشـر او غیر آیه لتطرق علیه الزیاده والنقصان کما یتطرق علی کل کلام سواه ...». (۱)

ویقول السید الخوئی:

«... فان فی هذه الآیه دلاله علی حفظ القرآن من التحریف، وان الأیدی الجائره لن تتمکن من التلاعب فیه». (۲)

ویقول الفخر الرازی حول الآیه:

«... وانا نحفظ ذلک الذکر من التحریف والزیاده والنقصان». (۳)

ویقول الفیض الکاشانی:

« (وانا له لحافظون) من التحریف والتغییر والزیاده والنقصان». (۴)

ویقول الشیخ ابوعلی الطبرسی:

«وانـا له لحـافظون» عن الزیـاده والنقصان والتحریف و التغییر. وعن الحسن: معناه متکفل بحفظه الی آخر الـدهر علی ما هو علیه فتنقله الأمه وتحفظه عصرا بعد عصر الی یوم القیامه لقیام الحجه به علی الجماعه من کل من لزمته دعوه النبی صلی الله علیه واله وسلم. (۵)

اشکالات واجوبتها

الف: یمکن ان یقال: اننا لا ننکر ان الآیه فی صدد بیان حفظ القرآن من الزیادهوالنقصان ولکن یصدق هذا المفهوم علی حفظ القرآن فی الجمله عند بعض الأفراد.

الا أننا نقول:

ان هـذا لا یصـح، لان هـدف انزال القرآن من قبل الله هو ایصال الانسان الی غایته وهدایته الصـراط المسـتقیم وهذه الهدایه لا تختص بانسـان دون آخر حتی یحفـظ القرآن عنـد بعض دون بعض فعلی ذلـک یقتضـی هـدف الانزال، حفظ القرآن عنـد الناس عامه. اذ ما الفائـده فی حفظه عنـد شـخص؟ وهـل الغرض حفظ فقط دون افادته للناس؟؟ ان کان هـذا، فحفظه فی اللوح المحفوظ یکفی! اما اذا کان بقصد الهدایه فلا معنی لتصور حفظه عند بعض الافراد.

یقول السید الخوئی ردا علی هذا الاشکال:

«... انمـا المراد بالـذکر هـو المحکی بهـذا القرآن الملفوظ او المکتوب وهو المنزل علی رسول الله صـلی الله علیه و اله وسـلم. والمراد بحفظه صـیانته من التلاعب والضـیاع، فیمکن للبشـر عامه ان یصلوا الیه وهو نظیر قولنا (القصیده الفلانیه محفوظه) فانا نرید من حفظها صیانتها وعدم ضیاعها بحیث یمکن الحصول علیها». (۶)

ص:۱۷

۱- الکشاف ج ۳ ص ۵۷۲

۲- البیان فی تفسیر القرآن ص ۲۲۶.

۳- التفسیر الکبیر، ج ۱۹، ص ۱۶۰- ۱۶۱.

۴- تفسیر الصافی، ج ۱، ص ۸۹۸ ط اسلامیة.

۵- مجمع البیان ج ۵، ص ۳۳۱ ویقول قتادة حول الآیة: «فلا یستطیع ابلیس ان یزید فیه باطلا و لا ینقص منه حقاً» الدرالمنثور: ج ۴، ص ۹۴.

۶- البیان فی تفسیر القرآن، ص ۲۲۷- ۲۲۸.

ص: ۱۸

باء- وان قیل: ان الاستدلال یمکن نقضه بوقوع التحریف فی القرآن فی اخطاء غیر عمدیه- فیما انتشر من القرآن فی البلاد الاسلامیه- بحذف کلمه او آیه‌دون قصد وعمد، فاذا کان الحفظ یعنی حفظه من کل تحریف وتغییر فما هذه التحریفات غیر العمدیه؟؟

فهنا نقول:

ان هذه التحریفات لا تضر بمسأله‌حفظ القرآن من قبل الله لانها لا تصل حد تغییر القرآن بحیث لا یتبین اصله، ذلک ان انتشار القرآن بالشکل الصحیح المحقق سوف یوضح الموقف دونما غبش.

جیم- یمکن ان یقال: ان التمسک بالقرآن لاثبات عدم تحریفه غیر صحیح، لامکان وقوع التحریف فی نفس الآیه التی استدل بها علی عدم التحریف فالآیه الشریفه «انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون» یمکن ان تکون محرفه‌واذا کانت کذلک فالاستدلال بها لا یصح.

فنقول: ان هناک اجماعا علی عدم تحریف هذه الآیه وغیرها مما لم یدّع التحریف فیه ویدل علی عدم التحریف. (۱)

ومنها: «وَ إِنَّهُ لَکِتابٌ عَزِیزٌ لا یَأْتِیهِ الْباطِلُ مِنْ بَیْنِ یَدَیْهِ وَ لا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِیلٌ مِنْ حَکِیمٍ حَمِیدٍ»(۲)

ان الآیه الشریفه تدل علی عدم ورود الباطل فی الکتاب، وعدم امکان تبدیل الآیات بما هی غیر آیات، فالتحریف من اتم واکمل مصادیق الباطل فاذا انتفی امکان ورود الباطل فیه انتفی امکان ورود

۱- ۱-

۲- ۲-

ص: ۱۹

التحریف فی الآیه.

یقول العلامه الطباطبائی: «معنی اتیان الباطل، وروده فیه وصیروره بعض اجزائه او جمیعها باطلا بان یصیر ما فیه من المعارف الحقه او بعضها غیر حقه، او ما فیه من الاحکام والشرائع وما یلحقها من الاخلاق او بعضها لغیً لا ینبغی العمل به».(۱)

فالآیه تنکر ورود ذلک فی الکتاب.

والدلیل الاخر من القرآن علی عدم تحریف القرآن من حیث الزیاده، هو آیات التحدی والاستدلال به اوضح من ان یذکر.

ادله عدم التحریف فی الروایات

الف: وردت من طرق السنه والشیعه عن النبی صلی الله علیه واله وسلم والأئمه الطهار علیهم السلام روایات کثیره تحض علی عرض الخبر علی الکتاب وتدعو لقبول الروایات الموافقه به وردِّ ما کانت مخالفه له.

منها ما جاء عن النبی صلی الله علیه واله وسلم یقوله:

«تکثر لکم الاحادیث بعدی، فاذا روی لکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب الله، فما وافق کتاب الله فاقبلوه وما خالف فردّوه».

وقوله ایضا:

«ان علی کل حق حقیقه، و علی کل صواب نورا. فما وافق کتاب

۱- المیزان: ج ۱۷، ص ۴۲۴.

ص: ۲۰

الله فخذوه وما خالف کتاب الله فدعوه».

وعن الصادق علیه السلام:

«کل حدیث لا یوافق کتاب الله فهو زخرف». (۱)

فاذا کان القرآن هو المعیار لصحه الاخبار (ومنها الاخبار التی ظاهرها التحریف) وجب ان یکون سالما من التحریف والتغییر. وطبعا مقبولیه حدیث العرض عند الشیعه یدل علی اعتقادهم ان القرآن سالما من ای تحریف وتغییر؛ کما ان اجماعهم علی عدم جواز نسخ الکتاب بالخبر الواحد یدل علی اعتقادهم بان القرآن الموجود هو تمام القرآن الذی نزل علی الرسول صلی الله علیه وآله وسلم.

قال الشیخ علی بن عبدالعالی فی رسالته التی کتبها فی نفی التحریف: ان الحدیث اذا جاء علی خلاف الدلیل القاطع من الکتاب والسنّه المتواتر والاجماع، ولم یمکن تأویله علی بعض الوجوه، وجب طرحه.

ثم حکی الاجماع علی هذه الضابطه واستفاضه النقل عنهم علیهم السلام وروی قطعه من اخبار العرض، ثم قال: لا یجوز ان الکتاب المعرض علیه غیر هذا المتواتر الذی بایدینا وایدی الناس و الا لزم التکلیف بما لا یطاق. فقد ثبت وجوب عرض الاخبار علی هذا

۱- راجع فی الموارد الثلاثة: اصول الحنفیة ص ۴۳ نقلا عن الصحیح من سیرة النبی ص ج ۱ ص ۳۰، ووسائل الشیعة ج ۱۸ ص ۷۸ عن الکافی والمحاسن والامالی وکذا ص ۷۹، والمصنف لعبد الرازق ج ۱۱ ص ۱

ص: ۲۱

الکتاب، واخبار النقیصه اذا عرضت علیه، کانت مخالفه له، لدلالتها علی انه لیس هو؛ وای تکذیب اشد من هذا. (۱)

وهنا طریقان فی الاستدلال باحادیث العرض:

۱- ان القرآن مقدم علی الاخبار وهو المیزان فی تصحیحها وهذا یدل علی سلامه القرآن وعدم تحریفه والا کان أمرهم بعرض الخبر علی الکتاب مع تحریفه غیر معقول.

۲- ان الذین استدلوا ببعض الروایات علی التحریف یعد استدلالهم هذا مخالفا للعمل بهذه الروایات، لان بعض الآیات یدل صراحه علی عدم التحریف، فاذا وجدت روایه ظاهرها التحریف وجب طرحها. کما أمر بهذا النبی صلی الله علیه واله وسلم و الأئمه علیهم السلام.

ولذا یقول الفیض الکاشانی رحمه الله:

«وقد استفاض عن النبی صلی الله علیه وآله وسلم والأئمه علیهم السلام حدیث عرض الخبر المروی علی کتاب الله لتعلم صحته بموافقته له، أو فساده بمخالفته، فاذا کان القرآن الذی بأیدینا محرّفا فما فائده العرض، مع أن خبر التحریف مخالف لکتاب الله مکذب له، فیجب رده والحکم بفساده أو تاویله». (۲)

اما الاشکال الذی یمکن ان یورد علی ذلک من امکان وقوع الحذف

۱- کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب ص ۲۱ نقلًا عن البغدادی فی شرح الوافی

۲- تفسیر الصافی: ج ۱ ص ۵۱.

ص: ۲۲

والتحریف فی قسم من القرآن الذی لا یخل بالمعنی ولا یؤثر فی العقائد والاحکام (فهو و ان امکن دفعه بعد الدقه فی توضیحنا لدلاله‌الروایه) الا انه لا داعی للمنحرفین والمنافقین فی تحریف هذا القسم من الآیات والقرآن، کما ان الدواعی متوفره من ناحیه الصحابه والتابعین والعلماء وجمیع المسلمین لحفظ القرآن حتی فی واوه. کما سترى.

باء: ومن الروایات التی تدل سلامه القرآن من التحریف روایه الثقلین المتوافره والمتواتره‌بین فرق المسلمین. والیک هذه الروایه علی ما رواه الدارمی: عن النبی صلی الله علیه واله وسلم:

«انی تارک فیکم الثقلین کتاب الله وفیه الهدی والنور فتمسکوا بکتاب الله وخذوا به (فحث علیه ورغب فیه)، واهل بیتی، اذکرکم الله فی اهل بیتی ثلاث مرات».(۱)وراجع مصادرها الکثیر

فمعنی التمسک بالقرآن کما تذکر الروایه‌أخذ الهدایه والنور منه کما یقول أمیرالمؤمنین علی علیه السّلام:

«... وعلیک بکتاب الله فانه الحبل المتین والنور المبین والشفاء النافع والرِّیُّ الناقع والعصمه للمتمسک والنجاه للمتعلق، لایعوج فیقام ولا یزیغ فیستعتب ولا یخلقه کثره الرّد وولوج السمع من قال به صدق ومن عمل به سبق».

۱- سنن الدارمی: ج ۲ ص ۴۳۱، ۴۳۲

ص: ۲۳

ویقول ایضا ...

«واعلموا ان هـذا القرآن هو الناصـح الـذی لا یغش، والهادی الـذی لا یضل، والمحـدث الذی لا یکذب، وما جالس هذا القرآن أحدٌ الاقام عنه بزیاده أو نقصان، زیاده فی الهـدی او نقصان فی العمی، اعلموا انه لیس علی احد بعد القرآن من فاقه، ولا لاحد قبل القرآن من غنی، فاستشفوه من أدوائکم، واستعینوه علی لاوائکم فانه فیه شفاء من اکبر الداءوهو الکفر والنفاق والغیّ والضلال».

ویقول أیضا:

«ان القرآن ظاهره أنیق وباطنه عمیق لا تفنی عجائبه ولا تنقضی غرائبه ولا تکشف الظلمات الّا به». (۱)

وفی روایه ان الحارث الاعور دخل علی علیّ فقال: یا امیرالمؤمنین، الا تری الی الناس قد أقبلوا علی هذه الاحادیث وترکوا کتاب الله؟ قال: قد فعلوها؟ قال: نعم. قال: اما انی سـمعت رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم یقول «ستکون فتنه»؛ قلت فما المخرج منها یا رسول الله؟ قـال «کتـاب الله: فیه نبـأ مـا کان قبلکم، و خبر ما بعـدکم، وحکم ما بینکم؛ هو الفصل لیس بهزل، من ترکه من حمار قصَمَه الله، ومن اراد الهـدی فی غیره اضـله الله، هو حبـل الله المتین وهو الـذکر الحکیم، والصـراط المسـتقیم وهو الـذی لاـ تزیغ عنه العقول، ولا تلتبس به الالسن، ولا تنقضی عجائبه ولا یعلم علم مثله، هو الذی لما سمعته

۱- ربیع الابرار: ج ۲ ص ۸۰- ۸۲.

ص: ۲۴

الجن، قالوا: «انّا سَمِعْنا قُرْآناً عَجَباً يَهْدِی الَی الرُّشْدِ»، من قال به صدق ومن زال عنه عدا، و من عمل به اجر ومن تمسک به هدی الی صراط مستقیم؛ خذها الیک یا اعور. (۱)

فالامام علیه السلام یصرّح بان المتمسک بهذا القرآن والعامل به یهدی الی صراط مستقیم. وکما یقول النبی صلی الله علیه واله وسلم: «ما ان تضلوا بعده ان اعتصمتم به، کتاب الله». (۲)

التواتر یدل علی عدم التحریف

والدلیل الاخر علی عدم وقوع التحریف هو التواتر. والتواتر ثابت بالنسبه الی کل القرآن فی جمیع الاعصار ولم یوجد شی من السنه یمکن ادعاء التواتر فیه اکثر مما یمکن ان یقال فی القرآن. سیما الروایات الضعیفه التی یدل علی النقیصه. ویدل علیه روایه عن الامام الهادی علیه السلام یقول: وقد اجتمعت الامه قاطبه لا اختلاف بینهم ان القران حق لا ریب فیه عند جمیع الفرق. (۳)

ویقول الشریف المرتضی: ان العلم بصحه نقل القرآن کالعلم بالبلدان والحوادث الکبار والواقایع العظام والکتب المشهوره واشعار العرب المسطوره. (۴)

الدلیل من التاریخ علی عدم التحریف

ان الشواهد فی التاریخ تدل علی عدم تحریف القرآن عمدا من أحد الصحابه.

فمن ذلک ما قاله عمر: «لولا ان یوقل الناس ان عمر زاد فی کتاب الله لکتبت آیه الرجم بیدی». (۵)

فانک تری ان عمر لم یجرؤ أن یضیف الی القرآن قصه الرجم لخوفه من الناس فکیف یمکن ان یجرؤ علی حذف آیات و سور من القرآن؟!!

وایضا: ان عثمان أصر علی حذف الواو من آیه الکنز ولکن الصحابه اعترضوا علیه.

عن علباء بن احمد: ان عثمان بن عفان لما اراد ان یکتب المصاحف أراد ان یلقوا الواو التی فی براءه «والذین یکنزون ...» فقال أبی: لتلحقنّها او لأضعنَّ سیفی علی عاتقی، فألحقوها. (۶) وقال اخر

والتفق مثل هذا بالنسبه للخلیفه الثانی فی سوره‌التوبه.

اخرج ابوعبید وابن جریر وابن المنذر وابن مردویه عن حبیب الشهید عن عمرو بن عامر الأنصاری ان عمر بن الخطاب قرأ:

۱- مروج الذهب ج ۳، ص ۹۶- ۹۷.

۲- مصنف ابن ابی شیبهٔ: ج ۱۰، ص ۵۰۵، وفی هامشه عن سنن ابن ماجهٔ، ص ۲۲۸.

۳- تحف العقول ص ۳۳۸.

۴- مجمع البیان ج ۱ ص ۱۵.

۵- سنذکر مصادر آیهٔ الرجم فی المباحث الآتیهٔ.

۶- الدرالمنثور ج ۳ ص ۲۳۳

ص:۲۵

ص: ۲۶

«والسابقون الأولون من المهاجرين والانصارُ (۱) الذين اتبعوهم بإحسان».

فرفع الانصار ولم يحلق الواو بالـذين، فقال له زيد بن ثابت (والذين) فقال عمر (الذين) فقال زيد، اميرالمؤمنين اعلم! فقال عمر رضـى الله عنه ائتونى بأبيّ بن كعب فأتاه فسأله عن ذلك فقال أبيّ والذين ...».

واخرج ابوالشيخ عـن ابى اسـامه ومحمـد بـن ابراهيـم التميمى، قالاـ «مر عمر بـن الخطـاب برجـل وهـو يقرأ «والسـابقون الاـولون من المهاجرين والانصار [و] الذين اتبوهم بإحسان»، فوقف عمر فلما انصـرف الرجل قال: من اقرأك هذه، قال أقر أنيها أبيّ بن كعب قال: فانطلق اليه، فانطلقا اليه فقال يا ابا المنـذر، اخبرنى هـذا انك أقرأته هـذه الآيه قال: صـدق تلقيتها من فيّ رسول الله صـلى الله عليه واله وسـلم قال عمر: أنت تلقيتها من فيّ رسول الله قال، فقال فى الثالثه وهو غضـبان!!! نعم، والله لقد انزلها الله على جبرئيل عليه السلام ولم يستأمر فيها الخطاب ولا ابنه!! فخرج عمر رافعا يديه الله الكبر الله اكبر». (۲)

الفصل الثالث

جمع القرآن فى عهد النبى (ص) وعدم التحريف

ادلّه جمع القرآن فى عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم

اننـا لا نشك فى ان القرآن قـد جمع كله فى عهـد النبى صـلى الله عليه واله وسـلم، وكتب بأمره فى ظهر بعض الاشـياء. وعلى هـذا فلا يمكن قبول القول بأن جمع القرآن قـد كان بعده صـلى الله عليه واله وسـلم الا اذا كان المراد اسـتنساخ نسـخه مما جمع فى عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم. وإليك بعض الأدله على ذلك:

الف: توجد هنا روايات نقلها الرواه حول جمع بعض الصحابه للقرآن على عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم:

* عن قتاده قال سألت أنس بن مالك: «من جمع القرآن على عهد النبى صلى الله عليه واله وسلم؟ قال: اربعه كلهم من الانصار ابىّ بن كعب ومعاذبن جبل و زيد بن ثابت وابوزيد و نحن ورثناه». (۳)

۱- (و لم يقرأ الواو.)

۲- الدرالمنثور ج ۳ ص ۲۶۹. وروايات هذا الباب كثيرة من طرق مختلفة.

۳- صـحيح البخـارى: ج ۶ ص ۲۳۰ الطبقـات الكـبرى ج ۲ ص ۳۵۵ و ۳۵۶ وقالبـانهم خمسـة، بحـوث حول علوم القرآن ص ۲۱۵، البرهان فى علوم القرآن ج ۱ ص ۲۴۱، وتفسير ابن كثير ج ۱ قسم فضفاذا

ص:۲۷

ص: ۲۸

کـان الجمع بمعنی الحفـظ فانحصـاره فی اربعه فی غیر محله لأـنهم رووا أیضـا أن مسـلمین آخرین حفظوا القرآن کله فـالجمع یکون بمعنی ان مجموعه کان مکتوبه فی مصحف واحد.

* عن زید بن ثابت قال: «کنا عند رسول الله صلی الله علیه واله وسلم نؤلف القرآن من الرقاع».(۱)

* أخرج ابن ابی داود بسـند حسن عن محمـد بن کعب القرظی قـال: «جمع القرآن علی عهـد رسول الله صـلی الله علیه واله وسـلم من الانصار: معاذ بن جبل، وعباده بن ثابت و ابیّ بن کعب وابوالدرداء وابو ایوب انصاری». (۲)

* واخرج الـبیهقی وابن ابی داود عن الشـعبی قـال: «جمـع القرآن فی عهـد النـبی صـلی الله علیه واله وسـلم سـته، ابیّ، وزیـد، ومعـاذ، وابوالدرداء، وسعید بن عبید، وابو زید».

وهذه الروایه مشـهوره عن الشـعبی ولکن بعض الرواه غیّروا عباره الشـعبی بان قراء القرآن فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم کان الکثیر منهم قُرّاءً للقرآن وذِکْر سته منهم بمعنی أنهم

۱- البرهان ج ۱ ص ۲۳۷ عن المستدرک، المصنف لابن أبی شیبهٔ ج ۱۲ ص ۱۹۱.

۲- الاتقان: ج ۱ ص ۷۲.

ص: ۲۹

جمعوا القرآن کله.

* و یدل علی المطلوب ما قیل حول جمع علی علیه السلام للقرآن فی ثلاثه ایام بعد النبی صلی الله علیه واله وسلم و سنذکر مصادره، فهذا یدل علی ان القرآن کان قد کتب فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم بتمامه وعلیّ علیه السلام جمعه فی مصحف فی ثلاثه ایام والّا فلا یمکن ان نقول انه علیه السلام قد کتب القرآن فی ثلاثهایام او حفظه کما قال البعض. (۱)

* عن علی بن ابراهیم «... ان النبی صلی الله علیه واله وسلم أمر بجمع القرآنالذی کان فی صحف وحریر وقرطاس فی بیته لا یضیع کما ضیع التواره والانجیل».

(۲)

* عن ابن الندیم قال: «ان الجماع للقرآن علی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم: علی بن ابی طالب علیه السلام وسعد بن عبید، وابوالدرداء، وعویمر بن زید، و معاذ بن جبل وابوزید، و ابیّ بن کعب، وعبید بن معاویه، وزید بن ثابت». (۳)

* عن ابن سعد عن الکوفیین فی ترجمه مجمع بن حارثه انه جمع القرآن علی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم الا سوره او سورتین. وقال ابن اسحاق کان مجمع غلاما حدثا قد جمع القرآن

۱- تاریخ القرآن لعبد الصبور شاهین: ص ۷۱.

۲- المصاحف للسجستانی: ص ۲۰، وعمدهٔ القاری ج ۲۰ ص ۱۶.

۳- الفهرست ص ۳۰

ص: ۳۰

علی عهد رسول الله صلی الله علیه واله وسلم. (۱)

* عن ابن حبان: ان ابیّ جمع القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه واله وسلم وأمر الله صفیه صلوات الله علیه ان یقرأ علی أُبیٍّ القرآن. (۲)

فنفهم من انحصار جمع القرآنفی اربعه او اکثر حتی سته انه جمع القرآن فی المصحف والّا فقد کان القراء والحفاظ للقرآن کثیرین. فثبت من ذلک ان القرآن جمع فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم. کما ان الزرکشی یصرح بأسامی سبعه من الذین عرضوا القرآن کله علی رسول الله صلی الله علیه واله وسلم.(۳)

باء: وتدل ایضا علی جمع القرآن فی عهد النبی اقول بعض العلماء فی ذلک:

* قال الحارث المحاسبی: «کتابه القرآن لیست بمحمدثه، فانه صلی الله علیه (وآله) وسلم کان یأمر بکتابته ولکنه کان مفرقا فی الرقاع والاکتاف والعسب، فأمر الصدیق بنسخه من مکان الی مکان مجتمعا، وکان ذلک بمنزله الاوراق وجدت فی بیت رسول الله صلی الله علیه واله وسلم فیها القرآن منتشرا فجمعها جامع وربطها بخیط لا یضیع منها شیء». (۴)

۱- التراتیب الاداریة: ج ۱ ص ۴۶ عن الطبقات ج ۱ ص ۳۴.

۲- کتاب مشاهیر علماء الامصار، ص ۱۲.

۳- البرهان فی علوم القرآن: ج ۱ ص ۲۴۳.

۴- الاتقان: ج ۱ ص ۵۸ عن کتاب فهم السنن.

ص: ۳۱

* وقال ابوشامه: «وکان غرضهم (ابی‌بکر و غیره) ان لا یکتب الا من عین ما کتب بین یدی النبی صلی الله علیه واله وسلم». (۱)

* قال الزرکشی: «اما ابیّ بن کعب وعبدالله بن مسعود ومعاذ بن جبل فبغیر شک جمعوا القرآن والدلائل علیها متظافره».(۲)

وقال المسعودی: «ان رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم اقام یدعوا الخلق الی الله اثنین وعشرین سنه وهو ینزل علیه الوحی ویملیه علی اصحابه فیکتبونه ویدونونه ویلتقطونه لفظه لفظه». (۳)

* قال الزرقانی: «... وکان رسول الله صلی الله علیه واله وسلم یدلهم علی موضع المکتوب من سورته فیکتبونه فیما یسهل علیهم من العسب واللخاف والرقاع وقطع الأدیم وعظام الاکتاف والاضلاع ثم یوضع المکتوب فی بیت رسول الله صلی الله علیه واله وسلم وهکذا انقضی العهد النبوی والقرآن مجموع علی هذا النمط».(۴)

* وقال الدکتور صبحی صالح: اتخذ النبی کتاباً للوحی ... کان یأمرهم بکتابه کل ما ینزل من القرآن حتی تظاهر الکتابه جمع القرآن فی الصدور. (۵) ویقول فی موضع آخر: فالقرآن کتب کله فی عهد رسول الله. (۶) واید ذلک الدکتور السید محمدباقر حجتی مصرحا بان

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۸

۲- البرهان فی علوم القرآن.

۳- مروج الذهب، ج ۳، ص ۳۵.

۴- مناهل العرفان: ج ۱ ص ۲۴۰.

۵- مباحث فی علوم القرآن ص ۶۹.

۶- نفس المصدر ص ۷۳

ص: ۳۲

القرآن کتب کله فی رسوله الله. (۱) وکذلک القرطبی المفسر الکبیر یتمسک ببعض الروایات حول جمع کل القرآن فی عهد النبی صلی الله علیه وآله وسلم لدفع بعض التوهمات. (۲)وتفصیل البحث فی ذلک واثبات ان جمع القرآن کان فی عهد الرسول صلی الله علیه وآله وسلم فی کتاب استاذنا المحقق العلامه السید جعفر مرتضی المسمی به «حقایق هامه‌حول القرآن الکریم»

* وقال الدکتور عبدالصبور شاهین: «ان القرآن ثبت تسجیلا ومشافهه فی عهد رسول الله». (۳)

* وقال الشیخ محمد الغزالی: «فلما انتقل الرسول الی الرفیق الاعلی کان القرآن کله محفوظا فی الصدور وکان کذلک مثبتا فی السطور». (۴)

* وقال الباقلانی: «وما علی جدید الارض اجهل ممن یظن بالنبی صلی الله علیه واله وسلم انه اهمل القرآن او ضیعه مع ان له کُتّابا افاضل معروفین بالانتصار بذلک من المهاجرین والانصار». (۵)

وقال السید الشریف المرتضی: ان القرآن کان علی عهد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم مجموعا مؤلفا علی ما هو علیه فی ذلک

۱- پژوهشی درباره قرآن ص ۲۰۸.

۲- الجامع لاحکام القرآن ج ۱ ص ۵۶- ۵۷.

۳- تاریخ القرآن: ص ۵۷.

۴- نظرات فی القرآن: ص ۳۵.

۵- نکت الانتصار: ص ۹۹.

ص: ۳۳

الزمان حتی عین النبی صلی الله علیه وآله وسلم علی جماعه من الصحابه‌حفظهم له، و کان یعرض علی النبی صلی الله علیه وآله وسلم ویُتلی علیه وان جماعه‌من الصحابه مثل عبدالله بن مسعود و ابیّ بن کعب وغیرهما ختموا القرآن علی النبی صلی الله علیه وآله وسلم عده ختمات وکل ذلک یدل بأدنی تأمل علی انه کان مجموعاً مرتبا غیر مبتور ولا مبثوث. (۱)

ونحن نقول ایضا ما قال الباقلانی، فهل علی ظهر الارض اجهل ممن یقول بان النبی صلی الله علیه و اله وسلم لم یهتم بجمع القرآن، مع ان الرواه ذکروا أسامی اربعین من الصحابه الذین یکتبون القرآن، وجعل النبی صلی الله علیه واله وسلم بعضهم لذلک. «۲»

فمع امر النبی صلی الله علیه واله وسلم بکتابه الوحی وتأکیده علی ان «قیدوا العلم بالکتابه» «۳». ومع قوله لعبدالله بن عمرو بن العاص بکتابه العلم «۴» وقوله لرجل آخر حول حفظ العلم بالاستعانه بالیمین «۵»، هل یمکن اهمال کتابه القرآن بتمامه وعدم جمع القرآن؟ وایضاً مع الظروف التی فی الجزیره والتی تشیر الی امکان ضیاع القرآن، ومع تأکید الکتاب علی ان الیهود والنصاری حرفوا الکتاب

۱- رک: مجمع البیان، ج ۱، ص ۱۵ عنه.

ص: ۳۴

«فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتابَ بِأَيْدِيهِمْ ...» «۱» هل يمكن فرض اهمال النبى صلى الله عليه واله وسلم لكتابه القرآنحتى يضطر الخلفاء او زيد بن ثابت الى جمعه من صدور الرجال.

ومع وجود روايات مثل:

«ان الوحى اذا انزل على النبى صلى الله عليه واله وسلم أمر احد الكتاب كزيد او غيره ان يكتب ذلك الوحى» (۱)

او مثل روايهوردت عن عثمان بن ابى العاص يقول فيها: «كنت جالسا عند رسول الله اذ شخص ببصره ثم صوّبه ثم قال: أتانى جبرئيل فأمرنى أن أضع هذه الآيه هذا الموضع من هذه السوره» (۲).

ومع روايهعن ابن عباس انه قال: كان رسول الله صلى الله عليه واله وسلم اذا نزلت عليه سوره دعا بعض من كتب فقال ضعوا هذه السورهفى الموضع الذى يذكر فيه كذا و كذا» (۳).

ومع روايه «عرض القرآن من قبل النبى صلى الله عليه واله وسلم على جرئيل سيما فى العام الاخير الذى عرض على جبرئيل مرتين» (۴).

مع كل هذه الروايات هل يمكن فرض اهمال النبى لجمع القرآن؟ و

۱- تاريخ القرآن دكتر راميار ص ۹۶، و صبح الاعشى ج ۱ ص ۹۲.

۲- التراتيب الاداريهٔ ج ۲ ص ۲۴۴ و ۲۴۷ و ۲۴۸، اخبار اصبهان ج ۲ ص ۲۲۸

۳- نفس المصدر ص ۲۴۸

۴- تقييد العلم، ص ۳۳.

ص: ۳۵

هل هذا الا قدح فی النبی صلی الله علیه واله وسلم واظهار عدم اهتمامه بحفظ الکتاب؟

فبعد ثبوت ان القرآن جمع کله فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم وثبوت ان جمع ابی بکر وغیره للقرآن بمعنی استنساخ ما هو مکتوب من قبل، ینهدم اکثر ما اورده البعض فی اثبات التحریف؛ لأنهم یقولون بتواتر القرآن بعد جمعه فاذا کان جمعه فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم ثبت تواتره منذ زمن حیاه الرسول صلی الله علیه وآله وسلم وتصور التحریف بعد ذلک غیر معقول. والجدیر بالذکر هو ان الذین یدعون التحریف، تمسکوا بالروایات المذکوره حول جمع القرآن فی کتب اهل السنّه بادعاء ان هذه الروایات یدل علی عدم تواتر القرآن والحال ان هذه الروایات کلها کذب وسبب وضعها ایراد الفضائل لبعض الناس الا قصّه عثمان فیما فعل حول توحید المصاحف.

یقول الرافعی: ... فذهب جماعه من اهل الکلام- ممن لا صناعه لهم الا الظن والتأویل واستخراج الأسالیب الجدلیه من کل حکم وکل قول- الی جواز ان یکون قد سقط عنهم من القرآن شی، حملًا علی ما وصفوا من کیفیّه جمعه. (۱)

والخلاص من هذا القول نفی الروایات التی رووها فی جمع القرآن و نتکلم ایضا حول جمع القرآن وروایاته فراجع.

الفصل الرابع

اهل السنه والتحریف

ان الهدف من دراستنا لقصه التحریف هو الاجابه عن شبهه بعض الاخباریین فی ذکرهم بعض الاخبار التی ظاهرها التحریف والجواب عمن نسب القول بالتحریف الی الشیعه لاعتقاد قلیل منهم بهذا القول فی تمسکهم بالاخبار دون دقه فی اسنادها ومتونها ولکن لما نجد ان ما فی کتب اهل السنه اکثر مما فی کتب الشیعه حول النقص فی القرآن!! او رفع تلاوته، او حول حذف بعضهم البسمله من القرآن و .. اردنا ان نجیب اولًا عما رواه السنه و [ثانیاً] الشیعه فی کتبهم سندا ودلاله وان کان بحثنا السابق فی ایراد ادله عدم التحریف من الکتاب والسنه یلزمنا بطرح هذه الروایات منذ البدایه.

اهل السنه وروایتهم حول التحریف

اختلاف مصاحف الاصحاب

۱- حدثنا عبدالله بن سعید حدثنا یحیی بن ابراهیم بن سوید النخعی حدثنا ابان بن عمران قال: قلت لعبدالرحمن بن

۱- اعجاز القرآن ص ۴۱.

ص:۳۶

ص:۳۷

ص: ۳۸

اسود: انک تقرأ:

«صراط من انعمت علیهم غیر المغضوب علیهم وغیر الضالین». (۱)

حدثنا عبدالله ... عن الاسود وعلقمه أنهما صلیا خلف عمر فقرأ بهذا. وکذا عن علقمه وأسود قالا سمعنا عمر بن الخطاب یقرأ: «صراط من أنعمت علیهم غیر المغضوب علیهم وغیر الضالین» (۲) نفس المصدر ۶۱. وفی القرآن «القیّوم»(۳) نفس المصدر ص ۶۱- ۶۲. والایهٔالشریفه هکذا «فی جنّات یتسائلون عن المجرمین ما سلککم فی سقر». المدثر/ ۴۲(۴) المصاحف ص ۶۳ ومصادرها فوق حد الاحصاء راجع: الزواج الموقت للسید جعفر مرتضی. والایهٔ الشریفهٔ هکذا «فما استمتَعْتُمْ به منهنَّ فَاتوهنّ اجورهنّ فریضهٔ». نس

۱- المصاحف: ص ۶۰.

۲- نفس المصدر ص ۶۱. وفی القرآن «صراط الذین .

وخمس روایات اخری من طرق مختلفه تقول بان عمر قرأ بمثل ذلک.

۲- وکذا نقل عن عمر أنه قرأ «ألم الله لا إله الا هو الحی القَیّام» من سبعه طرق.

-۳

۳- حدثنا عبدالله، حدثنا ابوالطاهر، حدثنا سفیان بن عمرو و سمع ابن الزبیر یقرأ «فی جنات یتساءَلون یا فلان ما سلکک فی سقر» قال عمرو: فاخبرنی لقیط انه سمع ابن الزبیر یذکر انه سمع عمر بن الخطاب یقرأها کذلک.

-۴

۴- حدثنا عبدالله ... عن سعید بن جبیر «فما استمتعتم به منهن الی اجل مسمی» وقال هذه قراءه ابیّ بن کعب.

ص: ۳۹

۵- عن حماد قال: قرأت فی مصحف ابیّ «للذین یُقْسِمُونَ» (۱)

۶- وکذا عن حماد قال: وجدت فی مصحب ابیّ «فلا جناح علیه الّا یَطُوفَ بهما» (۲).

۷- عن الربیع قال: کانت فی قراءه ابیّ بن کعب «فصیام ثلاثه متتابعات فی کفاره الیمین» (۳) ۴-(۴) ۵-(۵) نفس المصدر ص ۶۴-۶۵. وفی القرآن «لیس علیکم ان تبتغوا فضلًا من ربکم» من دون کلمهٔ «فی مواسم الحج» بقره/ ۱۹۸(۶) نفس المصدر. وفی القرآن «مَبْسُوطتان» مائده.

۱۲- عن سفیان قال: قراءه ابن مسعود «وتزودوا وخیر الزاد التقوی» (۷).

۱- نفس المصدر. وفی القرآن «للّذین یؤْلون من نسائهم». بقره/ ۲۲۶

۲- نفس المصدر. وفی القرآن «الّا ان یَطَّوَّفَ». بقره/ ۲۲۶

۳- المصاحف، ص ۶۴. وفی القرآن «ثلاثهٔ ایام ذلک کَفّارهٔ ایْمانِکُمْ» مائده/ ۱۲۱. و.

۸- ... عن یسیر بن عمرو عن عبدالله بن مسعود أنه قرأ «انّ الله لا یظلم مثال نمله»

. ۴-

۹- ... عن النزال عن ابن مسعود انه کان یقرأ «وارکعی واسجدی فی الساجدین»

. ۵-

۱۰- عن عطاء قال: هی فی قراءه ابن مسعود (فی مواسم الحج و فی قراءه عطاء «لاجناح علیکم ...»)

. ۶-

۱۱- عن الحکم قال: فی قراءه ابن مسعود «بل یداه بسطان»

۷- نفس المصدر. وفی القرآن «وتزودوا فانّ خیر الزاد التقوی» بقره/ ۱۹۷

ص: ۴۰

۱۳- ... عن هارون فی قراءه ابن مسعود «من بقلها وقثائها وثومها وعدسها وبصلها» (۱) قال هارون وکان ابن عباس یأخذ بها.

۱۴- ... عن میمون بن مهران وتلا هذه السوره:

«والعصر ان الانسان لفی خسر* و انه فیه الی آخر الدهر* الاـ الذین آمنوا وعملو الصاحالت وتواصوا بالصبر» ذکر انها فی قراءه ابن مسعود (۲)

۱۵- عن سفیان کان اصحاب ابن مسعود یقرؤونها «اولئک لهم نصیب ما اکتسبوا» (۳)

۱۶- وکذا فی موضع آخر: «ولکل جعلنا قبله یرضونها» (۴)

۱۷- وأیضا: «وأقیموا الحج والعمره للبیت» (۵)

۱۸- وکذا «وحیث ما کنتم فَوَلُّوا وجوهکم قبله».

۱۹- «ولا تُخافِتْ بصوتک ولا تطال به».

۲۰- «کذلک اخذ ربک اذا أخذ القری» بغیر واو. (۶)

۲۱- وکذا «وزلزلوا فزلزلوایقول حیقیقه الرسول والذین آمنوا» (۷).

۱- المصاحف ص ۶۴- ۶۵ من طریق آخر. وفی القرآن «وفُومها» بقره/ ۶۱

۲- نفس المصدر ص ۶۵. ولیس فی القرآن «وانه فی.

۳- نفس المصدر ص ۶۶. وفی القرآن «اولئک لهم نصیب ممّا کسب

۴- نفس المصدر. وفی القرآن «ولکل وجهٔ هو ولیها» بقره/.

۵- نفس المصدر. وفی القرآن «واتّموا الحج

۶- کل هذا فی المصاحف ص ۶۷. وفی القرآن بدل قبله «شطره» بقره/ ۱۴

۷- المصاحف، ص ۶۷. وفی القرآن «وزلزلزوا حتّی یقول الرسول والذین آمنوا» بقره/ ۲۱۴

ص: ۴۱

ومن هنا یشرع السجستانی فی قراءه ابن مسعود فی السور مرتبا من صفحه ۶۷ الی ۸۳ ویختلف عن غیره. ویروی- غیرما ذکرنا من موارد- اکثر من ثلاثین ومائهمورد.

وبعد ذلک یذکر موارد اختلاف مصحف ابن عباس مع غیره. منها:

۱- انه قرأ: «فلا جناح علیه الّا یَطَّوَفَ بهما» و ذکر ذلک من سبعه طرق. (۱) نفس المصدر، ص ۸۴. ولیس فی القرآن

۳- انه کان یقرأ: «انما ذلکم الشیطان یخوفّکم اولیاءه».

۴- کذا عنه: «أولئک لهم نصیب مما اکتسبوا» قال ابو یعلم هکذا قرأ الأعمش. (۲)

۵- وکذا یقرأ: «وأقیموا الحج والعمرهللبیت».

۶- وکذا یقرأ: «وشاورهم فی بعض الامر».

۷- وکذا یقرأ: «وما أرسلنا من قبلک من رسول ولا نبی محدَّث».

۸- وکذا یقرأ: «یا حسره العباد».

۹- وکذا یقرأ: «کأنک حفیٌّ بها».

۱- نفس المصدر، ص ۸۳. وفی القرآن «ان یطوف

۲- انه قرأ: «لیس علیکم جناح ان تبتغوا فضلا من ربکم فی مواسم الحج» من عدهطرق.

۲- نفس المصدر، ص ۸۵- ۸۴. وفی القرآن «یُخَوِّفُ» آل عمران/ ۱۷۵. وفی القرآن «ما کسبوا» بقره/ ۲۰۲

ص: ۴۲

۱۰- وکذا یقرأ: «وان عزموا السّراح». (۱)، و لیس فی القرآن کلمهٔ «بعض». آل عمران/ ۱۵۹ وایضا لیس فی القرآن بعد: وکذا فی تسعه موارد اخری. (۲)

مصحف ابن الزبیر

۱- ابن الزبیر یقرأ: «لا جناح علیکم أن تبتغوا فضلا من ربکم فی مواسم الحج».(۳)

۲- عن عمرو قال سمعت ابن الزبیر یقول «این صبیانا هاهنا یقرؤون (سوره ۲۱ آیه ۲۹۵: «وحرم» وانما هی «حَرامٌ» ویقرؤون (س ۶ آیه ۱۰۵) «دارَسْتَ» وانما هی «دَرَسْتَ» ویقرؤون (س ۸۸ آیه ۴ و س ۱۰۱ آیه ۱۱) «حمئه» وانما هی «حامِیَهٌ». (۴)

۳- عن ابن الزبیر انه یقرأ: «فی جنات یتساءلون یا فلان ما سلکک فی سقر». (۵)

۴- وانه یقرأ: «فیصبح الفساق علی ما اسروا فی انفسهم نادمین». (۶)

۵- وانه یقرأ: «ولتکن منکم أمه یدعون الی اخیر ... ویستعینون بالله علی ما اصابهم» (۷)

مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص

حدثنا عبدالله، حدثنا محمد حاکم، حدثنا زکریا بن عدی، حدثنا ابوبکر بن عیاش قال: «قدم علینا شعیب بن محمد بن عمر العاص فکان الذی بینی وبینه فقال: یا ابابکر الا أخرج لک مصحف عبدالله بن عمرو بن العاص: فاخرج حروفا تخالف حروفنا فقال: واخرج رایه سوداء من ثوب خشن فیه زران وعروه فقال: هذه رایه رسول الله صلی الله علیه واله وسلم التی کانت مع عمرو؛ قال ابوبکر وزاد أی فی هذا الحدیث عن محمد بن العلاء عن ابی بکر قال: مصحف جده الذی کتبه هو وما هو فی قراءهعبدالله ولا فی قراءه اصحابنا، قال ابوبکر بن عیاش قرأ قوم من اصحاب النبی صلی الله علیه واله وسلم القرآن فذهبوا ولم اسمع قراءتهم». (۸)

مصاحف امهات المؤمنین

۱- عن عروهقال: کان مکتوبا فی مصحف عائشه: «حافظوا علی الصلوات والصّلاه الوسطی وصلاه العصر».(۹)

۲- ... اخبرنی ابن ابی حمید قال: اخبرتنی حمیدهقال: اوصت لنا عائشه بمتاعها فکان فی مصحفها «ان الله وملائکته یصلون علی النبی صلی الله علیه واله وسلم والذین یصلون فی الصفوف الاول».

۱- کل ذلک فی نفس المصدر، ص ۸۶- ۸۵. وفی القرآن «واتمّوا الحج والعمرهٔ لله» بقره/ ۱۹۶

۲- نفس المصدر، ص ۸۶، ۸۷.

۳- المصاحف: ص ۹۲. ولیس فی القرآن «فی مواسم الحج»

۴- نفس المصدر

۵- المصاحف: ص ۹۲ و رک ص: ۶۱ ولیس فی القرآن «یا فلان».

۶- نفس المصدر ص ۹۳. وفی القرآن «فیصبحوا علی ما اسروا فی انفسهم نادمین» مائده/ ۵۲.

۷- نفس المصدر ص ۹۳. «ویستعینون بالله علی ما اصابهم» غیر موجود فی القرآن.

۸- المصاحف: ص ۹۳.

۹- المصاحف: ص ۹۳- ۹۵. وفی القرآن «حافظوا عن الصلوات والصلاة الوسطی» بقره/ ۲۳۸

ص:۴۳

ص: ۴۴

قالت: «قبل ان یغیر عثمان المصاحف». (۱)

۳- عن سالم بن عبدالله ان حفصه امرت انسانا ان یکتب لها مصحفا وقالت اذا بلغت هذه الآیه (س ۲ آیه ۲۳۸) فاکتب «حافظوا علی الصلوات والصلاه الوسطی وصلاه العصر». (۲)من عده طرق.

۴- عن عبدالله بن رافع مولی ام سلمه قالت له اکتب مصحفا فاذا بلغت هذه الآیه فأخبرنی ... فقالت اکتب: «حافظوا علی الصلوات والصلاه الوسطی وصلاه العصر». (۳)

مصاحف التابعین

۱- سمعت عبید بن عمیر یقول: «اول ما نزل من القرآن: «سبح اسم ربک الذی خلقک».

۲- عن عطاء انه قرأ: «یخوّفکم أولیاءه». (۴)

۳- عن عکرمه کان یقرأ: «وعلی الذین یُطَوِّقونه».

۴- عن مجاهد کان یقرأ: «فلاح جناح الّا یُطَوِّفَ بهما».

۵- عن سعید بن جبیر کان یقرأ: «احلَّ لکم الطیبات وطعام الذین

۱- نفس المصدر ص ۹۵، الاتقان، ج ۲ ص ۲۵، الدرالمنثور، ج ۵ ص ۳۲۰. وفی القرآن «یصلّون علی النبی» فقط

۲- المصاحف: ص ۹۵-.

۳- المصاحف: ص ۹۷- ۹۸.

۴- کلا الموردین فی المصاحف: ص ۹۸. وفی القرآن «سبّح اسم ربک الاعلی الذی خلق» اعلی/ ۱، وفی القرآن «یخوّف»

ص: ۴۵

أُتوا الکتاب من قبلکم». «۱»

۶- وعنه ایضا یقرأ: «فاذا هی تلقم ما یأفکون». «۲»

۷- عن علقمه‌وأسود یقرآن: «صراط من أنعمت علیهم غیر المغضوب علیهم ولا الضالین» «۳».

۸- عن محمد بن ابی موسی: «ولکن الذین کفرو یفترون علی الله الکذب واکثرهم لا یفقهون». «۴»

۹- کان حطان بن عبدالله یحلف علیها «وما محمد الا رسول قد خلت من قبله رسل»

۱۰- قرأ صالح بن کیسان: «وجاءهم البینات»، «وجاءتهم البینات» وقال «یکاد»، «تکاد السموات».

۱۱- سمعت الاعمش: «الله لا اله الا هو الحی القیّام». «۵»

۱۲- وایضا عنه یقرأ: «انعام وحرث حرج» «۶» وفی القرآن «حجر».

والروایات کما تری لیس فقط اختلاف القراءمن حیث الاعراب ولیس ایضا اختلاف اللحن او ما یرتبط باللهجه بل فیه اضافات واسقاطات من الایه فی حد الکلمه او استعمال المترادفات او غیر ذلک من الکلمات المفسره.

التحریف فی الصحاح وغیرها

یوجد فی کتب الصحاح وغیرها روایات کثیره تدل علی التحریف.

وهذه الروایات علی فرض صحتها لابد معها من القول بالتحریف ونحن نذکر قسما من هذه الروایات:

۱- حدثنا قبصه بن عقبه ... عن ابراهیم بن علقمه قال: «دخلت فی نفر من اصحاب عبدالله الشام فسمع بنا ابوالدرداء فاتانا فقال: أفیکم من یقرأ؟ فقلنا: نعم. قال: فأیکم؟ فاشاروا الیّ، فقال: إقرأ، فقرات:

«واللیل اذا یغشی والنهار اذا تجلی والذکر والانثی»

قال: أنت سمعتها من فیّ صاحبک قلت نعم، قال: وانا سمعتها من فیّ النبی صلی الله علیه واله وسلم وهؤلاءیأبون علینا» (۱)

۲- حدثنی الاعلی ... عن أنس بن مالک ان رعلا وذکوان وعصیه وبنی کیان استمدوا رسول الله علی عدوهم فامدهم بسبعین من الانصار کنا نسمیهم القراء فی زمانهم کانوا یحتطبون بالنهار ویصلون باللیل حتی اذا کانوا ببئر معونه قتلوهم وغدروا بهم فبلغ النبی صلی الله علیه واله وسلم ذلک فقنت شهرا یدعون فی الصبح علی احیاء

۱- البخاری: مع حاشیهٔ السندی ج ۳ ص ۱۳۹، ج ۲ ص ۱۹۷. جامع الاصول ج ۳ ص ۴۹، مسند احمد ج ۶ ص ۴۴۹ و ۴۵۱، الدر المنثور ج ۶ ص ۳۵۸، عن سعید بن منصور و احمد و عبد بن حمید و البخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر و ابن مردویه وابن علقمهٔ وغیرهم. وفی القرآن «وما خلق الذکر والانثی»

ص:۴۶

ص: ۴۷

من احیاء العرب علی رعل و ذکوان و عصیه وبنی کیان. قال انس: فقر أنا فیهم قرآنا ثم ان ذلک رفع ... «بلغوا عنا قومنا أنَّا قد لقینا ربنا فرضی عنا وارضانا».

(۱)

۳- عن عمر: «لولا ان یقول الناس ان عمر زاد فی کتاب الله لکتبت آیه الرجم بیدی»

(۲) عن مالک والبخاری ومسلم وابن الضریس . و هذا یعنی ان عمر قائل بالتحریف والنقص لان آیهالرجم لیست فی القرآن وهو لم یقل بنسخ التلاوه لانه یرید ان یکتبها ولکن یخاف من قول الناس ولذا نقل السیوطی عن صاحب البرهان للزرکشی انه قال: «ظاهره ان کتابتها جائزه و انما منعه قول الناس والجائز فی نفسه قد یقوم من خارج ما یمنعه فاذا کانت جائزه لزم ان تکون ثابته لان هذا شأن المکتوب» (۳)

۱- البخاری: ج ۳ ص ۳۰ الاتقان ج ۲ ص ۲۶ عن الصحیحین، مسند ابی عوانهٔ ج ۲ ص ۳۱۱ و ۳۱۲، حیاهٔالصحابهٔ ج ۱ ص ۵۴۵ الثقات لابن حبان ج ۱ ص ۲۳۹، الطبقات الکبری ج ۲ ص ۵۴.

۲- البخاری: ج ۴ ص ۱۵۲، ۱۵۳ باب الشهادهٔعند الحاکم فی ولایهٔ القضاء، الاتقان ج ۲ ص ۲۵ و ۲۶ عن طرق کثیرهٔ، وکذا الدر المنثور ج ۱ ص ۳۳۰ ج ۵ ص ۱۷۹

۳- الاتقان ج ۲ ص ۲۶.

ص: ۴۸

وقال ابن عبدالشکور: ... وهذا ثابت بطرق لا یبعد ان یدعو التواتر.(۱)

وعن ابن اشته: ان عمر أتی بایه الرجم الی زید فلم یکتبها لانه کان وحده. (۲)

۴- نقل عن ابن مسعود انه حذف المعوذتین من مصحفه وقال انهما لیستا من کتاب الله. (۳)

۵- اخرج البخاری ی تاریخه عن حذیفه‌قال: «قرأت سوره الاحزاب علی النبی صلی الله علیه واله وسلم فنسیت منها سبعین آیه ما وجدتها». (۴)

وکذا قالت عائشه علی ما اخرجه ابوعبید فی الفضائل وابن الانباری وابن مردویه عنها:

«کانت سوره الاحزاب تقرأ فی زمان النبی صلی الله علیه واله وسلم مائتی آیه فما کتب عثمان المصاحف لم یقدر منها الا علی ما هو الآن».

(۵)

۱- فواتح الرحموت بهامش المستصفی ج ۲ ص ۷۳، حقایق هامهٔ، عنه ص ۳۴۷.

۲- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۳- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۴۹ و ۱۵۰ عن احمد وقال: رجاله صحیح، وکذا عن الطبرانی فی الکبیر والاوسط، ارشاد الساری ج ۷ ص ۴۴۲، مصنف ابن ابی شیبهٔ ج ۱۰ ص ۵۳۸، الدرالمنثور ج ۶ ص ۴۱۶، مشکل الآثا

۴- الدرالمنثور ج ۵ ص ۱۸۰ ورک: الایضاح ص ۲۲۱

۵- الاتقان، ج ۲ ص ۲۵، الدرالمنثور، ج ۵ ص ۱۸۰. عن ابی عبید فی الفضائل وابن الانباری، وابن مردویه، الجامع لاحاکم القرآن ج ۱۴ ص ۱۳، مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۷۳ المخاضرات ج ۴ ص ۴۳۴.

ص: ۴۹

وکـذا عن عبـدالرزاق عن الثوری ... عن زربن حبیش قال: قال لی أبی بن کعب کأیِّنْ تقرؤون سوره الاحزاب قال: قلت ثلاثا وسـبعین واما اربعـا وسـبعین قـال قـط: ان کـانت لتقـارب سوره البقره أو هی اطول منهـا و ان کانت فیها آیه الرجم قال قلت: ابا المنـذر ما آیه الرجـم؟ قـال: «اذا زنیـا الشـیخ والشـیخه فارجموهمـا البتـه نکالاـ من الله والله عزیز حکیم». (۱) واخرجهـا الـدر المنثور عن عبـدالرزاق والطیالسی و سعید بن منصور و عبدا

والعجب من القاضی عبدالجبار الذی ینسب القول بالتحریف الی جماعه من الامامیه ویقول: انّهم قالوا: ان سوره‌الاحزاب کانت بحمل جمـل وانـه زیـد فیـه ونقص وغیر و حرف (۲) و انت تری ان الروایـات حـول تحریـف سوره الاـحزاب وتنقیصه من طرق اهـل السـنه ومروی فی کثیر من کتبهم!! فلما ذا یتهم الشیعه؟

۶- اخبرنا عبـدالرزاق عن ابن جریج عن عمرو بن دینار قال: سـمعت بجاله التمیمی قال: وجد عمر بن الخطاب مصـحفا فی حجر غلام فی المسجد فیه:

۱- الاتقان ج ۲ ص ۲۵، اخبار اصبهان ج ۲ ص ۳۲۸، المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۱۱۰ و ج ۳ ص ۳۶ مناهل العرفان ج ۲ ص ۱۱۱

۲- شرح اصول الخمسة ص ۶۰۱

ص: ۵۰

«النبی اولی بالمؤمنین من انفسهم وهو ابوهم».

فقال حَکِّها یا غلام. فقال: لا احکها وهی فی مصحف أبیّ بن کعب، فانطلق الی ابیّ فقال له: «انی شغلنی القرآن وشغلک الصفق بالاسواق».(۱) وذکرها السیوطی عنه و عن سعید بن منصور واسحق بن راهویه و ابن المنذر والبیهقی عن بجالة، وکذا نقل عن الفریابی وابن مردویه والبیهقی فی سننه

۷- حدثنا عبدالله بن صالح عن هشام بن سعید عن زید بن اسلم عن عطاء عن یسار عن ابی واقد اللیثی قال:

«کان رسول الله اذا أوحی الیه أتیناه فعلَّمنا مما أوحی الیه قال: فجئت ذات یوم فقال ان الله یقول:

«انا أنزلنا المال لاقامه الصلاه وایتاء الزکاه ولو ان لابن آدم وادیا لاحب ان یکون الیه الثانی ولو کان الیه الثانی لأحب أن یکون الیهما الثالث ولا یملأ جوف ابن آدم الا التراب ویتوب الله علی من تاب». (۲)

۱- المصنف لعبد الرازق ج ۱۰ ص ۱۸۱،

۲- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۴۰، ۱۴۱ عن احمد و قال رجاله صحیح وکذا عن الطبرانی فی الاوسط وکذا عن الترمذی وابن ماجة وایضا الاتقان ج ۲ ص ۲۵، مسند احمد ج ۵ ص ۱۳۱ و ۱۳۲، جامع الاصول ج ۳ ص ۵۲، والدر المنثور ج ۱ ص ۱۰۵، ۱۰۶، عن عدة طرق، ومناهل العرفان ج ۲ ص ۱۱۱ و صحیح مسلم ج ۳ ص ۱۰۰ مسند احمد ج ۶ ص ۵۵، والمصنف لعبد الرازق ج ۱۰ ص ۴۳۶ اخبار اصبهان ج ۲ ص ۱۸۳، وکذا صحیح مسلم کتاب الزکاة ج ۲ ص ۷۲۶؛ البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۳۶، ۳۷ المعجم الکبیر ج ۵ ص ۱۸۴ مختصر تاریخ دمشق ج ۳ ص ۱۹۴

ص: ۵۱

۸- و روی ابوحرب من ابی الاسود عن أبیه قال: بعث ابوموسی الاشعری الی قراء اهل البصره فدخل علیه ثلاثمائه رجل قد قرأوا القرآن، فقال: انتم خیار اهل البصره وقرأهم فاتلوه ولا یطولن علیکم الأمد فتقسوا قلوبکم کما قست قلوب من کان قبلکم وانا کنا نقرأ سوره نشبهها فی الطول والشدّه ببراءه فأنسیتها، غیر أنی قد حفظت منها، «... لو کان لابن آدم و ادیان من مال لابتغی وادیا ثالثا ولا یملأ جوف ابن آدم إلّا التراب».

وکنا نقرأ سوره کنا نشبهها با حدی المسبحات فأنسیتها أنی حفظت منها:

«یا أیها الذین آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون، فتکتب شهاده فی اعناقکم فتسألون یوم القیامه». (۱)

۹- عن سفیان عن الاعمش ... عن عبدالله بن سلمه. قال: قال حذیفه: ما تقرؤون ربعها!! یعنی البراءه. (۲)

۱۰- عن ابن عباس: لما نزلت:

وأنذر عشیرتک الأقربین «ورهطک منهم المخلصین» ...

۱- صحیح مسلم ج ۳ ص ۱۰۰، الاتقان ج ۲ ص ۲۵، البرهان ج ۲ ص ۲۷

۲- رواه الهیثمی فی مجمع ال

ص: ۵۲

۱۱- اخرج ابن عبـدالبر فی التمهیـد من طریق عدی بن عمره بن فروه عن ابیه عن جده عمیرهبن فروه أن عمر بن الخطاب قال لأُبیّ: او لیس کنا نقرأ فیما نقرأمن کتاب الله:

«ان انتفاء کم من آبائکم کفر بکم»؟ فقال بلی ثم قال: أو لیس کنا نقرأ «الولد للفراش و للعاهر الحجر فیما فقدنا من کتاب الله؟». وفی روایه آخر عن ابن عباس انه سمع عمر یقول: قد کنا نقرأ: «لا ترغبوا عن آبائکم فانه کفر بکم» او «ان کفراً بکم ان ترغبوا عن ابائکم». (۱)

۱۲- عن الثوری: «بلغنا ان اصحاب النبی صلی الله علیه واله وسلم (الذین) کانوا یقرؤون القرآن اصیبوا یوم مسیلمه فذهبت حروف من القرآن». (۲)

۱۳- عبـدالرزاق عن عیینه عن عمرو بن عبیـد عن الحسن قـال: «هَمَّ عمربن الخطاب ان یکتب فی المصاحف: ان رسول الله ضـرب فی الخمر ثمانین». (۳)

۱۴- اخرج الطبرانی بسند موثق عن عمر بن الخطاب مرفوعا:

«القرآنالف الف وسبعه وعشرون الف حرفا». (۴)

۱- المصنف لابن ابی شیبهٔ ج ۱۴ ص ۵۶۴، الدر

۲- الدر المنثور ج ۵ ص ۱۷۹، المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۳۳۰

۳- المصنف لعبد الرزاق ج ۷ ص ۳۷۹ و ۳۸۰

۴- الاتقـان ج ۱ ص ۷۰، وکنز العمـال ج ۱ ص ۴۶۰ عن الطیالسـی وابن نصـر السـجزی فی الابانهٔ وابن مردویه والطبرانی فی الصغیر، مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۶۳، البرهان ج ۱ ص ۲۴۹، ج ۲ ص ۱۲۷ مناهل العرفان ج

ص: ۵۳

بینما ان حروف القرآن لا یتجاوز عددها ثلث هذا المقدار.

فمع وجود هذا والکثیر من أمثاله فی کتب اهل السنهفلم ینسب بعض المنحرفین قول التحریف الی الشیعه؟ (۱)

۱۵- عن نافع عن ابن عمر قال:

«لیقولن احدکم قد اخذت القرآن کله، وما یدریه ما کله، قد ذهب منه قرآن کثیر ولکن لیقل قد اخذت منه ما ظهر». (۲)

۱۶- عن عائشهقالت: «کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات یحرّمن». (۳)

۱۷- عن مالک: «ان اولها [سوره البراءه لما سقط، سقط معه البسملهفقد ثبت انها کانت تعدل سوره البقره». (۴)

۱۸- اخرج ابن مردویه عن ابن مسعود: قال: کنا نقرأ علی عهد رسول الله صلی الله علیه واله وسلم:

«یا أیها الرسل بلغ ما انزل الیک من ربک «ان علیاً مولی المؤمنین» و ان لم تغفل فما بلغت رسالته والله یعصمک من الناس». (۵)

۱- الشیعهٔ والسنهٔ ص ۷۰

۲- الاتقان ج ۲ ص ۲۵

۳- صحیح مسلم ج ۴ ص ۱۶۷ و ۱۶۸، المص

۴- الاتقان ج ۱ ص ۶۵.

۵- الدرالمنثور ج ۲ ص ۲۹۸، والتمهید فی علوم القرآن عنه، ج ۱ ص ۲۶۱.

ص: ۵۴

۱۹- اخرج ابن ماجهعن عائشهقالت:

«لقد نزلت آیه الرجم ورضاعه الکبیر عشرا ولقد کانت فی صحیفه تحت سریری فلما مات رسول الله وتشاغلنا بموته دخل الداجن فأکلها». (۱) الاتقان ج ۲ ص ۲۶(۲) الاتقان ج ۲ ص ۲۵، البیان فی تفسیر القرآن عنه ص ۲۲۳، کنزالعمال ج ۲ ص ۳۵۸، الدرالمنثور ج ۱ ص ۱۰۶ عن ابی عبید و ابن الضریس وابن الانباری و رک: مشکل الاثار ج ۲ ص ۴۱۵

۱- تأویل مختلف الحدیث ص ۳۱۰ وراجع مسند احمد

۲۰- و روی ابوسفیان الکلاعی ان مسلمه بن مخلد الأنصاری قال لهم ذات یوم:

اخبرونی بایتین فی القرآن لم یکتبا فی المصحف، فلم یخبروه وعندهم ابوالکنود سعد بن مالک، فقال ابن مسلمه: «ان الذین آمنوا وهاجروا وجاهدوا فی سبیل الله بأموالهم وأنفسهم، الا ابشرو انتم المفلحون والذین آووهم ونصروهم وجادلوا عنهم القوم الذین غضب الله علیهم أولئک لا تعلم نفس ما اخفی لهم من قره أعین جزاءً بما کانوا یعلمون».

۲-

۲۱- وروی المسور بن مخرمه قال «قال عمر لعبد الرحمن بن عوف: الم تجد فیما انزل علینا: «ان جاهدوا کما جاهدتم اول مره» فانا لا نجدها؟ قال: اسقطت فیما اسقط من القرآن.

ص: ۵۵

۲۲- روى عن ابىّ بن كعب أنه كتب فى مصحفه سورتى الحفد و الخلع: «اللهم انا نستعينك ونستغفرك ونثنى عليك ولا نكفرك ونخلع ونترك من يفجرك اللهم اياك نعبد و لك نصلى ونسجد واليك نسعى ونحفد، نرجو رحمتك ونخشى عذابك ان عذابك بالكافرين ملحق». (۱) نقلها عن ابى عبيد والطبرانى والبيهقى وابن جريح وم

قال حسين بن المنارى فى كتابه الناسخ والمنسوخ: ومما رفع رسمه من القرآن ولم يرفع من القلوب حفظ سورتا القنوت فى الوتر وسمى سورتى الخلع والحفد.

(۲)

جوابنا عن روايات أهل السنه فى التحريف

ألف- لقد ثبت عند جميع المسلمين تواتر القرآن ولم يقل احد منهم- اعتقاداً- انه قد ثبت عن طريق الآحاد لا كلًا ولا بعضا، فعلى هذا نطرح كل الروايات التى يشم منها ثبوت القرآن أو بعضه بغير التواتر، وكذا نطرح الروايات التى تقول بنسخ التلاوه‌لبعض الآيات، فهذه الروايات كلها آحاد لا تثبت قرآنا و لا تصمد امام تواتر القرآن الثابت عند جميع المسلمين، فيجب الحكم ببطلانها حتى ولو افترضت صحه سندها أيضا لمخالفتها للكتاب (كما قلنا فى السابق)

۱- مجمع الزوائد ج ۷ ص ۱۵۷، والاتقان ج ۲ ص ۲۶ و عن المستدرک على الصحيحين وروح المعانى ج ۱ ص ۲۵، والبرهان ج ۲ ص ۳۷، الاتقان ج ۱ ص ۶۵

۲- الاتقان، ج ۲، ص ۲۶.

ص: ۵۶

بالاضافه الى اعتقاد جميع المسلمين بتواتر الكتاب.

ب- اما بالنسبه الى القراءات المختلفهالتى نقلت عن بعض الصحابه فى قسم من الآيات، فنناقشها فى المباحث الآتيه. ولكن نقول هنا باختصار:

ان هذه القراءات مما وجد بعد عصر النبى صلى الله عليه وآله وسلّم من قِبَلِ الصحابه الذين كان كل واحد منهم من قبيله وبلد، ولم يكن سماعهم من النبى صلى الله عليه واله وسلم كاملًا، كما ان بعضهم كان ينسى الآيات او قراءتها الصحيحه، فيتخيل على النحو الذى يراه- كما يظهر من كثير من الروايات المتقدمه-، بل ذهب كل منهم الى بلد فقرأ القرآن بنحو يختلف به مع غيره من حيث القراءه، و لذا لما رأى حذيفه ذلك فى آذربيجان، خاف من الاختلافات بين اهل الشام و العراق، فجاء الى عثمان و عرض عليه هذا الامر، فحمل عثمان الناس على قراءه واحده حفظا للقرآن من التحريف والنقصان وأيده الامام على عليه السلام أيضا فى ذلك.

فعلى هذا نقول: ان القراءات التى نقلها القراء والمفسرون و ... لم تكن كلها صحيحه، بل ما تواتر و ثبت التواتر فى حقها واقعا يكون فى نظرنا صحيحا مع القول بأن واحده منها فى الواقع صحيحه فقط ولكن اذا لم يكن تشخيص هذه الواحده من بين القراءات المتعدده المتواتره ممكنا فاننا نقول بصحه ما هو المتواتر فقط ولو كان اثنين أو ثلاثه أو ... والموارد المتواتر قليل جداً.

ص: ۵۷

ج- اما بالنسبه الی ما نسب الی ابن مسعود حول انکاره کون المعوذتین من القرآن فنقول: انه بالاضافه الی عدم قبول هذا من ابن مسعود لتواتر القرآن وثبوتهما عند جمیع المسلمین، نری ان بعض الناس نفی هذه النسبه الی ابن مسعود کما یظهر ذلک من الفخر الرازی فی تفسیره، ویقول النَوَوی أیضا: أجمع المسلمون علی ان فاتحه الکتاب والمعوذتین من القرآن ... وما نقل عن ابن مسعود باطل لیس بصحیح، کما ان ابن حزم انکر هذه النسبه الی ابن مسعود، وأیضا روی ان عاصم أخذ قراءتها من ابن مسعود والحال ان المعوذتین و فاتحه الکتاب ثابته فی مصحف عاصم!

ویقول حول ذلک صاحب المناهل: «اذا انکر ابن مسعود هاتین السورتین لا یضرنا لوجود التواتر علی انهما من القرآن». (۱)

اما القسطلانی فانه لما رأی ان تکذیب هذا القول بالنسبه الی ابن مسعود ینتهی الی تکذیب الرواه الذین نقلوا ذلک قال بتوجیه آخر؛ و هو ان ابن مسعود لمن ینکر قرآنیتهما بل انکر اثباتهما فی مصحفه». (۲)

... ونحن نقول للقسطلانی لماذا هذا التوجیه فاذا لم ینکر ابن مسعود قرآنیتهما فلماذا لم یثبتهما فی مصحفه؟!

اما الباقلانی فیکذب رواهذه النسبه ویقول: «اما المعوذتان فکل

۱- راجع کل ذلک فی: مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۸ و ۲۶۹، البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۸.

۲- ارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴۲.

ص: ۵۸

من ادَّعى ان ابن مسعود أنكر أن تكونا من القران فقد جهل وبَعُد عن التحصيل لان سبيل نقلهما سبيل نقل القرآن». (۱)

وأما بالنسبه‌الى ما نسبت الى ابىّ من أنه أضاف الى مصحفه سورتى الخلع والحفد! فيقول القاضى:

«ولا يجوز أن يضاف الى عبدالله أو الى أبىّ بن كعب او زيد أو عثمان أو على عليه السلام أو واحد من ولده أو عترته جحد آيه‌أو حذف من كتاب الله وتغييره او قراءته على خلاف الوجه المرسوم ... وان كلام القنوت المروى عن أبىّ بن كعب الذى اثبته فى مصحفه لم تقم حجه بانه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء وانما روى عنه انه اثبته فى مصحفه وقد ثبت فى مصحفه ما ليس بقرآن، من دعاء أو تاويل». (۲)

ويقول الباقلانى: ان كلام القنوت المروى عن ابىّ بن كعب أثبته فى مصحفه لم تقم الحجه بأنه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء!! و انه لو كان قرآنا لنقل الينا نقل القرآن وحصل العلم بصحته». (۳)

فهذه الروايات التى نقلت من كتب اهل السنه والتى تدل على التحريف، اما انها من خلط الصحابه، أو سهوهم، أو اجتهادهم الخاطئ فى ذلك، واما تخليط من الرواه لنقل هذه الروايات كذبا وافتراءً

۱- نكت الانتصار لنقل القرآن ص ۹۰.

۲- البرهان فى علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۸.

۳- نكت الانتصار لنقل القرآن ص ۸۰ وراجع مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۴ عنه. وركّ: مقدمتان فى علوم القرآن ص ۷۵

ص: ۵۹

علیهم، فبعد ثبوت تواتر القرآن عند جمیع المسلمین یجب طرح هذه الروایات وان وجدت فی البخاری او مسلم او غیرهما من السنن والصحاح ...

وبالنسبه الی القراءات العجیبه التی رواها ابن ابی داود فی المصاحف نقول ان اکثرها ناش من خلط التفسیر مع التنزیل واشار الی ذلک السیوطی وابن الجزری وغیرهما (۱) کما ان قسما منها اجتهادات واوهام من قبل الصحابه والتابعین والقرّاء یجب طرحها من تراثنا الدینی والقرآنی.

قصه البسمله والتحریف

هنا قصه أخری تدل ایضا علی قولهم بالتحریف وان لم یصرحوا به: وهو ادعاء بعضهم عدم کون البسمله من الآیات القرآنیه.

یقول الزمخشری: قُرّاء المدینهوالبصره والشام وفقهاؤها علی ان التسمیه لیست بآیه من فاتحه الکتاب ولا- من غیرها من السور (۲)،ورووا ایضا روایه فی نزول البسمله بانها نزلت ابتداء بسم الله وبعد من مده الحق بها الرحمن وبعد مده نزلت بتمامها (۳)فمعنی هذا ان

۱- الاتقان ج ۱ ص ۷۷، النشر ج ۱ ص ۳۲ و رک: حقایق هامهٔ ص ۲۴۳ و ۲۴۹

۲- الکشاف ج ۱ ص ۱، وراجع حول نفیهم ذلک: المدوَّنهٔ الکبری ج ۱ ص ۶۴

۳- التشبیه والاشراف ص ۲۲۵، السیرهٔ الحلبیهٔ ج ۳ ص ۲۳، کنزالعمال ج ۵ ص ۲۴۴، الطبقات الکبری ج ۱ ص ۲۶۳ و ۲۶۴، روح المعانی ج ۱ ص ۳۷، العقد الفرید ج ۳ ص ۴.

ص: ۶۰

البسمله ليست من فاتحه الكتاب التى يقرؤها النبى صلى الله عليه واله وسلم من ابتداء البعثه.

والباقلانى كتب صفحات متعدده حول اثبات أن البسمله ليست آيه من فاتحه الكتاب ولا من فاتحه كل سوره وانما هى القرآن فى سوره النمل فقط.(۱) والذى فهم ان القول بحذف البسمله يعنى القول بتحريف القرآن هو الفخر الرازى الذى يقول: ردا على من يعتقد ان البسمله ليست من القرآن:

«فلو لم تكن التسميه من القرآن لما كان القرآن مصونا من التغيير، و لما كان محفوظا من الزياده، ولو جاز أن يظن بالصحابه أنهم زادوا لجاز أيضا أن يظن بهم النقصان، وذلك يوجب خروج القرآن عن كونه حجه». (۲)

وكذا نبه السبد ابن طاووس رضى الله عنه على ذلك ردا على احد أهل السنه الذى اتهم الشيعه بالاعتقاد بالتحريف قال:

«... قد رأينا فى تفسيرك انك ادَّعيت ان بسم الله الرحمن الرحيم ما هى من القرآن الشريف وقد اثبتها عثمان فيه وهو مذهب سلفكم انهم لا يرونها آيه من القرآن وهى مائه وثلاثه عشره آيه من المصحف الشريف تزعمون أنها زائده وليست من القرآن فهل هذا الاعتراف منك يا ابا على بزيادتكم ى المصحف الشريف والقرآن ما ليس فيه».

۱- الانتصار ص ۷۱ الى ۷۴.

۲- التفسير الكبير ج ۱۹ ص ۱۶۰.

ص: ۶۱

وقال ابن طاووس ایضا: ان ذلک هو مذهب اهل السلف من السنه. (۱)

والذی نقول به هو ان البسمله جزء من القرآن لانما کتبت فی المصاحب وتَقرِء من بدء الامر ولا یمکن التردید فی ذلک و التردید فیه ینتهی الی ما اشاره الیه الرازی فی تفسیره.

الحروف المقطعه أسماء للسور!

هذا الکلام الذی ذکره عده من اهل السنه یدل علی التحریف ایضا. یقول ابن طاووس رحمه الله ردا علی احد اهل السنه:

«... وجدناک فی تفسیرک تذکر أن الحروف المقطعه التی فی اول سور القرآن أسماء السور، ورأینا هذا المصحف الشریف الذی تذکر ان سیدک عثمان بن عفان جمع الناس علیه قد سمی کثیرا من السور التی اولها حروف مقطعه بغیر هذه الحروف ...». وأیضا نقل عن عبدالرحمن بن اسلم ان الحروف المقطعه هی أسماء السور، (۲) فمع تصریحهم بأن أسماء السور قد وضعت من قبل الصحابه من جهه، وکون الحروف المقطعه هی أسماء السور من جهه أخری- کما یقولون- فوجود هذه الحروف المقطعه فی القرآن یدل علی التحریف.

نسخ التلاوه

قیل فی جواب الروایات التی نقلناها فیما سبق- والتی تدل علی نقص فی بعض السور کالبراءه والاحزاب وغیرهما- ان هذا النقص قد نسخت تلاوته ونسخ من قبل الله، ویعبر عن ذلک ب- «نسخ التلاوه».

اما نحن فلا نستطیع ان نقبل هذا القول بل نقول: ان نسخ التلاوه امر وضع فی وقت متأخر من أجل تصحیح ما رواه اهل السنه حول النقص فی بعض السور أو حذف بعض الآیات اوضیاع قسم منها، او اکل الشاه والداجن له. نعم لقد وضعوا ذلک من اجل توجیه ما رواه بعض الناس من دون فهم. لذا نری أن جمعا من علماء السنه ایضا ینکرون هذا النوع من النسخ.

یقول الامام السرخسی: «لایجوز هذا النوع من النسخ فی القرآن عند المسلمین، وقال بعض الملحدین ممن یتستر باظهار الاسلام- وهو قاصد الی فساده- هذا جائز. بعد وفاته صلی الله علیه وآله وسلم، واستدل فی ذلک بما روی عن ابی بکر «لا ترغبوا عن آبائکم فانه کفر بکم» وما روی عن أنس «بلغوا عنا قومنا أنا لقینا ربنا فرضی عنا وأرضانا» وما قاله عمر «قرأنا آیه الرجم فی کتاب الله ورعیناها» وما قاله أبیّ: «ان سوره الاحزاب کانت مثل سوره البقره او اطول منها» [فاضاف السرخسی:] والشافعی لایظن به موافقه هؤلاء فی هذا القول، ولکنه استدل بما هو قریب من هذا فی عدد الرضعات فانه

۱- سعدالسعود، ص: ۱۴۵.

۲- تفسیر القرآن العظیم، ج ۱ ص ۳۶،

ص:۶۲

ص: ۶۳

صحح ما یروی عن عائشه: «ان مما أنزل فی القرآن «عشر رضعات معلومات یحرمن» فنسخن بخمس رضعات معلومات وکان ذلک مما یتلی فی القرآن بعد وفاه رسول الله».

وقال السرخسی بعد ذلک: «والدلیل علی بطلان هذا القول قوله تعالی: «انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون» ومعلوم أنه لیس المراد الحفظ لدیه تعالی فانه یتعالی من ان یوصف بالغفله والنسیان فعرفنا ان المراد الحفظ لدینا.

وقد ثبت انه لا ناسخ لهذه الشریعه بوحی ینزل بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه واله وسلم ولو جوزنا هذا فی بعض ما اوحی الیه لوجب القول بتجویز ذلک فی جمیعه فیؤدی ذلک الی القول بأن لا یبقی شیء مما ثبت بالوحی بین الناس فی حال بقاء التکلیف. وأی قول اقبح من هذا ...». (۱)

ویقول أیضا الدکتور صبحی الصالح:

«وجعلوا النسخ علی ثلاثه أضرب: نسخ الحکم دون التلاوه، و نسخ التاوه دون الحکم، ونسخ لتلاوه مع الحکم ... اما الجرأه العجیبه ففی الضربین الثانی والثالث نسخت فیهما- بزعمهم- تلاوه آیات معینه، إمّا مع نسخ الحکم وإمّا من دونه، والناظر فی صنیعهم هذا سرعان ما یکتشف فیه خطأ مرکّبا: فتقسیم المسائل الی أضراب انما یصلح اذا کان لکل ضرب شواهد کثیره او کافیه- علی الاقل-

---

۱- اصول السرخی ج ۲ ص ۷۸- ۸۰ نقلا عن التمهید ج ۲ ص ۲۸۱.

ص: ۶۴

لیتیسّر استنباط قاعده منها، وما لعشاق النسخ الا شاهد او اثنان علی کل من هذین الضربین وجمیع ما ذکروه منها اخبار آحاد ولا یجوز القطع علی انزال القرآن ونسخه باخبار آحاد لا حجه فیها. وبهذا الرأی السدید أخذ ابن ظرفر فی کتاب الینبوع (۱)اذا انکر أن هذا مما نسخت تلاوته وقال «لان الخبر الواحد لا یثبت القرآن». (۲) وذکر الشیخ صبحی امثلهمن ذلک کآیه الرجم، وعشر رضعات و ...

أما نحن فنقول للشیخ صبحی: ماذا تقولون إذن بهذه الروایات الوارده فی کتب اهل السنه وصحاحهم؟ فان کانت روایات آحادیه- کما ذکرت وهو الحق- وجب الحکم ببطلان الروایات التی أوردها البخاری ومسلم وغیرهما.

فآیه الرجم مثلا ان کانت باطله فمن المقصر فی ذلک؟

ومن المضحک توجیه السیوطی حول نسخ التلاوه بالنسبه آیه الرجم یقول: وخطر لی فی ذلک نکته حسنه [!!] وهو ان سببه التخفیف علی الامّه بعدم اشتهار تلاوتها وکتابتها فی المصحف وان کان حکمها باقیا لانه اثقل الاحکام واشدها واغلظ الحدود».

اذا کان الامر کذلک فلماذا انزل الله تعالی الایه ثم نسخها نسخ التلاوه لا الحکم، فلما ذا لا یمکن ان یکون سنه من ناحیه الرسول من الاول وهل کل ما یدعی فیه نسخ التلاوه من هذا القبیل؟

۱- هو ابوعبدالله بن ظفر المتوی ۵۶۸ ومن کتاب الینبوع اجزاء متفرقهٔ من نسخهٔ خطیهٔ بدار الکتب بالقاهرهٔ برقم ۳۱۰ تفسیر.

۲- مباحث فی علوم القرآن ص ۲۶۵ و ۲۶۶.

ص: ۶۵

وبعد فاننا نسئل ان ما روی عن ابی موسی الاشعری و ابن عمر وأبیّ بن کعب وغیرهم هل هو صحیح عنهم او مکذوب علیهم؟ فهل روایهذه الروایات الآحاد التی لا تثبت قرآنا الا القول بالتحریف من ناحیه الصحاح ...

فلذا یقول السید الخوئی:

«ان القول بنسخ التلاوه عین القول بالتحریف والاسقاط، وبیان ذلک أن نسخ التلاوه هذا اما أن یکون قد وقع من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم واما ان یکون ممن تصدی للزعامه من بعده. فان أراد القائلون بالنسخ وقوعه من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم فهو أمر یحتاج الی الاثبات، وقد اتفق العلماء أجمع علی عدم جواز نسخ الکتاب بخبر الواحد، وقد صرح بذلک جماعه فی کتب الاصول وغیرهما، (۱)بل قطع الشافعی واکثر أصحابه وأکثر اهل الظاهر بامتناع نسخ الکتاب بالسنَّه المتواتره، والیه قد ذهب احمد بن حنبل فی احدی الروایتین عنه، بل کان جماعه ممن قالو بإمکان نسخ الکتاب بالسنَّه المتواتره منعوا وقوعه. (۲) وعلی ذلک فکیف تصح نسبه النسخ الی النبی صلی الله علیه واله وسلم بإخبار هؤلاء الرواه.

مع أن نسبه النسخ الی النبی صلی الله علیه واله وسلم تنافی جمله من الروایات التی تضمنت ان الاسقاط قد وقع بعده [کما

۱- الموافقات، ج ۳ ص ۱۰۶.

۲- الاحکام فی أصول الاحکام، ج ۳ ص ۲۱۷.

ص: ۶۶

ذكرنا ذلك فى المباحث السابقه . وان أرادوا أن النسخ قد وقع من الذين تصدوا للزعامه بعد النبى صلى الله عليه واله وسلم فهو عين القول بالتحريف وعلى هذا فيمكن أن يدّعى ان القول بالتحريف هو مذهب اكثر علماء اهل السنه لانهم يقولون بجواز نسخ التلاوهسواء أنسخ الحكم، ام لم ينسخ ... نعم ذهبت طائفه من المعتزله (۱) والى عدم جواز نسخ التلاوه». (۲)

وقد نفى القول بنسخ التلاوه أيضا كل من: الجزيرى فى كتابه «الفقه على المذاهب الربعه» ج ۳ ص ۲۵۷، والاستاذ السايس فى كتابه «فتح المنان على حسن العريض» ص ۲۱۶ و ۲۱۷. (۳) وغيرهم كما حكى الزركشى عنهم ذلك (۴) وعلى ذلك يجب التصريح بان هذه الا باطيل قد دُسّ فى الصحاح!

جمع القرآن والتحريف

ان سيره المسلمين فى قبال القرآن فى التاريخ هى عدم الشك فى آيه من آيات الله واعتقادهم بأنه كله هو المنزل من جانب الله من دون نقص او زياده فيه.

ومع ذلك فقد روى اهل السنه فى صحاحهم وغيرها من السنن

۱- الاحكام فى اصول الاحكام، ج ۳ ص ۲۰۱

۲- البيان فى تفسير القرآن، ص ۲۲۴، ۲۲۵.

۳- راجع: التمهيد فى علوم القرآن، ج ۲ ص ۲۸۱.

۴- البرهان فى علوم القرآن ج ۲ ص ۳۹، ۴۰.

ص: ۶۷

روایات حول جمع القرآن یفهم منها عدم تواتر الآیات القرآنیه بل ثبتت بالآحاد. وها نحن نذکر بعض هذه الروایات ثم نناقشها:

* عن البخاری: عن زید بن ثابت. قال: أرسل إلیَّ أبوبکر مقتل أهل الیمامه فاذا عمر بن الخطاب عنده فقال ابوبکر: إنعمر أتانی فقال: «ان القتل قد استحر یوم الیمامه بقُرّاء القرآن، وإنی أخشی أن یستحر القتل بالقُرّاء فی الموطن فیذهب کثیر من آی القرآن، وإنی أری أن تأمر بجمع القرآن» فقلت لعمر: «کیف نفعل شیئا لم یفعله رسول الله صلی الله علیه واله وسلم؟ قال عمر هو والله خیر؛ فلم یزل یراجعنی حتی شرح الله صدری لذلک ورأیت فی ذلک رأی عمر» قال زید: قال ابوبکر:

«انک شاب عاقل لا نتهمک وقد کنت تکتب الوحی لرسول الله، فتتبع القرآن أجْمَعَهُ، فو الله لو کلفونی نقل جبل من الجبال ما کان اثقل مما امرنی به من جمع القرآن، قلت: «کیف تفعلان شیئا لم یفعله رسول الله صلی الله علیه واله وسلم»!!؟ قال: «هو والله خیر» فلم یزل أبوبکر یراجعنی حتی شرح الله صدری للذی شرح الله له صدر أبی بکر وعمر، فتتبعت القرآن أجمعه من العسب واللخاف وصدور الرجال!! فوجدت آخر سوره التوبه مع أبی خزیمه الانصاری لم اجدها مع غیره: «لقد جاءکم رسول ...» حتی خاتمه البراءه فکانت الصحف عند ابی بکر حتی توفاه الله، ثم عند عمر حیاته، ثم عند حفصه بنت عمر». (۱)

۱- البخاری، کتاب التفسیر باب جمع القرآن، ج ۳، ص ۲۱، ۱۳۹، ۱۴۰ وأیضا الاتقان ج ۱ ص ۵۷ عنه تاریخ الخلفاءص ۷۷ وتفسیر الطبری ج ۱ ص ۲۰. تفسیر القرطبی ج ۱ ص ۵۰ مختصر تاری

ص: ۶۸

* وعن ابن ابی داود من طریق الحسن: «ان عمر سأل عن آیه من کتاب الله فقیل کانت مع فلان قتل یوم الیمامه فقال: إنا لله وأمر بجمع القرآن فکان اول من جمعه فی المصحف». (۱)

* وعن ابن اشته فی المصاحف عن ابن بریده قال: «اول من جمع القرآن فی مصحف سالم مولی حذیفه، أقسم لا یرتدی برداء حتی یجمعه، وثم ائتمروا ما یسمونه فقال بعضهم سموه السِّفْر، قال ذلک تسمیه الیهود فکرهوه فقال: رأیت مثله بالحبشه یسمی المصحف فاجمتع رأیهم علی ان یسموه المصحف». (۲)

* وعن زید بن ثابت: «کتبنا المصاحف، ففقدت آیه کنت أسمعها من رسول الله فوجدت عند خزیمه «من المؤمنین رجال صدقوا ...» وکان عمر لا یقبل آیه من کتاب الله حتی یشهد علیها شاهدان فجاء رجل من الانصار بآیتین فقال عمر، لا اسألک علیها شاهدا غیرک». (۳)

* وعن یحیی بن عبدالرحمن حاطب قال: «أراد عمر ان یجمع القران فقام فی الناس فقال «من کان تلقی من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم شیئا من القرآن فلیأتنا به» وکانوا کتبوا ذلک فی الصحف والألواح والعسب، وکان لا یقبل شیئا من ذلک حتی یشهد علیه شاهدان. فجاء خزیمه فقال: انی رأیتکم ترکتم آیتین لم تکتبوهما،

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۲- الاتقان ج ۱ ص ۵۸.

۳- تهذیب تاریخ دمشق ج ۵ ص ۱۳۶، البخاری، کتاب التفسیر وراجع البرهان ج ۱ ص ۲۳۴ عنه. تفسیر القرطبی ج ۱ ص ۵۱

ص: ۶۹

فقال وما هما؟ قال تلقیت من رسول الله «لقد جاءکم رسول ...».(۱)

* عن أنس بن مالک: «کنت فیمن أملی علیهم فربما اختلفوا فی الآیه فیذکرون الرجل قد تلقاها من رسول الله صلی الله علیه واله وسلم ولعله یکون غائبا او فی بعض البوادی فیکتبون ما قبل الآیه وما بعدها ویدعون موضعها حتی یجیء الرجل او یرسل الیه».(۲)

* عن أبیّ بن کعب «انهم جمعوا القرآن فی المصاحف فی خلافهابی بکر رحمه الله وکان رجال یکتبون ویملی علیهم أبیّ فلما انتهوا الی هذه الآیه من سوره براءه: «ثم انصرفوا صرف الله ...» فظنوا أن هذا آخر ما نزل من القرآن فقال: أبیّبن کعب اقرأنی بعدها آیتین «لقد جاءکم رسول ...». (۳)

* عن ابی داود بن الزبیر أن أبابکر قال لعمر ولزید: «أقعد علی باب المسجد فمن جاءکم بشاهدین علی شیء من کتاب الله فاکتباه». (۴)

* عن ابن سیرین: «مات ابوبکر وعمر ولم یجمع القرآن». (۵)

* وروی ابن سعد «ان اول من جمع القرآن عمر». (۶)

فهذه الروایات وامثالها کثیره فی کتب الصحاح وغیرها والقبول بها فی شأن جمع القرآن انما یعنی القبول بعدم تواتر القرآن، واثباته

۱- تهذیب تاریخ دمشق ج ۴ ص ۱۳۶.

۲- تفسیر الطبری ج ۱ ص ۲۱.

۳- مجمع الزوائد، ج ۷ ص ۳۵.

۴- ارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴.

۵- مصنف ابن ابی شیبهٔ ج ۱۳ ص

۶- الطبقات الکبری، ج ۳ ص ۲۸۱.

ص: ۷۰

بإخبار آحاد کقول خزیمه، او بشاهدینا و بنقل ابیّ بن کعب او بقول رجل کان فی البوادی فیرسل الیه حتی یقرأها لهم، او کانت الآیه مع رجل قتل فی الیمامه، او غیر ذلک من المسائل التی لا یمکن التغاضی عنها لو أرید قبول مرویات الصحاح بهذا الشأن. ونحن لا نعلم کیف یرضی بعض المحدثین نقل هذه الروایات بعنوان فضائل الخلفاء مع دلالتها علی عدم اهتمام الرسول صلی الله علیه وآله وسلم بجمع القرآن والحطّ من شأنه صلی الله علیه وآله وسلم. وکم یوجد مثل ذلک فی روایات الفضائل التی یشر بشکل غیر صیح الی بعض الخطاء فی الرسول صلی الله علیه وآله وسلم مع ان ظاهره یدل علی فضل بعض الصحابه! کما فی قصه اساری بدر وقصه الحجاب وکم له نظیر فی السیره.

وقد تنبه الزرکشی لهذا الأمر وذکر توجیها فی المقام لایمکن قبوله؛ یقول بالنسبه لقول زید بأخذ آیتین من خزیمه:

«لیس فیه اثبات القرآن بخبر الواحد لأن زیدا کان قد سمعها وعلم موضعها فی سوره الاحزاب بتعلیم (النبی) فکذلک من الصحابه ثم نسیها فلما سمع ذکّره، وتتبعه للرجال کان للاستظهار لا استحداث العلم» (۱)

ولکن لا دلیل علی مثل هذا التوجیه اذا لو قبلنا ذلک فهل ثبت التواتر بعلم زید و خزیمه فقط؟ وهل نسی کل من الصحابه هذه

۱- البرهان، ج ۱، ص ۲۳۶.

ص: ۷۱

الآیه؟!! واذن فلعلهم جمیعا قد نسوا بعض الآیات حتی خزیمه! ولم یوجد من یذکرهم ویستظهر لهم العلم!

واقبح من هذا توجیهه حول آیات آخر سوره التوبه التی قال زید عنها: «وجدت آخر سوره براءهمع خزیمه بن ثابت ولم اجدها مع غیره» اذا یقول الزرکشی: «یعنی ممن کانوا فی طبقه زید ممن لم یجمع القرآن». (۱) فهذا توجیه لا سند له.

وقد حاول آخرون تصحیح قصه خزیمه بأن معناها: «ان الصحابه لم یجدوا تلک الآیه مکتوبه الاـ عند خزیمه بخلاف غیرها من الآیات». (۲) ولکن هذا لا یصح، لان هذه القید- قید الکتابه- لم یوجد فی أی روایه تتعلق بهذا الأمر ولایمکن قبوله بدون دلیل، بالاضافه الی ان قید شهاده خزیمه بمنزله الشهادتین ینفی ذلک.

کما ان توجیه البعض الآخر بالقول «ان معنی ذلک هو ان زیدا یطلب التثبت عمن تلقاها بغیر واسطه» (۳) کذلک هذا التوجیه لادلیل علیه أیضا.

کما ان توجیه ابن حجر لقصه قبول الآیات فی معنی الشاهدین غیر صحیح لانه لا سند له کما ان المعنی المتبادر من الشاهدین ینفی هذا التوجیه. (۴)اما نحن فنرفض هذه الروایات حول جمع القرآن وذلک لما یلی:

۱- نفس المصدر ص ۲۳۹.

۲- مناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۶۶.

۳- ارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴۸.

۴- الاتقان، ج ۱ ص ۵۸.

ص: ۷۲

ألف- لوجود التناقض فی نقل هذه الروایات کثیرا ولا یمکن جمعها بوجه فهل الجامع هو ابوبکر أم عمر ام حذیفه ام کما قال ابن سیرین غیرهم.

ب- قیل انّ عله جمع القرآن هو قتل القُرّاءِ فی الیمامه. وهذا لا یمکن قبوله لان کُتّابَ الوحی والحافظین له کلهم موجودون فی المدینه کعلی بن ابی طالب وأُبیّ بن کعب الذی قال فیه النبی صلی الله علیه واله وسلم: «اقرؤهم أبیّ بن کعب» (۱) (۲) فمع وجود هؤلاء الأفراد فی المدینهلا یمکن تصور خوف ابی بکر وعمر من ذهاب القرآن؟!

ج- اننا أثبتنا فی السابق أن القرآن قد جمع فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم، وأن قصهجمع القرآن فی عهد الخلفاء کذب محض، وقدح فی النبی صلی الله علیه واله وسلم بعدم اهتمامه بجمع القرآن. مع أنه لم یکن له شغل أهم من جمع القرآن وحفظه للاجیال المسلمه اللاحقه. فاذا ثبت ان جمع القرآن کان فی زمن النبی صلی الله علیه واله وسلم فلا یمکن قبول هذه الروایات.

د- بعد قبول تواتر القرآن کله وعدم وجود نقص أو زیاده فیه عند الجمیع؛ وجب طرح هذه الروایات التی تثبت القرآن بالآحاد.

الفصل الخامس

التحریف وروایات الشیعه

لقد نقل رواه الشیعه بعض الروایات التی یشم منها التحریف و وقوعه فی کتاب الله ظاهرا، واستدل البعض- من غیر المتثبتین فی الأمور- بهذه الروایات علی أن الشیعه قائلون بالتحریف. ونحن نقول فی جواب هؤلاء المستدلِّین:

۱- ان ذکر الروایات ونقلها فی الکتب لا یعنی الاعتراف الضمنی بصحتها لا سیما عند عامه الامامیه، وکذلک الحال بالنسبه لأهل السنه وان کانوا یعتقدون بصحهکل ما جاء فی صحیحی البخاری ومسلم وغیرهما من الصحاح السنه، وکیف یمکن قبول دعوی صحه کل ما فی الکتب فی حین نجدهم یذکرون روایات متناقضهفی کثیر من المسائل الاسلامیه من الاصول والفروع، وعلی فرض تصریح مصنف بأنه ذکر الروایات الصحیحه فقط فانه لا یمکن الاعتماد علی قوله والحکم بصحه جمیع مروایاته.

وخلاصهالأمر هی أن الشیعه لا یعتقدون بصحه جمیع مروایاتهم. ولذا ذکروا أسناد الأحادیث لکی ینظر المدقق ویتحقق- بعد إنعام

۱- مستدرک الصحیحین، ج ۳ ص ۵۳، الطبقات الکبری، ج ۲ ص ۳۴۰، اخباروکذا عبدالله بن مسعود الذی قال النبی صلی الله علیه واله وسلم فیه: «اقرؤوا بقراءه ابن ام عبد».

۲- المصنف لابن ابی شیبهٔ، ج ۱۰ ص ۵۲۰ و ۵۲۱.

ص:۷۳

ص: ۷۴

النظر فی رجال الحدیث، او غیر ذلک من المزایا- من صحه الحدیث أو ضعفه. وهذا ما ینسحب علی کتاب الکافی وغیره من کتب الشیعه.

اما بالنسبه الی تفسیر القمی الذی ذکر بعض هذه الروایات فنقول: ان ما ذکرناه آنفا یشمل هذا الکتاب أیضا، اضافه الی انه قد خلط مع تفسیر آخر یسمی ب- «تفسیر ابی الجارود» وقد ذکر ذلک وثبته: الشیخ آقا بزرگ الطهرانی. (۱)مجمع الرجال، ج ۳ ص ۷۳ و ۷۴، و

واما توثق السید الخوئی لابی الجارود لأجل وقوعه فی اسانید کامل الزیارات الذی قد شهد محمد بن قولویه بوثاقه جمیع رواته (۲)فغیر صحیح لتقدم الجرح علی التوثیق، وورود الروایات فی ذم ابی الجارود یقدم علی توثیق ابن قولویه له، بالاضافه الی عدم صحه ما ذکره من وثاقه جمیع رجال کامل الزیارات، وابن قولویه لایظهر من

۱- الذریعهٔ الی تصانیف الشیعهٔ، ج ۴ ص ۳

فهذا التفسیر (تفسیر ابی الجارود) بالاضافه الی ان فی سنده کثیر بن عیاش- وهو ضعیف- فانه ینتهی الی ابی الجارود المنحرف عن مدرسه اهل البیت علیه السلام، والذی کان قد لعنه الامام الصادق علیه السلام- کما قال الندیم- وقال فیه وفی جماعه آخرین بأنهم کذابون، ووردت روایات فی جرحه وعدم مقبولیته عند أهل البیت علیه السلام.

۲- معجم رجال الحدیث، ج ۷ ص ۳۲۵.

ص: ۷۵

کلامه ذلک. وعلی کل حال فقد قال المامقانی بعد نقل الروایات فی جرح ابی الجارود:

«ان الرجل لم یرد فیه توثیق بوجه، بل هو مذموم أشد الذم وقد ضعفه فی الوجیزه وغیرها». (۱)

اما نقل بعض الثقات عنه فلا یوجب توثیقه. کما صرح بذلک السید الخوئی بالنسبه الی ابی الجارود. (۲)

وأمّا بالنسبه الی الکافی الذی الف خلال عشرین سنه‌بید الشیخ المتقی الکلینی رحمه الله فنحن لا نقول بصحه کل الروایات التی نقلها الکلینی فیه لأن قسما منها یعدّ من حیث السند ضعیفا او مرسلا او غیر ذلک، وقسماً آخر منها لا یوافق الکتاب ویمکن أن یخدش فیه من حیث المتن، ومنها روایات التحریف ان وجدت. فلیس الکافی فی نظر الامامیه الاصولیه کالبخاری ومسلم وسائر السنن فی نظر اهل السنه الذین یقولون بصحه کل مرویات تلک الکتب وان خالفت الکتاب! بل یقولون بأن «السنه قاضیه علی الکتاب» (۳) فراجع مرآه العقول للعلامه المجلسی وانظر ما اصدره المجلسی من احکام بالنسبه الی الروایات من حیث السند فقط لتری انه یحکم بضعف جمع من الروایات او بارساله او غیر ذلک من وجوه الضعف.

۱- تنقیح المقال، ج ۱ ص ۴۶.

۲- معجم رجال الحدیث، ج ۷ ص ۳۲۵.

۳- ۳-

ص: ۷۶

یقول السید هاشم معروف الحسنی: «ان المتقدمین لم یُجمِعوا علی الاعتماد علی جمیع مروياته جمله وتفصیلا». (۱)

ویقول ایضا: «ان احادیث الکافی التی بلغت سته عشر ألف حدیث ومائه وتسعه وتسعین- ۱۶۱۹۹- حدیثاً، یکون الصحیح منها خمسه آلاف واثنین وسبعین حدیثا، والحسن مائه واربعه واربعین حدیثا، والموثق الفا ومائهوثمانیه وعشرین حدیثا، والقوی ثلاثمائه وحدیثین، والضعف تسعه آلاف واربعمائه وثمانین حدیثا. (۲) هذا من حیث السند فقط.

بالاضافه الی ما سبق «ان الکلینی انما اورد جانباً من هذا النوع من الروایات فی قسم النوادر الامر الذی یشیر الی انه یعتبرها اخبار آحاد وردت مورد اشذود والندره التی یری العلماء انها لا تنسجم کثیراً مع ماعداها فیفر دون لها باباً بهذا الاسم عاده».(۳)

بعد ذلک نقول: ان اکثر روایات التحریف روایات ضعیفه ینتهی اسنادها الی الضعفاء (۴) والذین هم متهمون بالغلّو وفساد المذهب.

فقسم کبیر من هذه الروایات ینتهی الی احمد بن محمد السیاری. یقول الشیخ میرزا مهدی البروجردی: عددت روایات التحریف، فرأیت

۱- دراسات فی الحدیث والمحدثین، ص ۱۳۲ و ۱۳۴.

۲- دراسات فی الحدیث والمحدثین، ص ۱۳۷ عن روضات الجنات.

۳- حقایق هامهٔ حول القرآن الکریم، ص

۴- مجمع البیان، ج ۱ ص ۱۵، واوائل المقالات، ص ۱۹۵ الهامش، وبحارالانوار، ج ۸۹ ص ۷۵.

ص: ۷۷

أن اکثر من ۱۸۸ منها ینتهی الی السیاری؛ ولکنا عددنا هذه الروایات فرأینا انها اکثر من ثلاثمائهحدیث عنه،

ویقول الشیخ النجاشی فی رجاله حول السیاری:

«ضعیف الحدیث، فاسد المذهب». (۱) وحکم الشیخ الطوسی علیه بالضعف فی الاستبصار بعد نقل حدیث عنه. (۲) قاموس الرجال، ج ۱ ص ۶۰۸- ۶۱۲.(۳) معجم رجال الحدیث ج ۲ ص ۲۹۰.(۴) رجال النجاشی ص ۸۳۸- و خلاصهٔ الرجال للعلامهٔ

ومنهم منخل بن جمیل الکوفی: نص المؤلفون فی الرجال علی أنه «ضعیف، فاسد الروایه» وأضافوا الی ذلک «انه من الغلاه المنحرفین». (۵)

۱- رجال النجاشی، ص ۸۰.

۲- قاموس الرجال، ج ۱ ص ۶۰۸- ۶۰۹

وقال ابن الغضائری عن السیاری: «یکنی آبا عبیدالله المعروف بالسیاری ضعیف متهالک غال منحرف».

۳- وأیضا عن الشیخ بشأن السیاری: «ضعیف الحدیث، فاسد المذهب، مجفو الروایه، کثیر المراسیل».

۴-

ومن رواههذه الروایات یونس بن ظبیان الذی قال فیه النجاشی:

«ضعیف جدا، لا یتلفت الی ما رواه، کل کتبه تخلیط»، وقال ابن الغضائری: «ابن ظبیان کوفی غالٍ کذّابٌ وضّاع الحدیث».

۵- دراسات فی الحدیث والمحدثین ص ۱۹۸.

ص: ۷۸

ومنهم محمـد بن حسن بن جمهور الـذی قال الحلی فیه: «کان ضـعیفا فی الحدیث، غالیا فی المذهب، فاسدا فی الروایه، لا یلتفت الی حدیثه، ولا یعتمد علی ما یرویه» (۱) وکذا قال النجاشی فیه: «ضعیف الحدیث، فاسد المذهب». (۲)

وهکذا یتضح أن هؤلاء الاشـخاص ما کانوا مقبولین عند الرجالیین بل هم من الغلاه، و. و. الخ. وروایه بعض الاخباریین عنهم لم تکن عن دقه وتأمل ولذا اعتقد بعضهم طبقا لهذه الروایات عن هؤلاء الضعفاء بالنقص فی القرآن ولکن هؤلاء لیسوا الا شر ذمه قلیلین وکما یقول الشیخ ابوزهره: «خالفهم فی ذلک الکثیرون من الامامیه وعلی رأسهم المرتضی والطوسی وغیرهما». (۳)

یقـول السـید آیـه الله العظمی الـبروجردی رحمه الله: ان الضـروره قـائمه علی خلافه [القـول بـالتحریف وضـعف اخبـار النقیصه غـایه التضـعیف سـنداً ودلاله، وان بعض هـذه الروایات ما یخالف القطع والضـروره وما یخالف مصـلحه النبوه ... ثم العجب کل العجب من قـوم یزعمـون ان الاخبـار محفـوظه فی الالسن والکتب فی مـده تزیـد علی الـف وثلاثمـأه وانه لو حـدث فیهـا نقص لظهر ومع ذلک تحتملون تطرق النقیصه فی القرآن المجید. (۴)

۱- خلاصهٔالرجال ص ۲۵۱.

۲- رجال النجاشی، ص ۲۳۸.

۳- الامام زید علی، ص ۳۵۰ و ۳۵۱.

۴- نقلًا عن کتاب: مع الخطیب فی خططه العریضهٔ ص ۴۹

ص: ۷۹

ویقول العلامه الشهشهانی بالنسبه الی ضعف روایات النقیصه: انها اخبار لاعبره باسانیدها حتی ان المستدلین بها لم یصححوا واحداً منها وانها مهجوره بین معظم اصحابنا. (۱) ویقول سیدنا الامام الخمینی قدس سره حول روایات التحریف: اما ضعیف لا یصلح للاستدلال به، او مجعول تلوح علیه امارات الجعل او غریب یقتضی بالعجب والصحیح منها فیومی الی مسأله التاویل والتفسیر وان التحریف انما حصل فی ذلک لا فی لفظه وعباراته. (۲)

۲- ومن الروایات فی هذا الباب قسم یرجع الی الاختلاف فی القراءات وقد ذکر بعض هذه الروایات فی کتب الشیعه وقسم کبیر منها فی کتب أهل السنه وما جاء فی کتب الشیعهقد نسب أکثره الی أهل البیت علیه السلام ولا سیما الی مصحف علی بن أبی طالب علیه السلام کما نسبت هذه الاختلافات التی جاءت فی کتب أهل السنه الی الصحابه کابن مسعود او ابیّ او غیرهما.

ونقول: ان هذه الروایات التی وردت فیها الآیات مخالفه لما هو المتواتر والمشهور بین الناس وهی اخبار آحاد لا یثبت بها القرآن ولا یمکن رفع الید عن المتواتر بالآحاد، کما ان الأئمه علیه السلام قد امروا متابعیهم بقراءه القرآن کما یقرؤه الناس. (۳)

۱- هامش انوار النعامنیة، ج

۲- تهذیب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵.

۳- الکافی، ج ۲ ص ۲۱۹.

ص: ۸۰

یقول الدکتور عبدالصبور شاهین:

«ان جمیع ما روی من وجوه القراءه بزیاده أو نقصان عن المصحف الذی بین ایدینا لا یخرج عن کونه شاذ الروایهوهو لا یثبت قرآنا، او هو من المدرج الذی اقحم فی النص تفسیرا او بیانا وذلک لیس بقرآن». (۱)

واتفاق الشیعه علی عدم جواز قراءه الشواذ من القراءآت فی الصلاه یدل علی عدم العتبارهم روایات القراءات المروی اکثرها من طرق اهل السنّه وقلیل منها عن الشیعه. قال السید الطباطبائی: المعتبر فی الحجیه ما تواتر اصلًا وقراءه. وقال: لاعبره باشواذ. وقال الفاضل القمی فی قوانینه: لا عمل بالشواذ لعدم ثبوت کونها قراناً. (۲) البحر، ج ۱ ص ۱۵۹ نقلا عن تاریخ القرآوهکذا الحال بالنسبهالی بعض الروایات التی نقلها الامامیه.

۱- تاریخ القرآن، ص ۸۱.

۲- کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب ص

فعلی هذا لا یمکن ولا یجوز استعمال هذه القراءات الشاذه فی القرآن لانها آحاد، بالاضافه الی امکان کون هذه القراءات بیانا لأصل الآیات وتفسیراً للبیانات کما اشاره الیه الدکتور عبدالصبور، ویؤید ما قاله ابوحیان فی تعلیقته علی قراءه ابن مسعود: (فوسوس لهما الشیطان عنها) فی موضع (فأزلهما الشیطان عنها): وهذه القراءه مخالفه سواد المصحف المجمع علیه فینبغی ان تجعل تفسیرا

ص: ۸۱

ویوجد فی کتب اهل السنه الاختلاف فی القراءات أیضا، کما ألفت فی اختلاف القراءات والمصاحف عشرات الکتب، راجع کتاب المصاحف لابن ابی داود السجستانی حول اختلاف المصاحف او تفسیر الزمخشری او الطبری او غیر ذلک فستری شیئا تتعجب منه قطعا، وراجع امثله اخری لاختلاف المصاحف فی کتب اهل السنه مما نذکره من المصادر فی الهامش. (۱) المصنف، ج ۱۱ ص ۲۱۹.(۲) صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۲، ۲۰۳، وصحیح البخاری، ج ۶ ص ۱۰۰ و ۱۱۱ و ج ۳ ص ۹۰، صحیح الترمذی، ج ۱۱ ص ۶۰- ۶۲، تفسیر طبری، ج ۱ ص ۹- ۱۵، وتفسیر الق وحملها علی جواز قراءه القرآن، بقراءات مختلفه فمما لا یمکن قبوله

۱- سنن ابی داود، ج ۲ ص ۳۱ الی ۳۸، مصنف ابن ابی شیبهٔ، ج ۲ ص ۵۰۴، مجمع الزوائد، ج ۷ ص ۱۵۴، ۱۵۵، و ۱۵۶، سنن الدار قطنی، ج ۲ ص ۱۹۲، المصنف لعبد الرزاق، ج

فهذه الاختلافات یرجع اکثرها الی التفسیر والبیان لا سیما بالنسبه الی بعض من کان یعتقد بجواز تبدیل کلمات القرآن لاجل توضیحه

۲- وان کان هذا یودی بمرور الزمان الی القول بالتحریف ولذا لا یجوز ثبت المترادفات فی المصحف کما یعتقد او ینتسب الی ابن مسعود.

واما ما روی عن اهل السنه من ان القرآن علی سبعه أحرف

ص: ۸۲

نقلا و لا عقلا. ذلک لان الروایه معارضه لما نقل عنهم ایضا من ان القرآن نزل علی ثلاثه أحرف. (۱)

کما أنها مناقضه‌لما روی صحیحا من طریق الامامیه عن ابی عبدالله علیه السلام لما سأله فضیل بن یسار حول ما روی فی نزول القرآن علی سبعه أحرف فقال الامام علیه السلام: «کذبوا- أعداءالله- لکنه نزل علی حرف واحد من عند الواحد». (۲)

کما روی عن أبی جعفر علیه السلام «ان القرآن واحد، نزل من عند واحد، ولکن الاختلاف یجیء من قبل الرواه». (۳)رسالهٔ النعمانی فی صنوف آی القرآن را

وعن طریق العامه نقل عن ابن مسعود فی نزول القرآن علی خمسه أحرف وهو حلال وحرام ومحکم ومتشابه وأمثال. (۴) و روی أیضا عن علی علیه السلام أن القرآن نزل علی أرباع، ربع حلال، وربع حرام، وربع مواعظ ومثل وربع قصص وآثار.(۵)ومثل هذه

۱- مصنف ابن ابی شیبهٔ، ج ۱۰ ص ۵۱۷.

۲- الکافی، کتاب فضل القرآن، باب النو

۳- الکافی، کتاب فضل القرآن، باب النوا

وأیضا ینفی تفسیر سبعه أحرف بتجویز سبع قراءات ما روی عن طریق الخاصه من ان المقصود من سبعه‌أحرف، أحرف المعانی وهی أمر و زجر و ترغیب وترهیب و جدل و مَثَلٌ و قَصَصٌ.

۴- تفسیر الطبری، ج ۱ ص ۲۴.

۵- مسند زید بن علی رضی الله عنه ص ۳۸۵.

ص: ۸۳

الروایات کثیره عن أهل السنه. (۱) آلاء الرحمن، ص ۳۰ و ۳۱ عن المستدرک واب وإمّا غال متهم فی دینه (۲) او کان المقصود منه غیر ما ذکره من تجویز اختلاف القراءات.

وایضا فقد ورد فی الروایات ما ینکر اختلاف القراءات مثل: ما رواه احمد فی مسنده: عن زربن حبیش عن ابن مسعود قال: «أقرأنی رسول الله سوره‌الأحقاف فخرجت الی المسجد فاذا رجل یقرؤها علی غیر ما أقرأنی فقلت من أقرأک فقال: رسول الله. قال: قلت: للآخر اقرأها، فقرأها علی غیر قراءتی وقراءه صاحبی فانطلقت بهما الی النبی صلی الله علیه واله وسلم فقلت: یا رسول الله هذان یخالفانی فی القراءه فغضب وتعمَّر وجهه وقال صلی الله علیه واله وسلم: انما اهلک من کان قبلکم الاختلاف، قال زر: وعنده صلی الله علیه واله وسلم قال: فقال: ان رسول الله یأمرکم أن یقرأ کل رجل کما أُقرِئَ، فانما اهلک من کان قبلکم الاختلاف. (۳)

فصریح الروایه نهی النبی صلی الله علیه واله وسلم عن الاختلاف فی القراءه والغضب من ذلک، ویتبین من الروایه ان الاختلاف لم یکن من ناحیه‌رسول الله صلی الله علیه واله وسلم بل

۱- آلاء الرحمن، ص ۳۰ و ۳۱ عن المستدر

ومن روی من الشیعه حول نزول القرآن علی سبعه: إمّا أنه مجهول

۲- ۳-

۳- ۴- راجع مسند احمد ج ۱ ص ۴۱۹ و ۴۲۱.

ص: ۸۴

النبی صلی الله علیه واله وسلم یؤکد ان هذا الاختلاف هو الذی اهلک الامم السابقه ولا ینبغی ان یوجد فی امه الاسلام.

ویقول سیدنا الامام الخمینی قدس سره: ان الاختلاف فی القراءات امر حادث، ناش عن اختلاف فی الاجتهادات من غیر ان یمسّ جانب الوحی الذی نزل به الروح الامین علی قلب سید المرسلین.(۱)

فهذا الاختلاف الذی وجد فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم من ناحیه‌بعض الصحابه لاختلاف لهجاتهم مع النبی صلی الله علیه واله وسلم وقبیلته او وجد بعد النبی صلی الله علیه واله وسلم سیما بعد ما انتشر الاصحاب فی الافاق فقرؤوا القرآن عند الناس کل واحد منهم علی قراءه خاصه فی بعض المواضع من الکتاب هذا الاختلاف هو الذی خاف منه بعض الاصحاب و اوجب علی عثمان ان یجمع الناس علی قراءه واحده وهی القراءه المتواتره عن النبی ویظهر ذلک من الروایات التالیه حول جمع عثمان له:

عن انس: ان حذیفه بن الیمان قدم علی عثمان وکان یغازی أهل الشام فی فتح أرمینیه وآذربیجان مع أهل العراق فأفزع حذیفه اختلافهم فی القراه فقال حذیفه لعثمان: یا أمیرالمؤمنین ادرک هذه الأمه قبل ان یختلفوا فی الکتاب اختلاف الیهود والنصاری ... فأمر عثمان بجمع المصاحف. (۲)

۱- تهذیب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵.

۲- صحیح البخاری کتاب التفسیر، باب جمع القرآن،

ص: ۸۵

وایضا ان حذیفه قال: غزوت فی فتح أرمینیهفحضرها اهل العراق واهل الشام فاذا اهل الشام یقرؤون علی قراءه ابیّ بن کعب فیأتون بما لم یسمع اهل العراق فتکفرهم اهل العراق، واذا اهل العراق یقرؤون بقراءهابن مسعود فیأتون بما لم یسمع اهل الشام فتکفر هم أهل الشام. قال زید: فأمرنی عثمان بجمع القرآن.(۱)

فاذا کان الاختلاف فی القراءهبحیث ینتهی الی القول بالتحریف کما اتفق ذلک بالنسبه الی الیهود والنصاری فهل یجوز عقلا ان یجوّزه النبی صلی الله علیه واله وسلم؟! وما معنی قول الطبری: ان امر النبی صلی الله علیه واله وسلم بقراءه القرآن علی سبعه أحرف (التی لم یعمل بها عثمان بل حمل الناس علی قراءهواحده) أمر رخصه وایجاب؟ (۲) فلا یمکن ان یکون معنی الحدیث هو اختلاف اللهجات والاشارهالی تباین مستویات الأداء الناشئه عن اختلاف الألسن وتفاوت التعلیم والی اختلاف بعض الالفاظ وترتیب الجمل ولو لم یتغیر به المعنی کمال اختار ذلک الدکتور عبدالصبور. لان ذلک عین القول بالتحریف وهو الذی غضب النبی صلی الله علیه وآله وسلم له وخاف منه حذیفهوأمر عثمان بجمعه لحفظه من هذه الاختلافات وأیده الامام أمیرالمؤمنین علیه السلام وقال: «لو ولیت لفعلت مثل الذی فعل». (۳)

۱- تفسیر الطبری، ج ۱ ص ۲۱.

۲- تفسیر الطبری، ج ۱ ص ۲۲.

۳- البرهان فی علوم القرآن، ج ۱ ص ۲۴۰، ومناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۵۵، وتاریخ القرآن للزنجانی، ص ۴۵، وسعد السعود، ص ۲۷۸، والمصاحف، ص ۱۲، وارشاد الساری، ج ۷ ص ۴۴۸.

ص: ۸۶

والذی یسهل الامر فی امر القراءات هو کلام الزرکشی: القرآن والقراءات حقیقتان متغایرتان. (۱)

۳- ومن الروایات فی هذا الباب التی ذکرت فیها بعض الآیات علی خلاف ما هو المتواتر ما یشیر الی شأن نزول الآیات واضافه بعض الکلمات لتوضیح الآیات. اما من قبل النبی صلی الله علیه واله وسلم لتوضیح الآیه واضافه بعض أصحابه فی مصحفه، واما من قبل نفس الصحابه.

فیقول علی علیه السلام: ولقد جئتهم بالکتاب مشتملا علی التنزیل والتأویل. (۲)

وقیل ان الامام قد ذکر فی مصحفه شأن نزول الآیات وقد طلب ابن سیرین ذلک المصحف من اجل هذه المطالب التی فیه لکنه لم یجده.

فالروایات التی ذکر فیها اسم علی علیه السلام، بالاضافه الی امکان الخدش فی سندها، یمکن ان تکون من هذا القسم، ویدل علیه بعض الروایات الّتی تنفی وجود اسم علی علیه السلام فی القرآن.

عن ابی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام فقلت له ان الناس یقولون: فما له لم یسمّ علیا فی القرآن و اهلِ بیته فی کتاب الله؟ فقال: فقولوا لهم ان رسول الله نزلت علیه الصلاه ولم یسمّ الله ثلاثا

۱- تاریخ القرآن للابیاری ص ۱۴۷

۲- آلاء الرحمن ص ۲۵۷.

ص: ۸۷

واربعا حتی کان رسول الله هو الذی فسر لهم ذلک.(۱)

فهذه الروایه صریحه فی نفی کون اسم علی علیه السلام قد ورد فی القرآن، فتحمل الروایات التی ذکرت فی بعض الآیات اسم علی علیه السلام، علی الشرح والتفصیل.

کما ان الامام الصادق علیه السلام کان کثیرا ما یقرأ آیه: یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالته ولکنه لم یقرأ منها ولم یضف الیها اسم علی علیه السلام(۲) الدرالمنثور ج ۲ ص ۲۹۸.(۳) اصول الکافی کتاب الحجهٔ باب النکت من فهذا یدل علی ان اسم امیرالمؤمنین لم یکن من القرآن بل من التنزیل الذی نزل من عندالله تفسیراً للمراد من الآیه. (۴) والروایه تدل علی ذلک.

وقد صرّح احد علما الشیعه فی القرن السادس ان من یقول بان

۱- اصول الکافی کتاب الحجهٔ ب

۲- راجع روایاته فی الکافی

والحال ان اهل السنه ایضا قد رووا هذه الآیه مع اضافه اسم علی علیه السلام الیها

۳- وایضا یدل علی ما ذکر روایه اخری عن ابی الحسن الماضی قال: قلت هذا الذی کنتم به تکذبون فقال الامام علیه السلام یعنی أمیرالمؤمنین: قلت: تنزیل؟ قال: نعم.

۴- علی ما نقل عن بعض الاعلام حول معنی التنزیل والروایهٔ ایضا تدل علی ذلک. رک: اوائل المقالات، ص ۵۳- ۵۴.

ص: ۸۸

کلمه «فی علی» کان فی القرآن، فهو ملحد کافر زندیق. (۱) ومن مصادیق هذا الباب ما رواه السنه والشیعه علی حد سواء بشأن آیه: «حافظوا علی الصلوات والصلاه الوسطی» حیث اضیف الیها صلاه العصر. (۲)قد صرح بذلک الزرکشی فی البرهان ج ۱ ص ۲۱۵، مباحث فی علوم القرآن ص ۱۱۲.(۳) البرهان فی علوم القرآن ج ۲

وایضا فقد اجاب الباقلانی عن ذلک: «بأن الذکر فی القنوت المروی أن أبیّ بن کعب قد اثبته فی مصحفه لم تقم الحجه بأنه قرآن منزل بل هو ضرب من الدعاء وانه لو کان قرآنا لنقل الینا وحصل العلم بصحته». (۴)

کما ان السیوطی جزم بان الروایه التی ذکر فیه الآیه: لیس علیکم

۱- نقض ص ۱۸۰، ۲۸۳

۲- تفسیر القمی، ج ۱ ص ۸۴، مصنف اب

واضح أن اضافه «صلاه العصر» فی المصحف لم یکن بمعنی انها من الآیه، بل هو تفسیر لهذه الکلمه.

۳- ولذا قال القاضی ردا علی من نسب الی ابن مسعود حذف المعوذتین من مصحفه وان ابیّ بن کعب اضاف الی مصحفه سورتی الحفر والخلع، انه یمکن ان یکون قد أثبت بعض التأویلات والدعاء فی مصحفه ویقول: قد ثبت فی مصفحه ما لیس بقرآن من دعاء أو تأویل».

۴- مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۶۴ عن الانتصار.

ص: ۸۹

جناح ان تبتغوا فضلًا من ربکم «فی مواسم الحج» بانها قراءه تفسیریه (۱) وهکذا بالنسبه الی اضافات اخری التی نقلناها عن المصاحف لابن ابی داود فی السابق.

یقول العلامه السید جعفر مرتضی: ان کتابه تفسیر القرآن ممزوجا به قد بدأت منه الصدر الاول الاول. (۲)

ویقول القرطبی: ... وما یؤثر عن الصحابه والتابعین انهم قرؤا بکذا وکذا انما ذلک علی جهه البیان والتفسیر. (۳)

وقال ابن الجرزی: انما یدخلون التفسیر فی القراءه ایضاحاً وبیانا لانهم محققون لما تلقوه عن النبی صلی الله علیه واله وسلم قرآنا فهم آمنون من الالتباس وربما کان بعضهم یکتب معه. (۴)

ونحن هنا نشیر الی السؤال التالی: کیف یقولون هذا بالنسبه الی ما رواه کبراؤهم ولا یقولون بنفس هذا الکلام فی توجیه ما روی عن أئمه الشیعه علیهم السلام (ان صح وثبت عنهم). ولکن البعض- و قد یکون بدافع التهام لا الموضوعیه- ذکر بعض هذه الروایات وزعم انه قد اثبت ان الشیعه یقولون بالتحریف.

یقول الفیض الکاشانی: «ولا یبعد ایضا ان یقال: ان بعض

۱- الاتقان ج ۱ ص ۷۷.

۲- حقایق هامه ص ۲۴۳.

۳- الجامع لاحکام القرآن ج ۱ ص ۸۵

۴- النشر ج ۱ ص ۳۲.

ص: ۹۰

المحذوفات كان من قبيل التفسير والبيان ولم يكن من اجزاء القرآن فيكون التبديل من حيث المعنى اى حرفوه وغيّروه فى تفسيره و تأويله أعنى حملوه على خلاف ما هو به، فمعنى قولهم عليهم السلام «كذا نزلت» ان المراد به ذلك لا انها نزلت مع هذه الزياده فى لفظها فحذف منها ذلك اللفظ». (۱)

۴- ومن الروايات التى ذكر انها يشم منها التحريف؛ الروايات التى ذكر فيها ان القرآن محرَّف.

ولكننا نقول: ان الروايات التى تقول بتحريف القرآن انما تشير الى التحريف المعنوى لا اللفظى، بقرينه تصريح روايه‌اخرى بذلك:

عن على بن ابراهيم عن ابيه عن ابن فضال عن ثعلبه بن ميمون عن بدر بن الخليل الاسدى نقل رساله الامام أبى جعفر عليه السلام الى سعد الخير جاء فيها:

«... وكان من نبذهم الكتاب ان اقاموا حروفه وحرّفوا حدوده فهم يروونه، ولا يرعونه، والجهال يعجبهم حفظهم للروايه، والعلماء يحزنهم تركهم للرعايه، وكان من نبذهم الكتاب ان ولوه الذين لا يعلمون فأوردوهم الهوى واصدروهم الى الردى وغيروا عرى الدين ثم ورثوه فى السفه والصبا».(۲)

فالامام عليه السلام يصرح بأنهم اقاموا حروف القرآن ولكن

۱- تفسير الصافى ج ۱ ص ۵۲.

۲- روضهٔ الكافى، ج ۱ ص ۷۶.

ص: ۹۱

حرَّفوا حدوده. فعلی ذلک تحمل الروایات التی ورد فیها ذکر تحریف القرآن. أی ان المراد هو التحریف المعنوی. (۱)

فمع اعتقاد الصدوق بعدم التحریف، وذکره ایضا هذه الروایه؛ نفهم ان المقصود من التحریف، هو التحریف المعنوی لا اللفظی.

کما ان ذکر کلمه التمزیق والنبذ بالنسبه الی القرآن فی بعض الروایات (۲) ایضا یدل علی التحریف المعنوی.

بعد کل ما مرّ نقول:

اذا وجدت روایه لا یمکن تطبیقها علی واحد من التوجیهات الاربعه‌التی ذکرنا، فانا نعرضها علی القرآن. ولما کان القرآن یصرح بحفظ الله له، فقد وجب ان نضرب هذه الروایات عرض الجدار. وهذا ما امرنا به النبی الاعظم صلی الله علیه واله وسلم والأئمه البرره الکرام علیهم السلام.

الفصل السادس

علماء الشیعه والتحریف

توجد فی کتب اعلام الشیعه بعض النصوص الداله علی اعتقادهم بسلامه القرآن من التبدیل والنقصان. وهذه النصوص أتم دلیل علی ان القرآن الموجود بین الدفتین هو عین ما انزل الله، وعدم اعتقاد الامامیه‌بزیاده فیه او نقصان منه، وهنا نذکر کلمات زعماءالشیعه وکبار علمائهم وبعض کتبهم ورسالاتهم فی اثبات عدم التحریف.

۱- الفضل بن شاذان و هو احد مصنفی الشیعه فی القرون الثالث الهجری ومن یقرأ کتابه المسمی ب- «الایضاح» یفهم منه انه اتهم بعض فرق اهل السنه باعتقادهم بالتحریف وخطابه فی الکتاب یوجد الیهم بما رووا حول نقص القرآن. فأما من استنبط من نقله هذه الروایات انه قائل بالتحریف فهو واهم قطعا، بل هو فی کتابه یقول: «ومما رویتهم ...» ویکرر هذا فی صفحات متعدده.

۲- ابوجعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی المشهور بالصدوق المتوفی ۳۸۱ یقول:

۱- رک: روضهٔالکافی ص ۱۸

۲- الخصال، ص ۸۳.

ص:۹۲

ص:۹۳

ص: ۹۴

«اعتقادنا فی القرآن انه کلام الله ووحیه وتنزیله وقوله وکتابه وانه لا یأتیه الباطل من بین یدیه ولا من خلفه، تنزیل من حکیم علیم؛ وانه القصص الحق وانه لقول فصل وما هو بالهزل وانّ الله تبارک و تعالی محدثه ومنزله ورّبه وحافظه والمتکلم به؛ اعتقادنا ان القرآن الذی انزل الله تعالی علی نبیه محمد صلی الله علیه واله وسلم ما هو بین الدفتین وهو ما فی ایدی الناس لیس بأکثر من ذلک ومبلغ سور، عند الناس مائه واربع عشر سوره وعندنا «الضحی» و «الم نشرح» سوره واحده و «لا یلاف» و «الم تر کیف» سوره واحده ومن نسب إلینا ان نقول اکثر من ذلک فهو کاذب».(۱)

فالصدوق من أجل علماءالشیعه وهو مع تبحره فی الحدیث والتاریخ ینکر نسبه الاعتقاد بالتحریف الی الامامیه.

۳- الشیخ المفید المتوفی ۴۱۳ یقول: وعندی ان هذا القول [ان القرآن لم ینقص من کلمه ولا- من آیه و لا سوره اشبه من مقال من ادعی نقصان کلم من نفس القرآن علی الحقیقه‌دون التأویل والیه امیل والله اسئل توفیقه للصواب واما الزیاده فیه فمقطوع فسادها. (۲)

۴- السید المرتضی علی بن الحسین الموسوی العلوی المتوفی ۴۳۶ ه- یقول فی جواب المسائل الطرابلسیات:

«... ان العلم بصحه نقل القرآن کالعلم بالبلدان والحوادث الکبار،

۱- الاعتقادات للشیخ الصدوق ص ۹۲ و ۹۳.

۲- اوائل المقالات، ص ۵۵- ۵۶

ص: ۹۵

والوقائع العظام، الكتب المشهوره، وأشعار العرب المسطوره. فان العنايه اشتدت، والدواعى توفرت على نقله وحراسته، وبلغت الى حدّ لم يبلغه فيما ذكرناه لان القرآن معجزه النبوه ومَأْخذ العلوم الشرعيه والاحكام الدينيه وعلماء المسلمين قد بلغوا فى حفظه وحمايته الغايه‌حتى عرفوا كل شىء اختلف فيه من اعرابه وقراءته وحروفه وآياته، فكيف يجوز ان يكون مغيراً او منقوصاً مع العنايه الصادقه والضبط الشديد ان القرآن كان على عهد رسول الله مجموعا مؤلفا على ما هو عليه الان ... حتى عين النبى صلى الله عليه واله وسلم على جماعه من الصحابه مثل عبدالله بن مسعود، وابىّ بن كعب، وغيرهما ختموا القرآن على النبى صلى الله عليه واله وسلم عده ختمات وكل ذلك يدل بأنى تأمل على انه كان مجموعا مرتبا غير مبتور ولا مبثوت ... وان من خالف من الاماميه والحشويه لايعتد بخلافهم فان الخلاف فى ذلك مضاف الى قوم من اصحاب الحديث نقلوا اخبارا ضعيفه ظنوا صحتها لا يُرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع على صحته».(۱)

۵- شيخ الطائفه ابوجعفر محمد بن الحسن الطوسى المتوفى ۴۶۱ ه- يقول:

«و اما الكلام فى زيادته ونقصانه فمما لا يليق به لان الزياده فيه

۱- مجمع البيان ج ۱ ص ۱۵.

ص: ۹۶

مُجمَعٌ علی بطلانهـا، واما النقصان منه فالظاهر ایضا من مـذاهب المسـلمین خلافه وهو الأليق بالصـحیح من مـذهبنا، وهو الـذی نصـره المرتضـی رضی الله عنه، وهو الظاهر من الروایات، غیر أنه رویت روایات کثیره من جهه الخاصه و العامه بنقصان کثیر من آی القرآن و نقـل شـیء منه من موضع الی موضع، طریقهـا الآحـاد ولاـ یسـتوجب علمـا؛ فالأـولی الاـعراض عنها وترک التشاغل بها، لانه یمکن تأویلهـا، ولو صـحت لما کان ذلک طعناً علی ما هو موجود بین الـدفتین، فان ذلک معلوم صـحته لا یعترضه احـد من الأمهولا یـدفعه، وروایاتنا متناصـرهعلی قراءته والتمسک بما فیه، وردّ ما یرد من اختلاف الاخبار فی الفروع إلیه وعرضـها علیه فما وافقه عُوِّل علیه، وما خلفه یجتنب ولم یلتفت الیه، وقـد ورد عن النبی صـلی الله علی واله وسـلم روایهلا یـدفعها احد انه صـلی الله علیه واله وسـلم قال «انی مخلف فیکم الثقلین مـا ان تمسـکتم بهما لن تضـلوا، کتاب الله وعترتی اهل بیتی وانهما لن یفترقا حتی یردا علیَّ الحوض» وهـذا یـدل علی انه موجود فی کـل عصـر لاـنه لاـ یجوز ان یأمرنـا بالتمسک بما لا نقـدر علی التمسک به، کما ان اهل البیت علیهم السـلام ومن یجب اتبـاع قوله حاصـل فی کـل وقت، واذا کـان الموجود بیننـا مجمعـا علی صـحته فینبغی ان یتشاغل بتفسـره وبیان معانیه وترک ما سواه». (۱)

۶- ابوعلی الطبرسی صاحب تفسیر مجمع البیان المتوفی ۵۴۸ ه- یقول:

۱- التبیان ج ۱ ص ۳.

ص: ۹۷

«... الکلام فی زیاده القرآن ونقصانه. فاما الزیاده فیه فمجمع علی بطلانها واما النقصان منه فقد روی جماعهمن اصحابنا وقوم من الحشویه العامهان فی القرآن تغییر او نقصانا والصحیح من مذهب اصحابنا خلافه وهو الذی نصره المرتضی قدس الله روحه».(۱)ویقول ذیل الآیه الشریفه «انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون» عن الزیاده والنقصان والتحریف والتفسیر. (۲)

۷- ابو الراشید عبدالجلیل قزوینی رازی صاحب کتاب نقض فی القرن السادس؛ وهو یکذب نسبه القول بالتحریف الی الشیعهمصرحاً فی موردین من کتابه الشریف (۳) ویقول فی موضع آخر بتکفیر من قال ان کلمه «فی علی» بعد آیه یا ایها الرسول بلّغ ... وایضا یقول فیمن بقرأ: ما کان علی ابا احد من رجالکم، اذا کان المقرء یقرء عن اعتقاد یکون ملحداً وکافراً وضالًا علی ایَّ مذهب یدعی انه علیه. (۴)

۸- السید ابن طاووس المتوفی: ۶۶۴ ه- یقول فی کتابه المسمی بسعد السعود:

«ان رأی الامامیه هو عدم التحریف» (۵). ویقول ردا علی أهل السنه:

«قد تعجبت ممن استدل علی ان القرآن محفوظ من عند رسول الله

۱- مجمع البیان ج ۱ ص ۱۵.

۲- مجمع البیان ج ۵ ص ۳۳

۳- نقض ص ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۲۷۱ و ۲۷۲.

۴- نقض ص ۱۸۰ و ۲۸۳.

۵- سعد السعود ص ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۹۲ و ۱۹۳.

ص: ۹۸

وهو الـذی جمعه ثم ذکرهـا هنـا اختلاـف اهل مکه والمـدینه واهل الکوفه واهل البصـره واختار ان بسم الله الرحمن الرحیم لیست من السوره، واعجب من ذلـک احتجـاجه بأنها لو کانت من نفس السورهلکان قـد ذکر قبلها افتتاح. فیالله ویاللعجب اذا کان القرآن مصونا من الزیاده والنقصان کما یقتضیه العقل والشرع، فکیف یلزم ان یکون قبلها ما لیس فیها وکیف کان یجوز ذلک اصلا». (۱)

۹- العلاـمه الحلی (م ۷۲۶) یسـئل عنه: ما یقول سـیدنا فی الکتاب العزیز هل یصـح عنـد اصـحابنا انه نقص منه شـیءاو زید فیه او غیر ترتیبه ام لم یصح عندهم شیءمن ذلک؟ اِفِدْنا افادک الله من فضله وعاملک بما هو من اهله.

فاجاب: الحق انه لا تبدیل ولا تأخیر ولا تقدیم فیه، وانه لم یزد و لم ینقص ونعوذ بالله تعالی من ان یعتقد مثل ذلک وامثال ذلک؛ فانه یوجب التطرق الی معجزه الرسول علیه وآله السلام المنقوله بالتواتر. (۲)

وقـال ایضا: واتفقوا علی ان ما نقل الینا متواتراً من القرآن فهو حجه ... لأن النبی صـلی الله علیه وآله کان مکلفاً باشاعه ما نزل علیه من القرآن الی عدد التواتر لیحصل القطع بنبوته فی انه المعجزه له؛ وحینئذ لا یمکن التوافق علی ما نقل مما سمعوه منه بغیر تواتر، وراوی

۱- نفس المصدر ص ۱۹۳.

۲- اجوبهٔالمسائل المهناویهٔ ص ۱۲۱.

ص: ۹۹

واحـده ان ذکره علی انه قرآن فهو خطـأ ... والاجماع دل علی وجوب القائه صـلی الله علیه وآله علی عـدد التواتر، فانه المعجزه الـداله علی صدقه، فلو لم یبلغه الی حدّ التواتر انقطعت معجزته، فلا یبقی هناک حجه علی نبوته.(۱)

۱۰- ملا محسن المعروف بالفیض الکاشانی المتوفی ۱۰۹۱ ه-: بعد نقل جمع من الروایات التی یشم منها التحریف یقول:

«ویرد علی هـذا کله اشـکال وهو انه علی هـذا التقـدیر لم یبق لنا اعتماد علی شـیء من القرآن اذ علی هـذا یحتمل فی کل آیه منه ان یکون محرفـا ومغیرا ویکون علی خلاـف مـا انزل الله فلم تبق لنـا فی القرآن حجه اصـلا فتنتفی فائـدته وفائـده الأـمر باتبـاعه والوصـیه بالتمسک به الی غیر ذلک، وایضا قال الله تعالی «وانه لکتاب عزیز لأیاتیه الباطل من بین یـدیه ولا من خلفه» وقال «انا نحن نزلنا الذکر وانـا له لحـافظون». فکیف یتطرق الیه التحریف والتغییر وایضـا قـد اسـتفاض من النبی صـلی الله علیه واله وسـلم والأئمه علیهم السـلام حـدیث عرض الخبر المروی، علی الکتاب لتعلم صـحته بموافقته له، وفساده بمخالفته. فاذا کان القرآن الـذی بأیـدینا محرفا فما فائـده العرض، مع ان خبر التحریف مخالف لکتاب الله مکذب له فیجب رده والحکم بفساده أو تأویله». (۲)

۱- نهایة الاصول، مبح

۲- تفسیر الصافی، ج ۱

ص: ۱۰۰

وراجع حول عـدم اعتقـاده بـالتحريف الى موارد اخرى فى بعض كتبه. (۱) هـذا صـريح قول الفيض فى عدم التحريف بعد نقله بعض روايـات التحريـف؛ وانـك ترى انه يحكم بمخالفتهـا للكتـاب ولزوم الحكم بفسادهـا عنـد المخـالفه؛ ولكن بعض المنحرفين- الـذين يسـعون فى الارض فساداً- ينسب القول بالتحريف اليه؛ لنقله بعض الروايات دون أن يـذكر رده لها عقيـدهليشوشوا سـمعهالاماميهوهو يؤكد نسبه القول بالتحريف الى الفيض فى صفحات من كتابه (۲)

۱۱- محمد بهاء الدين العاملى المعروف بالشيخ البهائى المتوفى سنه ۱۰۳۰ ه- يقول:

«واختلفوا فى وقوع الزياده والنقصان فيه والصـحيح ان القرآن العظيم محفوظ من ذلك زياده كان او نقصانا ويدل عليه قول تعالى- انا له لحـافظون- ومـا اشـتهر بين النـاس من اسـقاط اسم اميرالمؤمنين فى بعض المواضع مثـل قوله: «يـا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك فى على» وغير ذلك فهو غير معتبر عند العلماء»(۳)

۱- راجع الوافى، ج ۵ ص ۲۷۴، وعلم اليقين ص ۱۳۰ نقلا عن البيان، ص

۲- الشيعة والسنة، احسان الّهى ظهير، ص «ان هذا الامر ضلال مبين».

۳- راجع تفسير آلاء الرحمن ص ۲۶.

ص: ۱۰۱

۱۲- شیخ محمد بن الحسن الحرّ العاملی: صاحب الکتاب القیّم «وسائل الشیعه» المتوفی ۱۱۰۴ ه- یقول فی رساله‌له حول اثبات عدم التحریف:

«ومن له تتبع فی التاریخ والاخبار والآثار یعلم علما یقینا بأن القرآن ثبت بغایه التواتر وبنقل آلاف من الصحابه، وان القرآن کان مجموعا مؤلفا فی عهد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم». (۱)

هذا صریح قول الشیخ الحر العاملی احد اعلام الشیعه ومحدثیهم اثبته فی رساله له فی اثبات عدم نقص القرآن ولکنک تری ان بعض الکذابین ینسبون الیه القول بالتحریف. (۲)

۱۳- العالم المحقق زین الدین البیاضی صاحب کتاب «الصراط المستقیم» یقول فی تفسیر قوله تعالی: «انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون» «ای انا لحافظون له من التحریف والتبدیل والزیاده والنقصان». (۳)

۱۴ القاضی الشهید سید نورالله التستری یقول:

«ما نسب الی الشیعه‌الامامیه من وقوع التغییر فی القرآن لیس مما یقول به جمهور الامامیه، انما قال به شر ذمه قلیله منهم لا اعتداد بهم فی ما بینهم». (۴)

۱- اظهار الحق، رحمة الله

۲- السنة والشیعة ص ۹۳.

۳- اظهار الحق ج ۲ ص ۱۳۰.

۴- آلاء الرحمن للشیخ المجاهد البلاغی، ص ۲۵- ۲۶ عن مصائب النواصب واظهار الحق، ج ۲ ص ۱۲۹.

ص: ۱۰۲

۱۵- المقدِّس البغدادی: فی کتابه «شرح الوافیه» نقل الاجماع علی عدم النقیصه بین أصحابنا. (۱)

۱۶- کاشف الغطاء. وهو ینفی القول بالتحریف ونسبته الی الامامیه فی کتابه «کشف الغطاء عن مبهمات الشریعه‌الغراء». قال فی مبحث الثامن من کتابه: لا ریب ان القرآن محفوظ من النقصان بحفظ الملک الدیان کما دل علیه صریح الفرقان واجماع العلماء فی جمیع الازمان و لا عبره بالنادر. وما ورد عن اخبار النقیصه تمنع البدیهه من العقل بظاهرها.

۱۷- السید المجاهد محمد جواد البلاغی فی مقدمه کتابه التفسیر المسمی ب- «آلاء الرحمن» ینکر نسبه التحریف الی الامامیه.

۱۸- السید مهدی الطباطبائی المعروف ببحرالعلوم فی کتابه «فوائد الاصول» فی قسم حجیه الکتاب یقول بعدم التحریف. (۲)

۱۹- آیه الله کوه کمری یقول بعدم التحریف علی ما حکی عنه تلمیذه فی کتاب «بشری الاصول».

۲۰- السید محسن الأمین العاملی: ینادی بالقول بعدم التحریف فی کتابه أعیان الشیعه الذی ألّف حول حیاه شخصیات الشیعه واعیانها فی التاریخ ویقول بالنسبه الی من نسب ذلک الی الشیعه:

«فهذا کذب وافتراء تبع فیه ابن حزم ... ونص کبراء الشیعه و

۱- آلاء الرحمن، ص ۲۶، والشیعهٔ فی المیزان ص ۳۱۴، وبرهان روشن ص ۱۱۳.

۲- راجع کشف الارتیاب فی رد فصل الخطاب [النسخهٔ المخطوطه عند بعض العلماء].

ص: ۱۰۳

محدثیهم علی خلافه». ویقول ایضا فی موضع آخر:

«لا یقول احد من الامامیه‌لا قدیما ولا حدیثا ان القرآن مزید فیه قلیل او کثیر بل کلهم متفقون علی عدم الزیاده و من یعتد بقولهم متفقون علی انه لم ینقص منه ... ومن نسب الیهم خلاف ذلک فهو کاذب مفتر مجترئ علی الله ورسوله». (۱)راجع کتاب «برهان روشن»، للمیرزا مهدی البروجر

۲۲- المیرزا حسن الاشتیانی: فی کتابه بحر الفوائد.

۲۳- الشیخ المامقانی: فی کتابه تنقیح المقال ...

۲۴- الشیخ محمد النهاوندی فی تفسیره المسمی بنفحات الرحمن.

۲۵- السید علی نقی الهندی فی مقدمه کتابه المسمی بتفسیر القرآن.

۲۶- السید محمد مهدی الشیرازی.

۲۷- السید شهادب الدین المرعشی النجفی علی مانقل عنه بعض تلامیذه.

۲۸- السید عبدالحسین شرف الدین العاملی فی کتابه (اجوبه مسائل موسی جارالله). وفی کتابه: الفصول المهمه ص ۱۶۵، ۱۶۶.

۲۹- السید محمدرضا الکلبایکانی علی ما نقل عنه بعض تلامیذه.

۳۰- السیید الامام الخمینی قدس سره یقول: ان الواقف علی عنایه المسلمین بجمع القرآن وحفظه وضبطه، قراءه وکتابه، یقف علی

۱- اعیان الشیعهٔ ج ۱ ص ۵۱ و ۴۶ دار

۲۱- ملا فتح الله الکاشانی: صاحب تفسیر منهج الصادقین.

ص: ۱۰۴

بطلان تلك المزعومه [التحريف وما ورد فيه من اخبار- حسبما تمسكوا- إما ضعيف لا يصلح للاستدلال به، او مجعول تلوح عليه امارات الجعل او غريب يقضى بالعجب، أما الصحيح منها فيرمى الى مسأله التاويل والتفسير وان التحريف انما حصل فى ذلك، لا فى لفظه وعباراته وتفصيل ذلك يحتاج الى تأليف كتاب حافل ببيان تاريخ القرآن والمراحل التى قضاها طيله قرون. ويتلخص فى ان الكتاب العزيز هو عين ما بين الدفتين، لا- زياده فيه و لا- نقصان. وان الاختلاف فى القراءات امر حادث، ناش عن اختلاف فى الاجتهادات، من غير ان يمسّ الوحى الذى نزل به الروح الامين على قلب سيد المرسلين. (۱)

وعده اخرى من علماء المعاصر فى بلاد الشيعه فى العالم.

وهناك نصوص اخرى من علماء الشيعه حول نفيهم القول بالتحريف لم نذكرها هنا فمن اراد فليراجع كتبهم الاصوليهفى بحث حجيه الكتاب وايضاً كتاب: «كشف الارتياب فى رد فصل الخطاب».

وقد ترك لنا هؤلاء العلماء الذين ذكرناهم أخيرا كتابات تدل على قولهم بعدم التحريف اوردها صاحب كتاب (برهان روشن) لميرزا مهدى البروجردى، وذكر ايضا عده من الافاضل غير من ذكرنا.

۱- تهذيب الاصول ج ۲ ص ۱۶۵ [تقريرات درس سيدنا الامام الخمى رحمه الله].

ص: ۱۰۵

منها:

۱- رساله من الشیخ الحر العاملی نقله صاحب کتاب لؤلؤه البحرین. (۱)

۲- رساله من الشیخ عبدالعالی الکرکی فی نفی النقیصه. (۲)

۳- بحث للسید الخوئی فی کتابه «البیان فی تفسیر القرآن».

۴- بحث للسید العلامه محمد حسین الطباطبائی فی تفسیره الکبیر المسمی ب- «المیزان فی تفسیر القرآن» ذیل آیه انا نحن نزلنا الذکر ...

۵- رساله من عبدالحسین الرشتی الحائری باسم: «کشف الاشتباه» فی رد موسی جارالله.

۶- الشیخ عبدالرحیم التبریزی ألف کتاباً المسمی ب- «آلاء الرحیم» فی الرد علی التحریف.

۷- رساله فی اثبات عدم التحریف من السید صدر الدین الصدر. (۳)

۸- الاستاد الفاضل لنکرانی فی کتابه «المدخل فی التفسیر».

۹- السید محمد حسین الشهرستانی فی کتاب سماه: رسالهفی حفظ الکتاب الشریف عن الشبهه القول بالتحریف.

۱۰- الاستاذ محمد هادی معرفه، الف کتابا قیما مفصلًا حول نفی

۱- افسانه تحریف ۲۳۹. فارسی.

۲- آلاء الرحمن ص ۲۶. ونقل کثیراً

۳- مجلهٔ نور علم عدد ۷ ص ۷۶

ص: ۱۰۶

التحریف سماه: صیانه القرآن عن التحریف.

۱۱- الاستاذ السید علی المیلانی؛ الف کتابا مستقلًا فی ذلک سماه: التحقیق فی نفی التحریف.

وی ختام نقل کلمات علماء الشیعه نذکر کلام احد علماء السنه حول اعتقاد الشیعه بعدم التحریف. یقول العالم السنی رحمه الله الهندی رحمه الله صاحب کتاب «اظهار الحق» حول الشیعه والقرآن:

«ان القرآن المجید عند جمهور علماء الشیعه الامامیه الاثنی عشریه محفوظ عن التغییر والتبدیل، ومن قال منهم بوقوع النقصان فیه فقوله مردود غیر مقبول عندهم». (۱)

ویقول بعد نقل بعض کلمات من اکابر الامامیه: فظهر ان المذهب المحقق عند علماء الفرقه الامامیه الاثنی عشریه ان القرآن الذی انزله الله علی نبیه ما بین الدفتین وهو ما فی ایدی الناس لیس باکثر من ذلک وانه کان مجموعاً مؤلفاً فی عهد رسول الله. (۲)

والذی یؤکد علی عدم اعتقاد اصحاب الائمه علیهم السلام وعظماء الشیعه بالتحریف، عدم انعکاس القصه فی کتب المصادر التی یذکرون احوال صحابه الأئمه علیهم السلام مثل رجال الکشی. والکتاب مع اهمیته وعظمته حول تاریخ اصحاب الأئمه علیهم السلام، لم یشر فی ای مورد منها الی الاعتقاد بالتحریف بینهم مع

۱- اظهار الحق، ج ۲ ص ۱۲۸.

۲- اظهار الحق، ص ۸۹ طبعهٔ استانبول.

ص: ۱۰۷

اهمیه القصه، ولم یوجد ایضا فی رجال النجاشی ای عنوان من مؤلفات علماء الشیعه فی القرون الثالث والرابع والخامس حول التحریف؛ غیر عناوین فی القراءات التی یوجد عند علماء اهل السنه ایضا. وهذا دلیل مهم علی عدم وجود الاعتقاد بالتحریف فی المجامع الشیعیه المهمه فی القرون الاولی وان کان یوجد عند بعض الغلاه المنحرفین عن الأئمهعلیهم السلام والشیعه الامامیه الاصولیه.

الفصل السابع

قصه مصحف علی علیه السلام

علی علیه السلام وجمع القرآن

ورد فی کتب التاریخ والحدیث ان علیا علیه السلام جمع القرآن و حفظه کله، وثبت انه من کتّاب الوحی ومن أجلّهم.

یقول ابن ابی الحدید: «اتفق الکل علی انه کان یحفظ القرآن علی عهد رسول الله ولم یکن غیره یحفظه، ثم هو اول من جمعه». (۱)

وعن سلیم بن قیس: «ان علیا علیه السلام بعد وفاه النبی صلی الله علیه واله وسلم لزم بیته وأقبل علی القرآن یؤلفه ویجمعه فلم یخرج من بیته حتی جمعه». (۲)

وعن الکلبی قال: «لما توفی رسول الله صلی الله علیه واله وسلم قعد علی بن ابی طالب فی بیته فجمع القرآن». (۳)

وعن الکتانی: «ان علیا جمع القرآن علی ترتیب النزول عقب

۱- شرح نهج البلاغه لابن ابی

۲- کتاب سلیم بن قیس، ص ۲۵.

۳- التسهیل لعلوم التنزیل، ج ۱ ص ۴.

ص:۱۰۸

ص:۱۰۹

ص: ۱۱۰

موت النبی صلی الله علیه واله وسلم». (۱) الوافی ج ۵ ص ۲۷۴.(۲)الفهرست لابن الندیم ص ۳۰، اعیان الشیعة، ج ۱ ص ۸۹، مصنف ابن ابی شبیة، ج ۱ ص ۵۴۵، الطبقات الکبری ج ۲ ص ۳۳۸، تفسیر ابن کثیر، ج ۴، قسم فضائل القرآن، دائما یقتضی ذلک طبعا أن یکون جمعه للقرآن بأحسن وجه، فهو علیه السلام یقول: «ولقد کنت اتبعه اتباع الفصیل اثر امه یرفع لی فی کل یوم من اخلاقه علما ویأمرنی بالاقتداء به، ولقد کان یجاور فی کل سنه بحراء فأراه ولا یراه غیری، ولم یجمع بیت واحد یومئذ فی الاسلام غیر رسول الله وخدیجه وانا ثالثهما اری نور الوحی والرساله، واشم ریح النبوه، ولقد سمعت رنه الشیطان حین نزل الوحی علیه فقلت: یا رسول الله ما هذه الرَّنَّهُ؟ فقال: هذا

۱- التراتیب الاداریة، ج

وعن ابی جعفر علیه السلام: «ما احد من هذه الامه جمع القرآن الاوصی محمد صلی الله علیه واله وسلم».

۲-

وعن ابن المنادی: «حدثنی الحسن بن العباس قال: اخبرت عن عبدالرحمن بن أبی حماد عن الحکم بن ظهیر السدوسی عن عبد خیر عن علی علیه السلام انه رأی من الناس طیره عند وفاه النبی فأقسم انه لا یضع عن ظهره رداءه حتی یجمع القرآن؛ فجلس فی بیته ثلاثه ایام حتی جمع القرآن فهو اول مصحف جمع فیه القرآن من قبیله». «۳»

فمع قرابه علی علیه السلام من النبی صلی الله علیه واله وسلم وکونه مع النبی

ص: ۱۱۱

الشیطان قد آیس من عبادته. انک تسمع ما اسمع وتری ما اری الا انک لست بنبی لنک لوزیر وانک لعلی خیر». (۱)تفسیر العیاشی، ج ۱ ص ۱۷، البحار، ج ۸۹ ص ۹۷، الطبقات الکبری، ج ۲ ص ۳۳۸.(۲) الطبقات الکبری ج ۲ ص ۳۳۸.(۳) اکمال الدین ج ۱ ص ۴۰۱ بحارالانوار، ۸۹ ص ۹۸- ۹۹ و ۷۹ عنه، البرهان ج ۱ ص ۱۶. الاحتجاج ص ۱۳۹، راجع نهج السعادة ج ۲ ص ۶۱۸، ۶۲۳، ۶۲۰- ۶۲۳،

ولما کان الامام عالما بتمام الآیات علما وافیا، وعالما بشأن نزولها، فقد کتب مصحفه طبقا لما نزل ولما امره به رسول الله صلی الله علیه واله وسلم حسب الروایه السابقه، وکتب ایضا فی مصحفه تأویل

۱- نهج البلاغة، صبحی الصالح، ص ۳۰۰ و ۳۰۱، الخطبة القا

ونقل ایضا عن سلیمان الاعمش قال: قال علی علیه السلام: ما نزلت آیه الا وانا علمت فیما انزلت واین نزلت وعَلی من نزلت: ان ربی وهب لی قلبا عقولا ولسانا طلقا».

۲-

وعنه علیه السلام: «سلونی عن کتاب الله فانه لیس من آیه الا وقد عرفت بلیل نزلت ام بنهار، فی سهل ام فی جبل».

۳-

وکذا عن سلیم بن قیس: عن علی علیه السلام: «ما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن الا أقرانیها وأملاها علیّ فکتبتها بخطی وعلمنی تأویلها وتفسیرها وناسخها ومنسوخها ومحکمها ومتشابهها ودعا الله عزوجل ان یعلمنی فهمها وحفظها فما نسیت آیه من کتاب الله عزوجل ولا علما املاه علیّ فکتبته».

ص: ۱۱۲

الآیات طبقا لما علّمه ایاه رسول الله ولذا کان مصحفه علیه السلام اتم المصاحف واکملها، بلحاظ وجود التأویلات وشأن نزول الآیات، کما کان تألیفه للمصحف طبقا لما نزل فی الازمنه المختلفه.

روی محمد بن سیرین عن عکرمه قال: «عند بدء خلافه‌ابی‌بکر قعد علی بن ابی طالبفی بیته یجمع القرآن. قال فقلت لعکرمه: هل کان تألیف غیره کما انزِلَ. الاول فالاول؟ قال لو اجتمعت الجن والانس علی ان یؤلفوه هذا التالیف ما استطاعوا». (۱)

ویقول المفید حول مصحف الامام علیه السلام: «فقدم المکی علی المدنی، والمنسوخ علی الناسخ، ووضع کل شیء منه فی حقه». (۲)

وهذا صریح فی ان من ادعی انه قد کان فی مصحف الامام بعض النصوص المثبته لخلافته علیه السلام انما کان من قبیل تأویل القرآن وتنزیله.

وعن ابن جزی الکلبی: «لو وجد مصحف علی علیه‌السلام لکان فیه علم کثیر». (۳)

وعن السیوطی حول اختلاف ترتیب السور فی مصاحف السلف قوله: «فمنهم من رتبها علی ترتیب النزول وهو مصحف علی. کان اوله اقرأ ثم المدثر ثم نون ثم المزمل ثم التکویر وهکذا الی آخر المکی والمدنی». (۴)

۱- الاتقان ج ۱ ص ۵۷ و ۵۸.

۲- بحارالانوار ج ۸۹ ص ۷۴.

۳- التسهیل لعلوم التنزیل، ج

۴- الاتقان، ج ۱ ص ۶۲.

ص: ۱۱۳

وکـذا عن ابن سـیرین علی ما حکی عنه ابن أشـته: «ان علیا کتب فی مصـحفه الناسخ والمنسوخ» وکذا عن ابن سـیرین: «تطلبْتُ ذلک الکتاب وکتبت فیه الی المدینهفلم اقدر علیه»(۱)وکذا عن ابن سیرین «ولو اصیب ذلک الکتاب لکان فیه العلم». (۲)آلاء الرحمن: ص ۲۵۷. عن نهـج البلاغهٔ وغیره.(۳)الاحتجـاج، راجع البحار، ج ۲۹ ص ۴۲، ط ایراتصـرح بوجود بعض اسـماء المنـافقین من قریش فی مصحف الامام علیه السلام وهذه الاسماء من التأویلات ولشرح شأن نزول الآیات.

ولما کان هـذا النحو من الجمع لا یکون الّا من امیرالمؤمنین علیه السـلام فاننا نجد الامام اباجعفر علیه السـلام یقول: «ما ادّعی احد من الناس انه جمع القرآن کله کما انزل إلّا کذّاب، وما جمعه وحفظه کما انزل الّا علی بن ابی طالب والأئمه بعده». (۴)

۱- الاتقان: ج ۱ ص ۵۸، والطبقات الکبری: ج ۲ ص ۳۳۸، مناهل العرفان ج ۱ ص ۲۴۷.

۲- تاریخ الخلفاء: ص ۱۸۵، والطبقات الکبر

فهل کان ابن سیرین یعتقد بأن مصحف علی علیه السلام فیه بعض الآیات التی لیست فی المصاحف الاخری؟ لا بل هذه الاضافات ما هی الا تأویلات وتنزیلات. وهذا عین ما صرح به الامام علیه السلام نفسه اذ قال:

«ولقد جئتهم بالکتاب مشتملا علی التنزیل والتأویل».

۳-

وتشیر الی ذلک روایات

۴- الکافی، کتاب فضل القرآن.

ص: ۱۱۴

أما حمل جمع على عليه السلام للقرآن على جمعه فى الصدر (۱) فهو مخالف لما صرحت به الروايات الوارده فى تأليف القرآن فى المصحف، وما ورد حول كيفيه تأليفه.

فتبين انه ليس فى النصوص التى وردت حول مصحف على عليه السلام اشاره الى وجود بعض الآيات اضافه لما كان فى مصاحف غيره، بل فيه التأويلات وتبيين محل نزول بعض الآيات فقط.

وقال البغدادى فى شرح الوافيه حول عدم اعتناءهم بما جمعه على عليه السلام: وذلك لما اشتمل عليه من التأويل والتفسير. وقد كانت عاده منهم ان يكتبوا التأويل مع التنزيل لا ان ذلك كله كان فى التنزيل؛ والذى يدل على ذلك قوله عليه السلام: ولقد جئتهم بالكتاب مشتملًا على التأويل والتنزيل والمحكم والمتشابه والناسخ والمنسوخ. فانه صريح فى انالذى جائهم به ليس تنزيلًا كله ويؤيده ما اشتهر من ان الذى جائهم به مشتملًا على جميع ما يحتاج اليه الناس حتى ارش الخدش ومن المعلوم ان صريح القرآن غير مشتمل على ذلك. (۲)

وقال استاذنا العلامه السيد جعفر مرتضى استنباطاً من روايات حول مصحف على عليه السلام، ان مصحف على عليه السلام يمتاز بما يلى:

۱- روح المعانى: ج ۱ ص ۲۱.

۲- رد فصل الخطاب ص ۲۸.

ص: ۱۱۵

۱- انه کان مرتبا علی حسب النزول.

۲- قدم فیه المنسوخ علی الناسخ.

۳- انه قد کتب فیه تأویل بعض الآیات بالتفصیل.

۴- کتب فیه التفاسیر المنزله تفسیراً من قبل الله.

۵- فیه المحکم والمتشابه.

۶- لم یسقط منه حرف الف ولا لام ولم یزد فیه حرف ولم یسقط منه حرف.

۷- ان فیه اسماء اهل الحق والباطل.

۸- انه کان باملاء رسول الله صلی الله علیه واله وسلم وخط علی علیه السلام.

۹- کان فیه فضائح القوم. (۱)

مصحف فاطمه علیها السلام

یمکن ان یتوهم ان مصحف فاطمه‌علیها السلام من قسم مصحف عائشه او حفصه او غیرهما من الصحابه والتابعین، فیه ذکرت الآیات علی نحو یختلف عما ذکرنا فی القرآن المتواتر، نحن نقول:

ورد فی روایات کثیره ذکر مصحف فاطمه علیها السلام، وصرح فی بعضها أن فی هذا المصحف علم ما یکون ولیس فیه ذکر حلال ولا حرام، کما صرحت بعض روایات أخری بأن فیه وصیه فاطمه

۱- حقایق هامه ص ۱۶۰- ۱۶۱.

ص: ۱۱۶

الزهراء علیهاالسلام. و علی هذا یمکن ان تکون فیه بعض المعارف التی تعلمتها فاطمه علیهاالسلام من ابیها فی طیله حیاتها، تصرح بعض الروایات أیضا بأن مصحف فاطمه لیس فیه قرآن ولم یکن مصحفا قرآنیا. (۱)

نحن لا نرید ان نعرف ماذا فی مصحف فاطمه بل نرید ان نقول ان مصحفها لیس مصحفا قرآنیا ولذا لم یقع ما توهمه بعض المتوهمین فی المقام.

الفصل الثامن

التحریف عند الغلاه وبعض الاخباریین

بعد بیان اعتقاد الامامیه بالنسبه الی سلامه القرآن وعدم تحریفه یجب ان ننبه الی بعض الأمور:

الف: ان من المغالطات بعض المؤلفین من اخواننا السنه (عمدا أو سهوا) هو الخلط بین فرق الشیعه وعدم التمییز بین اعتقادات کل فرقه منهم، فلا یفرقون بین الغلاه والمعتدلین، وعدم تفریقهم بین هذه الفرق اوجب لهم نسبه اعتقادات بعضهم الی بعض آخر، ولذا یقول الدکتور حفنی داود بالنسبه الی احمد امین المصری بأنه «لم یفرق التفرقه العلمیه بین الامامیه والمؤلّهه ... بل اکثر من ذلک لم یمیز التمییز الدقیق بین المعتدلین من هؤلاء الاتباع ومن المتعصبین الذین یتناولون عقائد غیرهم بألسنه‌حداد»(۲)

ویقول أیضا:

«فالامامیه والزیدیه من المذاهب الشیعیه المعتدله یختلفون کل الاختلاف عن الکیسانیه والمؤلّهه والحلولیه المتطرفه». (۳)

۱- راجع فی کل ذلک الکافی، باب فیه ذکر الصحیفة، ج ۱ ص ۲۴۰.

۲- مع الکتب الخالدة، ص ۱۷۰.

۳- نفس المصدر، ص ۱۶

ص:۱۱۷

ص: ۱۱۸

هذا الخلط ناشئ من جهلهم باعتقادات الشیعه الامامیه‌ونعتقد انهم لم یمیزوا هذا التمیز من أجل ان یستفیدوا من ذلکفی هجمتهم علی الامامیه وهذا مما لا یلیق بفکر سلیم وعاقل مسلم.

وعلی هذا، المسائل التی کانت جزءاً من بعض معتقدات الغلاه فلا تجوز نسبتها الی الشیعه الامامیه، ومسأله التحریف من هذا القبیل، واعتقاد الغلاه بذلک کالسیاری أو أحمد بن محمد الکوفی او غیرهما، ونقلهم لبعض هذه الروایات؛ یشیر الی ان ذلک کان من عقائدهم الغلاه ولا تصح نسبته الی الامامیه.

ولکن الجاهلین او المغرضین قد نسبوا هذا القول الی الشیعه من دون تفریق بین فرقهم من متقدمیهم ومتأخریهم».(۱)الخاز

ونحن نری ان معظم هذه الروایات قد ورد من طریق الذین کانوا متهمین بالغلوّ والکذب فی کتب رجالیّ الشیعه.

والشاهد علی ان التحریف منسوب الی الغلاه هو ان الاعتقاد بذلک یوجد فی بعض الغلاه الموجودین فی النواحی، المشهورین به «علی اللّهی». (۲)

والآن نجد بعض العلماء المشهور بانهم من الامامیه فی بعض المناطق یمیلون الی بعض الغلاه کما فی الهند و الباکستان هم یکتبون

۱- البرهان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۱۲۷،

۲- رک: کرمانشاهان وکردستان ج ۱ ص ۹۹.

ص: ۱۱۹

بعض الکتابات العقائدیه التی یفهم منها انهم قائلون بالتحریف.

کما ان سائر اعتقاداتهم ایضا تشیر ای میلهم الی الغلاه. وهذا مما لم یقبله کبار الشیعه الذین ذکرناهم، ولاتتحمل الامامیه وزرهم، بل کانت هذه آراؤهم الشخصیه ولا یمکن نسبتها الی الامامیه، کما ان بعض علماء العامهفی التاریخ کابن تیمیه وغیره قد اظهروا بعض الاقوال فی بعض المسائل مما لا یقبله اهل السنه عامه ولا یمکن نسبه هذه الاعتقادات الیهم کلهم.

یقول الشیخ عبدالجلیل الرازی من علماء الشیعه فی القرن السادس: ان نسبه الزیاده والنقصان الی القرآن کانت بدعه وضلاله ولیس هذا مذهب الاصولیه من الشیعه الامامیه فروایه بعض الغلاه او الحشویه خبراً فی ذلک لا یکون حجه علی الشیعه کما یقال بالنسبه الی عقاید الکرامیّه فی الحنفیه والمشبّههفی الشافعیه. (۱)

فما نقل من قبل هؤلاءالأفراد لا تصح نسبته الی الشیعه الامامیه، و الذی أنصف فی ذلک هو الزرقانی حیث قال:

«یزعم بعض غلاه الشیعه ان عثمان ومن قبله ابوبکر وعمر أیضا حرَّفوا القرآن و أسقطوا کثیرا من آیاته وسوره». (۲)

ویقول ایضا: «ان بعض علماءالشیعه تبرأوا من هذا السخف ولم یطق ان یکون منسوبا الیهم». (۳)

۱- نقض ص ۲۷۲

۲- مناهل العرفان، ج ۱ ص ۲۷۳.

۳- - نفس المصدر ص ۲۷۴.

ص: ۱۲۰

کما یقول الدکتور عبدالصبور شاهین: «ان الذین الصقوا بالمصحف بعض روایات الکذب هم الغلاه».

فانظر الی آثار الشیعه تجد انهم قد ألفوا فی رد الغلاه عشرات الکتب وتبرأوا منهم ومن اعتقاداتهم حتی یتبین لک الفرق العلمی بینهم.(۱)

وقال العلامه کاشف الغطاء فی کتابه الحق المبین: وصدرت منهم [یعنی من الاخباریین احکام غریبه واقوال منکره عجیبه منها قولهم بنقص القرآن مستندین الی روایات تقضی البدیهه بتأویلها وطرحها.

ویقول بلاشر بعد الاشاره الی عقیده الغلاه حول التحریف: اما الامامیه فقد امتنعوا عن الغلو فی هذه الهجمات وکفوا بحکمه عن الالحاح علی ما کابده المصحف من تحریف ... فانهم کانوا یرجعون دائماً فی امور التوحید والعقائد الاسلامیه الاساسیه الی نص عثمان الذی تبنتها الامه الاسلامیه کلها مصحفاً. (۲)

باء: من الامور التی یجب التنبیه الیها هو وجود بعض الاخباریین بین الشیعه والسنه الذین یهتمون بالروایات من حیث الروایه والخبر من دون النظر فی القرآن ومطابقه الروایات للکتاب وعدمها؛ فهؤلاء یأخذون الروایات من دون تدقیق فی اسنادها، ولا یفرقون التفرقه العلمیه بین الروایات وقبول ما هو صحیح منها ورود ما هو غیر

۱- الذریعهٔ الی تصانیف الشیعهٔ ج ۱۰ ص ۲

۲- القرآن، جمعه وتدوینه، ص ۳۶

ص: ۱۲۱

صحیح.

فلذا لما رأی هؤلاء بعض الروایات التی ظاهرها التحریف خدعوا بها واعتقدوا بالتحریف وحتی لو لم یکونوا معتقدین بالتحریف فانهم علی أی حال قد رووا هذه الأباطیل فی کتبهم لأنهم احتملوا صحتها أو احتملوا لها وجیها لیس من قبیل التحریف بنظرهم. والعهده ی ذلک علیهم لنقلهم هذه الروایات. وعلی أی حال فان علماء الشیعه وکبراءهم کالصدوق والطوسی والمرتضی والطبرسی وغیرهم لم یعتقدوا بالتحریف وأنکروا نسبته الی الشیعه وهذا هو الصحیح، وقد اکدوا علی ضعف الروایات التی وردت فی التحریف. راجع مقدمه‌التبیان ومجمع البیان وآثار الشریف المرتضی وغیرهما من کتب الشیعه الاصولیه.

الفصل التاسع

فصل الخطاب والتحریف

ان بعض الذین یحبون خداع الناس یظهرون بان فصل الخطاب الذی ألف فی تحریف الکتاب لمیرزا حسین النوری الطبرسی کله وارد من طرق الشیعه وذکروا اثنین من ادله النوری التی ترجع الی احادیث الشیعه فی الظاهر ولم یذکروا عشره من أدلته الاخری التی ترجع تسعه منها الی روایات اهل السنه (۱)

أما دلیله الاول: فقد نقل الروایات التی رواها العامه وبعض من الخاصه (الشیعه) حول ان ما وقع فی الامم السالفه کبنی اسرائیل، یقع فی الامه الاسلامیه ایضا، وذکر روایات الصحاح من أهل السنه فی ذلک. وینتج من ذلک ان ما وقع فی بنی اسرائیل ومنها تحریف کتابهم، هو واقع فی امتنا الاسلامیه أیضا.

ومع غض النظر عن عدم صحه هذا الاستدلال لأن ما اشارت الیه

۱- الشیعة والقرآن لم وها نحن نذکر أدله النوری واحدا بعد واحد حتی یتبین للناس ان اکثرها منقول عن اهل السنه.

ص:۱۲۲

صک۱۲۳

ص: ۱۲۴

الروایه هو الحوادث الاجتماعیه والسنن التاریخیه التی أشار الیها القرآن؛ نقول ان اکثر هذه الروایات منقول عن أهل السنه وان کان فیها بعض ما روی عن الشیعه.

وأما دلیله الثانی: فیذکر النوری فیه روایات السنه فی جمع القرآن وما فیه من الخزعبلات کجمع القرآن بشاهدین، أو وجود الآیات عند بعض الافراد فقط و ... فینتج من هذه الروایات عدم تواتر القرآن واحتمال وقوع التحریف.

ومع ان قصه جمع القرآن بهذا الشکل انما رواها السنه فان الشیعه یعتقدون بان القرآن قد جمع فی عهد النبی صلی الله علیه واله وسلم کما اشاره الی ذلک الطبرسی فی مقدمته علی مجمع البیان وغیره مما ذکرنا اقوالهم سابقا.

وأما دلیله الثالث: ففیه یذکر النوری روایات اهل السنه حول الآیات والسور التی رفعت تلاوتها! فهو بعد نفیه نسخ التلاوه یقول: إن هذه الروایات تدل علی وجود آیات وسور قد حذفت بأیدی الخلفاء، فهذا ایضا کما ترى مما رواه اهل السنه.

ونحن ایضا نحکم ببطلان نسخ التلاوه ولکننا نقول بالنسبه الی ما روی فی ذلک من الموارد انها آحاد لا یثبت بها القرآن ویجب علینا وعلی کل المسلمین طرحها والضرب بها عرض الجدار.

وأما دلیله الرابع: فانه یذکر فیه التقدیم والتأخیر فی الآیات ثم یورد روایات تدل علی وجود التقدیم والتأخیر خلاف ما انزل الله و

ص: ۱۲۵

منهـا مصـاحف السـلف وقول اهل السـنه بأن ترتيب القرآن اجتهاد من الصـحابه، وترتيب القرآن فی مصاحف الصـحابه من ابیّ وعلی علیه السلام، وابن مسعود، وفیه یذکر ایضا شواهد عن الشیعه.

ونحن ایضا نعتقد بالتقدیم والتأخیر فی السور ولکن لا فی الآیات لأن بعض الروایات تصـرح بأن تعیین الآیات قد کان من قبل الرسول صلی الله علیه واله وسلم نفسه واختلاف ترتیب السور فی المصاحف لا یثبت وقوع التحریف.

وأمـا دلیله الخـامس: فیـذکر فیه المصـنف اختلاـف مصاحف الصـحابه فی نقل بعض الآیات والکلمات والسور، ویـذکر الروایات فی ذلـک عن أهـل السـنه کالـدر المنثور، والثعلبی، والطبری، والاتقـان، والکشـاف وغیر ذلک، ثم یسـتنتج من ذلک وقوع التحریف فی الکتاب فهذا الدلیل ایضا کل روایاته مأخوذه عن السنه وان کان فیه بعض الروایات عن الشیعه ایضا حول اختلاف هذه المصاحف.

ونحن نقول ان هـذه القراءات الشـاذه التی تنسب الی بعض الصـحابه وکـذا مـادل علی وجود بعض السور والآیـات الاـخری ما هی الا روایـات آحـاد واکثرها مکـذوب ولا یثبت بها قرآن؛ خلاف القرآن الموجود الـذی ثبت تواتره عنـد جمیع المسـلمین سوی الجاعلین لهذه الروایات.

واما دلیله السادس: فیذکر فیه روایات اهل السنه حول ابی بن کعب بانّه أقْراءُ الامّه، ثم یذکر ایضا روایاتهم حول مصحفه وان فیه

ص: ۱۲۶

اکثر مما هو موجود الآن. فیستنتج من ذلک ان المصحف الموجود لیس شاملا لجمیع ما فی مصحفه فیثبت التحریف عنده. وروایات هذا الباب اکثرها عن السنه کما ان بعضها عن الشیعه.

وقولنا فی ذلک هو ما قلناه فی السابق.

واما دلیله السابع: ففیه ذکر عمل عثمان بإحراق المصاحف وحمل الناس علی قراءهواحده، وهذا ایضا مما رواه اهل السنه کما رواه الشیعه ولعلهم أخذوه منهم، وکلاهما رویا مخالفه ابن مسعود لعمل عثمان. ثم یستنتج المصنف من هذا وجود التحریف مع توضیحات اخری.

ونحن نقول بعد ذلک ان عمل عثمان قد ایده الامام علی بن ابی طالب علیه السلام ومخالفه ابن مسعود اما مکذوبه علیه، واما انها کانت لأمر آخر، أو ناشئه عنعدم معرفته بوجود اختلاف کثیر فی ذلک الزمان فی قراءه القرآن کما اشاره الیه حذیقه.

اما دلیله الثامن: فتعرض فیه لما ذکره أهل السنه من الروایات والاقوال حول نقص القرآن، کما روی عن ابن عمر حول نقص القرآن و ذهاب کثیر من آیاته وما رواه المستدرک حول قصه ابی موسی الاشعری بجمع القراء وقوله لهم فی احد المسبحات (کما مر) وکذا قصهالخلع والحفر عن اهل السنه، (۱) وما عشت أراک الدهر عجبا وایضا ما رواه البخاری حول زیاده

۱- هذا مما رواه اهل السنهٔ ونقله النوری عنهم، اما الذین خسروا فی الدنیا والآخرهٔ- کما ذکر ذلک النوری فی کتابه- فقد نسبوا نقله الی الشیعهٔ.

ص: ۱۲۷

صلاه العصر فی الآیه وما نقل فی ذلک عن مصحف عائشه وعن البخاری حول تحریف آیات اخری کمواسم الحج وما استمتعتم عن الثعلبی والاتقان والموطأ والمحاضرات للراغب الاصفهانی.

اما نحن فنقول فی ذلک مثل قولنا فی ما روی حول نسخ التلاوه وقد تقدم.

اما دلیله التاسع: فهو استنباط خاص من بعض الروایات الوارده فی بعض کتب الشیعهوالتی لیس فیها ذکر القرآن ولا التحریف ولا اختلاف القراءهبل کل ما ورد فیها ان اسامی الأئمهعلیهم السلام قد ذکرت فی الکتب السماویه، ثم یستنتج المصنف من هذا انه لابد وان أسامیهم کما ذکرت فی الکتب السابقه فلابد وان تکون مذکوره فی القرآن لانها مما یختص بالامه الاسلامیه فاذا لم نجدها فی القرآن فلا یعنی ذلک عدم ذکرها بل یدل علی حذف هذه الاسماء من القرآن بأیدی المغرضین.

ونحن نقول اننا لا نقبل هذا الاستدلال لامکان الخدش فی مقدماته، کما یمکن ان یکون عدم ذکر اسامی الأئمه فی القرآن انما هو لدلائل اخری لم نعلمها. وهناک ایضا روایاتأخری تصرح بعدم ذکر اسم علی علیه السلام فیه (وقد ذکرناها فی مامضی).

اما دلیله العاشر: فیذکر فیه المصنف من روایاتاختلاف القراءات التی رواها اهل السنه بطرق اکثر من ان تحصی، ویوجهونها بروایه نزول القرآن علی سبعه أحرف، ویجوزون هذه القراءات وان زاد عددها علی العشر کما صرح بذلک بعضهم، وایضا روی الشیعه فی

ص: ۱۲۸

ذلک بعض القراءات التی لا یصح اکثر روایاتها وان صح بعضها فاننا نجد فی مقابلها ما أمر به الأئمه علیهم السلام: «اقرؤوا کما یقرأ الناس» و: «اقرؤوا کما علمتم». کما ان هذه القراءات روایات آحاد لا تثبت قرآنا الا ما تواتر منها (وان امکن عدم قبول تواتر بعضها ایضا)، او لعلها تفسیرات.

فالی هنا کما تری ان الادله کانت متخذتا من مصادر اخواننا السنّه، او ما رواها الشیعه من کتبهم فنسب الشیخ النوری الی الشیعه کما اورد روایات القراءات التی کانت للتابعین من المجموع البیان!

اما دلیله الحادی عشر: فهو- ودلیله الآتی- ترجع روایاتها فی الظاهر الی الشیعه ففی هذا الدلیل یذکر روایات الشیعه حول ان القرآن وقع فیه التحریف ... وجوابنا عن هذه الروایات اضافه الی ان اکثرها مروی عن السیاری (الغالی) وغیره من الضعفاء فان المقصود بها هو التحریف المعنوی لا- اللفظی لوجود روایه صحیحه تصرح بذلک وهی رساله الامام الباقر علیه السلام لسعد الخیر کما ذکرها الکلینی فی روضه الکافی (ذکرناها فیما مضی فراجعها).

اما دلیله الثانی عشر: فقد جمیع فیه المصنف روایات الشیعه فی موارد مخصوصه من اختلاف القراءه فی الآیات ویبلغ عددها ألف حدیث.

ونحن نقول:

* ان اکثر من ۳۲۰ روایه من هذه الاحادیث یرجع الی السیاری (الغالی) الملعون علی لسان الصادق علیه السلام والمخدوش من قبل

ص: ۱۲۹

جمیع الرجالیین.

* و ان اکثر من ۶۰۰ حدیث من مجموع الالف حدیث مکرره. والفرق فیها اما من جهه نقلها من کتاب آخر مع وحده السند او نقلها عن طریق آخر.

اما غیر ما ورد الروایات عن السیاری وکذلک غیر المکررات فاننا نجد ان اکثر من ۱۰۰ حدیث عباره عن قراءات مختلفه اکثرها عن الطبرسی فی مجمع البیان، وایضا فان اکثرها مشترک بین السنه و الشیعه، والطبرسی یروی عن رجال اهل السنه مثل: الکسائی، وابن مسعود، والجحدری، وابی عبدالرحمن السلمی، والضحاک وقتاده، وابن عمرو، وابن حجاز، ومجاهد، وعکرمه، وعائشه، وابن الزبیر، وحمزه، وابن یعمر، وابن نهیک، وسعید بن جبیر، والشعبی، وعمرو بن قائذ، وغیرهم من رجال السنه.

... وبعد کل هذا هل یمکن القول بالتحریف الستنادا الی قسم قلیل من الروایات التی تبقی بعد ذلک حتی ولو کانت منقوله نقلها الکلینی او علی بن ابراهیم القمی؟!! مع ان اکثر علماء الشیعه یعتقدون بسلامته طبقا للتواتر.

اضافه الی کل ما سبق فان بعض هذه الروایات التی ذکرها النوری یرجع الی التفسیر وشأن نزول الآیات کما صرّح به المجلسی فی شرحه علی أصول الکافی وراجع ما ذکرنا سابقا حول الروایات الشیعه والسنه فی التحریف.

دلیل المراجع

۱. آلاء الرحمن، الشیخ محمد جواد البلاغی قم، مطبعه الوجدانی

۲. آلاءالرحیم فی رد تحریف القرآن، عبدالرحیم التبریزی طبع ۱۳۸۱ ه-. ق

۳. الاتقان فی علوم القرآن، جلال الدین سیوطی بیروت، المکتبهالثقافه

۴. اجوبه المسائل المهنائیه، العلامه الحلی، قم، مطبعه الخیام ۱۴۰۱ ه-. ق

۵. الإحکام فی اصول الاحکام، الآمدی، مصر، مؤسسه الحلبی وشرکاء، ۱۳۸۷ ه-. ق

۶. احکام القرآن، ابن عربی، تحقیقی البجاوی، بیروت، دارالمعرفه

۷. احکام القرآن، الجصاص، بیروت، دارالکتاب العربی

۸. اخبار اصبهان، ابونعیم الصبهانی، تهران، مؤسسه النصر

۹. اختیار معرفهالرجال، الطوسی، تحقیق: مصطفوی، مشهد، جامعه مشهد ۱۳۴۸ ه-. ش

۱۰. ارشاد الساری، القسطلانی، بیروت، دار صادر ۱۳۹۲ ه-. ق

۱۱. الاستیعاب، در حاشیه الاصابه، مصر ۱۳۲۸ ه-. ق

۱۲. اظهار الحق، رحمه الله الهندی، طبع ترکیه

۱۳. الاعتقادات، للصدوق

۱۴.

ص:۱۳۰

ص:۱۳۱

ص: ۱۳۲

اعیان الشیعه، السید محسن الامین العاملی، بیروت دارالتعارف، الطبعه الجدیده

۱۵. افسانه تحریف، سید احمد مهدوی [فخر کرمانی ۱۳۵۰ ه-. ش (با همکاری کانون انتشار)

۱۶. اکمال الدین، للشیخ الصدوق، قم، السلامی

۱۷. الالما، النویری الاسکندرانی، هند، ۱۳۸۸ ه-. ق

۱۸. الامام زید بن علی، ابوزهره، بیروت، المکتبه الاسلامیه

۱۹. الانتصار، ابوالحسین خیاط المعتزلی، تحقیق نیبرج، مصر

۲۰. انوار النعمانیه، السید نعمه الله الجزائری، طبع تبریز

۲۱. اوائل المقالات، الشیخ المفید، مطبعه الداوری

۲۲. الایضاح، فضل بن شاذان، تحقیق: محدث ارموی، تهران، انتشارات جامعه طهران

۲۳. بحارالانوار، العلامه المجلسی، بیروت، مؤسسه الوفاء

۲۴. بحوث فی تاریخ القرآن وعلومه، میرمحمدی، بیروت، دارالتعارف، ۱۴۰۰ ه-. ق

۲۵. بحوث مع اهل السنه والسلفیه، السید مهدی الروحانی، بیروت ۱۳۹۹ ه-. ق

۲۶. بدایه‌المجتهد، ابن رشد، ۱۳۸۶ ه-. ق

۲۷. برهان روشن، حاج میرزا مهدی بروجردی، قم، اسماعیلیان، ۱۳۷۴ ه-. ق

۲۸.

ص: ۱۳۳

البرهان فی تفسیر القرآن، البحرانی، قم اسماعیلیان

۲۹. البرهان فی علوم القرآن، الزرکشی، بیروت، دارالمعرفه، ۱۳۹۱ ه-. ق

۳۰. بصائرالدرجات، الصفار، طبع ۱۳۸۱ ه-. ق

۳۱. البصائر والذخائر، ابوحیان التوحیدی، قاهره ۱۳۷۳ ه-. ق

۳۲. البیان فی تفسیر القرآن، للامام الخوئی، قم المطبعه العلمیه، ۱۳۹۴

۳۳. البیان والتبیین، ابوعمرو الجاحظ، تحقیق عبدالسلام هارون، قاهره ۱۳۸۰ ه-. ق

۳۴. پژوهشی درباره قرآن، دکتر محمدباقر حجتی، تهران، نهضت زنان مسلمان الطبعه الاولی ۱۳۵۸ ه-. ش

۳۵. تأویل مختلف الحدیث، ابن قتیبه، بیروت، درالجلیل، ۱۳۹۳ ه-. ق

۳۶. تاریخ بغداد، الخطیب البغدادی، بیروت، دارالکتاب العربی

۳۷. تاریخ الخلفاء، جلال الدین سیوطی، مصر، مطبعه السعاده، ۱۳۷۱ ه-. ق

۳۸. تاریخ القرآن، ابی عبدالله الزنجانی، تهران، منظمه الاعلام الاسلامی ۱۴۰۴ ه-. ق

۳۹. تاریخ القرآن، عبدالصبور شاهین، دارالقلم ۱۹۶۶ م

۴۰. تاریخ قرآن، دکتر محمود رامیار، تهران، امیرکبیر

۴۱. تحت رایه القرآن، مصطفی صادق الرافعی، بیروت، درالکتاب العربی ۱۳۹۴ ه-. ق

۴۲. تحف العقول، ابن شعبه الحرانی، قم، اسلامی

۴۳.

ص: ۱۳۴

التحقیق فی نفی التحریف، السید علی المیلانی، قم، دارالقرآن

۴۴. التراتیب الاداریه، اکتانی، بیروت، دار احیاء التراث العربی

۴۵. التسهیل لعلوم التنزیل، ابن جزیّ الکلبی، بیروت، دارالکتب العربی ۱۳۹۳ ه-. ق

۴۶. تفسیر الصافی، فیض الکاشانی، بیروت، مؤسسه الاعلمی

۴۷. تفسیر القرآن العظیم، ابن کثیر، بیروت، دارالفکر

۴۸. تفسیر القمی، بیروت ۱۳۸۷ ه-. ق

۴۹. التفسیر الکبیر، فخر الرازی، بیروت دارالفکر

۵۰. تفسیر المنار، رشید رضا، بیروت، دارالمعرفه

۵۱. تقیید العلم، الخطیب البغدادی، تحقیق: یوسف العش، حلب، دارالوعی

۵۲. التمهید فی علوم القرآن، محمد هادی معرفت، قم، ۱۳۹۶ ه-. ق

۵۳. التنبیه والاشراف

۵۴. تهذیب تاریخ دمشق، بدران، بیروت، دارالمیسره ۱۳۹۹ ه-. ق

۵۵. تهذیب الاصول، تقریرات ابحاث السید الامام الخمینی، بقلم الشیخ جعفر السبحانی، قم، اسلامی، ۱۳۶۳ ه-. ش

۵۶. الثقات، ابن حبان، هند، ۱۳۹۷ ه-. ق

۵۷. جامع الاصول، ابن اثیر

۵۸. جامع البیان، الطبرسی، مصر، ۱۳۲۳ ه-. ق

۵۹. الجامع لاحکام القرآن، القرطبی، بیروت دار احیاءالتراث العربی

۶۰.

ص: ۱۳۵

حقایق هامه حول القرآن الکریم، السید جعفر مرتضی، قم، اسلامی ۱۴۰۹ ه-. ق

۶۱. حیاه‌الصحابه، الکاند هلوی، قاهرهه دارالنصر ۱۳۸۹ ه-. ق

۶۲. الخصال، للشیخ الصدوق، قم، اسلامی

۶۳. دراسات فی الحدیث والمحدثین، السید هاشم معروف الحسنی، بیروت، دارالتعارف، ۱۳۹۸ ه-. ق

۶۴. الدرالمنثور، جلال الدین سیوطی، قم، مکتبه‌آیه الله مرعشی

۶۵. الذریعه الی تصانیف الشیعه، علامه آقا بزرگ طهرانی، بیروت، دارالاضواء

۶۶. ربیع الابرار، زمخشری، قم، رضی ۱۴۱۲ ه-. ق

۶۷. الرجال، العلامه الحلی؛ تحقیق: بحرالعلوم نجف المطبعه الحیدریه، الطبعه الثانیه، ۱۳۸۱ ه-. ق

۶۸. رجال النجاشی، تحقیق، آیه الله الزنجانی، قم، اسلامی

۶۹. روح المعانی، السید محمود الآلوسی، تهران، انتشارات جهان [افست

۷۰. روضه‌الکافی، الکلینی، تهران، مطبعه الاسلامیه

۷۱. سعد السعود، ابن طاووس، قم، الرضی

۷۲. کتاب سلیم بن قیس، بیروت، مؤسسه الاعلمی

۷۳. سنن الدار قطنی، المدینه المنوره ۱۳۸۶ ه-. ق

۷۴. سنن الدارمی، بیروت، دارالفکر

۷۵.

ص: ۱۳۶

سنن الکبری، البیهقی، هند ۱۳۴۴ ه-. ق

۷۶. السیره الحلبیه، الحلبی الشافعی، مصر ۱۳۲۰ ه-. ق

۷۷. شرح اصول الخمسه، قاضی عبدالجبار، مصر، مکتبه وهبه، ۱۳۸۴ ه-. ق

۷۸. شرح نهج البلاغه، ابن ابی الحدید، تحقیق محمد ابوالفضل ابراهیم

۷۹. الشیعه فی المیزان، محمد جواد مغنیه، بیروت، دارالتعارف

۸۰. الشیعه والسنه، احسان الهی ظهیر، لاهور ۱۳۹۶ ه-. ق

۸۱. الشیعه والقرآن، احسان الهی ظهیر، اداره ترجمان القرآن، لاهور

۸۲. صبح الاعشی فی صناعه الانشاء، القلقشندی

۸۳. صحیح البخاری، بیروت، دارالمعرفه

۸۴. صحیح الترمذی [الجامع الصحیح

۸۵. صحیح مسلم، مسلم بن حجاج، مصر، طبع محمد علی صبیح

۸۶. الصحیح من سیره النبی الاعظم، السید جعفر مرتضی، قم، ۱۴۰۳ هجری

۸۷. الطبقات الکبری، ابن سعد، بیروت

۸۸. العقد الفرید، ابن عبد ربه، دارالکتاب العربی، بیروت ۱۳۸۴ ه-. ق

۸۹. عون المعبود شرح سنن ابی داود، ابوطالب عظیم آبادی، المدینه المنوره، المکتبه السلفیه ۱۳۸۸ ه-. ق

۹۰. غریب الحدیث، الهروی، بیروت، دارالکتاب العربی

۹۱. فتح الباری، العسقلانی، بیروت، دارالمعرفه

۹۲.

ص: ۱۳۷

فصل الخطاب، میرزا حسین النوری

۹۳. فقه السنّه، السید السابق، بیروت، دارالکتاب العربی

۹۴. الفهرست، ابن ندیم، تهران طبع تجدد

۹۵. قاموس الرجال، التستری، قم، اسلامی

۹۶. القرآن نزولًا، تدوینه، ترجمته وتأثیره، بلاشیر، ترجمه: رضا سعاده، دارالکتاب اللبنانی، بیروت ۱۹۷۴ م

۹۷. الکافی، ثقه الاسلام کلینی، تهران، دارالکتب الاسلامیه

۹۸. کرمانشاهان وکردستان، مسعود گلزاری، تهران، انجمن آثار ملی

۹۹. الکشاف، زمخشری، بیروت، دارالمعرفه

۱۰۰. کشف الارتیبا فی رد فصل الخطاب، شیخ محمود بن ابی القاسم الطهرانی، النسخه المخطوطه

۱۰۱. کشف الاستار عن مسند البزار، الهیثمی، بیروت، مؤسسه الرساله ۱۳۹۹ ه-. ق

۱۰۲. کنزالعمال، متقی الهندی، هند، ۱۳۸۱ ه-. ق

۱۰۳. المجروحین، ابن حبان، حلب، دارالوعی

۱۰۴. مجمع البیان، الطبرسی، تهران، مکتبه العلمیه الاسلامیه

۱۰۵. مجمع الزوائد، الهیثمی، بیروت دارالکتاب العربی ۱۹۶۸ م

۱۰۶. المحلی، ابن حزم، بیروت، دارالافاق الجدیده

۱۰۷. مختصر تاریخ دمشق، ابن منظور، دمشق، دارالکفر

۱۰۸. المدوّنه الکبری، مالک بن انس، بیروت، دار صادر

۱۰۹.

ص: ۱۳۸

مروج الذهب ومعادن الجوهر، مسعودی، بیروت، دارالاندلس

۱۱۰. مستدرک علی الصحیحین، حاکم نیشابوری هند، ۱۳۴۲ ه-. ق

۱۱۱. مسند ابن عوانه، هند، ۱۳۶۲ ه-. ق

۱۱۲. المسند، احمد بن حنبل، بیروت، دار صادر

۱۱۳. مسند زید بن علی، جمعه عبدالعزیز بن اسحاق البغدادی، بیروت، دارالکتب العلمیه ۱۴۰۱ ه-. ق

۱۱۴. مشاهیر علماء الامصار، ابن حبان، هند

۱۱۵. مشکل الاثار، الطحاوی، هند، ۱۳۳۳ ه-. ق

۱۱۶. المصاحف، لابی داود السجستانی، بیروت دارالکتب العلمیه

۱۱۷. المصنف، ابوبکر بن ابی شیبه، هند

۱۱۸. المصنف، عبدالرزاق بن همام، طبع سنه ۱۳۹۰، بیروت

۱۱۹. مع الخطیب فی خططه العریضه، لطف الله الصافی، قم، دارالقرآن

۱۲۰. مع الکتب الخالده، الدکتور حنفی داود

۱۲۱. المعتصر من المختصر من مشکل الاثار، یوسف بن موسی، هند ۱۳۶۲ ه-. ق

۱۲۲. معجم رجال الحدیث، للسید الخوئی، قم، مؤسسه نشر آثار شیعه

۱۲۳. المعجم الکبیر، الطیرانی، بیروت، دار احیائ التراث العربی

۱۲۴. مفردات القرآن، للراغب اصفهانی، تهران، المکتبه المرتضویه

۱۲۵. مقالات الاسلامیین، ابوالحسن اشعری تحقیق: محمد محیی الدین عبدالحمید، مصر، مکتبه النهضه المصریه ۱۳۶۹ ه-. ق

۱۲۶.

ص: ۱۳۹

مکاتیب الرسول، العلامه‌احمدی، قم، نشر یس

۱۲۷. مناهل العرفان، الزرقانی، دار احیاء الکتب العربیه ۱۳۷۲ ه‍- ق

۱۲۸. منتخب کنزالعمال، المطبوع فی حاشیه مسند احمد، بیروت دار صادر

۱۲۹. الموافقات، الشاطبی، بیروت، دارالمعرفه

۱۳۰. المیزان فی تفسیر القرآن، العلامه محمد حسین الطباطبائی، بیروت، اعلمی

۱۳۱. النش لقراءات العشر، ابن جزری دمشقی، دارالکتاب العربی

۱۳۲. نظرات فی القرآن، الغزالی، مصر، الخانجی ۱۳۷۷

۱۳۳. نقض، عبدالجلیل قزوینی رازی، تصحیح: محدث ارموی، انجمن آثار ملی ۱۳۵۸ ه‍- ش

۱۳۴. نکت الانتصار لنقل القرآن، ابوبکر الباقلانی، تحقیق زغلول، مصر، المعارف ۱۹۷۱ م

۱۳۵. نور القبس، الیغموری، طبع ۱۳۸۴ ه‍- ق

۱۳۶. نهج السعاده فی مستدرک نهج البلاغه، الشیخ محمد باقر المحمودی، بیروت

۱۳۷. الوافی، فیض کاشانی، اصفهان، مکتبه الامام امیرالمؤمنین علیه السلام.

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... َ يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فی تلخيص بحار الأنوار، للعلّامة فيض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّيخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة" الثّقافيّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آية الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَغَفِهِ بأهل بَيت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة" للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإماميّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجی الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشّباب و عموم الناس إلی التّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فی المحاميل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشُّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

– مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التی يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، علی أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ– فی آكناف البلد – و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فی أنحاء العالَم – مِن جِهةٍ اُخرَی.

– من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثُلاثيّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی "القائميّة" www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضيّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائیّ و اليدویّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع "ما قبلَ المدرسة" الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّی (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَة

المكتب الرّئيسيّ: إيران/أصبهان/ شارع"مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائى/"بناية"القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونى: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتى: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاكس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مكتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تُوافِي الحجمَ المتزايد و المتّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجَّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمَّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم – فى حدّ التّمكّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فى هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالى؛ و اللهُ وليّ التوفيق.

مرکز القائمیة للبحوث والتخریبات الکمبیوتریة
اصبهان
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹