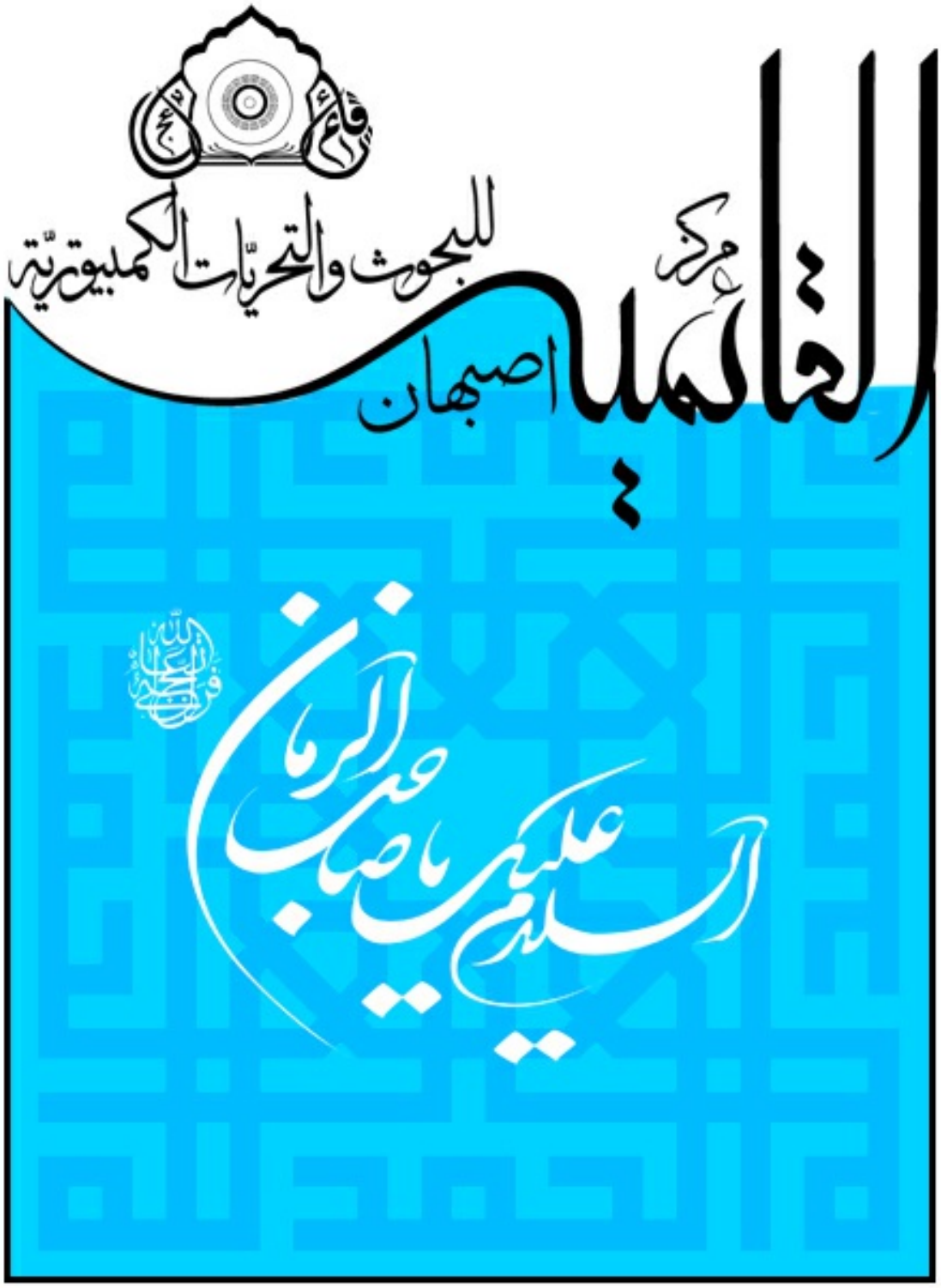

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

جمع القرآن

نقد الوثائق وعرض الحقائق

قراءة تحليلية عقدية جديدة

عهد رسول الله ﷺ

البدء الأول هو الأمل

تأليف

السيد علي الشهرستاني

بسم الله الرحمن الرحیم

جمع القرآن نقد الوثائق و عرض الحقائق

كاتب:

على شهرستانى

نشرت فى الطباعة:

مولف

رقمى الناشر:

مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

الفهرس

الفهرس ----- ۵

جمع القرآن نقد الوثائق وعرض الحقائق ----- ۱۱

اشاره ----- ۱۱

المجلد ۱ ----- ۱۱

اشاره ----- ۱۱

مقدّمه المؤلّف ----- ۱۵

تمهید ----- ۲۹

مدرسه الخلافه ومقدّماتها العشر فی جمع القرآن، والرؤیه التصحیحیه من قبل مدرسه أهل البیت لها ----- ۳۳

المقدّمه الأُولی: ----- ۳۳

اشاره ----- ۳۳

الرؤیه التصحیحیه: النبیّ صلی الله علیه و آله یعرف القراءه والکتابه، لکنّه لا یکتب: ----- ۳۳

المقدّمه الثانیه: ----- ۴۸

اشاره ----- ۴۸

الرؤیه التصحیحیه: وجود مصاحف کتبها الصحابه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله: ----- ۴۹

المقدّمه الثالثه: ----- ۵۴

اشاره ----- ۵۴

الرؤیه التصحیحیه: قتلی الیمامه مقدّمهٌ لجمع أبی بکر للقرآن: ----- ۵۵

المقدّمه الرابعه: ----- ۶۲

اشاره ----- ۶۲

الرؤیه التصحیحیه: الغلوّ فی عثمان وإقصاء منافسیه: ----- ۶۳

المقدّمه الخامسه: ----- ۷۸

اشاره ----- ۷۸

الرؤیه التصحیحیه: تعدّد القراءات تخالف الوحده فیه، وهو المبرّر لتشریع القراءات الجدیده: ----- ۸۰

المقدّمه السادسه: ----- ۱۰۰

اشاره ----- ۱۰۰
الرؤیه التصحیحیه: مصادره الخلفاء لِجُهْد الأمه فی حفظ القرآن: ----- ۱۰۱
المقدّمه السابعه: ----- ۱۱۸
اشاره ----- ۱۱۸
الرؤیه التصحیحیه: جمع القرآن بید غیر المعصوم، کذبٌ وخیانه للدین والأُمّه: ----- ۱۱۹
المقدّمه الثامنه: ----- ۱۲۴
اشاره ----- ۱۲۴
الرؤیه التصحیحیه: القول بجمع القرآن فی زمن الفتنه!! یخدش فی حجیّته: ----- ۱۲۵
المقدّمه التاسعه: ----- ۱۳۵
اشاره ----- ۱۳۵
الرؤیه التصحیحیه: التّقلیل من شأن القرآن من جهه، والاهتمام بتواتر القراءات من جهه أُخری!! ----- ۱۳۵
المقدّمه العاشره: ----- ۱۴۰
اشاره ----- ۱۴۰
الرؤیه التصحیحیه: مصحفنا هو مصحف رسول الله صلی الله علیه و آله ومصحف جمیع الصحابه، ولیس بمصحف عثمان وزید فقط: ----- ۱۴۱
تاریخ القرآن الحکیم فی مراحله الأربع ----- ۱۵۵
اشاره ----- ۱۵۵
۱ - التنزیل: ----- ۱۵۹
اشاره ----- ۱۵۹
ما الفائده فی النزول التدریجی للقرآن؟ ----- ۱۶۶
۲ - الترتیب: ----- ۱۶۹
اشاره ----- ۱۶۹
معنی القرآن لغه ----- ۱۷۹
اختلاف ترتیب التلاوه عن ترتیب النزول ----- ۱۸۲
دور رسول الله وجبرئیل فی ترتیب الآیات ----- ۱۹۶
مصاحف الصحابه ----- ۲۰۲
عائشه تجیز التقدیم والتأخیر فی السور وآیها ----- ۲۰۴

الإنزال الدفعی والتدریجی ومواضع الآیات ---- ۲۱۵
حصیله البحث ---- ۲۲۱
۳ - الجمع والتألیف: ---- ۲۲۳
اشاره ---- ۲۲۳
۱ - الجمع فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله : ---- ۲۲۷
اشاره ---- ۲۲۷
الأخبار الدالّه علی وجود مصحفٍ أو مصاحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله : ---- ۲۳۱
مدی صحّه دعوی النسخ ---- ۲۴۶
هل حفظ القرآن شرف خارِق للجامعین أم لا؟ ---- ۲۴۹
علی علیه السلام .. الجامع الحقیقی للقرآن ---- ۲۵۷
أخبارٌ کاذبه: ---- ۲۸۳
۱- الإمام علی وجمع أبو بکر المصحف بین الدفتین ---- ۲۸۳
۲- الإمام علی ومدحه لعثمان فی المصاحف ---- ۲۸۵
من فضائل عثمان: حرق المصاحف!! ---- ۲۸۷
۲ - الجمع بعد وفاه رسول الله مباشرهً بواس-طه الإمام علی علیه السلام : ---- ۳۰۷
اشاره ---- ۳۰۷
ما استدلت به الإمامیه ---- ۳۰۷
مصحف الإمام علی علیه السلام فی مصادر الشیعه وکتب علمائهم: ---- ۳۱۹
النتیجه: ---- ۳۵۳
أخبار التحریف فی کتب الفریقین ---- ۳۶۹
عودٌ علی بدء ---- ۴۱۸
المصحف کلمه عربیه أم حبشیه؟ ---- ۴۳۲
موقف ابن مسعود وأبی بن کعب من السلطه: ---- ۴۷۷
المصحف المتداول هو مصحف رسول الله لا مصحف الخلفاء ---- ۵۰۱
سؤال وجواب: ---- ۵۱۲
الصحابه وتخوفهم من أسماء بعض السور: ---- ۵۲۶

سؤال وجواب ----- ۵۲۹
ارتباط جمع القرآن بموضوع الخلافه: ----- ۵۳۶
الفهرس ----- ۵۶۸
المجلد ۲ ----- ۵۷۲
اشاره ----- ۵۷۲
اشاره ----- ۵۷۲
۳ - جَمْعُ القرآن فی عهد الشیخین: ----- ۵۷۶
اشاره ----- ۵۷۶
۱ - جَمْعُ أَبی بکر: ----- ۵۷۸
اشاره ----- ۵۷۸
المناقشه: ----- ۵۸۱
اشاره ----- ۵۸۱
الأمر الأوّل: ----- ۵۸۱
الأمر الثانی: ----- ۵۸۸
الأمر الثالث: ----- ۵۸۹
مناقشه أقوال هؤلاء الأعلام ----- ۵۹۶
اشاره ----- ۵۹۶
الأمر الرابع: ----- ۶۰۴
الأمر الخامس: ----- ۶۰۶
الأمر السادس: ----- ۶۱۲
اشاره ----- ۶۱۲
دستور أبی بکر فی کتابه الصحف ----- ۶۱۲
مناقشه کلام الزرقانی: ----- ۶۱۵
اشاره ----- ۶۱۵
أوّلاً: ----- ۶۱۵
ثانیاً: ----- ۶۱۵

ثالثاً: ---- ۶۲۰
رابعاً: ---- ۶۲۰
خامساً: ---- ۶۲۱
سادساً: ---- ۶۲۱
سابعاً: ---- ۶۲۳
تساؤلات وأجوبه: ---- ۶۳۱
اشاره ---- ۶۳۱
أقول فی جوابه: ---- ۶۴۰
والجواب: ---- ۶۴۲
جمع أبی بکر للقرآن فی روایات الشیعه: ---- ۶۴۸
۲ - جمع عمر بن الخطّاب: ---- ۶۷۰
اشاره ---- ۶۷۰
المناقشه: ---- ۶۷۵
متی جاءت فکره جمع الشیخین للقرآن؟ ---- ۶۹۳
اشاره ---- ۶۹۳
جذور الفکره تاریخیا وعقائدیاً ---- ۶۹۷
بین تدوین المصحف وتدوین الحدیث ---- ۷۱۸
عمر والأحرف السبعه ---- ۷۲۲
معنی القراءه والإقراء ---- ۷۲۸
۴ - الجمع فی عهد عثمان بن عفان: ---- ۷۵۸
اشاره ---- ۷۵۸
المناقشه ---- ۷۶۷
تاریخ المصحف الشریف عبر العصور ---- ۷۹۴
المصحف علی عهد رسول الله ---- ۷۹۴
المصحف فی عهد أبی بکر ---- ۷۹۵
المصحف فی عهد عمر بن الخطاب ---- ۷۹۶

المصحف فی عهد عثمان ---- ۷۹۸
المصحف فی عهد علی بن أبی طالب علیه السلام ---- ۷۹۸
المصحف فی عهد الأئمه من آل الرسول ---- ۸۰۰
۴ - توحید المصاحف: ---- ۸۰۲
اشاره ---- ۸۰۲
المصحف العثمانی والأحرف السبعه ---- ۸۰۴
عثمان ودعوی اللحن فی القرآن ---- ۸۱۸
العرب وتصحیحها للرسم العثمانی ---- ۸۲۱
منشأ اللحن ---- ۸۳۵
عثمان یفرّق الرسم فی المصاحف المرسله إلی الأمصار ---- ۸۶۲
عدم تنقیط عثمان المصاحف لمصلحهٍ! ---- ۸۶۵
وجود مصاحف للصحابه بعد حرق عثمان لها ---- ۸۶۹
تجویز المسلمین الأخذ بما یخالف مصحف عثمان ---- ۸۷۵
التوقف علی الرسم العثمانی ---- ۸۸۳
خلاصه واستنتاج ---- ۹۰۲
فهرس المصادر ---- ۹۱۲
الفهرس ---- ۹۵۶
تعریف مرکز ---- ۹۵۸

جمع القرآن نقد الوثائق وعرض الحقائق

اشاره

جمع القرآن نقد الوثائق وعرض الحقائق

قراءه عقديه تحليليّه جديده(۱)

جمع رسول الله صلى الله عليه و آله وأمير المؤمنين على عليه السلام

تأليف: السيّد على الشهرستانى

كربلا- ۱۴۳۵

ص: ۱

المجلد ۱

اشاره

جمع القرآن نقد الوثائق وعرض الحقائق

قراءه عقديه تحليليّه جديده

(۱)

جمع رسول الله صلى الله عليه و آله وأمير المؤمنين على عليه السلام

تأليف:

السيّد على الشهرستانى

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدّمه المؤلّف

(الذکر المحفوظ)؛ کان عنواناً سابقاً لهذه البحوث، نشرناها فی مجلّه (تراثنا) الصّادره عن مؤسّسه آل البیت علیهم السلام لإحیاء التّراث، وهو عنوانٌ منتزَعٌ من قوله تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱))، لسلسله مقالاتٍ بین الأعوام (۱۴۳۳ - ۱۴۳۶ ه-) فی الأعداد (۱۰۹ - ۱۲۰)، للدلاله علی صَون الکتاب العزیز من التّحریف والتّزویر رَغْمَ کلّ المحاولات الفاشله.

وقد جاءت فکره کتابتها بیاناً للآثار السلبیه التی رافقت الروایات الموجوده فی کتب الجمهور عن جمع القرآن والتی استُغِلَّت من قبل بعض المستشرقین، فهی قراءه نقدیّه تحلیلیّه جدیده للمشهور المتناقَل علی الألسن فی موضوعَین مهمَّین:

أحدهما: موضوع تاریخ جمع القرآن.

والآخر: روایات التّحریف الموجوده فی کتب الفریقین.

ولمّا انتهینا من دراسه الجانب الأوّل منه، آلینا علی أنفسنا طبعه علی انفصال، بعد إجراء بعض التّعدیلات المهمّه علیه ((۲))، تعمیماً للنّفع والفائده، تارکین الکتابه فی الجانب الآخر منه إلی حینه.

فموضوع (تاریخ جمع القرآن) موضوع حساس وشائک، وقد بُحِث من قبل

۱- سوره الحِجر: ۹.

۲- بل یمکن أن یقال بأن المطبوع قد تغیر بالکامل فصار شیئاً آخر.

المسلمین والمستشرقین قدیماً وحدیثاً، وقد بحثه المستشرق کوستاو ویل (۱۸۸۹ - ۱۸۰۸) (Gustav weil م) فی کتابه (Histoisch-Kritisch Einheitung) المطبوع فی سنه ۱۸۴۴ م.

وکذا المستشرق تیودور نولدکه (Theodor Noldeke) فی کتابه تاریخ القرآن (۱)) (Geschichte des Qorans)) والذی اتّمه تلمیذه فردریش شوالی (۱۹۱۹ - ۱۸۶۳) (Friedrich schwally م).

ثم أعقبهم المستشرق اجتنس جولدتسهر (۱۹۲۱ - ۱۸۵۰) (Goldziher م) فی دراساته المتعدده منها (مذاهب التفسیر الإسلامی).

کما کتب حول هذا الأمر بلاشیر (Reges Blacher) کتابه (Introduction au Coran) وغیره.

وغالب تلک الدراسات الاستشراقیه قد استندت إلی الرأی المشهور عند الجمهور؛ والتی رویت فی کتبهم الحدیثیه من قبل الحشویه لا الی الروایات الموجوده فی کتب الشیعه الإمامیه.

فالمستشرقون عموماً أشکلوا علی الإسلام من خلال وجود تلک الروایات فی الصحاح والمسانید، فإنّهم حین یتساءلون أو یشککون فی بعض تلک النصوص والأقوال، إنّما مستندهم هو تلک الروایات الموجوده فی کتب الآخرین والمخالفه

۱-)طبع فی کوتینکن (Gottingen) (المانیا) سنه ۱۸۶۰ م وهو یقع فی ثلاثه أجزاء: الأول: فی أصل ومنشأ القرآن، والثانی: فی الجمع وتدوین القرآن، والثالث: فی تاریخ نص القرآن.

للعقل والفطره والتی یدرکها کل باحث، ولا یقتصر فهمها علی النصرانی أو المسلم، لأنّ وجود التناقض أو التضاد، أو مخالفه الثابت الموجود هنا أو هناک یدرکه کل من له شعور وعقل، ولا داعی للتنصل والتملص والتنکر عن بیان الحقائق.

فالذی أدعو نفسی وإخوانی إلیه هو الوقوف علی مدَّعیات المستشرقین ومدّعیات غیرهم فی القرآن والحدیث - من حیث الموضوعیه أو سوء القصد -، فقد یکون هناک تساؤل نزیه یطرحه الباحث والمفکر، وقد یکون وراءه هدف مقصود، وهذا ما یمکن الوقوف علیه من خلال لحن الخطاب وطریقه الاستدلال، مع التأکد علی وجود جهود مشبوهه من قِبل بعض رجال الدین منهم، نصاری کانوا أم یهوداً، فهؤلاء همهم تشویه الدین الاسلامی وتسخیفه والمساس بقیمه وأصوله، وهذا ما یدرکه کل من قرأ کتبهم.

وکلامی هذا لیس تبریراً للمستشرقین أو لبعضهم بل هو بیان لحقیقه یدرکها من التقی بهم أو قرأ کتبهم، فالمستشرق یعتمد أولاً فی أقواله وآرائه علی ما عند المسلمین، ثمّ یتبع بعد ذلک أسساً عقلیه فی محاکماته، فلو شاهد تناقضاً أو حصل له تساؤل فعلی العالم الاسلامی الإجابه عن تلک الشبهات والأسئله، ولیس له أن یترکها من دون جواب أو یتعامل مع المستشرق کعدوٍّ فی کل الحالات، فهناک بعض المستشرقین قد انتقدوا زملاءهم فی هجومهم علی الإسلام مثل توماس کارلیل فی کتابه (الأبطال) والذی دافع فیه عن النبی محمد صلی الله علیه و آله ، ولین بول؛ کما أشار إلیه کرد علی فی (الإسلام والحضاره الغربیه) وغیرهما.

بلی، إنّ بعض المستشرقین قد دافع عن جمع الخلفاء الثلاثه للقرآن وهم الأکثر، ومنهم من ذهب إلی أنّ جمعه کان علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله مثل جان بِرتُن (۱۹۷۷) (John Burton م) فی کتابه جمع القرآن (The Collection of the Quran)

راداً فیه روایات جمع أبی بکر وعمر للقرآن، داعماً الرأی المناقض له.

إذاً علینا التوجه إلی إشکالاتهم وتساؤلاتهم وعدم ترکها من دون جواب، ثمّ السعی بعد ذلک إلی تنقیه تراثنا منها، لأنّ من واجبنا الشرعی والأخلاقی عدم ترک النصوص عرضه لدعوی التضارب والتناقض.

نعم، إنّ علماء المسلمین وباحثیهم سنه وشیعه کتبوا فی نقد شبهات المستشرقین، کما کانت لهم کتابات مستقله فی تاریخ القرآن.

وإن موضوع (تاریخ القرآن) حاز عندهم الأهمیه، وهو موضوع عامّ وموسع یشمل البحث حول: أسباب النزول، وبیان حقیقه الوحی، والمکی والمدنی، وغالبا ما یأتی الحدیث عن جمع وتدوین القرآن فی تلک الکتب بحثاً مقتضباً وبسیطاً، فلا نری دراسات نقدیه مستقله کُتبت فی هذا المضمار، ولم یُبحَث هذا الموضوع - بحسب اطلاعی - بحثاً جدّیاً موضوعیاً استقرائیاً لحدّ الآن، بل المقدَّم فی کتب الأعلام من الفریقین ما هو إلّا تکرارٌ للتراث التّقلیدیّ السّائد فی بحوث القرآن، ونقلٌ للمشهور المتناقَل علی الألسن، فلا نری دراسهً نقدیّه شموله تُسَلِّط الضّوء علی النّقاط الغامضه والعالقه فی ذلک، إذ لم یدرس أحدهم بعمقٍ الأمورَ التالیه:

۱. سبب التّهویل لدور زید بن ثابت فی جمع القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وعلی عهد الخلفاء الثّلاثه.

۲. التّهویل لعدد قتلی واقعه الیمامه.

۳. ارتباط موضوع جمع القرآن بأمر الخلافه والإمامه لأهل البیت علیهم السلام .

۴. أثرَ منهج عثمان فی جمع القرآن علی استمراریّه الاختلاف وید یمومیّته بین المسلمین فی القرآن الکریم، من خلال تجویز عثمان للعرب عموماً - لا للصحابه

فقط!! - تصحیح کتاب الله رسماً وقراءةً! بدعوی «أنّ فیه لحناً» ((۱)).

۵. دعوی کتابه عثمان المصحف بشکل یحتمل کلّ الوجوه فی القراءه.

۶. الإصرار المتزاید علی التعبّد برسم الخطّ العثمانی الذی کتبت فیه المصاحف المرسله إلی الأمصار، مع وجود الاختلاف فیما بینها، بل ادعاء أعلامهم بأنّ ذلک توقیف من قِبل الباری تعالی، وأنّ رسول الله کان قد أقرّه، فلا یجوز مخالفته، ومَن خالفه فهو کافرٌ وعلیه الاستتابه - کما فعلوا بابن شُنْبُوْذٍ (ت ۳۲۸ ه-) وغیره - ..

۷. والأخطر من کل ذلک دعوی جمع القرآن المعصوم بید خلیفهٍ غیر معصوم، فمدرسه أهل البیت لها المخرج من ذلک، فما المخرج للآخرین منه، وما هو دلیلهم علی حجیه القرآن لو صحّ ما قیل؟

وأمثال ذلک عشرات المسائل التی ستقف علیها فی خلال البحث.

فهم یذکرون دور الخلفاء الثّلاثه فی جمع القرآن، نافین أو ناسین أو متناسین أو مقلّلین من شأن دور کبار قُرّاء الأُمّه فی ذلک الجمع، أمثال: أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب، وابن مسعود، ومُعاذ بن جبل، وأُبیّ بن کعب..

فلا تقف علی باحثٍ فی تاریخ القرآن قد أفرد فصلاً فی موضوع ارتباط قضیّه جمع القرآن بأمر الخلافه بعد رسول الله صلی الله علیه و آله مثلاً، بل یری بعضهم أن دراسه هذه المسأله هو بحث طائفی یجب الابتعاد عنه، فی حین أنه باعتقادی بحث اساسی یصب فی صلب الموضوع، ومن خلاله یمکن أن نزیح اشکالیه قدیمه تثار بین الحین والآخر

۱- وفیات الأعیان لابن خلکان ۳ : ۴۶۶ تحقیق احسان عباس.

ضد المسلمین الشیعه، مع أنّ أصول هذه الفکره موجوده فی تراثهم الروائی والتاریخی، فلو تصفحت کتاب (المصاحف) للسجستانی مثلاً ـ لوقفت علی نصوص تؤکّد أنّ الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام قد تخلّف عن البیعه وجلس فی بیته وقد آلی علی نفسه أن لا یخرج منه إلّا بعد أن یجمع القرآن ((۱)).

والعجب أنّ علماء مدرسه الصحابه والخلافه لو أشاروا إلی تلک الأخبار فی کتبهم، فإنّهم یذکرونها لکی یضعّفوها لا لکی یؤیّدوها أو یدرسوها موضوعیّاً، فهی روایات ضعفوها ظلماً وزوراً مع أنها لیست بضعیفه بحسب معاییر الرجال والدرایه کما سیتضح لک ذلک لاحقاً.

کما أنّهم تناسَوا بیان دور الإمام علی وأولاده المعصومین علیهم السلام فی الحِفاظ علی هذا المصْحَف وأن الموجود بین أیدینا هو مصحفه لا مصحف غیره، وأن الإمام أسند هذا المصحف ودعمه بالرغم مما قدّمه الخلفاء من أُسسٍ خاطئه فی جمعه.

فلماذا تُضعَّف أخبار مِصْحف الإمام علی عندهم، مع أنّها مستفیضه إن لم نقل بتواترها؟ ((۲)) وعلی أیّ شیءٍ یدلّ ذلک؟!

وإذا کان الإمام علیه السلام قد جلس فی بیته لجمع القرآن، فهل هناک من مبرِّرٍ لجمع زید بن ثابت القرآنَ تارهً أُخری؟

بل لماذا سکت أبو بکر عن جلوس الإمام فی بیته وقَبِل بتعلیله، ولم یطلب منه

۱- اُنظر: المصاحف للسجستانی ۱: ۶۹ / ۳۱ و۳۲.

۲- ستقف علیها لاحقاً تحت عنوان: الجمع بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله مباشرهً بواسطه الإمام علی علیه السلام فی صفحه ۲۹۹.

احترام قراره؟! ولماذا قال بإيكال أمر جمع القرآن إلى زيد بن ثابت؟!

أليس فى جمع الإمام عليه السلام ما ينفى الغرض من جمع زيد مرةً أُخرى؟ وأىُّ الجمعَين كان هو الأقدم، جمع الإمام بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله مباشرةً، أم جمع أبى بكرٍ بعد واقعه اليمامه؟

وألا تحتمل معى أن يكون سبب سكوت أبى بكر عن امتناع الإمام وجلوسه فى بيته هو علمه بوصيّه رسول الله صلى الله عليه و آله للإمام علىّ بجمعه القرآن من خلف فراشه ((١)) بعد وفاته صلى الله عليه و آله؟

وإذا صحّ ما قالوه فى جمع الشيخَين للقرآن، وكان أبو بكر هو أقرأ الناس بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ، فلماذا لم يُقرَّر ما جمعوه فى عهدهما ولم تُستنسَخ منه نُسَخ - أو يُعَمَّم - على الأمصار، ليكون قرآناً موحّداً للمسلمين ودستوراً للدوله؟ بل نرى عكس ذلك؛ حيث يبقى المصحف المجموع على عهدهما عملاً فرديّاً - وليس حكوميّاً - فى بيت عمر عند حفصه ابنته، حتّى يأتى عثمان ويستنسخ منه نُسَخاً ثمّ يردّه اليها، ثم يأتى بعد ذلك مروان بن الحكم فيحرقه((٢))!

ولماذا يُرجِعه عثمان إلى حفصه ولا يحرقه - وهو الّذى أحرق مصاحف جميع الصحابه -، ثمّ يأتى مروان - بعد وفاه حفصه - ليحرق مصحفها وهو أجنبىٌّ عن القضيه وليس بخليفه؟ إنّه سؤالٌ يبحث عن إجابه!

١- اُنظر: تفسير القمّى ٢: ٤٥١ - عنه: بحار الأنوار ٨٩: ٤٨ / ح ٧ مثلاً.

٢- مناهل العرفان ١ : ٢٧٨، فتح البارى ٩ : ٢٠.

بل لماذا لم يجرُؤ الشيخان أن يُقِرّا ما جمعاه للمسلمين ويجعلاه (إماماً ((۱)))؟ هل لكونه ناقصاً وغير كامل، أم لعدم قبول المسلمين به؟

بل لماذا لم يظهرا ما جمعه زيد بن ثابت فی عهد الشيخين وأظهراه فی عهد عثمان، هل انتظروا موت الصحابه کی يظهروه؟

وإذا كانت مده خلافه أبی بكر ((۲)) غير كافيهٍ لجمع القرآن، ففتره خلافه عمر ((۳)) كانت تكفی لجمعه لا محاله.

بل كيف أمكن لأمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب عليه السلام أن يجمع القرآن ال-مُنزَل على رسول الله صلى الله عليه و آله فی ثلاثه أيامٍ ((۴)) أو سبعه ((۵))، ولم يمكن ذلك لأبی بكر فی أكثر من أربعه وعشرين شهراً، أو لعمَر فی أكثر من عشره أعوام؟!

إنّ أمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب عليه السلام جمع القرآن - وللمرّه الثانيه - مع تفسيره وتأويله ومحكمه ومتشابهه وناسخه ومنسوخه وعامّه وخاصّه فی ستّه أشهر ((۶))، فكيف لا يمكن لأبی بكر أن يجمع القرآن المنزَل على رسول الله صلى الله عليه و آله والمكتوب بيد

۱- أی إمام المصاحف كلّها. وستقف لاحقاً على نصوص تؤكّد بأنّ عمر كان يريد أن يجعل مصحفه إماماً، لكنّه طُعن قبل أن يحقّق أُمنيته.

۲- من ۱۳ ربيع الأول سنه ۱۱ إلى ۲۱ جمادی الآخره سنه ۱۳ للهجره.

۳- من ۲۲ جمادی الآخره سنه ۱۳ إلى غره محرّم سنه ۲۴ للهجره.

۴- الفهرست لابن النديم: ۳۰، تفسير فرات الكوفی: ۳۹۸ / ح ۵۳۰.

۵- الكافی ۸: ۱۸ / ۴، التوحيد للصدوق: ۷۳ / ح ۲۷، الأمالی: ۳۹۹ / ح ۹ وفيه: تسعه أيّام.

۶- مناقب آل أبی طالب ۱: ۳۱۹ مثلاً.

الصحابه والمحفوظ عند كثير منهم فى مدّهٍ هى أكثر من ضِعفَى مدّه الجمع الثانى من قِبل أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام ؟!

وهل يمكن أن يُعدّ عمل الإمام علىّ عليه السلام الثانى وترتيبه للقرآن ترتيباً زمنيّاً وتاريخيّاً وعلميّاً وبحسب التنزيل - مع إشارته إلى الناسخ والمنسوخ فى الآيات وتعيينه للمحكم والمتشابه والعامّ والخاص وشأن النزول - تحريفاً للقرآن؟ أم أنّه قرآنٌ مع تفسيره وتأويله وليس غير ذلك؟ وقد شهد الآلوسى فى (روح المعانى) قائلاً: «وقيل: كان جمعاً بصورهٍ أُخرى لغرضٍ آخر، ويؤيّده أنّه كتب فيه الناسخ والمنسوخ، فهو ككتاب علم» ((١)).

إذن، النسخه الثانيه من المصحف الشريف لأمير المؤمنين هى كتاب علمٍ وتفسير حسب تعبير الآلوسى الذى سبقه ابن سيرين قديماً، بقوله: لو أُصيب ذلك الكتاب لوُجد فيه علمٌ كثير ((٢)).

وعليه، فالنسخه الثانيه للمصحف عند الإمام هى ليست بقرآن ذكر وتلاوه حتّى يُتصوَّر فيها التحريف.

بل ماذا تعنى مسأله عرض القرآن كلّ عام بين جبرئيل الأمين والصادق الأمين؟ وما هو الهدف منه؟ ولماذا لا يوضّح معناه فى الكتب وبقى مغفولاً عنه لمدّه قرون؟ وهل حقّاً أنّ تفسيرنا الآتى هو الصحيح، أو أنّ هناك تفسيراً آخر لم نقف عليه؟

١- روح المعانى ١: ٢٢.

٢- التمهيد لابن عبد البر ٨: ٣٠١، الاستيعاب ٣: ٩٧٤، الوافى بالوفيات ١٧: ١٦٧ ترجمه عبد الله بن عثمان.

بل مَن هو الجامع لهذا المصحف الموجود بأيدينا اليوم؟ هل هو عثمان بن عفّان، أو أنّ هذا المصحف هو نفسه المصحف المرتّب من قِبل رسول الله أيام حياته والموجود خلف فراشه صلى الله عليه و آله ، والّذى جمعه ووحد شكله أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب بين الدفّتين؟

وهل حقّاً يصحّ ما قاله الأعداء عن الشيعه، من أنّهم ليس لهم سند صحيح إلى هذا القرآن؟ أم أنّ هذا المصحف المتلو اليوم صار مدوَّناً مكتوباً بفضل إمامهم أميرالمؤمنين علىّ بن أبى طالب، الذى علّم أبا الأسود الدؤلى القراءه والنحو، وأوصل القرآن المتلوّ بالقرآن المكتوب؟

قد يكون جواب هذه الأسئله وغيرها موجوداً فى هذا الكتاب، وهو يخالف حقاً ما اشتهر على الألسن فى سبب ذلك، ونحن قد وضّحنا فى هذه الدراسه أُموراً كثيره كان يُتصوّر تعارضها مع أُمورٍ أُخرى، فى حين أنها فى الواقع لا تتعارض معها، فلا تعارض بين وجود مصحفٍ بأيدى المسلمين وبين استمرار نزول الوحى على رسول الله صلى الله عليه و آله وإمكان وقوع النسْخ فى بعض الآيات النازله عليه!

ومثله عدم وجود التضادّ فى القول بأنّ ترتيب مصحف الإمام علىّ (المفسَّر) يختلف عن ترتيب المصحف (المجرّد)، لأنّ الأوّل كتاب علم، والثانى قرآن تلاوه وذكر.

أو أنّ الذهاب إلى عدم تواتر القراءات لا يضرّ بتواتر القرآن نفسه، إلى غير ذلك من البحوث المرتبطه بجمع القرآن وتدوينه.

فى ضوء ما أسلفنا نستطيع القول: إنّ ما طُرح من آراءٍ وأسس فى مسأله جمع القرآن من قِبل مدرسه الصحابه والخلافه، معظمها تسىء إلى الإسلام وقادته، وقد صار بعضها سبباً للقول بتحريف الكتاب العزيز من قِبل أعداء الدين، وقد تمسّك بها المستشرقون فى دراساتهم، وإنّى من باب الحرص على الشريعه الغراء والدفاع عن

المقدّسات والقيَم - وعلى رأس ذلك الدفاع عن القرآن الكريم -، شَمَّرْتُ عن ساعد الجدّ بتوضيح بعض ملابسات تلك الآراء السقيمه والمقدّمات الخاطئه الّتى فشت وشاعت بين المسلمين وتسللت إلى كتبهم، وبتوجيه من الحكومتَين (الأموي[(١)]ه والعبّاسيه) ودورهما فى تأسيسها، فسعيت أن أوضّح بأنّ تدرُّجهما فى طرح تلك الأسس واحداً بعد الآخر، واستخدامهما بعض المقدِّمات المُمَوّهه فيها، وتأسيس أفكارٍ لا تتّفق والأُصول القرآنيّه والثوابت الحديثيّه والعقليّه عند المسلمين، كلها كانت للوصول إلى أهداف سوف نزيح عنها اللثام فى فصول هذه الدراسه.

وأن تضارب تلك النصوص فيما بينها هى الّتى جعلت بعض الباحثين يشعرون بوجود التناقض والتضادّ بين الأُصول الإسلاميه قرآناً وسنه وأن بعضها لا تتّفق مع الآخر.

ومما زاد اهتمامى بهذا الموضوع حينما رأيت علوق هذه الشبهه وأمثالها فى أذهان بعض الباحثين المعاصرين، فقد سألنى الدكتور الأمريكى (دايفد ب كوك David B. Cook, PH. D.) الأُستاذ المشارك فى الدراسات الدينيّه فى جامعه رايسى (RICE) - تكساس حين زيارته لى عام ٢٠١٣ م / ١۴٣۴ ه- فى مدينه مشهد الإيرانيه عن عدّه مسائل حول العقيده والقرآن والتفاسير المعتمده عند الشيعه ورؤيتنا حول الصحابه ومكانه نهج البلاغه عندنا، وكان ضمن المسائل الّتى طُرحت فى ذلك

١- قال الخوارزمىّ فى رسائله: ١١٧ ط مصر - معرّضاً بآل أُميّه -: فما قدروا على دفن حديث من أحاديث رسول الله ولا على تحريف آيهٍ من كتاب الله جلّ شأنه ... .

اللقاء مسألهُ جمع القرآن وكيف يكون القرآن معصوماً)لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِن بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ) وقد جُمع بيد غير المعصوم؟ فسألنى أحد الحضور: ألا تحتمل أن يقع السهو والخطأ من قِبل الجامع للقرآن إن كان غير معصوم؟

فقلت: نعم صحيح، ويمكن وقوعه، ولا يُستبعَد، لكنَّ هذه الرؤيه التى تقولها ليست رؤيتنا، بل هى رؤيه مدرسه الخلافه التى لا نقبلها نحن ونكذّبها تبعاً لأئمّتنا، فنحن نعتقد بعصمه هذا القرآن وأنّه قد رُتّب بيد المعصوم (رسول الله)، وذلك بقرار من رب العالمين بواسطه جبرئيل الأمين المعصوم، ثمّ جمعه أمير المؤمنين على بن أبى طالب المعصوم بين الدفتين بعد رسول الله صلى الله عليه و آله .

لكنّ الآخرين ولأجل خلافهم مع الإمام حول الخلافه أعرضوا عن المصحف الاصل الموجود لدى الإمام على ولم يطالبوه به، ولم يتخذوه مصحفا اماما بل الخلاف السياسى بعد رسول الله دعاهم أن يصروا على رسم أُصولٍ خاطئه وأن ينتهجوا منهجاً كاد أن يوقع المسلمين فى تحريف القرآن، لكنّ الله صان كتابه من التحريف. فلم يسقط منه حرف (ألفٍ) ولا (لام) حسب تعبير الإمام على((۱))، وذلك لأنّ رسول الله أقرأ الناسَ (القرآن) على مكث (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ)مع وجود المعصوم بينهم، فهما اللذان حفظا الكتاب العزيز من التحريف.

ويدل على ذلك خوف عمر من الزياده فى القرآن لاشتهاره بين الناس وقوله:

۱- انظر الصفحات ۳۱۲ و ۳۱۸ و ۳۲۲ من هذا الكتاب وجاء عن الإمام الباقر كما فى تفسير فرات: ۳۹۸ / ح ۵۳۰: فلم يزد فيه الشيطان شيئاً ولم ينقص منه شيئاً.

لولا أن یقول الناس زاد عمر لأثبتته فی بعض المصحف((۱)).

وقول زید بن ثابت لعمر: فإن أنا فرغت من القرآن علی ما سألتم وأظهر علی القرآن الذی ألفه ألیس قد بطل ما قد عملتم((۲))، الی آخر الخبر، فهذان هما اللذان حفظا الکتاب العزیز من التحریف.

إذن، کلّ تلک المقدمات الخاطئه التی رُسمت من قبل مدرسه الخلافه ((۳)) قد سبّبت مشاکل للعقیده الإسلامیّه، وهی الّتی تمسّک بها المغرضون من المستشرقین وغیرهم للتعریض بالدین الحنیف والقول بتحریف القرآن الکریم.

وقد ذکرتها علی شکل نقاط فی تمهید هذه الدراسه، کی یکون الباحث علی حیطهٍ وحذر من الأخذ بما یخالف ما یَرِد عن أهل بیت العصمه والطهاره علیهم السلام ؛ لأنّهم سفن النجاه، وأحد الثقلین اللّذَین قد أُمِرنا باتّباعهما، وأنّ فی مخالفتهما الضلال بحسب تعبیر الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله فی حدیث الثقلین: «إنّی تارکٌ فیکم الثقلین؛ کتاب الله وعترتی أهل بیتی، ما إن أخذتم بهما لن تضلّوا بعدی أبداً» ((۴)).

وعلیه، فالقول بأنّ زید بن ثابت وأعوانه هم الّذین جمعوا القرآن بشاهدَین یستلزم

۱- أحکام القرآن للجصاص ۵ : ۱۰۵، البرهان ۲ : ۳۵ ورواه البخاری معلقا فی صحیحه ۶ : ۲۶۲۲ باب الشهاده تکون عند الحاکم فی ولایته.

۲- الاحتجاج ۱ : ۲۲۵.

۳- التی ستقف علیها بعد قلیل.

۴- بصائر الدرجات: ۴۳۳ / ح ۳، تحف العقول: ۴۵۹، المعجم الکبیر ۳: ۶۵ / ۲۶۷۸ و۲۶۷۹، مسند أحمد ۳: ۵۹ / ۱۱۵۷۸.

منه عـدم تواتر القرآن، بل عـدم صـحه كلام البارى - والعياذ بالله - القائل: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) وحيث أنّ القرآن الّـذى بين أيـدينا - وإن إختلفت القراءات فيه - لاـ ريب فى تواتره عن النـبىّ صـلى الله عليه و آله تواتراً قطعيّاً، فيكون القول بـأنّ زيـداً هو جامع القرآن باطلاً من أساسه.

واليـك الآـن بعض تلـك المقـدِّمات المموِّهه والخـاطئه - الّتى طرحوهـا فى أزمـانٍ متقطّعه ولعلـلٍ خاصّه، والتى سـبّبت مشاكل عقائـديه للمسـلمين، فهى بمجموعهـا ألْقت بين المسـلمين فكره نفى إشـراف رسـول الله صـلى الله عليه و آله على جمـع وترتيب القرآن - التى توصل إلى نتائج لا تحمد عقباها، فإنى بتوضـيحى لتلك المقدمات - مع بيانى لشىءٍ من النقد لها، من دون رعايه الترتيب الزمنى بينها - سأسـعى لتجسـيمها، مبيناً كيفيه اختلاقُها، وآثارها السـلبيه على الشـريعه والعقيده، وكيفيه اسـتغلال الأعداء لها.

ثم آتى بعـد ذلك بالرؤيه التصـحيحيّه لمـدرسه أهل البيت عليهم السـلام لأؤكد عدم ارتضائهم لتلك الأفكار، وتصـحيحهم لما طرحوه، لأـنّ من منهـج أهـل البيت تصـحيح الأفكـار الخـاطئه وخصوصاً التى أخـذ بها الناسُ تبعاً ومجاراه لحكّامهم فى العصور المتأخّره، تاركاً للمطالع الكريم الحكم لنا أو علينا، أو الأخذ بما قالوه فى جمع القرآن أو بما قلناه. وفى الختام أشـكر الأخ سـمير الكرمانى لضبطه نصوص الكتاب وإعداده فهارس المصادر سائلاً سبحانه أن يتقبل منا هذا القليل، والله من وراء القصد.

المؤلّف

الجمعه ۱۵ شعبان ۱۴۳۵ ه-

كربلا المقدسه

تمهید

فی تاریخ جمع القرآن رؤیتان:

إحداهما: تبنّتها مدرسه الخلافه - وهی المشهوره علی الألسن -، والأُخری: تبنّتها مدرسه الإمامه.

وأُصول المدرستَین تختلف کلٌّ واحدهٍ عن الأُخری..

فالأُولی: تُبتنی علی مقدّماتٍ قد توصلنا إلی التشکیک بحُجّیه القرآن الکریم وإلی المساس بقدسیّه النبیّ صلی الله علیه و آله .

والثانیه: فیها جواب تلک الإشکالات المتعدّده الّتی أثارتها مدرسه الخلافه فی مسأله جمع القرآن وغیرها والخروج برؤیه موضوعیه فی هذا الأمر.

وبعبارهٍ أوضح: إنّ کلام أئمّه أهل البیت علیهم السلام وعلماء مدرستهم جاء ناظراً إلی الاتجاه الخاطئ والفکر السائد آنذاک بین المسلمین، ساعیاً إلی تصحیحه وتقویمه نحو الطریق الصحیح.

مع التنبیه علی أنّ فکره مدرسه الخلافه فی جمع القرآن لیست ولیده ساعتها، وإنّما تمخّضت عن علل وأسبابٍ خاصّه مرّ بها الخلفاء، وأنّ تلک العلل والأسباب السیاسیّه والاجتماعیّه هی الّتی دعتهم لتبنّی هذه الفکره والقول بها، نطویها فی عشر مقدّمات:

مدرسه الخلافه ومقدّماتها العشر فی جمع القرآن، والرؤیه التصحیحیه من قبل مدرسه أهل البیت لها

المقدّمه الأُولی:

اشاره

قالوا: إنّ النبیّ صلی الله علیه و آله أُمّیّ؛ بمعنی أنّه لا یعرف القراءَه والکتابه، جاعلین جهله بالکتابه معجزةً له ولکتابه، معتبرین مَن لم یوافقهم فی ذلک کافراً أو فاسقاً أو خارجاً عن الدین! وهذا الرأی لا یوافق مدرسه أهل البیت علیهم السلام .

الرؤیه التصحیحیه: النبیّ صلی الله علیه و آله یعرف القراءه والکتابه، لکنّه لا یکتب:

إنّ المشهور علی الألسن أنّ الأُمّیّ هو وصفٌ لکلّ مَن یولَد من أُمِّه وهو لا یعرف القراءَه والکتابه.

لکنّ هذا التفسیر تفسیر بدائی وفطری، لا یمکن تطبیقه علی رسول الله صلی الله علیه و آله ، ذلک الإنسان المعلَّم من قِبل الله تعالی والجامع لجمیع الخصال والفضائل، إذ أنّ الله

سبحانه وتعالی أکّد بأنّه علّم نبیّه ما لم یکن یعلم؛ فی قوله تعالی: (وَکَذلِکَ أَوْحَیْنَا إِلَیْکَ رُوحاً مِنْ أَمْرِنَا مَا کُنتَ تَدْرِی مَا الْکِتَابُ وَلاَ الإِیمَانُ) ((۱))، وقوله تعالی: (وَأَنزَلَ الله عَلَیْکَ الْکِتَابَ وَالْحِکْمَةَ وَعَلَّمَکَ مَا لَمْ تَکُنْ تَعْلَمُ) ((۲))، وأمثال ذلک من الموارد الکثیره فی القرآن الکریم، تؤکّد بأجمعها علی أنّ الله علّم رسوله صلی الله علیه و آله کلّ العلم وعلّمه ما لم یکن یعلم.

وقد أکّد الشیخ المفید علی أنّ الله بعد أن خصّ محمداً بالنبوه کان کاملاً یحسن الکتابه فقال: إنّ الله تعالی لما جعل نبیّه صلی الله علیه و آله جامعاً لخصال الکمال کلّها وخلال المناقب بأسرها لم تنقصه منزله بتمامها یصحّ له الکمال ویجتمع فیه الفضل، والکتابه فضیله من منحها فضل ومن حرمها نقص، ومن الدلیل علی ذلک أنّ الله تعالی جعل النبی صلی الله علیه و آله حاکماً بین الخلق فی جمیع ما اختلفوا فیه فلابدّ أن یعلّمه الحکم فی ذلک ، وقد ثبت أنّ أمور الخلق قد یتعلّق أکثرها بالکتابه فتثبت بها الحقوق وتبرئ بها الذمم وتقوم بها البیّنات وتحفظ بها الدیون وتحاط بها الأنساب، وانّها فضل تشرف المتحلّی به علی العاطل منه، وإذا صحّ أنّ الله – جل إسمه – قد جعل نبیّه بحیث وصفناه من الحکم والفضل ثبت أنّه کان عالماً بالکتابه محسناً لها.

وشیء آخر وهو أنّ النبی لو کان لا یحسن الکتابه ولا یعرفها لکان محتاجاً فی فهم ما تضمّنته الکتب من العقود وغیر ذلک إلی بعض رعیّته، ولو جاز أن یحوجه الله فی

۱- سوره الشوری: ۵۲.

۲- سوره النساء: ۱۱۳.

بعض ما كلّفه الحكم فيه إلى بعض رعيّته لجاز أن يحوجه فى جميع ما كلّفه الحكم فيه إلى سواه وذلك مناف لصفاته ومضادّ لحكمه باعثه، فثبت أنّه صلى الله عليه و آله كان يحسن الكتابه.

وشىء آخر وهو قول الله سبحانه: (هُوَ الَّذِى بَعَثَ فِى الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَهَ وَإِن كَانُوا مِن قَبْلُ لَفِى ضَلَالٍ مُّبِينٍ) ومحال أن يعلّمهم الكتاب وهو لا يحسنه كما يستحيل أن يعلّمهم الحكمه وهو لا يعرفها، ولا معنى لقول من قال: «انّ الكتاب هو القرآن خاصّه» إذ اللفظ عام والعموم لا ينصرف عنه إلّا بدليل، لا سيّما على قول المعتزله وأكثر أصحاب الحديث.

ويدلّ على ذلك أيضاً قوله تعالى: (وَمَا كُنتَ تَتْلُو مِن قَبْلِهِ مِن كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ إِذًا لَّارْتَابَ الْمُبْطِلُونَ) فنفى عنه إحسان الكتابه وخطّه قبل النبوّه خاصّه فأوجب بذلك إحسانه لها بعد النبوّه، ولولا انّ ذلك كذلك لما كان لتخصيصه النفى معنى يعقل، ولو كان حاله صلى الله عليه و آله فى فقد العلم بالكتابه بعد النبوّه كحاله قبلها لوجب إذا أراد نفى ذلك عنه أن ينفيه بلفظ يفيده لا يتضمّن خلافه فيقول له: «وما كنت تتلوا من قبله من كتاب ولا تخطّه بيمينك إذ ذاك، ولا فى الحال»، أو يقول: «لست تحسن الكتابه ولا تأتى بها على كلّ حال»، كما انّه لما أعدمه قول الشعر ومنعه منه نفاه عنه بلفظ يعمّ الأوقات فقال الله: (وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنبَغِى لَهُ) وإذا كان الأمر على ما بيّناه ثبت أنّه صلى الله عليه و آله كان يحسن الكتابه بعد ان نبّأه الله تعالى على ما وصفناه. وهذا مذهب جماعه من الإماميه ويخالف فيه باقيهم وسائر أهل المذاهب والفرق يدفعونه

وینکرونه((۱)).

إذن، فعدم قراءته وکتابته فی قوله تعالی: (وَمَا کُنتَ تَتْلُوا مِن قَبْلِهِ مِن کِتَابٍ وَلا تَخُطَّهُ بِیَمِینِکَ إِذاً لَارْتَابَ الْ-مُبْطِلُونَ) ((۲))، لا یعنی عدم معرفته بهما، بل إنّه لا یحتاجهما تنزّها ورفعه، لکونه المعلَّم من قبل الله تعالی، (یَتْلُواْ صُحُفاً مُّطَهَّرَةً) ((۳)) فمن تعهّد الجلیلُ بتعلیمه وتهذیبه غنیٌّ عن الدراسه عند غیره، بل هو عالمٌ بما لم یکن یعلم، فضلاً من عند الله تعالی. قال سبحانه: (وَأَنْزَلَ اللهُ عَلَیْکَ الْکِتَابَ وَالْحِکْمَةَ وَعَلَّمَکَ مَا لَمْ تَکُن تَعْلَمُ) ((۴)).

عن إبراهیم بن عمر، قال: قلت لأبی عبد الله الصادق علیه السلام : أخبرنی عن العلم الّذی تعلمونه، أهو شیءٌ تعلمونه من أفواه الرجال بعضکم من بعض، أو شیءٌ مکتوب عندکم من رسول صلی الله علیه و آله ؟

قال: فقال: «الأمرُ أعظم من ذلک، أما سمعتَ قول الله عزّ وجلّ فی کتابه: (وَکَذلِکَ أَوْحَیْنَا إِلَیْکَ رُوحاً مِنْ أَمْرِنَا مَا کُنتَ تَدْرِی مَا الْکِتَابُ وَلاَ الإِیمَانُ)؟».

قال: قلت: بلی.

قال: «فلمّا أعطاه الله تلک الروح علِم بها، وکذلک هی إذا انتهت إلی عبدٍ

۱- أوائل المقالات المطبوع ضمن مصنفات شیخ المفید ۴ : ۱۳۵ - ۱۳۷.

۲- سوره العنکبوت: ۴۸.

۳- سوره البینه: ۲.

۴- سوره النساء: ۱۱۳.

عَلِمَ بها العلمَ والفَهْمَ» ((۱)).

وعن محمّد بن الفضیل، عن أبی حمزه قال: سمعت أبا جعفر الباقر علیه السلام یقول: «لا والله لا یکون عالمٌ - یعنی العالم الّذی افترض الله طاعته - جاهلاً أبداً، عالماً بشیءٍ جاهلاً بشیء». ثم قال: «الله أجلّ وأعزّ وأکرم من أن یفرض طاعه عبدٍ یحجب عنه علم سمائه وأرضه». ثم قال: «لا یحجب ذلک عنه» ((۲)).

وعن ابن محبوب قال: حدّثنا یحیی بن عبد الله أبی الحسن صاحب الدیلم، قال: سمعت جعفر بن محمّد الصادق علیهما السلام یقول - وعنده أُناسٌ من أهل الکوفه -: «عجباً للناس! إنّهم أخذوا علمهم کلّه عن رسول الله صلی الله علیه و آله فعملوا به واهتدوا، ویرون أنّ أهل بیته لم یأخذوا علمه، ونحن أهل بیته وذرّیته، فی منازلنا نزل الوحی، ومِن عندنا خرج العلمُ إلیهم، أفیرَون أنّهم علِموا واهتدوا وجهِلْنا نحن وضلَلنا؟! إنّ هذا لمحال!»((۳)).

فهذا هو مقام رسول الله صلی الله علیه و آله ومقام أوصیائه البرره، وهو أسمی من معرفه

۱- بصائر الدرجات: ۴۷۹ / ح ۳، ومثله عن عبد الله بن طلحه، اُنظر: الحدیث ۲ من الصفحه نفسها، والکافی ۱: ۲۷۳ / ح ۵ من کتاب الحجّه - باب الروح الّتی یسدّد الله بها الائمّه (الحدیث.

۲- الکافی ۱: ۲۶۲ / ح ۶.

۳- الکافی ۱: ۳۹۸ / ح ۱ من کتاب الحجّه - باب أنّ مستقی العلم من بیت آل محمّد صلی الله علیه و آله .

القراءه والكتابه، إلّا أنّ الآخَرين يريدون أن ينتقصوا من شأنه صلى الله عليه و آله ما وسعهم، فادَّعوا أنّه لا يعرف الكتابه والقراءه، وان كـان هناك من يخالفهم فى الرأى، قالوا بـذلك تمهيـداً لأُمورٍ كثيره فى الشـريعه والعقيـده، منها عـدم جمعه للقرآن، جهلاً بالكتابه ((۱)) - والعياذ بالله -.

فتراهم يحجبون عن رسول الله صلى الله عليه و آله معرفته بعلم كتابه السطور، وهو القائل لأحد كتّاب الخط: «أَلِقِ الدواه، وحَرِّفِ القلـم، وانصـب البـاء، وفرِّق السـين، ولا تُعَوِّر الميم، وحَسِّن (الله)، ومُدَّ (الرحمن)، وجوِّد (الرحيم)، وضـع قلمـك على أُذنك اليسرى فإنّه أَذكَرُ لك» ((۲)).

فى حين روى عن الشـعبى عنـدهم انه قال: ما مات رسول الله حتى كتبه، واسـند النقاش حـديث ابى كبشه السـلولى انه صـلى الله عليه و آله قرأ صحيفه لعيينه بن حصن واخبر بمعناها.

وفى صـحيح مسـلم ما ظاهره انه كتبه مباشـره، وقـد ذهب الى ذلك جماعه منهم: ابو ذر عبد الله بن احمد الهروى، والقاضـى ابو الوليد الباجى، وغيرهما.

واشتد نكير كثير من علمائنا على ابى الوليد الباجى حتى كان بعضهم يسب ويطعن فيه على المنبر، وتأول اكثر العلماء ما ورد (انه كتب) على ان معناه امر بالكتابه

۱- ومنهـا قول سـعد بن أبى سـرح بأنّه كان يبـدل الآيات (عزيز حكيم) الى (غفور رحيم) والنبى لا يعلم بـذلك أو يقرّه وأمثاله. أنظر: لباب النقول: ۱۰۳، ثقات ابن حبان ۳: ۲۱۴ ترجمه ۷۰۹ لسعد بن أبى سرح.

۲- بحار الأنوار ۲: ۱۵۲ / ح ۴۱، وانظر: الدرّ المنثور ۱: ۲۸، عن الديلمى فى الفردوس ۵: ۳۹۴ / ۸۵۳۳.

کما تقول: کتب السلطان لفلان بکذا ای امر بالکتب ((۱)).

... وذکر یحیی بن جعده ان ناسا من المسلمین اتوا رسول الله بکتب قد کتبوا فیها بعض ما یقول الیهود ((۲)) فلما نظر الیها القاها وقال: کفر بها جماعه قوم او ضلاله قوم ان یرغبوا عما جاء به نبیهم الی ما جا ء به غیر نبیهم فنزل (أَوَلَمْ یَکْفِهِمْ ...) ((۳)).

کما جاء فی (بصائر الدرجات) للامامیه، عن أبی حمزه الثمالی، عن الصادق علیه السلام فی حدیثٍ قال فیه: نظر رسول الله إلی ألواح موسی وقرأها، وکتابها بالعبرانی ((۴)).

ومن هذا یتضح أنّ النبیّ کان یعرف القراءه والکتابه ((۵))، وکان داعیاً إلیهما،

۱- تفسیر ا لبحر المحیط ۷: ۱۵۱.

۲- فعن خالد بن عرفطه إن عمر قال: انطلقت أنا ... فانتسخت کتاب من أهل الکتاب ثم جئت به فی أدیم. فقال لی رسول الله ما هذا فی یدک یا عمر، قلت یا رسول الله: کتاب انتسخته لنزداد به علماً الی علمنا، فغضب رسول الله حتّی احمرّت وجنتاه، ثم نودی ب- (الصلاه جامعه)، فقالت الأنصار: أغضب نبیکم! السلاح السلاح، فجاؤوا حتّی أحدقوا بمنبر رسول الله صلی الله علیه و آله ، فقال صلی الله علیه و آله : یا أیها الناس! إنی قد أوتیت جوامع الکلم وخواتیمه، واخْتُصر لی اختصاراً، ولقد أتیتکم بها بیضاء نقیّه، فلاتَتَهوَّکوا (تقیید العلم: ۵۲) ولا یغرّنکم المتهوِّکون . قال عمر: فقمت فقلت: رضیت بالله ربّاً، وبک رسولاً، ثمّ نزل رسول الله صلی الله علیه و آله (المصنف لعبد الرزاق ۶ : ۱۱۳/ ح ۱۰۱۶۴، ۱۰ : ۳۱۳، ح ۱۹۲۱۳، ومجمع الزوائد ۱ : ۱۷۴ وفیه: یا رسول الله! جوامع من التوراه أخذتها من أخ لی من بنی زریق، فتغیّر وجه رسول الله ...).

۳- تفسیر البحر المحیط ۷: ۱۵۲.

۴- بصائر الدرجات: ۱۵۹ / ح ۴ - عنه: بحار الأنوار ۱۷: ۱۳۷ / ح ۲۱.

۵- وحتّی إنّه کان یعرف القراءه باللّغه العبریه کما فی النصّ السابق.

ساعیاً لمحو الجهل والامیه فی أُمّته حسبما ستقف علیه فی سیرته العطره، خاصّهً وأنّ القرآن المجید یؤکّد علی عظمه الکتابه ویقسم بالقلم فی قوله تعالی: (ن وَالْقَلَمِ وَمَا یَسْطُرُونَ) ((۱))، وقوله تعالی: (إِقْرَأْ وَرَبُّکَ الأَکْرَمُ * الَّذِی عَلَّمَ بِالْقَلَمِ) ((۲))، وأمثالهما، فکیف یدعو الله فی کتابه إلی القراءه والکتابه ورسوله لا یعرفهما؟!

إذن، فإنّ تعلُّم القراءه والکتابه - وهما من وسائل کسب المعرفه - سلاح من أراد أن یتکامل، لا الکامل من الله عزّ وجلّ کالنبیّ المبعوث محمّد بن عبد الله صلی الله علیه و آله ، وإنّ مقوله: «ما کُتِبَ قَرَّ وما حُفِظَ فَرَّ» لا تنطبق علی رسول الله صلی الله علیه و آله ، فالرسول أعلی مرتبهً وأعظم شأناً من أن یتعلَّم الکتابه والقراءه من الآخرین.

وفی ضوء ما اسلفنا نستطیع ان نقول: إنّ کلمه الأُمّیّ فی قوله تعالی: (الَّذِینَ یَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِیَّ الأُمِّیَّ الَّذِی یَجِدُونَهُ مَکْتُوباً عِنْدَهُمْ فِی التَّوْرَاهِ وَالإِنْجِیلِ ... فَآمِنُوا بِاللهِ وَرَسُولِهِ النَّبِیِّ الأُمِّیِّ الَّذِی یُؤْمِنُ بِاللهِ وَکَلِمَاتِهِ وَاتَّبِعُوهُ لَعَلَّکُمْ تَهْتَدُونَ) ((۳))، جاءت مدحاً للرسول لا ذمّاً أو منقصهً له، ومعناها: أنّ الرسول رغم کونه ولد من بطن أمه ولم یتعلّم القراءه والکتابه عند أحدٍ من المخلوقین، فقد جاءهم بالمعارف الإلهیّه علی أکمل وجهها، لتعلُّمه ذلک من ربّ العالمین، بل إنّ الله سبحانه أمره أن یُقرِئ أُمّته ویعلمهم ما نزل علیه فی قوله تعالی: (وَیُعَلِّمُهُمُ الکِتابَ)((۴))، و(وَقُرْآنًا

۱- سوره القلم: ۲.

۲- سوره العلق: ۴.

۳- سوره الأعراف: ۱۵۷ و۱۵۸.

۴- سوره آل عمران: ۱۶۴.

فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ) ((۱)).

على أنّ مدرسه أهل البيت لا ترى ما يراه غيرهم فى كلمه «الأُمىّ»، فقد قال جعفر بن محمّد الصوفى:

سألتُ أبا جعفر [الجواد] محمّد بن علىّ الرضا عليهما السلام ، فقلت: يا بن رسول الله، لِمَ سُمّى النبىّ صلى الله عليه و آله (الأُمّىّ)؟

فقال: «ما تقول الناس؟».

قلت: يزعمون أنّه إنّما سُمّى (الأُمِّى) لأنّه لم يحسن أن يكتب.

فقال: «كذبوا، عليهم لعنه الله، أنّى ذلك والله يقول فى محكم كتابه: (هُوَ الَّذِى بَعَثَ فِى الأُمِّيِّينَ رَسُولاً مِنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَهَ) ((۲))، فكيف كان يعلّمهم ما لا يُحْسِن؟! واللهِ لقد كان رسول الله صلى الله عليه و آله يقرأ ويكتب باثنتين وسبعين - أو قال: بثلاثه وسبعين - لساناً، وإنّما سُمّى الأُمّى لأنّه كان من أهل مكّه، ومكّه من أُمّهات القُرى، وذلك قول الله عزّ وجلّ: (لِتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا)» ((۳)).

۱- سوره الإسراء: ۱۰۶.

۲- سوره الجمعه: ۲.

۳- أوائل المقالات المطبوع ضمن مصنفات الشيخ المفيد ۴ : ۱۳۵ - ۱۳۷، علل الشرائع ۱: ۱۲۴ / ح ۱ - عنه: بحار الأنوار ۱۶: ۱۳۲ / ح ۷۰، وقريبٌ منه روايه علىّ بن أسباط عن أبى جعفر فى علل الشرائع ۱: ۱۲۵ / ح ۲وبصائر الدرجات: ۲۲۶ / ح ۴ باب فى أن رسول الله كان يقرأ ويكتب بكل لسان وفيه: قلت لأبى جعفر: أن الناس يزعمون أن رسول الله لم يكن يكتب ولا يقرأ، فقال: كذبوا لعنهم الله أنى ذلك وقد قال تعالى: (...وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَهَ ...) فكيف أن يعلمهم الكتاب والحكمه وليس يحسن أن يقرأ ويكتب.

وعليه فإنّ الله سبحانه وتعالى علّم نبيّه العلوم كلّها؛ (وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَى * مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَى * وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْ-هَوَى * إِنْ هُوَ إِلّا وَحْىٌ يُوحَى * عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى) ((۱))، فإذَنْ قوله: (وَمَا كُنْتَ تَتْلُواْ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ إِذًا لَارْتَابَ الْ-مُبْطِلُونَ) ((۲))، جاء لدفع ما اتّهموه صلى الله عليه و آله به من أخذه واقتباسه من الأديان السماويّه الأُخرى. قال سبحانه: (وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ هـذَا إِلّا إِفْكٌ افْتَرَاهُ وَأَعَانَهُ عَلَيْهِ قَوْمٌ آخَرُونَ فَقَدْ جَاؤُوا ظُلْماً وَزُوراً * وَقَالُوا أَسَاطِيرُ الأَوَّلِينَ اكْتَتَبَهَا فَهِيَ تُمْلَى عَلَيْهِ بُكْرَةً وَأَصِيلاً) ((۳))، لأنّ الاقتباس والاستنساخ من الكتب السابقه يحتاج إلى الكتابه والقراءه، وبما أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله لم يُعرَف عنه أنّه دخل الكُتّاب أو تعلّم القراءه والكتابه من أحدٍ فى الجاهليّه، فكيف به أن يأتى بهذه العلوم الغريبه الّتى هى فوق طاقه البشر. وقال تعالى: (وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ لِّسَانُ الَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِيٌّ وَهَـذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ)((۴)).

فسبحانه وتعالى أراد أن يقول لهم: إنّ محمّد بن عبد الله هو ابن مكّه (أُمّ القُرى)،

۱- سوره النجم: ۱ - ۵.

۲- سوره العنكبوت: ۴۸.

۳- سوره الفرقان: ۵.

۴- سوره النحل: ۱۰۳.

وأنتم أعرف بحاله وتاريخه، وأنّه لم يدخل الكُتّاب ولم يتعلّم من أُستاذ، فكيف تدّعون أخذ كتابه عن الأديان الأُخرى؟! ومعناه: أنّه لم يكن محمّد بن عبد الله صلى الله عليه و آله يقرأ كتاباً أو يخطّه بيمينه، ولمّا لم يكن منه ذلك، لَم يبقَ ريبٌ بأنّ المنزَل عليه هو من ربّ العالمين، وليس هو تلفيقاً مأخوذاً من كتب السابقين حسبما تزعمون.

نعم، إنّه صلى الله عليه و آله قد استعان ببعض أعدائه فى كتابه الوحى لحكمهٍ، فاستمع لما قاله الصدوق رحمه الله:

ووجه الحكمه فى استكتاب النبىّ صلى الله عليه و آله الوحىَ معاويةَ وعبدَ الله بن سعد - وهما عدوّان -، هو أنّ المشركين قالوا: إنّ محمّداً يقول هذا القرآن من تلقاء نفسه، ويأتى فى كلّ حادثهٍ بآيه ...

فاستعان فى كتْب ما ينزل عليه فى الحوادث الواقعه بعدوَّين له فى دينه عَدْلَين عند أعدائه، ليُعلِمَ الكفّارَ والمشركين أنّ كلامه فى ثانى الأمر كلامه فى الأوّل، غير مغيَّرٍ ولا مُزالٍ عن جهته، فيكون أبلغ للحجّه عليهم، ولو استعان فى ذلك بوليَّين - مثل سلمان وأبى ذر وأشباههما - لكان الأمر عند أعدائه غير واقع هذا الموقع، وكان يُتخيَّل فيه التّواطؤ والتطابق، فهذا وجه الحكمه فى استكتابهما واضحٌ بيّن، والحمد لله ((۱)).

إنّ ظاهر قوله تعالى: (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ)، هو تعليم رسول الله أُمّته الكتابَ كتابةً وتفهيماً، لأنّ من الواضح أنّ (الكتاب) يُطلَق على الألفاظ والمعانى معاً، وهو مثل

۱- معانى الأخبار: ۳۴۷ / ح ۱.

قول رسول الله صلی الله علیه و آله : «مَن حفظ علی أُمّتی أربعین حدیثاً ...» ((۱)). وإنّ حفظ کلام رسول الله لا یختصّ بحفظه عن ظهر القلب، بل الحفظ یتحقق بالکتابه أیضاً، بل قد یمکن القول بأنّ المحافظه علیه بالکتابه هی الأجدر والأنفع، ولهذا نری العلماء قدیماً وحدیثاً یؤلّفون کتب الأربعیّات الحدیثیه ولم یکتفوا بحفظها فی الصدور.

ومثل هذا الکلام یأتی فی قوله تعالی: (یَتْلُواْ صُحُفاً مُّطَهَّرَهً) ((۲))، أو فی قوله تعالی: (وَاتْلُ مَا أُوحِیَ إِلَیْکَ مِن کِتَابِ رَبِّکَ) ((۳))، وأمثالهما، فکلّها تدلّ بالإطلاق - إن لم تکن بالظهور - علی أنّه صلی الله علیه و آله کان یقرأ ویتلو المکتوب.

وهناک روایات کثیره أُخری دالّه علی معرفه رسول الله صلی الله علیه و آله بالقراءه والکتابه، منها: صحیحه عبد الرحمان بن الحجّاج، قال: قال أبو عبد الله علیه السلام : «إنّ النبیّ کان یقرأ ویکتب، ویقرأ ما لم یکتب» ((۴)).

قال المجلسی - بعد ذکره لتلک الروایات -:

کیف لا یَعلم مَن کان عالماً بعلوم الأوّلین والآخرین، أنّ هذه النقوش موضوعهٌ لهذه الحروف؟! ومَن کان یقدر بإقدار الله تعالی علی شقّ القمر وأکبر منه، کیف لا یقدر علی نقش الحروف والکلمات علی

۱- اُنظر: مشکاه المصابیح ۱: ۶۸ / ح ۲۵۸، کنز العمّال ۱۰: ۹۷ و۹۸ / ح ۲۹۱۸۲ - ۲۹۱۹۲.

۲- سوره البیّنه: ۲.

۳- سوره الکهف: ۲۷.

۴- بصائر الدرجات: ۲۴۷ / ح ۵.

الصحائف والألواح؟!((۱))

ومن الروايات الصحيحه فی هذا الباب: روايه ابن سنان، عن أبی عبد الله علیه السلام ، الوارده فی کیفیه صلح الحدیبیّه الطویله، وفیها:

فدعا رسول الله بالکتب، ودعا أمیر المؤمنین وقال له: «اُکتب». فکتب أمیر المؤمنین: «بسم الله الرحمن الرحیم»، فقال سهیل بن عمرو: لا نعرف (الرحمن)، اُکتب کما کان یکتب آباؤک: باسمک اللّهم.

فقال رسول الله صلی الله علیه و آله : «اُکتب: باسمک اللّهم، فإنّه اسمٌ من أسماء الله». ثمّ کتب: «هذا ما تقاضی علیه محمّدٌ رسول الله والملأ من قریش».

فقال سهیل بن عمرو: لو علمنا أنّک رسول الله ما حاربناک، اُکتب: هذا ما تقاضی علیه محمّد بن عبد الله، أتأنف من نسبک یا محمّد؟!

فقال رسول الله صلی الله علیه و آله : «أنا رسول الله وإن لم تُقِرُّوا»، ثم قال: «اُمحُ - یا علیُّ - واکتب: محمّد بن عبد الله»، فقال أمیر المؤمنین: «ما أمحو اسمک من النبوّه أبداً((۲))»، فمحاه رسول الله بیده، ثم کتب صلی الله علیه و آله : «هذا ما

۱- بحار الأنوار ۱۶: ۱۳۴ من بیان للمجلسیّ فی ذیل الحدیث ۷۲.

۲- إن طلب رسول الله لم یکن مولویاً بل إرشادیاً، ومعنی کلام الإمام علیه السلام أن یدی لا تطیق فعل ذلک إذ لا یمکننی أن أمحو اسم النبوه عنک أبدا فلیکن ذلک منک، فمحاه رسول الله بیده. وهذا الشعور الدینی لم یختص بالإمام فقط بل هو شعور لجمیع المسلمین، ففی المغازی للواقدی ۱ : ۶۱۱ عن واقد بن عمرو قال حدثنی من نظر إلی أسید بن حضیر وسعد بن عباده أخذا بید الکاتب [وهو أمیر المؤمنین علی] فأمسکاها وقالا: لا نکتب إلا محمّد رسول الله وإلا فالسیف بیننا: علام نعطی الدنیه فی دیننا؟ فجعل رسول الله یخفضهم ویومی إلیهم أسکتوا ... فلو کان الأمر مولویاً فلم یخفضهم الرسول ویومی إلیهم أسکتوا. وقد یکون علی علیه السلام امتنع علی سهیل بن عمرو ذلک لا علی النبی، ویؤیده ما جاء فی خصائص أمیر المؤمنین للنسائی: ۱۴۹ بسنده عن أمیر المؤمنین أنّه قال قالوا: لو نعلم أنه رسول الله ما قاتلناه، امحها قلت: هو والله رسول الله وإن رغم انفک لا والله لا أمحوها ... وفی وقعه صفّین : ۵۰۹ عن أمیر المؤمنین : فغضبت فقلت: بلی والله أنّه لرسول الله وإن رغم أنفک [والکلام موجه لسهیل] ... ومما یجب التنبیه علیه إنّ فی الثقات لابن حبان ۱ : ۳۰۰ - ۳۰۱ والکافی ۸ : ۳۲۶ أنّ الإمام امتثل أمر رسول الله دون تلکؤ.

اصطلح علیه محمّد بن عبد الله والملأ من قریش وسهیل بن عمرو، اصطلحوا علی وضع الحرب بینهم عشر سنین ...» ((۱)).

ویدلّ هذا الحدیث الشریف بوضوحٍ علی أنّ النبیّ صلی الله علیه و آله محا بیده الشریفه لقبه المبارک، ثم کتب بیده الشریفه: «هذا ما اصطلح علیه ...»، وهو دالٌّ علی معرفته بالقراءه وبالکتابه.

لکنّ العامّه روت هذه الروایه بشکلٍ آخر یرضیها ویسیء إلی النبیّ الأکرم صلی الله علیه و آله ویؤکّد عدم معرفته بالکتابه، فجاءت تلک الروایه المرویّه عندهم - وفی بعض کتب أعلامنا أیضاً أخذاً عنهم - علی هذا النحو:

قال النبیّ لعلیّ: «ضع یدی علیها»، فوضع علیٌّ یدَ رسول الله علیها،

۱- تفسیر القمّی ۲: ۳۱۲، وانظر: مصنف ابن أبی شیبه ۷: ۳۸۳ / ۳۶۸۴۱، سنن البیهقی ۵: ۶۹ / ح ۸۹۷۱.

فمحاها صلی الله علیه و آله ((۱)).

وهذا النص إن صح فإنما فعل رسول الله ذلک أمام قریش لئلّا یتهموه بأنّ القرآن من کلامه.

فضلاً عن ذلک ان روایه وضع الأصبع کذب، یُخطّؤه مطالبته صلی الله علیه و آله الصحابهَ عند مرضه بأن یأتوه بدواهٍ وکتفٍ کی یکتب لهم کتاباً لن یضلّوا بعده أبداً.

وإنّ الاشتهار بعدم معرفته للکتابه کان لأجل دفع شبهه التأثر بالکتب السماویه والأخذ عن کتب الأحبار والرهبان وأمثال ذلک.

وبهذا القدر نکتفی فی توضیح هذه النقطه لننتقل إلی المقدمه الثانیه.

۱- أنظر: صحیح مسلم ۳: ۱۴۱۰ / ح ۱۷۸۳، مصنف ابن أبی شیبه ۷: ۳۸۳ / ۳۶۸۴۱.

المقدّمه الثانیه:

اشاره

فسرت مدرسه الخلافه لفظه الجمع فی روایه أنس بن مالک وأمثاله: «مات النبیّ ولم یجمع القرآن غیرُ أربعه: أبو الدرداء، ومعاذ بن جبل، وزید بن ثابت، وأبو زید»((۱))، بأنّ معناه: أنّ هؤلاء جمعوا القرآن فی الصدور لا فی السطور، أی أنّ الجمع عندهم کان جَمْعَ حِفْظٍ لا جمع تدوینٍ وکتابه.

وهذا التفسیر یخالف المألوف عند اللّغویّین، لأنّ الجَمْع لُغَةً یشمل الکتابه والحفظ معاً، وأنّ ترجیح أحدهما علی الآخر هو ترجیحٌ بلا مرجِّح، خصوصاً مع معرفتنا بوجود کَتَبَهٍ لرسول الله صلی الله علیه و آله أیام حیاته یکتبون الوحی عنه، إذن معنی الجمع واضح عندنا، فما یعنی وجود الکتبه لو کان المقصود منه هو الحفظ فقط؟!

بل لماذا یَخُصُّون الجمع بالحفظ، ویُخَطِّؤون التفسیر الآخر؟

إنّ وراء هذا سرّاً کامناً، ولا أستبعد أن تکون قد جاءت من أجل حصر الجامعِین للقرآن - بحسب زعمهم - بالخلفاء الثلاثه لا غیر، وذلک بعد نفیهم جمعَ الآخَرین للقرآن کتابهً وتدویناً.

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۸، وفی روایهٍ أُخری / ح ۴۷۱۷: «أُبیّ بن کعب» بدل «أبی الدرداء»، وهناک اختلاف فی أسماء الجامعِین للقرآن وأعدادهم، حتّی أوصلها بعضهم إلی أربعین صحابیّاً.

الرؤیه التصحیحیه: وجود مصاحف کتبها الصحابه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله:

من المعلوم بأنّ الکتابه کانت موجوده فی مکّه آنذاک، وأنّ القرآن أکّد وجود الاستنساخ والکتابه ولولاه ما عرفوا الاستنساخ، فی قوله تعالی: (إِنَّا کُنَّا نَسْتَنسِخُ مَا کُنتُمْ تَعْمَلُونَ)((۱))، کما یشهد لذلک قوله تعالی: (حَتَّی تُنَزِّلَ عَلَیْنَا کِتَاباً نَقْرَؤُهُ)((۲))، وأمثال ذلک من الآیات الداله علی الکتابه وادواته من القلم والقرطاس و... فلو لم تکن الکتابه مألوفهً والاستنساخ معروفاً عندهم، لما خاطبهم الله بهذه الکلمات.

وقد ذکر المؤرّخون وأصحاب السیَر اسم أربعه عشر صحابیّاً أو أکثر قد جمعوا القرآن وکانت لهم مصاحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ((۳))، وهم:

أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام ، وزید بن ثابت، وأبو موسی الأشعری، وأُبیّ بن کعب، وابن مسعود، وأبو الدرداء، ومعاذ بن جبل، وسعید بن عبید، ومجمع بن جاریه، وعبد الله بن عمرو بن العاص، وأبو زید الأنصاری، وعباده بن الصّامت، وأبو أیّوب الأنصاری، وتمیم الدّاریّ.

وبالرغم من أنّ أسماء الأربعه الأواخر لم یصلنا شیءٌ عن مصاحفهم، إلّا أنّها کانت موجوده عندهم.

قال الآمدی فی کتابه (الأفکار الأبکار): إنّ المصاحف المشهوره فی زمن

۱- سوره الجاثیه: ۲۹.

۲- سوره الإسراء: ۹۳.

۳- وإن کانت ناقصه.

الصحابه کانت مقروءهً ومعروفه، وکان مصحف عثمان بن عفان آخر ما عُرِضَ علی النبیّ، وکان یصلّی به إلی أن قُبِضَ ((۱)).

وجاء عن أمیر المؤمنین علی علیه السلام - ما یؤکّد کونه من الکتّاب وکانت عنده نسخه من المصحف علی عهد رسول - قوله:

«... فما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن إلّا أقرأنیها، وأملاها علَیّ فکتبتُها بخطّی، وعلّمنی تأویلها وتفسیرها، وناسخها ومنسوخها، ومحکمها ومتشابهها، وخاصّها وعامّها، ودعا الله أن یعطینی فهمها وحفظها، فما نسیتُ آیهً من کتاب الله ولا علماً أملاه علَیّ وکتبتُه منذ دعا الله لی بما دعا ...» ((۲)).

وممّا یؤکّد وجود مصاحف للصحابه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأنهم کانوا یکتبون حدیث رسول الله علی کل حال حتی جاءهم النهی عنه صلی الله علیه و آله فی قوله: «لا تکتبوا عنّی، ومَن کتب عنّی غیر القرآن فلیمحه» ((۳))، الدّالّ علی اهتمام الرسول صلی الله علیه و آله بتدوین الآیات کتابه بعد حِفظها. وکذا یؤیده ما روی عن ابن مسعود، حیث قال:

قال لی رسول الله صلی الله علیه و آله : «اِقرأ علَیّ»، ففتحتُ سوره النساء، فلما بلغت:

۱- انظر المجلد الثالث من کتاب نصوص فی علوم القرآن للمیامی، فنقول: لو کان لعثمان بن عفان مصحف أیام حیاته وکان من الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله فلماذا یعتمد زید بن ثابت فی کتابه المصحف؟ ولماذا یحتاج زید إلی شاهدی عدل فی تصحیحه للآیات والسور؟!

۲- الکافی ۱: ۶۲ / ح ۱ باب اختلاف الحدیث.

۳- صحیح مسلم ۴: ۲۲۹۸ / ح ۳۰۰۴، سنن الدارمی: ۱۳۰ / ح ۴۵۰.

(فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِن كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هؤُلَاءِ شَهِيداً)((۱))، رأيت عينيه تذرفان الدمع، فقال: «حسبك الآن ...» ((۲)).

وحكى الدكتور عبد الصبور شاهين فى كتابه (تاريخ القرآن) نقلاً عن (رساله شواذّ القراءه) للكرمانى: بأنّ لحمزه بن عبد المطّلب - عمّ رسول الله الّذى استُشهد فى أُحد - مصحفاً ((۳)).

ومعنى كلامه بأنّه كان قد جمع النازل من القرآن إلى ذلك الحين بين الدفّتَين.

وأخرج ابن سعد فى الطبقات: أخبرنا الفضل بن دكين، حدّثنا الوليد بن عبد الله بن جميع، قال: حدّثتنى جدّتى، عن أُمّ ورقه بنت عبد الله بن الحارث - وكان رسول الله يزورها، ويسمّيها الشهيده، وكانت قد جمعت القرآن -((۴)).

فإذا كان هذا حال النساء فى جمع القرآن، فكيف يكون حال الرجال؟

نعم، المصاحف المجموعه آنذاك كانت ناقصهً، وفيها السور التى أُقرّت من قبل الله تعالى إلى ذلك الحين لقوله تعالى: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) وقوله: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنزِيلًا)، ولا كلام فى ذلك.

ولا يخفى عليك بأنّ (الجمع) المعنىّ فى الأخبار((۵)) هو أعمّ ممّا فى الصدور أو فى السطور، وترجيح أحدهما على الآخر ترجيحٌ بلا مرجِّح، خصوصاً حينما نرى أنّ

۱- سوره النساء: ۴۱.

۲- رسائل الشهيد الثانى: ۱۳۹ - عنه: بحار الأنوار ۱۶: ۲۹۴ / ح ۱۶۲، و۸۹: ۲۱۶ / ح ۲۳.

۳- تاريخ القرآن: ۱۶۰، وقد حقق شواذ القراءات للكرمانى الدكتور شمران العجلى.

۴- الطبقات الكبرى ۸: ۴۵۷.

۵- أى فى الأخبار القائله بأن فلاناً وفلاناً وفلاناً قد جمعوا القرآن على عهد رسول الله.

الصحابه کانوا قد جمعوا القرآن لکی ینفعوا الآخَرین ویعلّموهم الکتاب العزیز، وأنّ ذلک لا یتمّ علی وجهه الأکمل إلّا بالکتابه، خاصّهً لمن کان یجید القراءه والکتابه من الصحابه. وإن فکره حصر الجمع بالحفظ کانت فکره سیاسیه یقف علیها کل من تصفح الوثائق والمستندات التراثیه عند الجمهور.

فالکتابه وبیان وسائلها مذکور فی القرآن وهو دلیل علی اهتمام الإسلام بالقراءه والکتابه، وقد تحدّی سبحانه وتعالی المشرکین بأن یأتوه بعشر سور مثل القرآن ((۱))، وقال تعالی: (یُعَلِّمُهُمُ الْکِتَابَ) ((۲))، وقوله تعالی: (کِتَابًا مُتَشَابِهًا مَثَانِیَ تَقْشَعِرُّ مِنْهُ جُلُودُ الَّذِینَ یَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ) ((۳))، ومعنی هذه الآیات وجود القرآن مکتوباً بین أیدیهم، بحیث یمکنهم أن یماثلوه ویعارضوه، فلو لم یکن القرآن معلوماً وموجوداً عندهم لکانت دعوته إیّاهم للمعارضه مع القرآن دعوه إلی المجهول.

ویلفت قوله تعالی: (وَإِذَا بَدَّلْنَا آیَهً مَّکَانَ آیَهٍ وَاللهُ أَعْلَمُ بِمَا یُنَزِّلُ قالُوا إنّما أَنتَ مُفْتَرٍ) ((۴))، إلی معلومیّه مکان الآیات وترتیبها عند المسلمین علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، بحیث لا یمکن لأحدٍ أن یغیّر آیه بدل آیه أخری.

ولو لم تکن الکتابه معروفهً، ولم یکن القرآنُ حاضراً موجوداً فی الحیاه الاجتماعیه، فماذا یعنی إرسال عمرو بن حزم إلی الیمن لتعلیمهم القرآن؟

۱- سوره هود: ۱۳، قوله تعالی: (فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوَرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرَیَاتٍ وَادْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُم مِن دُونِ الله).

۲- سوره البقره: ۱۲۹.

۳- سوره الزمر: ۲۳.

۴- سوره النحل: ۱۰۱.

وماذا یعنی قوله عزّ وجل: (لَا یَمَسُّهُ إِلّا الْ-مُطَهَّرُونَ) ((۱)) وخصوصاً للذی یفهم منها المسّ الحسّی لآیات المصحف؟

ألا- یدل علی وجودها فی الخارج؟ وماذا یعنی قول رسول الله صلی الله علیه و آله : «فلا- یمسَّ القرآنَ إنسانٌ إلّا وهو طاهر» ((۲))؟

وماذا تعنی تسمیه سوره الحمد ب- (فاتحه الکتاب)؟ ألیس فی کلّ ذلک دلاله علی وجود الکتاب العزیز بین أیدی الناس بفاتحته؟

ثم ماذا یعنی المرویّ فی صحیح البخاری، عن عبد العزیز بن رفیع، قال:

دخلتُ أنا وشدّاد بن معقل علی ابن عبّاس، فقال له شدّاد بن معقل: أترَکَ النبیّ صلی الله علیه و آله مِن شیء؟ قال: ما ترک إلّا ما بین الدفَّتَیْن ... ((۳)).

وهذا یعنی بأنّ القرآن کان موجوداً بین الدفّتین، ومدوَّناً ضمن قراطیس متعدِّده.

نحن قد فصلنا الکلام عن ترتیب القرآن وجمعه فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله فی الصفحات اللاحقه وان جمعه کان جمع کتابهٍ لا جمع حفظ فقط کما یدّعون((۴)).

۱- سوره الواقعه: ۷۹.

۲- سیره ابن هشام ۵: ۲۹۴.

۳- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۷ / ح ۴۷۳۱ الباب ۶ مَن قال لم یترک النبیّ إلّا ما بین الدفّتین. ولا یفوتک التنبیه علی أنّ هذه الروایه ومثیلاتها سیقت لنفی کتابه النبی وصیه لأمیر المؤمنین وباقی الأئمه الاثنی عشر. لکن ذلک لا یضرّ المقام هنا، لأنّ المقصود هو وجود القرآن مکتوباً بین الدفّتین.

۴- اُنظر ذلک فی المرحلتین الثانیه والثالثه من المراحل الأربعه فی تاریخ القرآن والذی سیأتی بعد قلیل إن شاء الله تعالی.

المقدّمه الثالثه:

اشاره

معرکه الیمامه - والّتی مات فیها أکثر من سبعمائه صحابی ((۱)) حسبما قیل - اصبحت مبررا لمدرسه الصحابه والخلافه للادعاء بضروره جمع القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ؛ من قبل أبی بکرٍ خوفا علی القرآن من ضیاعه اثر مقتل هذا العدد الهائل من الصحابه فی هذه المعرکه، فاقترح علی زید بن ثابت أن یجمعه... إلی آخر القصّه المذکوره فی کتب التاریخ والحدیث.

وهذا الرأی یتقاطع مع نصوص حدیثیه أُخری موجوده فی کتب الصحاح والمسانید، مثل النصوص الدالّه علی أنّ القرآن کان مکتوباً ومحفوظاً - بواسطه کتبه الوحی علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله - فلو کان مکتوبا ومحفوظاً عند آخرین، فلماذا الخوف من ضیاعه إذن؟

کما أنّه لا یتّفق مع المرویّ بإسنادٍ صالح من قوله صلی الله علیه و آله : قراءهُ الرجل القرآنَ فی غیر المصحف ألف درجه، وقراءته فی المصحف یضاعف علی ذلک ألفَی درجه ((۲)). وقولِه صلی الله علیه و آله : «لیس شیء أشدّ علی الشیطان من قراءه المصحف نظراً» ((۳))، وفی هذا

۱- قال البلاذری فی فتوح البلدان ۱: ۱۰: وقد اختلفوا فی عدّه من استشهد بالیمامه، فأقلّ ما ذکروا من مبلغها سبعمائه وأکثر ذلک ألف وسبعمائه، وقال بعضهم: إنّ عدّتهم ألف ومائتان.

۲- المعجم الکبیر ۱: ۲۲۱ / ح ۶۰۱، مجمع الزوائد ۷: ۱۶۵.

۳- ثواب الأعمال: ۱۰۳ باب فی ثواب مَن قرأ القرآن نظراً - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۲۰۲ / ۲۳.

السیاق ورد النهی عن رسول الله من أن یسافر بالمصحف إلی أرض العدو ((۱))، وأمثال ذلک ممّا دلّ علی وجود مصحفٍ معروفٍ عند المسلمین، مکتوبٍ فی قراطیس متعدِّده یقرؤون فیها.

وتُظهر هذه النصوص خطأ رؤیه مدرسه الخلافه من أنّ الخلیفه قد خاف علی القرآن من ضیاعه، وأنّ القرآن لم یُدَوَّن علی عهد الرساله، إذ إنّ الاعتقاد بعدم تدوین القرآن فی عهد النبیّ صلی الله علیه و آله یُرجی منه أمورٌ کثیره، أقلّها حصر فضیله جمع القرآن بالخلفاء الثلاثه فقط کان هذا مجمل الکلام عن المقدمه الثالثه وإلیک:

الرؤیه التصحیحیه: قتلی الیمامه مقدِّمهٌ لجمع أبی بکر للقرآن:

نعم إنّ ما جاء عن واقعه الیمامه وکثره القتلی فیها، واهتمام أبی بکر وعمر بن الخطاب وزید بن ثابت بجمع القرآن دون غیرهم من کبار الصحابه، فیه تهویلٌ عظیمٌ وتضخیم أَیّما تضخیم، کما فیه أیضاً تعریض بالنبیّ صلی الله علیه و آله والصحابه، لأنّ الکلّ یعلم بأنّ ثله من الصحابه کانوا قد جمعوا القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله کتابهً وحفظاً، ونحن قد أتینا بأسماء أربعه عشر منهم، وقد أوصل ابن عساکر کتّاب الوحی إلی ۲۳ صحابیاً، وأبو شامه وابن عبد البر إلی ۲۵ صحابیاً، وتجاوز شبراملسی ذلک العدد إلی ۴۰ صحابیاً، وقال الحافظ العراقی فی الدرر السنیّه:

۱- صحیح البخاری ۳: ۱۰۹۰ / ح ۲۸۲۸، وصحیح مسلم ۳: ۱۴۹۰ / ح ۱۸۶۹ رواه بطریق آخر، وفیه زیاده: مخافه أن یناله العدو.

كتّ-ابه اثن--ان وأرب--ع--ونا زى-د بن ث--ابت وكان حينا

ك--اتبه وب-ع--ده م-عاوى--ه ابن أبى سفيان كان واعيه((۱))

إذن، فجامعو القرآن وكتاب الوحى كثر، وأنّ أبى بكر لم يكن هو الوحيد الّذى جمع القرآن، بل جمعه قبله أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب وسالم مولى أبى حذيفه، وأُبىّ بن كعب، وأبو موسى الأشعرى، وابن مسعود، وغيرهم.

وإنّ ما قيل عن جمع سالم مولى أبى حذيفه للقرآن يؤكّد أنّه كان مجموعاً قبل جمع أبى بكر له، لأنّ سالماً كان قد قُتل فى واقعه اليمامه.

بلى، قد بالغ المؤرّخون فى عدد قتلى اليمامه، حتّى بلغ عند بعضهم ۱۷۰۰ نفر من الصحابه، بينهم سبعمائه قارئ ((۲)) أو أربعمائه وخمسون قارئاً ((۳)).

فسبعمائه قارئٍ من جيشٍ بلغ عدده أربعه آلاف وخمسمائه مقاتلٍ فى قبال جيش مسيلمه الكذّاب البالغ عددهم ۴۰ ألف نسمه فيه تهويلٌ عظيم، لأنّ شهداء الإسلام

۱- اُنظر: الروضتين لأبى شامه ۱: ۵، والاستيعاب لابن عبد البر: ترجمه زيد بن ثابت، والتراتيب الإداريّه ۱: ۱۱۶، وفتح البارى ۹: ۵۲، ذكر فيه أسماء ستّه عشر صحابيّاً وصحابيّهً من المهاجرين فقط (عن أبى عبيد)، وشرح النووى ۱۶: ۱۹ قال: روى غير مسلم حفظ جماعات من الصحابه فى عهد النبى وذكر منهم المازرى خمسه عشر صحابياً.

۲- انفرد بهذا الكلام القرطبى فى تفسيره ۱: ۵۰، ومن روى عنه قال: سبعون قارئاً. أنظر: فتح البارى ۹: ۵۲، والإتقان ۱: ۱۹۲ و۱۹۳، ومناهل العرفان ۱: ۱۷۴، وهو الثابت فى الصحيح كما أشار إليه النووى فى شرحه على مسلم ۱۶: ۱۹، وابن القيّم الجوزيه فى أعلام الموقعين ۳: ۳۴.

۳- اُنظر: كنز العمال ۲: ۲۴۳ / ۴۷۶۲ عن الحسن وابن سيرين وابن شهاب قالوا: لما أسرع القتل فى قرّاء القرآن يوم اليمامه، فقُتل منهم يومئذٍ أربعمائه رجل ... رواه عن ابن الأنبارى فى (المصاحف).

فی غزوه بدر لم یتجاوز عددهم أربعه عشر قتیلاً، وفی واقعه أُحد سبعین قتیلاً، وفی الخندق ستّه قتلی، ولو جمعت جمیع شهداء الإسلام لما وصل إلی نصف عدد قتلی واقعه الیمامه، وخصوصاً القرّاء منهم! فما یعنی هذا التهویل والتعظیم؟

قال المستشرق کیتانی (Caetani) وتبعه فی ذلک بلاشیر وشوالی: لا نجد فی لوائح المسلمین الذین سقطوا فی - عقربا - الیمامه إلّا قلائل ممن تنسب الیهم معرفه واسعه بالقرآن [أی أنهم لم یکونوا من المسلمین الأوائل الذین حفظوا القرآن] لأنهم تقریباً ینتمون إلی صفوف المنتمین حدیثا للإسلام((۱)).

ثمّ شکک شفالی - الذی أتم کتاب نولدکه - فی أسماء شهداء الیمامه التی قدمها کیتانی وأنهم ۱۵۱ شخصاً فقال عند نقده لروایات جمع القرآن علی عهد أبی بکر: إنّ ربط جمع القرآن بمعرکه الیمامه ربطٌ ضعیف جداً. یشیر کتانی إلی أنّنا نجد فی لوائح المسلمین الذین سقطوا فی عقربا قلائل ممن تنسب إلیهم معرفه واسعه بالقرآن، وذلک لأنّهم کلّهم تقریباً ینتمون إلی صفوف المهتدین حدیثاً. ولهذا السبب، لیس صحیحاً أنّ کثیرین من حفظه القرآن سقطوا فی هذه المعرکه وأنّ أبا بکر کان قلقاً من هذا، کما تدّعی بعض الروایات. لیس من اعتراض علی هذا، طبعاً، إذا افترضنا، أنّ اللائحه التی وضعها کتانی والتی تضم ۱۵۱ شخصاً ممن فقدوا فی المعرکه کامله وأن معرفتنا بحفظه القرآن فی ذلک الوقت معرفه کامله إلی حدّ ما.

۱- تاریخ القرآن لنولدکه ۲: ۲۵۳ وانظر Caetani, Annali dell Islam, vol. ۲, no. ۳۳۱ وخاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم : ۷۸.

فی الواقع لا نجد فی التقاریر التی تمکنت من الوصول الیها الا اثنین ممن سقطوا من الذین یشهد لهم بوضوح معرفتهم بالقرآن [أی کانا من الحافظین له] هما عبد الله بن حفص بن غانم، وسالم من أتباع أبی حذیفه الذی حمل لواء المهاجرین بعده((۱)).

ومعنی کلامه أنّه لیس بین أولئک القتلی من هم من المسلمین الأوائل وقراء الأمه.

وإذا کان القرّاء قُتلوا بأجمعهم، فهل القتل یتحرّاهم من دون غیرهم؟ وهل تعمّد الخلیفه فی إرسال القرّاء إلی معرکهٍ غیر متکافئه لیلقوا حتفهم؟

ولو کان القُرَّاء - بمعنی القارئین له بهذا العدد، فجمیع المسلمین کانوا یقرؤون القرآن فی صلواتهم -، فکیف یمکن للشعبیّ إخراج الإمام علی من الجامعین للقرآن والحافظین له؟!

وهل هؤلاء القرّاء المقتولون فی الیمامه هم أعظم شأناً من أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب؟!

وکیف یکون القرآن محصوراً فی صدور أولئک القرّاء المقتولین فی واقعه الیمامه فقط من دون غیرهم من کبار الأصحاب الّذین ما زالوا علی قید الحیاه، أمثال: أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب وابن مسعود وعبد الله بن عبّاس و...؟

بل لو کان لدینا هذا العدد الهائل من الصحابه القرّاء، أفلا یعنی بأنّ القرآن کان متواتراً ومشهوراً عند المسلمین، ولا حاجه فی إثباته حینها إلی شاهدَین عادلَین کما أقرّه أبو بکرٍ وعمر فی منهجهما فی جمع القرآن لاحقاً؟

ومن هنا قد جاء ابن حجر لیخفّف الوطأه فیما قالوه، إذ قال:

۱- تاریخ القرآن ۲ : ۲۵۳.

وهـذا يدلّ على أنّ كثيراً ممّن قد قُتل فى واقعه اليمامه كان قد حفظ القرآن، لكن يمكن أن يكون المراد أنّ مجموعهم جمَعه لا أنّ كلّ فردٍ جمَعَه ... ((۱)).

اذن التطرّف والغلوّ بقى موجوداً فى النصوص، ولو تأمّلتَ فيما أخرجه ابن أبى داوود عن ابن شـهاب الزهرى، لاستشـممت رائحه التحريف منه فوّاحه، إذ قال:

بلغنـا أنّه كـان أُنزل قرآنٌ كثير، فقُتـل علمـاؤه يوم اليمـامه الّـذين كانوا قـد وعوه، ولم يُعلَم بعـدهم ولم يُكتب، فلمّا جمع أبوبكر وعمر وعثمان القرآن لم يوجد مع أحد بعدهم ... ((۲)).

وقد استغل المستشرق جون جيلكرايست هذه الروايه معلقاً عليها بالقول:

ومعنى هـذا أنّ الروايه تؤكد سـقوط نصوص كثيره بدليل (لم يعلم) و(لم يكتب) و(لم يوجد مع أحد بعدهم) وأنها ضاعت بقتل من كان يحفظها((۳)).

واللّافت أنّ هذا الكلام باطل جمله وتفصيلاً وأنّ هؤلاء القرّاء المقتولين بسيف بعض المؤرخين لم يكونوا بهذا العدد الهائل، ولم يكونـوا منسـيّين فى التاريـخ، فقـد ذكر ابـن حزم مـن هؤلاء القرّاء ۲۰ اسـماً ((۴))، والبلاذرى ۲۹ اسـماً ((۵))، اثنا عشـر منهم يشتركون مع أسماء ابن حزم، وادّعى ابن الأثير بأنّ خمسه عشر منهم كانوا من الحاضرين فى بدر

۱- فتح البارى ۹: ۱۲.

۲- المصاحف لابن أبى داوود ۱: ۲۰۸ / ۸۱، وعنه فى كنز العمال ۲: ۲۴۷ / ۴۷۷۸.

۳- مجله المصباح العدد الخامس الصفحه : ۱۱۸.

۴- الفصل ۲: ۶۶.

۵- فتوح البلدان: ۱۰۰ - ۱۰۲.

وتسعةً منهم من الحاضرين فی أُحد ((۱))، ولم نقف علی أکثر من هذا العدد.

فلو صحّ أنّ أبا بکر استنسخ المصحف مِن علی نسخه رسول الله صلی الله علیه و آله - کما قاله ابن حجر((۲)) -، فهذا یعنی بطلان المقوله المشهوره من أنّه وقف علی نقصان آیتین من آخر سوره التوبه ثمّ وجدهما عند أبی خزیمه أو خزیمه، وهما قوله تعالی: (لَقَدْ جَاءَکُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِکُمْ عَزِیزٌ عَلَیْهِ مَاعَنِتُّمْ حَرِیصٌ عَلَیْکُم بِالْ-مُؤْمِنِینَ رَؤُوفٌ رَحِیمٌ * فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِیَ اللهُ لَا إِلَهَ إِلّا هُوَ عَلَیْهِ تَوَکَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِیمِ) ((۳))، لأنّ العقل والدین یأبیان القول بنقصان نسخه رسول الله صلی الله علیه و آله وتمام نُسَخ الآخرین وکمالها!

فلو کان أبو بکر یخاف حقّاً من ضیاع القرآن، لکان علیه أن یزید من حلقات تحفیظ القرآن فی المساجد وتعلیمه، أو یأمر الکَتَبه باستنساخ الموجود من القرآن عند الصحابه وخصوصاً من علی نسخ الذین عرضوا قراءاتهم علی رسول الله أمثال أبی بن کعب، وابن مسعود، وعلی، ومعاذ وغیرهم؛ لأنّ الکل یعلم بوجود مصاحف لهؤلاء الصحابه علی عهد أبی بکر، فکان علیه أن یأمر باستنساخ نسخ هؤلاء لأنّ «أهل دمشق کانوا یقرؤون بقراءه أُبیّ بن کعب، وأهل الکوفه یقرؤون بقراءه ابن مسعود، وأهل البصره یقرؤون بقراءه أبی موسی الأشعری، وأهل حمص یقرؤون بقراءه

۱- اُنظر: الکامل فی التاریخ ۲: ۲۲۳ - ۲۲۴.

۲- انظر کلام البغوی فی شرح السنه ۴ : ۵۲۵ أیضاً.

۳- سوره التوبه: ۱۲۸ - ۱۲۹.

المقداد» ((۱)) لا أن يأتى بمنهج جديد قد يخالف الآخرين فيه.

وعليه، فلو كانت هـذه المصاحف والقراءات موجوده عنـد المسـلمين، فلمَ لا يعتمـدها أبو بكرٍ ولا يسـتفيد منها - وهى مصاحف وقراءاتٌ لكبار الصحابه، ورسول الله صلى الله عليه و آله كان قد مدحهم لهذا الغرض - من دون أن يبدأ الخليفه العمل من نقطه الصِّفْر وبمنهجيّهٍ جديده؟

۱- تاريـخ دمشق ۳۹: ۲۴۲، الكامل فى التاريـخ ۳: ۸، تاريـخ ابن خلدون ۲: ۵۸۳. ولى تعليق بسـيط فى المقطع الأـخير من النصّ السابق، فالّـذى أحتمله هو أنّ أهل حمص كانوا يقرؤون بقراءه مُعاذ بن جبل لا المقداد، لكون معاذ بن جبل قد عاش فى حمص فترهً من الزمن، ولعدم وجود أنموذج من قراءه المقداد فى كتب المصاحف الموجوده بأيدينا اليوم، فتكون قراءه أهل حمص هى قراءه معاذ لا المقـداد كما جاء فى النص السابق، وقد يكون جاء ذلك لتقارب رسم خط مقداد ومعاذ، فربما جاء التصـحيف من هنـا. ويمكننـا أن نعزو سـبباً آخر لمـا رجّحنـاه، وهو أنّ المقـداد كان من أتباع أمير المؤمنين علىّ عليه السـلام ، وكان لا يتخطّى قراءته أبـداً، بـل وكان لا يتخطّى فهمه، وأنّ مـدينه حمص وقعت تحت سـلطه الأُمويّين، وأنّ الـذين كتبوا فى اختلاف مصاحف الصـحابه كانوا من المتعاطفين مع السلطه، وهؤلاء قد قضوا على معالم قراءته. انظر ما رواه سُليم وأنّه سأل أمير المؤمنين عن سبب اختلاف الحديث عن رسول الله قال قلت لأمير المؤمنين: إنى سـمعت من سـلمان والمقداد وأبى ذر شـيئاً فى تفسـير القرآن ومن الروايه عن النبى صـلى الله عليه و آله ثم سـمعت منك تصـديق ما سـمعت منهم ورأيت فى أيدى الناس أشـياء كثيره من تفسـير القرآن ومن الأحـاديث عن النبى صـلى الله عليه و آله تخـالف الـذى سـمعته منكم ... . فى كتاب سـليم بن قيس : ۱۸۱ وعنه فى الكافى ۱ : ۶۳ ح / ۱.

المقدّمه الرابعه:

اشاره

إنّ مدرسه الصحابه والخلافه حصرت جمع القرآن بالخلفاء الثلاثه، وأبعدت عنه الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام وابن مسعود ومعاذ بن جبل وأُبیّ بن کعب وغیرهم، ثمّ رکّزت علی عثمان فقط من بین الثلاثه، مع تأکیدها علی أنّه هو الذی وحّد المسلمین علی مصحف واحد، ثم نسبه رسم المصحف إلیه من دون غیره، رغم قولها أنّ عثمان استنسخ مصحفه من نسخه أبی بکر وعمر، کما أوجبت الالتزام برسم المصاحف المرسله الی الامصار بالرغم من اختلافها بدعوی أن النبیّ قد أقرها، ومن هنا یثار التساؤل: لماذا لا یقال عن تلک المصاحف ورسمها: (المصاحف النبویّه)، أو (المصاحف البکریّه)، أو (العمریه)، بل تکتفی بوصفها بالمصاحف العثمانیه؟ ولماذا لا یطلق لفظ (المصحف الإمام) علی المصاحف الأخری المرسله من قبل عثمان إلی الأمصار بل خص هذا الوصف بالذی کان یقرأ فیه عثمان فقط؟

بل إذا کان رسم الخطّ توقیفیّاً من عند الباری، وأنّه أمضی من قبل الله ورسوله، فلماذا یحرقون المصاحف المدوّنه عند المسلمین؟ ألم تکن تلک المصاحف قد کُتبت طبقاً للقواعد التی رسمها رسول الله فی الخطّ وعلّمها لمعاویه، حسبما قاله الزرقانی ((۱)).

انّ الترکیز علی اسم عثمان وإبعاد الآخرین عنه، فیه شیءٌ من الإجحاف بحقّ کبار الصحابه الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله صلی الله علیه و آله ، والذین اوصی بأخذ القرآن منهم علی وجه الخصوص.

۱- مناهل العرفان ۱: ۲۶۴.

الرؤیه التصحیحیه: الغلوّ فی عثمان وإقصاء منافسیه:

أجل إنّ مدرسه الخلافه أرادت - عبر حصر جمع القرآن بالخلفاء الثلاثه - الغلو فی عثمان وفی مصحفه رسماً وقراءه، واقصاء منافسیه من کبار القرّاء وانتقاصهم - وعلی رأسهم الإمام علی علیه السلام - عن الحیاه السیاسیّه فی آنٍ واحد، بل سعت أن تنسب إلی شیعه الإمام علیه السلام کلّ شَین، فقالوا - وبئس ما قالوا -: إنّ الشیعه تعتقد بأنّ للإمام علی قرآناً غیر قرآن المسلمین، وأنّ مصحفه الذی یقرأ به قد رُتّب غیر ترتیب المصحف الرائج.

ویلاحظ، انهم قالوا بکل ذلک تهویلا لعملیه جمع عثمان، حتی حکی عن الشعبی قوله: توفی ابو بکر وعمر وعلی رحمهم الله ولم یجمعوا القرآن. وقال: لم یختمه احد من الخلفاء غیر عثمان ((۱)).

وروی عن شریک، عن إسماعیل بن أبی خالدٍ أنّه قال: سمعت الشعبیّ یحلف بالله عزّ وجلّ؛ لقد دخل علیٌّ حفرَته وما حفظ القرآن ((۲))، أو أنّه کان لا یعرف إلّا

۱- تأویل مشکل القرآن لابن قتیبه ۱: ۲۳۳ - ۲۳۴ باب تکرار الکلام والزیاده فیه.

۲- المصدر نفسه. وقال ابن فارس فی الصاحبی: ۳۲۵: وابن قتیبه یطلق إطلاقات منکره ویروی أشیاء شنیعه - ثمّ روی الخبرین الآنفین عن الشعبی، وقال: - وهذا کلامٌ شنیع جدّاً فیمن یقول: سلونی قبل أن تفقدونی، فما من آیهٍ أعلم، أبلیلٍ نزلت أم بنهار، أم فی سهل أم فی جبل. کما أنّ المقطع الأخیر من الخبر لا یتفق مع ما تواتر من أنّ أمیر المؤمنین علیّاً کان أعلم الناس بما بین اللّوحین.

سوره (سَبِّحِ اسْمَ رَبِّکَ الْأَعْلَی) ((۱)).

وروی عن یزید بن هارون أنّه قال: لا خلاف بین المسلمین فی أنّ عبد الله بن مسعود مات وهو لا یحفظ القرآن کلّه ((۲)).

کل هذه المحکیات تؤکد تبنی اتجاه خاص لرؤیه خاصه فی جمع القرآن وتکشف مدی اصرارهم علی حذف اسماء کبار الصحابه من منافسی عثمان من الذین تلقوا القرآن وعرضوه علی رسول الله کأمیر المؤمنین علی وابن مسعود وأُبی ومعاذ وغیرهم، ونسبه اشیاء باطله الی هؤلاء وغیرهم.

وتری الأمر نفسه ((۳)) فیما قاله ابن حجر تعلیقاً علی ما أخرجه ابن أبی داوود فی (المصاحف) من طریق ابن سیرین، فقال:

قال علی: «لمّا مات رسول الله، آلیتُ أن لا آخذ علَیَّ ردائی إلّا لصلاه جمعه، حتّی أجمع القرآن، فجمَعَه»: ... ثمّ علّق ابن حجر قائلًا: فإسناده ضعیفٌ لانقطاعه، وعلی تقدیر أن یکون محفوظاً فمراده بجمعه حفظه فی صدره!! ((۴))

قالوا بکلّ ذلک فی الإمام علی، وقالوا بمثله من المفتریات فی ابن مسعود وابن عبّاس وأُبیّ وغیرهم من کبار القرّاء المنافسین لعثمان فی أمر القرآن.

۱- سوره الأعلی: ۱.

۲- الجامع لأحکام القرآن ۱: ۵۳.

۳- أی إقصاء أمیر المؤمنین علی بن ابی طالب.

۴- فتح الباری ۹: ۱۳.

وفی المقابل رفعوا بضبع عثمان بن عفّان وزید بن ثابت، حتّی قالت نائله بنت الفرافصه الکلبیه - زوجه عثمان - للّذین دخلوا علیه:

إن تقتلوه أو تَدَعُوهُ، فقد کان یحیی اللّیل برکعهٍ یجمع فیها القرآن ((۱)).

وکلامُ ابن حجر الآنف - فی تضعیف جمع الإمام - متهافتٌ وغیر صحیح یعرفه طالب العلم فضلاً عن العلماء ((۲))؛ لأنّ خبر جمع أمیر المؤمنین علیه السلام للقرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله قد روی بطرق کثیره ((۳)) غیر ما أخرجه ابن أبی داوود (ت ۳۱۶ ه-)، وحتّی المرویّ عن ابن سیرین علی وجه الخصوص فإنّه روی بطرق أُخری عنه لیس فیها أشعث بن سوار الکندی.

فلماذا یکتفی ابن حجر بالإشاره إلی ما رواه ابن أبی داوود ولا یشیر إلی روایه غیره، مثل روایه عبد الرزاق بن همّام الصنعانی (ت ۲۱۱ ه-)، عن معمّر، عن أیّوب، عن عکرمه مثله أو قریباً منه((۴))، مع أن إسناده صحیح علی شرط البخاری.

۱- ال-مصنّف ۱: ۳۲۳ / ح ۳۶۹۰، ۲: ۸۹ / ح ۶۸۱۷، المعجم الکبیر ۱: ۸۷ / ح ۱۳۰، وانظر:کتاب الزهد لابن المبارک: ۴۵۲ / ح ۱۲۷۷.

۲- فإنّه أراد أن یعلق علی ما رواه ابن ابی داود السجستانی فی المصاحف وقوله: وقال أبو بکر: لم یذکر المصحف أحد الا أشعث [بن سوار الکندی] وهو لین الحدیث، وانما رووا (حتی أجمع القرآن): یعنی اتم حفظه، فإنّه یقال للذی یحفظ القرآن قد جمع القرآن.

۳- ستقف علیها عند جمع الإمام علی علیه السلام للقرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله فی صفحه ۲۹۹.

۴- المصنف لعبد الرزاق ۵ : ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵ باب بیعه أبی بکر، شواهد التنزیل للحسکانی ۱ : ۳۷.

أو روایه ابن سعد (ت ۲۳۰ ه-) فی طبقاته، عن إسماعیل بن إبراهیم، عن أیّوب وابن عون، عن محمّد مثله((۱))، وإسناده صحیح ایضا.

أو روایه ابن أبی شیبه (ت ۲۳۵ ه-)، عن یزید بن هارون قال: أخبرنا ابن عون، عن محمّد مثله((۲)). وإسناده صحیح علی شرط الشیخَین.

أو روایه البلاذری (ت ۲۷۹ ه-) فی (أنساب الأشراف)، عن مسلمه بن محارب، عن سلیمان التیمی((۳)) وعن ابن عون، عن ابن سیرین((۴))، وإسناده حسن.

وفی آخر: سلمه بن الصقر وروح بن عبد المؤمن قالا: حدّثنا عبد الوهاب السقفی، أنبأنا أیّوب عن ابن سیرین مثله، وإسناده حسن.

أو روایه ابن ضریس (ت ۲۹۴ ه-)، بإسناده عن هوذه بن خلیفه، حدّثنا عوف، عن محمّد بن سیرین، عن عکرمه مثله أو قریباً منه((۵))، وإسناده صحیح علی شرط البخاری.

فلماذا یذکر ابن حجر طریق ابن أبی داوود عن ابن فضیل عن الأشعث عن محمّد بن سیرین فقط، ولا یذکر ما رواه غیره عن ابن سیرین؟ هذا أولاً.

وثانیاً: أنّ أمیر المؤمنین علیه السلام لیس کغیره من الصحابه، فهو أوّل القوم إسلاماً،

۱- الطبقات الکبری ۲ : ۳۳۸.

۲- المصنف لابن ابی شیبه ۶ : ۱۴۸ / ح ۲۰۲۳۰.

۳- أنساب الأشراف ۲ : ۲۶۸ / ح ۱۱۸۴ أمر السقیفه وبیعه أبی بکر.

۴- أنساب الأشراف ۲ : ۲۶۹ / ح ۱۱۸۷ أمر السقیفه وبیعه أبی بکر.

۵- فضائل القرآن لمحمد بن أیوب بن الظریس : ۳۶ / ح ۲۲.

وقد كان مع رسول الله صلى الله عليه و آله فى كلّ المواقف والمشاهد، يتبعه اتّباع الفصيل أَثَرَ أُمِّه، وهو ابن عمّه، وزوج ابنته، وأبو وُلده، وقد كان يعرف القرآن كما أُنزل على رسول الله صلى الله عليه و آله ، وقد دَوَّن كلّ ما أُنزل على رسول الله صلى الله عليه و آله وقد أتى بكلّ ما جاء عنه فى تفسيره وتأويله، وقد كتب كلّ ذلك بخطّه عليه السلام ، فقال:

«فما نزلت على رسول الله آيةٌ من القرآن إلّا أقرأنيها وأملاها علَىّ، فكتبتُها بخطّى، وعلّمنى تأويلها وتفسيرها، وناسخها ومنسوخها، ومحكمها ومتشابهها، وخاصّها وعامّها ...» إلى آخر الخبر ((۱)).

وقد كان عليه السلام يكتب كلّ تلك الأُمور من فِلْقِ فيه صلى الله عليه و آله بيده ((۲))، وكان القرآن يَقَرُّ فى صدره كما يَقَرُّ فى صدر رسول الله صلى الله عليه و آله .

وعن العباس بن معروف، عن حمّاد بن عيسى، عن ربعى، عن زراره، عن أبى جعفرٍ عليه السلام قال: «كان جبرئيل يملى على النبىّ، وهو يملى على على ...» ((۳)).

ويتضح مما قلناه أنّ تلك الأخبار المتناسيه لأسماء كبار الصحابه من قائمه جمع القرآن، هى التى دعتنا للقول بوجود اصابع أمويه فى بثّ أمثال هذه الأفكار بين المسلمين، وبالتالى تهويل أمر جمع عثمان بن عفّان - شيخ بنى أُميّه - للقرآن والرسم العثمانى أكثر ممّا يلزم.

لقد تجاوز التشكيك فى جمع رسول الله للقران مداه حتى جرّأ بعض المستشرقين

۱- الكافى ۱: ۶۴ / ح ۱ باب اختلاف الحديث.

۲- اُنظر: الكافى ۱: ۲۳۹ / ح ۱ باب فيه ذكر الصحيفه والجفر والجامعه ومصحف فاطمه.

۳- بحار الأنوار ۱۸: ۲۷۰ / ح ۳۴ - عن: بصائر الدرجات: ۳۴۲ / ح ۵ باختلافٍ يسير.

أمثال آلفونس مینکانا (۱۸۸۱ - ۱۹۳۷ م) ونولدکه علی انکار جمع القرآن علی عهد الشیخین أیضاً بدعوی أنّ أخبارها لم تسبق ابن سعد (ت ۲۲۹ ه-)، کما لم یأت اسم ابی بکر وعمر ضمن الجامعین للقرآن علی عهد رسول الله فی طبقات ابن سعد، فی حین جاء ذکر أسماء غیرهما من الصحابه، وأن مجئ خبر جمع القرآن علی عهد عثمان فی صحیح البخاری لیس له قیمه علمیه، لأنه جاء فی کتاب متأخّر مات صاحبه بعد ربع قرن من وفاه ابن سعد ((۱)).

فمما قاله نولدکه بهذا الصدد: إلّا أنّه بالإمکان الآن إیضاح تناقض آخر ملفت مع النظره السائده. فثمّه عدد غیر قلیل من الروایات التی تذکر بهدوء، ودونما أثر دفاعیّ ضدّ أراء مختلفه، سلسله کامله من الأشخاص بأسمائهم، کانو قد جمعوا القرآن فی أیّام النبیّ. یخصّص ابن سعد لهذا الموضوع فصلاً کاملاً، مع أنّه فی مواضع أخری من عمله یعتبر الخلفاء الأوّلین أوّل من نظّم النسخ القرآنیه وجمعها. فی هذه الظروف لا یمکن الشکّ بأنّ هذه الروایات تقدِّم تفسیراً خاصّاً لموضوعنا. ففی الواقع، لا تشیر الجمله المستعمله فی هذه التقالید، «جمع القرآن» إلی جمع نصوص الوحی فی کتاب، ولکن کما تقرّ السلطات التفسیریه المحمّدیه المهتمه بالحدیث، إلی حفظ فی الذاکره. هکذا یبقی أن نعرف بطبیعه الحال، ما إذا کان کلّ من الجامعین قد حفظ کلّ نصوص الوحی أو أجزاء کبیره منها فی ذهنه. کما سوف نری لاحقاً، فإنّ حفظ النصوص المقدّسه غیباً کان، فی کلّ الأزمنه، الأمر الأساسی، فی حین أنّ التناقل المکتوب

۱- خاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم: ۹۲ (کتاب فارسی).

لنصوص الوحی کان ینظر إلیه دائماً بکونه واسطه لبلوغ الغایه.

لا تختلف آراء الروایات المختلفه فی شأن عدد من تدعوهم جامعین للقرآن، بل أیضاً فی أسمائهم. فأکثر ما نقع علی الأسماء الأربعه الآتیه: أبی بن کعب، ومعاذ بن جبل، وزید بن ثابت، وأبو زید الأنصاری. فی الصیغ المختلفه لهذه الروایه تظهر إلی جانب ذلک أسماء أخری کثیره جدیده، مثل أبی الدرداء، وعثمان، وتمیم الداری، وعبد الله بن مسعود، وسالم بن المعقل، وعباده بن الصامت، وأبی أیوب وسعد بن عبید، ومجمَّع بن جاریه، وعبید بن معاویه، وعلی بن أبی طالب.

من بین هؤلاء الأشخاص سیصادفنا لاحقاً أیضاً علی وسالم وزید وأبی وابن مسعود کأشخاص عملوا افتراضاً أو فعلاً علی المجموعات القرآنیه المکتوبه ... إلی آخر کلامه.

بلی أن نتیجه اضطراب مرویات مدرسه الخلافه جعلت هذا المستشرق أو ذاک یزعم أنّ جمعه کان فی عهد عبد الملک بن مروان وذلک بسعی الحجاج بن یوسف الثقفی، منوّهین إلی أن هذه الرؤیه کانت قد طرحت قبل ذلک من قبل المستشرق «کازانوا» ((۱)) لکن مینکانا أتی بشواهد أخری تدعم کلامه.

فطرح هکذا رؤی من قبل رجل دین نصرانی له توجهات ضد الإسلام مثل مینکانا لیس ببعید بنظرنا، فقد کتب هذا النصرانی عشرات المقالات ضد الإسلام فی المجلات الأوربیه.

۱- Paul Casanova, Mohammed et la fin du monde, paris, ۱۹۱۱, p. ۱۴۱.

فکلام «بل کازانوا» و«مینکانا» وأمثالهما وإن کان باطلاً بلا ریب((۱))، وذلک لأن رسول الله کان قد جمع آیات وسور کتاب ربّه فی اللقاء الثنائی بینه وبین جبرئیل فی کلّ عام، لکن من المؤسف له أن تری مستنَد کلام هذا المستشرق أو ذاک مأخوذاً من الکتب التراثیه للجمهور وهذا مما یحز فی النفس.

واللافت فی الأمر أیضاً انّ الناس فی عهد الشیخین لم یکونوا یخافون من ضیاع القرآن، لأنّه کان مقروءاً ومعروفاً ومتداوَلاً عندهم، وهذا التخوّف المزعوم إن کان موجوداً بینهم فهو مختصٌّ بأبی بکر وعمر وعثمان وزید بن ثابت لا غیر، لأَمرٍ ما!

فمدرسه الصحابه والخلافه کثیراً ما تتضارب فی نصوصها وأقوالها، فتاره تضعف أخبار مصحف الإمام علی علیه السلام ، وتنسب إلی ابن مسعود حذفه المعوَّذتین والفاتحه من مصحفه، وتقول بإتیان أُبیّ بن کعب سورتَی الخلع والحفد فی مصحفه خلافاً لجمیع المسلمین، وأمثال ذلک.

وأُخری تعدّ أُبیّ بن کعب ضمن لجنه المصاحف، مع أنّه - کما سیتضح - قد توفّی قبل تاریخ جمع المصاحف.

وثالثه نری اتباع مدرسه الخلافه ینقلون عن أبی عبد الرحمان السلمی ما یدلّ علی کونه من خواصّ الإمام علیّ علیه السلام الآخذین عنه، وقولَه: قرأتُ علی علیٍّ أمیر المؤمنین رضی الله عنه القرآنَ کثیراً، وأمسکت علیه المصحف فقرأ علَی ((۲)).

۱- وقد رده بلاشیر وغیره، اُنظر کتاب خاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم: ۹۹ (کتاب فارسی).

۲- کتاب السبعه فی القراءات: ۶۸.

وأُخرى ينقلون عنه ما يـدلّ على مضادّته للإمام عليه السـلام وروايه أخبارٍ مُسيئهٍ فيه عليه السـلام ، وهذا ما يؤكد قولنا بوجود ما يدلّ على تبنّى اتجاهٍ خاصّ لرؤيهٍ خاصّه ولهدف خاص((۱)).

بل العجب من كل ذلك أنّهم يأتون بأسـماء صحابهٍ آخرين مع الإمام علىٍّ عليه السلام زعموا انّ السلمى أخذ عنهم، فى حين انّ التحقيق عندنا أثبت التشـكيك ((۲)) فى أخذه منهم، بل لم يأخذ السـلمى منهم بلا ريب، وغرضـهم من ذلك التشـكيك بجمع أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام للقرآن، وحشر أسماء آخَرين معه فى هذه الفضيله التى خصّها الله ورسوله به.

أجل، إنّهم تفوّهوا بهذه الأقوال وشـكّكوا فى بعض الأخبار كى يسـلبوا فضـيله جمع القرآن عن أمير المؤمنين، لأنّها من الفضائل المهمّه له، وبها تتمّ حيازته الثقلين معاً، فهو أبو العتره من جهه، وجامع الثقل الأكبر - أعنى القرآن الكريم - من جههٍ أُخرى.

فهؤلاء كانوا لا يريـدون أن يعطوا علياً ما أعطاه الله ورسوله، فسـعوا جادِّين جاهدين لتحريف المسـيره ورسم البديل لأنفسـهم ثم للخلفاء من بعدهم، فسـلبوا أوّلاً الخلافه منه، ثمّ حاولوا أن يسـلبوه كلَّ فضـيله، وكانت فضيله جمع القرآن بين الدفّتين ممّا سلبوه أيضـاً، متظـاهرين بحرصـهم على الحفاظ على القرآن المجيـد وخوفهم من ضـياعه، فبـدؤوا بجمع القرآن من نقطه الصـفر تحت غطاء التثبّت والضبط، وعملهم

۱- سنعود إلى هذا المبحث إن شاء الله عند كلامنا عن القرّاء والإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام .

۲- حسبما سنوضّحه لاحقاً تحت عنوان (سماع السلمىّ من علىٍّ عليه السلام لا من غيره) انظر صفحه ۳۹۷ من هذا الكتاب.

هذا وإن كان فی الظاهر مقبولاً، لكنه فی العمق كان فيه إساءةٌ إلى القرآن، والمساس بتواتره، وتعريض برسول الله صلى الله عليه و آله ، وبالصحابه العلماء القرّاء، كأُبیّ وابن مسعود وأبی الدرداء، وعلى رأسهم التعريض بأمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب عليه السلام الذين ذكرهم الذهبی فی الطبقه الأولى من أعيان القراء.

قال محمّد بن عبد الكريم الشهرستانی (ت ۵۴۸ ه-) فی تفسيره (مصابيح الأسرار)، موضّحاً هذا الأمر:

... ودع هذا كلّه، كيف لم يطلبوا جمع علیّ بن أبی طالب؟ أوَ ما كان أَكْتَبَ من زيد بن ثابت؟ أوَ ما كان أَعْرَبَ من سعيد بن العاص؟ أوَ ما كان أقرَبَ إلى رسول الله من الجماعه؟ بل تركوا بأجمعهم جمْعَه، واتَّخذوه مهجوراً، ونبذوه ظهريّاً، وجعلوه نسياً منسيّاً؟

وهو لمّا فرغ من تجهيز رسول الله وغسله وتكفينه والصلاه عليه ودفنه، آلى أن لا يرتدی برداءٍ إلّا لِ-جُمعه، حتّى يجمع القرآن، إذ كان مأموراً بذلك أمراً جَزْماً.

فجمَعَه كما أُنزل، من غير تحريفٍ وتبديلٍ وزيادهٍ ونقصان، وقد كان أشار النبیّ إلى مواضع الترتيب والوضع والتقديم والتأخير.

قال أبو حاتم: إنّه وضع كُلَّ آيهٍ جنب ما يشبهها..

إلى أن يقول محمد بن عبد الكريم الشهرستانی: بلى والله، إنّ القرآن

محفوظ، لقوله تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱))، وأمّا حفظه بحفظ أهل البيت، فإنّهما لا يفترقان قط، فلا وَصْلُ القول ينقطع؛ لقوله تعالى: (وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَ-هُمُ الْقَوْلَ) ((۲))، ولا جَمْعُ الثَّقَلَين يفترق؛ لقوله تعالى: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) ((۳)).

فنُسخَتُه إن كانت عند قومٍ مهجوره، فهى بحمد الله عند قومٍ محفوظهٍ مستوره، (بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَجِيدٌ * فِى لَوْحٍ مَحْفُوظٍ) ((۴)).

ولم يُنقَل عنه عليه السلام إنكارٌ على ما جمعه الصحابه، لا كما قال عثمان: أرى فيه لحناً وستقيمه العرب، ولا كما قال ابن عباس: إنّ الكاتب كتبه وهو ناعس. بل كان يقرأ من المصحف ويكتب بخطّه من الإمام ((۵)).

وكذلك الأئمّه من وُلده، يتلون الكتاب على ما يتلونه ويعلّمون أولادهم كذلك.

والله تعالى أكرم وأمجد من أن يدع كتابه الكريم المجيد على لَحْنٍ حتّى تقيمه العرب، (بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ * لَا يَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُم بِأَمْرِهِ

۱- سوره الحِجر: ۹.

۲- سوره القصص: ۵۱.

۳- سوره القيامه: ۱۷.

۴- سوره البروج: ۲۱ و۲۲.

۵- بتصورى أنّ المقصود منه أنّه كان يكتب من مصحف الإمام على ويؤيده ما جاء عن ابن مسعود فى سعد السعود.

يَعْمَلُونَ) ((۱)).

ولا يُستبعَد أن يكون لكتابه المنزَل نسختان لا تختلفان اختلاف التّضادّ، وكلاهما كلام الله عزّ وجلّ ... ((۲)).

مع التأكيد على أنّ سياسه الإقصاء من قبل الخلفاء - فى جمع القرآن - لا تختصّ بأمير المؤمنين علىّ عليه السلام ، وإن كان هو الشاخص والبارز فى هذه العمليّه، بل تعدّت إلى غيره من الصحابه.

إذ لم ينتدب أبو بكر معاذَ بن جبل إلى كتابه المصحف فى أيّامه مع أنّه كان حياً يرزق.

كما ترك عمر بن الخطاب قراءه سيد القراء أُبىّ بن كعب بدعوى أنه أقرأ للمنسوخ ((۳)).

وأُبعِد وأُقصى ابن مسعود من الكوفه أيّام عثمان بن عفان، ولمّا دخل المدينه المنوّره نبزه عثمان ب- (دُوَيبَّه سوء) ((۴)).

وقال الحجاج عن مصحف ابن مسعود بأنّه ما هو إلّا رَجزٌ من رجز

۱- سوره الأنبياء: ۲۶ و۲۷.

۲- مفاتيح الأسرار ومصابيح الأبرار ۱ : ۱۳ - ۱۵ من مقدمه المؤلف.

۳- أنظر: تاريخ ابن شبه ۲: ۳۷۷ / ح ۱۱۷۶، كنز العمال ۲: ۲۵۱ / ح ۴۸۰۸، فتح البارى ۸: ۶۴۲، الدر المنثور ۸: ۱۶۱.

۴- أنظر: أنساب الأشراف ۶: ۱۴۶ / ح ۱۳۶۶.

الأعراب ((۱))..

واتُّهم ابن عبّاس - حبر الأُمّه - فی العصور المتأخّره بروایته الإسرائیلیّات فی القرآن، کلّ ذلک استنقاصاً لمناوئی عثمان!

ومن هنا یحق لنا تکرار ما قلناه فی سر التر کیز علی اسم عثمان وإبعاد الآخرین عنه، وانّ فی ذلک شیئاً من الإجحاف والهضم بحقّ کبار الصحابه - الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله، والذین أوصی بقراءتهم رسول الله - علی وجه الخصوص.

وتفوح منه أیضاً رائحه تبنی الأُمویّین لذلک، إذ کیف لا یعرف لأمیر المؤمنین علیُّ بن أبی طالب علیه السلام قراءه صحیحه، ولم یصحّ وجود مصحفٍ له، وهو الجامع للقرآن والکاتب له، وأصل قراءتنا الیوم مأخوذهٌ عنه بحسب اعتراف الجمیع - من خلال أربعه قرّاء من السبعه -، وهو العالِم بالقرآن، نزل بلیلٍ أم بنهار، فی سهلٍ أو جبل، وهو القائل - بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله -: «لا أخرج من بیتی حتّی أجمع القرآن» ((۲))؟

ألم یکن من حقنا أن نسأل: کیف یترک ولا یعتمد مصحف علی بن أبی طالب علیه السلام الذی هو باب مدینه علم الرسول، وأعلم الصحابه وأقضاهم وأقرَؤُهم ویعتمد مصحف عثمان وزید بن ثابت؟

وإذا کان القرآن وعلومه هو ممّا ورثه أمیر المؤمنین علیه السلام من رسول الله صلی الله علیه و آله ، فلماذا

۱- سنن أبی داوود ۴: ۲۱۰ / ح ۴۶۴۳، مستدرک الحاکم ۳: ۶۴۱ / ح ۶۳۵۲.

۲- اُنظر: المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۱۶۹ / ح ۳۱، ومصنّف عبد الرزّاق ۵: ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵، طبقات ابن سعد ۲: ۳۳۸.

يُقصى الإمام، ويُقصى غيره - كابن مسعود وأُبيّ بن كعب - وهم مِن أَقْرَإِ الناس للكتاب العزيز ((۱))، ويُؤتى بأمثال زيد بن ثابت اليهودى ذى الذؤابتَين؟! ((۲))

إنّه سؤالٌ محيِّر للعقول وهو يبحث عن إجابه!

وإذا تنزلنا وقلنا بأنّ أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب هو كأحد المسلمين وليس له ميزه على غيره من الصحابه فى القرآن وفى غيره، فكيف يذهبون الى أنّ القراءه الرائجه اليوم بين المسلمين هى محكيه عنه عليه السلام ، وأنّ مصحف الكوفه هو أضبط المصاحف حسبما يقولون.

ومما تجدر الإشاره إليه بأنّ قراءه أهل الكوفه كانت هى قراءه على بن أبى طالب وابن مسعود لا غير.

ويؤيد هذا الاتجاه قول الدكتور طيار آلتى قولاچ فى مقدّمته على المصحف الشريف المنسوب للإمام علىّ بن أبى طالب عليه السلام (نسخه صنعاء)، والّذى طبعته منظمه التعاون الإسلامى (IRCICA):

... إملاء مصحف الكوفه الّذى هو مرجع قراءه عاصم بن بهدله بروايه حفص، إذ المعروف أنّ نحو ۹۰ ٪ من مسلمى عالم اليوم يفضّلون روايه

۱- أنظر عن ابن مسعود: تاريخ بغداد ۴: ۳۲۶ / ۲۱۳۸، البحر الرائق ۴: ۳۷۲، المبسوط للسرخسى ۶: ۱۲۴، وعن أُبى: صحيح البخارى ۴: ۱۹۱۳ / ۴۷۱۹، وكنز العمال ۲: ۲۴۵ / ۴۷۶۸.

۲- هذا هو تعبير ابن مسعود عن زيد قالها تعريضاً به. أنظر: سنن النسائى (المجتبى) ۸: ۱۳۴ / ۵۰۶۴، مسند أحمد ۱: ۴۱۱ / ۳۹۰۶.

حفص، ویبدو من تدقیقنا أثناء هذه الدراسه فی مواضع الخلاف بین مصاحف عثمان، أنّ طریقه إملاء مصحف الکوفه کانت هی المفضَّله، سواء أکان فی طبعه القاهره من خلال أعوام (۱۳۳۷ ه-، ۱۳۴۲ ه-، ۱۳۵۴ ه-، ۱۳۵۷ ه-)، أم کان فی المصحف المطبوع فی المدینه المنوّره باسم الملک فهد بن عبد العزیز اعتباراً من سنه ۱۴۰۵ ه-، ولکنّ حفصاً... ((۱)).

ومن هنا نستطیع التأکید أنّه لا یصحّ ما قالوه بأنّ المراد من مصحف الکوفه هو ذلک المصحف المرسل من قبل عثمان إلی أهلها، وحتّی لو کان ذلک فقراءه علی بن ابی طالب وابن مسعود هما الأشهر والأضبط، فما عدا ممّا بدا یا علماء تاریخ القرآن؟!

۱- المصحف الشریف المنسوب لعلیّ بن أبی طالب علیه السلام (نسخه صنعاء) الفصل الثالث من المقدّمه: ۶۹.

المقدّمه الخامسه:

اشاره

التأكيد على مشروعيّه تعدّد القراءات - فى عهد الشيخين - وانها جاءت وفقاً لتفسيرهم الحديث الشريف «نزل القرآن على سبعه أحرف» ((۱))، والّذى استُغِلّ من قبل أعداء الدين قديماً وحديثاً للطعن فيه.

فلو ثبت جواز تعدّد القراءات عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، لكان هذا مخالفا لما فعله عثمان فى توحيدها على قراءهٍ واحده ((۲))، إذ إنّها لو شرّعت التعدّديه فى القراءات - بالعنوان الثانوىّ - سعهً للمسلمين ورحمهً بهم، فلماذا يضيّقها عثمان ويُلزمهم بالأخذ بقراءهٍ واحده؟

وما هى حال القراءات الستّه الأُخرى المشروعه دينياً - حسب الفرض - والمحظوره سياسيّاً بعد عثمان؟

ولو كانت المصلحه تقتضى توحيد القراءات، فكيف يعرف هذه المصلحه عثمان وحذيفه وزيد، ولا يعرفها رسول الله صلى الله عليه و آله ، ولا يتفطّن لها أمير المؤمنين عليه السلام وابن مسعود وأُبىّ بن كعب وغيرهم من عيون الصحابه وكبار قُرّائهم؟!

ونستطيع القول أيضاً ان السعه التى منحها الله ورسوله صلى الله عليه و آله للعربى ولغيره -

---

۱- صحيح البخارى ۴: ۱۹۰۹ باب أُنزل القرآن على سبعه أحرف وفيه حديثان، صحيح مسلم ۱: ۵۶۰ باب بيان أن القرآن على سبعه أحرف وفيه عدّه أحاديث.

۲- ستقف على تلك النصوص فى آخر المجلد الثانى من هذا الكتاب (توحيد المصاحف).

الّذی لا یطیق التلفّظ بالمنزَل علی صدر النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله - قراءه (حَتَّی حِین) ((۱)) ب- (عتّی حین) ((۲))، و(إِنّا أَعطَیناکَ الکَوْثَرَ) ((۳)) ب- (إنّا أنطیناک الکوثر) ((۴)) وأکثر من ذلک فانه قد ورد فی بعض الاخبار أنّ الله سبحانه یرفع قرآن الأعجمیّ عربیّاً ((۵))، سعهً ورحمهً وتفضّلاً، لکن هذا لا یعنی تجویزه القراءات الخاطئه للعربیّ القرشی أیضاً، أو سماحه للعربیّ الفصیح أن یقرأ القرآن بالمعنی أو بأی شکل ارتضاه ما لم یجعل آیه رحمه آیه عذاب هذا مجمل الکلام فی المقدمه الخامسه وإلیک تفصیل ذلک من خلال الرؤیه التصحیحیه:

۱- سوره الذاریات: ۴۳.

۲- وهی قراءه ابن مسعود. اُنظر: النهایه فی غریب الحدیث والأثر ۳: ۱۸۱ مادّه عتا.

۳- سوره الکوثر: ۱.

۴- أنظر: فتح الباری ۸: ۷۳۱.

۵- ففی الکافی ۲: ۶۱۹ / ح ۱ باب أن القرآن یرفع کما أنزل، عن الصادق قال: قال النبی: إن الرجل الأعجمی من أمتی لیقرأ القرآن فترفعه الملائکه علی عربیته.

الرؤیه التصحیحیه: تعدّد القراءات تخالف الوحده فیه، وهو المبرّر لتشریع القراءات الجدیده:

إنّ فکره مشروعیّه تعدّد القراءات، والقراءه بالمعنی، والأخذ بالمترادف فی القرآن، وقراءه القرآن بأیّ نحوٍ کان، بشرط أن لا تصیر آیه رحمهٍ آیهَ عذاب وآیهُ عذابٍ آیه رحمه ((۱))، وأمثال هکذا آراء تسیء إلی قدسیّه النصّ القرآنیّ، وهذا الأمر یدرکه مَن له أدنی معرفه واعتقاد بإعجاز القرآن الذی لا یتوافق مع هکذا أقوال.

فهل یُعقَل بأن یکون النصّ مقدّساً مع تعدّد ألفاظه وأشکاله؟! وهل سمعت أنّ مِلکاً أو رئیساً أصدر مرسوماً ملکیّاً أو جمهوریاً علی سبعه أشکال وصور؟! إنّ لهذا من الغرابه ما لا یمکننا قبوله، وهذا هو الذی جعل بعض المستشرقین یسخّفون قرآننا ویقولون بأشیاء قبیحه فیه، إذ قال جولد تسهیر فی (مذاهب التفسیر الاسلامی):

فلا یوجد کتاب تشریعی اعترف به طائفه اعترافاً عقدیاً علی أنه نص منزل أو موحی به، یقدم نصه فی أقدم عصور تداوله مثل هذه الصوره من الاضطراب وعدم الثبات، کما نجد فی نص القرآن. ((۲))

۱- اُنظر: الأحرف السبعه للدانی: ۲۱ / ح ۸، وسنن البیهقی ۲: ۳۸۴ / ح ۳۸۰۲.

۲- مذاهب التفسیر الاسلامی لجولد تسهیر: ۴ وقال بمثل هذا الکلام کانون سل أیضاً أنظر مجله المصباح العدد الخامس الصفحه ۱۴۲ مقال الاستاذ عبدالجبار الشاطی (کانون سل وکتابه تدوین القرآن).

وکلام هذا المستشرق باطل جمله وتفصیلاً. لأنّه خلط الحابل بالنابل، لأنّ النصّ القرآنی نص واحد لا اختلاف فیه، وتعدّد الوجوه والقراءات جاء متأخراً بعد زمن الرسول صلی الله علیه و آله ، ولذلک لا یعتنی بها فی الصلاه ولا تجزی ولا تجوز القراءه إلا بالثابت المشهور.

والذی یحز فی النفس بأن مستمسک هؤلاء هی الروایات الموجوده فی کتب الجمهور وهی التی تصور المساله هکذا، فی حین لم یکن کما قالوه؛ إذ بقی القرآن معجزه علی مر الازمان والدهور.

بل کیف یمکن أن یُتصوَّر هذا فی القرآن المعجِز الّذی فاق کلّ نصوص البشر، والّذی فیه من العلوم فوق ما یتصوّره الناس.

وقد أفرد ابن أبی الإصبع المصری (۵۸۵ - ۶۵۴) فی کتابه (التحبیر) باباً أسماه (باب الإبداع)، أشار فیه إلی عشرین ضرباً من البدیع فی الآیه ۴۴ من سوره هود فقط، وهی قوله تعالی: (وَقِیلَ یَا أَرْضُ ابْلَعِی مَاءَکِ وَیَا سَمَاءُ أَقْلِعِی وَغِیضَ الْمَاءُ وَقُضِیَ الْأَمْرُ وَاسْتَوَتْ عَلَی الْجُودِیِّ وَقِیلَ بُعْداً لِلْقَوْمِ الظَّالِمِینَ) ((۱))، وقال: إنّ قریشاً لمّا نزلت هذه الآیه عمدت إلی معلَّقاتها فأنزلتها من جدران الکعبه.

فهل یبقی القرآن - وهو بهذه المنزله من الإعجاز - علی إعجازه لو اعتقدنا بجواز الأخذ بالمترادف أو صحه القراءه بالمعنی فیه؟

۱- اُنظر: الإتقان ۲: ۲۵۸ الباب ۴۳ الإبداع، وخزانه الأدب ۲: ۲۹۱.

وأُجيز بأن يُقرَأ بأىّ شكلٍ كان، بدعوى أنّه جاء من باب هلمّ وتعال؟! ((۱))

إن هذا الكلام باطل لا نقبله، وهو يفتح الباب للمغرضين للقول بالزياده والنقصان فى القرآن الكريم.

جذور فكره الأحرف السبعه

إنّ هناك مؤشّرات تؤكّد على أنّ عمر بن الخطاب كان وراء تبنّى فكره الأحرف السبعه وبثّها بين المسلمين((۲))، وقد الصقت هذه الفكره بابن مسعود وأُبىّ بن كعب، ومن قبلهما إلى رسول الله أيضاً دعماً لعمر، وسترى بعد قليل بأنّ نسبه الاستفاده من الأحرف السبعه إلى عمر بن الخطاب قد قال به غيرنا.

ولا يستبعَد أن تكون هذه الفكره قد جاءتنا من اليهود للتشكيك فى النصوص المقدَّسه عندنا، لأنّ اليهود وبعد أسرهم الجماعىّ ونقلهم إلى بابل قد أُحرقت جميع كتبهم ودُمّرت معابدهم، وبقوا على ذلك الحال عدّه عقودٍ حتّى أنقذهم الملك الفارسىّ كوروش، فيقال بأنّهم دوّنوا التوراه على ما بقى فى ذاكره بعض الأشخاص الّذين سمعوه من آبائهم، فأصبح هناك عندهم توراهٌ عبريّه وتوراهٌ سامريّه، لذا أرادوا أن ينسبوا هذا الأمر إلى كتابنا المقدّس أيضاً، وأن يدّعوا بأنّ القرآن جُمع عن حفظٍ لا عن كتابه.

وربما جاءتنا هذه الفكره من عند النصارى، حيث تعرّض المسيح لمحاوله

۱- اُنظر: سنن البيهقى ۱: ۵۶۵ / ح ۱۰۴۸، و۲: ۳۸۴ / ح ۳۸۰۴.

۲- كما سيأتى الحديث عنه.

الصلب، إذ تفرّق الحواريّون عنه، فلم يبقَ من الإنجيل لديهم إلّا ما فى الذاكره، فأخذ الحواريّون يكتبون ما عرفوه، ولهذا تعدّدت الأناجيل عندهم، فأرادوا أن يقولوا بأنّ القرآن متعدّدٌ أيضاً، يشبه إنجيل لوقا، وإنجيل متّى، وإنجيل بولس، وإنجيل يوحنّا، وغيرها من الأناجيل.. أى أنّهم أرادوا تسريه التحريف من كتبهم إلى الكتاب العزيز عندنا، وذلك تحت عنوان مشروعيّه تعدّد القراءات.

وقيل بأنّ المسيحيه لم يكن لها كتاب فاعتمدت الكتاب المقدس عند اليهود مع اضافات جديده عليه، فقال شفالى: ... ففى الجماعه المسيانيه التى تشكلت بعد موته صار المسيح هو موضوع الدين. ونظراً إلى أن سيوع لم يترك كتابات موحاه ولا من نوع آخر، لم يكن للمسيحيه الحديثه، أولاً ـ كتاب مقدس، بل كان عليها أن تكتفى بكتب المجمع اليهودى الذى ولدت فى حضنه. ولم ينجز العهد الجديد المؤلف من كتابات مسيحيه متعدده النوع، نشأت فى أوقات مختلفه، الا فى نهايه القرن الرابع فى الغرب، وقد طالب مده هذه العمليه فى الكنيسه الشرقيه إلى ما بعد ذلك الموعد. عقب ذلك نشأت فى المسيحيه عاده اعتبار الكتب اليهوديه المقدسه الثلاثيه الاجزاء وحده موحَّد، ووضعت تحت إسم «العهد القديم» مقارنه لها بالعهد الجديد.

إلى أن يقول: فالكتب المقدسه اليهوديه والمسيحيه هى من صنع الإنسان، بالرغم من أن التصوّر ساد فى وقت مبكر بأنّ الروح المقدس ألهم كتّاب أسفار الكتاب المقدس ما كتبوه (رساله بطرس الثانيه ۱ : ۲۱). لكن كلام الله الفعلى لا يوجد فى هذه الكتب إلّا حيث يتحدّث الله نفسه إلى الأنبياء أو أتقياء اخر مختارين. أمّا القرآن فيختلف عنها اختلافاً تاماً. فبالرغم من انّ محمداً هو موضوعياً وفعلياً مؤلف الآيات والسور الموضوعه فى هذا الكتاب، فهو لا يعتبر نفسه صاحبها بل الناطق باسم الله

والمبلغ كلامه وارادته. لهذا السبب لا يتكلّم فى القرآن إلّا الله، والله وحده. لا يسع المختصص فى تاريخ الأديان إلّا أن يرى فى هذا الأمر وهماً. لكن النبى كان متحمساً حماساً بالغاً واعتقد جدياً بالأصل الإلهى للآيات والسور. وآمن أتباعه بذلك((۱)).

وبذلك تكون فكره الأحرف السبعه هى بنظرنا أقرب إلى النصارى من اليهود.

ومع ذلك نتسائل: إذا كان الحفظ هو المعيار فى الجمع فلماذا لا يجمعه زيد بن ثابت من حفظه بل يأخذه من العسب واللخاف والكتف و...

أهل البيت ووحده النص القرآنى

إنّ أهل بيت الرساله صرّحوا بهذه الحقيقه وأنّهم لا يقبلون بتعدّديه النصّ القرآنى، بل يرونه طارئاً على الفكر الاسلامى، لأن النازل من عند الله الواحد عندهم هو نص واحد، وقد نزل على رجل واحد، ولأجل هذا كذّب الإمام مَن فسّر الأحرف السبعه بتعدّد القراءات.

نعم إن فتح هذا الباب ودراسته ربما يفضى الى اتساع آفاق البحث عن سرّ تخوّف الرسول صلى الله عليه و آله من تلاعب اليهود والنصارى بالقرآن الكريم.

وباعتقادى أنّ ما قاله صلى الله عليه و آله عن اليهود والنصارى ليس هو محض تَنَبّؤ، بل هو إخبارٌ عن دَوْرٍ موجود لهم آنذاك فى المجتمع أيّام حياته المباركه - وهذا ما سنفتحه لاحقاً إن اقتضى الأمر لذلك - لكنهم لم يفلحوا ولم ينجحوا لتحقيق مآربهم، إذ بقى

۱- تاريخ القرآن ۲ : ۳۴۲ - ۳۴۳.

متن القرآن محفوظاً وشرعیّاً یؤخذ به رغم کلّ المحاولات المسیئه له.

لأنّ صحّه نبوّه النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله متوقّفه علی سلامه القرآن من التحریف، وأنّ هدایه الخلق والإعجاز الالهی متوقّفان علی القرآن نفسه، ومع احتمال التحریف بزیاده أو نقیصه لا وثوق بشیء من آیات القرآن ومحتویاته، وتسقط حجّیّته، مع التأکید علی أنّ التشکیک فی تعدّد القراءات لا- یعنی التشکیک بأصل القرآن المجید کما یرید أن یستغله المستشرقون وغیرهم.

نعم، إنّ مدرسه أهل البیت علیهم السلام کانت لا تقبل بفکره التعدّدیه فی القرآن، بل تقول بالوحدویّه فیه وتؤکّد علیه، لأنّ کلام الله نزل من عند الواحد علی رجلٍ واحد، بلسانٍ واحد.

فعن الفضیل بن یسار، قال: قلت لأبی عبد الله [الصادق علیه السلام]: إنّ الناس یقولون: إنّ القرآن نزل علی سبعه أحرف. فقال: «کذبوا أعداء الله، ولکنّه نزل علی حرفٍ واحدٍ من عند الواحد» ((۱)).

وعن زراره، عن أبی جعفر [الباقر علیه السلام]، قال: «إنّ القرآن واحدٌ نزل من عند واحد، ولکنّ الاختلاف یجیء من قِبَل الرُّواه» ((۲)).

بهذین النصین عن الباقر والصادق علیهما السلام نقف علی دور الأئمه التصحیحی فی القرآن والقراءات فیه، إذ أن صحه منهجهم تدعوا إلی الوحدویه فی

۱- الکافی ۲: ۶۳۱ / ح ۱۳.

۲- الکافی ۲: ۶۳۰ / ح ۱۲، إعتقادات الصدوق: ۸۶ باب الاعتقاد فی مبلغ القرآن.

القول والعمل ویشهد له قوله تعالی: (أَفَلَا یَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ کَانَ مِنْ عِنْدِ غَیْرِ اللهِ لَوَجَدُوا فِیهِ اخْتِلَافًا کَثِیرًا) ((۱)).

وقد روی عبد الله بن مسعود عن النبی صلی الله علیه و آله ما یقارب ذلک إذ قال:

اختصم رجلان فی سوره، فقال هذا: أقرأَنی رسول الله، وقال هذا: أقرأَنی رسول الله. فأتیا النبیّ صلی الله علیه و آله فأُخبِر بذلک.

قال: فتغیّر وجهه، فقال: «اقرؤوا کما عُلّمتُم ... فإنّما هلک مَن کان قبلکم باختلافهم علی أنبیائهم» ((۲)).

وفی جمله: «اقرؤوا کما عُلِّمْتُمْ ...»، إشاره منه صلی الله علیه و آله إلی ضروره الأخذ بالنصّ الواحد المعلَّم من قِبل رسول الله لأصحابه المخلصین ((۳))، وعدم جواز الاختلاف علی الأنبیاء.

فالنبی صلی الله علیه و آله لم یقل «کما سمعتم» بل قال: «کما علمتم» إشاره منه إلی لزوم اعتبار العرضه والتعلم منه صلی الله علیه و آله هو المعیار فی صحه القرآن والأخذ به لا السماع عن طریق النقل الجماعی، مثل سماعهم تلاوته صلی الله علیه و آله فی الصلاه أو استشهاده ببعض الآیات فی خطبه، وبذلک یکون العرض اسمی من اعتبار السماع وأثبت.

۱- سوره النساء: ۸۳.

۲- مسند أبی یعلی ۸: ۴۷۰ / ح ۵۰۵۷، وذم الکلام وأهله ۱: ۴۵ / ح ۳۹ عن أبی عبید فی فضائل القرآن.

۳- والذی جاء فی أمر الباری فی قوله: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) سوره الإسراء: ۱۰۶.

وقد يكون الخبر المروى فى «كنز العمال» من مسند الصدّيق: عن أبى عبد الرحمان السلمى، قال: كانت قراءه أبى بكر وعمر وعثمان وزيد بن ثابت والمهاجرين والأنصار واحده ... ((۱)) فيه اشاره الى ما نريد قوله فى لزوم الوحدويه فى النص، إذ أنّ النبى قد جدّ باقراء الناس القرآن على مكث كى يصونهم من التحريف، فلا يمكن لى أن اتصوّر امكان وقوع الاختلاف بين الصحابه الذين عرضوا قراءتهم على رسول الله.

وكذا لا يمكن تصور وقوع الاختلاف بين الذين نص عليهم رسول الله فى الاقراء والتعليم للأمه وأمر الناس فى الرجوع إليهم كابن مسعود وأبى بن كعب وعلى بن أبى طالب.

إذن القرآن المقروء عند المسلمين فى العصر الأول كانت قراءةً واحدةً، لكنّ الصراعات السياسيه فى الأزمان اللّاحقه هى الّتى جعلتها متعدِّده، تحت ذريعه مشروعيّه تعدّد القراءات، فقد سُئل الإمام أمير المؤمنين عليه السلام عن معنى الأحرف السبعه فقال:

«إنّ الله - تبارك وتعالى - أنزل القرآن على سبعه أقسام، كلٌّ منها شافٍ كاف، وهى: أمر، وزجر، وترغيب، وترهيب، وجدل، ومثل، وقصص ...» ((۲)).

وهذا الكلام من أمير المؤمنين وما يتلوه عن ابن مسعود هو غير ما يريدون

۱- كنز العمّال ۲: ۲۵۰ / ح ۴۸۰۲ - عن ابن الأنبارى فى (المصاحف).

۲- بحار الأنوار ۹۰: ۳ - عن: تفسير النعمانى.

الذهاب إليه فی القراءات وفی غیرها.

فقد روی ابن مسعود، عن رسول الله صلی الله علیه و آله قوله: «کان الکتاب الأوّل نزل من بابٍ واحد علی حرفٍ واحد، ونزل القرآن من سبعه أبوابٍ علی سبعه أحرف: زاجرٌ وآمرٌ، وحلالٌ وحرامٌ، ومحکمٌ ومتشابهٌ وأمثال» (۱).

فلو قبلنا بأنّ النبیّ قد تلقّی القرآن نصاً واحداً، فلا معنی لجواز نقله بالمعنی، فقد قال سبحانه: (وَإِنَّکَ لَتُلَقَّی الْقُرْآنَ مِن لَدُنْ حَکِیمٍ عَلِیمٍ) (۲)، وقال تعالی: (وَأُوحِیَ إِلَیَّ هذَا الْقُرْآنُ لِأُنذِرَکُم بِهِ وَمَن بَلَغَ) (۳)، وقال عزّ وجل: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَیْکَ الْقُرْآنَ تَنزِیلًا) (۴)، وقال عزّ من قائل: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) (۵)، وأمثالها.

فکلُّ هذه الآیات تؤکّد لزوم التعبّد بالنصّ القرآنیّ الواحد، وعدم جواز تغییر ألفاظه وترتیب حروفه، وعدم صحّه ما ادّعوه من جواز قراءه القرآن بأیّ شکلٍ کان بشرط أن لا تُغیّر آیهُ رحمهٍ إلی آیه عذاب، والّذی یرجع جذوره إلی ما حکی عن عبد الله بن أبی سرح - أخی عثمان من الرضاعه -، حینما کان کاتباً للوحی حسبما یقولون!! وأن رسول الله إذا قال له: «أُکتبْ: علیماً حکیماً»، کتب: غفوراً رحیماً، وإذا قال له:

۱- المستدرک علی الصحیحین ۱: ۷۳۹ / ح ۲۰۳۱، ۲: ۳۱۷ / ح ۳۱۴۴ والمتن منه.

۲- سوره النمل: ۶.

۳- سوره الأنعام: ۱۹.

۴- سوره الإنسان: ۲۳.

۵- سوره الإسراء: ۱۰۶.

«أُكتب: غفوراً رحيماً»، كتب: عليماً حكيماً، وارتدّ ولحق بمكه ((۱)).

فسؤالنا: لو كانت التعدّديّه والاختلاف هى مطلوب الشارع، فلِمَ يحصر النبىّ الفرقه الناجيه من أُمّته بواحده من الثلاث والسبعين فرقه، ويقول عن الباقى: إنّها فى النار؟ ((۲))

بل ما يعنى تأكيد الله سبحانه وتعالى على وحده الكلمه اذن؟ وهل أمَرَنا الله عزّ وجلّ بالوحده أم بالفُرقه؟

ولو كانت الفُرقه هى مطلوب الشارع، فما معنى قوله تعالى: (وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ

۱- تفسير الرازى ۴: ۱۳۴۶ / ح ۷۶۲۶، وعن السدّى، عن مصعب بن سعد، عن أبيه أنّه قال: لمّا كان فتح مكّه، أمّن رسول الله الناس إلّا أربعه نفر وامرأتين، وقال: «اقتلوهم وإن وجدتموهم متعلّقين بأستار الكعبه»: عكرمه بن أبى جهل، وعبد الله بن أخطل، ومقيس بن صبابه، وعبد الله بن أبى سرح. وقيل بأنّه هو الذى نزل فيه: (وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللهِ كَذِبا أَوْ قَالَ أُوحِىَ إِلَىَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَىْءٌ وَمَن قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَاأَنْزَلَ الله)، لأنّ رسول الله أملى عليه ذات يوم: (وَلَقَدْ خَلَقْنَا الإِنسَانَ مِن سُلَالَهٍ مِن طِينٍ) - إلى قوله: - (ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقاً آخَرَ)، فجرى على لسان ابن أبى سرح: فَتَبَارَكَ اللهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ. فأملاه عليه وقال: «هكذا نزل»، فارتدّ عدوّ الله وقال: إن كان محمّدٌ صادقاً فلقد أوحى إلىّ كما أوحى إليه، ولئن كان كاذباً فلقد قلت كما قال. وارتدّ عن الإسلام وهدر رسول الله دمه. أنظر: الأحاديث المختاره ۳: ۲۴۸ / ح ۱۰۵۴، التفسير الكبير ۲۳: ۷۵، تفسير القرطبى ۷: ۴۰.

۲- اُنظر: مصنّف عبد الرزّاق ۱۰: ۱۵۶ / ح ۱۸۶۷۵ باب ما جاء فى الحروريّه، مسند أحمد ۳: ۱۴۵ / ح ۱۲۵۰۱، سنن الدارمى ۲: ۳۱۴ / ح ۲۵۱۸ باب افتراق الأُمّه، سنن أبى داوود ۴: ۱۹۸ / ح ۴۵۹۷، سنن ابن ماجه ۲: ۱۳۲۲ / ح ۳۹۹۳.

غَيْرِ الله لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافاً كَثِيرا) ((۱))؟!

وكذا قوله: (وَأَنَّ هذَا صِرَاطِی مُسْتَقِيماً فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِهِ ذلِكُمْ وَصَّاكُم بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ) ((۲)).

وهل حقاً معنى قوله صلى الله عليه و آله : «اختلاف أُمّتى رحمه» ((۳)) كما يفسّرونه، أم هو شیء آخر؟ فكيف نفسّر قوله صلى الله عليه و آله : «لا تختلفوا، فإنّ مَن كان قبلكم اختلفوا فهلكوا» ((۴))؟

وألم يذمّ الإمام علىّ عليه السلام اختلاف العلماء فى الفُتيا؟ فى قوله:

«... ثمّ يجتمع القضاه بذلك عند الإمام الّذى استقضاهم، فيصوّب آراءهم جميعاً، وإلههم واحد! ونبيّهم واحد! وكتابهم واحد! أفأَمَرهم اللهُ تعالى بالاختلاف فأطاعوه، أم نهاهم عنه فعصوه؟! أم أنزل الله ديناً ناقصاً فاستعان بهم على إتمامه؟! أم كانوا شركاءه فلهم أن يقولوا وعليه أن يرضى؟! أم أنزل الله سبحانه ديناً تامّاً فقصّر الرسول صلى الله عليه و آله عن تبليغه وأدائه؟! واللهُ سبحانه يقول: (مَا فَرَّطْنَا فِى الْكِتَابِ مِن شَىْءٍ)، وقال: (تِبْيَاناً لِكُلِّ شَىْءٍ ...) ((۵)).

۱- سوره النساء: ۸۲.

۲- سوره الأنعام: ۱۵۳.

۳- أحكام القرآن للجصّاص ۲: ۳۱۴، شرح النووى على صحيح مسلم ۱۱: ۹۱، الجامع الصغير للسيوطى ۱: ۴۸ / ح ۲۸۸.

۴- صحيح البخارى ۲: ۳۴۹ / ح ۲۲۷۹، و۳: ۱۲۸۲ / ح ۳۲۸۹ واللّفظ له، مسند أحمد ۱: ۴۱۱ / ح ۳۹۰۷ و۳۹۰۸، مسند ابن الجعد ۱: ۸۳ / ح ۴۶۴.

۵- نهج البلاغه ۱: ۵۱ / ۱۷ من كلامٍ له فى صفه مَن يتصدّى للحكم بين الأُمّه وليس لذلك أهل.

وعليه، فالاختلاف ليس من القرآن نفسه، إذ أنّ القرآن واحد نزل من عند الواحد، لكنّ الاختلاف يجيء من قبل الرواه، فهذا يقرأه بكذا وذاك يقرأه بشكل آخر يغيّر معناه.

وإنّ تعدّد القراءات لم تكن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله وقد حدثت بعد أعوام من عهد التنزيل، وبذلك يكون المقصود من الحرف فى جمله: «على سبعه أحرف» إشارةً إلى التأويل والأطراف والجوانب والوجوه الموجوده فى القرآن المجيد، لا القراءات.

أى: وجود جوانب متعدّده للنصّ الواحد يمكن فهم ظاهرها طبقه، لكنّ معرفه كُنْه تلك الأُمور لا يتأتّى إلّا للمعصومين، لأنّهم الراسخون فى العلم الّذين قال سبحانه عنهم: (وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِى الأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ) ((۱))، وهم أهل بيت الرساله فقط، كما هو نصّ حديث الثقلين المتواتر عند الفريقين.

فلا تجوز القراءه بالشاذّ، إذ إنّ أئمّه أهل البيت أكّدوا لزوم القراءه بما يقرأ به الناس وترك الشاذّ النادر، وهذا ما أكّده غالب فقهاء مدرستهم أيضاً.

وعليه، فقد اتّضح لك بأنّ غير المعصوم لا يمكنه فهم عمق القرآن وكنهه، أما ظاهره فيفهمه غالب الناس، وأنّ مسأله الأحرف السبعه قد استُغلّت من قبل الخلفاء - خصوصاً من قبل عمر بن الخطاب - لعللٍ خاصّه قد يقف عليها القارى فى ثنايا هذا الكتاب، ولأجل وجود هذه الإشكاليه وأمثالها عدّ الدكتور عبد الصبور شاهين

۱- سوره النساء: ۸۳.

حدیث الأحرف السبعه أنّه:

لغز الألغاز فی تاریخ القرآن، بل هو مصدر مشکلات هذا التاریخ، ولذلک کثرت فی تفسیرها الاجتهادات وتعدّدت الآراء قدیماً وحدیثاً، دون أن یُنتهی إلی رأیٍ قاطع ... ((۱)).

کما أکّد الدکتور شاهین أنّ: أوّل من کشف وجود هذا الإذن ((۲)) لا یعدو أحد الرجلین: أُبیّ بن کعب وعمر بن الخطّاب ...

إلی أن یقول: ومعنی ذلک بداهةً أنّ الوحی القرآنیّ استمرّ ینزل علی قلب النبیّ واحداً وعشرین عاماً علی حرفٍ واحد، وأنّ إقراء هذه المدّه من حیاه النبیّ کان علی حرفٍ واحد، وأنّ المجتمع کلّه کان یقرأ القرآن طیله هذه المدّه من حیاه النبیّ علی حرفٍ واحد، وأنّ تدوین ما کان ینزل من القرآن کان أیضاً علی حرفٍ واحد، ولا شکّ فی هذا أبداً بعد أن وضحت لنا المعالم التاریخیه السابقه ((۳)).

إلی أن یقول: فمن المؤکّد أنّ الوحی بمکّه کان علی حرفٍ واحد، وکذلک ما نزل بالمدینه قبل الأحرف السبعه کان کلّه یُقرَأ علی حرفٍ واحد، فکیف نفسّر أن یقع هذا الاختلاف فی سورتین مکیّتین؟! ((۴))

لکنّه مع کلّ ذلک، استفاد الدکتور ممّا قاله الطبری - عند جمعه بین روایات

۱- تاریخ القرآن: ۷۴.

۲- أی الإذن بالقراءه بالأحرف السبعه.

۳- تاریخ القرآن: ۸۰ و ۸۱.

۴- تاریخ القرآن: ۸۵.

الأحرف السبعه، وجمع عثمان الناس على حرفٍ واحد وتركه للستّه الباقيه -: «بأنّها كانت رخصةً وليست بعزيمه»؛ فقال الدكتور شاهين:

وهنا نلتقى مع الطبرى ... كما نلتقى أيضاً مع ما رآه أُستاذنا الدكتور أنيس من أنّ روح هذه الرخصه لا تزال باقيه إلى اليوم، يقرأ فى حدودها المسلمون من شتّى الأجناس، على اختلاف ألسنتهم فى الماضى والحاضر والمستقبل، وإن كنّا لا نرى أنّ ذلك من الأحرف السبعه، بل هو من روح التيسير الّتى تميَّز بها الإسلام، إذ كان وجود الأحرف السبعه بمعناها التنزيلىّ قد توقّف - بإجماع المسلمين - على مصحف عثمان، ولم يبقَ منها سوى بعضها فى حدود رسم هذا المصحف الإمام ((۱)).

ونحن لا نتفق مع الدكتور شاهين لأنّ فكره الأحرف السبعه - بالشكل الّذى يرتضونه - جاءت متأخِّرةً، وليس لها وجود أيّام رسول الله صلى الله عليه و آله - فى مكّه المكرّمه وفى المدينه المنوّره -، وقد استُخدمت من قِبل عمر بن الخطاب كمرحلةٍ من مراحل جمع الخلفاء للقرآن بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ، ولجمع جميع آراء الصحابه فى القرآن، ثمّ استُغِلَّت هذه الفكره حديثاً - استغلالاً بَشِعاً - من بعض الكتّاب المعاصرين، أمثال: محمّد عابد الجابرى، ومحمّد أركون، ونصر حامد أبى زيد، وعبد الكريم سروش، وغيرهم بدعوى وجود أولياته فى التراث القديم.

وعليه، فلو ثبت جواز تعدّد القراءات على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، فهو يخالف إلزام

۱- تاريخ القرآن: ۶۸.

عثمان الصحابه بالقراءه الواحده والحرف الواحد، كما يخالف حرقه للأحرف السّته الباقيه لأنها - حسب الفرض - مما أرادها الله ورسوله تيسيراً ورحمةً بأمته!

ألم يكن فى فعل عثمان نفياً للغرض الّذى شُرِّع من أجله تعدّد القراءات؟!!

وإذا كانت وحده القراءات مطلوبه للشارع وللناس، وأنّ عمر كان يريد أن يجمع الناس على قراءةٍ واحدةٍ (فطُعِن طعنته الّتى مات فيها)((۱))، فلماذا تُشرَّع التعدّديه من بعده، ويُقال عمّن لا يؤمن بتواتر القراءات السبع عن رسول الله صلى الله عليه و آله : إنّه كافر ((۲))؟ أليس فى ذلك تناقض بين الادّعاءَين؟!

۱- تاريخ المدينه ۲: ۱۱۶ / ح ۱۷۱۱، الإتقان فى علوم القرآن ۱: ۵۳۸ / ح ۳۴۸۸.

۲- اُنظر: مناهل العرفان للزرقانى ۱: ۳۰۱، فقد نقله عن مفتى البلاد الاندلسيّه أبى سعيد فرج ابن لب.

فکره تعدّد القراءات وُضعَت لتصحیح قراءات الصحابه أو للحدّ من عمل عثمان

کما أنّی أُرجّح أن تکون فکره تعدّد القراءات قد جاءت أیضاً لشرعنه قراءات الصحابه ((۱))، لأنّ الّذی لا یعرف معنی الکلاله ((۲))، ولا یقوی علی حفظ سوره البقره إلّا بعد اثنی عشره سنه حتّی إذا أتمّ حفظها نحر جزوراً ((۳))، والّذی کان یقرأ

۱- اُنظر: التفسیر الکبیر ۱۹: ۱۶۴، محاضرات الأُدباء ۲: ۴۴۹، وتاریخ المدینه ۱: ۳۷۵ / ح ۱۱۷۰. وفی تفسیر البحر المحیط ۵: ۹۷ عن عمر أنّه کان یری: (وَالَّذِینَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ) بغیر واو، صفهً للأنصار، حتّی قال له زید بن ثابت: إنها بالواو، فقال عمر: ائتونی بأُبَیّ، فقال: تصدیق ذلک فی کتاب الله فی أول الجمعه: (وَآخَرِینَ مِنْهُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ)، وأوسط الحشر: (وَالَّذِینَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ)، وآخر الأنفال: (وَالَّذِینَ آمَنُوا مِن بَعْدُ). وروی أنّه [أی عمر] سمع رجلاً یقرؤه بالواو، فقال: من أقرأَک؟ فقال: أُبی. فدعاه، فقال: أقرأَنیه رسول الله. ومن ثمّ قال عمر: لقد کنتُ أرانا وقعنا وقعه [الصواب: رُفِعْنا رَفْعهً] لا یبلغها أحدٌ بعدنا. ومثله الصراع الذی قام بین معاویه وأبی ذر فی الآیه (وَالَّذِینَ یَکْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّهَ) والتی قرأها معاویه بدون الواو واعتراض أبی ذر علیه أو اختلافه معه فی تفسیرها هل أنها نزلت فی أهل الکتاب أم فی المسلمین فمعاویه یقول فی أهل الکتاب وأبوذر یقول فینا.

۲- اُنظر: المبسوط للسرخسی ۲۹: ۱۸۰. قال: ولما طُعن عمر وآیس من نفسه، قال: إشهدوا أنّه لا قول لی فی الجدّ ولا فی الکلاله.

۳- شعب الإیمان ۲: ۳۳۱ / ح ۱۹۵۷، تاریخ دمشق ۴۴: ۲۸۶، شرح الزرقانی ۲: ۲۷.

بعض الآيات بقراءه تخالف المشهور عند المسلمين - مثل: (عظام ناخره) بدل (نَخِرَه)، أو (الحىّ القيّام) بدل (الحَىّ القَيُّوم)، وأمثالها - فهو محتاج إلى تصحيح قراءته، سواءً قلنا بأنّها كانت لهجه لم توافق لهجه قريش أو قلنا بأىّ شىءٍ آخر.

فقد يكون تعدّد القراءات شُرِّع لإدراج بعض تلك القراءات الشاذه - من الصحابه - فى القرآن، لكنّهم لم يُوفَّقوا لذلك؛ بسبب اعراض الأُمّه عن الأخذ بغير المشهور.

فالسهو فى القرآن - أو فى غيره - أمر محتمل لغير المعصوم، فانه قد ينسى لفظ الكلمه دون معناه فيستبدلها بمرادفه قريبه الى المعنى، كاستبدال كلمه (اسعوا) ب- (امضوا) أو (عجّلوا) أو (أسرعوا) و(عهن منفوش) ب- (صوف منفوش) وأمثال ذلك، ومن هنا يأتى قولهم بجواز قراءه القرآن بالمعنى، وجواز قراءته بأى نحو كان ما لم يجعل آيه عذاب آيه رحمه وأشباه ذلك.

إنّ منهج بعض الصحابه كان يسمح للتحريف والتغيير فى القرآن لكن منهج أهل البيت كان يقف أمامه ولا يرتضيه، يؤيّد ذلك ما جاء فى (فضائل القرآن) لأبى عبيد، بإسناده عن الأوزاعى:

إنّ رجلاً صحبهم فى سفر، قال: فحدّثنا حديثاً ما أعلمه إلّا أنّه رفعه إلى رسول الله، قال: إنّ العبد إذا قرأ فحرّف أو أخطأ ((۱))، كتبه الملَك كما

۱- اُنظر إلى القيد فى الخبر (فحرّف أو أخطأ)، ولم يقل: إنّ العبد إذا لم يقدر على التلفّظ والنطق (كتبه الملَك كما أُنزل).

أُنزل ((۱)).

وروى عن خالد بن الوليد أنّه أمّ الناس فقرأ [مخلوطاً] من سورتين، ثمّ التفت إلى الناس حين انصرف، فقال: شغلنى الجهاد عن تعلّم القرآن ((۲)).

وبهذا فلا يستبعد أن يكون ما جاء من أخبار فى موافقات الوحى لعمر بن الخطّاب، قد جاء من هذا القبيل.

ففى (الاتقان) للسيوطى: وأخرج عن عبد الرحمان بن أبى ليلى أنّ يهوديّاً لقى عمر بن الخطّاب فقال: إنّ جبرائيل الّذى يذكر صاحبكم عدوّ لنا. فقال عمر: (مَن كان عدواً لله وملائكته ورسله وجبرئيل وميكائيل فإنّ الله عدوّ للكافرين). قال: فنزلت على لسان عمر ((۳)).

كما لنا أن نحتمل أيضاً ونقول: إنّ فكره التعدّديه جاءت بعد فتوحات عمر للأمصار، توسعةً له ولهم، وتصحيحاً للقراءات المتعدّده المنتشره آنذاك بين أيديهم، وهذا الكلام يشبه ما قلناه سابقاً فى سبب اختلاف النقل عن الصحابىّ الواحد ((۴))، وأنّ أحد الوجوه فيه هو وضع الخبر على لسان الصحابىّ تأييداً لاجتهاد الخليفه، فلا يُستبعَد أن يكون عمر قد سمح بتعدّد القراءات للأعاجم سعةً ورفقاً بحالهم، وهو

۱- فضائل القرآن لأبى عبيد: ۱۰۶. تأمّل فى النص لتراهم يعتبرون التحريف ممّا يكتبه الله كما أُنزل.

۲- فضائل القرآن لأبى عبيد: ۱۸۹.

۳- الإتقان: ۱۰۲ / ح ۴۰۶.

۴- اُنظر: كتابنا (منع تدوين الحديث).

مسموحٌ به شرعاً من قبل رسول الله صلی الله علیه و آله ولا خلاف فیه، لکنّه استفاد من ذلک الجواز تجویز الخلاف فی النصّ القرآنی بین العرب أیضاً، وروی حدیثاً عن رسول الله وقع بینه وبین هشام بن حکیم، فی حین أنّ عمر بن الخطّاب وهشام بن حکیم کانا کلاهما قرشیین، وقد اختلفت قراءتهما ((۱))، أی أنّ عمر بن الخطاب امتدّ بدعواه إلی عهد رسول الله لکسب الشرعیّه منه صلی الله علیه و آله ، حاکیاً عن رسول الله أنه سمح لهما أن یقرآ القرآن بأیّ شکلٍ کان، ما لم یجعل آیه رحمهٍ آیه عذاب، لأنّ القرآن بزعمه جاء من باب هلمّ وتعال وهذا ما لم نقبله.

فالسؤال: هل یمکننا - طبقاً لهذا الکلام - أن نصحّح قراءه عمر بن الخطاب (غیر المغضوب علیهم وغیر الضالّین) بدل (غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلاَ الضَّآلِّینَ)، المقروءه من قبل رسول الله صلی الله علیه و آله أکثر من خمسٍ وعشرین ألف مرّه فی صلواته الجهریّه - بصرف النظر عن الإخفاتیّه - طوال مکثه صلی الله علیه و آله بین ظهرانیهم أکثر من ۲۳ عاماً، ونقول: إنّها جاءت من باب هلمّ وتعال؟

بل هل یجوز الاجتهاد فی قبال النص، وخصوصاً عندما یکون النصّ قرآناً والقارئ له رسول الله صلی الله علیه و آله ؟

لأنّنا نعلم بأنّ فاتحه الکتاب هی من أوائل السور التی نزلت علی النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله ، وأنّها لا تُترَک بحالٍ فی الصلوات، جهریّهً کانت أو إخفاتیّه، وقد شُرّعت فی مکّه

۱- هذا ما قاله ابن عبد البر فی التمهید ۸: ۲۸۰، کما فی البرهان ۱: ۳۱۱ النوع الحادی عش-ر - الأحرف السبعه.

المكرّمه فی بدء البعثه، فكيف يمكن تصوّر اختلاف الصحابه فی قراءه أمرٍ مشهور كفاتحه الكتاب؟! إنّه سؤالٌ وجيهٌ يواجهه كلُّ باحثٍ فی موضوع القراءات، وهو يبحث عن جواب له من علماء القراءات.

نعم، لا يستبعد أن تنسب أمثال هكذا قراءات إلی ائمّه أهل البيت عليهم السلام أيضاً، وهذا ما يفعله أنصار النهج الحاكم غالباً فی الأُمور الخلافيّه، فينسبون ما يريدون ادّعاءه إلی أئمّه أهل البيت عليهم السلام وإلی كبار الصحابه والتابعين تعضيدا لآرائهم وتحكيماً لها.

وزبده الكلام: أنّ النبیّ وأهل بيته وأصحابه - الجامعين للقرآن علی عهده صلی الله عليه و آله - لم يقرؤوا القرآن إلّا بقراءهٍ واحده، إذ لم ينزل القرآن الكريم إلّا بتلك، لكنْ فی العصور اللّاحقه اختلفت القراءات واختلطت لعللٍ يجب توضيحها فی مكان الآخر ناسبين ذلك الی رسول الله، وإنّما أجاز أهل البيت - تبعاً للنبیّ صلی الله عليه و آله - القراءهَ بالمشهور المتداول بين المسلمين وترك الشاذ النادر، لأنّه الأقرب إلی قراءه النبیّ صلی الله عليه و آله وما جاء عن الله.

المقدّمه السادسه:

اشاره

اتباع مـدرسه الخلافه تقول بجمع القرآن بشاهـدَين – أو حتّى بشاهـدٍ واحـدٍ، كما جاء فی خبر خزیمه أو أبی خزیمه –، أی أنهم قـالوا: بإمكـان ثبوت القرآن بالبیّنه والشـهود – أو علی قولٍ: بخبر الآحاد –، وفی الوقت نفسه قالوا بشـیء آخر فی القراءات، وهو تواتر القراءات العشر عن رسول الله صلی الله علیه و آله ، واتّهموا مَن لم یقل بذلك بالكفر((۱))!

وهـذا القول منهم یسـیء إلی حجّیه القرآن، لأنّ حجّیه الجمع بالبیّنه والشـهود – حسب هذا المدّعی – ینافی حجیه القول بالتواتر الذی تقول به الشیعه الإمامیه، بل إنّ القول الاخیر اصح من الأوّل حسب اعتراف الجمیع، ویقرّه العقل والفطره والتاریخ.

كمـا أنّ فكره التواتر ینافی ما قالوه فی شأن الآیه التی وجـدت عنـد خزیمه – أو أبی خزیمه – وأنّها لم تكن من أخبار الآحاد بل كانت مشهوره ومتواتره، بدعوی أن زید بن ثابت كان قد حفظها لكنّه نَسِیَها، ولما قرأها خزیمه تذّكرها.

فالآن نتساءل: هل أنّ جمیع الصحابه نسوا تلك الآیه أم أن زیداً وحده هو الذی نَسِیَها ولمّا ذكّره خزیمه تذكرها؟!

انّ فكره جمع القرآن بشاهدین ربما فیها مصادره لعمل وجهود الأُمّه، ومسـعاه لركوب الموجه وحصـر المشـروع وتسجیله لصالح ابی بكر وعمر وعثمان وزید تحت

۱– اُنظر مناهل العرفان للزرقانی ۱ : ۳۰۱ فقد نقله عن مفتی البلاد الأندلسیه.

طائله التثبت ولزوم الدقّه والضبط فی القرآن وهذا ما ستقف علیه لاحقاً، وهذا الأصل وإن کان إیجابیّاً فی ظاهره، لکنّه فی العمق یخدش تواتر القرآن ویسیء إلیه، ویتعارض مع مسیره رسول الله صلی الله علیه و آله .

الرؤیه التصحیحیه: مصادره الخلفاء لِجُهْد الأمه فی حفظ القرآن:

قلنا قبل قلیل أن فکره جمع القرآن بالبیّنه والشهود تسیء إلی الدین الإسلامی وتخالف معنی القرآن الذی اخذت تسمیته من کثره قراءته آناء اللّیل وأطراف النهار.

قال الرازی فی تفسیره للآیه الکریمه: (إِنَّهُ لَقُرْآنٌ کَرِیمٌ) ((۱)):

سمّاه قرآناً لکثره ما قُرئ ویُقرأ إلی الأبد، بعضه فی الدنیا وبعضه فی الآخره ((۲)).

وأنّ الصحابه کانوا مأنوسین بهذا القرآن یرتّلونه آناء اللیل وأطراف النهار حتّی تتورّم أقدامهم، وکانوا یحفظونه حتّی قیل عنهم بأنّ أناجیلهم صدورُهم ((۳)).

قال الزرکشیّ فی (البرهان):

حفظه فی حیاته جماعه من الصحابه، وکلّ قطعه منه کان یحفظها جماعه کثیره أقلّهم بالغون حدّ التواتر، وجاء فی ذلک أخبار ثابته فی (الترمذی)

۱- سوره الواقعه: ۷۷.

۲- تفسیر الکبیر ۲۹: ۱۶۶.

۳- تخریج الأحادیث للزیعلی ۳: ۴۸ / ح ۱۰ فی صفه هذه الأُمّه صدورهم أناجیلهم.

و(المستدرک) وغیرهما من حدیث ابن عباس قال: کان رسول الله یأتی علیه الزمان وهو ینزل علیه السور ذوات العدد، فکان إذا نزل علیه الشیء دعا بعضَ من کان یکتب فیقول: ضعوا هذه الآیات فی السوره التی یذکر فیها کذا وکذا. قال الترمذی: هذا حدیث حسن. وقال الحاکم: صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه ((۱)).

فلا یصحّ ولا یعقَل أن یستعین الخلفاء الثلاثه - بعد کل ما قلناه - بزید بن ثابت إذا کان القرآن محفوظاً ومعلوماً عند المسلمین، وکانوا هم من الجامعین للقرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله !

وإذا کان أبو بکر أقرأ الناس ((۲)) کما یقولون، فلِمَ یستعینُ بزید بن ثابت لجمع القرآن ولا یباشر هو هذا العمل بنفسه؟

کما لا یصحّ أن یجمع أبو بکر أو عمر أو عثمان القرآن المقروء والمشهور بین المسلمین - مع وجود صحف منه عند کبار الصّحابه - وبمنهجیّهٍ خاصّه تشکِّک بعداله کلِّ الصحابه.

إنّ أُطروحتهم الخاطئه فی جمع القرآن قد توصلنا إلی القول بأنّ القرآن لیس بمعجِز؟ لأنّه لو کان معجِزاً وخارقاً للعاده لما احتاج إلی الشّهاده علیه بالشّهود،

۱- البرهان: ۱ : ۳۳۴ النوع الثالث عشر جمع القرآن ومن حفظه من الصحابه.

۲- انّ الذهبی لا یقبل بهذا الکلام لأنه لا یعده ضمن السبعه الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله فإذا لم یکن قد عرض قراءته علی رسول الله، فکیف یکون أقرأ الناس والأحق بالخلافه باعتقاد الذهبی؟!!

ولکان بنفسه شاهداً علی نفسه، لتواتره ولبلاغته.

بلی، إنّ هـذا المنهـج وهـذه الأُطروحه قـد سبّبت لنا مشاکل کثیره فی علوم القرآن، ولا یمکن حلّها إلّا بالـذهاب الی ما تقول به مـدرسه أهـل الـبیت وأنّه کـان قـد جُمع ورُتّب من قِبـل المعصوم ((۱))، وأنّ حجّیته جـاءت لتـواتره وإشـتهاره بین المسـلمین لا بشاهـدَین کمـا یزعمون، وأنّ رسول الله صـلی الله علیه و آله هو الّـذی أقرأهم علی مکث، وهو الـذی أشـرف علی ترتیب کتاب ربّه، وهو الّـذی أمر وصـیّه علیّ بن أبی طالب أن یوحـد شـکل الصـحف وأن یجمعه بین الدفّتَین. فإذن لم یکن ترتیب القرآن - وخصوصـاً الآیـات فی داخـل السور - باجتهـاد الصـحابه، ولم یکن القرآن مجموعـاً من قبلهم، لأـنّ القول بجمعهم متـأخراً یفقد القرآن حجّیته ویستلزم توالی فاسده جمّه حسبما وضّحناه.

فلو أرادوا أن یعطوا القرآن الحجّیّه فعلیهم القول بمـا تقول به مـدرسه أهـل البیت لاـ غیر، لأـنّ الله قـال فی کتابه العزیز (إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) فلم یقل إن علی أبی بکر أو علی عمر وعثمان جمعه وقرآنه؟!

فجبرئیل الأمین والنبی الصادق هما أحق بجمعه والإشراف علی ترتیبه من غیرهما.

إذن، رؤیه مدرسه أهل البیت هی أقرب إلی الأدله والفطره والعقل والوجدان، وإلی الدین الصحیح والصراط المستقیم.

۱- أعنی رسول الله محمّد بن عبد الله ووصیّه علیّ بن أبی طالب.

كلام علمين من أعلامنا

۱- وإليك ما نقله الشيخ الطَّبْرِسِيُّ عن الشّريف المرتضى (ت ۴۳۶ ه-) حتّى تعرف حقيقه الأمر:

إنّ العلم بصحّه نقل القرآن كالعلم بالبلدان ((۱))، والحوادث الكبار، والوقائع العظام، والكتب المشهوره، وأشعار العرب المسطوره، فإنّ العنايه اشتدّت والدواعى توافرت على نقله وحراسته، وبلغت إلى حدٍّ لم يبلغه فيما ذكرناه، لأنّ القرآن معجزه النبوّه، ومأخذ العلوم الشرعيّه والأحكام الدينيه، وعلماءُ المسلمين قد بلغوا فى حفظه وحمايته للغايه، حتّى عرفوا كلّ شىءٍ اختُلف من إعرابه وقراءته وحروفه وآياته، فكيف يجوز أن يكون مغيَّرا أو منقوصاً مع العنايه الصادقه والضبط الشديد؟

وقال أيضاً قدس الله روحه:

إنّ العلم بتفسير القرآن وأبعاضه فى صحّه نقله كالعلم بجملته، وجرى ذلك مجرى ما عُلم ضرورةً من الكتب المصنّفه، ككتاب سيبويه والمزنى، فإنّ أهل العنايه بهذا الشأن يعلمون من تفصيلهما ما يعلمونه من جملتهما، حتّى لو أنّ مُدْخِلاً أدخل فى كتاب سيبويه باباً فى النحو ليس

۱- بل أكثر وأشدّ من ذلك، لأنّ العلم بالبلدان والحوادث قد يصيبه الترديد والشك، أمّا العلم بالقرآن فلا، لأنّه نازلٌ من عند الله العزيز، وقد اهتمّ الرسول صلى الله عليه و آله بضبطه وتلاوته وتعليمه المسلمين واهتم به المسلمون على اختلاف مذاهبهم فى كل عصر ومصر جيلا بعد جيل.

من الكتاب، لعُرِف ومُيِّز وعُلِم أنّه ملحقٌ وليس من أصل الكتاب، وكذلك القول فى كتاب المزنى، ومعلومٌ أنّ العنايه بنقل القرآن وضبطه أدق من العنايه بضبط كتاب سيبويه ودواوين الشعراء.

وذكر أيضاً قدس سرّه: أنّ القرآن كان على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله مجموعاً مؤلَّفاً على ما هو عليه الآن، واستدلّ على ذلك بأنّ القرآن كان يُدرَّس ويحفَظ جميعه فى ذلك الزمان، حتّى عُيّن على جماعهٍ من الصحابه فى حفظهم له، وأنّه كان يُعرَض على النبىّ صلى الله عليه و آله ويُتلى عليه، وأنّ جماعهً من الصحابه - مثل عبد الله بن مسعود وأُبىّ بن كعب وغيرهما - ختموا القرآن على النبىّ عدّه ختمات، وكلُّ ذلك يدلّ - بأدنى تأمّلٍ - على أنّه كان مجموعاً مرتَّباً، غير مبتورٍ ولا مبثوث.

وذكر أنّ من خالف فى ذلك من الإماميّه والحشويّه لا يُعتَدّ بخلافهم؛ فإنّ الخلاف فى ذلك مضافٌ إلى قومٍ من أصحاب الحديث نقلوا أخباراً ضعيفه ظنّوا صحّتها، لا يرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع على صحته ((۱)).

۱- اُنظر: تفسير مجمع البيان للطبرسى ۱: ۴۳ - عن: المسائل الطرابلسيات. وقد استغل ابن حزم الاقوال الضعيفه الموجوده فى كتب الاماميه والحشويه من العامه للافتراء على الاماميه والقول بأنهم يقولون بتحريف القرآن قديما وحديثا ثم قال: «حاشا على بن الحسين - المرتضى علم الهدى - وكان اماميّاً يظاهر بالاعتزال، مع ذلك، فانه كان ينكر هذا القول ويكفّر من قاله، وكذلك صاحباه أبو يعلى ميلاد الطوسى وأبو القاسم الرازى» (الفصل فى الملل والنحل ۴: ۱۳۹). ليته سمَّى القائلين بالتحريف من الاماميه وهو الذاكر لأسماء هؤلاء الأعلام القائلين بعدم التحريف من الإماميّه، فكان عليه - وعلى الذى حقق كتابه - أن يضيف إليهم اسم الشيخ الصدوق، والشيخ المفيد، والشيخ الطبرسى، وابن طاووس الحلّى، والعلامه الحلّى، وزين الدين البياضى، والكركى وغيرهم من كبار أعلام الاماميه، لا أن يلقى الكلام على عواهنه. بل كان على ابن حزم أيضاً أن ينظر إلى كلام أبى الحسن علىّ بن إسماعيل الأشعرى (ت ۳۳۰ ه-) - رأس الأشاعره وما قاله فى كتابه (مقالات الإسلاميّين: ۴۷): والفرقه الثالثه منهم [أى من الروافض حسب زعمه] وهم القائلون بالاعتزال [لقولهم بأصل العدل] والإمامه يزعمون أنّ القرآن ما نقص منه ولا زيد فيه، وأنّه على ما أنزله الله على نبيّه لم يغيّر ولا يبدل ولا زال عما كان عليه. هذا ولا يخفى عليك أنّ الأمين فى (أعيان الشيعه ۱: ۴۱) صحّح كلام ابن حزم بقوله: وأما أبو يعلى ميلاد الطوسى اسم محرّف، وصوابه أبو يعلى سلّار الديلمى ... وأما أبو القاسم الرازى فالظاهر أنه محرف أيضاً، إذ لا نعلم فى أصحاب المرتضى أحداً بهذا الإسم.

۲- قال الشیخ محمّد جواد البلاغی - وهو عالمٌ آخر من علماء الإمامیه -: واستمرّ المسلمون علی ذلک [أی علی تلاوته] حتّی صاروا فی زمان الرسول یعدّون بالأُلوف وعشراتها ومئاتها، وکلّهم من حمَلَه القرآن وحفّاظه، وإن تفاوتوا فی ذلک بحسب السابقه والفضیله، هذا ولمّا کان وحیه لا ینقطع فی حیاه رسول الله صلی الله علیه و آله ، لم یکن کلّه مجموعاً فی مصحفٍ واحد، وإن کان ما أُوحی منه مجموعاً فی قلوب المسلمین وکتاباتهم له ... ((۱)).

۱- صحیحٌ بأنّه لم یکن مجموعاً فی مصحفٍ واحد، لأنّ الرّسول کان قد ترک جمعه لأمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب، أی : أنّه صلی الله علیه و آله ترک اللّمسات الأخیره لأمیر المؤمنین علیّ، لیوحّد شکل الصحف الموجوده عنده، ولیضیف إلیه الآیات الأخیره النازله علی رسول الله صلی الله علیه و آله حسبما سیأتی توضیح ذلک.

إلی أن یقول: فاستمرّ القرآن الکریم علی هذا الاحتفال العظیم بین المسلمین جیلاً بعد جیل، تری له فی کلّ آنٍ أُلوفاً مؤلَّفةً من المصاحف وأُلوفاً من الحفّاظ، ولا تزال المصاحف یُنسَخ بعضها علی بعض، والمسلمون یقرأ بعضُهم علی بعضٍ ویسمع بعضهم من بعض.

تکون أُلوفُ المصاحف رقیبةً علی الحفّاظ، وأُلوف الحفّاظ رقباء علی المصاحف، وتکون الأُلوف من کِلا القسمین رقیبةً علی المتجدّد منهما، نقول: الأُلوف، ولکنّها مئات الأُلوف، فلم یتّفق لأمرٍ تاریخیّ من التواتر وبداهه البقاء مثل ما اتّفق للقرآن الکریم، کما وعد الله جلّت آلاؤه بقوله فی سوره الحِجْر: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱)).

وقال أیضاً: ومن أجل تواتر القران الکریم بین عامّه المسلمین جیلاً بعد جیل استمرت مادته وصورته وقراءته المتداوله علی نحوٍ واحد، فلم یؤثر شیئاً علی مادته وصورته ما یروی عن بعض الناس من الخلاف فی قراءته من القرّاء السبع المعروفین وغیرهم، فلم تسیطر علی صورته قراءه احدهم اتّباعاً له ولو فی بعض النسخ، ولم یسیطر علیه ما روی من کثره القراءات المخالفه له مما انتشرت روایته فی الکتب کجامع البخاری ومستدرک الحاکم ((۲)).

وقال أیضاً: إذاً فلا یحسن أن یعدل فی القراءه عمّا هو المتداول فی الرسم والمعمول

۱- آلاء الرحمان للشیخ البلاغی ۱: ۱۷ - ۱۸ الفصل الثانی فی جمعه فی مصحف.

۲- انظر علی سبیل المثال کنز العمال ۲ : ۴۹، الفصل الخامس، الفرع الأول: فی القراءات السبعه.

علیه بین عامّه المسلمین فی أجیالهم، إلی خصوصیات هذه القراءات، مضافاً إلی أنّا - معاشِرَ الشیعه الإمامیه - قد أُمرنا بأن نقرأ کما یقرأ الناس، أی نوع المسلمین وعامتهم ((۱)).

فهذا هو کلام علَمَین من أعلام الإمامیّه، وبینهما تسعه قرون، لأنّ السید المرتضی توفی فی سنه ۴۳۶ والشیخ البلاغی توفی فی سنه ۱۳۵۲ وهو یؤکد وحده الفکر والنهج بینهما وان فکره عدم التحریف ثابته عندهم منذ القدم ولم تکن ولیده الیوم، وهناک من الروایات الجمّه فی کتب الفریقین الدالّه علی هذا المعنی، کما أنّ العقل یؤیّد ذلک ویدعو إلی الإذعان بأنّ القول بحجیّه القرآن بالتواتر خیرٌ من القول بحجیّته بالبیّنه والشهود، وأنّ فکره التعدُّدیّه تدعو إلی التسیُّب وعدم التعبُّد بالنصّ.

فمدرسه الخلفاء الثلاثه بنفیهم تواتر القرآن من خلال طلب الشهود علی إثبات آیاته، والسماح بتعدّد القراءات فیه، ثمّ القول بتواتر الاختلاف عن رسول الله فی القراءات ومشروعیّه ذلک، کأنّهم کانوا یریدون أن یقولوا بأنْ لا ذنب للنبیّ حینما یسمح بتعدّد القراءات، لأنّ جبرئیل الأمین أبلغه القرآن مختلفاً ومتفاوتاً، وجبرئیل لا ذنب له أیضاً، لأنّه أخذه عن الله تعالی مختلفاً، وهذا الکلام فیه ما فیه من المجافاه للحقیقه والتوالی الفاسده علی الشریعه والعقیده، وخصوصاً علی القرآن الکریم.

فی حین نعلم بأنّ النصوص الدینیه تدعونا إلی غیر ذلک، فإنّها تدعونا إلی التعبّد والتسلیم لأوامر الله تعالی، وإنّا قد سُمِّینا (مسلمین) لهذا الغرض، فنحن عباد الله، یلزمنا أن نتقیّد بأوامره ونواهیه، وعلینا التعبّد بالنصّ القرآنی بحرفه، فلا یجوز لنا

۱- آلاء الرحمن ۱ : ۲۹، ۳۰، الفصل الثالث فی قراءته.

الاجتهاد فيه، وهو معنى الإسلام لغةً وشرعاً، وعلينا التسليم بما أوحاه الله لرسوله من القرآن المجيد بنصّه وحرفه، ولا يجوز لنا الزياده والنقصان فيه.

لكنّ الآخرين كانوا وما زالوا يريدون التحرّر من القيود والأُطر والتجاوز على النصوص، فيجيزون قراءه القرآن بأى شكل كان تحت مسمّى الأحرف السبعه، فالقرآن عندهم كقول القائل: هلمّ، وأقبل، وتعال، وإليّ، وقصدى، ونحوى، وقربى ((۱))، ونحو ذلك.

وقد رووا عن ابن مسعود أنّه كان يقرأ قوله: (إِنْ كَانَتْ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً) ((۲)): (إلّا زقيه واحده)، أو قوله تعالى: (كَالْعِهْنِ الْمَنْفُوشِ) ((۳)) فإنّه كان يقرؤها: (كالصوف المنفوش)، كما روى أن ابن مسعود أقرأ رجلًا (طَعَامُ الْأَثِيمِ) فلم يفهمها فقال له: طعام الفاجر فجعلها الناس قراءه.

وفى آخر فقال الرجل: طعام اليتيم فردها عليه فلم يستقم بها لسانه، فقال: أتستطيع أن تقول كلام الفاجر، قال: نعم، قال: فافعل((۴)).

وعن أبى بن كعب أنه كان يقرئ رجلا فارسيا فكان اذا قرأ عليه (إِنَّ شَجَرَةَ الزَّقُّومِ * طَعَامُ الْأَثِيمِ) قال: طعام اليتيم فمر به النبى فقال: قل له طعام الظالم،

۱- اُنظر: تفسير الطبرى ۱: ۵۵، كما فى رسم المصحف لغانم قدورى الحمد: ۱۳۲، ۱۳۹.

۲- سنن البيهقى الكبرى ۲ : ۳۸۵ / ح ۳۸۰۵، والآيه فى سوره يس: ۲۹.

۳- التفسير الكبير ۳۲ : ۶۹. والآيه فى سوره القارعه: ۵.

۴- أحكام القرآن لابن العربى ۴ : ۱۱۹، الاتقان ۱ : ۱۲۳ / ح ۵۷۰.

ففصح لسانه((۱)). ومعنى هذا الكلام أنّهم أجازوا قراءه القرآن بأىّ شكلٍ كان ما لم تصِر آيه رحمه آيه عذاب.

وهذا الموقف المنسوب الى ابن مسعود وابى بن كعب والى غيرهم من الصحابه هو نفس موقف ابن أبى سرح القائل بأن النبىّ أملى عليه قوله: (وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَهٍ مِنْ طِينٍ) ((۲)) إلى قوله: (ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ)((۳))، فقال ابن أبى سرح: (فتبارك الله أحسن الخالقين) تعجّباً من تفصيل خلق الإنسان، فقال له النبىّ صلى الله عليه و آله : هكذا أُنزلت علَى. فشكّ وارتدّ وقال: لأن كان محمّد صادقاً لقد أوحى إلىّ كما أوحى إليه، ولَئِنْ كان كاذباً لقد قلت مثل ما قال. فأنزل الله تبارك وتعالى: (وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ الله) ((۴)).

وكان ابن أبى سرح يقول: إذا أملى علَىّ النبى: (عَزِيزٌ حَكيم)، كتبت: (غَفُورٌ رَحِيم) انه كذب وبهتان عظيم.

فما نسبوه لابن مسعود وغيره من معارضى السلطه من القراءات، هو مثل ما كان يقوله ابن أبى سرح، وهذا التقارب بين القولين يعنى جعلهم كلام الكافر (ابن ابى

۱- الدر المنثور ۷ : ۴۱۹.

۲- سوره المؤمنون: ۱۲.

۳- سوره المؤمنون: ۱۴.

۴- انظر التفسير الكبير ۲۳ : ۷۵، المحرر الوجيز ۲ : ۳۲۲ والآيه فى سوره الأنعام: ۹۳ وقال النسفى فى تفسيره ۳ : ۱۱۸ : وقيل هذه الحكايه غير صحيحه لان ارتداده كان فى المدينه وهذه السوره مكيه، وقيل القائل عمر بن الخطاب أو معاذ؟ وانظر تفسير البحر المحيط ۶ : ۳۶۹..

سرح) بمنزله کلام المسلم (ابن مسعود وأبی بن کعب) وأن منزله الطلیق عندهم کمنزله المهاجر، وهذا یهدم أساس القرآن والشریعه.

والمشرکون کانوا قد طلبوا من رسول الله صلی الله علیه و آله أن یبدّل بعض النصوص القرآنیّه من تلقاء نفسه، فجاءَه الوحی الإلهی: (قُلْ مَا یَکُونُ لِی أَنْ أُبَدِّلَهُ مِن تِلْقَاءِ نَفْسِی إِنْ أَتَّبِعُ إِلّا مَا یُوحَی إِلَیَّ) (۱)، وقد عاتب صلی الله علیه و آله البراءَ بن عازب حینما علّمه دعاءً کان فیه: «ونبیّک الّذی أَرْسَلْتَ»، فقرأ: «ورسولک الّذی أرسلت»، فنهاه النبیّ وألزمه التعبّد بالنصّ الذی علمه إیاه بحرفه (۲) من دون زیادهٍ فیه.

لزوم التعبّد بحرفیّه النص

إذن، التعبّد بالنص هو دستورٌ شرعیٌّ عام، وأنّ الأئمّه من أهل البیت کانوا یؤکّدون علی الالتزام به.

فعن العلاء بن کامل، عن الصادق علیه السلام ، أنّه علّمه دعاءً یقرؤه عند المساء، کان فیه: «لا إله إلّا الله وحده لا شریک له، له المُلک وله الحمد، یحیی ویمیت ویمیت ویحیی، وهو علی کلّ شیءٍ قدیر».

۱- سوره یونس: ۱۵وقد حصر الدکتور عبد الحلیم النجار فی هامش کتاب مذاهب التفسیر الاسلامی: ۸ هذا الأمر بعمر فقال: سألوا عمر أن یغیر آیه الکهف (حتی إذا أتیا - أی موسی وصاحبه - أهل قریه استطعما أهلها فأبوا أن یضیفوهما) بأن یقرأ: «فأتوا أن یضیفوهما» بدلاً من: (فَأَبَوْا أَن یُضَیِّفُوهُمَا)، لما فیه من مهانه لهم.

۲- أنظر: صحیح البخاری ۱: ۹۷ / ح ۲۴۴ من الباب ۷۵ فضل مَن بات علی الوضوء، وغیره.

قال [العلاء]: قلت: «بيده الخير»، قال عليه السلام : إنّ بيده الخير، ولكن قُلْ كما أقول لك ... ((۱)).

وعن عبد الله بن سنان، عن الصادق عليه السلام ، أنّه علّمه دعاء الغريق، وفيه: «يا الله، يا رحمان، يا رحيم، يا مقلّب القلوب، ثبّت قلبى على دينك».

فقلت: «يا الله، يا رحمن، يا رحيم، يا مقلّب القلوب والأبصار، ثبّت قلبى على دينك».

فقال عليه السلام : «إنّ الله عزّ وجلّ مقلّب القلوب والأبصار، ولكنْ قل كما أقول لك: يا مقلّب القلوب، ثبّت قلبى على دينك» ((۲)).

فإذا كان الرسول صلى الله عليه و آله والأئمّه من أهل البيت عليهم السلام لا يجيزون زياده حرفٍ والنقيصهَ فى دعاءٍ يُعَلّمونه، فكيف يرضى الله سبحانه قراءه ما جاء فى كتابه بالمعنى، والتغيير فيه، والإتيان بالمترادف؟! حسبما ينسبونه الى ابن مسعود وغيره.

فالله سبحانه هو الّذى ألزم رسوله بحفظ القرآن حرفيّاً، وإنّ جبرئيل الأمين كان يأتيه كلّ عام ليضبط معه آيات القرآن وسوره ((۳))، وليُرجِع الآيات النازله عليه نجوماً ((۴)) إلى سورها ال-مُنزَله عليه دفعهً واحده فى ليلهٍ مباركه، كل ذلك دقّهً من قبل

۱- الكافى ۲: ۵۲۷ / ح ۱۷ باب القول عند الإصباح والإمساء.

۲- كمال الدين وإتمام النعمه: ۳۵۱ / ح ۴۹ الباب ۳۳.

۳- إن أُريد فى جمع القرآن دقّه الضبط فهذا منتهاه، لا كما قالوه أنّه ضُبِط بشاهدَين، أحدهما الحفظ وثانيهما الكتابه، قلنا بهذا تعليقاً على ما قالوه.

۴- أى: النازله على رسول الله فى وقائع وأحداث مختلفه زماناً ومكاناً.

الله ورسوله فی الضبط.

بل کیف یجیز رسول الله اختلاف عمر مع هشام بن حکیم ویصحّح قراءتهما معاً إذا لم یکن فی اللهجه؟! وهکذا الحال بالنسبه إلی ما رووه فی اختلاف ابن مسعود وأُبیّ وصحابیّ آخر، وأنه صلی الله علیه و آله أجاز قراءتهم جمیعاً؟

نعم إنّ القرآن هو السبب الأعظم فی هدایه المسلمین، وفی خروجهم من ظلمات الجهل إلی نور السعاده والعلم، ولا خلاف فیه، وقد بلغ المسلمون فی العنایه به الدرجه القصوی، فقد کانوا یتلون آیاته آناء اللیل وأطراف النهار، وکانوا یتفاخرون فی حفظه وإتقانه ویتبرّکون بسوره وآیاته، والنبیّ یحثّهم علی ذلک.

فهل یحتمل عاقلٌ بعد هذا کلّه أن یقع الشکّ فیه عندهم حتّی یحتاج إثباته إلی شاهدین؟! ((۱)) إنّ هذا من قبیح القول فی القرآن المقروء کل صباح ومساء.

ویُضاف إلیه: أنّ العاده تقتضی أنّ زعیم أیّ أُمّه إذا أظهر رغبته فی حفظ کتابٍ ما، فإنّ ذلک الکتاب سیکون رائجاً بین جمیع أُمّته، وقد علمنا من الأخبار الکثیره بأنّ الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله کان قد أکّد الأمر بحفظ کتابه، حتّی جعل لقارئ القرآن منزلهً بعد وفاته، إذ یقال للمیّت: إقْرَأْ وارْقَ، ورتّل کما کنتَ تُرتّلُ فی الدنیا، فإنّ منزلک فی آخر آیهٍ تقرؤها ((۲)).

وعن عائشه أنّها قالت: إنّ عدد درج الجنّه بعدد آی القرآن، فمن دخل الجنّه ممّن

۱- هذا ما قاله السیّد الخوئی فی البیان فی تفسیر القرآن: ۹۲.

۲- فضائل القرآن لأبی عبید: ۸۷ عن عبد الله بن عمرو عن رسول الله، سنن أبی داوود ۲: ۷۳ / ح ۱۴۶۴ الباب ۳۵۶.

قرأ القرآن فليس فوقه أحد ((۱)). كلّ ذلك ارتقاءً للمقامات الأُخرويّه الّتی يحصل عليها قارئ القرآن وحافظه.

ألا يكفی لقاء الشاهدَين الصادقَين المعصومَين (الصادق الأمين محمّد بن عبد الله صلی الله عليه و آله ، والأمين جبرئيل) كلّ عام علی صحّه القرآن ودقّه ضبطه، حتّی يُطْلَب شاهدان آخران غير معصومَيْن فی العصور المتأخّره، كی يشهدا بأنّهما قد سمعا الآيه أو السوره من لسان رسول الله صلی الله عليه و آله ، أو أنهما كتبا ذلك علی عهده؟!

فلو كان هذان الشاهدان المتأخِّران غيرَ معصومَين، فيُحتَمل إذن اشتباههما فی السماع والكتابه أيضاً، فلا قيمه لنقلهما الآيات لأمثال زيد بن ثابت بعد ورود هذا الاحتمال.

بل إنّ إقراء الله لرسوله صلی الله عليه و آله : (سَنُقْرِئُكَ فَلَا تَنسَی) ((۲))، والاجتماع الثُّنائیّ بين الصادق الأمين (محمد) وجبرئيل الأمين فی كلّ عامٍ فی شهر رمضان لضبط سوره وآياته، ثم السماح بإقراء الناس به.

وقراءه رسول الله لتلك الآيات والسور فی صلاته، ثمّ إقراء الأُمّه ((۳)) بها لاحقاً، وجمع القرآن تحت إشراف النبیّ صلی الله عليه و آله ، كل ذلك يعطيه أكمل وأوفی وأتمّ الحجيّه، فلا معنی للإشهاد بعد ذلك عند زيد بن ثابت أو عند عمر بن الخطاب، وعدّ ذلك دقّهً فی التدوين وتحرّياً فی الضبط كما يقولون!!

۱- فضائل القرآن لأبی عبيد: ۸۶.

۲- سوره الأعلی: ۶.

۳-)(وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُكْثٍ * وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِيلًا) (الإسراء: ۱۰۶).

وعليه، فالصادق الأمين والأمين جبرئيل بعد أن كانا يُقَرران انتهاء((۱)) نزول الآيات والسُّور نُجُوماً إلى ذلك الحين، كانا يسمحان للصحابه بقراءتها فى الصلاه وكتابتها فى المصاحف لأنها صارت قرآناً يجب اتباعه؛ لقوله تعالى: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۲)).

أمّا لو بقى شىءٌ من تلك السور لم يكتمل، فيُترك إلى العام القابل حتّى ينتهى نزوله منجَّماً، وعندما تكمل السور يُسْمَح للناس بقراءتها فى صلاتهم وكتابتها فى مصاحفهم، أى أنّ الآيات والسور بعد صدور القرار بإتمامها من قبل ربّ العالمين، ورفع احتمال وقوع النسخ فيها كانت تقرر للناس على أنها قرآن لقوله: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۳)).

وبعد هذا نكرر سؤالنا الآنف: ألم تكن هذه القراءه ((۴)) وهذا الضبط ((۵)) أدقّ وأضبط ممّا قالوه فى جمع القرآن على عهد الشيخين وفى القراءات، خصوصاً وأنّه ضُبِطَ بأمر الرسول وأُقِرَّ من قبل جبرئيل الأمين، وقد كان رسول الله صلى الله عليه و آله يعلِّمه الصحابه،

۱- بأمر الله سبحانه وتعالى فى شهر رمضان من كلّ عام.

۲- سوره القيامه: ۱۷ و۱۸.

۳- سوره القيامه: ۱۸.

۴- أى: إقراء الأمين جبرئيل لرسول الله صلى الله عليه و آله فى قوله تعالى: (اِقْرَأ)، وإقراء الرسول للصحابه فى قوله تعالى: (لِتَقْرَأه عَلَى الناسِ عَلَى مُكث).

۵- أى: الضبط الثنائىّ بين رسول الله صلى الله عليه و آله وجبرئيل الأمين كلّ عام، وقد اعتمدوا العرضه الأخيره فى جمع القرآن بعد رسول الله دقّةً فى الضبط.

«فما كان يتجاوز من عشر آياتٍ إلّا ويعلّمهم بما فيها» ((۱)).

وعن أبى العاليه قال: تعلّموا القرآن خمس آيات [خمس آيات]، فإنّ النبىّ كان يأخذه من جبرئيل خمساً خمساً ((۲)).

وهو صلى الله عليه و آله يتحرّى الدقّه فى إقرائهم لتلك الآيات والسور، كلّ ذلك مع لحاظ أُنْسِ الصحابه بتلك الآيات والسور واستماعهم لتلاوه رسول الله لها، ومداومتهم على تلاوتها وحفظها وصيانتها، فكانوا يتلونها فى صلواتهم ويقرؤون بها فى مصاحفهم، غير منكرين بأنّ تعليم القرآن كانت ظاهره قد اعتادوا عليها فى حياتهم اليوميه.

فعن عباده بن الصامت: كان الرجل إذا هاجر، دفعه النبىُّ إلى رجلٍ منّا يعلّمه القرآن، وكان يُسمَع لمسجد رسول الله ضجّه بتلاوه القرآن، حتّى أمرهم رسول الله أن يخفضوا أصواتهم لئلّا يتغالطوا ((۳)).

فمن الطبيعىّ أن لا يكون فى تلك القراءات المقروءه على عهد رسول الله لَحْنٌ، ولا يوجَد بين كتّابها أحدٌ يكتبها وهو ناعس! لأنّ المعلّم قد انتُخب من قبل ربّ

۱- اُنظر: بحار الأنوار ۸۹: ۱۰۶ عن أبى عبد الرحمان السلمى قال: حدّثنا من كان يقرؤنا من الصحابه، أنّهم كانوا يأخذون من رسول الله عش-ر آيات، فلا يأخذون فى العشر الآخر حتّى يعلموا ما فى هذه من العلم والعمل. وانظر: مسند أحمد ۵: ۴۱۰ / ۲۳۵۲۹، وعن ابن مسعود قال: كنّا لا نجاوز عشر آيات حتى نعرف أمرها ونهيها. المغنى لابن قدامه ۲: ۶.

۲- انظر مصنف ابن ابى شيبه ۶ : ۱۱۷ / ۲۹۹۳۰، الدر المنثور ۵ : ۳۴۶، عن البيهقى فى شعب الإيمان عن عمر بن الخطاب.

۳- مناهل العرفان ۱: ۱۶۹، ۲۱۸.

العالمین (وَیُعَلِّمُهُمُ الْکِتَابَ)، والناس مأمورون أن یقرؤوا بما عُلِّموا، ورسول الله قد اتّخذ أناساً یعلّمونهم القرآن ((۱)).

إذن، القرآن کان یُقرأ علی عهد رسول الله بقراءهٍ واحده، ولا اختلاف بین قراءه رسول الله وقراءه أبی وابن مسعود وعلی بن أبی طالب وقد أوجب صلی الله علیه و آله علی من لا یعرف القرآن أن یتعلّمه کما أُنزل، ورُبّما أجاز صلی الله علیه و آله لمن لا یقدر علی النطق به سلیماً أن یقرأه بلهجته إلی أن یستقیم لسانه بالقرآن، لکنّهم استغلّوا هذه الإجازه، فأجازوا تغییر شکل الآیات وأن یقرؤوها بالمترادف (طعام الاثیم - طعام الفاجر) وقد عرفت بأنّ أبا بکر ترک قراءه معاذ مع وجوده حیاً عنده فی المدینه، وعمر بن الخطاب، قال: إنّا لَندع من لحن أُبیّ ((۲)). وقد اختلف عثمان مع ابن مسعود ولم یأخذ بقراءته فلماذا لا یأخذ هؤلاء الخلفاء بقراءه هؤلاء الصحابه وهم من الطبقه الأولی الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله حسب تعبیر الذهبی!!

إذن القول بجمع القرآن بالبیّنه والشهود، والأخذ بأخبار الآحاد فی القرآن هو إساءَهٌ إلی القرآن، سواء کان القائلون بذلک عالمین أم جاهلین.

۱- فجاء فی الخبر عندهم: استقرؤوا القرآن من أربعه عبد الله بن مسعود وسالم مولی أبی حذیفه وأبی بن کعب ومعاذ بن جبل. وفی نصوص أخری أسماء آخرین. صحیح البخاری ۳: ۱۳۷۲ / ح ۳۵۴۹، ۳: ۱۳۸۵ / ح ۳۵۹۵.

۲- صحیح البخاری ۴ : ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۹، مسند أحمد ۵ : ۱۱۳ / ح ۲۱۱۲۲.

المقدّمه السابعه:

اشاره

إن ما قالته مدرسه الخلافه فی جمع القرآن کذبته مدرسه أهل البیت، لأن جمع القرآن من قبل أناس غیر معصومین یعنی احتمال سهوهم وخطأهم ونسیانهم، وبالتالی یفتح للمغرضین باب التشکیک بالقرآن نفسه؛لأنّ العقل یحکم بانّ القرآن إذا کان مفرقاً متشتتاً منتشراً عند الناس وتصدّی لجمعه غیر المعصوم، یمتنع عادهً أن یکون جمعه کاملاً موافقاً للواقع. لأنّه کیف یکون القرآن معصوماً وحُجّهً علی الناس وقد جُمع بید غیر المعصوم؟! کلُّ ذلک مع تأکید (جامع القرآن)!!! - أعنی عثمان بن عفان - علی وجود اللّحن فیه، وأنّ العرب ستقیمه بألسنتها ((۱))، وقول ابن عباس إنّ الکاتب کَتَبها وهو ناعس ((۲))، أو قول عائشه: إنّه خطأٌ من الکاتب ((۳))، أو قول رابع: نُقِّطَتْ الآیهُ لذبابهٍ جلست علیها، أو أنّ النقطه جاءت علی أثر الحبر الزائد علی ریشه قلم الکاتب ... وأمثال ذلک من الأقوال المغیّره لحقیقه القرآن المجید، (کَبُرَتْ کَلِمَهً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ) ((۴)).

۱- المحکم للدانی ۱: ۱۸۵، تفسیر البغوی ۱: ۴۹۸ - ۴۹۹، وتفسیر الرازی ۱۱: ۸۴، ۲۲: ۶۵، وفیات الأعیان ۳ : ۴۶۶.

۲- تفسیر الطبری ۱۳: ۱۴۵، الإتقان ۱: ۵۴۳ / ح ۳۵۰۵.

۳- تفسیر الرازی ۲۲: ۶۵، تفسیر البغوی ۳: ۲۲۲، تفسیر القرطبی ۱۱: ۲۱۶.

۴- سوره الکهف: ۵.

الرؤیه التصحیحیه: جمع القرآن بید غیر المعصوم، کذبٌ وخیانه للدین والأُمّه:

إنّ القول بجمع القرآن بید غیر المعصوم هو الطامّه الکبری فی الشریعه، إذ کیف یمکن الاعتماد علی قرآنٍ معصوم کُتب بید غیر معصوم؟!

إنّ هذه الشبهه قد أُثیرت ضِدَّنا کثیراً، وقد وقفت علی ما وجّهه بعض الباحثین لنا، وذلک لأنّهم قد أحسّوا بوجود تناقض بین أُصولنا، فمن جهه یشاهدوننا نعتقد بأن القرآن هو الکتاب الذی لا یأتیه الباطل من بین یدیه ولا من خلفه، وأنه ذلک الکتاب الذی لا ریب فیه هدی للمتقین.

ومن جهه أخری یقفون علی اعتقاد بعض المسلمین بتبنّی غیر المعصوم جَمْعَهُ، ومعناه إمکان ورود الخطأ فیه، فإن قلنا بما تقول به مدرسه الخلافه فقد وقعنا فی المنزلق ولیس علینا إلّا الرجوع إلی مدرسه أهل البیت لأنها حلّت هذه الإشکالیّه.

فقد جاء عن أبی جعفر الباقر علیه السلام : «ما أحدٌ مِن هذه الأُمّه جمع القرآنَ إلّا وصیّ محمّد صلی الله علیه و آله » ((۱)).

وعن الباقر علیه السلام أیضاً: «ما ادّعی أحدٌ من الناس أنّه جمع القرآن کلَّه کما أُنزل إلّا کذّاب، وما جمعه وحفظه کما نَزَّلَه الله تعالی إلّا علیّ بن أبی

۱- تفسیر القمّی ۲: ۴۵۱ - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۴۸ / ح ۵، وانظر: بصائر الدرجات: ۲۱۴ / ح ۵ الباب ۶.

طالب والأئمّه من بعده علیهم السلام » ((۱)).

وقال علیه السلام : «ما یستطیع أحدٌ أن یدّعی أنّ عنده جمیع القرآن کلّه ظاهره وباطنه، غیر الأوصیاء» ((۲)).

کما أن فکره وجود اللحن فی القرآن وتبنّی التأویلات الباطله هی التی دعت بعض المستشرقین أمثال: مینکانا للرجوع الی المصادر غیر الإسلامیه لمعرفه حقیقه الأمر عندنا، کالرجوع الی مناظره عمرو بن العاص والأسقف الأعظم مونوفیزیت، آنتیوخ جان الأول (Antioch john I) فی سنه ۱۸ ه- المصادف (۶۳۹ م).

أو الی رساله الأسقف نی نوه (Nineveh) المعروف بایشویاب الثالث (Isoyab III) والذی أشار فیه الی المسلمین.

أو الی الوقائع التی ذکرها جان بار بنکایی (John Bar Penkaye) فی سنه ۷۰ ه- (۶۹۰ م). فانه من خلال نقله لتلک النصوص یرید التشکیک فی حجیه القرآن والقول بعدم وجوده فی عهد الرسول والشیخین.

وهو یوضح بأنّ القول بجمع القرآن بید غیر المعصوم هو الذی فتح الشرخ وسمح لامثال هؤلاء المستشرقین أن یزیدوا فی مدعیاتهم حتّی صرح بعضهم بعدم وجود ذکر للکتاب المقدس عند المسلمین (أی القرآن) فی المصادر المسیحیه المعاصره لعهد عثمان بن عفان ((۳)). فی حین سیتضح لک کذب هذا المدعی وبطلانه وأنّ القرآن

۱- الکافی ۱: ۲۲۸ / ح ۱ باب أنّه لم یجمع القرآن کلّه إلّا الأئمّه (.

۲- الکافی ۱: ۲۲۸ / ح ۲.

۳- خاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم : ۹۴ (کتاب فارسی).

کـان مجموعاً ومـدوناً علی عهـد رسول الله، وانّه صـلی الله علیه و آله کان یقرئ الناس القرآن علی مکث، کما کان یسـمح لهم بتلاوته وتدوینه فی المصاحف وإن کان ناقصاً، کل ذلک من اجل المحافظه علیه.

فمما قاله شـفالی بهذا الصدد: «فالعلماء المسـیحیون فی الغرب طوروا بواسطه الصدفه أو الاستعاره کثیراً من الآراء التی هی نفسها آراء التراث الإسلامی أو تشبهها».

ثم ذکر بعض التفسیرات الإسلامیه منها:

(الر) أنا الله أری؛ الرحمن («الإتقان»، ص ۴۸۶).

(الم) أنا الله أعلم؛ الرحمن («الإتقان»، ص ۴۸۶)؛ الله لطیف مجید («الإتقان»، ص ۴۹۰).

(المر) أنا الله أعلم وأری (البیضاوی حول سوره الرعد «۱۳» : ۱)

(المص) الله الرحمن الصـمد؛ المصور؛ أنـا الله أفضل؛ أنا الله الصادق («الإتقان»، ص ۴۸۶)؛ ألم نشـرح لک صدرک («الإتقان»، ص ۴۹۳).

(حم) الرحمن الرحیم («الإتقان»، ص ۴۸۷)

(ص) صدق الله؛ أقسم بالصمد الصانع الصادق؛ صادِ یا محمّد عملک بالقرآن؛ صاد محمّد قلوب العباد («الإتقان»، ص ۴۹۳).

(طس) ذو الطَوْل القدوس الرحمن («الإتقان»، ص ۴۸۷).

(طسم) ذو الطَوْل القدوس الرحمن («الإتقان»، ص ۴۸۷).

(طه) ذو الطَوْل («الإتقان»، ص ۴۸۷).

(ق) قاهر؛ قادر («الإتقان»، ص ۴۸۷)؛ قُضی الأمر؛ أقسم بقوه قلب محمّد؛

قف یا محمد علی اداء الرساله («الإتقان»، ص ۴۹۳).

ثمّ ذکر بعد ذلک رأی نولدکه فی الطبعه الأولی من تاریخ القرآن وقوله انّ هذه الحروف لیست من وضع محمّد نفسه ... ولعلّ هذه الحروف علامات مُلْکیه وضعها أصحاب النسخ التی استخدمت فی أول جمع قام به زید، وصارت فیما بعد جزءاً من شکل القرآن النهائی، بسبب الإهمال.

ویتابع أن ما یؤکّد ذلک هو انّ مجموعه من السور المتواليه التی نشأت فی أوقات مختلفه تبدأ بشاره (حم) ما یدفع إلی الظن بأنّ هذه السور نسخت اصیله کانت تحتویها بالترتیب نفسه. ولیس مستبعداً أن تکون هذه الحروف الأولی من أسماء مالکی النسخ. فی هذه الحال قد تشیر (الر) إلی الزبیر، و(المر) إلی المغیره و(طه) إلی طلحه أو طلحه بن عبید الله، و(حم) و(ن) إلی عبد الرحمن... ((۱))

اُنظر إلی کلام نولدکه وکیف به یستغل وجود تفسیر القرآن بالرأی عند بعض المسلمین لإعطاء تفسیر آخر من عنده للحروف المقطعه وهو تفسیرٌ مستهجن لاحق لا یقبل به أحد من علماء المسلمین وعقلائهم لأنّ الحروف المقطعه صحیح أنّها لیست من وضع محمّد بل أنّها من وضع الباری جل وعلا وقد جاءت فی الذکر الحکیم وقد تلاها رسول الله فی صلاته کما أنّها کانت موجوده فی مصاحف جمیع الصحابه بلا اختلاف، وقد نقد نولدکه أحد المستشرقین واعترض علیه فی ما ادعاه وهو لوت (O.Loth) مما جعله یرجع عن رأیه.

۱- تاریخ القرآن ۲ : ۳۰۰ - ۳۰۵.

نعم أنّهم بهذا التفسیر وغیره کانوا یریدون أن یقولوا بأنّ القرآن قد جمع متأخراً بعد وفاه رسول الله وأنّ الصحابه هم الذین وضعوا هذه الحروف فی القرآن. وهو یوضح لنا أیضاً سر تخوف رسول الله من التفسیر بالرأی وأنّه یهدم الدین.

وعلیه، فإنّ رؤیه مدرسه أهل البیت علیهم السلام فی جمع القرآن هی الصواب الحقّ، وهی أقرب إلی العقل والمنطق من رؤیه مدرسه الخلفاء الثلاثه، وقد مثّل السیّد الخوئیّ لهذه المسأله بمثالٍ واقعیٍّ من حیاتنا العادیّه، بیّن من خلاله سقم ما یذهب إلیه الاتّجاه الآخر، إذ قال:

والعاده تقضی بفوات شیءٍ منه علی المتصدّی لذلک إذا کان غیرَ معصومٍ، کما هو مُشاهَدٌ فیمن یتصدّی لجمع شعر شاعرٍ واحدٍ أو أکثر إذا کان هذا الشعر متفرّقاً، وهذا الحکم قطعیٌّ بمقتضی العاده، ولا أقلّ من احتمال وقوع التحریف، فإنّ من المحتمل عدم إمکان اقامه شاهدَین علی بعض ما سُمع من النبیّ صلی الله علیه و آله ، فلا یبقی وثوقٌ بعدم النقیصه ((۱)).

۱- البیان للسیّد الخوئی: ۲۳۹ الشبهه الرابعه.

المقدّمه الثامنه:

اشاره

إنّ جمع القرآن وتدوينه - حسب ادّعاء مدرسه الخلافه - كان بعد عقدَين من وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله ، وذلك فى أيّام الفتنه ونشوء المذاهب المبتدعه والآراء الفاسده فى زمن عثمان على وجه التحديد، وأنّ هذه الدعوى قد زاد فى الطنبور نغمه كما يقول المثل العربى.

فكيف يمكن الاعتماد على قرآنٍ مؤلَّفٍ فى زمن الفتنه، والمأخوذ من محفوظات الصحابه لا مكتوباتهم؟!

وبمعنى أوضح: كيف يمكن الاعتماد على قرآنٍ لم يدوَّن ويجمَع على عهد رسول الله وتحت إشرافه صلى الله عليه و آله ، كما أنّه غير مأخوذٍ عن مدوَّنات أصحابه وكتّاب الوحى بالمباشره، بل أُخذ عن محفوظاتهم بعد عقدَين من الزمن، وهم غير معصومين، يسهون ويخطؤون، ويزيدون وينقصون.. فعدمُ إشراف النبىّ أو الوصىّ على المحفوظ والمكتوب يُضعِف من حجيّته باعتراف العقل والنقل.

الرؤیه التصحیحیه: القول بجمع القرآن فی زمن الفتنه!! یخدش فی حجیّته:

لقد أثبتنا فی هذه الدراسه ((۱)) أنّ القرآن کان معظمه مجموعاً ومکتوباً ومرتّباً علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأنّ دعوی جمعه بعد عقدَین من وفاه رسول الله وفی زمن الفتنه - کما یقولون - خطأٌ فاحش، ومن خلاله یرد الإشکال علی القرآن، والتعریضُ برسول الله وأمیر المؤمنین، وکبار الصحابه أمثال: ابن مسعود، وأُبیّ بن کعب، ومعاذ بن جبل، وغیرهم من عیون الصحابه الّذین جمعوا القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، والتقلیل من شأنهم، حتّی جاء عن عمر - حسبما أخرجه البخاریّ عن ابن عبّاس - قوله فی أُبی:

أُبیّ أقرَؤنا، وإنّا لَندعُ من لحن أُبیّ بن کعب ((۲)). وفی آخر: إنّ أُبیّاً کان أقرأنا للمنسوخ ((۳)).

فعمر یدع قراءه أُبیّ عالماً عامداً مع اعترافه أنه أقرأ الامه وقد اخذ قراءته من فی رسول الله مباشره، فعلی أیّ شیءٍ یمکن حمل هذا الکلام منه والمخالفه الصریحه لرسول الله؟

۱- حسبما سیأتی لاحقاً فی صفحه ۲۲۳. الأخبار الداله علی وجود مصحف أو مصاحف علی عهد رسول الله.

۲- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۳ / ۴۷۱۹، باب القرّاء من أصحاب النبی صلی الله علیه و آله .

۳- تاریخ ابن شبه ۲: ۳۷۷ / ح ۱۱۷۶، کنز العمال ۲: ۲۵۱ / ح ۴۸۰۸، فتح الباری ۸: ۶۴۲، الدر المنثور ۸: ۱۶۱.

کما ان عثمان استنقص ابن مسعود وترک الاخذ بقراءته وهذا أمر ثابت لا خلاف فیه.

ومما تجدر الاشاره الیه ان مدرسه أهل البیت کانت لا ترضی القول بجمع القرآن متأخرا وتؤکد بإقراء رسول الله أصحابه ومن أول البعثه (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ)((۱))، وأنه صلی الله علیه و آله کان قد عیّن بالفعل مجموعه منهم لتعلیم المسلمین القراءه، وهو صلی الله علیه و آله بنفسه قد اشرف علی کتابه القرآن وترتیب آیاته، لکنه ترک الجمع النهائی وتوحید شکله للإمام علی.

نعم أنّ نتیجه مرویات وأحادیث مدرسه الخلافه جعلت امثال بلاشیر وغیره التعریض بالنبی الأکرم والتجرئ علیه وعلی رسالته بالقول انه - فی أوائل البعثه - کان لا یعلم بأنه مبعوث من قبل الله وأن رسالته ستغیر المجتمع، وانه علی أثر اتّصاله بالیهود تعلم ذلک، ورأی ضروره تدوین شریعته وکتابه القرآن.

ثمّ أضاف: أن الاختلاف فی عدد کتّاب الوحی لهو أهم دلیل علی عدم صحه ما قیل عن الکتابه فی عهد رسول الله وأنّ فکره وجود کتّاب للوحی جاء لدعم فکره کتابته علی عهده صلی الله علیه و آله .

کما أن الکتابه لم تکن مفیده فی عصره صلی الله علیه و آله لعدم معرفه الکثیر من العرب القراءه والکتابه کی یستفیدوا منه بعکس الحفظ، وأن العوز المادّی هو أهم سبب من أسباب عدم جمع القرآن علی عهد رسول الله، کما أنه لا یصح ما قیل عن رسول الله وأنه رتّب

۱- سوره الإسراء: ۱۰۶.

المصحف ((۱)).

وكلام بلاشير وإن كان باطلاً فى كل فقره من فقراته، وقد أجبنا عن بعضها فى بعض مؤلفاتنا وسترى جواب الآخر منها فى هذا الكتاب، لكنّ المهمّ أنّ كثيراً من فقرات كلامه يستند إلى التراث الروائى السنى وهو مما يحز فى النفس، وأنّ تلك الروايات والأخبار هى التى استدل وأساء الاستفاده منها أمثال سلمان رشدى المرتد.

اذن، إن عمل الخلفاء هو الذى سمح للمستشرق جون جيلكرايست وغيره أن يقولا- بأن الغايه الحقيقيه من عمل الخلفاء هو القضاء على السلطه السياسيه التى كان يتمتع بها قراء القرآن فى الأمصار التى كان عثمان يفتقد فيها شيئاً من المصداقيه بسبب السياسه التى كان ينتهجها حيث انه كان يعين اقرباءه من بنى أميه أعداء محمد كعمال على حساب الصحابه الذين ظلّوا أوفياء لمحمد طيله حياتهم ((۲)). إلى آخر كلامه.

اذن فإنّ إثاره الخلفاء الثلاثه وأتباعهم لمقوله جمع القرآن متأخراً وأمثالها، وادّعاءهم عدم كتابه القرآن على عهد رسول الله، فتح المجال الواسع لمن يريد التشكيك فى حجّيه القرآن وهنا مسأله يجب التأكيد عليها وهى حدوث حاله الاضطراب والمنهجيه عند علماء مدرسه الخلافه فهم من جهةٍ يذهبون - فى كتبهم الحديثيه والدرائيه والرجاليه والفقهيّه - إلى لزوم الحيطه والحذر من الأحاديث الصادره فى أيّام الفتنه وعدم الأخذ بها من دون تمحيصٍ ودراسه.

۱- خاورشناسان وجمع وتدوين قرآن كريم: ۹۶ - ۹۷.

۲- مجله المصباح العدد ۵ الخامس الصحفه ۱۲۲ أثر روايات جمع القرآن فى الفكر الإستش-راقى (دراسه فى كتاب جمع القرآن للمستشرق جون جيلكرايست).

ومن جهةٍ أُخرى يقولون ان القرآن قد جمع فی زمن الفتنه، وبدورنا نسأل کیف یمکن أخذ القرآن المجموع أیّام الفتنه، مع ما عرفت من طریقه تعاملهم مع الأخبار الصادره أیام الفتنه؟! إنّ هذا سؤالٌ یطلب جواباً وحلاً منهم.

أئمّه أهل البیت علیهم السلام ، الضمان لعدم تحریف القرآن

وممّا یجب التنبیه علیه هنا: أنّ الأسالیب والمقدِّمات الخاطئه الّتی شُرِّعت من قِبل مدرسه الخلافه کادت أن تؤدّی الأمّه إلی التحریف اللّفظی فی القرآن، لکنّ اهتمام الصّحابه وأهل البیت - وعلی رأسهم أمیرالمؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام - بالقرآن، واشتهار القرآن بین المسلمین، وإقراء رسول الله لهم (القرآن) علی مکث، وقراءتهم له آناء اللیل وأطراف النهار حفظاً وفی المصحف نظراً أبقی الذکر مصوناً ومحفوظاً لم یمسَّه شیء.

أمّا التحریف المعنویّ فیبقی محتملاً ـ وارداً، وذلک من خلال تصحیحهم للقراءات المختلفه فی العصور البدائیه، مع وجود الأهواء المتعدّده عند المذاهب والفِرَق، فإنّ تصحیح القراءات المتعدّده بوجوه من العربیه هو مما یجرّئ أهل المذاهب المبتدعه والأهواء الباطله لتحکیم آرائهم فی الدین، وهذا خیانه للقرآن بلا شک.

وکلام الإمام علیه السلام الذی مرّ فی النقطه الخامسه ((۱)) الآنفه: «کذبوا» و«إنّ القرآن واحدٌ نزل من عند واحد، ولکنّ الاختلاف یجیءُ مِن قِبل الرواه»، فیه تصریحٌ بدور الرواه - فی تأجیج الاختلاف المقصود فی القراءه - بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، ومثله المحکی

۱- والتی مرّت فی صفحه ۷۲ - ۷۷. تعدد القراءات تخالف الوحده فیه.

عن الإمام الصادق علیه السلام : «أصحاب العربیّه یحرّفون الکلِمَ عن مواضعه» ((۱))، وهذا ما سنوضحه فی آخر الکتاب (توحید المصاحف).

کما لا یستبعد أن یکون النهی الصادر عن أمیر المؤمنین علیه السلام بعدم مناقشه الخوارج بالقرآن - لأنّه حمّال ذو وجوه - إشاره إلی أنّ فی القرآن تفسیرات متعدده، وقد استدلّت کلّ الفرق - حتّی الفرق الباطله - بالقرآن، ومن هنا جاء الخبر عن النبیّ صلی الله علیه و آله فی عدم جواز التعددیه فی القرآن والاختلاف فیه، ولزوم الأخذ بما هو مشهور بین المسلمین: «لو أنّ الناس قرؤوا القرآن کما أنزل الله ما اختلف اثنان» ((۲)).

أی أنّهم لو أخذوا بالمقصود الواقعیّ الذی نزل به الله علی النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله وبالثابت بین المسلمین لما اختلف اثنان، وهو یعنی بأنّ الاختلاف لم یکن من عند الله ومن عند رسوله بل یأتی من قبل الرواه الّذین قرؤوا القرآن بأنحاء مختلفه وفسّروه بأشکالٍ مختلفه فی الأزمان المتأخره، فإنّ من یقرأ قوله تعالی: (أَوْ لَامَسْتُمُ النِّسَاءَ)((۳))، یختلف فهمه عمّن یقرأه: (أو لمستم النساء) علی وجه القطع والیقین، فالأوّل یفهم منه النکاح والثانی

۱- مستدرک الوسائل ۴: ۲۸۰ / ح ۴۷۰۱ باب وجوب تعلّم إعراب القرآن، وستعرف لاحقا أنه علیه السلام اشار الی اتباع مدرسه الخلفاء الثلاثه، لا إلی أصحاب العربیه علی الإطلاق، فإن رائد مدرسه العربیه هو أمیر المؤمنین علی وأصحابه أمثال: أبی الأسود الدؤلی وأبی عمرو بن العلاء وغیرهم، وإنّ أبا الأسود هو الذی قنن القرآن المتلو کتابةً.

۲- تفسیر القمّی ۲: ۴۵۱ - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۴۹ / ح ۷.

۳- سوره النساء: ۴۳.

اللمس باليد، ونحوه فی قوله: (حَتَّی یَطْهُرْنَ) ((۱))، أو (حتّی یطَّهّرنَ)، فالأوّل یجیز وطء الحائض عند انقطاع الدم وقبل الغسل، والثانی لا یجیزه الا بعد الاغتسال.

کما لا یستبعد أن یکون التحریف المعنوی هو سر إخبار رسول الله الإمام علیّاً علیه السلام بأنّه سیقاتل علی التأویل کما قاتل هو علی التنزیل، ومعنی کلامه صلی الله علیه و آله أنّ قتاله سیکون دفاعاً عمّا علمه عن رسول الله ذبّاً عن مفاد الوحی النازل علیه صلی الله علیه و آله والذی تعلّمه الإمام علیٌّ منه صلی الله علیه و آله ، ولأجل هذا تری الإمام یقول عن جمعه للقرآن: «لقد جئتکم بالکتاب کملاً مشتملاً علی التنزیل والتأویل».

کما أنّ الله سبحانه أکد بوجود رجال بین الأُمّه من یعرف التأویل والتفسیر، ولزوم الرجوع إلیه، لأن المحکم یعنی ما لا یشتبه علی الأُمّه ویعرفه الجمیع، وأنّ الاشتباه فی الأمور غالباً ما یأتی من المتشابه وأن المعصوم هو الذی یوضحه.

اذن الروایات تؤکد وجود مَن یعلم تأویل المتشابه بین الناس، وهم الراسخون فی العلم، وان الرسول قد دعا لابن عباس أن یفقّهه فی الدین ((۲)) ویعلّمه الحکمه ((۳)) والتأویل ((۴)). کما جاء عن الإمام الصادق قوله: «نحن الراسخون فی العلم، ونحن

۱- سوره البقره: ۲۲۲.

۲- صحیح البخاری ۱ : ۶۶ / ح ۱۴۳، الأحادیث المختاره ۱۰ : ۱۶۹ / ح ۱۶۷.

۳- صحیح البخاری ۳ : ۱۳۷۱ / ح ۳۵۴۶، سنن الترمذی ۵ : ۶۸۰ / ح ۳۸۲۴.

۴- المعجم الکبیر ۱۰ : ۲۳۸ / ح ۱۰۵۸۷، المستدرک للحاکم ۳ : ۶۱۷ / ح ۶۲۸۷، صحیح الاسناد ولم یخرجاه.

نعلم تأويله» ((۱)).

ومثله ما رواه علیّ بن إبراهیم ومحمّد بن مسعود العیاشی فی تفسیریهما عن برید بن معاویه عن أبی جعفر علیه السلام : أنّ رسول الله أفضل الراسخین فی العلم، قد علمه الله جمیع ما أُنزل من التنزیل والتأویل وما کان الله لینزل علیه شیئاً لم یعلمه تأویله، وأوصیاؤه من بعده یعلمونه کلّه ((۲)).

نعم قد حذّر أئمّه أهل البیت شیعتهم من التفسیر بالرأی، وقعّدوا لهم قواعد تقیهم الانحراف عن الجادّه، وأعلموهم بحقائق کثیره، منها: أنّ القرآن لا یفهمه کُمُلاً إلّا المعصوم ((۳))، وأنّ القرآن لا یعرفه إلّا مَن خوطب به ((۴))، وأنّهم هم الراسخون فی العلم ((۵))، وأنّهم هم أهل علم القرآن ((۶))، وأنّهم هم خُزّان الله علی علمه ((۷))، وأمثالها.

وهذه النصوص لا تعنی بأنّ الأئمّه یذهبون إلی القول بعدم حجیه ظواهر

۱- بصائر الدرجات : ۲۲۴ / ح ۵، ۷، الکافی ۱ : ۲۱۳ / ح ۱.

۲- الکافی ۱ : ۲۱۳ / ح ۲، تفسیر العیاشی ۱ : ۱۶۴ / ح ۶، تفسیر القمی ۱ : ۹۶.

۳- اُنظر: بصائر الدرجات: ۲۱۴ باب فی أنّ الأئمّه أُعطوا تفسیر القرآن والتأویل. والمراد منه الفهم الکامل، أی فهم الظواهر والبطون، لأنّ القرآن نزل لعامّه الناس، وخطاباته تعمّ جمیع المسلمین.

۴- اُنظر: الکافی ۸: ۳۱۱ / ح ۴۸۵، وسائل الشیعه ۲۷: ۱۸۵ / ح ۳۳۵۵۶.

۵- اُنظر: نهج البلاغه ۲: ۲۷ الخطبه ۱۴۴، بصائر الدرجات: ۲۲۲ الباب ۱۰ فی أنّ الأئمّه هم الراسخون فی العلم، والکافی ۱: ۲۱۳ باب أنّ الراسخین فی العلم هم الأئمّه علیهم السلام .

۶- بصائر الدرجات: ۵۸ الباب ۱۹، وکذا فی الکافی ۱: ۲۱۰.

۷- بصائر الدرجات: ۱۲۳ الباب ۱۹ فی الأئمّه أنّهم خزّان الله فی السماء والأرض علی علمه.

القرآن، أو أنّ عموم الناس لا يمكنهم فهم ظاهره. وإن سعى بعض الأخباريه لاستغلال تلك الأخبار الداله على عدم حجيه ظواهر الكتاب.

فحجيه الظواهر فی القرآن وفی غیره عقلی وشرعی ودالٌّ علی إمکان فهمه من عموم الناس کما فی قوله تعالی: (کِتَابٌ أَنزَلْنَاهُ إِلَیْکَ مُبَارَکٌ لِیَدَّبَّرُوا آیَاتِهِ) ((۱))، وقولِه تعالی: (إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآناً عَرَبِیّاً لَعَلَّکُمْ تَعْقِلُونَ) ((۲))، وقولِه تعالی: (هذَا بَیَانٌ لِلنَّاسِ وَهُدیً وَمَوْعِظَهٌ لِلْمُتَّقِینَ) ((۳)).

لکنّ الأئمّه کانوا یریدون أن یؤکّدوا لهم بأنّ فی القرآن أسراراً ومفاهیم ولفتاتٍ وإیماءاتٍ لا یدرِک کنهَها إلّا مَن خوطب به، ألا وهو المعصوم.

کما یمکن تأویل القرآن وتفسیره حسب هوی أصحاب المذاهب المبتدعه وآرائهم بعیداً عن الواقع؛ لأن القرآن حمال ذو وجوه، وعلیهم التثبت وأخذ التفسیر الصحیح للقرآن من عدل القرآن لا عن غیره، بل عدم السماح لأصحاب المذاهب المبتدعه بتفسیر الدین وفق أهوائهم، وعلیه فجامع علوم القرآن یجب أن یکون معصوماً.

کُنه القرآن لا یفهمه إلّا أهل البیت علیهم السلام

فعن بشیر الدّهان، قال: سمعت أبا عبد الله علیه السلام یقول: «إنّ الله فرض طاعتنا فی کتابه، فلا یسع الناسُ جهلًا. لنا صفوُ المال، ولنا الأنفال، ولنا

۱- سوره ص: ۲۹.

۲- سوره یوسف: ۳.

۳- سوره آل عمران: ۱۳۸.

کرائم القرآن - ولا أقول لکم إنّا أصحاب الغیب - ونعلم کتاب الله، وکتاب الله یحتمل کلّ شیء، إنّ الله أعلمنا علماً لا یعلمه أحدٌ غیره، وعلماً قد أعلمه ملائکته ورسله، فما علمته ملائکته ورسله فنحن نعلمه» ((۱)).

وعن الحکم بن عتیبه، قال: لقی رجلٌ الحسین بن علی علیهما السلام بالثعلبیّه وهو یرید کربلاء، فدخل علیه فسلّم علیه، فقال له الحسین علیه السلام : «مِن أیّ البلاد أنت؟»، قال: من أهل الکوفه، قال: «أما والله - یا أخا أهل الکوفه - لو لقیتک بالمدینه لأریتُکَ أثر جبرئیل علیه السلام من دارنا ونزوله بالوحی علی جدّی، یا أخا أهل الکوفه، أفمُستَقی الناس العلم من عندنا، فعلموا وجهلنا؟! هذا ما لا یکون» ((۲)).

وعن أبی الصباحَ، قال: والله لقد قال لی جعفر بن محمّد علیه السلام : «إنّ الله علّم نبیّه صلی الله علیه و آله التنزیل والتأویل، فعلّمه رسول الله علیّاً علیه السلام » ((۳)).

أجل انّ رسول الله هو المعصوم الأوّل فی الإسلام، وقد علّم وصیّه أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام جمیع علمه، وقد کتب أمیر المؤمنین علیه السلام ما قاله الرسول فی

۱- تفسیر العیاشی ۱: ۱۶ / ح ۷ - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۶۹ / ح ۵۵.

۲- الکافی ۱: ۳۹۸ / ح ۲ - عنه: بحار الأنوار ۴۵: ۹۳ / ح ۳۴، وفیه: «أفیستقی الناسُ العلمَ مِن عندنا فیهدونهم وضللنا نحن؟! هذا محال».

۳- الکافی ۷: ۴۴۲ / ح ۱۵، تهذیب الأحکام ۸: ۲۸۶ / ح ۱۰۵۲.

تنزیل القرآن وتأویله وتفسیره ((۱))، ثم أودع ما کتبه علیه السلام عند الأئمّه من ولده، وهو الآن موجودٌ عند قائم آل محمّد ((۲)).

وأنّ رسول الله قد صرّح بذلک فی قوله: «إنّ الله أنزل علَیّ القرآن، وهو الّذی مَن خالفه ضلّ، ومن ابتغی علمَه عند غیر علیٍّ هلک» ((۳)).

وفی آخر عن المعصومین علیهم السلام : «إنّما علی الناس أن یقرؤوا القرآن کما أُنزل، فإذا احتاجوا إلی تفسیره فالاهتداء بنا وإلینا» ((۴)).

هذا من جهه ومن جهه أخری کان فی الطرف الآخر أعنی الصحابه یحدث شیء آخر فی المقابل، وهو أنّ بعض المعاصرین لرسول الله کانوا لا یستوعبون عمق النصّ القرآنی أو بعض المفردات اللّغویه فیه، فهم من جهه لا یرتضون الاهتمام بالوحی، وکسب علومه، ومن جهه أخری لا یریدون أن یفتضح عجزهم العلمیّ، فکانوا یستدلّون بالقرآن بالشکل الّذی یریدونه، ویفهمونه فهماً بعیداً عن الواقع، وهذا سبّب لهم ولأتباعهم مشکله الجهل والتخبّط وفتح باب التقوّل علی مصراعیه وهو ما یجب توضیحه فی مکان آخر.

۱- راجع: کتاب سلیم بن قیس: ۱۴۶، الاحتجاج: ۱ / ۱۰۷، بحار الأنوار ۲۲: ۴۸۲ / ح ۳۰ - عن: خصائص الأئمّه: ۷۳.

۲- راجع: الکافی ۲: ۶۳۳ / ح ۲۳، بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۳ - عنه: بحار الأنوار: ۹۲ / ۸۸ ح ۲۸.

۳- أمالی الصدوق: ۱۲۲ / ح ۱۱۲ - عنه: بحار الأنوار ۳۸: ۹۴ / ح ۱۰.

۴- تفسیر فرات: ۲۵۸ / ح ۳۵۱.

المقدّمه التاسعه:

اشاره

تشریعهم للقراءات الشاذه إلی جنب القراءه المتواتره، واعتبار المنقول بالنقل الجماعی بمنزله المنقول عن طریق العرضه، والسعی فی الأخذ بکلّ القراءات علی أنّها اختیارات شرعها رسول الله من خلال الأحرف السبعه وبذلک أدخلوا قراءاتهم السهویه والعفویه فی القرآن.

الرؤیه التصحیحیه: التّقلیل من شأن القرآن من جهه، والاهتمام بتواتر القراءات من جهه أُخری!!

إنّ هذه المقدمه قد تکون قریبه لما مر فی بعض المقدمات السابقه الأخری وإنّ ما ادعوه هو أدلّ علی تهدید القرآن وتهدیمه من القول بحجّیته، لأنّ شأن القرآن أسمی من کل شیء، والقرآن هو الکتاب الّذی تتوفّر فیه الدواعی لنقله بتواتر، لأنّه الأصل الأوّل للتشریع الإسلامی، والمعجزه الخالده لهذا الدین، وکُلُّ شیءٍ تتوفّر الدواعی لنقله لابدّ وأن یکون متواتراً.

ان اقرار الخلفاء فکره الشاهدین والتعددیه یحتمل ان یکون منشؤه القراءات السهویه والعفویه الصادره عن بعض الصحابه والخلفاء بسبب نسیانهم للفظ الآیات مع احتفاظهم بالمعنی، کقراءتهم لقوله تعالی: (طَلْحٍ مَّنضُودٍ) بطلع منضود، او (طَعَامُ الْأَثِیمِ) بطعام الیتیم، او (الْعِهْنِ الْمَنفُوشِ) بالصوف المنفوش وامثال ذلک.

فارادا مواجهه هذه المشكله عبر اقرارهما تعدد القراءات فی مصاحفهما لكن صعوبه اقناع المسلمين بهذا الامر جعلت ابا بكر وعمر - فی عهدهما - يخففان فی إقرار مصحفهما إماماً للمسلمين وتعميمه علی الأُمّه بل ظهرت مخالفهٌ عمليّه من قِبل الأمه لقرارهما وقراءتهما وتركها لما أراده الشيخان من إدخال أمثال: وجاءت سكره الحق بالموت ((۱)) وآيه الرجم والشيخ والشيخه وأمثال ذلك، بل إصرار ها علی الأخذ بما تعلّمته أيّام رسول الله صلی الله عليه و آله فقط، هذا الامر هو الذی دعا عثمان للرجوع إلی ما تواتر عند الأُمّه والعدول عمّا ارادا الذهاب إليه، فانصاع عثمان مُرغَماً لإراده الأُمه، والأخذ بالمتسالَم عليه عند كبار الصحابه، فجَمَعَ المشهورَ المتَّفق عليه((۲))، ولم يكتف بما جمعه أبو بكر وعمر سابقاً، ساعياً أن يكتب مصحفه وأن يجمع فيه المختلف عليه بين المسلمين بشكل يرضی الجميع.

ولهذا لا نری فی القرآن المتداول اليوم قراءات غير مشهوره، وإن كان هناك من يدافع عنها، فليس فيه (غير المغضوب عليهم وغير الضالين) والّتی كان يقرأ بها عمر بن الخطاب ((۳))، أو آيه الرجم (الشيخ والشيخه) الّتی كان يدعو لزيادتها فی القرآن((۴))، أو (إذا كنّا عظاماً ناخره) ((۵)) بدل (نَخِرَهً) والّتی حكيت عن عمر ((۶))

۱- التسهيل لعلوم التنزيل ۴: ۶۴، الكشّاف ۴: ۳۸۹ سوره ق، إعراب القرآن ۴: ۲۲۵.

۲- للسيد ابن طاووس كلام فی مصحف عثمان انظره فی سعد السعود.

۳- فی الدرّ المنثور ۱: ۴۰ أخرج وكيع وأبو عبيد وسعيد بن منصور ... غير المغضوب عليهم وغير الضالين. قال أبو حيان الاندلسی فی (البحر المحيط ۱: ۱۵۰): وقرأ عمر وأُبی: (وغير الضالين).

۴- صحيح البخاری ۶: ۲۵۰۳ / ح ۶۶۶۱ عن ابن عباس قال: قال عمر: لقد خشيتُ أن يطول بالناس زمان حتّی يقول قائلٌ: لا نجد الرجم فی كتاب الله، فيضلّوا بترك فريضهٍ أنزلها الله ... وقوله: لولا أن يقول الناس: زاد عمر فی كتاب الله، لكتبت آيه الرجم بيدی. اُنظر: صحيح البخاری ۶: ۲۶۲۲ / باب الشهاده تكون عند الحاكم. وفی الخبر: الشيخ والشيخه إذا زنيا فارجموهما البتّه نكالاً من الله والله عزيزٌ حكيم. الأحاديث المختاره ۳: ۳۷۱ / ح ۱۱۶۶، وقال: إسناده صحيح. وفی مسند أحمد ۵: ۱۸۳ / ح ۲۱۶۳۶، فقال عمر: لمّا أُنزلت هذه، أتيتُ رسول الله فقلت: أكتبنيها ...

۵- قال الطوسی فی التبيان من سوره النازعات ۱۰: ۲۵۱: قرأ أهل الكوفه - إلّا حفصاً -: عظاماً ناخره، بألف، والباقون (نخره) بلا ألف. من قرأ (ناخره) اتبع رؤوس الآی، نحو (الساهره، والحافره)، ومن قرأ نخره بلا ألف قال: لأنّه الأكثر فی كلام العرب، ولما روی عن علیّ عليه السلام أنه قرأ: (نخره) ...

۶- عمده القاری ۱۹: ۲۷۷.

وابن عمر ((۱)) وابن الزبیر ((۲)) وغیرهم، أو (الحیّ القیّام) ((۳)) بدل (الْ-حَیُّ الْقَیُّومُ)، أو (فامضوا إلی ذکر الله) ((۴)) بدل (فَاسْعَوْا إِلَی ذِکْرِ الله)، أو (فأخذتهم الصعقه) بدل

۱- المعجم الکبیر ۱۲: ۲۶۸ / ح ۱۳۰۷۶، الدرّ المنثور ۸: ۴۰۷.

۲- الدرّ المنثور ۸: ۴۰۷، عمده القاری ۱۹: ۲۷۷.

۳- فی البخاری ۴: ۱۸۷۲ / ح ۳۹۷: کما قرأ عمر: (الحیّ القیّام)، وهی من قمت. وقد دافع البخاری عن عمر فی ۶: ۲۷۰۹ / ح ۷۰۰۴ ... وقال مجاهد: (القیّوم): القائم علی کلّ شیء، وقرأ عمر: (القیّام)، وکلاهما مدح.

۴- البخاری ۴: ۱۸۵۸ / الباب ۳۷۳، وقرأ عمر: فامضوا إلی ذکر الله. سنن البیهقی ۳: ۲۲۷ / ح ۵۶۵۹، عن سالم، عن أُبی قال: ما سمعت عمر بن الخطّاب یقرأها إلّا (فامضوا إلی ذکر الله).

(فَأَخَذَتْهُمُ الصَّاعِقَهُ) ((۱))، وأمثالها ((۲)) الوارده فی قراءه عمر بن الخطّاب.

بل تری فی المقابل وجود (بِسْمِ اللهِ الرّحمنِ الرّحیمِ) فی مفتتح کلّ سور المصحف، وهذا ما لم یکن یرتضیه أبو بکر ولا عمر ولا عثمان.

إذن فمدرسه الخلفاء الثلاثه من جههٍ یقولون بحجّیّه القرآن بالبیّنه والشهود، ومن جههٍ أُخری یقولون بتواتر القراءات السبع إلی رسول الله، ناقلین ذلک عن السُّبْکی((۳))، وقد أفرط بعضهم؛ فزعم أنّ من قال: إنّ القراءات السبع لا یلزم فیها التواتر، فقوله کفر. ونسب هذا الرأی إلی مفتی البلاد الأندلسیّه أبی سعید فرج ابن لب ((۴)).

مؤکدین بأن هذا الکلام غلوٌّ فی القراءات السبع - أو العشر - وإجحافٌ بالقرآن نفسه! لأنّ إدخال القراءات السهویه علی أنها قراءات صحیحه شرعیه، أو قراءه القرآن علی أی نحو کان بشرط أن لا تصیر آیه عذاب آیه رحمه شیء باطل.

ألا یعنی موقفهم المزدوج هذا تبنّیهم لفکره الاختلاف والتعددیه من جهه ((۵))، مع رفعهم فی الوقت نفسه لشعار توحید المصاحف من جههٍ أُخری؟!

۱- إعراب القرآن ۴: ۲۴۷ / ۴۴، الدرّ المنثور ۲: ۷۲۶، وأخرج سعید بن منصور وعبد بن حمید عن عمر بن الخطاب أنّه قرأ: فأخذتهم الصعقه.

۲- منها: قول رسول الله: یا عمر، إنّ القرآن کلّه صواب ما لم یُجعَل عذاب مغفره أو مغفره عذاباً. مسند أحمد ۴: ۳۰ / ح ۱۶۴۱۳.

۳- مناهل العرفان ۱: ۳۰۱ عن جمع الجوامع لابن السبکی.

۴- مناهل العرفان ۱: ۳۰۵ (الآراء فی القراءات السبع).

۵- کما استغله جولد تسهیر فی کلامه الآنف وادَّعی وجود الاضطراب فی متن القرآن بحیث لا یمکن الاعتماد علیه.

إذن، فالتقليل من شأن القرآن والاهتمام بتواتر القراءات ثمّ تشريع الاختلاف بين المسلمين هو ضربه للدين فی صميمه.

وقد أثبت السيّد الخوئیّ عدم تواتر القراءات العشر فی كتابه (البيان)، موضِّحاً وجود تقاطعٍ بين فكر المدرستين فی مسأله جمع القرآن، فمن أحبّ فليراجعه.

المقدّمه العاشره:

اشاره

اخفق عثمان نفسه فی توحید الامه علی قراءه واحده حتی کثرت وشاعت القراءات من بعده حتی بلغت خمسین قراءه اختیر منها سبعه أو عشره أو أربعه عشر قراءه - رغم اصرار الحکومات علی الاخذ بمصحفه - وکان فی هذا الامر اساءه للإسلام مما دعا الأئمّه من أهل البیت وخیار الصحابه لتصحیحها أو تکذیبها، لأنّ القول بتلک الأقوال هو ممّا یُجرّئُ أعداء الدین للمساس بالثقل الأکبر وأوّل أُصول التشریع الإسلامی ألا وهو القرآن الکریم.

لهذا کانت محاولات مدرسه الخلافه - کما قلنا - غیر موفقه فی عملها وبقی القرآن محفوظاً مصوناً بلطف الله وفضله وعنایته رغم کلّ الملابسات والأُطروحات السیاسیّه الخاطئه، ونحن مقرّین بأن کلامنا هذا سیبقی ادّعاءً ما لم یثبت للآخرین صحّته أو خطئه من خلال بیان الرؤیه التصحیحیّه لمدرسه أهل البیت علیهم السلام فی هذا المجال.

الرؤیه التصحیحیه: مصحفنا هو مصحف رسول الله صلی الله علیه و آله ومصحف جمیع الصحابه، ولیس بمصحف عثمان وزید فقط:

إنّ ما أشیع من توحید عثمان الأمه علی قراءه واحده غیر صحیح بل الأمه هی التی سعت وجدّت للوقوف علی القراءات الصحیحه، لأنا سنثبت لاحقاً بأنّ الأمه وقفت علی قراءه رسول الله من خلال القراءات المعروفه والمشهوره والمنسوبه إلی الإمام علی، لأنا عرفنا بأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان یقرأ بما أُقرّ من قبل الباری جلّ وعلا علی أنه قرآن، لقوله تعالی - فی الاجتماع الثنائیّ من کلّ عام -: (فَإِذَا قَرَأنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ)، کما لا یُعقَل بأن یکتفی رسول الله بقراءه السور الّتی کان یقرؤها فی الأعوام السابقه فقط، بل کان علیه أن یأتیهم بالجدید من السور أیضاً، لیعرّفهم ویؤنسهم بها.

فهو صلی الله علیه و آله لم یکتفِ بقراءه السور القصار المکیه دائماً فی صلاته، أمثال: عمّ والواقعه ویس وأمثالها، بل کان یقرأ بالسور الطوال المدنیه أیضاً، أمثال: سوره البقره وآل عمران والنساء ((۱)).

وأنّ المنهج الخاطئ لمدرسه الخلفاء کاد أن یکون - بقصدٍ أو بغیر قصد - سبباً لتحریف القرآن المجید، لأنّ منهجیتهم قد مهّدت الطریق للمساس بالکتاب العزیز،

۱- جاء فی الإتقان ۱۱: ۲۱۳ ثبت من قراءات عدیده [لرسول الله فی الصلاه]، کسوره البقره وآل عمران والنساء فی حدیث حذیفه، والأعراف فی صحیح البخاری أنّه قرأها فی المغرب، وقد أفلح ...

لکنّ الله حفظ کتابه عن طریق إقراء رسول الله أمته القرآن علی مکث.

وعلیه فقد اتّضح لنا بأنّ ما تقول به مدرسه الإمامه والوصایه هو الأوفق بالأدلّه، وهو الأدنی إلی العقل والمنطق، والأقرب إلی الصواب،

کما لا یستبعد أن یکون فی کلام الشیخین المشعر بوجود الزیاده فی القرآن أن یکون فیه ما یوحی إلی أن جمعهما کان جمعاً ممیّزاً یختلف عن غیره، لأنّهما وقفا علی آیاتٍ وسور لم تکن عند غیرهم من المسلمین، إذ صرّح عمر باسم بعض تلک الآیات والسور، کآیه رجم الشیخ والشیخه وسورتی الحفد والخلع، وقراءته لآیه (والسابقون الأوّلون من المهاجرین والأنصار الّذین اتبعوهم بإحسان) ((۱)) بدون الواو وبرفع کلمه «الأنصار» ((۲))، وقراءته (فی جنّاتٍ یتساءلون عن المجرمین یا فلان ما سلککم فی سقر) ((۳))، أو قراءته (وإن کان مکرهم لَتزول منه الجباد) ((۴)) بدل (الجبال)، وأمثال ذلک.

۱- التفسیر الکبیر ۱۶: ۱۳۶، الدرّ المنثور ۴: ۲۶۸.

۲- قال سبحانه: (وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْ-مُهَاجِرِینَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِینَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ) (سوره التوبه: ۱۰۰).

۳- فی الدرّ المنثور ۸: ۳۳۷: عن عمرو بن دینار قال: سمعت عبد الله بن الزبیر یقرأ: فی جنّات ... قال عمرو: أخبرنی لقیط قال: سمعت ابن زبیر قال: سمعت عمر بن الخطّاب یقرؤها کذلک.

۴- قال السیوطی فی الدرّ المنثور ۵: ۵۳: وأخرج ابن الأنباری فی المصاحف، عن عمر بن الخطّاب أنّه قرأ: (وإن کاد مکرهم لتزول منه الجبال)، یعنی بالدال، ورواه فی کنز العمال ۲: ۲۵۳ / ح ۴۸۱۷ عن أبی عبیده (ص وابن جریر وابن المنذر وابن الأنباری فی المصاحف).

وهذا الفهم وهذه القراءه لم يأخذ بهما المسلمون، وإن كان مصدرهما الخليفه الثانى، لأنّ فيهما مخالفه صريحه للمشهور الذى عرفوه عن رسول الله والمتناقل عندهم، بل فى تناقل هكذا نصوص خطر على النصّ المقدّس، أعنى القرآن الكريم.

بلى، إنّهم كانوا يريدون سلب فضيله جمع القرآن عن أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام وإعطاءه لآخرين، ولو أدّى ذلك لتعريض الكتاب العزيز للمساءَله، أو أدّى إلى أن يكون ذلك على حساب التقليل والنيل من حجّيته.

فالقولُ بحجيّه القرآن بالبيّنه والشهود يعارض القول بحجيّته بالتواتر، والقولُ بجمعه بيد وصىّ محمّدٍ المعصوم أولى من القول بجمعه بيد شخص غير معصومٍ، والقول بجمعه فى زمن رسول الله صلى الله عليه و آله خيرٌ من القول بجمعه بعد عِقدَين من الزمن وفى أيّام الفتنه على وجه التحديد.

فالمسلم لو أراد أن يعطى الحجيّه التامه لهذا القرآن المجيد للزمه الإيمان بما تقول به مدرسه أهل البيت والابتعاد عن الرأى المشهور عند مدرسه الخلافه، لأنّه يؤدى الى توالٍ فاسده ويسىء إلى قدسيّه النبىّ صلى الله عليه و آله والقرآن العزيز.

إذن المسلمون لم يتعبدوا بحرف زيد بن ثابت، بل أنّ التعدديه التى شرعت - من خلال الأحرف السبعه - على عهد عمر بن الخطاب قد كثّرت القراءات من بعد عثمان أيضاً حتّى جاء العلماء فاختاروا من بينها سبعه أو عشره أو أربعه عشر قراءه، فإنّ طرح هكذا أفكار مسيئه للإسلام دعا الأئمّه من أهل البيت وخيار الصحابه لتصحيحها أو تكذيبها، وأنّ القول بتلك الأقوال هو ممّا يُجرّئُ أعداء الدين على المساس بالثقل الأكبر وأوّل أُصول التشريع الإسلامى.

إنّ محاولات مدرسه الخلافه - كما قلنا - لم تفلح، بل باءت بالفشل، وبقى القرآن محفوظاً مصوناً بلطف الله وفضله، وبفضل اقراء رسول الله امته القرآن على مكث، وبجهود أئمه أهل البيت، رغم كلّ الملابسات والأُطروحات السياسيّه الخاطئه.

وعليه، فإنّ مصاحف الصحابه كانت آنذاك موجوده وناقصهً، باعتبار استمرار نزول الوحى على رسول الله صلى الله عليه و آله ، لكنّها كانت تامّهً فى وقتها وحينها، وإنّ الصحابه كانوا يحفظون تلك السور ويقرؤون بها فى صلواتهم، حتّى صارت أناجيلهم صدورهم.

وحرىٌّ بالكتاب العزيز أن يكون مشهوراً ومعروفاً عند المسلمين آنذاك، فإنّهم كانوا يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وبلدانهم أو أكثر، وإنّ أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام كان قد اهتم بجمعه بوصيّهٍ من رسول الله، طبقاً للمحفوظ خَلْفَ فراشه صلى الله عليه و آله ((۱)).

وقوع التحريف فى القرآن حقيقه أم خيال؟

وعليه، فالقرآن بمتنه واحدٌ - مجمَعٌ عليه - عند جميع المسلمين، فلا ترى مسلماً يختلف مع غيره فى حجيه المصحف الموجود اليوم، سواءٌ كان ستيّاً أو شيعيّاً، ناصبياً أو رافضياً أباضيّاً أو علويّاً، وهابياً أو حلولياً.

۱- تفسير القمى ۲: ۴۵۱ عن أبى عبد الله عليه السلام .

فوجود رواياتٍ تشكّك فی هذا القرآن زيادةً ((۱)) أو نقيصةً ((۲)) لا يؤخذ بها، وهی أخبار لا يُعتمَد عليها وقد رويت من قبل الحشويّه من أهل الحديث، وهی منكره ومتروكه عند الفريقين ولا يؤخذ بها.

وإنّ محاولات الزياده والنقيصه فی القرآن بَقِيَتْ غير ناجعه، وبقی المصحف

۱- كزياده سورتی الخلع والحفد، والّتی كان يقرأ بها عمر بن الخطاب وابن مسعود وعلیّ وأُبیّ بن كعب وعثمان وغيرهم فی القنوت. اُنظر: مصنّف ابن أبی شيبه ۲: ۹۵ / ح ۶۸۹۳، ۱۰۶ / ح ۷۰۲۷، ۷۰۲۸، ۷۰۲۹، ۷۰۳۲، الإتقان ۱: ۱۷۶ / ح ۸۳۲.

۲- فی المصنّف لعبد الرزّاق ۷: ۳۳۰ / ح ۱۳۳۶۴، والدرّ المنثور ۶: ۵۵۸ عن ابن عباس، قال: أمر عمر بن الخطاب منادياً، فنادی أنّ الصلاه جامعه، ثمّ صعد المنبر، فحمد الله وأثنی عليه، ثمّ قال: يا أيّها الناس، لا تجزعنّ من آيه الرجم، فإنّها آيهٌ نزلت فی كتاب الله وقرأناها، ولكنّها ذهبت فی قرآنٍ كثيرٍ ذهب مع محمّد. وعن عمر قال: قال رسول الله: القرآن ألف ألف حرف وسبعه وعشرون ألف حرف، فمن قرأه صابراً محتسباً فله بكلّ حرفٍ زوجه من الحورالعين (المعجم الأوسط ۶: ۳۶۱ / ح ۶۶۱۶، الدرّ المنثور ۸: ۶۹۹). وعن حذيفه قال: قال لی عمر بن الخطّاب: كم تعدّون سوره الأحزاب؟ قلت: اثنتين أو ثلاثاً وسبعين، قال: إن كانت لتقارب سوره البقره، وإن كان فيها لآيه الرجم (الدرّ المنثور ۶: ۵۵۹، فتح القدير ۴: ۲۵۹). وعن حذيفه قال: الّتی تسمّون سوره التوبه هی سوره العذاب، وما تقرؤون منها ممّا كنّا نقرأ إلّا ربعها (المعجم الأوسط ۲: ۸۶ / ح ۱۳۳۰، مجمع الزوائد ۷: ۲۸، مستدرك الحاكم ۲: ۳۶۱ / ح ۳۲۷۴، صحيح الإسناد ولم يخرّجاه). وأمثال هكذا روايات كثير.

الموجود بين أيـدينا الحجه على جميع المسـلمين، وإنّه حسب نظرنـا مصـحف النبىّ صـلى الله عليه و آله وبترتيبه، لا ما قالوه بأنّه مصحف عثمان وزيد المزعوم ((۱)) وقد رتب باجتهاد منه.

فهم قد جدّوا أن ينسـبوا هذا المصـحف إلى عثمان متناسين - أو مقللين - دور رسول الله صلى الله عليه و آله والصحابه فيه، وإنّ عملهم هـذا هو من الغلوّ والتطرّف فى الخلفـاء الثلاث والرفع بشأنهم فوق مقام وشأن رسول الله الـذى علّمنا الكتاب وأقرأنا آياته (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَهَ) و(لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ) وإن ما قالوا فى زيد لا يرتضـيه أىّ مسلم لانه استنقاص برسول الله والصـحابه، فاسـتمع لمـا يقوله كبـار علمـاء الإمـاميّه فى عصـرنا الحـالى - ألاـ وهو الإمام الخوئى رحمه الله - فى دفاعه عن هـذا القرآن، وجـوابه عن دعـوى وقـوع التحريـف من قبـل أبى بكر وعمر وعثمـان، أذكره بنصّه كى تعرف موقف علمـاء الشـيعه من القرآن:

دعوى وقوع التحريف من الخلفاء وبطلانه

الـدليل الخامس: أنّ القائل بالتحريف إمّا أن يدّعى وقوعه من الشـيخين بعد وفاه النبىّ صـلى الله عليه و آله ، وإمّا من عثمان بعد انتهاء الأمر إليه، وإمّا من شخصٍ آخر بعد انتهاء الدور الأوّل من الخلافه، وجميع هذه الدعاوى باطله.

أما دعوى وقوع التحريف من أبى بكر وعمر: فيبطلها أنّهما فى هذا التحريف

۱- فى البرهان ۱: ۳۱۵ النوع الحادى عشـر الأحرف السـبعه قال أبو عمر: وهذا كلّه يدل على أنّ السـبعه الأحرف التى أُشير إليها فى الحديث ليس بأيدى الناس منها إلّا حرف زيد بن ثابت الذى جمع عثمان عليه المصاحف (أنظر: التمهيد ۸۸: ۲۹۲).

إما أن يكونا غير عامدين، وإنّما صدر عنهما من جهه عدم وصول القرآن إليهما بتمامه، لأنّه لم يكن مجموعاً قبل ذلك.

وإمّا أن يكونا متعمِّدَيْن فى هذا التحريف، وإذا كانا عامدين، فإمّا أن يكون التحريف الّذى وقع منهما فى آياتٍ تمسّ بزعامتهما، وإمّا أن يكون فى آياتٍ ليس لها تعلّق بذلك، فالاحتمالات المتصوّره ثلاثه:

أمّا احتمال عدم وصول القرآن إليهما بتمامه، فهو ساقطٌ قطعاً، فإنّ اهتمام النبىّ صلى الله عليه و آله بأمر القرآن؛ بحفظه وقراءته وترتيل آياته، واهتمام الصحابه بذلك فى عهد رسول الله صلى الله عليه و آله وبعد وفاته، يورث القطع بكون القرآن محفوظاً عندهم، جمعاً أو متفرّقاً، حفظاً فى الصدور أو تدويناً فى القراطيس. وقد اهتمّوا بحفظ أشعار الجاهليّه وخُطَبها، فكيف لا يهتمّون بأمر الكتاب العزيز الّذى عرَّضوا أنفسهم للقتل فى دعوته وإعلان أحكامه، وهجروا فى سبيله أوطانهم، وبذلوا أموالهم، وأعرضوا عن نسائهم وأطفالهم، ووقفوا المواقف الّتى بَيَّضُوا بها وجه التاريخ؟!

وهل يحتمل عاقلٌ مع ذلك كلّه عدم اعتنائهم بالقرآن حتَّى يضيع بين الناس، وحتَّى يُحتاج فى إثباته إلى شهاده شاهدين؟ وهل هذا إلّا كاحتمال الزياده فى القرآن، بل كاحتمال عدم بقاء شىءٍ من القرآن المنزل؟ على أنّ روايات الثقلين المتظافره دالّه على بطلان هذا الاحتمال، فإنّ قوله صلى الله عليه و آله : «إنّى تاركٌ فيكم الثقلَين؛ كتاب الله وعترتى»، لا يصحّ إذا كان بعض القرآن ضائعاً فى عصره، فإنّ المتروك حينئذٍ يكون بعض الكتاب لا جميعه، بل وفى هذه الروايات دلالهٌ صريحه على تدوين القرآن وجمعه فى زمان النبىّ صلى الله عليه و آله ؛ لأنّ الكتاب لا يَصْدُقُ

على مجموع المتفرّقات، ولا على المحفوظ فى الصدور.

وإذا سُلِّم عدم اهتمام المسلمين بجمع القرآن على عهده صلى الله عليه و آله ، فلماذا لم يهتمَّ بذلك النبىّ بنفسه مع اهتمامه الشديد بأمر القرآن؟ فهل كان غافلاً- عن نتائج هذا الإغفال، أو كان غير متمكِّنٍ من الجمع لعدم تهيّؤ الوسائل عنده؟! ومن الواضح بطلان جميع ذلك.

وأما احتمال تحريف الشيخين للقرآن - عمداً - فى الآيات الّتى لا تمسّ بزعامتهما وزعامه أصحابهما، فهو بعيدٌ فى نفسه، إذ لا غرض لهما فى ذلك، على أنّ ذلك مقطوعٌ بعدمه، وكيف يمكن وقوع التحريف منهما مع أنّ الخلافه كانت مبتنيةً على السياسه وإظهار الاهتمام بأمر الدين؟ وهلّا احتجّ بذلك أحد الممتنعين عن بيعتهما والمعترضين على أبى بكر فى أمر الخلافه، كسعد بن عباده وأصحابه؟ وهلّا ذكر ذلك أمير المؤمنين عليه السلام فى خطبته الشقشقيّه المعروفه، أو فى غيرها من كلماته الّتى اعترض بها على من تقدَّمه؟ ولا يمكن دعوى اعتراض المسلمين عليهما بذلك واختفاء ذلك عنّا، فإنّ هذه الدعوى واضحه البطلان.

وأما احتمال وقوع التحريف من الشيخَين - عمداً - فى آياتٍ تمسّ بزعامتهما، فهو أيضاً مقطوعٌ بعدمه، فإنّ أمير المؤمنين وزوجته الصدّيقه الطاهره وجماعه من أصحابه قد عارضوا الشيخين فى أمر الخلافه، واحتجّوا عليهما بما سمعوا من النبىّ صلى الله عليه و آله ، واستشهدوا على ذلك مَن شهد من المهاجرين والأنصار، واحتجّوا عليه بحديث الغدير وغيره. وقد ذُكر فى كتاب الاحتجاج: احتجاج اثنى عشر رجلاً على أبى بكر فى الخلافه، وذكروا له النصَّ فيها. وقد

عقد العلّامه المجلسیّ باباً لاحتجاج أمیر المؤمنین فی أمر الخلافه، ولو کان فی القرآن شیءٌ یمسّ زعامتهم لکان أحقّ بالذکر فی مقام الاحتجاج، وأحری بالاستشهاد علیه من جمیع المسلمین، ولا سیّما أنّ أمر الخلافه کان قبل جمع القرآن علی زعمهم بکثیر، ففی ترک الصحابه ذکر ذلک فی أوّل أمر الخلافه وبعد انتهائها إلی علیٍّ علیه السلام دلاله قطعیّه علی عدم التحریف المذکور.

وأما احتمال وقوع التحریف من عثمان، فهو أبعد من الدَّعوی الأُولی:

۱ - لأنّ الإسلام قد انتشر فی زمان عثمان علی نحوٍ لیس فی إمکان عثمان أن ینقص من القرآن شیئاً، ولا فی إمکان مَن هو أکبر شأناً من عثمان.

۲ - ولأنّ تحریفه إن کان للآیات الّتی لا ترجع إلی الولایه ولا تمسّ زعامه سلفه بشیء، فهو بغیر سببٍ موجب، وإن کان للآیات الّتی ترجع إلی شیءٍ من ذلک فهو مقطوع بعدمه، لأنّ القرآن لو اشتمل علی شیءٍ من ذلک وانتشر بین الناس لَما وصلت الخلافه إلی عثمان.

۳ - ولأنّه لو کان محرِّفاً للقرآن، لکان فی ذلک أوضح حجَّه وأکبر عذر لقتله عثمان فی قتله عَلَناً، ولَما احتاجوا فی الاحتجاج علی ذلک إلی مخالفته لسیره الشیخین فی بیت مال المسلمین، وإلی ما سوی ذلک من الحجج.

۴ - ولکان من الواجب علی علیٍّ علیه السلام بعد عثمان أن یردّ القرآن إلی أصله، الّذی کان یقرأ به فی زمن النبیّ صلی الله علیه و آله وزمان الشیخین، ولم یکن علیه فی ذلک شیءٌ یُنْتَقَد به، بل ولکان ذلک أبلغ أثراً فی مقصوده وأظهر لحجّته علی الثائرین بدم عثمان، ولا سیّما أنّه علیه السلام قد أمر بإرجاع القطائع الّتی أقطعها عثمان ...

هـذا أَمْرُ علیٍّ علیه السـلام فی الأموال، فکیف یکون أمره فی القرآن لو کان محرَّفاً؟! فیکون إمضاؤه للقرآن الموجود فی عصـره دلیلاً علی عدم وقوع التحریف فیه.

وأمَّا دعوی وقوع التحریف بعـد زمان الخلفاء، فلم یَدَّعها أحدٌ فیما نعلم، غیر أنّها نُسبت إلی بعض القائلین بالتحریف، فادَّعی أنّ الحجّاج لمّا قام بنصـره بنی أُمیّه أسـقط من القرآن آیاتٍ کثیره کانت قـد نزلت فیهم، وزاد فیه ما لم یکن منه، وکتب مصاحف وبعثها إلی مصر والشام والحرمین والبصره والکوفه، وأنّ القرآن الموجود الیوم مطابقٌ لتلک المصاحف، وأمّا المصاحف الأُخری فقد جمعها ولم یُبْقِ منها شیئاً ولا نسخهً واحده.

وهذه الدعوی تشبه هذیان المحمومین وخرافات المجانین والأطفال، فإنّ الحجّاج واحد من وُلاه بنی أُمیّه، وهو أقصر باعاً وأصغر قـدراً من أن ینـال القرآن بشـیء، بـل وهو أعجز من أن یغیّر شـیئاً من الفروع الإسـلامیه، فکیف یغیّر مـا هو أسـاس الـدین وقوام الشـریعه؟! ومن أین له القـدره والنفوذ فی جمیع ممالـک الإسـلام وغیرها مع انتشار القرآن فیها؟! وکیف لم یـذکر هـذا الخَطْبَ العظیم مؤرِّخٌ فی تـاریخه ولا ناقـدٌ فی نقـده، مع مـا فیه من الأهمّیّه وکثره الـدواعی إلی نقله، وکیف لم یتعرَّض لنقله واحـدٌ من المسلمین فی وقته، وکیف أغضی المسلمون عن هذا العمل بعد انقضاء عهد الحجّاج وانتهاء سلطته؟!

وهبْ أنّه تمکّن من جمع نُسَخ المصاحف جمیعها، ولم تشذَّ عن قدرته نسـخهٌ واحده من أقطار المسـلمین المتباعده، فهل تمکّن من إزالته عن صدور المسلمین وقلوب حفَظَه القرآن؟! وعددهم فی ذلک الوقت لا یحصیه إلّا الله.

علی أنّ القرآن لو کان فی بعض آیاته شیءٌ یمسُّ بنی أُمیّه، لاهتمّ معاویه

بإسقاطه قبل زمان الحجّاج، وهو أشدّ منه قدرةً وأعظم نفوذاً، ولاستدلّ به أصحابُ عليٍّ عليه السلام على معاويه، كما احتجّوا عليه بما حفظه التاريخ وكتب الحديث والكلام.

وبما قدمناه للقارئ، يتّضح له أنّ مَن يدّعى التحريف يخالف بداهه العقل، وقد قيل فى المثل: حَدِّث الرجل بما لا يليق، فإن صدّق فهو ليس بعاقل ((۱)) - انتهى كلام السيد الخوئى.

إذن، فالقرآن الموجود بين أيدينا هو قرآنٌ معصوم، وقد أخذه الصادق الأمين المعصوم (محمد بن عبد الله) عن جبرئيل الأمين المعصوم (إقْرَأ)، وهما كانا يضبطان آياته وسوره فى شهر رمضان من كلِّ عام، وإنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان قد أمر من قبل البارى بتعليم المسلمين الكتاب العزيز (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ) وقد عيّن بالفعل جماعه من أصحابه يقرؤون الناس وقد وقفت على أسماء بعضهم، وفوق كل ذلك قد علّم رسول الله أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام التنزيل والتأويل والناسخ والمنسوخ والمحكم والمتشابه وقد أخذه عليه السلام من (فيه ليده) ((۲)).

نعم أنّ عثمان سعى أن يجمع المسلمين على قراءهٍ واحدهٍ بعد اختلافهم فيها ((۳)).

أو قل: بأنّ الأُمّه ألزمت الخلفاء بالرجوع إلى ما أجمع عليه المسلمون على عهد

۱- البيان فى تفسير القرآن: ۲۱۹ - ۲۲۰.

۲- بحار الأنوار ۴۱: ۱۸۱ / ح ۱۷ - عن: كنز جامع الفوائد.

۳- على أثر تفسيرهم الخاطئ للأحرف السبعه وتشريعهم للقراءات المتعدّده فى عهد أبى بكر عمر بن الخطاب.

رسول الله صلی الله علیه و آله .

أجل، إنّ أمیر المؤمنین علیّاً وأولاده المعصومین علیهم السلام قد تمسّکوا بهذا القرآن، ورضوا بتحکیمه فی واقعه صفّین، واستشهدوا بآیاته فی احتجاجاتهم مع الخلفاء وغیرهم، فلو کان هذا القرآن محرَّفاً أو ناقصاً عندهم علیهم السلام لما قَبِلوا بالقرآن المحرّف أو الناقص ولما صار حجه فی الاستدلال عندهم.

نعم، إنّ منهج الخلفاء الخاطئ کاد یوصل الأمه إلی القول بتحریف القرآن، لکن إراده الله من خلال الأئمّه وإجماع الأُمّه صانت الذکر العزیز من التحریف.

وعلیه، فالقرآن الموجود بین أیدینا هو قرآن الله عزّ وجلّ، وقرآن محمّدٍ صلی الله علیه و آله ، وقرآن علیٍّ علیه السلام ، وقرآن جمیع الصحابه، فلا یصحّ ما یقال بأنّه قرآن عثمان وقرآن زید بن ثابت فقط - دون غیرهما - إذ أجمع الصحابه علیه، فالصحابه أجمعوا علی ما اجمع علیه الناس منذ عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وقرؤوا به، وجرت السیره علی الأخذ به واعتماده فی کلّ العصور رغم کلّ الصعاب، فهو لیس ما جمعه عثمان وزید بن ثابت، بل إنّهما جمعا وأقرّا ما تواترت علیه الأُمّه بعد مخاضٍ عسیرٍ مرّ به تاریخ جمع القرآن وإدخال شیء من القراءات الشاذه فیه.

کما إنّک ستقف فی هذه الدراسه أیضاً علی کیفیّه استغلال الخلفاء الثلاث وبعدهم معاویه لأسماء کبار الصحابه أمثال أبی بن کعب ومخالفتهم مع أمیر المؤمنین علی علی وجه الخصوص.

فإن صمود هؤلاء الصحابه أمام منهج الخلفاء هو الّذی وقف أمام إقرار مصحف الشیخین إماماً للمسلمین فی عهدهما، حتّی جاء عثمان ورضخ لقرار الأُمّه فأقرّ مصحفه لأنه وافق مصحف المسلمین وما عرفوه علی عهد رسول الله.

فمدرسه الخلافه كانت تريد سلب فضيله جمع القرآن من الإمام علىّ بن أبى طالب عليه السلام بأىِّ شكل كان، وإن كان على حساب الخدش فى القرآن نفسه، لكنّ إراده الله حالت بينهم وبين مبتغاهم، فبقى القرآن محفوظاً مصوناً كما قال تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱)) لأن الناس كانوا قد تلقوه من رسول الله على مكث، وأن رسول الله كان يضبطه لهم - قراءه وعرضا - بين الحين والآخر.

وعليه، فجمع القرآن حسبما قالوه لم تكن فضيله للخلفاء، بل قد يمكن اعتبارها مثلبه لهم حسبما سيتضح لك، وذلك لفتحهم المجال أمام المغرضين وأصحاب الأهواء لإدخال ما ليس من الدين فى الدين باسم القراءات وأمثالها.

وعليه فنحن قد أخذنا القرآن من يد الأئمّه من أهل البيت وعلى رأسهم أمير المؤمنين على بن أبى طالب لا من يد الخلفاء وأن حجيته جاءت عندنا من قبلهم، وهم حُجّه الله على أرضه وحفَظَه دينه والمرجع فى كلّ الأمور، ولولاهم لما حصلت القناعه بما تنقله مدرسه الخلافه فى حجيّه القرآن، وان اقرار الائمه فى العصور المتأخره يؤكد حجيته ومشروعيته عندنا، هذا ما عندنا وعلى الآخرين أن يثبتوا حجيته ومشروعيته عندهم.

أترك القارئ الكريم ليواصل معنا البحث فى تاريخ القرآن الحكيم فى مراحله الأربع:

۱- سوره الحِجر: ۹.

تاریخ القرآن الحکیم فی مراحله الأربع

اشاره

مرّ تاريخ الذكر الحكيم بعدّه مراحل:

الأُولى: التنزيل.

الثانيه: الترتيب.

الثالثه: الجمع والتأليف.

الرابعه: توحيد المصاحف.

۱ – التنزیل:

اشاره

اشتهر بين الأعلام نزول القرآن الكريم على مرحلتين:

المرحله الأُولى: إنزاله الدفعيّ جملةً واحدةً من اللّوح المحفوظ إلى البيت المعمور أو إلى بيت العزّه فى سماء الدنيا، أو على قلب النبيّ محمّد صلى الله عليه و آله جملةً، لقوله تعالى: (وَإِنَّهُ لَتَنزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ * نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الأَمِينُ * عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْ-مُنذِرِينَ) ((۱))، وذلك فى شهر رمضان فى ليله القدر، ثمّ نزوله منجَّماً على رسول الله صلى الله عليه و آله طوال عشرين عاماً أو ثلاثهً وعشرين - حسب اختلاف العلماء فى مدّه إقامته صلى الله عليه و آله بمكّه؛ عشر سنوات أو ثلاث عشره سنه، أمّا إقامته فى المدينه فعشر سنين بالاتّفاق -.

فقد روى الكلينيّ فى (الكافى)، عن حفص بن غياث، عن أبى عبد الله عليه السلام ، قال: سألتُه عن قول الله تعالى: (شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِى أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ) ((۲))، وإنّما نزل فى عشرين سنه بين أوّله وآخره.فقال أبو عبد الله عليه السلام : «نزل القرآن جملةً واحدةً فى شهر رمضان إلى البيت المعمور، ثمّ نزل فى طول عشرين سنه»، ثمّ قال: «قال النبيّ صلى الله عليه و آله :

۱- سوره الشعراء: ۱۹۲ - ۱۹۴.

۲- سوره البقره: ۱۸۵.

نزلت صُحُف إبراهیم فی أوّل لیلهٍ من شهر رمضان، وأُنزِلت التوراه لستٍّ مضین من شهر رمضان، وأُنزل الإنجیل لثلاث عَشْرَهَ لیلهً خلَت من شهر رمضان، وأُنزل الزّبور لثمان عشرهَ خلَون من شهر رمضان، وأُنزل القرآن فی لیله ثلاثٍ وعشرین من شهر رمضان» ((۱)).

وعن مقسم، قال: سأل عطیّهُ بن الأسود ابنَ عبّاس فقال: إنّه وقع فی قلبی الشکُّ فی قوله تعالی: (شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِی أُنْزِلَ فِیهِ الْقُرْآنُ) ((۲))، وقوله: (إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِی لَیْلَهِ الْقَدْرِ) ((۳))، وقوله: (إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِی لَیْلَهٍ مُبَارَکَهٍ) ((۴))، وقد أُنزل فی شوّال وذی القعده وذی الحجّه والمحرّم وشهر ربیع الأوّل!

فقال ابن عباس: فی رمضان وفی لیله القدر وفی لیلهٍ مبارکهٍ جملهً واحده، ثم أُنزل علی مواقع النجوم مرسَلًا فی الشهور والأیّام ((۵)).

وذکر أبو بکر الانباری فی کتاب (الرد): أن الله تعالی أنزل القرآن جمله إلی سماء الدنیا، ثم فرق علی النبی فی عشرین سنه، وکانت السوره تنزل فی أمر محدث والآیه جواباً لمستخبر یسأل، ویوقف جبرئیل ورسول الله علی موضع السوره والآیه ... ((۶)).

۱- الکافی ۲: ۶۲۹ / ح ۶. وانظر تفسیر مجمع البیان فی ذیل سوره القدر عن ابن عباس أیضاً.

۲- سوره البقره: ۱۸۵.

۳- سوره الدخان: ۳.

۴- سوره البقره: ۱۸۵.

۵- تفسیر ابن أبی حاتم ۱: ۳۱۱ / ح ۱۶۵۰، تفسیر الطبری ۲: ۱۴۶، الدرّ المنثور ۱: ۴۵۶.

۶- الجامع لاحکام القرآن ۱: ۶۰.

وفی القرآن الکریم آیاتٌ کثیره تدلّ علی إنزاله الدفعیّ، منها قوله سبحانه: (إِنَّا أنزَلْنَاهُ فِی لَیْلَهِ الْقَدْرِ) ((۱))، وقوله تعالی: (وَهذَا کِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ مُبَارَکٌ مُصَدِّقُ الَّذِی بَیْنَ یَدَیْهِ) ((۲))، وقوله عزّ وجل: (إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِی لَیْلَهٍ مُبَارَکَهٍ إِنَّا کُنَّا مُنذِرِینَ) ((۳))، وقوله: (وَبِالْحَقِّ أَنزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ وَمَا أَرْسَلْنَاکَ إِلّا مُبَشِّراً وَنَذِیراً) ((۴))، وقوله: (شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِی أُنْزِلَ فِیهِ الْقُرْآنُ هُدیً لِلنَّاسِ) ((۵))، وقوله: (وَإِنَّهُ لَتَنزِیلُ رَبِّ الْعَالَمِینَ * نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الأَمِینُ * عَلَی قَلْبِکَ لِتَکُونَ مِنَ الْمُنذِرِینَ) ((۶))، ونظائرها کثیرٌ فی القرآن الکریم.

ویمکننا أن نسمّی هذه المرحله من الإنزال بمرحله جمع الإنزال الکلّی للقرآن ((۷))، وقد یسمی بالإنزال الایحائی مقابل الإنزال الإقرائی، وهذا الإنزال قد

۱- سوره القدر: ۱.

۲- سوره الأنعام: ۹۲.

۳- سوره الدخان: ۳.

۴- سوره الإسراء: ۱۰۵.

۵- سوره البقره: ۱۸۵.

۶- سوره الشعراء: ۱۹۳ - ۱۹۴.

۷- الجمع یأتی عموماً علی أربعه معانٍ: الأوّل: الحفظ، ومنه قوله تعالی: (إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ)، ویقال للحفّاظ: جمّاع القرآن. الثانی: الجمع فی مکانٍ واحد، سواءً کان مرتّباً أم غیر مرتّب، وذلک قبل حصره ما بین الدفّتین. الثالث: الجمع مرتّباً منظّماً محصوراً ما بین اللّوحین، وهو ما یسمّی الیوم بالمصحف. الرابع: جمع الناس علی قراءهٍ واحدهٍ ومصحفٍ واحد.

تکرّر مرّتین، مرّه إلی البیت المعمور وأُخری علی صدر النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله لقوله: (نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الأَمِینُ * عَلَی قَلْبِکَ) ((۱)).

وللفخر الرازی کلام آخر، وهو: أنّ القرآن نزل إلی السماء الدنیا فی عشرین لیله قدر أو ثلاثٍ وعشرین أو خمسٍ وعشرین، فی کلّ لیلهٍ ما یقدِّر الله إنزاله فی کلّ السنه، ثم نزل بعد ذلک منجَّماً فی جمیع السنه. ثمّ أضاف بالقول: یحتمل أنّه کان ینزل فی کلّ لیله قدرٍ ما یحتاج الناس إلی إنزاله إلی مثلها من اللّوح إلی السماء الدنیا ((۲)).

وهناک قولٌ ثالث للشعبی، وهو: أنّه ابتدأ إنزاله فی لیله القدر، ثمّ نزل بعد ذلک منجّماً فی أوقاتٍ مختلفهٍ من سائر الأوقات ((۳)). وهناک أقوال أُخَر نترکها خوفاً من الاطاله.

المرحله الثانیه: النزول التدریجیّ علی ما قضت به حکمه البارئ وفْق الحاجه والأحداث والمبرّرات؛ لأنّه جلّ وعلا أنزله جملهً واحده إلی السماء الدنیا، ثمّ فرّق تنزیله منجَّماً علی رسوله صلی الله علیه و آله ؛ سورهً سوره، کما فی سوره الأنعام وأمثالها الّتی نزلت دفعهً أو نزولها آیهً آیه، أو خمس آیات أو أکثر من ذلک أو أقل.

قال الطیّبی: أُنزل القرآن أوّلاً جملهً واحدهً من اللّوح المحفوظ إلی السماء الدنیا، ثمّ نزل مفرّقاً علی حسب المصالح، ثمّ أُثبت فی المصاحف علی التألیف والنظم المثبت

۱- سوره الشعراء: ۱۹۳ - ۱۹۴.

۲- اُنظر تفسیره ۳۲: ۲۹، والاتقان ۱: ۱۱۸ / ح ۵۰۱، والنص منه.

۳- اُنظر: الإتقان ۱: ۱۱۹ / ح ۵۰۴.

فی اللوح المحفوظ ((۱)).

وممّا یدلّ علی النزول التدریجیّ قوله سبحانه: (لَا تُحَرِّکْ بِهِ لِسَانَکَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) ((۲))، وقوله عزّ وجلّ: (وَإِن مِّن شَیْءٍ إِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُهُ إِلَّا بِقَدَرٍ مَعْلُوم) ((۳))، وقوله عزّ من قائل: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِیلًا) ((۴))، وقوله: (الر کِتَابٌ أُحْکِمَتْ آیَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِن لَدُنْ حَکِیم خَبِیرٍ) ((۵))، وقوله: (وَقَالَ الَّذِینَ کَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَیْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَ-ةً وَاحِدَةً کَذلِکَ لِنُثَبِّتَ بِهِ فُؤَادَکَ وَرَتَّلْنَاهُ تَرْتِیلًا * وَلَا یَأْتُونَکَ بِمَثَلٍ إِلَّا جِئْنَاکَ بِالْ-حَقِّ وَأَحْسَنَ تَفْسِیراً) ((۶))، وقوله: (وَلَاتَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ أَن یُقْضَی إِلَیْکَ وَحْیُهُ وَقُل رَبِّ زِدْنِی عِلْماً) ((۷))، وقوله: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَیْکَ الْقُرْآنَ تَنزِیلًا) ((۸))، ونظائرها کثیرٌ فی القرآن المجید.

فإنّ قوله تعالی: (وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ أَن یُقْضَی إِلَیْکَ وَحْیُهُ وَقُل رَبِّ زِدْنِی

۱- الإتقان للسیوطی ۱: ۱۷۱ / ح ۸۱۱.

۲- سوره القیامه: ۱۶ و۱۷.

۳- سوره الحِجر:۲۱.

۴- سوره الإسراء: ۱۰۶.

۵- سوره هود: ۱.

۶- سوره الفرقان: ۳۲.

۷- سوره طه: ۱۱۴.

۸- سوره الإنسان: ۲۳.

عِلْماً)، وقوله تعالى: (لاَ تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ)، فيهما إشارةٌ إلى علم النبيّ بالقرآن سابقاً، إذ أنّ الله سبحانه قد نهاه عن العجله بقراءَته قبل أن يتمّ إقراره ووحيه من قبل الله - على أنه قرآن بواسطه ملك الوحى ((۱)) -، بل عليه الصبر والأناه وانتظار أمر البارى حتّى يقرّه للمسلمين حسب المصلحه وقت الحاجه ((۲))، (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ).

وهذا الإنزال يسمى بالإنزال الإقرائى قبال الإنزال الايحائى الذى سبقه فى ليله القدر.

ما الفائده فى النزول التدريجى للقرآن؟

من المعلوم بأن الكتب السماويه كانت تنزل جمله واحده وهو رأى غالب المحققين، وإن كان هناك من قال بغير ذلك، لكنّه رأى نادر، وقد تعرض له السيوطى فى الإتقان، فالسؤال: ما الفائده من اختلاف المنهج فى نزول رسالات السماء، فغالبها نزلت جمله واحده بخلاف ما نزل على النبى محمّد، أو قل لماذا اختصّت رساله النبى محمد بالنزول الدفعى والتدريجى معاً.

ذكروا فى ذلك عده فوائد:

أحدها: لتثبيت فؤاد النبى محمد (وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً

۱- اُنظر: تفسير الميزان ۱۴: ۲۱۴.

۲- مجمع البيان ۷: ۵۹ - ۶۰.

وَاحِدَهً كَذَلِکَ لِنُثَبِّتَ بِهِ فُؤَادَکَ) ((۱)). وقوله: (نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الأَمِينُ * عَلَى قَلْبِکَ لِتَکُونَ مِنَ الْ-مُنذِرِينَ).

ثانيها: لکی تحفظ الأمه القرآن وتدرک معانيه بالتدريج لقوله تعالی: (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُکْثٍ) ((۲)).

ثالثها: انّ النزول الدفعی قد لا يسمح للناس استيعاب معانی القرآن کاملاً وتنفيذ أحکامه، فقد يتملص من تنفيذها، ولأجل هذا نزلت الاحکام الشرعيه تدريجياً.

فالعربی الذی أنس بالخمر لا يمکنه أن يترکها دفعه واحده، فاستدرج البارى فی بيان حکمه شيئاً فشيئاً، فقيل بأن أول ما نزل هو قوله تعالی: (وَمِن ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَکَرًا) ((۳)).

ثم قوله تعالی: (يَسْأَلُونَکَ عَنِ الْ-خَمْرِ وَالْ-مَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ کَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا أَکْبَرُ مِن نَّفْعِهِمَا) ((۴)).

وثالثه: قوله تعالی: (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ لاَ تَقْرَبُواْ الصَّلاَهَ وَأَنتُمْ سُکَارَى حَتَّى تَعْلَمُواْ مَا تَقُولُونَ) ((۵)).

۱- سوره الفرقان: ۳۲.

۲- سوره الإسراء: ۱۰۶.

۳- سوره النحل: ۶۷.

۴- سوره البقره: ۲۱۹.

۵- سوره النساء: ۴۳.

ورابعه: (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالأَنصَابُ وَالأَزْلاَمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ * إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاء فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَن ذِكْرِ اللّهِ وَعَنِ الصَّلاَةِ فَهَلْ أَنتُم مُّنتَهُونَ)((۱)).

ومما يؤيد لزوم استيعاب الأمه لأحكام القرآن شيئاً فشيئاً بل لزوم التطابق بين ترتيب النازل نجوماً مع النازل من اللوح المحفوظ دفعه واحده هو عدم مشاهدتنا تأليف القرآن من قبل الله تعالى طبقاً للنزول ، بل ألف طبقاً لترتيب نزوله من اللوح المحفوظ دفعه واحده وفقاً للاحداث والمقتضيات التى لا نعلمها.

وبذلك يختلف ترتيب (قرآن) التلاوه عن ترتيب النزول كما سيتضح لك لاحقاً((۲))، كما ستعرف بأنّ الفائده المرجوه من النزول التدريجى مضافاً الى تثبيت فؤاد النبى محمد هو صيانه القرآن من التحريف وذلك لإقرائهم صلى الله عليه و آله القرآن على مكث.

۱- سوره المائده: ۹۰ - ۹۱.

۲- سنثبت لاحقاً بأنّ للإمام على مصحفاً آخر دُوّن بترتيب آخر لغرض آخر حسب تعبير الآلوسى وغيره، وهو ليس بقرآن تلاوه وذكر، بل هو قرآن علم وتاريخ وفيه كلّ شىء.

۲ – الترتیب:

اشاره

اختلف الباحثون فی ترتیب سور القرآن وآیاته، هل جمیعه توقیفیّ، أم أنّ ترتیب الآیات فی السور یختلف عن ترتیب السور نفسها، فالأوّل توقیفیّ والثانی مختلَفٌ فیه؟

فبعضهم ذهب إلی توقیفیّه السور، وآخرون إلی أنّها من اجتهادات الصحابه، ورأیٌ ثالث ذهب إلی رأیٍ وسط، وهو توقیفیه الترتیب فی جمیع السور إلّا براءه والأنفال (۱)، ومثله الأمر بالنسبه إلی ترتیب الآیات فی السور.

وقد استدلّوا علی توقیفیّه الآیات لأنها کانت تحت إشراف رسول الله بأحادیث، منها: حدیث زید بن ثابت: کنّا عند رسول الله صلی الله علیه و آله نؤلّف القرآن من الرقاع (۲).

وما أخرجه الترمذیّ وأحمد وأبو داوود والنسائیّ عن ابن عبّاس، قال: قلت لعثمان: ما حملَکم علی أن عمدتم إلی الأنفال وهی من المثانی وإلی براءه وهی من المئین، فقرنتهم بینها ولم تکتبوا بینها سطر (بسم الله الرحمن الرحیم)؟ ... (۳) الی آخر الخبر

۱- هذا ما ذهب إلیه البیهقی، أنظر: تفسیر روح المعانی ۱ : ۲۷.

۲- سنن الترمذی ۵: ۷۳۴ / ح ۳۹۵۴، مسند أحمد ۵: ۱۸۴ / ح ۲۱۶۴۷.

۳- سنن الترمذی ۵: ۲۷۲ / ح ۳۰۸۶، مسند أحمد ۱: ۵۷ / ح ۳۹۹ و۶۹ / ح ۴۹۹ من مسند عثمان بن عفّان، سنن أبی داوود ۱: ۲۰۸ / ح ۷۸۶، سنن النسائی الکبری ۵: ۱۰ / ح ۸۰۰۷ الباب ۳۰ السوره الّتی یُذکر فیها کذا.

الدال علی إشراف رسول الله علی ذلک الجمع.

ومنها: ما أخرجه البخاریّ عن ابن الزبیر، قال: قلت لعثمان: (وَالَّذِینَ یُتَوَفَّوْنَ مِنکُمْ وَیَذَرُونَ أَزْوَاجاً ...) قد نسختها الآیه الأُخری، فلمَ تکتبُها ولم تدَعْها؟ قال: یا ابن أخی، لا أُغیّر شیئاً منه من مکانه ((۱)).

ومنها: ما رواه مسلم عن عمر، قال: ما راجعت رسول الله صلی الله علیه و آله فی شیءٍ ما راجعته فی الکلاله، حتّی طعن بإصبعه فی صدری، فقال: «یا عمر، ألا تکفیک آیه الصیف الّتی فی آخر سوره النساء» ((۲)).

ومنها: الأحادیث فی خواتیم سوره البقره ((۳)).

ومنها: ما رواه مسلم عن أبی الدرداء مرفوعاً: «مَن حفظ عشر آیاتٍ من أوّل سوره الکهف عُصِم من الدجّال» ((۴)).

هذه هی الاخبار التی ذکرها السیوطیّ فی (الإتقان)، وأضاف: ومن النصوص الدالّه علی ذلک إجمالاً ما ثبت من قراءته صلی الله علیه و آله لسور عدیده.

ثمّ أخذ السیوطیّ یعدّد تلک السور التی قرأ بها فی حیاته، وقال:

... تدلّ قراءته لها بمشهدٍ من الصحابه أنّ ترتیب آیها توقیفیّ، وما کان الصحابه لیرتّبوا ترتیباً سمعوا النبیّ صلی الله علیه و آله یقرأ علی خلافه، فبلغ ذلک

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۶۴۶ / ۴۲۵۶.

۲- صحیح مسلم ۱: ۳۹۶ / ۵۶۷، ۳: ۱۲۳۶ / ۱۶۱۷.

۳- أنظر: صحیح مسلم ۱: ۱۵۷ / ۱۷۳، سنن الترمذی ۵: ۳۹۳ / ۳۲۷۶، وغیره.

۴- صحیح مسلم ۱: ۵۵۵ / ح ۸۰۹ الباب ۴۴ فی فضل سوره الکهف وآیه الکرسی.

مبلغ التواتر.

نعم، یشکل علی ذلک ما أخرجه ابن أبی داوود فی (المصاحف) من طریق محمّد بن إسحاق، عن یحیی بن عبّاد بن عبد الله بن الزبیر، عن أبیه قال: أتی الحارث بن خزیمه بهاتین الآیتین من آخر سوره براءه، فقال: أشهد أنّی سمعتُهما من رسول الله ووعیتهما. فقال عمر: وأنا أشهد لقد سمعتهما. ثمّ قال: لو کانت ثلاث آیاتٍ لجعلتها سورهً علی حده، فانظروا آخر سورهٍ من القرآن فألحقوها فی آخرها.

قال ابن حجر: ظاهر هذا أنّهم کانوا یؤلّفون آیات السور باجتهادهم، وسائر الأخبار تدلّ علی أنّهم لم یفعلوا شیئاً من ذلک إلّا بتوقیف.

قلت: یعارضه ما أخرجه ابن أبی داوود أیضاً من طریق أبی العالیه، عن أُبیّ بن کعب، أنّهم جمعوا القرآن، فلمّا انتهوا إلی الآیه الّتی فی سوره براءه: (ثُمَّ انصَرَفُوا صَرَفَ اللهُ قُلُوبَهُمْ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لاَیَفْقَهُونَ) ((۱))، ظنّوا أنّ هذا آخر ما أُنزل، فقال أُبی: إنّ رسول الله أقرأنی بعد هذا آیتین: (لَقَدْ جَاءَکُمْ رَسُولٌ ...) إلی آخر السوره ((۲)).

کان هذا کلام السیوطیّ عن توقیفیه الآیات فی السور، وقد أضاف بعض الأعلام ادله وقرائن أخری فی ذلک، منها أنّه لو کان اجتهادیاً لکان الأَولی تقدیم

۱- سوره التوبه: ۱۲۷.

۲- الإتقان ۱: ۱۶۹.

النهار على الليل فى قوله تعالى فى سوره الليل: (وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى * وَالنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّى) على غرار قوله فى سوره الشمس (وَالنَّهَارِ إِذَا جَلَّاهَا * وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَاهَا) وأمثالها، وحيث لم نقف على هكذا شىء عرفنا بأن النص القرآنى - بآياته فى السور - توقيفى لا يجوز التغيير فيه.

ويؤيده ما رواه الشيخ الصدوق والكلينى، عن على بن الحسين قال: قال رسول الله: من قرأ أربع آيات من أول سوره البقره، وآيه الكرسى، وآيتين بعدها، وثلاث آيات من آخرها، لم ير فى نفسه وماله شيئاً يكرهه ... ((۱)) تأكيداً على تحديد أماكن الآيات فى السور.

وجاء قريب من هذا فى البخارى: من قرأ بالآيتين من آخر سوره البقره فى ليله كفتاه ((۲)) ومعناه أن ترتيب الآيات كانت بأمر رسول الله صلى الله عليه و آله ومثله: من قرأ آخر سوره الحشر ثم مات من يومه أو ليلته كفر عنه كل خطيه، وأمثالها.

ونظره واحده على روايات فضائل السور فى كتاب بحار الأنوار للمجلسى توقفك بوضوح على ترتيب السور والآيات، وعلى توقيفيّه الآيات فيها ((۳)).

فهذا بعض الكلام عن توقيفيه الآيات داخل السوره الواحده عند الفريقين، وهو يؤكد وحدته بين المسلمين، لكنّ فى مطاوى كلمات علماء آخرين من أهل السنه

۱- الكافى ۲ : ۶۳ ح ۵ من باب فضل القرآن والصدوق فى ثواب الأعمال : ۱۰۴ وعنه فى بحارالانوار ۹۲: ۲۶۵ / ح ۹.

۲- صحيح البخارى ۴ : ۱۹۱۴ / ح ۴۷۲۲.

۳- انظر: بحار الأنوار ۹۲: ۲۶۲ - ۳۶۹.

والجماعه وحتی عند بعض الإمامیه تری شیئاً آخر، وهو اختلاف ترتیب النزول عن ترتیب التلاوه، مع قبولهم بأنّ کلیهما قرآن، وأنّ توضیح هذا یأتی من خلال بیان سر تکرر العرضات فی کلّ عام.

سر تکرر العرضات کلّ عام

ویمکننا أن نوضح هذا المدَّعی من خلال بیان سرّ تکرّر العرضات بین جبرئیل الأمین والصادق الأمین صلی الله علیه و آله فی کلّ عام، وأنّ هذا اللّقاء الثنائی بینهما لا یمکن أن یکون لغواً، بل فیه هدف مهمّ وفائده عظمی، وهو إرجاع ال-مُنزَل نجوماً - إلی ذلک الحین - إلی المنزَل دفعه، مع التأکید علی أنّ المنزَل نجوماً قد یکون سورهً سوره؛ لقوله تعالی: (سُورَهٌ أَنزَلْنَاهَا وَفَرَضْنَاهَا) ((۱))، وقوله تعالی: (وَإِذَا مَا أُنْزِلَتْ سُورَهٌ فَمِنْهُم مَن یَقُولُ أَیُّکُمْ زَادَتْهُ هذِهِ إِیمَاناً) ((۲)). و(یَحْذَرُ الْمُنَافِقُونَ أَن تُنَزَّلَ عَلَیْهِمْ سُورَهٌ تُنَبِّئُهُمْ بِمَا فِی قُلُوبِهِم) ((۳)) (وَیَقُولُ الَّذِینَ آمَنُوا لَوْلَا نُزِّلَتْ سُورَهٌ فَإِذَا أُنزِلَتْ سُورَهٌ مُّحْکَمَهٌ وَذُکِرَ فِیهَا الْقِتَالُ رَأَیْتَ الَّذِینَ فِی قُلُوبِهِم مَّرَضٌ یَنظُرُونَ إِلَیْکَ نَظَرَ الْمَغْشِیِّ عَلَیْهِ مِنَ الْمَوْتِ فَأَوْلَی لَهُمْ...) ((۴)) وأمثالها.

وقد تُنْزَلُ آیاتٌ متقطّعه ویؤلَّف منها سوَر لقوله تعالی (وَمَا نُنَزِّلُهُ إِلّا بِقَدَرٍ

۱- سوره النور: ۱.

۲- سوره التوبه: ۱۲۴.

۳- سوره التوبه: ۶۲.

۴- سوره محمد: ۲۰.

مَعْلُومٍ) ((۱))، وقوله تعالى: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِيلًا) ((۲))، وأمثالها. وإنّ الشارع المقدس لم يسمح بقراءه تلك الآيات المتفرقه والنازله فى مناسبات متعدده فى الصلاه الّا بعد جمعها من قبل رسول الله وإقرارها من قِبل ربّ العالمين بواسطه جبرئيل الأمين على أنها قرآن، لقوله تعالى: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۳)).

وعليه، فالسوره قد تنزل متفرقه ثم تجمع، وقد تنزل كاملةً ثمّ تبدأ الأحداث الواقعه فيها، أى: أنّ جبريل الأمين كان يأتى مرّةً أُخرى إلى النبىّ بالآيات المرتبطه بتلك الوقائع النازله فى تلك السوره، فيقرأها النبىّ صلى الله عليه و آله على الناس، فيظهر لهم أنّهم كانوا قد سمعوها قبل ذلك التاريخ، لأنّ الناس عموماً لا يدركون عمق حقائق القرآن ودقائقَه، وبهذه الطريقه كان يظهر إعجاز القرآن لهم بصورهٍ يفهمونها، لأنّ الإخبار بالمغيّبات قبل حدوثها دليلٌ على صدوره مِن عند علّام الغيوب، فلمّا جاءهم رسول الله صلى الله عليه و آله بالآيات قبل وقوع الأحداث فهموا بأنّه منزَلٌ من عند الله.

وقد تُنْزَلُ آيه آيه ثمّ يؤلّف منها سوره سوره طبقاً لما نزل من اللّوح المحفوظ إلى البيت المعمور، وذلك بالتنسيق بين جبريل عليه السلام ورسول الله صلى الله عليه و آله ، لقوله تعالى: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ * ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ) ((۴)).

۱- سوره الحِجر: ۲۱.

۲- سوره الإسراء: ۱۰۶.

۳- سوره القيامه: ۱۸.

۴- سوره القيامه: ۱۷ - ۱۹.

ومن هنا التبس الأمر على بعض الصحابه، فأراد عمر بن الخطاب أن يؤلّف من ثلاث آياتٍ سورةً على حده، فقال: (لو كانت ثلاث آيات لجعلتها سوره على حده). أو قوله فی آخر: (لو لا أن يقال أن عمر زاد فی كتاب الله لكتبتها بيدی). إذ إنّ جمع وتأليف القرآن ليس هو لكلّ أحد، بل إنّه يُقَرَّر مِن قِبل الله تعالى بعد اللّقاء الثنائیّ بين المعصومَين ((۱)) وهو مهمه الله (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) وليس على أبی بكر وعمر وعثمان جمعه، وحتّى إنّ الصادق الأمين محمد بن عبدالله لا يمكنه أن يستعجل بتلاوته قبل إقرار البارى جلّ وعلا له، أی ان الآيات والسور النازله عليه إيحاداً هی قيد التنفيذ حتّى تصير قرآناً عند المسلمين إقراءاً كما جاء فی سوره القيامه: (لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۲)).

نعم، إنّ بعض المستشرقين ذهب - تبعاً للنصوص الموجوده فی مدرسه الخلافه - إلى القول بأن جمع القرآن بشاهدين، وعدم وقوف زيد على بعض الآيات إلّا بعد إخبار أبی خزيمه أو خزيمه له إشاره إلى عدم توقيفيه الآيات فی السور. لأن القرآن إما كان مجموعاً على عهد رسول الله أو غير مجموع، فإذا كان مجموعاً فعمل زيد يكون لغواً، وإن كان غير مجموع فتنظيم زيد أو عثمان أو غيره للآيات والسور باطل ولا يعتمد عليه لأنّه ليس من مهامه وصلاحياته.

ولا يخفى عليك بأنّ المستشرقين غالباً ما يقولون بما تقوله به مدرسه الخلافه لأنّ

۱- الصادق الأمين محمّد بن عبد الله صلى الله عليه و آله والأمين جبرئيل عليه السلام .

۲- سوره القيامه: ۱۶ - ۱۸.

فی ذلک نفعهم، فقال کانون سل:

إنّ السور القرآنیه التی تلاها رسول الله علی المسلمین فی ۲۳ عاماً لم تجمع أو تصنف فی حیاته، وهذه السور کانت مکتوبه علی سعف النخل والجلود... وقسم منها محفوظه حفظاً عن ظهر قلب، هذه السور لم تکن مجموعهً بل کانت مفککه، وکان العرب یعتمدون علی ذاکرتهم حتی تلاوته فی الصلاه...

ثمّ استطرد کانون سل بذکر حث الخلیفه الأوّل علی القرآن بعد واقعه الیمامه ومسایره عمر له، آخذاً فی التحدث عن تدوین عثمان وجمعه للقرآن علی ید زید، وأنه کان یسعی للحصول علی مکاسب سیاسیه لدعم موقفه من خصومه الذین کثروا وباتوا یؤرقونه فأراد بذلک أن تنسب له فضیله یتقوّی بها علیهم ((۱)).

وقال جون جیلکرایست: وبما أن زیداً - وهو کاتب هذا القرآن - کانت له حریه القیام بذلک - أی عملیه الجمع - بأمر من عثمان ولیس من محمّد، فکذلک الترتیب الذی جاء علیه النص القرآنی لم یکن أمراً إلهیاً أیضاً، لأنه فی المرتین کانت القضیه موکله لزید ((۲)).

وبهذا فقد عرفت بأن النصوص الموجوده فی مدرسه الخلافه هی التی جرأت أمثال هؤلاء المستشرقین للقول بهذا الکلام وأمثاله ولا لوم.

۱- مجله المصباح العدد ۵ صفحه ۱۴۳ (کانون سل وتدوین القرآن).

۲- مجله المصباح العدد ۵ صفحه ۱۲۶ (أثر روایات جمع القرآن فی الفکر الاستشراقی، دراسه فی کتاب جمع القرآن للمستشرق جون جیلکرایست).

معنی القرآن لغه

ولمّا وصل البحث بنا إلی هنا فلابد من توضیح صحه مدعی اختلاف ترتیب القراءه عن ترتیب النزول وعدمه وذلک بعد بیان بعض معانی کلمه (القرآن) فی کتب اللّغه وعلوم القرآن:

• قال الزرکشیّ: وأمّا (القرآن): فقد اختلفوا فیه؛ فقیل: هو اسمٌ غیر مشتقٍّ من شیء، بل هو اسمٌ خاصٌّ بکلام الله، وقیل: مشتقٌّ من القَرْی، وهو الجمع، ومنه: قَرَیتُ الماء فی الحوض، أی جمعته، قاله الجوهریّ وغیره ((۱)).

وقال السیوطیّ: وقال آخرون - منهم الزجاج -: هو وصفٌ علی فُعْلان، مشتقٌّ من القَرْء، بمعنی الجمع، ومنه: قرأتُ الماء فی الحوض، أی جمعته ((۲)).

وقال الراغب: والقراءه: ضمّ الحروف والکلمات بعضها إلی بعض فی الترتیب [ولیس یقال ذلک لکلّ جمع] لا یقال: قرأتُ القوم، إذا جمعتهم، ویدلّ علی ذلک أنه لا یقال للحرف الواحد إذا تفوّه به: قراءه. والقرآنُ فی الأصل مصدرٌ، نحو: کُفْران ورُجْحان. قال تعالی: (إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ). قال ابن عباس: إذا جمعناه وأثبتناه فی صدرک فاعمل به، وقد خصّ بالکتاب المنزل علی محمّد صلی الله علیه و آله ، فصار له کالعَلَم، کما أنّ التوراهَ لِما أُنزل علی موسی والإنجیل علی عیسی. قال بعض العلماء: تسمیه هذا الکتاب قرآناً من بین کتب الله لکونه جامعاً لثمره کتبه،

۱- البرهان للزرکشی ۱: ۲۷۷، الصحاح للجوهری ۶: ۲۴۶۱، مادّه: قرأ.

۲- الإتقان ۱: ۱۴۴ / ح ۶۱۱.

بل لجمعه ثمره جميع العلوم ((۱)).

وقال الهروی: کلّ شیءٍ جمعتَه فقد قرأته ((۲)).

وقال أبو عبید: سمّی القرآنُ قرآناً، لأنّه جَمْع السوَر وضمّها ((۳)).

• وقال السیوطی: ... وقال قومٌ - منهم الأشعری -: هو مشتقٌّ من قرنت الشیء بالشیء، إذ ضممت أحدهما إلی الآخر، وسُمّی به لقِران السور والآیات والحروف فیه.

وقال الفرّاء: هو مشتقٌّ من القرائن، لأنّ الآیات منه یصدّق بعضها بعضاً، ویشابه بعضها بعضاً، وهی قرائن. وعلی القولَین هو بلا همزٍ أیضاً، ونونه أصلیّه ((۴)).

• وفی تفسیر الطبری:

... والواجب أن یکون تأویله علی قول ابن عباس من التلاوه والقراءه، وأن یکون مصدراً من قول القائل: قرأت القرآن، کقولک: الخُسْران من خَسِرَهُ. والغُفران: من غفر الله لک، والکفران من کفرتک، والفرقان: من فرق الله بین الحق والباطل.

ومعنی قول ابن عباس هذا: فإذا بیّنّاه بالقراءه فاعمل بما بیّنّاه لک بالقراءه، ومما یوضح صحّه ما قلنا فی تأویل حدیث ابن عباس هذا، ما

۱- مفردات الراغب: ۶۶۸.

۲- الغریبین للهروی ۵: ۱۵۱۶.

۳- اُنظر: غریب الحدیث لابن قتیبه ۱: ۲۴۱.

۴- الإتقان للسیوطی ۱: ۱۴۴.

حدثنی به محمد بن سعد، قال: حدثنی أبی، قال: حدثنی عمی، قال: حدثنی أبی، عن أبیه، عن ابن عباس ﴿إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ﴾ ((۱)) قال: أن نقرئک فلا تنسی، فإذا قرأناه علیک فاتّبع قرآنه، یقول: اذا تلی علیک فاتّبع ما فیه.

قال أبو جعفر: فقد صرح فی هذا الخبر ابن عباس أن معنی القرآن عنده: القراءه، فانه مصدر من قول القائل (قرأت) علی ما قلناه، وأما علی قول قتاده فإنّ الواجب أن یکون مصدراً من قول القائل: قرأتُ الشیءَ، اذا جمعته وضممت بعضه إلی بعض، کقولک: (ما قَرَأَتْ هذه النّاقهُ سلا قطُّ) ترید بذلک أنها لم تضم رحماً علی ولد، کما قال عمرو بن کلثوم التغلبی:

تُرِیکَ - إذا دخلتَ علی خَلاءٍوقد أَمِنَتْ عُیُونَ الکَاشِحِینَا -

ذِراعَ -یْ عَ -یْطَلٍ أَدْمَ--اءَ بَکْرٍهِجان اللّ -ون لَمْ تَقْرَأْ جنینا ((۲))

وعلیه، فکلمه القرآن إما مشتقه من القَرْی وهو الجمع، أو من قرنت الشیء بالشیء، أو من جمع القرائن بعضها إلی بعض، أو أنّها مأخوذه من القراءه.

والجمع غالباً ما یأتی بعد التفریق، أی أنّ الله أمر رسوله بجمع ما أنزله علیه مفرّقاً ومنجّماً وإرجاعه الی المنزل علیه دفعه واحده، فإذا قضی الوحی بقرآنیّه القرآن

۱- سوره القیامه: ۱۷.

۲- تفسیر الطبری ۱ : ۳۲.

(اقراءاً)، فعلی الرسول اتّباع ذلک المجموع والمقرء فی صلاته؛ لقوله: (فَإِذَا قَرَأنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ)، ولا یجوز له صلی الله علیه و آله العجله بتلاوهٍ ما لم یحن وقت إقراره من قبل الله واعتباره قرآناً، لقوله تعالی: (وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ أَن یُقْضَی إِلَیْکَ وَحْیُهُ)((۱))، وقوله تعالی: (لَا تُحَرِّکْ بِهِ لِسَانَکَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۲)).

اختلاف ترتیب التلاوه عن ترتیب النزول

نعم هناک کلمات للأعلام تؤکّد وجود ترتیبین فی القرآن، أحدهما للتلاوه والآخر للنزول: وبمعنی آخر:

أحدهما رتّب طبق المنزل دفعه واحده من اللوح المحفوظ إلی السماء الدنیا.

والآخر رتب طبق المنزل نجوماً نظراً للحوادث والوقائع الواقعه زماناً.

وأنّ رسول الله کان ینتظر نزول الوحی علیه لإکمال الآیات وجمع بعضها إلی بعض وتعیین مکانها فی السور النازله علیه من قبل رب العالمین دفعه واحده، وهذه هی إحدی فوائد ذلک اللقاء والعرضه من کلّ عام.

وقد تتقدّم حادثهٌ ویؤخَّر مکانها فی السوره، وقد تؤخَّر آیهٌ وهی مقدَّمه علی سابقتها زمانا فی قرآن التلاوه، مثل تأخیر آیه البلاغ علی آیه الإکمال فی سوره المائده

۱- سوره طه: ۱۱۴.

۲- سوره القیامه: ۱۶ - ۱۸.

وهی متقدّمه زماناً علی آیه الإکمال، ومثل هذا التقدیم والتأخیر بین الآیات تراه کثیراً فی القرآن.

وقد یذکر الباری - فی قرآن التلاوه - الناسخ قبل المنسوخ، والآیه المکّیه فی السوره المدنیه، وأمثالها لمصالح غیبیّه خافیه علی البشر، وأهمّها عدم امتداد ید التحریف إلی الکتاب العزیز.

وعلیه، فالبتّ فی أماکن الآیات من السور أو جعل بعض الآیات سوره لا یمکن إلّا بقرارٍ من رب العالمین، وذلک بعد الاجتماع الثنائی بینه وبین جبرئیل الأمین وإقرارِه من قبله سبحانه، لقوله تعالی: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۱)).

قال الزرکشیّ فی (البرهان): ... فثبت أنّ سعی الصحابه فی جمعه فی موضع واحد، لا فی ترتیب؛ فإنّ القرآن مکتوبٌ فی اللّوح المحفوظ علی هذا الترتیب الّذی هو فی مصاحفنا الآن، أنزله الله جملهً واحدهً إلی سماء الدنیا، کما قال الله تعالی: (شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِی أُنْزِلَ فِیهِ الْقُرْآنُ) ((۲))، وقال تعالی: (إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِی لَیْلَهِ الْقَدْرِ) ((۳))، ثمّ کان ینزل مفرَّقاً علی رسول الله صلی الله علیه و آله مدّه حیاته عند الحاجه، کما قال تعالی: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِیلاً) ((۴))، فترتیبُ النزول غیر

۱- سوره القیامه: ۱۸.

۲- سوره البقره: ۱۸۵.

۳- سوره القدر: ۱.

۴- سوره الإسراء: ۱۰۶.

ترتیب التلاوه، وکان هذا الاتفاق من الصحابه سبباً لبقاء القرآن فی الأُمّه، ورحمهً من الله علی عباده، وتسهیلاً وتحقیقاً لوعده بحفظه، کما قال تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱))، وزال بذلک الاختلاف واتّفقت الکلمه.

قال أبو عبد الرحمان السلمی: کانت قراءه أبی بکرٍ وعمر وعثمان وزید بن ثابت والمهاجرین والأنصار واحده، کانوا یقرؤون القراءه العامّه، وهی القراءه الّتی قرأها رسول الله صلی الله علیه و آله علی جبرئیل مرّتین فی العام الّذی قُبض فیه ... ((۲)).

وهذا النصّ صریحٌ بأنّ النبیّ والصحابه - قبل تسَلُّم بعضهم الخلافه - کانوا یقرؤون بقراءهٍ رسول الله التی تعلّمها من جبرئیل (إقرأ) (لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ)، وقد کانت تلک القراءه واحده، لکنْ بعد رسم المنهجیه المغلوطه للخلفاء فی جمع القرآن تعدّدت القراءات وأدّت إلی خلط القراءه الصحیحه بالسقیمه وهذه سببت مشکله للمسلمین لم تحل إلّا علی ید أئمه أهل البیت علیهم السلام .

فأبو بکر تراه لا یعتمد فی جمعه علی کبار قرّاء الأُمّه والذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله، فلا یکلّف معاذ بن جبل وأُبیّاً وابن مسعود مع أنّهم من الأسماء الأربعه

۱- سوره الحجر: ۹.

۲- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۲۳۷، وانظر: کنز العمّال ۲: ۲۵۰ ح ۴۸۰۲، شرح السنّه للبغوی ۴: ۵۲۱ - ۵۲۲.

الذین کانوا ممن أمر رسول الله فی الاخذ عنهم فی القراءه ((۱)).

وعمر یقول: إنّا لَندع لحنَ أُبیّ بن کعب ((۲))، فإنّه أقرأ للمنسوخ ((۳)) مع أنّه سیّد القرّاء عند جمیع المسلمین.

وعثمان ألزم الصحابه القراءه بحرف زید بن ثابت وحرق مصاحفهم مع وجود کبار الصحابه فی وسط الأمه، أمثال: ابن مسعود - الّذی قال فیه رسول الله صلی الله علیه و آله : «مَن أحب أن یقرأ القرآن غضّاً طریّاً، کما أنزل فلیقرأ علی قراءه ابن أُمّ عبد» ((۴)) - وأبی بن کعب، وعلی بن أبی طالب، وعباده بن الصامت وغیرهم.

وفی الجامع لأحکام القرآن للقرطبی، قال: وذکر ابن وهب فی جامعه قال: سمعت سلیمان بن بلال یقول: سمعت ربیعه یُسأل:

لم قُدِّمَت البقره وآل عمران، وقد نزل قبلهما بضع وثمانون سوره وإنما نزلتا بالمدینه؟ فقال ربیعه: قد قُدِّمَتا وأُلّف القرآن علی علم ممن ألفه، وقد اجتمعوا علی هذا بذلک، فهذا مما ننتهی إلیه، ولا نسأل عنه ((۵)).

۱- فی البخاری ومسلم عن عبدالله بن عمرو بن العاص: خذوا القرآن من أربعه من عبدالله بن مسعود، وسالم مولی أبی حذیفه ومعاذ بن جبل، وأبی بن کعب، صحیح البخاری ۴ : ۱۹۱۲ / ح ۴۷۱۳، صحیح مسلم ۴ : ۱۹۱۳ / ح ۲۴۶۴.

۲- صحیح البخاری ۴ : ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۹.

۳- تاریخ ابن شبه ۲: ۳۷۷ / ح ۱۱۷۶، الدر المنثور ۸: ۱۶۱، فتح الباری ۸: ۶۴۲.

۴- تاریخ بغداد ۴ : ۳۲۶ / ت ۲۱۳۸، البحر الرائق ۴ : ۳۷۲.

۵- الجامع لاحکام القرآن ۱ : ۵۹ - ۶۰. وباعتقادی أنّ المقطع الأخیر من کلام ربیعه (فهذا ممّا ننتهی إلیه ولا نسأل عنه) ممّا وضع لتأیید ترتیب مصحف عثمان، لأنّه کان بإمکان أن یقول: إنّما قدّمنا لتقدّم مکانهما فی النزول الدفعی وإن تأخرتا فی النزول التدریجی.

وجاء بعد ذلک قوله: ومما یدل علی أنه یجب إثباته فی المصاحف علی تاریخ نزوله ما صح وثبت أن الآیات کانت تنزل بالمدینه فتوضع فی السوره المکیه ((۱)).

وعلیه فإن کلام الزرکشی الآنف صریح بأنّ ترتیب النزول غیر ترتیب التلاوه، وأنّ المنزَل من اللّوح المحفوظ إلی البیت المعمور غیر الّذی نُزِّلَ منجَّماً لحاجه أو لحکمه فیها صالح العباد ویُسر الدین.

وأنّ کثیراً من الصحابه ((۲)) کانوا قد سعوا لجمع القرآن بین الدفّتَین، لکن مصاحفهم کانت ناقصه وقد کتبوها کما سمعوها من رسول الله صلی الله علیه و آله ، وإن اختلفوا فی ترتیب السوَر فی مصاحفهم، أمّا ترتیب الآیات فیها فکان رسول الله یلقّن أصحابه بها ویعلّمهم الترتیب الموجود فی مصاحفنا الیوم، کما جاء ذلک فی کلام من ذکرناهم فیما سبق وفیما یأتی.

وقال القاضی أبو بکر الباقلانی (ت ۴۰۳ ه-) فی (الانتصار):

الّذی نذهب إلیه أنّ جمیع القرآن الّذی أنزله الله وأمرنا بإثبات رسمه ولم ینسخه ویرفع تلاوته بعد نزوله، هو هذا الّذی بین الدفّتین الّذی حواه ((۳)) مصحف عثمان، وأنّه لم ینقُصْ منه شیءٌ ولا زِید فیه ... وأنّ

۱- الجامع لاحکام القرآن ۱ : ۶۱.

۲- ولیس عثمان وزید بن ثابت فقط.

۳- لم یقل المؤلّف: اختصّ به عثمان، بل قال: حواه.

ترتیبه ونظمه ثابتٌ علی ما نظّمه الله تعالی ورتّبه علیه رسولُه من آی السور ((۱))، لم یقدِّم من ذلک مؤخَّراً ولا أخَّر منه مقدَّماً، وأنّ الأُمّه ضبطت علی النبیّ ترتیب آی کلّ سورهٍ ومواضعها، وعرفت مواقعها، کما ضبطت عنه نفس القرآن وذات التلاوه ((۲)).

ثم أضاف الباقلّانی:

غیر أنّنا لا نقول - مع إثبات اختلافهم فی ترتیب السور - أنّه قد کان من النبی صلی الله علیه و آله توقیفٌ علی ترتیبها، وأمرٌ ضُیّق علیهم فی تألیفها، إلّا علی حسب ما حدّه ورسمه لهم، بل إنّما کان منهم تألیف سور المصحف علی وجه الاجتهاد والاحتیاط، وضمّ السوَر إلی مثلها وما یقاربها.

والّذی نختاره ما قدّمناه، وفیه سقوط ما ظنّوا القدح به فی ظهور نقل القرآن واستفاضته ...

إلی أن یقول:

والّذی یدلّ علی ذلک أنّه لو کان من النبیّ صلی الله علیه و آله نص وتوقیف ظاهر علی

۱- انظر إلی القید (آی السور)، فهو یؤکد بأن ضبط ترتیب آی السور کانت من قبل الله وقد ضبطت بإشراف النبی.

۲- الانتصار للباقلانی ۱: ۵۹ - ۶۰ تمهید، وعنه فی: المرشد الوجیز لأبی شامه ۱: ۴۷. لکنّ الامام علیاً کان له ترتیب آخر مضافا للترتیب الموجود فی المصحف الرائج الذی کان یقرأ به فی صلاته وفی لیالیه وأیامه والترتیب الثانی کان کتاب تاریخ وعلم - لأنّه دوّنه فی شأن نزول الآیات طبقاً لحوادث التاریخ - ولیس کتاب تلاوه وذِکر.

وجوب ترتيب تـأليف السور فى الكتـابه والرسم لوجب ظهور ذلـك وانتشـاره وعلم الأُمّه به، ويـدلّ على ذلك قول عثمان – فى حديثٍ طويل – (وكانت الأنفال من أوّل ما نزل بالمدينه، وكانت براءه من آخر ما نزل من القرآن، فكانت شبيهه بقصّتها، فظننت أنها منها، وقبض صـلى الله عليه و آله ولم يتبيّن أنها منها، فمن أجل ذلك قرنت بينهما). فهذا تصريح من عثمان بأنّه لم يكن من الرسول نص على وجوب تأليف الأنفال إلى براءه، وأنهم إنّما عملوا ذلك بالرأى والاجتهاد.

واسـتدلّ أيضاً قوم على سقوط ترتيب تأليف السور بأنه قد علم أنه ليس فى الدنيا مترسل أديب ولا شاعر مُفلِق ولا خطيب مصقع يأخـذ الناس بترتيب قصائده وخطبه ورسائله، وإنما يريد أن يحفظوا قصـيده منها على ترتيب نظمها وتأليف أبياتها وسـياق بيانها، ثمّ لاـ يبالى أيهما كتب فى ديوانه أولاً وآخراً ووسـطاً، كـذلك المترسّل والخطيب، قالوا: فكـذلك رسول الله إنما أراد من الأُمّه حفظ السور وتلاوتها على نظامها وترتيب آياتها فقط، ولم يُرد منهم تأليف كلّ سوره منها قبل صاحبتها...

فأمّـا مَن زعم أنّ الرسول قـد نصّ على تـأليف سور القرآن ورسـمها فى المصـاحف على ما هى عليه فى الإمام فقـد اسـتدلّ على ذلك بأمور لا حجّه فى شـىءٍ منها، فمن ذلك أن قالوا: قد اشـتهر عن بعض السـلف – هو عبد الله بن مسعود وعبد الله بن عمر – أنّهمـا كرهـا أن يُقرَأَ القرآن منكوسـاً، فروى أنّ عبـد الله بن مسـعود سـئل عن رجـلٍ يقرأ القرآن منكوسـاً، فقـال: ذلك منكوس القلب. وإنّ عبد الله بن عمر ذُكر له أنّ

رجلًا يقرأ القرآن منكوساً، فقال: لو رآه السلطان لأدّبه أو عاقبه. وكلامٌ هذا نحوه.

قالوا: يدلّ ذلك على وجوب ترتيب السور وتأليفها فى القراءه والرسم، وهذا لا حجّه فيه، لأنّهما عنيا بذلك مَن يقرأ السور منكوسه ويبتدئ من آخرها إلى أوّلها، لأنّ ذلك حرامٌ محظور ...

وليس يريد بذلك مَن قرأ القرآن من أسفل إلى فوق، ومن بدأ بآل عمران وثنّى بالبقره، وكيف يريدون ذلك وهم قد علموا اختلاف تأليف المصاحف.

وقول ابن مسعود: (ذلك رجل منكوس القلب) إنّما خرج على وجه الذم، فلا ذمّ على من قرأ النحل ثمّ ثنّى بالبقره، ويدلّ على ذلك قول ابن عمر: (لو رآه السلطان لأدّبه أو عاقبه)، وقد علم أنّه لا أدب ولا عقاب على مَن قرأ البقره وثنّى بالحج.

واستدلّوا أيضاً على وجوب ترتيب سور القرآن على ما فى الإمام بما رواه أبو قلابه عن رسول الله صلى الله عليه و آله أنّه قال: مَن شهد خاتمه القرآن كان كمن شهد فتحاً فى سبيل الله. وأنّ المسلمين أجمعوا على أنّ للقرآن فاتحه وخاتمه.

وهذا أيضاً لا حجّه فيه، لأنّ قوله: «من حضر خاتمه القرآن» إنما يريد آخر ما يُقرأ منه، الّذى يكون قارئه مع قراءه ما قبله خاتماً لكتاب الله، ولم ينص على خاتمته، فلا حجّه لهم فى ظاهر الخبر، ولكنّنا لا ننكر مع ذلك أن تكون (الحمد) قد جُعلت فاتحه ما يُكتَب ويُتلى، و(الناس) خاتمه لذلك، وإن لم يوجب ترتيب ما بينهما من السور. فلذلك اتّفق

أصحاب المصاحف على الافتتاح بالحمد فى القراءه والختم بسوره الناس، وإن لم يرتّبوا ما بينهما، وإنه يمكن أن تكون الفاتحه والخاتمه قد جعلتا فاتحةً وخاتمه فى التلاوه دون الرسم والكتابه، فلا حجّه فى التعليق بهذا، ونرى أنّ هذا الخبر لم يسمعه أصحاب المصاحف المختلفه الترتيب ((۱)).

وقد صرح ابن كثير بأن عثمان هو الذى رتب السور فى المصحف فقال فى (فضائل القرآن):

وكان عثمان رضى الله عنه - والله أعلم - رتّب السور فى المصحف وقدّم السبع الطوال وثنى بالمئين ((۲)).

وبهذا فقد يكون معنى قولهم (إن عثمان جمع القرآن وأنه غيّر ترتيب السور) هو الترتيب فى السور فقط لا جمعه وكتابته من الصحف، لأن من معانى الجمع هو الترتيب أيضاً.

وقد يكون فى كلام ابن حجر الآتى إشارةٌ إلى عدم توقيفيّه الآيات أيضاً، وأنّ ترتيب الآيات والسور معاً من اجتهادات الصحابه، إذ قال:

وإنّ قول عمر: (لو كانت ثلاث آيات)، فظاهره أنّهم كانوا يؤلّفون آيات السور باجتهادهم، وسائر الأخبار تدلّ على أنّهم لم يفعلوا شيئاً من ذلك إلّا بتوقيف. نعم، ترتيب السور بعضٌ إثر بعض كان يقع بعضه

۱- أنظر: الانتصار للباقلانى ۱: ۲۷۹ - ۲۸۷ باب القول فى ترتيب السور.

۲- نصوص فى علوم القرآن ۳: ۲۶۲ عن فضائل القرآن.

منهم بالاجتهاد ((۱)).

وقال الزرقانی - فی جمع القرآن بمعنی کتابته فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله -:

وکان هـذا التألیف عبارةً عن ترتیب الآیات حسب إرشاد النبیّ صـلی الله علیه و آله ، وکان هـذا الترتیب بتوقیفٍ من جبریل علیه السـلام ، فقد ورد أنّ جبریل علیه السـلام کان یقول: ضـعوا کذا موضع کذا. ولا ریب أنّ جبریل کان لا یصدر فی ذلک إلّا عن أمر الله عزّ وجل.

أمّا الصـحابه فقد کان منهم من یکتبون القرآن، ولکن فیما تیسّـر لهم من قرطاس أو کتفٍ أو عظمٍ أو نحو ذلک، بالمقدار الّذی یبلغ الواحد عن رسول الله صلی الله علیه و آله ، ولم یلتزموا توالی السور وترتیبها، وذلک لأنّ أحدهم کان إذا حفظ سورةً أُنزلت علی رسول الله صـلی الله علیه و آله أو کتبهـا، ثمّ خرج فی سرِیّهٍ مثلاً ـ فنزلت فی وقت غیـابه سوره، فإنّه کان إذا رجع یأخـذ فی حفـظ مـا ینزل بعـد رجوعه وکتـابته، ثمّ یسـتدرک مـا کان قـد فاته فی غیابه، فیجمعه ویتتبعه علی حسب ما یسـهل له، فیقع فیما یکتبه تقـدیم وتأخیر بسـبب ذلک. وقـد کان الصـحابه من یعتمِـد علی حفظه، فلا یکتب جریاً علی عاده العرب فی حفظ أنسابها واستظهار مفاخرها وأشعارها من غیر کتابه ((۲)).

۱- فتح الباری ۹: ۱۵ باب جمع القرآن، وانظر ۹: ۳۹ باب تألیف القرآن.

۲- مناهل العرفان ۱: ۱۷۲ و۱۷۳.

وعليه، فالّذى يذهب إلى توقيفيّه ترتيب السوَر والآيات معاً ((۱))، يستدلّ بأمثال الروايه الآتيه:

روى عن ابن عبّاس قال: قلت لعثمان: ما حملَكم على أن عَمِدْتُم إلى الأنفال وهى من المثانى وإلى براءه وهى من المِئين، فقرنتم بينهما ولم تكتبوا بينهما سطر (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِيم)، ووضعتموها فى السبع الطوال، ما حملَكم على ذلك؟

فقال عثمان: كان رسول الله ممّا يأتى عليه الزمان وهو تنزل عليه السوَر ذوات العدد، فكان إذا نزل عليه الشىء دعا بعض من كان يكتب، فيقول: ضعوا هؤلاء الآيات فى السوره الّتى يُذكر فيها كذا وكذا، وإذا نزلت عليه الآيه فيقول: ضعوا هذه الآيه فى السوره الّتى يُذكر فيها كذا وكذا، وكانت الأنفال من أوائل ما أُنزلت بالمدينه وكانت براءه من آخر القرآن، وكانت قصّتها شبيهه بقصّتها فظننت أنّها منها، فقُبض رسول الله صلى الله عليه و آله ولم يبيّن لنا أنّها منها، فمن أجل ذلك قرنتُ بينهما ولم أكتب بينهما سطر (بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ)، فوضعتها فى السبع الطوال ((۲)).

۱- قال ابن حجر فى فتح البارى ۹: ۴۲ بعد أن جاء بالخبر الآتى: فهذا يدلّ على أنّ ترتيب الآيات فى كلّ سورهٍ كان توقيفاً، ولمّا لم يفصح النبىّ بأمر براءه أضافها عثمان إلى الأنفال اجتهاداً منه.

۲- سنن الترمذى ۵: ۲۷۲ / ح ۳۰۸۶ قال الترمذى: حديث حسَن صحيح، مسند أحمد ۱: ۵۷ / ح ۳۹۹، كنز العمّال ۲: ۲۴۵ / ح ۴۷۷۰، وقال الحاكم فى مستدركه ۲: ۳۶۰ / ح ۳۲۷۲: حديثٌ صحيح الإسناد ولم يخرجاه.

وهذه الروایه هی الّتی استدلّ بها السیوطی فی (الإتقان) علی توقیفیّه السور والآیات، فی حین أنّه قد ترشدنا جمله ابن عبّاس: «ما حملکم ... فقرنتم بینهما ولم تکتبوا بینهما سطر (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ)»، وجمله عثمان: «وقبض رسول الله صلی الله علیه و آله ولم یبیّن لنا أمرها»، إلی عدم توقیفیّتها ((۱))، لأنّ ابن عباس سأل عثمان عن سبب قِران الأنفال ببراءه دون فصلها ببسم الله الرحمن الرحیم، وذلک إشاره منه إلی عدم صحّه عمله، وأنّ ما علّله لیس هو السبب الحقیقی فی ذلک، بل هناک سببٌ آخر، إشاره منه إلی وجود روایاتٍ أُخری جاءت عن الامام علیّ علیه السلام فی ذلک.

مع التأکید بأنّ عثمان وإن کان قد اجتهد فی عدم الفصل بالبسمله بین الأنفال وبراءه ظنّاً منه أنّهما سوره واحده، إلّا أنّه قد ثبت فی خبرٍ آخَر عن الإمام علیٍّ علیه السلام وغیره بأن البسمله أمان ورحمه وأنّ سوره براءه نزلت بالسیف.

قال الآلوسی فی (روح المعانی):

والحقّ أنّهما سورتان، إلّا أنّهم لم یکتبوا البسمله بینهما لِما رواه أبو الشیخ وابن مردویه، عن ابن عبّاس، عن علیٍّ، من أنّ البسمله أمان، وبراءه

۱- ذهب الباقلّانی (ت ۴۰۳ ه-) فی (الانتصار للقرآن) باب ترتیب الآیات والسور، إلی عدم توقیفیّه السور، واستدلّ بالخبر الآنف، فقال: ... وفی العلم بعدم ذلک دلیل علی أنّه لم یکن منه توقیف، ویدلّ علی ذلک قول عثمان: «وکانت الأنفال من أوّل ما نزل بالمدینه، وکانت براءه من آخر ما نزل من القرآن، وکانت قصّتها تشبه قصّتها فظننتها منها»، وهذا تصریحٌ منه بعدم التوقیف، وقد تضمّن ذلک أنّهما سورتان، لأنّه سمّی کلّ واحدهٍ باسمها. أنظر: الانتصار ۱: ۲۸۱ و۲۸۲.

نزلت بالسیف. ومثله عن محمّد بن الحنفیه وسفیان بن عیینه، ومرجع ذلک إلی أنّها لم تنزل فی هذه السوره کأخواتها لِما ذکر ((۱)).

وقال القشیری: والصحیح أنّ التسمیه لم تکتَب؛ لأنّ جبریل ما نزل بها فی هذه السوره ((۲)).

وعلیه، فلا یصحّ ظنّ عثمان بأنّها من الأنفال لتشابه قصّتیهما، وقوله: «فمن أجل ذلک قرنتُ بینهما ولم أکتب بینهما سطر (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ)» ((۳))، لأنّ الأمر لا یعود إلیه، بل یعود إلی ربّ العزّه والجلاله وإلی رسوله الأمین، اللَّذَیْنِ لم یأتیا به، وإلی عدم قراءه المسلمین بالبسمله فی سوره براءه خاصّه وفق ما علّمهم رسول الله صلی الله علیه و آله عن الله فی القراءه.

فتأرجح الصحابه صعب التصدیق، لیس فقط بسبب اختلاف مضمون السورتین اختلافاً تامّاً، ونشوئهما فی فترتین متباعدتین وحسب بل أیضاً بسبب بروز الآیه الأولی من السوره التاسعه بوضوح کبدایه لمقطع جدید((۴)).

ولا یخفی علیک بأن الآلوسی کان قد علّق علی ما رواه ابن عباس فی الخبر الآنف بالقول:

۱- روح المعانی ۱۰: ۴۱.

۲- تفسیر القرطبی ۸: ۶۳، البرهان فی علوم القرآن ۱: ۲۶۳ النوع الرابع عشر (معرفه تقسیمه وترتیب السور والآیات وعددها).

۳- سنن الترمذی ۵: ۲۷۲ / ۳۰۸۶ باب ومن سوره التوبه، الأحادیث المختاره ۱: ۴۹۴ / ۳۶۵.

۴- اُنظر تاریخ القرآن لنولدکه بتصحیح شفالی ۲ : ۳۱۰.

وعثمان وإن لم يقف على ما يفيده القطع فى براءه والأنفال وفعل ما فعل بناءً على ظنه إلاّ أنّ غيره وقف وقبل ما فعله ولم يتوقف.

وكم لعمر موافقات لربه أدَّى إليها ظنّه، فليكن لعثمان هذا الموافقه التى ظفر غيره بتحقيقها من النصوص أو الرموز فسكت، على أن ذلك كان قبل ما فعل عثمان عند التحقيق، ولكن لمّا رفعت الأقلام، وجفّت الصحف، واجتمعت الكلمه فى أيامه، واقتدت المسلمون فى سائر الآفاق بإمامه، نسب ذلك إليه، وقصر من دونهم عليه والسوال منه ... ((۱)).

أترك التعليق على هذا النص والخص ما مر فى نقاط:

۱- أتينا بروايات كثيره داله على إشراف رسول الله على ترتيب مكان الآيات فى السور وهو يثبت توقيفيه الآيات دون السور. أما توقيفيه ترتيب السور فهو مختلف فيه، وإن اشتهر بين الباحثين أنّ ترتيب السور - كما هو الآن - من عمل عثمان بن عفان.

۲- يستفاد من كلام ابن حجر وغيره عدم توقيفيه الآيات أيضاً، وقد يكون فى كلام عائشه ما يؤيده.

۳- أكّدنا وجود ترتيبين للمصحف أحدهما للتلاوه وهو ما أراده الله فى كتابه المنزل دفعه واحده والآخر قد رتب طبقاً لنزول الحوادث والوقائع، وهو كتاب علم لا

۱- روح المعانى ۱ : ۲۷.

تلاوه وذکر.

۴- بیّنا سر تکرر العرضات بین جبرئیل الأمین والصادق الأمین فی کل عام.

۵- استغلال بعض المستشرقین لما حکی من ثبوت القرآن بخبر الآحاد کما فی خبر أبی خزیمه، وإمکان تألیف الصحابی سور قرآنیه من ثلاث آیات!

۶- أشرنا إلی لفظه القرآن وأنّها مأخوذه من القراءه حسب بعض الأقوال.

۷- الخلفاء الثلاثه لا یعتمدون کبار الصحابه فی جمع القرآن، کما وضحنا أیضاً بأن للصحابه مصاحف ناقصه وهو یؤکّد أهمیه رسول الله بأمر التألیف والتدوین.

وأخیراً انتقل إلی موضوع آخر وهو أساسی أیضاً فی موضوع الترتیب ألا وهو:

دور رسول الله وجبرئیل فی ترتیب الآیات

وإلیک الآن بعض الروایات الدالّه علی دور رسول الله صلی الله علیه و آله وجبریل علیه السلام فی ترتیب الآیات، ویمکن من خلالها استفاده توقیفیتها:

ففی (فضائل القرآن) لأبی عبید وغیره، عن ابن عبّاس، عن عثمان بن عفّان، قال: کان رسول الله إذا نزلت علیه سوره دعا بعضَ مَن یکتب، فقال: ضعوا هذه السوره فی الموضع الّذی یُذکَر فیه کذا وکذا ((۱)).

۱- فضائل القرآن: ۲۸۰ باب تألیف القرآن وجمعه کذا هو النص لکن یحتمل أن تکون مکان (سوره) و(السوره) آیه.

كما ورد عن جبريل عليه السلام أنه كان يقول: ضعوا كذا فى موضع كذا ((۱)).

وعن عثمان بن أبى العاص، قال: كنتُ عند رسول الله صلى الله عليه و آله جالساً، إذ شخَصَ ببصره ثمّ صوّبه حتّى كاد أن يلزقه بالأرض، قال: ثمّ شخَص ببصره فقال: أتانى جبريل فأمرنى أن أضع هذه الآيه بهذا الموضع من هذه السوره: (إِنَّ الله يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِى الْقُرْبَى) ((۲))، فجعلت فى سوره النحل بين آيات الاستشهاد وآيات العهد.

وروى القرطبى بسنده عن ابن عبّاس أنّه قال: آخر ما نزل من القرآن: (وَاتَّقُوْا يَوْمَاً تُرْجَعُونَ فِيهِ إِلَى الله ثُمَّ تُوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ) ((۳))، فقال جبريل للنبىّ عليه السلام : يا محمّد، ضَعْها فى رأس ثمانين ومائتين من البقره ((۴)).

هذا النص يدل على أن النبى كان يكتب ويقرأ ويعرف الأعداد وأوائل الآيات وأواخرها وليس كما يشيعه عنه أعدائه من عدم معرفته بالقراءه والكتابه وأمثال ذلك!!

وفى آخر: بين آيتَى الرِّبا والدَّين من البقره ((۵)).

وقد أخرج البخارى ومسلم وأبو داوود والترمذى، عن أبى مسعود البدرىّ أنّه

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۷۲، الإتقان ۱: ۱۶۹ /۸۰۱، وكذا فى البرهان ۱: ۲۵۶.

۲- مسند أحمد ۴: ۲۱۸ / ح ۱۷۹۴۷، الإتقان۱: ۱۶۸ / ح ۷۸۲.

۳- سوره البقره: ۲۸۱.

۴- تفسير القرطبىّ ۱: ۶۱، وانظر: تفسير الكشّاف ۱: ۳۵۰.

۵- الإتقان ۱: ۱۷۱ /۸۱۰، أسرار التكرار فى القرآن: ۲۳.

قال: قال النبیّ: الآیتان من آخر سوره البقره من قرأَهما فی لیلهٍ کَفَتاه ((۱)).

وأخرج مسلم عن عمر بن الخطّاب، قال: ما راجعتُ رسولَ الله فی شیءٍ ما راجعتُه فی الکَلاله، وما أغلظَ لی فی شیءٍ ما أغلظ لی فیه، حتّی طعن بإصبعه فی صدری، فقال: یا عمر، ألا تکفیک آیهُ الصیف ((۲)) الّتی فی آخر سوره النساء؟! ((۳)).

وأخرج البخاری عن ابن الزبیر، قال: قلت لعثمان بن عفّان: (وَالَّذِینَ یُتَوَفَّوْنَ مِنکُمْ وَیَذَرُونَ أَزْوَاجاً) ((۴))؟ قال: قد نسخَتها الآیه الأُخری، فلِمَ تکتبها أو تدعها؟ قال: یا بن أخی، لا أُغیِّر شیئاً منه من مکانه ((۵)).

وهذه الروایات کلّها جاءت فی سیاق إثبات توقیفیّه بعض الآیات فی سور بعینها لا توقیفیه الآیات فی جمیع السور، وفی التأکید علی بیان دور رسول الله صلی الله علیه و آله وجبریل علیه السلام فی ترتیب القرآن.

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۴ / ح ۴۷۲۲ باب فضل سوره البقره، صحیح مسلم ۱: ۵۵۴ / ح ۸۰۷ و۵۵۵ / ح ۸۰۸، وانظر: سنن أبی داوود ۲: ۵۶ / ح ۱۳۹۷، سنن الترمذی ۵: ۱۵۹ / ح ۲۸۸۱.

۲- وقد سُمّیت بآیه الصیف لنزولها فی فصل الصیف، بخلاف الآیه الأُولی من سوره النساء والّتی نزلت فی فصل الشتاء والمسمّاه بآیه الشتاء.

۳- صحیح مسلم ۱: ۳۹۶ / ح ۵۶۷، و۳: ۱۲۳۶ / ح ۱۶۱۷.

۴- سوره البقره: ۲۳۴ و ۲۴۰.

۵- صحیح البخاری ۴: ۱۶۴۶ / ح ۴۲۵۶، و۱۶۴۹ / ح ۴۲۶۲ فی بعض النصوص: فلم تکتبها قالت: تدعها یابن أخی ... .

• کما أنّ هناک روایات أُخری استُدِلّ بها علی التوقیفیه، لکن لا دلاله لها علی ذلک أیضاً، فعن زید بن ثابت، قال:

کنت أکتب الوحی لرسول الله، وکان إذا نزل علیه أخذَتْه بُرَحاه ((۱)) شدیدهٌ ... فکنت أدخل علیه بقطعه القتب أو کسره، فأکتُبُ وهو یُملی علَیّ ... فإذا فرغت قال: «إقرأْه»، فأقرأهُ، فإن کان فیه سقطٌ أقامه، ثمّ أخرجُ به إلی الناس ... ((۲)).

ولیس فی هذه الروایه دلاله علی توقیفیّه السور أو الآیات، بل الّذی فیها هو لزوم الضبط فی الإقراء کی لا تسقط منها کلمه، أو فیها إشارهٌ إلی محبوبیّه الکتابه عنده صلی الله علیه و آله ، وأنّ زید بن ثابت کان من کتّاب الوحی، وأنّه کان یجیء باللّوح والدواه لیکتب ما ینزل علی رسول الله.

عن البراء قال: لمّا نزلت: (لَا یَسْتَوِی الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ غَیْرُ أُولِی الضَّرَرِ وَالْمُجَاهِدُونَ فِی سَبِیلِ الله) ((۳))، قال النبیّ: «ادعُ لی زیداً، ولیجئ باللّوح والدواه والکتف - أو: الکتف والدواه -»، ثمّ قال: «اُکتب: (لَا یَسْتَوِی الْقَاعِدُونَ ...)» ((۴)).

۱- البرحاء: الحمّی الشدیده، والبرحاء: الشدّه، والأمر العظیم، والمشقّه. انظر: تاج العروس ۶: ۳۰۷ مادّه برح.

۲- المعجم الکبیر ۵: ۱۴۲ / ح ۴۸۸۹، المعجم الأوسط ۲: ۲۵۷ / ح ۱۹۱۳ وفیه: بقطعه الکتف، مجمع الزوائد ۱: ۱۵۲، و۸: ۲۵۷ عن الطبرانی فی الأوسط.

۳- سوره النساء: ۹۵.

۴- صحیح البخاری ۴: ۱۹۰۹ / ح ۴۷۰۴، تفسیر الطبری ۵: ۲۲۸، صحیح ابن حبان ۱: ۲۲۸ / ح ۴۰.

وهـذه الروايه أيضـاً ليس فيهـا أكثر من أمر النبىّ صـلى الله عليه و آله زيـداً بأن يأتيه باللّوح والـدواه وأن يكتب الآيه، ومعناه: أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان يهتمّ بما ينزل عليه من الوحى، وأنه كان لا يترك كلام ربّه من دون كتابهٍ وتدوين.

وبـالنتيجه، ترشـدنا تلـك النصوص إلى القول بـأنّ وضع الآيـات جميعهـا - أو قـل بعضـها - فى السور كان أمراً توقيفيّاً وبأمر الله سبحـانه وتعـالى ورسوله؛ لأنّ النبىّ صـلى الله عليه و آله كان يعرف انتهاء السوره وابتـداء السوره الأُخرى فى قرآن التلاوه بنزول (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ).

لكنّ هـذا الكلام لاـ يمنع من القول بوجود اختلاـف بين ترتيب التنزيـل وترتيب التلاـوه، أى بين الترتيـبين: الـترتيب التـدريجىّ التـاريخى النازل فى الوقائع والحوادث المختلفه، والترتيب الـدفعىّ النازل من اللّوح المحفوظ إلى سـماء الـدنيا فى ليلهٍ مباركه - وهى ليله القدر - مع التأكيد على أن قرآن التلاوه كان يعرف عن غيره بابتدائها بالبسمله، وأن كلَيهما قرآن.

نعم إنّ أمر الصـلاه يختلف عن غيره، فالّـذى يجب القراءه به فى الصـلاه هو المنزل على صـدر النبىّ محمّد صـلى الله عليه و آله وال-مُقَرِّ من قبـل جبرئيل عن الله وأنه قرآن تلاوه وذكر((۱))، بشرط أن تكون تلك القراءه هى بالقراءه المشهوره المتداوله عنه صلى الله عليه و آله لا الشاذّه، لقوله تعالى (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِـعْ قُرْآنَهُ) ((۲)).

۱- أى بعد الإنزال الإقرائى.

۲- سوره القيامه: ۱۸.

وقد نقل الزركشیّ عن أصحاب الشافعیّ قولهم: لا تجوز القراءه فی الصلاه ولا غیرِها بالقراءه الشاذّه، لأنّها لیست قرآناً، لأنّ القرآن لا یثبت إلّا بالتواتر، والقراءه الشاذّه لیست متواتره، ومن قال غیره فغالطٌ أو جاهل.

فلو خالفَ وقرأ بالشاذّ أُنکر علیه قراءتها فی الصلاه وغیرها، وقد اتّفق فقهاء بغداد علی استتابه مَن قرأ بالشواذ. ونقل ابن عبد البرّ إجماعَ المسلمین علی أنّه لا تجوز القراءه بالشواذّ، ولا یُصلّی خَلْف من یقرأ بها ((۱)).

وإنی سأوضح فی آخر هذا الکتاب، وفی مبحث (توحید المصاحف) علی وجه الخصوص معنی الشاذ وأنه تاره یعنی ما یخالف المتواتر، وأخری ما یخالف القراءات السبع، فالأوّل لا یؤخذ به، والثانی یؤخذ به بشرط أن یکون له وجه من العربیه کما یقولون.

وابن أبی داوود عقد باباً عن اختلاف الصحابه فی کتابه المصاحف سمّاه (باب اختلاف مصاحف الصحابه) ((۲))، ذکر فیه أسماءهم وما وقعوا فیه من الاختلاف، وأنّ وقوع هذا الاختلاف بین الصحابه یفید عدم توقیفیّه ترتیب السوَر عندهم.

۱- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۳۳۳، وانظر: المجموع للنووی ۳: ۳۴۷.

۲- المصاحف ۱: ۲۸۳.

مصاحف الصحابه

بلی اختلف الصحابه فی طریقه جمع القرآن، فمنهم من جمعه طبقاً لإنزاله وتنزیله((۱)). والآخر اکتفی بجمع المنزَل دون تفسیره، وثالث جعل تفسیره معه فی بعض الأحیان.

ولهذا تری أحیاناً ترتیب السور فی مصاحف بعض الصحابه یُخالف المصحف الرائج، أو أنّ المنقول عن مصحف هذا یختلف عن مصحف الآخر، إذ صرّح ابن حجر فی (فتح الباری) أنّ تألیف مصحف ابن مسعود علی غیر التألیف العثمانیّ ((۲))، وفی (صحیح البخاری): تألیف ابن مسعود آخرهنّ الحوامیم ((۳))، بل ذکر ابن الندیم أنّه رأی عدّه مصاحف - ذکر نسّاخها - أنّها مصحف ابن مسعود، ولم یَرَ فیها مصحفَین

۱- قال عبد الحیّ بن عبد الکبیر الکتانی فی التراتیب الإداریّه ۱: ۴۶: (إنّ الإمام علی بن أبی طالب جمع القرآن علی ترتیب النزول عقب موت النبی). وباعتقادی: أن للامام علیه السلام نسختین من المصحف، إحداهما توافق المصحف الرائج، والأخری رُتّبتْ تاریخیا وزمنیاً طبق الحوادث النازله علی رسول الله، وقد کُتب فی النسخه الثانیه التفسیر والتأویل وشأن نزول الآیات نجوماً، والنسختان تختلفان فیما بینها فی الترتیب، فالأولی توافق النازل من اللوح المحفوظ، والثانیه فیها یومیّات الدعوه الإسلامیه، وهی کتاب علمٍ لا کتاب ذکرٍ وتلاوه کما فی الأوّل، وهذا ما نوضحه بعد قلیل.

۲- اُنظر: فتح الباری ۹: ۴۰، وفیه: فکان تألیف مصحفه [ابن مسعود] مغایراً لتألیف مصحف عثمان، ولا شکّ أنّ تألیف المصحف العثمانیّ أکثر مناسبةً من غیره.

۳- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۱ / ح ۴۷۱۰ من باب تألیف القرآن.

متّفقَین ((۱)).

وقال الزرکشی عن ترتیب السور فی المصاحف وأنّه: لیس هو أمرٌ أوجبه الله، بل أمرٌ راجع إلی اجتهادهم واختیارهم، ولهذا کان لکلّ مصحف ترتیب]خاص به فی السور[، ولکن ترتیب المصحف العثمانی أکمل ((۲)).

منبهین علی أنّ اختلاف ترتیب مصاحف الصحابه یؤکّد بأنّ ترتیب السور فی مصحف عثمان لیس بتوقیفی من عند الله کما یقولون؛ لأنّها لو کانت توقیفیه، لما وقع هذا الاختلاف بین مصاحف الصحابه، بل بماذا یعلّلون سبب اختلاف ترتیب مصحف عثمان مع مصاحف الآخرین؟!

ألا تلزم التوقیفیّه أن تکون مصاحف الصحابه کلّها واحده فی ترتیبها؟ إذن فما یعنی وجود هذا الاختلاف فی ترتیب مصاحفهم؟!

هل هؤلاء الصحابه - والعیاذ بالله - قد خالفوا رسول الله صلی الله علیه و آله فیما رتّبه من سور القرآن؟ أو کان لکلّ واحدٍ منهم نصٌّ عن رسول الله صلی الله علیه و آله فی ترتیبه لسور مصحفه؟!

بل هل یعقَل أن یخالف الإمام علیٌّ علیه السلام رسولَ الله صلی الله علیه و آله فی ترتیب مصحفه الموجود خلف فراشه صلی الله علیه و آله ، ولا یستشیره فی ترتیب ما جمعه من المنزَل وما معه من المفسَّر؟

۱- الفهرست: ۳۹.

۲- البرهان ۱ : ۲۶۲.

عائشه تجیز التقدیم والتأخیر فی السور وآیها

نعم، هناک مِن ال-مُحدّثین مَن شکّک فی توقیفیّه الآیات فی السوَر أیضا، بدعوی: أنّ المقدَّم من النصوص لا یصلح أن یکون دلیلاً وأقصی ما فیها دلالتها علی توقیفیّتها فی تلک المواضع فقط، وقد مرّ علیک ما نقله الآلوسی عن البیهقی من أنّ جمیع السور ترتیبها توفیقی إلا براءه والانفال، مستدلّاً علی عدم التوقیفیّه بما أخرجه البخاری:

حدّثنا إبراهیم بن موسی، أخبرنا هشام بن یوسف، أنّ ابن جریج أخبرهم، قال: وأخبرنی یوسف بن ماهک، قال: إنّی عند عائشه أُمّ المؤمنین، إذجاءَها عراقیٌّ [فسألها عن مسائل، منها]: أنّه طلب أن تریه مصحفها، قال: یا أُمّ المؤمنین، أرینی مصحفکِ؟ قالت: لِ-مَ؟ قال: لَعلّی أُؤلّف القرآن علیه، فإنّه یُقرَأ غیر مؤلَّف.

قالت: وما یضرّک أیَّهً قرأتَ قبل؟! إنّما نزل أوّل ما نزل منه سوره من المفصّل، فیها ذکر الجنّه والنّار، حتّی إذا ثاب الناس إلی الإسلام نزل الحلالُ والحرام، ولو نزل أوّل شیءٍ (لا تشربوا الخمر) لقالوا: لا نَدَعُ الخمر أبداً، ولو نزل (لا تزنُوا) لقالوا: لا نَدَعَ الزّنی أبداً، لقد نزل بمکّه علی محمّدٍ وإنّی لَجاریهٌ ألعبُ: (بَلِ السَّاعَهُ مَوْعِدُهُمْ وَالسَّاعَهُ أَدْهَی وَأَمَرُّ) ((۱))، وما نزلت سوره البقره والنساء إلّا وأنا عنده.

۱- سوره القمر: ۴۶.

قال: فأخرجَت له ال-مُصْحَف، فأمْلَت علیه آی السُّوره ((۱)).

فعائشه - طبق هذا النصّ - تجیز تقدیم السور إحداها علی الأخری وتقدیم الآیات وتأخیرها فی السوره الواحده، لقولها: (وما یضرّک أیَّهً قرأت قبل؟!)، ثمّ أملت علیه آی السُّور، لا السور، سورهً، سورهً کامله.

قال ابن حجر فی (فتح الباری) عند شرحه للخبر فی قوله: (لعلّی أُؤلّف علیه القُرآن، فإنّه یقرأ غیر مؤلّف):

... والّذی یظهر لی أنّ هذا العراقیّ کان ممّن یأخذ بقراءه ابن مسعود، وکان ابن مسعود لمّا حضر مُصْحَف عثمان إلی الکوفه لم یوافق علی الرجوع عن قراءته [والأخذ بقراءه مصحف عثمان] ولا [یوافق] علی إعدام مُصحَفه، فکان تألیف مُصْحَفه مغایراً لتألیف مُصْحَف عثمان، ولا شکّ أنّ تألیف المُصْحَف العُثمانی أکثر مناسبهً من غیره، فلهذا أطلق العراقیّ أنّه غیر مؤلّف.

وهذا کلّه علی أنّ السؤال إنما وقع عن ترتیب السُّوَر، ویدلّ علی ذلک قولها له: (وما یضرّک أیّهُ قرأت قبل؟)، ویحتمل أن یکون أراد تفصیل آیات کلّ سُوره، لقوله فی آخر الحدیث: (فأملَت علیه آی السُّور)، أی

۱- اُنظر: صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۰/ ح ۴۷۰۷ من باب تألیف القرآن، الجمع بین الصحیحین للحمیدی ۴: ۲۰۱ / ح ۳۳۶۲ باب أفراد البخاری، وفیه: أیّه قرأت قبل. وکذا فی مصنف عبد الرزاق ۳: ۳۵۲ / ۲۹۴۳، وفی فضائل القرآن للنسائی: ۶۵ / ح ۱۲ باب کیف نزل القرآن، وفیه: أیّته قرأت. وانظر: إرشاد الساری ۷: ۴۵۳ وفیه شرح حول الخبر المذکور.

آیات کلّ سوره، کأن تقول له: سوره کذا مثلًا کذا کذا آیه، الأُولی کذا، الثّانیه ... إلخ.

وهذا یرجع إلی اختلاف عدد الآیات، وفیه اختلاف بین المدَنیّ والشّامیّ والبَصْریّ، وقد اعتنی أئمّه القُرّاء بجمع ذلک وبیان الخلاف فیه، والأوّل أظهر.

ویحتمل أن یکون السّؤال وقع عن الأمرین، والله أعلم ...

إلی أن یقول:

وقال القاضی عِیاض فی شرح حدیث حُذَیْفه: إنّ النبیّ صلی الله علیه و آله قرأ فی صلاته فی اللّیل بسوره النّساء قبل آل عمران، هو کذلک فی مُصْحَف أُبیّ بن کعب، وفیه حجّه لمن یقول: إنّ ترتیب السُّوَر اجتهاد ولیس بتوقیف من النبیّ صلی الله علیه و آله ، وهو قول جمهور العلماء.

واختاره القاضی الباقِلّانیّ، قال: وترتیب السُّوَر لیس بواجب فی التلاوه ولا فی الصلاه ولا فی الدرس ولا فی التعلیم، فلذلک اختلفت المصاحف، فلمّا کُتب مُصْحَف عثمان رتّبوه علی ما هو علیه الآن، فلذلک اختلف ترتیب مصاحف الصحابه. ثمّ ذکر نحو کلام ابن بَطّال، ثمّ قال: ولا خلاف أنّ ترتیب آیات کلّ سوره علی ما هی علیه الآن فی المُصْحَف توقیفٌ من الله تعالی، وعلی ذلک نقلته الأُمّه عن

نبیّها ((۱)).

وهـذا توجیهٌ من قِبـل ابن حجر لکلاـم عـائشه للعراقیّ لم یقبله دعـاه عـدم توقیفیّه الآیـات فی السور، وذلک لما عرفوا من وجود اختلاـف بیـن مصـاحف الصـحابه فی ترتیب السـور، ولقـول الراوی: (فـأملت علیه آی السـور)، وللتضـادّ الموجـود بین نصـوص الصـحابه والتابعین فی ترتیب الآیات والسور، فقـد قال ابن عبّاس بأنّه لم ینزل بعد آیه الإکمال ((۲)) فریضه، وهو قریب لما قاله الإمامـان البـاقر والصـادق علیهمـا السـلام والسـدّی، واختاره الجبائی والبلخی، بفارق أنّ بعضـهم قال: «لم ینزل بعـدها حلالٌ ولا حرام»، والآخر: «فریضه» ((۳)).

فی حین أنّ آیه الإکمـال هی الآـیه رقم ۳ من سوره المائـده، وآیـات الأحکـام الّتی جاءت بعـدها فی تلک السوره کثیره، کآیه تحلیـل الطیّبات والصـید برقم ۴، وآیه طعـام أهـل الکتاب برقم ۵، وآیه الوضـوء برقم ۶، وآیه السـارق والسـارقه برقم ۳۸، وآیه الأیمان برقم ۸۹، وآیه الخمر برقم ۹۰، وآیه تحریم الصید برقم ۹۵، وآیه تحریم ما حلّله المشرکون برقم ۱۰۳، وآیه الإشهاد فی الوصیّه برقم ۱۰۷.

وقد تساءل من طرح هذا الکلام بالقول: فما هی المناسبه لإقحام آیه الإکمال

۱- فتح الباری ۹: ۳۹ - ۴۰، وانظر: الانتصار للباقلانی ۱: ۲۸۴ باب القول فی ترتیب السور.

۲- وهی: (الْیَوْمَ یَئِسَ الَّذِینَ کَفَرُوا مِن دِینِکُمْ فَلاَ تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِ الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِی وَرَضِیتُ لَکُمُ الإِسْلاَمَ دِیناً) (سوره المائده: ۳).

۳- اُنظر: تفسیر الطبری ۶: ۷۹، تفسیر ابن کثیر ۲: ۱۳، تفسیر القمی ۱: ۱۶۲، التبیان للطوسی ۳: ۴۳۵، الدرّ المنثور ۳: ۱۶، مجمع البیان للطبرسی ۳: ۲۷۳.

ضمن آیات تحریم المیته والدم ولحم الخنزیر؟ ((۱))

قالها کأنّه یرید التشکیک بتوقیفیّه الآیات فی السور وأنّ الحقّ مع ابن عبّاس فی قوله: «لم ینزل بعد آیه الإکمال آیات حلالٍ وحرام».

وقد یضاف إلی ما قالوه إنّ دعاه عدم توقیفیّه الآیات فی السوَر قد یستدلّون بما اشتهر عن ترتیب الإمام علیّ علیه السلام للقرآن طبقاً للوقائع والحوادث، وأنّ المنسوخ عنده مکتوب قبل الناسخ، والمکّی قبل المدنی وهو مخالف للمصحف الرائج الیوم، لکن فاتهم أنّه علیه السلام قد کُتبَت تلک الآیات طبق التنزیل نجوماً، أی أنّ الآیات المدونه عنده لم تکن للتلاوه، بل هی للعلم والتاریخ، وهی کانت یومیّات الدعوه الإسلامیّه، وقد دوَّنها طبق تاریخ وسنی الحوادث والترتیب الزمنی لها من أول البعثه الی آخرها، وهذا لا یعنی بأنّ مصحف الإمام یخالف الرائج بین أیدی المسلمین الیوم.

فهذه کانت بعض النصوص التی استدلّوا به علی عدم توقیفیّه الآیات فی السور، أما عدم توقیفیه السور فهو کثیر.

قال القسطلانی فی (لطائف الإشارات) - بعد أن أخرج عن ابن أبی داوود حدیثاً، قال:

أتی الحارث بن خزمه((۲)) بهاتین الآیتین من آخر سوره براءه، فقال: أشهد أنی

۱- اُنظر: التمهید فی علوم القرآن للشیخ محمّد هادی معرفه ۱: ۲۱۶ باب تألیف الآیات.

۲- هو الحارث بن خزمه بن عدی بن أبی غنم بن سالم بن عوف بن عمرو بن عوف بن الخزرج الأنصاری شهد بدراً والمشاهد ومات بالمدینه سنه اربعین وهو ابن سبع وستین. الإصابه ۱ : ۵۷۱ / ۱۴۰۱.

سمعتهما من رسول الله ووعيتهما، فقال عمر: وأنا أشهد لقد سمعتهما، ثم قال: لو كانت ثلاث آيات لجعلتهما سوره على حده، فانظروا سوره من القرآن فألحقوها فی آخرها - قال: فظاهره أنّهم كانوا يؤلّفون آيات السوَر باجتهادهم ((۱)).

وقال الكردی فی (تاريخ القرآن وغرائب رسمه):

ففی قول عائشه للعراقیّ: (وما يضرّك أَيَّهً قرأتَ قبل؟!)، دليلٌ علی أنّ ترتيب السُّور فی التلاوه ليس بواجب ((۲))، وهو كذلك فی جميع المذاهب، فإنّه يجوز ترك ترتيبها فی الصلاه والتلاوه والدرس، لأنّ كلّ سورهٍ مستقلّهٌ بذاتها مستوفيهٌ لآياتها، ويفهم من هذا الحديث أنّ الناس كانوا يقرؤون القرآن ويكتبونه من غير ترتيبٍ لسُوَره، حتّی جمع عثمان مُصْحَفه وحمل الناس عليه.

فلو كان ترتيب المُصْحَف توقيفيّاً، لم يختلف ترتيب السوَر فی مصاحف كبار الصحابه، كعلیّ بن أبی طالب وأُبیّ بن كعب وعبد الله بن عبّاس وعبد الله بن مسعود ومُعاذ بن جَبَل وعائشه أُمّ المؤمنين وزيد بن ثابت، فكلّ واحدٍ من هؤلاء كتب مُصْحَفه علی عهد رسول الله صلی الله عليه و آله .

فمُصْحَف علیّ كان أوّله: (إقرأ)، ثمّ (المدّثّر)، ثمّ (ن)، وهكذا إلی آخر المكّیّ

۱- لطائف الإشارات: ۵۹ - ۶۰.

۲- قد يُقال بأنّ ترتيب الآيات فی السوره الواحده غير واجب أيضاً، لقول عائشه آنف الذكر ولقول الراوی: (ثم أملت عليه آی السور)، وذلك لإمكان قراءه الإنسان من وسط السوره فی التلاوه والدرس، لكنّ الشيعه الإماميّه لا تجيز هذا الأمر فی الصلاه الواجبه، بل ترى لزوم قراءه سورهٍ كامله مع فاتحه الكتاب.

والمدنیّ، ومصحف ابن مسعود کان أوّله: (البقره)، ثمّ (النساء)، ثمّ (آل عمران) علی اختلاف شدید.

وقد ذکر ابن النـدیم فی کتـابه (الفهرست) ترتیب سُوَر مصاحف بعض الصـحابه، کما ذکره أیضاً السـیوطیّ فی کتابه (الإتقان)، فراجعهما إن شئت.

فلو کان هناک أمرٌ صـریح أو إشارهٌ خفیّه من النبیّ صـلی الله علیه و آله فی ترتیب سُوَر المُصْحَف، لما عَزَب ذلک علی هؤلاء، وهم من أجلّاء الصحابه وأکثرهم اتّصالاً به (علیه الصلاه والسلام) ... ((۱)).

وقد نقل القرطبیّ - بعد ذکره ما جاء فی ترتیب سور القرآن وآیاته - کلامَ ابن بطّال:

... ومَن قـال بهـذا القول [أی بتوقیفیه السور] لاـ یقول: إنّ تلاـوه القرآن فی الصـلاه والـدرس یجب أن تکون مرتّبهً علی حسـب التّرتیب الموقّف علیه فی المُصْحَف، بل إنّما یجب تألیف سُوَره فی الرسم والخطّ خاصّه، ولا یُعلَم أنّ أحداً منهم قال: إنّ ترتیب ذلـک واجبٌ فی الصـلاه وفی قراءه القرآن ودرسه، وأنّه لاـ یحـلّ لأحـدٍ أن یتلقّن الکهف قبل البقره ولا الحـجّ قبل الکهف، ألا تری قول عائشه للّذی سألها: (لا یضرّکَ أیّه قرأتَ قبل)، وقد کان النبیّ صلی الله علیه و آله یقرأ فی الصلاه السورهَ فی رکعه، ثمّ یقرأ فی رکعهٍ أُخری بغیر السوره الّتی تلیها ((۲)).

۱- تاریخ القرآن الکریم: ۷۱ - ۷۲.

۲- تفسیر القرطبیّ ۱: ۶۱ باب ما جاء فی ترتیب سوَر القرآن.

قال الشیخ محمد هادی معرفه بعد روایته خبراً عن الإمام الصادق علیه السلام وابن عبّاس، والذی فیه أنّ النبیّ صلی الله علیه و آله کان یعرف انقضاء السوره بنزول (بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ)، قال:

کان کتبه الوحی یعرفون بوجوب تسجیل الآیات ضمن السُّوره الّتی نزلت بَسْمَلتها، حسب ترتیب نزولها واحدهً تِلو أُخری کما تنزل، من غیر حاجهٍ إلی تصریحٍ خاصّ بشأن کلّ آیهٍ آیه. ((۱))

هکذا ترتّبت آیات السُّوَر وِفق ترتیب نزولها علی عهد الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله ، وهذا ما نسمّیه (التّرتیب الطبیعی)، وهو العامل الأوّل الأساسیّ للترتیب الموجود بین الآیات فی الأکثریّه الغالبه.

... وقد نجد تغییراً موضعیّاً فی آیهٍ أو آیات علی خلاف ترتیبها الطبیعیّ، فی حین عدم نصّ خاصّ بشأن هذا التغییر، وربّما کانت الآیه نزلت فکتبها کاتب، ثمّ نزلت أُخری فکتبها کاتبٌ آخر فی غیبه الأوّل، فسجّلها قبل الأُولی من غیر أن یعلم بما سجّله ذاک((۲))، فعند الجمع

۱- هذا المطلب علی إطلاقه غیر ثابت، ذلک لأنّ القرآن الکریم إنّما کان ینزل علی أساس الوقائع والحوادث الخاصّه کما تقتضیه الحکمه الإلهیّه، ولم یثبت أنّ أغلب السور نزلت مترتّبه، فلربما نزلت جمله من آیات سورهٍ ثمّ تعقّبتها آیات من سورهٍ أخری غیر السوره الأولی، بل نفس آیات السوره الواحده - خصوصاً إذا کانت من الطوال - لم یثبت أنها نزلت مرتبه، فما أفاده الشیخ معرفه رحمه الله لا یخلو من إشکال وإن کان صحیحاً فی الجمله.

۲- لا نقبل بهذا الکلام، إذ أن رسول الله وجبرئیل الأمین هما أشرفا علی ترتیب الآیات فی السور ولم تکن من فعل الصحابه.

الأخیر فی حیاه الرسول صلی الله علیه و آله أو بعد وفاته حصل ذلک التغییر الموضعیّ لعدّهٍ قلیلهٍ من الآیات.

وهذا احتمالٌ نحتمله بشأن هکذا آیاتٍ خرجت عن التّرتیب الطبیعیّ، ولم نجد علیها نصّاً خاصّاً.

هـذا الاحتمال بنفسه کافٍ فی عـدم إمکان الاسـتدلال - لفحوی آیه - بسـیاقها الخاصّ، اللّهمّ إلّا إذا کانت المناسـبه واضـحه أو علمنا بها من خارج.

من ذلک ما نجـده فی سوره الممتحنه؛ تبتدئ هذه السوره بآیات (۱ - ۹) نزلت فی العام الثامن بعـد الهجره بشأن حاطب بن أبی بَلْتَعَه، کان قد کاتَب قُریشاً یخبرهم بتأهُّب النبیّ صلی الله علیه و آله لغزو مکّه، وکان النبیّ صلی الله علیه و آله یحاول الإخفاء.

وتتعقّب هـذه الآیات آیتان نزلتا بشأن سبیعه الأسـلمیّه العام السادس من الهجره، کانت قد أتت النبیّ صـلی الله علیه و آله مسـلمهً مهـاجرهً تارکهً زوجها الکافر، فجاء فی طلبها، فاستعصـمت بالنبیّ صـلی الله علیه و آله ، وصادف مجیئُهُ صـلح الحُدَیْبیّه، إذ کان النبیّ صـلی الله علیه و آله عاهـد قریشـاً أن یردّ علیهم کـلّ مَن یـأتیه من مکّه، فأخـذ الزوجُ فی محاجّه النبیّ صـلی الله علیه و آله قائلاً: اُردد علَیّ امرأتی علی مـا شـرطتَ لنـا، وهـذه طینه الکتـاب لم تجفَّ. فتحرّج النبیّ صـلی الله علیه و آله فی أمرهـا، فنزلت الآیتان.

وبعد هاتین الآیتین آیاتٌ نزلت بشأن مبایعه النساء عام الفتح، وهی السنه التّاسعه من الهجره!

وأمّا الآیه الأخیره من السُّوره، فإنّها ترتبط مع آیات الصدر تماماً، ومِن ثَمّ قالوا: إنّ دراسه هذه السوره تعطینا خروجاً علی النظم الطبیعیّ للآیات، من غیر ما سبب معروف.

ومن ذلک أیضاً ما نجده فی سوره البقره فیما یخصّ آیات الإمتاع والإعداد، کان التشریع الأوّل فی المرأه المتوفّی عنها زوجها أن تعتدّ حولاً ـ کاملاً ـ ولا تخرج من بیت زوجها، وکان میراثها هو الإنفاق علیها ذلک الحول فقط، والآیه نزلت بهذا الشأن، هی قوله تعالی: (وَالَّذِیْنَ یُتَوَفَّوْنَ مِنْکُمْ وَیَذَرُوْنَ أَزْوَاجاً وَصِیَّهً لِأَزْوَاجِهِمْ مَتَاعاً إِلَی الْحَوْلِ غَیْرَ إِخْرَاجٍ) - الآیه رقم ۲۴۰، ثمّ نُسخ هذا التشریع بآیه الإعداد أربعه أشهر وعشراً برقم ۲۳۴ من نفس السوره، وبآیه المواریث برقم ۱۲ من سوره النساء.

... وینتج من هذا البحث عدم إمکان الاستناد فی تفسیر آیهٍ أو فهم فحواها إلی موقعیّتها الخاصّه من آیاتٍ سابقه أو لاحقه، إلّا بعد التأکّد القطعیّ من أصاله التّرتیب الموجود بینها وبین قریناتها فی جملهٍ من آیاتٍ نزلت دفعهً واحدهً ((۱)).

هذا هو کلام الشیخ معرفه رحمه الله.

وقال العلّامه الطباطبائی فی کتابه (القرآن فی الإسلام):

۱- التمهید فی علوم القرآن ۱: ۲۱۲، ۲۱۴، ۲۱۷ من باب تألیف الآیات.

والآیـات والسّور القرآنیه لم تنزل قطعاً ((۱)) علی الترتیب الّـذی نقرؤه فی القرآن الیوم، بـأن تکون أوّلاً ـ سوره الفاتحه ثمّ سوره البقره ثمّ سوره آل عمران ثمّ سوره النسـاء وهکـذا.. لأنّه بالإضافه إلی الشواهـد التاریخیه علی ذلک، فإنّ مضامین الآیات نفسـها تشـهد علیه؛ لأـنّ بعض السور والآیـات لهـا مضامین تناسب أوائل زمن البعثه وهی واقعه فی أواخر القرآن، کسوره العلق والنون، وبعضـها تنـاسب مـا بعـد الهجره وأواخر عصـر الرسول وهی واقعه فی أوائـل القرآن، کسوره البقره وآل عمران والنسـاء والأنفال والتوبه.

إنّ اختلاف مضامین السور والآیات وارتباطها الکامل بالأحـداث والحوادث الّتی وقعت طیله أیّام الـدّعوه، یفرض علینا القول بأنّ القرآن نزل فی ثلاثٍ وعشرین سنه؛ عصر الدّعوه النبویّه.

فمثلاً ـ الآیـات الّتی تـدعو المشـرکین إلی الإسـلام ونبـذ عبـاده الأوثان تَتناسب مع عصـر قبل هجره الرسول من مکّه، حیث ابتلی الرسول بالوثنیّین، وأمّا آیات القتال وآیات الأحکام فقد نزلت فی المدینه المنوّره،

۱- لأـنّ القرآن نزل منجمـا بعـد نزوله الـدفعی، والسور ألفت بعـد انتهـاء نزول آیاتهـا فی رمضـان من کـل عـام - خلاـل ثلاـث وعشـرین سنه -، فقد تکون سورتان أو عشره سور أو أکثر من ذلک أو أقل انتهی نزولها فی عام واحد، فکان یسمح بقراءتها فی الصـلاه وکتابتها فی المصـحف وهو معنی قوله تعالی: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِـعْ قُرْآنَهُ)، وقوله تعالی: (وَقُرْآنا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ)، وبذلک یکون ترتیب النزول غیر ترتیب التلاوه عندنا.

حیث أخذ الإسلام ینتشر، وأصبحت المدینه تشکّل حکومهً إسلامیّه کبری ((۱)).

وقال فی (المیزان) - معلّقاً علی خبر ابن عباس: قال: قلت لعثمان: ما حملکم علی أن عمدتم إلی الانفال وهی من المثانی؟ ... -:

أقول: السبع الطوال - علی ما یظهر من هذه الروایه، وروی أیضاً عن ابن جبیر - هی البقره وآل عمران والنساء والمائده والأنعام والأعراف ویونس، وقد کانت موضوعه فی الجمع الأول [أی فی عهد أبی بکر] علی هذا الترتیب، ثمّ غیّر عثمان هذا الترتیب، فأخذ الأنفال وهی من المثانی وبراءه وهی من المئین قبل المثانی، فوضعها بین الأعراف ویونس مقدِّماً الأنفال علی براءه ((۲)).

والکلام عن هذا الموضوع طویل وشائک، قد نعود إلیه لاحقاً ((۳)).

الإنزال الدفعی والتدریجی ومواضع الآیات

إنّ إنزال القرآن دفعهً واحدهً من اللّوح المحفوظ إلی السماء الدنیا یؤکّد علم الله

۱- القرآن فی الإسلام: ۱۱۹ - ۱۲۰.

۲- المیزان ۱۲: ۱۴.

۳- فی الکتاب الثانی من هذه الدراسه حین مناقشتنا لروایات التحریف عند الفریقین والّتی لم نکتبها بعد.

بكلّ الوقائع والأحداث الّتى ستحدث لاحقاً للناس، لأنّه سبحانه العالم بما كان وما يكون وما هو كائنٌ إلى يوم القيامه.

وقد يُفهَم من اعتراض الكفّار على الرسول صلى الله عليه و آله فى لزوم نزول القرآن جملةً واحده فى قوله تعالى: (وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلاَ نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ جُمْلَةً وَاحِدَةً كَذلِكَ لِنُثَبِّتَ بِهِ فُؤَادَكَ وَرَتَّلْنَاهُ تَرْتِيلاً * وَلاَ يَأْتُونَكَ بِمَثَلٍ إِلّا جِئْنَاكَ بِالْحَقِّ وَأَحْسَنَ تَفْسِيراً) ((۱))، بأنّهم عرفوا نزول الكتب السماويّه قبل النبىّ محمّد صلى الله عليه و آله على الأنبياء جمله واحده، فلماذا يرَون نزول القرآن على محمّد بن عبد الله صلى الله عليه و آله منجّماً الآن؟

قالوا بذلك لأنّهم كانوا لا يعلمون بإنزاله دفعةً واحدةً من اللّوح المحفوظ إلى السماء الدنيا((۲)) قبل نزوله منجّماً على رسوله، وإنّ الله سبحانه لم يكذّبهم فيما ادّعوه عن الرسالات السابقه، بل أجابهم ببيان الحكمه فى نزول القرآن مفرَّقاً وأنها لتثبيت فؤاد النبى محمّد ولكى يصون أمته من التحريف وما شابه ذلك.

ولو كان نزول الكتب السماويه السابقه مفرّقاً - كالقرآن - لردّ عليهم سبحانه بالتكذيب، ولقال لهم: إنّها سنّه الله وسنّه المرسلين من قبله صلى الله عليه و آله ، كما جاء فى ردّه عليهم فى قوله: (وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ وَيَمْشُونَ فِى الأَسْوَاقِ) ((۳))، جواباً لطعنهم فى الرسول وقولهم: (مَالِ هذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ

۱- سوره الفرقان: ۳۲ و۳۳.

۲- بالنزول الإيحائى.

۳- سوره الفرقان: ۲۰.

وَيَمْشِي فِي الأَسْوَاقِ) ((۱)).

وقد قال السيوطى فى سر إنزاله جمله واحده ومنجماً:

قيل: السرّ فى إنزاله جملةً إلى السماء، تفخيمُ أمره وأمر مَن نزل عليه، وذلك بإعلام سكّان السماوات السبع أنّ هذا آخر الكتب المنزله على خاتم الرسل لأشرف الأُمم، قد قرّبناه إليهم لننزله عليهم، ولولا أنّ الحكمه الإلهيه اقتضت وصولَه إليهم مُنجَّماً بحسَب الوقائع لهبط به إلى الأرض جمله، كسائر الكتب المنزَله قبله، ولكنّ الله بايَنَ بينه وبينها، فجعل له الأمرين: إنزاله جمله، ثم إنزاله مفرّقاً؛ تشريفاً للمُنزَل عليه. ذكر ذلك أبو شامه فى (المرشد الوجيز) ((۲)).

وقال الحكيم الترمذىّ: أُنزل القرآن جملةً واحدةً إلى سماء الدنيا تسليماً منه للأُمّه ما كان أبرز لهم من الحظّ بمبعث محمّد صلى الله عليه و آله ، وذلك أنّ بعثته كانت رحمه، فلمّا خرجت الرحمه بفتح الباب جاءت بمحمّدٍ صلى الله عليه و آله وبالقرآن، فوضع القرآن ببيت العزّه فى السماء الدنيا ليدخل فى حدّ الدنيا، ووضعت النبوّه فى قلب محمّد، وجاء جبرئيل بالرساله ثمّ الوحى، كأنّه أراد تعالى أن يُسلّم هذه الرحمه الّتى كانت حظّ هذه الأُمه من الله إلى الأُمه ((۳)).

۱- سوره الفرقان: ۷.

۲- أنظر: الإتقان ۱: ۱۱۹ / ح ۵۰۸ - عن: المرشد الوجيز: ۴۲.

۳- أنظر: الإتقان ۱: ۱۱۹ / ح ۵۰۹.

وقال السخاوی فی (جمال القرّاء): فی نزوله إلی السماء جملةً تکریمُ بنی آدم وتعظیم شأنهم عند الملائکه، وتعریفهم عنایه الله بهم ورحمته لهم، ولهذا المعنی أمَر سبعین ألفاً من الملائکه لما أنزل سوره الأنعام أن تزفها، وزاد سبحانه فی هذا المعنی بأنْ أَمَرَ جبرئیل علیه السلام بإملائه علی السَّفَره الکرام البرره علیهم السلام وإنساخهم إیاه وتلاوتهم له.

قال: وفیه أیضاً التسویه بین نبیّنا صلی الله علیه و آله وبین موسی علیه السلام فی إنزال کتابه جمله، والتفضیل لمحمّد فی إنزاله علیه منجَّماً لیحفظه ((۱)).

وعلیه، فإنّ مسأله عرض رسول الله صلی الله علیه و آله القرآن علی جبریل علیه السلام فی کل عام کانت فیها فوائد عظیمه ((۲))، مضافاً إلی تثبیته فی قلب النبی محمد، ودقه الضبط والتثبت فی الآیات کما یقولون، أهمّها تعیین أماکن الآیات من کلّ سورهٍ فی قرآن التلاوه؛ وبمعنی آخر: إرجاع القرآن المنجَّم (الاقرائی) إلی ترتیب النزول الدفعی الذی أراد الله التلاوه به فی القرآن.

وإنّ فی کلامه صلی الله علیه و آله : «ضعوا الآیه الفلانیّه فی المکان الفلانی من السوره الفلانیه»، أو قوله صلی الله علیه و آله : «أتانی جبریل فأمرنی أن أضع هذه الآیه ... فی سوره النحل»، أو ما جاء فی قول جبریل علیه السلام : «ضعوا کذا فی موضع کذا»، أو: «یا محمّد، ضعها فی رأس ثمانین ومائتین من البقره».. إشاره منه إلی هذا الأمر الخطیر، وأنَّ علی الصادق الأمین

۱- جمال القراء : ۱۵۳ - ۱۵۴، وعنه فی الإتقان ۱: ۱۲۰ / ح ۵۱۰.

۲- کنا قد أشرنا فی أول هذا المبحث - أعنی الترتیب - إلی اللقاء الثنائی بین جبرئیل الأمین والصادق الأمین وفوائد العرضه الأخیره، والآن نستنتج فوائد أخری منها.

وجبرئیل الأمین إرجاع النازل نجوماً إلی أماکنها فی السور فی قرآن التلاوه وذلک بأمرٍ من الله سبحانه وتعالی، وهو معنی قوله تعالی: (فَإِذَا قَرَأنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۱))، وقوله تعالی: (کِتَابٌ أُحْکِمَتْ آیَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِن لَدُنْ حَکِیمٍ خَبِیرٍ) ((۲)).

کما أنه یبیّن سرّ إشراف رسول الله صلی الله علیه و آله علی ترتیب الکتاب العزیز ((۳))، وسبب عرض رسول الله القرآن علی جبرئیل کلّ عام، مع أنّ الله سبحانه صان رسوله من النسیان وقد أقرأه ذلک الکتاب (سَنُقْرِئُکَ فَلا تَنسَی) ((۴))، إذن فما یعنی سر هذا اللّقاء الثنائیّ بینهما فی کل عام؟ وما الفائده منه؟ مع إقرارنا بأنّ محمّد بن عبد الله صلی الله علیه و آله هو رسول الله، والمبلّغ الصادق الأمین للوحی؟ إلّا أن نقول بأن الدقّه فی الضبط والحفاظ علی نصّه ولزوم قراءته وإقرائه طبقاً لما نزل من اللّوح المحفوظ إلی البیت المعمور - أو إلی سماء الدنیا أو علی صدر النبی محمّد صلی الله علیه و آله - کانا مما شرعا للوقوف أمام المدعیات الکاذبه للآخرین فی جمع القرآن.

وقد أقرّ نولدکه وهو باحث مستشرق بوجود تطابق بین ترتیب الآیات المنزله

۱- سوره القیامه: ۱۸.

۲- سوره هود: ۱.

۳- فما جاء عنه صلی الله علیه و آله فی فضیله بعض الآیات، أو فی تحدید بعض الآیات لموضوعٍ خاص، کقوله مثلاً: «إقرأ الآیتین من آخر سوره البقره»، أو: «الآیات الأخیره من سوره الکهف»، أو: کذا وکذا، یؤکّد إشرافه صلی الله علیه و آله علی ترتیب المصحف الرائج الیوم، لأنّ تأکیده علی قراءه الآیات العشر من آخر سوره کذا وأمثالها فیها دلاله علی قرآنیتها عند الباری جل وعلا.

۴- سوره الأعلی: ۶.

نجوماً مع النازله دفعه واحده حیث قال:

انّ الآیات المنفرده المختلفه التی یتألّف منها کتاب الإسلام المقدّس، تعود بناءً علی إشاراتٍ کثیره متضمّنه فیها، إلی کتاب محفوظ فی السماء، وذلک فی مطابقه دقیقه له، فی حین أنّ کتب المسیحیین والیهود المقدّسه تنبثق من النموذج الأعلی ذاته، غیر أنّها تعرّضت لتشویه کبیر((۱)).

وبعد هذا یکون ترتیب المصحف الیوم هو ما وافق اللّوح المحفوظ؛ ولم یقع فیه التحریف حسب إقرار علماء الإسلام وبعض المستشرقین أیضاً، بعکس التوراه والإنجیل المحرفتان، لأنّ الله لم یجوّز لرسوله أن یقرأ القرآن قبل أن یقضی به الوحی، فکیف یرضی صلی الله علیه و آله للمسلم أن یقرأ آیات القرآن فی صلاته قبل إکمال نزولها وقضاء الوحی بتلاوتها؟

أو کیف یرضی سبحانه وتعالی أن یقرأ المسلم کتابه المقدّس بالمترادف من الکلمات، أو بالمعنی کما یریده بعض المسلمین؟!

فالله سبحانه کان لا یسمح للنبیّ أن یستعجل فی إقرار الآیات والسور قبل إکمال نزولها منجماً، لقوله تعالی: (لَا تُحَرِّکْ بِهِ لِسَانَکَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ * ثُمَّ إِنَّ عَلَیْنَا بَیَانَهُ) ((۲))، وقوله تعالی: (وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ أَن یُقْضَی إِلَیْکَ وَحْیُهُ وَقُل رَبِّ زِدْنِی عِلْماً) ((۳))، وأمثالها.. فکیف یرضی بما

۱- تاریخ القرآن لنولدکه ۲ : ۲۳۷.

۲- سوره القیامه: ۱۶ - ۱۹.

۳- سوره طه: ۱۱۴.

قالوه عن جمعه بشاهدين، وبيد غير المعصوم، وفى زمن الفتنه على وجه الخصوص؟! إن ما قالوه قبيح جداً لا يستسيغه عاقل.

حصيله البحث

إن مدرسه الخلفاء الثلاثه - بابتعادها عن منهج رسول الله - أساءت إلى الفكر الاسلامى الأصيل، لكنّ مدرسه أهل البيت صححت اتجاههم المغلوط، فإنّهم لو أرادوا الاحتجاج بالقرآن للزمهم أن يقولوا بما تقول به مدرسه الامامه والوصايه وأنه مجموع على عهد رسول الله، وقد أشرف صلى الله عليه و آله على ترتيبه، وقد ضبطت آياته وسوره فى اللقاء الثنائى بين جبرئيل الأمين والصادق الأمين، وجمع ذلك الكتاب بين الدفتين من قبل أكثر الصحابه علماً، وأقدمهم إسلاماً، وأقربهم إلى رسول الله، وهو الذى لم يسجد لصنم قط، أعنى مولانا أميرالمؤمنين على بن أبى طالب.

ولرجوع أصل أربعه من القراءات السبعه إليه عليه السلام ، فإنهم يجب أن يقولوا بهذا الكلام لا أن يقولوا بأنه قد جمع أيام الفتنه وبشاهدين وبيد غير المعصوم! وأن ترتيبه كان باجتهاد الصحابه لا رسول الله!

أجل انّ أتباع مدرسه الخلفاء لم يكتفوا بذلك، بل تعدوه فأخذوا يفسّرون القرآن طبقا لرأيهم، ولم يمنعهم عن ذلك تشابه آياته، ولو كانوا يذعنون أن العلم بتأويل المتشابه هو لم يكن لكل أحد بل هو مما استأثر الله بعلمه للراسخين فيه، وأنّ المتصدى للتفسير والتأويل يجب أن يكون عارفاً بجميع وجوه المعرفه، ومن الراسخين فى العلم - الذين اختصهم الله وارتضاهم - لما ساغ لهم هذا العمل، مع التأكيد على أنّ الخلفاء الثلاثه باعترافهم لا يعرفون جميع ذلك ولم يدعى ذلك أحد منهم إلّا وصى الرسول

محمّد: أعنی علی بن أبی طالب ((۱)).

کـان هـذا إجمـال الکلام عن المرحله الثـانیه من مراحـل تاریـخ القرآن، وإلیـک المرحله الثالثه منها، وهی أصل الـدراسه ولُبّ البحث:

۱- قد وضحناه فی کتابنا (منع تدوین الحدیث) فلیراجع.

۳ – الجمع والتأليف:

اشاره

فی جمع القرآن أقوال عدّه:

۱- الجمع فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله .

۲- الجمع بعد وفاته صلی الله علیه و آله مباشرةً بواسطه الإمام علی علیه السلام .

۳- الجمع فی عهد الشیخین.

۴- الجمع فی عهد عثمان بن عفّان.

۱ – الجمع فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله :

اشاره

أشـرنا آنفاً إلی النزولین الدفعیّ والتدریجیّ للقرآن أو قل الایحائی والاقرائی، وأنّ الله بواسـطه أمینه جبریل أمر نبیّه محمّداً صلی الله علیه و آله بإرجـاع تلـک الآیات إلی أماکنها من قرآن التلاوه، والرّسول صـلی الله علیه و آله أمر کَتَبه الوحی أن یـدوّنوها ثمّ یرتّبوها فی السور بإشرافٍ منه صلی الله علیه و آله ؛ لحرصه علی دینه وتدوین کتاب ربّه.

«وقـد سنّ صـلی الله علیه و آله جمع القرآن وکتابته وأمر بذلک وأملاه علی کتَبَته، وإنّه صـلی الله علیه و آله لم یمت حتّی حفظ جمیعَ القرآن جماعهٌ من الصـحابه، وحفظ الباقون منه جمیعه متفرّقاً، أو عرفوه وعلموا مواقعه ومواضـعه علی وجه ما یعرف ذلک الیوم مَن لیس من الحفّاظ لجمیع القرآن» ((۱)).

فالمسـلمون قطعاً کانوا یقرؤون – فی صلواتهم بمکّه المکرّمه – بعض تلک السور النازله علیه هناک، ومن الثابت أیضاً أنّ بعض الصـحابه جمعوا تلک السور المقروءه آنـذاک والّتی تعلّموها من رسول الله فی صـدورهم وفی مصاحف لهم حفظاً وکتابهً، علی تفاوتٍ فی الجمع قلّهً وکثره.

۱- جامع البیان فی القراءات السبع المشهوره لأبی عمرو الدانی (مخطوط)، کما عن رسم المصحف لغانم قدوری الحمد: ۹۹.

فقد یکون بعض الصحابه جمع: الأنعام، والأعراف، ویونس، وإبراهیم، وق، والذاریات، والطور، والنجم، والقمر، والواقعه.

والآخر جمع: الحِجر، والإسراء، والکهف، ومریم، والروم، ولقمان، والسجده، والأعلی، والغاشیه، والفجر، والمُلک.

وثالث جمع: طه، والأنبیاء، والمؤمنون، والفرقان، والشعراء، والنمل، والقصص، والعنکبوت، وسبأ، وفاطر، ویس.

ورابع: الصافّات، وص، والزمر، وغافر، وفُصّلَت، والشوری، والزخرف، والدخان، والجاثیه، والأحقاف، والجنّ، ونوح.

وبهذا اختلف جمع وترتیب مصاحف هؤلاء الصحابه فی سعه ما جمعوه قلّهً وکثرهً وفی التقدیم والتأخیر بین ترتیب السور المجموعه ولهذا تری ترتیب مصحفی أبی وابن مسعود وعلی وغیرهم من الصحابه یختلفان، فالذی ذکره ابن الندیم عن مصحفی أبی وابن مسعود یختلف مع الذی حکاه الیعقوبی عن ترتیب مصحف علی بن أبی طالب، وحتّی أنّک تری اختلاف ترتیب مصحفی أبی وابن مسعود المذکوره فی الفهرس عما هو موجود فی الإتقان عنهما، ولهذا قالوا بعدم توقیفیه ترتیب السور فی القرآن.

فالصحابه إذن کانوا یجمعون ما ینزل علی رسول الله صلی الله علیه و آله ویقرؤون ویکتبون بما یُقَرّ من قبل الله ورسوله بعد الاجتماع الثنائی فی شهر رمضان من کل عام أی أنّ الإنزال الإقرائی هو الذی کان یقرأ به.

ومما یؤکّد وجود مصاحف علی عهد رسول الله هو أمره أصحابه بعدم أخذ تلک المصاحف الموجوده عندهم إلی أرض العدوّ، إشارهً منه إلی تعظیمها وأهمّیتها.

کلّ هذه الأمور تدل علی إصاله التدوین علی عهد رسول الله، وهذا أمر یقرّ به

العقل والشرع حتّی تری کثیراً من المستشرقین یقبلونه ویؤکدون علیه فقال نولدکه:

عدا التدوین الذی کان محمّد نفسه وراءه، ربّما کانت هناک أیضاً عملیات تدوین أخری تتفاوت فی حجمها، قام بها مناصرون غیورون لتعلیمه بأنفسهم أو أوکلوا بها آخرین. إلی جانب هذا، کان هناک الحفظ فی الذاکره، الذی کان فی وقت کانت القراءه والکتابه من الفنون النادره ذا أهمیّه کبیره((۱)).

وبهذا قد یکون فیما أخرجه أحمد وأبو داوود وابن ماجه عن أوس بن حذیفه دلالهٌ علی مشروعیّه تألیف القرآن علی أحزاب، ونصٌّ علی عملیه جمع القرآن فی عهد النبی صلی الله علیه و آله ، إذ قال أوس بن حذیفه:

کنت فی الوفد الّذین أتوا رسول الله صلی الله علیه و آله أسلموا من ثقیف من بنی مالک، أُنزلنا فی قبّهٍ له، فکان یختلف إلینا بین بیوته وبین المسجد، فإذا صلّی العشاء الآخره انصرف إلینا، ولا نبرح حتّی یحدّثنا ویشتکی قریشاً ویشتکی أهل مکّه، ثمّ یقول: لا سواء، کنّا بمکّه مستذلّین ومستضعفین، فلمّا خرجنا إلی المدینه کانت سجال الحرب علینا ولنا. فمکث عنّا لیله، ثمّ لم یأتِنا حتّی طال ذلک علینا بعد العشاء. قال: قلنا: ما أمکثک عنّا یا رسول الله؟ قال: طرأَ علَیّ حزبٌ من القرآن، فأَردتُ أن لا أخرج حتّی أقضیه. قال: فسألنا أصحابَ رسول الله حین أصبحنا، قال: قلنا: کیف تحزّبون القرآن؟ قالوا: نحزّبه ثلاث سور، وخمس سور،

۱- تاریخ القرآن بتصحیح شفالی ۲ : ۲۳۹.

وسبع سور، وتسع سور، وإحدى عشره سوره، وثلاث عشره سوره ((۱)).

وعليه، فكما أنّ السوره أو الآيه تسمّى قرآناً من باب إطلاق الكلّ على الجزء، فلا يُستبعَد أن يسمّى الحزب مصحفاً لجمعه بين الدفّتين أيضاً.

ولا أودّ أن يكون كلامي سرداً وادّعاءً في وجود مصاحف على عهد رسول الله، بل علَيّ أن أُوثّق كل ما أقوله بالأرقام، تاركاً المطالع الكريم مع بعض تلك الأدله لأوكد عدم صحه ما قالوه من إهمال رسول الله أمر جمع القرآن وأنّها دعوى تخالف الحقائق.

۱- اُنظر: سنن أبي داوود ۲: ۵۵ / ح ۱۳۹۳ الباب ۳۲۷ تحزيب القرآن، وسنن ابن ماجه ۱: ۴۲۷ / ح ۱۳۴۵ الباب ۷۸ في كم يستحبّ أن يختم القرآن، مسند أحمد ۴: ۹ / ح ۱۶۲۱۱ حديث أوس بن أبي أوس الثقفي، والمتن منه.

الأخبار الدالّه علی وجود مصحفٍ أو مصاحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله :

هناک أخبارٌ کثیره دالّهٌ علی وجود مصحفٍ عند النبیّ صلی الله علیه و آله ، کما أنّ للصحابه مصاحف، وأنّ أهل بیت الرساله أشاروا إلی وجود أوراقٍ عند منبر رسول الله مخصوصه لکتابه المصحف، کل ذلک دلالهً منهم علی مشروعیّه کتابه المصحف علی عهد رسول الله وتحقّقه.

وإلیک بعض تلک الأخبار:

۱ - روی عثمان بن أبی العاص خبر وفد ثقیف، فقال عثمان: ... فدخلتُ علی رسول الله، فسألتُه مصحفاً کان عنده، فأعطانیه ((۱)).

۲ - وعن أبی نضره، قال: أتینا عثمان بن أبی العاص یوم جمعه لنعرض علی مصحفه مصحفاً لنا ((۲)).

۳ - وعن ابن عبّاس أنّه قال: کانت المصاحف لا تُباع؛ کان الرجل یأتی بورقه عند النبیّ، فیقوم الرجل فیحتسب فیکتب، ثمّ یقوم آخر فیکتب، حتّی یفرغ من

۱- الآحاد والمثانی ۳: ۱۹۱ / ح ۱۵۲۸، المعجم الکبیر ۹: ۶۱ / ح ۸۳۹۳ - عنه: مجمع الزوائد ۹: ۳۷۱.

۲- الآحاد والمثانی ۳: ۱۹۳ / ح ۱۵۳۳، المعجم الکبیر ۹: ۶۰ / ح ۸۳۹۲، وانظر: مصنّف بن أبی شیبه ۷: ۴۹۱ / ح ۳۷۴۷۸، ومسند أحمد ۴: ۲۱۶ / ح ۱۷۹۳۱ وح ۱۷۹۳۲.

المصحف ((۱)).

۴ - وفی (الکافی)، عن روح بن عبد الرحیم، عن أبی عبد الله [الصادق علیه السلام]، قال: سألتُه عن شراء المصاحف وبیعها، [فقال]: «إنّما کان یوضَع الورقُ عند المنبر، وکان ما بین المنبر والحائط قدر ما تمرّ الشاه أو رجل منحرف» ((۲))، قال: «فکان الرجل یأتی ویکتب من ذلک، ثمّ إنّهم اشتروا بعد ذلک».

قلت: فما تری فی ذلک؟

قال: «أشتری أحبُّ إلیَّ من أن أبیعه».

قلت: فما تری إن أُعطی علی کتابته أجراً؟

قال: «لا بأس، ولکن هکذا کانوا یصنعون» ((۳)).

۵ - ویؤیّده ما رواه مسلم، عن ابن الأکوع: أنّه کان یتحرّی موضع مکان المصحف یُسبِّح فیه، وذکر أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان یتحرّی ذلک المکان، وکان بین المنبر والقبله قدر مَ-مَرِّ الشاه ((۴)).

۱- السنن الکبری للبیهقی ۶: ۱۶ / ح ۱۰۸۴۸، الدرّ المنثور ۱: ۲۰۴ - عن: أبی داوود فی المصاحف ۲: ۵۸۰ / ح ۵۵۹ عن علیّ بن الحسین قال: کانت المصاحف لا تباع. قال: وکان الرجل یجیء بورَقِه عند المنبر، فیقول: من الرّجل یحتسب فیکتب لی؟ ثمّ یأتی الآخر فیکتب، حتّی یتمّ المصحف.

۲- أی: متمایل إلی جانبٍ ما.

۳- الکافی ۵: ۱۲۲ / ح ۳، التهذیب للطوسی ۶: ۳۶۶ / ح ۱۰۵۲.

۴- صحیح مسلم ۱: ۳۶۴ / ح ۵۰۹، الجمع بین الصحیحین ۱: ۵۷۲ / ح ۹۵۰ فی المتّفَق علیه من مسند سلمه بن الأکوع.

۶ - وکذا نری فی قوله صلی الله علیه و آله : «لا صلاه لمن لم یقرأ بفاتحه الکتاب» ((۱))، أو «من صلّی صلاهً لم یقرأ فیها بفاتحه الکتاب فهی خداج» ((۲))، وغیرها من الأخبار - خاصّهً تلک الّتی صدرت فی آخر عهد النبوّه، حیث کان الکتاب غالبه منزَلاً مدوَّناً علی العسب ((۳)) واللخاف ((۴)) والأدیم والأکتاف ((۵)) والأقتاب ((۶)) والرقاع ((۷)) والحریر((۸)) والقراطیس ((۹)) -، لها دلاله علی وجود کتابٍ بین أیدی المسلمین، لأنّ اسم الکتاب لا یصحّ إطلاقه عرفاً إلّا بعد کتابته وترتیب أوراقه ومطالبه، وقد عرفت بأن جمله من ذلک الکتاب کان موجوداً بید الصحابه فیمکن تسمیته کتاباً من باب تسمیه

۱- صحیح البخاری ۱: ۲۶۳ / ح ۷۲۳، صحیح مسلم ۱: ۲۹۵ / ح ۳۹۴، سنن الترمذی ۲: ۲۵ / ح ۲۴۷، سنن أبی داوود ۱: ۲۱۷ / ح ۸۲۲، سنن ابن ماجه ۱: ۲۷۳ / ح ۸۳۷.

۲- صحیح مسلم ۱: ۲۹۷ / ح ۳۹۵ باب وجوب قراءه الفاتحه.

۳- العُسُب: جمع العسیب، وهو السعف قبل أن ییبس، ولا یسمّی عسیباً حتّی یجرّد عنه الخوص (جمهره اللغه ۱: ۳۳۸).

۴- اللِّخاف: جمع اللَّخْفه، حجاره بیض الرّقاق (تهذیب اللغه ۷: ۱۶۸).

۵- الأکتاف: جمع کتف، وهو عظم خلف منکب الإبل أو الشاه (المغرب فی ترتیب المعرب ۲: ۲۰۷).

۶- الأقتاب: جمع قتب، وهو الخشب الّذی کانوا یضعونه علی ظهر البعیر لیرکبوا علیه.

۷- الرقاع: جمع رقعه، ولها معنی واسع یشمل أوراق الأشجار وجلود الحیوانات وکلّ ألوان الورق الأُخری.

۸- الحریر: نسیج کانوا یکتبون القرآن أحیاناً علیه.

۹- القراطیس: جمع قرطاس، وهو الورق.

الجزء باسم الكل؛ لأنّ الكتاب مصدرٌ سُمّی به المكتوب، فتسميه القرآن بالكتاب قد جاء بعد نزوله من اللوح المحفوظ وبعد تدوينه وجمعه فی مصاحف من قبل الصحابه، وإن لم تكن تلك المصاحف شاملةً لجميع سور القرآن، بل لوجود جميعها عند جميعهم.

وقد تأكّد إطلاق اسم الكتاب علی القرآن بعد هجره النبیّ صلی الله علیه و آله إلی المدينه؛ إذ قال سبحانه فی أوّل سوره البقره المدنيّه: (ذلِكَ الْكِتَابُ لاَ رَيْبَ فِيهِ هُدیً لِلْمُتَّقِينَ).

غير منكرين بأنّ كلمه (الكتاب) قد وردت فی جملةٍ من الآيات والسور المكّيه أيضاً، كقوله تعالی: (إِنَّا أَنزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ) ((۱))، وقال تعالی: (تَنزِيلُ الْكِتَابِ لاَ رَيْبَ فِيهِ) ((۲))، وقال تعالی: (الر تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْ-حَكِيم) ((۳))، لكنّ مجيئها فی السور المدنيه لها دلالتها الخاصّه وان رسول الله كان يتلوها من الصحف المطهره لقوله فی سوره البينه: (رَسُولٌ مِّنَ اللَّهِ يَتْلُو صُحُفًا مُّطَهَّرَةً).

وإن ورودها فی السور المكيّه هو إشاره إلی أنّ الله هو العالم بما يؤُول إليه أمر العالم، وأنّ فی كتابه جميع الامور، وقد أنزله علی صدر النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله ايحاءاً، وإنّ كلّ ما نزل إلی ذلك الحين وأُقْرِءَ فقد دُوّن وجُمع، فهو موجودٌ قد تحقّق مصداقه من خلال جمع أجزائه أيّام رسول الله صلی الله علیه و آله - فی العُسُب واللِّخاف والورق وأمثالها - أی: أنّه أُطلق علیه لفظ الكتاب من باب إطلاق الجزء علی الكلّ، ولا يخفی علیك أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله قد أشار إلی وجود ذلك الكتاب فی حديث الثقلين الآتی أيضاً.

۱- سوره العنكبوت: ۵۱.

۲- سوره السجده: ۲.

۳- سوره يونس: ۱.

۷ - قال رسول الله صلی الله علیه و آله فی حدیث الثقلین: «إنّی قد ترکت فیکم الثقلین، أحدهما أکبر من الآخر؛ کتابَ الله وعترتی، فانظروا کیف تخلفونی فیهما ...» ((۱)).

فقوله صلی الله علیه و آله یُشعِر بوجود هذا الکتاب العزیز بآیاته وسوره مدوَّنةً عند المسلمین بحیث تستوجب إطلاق اسم الکتاب علیها، لأن کلمه «الخلافه» فی حدیث الثقلین: (إنی مخلِّف فیکم الثقلین) لا تصح إلّا مع تحقق مصداق الکتاب والعتره، وإنّ أحدهما قد تحقّق من خلال الموجودین من أهل بیت رسول الله آنذاک علی وفاطمه والحسن والحسین، والآخر فی القراطیس المکتوبه من الکتاب العزیز والمنزل إلی ذلک الحین.

قال السید الخوئیّ معقّباً علی حدیث الثقلین بقوله:

وفی هذا دلالهٌ علی أنّه کان مکتوباً مجموعاً، لأنّه لا یصحّ إطلاق الکتاب علیه وهو فی الصدور، بل ولا علی ما کتب فی اللِّخاف والعُسُب والأکتاف، إلّا علی نحو المجاز والعنایه، والمجاز لا یحمل اللّفظ علیه من غیر قرینه، فإنّ لفظ الکتاب ظاهرٌ فیما کان له وجودٌ واحدٌ جمعیّ، ولا یُطلَق علی المکتوب إذا کان مُجزَّءاً غیر مجتمع، فضلاً عمّا إذا لم یکتَب وکان محفوظاً فی الصدور فقط ((۲)).

۸ - کما أنّ وجود الکتاب یُفهَم من کلام عمر بن الخطّاب القائل: حسبنا کتاب

۱- المستدرک علی الصحیحَین ۳: ۱۱۸ / ح ۴۵۷۶، قال: صحیحٌ علی شرط الشیخَین ولم یخرّجاه، سنن النسائی الکبری ۵: ۴۵ / ح ۸۱۴۸، و ۱۳۰ / ح ۸۴۶۴، وانظر: صحیح ابن خزیمه ۴: ۶۲ / ح ۲۳۵۷، وسنن الدارمی ۲: ۵۲۴ / ح ۳۳۱۶.

۲- البیان فی تفسیر القرآن: ۲۵۲.

الله ((۱)).

لأنّ قوله صلی الله علیه و آله فی صدر خبر رزیّه یوم الخمیس: «ائتونی بکتِفٍ ودواهٍ کی أکتب لکم کتاباً لن تضلّوا بعدی أبداً»، وتعقیب عمر علی کلام رسول الله ب-: «حسبنا کتاب الله»، یؤکّدان علی معرفه رسول الله بالکتابه ((۲)) ووجود کتابٍ مدوَّنٍ بین أیدی المسلمین أحالهم عمر علیه.

ولا یمکن القول بأنّه کان فی صدورهم فقط؛ لأنّ الرسول صلی الله علیه و آله قال لهم: «ائتونی بکتفٍ ودواهٍ کی أکتب لکم کتاباً»، ثمّ قول عمر: «حسبنا کتاب الله»؛ والکتاب لا یُطلَق علی الألفاظ فقط، بل یطلق علی المدوَّن المکتوب کذلک!

إذن، فکتاب الله کان موجوداً فی الجمله بین أیدی الناس، بل إنّ کلّ النازل من السماء إلی ذلک الحین کان کُلّه عندهم أو کلّه عند کلّهم، علی تفاوتٍ فی الجمع بینهم.

۹ - وممّا یمکن الاستدلال به أیضاً علی وجود الکتابه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، هو ما قاله زید بن ثابت: کنّا عند رسول الله صلی الله علیه و آله نؤلّف القرآن من [خ ل: فی] الرقاع ((۳)).

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۶۱۲ / ح ۴۱۶۹، ۵: ۲۱۴۶ / ح ۲۳۴۵، صحیح مسلم ۳: ۱۲۵۹ / ح ۱۶۳۷.

۲- نحن قد أثبتنا فی المقدمه التصحیحه الاولی لمدرسه أهل البیت معرفه رسول الله بالکتابه وأنه کان یقرأ ویکتب بسبعین لغه.

۳- سنن الترمذی ۵: ۷۳۴ / ح ۳۹۵۴، المستدرَک ۲: ۲۴۹ / ح ۲۹۰۱، ۲: ۶۶۸ / ح ۴۲۱۷، صحیح ابن حبّان ۱: ۳۲۰ / ح ۱۱۴، مصنّف ابن أبی شیبه ۴: ۲۱۸ / ح ۱۹۴۴۸، ۶: ۴۰۹ / ح ۳۲۴۶۶، المعجم الکبیر ۵: ۱۵۸ / ح ۴۹۳۳، مسند أحمد ۵: ۱۸۴ / ح ۲۱۶۴۷ وغیرها.

قال صاحب (المرقاه) بعد أن أورد الحديث:

أی: یؤلّفون ما ینزل من الآیات المفرَّقه ویجمعونها فی سورها بإشارته صلی الله علیه و آله . قاله البیهقی، ومن ثَمَّ قال الخطّابی: کُتب القرآن کلُّه فی عهد رسول الله، لکنّه کان غیر مجموعٍ فی موضعٍ واحدٍ ولا مرتَّبَ السوَر ((۱)).

وکلام الخطّابی إن قصد فیه أنّه غیرُ مجموعٍ کاملاً فی مکانٍ واحد - أی بین الدفتین - فهو صحیح؛ لأنّ الوحی لم ینتهِ بعد، والعرضه الأخیره لم تحصل آنذاک.

أمّا لو عنی بکلامه أنّه غیرُ مجموعٍ - ولو ناقصاً - عند الصحابه، فقد أخطأ؛ لأنّ الصحابه کانوا یدوّنون کلّ ما یسمعونه من القرآن، فما نقص عند أحدهم أکمله الآخر، وکانوا یسألون عن نزول السور الجدیده عندما یعودون من السفر، فیتعلّمونها حفظاً ویدوّنونها کتابه، وبذلک یکون القرآن مکتوباً کلّه عند جمیعهم، کما یعنی أیضاً أنّ للصحابه صُحُفاً، أو قل: مصاحف، فقد یکون مصحف أحدهم أکمل من مصحف الآخَر.

ولا یستبعد أن یسمّی الصحابی ما جمعه (مصحفاً) أو (قرآناً) من باب تسمیه الجزء باسم الکلّ، فیُقال لعشر سورٍ من القرآن (قرآن) و(مصحف) من باب التغلیب، وکذا یقال لخمس عشره سوره من القرآن (قرآن) و(مصحف)، وهکذا..

یؤیّده ما جاء فی (سنن النسائی)، بسندٍ صحیح عن عبد الله بن عمرو بن

۱- المِرقاه ۱: ۴۵۶، وانظر: الإتقان: ۱۶۰ / ح ۷۴۶، فتح الباری ۹: ۱۲ عن الخطّابی.

العاص، قال:

جمعتُ القرآن، فقرأتُ به كلّ ليله، فبلغ النبیّ، فقال: اِقرأ به فی كلّ شهر ((۱)).

فعبد الله بن عمرو بن العاص سمّی ما جمعه (قرآناً) وهو یعلم علم الیقین بأنّ القرآن المجموع عنده لیس جمیع القرآن؛ لأنّ نزول الوحی لم ینتهِ بعد علی رسول الله ولم تحصل العرضه الأخیره له صلی الله علیه و آله .

فعدم إتمام نزول الوحی وجمع القرآن کاملاً عند أحد من الصحابه هو الّذی دعا النبیّ صلی الله علیه و آله أن یوصی الإمام علیّاً علیه السلام بجمعِه فی مصحفٍ بین الدفّتین بعد ترتیب رسول الله لآیاته فی السور فی رمضان من کلّ عام، إذ لیس لأحدٍ أن یعرف ما أراده الله فی العرضه الأخیره کاملاً، ومکان الآیات الأخیره فی القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله إلّا وصیه أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب.

لأنّ الامام علیّاً خلیفته من بعده، وهو صاحب العرضه الأخیره، وقد مات رسول الله ورأسه فی حجر علیّ ((۲))، وأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله قد سلّم لأمیر المؤمنین ودائع النبوّه وصحف إبراهیم وموسی ((۳)) لمکانته عند الله وعنده صلی الله علیه و آله ، وقد صرّح الإمام

۱- السنن الکبری ۵: ۲۴ / ح ۸۰۶۴، صحیح ابن حبّان ۳: ۳۳ / ح ۷۵۶.

۲- قرب الإسناد : ۱۷۵ / ح ۶۴۴، الکافی ۳ : ۳۰۲ / ح ۲، طبقات ابن سعد ۲ : ۲۶۲ - ۲۶۳، المعجم الکبیر ۱۲ : ۱۴۱ / ح ۱۲۷۰۸.

۳- کل واحده من هذه الأمور الأربعه قد بحثت فی علم الکلام والعقائد، ولا یمکن تفصیلها هنا، فلیراجَع.

الباقر علیه السلام بهذه الحقیقه فی قوله: «ما أحدٌ مِن هذه الأُمّه جمع القرآن إلّا وصیّ محمّد صلی الله علیه و آله » ((۱)) مکذباً الآخرین فی جمعهم للقرآن کاملاً.

وبهذا فقد عرفت بأنّ لا مانع لوجود مصاحف کامله إلی ذلک الحین عند الصحابه مع استمرار نزول الوحی علی رسول الله.

۱۱- وممّا یمکن أن یُستدَلّ به أیضاً علی وجود مصاحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، الروایات الآتیه:

عن علیٍّ علیه السلام قال: «ما کتبنا عن رسول الله صلی الله علیه و آله إلّا القرآن وما فی هذه الصحیفه»((۲)).

وعن عثمان بن عبد الله بن أوس، عن جدّه، عن النبیّ صلی الله علیه و آله أنّه قال: «مَن قرأ القرآن فی المصحف کانت له ألفا حسنه، ومن قرأه فی غیر المصحف - فأظنّه قال: - کألف حسنه» ((۳)).

وعن أوس الثقفی، عن رسول الله صلی الله علیه و آله أنّه قال: «قراءه الرجل القرآن فی غیر المصحف ألف درجه، وقراءته فی المصحف یضاعف علی ذلک ألفَی درجه» ((۴)).

۱- تفسیر القمّی ۲: ۴۵۱، وانظر: بصائر الدرجات: ۲۱۴ / ح ۵.

۲- صحیح البخاری ۳: ۱۱۶۰ / ح ۳۰۰۸، سنن أبی داوود ۲: ۲۱۶ / ح ۲۰۳۴، ولنا تعلیق علی هذا الخبر لاحقاً.

۳- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۴۶۲ - عن: البیهقی فی شعب الإیمان ۲: ۴۰۷ / ح ۲۲۱۷.

۴- المعجم الکبیر ۱: ۲۲۱ / ح ۶۰۱ - عنه: مجمع الزوائد ۷: ۱۶۵، شعب الإیمان ۲: ۴۰۷ / ح ۲۲۱۸.

وعن عائشه: ... والنظر فی المصحف عباده ((۱)).

وعن ابن مسعود مرفوعاً: من سرّه أن یحبّ الله ورسوله، فلیقرأ فی المصحف ((۲)).

وعنه موقوفاً: أدیموا النظر فی المصحف ((۳)).

وعن عبد الرحمان بن أبی لیلی، عن عبد الله بن مسعود، أنّه کان إذا اجتمع إخوانه نشروا المصحف فقرؤوا وفسّر لهم ((۴)).

وعن أبی سعید الخدری، عن النبیّ صلی الله علیه و آله قال: «أعطوا أعینکم حظَّها من العباده». قیل: یا رسول الله، وما حظّها من العباده؟ قال: «النظر فی المصحف، والتفکّر فیه، والاعتبار عند عجائبه» ((۵)).

لأنّ القارئ فی المصحف نَظَراً یجمع فی قراءته بین القراءه والنظر والتأمّل والتدبّر، وبه یجتمع فعل الجارحتَین (اللسان والعین)، وهو أکثر ثواباً من فعل الجارحه الواحده، وقد قال عبد الله بن أحمد: کان أُبیّ یقرأ فی کلّ یومٍ سبعاً من القرآن، لا یترکه

۱- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۴۶۳ أبو داوود بسنده عن عائشه مرفوعاً، وانظر الفردوس بمأثور الخطاب ۴: ۲۹۷ / ح ۶۸۷۳.

۲- حلیه الأولیاء ۷: ۲۰۹ قال: غریب، وشعب الإیمان ۲: ۴۰۸ / ح ۲۲۱۹ قال: منکر.

۳- مصنّف ابن أبی شیبه ۶: ۱۴۳ / ح ۳۰۱۷۷، المعجم الکبیر ۹: ۱۳۹ / ح ۸۶۸۷، فضائل القرآن لأبی عبید ۱: ۱۰۴، ومجمع الزوائد ۷: ۱۶۵.

۴- فضائل القرآن لأبی عبید: ۱۰۵ باب فضل قراءه القرآن نظراً، غایه النهایه ۱: ۴۵۹.

۵- الفردوس ۱: ۱۰۵ / ح ۳۵۲، نوادر الأُصول ۳: ۲۵۴، شعب الإیمان ۲: ۴۰۸ / ح ۲۲۲۲ والمتن من عنده.

نظراً ((۱)).

وعن ابن عبّاس، عن رسول الله صلی الله علیه و آله : «من أدام النظر فی المصحف، مُتِّع ببصره ما دام فی الدنیا» ((۲)).

وعن ابن عباس، عن عمر، أنّه کان إذا دخل بیته نشر المصحف فقرأ فیه ((۳)).

فمن هذا النص نفهم بأنّ لعمر بن الخطّاب مصحفاً کان یقرأ فیه، وقد یکون قوله: «حسبنا کتاب الله»، إشاره منه إلی ذلک المصحف الّذی بین أیدیهم وبعضه عنده.

وإذا کان موجوداً ومدوناً فلماذا لا یعتمده ویکلف زیداً بجمعه؟ نعم لا یستبعد أن یکون هذا المصحف هو الذی کان عند حفصه والذی أعطته لعثمان ثمّ أحرقه مروان!

وعنه أیضاً، أنّه عهد إلی عثمان بن أبی العاص: لا تَمَسَّ المصحف وأنت غیر طاهر((۴)).

وعن أنس مرفوعاً: سبعٌ یجری للعبد أجرُهُنّ وهو فی قبره بعد موته.. وعدّ منهنّ: من وَرَّثَ مصحفاً ((۵)).

وعن حذیفه، عن رسول الله صلی الله علیه و آله : «مَن قرأ القرآن ظاهراً أو ناظراً حتّی یختمه،

۱- البرهان للزرکشی ۱: ۴۶۲، المغنی لابن قدامه ۱: ۴۵۹.

۲- کنز العمّال ۱: ۲۶۹ / ح ۲۴۰۶ أبو الشیخ عن ابن عباس.

۳- فضائل القرآن لأبی عبید: ۱۰۵، تفسیر الطبری ۷: ۲۵۷.

۴- کنز العمّال ۱: ۳۰۹ / ح ۲۸۷۴ عن أبی داوود فی المصاحف ۲: ۶۳۷ / ۷۳۸.

۵- الفردوس بمأثور الخطاب ۲: ۳۳۰ / ح ۳۴۹۲، حلیه الأولیاء ۲: ۳۴۴.

غرس الله له به شجرةً فی الجنّه» ((۱)).

وروی أیضاً عن عبد الله بن الزبیر، قال: قال رسول الله: «مَن قرأ القرآن ظاهراً أو نظراً، أُعطیَ شجرةً فی الجنّه» ((۲)).

وعن ابن الزبیر، عنه صلی الله علیه و آله أیضاً: «مَن ختم القرآن عن ظهر قلبه أو نَظَرٍ، أعطاه الله شجرةً فی الجنّه» ((۳)).

وعن ثویر بن أبی فاخته، عن ابن عمر أنّه قال: إذا رجع أحدُکم من سوقه، فلینشر المصحف فلیقرأ ((۴)).

وعن الأعمش، عن خیثمه، قال: دخلت علی عبد الله بن عمر وهو یقرأ فی المصحف، فقال: هذا جزئی الّذی أقرؤه اللّیله ((۵)).

وعلیه فکلمه «المصحف» کالقرآن یُطلَق علی الکلّ والبعض. وأن هذه المجموعه من الروایات دالّه علی وجود مصحفٍ أو مصاحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، أو قل: أنها تدل علی وجود صحف تضمّ آیات الذکر الحکیم النازله علیه صلی الله علیه و آله إلی ذلک الحین،

۱- کنز العمّال ۱: ۲۶۹ / ح ۲۴۱۵. ویعنی ب- (ظاهراً) مَن قرأها عن ظهر الخاطر، و(ناظراً) مَن قرأها فی المصحف.
۲- المعجم الأوسط ۳: ۳۴۴ / ح ۳۳۵۱، مسند البزّار ۶: ۱۴۸ / ح ۲۱۹۱، مستدرک الحاکم ۳: ۶۳۸ / ح ۶۳۴۴.
۳- کنز العمّال ۱: ۲۶۹ / ح ۲۴۱۴ ابن مردویه عن ابن الزبیر.
۴- فضائل القرآن لأبی عبید: ۱۰۵ باب فضل قراءه القرآن نظراً.
۵- فضائل القرآن لأبی عبید: ۱۰۵ باب فضل قراءه القرآن نظراً.

سواءً أكانت تلك الصحف متفرّقةً عند آحاد الصحابه أم مجموعةً عند مجموعهم والتى تؤلف منها المصاحف.

وإنّ وجود ما يُطلَق عليهم (كُتّاب الوحى) هو دليلٌ آخر على وجود صحفٍ مكتوبةٍ عندهم، إذ لا يصح أن يكون هناك كُتابٌ للوحى دون وجود مكتوب.

وبالجمله: فالنبىّ صلى الله عليه و آله لم يترك جمع كتاب ربّه، بل كان هو أحرص عليه من غيره، فإنّه صلى الله عليه و آله - مضافاً إلى حثّه المسلمين على جمع القرآن فى الصدور - قد أمرهم بجمعه فى السطور أيضاً.

قال السيّد الخوئى:

وفى الحثّ على القراءه فى نفس المصحف نكتهٌ جليله ينبغى الالتفات إليها، وهو الإلماع إلى كلاءه القرآن عن الاندراس بتكثّر نسَخِه، فإنّه لو اكتُفى بالقراءه عن ظهر القلب لَهُجرت نسَخ الكتاب، وأدّى ذلك إلى قلّتها، ولعلّه يؤدّى أخيراً إلى انمحاء آثارها.

على أنّ هناك آثاراً جزيله نصّت عليها الأحاديث لا تحصل إلّا بالقراءه فى المصحف، منها قوله: «مُتّع ببصره»، وهذه الكلمه من جوامع الكلِم، فيُراد منها أنّ القراءه فى المصحف سببٌ لحفظ البصر من العمى والرمَد، أو يُراد منها أنّ القراءه فى المصحف سببٌ لتمتّع القارئ بمغازى القرآن الجليله ونكاته الدقيقه؛ لأنّ الإنسان عند النظر إلى ما يروقه من المرئيّات تبتهج نفسه، ويجد انتعاشاً فى بصره وبصيرته، وكذلك قارئ القرآن إذا سرّح بصره فى ألفاظه وأطلق فكرَه فى معانيه وتعمّق فى معارفه الراقيه وتعاليمه الثمينه، يجد فى نفسه لذّةَ الوقوف عليها ومتعه الطموح إليها،

ویشاهد هشّةً من روحه وتطلّعاً من قلبه ((۱)).

قال القاضی أبو بکر الباقلّانی:

ولیس علی جدید الأرض أجهل ممّن یظنّ أن الرسول والصحابه کانوا جمیعاً یهملون أمر القرآن، ویعدلون عن تحفّظه وإحرازه، ویعوّلون علی إثباته فی رقعهٍ تُجعل تحت سریر عائشه وحدها ... وقد کان له علیه السلام جماعهٌ أماثل عقلاء أفاضل، کلُّهم کتبه له ومعروفون بالانتصاب لذلک من المهاجرین والأنصار، فممّن کتب له من قریش من المهاجرین: أبو بکر، وعمر، وعثمان، وعلیّ، وزید بن أرقم، وخالد بن سعید. وذکر أهل السیَر أنّه کان ائتمنه [خالد بن سعید]، حتّی کان یأمره بطیّ ما کتب وختمه ((۲)).

وإنّ قصّه عمر بن الخطّاب مع أُخته وصهره علی أُخته وقراءتهما فی صحیفهٍ کانت فیها سوره طه فی مکّه ((۳))، لَتؤکّد وجود صحف الذکر الحکیم فی مکّه المکرّمه - أوائل الدعوه - فإذا کانت تلک الصحف موجودهً آنذاک فکیف لا تکون موجوده أیضاً فی نهایتها فی المدینه المنوّره مع تَطوُّر الکتابه وانتشارها، وبَدْء تأسیس الدوله الإسلامیه والحاجه للعهود والعقود ووو، کُلّ ذلک، مع معرفه الجمیع بأنّ لرسول الله کتّاباً

۱- البیان فی تفسیر القرآن: ۲۶.

۲- الانتصار للقرآن للباقلّانی ۱: ۴۱۲ - ۴۱۳.

۳- اُنظر: فضائل أحمد ۱: ۲۸۰، سیره ابن هشام ۲: ۱۸۸، الاکتفاء بما تضمّنه مغازی رسول الله ۱: ۲۵۱.

مخصوصین لهذا العمل یُطلَق علیهم (کتّاب الوحی)؟! وهم لیسوا بالآحاد، بل بالعشرات کما یقولون.

غیر منکرین بأن بعضهم ادعی الکتابه لنفسه ثمّ نسب إلی رسول الله عدم معرفته بها، فقد روی الواقدی: أن معاویه لما عاد من العراق إلی الشام بعد صلح الإمام الحسن علیه السلام واجتماع الناس إلیه خطب فقال:

أیها الناس، إن رسول الله صلی الله علیه و آله قال لی: «إنک ستلی الخلافه من بعدی، فاختر الأرض المقدسه، فإن فیها الأبدال، وقد اخترتکم، فالعنوا أبا تراب. فلعنوه.

فلما کان من الغد کتب کتاباً، ثم جمعهم فقرأه علیهم، وفیه: هذا کتاب کتبه أمیرالمؤمنین معاویه، صاحب وحی الله الذی بعث محمداً نبیّاً، وکان أمیّاً لا یقرأ ولا یکتب، فاصطفی له مِنْ أهله وزیراً کاتباً أمیناً]یعنی نفسه[، فکان الوحی ینزل علی محمد وأنا أکتبه، وهو لا یعلم ما أکتب، فلم یکن بینی وبین الله أحد من خَلْقِه. فقال له الحاضرون کلهم: صدقت یا أمیرالمؤمنین» ((۱)).

تأمل فی کلمات معاویه لتعرف من هو وراء فکره عدم معرفه رسول الله القراءه والکتابه ومن هم هؤلاء وما هی أهدافهم المبیته لرسول الله والرساله.

إذن الدعوه الإسلامیه قائمهٌ علی الذکر الحکیم والسنّه المطهّره، والنبیّ صلی الله علیه و آله کان

۱- شرح نهج البلاغه ۴: ۷۲.

عالماً باختلاف أُمّته من بعده – ووجود أمثال معاويه فيهم – وإنّه كان يخاف من أن يكون دور لليهود فى تحريف شريعته، كما كان صلى الله عليه و آله يخاف أن تضيّع أُمّتُه القرآن كما ضيّعته اليهود والنصارى.

فهو صلى الله عليه و آله العالم بموت الصحابه وقتلهم فى الزمن اللّاحق، وأنّ ذلك سيفضى إلى ضياع القرآن إذا لم يكن مجموعاً ومدوَّناً على عهده.

فكيف يُعقَل إهمال رسول الله صلى الله عليه و آله تدوين كتاب ربّه، وهو المرغِّب بتلاوته نظراً، والمشجِّع على تعليمه وقراءته آناء اللّيل وأطراف النهار؟!

أجل إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله حينما حبَّذ القراءه فى المصاحف، كان يعنى تلك السور المسموح بكتابتها فى المصاحف الموجوده آنذاك وقراءتَها فى الصلاه، والّتى تجاوزت احتمال وقوع النسْخ فيها، أى قراءه السور التى أُمضيَت من قِبل ربّ العالمين إقراءاً بواسطه جبريل الأمين عليه السلام وثبتت قرآنيّتها عند الله ورسوله، لقوله تعالى: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِـعْ قُرْآنَهُ).

مدى صحّه دعوى النسخ

سؤالنا الآن: هل يصحّ التشكيك بوجود هكذا مصحفٍ على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، بدعوى إمكان نسخ بعض آياته أو عدم إتمام نزول الوحى عليه صلى الله عليه و آله ؟ لأنّ الآيات والسور لو جُمعت بين الدفّتين فى مصحفٍ وجاء النسْخ، للزم تبديلها وتغييرها على استمرار!

إن هذا الكلام خاطئ وبعيد عن الدين والعقل، إذ لا تضاد بين وجود الناسخ والمنسوخ فى القرآن وبين وجود المصحف مدوناً على عهد رسول الله مع استمرار

نزول الوحی علی النبی صلی الله علیه و آله ، ولا ضروره فی حذف المنسوخ من قرآن التلاوه، لأنه یبین الظروف التاریخیه والموضوعیه التی مرت بها الاحکام.

لکنّهم تحت طائله هذا التعلیل وأمثاله قالوا باستحاله جمع القرآن علی عهد رسول الله، لتغیّره وتبدیله کلّ حین، وهی دعاوی باهته لا یقبلها عاقل، لأنّ الاجتماع الثنائیّ بین الصادق الأمین والأمین جبرئیل فی کلّ عامٍ قد حلّ هذه الإشکالیه، لأنهما لم یقرّرا ما لم یقرّره الله، إذ هما بلقائهما فی شهر رمضان کانا یریدان بیان تمامیه قرار الباری جلّ وعلا بقرآنیّه النازل إلی ذلک الحین، وأنّ علی المسلمین اتباعه، لقوله تعالی: (فَإِذَا قَرَأنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ)، ثمّ تأتی بعد ذلک المرحله الثالثه وهی بیان الله ورسوله فی تفسیر تلک الآیات: (ثُمَّ إِنَّ عَلَیْنَا بَیَانَهُ).

کما یمکن لمن یعتقد بوجود مصحفٍ علی عهد النبیّ صلی الله علیه و آله أن یسأل مخالفیه بالقول:

هل وقفتُم علی نصٍّ لرسول الله صلی الله علیه و آله یدعو أصحابه لرفع الآیه المنسوخه الفلانیّه من مصاحفهم، مثلما کان یأمرهم بوضع الآیه الفلانیّه فی المکان الفلانی من القرآن؟

بل هل یمکن لأحدٍ منکم أن یدّعی عدم وقوع نسْخ آیهٍ من آیات القرآن الحکیم فی کلّ تلک المدّه من تاریخ الدعوه وإنزال القرآن؟

فإذا کان النسخ قد وقع حسبما یقولون، فما یعنی عدم إرشاده صلی الله علیه و آله إلی مکان المنسوخ فی القرآن الکریم ودعوته إلی رفعه؟ کما کان یدعوا إلی وضع الآیات فی أماکنها من السور؟

إنّ ما قالوه یدعونا إلی تسخیف جعل النسخ ذریعهً لعدم جمع القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، بل یؤکّد بأنّ جمع القرآن وترتیب الآیات فی السور کان مدروساً

ومفروغاً عنه فی الاجتماع الثنائی، ولا مسوّغ لقولهم الآنف، لاعتقادنا بأنّ ورود الناسخ والمنسوخ لا یضرّ بأصل القرآن فکیف یضر بجمعه.

بل کیف یقول النبیّ صلی الله علیه و آله أو جبرئیل الأمین: «ضعوها فی مکان کذا من سوره کذا»، لو لم یکن ذلک بأمرٍ من الله، وأنّ احتمال النسخ قد انتفی فیه؟!

وأختم کلامی بما علّله الخطّابی وغیره فی سبب عدم جمع القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله - وإن کنتُ أراه تعسّفاً ومغالاه - إذ قال:

إنّما لم یجمع صلی الله علیه و آله القرآن فی المُصْحَف، لما کان یترقّبه من ورود ناسخٍ لبعض أحکامه أو تلاوته، فلمّا انقضی نزوله بوفاته صلی الله علیه و آله ، ألهم الله الخلفاء الراشدین ذلک، وفاءً بوعده الصادق بضمان حفظه علی هذه الأُمّه، فکان ابتداء ذلک علی ید الصدّیق بمشوره عمر ((۱)).

ولا أدری ما علاقه نسخ بعض الأحکام بجمع القرآن؟ إذ نسخ الحکم لا یعنی نسخ الآیه، وذلک کما فی آیه النجوی وأمثاله، فتعلیل الخطابی علیل من هذه الجهه، وأمّا نسخ التلاوه فهو باطل علی ما حُقّق فی محلّه.

ولو صحّ ما علله هذا الخطّابی لکان النبیّ الأعظم صلی الله علیه و آله - نستجیر بالله - جاهلاً بوقت وفاته ((۲))، جاهلاً بشریعته، جاهلاً بوظیفته، وسبحانه القائل: (لَیْلَهُ الْقَدْرِ خَیْرٌ

۱- أنظر: فتح الباری ۹: ۱۲، والإتقان فی علوم القرآن ۱: ۱۶۰ / ح ۷۴۶ النوع الثامن عشر: جمعه وترتیبه.

۲- مع أنّه صلی الله علیه و آله أخبر أصحابه بدنوّ أجله فی حجه الوداع، وبعدها، وحینما سئل عن کیفیه معرفته بدنو أجله، أجاب صلی الله علیه و آله بأنّ جبرئیل کان یعارضه بالقرآن مره واحده کل سنه، لکنه فی هذه السنه عارضه بالقرآن مرتین.

مِّنْ أَلْفِ شَهْرٍ * تَنَزَّلُ الْمَلَائِكَهُ وَالرُّوحُ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِم مِّن كُلِّ أَمْرٍ) ((۱))، وقال تعالى: (فِيهَا يُفْرَقُ كُلُّ أَمْرٍ حَكِيمٍ) ((۲)).

وليله القدر جاريه فى كلّ سنه، فمن المستحيل أن لا يعلم الرسول بكلّ أحداث سنته من صغير وكبير؟!

هل حفظ القرآن شرف خارِق للجامعين أم لا؟

من هذا المنطلق انبلج خطأ ما ذهب إليه البعض من أنّ المقصود من قولهم:

«جمَع القرآن على عهد رسول الله أربعه - كلّهم من الأنصار -: أُبىّ، ومُعاذ بن جبل، وأبو زيد، وزيد بن ثابت» ((۳)).

هو الإشاره إلى جنس مَن جمع القرآن، سواءً كانوا من الأنصار أو من غيرهم، وأنّ جمعهم كان جمعاً فى القلوب والصدور لا جمعاً فى الصحائف والسطور((۴)) وأمثال ذلك.

۱- سوره القدر : ۳ - ۴.

۲- سوره الدخان: ۴.

۳- اُنظر: صحيح البخارى ۳: ۱۳۸۶ / ح ۳۵۹۹ الباب ۴۷ مناقب زيد بن ثابت، و۴: ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۷ الباب ۸ القرّاء من أصحاب النبىّ صلى الله عليه و آله ، ورواه مسلم فى صحيحه بطريقَين عن أنس ۴: ۱۹۱۴ / ح ۲۴۶۵ الباب ۳ فضائل أُبىّ بن كعب وجماعه من الأنصار.

۴- اُنظر كلام الزرقانى فى مناهل العرفان.

فإنّهم لو أرادوا أن يقولوا بهذا الكلام، فلا مزيد شرفٍ وفضيلهٍ لهؤلاء على غيرهم من الصحابه؛ لأنّ كثيراً من الصحابه كانوا قد حفظوا ما نزل من القرآن إلى ذلك الحين، إذ كانت أناجيلهم صدورهم، وكانوا يحيون ليلهم بتلاوه القرآن حتّى تتورّم أقدامهم، ولم يختصّ الأمر بأربعهٍ أو ستّه أوعشره من الأنصار أو المهاجرين أو أقل أو أكثر من ذلك.

قال أبو زهره فى (المعجزه الكبرى): وإنّ النبىّ لم ينتقل إلى الرفيق الأعلى إلّا وقد جمع القرآن فى صدر طائفهٍ من الصحابه، قيل: إنّ عددهم مائه أو يزيدون. ونحن نرى أنّهم كانوا أكثر من ذلك عدداً؛ فإنّه قُتل من القرّاء فى إحدى مواقع الردّه عددٌ يزيد على السبعين، وقيل على السبعمائه ((۱)).

وقال الزرقانى: فإنّ الّذين حفظوا القرآن من الصحابه كانوا كثيرين، حتّى كان عدد القتلى منهم ببئر معونه ويوم اليمامه أربعين ومائه ((۲)).

وقال القرطبى: قد قُتل يوم اليمامه سبعون من القُرّاء، وقُتل فى عهد رسول الله ببئر معونه مثل هذا العدد ((۳)).

قال أبو شامه فى (المرشد الوجيز): ... وحفِظَه فى حياته جماعهٌ من أصحابه، وكلّ قطعهٍ منه كان يحفظها جماعهٌ كثيره، أقلّهم بالغون حدّ التواتر، ورخّص لهم قراءته على سبعه أحرفٍ توسعهً عليهم ...

۱- المعجزه الكبرى: ۲۸ باب كتابه القرآن وجمعه.

۲- مناهل العرفان ۱: ۱۶۹.

۳- تفسير القرطبى ۴: ۲۱۹، الإتقان للسيوطى ۱: ۱۹۳ / ح ۹۷۹، مناهل العرفان ۱: ۱۶۹.

إلی أن قال: قال المازری: وإن لم یکمل القرآن سوی أربعه، فقد حفظ جمیعَ أجزائه مِئون لا یُحصَون، وما من شرط کونِهِ متواتراً أن یحفظ الکلُّ الکلَّ، بل الشیء الکثیر إذا روی کلَّ جزءٍ منه خلقٌ کثیر عُلم ضرورةً وحصل متواتراً ((۱)).

إذن الحفظ لیس فیه شرف خارِق للصحابی حسبما صوّروه؛ لأنّ العربیّ الجاهلی کان قد اشتهر بقوّه الحفظ وهی سجیه مستمره عندهم، حتّی إنّه کان یحفظ الأشعار والمعلَّقات فی أقلّ وقتٍ ممکن، لأنه کان مغرماً بالأدب شعراً ونثراً، وکان من دأب العرب أن یجتمعوا فی أسواق مکّه (ذی المجاز وعکاظ وعرفات وغیرها) یستمعون قصائد شعرائهم ویحفظونها عن ظهر قلب.

وبما أنّ السور المکّیه - مع قصرها - کانت أبلغ من قصائد العرب، لذلک کان حتّی المشرکون یتسابقون لاستماع تلاوه رسول الله صلی الله علیه و آله فی صلاه اللّیل ویحفظونها عن ظهر القلب، استلذاذاً بقوّه الفصاحه وسموّ البلاغه ورفعه الترکیب فی القرآن الکریم.

فقد کان قاده قریش یأتون رسول الله فی اللّیل متنکّرین لیسمعوا آیاته. قال محمّد بن إسحاق فی (السیره): حدّثنی محمّد بن مسلم بن شهاب الزهری، أنّه حدّث:

أنّ أبا سفیان بن حرب، وأبا جهل بن هشام، والأخنس بن شریق، خرجوا لیلهً لیسمعوا من رسول الله صلی الله علیه و آله وهو یصلّی باللیل فی بیته، فأخذ کلّ منهم مجلساً لیستمع فیه، وکلٌّ لا یعلم بمکان صاحبه، فباتوا یستمعون له، حتّی إذا أصبحوا أو طلع الفجر تفرّقوا، فجمعهم الطریق

۱- المرشد الوجیز: ۴۸، ۵۳.

فتلاوموا وقال بعضهم لبعض: لا تعودن، لو رآكم بعض سفهائكم لأوقعتم فی نفسه شيئاً.

ثمّ انصرفوا، حتّی اذا كانت اللّيله الثانيه عاد كلُّ رجلٍ منهم إلی مجلسه، فباتوا يستمعون له، حتّی إذا طلع الفجر تفرّقوا فجمعتهم الطريق، فقال بعضهم لبعض مثل ما قالوا أول مره، ثم انصرفوا فلما كانت الليله الثالثه أخذ كل رجل منهم مجلسه فباتوا يستمعون له حتّی إذا طلع الفجر تفرّقوا، فجمعهم الطريق فقالوا: لا نبرح حتّی نتعاهد لا نعود. فتعاهدوا علی ذلک، ثمّ تفرقوا.

فلمّا أصبح الأخنس بن شريق، أخذ عصا ثمّ خرج، حتّی أتی أبا سفيان بن حرب فی بيته، فقال: أخبرنی يا أبا حنظله عن رأيک فيما سمعت من محمّد. قال: يا أبا ثعلبه، واللهِ لقد سمعتُ أشياء أعرفها وأعرف ما يُراد بها، وسمعت أشياء ما عرفت معناها ولا ما يُراد بها. قال الأخنس: وأنا والّذی حلفت له به.

قال: ثمّ خرج من عنده، حتّی أتی أبا جهل فدخل عليه بيته، فقال: يا أبا الحكم، ما رأيک فيما سمعتَ من محمّد؟ قال: ماذا سمعت؟! قال: تنازعنا نحن وبنو عبد مناف الشرف؛ أطعَموا فأطعمنا، وحملوا فحملنا، وأعطوا فأعطينا، حتّی إذا تجاثينا علی الركب وكنّا كفرسَی رِهان، قالوا: منّا نبیٌّ يأتيه الوحی من السماء. فمتی ندرک هذه؟ والله لا نؤمن به أبداً

ولا نصدّقه. قال: فقام عنه الأخنس بن شريق ((۱)).

وقد اشتهر كلام الوليد بن المغيره فی القرآن:

والله لقـد سـمعتُ منه [أی من النبی صـلی الله علیه و آله] کلامـاً، ما هو من کلام الإنس وما هو من کلام الجنّ، وإنّ له لحلاوه، وإنّ علیه لطلاوه، وإنّ أعلاه لمثمر، وإنّ أسفله لمُغدِق، وإنّه لیعلو ولا یُعلی علیه، وما یقول هذا بشر... ((۲)).

وقال نحو ذلک عتبه بن ربیعه:

ما سمعت مثله قط، والله ما هو بالشعر ولا بالسحر ولا بالکهانه ... فوَ الله لیکوننّ لقوله الّذی سمعت منه نبأٌ عظیم ((۳)).

فلو کان هذا شأن المشرکین من العرب!! فهل هناک من فضیلهٍ خارقه للصحابیّ إذا حفظ القرآن عن ظهر قلبه؟ ألم یکن فی هذا الکلام استخفافٌ بالصحابه؟!

لاـ شـکّ فی أنّ حفـظ القرآن أمرٌ حَسَنٌ وقـد دعی إلیه العقل والـذوق والشـرع، لکنّ القرآن نزل للعمل لا للحفظ، وإن مدرسـه الخلافه رکّزت علی الحفظ محرِّفه اهتمامات الإنسان المؤمن فی العمل بالقرآن إلی الحفظ له، ولأجل هذا جاء التأکید من قِبل

۱- سیره ابن إسحاق ۴: ۱۶۹ - ۲۳۲، وانظر: دلائل النبوّه للبیهقی ۲: ۲۰۶ وفیه: یا ابا حنظله، بدل: یا أبا الحکم.

۲- الجامع لأحکام القرآن ۱۹: ۷۴، وانظر: الاستیعاب لابن عبد البر ۲: ۴۳۳ / ح ۲۱۶، دلائل النبوه للبیهقی ۲: ۱۹۹.

۳- سیره ابن هشام ۲: ۱۳۲، سیره ابن إسحاق ۴: ۱۸۸.

الرسول والأئمّه على الاهتمام بالمفاهيم القرآنيه والتدبر فى آياته ومعانيه ورعايه حدوده وفرائضه أكثر من الاهتمام بالألفاظ، فقالوا عن الجامعين للقرآن: أقاموا حروفه وحرّفوا حدوده تأكيداً على تحريفهم للمسيره الفكريه للاسلام.

فحفظ القرآن أمرٌ محبوب، لكن ليس كلُّ محبوبٍ دِيناً، فإنّ الخوارج من الحَفَظه حسب اعتراف الجميع، لكنّهم مارقون ملعونون، وهم الّذين عناهم الرسول فى قوله: «لا يتجاوز القرآن تراقيهم» ((۱)).

فهل يكون بعد هذا للجامعين للقرآن - بمعنى الحافظين - فضيله عظمى ومنزله لا تُجارَى؟!! ولماذا يحصرون جهد الصحابه فى القرآن بالمحفوظ دون المدون المكتوب؟ إنه تجهيل للأمه وتسخيف للحقائق.

وإذا كان الحفظ معياراً فلماذا لا يستفيد زيد بن ثابت من حافظته لتدوين القرآن، بل نراه يتتبع الآيات فى العسب واللخاف وعند هذا وذاك، وينسى ما كان عند خزيمه أو أبى خزيمه ويطلب الشهداء مع ذلك؟!

والحاصل: أنّ مَن شذّ قائلاً: لا يوجد مصحف مكتوب على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، ولو مفرَّقاً على العُسُبْ واللِّخاف والأديم.. فهو مستخفٌّ جاهلٌ بكلّ الحقائق الّتى قلناها، أجلاها وأوضحها أنّه مستخفٌّ بالنبىّ الكريم صلى الله عليه و آله وطريقه حفظه للكتاب العزيز - والعياذ بالله -.

وما أشبه هذا القول بقول القائلين سابقاً: إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله لم يستخلف أحداً

۱- أنظر: صحيح البخارى ۶: ۲۵۴۱ / ح ۶۵۳۵ باب من ترك قتال الخوارج.

من بعده، وتَرَک الأُمّه هَمَلاً من دون راعٍ وخليفه، وهذا ما يقولونه الآن فی عِدْل العتره (القرآن المجيد) أيضاً، فادّعوا أنّه صلی الله عليه و آله ترک القرآن دون أن يدوِّنه أحدٌ علی عهده. قالوا بذلک کی يبعدوا الأُمّه عن الکتاب والعتره معاً فيختلقوا ما شاءوا من قراءات وتصحيفات ويخلطوا قراءه صحيحه مع قراءه سقيمه فيأخذوا من هذه شیء ومن هذا شیء، وينصِّبُوا من شاءُوا ممن لا يحمل العلم والمعرفه، وليس أهلاً للخلافه الإلهيه والوصايه.

کما أنّهم قالوا بأشياء باطله أُخری، مثل: أنّه صلی الله عليه و آله نهی عن کتابه حديثه ((۱))، مع أنّه هو الناشر لعلمه والمبيّن لأحکام ربّه.

وادّعوا أيضاً بأنّه صلی الله عليه و آله کان لا يعلم بأنّه نبیٌّ مرسَل من قِبَل الله حتّی أخبره ورقه بن نوفل بن أسد (ابن عمّ خديجه) ((۲)).. - والذی رأيت کيفيه استغلال المستشرقين لهذه المقوله فی کلماتهم - مع أنّ خاتم النبوّه کان موجوداً بين کتفيه، وهو المعلَّم من قِبل الله، إلی غيرها من التقَوُّلات الباطله والتُرّهات التافهه الّتی أخذوها من اليهود والنصاری، وغالبها أمورٌ سلبيّه تمسّ بکرامه الله ورسوله، ليس فيها جانبٌ إيجابیّ واحد.

والسبب الجامع بين تلک المقولات هو تأسيس منظومهٍ ذات هدفٍ واحد، ألا وهو التجاوز علی القِيَم وال-مُثُل، وتضعيف مکانه الرسول والرساله، والقول بأن

۱- لنا دراسه فی هذا المجال بعنوان (منع تدوين الحديث)، فليراجعه.

۲- اُنظر: صحيح البخاری ۱: ۴ / ح ۳ باب بدء الوحی.

ليس لهـذا الدين كتاب موثوق به، إذ كتب القرآن فى العصور اللاحقه من بعده، كما ليس لهذا الدين من راع وحافظ؛ لأنّ النبىّ لاـ يعلم أنّه نبىّ حتّى علّمه ورقه بن نوفل النصـرانى بـذلك، وأنّ رسول الله صـلى الله عليه و آله ترك أُمّته بـدون خليفه وكتاب، وقد نهى صلى الله عليه و آله عن نشر حديثه وكلامه وأمثال ذلك من الأقوال الباهته.

علی علیه السلام .. الجامع الحقیقی للقرآن

إذن فالمشکله لم تکن فی جمع القرآن ووجود من جَمَعَه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله أو عدمه، بل المشکله تبدو فی عدم قبولهم لمَن جمع القرآن مع تفسیره وتأویله، محکمه ومتشابهه، ناسخه ومنسوخه، فتراهم لا یذکرون الإمام علیّاً ضمْن الجامعین للقرآن الحکیم - عناداً - مع أنّه عِدْلُ القرآن والأَولی بمعرفه ناسخه ومنسوخه من غیره من الصحابه، وهذا واضحٌ یعرفه کلّ من راجع روایات تدوین القرآن فی کتب الجمهور.

وفی المقابل تراهم یذکرون اسم المتأخّرین صحبهً لرسول الله صلی الله علیه و آله - أمثال زید بن ثابت - ضمن جامعی القرآن الکریم، بل یجعلونه اللولب الأساس فی هذه العملیه تارکین اسم أوّل القوم إسلاماً واسم کبار الصحابه وقرّاء الأُمه، وإسم الذین مدحهم رسول الله فی أمر القرآن علی وجه الخصوص کابن مسعود ومعاذ وأُبیّ.

فلو عدّوا الخلفاء الثلاثه من الجامعین للذکر الحکیم، فلماذا لا یکون الإمام علیٌّ علیه السلام منهم، مع أنّه أَولی من غیره؛ بسابقته فی الإسلام، وقربه للنبیّ صلی الله علیه و آله ، وجهاده علی تنزیل الکتاب وتأویله.

فإنّه علیه السلام کان یسمع رنّه الشیطان حین نزول الوحی علی رسول الله صلی الله علیه و آله ، وقد سأل رسولَ الله صلی الله علیه و آله عن تلک الرنّه، فقال صلی الله علیه و آله له: «هذا الشیطان، آیسَ من عبادته. إنّک تسمع ما أسمع وتری ما أری، إلّا أنّک لستَ بنبیّ» ((۱)).

۱- نهج البلاغه ۲: ۱۵۸ الخطبه ۱۹۲ المعروفه بالقاصعه.

فإنّهم ضعّفوا أخبار جمع الإمام على للقرآن، مع أنّ الضعف فی کلامهم وفیما استدلوا به على جمع الثلاثه للقرآن!! لأنّ هناک فارقاً جوهریّاً بین جمع الإمام على وجمع الخلفاء، حیث إنّ القول بکلّ واحدٍ من الرأیین تترتّب علیه آثار.

فالخلفاء الثلاثه - على فرض صحه جمعهم - آمِرُون بجمع ما کان مدوَّناً مفرَّقاً عند الصحابه، لا مباشرون له! بینما الإمام علیّ علیه السلام کان مباشراً لتدوینه وقد جمعه بنفسه الکریمه، مع وجود فارقٍ آخر، وهو أنّ أُولئک غیر معصومین ومتعدّدون، وأمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام هو شخصٌ واحدٌ وهو معصوم ((۱))، وقد أخذه من فم رسول الله المعصوم، عن جبرئیل المعصوم، عن ربّ العالمین.

على والقرآن

وللشیخ محمود أبو ریّه کلام موجَّهٌ بهذا الصدد، نذکره بتمامه. قال تحت عنوان (غریبهٌ توجب الحَیْرَه):

من أغرب الأُمور وممّا یدعو إلى الحیره، أنّهم لم یذکروا اسم علیٍّ علیه السلام فی مَن عُهِد إلیهم بجمع القرآن وکتابته، لا فی عهد أبی بکرٍ ولا فی عهد عثمان! ویذکرون غیره ممّن هم أقلّ منه درجهً فی العلم والفقه! فهل کان علیٌّ لا یحسن شیئاً من هذا الأمر؟ أو کان من غیر الموثوق بهم؟ أو ممّن لایصحّ استشارتهم أو إشراکهم فی هذا الأمر؟

۱- هذا المدعى قد نوقش فی البحوث الکلامیه، فلیراجَع.

اللّهمّ إنّ العقل والمنطق ليقضيان بأن يكون عليٌّ أوّل من يُعْهَد إليه بهذا الأمر، وأعظم مَن يشارك فيه، وذلك بما أُتيح له من صفاتٍ ومزايا لم تتهيّأ لغيره من بين الصحابه جميعاً؛ فقد ربّاه النبيّ صلى الله عليه و آله على عينه، وعاش زمناً طويلاً تحت كَنَفِه، وشهد الوحى من أوّل نزوله إلى يوم انقطاعه، بحيث لم يَنِدَّ عنه آيه من آياته!

فإذا لم يُدْعَ إلى هذا الأمر الخطير، فإلى أىّ شىءٍ يُدعى؟!

وإذا كانوا قد انتحلوا معاذير ليسوِّغوا بها تخطّيهم إيّاه فى أمر خلافه أبى بكر فلَمْ يسألوه عنها ولم يستشيروه فيها، فبأىّ شىءٍ يعتذرون من عدم دعوته لأمر كتابه القرآن؟ فبماذا نعلّل ذلك؟ وبماذا يحكم القاضى العادل فيه؟ حقّاً إنّ الأمر لعجيب، وما علينا إلّا أن نقول كلمهً لا نملك غيرها، وهى: لك الله يا علىّ، ما أنصفوك فى شىء! ((۱))

ونحن نقول: لله أنت يا أبا ريّه ما أشدَّ إنصافك! وسيرحمك الله لجهرك بالحق.

إنّ الإمام علياً عليه السلام بحسب المعطيات العلميّه وإن كان مستاءاً من القوم بسبب الإجحاف الذى لاقاه منهم، إلّا أنّه أمضى المجموع القرآنى آنذاك؛ لكونه تامّاً وليس فيه ما يخل بأصل القرآن، ثم كتب مصحفاً آخر وفق التسلسل التاريخى على ترتيب النزول لغرض آخر حسب تعبير الآلوسى ((۲))، وهو الموجود عند الإمام الحجه المهدى

۱- أضواء على السنّه المحمّديه: ۲۴۹.

۲- روح المعانى ۱: ۲۷.

المنتظر.

وإليك الآن نبذه بسيطه عن كيفيه وصول النص القرآنى من رسول الله إلى اُمّته ومدى وثاقه الموجود عندنا؛ وإن كان هذا الموضوع يحتاج إلى بحث موسع أكثر مما كتبناه هنا ونحيله إلى وقته.

وثاقه النص القرآنى وارتباطه بالإمام على

من المعلوم بأن رسول الله أوصل القرآن إلى أمته عن طريقين:

أحدهما: الانتقال الشفاهى الخاص، وهو ما يسمّى بالعرض، ومعناه: أنّه كان يُقرأ بعض أصحابه ما أنزله الله عليه فيعيه الصحابى ثمّ يقرأ الصحابى أمام النبى ما تلى عليه وما وعاه من القرآن أخذا عنه صلى الله عليه و آله فى المجلس نفسه أو فى مجلس آخر؛ للتحقق من صحته وضبط حروفه وحركاته، فإن أقرّه رسول الله فيسمح له بإقراء الناس وإلّا فلا.

وقد عدّ الذهبى فى كتابه «معرفه القرّاء الكبّار، باب الطبقه الأولى الذين عرضوا على رسول الله» أسماء سبعه من الصحابه الذين تلقَّوا القرآن عن رسول الله عرضاً ولم يذكر اسم الشيخين ضمنهم، فى حين ذكر الذهبى اسم: عثمان، وعلى، وأبىّ، وابن مسعود، وزيد بن ثابت، وأبى موسى الأشعرى، وأبى الدرداء.

ثم عد أسماء خمسه آخرين ليس فيهم إسم أبى بكر وعمر فقال:

«وقد جمع القرآن غيرهم من الصحابه كمعاذ بن جبل، وأبى زيد، وسالم مولى أبى حذيفه، وعبد الله بن عمر، وعتبه بن عامر، ولكن لم

تتصل بنا قراءتهم فلهذا اقتصرت على هؤلاء السبعه رضى الله عنه» ((۱)).

وبذلك صاروا ۱۲ فى الطبقه الأولى عند الذهبى، لأنّا لو جمعنا السبعه مع الخمسه لصاروا ۱۲، فلو أضيف اسم الشيخين اليهم كما يستفاد من نصوص أخرى عند الآخرين، واسم واثله بن الأسقع، وفضاله بن عبيد الأنصارى، وأنس بن مالك، وعباده بن الصامت، لصاروا ۱۸ شخصاً.

وقد يمكن أن يصل عدد الذين عرضوا قراءتهم على رسول الله إلى ۲۳ صحابيا، فهؤلاء هم الذين تلقوا القرآن من متلقيه صلى الله عليه و آله مباشره، وتكون قراءاتهم هى أصح القراءات؛ إن صحت نسبه العرض والتلقى عن رسول الله إليهم.

هذا وقد ذكر الذهبى اسم سته من الصحابه والتابعين الذين أخذوا أو رووا القراءه عن أبى بن كعب، منهم: أبو هريره، وابن عباس، وعبد الله بن السائب، وعبد الله بن عياش، وأبو العاليه ((۲))، وأبو الأسود الدؤلى؛ وإن كان الأخير قد أخذ القراءه أولاً عن أمير المؤمنين ثم عن أبى بن كعب.

كما أنّك ستعرف بوجود أكثر من هذا العدد قد أخذوا عن على بن أبى طالب ((۳)) مذكوره أسماءهم فى كتب القراءات، ونحن سنشير إلى بعضها لاحقاً.

فالذهبى ذكر أسماء كل هؤلاء فى حين لم يذكر إلا اسماً واحداً قد أخذ القراءه عن

۱- اُنظر معرفه القراء للذهبى ۱ : ۲۴ - ۴۲ باب فى الطبقه الأولى الذين عرضوا على رسول الله .

۲- انظر معرفه القراء للذهبى ۱ : ۴۳ التراجم ۸، ۹، ۱۰، ۱۶، ۱۹.

۳- سنأتى بأسماء بعضهم فى صفحه ۳۹۶.

عثمان فقال فی الطبقه الأولی:

عثمان بن عفان بن أبی العاص بن أمیه بن عبـد شـمس بن عبـد مناف بن قصـی بن کلاب أمیر المؤمنین أبو عمرو وأبو عبـد الله القرشـی الأموی ذو النورین رضـی الله عنه، أحد السابقین الأولین وأحد من جمع القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله قرأ علیه المغیره بن أبی شهاب المخزومی.

ویقال: قرأ علیه ابن عامر ولیس بشیء، وإنما قرأ علی المغیره وعنه حدّث عنه بنوه ...((۱))

ثمّ قال فی الطبقه الثانیه:

المغیره بن أبی شـهاب المخزومی قرأ القرآن علی عثمان رضـی الله عنه، وعلیه قرأ عبد الله بن عامر الیحصبی، وأحسبه کان یقرئ بدمشق فی دوله معاویه، ولا یکاد یعرف إلّا من قراءه ابن عامر علیه ... ((۲))

وبهـذا فقـد عرفت بـأن تلقی هؤلاء عن رسول الله کـانت بالمشافهه لا بالکتابه، مع أنّ رسول الله کان قـد أجاز لهم الکتابه أیضا، وقد کانت لهم مصاحف آنذاک ناقصه مما تعلموه من رسول الله.

وهذه الطریقه (المشافهه الخاصه) هی امتداد لطریقه تلقی النبی الوحی من عند

۱- معرفه القراء للذهبی۱ : ۴۳.

۲- المصدر السابق ۱ : ۴۸ / ت ۱۱.

الله، فهو صلی الله علیه و آله کان یتلقاه بسمعه إلی قلبه أو بقلبه مباشره، وکان یقول: (أقرأنی جبرئیل القرآن) ((۱)) أو (یتمثل لی الملک رجلا فیکلّمنی فأَعِیَ ما یقول) ((۲)) أو یقول عن کیفیه إتیان الوحی له: (یأتینی مثل صلصله الجرس - وهذا أشدّه علی - فیفصم عنی وقد وعیت ما قال)((۳))، وهذا التلقی لیس من جنس المکتوب کما فی حاله إنزال التوراه علی موسی ألواحاً مکتوبه فقال سبحانه: (إِنَّا سَنُلْقِی عَلَیْکَ قَوْلًا ثَقِیلًا) ((۴)) وقوله تعالی: (وَإِنَّکَ لَتُلَقَّی الْقُرْآنَ مِن لَّدُنْ حَکِیمٍ عَلِیمٍ) ((۵)) وقوله تعالی: (وَمَا کُنتَ تَرْجُو أَن یُلْقَی إِلَیْکَ الْکِتَابُ إِلَّا رَحْمَهً مِّن رَّبِّکَ) ((۶)).

وثانیهما: الانتقال الجماعی، وذلک من خلال قراءه رسول الله الآیات والسور فی صلاته أو فی خطب الجمعه وغیرها إسماعاً للمسلمین بلا عرض.

ومن المعلوم أنه صلی الله علیه و آله کان یقرأ بالسور الطوال والقصار فی الصلوات الخمس مضافا إلی صلاه الجمعه مع فاتحه الکتاب، وهذه الصلوات کان یسمعها الناس ولم یکن یتخلف عنها أحد إلّا ذوو الضروره القاهره، وجاء عن عائشه: لما أنزلت الآیات

۱- التسهیل لعلوم التنزیل ۴ : ۱۱۲، کنز العمال ۲ : ۲۳ / ح ۳۰۶۸.

۲- صحیح البخاری ۱ : ۴ / ح ۲ باب بدء الوحی، الجمع بین الصحیحین ۴ : ۹۲ / ح ۳۲۰۲ من المتفق علیه من مسند عائشه.

۳- تفسیر البغوی ۴ : ۴۰۸، البدایه والنهایه ۳ : ۲۱.

۴- سوره المزمل: ۵.

۵- سوره النمل: ۶.

۶- سوره القصص: ۸۶.

الأواخر من سوره البقره خرج رسول الله فتلاهن فی المسجد فحرم التجاره فی الخمر((۱)).

فالتلاوه إذن قد یتسع معناها من القراءه العادیه إلی القراءه بصوت مرتفع لإسماع الآخرین، قال سبحانه: (وَاتْلُ عَلَیْهِمْ نَبَأَ ابْنَیْ آدَمَ بِالْحَقِّ) ((۲)) وقوله تعالی: (وَاتْلُ عَلَیْهِمْ نَبَأَ الَّذِی آتَیْنَاهُ آیَاتِنَا فَانسَلَخَ مِنْهَا) ((۳)) ومن هذا القبیل (قُلْ تَعَالَوْاْ أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبُّکُمْ عَلَیْکُمْ...) ((۴)) وکذلک: (إِنَّمَا أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ رَبَّ هَذِهِ الْبَلْدَهِ الَّذِی حَرَّمَهَا وَلَهُ کُلُّ شَیْءٍ وَأُمِرْتُ أَنْ أَکُونَ مِنَ الْمُسْلِمِینَ * وَأَنْ أَتْلُوَ الْقُرْآنَ فَمَنِ اهْتَدَی فَإِنَّمَا یَهْتَدِی لِنَفْسِهِ) ((۵)) و(کَذَلِکَ أَرْسَلْنَاکَ فِی أُمَّهٍ قَدْ خَلَتْ مِن قَبْلِهَا أُمَمٌ لِّتَتْلُوَ عَلَیْهِمُ الَّذِی أَوْحَیْنَا إِلَیْکَ) ((۶)).

هذا إلی جانب ما جاء فی القرآن بصیغ خبریه کقوله تعالی: (وَإِذَا تُلِیَتْ عَلَیْهِمْ آیَاتُهُ زَادَتْهُمْ إِیمَانًا) ((۷)) وقوله: (وَیَسْأَلُونَکَ عَن ذِی الْقَرْنَیْنِ قُلْ سَأَتْلُو عَلَیْکُم مِّنْهُ

۱- صحیح البخاری ۴ : ۱۶۵۱ / ح ۴۲۶۷، الجمع بین الصحیحین ۴ : ۱۶۷ / ح ۳۲۹۴، من المتفق علیه من مسند عائشه.

۲- سوره المائده : ۲۷.

۳- سوره الأعراف : ۱۷۵.

۴- سوره الأنعام : ۱۵۱.

۵- سوره النمل: ۹۱ - ۹۲.

۶- سوره الرعد: ۳۰.

۷- سوره الانفال: ۲.

ذِکْرًا) ((۱)) وقوله: (کَمَا أَرْسَلْنَا فِیکُمْ رَسُولاً مِّنکُمْ یَتْلُو عَلَیْکُمْ آیَاتِنَا) ((۲)) وقوله: (وَکَیْفَ تَکْفُرُونَ وَأَنتُمْ تُتْلَی عَلَیْکُمْ آیَاتُ اللّهِ وَفِیکُمْ رَسُولُهُ) ((۳)) وقوله: (وَإِذَا تُتْلَی عَلَیْهِمْ آیَاتُنَا قَالُواْ قَدْ سَمِعْنَا لَوْ نَشَاء لَقُلْنَا مِثْلَ هَـذَا) ((۴)).

فالله سبحانه أمر نبیه بأن یتلو القرآن علی أمته، أی أن یسمعهم ویبلغهم الآیات جهراً.

فطریقه الانتقال الجماعی کانت بإسماعه من حضر فی المسجد سواء کانت الآیه تعنیهم أم لا، فقد قیل بأنّ الآیه: (لاَّ یَسْتَوِی الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ غَیْرُ أُوْلِی الضَّرَرِ وَالْمُجَاهِدُونَ فِی سَبِیلِ اللهِ) ((۵)) لما نزلت سأل الأعمی الحاضر أمّ مکتوم رسول الله: یا رسول الله فکیف بمن لا یستطیع الجهاد من المؤمنین؟ ثمّ نزول (غَیْرُ أُوْلِی الضَّرَرِ) بعدها وأُلحقت بالآیه ((۶)).

ومثله المروی عن أبی هریره، قال: کنا عند رسول الله حین أُنزلت سوره الجمعه فتلاها فلما بلغ (وَآخَرِینَ مِنْهُمْ لَمَّا یَلْحَقُوا بِهِمْ وَهُوَ الْعَزِیزُ الْحَکِیمُ) ((۷)) قال له رجل:

۱- سوره الکهف: ۸۳.

۲- سوره البقره : ۱۵۱.

۳- سوره آل عمران: ۱۰۱.

۴- سوره الانفال: ۳۱.

۵- سوره النساء : ۹۵.

۶- تفسیر القرطبی ۵ : ۳۴۲، سنن ابی داود ۳ : ۱۱ / ح ۲۵۰۷.

۷- سوره الجمعه: ۳.

يا رسول الله من هؤلاء الذين لم يلحقوا بنا؟ فلم يكلمه.

قال أبو هريره: وسلمان الفارسى فينا، قال: فوضع رسول الله على سلمان يده فقال: والذى نفسى بيده لو كان الإيمان بالثّريّا لتناوله رجال من هؤلاء ((۱)).

فإن إبلاغ رسول الله تجمعات المسلمين ما نزل من القرآن - فيما يهمهم بواسطه رسل منه إليهم - كما تراه فى نزول سوره التوبه، أو آيه البلاغ يوم الغدير، وتكليفه أصحابه بأن يُقْرِئُوا إخوانهم وخاصه حديثى الإسلام القرآن، وبعثه الرسل إلى القرى والأقاليم ليعلّموا الناس القرآن، وتكليفه أمراء جيوشه أن يقيموا فى الذين يسلمون ويعلّموهم القرآن، إلى غيرها من عشرات الأمور كلّها من أنواع الإبلاغ الجماعى للمسلمين.

إذن الإقراء - والتلقى - الشفهى مباشره من فم رسول الله هو أهم طرق الوثاقه بالنص، وهو أهم من الانتقال الجماعى غير المباشر، وقد عرفت بأنّه لم يثبت عند الذهبى ولا عند غيره من كبار علماء الجمهور تلقى وعرض أبى بكر وعمر قراءتهما على رسول الله مباشره.

أما قراءه عثمان، فباعتقادى أن تلقّيه وعرض قراءته على رسول الله لم يثبت أيضاً وإن ذهب إليه الذهبى ((۲))؛ لأنّ الذى قد عرض قراءته على رسول الله عليه أن يرفع اللحن من القرآن لا أن يحيله للعرب كى يقومونه، فإنّ إثبات كون عثمان من الذين

۱- الجامع للترمذى ۵: ۴۱۳ / ۳۳۱۰.

۲- انظر معرفه القراء الكبار الطبقه الأولى الترجمه ۱ لعثمان بن عفان.

عرضوا قراءتهم على رسول الله أو لا يحتاج إلى بحث مستقل أرجو أن أوفّق للكتابه فيه، لكنى أريد هنا أن أوضح مفرده خاصه، وهى أنّهم اخترعوا عَرْضه عثمان ليصححوا عمله فى حرق المصاحف، والقول بأنّ نسخته هى نسخه الأصل ومصحفه هو مصحف الإمام وأن ما يخالفه يجب أن يحرق.

كما أريد أن أؤكّد أيضاً عدم صحه ما نقلوه من عرض السُّلمى قراءته على عثمان. فإنّه لو كان قد عرض قراءته على رسول الله صلى الله عليه و آله ، فلم يجز له أن يترك القرآن ملحوناً للعرب كى يقومون، ألم يكن من واجبه رفع اللحن وهو الجامع للقرآن!! فعثمان لم يقل سمعت بأن فيه لحناً بل قال: «أرى فيه لحناً»، فلو كان قد رأى فيه لحناً، ألا يلزم عليه تصحيحه؟!! وأن يباشر بنفسه لجمع القرآن لا أن يحيله إلى لجنه.

نحن نقول بهذا ونريد من خلاله التأكيد على سند مدرسه أهل البيت إلى هذا القرآن وأن أصل أربعه قراءات من السبعه هى ترجع قراءتها إلى الامام على عليه السلام ، وأنّ مدرسه الإمامه وإن كانت لهم تحفظات على منهجيه أبى بكر وعمر فى جمع القرآن؛ لكنهم كانوا يأخذون بهذا المصحف.

بلى أنّ مدرسه الصحابه والخلافه قد خلطوا القراءه الثابته الصحيحه والمعروضه على رسول الله مع القراءات المشكوكه والمتعدده، ثمّ سمحوا فى الأخذ بجميعها، بدعوى أن رسول الله قد أجازها من خلال حديث (نزل القرآن على سبعه أحرف) وهذا ليس بصحيح، لأنّ الذى عرض قرائته على رسول الله غير الذى سمعه منه صلى الله عليه و آله فى صلاته وخطبه وماشابه ذلك.

كما أنّ وجود شاهدين على قراءه ما لا يعنى أنها اختيارات شرعيه أمضاها رسول الله صلى الله عليه و آله للمسلمين.

وبهذا فإنّ مدرسه أهل البیت قد حلّت الإشکالیه المتوجهه إلی القراءات وذلک بإقرارها القراءه المشهوره عند الناس، وعدم جواز المخالفه معها وأنّک ستعلم بأنّ القراءه الرائجه الیوم هی قراءه الإمام علی لا غیره رغم وجود الاختلاف بین الرواه فیه.

القراءات السبع والإمام علی علیه السلام

المتأمل فی القراءات السبع التی أُقرّت من قبل ابن مجاهد فی القرن الرابع الهجری یعرف بأن أصل أربعهٍ منها ترجع إلی أمیر المؤمنین علی علیه السلام وهی قراءات:

۱ - عاصم بن أبی النجود (ت ۱۲۷ ه-)، عن أبی عبد الرحمان السلمی، الذی قرأ مباشرهً علی الإمام علیّ، واشتهر قوله: ما رأیتُ رجلاً أقرأ من علی ((۱)).

علماً بأنّ قراءه عاصم عن طریق حفص بن سلیمان بن المغیره هی الشائعه الآن فی أکثر بلاد المشرق.

۲ - أبی عمرو بن العلاء (ت ۱۵۴ ه-)، عن نصر بن عاصم ویحیی بن یعمر، وهما قرءا علی أبی الأسود الدؤلی، وهو قرأ علی أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب.

۳ - حمزه بن حبیب الزیّات (ت ۱۵۸ ه-)، عن جعفر الصادق، عن محمّد الباقر، عن علیّ بن الحسین زین العابدین، عن أبیه الحسین، عن علیّ بن أبی طالب علیه السلام .

۴ - الکسائی (ت ۱۸۹ ه-)، وقد قرأ علی حمزه بالسند المتقدّم.

۱- المجالسه وجواهر العلم للدینوری: ۱۸۹ / ح ۱۰۷۸، البیان فی عدد آی القرآن لأبی عمرو الدانی: ۳۱، تاریخ دمشق ۴۲: ۴۰۲.

وهؤلاء الأربعه كانوا يعيشون فى الكوفه، إلّا أبا عمرو بن العلاء الـذى اشـتهرت قراءته فى البصـره، فإنّ وجود أئمّه أهل البيت فى بلد ما، أو وجود شـيعتهم فيه يصـحّح القراءه الموجوده فى ذلك البلد بنظرنا؛ لأن الإمام عليه السـلام كان قد قال: «إقرأ كما يقرأ الناس» ((۱))، وهو حُكْمٌ منهم بمشروعيه تلك القراءه فى ذلك البلد أيام حياتهم.

ويمكن أن يضـاف إلى هؤلاء الأربعه: قراءه نافع التى كان يَقرَأ بها أهل المـدينه، لأنّه موطن سـكن الإمام الصادق عليه السـلام ، فيمكن تصحيحها من خلال قول الإمام: «إقرأ كما يقرأ الناس».

أمـا قراءه ابن عـامر فقـد كـانت فى الشـام موطن أعـدائهم، والتى لم يسـكنها أئمّه أهل البيت ولم يكن فيها شـيعتهم حتى يمكن تصحيح كلام الإمام بصددهم.

ومثلها قراءه ابن كثير، فلم تكن شائعةً فى البلدان التى يسكنها الشيعه، وهى متروكه اليوم ولا يُقرَأ بها أحد.

إذن، هـذه القراءات الأربعه هى الرائجه آنـذاك وحتى اليوم، وأصـلها يرجع إلى أمير المؤمنين، وإنّ الأئمه من ولـده قـد أقروها. وإن كان بينها اختلاف نظراً لاختلاف نقل الرواه مما يعنى بأنّ المصـحف الموجود والقراءه الرائجه هى قراءه الإمام على لا قراءه عثمان بن عفان وحرف زيد بن ثابت فقط كما يقولون.

ولم يقتصـر كلامنا عن سـند الشـيعه الإماميه إلى هذا القرآن ورجوع أربع من القراءات المشـهوره إلى أمير المؤمنين على بن أبى طالب، بل الأمر يفوق ذلك، حيث

۱- الكافى ۲ : ۶۳۳ / ح ۲۳، وسائل الشيعه ۶ : ۱۶۳ / ح ۷۶۳۰ عنه.

تری مؤلفات کثیره أُلّفت فی (قراءه أمیر المؤمنین علی) علی وجه الخصوص فی القرون الأُولی، ککتاب (قراءه أمیر المؤمنین) لزید الشهید ابن علیّ بن الحسین (ت ۱۲۲ ه-). و(قراءه أمیر المؤمنین) للجلودی (ت ۳۰۲ ه-). وکتاب (قراءه علی) لابن شنبوذ (ت ۳۲۸ ه-)، و(قراءه أمیر المؤمنین) لأبی طاهر المقرئ (ت ۳۴۹ ه-) غلام ابن مجاهد صاحب کتاب (السبعه). وکتاب (قراءه أمیر المؤمنین) لابن الحجّام، وغیرها. وهو الآخر مما یدلّ علی اهتمام الشیعه بالقرآن وعمق الارتباط بین أهل البیت وهذا القرآن المجید. کما أنّها تؤکّد ارتباط الأُمّه بقراءه أمیرالمؤمنین علی.

وستعرف لاحقاً بأنّ الراوین عن أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب فی القراءه القرآنیه من غیر أهل بیته ثلاثه، هم:

أبو عبد الرحمان السلمی، وأبو الأسود الدؤلی، وعبد الرحمان بن أبی لیلی.

وأنّ أبا الأسود الدؤلی برسمه قواعد النحو قد ربط القرآن المحفوظ فی الصدور بالمکتوب فی السطور، لأنّه قال لمن أراد أن یکتب القواعد العربیه:

إذا رأیتَنی قد فتحتُ فمی بالحرف فانقط نقطهً علی أعلاه، وإذا ضممتُ فمی فانقط نقطهً بین یدَی الحرف، وإذا کسرتُ فمی فاجعل النقطهَ تحت الحرف، فإن أتبعتُ شیئاً من ذلک غُنّه فاجعل النقطه نقطتین ((۱)).

فإنه بهذه الطریقه ربط المحفوظ فی الصدور بالمکتوب، ودوّن ما سمعه أمیرُ

۱- مراتب النحویّین لأبی الطیّب اللغوی: ۱۰ و۱۱ ط مکتبه نهضه مصر - القاهره ۱۹۵۵ م بتحقیق: محمّد أبو الفضل إبراهیم.

المؤمنين عن رسول الله من القراءه تلقياً وعرضاً، صوتاً وشفهاً إلى المكتوب ورقاً وقرطاساً، وهذا ما لا يفعله غيره فى جمعه.

كما روى قراءَة الإمام أمير المؤمنين عليه السلام من أهل بيته: الحسنان عليهما السلام ، ومحمد بن الحنفيه.

وروى علىٌّ بن الحسين عن أبيه الحسين قراءه جدّه أمير المؤمنين على عليهم السلام .

وعن علىّ بن الحسين روى القراءَة ابناه: الباقر عليه السلام وزيد.

وعن الباقر عليه السلام أخذ ابنه الصادق، وحمران بن أعين الشيبانى، وزيد بن على بن الحسين ((۱)).

وهذا يعنى بأن زيد بن على قد أخذ القراءه عن على بطريقين عن أبيه السجاد وعن أخيه الباقر (عليهما السلام).

وإنّ حمزه الزيّات - أحد القرّاء - أخذ قراءته عن سليمان الأعمش وحمران بن أعين وأبى إسحاق السبيعى ومحمد بن عبد الرحمان بن أبى ليلى وطلحه بن مصرف ومغيره بن مقسم ومنصور وليث بن أبى سليم وجعفر بن محمد الصادق ((۲))، والأخير عن محمّد بن علىّ الباقر، عن على بن الحسين السجّاد، عن الحسين بن علىّ، عن علىّ بن أبى طالب عليهم السلام ، عن رسول الله صلى الله عليه و آله .

وغالب هؤلاء الذين مرّ أسماءهم كانوا على ارتباط بأهل البيت.

۱- أنظر: غايه النهايه ۱: ۱۹۶ / ت ۹۰۴، ۲۴۴ / ت ۱۱۱۴، ۲۰۲ / ت ۳۲۵۴، ۵۳۴ / ت ۲۲۰۶.

۲- غايه النهايه ۱: ۲۶۱ / ت ۱۱۹۰ لحمزه بن حبيب الزيات.

فالنهج الحاكم من أجل أن ينكروا على أميرالمؤمنين هذه الفضيله الّتى يشهد بها القاصى والدانى، والموافِقه للعقل والمنطق والفطره السليمه والتاريخ الصحيح، جدّوا كى يقللوا من مكانه الإمام فى القرآن وأن ينسبوا إليه عليه السلام بعض الأقوال زوراً وباطلاً كقوله فى أبى بكر: رحم الله أبا بكر، هو أوّل من جمع بين اللَّوحين! ((۱)) وهو كلام ضحل لا يمكن صدوره عن أمير المؤمنين عليه السلام ، لأنّهم قد ذكروا أنّ سالماً مولى أبى حذيفه كان من الجامعين للقرآن قبل أبى بكر، وهو الّذى سمّى مصحفه بالسِّفْر، فإنّه ينقض ما يحكونه عن أميرالمؤمنين على بن أبى طالب فى أبى بكر.

كما أنّهم ذكروا: أنّ أُبىّ بن كعب، وابن مسعود، ومُعاذ بن جبل وغيرهم كانوا من الجامعين للقرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله أيضاً، وقد أثبتنا بأنّ جمعهم هو بمعنى الكتابه.

فلو كان هؤلاء من الجامعين الأوائل، فما يعنى ما نُسِب إلى أمير المؤمنين قوله: رحم الله أبا بكر، هو أول مَن جمع بين اللوحين؟ ألم يكن هذا الكلام باطلاً وعن الحق مائلاً.

وبتأمّلٍ بسيط يشهد الباحث خطأ مقولتهم، وأنّ أمير المؤمنين هو الأَولى بجمع القرآن من أبى بكر؛ لأنّه - عدا كونه أوّل كتّاب الوحى - هو صهر الرسول صلى الله عليه و آله وابن عمّه، وزوج البتول عليها السلام ، وأبو ذرّيّته، وهو أوّل القوم إسلاماً، وإنّه لم يفارقه فى حضرٍ ولا سفر، فهو الحرىّ بجمع القرآن لا غيره؛ لأنّه عِدْله، وأحد الثقلين، وأعلم

۱- مصنّف ابن أبى شيبه ۶: ۱۴۸ / ح ۳۰۲۲۹، و۷: ۲۴۸ / ح ۳۵۷۵۱ و۳۵۷۵۲، فضائل أحمد ۱: ۲۳۰ / ح ۲۸۰.

الصحابه بالتنزيل والتأويل وشأن النزول بإقرار الجميع.

وقد صرّح الإمام عليه السلام أكثر من مرّه بأنّه اختُصّ بخصائص لم تكن عند غيره من الصحابه، منها: أنّه كان يخلو برسول الله صلى الله عليه و آله صباحاً ومساءاً، وكان يسأله عن مسائل الشريعه والدِّين، وإذا سكت ابتدره صلى الله عليه و آله بالكلام، وكان يعلم بنزول القرآن أهو فى سهلٍ أو فى جبل، وهل نزل فى ليلٍ أو فى نهار، ومنها أنه قد اختصه الله ورسوله بجمع القرآن وقد دوّن كتاب ربّه بالفعل.

لذلك كان أمير المؤمنين على بن أبى طالب عليه السلام - ولغزاره علمه - يطلب من المسلمين أن يسألوه عن غوامض الأشياء، وخصوصاً القرآن منها، حتّى يوضّح لهم متشابهاته، بعكس مَن لم يثبت بأنه عرض قراءته على رسول الله((۱))، ومن كان لا يعرف معنى الكلاله كأبى بكر، أو مَن ضرب صبيغاً ((۲)) وجعله وضيعاً بعد أن كان سيّداً فى قومه، لسؤاله عن الذاريات والنازعات كعمر بن الخطاب.

لقد خطب الإمام أمير المؤمنين عليه السلام فى عامه الّذى قُتل فيه، فقال:

«أيّها الناس، إنّ العلم يُقبَض قبضاً سريعاً، وإنّى أُوشَك أن تفقدونى، فسَلُونى، فلن تسألونى عن آيهٍ من كتاب الله إلّا أنبأتكم بها وفيما أُنزلت،

۱- حسب تحقيقنا السابق.

۲- جاء فى الخبر: سأل صبيغ بن عسل عمرَ عن بعض متشابه القرآن، فقال عمر: تسأل محدثه؟! فأرسل عمر إلى رطائب من جريد فض-ربه بها، حتّى ترك ظهره دبره، ثمّ تركه حتّى بَرِئَ، ثمّ عاد له، ثمّ تركه حتّى بَرِئَ، فدعا به ليعود له، قال صبيغ: إن كنت تريد قتلى فاقتلنى قتلاً جميلاً، وإن كنت تريد أن تداوينى فقد والله برئت! ... سنن الدارمى ۱: ۶۷ / ح ۱۴۸.

وإنّكم لن تجدوا أحداً من بعدى يحدّثكم» ((۱)).

وعن أبى الطفيل أنه قال:

شهدتُ عليّاً يخطب وهو يقول: «سلونى، فوالله لا تسألونى عن شيءٍ إلّا أخبرتُكم، وسلونى عن كتاب الله، فوالله ما من آيهٍ إلّا وأنا أعلم أبليلٍ نزلت أم بنهار، أم فى سهلٍ أم فى جبل» ((۲)).

فأمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام - وكما قلنا - كان الأولى بجمع القرآن فى السطور من أبى بكر وعمر وعثمان؛ لأنّه كاتب الوحى، والعالم بالتنزيل والتأويل، وآخر الناس عهداً به صلى الله عليه و آله ، ورسول الله مات ورأسه فى حِجر علىّ بن أبى طالب.

فهذه هى رابطه أمير المؤمنين علىٌّ بن أبى طالب مع القرآن، وهو الّذى سعى أن يربط المحفوظ فى الصدور بالمدوّن فى السطور عن طريق تلميذه أبى الأسود الدؤلى.

ومع كلّ هذا نرى الخلفاء الحكّام وأتباعهم يعتمون على دور الإمام ولا يرتضون الكلام عن رابطه أمير المؤمنين مع القرآن، أو ارتباط جمع القرآن مع أمر الخلافه والإمامه، وفى المقابل نراهم يؤكّدون على دور زيد بن ثابت ويعدّونه الشخص الوحيد الّذى شهد العرضه الأخيره!! فهو المنفرد الوحيد عندهم بجمع القرآن فى عهود الخلفاء الثلاثه وعلى عهد رسول الله تاركين اسم ابن مسعود ومعاذ بن جبل وأُبَيّاً وغيرهم.

بل يعدّون معاويه بن أبى سفيان كاتباً للوحى! مع أنه هو الأول - مع عائشه -

---

۱- تاريخ مدينه دمشق - ترجمه الإمام عليه السلام ۴۲: ۳۹۷.

۲- الاستيعاب ۳: ۱۱۰۷، فتح البارى ۸: ۵۹۹، تفسير القرطبىّ ۱: ۳۵، زاد المسير ۴: ۲۴۵، كنز العمّال ۲: ۲۳۹ / ح ۴۷۴۰.

الـذَیْن أشاعـا عن النبی بأنه أمی بمعنی لا یعرف القراءه والکتابه والعیاذ بالله، فهؤلاء یؤکّدون علی رسم الخط العثمان مع أنّه لم یثبت کتـابه عثمان للقرآن، کما أنّهم یقولون بأن أمیه بن حرب هو الـذی علّم العرب الکتابه، یقولون بکلّ ذلک ولا یرتضون أن یکون علیّ بن أبی طالب جامعاً للقرآن(۱)، أو کاتباً للوحی أو الحافظ لجمیع القرآن!!

إنّ أتبـاع مـدرسه الخلافه لا یعجبهم أن یـذکر اسم الإمام علی علیه السـلام ضـمن جامعی القرآن، رغم وقوفهم علی مکانته فی الإسـلام وعند رسوله، وأولویّته علیه السلام بهذا الامر علی غیره، وإنهم إن أرادوا أن یذکروه فعلی نحو الاستنقاص یذکروه، مثل قولهم: «بـأنّه مات ولم یحفظ القرآن(۲)» ومثل قولهم: «بأنّه جمَع القرآن فی صـدره لا عن تـدوینٍ وکتابهٍ(۳)» وأمثالها، قالوا بکلّ ذلک استنقاصاً منهم له.

۱- وقد وقفت علی کلام الإمام الباقر علیه السـلام : «ما ادّعی أحدٌ من الناس أنّه جمع القرآن کلَّه کما أُنزل إلّا کذّاب، وما جمعه وحفظه کما نزّله الله تعالی إلّا علیّ بن أبی طالب والأئمّه من بعده علیهم السـلام ». إشاره منه إلی تنزیله وتأویله. وعنه علیه السلام : «ما یسـتطیع أحدٌ أن یدّعی أنّ عنده جمیع القرآن کلّه ظاهره وباطنه غیر الأوصیاء» (الکافی ۱: ۲۲۸ / ح ۱ و۲، بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۱ و۲)

۲- البیان للخوئی : ۵۳۷، عن القرطین ۱ : ۱۵۸ رواه عن الشعبی.

۳- فتح الباری ۹ : ۱۳.

اضعاف أخبار جمع الإمام علیّ علیه السلام للمصحف، حقیقةٌ أم وهم؟

أجل إنّهم ضمن خطتهم راحوا یضعفون ((۱)) روایات جمع الإمام علیه السلام للمصحف، بعد ثبوتها وتطابقها مع الواقع والعقل، فقالوا عن ذلک الجمع بأنّه جمع حفظٍ فی الصدور، أو جَمْعٌ من الصدور، فمن تلک الأخبار ما أخرجه السجستانی فی (المصاحف)، بسنده عن أشعث، عن محمّد بن سیرین قال:

لمّا تُوفّی النبیّ صلی الله علیه و آله ، أقسم علیٌّ أن لا یرتدی برداءٍ إلّا لجمعهٍ حتّی یجمع

۱- قال الآلوسی فی روح المعانی ۱: ۲۲: وما شاع أنّ علیّاً کرّم الله وجهه لمّا توفّی رسول الله تخلّف لجمعه، فبعض طریقه ضعیف، وبعضها موضوع، وما صحّ فمحمولٌ - کما قیل - علی الجمع فی الصدر، وقیل: کان جمعاً بصورهٍ أُخری لغرضٍ آخر - انتهی کلام الآلوسی. فالضعیف الّذی عناه الآلوسی إن کان یقصد به ما أخرجه أبو داوود فی سننه - الّذی یُعتبر من الصحاح الستّ - من طریق ابن سیرین، فله طریقٌ آخَر أخرجه ابن الضریس عن ابن سیرین عن عکرمه عن علیّ. وهذا هو ما قاله السیوطی فی الرد علی ابن حجر: (قلت: قد ورد من طریق آخر أخرجه ابن الضریس فی فضائله ... وأخرجه ابن اشته فی المصاحف من وجه آخر عن ابن سیرین) الاتقان ۱: ۲۰۴ النوع الثامن عشر. وأمّا الموضوع، فلا أدری ما یعنی به، فغالب ما أخرجه المحدّثون - کالصنعانی فی مصنّفه، وابن سعد فی طبقاته، وابن أبی شیبه فی مصنّفه، وابن ضریس فی فضائل القرآن، وغیرهم من کبار علماء العامّه ومحدّثیهم - لم أقف فیه علی حدیث موضوع بحسب ضوابطهم الحدیثیه. وأمّا حمله الجَمْع الوارث فی الأحادیث الصحیحه علی الجمع فی الصدور فهو تعسّف ما بعده تعسّف.

القرآن فی مصحف، ففعل، فأرسل إلیه أبو بکر بعد أیّام: أکَرِهتَ إمارتی یا أبا الحسن؟

قال: لا والله، إلّا أنّی أقسمت أن لا أرتدی برداءٍ إلّا لجمعه. فبایعه ثمّ رجع.

قال أبو بکر [السجستانی]: لم یذکر المصحف أحدٌ إلّا أشعث، وهو لیّن الحدیث، وإنّما رووا (حتّی أجمع القرآن)، یعنی أُتِمّ حفظه، فإنّه یُقال للّذی یحفظ القرآن: قد جَمَعَ القرآن ((۱)).

وما قاله السجستانی من کون الأشعث (لیّن الحدیث) لا یقبله کثیرٌ من الرجالیّین، ولو راجعتَ (تهذیب الکمال) ((۲)) لوقفت علی أسماء رجالیّین یوثّقونه أو یحسّنونه، أمثال یحیی بن مَعِین والعجلی وابن شاهین ((۳)) والبزّار، هذا أوّلاً..

وثانیاً: إنّ ما قاله السجستانی: (لم یذکر المصحف أحدٌ إلّا أشعث) غیر صحیح، إذ ورد ذکر (المصحف) فی روایات أُخری، أی أنّ لخبر الأشعث شاهداً صحیحاً من الأخبار الأُخری الّتی مرت علیک فی صفحه ۵۸.

۱- اُنظر: المصاحف للسجستانی ۱: ۱۶۹ / ح ۳۱، وقد تابع السجستانی فی التشکیک بورود کلمه المصحف کلٌّ من: ابن حجر فی فتح الباری ۹: ۱۳ کتاب الفضائل باب ۳، والعینی فی عمده القاری ۲۰: ۱۷، تحفه الأحوذی ۸: ۴۰۷، مرقاه المفاتیح ۵: ۱۰۴.

۲- تهذیب الکمال ۳: ۲۶۴ / الترجمه ۵۲۴.

۳- تاریخ أسماء الثقات: ۳۶ /ت ۷۰. قال: وسئل عثمان بن أبی شیبه عن أشعث بن سوار، فقال: ثقه صدوق.

وثالثاً: إنّ جمله (حتّی یجمع القرآن فی مصحف) أدلّ دلیلٍ علی کون الجمع هو جمع تدوینٍ لا جمع حفظ کما یقولون، وذلک لأنّه علیه السلام جَمَعَ القرآن فی مصحف بین الدفّتین.

کما أنّه نقضٌ صریح لقول السجستانی الّذی أراد أن یستدلّ به علی الحفظ، فکلام أمیر المؤمنین نصٌّ، وکلام السجستانی اجتهاد! ولا معنی للاجتهاد قبال النص.

أمّا ما قالوه عن الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام بأنّه جلس فی بیته کی یجمع القرآن من صدره، فهو باطلٌ أیضاً؛ لأنّ الإمام غیر محتاج إلی ذلک، لاختصاصه بالنبیّ صلی الله علیه و آله وخُلُوِّه به فی اللّیل والنهار وکتابه القرآن عنه مباشره - مِن فِیه لیده - فضلاً عن کتابته مع تفسیره وتأویله، فمَن کان هذا حاله فلا داعی لأن یجلس فی بیته لیجمع القرآن من صدره تارهً أُخری.

وسؤالنا هو: أنّ أمیر المؤمنین لِ-مَن یجمع القرآن من صدره؟ هل یجمعه لأُمّته وهم یتلون الکتاب ویعرفونه، أم یجمعه لنفسه ولا داعی له، لأنه کان قد حفظه؟!

نعم، إنّ جمعه من الصحف کتابهً وتدویناً لا حفظاً هو المطلوب للمسلمین، وقد فعله امتثالاً لأمر رسول الله صلی الله علیه و آله ؛ لکی یُعصَم الموجود عن الزیاده والنقیصه والتحریف، وقد جمعه علیه السلام احترازاً وحیطه کی (لا یزید الشیطان فیه) وأن (لا ینفلت القرآن) حسبما جاء فی کلامه علیه السلام .

بل کیف لهم أن ینسبوا إلی الإمام علیّ علیه السلام جمعه عن ظهر قلبه فی الزمن المتأخّر، وخلیفتهم عمر ینهی الصحابه عن کتابه القرآن عن ظهر القلب؟!

فقد أخرج السجستانی فی کتابه (المصاحف)، بسنده عن قیس بن مروان، قال: جاء رجل إلی عمر وهو بعَرَفه، فقال: یا أمیر المؤمنین،

جئتُك من الكوفه وتركتُ بها رجلاً ـ يُملى المصاحف عن ظهر قلبه. قال: فغضب عمر وانتفخ حتّى كاد أن يملأ ما بين شُعبَتَى الرجل. قال: من هو؟ ويحك! قال: هو عبد الله بن مسعود ... ((۱)).

فلو كان هذا حال عمر مع مَن يكتب القرآن عن ظهر قلبه، فكيف ينسبون للإمام علىّ عليه السلام ، فعل شىء لا يرتضيه حتى خليفتهم عمر بن الخطّاب؟!

فلو كان الجمع؛ بمعنى التدوين والتأليف عند الخلفاء الثلاثه، فليكن كذلك عند الإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام أيضاً.

فلماذا يقبلون ذلك للخلفاء ولا يرتضونه لعلىّ عليه السلام ، ويكيلون الأُمور بمكيالَين؟!

ألم يكن الإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام من الحَفَظَه والكَتَبَه والقُرّاء والعلماء على عهد رسول الله ثم من بعده؟! إنّه تساؤلٌ يبيّن عُمق الإجحاف بحقّ أمير المؤمنين عليه السلام من قِبل أبناء أُمّته، وخصوصاً ما لاقاه من مشايخهم وذوى سلطانهم.

كما يؤكّد كتابه الإمام للمصحف فى الصدر الأول الاسلامى ما جاء فى (فضائل القرآن) لابن ضريس:

إنّ أبا بكر سأل الإمام عليّاً عليه السلام : ما أقعدك عنّى؟ فقال عليه السلام : رأيتُ كتاب الله يُزاد فيه، فحدّثت نفسى أن لا ألبس ردائى إلّا لصلاه جمعه

۱- المصاحف ۲: ۵۰۹ / ح ۴۱۲.

حتّی أجمعه. فقال له أبو بکر: فإنّک نِعْمَ ما رأیت ((۱)).

علی أنّ الجمْع فی هذا النص بمعنی الکتابه لا الحفظ، وذلک لأُمور:

الأوّل: إنّ جمله (حتّی أجمعه) لا یمکن حملها علی الحفظ کما یدّعون!! لأنّها لو حُمِلَت علی ذلک المعنی فلا یرتبط بقوله الآخر: (رأیتُ کتابَ الله یُزاد فیه).

الثانی: إنّ قول القائل عن جمع الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام للذکر الحکیم بأنه: «جمع الصدر لا جمع المصحف، وحفظ نزول الآیات لا الجمع للقراءه» ((۲))، هو رجمٌ بالغیب وتخرّصٌ محض، لثبوت معرفه الإمام علیٍّ علیه السلام بأسباب النزول ومکان التنزیل، أهو فی سهلٍ أم فی جبل، فی لیلٍ أم فی نهار، بغضّ النظر عن حفظه والاستشهاد بآیاته فی خُطَبه وکلامه، فلو کان المراد من الحفظ حفظ الصدر فلا داعی للجلوس فی بیته لمدّهٍ حتّی یجمعه وإن ذلک کان یتحقق بأقل من ذلک.

الثالث: إنّ حمل الجمع علی جمع الحفظ فی الصدر هو مجازٌ یستدعی القرینه، ولا قرینه قائمه فیما نحن فیه، فلا یُحمَل علیه، بل هناک قرائن علی خلافه فی شخصٍ مثل الإمام علیّ علیه السلام ؛ الذی هو عدل القرآن المجید، کما هو مصرّح به فی حدیث الثقلین.

الرابع: إنّ النصوص الدالّه علی جمع الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام للمصحف فی کتب الإمامیه تشیر إلی أنّها کانت بوصیّهٍ من رسول الله صلی الله علیه و آله ؛ إذ أنّه قال لعلیٍّ علیه السلام : «إنّ

۱- فضائل القرآن لابن ضریس: ۳۶ / ح ۲۲.

۲- وهو قول اللکنوی الهندی فی مصنّفه فواتح الرحموت المطبوع بهامش المستصفی: ۲: ۱۲، وقال ابن حجر فی فتح الباری ۹: ۱۳ معلّقاً علی خبر مصحف الإمام علیّ: وعلی تقدیر أن یکون محفوظاً، فمراده بجمعه حفظه فی صدره.

القرآن خلف فراشی ... فجمعه علیٌّ فی ثوبٍ أصفر ...» ((۱)).

وفی آخر: «إنّ رسول الله أوصانی إذا واریتُه فی حفرته لا أخرج من بیتی حتّی أُؤلّف کتاب الله» ((۲)).

وفی ثالثٍ: «یا علیّ، لا تخرج ثلاثه أیّام حتّی تؤلّف کتاب الله، کی لا یزید فیه الشیطان ولا ینقص منه شیئاً» ((۳)).

وفی رابع: «هـذا کتـاب الله قـد ألّفتُه کما أمرنی وأوصانی رسول الله کما أُنزل» ((۴)). وهـذه النصوص تؤکّد بأنّ الجمع لم یکن جمع حفظ - کما یدّعونه - بل هو جمع کتابهٍ وتدوین.

الخامس: إنّ یمین الإمام علیّ علیه السـلام وقَسَمَه بأن لا یخرج من بیته إلّا بعد جمع المصحف، ووجود المصحف عند آل جعفر - کما قال ابن الندیم - وغیرهما من النصوص، لَتؤکّد أنّ الجمع کان جمعَ تدوینٍ لا جمع حفظٍ کما یدّعون.

السادس: إنّ ما جاء فی خبر عبد خیر وقوله علیه السـلام : «حتّی أجمع ما بین اللَّوحَین»، صـریحٌ بأنّ الجمعَ هو جمع کتابهٍ لا جمع حفظٍ أیضاً.

السابع: یری الباحث فی المتاحف والمکتبات فی العالم مصاحف منسوبه کتابتها إلی الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام ، وهی تشیر إلی أنّ الجمع کان جمعَ کتابهٍ لا جمع حفظٍ

۱- تفسیر القمّی ۲: ۴۵۱ - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۴۸ / ح ۷.

۲- تفسیر العیّاشی ۲: ۶۶ / ح ۷۶ - عنه: بحار الأنوار ۲۸: ۲۲۷ / ح ۱۴.

۳- تفسیر فرات: ۳۳۹ / ح ۵۳۰ - عنه: بحار الأنوار ۲۳: ۲۴۹ / ح ۲۳.

۴- إثبات الوصیّه: ۱۲۳.

أیضاً، وقد حُقّق أخیراً المصحفُ المنسوب إلی أمیر المؤمنین علی (نسخه صنعاء)، والّذی طُبع بالتعاون بین مرکز الأبحاث للتاریخ والفنون والثقافه الإسلامیه التابعه لمنظمه التعاون الإسلامی (IRCICA) وحکومه الیمن، بتقدیم الدکتور طیّار آلتی قولاچ، والذی یؤکّد مطابقه المصحف المنسوب إلی أمیر المؤمنین مع المصحف الذی بین أیدینا الیوم فی ترتیب السوَر والآیات، ومعناه وحده المسلمین فی القرآن الکریم.

وقال ابن عِنَبَه (المتوفّی ۸۲۸ ه-) فی (عمده الطالب):

«وقد کان بالمشهد الشریف الغرویّ مصحفٌ فی ثلاث مجلّدات بخطّ أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام ، احترق حین احترق المشهد سنه خمسٍ وخمسین وسبعمائه، یُقال: إنّه کان فی آخره: (وکتب علیّ بن أبو طالب) ...».

ومنها نسخه منه بالمذار، قال: «وقد رأیتُ أنا مصحفاً بالمذار فی مشهد عبید الله بن علیّ بخطّ أمیر المؤمنین فی مجلّدٍ واحد، وفی آخره بعد تمام کتابه القرآن المجید: (بسم الله الرحمن الرحیم. کتبه علیّ بن أبی طالب)...، واتّصل لی بعد ذلک أنّ مشهد عبید الله احترق واحترق المصحف الّذی فیه» ((۱)).

وخلاصه المطلب: أنّ الإمام أمیر المؤمنین علیه السلام لم یکن یرتضی ما انتهجه الخلفاء من منهج فی جمع القرآن وما فسروه فی الأحرف السبعه، وشرعیّه تعدّد القراءات المصطنَعه، وخلط قراءه من تلقّاه بالعرض - کأبی بن کعب وابن مسعود - مع الذی سمعه من رسول الله فی صلاهٍ أو خطبهٍ أو ما شابه ذلک، لأنّ الأول لم یکن کالثانی علی

۱- عمده الطالب: ۲۰ - ۲۱.

وجه القطع واليقين، كما أنه لم يصح ما نسب إليه عليه السلام القول الأخير: بأنه لو كان والياً عليهم لفعل مثلما فعله عثمان أو أنّه ترحم على ابن ابى قحافه لجمعه القرآن وأمثال ذلك.

أخبارٌ كاذبه:

۱- الإمام على وجمع أبو بكر المصحف بين الدفتين

أجل إنّ الخلفاء وأتباعهم كانوا يعلمون بأهميه القرآن ومكانه جامعه، لذلك أخذوا ينسبون إلى الامام على أقوالاً مجافيةً للواقع يكذّبها التاريخ ومجريات الأحداث بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ، فقد أخرج ابن أبى داوود فى (المصاحف)، بإسنادٍ حسن عن عبد خَيْر، قال:

سمعتُ عليّاً يقول: أعظم النّاس فى المصاحف أجراً أبو بكر، فإنّه أوّل من جمع بين اللّوحين ((۱)).

فالمقدّمه والذيل باطلتان؛ لأنّ الرسول صلى الله عليه و آله كان قد دوّن الآيات ورتّبها فى حياته

۱- المصاحف ۱: ۱۵۳ - ۱۵۴ / ح ۱۵ - ۲۰ و ۱ : ۱۵۴ / ح ۱۷قال السيوطى فى (الإتقان): ومن غريب ما ورد فى أوّل مَن جمعه ما أخرجه ابن اشته فى كتاب المصاحف من طريق كهَمْسَ، عن ابن بريده قال: أوّل من جمع القرآن فى مُصحف سالم مولى أبى حذيفه، أقسم لا يرتدى برداءٍ حتّى يجمعه. الإتقان ۱: ۱۶۲ / ح ۷۵۴.

ولا يحتاج إلى ترتيب وإجتهاد من الصحابه بعد ذلك.

كما أنّه كان قد كلّف عليّاً بأن يجمع المرتَّب من القرآن ويوحّد شكله بين الدفّتين، وقد فعل ذلك بعد وفاه رسول الله مباشره، وشهد له بذلك الصحابه والتابعون وتابعو التابعين، ونصوصها موجوده فى كتب الفريقين ((۱))، كما إنّ أبابكر كان قد عرف ذلك وسكت عنه، ولم يلزمه بالرجوع إليه أو إلى زيد بن ثابت، بل فى حديث المناشده ترى إقرار أبى بكر لعلى بفضيله جمعه للقرآن، وبذلك يكون الامام على عليه السلام هو أول من جمع القرآن بين اللوحين لا غيره.

نعم انّهم قالوا بذلك قِبالاً لما عُرف عن الإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام من أنّه أوّل من جمع المصحف بين الدفّتين، كما روى عن عبد خير نفسه أيضاً نصاً آخر خلافاً للمحكىّ عنه آنفا.

ففى حليه الأولياء عن السدى، عن عبد خير، عن على قال: لما قبض رسول الله أقسمت أو حلفت أن لا أضع ردائى عن ظهرى حتى أجمع ما بين اللوحين، فما وضعت ردائى عن ظهرى حتى جمعت القرآن (((۲)).

فكلامهم مردود حتى عندهم، لأنّ القرمانى قال فى (المختصر) بأن أول من جمعه بين اللوحين هو عمر بن الخطاب!!

۱- يمكنك أن تشاهدها فى (الجمع بعد وفاه رسول الله بواسطه الامام على).

۲-)حليه الأولياء ۱: ۶۷، وعنه فى كنز العمال ۱۳: ۶۶ / ح ۳۶۴۷۳.

وروی عن أبی بریده أنه قال: أول من جمع القرآن فی مصحف سالم مولی أبی حذیفه((۱))!!

وهـذان النصـان الاـخیران یُخَطّآن مـا حکی عن عبـد الخیر عن علی فی أبی بکر، کمـا أنه یخـالف الأخبار التی جاءت فی کون الامـام هو أول من دوّن القرآن بعـد رسول الله. لـدعوی اولویه جمع عمر وسالم فی تلک الأخبار، فهی أخبار موجوده فی کتبهم وهی حجه علیهم ولیست بحجه علینـا، وتلزمهم ولاـ تلزمنـا. واقـل ما فیها انّها تنقض مقولتهم فی أولویه أبی بکر فی جمع القرآن وحتی ما قالوه عن أبی بکر فهو لیس الجامع للقرآن بل الآمر بالجمع ، والجامع فی روایاتهم هو زید بن ثابت لا أبوبکر.

فَأتساءل: أیّ الاحتمالَین أقرب إلی المنطق والعقل؛ جمْعُ الإمام علیٍّ علیه السـلام للقرآن بعد وفاه رسول الله مباشـره - وهو صـهر الرسول، وزوج البتول، وأوّل القوم إسـلاماً والذی لم یسـجد لصـنم قط، وأحد الثقلین الّذین خلّفهم رسول الله فی أُمّته - أم جمْعُ الخلفاء الثلاثه، وخصوصاً الأول منهم بعد واقعه الیمامه؟

۲- الإمام علی ومدحه لعثمان فی المصاحف

إنّ الأمویین حکوا عن الإمام علیه السلام قوله فی شرعیّه جمع عثمان للمصاحف - أو قل: فی شرعیّه إحراقها -:

یا معشر الناس اتقوا الله! وإیاکم والغلو فی عثمان وقولکم: حرّاق

۱- اُنظر: تفسیر روح المعانی ۱ : ۲۲.

المصاحف، فوالله ما حرقها إلا عن مَلَأ من أصحاب محمّد ((۱)).

أو قوله فی نصٍّ آخر: «والله لو وُلّیت لفعلتُ مثل الّذی فعل» ((۲)).

أو: لو کنت الوالی وقت عثمان لفعلت فی المصاحف مثل الذی فعل عثمان ((۳)) أیضاً.

وصدور هذا الکلام عن الإمام علیّ علیه السلام وإن کان غیر صحیح قطعاً ویخالف سیرته وأقواله الأُخری، کما أنه یخالف اعتراضات الصحابه علی عثمان لحرقه المصاحف، ولکن لو تنزّلنا وأردنا الجمع بینه وبین الأقوال الأخری لأمکن القول: إنّ هدف الإمام علیه السلام جاء فی سیاق توحید الأُمّه علی القراءه الواحده ورفع الاختلاف بین المسلمین، وهو منتهی هَمِّ الإمام وغمِّه، لا تصحیحاً لحرق عثمان المصاحف وما انتهجه من منهج خاطئ فی جمعه کاستکتاب صغار الصحابه وترک أجلائهم.

نعم إنّهم ذکروا هذا الکلام کی یصحّحوا ما فعله عثمان من حرق المصاحف - الّذی کان أحد الأسباب التی أدّت إلی مقتله -، فإنّهم حکوا هذا الکلام عن الإمام لکی یقولوا: بأنّ الإمام علیّاً علیه السلام رضی بفعل عثمان فی الحرق، کغیره من الصحابه الراضین بفعله!!

فی حین أنّ الواقع یثبت عکس ذلک تماماً فی الإمام علیه السلام وفی غیره من الصحابه، فإنهم لم یرضوا بالحرق، کما أنهم لم یرضوا بانتدابه زید بن ثابت لجمع القرآن، ولم

۱- الجامع لاحکام القرآن ۱ : ۵۴، المصاحف ۱: ۱۷۶ / ح ۳۹.

۲- تاریخ مدینه دمشق ۳۹: ۲۴۵ و۲۴۸، تاریخ المدینه ۲: ۱۱۸ - ۱۱۹ / ح ۱۷۱۹.

۳-)الجامع لاحکام القرآن ۱ : ۵۴.

يرتضوا بأعماله وإحداثاته الأخرى.

من فضائل عثمان: حرق المصاحف!!

نعم إن مدرسه الخلافه اعتبرت حرق عثمان للمصاحف من فضائله، فقال الزركشى - عند تفنيده لكلام الروافض حسب زعمه -:

وأما تعلّق الروافض بأنّ عثمان أحرَق المصاحف، فإنّه جهلٌ منهم وعمىً، فإنّ هذا من فضائله وعلمه ((١))، فإنّه أصلح ((٢))، وأَلَمّ للشَّعَث ((٣))، وكان ذلك واجباً عليه ((٤))، ولو تركه لعصى؛ لما فيه من التضييع ...

وأمّا قولهم: إنّه أحرق المصاحف، فإنّه غير ثابت، ولو ثبت لوجب حمله

١- كيف يكون من فضائله وعلمه أن يحرق آيات الله وأسماء الجلاله ولا يميثها بالماء أو يدفنها فى الأرض؟ إنّ هذا لَشىءٌ عجيب! وإنّك ستقف بعد قليل على كلام للقرطبى يُخْرِجُ من فَعَلَ ذلك من الدين.

٢- كيف يكون حرق أسماء الجلاله أصلح من إماثتها بالماء أو دفنها تحت الأرض أو القاءها فى البحر؟! وهل بحرق وتمزيق المصاحف صلحت الأمه أم تشتّتْ؟ هذا ما يجب أن نقف عليه فى آخر الكتاب.

٣- نسأل: هل حقّاً حصل بحرق المصاحف لمّ الشعث، أم ثارت عليه الأُمّه حتّى قتلته واستمرّ الخلاف بين المسلمين بعد مقتله؟ كما ستقف عليه فى (توحيد المصاحف) آخر الكتاب.

٤- فإن كان واجباً عليه حقّاً، فلماذا ردّ مصحف حفصه بعد استنساخه ولم يحرقه؟

على أنّه أحرق مصاحف قد أُودعت ما لا يحلّ قراءته ((۱)).

وقال فى آداب تلاوه القرآن: قال الحليمى: وإن أحرَقَها [أى: المكلَّفُ للمصاحف] بالنار فلا بأس، أحرق عثمانُ مصاحفَ فيها آياتٍ وقراءات منسوخه، ولم يُنكَر عليه.

وذكر غيره أنّ الإحراق أولى من الغَسل، لأنّ الغساله قد تقع على الأرض. وجزم القاضى فى تعليقه بامتناع الإحراق وأنّه خلاف الاحترام، والنووى بالكراهه ... ((۲)).

هذا هو جواب القوم فهم بهذه النصوص أرادوا أن يصحّحوا عمل عثمان، ناسبين إلى كبار الصحابه - وخصوصاً إلى الإمام على عليه السلام - رضاهم بحرق المصاحف، وهذا الكلام غير صحيح، لأنّ الأُمّه ثارت على عثمان لاحداثاته، وكان ضمن احداثاته حرقه وتمزيقه المصاحف، وقد سمّوه ب-: حرّاق المصاحف، تعريضاً به وبما فعله.

فحرق المصاحف وإتمامه الصلاه بمنى والعفو عن عبيد الله بن عمر وردّه للشهود وتعطيل الحدود فى الوليد بن عقبه وتقديم الخطبه عن الصلاه فى العيدين وأمثال ذلك أهم من توليته الفساق وإعطاء ذوى رحمه من بيت المال والتنكيل بالصحابه وإرجاع المطرودين على عهد رسول الله وغير ذلك، لأنّ تلك ترتبط بصميم

۱- البرهان ۱: ۲۴۰.

۲- البرهان ۱: ۴۷۷.

الشریعه وهذه بالتصرّفات الخاصه.

وممّا یؤیّد کلامنا ما حکوه عن المختار الثقفی - تعریضاً به وبالإمام علی -، والّذی أخرجه السجستانی فی (المصاحف) بسنده عن عقبه بن جرول الحضرمی، أنّ سوید بن غفله أخبره بما قال له المختار فی علی والمصاحف، قال:

لمّا خرج المختار، کُنّا - هذا الحیّ من حضرموت - أوّلَ من یسرع إلیه، فأتانا سُوَیْدُ بن غَفَلَهَ الجُعْفِیُّ، فقال: إنّ لکم عَلَیَّ حقّاً، وإنّ لکم جِواراً، وإنّ لکم قرابه، والله لا أُحدّثکم الیوم إلّا شیئاً سمعتُه من المختار: أقبلتُ من مکّه، فإنّی لأسیر إذ غمزنی غامز من خلفی، فإذا المختار، فقال لی: یا شیخ، ما بقی فی قلبک من حبِّ ذلک الرجل - یعنی علیّاً -؟

قلت: إنی أُشْهِدُ الله أنّی أحبُّه بسمعی وقلبی وبصری ولسانی.

قال: ولکنْ أُشهد الله أنّی أبغضه بقلبی وسمعی وبصری ولسانی.

قال: قلتُ أَبیتَ والله إلّا تثبیطاً (۱) عن آل محمّدٍ وترثیثاً (۲) فی إحراق المصاحف - أو قال: حَراق، هو أحدها، یشکّ أبوداوود -.

فقال سوید: والله لا أُحدّثکم إلّا شیئاً سمعته من علیّ بن أبی طالب، سمعته یقول: یا أیّها الناس، لا تغلوا فی عثمان ولا تقولوا له إلّا خیراً - أو: قولوا له خیراً - فی المصاحف وإحراق المصاحف، فوالله ما فعل

۱- التثبیط: التعویق والشغل عن المراد (لسان العرب ۷: ۲۶۷ ماده ثبط).

۲- الترثیث: التضعیف فی أمر الشیء (النهایه لابن الأثیر ۲: ۱۹۵ مادّه رَثَث).

الّذی فعل فی المصاحف إلّا عن ملَأٍ مِنّا جمیعاً.

فقال: ما تقولون فی هذه القراءه؟ فقد بلغنی أنّ بعضهم یقول: إنّ قراءتی خیرٌ من قراءتک، وهذا یکاد أن یکون کفراً.

قلنا: فما تری؟

قال: نری أن یُجمَع الناس علی مصحفٍ واحد، فلا تکون فُرقهٌ ولا یکون اختلاف.

قلنا: فنِعْمَ ما رأیت.

قال: فقیل: أیُّ الناس أفصح، وأیّ الناس أقرَأ؟ قالوا: أفصح الناس سعید بن العاص، وأقرؤهم زید بن ثابت، فقال: لیکتب أحدهما ویُملی الآخر. ففعلا، وجُمع الناس علی مصحف.

قال: قال علیّ: والله لو وُلِّیتُ لفعلتُ مثل الّذی فَعَل ((۱)).

هذا هو زعمهم، فی حین أنّ الموجود فی کتب الإمامیّه غیر ذلک، ففی کتاب عاصم بن حمید الحنّاط، عن أبی بصیر، قال: حدّثنی عمرو بن سعید بن هلال، قال: حدّثنا عبد الملک بن أبی ذر، قال:

لقینی أمیر المؤمنین علیه السلام یوم مزّق عثمان المصاحف، فقال: ادعُ لی أباک. فجاء إلیه مسرعاً، فقال: یا أبا ذر، أتی الیوم فی الإسلام أمرٌ عظیم؛ مُزّق کتاب الله، ووُضع فیه الحدید، وحقّ علی الله أن یسلّط الحدید علی مَن

۱- المصاحف للسجستانی ۱: ۲۰۵ - ۲۰۶ / ح ۷۷.

مزّق کتاب الله بالحدید ((۱)).

بهذا فقد انتهینا من بیان بعض الأکاذیب وملابسات بعض الأقوال فی جمع القرآن وغیره، فقد نقل الدکتور طیّار آلتی قولاچ قولاً للیعقوبیّ فی تاریخه، ثمّ علّق علیه، فقال: قال الیعقوبی: «وروی بعضهم أنّ علیّ بن أبی طالب علیه السلام جمع القرآن عند وفاه الرسول الأکرم صلی الله علیه و آله ورتّب سوره علی سبع مجموعات. وعلی هذا یبدأ الترتیب الأوّل مثلاً بسوره البقره ثم ینتهی بسوره الأعلی».

وبصرف النظر عن درجه اعتمادنا علی تلک الروایه الّتی لا یُعرَف حتّی راویها، فالجدیر بنا أن نذکر بأنّ الصحابه علیهم رضوان الله کانوا یجعلون لأنفسهم مجموعات خاصّه من سور وآیات القرآن الکریم فی حیاه الرسول صلی الله علیه و آله ، ولم یکن أمامهم نصٌّ مرتَّبٌ یحتذونه فی الترتیب ...

إلی أن یقول: ویکون من الطبیعیّ إذا صحّت الروایه القائله بأنّه عمل مصحفاً لنفسه بعد وفاه النبیّ صلی الله علیه و آله مباشرهً أن یختلف ترتیب ذلک المصحف ((۲)).

والأمر المهمّ هنا أنّه وافق - مثل بقیّه الصحابه - علی العمل الّذی قام به کلٌّ من أبی بکر الصدّیق وعثمان بن عفّان فی موضوع المصاحف، ولیس

۱- انظر رجال الکشی : ۱۰۸ / ح ۵۰، مستدرک الوسائل ۴ : ۲۳۶ / ح ۴۵۸۴ والنص منه.

۲- انّ قول الأستاذ هذا یخالف المصحف المنسوب للإمام علیّ والذی طبع فی صنعاء بتقدیم الأستاذ نفسه والذی أشار فیه إلی أنّ ترتیب المصحف العلوی لا یتخلف مع ترتیب المصحف الرائج الیوم.

هناک شکٌّ علی الإطلاق فی أنّ موافقته قد تمّت للعمل الّذی قام به کلا الخلیفتَین ((۱))...

ولکنّ هناک أمراً دقیقاً فی تلک الروایه، وهو أنّ الخلیفه أبا بکرٍ عندما سأل علیّاً عن سبب قعوده فی البیت، کانت إجابته هی: «رأیتُ کتاب الله یُزاد فیه ...»، فإذا کانت تلک الروایه صحیحه، أفلا یمکن أن یحدث مثلاً - وفی تلک الظروف الّتی لا توجَد فیها نسخه رسمیّه یستطیع الکلّ أن یحتذیها - أن یتصوّر أحدُهم أنّ حدیثاً شریفاً للنبیّ صلی الله علیه و آله من آیات القرآن فیخلطه به؟

إذاً فلیس هناک أمرٌ غیر مفهوم فی کون علیّ بن أبی طالب لمّا رأی هذا وأشباهه من الأمثله، قد جعل همّه الأوّل - بصفهٍ فردیّه - ضبطَ متن القرآن حتّی قبل جمع القرآن الکریم بین دفّتین بعد موقعه الیمامه ... ولیس فی هذا المصحف المنسوب إلی علی بن أبی طالب - کما سنوضّح فیما یلی - أمرٌ یفسد علی الأُمّه الإسلامیه وحدَتها فی موضوع المصحف((۲)).

أجل، إنّ الإمام أمیر المؤمنین علیّاً علیه السلام لا یمانع من وحده المسلمین وتوحید المصاحف وأخذهم بأصلٍ واحد وهو أمله وأمنیّته، بل یسعی لذلک - وخصوصاً لو

۱- لا أدری من أین فَهم الرجل موافقه أمیر المؤمنین علی عملیهما.

۲- مقدمه المصحف المنسوب إلی علیّ بن أبی طالب - نسخه صنعاء: ۱۶۷.

كان الأخذ عن الأصل الواحد هو الأخذ بالمكتوب بأمر رسول الله صلى الله عليه و آله - لكنّه يمانع الحرق وما يستتبعه من تكثّر وجوه القراءه عند المسلمين، وخلط القراءات المعروضه على رسول الله مع غيرها، وما استغلوه فى تفسير حديث الأحرف السبعه، والقول فى القرآن بالرأى، وجواز التقديم والتأخير فى الآيات((۱))، والنقصان والزياده فيه، وأنه من باب هلم وتعال وأمثال ذلك، والّذى انتشر فى عهد عمر بن الخطّاب، ثم من بعده، فإنّ هذه الأُمور كان يخالفها الإمام علىّ عليه السلام .

لأن منهج البيّنه والشهود لا يمكن له أن يقف أمام منهج التواتر والاشتهار وإقراء الناس على مكث والذى عُرف عند المسلمين على عهد رسول الله، أو منهج التلقى والعرض الذى اشتهر بينهم.

فإنهم لو أرادوا أن يأخذوها من أفراد فكان عليهم أن يأخذوا القرآن عمن أمر رسول الله فى الاخذ منه وثبت عرض قراءته صلى الله عليه و آله عليه، كعلى بن أبى طالب، وابن مسعود، وأبى بن كعب، لأنّ الاعتماد على جميع الصحابه والأخذ بشهاده شاهدين فى كل الحالات قد يمكن أن يُعارَض بشاهدين آخرين يقرآنه بشكل آخر، فالذى يقرأ القرآن طبقاً لما عرضه على رسول الله قد يختلف عن الذى سمعه بالنقل الجماعى وبذلك ستتعدد القراءات ويكون الكل صحيحاً حسب منهجهم، فى حين لم يكن كذلك إلّا بتصحيح المعصوم.

۱- كسكره الحق بالموت أو الموت بالحق.

نعم، إنّهم ابتدعوا هذه التعاليل ((۱)) على لسان أميرالمؤمنين عليّ عليه السلام وعلى لسان غيره، مع أنّهم كانوا قد ردّوا الروايات الدالّه على جمع الإمام على للقرآن، فهم قالوا بكلّ ذلك من أجل أن يثبتوا للنّاس بأنّ الخلفاء الثلاثه هم - وحدهم - الّذين جمعوا القرآن، دون أمير المؤمنين عليّ بن أبى طالب عليه السلام وابن مسعود ومُعاذ بن جبل وأُبيّ بن كعب.. وغيرهم ممّن عرضوا قراءتهم على رسول الله وجاءت أسماؤهم فى ضمن الجامعين للقرآن على عهده صلى الله عليه و آله فى مصنفات القوم.

إذن هذا القرآن الرائج اليوم هو قرآن الجميع، وقد أخذ به أتباع الإمام على وأتباع ابن مسعود وأتباع معاذ وأتباع عثمان، فلماذا يسعون لإبعاد محبّى ابن مسعود، وأنصار معاذ، وأتباع أمير المؤمنين على بن أبى طالب عنه، والقول بأنّه أُلف على حرف زيد بن ثابت دون غيره؟!! وان ابن مسعود حكى المعوذتين وان فلاناً وضع كذا وكذا فى القرآن. إنّ وراء هذه الأقوال أهدافاً سياسيةً ستقف على بعضها لاحقاً.

* * *

بهذا يمكننا أن نصطلح على الجمع المقصود فى عهد رسول الله بأنّه كان جمع ترتيب الآيات والسوَر، ثمّ جواز تأليفه فى مصاحف خاصه بعد إقرار ربّ العالمين لتلك السور والآيات - فى اللقاء الثنائى بين جبرئيل الأمين والصادق الأمين - فى شهر رمضان من كلّ عام، - أى بعد الإنزال الإقرائى - وإنّ ذلك المصحف كان مصحفاً جامعاً لما نزل على رسول الله إلى ذلك الحين لا جامعاً لما سينزل عليه صلى الله عليه و آله لاحقاً

۱- كالمحكىّ عن الإمام على: لو وُلّيت لفعلت.

أیضاً((۱)).

فسؤالنا باقٍ ولم نقف علی جوابه، وهو: لماذا لا یأخذ الخلفاء الثلاثه بمصحف رسول الله الذی کان عند الإمام علی أو بمصاحف کبار الصحابه الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله والمجمَع علی صحه قراءتهم من قبله صلی الله علیه و آله ، أمثال: مصحف ابن مسعود، وأُبیّ بن کعب، و ...؟ بل نراهم یفعلون عکس ذلک تماماً عملیّاً، حیث یبدؤون بکتابه المصحف من جدیدٍ وبمنهجیّه جدیده وبإشراف صغار الصحابه، بمنهج یؤول إلی التشکیک فی تواتر القرآن واشتهاره عند المسلمین انّها فاجعه حقّاً.

فهل یمکننا أن نقبل بتعلیلهم العلیل فی ذلک الجمع، وأنّهم أخذوا بالشاهدَین للتثبّت؟ ودقه فی الضبط؟ وهل التثبت یأتی بهذه الطریقه أو بإعداد لجنه تضم کبار

۱- ولا أُنکر وجود التفسیر السیاقی للقرآن فی مصاحف الصحابه وأهل البیت بهامش نفس المصحف أو علی انفصال، فکلّ واحدٍ من هؤلاء الصحابه کان یکتب ما یحصل علیه من علم من رسول الله صلی الله علیه و آله فی تفسیر الآیات وتأویلها، وإنّ تلک العلوم موجودٌ بعضها الیوم فی المجامیع الحدیثیه، وهی مرویّه عن أُولئک الصحابه وأهل البیت، تراها فی التفاسیر المأثوره مثل (الدرّ المنثور) للسیوطیّ و(جامع البیان) للطبریّ و(البرهان فی تفسیر القرآن) للبحرانیّ وغیرها. قال ابن الأثیر الجزری فی النشر فی القراءات العشر ۱: ۳۳، وعنه فی الاتقان ۱ : ۲۰۹ / ح ۱۰۵۳: وربّما کانوا یدخلون التفسیر فی القراءات إیضاحاً وبیاناً، لأنهم محققون لما تلقوه عن النبی قرآناً، فهم آمنون من الالتباس وربما کان بعضهم یکتبه معه. وقد قال الحاج خلیفه فی (کشف الظنون ۱ : ۴۲۹): یُنسَب إلی أُبیّ بن کعب نسخهً کبیره من التفسیر، روی ذلک أبو جعفر الرازی، عن ربیع بن أنس، عن أبی العالیه، عن أُبیّ بن کعب، وإسناده صحیح.

الصحابه أمثال: أمير المؤمنين علياً وابن مسعود وأُبيّاً وأبى الدرداء وأبى موسى ومعاذاً وغيرهم من الذين ثبت عرض قراءتهم على رسول الله.

وما يعنى التثبّت فى ضبط النصّ بعد ثبوت إقراء جبرئيل ((۱)) له صلى الله عليه و آله - بالنزول الاقرائى - وإقراره لتلك الآيات والسور بعد اللقاء الثنائى ((۲)) فى كل عام، ثمّ تعليم رسول الله أُمّتَه ((۳)) القرآن إقراءاً فردياً وجماعياً، وتدوين الصحابه القرآن بأمره وبين يدَيه صلى الله عليه و آله ، وهم العدول حسبما يقولون؟ وتعيين فلاناً وفلاناً لاقراء وتعليم المسلمين القرآن؟

كما يسأل الباحث: لماذا لا يأخذون بقراءه من شهد بفضله رسول الله وأنه قرأ القرآن غضّاً كما أنزل كابن مسعود، فقد روى جرير بن عبد الله بن يزيد الصهبانى، عن كميل، قال:

قال عمر بن الخطاب: كنت مع رسول الله ومعه أبو بكر ومن شاء الله، فمررنا بعبد الله بن مسعود وهو يصلّى، فقال رسول الله: مَن هذا الذى يقرأ القرآن؟ فقيل له: هذا عبد الله بن أُمّ عبد. فقال: إنّ عبد الله يقرأ القرآن غضّاً كما أُنزل ((۴)).

فلو كان عثمان أحد جامعى الذكر الحكيم على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله - كما قيل -

---

۱- فى قوله تعالى: (اِقْرَأ).
۲- فى قوله تعالى: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) سوره القيامه: ۱۸.
۳- فى قوله تعالى: (وَقُرْآناً فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ) سوره الإسراء: ۱۰۶.
۴- الجامع لأحكام القرآن ۱: ۵۷.

فلماذا لا يأتى بما جمعه على عهد رسول الله، ويعتمده فى عمله، بل نراه يعيد عمليّه الجمع تارةً أُخرى أيّام خلافته؟ بل لماذا لا يصحح ما وقع فيه لجنته من اللحن والاختلاف؟

وهل حقّاً أنّ جمع عثمان للقرآن فى أيّام خلافته كان بمعنى توحيدهم على قراءةٍ واحده؟ أو أنّه جمع الآيات والسور من الصحف، لاسيّما من مصحف حفصه - كما صرّحت بذلك بعض النصوص -؟

أو أنّه فعل كِلا الأمرين معاً، أى أنّه جمعها من مصاحف الصحابه ومن مصحف حفصه بنت عمر؟ كما أنّه وحّدهم وجمعهم على قراءةٍ واحده؟

بل لماذا اشترط الشيخان أخذ الآيات بشاهدَين وتركا القراءات المعروضه على النبى، مع وجود رجال قد عينهم رسول الله لهذا الغرض، فلماذا يؤخذ بالشاهدين ويترك أولئك؟ مع إيماننا وإيمانهم باشتهار القرآن عند المسلمين؟!

أيحتاج إثبات قرآنيه القرآن إلى شاهدَين ونحن نرى الصحابه يتلونه آناء اللّيل وأطراف النهار، وكان لهم دويٌّ كدويِّ النحل، ويتدارسونه ويعلّمونه ويتعلّمونه ويتلونه فى صلواتهم وأوقات فراغهم؟!

فما يعنى ما قالوه من نقصان آيةٍ أو آيتين من القرآن، ثمّ وجودها عند فلانٍ وفلان؟ ألا يشكّك هذا الكلام فى تواتر القرآن وحجيّته؟ فمن هو وراء شيوع هكذا أفكار؟ وعلى عاتق من يقع إعطاء المبرر لأعداء الدين للتشكيك فيه؟

فلو تأمّلت أخبار جمع القرآن عند الجمهور، لرأيتها تتّفق على أنّ عثمان بن عفّان جمع مصحفه على ضوء مصحف أبى بكر وعمر والّذى كان عند حفصه، فما يعنى هذا الكلام؟ ألا يخالف هذا الكلام الأقوال الأُخرى المذكوره عندهم بهذا الصدد؟

فلو کـان أبو بکر وعمر قـد جمعـا القرآن – علی عهـدهما – فسـیکون جمع عثمـان فی الزمن المتـأخّر لغواً، أو یکون جمعهما أو جمعه من قبل علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله کذباً.

فعثمان بن عفّان لو کان قـد عرض قراءته علی رسول الله وکان هو جامع الـذکر الحکیم علی عهد رسول الله وهو صـهره وأمینه!! فهو یخالف ما قیل عن جمع الشیخین للقرآن فی عهدهما، لأنّه کان علیهما أن یُقرّا ما دُوّن من قِبل عثمان أو حفظه سابقاً.

نعم، إنّهم یـأوّلون تلـک الأخبـار ویسـعون للجمع بینهـا، فیقولون بـأنّ جمع عثمـان لاحقـاً یختلف عن جمع أبی بکرٍ وعمر؛ لأـنّ المعنیّ بجمع عثمان عندهم هو توحیدهم علی مصـحفٍ واحدٍ وقراءهٍ واحده، لا جمعه من الصـحف وتدوینه للقرآن، وقد عرفت عدم صـحه هذا القول أیضاً؛ فهم یقولون بکلا الأمرین لعثمان، وکلا توجیهیهم باطل، لأنّ الصـحابه أیام رسول الله صلی الله علیه و آله کـانت قراءتهم واحـده – وفق قراءه رسول الله – سواء المعروضه علیه أو التی کـانوا یسـمعونها منه صـلی الله علیه و آله فی صلاته وخطب الجمعه وأمثالها، وقد کانت صدورهم أناجیلهم، یتلونه حسـبما سـمعوه منه صلی الله علیه و آله ، فلا یمکن تصور خطـأ جبرئیل حینما أقرأ رسول الله أو خطأ رسول الله حینما قرأ علی جبرئیل (إقرأ) کما لا یمکن تصور خطأ رسول الله حینما أقرأ أمته وخصوصاً قـد کانت قراءته لهم علی مکث، إذن القرآن واحـد فی زمن رسول الله، فلا یحتاجون إلی أن یوحّدهم أحد علی قراءه واحده، لأن رسول الله کان یقرئهم القرآن علی مکث (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ)، وقد عیّن صـلی الله علیه و آله رجالاً منهم لکی یعلّمونهم القرآن، فروی عن عباده بن الصامت:

کـان رسول الله صـلی الله علیه و آله یُشْـغَل، فإذا قـدم الرجل مهاجراً دفعه إلی رجل منا یعلمه القرآن، فـدفع إلیّ رسول الله رجلاً فکان معی فی البیت وکنت

أعشيه عشاء البيت وكنت أقرئه القرآن ((۱)).

ومن هذا: أنه لما جاء وفد غامد إلى النبى ليسلموا أمر النبى أبى بن كعب فعلمهم قرآناً ((۲)).

وقال أبى بن كعب: كنت أختلف إلى رجل مكفوف أقرئه القرآن، فكنت إذا أقرأته دعا لى بطعام فأكلت منه، فحاك فى نفسى منه شىء، فأتيت رسول الله صلى الله عليه و آله فأخبرته فقلت: يا رسول الله إنى آتى فلان بن فلان فأقرئه القرآن فيدعو لى بطعام لا أكل مثله بالمدينه، فقال رسول الله صلى الله عليه و آله : إن كان ذلك الطعام طعامه وطعام أهله الذين يأكلون فكُلْ، وإن كان طعاماً يتحفك به فلا تأكل ((۳)).

وعن أبى الدرداء: إن أبى بن كعب أقرأ رجلاً من أهل اليمن سوره فرأى عنده قوساً، فقال: بعنيها، فقال: لا، بل هى لك، فسأل رسول الله صلى الله عليه و آله عن ذلك، فقال: إن كنت تريد أن تُقَلَّدَ قوساً من نار فخذها ((۴)).

وعن سهل بن سعد الانصارى، قال: خرج علينا رسول الله ونحن نقترئ، يقرئ بعضنا بعضاً، فقال: الحمد لله كتاب الله عزوجل واحد فيه الأحمر والأسود إقرؤوا القرآن، إقرؤوا، اقرؤوا قبل أن يجىء أقوام يقيمونه كما يقام القدح ... لا يجاوز

۱- مسند الشاميين ۳ : ۲۷۱ / ح ۲۲۳۷، كنز العمال ۲ : ۱۴۹ / ح ۴۲۰۰.

۲- زاد المعاد ۳ : ۶۷۱، فصل فى قدوم وفد غامد، الاكتفاء بما تضمنه من مغازى رسول الله ۲ : ۳۶۶، فصل فى وفد غامد.

۳- فضائل القرآن لأبى عبيد : ۲۰۷ - ۲۰۸.

۴- فضائل القرآن لأبى عبيد : ۲۰۷.

تراقیهم، یتعجلون أجره ولا یتأجَّلونه ((۱)).

وعن أبی سعید الخدری، قال: أتی علینا رسول الله صلی الله علیه و آله ونحن أناس من ضَعَفَه المسلمین ورجل یقرأ علینا القرآن ویدعو لنا ((۲))، وأمثال هذه الروایات کثیره فی کتب الحدیث وکلّها تؤکّد بأن لا اختلافَ بینهم فی قراءه القرآن.

بلی، إنّ الشیخَین - وخصوصاً عمر بن الخطاب - قد سمحا بتعدّد القراءات فی عهدهما، بل تجاوزا فی ذلک حتّی قالا بجواز قراءه القرآن بأیِّ شکل کان ما لم تجعل آیه رحمه آیه عذاب، لأنّه بتصورهم قد جاء من باب هلم وتعال وقصدی وإلیّ، وهذه الفکره قد فتحت الباب علی مصراعیه لأعداء الدین لتمویع النص القرآنی وخلط الحابل بالنابل کما أنّها أثّرت علی وحده القراءه بین المسلمین، وأضاعت القرآن (کما أُنزل) بین قراءات متعدده.

ثم أضافوا إلیه: بأن رسول الله هو الذی صحَّح اختلاف القراءات بین الصحابه وإن کل ما جاء فی القراءات هی اختیارات إلهیه شرعت من قبله صلی الله علیه و آله ، وهذا الکلام هو الآخر باطل باعتقادی، وقد وضع لتصحیح عمل عمر بن الخطاب ومنهجه، إذ لو أردنا أن نصحح إجازه رسول الله فی القراءات، فإننا نقول: إنّ رسول الله قد صحح اختلاف اللهجات لا السماح بقراءه القرآن بأی شکل کان ما لم یجعل آیه رحمه آیه عذاب! إنّ هذه شیء غریب.

۱- فضائل القرآن لأبی عبید : ۶۸.

۲-)حلیه الاولیاء ۱: ۳۴۲.

ومثله الـذی روی عن أبی بن کعب واختلافه مع ابن مسـعود ورجل آخر فی قراءه سورهٍ أو آیه ومجیئهم إلی رسول الله وتجویزه صلی الله علیه و آله قراءتهما معاً، فإنّهم روَوا هذه الأخبار تصحیحاً لموقف عمر فی فهم الأحرف السبعه، وطعناً علی قراءه أبی بن کعب وابن مسعود.

إنّ دعوی توحیـد الأُمّه علی مصـحفٍ واحـد لم یکن مختصّـاً بعثمـان بن عفّـان، فقـد ادُّعی مثـل ذلـک لعمر بن الخطّـاب، وهو یضعّف القول المشهور عندهم بأن (المصحف الإمام) هو عنوان یطلق علی مصحف عثمان فقط؛ إذ إنهم سعوا أن یطلقوه علی ما جمعه عمر بن الخطاب أیضاً کما سیأتی لاحقاً((۱)).

فسؤالنـا هو: لو کـان جمع القرآن بعـد رسول الله لابـدّ منه، فلمـاذا لاـ یجمعونه علی ضوء ما ترکه رسول الله صـلی الله علیه و آله خلف فراشه والموجود عند أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السـلام ، أو علی ضوء مصاحف الصحابه الذین تلقّوه وعرضوه علی رسول الله، أمثـال: ابن مسـعود - الـذی قرأ القرآن غضاً طریاً کما أنزل - وأُبیّ بن کعب - الـذی أمر الله نبیّه أن یسـتمع إلیه کما فی أخبارهم -، أو أبی الدرداء وأبی موسـی الأشعری ومعاذ، وغیرِهم ممّن عُرفوا بالتدوین والکتابه علی عهده صلی الله علیه و آله ؟! بل تراهم یجمعونه علی ضوء مصحف حفصه بنت عمر علی وجه الخصوص، فعلی أیّ شیءٍ یدلّ هذا؟

وما هی منزله حفصه بالنسـبه إلی أولئک الصـحابه؟ ولماذا لا یأتی الذهبی باسـمها واسم عائشه ضـمن الذین عرضوا القراءه علی رسول الله ؟

۱- وقد یمکننا أن نطلقه علی مصحف الإمام علی أیضاً.

والأهمّ من ذلک: لماذا تختصّ روایات جمع القرآن وتدوینه - فی العصور الثلاثه - بزید بن ثابت وابنه خارجه؟! بل ماذا یعنی وجود کتَبَةٍ لرسول الله صلی الله علیه و آله یکتبون الوحی عنه مع اختصاص الأمر عندهم بزید بن ثابت؟

ألا یخالف وجود الکتبه علی عهد رسول الله، ومن کبار الصحابه، ما یریدون قوله فی جمع القرآن لزید؟

ألا- یعنی ذلک بأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان هادفاً فی عمله ولیس مهملاً- بکتاب ربّه، وأنّه أراد بکتابته القرآن أن یصون رسالته وأن یحصّن فکر أُمّته من بعده، وأنّه صلی الله علیه و آله قد سمح للصحابه عموماً بتدوین کتاب ربّه بعد أن أقرأهم القرآن علی مکث کی تکون المصاحف - وإن کانت ناقصهً - دستوراً لهم وللأجیال القادمه من بعده؟

إنّ ما ادّعوه من جمع عثمان - أو قل الخلفاء الثلاثه - للمصاحف لاحقاً یخدش عمل رسول الله صلی الله علیه و آله فی ترتیب الآیات والسوَر وسماحه بالتدوین والکتابه، ویجعله لغواً، والعیاذ بالله ((۱)).

ومن الطبیعیّ أن لا یقول بذلک مسلم یؤمن بالله ورسوله، لأنّه لا یتّفق مع إسلامه وإیمانه.

وعلیه، فکتابه المصحف کانت موجودهً ومرتّبه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، ولا یصحّ ما أشاعوه لاحقاً من أنّه صلی الله علیه و آله ترک تدوین کتاب ربّه لاستمرار نزول الوحی علیه.

۱- بل یخدش فی توقیفیه القرآن أیضاً.

فلو كان مكتوباً ومدوَّناً ومرتَّباً فی بیت رسول الله صلی الله علیه و آله ، فلماذا لا یکلّفون أنفسهم بالسؤال عنه؟ وأین ذهب ذلک المصحف؟ وبید مَن وقع حتی یأخذون به.

وإذا کان القرآن مکتوباً ومدوّناً، وأنّ الجمع حقیقةً وواقعاً لا یختص بجمعه فی الصدور بل هو یشمل الجمع فی السطور أیضاً، فلماذا یطلبون شاهدَین علی کون الآیات قد کُتبت بین یدی رسول الله صلی الله علیه و آله ، أو تراهم یجلسون علی باب المسجد مستفسرین من الصحابه عمّا حفظوه من الذکر الحکیم لکی یدوّنوه؟! ((۱))

وهل حقّاً کان عملهم هذا للتثبّت والاطمئنان بصحّه کلام الصحابیّ فی نقله لآیات القرآن، أم کان وراءه شیء آخر؟

فلو کان الصحابیّ غیر أمین وکاذباً، فما أسهل أن یأتی بشاهدٍ آخر یعینه علی کذبه؟! وإن کان صادقاً ومتثبتاً فلیؤخذ بنقله ومدونته.

ولو صح ما ادَّعاه ابن حجر فی تفسیر الشاهدَین وأنّ أحدهما الکتابه والآخر الحفظ ((۲))، فیأتی سؤالنا: إذا قرأ صحابیٌّ جلیل - کأُبیّ بن کعب أو ابن مسعود أو علی بن أبی طالب - آیهً ولم نرها مکتوبهً عند غیره، فهل یحقّ لنا حذفها من القرآن بدعوی عدم وجودها مکتوبهً عند صحابیٍّ آخر؟! إنّ هذا لَشیء عجیب!

إذ کیف یمکن ترک قراءه صحابی کأبی بن کعب وهم ینقلون عن أنس أنّ رسول الله قال لأبی: إنّ الله أمرنی أن أقرأ علیک (لَمْ یَکُنِ الَّذِینَ کَفَرُوا)، قال أبی: وسمانی؟

۱- أنظر: الدرّ المنثور ۴: ۳۳۲، مناهل العرفان ۱: ۱۷۶، کنز العمال ۲: ۲۴۲ / ۴۷۵۴.

۲- قال ابن حجر فی فتح الباری ۹: ۱۴: وکأنّ المراد بالشاهدَین الحفظ والکتاب، أو المراد أنّهما یشهدان علی أنّ ذلک المکتوب کُتب بین یدَی رسول الله صلی الله علیه و آله .

قال: نعم، فبکی ((۱)) بدعوی عدم وجودها مکتوبه عند آخر.

وهکذا العکس، فإذا وقفنا علی آیهٍ مکتوبهٍ مشهوره یقرّ الجمیع بقرآنیتها، لکنّ الأُمّه أجمعوا علی عدم الشهاده بها عند لجنه التحکیم الّتی ألّفها عثمان، فهل یسقطها عن قرآنیّتها وحُجّیتها؟ إن ما قرروه لشیء عجیب!

بعض أُصول النهجَین فی جمع القرآن

وعلیه فإن هذه الإشکالیه وهذا التعارض یؤکد لنا وجود منهجَین فی جمع القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأنَّ وجود أمثال هذه الأفکار من قبل مدرسه الخلافه هی التی وسّعت دائره الاختلاف بین المسلمین، بعکس مدرسه أهل البیت التی تؤکّد دوماً علی لزوم الأخذ عمن ثبتت قراءته علی رسول الله وما اشتهر عند الناس، وعدم اختصاصه بواحد منهم وإن کان أمیرالمؤمنین علی رئیسهم، ولنجمل لک بعض تلک الأصول المختلف فیها:

أحدهما: یقول بتواتر آیات القرآن، وأنّ العلم به کالعلم بالبلدان والحوادث والوقائع العِظام، وأنّه یجری مجری ما عُلم بالضروره ککتاب سیبویه والمزنی، فلو أدخل شخصٌ باباً فی کتاب سیبویه لعُرف ومُیّز وعُلم أنّه لیس من أصل الکتاب.

والآخر: لا یری حجّیه القرآن إلّا بالبیّنه والشهود وحتی خبر الآحاد، واختصاص هذا الأمر بزید بن ثابت!

۱- صحیح البخاری ۳ : ۱۳۸۵ / ح ۳۵۹۸، ۴ : ۱۸۹۶ / ح ۴۶۷۶، صحیح مسلم ۱ : ۵۵۰ / ح ۷۹۹، والآیه فی سوره البینه : ۱.

وأحدهما: يقول بضروره جمع القرآن على يد المعصوم لا غير.

والآخر: يُوكِلُ جمعه إلى غير المعصوم.

وأحدهما: يرى أنّ كتابته وترتيبه تمّ فى عصر الرسول.

والآخر: يذهب إلى أنّ جمعه وترتيبه كان فى زمن الفتنه (عهد عثمان) وهكذا...

فالمنهج الأوّل هو منهج الإمام علىّ عليه السلام وأهل بيته عليهم السلام وكثير من الصحابه وهو منهج علماء الشيعه فى طول العصور.

والمنهج الثانى هو منهج الخلفاء وأتباعهم، وهم الذين رجوا بعملهم هدفاً سياسيّاً لا- يخفى على أهل العلم والتحقيق مغزاه، وهؤلاء هم الّذين استعانوا بزيد بن ثابت وأمثاله لأسبابٍ معلومه لتدوين القرآن!

۲ – الجمع بعد وفاه رسول الله مباشرةً بواس–طه الإمام على عليه السلام :

اشاره

اتضح ممّا سبق وجود قولَين فی جمع القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله .

أحدهما: قائلٌ بأنّ الإمام علی علیه السلام هو الّذی جمع القرآن بعد رسول الله وبوصیّهٍ منه صلی الله علیه و آله .

والآخر: یـدّعی بأنّ أبا بکر هو الّـذی جمعه بعـد رسول الله، وتحدیـدا بعد مقتل القرّاء فی الیمامه لخوفه من ضـیاع القرآن بموت القراء.

وبمـا أنّ القول الثانی هو المشـهور عنـد کتّاب تاریـخ جمع القرآن من أهل السـنه والمستشـرقین، فأحببنا تقـدیم الکلام عن أدّله القول الأوّل، ومن خلاله نبیّن أدلّه القول المشهور ثمّ ننقضه.

ما استدلت به الإمامیه

قبل البدء فی الحدیث عن ذلک لابدّ من توضیح بعض الأمور الهامه:

الأولی: اشـتهر عند جمیع المسـلمین أنّ الإمام علی بن أبی طالب قد رتب مصحفه علی حسب النزول، فما یعنی هذا الکلام؟ وما المراد منه؟ وهل معناه: أنّ الإمام رتب مصحفه طبقاً لنزول الآیات نجوماً یوماً بعد یوم، المکی منها ثمّ المدنی.

أو أنّه رتب خصوص السور مکیـا ثم مـدنیاً، تلـک السور التی اُقرت من قبل جبرئیل الأمین والنبی الصادق الأمین فی رمضان من کل عام، بمعنی: أنّه رتب

المصحف بعد إقرار ربّ العالمين لتلك السور وأنّها صارت قرآناً للمسلمين يجب أن تتلى فی الصلاه، فدوّن فی مصحفه أولاً فأول: سوره إقرأ، ثمّ المدثر، ثم نون والقلم ثم المزمل ثم تبت ثمّ التكوير ثمّ سبح وهكذا إلى آخر المكی ثمّ المدنی((۱)).

وهذا التأليف من قبل الإمام يختلف عن التأليف العثمانی الذی بدأ بالطوال ثمّ بالمئين ثم ختم بالقصار.

كما لا يستبعد أن يكون الإمام قد اعتمد المنهجين وألّفهما معاً، بمعنی: أنّه رتب مصحفه المفسر طبقاً للنازل على رسول الله نجوماً، فی حين رتب مصحفه المجرد طبقاً لما اقر من قبل جبرئيل فی رمضان من كل عام، وهذا ما سنوضحه بعد قليل.

قال الشيخ المفيد (ت ۴۱۳ ه-) : وقد جمع أمير المؤمنين المنزل من أوله إلى آخره وألفه بحسب ما وجب من تأليفه، فقدم المكی على المدنی والمنسوخ على الناسخ ووضع كل شیء منه فی محله((۲)).

وقال الشيخ البلاغی (ت ۱۳۵۲ ه-): من المعلوم عند الشيعه أنّ علياً أمير المؤمنين بعد وفاه رسول الله لم يرتد برداء إلا للصلاه حتّى جمع القرآن على ترتيب نزوله وتقديم منسوخه على ناسخه((۳)).

وقال السيد شرف الدين (ت ۱۳۷۷ ه-) : أول شیء دونه أمير المؤمنين كتاب الله عزّ وجل فإنّه بعد فراغه من تجهيز النبی آلی على نفسه أن لا يرتدی إلّا للصلاه أن

۱- فتح الباری فی شرح صحيح البخاری ۹ : ۳۸.

۲- المسائل السرويه : ۷۸ - ۸۲.

۳- آلاء الرحمن ۱ : ۵۱.

یجمع القرآن فجمعه مرتباً علی حسب النزول وأشار إلی عامه وخاصه ومطلقه ومقیده ومحکمه ومتشابهه وناسخه ومنسوخه وعزائمه ورخصه((۱)).

وقال السید محمّد حسین الطباطبائی: ... قد ورد عن علی أنّه جمع القرآن علی ترتیب النزول عقب موت النبی ((۲)).

فهذه النصوص تشیر إلی تقدیم المنسوخ علی الناسخ فی مصحف الإمام علی، فی حین نری فی المصحف الرائج الیوم هو تقدیم الناسخ علی المنسوخ، والمدنی علی المکی، مع التأکید علی أن النسخ لو لحظ فی القرآن فهو فی الآیات، فلا توجد لدینا سوره فی القرآن قد نسخت بکاملها، کما أنّ النسخ فی الآیات هی الأخری مختلف فیها، فقال بعضهم أنّها علی الأکثر أربع وعشرون، وقال آخرون عشره، وحصره السید الخوئی بواحده وهی آیه النجوی.

إذن الکلام هو عن تقدیم المنسوخ علی الناسخ فی مصحف الإمام علی، لا اشتمال المصحف علی الناسخ والمنسوخ کما یرید أن یقوله بعض الأعلام، لأنّ الاشتمال لیس بمائز وفارق عما دوّنه الآخرون من الصحابه.

نعم قد یُرَدُّ کلّ هذا لو تأملت فی ما قلناه فی جمع رسول الله، وفی مبحث الترتیب والذی یؤکد القول الثانی، وأنّ رسول الله أشرف علی جمع القرآن بنفسه، وأنّ الإمام دوّن ما جمعه الرسول بفارق أنّ جمعه للسور قد رتب حسب النزول مکیاً ثمّ مدنیاً: إقرأ ثم

۱- المراجعات : ۴۱۱، المراجعه : ۱۱۰.

۲- تفسیر المیزان ۲ : ۱۲۸، القرآن فی الإسلام : ۱۳۵.

المدثر ثم نون والقلم ... بخلاف مصحف عثمان الذی اُلف طبقاً لطول وقصر السور.

الثانیه: ما المراد من کلمه «کما اُنزل» الوارده فی کلام رسول الله والأئمه من أهل بیته، وبتصوری أنّ ذلک لا یخرج عن أحد معنیین:

الأوّل: أن یکون بیاناً للمراد الحقیقی لما أنزله الله علی رسوله من دون زیاده أو نقیصه، أی قد روعی فیه الشکل الدقیق للقراءه القرآنیه الصحیحه، فجاء عن جابر أنّه قال: سمعت أبا جعفر یقول: ما ادعی احد من الناس أنّه جمع القرآن کما اُنزل إلّا کذّاب وما جمعه وحفظه کما نزله الله إلّا علی بن أبی طالب والأئمه من بعده ((۱)).

أی أن الإمام علیه السلام فی آخر الزمان یخرج القرآن ویقرأه علی حدّه ووجهه الصحیح من بین القراءات المتداوله.

فالکلام تاره عن القراءه الصحیحه للقرآن (وکما اُنزل) وأخری عن جمع جمیع القرآن بالقراءه الصحیحه، فرسول الله حینما قال عن ابن مسعود: من أراد أن یقرأ القرآن غظاً طریاً کما اُنزل فالیقرأ بقراءه ابن مسعود أراد أن یؤکد صحه قراءته فیما تعلمه (کما اُنزل)، لکن هذا لا یعنی بأنّه جمع جمیع القرآن کله کما أنزل فی مکان واحد، کما یفهم من کلام الإمام الباقر الآنف بأنّ معرفه المقصود الواقعی لکلام الله والقراءه الصحیحه فیه لا یعلمه إلا عدل القرآن، وذلک لعطف الأئمه من آل البیت علی الإمام علی، مع أنّه لم یعرف عن أحدهم بأنّ له قرآن مختصّ به، فکل ما کان عندهم هو الذی کان یقرأ به الإمام علی.

۱- الکافی ۱ : ۲۸۶ / ح ۱ باب ۳۵، شرح اُصول الکافی ۵ : ۳۱۲، تفسیر الصافی ۱ : ۲۰.

الثانی: أن یکون معناه - نفس ما قلناه قبل قلیل - فی أنّ الإمام علیاً قد رتب مصحفه علی الترتیب الذی نزل به جبرئیل علی رسول الله یوماً بعد یوم وأولاً ـ بأول مع تفسیره وتأویله وشأن نزوله، ولو قصد هذا المعنی لاتضح مقصود الإمام الصادق علیه السلام بأنّه یرید من کلامه: «لو قرئ القرآن کما اُنزل [مرتبا مع تفسیره عن ربّ العالمین والنازل تدریجیاً وقائعیاً للناس] لألفیتنا فیه مسمین». هذا الأمر لا غیر.

وکذا یعرف من خلاله مقصود ما رواه حبه العرنی عن أمیر المؤمنین: اُنظر إلی شیعتنا بمسجد الکوفه وقد ضربوا الفساطیط یعلمون الناس القرآن کما اُنزل.

أو ما رواه المفید فی الإرشاد: إذا قام قائم آل محمد ضرب فساطیط لمن یعلم الناس القرآن علی ما أنزل الله جلّ جلاله فاصعب ما یکون علی ما حفظه الیوم لأنّه یخالف فیه التألیف((۱)). فکلام الإمام فی هذه النصوص صریح بأنه یرید أن یعلمهم القرآن طبقا لتاریخ النزول والحوادث والوقائع النازله آنذاک لاطبقا لترتیب التلاوه التی اعتاد الناس علی حفظها لصلاتهم ، وبهذا فقد عرفت سقم ما أشاعوه أن هذه الروایات وأنّها روایات داله علی التحریف، فی حین أنّک تری فی تلک الروایات قید التعلیم لا التلاوه والقراءه فی الصلاه ، وهو أعم من القراءه، وأنّ النصوص السابقه غالبها تفسیریه وترتبط بالعلم والتعلیم، فقد یکون الإمام قد عنی بکلامه بأنّ الفرد لو قرأ القرآن بالترتیب الذی نزل به الله علی رسوله یوماً بیوم تعلیماً مع شرحه وتفسیره لالفانا مسمین فیه، لا أنّه قرأها آیه قرآنیه تعبدیه ضمن سوره کما یتصوّره المستشکل،

۱- الإرشاد ۲ : ۳۸۶.

ویؤیـد کلامنـا مـا اشـتهر عن رسول الله من أنّه صـلی الله علیه و آله کـان لاـ یتجـاوز عشـره آیـات حتی یعلمهم ما فیها من العلم والعمل، أی: أن الناس لو وقفوا علی تفسیر تلک الآیات لما اختلف فیه اثنان.

ویضاف إلیه ما جاء فی بعض الأخبار عن الإمام قوله: هذا کتاب الله وقد ألفته کما أمرنی وأوصانی رسول الله کما اُنزل.

وما رواه أبو رافع: فألفه کما أنزله الله وکان به عالماً.

أو ما رواه ابن الضـریس: قال محمّد: فقلت له: الفوه کما اُنزل الأول فالأول؟ قال: لو اجتمعت الإنس والجن علی أن یؤلفوا ذلک التألیف ما استطاعوا.

کـانت هـذه فائـده أحببت لفت نظر القـارئ إلیهـا ولنـذکر الآـن الأـدله الناهضه علی جمع الإمام علی للقرآن المنزل ثم نأتی بعد ذلک بجمعه للقرآن مع تفسیره وشأن نزوله.

ما یدل علی الجمع الأول «المصحف المجرد»

۱- روی عن أبی عبد الله الصادق علیه السـلام أنّه قال: «إنّ رسول الله صـلی الله علیه و آله قال لعلیٍّ علیه السلام : یا علیّ، القرآن خلف فراشـی فی الصحف والحریر والقراطیس، فخذوه واجمعوه، ولا تضیّعوه کما ضیّعت الیهود التوراه. فانطلق علیٌّ علیه السلام فجمعه فی ثوبٍ أصـفر، ثمّ ختم علیه فی بیته، وقـال: لاـ أرتـدی حتّی أجمعه. فـإنّه کـان الرجل لَیَأتیه فیخرج إلیه بغیر رداء، حتّی جمعه». قال: «وقال رسول الله صلی الله علیه و آله : لو أنّ النّاس قرؤوا القرآن کما أُنزل،

ما اختلف اثنان» ((۱)).

وهذا النصّ يُفهَم منه وجود القرآن كاملا مدونا ومكتوبا على عهد رسول الله، لكنه على شكل صحف وعلى وسائل مختلفه من وسائل الكتابه: الحرير، القرطاس و...

كما يفهم منه وحده القرآن عند المسلمين آنذاك وعدم صحّه تعدّد القراءات عندهم، «لأنّ النّاس لو قرؤوا القرآن كما أُنزل ما اختلف اثنان»، وفيه تنويهٌ إلى ضروره الأخذ عن الذين قرأوا القرآن (كما أُنزل) وهم الذين عرضوا قراءتهم على رسول الله، وأمر صلى الله عليه و آله بالأخذ عنهم فى القرآن.

وكما أنّ فيه إشاره إلى إمكان تعدّد القراءات بعد رسول الله، وأنّه صلى الله عليه و آله كان يخاف من تلك الظاهره على أُمّته، لتأكيده المستمر على لزوم القراءه بما أُنزل و«إقرؤوا بما عُلّمتُم» حسب تعبيره صلى الله عليه و آله ، ولذلك ألزم رسول الله الإمام أمير المؤمنين عليه السلام بالإسراع فى جمعه بعد وفاته مباشرةً، كى لا يضيع القرآن كما ضاع أصل التوراه عند اليهود.

وقد قال الدكتور طيّار آلتى قولاچ فى مقدّمته على المصحف المنسوب إلى الإمام علىّ بن أبى طالب (نسخه صنعاء)، بأنّ الإمام عليه السلام - بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله - «قد كَرَّسَ فكره للوحى النازل من سوَر وآيات القرآن الكريم، فى الوقت الّذى لم يكن يخطر ببال أحد جَمْعُ آيات القرآن فى مصحف، فحبس نفسه فى بيته حتّى يُتمّ حفظَه.

۱- تفسير القمّى ۲: ۴۵۱ - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۴۸ / ح ۷.

ولنقبل أنه لم يقم بتقويه حفظه واستظهاره للقرآن فقط، وإنّما جمع ما بين يديه من سور وآيات القرآن فجعل منها مصحفاً.

ولكن يبدو أن اعتكافه فی بيته قد فُهم على أنّه كره بيعه أبی بكر، فسأله أبو بكرٍ عن هذا الأمر، فأنكر علیٌّ ذلك، ثم بايعه وعاد إلى منزله. فماذا حدث بعد ذلك؟ فإنّه لمّا ظهرت الحاجه إلى إعداد أوّل نسخهٍ من المصحف الرسمیّ من قِبل الخليفه، فإن كان علیّ بن أبی طالب قد قام - عندما قعد فی منزله - بتكوين مصحف حقّاً، فمن المحتمل أن تكون قد تمّت الاستفاده منه أيضاً فی هذا العمل. وليس هناك أیّ دليلٍ فی أيدينا حول وجود اختلاف بين نسخته المفترضه وجودها وبين النسخه الرسميّه» ((۱)).

۲- وعن أبی جعفر الباقر عليه السلام أيضاً قوله: «ما أحدٌ من هذه الأُمّه جمع القرآن إلّا وصیّ محمّد صلى الله عليه و آله » ((۲)).

وفی هذا الخبر إشارهٌ إلى تكذيب الإمام للرأی السائد والمشهور بين الناس والقائل بجمع القرآن من قِبل أبی بكرٍ وعمر وعثمان، وأنه قول كاذب وباطل، لأنّ الخلفاء الثلاثه كانوا غير معصومين باعتقاد الجميع، فلو كانوا غير معصومين فمعناه أنّهم يخطؤون ويسهون، ويزيدون وينقصون، فكيف يمكن الاعتماد على قرآن معصوم جُمع بيد غير معصوم؟ فجاء الإمام الباقر ليرسم الحل وأنه:

۱- المصحف المنسوب إلى علیّ بن أبی طالب (نسخه صنعاء): ۱۶۷.

۲- تفسير القمّی ۲: ۴۵۱، - عنه: بحار الأنوار ۸۹: ۴۸ / ح ۵، وفی بصائر الدرجات: ۲۱۴ / ح ۵ من الباب ۶ بسنده عن الباقر عليه السلام قال: «ما أجد أحداً من هذه الأُمّه مَن جمَع القرآن إلّا الأوصياء» وعنه فی بحار الأنوار ۸۹: ۸۹ / ح ۳۰.

۳- «ما ادّعی أحدٌ من النّاس أنّه جمع القرآن کلّه کما أُنزل إلّا کذّاب، وما جمعه وحفظه کما نزّله الله تعالی إلّا علیّ بن أبی طالب والأئمّه من بعده» ((۱)) والذی مرّ علیک نصه قبل قلیل.

۴- وقوله علیه السلام : «ما یستطیع أحدٌ أن یدّعی أنّ عنده جمیع القرآن کلّه ظاهره وباطنه غیر الأوصیاء» ((۲)).

وهذه النصوص تشیر إلی أنّ جمع القرآن «کما اُنزل کاملاً» کان بید وصی النبی محمّد: علی بن أبی طالب وأولاده المعصومین بعده لا غیر.

وفی خبر أبی رافع: أنّ النبیّ صلی الله علیه و آله قال فی مرضه الّذی تُوفّی فیه لعلی: «یا علی، هذا کتاب الله خذه إلیک». فجمَعه علیٌّ فی ثوب، فمضی به إلی منزله، فلمّا قُبض النبیّ جلس علیٌّ فألّفه کما أنزله الله، وکان به عالماً ((۳)).

وفی (بصائر الدرجات)، أن الامام الصادق أخرج المصحف الّذی کتبه علیٌّ علیه السلام وقال: «أخرَجه علیٌّ علیه السلام إلی النّاس حیث فرغ منه وکتبه، فقال لهم: هذا کتاب الله کما أنزل الله علی محمّد، وقد جمعتُه بین اللّوحَین» ((۴)).

وفی هذه الاخبار إشاره إلی أنّ الإمام جمع القرآن المنزَل تاره علی انفراد وأخری

۱- الکافی ۱: ۲۲۸ / ح ۱ باب أنّه لم یجمع القرآن کلّه إلّا الأئمّه علیهم السلام .
۲- الکافی ۱: ۲۲۸ / ح ۲، لیس معنی:«جمیع القرآن کلّه ظاهره وباطنه غیر الأوصیاء» هو القرآن النازل المرکّب من کلماتٍ وحروف، وإنّما الظاهر والباطن یعود إلی المفسر.
۳- مناقب آل أبی طالب لابن شهرآشوب ۱: ۳۱۹.
۴- بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۳.

مع تفسیره، لأنّه «کان بما أنزل الله علی رسوله عالماً» تفسیراً وتألیفاً، وأن تألیفه جاء مقروناً بأسباب نزوله، وفیم نزل؟ وقد بیّن الإمام فی مصحفه الآیات المکیه والمدنیه، والناسخ والمنسوخ فیها، ولم یستطع أحد أن یدّعی أن عنده جمیع القرآن کله ظاهره وباطنه غیر الأوصیاء.

وبهذا فقد عرفت أنّ جمع القرآن من قبل الامام لم یکن خاضعاً لرأیه بل کان بتکلیف من قبل رسول الله؛ لأنّ تنفیذ هذه المهمّه وإکمالها لا یتمّ إلّا بید وصیّ محمّد صلی الله علیه و آله ، وهو علیّ بن أبی طالب علیه السلام .

وعن ابن جزی الکلبیّ، قال: لمّا توفّی رسول الله، قعد علیّ بن أبی طالب فی بیته فجمَع القرآن ((۱)).

إنّ الصحف الموجوده عند رسول الله کانت مکتوبهً علی وسائل مختلفه، فی الحریر والقرطاس والعسب والکتف، وإنّه صلی الله علیه و آله أراد من الإمام أن یوحّد شکلها ونظمها، وأن یجمعها ما بین اللّوحین - کما أُنزل من اللوح المحفوظ دفعهً واحدهً فی لیله القدر -، ثم یجمعها تارهً أُخری مع تفسیرها النبویّ وما جاء فی شأن نزولها، لأنّه کان بها وبشأن نزولها عالماً، وأنها متی نزلت؟ وفیم نزلت؟

وقد ذکر الأُستاذ عزّه دروزه فی کتابه (القرآن المجید) الخبر الآنف المرویَّ عن الإمام الصادق علیه السلام ، ثمّ قال:

وهذا یفید أنّ القرآن کان یدوَّن علی وسائل الکتابه المعروفه، وکان

۱- التسهیل لعلوم التنزیل ۱: ۴.

مدوَّناً كذلك فی حياه النبیّ، وكان النبیّ يُعنی بحفظه فی بيته ((۱)).

كما يؤكّد خبر وصيّه رسول الله صلی الله عليه و آله لعلیٍّ عليه السلام - فی أمر جمع القرآن - ما رواه العيّاشی فی تفسيره فی ذيل روايه طويله:

قال علیّ: «إنّ رسول الله أوصانی - إذا وارَيْتُهُ فی حفرته - أن لا أخرج من بيتی حتّی أؤلِّف كتاب الله، فإنّه فی جرائد النخل وفی أكتاف الإبل...» ((۲)).

وجاء فی تفسير الآيه (ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا) ((۳)):

أنّ المراد بالكتاب هنا هو أجزاء القرآن المتفرّقه الّتی كانت فی دار النبیّ صلی الله عليه و آله ، فورثها منه علیٌّ عليه السلام وجمعها، وورثها من علیٍّ عليه السلام الأئمّهُ عليهم السلام من بعده.

وروی ابن شهرآشوب عن الإمامين الباقر الصادق عليهما السلام فی تفسير: (ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا)، أنّهما قالا: «هی لنا خاصّه، وإيّانا عنی» ((۴)).

وقال الطبرسیّ: وهذا أقرب الأقوال؛ لأنّهم أحقّ النّاس بوصف الاصطفاء والاجتباء وإيراث علم الأنبياء، إذ هم المتعبّدون بحفظ

۱- نصوصٌ فی علوم القرآن ۳: ۴۳۶ - عن: كتاب دروزه.

۲- تفسير العيّاشی ۲: ۶۶ / ح ۶۷ - عنه: بحار الأنوار ۲۸: ۲۲۷ / ح ۱۴.

۳- سوره فاطر: ۳۲.

۴- مناقب آل أبی طالب لابن شهرآشوب ۳: ۲۷۴، وسائل الشيعه ۲۷: ۲۰۰ / ح ۳۳۵۹۰.

القرآن ((۱)).

وإنی نظراً لحساسیّه البحث وعدم تطرّق الأعلام لهذا الموضوع - وخصوصاً ارتباط مسأله جمع القرآن مع الإمامه والخلافه، بل إجحاف الأمه حقّ الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام وسلبه فضائله علیه السلام -، کان علَیّ أن أُفصّل بعض الشیء فی موضوع جمع الإمام للقرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، مستقرئاً النصوص الحدیثیه والتاریخیه عند الفریقین فیها.

فأوردتُ أوّلاً الأخبار الموجوده فی کتب الشیعه الإمامیّه عن مصحف الإمام علیٍّ علیه السلام ، ثمّ نقلت بعد ذلک أقوال علمائهم فیه، وبعدها ذکرت روایات الجمهور وأقوال علمائهم فی تخلّف الإمام عن البیعه لأبی بکر وجلوسه فی البیت لجمع القرآن، ذکرت کلَّ ذلک طبقاً للتسلسل الزمنی لوفیات الأعلام ولکی أکون شمولیّاً وموضوعیّاً فی بحثی وأن لا أنحاز لطرفٍ دون آخر.

ولکون دراسه مصحف الإمام علیّ علیه السلام له أهمیّهً تاریخیّه عظیمه عند المسلمین تعود جذوره وصلته برسول الله وقرابته منه صلی الله علیه و آله ، ومعرفه الامام بالناسخ والمنسوخ والمحکم والمتشابه، وعلمه بالتنزیل والتأویل، وأین نزلت الآیات؟ وفیمَ نزلت؟ وتسجیله علیه السلام کل ذلک فی المصحف، من فیه صلی الله علیه و آله لیده علیه السلام فإن البحث عن کلّ هذا له قیمته التاریخیه والعلمیه، غیر مستبعد حصول التکرار عند نقلی للنصوص، وذلک لاستشهاد المتأخر بکلام المتقدم، فهذا التکرار إن حصل فهو منهم ولیس منی.

۱- مجمع البیان ۸: ۲۴۵.

مصحف الإمام علی علیه السلام فی مصادر الشیعه وکتب علمائهم:

* عن سُلَیم بن قیسٍ الهلالیّ (ت ۷۶ ه-) - وهو یتحدّث عن تلک الحُقبه الّتی عاشها الإمام علیه السلام بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله -: ... لزم بیته وأقبل علی القرآن یؤلّفه ویجمعه، فلم یخرج من بیته حتّی جمعه، وکان فی الصحف والشِّظاظ والأَسیار والرقاع، فلمّا جمعه کلَّه وکتبه بیده علی تنزیله وتأویله والناسخ منه والمنسوخ، بعث إلیه أبو بکرٍ أن اخرج فبایع، فبعث إلیه علیّ علیه السلام : «إنّی لَمشغول، وقد آلیتُ علی نفسی یمیناً أن لا أرتدی رداءً إلّا للصلاه حتّی أُؤلّف القرآن وأجمعه».

فسکتوا عنه أیّاماً، فجمعه فی ثوبٍ واحدٍ وختمه، ثمّ خرج إلی الناس وهم مجتمعون مع أبی بکر فی مسجد رسول الله صلی الله علیه و آله ، فنادی علیّ علیه السلام بأعلی صوته: «یا أیّها النّاس، إنّی لم أزل منذ قبض رسول الله صلی الله علیه و آله مشغولاً بغسله، ثمّ بالقرآن، حتّی جمعتُه کلَّه فی هذا الثوب الواحد، فلم یُنزل الله تعالی علی رسول الله صلی الله علیه و آله آیهً إلّا وقد جمعتها، ولیست منه آیه إلّا وقد أقرأنیها رسول الله صلی الله علیه و آله وعلّمنی تأویلها».

ثمّ قال لهم علیٌّ علیه السلام : «لئلّا تقولوا غداً: (إِنَّا کُنَّا عَنْ هذَا غَافِلِینَ)» ((۱)).

ثمّ قال لهم علیّ علیه السلام : «لئلّا تقولوا یوم القیامه أنّی لم أَدْعُکُمْ إلی نُصرتی ولم أذکّرکم حقّی، ولم أدعُکم إلی کتاب الله من فاتحته إلی خاتمته».

فقال عمر: ما أغنانا بما معنا من القرآن عمّا تدعونا إلیه ((۲)).

۱- سوره الأعراف: ۱۷۲.

۲- کتاب سُلَیم بن قیس: ۱۴۷، الاحتجاج ۱: ۱۰۷، بحار الأنوار ۲۸: ۲۶۵، و۸۹: ۴۰.

* وفيه أيضاً على لسان طلحه: يا أبا الحسن، شیءٌ أُريد أن أسألك عنه: رأيتُكَ خرجتَ بثوبٍ مختوم عليه، فقلتَ: «يا أيّها النّاس، إنّی لم أزل مشغولاً برسول الله صلی الله عليه و آله ؛ بغسله وتكفينه ودفنه، ثمّ شُغِلتُ بكتاب الله حتّی جمعتُه، فهذا كتاب الله مجموعاً لم يسقط منه حرف»، فلم أرَ ذلك الكتاب الّذی كتبتَ وألَّفت، ولقد رأيتُ عمر بعث إليك - حين استخلف - أن: ابعث به إلَیّ، فأبيتَ أن تفعل، فدعا عمر النّاس، فإذا شهد اثنان على آيه قرآنٍ كتبها، وما لمْ يشهد عليها غيرُ رجل واحدٍ رماها ولم يكتبها! ...

فأجابه أمير المؤمنين عليه السلام قائلاً:

«يا طلحه، إنّ كلّ آيهٍ أنزلها الله فی كتابه على محمّدٍ صلی الله عليه و آله عندی، بإملاء رسول الله صلی الله عليه و آله وخطّ يدی.

وتأويل كلّ آيهٍ أنزلها الله على محمّد صلی الله عليه و آله ، وكلّ حلال أو حرام، أو حدّ أو حكم، أو أیّ شیءٍ تحتاج إليه الأُمّه إلی يوم القيامه، عندی مكتوبٌ بإملاء رسول الله وخطّ يدی، حتّی أَرْش الخَدْش».

قال طلحه: كلّ شیءٍ؛ من صغيرٍ أو كبير، أو خاصٍّ أو عامّ، كان أو يكون إلی يوم القيامه، فهو مكتوبٌ عندك؟ قال: «نعم...» ((۱)).

* وقال فی خطبهٍ له عليه السلام : «فلمّا قُبض رسول الله صلی الله عليه و آله ، مال النّاس إلی أبی بكرٍ فبايعوه، وأنا مشغولٌ برسول الله صلی الله عليه و آله ؛ بغسله ودفنه، ثمّ شُغلت بالقرآن، فآليتُ على

۱- كتاب سُلَيم بن قيس: ۲۰۹ - ۲۱۱، وانظر: الاحتجاج: ۲۲۲، بحار الأنوار ۳۱: ۴۲۳، و۸۹: ۴۱، وتفسير الصافی ۱: ۴۲.

نفسی أن لا أرتدی إلّا للصلاه حتّی أجمعه فی کتاب، ففعلت» ((۱)).

* وفیه أیضاً احتجاج ابن عبّاس علی معاویه، إذ قال: یا معاویه، إنّ عمر بن الخطّاب أرسلنی فی إمارته إلی علیّ بن أبی طالب علیه السلام : إنّی أُرید أن أکتب القرآن فی مصحف، فابعث إلینا ما کتبتَ من القرآن. فقال علیه السلام : «تُضرَب والله عنقی قبل أن تصل إلیه». فقلت: ولم؟! قال علیه السلام : «لأنّ الله یقول: (لاَ یَمَسُّهُ إِلّا الْمُطَهَّرُونَ) ((۲))، یعنی لا یناله کلّه إلّا المطهّرون، إیّانا عنی، نحن الّذین أذهب الله عنّا الرجس وطهّرنا تطهیراً، وقال: (ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْکِتَابَ الَّذِینَ اصْطَفَیْنَا مِنْ عِبَادِنَا) ((۳))، فنحن الّذین اصطفانا الله من عباده، ونحن صفوه الله، ولنا ضُربت الأمثال، وعلینا نزل الوحی».

قال: فغضب عمر وقال: إنّ ابن أبی طالب یحسب أنّه لیس عند أحدٍ علم غیره، فمن کان یقرأ من القرآن شیئاً فلیأتنا به. فکان إذا جاء رجلٌ بقرآنٍ فقرأه ومعه آخر کتبه، وإلّا لم یکتبه.

فمن قال - یا معاویه - إنّه ضاع من القرآن شیءٌ فقد کذب، هو عند أهله مجموعٌ محفوظ ((۴)).

* فی «بصائر الدرجات» للصفّار (ت ۲۹۰ ه-)، بإسناده عن سالم بن أبی سلمه، عن الإمام الصادق علیه السلام ... أنّه: أخرج المصحف الّذی کتبه علیٌّ علیه السلام وقال: «أخرجه

۱- کتاب سلیم بن قیس: ۲۱۶.

۲- سوره الواقعه: ۷۹.

۳- سوره فاطر: ۳۲.

۴- کتاب سلیم بن قیس الهلالی: ۳۶۹، وقریب منه فی الاحتجاج ۲: ۷.

علیٌّ علیه السلام إلی النّاس حیث فرغ منه وکتبه فقال لهم: هذا کتاب الله کما أَنزل الله علی محمّد، وقد جمعتُه بین اللَّوحین. قالوا: هو ذا عندنا مصحفٌ جامعٌ فیه القرآن، لاحاجه لنا فیه. قال: أما والله لا ترونه بعد یومکم هذا أبداً، إنّما کان علَیَّ أن أُخبرکم به حین جمعتُه لتقرؤوه» ((۱)).

* وروی العیّاشی (ت ۳۲۰ ه-) فی تفسیره، عن بعض أصحابنا، عن أحدهما علیهما السلام : «... فلمّا قُبِضَ نبیُّ الله صلی الله علیه و آله کان الّذی کان؛ لِما قد قُضِیَ من الاختلاف، وعمد عمر فبایع أبا بکر ولم یُدفَن رسول الله صلی الله علیه و آله بعد، فلمّا رأی ذلک علیٌّ علیه السلام ورأی الناسَ قد بایعوا أبا بکر، خشی أن یفتتن الناس، ففرغ إلی کتاب الله وأخذ یجمعه فی مصحف، فأرسل أبو بکرٍ إلیه أن: تَعالَ فبایع، فقال علیٌّ علیه السلام : لا أخرج حتّی أجمع القرآن، فأرسل إلیه مرّهً أُخری، فقال: لا أخرج حتّی أفرغ، فأرسل إلیه الثالثه ابنَ عَمٍّ له یقال له قنفذ، فقامت فاطمه بنت رسول الله علیها السلام تحول بینه وبین علیٍّ علیه السلام ، فضربها» ((۲)).

* وفی (تفسیر فرات الکوفی) (ت ۳۲۵ ه-)، بسنده عن أبی جعفر الباقر علیه السلام فی تفسیر (قُل لا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبَی) ((۳))، قال: «... ومرض یوم الإثنین! وقال: یا علیّ، لا تخرج ثلاثه أیّام حتّی تؤلّف کتاب الله، کی لا یزید فیه

۱- بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۳ باب أنّ الأئمّه عندهم جمیع القرآن، بحار الأنوار ۸۹: ۸۸ / ح ۲۸، والکافی ۲: ۶۳۳ / ح ۲۳، وفیه: «جمعتُه من اللّوحین».

۲- تفسیر العیّاشی ۲: ۳۰۷ / ح ۱۳۴، بحار الأنوار ۲۸: ۲۳۱ / ح ۱۶، غایه المرام: ۵ / ۳۳۷، وفیه: «ففزع إلی کتاب الله»، بدل: «ففرغ».

۳- سوره الشوری: ۲۳.

الشیطان شیئاً ولا ینقص منه شیئاً، فإنّک فی ضِدّ سُنَّهِ وصیّ سلیمان علیه الصلاه والسلام. فلم یضع علیٌّ ردائَه علی ظهره حتّی جمع القرآن، فلم یزد فیه الشیطان شیئاً ولم یُنقِص منه شیئاً» ((۱)).

* وروی الکلینیّ (ت ۳۲۹ ه-) فی «الکافی»، عن الإمام علیّ علیه السلام أنّه قال: «وقد کنتُ أدخل علی رسول الله صلی الله علیه و آله کلّ یوم دَخْله، فیُخْلِینی فیها، أدور معه حیث دار، وقد علم أصحاب رسول الله صلی الله علیه و آله أنّه لم یصنع ذلک بأحدٍ من النّاس غیری، فربّما کان فی بیتی یأتینی رسول الله صلی الله علیه و آله أکثر ذلک فی بیتی، وکنتُ إذا دخلت علیه بعض منازله أخلانی وأقام عنّی نساءَه، فلا یبقی عنده غیری، وإذا أتانی للخلوه معی فی منزلی لم تقم عنّی فاطمه ولا أحدٌ من بَنِیّ، وکنت إذا سألتُه أجابنی، وإذا سَکَتُّ عنه وفَنِیَتْ مسائلی ابتدأنی، فما نزلت علی رسول الله صلی الله علیه و آله آیهٌ من القرآن إلّا أقرأَنیها وأملاها علَیّ، فکتبتُها بخطّی، وعلّمَنی تأویلها وتفسیرها، وناسخها ومنسوخها، ومحکمها ومتشابهها، وخاصَّها وعامّها، ودعا الله أن یعطینی فهمها وحفظها، فما نسیتُ آیهً من کتاب الله ولا عِلْماً أملاه علَیّ وکتبتُه منذ دعا الله لی بما دعا، وما ترک شیئاً علَّمَه الله - من حلالٍ ولا حرام، ولا أمرٍ ولا نهیٍ کان أو یکون، ولا کتاب منزل علی أحدٍ قبله من طاعهٍ أو معصیه - إلّا علَّمنیه وحفظته، فلم أنسَ حرفاً واحداً، ثمّ وضع یده علی صدری ودعا الله لی أن یملأ قلبی علماً وفهماً وحکماً ونوراً، فقلت: یا نبیّ الله، بأبی أنت وأُمی، منذ

۱- تفسیر فرات الکوفی: ۳۹۸ / ح ۵۳۰، بحار الأنوار ۲۳: ۲۴۹ / ح ۲۳، قال المجلسی: «فی ضدّ سنّه وصیّ سلیمان» إشاره إلی أنّ إبلیس وضع کتاب السحر تحت سریر سلیمان ولبّس الأمر علی النّاس.

دعوتَ الله لی بما دعوت لم أنسَ شیئاً ولم یَفُتْنی شیءٌ لم أکتبه، أفتتخوّف علَیّ النسیانَ فیما بعد؟ فقال: لا، لستُ أتخوّف علیک النسیان والجهل» ((۱)).

* وفی «إثبات الوصیّه» للمسعودیّ (ت ۳۴۶ ه-)، فی خبرٍ طویل: «... إنّ أمیر المؤمنین بعد أن فرغ من غسل الرسول وتحنیطه وتجهیزه ودفنه ... قال: إنّ لی بخمسهٍ من النبیّین أُسوه ... ثمّ ألّف القرآن، وخرج إلی النّاس وقد حمَلَه فی إزارٍ معه وهو یَنطُّ((۲)) من تحته، فقال لهم: هذا کتاب الله، قد ألّفتُه کما أمرنی وأوصانی رسول الله، کما أُنزل. فقال له بعضهم: اترکه وامض. فقال لهم: إنّ رسول الله قال: إنّی مخلّفٌ فیکم الثقلین؛ کتابَ الله وعترتی ...» ((۳)). حتّی یردا علَیّ الحوض. فإن قبلتموه فاقبلونی معه، أحکم بینکم بما فیه من أحکام الله». فقالوا: لا حاجه لنا فیه ولا فیک، فانصرِفْ به معک لا تفارقه ولا یفارقک. فانصرف عنهم، فأقام أمیر المؤمنین علیه السلام ومَن معه من شیعته فی منزله بما عهد إلیه رسول الله صلی الله علیه و آله ((۴)).

* وفی «الخصال» للصدوق (ت ۳۸۱ ه-)، بسنده عن مکحول، قال: قال أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام : «لقد علم المستحفظون من أصحاب النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله أنّه لیس فیهم رجلٌ له منقبه إلّا وقد شرکتُه فیها وفَضَلْتُه، ولی سبعون منقبهً لم یَشْرَکْنی

۱- الکافی ۱: ۶۴ / ح ۱ الباب ۲۱ فضل العلم، وشرح أُصول الکافی للمازندرانیّ ۲: ۳۰۶، الخصال: ۲۵۷.

۲- وفی نسخه: یَئِطُّ.

۳- إثبات الوصیّه للمسعودی: ۱۲۳.

۴- إثبات الوصیّه: ۱۲۳.

فیها أحدٌ منهم».. إلی أن یقول: «وأمّا الخامسه والخمسون: فإنّ رسول الله صلی الله علیه و آله قال لی: سیُفتَتن فیک طوائف من أُمّتی، فیقولون: إنّ رسول الله صلی الله علیه و آله لم یخلّف شیئاً، فبماذا أَوْصَی علیّاً؟ أوَ لیس کتاب ربّی أفضل الأشیاء بعد الله عزّ وجلّ؟ والّذی بعثنی بالحقّ لئن لم تجمعه بإتقانٍ لم یُجمَع أبداً. فخصّنی الله عزّ وجلّ بذلک من دون الصحابه» ((۱)).

وهذا النص یدلّ علی أنّ کلّ مَن جمع القرآن من الصحابه مفتقرٌ إلی صفه الإتقان، والمقصود بالاتقان - عدا سلامه متنه من الزیاده والنقیصه -: الترتیب، والقراءه، والضَّبط، والتفسیر المأخوذ عن رسول الله صلی الله علیه و آله وهو مفقود عند کثیر من الصحابه.

* وفی «خصائص الأئمّه» للشریف الرضی (ت ۴۰۶ ه-)، عن هارون بن موسی، عن أحمد بن محمّد بن عمّار، عن أبی موسی الضریر، عن الإمام الکاظم علیه السلام ، عن أبیه علیه السلام قال: «قال رسول الله صلی الله علیه و آله لعلیٍّ علیه السلام حین دفع إلیه الوصیّه: ... إنّی لَأعرف خلاف قولهم، فإذا قُبضتُ وفرغتَ من جمیع ما أوصیتُک به وغیّبتَنی فی قبری، فالزم بیتک، واجمع القرآن علی تألیفه، والفرائض والأحکام علی تنزیله، ثمّ امضِ علی عزائمه وعلی ما أمرتُک به، وعلیک بالصبر علی ما ینزل بک منهم حتّی تقدِم علَیّ» ((۲)).

* وروی الطبرسیّ (ت ۵۴۸ ه-) احتجاج الإمام علیّ علیه السلام علی الزندیق الّذی قال له: لولا ما فی القرآن من الاختلاف والتناقض لدخلتُ فی دینکم ...، حیث یقول أمیر المؤمنین علیه السلام فی جمله جوابه: «قال: (یُرِیْدُوْنَ أَنْ یُبَدِّلُوا کَلامَ الله) ((۳))، ولقد أحضرتُ الکتاب کملاً مشتملاً علی التأویل والتنزیل، والمحکم والمتشابه، والناسخ

۱- الخصال: ۵۷۲ - ۵۷۹ / ح ۱ أبواب السبعین وما فوقه، بحار الأنوار ۳۱: ۴۴۳ / ح ۲.

۲- خصائص الأئمّه: ۷۲ - ۷۳ عنه: بحار الأنوار ۲۲: ۴۸۳ / ح ۳۰ .

۳- سوره الفتح: ۱۵.

والمنسوخ، لم يسقط منه حرف ألفٍ ولا لام، فلمّا وقفوا على ما بيّنه الله من أسماء أهل الحقّ والباطل، وأنّ ذلك إن أُظْهِرَ نَقَضَ ما عهدوه، قالوا: لا حاجه لنا فيه، نحن مستغنون عنه بما عندنا. وكذلك قال: (فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوا بِهِ ثَمَناً قَلِيلاً فَبِئْسَ مَا يَشْتَرُونَ) ((۱))» ((۲)).

* وفى «المناقب» للخوارزمى (ت ۵۶۸ ه-)، عن عبد خير، عن علىّ عليه السلام أنّه قال:

«لمّا قُبِضَ رسول الله صلى الله عليه و آله ، أقسمت - أو حلفت - أن لا أضع ردائى عن ظهرى حتّى أجمع ما بين اللّوحين، فما وضعتُ ردائى عن ظهرى حتّى جمعتُ القرآن» ((۳)).

- وفيه عن علىّ بن رباح: جمع القرآنَ على عهد رسول الله علىٌّ بن أبى طالب وأُبىٌّ بن كعب ((۴)).

- قال ابن النديم - بسندٍ يذكره -: إنّ علياً رأى من النّاس طَيْرَةً عند وفاه النبىّ صلى الله عليه و آله ، فأقسم أنّه لا يضع عن ظهره رداءه حتّى يجمع القرآن، فجلس فى بيته ثلاثه أيّامٍ ((۵)) حتّى جمع القرآن، فهو أوّل مصحفٍ جمع فيه القرآن من قلبه

۱- سوره آل عمران: ۱۸۷.

۲- الاحتجاج ۱: ۳۸۳ - عنه: بحار الأنوار ۹۰: ۹۸.

۳- اُنظر: المناقب للخوارزمى: ۹۴ / ح ۹۳، حليه الأولياء: ۱ /۶۷.

۴- المناقب للخوارزمى: ۹۳ / ح ۹۱.

۵- قال الطريحى (ت ۱۰۸۵ ه-) فى مجمع البحرين ۱: ۳۹۹ مادّه جمع: وفى نقلٍ آخر: أنّ أمير المؤمنين جمع القرآن فى المدينه بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله بمدّهٍ قدرها سبعه أيّام بعد وفاته، وهو موجودٌ فى كتابى (التوحيد) و(الأمالى) للصدوق أيضاً.

((۱))، وكان المصحف عند أهل جعفر.

- قال: ورأيت أنا فی زماننا عند أبی يعلی حمزه الحسنی رحمه الله مصحفاً قد سقط منه أوراقٌ، بخطّ علیّ بن أبی طالب، يتوارثه بنو حسن علی مرّ الزمان ((۲)).

- وتری مثله عند أحمد بن فارس، رواه عن السدّی، عن عبد خير، عن علیّ عليه السلام ((۳)).

نلخّص الروايات السابقه فی نقاط:

۱ - إنّ كتابه القرآن كانت بوصيّهٍ من رسول الله صلی الله عليه و آله .

۲ - إنّ رسول الله صلی الله عليه و آله كان قد عيّن مكان الصحُف المكتوبه علی عهده، وأنّها كانت فی بيته وخلف فراشه.

۳ - خوف الرسول صلی الله عليه و آله من أن تُضيّع أُمّتُه القرآنَ كما ضيّعت اليهود التوراه.

۴ - إنّ الإمام عليّاً عليه السلام جمع الموجود من القرآن فی ثوبٍ أصفر، ثمّ ختم عليه فی بيته.

۵ - إنّ رسول الله صلی الله عليه و آله قال لعلیٍّ عليه السلام : «يا علی، لا تخرج ثلاثه أيّامٍ حتّی تؤلّف كتاب الله، كی لا يزيد فيه الشيطان شيئاً ولا ينقِص منه شيئاً» ... فلم يزد الشيطان

۱- لا نقبل كلام ابن النديم، لأنّ الصحف كانت فی بيت رسول الله صلی الله عليه و آله وخلف فراشه، والإمام جمع المصحف منها لا من قلبه، وإن كان فی قلب أمير المؤمنين غنیً وكفايه.

۲- الفهرست لابن النديم: ۴۱ باب الجماع للقرآن علی عهد النبی.

۳- الصاحبی: ۳۲۶.

شیئاً ولم ینقص منه شیئاً.

۶ – تعهّد الإمام علیّ علیه السلام أن لا یخرج من بیته بغیر ردائٍ حتّی یجمع القرآن.

۷ – إنّ جمع القرآن کان من سِمَاتِ وصیّ محمّد صلی الله علیه و آله ، «وما ادّعی أحدٌ غیر علی بن أبی طالب جمعَ القرآن کلِّه کما أُنزل إلّا کذّاب»، حسب تعبیر الإمام الباقر علیه السلام .

۸ – لو قُرئ القرآن کما أُنزل ما اختلف اثنان.]إشاره منه إلی ضروره الأخذ عن الذین عرضوا قراءتهم علی متلقّیه عن جبرئیل الأمین – أعنی رسول الله –[.

۹ – إنّ الإمام علیه السلام أخرج الکتاب المفسَّر إلی النّاس، ولکنّهم رفضوه.

۱۰ – إنّ الإمام علیه السلام أخبرهم بأنّه جمع القرآن مع تفسیره وتأویله، کی یقرؤوه ویقفوا علی حقائقه، لکنّهم أبَوا الأخذ به.

۱۱ – خشیه الإمام علیه السلام من أن یفتتن النّاس فی عهد أبی بکر.

۱۲ – أبو بکر کرّر إرسال موفده إلی الإمام علیه السلام لأخذ البیعه منه والإمام علیه السلام یمتنع، وفی المرّه الأخیره هجم قنفذ علی بیت الإمام علیه السلام فحالت الزهراء علیها السلام بینه وبین الإمام علیه السلام .

۱۳ – إنّ الإمام علیه السلام جمع المصحف الشریف وکتبه علی تنزیله وتأویله وناسخه ومنسوخه و...

۱۴ – إنّ الإمام علیه السلام قدّم مصحفه مع ما فیه من تفسیر للخلفاء، کی لا یقولوا غداً: (إِنَّا کُنَّا عَنْ هذَا غَافِلِینَ) ((۱)).

۱– سوره الأعراف: ۱۷۲.

۱۵ - إنّ الإمام علیه السلام وضّح خصائص مصحفه لطلحه، وأنّه یحتوی علی مجموعتین:

أُولاهما: فیها کلّ آیهٍ أنزلها الله فی کتابه علی محمّد صلی الله علیه و آله ، فهی مکتوبه عنده بإملاء رسول الله صلی الله علیه و آله وخطّ یده.

والثانیه: فیها تأویل کلّ آیهٍ أنزلها الله علی محمّد صلی الله علیه و آله وکلّ حلالٍ وحرام، فهی أیضاً مکتوبه عنده بإملاء رسول الله صلی الله علیه و آله وخطّ یده، حتّی أَرْش الخدش((۱)).

کما أنّ هذا الکلام جاء عن الإمام فی روایه الکافی أیضاً:

۱- فما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن إلّا أقرأنیها وأملاها علیَّ فکتبتها بخطی،

۲- وعلّمنی تأویلها وتفسیرها وناسخها ومنسوخها ومحکمها ومتشابهها وخاصها وعامها وکتبته منذ دعا الله لی بما دعی((۲)).

وعلیه فالإمام قد جمع فی مصحفه المفسر جمیع ما جاء عن رسول الله فی معنی الآیات والأحکام حتّی أرش الخدش، لأنّ ما من شیء إلا ویوجد حکمه فی الکتاب العزیز، ومن هذه الکلیه أراد أن یقول لطلحه بأنّ مصحفه المفسر هو الجامع لجمیع الأحکام حتّی أرش الخدش.

۱۶ - إنّ النبیّ صلی الله علیه و آله کان یخلو بالإمام علیّ کلّ یوم ویخبره بما نزل علیه من آیه،

۱- کتاب سلیم : ۲۰۹ - ۲۱۱، وانظر الاحتجاج : ۲۲۲.

۲- الکافی ۱ : ۶۴ / ح ۱ الباب ۲۱.

فكان صلى الله عليه و آله يمليها عليه ويُقرِؤها إيّاه، وكان الإمام عليه السلام يكتبها بخطّه.

۱۷ - إنّ الإمام عليه السلام استدلّ حين تقديمه مصحفه - الّذى فيه التفسير والتأويل للخلفاء - بحديث الثقلين، فقال: «فإن قبلتموه فاقبلونى معه، أحكم بينكم بما فيه من أحكام الله»، قالوا: لا حاجه لنا فيه.

۱۸ - إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله أوصى عليّاً عليه السلام بقوله: «فالزم بيتك، واجمع القرآن على تأليفه، والفرائضَ والأحكام على تنزيله ...، وعليك بالصبر على ما ينزل بك منهم حتّى تقدم عَلَىّ».

ولا شكّ فى أنّ القرآن ينتقل بعد النبىّ الحجّه إلى الحجّه التى تأتى بعده، وهو الإمام.

۱۹ - فى خبر (الاحتجاج): «لقد أحضرتُ الكتاب كُمُلاً مشتملاً على التأويل والتنزيل ... لم يسقط منه حرف (ألف) ولا (لام)». وفى خبر (تفسير فرات الكوفى): «فلم يزد فيه الشيطان شيئاً، ولم ينقص منه شيئاً».

وفى هذين النصَّين الأخيرين دلالهٌ على عدم تحريف القرآن عند الشيعه، وذلك لقوله (لقد أحضرت الكتاب كملا ... لم يسقط حرف (ألف) ولا (لام)) وقوله (فلم يزد فيه الشيطان ولم ينقص منه) وهذا هو مذهبهم قديماً وحديثاً بخلاف ما ينسبه إليهم أعدائهم، وستقف فى الصفحات اللاحقه على كلام أعلامهم، أمثال: الشيخ الصدوق (ت ۳۸۱ ه-)، والشيخ المفيد (ت ۴۱۳ ه-)، والسيّد المرتضى (ت ۴۳۶ ه-)، والشيخ الطوسىّ (ت ۴۶۰ ه-)، والشيخ الطبرسىّ (ت ۵۴۸ ه-)، والعلّامه الحلّى، وابنه الحسن بن يوسف (ت ۷۲۶ ه-)، والمحقّق الأردبيلى (ت ۹۹۳ ه-)، وغيرهم.. وكلها تؤكّد على أنّ القرآن المنزَل لم تنقص منه كلمهٌ أو آيه أو سوره، ولو

حصل حذفٌ أو زياده فهو فی تأویله وتفسیره ((۱)). فسیأتی کلام الشیخ المفید فی أوائل المقالات بطوله وکذا کلام غیره لکنّی أکتفی هنا بنقل کلام السید الخوئی:

إنّ وجود الزیادات فی مصحف علی علیه السلام وإن کان صحیحاً، إلّا أنّ هذه الزیادات لیست من القرآن، ومما أمر رسول الله صلی الله علیه و آله بتبلیغه إلی الأمه، فإنّ الالتزام بزیاده مصحفه بهذا النوع من الزیاده قول بلا دلیل، مضافاً إلی أنّه باطل قطعاً. ویدلّ علی بطلانه جمیع ما تقدم من الأدله القاطعه علی عدم التحریف فی القرآن((۲)).

* * *

هذه هی بعض النصوص الحدیثیّه عند الشیعه الإمامیه، قد ذکرناها من مصادرها الأُم، ومن تمام الفائده أن ندعمها بأقوال علماء المذهب الشیعیّ الإمامیّ، نأتی بها لأهمّیتها التاریخیّه والعقائدیّه القصوی، ومن خلالها قد نرد بعض الشبهات المطروحه علی المذهب من هذه الزاویه، ونثبت بأنّ مصحف الإمام علیّ علیه السلام المُفسَّر هو أوّل کتابٍ قد دُوّن فی الإسلام، لکنه ومع الاسف قد لاقی الإهمام والإجحاف من قبل الآخرین، وبذلک یکون إثبات وجود مصحفٍ للإمام أو نفیه هی القاعده الأساسیّه الّتی تبتنی علیها أمثال هکذا دراسات تحلیلیه.

فلو کان هناک مصحف للإمام بعد رسول الله - وقد کان - وقد جُمع بین الدفّتین طبقاً لترتیب رسول الله، فلماذا یُنسَب (المصحف الإمام) لعثمان ولزید بن ثابت، ولا

۱- هذا ما أثبته السید الخوئی فی مبحث صیانه القرآن من التحریف من کتابه (البیان) فراجع.

۲- البیان فی تفسیر القرآن : ۲۲۵.

يُنسَب لعليّ بن أبى طالب أو لرسول الله الّذى أمر عليّاً بجمعه وتأليفه، بل نقول صراحه: لماذا لا يكون (المصحف الامام) هو مصحف الامام على الذى رتبه رسول الله أو مصحف رسول الله نفسه.

أقوال علماء الشيعه فى مصحف الإمام علىّ عليه السلام :

- قال الفضل بن شاذان (ت ۲۶۰ ه-) فى مقام الاحتجاج على العامّه ما لفظه:

ثمّ رويتم بعد ذلك كلّه أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله عهد إلى علىّ بن أبى طالب عليه السلام أن يؤلّف القرآن، فألّفه وكتبه، ورويتم أنّ إبطاء علىٍّ على أبى بكر البيعهَ [على ما] زعمتم لتأليف القرآن، فأين ذهب ما ألّفه علىّ بن أبى طالب عليه السلام حتّى صرتم تجمعونه من أفواه الرجال، ومن صحُفٍ زعمتم كانت عند حفصه بنت عمر بن الخطّاب؟! ((۱))

- وقال الصدوق (ت ۳۸۱ ه-) فى (الاعتقادات): اعتقادنا أنّ القرآن الّذى أنزله الله تعالى على نبيّه محمّد صلى الله عليه و آله هو ما بين الدفّتين، وهو ما فى أيدى النّاس ليس بأكثر من ذلك ...

ومَن نسب إلينا أنّا نقول أنّه أكثر من ذلك، فهو كاذب.

إلى أن يقول: كما كان أمير المؤمنين عليه السلام جمعه، فلمّا جاءهم به قال: «هذا كتاب ربّكم كما أُنزل على نبيّكم، لم يُزَدْ فيه حرف ولم يُنقَص منه حرف» ((۲))، فقالوا: لا حاجه لنا فيه، عندنا مثل الّذى عندك. فانصرف وهو يقول: (فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوا

۱- الإيضاح: ۲۲۲.

۲- قد يكون فى هذا النص إشاره إلى بطلان مقوله الحروف أو القراءات السبعه التى استغلت كثيراً.

بِهِ ثَمَناً قَلِيلاً فَبِئْسَ مَا يَشْتَرُونَ) ((۱)).

وروى رحمه الله أيضاً فى (التوحيد) و(الأمالى) خطبةً لأمير المؤمنين عليه السلام ، قال: قال أمير المؤمنين عليه السلام فى خطبةٍ خطبها بعد موت النبىّ صلى الله عليه و آله بسبعه أيّام، وذلك حين فرغ من جمع القرآن ((۲)).

- وقال الشيخ المفيد (ت ۴۱۳ ه-): لا شكّ أنّ الّذى بين الدفّتين من القرآن جميعه كلام الله تعالى وتنزيله، وليس فيه شىءٌ من كلام البشر ...

إلى أن يقول: وقد جمع أمير المؤمنين عليه السلام القرآن المنزَل من أوّله إلى آخره، آلفه بحسب ما وجب من تأليفه ... ((۳)).

وقال أيضاً فى كتاب (أوائل المقالات): وقد قال جماعةٌ من أهل الإمامه: إنّه لم يُنقَصْ من كَلِمِهِ ولا من آيِهِ ولا من سُوَرِهِ، ولكن حُذف ما كان مثبتاً فى مصحف أمير المؤمنين عليه السلام من تأويله وتفسير معانيه على حقيقه تنزيله ((۴))، وذلك كان ثابتاً منزلاً

۱- الاعتقادات للصدوق: ۸۳ - ۸۶ باب الاعتقاد فى مبلغ القرآن، والحديث تجده فى بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۳، والكافى ۲: ۶۳۳ / ح ۲۳، والآيه من سوره آل عمران: ۱۸۷.

۲- التوحيد: ۷۳ / ح ۲۷، الأمالى: ۳۹۹ / ح ۵۱۵ وفيه: بتسعه أيّام، وقد أشار الطريحىّ فى مجمع البحرين ۱: ۳۹۹ إلى مفاد هذه الروايه فى مادّه (جَمَع)، وانظر: الكافى ۸: ۱۸ / ح ۴.

۳- المسائل السرويّه: ۷۸ - ۷۹ المسأله التاسعه: صيانه القرآن من التحريف.

۴- ولكى نرد دعوى وجود نقيصه فى القرآن وحذف آيات الولايه منه نأتى بما قاله السيد الخمينى فى أنوار الهدايه فى التعليق على الكفايه: وبالجمله : لو كان الامر كما ذكره هذا]إشاره إلى كلام نعمه الله الجزائرى والمحدث النورى[وأشباهه من كون الكتاب الالهىّ مشحوناً بذكر أهل البيت وفضلهم وذكر أميرالمؤمنين وإثبات وصايته وإمامته، فلِمَ لم يحتجّ بواحد من تلك الايات النازله والبراهين القاطعه من الكتاب الالهى أميرالمؤمنين وفاطمه والحسن والحسين وسلمان وأبوذر والمقداد وعمار وسائر الأصحاب الذين لا يزالون يحتجون على خلافته، ولِمَ تشبّث سلام الله عليه بالأحاديث النبويه والقرآن بين أظهرهم؟ ولو كان القرآن مشحونا باسم أميرالمؤمنين وأولاده المعصومين وفضائلهم وإثبات خلافتهم فبأىّ وجه خاف النبى فى حجّه الوداع آخر سنين عمره الشريف وأخيره نزول الوحى الالهى عن تبليغ آيه واحده مربوطه بالتبليغ، حتّى ورد: (وَاللّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ) ولِمَ احتاج النبى الى دواه وقلم حين موته، للتصريح باسم على عليه السلام ؟ فهل رأى أن لكلامه أثراً فوق أثر الوحى الالهى؟ (صيانه القرآن من التحريف: ۷۷ نقلا عن خط تعليقه السيد الخمينى على كفايه الاصول). نعم هناك آيات نزل بها جبرئيل على رسول الله مبيناً بأن تفسيرها ومعناها هو على بن أبى طالب وأولاده المعصومين، أو أنّ تفسيرها شىء آخر وقد كان من منهج الصحابه أن يدوّنوا ما سمعوه من رسول الله فى تفسير الآيه وشأن النزول على هامش المصحف، فى حين أنّ عمر كان ينهى عن هذا العمل لأُمورٍ سياسيّه قد وضحناها فى كتابنا (منع تدوين الحديث) بلى إنّ أميرالمؤمنين كان لا يحبذ جعل تلك التفاسير فى سياق الآيات متناً، بل فصل عليه السلام بين ما أراده الله فى ترتيب مصحفه المنزل وبين المصحف المفسّر الذى كان عنده، نعم

إنّ بعض الصحابه كان يجعل تفسير كل آيه عندها وهذا ما كان لا يرتضيه عمر، فعن عامر الشعبى قال: كتب رجلٌ مصحفاً وكتب عند كلّ آيهٍ تفسيرها، فدعا به عمر فقرضه بالمقراضين. مصنّف ابن أبى شيبه ۶: ۱۳۶ / ح ۳۰۱۰۶ - عنه: كنز العمال ۲: ۱۳۷ / ح ۴۱۰۵.

وإن لم يكن من جمله كلام الله تعالى الّذى هو القرآن المعجز، وقد يسمّى تأويل القرآن قرآناً، قال الله تعالى: (وَلاَ تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ أَن يُقْضَى إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُل رَبِّ زِدْنِى

عِلْماً) ((۱))، فسمّی تأویلَ القرآن قرآناً، وهذا ما لیس فیه بین أهل التفسیر اختلاف. وعندی أنّ هذا القول أشبه من مقال من ادّعی نقصان کلِمٍ من نفس القرآن علی الحقیقه دون التأویل، وإلیه أمیل.

قال: وأمّا الزیاده فیه فمقطوع علی فسادها من وجه ویجوز صحتها من وجه، فالوجه الذی أقطع علی فساده أن یمکن لأحد من الخلق زیاده مقدار سوره فیه علی حد یلتبس به عند أحد من الفصحاء، وأما الوجه المجوز فهو أن یزاد فیه الکلمه والکلمتان والحرف والحرفان وما أشبه ذلک مما لا یبلغ حد الإعجاز، ویکون ملتبساً عند أکثر الفصحاء بکتم القرآن غیر انّه لابد متی وقع ذلک من أن یدل الله علیه ویوضح لعباده عن الحق فیه، ولست أقطع علی کون ذلک بل أمیل إلی عدمه وسلامه القرآن عنه.

قال: ومعی بذلک حدیث عن الصادق جعفر بن محمّد علیه السلام ((۲)).

وقال ابن شهر آشوب (ت ۵۸۸ ه-) فی (مناقب آل أبی طالب) حکایهً عن قول الآخرین: ... ضَمَّنَ الله محمّداً أن یجمع القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله علیُّ بن أبی طالب. قال ابن عبّاس: فجمع الله القرآنَ فی قلب علیٍّ، وجمَعه علیٌّ بعد موت رسول الله بستّه أشهر...

وحدّثنی أبو العلاء العطّار [الحسن بن أحمد الهمدانیّ] والموفّق خطیب خوارزم

۱- سوره طه: ۱۱۴.

۲- أوائل المقالات: ۸۱ القول فی تألیف القرآن وما ذُکر من الزیاده فیه والنقصان.

فی کتابَیهما، بالإسناد عن علیّ بن رباح: أنّ النبیّ أمر علیّاً بتألیف القرآن، فألّفه وکتبه.

[وعن] جبله بن سحیم، عن أبیه، عن أمیر المؤمنین علیه السلام قال: «لو ثُنِیَت لی الوساده وعُرِفَ لی حقّی، لأخرجتُ مصحفاً کتبتُه وأملاه علَیَّ رسولُ الله».

ورویتم أیضاً أنّه إنّما أبطأ علیٌّ علیه السلام عن بیعه أبی بکرٍ لتألیف القرآن ... ((۱)).

وقال أیضاً فی مقدّمه کتاب (معالم العلماء) فی فهرست کتب الشیعه: بل الصحیح أنّ أوّل مَن صنّف فیه أمیر المؤمنین علیه السلام ؛ جمع کتاب الله جلّ جلاله ((۲)).

- وقال السیّد ابن طاووس (ت ۶۶۲ ه-) فی (سعد السعود) نقلاً عن کتاب محمّد بن منصور المقرئ: إنّ القرآن جمَعه علی عهد أبی بکر زیدُ بن ثابت، وخالفه فی ذلک أُبیّ وعبدُ الله بن مسعود وسالم مولی أبی حذیفه، ثمّ أعاد عثمان جمْعَ المصحف برأی مولانا علیّ بن أبی طالب ((۳))، وأخذ عثمان مصحف أُبیّ وعبد الله بن مسعود وسالم مولی أبی حذیفه فغسلها غسلاً، وکتب عثمان مصحفاً لنفسه، ومصحفاً لأهل المدینه، ومصحفاً لأهل مکّه، ومصحفاً لأهل الکوفه، ومصحفاً لأهل البصره، ومصحفاً لأهل الشام ((۴)).

کما أنّه رحمه الله نقل کلام الرهنی الذی لفظه: قلت: ولم یدع أبو حاتِمٍ - مع ما قاله

۱- مناقب آل أبی طالب ۱: ۳۲۰ باب درجات أمیر المؤمنین علیه السلام .

۲- معالم العلماء فی فهرست کتب الشیعه: ۳۸.

۳- قد یکون حذیفه سرّب مصحف الإمام إلی عثمان بعد أن رأی عدم قناعه الصحابه بمصحف زید.

۴- سعد السعود: ۲۷۸.

وهجاؤه الكوفه وأهلها - ذِكرَ تأليف علیّ بن أبی طالب القرآن، وأنّ النبیّ صلی الله علیه و آله عهِدَ إلیه عند وفاته أن لا یرتدی بُرْدَه إلّا لجمعهٍ حتّی یجمع القرآن، فجمعه. ثمّ حکی عن الشعبیّ علی إثر ما ذکره أنّه قال: کان أعلم النّاس بما بین اللّوحین علیُّ بن أبی طالب علیه السلام ((۱)).

- وقال العلّامه الحلّی (ت ۷۲۶ ه-) فی (کشف الیقین) - وهو فی مقام بیان فضائل أمیر المؤمنین علیه السلام -: وإنّه علیه السلام اشتغل بجمع القرآن بعد موت النبیّ صلی الله علیه و آله قَبل کلّ أحد. روی أبو المؤیّد [یعنی أخطب خوارزم الموفّق بن أحمد الحنفی]، بإسناده إلی علیٍّ علیه السلام ، قال: «لمّا قُبض رسول الله صلی الله علیه و آله ، أقسمتُ أن لا أضع ردائی عن ظهری حتّی أجمع ما بین اللّوحَین، فما وضعتُ ردائی عن ظهری حتّی جمعتُ القرآن ...» ((۲)).

وقال أیضاً فی (تذکره الفقهاء): «یجب أن یُقرأ بالمتواتر من القراءات، وهی السبعه ... ویجب أن یُقرأ بالمتواتر من الآیات، وهو ما تضمّنه مصحف علیّ علیه السلام ، لأنّ أکثر الصحابه اتّفقوا علیه، وحرق عثمانُ ما عداه ((۳)).

* * *

بهذا فقد عرفتَ أنّ أخبار جمع الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام للمصحف موجودهٌ

۱- سعد السعود: ۲۲۷ و۲۲۸. وهذا الکلام الحق من الشعبیّ یناقض ما نُسب إلیه من أنّ علیّاً دخل حفرته ولم یحفظ القرآن والتناقض سجیه عندهم لأنّهم فی مقام الدفاع عن الباطل وحاشا لله أن لا یفضحهم.

۲- کشف الیقین فی فضائل أمیر المؤمنین: ۶۵.

۳- اُنظر: تذکره الفقهاء ۳: ۱۴۱ / المسأله ۲۲۷ مبحث الوضوء.

فی غالب الکتب الحدیثیّه والفقهیّه والکلامیّه والتفسیریّه الشیعیّه، وهی مسلَّمهٌ عندهم، وکذا هی موجوده عند الفریق الآخر، ولکن فی بعضها أنّ الإمام علیه السلام قد جمعه فی ثلاثه أیّام، وفی أُخری سبعه أو تسعه أیّام، وفی ثالثهٍ ستّه أشهر، وبما أنّ الفارق کبیرٌ بین أن یکون جمعه فی ثلاثه أیّام أو سبعهٍ أیّام وبین أن یکون فی ستّه أشهر، فکان علینا السعی للجمع بین تلک الأقوال، وخصوصاً من خلال استفادتنا من کلامٍ الامام علیه السلام لطلحه وما جاء فی الکافی عنه علیه السلام بأن له نسختین من المصحف، إحداهما مجرّده وفیها، کل آیه أنزلها الله فی کتابه علی محمد، والأُخری فیها نص القرآن مع تفسیره وتأویله لقوله: وتأویل کل آیه أنزلها علی محمد ((۱)).

إذن فأخبار مصحف أمیر المؤمنین علیه السلام مستفیضه إن لم نقل بتواترها فی کتب الشیعه، وهی کذلک موجوده فی کتب الجمهور ویمکن استفاده التواتر منها أیضاً، ونحن ناتی بتلک الأخبار علی ما هی علیه حتّی لا یُتّهَمونا بالتفرّد والخروج عمّا أجمع علیه المسلمون، وإلیک تلک الأخبار:

۱- مرّ علیک قول الإمام والذی جاء فی کتاب سلیم والاحتجاج: ۱ - یا طلحه، إنّ کلّ آیهٍ أنزلها الله فی کتابه علی محمّدٍ عندی بإملاء رسول الله وخطّ یدی. ۲ - وتأویل کلّ آیه أنزلها الله علی محمّد ... مکتوبٌ عندی بإملاء رسول الله وخطّ یدی. وجاء فی الکافی عنه علیه السلام : ۱- فما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن إلّا اقرأنیها وأملاها علیّ، فکتبتها بخطّی. ۲- وعلّمنی تأویلها وتفسیرها، وناسخها ومنسوخها، ومحکمها ومتشابهها، وخاصّها وعامّها، ودعا الله أن یعطینی فهمها وحفظها، فما نسیت آیه من کتاب الله ولا علماً أملاه علی وکتبته منذ دعا الله لی بما دعا.

أخبار مصحف الإمام علیّ علیه السلام فی کتب الجمهور:

إنّ أخبار مصحف الإمام علی مرویّه فی کتب الجمهور عن بعض الصحابه والتابعین أو تابعی التابعین، فی القرون الأُولی، وقد رواها أصحاب المعاجم ومشایخ الرواه بأسانید حسنه ومعتبره، وإلیک ما بعد القرنین الأول والثانی:

القرن الثالث الهجری:

* روی الصنعانیّ (ت ۲۱۱ ه-)، بسنده عن عکرمه قال: لمّا بویع لأبی بکر، تخلّف علیٌّ فی بیته، فلقیه عمر، فقال: تخلّفتَ عن بیعه أبی بکر؟ فقال: إنّی آلیت بیمینٍ حین قُبض رسول الله صلی الله علیه و آله أن لا أرتدی برداءٍ إلّا إلی الصلاه المکتوبه حتّی أجمع القرآن، فإنّی خشیتُ أن یتفلَّت القرآن. ثمّ خرج فبایعه ((۱)).

* وروی ابن سعد (ت ۲۳۰ ه-) فی (الطبقات الکبری)، عن إسماعیل بن إبراهیم، عن أیّوب وابن عون، عن محمّد [بن سیرین] قال: نُبِّئتُ أنّ علیّاً أبطأَ عن بیعه أبی بکر، فلقیه أبو بکر فقال: أکرِهتَ إمارتی؟ فقال: لا، ولکنّنی آلیتُ بیمینٍ أن لا أرتدی بردائی إلّا إلی الصلاه حتّی أجمع القرآن. قال: فزعموا أنّه کتبه علی تنزیله. قال محمّد: فلو أُصیب ذلک الکتاب کان فیه علم. قال ابن عون: فسألتُ عکرمه عن ذلک الکتاب، فلم یعرفه ((۲)).

۱- المصنّف لعبد الرزّاق ۵: ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵ باب بیعه أبی بکر، شواهد التنزیل للحسکانی ۱: ۳۷ / ح ۲۴ وفیه: فإنّی خشیتُ أن ینقلب القرآن.

۲- الطبقات الکبری ۲: ۳۳۸.

* وروى ابن أبى شيبه (ت ۲۳۵ ه-) فى (مصنّفه)، قال: حدّثنا يزيد بن هارون، قال: أخبرنا ابن عون، عن محمّد قال: لمّا استخلف أبو بكر قعد علىٌّ فى بيته، فقيل لأبى بكر، فأرسَلَ إليه: أكرِهتَ خلافتى؟ قال: لا، لم أكره خلافتك، ولكن كان القرآن يُزاد فيه، فلمّا قُبض رسول الله صلى الله عليه و آله جعلتُ علَىَّ أن لا أرتدى إلّا إلى الصلاه حتّى أجمعه للنّاس. فقال أبو بكر: نِعمَ ما رأيت ((۱)).

* وفى (شواهد التنزيل) عن ابن سيرين أنّ رجلًا قال لأبى بكر: إنّ عليّاً قد كرهك، فأرسِلْ إليه. فقال: أكرهتَنى؟ فقال: والله ما كرهتك، غير أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله قُبِضَ ولم يُجمَع القرآن، فكرهتُ أن يُزاد فيه، فآليتُ بيمينٍ أن لا أخرج إلّا إلى الصلاه حتّى أجمعه. فقال: نِعمَ ما رأيت ((۲)).

* وذكر البلاذرى (ت ۲۷۹ ه-) فى (أنساب الأشراف) ما نصّه: المدائنىّ، عن مسلمه ابن محارب، عن سليمان التيمىّ، وعن ابن عون: أنّ أبا بكر أرسل إلى علىٍّ يريد البيعه، فلم يبايع، فجاء عمر ومعه فتيله، فتلقّته فاطمه على الباب، فقالت فاطمه: يا ابن الخطّاب، أتراك محرّقاً علَىَّ بابى؟ قال: نعم، وذلك أقوى فيما جاء به أبوك. وجاء علىٌّ فبايع، وقال: كنتُ عزمتُ أن لا أخرج من منزلى حتّى أجمع القرآن ((۳)).

فرجال هذا الخبر ثقات على شرط الشيخَين، سوى مسلمه، وثّقه ابن حبّان وترجم له البخارى وأبو حاتم دون طعن.

۱- المصنّف لابن أبى شيبه ۶: ۱۴۸ / ح ۲۰۲۳۰.

۲- شواهد التنزيل ۱: ۳۶ / ح ۲۲.

۳- أنساب الأشراف ۲: ۲۶۸ /ح ۱۱۸۴ أمر السقيفه وبيعه أبى بكر.

* وفیه أیضاً: حدّثنا سلمه بن الصقر وروح بن عبد المؤمن، قالا: حدّثنا عبد الوهاب الثقفی، أنبأنا أیّوب، عن ابن سیرین، قال: قال أبو بکر لعلیٍّ علیه السلام : أکَرِهتَ إمارتی؟ قال: لا، ولکنّی حلفتُ أن لا أرتدی بعد وفاه النبیّ صلی الله علیه و آله برداءٍ حتّی أجمع القرآن کما أُنزل ((۱)).

* وقال الیعقوبی (ت ۲۹۲ ه-) فی (تاریخه): وروی بعضهم أنّ علیّ بن أبی طالب کان جمعه لمّا قُبض رسول الله وأتی به یحمله علی جمل، فقال: هذا القرآن قد جمعتُه. وکان قد جزّأه سبعه أجزاء، فالجزء الأوّل البقره ... ((۲)).

* وروی ابن الضریس (ت ۲۹۴ ه-) فی (فضائل القرآن): أخبرنا أحمد، حدّثنا أبو علیّ بشر بن موسی، حدّثنا هوذه بن خلیفه، حدّثنا عوف، عن محمّد بن سیرین، عن عکرمه - فیما أحسب - قال: لمّا کان بعد بیعه أبی بکر، قعد علیّ بن أبی طالب فی بیته، فقیل لأبی بکر: قد کره بیعتَک. فأرسل إلیه، فقال: أکرِهتَ بیعتی؟ فقال: لا والله. قال: ما أقعدَک عنّی؟ قال: رأیتُ کتاب الله یُزاد فیه، فحدّثتُ نفسی أن لا ألبس ردائی إلّا لصلاهٍ حتّی أجمعه. فقال له أبو بکر: فإنّک نِعْمَ ما رأیت.

قال محمّد [بن سیرین]: فقلتُ له ((۳)): ألّفوه کما أُنزل، الأوّل فالأوّل؟ قال: لو اجتمعت الإنسُ والجنّ علی أن یؤلّفوه ذلک التألیف ((۴)) ما استطاعوا. قال محمّد: أراه

۱- أنساب الأشراف ۲: ۲۶۹ /ح ۱۱۸۷ أمر السقیفه وبیعه أبی بکر.

۲- تاریخ الیعقوبیّ ۲: ۱۳۵.

۳- أی: لعکرمه.

۴- یعنی إستحاله تألیفهم القرآن کما أنزل.

صادقاً ((۱)).

القرن الرابع الهجری:

* وفی کتاب (المصاحف) للسجستانی (ت ۳۱۶ ه-)، بسنده عن ابن سیرین أنّه قال: لمّا توفّی النبیّ صلی الله علیه و آله ، أقسم علیٌّ أن لا یرتدی برداءٍ إلّا لجمعهٍ حتّی یجمع القرآن فی مصحف، ففعل، فأرسل إلیه أبو بکر بعد أیّام: أکَرِهتَ إمارتی یا أبا الحسن؟ قال: لا والله، إلّا أنّی أقسمتُ أن لا أرتدی برداءٍ إلّا لجُمعه. فبایعه ثمّ رجع ((۲)).

* وروی الجوهریّ (ت ۳۲۳ ه-) فی کتاب (السقیفه وفدک)، عن یعقوب، عن رجاله، قال: لمّا بویع أبو بکر تخلّف علیٌّ فلم یبایع، فقیل لأبی بکر: إنّه کره إمارتک. فبعث إلیه وقال: أکرِهتَ إمارتی؟ قال: لا، ولکنّ القرآنَ خشیتُ أن یُزاد فیه، فحلفتُ أن لا أرتدی رداءً حتّی أجمعه، اللّهمّ إلّا إلی صلاه الجمعه ((۳)).

* وفی کتاب (الأوائل) لأبی هلال العسکری (ت ۳۹۵ ه-): أبو أحمد، ثنا الصولی، ثنا الغلّابی، ثنا أحمد بن عیسی، ثنی عمّی الحسین (ذی الدّمعه) ابن زید، عن جعفر بن محمّد، عن أبیه، عن جدّه قال: لمّا قُبِضَ رسول الله صلی الله علیه و آله تشاغل علیٌّ علیه السلام بدفنه، فبایع النّاس أبا بکر، فجلس علیٌّ علیه السلام یجمع القرآن، وکتبه فی الخزف وأکتاف الإبل وفی الرِّقّ ((۴)).

۱- فضائل القرآن لمحمّد بن أیّوب بن الضریس: ۳۶ / ح ۲۲.

۲- المصاحف للسجستانی ۱: ۱۶۹ / ح ۳۱.

۳- السقیفه وفدک: ۶۶، وانظر: شرح نهج البلاغه ۶: ۴۰.

۴- الأوائل لأبی هلال: ۱۰۳ / ح ۷۰.

القرن الخامس الهجری:

* وفی (حلیه الأولیاء) لأبی نعیم (ت ۴۳۰ ه-): حدّثنا سعد بن محمّد الصیرفی، حدّثنا محمّد بن عثمان بن أبی شیبه، حدّثنا إبراهیم بن محمّد بن میمون، حدّثنا الحکم بن ظهیر، عن السدّی، عن عبد خیر، عن علیٍّ، قال: «لمّا قُبض رسول الله صلی الله علیه و آله ، أقسمتُ - أو حلفت - أن لا أضع ردائی عن ظهری حتّی أجمع ما بین اللّوحین((۱))، فما وضعتُ ردائی عن ظهری حتّی جمعتُ القرآن» ((۲)).

* وروی المستغفری (ت ۴۳۲ ه-) فی (فضائل القرآن)، بإسناده عن کثیر بن أفلح، قال: اختلف الناس فی القراءه فی إماره عثمان ... فلمّا قُبض رسول الله صلی الله علیه و آله لزم علیّ بن أبی طالب بیته، فقیل لأبی بکر: إنّ علیّاً کره إمارتک. فأرسل إلیه أبو بکر فقال له: تکره إمارتی؟ فقال: لا، ولکن کان النبیّ صلی الله علیه و آله حیّاً والوحی ینزل والقرآن یُزاد فیه، فلمّا قُبض النبیّ صلی الله علیه و آله جعلتُ علی نفسی أن لا أرتدی بردائی حتّی أجمعه للناس. فقال أبو بکر: أحسنت. قال محمّد: فطلبتُ ما ألَّف، فأعیانی ولم أقدر علیه، ولو أصبتُه کان فیه علمٌ کثیر ((۳)).

* قال ابن عبد البرّ (ت ۴۶۳ ه-) فی (الاستذکار): وجَمْعُ علیّ بن أبی طالب للقرآن أیضاً عند موت النبیّ صلی الله علیه و آله وولایه أبی بکر، فإنّما کلّ ذلک علی حسب الحروف

۱- هذه إشاره إلی انّ ما بین اللوحین من جمع علی (لا من غیره .

۲- حلیه الأولیاء ۱: ۶۷ ترجمه الإمام علیّ.

۳- فضائل القرآن للمستغفری ۱: ۳۵۸ / ح ۴۲۰.

السبعه ((۱)) لا کجمع عثمان علی حرفٍ واحد (حرف زید بن ثابت)، وهو الّذی بأیدی النّاس بین لوحَی المصحف الیوم ((۲)).

* وفی (شواهد التنزیل) للحسکانی (من أعلام القرن الخامس)، بسنده عن السدّی، عن عبد خیر، عن علیٍّ علیه السلام أنّه: رأی من النّاس طَیْرَةً ((۳)) عند وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله ، فأقسم أن لا یضع علی ظهره رداءً حتّی یجمع القرآن، فجلس فی بیته حتّی جمع القرآن، فهو أوّل مصحفٍ جُمع فیه القرآن، جمعَه من قلبه، وکان عند آل جعفر ((۴)).

* وفی خبرٍ آخر عن السدّی، عن عبد خیر، عن یمان قال: لمّا قُبض النبیّ صلی الله علیه و آله ، أقسم علیٌّ - أو حلف - أن لا یضع رداءه علی ظهره حتّی یجمع القرآن بین اللّوحَین، فلم یضع رداءَه علی ظهره حتّی جمع القرآن ((۵)).

* وروی الحسکانی فی (شواهد التنزیل) أیضاً، بإسناده عن محمّد بن سیرین أنّه قال: لمّا مات النبیّ صلی الله علیه و آله جلس علیٌّ فی بیته فلم یخرج، فقیل لأبی بکر: إنّ علیّاً لا یخرج من البیت کأنّه کره إمارتک. فأرسل إلیه فقال: أکرهتَ إمارتی؟ فقال: ما کرهتُ

۱- هذا ما تخیّله ابن عبد البر، والصحیح أنه علیه السلام جمعه ورتّبه وبیّن ناسخه ومنسوخه ومحکمه ومتشابهه وشأن النزول، ولیس علی الحروف السبعه بالمعنی الذی یتخیّلونه.

۲- الاستذکار ۲: ۴۸۵.

۳- لاحظ أنّ الطیره هی غصب الخلافه، وهی أحد الثقلین، فأراد أمیر المؤمنین أن یحفظ الثقل الثانی وهو القرآن.

۴- شواهد التنزیل ۱: ۳۶ / ح ۲۳، الصاحبی لابن فارس: ۳۲۶.

۵- شواهد التنزیل ۱: ۳۷ / ح ۲۵، وانظر: المناقب للخوارزمی: ۹۴ / ح ۹۳.

إمارتک، ولکنّی أری القرآن یُزاد فیه، فحلفتُ أن لا أرتدی برداءٍ إلّا للجمعه حتّی أجمعه. قال ابن سیرین: فنُبّئتُ أنّه کتب المنسوخ وکتب الناسخ فی أثره ((۱)).

القرن السادس الهجری:

* وقال محمّد بن عبد الکریم الشهرستانی (ت ۵۴۸ ه-) فی مقام التعلیق علی جمْع الخلفاء للقرآن: کیف لم یطلبوا جمعَ علیٍّ بن أبی طالب؟! أوَ ما کان أکتبَ من زید بن ثابت؟ أو ما کان أعربَ من سعید بن العاص؟! أو ما کان أقرب إلی رسول الله صلی الله علیه و آله من الجماعه؟! بل ترکوا بأجمعهم جمعَه، واتّخذوه مهجوراً، ونبذوه ظهریّاً، وجعلوه نسیاً منسیّاً، وهو علیه السلام لمّا فرغ من تجهیز رسول الله صلی الله علیه و آله وغسله وتکفینه والصلاه علیه ودفنه، آلی أن لا یرتدی بُرداً إلّا لجمعهٍ حتّی یجمع القرآن؛ إذ کان مأموراً بذلک أمراً جزماً، فجمَعه کما أُنزل من غیر تحریفٍ وتبدیل، وزیادهٍ ونقصان، وقد کان أشار النبیّ صلی الله علیه و آله إلی مواضع الترتیب والوضع، والتقدیم والتأخیر. قال أبو حاتم: إنّه وضع کلّ آیهٍ إلی جنب ما یشبهها.

ویُروی عن محمّد بن سیرین أنّه کان کثیراً ما یتمنّاه، ویقول: لو صادفنا ذلک التألیف لصادفنا فیه علماً کثیراً.

وقد قیل: إنّه کان فی مصحفه المتن والحواشی، وما یعترض من الکلامین المقصودین کان یکتبه علی العرض والحواشی ((۲)).

۱- شواهد التنزیل ۱: ۳۸ / ح ۲۷.

۲- مفاتیح الأسرار ومصابیح الأبرار ۱: ۱۲۰ - ۱۲۱.

* وفی (تاریخ دمشق) لابن عساکر (ت ۵۷۱ ه-)، عن ابن سیرین قال: لما توفی النبی صلی الله علیه و آله أقسم علی ألا یرتدی برداء إلا لجمعه حتی یجمع القرآن فی مصحف ففعل((۱)).

القرنان السابع والثامن الهجریّان:

* وفی (شرح نهج البلاغه) لابن أبی الحدید (ت ۶۵۶ ه-)، قال أبو بکر [الجوهری]: وقد رُوی فی روایهٍ أُخری أنّ سعد بن أبی وقّاص کان معهم فی بیت فاطمه علیها السلام والمقداد بن الأسود أیضاً، وأنّهم اجتمعوا علی أن یبایعوا علیّاً علیه السلام ، فأتاهم عمر لیحرق علیهم البیت، فخرج إلیه الزبیر بالسیف، وخرجت فاطمه علیها السلام تبکی وتصیح، فنهنهت من النّاس، وقالوا: لیس عندنا معصیه ولا خلاف فی خیرٍ اجتمع علیه النّاس، وإنّما اجتمعنا لنؤلّف القرآن فی مصحفٍ واحد. ثمّ بایعوا أبا بکر، فاستمرّ الأمر واطمأنّ الناس ((۲)).

* وقال محمّد بن جزی الکلبی (ت ۷۴۱ ه-) فی (التسهیل لعلوم التنزیل): کان القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله متفرّقاً فی الصُحف وفی صدور الرجال، فلمّا توفّی رسول الله صلی الله علیه و آله قعد علیّ بن أبی طالب علیه السلام فی بیته فجمعه علی ترتیب نزوله ((۳))، ولو وُجد مصحفه لکان فیه علمٌ کبیر، ولکنّه لم یوجَد ((۴)).

۱- تاریخ دمشق ۴۲: ۳۹۸.

۲- شرح نهج البلاغه لابن أبی الحدید ۲: ۵۷.

۳- لاحظ أنّ ترتیب قرآن علی المفسَّر لیس کترتیب قرآننا المتلو.

۴- التسهیل لعلوم التنزیل: ۱: ۴.

وقال محمّد بن سیرین: لمّا توفی رسول الله أبطأ علیٌّ عن بیعه أبی بکر، فلقیه أبوبکر فقال: أکرهت إمارتی؟ فقال علی: لا ولکن آلیت لا أرتدی بردائی إلّا إلی الصلاه حتّی أجمع القرآن. فزعموا أنّه کُتب علی تنزیله فقال محمد: ولو أصبت ذلک الکتاب لکان فیه العلم ((۱)).

وقال سعید بن المُسَیَّب: لم یکن أحدٌ من الصحابه یقول: (سلونی)، إلّا علیّ ((۲)).

وقال الذهبی (ت ۷۴۸ ه-) فی (تاریخ الإسلام) - ضمن عدّه روایاتٍ فی فضائل الإمام علیّ علیه السلام -: ومنها: عن سلیمان الأحمسی، عن أبیه قال: قال علیّ: «والله ما نزلت آیهٌ إلّا وقد علمتُ فیما نزلت، وأین نزلت، وعلی مَن نزلت، وإنّ ربّی وهب لی قلباً عقولاً ولساناً ناطقاً» ((۳)).

هذه مجموعهٌ من النصوص جئتک بها - کما هی - وفق تسلسل وفیات من نقلوها وإن کانت بعضها مکرره، وهی تُنبِؤک عن اتّفاق الفریقَین علی وجود هذا المصحف لعلیّ بن أبی طالب علیه السلام ، بل تری أن تکثّرها وتعدّدها عند الآخر هو أکثر مما عند الشیعه الامامیه.

فالصنعانی (ت ۲۱۱ ه-) وابن سعد (ت ۲۳۰ ه-) وابن أبی شیبه (ت ۲۳۵ ه-) والبلاذری (ت ۲۷۹ ه-) والیعقوبی (ت ۲۹۲ ه-) وابن الضریس (ت ۲۹۴ ه-)

۱- الاستیعاب لابن عبد البر ۳: ۹۷۴، وانظر: شرح نهج البلاغه لابن أبی الحدید ۶: ۴۱.

۲- تاریخ الإسلام ۳: ۶۳۸.

۳- تاریخ الإسلام ۳: ۶۳۷، وذکره أیضاً ابن سعد فی الطبقات الکبری ۲: ۳۳۸، والبلاذریّ فی أنساب الأشراف ۲: ۳۵۱.

والسجستانی (ت ۳۱۶ ه-) والجوهری (ت ۳۲۳ ه-) وأبو هلال العسکری (ت ۳۹۵ ه-) وغیرهم من أهل السنه والجماعه رووها تزامنا مع روایه الصفار (ت ۲۹۰ ه-) والعیاشی (ت ۳۲۰ ه-) وفرات (ت ۳۲۴ ه-) والکلینی (ت ۳۲۹ ه-) والمسعودی (ت ۳۴۶ ه-) والصدوق (ت ۳۸۱ ه-) وغیرهم من محدّثی الشیعه، وهذا یؤکد اتفاق الفریقین علی حقیقه وجود هذا المصحف لعلی بن أبی طالب فی القرون الأُولی من تاریخ الاسلام، وقد استمر الإقرار بها حتی العصور اللاحقه، مع عدم إنکارنا وجود بعض دعوات التشکیک فی وجودها من قبل الجمهور والتی سعت هذه الدراسه أن تردها.

وعلیه فإن الروایات والأقوال التی مرت وإن کنّا لا نقبل بکلّ ما فیها، لکنّها متّفقه علی بیان أمرٍ واحد، وهو أنّ أمیر المؤمنین علیّاً علیه السلام کان أوّل مَن جمع القرآن بین الدفّتین، وذلک ما یحدو بنا إلی التشکیک بما قیل عن جمع أبی بکر وعمر للقرآن بعد مقتل القُرّاء بالیمامه ونوایاهما فی ذلک، وترحم الإمام علی ابن أبی قحافه لکونه أول من جمع القرآن! کما وقفت بأنّ الإمام الباقر قد عرض بالقائلین بجمع الشیخین.

کما یلاحَظ فی تلک الروایات سکوت أبی بکر - أیّام خلافته - عن جمع الإمام أمیرالمؤمنین علیّ علیه السلام للمصحف - مع تأویله وتفسیره -، بل قوله للإمام علیه السلام : «نِعْم ما رأیت»، وفی آخر: «أحسنت»، وهو یؤکد علم أبی بکر بوجود هذا المصحف عند الإمام علیٍّ وکتابتِه قَبل خلافه أبی بکر، وأنّه علیه السلام أراد فی عهد أبی بکر أن ینظِّم الموجود عنده ویوحّد شکله؛ لأنّ جمع القرآن کاملاً مع تفسیره وتأویله لا یأتی بین عشیّهٍ وضحاها، بل یؤکد أنه علیه السلام کان قد بدَأ فی کتابه القرآن وجمعه مع تفسیره وتأویله منذ عصر الرسول صلی الله علیه و آله .

کما أنّ النصوص التی مرّت علیک فی تدوین الإمام علی علیه السلام للمصحف - عند الفریقَین - تخطِّی ء أو تضعِّف ما حُکی عن ابن أبی قحافه من أنّه کلّف زیداً بجمع القرآن؛ لأنّه لو کان قد کلّفه بهذا الأمر لما قَبلَ عذر الإمام علیه السلام وتعلیلَه فی التخلّف عن البیعه والجلوس فی البیت، ولقال له: لا أقبل تعلیلک، لأنّی کلّفتُ زید بن ثابت بهذه المهمّه فعلیک الانصیاع لأمر زید.

نعم، قد یقال بأنّه کلّف زیداً بعد الأشهر الستّه الّتی جلس فیها الإمام علیه السلام فی بیته لجمع القرآن، أی أنّه کلّفه بهذا الأمر بعد أن ردّ أبو بکر مصحف الإمام علیّ علیه السلام المفسر؛ لاشتماله علی فضائح القوم من لسان رسول الله صلی الله علیه و آله فی تفسیر الآیات، إذ فی خبر (الاحتجاج): فلمّا فتحه أبو بکر، خرج فی أوّل صفحهٍ فتحها فضائح القوم...((۱)).

فلو قلنا بهذا الاحتمال، فهو یصحّح ما جاء فی المصادر الشیعیّه من أنّ الخلیفه أراد بجمعه شیئاً آخر غیر ما علّلوه فی سبب جمعه((۲))، وإنّ ما جاء فی المصادر الشیعیّه هو منقصه لأبی بکر لا مدحٌ له، لقول الراوی فی تلک الأخبار:

ثمّ أحضروا زید بن ثابت - وکان قارئاً للقرآن - فقال له عمر: إنّ علیّاً جاء بالقرآن، وفیه فضائح المهاجرین والأنصار، وقد رأینا أن نؤلّف القرآن ونُسقِط منه ما کان فیه فضیحهٌ وهتک للمهاجرین والأنصار. فأجابه زید إلی ذلک ... ((۳)).

۱- الاحتجاج ۱: ۲۲۷ بروایه ابی ذر الغفاری.

۲- وهو ضیاع القرآن بمقتل القرّاء یوم الیمامه.

۳- الاحتجاج ۱: ۲۲۸.

فإن جمله (نؤلّف القرآن ونُسقِط منه) يدل على شيء خطير سنوضحه لاحقا.

* * *

بعد كلّ هذا، علينا تلخيص ما جاء فى كتب الجمهور فى نقاط:

۱ - ثبوت تخلُّف الإمام علىّ عليه السلام عن بيعه أبى بكر واشتغاله بجمع القرآن.

۲ - إنّ النّاس قالوا لأبى بكر: إنّ عليّاً كره مبايعتك، أو إنّ أبا بكرٍ قال لعلىّ: كرهتَ خلافتى؟ فأجاب الإمام عليه السلام على ما فى بعض الأخبار: «خشيتُ أن ينفلت القرآن»، وفى آخر: «خشيت أن يُزاد فيه»، وفى ثالث: «رأيت كتاب الله يُزاد فيه»، أو: «كرهت أن يُزاد فيه»، وفى رابع: «بأنّ النبىّ كان حيّاً والوحى ينزل عليه والقرآن يُزاد فيه، فلمّا قُبض ...» وفى كلّ هذه النصوص إشاره إلى تخوف الرسول والأمير من الزياده والنقصان فى القرآن، وأنّ جمله (خشيت) هى احترازيه ووقائيه لا واقعيه، وذلك لكى لا يؤلف الآخرون القرآن ويزيدوا أو يسقطوا منه شيئاً. إذ وقفت سابقاً على أمنيه عمر - فى خلافته - فى الزياده فى القرآن، أو جعله الآيات الثلاث سوره لولا خوفه من الناس.

فالزياده والنقصان فى القرآن لم يتحقق فى الخارج (وقد جمع القرآن كما أنزل النبى محمد لم يُزَدْ فيه حرف ولم ينقص منه حرف) وحسب تعبير الامام (لم يسقط حرف ألف ولا لام) منه وأنّ الإمام فعل ذلك (لكى لا يزيد فيه الشيطان شيئاً ولا ينقص منه شيئاً) حسب تعبير الإمام الباقر كما فى تفسير فرات، ونحوه قول ابن عباس لمعاويه: فمن قال أنه ضاع من القرآن شىء فقد كذب، هو عند أهله مجموع محفوظ.

۳ - رضى أبوبكر بفعل الإمام لقوله: (فإنّك نِعم ما رأيت)، وفى آخر: (لقد أحسنت).

۴ – إنّ الإمام علیه السلام أقسم أن لا یرتدی برداءٍ حتّی یجمع القرآن کما أُنزل. قال ابن سیرین: نُبِّئتُ بأنّه کتب المنسوخ وکتب الناسخ. وفی نصٍّ آخر عنه: (فزعموا أنّه کتبه علی تنزیله). وقال أیضاً: (طلبتُ ما أُلّف، فأعیانی). وفی کلام الجزی: فجمعَه علی ترتیب نزوله، ولو وُجد مصحفه لکان فیه علمٌ کثیر، ولکنّه لم یوجَد.

۵ – إنّ الإمام علیّاً علیه السلام حمل مصحفه (الّذی فیه تفسیر القرآن وتأویله وشأن نزوله) إلی القوم علی جمل، ثمّ قال: «هذا القرآن ((۱)) قد جمعتُه».

۶ – فی کلام ابن عبد البرّ: أنّ الإمام علیه السلام جمع القرآن – عند موت النبیّ صلی الله علیه و آله وولایه أبی بکر – علی حسب الأحرف السبعه، لا کجمع عثمان علی حرفٍ واحد (حرف زید بن ثابت)، لکنّ هذا یناقض ما اختاره القاضی أبو بکر: من أنّ عثمان أثبت الأحرف السبعه، وأنّ هذه الأحرف تختلف معانیها تارهً وألفاظها أُخری، ولیست متضادّه ولا متنافیه((۲)).

۷ – أن الإمام علیه السلام – علی ما فی روایه الذهبی – قال: «والله ما نزلت آیهٌ إلّا وقد علمتُ فیما نزلت وأین نزلت وعلی مَن نزلت» وهو یؤکد أعلمیته علیه السلام فی أمر القرآن.

وقال سعید بن المسیّب: لم یکن أحدٌ من الصحابه یقول: سلونی، إلّا علیّ بن أبی طالب علیه السلام ((۳)).

۱– قد اتضح لک سابقاً – من خلال کلام الشیخ المفید – بأنّ التفسیر والتأویل یطلق علیه قرآن أیضاً.

۲– الإستذکار ۲:۴۸۵.

۳– تاریخ الإسلام للذهبی ۳: ۳۶۷ – ۳۶۸.

النتیجه:

إذن، فمسأله جمع القرآن ترتبط بشکلٍ أساسی بالإمام علیّ علیه السلام فی المصادر الأساسیّه عند الفریقین، وإن تغافل عن بیانها کتّاب تاریخ القرآن فی بحوثهم.

وأمّا ارتباطها بسائر الجامعین للقرآن فتأتی فی المرتبه الثانیه، لأنّک قد عرفت بأنّ القرآن معصومٌ (لَا یَأْتِیهِ الْبَاطِلُ مِن بَیْنِ یَدَیْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ) ((۱)) وهو (ذَلِکَ الْکِتَابُ لاَ رَیْبَ فِیهِ هُدًی لِّلْمُتَّقِینَ) ((۲))، وکتاب کهذا یجب أن یُجمَع من قِبل المعصوم، وهذه حقیقه یعرفها کل من له أدنه بصیره وعلم بالشریعه والصحابه لیسوا بمعصومین باعتراف الجمیع ولیس عندهم علم جمیع القرآن.

وإنّ ادّعاء أنّ جمیعه عند جمیعهم یؤکّد عدم وجود جمیعه عند أحدهم، ومن ادّعی بأنه جمع جمیعه فهو کذّاب، وخصوصاً أن یکون قد جمعه کما أُنزل وقد أشار الامام الباقر إلی ذلک بقوله: «وما ادّعی أحدٌ من النّاس ((۳)) أنّه جمع القرآن کلَّه کما أُنزل إلّا کذّاب».

وقد خالف ابن مسعود وغیرُهُ من الصحابه جمع زید بن ثابت للقرآن، وهو یشیر إلی عدم تمامیّه جمع زید أو خطأه فی بعض المفردات، هذا من جهه.

ومن جههٍ أُخری: لم یرد دلیلٌ من العقل أو الشرع علی وجوب اتّباع مصحف

۱- سوره فصلت: ۴۲.

۲- سوره البقره : ۲.

۳- أی غیر علی کما فی صدر الحدیث.

صحابیٍّ بعینه، إذ لا دلیل علی أن زیداً أو غیره کان عنده جمیع القرآن کما أُنزِل، وحتی الذین قلنا بأنهم تلقّوا القراءه علی رسول الله مثل: أبی بن کعب أو عبدالله بن مسعود أو معاذ، فلیس فی تلک النصوص دلاله علی وجود مصحف کامل عند أحدهم - بل انّ من أراد أن یقرأ القرآن کما اُنزل فالیقرأه بقراءه ابن أم عبد وأمثال ذلک - غیر الإمام علی الذی نسخته هی نسخه رسول الله وهو وصیه والکاتب لعلومه.

هذا وإنّ سیاسه الأخذ من جمیع الصحابه واعتبارهم بمرتبه واحده - سواء الذی ضبطه بالعرض مباشره علی رسول الله، أو الذی سمعه عن طریق النقل الجماعی - یعرض القرآن للخطأ والاشتباه، لا محاله وبذلک یحتمل أن یکون ذلک الصحابیّ ممّن قدّم ما أخّره الله أو أخّر ما قدّمه، لهذا نری الخلفاء الثلاثه قد اعتمدوا الشاهدَین - عند تدوینهم المصحف - لکی یتلافوا بزعمهم هذه المشکله، أی أنّهم اعتمدوا البیّنه فی جمعهم للقرآن لا التواتر والتلقی والعرض علماً بأنّ الأصول الثلاثه الأخیره هی اصول یعترف بها الجمیع غیرالأولی المشکوک فی حجیتها.

فی حین أنّ إثبات القرآن لا یحتاج إلی الشهود، لأنه مقروءٌ عند المسلمین فی صلواتهم، وأنّهم کانوا یعرفونه بآیاته وسوره، وقد کان رسول الله قد أقرأهم القرآن علی مکث وکان لا یتجاوز عشر آیات حتّی یعلمهم ما فیها من العلم والعمل، - کما قال تعالی: (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) ((۱)) -، وعلّمهم بکیفیه قراءته، لقوله: «اقرؤوا بما عُلّمتُم»، فلا یمکن لأحدٍ أن یزید أو یَنقُص منه، لکنّهم

۱- سوره الإسراء: ۱۰۶.

أرادوا بعملهم هذا استغلال عدم وجود نسخةٍ كاملةٍ صحيحةٍ عند أحدٍ من أتباعهم من الصحابه، لطرح البديل الذى يريدونه.

إنّ منهجم الخاطئ هذا يُفهِمُ بأنّ القرآن كان مهجوراً عند المسلمين بحيث يطلب شاهدين لتصحيحه، ولا يخفى عليك بأن شهاده رجلين قد تعارض بشاهدين آخرين، ومن هنا تأتى التعدديه فى القراءه، ويأتى بعدها تصحيح عمر لها من خلال الأحرف السبعه، ومن خلال ذلك تنفذ فكره التحريف إلى هيكل القرآن تحت ضابطه الاختيار بين القراءات والأحرف إنّها مأساه واقعاً.

لكنّ ذلك كلّه لم يؤثّر فى القرآن والحمد لله، لأنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان قد جمع الآيات النازله عليه إلى ذلك الحين فى صحف ثمّ ضبط نصها فى اللقاء الثنائى بينه وبين جبرئيل، وإليه جاءت الإشاره بقوله تعالى: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) ((۱))، وقد كانت تلك الصحف المكتوبه بأنامل كتّاب الوحى موجودةً عنده وخلف فراشه - حسبما عرفتَ -، وقد أوصى الإمام علياً عليه السلام أن يوحّد شكلها وأن يجمعها بين الدفّتين. وسبحانه صرّح فى كتابه بأن جمع القرآن هو من مهامه (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ)، وليس من مهام ووظائف أبى بكر وعمر وعثمان غير وصيه على لأنّ جمله (إِنَّ عَلَيْنَا) تشمل من يرتبط بالله كجبريل الأمين ورسول الله وعلى بن أبى طالب كل بحسبه.

ولمّا تُوفّى رسول الله صلى الله عليه و آله ، أسرع الإمام عليه السلام للعمل بوصيّه النبىّ صلى الله عليه و آله ، خوفاً من

۱- سوره القيامه: ۱۷ و۱۸.

أن يُزاد فی القرآن، فأقسم أن لاـ يرتدی برداءٍ إلّا للجمعه حتّی يجمعه، فجمع القرآن المنزَل فی مصحفٍ مرّه، ثمّ جمعه مرّهً أُخری بعدها مع تفسيره وتأويله وشأن نزوله، فی مجموعهٍ أُخری هی علميّه تاريخيّه.

إلّا أنّ مدرسه الخلافه كانت لا تريد أن تقرَّ بهذا الشرف لأمير المؤمنين عليه السلام ، لذا سعت إلی التشكيك فی وجود مدوّنات خلف فراش رسول الله صلی الله عليه و آله ، بل شكّكت فی وجود مصحف للإمام علی عليه السلام ، بعد تشكيكها فی أصل كون الامام وصیَّ رسول الله وخليفته من بعده.

ولنقرب الفكره بشكل آخر: إنّ إدعاء جمع الخلفاء فی العصور المتأخره يؤدّی بالأُمّه إلی أمرٍ خطير، وهو وجود علمٍ إجماليٍّ بعدم جمع رسول الله صلی الله عليه و آله للقرآن علی عهده ((۱))، فالقائلون بهذا الكلام يكونون قد ضربوا الدين فی صميمه؛ لأنّه لو ثبت ما قالوه لأمكن ادّعاء وقوع التحريف فی الكتاب العزيز؛ لأنّ العقل لا يُمكنه أن يُثبِت بأنّ المجموع من قبل الخلفاء هو جمعٌ لجميع القرآن، بل يمكن أن يكون قد سقط منه شیءٌ أو أُضيف إليه شیءٌ آخَر – وهو المستفاد من النصوص الكثيره الموجوده فی مدرسه الخلافه – وذلك لعدم تصدّر المعصوم((۲)) لجمعه وتدوينه وترتيبه له بل إنّ جمعَه قد حصل بعد وفاته صلی الله عليه و آله ، وفی أيّام الفتنه وظهور البدع، ومن قبل غير المعصوم.

فمن الطبيعیّ أن يُفتَح هذا الادعاء باب الشكّ بهكذا جمعٍ للقرآن ولا يُطمئنّ

۱– أی أنّ تشكيكهم فی عدم وجود مصحف للإمام علی – مع إقرارهم بوجود جميعه عند جميعهم – يدعو إلی القول بعدم جمع رسول الله للقرآن بنفسه. واختصاصه بما كتبه نساخ الوحی عنده.
۲– أعنی رسول الله صلی الله عليه و آله أو وصيّه.

إليه، لاحتمال الزياده والنقصان والخطأ والسهو والنسيان فيه، إذ العقل والشرع يمنعان من اتّباع غير العلم. فيكون القرآن فی معرض التشكيك، وتعدّد الوجوه، وغياب وضياع وَجهُه المنزل من الله تعالی.

ونحن لا نقبل بأطروحتهم وبما قالوه ونری أنّ فی ذلك مساساً بالدين، مؤكّدين علی أنّ القرآن الموجود بأيدينا اليوم هو نفسه الّذی نزل علی النبیّ محمّد صلی الله عليه و آله فی الإنزال الدفعی، وأنّه ذلك القرآن الّذی أشرف علی ترتيبه وتدوينه جبريل الأمين والصادق الأمين، وأنّه صلی الله عليه و آله هو الّذی كان يُقرِئ به الناس بسوَره وآياته فی عهده، ثمّ مِن بعده، بلا زيادةٍ ولا نقصان لقوله: (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ) ((۱))، ومعناه: أنّ أُطروحه جمع الخلفاء لهذا القرآن هی أُطروحه خاطئه تسیء إلی الدين القويم بقصد أو بدون قصد، إذ أنّ التواتر بقرآنيّه هذا القرآن واشتهاره بين المسلمين ((۲)) هو الّذی يصحّح قرآنيّته، لأنّه قد انتقل من متلقيه صلی الله عليه و آله مباشره إلی أُمّته بطريقين: العرض الشفهی، وعلی رأس هذا النوع مشافهه أمير المؤمنين علی بن أبی طالب، والانتقال الجماعی، هذا كله مضافاً إلی أنّ التواتر الذی يقولون به فی علم الدرايه والحديث يتحقق بخمسه أو عشره أو اثنی عشر((۳)) وهو متحقق فيما نحن فيه فی القراءه، وهذا غير ما اعتبروه من شهاده الاثنين - فی طريقه جمع الخلفاء للقرآن -، فإنّا لا نقبل أُطروحتهم ونُخطّؤها، لأنّها أقرب إلی التعريض للتحريف من القول بحجّيه القرآن.

۱- سوره الإسراء: ۱۰۶.

۲- (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) سوره القيامه: ۸.

۳- انظر غايه الوصول شرح لبّ الأصول، للشيخ زكريا الانصاری : ۹۵ - ۹۶.

وقفه مع صاحب (معجم القراءات القرآنيه):

قدمنا ما فيه الكفايه عن سندنا إلى هذا القرآن وحجيته، كما تكلّمنا عن ارتباط جمع القرآن بالإمام على، لكن علينا الآن الوقوف على آراء بعض المعاصرين فى ما قلناه وهل أنّهم يوافقوننا الرأى أم لا، وكذا هل تصحّ التهم الموجهه فى التحريف إلى هذا الطرف أو ذاك ومنهم وراء طرح أمثال هذه الإشكاليات وكيف بنا فى حلّها، ولنبدأ بذكر كلام الدكتورين أحمد مختار عمر وعبد العال سالم مكرم فى مقدّمه كتابهما (معجم القراءات القرآنيه) معلقين عليه؛ إذ قالا:

«وممّا لا شكّ فيه أنّ هذا يدلّ على أنّ عليّا كانت فكره جمع المصحف مستقرّه فى ذهنه قبل أن يجمع أبو بكر مصحفه.

ولمصحف علىّ قيمه تاريخيه، إلى جانب أنّ عليّا كان من القرّاء، فقراءته يمثّلهامصحفه.

وقيمته التاريخيه ترجع إلى أنّ قراءات أربعه قرّاء من القرّاء السبعه تنتهى إلى قراءه علىّ كرّم الله وجهه، أمّا هؤلاء القرّاء الأربعه فهم:

١ - أبو عمرو بن العلاء ...

٢ - عاصم بن أبى النَّجُوْدِ ...

٣ - حمزه الزيّات ...

۴ - الكسائى ...

ثمّ أضافا قائلَيْن: وممّا يجب أن نَلْفِت النظر إليه أنّ مصحف (علىّ) كرّم الله وجهه لا يختلف عن مصحف عثمان المصحف الإمام، اللهمّ إلّا فى القراءه الّتى يحتملها رسم

المصحف العثمانی، فإنّ علیّا کرّم الله وجهه کتب مصحفه علی حسب القراءه الّتی سمعها من الرسول صلی الله علیه و آله ، وقد کُتِبَ مصحف أبی بکر علی مرأی ومسمع منه، فلو کان هناک خلاف فی ترتیب أو تباین فی زیاده أو نقص لما سکت علیّ، ولأظهر رأیه فی وضوح؛ لأنّه لا یلیق برجل مثله وهو من هو فی الإسلام أن یسکت عن شیء لا یرتضیه فی المصحف الّذی هو دستور الأمّه، وعماد العقیده.

إنّ قراءه علیّ فی مصحفه لا تخرج عن الرسم العثمانی...» ((۱)).

ثمّ أشار الأُستاذان إلی بعض القراءات الشاذّه عن الإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام فقالا: «... فی ضوء هذه القراءات السابقه المنسوبه إلی الإمام علیّ کرّم الله وجهه تقرّر ما یلی:

۱ - لیس مصحف علیّ - الّذی احتفظ به إلی عهد عثمان، قبل أن یقوم عثمان بتوحید المصحف الإمام، وحرّق جمیع ما سواه - مخالفاً للمصحف الإمام إلّا فی القراءات التفسیریه أو الأُحادیه.

۲ - بعد توحید المسلمین علی مصحف واحد، کانت هناک قراءات أُحادیه منسوبه إلی علیّ کرّم الله وجهه، وتناقل الرواه تناقلاً لم یصل إلی حدّ التواتر هذه القراءات الّتی سُجّلت فی کتب التفسیر واللغه والقراءات.

۳ - وبعد مرحله توثیق النصّ القرآنی فی عهد عثمان... کان لنا أن نعتدّ بقراءه فی مجال التوثیق غیر القراءات العامّه المشهوره.

۱- معجم القراءات القرآنیه ۱ :۱۴ - ۱۵.

۴ - ما نسب إلى الإمام علیّ من القرآن فهو مخالف لما فی المصحف الّذی بین أیدینا متجاوزاً مخالفه الرسم، لا یعتدّ به فی مجال القراءات الصحیحه أو الشاذّه، وإنّما هو تفسیر من کلام علیّ علیه السلام لا من کلام الله تعالی.

وقد تنبّه إلی هذه الحقیقه جماعه من أهل الإمامیه، فقد قالوا عن المصحف الإمام - وهو مصحف عثمان الّذی احتفظ به لیکون مرجعاً لمصاحفه العثمانیه الأُخری - قالوا: إنّه لم ینتقص من کلِمِه، ولا من آیِه، ولا من سُوَرِه، ولکن حذف ما کان مثبتاً فی مصحف أمیر المؤمنین علیه السلام من تأویله وتفسیر معانیه علی حقیقه تنزیله، وذلک کان ثابتاً منزّلاً ((۱))، وإن لم یکن من جمله کلام الله تعالی الّذی هو من القرآن المعجز، وقد یسمّی تأویل القرآن قرآناً...

إلی أن یقولا:

وقد سجّلنا آنفاً رأی فریق من الشیعه - وهم الإمامیه - حیث یعتبرون تفسیرات الإمام علیّ أو تأویلاته للقرآن من قبل القرآن تفسیراً ومجازاً، لا واقعاً وحقیقه.

وما نسب إلی الإمامیه من اتّهام کبار الصحابه کأبی بکر وعمر وعثمان بأنّهم حرّفوا القرآن أو أسقطوا منه، أو زادوا علیه، فهو محض افتراء بعید عن الحقّ، دفع إلیه هوی النفس، ووسوسه الشیطان.

والواقع أنّ الإمامیه لم یکونوا جمیعاً علی هذا الرأی، فقد بیّنّا فیما سبق أنّهم مؤمنون بأنّ القرآن لم یحدث فیه تغییر أو تبدیل أو زیاده أو نقص، وما نسب إلی الإمام

۱- وهو مثل الحدیث القدسی الّذی یکون منزلاً لکنّه لیس بقرآن.

علیّ من قرآن فهو تفسیر معنی جاء بأسلوبه ومن نسج کلامه...» ((۱)).

* * *

ونحن مع تقـدیرنا للُاسـتاذین وما أبـدیاه من رأی، علینا أن نبدی وجهه نظرنا فی ما قالاه أیضاً، لأن الآراء تعبّر عن الأفکار، وهی منتزعه من القناعات والتصوّرات وإن کانت ملاحظاتنا دقیقه قد یُعذَر فیها المتساهل فی کلامه، وإلیک بعضها.

۱ - إنّ قولهما: «وقد کتب مصـحف أبی بکر علی مرأی ومسـمع منه» صـحیح من جهه وغیر صحیح من جهه أخری؛ لأنّ أبا بکر دعا إلی کتابه المصـحف مضاده ومخالفهً لمصحف الإمام علیّ علیه السلام الّذی کان قد أقدم علیه قبل إقدام أبی بکر وفور وفاه رسول الله، أما أبو بکر فقـد أقـدم علی کتابه مصـحفه بعـد واقعه الیمامه، أو قل: إنّ أبا بکر أراد التجاوز علی إراده الأمه ورکوب الموجه وما کانوا یقرؤون به لیلاً ونهاراً، وعرفوه وتلقوه من فی رسول الله، وسرقه مشروعهم ثمّ کتابه القرآن من جدید وبمنهجیه خـاصه، وهـذا مـا کـان یعرفه الإمـام علی بإخبار من رسول الله له، لأنّ رسول الله کان قـد علّم الإمام ألف باب من علمه، وأخبره بـأمور کثیره ومهمه فی الشـریعه والحیـاه، ومسـاله القرآن کـانت من بینهـا، ومن أجـل ذلک أقسم بالله أن لا یخرج من بیته حتّی یجمع القرآن، لعلمه بأنّ أیّ منهجیّه غیر ما أراده الله ورسوله سـتدعو الناس إلی الزیاده والنقصان فی القرآن، وهـذا ما لا یرتضـیه الله ورسوله، وقد مر علیک کلام الإمام کما

۱- معجم القراءات القرآنیه ۱ : ۱۷ - ۱۸.

فی المصنف لعبد الرزاق: «فإنّی خشیت أن ینفلت القرآن» ((۱)) أو: «فکرهت أن یزاد فیه» ((۲)) أو: «رأیت کتاب الله یزاد فیه» ((۳)).

علماً بأنّ القوم لم یَدْعُوه للمشارکه فی هذا الجمع، ولم یشاوروه، ولم یُرُوه المجموع عندهم من الآیات والسور، وحتّی إنّهم لم یروه آیه من ذلک المصحف بالرغم من معرفتهم بمکانته عند رسول الله صلی الله علیه و آله وقربه منه صلی الله علیه و آله .

مع التأکید بأنّ المدوَّن علی عهد أبی بکر کان صُحُفاً ولم تصل إلی حدّ المصحف، وأنّ هناک فارقاً بین الجمعین، فعلی بن أبی طالب جمع القرآن بنفسه، أمّا أبو بکر فقد أوعز إلی زید بن ثابت فی الجمع وأشرف علی جمع القرآن ولم یباشره.

۲ - إنّ قولهما: «فلو کان هناک خلاف فی ترتیب أو تباین فی زیاده أو نقص لماسکت»، فهو کذلک صحیح من جهه وغیر صحیح من جهه اُخری.

فصحیح من جهه أنّ مصحف الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام لم یخالفه مصحف أبی بکر ولا مصحف عمر ولا مصحف عثمان فی ماده القرآن وأصله ومتنه، لکن لا لجهه صحّه منهجیه أبی بکر فی جمع القرآن، بل لقرآنیه هذا القرآن عند المسلمین جمیعاً، ولترتیبه من قبل رسول الله، ولقراءته صلی الله علیه و آله والصحابه به، ولکون الإمام قد أمضی المشهور المتداول بین المسلمین.

أمّا الشیء غیر الصحیح فی کلام الاُستاذین فهو قبول الإمام علیّ علیه السلام بکل ما

۱- المصنف لعبد الرزاق ۵: ۴۵۰/ ح ۹۷۶۵.

۲- شواهد التنزیل ۱: ۳۶ / ح ۲۲.

۳- فضائل القرآن لابن الضریس: ۳۶/۲۲.

فعله أبو بكر وعمر وعثمان فی القرآن، ورِضاه بصحه ما رسموه من منهج فی طریقه جمع القرآن وفی غیره فهذا غیر صحیح؛ لأنَّ المسلم أیاً کان لا یرتضی المنهجیّه الجدیده للخلفاء لأنّها تؤدّی إلی تزلزل القول بتواتر القرآن، مع اعتقاد الجمیع بأنّ اختلاف ترتیب السور فی مصاحف الصحابه لا یخدش بحجیه القرآن، ولا ضروره لأن یبیح الإمام برأیه فی ترتیب القرآن - لو اختلف ترتیب مصحفه مع مصحف عثمان - کما وأنّ اختلاف ترتیب مصاحف أُبیّ وابن مسعود وعلیّ بن أبی طالب علیه السلام مع ترتیب مصاحف الخلفاء الثلاثه لا یؤثر علی قرآنیه القرآن.

والأهم من ذلک أنّنا نری الإمام لم یکتف بجمع المصحف المجرد؛ إذ أعقبه بجمعه القرآن مع تفسیره وتأویله، لاعتقاده بعدم انفکاک کلام الرسول صلی الله علیه و آله وکلام الوصی عن القرآن المجید؛ فعلی مع القرآن والقرآن مع علی، إذ لا یتصوّر معرفه مراد کلام الله إلّا بعد معرفه تفسیره من قبل رسول الله صلی الله علیه و آله ، فکان علیه أن یجمعهما معاً لتصل الحجّه کامله للناس.

وقد أشار الزرقانی الی شیوع ظاهره التفسیر السیاقی للقرآن عند الصحابه علی عهد رسول الله، وأنّهم کانوا یکتبون ما لیس قرآناً فی مصاحفهم - دلاله علی جوازه - کالذی کانوا یکتبونه شرحاً لمعنی، أو بیاناً لناسخ ومنسوخ، أو نحو ذلک ((۱)). وقد حکی الزرقانی عن صاحب الانتصار قوله:

إن کلام القنوت المرویّ أنّ أُبیّ بن کعب أثبته فی مصحفه لم تقم الحجّه

۱- مناهل العرفان: ۱۸۹ وانظر الانتصار للباقلانی ۱ : ۶۲.

بأنّه قرآن منزل، بل هو ضربٌ من الدعاء، وأنّه لو كان قرآناً لنقل إلينا نقل القرآن وحصل العلم بصحّته.

ثمّ قال: ويمكن أن يكون منه كلام كان قرآناً منزلاً ثمّ نُسخ وأُبيح الدعاء به وخُلط بما ليس بقرآن، ولم يصحّ ذلك عنه، إنّما روى عنه أنّه أثبته فی مصحفه، وقد أثبت فی مصحفه ما ليس بقرآن من دعاء أو تأويل ((۱)).

وهذا النص وما قبله يوضح بأنّ بعض الجُمل التی جاءت ضمن القرآن وعلی لسان الصحابه ليست قرآناً بل هی تفسير للقرآن، وكان ذلك شائعاً عند الصحابه، غير أنّ ما جمعه الإمام علی مع تفسيره وتأويله هو الأكمل ما بين تلك المصاحف.

۳- وأمّا قولهما: «وما نسب إلی الإماميه من اتّهام كبار الصحابه كأبی بكر وعمر وعثمان بأنّهم حرّفوا القرآن أو أسقطوا منه أو زادوا عليه، فهو محض افتراء بعيد عن الحقّ، دفع إليه هوی النفس، ووسوسه الشيطان».

فنحن نقدّر ونشكر الأستاذين لقولهما كلام الحقّ، إذ قد وقفت فی تمهيد هذه الدراسه علی كلام السيد الخوئی وجوابه عن دعوی وقوع التحريف من قبل أبی بكر وعمر وعثمان، فی القرآن، وأنّه كان «محض افتراء بعيد عن الحق دفع إليه هوی النفس ووسوسه الشيطان»، لكن ماذا نقول عما نشاهده فی المصادر السنّيه، وهی تنسب إلی

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۹۵ المقصود من القنوت هو ما يسمی فی بعض الأخبار بسورتی الحفد والخلع واللتان كان يقرأ بهما رسول الله فی قنوت صلاته حسبما يقولون.

أبی بکر وعمر وعثمان أقوالاً ـ یُشَمُّ منها رائحه التحریف ((۱))، وتلک الروایات لم تأت من قبل الشیعه، بل ذکرت من قبل الجمهور وإن کانت غیر مقبوله عندهم، لدلالتها علی وجود الزیاده والنقصان فی القرآن.

فلا ندری کیف نفعل بنصوص وردت علی لسان ابن حزم الذی صحّح فیها ما روی عن أُبیّ بن کعب من کون سوره الأحزاب لتقارب البقره أو لهی أطول منها، ووجود آیه الرجم فیها.قال ابن حزم:

هذا إسناد صحیح کالشمس لا مغمز فیه. ثم قال: ولکنها ممّا نسخ لفظها وبقی حُکمُها ((۲)).

کما أنّه روی عن طریق حماد وعبد الرحمان، عن عروه، عن عائشه أنّها قالت: نزل القرآن (أن لا یحرم إلّا عشر رضعات)، ثم نزل بعد (وخمس معلومات). وفی لفظ عبد الرحمان: کان مما نزل من القرآن ثمّ سقط (لا یحرم من الرضاع إلّا عشر رضعات)، ثمّ نزل بعد (وخمس معلومات). قالت: فتوفّی رسول الله وهی ممّا یُقرأ من القرآن، قال ابن حزم:

وهذان الخبران فی غایه الصحه وجلاله الرواه وثقتهم، ولا یسع أحد الخروج عنهما ((۳)).

وقال فی موطن ثالث: وقد توهّم قوم أنّ سقوط آیه الرجم إنّما کان لغیر هذا،

۱- سنأتی ببعضها فی جمع القرآن علی عهد عمر بن الخطّاب إن اقتضی الأمر.

۲- المحلی ۱۱: ۲۳.

۳- المحلی ۱۰: ۱۴ و۱۶.

وظنوّا أنّها تلفت بغير نسخ، لما روى عن عائشه، قالت: لقد نزلت آيه الرجم والرضاعه فكانتا فى صحيفه تحت سريرى، فلمّا مات رسول الله صلى الله عليه و آله تشاغلنا بموته فدخل داجن فأكلها.

قال: وهذا حديث صحيح وليس على ما ظنّوا، لأنّ آيه الرجم إذا نزلت حُفظت وعُرفت وعَمل بها رسول الله صلى الله عليه و آله ، إلّا أنه لم يكتبها نسّاخ القرآن فى المصاحف ولا أثبتوا لفظها فى القرآن، وقد سأله عمر بن الخطّاب ذلك فلم يجبه، فصحّ نسخ لفظها وبقيت الصحيفه التى كتبت فيها كما قالت عائشه فأكلها الداجن ولا حاجه بأحد إليها.

قال: فصحّ أنّ الآيات التى ذهبت لو أُمر رسول الله صلى الله عليه و آله بتبليغها لبلّغها، ولو بلّغها لحفظت وما ضرّها موته عليه السلام ، كما لم يضرّ موته كلّ ما بلّغ فقط من القرآن. وإن كان عليه السلام لم يبلّغ أو بلّغه فأُنسيه هو والناس أو لم ينسوه لكن لم يأمر عليه السلام أن يكتب فى القرآن، فهو منسوخ بيقين من عند الله تعالى، لا يحلّ أن يضاف إلى القرآن ((۱)).

فهذا الكلام من ابن حزم فى الآيات المُدّعاه، وخصوصاً قوله بأنها أخبار لا مغمزه فى إسنادها أو أنّ رواتها فى غايه الصحه والجلاله، لا تراه فى كتب الإماميّه، فقد قال السيد الخوئى عن أخبار التحريف الموجوده فى كتب الشيعه بأنّها:

ضعيفه السند، فإن جمله منها نقلت من كتاب أحمد بن محمد السيارى

۱- المحلى ۱۱: ۲۳۵ - ۲۳۶.

الـذی اتفق علماء الرجال علی فساد مـذهبه، وانّ یقول بالتناسـخ، ومن علی بن أحمد الکوفی الذی ذکر علماء الرجال أنّه کذاب وانّه فاسد المذهب ((۱)).

وقال السـید البروجردی فی تقریرات بحثه: إنّ الروایات التی دلت علی وقوع التحریف قـد أخـذت من کتب لا اعتماد علیها، فإنّ أکثرهـا مـأخوذ من کتـاب أحمـد بن محمـد بن السـیار المعروف بالسـیاری، وهو منسوب إلی فساد المـذهب. فعن النجاشـی أنّه ضعیف الحـدیث فاسـد المـذهب، ذکر ذلـک الحسـین بن عبیـد الله مجفو الروایه کثیر المراسـیل انتهی. وعن ابن الغضـائری فی رجاله: أحمد بن محمّد بن سیار، یکنّی أبا عبد الله القمی المعروف بالسیاری ضعیف متهالک غال منحرف، استثنی شیوخ روایته من کتاب نوادر الحکمه، وحکی عن محمّد بن علی بن محبوب فی کتاب نوادر المصـنّف أنّه قال بالتناسخ. (انتهی). وقریب مما حکی عن النجاشـی مـا حکی عن العلّامه رحمه الله فی الخلاصه، فلا ریب فی ضـعفه. وکثیر من تلک الأخبار - أی الـداله علی التحریف - عن فرات بن إبراهیم الکوفی، وهو وإن لم ینسب إلی فسـاد المـذهب بـل فی رجـال المامقانی رحمه الله أنّه کان من مشایخ الشـیخ أبی الحسن علی بن بابویه، وقد أکثر الصدوق رحمه الله الروایه عنه لکنّه لم یرد توثیق له من علماء الرجال بالنسبه إلیه. وعده منها عن تفسیر العیاشی رحمه الله، وهو وإن کان من الإمامیه وکان ثقه، لکن أکثر الروایات المنقوله فی تفسیره مرسله فلا اعتبار بها. وعده منها لا ربط لها بالمقام،

۱- البیان : ۲۴۶ .

بل راجعه إلی کیفیه اختلاف القراءات. وعده منها مقطوع کذبها((۱)).

وقد قال غیره من علماء الإمامیه – ممن سبقه أولحقه – بمثل الکلام السابق أیضاً.

نعم انّ الأخبار التی یستشم منها رائحه تحریف القرآن فی کتب الجمهور، لم ینحصر نقلها عن الشیخین فقط، بل هی منقوله عن أبی موسی الأشعری وعائشه وغیرهم أیضاً. وإنّی لأری غالب تلک الروایات إما تفسیریه أو أنها دخیله وأجنبیه عن تراثنا، والأخیره وردتنا من الیهودی والنصاری، وهذا ما کان یخاف منه رسول الله علی أمته.

إنّ وجود تلک الروایات هی التی جرأت جون جیلکرایست للتعریض بالقرآن والقول: إنّ النص القرآنی لیس هو نفسه الذی صدر من محمد دون زیاده أو نقصان، وعلی علماء المسلمین أن یعترفوا أنّه فُقد منه الکثیر، إذ إنهم غالباً ما یلجؤون إلی القول ببساطه: إنّ هذه الروایات ضعیفه، وحینما نطبق علیها معاییر الصحه التی تفرضها کتب الحدیث والجرح والتعدیل وعلم الرجال، نجدها مطابقه لتلک المعاییر، کما أنّهم لا ینکرون صحتها؛ لکی لا یتحملوا النتائج المنطقیه التی تنتج عن هذا الإنکار ((۲)).

وکلام جیلکرایست باطل وقد یرد بعضه علی بعض مبانی أهل السنه والجماعه حتّی أنّ کثیراً من علماء الجمهور لا یصححون تلک الروایات أو لهم وجه فی تفسیرها لم یقف علیه جیلکرایست وأمثاله، أما علماء الشیعه فیضعفونها أو یحملونها علی أنّها تفسیر للآیه ولیست منه فالقول بأنّ: «النص القرآنی لیس هو نفسه الذی صدر من محمد دون زیاده أو نقصان» باطل وغیر واقعی.

۱- تقریرات فی أصول الفقه للشیخ علی الاشتهاردی: ۲۵۷ – ۲۵۸.

۲- مجله المصباح العدد الخامس الصفحه : ۱۳۴.

أخبار التحريف فی کتب الفریقین

إنّ وجود روایه فی کتاب حدیثیّ عند أحد الفریقین أو وجود ادعاءٍ لمحدّثٍ أو عالمٍ شیعی أو سنّی، لا یمکن تعمیمه علی کلّ أتباع هذا المذهب أو ذاک، فلا یحقّ للشیعی أن یحمّل السنی ما قاله طه حسین فی (الأدب الجاهلی) عن القرآن، أو ما کتبه ابن الخطیب المصری محمّد عبد اللطیف فی سنه ۱۹۴۸ ه- فی کتابه (الفرقان).

وکذا العکس، فلا یمکن الهجوم علی الشیعه لأقوال السیّد نعمه الله الجزائری فی (الأنوار النعمانیّه) أو کتبه الأخری، أو ما جاء عن المحدّث النوری فی (فصل الخطاب).

فأخبار التحریف إذا کانت موجوده فی کتب الفریقین، فلا یؤخذ بها، فلماذا هذا التهریج من أحدهم علی الآخر، وإعطاء المبرر للأجنبی لاستغلال مقوله تحریف القرآن عند المسلمین.

فإن ما حکوه من وجود روایات فی تحریف القرآن عند الشیعه تری ما یشابهها عند الجمهور وهی ضعیفه وشاذه عند الفریقین حسبما أثبته التحقیق العلمی - وإن سمیت عند بعضهم بنسخ التلاوه دون الحکم - وأشباه ذلک.

وأنّ مجیء روایات داله علی الزیاده والنقیصه فی القرآن - علی لسان هذا الصحابی أو ذاک، وهذا التابعی أو ذاک - هی متروکه عندهم کما هی متروکه عندنا، ولا یجوز الاکتفاء بالقول بأنّها نسخ للتلاوته دون الحکم وما شابه ذلک، بل یجب إخراجها من دائره الآیات والسور القرآنیه إلی دائره الحدیث النبوی والتفسیر.

ومن هنا نعرف سرّ تخوّف الإمام علیّ علیه السلام ممّا سیؤول إلیه أمر الأمه لو ترک جمع

القرآن مباشرةً بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله ، فقال: (رأيت كتاب الله يزاد فيه) أو (خشيت أن ينفلت القرآن)، و(لكى لا يزيد الشيطان فيه)، بعكس منهجيه الخلفاء التى كادت أن توقع الأمه فى التحريف وتؤدّى بهم إلى (الزياده والنقيصه) و(أن ينفلت القرآن)، وهذا هو سر ما كان يتخوف منه رسول الله على أمّته، وقد أخبر صلى الله عليه و آله أصحابه بأنّهم سيتّبعون سنّه بنى إسرائيل حذو القذه بالقذه والنعل بالنعل، وهذا ما ألزمه صلى الله عليه و آله أن يوصى الإمام عليّاً بالاسراع فى الجمع بعد وفاته مباشره، وقد فعل.

ومن اللافت فى هذا المجال إصرار عمر - فى خلافته - على كون آيه رجم الشيخ والشيخه وسورتى الحفد والخلع من القرآن خلافاً لجميع المسلمين، وأنّه كان يريد إضافتها إلى القرآن مع خوفه من الناس أن يقولوا: زاد عمر فى القرآن!

فلاحظ قول أمير المؤمنين: (كى لا يزيد الشيطان فيه ولا ينقص منه شيئاً)، وقول عمر: (لو لا أن يقول الناس زاد عمر فى القرآن ...) ((۱)) وارتباط أحدهما بالآخر.

ومثله تجويزه - أو تجويز أتباعه - قراءه القرآن بالمعنى أو بالمترادف شريطه أن لا تتغير آيه رحمه إلى آيه عذاب، بدعوى أنّ القرآن جاء من باب هلم وتعال وقصد وإلىّ، فإن طرح مثل هذه الأفكار تسىء إلى حجيه القرآن قطعاً، لذلك كان رسول الله والإمام على يعرفان ذلك ويخشيان من وقوع أمته فى هذا المنزلق، ولأجله ألزمهم الحيطه والحذر.

فلو صحّت تلك الأخبار المنقوله على لسان عمر عن رسول الله صلى الله عليه و آله : «بأنّ القرآن

۱- أنظر: سنن أبى داوود ۴: ۱۴۴ / ۴۴۱۸، مسند أحمد ۱: ۲۳ / ۱۵۶.

ألف ألف حرف وسبعه وعشريْنَ ألف حرف» ((۱)).

وقول عمر: «فقدنا فيما فقدنا من كتاب الله» ((۲)).

أو «أُسقط فيما أُسقط من القرآن» ((۳))، أو عندما تكلم عن آيه الرجم، فقال: «ذهبت فی قرآن كثير ذهب مع محمّد» ((۴)).

أو قوله: «لا يقولنّ أحدكم قد أخذت القرآن كلّه، وما يدريك ما كلّه، قد ذهب منه قرآن كثير» ((۵)).

أو قوله لحذيفه: «كم تعدّون سوره الأحزاب؟ قلت: [والكلام لحذَيفهِ]: اثنتين أوثلاثاً وسبعين ... ((۶)) وأمثالها.

فإنّ هـذه الأخبار لو صـحّت لكان معناها عند المستشـرق وجود التحريف فی القرآن على لسان بعض الصـحابه وفی كتب القوم، فلا مبرّر بعد هذا لاتّهام الشيعه بأنّهم نسبوا التحريف إلى الخلفاء. وهذا كلام الأستاذين الدكتورين يفهمه كلّ انسان

۱- المعجم الأوسط ۶: ۳۶۱/ ح ۶۶۱۶، الدرّ المنثور ۸/۶۹۹، ومجمع الزوائد ۷: ۱۶۳ عن الأوسط للطبرانی.

۲- انظر كنز العمّال ۶: ۸۶/ ح ۱۵۳۷۲، عن التمهيد لابن عبدالبرّ ۴: ۲۷۶.

۳- كنزل العمّال ۲: ۲۴۰/ ح ۴۷۴۱، عن أبی عبيد فی فضائله، وانظر معتصر المختصر ۲:۸۰.

۴- مصنّف عبدالرزّاق ۷: ۳۳۰/ ح ۱۳۳۶۴، وعنه فی الدرّ المنثور ۶:۵۵۸.

۵- فضائل القرآن لأبی عبيد: ۳۱۸، عن ابن عمر.

۶- كنز العمّال ۲: ۲۰۳/ ح ۴۵۵۰، وروی أيضـاً قريبـا منه، عن زر قال سألت أُبیّ بن كعب عن آيه الرجم... الـخ، انظر الأحاديث المختاره ۳: ۳۷۰/ ح ۱۱۶۴، وقال: إسناده صحيح.

وخصوصاً المحقق والعالم بالتراث والنصوص فلا يمكن إلقاء اللّوم فيه على الشيعه.

سقوط روايات التحريف عن الاعتبار عند الفريقين

وعليه فإنّ روايات التحريف غير مقبوله عند الفريقين وساقطه عن الاعتبار لا يؤخذ بها؛ «لأنّ الآيات والسور المدّعاه لا يشبه نظمها النظم القرآنى بوجه، ومع غضّ النظر عن جميع ذلك فإنّها مخالفه للكتاب العزيز» ((۱))، وإنّها لو صحّت فمعنى أن حروف القرآن سبعه وعشرين ألف حرف - كما جاء على لسان عمر وغيره - هو مع تفسيرها وبيانها النازل فيها من قبل رب العالمين، فهو وإن كان وحياً نازلاً من عند الله لكنّه ليس بقرآن، ولو كان قرآناً لكان مقروناً به وموصولاً إليه غير مفصول عنه، فالإمام على لما جاءهم بالمصحف المجرد قال: هذا كتاب ربّكم كما أُنزل على نبيكم لم يزد فيه حرف ولا ينقص منه حرف وأنّ زيادات فى مصحفه فهى وحى منزل إلّا أنّه ليس بقرآن فهو من قبيل الأحاديث القدسيه وقد صرّح الصدوق بذلك فقال: انّه قد نزل الوحى الذى ليس بقرآن ما لو جمع إلى القرآن لكان مبلغه مقدار سبعه عشر ألف آيه وذلك مثل قول جبرئيل النبى إنّ الله يقول لك يا محمّد دار خلقى، إلى أن يقول: ومثل هذا كلّه وحى وليس بقرآن ولو كان قرآناً لكان مقروناً ((۲))... إلى آخر كلامه.

وعليه فهذا هو معنى إننا فقدنا من تفسير كتاب الله الكثير، وهو معنى: (ذهب من قرآن محمد كثير) وأمثال ذلك.

۱- تفسير الميزان ۱۲: ۱۱۲.

۲- الاعتقادات : ۸۵.

وقد أجاب العلّامه الطباطبائی فی (تفسیر المیزان) عن بعض شبهات التحریف فقال دفاعاً عن القرآن:

وخلاصه الحجّه أنّ القرآن أنزله الله علی نبیّه ووصفه فی آیاتٍ کثیره بأوصافٍ خاصّه لو کان تغیّر فی شیءٍ من هذه الأوصاف بزیاده أو نقیصه أو تغیّر فی اللفظ أو ترتیبٍ مؤثر، فقدَ آثارَ تلک الصفه قطعاً، لکنّا نجد القرآن الذی بأیدینا واجداً لآثار تلک الصفات المعدوده علی أتمّ ما یمکن وأحسن ما یکون، فلم یقع فیه تحریف یسلبه شیئاً من صفاته، فالذی بأیدینا منه هو القرآن المنزَل علی النبیّ بعینه، فلو فُرض سقوط شیءٍ منه أو تغیّرٍ فی إعرابٍ أو حرفٍ أو ترتیب، وجب أن یکون فی أمرٍ لا یؤثّر فی شیء من أوصافه، وذلک کآیه مکرّره ساقطه أو اختلاف فی نقطه أو إعراب ونحوها ((۱)).

إن أهل السنه فسّروا تلک الأخبار وأوّلوها بما یتطابق مع عقیدتهم فی القرآن، وهذا ما فعله الشیعیّ أیضاً مع الأخبار الموجوده فی کتبه عن تحریف القرآن، لکنّ العجب أنّ بعض المغرضین قبلوا ما علّله أهل السنه، ونفوا ما قالته الشیعه فی القرآن!

وبهذا فقد عرفت بأنّ روایات التحریف ساقطه عن الاعتبار عند الفریقین، فلماذا هذا التضخیم والتعظیم لها، وهجوم البعض علی البعض الآخر من خلالها، إنّ ذلک مما یفرح العدوّ ویحزن الصدیق.

۱- تفسیر المیزان ۱۲: ۱۰۷.

وعليه فإن وجود أمثال تلك الأخبار فى المعاجم الحديثيه لا يعنى شيئاً عند الطرفين؛ لأَنَّ وجودها فى المصنفات والمجاميع الحديثيه شىء، وصحتّها والإيمان بها وقبولها شىء آخر.

وإنّى لا أنكر بأنّ الشيعى قد يأتى بالأخبار المشعره بالزياده والنقصان فى كتب أهل السنّه دفاعاً عن نفسه وعمّا يُتّهم به من القول بالتحريف، لكنّه يقولها إلزاماً للآخرين لا اعتقاداً منه بصحّتها، يقولها رداً على الآخرين وأنّ الموجود فى كتبهم ليس بأقلّ ممّا فى كتب الشيعه؛ على أنّ تلك الأخبار قد خُرّجت عندهم فى الصحاح السته وأمّهات الكتب الحديثيه، فهى موجوده فى مثل صحيح البخارى، وصحيح مسلم، وموطّأ مالك، وسنن الترمذى، ومسند أحمد و...

بخلاف الأخبار المشعره بالتحريف فى كتب الشيعه، فإنّ غالبها جاءت فى كتب ضعيفه أمثال كتاب التنزيل والتحريف للسيّارى الزنديق، الزائغ عن المذهب والعقيده الصحيحه.

أو هى مرويه عن رجال ضعفاء لا يعتمد قولهم، أو عن رجال متهمين بالغلو ((۱)).

أو قد يتصور الإنسان - لأول وهله - بأنّ تلك الروايه داله على التحريف فى حين أنّها لا تدل على ذلك إذ ما تأمل فيها المتأمّل، فهى مما يمكن أن تُفسّر وتُأَوَل بصوره لا

۱- انظر أوائل المقالات: ۱۵۹، مجمع البيان ۱: ۱۰.

تخدش بحجيّه القرآن الكريم ((۱)).

ولا يخفى على الباحث بأنّ مكانه الكافى وتفسير القمى ليست كمكانه الكتب السته عند الجمهور؛ لأنّ الشيعه لا تعتقد بصحّه جميع ما فى الكافى أو تفسير القمّى وأمثالها، بعكس الآخرين الذين يعتقدون بصحّه جميع ما فى الصحاح الستّه، التى قالوا عن بعضها بأنّها قد انتقيت من بين ستمائه ألف ((۲)) أو ثلاثمائه ألف ((۳)) حديث صحيح عندهم، أو أنّ من روى له الشيخان فقد جاوز القنطره((۴)) وأمثال ذلك.

والأعجب من كلّ ذلك أنّهم قالوا بهذا الكلام فى مجاميعهم الحديثيه وهم لا يعتقدون بصحّه أحاديث العَرض؛ بل يرونها من وضع الزنادقه ((۵))، فى حين أنّ عرض الحديث على القرآن - وخصوصاً عند اختلاف النقل عن رسول الله - يأتى لإحراز نقاء الخبر وصفائه، وهذا ما يقول به الشرع فضلاً عن العقل.

۱- سنناقش تلك الروايات فى القسم الثانى من هذه الدراسه إن وفقنا فى الكتابه عنها إن شاء الله تعالى.

۲- تغليق التعليق ۵: ۴۲۱، قال البخارى: صنّفت الصحيح فى ستّ عشره سنه وخرّجته من ستمائه ألف وجعلته حجّه فيما بينى وبين الله.

۳- تاريخ بغداد ۱۳: ۱۰۱ / الترجمه ۷۰۸۹، عن مسلم بن الحجّاج، قال: صنّفت هذا المسند الصحيح من ثلاثمائه ألف حديث مسموعه.

۴- طبقات الحنفيه ۱ : ۴۲۸ .

۵- الفوائد المجموعه فى الأحاديث الموضوعه، للشوكانى: ۲۹۱/۷۰، قال الخطابى: وضعته الزنادقه، الموافقات للشاطبى ۴ : ۱۸، قال عبد الرحمن بن مهدى : الزنادقه والخوارج وضعوا ذلك الحديث.

فکثیر من أهل السنه یعتقدون بصحه الأحادیث الموجوده فی الصحاح والسنن مع اعتقادهم بأنّ السنّه المدّعاه فی تلک الکتب قاضیهٌ علی الکتاب العزیز، ومعنی کلامهم هو لزوم الأخذ بروایات التحریف الموجوده فی المعاجم بلا قید وشرط؛ لورودها فی کتب الصحاح والسنن، مع علمهم القطعی بمنافاه بعض تلک الأخبار لقوله تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) وقوله تعالی: (لاَ یَأْتِیهِ الْبَاطِلُ مِن بَیْنِ یَدَیْهِ وَلاَ مِنْ خَلْفِهِ).

وهذا الکلام یفهمه من له أدنی بصیره وعلم بالتراث والقرآن، وقد مر علیک قبل قلیل کلام جون جیلکرایست وکیفیه محاکمته لمن ردّه، فقال: (إنّ النصّ الحالی للقرآن لیس هو نفسه الذی صدر من محمد دون زیاده أو نقصان، وعلی علماء المسلمین أن یعترفوا أنه فقد منه الکثیر...).

إنّ جیلکرایست حصر النتیجه بأمرین: إمّا القول بتحریف القرآن، أو إنکار روایات الکتب المعتمده عند المسلمین السنه والتی یسمونها بالصحاح، وأخیراً نخلص الی أنّ جیلکرایست استند علی أسس وضعتها بین یدیه کتب المسلمین - ومبانیهم - التی حوت الغثّ والسمین من الروایات التی لا یمکنهم أن یطعنوا بصحتها لنسبتها للصحابه ولانتقاءها من ثلثمائه أو ستمائه ألف حدیث صحیح کما یقولون، ومن جانب آخر لیس لدیهم أدلّه تدحض ما یأتی به هذا المستشرق من أدلّه ومن نتائج تَوَصّل إلیها ((۱)).

۱- مجله المصباح العدد الخامس الصفحه : ۱۳۷.

إذن، تلك المقدّمات والأسس الخاطئه هی التی ألزمتهم للأخذ بتلك الأخبار؛ لأنّها - حسب فرضهم - صارت سنّه ثابته صحیحه مرویه فی الصحاح الموثوقه، وهی قاضیه علی القرآن حسب مقدِّماتهم، وهو ما نشاهده فی کلام ابن حزم - وهو أوّل من اتّهم الشیعه بتحریف القرآن - وقوله عمّا روی عن أُبیّ بن کعب بأنّ إسناده صحیح کالشمس لا مغمز فیه ((۱)).

وقال فیما روی عن عائشه: وهذان الخبران فی غایه الصحّه وجلاله الرواه وثقتهم، ولا یسع أحد الخروج عنهما ((۲)).

کما قال فی مکان آخر عن الروایه السابقه: وهذا حدیثٌ صحیح، ولیس علی ما ظنّوا ... ((۳)).

وقد استحسنتُ کلاماً للسیّد مرتضی العسکری وهو بصدد تخطئه ما قاله أهل السنّه بأنّ الموجود فی کتبهم هو نسخ التلاوه، فقال:

... فإن لم یقبل العلماء ما قلناه وأصرّوا علی القول بنسخ التلاوه، فلیسمّوا إذاً کتاب المحدّث النوری: (فصل الخطاب فی بیان منسوخ التلاوه من کتاب ربّ الأرباب)، ولا مشاحّه فی التسمیه والاصطلاح.

ولست أُرید بقولی هذا أن أُصوّب عمل صاحب (فصل الخطاب) ولا قوله، ولکنّی أقول: قد أخطأ مِن قبله مَن قال: إنّ الله کان أنزل قرآناً

۱- المحلّی ۱۱: ۲۳۵.

۲- المحلّی ۱۰: ۱۵.

۳- المحلّی ۱۱: ۲۳۶.

على نبيّه ثمّ نسخ تلاوته وحكمه أو تلاوته دون حكمه، ثمّ أصرّ على قوله.

وأخطأ بعدهم من استدلّ على مدّعاه بتلكم الاجتهادات وتلكم الروايات.

وأخطأ المحدّث النورى حين جمعها فى كتاب ولم يبيّن وجه الصواب فيها، وأخطأ ثانياً حين سمّاها (تحريف كتاب ربّ الأرباب) - معاذ الله - ((۱)).

إذن فالاعتقاد بكون السنّه قاضيه على الكتاب، مع الاعتقاد بصحه جميع ما فى الصحاح وإن خالف القرآن الكريم، يسبّب إشكاليه كبرى فى طريقه استدلالهم ((۲))، وهذا ما لا يلحظ فى كتب الشيعه وطريقه استدلالهم.

وعليه فلو روى الكلينى حديثاً يُشَمُّ منه رائحه التحريف فلا يجوز اتّهامه ونسبه التحريف إليه - فضلاً عن نسبه التحريف من خلال تلك الروايه الى كل الشيعه - لأنّه محدِّث، وعليه أن ينقل ما أخذه عن شيخه، ويترك أمر جرحه وتعديله إلى الرجاليّين، فإنّ نقل المحدّث للحديث لا يعنى صحّه ذلك الحديث عنده أو إيمانه به، إلّا إذا صرّح هو بصحّته.

۱- القرآن الكريم وروايات المدرستين ۲: ۳۴۷.

۲- وهو المشاهد فى استدلالهم على صحه غسل الأقدام فى الوضوء من خلال ما ادّعوه من السنه المدعاه، فقالوا : (بأن القرآن نزل بالمسح لكن السنه جرت بالغسل)، إنّها الازدواجيه حقّاً، إذ كيف يخالف رسول الله ما نزل به الوحى!!

وعليه فلا يجوز تكفير أىّ محدّث لأنّه خالف أمراً مجمعاً عليه عند الأمه، خصوصاً مع تصريح ذلك المحدِّث بأن ليس كلّ ما فى كتابه صحيحاً عنده، وهو ليس ممّا يعتقده ويؤمن به. بل فى كلمات علماء مدرسه الخلافه ما يدلّ على أنّ من أنكر سوره أو آيه من القرآن باجتهاد منه لا يكفر.

قال ابن نجيم الحنفى فى البحر الرائق عن البسمله وهل أنّها من الفاتحه ومن كل سوره أم لا، ونسب إلى الشافعى إجماعهم على كتابتها مع الأمر بتجريد المصحف، وقد تواترت فيه وهو دليل تواتر كونها قرآناً وبه اندفعت الشبهه للاختلاف وإنّما لم يحكم بكفر منكرها لأن إنكار القطعى لا يوجب الكفر إلا إذا لم يثبت فيه شبهه قويه، فإن ثبتت فلا كما فى البسمله ((۱)).

وقال أيضاً: ويكفّر إذا أنكر آيه من القرآن أو سخر بآيه منه إلّا المعوذتين ففى إنكارهما اختلاف والصحيح كفره وقيل لا ، وقيل إن كان عامياً يكفّر وإن كان عالماً لا((۲)).

وقال الباقلانى: فإن قيل: إذا قلتم إنّها – البسمله – ليست بقرآن هل تكفّرون من قال: إنّها قرآناً، كما تكفّرون من جعل: قفا نبك قرآناً؟ قيل: هذا يلزم على قول من يكفر من قال إنّها ليست منه، وهذا ليس بصحيح ولا مرضى، بل كلّ من أثبتها آيه من القرآن مخطئ ذاهب عن الحق ولم يجب تكفيره، لأنّ النبى صلى الله عليه [وآله] وسلم

۱- البحر الرائق ۱ : ۳۳۰ – ۳۳۱.

۲- البحر الرائق ۵ : ۱۳۱.

أمر بكتابتها فی فواتح السور، وجهر بها تاره، فوجب تخطئته لأجل ترکه تأمل حال عادته صلی الله علیه [وآله] وسلم فی إلقاء القرآن، وأنّه یلقیه إلقاء شائعاً ذائعاً فکان مخطئاً فی هذا الوجه متأولاً ضرباً من التأویل لا یصیّره بمثابه من ألحق بالقرآن ما علم ضروره من أنّ الرسول صلی الله علیه [وآله] وسلم قال قولاً ظاهراً إنّها لیست من القرآن وأشاع ذلک إشاعه تکفّر من ردّها((۱)).

وقال العلّامه محی الدین النووی فی المجموع: وأجمعت الأمه علی أنّه لا یکفر من أثبتها - البسمله - ولا من من نفاها؛ لاختلاف العلماء فیها، بخلاف ما لو نفی حرفاً مجمعاً علیه أو أثبت ما لم یقل به أحد، فإنّه یکفر بالإجماع((۲)).

وفی السنن الکبری للبیهقی: کما لم یخرج من أنکر إثبات المعوذتین فی المصاحف کسائر السور من المله لما ذهب إلیه من الشبهه، وإن کانت عند غیره خطأ ((۳)).

وأفصح من کلّ ذلک ما قاله ابن تیمیه: وأیضاً فإنّ السلف أخطأ کثیر منهم فی کثیر من هذه المسائل، واتفقوا علی عدم التکفیر بذلک، مثل ما أنکر بعض الصحابه أن یکون المیت یسمع نداء الحی، وأنکر بعضهم أن یکون المعراج یقظه، وأنکر بعضهم رؤیه محمد ربه ولبعضهم فی الخلافه والتفضیل کلام معروف، وکذلک لبعضهم فی قتال بعض ولعن بعض وإطلاق تکفیر بعض أقوال معروفه.

۱- نکت الانتصار لنقل القرآن: ۷۹.

۲- المجموع ۳ : ۲۸۱، إعانه الطالبین ۱ : ۱۳۹، عون المعبود ۲ : ۳۵۳، نیل الأوطار للشوکانی ۲ : ۲۰۸ ط الحلبی الثانیه.

۳- السنن الکبری للبیهقی ۱۰ : ۲۰۷ ح ۲۰۶۸۸.

وكان القاضى شريح يذكر قراءه من قرأ (بل عجبتَ) ويقول: إنّ الله لا يعجب، فبلغ ذلك إبراهيم النخعى فقال: إنّما شريح شاعر يعجبه علمه، وكان عبد الله أفقه منه، فكان يقول: (بل عجبتُ) فهذا قد أنكر قراءه ثابته، وأنكر صفه دلّ عليها الكتاب والسنّه، واتفقت الأمه على أنّه إمام من الأئمه.

وكذلك بعض السلف أنكر بعضهم حروف القرآن، من إنكار بعضهم قوله: (أَفَلَمْ يَيْأَسِ الَّذِينَ آمَنُواْ)((۱)) . وقال: إنّما هى (أولم يتبيّن الذين آمنوا).

وأنكر الآخر قراءه قوله: (وَقَضَى رَبُّكَ أَلاَّ تَعْبُدُواْ إِلاَّ إِيَّاهُ)((۲)) وقال: إنّما هى: (ووصى ربك) وبعضهم كان حذف المعوذتين، آخر يكتب سوره القنوت.

وهذا خطأ معلوم بالإجماع والنقل المتواتر، ومع هذا فلم يكن قد تواتر النقل عندهم بذلك لم يكفروا، وإن كان يكفر بذلك من قامت عليه الحجه بالنقل المتواتر((۳)).

وعليه فتكفير المسلم ليس بالشىء الهين.

وأختم كلامى بما جاء فى منشور وحدوى نشر فى مجله (رساله الإسلام) المطبوعه فى القاهره عن دار التقريب، وفيه:

بأنّ أكبر دليل على اتّفاق المسلمين بشأن وحده النصّ القرآنى، هو وحده المصاحف الموجوده فى جميع أرجاء العالم الإسلامى، ولا يوجد

۱- الرعد: ۳۱.

۲- الإسراء : ۲۳.

۳- مجموع فتاوى ابن تيميه ۱۲ : ۴۹۲ مطابع الرياض ط الأولى ۱۳۸۲ ه-.

مصحف واحد فيه أدنى اختلاف عن المصحف الآخر حتّى فى الحروف. اللّهمّ إلّا ما كان من اختلاف القراءات، وهو اختلاف يرتبط غالبا باللّهجات، أو بطبيعه رسم المفرده العربيه آنذاك بلا نقط ولا شكل، فالقرآن شيء والقراءات شيء آخر.

الدكتور شاهين ومصحف الإمام علىّ عليه السلام :

تعرّض الدكتور شاهين - كالاستاذين الآنفين فى (معجم القراءات) - إلى موضوع مصحف الإمام علىّ عليه السلام مؤكّدا بأنّ أربع قراءات من القراءات السبعه تنتهى إلى الإمام عليه السلام ، هم:

١- أبو عمرو بن العلاء (ت ١٥۴ ه-) عن نصر بن عاصم ويحيى بن يعمر (ت ٩٠ ه-)، وهما قرءا على أبى الأسود الدؤلى (ت ۶٩ ه-)، وهو قرأ على أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب.

٢ - عاصم بن أبى النجود (ت ١٢٧ ه-)، عن أبى عبد الرحمان السلمى (اختلف فى وفاته بين ٧٢ - ١٠۵ ه-) ((١))، وهو قرأ مباشره على علىّ، وقراءه عاصم من طريق حفص بن سليمان بن المغيره هى الشائعه الآن فى أكثر بلاد المشرق.

٣ - حمزه الزيّات، عن جعفر الصادق، وهو قرأ على محمّد الباقر، وهو

١- اُنظر تهذيب الكمال ١۴ : ۴٠٨ ح ٣٢٢٢، وطبقات الحفاظ : ٢٧ / ۴١.

قرأ على علیّ بن الحسین زین العابدین، وهو قرأ على أبیه الحسین بن علیّ، الذی قرأ على أبیه علیّ بن أبی طالب.

۴ - الکسائی (ت ۱۸۹ ه-)، وقد قرأ على حمزه بسنده المتقدّم.

ثمّ قال: «وربّما کان سند قراءه حمزه هو أهمّ ما یَلْفِتُ النّظر فی هذه الأسانید، وذلک أنّه ینتظم سلسله الرُّواه الأئمّه الطّاهرین من آل البیت، بحیث [نستطیع فی ضوء ذلک أیضا] أن نطمئنّ إلی أنّ هؤلاء الأبرار من آل البیت علیهم السلام لم یخرجوا علی إجماع المسلمین علی المُصْحَف الإمام ((۱)) وآیه رضاهم به إقراؤهم النّاس بمحتواه، دون زیادهٍ أو نقصٍ، أو ادّعاءٍ یمسّ کمال هذا الأثر الخالد من وحی السّماء».

وأضاف: «وقد وجدنا الإمام علیّا حریصا کلّ الحرص علی سلامه النّصّ القرآنیّ علی ما هو علیه فی رسم عُثمان، زاجرا کلّ من یرید المساس بهذا الرّسم، وذلک فیما ذکره ابن خالویه بصدد قراءته علیه السلام : (وطلع منضود) بالعین بدل الحاء الّتی جاءت بها القراءه العامّه (وَطَلْحٍ مَنضُودٍ). قال: قرأها علیّ بن أبی طالب رضی الله عنه علی المنبر، فقیل له: أفلا تغیّره فی المصحف؟ قال: ما ینبغی للقرآن أن یهاج، أی لا یغیّر.

فأیّ حرص أعظم من هذا الحرص علی أن یظلّ رسم المصحف کما هو، دون أن یمسّه أدنی تغییر، ولو بقلب العین حاء، أو الحاء عینا، فلیس المهمّ فی نظر علیّ علیه السلام أن یتمّ التغییر علی حسب قراءته، ولکنَّ المهمّ إلّا یسنّ للنّاس هذه السنّه الّتی تعدّ سابقه خطیره، تشجّعهم فیما بعد علی إحداث ما یرون ضرورته من تعدیلات، قد تحکمها

۱- هذا اصطلاح خاص بمصحف عثمان الّذی کان یقرا فیه.

الأهواء وتوحی بها، فیتعرّض النصّ المُنَزّل بـذلک لأخطار التحریف والتزییف، ولیس علیّ بالذی تفوته هذه النقطه الخطیره، فإنّ من سنّ سنّه سیّئه تحمّل وزرها ووزر من عمل بها إلی یوم القیامه. ولقد أثابه الله علی هذه السنّه الحسنه، حین منعهم من إحداث التعدیل، فصان کتاب الله إلی یوم القیامه.

وقـد کـان أمر الحـدیث عمّـا نسب فی التّاریـخ إلی علیّ - من أنّ له مُصْـحَفا - أمرا هَیِّنـا لاـ یکـاد یبلغ بنـا مـا بلغه الحـدیث عن مُصْـحَف ابن مسـعود أو أُبیّ، لولاـأنّ اعتبارات سیاسـیّه وتاریخیّه قـد ارتبطت بالحـدیث عنه، وزاد الغُلاه من الوضّاعین المشـکله اشـتعالاً بما ألصـقوه بهذا المُصْـحَف من روایات، وما حاکوا حوله من أقاصـیص، افترق النّاس فی أمرها، ولیس الافتراق فی مثل هذه المواضع بالأمر الهیّن: إذ هو متّصل بمزالق عقدیّه خطره - إلی أن قال شاهین -:

من أجل هذا، نری لزاما علینا أن نتناول قضیّه مُصْحَف علیّ بشیءٍ من التّفصیل من وجهه نظر بعض طوائف الشّیعه، وذلک بعدما عرفنا موقفه من المصْحَف الإمام بأسانید ثابته ثبوتا قطعیّا... ((۱))

إلی أن قال تحت عنوان (عوده إلی الحدیث عن مصحف علیّ):

فإذا علمنا أنّ علیّا لم ترد عنه أیّه روایه من هذا الّذی تقدّم، أدرکنا أنّ مُصْـحَفه الّذی ارتضاه لم یکن سوی هذا المُصْحَف الإمام الّذی لو لم یقم به عُثمان لقام به

۱- تاریخ القرآن: ۱۹۰ - ۱۹۱.

هو ((۱))، وليس بين أيدينا بعد ذلك مرويّا عن عليّ سوى مجموعه من القراءات الشاذه الّتى تُنْسب إلى الاختلاف اللّهجيّ أحيانا، وتعزى إلى الزّياده البيانيّه أحيانا أُخرى، وهو بهذا لا يختلف مطلقا عمّا روى عن عبد الله بن مسعود من هذا النوع، أو عن أبيّ بن كعب وابن عبّاس إلّا فى طابع المفرده المرويه أو بعباره أصحّ: فى طبيعه الحروف الخاصّه بعليّ بن أبى طالب، من حيث هو متمثّل لبيئه معيّنه تضع بصماتها على مفرداتها، وقارئ ذو نظر ورأى فى البيان القرآنى، يُضمِّن قراءته وتفسيراته بعض آرائه ((۲))، شأن بقيه صحابه رسول الله صلى الله عليه و آله ممّن أُثِرَتْ عنهم هذه المصاحف والقراءات» ((۳)).

ثمّ أخذ الدكتور شاهين يعدد بعض القراءات المنسوبه إلى أمير المؤمنين عليّ بن أبى طالب، فقال:

«قرأ عليّ: (فمن خاف من موص حيفا) بالحاء والياء، بدلاً من «جنفا» فى القراءه العامّه.

وقرأ: (يحرّفون الكلام)، والقراءه العامّه: «الكلم» دون ألف.

وقرأ: (أن يكون عُبَيدا للّه) على التصغير، والعامّه: «عَبْدَا لله».

۱- الصحيح أنّ أمير المؤمنين هو الذى كتب المصحف، وتواتر نقله، وأنّ عثمان لم يكن إلّا مخطئاً فى نهج الجمع أو توحيد المصاحف، وأنّ مصحف عثمان حسبما قاله كان فيه لحن بخلاف مصحف الإمام على الذى لا دلاله على وجود اللحن فيه.

۲- تقدّمت الإشاره إلى أنّ أمير المؤمنين عليه السلام لم يدوّن آراءه الشخصيه وإنما دوّن العلوم التى أخذها عن رسول الله صلى الله عليه و آله .

۳- تاريخ القرآن: ۲۰۰.

وقرأ: (يوم حصده) بغير ألف، والعامّه: «يوم حصاده».

وقرأ: (وریاشا) بالألف، والعامّه: «وریشا».

وقرأ: (وإن یروا سبیل الرشاد) بألف، والعامّه: «الرشد».

وقرأ: (وعلی الثلاثه الذین خالفوا)، والعامّه: «خلّفوا».

وقرأ علیّ وجماعه کثیره: (قد شعفها) بالعین المهمله، والعامّه: «شغفها»بالمعجمه.

وقرأ: (أفلم یتبیّن الذین آمنوا)، والعامّه: «أفلم ییئس».

وقرأ: (لنثوینّهم) بالثاء، والعامّه هی: «لنبوّئنّهم».

وقرأ: (ثمّ ننحی الذین اتّقوا) بحاء مهمله، والعامّه: «ننجی» بالجیم.

وقرأ: (یا ویلنا مِنْ بَعْثنا)، والعامّه: «مَنْ بَعَثَنا» علی الاستفهام.

وقرأ: (جِیلًا) بالیاء، والعامّه: «جِبِلًّا» بالباء.

وهذه النماذج الّتی سقناها تعبّر تعبیراً صادقاً عن الطابع الّذی یَسِمُ کلّ ما روی عن علیّ تقریبا، فلیس فی قراءاته زیادات فی النصوص، غیر ما لاحظناه من أنّه قرأ کما قرأ ابن مسعود وابن عبّاس وأبیّ بن کعب: (وکان أمامهم ملک یأخذ کلّ سفینه صالحه غصبا)، والقراءه العامّه هی: «وَکَانَ وَرَاءَهُم مَّلِکٌ یَأْخُذُ کُلَّ سَفِینَهٍ غَصْبا». فهذا الفرق تفسیریٌّ محض، ولا یعدّ طبقا لما أُثِرَ عن علیّ وسائر الصحابه من إقرائهم بالمصحف الإمام، سوی بیان للمراد من الآیه فحسب.

أمّا بقیه روایاته فهی من ذلک النوع الموافق للرسم دائما، مهما توهّم القارئ وجها للمخالفه، فالروایات الّتی تختلف عن القراءه العامّه بإشباع الألف أو قصرها هی قراءات موافقه للرسم تماما؛ لأنّ الإملاء العثمانی قد جری علی عدم رسم الألف فی أکثر المواضع، وبذلک تحتمل الکلمه کلا النطقین، ومن ذلک مثلاً: (ملک یوم الدین)

الّتی نقرؤها بالألف الممدوده علی صوره (مالک)، وهی فی قراءه أبی عمرو بن العلاء الصحیحه وفی قراءه غیره (ملک) مقصوره، وهذا هوشأن: (الکلام والکلم)، و(حصاده وحَصده)، (ورياشا وريشا) و(الرشاد والرشد) و(خالفوا وخلفوا)» ((۱)). انتهی کلام الدکتور شاهین.

إذن الأمر لم یکن موافقه قراءه الإمام علی مع مصحف عثمان أو حرف زید بن ثابت، بل هو أسمی من ذلک، فإنّ قراءته هی قراءه رسول الله، التی هی قراءه جبرئیل الأمین عن ربّ العالمین، وإنّ مصحفه هو مصحف رسول الله، لکنّهم نسبوا إلیه قراءات لم یقل بها ولم ترد علی لسان أبنائه المعصومین، وإنّ کلّ ما قالوه عن قراءه الإمام وأنّه کان یقرأ (والعصر ونوائب الدهر إنّ الإنسان لفی خسر) وأمثالها من القراءات المخالفه للمصحف الرائج هی باطله، وقد شهد کثیر من علماء أهل السنه ببطلانها أیضاً، لأنّها أخبار آحاد لا تقاوم المتواتر المشهور عند المسلمین؛ قال صاحب (المبانی): هذه الروایه باطله، بما روی عن یحیی بن آدم، عن أبی بکر بن عیاش، قال: قال لی عاصم بن أبی النجود: ما أقرأنی أحد من الناس حرفاً إلّا أبو عبد الرحمان السلمی، وأبو عبد الرحمان قرأ علی علی رضی الله عنه ، وکنت أرجع من عند أبی عبد الرحمان وأعرض علی زرّ بن حبیش، وزر قرأ علی عبد الله بن مسعود، قال أبو بکر: فقلت لعاصم: لقد استوثقت، فإنّما روی أبو عبد الرحمان عن علیّ رضی الله عنه : (وَالعَصْرِ * إِنَّ الإِنْسَانَ لَفِی خُسْر)، بشهاده عاصم علی أبی عبد الرحمان، وروایه أبی عبد الرحمان عن

۱- تاریخ القرآن: ۲۰۴ - ۲۰۵.

علی وضبطها عنه، فهذه جهه تدحض روایه من روی عن علی، ثم قال صاحب (المبانی): إنّ من روی عنه (والعصر ونوائب الدهر) فقد کذب أو نسی ((۱)).

القرّاء والإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام :

ستقف بعد قلیل علی حال الصحابه القرّاء وحال نسخهم الّتی احتمی بها عثمان فی عملیه جمع القرآن وتوحید المصاحف، وقد عرفت أیضا بأن القوم لم یطلبوا من الإمام علی أن یأتیهم بنسخته، وهو علیه السلام لم یعطهم إیّاها تطوّعاً من عند نفسه، لکنّهم وعن طریق أبی عبد الرحمان السّلَمی وأبی الاسود الدؤلی وابن أبی لیلی اعتمدوا قراءته، وهو قد ارتضاها، فإنهم اعتمدوا قراءه أمیر المؤمنین علی وجعلوها أصلاً لأربع قراءات شائعه الیوم، کی یصحّحوا مصحفهم من خلالها ویعطوه الشرعیه.

وقد یکونون استعانوا بحذیفه بن الیمان للوصول إلی قراءه الإمام علیّ علیه السلام ، أو قد یکون الإمام علی - عن طریق حذیفه بن الیمان - أوصل مصحفه المجرد إلی عثمان.

وبرأیی أنّ حجیه المصحف الموجود لا تحتاج إلی کثیر من المؤونه، لأنّه المقروء الیوم وقد صُحّح من قبل الإمام المعصوم، وقد ذکر الأعلام أسماء الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله، ولوجود قراءه رسول الله صلی الله علیه و آله ، والإمام علیّ علیه السلام ، وفاطمه الزهراء علیها السلام بین تلک القراءات الرائجه، فالمشکله لم تکن مع المصحف المجرد بل مع المصحف المفسر.

۱- مقدّمتان فی علوم القرآن لابن عطیه: ۱۰۳ تحقیق: أرثر جیفری ط السنه المحمدیه - القاهره.

وإنّک لو ألقیت نظره إجمالیه علی کتاب نهج البلاغه وخطب السیّده فاطمه الزهراء علیها السلام ضدّ الشیخین، وکلام الاثنی عشر من أصحاب رسول الله الذین احتجّوا علی أبی بکر فی جلوسه مجلس الخلافه بغیر حق، لما رأیت أحداً منهم قد استشهد بآیه تخالف القراءه المشهوره الیوم.

بل فی کلام السیّده فاطمه الزهراء علیها السلام والإمام علی والحسنین ما یدلّ علی احتجاجهم بآیات وسور هذا القرآن دون زیاده ونقصان فیه، لقول الزهراء علیها السلام : «وهذا کتاب الله بین أظهرکم» ((۱))، الدال علی وجود الکتاب کاملاً آنذاک بین أیدی المسلمین، وأنّه مقبول عندها علیها السلام لاستشهادها بآیاته، فلا یعقل أن تستدل الزهراء بقرآن محرف.

فأهل بیت رسول الله جمیعاً قد استشهدوا - وقرؤوا - بآیات هذا الکتاب الّذی نتلوه نحن کلّ یوم، أی أنّ الاشتهار هو الذی صحّح المصحف لا ما ادَّعَوه من اتّخاذ شاهدین - الحفظ والکتابه - وما شابه ذلک من أقوال بعیده عن المنطق والعقل السلیم.

ونضیف هنا إلی کلامنا ما رواه الطحاوی، عن یحیی بن أَکْثَم أنّه قال:

«إن کانت القراءه تؤخذ بصحّه المخرج؛ فما نعلم لقراءٍ من صحّه المخرج ما صحّ لقراءه عاصم؛ لأنّه یقول: قرأت القرآن علی أبی عبد الرحمان، وقرأ أبو عبد الرحمان علی علیّ، وقرأ علیٌّ علی النبیّ صلی الله علیه و آله ». ثمّ قال الطحاوی: «وصَدَق، وقد کنّا أخذنا قراءه عاصم حرفا حرفا عن روح بن الفرج، وحدّثنا: أنّه أخذها عن یحیی بن

۱- بلاغات النساء:۱۴.

سلیمان الجعفی، وأنّه قال لهم: حدّثنا أبو بکر بن عیّاش،قال: قرأت علی عاصم، قال أبو بکر: فقلت لعاصم: علی من قرأت؟ قال: علی السّلَمِی، وقرأ [السّلمیُّ] علی علیّ، وقرأ علیٌّ علی النبیّ صلی الله علیه و آله ».

إلی أن یقول: «ولقد حدّثنی إبراهیم بن أحمد بن مروان الواسطی، حدّثنا محمّد بن خالد ابن عبد الله الواسطی، قال: سمعت حفص بن سلیمان الکوفی، عن عاصم، قال: قال أبو عبد الرحمان: قرأت علی علیّ فأکثرتُ، وأمسکتُ علیه فأکثرت، وأقرأتُ الحسن والحسین حتّی ختما القرآن» ((۱)).

والجمله الأخیره من الخبر ذات وجهین، فقد تکون صادره عن السلمی وقد تکون أضافه من الراوی ((۲)) لأنّه لا داعی لمثل الحسن والحسین علیهما السلام أن یختما القرآن علی أبی عبد الرحمان السلمی، وأبوهما الإمام علیّ علیه السلام هو الّذی أقرأ أبا عبد الرحمان السلمی، فلماذا لا یُقْرِئُهُما أبوهما کما أقرأ أبا عبد الرحمان؟! وقد حکی الجزری وغیره بأنّ الحسن والحسین أخذا القراءه من الإمام علی، فلا داعی لأن یأخذ المعصوم من غیر

۱- مشکل الآثار ۱: ۲۶۳- ۲۶۴، وراجع وفیات الأعیان ۶: ۳۹۰/الترجمه۸۲۵ لیعقوب الحضرمی.

۲- قد یکون أَمرُ الإمامین الحسن والحسین قد وصل فی زمن عثمان ومعاویه، إلی ما یشابه المحکی عن أهل المدینه وقولهم فی الإمام الباقر: ما رأینا أحدا قطّ أکذب من هذا، یحدّث عمّن لم یره، فلمّا رأی الإمام الباقر ما یقولون حدّثهم عن جابر بن عبد الله الأنصاری فصدّقوا، وکان جابر یأتیه یتعلّم منه «رجال الکشّی ۱: ۲۲۲/ ح ۸۸، الکافی ۱: ۴۶۹/ ح ۲، باب مولد أبی جعفر» فقد یکون السبطان قد أخذا عن أبی عبد الرحمان فی الظاهر لیقرِّرا للنّاس صحّه هذه القراءه عندهم.

المعصوم؟!

بل كيف لم يقرئهما جدّهما رسول الله صلى الله عليه و آله ، وهو الّذى دعا المسلمين إلى تعليم القرآن وتعلّمه، مؤكّدا فَضْلَ تِلاوتِه وختمه؟! بل لماذا لم تقرئهما أمُّهما الزهراء عليها السلام ؟!.

فالمحتمل قويّاً أنّ السلمى أقرأهما للتأكّد من صحّه أخذه عن أمير المؤمنين عليه السلام ، لأنّهما كانا قد أخذا عن أمير المؤمنين أيضاً ((۱))، فكان يريد التثبت من ذلك، ولذلك قال (قرأت فأكثرت) (أمسكت فأكثرت)، وهذا يعنى أنّه قرأ القرآن ثمّ أمسك على قراءه علىّ عليه السلام ليضبطها، ثمّ قرأها على الإمامين عليهما السلام ليتأكّد من صحّه ما أخذه. وهذا الوجه أليق بمقام المعصوم.

وقد أكد ابن شهرآشوب فى مناقب آل أبى طالب أنّ أصل قراءات القرّاء السبعه هو أمير المؤمنين على، لا أنّ كلّ قراءه للسبعه قرأ بها علىّ بن أبى طالب، إذ قال:

«... والقرّاء السبعه إلى قراءته يرجعون((۲)).

فأمّا حمزه والكسائى فيعوّلان على قراءه علىّ وابن مسعود، وليس مصحفهما مصحف ابن مسعود، فهما إنّما يرجعان إلى علىّ، ويوافقان ابن مسعود فيما يجرى مجرى الإعراب، وقد قال ابن مسعود: ما رأيت أحدا أَقْرَأ من علىّ بن أبى طالب للقرآن.

وأمّا نافع وابن كثير وأبو عمرو، فمعظم قراءاتهم ترجع إلى ابن عبّاس.

۱- السبعه فى القراءات: ۶۸، غايه النهايه فى طبقات القراء لابن الجزرى ۱: ۲۴۴/ ت ۱۱۱۴ للحسين بن على عليهما السلام.

۲- بعضهم بطريق مباشر وآخر غير مباشر.

وابن عبّاس قرأ على أُبیّ وعلیّ، والَّذی قرأه هؤلاء القرّاء یخالف قراءه أُبی، فهو إذا مأخوذ من علیّ علیه السلام .

وأمّا عاصم، فقرأ على أبی عبد الرحمان السلمی، وقال أبو عبد الرحمان: قرأت القرآن کلّه على علیّ بن أبی طالب، فقالوا: أفصح القراءات قراءه عاصم لأنّه أتی بالأصل، وذلک أنّه یظهر ما أدغمه غیره، ویحقّق من الهمز ما لیّنه غیره، ویفتح من الألفات ما أماله غیره.

والعدد الکوفی فی القرآن منسوب إلی علیّ، ولیس فی الصحابه من ینسب إلیه العدد غیره، وإنّما کتب عدد ذلک کُلُّ مِصْرٍ عن بعض التابعین» ((۱)).

أجل، إنّ السلمی أخذ القراءه عن أمیر المؤمنین علیه السلام ، وعنه أخذ عاصم أصل هذه القراءه؛ قال حفص: «قال لی عاصم: ما کان من القراءه الّتی أقرأتک بها فهی القراءه الّتی قرأت بها على أبی عبد الرحمان السلمی عن علیّ علیه السلام ».

وقد ذکر عاصم أنّه لم یخالف أبا عبد الرحمان فی شیء من قراءته، فإنّ أبا عبد الرحمان لم یخالف علیّا علیه السلام فی شیء من قراءته ((۲)).

کما أخذ أبو الاسود الدؤلی عن علی، وعنه أخذ نصر بن عاصم العربیّه والقرآن ((۳))، وعن نصر أخذ أبو عمرو بن العلاء أحد القرّاء السبعه.

۱- مناقب آل أبی طالب ۱: ۳۲۱ وعنه فی بحار الأنوار ۴۰: ۱۵۷، ۸۹: ۵۳، وانظر: عمده القاری ۱۸: ۸۲.

۲- معرفه القرّاء الکبار للذهبی ۱: ۹۲، سیر أعلام النبلاء ۵: ۲۵۹.

۳- غایه النهایه ۲: ۳۳۶ / ت ۳۷۲۸ لنصر بن عاصم اللیثی.

كما أخذ عنه يحيى بن يعمر العربيّه والقراءه ((۱))، روى عنه قتاده وقرأ عليه القرآن ابن أبى إسحاق الحضرمى.

كما أخـذ عنه عبـد الرحمان بن هرمز، ثمّ صار هو نفسه مقرئاً وقرأ عليه الناس، وأشـهر مَن أخـذ عنه وتتلمـذ له نافع بن أبى نعيم أشهر مقرئى المدينه وأحد القرّاء السبعه.

كما أخذ عن أبى الأسود عنبسه الفيل، وميمون الأقرن، ومعاويه بن عمر الدؤلى، وعطاء بن أبى الأسود الدؤلى، وحمران بن أعين أبو حمزه الكوفى الشيبانى، وغيرهم.

وأخذ عبد الرحمان بن أبى ليلى الكوفى عن على القراءه عرضاً.

وإنّ قرّاء أمثال: حمزه الزيّات، والكسائى، وأبوعمرو بن العلاء قد أخذوا القراءه عن أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام بواسطه هؤلاء الأصحاب أيضاً.

فحمزه الزيّات أخـذ عن جعفر الصادق، عن محمّد الباقر، عن علىّ بن الحسـين زين العابدين، عن الحسـين بن علىّ، عن أبيه علىّ بن أبى طالب عليهم السلام .

والكسائى قرأ على حمزه الزيّات بالإسناد المتقدّم.

وأبو عمرو بن العلاء، ونصـر بن عاصم، ويحيى بن يعمر قرؤوا على أبى الأسود الـدؤلى، وهو قرأ على أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام ، وهكذا.

وقال العاصمى (ت ۳۷۸ ه-) فى المبانى فى نظم المعانى:

وروى عن العوام بن حوشب أنّ أباعبد الرحمن السلمى كان إذا ختم عليه الخاتم

۱- غايه النهايه ۲: ۳۸۱ / ت ۳۸۷۳ ليحيى بن يعمر.

القرآن أجلسه بين يديه ووضع يده على رأسه وقال: يا هذا! اتقّ الله فما أعرف أحداً خيراً منك، وإن عَمِلْتَ بالذى عَلِمتَ.

ففى هـذا الحـديث دليل عل انّ القرآن الـذى فى أيـدينا كامل تام، من ادعى نقضاً فيه أو زياده أو تغييراً، أو تبديلاً أو تقديماً أو تأخيراً، فقد كذب على الله تعالى وبهت رسول الله والمسلمين.

لأن أبا عبـد الرحمان كان خرّيـج علىّ بن أبى طالب ومن أخذ القراءه عنه وتعلّمها منه، فإذا أخبر بأنّ آخر القرآن هو الذى ليس بعده شـىء، كان الذى يقول: هو مذهب على رضـى الله عنه، وقد كان على رضـى الله عنه يصـلى بالناس صـلاه المغرب والعشاء الآخره، وصـلاه الصـبح، ويقرأ والناس يستعمون قراءته ويفهمون قوله. فلو خالف عثمان وأبابكر وعمر رضى الله عنهم فى حرف واحد أو كثر، لَسارع الناس إلى السؤال عنه وتغييره فى المصاحف.

مع أنّ القرآن الذى حصّـله عند أبى عبد الرحمان وفضّـله فيه هو كالذى كان يؤم الناس به فى صلواته، فيجدونه موافقاً لرأى أبى بكر وعمر وعثمـان وسـائر المسـلمين، ولو وقعوا فيه على زيـاده حرف أو كلمه، أو نقصـان لفظه، لوافقوا عليّـاً عليهـا فأثبتوهـا فى المصاحف على قوله، وما يأمر به من رسـمه، لعلوّ درجته، وارتفاع مرتبته، فقد حصّلوا فى كلامه المنثور ضمهً فى حرف، وياء فى كلمه، فتابعوا حكايتهما عنه ونسبتهما إليه، أحد الحرفين الدهقان، بضمّ الدال ((۱)).

۱- نصوص على علوم القرآن ۴ : ۶۳ عن المبانى فى نظم المعانى .

قال الشیخ محمّد هادی معرفه رحمه الله بعد أن نقل کلام الذهبی:

«وکانت القراءه الّتی أخذها حفص بن سلیمان عن عاصم بن أبی النَّجُوْدِ ترتفع إلی علیّ علیه السلام .

نستنتج أنّ قراءتنا الیوم هی قراءه علیّ بن أبی طالب ثابته منذ العهد الأوّل تتعاهدها الأمّه عن الأمّه وباقیه مع الخلود» ((۱)).

ثمّ قال الشیخ معرفه تحت عنوان (حفص وقراءتنا الحاضره):

«کان علیّ أمیر المؤمنین أوّل من أبدی فکره جمع القرآن بعد وفاه رسول الله مباشره، وإِن کان جمعه هو رُفض، لکنَّ فکره الجمع أَثَّرت أَثَرها فی نفس الوقت ولم یکن الاختلاف بین الجمعین فی ذات القرآن.

وکانت المصاحف الرئیسیه التی جمع فیها القرآن کله علی ذلک العهد - قبل توحیدها - هی: ما جمعه عبد الله بن مسعود، وأُبیّ بن کعب، وأبو الدرداء، والمقداد بن الأسود، ممّن عُرفوا بالولاء الخاص للبیت النبویّ الرفیع، ولم یکن سائر المصاحف بذلک الاعتبار، وکانت صحُف أبی بکر غیر منتظمه بین دفّتین.

وأوّل مَن جاء بفکره توحید المصاحف علی عهد عثمان هو حذیفه بن الیمان فی قصّه سلفت، وکان أُبیّ بن کعب هو الذی تصدّی لإملاء القرآن علی لجنه استنساخ المصاحف الموحّده، وکانوا یراجعونه فیما أُشکل علیهم من ثبت الکلمات.

وکان تشکیل المصحف وتنقیطه علی ید أبی الأسود الدؤلی وتلمیذَیه نصر بن

۱- التمهید فی علوم القرآن ۲ :۱۸۴، طبقات القرّاء فی علیّ بن أبی طالب.

عاصم ویحیی بن یعمر، وأول مَن تنوَّق فی کتابه المصحف وتجوید خطّه هو خالد بن أبی الهیاج صاحب علی علیه السلام ، ثمّ کان ضبط الحرکات علی الشکل الحاضر علی ید الأستاذ الکبیر خلیل ابن أحمد الفراهیدی، وکان هو أوّل من وضع الهمز والتشدید والروم والإشمام.

أمّا القراءات، فإنّ الشیعه هم الذین درسوا أُصولها وأحکموا قواعدها وأبدعوا فی فنونها وأطوارها فی أمانهٍ وإخلاص.

کان أربعه - إن لم نقل ستّه - من القرّاء السبعه شیعه، فضلاً عن غیرهم من أئمّهٍ قرّاءٍ کبار، کابن مسعود، وأُبیّ بن کعب، وأبی الدرداء، والمقداد، وابن عباس، وأبی الأسود، وعلقمه، وابن السائب، والسلمی، وزرّ بن حبیش، وسعید بن جبیر، ونصر بن عاصم، ویحیی بن یعمر، وعاصم بن أبی النجود، وحمران بن أعین، وأبان بن تغلب، والأعمش، وأبی عمرو بن العلاء، وحمزه، والکسائی، وابن عیاش، وحفص بن سلیمان، ونظرائهم من أئمّهٍ کبارٍ هم رؤوسٌ فی القراءه والإقراء فی الأمصار والأعصار.

أمّا القراءه الحاضره - قراءه حفص - فهی قراءه شیعیه خالصه، رواها حفص وهو من أصحاب الإمام الصادق، عن شیخه عاصم وهو من أعیان شیعه الکوفه الأعلام، عن شیخه السلمی وکان من خواصّ علیّ علیه السلام ((۱)) - علی الرغم من انحرافه

۱- ذکره ابن قتیبه فی أصحاب علیّ وممّن حمل عنه الفقه. المعارف: ۵۲۸ وعدّه البرقی فی رجاله من خواصّ الإمام من مض-ر، رجال البرقی: ۳۶/الترجمه ۷۳.

عنه فی أواخر سنی عمره -، عن أمیر المؤمنین علیه السلام ، عن رسول الله صلی الله علیه و آله عن الله عزّ وجلّ» ((۱)).

وعلیه فهذا المصحف المتداول الیوم بین أیدینا مقبول عند الأئمه علیهم السلام ومُمْضی من قبلهم، ونحن نقرؤه تبعاً لهم، وقد فشلت جهود التحریف بفضل الأئمّه علیهم السلام ، رغم کلّ ما جری من أخطاء فی جمعه وترتیبه؛ وتشریع التعددیه فیه من خلال حدیث الأحرف السبعه بدعوی أنّها اختیارات للحدیث النبوی الشریف، فی حین أنّ الأمر لم یکن کذلک.

إذن مادّته القرآنیه وأصله الإلهی معترف بهما وبصحّتهما عندهم، ومعناه أنّ الإمام علیّا علیه السلام یقبل بهذا المصحف کما یقبل به آخرون من الصحابه کأبیّ بن کعب وأبی موسی الأشعری و...، لکن فی الوقت نفسه لا ننفی وجود اختلاف بین قراءه أهل البیت علیهم السلام وقراءات الصحابه، بل بین ترتیب مصاحف الصحابه وبین ترتیب مصحف أهل البیت علیهم السلام فی أماکن السور وغیرها، بل إنّ الاختلاف فی الرسم والقراءه قد شوهد بین مصاحف الصحابه أنفسها. وباعتقادی أنّ هذا الاختلاف لم یکن علی عهد رسول الله وقد حدث فی عهد الشیخین، ثم توسّع من بعدهما لانتهاجهما المنهج الخاطئ.

وإلیک أسماء بعض الکتب المؤلّفه عن اختلاف مصاحف الصحابه فیما بینها، وهی تؤکد وجود الاختلاف فی القرون الأُولی لا عدمه، وأنّ عثمان بن عفان لم یوفّق

۱- التمهید فی علوم القرآن ۲: ۲۴۹ و ۲۵۰.

فی توحید الأمه علی قراءه واحده، بل استمرّ الاختلاف بینهم فی أمر القرآن حتی العصور المتأخره، وإلیک أسماء تلک الکتب:

۱ - کتاب اختلاف مصاحف الشام والحجاز والعراق، لابن عامر الیحصی (ت ۱۱۸ ه-).

۲ - کتاب اختلاف مصاحف أهل المدینه، وأهل الکوفه، وأهل البصره، للکسائی (ت ۱۸۹ ه-).

۳ - کتاب اختلاف أهل الکوفه، والبصره، والشام فی المصاحف، للفرّاء (أبی زکریا الفراء یحیی بن زیاد) (ت ۲۰۷ ه-).

۴ - کتاب اختلاف المصاحف، لخلف بن هشام (أبی محمّد الأسدی) البغدادی، وأحد القراء العشره (ت ۲۲۹ ه-).

۵ - کتاب اختلاف المصاحف، وجامع القراءات، للمدائنی (ت ۳۲۱ ه-).

۶ - کتاب المصاحف والهجاء، لحَمَد بن عیسی الأصبهانی (ت ۲۵۳ ه-).

۷ - کتاب اختلاف المصاحف، لأبی حاتم (ت ۲۴۸ ه-).

۸ - کتاب المصاحف، لابن أبی داوود السجستانی (ت ۳۱۶ ه-).

۹ - کتاب المصاحف، لابن أشته (ت ۳۶۰ ه-).

۱۰ - کتاب المصاحف، لابن الأنباری (ت ۳۲۸ ه-).

۱۱ - کتاب غریب المصاحف، للوراق.

لکنّ هذا الاختلاف لا یخدش فی حجیه القرآن المتداول، لأنّ الحجّیه مأخوذه عن الاشتهار والتواتر الذی عرفوه فی القرآن، کما أنّه مأخوذ عن مصحف الإمام علیّ علیه السلام الّذی سمعه من فی رسول الله وجمَعَه من خلف فراشه لکونه معصوماً وقد أخذه عن

معصوم، ولإقرار المعصوم به ولقبول الأمه له؛ وذلک لاتّفاق أربعه أو أکثر من القرّاء السبعه علی القراءه به، ولکون تشکیل القرآن وتنقیطه جاء بواسطه تلامذه أبی الاسود الدؤلی الّذی أخذ القراءه عن أمیر المؤمنین علی.

أو قل بأن الإمام علیًا علیه السلام والصحابه الکبار - أمثال اُبَیّ وابن مسعود - بقراءتهم لهذا القرآن فی صلواتهم وغیرها قد صحّحوا القراءه الرائجه، أی أنّ قراءتهم وإقراءهم کانت الأصل لهذا المصحف، لأنّهم أعیان الصحابه المشهود بوثاقتهم وصحه قراءتهم من قبل رسول الله، لا لقراءه زید بن ثابت. فالمعتمد بین المسلمین هو قراءه أولئک الصحابه لا قراءه زید، لأنّ الروایات أَطبقت علی أنّهم هم الذین جمعوا القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وهم الذین جاء فیهم مدح لصحه قراءتهم، وهم الذین جعلهم صلی الله علیه و آله یُقرِئُون الناس، وأمر المسلمین بالأخذ عنهم، فإن قراءتهم وقراءه تلامذتهم هی التی صحّحت هذا القرآن، لا حرف زید ومنهج عثمان.

وعلی کلّ حال، فالمهمّ أنّ الأئمّه علیهم السلام قد قبلوا بهذا المصحف، وهو یؤکّد عدم وقوع التحریف فیه، لأنّهم علیهم السلام لا یسمحون بالقراءه فی القرآن المحرّف، بل إنّ وحده نصّه وبقاءَه طریاً بلیغاً عبر عدّه قرون بِرَغْمِ کُلّ الملابسات التی جرت علیه یؤکد إعجازه وعدم تأثّره بالمتغیّرات، کما أنّه برغم کثره طبعاته فی البلدان المختلفه والأزمنه المتفاوته، واختلاف خطوطه ورسم خطه وأشکاله، یؤکد سلامته من التحریف وعنایه الباری بکتابه، کل ذلک مع سعی أعداء الإسلام إلی تشویه صورته والمساس بنصه، فبقاؤه نقیّاً وبلیغاً خیر دلیل علی سلامه القرآن من أیّ تحریف وتصحیف.

وبهذا فقد اتضح لک بأن للشیعه سنداً صحیحاً إلی هذا القرآن، وقد مرّ علیک أیضاً کلام العلّامه الحلّیّ فی (تذکره الفقهاء) بلزوم القراءه بالمتواتر فی الصلاه:

ویجب أن یقرأ بالمتواتر من الآیات، وهو ما تضمّنه مصحف علیٍّ علیه السلام ، لأنّ أکثر الصحابه اتّفقوا علیه وحرق عثمان ما عداه ((۱)).

وقال السیّد عبد الحسین شرف الدین فی أجوبته لمسائل جار الله: نعوذ بالله من هذا القول]أی تحریف القرآن[ونبرأ إلی الله تعالی من هذا الجهل، وکلّ مَن نسب هذا الرأی إلینا جاهلٌ بمذهبنا أو مفترٍ علینا، فإنّ القرآن العظیم والذِّکرَ الحکیم متواترٌ من طرقنا بجمیع آیاته وکلماته، وسائر حروفه وحرکاته وسکناته، تواتراً قطعیّاً عن أئمّه الهدی من أهل البیت علیهم السلام ، لا یرتاب فی ذلک إلّا معتوه، وأئمّه أهل البیت کلّهم أجمعون رفعوه إلی جدّهم الرسول عن الله تعالی، وهذا أیضاً ممّا لا ریب فیه ((۲)).

قال السید محمد جواد العاملی (ت ۱۱۲۶ ه-) فی مفتاح الکرامه: فرع قال أکثر علمائنا یجب أن یقرأ بالمتواتر وهی السبع، وفی جامع المقاصد الاجماع علی تواترها، وکذا العزیه، وفی الروض إجماع العلماء، وفی مجمع البرهان نفی الخلاف فی ذلک.

وقد نعتت بالتواتر فی الکتب الاصولیه والفقهیه کالمنتهی والتحریر والتذکره والذکری والموجز الحاوی وکشف الالتباس والمقاصد العلیه والمدارک وغیرها.

وقد نقل جماعه حکایه الاجماع علی تواترها من (ع خ ل) جماعه وفی الرسم المصاحف بها وتدوین الکتب التی لها حتی أنها معدوده حرفا فحرفا وحرکه فحرکه مما یدل علی أن تواترها مقطوع به کما أشار إلی ذلک فی مجمع البرهان، والعاده تقتضی

۱- تذکره الفقهاء ۳: ۱۴۱ المسأله ۲۲۷ مبحث الوضوء.

۲- أجوبه مسائل جار الله: ۳۴.

بالتواتر فی تفاصیل القرآن من أجزاءه والفاظه وحرکاته وسکناته ووضعه فی محله لتوفر الدواعی علی نقله من المقر کونه أصلا لجمیع الاحکام والمنکر لابطال لکونه معجزا فلا یعبوا بخلاف من خالف أو شک فی المقام ... ((۱)).

ویُضاف إلیه بأنّ النسخه الرائجه الیوم بین المسلمین والمطبوعه فی المدینه المنوّره وغیرها، هی المرویّه عن حفص عن عاصم عن أبی عبد الرحمن السلمی عن أمیرالمؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام .

وهی القراءه التی یقرأ بها غالب علماء الشیعه فی النجف وکربلاء وقم وخراسان ولبنان، کما أن علماء الزیدیه یقراءون بقراءه نافع بروایه قالون.

فأهل البیت مع وجود قراءه لهم، ووجود کتاب (قراءه أمیرالمؤمنین) لزید بن علی بن الحسین بن علی، لا یقرؤون بقراءه تخالف المشهور عند المسلمین حفظاً علی وحده الکلمه فی القرآن، واستجابه لأمر أئمتهم: إقرؤُوْا بما یقرأ به الناس.

ولآتی بمثال علی ما أقول، فإن القراءه الثابته لأهل البیت فی قوله تعالی: (وَأمْسَحُوا بِرُؤُوسِکُمْ وَأرْجُلِکُمْ) ((۲)) هی کسر کل من (الرؤوس) و(الأرجل)، لأن حرف العطف یعطف الارجلَ إلی أقرب کلمه وهی الرؤوس المجروره بالباء، مع أنّ قراءه عاصم هی نصب (الأرجل)!!

فقراءه أهل البیت موافقه للعربیه بأحسن وجه متصوّر، وقد أثبتنا ذلک فی المجلد

۱- مفتاح الکرامه ۲ : ۳۹۰.

۲- سوره المائده : ۲.

الخامس من كتابنا وضوء النبی «آیه الوضوء وإشکالیه الدلاله بین القراءه والنحو والمأثور».

وبالرغم من ذلک أمروا شیعتهم بالقراءه بالمشهور ونهوهم عن مخالفه المشهور، کل ذلک لحفظ کلمه المسلمین فی القرآن الکریم.

وقد أشرنا سابقاً وسوف نوکد بأنّ ما قالوه عن عرض عثمان قراءته علی رسول الله أو تلقی السلمی عنه فغیر صحیح، وأنّ قراءه حفص عن عاصم من المصحف هی لیست قراءته وقراءه زید بن ثابت کما یقولون، إذ المشهور عن السلمی أخذه عن علیّ لا عن غیره، مؤکدین بأنّ القرآن هو قرآن جمیع المسلمین سنه وشیعه، روافض وخوارج، من اختلف مع عثمان أو وافقه.

قال ابن خالویه عن قراءه (زَوَّجْنَکَهَا) بلاـ ألف قراءه أهل بیت النبی: علی والحسین وجعفر بن محمّـد وابن الحنفیه، قال: فقیل لجعفر بن محمّد (فَلَمَّا قَضَـی زَیْدٌ مِّنْهَا وَطَرا زَوَّجْنَاکَهَا) ألیس تقرأ علی غیر ذلک فقال: لا والله الّذی لا إله إلّا هو، ما قرأتها علی أبی إلّا کذلک، ولاـ قرأ بها أبی علی أبیه إلّا کذلک، ولا قرأ بها الحسین بن علی علی أبیه إلّا کذلک، ولا قرأها علی بن أبی طالب علی النبی صلی الله علیه و آله إلّا هکذا ((۱)).

وعلیه، فکل ما قلته فی هذه الدراسه لم یکن عن أصل القرآن فهو ثابت مقطوع به، بل عن کیفیه وصوله من رسول الله الی أمّته، وأنّ الإمام علیّاً هو رأس أولئک الصحابه الذین أوصلوا القرآن إلینا.

۱- مختصر فی شواذ القرآن لابن خالویه: ۱۲۰ - ۱۲۱.

إذن المصحف الرائج اليوم هو مصحف رسول الله، ومصحف علیّ بن أبی طالب، ومصحف جمیع الصحابه، لا انّه مصحف عثمان بن عفان فقط کما یقولون.

هذا، والقارئون علی أمیرالمؤمنین علی جمع کثیر أشهرهم:

۱ - الحسن بن علی

۲ - الحسین بن علی

۳ - محمد بن علی بن ابی طالب المعروف بابن الحنفیه

۴ - عبدالله بن مسعود

۵ - عبدالله بن عباس

۶ - زر بن حبیش

۷ - أبو عبد الرحمن السلمی

۸ - أبو الاسود الدُؤَلی

۹ - عبد الرحمن بن أبی لیلی. وغیرهم

وباعتقادی أنّهم نسبوا قراءه حفص عن عاصم وغیرها لعثمان وزید بن ثابت ما هی إلّا مغالاه فیهم وتحکیم للنهج الأموی، وفی هذا السیاق نراهم یقولون: المصحف العثمانی، ولم یقولوا: المصحف النبوی، أو المصحف البکری، أو المصحف العمری، أو المصحف العلوی، فسعوا نسبه کل شیء إلی عثمان ثمّ من بعده إلی الشیخین، ساعین للرفع بضبع الخلفاء الثلاثه دون غیرهم، وإن کان ذلک علی حساب المساس بالقرآن وتواتره.

بعد کل هذا لنتکلم أکثر عن القراء الذین أخذوا القراءه عن الإمام أمیر المؤمنین، ثم نتبعه بالکتابه عن ترتیب مصحفه، وهل یوافق المصحف الرائج أم لا؟ وهل له

ترتیب آخر أم لا؟ لکن قبل ذلک لابدّ من دراسه ما قیل عن السلمی وأخذه عن جمله من الصحابه غیر أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام وهل أنّه صحیح أم لا؟

سماع السلمیّ من علیٍّ علیه السلام لا من غیره:

باعتقادی أنّ دراسه علاقه السلَمی بمن شُکّ فی الأخذ عنه - کعثمان وزید بن ثابت - یکون منعطفاً خطیراً فی تفنید القول المشهور عند العامه.

فالقراءه المشهوره الغالبه فی بلداننا حسبما وضحناه أکثر من مره هی: قراءه حفص بن سلیمان بن المغیره الأسدی الکوفی، عن عاصم بن أبی النجود الکوفی، عن أبی عبد الرحمان عبد الله بن حبیب السلمی، عن علیّ بن أبی طالب وعثمان وزید بن ثابت وأُبیّ بن کعب، عن النبیّ صلی الله علیه و آله ((۱)).

وإنّک لو راجعت إلی ما أُلّف فی القراءات من الکتب، لرأیتهم یقطعون بأخذ أبی عبد الرحمان السلمی عن علی، ویسکتون عن أخذه عن عثمان بن عفان وزید بن ثابت، أو تراهم فی بعض الأحیان یصرّحون بعدم أخذه عن غیر علیّ علیه السلام وهو تنویه الی ما نرید قوله!

قال ابن الجزری فی (غایه النهایه فی طبقات القرّاء) فی ترجمه حفص بن سلیمان، عن ابن المنادی قال:

قرأ [حفص] عن عاصم مراراً، وکان الأوّلون یعدُّونه فی الحفظ فوق

۱- اُنظر: آخر المصحف الشریف الّذی أمر بطبعه الملک فهد بن عبد العزیز آل سعود مثلاً.

أبی بکر بن عیاش، ویصفونه بضبط الحروف الّتی قرأ علی عاصم، وأقرأ الناس دهراً، وکانت القراءه الّتی أخذها عن عاصم ترتفع إلی علیّ رضی الله عنه .

قلت - والکلام لابن الجوزی -: یشیر إلی ما روینا عن حفص أنّه قال: قلت لعاصم: أبو بکر یخالفنی، فقال: أقرأتک بما أقرأنی أبو عبد الرحمان السلَمی عن علیّ بن أبی طالب، وأقرأته بما أقرأنی زید بن حبیش عن عبد الله بن مسعود ... ورویناه عن حمزه بن القاسم الأحول ذلک بمعناه ((۱)).

ومعنی کلامه واضح، فتراه یذکر اسم علیٍّ ولا یذکر اسم غیره.

قال الذهبی فی ترجمته للسلمی: قال عبد الواحد بن أبی هاشم، حدثنا محمد بن عبید الله المقرئ، حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن، حدثنا أبی، حدثنا حفص أبو عمر، عن عاصم بن بهدله، وعطاء بن السائب، ومحمّد بن أبی أیّوب، وعبد الله بن عیسی، أنّهم قرؤوا علی أبی عبد الرحمان السلمی، وذکروا أنّه أخبرهم أنّه قرأ علی عثمان عامّه القرآن. وکان یسأله عن القرآن فیقول: إنّک تشغلنی عن أمر الناس، فعلیک بزید بن ثابت، فإنه یجلس للناس ویتفرّغ لهم، ولستُ أُخالفه فی شیءٍ من القرآن. وکنت ألقی علیّاً فأسأله فیخبرنی ویقول: علیک بزید. فأقبلتُ علی زید، فقرأت علیه القرآن ثلاث عشره مرّه.

۱- غایه النهایه ۱: ۲۵۴ / ترجمه ۱۱۵۸ حفص بن سلیمان.

قال الذهبی فی (السیَر): لیس إسنادها بقائم ((۱)).

ونقل عن أبی عبد الرحمن السلمی قوله: قرأتُ علی أمیر المؤمنین علی القرآن کثیراً، وأمسکتُ علیه المصحف فقرأ علَی ((۲)).

وقد ذکر أبو عمرو الدانی بأنّ السلمی أخذ القراءه أیضاً عرضاً علی عثمان وابن مسعود وأُبیّ بن کعب وزید بن ثابت ((۳)).

لکنّ شعبه شکّک فی سماعه من عثمان وعبد الله بن مسعود ((۴))، کما لم یتأکّد سماعه من زید وأُبیّ، وحتّی لو قلنا بأنّه أخذ القراءه عن أُبیّ وابن مسعود کما قال الذهبی وغیره (۵)، فلا ضیر لأنهما تلمیذا الإمام علیّ علیه السلام ، ولا تخالف بین قراءتیهما، وإنّ قراءتهما توافق قراءَهَ أهل البیت علیهم السلام ((۶)) والذی قد مر علیک ما قلناه عنهما.

أمّا سماعه من عثمان وزید فلم یثبت فی الکتب حسبما وضّحناه من خلال کلام

۱- سیر أعلام النبلاء ۴: ۲۷۰ - ۲۷۱.

۲- السبعه: ۶۸.

۳- وهو ما قاله ابن مجاهد فی السبعه: ۶۸ کذلک.

۴- تحفه التحصیل: ۷۱، قال شعبه: لم یسمع من عمر ولا عثمان ولا عبد الله بن مسعود ولکنه قد سمع من علی.

۵-) ذکره الذهبی فی (معرفه القراء الکبار) فیمن أخذ القراءه عن أبی انظر ص۱۳ وعن إبن مسعود ص۱۵.

۶- المعجم الکبیر ۹ : ۷۶ / ۸۴۴۶ وفیه قول ابن مسعود : وختمت القرآن علی خیر الناس علی بن أبی طالب رضی الله عنه، ومما یشیر الی موافقه قراءه ابی بن کعب لقراءه أهل البیت ما روی عن الصادق قوله: أمّا نحن فنقرأ علی قراءه أُبیّ، انظر الکافی ۲ : ۶۳۴ / ح ۲۷ .

الذهبی قبل قلیل: لیس اسنادها بقائم بل کیف یدعی عرضه القراءه علی عثمان وعثمان یُرجِعُه إلی زید کما سیأتی بعد قلیل.

وروی القیسیّ قراءه علی علی النبی علی سبیل التمریض (وروی أن علیاً قرأ علی النبی)، فقال:

وأمّا عاصم فکان من الطبقه الثالثه، وکان أضبط الناس فی عصره لقراءه زید بن ثابت، وقد کان قد قرأ علی أبی عبدالرحمن السلمی، وقرأ أبو عبدالرحمن علی علی بن أبی طالب، وقرأ علی زید، وقرأ زید علی النبی وروی أنّ علیاً قرأ علی النبی، وقرأ عاصم أیضاً علی ابن مریم زر بن حبیش، قال: کنت أعرض علی زید بعد قراءتی علی أبی عبدالرحمن، وقرأ زید علی علی وعلی عثمان وعلی ابن مسعود رضی الله عنهم وقرأ هؤلاء علی النبی ... ((۱)).

وحکی ابن مجاهد، عن أبی عبد الرحمن السلمی دعوی أن علیاً قال له: علیک بزید فأقبلت علی زید فقرأت علیه القرآن ثلاث عشره مره!!!

والباقلانی (ت ۴۰۳ ه-) مع اعتقاده بمکانه زید وأن عثمان اختار حرف زید لأمرٍ علمه سعی فی (الانتصار لنقل القرآن) أن یجمع بین عبد الرحمن السلمی وابن مسعود وزید فقال: وقد استفاض أنّ أبا عبد الرحمن السلمی کان یُقرئ الناس بحرف زید، وأنّ زیداً کان یُقرئُهُم بحرف ابن مسعود.

لا أدری بأیهما یجب الأخذ؟ تاره یقال بأن زیداً کان یُقرؤهم بحرف ابن مسعود،

۱- التبصره : ۴۴ .

وأخرى يقال بأنه قرأ على أُبيّ بن كعب، وثالثه يقال بأن عثمان وحّدَهم على حرف واحد وهو حرف زيد بن ثابت!

أجل، إنّ الذهبى وغيره استدلّوا على لقياه عثمان وسماعه منه بأدلّه، منها روايه البخارى - الّذى يشترط المعاصره والسماع - له((۱))، وعنعنته عن عثمان كما فى مسند أحمد:

حدّثنا عبد الله، حدّثنى أبى، ثنا محمّد بن جعفر وبهز وحجّاج؛ قالوا: حدّثنا شعبه، قال:

سمعت علقمه بن مرثد يحدّث عن سعد بن عبيده، عن أبى عبد الرحمان السلمى، عن عثمان بن عفّان، عن النبىّ أنّه قال: «إنّ خيركم من عَلَّمَ القرآن أو تعلَّمَه». قال محمّد بن جعفر وحجّاج، قال أبو عبد الرحمان: فذاك الّذى أقعدنى هذا المقعد.

قال حجّاج، قال شعبه: ولم يسمع أبو عبد الرحمان من عثمان ولا من عبد الله، ولكن قد سمع من علىّ رضى الله عنه ((۲)).

فَتَعَقُّبُ حجّاج عن شعبه، يثبت عدم سماع السلمى من عثمان.

وفى (الطبقات الكبرى) فى ترجمه السلمى: واسمه عبد الله بن حبيب، روى عن علىّ وعبد الله وعثمان، وقال حجّاج بن محمّد، قال شعبه: لم يسمع أبو عبد الرحمان

۱- صحيح البخارى ۴ : ۱۹۱۹ / ۴۷۳۹.

۲- مسند احمد ۱ : ۵۸ / ۴۱۲ .

السلمی من عثمان، ولکن سمع من علیّ ((۱)).

وفی الجرح والتعدیل: حدّثنا عبد الرحمان، نا علیّ بن الحسن الهسنجانی، ثنا أحمد [بن حنبل]، ثنا حجّاج - یعنی ابن محمّد الأعور - قال: قال شعبه: لم یسمع أبو عبد الرحمن من عثمان، ولکن سمع من علیّ ((۲)) .

وثانیاً: لو کان قد قرا علی عثمان لذکره الذهبی فی (معرفه القراء الکبار) مع المغیره بن شهاب المخزومی.

وفیه أیضاً: حدّثنا عبد الرحمان، حدّثنی أبی، نا معاویه بن صالح بن أبی عبد الله الأشعری، قال: حدّثنی یحیی بن معین، نا حجّاج بن محمّد، عن شعبه، قال: لم یسمع أبو عبد الرحمن السلمی من عثمان ولا من عبد الله بن مسعود، ولکنّه قد سمع من علیّ ((۳)). هذا أوّلاً.

وثالثاً: إنّ السلمی نصّ بأخذه القرآن من علیّ علیه السلام ((۴))، کما ثبت عنه قوله: «ما رأیتُ رجلًا أقرأ من علیّ» ((۵)).

والنصّ الأخیر یؤکد بوضوح اختصاص السلمی بعلیٍّ؛ لأنّه لا یعقل أن یقول: «ما رأیتُ أحداً أقرأ من علیٍّ» ثمّ یعتمد قراءه غیره، وخصوصاً لو کانت هناک قراءتان

۱- الطبقات الکبری ۶: ۱۷۲.

۲- الجرح والتعدیل ۱ : ۱۳۱، تحفه التحصیل فی ذکر رواه المراسیل : ۱۷۱.

۳- الجرح والتعدیل ۱ : ۱۳۱.

۴- الطبقات الکبری ۶: ۱۷۲.

۵- البیان فی عد آی القرآن : ۳۱، معرفه القراء الکبار ۱ : ۲۸.

مختلفتان.

ورابعاً: بما أنّ السلمی کوفیّ، فلا یستبعد أن یکون قد عرض ما سمعه من عثمان - علی فرض صحّه سماعه منه - علی أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب أیّام خلافته فی الکوفه، فکانت القراءه النهائیّه موافقه لقراءه الإمام علیّ علیه السلام ، ویؤیّده نصّ (الثقات) للعجلی:

أبو عبد الرحمن السلمی المقرئ الأعمی، کوفیٌّ من أصحاب عبد الله، ثقه، وکان یُقرئ فی زمان عثمان إلی زمان الحجّاج، وقرأ علی عثمان بن عفّان، وعرض علی علیّ بن أبی طالب ((۱)).

أمّا أخذه عن ابن مسعود، فهو الآخر یرجع إلی الإمام علیّ علیه السلام أیضاً؛ لأنّ ابن مسعود صرّح بأنّه أخذ بضعاً وسبعین سوره مِن فِی رسول الله صلی الله علیه و آله ((۲))، والباقی أخذها من خیر النّاس علیّ بن أبی طالب علیه السلام ((۳)).

ومن الطبیعی أن یکون الذی أخذه من علی هو أکثر مما أخذه من النبی، لأنّ الباقی هو ما نزل فی المدینه وغالباً ما تکون من السور الطوال.

وفی (السبعه) لابن مجاهد عن عاصم قوله: ما أقرأَنی أحدٌ حرفاً إلّا أبو عبد

۱- معرفه الثقات للعجلی ۲: ۴۱۳ / الترجمه ۲۱۹۶.

۲- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۲ / ح ۴۷۱۴.

۳- المعجم الکبیر ۹: ۷۶ / ح ۸۴۴۶، المعجم الأوسط ۵: ۱۰۱ / ح ۴۷۹۲، تاریخ مدینه دمشق ۴۲: ۴۰۱، سبل الهدی والرشاد ۱۱: ۴۰۳ عن الطبرانی، شرح الأخبار ۱: ۱۴۴ / ح ۸۳، بحار الأنوار ۴۰: ۱۸۰.

الرحمان السلمی، وکان أبو عبد الرحمان قد قرأ علی علی ((۱)).

وقد قال الذهبی فی (معرفه القرّاء الکبار): وروی حفص بن سلیمان قال: قال لی عاصم: ما کان من القراءه الّتی أقرأتُک بها فهی القراءه الّتی قرأتُ بها علی أبی عبد الرحمان السلمی عن علیّ رضی الله عنه ، وما کان من القراءه الّتی أقرأت بها أبا بکر بن عیّاش فهی القراءه الّتی کنت أعرضها علی زرّ بن حبیش عن ابن مسعود ((۲)).

وقال أبو بکر بن عیّاش: قال لی عاصم: ما أقرأنی أحدٌ حرفاً إلّا أبو عبد الرحمان السلمی، وکنت أرجع من عنده فأعرض علی زر. وقال حفص: قال لی عاصم: ما کان من القراءه الّتی أقرأتک بها فهی ... ((۳))، إلی آخر الکلام آنف الذکر.

ومن المعلوم أنّ زر بن حبیش کان قد قرأ القرآن کلّه علی علیّ بن أبی طالب ((۴))، کما أنّه قرأ علی ابن مسعود أیضاً، وقد أشرنا إلی أنّ ابن مسعود کان قد قرأ علی علیّ علیه السلام ، وبذلک تعود قراءته إلی الإمام أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام أیضاً.

نعم، یمکنک أن تقول: إنّ القراءه الرائجه الیوم هی قراءه عثمان بن عفّان وزید بن ثابت وغیرهما من الصحابه أیضاً - إلی جانب قراءه علیّ بن أبی طالب -، لأنّهما من المسلمین ولا انحصار للقراءه بهما، وشرط صحه هذا القول أن یرفع الاختلاف بین قراءَتیهما وقراءه أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام ، لأنّ القراءات السبعه أو العشره الیوم یقال

۱- السبعه: ۷۰.

۲- معرفه القرّاء الکبار ۱: ۹۲.

۳- غایه النهایه ۱: ۳۴۸.

۴- کنز العمال ۲: ۱۵۳ / ح ۴۲۲۱.

بأن بينها المشهور تلاوته أيام رسول الله صلى الله عليه و آله وبينها المشكوك، وأنّ قراءه رسول الله موجوده ضمن هذه القراءات المتداوله اليوم بين المسلمين على غير تعيين، وأنّ المسلمون كانوا يقرؤون بقراءته صلى الله عليه و آله ، وقد قُرئ بالشكل الّذى علّمهم به رسول الله، فيكون هذا القرآن هو قرآن الله وقرآن رسوله محمّد صلى الله عليه و آله ، وهو قرآن علىّ عليه السلام ، وقرآن جميع الصحابه، ومنهم عثمان بن عفّان، لا أنّه قرآن عثمان بن عفّان وزيد بن ثابت دون علىّ بن أبى طالب وابن مسعود ومعاذ بن جبل وأبى موسى الأشعرى وأبىّ بن كعب. نقول بذلك لإقرار الجميع بقرآنيه هذا القرآن.

وعليه، فالقرآن المروىّ عن حفص عن عاصم عن أبى عبد الرحمان السلمى عن أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام - المطبوع فى المدينه المنوره - أصله مأخوذ عن على لا عن غيره حسبما حكوه، وهو يتّفق مع المصحف المنسوب إلى الإمام على (نسخه صنعاء) فى ترتيب سوره وآياته.

وهذا لا يعنى توقيفيّه ترتيب هذا المصحف، بل عدم مخالفه الإمام على معه إن ثبت كون مصحف صنعاء هو بخطه عليه السلام .

هذا من جهه ومن جهه أخرى نوضّح بأنّ هناك آخرين أخذوا القراءه عن أمير المؤمنين علىّ - غير السلمى والحسنين ومحمد بن الحنفيه - مثل: أبى الأسود الدؤلى، وعبد الرحمان بن أبى ليلى ((۱)) ليكون القارى على ارتباط بما قلناه سابقاً. وإليك إجمال الكلام عنهما.

۱- غايه النهايه ۱: ۵۴۶.

أبو الأسود الدؤلی وعبد الرحمان بن أبی لیلی:

کـان لأبی الاسود تلامـذه کثر فی النحو والقراءه نـذکر من عرف منهم بالإقراء والقراءه، ورویت عنه حروف من القرآن کانوا قد قرؤوها علی أبی الأسود ورووها بسند متصل إلی علی بن أبی طالب، وهم:

۱ - یحیی بن یعمر العدوانی، أخذ عن أبی الاسود النحو والقراءه ((۱)).

۲ - نصر بن عاصم اللیثی، قرأ القرآن علی أبی الاسود ((۲))، وأخذ عنه أبو عمرو بن العلاء، أحد القراء السبعه الّذی سند قراءته ینتهی لعلی بن أبی طالب، کما أخذ عنه القراءه عبد الله بن إسحاق الحضرمی (ت ۸۹ ه-).

۳ - عطاء بن أبی الاسود الدؤلی أبو حرب، قرأ علی أبیه أبی الأسود، وقرأ علیه حمران بن أعین((۳)).

۴ - حمران بن أعین الشـیبانی، أبو حمزه الکوفی، قـال عنه ابن الجزری: أبو حمزه الکوفی مقرئٌ کبیر القراءه عَرْضاً عن عبیـد بن نضـیله وأبی حرب بن أبی الاسود وأبیه أبی الأسود ویحیی بن وثاب ومحمّد بن علی الباقر. روی القراءه عنه عرضاً حمزه الزیات وکان ثبتاً فی القراءه ((۴)) وهو من شیعه جعفر بن محمّد الصادق ((۵)).

۱- غایه النهایه ۲: ۳۸۱ / ت ۳۸۷۳، تاریخ الإسلام ۶ : ۵۰۲.

۲- غایه النهایه ۲: ۳۳۶ / ت ۳۷۲۸، الکاشف ۲ : ۳۱۸ / ت ۵۸۱۲.

۳- غایه النهایه ۱ : ۲۶۶ / ت ۱۲۰۶ .

۴- غایه النهایه ۱: ۲۶۱ / ت ۱۱۸۹، تاریخ الإسلام ۷ : ۳۴۹ / ت ۴.

۵- نور القبس المختصر عن المقتبس للمرزبانی: ۲۶۷ / ت ۶۷.

إذن هناك طرق كثيره لقراءه الدُؤَلی عن الإمام أمير المؤمنين علی بن أبی طالب، وهو يؤكد بأنّ القراءه الرائجه اليوم هی المتواتره والممضاه من قبل الإمام علی، وحتی لو قيل بأنّ هذه القراءه هی قراءه عثمان أو ابن مسعود فهما قراءتان عُرِضَتا علی الإمام علی وأمضاها الإمام المعصوم.

وهكذا الحال بالنسبه إلی ما قالوه من نسبه هذه القراءه الی أبیّ بن كعب، فقراءته - إن صحّت نسبتها إليه - لم تختلف عن قراءه أهل البيت، فعن الإمام الصادق عليه السلام قوله: إنّا نقرأ بقراءه أبی بن كعب.

أمّا انتساب قراءه حفص عن عاصم إلی زيد بن ثابت، فغير صحيح، لعدم صحه ما قالوه عن أخذ السلمی عنه حسب التحقيق الذی توصلنا إليه وذكرناه آنفاً ولعدم ذكر الذهبی أخذ السلمی القراءه عن زيد بن ثابت.

وبهذا فقد عرفت بأن السلمی وأبا الأسود الدُؤَلی قد قرءا علی أمير المؤمنين علی أبی طالب.

وهناك شخص ثالث قد أخذ القراءه عَرضاً عن أمير المؤمنين، وهو عبد الرحمان بن أبی ليلی الكوفی، روی عنه القراءه ابنه عيسی((۱)).

قال ابن الجزری: إنّ حمزه رواه عن محمّد بن عبد الرحمان بن أبی ليلی، ومحمّد عرض علی أخيه عيسی، وعيسی روی عن أبيه عبد الرحمان ((۲)).

۱- الطبقات الكبری ۶ : ۱۰۹، غايه النهايه ۱ : ۳۷۶ / ت ۱۶۰۲ .

۲- انظر غايه النهايه ۲ : ۲۶۵ / ت ۳۱۱۴ لمحمد بن عبد الرحمان بن ابی ليلی و۱ : ۲۶۱ ت ۱۱۹۰ لحمزه الزيات.

ولا يخفى عليك بأنّ حمزه الزيات استفتح القرآن من حمران، وحمران بن أعين الشيبانى الكوفى أخذ القراءه عن محمّد بن على الباقر وكان ثبتاً فى القراءه ((۱))، وبذلك تكون قراءه حمزه ممضاه من قبل قراءه أمير المؤمنين على عليه السلام .

فهؤلاء هم من روى القراءه عن على من غير أهل بيته.

أمّا رواه القراءه من أهل بيته فهم: ولداه الحسنان ((۲))، ومحمد بن الحنفيه وعنه أولاده ((۳))، وزين العابدين علىّ بن الحسين بن على ((۴))، وولداه الإمام محمّد بن على الباقر ((۵))، وزيد بن على الشهيد ((۶)) وجعفر بن محمّد بن على الصادق الّذى قرأ عليه حمزه الزيات أحد القراء السبعه ((۷)) والّذى يُروى عنه قوله: قراءتنا قراءه جدّنا على بن أبى طالب ((۸)).

وزيد بن على بن الحسين بن على بن أبى طالب (ت ۱۲۲ ه-) وجعفر بن محمد

۱- غايه النهايه ۱ : ۲۶۱ / ت ۱۱۹۰ لحمزه الزيات.

۲- السبعه فى القراءات: ۶۸، غايه النهايه فى طبقات القرّاء ۱: ۲۴۴ / ت ۱۱۱۴ للحسين بن على عليهما السلام .

۳- غايه النهايه ۲ : ۲۰۴ / ۳۲۶۲ .

۴- غايه النهايه ۱: ۵۳۴ / ت ۲۲۰۶ لعلى بن الحسين عليهما السلام .

۵- غايه النهايه ۲ : ۲۰۲ / ت ۳۲۵۴ لمحمد بن على الباقر عليهما السلام .

۶- تهذيب التهذيب ۳: ۴۲۰.

۷- غايه النهايه ۱: ۱۹۶ / ت ۹۰۴ للصادق (.

۸- غايه النهايه ۱: ۱۶۹.

الصادق وحمران بن أعين الشيبانی، هم مِن أهمّ مَن أخذوا القراءه عن الإمام الباقر علیه السلام .

وقد کان زید بن علی عرض قراءته علی أبیه زین العابدین وأخیه الباقر، وکان فقیهاً ومفسراً، له کتاب «قراءه أمیر المؤمنین».

وقد روی هذا الکتاب عنه عمر بن موسی الوجیه الزیدی وقال: ما رأیت أعلم بکتاب الله وناسخه ومنسوخه ومشکله وإعرابه منه رضی الله عنه ((۱)).

وقال ابن الجزری عن الإمام الصادق: قرأ علی آبائه رضوان الله علیهم: محمّد الباقر، فزین العابدین، فالحسین، فعلی رضی الله عنهم أجمعین.

وقال الشهرزوری وغیره: إنّه قرأ علی أبی الاسود الدُؤَلی. وذلک وهم، فإنّ أبا الاسود توفی سنه تسع وستین، وذلک قبل ولاده جعفر الصادق بإحدی عشره سنه.

قرأ علیه حمزه، ولم یخالف حمزه فی شیء إلّا عشره أحرف ... قال جعفر الصادق: هکذا قراءه علی بن أبی طالب ((۲)).

وعلیه، فقد عرفت بأن قراءه أهل البیت وعلی رأسها قراءه الإمام أمیر المؤمنین هی قراءه محکمه ورائجه، وقد رویت بطرق مختلفه، وأنّ أهل البیت وشیعتهم قد ألفوا رسائل فی تلک القراءه، منها:

۱ - کتاب قراءه أمیر المؤمنین، لزید الشهید (ت ۱۲۲ ه-).

۱- فهرست الطوسی : ۳۲۷ / ت ۵۰۹، کشف الحجب والأستار : ۴۵۶ / ۲۵۶۳، الذریعه ۱۷ : ۵۴ / ۲۹۷، تاریخ الأدب العربی لفؤاد سزگین ۱: ۲۸۹.

۲- غایه النهایه ۱: ۱۹۶ / ت ۹۰۴ لجعفر الصادق (.

۲ - کتاب قراءه أمیر المؤمنین لأبی أحمد عبدالعزیز بن یحیی الجلودی (ت ۳۰۲ ه-) رواه بإسناده عن أمیر المؤمنین ((۱)).

۳ - کتاب قراءه أمیر المؤمنین لأبی الطاهر المقری عبد الواحد بن عمر بن محمّد بن أبی هاشم، وهو غلام ابن مجاهد صاحب کتاب السبع ((۲)).

۴ - کتاب قراءه أمیر المؤمنین لابن الجُحام أبی عبد الله محمّد بن العباس بن علی بن مروان بن الماهیار، وهو شیخ هارون بن موسی التلعکبری، وله إجازه منه، وقد سمع عنه فی سنه ۳۲۸ ه-.

ولابن الجُحام أیضاً کتاب قراءه أهل البیت ((۳)).

إذن المصحف السائد الیوم منسوب إلی الإمام علی، وهو مصحفه المجرد عن التفسیر لکن الاختلاف متصور بینهما بشیء فی القراءه.

نعم هناک للإمام نسخه أخری من المصحف کتبها لغرض آخر حسب تعبیر الآلوسی، وهو کتاب علم حسب تعبیر ابن سیرین وتعبیر غیره کمحمد بن جزی الکلبی((۴))، وقد أطلقنا علیه کلمه المصحف قاصدین معناها اللغوی، وهو کل مجموع ما بین الدفتین.

۱- الذریعه ۱۷ : ۵۴ / ۲۹۶ النجاشی ت ۶۴۹.

۲- الذریعه ۱۷ : ۵۴ / ۲۹۸.

۳- الذریعه ۱۷ : ۵۴ / ۲۹۹، ۳۰۰، خلاصه الأقوال : ۲۶۶ / ۹۴۹.

۴- التسهیل لعلوم التنزیل ۱ : ۴.

عودٌ علی بدء

لنا أن نعاود ما تساءلناه مرّةً أُخری: هل كان للإمام علیّ علیه السلام مصحف یختصّ به - كما یشیعه الآخرون عنّا - أو أنّ مصحفه نفس مصحف المسلمین الیوم؟

وبعباره أخری: هَلْ یَخْتَلِف مُصْحفُهُ علیه السلام عن المصحف المقروء الیوم عند النّاس، أو أنّه علی وفاق معه؟

فلو قلنا بالقول الأوّل، فما الدلیل علی المخالفه؟ بل ما هو حجم المخالفه فیما بینهما؟

هل هو فی الترتیب؟ أو فی النصّ المكتوب زیاده أو نقصاً؟ فالثانی باطل یقیناً، لأنّه یسوقنا إلی القول بوقوع التحریف فی القرآن، وهذا ما لا نقبله، والأوّل سنوضّحه إن شاء الله تعالی.

أمّا لو قلنا بالثانی، فهل ذلك المصحف هو نفسه مصحف رسول الله صلی الله علیه و آله الّذی أمر بجمعه وتدوینه، والّذی كان أودعه خلف فراشه؟

أو أنّه مصحف آخر ألّفه وكتبه بإملاء رسول الله؟ أم أنّ له نسخَتَین من المصحف مختلفتَی الترتیب، إحداهما طبقاً للمنزل دفعهً واحده، والأُخری بترتیب الحوادث والوقائع وفیها التفسیر والتأویل؟

ولا یخفی علیك بأنّ علیّاً علیه السلام كان أوّل من جمع القرآن وحفظه ودوّنه، وهذا لا یعنی عدم وجود اختلاف فی ترتیب السور فی مصاحف الصحابه، فقد یكون ترتیب مصحف علی المنزل یختلف عن ترتیب المصحف المنسوب إلی عثمان بن عفان وإن كان ماده كلا المصحفین واحده، فأحدهما قدّم السور المكیه علی المدنیه والآخر قدّم الطوال

والمئين على القصار. قال ابن أبى الحديد:

«وأمّا قراءته القرآن واشتغاله به، فهو المنظور إليه فى هذا الباب، اتّفق الكلّ على أنّه كان يحفظ القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، ولم يكن غيره يحفظه، ثمّ هو أوّل من جمعه، نقلوا كلّهم أنّه تأخّر عن بيعه أبى بكر.

فأهل الحديث لا يقولون ماتقوله الشيعه من أنّه تأخّر مخالفةً للبيعه، بل يقولون: تشاغل بجمع القرآن، فهذا يدلّ على أنّه أوّل من جمع القرآن، لأنّه لو كان مجموعاً فى حياه رسول الله صلى الله عليه و آله لما احتاج إلى أن يتشاغل بجمعه بعد وفاته صلى الله عليه و آله ، وإذا رجعت إلى كتب القراءات وجدت أئمّه القرّاء كلّهم يرجعون إليه، كأبى عمرو بن العلاء، وعاصم بن أبى النجود وغيرهما؛ لأنّهم يرجعون إلى أبى عبد الرحمان السلمى القارئ، وأبو عبد الرحمان كان تلميذه، وعنه أخذ القرآن، فقد صار هذا الفنّ من الفنون الّتى تنتهى إليه أيضا، مثل كثير ممّا سبق» ((۱)).

فما يعنى هذا الكلام من ابن أبى الحديد ومن غيره من الأعلام، وهل الإمام جمع القرآن المنزل فقط، أو أنّه جمعه مع تأويله وشأن نزوله أيضاً؟

الّذى أحتمله وأَميلُ إليه هو وجود نسختين من المصحف عند أمير المؤمنين علىّ عليه السلام :

فالمصحف الأول مجرّد عن التفسير والتأويل، وهو ما نسمّيه بمصحف التلاوه

۱- شرح نهج البلاغه ۱: ۲۷.

والذِّكْر (القرآن).

والآخر مفسَّر وَمُؤَوَّل - وكلاهما مأخوذان مباشره عن رسول الله -، وفيه شأن النزول، والمحكم والمتشابه، والناسخ والمنسوخ، وأسماء المؤمنين والمنافقين، وأسباب النزول التى نزلت كاشفه عن حالات بعض المهاجرين والأنصار وفضحت أفعالهم ضد الرساله آنذاك، إلى وجود غيرها من المعارف الإلهيّه. وهو الذى عبر عنه ابن سيرين بمصحف العلم والتفسير والتأويل.

وأن الإمام على بكلماته وكلمات أولاده المعصومين أكد بأنّه هو القرآن الناطق وبه يُفهم القرآن على وجه، إذ المصحف آنذاك غالبه مكتوب بالمداد والورق وليس بعسب ولخاف وأشباه ذلك.

كما يشير النص الآتى بأنّ أمير المؤمنين على كان قد أعاد كتابه القرآن مره أخرى لغرضٍ آخر، وقد كانت عنده نسخه أخرى من المصحف غير ما تركه رسول الله خلف فراشه.

ففى ترجمه الإمام علىّ عليه السلام من تاريخ ابن عساكر: «إنّ عليّا لمّا كاتب معاويه وحكّم الحكمين خرج عليه ثمانيه آلاف من قرّاء النّاس حتّى نزلوا بأرض يقال لها: حروراء، من جانب الكوفه، عتبوا عليه...

فلمّا أن بلغ عليّا ما عتبوا عليه وفارقوا أمره أذّن مؤذّن أن لا يدخل على أمير المؤمنين عليه السلام إلّا رجل قد قرأ القرآن ، فلمّا امتلأت الدار من قرّاء النّاس جاء بالمصحف إماماً عظيماً ، فوضعه علىّ عليه السلام بين يديه فطفق يحرّكه بيده ويقول: أيّها المصحف حدّث النّاس!

فناداه النّاس: ما تسأل عنه؟ إنّما هو مِدادٌ وورق، ونحن نتكلّم بما روينا منه فماذا تريد؟

فقال: أصحابكم الذين خرجوا بيني وبينهم كتاب الله ، يقول الله فی کتابه فی امرأه ورجل:

(وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَماً مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَماً مِنْ أَهْلِهَا إِن يُرِيدَا إِصْلَاحاً يُوَفِّقِ الله بَيْنَهُمَا إِنَّ الله كَانَ عَلِيماً خَبِيراً) ((۱)).

فأمّه محمّد صلی الله علیه و آله أعظم حقّا وحرمةً من امرأه ورجل ، ونقموا علیَّ أنّی کاتبت معاویه وکتبت «علیّ بن أبی طالب» ، وقد جاءنا سهیل بن عمرو...»((۲)). إلی آخر کلامه علیه السلام .

وفی نهج البلاغه قال الإمام علیه السلام :

«هذَا الْقُرآنُ إِنَّمَا هُوَ خَطٌّ مَسْتُورٌ - أو مسطور - بَيْنَ الدَّفَّتَيْنِ ، لَا يَنْطِقُ بِلِسَانٍ ، وَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ تَرجمان» ((۳)).

وقال علیه السلام أیضا:

«ذلک الْقُرْآنُ فَاسْتَنْطِقُوهُ ، وَلَنْ يَنْطِقَ ، وَلَكِنْ أُخْبِرُكُمْ عَنهُ ، أَلَا إِنَّ فِيهِ عِلْمَ مَا يَأْتِی ، وَالْحَدِيثَ عَنِ الْمَاضِی ، وَدَوَاءَ دَائِكُمْ ، وَنَظْمَ مَا بَيْنَكُمْ»((۴)).

۱- سوره النساء: ۳۵.

۲- تاریخ دمشق ترجمه الإمام علیّ ۴۲ : ۴۶۵ - ۴۶۶.

۳- نهج البلاغه ۲ : ۵ / رقم الخطبه ۱۲۵ ، من کلام له علیه السلام فی التحکیم وذلک بعد سماعه لأمر الحکمین.

۴- نهج البلاغه ۲ : ۵۴ / رقم الخطبه ۱۵۸ ، ینبّه فیها علی فضل الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله ، وفضل القرآن ، ثمّ حال دوله بنی أمیه.

فأمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام بهذه الكلمات أراد أن يُفهم الصحابه بأنّ القرآن لا يفهم إلّا به وبأهل بيته؛ لأنّهم هم المعنيّون فى قوله تعالى: (وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِى الأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ).

وهو ما قصده عليه السلام حينما أتى الناس فى المسجد بمصحفه المفسر وطلب من الخلفاء أن يكون معهم وهو معه يفسّره لهم. وعدم قبول عمر ذلك وقوله: انصرف به لا تفارقه ولا يفارقك.

وقد يكون هو ذلك المصحف المجرد الذى رفعه عليه السلام فوق رأسه، إذ جاء فى المعرفه والتاريخ للفسوى: حدثنا عبد العزيز بن عبد الله الأويسى، حدثنا ابراهيم بن سعد، عن شعبه عن أبى عول محمد بن عبيد الله الثقفى عن أبى صالح الحنفى، قال رأيت على بن أبى طالب أخذ المصحف فوضعه على رأسه حتى لأرى ورقه يتقعقع، ثمّ قال: اللهمّ إنّهم منعونى أن أقوم فى الأمه بما فيه فاعطنى ثواب ما فيه ... ((۱))

إذن المجموع الأوّل هو الّذى ألّفه فى ثلاثه أو سبعه أو تسعه أيام، وهو ما يوافق ترتيبه ترتيب المنزل دفعه واحده فى ليله القدر، والّذى ضُبط وأُقرّ ورُتّب من خلال الاجتماع الثنائى بين رسول الله وبين الأمين جبرئيل فى رمضان من كلّ عام، والّذى أُمرنا بتلاوته فى الصلاه وكتابته فى المصاحف بذلك الترتيب.

نعم، إنّ رسول الله رتّب ذلك الكتاب العزيز أيام حياته، لكنّه ترك توحيد شكله وجمعه بين الدفتين إلى وصيّه أمير المؤمنين على بن أبى طالب عليه السلام .

۱- اُنظر الغارات ۳ : ۱۲۱، وهو فى البدايه والنهايه ۸ : ۱۲ ط: حيدر آباد الهند أيضاً.

أمّا المجموع الثانی للإمام، والّذی استمرّ تدوینه ستّه أشهر، فقد کان کتاب علم وتفسیر الفه الإمام مما تلقّاه وتعلّمه من علم الرسول، وهو لیس کتاب ذکر وتلاوه، ولا یجوز الخلط بینهما.

وقد احتملنا هذا الأمر جمعاً بین الأخبار الموجوده عند الفریقین بهذا الصدد، لأنّ جمع أمیر المؤمنین للقرآن فی مدّه ثلاثه أیّام ((۱)) لایتّفق مع جمعه فی ستّه أشهر ((۲))، وأنّ حمله فی إزار معه وهو ینط أو یئط من تحته ((۳)) لا یتفق مع حمله علی بعیر فلابدّ من الجمع بین الأقوال، غیر منکرین وجود مصاحف أخری للصحابه مدوّنه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وبإشرافه صلی الله علیه و آله لکنّها جمیعاً کانت ناقصه، إلّا ما کان عند رسول الله وأمیر المؤمنین علی.

وممّا اشتهر فی هذا الأمر أیضاً هو أنّ جبرئیل الأمین کان یعرض القرآن علی رسول الله صلی الله علیه و آله کلّ عام مرّه، ومعناه: أنّهما کانا یعیدان الآیات النازله علی النبیّ محمّد بن عبد الله نجوماً إلی النازله علیه دفعه واحده، أی أنهما کانا یُرجِعان الآیات المنجّمه إلی أماکنها فی السور من قرآن التلاوه، فیقول: ضعوا الآیه الفلانیه فی المکان الفلانی ((۴))، ویمکن فهم هذا المعنی من قوله تعالی: ﴿وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ

۱- تفسیر فرات الکوفی : ۳۹۸ - ۵۳۰، بحار الأنوار ۲۳ : ۲۴۹ / ۲۳.

۲- مناقب آل ابی طالب ۱ : ۳۲۰ .

۳- اثبات الوصیه للمسعودی : ۱۲۳ .

۴- والتی مرّت نصوصها سابقا.

عَلَی مُکْثٍ) ((۱))، وقوله تعالی: (ولا تحرِّکْ بِهِ لسانَکَ لتعجَل به إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ* ثُمَّ إِنَّ عَلَیْنَا بَیَانَهُ)، أی أنّ علی الصادق الأمین وجبرئیل الأمین جمع القرآن المتفرّق ((۲)) فی رمضان کل عام، لأنّا مأمورون بالتلاوه طبق النازل دفعهً واحده، وأنّ ذلک لا یتحقّق إلّا بعد إقرار ربّ العالمین له بأن لا تغییر ولا تبدیل کما لا نسخ ولا بداء فیه بعد الیوم (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) فی صلاتک وفی مصحفک.

لکنّ رسول الله بعلمه بالقرآن کان یسترسل فی تلاوه الآیات المتبقّیه من السوره التی یراد إقرارها من رب العالمین ذلک العام، وبعضها لم تنزل بعد، وهی التی یجب أن تنزل فی العام القادم أو ما بعد القادم، فجاءه النهی فی قوله تعالی: (وَلَا تَعْجَلْ بِالقُرآنِ قَبْلَ أنْ یُقضَی إلیکَ وَحْیُه وَقُل رَبِّ زِدْنِی عِلْماَ)، وقوله تعالی: (ولا تحرِّکْ بِهِ لسانَکَ لتعجَل به إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ)، وهذا العمل یفهم بأنّ هناک دقه فی الضبط من قبل المَعصُومَین ((۳))، وفوق کلّ ذلک ربّ العالمین، کما أنّه یؤکّد بانّ هذا القرآن لا یحتاج فی إثباته إلی شاهدَین، فإنّ القول بأمثال هذا من قبیح القول.

کما لا یستبعد أن یعود سبب تأکید الرسول صلی الله علیه و آله علی أفضلیه قراءه القرآن فی المصحف من قراءته عن ظهر القلب إلی ضروره حفظ ترتیب مصحف التلاوه عند

۱- سوره الإسراء : ۱۰۶.

۲- والذی قال عنه سبحانه: (وَمَا نُنَزِّلُهُ إِلاَّ بِقَدَرٍ) سوره الحجر: ۲۱.

۳- جبریل الأمین والصادق الأمین.

المسلمین ((۱))، والاهتمام بالتدوین والکتابه عندهم، بجنب الحفاظ علی محفوظاتهم القرآنیه.

إنّ ما نرید قوله یؤکد بأنّ ترتیب التلاوه یختلف عن ترتیب النزول، وأنّ الإمام علی بن أبی طالب کان قد جمع القرآن علی الترتیبَین، وقد رجا فی کلّ واحدٍ منهما هدفاً خاصّاً، أحدهما الحفاظ علی قرآن التلاوه والذکر، والآخر حفظ تاریخ الإسلام وما جری فیه، کلّ ذلک وفقاً للتسلسل الزمنی للوقائع والأحداث.

نحن بهذا الجمع ((۲)) أمکننا أن نوفّق بین الأخبار الکثیره المتخیّل تعارضها. مؤکّدین بأن لا تعارض بین قولنا وبین وحده النصّ القرآنی عند المسلمین.

لأنّ الإمام علیه السلام - وکما قلنا - جمعها تارهً طبقا للمنزل من اللوح المحفوظ إلی سماء الدنیا أو علی قلب رسول الله صلی الله علیه و آله دفعه واحده.

وأُخری جمعها مع تفسیرها وشأن نزولها، وترتیبُ الأخیر یختلف عن ترتیب الأوّل، وکلّ واحد من المجموعین یهدف إلی شیء، فأحدهما کتاب علم، والآخر مصحف تلاوه وذکر.

قال السیّد الخوئی: إنّ وجود مصحف لأمیر المؤمنین یغایر القرآن الموجود فی ترتیب السور ممّا لا ینبغی الشک فیه ...

کما أنّ اشتمال قرآنه علی زیادات لیست من القرآن الموجود وإن کان صحیحاً إلّا

۱- کما جاء فی کلام الزرکشی والبغوی وأبی شامه ومحمّد بن عبد الکریم الشهرستانی.

۲- بین الأخبار الوارده عن مصحف الإمام علی.

أنّه لا دلاله فی ذلک علی أنّ هذه الزیادات کانت من القرآن ((۱)).

وقال العلّامه الطباطبائی فی (المیزان): وکذا الروایات الوارده عن أمیر المؤمنین وسائر الأئمّه من ذرّیته علیهم السلام فی أنّ ما بأیدی الناس قرآن نازل من عند الله سبحانه وإن کان غیر ما ألّفه علی علیه السلام من المصحف ولم یُشرِکوه علیه السلام فی التألیف فی زمن أبی بکر ولا فی زمن عثمان، ومن هذا الباب قولهم علیهم السلام لشیعتهم: «اقرؤوا کما قرأ الناس».

ومقتضی هذه الروایات أن لو کان القرآن الدائر بین الناس مخالفاً لما ألّفه علی علیه السلام فی شیء فإنّما یخالفه فی ترتیب السور أو فی ترتیب بعض الآیات التی لا یؤثر اختلال ترتیبها فی مدلولها شیئاً، ولا فی الأوصاف التی وصف الله سبحانه بها القرآن النازل من عنده ما یختلّ به آثارها ((۲)).

وقال الشیخ المفید: ومما لا خلاف فیه بین المسلمین المفسّرین هو حذف ما کان مثبتاً فی مصحف أمیر المؤمنین فی تأویل القرآن وتفسیر معانیه علی حقیقه تنزیله ((۳)).

وقال الباقلانی: لا یجوز أن یضاف إلی عبد الله بن مسعود أو إلی أُبیّ بن کعب أو زید أو عثمان أو علی أو واحد من ولده أو عترته جحد آیه أو حرف من کتاب الله وتغییره أو قراءته علی خلاف الوجه المرسوم فی مصحف الجماعه بأخبار الآحاد، إنّ ذلک لا یحلّ ولا یسمع بل لا یصلح إضافته إلی أدنی المؤمنین فی عصرنا فضلاً عن

۱- البیان فی تفسیر القرآن: ۲۲۳.

۲- المیزان فی تفسیر القرآن ۱۲: ۱۰۸.

۳- أوائل المقالات: ۹۴.

إضافته إلی رجلٍ من الصحابه ((۱)).

إنّ ظاهره وجود تفسیر للصحابی بجنب آیات القرآن کان شائعاً فی عصر الصحابه، وإنّه لیس بدعاً من القول، وإنّ عمر بن الخطّاب کان یسعی لأن یجرّد القرآن من ذلک، لأهدافٍ ذکرناها فی کتابنا (منع تدوین الحدیث).

وقد تلخّص ممّا سبق أنّ الإمام قد بیّن فی نسخته الثانیه من المصحف - أی المفسر - مرادین:

النص والدلاله، أی أنه جمع بین متن القرآن وتفسیره وتأویله، وذلک حینما رأی إعراض الأمّه عنه وتوجّهم إلی من لم یعیّنهم الله تعالی، فأراد أن یؤرّخ للنّاس ما سمعه من رسول الله صلی الله علیه و آله فی تلک الأحداث وما سیجری علیه وعلی الأُمّه من بعده، رافعاً بذلک الإجمال الموجود فی بعض الأمور، وإنّ ضروره عمله دعته أن یقدّم المنسوخ علی الناسخ، والمکّی علی المدنی، وجعل المحکم بجنب المتشابه، لأنه کتب نسخته طبقاً لتسلسل الأحداث التاریخیه وما وقع فی الأیام من أمور یوماً فیوماً، وبذلک یکون الإمام قد وضع کلّ شیء فی محلّه، والأمور فی نصابها، فجمع القرآن هنا بترتیب نزوله یوماً فیوماً، لا ترتیب ما أنزله الله من اللوح المحفوظ إلی سماء الدنیا، وهذا ما عناه بعضهم بأنّه علیه السلام قدّم المنسوخ علی الناسخ، والمکّی علی المدنی.

نعم، إنّ الإمام أکّد بأنّه جمع کلّ القرآن ناسخه ومنسوخه قائلاً: (جمعته بتنزیله وتأویله، محکمه ومتشابهه)، فهو بکلامه یرید تأکید جمعه للعلم الذی سمعه من رسول الله، وهو

۱- البرهان فی علوم القرآن للزرکشی ۲: ۱۲۷ عن الباقلانی.

الّذی عناه محمّد بن جزی الکلبی فی قوله: «لو وجد مصحفه لکان فیه علم کبیر» ((۱)).

بلی، إنّ الإمام قدَّم هذه النسخه للخلفاء دون تقدیم المصحف المجرّد، لأنّ القرآن المتلو کان مجموعاً فی صدورهم، ومقروءاً فی صلواتهم، ومدوَّناً فی مصاحفهم، ولا داعی لتقدیم المتداول المعروف لهم.

بلی قدّم المفسَّر لهم، لیعرفهم تاریخهم ولإثبات حقّه وحقّ عترته، وإطلاع المسلمین علی الآیات النازله فیه وفی أهل بیته، وبیان الحقائق الدینیه علی وجهها الحق، کما أراد أن یتعرّف الآخرون علی أسماء من نزلت فیهم الآیات قدحاً عند قراءتهم لها، أی أنه أراد أن یعرفهم بأنهم مَن هم؟ وإین کانوا؟ وما هی الآیات والسور التی نزلت فیهم ((۲)).

إذاً الحکام ترکوا الأخذ بالمصحف المفسّر - لأنهم یخافون من تعرف الآخرین علی أسماء المنافقین، والوقوف علی أحقیه أهل البیت من خلال القرآن المجید.

لذلک کانوا لا یریدون أن یستجیبوا لشرط الإمام بأن یکون هو علیه السلام مع القرآن یفسره لهم ویحکم علی طبقه، لأنّ الکتاب والعتره لا یفترقان، فقال لهم لمّا جاء بالمصحف إلیهم: «هذا کتاب الله قد ألّفته کما أمرنی وأوصانی رسول الله کما أُنزل.

فقال له بعضهم: اترکه وامض.

فقال لهم: إنّ رسول الله قال لکم: «إنّی مخلّف فیکم الثقلین کتاب الله وعترتی لن یفترقا حتّی یردا علیّ الحوض» فإن قبلتموه فاقبلونی معه، أحکم بینکم بمافیه من أحکام الله.

۱- التسهیل لعلوم التنزیل ۱: ۴.

۲- سنوضح هذا بعد قلیل ان شاء الله.

فقالوا: لا حاجه لنا فيه ولا فيك...» ((۱)).

إذن المصحفُ المُفسَّرُ هو غير المصحف المُجَرَّدِ فی ترتيبه وإضافاته، والإمامُ عليه السلام قدّم المصحف المفسَّر للخلفاء - دون المجرد - مع علمه بعدم استجابتهم للأَخذ به؛ وذلک لصعوبه ما جاء فيه من حقائق تؤذی الآخرين، ولوجود علوم خاصّه به لا يمكنهم أن يفهموها كما هی لأنها من ودائع النبوّه، قدّمها لهم إتماماً للحجّه عليهم ليس إلّا.

أمّا المصحف المجرّد عن التفسير، فبقی عنده ثم عند ولده يخرجانه إن اقتضی الأمر، لعدم الضروره فی نشره، وذلک لأُنس الصحابه بالقرآن وقراءتهم له.

وإنّ اختلاف قراءه الإمام مع المصحف المتداول اليوم فی بعض الأحيان لا يدعو إلی التعريض به أو التشكيک بالقرآن الكريم، بل إنّ الإمام عليه السلام كان لا يرتضی الجهر بالمخالفه ولا يجيز تعميق الاختلاف بينه وبين المصحف الرائج، أو تعميق الاختلاف بين قراءات الصحابه وبين القراءه الرائجه، بل كان يؤكد هو وأولاده علی لزوم القراءه بما يقرأ به النّاس، لأنّ المخالفه والجهر بالمخالفه - فی أمور صغيره - يفتح باب التلاعب بالقرآن كليا.

كما أنّ تدوين الإمام علیّ عليه السلام القرآن مع تفسيره وما جاء عن مصحف السيّده فاطمه الزهراء عليها السلام - والذی هو باعتقادنا كتاب مجموع بين الدفتين لا قرآن حسبما يشيعونه عنها - له دلالتهُ، مع لحاظ الفارق بين المصحفين.

فإنّ مصحف الإمام علیّ عليه السلام المفسَّر كان املاءً من قبل رسول الله صلی الله عليه و آله ، ممّا أوحاه الله إليه فی تفسير الآيات القرآنيه وتأويلها وبيان شأن نزولها، مع توضيح

۱- إثبات الوصيه: ۱۲۳.

للأحكام والأحداث الوارده فيها.

وأمّا مصحف فاطمه الزهراء عليها السلام فهو إملاء مَلَكٍ على عليٍّ وفاطمه عليهما السلام ، وأنّ ذلك ليس بقرآن ولا بتفسير لآياته حسب تعبير الأئمّه عليهم السلام ، بل هو كتاب كان يمليه جبريل على الزهراء عليها السلام - بعد وفاه الرسول - كى يسلّيها ويؤنسها، وقد كان أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام يدوّن تلك الأمور، فجاء عن الصادق عليه السلام قوله:

«إنّكم لتبحثون عمّا تريدون وعمّا لا تريدون، إنّ فاطمه مكثت بعد رسول الله خمسه وسبعين يوماً، وكان دَخَلَها حزن شديد على أبيها، وكان جبريل عليه السلام يأتيها فيحسن عزاءها على أبيها، ويطيّب نفسها، ويخبرها عن أبيهاومكانه، ويخبرها بما يكون بعدها فى ذريّتها، وكان علىّ يكتب ذلك، فهذا مصحف فاطمه» ((۱)).

وعن الصادق عليه السلام أيضا: «... وعندنا والله مصحف فاطمه ما فيه آيه من كتاب الله» ((۲)).

أو قوله عليه السلام : «وخلّفت فاطمه مصحفاً ما هو قرآن ولكنّه كلام من كلام الله» ((۳)).

وعنه عليه السلام : «وإنّ عندنا لمصحف فاطمه، وما يدريهم ما مصحف فاطمه؟

۱- انظر الكافى ۱: ۲۴۰ / ح ۲، بصائر الدرجات: ۱۷۲/ ح ۳، بحار الأنوار ۲۶: ۴۱ / ح ۷۲، و۴۳: ۷۹/ ح ۶۷.

۲- بصائر الدرجات: ۱۷۳ / ح ۵، وانظر بصائر الدرجات: ۱۷۸ / ح ۱۹، ۱۸۱ / ح ۳۳.

۳- بصائر الدرجات: ۱۷۵ / ح ۱۴.

قال: مصحف فيه مثل قرآنكم هذا ثلاث مرّات، والله ما فيه من قرآنكم حرف واحد.

قال، قلت: هذا والله العلم.

قال: إنّه لَعِلمٌ وما بذاك، ثمّ سكت ساعه ثمّ قال: إنّ عندنا علم ما كان وعلم ما هو كائن إلى أن تقوم الساعه» ((۱)).

ومن الطريف أن نرى الآخرين ينسبون التحريف إلى الشيعه، مستغلّين وجود هكذا اصطلاحات فى كتبنا، رغم تأكيد الأئمه - ومن ورائهم علماء المذهب - بأنّ المقصود من مصحف فاطمه هو المعنى اللغوى له (أى المجموع ما بين الدفّتين) لا الاصطلاحى المشهور على الألسن بلفظ القرآن.

كلّ ذلك مع أنّ الأئمّه من أهل البيت يصرحون الواحد منهم بعد الآخر بأنّ مصحف فاطمه (ما هو بقرآن، ولكنّه من كلام الله)، أو قوله عليه السلام : (والله ما فيه آيه من كتاب الله)، أو (والله ما فيه من قرآنكم حرف واحد) وأمثال ذلك.. فهم يشيعون هذه الأقوال على الشيعه الإماميّه ظلماً وعدواناً وكذباً وزوراً.

فى حين وقفت على دور الإمام علىّ عليه السلام والسيّده فاطمه الزهراء عليها السلام والأئمّه عليهم السلام من ولدهما أمام ما أحدثه الآخرون من منهج خطير فى الدين، وإقرارهم عليهم السلام لهذا القرآن وعدم قبولهم الشك فيه، واستدلالهم بآياته دون زياده أو نقيصه فيه، ووقوف أمير المؤمنين أمام المغرضين بقوله: «إنّ القرآن لا يهاج اليوم ولا يحوّل».

وقد كانت السيده الصديقه فاطمه الزهراء تقرأ بهذا القرآن وتستدل بآياته، وستقف

۱- الكافى ۱: ۲۳۸ / ح ۱ باب فيه ذكر الصحيفه والجفر والجامعه ومصحف فاطمه.

على خطبتها فی مسجد رسول الله حینما نتکلّم عن جمع القرآن علی عهد أبی بکر.

إذن، کانت دعوی الخلفاء لجمع القرآن لصرف هذه الفضیله عن أمیر المؤمنین علی، کما أنّهم کانوا یهدفون من هذا العمل أموراً کثیره أخری: منها سیاسیه کما عرفت، ومنها أعلامیه لتحسین وتجمیل مقام السلطه واهتمامها بالقرآن فقط، ومنها اجتماعیه لاختراق الصفوف الاجتماعیه والتداخل مع النّاس، ومنها دینیه لتشریع عقائدهم وآرائهم، إلی غیرها من الامور المهمّه الّتی رجوها فی عملهم.

ولأجل ارتباط الموضوع بالمصحف واشتباکه مع مصحف فاطمه، لابدّ من بیان جذور کلمه (المصحف) لنتعرف علیها، وهل هی کلمه عربیه أم حبشیه؟ ومن هو أوّل من أطلقها علی القرآن؟ وهل فی إطلاقها علی القرآن مدح للذی أطلقها أم لا؟ وفی المقابل هل یذم من استفاد هذه الکلمه وأطلقها علی کتاب فاطمه الزهراء أو کتاب علیّ المفسِّر للقرآن، فقال: (مصحف فاطمه) أو المصحف المفسَّر للإمام علی؟

المصحف کلمه عربیه أم حبشیه؟

إنّ أتباع مدرسه الخلافه - بعد أن وقفوا علی أخبار مصحف الإمام علیّ علیه السلام فی المصادر الحدیثیه والتاریخیه الأم، وأنّ الإمام أقسم أن لایضع رداءه علی ظهره حتّی یجمع القرآن، وأنّه علیه السلام کان أوّل من جمع المصحف بین الدفّتین - جاؤوا یستبدلون بعض النصوص ویثیرون بعض التساؤلات ویشکّکون فی بعض الأمور المرتبطه به.

منها المرویّ عن ابن بریده إذ قال:

«أوّل من جمع القرآن فی مصحف سالم مولی أبی حذیفه، أقسم أن لا یرتدی برداء حتّی یجمعه، ثمّ ائتمروا ما یسمّونه، فقال بعضهم: سمّوه

السِّفْر، قال: ذلک اسم تسمّیه الیهود، فکرهوه، فقال: رأیت مثله بالحبشه یسمّی المصحف، فاجتمع رأیهم علی أن یسمّوه المصحف» ((۱)).

وجاء مثله عن ابن مسعود أنّه قال: «رأیت للحبشه کتاباً یدعونه المصحف، فسمّوه به» ((۲)).

کما حکی السیوطی عن أبی بکر، أنّه: «أوّل من جمع القرآن وأوّل من سمّاه مصحفا» ((۳)).

فإنّهم قالوا بهذه الاُمور کی یرفعوا بضبع الآخرین ولیقولوا بعلوّ مکانتهم، وأن فلانا وفلانا هما - کعلی بن أبی طالب - أقسما بالله أن لا یرتدیا برداء حتی یجمعاه، لأن إطلاق کلمه المصحف علی القرآن لیس بعسیر ومشکل.

وإنّ نسبه هکذا نصوص لهؤلاء بنظرنا لا تعطی لأُولئک منزله تفوق الآخرین، لأنّ کلمه (الصحف) التی هی أساس «المصحف» وردت فی القرآن الحکیم عدّه مرّات، إمّا حکایه عن الأقوام السابقه أو استعمالاً لکلمات العرب؛ لأنّ الکتب الأولی سمیّت بالصحف فی قوله تعالی: (أَوَ لَمْ تَأْتِهِم بَیِّنَهُ مَا فِی الصُّحُفِ الأُولَی) ((۴)).

وقوله تعالی: (إِنَّ هذَا لَفِی الصُّحُفِ الأُولَی * صُحُفِ إِبْرَاهِیمَ وَمُوسَی) ((۵))،

۱- الإتقان ۱: ۱۶۲ / ح ۷۵۴.

۲- البرهان للزرکشی ۱: ۲۸۲ عن المظفّری فی تاریخه، الإتقان ۱: ۱۴۶ / ح ۶۳۵.

۳- منح الجلیل ۳: ۶، تاریخ الخلفاء: ۷۷.

۴- سوره طه: ۱۳۳.

۵- سوره الأعلی: ۱۸ - ۱۹.

وقوله تعالى: (أَمْ لَمْ يُنَبَّأْ بِمَا فِي صُحُفِ مُوسَى) ((۱))، وقوله تعالى: (فَمَن شَاءَ ذَكَرَهُ * فِي صُحُفٍ مُكَرَّمَةٍ) ((۲))، وقوله تعالى: (رَسُولٌ مِنَ اللهِ يَتْلُوا صُحُفاً مُطَهَّرَةً) ((۳))، وقوله تعالى: (بَلْ يُرِيدُ كُلُّ امْرِئٍ مِّنْهُمْ أَن يُؤْتَى صُحُفا مُنَشَّرَةً) ((۴)).

فالصحف هى جمع (صحيفه) وهى ما يكتب فيها من ورق وجلد ونحوهما.

و(المُصحف) - مُثَلَّث الميم - إنما سمى المصحف مصحفاً لأنه أصحف، أى جعل جامعاً للصحف المكتوبه بين الدفتين ((۵)).

إذن أصل مادّه (ص، ح، ف) قد وردت فى القرآن، ولا يستبعد أن يكون مرجعها إلى ارتباط اللغات الساميه فى ما بينها، وهذا التلاقى بين العربيه والحبشيه فى دلاله المفردات ليس غريباً فى اللغات ذات الأصل الواحد، هذا أوّلاً.

وثانيا: أنّ ما قدّمناه من النصوص كافٍ فى إثبات استعمال الصحابه لهذه الكلمه على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، وقد حكينا ورودها على لسان رسول الله صلى الله عليه و آله سابقاً، وهو يشير إلى أُنْس العرب بهذه الكلمه وأنّها لم تكن بأجنبيه عنهم حتّى يذكّرهم ابن مسعود أو سالم: بأنّ للحبشه كتابا يسمّونه المصحف، أو يأتى أبو بكر ويسميه بالمصحف.

۱- سوره النجم: ۳۶، وفى سوره الأحقاف: ۱۲ (وَمِن قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَى إِمَاما وَرَحْمَةً وَهذَا كِتَابٌ مُصَدِّقٌ لِّسَانا عَرَبِيّا).

۲- سوره عبس: ۱۲ - ۱۳.

۳- سوره البينه: ۲.

۴- سوره المدثر: ۵۲.

۵- تهذيب اللغه ۴: ۱۴۹.

وثالثا: لماذا يتحيّر الصحابه فی انتخاب اسم لهذا المجموع من الذکر الحکیم، أليس الله قد سمّاه فی کتابه بالفرقان، والقرآن، والذکر، والکتاب، والهدی، والکلام، وأشباهها؟! وسواء کانت هذه هی أسماء أو صفات للکتاب العزیز فلا یشکّ أحد فی إطلاق اسم القرآن علیه.

إذن الإمام علیه السلام قد جمع الموجود فی بیت رسول الله من الألواح والعسب والرقّ واللخاف، ووحد شکلها فی مصحف واحد، فی ثلاثه أیّام، ثمّ احتفظ بها عنده کی تکون أصلاً یرجع إلیه المسلمون لو اشتدّ الخلاف بینهم، أو لکی یحذر الآخرون من الزیاده والنقیصه فی القرآن کما رأیت فی کلام زید بن ثابت وقوله لعمر بعد اقتراحه جمع القرآن وحذف أشیاء، فقال: فإن أنا فرغت من القرآن علی ما سألتم وأظهر علی القرآن الذی ألفه، أليس قد بطل کل ما عملتم؟ ... إلی آخر الخبر ((۱)).

وانّ الصحابه کانوا قد دوّنوا آیات الکتاب العزیز، وحفظوه وکانوا یَقْرَؤون به فی صلواتهم، وفی جوف اللیل، وفی الصباح، ومنذ الأیّام الأولی لتاریخ الإسلام، وقد کان لهم دویّ کدویّ النحل؛ ففی بعض الأخبار: أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان یمرّ علی بیوت الأنصار ویستمع إلی نداء أصواتهم بالقراءه فی بیوتهم ((۲))، فلو کان هذا حالهم - وهو کذلک - فهل یحتاج القرآن فی إثباته إلی شاهدین؟ إنّه من قبیح القول.

والزبده أنّ الإمام علیّاً علیه السلام لم یرَ ضرورهً فی تقدیم مصحفه المجرّد عن التفسیر

۱- الاحتجاج ۱ : ۲۲۸.

۲- اُنظر مثال ذلک فی صحیح البخاری ۴: ۱۵۴۷/ح۳۹۹۱، باب غزوه خیبر، وصحیح مسلم۴: ۱۹۴۴/ ح ۲۴۹۹، باب فضائل الأشعریّین.

والتأويـل للنّاس، وذلك لأُنسـهم به وتلاوتهم لآياته وسوره، أو قُلْ لاشـتهار القرآن - بآياته وسوره - وتواتره بينهم، ولأنّهم كانوا يعرفونه كما يعرفون آباءَهم وأبناءهم وبلدانهم، لكنّه ومع كلّ ذلك احتفظ بنسخه من ذلك الكتاب لنفسه ولأهل بيته للاستفاده منه عند اشتداد النزاع والشك فى موضع ما، أو فى دلاله ما، أو فى آيه هل هى ثابته الحكم أو منسوخه بين المسلمين.

ولا أُريـد بقولى أن أُصـحّح مـا نُسب إلى أمير المؤمنين من مصـاحف فى متـاحف العالم فغالبها مشـكوك فيها. بل الّذى أريد تأكيـده هـو أنّ كـلّ مـا أثـاروه من ضـجّه حول جمع الخلفـاء للقرآن كـان مـآله - شـاؤوا أم أبوا - الاسـتنقاص من مكـانه النبوّه والتعريض برسـول الله صـلى الله عليه و آله ، وفى المقابـل الرفع بضـبع الخلفـاء الثلاثه - وزيـد بن ثـابت على وجه الخصوص - والارتفـاع بمنزلتهم حتّى على رسول الله صـلى الله عليه و آله ، مصوّرين أنفسـهم بـأنهم احرص على حفـظ كتـاب الله من رسوله المؤتمن من قبل ربّ العالمين، وأنهم يعرفون القراءه والكتابه ورسول الله لا يعرفهما - والعياذ بالله -.

لكنّ أئمّه أهـل البيت وعموم رجالات الأُمّه بفعلهم - لا بقولهم - قـد ردّوا كلّ ما نسـجه الجناح الحاكم من إعلام مُشوَّه وباطل، وذلك من خلال التأكيد على اشتهار القرآن عند المسلمين، وأُنسهم به وتلاوتهم لآياته فى الليل والنهار.

كمـا أنّ وصـيه رسول الله صـلى الله عليه و آله لعلىّ بن أبى طالب عليه السـلام بجمع القرآن، وإخبار رسول الله أمته بلزوم اليقظه والحـذر من اليهود والنصارى، جعلت الأُمّه حقاً فى حيطه وحذر من إدخال أىّ شـىء جديد فى القرآن، وإن كان ذلك الجديد من قبل الخليفه الثانى، فجدّوا أن لا يقبلوا إلّا بما عرفوه على عهد رسول الله.

ولَرُبَّ قائل يقول: إنّ مصحف الإمام علىّ عليه السلام المفسَّر هو عينه المجرّد، بفارق أنّ

الإمام أضاف إليه التفسير فی حواشيه، أو أنّه أضاف تعليقات خاصّه، مثل إشارته إلی كون هذه الآيه منسوخه، وتلك ناسخه، أو أنّ هـذه الآيه هی الآيه المحكمه وتلك هی الآيه المتشابهه، وهـذه الآيه مكّيه وتلك مـدنيه، وأمثال هـذه الأمور، وهذا يعنی بأنّ للإمام عليه السلام مصحفاً واحداً وبترتيب واحد لا مصحفين.

وهذا الكلام بكليته صـحيح، فإنّ للإمام مصـحفاً واحداً وهو مصـحف رسول الله، وقد كان يقرأ به فی صـلاته ويتلو فيه آناء الليل وأطراف النهار، لكنّ هذا لا يمانع من أن يكون للإمام مصـحف آخر؛ وقد رتب بترتيب آخر لغرض آخر، فالنسختان هما واحده من حيث المـاده، واثنتـان من حيث الترتيب، فلاـ زيـاده ولاـ نقصان فی احـداهما علی الأخری، وبـذلك يصـح القول بأن للإمام مصـحفاً كما يصح القول بأنّ له مصـحفين، فأحدهما مشـتمل علی الناسخ والمنسوخ (وهو القرآن)، والآخر بتقديم المنسوخ علی الناسخ، والفرق بين التعبيرين واضح للمتأمّل.

إنّ تقديم المنسوخ علی الناسخ يوجد فی مصـحف الإمام علیّ عليه السلام المفسّر، لأنّه رُتِّب زمنياً، أمّا مصحف التلاوه فقد نری فيه بعض الأحيـان تقـديم الناسـخ علی المنسوخ وهو مـا أراده الله لحكمه، وكلاهما يجيز الاختلاف بين مصـحف الإمام علی مع المصحف الرائج فی الترتيب، فالاحتمال لو تصور فهو بين نسخه تفسير الإمام مع المصحف الرائج، لا بين نسخه الإمام للمصحف المجرّد مع المصحف الرائج، إذ أشرنا فی الصفحات السابقه إلی أنّ ترتيب سور وآيات نسخه صنعاء المنسوبه إلی الإمام علیّ بن أبی طالب توافق نسخه المصاحف الرائجه والمطبوعه فی العراق وإيران والسعوديه ومصر ولبنان.

والآن نستعيد بعض النصوص السابقه لنؤكد قولنا، ففی فی روايه سليم: «فلمّا

جمعه کلّه وکتبه بیده علی تنزیله وتأویله والناسخ منه والمنسوخ».

وفی روایه الاحتجاج: «ولقد أحْضرتُ الکتاب کملاً مشتملاً علی التأویل والتنزیل والمحکم والمتشابه والناسخ والمنسوخ».

ونقل السیوطی عن ابن اشته عن ابن سیرین قوله: «إنّه کتب فی مصحفه الناسخ والمنسوخ».

وهـذه النصوص تختلف عن سابقتهـا، وحتّی إنّ ابن سـیرین حکی عنه کلا الأمرین، ففی قول آخر عنه: «نُبئتُ أنّه کتب المنسوخ وکتب الناسخ فی أثره»، وهذه الجمله تختلف عن جملته السابقه التی نقلها عنه ابن اشته.

البسمله معیاراً فی القرآن المتواتر:

وممّـا یمکن قوله فی صـحّه قراءتنـا، وأنهـا منسوبه إلی رسول الله والإمام علیّ علیه السـلام لا إلی عثمان بن عفان: هو بَـدْءُ سُوَرِهِ بالبسـمله، وهـذا ما لا یأخذ به الآخرون، فالنهج الأموی وأتباع الخلفاء یصـرّون علی إسـقاط البسـمله من السور الّتی یقرؤونها فی صلواتهم، بدعوی أنّ أبا بکر وعمر کانا لا یقرآن بهما وخصوصا فی الصلوات الإخفاتیه.

فقد أخرج مسـلم فی صـحیحه، والنسائی فی سـننه، وأحمد فی مسـنده، عن قتاده، عن أنس بن مالک، قال: «صلّیت مع رسول الله وأبی بکر وعمر وعثمان فلم أسمع

أحداً منهم يقرأ «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ»» ((۱)).

وفی سنن الترمذی عن یزید بن عبد الله، قال: «سمعنی أبی وأنا أقول «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ»، قال أبی: بُنَیَّ إیّاک، قال: ولم أر أحداً من أصحاب رسول الله کان أبغض إلیه حدثاً فی الإسلام منه.

فإنّی قد صلّیت مع رسول الله ومع أبی بکر وعمر ومع عثمان فلم أسمع أحداً منهم یقول، فلا تقلها، إذا أنت قرأت فقل: الحمد لله ربّ العالمین» ((۲)).

فهاتان الروایتان إن صحّتا فهما تناقضان روایات اُخری وردت عن أبی بکر وعمر فی الجهر بالبسمله.

ففی الدرّ المنثور: عن ابن عمر، قال: «صلّیت خلف النبیّ وأبی بکر وعمر فکانوا یجهرون ب- «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ»» ((۳)).

وفی المستدرک، عن أنس، قال: «صلّیت خلف النبیّ وخلف أبی بکر وعمر وخلف عثمان وخلف علیّ فکلّهم کانوا یجهرون بقراءه «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ»» ((۴)).

۱- صحیح مسلم کتاب الصلاه باب حجّه من قال لا یجهر بالبسمله/ح ۵۰ و۵۲، وسنن النسائی باب ترک الجهر بالبسمله من کتاب افتتاح الصلاه ۱/۱۴۴، مسند أحمد ۳: ۱۷۷، ۲۰۳،۲۰۵، ۲۲۳، ۲۵۵، ۲۷۳، ۲۷۸، ۲۸۶، ۲۸۹.

۲- سنن الترمذی ۲ :۴۳، مسند أحمد ۴: ۸۵، المصنّف لعبدالرزّاق ۲ :۸۸.

۳- الدرّ المنثور ۱ :۲۲، عن الدارقطنی ۱ : ۳۰۵ / ح ۱۲.

۴- مستدرک الحاکم ۱: ۳۵۹ / ح ۸۵۵ وله بیان فی ذیله راجعه.

وفی السنن الکبری: روی عبد الرحمان بن أَبْزَی، قال: «صلّیت خلف عمر بن الخطّاب فجهر ب- «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ»» ((۱)).

فقد یکون أبو بکر وعمر من المثبتین للبسمله، وقد یکونان من النافین لها، لکن الأمویّین رفعوا البسمله بدعوی أنّ أبابکر وعمر کانا لا یقرآن بها، بل الّذی أمیل إلیه هو أنّ البسمله حذفت من القراءه فی السنین الستّ الأواخر من عهد عثمان بن عفّان، وأن مثلها هو مثل الوضوء الّذی کان مسحاً فصار غسلاً فی عهد عثمان، وهما من إحداثاته فی آخر حیاته.

فالنهج الحاکم أدرج اسم رسول الله صلی الله علیه و آله مع الخلفاء - فی النهی عن البسمله - کی یحتموا باسمه صلی الله علیه و آله ویتستروا علی ما هم علیه.

وفی المقابل نری إصرار مدرسه أهل البیت علیهم السلام علی الإتیان بالبسمله والجهر بها، تأکیداً علی عظمتها والوقوف أمام إبداعات الآخرین فی الدین، حتّی صارت البسمله فی أخبار أهل البیت علیهم السلام من علائم المؤمن الخمسه ((۲)).

فعن علیّ علیه السلام أنّه کان إذا افتتح السوره فی الصلاه یقرأ «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» وکان یقول: من ترک قراءتها فقد نقص، وکان یقول: هی تمام السبع المثانی والقرآن العظیم ((۳)).

کما ورد عنه علیه السلام تعریضاً بالآخرین قوله: «ما لهم قاتلهم الله عمدوا إلی أعظم آیه فی کتاب الله فزعموا أنّها بدعه إذا أظهروها» ((۴)).

۱- السنن الکبری ۲ :۴۸ / ح ۲۲۲۹.

۲- وللعلامه الحلی (ت ۷۲۶ ه-) فی نهایه الأصول بحث عن البسمله فلیراجع ج ۱ : ۴۰۴.

۳- تفسیر الثعلبی ۱: ۱۰۳، وعنه فی الدر المنثور ۱: ۲۱.

۴- تفسیر العیّاشی۱: ۲۲، وعنه فی بحار الأنوار ۸۲ :۲۱ /ح ۱۰، ۸۹ :۲۳۸/ح۳۹، فعن مالک والأوزاعی: أنّه لیس من القرآن إلّا فی سوره النمل، ولا یقرأ لا سرّا، ولاجهراً إلّا فی قیام شهر رمضان. وقال أبو حنیفه: تقرأُ ویسرُّ بها، ولم یقل إنّها آیه من السوره أم لا. قال یعلی: سألت محمّد بن الحسن عن (بسم الله) فقال: ما بین الدفّتین قرآن. قال: قلت: فلِمَ تسرُّه - أی تقرؤه سرّا - قال: فلم یجبنی. وعن أبی هریره قال: کان رسول الله یجهر ب-: «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» فی الصلاه، فترک النّاس ذلک.

فی حین تواتر عن معاویه أنّه حذف البسمله فی الصلاه فاعترض علیه الأنصار والمهاجرون بقولهم: «أَسَرَقتَ الصلاهَ أم نسیتَ؟!».. إلی آخر الخبر ((۱)).

فعدم قراءه الثلاثه ((۲)) ومعاویه بالبسمله یشیر إلی أنّ المصحف الموجود والّذی فیه البسمله لیس هو ما جمعوه، بل هو قرآن الله ورسوله صلی الله علیه و آله وهو الّذی جمعه الإمام علیّ علیه السلام بعد رسول الله، مع التأکید علی أنّ الصحابه کانوا یعرفون انتهاء سوره وابتداء سوره أخری بنزول (بسم الله الرحمن الرحیم)، وهذا یدل علی جزئیه البسمله عندهم.

نعم، انّ البسمله کانت معیاراً للتعرّف علی الطالبیّین فی المسائل الخلافیه، فجاء فی (الکامل) فی حوادث سنه ۴۴۷ ه-: وفی هذه السنه وقعت الفتنه بین الفقهاء الشافعیه والحنابله ببغداد، ومُقدَّم الحنابله أبو علی بن الفراء وابن التمیمی، وتبعهم من العامه الجمّ الغفیر، وأنکروا الجهر ببسم الله الرحمن الرحیم، ومنعوا من الترجیع فی الاذان،

۱- سنن الدارقطنی ۱: ۳۱۱/ح۳۳، مسند الشافعی : ۳۶، مستدرک الحاکم ۱ :۳۵۷/ح۸۵۱، قال هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم.

۲- إن أبابکر وعمر فی قول کانا یأتیان بالبسمله وفی آخر لا یأتیان بها، وما قلناه بناءً علی أحد القولین المنسوب الیهما.

والقنوت فی الفجر، ووصلوا إلی دیوان الخلیفه ولم ینفصل حال، وأتی الحنابله إلی مسجد بباب الشعیر فنهوا إمامه عن الجهر بالبسمله، فأخرج مصحفاً وقال: أزیلوها من المصحف حتّی لا أتلوها ((۱)).

وهذا النصّ وأمثاله تؤکّد بأنّ مفرده البسمله لم تکن هی المفرده الوحیده فی الخلاف الفقهی والعقائدی بعد رسول الله، بل کان للخلفاء وأتباعهم دور فی تشدید النزاع والسعی لهیمنه اتّجاه علی آخر أعنی منهج الشیخین علی غیره.

نعم، إنّ رسول الله کان قد أنس باسم الربّ الجلیل منذ أول البعثه؛ لخطاب الله إیاه بقوله تعالی (اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّکَ الَّذِی خَلَقَ)، وقد کان صلی الله علیه و آله یقرأ «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» منذ الأیام الأولی من دعوته، ومعنی کلامنا هو تصدّر البسمله صلاته صلی الله علیه و آله وما أراده من الکتابه فی المصحف، وبما أنّ سوره الفاتحه النازله فی مکّه قد بدأت بالبسمله، واشتهر عن رسول الله قوله: لا صلاه إلّا بفاتحه الکتاب، فتکون البسمله هی أول آیه فی قرآن الصلاه، ومن أوائل الآیات التی کان یقرأ بها رسول الله فی صلاته.

وعن أبی جعفر الباقر علیه السلام قوله: أول کلّ کتاب نزل من السماء «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» ((۲)).

۱- الکامل فی التاریخ ۸: ۷۲ تاریخ أبی الفداء ۱: ۵۲۹، البدایه والنهایه ۱۲: ۶۶وانظر السیره الحلبیه ۲: ۳۰۵ والنجوم الزاهره ۵: ۵۹ وفیها اقیم الاذان فی مسجد موسی بن جعفر ومساجد الکرخ بالصلاه خیر من النوم علی رغم أنف الشیعه وأزیل ما کانوا یقولونه فی الاذان فی حی علی خیر العمل.

۲- الکافی ۳: ۳۱۳ /ح ۳، وسائل الشیعه ۶: ۵۹ / ح ۷۳۴۳.

وعن أبی عبد الله الصادق علیه السلام : ما نزل کتاب من السماء إلّا وأوله «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» ((۱)).

وفی أمالی الصدوق عن أمیر المؤمنین علیه السلام قال: «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» آیه من فاتحه الکتاب، وهی سبع آیات تمامها ب- «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ»، سمعت رسول الله یقول: إن الله عزوجل قال لی: یا محمّد (وَلَقَدْ آتَیْنَاکَ سَبْعا مِنَ الْمَثَانِی وَالْقُرْآنَ الْعَظِیمَ) فأفرد الامتنان علیّ بفاتحه الکتاب وجعلها بازاء القرآن العظیم ((۲)).

وعن ابن عمر: أنّ رسول الله قال: کان جبرئیل إذا جاءنی بالوحی أول ما یلقی علی «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» ((۳)).

وعن ابن عباس: أنّ النبی کان إذا جاءه جبرئیل فقرأ «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» علم أنها سوره ((۴)).

ویشهد بکون البسمله آیه من القرآن وأنّها من فاتحته هو وجودها فی جمیع المصاحف المخطوطه والمطبوعه علی مرّ التاریخ والعصور، والتی یقولون بأنها موافقه لمصاحف الصحابه، وقد تبنّی بعض التابعین وتابعی التابعین جزئیّتها وقالوا بوجوب قراءتها فی الصلاه وکتبوا فیها، مثل:

۱ - کتاب البسمله، لابن خزیمه (ت ۳۱۱ ه-).

۱- المحاسن ۱: ۴۱ /ح ۴۹، وسائل الشیعه ۶: ۶۰ /ح ۷۳۴۷.

۲- أمالی الصدوق: ۲۴۱ /ح ۲۵۵.

۳- سنن الدار قطنی ۱: ۳۰۵ /ح ۱۳، الإتقان ۱: ۲۱۲ /ح ۱۰۷۳.

۴- الدر المنثور ۱: ۲۰، کنز العمال ۷: ۵۷ /ح ۱۸۴۶۸.

۲ - کتاب الجهر بالبسمله، للخطیب البغدادی (ت ۴۶۳ ه-).

۳ - کتاب الجهر بالبسمله، لأبی سعید البوشنجی (ت ۵۳۶ ه-).

۴ - کتاب الجهر بالبسمله، لجلال الدین المحلّی الشافعی (ت ۸۶۴ ه-).

۵ - کتاب بسم الله الرحمن الرحیم، لعلیّ بن عبد العزیز الدولابی، من أصحاب الطبریّ المؤرّخ.

۶ - کتاب الدارقطنی (ت ۳۸۵ ه-)، جزء فی البسمله ((۱)).

وقد شهد شفالی إلی عدم وجود دور لعثمان إذ قال ... نظر إلی أنّه لا یذکر فی ایه روایه أنّ عثمان کان أوّل من أضافها یفترض أنّها وجدت فی مصحف حفصه وسائر المصاحف التی سبقت مصحف عثمان، لا شک فی أنّ محمّد نفسه قد عرف هذه الصیغه ... ((۲)).

إذن البسمله لو کانت خارجه عن المصحف لمنعوا من کتابتها بخط المصحف کما منعوا کتابه ما لیس منه، بل إنّ تکرارها فی رأس کل سوره - عدا براءه - یکون زیاده فیه، وهذا ما لا یقوله أحد.

وکتابه البسمله فی المصحف لم تأتِ للفضل والتبرک کما یقولون، فلو جاءت للتبرک، لکتبت فی أول سوره البراءه أیضا.

۱- القرآن الکریم وروایات المدرستین ۲: ۵۴.

۲- تاریخ القرآن ۲ : ۳۰۵.

قریش وراء حذف البسمله

إذن هذه النصوص صریحه بأنّ رجال قریش کانوا وراء حذف البسمله بِرَغْمِ وجودها فی القرآن الیوم، لکنّهم - والحمد لله - لم یوفّقوا، فبقیت البسمله آیه أساسیه فی القرآن تُکرَّر فیه علی رغم عدم قبول قریش بها، وهذا ممّا یؤکد بأنّ القرآن اُخذ بالتواتر والاشتهار لا بشاهدین ولم یکن خاضعاً لرأی أبی بکر وعمر وعثمان ومعاویه و... .

وعلیه، فإنّ إنکارهم للبسمله یشابه ما ادّعوه من نسخ التلاوه دون الحکم، أو نسخ الحکم دون التلاوه، وما شابه ذلک من أفکار طرحوها لتصحیح الأخبار الداله علی الزیاده والنقیصه فی القرآن، لکنَّ الوعد الإلهی صان کتابه العزیز فی قوله تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ)، وقد کان الإمام علیّ علیه السلام ، علی نهج الرسول الأعظم صلی الله علیه و آله یتخوّف من دخول هکذا أمور فی القرآن أو اخراج أمور أخری منه، ولأجله بدأ سریعاً بجمعه بعد رسول الله صلی الله علیه و آله .

وعلیه فالبسمله کانت من الآیات الکریمه الّتی تؤذی رجالات قریش منذ أوّل عصر الرساله إلی آخره، وقد مرّت علیک نصوص تدلّ علی تأثّر المشرکین ببلاغه القرآن الکریم، وإلیک ما جاء فی تفسیر فرات الکوفی:

«إنّ رسولَ الله کان من أحسن النّاس صوتا بالقرآن، فإذا قام من اللیل یصلّی جاء أبو جهل والمشرکون یستمعون قراءته، فإذا قال: «بِسْمِ الله الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» وضعوا أصابعهم فی آذانهم وهربوا، فإذا فرغ من ذلک جاءوا فاستمعوا، وکان أبو جهل یقول: إنّ ابن أبی کبشه لیردّد اسم ربّه

ليحبّه، فقال الإمام الصادق: صدَقَ وإن كان كَذُوباً» ((۱)).

ولعلّ أمير المؤمنين على عليه السلام بمقولته (أنا النقطه تحت الباء) - إن صحت النسبه إليه - أشار إلى أنّه هو أوّل من جمع القرآن، وهو الّذى حافظ على البسمله التى أرادوا إسقاطها، إذ إنّه عليه السلام باء الإعجام فى الكلمه، وبه يميز الكلام إعراباً وفهماً، لأنّ الكلمه بدون التنقيط لا معنى لها، والنقطه هى الّتى تعطى الكلمه معنىً وتصير تاءً وثاءً وباءً وياءً ونوناً، وقد ذكر القندوزى فى الباب ۶۸ نقلا عن كتاب (الدر المنظم) لأبى سالم محمد بن طلحه الحلبى:

واعلم أنّ جميع أسرار الله تعالى فى الكتب السماويه، وجميع ما فى الكتب السماويه فى القرآن، وجميع ما فى القرآن فى الفاتحه، وجميع ما فى الفاتحه فى البسمله، وجميع ما فى البسمله فى باء البسمله، وجميع ما فى باء البسمله فى النقطه التى هى تحت الباء. قال الإمام على رضى الله عنه: أنا النقطه التى هى تحت الباء ((۲)).

أى أنّه أصل معرفه القرآن وبه يعرف، ولولاه فلا يعرف كنهه، لأنّه الوحيد بين الصحابه الّذى جمع علوم رسول الله، وكان معه صحف إبراهيم وموسى، وكان أعلم الناس بتنزيل القرآن وتأويله.

كما يفهمنا النص بأنّ العرب كانوا يعرفون التنقيط فى التمييز بين الحروف وإن كانوا لا يرسمون النقط. ومن خلاله يمكننا أن نفهم ما قالوه تبريراً لعثمان من أنّه أمر

۱- تفسير فرات: ۲۴۲ /ح ۳۲۷، وقد مرّ عليك ما يشبه هذا القول عن ابن كثير قبل قليل.

۲- انظر ينابيع المودّه ۳: ۲۱۲، وانظروه أيضا فى الباب ۱۴ من المجلد الاول الصفحه ۲۱۳ /ح ۱۵.

لجنه المصاحف بتجريد القرآن من النقط حتى تحتمل كل الوجوه((۱)) شیء غیر حقیقی.

إذن الجهر بالبسمله هو الهویه التی یعرف بها المسلم الحقیقی الذی لا یرتضی التحریف والتغییر فی القرآن، وإنّ السور کانت تُمیَّز بالبسمله تعبیراً عن الرحمه والشفقه فی الدین.

بلی جاء عن ابن عبّاس قوله: کان المسلمون لا یعرفون انقضاء السوره حتّی تنزل «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ»، فإذا نزلت عرفوا أنّ السوره قد انقضت ((۲)).

وعن ابن مسعود قوله: کنّا لا نعلم فصل ما بین السورتین حتّی تنزل «بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ» ((۳)).

وعن الإمام الصادق علیه السلام قوله: «کان یُعرَف انقضاء السوره بنزول بسم الله الرحمن الرحیم ابتداءً للأخری» ((۴))، وهذه النصوص تعنی الشیء الکثیر عند الباحثین والمحققین.

وقد وضح السیوطی فی النوع السابع (معرفه أوّل ما نزل) أهمیه البسمله من خلال ما أخرجه عن الواحدی بإسناده عن عکرمه والحسن قالا: أوّل ما نزل من القرآن بسم الله الرحمن الرحیم، وأوّل سوره ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّکَ الَّذِی خَلَقَ﴾ ((۵)). لأنّ

۱- انظر مناهل العرفان ۱: ۱۸۰، دستور عثمان فی کتابه المصاحف.

۲- مستدرک الحاکم ۱ :۳۵۶ / ح ۸۴۶، السنن الکبری ۲ :۴۳ / ح ۲۲۰۷، الدرّ المنثور ۱ :۲۰.

۳- الدرّ المنثور ۱ :۲۰.

۴- تفسیر العیّاشی ۱ :۱۹ /ح ۴، مستدرک الوسائل ۴ :۶۵ /ح ۴۳۸۷.

۵- الإتقان ۱: ۷۷ /ح ۲۸۷.

من الضروره بدء كلّ سورهٍ بالبسمله، فهى أوّل آيه نزلت على الاطلاق.

ومعناه أنّ البسمله هى أوّل آيه فى القرآن، بل هى أوّل آيه فى كلّ كتاب نزل من السماء.

احتماء عثمان بالصحابه ومصاحفهم:

عرفت أنّ مدرسه أهل البيت تعتقد بأنّ مصحف الإمام علىّ هو عبارهٌ عمّا سمعه عليه السلام مِن فم رسول الله، والموجود خلف فراشه وورثه منه صلى الله عليه و آله .

وقد يمكننا أن ندعى بأن مصحف الإمام عليه السلام هو أصلٌ ل-: (المصحف الإمام)، المنسوب لعثمان، لأنّ المجموع من قبل الخلفاء لا يمكن الاعتماد عليه؛ وذلك لاحتمال سهوهم وخطئهم، وبما أنّ القرآن لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، فلا يمكن أن يؤخذ بالظن وأخبار الآحاد، بل يجب العلم به، والعلم لا- يتحقّق إلّا بالمعصوم وعن طريقه، ومن هنا نذهب إلى أنّ أصل هذا المصحف - إن أردنا أن يكون حجه - هو الذى جمعه الامام على فى ثلاثه أيام أو سبعه أيام والموجود فى نصوص الفريقين.

ويويده بأن أربعه أو خمسه من القراءات السبعه كان مرجعها إلى أميرالمؤمنين على، والقول بهذا لا يخالف الروايات القائله بأن مصحف الإمام على موجود عند ولده المعصومين، وأنّه سيأتى مع القائم من آل محمد، وهو الذى يُعتمَد فى تعليم الناس فى الكوفه، وأنّ ذلك المصحف يختلف ترتيبه عن ترتيب القرآن الرائج اليوم، وأنّ

الذی حفظ القرآن الیوم یواجه مشکله آنذاک، لأنه أُلّف لغرض آخر حسبما قاله الآلوسی ((۱))، فالقول بکلّ هذه الأقوال ((۲)) لا یخالف انتساب هذا القرآن إلیه علیه السلام أیضاً.

وبـذلک یکون المتواتر عن رسول الله موجوداً ما بین هـذه السـبعه ولا یجب بل لا یمکن البت بأنّ هذه القراءه أو تلک هی قراءه رسول الله، کما أنک عرفت بأن غالب المسـلمین یأخـذون بقراءه عاصم عن أبی عبـدالرحمن السـلمی، وأن اعتمادهم علی هـذه القراءه هو أکثر من اعتمادهم علی قراءات الآخرین من کَتَبه الوحی ومصاحفهم ((۳))،

۱- روح المعانی ۱ : ۲۲ .

۲- نأتی بها تنزلا لا تصحیحا لها ولأسانیدها.

۳- فقد کان لکثیر من الصـحابه مصاحف مثل: معاذ (صـحیح البخاری ۴: ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۷، عن أنس، الجمع بین الصحیحَین ۲: ۵۶۹ / ۱۹۳۱ فی المتّفَق علیه من مسـند أبی حمزه أنس بن مالک). وأبی الـدرداء (صـحیح البخاری ۴: ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۸). وأبی أیّوب الأنصاری وعباده بن الصامت (طبقات ابن سعد ۲: ۳۵۷، التاریخ الأوسط: ۴۱ / ح ۱۴۳). وسعد بن عبید (أبو زید) (الإصابه ۳: ۶۸ /الترجمه ۳۱۷۸ لسـعد بن عبید، طبقات ابن سـعد ۴: ۳۷۴). وعبـد الله بن عمرو بن العـاص (الاستیعاب ۳: ۹۵۶ / الترجمه ۱۶۱۸). وعثمان (شـرح النووی علی صحیح مسلم ۱۶: ۱۹). وأبی بکر (فتـح الباری ۹: ۵۱ و۵۲، شـرح النووی علی صحیح مسلم ۱۶: ۱۹). وعمر (شـرح النووی علی صحیح مسلم ۱۶: ۱۹، وانظر عمده القاری ۲۰: ۲۷، قال: فالخلفاء الأربعه جمعوا القرآن علی عهد رسول الله، وذکره أبو عمرو وعثمان بن سـعید الدانی). ومجمع بن جاریه (فتح الباری ۹: ۱۹۴ / ح ۴۸۴۵، عمده القاری ۲۰: ۲۷)، وغیرهم.

وهذا هو أقرب إلى الإمام على.

أى أنّهم اعتمدوا قراءه الإمام علىّ عليه السلام أكثر ممّا اعتمدوا على قراءات الآخرين ممّن عُدُّوا فى ضِمن جامعى القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله .

نعم، إنّ عثمان بن عفان هو الذى وسّع دائره الاختلاف فى القراءه بعد الشيخين، فسمح أوّلاً للمعترضين عليه من أهل مصر بأن يقرؤوا القرآن كما شاؤوا، وكتب مصحفه بشكلٍ يحتمل جميع الوجوه كى يرضى الآخرين، فمنهجه غير صحيح وباطلٌ، فإذا كان يريد أن يوحّد المسلمين كان عليه الصمود والثبات على حرف واحد لا كتابته بأشكال مختلفه.

وبهذا فقد عرفت بأنّ تصحيح مصحف عثمان عند المسلمين لا يرجع إلى طريقه جمعه وطريقه جمع الخلفاء من قبله، بل يرجع إلى كون أصل المجموع عندهم صحيح، وقد أقرّه أهل البيت وكبار الصحابه، وقد قال الوحيد البهبهانى فى حاشيه المدارك رداً على الشهيد الثانى القائل بتواتر القراءات ما نصه:

لا يخفى أنّ القرآن عندنا نزل بحرف واحد من عند الواحد، والاختلاف جاء من قبل الروايه، فالمراد بالمتواتر ما تواتر صحه قراءته فى زمان الأئمّه عليهم السلام بحيث أنّهم كانوا يرضون به ويصححونه ويجوّزون ارتكابه فى الصلاه وغيرها، لأنهم عليهم السلام كانوا راضين بقراءه القرآن على ما

هو عند الناس ((۱)).

ولا يُستبعَد أن يكون عثمان ومن تقدَّمه قد احتَمَوا بمصاحف جامعی القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله لتصحیح عملهم وکسب المشروعیه، فکتبوا القرآن بشکلٍ یحتمل کلّ الأوجه خروجاً من هذا المأزق ((۲))، وهذا لا یعنی بأنّ الموجود فی مصحفه هو عین الموجود فی مصحف أبی موسی الأشعری، أو فی مصحف أُبیّ بن کعب، أو فی مصحف ابن مسعود، أو فی مصحف علیّ بن أبی طالب علیه السلام رسماً وقراءه.

هذا، وإنّ أصحاب هذه المصاحف کانوا لا یرتضون عمل عثمان؛ واعتماده حرف زید بن ثابت دون غیره لأنّه یؤدّی للزیاده والنقصان فی مصاحفهم.

ولأقرّب الموضوع بمثال من واقعنا المعاصر، فعمل عثمان یشبه عمل رجل غیر مؤهل یتصدی لمهمه صعبه، وإنّ مثله مثل إنسان یسرق سیاره والده لیسوقها مع أنّه غیر مؤهل ولا یعرف قواعد السیاقه، فإنّه بفعله هذا یعرّض نفسه ومن معه والسیاره إلی الهلاک والفناء، لکن المخلصین من الصحابه وعلی رأسهم المعصوم هم الذین أنقذوه وأنقذوا السیاره التی یقودها وذلک بجلوسهم بجنبه وتحدید سرعته والأخذ بالمِقوَد وهدایته إلی الطریق الصحیح عند المنعطفات حتّی وصلت السیاره بأمان إلی المقصد مع جهد کبیر واجهه الإمام علی والمخلصون من الصحابه الذین عرفوا القرآن واشتهر عندهم، أی أنّ وجود المعصوم وقرآنه واشتهار القرآن عند الصحابه، وإقراء

۱- الحاشیه علی مدارک الأحکام ۳ : ۲۰، وانظر الروایه فی الکافی ۲ : ۶۳۰ / ح ۱۲ و ۱۳.

۲- سیأتی توضیح ذلک بعد قلیل.

الرسول لهم القرآن على مكث، هى التى أوصلت السياره إلى المقصد بأمان لا السائق الغير المؤهل.

وعليه، فقراءه الناس للقرآن واشتهار آياته وسوره بينهم وقبول المعصوم به هو الّذى صحّح المصحف الرائج، لا ما حكوه من منهجيّهٍ خاطئه لمصحف عثمان، إذ النّصوص تؤكد عدم رِضَى الصحابهِ التأكيدَ على قراءهٍ خاصّهٍ أو وجهٍ خاص وأمثال ذلك أمور كثيره وقفت عليها فى خلال البحث.

النسخ الخمس المعتمده عند عثمان!

ولنقم بتحقيقٍ بسيطٍ حول النسخ الخمس المعتمده فى لجنه المصاحف، لنرى هل حقّاً أنّها اعتُمِدَت، أم أنّها كانت غطاءً ومبرّراً لتصحيح عمل عثمان فقط؟

نسخه أبى موسى الأشعرى:

كان لأبى موسى الأشعرىّ نسخهٌ يقرأ بها أهلُ البصره وضواحيها، فطلبوا منه تسليمها، فسلّمها لهم، واقترح على اللّجنه بأن لا يَنقُصُوا منها شيئاً، إذ قال:

ما وجدتم فى مصحفى هذا من زيادهٍ فلا تَنقُصُوها، وما وجدتم من نقصانٍ فاكتبوه ((۱)).

ومعنى كلام الأشعرى أنّه يشكّ فى عمل الخليفه ولجنته، ويرى أنّ كلّ ما فى مصحفه هو قرآن قطعاً، لذلك لم يسمح بحذف شىءٍ منه، لكنّه فى الوقت نفسه احتمل

۱- تاريخ المدينه ۲: ۱۲۰ و ۱۲۱ / ح ۱۷۲۴.

وجود نقصٍ عنده؛ لأنّه لم يدّعِ كمال مصحفه، فقد تكون سوره قد خفيت عليه، مع أنّها كانت نازله على رسول الله صلى الله عليه و آله ، لـذلك أجاز لهم أن يكتبوا ما لم يكن فيه، لكنّهم لم يأخـذوا بكلامه، بل أحرقوا نسـخته مع نسَخ الآخرين من الصـحابه، مكتفين بالاستفاده من اسمه ومن مصحفه سياسيّاً واعلامياً لا علميّاً ووثائقيّاً، مريدين اعتباره مشارِكاً فى عمل اللّجنه، وإن لم يكن من ضمنهم.

فالأشـعرىّ كان مخالفاً لعثمان، - حسب بعض النصوص، وقـد عزله عن البصـره واسـتعمل مكانه ابن خاله عبد الله بن عامر((۱)). ولمّا خرج يزيد بن قيس على عثمان فى سـنه أربع وثلاثين يوم الجرعه، سـبقه عثمان بتوليته أبا موسـى الأشعرى أميراً عليهم بدلاً من سعيد بن العاص.

كمـا يسـتفاد من نصوص أخرى أنّه كـان من المعتقـدين بوجود سـقط فى الكتـاب العزيز، فـاقرأ مـا أخرجه مسـلم فى صـحيحه، بإسناده عن أبى الأسود، قال:

بعث أبـو موسـى الأشـعرىّ إلى قرّاء أهـل البصـره، فـدخل عليه ثلاثمـائه رجـلٍ قـد قرؤوا القرآن، فقـال: أنتم خيـار أهـل البصـره وقرّاؤهم، فاتلوه، ولا يطولَنّ عليكم الأمد فتقسو قلوبكم كما قست قلوبُ مَن كان قبلكم.

قال: وإنّا كنّا نقرأ سورهً كنّا نشـبّهها فى الطول والشدّه ببراءه، فأنسـيتها، غير أنّى قد حفظت منها: لو كان لابن آدم واديان من مالٍ لابتغى وادياً ثالثاً، ولا

۱- انظر: الكامل فى التاريـخ ۲ : ۴۹۱ حوادث سنه ۲۹ ه-، وهو: عبـد الله بن كريز بن ربيعه بن حبيب بن عبـد شـمس، ابن خال عثمان بن عفان.

یملأ جوفَ ابن آدم إلّا التراب. وکنّا نقرأ سورةً کنّا نشبّهها بإحدی المسبّحات، فأنسیتها، غیر أنّی حفظت منها: یا أیّها الّذین آمنوا لمَ تقولون ما لا تفعلون؟ فتُکتَب شهادةً فی أعناقکم فتُسألون عنها یوم القیامه ((۱)).

أنا لا أرید أن أفصل الکلام عن أبی موسی الاشعری، لکنّی أقول: المهم أنّ نهج الخلفاء وما أرادوه فی القرآن لم یطبّق بحذافیره، فلا یمکنهم أن یُدخلوا آیه رجم الشیخ والشیخه، وسورتی الحفد والخلع وأمثالها فی القرآن، کما لا یمکنهم أن یخرجوا البسمله والمعوذتین منه.

إذن عمل عثمان ولجنته قد ذهب هباءً؛ ورجع القرآن سالماً إلی أهله بما حفظوه وتعلّموه من رسول الله، لأنّ منهج الشاهدین لا ترتضیه الأمه، فلو کان الشاهدان هما المعیار للزمهم الأخذ بآیه رجم الشیخ والشیخه لأنّها محکیّه عن صحابیین هما: أبی بن کعب ((۲)) وزید بن ثابت ((۳))، مضافاً إلی ثبوت تبنّیها من قبل عمر بن الخطاب ((۴)).

ومثلها سورتا الحفد والخلع فإنّهما - کما زعموا - منسوبتان إلی أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب وأُبیّ بن کعب، وأبی موسی الأشعری، وابن مسعود، وابن عباس((۵))، وهؤلاء الصحابه هم أکثر من اثنین، فلو صح منهج الشاهدین عند الصحابه وصحّت

۱- صحیح مسلم۲ : ۷۲۶ / ۱۰۵۰.

۲- الدر المنثور ۶ : ۵۵۸، تفسیر السمعانی ۳ : ۴۹۹، تفسیر النسفی ۳ : ۲۹۴ .

۳- تفسیر ابن کثیر ۳ : ۲۶۲.

۴- تفسیر الرازی ۳ : ۲۰۹.

۵- انظر الأقوال فی الدر المنثور ۶ : ۴۲۰ - ۴۲۲ .

نسبه هذه الأقوال إلی هؤلاء الصحابه، فلماذا لا یؤخذ بآیه الرجم وسورتی الحفد والخلع عندهم، مع استکمال العدد وصحّه الصدور عنهم. ولا خروج من هذا الإشکال إلّا أن نقول بأنّ الأصل عند الصحابه فی القرآن هو التواتر والاشتهار لاالشهود.

أو أن نقول بأن نسبه هذه الأقول الی هؤلاء الصحابه کذب وزور، وأن وراء القضیه النهج الحاکم فقط.

وعلیه فالأمه وعلی رأسها الأئمه من أهل البیت علیهم السلام والأجلاء من الصحابه لم یأخذوا بماجاء فی مصحف عثمان علی نحو الفرض والإلزام، بل جدّوا لتصحیحه، لأن عثمان اعترف بلسانه بوجود اللّحن فی المصحف وأنّ العرب ستقیمه بألسنتها((۱))، ومعناه جواز تصحیح نسخه عثمان؛ لأنّها لیست النسخه الأُمّ عند المسلمین.

نسخه أُبیّ بن کعب:

ومثلها حال نسخه أُبیّ وشخصه، فقد کان أبیّ بن کعب من المعارضین للخلفاء، ومن الاثنَی عَشَر الّذین أنکروا علی أبی بکرٍ قعوده فی مَسنَد الخلافه ((۲))، فإنّ مخالفته

۱- وفیات الأعیان ۳ : ۴۶۶ ونقله ابن هشام النحوی صاحب المغنی فی باب إعراب المتن من شرح الشذور: ۸۰ تحقیق محیی الدین عبد الحمید.

۲- فی الاحتجاج ۱: ۱۰۲: عن أبان بن تغلب، عن الصادق جعفر بن محمّد: أنّ أُبیّ بن کعب قام فقال: یا أبا بکر، لا تجحد حقّاً جعله الله لغیرک، ولا تکن أوّلَ من عصی رسول الله فی وصیّه وصفیّه ... وفی الخصال: ۴۶۱ / ح ۴: بسنده عن زید بن وهب، قال: کان الّذین أنکروا علی أبی بکر جلوسه فی الخلافه وتقدّمه علی علیّ بن أبی طالب اثنی عشر رجلاً من المهاجرین والأنصار، وکان من المهاجرین ... وأُبیّ بن کعب. وفی تاریخ الیعقوبی ۲: ۱۲۴: تخلّف عن بیعه أبی بکر قومٌ من المهاجرین والأنصار ومالوا مع علیّ، منهم: ... وأُبیّ بن کعب.

للخلفاء الثلاثه لا تتّفق مع ما نسبوا إليه من دعمه لهم وللمصحف الّذی دوّنوه، فإنّهم أرادوا أن یستغلّوا اسمه ومکانته فی مشروعهم الجدید لیس إلّا، مع أنّه کان قد توفّی قبل تدوین (المصحف الإمام) حسبما ستقف علیه لاحقاً.

وإلیک الآن بعض النصوص الدالّه علی مخالفته للشیخین، وأنّه قد مات قبل توحید المصاحف فی عهد عثمان:

فقد أخرج النَّسائیّ، عن قیس بن عباد، قال: بینا أنا فی المسجد فی الصفّ المقدَّم، فجبذنی رجلٌ مِن خلفی جبذهً فنحّانی وقام مقامی، فوالله ما عقلت صلاتی، فلمّا انصرف إذا هو أُبیُّ بن کعب، فقال: یا فتی، لا یسوؤک الله، إنّ هذا عهدٌ من النبیّ صلی الله علیه و آله إلینا أن نلیه. ثمّ استقبل القبله فقال: هلک أهل العقد وربِّ الکعبه، ثلاثاً، ثمّ قال: والله ما علیهم آسَی ولکن آسی علی مَن أضلّوا، قلت: یا أبا یعقوب، ما یعنی بأهل العقد؟ قال: الأُمراء ((۱)).

۱- سنن النسائی المجتبی ۲: ۸۸ / ح ۸۰۸، وصحیح ابن حبّان ۵: ۵۵۵ / ح ۲۱۸۱، وفیه: فجذبنی رجلٌ جذبه فنحّانی ... قال: قلت: مَن یعنی بهذا؟ قال: الأُمراء. المستدرک للحاکم ۱: ۳۳۴ / ح ۷۷۸، قال: صحیحٌ علی شرط البخاری ولم یخرجاه، وفیه: قال: قلت: مَن تعنی بهذا؟ قال: الأُمراء. وکذا فی صحیح ابن خزیمه ۳: ۳۳ / ح ۱۵۷۳.

وفی نصٍّ آخر: هلك أهل العقده وربّ الكعبه، ألا لا علیهم آسی، ولكن آسی علی مَن یُهلكون من المسلمین ((۱)).

وروی أبو بكر الجوهری، عن أبی سعید الخدری: أنّ البراء بن عازِبٍ كان فی جماعه، منهم المقداد بن الأسود، وعباده بن الصامت، وسلمان الفارسیّ، وأبو ذرّ، وحذیفه، وأبو الهیثم بن التیهان، وذلك بعد وفاه الرسول صلی الله علیه و آله ، وإذا حذیفه یقول لهم: والله لیكوننّ ما أخبرتُكم به، والله ما كذَبتُ ولا كُذِبْت، وإذا القوم یریدون أن یعیدوا الأمر شوری بین المهاجرین.

ثمّ قال: ائتوا أُبیّ بن كعب، فقد علم كما علمت.

قال: فانطلقنا إلی أُبیّ، فضربنا علیه بابه حتّی صار خلف الباب، فقال: من أنتم؟ فكلَّمَه المقداد، فقال: ما حاجتكم؟ فقال له: افتَحْ علیك بابك، فإنّ الأمر أعظم من أن یجری من وراء حجاب. قال: ما أنا بفاتحٍ بابی، وقد عرفتُ ما جئتم له، كأنّكم أردتُم النظر فی هذا العقد.

فقلنا: نعم.

فقال: أفیكم حذیفه؟

فقلنا: نعم.

۱- مسند أحمد ۵: ۱۴۰ / ح ۲۱۳۰۱، مسند الطیالسی: ۷۵ / ح ۵۵۵، مسند ابن الجعد: ۱۹۷ / ح ۱۲۹۱، الأحادیث المختاره ۴: ۳۰ / ح ۱۲۵۸ و ۳۱ / ح ۱۲۵۹، وفی بعض النصوص: هلك أصحاب العقبه. وهم الّذین أرادوا قتل النبیّ صلی الله علیه و آله فی عقبه هرشی، وهم نفسهم أصحاب العقد أو العقده، لأنّ رؤوس القائمین بمؤامره العقبه هم نفسهم أقطاب الخلافه.

قال: فالقول ما قال، وبالله ما أفتح عنّی بابی حتّی تجری عَلَیّ ما هی جاریه، ولَما یکون بعدها شرّ منها، وإلی الله المشتکی ((۱)).

وعن عُتَی بن ضمره السعدی، قال: قلت لأُبیّ بن کعب: ما لکم أصحاب رسول الله صلی الله علیه و آله نأتیکم من البعد نرجو عندکم الخیر أن تعلّمونا، فإذا أتیناکم استخففتم أمرَنا کأنّا نهون علیکم؟

فقال: والله لئن عشتُ إلی هذه الجمعه لأقولنّ فیها قولاً لا أُبالی استحیَیتُمونی علیه أو قتلتمونی. فلمّا کان یوم الجمعه من بین الأیام، أتیتُ المدینه فإذا أهلها یموجون بعضهم فی بعض فی سککهم، فقلت: ما شأن هؤلاء النّاس؟ فقال بعضهم: أما أنت من أهل هذا البلد؟ قلت: لا، قال: فإنّه قد مات سیّد المسلمین الیوم أُبیّ بن کعب! ((۲))

وعن جندب بن عبد الله البجلیّ، قال: أتیتُ منزله ... فسلّمت علیه فردّ علَیّ السلام، ثمّ سألنی: ممّن أنت؟ قلت: من أهل العراق. قال: أکثر منّی سؤالاً.

قال: لمّا قال ذلک غضبت، قال: فجثوتُ علی رکبتی، ورفعت یدی - هکذا وصف - حیال وجهه، فاستقبلت القبله، قال: قلت: اللّهمّ نشکوهم إلیک، إنّا ننفق نفقاتنا وننصب أبداننا، ونرحل مطایانا ابتغاء العلم، فإذا لقیناهم تجهَّموا وقالوا لنا.

قال: فبکی أُبیّ، وجعل یترضّانی ویقول: ویحک! لم أذهب هناک، لم أذهب هناک!

قال: ثمّ قال: اللّهمّ أُعاهدک لئن أبقیتَنی إلی یوم الجمعه لأتکلّمنّ بما سمعتُ من

۱- السقیفه وفدک: ۴۹، وعنه فی شرح النهج ۲: ۵۱ - ۵۲ والنصّ منه.

۲- الطبقات الکبری ۳: ۵۰۰، تاریخ دمشق ۷: ۳۴۰.

رسول الله، لا أخاف فیه لومه لائم ... ((۱)).

لا أدری هل القدر کان أسبق منه، وقد عاجله الموت قبل أن یأتی ذلک الموعود الّذی عزم أن یتحدّث فیه بما علمه، أم أنّ الغدر والقتل حلّ به - کما حل بسعد بن عباده وأمثاله - قبل أن یتحدث؛ لمعرفتهم بأنّه القائل: (لا أبالی استحییتمونی علیه أو قتلتمونی) وفی آخر: (لأتکلّمنّ بما سمعت من رسول الله ولا أخاف فیه لومه لائم).

کان هذا کلامه عن أمر الخلافه والأُمراء (أهل العقده) فی زمانه، وهم الّذین یریدون أن یعیدوا الأمر شوری بین المهاجرین حسب کلام حذیفه.

وأمّا أمر القرآن، ففی (المصاحف) عن أبی إدریس الخولانی: أنّ أبا الدرداء رکب إلی المدینه فی نفر من أهل دمشق، ومعهم المصحف الّذی جاء به أهل دمشق ((۲)) لیعرضوه علی أُبیّ بن کعب وزید بن ثابت وعلیٍّ وأهل المدینه، فقُرِئ یوماً علی عمر بن الخطّاب، فلمّا قرؤوا هذه الآیه: (إِذْ جَعَلَ الَّذِینَ کَفَرُوا فِی قُلوبِهِمُ الْحَمِیَّهَ حَمِیَّهَ الْجَاهِلِیَّهِ)، وَلَوْ حَمَیْتُم کَمَا حَمَوا لَفَسَدَ المَسجِدُ الحَرَام ((۳)). فقال عمر: مَن أقرأکم؟ قالوا: أُبیّ بن کعب، فقال لرجلٍ من أهل المدینه: ادع لی أُبَیّ بن کعب، وقال للرجل الدمشقی: انطلق معه.

۱- الطبقات الکبری ۳: ۵۰۱.

۲- قبل خلافه عثمان وفی عهد عمر بن الخطّاب علی الأرجح.

۳- هذا من باب القراءه التفسیریّه الّتی یُراد منها بیان بعض المعانی والدلالات، والّتی سنوضّحها لاحقاً فی القسم الثانی من هذه الدراسه عند مناقشتنا لروایات التحریف عند الفریقین.

فذهبا فوجدا أُبَیّ بن کعب عند منزله یهیِّء ((۱)) بعیراً له هو بیده، فسلَّما علیه، ثم قال له المدنی: أجب - أمیر المؤمنین - عمر، فقال أُبَیّ: ولِمَا دعانی أمیر المؤمنین؟

فأخبره المدنیّ بالّذی کان، فقال أُبَیٌّ للدمشقی: ما کنتم تنتهون معشر الرکیب، أو یشدفنی ((۲)) منکم شرّ.

ثمّ جاء إلی عمر وهو مشمِّر والقطران علی یدیه، فلمّا أتی عمر، قال لهم عمر: اقرؤوا، فقرؤوا (ولو حمیتم کما حموا لفسد المسجد الحرام)، فقال أُبَیّ: أنا أقرأتهم، فقال عمر لزید: اقرأ، فقرأ زید قراءه العامّه، فقال: اللّهُمَّ لا أعرف إلّا هذا، فقال أُبَیّ: والله - یا عمر - إنّک لتعلم أنّی کنت أحضر ویغیبون، وأُدعی ویُحجبون، ویصنع بی، والله لئن أحببت لألزمنّ بیتی فلا أحدِّث أحداً بشیء ((۳)).

نعم إنّ أُبیّ بن کعب وعبد الله بن مسعود کانت لهما قراءه ثابته، وهی القراءه الّتی أخذاها مِن فِی رسول الله، وهی قد تخالف قراءه الخلفاء الثلاثه فی بعض الحروف أو فی الشرح، وذلک لاختلاف منهجهما فی الجمع، فقراءتهما سواء أُخذ بها أم تُرکَت فهی تنبئُ عن وجود اختلاف فی القراءه بین هذین الصحابیّین وبین الخلفاء الثلاثه، مؤکّدین بأنّ کل ما جاء عن أُبیّ وابن مسعود لیس بالضروره أن یکون قرآناً، فقد

۱- هکذا فی المطبوع، لکن قد یکون (یَهْنَأ) أو (یَهْنِئُ) بمعنی یطلیه بالقطران. اُنظر: تاریخ مدینه دمشق ۶۸: ۱۰۲.

۲- معناه: یرتفع إلیّ منکم شرّ، أی یصیبنی منکم شرّ.

۳- المصاحف ۲: ۵۶۰ / ح ۵۱۶.

یکون تفسیرا للقرآن، لأن الله سبحانه قال: (ثُمَّ إِنَّ عَلَیْنَا بَیَانَهُ) ((۱))، ونحن سنوضّح بعد قلیل ((۲)) بأنّ أُبَیّاً وابن مسعود کانا من الثابتین علی ولاء أهلِ البیت علیهم السلام ، المختصّین بهم فی العهد الأوّل بعد وفاه الرسول صلی الله علیه و آله وأن عمر وأمثاله کانوا یتصوّرون بأن ما أتی به أبیّ وابن مسعود أنه من القرآن، فیعترض علیهما. هذا وأنت تری فی النص السابق أنّ أُبَیّاً وضّح لعمر بأن ما قاله هو تفسیر، لقوله: یا عمر إنّک لتعلم أنّی کنت أحضر وتغیبون، وادعی ویحجبون، ویصنع بی، والله لئن أحببت لألزمنّ بیتی فلا أحدِّث أحداً بشیء ((۳)).

والمقطع الأخیر: (فلا أحدِّث أحداً بشیء) صریح بأنّه کان حدیثاً وتفسیراً لا قرآناً، وفیه تعریض بعمر وأمثاله الذین لا یسمعون هذه الکلمات من رسول الله إذ کان یلهیهم الصفق فی الأسواق ((۴)).

نعم، إنّ أهل البیت علیهم السلام کانوا یرجّحون قراءه ابن مسعود وأُبیٍّ علی قراءه الخلفاء،

۱- سوره القیامه: ۱۹.

۲- فی صفحه ۴۵۱ من هذا الکتاب.

۳- کنز العمال ۲ : ۲۵۲ / ح ۴۸۱۶، ۱۳ : ۱۱۵ / ح ۳۶۷۷۴، عن ابن ابی داود فی المصاحف.

۴- أخرج عبد الرزاق وسعید بن منصور وابن راهویه وابن المنذر والبیهقی عن بجاله قال: مر عمر بن الخطاب رضی الله عنه بغلام وهو یقرأ فی المصحف (النبی أولی بالمؤمنین من انفسهم وأزواجه أمهاتم وهو أب لهم) فقال یا غلام حکها فقال هذا مصحف أبی، فذهب الیه فسأله فقال: أنّه کان یلهینی القرآن ویلهیک الصفق بالأسواق. الدر المنثور ۶ : ۵۷۶، سنن البیهقی ۷ : ۶۹ / ح ۱۳۱۹۷.

ویقرؤون بما یوافق قراءه أُبیّ بن کعب، حسبما جاء فی الکافی عن المعلی بن خنیس ((۱)) لأنهما کانا أقرب إلی أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب ، فقد جاء فی الطبقات الکبری : أخبرنا الحسن بن موسی الأشب ، أخبرنا زهیر بن معاویه ، أخبرنا جابر عن عامر قال: کان علماء هذه الأمه بعد نبیها سته: عمر و عبدالله وزید بن ثابت ، فاذا قال عمر قولا وقال هذان قولا کان قولهما لقوله تبعا، وعلی وأبی بن کعب وأبو موسی الاشعری ، فاذا قال علی قولا وقال هذان قولا کان قولهما لقوله تبعا. ((۲))

مع التأکید علی أنّ اختلاف القراءه بین الصحابه کان بسیطاً بحیث لا یخدش بأصل القرآن الکریم، إذ القراءه شیءٌ والقرآن شیءٌ آخر.

أجل، إنّ أُبیّاً حاول الإجهار بما یکنّه ضمیره فی أُخْرَیات حیاته لولا حلول الموت، وکذا الحال بالنسبه إلی قراءته، فقد کانوا یسعون لترکها، وقد اتّهمه عمر بأنّه أقرأ للمنسوخ مع اعترافه بأنّه کان قد عرض قراءته علی رسول الله وأخذها من فیه صلی الله علیه و آله ، علی أننی لا أستبعد أن یکونوا قد نسبوا إلیه هکذا قراءات وروایات فی تأیید الأحرف السبعه تصحیحاً لقراءات الآخرین من الخلفاء وغیرهم؛ لأنّ أبیّاً من أعیان الصحابه المشهود لهم بالفضل والعلم والتلقی عن رسول الله، فما نُسب إلیه من أنّه یعتقد بأنّ سوره الأحزاب کانت لَتضاهی سوره البقره أو هی أطول منها، أکبر الظنّ عندنا أنّه تدلیس علیه لتأیید الرأی العُمَری فی ذلک، ولو ثبت عنه ذلک فمأوَّلٌ

۱- انظر الکافی ۲ : ۶۳۴ / ح ۲۷.

۲- الطبقات الکبری ۳۵۱:۲ باب اهل العلم والفتوی من أصحاب رسول الله.

بالتفسير وهو حال (ولو حميتم كما حموا).

فأُبيّ بن كعب كان جريئاً فی قول الحقّ ومصرّاً علی رأيه وإن أدّی ذلک إلی مقتله، وقد مات بالفعل ميتةً تحمل فی طيّاتها معانی كثيره أتركها للقارئ كی ينتزعها بنفسه.

ومما يؤكّد تخالف أُبیّ مع الخلفاء شهاده عمر نفسه - كما فی روايه البخاری -، قول عمر: أقرؤنا أُبیّ، وأقضانا علیّ، وإنّا لندع من قول أُبیّ، وذاک أنّ أُبیّاً يقول: لا أدع شيئاً سمعته من رسول الله صلی الله عليه و آله ، وقد قال الله تعالی: (مَا نَنَسَخْ مِنْ آيَهٍ أَوْ نُنْسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلِهَا) ((۱)).

وفی نص آخر: أُبیّ أقرؤنا، وإنّا لندع من لحن أبیّ، وأبیّ يقول: أخذتُه مِن فِی رسول الله فلا أتركه لشیء، قال الله تعالی: (مَا نَنَسَخْ مِنْ آيَهٍ أَوْ نُنْسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلِهَا) ((۲)).

أنظر إلی التخالف بين الصحابيَّين، وأنّ اللّحن فی كلامه لا يعنی اللّهجه كما يريدون قوله، لأنّ أُبيّاً يصر علی مشروعيّه قراءته وأنّه أخذها مِن فِی رسول الله العربی، فكيف يمكن لعمر أنْ يدّعی لحن أُبی مع أنّه قال: أخذتُه من فی رسول الله؟

وإذا كان أُبیّ بن كعب أقرأ الصحابه - حسب تعبير عمر وغيرِه -، فإنّه يكون أعلم من عمر بالناسخ والمنسوخ، فلا يصحّ اتّهامه بأنّه أقرأ للمنسوخ مع وقوفه علی الناسخ، ولا ضير أنّ معرفه الناسخ دالٌّه علی معرفه المنسوخ بالضروره.

۱- صحيح البخاری ۴: ۱۶۲۸ / ح ۴۲۱۱.

۲- صحيح البخاری ۴: ۱۹۱۳ / ح ۴۷۱۹.

كما لا يصحّ كلام عمر وتطرّفه بالقول: (وإنّا لندع من قول أُبى، وأُبىّ يقول: لا أدع شيئاً سمعته من رسول الله..) لأنّه بفعله قد ترك قراءه رسول الله أو تفسيره للآيات.

وبهذا فقد يمكننا أن نرجع سبب هذه الأقوال الى مخالفه أُبىّ مع الشيخَين فى أمر الخلافه وأمر القرآن.

وصرح محمد بن عبد الكريم الشهرستانى (ت ۵۴۸ ه-) فى تفسير مصابيح الأسرار بهذه المخالفه، فقال ما نصّه:

... وقد خالفه أُبىُّ بن كعب ومنعه من مصحفه ... ((۱)).

أجل، إنّ القوم تعاملوا مع أُبىّ بن كعب ومع مصحفه بعنف، فقد أخذ عثمان مصحفه من ابنه محمّد بعد وفاته قسراً، وقد أخبر ابنه - محمّد بن أُبىّ بن كعب - ناساً من أهل العراق كانوا قد قدموا عليه لمشاهده مصحف أبيه.

فقالوا له: إنّا تحمّلنا ((۲)) إليك من العراق، فأَخْرِجْ لنا مصحف أُبىّ. فقال محمّد: قد قبضه عثمان. قالوا: سبحان الله، أخْرِجْه. قال: قد قبضه عثمان ((۳)).

ومعناه أنّ أهل العراق كانوا يبحثون عن نسخه أُبىّ ليتأكدوا من صحّه ما أرسله عثمان إليهم، وهل يتطابق مع مصحف سيّد القرّاء أُبىّ بن كعب أم لا؟ وهذا يدلّل على مكانه أُبىّ ابن كعب عند أهل العراق على وجه الخصوص والمسلمين عموماً، بحيث يرسلون وفداً إلى ابنه فى المدينه للوقوف على نسخه أبىّ، لكنّ ابنه محمّداً قال لهم: إنّ

۱- تفسير مصابيح الأسرار ۱: ۳.

۲- تحمّلنا إليك: أى رحلنا.

۳- كنز العمّال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۱، عن أبى عبيد فى الفضائل وابن أبى داوود.

الأمر قد خرج من يدى؛ إذ أباد عثمان ذلك المصحف ضمن ما أُبيد وأُحرق من المصاحف.

وبهذا فقد اتّضح لك أنّ عثمان وأنصاره لم يكونوا يريدون اعتماد مصحف أبىّ بن كعب، بل كانوا يريدون استغلال اسمه لإعطاء الشرعيّه لمصحفهم ليس إلّا، فهو وإن لم يكن ضمن لجنه كتابه المصاحف لكنّهم نسبوا له أموراً تدل على مشاركته معهم.

قال الذهبى فى ترجمه أُبىّ بن كعب من (سيَر أعلام النبلاء)، قال الواقدى: تدلّ أحاديث على وفاه أُبىّ بن كعب فى خلافه عمر، ورأيت أهله وغيرهم يقولون: مات فى سنه اثنين وعشرين فى المدينه ...

ثمّ قال الذهبى بعد نقله كلام ابن سعد:

قلت: هذا إسنادٌ قوى، لكنّه مرسَل، وما أحسب أنّ عثمان ندب للمصحف أُبيّاً، ولو كان كذلك لاشتُهر، ولكان الذكر لأُبىّ لا لزيد، والظاهر وفاه أُبىّ فى زمن عمر، حتّى أنّ الهيتم بن عدى ذكر موته سنه تسع عشره.

وقال محمّد بن عبد الله بن نُمير، وأبو عُبيد، وأبو عمر الضرير: مات سنه اثنين وعشرين، فالنفسُ إلى هذا أميَل، وأمّا خليفهُ بن خيّاط وأبو حفص الفلّاس فقالا: مات فى خلافه عثمان، وقال خليفه مرّه: مات سنه اثنتين وثلاثين ((۱)).

هذا بعض الشىء عن نسخه أبى موسى الأشعرى وأُبىّ بن كعب، وإليك الكلام عن نسخه حفصه.

۱- سيَر أعلام النبلاء ۱: ۴۰۰ ت ۸۲.

نسخه حفصه بنت عمر:

وأمّا نسخه حفصه ((۱)) فهی الأُخری اتّخذوها غطاءً لعملهم، ولم یکونوا یریدون اعتمادها أصلاً فی عملهم، أی أنّهم أخذوها من حفصه لکی یرفعوا التناقض - المحتمل تصوّره - بین نسختها وبین نسخه عثمان المکتوبه علی حرف زید فی الزمن اللّاحق؛ لأنّ النسخه الأولی الموجوده عند حفصه هی ممّا جمعه زید بن ثابت علی عهد الشیخین، فأراد عثمان أن لا یحصل التعارض بین النسختین - أی بین ما نسخه زید لعثمان أیام خلافته - وبین ما نسخه للشیخین من قبل، «فأرسل عثمان إلیها فأبت أن تدفعها، حتّی عاهدها لَیَرُدَّنَّها إلیها، فبعثت بها إلیه، فنسخ عثمان هذه المصاحف، ثمّ ردّها إلیها ولم تزل عندها» ((۲)).

قال الزهری: أخبرنی سالم بن عبد الله، أنّ مروان کان یرسل إلی حفصه یسألها الصحف الّتی کتبت بها القرآن، فتأبی حفصه أن تعطیه إیّاها، فلمّا توفّیت حفصه ورجعنا من دفنها أرسل مروان بالعزیمه إلی عبد الله بن عمر لیرسل إلیه بتلک الصحف، فأرسل بها إلیه عبد الله ابن عمر، فأمر بها مروان فشُقِّقت ((۳)).

۱- وهی نسخه أبی بکر الّتی کانت عند عمر.

۲- انظر حلیه الأولیاء ۲ : ۵۱ الترجمه ۳۵ .

۳- اُنظر: فتح الباری ۹: ۲۰، صحیح ابن حبّان ۱۰: ۳۶۵ / ح ۴۵۰۷ وفیه: أرسل ابن عمر [الصحف] إلی مروان فحرقها مخافه أن یکون فی شیء من ذلک اختلاف لما نسخ عثمان، مسند الشامیّین ۴: ۲۳۵ / ح ۳۱۶۸ وفیه: فأرسل بها عبد الله بن عمر فأمر مروان فشتت، وفی بعض المصادر : فشُقِّقت .

فإباء حفصه إعطاء نسختها إلى عثمان فی أول الأمر، وعزیمه مروان علی تشقیقها وتمزیقها أو حرقها فی آخر الأمر، یشیران إلی وجود مغایرهٍ بین مصحفها وبین المصحف الّذی دوّنه عثمان، وإنّ مروان خاف وقوف الآخرین علی ذلک الاختلاف، فأمر بشقّها بعد وفاتها.

وکلام حفصه قریب من کلام أبی موسی الأشعری المذکور آنِفاً، إذ إنّها لا ترید التلاعب بنصّ مصحفها معتقده بأنه المصحف الصحیح.

ولا یخفی علیک بأنّ کثیراً من المخالفین استدلّوا علی تحریف الکتاب العزیز، من هکذا نصوص مضطربه موجوده فی کتب أهل السنّه والجماعه، لا عندنا.

لکنّ کلامهم وما یریدون الاستدلال به غیر واقعی ودقیق، لأنّ حجیه القرآن مستمدّه من إقراءِ الله رسوله بواسطه جبرئیل الأمین، ثم إقراء رسول الله أمته فرادی وجماعه، تلقیا وعرضاً وتلاوهً وتواتر الأُمّه - بعمل رسول الله وأهل بیته وأصحابه بهذا القرآن علی مرّ العصور -، وقراءتهم به آناء اللّیل وأطراف النهار، وحفظهم لآیاته وکتابتهم لسوره، حتّی صارت أناجیلهم صدورهم، فلا تری أحداً من أهل بیت رسول الله - کأمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب، أو فاطمه الزهراء، أو الإمامین الحسن والحسین علیهم السلام - قد استشهدوا بآیهٍ تخالف هذا القرآن الرائج بیننا الیوم، ومعناه: أنّ هذا القرآن لم یقع فیه تحریف یخل بهیکله العام، بل إنّ النصّ القرآنی هو دلیلٌ علی إعجازه، وأنّه کان یُعرَف ببلاغته وقوّه تأثیره، حتّی قالوا عنه: (سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ) ((۱))، فلا یتصوَّر

۱- سوره القمر: ۲.

الزیاده والنقصان فیه. وقد مر علیک ما حکی عن أمیر المؤمنین بأن الشیطان لا یمکنه أن یزید أو ینقص منه، ولم یزد فیه حرف (الف) ولم ینقص منه حرف (لام).

نسخه عائشه بنت أبی بکر:

وهناک دعوی أُخری، وهی اعتماد عثمان علی نسخه عائشه، فهذه الدعوی کغیرها من الدعاوی الفارغه الّتی اعتُمدت سیاسیّاً لتصحیح عمل عثمان بن عفان وزید بن ثابت، فقد جاء فی رساله عثمان إلی الأمصار الّتی أُرسلت إلیها المصاحف قوله:

... فأرسلتُ إلی عائشه أُمّ المؤمنین أن ترسل إلیّ بالأَدَم الّذی فیه القرآن الّذی کُتب عن فم رسول الله حین أوحاه الله إلی جبریل وأوحاه جبریل إلی محمّد وأنزله علیه ... ((۱)).

فلو صحّ اختصاصها بمصحفٍ دون غیرها من نساء النبیّ صلی الله علیه و آله ، فلماذا لا نراها تنقل عن هذا المصحف شیئاً حینما کانت تُسأل عن بعض المسائل؟!

بل لماذا لا تستشهد بمصحفها وما فیه من الآیات فی المسائل الخلافیّه الواقعه بینها وبین نساء النبیّ الأُخْرَیات اللّاتی کنّ یخطِّئنَها فی مسأله رضاع الکبیر ((۲)) وأمثاله؟!

۱- تاریخ المدینه لابن شبه ۲: ۱۲۰ / ح ۱۷۲۲.

۲- سنن ابن ماجه ۱ : ۶۲۶ / ۱۹۴۷، سنن البیهقی الکبری ۷: ۴۵۹ / ح ۱۵۴۲۶، مسند الشامیّین ۴: ۱۹۱ / ح ۳۰۷۹.

على أنّها ادّعت بأنّه أُنزل من القرآن (عشر رضعات معلومات يُحَرِّمن)، ثمّ نُسخَت تلك بخمس معلومات، فتوفّى رسول الله صلى الله عليه و آله وهنّ فيما يُقرأ من القرآن ((۱)).

فلماذا لا تريهنّ تلك الآيه فى مصحفها لحلّ الاختلاف؟! بل تكتفى عائشه بدعواها أنّ شاةً أو داجناً أكلت تلك الآيه الّتى كانت تحت سريرها!!

أىّ قرآنٍ هذا الّذى تعنيه عائشه؟! هل هو القرآن الّذى أُخذ عن فم رسول الله صلى الله عليه و آله ، أوأنّه القرآن الّذى جمعه زيد بأمر عثمان وأشرك اسمها فيه مع اسم حفصه، أو أنّه قرآنٌ ثالث؟!

فلو كان القرآن المكتوب عندها هو الّذى أُخذ عن فم رسول الله صلى الله عليه و آله ، والّذى أوحاه الله إلى جبريل عليه السلام ، والـذى كان يعرضه الرسول على جبرئيل كلّ عام، فهل هناك من مبرّر لكى تأمر مولاها أن يضـيف جملةً جديـده - لم تكن فى المصحف الرائج -، وهى جمله (وصلاه العصر)؟

فقـد أخرج مسـلم بسـنده عن أبى يونس مولى عـائشه أنّه قـال: أمرَتنى عائشه أن أكتب لها مصـحفاً، وقالت: إذا بلغتَ هـذه الآيه فـآذنّى: (حـافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلاَـهِ الْوُسْـطَى) ((۲))، فلمّـا بلغتُهـا آذنتُهـا، فـأملت علَىّ: ((حـافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلاَـهِ الْوُسْطَى) وصلاه العصر(وَقُومُوا لِلهِ

۱- صـحيح مسلم ۲: ۱۰۷۵ / ح ۱۴۵۲ باب التحريم بخمس رضـعات، سـنن الـدارمى ۲: ۲۰۹ / ح ۲۲۵۳، المجتبى ۶: ۱۰۰ ح ۳۳۰۷.

۲- سوره البقره: ۱۲۸.

قَانِتِينَ)) ((۱)).

بل كيف يكون المصحف الرائج مأخوذاً من فم رسول الله وليس فيه جمله (وصلاه العصر)؟

بل هل من مبرر فی أن یاخذ عثمان المصحف من حفصه ، وهل أن مصحف حفصه والذی جمعه زید یضاهی مصحف رسول الله؟

كلّ هذه القرائن تشير إلى أنّ أحد الشخصين (عائشه أو عثمان) يجب أن يكون كاذبا، فلو صح وجود هذا المصحف عند عائشه فلماذا لاتعطيه أباها أو عمر حتى ياتى عثمان كى ياخذ مصحفها، إنّ عثمان كان يريد أن يعطى مشروعيّه لعمله من خلال مصاحف الآخرين، وللقول بأنّ مصحفه قد دُوّن وِفْق مصاحف كبار الصحابه وأُمّهات المؤمنين، وأنّه لم ينفرد بالرأى وقد وافقه على ذلك جميع الصحابه؛ قال بكل ذلك لرفع التشكيك فی طريقه توثيقه للنص القرآنی.

فالسؤال: إذا كان كذلك فلماذا لا يأتى بما جمعه الإمام على عليه السلام بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ، وبما كان عند ابن مسعود؟ ألم يكونا من كبار الصحابه؟

بل لماذا لا يذكر عليّاً ضمن الجامعين للقرآن والمساهمين فی تدوينه؟

ولماذا تُضعَّف الأخبار – عند القوم – الّتى تذكر أنّ عليّاً قد دوّن القرآن بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ؟

وهل حقّاً هناك اختلاف بين مصحف الإمام على المتلو مع المصحف الموجود، أم

۱- صحيح مسلم ۱: ۴۳۷ / ح ۶۲۹.

أنّه ممّا طَبّلَت له وسائل الإعلام المضاد؟ وهل حقّاً أنّ للشيعه قرآناً هو غير قرآن المسلمين؟ أم أنه هو هذا القرآن بعينه دون زياده أو نقصان، يقرؤون به فی صلواتهم، ويستدلون به فی كتبهم، ويؤلّفون فی تفسيره وتجويده وعلوم القرآن ...

وصحيح أنّ الأُمّه قبلت بالمصحف الرائج وحبّذت توحيد المصاحف، لكنّ توحيدهم على قراءه زيد بن ثابت لم يكن فيه مزيد امتياز ولم يكن يرضی به الكثير من الصحابه، لأنّ فيه تجاوزاً على قدس رسول الله صلى الله عليه و آله وما تلقاه الصحابه عن رسول الله من القراءه الصحيحه.

وإنّ ما قيل من جمع عثمان هو إلغاء لدور كبار قرّاء الصحابه كأُبیّ وابن مسعود وأمير المؤمنين علیّ عليه السلام ، وحصر المهمّه بزيد اليهودیّ - ذی الذُّؤابتين - كما جزم بذلك ابن مسعود ((۱)).

إنّ كون زيد يهوديّاً، وتشبيه عثمان بنعثل اليهودی من قبل عائشه وقتله ودفنه فی مقابر اليهود ب- (حُشّ كوكب)، كلّ ذلك مع خوف رسول الله من تشبه أُمّته باليهود، وان تضيّع القرآن كما ضيعت اليهود التوراه، وخشيه الإمام على من أن ينفلت القرآن أو يزاد فيه من قبل الشيطان، وقول عمر: لولا أن يقال بأن عمر زاد فی القرآن لزدت فيه آيه الرجم.

كلّ ذلك مع كون جمع الإمام على، وتخوف الرسول الأعظم، كان قبل مقوله عمر وقبل حصر مهمه جمع القرآن بالشيخين اللّذَين كانا على اتصال بمدارس اليهود،

۱- تاريخ المدينه ۲ : ۱۲۶ / ح ۱۷۴۸ .

وقبل عثمان ومروان ((۱)) وزید المتهمَین بالیهودیه، کلّ هذه الأُمور کانت تدعو الصحابه للحیطه والحذر من سَرَیان الاختلاف إلی جسد الأُمّه ولزوم الیقظه والتأهّب أمام الأحداث القادمه.

ولا یخفی علیک أنّ کبار الصحابه والتابعین کانوا یشکّکون فی صلاحیه اللّجنه المشرفه علی هذا العمل، کما أنّهم کانوا یشکّکون فی وجود اسم بعض کبار الصحابه ضمنها، أمثال أُبیّ بن کعب.

وحتی أن المستشرقین فی الأزمنه المتأخره تساءلوا عن سبب عدم دراسه علماء الإسلام لموضوع تقدیم زید علی ابن مسعود فمما قاله: نادراً ما یتعجب علماء مسلمون، لماذا لم یأت مکان زید ابن مسعود الذی اعتنق الإسلام قبل أن یولد زید، هذا بالإضافه إلی ما عنده من فضائل أخری، غیر أنّهم فی النهایه یطمئنون لکون زید یعرف القرآن کلّه غیباً، أما ابن مسعود فلا یعرف إلّا سبعین من سوره، غیر أنّ هذا الادعاء ضعیف جداً فهو مبنی من جهه علی سوء فهم لروایه تقول انّ النبی تلا أمام ابن مسعود سبعین سوره فی ما کان زید لا یزال طفلاً، کما أنّه لا یأخذ فی الحسبان أنّ ابن مسعود یقف وراء نسخه قرآنیه خاصه به لها مکانه مرموقه فی التراث ... ((۲)).

فلو کان عثمان باحثاً عن الأفضل وجاداً لوحده الکلمه فی القرآن، کان علیه - تأکیداً علی حسن نیّته - أن ینتدب إلی هذا العمل قرّاء الأُمّه وکبار الصحابه، أمثال ابن

۱- قال علی فی مروان: انّها کف یهودیه لو بایعنی بکفه لغدر بسبته ... انظر نهج البلاغه : ۱۲۳.

۲- تاریخ القرآن لنولدکه ۲ : ۲۸۷.

مسعود، ذلک الغلام المُعَلَّم والّذی قال فیه رسول الله صلی الله علیه و آله : «مَن أحبّ أن یقرأ القرآن غضّاً کما أُنزل فلْیقرأه علی قراءه ابن أُمّ عبد» ((۱)).

وأن یأخذ بمصحف علیّ بن أبی طالب علیه السلام وصیّ رسول الله صلی الله علیه و آله وابن عمّه، والّذی یعرف تنزیل القرآن وتأویله.

کما کان علیه أن یأخذ بمصحف أُبیّ بن کعب کما هو لا أن یستغله ویستغل مصحفه، لأنّه سیّد القرّاء. وهؤلاء لا شک فی تلقیهم القراءه عن رسول الله وعرضهم قراءتهم علیه، وقد شهد الذهبی فی معرفه القراء الکبار بأنهم من السبعه الأوائل فی هذا الفن، حتّی إنّهم یسبقون أبا بکر وعمر فیه ((۲)).

لا أن ینتدب لهذا الأمر صغار الصحابه کزید بن ثابت، وعبد الرحمن بن الحارث، وعبد الله بن الزبیر، وسعید بن العاص، ثمّ یتّخذ مصاحف کبار الصحابه غطاءً لتصحیح عمل زید بن ثابت ذی الذؤابتین!

وحتّی إنّه لو أراد أن ینتدب صغار الصحابه بدعوی أنّهم أقلّ تعصّباً لرأیهم واعتزازاً بعلمهم - حسب قول الدکتور هیکل -، فقد کان علیه أن ینتدب أمثال عبد الله بن عبّاس حبر الأُمّه ((۳))، وغیرَه من صغار الصحابه أیضاً، ولا یکتفی بزید بن ثابت فقط.

۱- سنن ابن ماجه ۱: ۴۹ / ح ۱۳۸، وانظر: الأحادیث المختاره ۱: ۹۳ / ح ۱۳، ۱: ۳۸۵ / ح ۲۶۸.

۲- ینظر معرفه القراء الکبار ۱ : ۲۷، ۳۱.

۳- معرفه القراء الکبار ۱ : ۴۵ / الترجمه ۹.

نعم، إنّهم أدرجوا أسماء بعض هؤلاء الصحابه ضِمن المُشرِفين على عمل اللّجنه - كإدراجهم اسم أُبيّ بن كعب - تصحيحاً لعملهم، لكنّ من الصعب علينا قبوله، وذلك لوفاته قبل ذلك التاريخ، بل لوجود تصريح بأنّه قد توفّى آخر عهد الشيخين وأوائل عهد عثمان بن عفّان.

قال الهيتم بن عدى: مات سنه تسع عشره ... وقال المدائنى: مات سنه عشرين ((۱)).

ويضاف إليه أنّ إتيان محمّد بن أُبيّ بن كعب بمصحف أبيه إلى عثمان ولجنه المصاحف يؤكّد عدم وجود أُبيّ بن كعب حيّاً فى ذلك التاريخ، إذ لو كان موجوداً لأتاهم هو بمصحفه، لا أن يأتى ابنه محمد بمصحفه إليهم، هذا مع ملاحظه موت أُبيّ بشكل مُريب قبل مجىء يوم الجمعه!!!

إنّ عمل عثمان وأتباعه - فى جمع القرآن وتوحيده - كان إساءه لهؤلاء الصحابه، وتجريحاً لهم، وإن أُطّر بإطار المصلحه، وجاء تحت غطاء التجليل والتبجيل والاحترام لكبار الصحابه وإشراكهم فى عمليه الجمع، وإنّ ابن مسعود كان قد عرف هدفهم فامتنع أن يسلّم نسخته إلى اللّجنه خوفاً من استغلال اسمه، مصرّحاً بأنّه أعلم من زيد، وأنّه عرف الإيمان وزيد فى صلب أبيه الكافر ((۲)).

كما أنّ ابن مسعود طلب من الّذين نسخوا عن مصحفه بأن لا يسلّموا ما

۱- تهذيب الكمال ۲: ۲۷۱.

۲- اُنظر: سنن الترمذىّ ۵: ۲۸۵ / ح ۳۱۰۴ وفيه: والله لقد أسلمتُ وإنّه لَفى صلب رجلٍ كافر. قال: حديثٌ حسن.

استنسخوه إلى عثمان، لعلمه باستغلال اسمه ليس إلّا، فقال: إنّى غالٌّ مصحفى، ومن استطاع أن يغلّ مصحفاً فليغلل، فإنّ الله يقول: (وَمَن يَغْلُلْ يَأْتِ بِما غَلَّ يَوْمَ الْقِيامَهِ) ((۱)).

وفى روايهٍ أُخرى قال: أيّها النّاس، غلُّوا المصاحف، فإنّه من غلَّ يأت بما غلَّ يوم القيامه، ونعم الغلُّ المصحف يأتى به أحدكم يوم القيامه ((۲)).

وطبق هذه التركيبه الأموىه نراهم يغالون فى عثمان وفى رسم الخطّ العثمانى، حتّى إنّ بعضهم قال بتوقيفيّه ذلك الرسم عن البارى جلّ وعلا، فلا يجيزون كتابه المصحف بالخطّ العربىّ المتطوّر، وقد سُئل الإمام مالك (ت ۱۷۹ ه-) عن ذلك، فلم يجزه إلّا فى المصاحف التى تُكتب من أجل الأطفال، تيسيراً عليهم فى تعلّم القرآن ((۳)).

كما ذهب الإمام أحمد بن حنبل (ت ۲۴۱ ه-) إلى أنّ الخروج عن خطّ مصاحف عثمان فى ياءٍ أو واوٍ أو الفٍ أو فى الأُمور الأُخرى حرام((۴)).

وعلّل البيهقى (ت ۴۵۸ ه-) سبب اتّباع إملاء المصاحف الأُولى بعينه، بأنّ الكتّاب الصحابه كانوا أُناساً أكثر علماً منّا وأوفر حظّاً من الثقه((۵)).

وقال الزمخشرى فى (الكشّاف) عن مخالفه القرآن لقواعد الكتابه العربيه فى مثل

۱- المصاحف لابن أبى داوود ۱: ۱۸۴ / ح ۵۲.

۲- المصاحف لابن أبى داوود ۱: ۱۸۵ / ح ۵۳.

۳- المحكم فى نقط المصاحف للدانى: ۱۶ / ح ۱۵.

۴- اُنظر: البرهان للزركشى ۱ : ۳۷۹، مناهل العرفان ۱ : ۲۶۲.

۵- اُنظر: شعب الإيمان للبيهقى ۲ : ۵۴۸ / ح ۲۶۷۸.

قوله تعالى: (وَقَالُوا مَالِ هَذَا الرَّسُولِ) ((۱)) وكتابه اللّام فيها منفصلةً عن (هذا): سُنّةٌ لا تُغيَّر((۲)).

قالوا بكلّ ذلك تعسّفاً ومغالاةً فى عمل عثمان، حتّى قيل بأنّ محمّد بن أحمد البغدادى المعروف ب- (ابن شنبوذ) كان يجوّز القراءه على ما يخالف الرسم العثمانى، فأُلقى القبض عليه، واستُتيب فاعترف، وكُتب عليه بمحضر((۳)).

بهذا فقد عرفتَ بعض الشىء عن حال من ادُّعِى كونهم من اللّجنه، أو من الّذين اعتمد عثمان على مصاحفهم، فإنّ الواقع يؤكّد انحصار عثمان والخلفاء من قبله فى الأخذ بحرف زيد بن ثابت، رغم مخالفه قراءته لقراءه غيره من الصحابه.

۱- سوره الفرقان: ۷.

۲- الكشّاف ۳ : ۲۷۰.

۳- اُنظر: الفهرست لابن النديم: ۳۵، معجم الادباء ۵ : ۱۱۶ و۱۱۷.

موقف ابن مسعود وأبی بن کعب من السلطه:

لا یسعنا بعد کلّ هذا إلّا أن نؤکّد بأنّ أتباع سلطه الخلافه قد نسبوا إلی ابن مسعود وأُبیّ ابن کعب وعلیّ بن أبی طالب علیه السلام وحتّی إلی ابن عبّاس قضایا لا تتّفق مع سیرتهم، فقالوا عن ابن مسعود بأنّه حکّ المعوّذتین من القرآن ((۱)).

وعن أُبیّ بن کعب أنّه أضاف سورتی الحفد والخلع إلی القرآن ((۲)).

وعن علیّ بن أبی طالب أنّه أتی بقرآنٍ جدید أو لم یصح عنه أنّه جمع القرآن.

وعن ابن عبّاس أنّه روی الإسرائیلیّات ((۳)).

وهکذا غیرها من الأقوال التعریضیّه بهؤلاء الصحابه المنافسین لعثمان فی أمر القرآن.

المعوذّتان وابن مسعود:

من المعلوم أنّ ابن مسعود کان یقرأ بالمعوّذتین فی صلاته، وقد کانتا موجودتین فی مصحفه أیضاً، لکنّ القوم نسبوا له بأنّه حکّهما، وقد دافع ابن حزم عن ابن مسعود فی (المحلّی) فقال:

وکلّ ما روی عن ابن مسعود من أنّ المعوّذتین وأُمّ القرآن (الفاتحه) لم تکن فی

۱- الدر المنثور ۸ : ۶۸۳ .

۲- الاتقان ۱ : ۱۷۸ / ح ۸۴۳ و۸۴۴ .

۳- اُنظر تفسیر ابن کثیر ۳ : ۴۴۷، تفسیر البحر المحیط ۴ : ۳۷۳، الاتقان ۲ : ۵۳۸ / ۶۶۷.

مصحفه فکذبٌ موضوع لا یصحّ، وإنّما صحّت عنه قراءه عاصم عن زرّ بن حبیش عن ابن مسعود، وفیها أُمّ القرآن والمعوّذتان ((۱)).

بل صحّح السیوطی إسناد ما مرّ بطرقهم ((۲)).

کما حکی السیوطی فی الاتقان عن الإمام فخر الدین، قوله: نُقِل فی بعض الکتب القدیمه أنّ ابن مسعود کان ینکر کون سوره الفاتحه والمعوّذتین من القرآن، وهو فی غایه الصعوبه، لأنّا إن قلنا: إنّ النقل المتواتر کان حاصلاً فی عصر الصحابه بکون ذلک من القرآن، فإنکاره یوجب الکفر، وإن قلنا: لم یکن حاصلاً فی ذلک الزمان، فیلزم أنّ القرآن لیس بمتواتر فی الاصل. قال: والأغلب علی الظنّ أن نقل هذا المذهب عن ابن مسعود نقل باطل، وبه یحصل الخلاص عن هذه العقده.

وکذا قال القاضی أبوبکر: لم یصح عنه أنها لیست من القرآن ولا حفظ عنه. إنما حکّها وأسقطها من مصحفه إنکاراً لکتابتها، لا جحداً لکونها قرآناً، لأنه کانت السنّه عنده أن لا یکتب فی المصحف إلّا ما أمر النبی صلی الله علیه و آله بإثباته فیه، ولم یَجِدْهُ کَتَبَ ذلک ولا سمعه أمر به ((۳)).

لکن ابن حجر فی (فتح الباری) خَطّأَ من دافع عن ابن مسعود، فقال: وأمّا قول النووی فی (شرح المهذّب): أجمع المسلمون علی أنّ المعوذتین والفاتحه من القرآن وأنّ من جحد منهما شیئاً کفر، وما نُقل عن ابن مسعود باطل لیس بصحیح، ففیه نظر، وقد

۱- المحلّی ۱: ۱۳.

۲- الدرّ المنثور ۸: ۶۸۴.

۳- الاتقان فی علوم القرآن ۱: ۲۷۰ - ۲۷۱.

سبقه لنحو ذلک أبو محمّد بن حزم، فقال فی أوائل (المحلّی): ما نُقل عن ابن مسعود فی إنکار قرآنیّه المعوذتین فهو کذبٌ باطل، وکذا قال الفخر الرازی فی أوائل تفسیره: الأغلب علی الظنّ أنّ هذا النقل عن ابن مسعود کذب باطل. والطعن فی الروایات الصحیحه بغیر مستند لا یُقبل، بل الروایه صحیحه والتأویل محتمل ((۱)).

وذکر صاحب مناهل العرفان عن (صحیح مسلم)، عن عقبه بن عامر أنّه صلی الله علیه و آله قرأهما فی الصلاه ((۲))، وزاد ابن حبّان من وجهٍ آخر عن عقبه بن عامر أیضاً: فإن استطعت أن لا تفوتک [قراءتهما] فی صلاهٍ فافعل ((۳)).

وأخرج أحمد من طریق أبی العلاء [ابن الشخیر]، عن رجلٍ من الصحابه: أنّ النبیّ أقرأنا المعوّذتین وقال: «إذا أنت صلّیت فاقرأ بهما» ((۴))، ورجاله رجال الصحیح ((۵)).

۱- فتح الباری ۸: ۷۴۳، المجموع شرح المهذب ۳: ۳۵۰، وجاء عن الرازی فی تفسیره الکبیر ۱: ۱۷۵ فقد نقل عن ابن مسعود حذف المعوّذتین وحذف الفاتحه عن القرآن، ویجب علینا إحسان الظنّ به وأن نقول: إنّه رجع عن هذه المذاهب. وقال فی ۱: ۱۷۸: واعلم أنّ هذا فی غایه الصعوبه، لأنّا إذا قلنا أنّ النقل المتواتر کان حاصلاً فی عصر الصحابه بکون سوره الفاتحه من القرآن، فحینئذ کان ابن مسعود عالماً بذلک...

۲- مناهل العرفان: ۱۹۱ عن: صحیح مسلم ۱: ۵۵۸ /۸۱۴ باب فضل قراءه المعوّذتین، ولیس فیها أنّه صلی الله علیه و آله قرأهما فی الصلاه، فراجع.

۳- صحیح ابن حبّان ۵: ۱۵۰ / ح ۱۸۴۲، المعجم الکبیر ۱۷: ۳۱۱ / ح ۸۶۱.

۴- مسند أحمد بن حنبل ۵: ۲۴ / ح ۲۰۲۹۹.

۵- مجمع الزوائد ۷: ۱۴۸ باب ما جاء فی المعوّذتین.

إذن، هـذه الروايات تؤكّد تواتر وجود المعوّذتين فی القرآن، وأنّ انعقاد الإجماع القطعیّ علی قرآنیّتهما الیوم کاشفٌ عن إجماع الصـحابه علی ذلـک أیّـام رسول الله صـلی الله علیه و آله ثمّ من بعـده. فکیف ینسَب إلی ابن مسـعود دون غیره من الصـحابه أنّه أنکر المتواتر من القرآن؟ ومَن هو وراء نسبه هکذا أقوال إلی کبار أعیان الصحابه المخالفین لعثمان؟

نعم، حکی الزرقـانی عن بعضـهم أنّه قـال: یحتمـل أنّ ابن مسـعود لم یسـمع المعوّذتین من النـبیّ صـلی الله علیه و آله ولم تتواتر عنده، فتوقّف فی أمرهما، وإنّما لم یُنکَر ذلک علیه لأنّه کان بصدد البحث والنظر، والواجب علیه التثبّت فی هذا الأمر.

قـال الزرقـانی: ولعلّ هـذا الجواب هو الّـذی تستریـح إلیه النفس؛ لأنّ قراءه عاصم عن ابن مسـعود ثبتت فیها المعوّذتان والفاتحه وهی صـحیحه، ونقلهـا عن ابن مسـعود صـحیح، وکـذلک إنکـار ابن مسـعود للمعـوّذتین جـاء من طریقٍ صـحّحه ابن حجر، إذن فلیحمل هذا الإنکار علی أولی حالات ابن مسعود، جمعاً بین الروایتین.

ومـا یقـال فی نقـل إنکاره قرآنیّه المعوّذتین یقال فی نقل إنکاره قرآنیه الفاتحه، بل نقل إنکاره قرآنیه الفاتحه أَدْخَلُ فی البطلان وأغرق فی الضـلال، باعتبـار أنّ الفـاتحه أُمّ القرآن وأنّهـا السـبع المثانی الّتی تُثَنَّی وتکرّر فی کلّ رکعهٍ من رکعات الصـلاه علی لسان کلّ مسلم ومسلمه، فحاشی لابن مسعود أن یکون قد خفی علیه قرآنیّتها فضلاً عن إنکاره قرآنیّتها، وقصاری ما نقل عنه أنّه لم یکتبها فی مصحفه، وهذا لا یدلُّ علی الإنکار.

قـال ابـن قـتیبه مـا نصّه: وأمّـا إسـقاطه الفـاتحه من مصـحفه فلیس لظنّه أنّهـا لیست من القرآن - معـاذ الله -، ولکنّه ذهب إلی أنّ القرآن إنّما کتب وجمع بین اللّوحین مخافه الشکّ والنسیان والزیاده والنقصان.

ومعنی هـذا أنّ عـدم کتـابه ابن مسـعود للفاتحه فی مصـحفه کان سـببه وضوح أنّها من القرآن، وعـدم الخوف علیها من الشـکّ والنسیان والزیاده والنقصان ((۱)).

ثمّ أضاف: إنّنا إن سـلّمنا أنّ ابن مسـعود أنکر المعوّذتین وأنکر الفاتحه بل أنکر القرآن کلّه، فإنّ إنکاره هذا لا یضـرُّنا فی شیء؛ لأـنّ هـذا الإنکـار لاـ ینقض تواتر القرآن، ولا یرفع العلم القاطع بثبوته القائم علی التواتر، ولم یقل أحـدٌ فی الـدنیا: إنّ من شـرط التواتر والعلم الیقینیِّ المبنیِّ علیه أن لاـ یخـالف فیه مخـالف، وإلّا لأمکن من هـدم کلّ تواتر وإبطال کلّ علمٍ قام علیه بمجرّد أن یخالف فیه مخالف، ولو لم یکن فی العیر ولا فی النفیر.

قال ابن قتیبه فی (مشـکل القرآن): ظنّ ابن مسـعود أنّ المعوّذتین لیسـتا من القرآن، لأنّه رأی النبیّ صلی الله علیه و آله یعوّذ بهما الحسن والحسین، فأقام علی ظنّه، ولا نقول: إنّه أصاب فی ذلک وأخطأ المهاجرون والأنصار ((۲)).

وعن زراره أنّ رجلاً سأل الإمام صادق علیه السلام عن المعوّذتین: أهما من القرآن؟

فقال الصادق علیه السلام : «هما من القرآن».

فقال الرجل: إنّهما لیستا من القرآن فی قراءه ابن مسعود ولا فی مصحفه.

فقال أبو عبد الله علیه السلام : «أخطأ ابن مسعود - أو قال: کذب ابن مسعود - هما من القرآن ...» ((۳)).

۱- مناهل العرفان: ۱۹۱ - ۱۹۲، وانظر: تأویل مشکل القرآن: ۴۷ - ۴۹.

۲- مناهل العرفان: ۱۹۲، وانظر: تأویل مشکل القرآن: ۴۳.

۳- وسائل الشیعه ۶: ۱۱۵ / ح ۷۴۸۹باب جواز القراءه بالمعوّذتین - عن: طبّ الأئمّه للزیّات: ۱۱۴.

وروی الکلینیّ بسنده عن عبد الله بن فرقد والمعلّی بن خنیس، قالا: کنّا عند أبی عبد الله علیه السلام ومعنا ربیعه الرأی، فذکرنا فضل القرآن، فقال أبو عبد الله [الصادق]: «إن کان ابن مسعود لا یقرأ علی قراءتنا فهو ضالّ».

قال ربیعه: ضالٌّ؟!

فقال: «نعم، ضالّ»، ثمّ قال أبو عبد الله: «أمّا نحن فنقرأ علی قراءه أُبیّ» ((۱)).

ولیس فی هذا الکلام وفیما جاء قبله عن الإمام الصادق تجریح بابن مسعود الّذی قیل عنه بأنّه من آل محمّد لکثره دخوله وخروجه علیهم ((۲))، وأنّه أحد الستّه الّذین خلقت الأرض لهم وبهم یمطرون حسب بعض الأخبار عندنا ((۳))، کما هو أیضاً من جمله تلک العصابه المؤمنه ((۴)) والصالحه ((۵)) الّتی شهدت جنازه أبی ذر الغفاری حسب

۱- الکافی ۲: ۶۳۴ / ح ۲۷ باب النوادر.

۲- المعرفه والتاریخ ۲: ۳۱۵ وفیه: وما أراه إلّا عبداً لآل محمّد، تاریخ مدینه دمشق ۳۳: ۸۴ و۸۵ و۱۵۱ وفیه: وما أراه إلّا عبد آل محمّد، سیَر أعلام النبلاء ۱: ۴۶۸.

۳- الخصال : ۳۶۱ / ۵۰، الکنی والألقاب ۱: ۲۱۶.

۴- مسند أحمد ۵: ۱۵۵ / ح ۲۱۴۱۰، و۵: ۱۶۶ / ح ۲۱۵۰۵، عن أبی ذر قال: سمعتُ رسول الله صلی الله علیه و آله یقول: «لَیموتنّ رجلٌ منکم بفلاهٍ من الأرض، یشهده عصابه من المؤمنین ...»، وانظر: مجمع الزوائد ۹ /۳۳۱، قال: رواه أحمد من طریقَین، ورجال الطریق الأوّل رجال الصحیح.

۵- کتاب الفتوح لابن أعثم ۲ /۳۷۷، تاریخ الطبری ۲ /۶۳۰، الکامل فی التاریخ ۳ /۲۷، وفیه عن أبی ذر قال: سیشهدنی قوم صالحون یلون دفنی. وکان ابن مسعود قد شهد جنازه أبی ذرّ. اُنظر: المستدرک للحاکم ۳: ۵۲ / ح ۴۳۷۳، قال: حدیثٌ صحیح الإسناد ولم یخرّجاه، تاریخ دمشق ۶۶ /۲۱۷، الإصابه ۷ /۱۲۹ ترجمه أبی ذرّ الغفاری.

تعبیر الرسول صلی الله علیه و آله .

وإنّ تعلیل الإمام علیه السلام : «إن کان ابن مسعود لا یقرأ ...»، یُفهَم منه بأنّ السجیّه العامّه لابن مسعود کانت هی موافقه قراءته لقراءه أهل البیت، لکن إن کان ابن مسعود لا یقرأ بتلک القراءه فهو ضالّ، وهو مثل کلام الباری جلّ وعلا: (لَوْ کَانَ فِیهِمَا آلِهَهٌ إِلّا اللهُ لَفَسَدَتَا) ((۱)).

قراءه أُبیّ بن کعب:

أمّا موضوع اختیار الإمام علیه السلام قراءه أُبیّ، فهو أیضاً لا یعنی وجود إشکال فی قراءه ابن مسعود، فقد یکون الإمام علیه السلام قد قرأ بقراءه أُبیٍّ لکونه النموذج الصحیح لقراءه رسول الله صلی الله علیه و آله ((۲))، ولتقلیل الحدّه الموجوده بین أهل البیت علیهم السلام وبین مسلک أتباع الخُلفاء، لأنّ السلطه کانت تزید الاحتماء بقراءه أُبیّ بن کعب فی الظاهر، وفی المقابل کانوا علی صِدامٍ واضحٍ مع ابن مسعود ومصحفه، فقد یکون الإمام علیه السلام أراد بقوله الإشاره إلی أنّه یقرأ بقراءه مَن یرتضونه ویقبلونه من الصحابه، ولیس فی کلامه تعریض بابن مسعود وقراءته.

فالإمام علیه السلام حینما یقول: «أمّا نحن فنقرأ علی قراءه أُبیّ»، لا یعنی بکلامه أنّ

۱- سوره الأنبیاء: ۲۲.

۲- قال الفیض الکاشانی فی الوافی ۹ : ۱۷۷۶، والمستفاد من هذا الخبر [أما نحن فنقرأ علی قراءه أبی] انّ القراءه الصحیحه هی قراءه أبی، وأنّها الموافقه لقراءه أهل البیت علیهم السلام إلّا انّها الیوم غیر مضبوطه عندنا إذ لم تصل إلینا قراءته فی جمیع ألفاظ القرآن .

مصحف الإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام غير موجودٍ عنده، أو أنّه محتاجٌ إلى قراءه غيره من الصحابه (فإنهم لا يتبعون أحداً وإنّما هم مُتَّبعون لا تابعون) ((۱))، بل إنّهم قالوا بذلك لإثبات أنّ قراءه أُبىّ نموذج لقراءه النبىّ وأهل بيته، وإنّهم قالوا بذلك تصحيحاً لقراءات النّاس من خلال حجّيه قراءه أُبىّ عندهم، لأنّه أخذها تلقيّاً وعرضاً عن رسول الله المعصوم ((۲))، وقد أوصى رسول الله بقراءته كما هو المشهور فى كتب الفريقين.

ومن هذا الباب نسب أصحاب القراءات إلى الإمامين الحسن والحسين عليهما السلام بأنّهما قرءا على أبى عبد الرحمان السلمى القرآن، وهذا الكلام غير صحيح، لأنّ ابن الجزرى ذكر فى كتابه (غايه النهايه فى طبقات القراء) اسماء: من قرأ على علىّ بن أبى طالب من غير أهل بيته هم:

أبو عبد الرحمان السلمى ((۳))، وأبو الأسود الدؤلى ((۴))، وعبد الرحمان بن أبى ليلى ((۵)).

۱- الحدائق الناضره ۸ : ۹۹ . وقد يكون مراد أهل البيت (فنحن نقرأ على قراءه أبىّ) من حيث كون الفاتحه والمعوذتين من القرآن، أى أن ترتيب مصحف أبىّ من حيث عدد السور والآيات هو الممضى عدهم عليهم السلام .

۲- وقد صرح بذلك فى قوله : أخذتها من فى رسول الله .

۳- غايه النهايه ۱ : ۴۱۳ / ت ۱۷۵۵ .

۴- غايه النهايه ۱ : ۳۴۵ / ت ۱۴۹۳ .

۵- غايه النهايه ۱ : ۳۷۶ / ت ۱۶۰۲ .

وأمّا من أهل بيته: فقد قرأ الحسنان على أبيهما علىّ بن أبى طالب، وقرأ علىّ بن الحسين زين العابدين على أبيه الحسين، وقرأ محمّد بن علىّ الباقر على أبيه زين العابدين، وقرأ أخوه زيد بن على الشهيد على أبيه زين العابدين وأخيه الباقر، وقرأ جعفر بن محمّد الصادق أبو عبد الله المدنىّ على أبيه محمّد بن على الباقر ((۱)). وقراءه حمزه الزيات وغيره أُخذت من الإمام الصادق.

فلو صحّ بأنّهما قرءا على السلمى - ولم يصح - فهو لإلزام الآخرين بقراءتهما، لأنّ النّاس كانوا لا يعرفون فى القراءه إلّا القرّاء المعينين من قبل مدرسه الخلافه، فقد يكون الإمام الحسن والإمام الحسين قد فعلا ذلك لإمضاء عمل الأُمّه وإقرارهم على ما هم عليه، فقرءا فى الظاهر على السلمى - وإن كانا سبطى رسول الله صلى الله عليه و آله ولا يحتاجان فى تصحيح قراءتهما إلى قراءه أمثال أبى عبد الرحمان السلمى -، لكن لمّا كان السياق العامّ عند الحكومه وعامّه الناس هو الأخذ عن هؤلاء القرّاء لا عن غيرهم، كان من الحكمه إرشاد النّاس عَمَلاً إلى صحّه الأخذ عن السلمى، لأنّه أخذ القراءه عن علىّ لا عن غيره.

وهذا يشبه ما نقله الإمام الصادق عليه السلام عن أبيه الإمام الباقر عليه السلام من أنّه كان يحدّث النّاس عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، فكانوا يكذّبونه لعدم إدراك الإمام الباقر لعصر النبىّ صلى الله عليه و آله ، فلمّا رأى الإمامُ الباقر عليه السلام ذلك أخذ يحدّثهم عن جابر بن عبد الله

۱- غايه النهايه ۱ : ۱۹۶ / ت ۹۰۴ و۱ : ۲۴۴ / ت ۱۱۱۴ و۱ : ۴۵۳ / ت ۲۲۰۶ و۲ : ۲۰۲ / ت ۳۲۵۴.

الأنصاری، وکان جابر یأتیه یتعلّم منه((۱)).

نعم إنّهم نسبوا إلی أُبیّ بن کعبٍ أنّه أدخل سورتی الحفد والخلع فی القرآن، أو قوله: إنّ سوره الأحزاب کانت لَتعادل سوره البقره، وفیها آیه الرجم. فهو لم یقلها بل إنّها مقوله عمر بن الخطّاب نسبت إلی أمثال أُبیّ بن کعب، فقد یکون أبیّ توهّم أنها آیه من القرآن مثل عمر لسماعهما ذلک عن رسول الله، فظنا أنّهما قرآناً، مع أنّه صلی الله علیه و آله کان یقرأ بها دعاءاً لا قرآناً فی قنوت صلاته، لکنّ هذا التوهّم لا یدعو إلی التعریض به وبقراءته ومصحفه؛ لأنّه - حسبما یقولون - اجتهد، والمجتهد إن أصاب فله أجران، وإن أخطأ فله أجرٌ واحد!!!

وباعتقادی أن کلّ ما قیل عن ابن مسعود وأُبیّ بن کعب فی القرآن زیادهً ونقیصه فهو کذب وتزویر وبهتان، وأنهما قد حُورِبا لأجل ارتباطهما بأهل البیت وحبّهما لعلیٍّ وفاطمه والحسن والحسین علیهم السلام ، ومخالفتهما للسلطه الحاکمه.

وأنّ ما جاء فی بعض الأخبارمن سقوط آیاتٍ أو سور من مصحف هذا أو مصحف ذاک لا یُعدّ سبباً للوهن فی الکتاب العزیز الموجود بین الدفّتین؛ لأنّها أخبار آحاد منکره لا یؤخَذ بها، وهی مردوده لا یعتمدها أحدٌ من الفریقین.

کان هذا بعض الشیء عن ابن مسعود وأُبیّ ابن کعب، وأترک الکلام عن التُّهم الموجّهه إلی الإمام علیّ علیه السلام وابن عبّاس وکیفیّه الدفاع عنهما، فلذلک مجال آخر، وإن

۱- ولا یخفی علیک بأنّ هذا النص کان قبل إمامه الإمام الباقر، أی فی زمان أبیه السجّاد، لأنّ جابر بن عبدالله قد توفّی سنه ۷۸ والسجّاد ۹۵ ه-. أنظر: رجال الکشی ۱: ۲۱۷ ح ۸۸.

کنّا قـد أجبنا عن بعض التهم الموجّهه إلی أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب فی هـذه الدراسه، أمّا الدفاع عن ابن عبّاس فسـنبحثه فی موضوعٍ تفسیریّ قادم إن شاء الله.

وبهـذا فقـد اتضـح لک بأنّ وراء التعریض بعلیٍّ أمیر المؤمنین وابن عباس هم بنو أُمیّه، وهؤلاء هم الّذین کانوا یلعنونهما دبر کلّ صلاهٍ ومن علی المنابر، وکانوا یأمرون النّاس بلعنهما وعـدم الأخـذ عنهما، لأن أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب وابن عباس کانا من المدافعین عن السـنه النبویه المطهره، ویقفان بکلّ جرأهٍ أمام تیار السـلطه وانحرافاته، وقد اشـتهر عن ابن عبّاس قوله فی التلبیه یوم عرفه: لبّیک اللّهمّ لبیک وإن رغم أنف معاویه ((۱))، وأمثال ذلک کثیر فی کتب الحدیث والتاریخ.

وعلیه فإنّ النصوص المنقوله عن أمیر المؤمنین علیٍّ علیه السلام من جلوسه فی بیته لجمع القرآن، ما یُخطّئُ جمْعَ زیدٍ أو یشکّک فی الأهداف المرجوّه للخلفاء وأتباعهم من ذلک الجمع.

فلقد جاء عنه علیه السلام أنّه نادی بأعلی صوته: «یا أیّها الناس، إنّی لم أزل منذ قبض رسول الله مشغولاً بغسله، ثم بالقرآن، حتّی جمعتُه کلَّه فی هذا الثوب ...» ((۲)).

وفی نصٍّ آخر: فلمّـا قُبض نبیّ الله ... وعمـد عمر فبـایع أبـا بکر، ولم یُـدفَن رسول الله بعـد، فلمّا رأی ذلک علیٌّ ورأی الناس قد بایعوا أبا بکر، خشی

۱- سنن البیهقی الکبری ۵ : ۱۱۳ / ۹۲۳۰ .

۲- کتاب سلیم بن قیس: ۱۴۸ باب قضایا السقیفه علی لسان سلمان رضی الله عنه.

أن يفتتن الناس، ففزع إلى كتاب الله وأخذ يجمعه فی مصحف، فأرسل أبو بكرٍ إليه أن تعال فبايع، فقال علی: «لا أخرج حتّی أجمع القرآن».. ((۱)).

وهذه النصوص تؤكد أسبقيه جمع الإمام علی قبل جمع زيد، ويؤيّد ما حكته أخبار الإماميّه - مِن سبق الإمام علیٍّ عليه السلام لجمع القرآن - الرواياتُ الكثيره الموجوده عند أهل السنّه والجماعه، مثل: روايه الصنعانی (ت ۲۱۱ ه-) فی (مصنّفه) ((۲))، وابن سعد (ت ۲۳۰ ه-) فی (الطبقات الكبری) ((۳))، وابن أبی شيبه (ت ۲۳۵ ه-) فی (مصنّفه) ((۴))، والبلاذریّ (ت ۲۷۹ ه-) فی (أنساب الأشراف) ((۵))، وابن الضريس (ت ۲۹۴ ه-) فی (فضائل القرآن) ((۶))، والسجستانی (ت ۳۱۶ ه-) فی (المصاحف) ((۷))، والتی ستقف عليها بالتفصيل لاحقاً.

كان هذا هو ملخص حال مصاحف الصحابه ونبذه عن أصحابها، وبعض الشیء عن مصحف زيد بن ثابت وشخصه بالخصوص! والآن مع موضوع مهم آخر

۱- تفسير العيّاشی ۲: ۳۰۷، وبحار الأنوار ۲۸: ۲۳۱.

۲- مصنّف عبد الرزاق ۵: ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵ باب بيعه أبی بكر.

۳- الطبقات الكبری ۲: ۳۳۸ ترجمه الإمام علی.

۴- مصنف ابن أبی شيبه ۶: ۱۴۸ / ح ۳۰۲۳۰ باب ۳۵ أوّل مَن جمع القرآن.

۵- أنساب الأشراف ۲: ۲۶۸ و۲۶۹ / ح ۱۱۸۴ و۱۱۸۷.

۶- فضائل القرآن لابن ضريس: ۳۶ / ح ۲۲.

۷- المصاحف ۱: ۱۶۹ / ح ۳۱ جمع علیّ بن أبی طالب القرآن فی المصحف.

يرتبط بالقرآن وبصاحبيين جليلين يقترن اسمهما دائماً مع القرآن هما ابى بن كعب والآخر عبدالله بن مسعود، وهل يصح حقاً أن ما نسب اليهما من انّ احدهما أسقط سورتين من القرآن والآخر اضاف اليهما سورتان، أم ان هذه الأقوال هى من وضع الخلفاء واتباعهم للمساس بشخصيتهما العلميه ومكانتهما الاجتماعيه عند المسلمين.

الإصرار على زيد.. لماذا؟

والسؤال الذى يطرح هنا هو: لماذا هذا التهويل فى عدد قتلى واقعه اليمامه، وعلى دور زيد بن ثابت فى مراحل جمع القرآن الأربع؟ ((۱)) ولماذا لا نرى اسم غيره؟

فمن هو زيد بن ثابت؟ وما دوره فى بدء الدعوه وبعدها؟ وهل هو معصوم حتى يؤخذ عنه؟

وما يعنى قول عبد الله بن مسعود: كيف يأمرونى أن أقرأ على قراءه زيد بن ثابت وقد قرأت مِن فِي رسول الله بضعاً وسبعين سوره، وإنّ زيد بن ثابت لَيأتى مع الغلمان له ذؤابتان ((۲)).

أو قوله: والله لقد أسلمتُ وإنّه لَفى صُلب أبيه كافر ((۳)).

ولماذا هذا الإصرار من قبل الشيخين وعثمان على الأخذ بقراءته وترك قراءه كبار الصحابه.

۱- أعنى: عهد رسول الله، وزمان حكومه أبى بكر، وعمر، وعثمان.

۲- المصاحف ۱: ۱۸۶ / ۵۵.

۳- المصاحف ۱: ۱۹۱ / ۶۳.

فما يعنى هذا الإجحاف والإهمال لقراءه أمثال هؤلاء الصحابه؟ وفى المقابل الاهتمام بآخَرين ليس لهم ثقل هؤلاء فى الإسلام كزيد بن ثابت.

فقد يكون فى تأكيد ابن مسعود على يهوديّه زيد ((۱))، إشارةٌ إلى وجود اتّجاهٍ يحميه.

ودعوى تعلّم زيد العبريّه بأمر رسول الله شىءٌ باطل، لأنّه كان من اليهود وقد كانت له ذوابتان مثلهم، وكان يجلس مع صبيانهم فى كتاتيبهم متعلّماً لغتهم ((۲))، فلا حاجه لأمر رسول الله أن يتعلم زيد العبريه لأنّه هو عبرى أصلاً.

وعليه، فإنّ لليهوديّه دوراً قبل الإسلام وبعده، ولقد كنّ بعض نساء النبى على اتّصالٍ باليهود أيضاً، فقد روى عن عمره بنت عبد الرحمان: أنّ أبا بكر الصدّيق دخل على عائشه وهى تشتكى ويهوديّه ترقّيها، فقال أبو بكر: أَرْقِيها بكتاب الله ((۳)).

نعم، إن زيد بن ثابت كان على ارتباط باليهود، وإنّه بلسانه العذب كان يستميل الخلفاء، ويتزلّف إليهم، ففى (مسند أحمد)، بسنده عن أبى سعيد الخدرى، قال:

لمّا توفّى رسول الله صلى الله عليه و آله ، قام خطباء الأنصار، فجعل منهم مَن يقول: يا

۱- جاء فى تاريخ المدينه لابن شبه ۲: ۱۲۶ / ح ۱۷۴۸ عن أبى الأسود أو غيره قال: قيل لعبد الله: ألا تقرأ على قراءه زيد؟ قال: ما لى ولزيد ولقراءه زيد؟ لقد أخذتُ من فِى رسول الله سبعين سوره، وإنّ زيد بن ثابت لَيهودى له ذؤابتان.

۲- تاريخ المدينه ۳: ۱۰۰۶، الإيضاح: ۵۱۹.

۳- مصنّف ابن أبى شيبه ۵: ۴۷ / ح ۲۳۵۸۱، و۶: ۶۴ / ح ۲۹۵۰۴، موطّأ مالك ۲: ۹۴۳ / ح ۱۶۸۸ والمتن منه، الأمّ للشافعى ۷: ۲۲۸ لعلها كانت يهوديه وأسلمت وجاءت ترقى عائشه بما كانت تعرفه أيام يهوديتها، إذ كيف يأمر بترقيتها بالقرآن وهى يهوديه.

معشر المهاجرين، إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان إذا استعمل رجلاً منكم قرن معه رجلاً منّا، فنرى أن يلى هذا الأمر رجلان: أحدهما منكم، والآخر منّا.

قال: فتتابعت خطباء الأنصار على ذلك. قال: فقام زيد بن ثابت فقال: إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان من المهاجرين، وإنّما الإمام يكون من المهاجرين، ونحن أنصاره كما كنّا أنصار رسول الله صلى الله عليه و آله !

فقام أبو بكر فقال: جزاكم الله خيراً من حيٍّ يا معشر الأنصار وثبت قائلكم. ثمّ قال: والله لو فعلتم غير ذلك لما صالحناكم ((۱)).

وفى (السيره النبويّه) لابن كثير: ... إنّ زيد بن ثابت أخذ بيد أبى بكر، فقال: هذا صاحبكم فبايعوه ((۲)).

فما يعنى ورود النصّ الآنف عن أبى سعيد الخدرى فى زيد؟ هل لكونه ساعياً للتقرب إلى الولاه رغبةً فى الحكم، أم لشيءٍ آخر؟!

ولعلّ خطبه زيد هذه فى مدح أبى بكر وأمثالها هى الّتى جلبت ودّه فجعله كاتباً لدار الخلافه ((۳))، والقاضى عنده، ومقسّمَ مواريث المسلمين ((۴)).

۱- مسند أحمد ۵: ۱۸۵ / ح ۲۱۶۵۷.

۲- السيره النبويّه ۴: ۴۹۴ - ۴۹۵، المستدرک على الصحيحين ۳: ۸۰ / ح ۴۴۵۷ صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه.

۳- أُسد الغابه ۲: ۲۲۲ من ترجمه زيد بن ثابت.

۴- المجموع للنووى ۱۶: ۶۸.

كما أنّها وأمثالها قد تكون هى الّتى دعت عمر بن الخطّاب لأَنْ يستخلفه على المدينه، وأن يستعمله على القضاء، وأن يقدم اسم زيد على اسمه تعظيماً له.

ففى (سير أعلام النبلاء)، عن يعقوب بن عتبه: أنّ عمر استخلف زيداً، وكتب إليه من الشام: إلى زيد بن ثابت، من عمر ... ((۱)).

وفى (تاريخ المدينه)، عن نافع: أنّ عمر استعمل زيداً على القضاء، وفرض له رزقاً ... ((۲)).

وعن خارجه بن زيد، قال: كان عمر كثيراً ما يستخلف زيد بن ثابت إذا خرج إلى شيءٍ من الأسفار، وقلّما رجع من سفرٍ إلّا أقطع زيداً حديقه من نخل! ((۳))

وفى (الطبقات) عن عبد الرحمان بن القاسم، عن أبيه، قال: كان عمر يستخلف زيد بن ثابت فى كلّ سفر، أو قال: فى كلّ سفرٍ يسافره، وكان يُفرِّقُ الناسَ فى البلدان ويوجّهه فى الأُمور المهمّه ويطلب إليه الرجال المسمون، فيقال له زيد، فيقول: لم يسقط على مكان زيد، ولكنّ أهل البلد يحتاجون إلى زيدٍ فيما يجدون عنده فيما يحدث لهم مما لا يجدون عند غيره ((۴)).

وفى بعض المصادر: وما كان عمر وعثمان يقدّمان على زيد أحداً فى القضاء

۱- سيَر أعلام النبلاء ۲: ۴۳۴.

۲- تاريخ المدينه ۱: ۳۶۷ / ح ۱۱۳۷.

۳- تاريخ المدينه ۱: ۳۶۸ / ح ۱۱۳۸، تاريخ مدينه دمشق ۱۹: ۳۱۸ و ۳۲۰، سيَر أعلام النبلاء ۲: ۲۳۴، الإصابه ۱: ۵۹۴.

۴- الطبقات ۲: ۳۵۹، تاريخ دمشق ۱۹: ۳۱۶، كنز العمّال ۱۳: ۱۷۰ / ح ۳۷۰۵۱.

والفتوى والفرائض والقراءه ((۱)).

فإذا أراد أبو بكر أن لا يأخذ بمصحف أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب وابن مسعود وأُبىّ بن كعب لأىّ علّةٍ كانت، فلماذا يقدِّم زيد بن ثابت على الصحابى مُعاذ بن جبل؟

ألم يكن معاذ بن جبل حيّاً أيّام جمع أبى بكر، ومن الستّه الجامعين للقرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ؟

أوَ ليس معاذ بن جبل أكبر سنّاً وأقدم إسلاماً وأعلم فقهاً من زيد بن ثابت؟ وقد شارك مع رسول الله فى حروبه كلّها: بدر، أُحد، الخندق، و...

ألم يكن هو أعلم الأُمّه بالحلال والحرام كما يدّعون؟

ألم يرسله رسول الله صلى الله عليه و آله إلى اليمن ليعلّمهم أحكام الدين، ثمّ جعله فى مكّه معلِّما للأحكام؟

ألم يَقُلْ رسول الله صلى الله عليه و آله لأهل اليمن فى رسالته إليهم - كما نقلوا -: «إنّى بعثتُ لكم خير أهلى» ((۲)).

وعليه نكرر ونقول: لماذا يُقدَّم زيد بن ثابت على كبار قرّاء الأُمّه، أمثال: مُعاذ بن جبل، وابن مسعود، وعلىّ بن أبى طالب، وأُبىّ بن كعب؟ وما السرّ فى ذلك؟!

وإذا كان الحفظ معياراً فى الجمع فلماذا لا نرى زيداً يعتمد على حافظته وذاكرته

۱- تاريخ مدينه دمشق ۱۹: ۳۱۷، طبقات ابن سعد ۲: ۳۵۹، كنز العمّال ۱۳: ۱۷۰ / ح ۳۷۰۵۰.

۲- الإصابه ۶: ۱۳۷ /الترجمه ۸۰۴۳.

فی الجمع، بـل یجـدّ لجمعه من هنـا وهنـاک، فیقول: تتبعت القرآن أجمعه من صـدور الرجـال ومن العسب واللخاف، ثم ینساها ویجدها عند خزیمه أو أبی خزیمه فی آخر سوره التوبه؟!

وکیف یُعرِّفُ الناسُ: سعیدَ بن العاص، علی أنّه فصیح - أو أفصح قریش((۱)) -، وعمره آنذاک فی حدود العاشره؟ أوَ لیس فی الصحابه مَن هو أفصح وأبلغ منه حتّی یولّی کتابه المصحف؟ ((۲))

ولمـاذا تُنـاط المسؤولیّه بزیـد بن ثـابت وحـده لجمع القرآن فی عصـر الخلفـاء الثلاـثه وعصـر الرسول ((۳))، وفی الوقت نفسـه یشـکَّک فی جمع أمثال الإمام علی علیه السـلام للمصـحف، کما یُشَـکّک فی صـحّه قراءه ابن مسـعود؟ بل یُرفَع بضـبع زیـد بن ثابت، إلی اعلی المستویات حتّی یقال عنه بأنه کتب خمسه مصاحف، کان خامسها لنفسه.

وکیـف له أن یعرف الفارسیّه، والرومیّه، والقبطیّه، والحبشیّه، والسـریانیّه، والعبریّه.. ویکـون صـاحب العرضه الأـخیره، وکـاتب الوحی، وأفرض الصحابه، دون غیره من الصحابه؟!

۱- المعجم الکبیر ۶: ۶۰ / ۵۵۱۴، عن مصعب بن سعد قال: قال عثمان: أیّ الناس أفصح؟ قالوا: سعید بن العاص. وعنه فی مجمع الزوائد ۹: ۴۱۴، قال: رواه الطبرانی، ورجاله رجال الصحیح.

۲- فتح الباری ۹: ۱۹، کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ۴۷۸۰.

۳- عُرف عن زیـدٍ قوله: «کنّا عنـد رسول الله نؤلف القرآن من الرقاع». وهذا لا یتّفق مع ما جاء عنه فی الإتقان ۱: ۱۹۲ / ح ۷۴۵، أوّل النوع: ۱۸، بأنّ رسول الله مات ولم یکن القرآن جمع فی شیء. إلّا أن نقول بأنه یعنی بالجمع: الجمع بین الدفتین!

فی حین أنّ الإمـام الباقر علیه السـلام عرّض بزیـد وبأحکامه، فقال: «الحُکْم حُکْمان: حُکْمُ الله وحُکْمُ أهل الجاهلیّه، وقـد قال الله عزّ وجـلّ: (وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللهِ حُکْمـاً لِقَـوْمٍ یُوقِنُونَ) ((۱))، وأشـهدُ علی زیـد بن ثابت لقـد حکم فی الفرائض بحکم الجاهلیّه» ((۲)).

ألم یشاهـد البـاحث وجود تهویـلٍ لـدور زیـد بن ثابت وسـعید بن العاص فی جمع القرآن؟ کما أنّ فیه تهویلاً أیضاً لقتلی واقعه الیمامه، وإضفاء مزید دورٍ للخلفاء الثلاثه - وخصوصاً عثمان منهم - فی جمع القرآن؟!

ألیس رسول الله صلی الله علیه و آله هو الأحرص علی جمع القرآن من غیره؟!

بل کیف یترک صلی الله علیه و آله أُمّته هَمَلاً بلا راعٍ ولا کتابٍ ودستور، حتّی یأتی عثمان بعد عقدَین من الزمن لیجمعه؟!

بل کیف به صلی الله علیه و آله یترکهم بلا کتابٍ وهو یری یهود خیبر لدیهم کتابٌ مجموع؟!

ألا تحتمل معی أن تکون هـذه المقوله قد جاءت لإبعاد رسول الله صـلی الله علیه و آله عن المشـهد، کی یرسـموا مکانَه البدیل؟ لأنّهم لو أذعنوا بجمع القرآن علی عهـد رسول الله صـلی الله علیه و آله لما أمکنهم القول بجمع الخلفاء الثلاثه للقرآن من بعـده، فإنّهم ضعفوا نصوص جمع القرآن علی عهد رسول الله کی یثبتوا هذا.

وإذا کان زید قد سعی حقّاً فی تألیف القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله - حسبما مرّ

۱- سوره المائده: ۵۰.

۲- الکافی ۷: ۴۰۷ / ح ۲، التهذیب ۶: ۲۱۷ / ح ۵۱۲.

علیک قبل قلیل -، فلماذا یخاف من تألیفه تارةً أُخری علی عهد أبی بکر، ویقول لأبی بکر وعمر - کما فی روایه البخاری -: قلت: کیف تفعلان شیئاً لم یفعله رسول الله؟ ((۱))

بل ما هی الضروره فی جمعه للقرآن مرّةً أُخری؟ ألم یکن المجموع علی عهد رسول الله کافیاً أو مما یجب إتمام جمعه؟!

بل أیّ القولَین أصح؛ هل ما قیل من أنّ زیداً استنسخ المصحف - فی عهد أبی بکر - مِن علی نسخه رسول الله صلی الله علیه و آله ، أو أنّه بدأ بجمع القرآن من جدیدٍ بشاهدَین؟

وعلی أی شیء یدل تطابق مواقف زید فی أحداث السقیفه مع الخلفاء ومدح أبی بکرٍ له، واستخلاف عمر له علی المدینه.

ولماذا هذا التأکید والاحترام الزائد لزید بن ثابت دون غیره من الصحابه؟ هل لکونه کان عثمانیّاً ومن المخالفین لعلیّ بن أبی طالب؟ کما جاء فی (أُسد الغابه) و(الاستیعاب) ((۲)).

وهل القضیه هی قضیه علی وعثمان، أم أنه شیء آخر.

وما یعنی ما جاء فی (الکامل) لابن الأثیر وغیره بأنّه کان أحد الأربعه الّذین دافعوا عن عثمان حین لم ینصره من الصحابه غیرهم ((۳)).

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۹۰۷ / ح ۴۷۰۱ باب ۳ جمع القرآن.

۲- أُسد الغابه ۲: ۲۲۲، والاستیعاب ۲: ۵۴۰ وفیهما: کان زید عثمانیاً، ولم یشهد مع علیٍّ شیئاً من حروبه.

۳- أنساب الأشراف ۶: ۱۷۵، تاریخ الطبری ۲: ۶۴۴.

أجل، إنّ زيداً كان على قضاء عثمان ((۱))، وعلى بيت المال والديوان له ((۲))، وكان عثمان يستخلفه على المدينه حينما يخرج منها، وكان زيد من الذابّين عن عثمان دائماً وقد رجع أُناسٌ من الأنصار لقوله حينما أيد عثمان ((۳)).

وهو القائل للأنصار: إنّكم نصرتم رسول الله فكنتم أنصار الله، فانصروا خليفته تكونوا أنصار الله مرّتين. فقال الحجّاج بن غُزَيَّه: والله إنْ تدرى هذه البقره الصيحاء ما تقول ... ((۴)).

وفى نصٍّ آخر: أنّ سهل بن حنيف أجابه فقال: يا زيد، أشبعك عثمان من عُضْدان المدينه ((۵)).

يُضاف إلى كلّ ذلك أنّ بنى عمرو بن عوف أجلبوا على عثمان، وكان زيد يذبّ عنه، فقال له قائلٌ منهم: وما يمنعك؟ ما أقلّ والله مِن الخزرج من له عُضْدان العجوه ما لك.

فقال زيد: اشتريت بمالى، وقطع لى إمامى عمر، فقطع لى إمامى عثمان.

فقال له ذلك رجل: أعطاك عمر بن الخطاب عشرين ألف دينار.

فقال: لا، ولكن كان عمر يستخلفنى على المدينه، فوالله ما رجع من مغيبٍ قطّ

۱- الكامل لابن الأثير ۳: ۷۶.

۲- الكامل ۳: ۸۲، أُسد الغابه ۲: ۲۲۲، أنساب الأشراف ۶: ۱۷۳، الاستيعاب ۲: ۵۳۹.

۳- تاريخ مدينه دمشق ۱۹: ۳۲۰.

۴- أنساب الأشراف ۶: ۲۱۰ - ۲۱۱.

۵- العضيده: نخله قصيره ينال حملها، والخبر موجود فى أنساب الأشراف ۶: ۱۹۷/ ۱۴۵۶.

إلّا قطع لی حدیقه من نخل ((۱)).

وفی خبر البلاذری ما یظهر أنّ زیداً کان أحد الّذین هجموا علی بیت فاطمه الزهراء علیها السلام بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله ((۲)).

والکلام عن زید بن ثابت طویلٌ ومتشعب لیس محلّه هنا، ولا أُرید الخوض فیه أکثر من هذا، ومن أراد المزید فلیراجع کتب التراجم والرجال.

۱- تاریخ مدینه دمشق ۱۹: ۳۱۹ و ۳۲۰.

۲- أنساب الأشراف ۲: ۲۶۶ / ۱۱۸۳.

سرّ ترکهم لکبار الصحابه وأخذهم بزید

وبعد کلّ هذا نعود لنسلط الضوء علی سرّ ترکهم الإمام علی وابن عباس وابن مسعود والتمسّک بزید بن ثابت فی مسأله القرآن، مع أنّ زیداً مرجوحٌ علماً وقراءةً.

فإنّ رجحان علم علیّ بن أبی طالب وابن مسعود وابن عبّاس وأُبیّ علی زید بن ثابت وأبی موسی الأشعری وعبد الله بن الزبیر وغیرهم، شیء یعرفه کلّ مَن کتب عنهم، وإلیک کلام الزرقانی فی (مناهل العرفان) عن المفسّرین من الصحابه، إذ قال:

أمّا الإمام علی رضی الله عنه ، فقد عاش بعدهم حتّی کثرت حاجه الناس فی زمانه إلی مَن یفسّر لهم القرآن ...، فلا جرم کان ما نقل عن علیٍّ أکثر ممّا نقل عن غیره، أضف إلی ذلک ما امتاز به الإمام من خصوبه الفکر وغزاره العلم وإشراق القلب ...

وقد کثرت الروایات أیضاً عن ابن مسعود، وحسبک فی معرفه خطره وجلاله قدره ما رواه أبو نعیم عن أبی البحتری، قال: قالوا لعلیّ: أخبرنا عن ابن مسعود. قال: علمَ القرآن والسنّه. ثمّ انتهی، وکفی بذلک علماً!

وأمّا ابن عبّاس فهو ترجمان القرآن بشهاده رسول الله صلی الله علیه و آله ، فعن مجاهد قال: قال ابن عباس: قال لی رسول الله صلی الله علیه و آله : نعْمَ ترجُمان القرآن أنت!

وأخرج البیهقیّ فی (الدلائل) عن ابن مسعود رضی الله عنه قال: نعْمَ ترجُمان القرآن عبد الله بن عباس.

وقد دعا له النبیّ صلی الله علیه و آله بقوله: اللّهمّ فَقِّهْهُ فی الدِّین وعلِّمْه التأویل.

... وکذلک أُبیّ بن کعب بن قیس الأنصاریّ - أحد کتّاب الوحی -،

فقد كان من المكثرين فی التفسير المبرَّزين فيه، كما اشتهر فی القراءه وبرز فيها. روی له فی التفسير أبو جعفر الرازی، عن ربيع بن أنس، عن أبی العاليه، عن أُبیّ بن كعب، وإسناده صحيح.

وأمّا الباقی من العشره، وهم: زيد بن ثابت، وأبو موسی الأشعری، وعبد الله بن الزبير، فمع شهرتهم فی التفسير كانوا أقلّ من الأربعه الّذين قبلهم ((۱)).

فلا أدری هل يقبل الباحث الموضوعیّ بما قالوه عن زيد وأنّه اختير لهذا العمل دون غيره من الصحابه؛ «لأنّه شابٌّ، فهو أقدر علی العمل منهم، وهو لشبابه أقلّ تعصّباً لرأيه واعتزازاً بعلمه، وذلك يدعوه إلی الاستماع لكبار الصحابه من القرّاء والحفّاظ والتدقيق فی الجمع دون إيثارٍ لما حفظه هو» ((۲)).

أترك القارئ لكی يحكم بنفسه علی صحّه هذا الكلام وسقمه، وعمّن يجب أن يأخذ الإنسان قراءته للقرآن.

هل يأخذ عمّن هو أكثر اعتزازاً بعلمه وثقةً برأيه كابن مسعود والإمام علی وابن عباس وأُبیّ؟! أم يأخذ ممّن يتأثّر برأی غيره ويستسلم لمن يملی عليه؟

إنهم بهذه الأقوال يريدون أن يقووا مكانه زيد ويضعفوا فی المقابل مكانه أمثال ابن مسعود والقول بأن هؤلاء كانوا يُفرطون برأيهم ولا يقبلون التأثر بالآخرين،

۱- مناهل العرفان ۲: ۱۳ - ۱۴.

۲- هذا ما نقله الدكتور شاهين فی تاريخ القرآن: ۱۴۴ عن الدكتور هيكل، وهو منقولٌ عن غيره أيضاً.

ولأجل هذا اعتمد عثمان هؤلاء الأصاغر للجمع والتدوين.

وعليه فالقرآن كان مجموعاً على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، لكن على اشكال مختلفه ورسول الله عهد إلى الإمام أن يوحد شكل تلك الصحف فجمع الإمام «المنزل» فى ثلاثه أيام، ومع تفسيره وتأويله فى ستّه أشهر، وبذلك حظى الإمام بجمع القرآن المنزل مع تفسيره وهذا ما سيتضح لك بالأرقام فى الصفحات الآتيه.

المصحف المتداول هو مصحف رسول الله لا مصحف الخلفاء

إذن هذا المصحف المتداول اليوم بين أيدى المسلمين هو ليس مصحف أبى بكر ولا مصحف عمر ولامصحف عثمان، بل هو مصحف رسول الله ومصحف أمير المؤمنين على ومصحف جميع الصحابه، وهو الكتاب الّذى نزل من اللوح المحفوظ إلى سماء الدنيا أو على صدر النبى محمّد، لأنَّ القراءات المنسوبه إلى الخلفاء فى كتب التفسير والقراءات - وكذا المنسوبه إلى حفصه وعائشه - لا توجد فى هذا المصحف الّذى اشتهر بالمصحف العثمانى والمدوّن تحت إشراف الخلفاء الثلاثه وحفصه وعائشه، وهى تؤكّد بأنّها قراءات شاذّه لا تعتمد لمخالفتها للمشهور عن رسول الله.

فقولهم بأنّ عثمان أخذ مصحفه على ضوء مصحف أبى بكر - الموجود عند حفصه -، أو أنّ عثمان اعتمد مصحف عائشه وأمثال ذلك، يدعونا للقول بأنّ تلك القراءات المحكيه عنهم غير ثابته النسبه إليهم، أو أنّ تلك المصاحف لا تصح نسبتها.

إذن اختلافات القراءات المحكيّه عن هؤلاء الثلاثه وحفصه وعائشه مع المصحف الرائج اليوم تشير إلى كون هذا القرآن المتداول بين أيدينا ليس مطابقاً

لقراءاتهم أو مكتوباً بحرفهم كما يزعمون، بل هو القرآن الّذی كان يقرأ به المسلمون جميعاً على عهد رسول الله، والّذی دوّن على عهده، وهو القرآن الذی كان يقرأ به رسول الله فی صلاته ويعلمهم به على مكث وهدوء، بمعنى أنّ هذا القرآن - والذی كان ينزل منجماً - قد قُسّمَت آياته وسوره على طول ۲۳ عاماً، فكانت حصه المسلمين منه فی كل عام بنسبه واحد الی ۲۳.

وعليه فانّه لم يكن ما جمعه الخلفاء الثلاثه كما يدعون.

وقد يقال بأنّ هذا الاختلاف يمكن أن يلحظ بين المحكی عن أمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب وهذا المصحف أيضاً، فما الجواب؟

قلنا: إنّ القراءات المحكيّه عن أمير المؤمنين على عليه السلام لا يصحّ شیء منها إلّا المرویّ بسندٍ معتبر وصحيح عن أهل بيته، هذا أولاً.

وثانياً: لا يدّعی أحد منّا بأن هذا المصحف هو مصحف على بعينه دون تبديل فی القراءه، بل نقول بأنّ مصحف الإمام هو أصل للقرآن الرائج اليوم، بقراءه حفص عن عاصم.

نعم، إنّ مصحف الإمام وقراءه الإمام موجودان بين هذه القراءات المشهوره وهی الراجحه فی الشرق والمطابقه لقرآن صنعاء كما مرّ، ولا ترجيح لواحده على غيرها، كما أنا لا نقول بأنّ رسول الله أو الإمام عليّاً قد قرءا بجميع تلك القراءات، فقراءته عليه السلام واحده، والاختلاف يجیء من قبل الرواه حسب قول المعصوم.

ثالثاً: هناك فرق بين الأمرين، فالقول المشهور عند أهل السنه والجماعه هو أنّ هذا المصحف هو مصحف عثمان وزيد بن ثابت - والذی دوّن وفقاً لمصحف أبی بكر الذی كان عند حفصه بنت عمر - لا غير، أی أنه هو باعتقادهم ليس بمصحف علیّ

بن أبی طالب وابن مسعود وغیرهما؛ لأن ابن مسعود لم یشارک عثمان فی جمعه، وأنّ الامام علیاً لم یُدعَ إلیه.

فالسؤال: لو کان کذلک، فلماذا لا نقف علی قراءه لأبی بکر وعمر وحفصه فیه، أو کیف نری فیه ما لم یقرأ به هؤلاء فی الصلاه، کالبسمله.

وهذا الکلام یختلف عما قلناه فی مصحف الإمام علی، لأنّ الإمام کان قد أجاز القراءه بالمقروء عند الناس بیاناً منه علی المنجّزیّه والمعذّریه، وأنّ لا ضروره بقراءه الفاتحه أو السور الأخری بجمیع القراءات حتی یعلم بقراءه ما نزل علی النبی علی الوجه الدقیق، فیکرر قراءه: (کُفواً أَحَد) بالوجوه الأربعه لا لتطابق کلّ تلک القراءات مع المقروء عندهم مع قراءه رسول الله وقراءه الإمام مائه بالمائه، وهذا یشبه ما قالته مدرسه أهل البیت فی شرعیّه تعدّد القراءات وأنّ الأخذ بأیّ منها جائز - لوجود قراءه رسول الله بینها - لا أنّ رسول الله قرأ بجمیعها أو أجاز القراءه بالجمیع بما هو جمیع وأنّ القرآن نزل بالأحرف السبعه حسبما یدّعون، لأنّ ذلک لا یتّفق مع کون القرآن منزلاً من عند الواحد علی رجل واحد وبلسان واحد.

أجل، إنّ المسلمین قرؤوا القرآن کما تعلّموه من رسول الله، وإنّهم أخذوا مصاحفهم عن مصاحف الصحابه الذین کتبوه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، لا أنّ زیداً وحده جمعه لهم فی عهد الخلفاء الثلاثه واحداً بعد الآخر، وبذلک لا یصحّ ما قالوه بأنّ الحرف القرآنی الیوم هو حرفه، إذ لو کان کذلک فلماذا لا نری فی هذا المصحف قراءته

أو قراءه غيره كقراءه حفصه وأمثالها ((۱)).

وعليه، فالمنقول عن الشيخين وعن عثمان وحفصه وزيد، وعن غيرهم من قراءات مخالفه للمصحف الرائج هى قراءات شاذّه لا يأخذ بها المسلمون.

كما مرّ عليك أنّ الإمام عليّاً عليه السلام كان لا يرتضى التغيير والتبديل فى (المصحف الرائج) وخصوصا بعد إقرار الصحابه وتصويبهم له؛ لأنّ الإصلاح والتغيير سيكون ذريعه بيد أهل البدع والأهواء للتلاعب فى القرآن، والإمام لم يرتضِ الاعتراض على القارئ، ولا دعوته إلى تغيير الكلمه كى لا ينال القرآن بسوء، بل أراد عليه السلام الإشاره إلى أنّ (طلح) و(طلع) جاءتا على نحو الإبدال، فإنّ العرب تبدل العين من الحاء وبالعكس، فكأنّه شرح معنى الطلح بالطلع، فى قوله تعالى: (وَالنَّخْلَ بَاسِقَاتٍ لَهَا طَلْعٌ نَضِيدٌ) ((۲)) والشاهد على ما نقول أنّهم اختلفوا اختلافا فاحشاً فى معنى «الطلح»، فقالوا: إنّه الموز، وقالوا أشياء أُخرى، مع أنّ الطلع معروف عند العرب، ولذلك بيّن الإمام أنّ (الطلح) معناه (الطلع). فلا يجوز تغييره، وقال كلمته الخالده: «إنّ القرآن لا يهاج اليوم ولا يحوّل» ((۳)).

إذن الإمام عليه السلام كان لا يرتضى الزياده فى متن القرآن، ولأجله دوّن المصحف (المجرّد) بعيداً عن (المفسَّر) كى يصون النص المقدس أعنى النص القرآنى المجيد عن

۱- فى قوله: (حَافِظُوا عَلَى الصّلَوَاتِ وَالصّلاه الْوُسْطَى) وهى العصر. أنظر: كنز العمال ۲: ۲۴۴ / ۴۷۶۲.

۲- سوره ق: ۱۰.

۳- تفسير الطبرى ۲۷ :۱۸۱، مجمع البيان ۹ :۳۶۴، وفيه: إنّ القرآن لا يهاج اليوم، ولا يحرّك.

الزیاده والنقصان فیه، وقد دوّن الأخیر بترتیب غیر ترتیب الأول دقهً فی التمییز بینه وبین کتاب الله المتلوّ، موکّداً بأنّه کتاب علم، لا قرآن تلاوه وذکر.

نعم، إنّ عمر بن الخطّاب استغلّ فکره تجرید القرآن لأغراض سیاسیه وضّحناها فی کتابنا (منع تدوین الحدیث)، مؤکّدین بأنّ عملیه إضافه التفسیر والبیان إلی أصل القرآن کانت موجودهً فی عمل الصحابه ولیست مختصّهً بالإمام أمیر المؤمنین علیّ وحده، غیر أن تفسیر الإمام علی کان مأخوذاً من لسان رسول الله مباشره، بخلاف أخذ غیره فقد یکون بالمباشره أو بالواسطه، أما إضافه عائشه ((۱)) وحفصه جمله (وصلاه العصر) فی مصحفیهما، فلا ندری هل هی من متن الآیه أم أنّها أخذت تفسیرها من رسول الله؟

فی المصاحف عن حمیده، قالت: «أوصت لنا عائشه بمتاعها، فکان فی مصحفها (إِنَّ اللهَ وَمَلَائِکَتَهُ یُصَلُّونَ عَلَی النَّبِیِّ) والَّذینَ یصلّون الصفَّ الأوّل» ((۲)).

فالإمام علیه السلام کان لا یرتضی جعل تلک الزیاده فی متن المصحف المجرّد، لأنّ زیاده جمله (وصلاه العصر)، وجمله (والذین یصلون الصفّ الأوّل) وأمثالها لم تکن من القرآن یقیناً، بل هی جمل تفسیریّه وتوضیحیه، فکان الإمام لا یرتضی جعلها فی متن القرآن، وهذه الزیادات وأمثالها موجوده فی کتب التفسیر الأثریّ بوفره عند

۱- المصاحف ۱ :۳۷۱ رقم ۲۳۹ إلی ۲۴۷.

۲- المصاحف ۱ :۳۷۰، باب وصف صحف عائشه/ح۲۳۸.

الفريقين.

نعم، انّ هـذه الروايـات حملهـا البعض على التحريف، وآخرون على نسـخ التلاوه، وقـد اعترف الآلوسـى بأن وجودها فى كتبهم أكثر من أن تحصى، فقال:

«والروايات فى هذا الباب أكثر من أن تحصى إلّا أنّها محموله على ما ذكرناه» ((۱)).

وقد ردّ الزرقانى فى مناهل العرفان تلك الروايات بقوله:

«فليُلاحظ دائما فى الردّ على أمثال تلك الشبهات أمران:

الأوّل: تلـك القاعـده الـذهبيه الّتى وضـعها العلمـاء، وهى أنّ خبر الآحاد إذا عارض القاطع سـقط عن درجه الاعتبار وضُـرِبَ به عرض الحائط مهما تكن درجه إسناده من الصحّه.

ثانيهما: خطّ الدفاع الّذى أقمناه فى المبحث الثامن (حصـناً حصـيناً) دون النيل من الصحابه واتّهامهم بسوء الحفظ أو عدم التثبّت والتحرّى خصوصاً فى كتاب الله وسنّه رسوله صلى الله عليه و آله » ((۲)).

وإنّى خوفا من الإطاله والخروج عن البحث أكتفى بهـذا القـدر، لأعود إلى صـلب الموضوع لأوكـد ارتباط موضوع جمع القرآن بالإمام علىّ، وأن القوم يريدون طمس مكانته العلميه والتراثيه فى ذلك، وكلامنا هذا لا يعنى إنكارنا وجود مصاحف

۱- تفسير روح المعانى ۱ : ۲۵.

۲- مناهل العرفان ۱ :۲۷۴.

للصحابه وأن رسول الله قد أقرّ بعضها على عهده وأمر أن لا توخذ المصاحف إلى أرض العدو وأمثالها، لكنّه فی الوقت نفسه كان يريد أن يكون جمع كتاب ربّه بين الدفّتين كاملاً بعد وفاته صلى الله عليه و آله بيد وصيه علیّ أمير المؤمنين.

إنّ وصف النبی صلى الله عليه و آله علیّاً بأنّه مع القرآن والقرآن مع علیّ، تأكيد على أنّه الأولى بهذا الجمع، وذلك لمعرفته بجميع القرآن ظاهره وباطنه، بتنزيله وتأويله، صغيره وكبيره، وبذلك يكون هو (القرآن الناطق) يفسّره ويوضحه، فنحن لو أضفنا إلى ما سبق إرشاد رسول الله صلى الله عليه و آله أُمّته إلى لزوم اتّباع العتره عليهم السلام بجنب القرآن فی حديث الثقلين، لوقَفنا على أنّ الابتعادَ عن أهل البيت ابتعادٌ عن النبیّ صلى الله عليه و آله والإسلام، وهذا هو عين الضلاله والهلكه؛ لأنّه لا هدى إلّا بالقرآن والنبیّ والعتره، «فعلیّ مع القرآن والقرآن مع علیّ لا يفترقان حتّى يردا علیّ الحوض» ((۱)).

ولو تدبّرت فی القول النبویّ هذا لعرفت مكانه الإمام علیّ عليه السلام فی رتبه المعيّه مع القرآن، وهذا ما وضحه المرجع الكبير آيه الله الشيخ الوحيد الخراسانی دام ظلّه فی كلام له، فقال عن جمله «على مع القرآن والقرآن مع على»:

«... وهی نسبه تقوم بطرفين؛ ويستحيل أن تقوم بطرف واحد، وعندما قال النبیّ: (علیّ مع القرآن)، فقد أثبتها؛ فلماذا أعاد إثباتها بصيغه أخرى، فقال: (والقرآن مع علیّ)؟

۱- المستدرک ۳: ۱۳۴ /ح ۴۶۲۸، المعجم الاوسط ۵: ۱۳۵ /ح ۴۸۸۰، قال صحيح ولم يخرجاه، كنز العمّال ۱۱: ۲۷۷ /ح ۳۲۹۱۲.

حاشا أفصح مَن نطق بالضاد مِن اللغو فی کلامه، وحاشا أفصح من نطق بالضاد من التکرار فی کلامه، [دون معنی متوخّی، فإنّه صلی الله علیه و آله] أراد أن یُفهمنا أنّ مسأله معیّتهما [هی] معیّه من نوعٍ خاصّ، ویشیر إلی أبعادها العمیقه، ذلک أنّ المعیّه بین شیئین أو أکثر عندما تطلق فیقال: زید مع عمرو، فهی أعمّ من أن یکون هذا الطرف فی الإضافه متقدّما رتبه علی ذاک أو متأخّراً عنه، بل تدلّ علی أنّهما معاً بقطع النظر عن رتبه کلّ منهما.

وربّما کان فیها إشاره إلی أنّ المَقْرون أقلّ رتبهً من المقرون به، لهذا أعاد النبیّ صلی الله علیه و آله صیاغه هذه المعیّه، لیقول للمفکّرین: لا ـ ینبغی أن تفهموا من قولی: «علیّ مع القرآن» أنّ علیّاً أقلّ رتبه من القرآن، بل القرآن مع علیّ أیضا، فهما وجودان متعادلان» ((۱)).

أمیر المؤمنین أعلم النّاس بما بین اللوحین:

ولأتی بموضوع آخر یرتبط بموضوعنا أیضاً، وهو: أنّ أحداً من المسلمین لم یجرؤ علی ادّعاء حیازه علم الکتاب کلِّه سوی أمیر المؤمنین علیه السلام ، ولکی لا یکون کلام الامام علیه السلام مجرّد ادّعاء کان علیه أن یدعو النّاس لسؤاله عن کتاب الله، فکان علیه السلام یکرّر قوله – من أوّل استلامه للخلافه الظاهریه إلی أوان استشهاده – بأنّه مستعدّ

۱- الحقّ المبین: ۱۰۵ للمرجع الدینی الکبیر الشیخ الوحید الخراسانی.

للإجابه عَن جميع الأمور من القرآن الكريم على وجه الخصوص، وذلك لاحتماء الخلفاء بالقرآن الكريم وتضعيفهم لمكانه السنه النبويه.

فقد جاء فی تاریخ دمشق عن أبی الطفیل، قال: «سمعت علیّا وهو یخطب النّاس فقال: یا أیّها النّاس سلونی فإنّکم لا تجدون أحداً بعدی هو أعلم بماتسألونی منّی، ولا تجدون أحداً أعلم بما بین اللوحین منّی، فسلونی» ((۱)).

وعن محمّد بن فضیل یقول: «سمعت ابن شبرمه یقول: ما کان أحد یقول علی المنبر: سلونی عن ما بین اللوحین، إلّا علیّ بن أبی طالب» ((۲)).

وعن سلیمان الأحمسی، عن أبیه، قال: «قال علیّ: والله ما نزلت آیه إلّا وقد علمت فیما نزلت، وأین أنزلت، وعلی من نزلت...» ((۳)).

وعن جعفر بن محمّد الصادق، عن أبیه، عن آبائه، عن علیّ صلوات الله علیهم، قال: «سلونی عن کتاب الله، فوالله ما نزلت آیه من کتاب الله فی لیل أو نهار ولامسیر ولا مقام إلّا وقد أَقرأَنِیْها رسولُ الله وعلّمنی تأویلها.

۱- تاریخ دمشق ۴۲: ۳۹۸، وانظر طبقات ابن سعد ۲: ۳۳۸، وانظر شرح الأخبار للقاضی النعمان ۱: ۹۱، ۱۹۶، عن الأعمش، والخبر موجود أیضاً فی أمالی الصدوق: ۴۲۳ /ح ۵۶۰، وعیون أخبار الرضا ۱: ۷۳ / ح ۳۱۰، أمالی الطوسی: ۵۲۳ / ح ۶۵.

۲- تاریخ دمشق ۴۲: ۳۹۹، وعنه فی شرح الأخبار ۲: ۳۱۱ /ح ۶۳۸، و۵۶۲ /ح ۶۳۸ عن ابن عساکر، شواهد التنزیل ۱: ۵۰ /ح ۴۶، ۴۷.

۳- طبقات ابن سعد ۲: ۳۳۸، وعنه فی کنز العمال ۱۳: ۵۶ /ح ۳۶۴۰۴، تاریخ دمشق ۴۲: ۳۹۸ ورواه أیضا بطریق آخر عن ثویر عن أبیه عنه علیه السلام فی ۴۲: ۳۹۷.

فقام ابن الكوّاء، فقال: يا أمير المؤمنين فما كان ينزل عليه وأنت غائب عنه؟ قال:كان يحفظ عَلَىّ رسول الله ما كان ينزل عليه من القرآن وأنا عنه غائب حتّى أقدم عليه فيُقْرِئُنيه ويقول لى: يا علىّ أنزل الله بعدك كذا وكذا، وتأويله كذا وكذا، فيعلّمنى تأويله وتنزيله» ((۱)).

لقد علّم رسول الله صلى الله عليه و آله الإمام عليه السلام شأن نزول الآيات، فِيمَ نزلت؟ وأين نزلت؟ وما تفسيرها وتأويلها؟ لأنه خليفته، وعليه أن يعرف خفايا الأمور وروح الأحكام، وهذا ما أعطاء الله إياه، وهو يعلن استعداده أن يعطيها للنّاس متى احتاجوا إليها.

كما أنّه صلى الله عليه و آله أمر النّاس بالرجوع إليه دلاله على لياقته وأفضليته على الآخرين، وأنّ القرآن على ارتباط بالعتره حتى يوم القيامه، وإنّ كون الإمام على أبا العتره يؤكّد بأنّه عليه السلام الأَوْلى بجمع القرآن من غيره، ولهذا جعل المصحف مُدَّخَرا عنده - مع ما ورثه من علوم وصحف أخرى من الأنبياء والمرسلين عليهم السلام قبله - لأنه عليه السلام وصىّ رسول الله صلى الله عليه و آله ، ونجيّه، وحبيبه، بل نفسه حسب دلاله آيه المباهله، وإذا أردت أن تعرف منزله أمير المؤمنين عليه السلام فى القرآن وعند رسول الله، فاقرأْ هذا النصّ:

قال عبد الله بن مسعود: «تمارينا فى سوره من القرآن، فقلنا: خَمْسٌ وثلاثون أوستّ وثلاثون آيه، قال: فانطلقنا إلى رسول الله فوجدنا عليّا

۱- أمالى الطوسى: ۵۲۳/۱۱۵۸، وانظر كتاب سليم: ۳۳۱ /ح ۳۱ عن سليم بن قيس عن أميرالمؤمنين وفيه: يحفظ على ما غبت عنه...

يناجيه، قال: فقلنا:إنّا اختلفنا فی القراءه، قال: فاحمرّ وجه رسول الله، قال: إنّما هلك من كان قبلكم باختلافهم بينهم، قال: ثمّ أَسَرَّ إلی علیّ شيئاً، فقال لنا علیّ: إنّ رسول الله

يأمركم أن تقرأوا كما عُلِّمْتُمْ» ((۱)).

إنّ من الطبيعی أن يتغيّر وجه رسول الله صلی الله عليه و آله وأن يستنكر الاختلاف الواقع بين الصحابه فی القرآن، لأنه هو الذی علّمهم إيّاه علی مكث، لكن هل فكّرت فی سبب مناجاته لعلیّ عليه السلام وإسراره بالجواب له عليه السلام دون غيره من الصحابه، وعدم إجابه الرسول صلی الله عليه و آله بنفسه للمتنازعين، بل جعل الإمام عليه السلام هو الرابط بينه وبين ابن مسعود وخصمه، أو قل: لماذا أراد صلی الله عليه و آله أن يوصل الجواب إلی المتنازعين عن طريق خليفته وصهره؟ فما يعنی هذا؟

إن هذا الإِسْرار من النبی إلی وصيه - فی روايه الطبری - (ثمّ أَسَرَّ إلی علیّ شيئاً) يشبه مناجاته صلی الله عليه و آله لفاطمه الزهراء عليها السلام قبيل وفاته وقوله لها: «يا بنيه لاتجزعی، فإنّی سألت ربّی أن يجعلك أوّل أهل بيتی لحاقاً بی، فأخبرنی أنّه قد استجاب لی» ((۲)).

ففی هذا معانٍ ساميه، كما أنّ إصرار الرسول صلی الله عليه و آله علی اتّباع الآل عليهم السلام والأخذ عنهم يحمل فی طيّاتِهِ أكبر المعانِیَ المُهِمَّهَ التی أدعو القارئ أن ينتزعها بنفسه ولا أحمّله

۱- تفسير الطبری ۱ :۲۶ وانظر مسند أحمد ۱: ۱۰۵/ح ۸۳۲، والاحاديث المختاره ۲: ۲۳۷/ح ۶۱۷، قال: إسناده صحيح.

۲- بحار الأنوار ۲۲: ۵۳۳، وانظر صحيح البخاری ۳: ۱۳۲۶ / ح ۳۴۲۶، صحيح مسلم۴: ۱۹۰۴ / ح ۲۴۵۰.

رأياً خاصّاً من عندى.

ولنجيب الآن على سؤال آخر قد يراود الباحث حينما يدرس تاريخ جمع القرآن، وهو:

سؤال وجواب:

لماذا لا يُظْهِر أميرُ المؤمنين على عليه السلام والأئمّه عليهم السلام من ولده ذلك المصحف ((۱)) بعد انتهاء حكم الخلفاء الثلاثه؟ أى بعد رفع المانع.

وما الفائده من خزنه عند المعصوم وإخفائه عن أعين النّاس، وهو الّذى جمع القرآن مع تفسيره لحاجه النّاس إليه؟

بل أىّ فائده من إخفاء الإمام على والأئمّه عليهم السلام من ولده ذلك المصحف وتلك العلومَ المدَّخره عندهم، مثل كتاب علىّ والجفر والجامعه عن النّاس؟

الجواب:

أوّلاً: إنّ الأئمّه عليهم السلام لم يخفوا ذلك المصحف وتلك الصحف، كما أنّهم لم يخفوا الكتب الموجوده عندهم عن أنظار النّاس، بل كانوا ينقلون منها لهم، ويروون عنها عند الضروره.

بل إنّ الله سبحانه وبمقتضى وعده جَمَعَ قرآنه فقال: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) ((۲))،

۱- المكتوب بعد رسول الله مباشره.

۲- القيامه: ۱۷.

وألزم رسوله بيانه من خلال ما أوحى إليه (ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ) ((۱))، وقال تعالى: (لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ) ((۲))، وقد بَيَّن صلى الله عليه و آله بالفعل ما كُلّف فى قوله تعالى: (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ) ((۳))، وقد أكمل الله دينه وأَتمّ نعمته على المسلمين فى وصيّته المقدّسه لعلى يوم الغدير، فقال تعالى: (الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِى وَرَضِيتُ لَكُمُ الإِسْلَامَ دِينا) ((۴)).

إذن النبىّ صلى الله عليه و آله بلّغ رسالته كامله، وقد أمر كتّاب الوحى الموجودين عنده بتدوين ما نزل عليه صلى الله عليه و آله ، لكنّه مع ذلك أوصى وصيّه بجمع تلك الآيات ربّه مع تفسيرها وتأويلها فى كتاب آخر أيضاً.

وقد دوّن الإمام ما سمعه من رسول الله صلى الله عليه و آله فى القرآن وفى الأحكام وفى الأخلاق وفى الحوادث، فى الجفر، والجامعه، وكتاب على، وقد أطنبنا الكلام عن ذلك فى كتابنا (منع تدوين الحديث)، ومَن أراد فليراجع.

فالأئمّه عليهم السلام لم يخفوا تلك الصحف عن أعين النّاس، بل كانت عندهم وينقلون عنها لهم عند الضروره.

كما أنّهم لم يخفوا ذلك المصحف عن النّاس، بل كانوا يحكون عنه قراءاتهم

۱- القيامه: ۱۹.

۲- النحل: ۴۴.

۳- سوره البقره: ۱۲۹، سوره آل عمران: ۱۶۴، سوره الجمعه: ۲.

۴- المائده: ۳.

الخاصّه، ویقسمون بأنّها نزلت کذا وکذا ((۱)).

ثانیاً: أنّ الإمام علیه السلام لو أخرج المصحف المفسَّر تاره أخری بعد انتهاء عهد الخلفاء لکُذِّب فیما أتی به من تفسیر عن رسول الله صلی الله علیه و آله ، واتُّهم بإثاره الفُرقه بین المسلمین، ولا یستبعد أن یحرَّف من أجله المصحف المجرّد أیضاً ویزاد فیه أو ینقص منه ویقع اللّوم علی الإمام علیّ علیه السلام .

فإنّ الإمام علیه السلام جعل نسخه ذلک المصحف عند أولاده المعصومین علیهم السلام یخرجونه للناس عند الضروره، کما هو ملاحظ فی کثیر من النصوص فقد قال الفیض الکاشانی عند شرحه لروایه البزنطی قال: دفع إلی أبو الحسن مصحفاً وقال: لا تنظر فیه، ففتحته وقرأت فیه: (لم یَکُنِ الذینَ کَفَروا) فوجدت فیه سبعین رجلاً من قریش بأسماءهم وأسماء آبائهم فبعث إلی: إبعث إلی بالمصحف.

فهذه الأسماء المکتوبه کانت تفسیراً للذین کفروا مأخوذه من الوحی لا أنّها کانت من القرآن.

إذن الإمام علیه السلام بهذا العمل قد وقف أمام استغلال الآخرین لمصحفه المفسَّر، وفی الوقت نفسه أوقف الآخرین علی قراءات الأئمّه لآی القرآن، وتفسیرها وتأویلها.

وعلیه المحفوظ عند الأئمّه هو المفسَّر، وقد کان السیّد الخوئی قد قال عن المصحف المجرّد:

«أمّا حفظه عند الإمام فهو نظیر حفظه فی اللوح المحفوظ أو عند ملک

۱- ومعناه أنها جاءت مفسره عن رب العالمین بواسطه جبرئیل الأمین بکذا وکذا.

من الملائكه، وهو معنى تافه يشبه قول القائل: إنّى أرسلت إليك بهديّه وأنا حافظٌ لها عندى أو عند بعض خاصّتى» ((۱)).

أى أنّ اشتهار القرآن عند المسلمين أغناه عن إخراجه لهم، وأن لا خلاف جوهرى بينهما. بل يتأكّد للجميع بأنّ المحفوظ عند الأئمّه هو المفسَّر لا غير.

ثالثاً: أنّ الأئمّه عليهم السلام كانوا يخافون أن يحدّثوا النّاس بكلّ شىء، لعدم درك الأمه أبعاد القضايا وخفايا الأمور، وقد اشتهر عن الإمام علىّ عليه السلام قوله: «إنّ ههنا لعلما جمّا - ويشير إلى صدره - لو أصبت له حَمَلَةً...».

وجاء عن الإمام الصادق عليه السلام أنّه قال: «لو وجدت ثلاثه رهط أستودعهم العلم وهم أهل لذلك لحدّثت بما لا يحتاج فيه إلى نظر فى حلال ولاحرام وما يكون إلى يوم القيامه» ((۲)).

ونقل ابن أبى الحديد عن أبى جعفر النقيب مجىء أخٍ للإمامَين الحسن والحسين عليهما السلام ، وسؤاله ميراث أبيه علىّ عليه السلام منهما، إلى أن يقول: «قال أبوجعفر النقيب: فروى أبان بن عثمان عمّن يروى له ذلك، عن جعفر بن محمّد عليه السلام ، قال: فدفعا إليه صحيفه لو أَطْلَعاه على أكثر منها لهلك، فيها ذكر دوله بنى العبّاس» ((۳)).

وقد اشتهر عن الأئمّه عليهم السلام توبيخهم لبعض أصحابهم، لإفشائهم بعض علوم آل

۱- البيان: ۲۰۹.

۲- بصائر الدرجات: ۴۹۸/ح۱، باب فى الأئمّه عليهم السلام ، ومختصر البصائر: ۷۳/ح۲۰، وبحارالأنوار ۲ : ۲۱۲/ح۱، عن البصائر.

۳- شرح نهج البلاغه ۷: ۱۴۹.

محمّد علیهم السلام ، کما أنّهم علیهم السلام کانوا یخافون من إباده الخلفاء لتلک العلوم وتحریفهم لها إن أخرجوها لهم.

رابعاً: إِنَّ أئمّه أهل البیت علیهم السلام هم أئمّه الدین والمدافعون عنه، وقد وضّحوا للنّاس مسائل الحلال والحرام وما یحتاجون إلیه من التفسیر والتأویل، ولم یبخلوا علیهم بنشر العلم إلّا أن تحدّهم ظروف التقیه فی بعض الأحیان فیکتمونها، لذلک لم یجعلوا تلک الکتب فی متناول أیدی مَن هبّ ودبّ خوفاً من إبادتها وتحریفها، فقد روی عنبسه بن مصعب عن أبی عبد الله علیه السلام قوله:

«لولا أن یقع عند غیرکم کما قد وقع غیره لأعطیتکم کتاباً لا تحتاجون إلی أحد حتّی یقوم القائم» ((۱)).

لهذه الأمور - ولغیرها معها - أخفی الأئمّه علیهم السلام الکتب الموجوده عندهم، ولهذا بحث طویل ینظر فی مظانّه، وقد نشرحه فی بحوثنا اللاحقه إن رأینا ضروره لذکره.

لماذا الجمع فی ثلاثه أیّام؟

وثمّه سؤال آخر یطرح نفسه هو: هل یحتاج جمع الموجود خلف فراش رسول الله من القرآن والمکتوب علی العسب والکتف والقرطاس والحریر والرقّ والخزف إلی ثلاثه أیّام أو سبعه؟ أوَ ما کان بإمکان الإمام علیه السلام إعداده فی یوم واحد؟

الجواب: نعم کان بإمکانه إِعداده فی یوم واحد أو أقلّ من ذلک، إذا أُرید جمعها

۱- بصائر الدرجات: ۴۹۸ / ح ۲.

ولفّها فی حریر فقط دون رعایه التنسیق والترتیب والتوحید بین أجزائها، وموادّها، وأشکالها.

أمّا لو أُرْیدَ توحید شکلها وجنسها من القرطاس والرقّ والعسب والکتف والشظاظ والخزف إلی شکل واحد، فإنّ ذلک یدعوه علیه السلام لأن یعید کتابه بعض الأجزاء وتنسیقها بحیث یمکن أن تُجْمَع بین الدفّتین؛ لأنّ اختلاف أجناس المکتوب من الکتف والعسب والرقّ والورق یعکّر شکل الجمع، فلابدّ من توحید شکلها وجنسها. وهذا یأخذ بعض الوقت، وخصوصا لو اعتبرنا أنَّ القرطاس والجلد هما أفضل الوسائل فی الکتابه آنذاک، وأن الجلود کانت تصدّر من الجزیره العربیه والقرطاس موجود عندهم، وقد جاء صریحا فی وصیه رسول الله صلی الله علیه و آله بأنّ المجموع خلف فراشه غالبه من الصحف والحریر والقرطاس ((۱))، وعلیه فکانت الأیّام الثلاثه أو السبعه أو التسعه کافیهً لهذا العمل.

وإنّی أستبعد ما قاله الاستاذان فی معجم القراءات القرآنیه أنه:

«لا یمکن أن یکون فی طاقه البشر من یکتب القرآن الذی بین أیدینا فی ثلاثه أیام، وهذا أمر لا یطمئن إلیه العقل، وحتّی لو کان الکاتب أمیر المؤمنین علیاً» ((۲)).

لأنّ غالب الموجود کان من الوسائل اللینه کالقرطاس والحریر والجلد والقلیل

۱- أنظر الروایه التی مرت فی أول هذا القسم فی صفحه ۲۹۹ (الجمع بعد وفاه رسول الله مباشرهً بواسطه الإمام علیّ).

۲- معجم القراءات القرآنیه ۱: ۳۰.

منها كان من العسب واللخاف وأمثالها فلا استبعاد حينئذ.

وقد شهد نولدكه بأنّ الماده التى استعملت للكتابه كانت واحده فى النوع والشكل. والأرجح أنّ الجلد هو الماده التى استعملت لحفظ نتاج النبى الأدبى((۱)).

وبهذا فقد عرفت بأنّ ما قالوه عن الصحابه وأنّهم كانوا يُدَوِّنُوْنَ القرآن على أكتاف العظم ورقاق الحجاره والخشب وأضلاع النخيل وما شابهها، لم تكن هى الحاله السائده والرائجه عندهم آنذاك، بل إنّهم كانوا يَلجَؤُوْنَ إليها عند الضروره وفقدان وسائل الكتابه المعروفه فى البلدان المجاوره للجزيره كالقرطاس والرقّ والورق والحرير والقماش؛ إذ بمراجعه الكتاب العزيز تَقِفُ على وجود اسم القرطاس كوسيله مألوفه للتدوين والكتابه، فقد قال سبحانه: (وَلَوْ نَزَّلْنا عَلَيْكَ كِتَابا فِى قِرْطَاسٍ فَلَمَسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ) ((۲))، وقال تعالى: (قُلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِى جَاءَ بِهِ مُوسَى نُورا وَهُدىً لِلنَّاسِ تَجْعَلُونَهُ قَرَاطِيسَ تُبْدُونَهَا وَتُخْفُونَ كَثِيرا) ((۳))، وقال تعالى: (فِى رَقٍّ مَنشُورٍ) ((۴))، وعليه فالمجموع خلف فراش رسول الله صلى الله عليه و آله أكثره من الوسائل اللّينه كالحرير والقرطاس، فيمكن كتابه المدوَّن على أكتاف العظام وأضلاع النخل واللخاف فى ثلاثه أيام أو أقل.

وقد مرّ عليك أنّ كلمه (صحيفه) و(صحف) و(سجلّ) وأمثالها كانت من

۱- تاريخ القرآن لنولدكه ۲ : ۲۵۷.

۲- سوره الأنعام: ۷.

۳- سوره الأنعام: ۹۱.

۴- سوره الطور: ۳.

أدوات الكتابه والتدوين آنذاك والّتی یلحظ فیها اللین والمطّاطیه، وكان الباری جلّ وعلا یذكّرهم بتلك الوسائل تشبیها وتمثیلاً، قال تعالی: (یَوْمَ نَطْوِی السَّماءَ كَطَیِّ السِّجِلِّ لِلْكُتُبِ) ((۱)). وهذا ما قاله الأستاذ عِزَّه دَرْوَزه أیضا حیث قال:

«... وهذا یجعلنا نعتقد أنّ ما روی من أنّ القرآن كان یدوّن علی قطع عظیمه الحجم، ثقیله الوزن، صعبه الحمل والحفظ والتّرتیب، كأضلاع النّخیل وأكتاف العظام ورقاق الحِجاره والخَشَب، لا یمكن أن یكون هو الواقع علی إطلاقه، كما أنَّ هذا القول یطَّرد فی ما یمكن أن یستتبع ذلك من فقدان أو نقص وسائل الكتابه اللّیّنه المعروفه فی ذلك العصر فی البلاد المجاوره، كالقِرطاس والورق والحریر والقماش والرُّقوق النّاعمه المسوّاه» ((۲)) إلی أن یقول:

«... لا یعقل فی حال أن لا یكون فیها وسائل مدنیّه للكتابه وأن لا یوجد ما یدوّن علیه القرآن إلّا ألواح العظام ورقائق الحِجاره وأضلاع النّخیل وقطع الخشب، هذا بالإضافه إلی أنّ القرآن قد احتوی علی كلمه القرطاس أكثر من مرّه ممّا یصحّ أن یكون دلیلاً علی أنّه كان معروفا ومألوفا كوسیله للتّدوین والكتابه» ((۳))، ثمّ یقول.

«.... فإنّ القرآن احتوی كلمه «الصُّحُف» أكثر من مرّهٍ فی معرض الإشاره إلی القرآن والكتب السّماویّه... ((۴)) علی أنّ الصُّحُف كانت تنشّر وتطوی، وهو ما لا

۱- سوره الأنبیاء: ۱۰۴.

۲- نصوص فی علوم القرآن ۳ :۴۴۱ عنه.

۳- نصوص فی علوم القرآن ۳: ۴۴۳ عنه.

۴- نصوص فی علوم القرآن ۳: ۴۴۳ عنه.

یمکن أن یتّصف به إلّا وسائل الکتابه اللّیّنه کالقماش وورق القماش وورق الحریر والرُّقوق النّاعمه المسوّاه إلخ...» ((۱))، ثم یقول.

«... وجُلّ الکتابیّین الّذین کانوا فی الحجاز جالیات نازحه من البلاد المجاوره الّتی کانت وسائل الکتابه اللّیّنه فیها معروفه میسوره، فلا یعقل أن تکون کتبهم هذه مکتوبه علی تلک الوسائل البدائیّه الثّقیله الضّخمه، ولا یعقل إلّا أن یکون النّبیّ قد اهتمّ لتدوین القرآن معجزته الکبری علی نسق ما دوّنت علیه کتب الکتابیّین»، إلی أن یقول:

... علی أنّنا لا نرید أن ننفی بالمرّه ما ورد فی الأحادیث العدیده عن کتابه القرآن علی الألواح والأکتاف والرّقائق والأدیم، فإنّ من الممکن أن یکون لها أصل صحیح أیضا، ولکن علی غیر الصّوره أو المقصد الّذی عبّرت عنه الرّوایات أو ترکته غامضاً.

فمن المحتمل أن یکون النّبیّ إذ یستدعی أحد کُتّابه لإملاء ما یکون نزل علیه من وحی فوراً أن لا یکون متیسّراً إلّا شیء من هذه الوسائل البدائیّه، فیکتب الکاتب علیها ما یملیه النّبیّ موقّتاً رَیثما ینقله إلی مکانه من سِجِلّات القرآن» ((۲)). انتهی کلام دروزه.

وعلیه فالذی أحتمله فی هکذا أمر أن یکون الإمام أمیر المؤمنین علیه السلام قد وحّد شکل الصحف الموجود خلف فراش رسول الله صلی الله علیه و آله إلی شکل واحد، وبما أنّ

۱- نصوص فی علوم القرآن ۳: ۴۴۴ عنه.

۲- نصوص فی علوم القرآن ۳: ۴۴۴ - ۴۴۵ عنه.

القرطاس أو الرّق هما الأجود والأشهر بين تلك الصحف، لأنّهما من الأدوات الرائجه آنذاک، وهی أکثر استخداماً فی الکتابه من العظم وأضلاع النخل واللخاف وأمثالها، فلا یستبعد أن یکون قد جمع القرآن المجرّد فی ثلاثه أو سبعه أو تسعه أیام.

وأمّا جمعه مع تفسیره فکان فی وقت أکثر من ذلک، فالإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام بعد إقدامه علی جمع المصحف المجرّد فی أقصر وقت ممکن، جمعه مع تفسیره وتأویله وبیان شأن نزوله فی ستّه أشهر لکی یحافظ علی یومیّات الدعوه یوماً فیوماً مع بیانه لدقائق ما سمعه من رسول الله فی التفسیر والتأویل فیها، وقد کان الرسول صلی الله علیه و آله قد خصّه بذکر أمور لم یعرفها غیره من الصحابه.

فالمصحف المجرّد الموجود عند الإمام علیّ علیه السلام هو القرآن نفسه الموجود عند النّاس، لکن بفارق الترتیب فی السور، فعثمان بدأ مصحفه بالطوال ثمّ ثنّاه بالمثانی وختمه بالقصار، وقد یکون ترتیب مصحف صحابیّ آخر یأتی بترتیب آخر، وهذا لا یخدش فی وحده القرآن، کما أنّ الاختلافات البسیطه فی القراءه لا تشکّک فی قرآنیه القرآن ولا تدعو إلی ترکه؛ لأنّ المعروف عند أهل الإسلام جواز القراءه بإحدی القراءات السبع والتمسّک بها، سواء کانت تلک القراءات متواتره أم لا، بشرط أن توافق قواعد اللغه العربیه ولو بوجهٍ لوجود قراءه رسول الله بینها.

ونحن قد وضّحنا بأنّ قراءه الإمام علی وقراءه خیار الصحابه - الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله - والأئمّه علیهم السلام من ولده هی أصحّ القراءات بلا شکّ، لکونهم من قریش، وقد ألزم الخلفاء الثلاثه لجنتهم فی الأخذ بقراءه قریش تأکیداً لهذه الحقیقه! کما أنّ أربعه من القراءات الرائجه تعود إلی الإمام علی، کلّ ذلک یعنی ارتباط المصحف بعلیّ بن أبی طالب.

ولا أنسى ما استدل به بعض العلماء فی لزوم الأخذ بالقراءات السبع بما مَثّله فی البسمله، فقال:

«مع أنّ البسمله لیست موجوده فی قراءه حمزه وقراءه أهل الشام وأهل البصره والمدینه إلّا قالون ((۱))» ولم یُجَوِّزْ أحدٌ من الأصحاب ترکها، مع تجویزهم القراءه بقراءه من أسقطها، ولم یظهر منهم الطعن علیه، لعدم اشتمال قراءته علی البسمله».

وعلیه فعدم موافقه ترتیب مصحف الإمام علیّ علیه السلام المفسّر لمصحف الآخرین، أو اختلاف قراءته مع قراءات الآخرین، غیر مضرّ بالأخذ بالمصحف الرائج؛ لأنّ المصحف المفسر کتب لغرض آخر، وهذا الاختلاف یشابه ما قالوه فی الاختلاف الموجود بین المصحف المتداول ومصحف أُبیِّ بْنِ کَعْبٍ ومصحف ابن مسعود ومصاحف غیرهما من الأصحاب، کما أنه هو نفس ما قالوه فی اختلاف مصاحف عثمان المرسله إلی الأمصار فیما بینها.

بعد کلّ هذا لابدّ من استعاده ما کتبناه وتذکیر القارئ بما ادّعیناه سابقاً من وجود ترتیبَین للإمام، أحدهما طبق المنزل من اللوح المحفوظ، والآخر طبقاً للأحداث والوقائع.

فما یدلّ علی تألیفه للمفسر ماروا ابن ضریس (ت ۲۹۴ ه-) فی فضائله عن عکرمه، حیث سأله ابن سیرین: «ألّفوه کما أنزل الأوّل فالأوّل؟ قال: لو اجتمعت

۱- انظر مشرق الشمسین للشیخ البهائی: ۳۹۱ / باب فی جزئیه البسمله.

الإنس والجنّ على أن يؤلّفوه ذلك التأليف ما استطاعوا. قال محمّد بن سيرين: أراه صادقا» ((۱)).

انظر إلى عباره (ألّفوه) وعباره (أن يؤلّفوه ذلك التأليف) الواضحتين فى عدم كون المقصود منه هو المنزل من اللوح المحفوظ إلى سماء الدنيا، لأنّ المصحف المجرّد كان مؤلفاً تحت نظر جبرئيل الأمين ورسول الله ومدوّناً على شكل صحف أيام رسول الله بواسطه كتبه الوحى، أو موجوداً على شكل مصاحف ناقصه عند الصحابه، كما انّه كان مقروءاً عند المسلمين، ولا يحتاج الى تأليفه مره أُخرى، أو قل: إنّه كان مؤلّفاً، ومُسوَّراً كل سوره بسورها وإطارها الخاصّ بها فى رمضان من كل عام طبقاً للمنزل من اللوح المحفوظ، أمّا ما تمنّاه ابن سيرين فهو شىء آخر وهو ترتيبه كما أنزل الأوّل فالأوّل ويوماً بعد يوم.

ومثله جاء فى روايه سُلَيم: «فلمّا جمعه كلّه وكتبه بيده على تنزيله وتأويله والناسخ والمنسوخ» ((۲)). وهذا يعنى ترتيبه طبقاً للتنجيم مع بيان الناسخ والمنسوخ فيه، وطبقاً لتنزيله وتأويله.

وفى الاحتجاج قول أمير المؤمنين: «ولقد أحْضرتُ الكتاب كُمُلاً مشتملاً على التأويل والتنزيل» ((۳)) أى كاملاً بمتنه وشرحه لم ينقصه شىء من العلوم.

كما يلحظ هذا المعنى فيما رواه الشريف الرضى أيضاً فى خصائص الأئمّه: «فإذا

۱- فضائل القرآن: ۳۶ /ح ۲۱، مناهل العرفان ۱: ۱۷۷.

۲- كتاب سليم: ۱۴۶، وعنه فى بحارالانوار ۲۸: ۲۶۱ / ح ۴۵.

۳- الاحتجاج ۱: ۳۸۳.

قُبِضْتُ وفرغتَ من جميع ما أوصيتك به وغيّبتنی فی قبری فالزم بيتک واجمع القرآن علی تأليفه، والفرائض والأحكام علی تنزيله» ((۱)).

فإذن الجمل السابقه: (علی تنزيله وتأويله والناسخ والمنسوخ) و(مشتملاً علی التأويل والتنزيل) و(اجمع القرآن علی تأليفه) وأمثالها، كلّها واضحه فی كون هذا المجموع هو المصحف المفسَّر لا المصحف المجرّد ((۲)).

وقد رتّب الإمامُ القرآنَ حسب النزول اليومی للآيات، كی يوثّق شأن نزول الآيات وتسلسل الأحداث الواقعه فيها، ولم يلحظ بعمله ما وافق ترتيب النازل من اللوح المحفوظ دفعهً، أی أنّه أراد بجمعه هنا أن يوضّح للنّاس خلفيّات الأُمور وكيف وصل الأمر بهم إلی ما وصلوا إليه.

أمّا ترتيب المصحف المجرّد فلم يكن من وظائف الوصیّ بل إنّه من وظائف النبی الأكرم، وقد كان يتم فی رمضان من كلّ عام بالتنسيق مع جبرئيل الأمين.

۱- خصائص الأئمّه: ۷۳، وعنه بحار الأنوار ۲۲: ۴۸۳/ح ۳۰.

۲- قد يكون فی قوله تعالی: (الر كِتَابٌ أُحْكِمَتْ آيَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ)، إشاره إلی الانزالين الدفعی والتدريجی، وأنه هو هو، إذ أنّ فی لفظه (الكتاب) إشاره إلی نزول الكتاب من اللوح المحفوظ محكماً لا شبهه فيه، لكن بما أن سبحانه أراد أن يثبّت فؤاد النبی محمّد أنزله تاره أخری منجماً ليعرفه معانيها وليفصل الأمور طبقاً للحاجه من أول البعثه إلی آخرها أو قل إلی قيام يوم الدين. كما أنّ مجیء لفظه (ثمّ) المفيده للتراخی تعنی مجيئها علی التعاقب، ومعناه أنّ الكتاب المنزل هو محكمه متقن لا خلل فيه وإن نزل منجماً، لأنه منزل من لدن حكيم خبير.

والإمام لمّا عرف بأنّ الخلفاء يريدون محو ما دوّنه من علوم والسعى لإبادته أخفاه عنهم وجعله عند ولده الأوصياء عليهم السلام ينقلون عنه للنّاس عند الحاجه، فيقولون: كذا فى مصحف علىّ، أو: كذا فى قراءه علىّ، أو: والله إنّ قراءه علىّ هكذا جاءت، أو نزل جبرئيل على صدر محمّد بكذا ((۱))، وأمثالها.

نعم، إنّ الإمام أمير المؤمنين علياً عليه السلام كان يثير نَوازِعَ الفطره ومكنون النفس حين استدلالاته، مخبراً عن مكامِن علومه، طالباً من الناس أن يسألوه كى يوضّح لهم ما أبهم، وأنّ النّاس لو قرَؤوا القرآن كما أُنزل، وعرفوا فى مَن أنزل، لما اختلف اثنان!

وهذا الأمر تراه واضحاً أيضاً فى نصوصه الأُخرى، كقوله عليه السلام : «لكنّى حلفت أن لا أرتدى بعد وفاه النبىّ برداءٍ حتّى أجمع القرآن كما أنزل» ((۲)).

وفى نصّ المناقب: «فلمّا قبض النبىّ جلس علىٌّ فألّفه كما أنزله الله، وكان به عالما» ((۳)).

فهذه النصوص تؤكد ما قلناه وأنّ الإمام عليه السلام كان يريد بمصحفه المفسّر أن يوضّح للنّاس ما أُبْهِمَ عليهم من أمور، وكيف ارتفع بذى الضعه من الناس أن يكونوا قاده وكيف صار المفضول عندهم فاضلاً وإماما، حتّى وصل الأمر بالطلقاء أن يكونوا أُمَراءَ على النّاس، مبدّلين القيم والموازين باسم الدين، جاعلين المُحاصِر بجنب

۱- لا إشكال فى صحه هذا الكلام وغيره، لأنّ النازل على النبىّ بواسطه جبرئيل لم يكن جميعه بالضروره قرآناً، فقد يكون حديثاً قدسيا وقد يكون تفسيراً وبياناً لآيه.

۲- الاحتجاج ۱: ۱۰۵، وانظر مناقب آل أبى طالب لابن شهرآشوب ۱: ۳۲۰.

۳- مناقب آل أبى طالب لابن شهرآشوب ۱: ۳۱۹.

المُحاصَر، والطليق بجنب المهاجر.

وهـذا الجمع والترتيب التفسيرىّ والتاريخى من قبل الإمام للقرآن هو الّذى عناه الآلوسى فى مقدّمه تفسيره: «وقيل: كان جمعاً بصوره أخرى لغرض آخر» ((۱)).

وعليه، فلا تنافى بين القول بالتقسيم الثنائى، الذى قلناه فى مصحف الإمام على، وبين القول بأنّ أصل هذا المصحف يرجع إليه عليه السلام ، مؤكّدين بأنّ النصوص التى أتت عن مصحف الإمام تعنى - غالباً - المفسَّر على وجه الخصوص؛ لأنّ الإمام لم يقدّم المصحف المجرد لهم، فى حين أنّ أعداء أهل البيت عليهم السلام جاؤوا يحملون تلك النصوص على المصحف المجرّد مستغلينها للدلاله على تحريف الكتاب العزيز عند مدرسه أهل البيت، وهذا خلط واضح فى طريقه فهمهم واستنتاجهم للأخبار.

وبعد كلّ هذا لنا أن نجيب عما يثيره الآخرون: هل يصحّ ما يقال من أنّ المصحف المفسّر كان يشتمل على فضائح قريش وأسماء المنافقين، أو أنّ ما قالوه كان إعلاميّا وتشهيراً بمدرسه أهل البيت، بل هل حقا أنّ الصحابه كانوا يخافون مما نزل فيهم تصريحاً أو تلويحاً، أو أن هذه الأقوال هى من إتهامات الشيعه لهم؟

الصحابه وتخوفهم من أسماء بعض السور:

لا خلاف بأنّ بعض كبار الصحابه كانوا يخافون من بعض السور، لما فيها وفى أسمائها من التنديد ببعضهم.

۱- روح المعانى ۱: ۲۲.

فعن سعید بن جبیر، قال: «قلت لابن عبّاس: سوره التوبه، قال: التوبه؟! بل هی الفاضحه، ما زالت تنزل [فیهم] ومنهم حتّی ظننّا أن لن یبقی منّا أحد إلّا ذکر فیها» ((۱)).

وفی آخر: «إنّها الفاضحه، ما زالت تنزل فیهم ومنهم حتّی خشینا أن لاتدع أحدا» ((۲)).

وعن حذیفه: «إنّکم تسمّونها سوره التوبه وإنما هی سوره العذاب، والله ما ترکت أحدا إلّا نالت منه» ((۳)).

وفی آخر: الّتی تسمّون سوره التوبه هی سوره العذاب، وما تقرؤون منها ممّا کنّا نقرأ رُبْعَها» ((۴)).

وعن ابن عبّاس: «إنّ عمر قیل له: سوره التوبه، قال: هی إلی العذاب أقرب، ما أقلعت عن النّاس حتّی ما کادت تدع منهم أحدا» ((۵)).

۱- الدرّ المنثور ۴: ۱۲۰، والخبر فی صحیح البخاری ۴: ۱۸۵۲/ ح ۴۶۰۰، وصحیح مسلم ۴: ۳۲۲۲ / ح ۳۰۳۱، باب تفسیر سوره الحش-ر، وفیها: «ما زالت تنزل ومنهم، ومنهم حتّی ظنّوا أنّها لن تبقی أحدا منهم إلّاذکر فیها».

۲- تفسیر الرازی۱۵: ۱۷۲، البیان فی عد آی القرآن: ۱۶۰.

۳- تفسیر الرازی ۱۵: ۱۷۲، الناسخ والمنسوخ للکرمی: ۱۱۵.

۴- المعجم الاوسط ۲: ۸۵ / ح ۱۳۳۰، وعنه السیوطی فی الدر المنثور ۴: ۱۲۰، والمستدرک للحاکم وتلخیصه للذهبی ۲: ۳۶۱ / ح ۳۲۷۴ وصحّحا اسناده.

۵- الدرّ المنثور ۴: ۱۲۱، الإتقان ۱: ۱۵۲ / ح ۶۸۰ وفیه: حتّی ما کادت تبقی منهم أحدا.

وعن عكرمه، قال: «قال عمر: ما فرغ من تنزيل براءه حتّى ظننّا أنّه لم يبق منّا أحد إلّا سينزل فيه» ((۱)).

وفى مصابيح الأسرار للشهرستانى (ت ۵۴۸) «عن عطاء، عن ابن عبّاس فى قوله تعالى (يَحْذَرُ الْمُنَافِقُونَ أَن تُنَزَّلَ عَلَيْهِمْ سُورَةٌ تُنَبِّئُهُم بِمَا فِى قُلُوبِهِمْ): إنّه كان فى هذه السوره أسماء سبعين نفراً من المنافقين بأعيانهم وأسمائهم وأسماء آبائهم...]ثم[نسخ تعطفاً على أولادهم ((۲)).

وعن أبى بصير، قال: «أخبرنى المنهال بن عمرو، عن زاذان، قال: سمعت عليّا أمير المؤمنين عليه السلام وهو يقول: ما من رجل من قريش جرت عليه المواسى إلّا وقد نزلت فيه آيه أو آيتان تقوده إلى الجنّه أو تسوقه إلى النّار، وما من آيه نزلت فى برّ أوبحرأو سهل أو جبل إلّا وقد عرفت كيف نزلت وفيما نزلت» ((۳)).

وروى عن علىّ عليه السلام أنه قال: ما من رجل من قريش إلا نزلت فيه الآيه والآيتان، فقال له رجل: أى شىء نزل فيك؟ فقال عليه السلام : (وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِنْهُ) ((۴)).

فإنّ وجود تفسير وتأويل لهكذا أُمور فى هوامش وحواشى بعض الآيات والسور

۱- الدرّ المنثور ۴: ۱۲۱، عن أبى الشيخ، كنز العمّال ۲: ۱۷۹ / ح ۴۳۹۶، زاد المسير ۳ : ۳۰۶.

۲- مصابيح الاسرار ۱: ۱۱.

۳- بصائر الدرجات: ۱۵۹/ ح ۱.

۴- تفسير الطبرى ۱۲: ۱۵، تفسير القرطبى ۹: ۱۶.

من مصاحف الصحابه، وخصوصا فی المصحف المفسّر والمدوّن من قِبَلِ أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام کان یقلق نهج الخلافه ویوجب إلقاء اللوم علی الناشرین والمذیعین له.

سؤال وجواب

وهنا سؤال یطرح نفسه: کیف یشتمل مصحف الإمام علی أو مصاحف الصحابه علی أسماء المنافقین ورسول الله کان من دأبه تألیف قلوب المنافقین والإسرار بما یعلمه من نفاقهم، فکیف یمکن أن یذکرهم بأسمائهم صراحه فی القرآن ویأمرهم بلعن أنفسهم؟

الجواب: إنّ الله لم یصرّح بأسمائهم، نعم لا یبعد أن یکون النبی قد ذکر أسماء المنافقین لبعض خواصّه، کأمیر المؤمنین علی وحذیفه بن الیمان فی مجالسه الخاصه، وهذا مما کان یقلقهم، فکانوا یتحاشون من شیوعه وانتشاره بین باقی الصحابه.

علی أنّ الستر علی المنافقین لم یکن علی إطلاقه وفی کلّ الأزمنه، فقد نزلت کثیر من الآیات فی أشخاص بعینهم، فإمّا أن یُفضَح نفاقه وإما أن یتوب إلی الله تعالی.

وبهذا فقد اتضح لک صحه ما قلناه من وجود ترتیبین للمصحف، أحدهما للتلاوه والآخر للتفسیر والتأویل، وأنّ ذلک لیس بِدْعا من القول، وقد قال بهذا القول قبلنا علمان من أعلام أهل السنّه والجماعه:

أحدهما أبو شامه فی کتابه المرشد الوجیز إلی علوم القرآن - مبحث جمع القرآن فی زمن رسول الله نقله عن البغوی فی شرح السنه - إذ قال:

«... فإنّ القرآن مکتوب فی اللوح المحفوظ علی الترتیب الّذی هو فی مصاحفنا أنزله الله جمله واحده فی شهر رمضان لیله القدر إلی السماء الدنیا، ثمّ کان ینزله مفرّقا علی رسول الله مدّه حیاته عند الحاجه وحدوث ما یحدث علی ما یشاء الله عز وجل وترتیب النزول غیر ترتیب التلاوه» ((۱)).

وثانیهما محمّد بن عبدالکریم الشهرستانی (ت ۵۴۸ ه-) فی التفسیر المنسوب إلیه، قال:

«بلی والله إنّ القرآن محفوظ، لقوله تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۲)) ...

ولا یستبعد أن یکون لکتابه المُنزل نُسختان لا تختلفان اختلاف التّضادّ، وکلاهما کلام الله عزَّ وجلَّ...

فالقرآن الّذی بین أظهرنا کلام الله بین الدّفّتین، محفوظ بحفظ الله عن التغییر والتبدیل واللحن والخطأ، فلا کاتبه ناعس ولا تالیه لاحن وله قوم یتلونه حق تلاوته، یعرفونه بتأویله وتنزیله، وینفون عنه زیغ

۱- المرشد الوجیز: ۷۰ - ۷۱، نقله عن البغوی شرح السنه ۴: ۵۲۳ وانظر الاتقان ۱: ۱۷۰ عن البغوی أیضاً، وفی البرهان للزرکشی: ۳۸ قال: ثم کان ینزل مفرقاً علی رسول الله مده حیاته کما قال تعالی: (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ وَنَزَّلْنَاهُ تَنْزِيلًا) (الإسراء: ۱۰۶) فترتیب النزول غیر ترتیب التلاوه.

۲- الحجر: ۹.

الزائغین وانتحال المُبطلین «وَالرَّاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ یَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ کُلٌّ مِنْ عِندِ رَبِّنَا وَمَا یَذَّکَّرُ إلّا أُولُوا الأَلْبَابِ» ((۱)).

نعم، قد لا یرتضی أتباع أهل السنه - وخصوصاً منکری توقیفیه السور - نسبه ما قلناه إلی هذین العلمین، لأنّ قولهم لا یشبه قولی، إلّا فی مفرده واحده، وهی التفریق بین ترتیب النزول وترتیب التلاوه، وأن هناک نُسختین من المصحف عند الصحابه لا تختلفان اختلاف التّضادّ وکلاهما قرآنٌ لا شیء آخر.

أجل، إنّ اختلاف أهل البیت علیهم السلام والخلفاء الثلاثه فی القراءه والترتیب مما لا یمکن إنکاره، لکنّ هذا لا یعنی تشکیک أهل البیت فی القرآن المتداول الیوم بین أیدی النّاس، فهم یقرؤون به فی صلواتهم ویستشهدون بآیاته فی خطبهم ورسائلهم، وقد أمروا شیعتهم بالاهتمام به وقراءته وعدم مخالفه القراءه الرائجه، وقد شهد بهذا بعض الکتّاب المعاصرین من أهل السنه والشیعه، وباعتقادی أن (المصحف الإمام) ((۲)) ما هو إلّا صوره لمصحف الإمام علی بتبدیل یسیر فی بعض القراءات، وأنّ المصحف الرائج لیس بمصحف أبی بکر وعمر وعثمان الذین دوّنوا القرآن بشاهدین - کما یقولون -، لأنّ الشاهدین قد یعارض نقلهما بشاهدین آخرین وهلمّ جرّا، حتّی تتعدد الوجوه إلی سبعه أحرف ثمّ إلی أکثر من ذلک وأکثر، إذن لا یمکن الوقوف عند حرف زید الذی أراده عثمان، فیکونون قد ابتعدوا عن فکره توحید المصاحف إلی التعددیه،

۱- تفسیر مصابیح الأسرار ۱: ۱۴ - ۱۵، والآیه الأخیره من سوره آل عمران: ۷.

۲- لا نرضی أن تکون هذه الجمله حکراً علی عثمان بل قد تکون إشاره إلی المصحف الأم عند المسلمین، والذی هو باعتقادنا أنه مصحف الإمام علی.

فصحّحوا كلّ القراءات على أنها اختيارات للأحرف السبعه.

إذن، الخلفاء الثلاثه لا يقرؤون بالبسمله أو يجهرون بها، فى حين أنّ البسمله موجوده فى (المصحف الإمام) المدّعى تأليفه وجمعه لعثمان، ولو لم يكن فيها هذه الآيه لكان ناقصاً عند كثير من علماء الإسلام.

كما أنها موجوده فى مصاحف الآخرين من الصحابه، كابن مسعود وأُبى ومعاذ، وهو يؤكد اشتهارها وتواترها بينهم.

فكيف تكون البسمله موجوده فى (المصحف الإمام) المؤلّف من قبل الخلفاء، وهم لا يقرؤون بها؟!

فلو قيل: بأنّ البسمله ذكرت تيمّناً وتبرّكاً ودفعاً للشيطان من باب (كلّ أمر ذى بال لم يبتدئ ببسم الله فهو أبتر) ((۱))، وهى ليست بآيه من القرآن عندهم.

فنقول لهم: ألم ترد هذه البسمله فى القرآن الموجود بين أيدينا؟ وألم تقولوا بأنّ القرآن الموجود بين أيدينا هو النازل من عند الله بدون زياده ونقصان؟ فلو صحّ كلامكم الأوّل فينقضه كلامكم الثانى، وتكونون قد زدتم فى القرآن ما ليس منه ۱۱۳ مرّه. فلا يمكن ادخال شىء تحت دعوه تيمن والتبرّك والدعاء، ولو كان كذلك فلماذا لا تدخلون آمين بعد ولا الضالين فى سوره الحمد من القرآن الكريم أيضا.

كلّ هذه الأُمور تشير إلى عدم تطابق الوثائق مع الحقائق، وأن مدرسه الخلافه بمنهجها المغلوط كاد أن يزيد فى القرآن أو ينقص منه، لكنّ مدرسه أهل البيت

۱- كنز العمال ۱: ۲۷۷.

والمخلصین من کبار الصحابه وقفوا أمام التحریف، وإنّ إقرار أئمّه أهل البیت علیهم السلام لهذا القرآن علی ما فیه من اختلاف القراءات وعدم إجازتهم مخالفه القراءه السائده والمشهوره عند الناس یؤکد إمضاءهم له وأنّه قرآن المسلمین لا قرآن الخلفاء.

ففی کتاب بصائر الدرجات بإسناده عن سالم بن أبی سلمه، قال: «قَرَأَ رجل علی أبی عبد الله علیه السلام وأنا أسمع حروفا من القرآن لیس علی ما یَقْرَؤُها النّاس، فقال أبو عبد الله: مه مه کُفَّ عن هذه القراءه اقرأ کما یقرأ النّاس حتّی یقوم القائم فإذا قام فَقَرَأَ کتابَ الله علی حَدِّهِ، وأخرج المصحف الّذی کتبه علیّ، وقال: أخرجه علیّ إلی النّاس ...» ((۱)).

وفی کلام الإمام الصادق علیه السلام إشاره إلی وجود الاختلاف فی القراءه بین المسلمین وأن ذلک الاختلاف بینهم لیس فی أصل القرآن بل فی القراءه، وأنّ الاختلاف فی القراءه لا یعنی الاختلاف فی أصل القرآن، قال العلّامه الطباطبائی فی المیزان:

«وبالجمله، الّذی تدلّ علیه هذه الرّوایات هی:

أوّلاً- أنّ الموجود فیما بین الدَّفّتین من القرآن هو کلام الله تعالی، فلم یزد فیه شیء ولم یتغیّر منه شیء، وأمّا النّقص فإنّها لا تفی بنفیه نفیا قطعیّا((۲))، کما روی بعدّه طرق أنّ عمر کان یذکر کثیرا آیه الرجم ولم

۱- بصائر الدرجات: ۲۱۳ / ح ۳ من باب أنّ الأئمّه عندهم جمیع القرآن.

۲- قال بذلک العلامه الطباطبائی مجاراه مع کلام الجمهور.

تکتب عنه.

وأمّا حملهم الرّوایه وسائر ما ورد فی التحریف - وقد ذکر الآلوسیّ فی تفسیره أنّها فوق حدّ الإحصاء - علی منسوخ التّلاوه فقد عرفت فساده، وتحقّقت أنّ إثبات منسوخ التّلاوه أشنع من إثبات أصل التحریف.

علی أنّ من کان له مُصْحف غیر ما جمعه زید - أوّلاً بأمر من أبی بکر، وثانیا بأمر من عُثمان، کعلیّ علیه السلام وأبیّ بن کعب وعبد الله بن مسعود - لم ینکر شیئاً ممّاحواه المصحف الدائر غیر ما نقل عن ابن مسعود أنّه لم یکتب فی مصحفه المعوّذتین، وکان یقول: إنّهما عَوْذتان نزل بهما جبریل علی رسول الله صلی الله علیه و آله لیعوّذ بهما الحسنین علیهما السلام ، وقد ردّه سائر الصَّحابه وتواترت النّصوص من أئمّه أهل البیت علی أنّهما سورتان من القرآن...» ((۱)).

وعلی ذلک قد یکون البغوی عنی بکلامه فی (شرح السنّه): «بأنّ ترتیب النزول غیر ترتیب التلاوه»((۲))، أنّ مصحف التلاوه، هو: المصحف المجرّد عن التفسیر النبوی، والمرتّب طبق ما أنزله الله فی الإنزال الدفعی الأوّلی له.

وأمّا ترتیب النزول، فهو: ما یراعی فیه الترتیب الزمانی والتاریخی وتسلسل الوقائع والأحداث فیه؛ وهو ما نراه فی المجموع الثانی للإمام علیّ علیه السلام ، والذی أکّد

۱- المیزان ۱۲: ۱۲۵، وإنّا ناقشنا هذه الأکذوبه علی ابن مسعود سابقا.

۲- شرح السنه ۴: ۵۲۳.

علیه السلام بأنّه سیخرج مصحفه لو ثُنّیت له الوساده وعرف له حقّه ((۱)). ومعناه: إحاطته علیه السلام بجمیع العلوم بحیث یمکن أن یحکم لأهل التوراه بتوارتهم، وأهل الانجیل بانجیلهم وأهل الفرقان بفرقانهم.

لکنّ القوم سعوا إلی تحریف کل الحقائق مستنقصین رسول الله والإمام علیّاً بل الرساله بأجمعها، حیث وقفت فیما سبق علی المقدّمات العشر الخاطئه التی أقرُّوها فی جمع القرآن، وأنّهم أقرّوها مع کون القرآن کان مدوّناً فی السطور ومحفوظاً فی الصدور علی عهده صلی الله علیه و آله ، فلو ثبت ذلک فلا داعی لإعاده جمعه تاره أُخری، لکنّهم سعوا أن یجمعو القرآن تاره أخری لمصادره عمل الآخرین ونسبته إلیهم، وهذا قد یکون ما قصده الإمام الباقر علیه السلام حینما صرّح بکذب من ادّعی جمع القرآن غیر أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام .

کما وقفت علی تعریضه علیه السلام بالقائلین بمشروعیه تعدّد القراءات من خلال حدیث الأحرف السبعه ولعنه إیاهم، لأنّ کلام الله هو واحد، نزل من عند الواحد، علی رجل واحد، وبلسان واحد.

هذا مع توضیح الإمام علیه السلام فی موضع آخر بأنّ التحریف یأتی غالباً من قبل الرواه، وأن أهل العربیه یحرّفون الکلم، فکلّ هذه الأُمور توضّح دور الأئمّه فی الحفاظ علی القرآن وصونه من التحریف رغم جمیع الملابسات وإجحاف الآخرین به.

۱- انظر إثبات الوصیه للمسعودی: ۱۲۳.

ارتباط جمع القرآن بموضوع الخلافه:

بعد كل هذا البحث المضنى اتّضح لك ارتباط موضوع جمع القرآن بموضوع الخلافه والإمامه وإن كان الآخرون تغافلوا عنها، وسعوا فى إماتتها، وهى مسأله استوقفتنا وتستوقف كلّ باحث ودارس فى تاريخ جمع القرآن للبحث فى جوانبها.

وممّا يجب بحثه أيضاً هو سرعه مبادره أمير المؤمنين لجمع القرآن وحفظه، وفوريّه تنفيذ هذه المهمّه الربانيه والنبويه، مع أنّه كان يمرّ بمرحله صعبه، ووجود منافسين له بين القوم لا يريدون أن يكون هو الأوّل، وإنّ حوادث ومجريات السقيفه تغنينا عن البيان والتفسير فى كلّ ذلك.

فما يعنى إصرار الإمام لتطبيق هذه المهمه فى تلك المرحله الحساسه والحرجه من تاريخ الاسلام، وعلى أى شىء يدل؟ وهل أن مبادرته جاءت لتحقيق أمرالله لقوله عليه السلام «فخصّنى الله عزّوجلّ بذلك من دون الصحابه» ((۱))؟

أو كانت بوصيه من رسوله الأمين صلى الله عليه و آله له كما مرّ عليك فى خبر تفسير القمّى.

أو أنّ ذلك كان تبريراً تمسّك به الإمام عليه السلام لعدم مبايعه أبى بكر، كما أشارت إليه نصوص أخرى مذكوره فى كتب الفريقين؟

فلو تأمّلت فى مطلع تلك الأخبار لرأيته عليه السلام يُقدِم على هذا الأمر حينما يرى خذلان النّاس له، وقلّه وفائهم معه، وميلهم للسلطه، وتركهم للعتره؛ وأنّ عملهم هذا يؤدى مآلاً إلى الابتعاد عن المنهج السوى والصراط المستقيم، وهذا ما لا يريده الله

۱- الخصال: ۵۷۹/ابواب السبعين/المنقبه ۵۵.

ورسوله وهو ما أخبر رسول الله علياً به، وأنّ عليه الصبر والاستقامه؛ لانقلاب الأُمّه على أعقابهم من بعده، وهو ما أشار إليه قوله تعالى: (وَمَا مُحَمَّدٌ إِلّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِن قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ).

ولا تقف محنه الإمام عند هذا الحدّ، بل تراه عليه السلام يشير إلى تخوّفه من الزياده فى القرآن والتلاعب به - وقد مرّت عليك نصوصه - مما يلزمه سرعه المبادره فى ذلك والوقوف أمام المستجدات والحوادث الطارئه ((۱)).

۱- منها: نصّ العيّاشى (ت ۳۲۰ ه-): «فلمّا رأى ذلك علىّ عليه السلام ورأى النّاس قد بايعوا أبابكر خشى أن يفتتن النّاس ففزع إلى كتاب الله وأخذ يجمعه فى مصحف ...» تفسير العياشى ۲: ۳۰۷. وفى خبرى الفهرست لابن النديم وشواهد التنزيل للحسكانى (القرن الخامس الهجرى): «إنّ عليّا رأى من النّاس طيره عند وفاه النبىّ فأقسم أن لا يضع ...» الفهرست: ۴۱، شواهد التنزيل ۱: ۳۶. وفى المصنّف لعبد الرزّاق الصنعانى (ت ۲۱۱ ه-): «فإنّى خشيت أن يتفلّت القرآن»، وفى آخر: «خشيت أن ينقلب القرآن» المصنف ۵: ۴۵۰/ح ۹۷۶۵. وفى خبر ابن أبى شيبه (ت ۲۳۵ ه-): «ولكن كان القرآن يزاد فيه فلمّا قبض رسول الله صلى الله عليه و آله ...» مصنف ابن أبى شيبه ۶: ۱۴۸ /ح ۳۰۲۳۰. وفى خبر الجوهرى (ت۳۲۳ ه-): «ولكن القرآن خشيت أن يزاد فيه فحلفت أن لا أرتدى ...» السقيفه وفدك: ۶۶. وفى خبر آخر عند الحسكانى: «فكرهت أن يزاد فيه». وفى آخر: «ما كرهت أمارتك ولكنّى أرى القرآن يزاد فيه فحلفت أن لا أرتدى...» شواهد التنزيل ۱: ۳۶، ۳۸. وفى خبر ابن ضريس (ت۲۹۴ ه-): «...ما أقعدك عنّى؟ قال: رأيت كتاب الله يزاد فيه فحدّثت نفسى أن لا ألبس ...» فضائل القرآن لإبن الضريس: ۳۶ /ح ۲۲. وفى روايه المستغفرى (ت۴۳۲ ه-): «ولكن كان النبىّ حيّا والوحى ينزل والقرآن يزاد فيه، فلمّا قبض جعلت ...». فضائل القرآن للمستغفرى ۱: ۳۵۸ /ح ۴۲۰.

والنصوص السابقه هی نصوص جدیره بالوقوف عندها والتأمّل فی معانیها ودلالاتها؛ لأنّها تشیر إلی واقع حال الأمّه بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأنّهم کانوا یریدون - بقصدٍ أو بدون قصد - الزیاده فی القرآن، وهو ما لا یرتضیه الله ولا رسوله ولا الإمام علی علیه السلام ، أو قل: إنّ عملهم ومنهجم کان یؤدی إلی الزیاده ونقصان لکنّ الله صان کتابه من خلال إقراء الرسول أمته القرآن علی مکث، ولوجود أمیر المؤمنین بینهم، ولو تأملت فی النصوص لرأیت زیادتهم لم تکن تفسیریّه وتوضیحیّه، أو فی شأن النزول - کما کانت فی مصاحف الصحابه -، بل هی زیادات حقیقیه مثل إدخال آیه رجم الشیخ والشیخه، وإدخال سورتی الحفد والخلع، وأمثال ذلک فی القرآن علی أنه من القرآن، - وإن أولوه متأخراً بأنه منسوخ التلاوه دون الحکم وأشباه ذلک - فإنّ جمله: (خشیت أن ینقلب القرآن) أو: (ولکن القرآن خشیت أن یزاد فیه) أو: (أنّ علیّا رأی فی النّاس طیره عند وفاه النبیّ) کانت تعنی هذا الأمر وأنّ لها دلالاتها وإیحاءاتها، وخصوصاً أنها جاءت سابقه أو مزامنه لمقوله عمر بن الخطاب الدالّه علی أنّه کان یرید أن یضیف آیه الرجم فی القرآن لولا خوفه من الناس أن یقولوا: زاد عمر فی القرآن.

إذن معترک الصراع السیاسی فی تلک الفتره الحرجه من تاریخ الإسلام کان یُلزِم الإمام، ویلزم الأمّه من بعده بالوقوف أمام التبدیل والتغییر، الداعی إلیه بعض الخلفاء والذاهب إلی القول بذهاب قرآن کثیر مع النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله .

فلا أدری کیف یمکنهم القول بهذا؟ وهل اختلط الأمر علیهم؟

ألا یعلمون بأن لیس کلّ ما قاله رسول الله هو قرآن، فقد یکون ما قاله هو حدیثاً قدسیّاً، وقد یکون توضیحاً لآیه، أو بیاناً لسنّهٍ نزل بها جبرئیل علی صدر النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله .

بل کیف یمکن ادّعاء ذهاب قرآن کثیر مع النبیّ محمّد صلی الله علیه و آله وسبحانه أنزل القرآن علی الناس علی مکث فی مدّه ۲۳ عاماً، کی یعرفوه ویتدبروا فی معانیه وآیاته (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) ((۱)).

نعم إنّ ربّ العالمین فعل ذلک کی لا یشتبه علیهم أمر القرآن بغیره، کما لا یستبعد أن یکون تأکید رسول الله علی فضیله تلاوه کلام الله فی المصحف نظراً؛ وأمثال ذلک جاء للحدّ من إمکان إدخال آیاتٍ جدیده فی القرآن لم یعرفوها!!

ونحن لو جمعنا هذه الفقرات من کلام الإمام علیّ علیه السلام - مع ما مرّ من تخوّف رسول الله صلی الله علیه و آله من أن تُضیّع أمّته القرآن کما ضیّعت الیهود والنصاری کتبهم، مع وقوفه علی أن أمته ستتّبع أمه بنی إسرائیل حذو النعل بالنعل، مع تخوّفه من انقلابها علی أعقابها من بعده، وقوله صلی الله علیه و آله : «یا علیّ ألّفه فی ثلاثه أیّام کی لا یزید الشیطان ولا ینقص منه ... فلم یزد الشیطان منه شیئاً ولم ینقص منه شیئاً»، وخشیه الإمام علیه السلام من أن یفتتن النّاس من بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأمثالها -.

لو جمعنا کل هذه النصوص معاً لعرفنا وجود منهجیّهٍ خاطئه عند مدرسه الخلافه

۱- سوره الإسراء: ۱۰۶.

قد یکون الإمام أو الرسول عناها فی کلامه لأنّ هذه المنهجیه ربما کادوا أن یقعوا بسببها فی الزیاده والنقصان فی القرآن بقصدٍ أو بغیر قصد.

أو قل: وجود أناس من المسلمین یعتقدون بأنّ القرآن الحقیقی هو أکثر من هذا الموجود، فی حین لا یعلمون بأنّ تلک الزیاده إن وجدت فهی تفسیر وبیان لا قرآن مُنزَل.

هذا، ویمکننا القول بأنّ فی قوله تعالی: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱)) إشاره إلی أنّ الناس غیر قادرین علی تحریف القرآن ونقصانه کما حرّفوا التوراه والإنجیل، لأنّ الرسول - وبأمر من الله - قد صان أمته من التحریف وذلک من خلال إقراءهم القرآن علی مکث ((۲))، وحفظ کتابه من الزیاده والنقیصه، وقد مرّ علیک کلام الإمام علی: «فلم یزد الشیطان ولم ینقص منه».

إذن کلام الله العزیز حُفِظ بالمعصومین من أهل بیت الرسول، وبکبار الصحابه المخلصین، الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله، والذین أجحف حقهم لاحقاً.

وبالتواتر والاشتهار الذی عرفوه من کتابه والذی تلقوه من رسول الله - علی مکث - وبالعلماء الربّانیّین الذین صنّفوا فی تفسیر القرآن وشرح ألفاظه ومعانیه، لأن القول بالتحریف یقتضی سقوط الکتاب عن الحجّیه، ولا یقول بهذا أحد من المسلمین فضلاً عن الصحابه وأهل البیت، وقد مرّ علیک دفاعاً السیّد الخوئی عن دعوی وقوع

۱- سوره الحجر: ۹.

۲- انظر روح البیان للبروسوی ۴: ۴۴۳.

التحریف من قبل الخلفاء الثلاثه سابقاً ((۱)).

لکن نصوص صون الکتاب وعدم الزیاده والنقصان فیه لا تخالف أن یکون فهم الصحابه ومنهجهم الخاطئ کاد أن یؤدی إلی التحریف بقصدٍ أو بدون قصد، لکنّ الله صان وحفظ کتابه من التحریف، من خلال إقرائهم (علی مکث)، ووجود المعصوم بینهم.

نعم إنّ رسول الله والإمام علیّاً کانا یخافان من وقوع الأُمّه فی الفتن جرّاء السیاسه ومنزلق المصالح والأهواء، ورسول الله کان قد طلب من أمته أن لا یضیعوا القرآن کما ضیّعت الیهود والنصاری کتبها، وقد مرّ علیک قول الإمام علی علیه السلام : «خشیت أن ینفلت»، أو: «أن یزاد فیه»، وأمثالها.

إنّ هذه النصوص من قبل الرسول والإمام کانت احترازیه من الوقوع فی الفخ، لأنّ السیاسه قد تلزم الخلفاء أن ینتهجوا منهجاً لا یرتضیه الرسول، فیترکوا الأخذ بالمصحف الموجود عند رسول الله، ویبدؤوا بتدوین القرآن من جدید، أو تراهم یحرقون المصاحف مصلحهً!! وقد فعلوا کلّ ذلک.

کُلُّ هذه الأمور دعت الإمام علیه السلام أن یقف أمام دعاه المنهج الجدید فی القرآن، فهو وکبار قُرّاء الأمّه، أمثال: ابن مسعود وأُبیّ بن کعب دعوا أولاً إلی حجّیه القرآن من خلال ما عرفوه من القراءه علی عهد رسول الله وأخذوه من فیه صلی الله علیه و آله ، فکانوا یؤکدون علی أصاله منهجهم وأنّهم أخذوا قراءتهم من فی رسول الله لا اجتهاداً من

۱- مرّ کلامه فی صفحه ۱۳۸ - ۱۴۳ من هذا الکتاب.

عند أنفسهم فی القرآن، کما فعله الآخرون بذریعه أنّهم خافوا أن یضیع القرآن بعد مقتل القرّاء یوم الیمامه وأمثال ذلک.

وإنّی بأطروحتی هذه أردت أن ألفت نظر الباحثین إلی أمثال هذه الأمور الخافیه الجدیده التی لم یبحثوها من قبل فی تاریخ جمع القرآن، وهی بنظری ضروریه، فإنّ دراستها تفتح آفاقاً جدیده فی العمل العقائدی، وتوضّح للباحثین أموراً کثیره لم تبحث من ذی قبل، إذ بهذه البحوث تتبیّن خلفیّات الأمور فی الصدر الأول علی حقیقتها دون إعطاء هاله تقدیس لهذا الشخص أو ذاک.

فالإمام أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام - کما قلنا - أراد: أن یدوّن أوّلاً «مصحف التلاوه»، لسدّ باب التلاعب بالقرآن، ولیبقی القرآن صمّام الأمان بیده وبید الأئمه من أهل بیته؛ حتی لا یمکن للجامعین الجدد للقرآن الإقدام علی تغییره وتبدیله والزیاده والنقصان فیه ما دام هناک نسخه جامعه موجوده بید أمیر المؤمنین علی علیه السلام . فإنّهم لو أرادوا التغییر والتبدیل لأخرج الإمام مصحفه، وحیث لم نرَ إخراج الإمام مصحفه فی العصور المتأخّره عرفنا بأن لا تغییر حقیقیّاً وأساسیّاً قد وقع فی القرآن.

بل قد یمکن أن یقال بأن الإمام وبعد أن رأی اختلاف القراءات سرّب مصحفه إلی عثمان عن طریق حذیفه کی یعتمده دون التصریح باسمه، وهذا ما ذهب إلیه السیّد ابن طاووس فی (سعد السعود)، وهو احتمال وجیه بنظرنا.

لقد رتّب الإمام تلک النسخه من المصحف ووحّد شکلها، ثمّ جاء بعد ذلک لیدوّن تفسیره معه وفق ترتیب خاص یختلف عن الأول، وقد کان علیه السلام قد أعد أوّلیات الکتاب الثانی، أو قل: کلّیّاته منذ زمن رسول الله صلی الله علیه و آله ، وقد کتبه ودوّنه بعد وفاته، لإیقاف الأمّه علی تاریخه وتشریعه.

وعليه فالجمع المبكّر للمصحف المجرد - أعنى القرآن الكريم - وبعلم الصحابه قد سدّ الباب أمام المغرضين إن حاولوا التلاعب بآيات الكتاب العزيز وسُوَرِهِ.

فكان ذلك المصحف بمثابه المُؤَمِّن من التلاعب، إذ لو تلاعب شخص أو قوم لفضحهم أمير المؤمنين عليه السلام ، من خلال المكتوب عنده والموجود أصله خلف فراش رسول الله، إذ لا يستطيع غير على بن أبى طالب ادعاء وجود تمام المصحف عنده، وغايه ما يدّعون هو وجود متفرقاته عند الصحابه، إذ قالوا بأن جميعه عند جميعهم، ولأجل ذلك نرى الخلفاء الثلاثه يحتاطون - أو قل يخافون - من التسرّع فى الأخذ بآيات الكتاب وسوره، فيرسمون منهج البيّنه والشهود فى جمعهم الجديد، وهذا الاحتياط من قِبل الخلفاء قُرِّر كى لا- يواجهوا تخطئه من قبل الإمام علىّ عليه السلام أو من قبل كبار القرّاء أمثال ابن مسعود ومعاذ وأبى وغيرهم من الذين عرضوا قراءتهم على رسول الله، ولكى يعذروا أنفسهم، لأنّ المصحف الأُمّ والمدوّن على عهد رسول الله كان موجوداً عند أمير المؤمنين على عليه السلام ، وهذا ما يعرفه غالب الصحابه، كما أشارت إليه الأخبار الكثيره التى مرّت عليك.

إذن المصحف الموجود عند الامام يمتاز على مصاحف الصحابه الأخرى المكتوبه آنذاك على عهده صلى الله عليه و آله ، بأنّه مجموع بيد وصىّ النبى وابن عمّه طبقاً للصحف الموجوده فى بيت رسول الله المكتوبه بأيدى كتّاب الوحى.

كما أنّ دعوى وجود التقديم والتأخير بين الآيات والسور القرآنيه والاختلاف بين القراء فى القراءات - إن وجدت - هو الآخر ممّا لايضرّ بأصل الكتاب العزيز.

ولأجل هذا ترى النهج الحاكم لا يجرؤ على تقديم ما جمعه زيد فى زمن أبى بكر وعمر بن الخطّاب إلى النّاس، وجعله دستوراً للدوله، لوجود من يُخَطِّئُهُم من

الصحابه فی جمعه، فانتظروا حتی زمان عثمان بن عفان لتقدیم ما دوَّنُوه، فعلوا ذلک لامتداد الزمن وبعده عن رسول الله ولاضطراب الأمور فی عهد عثمان.

ومن هنا جاء دور الإمام فسرّب مصحفه عن طریق أحد أصحابه وهو حذیفه بن الیمان إلی عثمان، کی یعتمده لأنّ حذیفه کان قبل ذلک قد أکّد لعثمان ضروره توحید المصاحف، وذلک لاختلاف الناس فیه تبعاً لاختلاف الصحابه فی القرآن.

نعم، إنّ الإمام علیه السلام کان یخاف أن یزاد فی القرآن أو ینقلب القرآن أو أن یزید بعض الصحابه فی القرآن ما لیس منه، بمعنی أن یدرجوا من کلمات الرسول صلی الله علیه و آله - الّتی سمعوها فی تفسیر الآیات وتأویلها - فی أصل القرآن، أو أن ینقُصُوا بعض التفسیرات والتأویلات النبویه الموجوده فی هامش مصاحفهم والذی کان رائجاً عندهم.

فهذا التفسیر الموجود فی هامش المصحف وإن لم یکن قرآناً لکن زیادته ونقصانه بحد ذاته خیانه وتجاوز علی المقدس وهو قول رسول الله، لأنّهم بهذا العمل سیخفون عن الناس کثیراً مما جاء عن رسول الله من معانی فی أسرار القرآن أو تراهم یدخلون أشیاء علی أنها من القرآن.

وعلیه فهذان الأمران - الزیاده والنقصان - کانا ممّا یتخوَّفُ منه الإمام علیّ علیه السلام .

ولأجله فصّل الإمام بین مجموعتیه فی الترتیب والمهمه، فبدأ أولاً بجمع المنزل ثمّ بدأ مشروعه الثانی - وهو الأهمّ - المفسر، والذی دوّن أولیّاته منذ أیّام رسول الله صلی الله علیه و آله ، إذ کان یکتب یومیّات الدعوه الإسلامیه بما فیها یوماً فیوماً، فکان یخلو برسول الله صلی الله علیه و آله لیلاً ونهاراً، یسأله عن شأن نزول الآیات والأحکام النازله فیها، فیجیبه صلی الله علیه و آله ، فیدوّنها، وإن سکت إبتدأه الرسول بتعلیمه وإخباره بما جری، تارکاً الإمام علیه السلام

تـدوين تفاصـيل تلك الأمور وتطبيقاتها إلى ما بعـد وفاته صـلى الله عليه و آله ؛ لأنّ الرسول صـلى الله عليه و آله كان قد أوصاه بفعل ذلك بعد وفاته مباشره بعد الجمع الأولىّ.

ولمّـا قُبض صـلى الله عليـه و آلـه ورأى طيره من النّـاس، وعـدم وفـاء الأـمّه له عليه السـلام ، وانقلاـبهم على أعقـابهم، وتغييرهم وتبديلهم للأمور، جلس فى بيته يدوّن تلك الجزئيّات وتفاصـيلها لتبقى وثيقه عند أولاده عليهم السلام الذين اصطفاهم الله بقوله تعالى: (ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا)، هذه الآيه التى جاء فى تفسيرها عن الإمامين الباقر والصادق عليهما السلام قولهما: هى لنا خاصّه وإيّانا عنى ((۱)).

ثمّ إنّ السـتّه أشـهر - الّتى دوّن فيها الإمام المصـحف مع تفسـيره - كان من ضـمنها المدّه الّتى عاشت فيها السـيّده فاطمه الزهراء عليها السلام بعد أبيها رسول الله صلى الله عليه و آله ، وهى مظلومه تقارع الظالمين باستدلالاتها وحججها القرآنيه ((۲)).

ففى صـحيح البخارى بإسـناده عن عروه، عن عائشه: «أنّ فاطمه عليها السـلام بنت النبىّ صلى الله عليه و آله أرسلت إلى أبى بكر تسـأله ميراثهـا من رسول الله صـلى الله عليه و آله - إلى أن يقول -: ... فهجرته فلم تكلّمه حـتّى توفّيت، وعـاشت بعـد النبىّ سـته أشهر، فلمّا توفّيت دفنها زوجها علىّ ليلاً ولم يؤذن بها أبابكر ...» ((۳)).

هذا، وقد كانت السلطه الحاكمه ساعيه لاستغلال القرآن فى نزاعها مع أهل

۱- وسائل الشيعه ۲۷: ۲۰۰ / ح ۳۳۵۹۰.

۲- والتى سنذكر بعضها عند جمع أبى بكر للقرآن.

۳- صحيح البخارى ۴: ۱۵۴۹ / ح ۳۹۹۸.

البیت، مقتصره علی التمسّک به دون العتره، وهو معنی قول عمر فی رزیّه یوم الخمیس: «حسبنا کتاب الله»، ویؤیّده قوله الآنف: «أغنانا ما معنا من القرآن عمّا تدعونا إلیه». وقول أبی بکر لما جلس علی أریکه الحکم: (بیننا وبینکم کتاب الله).

نعم قد غیرت مدرسه الخلافه - بالفعل - بعض مفاهیم القرآن وفسّرته علی غیر حقیقته وحملته علی غیر معناه، وإنّ الصدیقه فاطمه الزهراء أشارت إلی خطأ ما ادّعوه من عدم توریثها من أبیها، فاستدلّت علیهم بقوله تعالی: (وَوَرِثَ سُلَیْمَانُ دَاوُودَ) ((۱)). وأمثال ذلک من الآیات القرآنیه.

وهذا یعنی بأن القرآن قد استُغلّ - جمعه وتفسیره - لأغراض سیاسیه من قِبل الحکّام، لأنّ غیر المعصوم لو تصدّی لأمر خطیر، فإنّ هواه یتحکم به لا محاله فیرجّح هواه علی ما یملیه علیه الدین والعقل.

وقد أکّد النصّ ان الآنفان علی أنّ عمر بن الخطّاب کان لا یقبل الرضوخ إلی حدیث الثقلین ((۲))، کما أنّه کان لا یرضی باستدلال الإمام علیّ علیه السلام حینما قدّم المصحف إلیهم؛ وقال: «فإن قبلتموه فاقبلونی معه أحکم بینکم بما فیه من أحکام الله» ((۳)).

وفی المقابل کان عمر یرید أن یقول للنّاس أنّ مشکلتنا لم تکن مع نفس القرآن فها نحن قد جمعناه من جدید، بل مشکلتنا هی مع خلافه العتره بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ،

۱- سوره النمل: ۱۶.

۲- لقوله لعلی: انصرف به معک لا تفارقه ولا یفارقک.

۳- إثبات الوصیه: ۱۲۳.

فنحن لا نريدها ولا نرتضيها.

لكن سؤالنا: هل يصح هذا المبرّر بحيث نفعل كل شيء وإن كان يؤدّى إلى الاستنقاص من حجيه القرآن؟

نعم، إنّ القوم كان لا يعجبهم أن يعطوا فضيله جمع القرآن للإمام على، لأنّ الإمام بحيازته هذه الفضيله قد حاز شرفين عظيمين، أحدهما كونه أبا العتره، والآخر كونه جامعاً للقرآن، وهو ما يكبر فى صدورهم، ولا يمكنهم تحمّله، فسلبوا منه فضيله جمع القرآن بعد أن لم يمكنهم أن يسلبوا عنه كونه أب السبطين الحسن والحسين عليهما السلام .

وهذا الكلام منهم يشابه ما قالوه بالأمس بعدم اجتماع النبوه والخلافه فى بيت واحد، إنّها السياسه واتّباع الأهواء قاتلها الله.

ومن المؤسف أنّنا نرى تغافل أعلامنا عن دراسه ترابط مسائل الإمامه والخلافه مع مسائل جمع القرآن فى مباحث الإمامه، كما أنّهم لم يبحثوا هذا الأمر فى تاريخ جمع القرآن، لأنهم يرونها أموراً خارجه عن إطار البحث، عادّيها أموراً طائفيةً لا ترتبط بتاريخ جمع القرآن، وقد بان من خلال دراستنا خطأ نظرهم، وأنّها أمور جديره بالبحث.

فإننا ما لم نفهم تلك الملابسات لم نفهم ملابسات أصول التشريع بعدها، لأنّ مسائل الحديث والقرآن مترابطه ارتباطاً وثيقاً فيما بينها، فلا يمكن إغفال أحدهما على حساب الآخر، لأنّ القرآن يدعو إلى الأخذ بالسنه، وسنه رسول الله تقول: «إنّى تارك فيكم خليفتين؛ كتاب الله حبل ممدود ... وعترتى أهل بيتى»، على ما رواه زيد بن ثابت

عن النبی بإسناد صحیح ((۱)).

کما أنّ رسول الله یقول عن نفسه: ألا وإنّی قد أوتیت القرآن ومثله معه ((۲))، کلّ ذلک یؤکّد تساوی القرآن مع النبوه والعتره ووجوب اتّباعهما معاً وأنهما لا یفترقان حتی یردا الحوض.

علی أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان قد أخبر بأنّ رجلاً سیجلس علی أریکته صلی الله علیه و آله من بعد وفاته یدعو المسلمین إلی ترک الأخذ بحدیثه وسنّته قائلاً: «بیننا وبینکم کتاب الله فما وجدناه فیه من حلال استحللناه ومن حرام حرّمناه» ((۳)).

وفی آخر: یأتیه الأمر مما أمرتُ به أو نهیتُ عنه فیقول: لا أدری، ما وجدناه فی کتاب الله اتبعناه ((۴)).

وهذا الکلام جاء صریحاً علی لسان أبی بکر بعد وفاه رسول الله صلی الله علیه و آله مباشره

۱- مسند أحمد ۵: ۱۸۱ / ح ۲۱۶۱۸، مجمع الزوائد ۹: ۱۶۳، قال: إسناده جیّد، وانظر: المعجم الکبیر ۵: ۱۵۳ / ح ۴۹۲۱، وفیه: وأهل بیتی بدل وعترتی أهل بیتی، رجاله ثقات، عن الهیثمی فی مجمع الزوائد ۱: ۱۷۰.

۲- مسند أحمد ۴: ۱۳۰ ح ۱۷۲۱۳، سنن أبی داوود ۴: ۲۰۰ / ح ۴۶۰۴، مسند الشامیین ۲: ۱۳۷ / ح ۱۰۶۱.

۳- انظر مسند أحمد ۴: ۱۳۲ / ح ۱۷۲۳۳، سنن الترمذی ۵: ۳۸ / ح ۲۶۶۴، سنن ابن ماجه ۱: ۶ / ح ۱۲.

۴- سنن ابن ماجه ۱: ۶ / ح ۱۳، سنن أبی داود ۴: ۲۰۰ / ح ۴۶۰۵، المستدرک ۱: ۱۹۰ ح ۳۶۸.

وجلوسه مكانه صلى الله عليه و آله .

ففى تذكره الحفّاظ: «إنّ الصدّيق جمع النّاس بعد وفاه نبيّهم، فقال: إنّكم تحدّثون عن رسول الله صلى الله عليه و آله أحاديث تختلفون فيها، والنّاس بعدكم أشدّ اختلافا، فلا تحدّثوا عن رسول الله شيئاً، فمن سألكم فقولوا: بيننا وبينكم كتاب الله، فاستحلّوا حلاله وحرّموا حرامه» ((۱)).

إنّ قول الرسول صلى الله عليه و آله فى حديث الثقلين، ثمّ قول أبى بكر وعمر: «قولوا بيننا وبينكم كتاب الله» أو: «حسبنا كتاب الله» أو: «أغنانا ما معنا من القرآن» من بعده، يرشدنا إلى وجود كتاب الله بين أيدى المسلمين وهو معروف عندهم، فإذا كان كذلك، فلا داعى لإعاده كتابته من جديد، أو التثبّت من آياته بشاهدين حسبما يقولون! لأنّه قد جمع بشاهدين معصومين.

أجل، إنّ هذه الفتره من تاريخ الاسلام تحمل فى طيّاتها بعض الأمور التاريخيه المهمّه وهى جديره بالدراسه، كما أنّ مسأله جمع الإمام أمير المؤمنين علىّ عليه السلام للقرآن ترتبط بشكل وآخر بمسأله الخلافه والبيعه لأبى بكر وعدمها، ولا يمكن تفكيك إحداهما عن الأُخرى، ولذلك يكون جلوس الإمام فى بيته بعد وفاه رسول الله لكتابه المصحف له معناه الخاص.

وعليه نقول: بأنّ الجمع الأوّلىّ للقرآن كان على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله من خلال كَتَبَه الوحى، وأنّه صلى الله عليه و آله أشرف على ترتيب آياته وكتابته، وبتنسيق مع جبرئيل الأمين،

۱- تذكره الحفاظ ۱: ۲ - ۳، توجيه النظر ۱: ۶۰.

وأن رسول الله لم يرتض تبعثر آيات كتاب ربّه النازله عليه نجوماً، وذهاب جهود دعوته هباء، فأراد الحفاظ على كتاب ربّه بالحفظ فى الصدور والتدوين والكتابه فى السطور، فقرأ بتلك السور والآيات فى صلاته (وَقُرْآنًا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ)، وأقرأهم آياته وسوره، وعيَّن رجالاً منهم يُقرِئون النّاس القرآن، ثمّ سمح بعد ذلك للصحابه بتدوين المقرّر فى اللقاء الثنائى فى مصاحف، فكان سهمهم من كل عام عده سور، لأن الله سبحانه قد قسم نزول كتابه خلال ۲۳ عاماً، وقد كان جَمعٌ من الصحابه يكتبونه، وكان الإمام أميرالمؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام رئيسهم وعميدهم فى ذلك، إذ شهد له بذلك ابن مسعود ((۱)) وابن عباس وغيرهما، فدوّنت المصاحف على عهد رسول الله وإن لم تكن كامله.

فبعض أصحاب رسول الله جمع سوره: الحجر والأعراف ويونس والأنبياء وغافر، والآخر: الكهف ومريم والأنعام والذاريات وطه والصافّات وص، وثالث: سوراً أخرى، كلّ ذلك بعد التأكّد من ضبطها من قبل الله تعالى بواسطه جبرئيل الأمين عليه السلام فى العرضات المختلفه من كلّ عام.

وهذه المصاحف الناقصه أو قل ما قسمه الله - إنزالاً على رسوله - للمؤمنين فى كل عام كانت موجوده عند أصحابها يقرؤون فيها، فى حين أن المجموع عند الإمام علىّ عليه السلام كان هو الأكمل، لأنه المقروء والمكتوب تحت إشراف رسول الله صلى الله عليه و آله مباشره، وبذلك يكون مصحف الإمام هو الأولى بالاتّباع، ويجب أن يكون مصحفه

۱- انظر المعجم الكبير ۹: ۷۶ / ح ۸۴۴۶، حليه الأولياء ۱: ۶۵، تاريخ دمشق ۴۲: ۴۰۱.

إماماً للمصاحف، فأناط رسول الله صلى الله عليه و آله مهمّه جمعه وتوحيد شكله إليه عليه السلام ، لأنّه وصيّه ووارث علمه وعلوم الأنبياء عليهم السلام من قبله.

وقد أشرنا سابقاً إلى أنّ وُلْدَه الحسنين ومحمّد بن الحنفيه، وأبا عبد الرحمن السلمى وأبا الاسود الدؤلى، وعبد الرحمان بن أبى ليلى، وغيرهم، قد أخذوا القراءه عنه، وقد ضبطت تلك القراءه رسماً من خلال تنقيط القرآن وتشكيله الّذى تمّ على يد أبى الاسود الدؤلى وتلامذته، أى أنّ أبا الأسود كان الجسر الرابط بين المحفوظ فى الصدور والمكتوب على القرطاس والورق، لأنّه برسمه قواعد تنقيط الإعراب قد ربط المتلوّ شفهاً بالمكتوب يداً.

إذن، يرجع أصل هذا القرآن الرائج اليوم قراءه ورسماً إلى أمير المؤمنين على بن أبى طالب لا إلى غيره، ومنه يرتفع إلى رسول الله، ثمّ إلى جبرئيل الأمين، ثمّ إلى ربّ العزّه والجلاله.

فتحصّل من كلّ ما قدّمناه لحد الآن وجود ترتيبن للمصحف عند الإمام عليه السلام ، وإن كانت غالبيه الأخبار الّتى نقلناها إنّما تحدّثت عن المصحف المفسّر لا المجرّد.

لأنّ المصحف المجرّد كان يعرفه الجميع ويتدارسونه ويعلّمونه، وأنّ «الرجل كان إذا هاجر دفعه النبىّ إلى رجل منّا يعلّمه القرآن، وكان يسمع لمسجد رسول الله ضجّه بتلاوه القرآن حتّى أمرهم رسول الله أنّ يخفضوا أصواتهم لئلّا يتغالطوا» ((۱)).

فإذا كان هذا هو حال المسلمين، فلا داعى لأن يقدّم لهم ما عرفوه وأنسوا به فى

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۶۹ عن عباده بن الصامت.

الزمن الأول، كما لا داعی لأن يجمع مثل هذا القرآن بشاهدين!

أمّا المصحف المفسّر والمأوَّل فهو الّذی كان فيه العلوم التی اختص بها الوصی فی الأخذ من فی رسول الله، فكان عليه السلام يريد إيصاله إليهم، وإنّ إخراج ذلك المصحف للناس كان يُحرجهم ويجرحهم، ولأجله جاؤوا يثيرون التهم حوله ويتهجّمون علی الشيعه بأنّ لهم مصحفاً غير القرآن، فی حين عرفت أنّ ذلك المصحف ما هو إلّا تفسير للقرآن حسب النزول، وبيان للمحكم والمتشابه والناسخ والمنسوخ من الآيات، فهو قرآن علم وتاريخ وشأن نزول لا قرآن تلاوه وذكر وصلاه.

وإنّ وجود هذا المصحف عند أهل البيت عليهم السلام فيه إشاره إلی مكانتهم العلميه وإختصاصهم برسول الله، وأنهم أهل الذكر والأولی بأمور الرساله من غيرهم، فأهل البيت أدری بما فی البيت، كما هو المَعْنِیّ من قول الباقر عليه السلام : «ما يستطيع أحد أن يدّعی أنّ عنده [علم] جميع القرآن كلّه ظاهره وباطنه غير الأوصياء» ((۱)).

فكلام الإمام الباقر عليه السلام واضح لا غبار عليه بأنّ الذی عندهم ما هو إلّا مصحف علم وتفسير، وفيه جميع علوم القرآن، ظاهره وباطنه، تنزيله وتأويله.

وقد أكّد العلّامه الطباطبائی هذا المعنی أيضاً عند شرحه للحديث السابق بقوله:

«...لكن تقييدها بقوله (ظاهره وباطنه) يفيد بأنّ المراد هو العلم بجميع القرآن من حيث معانيه الظاهره علی الفهم العادی ومعانيه المستبطنه علی

۱- الكافی ۱: ۲۲۸ / ح ۲، بصائر الدرجات: ۲۱۳ الباب ۶ / ح۱ وفيه:ما يستطيع أحد أن يدعی أنه جمع القرآن كله ظاهره وباطنه غير الاوصياء.

الفهم العادی» ((۱)).

والأصرَح من کلّ ذلک قول الإمام علی علیه السلام حینما أشار إلی علاقته برسول الله صلی الله علیه و آله :

۱ - «فما نزلت علی رسول الله آیه من القرآن إلّا اقرأنیها وأملاها علیّ، فکتبتها بخطّی.

۲ - وعلّمنی تأویلها وتفسیرها، وناسخها ومنسوخها، ومحکمها ومتشابهها، وخاصّها وعامّها، ودعا الله أن یعطینی فهمها وحفظها، فما نسیت آیه من کتاب الله ولا علماً أملاه علی وکتبته منذ دعا الله لی بما دعا» ((۲)).

ففی هذا النص مقطعان أساسیان: أحدهما یشیر إلی المصحف المجرد، والآخر إلی المصحف المفسر، کما یؤکّده ما جاء فی صدر الخبر من أنّ سُلَیماً یسأل الإمام أولاً عن القرآن ثم عن الحدیث.

فالعلماء یأتون بهذا الخبر ویشیرون إلی ارتباطه باختلاف الحدیث عن رسول الله متناسین ارتباطه بموضوع القرآن قبل ذلک، لأنّ سلیم بن قیس الهلالی کان قد سأل أمیرالمؤمنین أولاً عن القرآن ثمّ عن الحدیث بقوله:

إنی سمعت من سلمان والمقداد وأبی ذر شیئاً من تفسیر القرآن وأحادیث

۱- انظر هامش الکافی ۱: ۲۲۸.

۲- تفسیر العیاشی ۱: ۲۵۳، الخصال: ۲۵۷.

عن رسول الله، فأقبل علی فقال: وقد کنت أدخل علی رسول الله کلّ یوم دخله وکل لیله دخله، فیخلینی أدور معه حیث دار، وقد علم أصحاب رسول الله أنه لم یصنع ذلک بأحد من الناس غیری، ومما کان یأتی رسول الله أکثر ذلک فی بیتی، وکنت إذا دخلت علیه بعض منازله أخلانی وأقام عنی نساءه، فلا یبقی عنده غیری، وإذا أتانی للخلوه معی فی منزلی لم تقم عنی فاطمه ولا أحد من بنیَّ، وکنت إذا سألته أجابنی، وإذا سکتّ عنه وفنیت مسائلی ابتدأنی ((۱)).

إذن الروایه تؤکد الرابطه العلمیه بین الإمام علی ورسول الله عموماً، وفی القرآن خصوصاً.

إلی هنا تبیّن أنّ ما ادّعوه من جمع الخلفاء للقرآن بعد رسول الله باطل، لأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان قد جمعه ورتّبه فی حیاته، ثمّ أناط بالإمام علیه السلام توحیدَ شکله، وإضافهَ الآیات الأخیره النازله علیه إلیه، وجمعه بین اللوحین، کی یؤکّد بأنّ الإمام علیّاً هو وصیّه وخلیفته من بعده، والعالم بالقرآن تنزیلاً وتأویلاً، وهو أولی من غیره للتصدّی لقیاده الشریعه والمجتمع من بعد رسول الله صلی الله علیه و آله وإمامه المسلمین.

إنّ ما یؤکّد بطلان منهجهم فی الجمع هو ما قالوه من تصدّر غیر المعصوم لجمعه وتدوینه، فإذا کانوا یریدون أن یکون هذا القرآن حجه علی جمیع المسلمین، فإنّه کان علیهم رعایه مقیاس ومعیار صحیح فیه حتی یُلزم الجمیع به.

۱- الکافی ۱: ۶۴ / ح ۱، شرح أصول الکافی ۲: ۳۰۶، الخصال: ۲۵۷.

وحیث لم یشرف المعصوم ؛ أعنی رسول الله ووصیه علی جمعه وترتیبه – حسب دعواهم – فلا حجّه لهذا القرآن علی کثیر من المسلمین، فالخطأ آتٍ فیما طرحوه من منهج لا فی حجیه نفس القرآن.

وبمعنی أوضح: لابدّ من لحاظ مرجعیه تشرف علی ترتیب الصحف عند الجمع؛ وحیث لم یشرف رسول الله صلی الله علیه و آله علی ذلک الجمع – حسب زعمهم – فیکون جمعهم باطلاً لا یعتمد علیه، لأنّ قضیه إثبات القرآن بشاهدین أو الاکتفاء بشاهد واحد – کما رأیناه فی خزیمه – لا یمکن الرکون إلیه، خصوصاً بعد علمنا بوجود نسخه من ذلک المصحف الکامل عند وصیّ محمّد صلی الله علیه و آله ، علیّ بن أبی طالب علیه السلام ، تلک النسخه الّتی کتبت علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وأخذت من فمه صلی الله علیه و آله ، وقد شهد بوجودها عند الإمام علی أعلام الصحابه والتابعین وتابعی التابعین وأصحاب المعاجم الحدیثیه حسبما مرّ علیک من النصوص، وإنّ أبا بکر وأتباعه کانوا یعلمون بجمع الإمام علی للقرآن، فسکتوا عنه.

إنّ منهجم الباطل هو الذی سمح لأمثال الدکتور رشاد خلیفه أن یَنقُصَ من ترجمته الانجلیزیه ((۱)) للقرآن الآیاتِ التی ادُّعی أنها کانت عند أبی خزیمه أو خزیمه، بدعوی أنها لم تثبت فی القرآن المتواتر.

إذن، فعلی مدرسه الخلافه – وتحاشیاً من کلّ هذه الإرهاصات والملابسات، ومع اعتقادهم بعدم عصمه أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب –، أن یقولوا بعصمته فی أمر جمع

۱– المطبوع فی کالیفورنیا / امریکا submission.org .

القرآن، وخصوصاً أنه كان قد جمع ما رتبه المعصوم رسول الله صلى الله عليه و آله .

وممّا يؤكّد خطأ منهجيّتهم فى جمع القرآن تكذيبُ الإمام الباقر لمدّعى الجمع بعد رسول الله بقوله: «ما ادّعى أحد من النّاس أنّه جمع القرآن كلّه كما أنزل إلّا كذّاب، وما جمعه وحفظه كما نزّله الله تعالى إلّا على بن أبى طالب والأئمّه من بعده» ((۱)) أو قوله: «ما أحد من هذه الأمه جمع القرآن إلّا وصىّ محمّد صلى الله عليه و آله » ((۲)).

فمؤرّخوا القرآن من أهل السنه والجماعه إمّا أن يقولوا بوجود مرجعيه واحده معصومه لتصحيح القرآن المتداول بين أيدينا اليوم، وإمّا أن لا يقولوا بوجود تلك المرجعيه.

فلو قالوا بالأوّل فلابدّ لهم أن يعتقدوا بأن أصل هذا المصحف هو ما جمعه الإمام علىّ عليه السلام بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله لأنهم لا يعتقدون بعصمه الخلفاء، وحتى إنّهم لا يعتقدون بعصمه رسول الله إلّا بما أراه الله تعالى، فعليهم أن يعتمدو مصحف الإمام كأصل لتصحيح المصاحف الاُخرى، لأنّه مأخوذ من نسخه رسول الله صلى الله عليه و آله التى ورثتها الزهراء عليها السلام منه صلى الله عليه و آله ، ثمّ أورثته لأولادها المعصومين، وأنّ المشرف على ذلك الجمع والتدوين هو شخصٌ رسالى مهم لا خلاف بأنّه صهر الرسول، وزوج البتول، وأوّل القوم إسلاما، وأعلم الصحابه بالقرآن وبغيره، وقد كان مع رسول الله صلى الله عليه و آله فى حِلّه وترحاله - عدا غزوه تبوك حيث استخلف على المدينه - وهو القائل: «إنّى لأعرف ناسخه من منسوخه ومحكمه من متشابهه، وفصله من فصاله، وحروفه من معانيه

۱- الكافى ۱: ۲۲۸/ ح ۱ باب أنه لم يجمع القرآن كلّه إلّا الائمه.

۲- تفسير القمى ۲: ۴۵۱ وعنه فى بحارالانوار ۸۹: ۴۸/ ح ۵.

والله ما من حرف نزل على محمّد إلّا أنّى أعرف فيمن أنزل، وفى أىّ يوم، وأىّ موضع»((۱))، كما أنّه القائل: «أنا النقطه تحت باء بسم الله الرحمن الرحيم» ((۲))، وقوله: لو تكلّمت فى الفاتحه لحمل الناس منها سبعين وقرا ((۳))، وغيرها.

وعليه يجب أن يكون الجامعُ للقرآن أعلمَ النّاس بالقرآن، وهو الإمام علىّ بن أبى طالب عليه السلام ، كما يجب أن يكون مصحفه عليه السلام هو المعتمد عند المسلمين وعند الخلفاء أيضاً لا ـ ما انتهجوه من منهج خاطئ فى جمع القرآن كالبيّنه والشهود وخبر الآحاد، أو جمعه من قبل صغار الصحابه أمثال: زيد بن ثابت.

وأمّا لو قالوا بالثانى، فهذا مخلّ بوحده كتاب الله العزيز وحجيته؛ لأنّ الرجوع إلى أشخاص غير معصومين ومتعدّدين، وقد يكونون مختلفى الرأى والقراءه - وهو كذلك - فهذا يشكّك فى حجيه الكتاب العزيز، ويدعو إلى تعدّديه أحرف القرآن والقراءات فيها، فى حين أنّ الأئمّه من أهل البيت عليهم السلام أَكّدوا بأنّ القرآن واحد، نزل من عند الواحد على حرف واحد ((۴))، وهو يُخَطِّئُ القول بالأحرف السبعه.

۱- تفسير العيّاشى ۱: ۱۴/۱ من باب علم الأئمّه بالتأويل فيه.

۲- ينابيع المودّه للقندوزى ۱: ۲۱۳ / ۱۵ من الباب ۱۴ فى غزاره علمه عن كتاب الدرّالمنظّم فى الاسم الأعظم، للسيوطى: و۳: ۲۱۲، من الباب ۶۸ أيضا.

۳- فيض القدير ۱: ۵۲، ۳: ۱۰۰، الفتوحات المكيه ۱: ۲۸۰، ينابيع المودّه ۱: ۲۰۵ / الباب ۱۴/ ح ۱، ۳: ۲۰۹ /الباب ۶۸، وفيهما بعيرابدل وقرا.

۴- أنظر الكافى ۲: ۶۳۱، باب النوادر / ح ۱۳. شرح أصول الكافى ۱۱/۷۶، باب النوادر / ح ۱۳.

فالـذی أذهب إلیه أنّ الخلفاء رغم جهودهم لجمع الأُمّه علی مصـحف واحد فإنهم لم یفلحوا لما أرادوا جمع الناس علیه، بل إنّ فلاح الأُمّه ونجاحها جاء من خلال إقرار الصحابه لهذا المصحف واتفاقهم علیه والقراءه به فی صلواتهم، وعدم مخالفه أحدٍ منهم معه رغم کل الملابسات، بل قل: عـدم مخالفه أحـد المسـلمین مع هـذا المصـحف باختلاف مذاهبهم وتوجهاتهم ولم یتبعوا فی ذلک لا عثمان ولا غیره من الحکّام.

فالشـیعی یقرأ بهـذا القرآن کمـا یقرأ به السـنی، ویقرأ به الرافضـی کما یقرأ به الخارجی، ویقرأ به الوهابی کما یقرأ به الأباضـی علی مرّ العصور والأزمان.

فالصـحابه عمومـاً والإمام علیّ علیه السـلام علی وجه الخصوص قبلوا بهـذا المصـحف، ولم یجاهروا بالمخالفه معه، بل استشـهد الإمـام علیّ علیه السـلام بآیـاته علی ما هو علیه، کما استشـهدت الصـدیقه الکبری فاطمه الزهراء علیها السـلام والإمامان الحسـن والحسـین علیهمـا السـلام به، رغم خلافـهم مع الخلفـاء واعتراضـهم علی منهجیّتهم الخـاطئه فی جمعه، ومـا طرحوه من آراء فی تفسیره وتأویله، فهم باعتقاد الأئمه قد أقاموا حروفه وحرّفوا حدوده.

إذن الإمـام أمیر المؤمنین علیه السـلام برغم کـلّ هـذا الإجحـاف بحقّه، وانتهاجهم منهجاً خاطئا فی جمع القرآن والقراءات، تراه یؤکّد علی لزوم التعبد بالمصحف، ولا یسمح بالخروج عمّا یقرأ به النّاس، ولا یرتضی به بدیلًا، بل یقف أمام الداعین إلی التغییر والتبدیل فیه، الذین یریدون استغلال الخلاف بینه وبین الخلفاء، فیقول لهم علیه السلام : «إنّ القرآن لا یهاج الیوم ولایحوّل».

وقـد أکـد الجزری بـأنّ الإمـام علیّاً التزم فی قراءته بما وافق رسم المصـحف ولم یخالف سواده، مع أنّ قراءته لا تنکرها اللغه ولا تأباها لهجات العرب، أمّا ما خالف

سواد المصحف فينبغى أن يجعل تفسيراً.

كما جاء هذا المنهج فى سيره أولاده المعصومين عليهم السلام واضحاً، إذ مرّ عليك بأنّ رجلًا قرأ على الإمام الصادق عليه السلام حروفاً من القرآن ليس على ما يقرؤوها النّاس، فقال أبو عبد الله الصادق عليه السلام : «مه مه كفّ عن هذه القراءه، اقرأ كما يقرأ النّاس».

ولا يستبعد أن يكون هذا هو سِرّ إِسْرار رسول الله صلى الله عليه و آله إلى الإمام علىّ عليه السلام دون غيره من الصحابه، حينما اختلف ابن مسعود مع غيره وسؤالهم رسول الله صلى الله عليه و آله عن ذلك، وإرجاعه إيّاهم صلى الله عليه و آله إلى الإمام علىّ عليه السلام لأخذ الجواب منه، وقول الإمام عليه السلام لهم: يأمركم أن تقرؤوا كما علّمتم.

فالإمام عليه السلام كان لا يسمح لأحد بالتشكيك فى هذا القرآن، بل يدعوهم إلى التعبّد به والقراءه بما علّموا، ومعناه هو سعيه للحفاظ على وحده الصفّ وعدم السماح للأجنبى للدخول فى الصفّ الإسلامى.

إذ لو كان الإمام عليه السلام يريد التشكيك فى القرآن - كما يتّهمه بعض الناصبه وأعداء الدين - لقال للذين رفعوا المصاحف يوم التحكيم: كيف تُحكّمون قرآناً أشكّ فيه وهو ناقص ومحرّف.

لكنّه لم يقل هذا، بل قال عكسه للذين يريدون الفتنه: «لا يهاج القرآن اليوم ولا يحوّل»، ومعنى كلامه أنّه قبل بهذا المصحف - لأنّه مصحفه الذى سرّبه حذيفه إلى عثمان كى يعتمده حسب كلام السيّد ابن طاووس -، فكان عليه السلام يتلو فيه، ويصلّى هو - وأولاده المعصومون - بسوره وآياته، ولا يرتضى الصلاه بما يخالفه من القراءات الشاذّه المنكره، وهذا هو رأى جميع فقهاء الإماميه اليوم تبعاً لأئمّتهم.

فكيف يشيع أعداء أهل البيت بأنّ الشيعه يقولون بتحريف القرآن، أو أنْ لا سند

لهم لهـذا القرآن، مع أنّـک قـد وقفت علی الطرق الکثیره المرویه عن أهـل بیته وغیرهم عن علی بن أبی طالب فی القرآن، کما رأیت أن أُصول أربعه من القرّاء السـبعه مرجعهـا إلی الإمام علی، بل إنّ أبا الأسود الـدؤلی هو الوحیـد بین التابعین الـذی ضـبط القرآن المتلو بالقرآن المکتوب، وبذلک یکون هذا المدوّن المکتوب هو من برکات أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب.

بل کیف یقولون بأنّ قرآن الإمام علی هو غیر قرآن المسلمین، أو أنّ الشیعه یقولون بتحریف القرآن الکریم وأنت رأیت موقفهم الصُّلْب من المحرّفین ووقوفهم أمام المنهج الخاطئ للخلفاء الموصل إلی التحریف شاءوا أم أبوا.

کما أنّک عرفت أیضاً خطأ ما قاله نولدکه من أن جمع القرآن بواسطه الإمام علی هو من وضع الشیعه ((۱)).

نعم، لقد استفاضت أخبار مصحف الإمام علیّ علیه السلام فی کتب الفریقین الحدیثیه والتفسیریه والتاریخیه والرجالیّه - إن لم نقل بتواترها - وقد وقفت علیها بنصوصها.

فقـد استشـهد به ابن شاذان (ت ۲۶۰ ه-) فی إفصـاحه، والصـفّار (ت ۲۹۰ ه-) فی بصـائره، والیعقـوبی (ت ۲۹۲ ه-) فی تـاریخه، وابن جریر الطبری الشـیعی (من علماء القرن الرابع) فی مسترشـده، والعیّاشـی (ت ۳۱۳ ه-) والقمّی (ت ۳۲۰ ه-) فی تفسیریهما، والکلینی (ت ۳۲۹ ه-) فی الکافی، والمسعودی (ت ۳۴۶ ه-) فی إثبات

۱- ان-ظر : خاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم : ۲۵۷ (کتاب فارسی)، تاریخ القرآن لنولدکه ۲ : ۲۴۳.

الوصیه، وفرات الکوفی (ت ۳۵۲ ه-) فی تفسیره، وابن الندیم (ت ۳۸۰ ه-) فی الفهرست، والصدوق (ت ۳۸۱ ه-) فی الخصال وفی الاعتقادات، وأحمد بن فارس اللغوی (ت ۳۹۵ ه-) فی الصاحبی، والشریف الرضی (ت ۴۰۶ ه-) فی خصائص الأئمّه، والمفید (ت ۴۱۳ ه-) فی أوائل المقالات وفی المسائل السرویه، والطبرسی (ت ۵۴۸ ه-) فی الاحتجاج، وابن شهرآشوب (ت ۵۸۸ ه-) فی مناقب آل أبی طالب وفی معالم العلماء، وابن جبر (من علماء القرن السابع) فی نهج الإیمان، والسیّد أحمد بن طاووس (ت ۶۷۲ ه-) فی بناء المقاله الفاطمیه، وأخوه رضی الدین (ت ۶۶۴ ه-) فی سعد السعود، والإربلی (ت ۶۹۲ ه-) فی کشف الغمّه، والعلاّمه الحلّی (ت ۷۲۶ ه-) فی کشف الیقین وفی التذکره، والعاملی (ت ۸۷۷ ه-) فی الصراط المستقیم، والمازندرانی (ت ۱۰۸۱ ه-) فی شرح أصول الکافی، والطریحی (ت ۱۰۸۵ ه-) فی مجمع البحرین، والفیض الکاشانی (ت ۱۰۹۱ ه-) فی کتبه الثلاثه المحجّه البیضاء وتفسیر الصافی والوافی، والحرّ العاملی (ت ۱۱۰۴ ه-) فی وسائل الشیعه، وغیرهم.

ومن أهل السنّه: الصنعانی (ت ۲۱۱ ه-) فی مصنّفه، وابن سعد (ت ۲۳۰ ه-) فی طبقاته، وابن أبی شیبه (ت ۲۳۵ ه-) فی مصنّفه، والجاحظ (ت ۲۵۵ ه-) فی عثمانیّته، والبلاذری (ت ۲۷۱ ه-) فی أنسابه، وابن ضریس (ت ۲۹۴ ه-) فی فضائل القرآن، والسجستانی (ت ۳۱۶ ه-) فی المصاحف، والجوهری (ت ۳۲۳ ه-) فی السقیفه وفدک، والعسکری (ت ۳۹۵ ه-) فی الأوائل، والحسکانی (من علماء القرن الخامس) فی شواهد التنزیل، وأبو نعیم الأصفهانی (ت ۴۳۰ ه-) فی حلیه الأولیاء، والمستغفری (ت ۴۳۲ ه-) فی فضائل القرآن، وابن عبد البرّ (ت ۴۶۳ ه-) فی الاستذکار، ومحمّد بن عبدالکریم الشهرستانی (ت ۵۴۸ ه-) فی تفسیره، والخوارزمی (ت ۵۶۸ ه-) فی

المناقب، وابن عساکر (ت ۵۷۱ ه-) فی تاریخ دمشق، وسبط ابن الجوزی (ت ۶۵۴ ه-) فی تذکره الخواص، والمعتزلی (ت ۶۵۶ ه-) فی شرح النهج، والقرطبی (ت ۶۷۱ ه-) فی تفسیره، والغرناطی الکلبی (ت ۷۴۱ ه-) فی التسهیل، والذهبی (ت ۷۴۸ ه-) فی کتبه الثلاث السیر، وتاریخ الإسلام، وتذکره الحفّاظ، والصفدی (ت ۷۶۴ ه-) فی الوافی بالوفیات، وابن کثیر (ت ۷۷۴ ه-) فی تفسیره، والزرکشی (ت ۷۹۴ ه-) فی البرهان، وابن الخطیب فی الفرقان، وابن حجر العسقلانی (ت ۸۵۲ ه-) فی فتح الباری، والعینی (ت ۸۵۵ ه-) فی عمده القاری، والسیوطی (ت ۹۱۱ ه-) فیالإتقان وفی تاریخ الخلفاء، والقسطلانی (ت ۹۲۳ ه-) فی إرشاد الساری، والصالحی (ت ۹۴۲ ه-) فی سبل الهدی والرشاد، والمتقی الهندی (ت ۹۷۵ ه-) فی کنز العمّال، وغیرهم.

فإنّ کثره الناقلین والمخبرین والراوین لخبر مصحف الإمام علیّ علیه السلام فی الصحاح والسنن والمسانید والکتب ومن جمیع أطیاف الفریقین - محدِّثین کانوا أم مؤرّخین، لغویّین أم مفسّرین، فقهاء أم متکلّمین - وفی القرون الأولی، لَتُوجِدُ فی النفس اطمئناناً فی صحّه ماقیل عن وجود مصحف للإمام علیه السلام بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ، بصرف النظر عمّا علّله الإمام علیه السلام من علل، وهل هو لوجود وصیه من النبیّ صلی الله علیه و آله له بذلک حسبما جاء فی روایات القمّی ((۱))، والمسعودی ((۲))، وفرات الکوفی ((۳))، والصدوق ((۴))،

۱- تفسیر القمّی ۲: ۴۵۱ سوره النّاس.

۲- إثبات الوصیه: ۱۲۳.

۳- فی تفسیره: ۳۹۸ سوره حم عسق / ح ۵۳۰.

۴- الخصال: ۵۷۹ أبواب السبعین وما فوقه / ح ۵۵.

والطبرسی ((۱))؟

أو لأنّه أقسم أن لا یرتدی رداءه إلّا للصلاه حتّی یؤلّف المصحف، کما جاء فی روایه سُلَیْم بن قیس ((۲))، والاحتجاج ((۳))، والّذی یؤیّده ما جاء فی المصنّف لعبد الرزّاق ((۴))، والأنساب للبلاذری ((۵))، وحلیه الأولیاء لأبی نعیم ((۶))، وکنز العمّال للمتّقی الهندی ((۷)).

أو لخوفه من تحریف القرآن حسبما جاء فی روایه عبدالرزّاق بن همّام ((۸))، وروایه العیّاشی ((۹))، وفی الفهرست لابن الندیم ((۱۰)).

أو لأنّه علیه السلام أراد أن یقیم الحجّه علی الحکّام کما جاء فی کتاب سلیم ((۱۱))،

۱- الاحتجاج ۱: ۲۲۵.

۲- کتاب سُلَیْم بن قیس: ۱۴۶.

۳- الاحتجاج ۱: ۱۰۵، ومناقب آل أبی طالب ۱: ۳۲۰.

۴- المصنّف لعبد الرزّاق ۵: ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵.

۵- أنساب الأشراف ۲: ۲۶۹ / ح ۱۱۸۷.

۶- حلیه الأولیاء ۱: ۶۷ ترجمه الإمام علیّ.

۷- کنز العمّال ۱۳: ۶۶ / ح ۳۶۴۷۳.

۸- المصنّف لعبد الرزّاق ۵: ۴۵۰ / ح ۹۷۶۵.

۹- تفسیر العیّاشی ۲: ۳۰۷ سوره الإسراء.

۱۰- الفهرست لابن الندیم: ۴۱.

۱۱- کتاب سلیم: ۱۴۸.

والاحتجاج ((۱)).

أو أنّه علیه السلام عمد إلی ذلک بعد أن رأی خذلان النّاس له کما فی خبر سلیم ((۲))، والاحتجاج ((۳))، أو غیرها.

فإنّ کلّ هذه الأخبار تجعلنا نطمئنّ إلی صحه مشروع الإمام علی علیه السلام فی القرآن، وأنه قد أقدم علی جمع القرآن وفق ما سمعه عن رسول الله صلی الله علیه و آله قبل أن یشرع أبو بکر فی جمع القرآن، أو أن یکلّف زید بن ثابت بالجمع، أو أن یجمع سالم - مولی أبی حذیفه - القرآن.

فالسؤال الّذی طرحناه وبقی إلی الآن یتراوح فی مکانه ولم نقف علی جوابه: إذا کان القرآن قد کتب وجمع ورتّب علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله فی مصحفٍ واحد حسبما ما جاء فی بعض النصوص، فما الداعی لإعاده جمعه من جدید علی عهد أبی بکر؟

ألم یقولوا بأنّ معاذاً، وأُبیّاً، وابن مسعود، وعباده، وأبا موسی، وأبا الدرداء، وزیداً، وأبا زید، قد جمعوا القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ؟ وقد أثبتنا بأنّ جمعهم کان جمع تدوین وکتابه لا جمع حفظ فی الصدور، فإن صحّ هذا الخبر وهذا المعنی، فلماذا یجمعه أبو بکر مرّه أخری؟

باعتقادی أنّ ما علّلوه فی الجواب ((۴)) علیل، لأنّ غالب الصحابه کانوا قد حفظوا

۱- الاحتجاج ۱: ۲۲۸.

۲- کتاب سلیم: ۱۴۷.

۳- الاحتجاج ۱: ۱۰۷.

۴- بأنّ جمعهم کان حفظاً فی الصدور والذاکره.

القرآن أو جزءاً منه، وكانوا يرتّلون القرآن آناء الليل وأطراف النهار، وأنّ التسميه بالقرآن جاءت لكثره قراءتهم إيّاه.

بل كان لبعضهم مصاحف تامّه كالإمام علىّ عليه السلام ، أو ناقصه كما هى فى مصاحف الصحابه، بدءاً بحمزه سيّد الشهداء، وتلك المرأه الشهيده، ومروراً بعبد الله بن عمرو بن العاص، وابن مسعود، وأبى بن كعب، وختماً بغيرهم من الصحابه.

فإذا لم تكن تلك المصاحف موجوده فأىّ شىء أحرقه عثمان؟ أم أىّ شىء طلبه أبو بكر وعمر من الصحابه حينما أرادا توحيد المصاحف بزعمهم؟!

إذن مع صحّه وجود مصاحف عند الصحابه، فلا مبرّرَ لجمع أبى بكر، وهذا ما وضحناه فيما سبق وستقف على المزيد بعد قليل.

فتلخّص من كلّ ما سبق:

١- ثبوت كتابه القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله .

٢ - وجود صحف بل مصاحف ناقصه على عهده صلى الله عليه و آله ، والتى دوّنت بعد اللقاء الثنائى بين رسول الله والأمين جبرئيل، أى وجود تلك السور التى أُقرَّت وأُحكِمَتْ آياتها - وعُرفت حدودها وثبتت قراءتها من قبل ربّ العالمين - إلى ذلك الحين.

٣ - إنّ الناس كانوا يقرؤون بقراءه رسول الله فى صلواتهم وفى تلك الصحف، ولا مشاحه فى ذلك لأن رسول الله كان قد أقرأهم بها على مكث.

۴ - أمر الرسول صلى الله عليه و آله عليّاً عليه السلام بجمع الصحف من خلف فراشه وجعلها مصحفاً بين الدفّتين.

۵ - بدأ الإمام عليه السلام جمع القرآن متناً وتفسيراً بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله ،

فأكمل عليه السلام المصحف المجرّد فی ثلاثه أيّام حسبما رواه «عبد خير» عنه ((۱))، وجمع الثانی منه فی ستّه أشهر حسبما جاء فی قول ابن عبّاس ((۲)).

۶ - إنّ الإمام عليه السلام قدّم المصحف المفسَّر إلی الخلفاء كی يقيم الحجّه عليهم، ويبيّن للنّاس بأنّ الاتجاه العام ماضٍ فی التفكيك بين القرآن وعِدْله - أعنی العتره الطاهره عليهم السلام - خلافاً لقوله صلی الله عليه و آله الآمر بالتمسّك بهما: «وأنّهما لن يفترقا حتّی يردا علیّ الحوض» وذلك لقول عمر: (انصرف به لا تفارقه ولا يفارقك).

ومن الواضح أيضاً أنّ كثيراً ممّا هو موجود فی المصحف المفسّر لن يروق للآخرين، وخصوصا الخلفاء منهم؛ لأنّ الحقّ مرٌّ؛ إذ فيه القضايا والبلايا، وإنّ وجود كل هذه الأمور فی مصحف واحد جعلهم يفكّرون جدّيا بتطويق الإمام عليه السلام وسلبه كلّ ما خصّه به الله ورسوله صلی الله عليه و آله من فضائل، ثم منحِها لآخرين.

صارفين بذلك النّاس عن الإمام عليه السلام وأهل بيته عليهم السلام ، إنّهم فعلوا كل ذلك علی حساب القرآن، وهذا من أقبح القبيح، فالدعوه إلی إعاده كتابه المصحف من جديد، وحرق المصاحف والذی فيه إسم الجلاله وتعاليم السماء هو خدش بالقيم، فإنّهم فعلوا ذلك كی لا يبقی بأيدی النّاس ما يوافق مصحف الإمام علیّ عليه السلام ، لكنّهم وإن جدّوا لتحقيق أمانيهم، لم يوفقوا لذلك؛ لإصرار الناس علی القراءه بما عُلّموا والأخذ عن ابن مسعود وأبی بن كعب وعلی بن أبی طالب وأمثالهم.

۱- الفهرست لابن النديم: ۴۱، حليه الأولياء ۱: ۶۷ . أو سبعه أيّام حسب حكايه جابر الجعفی عن الإمام الباقر عليه السلام ، توحيد الصدوق: ۷۳، أو تسعه أيام كما فی بحارالانوار ۷۴: ۳۸۱ / ح ۵.

۲- مناقب بن شهرآشوب ۱: ۳۱۹، عنه فی بحار الأنوار ۴۰: ۱۵۵ و۸۹: ۵۱.

أجل، إنّ جمع الإمام أمير المؤمنين عليه السلام لهذا المصحف فى المدّه الزمنيه الّتى جلس فيها الإمام عليه السلام فى بيته، مضافاً إلى كونه امتثالاً لأمر رسول الله، كان اعتراضاً على الحاكمين، وحفظاً للقرآن الكريم أيضاً، وإنّ جلوس الإمام فى بيته وعدم خروجه إلّا لفرض عبادى مهم له دلالاته وإيحاءاته، وقدوضّحنا بعضها وسنكمل الباقى فى البحوث القادمه إن شاء الله تعالى.

إذن خلصنا إلى أنّ أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام كان أوّل من جمع متن القرآن بين اللوحين لا غيره وكذب ما نسب إليه من الترحم على أبى بكر بكونه أول من جمع القرآن بين الدفتين!!

كما أنّه هو الوحيد الذى جمعه مع تفسيره وتأويله فى ستّه أشهر، وهو الذى ربط القرآن المتلوّ بالمكتوب، وبذلك يصحّ أن نقول وبلسان قاطع: أنّه القرآن الناطق والعالم بالقرآن، وهو معه يدور حيثما دار.

۸- وأنّ (المصحف الإمام) هو لأمير المؤمنين على بن أبى طالب عليه السلام لا لغيره، واستغلال ذلك لصالح عثمان مكيده ممن خالف علياً ولاسيما من بنى أميه.

انتهى المجلد الأوّل وسيليه الثانى إن شاء الله، وما توفيقى إلّا بالله، عليه توكّلتُ وإليه أُنيب.

الفهرس

مقدّمه المؤلّف۵

تمهید۱۹

مدرسه الخلافه ومقدّماتها العشر فی جمع القرآن، والرؤیه التصحیحیه من قبل مدرسه أهل البیت لها۲۳

* المقدّمه الأُولی:۲۳

النبیّ یعرف القراءه والکتابه، لکنّه لا یکتب:۲۳

* المقدّمه الثانیه:۳۸

وجود مصاحف کتبها الصحابه علی عهد رسول الله:۳۹

* المقدّمه الثالثه:۴۴

قتلی الیمامه مقدِّمهٌ لجمع أبی بکر للقرآن:۴۵

* المقدّمه الرابعه:۵۲

الغلوّ فی عثمان وإقصاء منافسیه:۵۳

* المقدّمه الخامسه:۶۸

تعدّد القراءات تخالف الوحده فیه، وهو المبرّر لتشریع القراءات الجدیده:۷۰

* المقدّمه السادسه:۹۰

مصادره الخلفاء لِجُهْد الأمه فی حفظ القرآن:۹۱

* المقدّمه السابعه:۱۰۸

جمع القرآن بید غیر المعصوم، کذبٌ وخیانه للدین والأُمّه:۱۰۹

ص:۵۵۸

* المقدّمه الثامنه:۱۱۴

القول بجمع القرآن فی زمن الفتنه!! یخدش فی حجیّته:۱۱۵

* المقدّمه التاسعه:۱۲۵

التّقلیل من شأن القرآن من جهه، والاهتمام بتواتر القراءات من جهه أُخری!!۱۲۵

* المقدّمه العاشره:۱۳۰

مصحفنا هو مصحف رسول الله ومصحف جمیع الصحابه، ولیس بمصحف عثمان وزید فقط:۱۳۱

تاریخ القرآن الحکیم فی مراحله الأربع۱۴۵

۱ - التنزیل:۱۴۹

ما الفائده فی النزول التدریجی للقرآن؟۱۵۶

۲ - الترتیب:۱۵۹

معنی القرآن لغه۱۶۹

اختلاف ترتیب التلاوه عن ترتیب النزول۱۷۲

دور رسول الله وجبرئیل فی ترتیب الآیات۱۸۶

مصاحف الصحابه۱۹۲

عائشه تجیز التقدیم والتأخیر فی السور وآیها۱۹۴

الإنزال الدفعی والتدریجی ومواضع الآیات۲۰۵

حصیله البحث۲۱۱

۳ - الجمع والتألیف:۲۱۳

۱ - الجمع فی عهد رسول الله:۲۱۷

ص:۵۵۹

الأخبار الدالّه على وجود مصحفٍ أو مصاحف على عهد رسول الله:۲۲۱

مدى صحّه دعوى النسخ۲۳۶

هل حفظ القرآن شرف خارِق للجامعين أم لا؟۲۳۹

على الجامع الحقيقى للقرآن۲۴۷

أخبارٌ كاذبه:۲۷۳

من فضائل عثمان: حرق المصاحف!!۲۷۷

۲ - الجمع بعد وفاه رسول الله مباشرةً بواسطه الإمام علىّ:۲۹۷

ما استدلت به الإماميه۲۹۷

مصحف الإمام على فى مصادر الشيعه وكتب علمائهم:۳۰۹

النتيجه:۳۴۲

أخبار التحريف فى كتب الفريقين۳۵۸

عودٌ على بدء۴۰۷

المصحف كلمه عربيه أم حبشيه؟۴۲۱

موقف ابن مسعود وأبى بن كعب من السلطه:۴۶۶

المصحف المتداول هو مصحف رسول الله لا مصحف الخلفاء ۴۹۰

سؤال وجواب:۵۰۱

الصحابه وتخوفهم من أسماء بعض السور:۵۱۵

سؤال وجواب۵۱۸

ارتباط جمع القرآن بموضوع الخلافه:۵۲۵

المجلد ۲

اشاره

جمع القرآن نقد الوثائق وعرض الحقائق

قراءه عقديه تحليليّه جديده(۲)

جمع رسول الله صلى الله عليه و آله وأمير المؤمنين على عليه السلام

تأليف: السيّد على الشهرستانى

كربلا- ۱۴۳۵

ص:۱

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم

ص: ۳

۳ – جَمْعُ القرآن فی عهد الشیخین:

اشاره

عرفت مما سبق بأنّ المشهور عند أهل السنّه والجماعه: أنّ القرآن لم یجمع علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وأنّ أبا بکر وعمر هما أوّل من جمعاه بعد رسول الله صلی الله علیه و آله وقد کان ذلک بإلهام من الله لهم ((۱))، وإلیک النصوص فی ذلک:

۱- کما مرّ فی کلام الخطابی فی المجلد الأوّل، صفحه ۲۴۰ من هذا الکتاب، وانظر: فتح الباری ۹: ۱۲.

۱ – جَمْعُ أَبی بکر:

اشاره

أخرج البخاری والترمذی بسندهما «عن زید بن ثابت أنّه قال: أرسلَ إلیّ أبو بکر بعد مقتل أهل الیمامه وعنده عمر، فقال أبو بکر: إنَّ عمر أتانی فقال: إنّ القتل قد استحرّ ((۱)) یومَ الیمامهِ بالناس، وإنّی أخشی أن یستحرّ القتل بالقرّاء فی المواطن، فیذهب کثیر من القرآن إلّا أن تجمعوه، وإنّی لأری أن تجمع القرآن.

قال أبو بکر: قلت لعمر: کیف أفعل شیئاً لم یفعله رسول الله؟ فقال عمر: هو والله خیرٌ، فلم یزل عمر یُراجعنی فیه، حتّی شرحَ الله لذلک صدری، ورأیتُ الّذی رأی عمر.

قال زید: وعمر عنده جالس لا یتکلّم، فقال أبو بکر: إنَّکَ رجُل شابٌ عاقل، ولا نَتّهمک، کنتَ تکتبُ الوحی لرسولِ الله صلی الله علیه و آله ، فتتبّعِ القرآنَ فاجمعهُ، [قال زیدٌ]: فوالله لو کلّفَنی نقل جَبَلٍ من الجبالِ ما کان أثقَلَ علیَّ ممَّا أمرنی به من جمع القرآنِ.

قلتُ: کیفَ تفعلانِ شیئاً لم یفعلهُ رسولُ الله؟

فقال أبو بکر: هو والله خیرٌ.

فلم أزل أراجعه حتّی شرح الله صدری للذی شرح الله صدر أبی بکر وعمر، فقمت فتتبّعت القرآن أجمعُهُ من الرقاع والأکتاف والعُسُبِ وصدورِ الرجالِ، حتّی وجدتُ من سوره التوبه آیتین مع خزیمه الأنصاری لم أجدهما مع أحدٍ غیره (لَقَدْ جَاءَکُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِکُمْ عَزِیزٌ عَلَیْهِ مَاعَنِتُّمْ حَرِیصٌ عَلَیْکُم بِالْمُؤْمِنِینَ رَؤُوفٌ

۱- أی اشتد وکثر. انظر النهایه فی غریب الاثر ۱: ۳۶۴.

رَحِیمٌ)، وکانت الصحف التی جمع فیها القرآن عند أبی بکر حتّی توفّاه الله، ثمّ عند عمر حتّی توفّاه الله، ثمّ عند حفصهَ بنت عمر» ((۱)).

وفی المصاحف لابن أبی داوود عن «هشام بن عروه، قال: لمّا استحرَّ القتلُ بالقرّاءِ یؤمئذ فَرِقَ ((۲)) أبو بکر علی القرآنِ أن یضیع، فقال لعمر بن الخطّاب ولزید بن ثابتٍ: اقعُدا علی باب المسجد، فمن جاءَکما بشاهدین علی شیءٍ من کتاب الله فاکتباه» ((۳)).

وفی الطبقات «عن هشام بن عروه، عن أبیه، قال: لمّا قُتِلَ أهلُ الیمامهِ أمر أبو بکر الصدّیق عمر بن الخطّاب وزید بن ثابتٍ، فقال: اجلسا علی باب المسجد فلا یأتینکما أحدٌ بشیءٍ من القرآن تُنکرانِه یشهدُ علیه رجلان إلا أثبتماه، وذلک لأنّه قتل بالیمامه ناسٌ من أصحابِ رسول الله قد جمعوا القرآن» ((۴)).

وفی المصاحف لابن الأنباری «عن سلیمانَ بن أرقمَ، عن الحسن وابن سیرین وابن شهاب - وکان الزهری أشبعهم حدیثا - قالوا: لمّا أسرعَ القتلُ فی قرّاءِ القرآن یوم

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۷۲۰/ ح ۴۴۰۲، سنن الترمذی ۵: ۲۸۳/ ح ۳۱۰۳، والنصّ عن الأوّل وفی البخاری سند آخر أیضا، ومثله فی المصاحف ۱: ۱۵۸ / ح ۲۴ وانظر: ۲۰۱/ ح ۷۱، کنز العمّال ۲: ۲۴۱/ ح ۴۷۵۱ جمع القرآن.

۲- فِرَق أی خاف.

۳- المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۱۵۷ / ح ۲۳، وعنه فی کنز العمّال ۲: ۵۷۳/ ح ۴۷۵۴، وفی المصاحف لابن اشته عن اللیث بن سعد قال: أوّل من جمع القرآن أبو بکر، وکتبه زید، وکان النّاس یأتون زید بن ثابت فکان لا یکتب آیه إلّا بشهاده عدلین.

۴- کنز العمّال ۲: ۲۴۳/ ح ۴۷۵۶ عن ابن سعد.

الیمامه قُتِلَ منهم یومئذ أربعمائه رجلٍ، لقی زید بن ثابت عمر بن الخطّاب فقال له: إنّ هذا القرآن هو الجامع لدیننا، فإن ذهب القرآن ذهب دیننا، وقد عزمتُ أن أجمع القرآن فی کتابٍ، فقال: له انتظر حتّی أسأل أبا بکرٍ، فمضیا إلی أبی بکرٍ فأخبراه بذلک فقال: لا تعجلا حتّی أشاور المسلمین، ثمّ قام خطیباً فی النّاس فأخبرهم بذلک فقالوا: أصبت، فجمعوا القرآن وأمر أبو بکر منادیا، فنادی فی النّاس من کان عنده شیء من القرآن فلیجی ء به، فقالت حفصهُ: إذا انتهیتم إلی هذه الآیه فاخبرونی: (حافِظُوا عَلَی الصَّلَوَاتِ وَالصَّلاَهِ الْوُسْطَی) فلمّا بلغوها قالت: اکتبوا والصلاه الوسطی وهی صلاهُ العصر، فقال لها عمرُ: ألک بهذه بیّنهٌ؟ قالت: لا قال: فوالله لا یدخل فی القرآن ما تشهدُ به امرأهُ بلا إقامه بینهٍ، وقال عبد الله بن مسعودٍ: اکتبوا (وَالْعَصْرِ * إِنَّ الإِنسَانَ لَفِی خُسْرٍ) وإنّه فیه إلی آخر الدهر، فقال عمرُ: نحّوا عنّا هذه الأعرابیهَ» ((1)).

وفی مسند أحمد والمصاحف للسجستانی «عن أبی العالیه، عن أبی بن کعب: أنّهم جمعوا القرآن فی مصاحف فی خلافه أبی بکر، فکان رجال یکتبون ویملی علیهم أُبیّ بن کعب، فلمّا انتهوا إلی هذه الآیه من سوره براءه (ثُمَّ انصَرَفُوا صَرَفَ الله قُلُوبَهُمْ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لاَیَفْقَهُونَ) فظنّوا أنّ هذا آخر ما أنزل من القرآن، فقال لهم أُبیّ بن کعب: إنّ رسول الله صلی الله علیه و آله أقرأنی بعدها آیتین: (لَقَدْ جَاءَکُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِکُمْ عَزِیزٌ عَلَیْهِ مَاعَنِتُّمْ حَرِیصٌ عَلَیْکُم بِالْمُؤْمِنِینَ رَؤُوفٌ رَحِیمٌ) إلی (وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِیمِ).

۱- کنز العمّال ۲: ۲۴۳ - ۲۴۴ / ح ۴۷۶۲ عن ابن الانباری فی المصاحف.

ثمّ قال: هذا آخر ما نزل من القرآن، فختم الأمر بما فتح به - (بالله الّذی لا إله إلّا هو) - وهو قول الله تبارک وتعالی: (وَمَا أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِکَ مِن رَّسُولٍ إلّا نُوحِی إِلَیْهِ أَ نَّهُ لاَ إِلهَ إلّا أَنَا فَاعْبُدُونِ)» ((1)).

المناقشه:

اشاره

هذه هی النصوص المعروفه والمشهوره - فی کتب الصحاح والسنن - عن جمع أبی بکر للقرآن وهی تطلعنا علی عدّه أمور:

الأمر الأوّل:

وجود الاضطراب فیها، ففی ما أخرجه البخاری والترمذی تری أبا بکر هو الّذی طلب من زید بن ثابت جمع القرآن، لقوله:

«کنت تکتب الوحی لرسول الله فتتبّعِ القرآنَ فاجمعه. [فقال: زید] فوالله لو کلّفنی نقل جبل ...».

فی حین الموجود فی المصاحف للسجستانی: «أنّ أبابکر کان جمع القرآن فی قراطیس، وکان قد سأل زید بن ثابت النظر فی ذلک، فأبی حتّی استعان علیه بعمر

۱- مسند أحمد ۵: ۱۳۴ / ح ۲۱۲۶۴، والمصاحف ۱: ۱۶۷ / ح ۲۹، باب جمع أبی بکر الصدّیق القرآن فی المصاحف بعد رسول الله؛ وفتح الباری ۹: ۱۶، باب جمع القرآن.

ففعل» ((۱)). فبين الأمرين فرق واضح.

كما ترى أيضاً فى صحيح البخارى وسنن الترمذى: أنّ زيداً لم يرتض جمع القرآن حتّى راجعه أبو بكر، وفى آخر: راجعه عمر، فشرح الله صدره لذلك.

فى حين الموجود فى خبر ابن الأنبارى فى المصاحف: أنّ زيدا هو الّذى لقى عمر بن الخطّاب بعدما قتل أربعمائه رجل يوم اليمامه واقترح عليه جمع القرآن، فقال له:

«انتظر حتّى أسأل أبا بكر، فمضيا إلى أبى بكر فأخبراه بذلك فقال: لا تعجلا حتّى أُشاوِرَ المسلمين»، وهذا لا يتفق مع ما قبله.

فالسؤال الأوّل: من الّذى اقترح جمع المصحف، هل الخليفه، أم زيد بن ثابت، أم عمر ابن الخطاب؟ ((۲)).

والسؤال الثانى: من الّذى راجع زيد بن ثابت، أبو بكر، أم عمر بن الخطّاب؟ وهل أنّ عدم قبول زيد طلب أبى بكر وقبوله طلب عمر يعنى بأنّه كان على صله بعمر أكثر من صلته بأبى بكر؟ أم لا يعنى هذا الأمر شيئاً؟

إنّ ما جاء فى مسند أحمد «عن أُبى بن كعب. - وفى المصاحف عن أبى العاليه -:

۱- المصاحف: ۱۶۹/ ح ۳۰، توجّه القاضى أبو بكر بن الطيّب إلى اضطراب روايات جمع القرآن، وابن العربى سعى لردّ كلام ابن الطيّب فى شرحه على سنن الترمذى، راجع ۱۱: ۲۶۳ - ۲۶۵ المسأله الرابعه قوله تعالى: (لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ) انظره.

۲- قال ابن حجر: «فى موطّأ ابن وَهْب عن مالك عن ابن شِهاب عن سالم بن عبد الله بن عمر قال: جمع أبو بكر القرآن فى قراطيس، وكان سأل زيد بن ثابت فى ذلك فأبى حتّى استعان عليه بعمر ففعل». فتح البارى ۹: ۱۶. فالسؤال هل الجمع لأبى بكر أم لزيد؟!

«أنّ رجالاً من الصحابه کانوا یکتبون المصاحف فی خلافه أبی بکر وأبی یملی علیهم» یخالف ما ادّعاه زید من مراجعه أبی بکر أو عمر له.

کما أنّ الخبر الأوّل یشیر إلی أنّ المباشر للجمع کان هو زید بن ثابت لقوله: «فوالله لو کلّفنی نقل جبل من الجبال ما کان أثقل علیَّ ممّا أمرنی به من جمع القرآن»، وهذا یتعارض مع ما روی عن أبی العالیه فی المصاحف من أنّهم جمعوا القرآن فی مصاحف فی خلافه أبی بکر فکان رجال یکتبون ویملی علیهم أبی بن کعب ((۱)).

کما أنّه یخالف أیضاً ما رواه بعض المحدثین من مشارکه آخرین مع زید کعمر بن الخطّاب، وأنّ زیداً لم ینفرد بالجمع. حتی إنّهم حکوا عن أبی بن کعب أنه شارک فی الجمع البکری، إذ فی المرشد الوجیز قال عمر: فقمنا (أی هو وزید) حتی جلسنا علی باب المسجد، أی الذی علی موضع الجنائز، فأرسلتُ إلی أُبیّ بن کعب فجاء، فوجدنا مع أبی کتباً (أی رقاعاً کتب فیها القرآن) مثل ما وجدنا عند جمیع الناس ((۲)).

والأمر الأهمّ الذی تراه فی الخبر الأول هو: ادّعاء زید عدم وجود آیه (لَقَدْ جَاءَکُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِکُمْ) مع أحد غیر خزیمه، فی حین أخبر أُبیّ بن کعب بأنّ الآیه کانت معه کما مرّ فی خبر أبی العالیه فی المصاحف.

فاضطراب النصوص ونسبه هذا الأمر إلی ذلک وبالعکس تراه واضحاً، ومن ذلک نسبه أمرٍ اشتهر بین الناس بأنه قد حدث فی عهد عثمان إلی زمان أبی بکر وعمر،

۱- المصاحف لابن ابی داود ۱: ۱۶۷ / ح ۲۹، ۲: ۲۲۲ / ح ۹۷.

۲- المرشد الوجیز: ۶۸ عن الانتصار للباقلانی.

كما ترى فى مقدمه كتاب (المبانى) اختلاف زيد بن ثابت وأبان بن سعيد فى كلمه (التابوت) وإحتكامهما إلى أبى بكر ((١)).

فإن نقل هذا الخبر وأمثاله فى كتب أعلام أهل السنه يشككنا فى ثبوت بعض الوقائع التى اعتبروها من المسلمات غير قابله للنقاش.

وللشيخ محمود أبو ريّه كلام أنقله بنصه ثمّ أعلق عليه:

«... ونحن لو أخذنا بالأخبار المشهوره التى رواها البخارى، وهى التى فزع فيها عمر إلى أبى بكر، لكى يجمع القرآن...

لو نحن أخذنا بهذا النّبأ فإنّه يتبيّن منه أنّ الصحابه وحدهم هم الذين كانوا فى هذا العهد يحملون القرآن، فإذا ماتوا أو قتلوا ضاع القرآن ونُسى، وأنّه ليس هناك مصدر آخر يحفظ القرآن على مدّ الزّمان، إذ كانوا مادّته وكانوا كُتّابَهُ!

على حين ذكروا قبل ذلك فى أخبار وثيقه يرضى بها العقل ويؤيّدها العلم: أنّ النبىّ صلى الله عليه و آله كان يكتب كلّ ما ينزل عليه من قرآن وقت نزوله على العُسُب واللِّخاف وقطع الأديم وغيرها، وأنّه اتّخذ لذلك كُتّابا أحصى التاريخ أسماءهم، فأين ذهبت هذه النسخه التى لا يشكّ فيها أحد، ولا يمترى فيها إنسان؟ لأنّها هى التى حفظ الله بهاالقرآن الكريم فى قوله تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ)، وفى قوله تعالى:

١- مقدمتان فى علوم القرآن ، كتاب المبانى : ٢٠ وغيره.

(إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ).

إنّ هذه النّسخه الفريده التى تحمل الصوره الصحيحه للقرآن التى ستبقى على وجهِ الزمن خالده، لو كانت موجوده لأغنتهم عمّا وجدوه فى سبيل عملهم من عناء، ولأصبحت هى المرجع الأوّل للقرآن فى كلّ عَصْرٍ وَمِصْرٍ، والتى كان يجب على عثمان أن يراجع عليها مصاحفه التى كتبها قبل أن يوزّعها على الأمصار» ((1)). انتهى كلام أبى رَيّه.

قلت: إنّها حقّا كانت موجوده خلف فراش رسول الله صلى الله عليه و آله ، وقد تعهّد أمير المؤمنين علىّ عليه السلام بجمعها، استجابةً لأمر رسول الله وتنفيذاً لوصيّته صلى الله عليه و آله ، وقد أسرع إلى ذلك خوفاً من الزياده والنقصان فيه، وقد مرت عليك نصوصها، وقد جمعها عليه السلام فى ثلاثه أيّام، بعلم من أبى بكر وعدم اعتراضٍ منه عليه.

فعدم اعتراض أبى بكر على الإمام يشير إلى أنّه عليه السلام كان موصى بجمع القرآن من قبل رسول الله، وأبو بكر كان يعرف بذلك، فلو كان الجمع الأولى والترتيب قد تمّ بإشراف رسول الله - وقد تمّ - فلا داعى لإعاده جمعه تاره أخرى من قبل أبى بكر فى عهده، وخصوصاً أنّ جمعه لم يكن طبقاً لنسخه النبى الأكرم صلى الله عليه و آله بل طبقاً للبينه والشهود.

إنّهم قرروا الجمع مع وجود نسخه النبى فى بيته صلى الله عليه و آله ، إذ شهد الزرقانى فى مناهل العرفان وغيره بأنّ للنبىّ كتبه يكتبون القرآن من العسب واللخاف والرقاع، ثمّ يوضع

۱- أضواء على السنه المحمديه: ۲۵۲.

المکتوب فی بیت رسول الله صلی الله علیه و آله ((۱)).

فلو کان القرآن مکتوباً وموجوداً فی بیت الرسول صلی الله علیه و آله ، فما الداعی لإعاده تألیفه وجمعه من جدید وبشاهدین؟ إلّا أن یکون عملُهُم مصادرهً لجهود الرسول وبغضاً لأمیر المؤمنین علی ومضادّه له، وللوقوف أمام عدم حیازته شرف جمع القرآن بعد أن کان قد حاز شرف کونه أبا للعتره الطاهره، ووالد السبطین الحسن والحسین وزوج البتول.

إنّ هذا الاضطراب فی الأخبار - فتاره ینسب جمع القرآن إلی أبی بکر، وأخری إلی عمر، وثالثه إلی عثمان - جعلت المستشرق شوالی یقول بأن أخبار جمع القرآن علی عهد الخلفاء له طعم ورائحه السیاسه ((۲)) وأن مصحف شیخین لم تصر النسخه المعیاریه فی أی من المقاطعات الإسلامیه بعد الفتوحات فی حین نری نسخ ابن مسعود وأبی بن کعب هی الرائجه أنذاک وهذا النجاح لهما رغم أنهما لم یتمتعا بهذه الرعایه العالیه المستوی لهما.

ویتوصل شوالی أخیراً إلی أن موضوع جمع القرآن لم یرتبط بواقعه الیمامه لأن غالب الذین قتلوا فیه لم یکونوا من القرّاء بل کانوا من حدیثی الإسلام ((۳)).

۱- مناهل العرفان:۱۷۲.

۲- تاریخ القرآن لتیودور نولدکه وفریدریش شفالی ۲: ۲۵۲ کما فی خاورشناسان وجمع وتدوین القرآن: ۷۸.

۳- Caetani, Annali dell Islam, vol. ۲, no. ۳۳۱. کما فی خاورشناسان وجمع وتدوین القرآن: ۷۸.

نعم لابن حجر تعليق على بعض روايات جمع القرآن فى عهد أبى بكر، بيّن فيه الفرق بين الصحف والمصحف، إذ قال:

«والفرق بين الصُّحُف والمُصْحَف أنّ الصُّحُف: الأوراق المجرّده الّتى جمع فيها القرآن فى عهد أبى بكر، وكانت سُوَرا مُفرّقةً، كلّ سوره مرتّبةً بآياتها على حده، لكن لم يرتّب بعضها إثر بعض، فلمّا نسخت ورتّب ((۱)) بعضها إثر بعض صارت مُصْحَفا» ((۲)).

ومعنى كلامه بأنّ ترتيب وتأليف الأوراق والسور كانت تحت إشراف أبى بكر وزيد، ولم يكن لهذا الترتيب أثر قبل عهده، فى حين أنّ كل النّاس يعرفون بأنّ زيداً ورفاقه لا يمكنهم أن يرتّبوا الآيات وفق رأيهم، بل كان عليهم الأخذ بالقرآن الذى رتب بإشراف رسول الله وبالتنسيق مع جبرئيل الأمين، وهذا ما قلناه فى فوائد عرض القرآن على جبرئيل فى شهر رمضان من كل عام.

وكذا ما ادّعوه من أنّ أبا بكر رتّب سور القرآن باستشاره الصحابه، فإنّه هو الآخر يخالف المنقول عن ترتيب رسول الله صلى الله عليه و آله للسور والآيات، فلا ندرى أىّ القولين هو المعتمد عند الجمهور؟

وكذا يخالف ما نقل عن الصحابه من اختلاف ترتيب مصاحفهم ، بل واختلافها مع ترتيب المصحف المنسوب إلى أبى بكر وزيد بن ثابت، فما معنى كلّ هذه الأقوال،

۱- أى فى عهد أبى بكر.

۲- فتح البارى ۹: ۱۸.

وتضاربها فيما بينها فی بعض الأحيان؟

فلا أدری کيف يقولون باشراف أبی بکر وزيد بن ثابت علی جمع القرآن، ويأبون القول بجمع رسول الله للقرآن! مع أنّ الله تعالی کان قد أَمّنَ رسوله من النسيان بقوله تعالی: (سَنُقْرِئُکَ فَلَا تَنسَی إِلّا مَا شَاءَ اللهُ إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا يَخْفَی)، ولم يؤمّن أحداً من الصحابه عند جمعهم للقرآن.

ألم يکن احتمال وقوع النسيان للصحابه ثابت عقلاً وشرعاً، فی حين أنه منکر فی حقّ رسول الله شرعاً وعقلاً؟! فکيف يرجّحون وقوعه فی رسول الله ولا يقبلونه فی أبی بکر؟

الأمر الثانی:

إنّ جمع أبی بکر للقرآن لم يکن بأمر الرسول أو بوصيه منه صلی الله عليه و آله ، بل کان لواقعه وقعت فی عهده، وهی واقعه يوم اليمامه ((1)) والتی قُتل فيها سبعون صحابيّا قارئا، وقيل: سبعمائه أو أکثر، فخاف أبو بکر أن يستحرّ القتل بالقرّاء فی کلّ المواطن فيذهب من القرآن کثير، فعمد إلی جمعه، فی حين أن القتلی من المسلمين کانوا قد ماتوا قبل الواقعه فی «عقربا» وکان غالبهم من الذين أسلموا بأخره ولم يکن بينهم عدد کبير من

۱- المعرکه التی وقعت فی مدينه حجر اليمامه شرقی الحجاز، بين أصحاب رسول الله وفلول مسيلمه الکذّاب وأَتباعهِ، ممّا دعا أبا بکر أن يجهّز جيشا بقياده خالد بن الوليد لمحاربته، فحاربوا مسيلمه الکذّاب وقتلوه وقتلوا من معه.

القارئين، ولو صح فلا يتجاوز عددَ الأصابع، ولنا تعليق على هذا المدّعى مرّ بعضه وستقف على الآخر منه فى مطاوى كلامنا لاحقاً.

الأمر الثالث:

إنّ قول أبى بكر لعمر: «كيف أفعل شيئاً لم يفعله رسول الله» غير واقعيٍّ؛ لأنّه يُفهم مِنْ كَلامِهِ بأنّه يريد التعبّد بما فعله رسول الله، فلا يفعل شيئاً لم يفعله رسول الله صلى الله عليه و آله ، فى حين نعلم علماً يقينياً بأنّ لرسول الله كتبه يكتبون الوحى له فى حياته صلى الله عليه و آله ، ومعناه وجود تدوين للقرآن على عهده الشريف، وأنّ زيد بن ثابت كان من أُولئك المدوّنين والكتبه لرسول الله صلى الله عليه و آله – كما يقولون –، وأن رسول الله كان يأمر أولئك الكتبه بوضع الآيه الفلانيه فى السوره الفلانيه، وقد قال صلى الله عليه و آله لزيد: «إقرأه»، [فقال زيد]: «فأقرؤه»، فإن كان فيه سقط أقامه» كلّ هذه النصوص تدلّ على إشراف رسول الله صلى الله عليه و آله على تأليف القرآن وترتيبه وضبطه فى عهده.

فلو صحّ هذا الكلام – وهو صحيح – فمعناه: أنّ ما فعله أبو بكر تحصيل لما هو حاصل، بل لا يحتاج إلى هكذا تخوّف، بل لا يحتاج إلى أن يشاور المسلمين، أو أن يقوم خطيبا فيهم، حسبما جاء فى خبر المصاحف لابن الأنبارى.

كما أنّه لا يحتاج إلى أن يقول زيد: «فلم يزل أبو بكر يراجعنى»، وفى آخر: «فلم يزل عمر يراجعنى حتّى شرح الله صدرى للذى شرح له صدر أبى بكر وعمر».

أليس زيد بن ثابت هو القائل سابقا – فى عهد النبىّ –: بأنّا كنّا نؤلّف القرآن من الرقاع؟! أو فى الرقاع، فما يعنى كلامه هذا، إن صحّ كلامه السابق؟

نعم، إنّك لو طالعت كلمات علماء الجمهور لرأيتهم يؤكدون على أنّ كتابه

القرآن کانت موجوده فی عهده صلی الله علیه و آله ولیست بمحدثه، وقد مرّت علیک بعض النصوص فی الجمع فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله (الأخبار الداله علی وجود مصحف أو مصاحف علی عهد رسول الله). قال المحاسبیّ فی کتاب فهم السُّنن:

«کتابه القرآن لیست مُحْدَثَهً، فإنّه صلی الله علیه و آله کان یأمر بکتابته، ولکنّه کان مفرّقا فی الرقاع والأکتاف والعُسُبِ، فإنّما أمر الصدّیق بنسخها من مکان إلی مکان، وکان ذلک بمنزله أوراق وجدت فی بیت رسول الله صلی الله علیه و آله ، فیها القرآن منتش-راً، فجمعها جامع وربطها بخیط حتّی لا یضیع منها شیء» ((۱)).

فالسؤال: من الّذی جمعها: أبو بکر أم غیره؟ وأین هو أمر رسول الله لأبی بکر بنسخها من مکان إلی مکان إن قراء ب- أُمِرَ ((۲)) ؟ وهل قال بهذا الکلام أحد قبل المحاسبیّ، أم أنّها من منفرداته؟

فلا- ندری أنصدّق هذا، أم نصدِّق ما علّله الخطّابی وغیره - فی جمع الخلفاء للقرآن - بأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله لم یجمعه فی مصحف «لما کان یترقّبه من ورود ناسخ لبعض أحکامه أو تلاوته، فلمّا انقضی نزوله بوفاته صلی الله علیه و آله ألهم الله الخلفاء الراشدین ذلک» ((۳))، وهل الجمع کان بأمرٍ أم بإلهام.

۱- البرهان فی علوم القرآن للزرکشی ۱: ۲۳۸، مناهل العرفان ۱: ۱۷۴.

۲- لأنّ المحاسبی کان قد قال (وإنّما أمر الصدیق بنسخها من مکان إلی مکان) الاتقان ۱ : ۱۶۳ / ۷۶۲..

۳- فتح الباری ۹: ۱۲.

وهـل أن ورود ناسـخ لبعض أحكـامه – حسب زعم الخطـابى – يمنع من تلاـوته وكتابته، أم أن الآيات تبقى فى القرآن كما هى منزله من عند الله فى قرآن التلاوه.

وهـل أن أبـابكر – طبـق النصوص السـابقه – كـان متخوفـاً حقّـاً من إقـدامه على فِعـلٍ لم يفعله رسول الله صـلى الله عليه و آله أم الصحيح ما قاله ابن حجر متهجّما على الشيعه بأنّهم هم الذين اعترضوا على أبى بكر – لا أنّه قَدْ تَخَوَّفَ من إقدامه – فقال:

«... وقد تسوّل لبعض الرّوافض أنّه يتوجّه الاعتراض على أبى بكر بما فعله من جمع القرآن فى المصحف، فقال:

كيف جاز أن يفعل شيئاً لم يفعله الرسول عليه أفضل الصلاه والسلام؟

والجواب ((١)): أنّه لم يفعل ذلك إلّا بطريق الاجتهاد السّائغ النّاشى ء ((٢)) عن النّصح منه لله ولرسوله ولكتابه ولأئمّه المسلمين وعامّتهم، وقـد كان النبىّ صـلى الله عليه و آله أذن فى كتابه القرآن،ونهى أن يكتب معه غيره، فلم يأمر أبو بكر إلّا بكتابه ما كان مكتوباً ((٣))، ولذلك توقّف عن كتابه الآيه من آخر سوره براءه حتّى وجدها مكتوبه، مع أنّه كان يستحضرها هوومن ذكر معه.

١- وهو لابن حجر!

٢- هل كتابه المصحف من جديد وبشاهدين هو من الاجتهاد السائغ؟

٣- هذا تحصيل للحاصل من أبى بكر وهو يرد مزعمه خوفه بسبب استمرار قتل القراء فى اليمامه.

وإذا تأمّل المنصف ما فعله أبو بكر من ذلك جزم بأنّه يعدّ فی فضائله، وينوّه بعظيم منقبته، لثبوت قوله صلی الله عليه و آله : «مَنْ سنَّ سنّه حَسَنَه فلهُ أجْرها وأجْر مَنْ عَمِل بها»، فما جمع القرآن أحد بعده إلّا وكان له مثل أجره إلی يوم القيامه ((۱)).

وقد كان لأبی بكر من الاعتناء بقراءه القرآن ما اختار معه أن يردّ علی ابن الدّغنه جواره، ويرضی بجوار الله ورسوله ...

وقد أعلم الله تعالی فی القرآن بأنّه مجموع فی الصحف فی قوله (يَتْلُوا صُحُفا مُّطَهَّرَةً) الآيه.

وكان القرآن مكتوبا فی الصحف لكن كانت مفرّقه، فجمعها أبو بكر فی مكان واحد، ثمّ كانت بعده محفوظه إلی أن أمر عُثمان بالنّسخ منها، فنسخ منها عدّه مصاحف وأرسل بها إلی الأمصار كما سيأتی بيان ذلك» ((۲)).

وقال الزركشی:

«وإنّما طلب القرآن متفرّقا ليعارض بالمُجتَمِع عند من بقی ممّن جمع

۱- إن كان الجمع بمعنی الاستنساخ أو اعاده الطبع كما هو المعروف اليوم فنعم، وإن كان بمعنی الترتيب الجديد ومخالفه ترتيب رسول الله أو الاتيان بشیء من وحی نفسه لا من عند الله فهو بدعه وليس بسنّه.
۲- فتح البارى لابن حجر ۹: ۱۳.

القرآن، ليشترك الجميع فی علم ما جمع، فلا يغيب عن جمع القرآن أحد عنده منه شیء، ولا يرتاب أحد فيما يودع المصحف، ولا يشكّوا فی أنّه جُمِع عن ملأ منهم...»، إلی أن يقول:

«إنّ تلك المصاحف الّتی كتب منها القرآن كانت عند الصّدّيق لتكون إماما، ولم تفارق الصّدّيق فی حياته ولا عمر أيّامه، ثمّ كانت عند حفصه لا تُمَكّن منها، ولمّا احتيج إلی جمع النّاس علی قراءه واحده وقع الاختيار عليها فی أيّام عثمان، فأُخِذَ ذلك الإمام ونُسِخَ فی المصاحف الّتی بعث بها إلی الكوفه، وكان النّاس متروكين علی قراءه ما يحفظون من قراءتهم المختلفه حتّی خيف الفساد، فجمعوا علی القراءه الّتی نحن عليها، قال: والمشهور عند النّاس أنّ جامع القرآن عثمان، وليس كذلك إنّما حمل عثمان النّاس علی القراءه بوجه واحد علی اختيار وقع بينه وبين من شهده من المهاجرين والأنصار، لمّا خشِیَ الفتنه عند اختلاف أهل العراق والشام فی حروف القراءات والقرآن» ((۱)).

وقال أبوزهره فی المعجزه الكبری:

«ولا نترك الكلام... من غير أن نقرّر حقيقتين ثابتتين،تدلّان علی إجماع الأُمّه كلّها علی حمايه القرآن الكريم من التّحريف والتّغييروالتّبديل، وأنّه مصون بصيانه الله سبحانه وتعالی له ومحفوظ بحفظه، وإلهام

۱- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۲۳۸ - ۲۳۹.

المؤمنين بالقيام عليه وحياطته:

الأُولى: أنّ عمل زيد لم يكن كتابه مبتدأه ولكنّه إعاده لمكتوب، فقد كتب كلّه فى عصر النبىّ صلى الله عليه و آله ، وعمل زيد الابتدائىّ هو البحث عن الرِّقاع والعظام الّتى كان قد كتب عليها والتّأكّد من سلامتها بأمرين: بشهاده اثنين على الرُّقعه الّتى تُوجد فيها الآيه أو الآيتان أو الآيات، وبحفظ زيد نفسه وبالحافظين من الصّحابه، وقد كانوا الجمّ الغفير والعدد الكبير، فما كان لأحد أن يقول: إنّ زيداً كتب من غير أصل مادّىّ قائم، بل إنّه أخذ من أصل قائم ثابت مادّىّ.

وبذلك نقرّر أنّ ما كتبه زيد هو تماماً ما كتب فى عصر النّبىّ صلى الله عليه و آله ، وأنّه ليس كتابه زيد،بل هو ما كتب فى عصره صلى الله عليه و آله وما أملاه، وما حفظه الرّوح القُدُس.

وإذا كان ما كتبه عُثمان من بعد ذلك قد قوبل بما كتب فى عصر النّبىّ صلى الله عليه و آله فالمُصْحَف العُثمانىّ الّذى بقى بخطّه إلى اليوم هو مطابق تمام المطابقه لما كتب فى عصرالنّبىّ صلى الله عليه و آله ، وأنّه يجب إلّا يخرج عنه قارئ فى قراءه بزياده حرف أو نقص، قد تكون القراءات متغيّره فى أصوات المقروء وأشكال النّطق، ولكن لا يمكن أن تكون متغيّره بزياده أو نقص، فذلك هو الخروج عن الرّسم الّذى وضع فى عصر محمّد صلى الله عليه و آله بإقراره صلى الله عليه و آله .

والثّانيه: أنّ عمل زيد لم يكن عملاً أحاديّا بل كان عملاً جماعيّا من

مشیخه صحابه رسول الله صلی الله علیه و آله ، ذلک أنّ زیداً بطبیعه عمله أعلن بین النّاس ما یرید، لیأتیه کلّ من عنده من القرآن ما هو مکتوب بما عنده، وقد علموا مقدار ما ینبغی لکتاب الله من عنایه،فذهبوا إلیه وذهب إلیهم وتضافر معه من کانوا یعاونونه غیر مدّخرین جهدا إلّا بذلوه فی عنایه المؤمن بکتاب الله تعالی الّذی یؤمن به ...» ((۱)).

ص: ۲۴

۱- المعجزه الکبری لأبی زهره : ۳۳ - ۳۴.

مناقشه أقوال هؤلاء الأعلام

اشاره

أقول: هذا هو كلام المحاسبى، وابن حجر، والزركشى، وأبو زهره، ويمكن ردّه بعدّه اُمور.

أوّلاً: تراوح السؤال فى مكانه، فلا أدرى أجمعها هو من عند نفسه أم كان بأمر من الرسول صلى الله عليه و آله حسبما أراده المحاسبى؟

ثانياً: إنّ جمله المحاسبى: «وإنّما أمر الصدّيق بنسخها من مكان إلى مكان»، وجمله ابن حجر: «فلم يأمر أبو بكر إلّا بكتابه ما كان مكتوباً»، وجمله الزركشى: «ليشرك الجميع فى علم ما جمع، فلا يغيب عن جمع القرآن أحد عنده منه شىء».

كلها جمل يريد القائلون بها الاستفاده منها بأنّ عمل أبى بكر كان بوصيه من رسول الله صلى الله عليه و آله ، وأنه جمع الأوراق من بيت رسول الله وربطها بخيط حتى لا يضيع منها شىء، وهى مثلما تقول به الشيعه فى مصحف الإمام علىّ، من أنّه عليه السلام إنّما كتب مصحفه للأمّه لا لنفسه؟

ثالثا: أنّ ابن حجر وكذا الزركشى يؤكّدان على أنّ القرآن كان مكتوباً وموجوداً على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، لكنها كانت على شكل صحف لقوله تعالى: (يَتْلُوا صُحُفا مُّطَهَّرَةً)، وقد جمعها أبو بكر وصيّرها مصحفاً واحداً، وأضاف الزركشى بأنّ الخليفه أراد بعمله هذا أن يشرك الآخرين فى الجمع، ليكون ما جمعه «إماما... فأخذ ذلك الإمام ونسخ فى المصاحف الّتى بعث بها إلى الكوفه»، وهذا الكلام فيه ما فيه ويخالف نصوصا أخرى ترتبط بتوحيد عثمان للمصاحف.

رابعاً: أنّه إذا صح ما قاله البعض من أنّه -: «لم يأمر أبو بكر إلّا بكتابه ما كان مكتوبا» فما الفائده من عمله هذا، هل كان عمله إعاده للكتابه مرّه أخرى، أو جمعها من الشتات؟

فلو عنى إعاده الكتابه فقط لصار آمراً بالاستنساخ لا جامعا للقرآن.

ولو صحّ ما قاله أبو زهره: «بأنّ ما كتبه زيد هو - تماما - ما كتب فی عصر النبیّ وأنّه ليس كتابه زيد، بل هو ما كتب فی عصره وبإملائه...» أو ما قاله الزركشی: «ليشرك الجميع فی علم ما جمع، فلا يغيب عن جمع القرآن أحد عنده منه شیء، ولا يرتاب أحد فيما يودع المصحف، ولا يشكّوا فی أنّه جُمع عن ملأ منهم».

فمعناه: وجود صحف عند المسلمين - وإن كانت غير كامله علی عهد رسول الله صلی الله عليه و آله -، والقول بهذا ينقض ما قاله الخطّابی وغيره من: «أنّ القرآن لم يجمع لورود الناسخ، ولمّا انقضی نزوله بوفاته صلی الله عليه و آله ألهم الله الخلفاء الراشدين ذلك».

وبعد هذا فما هی الفضيله المدّعاه لأبی بكر وعمر وعثمان إن كان مجموعا؟!!

أمّا لو أراد الجمع - بالمعنی الدقيق له - فهذا لا يتّفق مع ما رواه الصنعانی وابن أبی شيبه فی مصنّفيهما وابن سعد فی الطبقات وغيرهم فی غيرها: من أنّ الإمام علیّ بن أبی طالب هو الجامع الأوّل بعد رسول الله، لأنّه تخلّف عن بيعه أبی بكر كی يجمع القرآن ((1)).

۱- انظر الطبقات الكبری ۲: ۳۳۸، مصنّف ابن أبی شيبه ۷: ۲۰ / ح ۳۰۲۳۰ باب اول من جمع القرآن، تاريخ دمشق ۴۲: ۳۹۹، كنز العمّال ۲: ۲۰۶/ ح ۴۷۹۲، أنساب الأشراف ۲: ۲۶۸، ۲۶۹ / ح ۱۱۸۴، ۱۱۸۷، المصاحف للسجستانی ۱: ۱۶۹ / ح ۳۱ جمع علی القرآن فی مصحف.

فلو كان أبو بكر قد أمر زيداً بجمع القرآن - فی خلافته - لَ-ما جاز له أن يقبل تبرير الإمام علیّ عليه السلام ، حينما تخلف عن البيعه له، بل كان عليه سياسياً أن يلزم عليا عليه السلام بالإسراع بالبيعه وأن يرفض تعليله وتبريره!!!

إنّ سكوت أبی بكر عن فعل الإمام علیّ عليه السلام ورضاه بفعله وقوله له: «أحسنت» أو «نعم ما رأيت» هو إقرار منه بصحّه كلام الإمام عليه السلام وفعله، وأنّه عليه السلام موصی بفعل ذلك بعد رسول الله صلی الله عليه و آله ، وأنّ القرآن لم يجمع كاملاً بعد، وهذا هو الّذی عرفه أبو بكر من رسول الله، فسكت عن مضايقه الامام، وفی الوقت نفسه سعی أن يرسم البديل بجمعه القرآن بمنهجيّه جديده.

وإنّ كلام المحاسبی الآنف: «جمعها جامع وربطها بخيط حتّی لا يضيع منها شیء» ينطبق علی الإمام علیّ لا علی أبی بكر، لأنّ الامام كان هو الجامع لها بعد رسول الله فی ثوب أصفر والختم عليها فی بيته ((1)).

لأنّ من المعلوم بأنّ جمع الآيات والسور هی من واجبات الرسول صلی الله عليه و آله لا من واجبات الصحابه، وذلك لأن قوام شريعه محمّد صلی الله عليه و آله بها، ولم يكن للرسول صلی الله عليه و آله واجب أهمّ من جمع القرآن إلّا الجهاد.

وخصوصاً مع يقيننا بأنّ جمع القرآن وتأليفه وترتيبه كان فی غايه السهوله

۱- تفسير القمّی ۲: ۴۵۲، كتاب سليم: ۱۴۸، وفيه: فجمعه فی ثوب واحد وختم عليه، ونقل ابن شهر آشوب (ت ۵۸۸ ه-) فی المناقب ۱: ۳۱۹ عن أخبار أبی رافع القبطی (ت ۴۱ ه-) ما لفظه: إنّ النبیّ قال فی مرضه الّذی توفّی فيه لعلیّ: يا علیّ، هذا كتاب الله خذه إليك، فجمعه علیّ فی ثوب فمضی به إلی منزله، فلمّا قبض النبیّ صلی الله عليه و آله جلس علیّ فألّفه كما أنزله الله وكان به عالما.

للرسول صلى الله عليه و آله ، فكيف يمكن تصوّر مسامحته صلى الله عليه و آله وتسويفه بهذا الأمر؟!

ألم يكن هذا القول استنقاصاً بالرسول وتقليلاً من شأنه؟ مع أنك كنت قد عرفت بأنّ هذا كان يتم كل عام بعد الاجتماع الثنائى بين جبرئيل الأمين والصادق الأمين، وقد كان رسول الله يتحف أمته كلّ عام بجديد من السور.

مؤكدون نحن بأن كتابه المصاحف وخصوصاً على ضوء المكتوب بين يدى رسول الله كانت ظاهره يرجوها جميع الصحابه، فهم لم يكتفوا بالحفظ، بل كانوا يستعينون بالكتابه أيضاً.

قال أبو شامه: «قال الشيخ أبو الحسن: كان أُبيّ يتتبّع ما كتب بين يدى رسول الله من اللخاف والأكتاف والعسب ونحو ذلك...» إلى أن يقول:

«قلت: إنّما كان قصدهم أن ينقلوا من عين المكتوب بين يدى النبيّ ولم يكتبوا من حفظهم» ((1)).

وهذا النصّ يشير إلى أنّ جمع القرآن بمعنى نقله من التلاوه إلى الكتابه كان موجوداً على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله لكن بشكله البدائى البسيط، وقد طبّق بشكل أدق وأرتب فى العصور اللاحقه من خلال تلامذه الإمام على - أمثال أبى الأسود الدؤلى الذين قرروا تنقيط الاعراب، من خلال فتح وضم الشفاه وأمثالها، فهو بهذه النقط

١- المرشد الوجيز إلى علوم القرآن لأبى شامه: ۶۵ جمع القرآن فى زمن رسول الله عن جمال القراء: ١: ٣٠٧.

الصفراء والحمراء كان يعرب الكلام، ويوضحه إعراباً وبناءً، ويتضح من خلاله المقصود لكل الناس.

ويجب أن نضيف إلى ما قلنا سابقاً بأنّ الزرقانى ذكر أسماء مجموعه من الصحابه الذين دونوا القرآن على عهده صلى الله عليه و آله منهم: أبو بكر، وعمر، وعثمان، وعلىّ عليه السلام ، ومعاويه، وأبان بن سعيد، وخالد بن الوليد، وأُبىّ بن كعب، وزيد بن ثابت، وثابت ابن قيس، ثمّ قال:

«وكان صلى الله عليه و آله يدلّهم على موضع المكتوب من سورته، فيكتبونه فيما يسهل عليه من العسب واللخاف والرقاع وقطع الأديم وعظام الكتف والأضلاع ثمّ يوضع المكتوب فى بيت رسول الله صلى الله عليه و آله » ((۱)).

ثمّ نقل - خلال كلامه عن جمع القرآن على عهد أبى بكر - عن المحاسبى قوله الانف ((۲)) وعليه فالنبىّ صلى الله عليه و آله هو الّذى جمع ما أُنزل عليه من خلال كتبه الوحى، كما أنّه هو الّذى رتّبها - بقدر ما سمح له العمر - ثمّ ترك إكمال ترتيبها وتوحيد شكلها إلى وصيه أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام كى لا يصير القرآن عرضه للتغيير والضياع من بعده، وأن لا تضيّع أمّته القرآن «كما ضيّعت اليهود التوراه» ((۳)).

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۷۲.

۲- مناهل العرفان ۱: ۱۷۴.

۳- تفسير القمّى ۲: ۴۵۱ وعنه فى بحارالانوار ۴۹: ۴۸/ ح ۷. ومن المؤسف أن نرى ابن تيميّه وابن عبد الوهاب يتهمان الشيعه بتحريف القرآن وأنهم حرفوا القرآن كما حرفت اليهود توراتها، فى حين أن الامر لم يكن كما قالوه بل هو العكس كما عرفه.

فالسؤال هو: لماذا يأمر أبو بكر زيداً بجمع القرآن، إن صح بأنه أقرأ الناس بكتاب الله وأجمعه له، ألم يكن هو الأولى بجمع القرآن من زيد بن ثابت؟

فلو أنّ أبا بكر قُدّم فی الإمامه بأقرَئیّته علی سائر الصحابه، ألا تعنی أنّ الأقرئیّه - آنذاک - هی زیاده فی العلم والفضیله علی الأقران، قال الإمام الشافعی: «إنّ الأفضلیه فی القراءه تستلزم الأفضلیه فی العلم، وکذلک الأفضلیه فی العلم إذا کان عندهم الأقرأ هو الأعلم، وکیف یسوغ لأحد نفی حفظ القرآن عن أبی بکر بغیر دلیل ولا حجّه بل بمجرّد الظن، مع أنّه لا یسوغ لنا ذلک فی آحاد النّاس؟ ...» ((1)).

فسؤالنا: لو کان أبو بکر هو الأعلم بالقرآن والحافظ له فلماذا یقدّم زید بن ثابت لهذا الأمر ولا یتصدی له هو بنفسه، مع أنه من الذین عُدُّوا من الجامعین للقرآن علی عهد رسول الله عند البعض، وإن کان الذهبی لم یقرَّ بذلک فی (معرفه القراء الکبار) ویشکّک فیه!

خامساً: لو کان القرآن مکتوباً وموجوداً ولیست کتابته بمحدثه فی العصور المتأخره - حسب إقرار المحاسبی وابن حجر والزرکشی وأبی زهره - فلماذا یعید أبو بکر جمعه للقرآن تاره أخری ویأمر زید بن ثابت بتدوینه؟

فإذا کان الرسول صلی الله علیه و آله قد أذن للصحابه بکتابه القرآن فی عهده، فلا شکّ ولا ریب بوجود المصحف فی بیته وخلف فراشه، ووجود هذا لا یجیز للخلفاء الثلاثه

۱- لطائف الأشارات للقسطلانی ۱: ۴۹ جمع القرآن فی عهد الخلفاء کما فی نصوص فی علوم القرآن ۳: ۳۱۵.

بتأليف القرآن من جديد.

أجل حكى ابن حجر سرَّ تخوّف أبى بكر وزيد من الإقدام على هذه المهمّه ((۱)).

وباعتقادى بأن فى كلامه مساساً بكرامه الرسول صلى الله عليه و آله وَتَرْجيحاً لرأى عمر عليه. إذ كيف لا يخشى رسول الله صلى الله عليه و آله من تغيير حال النّاس فى المستقبل؛ وهو صلى الله عليه و آله العارف من قبل رب الجلاله بانقلاب أُمّته من بعده - حسب صريح القرآن (أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ) - ويخشاه عمر.

قال أبوبكر بن الطيب: فإن قال قائل: ما وجه نفور أبى بكر وزيد بن ثابت مع فضلهما عن جمع القرآن؟

«قال ابن بَطّال: فالجواب: أنّهما لم يجدا رسول الله صلى الله عليه و آله قد بلغ فى جمعه إلى هذا الحد من الاحتياط من تجليده، وجمعه بين اللوحين، فكرها أن يجمعاه جزعاً من أن يحلّا أنفسهما محلَّ من يجاوز احتياطه للدّين احتياط رسول الله، فلمّا نبّههما عُمر وقال: هو والله خير، وخوفهما من تغيّر حال القرآن فى المستقبل؛ لقله حفظته، ومصيره إلى حاله الخفاء والغموض بعد الاستفاضه والظهور، علماً صواب ما أشار به ...» ((۲)).

قال ابن حجر: «ودلّ ذلك على أنّ فعل الرّسول إذا تجرّد عن القرائن وكذا تركه لا يدلّ على وجوب ولا تحريم»، انتهى.

۱- وذلك بعد ذكر تعليل ابن بطّال لخبر البخارى.

۲- شرح ابن بطال على صحيح البخارى ۱۰: ۲۲۲.

ثمّ أضاف:

«وليس ذلك من الزّياده على احتياط الرّسول، بل هو مستمدّ من القواعد الّتى مهّدها الرّسول.

قال ابن الباقلاّنىّ: كان الّذى فعله أبو بكر من ذلك فرض كفايه بدلاله قوله صلى الله عليه و آله : «لاتكتبوا عنّى شيئاً غير القرآن»، مع قوله تعالى: (إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ) وقوله: (إِنَّ هذَا لَفِى الصُّحُفِ الأُولَى) وقوله: (رَسُولٌ مِنَ اللهِ يَتْلُوا صُحُفا مُّطَهَّرَةً)، قال: فكلّ أمر يرجع لإحصائه وحفظه فهو واجب على الكفايه، وكلّ ذلك من النّصيحه لله ورسوله وكتابه وأئمّه المسلمين وعامّتهم.

قال: وقد فهم عمر (أنّ ترك النبىّ صلى الله عليه و آله جمعه لا دلاله فيه على المنع)، ورجع إليه أبو بكر لمّا رأى وجه الإصابه فى ذلك، وأنّه ليس فى المنقول ولا فى المعقول ما ينافيه ومايترتّب على ترك جمعه من ضياع بعضه، ثمّ تابعهما زيد بن ثابت وسائر الصحابه على تصويب ذلك» ((1)).

انظر إلى اضطراب كلام ابن حجر، فلا أدرى ما يعنيه، وهل أنّ ما فعله أبو بكر لم يكن إلّا الأمر «بكتابه ما كان مكتوباً، ولذلك توقّف عن كتابه الآيه من آخر سوره براءه حتّى وجدها مكتوبه».

أم أنّ ترك النبىّ جمع القرآن لا دلاله فيه على المنع حسبما فهمه عمر؟

۱- فتح البارى لابن حجر ۹: ۱۳ - ۱۴.

ألا ينفى أحد القولين القول الآخر منه؟

فإنَّ رسول الله صلى الله عليه و آله لم يترك جمع كتاب ربّه حسبما يشيعونه عنه صلى الله عليه و آله ، بل أمر بكتابه آياته بالفعل، وقد كان له كتبه يكتبون له الوحى فور نزوله، وأوصى الإمامَ عَلِيّا عليه السلام بالجمع النهائى لتلك الآيات والسور بعد وفاته مباشره.

وإنّ هذه الصحف - أو قل المصاحف - كانت موجوده على عهده صلى الله عليه و آله لكنها ناقصه، والإمام أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام جمعها كامله ورتَّبها بين الدّفتين طبق العرضه الأخيره لرسول الله، وقد كذب الإمام الباقر من ادّعى بأنّ أحداً سبقه إلى هذا العمل من المسلمين.

الأمر الرابع:

أنّ ما قاله أبو بكر لعمر ليس بصحيح أيضاً؛ لأنّه كان قد رشّح نفسه للخلافه وفعل ما لم يفعله رسول الله صلى الله عليه و آله - حسب زعمهم -؛ لأنّ أهل السنه والجماعه كانوا قد أطبقوا على أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله لم يستخلف أحدا، فكيف يستخلف أبو بكر عمر بن الخطّاب مكانه؟!

ويضاف إلى ذلك أنّ أبا بكر صادر فدكا مع كونها نحله نحلها رسول الله صلى الله عليه و آله لفاطمه B.

فتعيين عمر للخلافه مع أن رسول الله لم يستخلف أحداً حسب زعمهم، ومصادره ما وهبه رسول الله صلى الله عليه و آله لفاطمه فى حياتها، توكّدان بأنهما كانا غير متعبدين

بقول رسول الله وفعله، وقد فعلوا أمورا كثيره مخالفه لرسول الله ((۱)). أترک القارئ کی ینتزعها بنفسه ولکی یقف هو علی صحّه وسقم کلام الخلیفه: «کیف أفعل شیئاً لم یفعله رسول الله» ((۲))!!

وکذا یمکن للباحث الوقوف علی مدی صحّه ما ادّعاه عمر بن الخطّاب فی اتّباعه لرسول الله صلی الله علیه و آله ((۳)) وعدم مخالفته له صلی الله علیه و آله فی شیء، وهل أنّ ذلک أدعاء أم حقیقه؟ وذلک بالمراجعه إلی أوّلیّاته فی الشریعه والتاریخ.

وهذه الأوّلیّات ((۴)) التی فعلها عمر تعنی: أنّه فعل أموراً کان رسول الله لا یفعلها من ذی قبل، وأنّ عمر کان هو أوّل من فعلها، فکیف یحتاط عن فعل شیء لم یفعله رسول الله!

۱- انظرها فی کتابنا منع تدوین الحدیث.

۲- ومن هذا وأمثاله نشأ ما یقوله السلفیّون بأنّ السلف لم یفعلوا کذا وکذا، ولم یصحّ کذا وکذا، مع أنّهم کانوا قد فعلوها، لأنّ محبّیهم لا یمکنهم أن یقبلوا بأنّ أولئک الصحابه قد فعلوا تلک الأشیاء، فأولوها بما یرتضون، بمعنی أنّهم أعطوا الصحابه مقام العصمه مع أنهم غیر معصومین.

۳- کما ورد عنه فی روایات کثیره أخری.

۴- راجع الأوائل للعسکری، والأوائل للسیوطی، وکتاب النص والاجتهاد للسید عبد الحسین شرف الدین، وغیرهم.

الأمر الخامس:

أنّ أخبارَ جَمْعِ أَبی بکر للقرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله فیها تضعیف للقرآن نفسه، وتشکیک فی تواتره واشتهاره، واتّهام لرسول الله صلی الله علیه و آله بالتهاون فی أمر القرآن. وهی بقناعتنا النافذه الوسیعه التی دخل من خلالها أعداء الإسلام للمساس بالقرآن الکریم، ولو طالعت کتاب (مذاهب التفسیر الإسلامی) لجولد تیسهیر لرأیته کیف ینفذ إلی العقیده والمساس بها من هذه النافذه.

فدعاه جمع القرآن بعد رسول الله تمسّکوا بروایه أنس لإنکار تواتر القرآن واشتهاره، مدّعین بأنّ أنس بن مالک روی بأنّ أربعه من الأنصار جمعوا القرآن علی عهد رسول الله، وأن تواتر القرآن لا یمکن إثباته بهذا العدد ((۱)).

وقد تفصّی بعضهم عن هذا الإشکال بقوله أنّ ذلک بمعنی تنصیبهم لتعلیم الأُمّه؛ قال القاضی عبد الجبار (ت ۴۱۵ ه) فی (المغنی):

فأمّا تعلّقهم بأنّ الذین حفظوا القرآن علی عهد رسول الله أربعه أو خمسه علی ما روی فی هذا الباب فبعید، لأن الذی روی فی ذلک إنّما هو من الأنصار دون المهاجرین الذین کانوا یحفظون القرآن، وإنما ذلک أُرید به من حفظ القرآن وانتصب للتعلیم دون من حفظه ولم ینتصب لذلک.

وقد أجاب الزرقانی وغیره عن الإشکال الأول بأنّ الحصر فی خبر أنس حصرٌ

۱- هذا الکلام باطل حیث قیل فی علم الدرایه عندهم بأن أقل التواتر ثلاثه!

نسبیٌّ وإضافیٌّ ولیس حصراً حقیقیاً ((۱)).

وعلیه، فإنّ أنصار جمع القرآن بعد رسول الله طعنوا فی تواتر القرآن من خلال أمثال روایه أنس، وکذلک طعنوا فی نفس القرآن من خلال التشکیک فی جمع رسول الله وجمع أمیرالمومنین علی، بل قالوا بجهل رسول الله بالقراءه والکتابه - والعیاذ بالله - مع أنه صلی الله علیه و آله العالم بما کان وما سیکون فضلا من عند الله.

قالوا بکل تلک الامور کی یفسحوا المجال لدعوی تصدّی من لیس له علم بکل القرآن لجمعه ((۲))، بل جمعه بشاهدین، أو بخبر الآحاد کما فی خبر أبی خزیمه - أو خزیمه - ولکی یصحّحوا قول عمر بن الخطاب: ذهب فی قرآنٌ کثیر ذهب مع محمّد!! ((۳))

کل هذه الأقوال قالوها من أجل تقویه مکانه الخلفاء الثلاثه، وإن کان فی ذلک نیل من القرآن العزیز والرسول الکریم!!

إنّ النهج الحاکم وأتباعهم اعتبروا حجّیه القرآن بخبر الآحاد، بدعوی أنّ زیداً أو ذلک الأعرابی کان أحدثهم عهداً بالعرضه الأخیره، فقد روی أبو قلابه «عن مالک بن أنس أنه قال: کنت فیمن أملی علیهم، فربّما اختلفوا فی الآیه فیذکرون الرجل قد تلقّاها من رسول الله، ولعلّه أن یکون غائبا أو فی بعض البوادی، فیکتبون ما قبلها وما

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۶۹ - ۱۷۰.

۲- فقد شکّک ابن مسعود فی علم زید، واعترض علی عثمان لتقدیمه زید بن ثابت علی غیره.

۳- انظر مصنف عبد الرزاق ۷: ۳۳۰/ ح ۱۳۳۶۴، کنز العمال ۵: ۱۷۰ / ح ۱۳۵۱۸.

بعدها ویَدَعُون موضعها حتّی یجیء أو یُرسَل إلیه» ((۱)).

إنّ دعوی ترک فراغ وانتظار من تلقّی الآیه من الصحابه، ودعوی الأخذ بقول أحدثهم عهداً بالعرضه الأخیره وأمثالها - وخصوصاً الأخیره -، قد حدث فی زمن محمّد بن سیرین ولم یکن قبله، إذ روی:

«عن کثیر بن أفلح: أنّه کان یکتب لهم، فربّما اختلفوا فی الشیء فأخّروه، فسألت: لم تؤخّروه؟ قال: لا أدری، قال محمّد [بن سیرین]: فظننت فیه ظنّا فلا تجعلوه أنتم یقینا، ظننت أنّهم کانوا إذا اختلفوا فی الشیء أخّروه حتّی ینظروا آخرهم عهدا بالعرضه الآخره، فیکتبوه علی قوله» ((۲)).

إذن إنه تبریر جاءنا من قبل ابن سیرین.

لا أدری ماذا نفعل، والکلّ یدّعی سماعه العرضه الأخیره، ولماذا یقدم ما سمعه زید بن ثابت علی غیره؟ ولا یؤخذ بکلام ابن مسعود وأبی بن کعب وعلی بن أبی طالب وغیرهم!! ألا یکون فی هذا التحیز والاختیار مساس بالصحابه، بل ألا یکون فی الأقوال السابقه مساس بحجّیه القرآن وإهانه للرسول الأعظم صلی الله علیه و آله .

۱- المصاحف ۱: ۲۰۴ / ح ۷۵، کنز العمال ۲: ۲۴۷/ ح ۴۷۷۶، عن ابن أبی داوود وابن الانباری.

۲- المصاحف ۱: ۲۱۳/ ح ۸۸ وانظر کلام الباقلّانی فی الانتصار لنقل القرآن أیضاً کما فی نصوص فی علوم القرآن ۳: ۱۸۷.

نعتقد أنّ لجوء أبی بکر إلی زید وترکه أعیان الصحابه - أمثال: أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب وأُبیّ بن کعب، وابن مسعود، ومعاذ بن جبل، وعباده بن الصامت، وأبی موسی الأشعری -، واتّخاذه شاهدین لتصحیح کلام الله، وتبریر عمل الصحابه، ثمّ ادّعاء زید عثوره علی هذه الآیه أو تلک، عند هذا أو ذاک ((۱))، جاءت لعدم قبولهم بمنهجیته، وأن لهؤلاء رأیاً یُعتدُّ به فلا یتأثرون بالخلفاء ولا یمکن أن یوجّههم هنا أو هناک.

وعلیه، فإن کلّ هذه الدعاوی تصوّر لنا القرآن بأنّه کان کتاباً مهجوراً یُطلَب لإثباته شاهدان، وقد جاءت لکی یسلبوا أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام فضیله جمع القرآن، ثم راحوا یوهمون الآخرین بأنّ أبیّاً کان ضمن لجنه عثمان، وأنّ علیاً لو وُلّی لفعل مثل الذی فعله عثمان، وأنّ ابن مسعود لم یختلف مع عثمان بن عفان فی القراءه، أو أنّه رضی وتابع عثمان أخیراً، وأن اعتراضه علی عثمان کان شخصیاً ونابعاً عن هوی؛ وذلک لتقدیمهم مَن هو بمنزله ولده علیه.

ألم یکن فی کل ما مر استنقاص للصحابه؟ فکیف یمکنهم بعد هذا أن یقولوا بأنّ الشیعه تستنقص الصحابه وتهینهم؟ إنه سؤال یطلب الإجابه منهم.

قال الذهبی: «وإنّما شقّ علی ابن مسعود، لکون عثمان ما قدّمه علی کتابه

۱- فتاره یقول: فتتبعت القرآن أجمعه... فوجدته آخر سوره التوبه - البراءه - مع خزیمه بن ثابت، وأخری: فقدت آیه [۲۳ من سوره الأحزاب] کنت أسمعها ... فوجدتها عند رجل من الأنصار فألحقتها فی سورتها فکانت الصحف عند أبی بکر حتّی مات.

المصحف، وقدّم فی ذلک من یصلح أن یکون ولده، وإنّما عدل عنه عثمان لغیبته عنه بالکوفه، ولأنّ زیداً کان یکتب الوحی لرسول الله صلی الله علیه و آله فهو إمام فی الرسم، وابن مسعود إمام فی الأداء، ثمّ إنّ زیداً هو الّذی ندبه الصدّیق لکتابه المصحف وجمع القرآن، فهلّا عتب علی أبی بکر؟» ((1)).

أقول للذهبی: الکلام یرد علی أبی بکر أیضا، فلماذا لا یقدّم أبو بکر ابنَ مسعود مع وجوده فی المدینه، ووجود معاذ بن جبل، وأبی موسی، وأُبیّ، وعباده الصامت، وأبی الدرداء، وأبی أیوب الأنصاری بین رجال الأمّه.

بل ما السر فی تقدیم عمر بن الخطّاب زید بن ثابت أیضاً وتأخیر ابن مسعود؟ ألم یکن ابن مسعود أضبط من زید فی الأداء، ورسول الله کان قد أقرّ قراءته بقوله: لو أردتم أن تقرؤوا القرآن غضا طریاً، فاقرؤوه بقراءه ابن أم عبد «ابن مسعود».

إن وراء هذا الانتصاب وذاک العزل هدفاً، وفی غالب هذه الأقوال تنقیص للقرآن وإهانه لکبار الصحابه، وهذا ما یفهمه الصغیر والکبیر، والجاهل والعالم، لکنّهم یریدون أن یبرّروا ساحه الخلفاء بأی نحو کان، فلا یذکرون السبب الواقعی للأمور، مع أنّها صارت جلیه وواضحه للنّاس، بل راحوا یتمحّلون للتخلّص من المأزق تعنتاً وجهلاً، وهذا ما وضحه السید ابن طاووس فی تأیید کلام البلخی قبل عدّه قرون.

۱- سیر أعلام النبلاء ۱: ۴۸۸.

قال البلخی ((۱)): «... وإنّی لأعجب من أن یقبل المؤمنون قول من زعم أنّ رسول الله ترک القرآن - الّذی هو حجّته علی أُمّته، والّذی تقوم به دعوته، والفرائض الّتی جاء بها من عند ربّه، وبه یصحّ دینه الّذی بعثه الله داعیا إلیه -، مفرّقاً فی قطع الحروف ولم یجمعه، ولم یَصُنه، ولم یحفظه، ولم یُحکِم الأمر فی قراءته، وما یجوز من الاختلاف وما لا یجوز، وفی إعرابه، ومقداره، وتألیف سُوَره وآیه. هذا لا یتوهّم علی رجل من عامّه المسلمین، فکیف برسول ربّ العالمین صلی الله علیه و آله ؟».

[قال السیّد ابن طاووس]:

«والله لقد صدقت یا بلخیّ. مَن تَوهَّمَ، أو قال عنه صلی الله علیه و آله : إنّه عَرِف أنّه یموت فی تلک المَرْضه، وعلم باختلاف أُمّته من بعده إلی ثلاث وسبعین فرقه، وإنّه یرجع بعده بعضهم یضرب رِقاب بعض، ولم یعیّن لهم علی من یقوم مقامه، ولا قال لهم: اختاروا أنتم، حتّی ترکهم فی ضلالٍ إلی یوم الدّین - هذا لا یعتقد فیه إلّا جاهل بربّ العالمین، وجاهل بسیّد المُرسلین، فإنّ القائم مقامه یحفظ الکتاب، ویقوم بعده بحفظ شرائع المسلمین. ولعَمری إنّ دعواهم: أنّه أهمل تألیف القرآن الشّریف حتّی

۱- ترجم له الخطیب البغدادی فی تاریخ بغداد ۹: ۳۸۴ ت ۴۹۶۸، وحکی السیّد ابن طاووس بأنّ البلخی قال بهذا الکلام فی الوجهه الأولی من القائمه السابعه من الکرّاس الأوّل من تفسیره جامع علم القرآن.

جمعه بعده سواه بعد سِتّنين، قولٌ باطل لا يخفى على العارفين، وهو إن صحّ أنّ غيره جمعه بعد أعْوام، يدلّ على أنّ الّذى جمعه رسول الله صلى الله عليه و آله ما التفتَ النّاس إليه، وجَمعٌ خلاف ما جمعه عليه، هذا إذا صحّ ما قال، قال الجُبّائىّ» ((۱)).

كانت هذه مناقشات سريعه للأمر الخامس الذى استدلّو به على جمع أبى بكر للقرآن، وإليك الآن ما قاله الزرقانى عن منهج أبى بكر فى كتابه الصحف ومناقشتنا لكلامه أيضا:

الأمر السادس:

اشاره

كان كلامنا عما جاء فى النصوص المشهوره عن جمع أبى بكر للقرآن، وقد تكلّم الزرقانى فى مناهل العرفان عن دستور أبى بكر فى كتابه الصحف، فقال:

دستور أبى بكر فى كتابه الصحف

«... وانتهج زيد فى القرآن طريقه دقيقه محكمه وضعها له أبو بكر، وعمر، فيها ضمان لحياطه كتاب الله بما يليق به من تثبّت بالغ وحذر دقيق، وتحرِّيات شامله، فلم يكتف بماحفظ قلبه، ولا بما كتب بيده، ولا بما سمع بأذُنه، بل جعل يتتبّع ويستقصى آخذا على نفسه أن يعتمد فى جمعه على مصدرين اثنين:

۱- سعد السعود لابن طاوس: ۱۹۳، قول البلخى فى جمع القرآن.

أحدهما – ما كتب بين يدى رسول الله.

والثانى – ما كان محفوظا فى صُدور الرجال.

وبلغ من مبالغته فى الحيطه والحذر أنّه لم يقبل شيئاً من المكتوب حتّى يشهد شاهدان عدْلان أنّه كتب بين يدى رسول الله صلى الله عليه و آله ...» [ثمّ ذكر روايتين عن ابن أبى داوود، إحداهما عن طريق يحيى بن عبد الرحمان، وثانيهما عن طريق هِشام بن عُروه، ثمّ قال:

«قال السَّخاوى فى جمال القُرّاء ما يفيد أنّ المراد بهما رجلان عدلان، إذ يقول ما نصّه: (المراد أنّهما يشهدان على أنّ ذلك المكتوب كتب بين يدى رسول الله).

ولم يعتمد زيد على الحفظ وحده، ولذلك قال فى الحديث الّذى رواه البخارى سابقا: إنّه لم يجد آخر سوره براءه إلّا مع أبى خزيمه، أى لم يجدها مكتوبةً إلّا مع أبى خزيمه الأنصارى، مع أنّ زيداً كان يحفظها، وكان كثيرٌ من الصحابه يحفظونها، ولكنّه أراد أن يجمع بين الحفظ والكتابه زيادةً فى التوثّق، ومبالغه فى الاحتياط.

وعلى هذا الدستور الرشيد تَمّ جمع القرآن بإشراف أبى بكر وعمر وأكابر الصّحابه وإجماع الأمّه عليه دون نكير، وكان ذلك منقبه خالده لا يزال التّاريخ يذكرها بالجميل لأبى بكر فى الإشراف، ولعمر فى الاقتراح، ولزيد فى التنفيذ، وللصَّحابه فى المعاونه والإقرار.

قال علىّ (كرّم الله وجهه): «أعظمُ النّاس فى المصاحف أجراً أبو بكر.

رحمه الله على أبى بكر، هو أوّل مَن جمعَ كتاب الله» أخرجه ابن أبى داوود فى المصاحف بسند حسن.

وقد قوبلت تلك الصُّحف الّتى جمعها زيد بما تستحقّ من عنايه فائقه، فحفظها أبو بكرعنده، ثمّ حفظها عمر بعده، ثمّ حفظتها أُمّ المؤْمنين حفصه بنت عمر بعد وفاه عمرحتّى طلبها منها خليفه المسلمين عثمان، حيث اعتمد عليها فى استنساخ مصاحف القرآن، ثمّ ردّها إليها كما يأتيك بيانه إن شاء الله» ((1)).

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۷۵ - ۱۷۶ وانظر جمال القراء ۱: ۳۰۱ - ۳۰۲.

مناقشه کلام الزرقانی:

اشاره

وکلام الزرقانی هذا فیه:

أوّلاً:

إنّ کلامه یقتضی أنّ القرآن الکریم لم یکن مقطوع الصدور عن رسول الله، وهذا خلاف ما یعتقد به جمیع أهل القبله من أنّه کتابٌ لا ریب فیه هدی للمتقین، وأنه کتاب لا یأتیه الباطل من بین یدیه ولا من خلفه، فالاحتیاج إلی شاهدین یعنی أن هناک ریباً وباطلاً والعیاذ بالله.

کما أنّ فیه

ثانیاً:

مساساً بالصحابه المدوّنین للقرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وإتهامهم بقلّه الضبط حین التدوین، وعدم عدالتهم ووثاقتهم حین النقل.

وأنّ اعتمادهم شاهدین عادلین یشهدانِ لهم علی أنّ ذلک المکتوب کتب بین یدی رسول الله صلی الله علیه و آله ، فیه تجریح بوثاقه الصحابی؛ لأنّ الأخذ بشاهدین فی الدعاوی له دلالته ومعناه، وأقلّ ما فیه أنّ هذا الکلام من الصحابی هو ادّعاء یجب الوقوف ع-نده والت-ثبّت فیه، وعدم قبوله علی إطلاقه، وهذا لا یتّفق مع قولهم بعداله الصحابه، وأنّ الله قد رضی عنهم وَرَضُوْا عنه ...

بل کیف یمکن أن یتطابق فعلهم هذا، مع ما قالوه فی الصحابه بما یشبه القول بالعصمه فیهم.

ألا يعنى منهجهم فى جمع القرآن أَنَّ الصحابه كانوا جاهلين بالقرآن، أو أن القرآن كان مهجوراً عندهم لذلك احتاجوا شاهدين لتوثيقه؟

فسؤالى هو: هل الصحابه هم عدول فى النقل القرآنى، أو يشهد لهم العدول فيه، كما جاء فى سيره الشيخين معهم فى جمع القرآن؟!

على أنّ هذا المنهج يستلزم الدَّور - بالاصطلاح المنطقى -؛ إذ عداله الصحابى متوقّفه على آياتٍ نزلت فيهم فى القرآن، إمّا باعتبار العداله أو بعداله الصحابى، وكون القرآن قرآناً متوقّف على اعتبار عداله الصحابى حسب الفرض، وهذا الدَّور المصرّح.

إذ قرآنيّه القرآن متوقفه على عداله الصحابى فى النقل، وعداله الصحابى متوقفه على قرآنيه القرآن.

بل كيف لا يحفظ خليفه المسلمين القرآن حتّى يشهد له رجال بأنّ هذه الآيات من القرآن، أو ليست منه.

بل لماذا لم يكلوا الأمر إلى أبى بكر - أقرأ الصحابه حسب رواياتهم - والّذى قدّم للصلاه على أنّه الأقرأ؟!! فهل تشكيكاً منهم فيه كما تراه عند الذهبى فى معرفه القراء الكبار، أو لشىء آخر؟

فهم يعلمون علم اليقين بأنّ رسول الله صلى الله عليه و آله لم يكن شخصاً عاديّاً بل كان رسولاً خاتماً، دقيقاً فى انتخاب الكَتَبه، ومتثبّتاً فى تدوين كتاب ربّه، وقد قال زيد بن ثابت - حسب ما حكاه هو عن نفسه، وبعد كتابته لبعض آيات الوحى - قال قال لى رسول

الله: (اقرأه – فأقراه، فإن كان فيه سقط أقامه – ثمّ أخرج به إلى النّاس) ((۱)).

وعن ابن مسعود أنّه قال: «قال لی النبیّ: اقرأ علیّ، قلت: یا رسول الله أقرأ علیک وعلیک أُنزل؟ قال: إنی أشتهی أن أسمعه من غیری، قال: فقرأت النساء» ((۲)).

وقریب من هذا جاء فی کتبهم عن أُبیّ بن کعب أیضاً ((۳)).

ومعنی هذا الکلام: أنّ النبیّ لم یترک أمته هملاً بل کان یشرف علی تدوین کتاب ربّه، ثمّ یتأکّد من محفوظات أصحابه وقراءاتهم، وبعد تأکّده من صحّه مدوّنات ومحفوظات أصحابه کان یسمح لهم بالخروجَ إلی النّاس لتعلیمهم بتلک الآیات والسور النازله علیه حدیثاً.

فإذا کان ضبط السور والآیات – مِنْ قِبَلِ رسول الله صلی الله علیه و آله – دقیقاً إلی هذا الحدّ، فهل من ضروره إلی إعاده کتابته ثانیه، هذا أوّلاً.

وثانیاً: ما یعنی شهاده رجلین بأنّ هذا المحفوظ فی صدر الصحابی کان قد کتب بین یدی رسول الله صلی الله علیه و آله ، أو أنّ هذا المکتوب یطابق المحفوظ عند الصحابه؟ ألا یعنی ذلک بأنّ بین الصحابه من یرید أن یضیف آیات فی القرآن علی أنّها منه، بل کیف یمکن تصور هکذا أمر عن صحابه قیل عنهم ما قیل.

۱- مجمع الزوائد ۱: ۱۵۲، ۸: ۲۵۷.

۲- صحیح البخاریّ ۴: ۱۹۲۷/ ح ۴۷۶۸ من باب البکاء عند قراءه القرآن، صحیح مسلم ۱: ۵۵۱/ ح ۸۰۰.

۳- انظر صحیح البخاری ۴: ۱۸۹۶ / ح ۴۶۷۶. سنن سعید بن منصور ۵: ۳۱۳ / ح ۱۰۶۲، مصنف بن أبی شیبه ۶: ۳۹۳ / ح ۳۲۳۱۲، مسند الشامیین: ۱۲ / ح ۲۵۸۷.

كما يعنى أيضاً أنّ الصحابه - كأفراد - كانوا جاهلين بلفظ القرآن، فكيف بعلومه وأسراره؟! وأنّ زيد بن ثابت وأبا بكر بن أبى قحافه كانا يريدان أن يتأكّدا من معرفه الصحابى بلفظ القرآن ونصّه.

أليس الإتيان بشاهدين - أحدهما الكتابه والآخر الحفظ حسب تعبير ابن حجر - لتثبيت الآيات فى المصحف فيه مساس بالصحابى وعدالته وكرامته؟

بل هل يصحّ ما علّله أبوشامه بقوله: «وكان غرضهم أن لا يكتب إلّا من عين ما كتب بين يدى النبىّ لا من مجرّد الحفظ، قال: ولذلك قال فى آخر سوره التوبه: لم أجدها مع غيره، أى لم أجدها مكتوبه مع غيره؛ لأنّه كان لا يكتفى بالحفظ دون الكتابه» ((1)).

فلو صحّ هذا الادّعاء، فهناك مَن كتب القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله - مثل الإمام علىّ عليه السلام ، وابن مسعود، وأبى موسى الأشعرى، وأُبىّ بن كعب - فكان عليهم أن يأخذو تلك الآيات والسور منهم، ومن أمثالهم من أعيان الصحابه المتّفق على جلالتهم، والذين ثبت عرض قراءتهم على رسول الله، وليس لهم أن يرفضوا ما قدّمه الإمام لهم من المفسر، ولماذا لم يطالبوه بالمصحف المجرّد وهم يعلمون بوجوده عنده عليه السلام ، بل كيف بهم لم يطلبوا ما كان عند ابن مسعود ومعاذ بن جبل من صحف، بل تراهم يبدؤون بكتابه المصحف مِن جديد؟! وما السرّ فى ذلك؟

ثالثاً: ما قيمه شهاده العدلين مع وجود المدوّن المأخوذ من فم رسول الله صلى الله عليه و آله عند

۱- الإتقان للسيوطى ۱: ۱۶۳/ ح ۷۵۹.

أعيان الصحابه، أمثال: ابن مسعود، ومعاذ، وأَبيّ بن كعب، وعلى رأسهم أمير المؤمنين عليه السلام ؟

فإنّا لو قلنا - بقول ابن حجر -: من أنّهم أرادوا أن يتأكّدوا من صحّه الآيات عن مصدرين:

١ - ما كتب بين يدى الرسول صلى الله عليه و آله .

٢ - وما حفظ فى الصدور.

ألا يصطدم هذا المنهج أحيانا مع قراءه كبار الصحابه أمثال ابن مسعود، للآيه وتركهم الأخذ بها؛ بدعوى عدم ورودها مكتوبه عند صحابى آخر كان قد كتبها بين يدى رسول الله.

وألا يصطدم هذا المنهج مع قول رسول الله صلى الله عليه و آله : (من أراد أن يقرأ القرآن غضّا طريّا فليقرأه بقراءه ابن أمّ عبد) والتى تؤكّد صحه قراءه ابن مسعود وعدم ورود الباطل فيه وأنه قد أخذها مِن فِي رسول الله صلى الله عليه و آله .

أو مع النصوص التى جاءت فى أُبى أو معاذ أو أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام المدوّنين للقرآن تحت إشراف النبىِّ.

أو قل: ألا يختلف ما كتبه زيد بن ثابت - فى بعض الأحيان - مع ما يحكيه الصحابى الآخر عن رسول الله صلى الله عليه و آله ؟

فالسؤال: كيف يمكن المحافظه على الموروث النبوى - والموجود عند كبار الصحابه - مع قبول المنهج الجديد فى جمع القرآن؟

بل كيف يجوز ترك المقروء عند ابن مسعود، وأبىّ، وعلى، ومعاذ؛ بدليل عدم

وجودها مكتوبه عند غيرهم من الصحابه!

رابعاً: لو كان الخلفاء يريدون التثبت من صحّه الآيات مع عدم تجريح الصحابه المنصوص على وثاقتهم، لكان عليهم أن يعتمدوا على مصاحف من ورد نص فى جلاله قدرهم وصحه قراءاتهم، دون تعميم هذا المنهج إلى الجميع بحيث يشمل العالم والجاهل والضابِط وغيره على حدّ سواء.

فلماذا فعلوا عكس ذلك تاركين مصاحف هؤلاء الصحابه، بادئين عملهم من نقطه الصفر وبمنهجيه جديده تسىء إلى القرآن الكريم؟!! إنّها تساؤلات تبحث عن اجابه.

ثالثاً:

إنّ المده الواقعه بين واقعه اليمامه (حدود ١٢ ه) ووفاه أبى بكر (١٣ ه) لا تتجاوز خمسه عشر شهراً، وهى غير كافيه لتطبيق مشروع ضخم كهذا وكتابه القرآن من جديد وبشاهدين، خصوصاً مع انشغال أبى بكر انشغالاً شديداً بتثبيت أركان حكومته.

رابعاً:

قلنا سابقا بعدم إِمكان قبولنا ما علّله أبو بكر لعمر وذلك لنصبه عمر من بعده، والجمهور يقولون: إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله مات ولم يستخلف، فكيف فعل أبو بكر ما لم يفعله رسول الله صلى الله عليه و آله فى أمر الخلافه؟!

خامساً:

إنّ مشروع أبی بکر کان مشروعا فردیّا ولیس مشروعا جماعیّا حسبما قاله الزرقانی، لِأنّ مشروعه لو کان مشروعا جماعیّا لکان علیه إشراک کبار الصحابه فیه، وهذا ما لم یفعله أبو بکر، بل خصّ زید بن ثابت وعمر بن الخطّاب بهذا الأمر، فإنّ هذین هما اللذان کانا یجلسان عند باب المسجد ویطلبان شاهدین علی الآیات ((۱)).

کما أنَّ النسخه المدوّنه مِنْ قِبَلِ زید بن ثابت - فی أیّام أبی بکر - لم یُسْتَنْسَخْ مِنْها للمسلمین ولم یکتب لها النجاح ولم تتّخذ مصحفاً إماماً، بل بقیت عند عمر، ثمّ عند حفصه. فإن کانوا یریدونها أن تکون إماما، کان علیهم أن یستنسخوها ویرسلوها إلی البلدان، أی أنّ مشروع أبی بکر کان بخلاف مشروع أمیر المؤمنین علیّ علیه السلام الّذی أعدّه بنفسه لتبقی عنده خاصه یستعین به عند الضروره، بخلاف المفسر الذی کتبه للنّاس وجاء به إلیهم لیقرؤوه، لکنّهم لمّا علموا أنّ فیه فضائح قریش رفضوه.

سادساً:

ذکرنا سابقا بأنّه لم تثبت تسمیه الکتاب العزیز بالمصحف من قبل أبی بکر، بل روی عن ابن برید أنّه قال: «أوّل من جمع القرآن فی مصحفٍ هو سالم مولی أبی حذیفه...» ((۲)).

۱- انظر مناهل العرفان: ۱۷۶.

۲- الإتقان ۱: ۱۶۲/ ح ۷۵۴.

«وعن ابن مسعود قال: رأیت للحبشه کتابا یدعونه المصحف فسمّوه به» ((۱)).

فهذان القولان لا یُرکَن إلیهما مع وجود قولین آخرین، أحدهما عن ابن شهاب: أنّ أبا بکر سمّاه المصحف ((۲)).

والآخر عن الباقلّانی فی الانتصار لنقل القرآن بأنّ أبا بکر استشار عمر فی اسمه فسمّاه مصحفاً.

فسؤالنا من الّذی سمّی المصحف مصحفاً، هل سمّاه سالم - مولی أبی حذیفه -، أم ابن مسعود، أم عمر بن الخطّاب، أم أبو بکر؟!

بل متی قال الإمام علیّ علیه السلام مقولته!!!: (أعظم النّاس فی المصاحف أجرا أبو بکر)؟ هل قالها فی عهد الأوّل؟ أو فی عهد الثانی؟ أو فی عهد الثالث؟ ولماذا لا ینقل جمله (أعظم الناس أجراً فی المصاحف أبو بکر) أو (رحم الله أبا بکر) عن غیر أمیرالمؤمنین علیٍّ بن أبی طالب؟ إنه تساؤل یکشف عمّا وراءه.

لکن مهما کان الأمر فإنّه یستحیل صدور مثل هذا النص عن أمیرالمومنین علی، إذ کیف یکون أبو بکر أعظم أجراً، وهو لم یدوِّن القرآن أخذاً عن فِی رسول الله ((۳)) کما فعل علیٌّ، کما أنه لم یباشر الجمع بعد رسول الله بنفسه بل أوکله إلی زید؛ فمن هو أعظم

۱- البرهان للزرکشی ۱: ۲۸۲ عن المظفری فی تاریخه، الإتقان ۱: ۱۴۶/ ح ۶۳۵ وفیه: رأیت بالحبشه کتاباً ... .

۲- الإتقان ۱: ۱۴۶/ ح ۶۳۶.

۳- مرّ علیک عدم ذکر الذهبی فی معرفه القرّاء الکبار اسم أبی بکر ضمن السبعه من الصحابه الذین قد عرضوا القراءه علی رسول الله.

أجراً على أم أبوبكر!!!

سابعاً:

إنّ الآلوسی قد تهجم فی تفسیره روح المعانی علی الشیخ الطبرسی وما نقله عن بعض حشویه العامّه فی تحریف القرآن، فإنّه بعد أن تهجّم علی الشیعه وعلمائها جاء لیعترف ببعض الحقائق، فممّا قاله:

«نعم أسقط زمن الصدّیق ما لم یتواتر، وما نسخت تلاوته، وکان یقرأه من لم یبلغه النّسخ، وما لم یکن فی العَرضَه الأخیره» ((۱)).

وهذا الادّعاء من الآلوسی یجعلنا نقول بأنّ القراءات الشاذّه، أو ما لم یثبت أنّه من القرآن، أنّه من القرآن، وذلک لإسقاط الصدیق! بعض الآیات، بدعوی أنّها مما لم تتواتر أو نسخت تلاوتها أو لم تکن فی العرضه الأخیره وأمثالها.

فمن یمکن له أن یدّعی بأنّ الموجود فی مصحف عائشه: «(إِنَّ اللهَ وَمَلاَئِکَتَهُ یُصَلُّونَ عَلَی النَّبِیِّ یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَیْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیما) وعلی الّذین یُصلُّون الصُّفوف الأُوَل».

أو الموجود فی مصحف أُبیّ قوله: «(لَمْ یَکُنِ الَّذِینَ کَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْکِتَابِ وَالْ-مُشْرِکِینَ مُنفَکِّینَ حَتَّی تَأْتِیَهُمُ الْبَیِّنَهُ * رَسُولٌ مِنَ اللهِ یَتْلُوا صُحُفاً مُّطَهَّرَهً * فِیهَا کُتُبٌ قَیِّمَهٌ * وَمَا تَفَرَّقَ الَّذِینَ أُوتُوا الْکِتَابَ إِلّا مِن بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمُ الْبَیِّنَهُ) إنّ الدّین

۱- روح المعانی ۱: ۲۵.

عند الله الحنيفيّه غير المشركه ولا اليهوديّه ولا النّصرانيه ومن يفعل ذلك فلن يُكفَر».

هو من القرآن حتّى يُدَّعى بعد ذلك عدم تواتره، أو كونه من منسوخ التلاوه، أو لم يكن فى العرضه الأخيره.

فكلام الآلوسى وأمثاله يفتح المجال للقول بأن القرآن - حسب منهج أبى بكر - فيه ريب وشك لأنه غير متيقَّن الصدور، وهو مقسم إلى قرآن متواتر وقرآن غير متواتر، ولا يقول بهذا أحد من المجانين فضلا عن عقلاء القوم؛ لأنه يضادّ صريح القرآن بأنه الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين، لكنّ منهج أبى بكر كان الاعتماد على شاهدين، والشاهدان لا يدفعان الريب والشك، لإمكان أن يُتَواطأ بالضبط.

وقد استاء ابن مسعود من منهج عثمان واعتماده زيد بن ثابت وتركه إيّاه، وقال: كيف يأمرونى أن أقرأ على قراءه زيد بن ثابت وقد قرأت من فى رسول الله بضعاً وسبعين سوره وإنّ زيد بن ثابت ليأتى مع الغلمان له ذوابتان ((١)).

فابن مسعود ومن فى طبقته كانوا يعلمون بأنّ الحكّام يريدون بهذا العمل أن يكسروا شوكه كبار الصحابه ويلزموهم بالأخذ عن الأصاغر، وهذا أمر مشين، وفيه تضييع للدقّه، وتشكيك بتواتر القرآن.

فالحقّ أنّ غالب الزيادات الموجوده فى مصاحف الصحابه هى جمل تفسيريه وليست من القرآن بشىء وإن كان قد نزل بها جبرئيل على صدر النبى محمّد صلى الله عليه و آله ((٢))،

١- المصاحف ١: ١٨۶/۵۵ .

٢- حسبما سنوضحه لاحقا فى القسم الثانى من هذه الدراسه عند مناقشاتنا لروايات التحريف عند الفريقين.

فلا يمكن بعد هذا أن يقال بأنّ الصدّيق!! «أسقط ما لم يتواتر، أو ما نسخت تلاوته من القرآن» وأمثال هذه الذرائع الواهيه، فإنّ فی هذا الكلام تعريضاً بأبی بكر وبالقرآن معا.

إذن لا سبيل إلی عدم الريب فی الكتاب العزيز إلّا باللجوء إلی إمضاء المعصوم وهو أميرالمومنين علی بن أبی طالب والقول بتواتره فی زمان النبی صلی الله عليه و آله ، فلولا إمضاؤه الشريف والتواتر وإقراء رسول الله أمته القرآن علی مكث لكان هناك ريب فی هذا الكتاب العزيز لا محاله.

بلی، إنّ عمل أبی بكر يؤكّد ما تقوله الشيعه عن منهج الخلفاء الخاطئ فی جمع القرآن، وأنّه يدعو إلی نقصان كثير من آيات القرآن العزيز.

وهو الذی جاء صريحاً فی كلام عمر: (ذهب مع محمد قرآن كثير)، وما حُكی عن بعض الصحابه بأن سوره الاحزاب كانت لتعدل سوره البقره ((۱))، وأمثالها.

لذلك كان رسول الله والامام علی يتخوفان من تبنّی الآخرين لهكذا أخبار، وهی التی دعت الإمام للإسراع إلی جمعه كی (لا ينفلت القرآن) أو (لا ينقلب القرآن)، و(لكی لا يزيد الشيطان فيه)، وأمثالها من النصوص التی مرت عليك .۲

قال العاملی فی مرآه الأنوار: «... فتدبّر ولا تغفل عمّا يستفاد أيضاً من أخبارهم الّتی أسلفناها من أنّ جمعهم للقرآن كان بحيث استلزم ترك كثير ممّا ادُّعِیَ أنّه من القرآن ولوبعدم الإثبات، كما سيظهر غايه الظّهور، ومن أنّ الاختلاف فی القراءه وغيرها كان موجوداً قبل الجمع، وأنّ من

۱- سنن البيهقی الكبری ۸: ۲۱۱ / ح ۱۶۶۸۸، صحيح بن حبان ۱۰: ۲۷۴ / ح ۴۴۲۹.

جمله ما محوه قرآن أَبیّ بن کعب الّذی ورد فی أخبارنا أنّه کان له موافقه لقرآن أهل البیت» ((۱)).

وعلینا إتماما للبحث أن نکمل ما ذکره الزرقانی من مزایا لصحف أبی بکر ثمّ نعلق علی کلامه، قال:

ملاحظه: «جمع القرآن فی صحفٍ أو مصحف علی ذلک النمط الآنف بمزایاه السابقه التی ذکرناها بین یدیک، لم یعرف لأحدٍ قبل أبی بکر. وذلک لا ینافی أنّ الصحابه کان لهم صحف أو مصاحف کتبوا فیها القرآن من قبل، لکنّها لم تظفر بما ظفرت به الصحف المجموعه علی عهد أبی بکر من دقّه البحث والتحرّی، ومن الاقتصار ع-لی ما لم تنسخ تلاوته، ومن بلوغها حدّ التواتر ((۲))، ومن إجماع الأُمّه علیها، ومن شمولها للأحرف السبعه کما تقدّم. وإذن لا یضیرنا فی هذا البحث أن یقال: إنّ علیّا علیه السلام أوّل من جمع القرآن بعد رسول الله صلی الله علیه و آله ولا یعکّر صَفو موضوعنا أن یستدلّوا علی ذلک بما نقله السیوطی عن ابن الغرس من حدیث... [ثمّ ذکر روایه ابن سیرین وروایه ابن أشته من وجه آخر عن ابن سیرین کما تقدّم عن السیوطی ثم قال:]

۱- انظر مرآه الأنوار المطبوع فی مقدمه تفسیر البرهان ۱: ۴۱.

۲- یرده أن الشاهدین لا یحققان التواتر، ویدل علیه اتهام ابن مسعود عثمان وزیداً بالتواطؤ.

نقول ((۱)): إنّ هذه الروايه وأشباهها لا تغيّر بحثنا، ولا تعكّر صفو موضوعنا، فقصاراها أنّها تثبت أنّ عليّا أو بعض الصحابه كان قد كتب القرآن فی مصحف. لكنّها لا تعطی هذا المصحف تلك الصفه الاجماعيّه، ولا تخلع عليه تلك المزايا التی للصحف أو المصحف المجموع فی عهد أبی بكر، بل هی مصاحف فرديّه، ليست لها تلك الثّقه ولاهذه المزايا. وإذا كانت قد سبقت فی الوجود وتقدّم بها الزّمان فإنّ جمع أبی بكر هوالأوّل من نوعه علی كلّ حال. وقد اعترف علیّ بن أبی طالب نفسه بهذه الحقيقه فی الحديث الّذی أخرجه ابن أبی داوود فی المصاحف بسند حسن آنفا إذ قال: أعظم النّاسِ أجرا فی المصاحف أبو بكر، رحمهُ الله علی أبی بكر، هو أوّل من جمع كتاب الله.فهذا اعترافٌ صريحٌ من أبی الحسن بالأوّليّه لجمع أبی بكر علی النّحو الآنف» ((۲)).

سؤالنا: كيف لا يضرّ الزرقانی القول بأنّ عليّا هو أوّل من جمع القرآن بعد رسول الله صلی الله عليه و آله مع قوله: بأنّ أبا بكر هو الجامع له؟

فلو كان أمير المؤمنين علیّ بن أبی طالب عليه السلام هو الموصی بجمع القرآن من قبل رسول الله صلی الله عليه و آله ، وقد جمعه بالفعل من بعد وفاه رسول الله، فهو يعكّر صفو موضوع الزرقانی ويجرحه بلا أدنی شكّ. وقد عرف الزرقانی ذلك وتراجع عن كلامه وقال

۱- والكلام للزرقانی.

۲- مناهل العرفان: ۱۷۷ - ۱۷۸.

(فقصاراها أنها تثبت أنّ علیّاً أو بعض الصحابه کان قد کتب القرآن فی مصحف) قالها الزرقانی بعد أن کان قد قال: (إنّ علیّاً أول من جمع القرآن بعد رسول الله) ثم قال: (ثبت أن علیا کان قد کتب القرآن).

وأسأَلُهُ أیضا: لو أنّ مصحف الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام لم یکن له تلک الصفه الإجماعیه، فهل لمصحف أبی بکر وللشاهدین صفه إجماعیه؟

وَهَلْ کانَ الصحابه القراء أمثال: أُبیّ، وَابْن مَسْعُود، وَمعاذ، وأبی الدرداء، وأبی موسی، وَغَیرهم قد شارکوا أبا بکر فی جمعه؟ کلّا وألف کلّا، کلّا وألف لا.

بل کیف یمکن إعطاء الصفه الإجماعیه لمصحف لم یشارک فیه کبار القرّاء أمثال الذین ذکرناهم؟ ولم یتّفق علیه المسلمون جمیعاً، ولم یصبح مصحفاً إماماً فی عهده.

أمّا الحدیث المنسوب إلی الإمام علیّ علیه السلام ((۱)) فهو موضوع، حسبما وضحناه سابقاً، فإنه لا یتطابق مع الحقائق الکثیره فی التاریخ والعقیده، لأنّ القول الصحیح عندنا - حسبما قدّمناه من شواهد ووثّقناه من کتب القوم - هو أنّ الإمام أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام کان الجامع الأوّل للقرآن لا أبو بکر ولا زید بن ثابت، وفی کلام الزرقانی وکلام غیره من الأعلام إشارات إلی قبولهم لهذه الحقیقه لکنهم لم یصرحوا بها علنا.

أجل، إنّهم غیّروا استدلالهم فی العصور المتأخّره وذهبوا إلی أنّ المقصود من قولهم: جَمع أبی بکر وعمر وعثمان القرآن، معناه: أنّهم رتّبوها ترتیباً جدیداً؛ أی أنّهم

۱- رحمه الله علی أبی بکر هو أول من جمع کتاب الله.

أخذوا يعترفون بكون القرآن كان موجوداً ومدوّناً ومرتّباً، قبل هذا التاريخ، لكنّ الخلفاء رتّبوا ذلك ترتيباً جديداً.

أى أنهم اعترفوا بوجود مصاحف لأصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله أمثال: ابن مسعود، وأُبىّ ابن كعب، ومعاذ بن جبل، فلو كان القرآن موجوداً فلماذا يعيدون ترتيبه من جديد؟ ومن ذا الذى أجاز لهم ذلك.

على أنّ بعض العامّه أنكروا رأساً وجود مصحف فى زمان رسول الله؛ قال الأستاذ عزه دروزه فى كتابه «القرآن المجيد» بعد تأكيده على أن النبى توفى ولم يكن القرآن قد جمع فى شى:

«لمّا مات رسول الله... رأى أبو بكر وعمر وكبار الصَّحابه أن يكون هناك مُصحف إمام، - ليكون المرجع لما قد يقع من خلاف فى المصاحف المتداوله - فكتب هذا المصحف الّذى بذلت الجهود العظيمه فى كتابته، وقورن وقوبل كلّ ما كان متداولاً مخطوطاً ومحفوظاً من القرآن بسبيل ذلك» ((١)).

نعم، إنّهم بهذه الاستدلالات والتوضيحات أرادوا أن يقولوا: بأنّ الجمع فى عهد رسول الله صلى الله عليه و آله كان موجوداً لكنه كان جمع حفظ لا جمع تدوين، أى مودعاً فى الصدور لا فى السطور، وحتى لو قيل بأنه كان مدوّناً ومخطوطاً فإنّهم يقولون بأنّه كان غير مرتّب، وإن كان مرتّباً، فيقولون بأنّ الخلفاء رتّبوه ترتيباً جديداً آخر، قالوا بكلّ ذلك

۱- نصوص فى علوم القرآن ۳: ۴۴۸ عن القرآن المجيد لدروزه: ۱۵۵.

ليحصروا فضيله تدوين القرآن بأبى بكر وعمر وعثمان دون أمير المؤمنين علىٍّ.

ولمّا ضاق بهم السبيل لترسيخ ما يقولون ولم يمكنهم إثبات ادعاءاتهم، عرّجوا بالقول إلى متاهه أخرى، وهى: أنّ أبا بكر وعثمان أرادا أن يوحّدا الأمّه على مصحف واحد وقراءه واحده، وهذا الادعاء هو الآخر لا يمكنهم إثباته، وذلك لاختلافهم فى الّذى وحّد ال-مصاحف، هل هو أبو بكر أو عثمان؟ فجمعوا بين القولين، فقالوا: أنّ الأوّل قد وحّد الأمّه على مصحفه، والثالث وحّدهم على مصحف الأوّل كما أنه وحدهم على حرف واحد، بفارق أن ترتيب الآيات هى من خصائص صحف أبى بكر، أما ترتيب السور فهى من قبل عثمان ((1)) وهذا الكلام فيه ما فيه حسبما سيتّضح لاحقاً.

۱- انظر مناهل العرفان ۱: ۱۸۱ - ۱۸۲(تحريق عثمان للمصاحف والصحف المخالفه).

تساؤلات وأجوبه:

اشاره

بقيت بعض التساؤلات - فی هذا الاطار - يجب الوقوف على أجوبتها.

أبدء بكلام الشيخ أبو ريّه فی كتابه أضواء على السنّه المحمّديه إذ قال:

«تعقيب لابدّ منه: وإذا كانوا - كما قلنا - قد أوفوا على الغايه من التّحقيق فی كت-اب-ه القرآن الكريم وحفظه، حتّى لا يستطيع أحد أن يمارى فی ذلك، أو يحيك بصدره شیءٌ من الرّيب فيه، فقد قامت حول هذا الأمر الخطير أُمور سمّوها مشكلات، نرى من الواجب أن نشير إلى بعضها، حتّى لا يأخذ علينا أحد أنّنا قد أغفلنا شيئاً ممّا يجب أن يعلمه قُرّاء كتابنا عن الرّوايه وما جنت، وهو ما يتّصل بموضوعنا، (وفی كلّ وادٍ أثر من ثعلبه)!

قال العلّامه طاهر الجزائریّ فی كتابه التّبيان ((1))، وهو يتكلّم عن وجوب تواتُر القرآن وما ورد على ذلك من مشكلات: وهنا مشكلات ترد على أصل وجوب تواتُر القرآن، نذكرها مع الجواب عنها... - إلى أن يقول -:

نقل عن زيد بن ثابت أنّه قال فی أثناء ذكره لحديث جمع القرآن فی

۱- كتاب التّبيان هو مهذّب لكتاب (الإتقان) للسّيوطیّ.

المُصْحَف - وهو الجمع الأوّل - وكان ذلك فى عهد أبى بكر الصّدّيق: فقمت فتتبّعت القرآن أجمعه من الرّقاع والأكتاف والعُسُب ...

وقد وقع هذا فى الجمع الثّانى، وكان ذلك فى عهد عُثمان، وقد اختلف المتكلّمون فى ذلك، فقال بعضهم: إنّ هذا الخبر - وإن كان مخرّجا فى الصّحيحين - غير صحيح، لاقتضائه أنّ الآيات المذكوره قد ثبتت بغير طريق التّواتُر، وهو خلاف ما يقتضيه الدّليل المذكور.

وقال بعضهم: ليس فى الخبر المذكور ما يقتضى ثبوت الآيات المذكوره بغير طريق التّواتُر، لاحتمال أن يكون زيد قد أراد بقوله: لم أجدها مع غير فلان، لم أجدها مكتوبه عند غيره، وهو لا يقتضى أنّه لم يجدها محفوظه عند غيره.

وقال بعضهم: إنّ الدّليل المذكور إنّما يقتضى كون القرآن قد نقل على وجه يفيد العلم، وإفاده العلم قد تكون بغير طريق التّواتُر، فإنّ فى أخبار الآحاد ما يفيد العلم، وهى الأخبار الّتى احتفَّت بها قرائن توجب ذلك.

وعلى هذا فنحن لا نستبعد أن يكون فى القرآن ما نقل على هذا الوجه، وذلك كالآيات الثّلاث المذكوره، إذ المطلوب حصول العلم على أىّ وجه كان، وقد حصل بهذا الوجه.

وهذا القول فى غايه القوّه والمتانه، ولا يرد عليه شىءٌ ممّا يرد على من أفرط فى هذا الأمر أو فرّط عليه.

وختم كلامه بالقول: نجتزئ بما أوردنا، وهو كافٍ هنا لبيان كيف تفعل الرّوايه حتّى فى الكتاب الأوّل للمسلمين وهو القرآن الكريم؟!

ولا ن-درى كى-ف تذهب هذه الرّوايات الّتى تفصح بأنّ القرآن فيه نقص، وتحمل مثل هذه المطاعن مع قول الله سبحانه: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۱)) وأيّهما نصدّق؟! اللّهم إنّ هذا أمر عجيب، يجب أن يتدبّره أُولُوا الألباب» ((۲)).

كان هذا كلام أبى ريّه نتركه للمطالع دون توضيح.

وإليك الآن أسئله أخرى طرحها بعض كتّاب أهل السنّه حول موضوع جمع أبى بكر للقرآن نذكرها مع أجوبتنا لها، نأتى بها إكمالاً لموضوع جمع القرآن على عهد أبى بكر.

• فالسؤال الأول: طرحه الأستاذ كردى فى كتابه (تاريخ القرآن الكريم) فإنّه طرح سؤالاً لكنّه لم يوفّق فى الإج-ابه عليه، فنحن نذكر متن كلامه أوّلاً، ثمّ نعلّق عليه، فقد قال:

«ويسأل بعضهم: لماذا لم يأمر أبو بكر أو عمر أن ينسخ النّاس مصاحف ممّا كتبه زيد بن ثابت؟

ولماذا لم يحرص كبار الصّحابه على أن يكون لدى كلّ واحد منهم أو

۱- سوره الحجر: ۹.

۲- اضواء على السنّه المحمّديه: ۲۵۳ - ۲۵۷.

لدی بعضهم علی الأقلّ نسخ من هذه الصُّحُف الّتی تتضمّن کتاب الله؟

فنقول ((۱)): إنّ أبا بکر لم یجمع القرآن لحدوث خلل فی قراءته، وإنّما جمعه خوفاً من ذهاب حَمَلَته بقتلهم فی الغزوات، وکان جمعه له بالأحرف السّبعه، والنّاس یقرأون بها إلی زمن عُثمان، فلا یختلف مُصْحَف أبی بکر عمّا یقرؤه النّاس ویحفظونه، فلا داعی إذاً لحمل النّاس علی مُصْحَفه.

أمّا عُثمان فإنّه لم یجمع القرآن إلّا بعد أن رأی اختلاف النّاس فی قراءته، حتّی إنّ بعضهم کان یقول: إنّ قراءتی خیرٌ من قراءتک، وکان جمعه له بحرف واحد وهو لغه قریش، وترک الأحرف الستّه الباقیه، فکان من الواجب حمل النّاس علی اتّباع مُصْحَفه وعلی قراءته بحرف واحد فقط قبل أن یختلفوا فیه اختلاف الیهود والنّصاری، - کما تری تفصیل ذلک فی الجمع الثّالث -.

أمّا عدم نسخ کبار الصّحابه مصاحف علی نمط ما جمعه أبو بکر، فلم یکن هناک ما یدعو لذلک، لعدم اختلاف ما جمعه أبو بکر عمّا عند النّاس، وإنّ بعضهم کتبوا مصاحفهم علی ما عند النّبیّ صلی الله علیه و آله وتلقّوه منه سماعاً، فکان جمع أبی بکر بمثابه سجلٍّ للقرآن، یرجع إلیه إذا حدث أم-ر، کم-ا وقع لعُثمان حین جَمْعه القرآن، فإنّه رجع إلی الصُّحُف

۱- الکلام للکردی.

البكريّه، وكانت عند حفصه بنت عمر» ((۱)).

وهـذا الجواب ليس بكـافٍ بنظرنا بل فيه اضـطراب؛ لأنّ الكاتب ادّعى فى أوّل كلامه بأنّ أبا بكر جمع القرآن بالأَحرف السـبعه، وأنّ النّاس كانوا يقرؤون به إلى زمن عثمان، فلا يختلف مصحف أبى بكر عمّا يقرؤه النّاس.

فى حين أنّه قـال وبعـد أسـطر - فى سـبب جمع عثمـان للمصـاحف - بـأنّه (لم يجمع القرآن إلّا بعـد أن رأى اختلاف النّاس فى قراءته، حتّى إنّ بعضهم كان يقول: إنّ قراءتى خيرٌ من قراءتك، وكان جمعه له بحرف واحد...).

فمتى وقع هـذا الاختلاـف فى القراءات بين المسـلمين، هـل فى عهـد أبى بكر؟ أم فى عهـد عمر؟ أم فى عهـد عثمان؟ ومَن كان السبب فى هذا الاختلاف، فالكاتب الكردى يقول بأنّ الاختلاف لم يقع بين المسلمين إلى زمان عثمان.

فلو كان الجمع الأوّل قـد حصل على عهـد أبى بكر وبالأحرف السـبعه، فهـذا يعنى اختلاف مصـحف الخليفه مع مصـحف بعض النّاس لا عـدم اختلافه معهم جميعا؛ لأنّ تجويز القراءه بالأحرف السـبعه يعنى وجودها وتعدّدها، وإنّ وجودها يعنى اختلافها فيما بينها، ووجود الخلاف يخالف عدم وجود اختلاف بينهما ((۲)) وهذا يفهمه من له أدنى علم.

۱- تاريخ القرآن الكريم: ۲۹ - ۳۰.

۲- انظر فى ذلك ما قاله عزه دروزه فى كتابه تاريخ القرآن المجيد كما فى نصوص فى علوم القرآن ۳: ۴۲۹.

ولا أدرى كيف يترك عثمان الأحرف الستّه الباقيه لو صحّ صدور الأحرف السبعه وتفسيرهم لها.

بل كيف بعثمان يلزم الآخرين (على اتّباع مُصْحَفه والقراءه بحرف واحد فقط...) ألا يخالف هذا كلام رسول الله الذى أجاز القراءه بالأحرف السبعه - حسبما يقولون - بل الأهمّ من ذلك نرى أبابكر وعمر هما أول من طبّقا فكره الأحرف السبعه والتعدديه فى القرآن لا رسول الله، فنقل الكردى عن إرشاد القُرّاء والكاتبين هذا الكلام كمخرج لمشكلتهم فقال:

«إنّ زيدا كتب القرآن كلّه بجميع أجزائه، وأوجهه المعبّر عنها بالأحرف السّبعه الوارده فى حديث: (إنّ هذا القرآن أنزل على سبعه أحرف فليقرأوا ما تيسّر...).

فأبو بكر هو أوّل من جمع القرآن الكريم بالأحرف السّبعه الّتى نزل بها وإليه تنسب الصُّحُف البَكريّه، وكان ذلك بعد وقعه اليَمامه الّتى كان انتهاؤها سنه اثنتى عشره للهجره...» ((1)).

نعم بعد ذلك قالوا بأن عثمان جمع القرآن بالأحرف السبعه أيضاً.

فكلامهم فى الأحرف السبعه يشابه ما قالوه فى تفسير قول رسول الله صلى الله عليه و آله (اختلاف أُمّتى رحمه)، ذلك التفسير الّذى لا يقبل به أهل بيت العصمه والطهاره.

فلو كان الاختلاف - بمعنى التنازع - هو رحمه للمسلمين، فما يعنى قوله صلى الله عليه و آله :

۱- تاريخ القرآن المجيد: ۲۸.

«لا تختلفوا فإنّ من كان قبلكم اختلفوا فهلكوا» ((۱)) وقوله صلى الله عليه و آله : «ستفترق أمّتى إلى نيف وسبعين فرقه، فرقه ناجيه والباقى فى النار» ((۲)).

أترانا مكلّفين فى شريعه الله وفهم كتابه أن نقف على الرأى الواحد، أم أمرنا بالاختلاف وتعدّد الآراء؟

فلو كانت التّعدّديه والاختلاف - وتعدّد القراءات - هى مطلوب الشارع فلِمَ يحصر النبىّ الفرقه الناجيه من أمّته بواحده من الثلاث والسبعين ويقول عن الباقى: إنّها فى النار، بل لو صحّ ما قالوه عن الأحرف السبعه وأنها ملحوظه فى المصحف البكرى فلِمَ يسعى عثمان أن يوحّد القراءات؟! والأخذ بحرف زيد بن ثابت فقط؟!

وهل أمرنا الله بالوحده أم بالفرقه؟ ولو كانت الفرقه هى مطلوب الشارع فما يعنى قوله تعالى: (وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ الله لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافا كَثِيرا) ((۳))؟!

وكذا قوله: (أَنَّ هذَا صِرَاطِى مُسْتَقِيما فَاتَّبِعُوهُ وَلَاتَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِهِ ذلِكُمْ وَصَّاكُم بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ) ((۴)).

أجل، إنّ الخلفاء لمّا ابتعدوا - بمنهجيتهم - عن الأصل الواحد والمكتوب فى عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ، اضطُرّوا إلى القول بشرعيه تعدّد الآراء والقراءات لتصحيح ما كانوا

۱- صحيح البخارى ۳: ۱۲۸۲/ ح ۳۲۸۹ باب حديث الغار من كتاب الانبياء.

۲- مسند الربيع: ۳۶/ ح ۴۱.

۳- سوره النساء: ۸۲.

۴- سوره الأنعام: ۱۵۳.

يريدون الذهاب إليه، ناسبين شرعيه تعدديه القراءات والأقوال إلى رسول الله ((۱))، والأكثر من ذلك تراهم يشرّعون المذاهب الأربعه فى الأزمنه المتأخره، بل يشرّعون التعدّديه فى كلّ شىء، وعلى رأسها تعدّد القراءات، وفى المقابل تراهم يحظرون مذهب أهل البيت عليهم السلام من الدخول ضمن المذاهب وعدّها خمسه!!

لكنهم سرعان ما وقفوا على الحقيقه ساعين إلى الرجوع إلى الأصل الواحد فى القرآن، جادين لرفع الاختلاف بين القراءات الكثيره للصحابه، لكنّ الاختلاف بقى موجوداً لعدم جدّيّه الخلفاء فى رفعه، مع تأكيدنا على أنّ وجود هذا الاختلاف - وإن كان قبيحاً - لا يضرّ بأصل القرآن، لأنّ القرآن شىء والقراءات شىء آخر.

وبهذا فقد عرفت وجه بطلان قول الأستاذ الكردى ((۲))، كما عرفت عدم صحّه تبريره للصحابه فى عدم نسخهم من على نسخه أبى بكر.

فلو كانوا يريدون جمع النّاس على قراءه واحده، وأن لا تختلف الأمه كما اختلفت اليهود والنصارى، كان عليهم الرجوع إلى الموجود فى بيت رسول الله صلى الله عليه و آله - حيث اعترف الكردى وأمثاله بأنّ الصحابه قد «كتبوا مصاحفهم على ما عند النبىّ صلى الله عليه و آله وتلقّوه منه سماعا» ((۳)) - إذن هناك أصل يمكن الرجوع إليه، فلو كان ذاك المصحف

۱- انظر كتابنا منع تدوين الحديث.

۲- من عدم وجود الاختلاف بين مصحف أبى بكر وما يقرأه النّاس، لأنّ الخليفه كان يقرأ «سكره الحق بالموت» بدل «سكره الـمَوْتِ بِالْحَقِّ».

۳- تاريخ القرآن الكريم: ۳۰.

موجوداً ومعتمداً كان عليهم جمع النّاس عليه لا أن يبدؤوا بجمعه من جديد وبشاهدين!!

كما كان عليهم الأخذ بمصاحف الصحابه المعترف بأخذهم عن رسول الله وطراوه قراءتهم أمثال أبى بن كعب وابن مسعود وعلى بن أبى طالب لا حصرهم على حرف زيد بن ثابت.

ثمّ جاء الكردى بسؤال آخر وهو:

• «يسأل بعضهم: أيضا: لِمَ لَمْ يجتمع أبو بكر وعمر وعُثمان وعلىّ على نسخ المُصْحَف وهم يحفظونه كلّه فى صُدُورهم؟

فنقول ((1)): إنّ أبا بكر هو خليفه المُسلمين، وهؤلاء هم كِبار الصَّحابه، وهم أصحاب الرّأى والشّورى، ومنهمكون فى الغزوات ونشر الإسلام والنّظر فى مصالح الأُمّه، فاشتغالهم بأنفسهم بجمع القرآن يمنعهم عن النّظر فى شؤون المسلمين؛ لأنّ التّفرّغ لجمعه يحتاج إلى مدّه طويله وعناء عظيم. وإذا عرفت أنّهم كانوا يجمعونه ممّا كتب على نحو العظام والألواح والحجاره، وأنّهم ما كانوا يقبلون من أحد شيئاً من القرآن إلّا بشاهدين، علمت أنّهم يحتاجون فى البحث والتّرتيب والمراجعه والتّصحيح إلى مدّه غير قصيره، وظهر لك ما تحمّلوه من المشقّه العُظمى والتّعب الكبير، خصوصاً وإنّهم فى هذه المرّه جمعوه

۱- القول للكردى أيضا.

بالأحرف السّبعه كلّها، وهذا يستلزم أن يكون حجم مُصْحَف أبی بكر أضعاف حجم مُصْحَف عُثمان، لأنّ هذا جمعه علی حرف واحد من الأحرف السّبعه.

لـذلك أسـند الخلفاء الأربعه جمع القرآن إلی زيـد بن ثابت كاتب الوحی بين يـدی رسول الله صـلی الله عليه و آله ، وهو الّذی شهـد العَرْضَه الأخيره، وكان من حَفَظَه القرآن، وأعلم الصّحابه، فقام بهذه المهمّه خير قيام فی مُصْحَف أبی بكر وفی مُصْحَف عُثمان.

والحقيقه لو لم يلهم الله تعالی هؤلاء الصَّحابه الكرام بجمع القرآن ال-عظيم بكتابته فی الصُّحُف، لذهب بموت حُفّاظه وانقراض الصَّحابه، وهذا مصداق قوله عَزَّوجَلَّ: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ)» ((1)).

أقول فی جوابه:

السؤال وجيه، لكنّ جوابـك لا يليق بمقام سؤالك؛ لأنّا قـد أثبتنا لك ولغيرك وجود روايات تصـرّح بأنّ الإمام عليّاً عليه السـلام اعتزل أبابكر وجلس فی بيته كی يجمع القرآن.

وكذا الحال بالنسبه إلی أبی بكر وعمر وعثمان، فلم يثبت كونهم منهمكين فی

۱- تاريخ القرآن الكريم: ۳۰ - ۳۱.

الغزوات حسبما يدعيه الكاتب.

فأبوبكر قد حارب بعض المتخلفين عن بيعته وليست له فتوحات وغزوات وحروب كثيره كما يدّعيه.

وكذا الحال بالنسبه إلى عمر وعثمان؛ فإنّهم لم يكونوا يباشرون الحروف بأنفسهم، فكان بإمكانهم الإشراف على تأليف القرآن فى مصحف واحد.

وإذا كانوا حافظين للقرآن، فليس فى جمعه كثير عناء، إذ كما جَمَعه أمير المؤمنين ع فى مدّه قصيره جدّاً، كان بإمكانهم جمعه كذلك، دون حاجه إلى شاهد ومشهود.

المهمّ أنّ سؤال السائل باقٍ على قوّته وفى مكانه، ولا يقف القوم على جواب له بل نعيده عليهم، ونقول: لماذا لا نراهم يجتمعون فى ذلك ويتركون الأمر إلى زيد بن ثابت وأمثاله.

بل لماذا - على أقلّ تقدير - لا يستفيدون من الإمام علىّ عليه السلام وخبراته، ومن ابن مسعود وطراوه قراءته، ومن معاذ بن جبل ومكانته، ومن أبى بن كعب وسيادته، ولا يشركونهم فى جمع القرآن.

هل لكون أمير المؤمنين علىّ عليه السلام كان منافساً لهم على الخلافه؟ وإذا كان علىّ بن أبى طالب عليه السلام منافساً لهم، فلماذا لا نرى اسم عمر وعثمان - وهم من الجناح الحاكم - ضمن من يتعهّدون بجمع القرآن بنفسهم، دون حاجه إلى أن يكلفوا زيداً بتلك المهمه - فى عهدهما وعهد من سبقهما -، وما يعنى تكليف زيد بن ثابت دون غيره فى عهود الخلفاء الثلاثه؟ إنّه تساؤل يطلب إجابه.

• وهناك سؤال آخر مطروح وعلينا الوقوف على جوابه، وهو:

لِمَ أسند أبو بكر جمع المصحف لزيد وحده، فی حين أنّ عثمان أضاف إليه ثلاثه من رجال قريش؟

هل جاء هـذا لعـدم الاطمئنان بعمل زيد وتشـكيكه به، أو لتشـحيذ روح القَبَليّه عند الناس وإشـراك آخرين من قبائل متعدّده فی هذه العمليه، أو كان لشیء آخر؟

والجواب:

أنّ إثبات ما ادّعوه من كون زيـد هو الرجل الوحيـد المقترح لجمع القرآن على عهـد أبی بكر «لكونه شابّا وله انعطاف ولم يكن ممّن يعتدّ برأيه ويصرّ عليه» فهو تعليل عليل لا نقبله ولا تطمئن إليه النفس.

لأنّ تعليلهم هـذا ليس بمدح له بل هو ذمّ؛ لأنّ الّذی لا يعتدّ برأيه وله انعطاف ولا يصـرّ على قناعته فهو مشـكوك فی قراره وفی نضوجه العلمی، بل هناك شباب كثر لهم مثل ما لزيد، فلماذا لا يؤخذ برأی أولئك أيضاً؟

والأهمّ من ذلك وجود شباب يعتدّون برأيهم ويصرّون على قناعتهم ويعرفون القرآن حقّ معرفته ولهم نضوج علمی، وكانوا على اتّصـال برسول الله صـلى الله عليه و آله مثـل ابن عبّاس حبر الأمه وغيره، فلماذا لا يحيلون أمر جمع القرآن إلى أمثال هؤلاء وإلى غيرهم من شباب الصحابه؟!

المسـأله لاـ ترجع لكون زيـد شابّـا وله نشـاط ومـا شـابه ذلـك، بـل الأـمر يعود إلى تقارب توجّهاته مع توجهات أبی بكر وعمر وعثمان وتعلّقه بهم وامتثاله لأوامرهم، وارتباطه بأهل الكتاب، وأخذه عنهم.

ص: ٧١

فالخلفاء رفعوا بضبع زيد إلى أعلى مستوى ورجّحوه على كبار الصحابه، وقالوا عنه بأنّه كان يعرف أغلب اللّغات كالسّريانيه والروميه والفارسيه والحبشيه والعبريه والقبطيه ((1))، وأنّه أعلم النّاس بالفرائض، و...

وهذه الهاله الكاذبه التى أَضْفَوها عليه لم تَنطلِ على كبار قرّاء الصحابه، فكبار الصحابه لم يكونوا يرضون بتصدّر أمثال: زيد بن ثابت، وعبد الرحمن بن الحارث، وابن الزبير، وسعيد بن العاص لجمع القرآن، بل كانوا يشكّكون فى حقّانيه هذا الإقرار من قبل الخليفه، كما أنهم كانوا لا يقبلون بما جمعه زيد بن ثابت أيّام أبى بكر ويشكّكون به، إذ تراهم لا يعتمدون على مصحف أبى بكر فى عهده ولا يستنسخون منه نسخه لأنفسهم، ولأجله بقى المصحف الّذى جمعه زيد عند أبى بكر ثمّ عند عمر، لم يعتمده المسلمون كمنهج ودستور للدوله وللنّاس.

ولا أقبل ما ذكره بعض الكتّاب من تعليل فى سبب ترك مصحف أبى بكر: بأنّ أيّامه كانت قليله، وأنه كان مشغولاً فى الحروب والغزوات، وأنّ هذا هو السبب فى عدم انتشار صحف أبى بكر بين الناس.

فلو كان كذلك فلم-اذا لا تنتشر وتستنسخ تلك الصحف فى عهد عمر بن الخطّاب، وقد طالت مدّه خلافته أكثر من ١٢ عاما؟ بل نرى عمر بن الخطّاب يحتفظ بنسخه أبى بكر عنده إلى حين وفاته حتّى ترثها حفصه؟ ولا ينقل عنها شيئاً

١- سنن الترمذى ٥: ٦٧ / ح ٢٧١٥، المنتظم لإبن الجوزى ٥: ٢١٤، المستدرك الحاكم ٣: ٤٧٦ - ٤٧٧ / ح ٥٧٧٨، ٥٧٨١.

للمسلمين؟ بل لم يأمر بالنسخ عنها وجعلها إماما للمسلمين.

فهل كان ذلك المصحف مصحفاً شخصيّاً وخاصاً، أم كان مصحفا حكوميّاً وعاماً؟

فلو كان مصحفا شخصيّا، فلماذا لا يرثه أبناء أبى بكر (عائشه، محمّد، أم كلثوم و...) حتى يصل الأمر إلى حفصه!

وإن كان مصحفاً حكوميّا، فلماذا تتعلّل فى إعطائه لعثمان ثمّ تشترط عليه أن يردّه إليها؟ بل لماذا لا يجعله الشيخان دستوراً للدوله أيّام خلافتهما ويرسلان منه نسخاً إلى الأمصار؟

بنظرى أنّ عثمان التفت إلى هذه الإشكاليه وعرف بأن ما جمعه زيد بن ثابت لا يرضى الكثير من الصحابه وأراد حلّها، فأعاد جمع القرآن بمنهجيّه جديده، فأضاف إلى المجموعه ثلاثه أشخاص من قريش مضافاً إلى الأنصارى زيد:

أحدهما أسدى، وهو عبد الله بن الزبير.

والآخر مخزومى، وهو عبد الرحمان بن الحارث.

والثالث سعيد بن العاص، وهو أمويّ، لتكون المجموعه المشرفه على تنظيم القرآن وتدوينه من قبائل متنوّعه، لها ثقلها القبلى عند الصحابه، وعدم انحصارها ببعض الانصار وخصوصا برجل واحد منهم، له خلفيات خاصه، جعَلَت كثيراً من الصحابه لا يرتضونه ولا يعبأُون به.

بل جعل الغلبه فى هذه المجموعه لقريش؛ لأنّ القرآن نزل على رجل من قريش، فأراد عثمان أن يعيد ثقه الصحابه بالمدوّن على عهد أبى بكر بحيث يمكن جعله

مصحفاً إماماً عند اللّاحقين، ومع ذلك لم يفلح عثمان بخطّته رغم حرقه للمصاحف وتسييره للصحابه واستخدام القوّه المفرطه فی ذلک.

• ويضاف إلى ذلک ما تسائل عنه الدّانیّ فی کتاب المقنع وهذا نصّ کلامه:

«فإن قيل: فلِمَ خُصَّ زيد بأمر المصاحف، وقد کان فی الصّحابه من هو أکبر منه کابن مسعود وأبی موسی الأشعریّ وغيرهما من متقدّمی الصَّحابه؟

قلت ((۱)): إنّما کان ذلک لأشياء کانت فيه، ومناقب اجتمعت له لم تجتمع لغيره، منها: أنّه کتب الوحی للنّبی صلی الله عليه و آله ، وأنّه جمع القرآن کلّه علی عهد رسول الله صلی الله عليه و آله ، وأنّ قراءته کانت علی آخر عرضه عرضها النّبیّ علی جبريل. وهذه الأشياء توجب تقديمه لذلک وتخصيصه به، لامتناع اجتماعها فی غيره، وإن کان کلّ واحد من الصَّحابه F له فضله وسابقته، فلذلک قدّمه أبو بکر لکتب المصاحف، وخصّه به دون غيره من سائر المهاجرين والأنصار» ((۲)).

أقول: لقد علمتَ من طوايا کلامنا الماضی فساد مزعمه الدانی، فإنّ هناک أشخاصاً آخرين کان لهم ما لزيد من فضائل، فقد کتبوا الوحی وعُدُّوا من الجامعين للقرآن علی عهد النبی صلی الله عليه و آله وحضروا العرضه الأخيره، مثل علی بن أبی طالب، وابن

۱- والکلام للدانی.

۲- المقنع للدانی: ۱۲۱ - ۱۲۲.

مسعود، وأبی بن کعب، وقد کان کلّ واحد من هؤلاء یعتقد بأنّ ما جمعه هو صحیح لا یجوز التصرف والتغییر والتبدیل فیه، وقد مرّ علیک کلام أبی موسی الأشعری وعدم سماحه لعثمان بأن ینقص من مصحفه شیئاً لأنّ الموجود فیه هو قرآن عنده.

کما یفهم ذلک من هجوم ابن مسعود علی عثمان لتقدیمه زیداً علیه، وطلبه من أصحابه أن یغلّوا المصاحف التی عندهم ولا یعطوها لعثمان، کلّ ذلک اعتقاداً منهم بأنّ مصحفهم هو الأقرب إلی الواقع لا مصحف زید، هذا أوّلاً.

وثانیا: لم یثبت کون قراءه زید هی القراءه الوحیده المأخوذه من علی العرضه الأخیره علی جبرئیل فقط، بل هناک من ادّعی أنّه شهد العرضه الأخیره کابن مسعود ((۱))، وإلیک هذا النص:

«فعن مجاهد، عن ابن عبّاس، قال: أیّ القراءتین ترون کان آخر القراءه؟ قالوا: قراءه زید، قال: لا، إنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان یعرض القرآن کلّ سنه علی جبریل علیه السلام ، فلمّا کانت السّنه الّتی قبض فیها عرضه علیه

۱- قال الباقلّانی فی الانتصار لنقل القرآن عن سبب اختیار عثمان حرف زید دون غیره: ویمکن أن یقال: إنّما اختار حرف زید لأمرٍ عَلِمَهُ لا نعلمه نحن، لأنّهم یظهر لهم ما یخفی علینا إلی أن یقول: وأوّل ما نبدأ أن نقول: لیس هاهنا حرف هو حرف زید أو حرف أُبیّ أو معاذ بل الحروف کلّها لله سبحانه، نزّلها ووقفنا علیها وإنّما نسب بعضها إلی زید لأمرین، أحدهما: أنّه ولی کتب تلک الحروف فی الّذی لم یکتب عثمان دون أُبی وغیره - إلی أن یقول: - وروی عن ابن مسعود أنّه قال: لو أعلم أحدا أقرب بالعرضه الأخیره منّی لاتیته. نصوص فی علوم القرآن ۳: ۱۸۵ عن الانتصار.

عرضتين، فكانت قراءه ابن مسعود آخرهنّ. هذا حديث صحيح الإسناد، ولم يخرجاه بهذه السّياقه» ((۱)).

كما أنّ أمير المؤمنين على بن أبى طالب أكّد بأنّه كان آخر النّاس عهدا برسول الله صلى الله عليه و آله وكان يخلو به صلى الله عليه و آله ليلاً ونهاراً، وأن رسول الله مات ورأسه فى حجر على. ((۲))

فهذان الأمران اللّذان زعمهما الدانى هما موجودان عند الآخرين أيضا، وقد يكونان عند الآخرين أقوى ممّا عند زيد.

خصوصاً أنّ من الظلم مقايسه زيد بأمير المؤمنين على عليه السلام ، وهل مقايسته به إلّا كمقايسه الذرّ بالجبل الشامخ، فها هو أمير المؤمنين يقول فى الخطبه القاصعه:

«... ولقد كان يجاور فى كلّ سنه بحراء فأراه ولا يراه غيرى، ولم يجمع بيت واحد يومئذ فى الإسلام غير رسول الله صلى الله عليه و آله وخديجه وأنا ثالثهما، أرى نور الوحى والرساله، وأشمّ ريح النبوّه.

ولقد سمعت رنّه الشيطان حين نزل الوحى عليه صلى الله عليه و آله ، فقلت: يا رسول الله ما هذه الرنّه؟

فقال: هذا الشيطان أَيِسَ من عبادته، إنّك تسمع ما أسمع وترى ما أرى إلّا أنّك لست بنبىّ ولكنّك وزير وإنّك لعلى خير» ((۳)).

۱- المستدرک على الصحيحين للحاكم النيشابورى ۲: ۲۵۰/ ح ۲۹۰۳.

۲- مسند البزار ۹: ۳۲۹ / ح ۳۸۸۶.

۳- نهج البلاغه ۲: ۱۵۷ رقم ۱۹۲.

كان هـذا مجمل الكلام عما حكى فى جمع أبى بكر للقرآن ذكرناها من الصـحاح والسـنن والكتب المعتمده عند الجمهور، ولم نأت من عندنا فيها إلا بالبسط والتحليل.

لكن الشـيعه لهم وجهه نظر أُخرى فى عله جمع أبى بكر للقرآن كنـا ذكرناهـا إجمالاً، والآن نأتى لندرسـها بشـكل أوضـح ومن زاويه أخرى.

جمع أبى بكر للقرآن فى روايات الشيعه:

«فعن أبى ذر الغفـارى أنّه قـال: لمّـا توفّى رسول الله صـلى الله عليه و آله جمع علىّ عليه السـلام القرآن وجـاء به إلى المهـاجرين والأنصار وعرضه عليهم كما قد أوصاه بذلك رسول الله صلى الله عليه و آله .

فلمّا فتحه أبو بكر خرج فى أوَّل صـفحه فتحها فضائح القوم، فوثب عمر وقال: يا علىّ اردده فلا حاجه لنا فيه، فأخذه عليه السـلام وانصرف.

ثمَّ أحضـروا زيـد بن ثابت - وكان قارئاً للقرآن - فقال له عمر: إنَّ عليّا جاء بالقرآن، وفيه فضائح المهاجرين والأنصار، وقد رأينا أن نؤلّف القرآن ونسـقط منه ما كان فيه فضـيحه وهتك للمهاجرين والأنصار، فأجابه زيـد إلى ذلك، ثمَّ قال: فإن أنا فرغت من القرآن على ما سألتم وأظهر علىٌّ القرآن الّذى ألّفه أليس قد بطل ما قد عملتم؟

قال عمر: فما الحيله؟

قال زيد: أنتم أعلم بالحيله.

فقال عمر: ما حيله دون أن نقتله ونستريح منه، فدبّر فی قتله علی يد خالد بن الوليد، فلم يقدر علی ذلک» ((۱)).

وقد ذكر السمعانی فی كتاب الأنساب فی ترجمه أبی سعيد عبّاد بن يعقوب [الرواجنی] شيخ البخاری ((۲)) خبر مؤامره قتل الإمام علی بعد وفاه رسول الله، فقال السمعانی (ت ۵۶۲ ه):

قلت: روی عنه ((۳)) جماعه من مشاهير الأئمّه مثل أبی عبد الله محمّد بن إسماعيل البخاری؛ لأنّه لم يكن داعيه إلی هواه، وروی عنه حديث أبی بكر رضی الله عنه أنّه قال: لا يفعل خالد ما أمر به.

سألت الشريف عمر بن إبراهيم الحسينی [الزيدی نسباً ومذهباً] بالكوفه عن معنی هذا الأثر، فقال: كان [أبو بكر] أمر خالد بن الوليد أن يقتل عليّا ثمّ ندم بعد ذلک، فنهی عن ذلک» ((۴)).

ويؤيد خبر سليم الوارد فی الاحتجاج، وكلام السمعانی فی الأنساب، ما رواه المسعودی (ت ۳۴۶ ه) فی إثبات الوصيه من هجوم القوم علی بيت الإمام علیّ وحرقهم الباب وإسقاطهم ابنه محسنا، ففيه:

۱- الاحتجاج ۱: ۲۲۵.

۲- والّذی اتّهمه بعض النّاس بالرفض

۳- أی عن عباد بن يعقوب.

۴- الأنساب للسمعانی ۳: ۹۵ / باب الراء والواو، الرواجنی.

«... وخرج [الإمام علیّ مع مصحفه] إلی النّاس وقد حمله فی إزار معه، وهو ینطّ من تحته، فقال لهم: هذا کتاب الله قد ألّفته کما أمرنی وأوصانی رسول الله صلی الله علیه و آله کما أنزل.

... فتوجّهوا إلی منزله فهجموا علیه، وأحرقوا بابه، واستخرجوه منه کرهاً، وضغطوا سیّده النساء بالباب حتّی أسقطت (محسنا)، وأخذوه بالبیعه فامتنع، وقال: لا أفعل، فقالوا: نقتلک، فقال: إن تقتلونی فإنّی عبد الله وأخو رسوله، وبسطوا یده فقبضها، وعسر علیهم فتحها، فمسحوا علیها وهی مضمومه» ((۱)).

نعم، إنّ القوم هدّدوا الإمام علیاً بالقتل وخططوا لذلک، وقد کان عمر بن الخطاب من الذین هددوا علیّا بالقتل، بقوله:

«إن لم تبایع أبا بکر قتلناک!

فقال علیّ: إذا تقتلون عبد الله وأخا رسوله.

فقال: أمّا عبد الله فنعم، وأمّا أخو رسوله فلا»((۲)).

وقد أشار عبد الرحمان بن أبی لیلی، عن أبیه، إلی خبر غدر القوم بأمیرالمؤمنین علیّ

۱- إثبات الوصیّه: ۱۲۴. وقد وضحنا فی بحوثنا الأخری أنّ الأُمّه قد خذلت الإمام علیّاً والعتره من أهل بیت الرسول، بحیث جعلت بطل الإسلام الأول والشجاع الذی ما بارز أحداً إلا قتله مقهوراً مظلوماً لاتخاذهم سیاسه الغدر والخیانه معه.
۲- انظر الإمامه والسیاسه ۱: ۲۰ تحقیق الزینی.

بن أبی طالب، إذ روی: «عن رسول الله صلی الله علیه و آله أنّه قال:

الصدّیقون ثلاثه: حبیب بن موسی النجّار - مؤمن آل یاسین - الّذی قال: (یَا قَوْمِ اتَّبِعُوا الْ-مُرْسَلِینَ) ((۱))، وحزقیل - مؤمن آل فرعون - الّذی قال: (أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَنْ یَقُولَ رَبِّیَ الله) ((۲))، وعلیّ بن أبی طالب الثالث وهو أفضلهم» ((۳)).

إنّ روایه الاحتجاج الآنفه فیها دلاله صریحه علی أنّ تألیف القرآن کان بعد وفاه رسول الله مباشره، لقول أبی ذر: لمّا توفّی رسول الله جمع علیٌّ القرآن، وإنّ القوم دفعهم الاضطرار بورود المسائل علیهم عمّا لا یعلمون تأویله إلی جمعه وتألیفه... ووَکَلُوا تألیفه ونظمه إلی بعض من وافق الخلفاء علی معاداه الإمام علیّ علیه السلام فألّفه علی اختیارهم، والنصّ هو:

«... فلمّا وقفوا علی ما بیّنه الله من أسماء أهل الحقّ والباطل، وأنّ ذلک إن أظهر نقض ما عهدوه، قالوا: لا حاجه لنا فیه، نحن مستغنون عنه بما عندنا، وکذلک قال: (فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوا بِهِ ثَمَنا قَلِیلًا

۱- سوره یس: ۲۰.

۲- سوره غافر: ۲۸.

۳- فضائل الصحابه لإبن حنبل ۲: ۶۲۷ / ح ۱۰۷۲، ۶۵۵ / ح ۱۱۱۷، تاریخ دمشق لابن عساکر ۴۲: ۴۳ و۳۱۳، الفردوس بمأثور الخطّاب ۲: ۴۲۱/ ح ۳۸۶۶، فیض القدیر ۴: ۲۳۸، کنز العمّال ۱۱: ۲۷۶/ ح ۳۲۸۹۷، ۳۲۸۹۸، شرح النهج ۹: ۱۷۲، أمالی الصدوق: ۵۶۳ / ح ۷۶۰، مناقب ابن شهرآشوب ۲: ۲۸۶.

فَبِئْسَ مَا يَشْتَرُونَ) ((۱))، دفعهم الاضطرار - بورود المسائل عليهم عمّا لا يعلمون تأويله - إلى جمعه وتأليفه وتضمينه من تلقائهم ما يقيمون به دعائم كفرهم، فصرخ مناديهم: من كان عنده شيء من القرآن فليأتنا به، ووكلوا تأليفه ونظمه إلى بعض من وافقهم على معاداه أولياء الله، فألّفه على اختيارهم» ((۲)).

وقد مر عليك ما جاء فى الاحتجاج عن عمر وأنه اقترح على زيد أن يسقط من المصحف المفسَّر ما فيه من فضائح المهاجرين والأنصار؛ لقوله (وقد رأينا أن نؤلّف القرآن ونسقط منه ما كان فيه فضيحه وهتك ...)، أى أنّهم كانوا يريدون أن يجرّدوه عن تفسيره لأن الضروره دعتهم إلى جمعه وتأليفه.

وزيد بن ثابت تخوّف من أن يُظهِر الامام علىٌّ المصحفَ ويبطل بذلك عمله، فلم يَبقَ له إلّا العمل فى إطار المشهور عند المسلمين (فإن أنا فرغت من القرآن على ما سألتم وأظهر على القرآن الذى ألفه أليس قد بطل ما قد عملتم).

وفى كتاب سُلَيْمٍ (ت ۷۶ ه):

«... بعث إليه [أى إلى الإمام علىّ] أبو بكر أن اخرج فبايع. فبعث إليه علىٌّ عليه السلام :

۱- سوره آل عمران: ۱۸۷.

۲- الاحتجاج ۱: ۳۸۳، بحار الأنوار ۹۰: ۱۲۶، وقد بيّنا فى كتابنا منع تدوين الحديث كيف دعاهم الاضطرار - بورود المسائل عليهم عمّا لا يعلمون تأويله - إلى منع الحديث النبوى وتشريع الأجتهاد فى قباله، فمن أحبّ فليراجع.

(إنّی لمشغول وقد آلیت علی نفسی یمینا أن لا أرتدی رداء إلّا للصلاه حتّی أؤلّف القرآن وأجمعه) ((۱)).

فسکتوا عنه أیّاما، فجمعه فی ثوب واحد وختمه، ثمّ خرج إلی النّاس وهم مجتمعون مع أبی بکر فی مسجد رسول الله، فنادی علیٌّ علیه السلام بأعلی صوته: یا أیّها النّاس، إنّی لم أزل منذ قبض رسول الله صلی الله علیه و آله مشغولاً بغسله، ثمّ بالقرآن حتّی جمعته کلّه فی هذا الثوب الواحد، فلم ینزل الله تعالی علی رسول الله صلی الله علیه و آله آیه إلّا وقد جمعتها، ولیست منه آیه إلّا وقد جمعتها، ولیست منه آیه إلّا وقد أقرأنیها رسول الله صلی الله علیه و آله وعلّمنی تأویلها.

ثمّ قال لهم علیٌّ علیه السلام : لئلّا تقولوا غدا: (إِنَّا کُنَّا عَنْ هذَا غَافِلِینَ). ثمّ قال لهم علیٌّ علیه السلام : لئلّا تقولوا یوم القیامه إنّی لم أَدْعُکُم إلی نصرتی، ولم أذکّرکم حقّی، ولم أدعکم إلی کتاب الله من فاتحته إلی خاتمته. فقال عمر: أغنانا ما معنا من القرآن عمّا تدعونا إلیه» ((۲)).

وفی تفسیر العیّاشی (ت ۳۲۰ ه):

«... فلمّا قبض نبیّ الله صلی الله علیه و آله کان الّذی کان لما قد قُضی من الاختلاف، وعمد عمر فبایع أبا بکر ولم یُدفن رسول الله صلی الله علیه و آله بعد، فلمّا رأی ذلک علیٌّ علیه السلام ورأی النّاس قد بایعوا أبا بکر خشی أن یفتتن النّاس، ففرغ إلی کتاب الله وأخذ یجمعه فی مصحف،

۱- مرّ علیک استفاضه هذا النص إن لم نقل بتواتره فی مصادر أهل السنه.

۲- کتاب سلیم: ۱۴۶ - ۱۴۷.

فأرسل أبو بكر إليه أن تعال فبايع.

فقال عليٌّ: لا أخرج حتّى أجمع القرآن.

فأرسل إليه مرّه أخرى فقال: لا أخرج حتّى أفرغ، فأرسل إليه الثالثه ابن عمٍّ له يقال له قنفذ، فقامت فاطمه بنت رسول الله صلى الله عليه و آله تحول بينه وبين عليٍّ عليه السلام ، فضربها، فانطلق قنفذ وليس معه عليٌّ عليه السلام ، فخشى أن يجمع عليٌّ عليه السلام النّاس، فأمر بحطب فجعل حوالى بيته، ثمّ انطلق عمر بنار فأراد أن يحرق على عليٍّ بيته وفاطمه والحسن والحسين صلوات الله عليهم، فلمّا رأى عليٌّ ذلك خرج فبايع كارها غير طائع» ((١)).

انظر الى الترابط الموجود بين مسائل الإمامه والخلافه ومسأله جمع القرآن، وهذا ما تناسى بحثه الأعلام فى تاريخ جمع القرآن، ولم يسلّطوا عليه الضوء ودراسته.

ونحن فى هذه العجاله قدمنا بعض النصوص الشيعيه ((٢))، وقد مرّ عليك أكثر مما جئنا به هنا، وهى ترشدنا إلى عدّه مسائل:

الأولى: أنّ الخلفاء أقدموا على جمع القرآن بعد أن وقفوا على ما فى مصحف الإمام عليٍّ عليه السلام المفسّر من فضائح القوم، وهذا الكلام يختلف عما أشاعه القوم عن الشيعه من أنهم يعتقدون بأنّ الخلفاء الثلاثه حرّفوا القرآن وأسقطوا ما يدلّ على فضائل أمير المؤمنين وأهل البيت ومثالب أعدائهم، بل كان فى مصحف الإمام أسباب النزل، فإنّ

١- تفسير العيّاشى ٢: ٣٠٧/ ح ١٣٤، تفسير سوره الإسراء، وعنه فى بحار الأنوار ٢٨: ٢٣١ / ح ١٦، تفسير نور الثقلين ٣: ١٩٩/ ح ٣٦٨.

٢- بعد الفراغ عن صحتها سنداً، لأن كلامنا هو عن دلالتها.

وجود تلك النصوص إن كانت فهى بنظرهم لم تكن قرآناً، بل إنّها جاءت بياناً وتوضيحاً - من قبل البارى بواسطه جبرئيل لرسوله - للآيات، وهى تختلف عن مقوله عمر فى آيه رجم الشيخ والشيخه.

الثانيه: أنّهم أحضروا زيداً وكلّفوه بإسقاط ما كان فيه من فضيحه وهتك للمهاجرين والأنصار، فأجابهم زيد إلى ذلك ((1)).

وهذا العمل من زيد - إن صح - هو تصرف فى كتاب غيره، وهو تصرف فيما لا يرضى صاحبه.

الثالثه: أنّ زيداً كان يخاف من أن يُظهِر الامام على المصحف المجرد الموجود عنده إذا أدخل آيه رجم الشيخ والشيخه، وسورتى الحفد والخلع، وأمثالها فى مصحفه؛ لقوله لهم:

إن فرغت من القرآن على ما سألتم وأظهر الإمام علىّ القرآن الّذى ألّفه، فقد بطل كلّ ما عملتم.

أى أنّ علياً سيوضّح للأمه بأنّ آيه الرجم وسورتى الحفد والخلع وأمثالها ليست فى القرآن الذى قد عرفوه، وبذلك يثبت فشل سعيهم وعدم موفقيتهم.

الرابعه: أنّ الإمام كان موصىً من قبل رسول الله صلى الله عليه و آله بجمع القرآن المنزل والمفسر كما تراه واضحاً وصريحاً فى روايه الاحتجاج: (كما قد أوصاه بذلك رسول

۱- فى خبر الاحتجاج «ووكلوا تأليفه ونظمه إلى بعض من وافقهم على معاداه الله، فألفه على اختيارهم».

الله صلی الله علیه و آله)، وروایه المسعودی فی إثبات الوصیه: (قد ألّفته کما أمرنی وأوصانی رسول الله کما أنزل).

الخامسه: أنّ عمر بن الخطّاب اقترح علی أبی بکر قتل الإمام علیّ علیه السلام ، وقد أشارت إلی ذلک روایه الاحتجاج وإثبات الوصیه للمسعودی، وهو موجود فیما رواه عبّاد بن یعقوب الرواجنی شیخ البخاری - کما مرّ علیک نصه عن الأنساب للسمعانی ((1)) - .

السادسه: انتخاب خالد بن الولید لمهمه قتل الإمام، ثمّ ندم أبی بکر علی فعله وأمره بالإمساک عن ذلک، وهو فی الصلاه، أی: أنّ فکره قتل الإمام علی قد تجاوزت النظریه ووصلت إلی التطبیق والعمل، لکنْ لم تطبق بالفعل لأن أبا بکر أبطل صلاته وصلاه المسلمین کی لا یتحقّق ما أمر به خالداً.

السابعه: أنّ الضروره والمصلحه دعتا الاتّجاه الحاکم أن یطلبوا من النّاس بأن یأتوا الخلفاء بما عندهم من القرآن لتألیفه وجمعه من جدید، ثمّ إیکال هذه المهمه إلی بعض من وافقهم فی الرأی علی معاداه الإمام علیّ علیه السلام مثل زید بن ثابت، فألّفه علی اختیارهم، فجاء فی الخبر: «دفعهم الاضطرار إلی جمعه وتألیفه لکثره ورود المسائل التی لا یعلمون تأویلها، فنادی منادیهم: من کان عنده من القرآن شیءٌ فلیأتنا به، ووَکَلُوا تألیفه ونظمه إلی بعض من وافقهم علی معاداه أولیاء الله فألّفه علی اختیارهم» أی بشاهدین.

۱- مرّ علیک فی صفحه ۸۰، وانظر أنساب السمعانی ۳: ۹۵.

الثامنه: أنّ القوم أخرجوا الإمام عليّاً من بيته بالقوّه، لروايه المسعودى فى إثبات الوصيه: «واستخرجوه منه كرهاً» وحرقهم باب بيته، ولا يستبعد أن يكونوا قد أخرجوا المصحف المجرّد معه من البيت كرهاً أيضاً لاعتماده فى جمعهم، دون الإعلان عنه، وهذا ما كان يفعلونه كثيراً فى أعمالهم، فينسبون أعمال الآخرين إلى أنفسهم.

فقد جاء فى كتاب الغارات بأنّ عليا أجاب محمّد بن أبى بكر فى كتابه كتاب تكون فيه شرائع الدين، فكان محمّد بن أبى بكر ينظر فى ذلك الكتاب ويتعلّمه ويقضى به، فلما ظهر عليه]ابن العاص[وقتل [محمّد]، أخذ عمرو بن العاص كتبه أجمع فبعث بها إلى معاويه بن أبى سفيان، وكان معاويه ينظر فى هذا الكتاب ويعجبه، فقال الوليد بن عقبه - وهو عند معاويه لما رأى إعجاب معاويه به - مر بهذه الأحاديث أن تحرق.

فقال له معاويه: مه، يا ابن أبى معيط إنه لا رأى لك.

فقال له الوليد: إنّه لا رأى لكَ، أفمن الرأى أن يعلم النّاس أن أحاديث أبى تراب عندك؟ تتعلم منها وتقضى بقضائه؟! فعلا مَ تقاتله؟

فقال معاويه: ويحك أتأمرنى أن أحرق علماً مثل هذا؟ والله ما سمعت بعلم أجمع منه ولا أحكم ولا أوضح.

فقال الوليد: إن كنت تعجب من علمه وقضائه فعلام تقاتله؟

فقال معاويه: لو لا أن أبا تراب قتل عثمان ثم أفتانا لأخذنا عنه، ثم سكت هنيئةً، ثم نظر إلى جلسائه فقال: إنا لا نقول: إنّ هذه من كتب على بن أبى طالب، ولكنا نقول: إنّ هذه من كتب أبى بكر الصديق كانت

عند ابنه محمد فنحن نقضی بها ونفتی ((۱)).

فلم تزل تلک الکتب فی خزائن بنی أمیه حتی ولی عمر بن عبدالعزیز، فهو الّذی أظهر أنها من أحادیث علی بن أبی طالب.

فلما بلغ علی بن أبی طالب علیه السلام أن ذلک الکتاب صار إلی معاویه اشتد ذلک علیه ((۲)).

انظر إلی تحریف معاویه للأمور، وکیف به یحرّف الموجود عند محمّد بن أبی بکر ویدّعیه لأبی بکر، فلا یستبعد أن یکون القوم قد استخرجوا المصحف المجرّد مع علی کرها واعتمدوه، وهذا ما کانوا یفعلونه دائماً، ولذلک سکت الإمام علی عنهم ولم یخالفهم.

ولو تأملت فی التاریخ لرأیت النهج الاموی یسعی لمصادره مجهود الأُمّه فی القرآن ونسبه کل شیء إلی رجالاته، وفی الوقت نفسه التقلیل من شأن الرسول والرساله ونسبه أشیاء لا تلیق برسول الله إلیه، لیقوّی مکانه أمثال عثمان ونسبه فضیله جمع القرآن وتوحید الأُمّه علی قراءه واحده إلیه، مؤکّدین لزوم التعبّد بالرسم العثمانی کأنه فرض إلهی، وما شابه ذلک.

التاسعه: الاستخفاف بالإمام علیّ علیه السلام وبمصحفیه المنزل والمفسّر، لقولهم لعلی -

---

۱- فی شرح النهج وبحار الأنوار ننظر فیها ونأخذ منها.

۲- الغارات للثقفی ۱: ۲۵۱، وفی شرح نهج البلاغه ۶: ۷۳ وبحارالانوار ۳۳: ۵۵۰ اشتد علیه حزناً.

كما فی خبر الاحتجاج -: «لا حاجه لنا فیه، نحن مستغنون عنه بما عندنا»، وخبر المسعودی فی إثبات الوصیه: «انصرف به معک لا تفارقه ولا یفارقک»، ففی هذین النصین تعریض بحدیث الثقلین المتواتر عند الفریقین، لأنّ العتره لا تفارق القرآن والقرآن لا یفارقها، وهما مقرونان معاً حتّی یردا الحوض.

فإنّهم بهذه الجمل أرادوا الاستخفاف بالإمام علیّ علیه السلام وبمصحفیه وخصوصاً المصحف المفسَّر، بل الاستخفاف برسول الله فی قوله (إنی مخلّف فیکم کتاب الله وعترتی أهل بیتی، لن یفترقا حتی یردا علَیّ الحوض)، وبتأمّل بسیط فی جمله (فانصرف به معک لا تفارقه ولا یفارقک) تعرف کنه ما نرید قوله.

العاشره: بعد اجتماع السقیفه خاف الإمام أن یفتتن النّاس، ففزع إلی کتاب الله وجمعه مع تفسیره وبترتیب یخالف ترتیب المصحف المجرد کی لا یختلط الأمران معاً.

وقد أتم جمع المصحف المجرد فی الأیّام الثلاثه الأولی؛ لأنّ رسول الله کان قد مات یوم الاثنین ودفن یوم الأربعاء، فیکون الإمام قد جمعها بعد هذه الأیام مباشره، واستغرق الجمع وقتاً قلیلاً بحیث لا یتجاوز تسعه أیام حسب روایه الصدوق.

لکنه لما رأی افتتان النّاس بعد دفن رسول الله صلی الله علیه و آله واجتماعهم فی السقیفه، ورأی تضییعهم لثقل العتره، خاف أن یضیقعوا الثقل الثانی - القرآن - فبدأ بالجمع الثانی وهو کتابه التنزیل والتأویل معاً، بل تدوین کلّ ما سمعه من رسول الله صلی الله علیه و آله فی شأن النزول.

الحادیه عشره: أنّ الإمام علیّ بن أبی طالب علیه السلام قدّم مصحفه المفسّر للقوم کی یتمّ الحجّه علیهم، ولیعرف الخلفاء الحکام أین کانوا بالأمس وأین صاروا الیوم! قائلاً

لهم: لئلّا تقولوا غدا: (إِنَّا كُنَّا عَنْ هذَا غَافِلِينَ). مع اطمئنانه بأنّ (المنزل) هو محفوظ فى اللوح المحفوظ، وعند رسوله وأهل بيته، وعند الناس جميعاً، وكان يحفظه غالب الصحابه، لأنه أقرأهم على مكث، ولا حاجه لتقديم ما هو مقروء عند الصحابه إليهم، وذلك لاشتهاره عندهم، فاكتفى بتقديم المفسر دون المجرد وهو الذى قد رفضوه.

الثانيه عشره: أنّ قول عمر: «أغنانا ما معنا من القرآن عمّا تدعونا إليه» يفهم منه بأنّ بعض القرآن موجود عند عمر لا جميعه لقوله: «ما معنا من القرآن»، فاكتفى بالموجود من القرآن عنده وعند مؤيّديه، قال بذلك كى لا يستسلم لما يدعوه الإمام إليه من الأخذ بمصحفه الّذى فيه التنزيل والتأويل، وقد يكون فى كلام عمر: ذهب مع محمد قرآن كثير، وأقواله الأخرى، إشاره إلى هذا الامر.

الثالثه عشر: أنّ السلطه اتّخذت سياسه القوّه والبطش لإرغام الإمام عليه السلام على البيعه، وذلك بعد إمهاله عدّه مرات، فبايع كارها غير طائع.

وقد كان أئمّه المسلك الحاكم يريدون الاكتفاء بالقرآن دون السنّه، وقد صرّح عمر بقوله: حسبنا كتاب الله، وقالت عائشه: حسبكم القرآن، وقال أبو بكر: بيننا وبينكم كتاب الله. ومن هنا استدلّ الإمام علىّ بن أبى طالب عليه السلام والسيّده فاطمه الزهراء - إلزاماً للخصم بما يدّعيه - بالقرآن وحده لإثبات حقّهم الشرعى، لكنّ أبا بكر وعمر رجعا عن الاكتفاء بالقرآن واستدلّا، بالسّنه؛ راوين عن رسول الله قوله: «نحن معاشر الأنبياء لا نورّث»، أى أنهم تمسكوا بالسّنه المدبّره بعد أن أعوزهم الدليل والحجه من القرآن.

فی حین أنّ أبا بکر کان قد نهی - فی بدء خلافته - عن نقل أحادیث رسول الله صلی الله علیه و آله - بعد وفاته صلی الله علیه و آله -، بدعوی أنّ الشعوب القادمه أشدُّ اختلافاً فی تلک الأحادیث، ملزماً المسلمین بالرجوع إلی القرآن فقط.

فما عدا ممّا بدا یا أبابکر؟!

نعم، إنّ السیّده فاطمه الزهراء B ندّدت بسیاسه القوم ونهجهم غیر المنطقیّ فی الأحکام لتؤکّد تغییرهم لمفاهیم القرآن بقولها:

«وأنتم الآن تزعمون أن لا إرث لنا، (أَفَحُکْمَ الْجَاهِلِیَّهِ تَبْغُونَ، وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ الله حُکْما لِقَوْمٍ یُوقِنُونَ) أفلا تعلمون؟ بلی قد تجلّی لکم کالشمس الضاحیه أنّی ابنته. أیّها المسلمون أأغلب علی إرثی؟! یا ابن أبی قحافه! أفی کتاب الله ترث أباک، ولا أرث أبی؟! (لَقَدْ جِئْتِ شیئاً فَرِیّا) ((۱)). أفعلی عمد ترکتم کتاب الله ونبذتموه وراء ظهورکم إذ یقول: (وَوَرِثَ سُلَیْمَ-انُ داوود) ((۲))، وقال فیما اقتصّ من خبر یحیی بن زکریّا C إذ قال: (فَهَبْ لِی مِن لَّدُنکَ وَلِیّا * یَرِثُنِی وَیَرِثُ مِنْ آلِ یَعْقُوبَ) ((۳))، وقال: (وأُولُوا الأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَی بِبَعْضٍ فِی کِتَابِ

۱- سوره مریم: ۲۷.

۲- سوره النمل: ۱۶.

۳- سوره مریم: ۵ و۶.

الله) ((۱))، وقال: (يُوصِيكُمُ الله فِى أَوْلَادِكُم لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الأُنْثَيَيْنِ) ((۲))، وقال: (إِن تَرَكَ خَيْرا الْوَصِيَّةُ لِلْوَالِدَيْنِ وَالأَقْرَبِينَ بِالْمَعْرُوفِ حَقّا عَلَى الْ-مُتَّقِينَ) ((۳))، وزعمتم: أن لا حظوه لى، ولا إرث من أبى، ولا رحم بيننا! أفخصّكم الله بآيه أخرج أبى منها؟ أم هل تقولون: أهل ملّتين لا يتوارثان، أو لست أنا وأبى من أهل ملّه واحده؟ أم أنتم أعلم بخصوص القرآن وعمومه من أبى وابن عمّى؟ فدونكها مخطومه مرحوله تلقاك يوم حشرك، فنعم الحكم الله، والزعيم محمّد، والموعد القيامه، وعند الساعه يخسر المبطلون، ولا ينفعكم إذ تندمون و(لِكُلِّ نَبَإٍ مُسْتَقَرٌّ وَسَوْفَ تَعْلَمُونَ) ((۴)) (مَن يَأْتِيهِ عَذَابٌ يُخْزِيهِ وَيَحِلُّ عَلَيْهِ عَذَابٌ مُقِيمٌ) ((۵)) ...

فأجابها أبو بكر بأنّه سمع رسول الله صلى الله عليه و آله يقول: نحن معاشر الأنبياء لا نورّث ذهبا ولا فضّه ولا داراً ولا عقاراً وإنّما نورّث الكتاب والحكمه والعلم والنبوّه ...

فقالت B: سبحان الله! ما كان أبى رسول الله عن كتاب الله صادِفاً،

۱- سوره الأنفال: ۷۵.

۲- سوره النساء: ۱۱.

۳- سوره البقره: ۱۸۰.

۴- سوره الأنعام: ۶۷.

۵- سوره هود: ۳۹.

ولا لأحكامه مخالفا، بل كان يتبع أثره ويقفو سوره...» ((1)).

بهذا المنطق وهذا الاستدلال وقفت السيده الزهراء أمام تحريفات القوم، إذ لا يستبعد أن ينفلت القرآن وأن يزاد فيه من خلال هكذا تفسيرات خاطئه للخلفاء وخصوصاً مع تحكيم الهوى فيه.

ويضاف إليه: أنّ الإمام عليّا كان قد أثبت لأبى بكر وعمر أنّهما لا يعلمان من القرآن شَيئا، فممّا قاله عليه السلام لأبى بكر: «يا أبا بكر تحكم فينا بخلاف حكم الله فى المسلمين؟ قال: لا.

قال الإمام عليه السلام : فإن كان فى يد المسلمين شىء يملكونه ثمّ ادّعيتُ أنا فيه، من تسأل البيّنه؟ قال: إيّاك أسال البيّنه.

قال: فما بال فاطمه سألتَها البيّنه على ما فى يدها وقد ملكته فى حياه رسول الله وبعده، ولم تسأل المسلمين البيّنه على ما ادّعوه شهوداً كما سألتنى على ما ادّعيت عليهم؟

فسكت أبو بكر، ف-قال عمر: يا علىّ! دعنا من كلامك، فإنّا لا نقوى على حجّتك، فإن أتيت بشهود عدول، وإلّا فهو فىء للمسلمين، لا حقّ لك ولا لفاطمه فيه.

قال علىٌّ: يا أبا بكر! تقرأ كتاب الله؟

قال: نعم.

قال: أخبرنى عن قوله تعالى: (إِنَّمَا يُرِيدُ الله لِيُذْهِبَ عَنكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرا) فينا نزلت أو فى غيرنا؟

۱- الاحتجاج ۱: ۱۳۸ - ۱۴۴ وانظر شرح الاخبار للقاضى النعمان ۳: ۳۶، دلائل الامامه: ۱۱۶.

قال: بل فيكم.

قال: فلو أنّ شهوداً شهدوا على فاطمه بنت رسول الله صلى الله عليه و آله بفاحشه، ما كنت صانعاً بها؟

قال: كنتُ أقيم عليها الحدّ كما أقيمه على نساء المسلمين.

قال: إذن كنتَ عند الله من الكافرين.

قال: ولِمَ؟

قال: لأنّك رددتَ شهاده الله لها بالطهاره، وقبلتَ شهاده النّاس عليها، كما رددتَ حكم الله وحكم رسوله أن جعل لها فدكا قد قبضَتْها فی حياته، ثمّ قبلتَ شهاده أعرابی بائل علی عقبيه ((۱)) عليها، وأخذت منها فدكا وزعمت أنه فیء للمسلمين، وقد

۱- إشاره إلى مالك بن أوس بن الحدثان النضری - أو النصری - الّذی لم تكن له صحبه، ومع ذلك روى أكثر من روايه عن النبیّ صلى الله عليه و آله ، وقد اتّهمه ابن خراش بوضع حديث «نحن معاشر الأنبياء لا نورّث ما تركناه صدقه» انظر تاريخ البخاری ۷: ۳۰۵ / الترجمه ۱۲۹۶، قال: وقال بعضهم له صحبه ولم يصحّ، والجرح والتعديل ۸: ۲۰۳ / الترجمه ۸۹۶، قال: ولا يصحّ له صحبه للنبیّ صلى الله عليه و آله ، والثقات لابن حبّان ۵: ۱۳۸۲ / الترجمه ۵۳۰۸، قال: ومن زعم أنّ له صحبه فقد وهم، وقال ابن حجر فی الاصابه ۵: ۷۰۸ / ت ۷۶۰۱ توفی سنه ۹۲ ه- وقيل ۹۵ ه- وهو ابن أربع وتسعين سنه. وذكره ابن سعد فی طبقه من أدرك النبیّ صلى الله عليه و آله ورآه ولم يحفظ عنه، طبقات ابن سعد ۵: ۵۶، وفی الكامل فی الضعفاء ۴: ۳۲۱ / الترجمه ۱۱۵۵، عن ابن خراش حديث لا نورّث ما تركناه صدقه باطل، وانظر لسان الميزان ۳: ۴۴۴ / الترجمه ۱۷۳۲، ميزان الاعتدال ۴: ۳۳۰ / الترجمه ۵۰۱۴.

قال رسول الله صلی الله علیه و آله : (البینه علی المدّعی، والیمین علی المدّعی علیه)، فرددتَ قول رسول الله صلی الله علیه و آله : (البینه علی من ادّعی، والیمین علی من ادّعی علیه).

قال: فدمدم النّاس وأنکروا، ونظر بعضهم إلی بعض وقالوا: صدق والله علیّ بن أبی طالب ...» ((۱)).

إنّ دعاه «لا حکم إلّا للّه» و«حسبنا کتاب الله» و«بیننا وبینکم کتاب الله» کانوا یریدون أن یستغلّوا القرآن - الّذی هو حمّال ذو وجوه - لضرب العتره، والقول بأنّ العتره أخطؤوا السبیل وضلّوا عن الطریق - والعیاذ بالله -.

وقد جاءت اطروحتهم فی جمع القرآن فی السیاق نفسه لکن بمرونه وتقعید قواعد باطله تلزم الفرد الوصول إلی متاهات، وهذا ما استغله بعض المستشرقین أمثال جولد تیسهیر، ونولدکه، وشفالی، وآلفونس مینکانا، وبلاشر ریجارد بل، وجان ونزبرو، وجان برتون، ومرجولیوث، وغیرهم.

نعم، إنّ مدرسه الخلافه بدفاعها المستمیت عن عثمان وذکرها التبریر تلو التبریر له وتشریع القراءه الشاذه بجنب الصحیحه قد فتحوا المجال أمام القائلین بالتحریف، فقد قال القیسی (ت ۴۳۷ ه) فی کتابه الابانه عن معانی القراءات:

«إنّ الصحابه کانوا یختلفون فی قراءاتهم بألفاظ مختلفه فی السمع لا فی المعنی، وفی السمع والمعنی ((۲))، مخالفه للخطّ وغیر مخالفه بزیاده

۱- الاحتجاج ۱: ۱۲۱- ۱۲۳، تفسیر القمّی ۲: ۱۵۶ - ۱۵۷.

۲- کقراءه یسیرکم وینشرکم أو قراءه (لمستم أو لامستم).

ونقص ((۱))، وتقديم وتأخير، واختلاف حركات وابنيه، واختلاف حروف، ووضع حروف فی موضع أحرف أخر» ((۲)).

وقال الاستاذ عزه دروزه:

... ثانيا أنّ هناك روايات كثيره عن وجود اختلاف فی ترتيب مصاحف بعض الصحابه وعن كلمات زائده، كتبت فی بعض المصاحف ولم تكتب فی المصحف المتداول، وعن آيات كانت تقرأ ولم تكتب كذلك فی هذا المصحف، مما يفيد أنّ النبی توفّی ولم يكن القرآن قد جمع ورتّب أيضاً ((۳)).

ونحن سندرس هذه الأمور فی القسم الثانی من هذا البحث ((۴))، مبيّنين جذور التشكيك بالرسول والرساله، وكيفيه دخول روايات التحريف إلی الكتب الحديثيه عند الفريقين.

مؤكّدين فی الوقت نفسه علی خطأ منهج الخلفاء فی جمع ال-قرآن، وأنّ-ه - بحمد الله - لم يضرّ بأصل القرآن الكريم، لأن كل المسلمين كانوا يتعبدون بهذا القرآن ويقبلونه ويصلّون بسوره وآياته، فهو الأصل الأوّل للتشريع الإسلامی عندهم جميعاً.

كما أنّ هذا المنهج الخاطئ لم يضرّ بأهل البيت عليهم السلام الذين هم عِدْل الكتاب العزيز

۱- مثل: (وما خلق الذكر والأنثی) أو (والذكر والأنثی) بنقص لفظ (ما خلق).

۲- مثل: طلح منضود وطلع منضود، الابانه عن معانی القراءات للقيسی: ۶۳ كما فی نصوص فی علوم القرآن ۳: ۲۰۸.

۳- نصوص فی علوم القرآن ۳: ۴۲۹ - ۴۳۳ عن كتاب القرآن المجيد لعزه دروزه.

۴- عند مناقشتنا لروايات التحريف.

أيضا؛ لأنّ الأئمه كانوا يؤكّدون على الالتزام بهذا القرآن الموجود، ولا ي-رت-ضون التشكيك فيه، وإن كانوا يُخطِّئون تص-رّفات الخلفاء وما فعلوه فى الشريعه، ويرفضون تفسيرهم للأحرف السبعه، كما يرفضون جمع القرآن من قبل غير المعصوم.

وللإمام على بن أبى طالب جمل كثيره دالّه على إيمانه بهذا القرآن اخترنا منها كلامين جميلين له عليه السلام ، جاء أحدهما بعد سماعه أمر الحكمين، والآخر بيّن فيه أحكام الدين، كاشفاً فى كلامه ماوقع فيه الخوارج من شبهه، أذكرهما، كنصّ-ين دالّين من عدم اعتقاد الإمام عليه السلام بتحريف هذا الكتاب الموجود بأيدينا؛ لأنّه لو كان يعتقد بتحريفه لما أرجعهم إليه، خصوصا أنّه قالهما بعد مقتل عثمان بن عفّان، وانتشار المصاحف فى الأمصار وبين الناس.

فقال عليه السلام بعد سماعه أمر الحكمين:

«إِنَّا لَمْ نُحَكِّمِ الرِّجَالَ، وَإِنَّمَا حَكَّمْنَا القُرآنَ، هذا القُرْآنُ إِنَّمَا هُوَ خَطٌّ مَسْتُورٌ ((1)) بَيْنَ الدَّفَّتَيْنِ، لا يَنْطِقُ بِلِسَان، وَلابُدَّ لَه مِنْ تَرْجُمَان، وَإِنَّمَا يَنْطِقُ عَنْهُ الرِّجَالُ. وَلَمَّا دَعَانَا الْقَوْمُ إِلَى أنْ نُحَكِّمَ بَيْنَنَا القُرْآنَ لَمْ نَكُنِ الْفَرِيقَ الْمُتَوَلِّىَ عَنْ كِتَابِ الله سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى، وَقَدْ قَالَ الله سُبْحَانَهُ: «فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فى شَىءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى الله وَالرَّسُولِ» فَرَدُّهُ إِلى الله أَنْ نَحْكُمَ بِكِتابِهِ، وَرَدُّهُ إِلَى الرَّسُولِ أنْ نَأْخُذَ بِسُنَّتِهِ، فَإِذا حُكِمَ بِالصِّدْقِ فى كِتَابِ الله فَنَحْنُ أَحَقُّ النَّاسِ بِهِ، وَإِنْ حُكِمَ بِسُنَّهِ رَسُولِ الله صلى الله عليه و آله ،

۱- وفى نسخه: مسطور.

فَنَحْنُ أَحَقُّ النَّاسِ وَأَوْلاَهُمْ بِهَا» ((۱)).

وقال علیه السلام وهو یکشف للخوارج شبهتهم وینقض حکم الحکمین:

«فإِنْ أَبَیْتُمْ إِلّا أَنْ تَزْعُمُوا أَنّی أَخْطَأْتُ وَضَلَلْتُ، فَلِمَ تُضَلِّلُونَ عَامَّةَ أُمَّهِ مُحَمَّدٍ صلی الله علیه و آله بِضَلاَلی، وَتَأْخُذُونَهُمْ بِخَطَئی، وَتُکَفِّرُونَهُمْ بِذُنُوبی! سُیُوفُکُمْ عَلَی عَوَاتِقِکُمْ تَضَعُونَهَا مَواضِعَ الْبُرْءِ وَالسُّقْمِ، وَتَخْلِطُونَ مَنْ أَذْنَبَ بِمَنْ لَمْ یُذْنِبْ، وَقَدْ عَلِمْتُمْ أَنَّ رَسُولَ الله صلی الله علیه و آله رَجَمَ الزَّانِیَ الْمُحْصَنَ، ثُمَّ صَلّی عَلَیْهِ، ثُمَّ وَرَّثَهُ أَهْلَهُ، وَقَتَلَ الْقَاتِلَ وَوَرَّثَ مِیرَاثَهُ أَهْلَهُ، وَقَطَعَ السَّارِقَ وَجَلَدَ الزَّانِیَ غَیْرَ الْمُحْصَنِ، ثُمَّ قَسَمَ عَلَیْهِمَا مِنَ الْفَیْءِ، وَنَکَحَا الْمُسْلِماتِ، فَأَخَذَهُمْ رَسُولُ الله صلی الله علیه و آله بِذُنُوبِهِمْ، وَأَقَامَ حَقَّ الله فِیهِمْ، وَلَمْ یَمْنَعْهُمْ سَهْمَهُمْ مِنَ الإِسْلاَمِ، وَلَمْ یُخْرِجْ أَسْمَاءهُمْ مِنْ بَیْنِ أَهْلِهِ ((۲))، ثُمَّ أَنْتُمْ شِرَارُ النَّاسِ، وَمَنْ رَمَی بِهِ الشَّیْطَانُ مَرَامِیَهُ، وَضَرَبَ بِهِ تِیهَهُ! وَسَیَهْلِکُ فِیّ صِنْفَانِ: مُحِبٌّ مُفْرِطٌ یَذْهَبُ بِهِ الْحُبُّ إِلی غَیْرِ الْحَقِّ، وَمُبْغِضٌ مُفْرِطٌ یَذْهَبُ بِهِ الْبُغْضُ إِلَی غَیْرِ الْحَقِّ، وَخَیْرُ النَّاسِ فِیَّ حَالاً النَّمَطُ الْأَوْسَطُ فَالْزَمُوهُ، وَآلْزَمُوا السَّوَادَ الأَعْظَم فَإِنَّ یَدَ الله مَعَ الْجَمَاعَهِ، وَإِیَّاکُمْ وَالْفُرْقَهَ! فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ النَّاسِ لِلشَّیْطانِ، کَمَا أَنَّ الشَّاذَّ مِنَ الْغَنَمِ لِلذِّئْبِ، أَلاَ مَنْ دَعَا إِلَی هَذَا

۱- نهج البلاغه ۲: ۵/ الرقم ۱۲۵ من کلام له علیه السلام فی التحکیم.

۲- أی: أهل الإسلام.

الشِّعَارِ فَآقْتُلُوهُ، وَلَوْ كَانَ تَحْتَ عِمَامَتِي هذِهِ، فَإِنَّمَا حُكَمَ الْحَكَمَانِ لِيُحْيِيَا مَا أَحْيَا آلْقُرْآنُ، وَيمِيتَا مَا أَمَاتَ الْقُرْآنُ، وَإِحْيَاؤُهُ الاجْتِمَاعُ عَلَيْهِ، وَإِمَاتَتُهُ آلافْتِرَاقُ عَنْهُ. فَإِنْ جَرَّنَا الْقُرْآنُ إِلَيْهِمُ اتَّبَعْنَاهُمْ، وَإِنْ جَرَّهُمْ إِلَيْنَا اتَّبَعُونَا» ((۱)).

إنّ المصحف المتداول اليوم بين أيدى المسلمين لم يكن مصحف أبى بكر، ولا هو مصحف عمر، ولا هو مصحف عثمان، بل هو المصحف الذى كان يقرأه رسول الله على الناس على مكث، وهو المشهور بين المسلمين والذى جمع بواسطه وصيه على عليه السلام من خلف فراش رسول الله صلى الله عليه و آله ، وهو المصحف الّذى كان الناس يقرأون بآياته وسوره فى صلاتهم وأنسوا به فى لياليهم ونهارهم، وأنه هو المصحف الذى وضعه على رأسه والذى جاء عن أبى صالح أنّه قال: رأيت على بن أبى طالب أخذ المصحف فوضعه على رأسه حتّى لَأرى ورقه يتقعقع، ثمّ قال: اللّهمّ إنّهم منعونى أن أقوم فى الأُمّه بما فيه، فأعطنى ثواب ما فيه ... ((۲)).

أكتفى بهذا القدر عن روايات جمع أبى بكر للقرآن كى انتقل إلى جمع عمر بن الخطاب.

۱- نهج البلاغه ۲: ۸/ الرقم ۱۲۷ من كلام له عليه السلام للخوارج.

۲- الغارات ۳ : ۱۲۱ وهو فى البدايه والنهايه ۸ : ۱۲ ط: حيدر آباد الهند.

۲ – جمع عمر بن الخطّاب:

اشاره

هناك نصوص استُدلَّ بها على جمع القرآن فى عهد عمر بن الخطّاب، منها:

۱ – فى كنز العمّال: «حدّثنا إسماعيل بن عيّاش، عن عمر بن محمّد بن زيد، عن أبيه: أنّ الأنصار جاؤوا إلى عمر بن الخطّاب، فقالوا: يا أمير المؤمنين نجمع القرآن فى مصحفٍ واحدٍ؟ فقال: إنّكم أقوامٌ فى ألسنتكم لحنٌ، وأنا أكره أن تُحدّثوا فى القرآن لحناً، وأَبى عليهم» ((۱)).

۲ – ابن أبى داوود: «عن يحيى بن عبد الرحمان بن حاطبٍ، قال: أراد عمرُ بن الخطّاب أن يجمع القرآن، فقام فى النّاس، فقال: من كان تلقَّى من رسول الله صلى الله عليه و آله شيئاً من القرآن فليأتنا به، وكانوا كتبوا ذلك فى الصحف والألواح والعُسبِ، وكان لا يقبلُ من أحدٍ شيئاً حتّى يَشهدَ شهيدان، فقُتلَ وهو يجمعُ ذلك إليه.

فقام عثمانُ فقال: من كان عنده من كتابِ الله شيءٌ، فليأتنا به، وكان لا يقبل من ذلك شيئاً حتّى يشهدَ عليه شهيدان، فجاء خُزيمه بن ثابتٍ، فقال: إنّى قد رأيتكم تركتم آيتين لم تكتبوهما، قالوا: وما هما؟ قال: تلقّيتُ من رسول الله صلى الله عليه و آله : «لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَاعَنِتُّمْ...» إلى آخر السوره.

قال عثمان: فأنا أشهد أنّهما من عند الله فأين ترى أن نجعلهما؟ قال: اختم بهما آخرَ

۱– كنز العمّال ۲: ۲۴۵/ ح ۴۷۶۸، تاريخ المدينه ۱: ۳۷۴/ ح ۱۱۶۶، وفيه: فأبى عليهم، وفى صحيح البخارى ۴: ۱۹۱۳/ ح ۷۴۱۹، عن ابن عبّاس قال: قال عمر: أبى أقرؤنا وإنّا لندع من لحن أبىّ وأبىّ يقول: أخذته من فى رسول الله صلى الله عليه و آله .

ما نزل من القرآن، فختم بهما براءَه» ((۱)).

• وفی نصٍّ آخر لابن أبی داوود: «أتی الحارث بن خزیمه بهاتین الآیتین من آخر سوره براءه إلی عمر، فقال: من معک علی هذا؟ قال: لا أدری والله، إلّا أنّی سمعتهما من رسول الله صلی الله علیه و آله ووعیتهما وحفظتهما.

فقال عمر: وأنا أشهد لسمعتهما من رسول الله صلی الله علیه و آله ، ثمّ قال: لو کانت ثلاثه آیات لجعلتها سوره علی حده، فانظروا سوره من القرآن فألحقتهما فیها، فألحقتها فی آخر براءه» ((۲)).

۳ - ابن أبی داوود فی المصاحف: «عن الحسن: أنّ عمرَ بن الخطّاب سألَ عن آیهٍ من کتاب الله، فقیل: کانت مع فلانٍ فقتلَ یوم الیمامه، فقال: إنا لله، وأمر بالقرآن فجمع، فکان أولَ من جمعه فی المصحف» ((۳)).

۴ - ابن الأنباری فی المصاحف: «عن أبی إسحاق، عن بعض أصحابه، قال: لمّا جمع عمر بن الخطّاب المصحف سأل مَن أعربُ النّاس؟ قیل: سعید بن العاص، فقال: من أکتبُ الناسِ؟ فقیل: زیدُ بن ثابت، قال: فلیُملّ سعیدٌ ولیکتب زیدٌ، فکتبوا مصاحفَ أربعهً، فانفذَ مصحفاً منها إلی الکوفه، ومصحفاً إلی البصره، ومصحفاً إلی

۱- المصاحف ۱: ۱۷۱/ ح ۳۳، ۱: ۲۲۴ / ح ۹۸.

۲- المصاحف ۱: ۲۲۱ / ح ۹۶.

۳- المصاحف ۱: ۱۷۰ / ح ۳۲.

الشام، ومصحفاً إلى الحجاز» ((۱)).

۵ - ابن أبی داوود: «عن عبد الله بن فضالهَ، قال: لمّا أراد عمر أن یکتب [المصحف] الإمام أقعد له نفراً من أصحابه، وقال: إذا اختلفتم فی اللغه فاکتبُوها بلُغه مُضرَ فإنّ القرآن نزل علی رجلٍ من مضر ((۲))، وفی آخر: لا یملینّ فی مصاحفنا إلّا غلمان قریش وثقیف» ((۳)).

۶ - ابن سعد فی الطبقات: «عن محمّد بن کعب القُرَظِیّ، قال: جمع القرآن فی زمانِ النبیّ صلی الله علیه و آله خمسهٌ من الأنصارِ: معاذ بن جبلٍ، وعبادهُ بن الصامتِ، وأُبیّ بن کعبٍ، وأبو أیّوب، وأبو الدرداء، فلمّا کان زمانُ عمر بن الخطّاب کتبَ إلیه یزید بن أبی سفیان، إنّ أهل الشام قد کثروا وربلوا ((۴)) وملؤوا المدائن، واحتاجوا إلی من یعلّمهم القرآن، ویفقّههم، فأعنّی یا أمیر المؤمنین برجالٍ یعلمونهم.

فدعا عمرُ أُولئک الخمسه، فقال لهم: إنّ إخوانکم من أهل الشام قد استعانونی بمن یعلّمُهم القرآن ویفقّههم فی الدین، فأعینونی رحمکم الله بثلاثهٍ منکم، إن أجبتم فاسْتَهِمُوا، وإن انتدب ثلاثه منکم فلیخرجوا.

فقالوا: ما کنّا لنتساهم، هذا شیخٌ کبیرٌ لأبی أیّوب، وأمّا هذا فسقیمٌ لأبیّ بن

۱- کنز العمّال ۲: ۲۴۵/ ح ۴۷۶۷، عن ابن الأنباری.

۲- المصاحف ۱: ۱۷۲/ ح ۳۴.

۳- المصاحف ۱: ۱۷۳/ ح ۳۵، ۳۶، ۳۷.

۴- ربلوا: أی کثروا أو کثرتْ أموالهم وأولادهم.

كعب، فخرج معاذ وعباده وأبو الدرداء.

فقال عمر: ابدؤوا بحمص، فإنّكم ستجدون النّاس على وجوه مختلفةٍ، منهم من يَلقِّنْ، فإذا رأيتم ذلك فوجّهوا إليه طائفةً من النّاس، فإذا رضيتم منهم فليقُم بها واحدٌ، وليخرج واحدٌ إلى دمشق، والآخرُ إلى فلسطين.

فقدموا حمص، فكانوا بها حتّى إذا رضُوا من النّاس أقامَ بها عبادهُ، ورجع أبو الدرداء إلى دمشق، ومعاذٌ إلى فلسطين، وأمّا معاذٌ فماتَ بها، وأمّا أبو الدرداء فلم يزل بدمشق حتّى ماتَ» ((١)).

٧ – ابن سعد: «عن خزيمه بن ثابت، قال: جئتُ بهذه الآيه: «لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ»إلى عمر بن الخطّاب وإلى زيد بن ثابت، فقال زيدٌ: من يشهد معك؟ قلتُ: لا والله ما أدرى، فقال عمرُ: أنا أشهد معه على ذلك» ((٢)).

٨ – «عن يحيى بن جعدهَ، قال: كان عمرُ لا يقبلُ آيه من كتاب الله حتّى يَشْهَدَ عليها شاهدانِ، فجاء رجلٌ من الأنصار بآيتين، فقال عمرُ: لا أسألك عليهما شاهداً غيرك «لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ» إلى آخر السوره» ((٣)).

٩ – «عن ابن عبّاس، قال: قال عمر بن الخطّاب وهو يخطب على المنبر: إنّ الله عز وجل بعث محمّدا صلى الله عليه و آله بالحقّ، وأنزل عليه الكتاب، فكان فيما أنزل عليه آيه الرّجم،

١- طبقات ابن سعد ٢: ٣٥٧.

٢- كنز العمّال ٢: ٢٤٤/ ح ٤٧٦٤، عن ابن سعد.

٣- كنز العمّال ٢: ٢٤٤/ ح ٤٧٦٦، تاريخ دمشق ١٦: ٣٦٥.

فرجم رسول الله صلى الله عليه و آله ورجمنا بعده، وإنّى قد خشيت أن يطول بالنّاس زمان فيقول قائل: والله ما نجد الرّجم فى كتاب الله، فيضلّوا بترك فريضه أنزلها الله، ألا وإنّ الرّجم حقّ على من زنى إذا أُحصن وقامت البيّنه، أو كان الحمل والاعتراف. ثمّ قد كنّا نقرأ (لا ترغبُوا عن آبائكم فإنّه كفرٌ بكم)، أو (إنّ كفراً بكم أن ترغبوا عن آبائكم)» ((١)).

١٠ - ابن سعد: «عن محمّد بن سيرين قال: قتل عمرُ ولم يَجْمَعُ القرآن» ((٢)).

· و«عن سوار بن شبيب، قال: دخلت على ابن الزبير فى نفر فسألته عن عثمان، لِمَ شقّق المصاحف، ولِمَ حمى الحمى؟

فقال: قوموا فإنّكم حروريه.

قلنا: لا والله ما نحن حروريه.

قال: قام إلى أمير المؤمنين عمر رجل فيه كذب وولع، فقال: يا أمير المؤمنين، إنّ النّاس قد اختلفوا فى القراءه، فكان عمر قد همَّ أن يجمع المصاحف فيجعلها على قراءه واحده، فطعن طعنته التى مات فيها، فلمّا كان فى خلافه عثمان قام ذلك الرجل فذكر له، فجمع عثمان المصاحف، ثمّ بعثنى إلى عائشه فجئت بالصحف التى كتب فيها رسول الله القرآن، فعرضناها عليها حتّى قوّمناها، ثمّ أمر بسائرها فشقّقت» ((٣)).

١- انظر تاريخ الطبرىّ ٢: ٢٣٥، وصحيح البخارى ۶: ٢٥٠۴ / ۶۴۴٢ باب رجم الحبلى فى الزنا إذا احصنت.

٢- طبقات ابن سعد ٣: ٢٩۴.

٣- تاريخ المدينه لعمر بن شبه ٢: ١١۶ / ح ١٧١١.

المناقشه:

هـذه بعض النصـوص المـذكور فيهـا اسـم عمر بـن الخطـاب كجـامع للقرآن أو مشـارك فى جمعـه فى المصـادر الأصـليه عند الجمهور، نذكرها كما هى، فإنّها وإن كانت تقرّب الفكره من جهه لكنّها تبعّد من جهه أخرى.

فترى فى النصّ الأوّل منها أنّ الأنصار اقترحوا على عمر جمع القرآن، وعمر كره ذلك لهم، بـدعوى أنّ فى ألسـنتهم لحناً، مع أنّ أُبىّ بن كعب - سـيّد القراء - كـان كبيرهم وعَلَيّهم وعليمهم، وإنّ زيـد بن ثـابت - جـامع القرآن فى عهـد الثلاثه - هو أنصارىّ منهم، بل ترى فى خبر الطبقات الآنف «تحت رقم ۶» تعريض بأُبىّ بن كعب ((۱)) رغم جلالته.

وقـد يمكننـا أن نرجع سـبب عـدم ارتضـائه بجمع الأنصار للقرآن أنه ليس لوجود اللحن فى ألسـنتهم، بل لاعتقاده بأنّ قريشا هم فوق الجميع؛ لأنّهم من سـلاله نبىّ الله إسماعيل وإبراهيم بناه الكعبه، والذين شرّفوا بسدانه البيت الحرام، وإطعام ضيوف الرحمان وإروائهم، وهؤلاء لا يقاسون بغيرهم.

وأنّ الله قد مدح الأنصار لا لأنفسـهم بل لكونهم - حسب زعم عمر - تابعين للمهاجرين، وقد جاء هذا المعنى صريحاً على لسان عمر، فقال: «لقد كنت أرى ((۲)) أنّا

۱- لأنّ قولهم «سـقيم» فى الخبر ليس معنـاه عليـل ومريض، بل يريـدون القول بما قاله عمر فى أُبى بن كعب بأنّه أقرء للمنسوخ، وهذا استنقاص له!

۲- لمّا نزلت الآيه ۹۷ - ۱۰۰ من سوره التوبه.

رفعنا رفعه لا يبلغها أحد بعدنا» ((1)).

واشتهر عنه قراءته للآيه القرآنيه: (السَّابِقُونَ الأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ) على النحو الآتى: (السابقون الأوّلون من المهاجرين والأنصارُ الذين اتّبعوهم بإحسان) فيرفع كلمه الأنصار ويحذف الواو بعدها، فتكون جمله (الذين اتّبعوهم) صفه للأنصار، ومعناه: أنّ الله قد رضى عن المهاجرين وعن أتباعهم الأنصار.

وهذا الفهم وهذه القراءه كان لا يقبلها سيّد القرّاء أُبىّ بن كعب لأنها ليست وارده عن النبى والوحى الالهىّ، بل كان يرى بأن الفضل لهم كما هو للمهاجرين سواء، فجاء فى المستدرك للحاكم «عن أبى سلمه ومحمّد بن إبراهيم التيمى، قالا:

مرّ عمر بن الخطّاب برجل وهو يقول للمهاجرين (وَالسَّابِقُونَ الأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ رَضِىَ الله عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ)... إلى آخر الآيه.

فوقف عليه عمر فقال: انصرف، فلمّا انصرف، قال له عمر: من أقرأك هذه الآيه؟ قال أقرأنيها أُبىّ بن كعب.

فقال: انطلقوا بنا إليه، فانطلقوا إليه، فإذا هو متّكئ على وساده يرجّل رأسه، فسلّم عليه، فردّ السلام، فقال: يا أبا المنذر، قال: لبّيك، قال: أخبرنى هذا أنّك أقرأته هذه الآيه؟

١- انظر تفسير الطبرى ١١: ٨، الدر المنثور ۴: ٢۶٨.

قال: صدق، تلقّيتها من رسول الله.

قال عمر: أنت تلقّيتها من رسول الله؟!

قال: نعم أنا تلقّيتها من رسول الله، ثلاث مرّات كلّ ذلك يقوله، وفى الثالثه وهو غَضْبان: نعم والله لقد أنزلها الله على جبرئيل وأن-زلها جبرئيل على قلب محمّد صلى الله عليه و آله ولم يستأمر فيها الخطّاب ولا ابنه، ف-خرج ع-مر وهو رافع ى-ديه وهو يق-ول: الله أك-بر، الله أكبر» ((1)).

ولا يستبعد أن يكون ابن الخطّاب قد ذهب إلى هذا الرأى - مضافا إلى ما قلناه من اعتقاده بترجيح قريش على غيرهم - لموقف الأنصار من المهاجرين فى حياه النبىّ، وموقفهم من الشيخين فى السقيفه وقولهم: منّا أمير ومنكم أمير، والأهم من ذلك حبّهم لأهل البيت، ومقوله الأنصار بأجمعها: لا نبايع إلّا عليّاً ((2)).

ففى قراءه الآيه (محذوفه الواو) تَجَرّأ عمر على كلام ربّ الأرباب، وحذف شيئاً منه، وأنّه قد قرأ هذه الآيه بعد وفاه رسول الله، ولا يمكن للآخرين أن يبرّروا لعمر بن الخطّاب بأنّه كان لا يعرف قراءه الآيه كما هى، لأنّهم ادّعوا له علوَّ المرتبه حتى قالوا عنه بأنه كان يعرف روح التشريع، وأنّ الوحى كان يوافقه فى كثير من المسائل دون النبىّ صلى الله عليه و آله ، فكيف لا يعرف عمر قراءه الآيه المقروءه على عهد رسول الله والتى سمعها

۱- مستدرک الحاکم ۳: ۳۴۵ / ح ۵۳۲۹، کنز العمّال ۲: ۲۵۶/ ح ۴۸۵۸، تاریخ المدینه ۱: ۳۶۲ / ح ۱۱۱۶.

۲- انظر تاریخ الطبری ۲ : ۲۳۳، الکامل فی التاریخ ۲ : ۱۸۹.

المهاجرون والأنصار؟ بل لماذا لا يوافقه الوحى هنا ويصحح القرآن باقتراحه؟ إنّه كتاب الله الّذى صانه الله من التحريف فى قوله تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) هذا من جهه.

ومن جهه أخرى أنّ النصّ الأوّل يؤكّد عدم صحه ما أُشيع عن زيد بن ثابت وأنّه جمع القرآن على عهد أبى بكر؛ لأنّ الانصار جاؤوا إلى عمر فقالوا: يا أمير المومنين نجمع القرآن فى مصحف؟

فلو كان القرآن مجموعاً على عهد أبى بكر لما اقترح الأنصار على عمر بجمع القرآن ثانيه، ولما اتّهمهم عمر باللّحن؛ لأنّ القرآن كان قد جمع بيَدِ أنصارىٍّ منهم، وفى زمن سبق زمن عمر بن الخطّاب.

وباعتقادى أنّ الجماعه لأجل السيطره على السلطه التشريعيّه مضافاً إلى السلطه التنفيذيّه، حاولوا أن يصادروا القرآن والسنّه، إذ الضروره أجبرتهم لجمع القرآن حتّى تتحقّق أحلامهم.

أمّا النصّ الثانى فهو يخالف ما تقدّم نقله عن أبى العاليه من أنّ جمع القرآن كان فى خلافه أبى بكر، حيث كان الرجال يكتبون ويملى عليهم أُبىّ بن كعب، فلمّا انتهوا إلى هذه الآيه (ثُمَّ انصَرَفُوا صَرَفَ الله قُلُوبَهُمْ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَايَفْقَهُونَ) ((1)) فظنّوا أنّ هذا آخر ما أُنزل من القرآن، فقال لهم أُبىّ: إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله أقرأنى بعدهنّ آيتين (لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُم بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ فَإِن

۱- التوبه: ۱۲۷.

تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِيَ اللهُ لاَ إِلَهَ إِلّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ) ثم قال: هـذا آخر ما أنزل من القرآن، قال: فختم بما فتح به بالله الذى لا إله إلا هو، وهو قول الله تبارك وتعالى: (وَمَا أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لاَ إِلَهَ إِلّا أَنَا فَاعْبُدُونِ) ((١)).

فهذا النصّ يؤكّد بأنّ الوقوف على الآيه: (لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ) كان فى زمن أبى بكر لا فى عهد عمر أو عثمان.

ويؤيّده خبر زيد المروى فى المصاحف ((٢)) - المروى فى بدايه جمع أبى بكر عن صحيح البخارى والترمذى -: «فلم يزل أبو بكر يراجعنى... فجمعت القرآن، أجمعه من الأكتاف والأقتاب والعسب وصدور الرجال حتّى وجدت آخر سوره التوبه مع خزيمه بن ثابت الأنصارى لم أجدهما مع أحد غيره».

إذن أُبىّ بن كعب وخزيمه بن ثابت رويا وجود هـذه الآيه فى القرآن على عهـد أبى بكر، وقـد كتبها زيـد بن ثابت آنذاك، فلا يصحّ بعـد هـذا مـا تنـاقلته بعض الأخبـار بأنّه وقف عليها فى زمن عثمان، أو (أن الحارث بن خزيمه أتى بهاتين الآيتين من آخر سوره براءه إلى عمر فقال: من معك على هذا) والذى نقله عن المصاحف للسجستانى ١: ٢٢١ / ح ٩۶.

١- الأنبياء: ٢۵. والخبر فى مسند أحمد ۵: ١٣۴ / ح ٢١٢۶۴، والمصاحف للسجستانى ١: ١۶٧ / ح ٢٩.

٢- والذى مرّ تحت رقم ١ بعلامه النجمه.

كما ترى فى النصّ الثانى ((۱)) تأكيد حذيفه وعثمان على عدم توقيفيه أماكن السور والآيات، وأنّها كانت توضع برأى الصحابه، لقول عثمان: «أين ترى أن نجعلهما، فقال خزيمه: اختم بهما آخر ما نزل من القرآن فختم بهما براءه»:

أو قول عمر: (لو كانت ثلاث آيات لجعلتها سوره على حده، فانظروا سوره فألحقوهما فيها، فألحقتها فى آخر براءه) ((۲)).

لا أدرى أيصحّ ما ادّعى لعمر وعثمان بأنّهما كانا يعتمدان على شاهدين فى جمع القرآن، أو ما قاله القرطبى فى ردّ «الرافضه»!! بحسب زعمه:

«بأنّ خزيمه لمّا جاء بهما تذكّرهما كثير من الصحابه، وقد كان زيد يعرفهما ولذلك قال: فقدت آيتين من آخر سوره التوبه، ولو لم يعرفهما لم ى-در هل فقد شى-ئاً أو لا؟ فالآى-ه إنّما ثبتت بالإجماع لا بخزيمه وحده» ((۳)).

فنقول للقرطبى: بأنّ القرآن كلّه ثابت بالإجماع لا خصوص هذه الآيه فقط، وإنّ التواتر لا يحتاج إلى هكذا تأويلات وتخرصات؛ لأنّ النّاس كانوا يقرؤون ما نزل من القرآن إلى ذلك الحين بآياته وسوره آناء الليل وأطراف النهار، وكانوا يعرفونه حق معرفته ويميّزونه عن كلام شعراء العرب وأدبائهم.

۱- أعنى ما رواه السجستانى فى المصاحف ۱: ۱۷۱/ ح ۳۳.

۲- والذى تقدم نقله عن المصاحف ۱: ۲۲۱ / ح ۹۶.

۳- تفسير القرطبى ۱: ۵۶، وانظر كلام ابن عطيه الأندلسى أيضا فى المحرر الوجيز ۳: ۱۰۰.

فلو كان الأمر كذلك فما الداعى لاعتماد شاهدين فى أَخذ الآيات، مع أنّه المشهور المتواتر بين المسلمين والمتلوّ فى صلواتهم؟!

فلو صحّحنا شهاده خزيمه لاقترانه بشهاده عمر أيضا، أو لشهاده النبىّ بأنّ شهادته تعدل شهادتين، فكيف نصحّح موضوع الشاهدين فى الدَّعاوى؛ لأنّ المعلوم بأنّ الشاهدين يجب أن يكونا شخصين آخرين من غير المدّعى.

فخزيمه إمّا أن يأتى بشاهدين آخرين، أو نقول ببطلان دعواه؛ لعدم اكتمال الشهود عنده.

موضّحين بأنّ قول رسول الله صلى الله عليه و آله عن خزيمه وأنّ شهادته تعدل بشاهدين، لا يعنى أن شهاده تقوم مقام اثنين، بل أنّه قالها رفعه لشأن خزيمه وتشريفا له لا لكى يغير حكم الله فى الاشهاد.

ومعناه أنّه عدل مؤتمن يحقّ له أن يشهد لآخرين، فى حين أنّا نرى هنا خزيمه مدّعٍ يجب أن يشهد على قوله آخرون، فلا يجوز قبول دعواه بدون البيّنه والشهود، هذا من جهه.

ومن جهه أخرى: إنّ زيدا لم يكن محتاجا إلى شاهد للأخذ بالآيه من خزيمه؛ لأنّ الآيه حسبما قالوه كانت معروفه وموجوده عنده ثمّ فقدها (لأن خزيمه لما جاء بهما تذكرهما كثير من الصحابه)، فكون المفقود موجوداً عند خزيمه لا حاجه فيه إلى الإشهاد.

وق-د يكون عمر أراد بعمليّته هـذه أن يجمع مـا ضـاع من القرآن ((۱)) - حسب زعمه، والعيـاذ بالله - بأقلّ إثبات شـرعيٍّ، وهو شاهـدان عاديّان لا من عليه الصـحابه! وهـذا ما كان يتخوف منه أميرالمومنين على؛ لأنّ بهـذه الطريقه سـيزاد فى القرآن ما ليس منه، وقد مر عليك نص ابن أبى شيبه (ت ۲۳۵ ه) وخبر الجوهرى (ت ۳۲۳ ه) وخبر ابن ضريس (ت ۲۹۴ ه) وروايه المستغفرى (ت ۴۳۲ ه) وما جاء فى الاحتجاج للطبرسى وكتاب سليم فى هذا المجال.

إذن، المنهجيه الخـاطئه - أو قـل الفهم الخـاطئ - للخلفـاء هى التى كادت أن يوقع المسـلمين فى التحريف، وأن يُعرَّض القرآن إلى الزياده والنقصان، لكنّ الله صان كتابه.

ولعلّ تأخّر عمر عن إعلان مصـحفه إماما هو عدم قبول المسلمين بمنهجيته وما يريد أن يطبّقه فى القرآن، لأن المسلمين كانوا لا يقبلون ولا- يقرؤون إلّا بمـا علموه فى عهـد رسول الله، وأنّ عمر كان يخاف من الناس أن يتهموه بالزياده فى القرآن - وإن كان يرى لنفسه تـأليف السور ((۲)) -، كمـا وقفت قبـل قليـل على كلام زيـد بن ثابت وقوله لعمر: (فإن أنا فرغت من القرآن على ما سألتم وأظهر علىٌّ القرآن الذى ألفه أليس قد بطل ما قد عملتم) وهو يوضح سرّ عدم إعلانه عن مصحفه بأنه المصحف الرسمى للدوله وذلك لخوفه من الناس ومضادّه الإمام على.

وعليه، فعمر بن الخطّاب لو كان يقدر على الزياده والنقصان لأدخل فى القرآن

۱- إشاره إلى قول عمر: ضاع من القرآن كثير.
۲- مر عليك قوله قبل قليل: لو كانت ثلاث آيات لجعلتها سوره على حده.

أمثال آیه رجم الشیخ والشیخه، وسورتی الحفد والخلع، وغیرها من الآیات والسور المُدّعاه فی القرآن الکریم، لکنّ الله صان کتابه العزیز من الزیاده والنقصان.

ویضاف إلی ذلک: أنّ فی - نصّ مصاحف السجستانی الأوّل (والذی ورد تحت رقم ۲) - قیام عمر خطیبا فی النّاس طالبا منهم أن یأتوه بمصحفهم، ثم قیام عثمان من بعده، فهنا تساؤل: هل جمع القرآن یعزی إلی عمر أو إلی عثمان؟

المهمّ هو عدم وجود شیء فی النص ینبئ عن أنّ أبا بکر کان قد سبقهما إلی هذا العمل، وبذلک یکون مصحف عمر هو (المصحف الإمام) عندهم، لا مصحف أَبی بکر ولا مصحف عثمان المعتمدان فی قصه جمع القرآن بعد رسول الله وإن قالوا بأنّ أحدهما أخذ عن الآخر.

وقد جاء هذا المعنی صریحا فیما رواه السجستانی فی المصاحف «عن عبد الله بن فض-اله (ت-حت رقم ۵): لمّا أراد ع-مر أن یک--تب الإمام ((۱)) أقعد له نفرا من أصحابه...» ((۲)).

وفی کنز العمّال «عن ابن الأنباری فی المصاحف الذی مرّ تحت رقم ۴: «لمّا جمع عمر بن الخطّاب المصحف... فکتبوا مصاحف أربعه، فأنفذ مصحفاً منها إلی الکوفه،

۱- هذا مصطلح یطلق علی المصحف الام الذی یراد جمع الناس علیه ثم اختص بالنسخه التی کان یقرأ فیها عثمان.

۲- المصاحف للسجستانی ۱: ۱۷۳ / ح ۳۴.

ومصحفاً إلى البصره، ومصحفاً إلى الشام، ومصحفاً إلى الحجاز» ((1)).

فلا أدرى هل أنّ إرسال المصاحف إلى الأمصار كان بأمر عمر بن الخطّاب حسب النص السابق؟ أم أنه كان بأمر عثمان بن عفان حسب النصوص الأخرى المشهوره عند المسلمين؟ أم أنه كان بأمرهما معاً؟

وما يعنى إرسال عمر المصاحف إلى الأمصار، هل لجعل مصحفه مصحفاً إماماً للمسلمين؟ أو لشىء آخر؟ ولو كان كذلك فلماذا لا يُقَرَّر ويُعتمَد عندهم فى عهده ثمّ من بعده؟

والأهمّ من كلّ ذلك هو قول عمر بن الخطّاب عن الآيتين اللّتين كانتا عند خزيمه أو ابن خزيمه: «لو كانت ثلاث آيات لجعلتها سوره على حده ...». فهى تدلّ على عدم توقيفيه السور والآيات عند الخليفه، وأنه كان يجتهد فيها، بحيث يمكنه أن يجعل من ثلاث آيات سوره من عند نفسه، وهذا الكلام لا يقبله كثير من علماء أهل السنه اليوم وإن صدر عن خليفته عمر بن الخطاب.

وبعد كل هذا يبقى السؤال مطروحاً: هل أنّ ترتيب السور والآيات كانت بأمر النبىّ أم باجتهاد الصحابه؟ وهو موضوع جديرٌ بأن يبحث على انفراد.

أمّا النصّ الثالث فبعد القول عن الانقطاع فى إسناده لعدم درك الحسن البصرى عمر بن الخطّاب، فالنصّ يشير بوضوح إلى عدم جمع القرآن على عهد أبى بكر، لأنّه لو كان مجموعاً على عهده لما أمر عمر بن الخطّاب بجمعه تاره أخرى، لأنَّ الخبر صريح

۱- كنز العمال ۲: ۲۴۵ / ح ۴۷۶۷ عن ابن الانبارى فى المصاحف.

بـأنّ عمر جمعه بعـد اليمـامه، وفيه: «سـأل عن آيه من كتـاب الله، فقيـل: كـانت مع فلاـن وقتل فى يوم اليمامه، فقال: إنّا لله، وأمر بالقرآن فجمع، فكان أوّل من جمعه فى المصـحف» ((١))، وهـذا الخبر يخالف ما جاء فى البخارى والترمـذى عن زيد بن ثابت من أنّ القرآن كان قد جمع على عهد أبى بكر وباصرار من عمر ((٢)). فأىّ الخبرين يؤخذ به عند القوم، وأيّهما يترك؟

قد يجاب: بأنّ عمر بن الخطّاب سأل عن تلك الآيه أيّام أبى بكر، وأنّ النص يرتبط بأيّام أبى بكر لا بعهد عمر بن الخطّاب، لكن السؤال يبقى قائما وهو: ما يعنى قول الراوى «فكان أوّل من جمعه فى المصحف» والّذى جاء فى ذيل الخبر؟

أمّـا النصّ الرابع فهو يؤكّـد بـأنّ إرسـال المصـاحف إلى الأمصـار كـان بـأمر عمر بن الخطّـاب، خلافاً للمشـهور عنـد أهل السـنّه والجماعه من أنّه كان بأمر عثمان بن عفّان وفى عهده.

كما فيه: أنّ عمر بن الخطّاب سأل عن أعرب النّاس، فقيل: سـعيد بن العاص، وعن أكتب النّاس: فقيل زيد بن ثابت، لا أنّ السائل عن هذين الامرين هو عثمان بن عفّان كما هو المشهور عند من كتب فى تاريخ جمع القرآن.

وعلينا أن نضيف هنا سؤالاً آخر وهو: هل أنّ سؤالَى عمر عن أعرب النّاس وأكتب النّاس كان حين جمعه للمصحف، أم كان من بعد ما جمع الصحف من عند

١- المصاحف ١: ١٧٠/ ح ٣٢.

٢- صحيح البخارى ۴: ١٧٢٠ /ح ۴۴٠٢، سنن الترمذى ۵: ٢٨٣ / ح ٣١٠٣ .

الناس؟

وبمعنى آخر: هل كان عمر بن الخطّاب يريد سعيد بن العاص وزيد بن ثابت لإعراب وتحسين ما كتبه، أم كان يريدهما فى أصل كتابه المصحف وجمعه؟

بل لماذا نرى الاضطراب فى زمان دعوه سعيد وزيد إلى الكتابه والجمع، فتاره يؤتى بهما فى عهد أبى بكر وأخرى فى عهد عمر وثالثه فى عهد عثمان، فلا ندرى من هو السائل عن أعرب الناس وأكتب الناس هل هو الخليفه الأول أم الثانى أم الثالث؟

أمّا النصّ الخامس، ففيه أنّ عمر بن الخطّاب: «لمّا أراد أن يكتب الإمام أقعد له نفراً من أصحابه، وقال: إذا اختلفتم فاكتبوها بلغه مضر».

وهذا يفهم بأنّه كان يريد توحيد القرآن على حرف واحد وكتابه (المصحف الامام للمسلمين)، ولأجله قال: إذا اختلفتم فى اللغه فاكتبوها بلغه مضر فإن القرآن نزل على رجل من مضر، ومعناه: عدم قبول عمر تدوين القرآن على غير لغه قريش، أمثال: لغه هذيل، وهوازن وغيرها.

وقد اشتهر عن عمر أنه أنكر على ابن مسعود قراءته (عتّى حين) بدل (حتّى حين)، وكتب إليه: أنّ القرآن لم ينزل بلغه هذيل فأقرى ء النّاس بلغه قريش ولا تُقرِئْهم بلغه هذيل ((1)).

فسؤالى: كيف يمكننا أن نجمع بين هذا القول وبين ما رواه عمر عن رسول

۱- الكشاف ۲: ۴۴۱، الدر المنثور ۴: ۵۳۵، البيان فى تفسير القرآن: ۱۸۵.

الله صلی الله علیه و آله وأکد علیه: «إنّ هذا القرآن أنزل علی سبعه أحرف فاقرؤوا ما تیسّر منه» ((۱)) أو قوله صلی الله علیه و آله : «یا عمر إنّ القرآن کلّه صواب ما لم تجعل رحمه عذابا أو عذابا رحمه» ((۲))، فالأحرف السب-عه علی أقل تقدیر تشمل اللغات واللهجات، ثم تشمل بعدها القراءات الأُخری، هذا من جهه.

ومن جهه أخری مرّ علیک بأنّ عمرلم یرتض للأنصار أن یجمعوا القرآن، بدعوی وجود اللحن فی ألسنتهم، فکیف أوکل هو ومن قبله أبوبکر ومن بعده عثمان جمع القرآن إلی زید بن ثابت الأنصاری، مع ادعاء وجود اللّحن فی لسان الأنصار؟!

بل کیف یترک عثمان وجود اللحن فی القرآن مع مشاهدته ذلک فی المصحف الذی جمعه، وعلمه بأنه شیء قبیح عند العرب؟

بل کیف تتطابق تلک الأخبار مع إرسال عمر ثلاثه من الأنصار إلی حمص، ودمشق وفلسطین لتعلیمهم القرآن، کما مرّ علیک فی الرقم (۶).

بلی، إنّ ابن حجر علّق فی فتح الباری علی الروایه الآنفه بقوله:

«ولیس فی الذین سمّیناهم أحد من ثقیف بل کلّهم إمّا قریشیّ أو أنصاریّ» ((۳)).

قال ابن قتیبه فی کتاب المشکل ما نصّه:

۱- صحیح البخاری۴: ۱۹۰۹ / ح ۴۷۰۶ باب انزل القرآن علی سبعه أحرف.

۲- جامع البیان ۱: ۲۷ بتحقیق: الشیخ خلیل المیس دار الفکر ۱۴۱۵ه-، ومسند احمد ۴: ۳۰ / ح ۱۶۴۱۳ وفیه: مغفره بدل رحمه.

۳- فتح الباری ۹: ۱۹.

«فكان من تيسير الله تعالى أنّ أمر نبيّه أن يُقرى ء كلّ أمّه [لعلّه يريد بالأمّه القبيله] بلغتهم وما جرت به عادتهم.

فالهذلى يقرأ (عتّى حين) يريد (حتّى حين) لأنّه هكذا يلفظ بها ويستعملها (أى بقلب الحاء عينا فى النطق).

والأسدى يقرأ تِعْلَمُون، وتِعْلَمُ، (وتِسْوَدُّ وُجُوه) ، (أَلمْ إعْهَدْ إليكم) بكسر حروف المضارعه فى ذلك كلّه.

والتميمىّ يهمز، والقرشىّ لا يهمز، والآخر يقرأ: (وإذا قيل لَهُمْ)، (وَغُيِّضَ الماء) بإشمام الكسر مع الضمّ و(هَذِه بِضاعَتُنَا رُدّتْ إلَيْنَا) باشمام الكسر مع الضمّ و(ما لَكَ لا تَأْمَنَّا) بإشمام الضمّ مع الإدغام» ((1)).

هذا وقد بيّن الزرقانى فى مناهل العرفان:

«أن الحكمه فى نزول القرآن على الأحرف السبعه هو التيسير على الأمّه الإسلاميّه كلّها، خصوصا الأمَّهَ العربيه التى شوفهت بالقرآن، فإنّها كانت قبائل كثيره، وكان بينها اختلاف فى اللهجات ونبرات الأصوات وطريقه الأداء وشهره بعض الألفاظ فى بعض المدلولات، على رغم أنّها كانت تجمعها العروبه، ويوحّد بينها اللسان العربىّ العامّ، فلو أخذت كلّها بقراءه القرآن على حرفٍ واحد لشقّ ذلك عليها، كما يشقُّ على القاهرى منّا أن يتكلّم بلهجه الأسيوطى مثلاً وإن جمع بيننا اللسان المصرى العام، وألّفت بيننا الوطنيه المصريه فى القطر الواحد، وهذا الشاهد تجده ماثلاً بوضوح بين

۱- تأويل مشكل القرآن: ۳۹.

الأحاديث السالفه فی قوله صلی الله علیه و آله فی کلِّ مرَّهٍ من مرَّات الاستزاده (فرددتُ إلیه أنْ هوِّنْ علی أمّتی) وقوله: (أسأل الله معافاتَه وَمغفرَتَه، وَإنَّ أمَّتی لا تطیقُ ذلک). ومن أنّه صلی الله علیه و آله لقَی جبریلَ فقال: (یا جِبْریلُ إنی أرْسلتُ إلی أُمَّهٍ أُمِّیَّه فیهم الرجلُ والمرأه، والغلام والجاریه، والشیخ الفانی الّذی لم یقرأ کتابا قط)» ((1)) الخ.

فلو صحّ هذا فکیف یرید عمر أو عثمان أن یوحّدا الأمّه علی قراءه واحده، فی حین أنّ الله ورسوله أرادا التیسیر للأمّه والتوسعه لهم کما یقولون!!

أمّا النصوص الثّلاثَهُ الأخیره المتبقّیه فلیس فیها دلاله علی جمع عمر للمصاحف أو توحیده الناس علی قراءه واحده.

بل فی النصّ السادس تری استعانه عمر بخمسه من الأنصار الذین جمعوا القرآن علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، ثمّ خروج معاذ بن جبل وعبادهَ بن الصامت وأبو الدرداء، دون أُبیّ بن کعب وأبی أیّوب الأنصاری إلی تعلیم أهل حمص ودمشق وفلسطین القراءه، وذلک بطلب من والی الشام یزید بن أبی سفیان.

وهی تشککنا فی المعاییر التی اتخذها عمر مع الأنصار فی القرآن، فلا ندری ما هی أصول سیاسته معهم؟ وهل کان یأخذ بمصاحفهم وقراءاتهم أو لا؟ إذ نراه تاره یقرّبهم ویستعین بهم فی أموره ومنها فی القرآن الکریم، وأخری یبعّدهم؛ بدعوی أنّ فی ألسنتهم لحناً.

بل أین صار اسم زید بن ثابت من بین هؤلاء الخمسه - من الأنصار - الذین

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۰۳.

جمعوا القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله !! والذى استعان بهم عمر لتعليم أهل الشام.

وهل كان عمر بن الخطّاب ينتقى بعضاً من هؤلاء الأنصار دون بعض، إنّه تساؤل يبحث عن جواب؟

وقد مرّ عليك ما يشير إلى وجود مصحف لأهل الشام - قبل جمع عمر للقرآن - كان فيه قراءه غير قراءته، وهو الخبر المروى فى المصاحف عن أبى إدريس الخولانى، أنّ أبا الدرداء ركب الى المدينه فى نفر من أهل دمشق ... ((١)).

وهذا يوكد بأن ما قرأ به أُبى لم يكن قرآنا بل حديثاً نبوياً تعلمه من رسول الله فى سياق الآيه لقوله: يا عمر إنك لتعلم أنى كنت أحضر ويغيبون، وأُدعى ويحجبون، ثم قال: والله لئن أحببت لأ لزمنّ بيتى فلا أحدث بشىء.

كما أن النص يوضح بأن عمر كان يقدّم زيد بن ثابت على أُبى بن كعب، كما فيه أن بين أهل الشام من كان يريد الوقيعه بأُبىّ بن كعب لقول أبىّ للدمشقى: «ما كنتم تنتهون معشر الركيب أو يشدفنى منكم شر».

أمّا النصّ السابع ففيه دعم عمر لخزيمه وَتَأْييدهُ لنقله، وليس فيه دلاله على صدور ذلك الخبر فى عهده، فقد يكون صادراً فى خلافه أبى بكر أو فى عهد عثمان، ومثله هو حال النصّ الثامن.

أمّا النصّ التاسع فهو صريح بأنّ عمر بن الخطّاب كان يعتقد بوجود آيه الرجم

١- مرّ فى المجلد الأول صفحه: ۴۵۲ من هذا الكتاب، والخبر فى المصاحف ٢: ۵۶۰/ ح ۵۱۶ وانظر ٢: ۵۶۲/ ح ۵۲۱ أيضا.

فی القرآن، کما أنّه کان یعتقد بوجود آیه: «لا ترغبوا عن آبائکم فإنّه کفر بکم»، أو «أنّ کفراً بکم إن ترغبوا عن آبائکم»، فقد قال عمر: «وإنی أخاف والله أن یطول بالناس زمان فیقول قائل: ما نجد الرجم فی کتاب الله ... » وفی آخر: «لولا أن یقال: زاد عمر فی کتاب الله، لکتبتها بیدی».

أی أنه کان یرید أن یدخل هذه النصوص فی القرآن علی أنها آیات منه، والکل یعلم بأن عمله غیر صحیح، لکنه إن سمح له الناس لفعل، وهذه هی مشکلتنا مع الخلفاء ونهجهم الحاکم، فهم یریدون أن یفرضوا فهمهم وآراءهم علی الأمه کأنها دین، حتی لو کان فهمهم خاطئاً ویخالف العقل والدین، فقد أکّدنا أکثر من مره بأن ما ادُّعی کونه آیه أو سوره من قبل الصحابه فهو تفسیر ولیس بقرآن، وقد قرأ به رسول الله علی أنه بیان ودعاء وأمثال ذلک، وعلیه فلا یجوز اعتبار کلّ ما قرأ به رسول الله قرآناً، وإن کان کلامه صلی الله علیه و آله بمنزله القرآن ولا خلاف عندنا فی ذلک.

وألا یدلّ النص الأخیر: «لولا أن یقال: زاد عمر فی کتاب الله، لکتبتها بیدی» علی وجود القرآن مکتوباً قبل عهد عمر ومتداولاً بین أیدی الناس؟

أجل نحن سندرس روایات الزیاده والنقصان فی القرآن عند الفریقین فی الکتاب الثانی من دراستنا (مناقشه روایات التحریف) إن شاء الله تعالی.

أمّا النصّ العاشر - بکلا نقلیه ((۱)) - فهو صریح بأنّ عمر بن الخطّاب مات ولم یجمع القرآن، وهذان النصان قد یراد منهما أن عمر بن الخطاب لم یَسْعَ لجمع القرآن

۱- اُنظر طبقات ابن سعد ۳: ۲۹۴، وفیه قول ابن سیرین: مات عمر ولم یجمع القرآن.

بتاتاً، بل أراد أن يجمع مصاحف الآخرين ويوحّد الأمّه على مصحفٍ واحد وقراءه واحده، لكنه طُعن طعنته التى مات فيها.

وقد يراد منها أن عمر مات ولم يوفق لجمع القرآن كاملاً، كما أنه لم يوفق لجمعهم على قراءه واحده، ومصحف إمام، أى أنّه مهّد الأمر لعثمان كى يشارك أخويه الخليفتين السابقين فى فضيله الجمع، وليأخذ سهمه من هذه الفضيله، لأنّ المرجوّ من كلّ هذه العمليّه - حسبما عرفت - هو أن يتقاسم الخلفاء الثلاثه هذه الفضيله بينهم، ويحرموا علياً عليه السلام منها، لأنه صار أب العتره الطاهره من أهل البيت، فلا يحقّ له أن يكون جامعاً للقرآن، وكلامهم هذا يشابه تعليلهم السابق فى إبعاده عن الخلافه، بدعوى أنّ النبوّه والخلافه لا تجتمعان فى بيت.

* * *

إذن لم يثبت عندنا أنّ الشيخين قد جمعا القرآن على عهدهما حتى يُعْتَمَد مصحفهما فى زمن عثمان وإن تظاهرا بذلك واشتهر الأمر بين المسلمين.

كما لم يصحّ ما استدلّوا به لاضطراب الأخبار وتعارض بعضها مع البعض الآخر، فهم بهذه الأقوال أرادوا أن يسلبوا فضيله جمع القرآن من أمير المؤمنين على بن أبى طالب عليه السلام ، فاتحين المجال - فى الوقت نفسه - للادعاء بأن عثمان هو الذى جمع القرآن متأخراً، وبذلك ليشركوا ثالث الخلفاء مع أخويه أبى بكر بن أبى قحافه وعمر بن الخطّاب فى هذه القضيه، وقد يمكن أن يقال بأن عثمان احتمى باسم الشيخين لتصحيح عمله أو أن الأمويين لما رأوا عثمان هو الخليفه المستضعف المأفون أشركا أخويه لحمايته فجاءت فكره جمع القرآن ثلاثيه.

متی جاءت فکره جمع الشیخین للقرآن؟

اشاره

وعلینا الآن أن نثیر مسأله جدیده أخری تغافل عنها کتّاب تاریخ جمع القرآن، وهی احتمال أن تکون أخبار جمع الشیخین للقرآن قد وضعت لاحقاً ولم تکن صادره عن الشیخین وفی زمانهم، لأنّ الخلفاء - أمویین کانوا أم عباسیین - سعوا أن یتبنوا فکره جمع وتوحید عثمان للمصاحف، معطین هذا الأمر بُعداً تاریخیّاً وفضائلیاً، والقول بأنّ هذه الفکره ((۱)) اصولها قدیمه، وقد سبقت عهد عثمان، لوجودها فی عهد الشیخین أیضا، وبذلک أرادوا أن یقولوا بأنّ فکره توحید المصاحف لیست بفکره عثمانیه فقط، بل هی فکره عمریه وبکریه أیضا.

کما لا یستبعد أن یطرح رأیاً آخر وهو: أن یکون عثمان هو الذی احتمی بالشیخین - فی هذه المسأله وفی غیرها - دفاعاً عن نفسه.

فقد جاء فی تاریخ المدینه: «عن عروه بن الزبیر، قال: قدم المصریّون فلقوا عثمان فقال: ما الّذی تنقمون؟

قالوا: تمزیق المصاحف.

قال: إنّ النّاس ل-مَّا اختلفوا فی القراءه، خشی عمر الفتنه، فقال: من أعرب النّاس؟ فقالوا: سعید بن العاص. قال: فمن أخطّهم؟ قالوا: زید بن ثابت. فأمر بمصحف فکتب بإعراب سعید وخطِّ زید، فجمع

۱- توحید الأمه علی قراءه واحده وکتابه (المصحف الإمام).

النّاس، ثمّ قرأه عليهم بالموسم!

فلمّا كان حديثا [ويعنى به فى عهده وزمانه] كتب إلىَّ حذيفه: أنّ الرجل يلقى الرجل فيقول: قرآنى أفضل من قرآنك، حتّى يكاد أحدهما يكفّر صاحبه، فلمّا رأيت ذلك أمرت النّاس بقراءه المصحف الّذى كتبه عمر، وهو هذا المصحف، وأمرتهم بترك ما سواه، وما صنع الله بكم خير ممّا أردتم لأنفسكم» ((1)).

فترى عثمان فى هذا النصّ يجعل نواه فكره جمع القرآن لعمر بن الخطّاب، ويعتبر نفسه لم يفعل شيئاً إلّا أمره النّاس بقراءه المصحف الّذى كتبه عمر وتَرْك ما سواه؟

فلو صحّ هذا القول فما هو دور زيد بن ثابت فى عهده إذن؟ بل لماذا نراه يختلف مع ابن مسعود؟ والأخير يعترض على عثمان؟!

ويضاف إليه: أنّ ابن الزبير أحسّ من كلام سوار بن شبيب اعتراضه على إقدام عثمان على المصاحف وتمزيقه وحرقها لها، فعلّل له بأنّ ذلك كان من رأى عمر، لكنّ عمر قتل قبل تنفيذه، قال بذلك مع تحفّظه على ذكر اسم الرجل المقترِح على عمر جمع المصاحف.

ففى تاريخ المدينه: «عن سوار بن شبيب، قال: دخلت على ابن الزبير فى نفر فسألته عن عثمان، لِمَ شقّق المصاحف، ولِمَ حمى الحمى؟

۱- تاريخ المدينه لابن شبه ۲: ۲۰۲ / ح ۱۹۸۳.

فقال: قوموا فإنّكم حروريه...» ((١)).

إلى آخر الخبر الّذى مرّ قبل قليل تحت رقم (١٠).

وبعد كلّ هذا يحقّ لنا - جرياً مع البحث - أن نسأل أتباع الخلفاء:

لو رضيتم بكون القرآن مجموعاً - ولو ناقصاً - فما معنى قول الراوى فى خبر المصاحف لابن أبى داوود: «أنّ عمر أوّل من جمع المصحف»؟!

ولو تنزّلنا وقبلنا بأنّ عمر بن الخطّاب كان هو أوّل من جمع المصحف، فما هو دور أبى بكر قبله فى جمع القرآن، مع إقرارهم بأنّ صحف أبى بكر كانت عند عمر، فيكون أبو بكر هو الأوّل فى جمع القرآن لا عمر بن الخطّاب.

ولو شككنا فى ظهور لفظ (الكتاب) فى المكتوب ((٢)) فلا مجال للمناقشه فى الفهم العام الّذى تلّقاه المسلمون عبر العصور من هذه الكلمه اللغويه وظهورها فى المجموع المؤلّف بين الدفّتين.

فالجمع بمعنى التأليف فى القرآن لا يمكن تصوّره إلّا من قبل النبىّ أو الوصى من بعده؛ لأنّ القرآن قد نزل عليه صلى الله عليه و آله ، وكان هو أعلم النّاس بمكان الآيات فيه، فلا يمكن لغيره جمعه إلّا نفسه، وهو الإمام أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام ، حتّى إنّ أعيان الصحابه - أمثال: ابن مسعود وأُبىّ - لا يمكنهم جمع القرآن إلّا تحت إشراف النبىّ صلى الله عليه و آله .

١- تاريخ المدينه لابن شبه ٢: ١١۶ / ح ١٧١١.

٢- وأنه بمعنى المؤلف والمجموع.

كما لا يعقل أيضاً أن يترك النبيّ صلى الله عليه و آله ما جمعه إلى الأقدار، فكان عليه صلى الله عليه و آله أن يجمعه فى بيته وخلف فراشه، ويكلّف وصيّه عليه السلام بجمعه بين الدفّتين من بعد وفاته، وقد مر عليك قول الإمام الباقر عليه السلام : «ما ادّعى أحد من الناس أنه جمع القرآن كلّه كما أنزل إلا كذّاب، وما جمعه وحفظه كما نزله الله تعالى إلّا على بن أبى طالب والأئمّه من بعده».

وفى آخر: «ما يستطيع أحد أن يدّعى أنّ عنده جميع القرآن كلّه ظاهره وباطنه غير الأوصياء».

إذن الكتاب العزيز موجود بيد المسلمين، والعتره ساهمت فى تدوينه وجمعه، وهذا الترابط الموجود بين القرآن والعتره أكد عليه رسول الله فى كلماته، وأنّهما لن يفترقا حتّى يردا عليه الحوض.

وأنّ فى جلوس الإمام علىّ عليه السلام بعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله فى بيته كى يجمع القرآن تأكيد على استحكام هذه الرابطه بينهما، لأنّ القرآن لا يجمع إلّا بيد وصىٍّ محمّد صلى الله عليه و آله كما فى أخبار أهل البيت.

وبما أنّ العلماء كانوا قد أغفلوا بيان هذا الأمر فى تاريخ جمع القرآن فقد رأيت من الواجب علىّ الاهتمام به أكثر ورفع الستار عنه، لأنّه يوضّح للباحثين عمق الترابط بين القرآن والعتره وبعض الأمور العالقه فى أمر الخلافه والقرآن، ولكى أمهّد لبعض الأمور العقائديه ولهذا المبحث بعض الشىء لابدّ من الإشاره الى التوجهات الفكريه للخلفاء قبل البعثه وبعدها.

جذور الفكره تاريخيا وعقائدياً

إنّ عمر بن الخطّاب ((۱)) وأبا بكر ((۲)) أرادا الدعوه إلى الاكتفاء بالقرآن ((۳))، وعملهما هذا يرشدنا إلى أمر حيوىّ ومهمّ فى تاريخ جمع القرآن لم يفتح بعد.

فهما لمّا عرفا إراده النبىّ استخلاف على وذلك بتأكيده المستمر على العتره دَعَوا إلى الاكتفاء بالقرآن خروجا من المأزق الّذى سيواجهونه لاحقاً، وقد مَتَّنوه بتبنيهم فكره جمع القرآن من جديد وجعل هذه الفضيله لهم لا لعلى عليه السلام .

وقد يكون رسول الله صلى الله عليه و آله بدعوته الصحابه - أيّام مرضه - أن يأتوه بالكتف والدواه أراد - مضافا إلى تأكيده على إمامه الإمام علىّ عليه السلام -، إرشادهم إلى وجود آيات نازله فى أهل بيته وأنهم خلفاؤه من بعده.

كما أنّ عمر بن الخطّاب وبقوله: «حسبنا كتاب الله» أراد أن يقول للنبىّ صلى الله عليه و آله : لا داعى لأن تذكّرنا بتلك الآيات، فهى موجوده بأيدينا، وفى صدورنا، وهى تكفينا عنك وعمّا تريد الوصيه به (فحسبنا كتاب الله)، أى أنّه سلك طريقه الاحتماء بالقرآن لاستنقاص النبى عما يريد أن يدعو إليه.

وقد صدر ما يشابه هذا الكلام من عمر للإمام علىّ حينما أتاه بالمصحف المفسّر، فقال له: «انصرف به معك، لا تفارقه ولا يفارقك».

۱- فى مرض رسول الله.

۲- لما جلس بعد وفاه رسول الله على أريكته.

۳- وهما اللذان قيل عنهما بأنهما جمعا القرآن بعد رسول الله.

وسؤالنا: هل هناك ترابط بين ما قاله عمر أيّام خلافته - لمّا أراد أن يكتب السنن: «وإنّى ذكرت قوماً كانوا قبلكم كتبوا كتباً، فأكبّوا عليها، فتركوا كتاب الله تعالى، وإنّى والله لا أُلبِسُ كتابَ الله بشىءٍ أبدا» ((١))، أو «أُمنيه كأُمنيه أهل الكتاب» ((٢)) - وبين ما علله فى منع تدوين الحديث وهو التشبّه ببنى إسرائيل أم لا؟

بل ما يعنى فى المقابل تشبيه رسول الله الإمام على بن أبى طالب بنفسه ومؤاخاته معه عليه السلام وقوله: «كهارون من موسى»، أو جعل الله ورسوله عدد خلفائه «كعده نقباء بنى إسرائيل» ((٣)) وهل اختلط عليه شىء بشىء آخر.

ألا تدل الجملتان الآنفتان ((٤)) من قبل عمر على وجود كِتابٍ معهود ومعروف بين أيدى المسلمين، اكتفى عمر به بديلاً عن السنه وعمّا أراد النبىّ كتابته لهم.

وهل هناك ترابط بين التشبّه ببنى إسرائيل وبين إخبارات رسول الله صلى الله عليه و آله عن اتّباع أمّته الأُمم السابقه فى قوله: «لتتبعنّ سنن من كان قبلكم شبراً بشبر وذراعاً بذراع حتّى لو دخلوا جحر ضبٍ تبعتموهم» ((٥))، وهل هذا يشير إلى تحريف المسلمين للقرآن لاحقاً كما حرفت اليهود التوراه؟

١- الجامع لمعمر بن راشد ١١: ٢٥٧/ ح ٢٠٤٨٤، مصنّف عبدالرزاق ١١: ٢٥٨ / ح ٢٠٤٨٤، باب كتاب العلم، تقييد العلم: ٤٩، المدخل إلى السنن الكبرى ١: ٤٠٧/ ح ٧٣١.

٢- تقييد العلم: ٤٩ - ٥١.

٣- مناقب بن شهرآشوب ١: ٢٥٨، مسند أحمد ١: ٣٩٨ / ح ٣٧٨١.

٤- (حسبنا كتاب الله) و(إنى والله لا ألبس كتاب الله بشىء أبداً).

٥- صحيح البخارى ۶: ٢۶۶٩/ ح ۶٨٨٩، مشكاه المصابيح ٣: ١۴٧٣/ ح ٥٣۶١ متفق عليه.

بل هل هناک ترابط بین کلام عمر السابق وما جاء فی کنز العمّال من مسند عمر وقوله:

«إنّی کنت أغشی الیهود یوم دراستهم فقالوا: ما من أصحابک أحد أکرم علینا منک، لأنّک تأتینا.

قلت: وما ذاک إلّا أنّی أعجب من کتب الله کیف یصدّق بعضها بعضاً، وکیف تصدّق التوراه الفرقان والقرآن التوراه...» ((۱)).

وقوله لرسول الله صلی الله علیه و آله : «إنّ أهل الکتاب یحدّثونا بأحادیث قد أخذت بقلوبنا، وقد هممنا أن نکتبها.

فقال صلی الله علیه و آله : یابن الخطّاب أمتهوّکون أنتم کما تهوّکت الیهود والنصاری؟! أما والّذی نفس محمّد بیده لقد جئتکم بها بیضاء نقیه...» ((۲)).

وهل کان عمر بن الخطّاب یخاف من أن تتأثّر أمّه محمّد بتعالیم أهل الکتاب، أم کان یخاف من استخلاف رسول الله العتره علی أمته؟

أولیس فی جمله عمر الآنفه «حسبنا کتاب الله»، ونهی أبی بکر من التحدیث عن رسول الله صلی الله علیه و آله والاکتفاء بالقرآن دون السنه وقوله: «بیننا وبینکم کتاب الله فاستحلّوا حلاله وحرّموا حرامه» ((۳))، تعریض بالنبی صلی الله علیه و آله وعدم احترام لسنّته.

۱- کنز العمّال ۲: ۱۵۳ / ح ۴۲۲۲.

۲- انظر مسند أحمد ۳: ۳۸۷ / ح ۱۵۱۹۵، مجمع الزوائد ۱: ۱۷۴، ۸: ۲۶۲.

۳- تذکره الحفاظ ۱: ۲ - ۳، حجّیّه السنه: ۳۹۴.

على أنّ الله سبحانه وتعالى كان قد ألزم المؤمنين بلزوم اتّباعه وعدم التخطّى عن أوامره صلى الله عليه و آله لقوله تعالى: (وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلاَ مُؤْمِنَهٍ إِذَا قَضَى الله وَرَسُولُهُ أَمْراً أَن يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَهُ مِنْ أَمْرِهِمْ) ((۱)) وقوله تعالى: (إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى الله وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَن يَقُولُوا سَمِعْنا وَأَطَعْنَا وَأُولئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ) ((۲)).

فلماذا أبو بكر وعمر لا يرتضيان الأخذ بقول النبيّ وفعله وتقريره، ويتخطيان أوامره؟ بل يرشدانه فى الأخذ عن اليهود، هل لكونه صلى الله عليه و آله كان داعيا إلى اتّباع عترته؟ وهل الدعوه إلى العتره بدعه أم أنها سنه!!

أجل، إنّ أبابكر وعمر كانا يتعاملان مع رسول الله صلى الله عليه و آله كإنسان عادى يصيب ويخطى ء، فتراهما يرفعان صوتهما فوق صوت النبيّ صلى الله عليه و آله ((۳)).

وقد أخذ عمر بن الخطّاب بثوب رسول الله صلى الله عليه و آله لمّا أراد الصلاه على المنافق ((۴)).

ونهى الصحابه الجالسين عنده صلى الله عليه و آله عن أن يأتوه بكتف ودواه، معلّلاً بأنّ الرجل ليهجر ((۵)) - والعياذ بالله - ومعناه: أنّ بعض الصحابه كانوا لا يعرفون مكانه رسول الله صلى الله عليه و آله المميّزه عند ربّ العالمين، أو كانوا لا يريدون أن يمنحوه ويعطوه صلى الله عليه و آله ما أعطاه

۱- سوره الأحزاب: ۳۶.

۲- سوره النور: ۵۱.

۳- صحيح البخارى ۴: ۱۸۳۳ / ۴۵۶۴، تفسير القرطبى ۱۶: ۳۰۳، تفسير ابن كثير ۴: ۲۰۶، مسند احمد ۴: ۶ / ح ۱۶۱۷۸.

۴- صحيح البخارى ۴: ۱۷۱۵/ ح ۴۳۹۳، صحيح مسلم ۴: ۱۸۶۵/ ح ۲۴۰۰.

۵- المنتقى من منهاج الاعتدال ۱: ۳۴۷ ، وانظر طبقات ابن سعد ۲: ۲۴۲.

الله، أی أنّهم کانوا یحاولون أن یجرّدوه صلی الله علیه و آله من عظمه الرساله ویجعلوه مبلّغا عادیاً وموصلاً للأمانهِ فقط بحیث لا یکون لشخصه الکریم مدخلیه فی الشریعه.

أو کانوا یریدون أن یقولوا بأنّ ما أتی به محمّد من عند الله هو أهمّ من شخصه الکریم صلی الله علیه و آله ، إذ یلزم علی المؤمنین الأخذ بما أتی به من الذکر الحکیم لا بما قاله صلی الله علیه و آله تفسیراً وتأویلاً فی ذلک، لکون القرآن حمّالا ذا وجوه - حسب تعبیر الإمام علیّ علیه السلام - وعلیهم الاکتفاء بالقرآن دون تفسیره وتبیانه من قبل رسول الله صلی الله علیه و آله ، فلو قُرِّر هذا المنهج فسیفتح المجال لدخول الرأی فی القرآن حسب اعتقاد الإمام وکثیر من الصحابه.

نعم، إنّ عملیّتهم هذه ((۱)) کانت تدعو إلی التنصّل عن أوامر الرسول صلی الله علیه و آله ، فی حین أنّا نعلم بأنّ طاعه النبیّ هی طاعه للّه، ومعصیته هی معصیه للّه، ولا اختلاف بین کلامه صلی الله علیه و آله وبین ما أتی به من السماء، لقوله تعالی: (وَمَا یَنطِقُ عَنِ الْهَوَی * إِنْ هُوَ إِلّا وَحْیٌ یُوحَی)، ولقوله تعالی: (فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ * ثُمَّ إِنَّ عَلَیْنَا بَیَانَهُ).

لکن الآخرین - وبقولهم الآنف - أرادوا تحجیم دور الرسول صلی الله علیه و آله والرساله، وقد یکونون هادفین فی أُطروحتهم هذه، وقد لا یکونون لکنّ المؤشرات تدل علی ذلک، فهم یریدون القول بأنّ کتاب الله أهمّ من رسول الله صلی الله علیه و آله ، وأنّ الصلاه أهمّ منه صلی الله علیه و آله ، لأنّ الرسول صلی الله علیه و آله - بعقیدتهم - یخطئ ویصیب ویسهو وینسی والعیاذ بالله، لکن القرآن معصوم، وهذا یلزم المسلم الاکتفاء بالقرآن دون السنّه، أی أنهم قالوا بذلک لادّعائهم

۱- أی الاکتفاء بالقرآن دون السنه.

خطأ رسول الله صلى الله عليه و آله فى معرفه الموضوعات الخارجيه كتأبير النخل ((۱)) وأمثاله ثم القول باجتهاده فى الأحكام، والقول بسهوه صلى الله عليه و آله ، فلو كان صلى الله عليه و آله يسهو فلا يجب اتّباع قوله وفعله.

إنّ هذه الرؤيه باطله وتخالف القرآن ولا يرتضيها رسول الله صلى الله عليه و آله ؛ إذ خاطب صلى الله عليه و آله أؤلئك القائلين بها بقوله: «ألا وإنّى قد أوتيت الكتاب ومثله معه» ((۲)).

وكان لا يرتضى الفصل بين كلامه وبين القرآن؛ لأنّه صلى الله عليه و آله المأمور بتبيينه للنّاس (لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ)، وقد وافقه على هذا الاعتقاد فريقٌ من الصحابه، فكانوا يعلمون بأنّه أهمّ من القرآن والصلاه، وأنّ اتّباعه واجب وهو أهمّ فرائض الله.

ففى صحيح البخارى «أنّ أبا سعى-د بن المعلّى الأنص-ارى كان فى الصلاه، فدعاه رسول الله صلى الله عليه و آله فتباطأ حتّى أكمل صلاته، ثمّ جاء إلى الرسول صلى الله عليه و آله ، فاعترض رسول الله صلى الله عليه و آله على هذا التباطؤ موبّخاً إيّاه بقوله: ألم تسمع قوله تعالى: (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ)» ((۳)).

لكن هناك فى المقابل مَنْ كان يقلّل من مكانته صلى الله عليه و آله ومكانه أهل بيته.

۱- انظر الخبر فى شرح مشكل الآثار ۴: ۴۲۳.

۲- مسند أحمد ۴: ۱۳۰ / ح ۱۷۲۱۳، وسنن أبى داوود ۴: ۲۰۰ / ح ۴۶۰۴.

۳- سوره الأنفال: ۲۴، والخبر فى مواضع عده من صحيح البخارى منها ۴: ۱۶۲۳ / ح ۴۲۰۴، و۱۷۰۴ / ح ۴۳۷۰ ، سنن أبى داوود ۲: ۷۱ / ح ۱۴۵۸، سنن الترمذى ۵: ۱۵۵ / ح ۲۸۷۵، مستدرک الحاكم ۱: ۷۴۵ / ح ۲۰۵۱.

وقد مرّ عليك سابقا بأنّ الإمام عليّا عليه السلام وضّح لأبى بكر تجاوزَهُ على الأمور المعرفيه، وأنّه لا يُدْرِكُ كنه القرآن وأسراره، وأنّ ما أفتاه فى حقِّ فاطمه الزهراء Bيخالف القرآن الكريم ((١))، لأنّه تعامل مع الأمور بسطحيه لا بعمق.

فى حين أنّ الامام عليّاً عليه السلام كان يعرف مكانه الرسول صلى الله عليه و آله ، ويعتبر أمره صلى الله عليه و آله أهمّ من الصلاه، إذ ترى عليّاً لا يتحرّك حين نزول الوحى على الرسول صلى الله عليه و آله ، لكون رأسه صلى الله عليه و آله فى حجره عليه السلام ، امتثالاً لأمر الله وأمر الرسول صلى الله عليه و آله ، حتّى كادت تغيب الشمس، وقد فاته عليه السلام وقت فضيله الصلاه من قيام فصلاها من جلوس دون أن يضع رأس رسول الله صلى الله عليه و آله على الأرض، فأكرمه الله سبحانه بردّ الشمس بدعاء النبى صلى الله عليه و آله ((٢))، ومثله حال صحابه آخرين كانوا يعتقدون بأن اتّباع الذوات المقدسه كرسول الله أهم من الصلاه.

فالامام عليه السلام كان يعتقد بلزوم احترام رسول الله صلى الله عليه و آله ، وأنّ حرمته كحرمه القرآن أو أشد.

وقد أجاب عليه السلام الأنصار القائلين لفاطمه الزهراء B:

«يا بنت رسول الله مضت بيعتنا لهذا الرجل - أى لأبى بكر -، ولو أنّ

١- اشاره إلى منعها فدكاً استناداً الى حديث يرويه عن النبى: انا معاشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقه انظر فتح البارى ١٢: ٨.

٢- المعجم الكبير ٢۴: ١۴۴/ ح ٣٨٢، و١۴٧/ ح ٣٩٠، و١٥٢/ ح ٣٩١، شرح مشكل الآثار ٣: ٩٢، ٩۴ بطريقين، تفسير القرطبى ١٥: ١٩٧، قال، قال الطحاوى: وهذان الحديثان ثابتان ورواتهما ثقات.

زوجك وابن عمِّك سبق إلينا قبل أبى بكر ما عدلنا به.

فقال علىّ عليه السلام : أفكنتُ أدعُ رسول الله صلى الله عليه و آله فى بيته لم أدفنه، وأخرج أنازع النّاس سلطانه؟.

فقالت فاطمه B ما صنع أبو الحسن إلّا ما كان ينبغى له، ولقد صنعوا ما الله حسيبهم وطالبهم» ((1)).

أى أنّ الإمام كان يريد التأكيد على أنّ هناك اتّجاهاً بين الصحابه لا يعير قيمه للرسول صلى الله عليه و آله حيّاً كان أم ميّتاً، بل يتّهمه بعدم المبالاه بجمع كتاب ربه وتركه أمته هملاً بلا راعٍ.

وأنّ أصحاب هذا الاتجاه هم الذين استولوا على الخلافه من بعده صلى الله عليه و آله وكان همّهم الوصول إلى الخلافه والحكم فقط.

وقد جاء هذا المعنى واضحاً فى الندبه الرابعه التى وجّهها الإمام علىّ عليه السلام إلى ابن عمّه رسول الله صلى الله عليه و آله ، بعد وفاه الزهراء Bحيث أرسل دموعه على خدّيه وحوّل وجهه إلى قبر رسول الله صلى الله عليه و آله قائلاً:

«السَّلامُ عليك يا رسول الله سلام مودّعٍ لا قالٍ ولا سَئِم، فإنْ أنصرف فلا عن مَلاله، وإن أُقِم فلا عن سوء ظنٍّ بما وَعَد الله الصابرين، والصبرُ أيمنُ وأجمل، ولولا غلبهُ المستولين لَجعلتُ المقام واللبث لزاما

۱- الإمامه والسياسه ۱: ۱۹، شرح نهج البلاغه ۶: ۱۳ عن الجوهرى.

معکوفا...» ((۱)).

کلّ هـذه النصوص تؤکّـد بأنّ أمیرالمومنین کان مسـتاءاً من فعل أولئک الناس الذین حاولوا التفریق بین القرآن والنبی، فی حین أن السـنّه النبویه هی حجه عنـد الله وهی مثـل القرآن الکریم، کمـا أنّ العتره هی عـدل القرآن لا تفارقه، لکنّ المسـتولین حاولوا التقلیـل من شـأن الرسول صـلی الله علیه و آله وأهـل بیته، وقالوا عنه فی مرض موته: إنّه (لیهجر) أو (غلبه الوجع) أو (أهجر)، ثمّ ترکوا جنازته بعد وفاته علی الأرض ذاهبین إلی السقیفه بحثاً عن الحکم والسلطه.

فقولهم بعدم جمع رسول الله للقرآن وترکه أمته بلا خلیفه، هو استنقاص للرسول صلی الله علیه و آله والرساله، وإنّ أمیر المؤمنین علیه السـلام أکّد بأنّه لو استطاع لوقف أمام هذه الأفکار المقلّله لمکانه الرسول، ولجعل المُقام عند قبره صلی الله علیه و آله لزاما علیه وعلی المسلمین، واللّبث عنده معکوفاً، وذلک لجفاء الناس بحق رسول الله وعدم عملهم بوصیته.

إذن رؤیه «حسـبنا کتـاب الله»، و«بیننـا وبینکم کتـاب الله» وضـعت للتقلیـل من فکره احترام الأنبیـاء والأوصـیاء مع التظاهر باحترام القرآن ((۲))، والّـذی هـو معنیً آخر لقـوله صـلی الله علیـه و آله : علیّ مـع القرآن والقرآن مـع علیّ، أو أنّه معنیً آخر لحـدیث الثقلین، أو أنّه معنیً آخر لقوله تعالی: (وَکُونُوا مَعَ الصَّادِقِینَ) وأمثالها من الآیات والأحادیث الکثیره المعظِّمه لحق العتره.

۱- الکافی ۱: ۴۵۹/ ح ۳، وانظر أمالی المفید: ۲۸۱ / ح ۷.

۲- وضحنا هذه الفکره فی کتابنا (الصلاه خیر من النوم الوجه الآخر)، فراجع.

إنّ جذور المسأله ترجع إلی ما قلناه، وقد یمکننا إرجاع جذور رؤیه الاکتفاء بالقرآن دون السنّه عند عمر علی الخصوص، إلی ما أصیب به من ردّه فعل أیّام رسول الله صلی الله علیه و آله ، لأنّه کان قد اقترح علی الرسول صلی الله علیه و آله عدّه مرّات الاستزاده من کتب أهل الکتاب، والرسول صلی الله علیه و آله کان یغضب کل مره من اقتراحه.

«فعن خالد بن عرفطه أنّ عمر قال: انطلقتُ أنا... فانتسخت کتاباً من أهل الکتاب ثمّ جئت به فی أدیم.

فقال لی رسول الله: ما هذا فی یدک یا عمر؟

قلت: یا رسول الله، کتاب انتسخته لنزداد به علما إلی علمنا.

فغضب رسول الله حتّی احمرّت وجنتاه، ثمّ نودی ب-: (الصلاه جام--عه)، فقالت الأنصار: أُغضِبَ نبیّک-م! السِّلاح السِّلاح، فجاؤوا حتّی أحدقوا بمنبر رسول الله صلی الله علیه و آله ، فقال صلی الله علیه و آله : یا أیّها النّاس! إنّی قد أُوتیت جوامع الکَلِم وخواتیمه، واخْتُصِرَ لی اختصاراً، ولقد أتیتکم بها بیضاء نقیّه، فلا تَتَهوَّکوا ولا یغرّنکم المُتَهَوِّکون ((۱)).

قال عمر: فقمت فقلت: رضیت بالله ربّاً، وبالإسلام دیناً، وبک رسولاً، ثمّ نَزَل رسول الله صلی الله علیه و آله » ((۲)).

وفی آخر «عن عبد الله بن ثابت، قال: جاء عمر بن الخطّاب فقال: یا

۱- متهوکون: متحیرون، غریب الحدیث لابن سلام ۳: ۲۹، تاج العروس ۲۷: ۴۱۰، ماده: هوک.

۲- الاحادیث المختاره ۱: ۲۱۶ / ح ۱۱۵، مجمع الزوائد ۱: ۱۷۳، ۱۸۲.

رسول الله! إنّی مررت بأخ لی من یهود، فکتب لی جوامع من التوراه، قال: أفلا أعرضها علیک؟

فتغیّر وجه رسول الله صلی الله علیه و آله ، فقال عبد الله [بن ثابت]: مَسَخ الله عقلک! ألا تری ما بوجه رسول الله؟!

فقال عمر: رضیت بالله ربّاً، وبالإسلام دیناً، وبمحمّد رسولاً» ((۱)).

فسؤالنا هو: هل قوله: «وإنّی والله لا أُلبِسُ کتابَ الله بشیء أبدا» ((۲))، أو «أُمنیه کأُمنیه أهل الکتاب» ((۳))، هی واقعیه وجاءت عن قناعه حقیقه، أو أنّها کانت من آثار تلک الصدمه التی مُنی بها من قبل رسول الله صلی الله علیه و آله حینما أتاه بجوامع من التوراه من بنی قریظه ((۴))، أو من بنی زریق ((۵))، أو من یهود مکّه ((۶))، إذ تری رسول الله فی کلِّ تلک القضایا یغضب من اقتراح عمر، لماذا؟ هل لتوجّهه للیهود وترک کلامه، أم لشیء

۱- المصنّف لعبدالرزّاق ۶: ۱۱۳ / ح ۱۰۱۶۴، ۱۰: ۳۱۳/ ح ۱۹۲۱۳ والنص منه، ومجمع الزوائد ۱: ۱۷۴، وفیه: یا رسول الله! جوامع من التوراه من أخ لی من بنی زریق، فتغیّر وجه رسول الله ...

۲- الجامع لمعمر بن راشد ۱۱: ۲۵۷/ ح ۲۰۴۸۴، مصنّف عبدالرزّاق ۱۱: ۲۵۸ / ح ۲۰۴۸۴، باب کتابه العلم، تقیید العلم: ۴۹، المدخل إلی السنن الکبری ۱: ۴۰۷/ ح ۷۳۱.

۳- تقیید العلم: ۵۲.

۴- مسند أحمد ۲: ۶۴۹.

۵- مجمع الزوائد ۱: ۱۷۴.

۶- کنز العمّال ۱: ۱۱۳ / ح ۱۰۱۰.

آخر؟

برأيى أنّ ما علّله عمر فى أمر منع تدوين الحديث من التشبّه ببنى إسرائيل، ليس بواقعىّ؛ لأنّه لا ينكر أحـدٌ من المسلمين أنّ ترك القرآن والانصراف إلى سواه منهىٌّ عنه، وحرام شرعا، لكنّ الادّعاء بأنّ الاشتغال بغير القرآن يؤدّى إلى تركه - وأنه من التشبه ببنى اسرائيل - خلط بيِّن وكلام غير دقيق؛ إذ من الثابت أنّ ما يؤدّى إلى ترك القرآن هو ما يكون منافياً له، كالأخذ بالتوراه والإنجيل، وما فيهما من العقائد والآراء، وأمّا العنايه بمفسِّر القرآن ومُبيّنه وهو رسول الله، وعدّه موجبا لترك القرآن وهجرانه، فهو إيهام وخلط بين حقّ وباطل... ذلك أنّ الإقبال على الحديث إقبال على القرآن الكريم فى تفسيره والكشف عن مضامينه.

بقى إذاً أنّه ربّما يعود هذا التفكير عند عمر إلى ما قلناه من عدم احترامه للرسول صلى الله عليه و آله ، أو عدم معرفته مكانته صلى الله عليه و آله ، أو عدم حبّه ولايه عترته صلى الله عليه و آله على الأمّه من بعده.

نعم، إن الباحث الموضوعى لا ينكر ارتباط عمر مع اليهود قبل الإسلام، وأنّه قد أثّر عليه حتّى طلبوا منه أن يطالب النبىّ صلى الله عليه و آله بتبنّى توراتهم المحرّفه وأن يستزيد من علومها!! وهذا الاقتراح من عمر لرسول الله آذاه صلى الله عليه و آله ، وكان عليه صلى الله عليه و آله أشدّ من حَزّ الشفار، وأمرّ من طعم العلقم.

فقد يكون هذا التصريح من عمر جاء على أثر تلك الصدمه التى منى بها أيّام رسول الله صلى الله عليه و آله ، أى أنّه أراد أن يُعَدّل موقفه فوقع فيما هو أكبر منه.

وقد يكون منعه من تدوين الحديث كان لخوفه من أهل الكتاب! لأنّهم كانوا

يقرؤون فی توراتهم ولاـ يحفظونها، أی أنّ الكتابه كانت رائجه عنـدهم لا المحفوظات، ل--كن وبعـد أسـرهم الجماعی ونقلهم إلی بابل قد أحرقت جميع كتبهم ودمرت معابدهم، حتی أنقذهم كوروش فدوّنوا التوراه علی ما بقی فی الذاكره عندهم.

فعمر لما رأی استياء رسول الله من اقتراحه أصابته رده فعل، فأراد أن يفعل عكس ذلك فی أمه محمّـد صـلی الله عليه و آله فدعا الی الحفظ بعيداً عن الكتابه، وبعباره أوضح: حصـلت - فی صدر الإسـلام - حاله الإفراط والتفريط فی مسأله الكتابه والحفظ فی القرآن وأحاديث رسول الله.

إذن فأتباع مدرسه الخلفاء كانوا يدعون إلی الحفظ، مفسرين النصوص السابقه عن الصحابه فی جمع القرآن بأنّها جمع حفظ فی الصدور لا كتابه فی السطور.

مؤكّدين لزوم ضـبط القراءه القرآنيه بواسطه الشيخ القارئ، أی أنّهم ولحدّ هذا اليوم يهتمّون بالحفظ والمشيخه أكثر من عنايتهم بالمدون والمكتوب، وهذا شـیء حسن ولا نخالفه بل نعتقد بأصالته ولزوم الحفاظ عليه، لأن الرسول تلقی الوحی بالعرض، وعَلَّم أصـحابه بالنقـل الشـفهی، لكنّ هـذا لاـ يعنی إنكار المكتوب والإفراط فی المخالفه مع التـدوين وحرق المصاحف المـدونه عند الصحابه بدعوی أنّه مثير للاختلاف، وجعل كل ذلك شرعيّاً.

فقـد يكون النبیّ بغضـبه علی عمر وتغيّر وجهه أراد أن يُفهمه بأنّ ما قاله عن أحاديث اليهود وأخذها بمجامع قلبه ليس بصـحيح؛ لأنّ كلامه صلی الله عليه و آله أبلغ من كلام أحبارهم وأعمق وأنفذ فی النفوس.

فلماذا يرشد عمر رسول الله صلی الله عليه و آله إلی أقوالهم ويتناسی تعاليم رسول الله وأقواله

التی هی بمنزله القرآن فی لزوم الحیطه منهم، مع علمه بـأنّ کلامـه صـلی الله علیه و آله لاـ یقاس بکلامهم أبـداً؛ لأنّ الله کان قد أعطی رسوله صـلی الله علیه و آله جوامع الکلم، وهی ممّا لا یعطیه لأحد حتّی لموسـی بن عمران علیه السلام ، بل جاء فی بعض الأخبار بأنّ موسی لو جاء لاتبع محمّداً، وهذا ما قاله صلی الله علیه و آله لعمر بن الخطاب لما جاء بالتوراه الی النبی، وقال:

أفلا أعرضـها علیک، فتغیر وجه رسول الله ... فقال: والـذی نفس محمـد بیده لو بدا لکم موسـی ثمّ اتبعتموه وترکتمونی لضـللتم ((۱)) ...

فکیف یرید عمر بن الخطّاب من رسول الله صلی الله علیه و آله الاستزاده من علم الیهود ((۲))، وهو الّذی أُعطی ما لم یعط أَحَدٌ من العالمین؟

إذن مسـأله تاریـخ جمع القرآن ترتبـط بشخصـیّات وأفکـار وآراء لهـا علاقه بأهل الکتاب - کزیـد بن ثابت، وعمر بن الخطّاب، ومروان بن الحکم ((۳))، وعثمان بن عفان((۴)) - وممن لا یعیرون لرسول الله صلی الله علیه و آله قداسه، هذا من جهه.

۱- سنن الدارمی ۱: ۱۲۶ / ح ۴۳۵، مصنف عبدالرزاق ۶: ۱۱۳ / ح ۱۰۱۶۴، مسند احمد ۳: ۴۷۰ / ح ۱۵۹۰۳.

۲- انظر تقید العلم ۱: ۵۲ وفیه قال عمر لرسول الله: یا رسول الله کتاب انتسخته لنزداد به علما إلی علمنا.

۳- قال الامام علی عنه: کف یهودیه، وهو الـذی أحرق مصـحف حفصه بعـد وفاتها. انظر نهـج البلاغه ۱: ۱۲۳ / الخطبه ۷۳ من کلام له علیه السلام قاله لمروان بن الحکم بالبصره.

۴- شبهت عائشه عثمان بنعثل ذلک الرجل الیهودی . انظر تاریخ الطبری ۳: ۱۲، الکامل فی التاریخ ۳: ۱۰۰، الفتنه ووقعه الجمل: ۱۱۵.

ومن جهه أخرى ترى عمل هؤلاء كان فى إطارين:

الإطار الأول: مخالفتهم لوصىّ محمّدٍ - على بن أبى طالب - الّذى قال عنه رسول الله صلى الله عليه و آله : أنت منى بمنزله هارون من موسى.

والإطار الثانى: السماح لأنفسهم التدخل فى شؤون الدين والزياده والنقصان فيه مصلحةً، وهذا مما يجعل المسلم المخلص أن يتخوف على القرآن، ولأجله جاء عن الإمام على قوله: «خشيت أن ينفلت القرآن»، أو «أن يزاد فيه» وأمثالهما.

إذن، تخوف رسول الله من أن تضيع أمته القرآن كما ضيعت اليهود والنصارى هو أمر طبيعى، وقد مر عليك بأن رسول الله كان يسارع فى كتابه الوحى وقد أمر وصيَّه بأن يدون المكتوب بعد وفاته مباشره، وقد أقسم الامام أن لا يرتدى برداء حتى يجمع القرآن، وجاء عنه أن النبى قال له: والذى بعثنى بالحق لئن لم تجمعه بإتقان لم يجمع أبداً، فخصّنى الله عزوجل بذلك دون الصحابه ((1)) كل ذلك تعظيماً لكلام رسول الله، وحفاظاً على القرآن من أن يزاد فيه.

وعليه فإنّى لا أريد أن اعتبر الارتباط باليهود، وكون زيد بن ثابت أو غيره يهوديّا أو نصرانياً بحدّ نفسه ذمّاً لهؤلاء الأشخاص، لأنّ اليهوديه والنصرانيه كانت حاله رائجه فى صدر الإسلام، فما من مسلم إلّا وقد كان يهوديّا أو نصرانيّا أو مجوسيّا أو مشركا قبل إسلامه، والذين كانوا على الحنفيه قلّه.

۱- الخصال: ۵۷۸ / ح ۵۵ عن أبواب السبعين، بحار الانوار ۳۱: ۴۴۳ / ح ۵۵ من أبواب السبعين عن الخصال.

لكنّ الإتيـان بكتب أهل الكتاب لرسول الله صـلى الله عليه و آله وطلب الاستزاده منها، والقول بأنّ رسول الله صـلى الله عليه و آله لم يجمع القرآن على عهده، وأنّه كان لا يعرف القراءه والكتابه، أو أنّ القرآن لم يجمع إلّا فى عهد الخلفاء الثلاثه!! أو القول بأنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان لا يعرف أنّه نبيٌّ حتّى أخبره ورقه بن نوفل النصرانى بنبوّته، وأمثالها ((۱))، هى المسيئه للفكر والعقيده.

قالوا بـذلك والباقر من أهل البيت كذّبهم فى ادعائهم، وقد مرّ عليك عن ابن عباس أنّه قال لمعاويه: فمن قال يا معاويه أنه ضاع من القرآن شىء فقد كذب، هو عند أهله مجموع محفوظ ((۲)).

وقال على: ثم شغلت بكتاب الله حتّى جمعته، فهذا كتاب الله مجموعاً لم يسقط منه حرف ((۳)).

والنتيجه: أنّه لاـ يسـتبعد أن تكون مسأله تخوّف عمر من التشبّه ببنى إسـرائيل واتّباع أحبارهم وترك التوراه جاءت على أثر ردّه الفعل السلبيه التى منى بها عمر بن الخطّاب.

كمـا لاـ يسـتبعد أن يكون تعليل عمر جاء لإبعاد أنظار النّاس عن رسول الله صـلى الله عليه و آله ، لأنّ الالتفات إلى أقوال وأفعال رسول الله صلى الله عليه و آله باعتقاد عمر بن الخطّاب يعنى إبعاد

۱- اُنظر إلى بعض أساطير اليهود المتسربه إلى الاسلام فى كتابنا منع تدوين الحديث: ۹۰.

۲- كتاب سليم: ۳۶۹ وعنه فى بحارالانوار ۳۳: ۲۷۱.

۳- كتاب سليم: ۲۰۹ وعنه فى بحارالانوار ۳۱: ۴۲۳ و۸۹: ۴۱.

النّاس عن النصّ القرآنی، فأراد أن یکتفوا بالقرآن دون السنه!!

فی حین أنّ هناک فرقاً کبیراً بین أقوال رسول الله صلی الله علیه و آله وبین أقوال أحبار بنی إسرائیل.

کما أنّ هناک فرقاً کبیراً بین القرآن والتوراه، ولا یمکن لعمر ولا لغیره أن یقارن رسول الله بغیره.

نعم، إنّ النصوص التاریخیه والحدیثیه تؤکّد بأنّ عمر بن الخطّاب کان لا یری وجوب اتّباع رسول الله صلی الله علیه و آله إلّا فیما أتی به من قبل البارئ، ومعناه: أنّ أوامر الرسول صلی الله علیه و آله ونواهیه الأخری عنده إرشادیه یجوز مخالفتها.

وبهذا فقد اتّضح لک بأنّ کلا تعلیلیه غیر مقبول؛ لأنّ کتابه حدیث رسول الله صلی الله علیه و آله لا تعنی ترک کتاب الله. کما لیس هناک شبه بین القرآن والتوراه، وبین حدیث رسول الله صلی الله علیه و آله وأقوال أحبار بنی إسرائیل.

بعد کلّ هذا تعرف مدی صحه ادعاء من قال: «لیس فی مجامعنا الحدیثیه حَدِیْثٌ واحِدٌ دالٌّ علی تحریف القرآن الحکیم» ((۱))، إذ رأیت وجود الکثیر الکثیر فی ذلک عندهم.

فأهل السنه والجماعه قالوا بأشیاء کثیره مست بأصل الشریعه وبالرسول الأکرم صلی الله علیه و آله ، وعلیهم تصحیحها، منها قولهم:

کون الرسول أُمّیّاً لا یعرف القراءه والکتابه.

۱- انظر الشیعه والقرآن لإحسان إلهی ظهیر: ۲۵.

وأنّه صلى الله عليه و آله ترک أمّته دون أن يدوّن لهم کتاب ربّهم.

وأنّ الصحابه جمعوا القرآن فی الصدور لا فی السطور.

وأنّ جمع القرآن کان بید غیر المعصوم، وقد جُمع متأخّراً.

وأنّ عثمان بن عفّان هو أوّل من وحّد الأُمّه علی القراءه الواحده، أی أنّ جَمع القرآن وتوحید القراءات کانت منه وقد جاءت بعد سنه ۲۴ للهجره.

وأن القرآن یجوز أن یُقرأ بأی شکل کان ما لم تجعل آیه رحمه آیه عذاب، لأنه جاء من باب هلم وتعال.

فإنّ أمثال هذه الأقوال تفسح المجال للقول بتحریف القرآن ومدرسه أهل البیت ترفض کل هذه الأقوال المسیئه للإسلام والقرآن وللنبی ولعیون الصحابه الذین ورد فیهم المدح.

وباعتقادنا أنّ القول بجمع القرآن متأخراً فی عهد الشیخین وعثمان، هو أعظم خطراً من وجود روایات التحریف عند الفریقین، لأنّ من خلاله نَفَذَ المخالفون وأعداء الدین وقالوا بکلامهم الباطل فی القرآن؛ فالمستشرقون استدلّوا بأمثال تلک الأقوال للمساس بالقرآن والسنّه المطهّره والرسول الأکرم.

وعلماء المسلمین جَدُّوا للإجابه عنها، لکن کیف یجیبون ومقومات دعوی المستشرقین موجوده فی الکتب الحدیثیه والتاریخیه والتفسیریه الأصلیه عند أهل السنه والجماعه.

قال الزرقانی فی (المبحث السادس نزول القرآن علی سبعه أحرف):

«وقع علَیّ کتاب لمن یَدْعُون أنفسهم مبشّرین، اسموه (مباحث قرآنیه)،

وجعلوا موضوع الجزء الأوّل منه (هل من تحريف فی الكتاب الشريف)، وتصيّدوا فيه من الآراء المزيّفه ما الحقّ منه برىء (وَهَمُّوا بِمَا لَمْ يَنَالُوا) ونحن نستعين الله ونستهديه...» ((۱)) إلى آخر كلامه.

وقال المستشرق الألمانى أتان كلبرك فى مقدّمه تحقيقه لكتاب التنزيل والتحريف للسيّارى:

«ليس بحوزه المسلمين نصّ من القرآن مكتوب بخطّ النبىّ بصرف النظر عن وجود مصحف كامل كتبه محمّد أو أيّده.

كلّ ما هو موجود عندهم هو آيات وسور، جمعها بعض أصحابه واحتفظ بها.

وقد أقدم أبو بكر بوصيّه من عمر على جمع تلك القصاصات ثمّ بقيت تلك القصاصات عند عمر ولم تعمّم ثمّ ورثتها حفصه...» ((۲)) إلى آخر كلامه.

وقال شفالى ((۳)): «فبعد أن اضطرّ المؤمنون إلى التكيّف مع الحقيقه المرّه - وهى أنّ عثمان الحاكم العاجز وغير المحبوب قد أصبح الأب الروحى للنس-خه الرسميه للقرآن - أرادوا على الأقلّ من منطلق المساواه أن ينسبوا لسلفه الّذى يفوقه أهمّيه بمقدار كبير جزءا ممّا سبق من عمل على هذه النسخه...» ((۴)).

۱- مناهل العرفان ۱: ۹۸.

۲- التنزيل والتحريف للسيارى - مقدمه التحقيق - أصل الكتاب باللغه الانجليزيه، وقد ترجمها إلى الفارسيّه الأستاذ معزّى: ۲۵.

۳- وهو الّذى أكمل كتاب تاريخ القرآن لتيودور نولدكه.

۴- تاريخ القرآن لتيودور نولدكه: ۲۵۵.

فهـذا كلام بعض المستشـرقين وهذه بعض شـبهاتهم، فهم تساءلوا بأسـئله كثيره، منها: كيف يمكن الاعتماد على كتاب لم يدوّنه رسول الله صـلى الله عليه و آله ، بل لم تثبت كتابته من قبل أصـحابه فى عهده صلى الله عليه و آله ؛ وقد جاء جمعه بعد أكثر من عقـدين من وفـاه الرسول الأـعظم صـلى الله عليه و آله ، فكيف يمكن الاعتمـاد على كتابٍ هـذه ملابساته وخلفيّاته؟ بل كيف لا يمكن وقـوع التحريـف والـتزوير فيه؟ وهـذا تـاريخه، هـذا مـا تسـاءلوه وطرحـوه فى كتبهم المؤلّفه ضـدّ الإسـلام وحواراتهم مع المسلمين.

وعليه فهـذه التساؤلاـت وأمثالهـا - التى طرحهـا سـلمان رشـدى وغيره - جـاءت من خلاـل وجود روايـات سـقيمه فى المجـاميع الحديثيه السنّيه، وهذه الروايات هى التى أسست عند القوم أصولاً باطله مخالفه للقيم والثوابت.

إنّ منهـج مـدرسه الخلافه الخاطئ فى تاريـخ جمع القرآن، وقولهم بتأخير تـدوينه إلى العقد الثالث للهجره، فسح المجال لأعداء الإسلام للنفوذ إلى عمق الدين وأصله وأساسه، ألا وهو القرآن المجيد والتشكيك فى حجيته.

إنّ الجمهور اعتقـدوا بأنّ ما قالوه فى جمع القرآن هو الحقّ الّـذى لا رى-ب فيه، لعـدم وجود دراسات نقـديه من قبل المسـلمين تردّ الرأى المشهور عندهم، كما اتّضح لك مخالفه أُطروحتهم مع العقل والثوابت التاريخيه والإسلاميه.

ومن المؤسف أن نرى مؤلّفينا وأعلامنا يتناقلون روايات جمع القرآن الموجوده فى كتب أهل السنه والجماعه فى كتبهم دون أى مناقشه وتعليق، كأنّها حقّ لا ريب فيه، أو أنهم قالوا بها تماشياً مع مرتكزات الآخرين وعقيدتهم.

وإنّى سعيت فى دراستى هذه أن لا أكون من أولئك، وأن لا أنساق وراء كلامهم

تقليداً، بل جئت لكى أدلى بدلوى وأقول برأيى صريحاً فى جمع القرآن وإن خالف المشهور عندهم؛ لأنّه جاء دفاعاً عن قدسيّه القرآن ومكانه النبىّ الأكرم، فلا تجوز المماشاه والمداراه مع الآخر أكثر من هذا، وخصوصاً بعد أن وقفنا على استغلال المستشرقين لتلك الرؤيه التى نحن منها براء والتى كذبها أئمتنا، فأردت ببحثى هذا التأكيد على أنّ الشيعه الإماميه لا تقبل تلك الرؤيه وتراها مجانفه للحقّ والعقل والشريعه.

فالجمهور كرّروا كلامهم فى تاريخ جمع القرآن حتّى صار كأنّه حقيقه لا يمكن أن يتخطّاها أو ينكرها أحد من المسلمين، ولو انتقد أحدٌ تلك الفكره اتّهم بتحريف القرآن والخروج عن الدين وإثاره الفتنه وأمثال ذلك من التهم، مع العلم أنّ أصول تلك الفكره هى الداعيه إلى التحريف والمساس بالدين حسبما وضّحناه، لا نَقْدُها والقول بأنّ هذا المصحف المتلوّ عندنا اليوم هو مصحف رسول الله وليس بمصحف أبى بكر وعمر وعثمان.

فمصحف عثمان بن عفان إن كان غير المصحف المتواتر على عهد رسول الله فلا يمكن الاعتماد عليه وهو غير حجه لأنّه جُمِعَ بيد غير معصوم بعد ثلاثه عقود من وفاه رسول الله وبشاهدين.

أما لو قيل بأنّه مصحف رسول الله والذى قرؤوا به على عهده ثم من بعده، فلماذا يجعلونه لعثمان ولا يعدّونه للنبى؟ ونحن قد أثبتنا بأنّ هذا المصحف المتداول اليوم هو لرسول الله وقد دوّن من قبل أمير المؤمنين، فتكون حجّته جاءت من خلال رسول الله ووصيه واشتهاره بين المسلمين، لا بالبيّنه والشهود كما يدّعى فى جمع مصحف عثمان.

وبهذا تكون نسبته إلى رسول الله أولى من نسبته الى الخلفاء وهذا يفهمه من له أدنى إلمام بالعلم.

وعليه، فروايات جمع القرآن لم تكن مثل روايات تحريفه - الموجوده فى كتبهم - اضراراً بالدين، بل هى أشدّ منها، فالثانيه مع خطورتها واضحه للمطالع، ويفهمها كلّ النّاس، لجلاء نصوصها فيمكن اجتنابها بسهوله ووضوح، بخلاف روايات جمع القرآن بعد رسول الله، فهى فى الظاهر جميله لكنها تنخر الدين من الأعماق، وتحفر أنفاقاً تحت الثوابت والأُصول، فهى أخطر من روايات التحريف، وخصوصاً لو طرحت فى إطار قواعد ثابته، وأصول حديثيه مقبوله، ورسمت لها مقدمات مثل: أنّ رسول الله كان أُمّياً لا يعرف القراءه، والصحابه لم يدونوا القرآن على عهد رسول الله بل اكتفوا بحفظه، إلى غ--يرها من عشرات المقدمات الباطله والهادمه للفكر الإسلامى، والّتى بيّنّاها فى تمهيد هذه الدراسه.

بين تدوين المصحف وتدوين الحديث

وهنا مسأله أخرى يجب توضيحها أيضاً، وهى ترتبط بالأحاديث عموماً، وبأخبار التحريف على وجه الخصوص، وكيفيه الاستدراج فى طرح الفكره والتسلسل فى تنظيم حلقاتها حتّى تصير قواعد مسلَّمه وثوابت يجب الأخذ بها، ونحن لو وضعنا هذه القواعد الواحده منها تلو الأخرى لحصلنا على شىء خطير.

فغالب أهل السنه والجماعه يعتقدون بصحّه جميع ما فى الكتب الستّه، مع اعتقادهم أيضاً بكون السنّه النبويّه قاضيه على القرآن، فهذا لو جُمع مع فكرتهم القائله

بعدم جواز عرض الحديث على القرآن للتأكّد من صحّته، فيصير معنى كلامهم: عدم وجود ضابطه صحيحه لمعرفه الحديث الصحيح من السقيم، والغث من السمين، بل لزوم الأخذ بما فى الكتب السّته كما هى والتعبد بها دون أىّ اعتراض، لأنّها مرويه بطرق صحيحه، وهى سنّه ثابته الصدور عن رسول الله وصحيحه وقاضيه على القرآن لا- يمكن الخدشه فيها على حدّ قولهم، هذا من جهه.

ومن جهه أخرى: من المعلوم أنّ الروايات الدالّه على تحريف القرآن فى المجاميع الحديثيه عند أهل السنّه والجماعه تتجاوز العشرات بل تدخل حيّز المئات، وأنّ الباحث لو تأمّلها لرأى السهم الأوفر منها مرويه عن عمر بن الخطّاب، ثمّ عن غيره من الصحابه بالدرجه الثانيه.

فقد يكون عمر بن الخطّاب بنقله لتلك الأخبار كان يريد أن يبيّن للنّاس بأنّه قد وقف على آيات لم تكن فى أيدى النّاس، وعليه أن يرشدهم إليها، أو أنّه: ذهب قرآن كثير مع محمد بن عبد الله. والعياذ بالله.

والمتأمل فى سيره عمر بن الخطّاب يراه يتعامل مع النّاس كالهادى والمرشد، يُصَحّحُ لهم ما يروونه ويحكونه عن رسول الله صلى الله عليه و آله فى القرآن وفى غيره، فعليه أن يقول وعليهم أن يصدّقوا ويتبعوا، وأنّه بنقله آيه رجم الشيخ والشيخه أو غيرها كان يريد أن يرشدهم إلى وجودها وإقرارها فى القرآن، لكنّه كان يخاف من النّاس أن يُخَطِّ-نُوهُ وأن يقولوا بأنّه زاد فى القرآن.

والأسوأ من كلّ ذلك أنّ علماء مدرسه الخلفاء جاؤوا يفسّرون حديث نزول القرآن على سبعه أحرف - والّذى رواه عمر وغيره - بشكل يخالف الثوابت لكن يفيد

مدرستهم، وهو يشابه ما قالوه فی سبب اختلاف الحدیث عن رسول الله صلی الله علیه و آله ؛ لأنّ مشکله القرآن عند الخلفاء تشابه مشکله الحدیث عندهم.

نحن وضّحنا فی کتابنا منع تدوین الحدیث مسأله اختلاف النقل عن رسول الله، وأنّ من أسبابه المهمه أنّ الخلفاء لمّا جلسوا علی أریکه الحکم بعد رسول الله صلی الله علیه و آله کان علیهم أن یعرفوا جمیع أحادیث رسول الله صلی الله علیه و آله وقضایاه، وحیث إنّهم لا یعرفون ذلک وقعوا فی مشکله.

وفی المقابل کان الناس قد اعتادوا أخذ الأحکام من رسول الله صلی الله علیه و آله - بفارق أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله کان مشرّعاً، والخلیفه غیر مشرّع - فعلی الخلیفه أن یحدّث عن رسول الله صلی الله علیه و آله ، وبما أنّه کان لا یعرف جمیع ما حدّث به رسول الله صلی الله علیه و آله ، فکان علیه أن یسأل الصحابه عن تلک الأحکام حتّی یفتیهم بها.

وإنّ تکرار هذه الحاله کانت تضعّف مکانته وتؤذیه، فکم من مرّه تراه یفتی بشیء والصحابه یخطِّؤونه بأحادیث سمعوها أو کتبوها عن رسول الله صلی الله علیه و آله .

فکان علیه أن یتلافی المشکله ویغلق منافذها، إذ إنّ مقارنه فتاواه مع القرآن وأحادیث الرسول صلی الله علیه و آله ، ثمّ بیان وجه الخلاف بین فتواه وبین أصول التشریع سیسوق النّاس إلی التجری والتعریض به والوقوف أمام آرائه، فکان علیه أن یشرّع الاجتهاد أولاً لجمیع الصحابه - کی یعذر نفسه فی فتاواه - ثمّ یحصرها فی نفسه متأخّراً علی أنّه خلیفه المسلمین وأعلم الناس بالأحکام، ولا یجوز لأحد أن یخالف رأیه، وقد فعل ذلک بالفعل.

إذن مشکله القرآن کانت تشابه مشکله الحدیث، فأبو بکر من جهه لیس عنده

مصحف رسول الله صلى الله عليه و آله بعينه ولم يعرف عنه أنّه عرض قراءته على رسول الله((۱)). ومن جهه أخرى يريد الناس القرآن كُملاً منه وهو يتمنّى وجوده عنده، كما أنّ الناس يطالبونه بالإفتاء بالمسائل المستحدثه، وهو مشغول بمحاربه معارضيه، وفى مقابله الإمام علىّ عليه السلام عنده القرآن المكتوب على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله مع علمه بالتأويل وشأن النزول.

فأبو بكر من جهه كان لا يريد أن يعطى امتيازاً لأمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب عليه السلام ، ومن جهه أخرى يريد الوقوف على القرآن الكريم مجموعاً مدوّناً عنده.

فسعى أن يجمع القرآن من أفواه الناس ومكتوباتهم من جديد بمنهجيته من خلال المكتوب والمحفوظ عندهم، مع عدم ضغطه على كبار الصحابه وأخذه مصاحفهم قسراً كما فعله عثمان.

فكبار الصحابه أمثال: أُبىّ بن كعب وابن مسعود وأبى موسى الأشعرى ومعاذ بن جبل كانوا فى عهد الشيخين يَقْرؤُون القرآن ويُقْرِئونه للنّاس، ولا مخالفه من الشيخين لهم.

لكن هذه الحاله لم تدم كثيراً، إذ حصرهم عثمان على قراءه واحده، فولّدت له مشكله من لا مشكله؛ لأنّ كتاب الله متلوٌّ عند المسلمين، والمصاحف موجوده، واختلاف القراءه - باعتبار اللهجه - جائز عند الصحابه لرفع الحرج، فلماذا يريد عثمان

۱- مرّ عليك كلام الذهبى فى (معرفه القراء الكبار) وعدم وجود اسمه مع الذين عرضوا قراءتهم على رسول الله فى الطبقه الأولى من الصحابه.

أن يوحّدهم على قراءه واحده، وما يعنى ذلك؟ وما السبب فيه؟

وعليه، فعمر بن الخطّاب لم يأتِ بما يخالف المشتهر عند الناس، بل لا يمكنه فعل ذلك لأنّهم كانوا لا يأخذون بالقراءات الشاذّه، وأنّ القرآن المتلوّ عنده كان نفس القرآن المتلوّ عند الصحابه مع تجويزه تعدّد القراءه فيه. ولهذا لم يواجه مشكله أساسيه مع المسلمين آنذاك، بخلاف عثمان.

عمر والأحرف السبعه

نحن لا نعارض صدور حديث الأحرف السبعه عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، لكن الكلام ليس عن صحّه الحديث وسقمه، بل عن المقصود منه، هل الأوجه السبع-ه: كالأمر، والزجر، والحلال، والحرام، والمحكم، والمتشابه، والأمثال. أو: الأقسام السبعه كما جاء على لسان الإمام علىّ عليه السلام .

أو: أنّه إشاره إلى تعدّد اللغات واللهجات والقراءات.

فالسؤال هو: لماذا نراهم يؤكّدون - من خلال مبحث الأحرف السبعه - على صحّه اختلاف القراءات فيها ((١)) تاركين الأقوال الأُخرى فى تفسيرها.

قال ابن حبّان (ت ٣٥۴): «اختلف النّاس فيها على خمسه وثلاثين قولاً» ((٢)).

١- أى فى معنى الأحرف السبعه.

٢- انظر البرهان فى علوم القرآن ١: ٢١٢.

وأوصل ابن حجر (ت ۸۵۲) تلك الأقوال إلى أربعين قولاً، وقد يكون أكثر من ذلك.

المهمّ أنّ أتباع الخلفاء وبعد وفاه رسول الله صلى الله عليه و آله استغلّوا هذا الحديث وأمثاله للدلاله على إمكان تبديل النصّ القرآنى والتوسعه فيه، بحجّه أنّها قراءات صادره عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، وهذا الكلام فيه ما فيه؛ لأنّ وجود قراءه رسول الله بين تلك القراءات لا- يعنى قراءته صلى الله عليه و آله بجميعها، فمشكله تفسير النصّ ليست بأقلٍّ من مشكله ترك تطبيق النصّ.

وقد ذكر الزرقانى اسم اثنين وعشرين صحابيّا رووا حديث الأحرف السبعه عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، وقد كان اسم عمر بن الخطّاب على رأس تلك القائمه، وأنّ قصّته مع هشام بن حكيم واختلافه معه على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله فى سوره الفرقان ثمّ تصحيحه صلى الله عليه و آله لقراءتيهما مذكوره فى الصحيحين.

ثمّ قال الزرقانى:

«لكنّك خبير بأنّ من شروط التواتر توافر جمع يُؤْمَن تواطؤهم على الكذب فى كلٍّ طبقه من طبقات الروايه.

فهذا الشرط إذا كان موفوراً هنا فى طبقه الصحابه كما رأيت، فليس بموفور لدينا فى الطبقات المتأخّره» ((۱)).

فالزرقانى يشكّك فى تواتر خبر الأحرف السبعه فى الطبقات المتأخّره وإن كان

۱- مناهل العرفان ۱: ۹۹.

متوفّراً فی طبقه الصحابه!! والحق معه، لأنّ رسول الله کان قد أقرأ أصحابه القرآن غضاً طریاً، ثمّ عیّن أربعه أشخاص ((۱)) منهم لإقراء الناس، فقال: استقرئوا القرآن من أربعه: عبد الله بن مسعود، وسالم مولی أبی حذیفه، وأبی بن کعب، ومعاذ بن جبل ((۲)).

فلا یعقل أن یختلف هؤلاء الصحابه مع رسول الله فی القراءه لأنّه هو الذی علّمهم.

کما لا یصح تصحیحه صلی الله علیه و آله لجمیع القراءات - إن صحّ وقوع الاختلاف بینهم - کما جاء عنه فی قصه عمر مع هشام بن حکیم وغیره، لأنّ القرآن نزل من عند الواحد وعلی رجل واحد وبلسان واحد.

نعم قد یمکن تصور الاختلاف فی المنقول عن رسول الله، لأنّ أحدهم قد یکون سمع القرآن منه صلی الله علیه و آله عن طریق النقل الجماعی فی صلاته أو فی خطبه له، والآخر تلقاه وعرض قراءته علیه صلی الله علیه و آله وتثبت من نقله وهذان نقلاه للخلیفه، فمن الطبیعی أن یکون النقل الأول هو الأقرب إلی رسول الله لأنّه کان بالعرض والقراءه لکن عمر - فی منهجیته الجدیده - جعل کلا النقلین فی مرتبه واحده، ومن خلاله جاء تشریع تعدد القراءات ((۳))، ثمّ أُرْجِعَ أصله إلی عصر الرسول صلی الله علیه و آله لکسب الشرعیّه منه صلی الله علیه و آله وعلی

۱- علی أقل تقدیر.

۲- صحیح البخاری ۳: ۱۳۷۲ / ح ۳۵۴۸، ۱۳۸۵ / ح ۳۵۹۵.

۳- بل تری السیاسه لها دور فی التلاعب ببعض الکلمات التی لا تروقهم، ومن ذلک قوله تعالی: (صِرَاطٌ عَلَیَّ مُسْتَقِیمٌ) حیث قرأ یعقوب الحضرمی (صراطُ عَلِیٌّ مستقیم) بصیغه (فعیل)، وهو یوافق اسم الإمام علی أمیرالمؤمنین، فقرؤوا (عَلَیَّ) وهو (علی) الجارّه لضمیر المتکلم وأمثالها.

لسانه.

إذ إنّ تعدّد القراءات قد سمح لأئمه المذاهب كالشافعی وأحمد وأبی حنیفه ومالک أن یختاروا بعض الروایات والقراءات من بین العشرات منها، وحتّی إنّا نری القارئ الواحد - وإن کان من القراء السبعه - له اختیاران أو أکثر.

فقد روی ابن مجاهد عن نافع إمام دار الهجره قوله: قرأت علی سبعین من التابعین، وحدثنی محمد بن الفرج، قال حدثنا محمد بن إسحاق المیسی، عن أبیه، عن نافع أنه قال: أدرکت هؤلاء الأئمه الخمسه ((۱)) - وغیرهم ممن سمی - فلم یحفظ أسماءهم قال نافع: فنظرت إلی ما اجتمع علیه اثنان منهم فأخذته، وما شذّ فیه واحد فترکته، حتّی ألّفت هذه القراءه فی هذه الحروف ((۲)).

کما روی ابن مجاهد عنه أیضا: ترکت من روایه أبی جعفر سبعین حرفاً ((۳)). ومثله الکسائی - أحد القراء السبعه - فقد قرأ علی حمزه لکنه خالفه فی نحو ثلاثمائه حرف ((۴)).

وکذا أبو عمرو بن العلاء قرأ علی ابن کثیر، وهو یخالفه فی أکثر من ثلاثه آلاف

۱- وهم الأئمه الخمسه فی القراءه فی عصر نافع: عبدالرحمن بن هرمز، وأبو جعفر یزید بن القعقاع، وشیبه بن نصاح، ومسلم بن جندب.

۲- انظر السبعه: ۶۲.

۳- معرفه القراء الکبار ۱: ۱۰۹.

۴- انظر القواعد والاشارات فی اصول القراءات: ۳۷ فصل فی الاختلاف بین القراء.

حرف، لأنه قرأ على غيره، واختار من قراءته ومن قراءه غيره قراءه ((۱)).

كلّ هذه النصوص تؤكّد عدم موفّقيه عثمان فى توحيد المسلمين على قراءه واحده ((۲))، بل إنّ منهجه قد زاد فى الطين بلّه، وإنّ المشككين استغلّوا روايات الأحرف السبعه - على رغم عدم تواترها - للطعن بثبوت النصّ القرآنى والقول بتحريفه.

فى حين أكدنا بأنّ روايات النقيصه فى القرآن، واختلاف القراءات، كانت من تبعات منهج الخفاء الخاطئ فى جمع القرآن وعدم أخذهم بمصحف رسول الله الموجود عند الإمام علىّ عليه السلام .

نعم إنّ الناس أخذوا بذلك المصحف بطريقه غير مباشره، لأنّهم كانوا يقرؤون بما علّمهم رسول الله صلى الله عليه و آله ؛ وأنّ رسول الله كان مصدر الإقراء لهم؛ لقوله تعالى: (وَقُرْآنا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَى النَّاسِ عَلَى مُكْثٍ)، لكنّ الصحابه اختلفوا من بعد النبى صلى الله عليه و آله ، وتغيّر معنى القراءه والإقراء عندهم، أى أنهم اكتفوا بالقراءه والأداء دون العلم بما فى القرآن.

«فعن عثمان، وابن مسعود، وأُبىّ: أنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان يُقرِئُهم العشر فلا يجاوزونها إلى عشر أخرى حتّى يتعلّموا ما فيها من العمل، فيعلّمنا القرآن

۱- الابانه: ۵۰.

۲- هذا ما سنوضحه بعد قليل تحت عنوان (توحيد المصاحف) .

والعمل جميعا» ((۱)).

و«عن رسول الله صلى الله عليه و آله أنّه قال لعليٍّ عليه السلام : يا عليّ تعلّم القرآن وعلّمه للنّاس فلك بكلّ حرف عشر حسنات...» ((۲)).

وفى الخبر أيضا: «كنّا إذا قرأنا الآيه لا نجاوزها حتّى نعلم فيم أنزلت؟».

فالشيخان بعد وفاه النبيّ ووقوع أحداث السقيفه وبيعه أبى بكر استعانوا بالصحابه ومصاحفهم لتدوين القرآن من جديد.

وبما أنّ لغات أولئك الصحابه ولهجاتهم كانت مختلفه لذلك جوّزوا أوّلاً قراءه الآيات بأىّ لغه كانت شريطه أن تكون تلك اللغه متداوله وصحيحه عند العرب، ثم جوزوا القراءه بالمعنى. ونحن سنثبت بأنّ شرط موافقه أهل العربيه قد وضع متأخراً من قبل النحويين لتثبيت قواعدهم وأصولهم، ثمّ تطوّر هذا الأمر إلى تبديل النصّ القرآنى تحت عنوان القراءات، وبذلك اختلف معنى القراءه والإقراء عند المسلمين شيئاً فشيئاً عبر الزمن.

إذن ما انتهجوه من منهج فى تدوين القرآن كان منهجاً خاطئاً، سواء أخذهم بشاهدين فى تدوين الآيات، أو مشروعيه الأخذ بجميع القراءات، أو قولهم بوجود اللحن فى القرآن وعدم سعيهم لرفعه، وتركه للعرب كى يقومونه، أو كتابه المصحف الإمام بدون نقط وكتابته بشكل يحتمل كل الوجوه والقراءات، أو غيرها.

۱- تفسير القرطبى ۱: ۳۹ عن الدانى فى كتاب البيان: ۳۳.

۲- كنز العمال ۱: ۲۶۶/ ح ۲۳۷۷.

ف--ان منهج الخلفاء المغلوط قد يدعوهم - فى بعض الأحيان - لترك الأخذ ببعض الآيات، لعدم وجود شاهد آخر يشهد بأنّه مكتوب على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله ! وهذا المنهج يدعو للتقليل من الآيات فى القرآن، وبه يصحّ به قول عمر بن الخطّاب: «ذهب قرآن كثير مع محمّد»، لكنّ ذلك لم يتحقق والحمد لله.

ولو كان فقد ذهب ما جاء فى تفسيره وتأويله لا أصله كما يريد ادعاءه.

معنى القراءه والإقراء

إنّ مدرسه الخلافه ولكى تصحّح ما قالته فى جمع القرآن والأحرف السبعه، حرّفت مفهوم القراءه والإقراء ممّا كان عليه على عهد رسول الله إلى ما أرادوه، بحيث صار موضوع القراءات سلّما إلى التحريف - من حيث يشعرون أو لا يشعرون - فإنّ القراءه بمعنى التلاوه لم يكن لها جذر عربى، بل الأصل فيها بمعنى (جمع) أو (رمى) أو (أسقط)، وقد مر عليك كلام الزجاج: قرأت الماء فى الحوض، بمعنى جمعته.

وقول قطرب: إنّه يسمى قرآناً لأن القارئ يظهره ويبيّنه ويلقيه من فيه. أخذاً من قول العرب: ما قَرَأَتِ الناقةُ سلى قط، أى ما رمت بولد، ونحو هذا قال أبو الهيثم واللحيانى: ما أسقطت ولداً قط: عن تهذيب الأسماء ((1)).

۱- انظر الإتقان ۱: ۱۴۴ / ح ۶۱۴، تهذيب الاسماء ۳: ۲۶۳، الزاهر لابن الانبارى ۱: ۷۲ / الرقم ۲۷۰.

وكلام الزجاج وقطرب يوضحان صحه ما قلناه فى الهدف من عرض رسول الله القرآن على جبرئيل فى كلّ عام، وسر اللقاء الثنائى بينهما، وأنّهما كانا يجمعان النازل نجوماً بعضها إلى بعض ويرجعانها إلى ترتيب النازل دفعه واحده، فإن أُلّف منها سوره قُرِأ بها المسلمون فى صلاتهم وكتبوها فى مصاحفهم، وهو معنى قوله تعالى: (فَإِذَا قَرَاْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ).

هذا عن القراءه فى عهد رسول الله.

أمّا معنى القراءه بعد رسول الله صلى الله عليه و آله فقد تحول من ذلك المعنى إلى معنى آخر وصار تعدد النص والاختلاف مشروعاً عند المسلمين حتى سمى تبديل النص القرآنى اختياراً رضى به رسول الله وهو معنى الأحرف السبعه وهذا هو المعنىّ به من القراءه والإقراء فى هذه الفتره، ثمّ تكاثرت تلك القراءات عند المسلمين شيئاً فشيئاً حتّى صارت مشكله القراءات كبرى لا يمكن حلّها، فترى أحدهم يختار من سبعين قراءه ثلاث قراءات مثلاً، وآخر من ثلاثين قراءه قراءه واحده، وهذا هو الذى دعى ابن مجاهد إلى أن يحصرها بسبعه، ثمّ تجاوز آخر فعدها عشره، وثالث حصرها فى أربعه عشر قراءه ...

وإنّك لو تأمّلت قليلاً فى منطوق ومفهوم أحاديث نزول القرآن على سبعه أحرف - طبق تفسير الجمهور - لرأيتها تنفلت من التقيّد بالنصّ القرآنى الواحد، بل تجيز للقارئ القرآنى تبديل النصّ بأىّ لفظ شاء، شريطه أن لا تصير آيه رحمه آيه عذاب، وآيه عذاب آيه رحمه!

لا أدرى كيف يمكن للمسلم القبول بهذه السعه فى كتاب ربه؟

فلا أرى إنسانا حكيما اليوم يرضى بتغيير كلامه، فلو كان كذلك، فكيف يمكن تصوّر ذلك فى تغيير كلام ربّ الأرباب؟ إنّ لهذه الرؤيه وأمثالها باعتقادى هى التى سمحت لبعض الكتاب المحدثين - أمثال: محمد أركون، وعابد الجابرى، وغليوم، ونصر أبو زيد، تبعاً لبعض المستشرقين - بأن يقولوا إن القرآن وحى إلهى لكنّ نصّه مكتوب بيد البشر، ولهذا يجوز نقله بمعناه لا بلفظه ونصه.

فهل سمعت كاتباً أو شاعراً أو مؤلِّفاً قد سمح للنّاس كلّ النّاس أن يغيّروا كلامه كيف ما شاءوا وحيثما شاءوا، بشرط أن لا يبدّلوا المدح ذمّا والذمّ مدحا؟

كلاّ وألف لا بل نراهم يحاسبون أصحاب المطابع على الأخطاء الموجوده فى كتبهم مع أنّها هى اُمور سهويه يعذر فيها غير المعصوم.

لكنا نرى هذا عند الخلفاء الصحابه، فهذا يقول بجواز التغيير ما لم يجعل آيه رحمه آيه عذاب، وذلك يدعى بأنّ القرآن جاء من باب هلم وتعال وقصدى وإلىّ، وثالث يدعى بأن للعرب أن ترفع اللحن الموجود فى القرآن وأمثال ذلك.

فكيف يمكن للباحث تصوّر التبديل والتغيير فى كلام الله ال-مُعجِز فى جمله وآياته وسوره؟ بل كيف يمكن تجويز التغيير فى كتاب الله النازل على سبيل التحدّى والبلاغه؟

قال ابن الجزرى:

«ولا زلت أستشكل هذا الحديث - أى حديث نزول القرآن على سبعه أحرف - وأفكّر فيه وأمعن النظر من نيّف وثلاثين سنه، حتّى فتح الله علىّ بما يمكن أن يكون صواباً إن شاء الله تعالى، وذلك أنّى تتبّعت

القراءات صحيحها وشاذّها وضعيفها ومنكرها، فإذا هو يرجع اختلافها إلى سبعه أوجه...» ((۱))!!

إنّ فكره تفسير نزول القرآن على سبعه أحرف وتحويلها إلى القراءات المتعدِّده كان من ورائها علماء مدرسه الخلافه، وإنّ تفسيرهم لها لم يكن من قبل النبىّ كما يدّعون بل هو من اجتهاداتهم المخله بالعقيده.

نعم إنّهم أرادوا الاستفاده من حديث الأحرف السبعه لتصحيح القراءات المختلفه المنقوله عن الصحابه والتابعين فى العصور اللّاحقه والتى أتو بها نسياناً أو قرؤوها طبقاً لما احتملوها وعرفوها من معنى وتفسير الآيه وهذا المبرر غير صحيح، لأنّه ثبت فى علم القراءات عدم تواتر القراءات عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، وأنّها إمّا كانت من اجتهادات القرّاء أو منقوله بالآحاد عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، وأقصى ما أمكن إثباته هو تواترها عن الأئمّه السبعه، إذ قد جوّز ابن الجزرى وغيره الأخذ بأىّ قراءه بشرط أنّ توافق العربيه ولو بوجه، سواء كانت تلك القراءه صادره عن السبعه أم عن العشره أم عن غيرهم من الأئمّه المقبولين، وذلك بعد انعدام التواتر فيه.

فقراءه (يَطْهُرْنَ) ((۲)) ب-: (يَطَّهَّرْنَ) - والّذى من خلاله يختلف الحكم الشرعى - لم يأت طبقاً لروايه سمعوها من رسول الله صلى الله عليه و آله ، بل هى من اجتهادات واختيارات

۱- النشر فى القراءات العشر ۱: ۲۶ وجه كون القراءات على سبعه أحرف.

۲- فى قوله: (وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ المَ-حِيضِ قُلْ هُوَ أَذىً فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِى الْمَ-حِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ) من سوره البقره: ۲۲۲.

القرّاء أو الفقهاء، وهذا ما قاله كثير من علماء الجمهور.

قال الزركشی فی البرهان:

«واعلم أنّ القرآن والقراءات حقیقتان متغایرتان، فالقرآن هو الوحی المنزل علی محمّد صلی الله علیه و آله للبیان والإعجاز، والقراءات هی اختلاف ألفاظ الوحی المذکور فی کتبه الحروف، وکیفیّتها من تخفیف وتثقیل وغیرهما، ثم هاهنا أمور: أحدها: أنّ القراءات السبع متواتره عند الجمهور، وقیل: بل مشهوره.

وقال أیضا: والتحقیق أنّها متواتره عن الأئمّه السبعه. أمّا تواترها عن النبیّ صلی الله علیه و آله ففیه نظر، فإنّ إسناد الأئمه السبعه بهذه القراءات السبعه موجود فی کتب القراءات، وهی نقل الواحد عن الواحد» ((۱)).

وقال أبو شامه فی مرشده - فی جواب من قال بأنّ القراءات السبع کلّها متواتره - قال:

«والقطع بأنّها منزله من عند الله واجب، ونحن بهذا نقول، ولکن فیما اجتمعت علی نقله عنهم الطرق، واتّفقت علیه الفرق، من غیر نکیر له من أنّه شاع واشتهر واستفاض، فلا أقلّ من اشتراط ذلک

۱- البرهان ۱: ۳۱۸ - ۳۱۹.

إذا لم يتّفق التواتر فی بعضها» ((۱)).

وعلیه فالخدش فی تواتر القراءات لا ینافی تواتر أصل القرآن، لأنّهما حقیقتان متغایرتان، وذلک لتواتر مادّته وإن اختلف فی هیئته أو إعرابه.

فما حکی عن عمر بن الخطاب وأنّه کان یقرأ قوله تعالی: (أَئِذَا کُنَّا عِظَامًا نَّخِرَةً) ((۲)) (عظاما ناخره) أو قوله تعالی: (اللّهُ لَا إِلَـهَ إِلَّا هُوَ الْحَیُّ الْقَیُّومُ) ((۳)) (الحی القیام).

علی أن (ناخره) و(نخره) لیستا من الترادف فی شیء بل تختلفان فی المعنی، وحتّی لو قلنا بالترادف بینهما فلا یجوز الإبدال فیها، فلا یمکن مثلاً إبدال کلمه (المنزل) بالمسکن أو البیت أو العماره بدعوی الترادف، لأنّا نعلم بأنّ أهل اللغه لحظوا معنی لکلِّ کلمه من هذه الکلمات» ((۴)).

فکما لا یجوز أن تقرأ (بسم الله الرحمن الراحم) بدل (الرحیم)، کذلک لا یجوز أن نقرأ (الحی القیّام) بدل (الحیّ القیّوم) وإن کانا مدحاً، ومثله قراءته (فأخذتهم الصعقه) بدل (الصاعقه)، وأشباهها من التحویرات التی جاءت فی ألفاظ القرآن عنه وعن غیره من الصحابه.

۱- المرشد الوجیز: ۱۳۵ - ۱۳۶.

۲- سور النازعات: ۱۱.

۳- سوره البقره: ۲۵۵، سوره آل عمران: ۲.

۴- هذا بناءً علی وجود الترادف فی کلام العرب، وأمّا علی القول بعدم وجود الترادف فإنّ عدم جواز التبدیل یکون أشدَّ وآکدَ.

فالنبيّ الأكرم لا يجيز تغيير دعاء علّمه البراء بن عازب والّذى فيه (ورسولك الّذى أرسلت)، فقرأه البراء (ونبيّك الّذى أرسلت) بدل (ورسولك)، فنهاه رسول الله صلى الله عليه و آله ((1)) مع أنّ كليهما حقّ، فمحمّد بن عبد الله هو رسول الله صلى الله عليه و آله ونبيّه معاً.

كما لا يجوز أن نقول فى الأذان: أشهد أنّ أحمَدَ رسولُ الله، بدل أشهد أنّ محمّداً رسول الله.

فلو كان هذا هو موقف رسول الله صلى الله عليه و آله من دعاء علّمه البراء، فكيف يجيز للآخرين أن يغيّروا نصّ كتاب ربّه ويضعوا بدل (عَزِيزٌ حَكِيمٌ) (غفور رحيم) أو (سميع عليم).

أليس هذا بهتاناً من القول، لا يتّفق مع الثوابت الشرعيه وسيره الرسول الأعظم صلى الله عليه و آله .

إذ ل-كلِّ كلمه عربيه - وكما قلنا - معناها الخاصّ بها ولا يجوز تبديلها بأخرى مثلها، فمثلاً قد يتصوّر شخص بأنّ (الجيد) و(العنق) و(الرقبه) هنَّ شىء واحد، لكن الأمر لم يكن كذلك؛ لأنّ (الجيد) يتضمّن معنى الحسن، فيقال: جيد الفتاه ولا يقال: ما أجمل عنق الفتاه.

أمّا (العنق) فيتضمّن معنى الطول، فيقال: طويل العنق أو مدّ عنقه.

أمّا (الرقبه) فهو اسم لجزء الإنسان الّذى يتضمّن معنى الكلّ فيقال: (عتق رقبه)، ولا يقال: أعتق عنقاً أو جِيداً.

۱- مناهل العرفان ۱ : ۱۳۳، شرح مشكل الآثار ۳ : ۱۷۰ - ۱۷۳.

فلا يصحّ تبديل كلمه مكان أخرى لأنّه يفسد البلاغه، ولأجل هذه الدقّه اللّغويه بين معنى الكلمات وصف الله أمّ جميل زوجه أبى لهب بأنّ فى جيدها ((۱)) - بدلاً من القلاده التى تزيّن جيد الفتاه - حبلاً من مسد ((۲)).

وهكذا الحال بالنسبه إلى: أقبل، وتعال، وهلمّ، وحيّهلا.

فأقْبِلْ: فعل أمر من الإقبال: الإتيان من قِبَل الوجه، نقيض الإدبار لقوله تعالى: (أَقْبِلْ وَلاَ تَخَفْ إِنَّكَ مِنَ الآمِنِينَ).

وتعال: دعوه للمخاطب، كقوله تعالى (فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ) وقوله تعالى: (وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنْزَلَ الله وَإِلَى الرَّسُولِ) وقوله تعالى: (إِن كُنتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاهَ الدُّنْيَا وَزِينَتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُنَّ).

وهلمّ: يستعمل لإشراك الآخرين بعمل يهتمّ به الداعى إليه، كقوله تعالى: (قُلْ هَلُمَّ شُهَدَاءَكُمُ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ أَنَّ الله حَرَّمَ هذَا).

وحيّهل وحيّهلا: وهذه الكلمه مركّبه من كلمه (حىّ) أى: أقبل، و(هلا) أى: أسرع، ومعناه: أقبل مسرعا.

ومثله كلمات: اذهب، أسرع، عجّل.

فالذهاب: هو المضىّ من مكان إلى آخر كقوله تعالى: (اذْهَبْ إِلَى فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَى) وقوله تعالى: (اذْهَبُوا بِقَمِيصِى هَذا فَأَلْقُوهُ).

۱- ولم يقل فى عنقها.

۲- وهو ليف النخل تحمل به الحطب لإيذاء النبىّ صلى الله عليه و آله .

والإسراع: هو خلاف البط ء فيه ماديّا كان العمل أم معنويّا، مثل قوله تعالى: (وَسَارِعُوا إِلَى مَغْفِرَةٍ مِن رَبِّكَمْ).

والعجله: حاله نفسيه تبعث على المبادره بعمل ما، سواء كان الدافع الشوق أو الخشيه والخوف من فوت الأمر أو بدافع السخط والغضب مثل قوله تعالى: (وَعَجِلْتُ إِلَيْكَ رَبِّ لِتَرْضَى) وقوله: (وَلاَ تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِن قَبْلِ).

وعليه فقد عرفت عدم إمكان تبديل الكلمات العربيه والأدعيه القرآنيه بما يعجب الفرد، وإن سمح بذلك بعض الصحابه!!! وانّ القرآن ليس من قبل هلم وتعال وقصدى وإلىّ، لأنّ لكلّ واحد من هذه الكلمات لها معناها الخاص.

فلا يمكن إبدال دعاء إبراهيم وإسماعيل (رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ) ب-: (ربّنا تقبّل منّا إنّك أنت التوّاب الرحيم).

أو قوله تعالى حكايه عن قوم موسى واتّباعهم العجل (وَالَّذِينَ عَمِلُوا السَّيِّئَاتِ ثُمَّ تَابُوا مِن بَعْدِهَا وَآمَنُوا إِنَّ رَبَّكَ مِن بَعْدِهَا لَغَفُورٌ رَحِيمٌ) فلا يجوز إبدالها ب-: (ثمّ تابوا من بعدها إنّ ربّك من بعدها لسميع عليم).

إذن علينا أن نعترف بأنّ طرح أمثال هذه الأفكار كان وراءها بعض كفّار قريش أمثال عبد الله بن سعد بن أبى سرح الّذى ارتدّ مشركاً والذى قيل عنه: إنّه كان كاتبا للوحى، فقال لهم: «إنّى كنت أصرف محمّدا حيث أُريد، كان يملى علىّ (عزيز حكيم) فأقول (عليم حكيم) فيقول: نعم، كلٌّ صواب، فأنزل الله فيه قوله تعالى: (وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللهِ كَذِبا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَن قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللهُ). والذى استغل حديثاً من قبل بعض الكتاب مستشرقين كانوا أو مسلمين

لتضعيف بلاغه النص القرآنی.

فالفرق بين عزيز حكيم، وعليمٌ حكيم، يعرفه العربیّ البسيط، فكيف لا يفرّق بينهما سيّد الفصحاء محمّد بن عبد الله صلى الله عليه و آله !!

وقد حكى عن الأصمعیّ قوله:

«كنت أقرأ: «وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جَزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالاً مِنَ الله [والله غفور رحيم]» وكان أعرابیٌّ.

فقال: كلام من هذا؟

فقلت: كلام الله.

فقال: أعد، فأعدت، فقال: ليس هذا كلام الله! فتنبهت، فقلت: «وَالله عَزِيزٌ حَكِيمٌ»فقال: أصبت هذا كلام الله!

فقلت له: أتقرأ القرآن؟ قال: لا ـ فقلت: فمن أين علمت أنی أخطأت؟ فقال: يا هذا! عزَّ فحكم فقطع، ولو غفر ورحم لما قطع!» ((1)).

وقد استهجن السيّد الخوئی أطروحه الأحرف السبعه بالصوره التی يذهب إليها علماء الجمهور، فقال متسائلاً:

«هل يتوهّم عاقل ترخيص النبیّ صلى الله عليه و آله أن يقرأ القارئ (يس * وَالْقُرْآنِ الْحَكِيمِ * إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ * عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ * تَنزِيلَ الْ--عَزِيْزِ الرَّحِيمِ * لِتُنذِرَ قَوْما مَّا أُنذِرَ آبَاؤُهُمْ فَهُمْ غَافِلُونَ) ب-:

۱- انظر زاد المسير ۲: ۳۵۴.

(یس، والـذکر العظیم، إنک لمن الأنبیاء، علی طریق سوىّ، إنزال الحمید الکریم، لتخوّف قوماً ما خوّف أسـلافهم فهم ساهون)، فلتقرّ عیون المجوّزین لـذلک. سـبحانک اللهمّ إن هـذا إلّا بهتان عظیم. وقـد قال الله تعالی: (قُلْ مَا یَکُونُ لِی أَنْ أُبَدِّلَهُ مِن تِلْقَاءِ نَفْسِی إِنْ أَتَّبِعُ إِلّا مَا یُوحَی إِلَیَّ)» ((۱)).

وقال الزرکشی فی کتابه البرهان فی علوم القرآن:

«قاعـده فی ألفـاظ یظـنّ بهـا الـترادف ولیست منه، وذک-ر من مصـادیقه فی القرآن الکریم: الخـوف والخشـیه، البخـل والضَّنّ، السبیل والطریق، جاء وأتی، فعل وعمل، قعد وجلس، کمل وتم. وغیرها. وذکر الفروق بین معانیها» ((۲)).

إذ لا شکّ بأنّ ما قالوه عن الأحرف السبعه والقراءات کان من آثار عدم اعتقادهم بوجود مصحف علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ، أو عدم أخذهم بمصحف الإمام علیّ علیه السلام ، بل قل سعیهم لرسم البدیل وذلک بعملیه جمع القرآن من جدید بشاهدین!

أجل إنّ علماء الجمهور ارتضوا فکره الأحرف السبعه وجمع القرآن بعد رسول الله تعصّبا، وأخذوا یدافعون عنها، وفی کلامهم ما یدعم قولنا ویؤیده، وإلیک الآن کلام الزرقانی فی مناهل العرفان وهو یذکر (فوائد لاختلاف القراءه وتعدّد الحروف)،

۱- البیان فی تفسیر القرآن: ۱۸۱.

۲- البرهان فی علوم القرآن ۴: ۷۸ - ۸۶.

تلك الفوائد باعتقادى أنها أقرب إلى المساوئ من الفوائد، اذكرها بالنصّ دون أىّ تعليق:

«... وعلى هذه السياسه الرشيده نزل القرآن على سبعه أحرف، يصطفى ما شاء من لغات القبائل العربيّه، على نمط سياسه القرشيّين بل أوْفق. ومن هنا صحَّ أن يقال: إنّه نزل بلغه قريش، لأنّ لغات العرب جمعاء تمثّلت فى لسان القرشيّين بهذا المعنى. وكانت هذه حكمه إلهيه ساميه؛ فإنّ وحده اللسان العامِّ من أهمِّ العوامل فى وحده الأمّه، خصوصا أوّل عهد بالتوثّب والنهوض.

ومنها بيان حكم من الأحكام، كقوله سبحانه: (وَإِن كَانَ رَجُلٌ يُورَثُ كَلاَلَهً أَوِ امْرَأَهٌ وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتٌ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ) ((1)) قرأ سعد بن أبى وقّاص (وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتٌ مِنْ أُم) بزياده لفظ منْ أُمٍّ، فتبيّن بها أنّ المراد بالإخوه فى هذا الحكم الإخوه للأم دون الأشقّاء ومنْ كانوا لأب، وهذا أمرٌ مجمعٌ عليه.

ومثل ذلك قوله سبحانه فى كفّاره اليمين: (فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشَرَهِ مَسَاكِينَ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعِمُونَ أَهْلِيكُمْ أَوْ كِسْوَتُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَهٍ) ((2)) وجاء فى قراءه: (أو تَحْرِيرُ رَقَبَهٍ مُؤْمِنَهٍ) بزياده لفظ مُؤْمِنَهٍ، فتبيّن بها

۱- سوره النساء: ۱۲.

۲- المائده: ۸۹.

اشتراطُ الإيمان فی الرقيق الّذی يعتق كفّاره يمين. وهذا يؤيّد مذهب الشافعی ومن نحا نحوه فی وجوب توافر ذلك الشرط.

ومنهـا الجمع بين حكمين مختلفين بمجموع القراءتين، كقوله تعـالی: (فَـاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِی الْمَ-حِيضِ وَلاَ تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّی يَطْهُرْنَ) ((۱)) قرئ بـالتخفيف والتشديـد فی حرف الطـاء من كلمه (يطهرنَ)، ولا ريب أنَّ صـيغه التشديـد تفيـد وجوب المبالغه فی طهر النساء من الحيض؛ لأنّ زياده المبْنَی تدلُّ علی زياده المعنی.

أمّا قراءه التخفيف فلا تفيـد هـذه المبالغه. ومجموع القراءتين يحكم بأمرين: أحـدهما أنّ الحائض لا يقربها زوجها حتّی يحصـل أصـل الطهر، وذلـك بانقطـاع الحيض. وثانيهمـا أنّهـا لا يقربها زوجها أيضاً إلّا إن بالغتْ فی الطهر، وذلك بالاغتسال، فلابـدّ من الطهرين كليهما فی جواز قربان النساء. وهو مذهب الشافعی ومن وافقه أيضا.

ومنها الـدلاله علی حكمين شـرعيّين ولكن فی حالين مختلفين: كقوله تعالی فی بيان الوضوء: (فَاغْسِـلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْـدِيَكُمْ إِلَی الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُؤُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَی الْكَعْبَيْنِ) ((۲)) قرئ بنصب لفظ

۱- سوره البقره: ۲۲۲.

۲- سوره المائده: ۶.

(أَرْجُلَكَمْ) ((۱)) وبجرها، فالنصب يفيد طلب غسلها لأن العطف حينئذ يكون على لفظ وجوهكم المنصوب، وهو مغسول. والجرُّ يفيد طلب مسحها؛ لأنّ العطف حينئذٍ يكون على لفظ (رُؤُوسِكُمْ) ((۲)) المجرور وهو ممسوح. وقد بيّن الرسول صلى الله عليه و آله أن المسح يكون للابس الخفِّ، وأنَّ الغسل يجب على من لم يلبس الخفّ.

ومنها دفع توهّم ما ليس مراداً كقوله تعالى: (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِن يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ الله) ((۳)) وقرئ (فَامْضُوا إِلَى ذِكْرِ الله). فالقراءه الأولى يتوهّمُ منها وجوبُ السرعه فى المشى إلى صلاه الجمعه، ولكن القراءه الثانيه رفعت هذا التوهّم؛ لأنّ المضيِّ ليس من مدلوله السرعه.

ومنها بيان لفظ مبهمٍ على البعض نحو قوله تعالى: (وَتَكُونُ الْجِبَالُ كَالْعِهْنِ الْمَنفُوشِ) ((۴)) وقرئ (كَالصُّوفِ الْمَنْفُوشِ) فبيّنت القراءةُ الثانيه أنَ العهنَ هو الصوف.

ومنها تجليه عقيدهٍ ضلَّ فيها بعضُ النّاس: نحو قوله تعالى فى وصف

۱- سوره المائده: ۶. انظر كلامنا حول هذه الآيه فى البحث القرآنى لكتابنا وضوء النبىّ.

۲- سوره المائده: ۶.

۳- سوره الجمعه: ۹.

۴- سوره القارعه: ۵.

الجنّه وأهلها: (وَإِذَا رَأَيْتَ ثَمَّ رَأَيْتَ نَعِيما وَمُلْكا كَبِيرا) ((۱)) جاءت القراءه بضمّ الميم وسكون اللام فى لفظ (وَمُلْكا كَبِيرا) ((۲)) وجاءت قراءه أخرى بفتح الميم وكسر اللام فى هذا اللفظ نفسه فرفعت هذه القراءةُ الثانيه نقابَ الخفاء عن وجه الحقِّ فى عقيده رؤيه المؤمنين لله تعالى فى الآخره؛ لأنّه سبحانه هو الملك وحده فى تلك الدار (لِمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ) ((۳)).

والخلاصه: أن تنوُّع القراءات، يقومُ مقام تعدُّد الآيات. وذلك ضربٌ من ضروب البلاغه، يبتدئ من جمال هذا الإيجاز وينتهى إلى كمال الإعجاز» ((۴)).

وعليه فإنّ نصوص الأحرف السبعه - حسبما يفسرونه - تجيز للإنسان أن يبدّل بعض الكلمات بأُخرى، والقول بهذا يهدم بلاغه القرآن ومعجزته الخالده، وكونه حجه على النّاس، بل يدعو إلى هجر القرآن، والتفنّن فى تغيير نصوصه، كل ذلك بتشريع من أبى بكر وعمر وعثمان، لأن الأول قدم وأخر فى الآيه «سكره الحق بالموت» «سكره الموت بالحق» وأجاز تدوين جمع القرآن مع وجوده، والثانى أجاز أن يقرأ

۱- الإنسان: ۲۰.

۲- سوره الإنسان: ۲۰.

۳- سوره غافر: ۱۶.

۴- مناهل العرفان ۱: ۱۰۴ - ۱۰۵.

القرآن بأی نحو کان بشرط أن لا یجعل آیه عذاب آیه رحمه باعتقاده بأنّ القرآن جاء من باب هلم وتعال، والثالث سمح لکل العرب رفع اللحن الموجود فی القرآن وفی کلّ ذلک تری فساد بلاغه القرآن وتجویز الاختلاف بین المسلمین فی القراءه والأحکام.

ومن هذا الباب ما حکوه عن النبیّ صلی الله علیه و آله وأنّه قال: «لا تستطیع أمّتی القراءه علی حرف واحد»، فإنّه کذب أیضا، إذ لا یعقل نسبه هذا الکلام إلی النبیّ الأکرم؛ لأنّ القرآن کان یقرأ علی حرف واحد علی عهده صلی الله علیه و آله لأنّه هو الذی قرأه من قبل جبرئیل الأمین علی حرف واحد، وأنّ الاختلاف لو وقع بین المسلمین فقد وقع بعد رسول الله وفی عهد الخلفاء الثلاثه علی وجه التحدید، ولا نقبل ما قالوه عن اختلافهم علی عهد رسول الله وتجویزه صلی الله علیه و آله لقراءات الجمیع، إذن الاختلاف فی القراءات لا فی أصل القرآن.

کما لنا أن نسأل الآخر: کیف استطاعت الأُمّه أن تقرأه علی حرف واحد بعد عثمان، إذا کانت هی غیر قادره علی قراءته علی حرف واحد فی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله ؟ إنّه کذب وبهتان.

ثمّ إنّه لو صحّ صدور أحادیث الأحرف السبعه عن رسول الله، ومنها: أنّ النبیّ صلی الله علیه و آله طلب من الله أن یخفّف علی أمّته بأن یقرؤوه علی سبعه أحرف، والله سمح لهم بذلک وفتح باب رحمته لهم.

لو صحّ هذا، فکیف بعثمان یسدّ باب الرحمه ویشدّد علی المسلمین بالقراءه الواحده، بل کیف بالمسلمین وهم یرفضون ما أذِن الله ورسوله لهم به، ویأخذون بکلام عثمان الداعی إلی توحید القراءه!

فهل أنّ عثمان بن عفّان أرأف بالمسلمين من الله ورسوله؟! أو أنّه تنبّه إلى ما لم يتنبّه إليه رسول الله صلى الله عليه و آله من قبل؟!

نحن عقيدتنا أنّ نزول القرآن على حرف واحد هو الصحيح، وهو ما قاله أئمّه أهل البيت، فهم عليهم السلام وأتباعهم ذهبوا إلى الوحدانيه فى كلّ مجالات الشريعه لا التعدّديه وهو الذى يتفق مع قوله تعالى: (أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ اللّهِ لَوَجَدُواْ فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيراً) ((١)).

وفى المقابل ترى أئمّه مدرسه الخلفاء وعلماءهم ذهبوا إلى التعدّديه فى جميع مجالات الشريعه ((٢))، كى يصحّحوا قراءات الجميع، أو قل كى يدخلوا فى القرآن بعض القراءات الشاذه لبعض الخلفاء، وهذا ما لا نقبله.

كما أنّهم استغلّوا تلك الرحمه الإلهيه النبويه التى سمحت لغير العربى أن يقرأ القرآن بما يقدر عليه ويثاب على فعله، إلى إدخال ما لا يرتضيه الله ورسوله فى القرآن من القراءات الشاذه.

ففى الخبر عن الإمام الصادق عليه السلام : «أنّ الرجل الأعجمى من أُمّتى ليقرأ القرآن بعجميه فترفعه الملائكه على عربيه» ((٣)) تشريفا من الله للمسلم وسعه عليه.

ولعلّ دعاه الأحرف السبعه استفادوا من هذا وأمثاله ليقولوا بأن الله

١- سوره النساء: ٨٢.

٢- كالتعدديه فى المذاهب والتعدديه فى النقل عن رسول الله و... .

٣- الكافى ١: ٦١٩/ ح ١ باب أن القرآن يرفع كما أُنزل.

ورسوله صلى الله عليه و آله سمحا لجميع المؤمنين فى قراءه القرآن بالمعنى أو بالمترادف.

على أنّ قراءه أولئک الأعاجم لا تعتبر قرآن تلاوه وذكر، بل قرآن تبرّک وتسهيل وتوسعه لغير العربى، وهذا بعكس ما يريده القائل بالأحرف السبعه، الّذى يعتبر قرآنه قرآناً منزلاً يجوز القراءه به فى الصلاه ويرجوه للعربى الفصيح القادر على النطق لكنه ينسى لفظ القرآن مع حفظه لمعناه فيريد أن يأتى بالمترادف مكان اللفظ.

فاللهجه شىء والسماح بقراءه أى شكل كان شىء آخر.

قال القرطبى فى تفسير سوره الحمد:

«التاسعه والعشرون: (صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ) ولغه القرآن (الَّذين) فى الرفع والنصب والجر؛ وهذيل تقول: الّلذونَ فى الرفع.

ومن العرب من يقول: اللذو.

ومنهم من يقول: الّذى ...

وفى (عليهُمْ) بضمِّ الهاء وإسكان الميم.

و (عليهِمْ) بكسر الهاء وإسكان الميم.

و (عليهِمِى) بكسر الهاء والميم وإلحاق ياء بعد الكسره.

و (عليهِمُو) بكسر الهاء وضمِّ الميم وزياده واو بعد الضمّه.

و(عليهُمُو) بضمِّ الهاء والميم كلتيهما وإدخال واو بعد الميم.

و(عليهُمُ) بضمِّ الهاء والميم من غير زياده واو.

وهذه الأوجه السّته مأثوره عن الأئمّه من القرّاء.

وأوجه أربعه منقوله عن العرب غير محكيه عن القرّاء: (عليهُمِى) بضمِّ الهاء

وكسر الميم وإدخال ياء بعد الميم، حكاها الحسن البصرى عن العرب.

و(عليهُمِ) بضمّ الهاء وكسر الميم من غير زياده ياء.

و(عليهِمُ) بكسر الهاء وضمّ الميم من غير إلحاق واو.

و(عليهِمِ) بكسر الهاء والميم ولا ياء بعد الميم. وكلّها صواب، قاله ابن الأنبارى» ((1)).

قال السيّد مرتضى العسكرى بعد أن نقل كلام القرطبى الآنف:

«إنّ قراءه (عَلَيْهِمْ) كانت موافقه لخطّ المصحف الّذى بأيدى النّاس كلِّ النّاس اليوم، وكذلك ورثوه خلفاً عن سلف جيلاً بعد جيل، ولذلك قرأها النّاس كلّ النّاس منذ عصر رسول الله صلى الله عليه و آله حتّى اليوم ما عدا طبقه القرّاء منهم الذين اختلقوا القراءات...

أمّا اللغات التسع الباقيه: فمنها ما اختلقها القرّاء بأنفسهم استحسانا منهم لها.

ومنها ما اقتبسوها من تلفُّظ بعض القبائل العربيه لكلمه (عَلَيْهِمْ) فى محاوراتهم الخاصّه بهم.

ثمّ أخضعوا كلام الله المجيد لتلفّظ تلك القبائل، وهكذا اختلقوا فى تسع قراءات مقابل النصّ القرآنى لم ينزل الله بها من سلطان ولم يقرأها الرسول صلى الله عليه و آله ولا من كان فى عصره سواء الصحابه منهم أم سائر

۱- تفسير القرطبى ۱: ۱۴۸- ۱۴۹.

المسلمين...

قال فی الموفیه الثلاثین: «قرأ عمر بن الخطّاب وابن الزبیر (صراط من أن-عمت عل-یهم) أی: أنّ هذه القراءه رویت عن عمر وابن الزبیر خاصّه، ولم ترد فی النصّ القرآنی، ولم ترد عن رسول الله صلی الله علیه و آله ، ودلیلنا علی ذلک أنّه قال قبله: إنّ قراءه ملک ومالک رویت عن النبیّ وأبی بکر وعمر).

وهکذا ذکر اسم النبیّ صلی الله علیه و آله فی عداد من قرأ (ملک ومالک)، بینا نَسَبَ قراءه (صراط من أنعمت) إلی عمر وابن الزبیر، ولم یذکر اسم النبیّ صلی الله علیه و آله فی عداد من قرأ کذلک.

إذن فإنّ هذه القراءه تقابل النصّ القرآنی (صِرَاطَ الَّذِینَ أَ نْعَمْتَ عَلَیْهِمْ) الّذی توارثه المسلمون خلفاً عن سلف وجیلاً بعد جیل إلی أن ینتهوا إلی الذین أخذوه عن فم الرسول صلی الله علیه و آله ، وکتبوه بأمره، ونحن نعلم أنّ الرسول صلی الله علیه و آله أخذ هذه القراءه من الله سبحانه حیث قال تعالی: (سَنُقْرِئُکَ فَلاَ تَنْسَی).

وبناءً علی ذلک قالوا: أقرأ الله ورسوله (صِرَاطَ الَّذِینَ أَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ) المسلمین کما هو فی النصّ القرآنی، وقرأ عمر وابن الزبیر (صراط من أنعمت علیهم)!!!

ولست أدری کیف استساغوا أن یقولوا: قال الله ورسوله صلی الله علیه و آله ، وقال الصحابه والقرّاء!!!

ولست أدرى ممنّ أخذ عمر وابن الزبير وغيرهما تلك القراءه؟ لست أدرى...

وكذلك حرّفوا كلام الله بأنواع التحريف.

أ - تحريف كلمات كلام الله المجيد مثل تبديلهم: «ننسه» ب-: (ننساه) و(وَلاَ الضَّآلِّينَ) ب: (غير الضالّين).

ب - تحريف الحركات الإعرابيه والحروف الإعرابيه لكلام الله مثل ما مرّ تبديلهم: «إِنْ هذَانِ» ب: (اِن هذين).

ج - تحريف ضبط الكلمات، مثل تبديلهم: (عَلَيْهِمْ) ب: (عَلَيْهُمْ) و(عَلَيهُمْ).

وهكذا حرّفوا القرآن تحريفاً بما لا يتيسّر عدّه، ومزّقوه تمزيقاً، ولم يجر نظيره على أى نصّ آخر سماويّا كان مثل التوراه والإنجيل المحرّفين، أو من كلام البشر مثل قصائد الشعراء الجاهليّين كامرئ القيس أو المخضرمين كأبى طالب وحسّان بن ثابت، أو العباسيّين كالمتنبّى والحمدانى، وكذلك فى خطب الخطباء وتصانيف المؤلّفين فى أىّ لغه من لغات الإنسان.

ثمّ سمّوا كلّ ذلك التحريف للقرآن بعلم القراءه» ((1))، انتهى كلام السيّد العسكرى.

۱- القرآن الكريم وروايات المدرستين ۲: ۲۳۹ - ۲۴۱ بتصرف.

كان هـذا بعض الشـيء عن القراءات والأحرف السـبعه، ذكرناها لتبيين بعض التوالى الفاسده التى أعقبت ترك الأخذ بمصـحف أمير المؤمنين.

بلى، إنّ عمر بن الخطّاب كـان لاـ يعلم أشـياء كـثيره وفى الوقت نفسه كـان يتصور أنّهـا من القرآن، فى حين أنّهـا كـانت جملاً تفسـيريه توضـح معانى القرآن وليست من سوره وآياته فى شـيء، وهـذا هو الّـذى ألزمه أن يدّعى أنّها من القرآن ويقول: ذهب قرآن كثير مع محمّد، فى حين أنّها لم تكن من القرآن فى شيء.

إنّ روايـات جمع القرآن بعـد رسول الله صـلى الله عليه و آله اسـتغلّت من قبـل أعـداء الإسـلام للقول بتحريفه، وهى كغيرهـا من الروايات الموجوده فى مدرسه الخلفاء والتى اسـتغلت من قبل أمثال سـلمان رشدى لتشويه سـمعه رسول الله صـلى الله عليه و آله ومكانته عند المسلمين.

وهـذه الروايات لو صـحّت فهى تعنى أنّ الخلفاء أسـقطوا من القرآن ما كان متواتراً، لأنّهم اشترطوا فى الأخذ أن يوافق المحفوظ المكتوب بين يدى رسول الله، فقد يكونون أسـقطوا بعض المحفوظ فى ذاكره الصـحابه لعدم وقوفهم على مكتوب يؤيّده، وهذا هو الّذى دعاهم لترك الأخذ بالمسموع من الصحابى فقط.

فلو احتمـل إمكـان النقيصه فى القرآن، فكـذلك أمكن احتمـال الزياده بكلمه أو كلمتين فيه، وأنّ القول بهـذا الرأى خطير جـدّا على القرآن وإعجازه، ويعود وزره على الذين أشاعوا فكره عدم جمع القرآن على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله .

كمـا أنّ مـا قـالوه فى جمع القرآن بشاهـدين أو قـل بخبر الآحـاد فيه ما فيه، ومعناه ثبوت القرآن بالبينه وهـذا لا يتطابق مع ثبوت القرآن بالتواتر؟

والقطع باشتهار القرآن وشيوعه بين المسلمين، وتلاوته آناء الليل وأطراف النهار، هو سبب للقطع بكذب روايات جمع القرآن بعد رسول الله صلى الله عليه و آله ؟

وإنّ قول عمر: «والله لا ألبسُ كتاب الله بشيء أبدا» ((۱)) أو قوله: «اُمنيه كأمنيه أهل الكتاب» ((۲))، ثمّ اشتراك ما علّله فى التشبّه ببنى إسرائيل مع ما جاء على لسان النبىّ صلى الله عليه و آله والصحابه!!! يؤكد أنه وراء هكذا أقوال.

كما أنّ اقتراحه على النبىّ - فى أكثر من مرّه - الاستزاده من علوم أهل الكتاب، وغضب النبىّ صلى الله عليه و آله من هذا الاقتراح ((۳))، وفى المقابل عدم سماحه للصحابه بأن يأتوا النبىّ بكتف ودواه معلّلاً بأنّ «الرجل ليهجر» ((۴)) وقوله

۱- مصنف عبد الرزاق ۱۱: ۲۵۷/ ح ۲۰۴۸۴.

۲- تقييد العلم ۱: ۵۲.

۳- تقييد العلم: ۵۲، المصنف لعبد الرزاق ۶: ۱۱۳/ح ۱۰۱۶۴، ۱۰: ۳۱۳/ ح ۱۹۲۱۳، مجمع الزوائد ۱: ۱۷۴.

۴- صحيح البخارى ۱: ۵۴/ ح ۱۱۴وفيه: قال عمر: غلبه الوجع، و۳: ۱۱۱۱/ ح ۲۸۸۸ وفيه: وقالوا: هجر رسول الله، ۱۱۵۵/ ح ۲۹۹۷وفيه: قالوا: ماله أهجر، ۴: ۱۶۱۲/ ح ۴۱۶۸ وفيه: فقالوا: ما شأنه أهجر استفهموه، و۵: ۲۱۴۶/ ح ۵۳۴۵ وفيه: قال عمر: إن النبى غلبه الوجع، ۶: ۲۶۸۰/ ح ۶۹۳۲ وفيه: قال عمر: إنّ النبى غلبه الوجع ، صحيح مسلم ۳: ۱۲۵۷/ ح ۱۶۳۷ وفيه: فقالوا: ما شأنه أهجر استفهموه ، ۳: ۱۲۵۹/ ح ۱۶۳۸وفيه: فقالوا: إنّ رسول الله يهجر، وفى المنتقى من منهاج الاعتدال: ۳۴۷ وفيه: قال عمر: إن الرجل ليهجر حسبنا كتاب الله.

«حسبنا کتاب الله» ((۱))، ثمّ تعیینه زید بن ثابت ذا الذؤابتین لکتابه المصحف، مع وجود کبار الصحابه کابن مسعود وأبیّ بن کعب ومعاذ بن جبل.

کل هذه الأمور تؤکّد ارتباط موضوع جمع القرآن بموضوع الخلافه والإمامه، وهی تحتاج إلی وقفات أکبر مما کنا علیه، وهی تؤکد أنّ الخلیفه کان یرید التفکیک بین القرآن والسنّه، وبینهما وبین العتره.

ثم إنّ مقولته «حسبنا کتاب الله» واضحه وصریحه فی استغنائه عن کلام رسول الله صلی الله علیه و آله ، وعدم احترامه لمقامه صلی الله علیه و آله ، کما تری مثله فی قوله لعلیٍّ علیه السلام : «انصرف مع قرآنک لا تفارقه ولا یفارقک»، فهو الآخر صریح فی تفکیکه بین القرآن والعتره.

فمعنی هذه الأقوال والأفعال عدم وجوب اتّباع رسول الله صلی الله علیه و آله إلّا فیما أتی به من قبل البارئ، وأنّ أوامره ونواهیه الصادره عنه هی إرشادیه یجوز مخالفتها، وهذا ما کانوا یسعون القول به مع رسول الله صلی الله علیه و آله ومع الوصیّ أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام ، وفیه المبرّر لأعمالهم.

ولا یستبعد أن یکونوا قد جاؤوا بهذا التعلیل ((۲)) فی الأزمنه المتأخّره کی یعذروا

۱- صحیح البخاری ۵: ۲۱۴۶ / ح ۵۳۴۵ وفیه قول عمر: قد غلب علیه الوجع وعندکم القرآن حسبنا کتاب الله. وکذا فی فتح الباری ۱: ۲۰۹ وارشاد الساری ۱: ۲۰۷ وعمده القاری ۲: ۱۷۲، باب العلم ۱۸: ۶۳ باب مرض النبی ۲۱: ۲۲۴، باب قول المریض قوموا عنی، وشرح النووی علی مسلم ۱۱: ۹۰ والمصنف لعبد الرزاق ۵: ۴۳۸/ ح ۹۷۵۷، مسند أحمد ۱: ۳۲۴/ ح ۲۹۹۲، ۱: ۳۶۶/ ح ۳۱۱۱.

۲- أی أنّ أوامر الرسول إرشادیه لا مولویه.

الخلفاء فی مخالفاتهم لأوامر رسول الله صلی الله علیه و آله .

فنحن من خلال التأکید علی هذه الأمور نرید القول أنّ عمر بن الخطّاب کان لا یحبّذ اقتران القرآن بالعتره، لما عرفت من موقفه من القرآن وأحادیث رسول الله صلی الله علیه و آله ، وذهابه إلی أنّ القرآن یشبه التوراه!!

وإنّ دعوته المسلمین إلی عدم التشبّه ببنی إسرائیل بدعوی أنّهم اتّبعوا کتب علمائهم وترکوا التوراه، کان یرید من خلال ذلک الاکتفاء بالقرآن الکریم وترک الأخذ بحدیث رسول الله.

إنّ عمر بن الخطّاب کان أوّل من شرّع بصراحَهٍ صارخه مخالفه رسول الله صلی الله علیه و آله - خلافا للقرآن الأمر باتّباعه - وذلک من خلال دعوته إلی الاکتفاء بالقرآن دون السنّه، ثم تبعه علی ذلک بعض الأصحاب، ویمکن أن نعدّ عمرو بن العاص من الّذین اتبعوا سیاسه عمر فی (حسبنا کتاب الله) عند رفعه المصاحف أمام أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب علیه السلام .

فی حین أکدنا أنّ منهج القرآن لا یرتضی مخالفه رسول الله، ولا یسمح بمقارنه کلامه صلی الله علیه و آله بکلام أحبار الیهود، وأنّ رابطه القرآن بالسنّه تختلف عن رابطه الأحبار بالتوراه، وأنّ تشبیه عمر الأمرین أحدهما بالآخر فیه منتهی الغلط.

نعم، إنّ الإمام علیّ بن أبی طالب وقف أمام رؤیه الخلفاء الخاطئه مؤکّدا للصحابه بأنّه ترجمان القرآن، ولا یمکن فهم القرآن إلّا به وبالأوصیاء من ولده.

وإنّ فی سؤال الفضل بن یسار عن نزول القرآن علی سبعه أحرف وجواب الإمام

الصادق علیه السلام : «کذبوا أعداء الله ولکنّه نزل علی حرف واحد من عند الواحد» ((۱))، إشاره إلی وجود اتّجاه یدعم نزول القرآن علی سبعه أحرف، ویدعو إلی تحریف القرآن.

فی حین أنّا قد وضّحنا قبل قلیل بأنّ الکلمات العربیه - وخصوصا القرآنیه منها - لها معانیها الخاصّه بها، فلا یمکن إبدال کلمه بأُخری لأنّها تفسد بلاغه القرآن.

بهذا فقد اتّضح للجمیع بأنّ کلّ هذه الأمور کانت من تبعات ترک أخذ الخلفاء بالمصحف الموجود خلف فراش رسول الله صلی الله علیه و آله .

وحیث إنّ عمر بن الخطّاب کان لا یرید الاعتماد علی نسخه بعینها بدلاً عن نسخه الأصل الموجوده عند أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب؛ فقد سمح بتعدّد القراءات، لأنّه لو اعتمد نسخه بعینها لعادت المشکله تاره أُخری ولکان أمامه علیٌّ بن أبی طالب آخر، فدعا إلی شرعیه تعدّدیه الأحرف السبعه وتعدّد القراءات لیعذر نفسه ولیصحح الاختلاف فی القراءات أیضا، کل ذلک بتفسیره الخاصّ للأمور.

ونحن قد وضّحنا سابقا فی دراستنا حول (منع تدوین الحدیث) توجه عمر بن الخطاب ومذهبه فی الحدیث، وقلنا بأن وجود قول لصحابی یشابه قول أحد الخلفاء الثلاثه یشکّکنا فی صحّه المنسوب إلی ذلک الصحابی، وخصوصاً فی المسائل الخلافیه؛ لأنّهم قد ینسبون إلی أعیان الصحابه نفس ما ذهب إلیه الخلیفه تحکیماً لموقعیته ورأیه.

وبما أنّا نعلم بأنّ عمر بن الخطّاب کان من الراوین - بل من المتبنّین - لحدیث الأحرف السبعه، فلا یستبعد أن ینسبوا أخباراً توافق روایه عمر إلی أُبیّ بن کعب،

۱- الکافی ۲: ۶۳۰ / ح ۱۳.

وعبد الله بن مسعود، ومعاذ بن جبل، وغيرهم تأييدا لرأى الخليفه.

وعليه فالخلفاء الثلاثه تحت مقوله: «أغنانا ما عندنا من القرآن عمّا تدعونا إليه» وقعوا فى مشاكل عديده.

منها تشريع الاجتهاد لجميع الصحابه ثمّ حصرها بأنفسهم ((۱))، كما أنّ القول بنزول القرآن على سبعه أحرف جاء لتصحيح قراءاتهم، وأخيراً جاء عثمان ليحصر القراءات فى قراءه واحده فصارت له مشاكل كثيره حتى انتهت إلى قتله.

والأسوأ من كلِّ ذلك أنّهم جاءوا ليشكّكوا فى موقعيه الإمام علىّ عليه السلام العلميه ومعرفته بالقرآن، بل التشكيك فى موقعيه كل صحابىّ قيل عنه بأنّه جمع القرآن على عهد رسول الله وكان عالما به مثل أُبىّ وابن مسعود وغيرهم، لكون هؤلاء من المنافسين الحقيقيين للخلفاء فى أمر القرآن.

كما أنّهم أشاعوا عن رسول الله أنّه لم يخصّ عليّا ولا أحداً من أهل بيته بشىء من العلم؛ وأنّه صلى الله عليه و آله لم يترك علماً غير القرآن ثمّ زعموا أنّ القرآن غير مجموع كاملاً.

قالوا بكلّ ذلك والإمام عليه السلام ساكت غير معترض، لأنّه كان صاحب القرآن الّذى يقرأ به المسلمون، وهو يعلم بأنّ منهج أولئك لا يؤثر على حجيه القرآن بل لا يؤثر فى قراءات النّاس وقناعاتهم فى القرآن، لأنّهم كانوا قد عرفوا ذلك القرآن وقرؤوه مع رسول الله، كما أنّهم كانوا يسمعون الصحابه وآل البيت وقبلهم رسول الله والإمام علىّ عليه السلام وفاطمه الزهراء والحسن والحسين عليهم السلام يقرؤن بذلك القرآن، فلو كان الحال

۱- راجع كتاب منع تدوين الحديث لنا.

كذلك فلا ضروره لاعتراضه على الخلفاء فى ذلك.

نعم، إنّ الإمام عليّاً سكت ولم يعترض على الخلفاء لأنهم لم يمكنهم أن يزيدوا أو ينقصوا من هذا القرآن، لأن الله وعد بصون كتابه مع علمه وعلمنا جميعاً بأنّهم كانوا يريدون بدعواهم أن يسلبوا شرف جمع القرآن بين الدفّتين من يد علىّ بن أبى طالب عليه السلام ليشرّفوا به أنفسهم.

وعليه فلو كان هناك تحريف للقرآن على عهد أبى بكر وعمر لجهر الإمام علىّ عليه السلام بالحقّ وصحّح ذلك للنّاس، ومعنى كلامى عدم قبولى صحّه الأحاديث السابقه الّتى جاءت على لسان الصحابه المفهمه بتحريف القرآن، وأنّ اعتراضى كان على منهجهم المغلوط فى الجمع ليس الا وإن كاد أن يوقع المسلمين فى التحريف لولا اشتهار القرآن ووجود المعصوم بينهم.

أجل، إنّ الإمام لم يرَ فى عمل الخلفاء ما يسىء إلى أصل القرآن وإن كان فى حرق المصاحف هتك عظيم لكن القرآن على كل حال مصون ببركه آل محمد صلوات الله تعالى عليهم وإشتهاره بين الامه، فتركهم على حالهم.

وهكذا الحال بالنسبه إلى ابنه الإمام الحسن عليه السلام فقد استشهد بهذا القرآن لا لأنّه قرآن أبى بكر وقرآن عمر وقرآن عثمان بل لأنّه قرآن الله وقرآن رسوله صلى الله عليه و آله وهو القرآن المتواتر والمشهور قراءته بين المسلمين والمحفوظ فى بيت رسول الله والموجود نسخه منه عند أبيه الإمام على وعنده وعند أخيه الحسين وأولاد أخيه المعصومين.

إذن فقبول الإمام علىّ عليه السلام بما يسمّى بالمصحف العثمانى!!! واستشهاده بآياته يؤكّد عدم وقوع التحريف، إذ أنّ جمعهم كان جمعاً للمجموع على عهد رسول الله صلى الله عليه و آله

وقد اُمضى من قبل المعصوم فالإمام قبل بذلك رغم تجاوزهم على اراده الأمه ومصادرتهم عمل الرسول والصحابه ونسبه كل ذلك الى عثمان بن عفان مغالاه فيه.

بهذا فقد اتّضح لك من مجموع ما قلناه بأنّ الخلفاء الثلاثه وأتباعهم أرادوا حيازه شرف كونهم جامعين للقرآن مع استنقاص الإمام علىّ عليه السلام وكبار الصحابه - على حساب القرآن - ثمّ رس-م البديل، وتعويض الأُصول الصحيحه المتبنّاه بأصول خاطئه، لكنهم لم يوفقوا فى أطروحتهم ولم ينجحوا فرجعوا صاغرين إلى رأى الأئمّه والأُمّه فيه.

مع أنّ أفكارهم السقيمه ومناهجهم الباطله كانت قد فسحت المجال لأصحاب الأهواء والحشويّين من المحدّثين وأعداء الدين لكى يدرجوا بعض الأخبار الّتى يستشمّ منها رائحه التحريف فى المعاجم الحديثيه، لكن القرآن بقى بعيداً عن كلّ ذلك لا تطاله يد التحريف والتزوير.

كما أنّ تلاوه الصحابه وأهل البيت عليهم السلام لآياته آناء الليل وأطراف النهار وفى صلواتهم، وتعليمهم المسلمين وغيرها، حفظته من التبديل والتحريف، وفوق كلِّ ذلك تعلّق إراده ربّ العالمين بصون كتابه العزيز من التحريف والتبديل.

ص: ۱۸۵

۴ – الجمع فی عهد عثمان بن عفان:

اشاره

المشهور عند غالب المسلمین أن عثمان هو جامع الذکر الحکیم، لکنّهم فسروا هذا الجمع بمعنی توحید المصاحف، وأعطوه صفه الجامع للقرآن، وإعطاء هذه الصفه یأتی بمعنیین:

الأول: بمعنی تألیف القرآن وتدوینه وجمعه بین الدفتین.

والثانی: بمعنی توحید المصاحف. وإلیک النصوص فی کلا السیاقین:

۱ – أخرج البخاری والترمذی عن أنس: أنَّ حُذَیْفَه بن الیمان قَدِمَ علی عثمان – وکان یُغَازِی أهْلَ الشّام فی فَتْحِ أَرْمِینِیَّهَ وآذَرْبَیجَان مع أهل العراق – فَأَفْزَعَ (۱) حُذَیْفَهَ اخْتِلافهُمْ فی القراءه، فقال حذیفهُ لعثمان: یا أمیرَ المؤمنین، أَدْرِکْ هذه الأمه قبل أن یختلفُوا فی الکتاب اختلاف الیهودِ والنَّصَارَی، فأرسلَ عثمان إلَی حفصهَ: أَنْ أرْسِلی إلینا بالصُّحِفِ نَنْسَخُها فی المصاحفِ، ثُمْ نَرُدُّهَا إلَیْکَ، فأرسلت بها حفصه إلی عثمان، فأمَرَ زَیْدَ بن ثَابِتٍ وعبد الله بنَ الزبیر وسعیدَ بنَ العاص، وعبد الرحمان بنَ الحارثِ بن هشام فَنَسَخُوها فی المصاحفِ، وقال عثمان لِلرَّهْط القُرَشِیِّنَ: إذا اخْتَلَفْتُمْ أَنْتُمْ وزیدُ بنُ ثابتٍ فی شیء من القرآن. فاکْتُبُوهُ بِلِسَانِ قُریشٍ فإنما نزل بلسانهم، فَفَعَلُوا، حتَّی إذا نَسَخُوا الصحفَ فی المصاحفِ، رَدَّ عثمانُ الصحفَ إلی حفصَهَ، وأرْسَلَ إلی کُلِّ أُفُقٍ بِمُصْحَفٍ مما نَسَخُوا، وأمَرَ بما سِواه من القرآن فی کل صحیفَهٍ أوْ مُصْحَفٍ أنْ یُحْرقَ.

قال ابن شهاب: «وَأخْبَرنی خَارِجهُ بْنُ زیْدٍ بن ثابت، أنّه سمع زید بن ثابتٍ قال:

۱– قوله «فأفزع حذیفه» من الإفزاع. وفی روایه بن سعد فرای.

فقدتُ آیه من الأحزاب حین نسخنا المصحف، قد کُنْتُ أس-مع رسولَ الله صلی الله علیه و آله یقرأ بها، فالْتمسْناها، فَوَجَدْنَاهَا مع خزیْمَهَ بن ثابتٍ الأنصاری (مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجَالٌ صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا الله عَلَیْهِ) فألْحقْنَاهَا فی سُورَتَها، فی المصحف» ((۱)).

قال فی روایه أبی الیمان: «خُزِیْمَهَ بنُ ثابتِ الذی جعل رسولُ الله صلی الله علیه و آله شهادتَهُ شهاده رجلین» ((۲)).

زاد فی روایه أُخْرَی: قال ابن شهابٍ «اختلفوا یومئذ فی (التابوت) فقال زیدٌ: (التَّابُوهُ) وقال ابنُ الزُّبَیْر وسَعِیدُ بنُ العاص (التابوت)، فَرفِعَ اختلافُهم إلی عثمانَ، فقال: اکْتُبُوهُ (التابوت) فإنَّهُ بِلِسَانِ قُرْیشٍ» ((۳)).

۲ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن أبی قلابه، قال: لما کان فی خلافه عثمانَ جعلَ المعلِّمُ یعلمُ قراءه الرجل، والمعلم یعلم قراءه الرجل، فجعل الغلمانُ یتلقون فیختلفون حتی ارتفع ذلک إلی المعلمین، حتی کَفَّرَ بعضُهم بقراءه بعضٍ، فبلغَ ذلک عثمانَ، فقام خطیباً، فقال: أنتم عندی تختلفُون وتلحنون، فمن نأی عنی من الامصار أشدُّ اختلافا وأشدُّ لحناً، فاجتمعوا یا أصحابَ محمدٍ فاکتبوا للناس إماما.

۱- صحیح البخاری ۴: ۱۹۰۸/ ح ۴۷۰۲، سنن الترمذی ۵: ۲۸۴ / ح ۳۱۰۴، مسند أبی یعلی ۱: ۹۲ / ح ۹۲.

۲- صحیح البخاری ۳: ۱۰۳۳/ ح ۲۶۵۲، ۴: ۱۷۹۵ / ح ۴۵۰۶، مسند أحمد ۵: ۲۱۵ / ح ۲۱۹۳۳.

۳- انظر سنن الترمذی ۵: ۲۸۵، ذیل الحدیث ۴۱۰۴، مسند أبی یعلی ۱: ۶۴ / ح ۶۳، سنن البیهقی الکبری ۲: ۳۸۵ / ح ۳۸۰۶، ۳۸۰۷.

فقال أبو قلابه: فحدثنی مالك بن أنس، قال أبو بكر بن داوود: هذا مالك بن أنس جد مالك بن أنسٍ، قال: كنتُ فيمن أَملى عليهم فربَّما اختلفوا فی الآيه، فيذكرون الرجل قد تلقّاها من رسول الله صلی الله عليه و آله ولعله أن يكون غائباً أو فی بعض البوادی، فيكتبون ما قبلها وما بعدها ويَدَعُون موضعها حتی يجیءَ أو يُرسِل إليه، فلما فرغَ من المصحف، كتبَ إلی أهل الأمصار: إنی قد صنعت كذا وصنعت كذا، ومحوتُ ما عندی فامحوا ما عندكم ((۱)).

۳ - ابن أبی داوود، عن محمد بن سيرين، قال: كان الرجل يقرأُ حتی يقول الرجل لصاحبه: كفرتُ بما تقول، فرُفِعَ ذلك إلی عثمان بن عفان، فتعاظمَ ذلك فی نفسه، فجمع اثنی عشر رجلاً من قريشٍ والأنصار، فيهم أبیَّ بن كعبٍ، وزيد بن ثابتٍ، وسعيد بن العاص، وأرسل إلی الرَّبعهِ ((۲)) التی كانت فی بيت عمر، فيها القرآن، وكان يتعاهدُهم، فقال محمدٌ: فحدثنی كثيرُ بن أفلحَ أنّه كان يكتُب لهم، فربّما اختلفوا فی الشیءِ فأخروه، فسألتُه لِمَ كانوا يُؤخرونه؟ فقال: لا أدری، فقال محمدٌ: فظننتُ فيه ظنًّا فلا تجعلوه أنتم يقينا، ظننتُ أنّهم كانوا إذا اختلفوا فی الشیءِ أخرَّوه، حتی ينظروا أحدَثهم عهداً بالعرْضَهِ الأخيرهِ فيكتَبوه علی قولِهِ ((۳)).

۱- المصاحف لابن أبی داود ۱: ۲۰۳ - ۲۰۴ / ح ۷۴، ۷۵، كنز العمال ۲: ۲۴۶ / ح ۴۷۷۶.

۲- الرَّبعه: هی الكتب المجتمعه، وكانت عند حفصه، فلما جمعها عثمان فی المصحف ردها اليها ولم يحرقها فی جمله ما حرقه مما سواها، لأنها هی بعينها الذی كتبه وإنما رتبه، قاله ابن كثير فی فضائل القرآن، فالسؤال: لو كانت هی بعينها الذی كتبه، فما يعنی حرق مروان لها بعد ذلك؟

۳- كنز العمال ۲: ۲۴۸/ ح ۴۷۸۲ عن المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۱۲ / ح ۸۷ - ۹۱.

۴ – ابن أبی داوود، عن ابن شهاب، قال: بلغنا أنّه کان أنزل قرآنٌ کثیرٌ فقتل علماؤه یومَ الیمامه الذین کانوا قد وعوه، ولم یعلم بعدهم ولم یکتب، فلما جمع أبو بکر وعمر وعثمان القرآن ولم یوجد مع أحدٍ بعدهم، وذلک فیما بلغنا حملهم علی أن تتبَّعوا القرآن، فجمعوهُ فی الصحفِ فی خلافه أبی بکر، خشیهَ أن یقتل رجالٌ من المسلمین فی المواطن، معهم کثیرٌ من القرآن، فیذهبوا بما معهم من القرآن، فلا یوجدُ عند أحدٍ بعدهم، فوفَّق الله عثمان فنسخَ تلک الصحف فی المصاحف، فبعثَ بها إِلی الأمصار وبثَّها فی المسلمین ((۱)).

۵ – ابن أبی داوود: عن مصعب بن سعدٍ، قال: قام عثمانُ یخطب الناس: فقال یا أیّها الناسُ عهدکم بنبیکم منذ ثلاث عشره، وأن–تم تمترونَ فی القرآن، تقولون قراءهُ أُبی، وقراءهُ عبد الله، یقولُ الرجلُ: والله ما تقیمُ قراءَتک، فأعزمُ علی کلِّ رجلٍ منکم کان معه من کتابِ الله شیءٌ لما جاء بِهِ، فکانَ الرجل یجیءُ بالورقهِ والأدیمِ فیه القرآنُ، حتی جُمعَ من ذلک أکثرهُ، ثم دخل عثمانُ فدعاهم رجلًا رجلًا فناشدهمَ: لسمعتَ رسول الله صلی الله علیه و آله وهو أملاه علیک؟ فیقولُ: نعم، فلمّا فرغ من ذلک عثمانُ قال: مَن أَکْتَبُ الناس؟ قالوا: کاتب رسول الله صلی الله علیه و آله زید بن ثابت، قال: فأی الناس أعرب؟ قالوا سعیدُ بن العاص، قال عثمانُ: فلیُملَّ سعیدٌ ولیکتب زیدٌ، فکتب زیدٌ وکتب معه مصاحفَ ففرَّقها فی الناس، فسمعتُ بعضَ أصحاب محمد یقولون: قد أحسن ((۲)).

۱– کنز العمال ۲: ۲۴۷/ ح ۴۷۷۸ عن المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۰۸ / ح ۸۱.

۲– کنز العمال ۱: ۲۴۷/ ح ۴۷۷۹ عن المصاحف عن ابن أبی داوود ۱: ۲۰۸ / ح ۸۲.

۶ – ابن أبی داوود: عن مصعب بن سعدٍ، قال: سمع عثمانُ قراءةَ أبیّ وعبد الله ومعاذٍ فخطب الناسَ، ثم قال: إنما قبضَ نبیکم صلی الله علیه و آله منذُ خمسَ عشرةَ سنةً، وقد اختلفتم فی القرآن، عزمتُ علی من عنده شیءٌ من القرآنِ سمعَه من رسول الله صلی الله علیه و آله ، لمَا أتانی به، فجعل الرجلُ یأتیه باللوحِ والکتفِ والعسب فیه الکتابُ، فمن أتاه بشیءٍ قال: أنتَ سمعتَ من رسول الله صلی الله علیه و آله ؟ ثم قال: أی الناس أفصحُ؟ قالوا: سعید بن العاص، ثم قال: أیُّ الناس أَکتبُ؟ قالوا: زید بن ثابت، قال فلیکتبُ زید ولیملَّ سعیدٌ، فکتب مصاحف فقسَّمها فی الأمصار، فما رأیتُ أحداً عابَ ذلک علیه ((۱)).

۷ – ابن سعد: عن عطاء: أنّ عثمان بن عفان لمّا نسخ القرآن فی المصاحف أرسل إلی أُبیّ بن کعب، فکان یملی علی زیدٌ بن ثابت وزید یکتب ومعه سعید بن العاص یُعْرِبُهُ، فهذا المصحف علی قراءه أُبیّ وزید ((۲)).

وفیه عن مجاهد أیضا: أنّ عثمان أمر أُبی بن کعب یملی، ویکتب زید بن ثابت، ویعربه سعید بن العاص وعبد الرحمان بن الحارث ((۳)).

۸ – ابن أبی داوود، عن ابن شهاب، عن سالم بن عبد الله وخارجهَ: أن أبا بکر الصدیق کان جمعَ القرآنَ فی قراطیسَ، وکان قد سألَ زید بن ثابتٍ النظرَ فی ذلک، فأبی حتی استعانَ علیه بعمرَ، ففعلَ، فکانت الکتبُ عند أبی بکر حتی توفی، ثم عند عمرَ

۱- کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۰ عن المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۰۹ / ح ۸۳.

۲- کنز العمال ۲: ۲۴۹ / ح ۴۷۸۹ عن ابن سعد.

۳- تاریخ دمشق ۳۴: ۲۷۶، کنز العمال ۲: ۲۴۹ / ح ۴۷۹۰.

حتی توفی، ثم کانت عند حفصهَ زوج النبی صلی الله علیه و آله فارسلَ إلیها عثمان فابتْ أن تدفَعها، حتی عاهدها لیرُدَّنها إلیها، فبعثتْ بها إلیه، فنسخَها عثمانُ هذه المصاحفَ، ثم ردَّها إلیها فلم تزل عندها،]حتی أرسل مروان فأخذها فحرقها[قال الزهری: أخبرنی سالمُ بن عبد الله أنّ مروانَ کان یرسلُ إلی حفصهَ یسألها الصحفَ التی کُتِبَ فیها القرآنُ، فَتَأبْی حفصه أن تُعطیه إیاها، فلما توفیتْ حفصهُ ورجعنا من دفنها أرسلَ مروانُ بالعزیمه إلی عبد الله بن عمر لیرسل إلیه بتلک الصحف، فارسلَ بها إلیه عبد الله بن عمر، فأمر بها مروانُ فشقِّقتْ، وقال مروانُ إنما فعلتُ هذا لأنّ ما فیها قد کتبَ وحفظ بالصحفِ فخشیتُ إن طال بالناس زمانٌ أن یرتابَ فی شأن هذا المصحفِ مرتابٌ أو یقولَ: إنّه قد کان فیها شیءٌ لم یکتب ((۱)).

۹- کنز العمال، عن أبی هریره: أنّه قال لعثمان لما نَسخَ المصاحفَ: أصبتَ ووُفقتَ، أشهدُ لَسمعتُ رسول الله صلی الله علیه و آله یقول: إنّ أشدَّ أُمتی حبّاً لی قومٌ یأتون من بعدی یؤمنون بی ولم یرونی، یعملون بما فی الورَقِ المعلَّق، فقلتُ: أیُّ ورقٍ؟ حتی رأیتُ المصاحفَ، فأعجبَ ذلک عثمان، وأمرَ لأبی هریره بعشره آلاف، وقال: والله ما علمتُ أنک لَتحبِسُ علینا حدیثَ نبینا ((۲)).

۱۰ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن ابن عباس قال: قلتُ لعثمان بن عفان: ما حملَکم علی أن عمدتم إلی الأنفال وهی من المثانی، وإلی براءهَ وهی من المئین، فقرنتم

۱- کنز العمال ۲: ۲۴۲/ ح ۴۷۵۵ عن المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۱۱ / ح ۸۵.

۲- کنز العمال ۲: ۲۴۹/ ح ۴۷۹۶، تاریخ دمشق ۳۹: ۲۴۴.

بينهما ولم تكتُبوا بينهما سطرَ (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ) ووَضعتُموهما فى السبع الطوال، ما حملكم على ذلك؟

فقال عثمانُ: إنّ رسول الله صلى الله عليه و آله كان مما يأتى عليه الزمان تنزلُ عليه السورُ ذواتُ العددِ، وكان إذا نزَل عليه الشىءُ يدعو بعض من يكتبُ عنده، فيقول: ضعوا هذه فى السوره التى يُذكرُ فيها كذا وكذا، وتنزل عليه الآيات فيقول: ضعوا هذه فى السوره التى يذكرُ فيها كذا وكذا، وكانت الأنفالُ من أوّل ما أُنزل بالمدينه، وكانت براءةُ من آخر القرآن نزولاً، وكانت قصّتها شبيهه بقصّتها، فظننتُ أنّها منها، وقُبِضَ رسول الله صلى الله عليه و آله ولم يبيِّن لنا أنّها منها ((١))، فمن أجل ذلك قرنت بينهما، ولم أكتب بينهما سطرَ (بِسْمِ اللهِ الرَّحْمنِ الرَّحِيمِ) ووضعتهما فى السبعِ الطوالِ ((٢)).

١١ - ابن أبى داوود وابن الأنبارى، عن سويد بن غَفَله، قال: سمعتُ علىَّ بن أبى طالب يقول: يا أيها الناس لا تَغْلوا فى عثمان ولا تقولوا لهَ إلاّ خيراً فى المصاحف وإحراق المصاحفِ، فوالله ما فعل الذى فعل فى المصاحف إلا عن ملأ منّا جميعاً، فقال: ما تقولون فى هذه الق-راءه؟ فقد بلغنى أنّ بعضهم يقولُ: قراءتى خير من قراءَتك، وهذا يكادُ أن يكون كفراً، قلنا فماترى؟ قال: نرى أن يجمع الناسُ على مصحف واحدٍ بلا فرقةٍ، ولا يكون اختلافٌ، قلنا: فنعم ما رأيتَ، قال: أىُّ الناس أفصحُ وأىُّ الناس

١- إنّه اتّهام لرسول الله صلى الله عليه و آله .

٢- كنز العمال ٢: ٢۴٩/ ح ۴٧٧٠ عن ش حم د ت ن ابن المنذر، وابن أبى داوود وابن الأنبارى معا فى المصاحف، والنحاس فى ناسخه، حب، وأبو نعيم فى المعرفه، وابن مردويه، ك ق ص.

أقرأَ؟ قال: أفصحُ الناس سعید بن العاص، وأقرأَهم زید بن ثابتٍ، فقال: لیکتب أحدُهما ویُملی الآخر، ففعلا وجمعَ الناس علی مصحفٍ، قال علی: والله لو وَلیتُه لفعلتُ مثلَ الذی فعل ((۱)).

۱۲ - ابن أبی داوود، والصابونی فی «المأتین» عن سوید بن غَفله، قال: قال علیٌ حین حرَّق عثمان المصاحف: لو لم یصنعهُ هو لصنعته ((۲)).

۱۳ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن مصعب بن سعدٍ، قال: أدرکتُ الناسَ متوافرین حین حَرَّقَ عثمان المصاحفَ، فأعجبهم ذلک، ولم ینکر ذلک منهم أحدٌ ((۳)).

۱۴ - ابن أبی داوود وأبو الشیخ فی السُّنَّه، عن عبد الرحمان بن مهدیّ، قال: خصلتانِ لعثمان بن عفان لیستا لأبی بکر ولا لعمر، صبره نفسَه حتی قُتِل، وجمعهُ الناسَ علی المصحفِ ((۴)).

۱۵ - ابن أبی داوود، عن أبی المُلیح، قال: قال عثمانُ بن عفان حین أراد أن یکتب المصحفَ: تُملی هُذیلُ وتکتبُ ثَقیفُ ((۵)).

۱۶ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن عبدالأعلی بن عبد الله بن عامر القرشی،

۱- کنز العمال ۲: ۲۴۷ / ح ۴۷۷۷ عن ابن أبی داوود وابن الأنباری فی المصاحف ک ق.

۲- کنز العمال ۲: ۲۴۹/ ح ۴۷۹۱ عن ابن أبی داوود فی المصاحف والصابونی فی المأتین.

۳- کنز العمال ۲: ۲۴۶/ ح ۴۷۷۳ عن البخاری فی خلق أفعال العباد وابن أبی داوود وابن الأنباری فی المصاحف.

۴- کنز العمال ۲: ۲۴۶ /ح ۴۷۷۴ عن المصاحف لابن أبی داوود وأبو الشیخ فی السنه حل کر.

۵- کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۳ عن المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۱۵ / رقم ۹۲.

قال: لما فُرِغَ من المصحف أتی به عثمان فنظَر فیه، فقال: قد أحسنتم وأجملتم، أرَی شیئاً من لحنٍ ستُقِیمُه العرَبُ بألسنتها ((۱)).

۱۷ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن قتادهَ: أنّ عثمانَ لما رُفع إلیه المصحفُ قال: إنّ فیه لحناً وستقیمهُ العربُ بألسنتها ((۲)).

۱۸ - ابن أبی داوود، عن قتادهَ، عن نصر بن عاصمٍ اللیثی، عن عبد الله بن فطیمه، عن یحیی ابن یَعمرَ قال: قال عثمانُ: إن فی القرآن لحناً وستقیمهُ العربُ بألسنتها ((۳)).

۱۹ - ابن أبی داوود وابن الأنباری، عن عکرمه، قال: لما أُتیَ عثمانُ بالمصحفِ رأی فیه شیئاً من لحن، فقال: لو کان المُملی من هُذیلٍ والکاتبُ من ثقیفٍ لم یوجد فیه هذا((۴)).

۲۰ - ابن أبی داوود بسنده عن الولید، قال: قال مالک: کان جدّی مالک بن أبی عامر ممَّن قرأ فی زمان عثمان، وکان یکتب المصاحف ((۵)).

۱- کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۴ عن المصاحف لابن أبی داوود وابن الأنباری.

۲- کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۵ عن المصاحف لابن أبی داوود وابن الأنباری.

۳- کنز العمال ۲: ۲۴۸ / ح ۴۷۸۶، عن المصاحف لابن أبی داوود.

۴- کنز العمال ۲: ۲۴۹ / ح ۴۷۸۷، عن المصاحف لابن أبی داوود وابن الأنباری.

۵- المصاحف لابن أبی داوود ۱: ۲۱۵ / ح ۹۳.

المناقشه

هذه عشرون نصّاً جئت بها من المصادر الأصليه عند الجمهور، وهی کما تراها مضطربه أو معارضه بنصوص أخری أحیاناً، بل إنّ عملیه جمع عثمان للمصحف علی قراءه واحده یعارض ما روی فی نزول القرآن علی سبعه أحرف الذی شُرِّع تسهیلاً علی الأُمه کما یقولون، بل یُخَطِّئُ ما قاله مکّی بن أبی طالب فی الإبانه من أنّ الصحابه تعارف بینهم فی عهد النبی ترک الإنکار علی من خالفت قراءته قراءه الآخر، وذلک لقول النبی: أنزل القرآن علی سبعه أحرف فأقرؤوا بما شئتم ((۱))، وهو المروی فی البخاری عن عمر بن الخطاب، قال: سمعت هشام بن حکیم یقرأ سوره الفرقان فی حی-اه رسول الله، فاستمعتُ لقراءته فإذا هو یقرأ علی حروف کثیره لم یقرأها رسول الله، واختلف عمر معه حتّی أتیا رسول الله، فقال لهم: کذلک أنزلت، إنّ هذا القرآن أنزل علی سبعه أحرف فاقرأ ما تیسّر منه ((۲)).

فلو صحت نصوص الأحرف السبعه حسبما فسروه فهو یصحح ما قاله أمثال: نصر أبی زید وعابد الجابری وبرهان غلیون ومحمد أرکون وغیرهم، ومعناه: أنّ الوحی إلهیّ لکنّ النص بشری یجوز تغییره والزیاده والنقصان فیه، وهذا الکلام باطل ویخطئه فعل عثمان إذ جمعهم علی قراءه واحده!!

فمن جهه یقولون بشرعیه تعدّد القراءات، وأنّ القراءات العشر متواتره عن

۱- راجع الإبانه: ۴۶ - ۴۷.

۲- صحیح البخاری ۴: ۱۹۰۹/ ح ۴۷۰۵ من الباب ۵.

رسول الله، ومن جهه أخرى يقولون بلزوم وحده القراءه وعدم التخطّى عن قراءه زيد بن ثابت ومصحف عثمان!!

فالتعـدديه فى القراءات، إمّـا مطلوبه للشـارع تيسـيراً على الأـمه، أو أنّها منهىٌ عنها خوفاً من وقوع الناس فى الاختلاف؟ ولا يجوز التهـافت بـأن يقولـوا من جهه بـأنّ الله جـوّز تعـدّد القراءه سـعه على الأـمه، ومن جهه أخرى يقولون: إنّ الاختلاـف وقع بين أهل العراق والشـام حتّى كاد أن يكفّر أحـدهم الآخر، أو أنّ المعلّمين اختلفوا فى تعليم الصبيان فى القراءات وأنّ عثمان جمعهم على حرف واحد رفعاً للاختلاف وكتب مصحفه بشكل يتّفق مع قراءه الجميع، والآن مع مناقشه بسيطه للنصوص، نصاً بعد نصّ:

أمّا النص الأول، فيوقفنا على عده أمور:

أوّلاًـ أنّ حـذيفه بن اليمـان قـدم من غزوه كـان يحارب فيها بجنب أهل الشام وأهل العراق لفتـح أرمينيه بآذربايجان، وقـد رأى اختلاف المسلمين فى القراءه، فقدم على عثمان بن عفان يخبره بذلك.

ومعنى هـذا النص وجود اختلاـف بين المسـلمين فى القراءات على عهـد عثمان، وأنّ قراءه أهل الشام تخالف قراءه أهل العراق، أو: أنّ قراءه أبى بـن كعـب - الـتى يقرأ بهـا أهـل الشـام - تختلـف عـن قراءه ابن مسـعود الـتى يقرأ بهـا أهـل الكـوفه = العراق. فالاختلاف لم يكن فى تقديم وتأخير السور بل فى قراءه الآيات.

ثانيـاً: أنّ اختلاـفهم فى القرآن كـان جزئيـاً، ولأجل ذلك قال له: «يا أمير المؤمنين أدرك هـذه الأمه قبل أن يختلف فى الكتاب اختلاف اليهود والنصارى»، وهذا يدعونا

للبحث عن الاختلاف الواقع فی الکتاب المقدس عند الیهود والنصاری، وهل هو فی النص أو فی الفهم، فقد قال ابن کثیر فی «فضائل القرآن»:

إنّ الیهود والنصاری مختلفون فیما بأیدیهم من الکتب، فالیهود بأیدیهم نسخه من التوراه، والسامره یخالفونهم فی ألفاظ کثیره ومعانٍ أیضا، ولیس فی توراه السامره حروف الهمزه، ولا حرف الهاء ولا الیاء.

والنصاری أیضاً بأیدیهم توراه یسمّونها العتیقه، وهی مخالفه لنسختی الیهود والسامره.

وأمّا الأناجیل التی بأیدی النصاری فأربعه: إنجیل مَرْقُس، وإنجیل لُوقا، وإنجیل مَتّی، وإنجیل یُوحَنّا، وهی مختلفه أیضاً اختلافا کثیراً... وهی مع هذا مختلفه کما قلنا. وکذلک التوراه مع ما فیها من التحریف والتبدیل، ثمّ هما منسوخان بعد ذلک بعده بهذه الشریعه المحمدیّه المطهّره ((1)).

ثالثاً: أنّ عثمان طلب من حفصه أن تعطیه الصحف التی کانت عندها کی یستنسخ نسخاً عنها ثمّ یردها إلیها، وهذا الکلام یؤکّد وجود صحف مکتوبه عند المسلمین قبل جمع عثمان المصاحف، وبمعنی آخر: أنّ الصحابه الخلفاء (أبا بکر وعمر) کانوا قد دونوا القرآن قبل عثمان بن عفان.

مع التنویه إلی أنّ الصحف الموجوده بید حفصه لم تکن من إرثها الشخصی بل

۱- فضائل القرآن: ۷۰، باب کتابه عثمان للمصاحف.

هی حق للمسلمین، لأنّ أبابکر کان قد عمل هذه الصحف للمسلمین، ثمّ صارت من بعده فی حوزه عمر بن الخطاب، فکان من اللازم أن تنقل حفصه تلک الصحف إلی عثمان باعتباره خلیفه المسلمین، ولا داعی لبقائها فی ید حفصه، إلّا أن نقول بأنّ صحف حفصه غیر ما دوّنه زید فی عهد أبی بکر، وهذا مالا یقول به أحد.

رابعاً: أنّ عثمان ألّف لجنه من أربعه أشخاص هم: ۱- زید بن ثابت ۲- عبد الله بن الزبیر ۳- سعید بن العاص ۴- عبد الرحمن بن الحارث لاستنساخ ما دوّن علی عهد الشیخین، والذی کان موجوداً عند حفصه، وهؤلاء نسخوها فی المصاحف.

ولا یخفی علیک بأن هؤلاء جمیعهم کانت لهم صله قرابه بالأمویین وبعثمان علی وجه الخصوص.

والسوال هو: هل أنّهم نسخوها من الصحف کما هی وجعلوها مصاحف؟ أم أنّهم أضافوا إلیها بعض القراءات من المصاحف الأخری؟

فلو قام عثمان بتغییر بعض الآیات فی مصحف حفصه فعمله هذا لا یخلو من أحد أمرین: إما أن یکون تحریفاً للقرآن، أو اصلاحاً له.

فإن کان الأوّل فلا ریب فی شناعه فعله وفی التحریف فی کلام الله، وإن کان الثانی فلا بدّ من الوقوف علی موارد التصحیح عنده فی مصحف حفصه، بل لماذا لا یعامل مصحفها بما عامل به مصاحف سائر الصحابه کالحرق والتمزیق، وحینما لا نری تلک المعامله مع مصحف حفصه علمنا أنّ مصحفه هو نسخه أخری لمصحف حفصه!!

وأراد الاستاذ أبو زهره أن یدعی فی «المعجزه الکبری» بأنّ مصحف عثمان لم

يكن نسخاً لنسخه حفصه، بل أخذوا نسختها لمطابقتهما، قال:

ولقد قال الطبرى: إنّ الصحف التى كانت عند حفصه جعلت إماما فى هذا الجمع الأخير، ويقول القرطبى: «هذا صحيح». ومعنى صحّته أنّه بعد الجمع الذى قام به زيد بأمر عثمان، وعاونه المؤمنون الحافظون، قد روجع على مصحف حفصه، وكانت هى المقياس لصحّته، فبالمقابله بينهما بعد الجمع تبيّنت صحّتهما بصفه قاطعه لا ريب فيها. فكانت هذه الإمامه، حتّى ظنّ أنّه نسخ منها.

إلى أنّ قال: إنّ الإمام العظيم عثمان قد كتب المصحف خاليا من النّقط والشكل، كما كان المصحف الموجود عند حفصه خالياً من النّقط والشكل، ولم يكن نقط وشكل إلّا بعد ذلك. ولكن لماذا خلا من ذلك؟

ثمّ أجاب أبو زهره عن ذلك بالقول:

والجواب عن ذلك: أنّ القرآن له قراءات مختلفه هى سبع قراءات، وليست هى الحروف كما ذكرنا من قبل، ولكى يكون المكتوب محتملاً لهذه القراءات المرويّه بطرق متواتره كلّها، كان لا بدّ أن يكون غير منقوط ولا مشكول، كما ذكرنا فى اختلاف القراءه فى «أنفسكم»، وكما ذكرنا فى اختلاف القراءه فى «فتبيّنوا»، وما كان يمكن أن يحتمل النص القراءتين إذا كان منقوطا ومشكولاً.

ومن جهه أخرى: أنّ الاساس فى تواتر القرآن هو الحفظ فى الصدور لا فى السطور، حتّى لا يعتريه المحو والإثبات، فلو كان القرآن منقوطاً

ومشكولاً لاستغنى طالب القرآن عن أن يُقْرِئَهُ مقرئ، فلا يكون التواتر الصحيح الذى يقتضى الإجازه ممّن أقرأه، ولقد جاء التحريف فى الكتب الأخرى، لاعتمادها على المكتوب فى السطور، لا المحفوظ فى الصدور ((1)).

هذا ما علله، ومعناه صحه كلا القراءتين وإن اختلفتا فى المعنى، فمعنى (أَوْ لاَمَسْتُمُ النِّسَاءَ) يختلف عن «أو لمستم النساء».

وهناك سؤال آخر: لماذا لم يُعْتَمَد مصحف عائشه واعتمد مصحف حفصه؟

أجابوا عنه بأنّ عثمان اعتمد مصحف عائشه كذلك، وقد كتب إلى الأمصار اعتماده على ذلك، فلو صح ذلك فلماذا لا يكون فى مصحف عثمان قراءتهما وما كانتا تدعوان الناس إليه، مثل زياده «والعصر» فى قوله تعالى: (حافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاهِ الْوُسْطَى وهى صلاه العصر وَقُومُوا لِلّهِ قَانِتِينَ) وأمثالها؟

فكل ذلك يؤكد بأنّ هذا أصل المصحف الرائج اليوم هو مصحف رسول الله وما تواترت عليه الأمه وهو ليس بمصحف حفصه ولا مصحف عائشه ولا مصحف أبى بكر ولا عمر ولا مصحف عثمان ولا مصحف زيد، وقد يمكننا أن نقول بأنّه مصحفهم جميعاً أُسوهً بباقى مصاحف المسلمين الجامعين له.

خامساً: أنّ توجيه عثمان خطابه للقرشيين: «إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت فى شىء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فإنّما نزل بلسانهم، ففعلوا» معناه أنّ قراءه زيد لم

١- المعجزه الكبرى: ٤٠ - ٤٢.

تکن هی القراءه المعتمده عند المسلمین آنذاک، وهذا یخالف القول المشهور بأنّ عثمان جمعهم علی قراءه زید بن ثابت، بدعوی أنّه حضر العرضه الأخیره!!

ویؤید المدّعی ما جاء فی روایه أخری عن ابن شهاب بأنهم اختلفوا فی «التابوت» فقال زید «التابوه» وقال ابن الزبیر وسعید بن العاص «التابوت» فرفع اختلافهم إلی عثمان فقال: اکتبوه «التابوت» فإنّه بلسان قریش.

سادساً: بعد نسخ اللجنه الرباعیه لمصحف حفصه ردّها عثمان إلیها، فلماذا ردّها ولم یحرقها کما حرق مصاحف الصحابه؟ بل من هم أعضاء اللجنه، هل المذکورون الأربعه أم ما جاء فی کتاب المقنع للدانی، وفیه عبد الله بن عمرو بن العاص وابن عبّاس مع حذف اسم سعید بن العاص ((۱)).

نعم انّ نولدکه علّق علی کلام صاحب المقنع بالقول: ثمه روایه فی المقنع تسقط سعیداً وتضع مکانه عبد الله بن عمرو بن العاص وعبد الله بن عباس، تمیّز الأول بتقواه الغیوره والنسکیه وبحفظه للحدیث وقدرته علی الکتابه ویقال عنه انّه وضع مجموعه أحادیث غیر أنّ انتماءه إلی اللجنه مستبعد، وذلک لأنّ أباه الذی أقصاه عثمان سنه ۲۸ هجره عن حکم مصر انتقل إلی صفوف أعداء الخلیفه.

ربّما کان ابن عباس بمعرفته الکبیره فی علم الکلام والتفسیر الشخص المناسب لهذه المهمه إلا أن تسمیته تعود دون شک إلی الرغبه فی أن یکون هناک شخص من

۱- المقنع للدانی: ۴.

عائله النبی فی تشکیل النص الرسمی للقرآن((۱)).

سابعاً: أرسل عثمان بخمس نسخ أو ست أو ثمان إلی الأمصار، ثمّ أمر بحرق سواها من الصحف والمصاحف، فالسؤال: هل المصحف المرسل إلی الأمصار هو مصحف عثمان بن عفان، أم أنّه مصحف الشیخین الذی کان عند حفصه، أم أنّه مصحف ثالث مؤلّف من مجموع مصاحف الصحابه؟ وإذا کانت مصاحف عثمان فلماذا تقع الاختلافات بینها حسبما أتی بها ابن أبی داود فی کتابه المصاحف.

ثامناً: ادّعی زید بن ثابت أنّه فقد آیه من سوره الأحزاب ثمّ وجدها مع خزیمه بن ثابت أو أبی خزیمه، ومعنی کلامه عدم وجود هذه الآیه فی مصحف حفصه المستنسخ عنه، وهو یؤکد نقصان الصحف الموجوده عند حفصه، وهو مما یتطلّب تکمیلها.

وقد فرق ابن حجر بین أبی خزیمه وبین خزیمه فقال: عن أبی خزیمه أنه الذی وُجد عنده آخر سوره التوبه (لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُم بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ)، بخلاف خزیمه الذی وُجد عنده آیه الاحزاب (مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا اللهَ عَلَيْهِ فَمِنْهُم مَّن قَضَى نَحْبَهُ وَمِنْهُم مَّن يَنتَظِرُ وَمَا بَدَّلُوا تَبْدِيلًا) ثمّ قال الحافظ فی شرحه:

هذا یدل علی أنّ زیداً لم یکن یعتمد فی جمع القرآن علی علمه ولا یقتصر علی حفظه لکنّ فیه إشکال، لأنّ ظاهره أنّه اکتفی مع ذلک بخزیمه وحده، والقرآن إنما

۱- تاریخ القرآن ۲ : ۲۸۲.

یثبت بالتواتر، والذی یظهر فی الجواب أنّ الذی أشار إلیه أنّه فقده فقد وجدها مکتوبه لا ـ فقد وجودها محفوظه، بل کانت محفوظه عنده وعند غیره، ویدل علی هذا قوله فی حدیث جمع القرآن: فجعلت أتتبعه من الرقاع والعسب ((۱)).

تاسعاً: إذا کان عثمان بن عفان من کتّاب الوحی علی عهد رسول الله حسب ادّعاء الذهبی فی (معرفه القرّاء الکبار) ((۲))، فلِمَ لا یکتب المصحف بنفسه، بل أین ذهب مصحفه، بحیث لا نری له أثراً فی جمع القرآن؟

وکذا الحال بالنسبه إلی زید، فإذا کان قد جمع القرآن من الرقاع وکان من الکَتَبه والحفظه علی عهد رسول الله، فلماذا لا یُعْتَمَدُ ما جمعه عند کتابه المصحف؟

ومن الطریف الإشاره إلی الشبهات السبع التی أُثیرت حول جمع القرآن والتی ذکرها الزرقانی فی «مناهل العرفان»، والتی کان من بینها الشبهه التی أثیرت حول حذف الصحابه آیات من القرآن، وسعی عمر لإضافه سورتی الحفد والخلع وآیه رجم الشیخ والشیخه، ودعوی إسقاط الإمام علی آیه المُتعه من القرآن، قال الزرقانی:

«ثالثا: أنّ الصحابه حذفوا من القرآن کل ما رأوا المصلحه فی حذفه، فمن ذلک آیه المتعه، أسقطها علی بن أبی طالب بَتَّهً، وکان یضرب من یقرؤها. وهذا مما شنّعت عائشه به فقالت: إنّه یجلد علی القرآن، وینهی

۱- فتح الباری ۸: ۵۱۸.

۲- انظر الطبقه الأولی منه.

عنه، وقد بدّله وحرّفه» ((۱)).

إنّ إسقاط الإمام على آيه المتعه افتراءٌ لم يقله غير الزرقانى، بل آيه المتعه كانت موجوده فى القرآن واستدل بها الصحابه وأئمه أهل البيت، وهى غير سورتى الحفد والخلع - اللتين تناقلتهما كتب أهل السنه كثيراً، والموجودتين ضعيفاً عند الشيعه أيضاً - بعكس دعوى حذف آيه المتعه من القرآن والتى كان يعمل بها الصحابه على عهد رسول الله ثمّ من بعده، والتى استدلّوا بها فى احتجاجاتهم، فلا نرى خبراً بهذا المضمون عند الشيعه، وإن كان هذا الخبر موجوداً عند أهل السنه فهو شاذّ ومردود، فنحن نعيد كلام الزرقانى على نفسه حيث قال: «بأنّ الصحابه رضوان الله عليهم كانوا أحرص الناس على الاحتياط للقرآن، وكانوا أيقظ الخلق فى حراسه القرآن، ولهذا لم يعتبروا من القرآن إلّا ما ثبت بالتواتر، وردّوا كل ما لم يثبت تواتره لأنّه غير قطعى ويأبى عليهم دينهم وعقلهم أن يقولوا بقرآنيه ما ليس بقطعى... لأنّ المسلمين [الشيعه] كانوا ولا يزالون أكرم على أنفسهم من أن يقولوا فى كتاب الله بغير علم، وأن ينسبوا إلى الله ما لم تقم عليه حجه قاطعه، وأن يسلكوا بالقرآن مسلك الكتب المحرّفه والأناجيل المبدّله. وإنّنا نذكّر هؤلاء بتلك الكلمه التى يردّدونها هم، وهى: «من كان بيته من زجاج فلا يرجمنّ الناس بالحجاره» ((۲)).

أما النص الثانى: فلا نرى فيه اسم حذيفه كساعٍ لرفع الاختلاف، بل نرى

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۸۴.

۲- مناهل العرفان ۱: ۱۸۸ - ۱۸۹.

الاختلاف بين المعلّمين وأنّ بسبب ذلك الاختلاف كاد أن يكفّر بعضهم البعض الآخر منهم لقراءته، وهذا هو الذى ألزم عثمان أن يخطب فى الصحابه طالباً منهم أن يكتبوا مصحفاً إماماً.

كما نرى فى النص الثانى أنّ جد مالك بن أنس أخبر عن الصحابه وأنهم كانوا يتحرون العرضه الأخيره عند اختلافهم فينتظرون الرجل الذى قد تلقى الآيه من رسول الله، ولعله كان غائبا أو فى بعض البوادى فينتظرونه يأتى فيكتبون ما قبلها وما بعدها ويبقون المشكوك إلى أن يأتى ليأخذوا منه، وأنّ عثمان لما فرغ من كتابه المصحف كتب إلى الامصار: (إنى قد صنعت كذا وصنعت كذا ومحوت ما عندى فامحوا ما عندكم)، وهذا العمل من قبل عثمان خطير، لأن الذى قد محاه عثمان قد لا يصل إلى الكتبه للمصاحف فيبقى فى مصاحفهم ما ليس فى مصحف عثمان وهم على اعتقاد بأن ما عندهم قرآن وبذلك تتعدد المصاحف، وقد يكون من هذا الباب جاء اعتقاد بعض الصحابه وعلى رأسهم عمر بن الخطاب بأن آيه الرجم وسورتى الحفد والخلع من القرآن وهى مما حذفه عثمان من مصحفه، قال العلامه الحلى فى تذكره الفقهاء: روى واحدٌ من الصحابه سورتين، إحداهما اللّهم إنا نستعينك ونستغفرك ... والثانيه: اللهم إيّاك نعبد ولك نصلى، فقال عثمان: اجعلوهما فى القنوت، ولم يثبتهما فى المصحف ((1)).

وباعتقادى إن الاختلاف عند تعليم المعلم - بحدّ ذاته - وإن ارتقى من الغلمان إلى

۱- تذكره الفقهاء ۳: ۲۶۳، استحباب رفع اليدين بالقنوت.

المعلمين ثمّ إلى الأمه لا يوجب التكفير، لأن الرسول والاصحاب كانوا يعلمون الناس القرآن فى المسجد وفى غيره وقيل عنهم بأنهم كانوا يختلفون! ولا سبب لتكفير بعضهم الآخر.

نعم، إنّ هناك قراءات باطله شرعت بجنب القراءات الصحيحه، وهذا هو الذى سبب تكفير بعضهم البعض الآخر، أى أنّهم خلطوا عملاً متقناً صحيحاً بعمل ضعيف آخر، فضاعت أو كادت أن تضيع القراءه الشائعه المشهوره والتى عرفوها على عهد رسول الله بين تلك القراءات الباطله الأُخرى.

فلا اختلاف ولا تكفير بين الصحابه الكبار، فأحدهم يصلّى خلف الآخر، بل قل: إنّ أحدهم كان يقدّم الآخر ليصلى به، فاليك ما رواه ابن أبى داود بسنده عن عبد الأعلى بن الحكم الكلابى، قال:

أتيت دار أبى موسى الأشعرى فإذا حذيفه بن اليمان وعبدالله بن مسعود وأبو موسى الأشعرى فوق إجّار ((1)) لهم، فقلت: هؤلاء - والله - الذين أريد، فأخذت أرتقى إليهم، فإذا غلام على الدرجه فمنعنى، فنازعته، فالتفت إليه بعضهم قال: خلِّ عن الرجل! فأتيتهم حتى جلست إليهم، فإذا عندهم مصحف أرسل به عثمان وأمرهم أن يقيموا مصاحفهم عليه.

١- الإجار: بالكسر والتشديد، السطح الذى ليس حوله ما يرد الساقط عنه. لسان العرب ١: ٣٢ ماده أجر.

فقال أبو موسی: ما وجدتم فی مصحفی هذا من زیاده فلا تنقصوها وما وجدتم من نقصان فاکتبوه.

فقال حذیفه: کیف بما صنعنا؟ والله ما أحد من أهل هذا البلد یرغب عن قراءه هذا الشیخ - یعنی ابن مسعود - ولا أحد من أهل الیمن یرغب عن قراءه هذا الشیخ - یعنی أبا موسی الاشعری - وکان حذیفه هو الذی أشار علی عثمان رضی الله عنه بجمع المصاحف علی مصحف واحد، ثم إن الصلاه حضرت، فقالوا لأبی موسی: تقدّم فإنّا فی دارک، فقال: لا أتقدم بین یدی ابن مسعود، فتنازعوا ساعه، وکان ابن مسعود بین حذیفه وأبی موسی فدفعاه حتی تقدم فصلّی بهم ((1)).

أما النص الثالث: فهو یشبه النص الثانی إلا أن فیه اسم أبی بن کعب والذی توفی فی سنه ۲۴ علی المشهور، أی قبل تدوین المصاحف الذی کان فی حدود سنه ۳۰ للهجره.

کما فیه أنّ عثمان جمع إثنی عشر رجلًا من قریش والأنصار، فی حین أنّ العدد الذی أناط بهم هذه المهمه فی غالب المصادر هم أربعه لا اثنا عشر.

وفی النص أیضا بأن محمد بن سیرین احتمل أن یکون سبب تأخیرهم فی تثبیت الآیات هو وقوفهم علی الذین حضروا العرضه الأخیره من الصحابه، فی حین تری أن هذا الاحتمال صار أمر یقینیاً یعتمد فی الاستدلال لزید بن ثابت، ولو راجعت کتب

۱- المصاحف للسجستانی ۱: ۲۴۰ / رقم ۱۱۷.

القراءات لرأيت وجود قراءات تخالف قراءه زيـد، وهى توكـد بأن قراءه زيـد لم يكن طبقاً للعرضه الأخيره، وذلك لعدم أخذهم به.

فابن مسـعود مثلا كان يرى نفسه هو الأولى أن يسند إليه جمع القرآن لأنه حضر العرضه الأخيره، ولا يصح ما قاله الزرقانى: (بأن اعتراض ابن مسعود كان منصبّاً على طريقه تأليف لجنه الجمع لا على صحه نفس الجمع.

مع أن كلمه ابن مسـعود السالفه لا تدل على أكثر من أنه كان يَكْبُر زيداً بزمن طويل، إذ كان عبدالله مسـلماً وزيد لا يزال ضـميراً مسـتتراً فى صـلب أبيه، وليس هذا بمطعن فى زيد، فكم ترك الأوّل للآخر، ولو كان الأمر بالسن لاختل كثير من نظام الكون ...) ((1))

لأـن العُمْر بمـا هو عُمْر ليس له مـدخليه فى الترجيـح، ولو اعتمـد ذلـك لاختـل حقّـاً نظـام الكون، وهـذا ما فعلوه وشاهـدناه فى تقـديمهم أبـابكر على على بن أبى طـالب لكونه أكبر سـنّاً من الامام على، فالسوال: كيف تقـدّمون أبابكر على علىٍّ بـدعوى أنه أسنّ، وهنا تقولون إنّ السن ليست بمرجح. والمتأمل فى نصوص ابن مسعود يرى معيار الكفاءه هى المنظوره فى كلماته لا السن، ولاـ لكونه كان فى صـلب أبيه الكافر، ب-ل كان يريـد القول بأن الارجحيه له لسابقته فى الإسـلام، وشـهاده النبى بحسن قراءته، ولكونه حضر العرضه الأخيره، وأمثالها.

بل كيف يصح للمسلم أن يقول لأخيه المسلم: كفرتَ، ورسول الله كان قد أجاز

١- مناهل العرفان ١: ١٩٧.

قراءه القرآن على سبعه أحرف كما يقولون؟! فلا بد لنا من تصحيح إحدى الرويتين.

ثمّ ما قالوه فى لزوم الأخـذ عن أحـدثهم عهـداً بالعرضه الأخيره، ما يعنون به؟ هل يعنون العرضه الأخيره التى مات بعـدها رسول الله؟ أم العرضه الاخيره من كلّ عام؟ أى بعد اللقاء الثنائى بين جبرئيل الأمين والصادق الأمين فى رمضان من كل عام.

فإن قالوا بأنّ مقصود ابن سـيرين هو أنّهم كانوا إذا اختلفوا فى الشـىء أخّروه حتّى ينظروا أحدث-هم عهداً بالعرضه الأخيره التى مـات بعـدها رسول الله، فهـذا غير صـحيح، لأنّ القرآن نزل منجما طوال ثلاثه وعشـرين عاماً، وأن الصـحابه كانوا يقرؤون بسوره وآيـاته أيـام رسول الله وقـد أنسوا به، فلاـ يعقـل أن يكون مكان الآيات فى السور مختلفاً فيه بين الصـحابه وغير معلوم حتى لقاء رسول الله ربه.

فالآيات فى السور كان معلوم موضـعها فى كلّ عام بعد العرضه الأخيره، وإنّ الصحابه كانوا يكتبون الآيات فى السور ما قبلها وما بعدها ويدعون موضع الاختلاف إلى أن يأتى الذى سمعها من رسول الله فيقرّر مكانها.

أما النصوص الرابعه والخامسه والسادسه فهى صريحه بأن الجمع للقرآن كان جمع كتابه لا توحيد للقراءات كما يقولون.

ففى النص الرابع: نرى إشـاره من ابن شـهاب الزهرى إلى كلام عمر بن الخط-اب، لقوله (بلغنا)، والـذى أُوِّلَ وصُـحِّح بأنه إشاره إلى تفسـير النازل على رسول الله وتأويله لا إلى أصل القرآن؛ لقول ابن شهاب: (فقتل علماؤه يوم اليمامه ... الذين كانوا قد وعوه ولم يعلم بعدهم ولم يكتب). وقد نقل الزرقانى ما نسب إلى ابن عمر من

قوله: (لا يقولن أحدكم: أخذت القرآن كلّه، وقد ذهب منه كثير، ولكن ليَقُلْ: قد أخذتُ ما ظهر منه) ثم قال معلّقاً: هى نسبه خاطئه كاذبه وعلى فرض صحتها فهى موقوفه وليست بمرفوعه إلى النبى، وعلى فرض رفعها فهى معارضه للأدله القاطعه المتوافره فى تواتر القرآن وسلامته من التغيير والزياده والنقصان، ومعارِضُ القاطع ساقطٌ مهما كانت قيمه سنده فى خبر الواحد ((1)).

لكن نقول: إذا كانت تلك الأُمور التى لم تكتب هى تفسير للقرآن وليست بقرآن فلماذا هم يَعُدُّونها قرآنا فى الأخبار، فيقول الخبر: فلمّا جمع أبوبكر وعمر وعثمان القرآن ولم يوجد مع أحد بعدهم ... إلى أن يقول: فجمعوه فى الصحف فى خلافه أبى بكر خشيه أن يقتل رجال من المسلمين فى المواطن، معهم كثير من القرآن، فيذهبوا بما معهم من القرآن، فلا يوجد عند أحد بعدهم...

إنهم يعدّون الضائع قرآنا، وبكلامهم هذا يمهّدون لطرح شبهه على القرآن والقول بأن القرآن الحالى لا يتضمّن جميع ما أنزل وما كان مسطوراً فى اللوح المحفوظ.

وفى النص الخامس: تأكيد على كون الجمع جمع كتابه إذ فيه: (فكان الرجل يجىء بالورقه والأديم فيه القرآن حتى جمع من ذلك أكثره) لاجميعه! ثم يستمر الراوى بالقول:

(ثم دخل عثمان فدعاهم رجلاً رجلاً فناشدهم: لسمعتَ رسول الله وهو أملاه عليك؟ فيقول: نعم، فلما فرغ من ذلك عثمان قال: من أكتب الناس؟ قالوا: كاتب

١- مناهل العرفان ١: ٢٠٠.

رسول الله زيد بن ثابت، قال: فأى الناس أعرب؟ قالوا: سعيد بن العاص)، فهذا النص يذكرنا بما تساءلناه سابقاً عن جمله (من أكتب الناس؟ ومن أعرب الناس؟) وهل هى من أقوال عمر بن الخطاب أم من أقوال عثمان بن عفان؟ ومتى صدرت هذه الجمله هل فى عهد عمر أو فى عهد عثمان، أو أنها تكررت فى عهدهما معاً، أو أنّها صدرت من أحدهما ونسبت إلى الآخر أيضا.

وقبله أشار إلى أن عثمان قام خطيباً فى الناس وقال: يا أيّها الناسُ عهدكم بنبيكم منذ ثلاث عشره، وأنتم تمترونَ فى القرآن، تقولون: قراءةُ أُبى، وقراءةُ عبد الله، يقولُ الرجلُ: والله ما نقيمُ قراءَتك، فأعزمُ على كلِّ رجلٍ منكم كان معه من كتابِ الله شىءٌ لما جاء بِهِ ...

وفيه إشاره إلى أنّ الجمع جمع كتابه وتدوين لا توحيد للقراءه كما يقولون.

كما فيه إشاره إلى أنّ الاختلاف قد حدث بعد عهد رسول الله ولم يكن له عين ولا أثر فى عهده الشريف، لقوله: عهدكم بنبيكم منذ ثلاث عشره وأنتم تمترون فى القرآن.

وقد يمكن أن يجاب ما قالوه بأن رسول الله هو الذى أراد أن يمترون بالقرآن ويختلفوا فيه لحديث الاحرف السبعه!

وهو الآخر يشير إلى وجود قراءات ومصاحف عند الصحابه بعد رسول الله وأن عثمان يريد السيطره عليها لقوله: على كل رجل منكم كان معه من كتاب الله شىء لما جاء به فكان الرجل يجىء بالورقه والاديم فيه القرآن. وهو يشابه موقوف عمر بن الخطاب فى المنع من كتابه الحديث فأن القاسم بن محمد بن أبى بكر: إن عمر بن الخطاب بلغه أنه قد ظهرت فى أيدى الناس كتب، فاستنكرها وكرهها، وقال: أيها

الناس! إنه قد بلغنى أنه قد ظهرت فى أيديكم كتب فأحبها إلى الله أعدلها وأقومها، فلا يبقينّ أحد عنده كتاب إلا أتانى به، فأرى فيه رأيى.

قال: فظنوا أنه يريد أن ينظر فيها ويقومها على أمر لا يكون فيه اختلاف، فأتوه بكتبهم، فأحرقها بالنار!!

ثم قال: أمنيه كأمنيه أهل الكتاب ((١)).

وهـذا ما أشار إليه (Burton, the collection, p. ٢٢٨) برتون من أن تمسـك بنقول مصاحف الصـحابه كان للمقابله مع مصحف عثمان أو الفرار منه، كما أن ما جاء فى روايات جمع الشيخين للقرآن فقد وضعت للمواجهه لجمع عثمان. ((٢))

وبهذا فقد اتضح بأن جمع القرآن مر بثلاث مراحل حسبما قاله الزرقانى:

١ - عهـد النبى فكان عباره عن كتابه الآيات وترتيبها ووضـعها فى مكانها الخاص من سورها، ولكن مع بَعْثَرَهِ الكتابه وتفرقها بين عُسُب وعظام، وحجاره ورقاع، ونحو ذلك حسـبما تتيسـر أدوات الكتابه، وكان الغرض من هذا الجمع زياده التوثق للقرآن، وإن كان التعويل أيامئذ كان على الحفظ والاستظهار.

٢ - عهـد أبى بكر فقـد كـان عباره عن نقل القرآن وكتابته فى صـحف مرتب الآيات أيضا، مقتصـرا فيه على ما لم تنسـخ تلاوته مستوثقا له بالتواتر والإجماع. وكان الغرض

١- تقييـد العلم: ٥٢، وانظر الطبقـات الكبرى ٥: ١٨٨، وتاريخ الإسـلام ٧: ٢٢٠ - ٢٢١، وسـير أعلام النبلاء ٥: ٥٩ وفيهم: مثناه كمثناه أهل الكتاب.

٢- انظر خاورشناسان وجمع وتدوين قرآن: ١١۴.

منه تسجيل القرآن وتقييده بالكتابه مجموعا مرتبا، خشيه ذهاب شیء منه بموت حملته وحفاظه.

۳ - عهد عثمان فقد كان عباره عن نقل ما فی تلك الصحف فی مصحف واحد إمام، واستنساخ مصاحف منه ترسل إلی الآفاق الإسلاميه ... ((۱)).

أما النص السادس: ففيه مضافا إلی اضطراب عثمان فی كلامه، فأبی بن كعب ومعاذ بن جبل وعبدالله بن مسعود إمّا أنّهم كانوا قد سمعوا قراءه رسول الله أو لا؟ فإن كانوا قد سمعوا رسول الله وعرضوا قراءتهم عليه وصححها صلی الله عليه و آله فلا معنی لقوله: «إنّما قبض نبيكم منذ خمس عشره سنه وقد اختلفتم فی القرآن ...» لأنّ بعد التأكّد من إقراء رسول الله لا معنی لقوله: «عزمت علی من عنده شیء من القرآن سمعه من رسول الله لما أتانی به ، فجعل الرجل يأتيه باللوح والكتف والعسيب فيه الكتاب...».

فإن قيل بأنهم لم يسمعوا القرآن من رسول الله، فهذا باطل ترده النصوص الكثيره الموجوده فی كتب الفريقين، لأنّ أبیّ بن كعب ومعاذ بن جبل وعبدالله بن مسعود قد عُدُّوا ضمن الجامعين للقرآن علی عهد رسول الله، وعثمان نفسه يقرّ بهذه الحقيقه ولا ينكرها، فما يعنی تشكيكه بكلامهم واعتراضه علی اختلافهم مع أنّ هذا هو من موارد نزول القرآن علی سبعه أحرف عنده؟!

وكيف يتّهم أبيّاً سيد القراء، وابن مسعود الذی شهد رسول الله بأنه كان يقرأ

۱- مناهل العرفان ۱: ۱۸۳ وانظر الاتقان ۱: ۱۶۷ / الرقم ۷۷۶ - ۷۷۸، النوع الثامن عشر.

القرآن غضاً طرياً كما أنزل ((۱))، ومعاذاً الذی قال عنه عبدالله بن عمرو بن العاص: سمعت رسول الله یقول خذوا القرآن من أربعه: من عبدالله بن مسعود، وسالم]مولی أبی حذیفه[، ومعاذ بن جبل، وأبی بن کعب ((۲)).

بل لماذا التأکید علی صغار الصحابه أمثال زید وسعید بن العاص وتناسی دور أبی بن کعب وابن مسعود ومعاذ وغیرهم من أعیان الصحابه؟

بل کیف یمکننا تصدیق هذا الخبر مع أنّ المعروف عن أبی بن کعب أنه مات فی سنه ۲۴ ه- أی أوائل خلافه عثمان، ومعاذ بن جبل الذی مات فی طاعون عمواس سنه ۱۷ ه-.

بل ماهی خصوصیه هذه الأسماء الثلاثه؟ ولماذا لا ینقل مصعب بن سعد - راوی الخبر - سماع عثمان لقراءه عائشه وحفصه (حافظوا علی الصلوات والصلاه الوسطی وهی العصر وقوموا لله قانتین).

أو قراءه عمر: غیر المغضوب علیهم وغیر الضالین، أو قراءته بأیه رجم الشیخ والشیخه.

أو قراءه أبی بکر: وجاءت سکره الموت بالحق.

أو قراءه غیرهم بغیرها، فلماذا سمع قراءه أبی وابن مسعود ومعاذ ولم یسمع قراءه غیرهم؟ بل کیف بعثمان یخطب بالناس علی أثر سماعه قراءه أکابر الصحابه الذین

۱- تاریخ بغداد ۴: ۳۲۶.

۲- صحیح البخاری ۴: ۱۹۱۲/ ح ۴۷۱۳ الباب ۸، صحیح مسلم ۴: ۱۹۱۳ / ح ۲۴۶۴.

شهد بفضلهم وصحه قراءتهم رسول الله؟ أليست قراءتهم هى قراءه صحيحه طبقاً للأحرف السبعه التى يقولون بها؟ فما يعنى مطالبتهم أن يأتوه بما عندهم من القرآن حتى جعل الرجل يأتى باللَّوح والكتف والعسيب.

ألا يدل هذا النص وأمثاله على وجود الكتابه على عهد رسول الله، وأنه لم ينحصر بالحفظ كما يقولون، مع التأكيد على أن الجمله الموجوده فى آخر روايه: (فما رأيت أحداً عاب ذلك عليه) غير صحيحه وغير واقعيه، لأنّ الكثير من الصحابه قد عابوا على عثمان فعله فى المصاحف وفى غيره، بل كتب أهل المدينه إلى من بالأمصار: أن أقدموا فقد أحدث مَنْ خَلْفَكُم - أو خليفتكم - دين محمد، إلى غيرها من العبارات التى سنأتى بنصوصها فى آخر الكتاب مبحث (توحيد المصاحف).

أما النص السابع: فهو لا يتفق من جهه مع روايه أبى العاليه التى جئنا بها فى عهد أبى بكر وأنّ أبىّ بن كعب كان قد جمع القرآن على عهد الأوّل.

فإن أريد بالنص أنّ عثمان لما نسخ القرآن فى المصاحف أرسل إلى ورثه أبىّ أن يأتوه بمصحفه، فهذا لا يتفق مع كونه مملياً على زيد وزيد يكتب ومعه سعيد بن العاص يعربه.

وإن قيل بأنَّ أبيّاً كان حيّاً إلى وقت كتابه المصاحف - وهو غير صحيح - فهل كان أُبىٌّ يملى من مصحفه أو من حفظه؟ وعلى كلا التقديرين يكون المصحف الرائج هو مصحف أبى بن كعب وليس بمصحف زيد بن ثابت، أو القول بأنه مصحفهما معاً، فلماذا يحشر زيد مع أبى بن كعب؟ وهل الكاتب بمنزله المملى؟ والناسخ والمُعرب بمنزله المملى للقرآن؟ وهل يمكن نسبه المصحف إلى الناسخ أو إلى المعروض عليه

القرآن والقاری والمعرب؟

أما النص الثامن: فهو صریح بأنّ القرآن کان قد جمع فی قراطیس علی عهد أبی بکر، وقد کانت عنده حتّی توفی، ثمّ کانت عند حفصه بنت عمر - زوج النبی - فأرسل إلیها عثمان فأبت أن تدفعها إلیه حتّی عاهدها لیردنَّها إلیها، فبعثت بها إلیه، فنسخها عثمان ثم ردها إلیها.

(فلم تزل عندها حتی أرسل إلیها مروان بن الحکم یطلبها، فلم تعطه حتی ماتت، فأخذها من عبدالله بن عمر، فحرقها لئلا یکون فیها شیء یخالف المصاحف الأئمّه التی أنفذها عثمان إلی الآفاق) ((1)).

فما یعنی ما حکاه الزهری عن سالم بن عبدالله: أنّ مروان کان یرسل إلی حفصه یسألها الصحف التی کتب فیه القرآن فتأبی حفصه أن تعطیه إیّاها... فهل کان یرسل إلیها قبل طلب عثمان مصحفها أو بعده؟

فإن کان قبل طلب عثمان فلماذا تعطیه لعثمان ولا تعطیه لمروان؟

وإذا کان بعد انتهاء عمل عثمان فما یعنی إصراره علی الوقوف علی المصحف تاره أخری؟ فهل فی مصحف حفصه ما یخالف مصحف عثمان، أو فی مصحف عثمان ما لا یرضاه مروان؟ ولماذا یشقّق مروان أو یحرق ذلک المصحف فی حین لم یشقه أو یحرقه عثمان؟ وهل الموجود بأیدینا هو ما یوافق مصحف حفصه أو ما یوافق مصحف عثمان؟

۱- فضائل القرآن لابن کثیر: ۷۷.

وهل مسأله حرق المصاحف كانت مسأله سياسيه مروانيه أم سياسيه عثمانيه؟

قال الدكتور محب الدين عبد السبحان واعظ فى هامش تحقيقه لكتاب المصاحف للسجستانى ((1)): وخلاصه الأمر: أنّ عثمان بن عفان رضى الله عنه أمر بتحريق المصاحف العامه، ومروان حرق الصحف التى كتبها أبوبكر الصديق رضى الله عنه وكانت عند حفصه I، وهذا ما قرّره الحافظ فى فتح البارى ۹: ۲۱، وانظر: فضائل القرآن لابن كثير ۶۸، ۷۷.

وأما النص التاسع: فهو حديث موضوع، لأنّ الصحف المدونه والمجموعه على عهد رسول الله أو المجموعه من بعده لا ارتباط لها بمصطلح الورق المعلَّق، بل الورق المعلق يذكرنا بالمعلقات السبع وأمثالها فى الجاهليه، والتى كانت تعلّق على الكعبه، وليس بين تلك وما يريده عثمان من شَبَه، وأين كانت تعلق تلك الأوراق؟ ولماذا يقال لها (المعلَّق) ولا يقال لها: (الورق المكتوب) أو (المجموع) أو (المطوى)؟! أليس فى هذا محاباةً إلى ما يريده عثمان من تحكيم الأسس الأمويه؟ ثمّ لماذا يعطى عثمان أبا هريره عشره الاف؟ وهل أعطاه إياها من بيت المال أو من ماله الشخصى؟ وهل كانت استحقاقاً وعرفاناً لحقه أو لأنّه أدخل السُّرور على قلبه؟

بل ما تعنى روايه أبى هريره لهذا الحديث فى عهد عثمان بن عفان وعدم روايته فى عهد الشيخين، هل لكثره المصاحف فى عهد عثمان وندرتها أو قلّتها فى عهد من سبقه أم لشىء آخر؟ إنها تساؤولات تريد إجابه.

۱- انظر هامش المصاحف ۱: ۱۹۷.

أما النص العاشر: فهو يؤكد على عده أشياء.

١ - عدم إشراف رسول الله على ترتيب جميع القرآن، وأنّ جمع القرآن الحالى هو من عثمان لا من رسول الله، فقال ابن كثير فى فضائل القرآن: ... وكأنّ عثمان والله أعلم رتّب السّور فى المصحف وقدّم السبع الطوال وثنّى بالمئين ... إلى أن يقول:

ففهم من هذا الحديث أن ترتيب الآيات فى السور أمر توقيفى متلقًّى عن النبى، وأما ترتيب السور فمن أميرالمؤمنين عثمان بن عفان، ولهذا ليس لأحد أن يقرأ القرآن إلّا مرتّباً آياته، فإن نَكَسَهُ أخطأ خطأً كبيراً.

وأمّا ترتيب السور فمستحب اقتداء بعثمان، والأولى إذا قرأ أن يقرأ متوالياً كما قرأ عليه السلام فى صلاه الجمعه بسوره الجمعه والمنافقين، وتاره بسَبِّحْ وهل أتاك حديث الغاشيه، فإن فرّق جاز ... ((١)).

٢ - إمكان تغيير السور من قبل الصحابى.

٣ - اعتراض ابن عباس - من علماء أهل البيت - على عمل عثمان لا قبول أهل البيت به.

۴ - وجود كتابه للصحف على عهد رسول الله وإشرافه على وضع الآيات فى السور.

۵ - ادّعاء عثمان بأنه هو الذى لم يكتب البسمله قبل براءه، مع أنّنا ذكرنا عن الإمام على أنّ البسمله لم تنزل فى هذه السوره على وجه الخصوص لأنّها سوره عذاب.

١- فضائل القرآن لابن كثير: ٧٣.

وأما النص الحادى عشر: ففيه دعاوى كثيره، منها:

١ - نهى الإمام علىّ من انتقاد عثمان فى حرقه للمصاحف.

٢ - وإقراره لفعله وأنه ما فعل إلّا عن رأى منّا جميعاً.

٣ - وقوله: والله لو وليت لفعلتُ الذى فعل.

وكلّها دعاوى غير صحيحه، لأنّ النفس الأمّه ثارت عليه لإحداثاته، ومن أهمّها إحراقه للمصاحف، وقد سُمِّىَ ب-: حراق المصاحف، فانظر إلى تاريخ الطبرى وغيره لتقف على حقيقه الأمر.

كما أن قوله: إنّه ما فعل الذى فعل إلّا عن مَلَأ منّا جميعا. فهو الآخر غير صحيح، إذ كيف يكون الفعل ناشئاً عن رأى لهم جميعاً، ونحن نرى خروج الصحابه عليه وتجويزهم قتله حسبما سنذكره بعد قليل.

نعم، قد تصحّ الفقره الأخيره منه والتى مفادها جمع الأمّه على قراءه واحده وهى قراءه رسول الله، فهذا ما يتمنّاه كلّ مسلم، أمّا تجويز حرق المصاحف فلا يجيزه أميرالمؤمنين علىّ ولا يرضى به غيره من الصحابه الأجلّاء.

بقى شىء: وهو التأكيد على عدم صحّه ادّعاء عثمان بأنّ من اعتقد أنّ قراءته خير من قراءه غيره من الصحابه فإنّ ذلك يكاد أن يكون كفراً، لأنّه يخالف ما رووه عن رسول الله من أنّ القرآن نزل على سبعه أحرف، وتجويزهم قراءه الآيات ما لم تُصَيَّرْ آيه رحمه آيه عذاب وأمثالها.

أم-ا النص الثانى عشر: فهو كذب يقيناً، لأنه لو أراد محو المصاحف لأماثها بالماء، لأنّ كلام الله لا يحرق، وأن رسول الله لم يسمح بحرق التوراه المحرَّفه فكيف

يسمح الإمام بحرق القرآن المنزل من السماء على صدر النبى محمّد صلى الله عليه و آله ؟!

وقد قال القرطبى فى (الجامع لأحكام القرآن) حين مناقشته للحلوليه والحشويه ما يشير إلى أن عثمان بن عفان بحرقه للمصاحف قد فارق الدين، وإن كان هو بصدد الدفاع عنه وأنّ حرقه للمصاحف ليس حرقاً لكلام الله! لكنّه لم يتمكن أن ينكر بأن ذلك إهانه وتَعَدٍّ، فقال:

فيقال لهم]أى للحلوليه والحشويه[:ما تقولون فى كتاب الله تعالى، أيجوز أن يذاب ويمحى ويحرق؟ فإن قالوا: نعم، فارقوا الدين ((1)).

أما النص الثالث عشر والرابع عشر: فقد وضحناهما فيما سبق، ولا أدرى كيف أعجب الصحابه حرق المصاحف ولم ينكر أحد منهم على عثمان، ونحن نرى أهل مصر يعترضون عليه لتمزيقه المصاحف، وقد سَمَّوه بحراق المصاحف.

أما النص الخامس عشر: فإذا كان صحيحاً فلماذا لا يأخذ عثمان بقراءه ابن مسعود الهذلى، وكتابه فلان الثقفى، بل يترك الأمر إلى زيد الانصارى و...

بل ما تعنى هاتان الكلمتان هذيل وثقيف عنده!

وأما النص السادس عشر والسابع عشر والثامن عشر: فهو لا يستقيم، وقد تكون مثلبه للخليفه وليست بمنقبه، لأنه لم يرفع ذلك النزر القليل من اللَّحن فى المصحف ولم يعيّن لجنه لرفعه، وقد تركه للعرب كل العرب من زمانه إلى زماننا هذا لتُغَيِّر فيه، ولم يحدده بالصحابه والتابعين القريبين إلى عصر النص، وهذا ما وضحناه فى

١- الجامع لاحكام القرآن ١: ٥٥ وانظر الحديث فى صحيح مسلم ۴: ٢١٩٧ / ح ٢٨۶۵.

الصفحات اللاحقه.

وأما النص التاسع عشر: فهو يشابه النص الخامس عشر، وهو يشير إلى عدم تحقق أمنيه عثمان فى الجمع، وأنه لو كان المملى من هذيل والكاتب من ثقيف لم يوجد فيه هذا اللحن، والخليفهُ بعدم إناطته الأمر بهاتين القبيلتين يدين نفسه من حيث لا يشعر، لأنّه هو الذى قصّر فى تحقيق هذه الأمنيه.

وأما النص العشرون: فليس فيه ما يستحق التعليق عليه.

ص: ٢٢٢

تاريخ المصحف الشريف عبر العصور

ولنجمل ما قلناه لحد الآن من خلال بيان تاريخ تدوين المصحف الشريف والملابسات التى رافقته عبر القرون المختلفه.

المصحف على عهد رسول الله

من الثابت المعلوم أنّ رسول الله لم يترك تدوين كتاب ربّه والمنزل عليه، فكان يأمر كتّاب الوحى بكتابته، وأنّ تلك الصحف كانت محفوظه فى بيته صلى الله عليه و آله مع سماحه للصحابه بالاستنساخ عنها لأنفسهم، ومع تعيينه أماكنها فى قرآن التلاوه، وأنّ تلك الصحف هى أصل للمصحف الرائج اليوم لا- ما جمعه زيد بن ثابت من أفواه الصحابه ومدوناتهم على العسب واللخاف والحرير والكتف و ...

ففى روايه على بن إبراهيم القمى الإمامى الشيعى قال رسول الله لعلى: «يا على القرآن خلف فراشى فى الصحف والحرير والقرطاس فخذوه وأجمعوه ولا تضيعوه...».

وفى هذا النص إشاره إلى أنّ (المصحف الإمام) يجب أن يعتمد على الأصل الموجود فى بيت رسول الله لا الموجود فى صدور ومدوّنات الصحابه، وترى أنّ مثل هذا القول موجود عند المحاسبى إذ قال: «... وكان ذلك بمنزله أوراق وجدت فى بيت رسول الله صلى الله عليه و آله ، فيها القرآن منتش-راً، فجمعها جامع وربطها بخيط حتّى لا يضيع

منها شیء» ((۱)).

إذن القرآن جمع أولاً ـ فی اللقاء الثنائی بین جبرئیل الأمین والصادق الأمین فی رمضان من کلّ عام، ثمّ وحّد شکله وجمعه بین الدفتین علی بن أبی طالب بعد وفاه رسول الله وبوصیه منه صلی الله علیه و آله .

وأنّ رسول الله کان لا یکتفی بقراءه السور السابقه، بل یأتی الناس کلّ عام بجدید من السور القرآنیه: (وَقُرْآنا فَرَقْنَاهُ لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) ثمّ انّه جمع ذلک المتفرق المشتت ورتبه بالتنسیق مع جبرئیل الأمین لقوله تعالی: (إِنَّ عَلَیْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ) .

المصحف فی عهد أبی بکر

إنّ الخلیفه کان لا ـ یعجبه الأخذ بما جمعه الإمام علی، فسعی لجمعه مره أخری بمنهجیه خاصه وضّحنا أصولها سابقاً، وهذا الاهتمام الجدید من قبل أبی بکر لم یقلل من عزم الإمام علیه السلام لجمع الصحف الموجوده فی بیت رسول الله، لأنّ المجموع عند الإمام هو جمع للصحف الأولی المدونه علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله وقد جاء امتثالاً لأمره صلی الله علیه و آله وبوصیه منه. وأن هذا الجمع یختلف عن جمع أبی بکر لأنّ الإمام کان المباشر فی عملیه الجمع بعکس أبی بکر الذی کلّف زید بن ثابت لذلک، وبذلک صار عند

۱- البرهان فی علوم القرآن للزرکشی ۱: ۲۳۸، مناهل العرفان ۱: ۱۷۴.

المسلمين جمعان: أحدهما للخليفه بواسطه زيد بن ثابت، والآخر بمباشره الإمام على بن أبى طالب، وقد جمع الإمام (المنزل) و(المفسر) معاً على انفراد، وقد كان الجمع الأولى هو للمصحف المنزل وقد استغرق ثلاثه أيام وقد جمعه فى ثوب لكى (لا يزاد فى القرآن) أو (لا ـ ينفلت القرآن) أو (لا ـ ينقلب القرآن) أما الجمع الثانى فكان فى سته أشهر وقد حمل على حمل بعير، لأنّه كتاب علم وتاريخ، وفيه كلّ شىء.

المصحف فى عهد عمر بن الخطاب

مما لا خلاف فيه أنّ الأمه كانت تقرأ القرآن بقراءه رسول الله على عهده ثم من بعده، لأنّهم كانوا قريبوا العهد به وبكتابه، وقد كان صلى الله عليه و آله أقرأهم القرآن على مكث، لكنّ المنهجيه الخاطئه التى اتخذها الشيخان بعد رسول الله فتحت المجال لدخول القراءات الشاذه والغير المعتمده فى القرآن، لأنّهم أجازوا أن يُقرأ القرآن بأىّ شكل كان ما لم تجعل آيه عذاب آيه رحمه، وهذه المنهجيه وإن كانت خاطئه لكن إقرارها والدفاع عنها لم تؤثّر كليّاً على القرآن لوجود الصحابه الجامعين له، ولإقراء رسول الله أمته القرآن على مكث، ويؤيده ما جاء فى كتاب سليم: إنّ طلحه سأل الإمام على بن أبى طالب بقوله: اخبرنى عما كتب عمر وعثمان أقرآن كلّه أم فيه ما ليس بقرآن؟ قال عليه السلام : بل هو قرآنّ كلّه، إن أخذتم بما فيه نجوتم من النار ودخلتم الجنه، فإن فيه

حجّتنا وبيان أمرنا وفرض طاعتنا((۱)).

فأمير المؤمنين بهذا المنطق القاطع وقف أمام المتسائلين والمشككين أو قل المتربّصين، محافظاً على وحده الكلمه فى القرآن الكريم، وهذا لا يعنى إقراره عليه السلام بمنهجيتهم بل عدم تأثر القرآن بتلك المنهجيه، لأنّ نقل الصحابى ما سمعه من آيات من رسول الله بالنقل الجماعى هو قرآن أيضاً وإن كان النقل الخاص - العرضى - هو الأضبط والأصح والذى يجب أن يعتمد فى القراءه، وهذا الكلام - من عندنا - لا يصحح ما حكى عن عمر من أنّه كان يريد أن يؤلّف سوره من بعض الآيات لولا خوفه من الناس، أو أنّه كان يريد الوقوف على المصحف المفسر للإمام على لغرض سياسى كان يرجوه!! فالإمام وقف أمام إرادته فى كلا المجالين مما دعاه أن يغضب ويقول: (إنّ ابن أبى طالب يحسب انّه ليس عند أحد علم غيره)((۲)).

۱- كتاب سليم : ۲۱۲، الاحتجاج ۱ : ۲۲۲.

۲- كتاب سليم : ۳۶۹، الاحتجاج ۲ : ۷.

المصحف فی عهد عثمان

وقفت فی ما مضی علی اقتراح حذیفه بن الیمان علی عثمان بن عفان لتوحید قراءه المسلمین وأنّ عثمان جمع جمیع المصاحف وأحرقها (ومزّق مصحف أبی بن کعب وابن مسعود وحرقهما بالنار) ((۱)).

لکن المصحف العلوی بقی سالماً فی عهده لم ینله الإحراق باعتراف الجمیع فما یعنی هذا؟ وعلی أی شیء یدل؟ قد یصحّ أن یکون ما احتمله السید ابن طاووس بأنّ المصحف المعتمد عند المسلمین هو مصحف الإمام علی لأنّه قد سربه إلی عثمان من طریق حذیفه بن الیمان کی یُعتمد.

ونقل هذا الرأی وتعضیده یضاد ما اشتهر علی الألسن بأنّ المصحف الرائج هو مصحف عثمان وأنّ رسم الخط الموجود فیه هو رسم الخط العثمانی وما شابه ذلک، وستقف بعد قلیل فی توحید المصاحف علی أشیاء کثیره تنفی الرأی المشهور.

المصحف فی عهد علی بن أبی طالب علیه السلام

عرفت فی ما مضی أن عثمان أحرق جمیع المصاحف إلا ـ مصحف الإمام علی، کما أنّ ابن أبی قحافه لم یمنع علیاً من جمع القرآن فی عهده، فجعل شخص آخر بجنبه یجمع القرآن للدوله تضعیفاً للإمام، وهکذا فعل عمر بن الخطاب، ونحن فی دراستنا

۱- کتاب سلیم : ۲۱۲، الاحتجاج ۱ : ۲۲۲، بحار الأنوار ۳۱ : ۴۲۳ و ۸۹ : ۴۱.

هـذه رجّحنا ما احتمله ابن طاووس فی المصـحف الرائج لأنّ حذیفه بن الیمان کان من أصـحاب رسول الله ومن المقرّبین للإمام علی، کمـا انّه کـان الرابـط بین الخلفـاء والإمام والـداعی لوحـده النص القرآنی بین المسـلمین، فلا یسـتبعد أن یکون قـد سـرب مصـحف الإمام المجرّد عن التفسـیر إلی عثمان کی یعتمـده، وقد اعتمده بالفعل دون الإشاره إلی إسم الإمام، ویؤید هذا الکلام وجود قرائن کثیره منها وجود البسـمله فی أول کل سوره من المصـحف الرائـج مع تحفظ مدرسه الخلافه علی جزئیتها، فی حین أن مـدرسه أهـل البیت تعتبر الجهر بها إحـدی علائم المؤمن، وفی المقابل عـدم وجود سورتی الحفـد والخلع التی کان یقرأ بها عمر بن الخطـاب، أو عـدم وجود آیه رجم الشـیخ والشـیخه أو سـکره الحق بالموت بـدل سـکره الموت بالحق وأمثالها فی هـذا القرآن الرائج الیوم.

کلّ ذلک یؤکّد بأنّ هذا المصحف هو لیس لعثمان بل لرسول الله، وأنّ هذا القرآن هو ذلک المصحف المعصوم الذی جُمع بید المعصوم، وهو المصـحف الـذی کان یقرأ بآیاته وسوره رسول الله والإمام علی وجمیع الصـحابه، فلو کان هذه المصـحف محرفاً لمـا رضـی الإمـام بالتحکیم إلیه وهو فی صـراع مع القاسـطین والمارقین والخارجین، وأنّ قراءه الإمام علی والسـید فاطمه الزهراء والحسـن والحسـین وغیرهـم بسـور هـذا القرآن والاستشـهاد بآیـاته فی رسـائلهم وخطبهم وأقـوالهم والـدفاع عنه فی حواریـاتهم واحتجاجاتهم((1)) یؤکّد عدم وقوع التحریف فیه.

۱- راجع بحار الأنوار ۹۰ : ۹۸ - ۱۴۲ احتجاجات أمیر المؤمنین علی الزنـدیق المدعی بوجود التناقض فی القرآن عن الاحتجاج والتوحید، وما ورد عن أمیر المؤمنین فی أصناف آیات القرآن وأنواعها وتفسیره لبعض آیاتها.

فالإمام هو الأول من الصحابه الذين حافظوا على وحده الكلمه فى القرآن ولم يسمح بتغيير (طلحٍ مَنْضود) بطلع منضود قائلاً: إنّ القرآن لا يهاج بعد يومنا هذا.

المصحف فى عهد الأئمه من آل الرسول

لم نقف على شىء يثير الاهتمام فى عهد السبطين ومن بعدهم من الأئمه فهم كغيرهم من المسلمين كانوا يقرأون بالمصحف الرائج ولا يجيزون المخالفه معه وقد مرّ عليك سندهم إليه، وأنّهم أخذوا القراءه عن أمير المؤمنين وجعلوا القرآن معياراً لمعرفه صحه المروى عنهم، وقد قعّدوا قواعد الجرح والتعديل عليه، ولو راجعت أقوالهم وخطبهم ورسائلهم فلا ترى أحداً منهم قد استشهد بآيه تخالف القراءه المشهوره عند المسلمين. كلّ ذلك يؤكّد وحده كلمتهم وكلمه جميع المسلمين فى قرآنيه هذا القرآن.

ص: ٢٢٩

۴ – توحید المصاحف:

اشاره

ص: ۲۳۱

المصحف العثمانی والأحرف السبعه

إنّ توحید المسلمین علی قراءهٍ واحده هی أُمنیه کلّ مسلم، وهدفٌ مقدّس یرجوه کلّ الصحابه، وخصوصاً بعد توسّع الاختلاف بینهم فی القراءات، إذ عرفتَ بأنّ هذا الاختلاف کان سببه الخلیفه عمر بن الخطّاب، حیث روّج فکره الأحرف السبعه وسمح بالقراءه بأیّ شکلٍ کان ما لم تصبح آیهُ رحمهٍ آیهَ عذاب، مع اتّخاذه سیاسه عدم توحید القراءت وکتابه المصحف الإمام، قال بهذه الرؤیه ومدرسه أهل البیت علیهم السلام خالفته، أو قل کذّبته، لأنّ القرآن نزل من عند الواحد علی رجلٍ واحدٍ وبلسانٍ واحد، دلاله علی عدم رضاهم بتعدّد القراءات، ولأنّ الاختلاف بین المسلمین فی القراءه لا یمکن تصوره علی عهد رسول الله لأنه صلی الله علیه و آله کان قد أقرأهم القرآن کما أُنزِل علیه (لِتَقْرَأَهُ عَلَی النَّاسِ عَلَی مُکْثٍ) فما کان یتجاوز عشر آیات حتّی یعلِّمهم إیّاها، وقد عیّن جمعاً من الصحابه لإقرائهم، کما أنه کان یحب أن یسمع قراءتهم، کُلّ ذلک دقهً فی الضبط.

أما توحید المصاحف فی عهد عثمان، فقد اشتُهر فی کتب التاریخ بأن حذیفه بن الیمان هو الذی اقترح علی عثمان توحید المصاحف، وفی بعض النصوص أنّه قال لسعید بن العاص - بعد الرجوع من غزوهٍ فی بقاع أرمینیه وآذربایجان -: لقد رأیت فی سفرتی هذه أمراً، لئن ترک الناس لیختلفن فی القرآن ثم لا یقومون علیه أبداً، قال: وماذا؟ قال: رأیتُ أُناساً من أهل حمص یزعمون أنّ قراءتهم خیرٌ من قراءه غیرهم، وأنّهم أخذوا القراءه عن المقداد، ورأیتُ أهل دمشق یقولون: إنّ قراءتهم خیرٌ من قراءه غیرهم، ورأیت أهل الکوفه یقولون مثل ذلک، وأنّهم قرؤوا علی ابن مسعود،

وأهل البصره يقولون مثل ذلک، وأنّهم قرؤوا على أبى موسى، ويسمّون مصحفه (لُباب القلوب). فلمّا وصلوا إلى الكوفه أخبر حذيفه الناس بذلک وحذّرهم ما يخاف، فوافقه أصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله وكثير من التابعين.

وقال له أصحاب ابن مسعود: ما تنكر؟ ألسنا نقرأه على قراءه ابن مسعود؟ فغضب حذيفه ومن وافقه، وقالوا: إنّما أنتم أعراب، فاسكتوا فإنّكم على خطأ. وقال حذيفه: والله لئن عشتُ لآتينّ أمير المؤمنين ولأشيرنّ عليه أن يحول بين الناس وبين ذلک.

فأغلظ له ابن مسعود، فغضب سعيد وقام، وتفرّق الناس، وغضب حذيفه وسار إلى عثمان فأخبره بالّذى رأى ... ((1)) إلى آخر الخبر.

ويروى ابن داوود: أنّ ناساً كانوا بالعراق يسأل أحدهم عن الآيه، فإذا قرأها قال: فإنّى أكفر بهذه. ففشا ذلک فى الناس واختلفوا فى القرآن ((2)).

إذن، فالمصاحف كانت موجودهً على عهد الشيخين، وقد كان الاختلاف مشهوداً بينها فى العصور المتأخره عن عصر الرسول، كما أن ثقافه كتابتها كانت موجوده أيضاً، حتّى قيل بأنّ ابن مسعود كان يملى المصاحف فى الكوفه عن ظهر قلب فى خلافه عمر ((3))، وأنّ أهل الشام سافروا إلى المدينه فى خلافه عمر ليُكتب لهم

۱- انظر الكامل فى التاريخ ۳: ۸ فى ذكر غزو حذيفه وأمر المصاحف.

۲- المصاحف ۱: ۲۰۶ / ح ۸۰، تاريخ المدينه ۲: ۱۲۱ / ح ۱۷۲۵.

۳- انظرالمصاحف ۲: ۵۰۹ / ح ۴۱۲.

مصحفٌ ((۱))، وأنّ أبا الدرداء ركب إلى المدينه فی نفرٍ من أهل دمشق ومعهم المصحف الّذی جاء به أهل دمشق لیعرضوه علی أُبیّ بن کعب وزید بن ثابت وعلیّ وأهل المدینه ((۲)).

وی-روی أبو عبید: أنّ عمر بن الخ-طّاب وجد مع رجل مصحفاً قد کتبه بقلم دقیق، فقال: ما هذا؟ فقال: القرآن کلّه. ف-کره ذل-ک وضربه، وقال: عَظِّموا کتاب الله، قال: وکان عمر إذا رأی مصحفاً عظیماً سُرَّ بهّ ((۳)).

فأُمنیه جمع المسلمین علی مصحفٍ واحد هی أُمنیه کلّ مسلم، وهی مشروعه، وخصوصاً بعد الوقوف علی اختلافهم فی القراءات، لکنّ السؤال: هل وُفّق الخلیفه عثمان بن عفان لتحقیق هذه الأُمنیه، أم أنّه بمنهجیّته الخاطئه واعتماده علی صغار الصحابه ومشکوکیهم - کابن الزبیر وسعید بن العاص وعبد الرحمان بن الحارث وزید بن ثابت - وترکه الأخذ بمصاحف علّیه الصحابه - أمثال: ابن مسعود وعلیّ بن أبی طالب ومعاذ بن جبل وأُبیّ بن کعب وأبی موسی الأشعری - قد أثّر علی عمله وخدش فکره توحید المصاحف بین المسلمین؟

ولأطرح السؤال بالصیغه التی طرحها الزرقانی فی (مناهل العرفان)، إذ قال:

هل الأحرف السبعه الّتی نزل بها القرآن الکریم لها وجودٌ فی المصاحف العثمانیّه

۱- نفس المصدر ۲: ۵۶۲ / ح ۵۲۱.

۲- نفس المصدر۲: ۵۵۹ / ح ۵۱۶.

۳- فضائل القرآن: ۳۹۸ باب کتّاب المصاحف.

[أم أنّها حُصرت فی حرفٍ واحد اعتمده عثمان]؟ ((۱))، فقال:

ذهب جماعةٌ من الفقهاء والقرّاء المتکلّمین إلی أنّ جمیع هذه الأحرف موجودةٌ بالمصاحف العثمانیّه، واحتجّوا بأنّه لا یجوز للأُمّه أن تهمل نقل شیءٍ منها، وأنّ الصحابه أجمعوا علی نقل المصاحف العثمانیّه من الصحف الّتی کتبها أبو بکر، وأجمعوا علی ترک ما سوی ذلک، ومعنی هذا أنّ الصحف الّتی کانت عند أبی بکر جمعت الأحرف السبعه، ونقلت منها المصاحف العثمانیّه بالأحرف السبعه کذلک.

وذهب جماهیر العلماء من السلف والخلف وأئمّه المسلمین إلی أنّ المصاحف العثمانیّه مشتمله علی ما یحتمله رسمها من الأحرف السبعه فقط، جامعه للعرضه الأخیره الّتی عرضها النبی صلی الله علیه و آله علی جبریل متضمّنه لها.

وذهب ابن جریر الطبری ومَن لفّ لفّه إلی أنّ المصاحف العثمانیّه لم تشتمل إلّا علی حرفٍ واحدٍ من الحروف السبعه، وتأثّروا فی هذا الرأی بمذهبهم فی معنی الحروف السبعه، وما التزموه فیه من أنّ هذه السبعه کانت فی صدر الإسلام أیّام الرسول صلی الله علیه و آله ، وخلافه أبی بکر وعمر وصدرٍ من خلافه عثمان. ثم رأت الأُمّه بقیاده عثمان أن تقتصر علی

۱- أی أن الزرقانی أراد أن یطرح ما قاله القوم فی مصحف أبی بکر أراد أن یطرحه فی مصحف عثمان وأنّه جمع طبقاً للأحرف السبعه.

حرف واحد من السبعه جمعاً لكلمه المسلمين، فأخذت به وأَهمل كلَّ ما عداه من الأحرف الستّه ...

لكنّ الزرقانى بتّ برأيه وقال:

إنّ المصاحف العثمانيّه قد اشتملت على الأحرف السبعه كلّها، ولكن على معنى أنّ كل واحد من هذه المصاحف اشتمل على ما يوافق رسمه من هذه الأحرف كلّاً أو بعضاً، بحيث لم تخلُ المصاحفُ من مجموعها على حرفٍ منها رأساً.

ثمّ بيّن الوجوه السبعه فى القرآن وتهجّم على الّذين قالوا:

بأنّ «الباقى الآن حرفٌ واحد من السبعه الّتى نزل عليها القرآن، أمّا الستّه الأُخرى فقد ذهبت ولم يعد لها وجود ألبته ... وادّعوا إجماع الأُمّه على أن تثبّتَ على حرفٍ واحد، وأن ترفُضَ القراءه بجميع ما عداه من الأحرف الستّه. وأنّى يكون لهم هذا الإجماع ولا دليل عليه؟ هنالك احتالوا على إثباته بوَرطَهٍ ثالثه، وهى القول بأنّ استنساخ المصاحف فى زمن عثمان كان إجماعاً من الأُمّه على ترك الحروف الستّه والاقتصار على حرفٍ واحد هو الّذى نسخ عثمانُ المصاحفَ عليه ...».

ثمّ وثّق كلامه بطرح سؤال:

كيف يوافق أصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله على ضياع ستّه حروف نزل عليها القرآن دون أن يُبقوا عليها، مع أنّها لم تُنسَخ ولم تُرفَع؟ وعلى حين أنّ الرسول صلى الله عليه و آله قرَّر بقوله وفعله أنّه لا يجوز لأحدٍ أيّاً كان أن يمنع أحداً أيّاً كان من القراءه بحرف من السبعه أيّاً كان، فقد صوّب قراءه كلّ من

المختلفين، وقال لكلٍّ: «هكذا أُنزِلَت»، وضرب فى صدر أُبىّ بن كعب حين استصعب عليه التسليم بهذا الاختلاف فى القراءه ...

وقُصارى القول أنّنا نربأُ بأصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله أن يكونوا قد وافقوا أو فكّروا، فضلًا عن أن يتآمروا على ضياع أحرف القرآن الستّه دون نسخ لها، وحاشا عثمان أن يكون قد أقدم على ذلك وتزعّمه!

وكيف ينسب إليه هذا؟ والمعروف أنّه نسخ المصاحف من الصحف الّتى جمعت على عهد أبى بكر قبل أن يدبّ النزاع فى أقطار الإسلام بسبب اختلاف حروف القراءه فى القرآن، فكانت تلك الصحف محتملةً للأحرف السبعه جميعاً، وموافقةً لها جميعاً، ضرورةَ أنّه لم يحدُث وقتئذٍ من النزاع والشقاق ما يدعو إلى الاقتصار على حرفٍ واحدٍ فى رأيهم، ولم يثبت أنّ الصحابه تركوا من الصحف المجموعه على عهد أبى بكر حرفاً واحداً فضلًا عن ستّه حروف، ولو كان ذلك لنُقل إلينا متواتراً؛ لأنّه مما تتوافر الدواعى على نقله تواتراً.

ثم كيف يفعل عثمان ذلك وهو الذى عرف أن علاج الرسول لمثل هذا النوع الّذى دبّ فى زمانه كان بجمع الناس، وتقريرهم على الحروف السبعه، لا بمنعهم عنها كلًا ولا بعضاً.

ثمّ كيف يفعل عثمان ذلك، وتوافقه الأمه، ويتم الاجتماع؟ ثمّ يكون خلافٌ فى معنى الأحرف السبعه مع قيام هذا الإجماع؟ أى كيف تُجمِع الأُمّه على ترك ستّه أحرف وإبقاء حرفٍ واحد، ثمّ يختلف العلماء فى

معنى الأحرف السبعه على أربعين قولاً ويكادون يتّفقون - رغم خلافهم هذا - على أنّ الأحرف السبعه باقيه، مع أنّ الإجماع حجّةٌ عند المسلمين، وبه ينجلى ظلام الشكّ عن وجه اليقين!!

ولنفرض جدلاً أنّ نزاع المسلمين فى أقطار الأرض أيام خلافه عثمان، قضى عليه أن يَجمع المسلمين على حرفٍ واحد فى القراءه، فلماذا لم تسمح نفسُه الكريمه بإبقاء الستّه الأحرف الباقيه للتاريخ لا للقراءه، مع أنّ الضروره تقدَّر بقدرها، وهذه السته الأحرف لم تنسخ لا تلاوةً ولا حكماً حتّى تذهب بجرّه قلمٍ كذلك، ثمّ يبخل عليها بالبقاء للتاريخ وحده فى أعظم مرجع وأقدس كتاب، وهو القرآن الكريم، على حين أنّ الصحابه حفظوا للتاريخ آيات نُسخت تلاوتها ونُسخت أحكامها جميعاً، وعلى حين أنّهم حفظوا قراءاتٍ شاذّه فى القرآن، ثم نُقلت إلينا وكُتب لها الخلود إلى اليوم وإلى ما بعد اليوم، بل نقلوا إلينا أحاديث منسوخه، وتناقل العلماء أحاديث موضوعه، ونصّوا على حكم كلٍّ منها وعلى إهمال العمل بها ((1)).

قال الزرقانى (ت ١٣٦٩ ه- / ١٩٤٨ م) بكلّ ذلك كى يمهّد للقارئ شرعيّه اختلاف مصاحف عثمان المرسله إلى الأنصار، وأنّها كانت مقصوده للحفاظ على

١- مناهل العرفان ١: ١١٨- ١٢٥، وانظر كلام السيوطى فى الاتقان ١: ١٣٠ (تنبيه) آخر مبحث اختلاف الأقوال فى نزول القرآن على سبعه أحرف.

الأحرف الستّه الباقيه، وأنها امتداد للحفاظ على الأحرف السبعه التى رجاها عثمان من أخذه بمصحف أبى بكر، وأنّه يعنى الاختيار الذى سمح به رسول الله للأمه فى الأخذ به، لكنّ كلامه باطل، يشهد على بطلانه: الشهره بين المسلمين بأنّه جمعهم على قراءه زيد بن ثابت، وأنّ ابن مسعود وغيره اختلفوا معه لهذا الغرض.

فلو كانت قراءه ابن مسعود وأمثاله مما يرتضيه الخليفه، فما هو السبب للمعارضه مع جمع عثمان؟

ألم يكن سبب اعتراض ابن مسعود على عثمان هو تبنّيه لقراءه زيد فقط وترك مصحف ابن مسعود وقراءته؟ وألم يقولوا فى سبب تبنّى عثمان لحرف زيد هو حضوره العرضه الأخيره؟ وألم يؤكد ابن مسعود بأنه هو الذى حضر العرضه الاخيره قبالاً لذلك، وألم وألم؟؟!

ولكى تعرف الحقيقه إليك بعض الروايات والأقوال فى تبنّى عثمان لحرفٍ واحدٍ من الأحرف السبعه لا جميعها:

أخرج ابن شبه (ت ۲۶۲ ه)، عن توبه بن أبى فاخته، عن أبيه، قال: بعث عثمان إلى عبد الله أن يدفع المصحف إليه، فقال: ولمَ؟ قال: لأنّه كتب القرآن على حرف زيد ... ((۱)).

وفى (المقنع) للدانى (ت ۴۴۴ ه): فجمع عثمان الناس على هذا المصحف، وهو

۱- تاريخ المدينه ۲: ۱۲۴ / ح ۱۷۴۱.

حرف زید ((۱)). وفی آخر: وعثمان الّذی جمع المصاحف علی مصحفٍ واحد ((۲)).

وقال أیضاً فی سبب اختلاف مرسوم المصاحف:

إنّ أبا بکر کان قد جمعه أوّلاً علی السبعه الأحرف الّتی أذن الله عزّ وجلّ للأُمّه فی التلاوه بها، ولم یخصّ حرفاً بعینه، فلمّا کان زمان عثمان ووقع الاختلاف بین أهل العراق وأهل الشام فی القراءه وأعلمه حذیفه بذلک، رأی هو ومن بالحضره من الصحابه أن یجمع الناس علی حرفٍ واحدٍ من تلک الأحرف وأن یُسقِط ما سواه، فیکون ذلک ممّا یرتفع به الاختلاف ویوجب الاتّفاق، إذ کانت الأُمّه لم تؤمر بحفظ الأحرف السبعه، وإنّما خُیّرت فی أیّها شاءت لزمته وأجزأها، کتخییرها فی کفاره الیمین بالله بین الإطعام والکسوه والعتق، لا أن یجمع ذلک کلّه، فکذلک السبعه الأحرف ((۳)).

وقال أبو عمرو: ... وهذا کلّه یدلّ علی أنّ السبعه أحرف الّتی أُشیر إلیها فی الحدیث، لیس بأیدی الناس فیها إلّا حرف زید بن ثابت الّذی جمع عثمانُ علیه المصاحف ((۴)).

ونقل الزرکشی (ت ۷۹۴ ه) کلام المحاسبی، وفیه: ولمّا احتیج إلی جمع الناس

۱- المقنع: ۶.

۲- المقنع: ۸.

۳- المقنع: ۱۲۰.

۴- البرهان ۱: ۲۲۲ النوع الحادی عشر.

على قراءةٍ واحده، وقع الاختيار عليها فى أيّام عثمان، فأخذ ذلك الإمام ونسخ فى المصاحف الّتى بعث بها إلى الكوفه، وكان الناس متروكين على قراءه ما يحفظون من قراءاتهم المختلفه حتّى خيف الفساد، فجُمعوا على القراءه الّتى نحن عليها. قال: والمشهور عند الناس أنّ جامع القرآن عثمان، وليس كذلك، إنّما حمل عثمان الناس على القراءه بوجهٍ واحد على اختيارٍ وقع بينه وبين من شهده من المهاجرين والأنصار لمّا خشى الفتنه عند اختلاف أهل العراق والشام ... ((1)).

وعلّل الطبرى الأمر بشكل آخر، فقال:

فإن قال: فما بال الأحرف الستّه غير موجوده إن كان الأمر فى ذلك على ما وصفت وقد أقرأهنّ رسول الله صلى الله عليه و آله أصحابه وأمر بالقراءه بهنّ وأنزلهنّ الله من عنده على نبيّه صلى الله عليه و آله ، أنُسِخَت فرُفعت، فما الدلاله على نسخها ورفعها؟ أم نسيتهنّ الأُمّه؟ فذلك تضييع ما قد أُمروا بحفظه، أم ما القصّه فى ذلك؟

قيل له: لم تنسَخ فترفع، ولا ضيّعتها الأُمّه وهى مأموره بحفظها، ولكنّ الأُمّه أُمرَت بحفظ القرآن وخُيّرت فى قراءته وحفظه بأىّ تلك الأحرف السبعه شاءت، كما أُمرت إذا هى حنثت فى يمين وهى موسره أن تكفّر بأىّ الكفّارات الثلاث شاءت، إمّا بعتقٍ أو إطعام أو كسوه، فلو أجمع جميعها على التكفير بواحده من الكفّارات الثلاث دون حظرها التكفير

۱- البرهان ۱: ۲۳۹ النوع الثالث عشر: نسخ القرآن فى المصاحف.

بـأی الثلاـث شـاء المکفّر کانت مُصـیبهً حکمَ الله مؤدّیهً فی ذلک الواجب علیها من حقّ الله، فکـذلک الأمّه أَمرت بحفظ القرآن وقراءته وخُیّرت فی قراءته بأیّ الأحرف السبعه شاءت، فرأت لعلّهٍ من العلل أوجبت علیها الثبات علی حرف واحد وقراءته بحرف واحد ورفض القراءه بالأحرف السته الباقیه ((۱)) ولم تحظر قراءته بجمیع حروفه علی قارئه بما أُذِنَ له فی قراءته به.

فإن قال: وما العلّه التی أوجبت علیها الثبات علی حرفٍ واحد دون سائر الأحرف السته الباقیه ... ((۲)).

إلی أن یقول:

وجمَعَهم علی مصحفٍ واحد أو حرفٍ واحد، وحرَقَ ما عدا المصحف الذی جمعهم علیه، وعزم علی کل مَن کان عنده مصحف مخالف المصحف الذی جمعهم علیه أن یحرقه، فاستوثقت له الأُمّه علی ذلک بالطاعه، ورأت أنّ فیما فعل من ذلک الرشد والهدایه، فترکت القراءه بالأحرف الستّه التی عزم علیها إمامها العادل فی ترکها طاعهً منها له ونظراً منها لأنفسها ولمن بعدها من سائر أهل ملّتها، حتی درست من الأُمّه معرفتها وتعفّت آثارها، فلا سبیل لأحدٍ الیوم إلی القراءه بها

۱- کیف یرفض القراءه بالأحرف السته وهی مسموحه من قبل رسول الله حسبما یقولون.

۲- جامع البیان فی تفسیر القرآن للطبری ۱: ۲۰ طبعه دار المعرفه.

لـدُثُورها وعُفُوّ آثارها وتتابُعِ المسـلمين على رفض القراءه بها ((۱))، من غير جحود منها صـحّتها وصـحّه شيء منها، ولكن نظراً منها لأنفسها ولسائر أهل دينها، فلا قراءه اليوم للمسلمين إلّا بالحرف الواحد الذى اختاره لهم إمامهم الشفيق الناصح دون ما عداه من الأحرف السته الباقيه ((۲)).

كـانت هـذه بعض النصوص، والمتروك منهـا أكثر من هـذا بكثير، فعثمان بن عفّان كان يريـد أن يحلّ المشـكله باعتماده حرفاً، وهـو حرف زيـد، لكنّه وقع فى مشـكلهٍ أكـبر من-هـا، وهى مخـالفه قراءه زيـد مع قراءات الآـخرين، أو قـل عـدم قبول الآـخرين بقراءت-ه، لأـنهم أعلم وأقـدم إسـلاماً منه، فادّعى الحكّام حينئـذ بأنّ زيـداً حضـر العرضه الأخيره رفعاً لهـذا الاختلاف وترجيحاً لقراءتـه على قراءات الآـخرين، لكـنّ ابـن مسـعود وغيره كـانوا يرون أنّهم هم الـذين حضـروا العرضه الأـخيره، وبمعنى آخر: أنّ دعوى حضور العرضه الأخيره لزيد بن ثابت كان فى الإطار الذى احتَمَوا به، وقد نُقِض من قبل ابن مسـعود، كما نقض باسـتمرار الخلاف بين المسلمين فى القراءات القرآنيه بعد جمع عثمان للمصاحف.

۱- إنّ السياسه هى التى أعفتهـا، مع أنّ بعض النـاس كـانوا يقرؤون بهـا فى الأـزمنه اللاحقه، فالقراءه بتلك لا تقلّ عن القراءات الشاذه المسـموح بها، لكن مع كل ذلك كان أهل بيت الرساله لا يرتضون إلا القراءه بالمشـهور عنـد الناس وعدم تخطى ذلك، لأنّهـا هى القراءه القريبه جـدّاً من قراءه أهل البيت عليهم السـلام ومن مصـحف الإمام أمير المؤمنين عليه السـلام دون إقرار باقى القراءات.

۲- جامع البيان فى تفسير القرآن ۱: ۲۲ طبعه دار المعرفه.

انّ تقديم أبى بن كعب وابن مسعود على زيد بن ثابت يقر به حتّى المستشرقين فقال نولدكه: ... لأنّ الروايه التى تتعلق بمجموعه زيد تتضمن أخطاء، كما لا يجب أن تنسى انّ ابن مسعود وأبى كانا أكبر سناً من زيد، وقد أمضيا وقتاً أطول فى خدمه النبى((١)).

اذن انّ التفسير الس-ابق وهذه الأقوال ه-ى التى سمحت للمستشرق جون جيلكرايست ((٢)) أن يقول: إن الغايه الحقيقيه من فرض مصحف زيد هو القضاء على السلطه السياسيه التى كان يتمتّع بها بعض قرّاء القرآن فى الأمصار التى كان عثمان يفتقد فيها شيئاً من المصداقيه بسبب السياسه التى كان ينتهجها، حيث إنّه كان يعيّن أقرباءه من بنى أميه أعداء محمّد كعمّال على حساب الصحابه الذين ظلوا أو فياء لمحمّد طيله حياتهم ((٣)).

١- تاريخ القرآن ٢ : ٢٧٥.

٢- ردّ أقوال هذا المستشرق ثلاثه من علماء أفريقيا الجنوبيّه، والذين ردّوه هم: ١ - كوكب الصديق فى مقال له: (قول الداعيه المسيحى الكذاب: القرآن ليس كلام الله) والمطبوع فى مجله البلاغ سنه ١٩٨٦. ٢ - عبد القادر عبد الصمد فى مقال: كيف جمع القرآن، طبع سنه ١٩٨٦. ٣ - مولانا ديزاى فى مقال: (القرآن فوق كل اتهام) طبع سنه ١٩٨٧. فالمستشرق طبع كتابه تاريخ القرآن History of Quran the textual سنه ١٩٨١، ثمّ نشر بعد ذلك كتاباً آخر سنه ١٩٨٤ بعنوان (دلائل أو شواهد على جمع القرآن Evidences for the collection of Quran.

٣- مجله المصباح العدد الخامس ربيع ١٤٣٢ /٢٠١١ ص ١٢٢.

ثمّ جاء جيلكرايست ليرد كلام أحد العلماء المسلمين الذين اعتبروا الهدف من إرجاع الصحابه إلى مصحف زيد هو توحيدهم على قراءه واحده، فقال:

لو كان الخلاف فى القراءات فهذا مرجعه النص المنطوق، ولا يظهر فى النص المكتوب، لكنّ عثمان أمر بإحراق نصوص مكتوبه خاصه، وإنّ الفتره التى جمع فيها القرآن لم يكن هناك تشكيل للكلمات ولا حروف مقطعه.

ثمّ يصل إلى نتيجه بحثه ويقول: إنّ مشروع عثمان صحيح، وإنّه جمع المسلمين على نص قرآنى واحد، لكنّه سبّب ضياع الكثير من المصاحف الأخرى التى لها نفس مصداقيه مصحف زيد وكانت شائعه ومقبوله عند فئه عريضه من المسلمين، بدليل أنّ المسلمين عابوا على عثمان إسقاطه المصاحف الأخرى مع ما لها من الموثوقيه والشرعيه ما لم يكن يتمتّع به مصحف زيد ((1)).

وع-ليه فلو كان جمع عثمان هو ما أجمع عليه المسلمون فى عهده وقد كان عن ملئهم، فلا معنى لانتشار الاختلاف بينهم من بعده، إلّا أن نقول بأن منهجيته هى التى أدّت إلى ذلك، فقد قال ابن الجزرى (ت ۸۳۳ ه) بعد أن أتى بخبر ابن عباس الناصّ على أنّ ابن مسعود هو الذى شهد العرضه الأخيره:

... فشهد عبد الله يعنى ابن مسعود ما نُسِخَ منه وما بُدّل، فقراءه عبد الله: الأخيره؛ وإذ قد ثبت ذلك فلا إشكال أنّ الصحابه كتبوا فى هذه المصاحف ما تحقّقوا أنّه القرآن، وما علموه استقر فى العرضه الأخيره،

۱- المصدر السابق.

وما تحقّقوا صحته عن النبی صلی الله علیه و آله مما لم ینسخ، وإن لم تکن داخلةً فی الأخیره؛ ولذلک اختلفت المصاحف بعض اختلاف، إذ لو کانت العرضه الأخیره فقط لم تختلف المصاحف بزیاده ونقص وغیر ذلک ((۱)).

وعلیه، فان انتخاب حرف زید من بین الأحرف قد وسّع الخلاف بین الصحابه، لا أنه قلّله کما یقولون، لأنّ کلّ واحدٍ من الصحابه یکتسب شرعیّه مصحفه من النبی ویدّعی أن قراءته هی القراءه المتواتره عنه صلی الله علیه و آله .

عثمان ودعوی اللحن فی القرآن

والأهمّ من ذلک أنّ زید بن ثابت کان من الأنصار ، والأنصار رُموا باللحن فی کلامهم من قبل عمر بن الخطاب ، وعثمان بن عفان أیضاً قال: إنّ فی القرآن لحناً ستقیمه العرب بألسنتها.

فلو کان عثمان قد وقف علی وجود اللحن فی المصحف - وقد وقف - کان علیه أن یرفعه، لا أن یترکه للعرب کی یقوّموه، أو أن یعطی لامثال الحجّاج الجرأه کی یغیّروا ما فی المصحف، بتبریر وجود اللحن فیه.

فقول عثمان (أری فیه لحناً)، وعدم تحدید مظان وجوده فی القرآن، یعنی إعطاء صک مفتوح للعرب فی أن یغیروا جمیع القرآن لا أن یغیروا مفردات خاصه فیه.

۱- النشر فی القراءات العشر ۱: ۳۲.

فاللحن فی القرآن لا یقصد به اللهجه ((۱)) مطلقاً کما یقولون، بل هو الخطأ فی الإعراب کما قاله سعید بن جبیر:

فی القرآن أربعه أحرف لحن: (والصابئون)، (والمقیمین)، و(فأصَّدَّقَ وَأَکُن مِنَ الصَّالِحینَ)، و(إِنْ هَذَانِ لَسَاحِرَانِ) ((۲)).

فقوله تعالی فی سوره المائده الآیه ۶۹: (إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَالَّذِینَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ وَالنَّصَارَی مَنْ آمَنَ بِاللهِ وَالْیَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُونَ) یجب أن تکون (الصابئین) بالنصب، وقد جاءت هذه الآیه بالنصب فی سوره الحجّ الآیه ۱۷: (إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَالَّذِینَ هَادُوا وَالصَّابِئِینَ وَالنَّصَارَی وَالْ-مَجُوسَ وَالَّذِینَ أَشْرَکُوا إِنَّ اللهَ یَفْصِلُ بَیْنَهُمْ یَوْمَ الْقِیَامَهِ إِنَّ اللهَ عَلَی کُلِّ شَیْءٍ شَهِیدٌ)، فما الّذی أدّی إلی نصبها فی سوره الحج ورفعها فی سوره المائده؟ کما أنّها جاءت فی سوره البقره الآیه ۶۲: (إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَالَّذِینَ هَادُوا وَالنَّصَارَی وَالصَّابِئِینَ مَنْ آمَنَ بِاللهِ وَالْیَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُونَ) بالنصب.

وهکذا هو حال الآیه ۱۶۲ من سوره النساء، والّتی أوّلها: (لَکِنِ الرَّاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْ-مُؤْمِنُونَ یُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَیْکَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِکَ وَالْ-مُقِیمِینَ الصَّلَاهَ وَالْ-مُؤْتُونَ الزَّکَاهَ وَالْ-مُؤْمِنُونَ بِاللهِ وَالْیَوْمِ الْآخِرِ أُولَئِکَ سَنُؤْتِیهِمْ أَجْرًا عَظِیمًا)، إذ

۱- کان تقرأ (لَا یَضُرُّکُمْ کَیْدُهُمْ شَیْئًا) لایضرکم کیدهم، أو (إِنّا أَعطَیْناکَ الکَوْثَر) إنا انطیناک الکوثر، أو (إِذَا بُعْثِرَ مَا فِی الْقُبُورِ) إذا بحتر ما فی القبور، و(حتّی حِین) عتّی حین، وأمثالها.

۲- أخرجه ابن أبی داود فی المصاحف ۱: ۲۳۰ / ح ۱۱۱.

تجب أن تكون: (والمقيمون) بالرفع، لكنّهم علّلوا النصب بأنّه على الاختصاص، أى: وأمدح المقيمين، وهو تعليلٌ عليل.

وقد سئل أبان بن عثمان: كيف صارت (لَكِنِ الرَّاسِخُونَ فِى الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنُونَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ) ما بين يديها وما خلفها رفع وهى نصب؟

قال: من قِبل الكُتّاب، كتب ما قبلها، ثم قال: ما أكتب؟ قال: اكتب المقيمين الصلاه. فكتب ما قيل له ((1)).

كما سئلت عائشه عن اللحن الوارد فى قوله: (إِنْ هَذَانِ لَسَاحِرَانِ)، وقوله عزّ من قائل: (وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ)، وقوله عزّ وجل: (إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ)، فقالت: يابن أخى هذا من عمل الكُتّاب، أخطؤوا فى الكتاب ((2)).

فكان يجب أن تقرَأ: (إن هذين لساحران)، مثلما قرأ به أبو عمرو ويعقوب.

ونحوه قوله تعالى فى سوره المنافقين الآيه ١٠: (وَأَنْفِقُوا مِنْ مَا رَزَقْنَاكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِىَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولَ رَبِّ لَوْلَا أَخَّرْتَنِى إِلَى أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ)، يراد بذلك أنه يجب أن يكون (فأصّدّق وأكون من الصالحين)، وهى قراءه أبى عمرو.

١- المصاحف ١: ٢٣٣ / ح ١١٢.

٢- مناهل العرفان ١: ٢٧١.

العرب وتصحيحها للرسم العثمانی

هذا وقد علل الدانی (ت ۴۴۴ ه) - بعد تضعیفه ما روی عن عثمان من وجود اللَّحْن فی القرآن، وأنّ العرب ستقوّم المصحف - بأنّ المقصود من الخبر بأنّ العرب تقرأ الرسم العثمانی صحیحاً وإن کان مکتوباً خطأً ((۱))، إذ قال:

قلت: هذا الخبر عندنا لا یقوم بمثله حجّه ولا یصحّ به دلیل، من جهتین:

إحداهما: أنّه مع تخلیطٍ فی إسناده واضطراب فی ألفاظه مرسل، لأنّ ابن یعمر وعکرمه لم یسمعا من عثمان شیئاً ولا رأیاه، وأیضاً فإنّ ظاهر

۱- وهذا ما قالوه فی النسخه المنسوبه إلی أمیرالمومنین علی علیه السلام وفیه: (کتبه علیّ بن أبو طالب)، وأتوا بشواهد علیه، منها قول الصفدی کان بعض الناس یکتبون: علی بن أبو طالب، لکن کانوا یتلفظونه علی بن أبی طالب، انظر الوافی بالوفیات ۱: ۵۱ فصل فی الهجاء. وقال الکتانی فی (التراتیب الاداریه ۱۱: ۱۵۵) بأن قریش کانت لا تغیر تلفظ الکلمه فی الرفع والنصب والجر، یعنی کانت تقرأ: أبو طالب، تبت یدا أبو لهب. وقال ابن الاثیر فی (النهایه ۱: ۲۰) مادّه أبأ والزمخشری فی الفائق ۱: ۱۴ فی حرف الهمزه مع الباء فی حدیث وائل بن حجر: من محمّد رسول الله إلی المهاجر بن أبو أُمیه . وقال الدکتور حمیدالله حیدر آبادی: رأیت فی جنوب جبل سلع مکتوباً: أنا علی بن أبو طالب. وهذا یدلّ علی أنّ الأعلام المرکبه (کأبی طالب) کان یُتعامل معها کالأعلام المفرده . لکنی لا أقبل هذا الکلام وأراه مجانفاً للحقیقه، وقد وُضع لتصحیح لحن الصحابه، وعلیٌّ بن أبی طالب منه براء.

ألفاظه ينفى وروده عن عثمان؛ لما فيه من الطعن عليه مع محلّه من الدين ومكانه من الإسلام وشدّه اجتهاده فى بذل النصيحه واهتمامه بما فيه الصلاح للأُمه، فغير ممكن أن يتولّى لهم جمع المصحف مع سائر الصحابه الأخيار الأتقياء الأبرار نظراً لهم ليرتفع الاختلاف فى القرآن بينهم، ثمّ يترك لهم فيه مع ذلك لحناً وخطأً يتولّى تغييره من يأتى بعده ممّن لا شكّ أنّه لا يدرك مداه ولا يبلغ غايته ولا غايه من شاهده، هذا ما لا يجوز لقائلٍ أن يقوله ولا يحلّ لأحدٍ أن يعتقده.

فإن قال: فما وجه ذلك عندك لو صحّ عن عثمان؟

قلت: وجهه أن يكون عثمان أراد باللحن المذكور فيه التلاوه دون الرس-م، إذ كان كثير منه لو تُلى على حال رسمه لانقلبت بذلك معنى التلاوه وتغيّرت ألفاظها، ألا- ترى قوله: (أَوْ لَأَاذْبَحَنّه)، و(لَأَاوضعوا)، و(مِّن نباءى المرسلين)، و(سَأُورِيكُم)، و(الرِّبوا)، وشبهه ممّا زيدت فيه الألف والياء والواو فى رسمه، لو تلاه تالٍ لا معرفه له بحقيقه الرسم على حال صورته فى الخطّ لصيّر الإيجاب نفياً ولزاد فى اللفظ ما ليس فيه ولا من أصله، فأتى من اللحن بما لا خفاء به على من سمعه مع كون رسم ذلك كذلك جائزاً مس-تع-ملًا، فأعلم عثمان إذ وقف على ذلك أنّ من فاته تمييز ذلك وعزبت معرفته عنه ممّن يأتى بعده سيأخذ ذلك عن العرب، إذ هم الّذين نزل القرآن بلغتهم،

فیعرّفونه بحقیقه تلاوته ویدلّونه علی صواب رسمه، فهذا وجهٌ عندی، والله أعلم ((۱)).

أقول للدانی:

إنّ هذا الوجه المذکور مجرّد فرضٍ واحتمال، وکلام عثمان أعمّ منه وأشمل.

ثمّ إنّ الإشکال باقٍ علی حاله؛ إذ لماذا لا یُصحَّح الرسم بشکل بعید عن الالتباس؟ خصوصاً فی المصاحف التی أُرسلَت إلی الأمصار!

إنّ القرآن هو کتاب الله للمسلمین جمیعاً ولا یختصّ بالعربی، فلو قبلنا کلامک فی العربی فماذا تقول فی الذی لا یعرف بحقیقه تلاوته الیوم والذی یقرأ القران علی الإملاء الجدید؟ وحتی أن قراءه الهندی والفارسی والانجلیزی القران بالرسم العثمانی تربکه لأنه یری زیاده فی (لاذبحنه) لا یراها فی (لاعذبنه).؟

بلی، إنّ الرسم العثمانی القدیم قد یغیّر معنی بعض الألفاظ، کما تراه فی کلام حکاه الباری عن تهدید سلیمان للهدهد فی قوله: «لأذبَحَنَّه» والّتی وردت بأداتَی التوکید: لام القسم ونون التوکید الثقیله، تقرأها فی المصحف الرائج الیوم: (لَأَاْذْبَحَنَّهُ) ((۲))، بصوره نفی الذبح لا تأکیده، مع أنّ قوله تعالی: (لَأُعَذِّبَنَّهُ) مرسومه حسب النطق تماماً بأداتَی توکیدها، فما السبب فی اختلاف هذین الرسمَین وتناقض هاتین الکلمتین؟! وما هی حُجّه القرّاء والمتمسّکین بالرسم القدیم فی هذا؟

۱- المقنع فی معرفه مرسوم مصاحف أهل الأمصار: ۱۱۵.

۲- سوره النمل: ۲۱.

فإذا كانت تُقرَأ (لأذبحنّه)، فلماذا تُكتَب: (لَأَاْذْبَحَنَّهُ)؟ وما الفرق بينها وبين (لَأُعَذِّبَنَّهُ) القرانيه إنّهم قالوا فی جواب هذا الإشکال: إنّه إشاره إلی أنّ الذبح لم یحصل، فجوابنا أنّ التعذیب لم یحصل أیضاً، فما الفارق بینهما؟

کما نری أن الرسم القدیم یُلبِسُ الأمر علی القارئ، وخصوصاً بعد علمنا بعدم تنقیط المصاحف علی عهد عثمان.

فالقارئ لا یمکن أن یفرّق بین لفظه (یَا صَالِح) ولفظه (یَصلُح)، أو بین (لیَسُوءُوا) و(لَیسوا)، أو بین (صَافّات) و(صفَّت)، وأمثالها.

ومثلها کلمه (عَتَوْا)، فتارةً تکتَب مع ألفٍ ((۱)) وأُخری بغیرها ((۲))، مع أنّ کلمتَی (أَتَوْا) و(دَعَوْا) قد وردت فی السوره نفسها مع ألف ((۳))، فما المبرّر فی کتابتها فی الآیه ۲۱ من سوره الفرقان بدون ألف، وکتابتها فی الآیه ۷۷ من سوره الأعراف مع الألف؟

بل ما الداعی لإثبات ألف بعد الواو فی سوره فاطر (یَدْعُواْ حِزْبَهُ) مع أنّها لیست بواو جماعه ولا داعی لزیادتها، فی حین تحذف الألف من الآیه ۶۱ من سوره البقره: (وَبَاءُو بِغَضَبٍ مِنَ الله)، ومن الآیه ۱۱۶ من سوره الأعراف: (وَجَاءُو بِسِحْرٍ عَظِیمٍ)، والآیه ۵۱ من سوره الحجّ، والخامسه من سوره سبأ: (وَالَّذِینَ سَعَوْ

۱- سوره الأعراف: ۷۷ (وَعَتَوْا عَنْ أَمْرِ رَبِّهِمْ)، سوره الأعراف: ۱۶۶ (فَلَمَّا عَتَوْا عَن مَا نُهُوا عَنْهُ)، سوره الذاریات: ۴۴ (فَعَتَوْا عَنْ أَمْرِ رَبِّهِمْ).

۲- سوره الفرقان: ۲۱ (وَعَتَوْ عُتُوّا کَبِیراً).

۳- سوره الفرقان: ۱۳ (دَعَوْا هُنَالِکَ ثُبُورا)، سوره الفرقان: ۴۰ (أَتَوْا عَلَی الْقَرْیَهِ).

فِی آیَاتِنَا مُعَاجِزِینَ)، مع أنّها جاءت بصیغه الجمع، والّتی یجب أن تکون مع الألف.

وقد تجیء کلمه (یمحُ) تارهً بدون الواو ((۱)) وأُخری معها ((۲))، أو (شیء) و(لَشَیء) - بفتح اللّام - فإنّها تکتَب فی جمیع مواضع المصحف بغیر ألف، بخلاف (لِشَیء) - بکسر اللّام -، فتارهً تکتب بغیر ألف ((۳)) وأُخری معها ((۴)).

ونحوه (نعمه الله)، فتارهً تکتب بالتاء المربوطه ((۵)) وأُخری بالتاء المبسوطه ((۶))، ومثله (سنّه) ((۷))، و(جنّه) ((۸))، و(لعنه) ((۹)).

فلماذا تُکتَب (اِمْرأت عمران) و(بَقیّت الله)، أو (فِطْرَتَ الله)، أو (شَجَرَت الزقّوم)، أو (مَعْصِیَت الرسول)، أو (رَحمت الله) بالتاء المبسوطه، فی حین نری

۱- سوره الشوری: ۲۴ (وَیَمْحُ اللهُ الْبَاطِلَ).

۲- سوره الرعد: ۳۹ (یَمْحُوا اللهُ مَا یَشَاءُ).

۳- سوره النحل: ۴۰ (إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَیْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَن نَّقُولَ لَهُ کُن فَیَکُونُ).

۴- سوره الکهف: ۲۳ (وَلَا تَقُولَنَّ لِشَاْیْ ءٍ إِنِّی فَاعِلٌ ذلِکَ غَدا).

۵- کما فی سوره المائده: ۷ (وَاذْکُرُوا نِعْمَهَ اللهِ عَلَیْکُمْ).

۶- کما فی سوره البقره: ۲۳۱ (وَاذْکُرُوا نِعْمَتَ اللهِ عَلَیْکُمْ).

۷- فقد جاءت بالتاء المربوطه فی سوره الفتح: ۲۳، وبالتاء الممدوده ثلاث مرات فی سوره الأنفال: ۳۸، وسوره فاطر: ۴۳، وسوره غافر: ۸۵.

۸- فقد جاءت بالتاء المربوطه فی جمیع القرآن، إلّا فی الآیه ۸۹ من سوره الواقعه.

۹- فقد جاءت بالتاء الممدوده فی سوره آل عمران: ۶۱، وفی کثیر من مواضع المصحف الشریف بالتاء المربوطه.

هذه الكلمات تكتب بالتاء المربوطه فی أماكن أخری،

بل لماذا تكتب (بسطه) بالسين فی سوره البقره الآيه ۲۴۷، وبالصاد فی سوره الأعراف الآيه ۹۶.

وهكذا الحال بالنسبه إلی كلمتَی (ابن) و(أُم)، فتارةً نراهما منفصلتَين ((۱)) وأُخری مجتمعتَين ((۲))، ومثلها كتابه أن لا (ألا) وعن ما (عما) وفی ما (فيما) وأين ما (أينما) وكلّ ما (كلّما) ولكی لا (لكيلا) وعن من (عمّن) وأن لن (ألن) وأن لم (ألم)، فقد تكتَب متّصلةً فی أماكن ومنفصله فی أماكن أُخری.

بل كيف يجوز جعل التأكيد نفيا، وكيف يكون رسم ذلك جائزاً فی القرآن؟ ولو أُجيز فما الفائده من قراءته؟ وأليس الله قد حلّل وحرّم أموراً بألفاظ وقال: (إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا)؟ وأليس النكاح مثل السفاح، وقد أحلّ الله النكاح بألفاظ خاصه؟ لا طبقا للتوافق ورضی الطرفين، فما يعنی تجويزه القراءه بأیّ شكل كان؟

ولو كان رسول الله قد سمح بتغيير كلام الله – والعياذ بالله – شريطه أن لا تصير آيه رحمه آيه عذاب، فهل يجيز صلی الله عليه و آله جعل التأكيد والقسم فی (لأاذبحنّه) نفياً للذبح أيضاً؟

فما الضابطه فی كلّ تلك الأُمور؟ بل لماذا لو أنقص كاتب المصحف ألفاً من قوله: (لِشَیْء) فصارت موافقةً للإملاء الجديد (لشیء)، أو أضاف ألفاً فی قوله تعالی:

۱- كما فی سوره الأعراف: ۱۵۰ (قَالَ ابْنَ أُمَّ إِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضْعَفُونِی).
۲- كما فی سوره طه: ۹۴ (قَالَ يَبْنَؤُمَّ لَا تَأْخُذْ بِلِحْيَتِی وَلَا بِرَأْسِی).

(طغين) فجعلها (طاغين) لكان من الكافرين، أو زاد ألفاً فى (سموت) وكتبها كما هى مكتوبه فى سوره فصّلت الآيه ١٢: (فقَضاهنّ سبع سموات) لكان من المخلّدين فى الجحيم؟

بل ما السرّ فى كتابه (تُغْنِ) فى سوره القمر بدون الياء ((١))، وفى سوره يونس معها ((٢))، إنّى لا أُريد أن آتى بكلّ ذلك، فهو كثيرٌ فى المصحف الشريف الرائج، بل أُريد أن أُؤكّد بأن رسم المصحف العثمانى! ليس بتوقيفىّ كما يقولون، والذهاب إلى ذلك ليس بخدش فى القرآن الكريم بل عدم القبول بتوقيفيه الرسم، وأنّ من لم يعتقد بذلك الرسم والخط فهو ليس بكافر ولا فاسق، بل إنّه يؤكّد صحّه كلام رسول الله بأنّ أُمّته أمه أُمّيّه لا تعرف القراءه والكتابه وأنّ أصحابه لا يفوقون الأجيال الأخرى فى الخط والكتابه، لقوله: «إنّا أُمّهٌ أُمّيّه، لا نكتب ولا نحسب» ((٣)).

فإذا كان الكاتب يخطأ - كما قالت عائشه ((٤)) -، والأُمّه أُمّيّه لا تعرف الكتابه، وفى المصحف يوجد لحن - كما جاء عن سعيد ابن جبير وقوله:

فى القرآن أربعه أحرف لحن: (والصابئون) ((٥))، (والمقيمين) ((٦))،

١- سوره القمر: ٥ (فَمَا تُغْنِ النُّذُرُ).

٢- سوره يونس: ١٠١ (وَمَا تُغْنِى الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ).

٣- صحيح البخارى ٢: ٦٧٥ / ١٨١٤، صحيح مسلم ٢: ٧٦١ / ١٠٨٠.

٤- التفسير الكبير ٢٢: ٦٥، تفسير القرطبى ١١: ٢١٦.

٥- كما فى آيه ٦٩ من سوره المائده.

٦- كما فى الآيه ١٦٢ من سوره النساء.

و(فَأَصَّدَّقَ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ) ((۱))، و(إِنْ هَـٰذَانِ لَسَاحِرَانِ) ((۲))، وأمثال ذلك - فلماذا هذا التهويل فى لزوم التعبّد برسم المصحف؟

مع التنبيه والتأكيد على أنّ هذه الاختلافات والخروج عن المألوف فى النظام الإملائى، لا يُحدِث خللاً فى القرآن ولا يمسّ بصحه قوله تعالى: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) ((۳))، وإنّما يثبت عدم توقيفيّه الخطّ، وأنّ ما قالوه هو مغالاةٌ وتعسّف ليس إلّا.

وخير دليل على عدم توقيفيّه الرسم العثمانى هو اختلاف زيد مع غيره فى كتابه كلمه (التابوت) هل هى بالتاء المبسوطه أم بالمربوطه؟ فلو كان الرسم توقيفيّاً لما اختلفوا؟

نعم إنّ مسأله التأكيد على الرسم العثمانى فيه مغالاه، فقال الدكتور صبحى الصالح:

وأما مسأله احترام وتقدير العمل الّذى قام به عثمان وتفضيل اتّباع سبيله فى كتابه المصحف فهى شىءٌ، والقول بأنّ هذا العمل توقيفىّ شىءٌ آخر ((۴)). بل اعتبر الاستاذ الدكتور ما قالوه من توقيفيّه الكتابه أنّه إفراطٌ بعيد عن المنطق.

وقد أشار الدكتور طيار آلتى قولاچ إلى ظاهره الغلوّ فقال:

۱- فى الآيه ۱۰ من سوره المنافقين.

۲- كما فى الآيه ۶۳ من سوره طه.

۳- سوره الحِجر: ۹.

۴- مباحث فى علوم القرآن: ۲۷۵ - ۲۸۰، نقلاً عن مقدّمه المصحف المنسوب لعلى: ۵۶.

... مَن يزعم أنّ الصحابه يفوقون الأجيال التاليه فى أمور الزراعه وتربيه الحيوان والفلَك والحساب والهندسه والطب، ومن يقول أنّهم كانوا يجيدون الخطّ والكتابه أكثر من الأجيال الّتى أعقبتهم... - حتى يقول -:

وبناءً على ما ذكرنا فإنّ الصحابه خير أُمّهٍ أُخرجت للناس، وتمتّعهم بالصفات الحميده وشرف مكانتهم، باعتبارهم الجيل المثالىّ الّذى صاحب الرسول، أمر لا يقتضى بالضروره أن يكونوا ممّن يجيدون الخطّ والكتابه بدرجهٍ لا قصور لها.

فالواقع أنّ طريقه الإملاء الّتى استخدمها الصحابه لم تكن قد بلغت حدّ الانضباط العلمىّ الأوفى بحسب البحوث الّتى قام بها رجال العلم حول الموضوع ((1)).

وقد كان الدكتور طيار قد انتقد قول ابن فارس فى توقيفيّه الإملاء المستخدَم فى المصاحف سابقاً بقوله:

... ولا يمكننا أن نتصوّر أنّ النبىّ محمّد طلب من كتّاب الوحى مثلاً أن يكتبوا كلمه (إِبْراهِيمُ) بدون الياء دائماً (إِبْراهِمُ) فى سوره البقره، وأن

۱- المصحف الشريف المنسوب لعلىّ بن أبى طالب (نسخه صنعاء): ۵۹ ونحن سنوضح هذا الأمر أكثر مما قلناه هنا فى آخر الكتاب (توحيد المصاحف).

يكتبوها بالياء (إِبْراهِيمُ) فى كافّه السور ((١)).

إذن خطأ الكتّاب ووجود اللحن فى القرآن هو مما يؤذى الآخرين، وأنّ ابن تيميّه أراد التشكيك فيما روى عن عثمان بالسماح للعرب أن يقوّموا القرآن بقوله:

هذا خبرٌ باطل لا يصحّ من وجوه:

أحدهما: أنّ الصحابه كانوا يتسارعون إلى إنكار أدنى المنكرات، فكيف يقرّون اللحن فى القرآن، مع أنّه لا كلفه عليهم فى إزالته.

والثانى: أنّ العرب كانت تستقبح اللحن غايه الاستقباح فى الكلام، فكيف لا يستقبحون بقاءه فى المصحف.

والثالث: أنّ الاحتجاج بأنّ العرب ستقيمه بألسنتها غير مستقيم، لأنّ المصحف الكريم يقف عليه العربىّ والعجمى.

والرابع: أنّه قد ثبت فى الصحيح أنّ زيد بن ثابت أراد أن يكتب (التابوت) بالهاء على لغه الأنصار، فمنعوه من ذلك، ورفعوه إلى عثمان وأمرهم أن يكتبوه بالتاء على لغه قريش، ولمّا بلغ عمر أنّ ابن مسعود قرأ: (عتّى حين) على لغه هذيل، أنكر ذلك عليه وقال: أقرئ الناس بلغه قريش، فإنّ الله تعالى إنّما أنزله بلغتهم ولم يُنزِله بلغه هذيل ... ((٢)).

أقول لابن تيميّه:

١- المصحف الشريف المنسوب لعلىّ بن أبى طالب (نسخه صنعاء): ٥٦.

٢- شرح شذور الذهب: ٥٠ - ٥١.

أولاً: ألم يكن ابن مسعود من كبار الصحابه، ومن المسارعين إلى الاعتراض على عثمان فى إناطه أمر القرآن بصغار الصحابه؟ والقائل: يا معشر المسلمين، أُعزَل عن نسخ كتابه المصاحف ويولّاها رجل، والله لقد أسلمتُ وإنّه لفى صلب أبيه كافر ((۱))، وقوله: وكيف يأمرونى أن أقرأ على قراءه زيد بن ثابت وقد قرأتُ مِن فِى رسول الله صلى الله عليه و آله بضعاً وسبعين سوره، وإنّ زيد بن ثابت ليأتى مع الغلمان له ذؤابتان ... ((۲)). وأمثال ذلك.

بل كيف يغلب ابنَ مسعود هواه - وهو سادس الصحابه - فيقول لعثمان معترضاً على توليه زيد بن ثابت لكتابه المصحف: أُعزَل عن نسخ كتابه المصاحف ويولّاها رجل ((۳))؟

ألم يقل ابن مسعود لحذيفه: أما إنّى إذاً لم أُظلُّهم، وما من كتاب الله آيه إلّا أعلم حيث نزلت وفيم نزلت، ولو أعلم أحداً أعلم بكتاب الله منّى تبلّغنيه الإبل لرحلتُ إليه ((۴)).

وقد وَفَى ابن مسعود بما قاله، وأخذ من أميرالمومنين علىّ بن أبى طالب ما بعد السبعين من السور التى أخذها مِن فِى رسول الله، وقد مرّ قوله فى ذلك سابقاً.

۱- المصاحف ۱: ۱۹۰/ ح ۶۳، تاريخ دمشق ۳۳: ۱۳۹.

۲- المصاحف ۱: ۱۸۶ / ح ۵۵، تاريخ دمشق ۳۳: ۱۳۶.

۳- سنن الترمذى ۵: ۲۸۵ أخرجه الزهرى عن عبيدالله بن عبدالله بن عتبه.

۴- المصاحف ۱: ۱۸۱ / ح ۴۹.

وألم يَثُر أهل مصر على عثمان لحرقه المصاحف؟ ((۱))

وألم يستنجد الصحابةُ بإخوانهم فی الأمصار ضجراً من أعمال عثمان؟ ففی (تاریخ الطبری: حوادث سنه ۳۴): لما کانت سنه أربع وثلاثین، کتب أصحاب رسول الله بعضهم إلی بعض أن أقدموا، فإن کنتم تریدون الجهاد فعندنا الجهاد ((۲)).

وفی رساله مَن بالمدینه من أصحاب محمّد صلی الله علیه و آله إلی مَن بالآفاق، جاء فیها: إنّکم إنما خرجتم أن تجاهدوا فی سبیل الله تطلبون دین محمّد، فإنّ دین محمّدٍ قد أفسده من خلَفَکم [وفی الکامل: خلیفتکم]، وترک ...، فأقیموا دین محمّد ((۳)).

إذن، فالصحابه لم یکتفوا بالاعتراض علی وجود اللحن فی القرآن وحرق عثمان

۱- جاء فی المصاحف بسنده عن اسماعیل بن ابی خالد، قال: لما نزل أهل مصر الجحفه یعاتبون عثمان صعد عثمان المنبر فقال: جزاکم الله یا أصحاب محمد عنی شراً، أذعتم السیئه وکتمتم الحسنه وأغریتم بی سفهاء الناس، أیکم یاتی هؤلاء القوم فیسألهم ما الذی نقموا؟ وما الذی یریدون؟ ثلاث مرات فلا یجیبه أحد. فقام علی رضی الله عنه : فقال: أنا، فقال عثمان: أنت أقربهم رحما وأحقهم بذلک، فأتاهم فرحبوا به وقالوا: ما کان یأتینا أحد أحبّ إلینا منک. فقال: ما الذی نقمتم؟ قالوا: نقمنا أنه محا کتاب الله عز وجل، وحمی الحمی، واستعمل أقاربه وأعطی مروان مائتی ألف وتناول أصحاب النبی. فرد علیهم عثمان: أما القرآن فمن عند الله، إنما نهیتکم لإنی خفت علیکم الاختلاف فاقرؤوا علی أی حرف شئتم، وأما الحمی ... إلی آخر الخبر.

۲- تاریخ الطبری ۲: ۶۴۴، أحداث سنه ۳۴.

۳- تاریخ الطبری ۲: ۶۴۴، والکامل فی التاریخ ۳: ۵۸.

للمصاحف، بل إنّهم وقفوا أمام سياسات عثمان وإحداثاته المتكرّره الأخرى، وكانوا من المسارعين فی ذلک، حتّی أهدروا دمه، مؤکّدین بأنّه (أحدث) و(غیّر) و(بدّل) فی الدین، وهذه اصطلاحات شرعیه تؤکّد إدخال فی الدین ما لیس فیه، وقد ذکر البلاذریّ فی أنسابه: أنّ طلحه خاطب عثمان بقوله: إنّک أحدثت أحداثاً لم یکن الناس یعهدونها ... ((۱)).

وجاء فی شرح النهج: أنّ الزبیر کان یقول عن عثمان: اقتلوه، فقد بدّل دینکم ((۲)).

وقال ابن مسعود - مضافاً إلی اعتراضاته الّتی مرّت -: وما أری صاحبکم إلّا وقد غیّر وبدّل، أیُعزَل سعد بن أبی وقّاص ویولّی الولید بن عقبه؟ ((۳))

وقال عمرو بن العاص لعمّار بن یاسر: فلمَ قتلتموه؟ قال عمّار: أراد أن یغیّر دیننا فقتلناه ((۴)).

وفی (الإمامه والسیاسه)، قال سعد بن أبی وقاص: وأمسکنا نحن، ولو شئنا دفعنا عنه، ولکنّ عثمان غیّر وتغیّر ((۵)).

۱- أنساب الأشراف ۵: ۱۵۶ باب فی أمر المسیَّرین من أهل الکوفه إلی الشام.

۲- شرح نهج البلاغه ۹: ۳۶ شرح الخطبه ۱۳۷.

۳- أنساب الأشراف ۶: ۱۴۶ فی أمر عبد الله بن مسعود.

۴- صفین: ۳۳۹ - عنه: شرح نهج البلاغه ۸: ۲۲ باب عودٌ إلی أخبار صفین.

۵- الإمامه والسیاسه ۱: ۴۸.

وقد شبّهته عائشه بنعثل اليهودى وكفّرته، وقالت: اقتلوا نعثلاً فقد كفر ((۱)).

وأمثال هذه النصوص كثيره فى كتب التاريخ والحديث، كلّها تؤكد عدم ارتياح الصحابه وأُمّهات المؤمنين من أفعال عثمان ومسارعتهم إلى إنكار منكراته، وعلى رأسها حرقه للمصاحف.

وثانياً: صحيح أنّ العرب كانت تستقبح اللّحن غايه الاستقباح فى الكلام، وقد جاء عن رسول الله قوله: أنا من قريش ونشأت فى بنى سعد، فأنّى لى اللحن ((۲)).

وصحيحٌ أنّ عثمان العربى استقبح ذلك، لكنّه فى نفس الوقت أخطأ فى حلّ المشكله، لعدم تصحيحه تلك المفردات لإيكال الأمر إلى العرب لتقويمه وتصحيحه.

كما أنّ عائشه وابن عبّاس العربيَّين حملا اللّحن فى القرآن على خطأ الكتّاب، وقد حُكى عن أبى بكر قوله: لئن أقرأ فأُسقِط، أحبّ إلىّ من أن أقرأ فألحن ((۳)).

إذن العرب كانت تستقبح اللحن وتسعى لبيان وجهٍ له عندهم، إلّا أنّ هذا بعينه يرد على عثمان نفسه لإقراره بوجود اللحن وتركه الأمر للعرب وعدم سعيه لازالته، مع أنه لا كلفه عليه ولا على غيره من الصحابه فى إزالته.

۱- تاريخ الطبرى ۳: ۱۲، الامامه والسياسه ۱: ۵۲، الفتوح ۲: ۴۳۷.

۲- المزهر ۲: ۳۴۱.

۳- المصدر السابق.

منشأ اللحن

ولنا أن نتساءل عن اللحن الذى شاهده فى المصحف، هل كان قد عرفه وسمعه أيام رسول الله، أم أنه أمرٌ حادث طارئ؟ فلو كان – والعياذ بالله – هو مما شاهده وسمعه على عهد رسول الله وقد كان موجوداً فى المصحف الذى جمعه على عهده صلى الله عليه و آله ، فيكون المصحف بذلك هو القراءه الصحيحه فلا يجوز تغييره.

وإن كان أمراً حادثاً وطارئاً فى العصور التاليه، فكان عليه حذفه وأن لا يخاف فى ذلك لومه لائم.

وقد يمكننا جمعاً بين القولين أن نقول بأنّ ما قيل عن عثمان من أنه جمع القرآن على عهد رسول الله غير صحيح؛ وذلك لعدم ثبوت جمعه القرآن بنفسه، بل عدم تصحيحه ما رآه من لحن فى المصحف المجموع وإرجاعه إلى العرب كى يصحّحونه، لأنّه لو كان قد أقرأ بعض التابعين حقّاً لكانت قراءه هؤلاء هى الصحيحه والمعتمده ولا تترك فى الأزمنه اللاحقه، لكنّا نرى الشىء الكثير قد ورد فى قراءه عبد الله بن عامر المنسوبه إلى عثمان والمتروكه اليوم عند المسلمين.

أجل، إنّ العصبيه والغلوّ فى الصحابه وإعطائهم هاله من التقديس لا يسمح بمناقشه ما نُسِب إلى عثمان، فاستمع لما يقوله علماء مدرسه الخلافه، قال القرطبىّ:

بأنّ أصحاب القراءات من أهل الحجاز والشام والعراق كلّ منهم عزا قراءته التى اختارها إلى رجل من الصحابه قرأها على رسول الله لم يستثنِ من جمله القرآن شيئاً، فأسند عاصم قراءته إلى علىّ وابن مسعود، وأسند ابن كثير قراءته إلى أُبىّ، وكذلك أبو عمرو بن العلاء أسند قراءته إلى أُبى، وأما عبد الله بن عامر فإنّه أسند

قراءته إلى عثمان، وهؤلاء كلّهم يقولون: قرأنا على رسول الله وأسانيد هذه القراءات متصله ورجالها ثقات، قاله الخطابى ((۱)).

وقال الزركشى: فائده: قيل: قراءه ابن كثير ونافع وأبى عمرو راجعه إلى أُبىّ، وقراءه ابن عامر إلى عثمان بن عفان، وقراءه عاصم وحمزه والكسائى إلى عثمان وعلى وابن مسعود ((۲)).

وقال الدكتور حسين عطوان فى الفصل الخامس من كتابه (القراءات القرآنيه فى بلاد الشام): أجمع علماء القراءات على أنّ المغيره بن أبى شهاب المخزومى كان شيخ ابن عامر المقدم فى القراءه ((۳)).

لكنّ ابن جرير الطبرى شكّ فى ذلك وضعّفه، وأخرج ابن عامر من القراء السبعه، لأنّ قراءته قراءه شاذه غير متواتره لا يعرف مصدرها وأصلها ولا يتصل سندها برسول الله، وأن من أخذ القراءه عنه ومن أخذوها عنه مغمورون مجهولون، يقول ((۴)):

«زعم بعضهم أنّ ابن عامر قرأ على المغيره عن عثمان، وهذا غير معروف، لأنّا لا نعلم أحداً ادّعى أنّه قرأ على عثمان، ولو كان سبيله فى

۱- الجامع لأحكام القرآن ۱: ۵۹.

۲- البرهان ۱: ۳۳۸.

۳- السبعه فى القراءات: ۸۵ - ۸۶، والنشر ۱: ۱۳۵ - ۱۴۴، غايه النهايه ۱: ۴۲۴ / الترجمه ۱۷۹۰، وتهذيب التهذيب ۵: ۲۴۰ /الترجمه ۴۷۰.

۴- غايه النهايه ۲: /الترجمه ۳۶۳۵.

الانتصاب لأخذ القرآن كان لا شك قد شارك المغيره فى القراءه عليه غيرُهُ، وفى عدم مدّعى ذلك دليل واضح على بطلان قول من أضاف قراءه ابن عامر إلى المغيره، والذى حكى ذلك رجل مجهول لا يعرف بالنقل ولا بالقرآن، يقال له: عراك بن خالد، ذكره عنه هشام بن عمار، ولا نعلم أحداً روى عنه غير هشام».

ونقض ابن الجزرى قول ابن جرير الطبرى نقضاً وعدّه من هفواته وسقطاته، مدلياً بحجج العلماء التى تثبت تهافته وبطلانه، وتبيّن ما فيه من أوهام وأحكام فاسده أظهرها تغافله عن تعليم عثمان القرآن لغير واحد من المشهورين وطمسه له وتجهيله لعراك بن خالد المرى، وإنكاره لمعرفته بالقراءه وإتقانه لها، وتغاضيه عن تعلّم كثير من القرّاء عليه ((١)).

يقول ((٢)): «انظر إلى هذا القول الساقط من هذا الامام الكبير، لا جرم كان الإمام الشاطبى يحذّر من قول ابن جرير هذا. قال السخاوى: وهذا قول ظاهر السقوط، فقوله: «لا نعلم أحداً قرأ على عثمان»، غير صحيح.

فإنّ أبا عبد الرحمان السلمى ((٣)) قرأ عليه وروى أنه علّمه القرآن، وقرأ أيضاً على

١- انظر: تلاميذه فى القراءه فى غايه النهايه ١: ٥١١ /الترجمه ٢١١٣.

٢- غايه النهايه ٢: ٣٠٦.

٣- أثبتنا فى هذه الدراسه عدم صحه ذلك تحت عنوان (عدم أخذ السلمى عن غير على).

عثمان أبو الأسود الدؤلی ((۱))، وروی الأـعمش عن یحیی بن وثاق عن زر عن عثمان ((۲))، ثم لاـ یمتنع أن یکون عثمان أقرأ المغیرهَ وحده لرغبه المغیره فی ذلک، أو أراد عثمان أن یخصّه».

ثمّ فتح الدکتور عطوان فصلاً تحت عنوان (نقد الطبری والزمخشری لقراءه ابن عامر) ((۳)).

ومعناه أنّ ما قالوه عن عثمان فی القراءات لیس بثابت یقیناً، بل یمکن الخدش فیه، وقد خدش بعضه إمام المفسّرین الطبری، کما أَعلَمَنا النصّ السابق من أنّ رجوع قراءه عاصم وحمزه والکسائی إلی عثمان فیه کلام، وکلّ ذلک یعلمنا بأنّ هناک تهویلاً لمکانه عثمان فی جمع القرآن، وأنّه کان متعمّداً فی اللّحن وترک اللّحن فی القرآن، ولا یستبعد أن یکون الأمویّون هم خلف ذلک، کما لاـ یستبعد أنهم ولکی یشرکوا علیاً معهم، ادّعوا نسبه اللحن إلیه علیه السلام ، مع أنّه إمام النحو والعربیّه باعتراف الجمیع، فقد قال ابن کثیر فی فضائل القرآن: قد تقف علی مصاحف وُضعت طبقاً للمصحف العثمانی، ویقال: کتبه علی بن أبو طالب، وهذا لحن فاحش لا یصدر من أشرف الناس والذی علّم النحو لأبی الأسود الدؤلی.

ثم کُتب فی هامش الکتاب - ولا أعلم الهامش لمن، هل هو لمحمّد رشید رضا أم

۱- هذا لم یثبت حسب تحقیقنا.

۲- وهذا لم یثبت أیضاً، وسنقدم دراسه مستقله عن الأخیرَین إن شاء الله.

۳- انظر: القراءات القرآنیه فی بلاد الشام: ۳۳۲.

لغیره؟ -: هذا غلط، ویدلّ علی أنّ کاتبه أعجمی، وقد یکون من زنادقه الفرس.

فإنّی بکلامی هـذا لا أُریـد أن ابتّ بذلک، بل أقول: لا یستبعد أن یکونوا قد وضـعوا ذلک، لأنّه یصحّ قولنا: علیّ بن أبو طالب، علی الحکـایه، وذلـک أنّ (أبو طـالب) علمٌ فی محلّ جرٍّ للإضافه، وهـذا غیر اللحن الـذی أشار إلیه سـعید بن جبیر وعائشه وابن عباس وغیرهم والموجود فی المصحف.

والدانی بعد أن ناقش المرویّ عن عائشه قال:

علی أنّ أُمّ المؤمنین مع عظیم محلّها وجلیل قدرها واتّساع علمها ومعرفتها بلغه قومها، لحّنت الصـحابه وخطّأت الکَتَبه، وموضعهم من الفصاحه والعلم باللغه موضعهم الذی لا یجهل ولا ینکر، هذا ما لا یسوغ ولا یجوز ((۱)).

وجاء فی فتوح البلـدان بأنّ کاتب أبی موسـی الأشـعری کتب إلی عمر: من أبو موسـی ... فکتب إلیه عمر: إذا أتاک کتابی هـذا فأضرب کاتبک سوطاً وأعزله عن عملک ((۲)).

بلی، إنّ العربی لاـ یرتضـی وجود اللحن فی کلاـمه ، فکیف یرضـی المسـلم وجود ذلک فی کتاب ربّه، وهو المأمور بتلاوته فی صلاته والأخذ بأحکامه.

فإذا کان عمر وعثمان لا یرتضیان وجود اللحن فی الکلام العربی، فکیف یترکانه إلی العرب کی یقوّموه؟ إنّه سؤالٌ نطلب إجابته من أتباع ابن تیمیّه علی وجه

۱- المقنع: ۱۱۹.

۲- فتوح البلدان ۱: ۳۴۱، أخبار القضاه ۱: ۲۸۶.

الخصوص!

وثالثاً: أنّ ما قاله ابن تيميه هو كلامنا وكلام كلّ معترضٍ على عثمان، فالإشكال يرد على عثمان وعلى المدافعين عنه لا على مَن اعترض عليه، فإنّ الأعجمى حينما يقرأ القسم والتأكيد نفياً فى قوله تعالى: (لَأَذْبَحَنَّه) ب- (لأاذبحنّه)، فعلى مَن يقع هذا الخطأ؟ أليس الرسم العثمانىّ هو الّذى أدى به إلى أن يقرأ القرآن بخلاف مراد الله تعالى؟ وأليس كان سببه عثمان بن عفان ولجنته الّتى أسّسها والتى ادُّعى بأنهم من أفصح وأكتب العرب؟! وبعد هذا فلا يُستبعَد أن يقرأ الأعجمىّ القرآن بوجهٍ يظهر فيه الكفر والخروج عن الدين، فما هو الحل؟

ورابعاً: إنّ اختلاف زيد مع غيره فى كتابه (التابوت) بالهاء أو بالتاء - أو أنّ كتابه البسمله مع الألف كما فى سورتَى العلق والواقعه (اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ)، وقوله تعالى: (فَسَبِّحْ بِاسْمِ رَبِّكَ) أو بدونها (بِسْمِ اللهِ الرَحْمنِ الرَّحيم) كما فى أوائل السور - لا يضرّ بقدر ما يضرّ كتابه وقراءه (حتّى يَطْهُرن) و(حتّى يطّهّرنَ)، أو قراءه قوله: (لامَسْتُمُ النِّسَاء) ب- (لمستم النساء)، فإنّ القراءه بهكذا قراءات مغيّره للمعنى تماماً، ثمّ تجويز ذلك هو الذى يسىء إلى الدين وأحكامه، لا كتابه (التابوت) بالهاء أو التاء.

نعم، إنّ عثمان بن عفان زعم أنّه كان يريد أن يوحّد الأُمّه، لكنّه فى الواقع كان أراد أن يرقع ما فتقه سابِقُه فى مشكله أهم من سابقتها، لكنّ الصحابه رغم رفضهم لمنهج عثمان التزموا بمصاحفه حفاظاً على النصّ القرآنى، فإنّ ابن مسعود لمّا أراد عثمان إبعاده من الكوفه أوصى أصحابه بضروره عدم التنازع فى القرآن وعدم ترك قراءته، لأن القرآن - رغم خطأ منهجيّه عثمان فى توحيده - لا يتغيّر، فجاء فى تفسير الطبرى بسنده عن علقمه النخعى قال:

لما خرج عبد الله بن مسعود من الكوفه اجتمع إليه أصحابه فودّعهم، ثمّ قال: لا تنازعوا فی القرآن، فإنّه لا یختلف ولا یتلاشی ولا یتغیّر لکثره الرد، وإنّ شریعه الإسلام وحدوده وفرائضه فیه واحده، ولو کان شیء من الحرفین ینهی عن شیء یأمر به الآخر کان ذلک الاختلاف، ولکنه جامع ذلک کلّه لا تختلف فیه الحدود ولا الفرائض ولا شیء من شرائع الإس-لام، ولقد رأیتنا نت-نازع فیه عند رسول الله صلی الله علیه و آله ، فیأمرنا فنقرأ علیه، فیخبرنا أن کلّنا محسن، ولو أعلَمُ أحداً أعلَمَ بما أنزل الله علی رسوله منّی لطلبته حتی أزداد علمَه إلی علمی، ولقد قرأت من لسان رسول الله صلی الله علیه و آله سبعین سوره، وقد کنت علمت أنه یعرض علیه القرآن فی کل رمضان حتّی کان عام قبض فعُرِضَ علیه مرّتین، فکان إذا فرغ أقرأ علیه فیخبرنی أنّی محسن، فمن قرأ قراءتی فلا- یدعنّها رغبهً عنها، ومن قرأ علی شیءٍ من هذه الحروف فلا یدعنّه رغبه عنه، فإنّه من جحد بآیه جحد به کلّه ((1)).

فانظر إلی حرص ابن مسعود علی وحده الکلمه فی القرآن، مع إیمانه بصحّه ما عنده من القراءه وخطأ ما عندهم، وهکذا الأمر تراه عند الإمام علی الذی قال: لا- یهاج القرآن بعد هذا الیوم، فقد قال ابن الجزری: ولذلک اختلفت المصاحف عن بعض المصاحف، إذ لو کانت العرضه الأخیره فقط لم تختلف المصاحف بزیاده ونقص

۱- جامع البیان فی تفسیر القرآن ۱: ۲۷ - ۲۸ بتحقیق الشیخ خلیل المیس، طبعه الدار الفکر.

وغیر ذلک وترکوا ما سوی ذلک، ولذلک لم یختلف علیهم اثنان حتّی إنّ علیّ بن أبی طالب رضی الله عنه لما ولی الخلافه بعد ذلک لم ینکر حرفاً ولا غَیَّره، مع أنّه هو الراوی أنّ رسول الله صلی الله علیه و آله یأمرکم أن تقرؤوا القرآن کما عُلّمتم ((۱)).

نعم، إنّ إعطاء عثمان هذه الإجازه لعموم العرب هی الّتی جرّأت الحجّاج بأن یغیّر الرسم العثمانی، کما أنه هو الذی أعطی للآخرین أن یغیروا التلاوهَ القرآنیّه بالقیاس وموافقه العربیه من وجه ((۲)) وأن یتوسّعوا فی ذلک، وذلک تحت طائله (الاختیار فی القراءه)، بمعنی أن رسول الله لما قال: نزل القرآن علی سبعه أحرف، قد أجاز لهم أن یختاروا من بینها، ولأجله شُرِّع تعدّد القراءات، ولو راجعتَ کتاب (المصاحف) لابن أبی داوود السجستانی (ت ۳۱۶ ه) لرأیته قد عقد باباً تحت عنوان: ما غیّر الحجّاج فی مصحف عثمان، فروی فیه بإسناده عن عوف بن أبی جمیله، أنّ الحجّاج بن یوسف الثقفی (ت ۹۵ ه) غیّر فی مصحف عثمان أحد عشر حرفاً.

۱- النشر فی القراءات العشر ۱: ۳۳.

۲- فی النشر فی القراءات العشر ۱: ۱۷ قال أبو طاهر بن أبی هاشم فی کتابه البیان: وقد نبغ نابغ فی عصرنا، فزعم أنّ کلّ ما صحّ عنده وجه فی العربیه بحرف من القرآن یوافق المصحف، فقراءته جائزه فی الصلاه وغیرها، فابتدع بدعه ضلّ بها عن قصد السبیل.

ما غيّره

الحجّاج

الموجود فی مصحف

عثمان (سابقاً)

السوره

لم يتسنّه

لم يتسنّ

البقره: ۲۵۹

شرعةً ومنهاجاً

شريعةً ومنهاجاً

المائده: ۴۸

يسيّركم فی

البرّ والبحر

ينشركم فی البرّ

والبحر

يونس: ۲۲

أنا أُنبئكم

بتأويله

أنا آتيكم

بتأويله

يوسف: ۴۵

سيقولون الله ((۱))

سيقولون لله

المؤمنون: ۸۵

و۸۷ و۸۹

من المرجومين

من المخرجين

الشعراء: ۱۱۶

من المخرجين

من المرجومين

الشعراء: ۱۶۷

معيشتهم

معايشهم

الزخرف: ۳۲

غير آسن

غير ياسن

محمّد: ۱۵

فالّذين آمنوا

منكم وأنفقوا

فالّذين آمنوا

منكم واتّقوا

الحديد: ۷

وما هو على

الغيب بضنين

وما هو على

الغيب بظنين

التكوير: ۲۴

۱- ذكر ابن أبى داوود فى المصاحف ۱: ۴۶۳ / ۳۴۸ بسنده عن عوف ابن جميله ما غيره الحجاج فى مصحف عثمان: ... وكانت فى المؤمنين (سيقولون لله) [ثلاث مرات، أى فى الآيات ۸۵ و۸۷ و۸۹] ثلاثتهن، فجعل الأخيرين: الله الله. أقول: أُرجع هذا فى المصحف الرائج إلى ما نقل عن مصحف عثمان سابقاً دون تغيير.

وقد أضاف الزرقانی شیئاً آخر عن الحجاج، فقال: لما قام الحجاج بنصره بنی أمیه لم یبق مصحفاً إلّا جمعه وأسقط منه أشیاء کثیره قد نزلت فیهم وزاد فیه أشیاء لیست منه، وکتب سته مصاحف جدیده بتألیف ما أراده ووجّه بها إلی مصر والشام ومکه والمدینه والبصره والکوفه، وهی القرآن المتداول الیوم، وعمد إلی المصاحف المتقدِّمه فلم یُبقِ منها نسخه إلاّ أغلی لها الخل وطرحها فیه حتی تقطعت، وإنّما رام بما فعله أن یتزلف إلی بنی أمیه فلم یبق فی القرآن ما یسوءهم ((۱)).

ونحن نردّ هذا الکلام ونرفضه، لأنّ الحجّاج والٍ صغیر علی رقعه من البلاد الإسلامیّه، فهو أصغر من أن یستطیع تبدیل قرآن کلّ المسلمین. وهذا الکلام لأنّه یسیء إلی القرآن الکریم، وإن صحّت أخبار التحریف والزیاده والنقصان فی المجامیع الحدیثیّه فهی أخبار آحاد لا تقاوم المتواتر المشهور، سواء وردت فی کتب الشیعه أو فی کتب أهل السنه، ولا یُستبعَد أن تکون قد رویت أمثال هذه الأخبار فی القرآن للتشنیع علی الحجّاج السفاک الظالم المعروف بظلمه فی التاریخ، ولو صحّ بأنه غیّر لکان علی القرّاء - بعد انتهاء حکمه - الرجوع إلی القراءه الصحیحه.

إنّ وجود هکذا أخبار فی المصاحف للسجستانی وغیره هی التی أعطت المبرّر لأمثال کازانوا أن یقول بأن القرآن ألف فی القرنیین الثانی والثالث الهجری وبأمر عبد الملک بن مروان، أو أن یقول ونزبرو بأن القرآن أخذ من أقوال النبی ولا یمکن إدعاء تواتره إلّا فی أوائل القرن الثالث الهجری، لأنه مثل الکتب السماویه الأخری

۱- مناهل العرفان: ۱: ۱۸۴.

التی لم تُؤلَّف إلا بعد تألیف الفقه والشریعه عندهم ((۱)).

وهـذا الباب الـذی فتحه أبو بکر بن أبی قحافه وعمر بن الخطّاب هو الـذی فتـح الباب لأبی بکر البغـدادی الخلیفه الداعشـی لأن یعلن الیوم – وعند کتابه هذه السطور – عزمه علی إعاده کتاب الله وترتیبه لِما فیه من الأغلاط!!

وباعتقادنـا أنّ تعاهـد المسـلمین لهـذا القرآن بحروفه وکلمـاته ونظمه وترتیبه حـتّی العصـر الحاضـر أمّهً عن أُمّه – رغم تنـازعهم وتباین وجهات نظرهم – یؤکّـد وحـده النصّ علی عهـد رسول الله وأنهم توارثوه یـداً بید، وأنت إذا لاحظت المصاحف القدیمه وقارنتهـا مع المصـاحف الحاضـره المخطوطه والمطبوعه لرأیتها متّحـده فی الأسـلوب والخط وثبت الکلمات فی بنیتها وصورتها، وإنّ هـذا لـدلیل علی وحـده النص عنـد المسـلمین فی جمیع الأدوار، الأمر الـذی یکشف عن حرص الأمه الشدیـد علی حراسـه کتابها المجید، غیر منکرین بأنّ منهجیّه الخلفاء قد أثرت علیه فی الجمله، لکن لم تؤثر علیه أثراً ذا بال.

قال عبیده السـلمانی (ت ۷۳ ه): القراءه الـتی عرضـت علی النـبی صـلی الله علیه و آله فی العـام الـذی قُبض فیه هی القراءه الـتی یقرؤها الناس الیوم.

وقال خلاد بن یزید الباهلی (ت ۲۲۰ ه): قلت لیحیی بن عبد الله بن أبی ملیکه:

۱- خاورشـناسان وجمع وتـدوین القرآن: ۱۱۴ عـن .John Wansbrough, Quranic Studies, Oxford, ۱۹۷۷ Berg, The Implications of and opposition to the Methodes and theories of John Wansbrough in the Method and study of Religion, ۱۹۷۷, p. ۶.

إنّ نافعاً حدّثنى عن أبيك عن عائشه أنها كانت تقرأ: (إذ تَلِقُونَهُ) بكسر اللام وضمّ القاف، وتقول: إنّها من (وَلَقِ الكذب)!

فقال يحيى: ما يضرّك أن تكون سمعته عن عائشه، وما يسرّنى أنّى قرأتها هكذا، ولى كذا وكذا!

قلت: ولمَ؟ وأنت تزعم أنها قد قرأت!

قال: لأنّه غَيَّر قراءه الناس، ونحن لو وجدنا رجلاً يقرأ بما ليس بين اللوحين ما كان بيننا وبينه إلّا التوبه أو نضرب عنقه. نجىء به نحن عن الأمه عن الأمه عن النبى عن جبرئيل عن الله عزّ وجل، وتقولون أنتم: حدثنا فلان الأعرج، عن فلان الأعمى! أنّ ابن مسعود يقرأ ما بين اللوحين، ما أدرى ماذا؟ إنّما هو والله ضرب العنق أو التوبه.

انظر إلى هذا الوصف الجميل عن تواتر النص وأصالته، ترويه أمه عن أمه عن رسول الله صلى الله عليه و آله ، لا فلان عن فلان!

وقال محمّد بن صالح (ت ۱۶۸ ه): سمعت رجلاً يقول لأبى عمرو بن العلاء: كيف تقرأ: (لَّا يُعَذِّبُ عَذَابَهُ أَحَدٌ * وَلَا يُوثِقُ وَثَاقَهُ أَحَدٌ)؟ فقال: (لا يعذِّب) بالكسر. فقال له الرجل: كيف؟ وقد جاء عن النبىّ صلى الله عليه و آله : (لا يعذَّب)، بالفتح! فقال له أبو عمرو: لو سمعت الرجل الذى قال: سمعتُ النبى صلى الله عليه و آله ما أخذتُ عنه، أوَ تدرى ما ذاك؟ لأنى أتّهم الواحد الشاذّ إذا كان على خلاف ما جاءت به العامّه.

هذه الروايه كسابقتها فى جعل ما جاءت به العامه معياراً لمعرفه القراءه

ص: ۲۷۵

الصحیحه عن الشاذه ((۱)).

علیه، فقد یکون هذا الاختلاف هو من قبیل ما لخّصه الزرکشی فی (البرهان) - عن ابن قتیبه - وأنه کان فی إطار تغییر إعراب الکلمه فی حرکات بما یغیّر معناها ولا یزیلها عن صورتها فی الخط، نحو: (رَبَّنا باعِدْ بَیْنَ أَسْفارِنا) ((۲)) و(ربَّنا باعَدَ بینَ أسفارِنا)، و(إِذْ تَلَقَّونَه) ((۳)) بتشدید القاف، و(تلقَونه) بالتخفیف، و(ادَّکَرَ بَعْدَ أُمَّه) ((۴)) و(بعدَ أَمَهٍ) بهمزه وممیم مفتوحتین ثالثهما هاء.

أو من قبیل تبدیل حروف الکلمه دون إعرابها بما یغیّر معناها ولا یغیّر صوره الخط بها فی رأی العین، نحو: (کَیفَ نُنْشِزُها) ((۵)) و(نُنشِرُها)، و(فُزِّعَ عَن قُلُوبِهم) ((۶)) و(فَزَّع عن قلوبهم)، و(یَقُصُّ الحَقّ) ((۷)) و(یقضِی الحقّ).

أو من قبیل الاختلاف فی الکلمه بما یغیر صورتها فی الکتابه ولا یغیّر معناها،

۱- التمهید لمحمد هادی معرفه ۲: ۱۴۹ و ۱۵۰والخبرین فی المرشد الوجیز: ۱۳۷ - ۱۳۸ ومناهل العرفان ۱: ۳۱۲.

۲- سوره سبأ: ۱۹.

۳- سوره النور: ۱۵.

۴- سوره یوسف: ۴۵.

۵- سوره البقره: ۲۵۹.

۶- سوره سبأ: ۲۳.

۷- سوره الأنعام: ۵۷.

نحو: (إِنْ كانَت إلّا صَيْحَةً واحِدَه) ((۱)) و(إلّا زقيه واحده)، و(كالعِهْنِ المَنْفُوش) ((۲)) و(كالصوف المنفوش).

أو من قبيل الاختلاف فى الكلمه بما يُزيل صورتها فى الخطّ ويزيل معناها، نحو: (الم * تَنْزِيلُ الكِتَاب) ((۳)) فى موضع (الم * ذَلِكَ الكِتَابُ) ((۴))، و(طَلْحٍ مَنضُود) ((۵)) و(طلع منضود).

أو من قبيل الاختلاف بالتقديم والتأخير، نحو: ما روى عن أبى بكر أنّه قرأ عند الموت: (وجاءَت سكره الحقّ بالموت) وهى (جَاءَتْ سَكْرَةُ المَوْتِ بالحَقّ) ((۶)).

أو من قبيل الاختلاف بالزياده والنقص فى الحروف والكلم، نحو: (وَمَا عَمِلَتْه أَيْدِيهِمْ) ((۷)) و(وما عملت) من غير ضمير ... ((۸))، وأمثالها..

فهذه الاختلافات موجوده فى القرآن ولا يمكن إنكارها، وقد أرجعها الزركشى إلى سبعه أوجه كما عرفت.

۱- سوره يس: ۲۹.

۲- سوره القارعه: ۵.

۳- سوره السجده: ۱ و۲.

۴- سوره البقره: ۱ و۲.

۵- سوره الواقعه: ۲۹.

۶- سوره ق: ۱۹.

۷- سوره يس: ۳۵.

۸- انظر: البرهان فى علوم القرآن ۱: ۳۳۴ - ۳۳۶ النوع الثانى والعشرون.

وبما أنّ أئمّه أهل البيت كان لا يمكنهم تغيير الرسم العثمانى لمعاداه الحكومات لهم كما لا يمكنهم تصحيح جميع قراءات الناس التى اعتادوا عليها منذ زمن، فقد اعطوا شيعتهم قاعده عامه بعدم تخطى القراءه الرائجه عند المسلمين - رغم اختلافهم معها - حفاظاً على وحده الكلمه فى القرآن الكريم، وقد تكون قراءه عاصم (ت ۱۲۷ ه) ونافع (ت ۱۶۹ ه) هما القراءتان الراجحتان عندهم، وذلك لرواجهما فى عصر الأئمه أو لرواجها فى المناطق التى كثر فيها الموالون لهم.

فقراءه نافع كانت فى المدينه والإمام الصادق عليه السلام كان فيها وفى الكوفه أيضاً، وقراءه عاصم وحمزه الزيات (ت ۱۵۶ ه) والك-سائى (ت ۱۸۹ ه) كانت فى الكوفه، وهى موطن شيعتهم، أمّا قراءه عامر (ت ۱۱۸ ه) فقد كانت فى الشام وقراءه ابن كثير (ت ۱۲۰ ه) فقد كانت فى مكّه، فلم يعهد وجود شيعه لأهل البيت فى الشام ومكّه آنذاك.

إذن، ترجيح قراءتَى عاصم ونافع على غيرهما لكون عاصم (ت ۱۲۷ ه) قد عاصر الإمام الصادق (ت ۱۴۸ ه) فى الكوفه وكانت قراءته هى الرائجه آنذاك فى الكوفه موطن موالى الأئمّه بخلاف نافع (ت ۱۶۹ ه) والكسائى (ت ۱۸۹ ه)، فهما وإن لم يكونا قد عاصرا الإمام الصادق عليه السلام لكن قراءتهما كانت رائجه فى البلدان التى يقطنها الشيعه، إذ أقرّ الإمام الكاظم (ت ۱۸۳ ه) قراءتهما مع وجود الاختلاف بينها فى بعض الأحيان.

أما حمزه الزيات الذى أخذ قراءته عن الإمام الصادق فقد بقيت قراءته رائجه فى الكوفه وأُمضيت من قبل المعصوم.

أمّا قراءه ابن عامر وابن كثير، فرغم أنهما عاصرا الإمامين الباقر (ت ۱۱۴ ه) والصادق (ت ۱۴۸ ه)، إلّا أنّ قراءتهما انتشرت فی بلدان لا يقطنها شيعه أهل البيت عليهم السلام فی ذلك الوقت، فلا يمكن تعميم جواب الإمام للسائل عما يقرأ به الناس.

ولهذا تبقی قراءه عاصم الكوفيّه والممضاه من قبل الإمام الصادق عليه السلام ، وقراءه نافع المدنيّه والممضاه من قبل الإمام الكاظم عليه السلام ، هما الأقرب لقراءه أهل البيت، لا أنّها هی هی، وهذا يوضّح ما حكاه الشهيد الثانی عن جماعه من القراء أنهم قالوا: ليس المراد بتواتر السبع والعشر أن كلّ ما ورد فی هذه القراءات متواتر، بل المراد انحصار التواتر الآن فيما نُقل من هذه القراءات، فإنّ بعض ما نُقل عن السبعه شاذّ فضلاً عن غيرهم ((۱)).

وعليه، فعثمان بمنهجيّته عمّق الخلاف بين المسلمين فضلاً عن أن يكون قد وحّدهم علی قراءهٍ واحده كما يدّعون، ويكفيك أن تتأمّل فيما رواه عبد الأعلی بن عبد الله بن عامر، إذ قال: لمّا فُرغ من المصحف أُتی به عثمان، فنظر فيه فقال: قد أحسنتم وأجملتم، أری شيئاً من لحن سنقيمه بألسنتنا ((۲)).

وما رواه عكرمه، قال: لما كُتبت المصاحف عُرضت علی عثمان، فوَجَد فيها حروفاً من اللحن، فقال: لا تغيّروها، فإنّ العرب ستغيّرها، أو قال: ستعربها بألسنتها، لو كان الكاتب من ثقيف والمملی من هذيل لم توجَد هذه الحروف ((۳)).

۱- الحدائق الناضره ۸: ۹۵ - ۹۶ عن سبط الشهيد.

۲- تاريخ المدينه ۲: ۱۲۹ /ح ۱۶۷۳، باب كتابه القرآن وجمعه.

۳- الإتقان ۱: ۵۳۶ /ح ۳۴۸۳، عن ابن الأنباری فی المصاحف.

یکفیک أن تتأمّل فی مثل هذه النصوص لتراها صریحه بأنّ اللحن لیس فی جمیع المصحف، بل فی بعضه، لقوله: (أری شیئاً سنقیمه بألسنتنا)، أو: (فوجد فیها حروفاً من اللحن)، وهذا الشیء القلیل کان یمکن رفعه وردمه ولا یجوز ترکه حتی یزداد یوماً بعد یوم، إلی أن یصل إلی عشرات القراءات، لأنّ عثمان بترکه تصحیح الملحون فتح المجال للعرب للتغییر فی القرآن، لکن أنّی لهم ذلک، إذ بقی النصّ القرآنی واحداً فی جمیع الأدوار وعند جمیع المذاهب لم یزل ولا یزال باقیاً حتی یوم النشور.

قال ابن الجزری: ثمّ إنّ القرّاء بعد هؤلاء کثروا وتفرّقوا فی البلاد وانتشروا وخلفهم أُممٌ بعد أُمم، عرفت طبقاتهم، واختلفت صفاتهم، فکان منهم المتقن للتلاوه المشهور بالروایه والدرایه، ومنهم المقتصر علی وصف من هذه الأوصاف، وکثر بینهم لذلک الاختلاف، وقلّ الضبط، واتّسع الخرق وکاد الباطل یلتبس بالحقّ، فقام جهابذه علماء الأُمّه وصنادید الأئمّه، فبالغوا فی الاجتهاد، وبیّنوا الحقّ المراد، وجمعوا الحروف والقراءات، وعزوا الوجوه والروایات، ومیّزوا بین المشهور والشاذ، والصحیح والفاذّ، بأُصولٍ أصّلوها وأرکانٍ فصّلوها ... ((1)).

بلی، إنّ ابن مجاهد اختار سبع قراءات من عشرات موجوده آنذاک، وقد اعترض علیه بعض معاصریه ومَن جاء من بعده لترجیحه بعضها علی البعض الآخر، مشکّکاً فی أن یکون ما یخالفها شاذّاً.

وقد عنی العلماء فی العصور المتأخره بالقراءات الشاذّه والمفرده عنایه متباینه،

۱- النشر فی القراءات العشر ۱: ۹.

فمنهم مَن جمعها وحصرها، ومنهم مَن اختار الغريب منها، ومنهم من ضعّفها ورفضها، ومنهم من أوجز القول فی تخریجها وتعلیلها، ومنهم من أسهب فی الکشف عن وجوهها واحتجّ لها.

وقد کُتِبت کتبٌ فی شواذّ القراءات ومعانی القرآن، کما اهتمّ النحویّون واللّغویّون بالشاذ، فقد ذکر سیبویه فی کتابه بعض القراءات الشاذّه وشرحها وأعربها ونبّه علی الفرق بینها وبین قراءه الجماعه واحتجّ لها معتمداً فی ذلک علی العربیّه ومقدار موافقه القراءه الشاذه للشائع فی الأسالیب واللغات ((۱)).

کما حفظ ابن منظور غیر قلیلٍ من القراءات الشاذه فی (لسان العرب)، وروی کثیراً من آراء النحویّین واللّغویّین واعتمادهم علی القراءات الشاذه، وقال ابن الجزری: لا ـ زال الناس یؤلّفون فی کثیر القراءات وقلیلها، وی-روون شاذّها وصحیحها، بحسب ما وصل إلیهم أو صحّ لدیهم، ولا ینکر أحدٌ علیهم، بل هم فی ذلک متّبعون سبیل السلف، حیث قالوا: القراءه سنّهٌ متّبَعه، یأخذها الآخر عن الأوّل، وما علمنا أحداً أنکر شیئاً قرأ به الآخَر إلّا ما قدّمنا عن ابن شنبوذ، لکنّه خرج عن المصحف العثمانی، وللناس فی ذلک خلافٌ کما قدّمناه ... ((۲)).

کلّ ذلک یؤکّد بأنّ عثمان بن عفان لم یکن موفقاً فی عمله.

وقد کتب أبو العباس المراکشی الشهیر بابن البنّاء (ت ۷۲۱ ه) کتاباً باسم

۱- القراءات القرآنیه فی بلاد الشام: ۸۰.

۲- النشر ۱: ۳۵.

(عنوان الدليل فی مرسوم خطّ التنزيل)، وكذا الزركشی قد أجاب عن بعض إشكالات الرسم والنحو واللحن الموجوده فی القرآن الكريم - فی النوع الخامس والعشرين من (البرهان) -، لكنّ غالب الإجابات فی الكتابين منقوضه بأُمورٍ أُخرى، لأنّ الصحابه لم يذكروا العلّه التی كتبوا من أجلها المصحف بذلك الشكل، والذی اشتُهر فيما بعد بالرسم العثمانی، فإنّ الكَتَبه للرسم لم ينظروا إلى العلل النحويّه والصرفيه الّتی استُنبطَت فيما بعد، من قبيل ما قاله الزركشی، كما أنّهم لم يلحظوا الأُمور الباطنيّه التی لحظها ابن البنّاء المراكشی فی كتابه لهم.

فإذن لا إشكال بأنّ الصحابه خطّاؤون، ويمكن أن يلحنوا فی القرآن أيضاً رسماً وقراءَةً، كما أنهم ادّعوا اختلاف الصحابه فی القراءه على عهد رسول الله وأنّه صلى الله عليه و آله أقرّ قراءاتهم، حتّى اشتدّ ذلك بعد رسول الله فكفّر بعضهم بعضاً.

وبهذا فقد اتضح لك بأنّ وراء كلّ هذا الاختلاف الخلفاء الثلاثه لا رسول الله، فهو صلى الله عليه و آله ألزم المسلمين بالقراءه (بما عُلّموا)، وكان لا يرتضی اختلافهم فی الآيات والسور ويستاء من ذلك، لأنه كان قد علّمهم الصحيح من القراءه، كما جاء صريحاً فی قوله تعالى: (ويُعَلِّمُهُمُ الكِتَابَ)، وقوله تعالى: (لِتَقْرَأه على النّاسِ عَلى مُكْث)، وأنّ الاختلاف بين الصحابه لم ينشأ فی عهده صلى الله عليه و آله كما يدّعون، بل نشأ من بعده فی عهد الثلاثه جرّاء منهجهم المغلوط فی جمع القرآن واعتمادهم الشاهدين، وبما أنّ الشهود كانوا يختلفون فی النقل فكانت القراءات تختلف فی ما بعد أكثر مما سبق، وهكذا الحال بالنسبه إلى بعض الصحابه، فقد كان أحدهم يصرّ إدخال جمله على أنها آيه من كتاب الله والآخر لا يرتضيها، وقد اشتدّ هذا الأمر وعظم خطره فی عهد عمر بن الخطاب الذی استفاد

من حديث الأحرف السبعه للقول بشرعيه القراءات، ولا يستبعد أن يكون مروان بن الحكم حرق مصحف حفصه بعد وفاتها لكى لا ترجّح قراءه على قراءه أخرى.

نعم، تنبّه عثمان وسعيد بن جبير وعائشه وابن عباس وغيرهم من الصحابه والتابعين إلى وجود اللحن فى القرآن بعد جمع عثمان للمصاحف، وعزوه إلى الخطأ من قبل الكتّاب، فإنّ وجود هذا الخطأ عندهم يؤكّد عدم عصمتهم، وأنّهم كانوا قد نشؤوا فى أُمّه أُمّيه لا تعرف الكتابه والقراءه حسب تعبير رسول الله، ولو ثبت هذا الكلام - وهو الثابت - فلا يمكن أن نجعل كتابتهم المخالفه لقواعد الإملاء والنحو رسماً توقيفياً مُنزَلاً من قبل الله بحيث لا يجوز للمسلم مخالفته.

فمخالفه الكتاب كان لا يشتهيها الفرّاء (ت ٢٠٧ ه)، إذ قال: (اتّباع المصحف إذا وجدتُ له وجهاً من كلام العرب وقراءه القرّاء أحبّ إلىّ من خلافه) ((١))، لكنه مع ذلك تحدّث عن زياده الألف بعد اللام فى قوله تعالى: (لأأذبحنّه) وغيرها، وأراد أن يعذرهم بقوله:

وذلك أنّهم لا يكادون يستمرّون فى الكتاب على جهةٍ واحده، ألا ترى أنّهم كتبوا (فَما تُغْنِ النُّذُر) ((٢)) بغير ياء، (ومَا تُغْنِى الآياتُ والنُّذُر) ((٣)) بالياء، وهو من سوء هجاء الأولين ((٤)).

١- معانى القرّاء ٢: ٢٩٣.

٢- سوره القمر: ٥۴.

٣- سوره يونس: ١٠١.

۴- رسم المصحف لغانم قدورى: ٢٧٠، معانى القرآن ٢: ٢٩٣، وانظر ١: ۴٣٩.

وكذلك صرّح ابن قتيبه (ت ۲۷۶ ه) بأنّ ما جاء فی رسم المصحف مخالفاً للمشهور - من قواعد الهجاء عند الكتاب - قد جاء من باب الخطأ وليس يعنی القرآن نفسه فقال:

... ولو كان هذا عيباً يرجع على القرآن لرجع عليه كلّ خطأ وقع فی كتابه المصحف من طريق التهجّی، وقد كتب فی الإمام (إنّ هذان لساحران) ((۱)) بحذف ألف التثنيه ((۲))، وكذلك ألف التثنيه تحذف من هجاء هذا المصحف فی كل مكان مثل: (قال رجلن) ((۳))، و(فآخرٰن يقومٰن مقمهما) ((۴))، وكتب كتّاب المصحف: الصلوه، الزكوه، الحيوه، بالواو، واتّبعناهم فی هذه الأحرف خاصه علی التيمّن بهم، ونحن لا نكتب: القطاه والقناه والفلاه إلّا بالألف، ولا فرق بين تلك الحروف وبين هذه، وكتبوا: الربوا بالواو، وكتبوا: (فَمَالِ الَّذِينَ كَفَرُوا) ((۵))، فمال بلام مفرده.. ((۶)) وهذا أكثر فی المصحف من أن نستقصيه.

وقال فی (تأويل مختلف الحديث) عن مدی معرفه عبد الله بن عمرو بن العاص بالكتابه وجهل غيره بها: وكان غيره من الصحابه أُمّيين لا يكتب منهم إلّا الواحد

۱- سوره طه: ۶۳.

۲- أی: هذن.

۳- سوره المائده: ۲۳.

۴- سوره المائده: ۱۰۷.

۵- سوره المعارج: ۳۶.

۶- انظر تأويل مشكل القرآن: ۵۷ - ۵۸.

والاثنان، وإذا كتب لم يتقن ولم يصب التهجّى.

وقد تناول ابن كثير موضوع إملاء المصاحف، فقال:

وقد كانت الكتابه فى العرب قليله جداً ... وقيل: أول من تعلمه من الأنبار قوم من طى ... ثمّ هذّبوه ونشروه فى جزيره العرب... والذى كان يغلب على زمان السلف الكتابه المكتوبه ثم هذّبها أبو على بن مقله الوزير، وصار له فى ذلك نهج وأُسلوب فى الكتابه ... والغرض أنّ الكتابه لما كانت ذلك الزمان لم تحكم جيداً وقع فى كتابه المصاحف اختلاف فى وضع الكلمات من حيث صناعه الكتابه لا من حيث المعنى، وصنَّف الناس فى ذلك ((١)).

وقال الاستاذ غانم قدّورى: يفهم من قول ابن كثير (ت ٧٧۴ ه) أنّ الكتابه لما كانت فى ذلك الزمان لم تحكم جيّداً وقع فى كتابه المصاحف اختلاف فى وضع الكلمات من حيث صناعه الكتابه لا من حيث المعنى ((٢)).

وأطنب ابن خلدون (ت ٨٠٨ ه) فى بيان هذا الأمر فقال: ... فكان الخطّ العربىّ لأوّل الإسلام غير بالغ إلى الغايه من الإحكام والإتقان والإجاده، ولا إلى التوسّط، لمكان العرب من البداوه والتوحّش وبعدهم عن الصنائع، وانظر ما وقع لأجل ذلك فى رسمهم المصحف حيث رسمه الصحابه بخطوطهم، وكانت غير مستحكمه فى الإجاده، فخالف الكثير من رسومهم ما اقتضته رسوم صناعه الخط عند أهلها. ثمّ

١- فضائل القرآن: ٣٩ باب كتابه عثمان للمصاحف.

٢- هامش رسم المصحف: ٢٠٨ - ٢٠٩ عن فضائل القرآن: ٣٩.

اقتفى التابعون من السلف رسمهم فيها تبركاً بما رسمه أصحاب رسول الله صلى الله عليه و آله وخير الخلق من بعده المتلقون لوحيه من كتاب الله وكلامه، كما يُقتفى لهذا العهد خط ولى أو عالم تبركاً، ويُتَّبع رسمه خطأ أو صواباً، وأين نسبه ذلك من الصحابه فيما كتبوه، فاتُّبع ذلك، وأثبت رسماً، ونبّه العلماء بالرسم على مواضعه. ولا تلتفتنّ فى ذلك إلى ما يزعمه بعض المغفّلين من أنهم كانوا محكمين لصناعه الخط، وأن ما يتخيل من مخالفه خطوطهم لأصول الرسم ليس كما يتخيل بل لكلّها وجه، ويقولون فى مثل زياده الألف فى (لاأذبحنه): أنه تنبيه على أن الذبح لم يقع، وفى زياده الياء فى (بايید) أنه تنبيه على كمال القدره الربانيه، وأمثال ذلك مما لا أصل له إلا التحكّم المحض، وما حملهم على ذلك إلّا اعتقادهم أنّ فى ذلك تنزيهاً للصحابه عن توهّم النقص فى قله إجاده الخط، وحسبوا أن الخط كمال فنزهوهم عن نقصه، ونسبوا إليهم الكمال بإجادته، وطلبوا تعليل ما خالف الاجاده من رسمه، وذلك ليس بصحيح.

ثم يستمر ابن خلدون فى بيان أنّ الخط ليس بكمال فى حق الصحابه لأنّ الخطّ من جمله الصنائع المدنيه المعاشيه، والكمالُ فى الصنائع إضافى، وليس بكمال مطلق، إذ لا يعود على الذات فى الدين ولا فى الخلال، وإنّما يعود إلى أسباب المعاش، وبحسب العمران والتعاون عليه، لأجل دلالته على ما فى النفوس ((1)).

إذن خطأ الكتّاب فى الرسم والقراءه لا يمكن إنكاره، وهو يبيّن بأن الرسم

۱- انظر مقدمه ابن خلدون ۱: ۴۱۹. وقد قام الأستاذ محمّد حسن أبو الفتوح بجمع آراء ابن خلدون فى رسم المصحف فى كتاب أسماه (ابن خلدون ورسم المصحف)، فليُراجَع.

القرآنی لم یکن کألواح موسی منزلةً من قبل الله تعالی، وأنّ التأکید علی توقیفیّه الرسم عند القوم لم یکن حبّاً بکلام الله والحفاظ علی قدسیّته أو احتراماً لإقرار رسول الله لرسم الخط، لأنّهم أحرقوه بدعوی الحفاظ علی المصلحه العامّه للمسلمین، بل إنّ تأکیدهم علی الرسم جاء لانتسابه إلی عثمان بن عفان، ولا أستبعد أن یکون الأُمویّون هم وراء طرح مثل هکذا أفکار، لأنّهم قالوا بأنّ حرب بن أُمیّه هو الذی علّم العرب الکتابه، وأنّ عمر بن الخطّاب ومَن بمکّه من قریش تعلّموا الکتابه من حرب الاموی ((۱))، وأنّ عثمان بن عفّان الأموی وحده قد جمع المصاحف ووحّدها، وأنّ عبد الملک بن مروان هو الذی أعجم المصاحف، وأنّ أبا الأسود الدؤلی کتب النحو استجابةً لطلب زیاد ابن أبیه ((۲))، إلی غیرها من عشرات المسائل التی ترفع بضبع بنی أمیه دون غیرهم من القبائل العربیه.

فإنهم أخذوا ینسبون کلّ الأمور إلی الأمویّین، وفی المقابل قالوا عن رسول الله: إنّه کان لا یعرف القراءه والکتابه - والعیاذ بالله -، وإنّ کتاب الله لم یکن مدوَّناً علی عهده صلی الله علیه و آله ، وإنّ الصحابه حفظوه فی الصدور ولم یکتبوه فی السطور، وإنّ الإمام علیّاً ترحّم علی أبی بکر لجمعه القرآن بین اللوحین، مع أنّه علیه السلام الجامع للقرآن - حسب ما عرفت من خلال هذه الدراسه - ونسبوا إلیه قوله دفاعاً عن حرق عثمان للمصاحف: لو کنتُ لفعلت مثل الذی فعل، و...

۱- المصاحف ۱: ۱۵۳ / تحت ذیل الحدیث ۱۳، وفیه: وتعلّمه معاویه من عمّه سفیان بن حرب.

۲- مناهل العرفان ۱: ۲۸۱ - ۲۸۲.

وإليك الآن بعض الروايات المؤكده لتصحيف بعض الكتّاب لآی الذکر حسب اعتراف الصحابه وأمّهات المؤمنين:

منها ما فی (مسند أحمد) عن أبی خلف مولی بن جُمَح، أنّه دخل مع عبيد بن عمير علی عائشه، فقال: جئت أسألكِ عن آيهٍ فی كتاب الله تعالی، كيف كان رسول الله صلی الله عليه و آله يقرؤها؟ قالت: أيّهُ آيه؟ قال: (وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مَا آتَوْا) ((۱))، أو (والّذين يَأتُون ما آتوا) ، فقالت: أيّتهما أحب إليك؟ قلت: والّذی نفسی بيده لَأحدهما أحبّ إلیّ من الدنيا جميعاً، قالت: أيّهما؟ قلت: (والّذين يأتون ما آتوا)، فقالت: أشهد أنّ رسول الله صلی الله عليه و آله كذلك كان يقرؤها، وكذلك أُنزلت، ولكن الهجاء حُرّف.

وما أخرجه ابن جرير، وسعيد بن منصور فی سننه من طريق سعيد بن جبير، عن ابن عباس فی قوله: (حَتَّی تَسْتَأْنِسُوا وَتُسَلِّمُوا) ((۲))، قال: إنّما هی خطأ من الكاتب، (حتّی تستأذنوا وتسلّموا). أخرجه ابن أبی حاتم بلفظ (هو) - فيما أحسب - ممّا أخطأَت به الكتّاب.

وما أخرجه ابن الأنباریّ من طريق عكرمه، عن ابن عبّاس أنّه قرأ: (أفلم يتبيّن الّذين آمنوا أن لو يشاء الله لهدی الناس جميعاً)، فقيل له: إنّها فی المصحف: (أَفَلَمْ يَيْئَسِ) ((۳))، فقال: أظن الكاتب كتبها وهو ناعس.

۱- سوره المؤمنين: ۶۰.

۲- سوره النور: ۲۷.

۳- سوره الرعد: ۳۱.

وما أخرجه سعيد بن منصور، من طريق سعيد بن جُبير، عن ابن عباس أنه كان يقول فى قوله تعالى: (وَقَضَى رَبُّكَ) ((۱)): إنّما هى (ووصّى ربك)، التزقت الواو بالصاد ((۲)).

فإنّ هذه النصوص تؤكد عدم توقيفيّه الخط وأنه عمل بشرى يمكن خطأ الكتّاب فيه.

عثمان يفرّق الرسم فى المصاحف المرسله إلى الأمصار

إنّ الدانى أرجع سبب اختلاف مصاحف عثمان المرسله إلى الأمصار إلى عثمان نفسه لا إلى الكتّاب، فقال:

فإن سأل سائلٌ عن السبب الموجب لاختلاف مرسوم هذه الحروف الزوائد فى المصاحف؟ قلتُ: السبب فى ذلك عندنا أنّ أمير المؤمنين عثمان لمّا جمع القرآن فى المصاحف ونسخها على صورهٍ واحده وآثر فى رسمها لغه قريش - دون غيرها ممّا لا يصحّ ولا يثبت - نظراً للأُمّه واحتياطاً على أهل الملّه، وثبت عنده أنّ هذه الحروف من عند الله عزّ وجلّ كذلك منزَله ومن رسول الله صلى الله عليه و آله مسموعه، وعلم أنّ جمعها فى مصحفٍ واحدٍ على تلك الحال غير متمكّن إلّا بإعاده الكلمه مرّتين، وفى

۱- سوره الإسراء: ۲۳.

۲- الاتقان ۱: ۵۴۲ / ح ۳۴۹۹، مناهل العرفان ۱: ۲۶۹، الشبهه الخامسه.

رسم ذلک کـذلک من التخلیط والتغییر للمرسوم ما لا خفاء به، ففرّقها فی المصاحف لذلک، فجاءت مثبته فی بعضـها ومحذوفه فی بعضـها، لکی تحفظها الأُمّه کما نزلت من عنـد الله عزّ وجل وعلی ما سُـمعت من رسول الله صـلی الله علیه و آله ، فهذا سـبب اختلاف مرسومها فی مصاحف أهل الأمصار ((۱)).

کما أشار ابن أبی داوود السجستانی إلی اختلاف خطوط المصاحف ((۲)).

إذن، اختلافُ القراءات، واختلاف الرسم القرآنی، والحفاظ علی وجود اللحن فی القرآن، کلها ممّا کان یعرفها عثمان قبل تعمیم نسخ (المصحف الإمام) إلی الأمصار، فهو لم یرفع الاختلاف، بل حافظ علیها وفرّقها بین النسخ المرسله إلی الأمصار، فجاءت فی بعضـها مثبته وفی بعضـها الآـخر محـذوفه، مـع ترکه تصـحیح أمر اللحن إلی العرب کی تقوّمه، وهـذا فیه مـا فیه، فعلی أیّ شـیءٍ یمکن حمـل عمـل عثمـان هـذا مع وقوفه علی الصـحیح منه؟ أ‌لیس فی هـذا تحکیم للخلاـف وتوسـیع دائرته لجمیع العرب وفی جمیع الأزمان؟

فالصحابه الأجلّاء - وعلی رأسهم أمیر المومن-ین علی - لم یت-رکوا عثمان علی حاله، بل سعوا بأقوالهم وأفعالهم أن یصحّحوا مساره صوناً للکتاب العزیز، وقد اعترف الآلوسـی بأنّ وجود أمثال الإمام علی هو الّذی أبعد القرآن عن التحریف وسـقوط شـیءٍ منه، فقال:

۱- المقنع للدانی: ۱۱۵.

۲- راجع: المصاحف ۱: ۴۱۸باب اختلاف خطوط المصاحف.

... وبعد انتشار هذه المصاحف بين هذه الأمّه المحفوظه، لاسيّما الصدر الأوّل الذى حوى من الأكابر ما حوى، وتصدّر فيه للخلافه الراشده علىّ المرتضى، وهو باب العلم لكلّ عالم، والأسد الأشدّ الّذى لا تأخذه فى الله لومه لائم، لا يبقى فى ذهن مؤمنٍ احتمال سقوط شىء بعد من القرآن، وإلّا لوقع الشكّ فى كثيرٍ من ضروريّات هذا الدين الواضح البرهان ((1)).

كما وقفتَ قبل قليل على وصيّه ابن مسعود لأصحابه لمّا أراد الخروج من الكوفه بأمر عثمان فى عدم التنازع فى القرآن وقوله: (فإنّه لا يختلف ولا يتلاشى ولا يتغيّر لكثره الرد)، وتأكيده عليهم (أن لا يدعوا قراءته رغبةً عنها، ومَن قرأ على شىءٍ من تلك الحروف فلا يدعنّه رغبةً عنه، فإنّه مَن جحد بآيهٍ جحد به كلّه)، فابن مسعود قال بهذا الكلام وقبله كان أمير المؤمنين علىّ بن أبى طالب قد قال قولته: (لا يهاج القرآن بعد يومنا هذا)، حفاظاً على وحده الكلمه فى القرآن الكريم.

قال الزرقانى فى (مناهل العرفان):

ثمّ جاء علىٌّ رضى الله عنه فلاحظ العجمه تَحيف على اللغه العربيه، وسمع ما أوجس منه خيفةً على لسان العرب، فأمر أبا الأسود الدؤلى أن يضع بعض القواعد لحمايه لغه القرآن من هذا العبث والخلل، وخطّ له الخطط وشرع له المنهج. وبذلك يمكننا أن نعتبر أنّ علياً رضى الله عنه قد وضع

١- روح المعانى ١: ٢٣.

الأساس لما نسمّيه علم النحو، ويتبعه علم إعراب القرآن ((۱)).

عرفنا إذن أنّ الإمام علياً عليه السلام وأبا الأسود الدؤلى كان لهما الدور الأهم فى الحفاظ على القرآن الكريم ورفع العُجمه عنه، إذ بتنقيط الإعراب قد ربط الإمام بين القرآن المتلوّ والمصحف المكتوب، كما عرفنا بأنّ واضع قواعد النحو هو أبو الأسود الدؤلى بأمر الإمام على، لا أنه واضعه بطلب زياد بن أبيه، كما يدّعيه الآخرون.

عدم تنقيط عثمان المصاحف لمصلحةٍ!

يضاف إلى ما قالوه شيءٌ آخر، وهو أنّ المصحف العثمانى لم يكن منقوطاً، وذلك ما مَكّن أن يُقرَأ بكلّ ما يمكن من وجوه القراءات فيها، لأنّ تجريد المصحف من النقط يجعله يحتمل قراءه الكلمه بوجهين (بشراً) (نشراً)، و(ما ننزّل) أو (ما تَنَزَّل) أو (ما تُنَزَّل)، أو (تركنا عليه) أو (بركنا عليه)، وأمثال ذلك. بيد أنّ المؤرّخين يختلفون، فمنهم مَن يرى أنّ الإعجام (التنقيط) كان معروفاً قبل الإسلام ((۲))، ولكن تركوه عمداً فى كتابه المصاحف للمعنى السابق، ومنهم مَن يرى أنّ التنقيط لم يعرف إلّا فى العصور المتأخره وقد وضع على يد أبى الأسود الدؤلى. وهذا الذى قالوه من عدم تنقيط المصاحف يعمّق الخلاف بين المسلمين ولا يوحّدهم، فاقرأ تبرير الدانى ودعواه بأنّ الصحابه وأكابر التابعين أجمعوا على ترك تنقيط المصاحف ثم جدّوا لتنقيطه، قال

۱- مناهل العرفان ۱: ۲۳.

۲- انظر: رسم المصحف لغانم قدورى: ۴۶۸.

بذلک تعلیقاً علی قول قتاده (بدؤوا فنقّطوا ثمّ خمّسوا ثمّ عشّروا):

... وإنّما أخلی الصّدرُ منهم المصاحف من ذلک ومن الشَّکْل، من حیث أرادوا الدلاله علی بقاء السعه فی اللّغات، والفُسحَه فی القراءات الّتی أذن الله تعالی لعباده فی الأخذ بها، والقراءه بما شاءت منها، فکان الأمر علی ذلک إلی أن حدث فی الناس ما أوجب نَقْطها وشَکْلها ((۱)).

وردّد ابن الجزری (ت ۸۳۳ ه) نفس المعنی حین قال:

ثمّ إنّ الصحابه لما کتبوا تلک المصاحف جرّدوها من النقط والشکل، لیحتمله ما لم یکن فی العرضه الأخیره ممّا صحّ عن النبیّ صلی الله علیه و آله ، وإنّما خلوا المصاحف من النقط والشکل لتکون دلاله الخطّ الواحد علی کلا اللفظین المنقولین المسموعین المتلوّین شبیهه بدلاله اللّفظ الواحد علی کلا المعنیین المعقولین المفهومین ((۲)).

وعلیه فإنّ دعوی تفریق عثمان اختلاف رسم الخط الموجود قبل عهده علی المصاحف المرسله، ودعوی إجماع الصحابه وأکابرهم علی عدم تنقیط المصاحف، وأمثال ذلک، یردها ما حکاه الدانی عن ابن عباس من أنه کان یری لزوم البتّ فی القراءه القرآنیه وعدم جواز المصالحه والمداهنه علی ذلک.

روی الدانی عن خلف بن إبراهیم بن محمّد قال: نا أحمد بن محمّد، قال:

۱- المحکم فی نقط المصاحف: ۳.

۲- النشر ۱: ۳۳.

نـا علیّ بن عبـد العزیز، قـال: نـا القـاسم بن سـلّام، قال: نا هُشَـیم، عن أبی بشـر، عن سـعید بن جبیر، عن ابن عبّاس أنّه قرأ: (عبادُ الرحمن)، قال سعید: قلت لابن عباس: إنّ فی مصحفی: (عند الرحمن)، فقال: امحُها واکتبها (عباد الرحمن).

ألاـ تری ابن عبّـاس رحمه الله قـد أمر سـعید بن جبیر بمحو إحـدی القراءتین وإثبـات الثانیه، مع علمه بصـحّه القراءتین فی ذلک وأنّهما منزَلتان من عند الله تعالی، وأنّ رسول الله صلی الله علیه و آله قرأ بهما جمیعاً وأقرأ بهما أصحابه، غیر أنّ الّتی أمره بإثباتها منهما کانت اختیاره، إمّا لکثره القارئین بها من الصـحابه، وإمّا لشـیءٍ صـحّ عنده عن النبیّ صـلی الله علیه و آله أو أمرٍ شاهده من علّیه الصحابه.

فلو کـان جمع القراءات وإثبـات الروایـات والوجوه واللغـات فی مصـحف واحـد جـائزاً، لَـأمرَ ابن عباس سـعیداً بإثباتهما معاً فی مصـحفه بنقطهٍ یجعلها فوق الحرف الّذی بعد العین وضـمّه أمام الدال، دون ألف مرسومه بینهما، إذ قد تسقط من الرسم فی نحو ذلـک کـثیراً لخفّتهـا، وتـترک النقطه الـتی فـوق ذلـک الحرف، والفتحه الـتی علی الـدال، فتجتمع بـذلک القراءتـان فی الکلمه المتقدّمه، ولم یأمره بتغییر إحداهما ومحوها، وإثبات الثانیه خاصّه. فبان بذلک صحّه ما قلناه وما ذهب إلیه العلماء من

كراهه ذلک، لأجل التخليط على القارئين والتغيير للمرسوم ((۱)).

قلت: الأمر لم يكن كما قاله الـدانى، بل إنّ ابن عباس كان يريد البتّ بإحدى القراءتين، وأنّه (عباد الرحمن) لا غير، وعلى سـعيد بن جبير أن يمحو (عنـد الرحمن)، فلو صـحّ هـذا فلمـاذا لا يأمر ابن عبّاس بتفريق اختياراته الأُخرى على المصاحف الأُخرى كما فعله عثمان.

إذن، عـدم تنقيط المصاحف هو عامل مهمّ لتعميق الاختلاف وتشديده، لا أنه عامل لتوحيد الأُمّه كما يقولون، إذ على الصـحابى أن يبتّ ويقطع بالأمر لا أن يتركهم يقرؤون حيثما شاؤوا ما لم تُصيَّر آيه رحمه آيه عذاب. قال القيسـى (۴۳۷ ه) فى (الإبانه عن معانى القراءات):

وكان المصـحف إذ كتبوه لم ينقّطوه، ولم يضـبطوا إعرابه، فتمكّن لأهل كلّ مصر أن يقرؤوا الخطّ على قراءتهم الّتى كانوا عليها ممّا لا يخالف صوره الخط.

فقرأ قومٌ مصـحفهم: (من كلّ حَـدَبٍ) بالحاء والباء على ما كانوا عليه، وقرأ الآخرون: (من كلّ جَدَث) بالجيم والثاء على ما كانوا عليه، وقرأ قوم: (يقصّ الحق) بالصاد على ما كانوا عليه، وقرأ قوم: (يقض الحقّ) بالضاد على ما كانوا عليه.

وكذلک ما أشبه هذا، لم يخرج أحدٌ فى قراءته عن صوره خطّ المصحف.

۱- المحكم فى نقط المصاحف: ۲۱.

ف-هذا سبب ج-مع ال-مصحَف وسبب الاختلاف الواقع فى خطّ المصحف ((١)).

وجود مصاحف للصحابه بعد حرق عثمان لها

رغم كلّ ما تقدّم ورغم اعتماد عثمان على صغار الصحابه لأمر تدوين القرآن، ورغم إحراقه للمصاحف، رغم كلّ ذلك بقيت مصاحف كثير من الصحابه محفوظه منتشره بين المسلمين. لأنّ منهج عثمان الخاطئ جعل كبار الصحابه وأتباعهم ينشرون قراءاتهم بين المسلمين بدون أىّ خوف ووجل، ويوصون أصحابهم بأن يغلّوا مصاحفهم أو أن يحافظوا على ما أخذوه منهم، لأنّهم أخذوا القرآن مِن فِى رسول الله مباشره، ولا يجوز لهم التفريط بذلك، ومعناه أنهم لا يجيزون اعتماد المصحف العثمانى، لأنّ الكلّ يعلم بأنّ قراءه ابن مسعود وأُبىّ بن كعب وعلىّ بن أبى طالب وغيرهم كانت رائجه فى القرون الأربعه الأُولى - أى بعد انتشار مصحف عثمان - وأنّ مصاحف هؤلاء كانت موجوده ومتداوله بين أيدى الناس، رغم سعى الخلفاء إلى حصر الأُمّه بالأخذ بمصحف عثمان دون غيره، وإليك بعض النصوص الداله على ذلك:

فجاء فى (تاريخ الإسلام) للذهبى: بأنّ بعض الهاشميّين ((٢)) قصدوا الشيخ المفيد

١- الإبانه عن معانى القراءات: ٦٨ - ٦٩.

٢- أى: العباسيّين.

(ت ۴۱۳ ه-) شیخ الشیعه، وتعرَّض به تعرّضاً امتعض منه تلامذته، فثاروا واستنفروا أهل الکرخ وصاروا إلی دار القاضی أبی محمّد الأکفانی والشیخ أبی حامد الإسفراییني فسبّوهما ... وأحضر مصحف ذکروا أنّه مصحف ابن مسعود وهو یخالف المصاحف، فجمع له القضاه والکبار، فأشار أبو حامد [الإسفراییني] والفقهاء بتحریفه، ففُعل ذلک بمحضرهم، وبعد أیّام کتب إلی الخلیفه بأنّ رجلاً حضر المشهد ((۱)) لیله نصف شعبان ودعا علی من أحرق المصحف وشتمه، فتقدّم بطلبه فأُخذ، فرُسم بقتله، فتکلّم أهل الکرخ فی أمر هذا المقتول لأنّه من الشیعه، ووقع القتال بینهم وبین أهل ال-بصره وباب الشع-یر ونهر القلّائین، وق-صد أهل الک-رخ دار أبی ح-امد فانتقل عنها ... ((۲)).

وجاء فی (الکامل فی التاریخ): بأنّ کلّ الناس عرف فضل هذا الفعل [جمع عثمان للمصاحف]، إلّا ما کان من أهل الکوفه، فإنّ المصحف لما قدم علیهم فرح به أصحاب النبی صلی الله علیه و آله ، وإنّ أصحاب عبد الله ومَن وافقهم امتنعوا من ذلک وعابوا الناس ... ((۳)).

کما حکی ابن الندیم عن الفضل بن شاذان (ت ۲۶۰ ه) قوله: وجدت فی مصحف عبد الله بن مسعود تألیف سور القرآن علی هذا الترتیب: البقره، النساء، آل

۱- والمقصود من المشهد هو مشهد الإمام موسی بن جعفر الکاظم علیه السلام قریب بغداد.

۲- تاریخ الإسلام للذهبی ۲۷: ۲۳۷ والبدایه والنهایه ۱۱: ۳۳۹، وفیه: فأشار أبو حامد والفقهاء بتحریقه بدل بتحریفه.

۳- الکامل فی التاریخ ۳: ۹ فی حوادث سنه ۳۰ ه-.

عمران ... ((۱)) .

وهو یدلّ علی وجود مصحف لابن مسعود فی متناول أیدی الناس فی القرن الثالث الهجری، وأنّه لا یختلف ترتیبه عمّا فی أیدی الناس الیوم، وقد اشار نولدکه إلی ذلک بقوله: أما واضع الفهرست فیخبر أنّه رأی مخطوطاً للقرآن عمره ۲۰۰ سنه یعود لابن مسعود((۲)).

وقال ابن الندیم أیضاً حکایةً عن الفضل بن شاذان: کان تألیف السور فی قراءه أُبی بن کعب فی البصره فی قریهٍ یقال لها قریه الأنصار علی رأس فرسخین عند محمّد بن عبد الملک الأنصاری، أخرج إلینا مصحفاً وقال: هو مصحف أُبیّ، رویناه عن آبائنا. فنظرتُ فیه فاستخرجتُ أوائل السور وخواتیم الرسل وعدد الآیه، فأوّله فاتحه الکتاب، البقره، النساء، آل عمران، الأنعام، الأعراف، المائده التی التبست وهی یونس ... ((۳))، وهذا النص هو الآخر یشیر إلی وجود مصحف أُبیّ فی البصره، وأنّه کُتب حسب ترتیب المصحف الرائج الیوم، وأنّ ابن شاذان قد شاهده هناک.

وفی تفسیر الطبری: حدّثنا أبو کریب، قال: حدّثنا یحیی بن عیسی، قال: حدّثنا نصیر بن أبی الأشعث، قال: حدّثنی حبیب بن أبی ثابت، عن أبیه، قال: أعطانی ابن عباس مصحفاً، فقال: هذا علی قراءه أُبیّ. قال أبو کریب: قال یحیی: فرأیت المصحف

۱- الفهرست: ۳۹.

۲- تاریخ القرآن ۲ : ۲۷۳.

۳- الفهرست: ۴۰.

عند نصير فيه: (فما استمتعم به منهن إلى أجل مسمّى) ((۱)).

وفيه أيضاً بالسند المتقدّم: أعطانى ابن عباس مصحفاً، فقال: هذا على قراءه أُبيّ بن كعب. قال أبو كريب: قال يحيى: رأيت المصحف عند نصير، فيه: (ووصّى ربّك) يعنى وقضى ربك ((۲)).

فهذان الخبران يدلّان على أنّ مصحفاً كان على قراءه أُبيّ عند ابن عباس، وقد أعطاه لأيمن بن ثابت، المكنى بأبى ثابت الثعلبيّ الكوفى ((۳)).

وأيمن الكوفى أخبر ابنه حبيب بن أبى ثابت ((۴))، والأخير أخبر نصير بن أبى الأشعث الأسدىّ الكوفى الكناسى بذلك ((۵))، وأن يحيى بن عيسى الفاخورى الرملى الكوفى المتوفى ۳۲۱ حدّث أبا كريب بذلك، وهو يشير إلى أنّ المصحف بقى موجوداً بيد المسلمين حتّى أواخر القرن الثانى الهجرى وأوائل الثالث، وقد نقل أخباره يحيى الفاخورى الذى عاش فى القرن الرابع الهجرى.

وفى النصّ الآتى ما يدلّ على وجود مصحف أُبيّ بن كعب بيد المسلمين قبل ذلك

۱- تفسير الطبرى ۵: ۱۲.

۲- تفسير الطبرى ۱۵: ۶۳.

۳- تهذيب الكمال ۳: ۴۴۲ / الترجمه ۵۹۷، ۳۳: ۱۶۷، اسمه أيمن بن ثابت روى عن عبدالله بن عباس وعن غيره روى عنه أبو يعفور الصغير.

۴- والذى مات فى سنه ۱۲۲ فى ولايه يوسف بن عمر، كما فى تهذيب الكمال ۵: ۳۵۸ /الترجمه ۱۰۷۹، وفى الطبقات ۶: ۳۲۰ مات سنه ۱۱۹.

۵- تهذيب الكمال ۲۹: ۳۶۸ /الترجمه ۶۴۱۲.

التاریخ، لأنّ الکسائی (ت ۱۸۹ ه) کان قد شاهده فی القرن الثانی الهجری، فاقرأ ما جاء فی المقنع للدانی (ت ۴۴۴ ه): ... وقال الکسائی: رأیت فی مصحف أُبیّ بن کعب (وللرجال) کتابها (وللرجیل)، و(جاءتهم رسلهم) و(جیاتهم)، و(جاء أمر ربک) (وجیا) ((۱)).

وممّا یؤکد وجود مصحف ابن مسعود بأیدی الناس بعد جمع عثمان ما جاء فی (الکامل فی التاریخ) فی حوادث سنه ۹۵ قول الحجاج بن یوسف: ... ولا أجد أحداً یقرأ علی قراءه ابن أُمّ عبد - یعنی ابن مسعود - إلّا ضربت عنقه، ولأحکنّها من المصحف ولو بضلع خنزیر. وقد ذُکر ذلک عند الأعمش فقال: وأنا سمعته یقول، فقلت فی نفسی: لأقرأنّها علی رغم أنفک ((۲)).

وفی تهذیب التهذیب ترجمه عقبه بن عامر: ... قلت: قال أبو سعید بن یونس: کان قارئاً عالماً بالفرائض والفقه، فصیح اللسان شاعراً کاتباً، وکانت له السابقه والهجره، هو أحد من جمع القرآن، ومصحفه بمصر الی الآن علی غیر التألیف الذی فی مصحف عثمان، وفی آخره بخطه: وکتبه عقبه بن عامر بیده ((۳)).

وقد حکی عن أئمّه أهل البیت - فی العصور الأُولی - قراءه أمیر المؤمنین علی، وأنّ مصحف الإمام کان موجوداً عندهم.

۱- المقنع: ۶۶.

۲- الکامل فی التاریخ ۴: ۲۸۵ حوادث سنه ۹۵.

۳- تهذیب التهذیب ۷: ۴۲.

إذن قراءه ابن مسعود وأُبی وعلی بن أبی طالب وابن عباس کانت موجوده فی البلدان الإسلامیه فی القرون الأربعه الأولی، وإنّ قراءه ابن مسعود کانت أکثر انتشاراً فی الکوفه من قراءه زید (قراءه المصحف الرائج)، فقد أخرج ابن مجاهد بسنده عن عمران، عن الأعمش (ت ۱۴۸ ه)، قال:

أدرکتُ أهل الکوفه، وما قراءه زید فیهم إلّا کقراءه عبد الله [بن مسعود] فیکم الیوم، ما یقرأ بها إلّا الرجل والرجلان ((۱)).

وعن الأعمش، عن مسلم، عن مسروق، قال: کان عبد الله یُقرِؤنا فی المسجد، ثمّ یجلس بعده نثبت الناس، فلم تزل قراءه عبد الله بالکوفه لا یع--رف الن-اس غی-رها ((۲)).

وذکر الذهبی فی (معرفه القرّاء الکبار) بأنّ سعید بن جبیر (ت ۹۵ ه) کان یؤمّ الناس فی شهر رمضان، فیقرأ لیلهً بقراءه عبد الله بن مسعود، ولیله بقراءه زید بن ثابت((۳)).

وفی تفسیر الطبری: حدّثنا ابن حمید، قال: حدّثنا حکام، عن عنبسه، عن سالم: أنّ سعید بن جبیر کان یقرأ القرآن علی حرفین ((۴)).

وقال الأستاذ عزّه دروزه فی کتابه (القرآن المجید): کان لکلٍّ من أُبیّ بن کعب

۱- السبعه فی القراءات لابن مجاهد: ۶۷.

۲- السبعه: ۶۷.

۳- معرفه القراء الکبار ۱: ۶۹، غایه النهایه ۱: ۳۰۵ /الترجمه ۱۳۴۰.

۴- تفسیر الطبری ۱: ۱۸.

وعبد الله بن مسعود - وهما صحابيّان وعالمان فی القرآن - مصحف، وإنّ ترتيب سور كلٍّ منهما مغاير لترتيب الآخر من جهه، ومغاير لترتيب سور المصحف العثمانی المتداول من جهه أخری، وإنّ فی أحدهما زياده وفی أحدهما نقصاً، وإنّ المصحفَين ظلّا موجودين يُقرءان إلی ما بعد عثمان بمدّه طويله ((۱)).

تجويز المسلمين الأخذ بما يخالف مصحف عثمان

فكلّ هذه النصوص تؤكّد وجود هذه القراءات بين المسلمين رغم إصرار الحكومات علی الأخذ بمصحف عثمان بن عفان دون غيره، فعلی أیّ شیء يدلّ شيوع هذه الظاهره وتجويز القراءات المختلفه من قِبل أئمّه القرّاء ثمّ الاختيار من بينها؟ بل تجاوز الأمر إلی أن ينسبوا كتاباً إلی أبی حنيفه فيه قراءات ما أنزل الله فيها من سلطان؛ قال أبو العلاء الواسطی: إنّ الخزاعی وضع كتاباً فی الحروف نسبه إلی أبی حنيفه، فأخذتُ خطّ الدارقطنی وجماعه أنّ الكتاب موضوع لا أصل له ((۲)). ثمّ أخذ ابن الجزری يعدّ بعض تلك القراءات الباطله والمخالفه لأبده البديهيّات، فإذا كان الشذوذ يعنی مخالفه القراءات السبع، فابن الجزری هو أوّل المجيزين للشاذ، لأنّه كتب (النشر فی القراءات العشر)، وقد صنّف قبله وبعده أئمّه آخرون كالقاسم بن سلام حيث صنّف كتاباً جمع فيه قراءه خمسه وعشرين إماماً، وإسماعيل بن إسحاق البغدادی جمع

۱- القرآن المجيد لدروزه: ۴۲۹.

۲- النشر فی القراءات العشر ۱: ۱۶.

قراءه عشرين إماماً، وهكذا أُلّفت كتب فی القراءات الثلاثه عشر أو الأربعه عشر أو العشرين أو ...

كما نقلوا لنا عن محمّد بن الحسن المعروف بابن مقسم العطّار، ومحمّد بن أحمد بن أيّوب بن شنبوذ (ت ۳۲۸ ه)، أنّهما كانا يقرءان بالشواذّ الّتی تخالف رسم الإمام، فنقموا عليهما لذلك وبالغوا]فی ذلك[وعزّروا ابن شنبوذ ((۱))، فإنّه كان يقرأ فی المحراب فی بعض صلواته بحروف مرويّه عن عبد الله بن مسعود وأُبیّ بن كعب تخالف مصحف عثمان بن عفان ((۲)). فاستدعاه الوزير ابن مقله فی سنه ۳۲۳ ه-، وأحضر القضاه والفقهاء والقرّاء وفی مقدّمتهم ابن مجاهد، فاعترف بما نُسب إليه بكلّ جرأه ودافع عمّا يعتقد به، ولم يتراجع عما هو عليه إلّا تحت ضرب السياط، إذ أمر ال-وزير بضربه أسواطاً وحبسه، وهو يدعو علی الوزير بأن يقطع الله يده ويشتّت شمله، ح-تّی استتابوه عن تلك ال-تلاوه قسراً، وقد كُتب عليه ذلك بمحضر، واستُجيب دعاؤه علی الوزير فقُطعت يده وذاق الذل.

وكلامی هذا لا يعنی بأنی أحبّذ القراءه بالشاذ والنادر أو أُجيزه، فإنّ أئمه أهل البيت أكّدوا علی لزوم القراءه بما يقرأ به الناس وعدم الخروج عن المشهور عندهم، بل هم الذين وقفوا أمام تجويز المسلمين بما يخالف مصحف عثمان لكنّ سؤالی: إن لم يكن ذلك جائزاً، فلماذا يجيزه مالك بن أنس وغيره؟ قال الزركشی فی (البرهان):

۱- سيَر أعلام النبلاء ۱۵: ۲۶۵ / الترجمه ۱۱۳.

۲- تاريخ بغداد ۱: ۲۸۰.

وذکر ابن وَهْب فی کتاب الترغیب من جامعه، قال: قیل لمالک: أتری أن تقرأ مثل ما قرأ عمر بن الخطّاب: (فامْضُوا إلی ذِکْرِ الله) ((۱))، قال: جائز، قال رسول الله صلی الله علیه و آله : «أُنزِل القرآن علی سبعه أحرف، فاقرؤوا ما تیسّر منه». ومثل (یعلمون) و(تعلمون)؟ قال مالک: لا أری باختلافهم بأساً، وقد کان الناس ولهم مصاحف. قال ابن وهب: سألتُ مالکاً عن مصحف عثمان، فقال لی: ذَهَب. وأخبرنی مالک قال: أقرأ عبد الله بن مسعود رجلاً: (إنّ شَجَرَه الزّقُّوم * طَعامُ الأَثِیم) ((۲))، فجعل الرجل یقول: [طعام] الیتیم، فقال: طعام الفاجر. فقلت لمالک: أتری أن یُقرَأ بذلک؟ قال: نعم، أری أنّ ذلک واسعاً ((۳)).

بل کیف به یجیز ما ترکه المسلمون، والذی ضُرب من أجله ابن شنبوذ لاحقاً؟ بل ما الفائده من جمع عثمان الصحابه علی حرف واحد، وتری التابعین لا یأخذون به؟ فقال ابن وهب: سألتُ مالکاً عن مصحف عثمان، فقال لی: ذهب.

فلو کان الشاذ منهیّاً عنه، فلماذا یؤلَّف فیه بدءاً بابن جنی فی (المحتسب) إلی آخرین جاؤوا من بعده وما یعنی ذلک؟ وهل الشاذ یعنی تخطّی القراءات السبعه أم القراءه بما یخالف المتواتر؟

۱- سوره الجمعه: ۹.

۲- سوره الدخان: ۴۳ و۴۴.

۳- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۲۲۲ النوع الحادی عشر - الأحرف السبعه.

ولِمَ لا- يرضى ابن جنّى إخراج بعض القراءات من القرآن ويرجو بتأليفه (المحتسب) الحسبه والمثوبه والقربى لله كما يدلّ عليه اسم الكتاب، ألا يدافع ابن جنى بعمله هذا عما سُمّى شاذاً ويقول عنه بأنه:

«محفوف بالروايات من أمامه وورائه، ولعله أو كثيراً منه مساوٍ فى الفصاحه للمجتمع عليه.

نعم وربما كان فيه ما تلطف صنعته، وتعنُف بغيره فصاحته، وتمطوه قوى أسبابه، وترسو به قَدَمُ إعرابه، ولذلك قرأ بكثير منه مَن جاذب ابن مجاهد عِنَان القول فيه، وما كَنَه عليه، ورادَّه إليه، كأبى الحسن أحمد بن محمد بن شَنَبوذ، وأبى بكر محمّد بن الحسن بن مِقسم، وغيرهما ممن أدى إلى روايه استقواها، وأنحى على صناعه من الإعراب رضيها واستعلاها.

ولسنا نقول ذلك فسحاً بخلاف القراء المجتمع فى أهل الأمصار على قراءاتهم، أو تسويغاً للعدول عما أقرّته الثقات عنهم، لكنّ غرضنا منه أن نُرِى وجه قوه ما يُسمّى الآن شاذاً، وأنه ضارب فى صحّه الروايه بِجِرانه، آخذ من سمت العربيه مهله ميدانه، لئلا يُرَى مُرى ((1)) أن العدول عنه إنّما هو غضٌّ منه أو تُهَمَةٌ له... إلى أن يقول:

إلّا أنّنا وإن لم نقرأ فى التلاوه به مخافه الانتشار فيه، ونتابع من يتبع فى

۱- أى لئلا يظن ظان.

القراءه کل جائز روایه ودرایه، فإنا نعتقد قوه هذا المسمَّی شاذاً، وأنه مما أمر الله تعالی بتقبله وأراد منّا العمل بموجبه، وأنه حبیبٌ إلیه ومرضیّ من القول لدیه.

نعم، وأکثر ما فیه أن یکون غیره من ا لمجتمع عندهم علیه أقوی منه إعراباً وأنهضَ قیاساً، إذ هما جمیعاً مرویّان مسندان إلی السلف، فإن کان هذا قادحاً فیه ومانعاً من الأخذ به، فَلیکُونَنّ ما ضعف إعرابه مما قرأ بعض السبعه به هذه حاله ...

ولعمری إنّ القارئ به من شاعت قراءته واعتید الأخذ عنه، فأما أن نتوقف عن الأخذ به لأنّ غیره أقوی إعراباً منه فلا، لما قدمنا، فإذا کانت هذه حالَه عند الله (جلّ وعلا) وعند رسوله المصطفی، وأولی العلم بقراءه القراء، وکان مَن مضی من أصحابنا لم یضعوا للحِجَاج کتاباً فیه ولا أولَوه طرفاً من القول علیه، وإنّما ذکروه مروِیاً مُسَلَّماً مجموعاً أو متفرقاً، وربما اعتزموا الحرف منه فقالوا القول المقنِع فیه» ((1)).

وبهذا فقد اتضح لک أنّ اختلاف مصاحف عثمان المرسَله إلی الأمصار ومنهجیّه عثمان فی توحید المصاحف قد وسّعت الشرخ بین المسلمین، ولم توصلنا إلی الوحده فی القراءه، وأنّ هذا الاختلاف بقی سارِیاً إلی العصور اللاحقه، وقد عقد ابن أبی داوود السجستانی (ت ۳۱۶ ه) باباً بعنوان (اختلاف مصاحف الأمصار الّتی نُسخت من

۱- المحتسب ۱: ۳۲ - ۳۴ .

الإمام)، ذكر فيه روايه عن علیّ بن حمزه الكسائی اختلاف أهل المدينه وأهل الكوفه وأهل البصره، وفيه: فأمّا أهل المدينه فقرؤوا فی البقره: (وأَوصی بها إبراهيم)، وأهل الكوفه وأهل البصره: (وَوَصَّی بِهَا) بغير ألف. ثمّ أخذ يعدّد تلك الأمور الواحد تلو الآخر ((۱))، ثمّ ذكر عن سليمان بن مسلم بن جماز. أنّ أهل المدينه يخالفون - الاثنی عشر حرفاً - الّتی هی مكتوبه فی مصحف عثمان بن عفّان، فيقرؤون بعضها بزياده وبعضها بنقصان، ثمّ أخذ يذكر تلك الموارد الواحد تلو الآخر ((۲)).

وفی الحديث رقم ۱۳۳ من كتاب (المصاحف) ذكر السجستانی عن عثمان بن سعيد بن كثير بن دينار اختلاف أهل الشام وأهل المدينه وأهل العراق، ثمّ أخذ يعدّها ((۳)).

وروی فی الحديث رقم ۱۳۴ عن أبی حفص عمرو بن عثمان الحمصی بأنّ أهل الشام كانوا يقرؤون بكذا وكذا.. وأخذ يذكرها ((۴)).

وفی حديث رقم ۱۳۵ ذكر ما اختلف فيه أهل المدينه وأهل العراق من حروف القرآن الواحد تلو الآخر ((۵)).

وفی حديث ۱۳۷ ذكر اختلاف (إمام) أهل الشام و(إمام) أهل العراق، وفی

۱- المصاحف ۱: ۲۵۳ / ح ۱۳۰.

۲- المصاحف ۱: ۲۶۱ / ح ۱۳۲.

۳- المصاحف ۱: ۲۶۱ / ح ۱۳۳.

۴- المصاحف ۱: ۲۶۲ / ح ۱۳۴.

۵- المصاحف ۱: ۲۶۳ /ح ۱۳۵.

حديث ۱۳۸ ذكر ما جاء فى (إمام) أهل الشام و(إمام) أهل الحجاز، وهكذا .. ((۱))

وعليه، فالاختلاف بين مصحفَى أهل المدينه والعراق - كما قالوا - كان فى اثنى عشر حرفاً، وبين مصحفى أهل الشام والعراق كان نحو أربعين حرفاً، وبين مصحفى أهل الكوفه والبصره فى خمسه أحرف، مع التنويه إلى أنّ كلّ كلمه من هذه الاختلافات كانت تسبب اختلافاتٍ أخرى لأجل عدم التنقيط، وما كان يفعله أهل العربيه بالقرآن من إعطاء وجوه داعمه لهذا أو ذاك، كلّ ذلك مما وسّع الشرخ ودعاهم للاختيار من بينها.

نعم، إنّ عثمان بن عفان - وبمنهجيّته الخاطئه فى المصاحف - قد شرعَنَ الاختلاف بين المسلمين، لأنّه لو كان يريد الأخذ بالقراءه الواحده لكان عليه التصدّى بنفسه لذلك والبتّ بقراءهٍ واحده وحذف القراءات الأُخرى، أمّا التذبذب والخوف من الآخرين واتّخاذه القرار الضعيف والإقدام الخجول، والسماح بالأخذ بجميع القراءات بجنب ما يعتمده من القراءه، قد أثر على عمليه توحيد المصاحف، فانقلب عمل عثمان من عملٍ يدّعى أنّه إيجابى إلى عمل سلبى يضرّ بالقرآن وحجّيّته، لأنّ الاختلاف بهذه الطريقه وشرعنه هذا الخلاف بقواعد ومبررات أخذ يزداد شيئاً فشيئاً، حتّى صار الاختلاف فى القراءات هو المنفذ الرئيسى الّذى دخله أعداء الدين للمساس بإعجاز القرآن.

وبهذه المناسبه نستطرف ما ذكره السيّد ابن طاووس (ت ۶۴۴ ه) وهو بصدد

۱- المصاحف ۱: ۲۷۲ / ح ۱۳۸.

تفنيد ما نسبه أبو على الجبائى (ت ۲۳۵ ه) إلى الشيعه الإماميّه من القول بالتحريف، قال:

كـلُّ ما ذكرتَه من طعنٍ وقـداح على من يـذكر أنّ القرآن وقع فيه تبـديل وتغيير، فهو متوجّه على سيّدك عثمان، لأنّ المسـلمين أطبقوا على أنّه جمع الناس على هـذا المصـحف الشـريف، وحرّف وأحرق ما عداه من المصاحف، فلولا اعتراف عثمان بأنّه وقع تبديلٌ وتغيير من الصحابه ما كان هناك مصحف محرّف، وكانت تكون متساويه.

ويقـال له: أنت مقرّ بهؤلاء القرّاء السـبعه وهم مختلفون فى حروف وحركـات وغير ذلـك، ولولا اختلافهم لم يكونوا سـبعه، بل كـانت هناك قراءه واحـده ... فمن ترى ادّعى اختلاف القرآن وتغيّره؟ أنتم وسـلفكم لا الرافضه على حـدّ تعبيركم! ومن المعلوم من مذهبنا أنّ القرآن واحد نزل من عند واحد، كما صرّح بذلك إمامنا جعفر بن محمّد الصادق عليه السلام .

ويقال له: إنّك ادّعيت فى تفسـيرك أنّ (بسم الله الرحمن الرحيم) ليست من القرآن ولا ترونها آيه من القرآن، وهى مائه وثلاث عشـره آيه فى المصـحف الشـريف تزعمون أنّها زائده وليست من القرآن، وأنّ عثمان هو الّذى أثبتها فيه على رأس السور فصـلاً بين السورتين، فهل هذا إلّا اعتراف منك يا أبا على بزيادتكم أنتم فى المصحف الشريف زيادةً لم تكن

من القرآن ولا من آيه الكريم؟ ((١))

قال ابن طاووس بهذا الكلام لأنّه الواقف على اختلاف القراءات عندهم، وأنه يمكن أن يقرأ بأشكال مختلفه، كمثل ما روى عن ورقاء، عن أبى نجيح، عن مجاهد، عن ابن عباس، عن أُبيّ بن كعب أنّه كان يقرأ قوله تعالى: (يَوْمَ يَقُولُ الْ-مُنَافِقُونَ وَالْ-مُنَافِقَاتُ لِلَّذِينَ آمَنُوا انظرونَا نَقْتَبِسْ مِنْ نُورِكُمْ): (للذين آمنوا أمهلونا)، (للذين آمنوا أخرونا)، (للذين آمنوا ارقبونا) ((٢)).

وقيل عنه بأنّه كان يقرأ قوله تعالى: (كُلَّمَا أَضَاءَ لَهُمْ مَشَوْا): (مرّوا فيه)، (سعوا فيه) ((٣))، فإنّ تجويز ذلك هو معنى آخر لما افتراه ابن أبى سرح - أخو عثمان من الرضاعه - من أنّ رسول الله كان يقول له: أكتُبْ: (سميع عليم)، فكان يكتب: (عليم حكيم)، ورسول الله كان يمضيهما ((٤)).

التوقف على الرسم العثمانى

وبعد كلّ هذا نعيد السؤال مرّه أُخرى: إذا كنّا ملزمين بالتعبّد بالهجاء القديم والرسم العثمانى وعدم تنقيط المصحف، فلماذا نُقّط ونُمّق المصحف وأُدخلت فيه

١- سعد السعود: ١۴۴ - ١۴۵ بتصرف.

٢- الاستذكار لابن عبد البر ٢: ۴٨٣.

٣- التمهيد لابن عبد البر ٨: ٢٩١ .

۴- تاريخ دمشق ٢٩: ٣۴.

إشارات وعبارات لم يرض بها الأقدمون؟ أى أنّا أدخلنا عليه ما كرهه الأوّلون، ولم يفتوا به، لمصلحةٍ رأيناها وحكمه تبّيناها.

وإذا سُمح لنا بكتابه القرآن طبق الإملاء الجديد وترك القديم، فما يعنى ما قالوه عن توقيفيّه الرسم العثمانىّ وأنّ مَن تخطّى عنه فهو كافر؟

بل ما هى قيمه هذه الضوابط الثلاثه التى ذكروها فى العصور المتأخّره للقراءه الصحيحه؟ والتى قالوا عنها بأنها شروط لو فُقِد أحدها لأصبحت القراءه شاذّه لا يصحّ القراءه بها لا فى الصلاه ولا فى غيرها، وتسقط عن كونها قرآناً رأساً، سواءً كانت من السبعه أم من غيرها، والشروط المذكوره هى:

١ – ما وافق العربيّه من وجه.

٢ – ما وافق رسم أحد المصاحف العثمانيّه ولو تقديراً.

٣ – ما صحّ سنده وتواترت القراءه به.

فشيوع القراءه بين المسلمين وصحّه إسنادها وتلقّى الأئمّه لها بالقبول هو الأصل الأصيل والركن الأقوم لصحّه القراءه، أمّا الشرطان الآخران من موافقه العربيّه والرسم العثمانىّ فهما تبعيّان لا أصليّان، وإليك كلام بعض علماء الجمهور فى هذا الباب:

قال الشيخ موفّق الدين الكواشى (ت ٦٨٠ ه): كلّ ما صحّ سنده واستقام مع جهه العربيّه، وافق لفظه خطّ المصحف الإمام فهو من السبع المنصوص عليها، ولو رواه سبعون ألفاً مجتمعين أو متفرّقين. فعلى هذا الأصل يبنى مَن يقول: القراءات عن سبعه كان أو سبعه آلاف، ومتى فقد واحد من هذه الثلاثه المذكوره فى القراءه فاحكم بأنّها شاذّه؛ ولا يقرأ بشىء من الشواذ؛ وإنّما يذكر ما يذكر من الشواذ؛ ليكون دليلاً على

حسب المدلول علیه أو مرجّحاً.

وقال مکّی القیسی (ت ۴۳۷ ه): وقد اختار الناس بعد ذلک، وأکثر اختیاراتهم إنّما هو فی الحرف إذا اجتمع فیه ثلاثه أشیاء: قوّه وجه العربیّه، وموافقته للمصحف، واجتماع العامّه علیه، والعامهُ عندهم ما اتّفق علیه أهل المدینه وأهل الکوفه، فذلک عندهم حجه قویه توجب الاختیار. وربّما جعلوا العامه ما اجتمع علیه أهل الحرمین، وربم-ا جعلوا الاعتبار بما اتّفق علیه نافع وعاصم؛ فقراءه هذین الإمامین أولی القراءات، وأصحّها سنداً وأفصحها فی العربیه، ویتلوها فی الفصاحه خاصه قراءه أبی عمرو والکسائی.

وقال الشیخ شهاب الدین أبو شامه: کلّ قراءٍ ساعدها خطّ المصحف، مع صحّه النقل فیها، ومجیئها علی الفصیح من لغه العرب، فهی قراءه صحیحه معتبره؛ فإن اختل أحد هذه الأرکان الثلاثه أطلق علی تلک القراءه أنها شاذه وضعیفه؛ أشار إلی ذلک جماعه من الأئمّه المتقدّمین، ونصّ علیه الشیخ أبو محمّد مکی بن أبی طالب القیراوانی فی کتاب مفرد صنّفه فی معانی القراءات السبع، وأمر بإلحاقه بکتاب الکشف، وذکره شیخنا أبو الحسن فی کتابه جمال القراء ((۱)).

وقال ابن الجزری (ت ۸۳۳ ه): کل قراءه وافقت العربیه ولو بوجه، ووافقت أحد المصاحف العثمانیه ولو احتمالاً، وصحّ سندها، فهی القرءاه الصحیحه التی لا یجوز ردها ولا یحل إنکارها، بل هی من الأحرف السبعه التی نزل بها القرآن ووجب

۱- البرهان ۱: ۳۳۱.

على النـاس قبولهـا، سواء كـانت عن الأـئمّه السـبعه أم عن العشـره أم عن غيرهم من الأئمّه المقبولين؛ ومتى اختلّ ركنٌ من هـذه الأركان الثلاثه أُطلق عليها ضـعيفه أو شاذّه أو باطله، سواء كانت عن السـبعه أم عمّن هو أكبر منهم؛ هـذا هو الصـحيح عنـد أئمّه التحقيق من السلف والخلف ((١)).

هذه هى الأُصول الثلاثه التى لحظوها فى القراءه الصحيحه، فلنناقشها أصلاً أصلاً.

ف-الركن الأـوّل - أعنى مواف-قه اللغه العربيه - وإن كـان ركنـاً أصـيلاً فى الغـالب عنـدهم، إلّـا أنّه يسـتلزم أن تكون القواعد العربيه أصـيله مع كثره الاختلاف فيها، وهى بلا شك لم تكن أسـبق من نص القرآن، بل إنّ هـذه القواعد مسـتقاه من لغه العرب والاسـتعمال، ولاـ نصّ أوثق من القرآن، فإخضـاع النصّ القرآنى - المتقـدّم على القواعـد - للقواعـد العربيّه المتأخره زمناً مما لا يستساغ علميّاً.

وقـد حكى البغدادى أنّ النحاه فى عصـر أبى عمرو بن العلاء (ولد ٦٨ - توفى ١٥۴ ه) أنكروا على القراء - بعضـاً من قراءاتهم - ففزع أحدهم إلى أبى عمرو بن العلاء قائلاً له: إنّ أصحاب النحو يلحنوننا ... فقال له: هى جائزه أيضاً لا نبالى إلى أسفل حركتها أو الى فوق((٢)). علماً أنّ أبا عمرو بن العلاء هو ممّن انتهت إليه مشيخه الإقراء والنحو فى البصره فى عصره.

١- النشر فى القراءات العشر ١: ١٣.

٢- خزانه الأدب للبغدادى ۴: ٣٩٧.

نعم، إنّ بعض علماء العربيّه كانوا عارفين بالقراءات القرآنيه، وكان لهم اختيار فی القراءه، لكن لم يؤخذ باختيارهم لعدم صحه سنده، فهذا عيسى بن عمر الثقفی (ت ۱۴۹ ه) كان عالماً بالنحو على مذهب أهل البصره، غير أنّه كان له اختيار فی القراءه على مذاهب العربيه، يفارق قراءه العامه، ويستنكرها الناس، وكان الغالب عليه حبّ النصب ما وجد إلى ذلك سبيلاً ((۱))، فلم يؤخذ باختياره.

ومثله ابن محيصن (ت ۱۲۳ ه)، الذی يقول عنه ابن مجاهد: كان ابن محيصن عالماً بالعربيه، وكان له اختيار لم يتبع فيه أصحابه.. يُروَى عن مجاهد ((۲)) أنّه كان يقول: ابن محيصن يبنی ويرصص فی العربيه، يمدحه بذلك ... ولم يجمع أهل مكه على قراءات، كما أجمعوا على قراءه ابن كثير.

والسبب فی ذلك واضح، صرّح به ابن مجاهد بأكثر ممّا سبق، فقد ذكر ابن الجزری عن ابن مجاهد أنّه قال: وكان لابن محيصن اختيار فی القراءه على مذهب العربيه، فخرج به عن إجماع أهل بلده، فرغب الناس عن قراءته وأجمعوا على قراءه ابن كثير لإتباعه ((۳)).

وقد عرفت بأنّهم شدّدوا النكير على ابن شنبوذ ومحمّد بن الحسن بن مقسم العطار البغدادی (ت ۳۵۴ ه)، الذی عرف عنه أنّه من أحفظ أهل زمانه لنحو

۱- غايه النهايه ۱: ۶۱۳ / الترجمه ۲۴۹۸.

۲- هو مجاهد بن جبر، أحد أعلام التابعين.

۳- غايه النهايه ۲: ۱۶۷ / الترجمه ۳۱۱۸.

الكوفيّين، وأعرفهم بـالقراءات، مشـهورها وغريبها وشاذّها، وذكر ابن النـديم له عـدداً غير قليل من الكتب، نص على ثلاثه عشـر منها ياقوت فى معجمه، أغلبها فى علوم القرآن وتفسيره.

إذن لا يمكن أن ننكر بأنّ بعض تأويلات واسـتدلالات هؤلاء من أهل العربيه قـد أثر على القراء، وقد يكون هذا هو مقصود قول الإمام الصادق عليه السـلام حينما قال: «أصحاب العربيه يحرفون الكلم عن مواضعه» ((۱))، أو ما جاء على لسان الإمام الباقر عليه السلام : «ولكن الاختلاف يجىء من قبل الرواه» ((۲)).

إذن، مقياس موافقه القراءه القرآنيه للعربيه والنحو كان متأخراً، ولا يمكن اعتماده أصـلاً أساسيّاً، وقد ذكرنا أمثله على بقاء اللحن فى القراءه القرآنيه فى عهد الخلفاء الثلاثه، وأنّ شـرط الموافقه للعربيه كان ممّا وضـعه الدانى، ثمّ أضاف ابن الجزرى على شرط موافقه القراءه للعربيّه عبـاره: «ولو بوجهٍ»، وذلـك تحسّـباً لما سـلكه النحاه واسـتنبطوه من قواعـد شـطّت كثيراً عن الجادهً، ومُلِئَت تأويلاً ـ وتمحُّلاً، فجاءت الأوجه الإعرابيّه المختلفه لموقع المفرده فى الجمله، وقـد بيّن ابن الجزرى هـذا بقوله: وقلنا فى الضابط – ولو بوجه – نريـد به وجهاً من وجوه النحو سواء كان أفصح أم فصيحاً، مجمعاً عليه أم مختلفاً فيه اختلافاً لا يضـرّ مثله، إذا كانت القراءه ممّا شاع وذاع، وتلقاه الأئمّه بالإسناد الصحيح، إذ هو الأصل الأعظم والركن الأقوم.

۱- مستدرک الوسائل ۴: ۲۸۰ / ح ۴۷۰۱.

۲- الكافى ۲: ۶۳۰ / ح ۱۲.

لكنّ الباقلّانی (ت ۴۰۳ ه) فی کتابه الانتصار لم یرضَ ذلک، فقال: ظنّ بعض المشتغلین بعلم الکلام: أنّه یسوغ إعمال الرأی والاجتهاد فی إثبات قراءه، وأوجه، وأحرف، إذا کانت تلک الأوجه صواباً فی العربیه، ومما یسوغ التکلّم بها، ولم تقم حجه بأنّ النبی صلی الله علیه و آله قرأ تلک المواضع ... وأبی ذلک أهل الحقّ وأنکروه وخطّأوا مَن قال بذلک وصار الیه ((۱)).

وبهذا فقد عرفت بأنّ الذی علیه الأئمّه من علماء الأُمّه فی القراءه والعربیه: أنّ القراءات لا یجوز فیها القیاس. قال أبو علی الفارسی (ت ۳۷۷ ه): لیس کلّ ما جاز فی قیاس العربیه تسوغ التلاوه به، حتّی ینضم إلی ذلک الأثر المستفیض بقراءه السلف له وأخذهم به، لأنّ القراءه سنه متبعه ((۲)).

فعلماء القراءات من خلال هذه الأقوال أرادوا تأکید أنّ التواتر هو الأصل الأصیل فی القراءات لا موافقه العربیّه والرسم العثمانی، وهو الصحیح الذی لا غبار علیه.

أما الرکن الثانی، أعنی الموافقه مع رسم خط المصحف العثمانی، فأیّهما المقصود؟ هل موافقه مصحف عثمان المختصّ به، أو موافقه مصحف المدینه المودَع فی مسجدها، أو موافقه أحد المصاحف السته العثمانیّه المرسَله إلی الأمصار علی ما فیها من اختلاف؟

فمصحف عثمان الأم الذی کان یقرأ فیه لم یکن فی معرض نظر عامّه الناس حتی

۱- الانتصار ۱: ۶۹، تمهید، وانظر الاتقان ۱: ۲۱۰ / القول ۱۰۵۸.

۲- الحجه فی علل القراءات السبع ۱: ۵، وینظر: البحر المحیط ۱: ۳۰.

يعتمـد، ولم يثبت كلّ ما قالوه عنه، بل ترى الاختلاف واضـحاً فى رسم الخط فى النسخ المنسوبه إلى عثمان، وأهمّ تلك النسـخ ستّه:

١ - نسخه مصحف طشقند فى اوزبكستان.

٢ - مصحف قصر طوب قاپى فى اسطنبول.

٣ - نسخه المشهد الحسينى بمصر.

۴ - نسخه متحف الآثار التركيه باسطنبول.

۵ - النسخه الموجوده فى مكتبه الدائره الهنديّه فى انجلترا، والتى أُخذت من مكتبه مغول امبراطور الهند فى دلهى.

۶ - نسخه مكتبه معهد الشرقيّات فى سانت بترسبروع.

أما دعوى موافقته لمصحف الإمام الذى كان فى وعاء المسجد النبوى، فقد أخفاه آل عثمان ضنّاً به.

وأمّا موافقته للمصـاحف الخمسه أو السـبعه المرسـله إلى الأمصـار، فلم يعـد لهـا وجود قبـل أن ينتهى القرن الأول الهجرى، لأنّ المصاحف أخذت فى تطور وتحسن فى خطّها ونقطها وتشكيلها فى أيام الحجاج بن يوسف.

حكى أبو أحمد العسـكرى فى كتاب (التصـحيف): أنّ الناس غبروا يقرؤون فى مصـحف عثمان بن عفان نيفاً وأربعين سـنه، إلى أيام عبد الملك بن مروان، ثم كثر التصحيف وانتشر بالعراق، ففزع الحجاج بن يوسف إلى كُتّابِه وسألهم أن يضعوا لهذه

الحروف المشتبهه علامات ... ((۱)).

ویحدثنا محرز بن ثابت مولی مسلمه بن عبد الملک، عن أبیه، قال: کنتُ فی حرس الحجّاج ابن یوسف، فکتب الحجاج المصاحف (منقطه، ومشکله، ومخمسه، ومعشره، علی ید نصر بن عاصم اللیثی، وصاحبه یحیی بن یعمر، تلمیذَی أبی الأسود الدؤلی)، ثم بعث بها إلی الأمصار، وبعث بمصحف إلی المدینه، فکره ذلک آل عثمان، فقیل لهم: أخرجوا مصحف عثمان لیُقرَأ، فقالوا - ضنّاً به -: أصیب المصحف یوم مقتل عثمان.

قال محرز: وبلغنی أنّ مصحف عثمان صار إلی خالد بن عمرو بن عثمان.

قال: فلما استخلف المهدی العباسی، بعث بمصحف إلی المدینه، فهو الذی یقرأ فیه الیوم، وعزل مصحف الحجاج، فهو فی الصندوق الذی دون المنبر((۲)).

قال ابن زباله: حدّثنی مالک بن أنس - إمام المالکیّه - قال: أرسل الحجّاج إلی أُمّهات القری بمصاحف، فأرسل إلی المدینه بمصحف منها کبیر، وهو أوّل من أرسل بالمصاحف إلی القری، وکان هذا المصحف فی صندوق عن یمین الأُسطوانه التی عُمِلَت عَلَماً لمقام النبی صلی الله علیه و آله ، وکان یفتح فی یوم الجمعه والخمیس، ویقرأ فیه إذا صُلّیت الصبح. فبعث المهدی بمصاحف لها أثمان، فجعلت فی صندوق، ونُحّی عنها مصحف الحجاج، فوضعت عن یسار الساریه، ووضعت لها منابر کانت تقرأ علیها، وحمل

۱- وفیات الأعیان ۲: ۳۲ عن کتاب التصحیف لأبی احمد العسکری.

۲- تاریخ المدینه ۱: ۹ / ح ۱۰.

مصحف الحجاج فی صندوقه، فجعل عند الأسطوانه التی عن یمین المنبر ((۱)).

قال ابن وهب: سألت مالکاً عن مصحف عثمان، فقال: ذهب ((۲)).

ویروی الشاطبی عن مالک أنّه قال: إنّ مصحف عثمان تغیب فلم نجد له خبراً بین الأشیاخ ((۳)).

وفی کلامه هـذا: إنّه حاول العثور علیه فلم یستطع، الأمر الـذی یدلّ علی انقطاع أثره من صـفحه الوجود بالکلیه، وإلّا فلو کان له وجود لما کان یختفی عن مثل مالک ((۴)).

وعلیه، فـإنّ هـذه الموافقه قـد تحتمـل قراءه رفضت من جمهور القرّاء، مثـل قراءه (ملیـک) بـدل (مالک) أو (ملک)، علی ما هو مذکور فی کتب الشواذ، وقد تکون صحیحه.

وهـذا الشـرط هو الآخر لم یکن موجوداً علی عهـد رسول الله صـلی الله علیه و آله ولا علی عهـد الخلیفتین الأول والثانی کما هو معلوم، وإنّما هو أمر حادث فی عهد الخلیفه عثمان أو من بعده.

ثمّ إنّک قد عرفت بأنّ عثمان أراد أن تکون نسـخه المرسله إلی الأمصار مختلفه فیما بینها، کی یحافظ علی ما نزل به من عند الله وأقرّه رسول الله حسبما بُرّر ذلک لعثمان،

۱- وفاء الوفا للسمهودی ۲: ۶۶۷ و۶۶۸ باب بعث المصاحف الی المساجد.

۲- البرهان فی علوم القرآن ۱: ۲۲۲.

۳- وفاء الوفا ۲: ۶۶۹ / باب بعث المصاحف الی المساجد.

۴- انظر: التمهید فی علوم القرآن ۲: ۱۳۳.

مؤكّدين فی كلامهم أنّ علی المسلم المحافظه علی الرسم العثمانی وإن لم يتّفق مع قواعد الكتابه والهجاء، وجاء فيه أشياء خارجه عن إراده الكاتب من جراء القلم وكثره الحبر وما شابه ذلك ((۱)).

كما ينقض أصاله هذا الركن عندهم هو الفهم السائد الذی كانوا يؤكّدون عليه بأنّ نقل القرآن كان حفظاً فی الصدور لا كتابه علی السطور، فلو كان كذلك فما يعنی التأكيد علی الرسم العثمانی ولزوم المطابقه له؟ أليس هناك مفارقه بين الأمرين؟

أما الركن الثالث وهو الأصل الأصيل والركن المعتمد فی القراءات وهو صحه السند إلی رسول الله وتواتر القراءه به، فالّذی ينكر تواتر القراءات لا- يعنی أنّه ينكر تواتر القرآن، إذ أنكر جمعٌ غفير من أعلام الجمهور تواتر القراءات كأبی شامه فی (المرشد الوجی-ز)، وابن الجزری فی (النشر فی القراءات العشر)، والسيوطی فی (الاتقان)، وغيرهم، كما أنكر كثير من علماء الإماميّه ذلك كصاحب (الحدائق) ((۲))، وصاحب (الجواهر) ((۳))، وصاحب (مفتاح الكرامه) ((۴))، وغيرهم، وقد أشار بعض علماء الشيعه المعاصرين كالسيّد الخوئی إلی أدلّه القائلين بتواتر القراءات ليفنّدها، مؤكّداً بأنّ التشكيك فی تواتر القراءات لا يعنی تشكيكاً فی تواتر القرآن، كما أنّ أدلّه

۱- انظر النشر فی القراءات العشر ۲: ۱۲۸ / باب الوقف علی مرسوم الخط.

۲- الحدائق الناظره ۸: ۹۵ - ۱۰۰ .

۳- جواهر الكلام ۹: ۲۹۳، بيان ما هو معتبر فی القراءه.

۴- مفتاح الكرامه ۷: ۲۲۱ .

تواتر القرآن لا تُثْبِت تواتر القراءات ولا يمكن تسريه أحدهما إلى الآخر، وإنّ احتجاج كلّ قارئ من السبعه أو العشره على صحّه قراءته، وإعراضه عن قراءه الآخر، هو دليل على عدم تواتر القراءات عندهم، لأنّه لو كان متواتراً عندهم لما جاز لهم تركه، بل لما استوجب تركهم لقراءات أقرانهم تفسيقهم بل ربما تكفيرهم.

إنّ اهتمام الصحابه والتابعين كان دائماً بتواتر القرآن لا بتواتر كيفيّه قراءته، خصوصاً مع يقيننا بأنّ بعض القراءات جاءت وفقاً للاجتهاد، وقد أثّر عليها علماء العربيّه، وأنّ بعضها أُخذ سماعاً من الآحاد وهو ليس بمتواتر، وهذا مما لا يمكن أن ينكره أحد.

وعليه، فالدليل لو صحّ لكانت جميع القراءات متواتره لا السبعه والعشره منها فقط، إذ لا ترجيح للسبعه على غيرها، كما جاء هذا فى كلام أعلامهم.

وأمّا ما استدلّوا به على تواتر القراءات وأنّها لو لم تكن لما كان القرآن متواتراً، فقد أجاب عنه السيّد الخوئىّ بالقول:

١ - إنّ تواتر القرآن لا يستلزم تواتر القراءات، لأنّ الاختلاف فى كيفيّه الكلمه لا ينافى الاتفاق على أصلها، ولهذا نجد أنّ اختلاف الرواه فى بعض ألفاظ قصائد المتنبّى - مثلاً - لا يصادم تواتر القصيده عنه وثبوتها له، وإنّ اختلاف الرواه فى خصوصيّات هجره النبىّ لا ينافى تواتر الهجره نفسها.

٢ - إنّ الواصل إلينا بتوسّط القرّاء إنّما هو خصوصيات قراءاتهم، وأمّا أصل القرآن فهو واصل إلينا بالتواتر بين المسلمين، وبنقل الخلف عن السلف، وتحفظهم على ذلك فى صدورهم وفى كتاباتهم، ولا دخل للقراء فى ذلك أصلاً، ولذلك فإنّ القرآن ثابت التواتر حتّى لو فرضنا أنّ هؤلاء القرّاء السبعه أو العشره لم يكونوا

موجودين أصلاً، وعظمه القرآن أرقى من أن تتوقف على نقل أولئك النفر المحصورين ((۱)).

كما أنّ ما استدلّوا به من أنّ القراءات لو لم تكن متواتره لكان بعض القرآن غير متواتر، مثل: ملك ومالك، ونحوها.

فجوابه: إن صحّ المدّعى - وهو غير صحيح كما تقدّم - فيجب القول بتواتر جميع القراءات لا اختصاصه بالسبعه أو العشره، ولاسيّما بأنّ بين تلك القراءات ما هو أسمى من السبعه، ولا ترجيح للسبعه عليها كما اعترف بذلك كثير من الأعلام، وإليك بعضها:

قال أحمد بن عمار المهدوى: لقد فعل مسبّع هذه السبعه ما لا ينبغى له، وأشكل الأمر على العامه بإيهامه كلّ من قلّ نظره أن هذه القراءات هى المذكوره فى الخبر، وليته إذ اقتصر نقص عن السبعه أو زاد ليزيل الشبهه ... ((۲)).

وقال الأستاذ اسماعيل بن إبراهيم بن محمد القراب فى (الشافى): التمسّك بقراءه سبعه من القرّاء دون غيرهم ليس فيه أثر ولا سنه، وإنّما هو من جمع بعض المتأخّرين، لم يكن قَرَأ بأكثر من السبع، فصنف كتاباً وسمّاه كتاب السبعه، فانتشر ذلك فى العامه ... ((۳)).

۱- البيان فى تفسير القرآن: ۱۵۸.

۲- الاتقان : ۲۱۵ / ۱۰۹۴، فتح البارى ۹ : ۳۰.

۳- البيان فى تفسير القرآن : ۱۶۱ عنه.

وقال الإمام أبو محمّد مكى: قد ذكر الناس من الأئمه فى كتبهم أكثر من سبعين ممّن هو أعلى رتبهً وأجلّ قدراً من هؤلاء السبعه ... فكيف يجوز أن يظن ظانّ أنّ هؤلاء السبعه المتأخرين، قراءه كل واحد منهم أحد الحروف السبعه المنصوص عليها؟! هذا تخلّف عظيم، أكان ذلك بنص من النبى صلى الله عليه و آله أم كيف ذلك؟ وكيف يكون ذلك؟ والكسائى إنما أُلحق بالسبعه بالأمس فى أيام المأمون وغيره - وكان السابع يعقوب الحضرمى - فأثبت ابن مجاهد فى سنه ثلاثمائه ونحوها الكسائى موضع يعقوب ((١)). هذا أوّلاً.

وثانياً: أنّ اختلاف القراءات قد يبعدنا عن القراءه الصحيحه بعض الشىء، لكنّه لا يخرجنا عن أصل القرآن، لأنّ ماده القرآن واحده وإن اختلف فى الهيئه والإعراب.

مع التأكيد على أنّ القراءات قد تكون من اجتهادات القرّاء أو تمحّلات أهل العربيه، فلا يمكن الاعتماد عليها لعدم ثبوت كونها روايات، وحتّى لو ادّعى كونها روايات ورواتها ثقات فلم يثبت أن جميعها كانت كذلك، وإنّ تعارض بعض القراءات مع الأخرى يسقطها من الحجيه، لأنّ تخصيص بعضها بالأخذ دون غيرها ترجيحٌ بلا مرجّح، وقد حكى صاحب الجواهر عن الشيخ الطوسى فى تبيانه: أنّ المعروف من مذهب الإماميه والتطلع فى أخبارهم ورواياتهم أنّ القرآن نزل بحرف واحد على نبى واحد، غير أنهم أجمعوا على جواز القراءه بما يتدواله القراء وأنّ الإنسان

١- انظر البرهان ١: ٣٢٩.

مخیر بأی قراءه شاء قرأ، وکرهوا تجرید قراءه بعینها ((۱)).

وقال الاستاذ الأکبر فی حاشیه المدارک: لا یخفی أنّ القراءه عندنا نزلت بحرف واحد من عند الواحد، والاختلاف جاء من قبل الروایه، فالمتواتر ... ((۲)) إلی آخر ما نقلناه عنه سابقاً.

وقال الإمام الباقر علیه السلام فی خبر زراره: «إنّ القرآن واحد نزل من عند الواحد، ولکن الاختلاف یجیء من قبل الرواه».

وقال الصادق علیه السلام فی صحیح الفضیل لما قال له: إنّ الناس یقولون: إن القرآن علی سبعه أحرف: «کذب أعداء الله، ولکنه نزل علی حرف من عند الواحد» ... ((۳)).

وقد حکی البحرانی عن المحدّث الکاشانی قوله فی کتاب (التفسیر الصافی) بعد نقل الخبرین المذکورین:

والمقصود منهما واحد، وهو أنّ القراءه الصحیحه واحده، إلّا أنّه علیه السلام لما علم أنهم فهموا من الحدیث الذی رووه صحه القراءات جمیعاً مع اختلافها کذبهم - انتهی.

ویقرب من ذلک ما رواه فی (الکافی) أیضاً فی الصحیح إلی المعلّی بن خنیس، قال: کنّا عند أبی عبد الله علیه السلام ومعنا ربیعه الرأی، فذکر القرآن، فقال أبو عبد الله علیه السلام : «إن کان ابن مسعودٍ لا یقرأ علی قراءتنا فهو ضال». فقال ربیعه الرأی: ضال؟ فقال:

۱- اُنظر جواهر الکلام ۹ : ۲۹۴ عن تبیان الشیخ الطوسی ۱ : ۷ والنص منه.

۲- الحاشیه علی مدارک الأحکام ۳ : ۲۰ باب المراد فی تواتر القراءات.

۳- جواهر الکلام ۹: ۲۹۴.

«نعم». ثمّ قال أبو عبد الله علیه السلام : «أما نحن فنقرأ علی قراءه أَبی» ((۱)).

وقال فی کتاب (الوافی): والمستفاد من هذا الحدیث أنّ القراءه الصحیحه هی قراءه أُبیّ، وأنّها الموافقه لقراءه أهل البیت علیهم السلام ، إلّا أنّها الیوم غیر مضبوطه عندنا، إذ لم تصل إلینا قراءته فی جمیع ألفاظ القرآن ((۲)) - انتهی.

أقول ((۳)): لعلّ کلامه علیه السلام فی آخر الحدیث إنّما وقع علی سبیل التنزیل والرعایه لربیعه الرأی، حیث إنّه معتمد العامه فی وقته تلافیاً لما قاله فی حق ابن مسعود وتضلیله له مع أنه عندهم بالمنزله العلیا ولا سیما فی القراءه، وإلّا فإنّهم علیهم السلام لا یتبعون أحداً وإنّما هم متبوعون لا تابعون ...

إلی أن یقول: ثمّ إنّ الّذی یظهر من الأخبار أیضاً هو وجوب القراءه بهذه القراءات المشهوره، لا من حیث ما ذکروه من ثبوتها وتواترها عنه صلی الله علیه و آله بل من حیث الاستصلاح والتقیه.

فروی فی (الکافی) بسنده إلی بعض الأصحاب، عن أبی الحسن علیه السلام ، قال: قلت له: جُعلت فداک، إنّا نسمع الآیات فی القرآن لیس هی عندنا کما نسمعها ولا نحسن أن نقرأها کما بلغنا عنکم، فهل نأثم؟ فقال: «لا، اقرؤوا کما تعلّمتم، فسیجیءُ مَن یعلّمکم».

۱- تفسیر الصافی ۱ : ۶۱، وعنه فی الحدائق الناضره ۸ : ۹۸، وانظر خبر المعلی بن خنیس فی الکافی ۲ : ۶۳۴ / ح ۲۷.

۲- الوافی ۹ : ۱۷۷۶ / ح ۹۰۸۵.

۳- والکلام لصاحب الحدائق.

وروى فيه بسنده إلى سالم بن سلمه، قال: قرأ رجلٌ على أبى عبد الله عليه السلام - وأنا أستمع - حروفاً من القرآن ليس على ما يقرؤها الناس! فقال أبو عبد الله عليه السلام : «كُفَّ عن هذه القراءه! اقرأ كما يقرأ الناس حتّى يقوم القائم ...» الحديث.

وبالجمله، فالنظر فى الأخبار وضمّ بعضها إلى بعض يعطى جواز القراءه لنا بتلك القراءات رخصه، وإن كانت القراءه الثابته عنه صلى الله عليه و آله إنّما هى واحده.

وإلى ذلك أيضاً يشير كلام شيخ الطائفه المحقّه (قدّس سرّه) فى (التبيان) حيث قال: إنّ المعروف من مذهب الإماميّه والتطلّع فى أخبارهم ورواياتهم أنّ القرآن نزل بحرف واحد على نبى واحد، غير أنهم أجمعوا على جواز القراءه بما يتداوله القُرّاء، وأنّ الإنسان مخير بأى قراءه شاء قرأ، وكرهوا تجريد قراءه بعينها - انتهى.

ومثله أيضاً كلام الشيخ أمين الإسلام الطبرسىّ فى كتاب (مجمع البيان)، حيث قال: الظاهر من مذهب الإماميه أنهم أجمعوا على القراءه المتداوله بين القراء وكرهوا تجريد قراءه مفرده، والشائع فى أخبارهم عليهم السلام أنّ القرآن نزل بحرفٍ واحد - انتهى.

وكلام هذين الشيخين (عطّر الله مرقديهما) صريح فى ردّ ما ادّعاه أصحابنا المتأخّرون (رضوان الله عليهم) من تواتر السبع أو العشر، على أنّ ظاهر جمله من علماء العامه ومحققى هذا الفن إنكار ما ادُّعى هنا من التواتر أيضاً ...

ثمّ قال البحرانى: ويؤيّد ذلك ما نقله شيخنا المحدّث الصالح عبد الله بن صالح البحرانى، قال: سمعت شيخى علامه الزمان وأُعجوبه الدوران يقول: إنّ جار الله الزمخشرى ينكر تواتر السبع ويقول: إنّ القراءه الصحيحه الّتى قرأ بها رسول الله صلى الله عليه و آله إنّما هى فى صفتها، وإنّما هى واحده، والمصلّى لا تبرأ ذمّته من الصلاه إلّا إذا قرأ بما وقع

فیه الاختلاف علی کلّ الوجوه، کمال وملک وصراط وسراط وغیر ذلک - انتهی. وهو جیّد وجیه بناء علی ما ذکرنا من البیان والتوجیه، ولولا ما رخص لنا به الأئمّه علیهم السلام من القراءه بما یقرأ الناس لتعین عندی العمل بما ذکره ((۱)).

إذن فمنهج مدرسه الإمامه وأئمّه أهل البیت والمخلصین من الصحابه والتابعین هو الذی حافظ علی القرآن رغم انتهاج مدرسه الخلافه المسار الخاطئ والمؤدّی إلی تحریفه، بل - فوق کلّ ذلک - أن إراده الله قد تعلّقت بحفظ کتابه ودینه من التحریف.

فهم وکما قال الإمام الباقر لسعد الخیر: «وکان من نبذهم الکتاب أن أقاموا حروفه وحرّفوا حدوده، فهم یروونه ولا یرعونه، والجهال یعجبهم حفظهم للروایه، والعلماء یحزنهم ترکهم للرعایه» ((۲)).

وفی آخ--ر: «ورجلٌ قرأ القرآن فحفظ حروفه وضیّع حدوده، وأقامه إقامه القدح، فلا کَثَّر الله هؤلاء من حمله القرآن» ((۳)).

وعلیه، فهذا القرآن هو قرآن الله وقرآن رسوله وقرآن جمیع الصحابه والذی رُتّب علی عهد رسول الله وجُمع بید وصیّه أمیر المؤمنین علیّ بن أبی طالب، وأنّ حجّیّته عندنا جاءت بالتواتر، ولاهتمام النبیّ والمسلمین به، وأنّ الاختلاف فی القراءات لم یؤثر شیئاً علی مادّته وهیئته، لأنّ أصل القرآن وتواتره یختلف عن کیفیّه قراءته، فهو حجّه عندنا ونقرأ به فی صلواتنا، وقد أفتی علماء الإمامیه بوجوب قراءه الحمد وسوره أخری فی

۱- الحدائق الناظره ۸: ۹۸ - ۱۰۲.

۲- الکافی ۸: ۵۳ / ح ۱۶.

۳- الکافی ۲: ۶۲۷ / ح ۱.

الصلاه، فلو كان محرفاً لم تصحّ فتياهم، كما أنهم لا يختلفون مع الآخرين فى براءه ذمه مَن استؤجر لقراءه القرآن ثم قرأ فى هذا المصحف، ومعناه أنهم لا يختلفون مع الآخرين فى حجّيه هذا القرآن، لأنه لو جاز التحريف فى آيه واحده لأمكن جريان التحريف فى جميع القرآن، ولبطل كلام الله بأنه كتاب لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، والعياذ بالله!

والأسمى من كل ذلك أن نجعله معياراً شاخصاً لرفع التعارض بين أخبار أئمّتنا، فما وافق كتاب الله نأخذ به، وما خالفه نطرحه ونضرب به عرض الجدار، وقد كتب علماؤنا كتباً كثيره فى تفسير القرآن ومفاهيمه وعلومه.

ص: ٣٢٨

خلاصه واستنتاج

بعد أن انتهينا من بيان أمور كثيره كانت غامضه فی علوم القرآن مثل بيان فائده العرضات بين جبرئيل الأمين والنبی الصادق الأمين فی كلّ عام، وبيان الملابسات التی رافقت مسأله جمع القرآن فی مدرسه الخلافه، وجذور فكره الأحرف السبعه والتی من خلالها شرّع تعدد القراءات، لابدّ لنا من تلخيص نتائج البحث فی نقاط:

١- فندنا الرأی السائد عند الجمهور والقائل بعدم جمع القرآن علی عهد رسول الله وأنّه لو كان فهو جمع للصحف لا للمصحف، بل أكّدنا عكسه ووجود مصاحف للصحابه لكنها لم تكن كامله كما هو ما بعد رسول الله، وانّ تأكيد رسول الله بعدم أخذ المصحف إلی أرض العدو وتأكيده صلی الله عليه و آله بزياده فضل من قرأ فی المصحف نظراً علی من قرأه حفظاً يؤكّد وجوده بين المسلمين.

كما أكّدنا أيضاً بأنّ عدم قراءه أو كتابه رسول الله لا يعنی عدم معرفته بهما (وَمَا كُنتَ تَتْلُو مِن قَبْلِهِ مِن كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ إِذًا لَّارْتَابَ الْمُبْطِلُونَ) .

نعم أنّهم استغلوا هذه الآيه وأمثالها كی يمهدوا للقول بجمع الخلفاء وخصوصاً ضرورته بعد وفاه الصحابه القراء فی واقعه اليمامه !! وقد تأكّد هدفهم عندنا حينما رأيناهم يؤكّدون بأنّ الجمع لو كان علی عهد رسول الله فهو فی الصدور لا فی السطور.

٢- أكّدنا بأنّ رسول الله وجبرئيل الأمين هما أوّل من جمعا القرآن بعد تفريقه نجوماً، وأنّهما هما اللذان رتبا كتاب ربّ الأرباب لاستحاله تصور فعل ذلك من غيرهما.

كما أنّ الرسول الأعظم هو الذی باشر بتعليم أمته وإقرائهم القرآن علی مكث

عـن طريقين: ١- النقـل الجماعى ٢- والنقـل الشـفهى من خلالـ الـذين عرضـوا قراءتهم عليه، وانّ اسـتمرار إقراء رسول الله أمته القرآن لمده ثلاثه وعشرين سنه قد صان القرآن من التحريف والتزوير.

ويضاف إلى ذلك إعـداد رسول الله رجالاً من أصـحابه لمهمه التعليم والإقراء كأمير المؤمنين على بن أبى طالب وأبى بن كعب وابن مسـعود فهؤلاء كانوا مراجع الأمه فى قراءه القرآن، وهم الـذين وقفوا أمام تلاعب الآخرين فيه، إذ اشـتهر عن أبى بن كعب وقوفه أمام الـذين ألقوا الواو من الآيه الكريمه: (وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الـذَّهَبَ وَالْفِضَّهَ وَلاَ يُنفِقُونَهَا فِى سَبِيلِ اللّهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ أَلِيمٍ) كما ثبت عن ابن مسعود قوله لأصحابه بأن يغلو مصاحفهم ولا يعطوها لمن يحتمل التلاعب فيها.

ولا يخفى عليك بأنّ هذين الصـحابيين الجليلين كانا من شـيعه أمير المؤمنين على عليه السلام ومن الذين اعتصما فى بيت فاطمه الزهراء مع جمله من بنى هاشم الرافضـين للسـقيفه، ولا يصح ما أشاعه الآخرون من اتباعهما للخلفاء، إذ مرّت عليك نصوص فى ولائهمـا لعلى ومضادتهما مع الخلفاء، ولنضف إلى ما قلناه سابقاً ما جاء فى كتاب الاحتجاج عن الإمام الصادق عليه السـلام وأنّ أبى بن كعب قال لأبى بكر: يا أبا بكر لا تجحد حقاً جعله الله لغيرك ولا تكن أوّل من عصـى رسول الله فى وصـيّه وصفيّه وصدّ عن أمره.

كما جاء فى الخصال بسـنده عن زيـد بن وهب أنّه قال: كان الذين أنكروا على أبى بكر جلوسه فى الخلافه وتقدمه على على بن أبى طالب اثنى عشر رجلاً من المهاجرين والأنصار، ثمّ ذكر أبى بن كعب وابن مسعود بجنب سلمان وأبى ذر وعمّار والمقداد

وخزیمه وخالد بن سعید وبریده الأسلمی وسهل بن حنیف وأبی أیوب الأنصاری وأبی الهیتم بن التیهان.

۳- إنّ سکوت أبی بکر عن جمع الإمام علی للقرآن بعد رسول الله یفهم منه أنّه کان موصی من قبل رسول الله بذلک، کما أنّ إناطه جمع القرآن بزید یشیر إلی عدم کون أبی بکر أقرأ الناس وأحفظهم، ویؤکده عدم وجود إسمه ضمن الذین عرضوا قراءتهم علی رسول الله عند الذهبی.

۴- أکّدنا فی هذه الدراسه بأنّ المشکله لم تکن مع من جمع القرآن علی عهد رسول الله أو عدمه، بل المشکله فی عدم قبولهم لمن جمعه مع تفسیره، لأنّ علیاً صار أباً للعتره فلا یحق له أن یکون جامعاً للقرآن والأمر یشابه ما قالوه سابقاً عن عدم اجتماع النبوه والخلافه فی بیت.

۵- أثبتنا ارتباط هذا القرآن مع الإمام علی وأن أربعه أو خمسه من القراءات السبعه ترجع إلیه وأنّ أبا عبد الرحمن السلمی کان لا یأخذ إلّا عن علی بن أبی طالب، وأنّ ما قالوه فی تضعیف أخبار مصحف الإمام علی کلّها ضعیفه وتخضع لعوامل سیاسیه.

۶- عرفت مما سبق بأن أمیر المؤمنین علیاً کان هو أوّل الصحابه الذین میّزوا عملهم بینما هو تفسیر وشأن النزول عن أصل القرآن ومتنه، بمعنی أنّه جمع القرآن تاره مجرداً عن التفسیر وأخری معه.

کما أنّه علیه السلام هو الأوّل أیضاً فی نقل القرآن المتلو إلی شیء مکتوب مضبوط طبق قواعد خاصه علّمها لتلمیذه أبی الأسود الدوئلی.

وعلیه یکون الدوئلی قد ضبط ألفاظ القرآن وحدد حرکات الإعراب علی الورق

لا ـ فی الحفظ فقط وأنّ أمیر المؤمنین هو الذی حافظ علی القراءه المأخوذه عن رسول الله عن جبرئیل وتناقلها للأمه سلفاً عن خلف.

قال أبو عبیده: أخذ أبو الأسود عن علی العربیه((۱)).

وفی الإصابه: قال أبو علی القالی حدّثنا أبو إسحاق الزجاج حدّثنا أبو العباس المبرد قال: أول من وضع العربیه ونقّط المصحف أبو الأسود، وقد سئل أبو الأسود عمن نهج له الطریق فقال: تلقیته من علی بن أبی طالب.

۷- إنّ الإمام علیاً علل جلوسه فی البیت ب- (رأیت کتاب الله یزاد فیه) أو (خشیت أن یزاد فیه) أو (خشیت أن ینقلب القرآن) أو (ینفلت القرآن) أو (لکی لا ـ یزید الشیطان فیه) وأمثال ذلک، فلا یستبعد ارتباط هذا بما جاء عن رسول الله بانقلاب أمته بعد وفاته علی أعقابهم وأنّهم سیتبعون سنه بنی إسرائیل حذو القذه بالقذه وقول عمر فی الزمن المتأخر: (لولا أن یقول الناس زاد عمر فی القرآن لزدت) أو قوله: (فقدنا فیما فقدنا فی کتاب الله) أو (اُسقط فیما اُسقط من القرآن آیه الرجم).

۸- وضّحنا أسباب التهویل لقتلی الیمامه وتعظیمهم لدور زید وإصرارهم علی جعل جمع القرآن لعثمان بن عفان وتأکید الأمویین علی کونهم هم الذین ثقفوا الأمه وعلموهم القراءه والکتابه وانّ حرب بن أمیه هو الذی علّم العرب الکتابه وأنّ معاویه بن أبی سفیان هو کاتب الوحی وأنّ الرسم العثمانی هو توقیفی من عند الله ، وأمثال ذلک الکثیر.

۱- وفیات الأعیان ۲ : ۵۳۷.

وفی المقابل قالوا بعدم معرفه رسول الله بالقراءه والکتابه وإهماله للقرآن حتّی جمعه عثمان بن عفان، وأنّ علیاً کان لا یحسن القرآن ودخل حفرته ولم یحفظه، وأمثال ذلک أیضاً کثیر.

۹- بیّنا إنّ الشیخین وبرسمهما منهج جمع القرآن بشاهدین قد خلطوا بین النقل العام والنقل الخاص للقرآن عن رسول الله، وفسحوا المجال لتعدد القراءات فیه والقول بحجیّه جمیعها، وهذا هو ما کان یخاف منه رسول الله علی أمته فی حین یریده الیهود والنصاری لتعدد أناجیلهم واختلافها.

کما أنّ فکره جمع القرآن بعد عقدین من وفاه رسول الله وفی أیام الفتنه هی الأخری لا تخدم حجیّته.

۱۰- احتملنا أن تکون فکره تعدد القراءات شرعت لنسیان الصحابه لفظه القرآن مع حفظهم لمعناه، فاستبدلوا کلمه بأخری مرادفه لها فی المعنی، کاستبدال: اسعوا ب- (امضوا) أو (عجلوا) أو (أسرعوا) ومن هنا قد یکون جاء قولهم بجواز قراءه القرآن بالمعنی أو بأی نحو کان ما لم تُجعل آیه رحمه آیه عذاب، لاعتقادهم بأنّ القرآن جاء من باب هلمّ وتعال وقصدی وإلی وهو مما یمکن تغییره مع الحفاظ علی أصل الفکره فیه وهذا هو فکر ابن أبی سرح وأمثاله لا ما جاء به الوحی.

۱۱- أکّدنا بأنّ اطروحه مدرسه الخلافه قد توصلت إلی القول بأنّ القرآن لیس بمعجز، لأنّه لو کان معجزاً وخارقاً للعاده لما احتاج إلی الشهاده علیه بالشهود ولکان بنفسه شاهداً علی نفسه لتواتره وبلاغته وهذا ما تقول به مدرسه أهل البیت.

۱۲- إنّ مدرسه أهل البیت لا ترضی بجمع القرآن بید غیر المعصوم بل تؤکّد علی جمعه بید وصی محمّد وهو علی بن أبی طالب لأنّه لا یمکن الاعتماد علی قرآن لا یأتیه

الباطل وقد جمع بيد غير معصوم.

۱۳- أكّدنا بأنّ أهل البيت هم الضمان لعدم تحريف القرآن وأن كنه القرآن لا يفهمه على حقيقته إلا عدله، فلا تحريف لفظى فيه مع عدم إنكارنا وقوع التحريف المعنوى.

۱۴- إنّ مدرسه أهل البيت لا ترضى الاختلاف وتدعوا إلى وحده الكلمه فى أمر القرآن وغيره وانّ الإمام علياً وقف أمام دعاه الاختلاف بقوله: «لا يهاج القرآن بعد يومنا هذا» كما انّ أهل البيت أكدوا بلزوم القراءه بما اشتهر عند الناس وعدم جواز المخالفه مع المشهور لملازمه وحده الأمه الإسلاميه.

۱۵- أثبتنا استفاضه - إن لم نقل بتواتر - وجود مصحف للإمام على فى كتاب الفريقين خلافاً لما اشتهر عندهم من عدم وجود مصحف للإمام.

كما أكّدنا أنّ اختلاف ترتيب المصحف المنزل عن المفسر عند الإمام على، لا يعنى اختلاف القرآن، لأنّ الأول كان قرآن تلاوه وقد جمعه فى ثلاثه أيام والثانى هو كتاب علم وقد جمعه فى سته أشهر، وقد كان الأول يئط من تحت سيفه والآخر قد حمل على حمل بعير.

۱۶- وضّحنا ارتباط موضوع جمع القرآن بأمر الخلافه - وإن تغافلته مدرسه الخلافه - لأنّ النصوص الكثيره الموجوده فى كتب الفريقين تلوى عنق من يريد إنكارها، فإنّ الكلّ يعلم بأنّ الإمام علياً قد تخلّف عن البيعه بدعوى جمع القرآن وفى هذا الخبر شىء كثير.

۱۷- بيّنا الآثار السلبيه التى رافقت جمع القرآن فى مدرسه الخلفاء من قبل

المستشرقين وغيرهم وكيفيه استغلال الأعداء لتلك النصوص للتجاوز على القيم وللقول بأكثر مما هو موجود فى المصادر.

١٨- أكّدنا بأنّ ترتيب السور ليست بتوقيفيه وإن ذهب بعض إلى ذلك، أمّا ترتيب الآيات فى داخل السوره فهى توقيفيه عند غالب المسلمين وإن كان فى كلام عائشه أم المؤمنين ما يفيد تجويزها التقديم والتأخير فى السور وآيها لقولها للعراقى الذى سألها عن مصحفها (وما يضرّك أيه قرأت قبل، ثمّ أملت عليه آى السور) لا السور سوره سوره كامله.

١٩- أكدنا بأنا لا نستبعد أن يسمى الصحابى ما جمعه مصحفا أو قرآنا من باب تسميه الجزء بإسم الكل فيقال لعشر من القرآن (قرآن) و(مصحف) من باب التغليب، ويقال للجزه منه قرآن وهكذا.

٢٠- وضّحنا بأنّ اختلاف ترتيب التلاوه عن ترتيب النزول لا يضرّ بأصل القرآن كما أنّ اختلاف القراءات لا يضر.

٢١- قلنا إن مجريات الاحداث أوقفتنا على أنّ حذيفه بن اليمان كان الرابط بين الخلفاء والإمام على فى أمر القرآن، لأنّه هو الذى أشار على عثمان بتوحيد القراءه عند المسلمين، كما أنّه هو الذى أوصل المصحف المجرّد الذى كان عند الإمام على إلى عثمان حسب قول ابن طاووس المار آنفاً، لأنّ الإمام كان يرجوا المصلحه العامه للأمه فى القرآن وهو إقرارهم على قراءه واحده وهذه المصلحه لا تتأتى إلى من خلال تقديم مصحفه - الذى هو مصحف رسول الله - إلى عثمان، مع علمه بعدم تقدير عثمان لمبادرته وجفاءه له، وأنّه سيسجّل هذا العمل بإسم غيره، فإنّه عليه السلام فعل كلّ ذلك حفاظاً على وحده المسلمين وحفظ بيضه الإسلام.

والـذى يجب التأكيـد عليه أن حـذيفه بن اليمـان هو الآـخر كـان من أتبـاع على بن أبى طـالب وأنصـار العتره مع كونه من كبـار أصحاب رسول الله فقد جاء فى الكشى فى ترجمه سلمان الفارسى عن زراره عن أبى جعفر الباقر بأنّه من السبعه الذين بهم تمطر الأرض و...

كما أنّه عد فى مكان آخر من الأركان الأربعه مكان أخيه عمار بن ياسـر الذى آخى بينهما رسول الله وأضاف السـيد بحر العلوم فى رجـاله: وجلاـله حـذيفه وشـجاعته وعلمه ونجـدته وتمسـكه بـأمير المؤمنين ظـاهره بينه ... إلى أن يقول: ولاؤه وتشـيعه لأمير المؤمنين على وأهل بيته يـدل عليه ما مرّ من روايات الكشـى عنـد ذكر أقوال العلماء فيه المتضـمنه لعد على عليه السـلام إياه من الشيعه الذين بهم ينصرون وبهم يمطرون وأنّه من جمله الذين صلّوا على فاطمه الزهراء، وأنّه من الذين رجعوا إلى أمير المؤمنين.

وفى مروج الذهب: استشـهد فى ذلك اليوم - يعنى يوم صـفّين - صـفوان وسـعد ابنا حذيفه وكان حذيفه عليلاً بالكوفه فى سنه ست وثلاثين فبلغه قتل عثمان وبيعه الناس لعلى فقال: اخرجونى ... إلى آخر الخبر.

٢٢- قلنـا إنّ فكره توحيـد الأـمه على مصـحف واحـد لم تكن مختصـاً بعثمـان بن عفـان بـل سـبقه إلى ذلك عمر، أى إنّ فكره التصـحيح وإرجاع الأمه إلى القراءه الواحده بدأت من أواخر حياه عمر لكنّه لم يوفق وبقى ما شرعه من تعدد القراءات جارياً بين المسـلمين حتّى جاء عثمان فسـعى إلى توحيدهم لكنّه لم يوفق فتعدد القراءات واختلفت مصاحف عثمان - نفسها - المرسله إلى الأمصار. فجاء بعد ذلك دور الإمام على عن طريق حذيفه لاقرار مصحف رسول الله.

۲۳- أکـدنا بأن لا داعی لاتهام أحـد الفریقین بوجود روایات التحریف فی کتبه لأنّها روایات ساقطه عن الاعتبار عنـدهم معاً، بل انّ النظم القرآنی ینفی وجود زیـاده فی القرآن، وإذا کـانت فهی جاءت من باب التفسیر والتأویل من قبل الله لتلک الآیات، نعم إنّ تعـدد القراءات أثّرت علی القراءه الصـحیحه الثابته ولهـذا أکّـد أئمه أهل البیت عدم الخروج عن الثابت المشـهور عند الناس کما وضّـحنا وبشـکل موسع سـند الشـیعه إلی القرآن المتداول الیوم بین المسـلمین وأنّه قد جمع ورتب من قبل رسول الله ووحد شکله وجمعه بین الدفتین علی بن أبی طالب سلام الله علیه.

۲۴- بعـد کـلّ ذلک البسط والتحلیل أمکننا القول أنّ المصـحف الإمام هو مصـحف رسول الله الـذی جمعه الإمام علی لا ما قیل بأنّه الذی کان یقرأ به عثمان لاختلافه مع مصاحف الآخرین .

۲۵- قلنا إنّ أئمه أهل البیت قبلوا بهذا المصـحف رغم کل الظروف، وعدم مخالفه الإمام علی معه عند رفع المصاحف، فلا تری الأئمه قد استشهدوا بآیه تخالف المشهور عند المسلمین - فی خطبه أو رساله للإمام علی أو للزهراء أو لأحد من أئمه أهل البیت - فلو کـان المصـحف محرفـا عنـده لمـا رضـی بالتحکیم إلی هـذا القرآن، کلّ ذلک یؤکّـد اسـتقرار أمر القرآن عنـدهم وعـدم تحریفه.

۲۶- وضـحنا أن عثمان اسـتغلّ أسماء ثله من الصحابه لتصحیح عمل لجنته وإقرار حرف زید بن ثابت لکنّه لم یوفق، فاضطر إلی الرجوع إلی المشهور عند الناس فأخذ لما اقترحه حذیفه وما أراده المسلمون.

۲۷- مدرسه الخلافه تنسب أشـیاء مشـینه إلی منافسی عثمان فی أمر القرآن، فیقولون عن أبی بن کعب أنّه أضاف سورتی الحفد والخلع فی القرآن مع أنّها کانت تُقرأ

من قبل عمر، ويحكون عن ابن مسعود أنّه حكّ المعوذتين، وعن ابن عباس أنّه روى الاسرائيليات كلّ ذلك لتحكيم أمر عثمان على حساب الآخرين.

۲۸- قد اتّضح للقارئ بأنّ المصحف الموجود بين أيدى المسلمين هو مصحف رسول الله ومصحف الإمام على لا أنّه مصحف الخلفاء وخصوصاً عثمان بن عفان لوجود القرائن الكثيره فى ذلك، منها وجود البسمله فى هذا القرآن مع عدم قراءه الخلفاء بها فى الصلاه وعدم قبولهم بجزئيتها، وفى المقابل تأكيد مدرسه اهل البيت على الجهر بها فى الصلاه واعتبارها إحدى علائم المؤمن الخمسه.

۲۹- إنّ مدرسه الخلافه أخفقت فى توحيد الأمه على ما أراده عثمان بل تكثّرت القراءات عند المسلمين بخلاف مدرسه أهل البيت التى دعت إلى الوحده فى القرآن والأخذ بما اشتهر بين الناس وقرائتهم هى القراءه المعروفه والمشهوره اليوم حفص عن عاصم عن أبى عبد الرحمن السلمى عن على عن رسول الله عن جبرئيل عن الله جل جلاله.

۳۰- إن ما طرحته مدرسه الخلافه فى أمر جمع القرآن يمكن عدّه مثلبه للخلفاء لا منقبه لهم، لأنّه ينخر فى جذور الدين ويؤسس قواعد باطله ويعطى المبرر للمستغلين.

وبهذا فقد اتضح للجميع بأنّ شيعه أهل البيت وتبعاً لأمير المؤمنين على وأهل بيته يقولون بصيانه القرآن عن التحريف وكانوا من المحافظين عليه، بعكس مدرسه الخلافه التى كادت - بمنهجيتها الخاطئه - أن توقع الأمه فى التحريف لكنّ الله صان كتابه.

وآخر دعوانا أن الحمد لله ربّ العالمين ، والصلاه والسلام على أشرف خلقه وسيّد أنبيائه المرسلين محمّد ، وآله الطيبين الطاهرين الغرر الميامين.

فهرس المصادر

بعد القرآن الكريم

۱.المصحف الشريف المنسوب الى على بن ابى طالب عليه السلام (نسخه صنعاء): دراسه وتحقيق: د . طيار آلتى قولاج، طبعه محققه، مركز الابحاث للتاريخ والفنون والثقافه الإسلاميه - استانبول ۲۰۱۱ م.

۲.آلاء الرحمن فى تفسير القرآن: للبلاغى النجفى محمد جواد (ت ۱۳۵۲ ه)، مطبعه العرفان - لبنان ۱۹۳۳م.

۳.الابانه عن معانى القراءات: للقيسى، مكى بن ابى طالب حموش (ت ۴۳۷ ه)، تحقيق: عبد الفتاح اسماعيل شلبى، دار نهضه مصر - القاهره.

۴.الإتقان فى علوم القرآن: للسيوطى، جلال الدين عبد الرحمن (ت ۹۱۱ ه-)، تحقيق: سعيد المندوب، دار الفكر، الطبعه الأولى - لبنان ۱۴۱۶ ه- - ۱۹۹۶ م.

۵.اثبات الوصيه: للمسعودى، أبى الحسن على بن الحسين بن على (ت ۳۴۶ ه)، منشورات المكتبه الرضويه - قم، بالاوفسيت عن طبعه المطبعه الحيدريه - النجف الأشرف.

۶.اجوبه مسائل جار الله: لشرف الدين،السيد عبد الحسين الموسوى (ت ۱۳۷۷ ه)، مطبعه العرفان - صيدا ۱۹۵۳م.

۷.الآحاد والمثانى: لأبى بكر الشيبانى، أحمد بن عمرو بن الضحاك (ت ۲۸۷ ه)،

تحقیق: د. باسم فیصل أحمد الجوابره، دار الرایه، الطبعه الأولی - الریاض ۱۴۱۱ هـ - ۱۹۹۱ م.

۸.الاحادیث المختاره: للمقدسی، محمد بن عبد الواحد بن محمد الحنبلی (ت ۶۴۳ ه)، تحقیق: عبد الملک بن عبدالله بن دهیش، مکتبه النهضه، الطبعه الأولی - مکه المکرمه ۱۴۱۰هـ

۹.الاحتجاج علی أهل اللجاج: للطبرسی، أحمد بن علی بن أبی طالب (من اعلام القرن السادس الهجری)، تحقیق: محمد باقر الخرسان، مؤسسه الأعلمی، الطبعه الثانیه - لبنان ۱۴۰۳هـ

۱۰.الأحرف السبعه للقرآن: لابی عمرو الدانی، عثمان بن سعید (ت ۴۴۴ ه)، تحقیق: د. عبد المهیمن طحان، نشر مکتبه المناره، الطبعه الأولی - مکه المکرمه ۱۴۰۸ هـ

۱۱.الإحکام فی أصول الأحکام: لابن حزم الأندلسی، علی بن أحمد بن حزم (ت ۴۵۶ ه)، دار الحدیث، الطبعه الأولی - القاهره ۱۴۰۴هـ

۱۲.أحکام القرآن: للجصاص، أحمد بن علی الرازی (ت ۳۷۰ ه)، تحقیق: محمد الصادق قمحاوی. دار إحیاء التراث العربی - بیروت ۱۴۰۵هـ

۱۳.أخبار القضاه: لوکیع، محمد بن خلف بن حیان (ت ۳۰۶ ه)، عالم الکتب - بیروت.

۱۴.الإرشاد: للمفید، أبی عبدالله، محمد بن محمد بن النعمان العکبری البغدادی (ت

۴۱۳ ه)، تحقیق: مؤسسه آل البیت علیهم السلام لتحقیق التراث، دار المفید، الطبعه الثانیه، بیروت ۱۴۱۴ ه - ۱۹۹۳م.علیه السلام

۱۵.ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری: للقسطلانی، ابی العباس، شهاب الدین احمد بن محمد (ت ۹۲۳ ه)، دار احیاء التراث العربی - بیروت.

۱۶.الاستبصار فیما اختلف من الاخبار: للشیخ الطوسی، محمد بن الحسن (ت ۴۶۰ ه)، تحقیق: السیّد حسن الموسوی الخرسان، دار الکتب الإسلامیه، الطبعه ال--رابعه، طهران ۱۳۹۰ه.

۱۷.الاستذکار الجامع لمذاهب فقهاء الأمصار: لابن عبد البر، أبی عمر یوسف بن عبد الله النمری القرطبی (ت ۴۶۳ ه)، تحقیق: سالم محمد عطا / محمد علی معوض، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت - ۲۰۰۰ م.

۱۸.الاستیعاب فی معرفه الأصحاب: لابن عبدالبر، یوسف بن عبدالله بن محمد (ت ۴۶۳ ه)، تحقیق: علی محمد البجاوی، دار الجیل، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۲ه.

۱۹.أسد الغابه فی معرفه الصحابه: لابن الأثیر، عز الدین أبی الحسن علی بن أبی الکرم الشیبانی (ت ۶۳۰ ه) نشر إسماعیلیان - طهران، بالأوفسیت عن دار الکتاب العربی - لبنان.

۲۰.أسرار التکرار فی القرآن: للکرمانی، محمود بن حمزه بن نصر (المتوفی بعد سنه ۵۰۰ ه)، تحقیق: عبد القادر احمد عطا، دار الاعتصام، الطبعه الثانیه - القاهره

.۱۳۹۶

۲۱.الإصابه فی تمییز الصحابه: لابن حجر العسقلانی، أحمد بن علی الشافعی (ت ۸۵۲ ه)، تحقیق: علی محمد البجاوی، دار الجیل، الطبعه الأولی - بیروت - ۱۴۱۲ ه - ۱۹۹۲م.

۲۲.أضواء علی السنه المحمدیه = دفاع عن الحدیث: محمود أبو ریه، منشورات الأعلمی - بیروت.

۲۳.اعتقادات الصدوق = الاعتقادات فی دین الإمامیه: للشیخ الصدوق، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ه)، تحقیق: عصام عبدالسید، دار المفید، الطبعه الثانیه، بیروت ۱۴۱۴ه.

۲۴.إعراب القرآن: للنحاس، أبی جعفر أحمد بن محمد بن إسماعیل (ت ۳۳۸ ه)، تحقیق: د. زهیر غازی زاهد، عالم الکتب، الطبعه الثالثه - بیروت ۱۴۰۹ ه - ۱۹۸۸م.

۲۵.إعلام الموقعین عن رب العالمین: للزرعی، أبی عبد الله محمد بن أبی بکر بن أیوب بن سعد الدمشقی (ت ۷۵۱ ه)، تحقیق: طه عبد الرؤوف سعد، دار الجیل - بیروت ۱۹۷۳م.

۲۶.الإکتفاء بما تضمنه من مغازی رسول الله والثلاثه الخلفاء: للکلاعی، أبی الربیع سلیمان بن موسی الأندلسی (ت ۶۳۴ ه)، تحقیق: د. محمد کمال الدین عز الدین علی، عالم الکتب، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۷ه.

۲۷.اکمال الدین واتمام النعمه: للصدوق، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ ه)، مؤسسه النشر الإسلامی، الطبعه الأولی - قم ۱۴۰۵ه.

۲۸.الأم: لأبی عبد الله محمد بن إدریس الشافعی (ت ۲۰۴ ه)، الطبعه الثانیه، دار المعرفه - بیروت - ۱۳۹۳.

۲۹.الأمالی: للشیخ الصدوق، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی، (ت ۳۸۱ه)، تحقیق: قسم الدراسات الإسلامیه فی مؤسسه البعثه، نشر مؤسسه البعثه، الطبعه الأولی - قم ۱۴۱۷ه.

۳۰.الأمالی: للشیخ الطوسی، محمد بن الحسن، أبی جعفر (ت ۴۶۰ ه)، تحقیق: قسم الدراسات الإسلامیه، نشر مؤسسه البعثه، الطبعه الأولی - قم ۱۴۱۴ه.

۳۱.الأمالی: للشیخ المفید، أبی عبدالله، محمد بن محمد بن النعمان العکبری البغدادی (ت ۴۱۳ ه)، تحقیق: حسین الأستاد ولی، علی أکبر الغفاری، دار المفید للطباعه والنشر، الطبعه الثانیه، بیروت ۱۴۱۴ه - ۱۹۹۳م.

۳۲.الإمامه والسیاسه: لابن قتیبه، أبی محمد، عبدالله بن مسلم الدینوری (ت ۲۷۶ ه)، تحقیق: طه محمد الزینی، نشر مؤسسه الحلبی وشرکاه.

۳۳.الانتصار للقرآن: لابی بکر الباقلانی، محمد بن الطیب (ت ۴۰۳ ه)، تحقیق: د. محمد عصام القضاه، دار الفتح - عَمَّان / دار ابن حزم - بیروت، الطبعه الأولی ۱۴۲۲ ه (الانترنیتیه).

۳۴.الأنساب: للسمعانی، أبی سعید، عبد الکریم بن محمد ابن منصور التمیمی (ت

۵۶۲ ه)، تحقیق: عبد الله عمر البارودی، دار الفکر، الطبعه الأولی - بیروت ۱۹۹۸م.

۳۵.انساب الأشراف: البلاذری، أحمد بن یحیی بن جابر البلاذری (ت ۲۷۹ ه)، تحقیق: د. سهیل زکار / د. ریاض زرکلی، دار الفکر، الطبعه الأولی، بیروت ۱۴۱۷ ه - ۱۹۹۶م.

۳۶.الأوائل: لأبی هلال العسکری، الحسن بن عبد الله بن سهل (ت ۳۹۵ ه)، وضع حواشیه: عبد الرزاق غالب المهدی، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۹۹۷م.

۳۷.اوائل المقالات: للشیخ المفید، أبی عبدالله، محمد بن محمد بن النعمان العکبری البغدادی (ت ۴۱۳ه)، تحقیق: الشیخ إبراهیم الانصاری، دار المفید، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۱۴ه.

۳۸.الإیضاح: لابن شاذان، الفضل بن شاذان الأزدی (ت ۲۶۰ ه)، تحقیق: السید جلال الدین الحسینی الأرموی، مؤسسه الطباعه والنشر لجامعه طهران، الطبعه الأولی - ایران.

۳۹.بحار الانوار الجامعه لدرر اخبار الأئمه الاطهار: للمجلسی، الشیخ محمد باقر (ت ۱۱۱۱ه)، مؤسسه الوفاء، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۰۳ه.

۴۰.البحر الرائق شرح کنز الدقائق: لابن نجیم المصری، زین الدین بن إبراهیم بن محمد الحنفی (ت ۹۷۰ ه)، دار المعرفه، الطبعه الثانیه - بیروت.

۴۱.البدایه والنهایه: لابن کثیر، إسماعیل بن عمر بن کثیر القرشی (ت ۷۷۴ ه)، مکتبه المعارف - بیروت.

۴۲.البرهان فی علوم القرآن: للزرکشی، محمد بن بهادر بن عبدالله، (۷۹۴ه)، تحقیق: محمد أبو الفضل إبراهیم، دار المعرفه - بیروت ۱۳۹۱هـ

۴۳.بصائر الدرجات فی فضائل آل محمد: للصفار، محمد بن الحسن بن فروخ القمی (ت ۲۹۰ه)، الحاج میرزا حسن کوجه باغی، منشورات الاعلمی ۱۴۰۴ه - طهران.

۴۴.بلاغات النساء: لابن طیفور، أبی الفضل بن أبی طاهر (ت ۳۸۰ ه)، مکتبه بصیرتی قم.

۴۵.البیان فی تفسیر القرآن: السید أبو القاسم الخوئی (ت ۱۴۱۱ ه)، دار الزهراء للطباعه، الطبعه الرابعه - بیروت ۱۳۹۵ هـ

۴۶.البیان فی عدّ آی القرآن: لأبی عمرو الدانی، عثمان بن سعید الأموی (ت ۴۴۴ ه)، تحقیق: غانم قدوری الحمد، مرکز المخطوطات والتراث، الطبعه الأولی - الکویت ۱۴۱۴ ه - ۱۹۹۴م.

۴۷.تاج العروس من جواهر القاموس: للزبیدی، محمد مرتضی الحسینی (ت ۱۲۰۵ ه)، تحقیق: مجموعه من المحققین، دار الهدایه.

۴۸.تاریخ ابن خلدون = کتاب العبر ودیوان المبتدأ والخبر: لابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد الحضرمی (ت ۸۰۸ ه)، دار القلم، الطبعه الخامسه - بیروت

۱۹۸۴م.

۴۹.تاریخ أبی الفداء = المختصر فی اخبار البشر: لابی الفداء، إسماعیل بن نور الدین (ت ۷۳۲ه)، تحقیق: محمود دیوب، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۷ ه

۵۰.تاریخ الإسلام: للذهبی، شمس الدین محمد بن أحمد بن عثمان (ت ۷۴۸ه)، تحقیق: د. عمر عبدالسلام تدمری، دار الکتاب العربی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۷ه - ۱۹۸۷م.

۵۱.تاریخ أسماء الثقات: لابن شاهین، عمر بن أحمد أبو حفص الواعظ (ت ۳۸۵ الطبعه الأولی)، تحقیق: صبحی السامرائی، الدار السلفیه، الطبعه الأولی - الکویت ۱۴۰۴ ه - ۱۹۸۴.

۵۲.التاریخ الأوسط: للبخاری، محمد بن إبراهیم بن إسماعیل، أبی عبدالله الجعفی (ت ۲۵۶ ه)، تحقیق: محمود إبراهیم زاید، دار الوعی، مکتبه دار التراث، الطبعه الأولی - حلب، القاهره ۱۳۹۷ ه - ۱۹۷۷ م.

۵۳.تاریخ بغداد: للخطیب البغدادی، أبی بکر، أحمد بن علی (ت ۴۶۳ه)، دار الکتب العلمیه - بیروت.

۵۴.تاریخ الخلفاء: للسیوطی، عبدالرحمن بن أبی بکر (ت ۹۱۱ه)، تحقیق: محمد محی الدین عبدالحمید، مطبعه السعاده - مصر ۱۳۷۱ه - ۱۹۵۲م.

۵۵.تاریخ دمشق: لابن عساکر، أبی القاسم، علی بن الحسن بن هبه الله بن عبدالله

الشافعی (ت ۵۷۱ ه)، تحقیق: محب الدین أبی سعید عمر بن غرامه العمری، دار الفکر - بیروت ۱۹۹۵ م.

۵۶.تاریخ الطبری = تاریخ الامم والملوک: للطبری، أبی جعفر محمد بن جریر (ت ۳۱۰ ه)، دار الکتب العلمیه - بیروت.

۵۷.تاریخ القرآن: لتیودور نولدکه، تعدیل: فریدیریش شفالی، نقله الی العربیه: د. جورج تامر، الطبعه الأولی - بیروت ۲۰۰۴.

۵۸.تاریخ القرآن: للدکتور عبد الصبور شاهین، اشراف: دالیا محمد ابراهیم، نهضه مصر للطباعه والنشر، الطبعه الثالثه - مصر ۲۰۰۷ م.

۵۹.تاریخ القرآن الکریم: لمحمد طاهر الکردی، نشر: محمد یغمور، مطبعه الفتح - جده - الحجاز ۱۳۶۵ هـ

۶۰.التاریخ الکبیر: للبخاری، محمد بن إسماعیل بن إبراهیم، أبی عبدالله الجعفی (ت ۲۵۶ ه)، تحقیق: السید هاشم الندوی، دار الفکر.

۶۱.تاریخ المدینه المنوره = أخبار المدینه المنوره: لابن شبه، عمر بن شبه النمیری البصری (ت ۲۶۲ ه)، تحقیق: علی محمد دندل / یاسین سعد الدین بیان، دار الکتب العلمیه - بیروت ۱۴۱۷ه - ۱۹۹۶م.

۶۲.تاریخ الیعقوبی: أحمد بن أبی یعقوب بن جعفر بن واضح (ت۲۸۴ ه)، دار صادر - بیروت.

۶۳.تأویل مشکل القرآن: لابن قتیبه، عبد الله بن مسلم (ت ۲۷۶ ه)، تحقیق: احمد

صقرا، دار التراث، الطبعه الثانیه – القاهره ۱۳۹۳ هـ

۶۴.التبیان فی تفسیر القرآن: للطوسی، أبی جعفر محمد بن الحسن (ت ۴۶۰ ه)، تحقیق: أحمد حبیب قصیر العاملی، مکتب الاعلام الإسلامی – ایران ۱۲۰۹ هـ

۶۵.تحف العقول عن آل الرسول: لابن شعبه الحرانی، الحسن بن علی بن الحسین (من اعلام القرن الرابع)، تحقیق: علی اکبر الغفاری، مؤسسه النشر الإسلامی، الطبعه الثانیه – قم ۱۴۰۴هـ

۶۶.تحفه الأحوذی بشرح جامع الترمذی: للمبارکفوری، محمد عبد الرحمن بن عبد الرحیم (ت ۱۳۵۳ ه)، دار الکتب العلمیه – بیروت.

۶۷.تحفه التحصیل فی ذکر رواه المراسیل: لابی زرعه، ولی الدین أحمد بن عبد الرحیم بن الحسین أبی زرعه العراقی (ت ۸۲۰ ه)، تحقیق: عبد الله نواره ، مکتبه الرشد – الریاض – ۱۹۹۹م.

۶۸.تخریج الأحادیث والآثار الواقعه فی تفسیر الکشاف للزمخشری: للزیعلی، جمال الدین عبد الله بن یوسف بن محمد (ت ۷۶۲ ه)، تحقیق: عبد الله بن عبد الرحمن السعد، دار ابن خزیمه، الطبعه الأولی – الریاض۱۴۱۴ هـ

۶۹.تذکره الحفاظ: للذهبی، شمس الدین محمد بن أحمد بن عثمان (ت ۷۴۸ه)، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی – بیروت.

۷۰.تذکره الفقهاء: للعلّامه الحلی، أبی منصور الحسن بن یوسف بن المطهر الاسدی (ت ۷۲۶ه)، تحقیق ونشر: مؤسسه ال البیت لاحیاء التراث، الطبعه الأولی – قم

۱۴۱۴ه (طبعه جدیده).

۷۱.التراتیب الاداریه = نظام الحکومه النبویه: للکتانی، عبد الحی (ت ۱۳۸۲ ه)، دار الکتاب العربی - بیروت.

۷۲.التسهیل لعلوم التنزیل: لابن جزی الکلبی، محمد بن أحمد بن محمد الغرناطی (ت ۷۴۱ ه)، دار الکتاب العربی، الطبعه الرابعه - لبنان - ۱۴۰۳ه - ۱۹۸۳م.

۷۳.تغلیق التعلیق علی صحیح البخاری: لابن حجر العسقلانی، أحمد بن علی بن محمد (ت ۸۵۲ ه)، تحقیق: سعید عبد الرحمن موسی القزقی، المکتب الإسلامی، دار عمار الطبعه الأولی - بیروت، عمان ۱۴۰۵ ه

۷۴.تفسیر ابن أبی حاتم = تفسیر القران: للرازی، عبد الرحمن بن محمد بن إدریس (ت ۲۳۷ ه)، تحقیق: أسعد محمد الطیب، المکتبه العصریه - صیدا.

۷۵.تفسیر ابن کثیر = تفسیر القرآن العظیم: لابن کثیر، إسماعیل بن عمر بن کثیر الدمشقی (ت ۷۷۴ه)، دار الفکر - بیروت ۱۴۰۱ ه

۷۶.تفسیر البحر المحیط: لأبی حیان الاندلس-ی، محمد بن یوسف (ت ۷۴۵ ه)، تحقیق: الشیخ عادل أحمد عبدالموجود - الشیخ علی محمد معوض، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - لبنان / بیروت - ۱۴۲۲ ه - ۲۰۰۱ م.

۷۷.تفسیر البغوی: للحسین بن مسعود الفراء البغوی الشافعی، (ت ۵۱۶ه)، تحقیق: خالد عبدالرحمن الک، دار المعرفه - بیروت.

۷۸.تفسیر الثعلبی: لأبی إسحاق، أحمد بن محمد بن إبراهیم الثعلبی النیسابوری (ت

۴۲۷ ه)، تحقیق: أبی محمد بن عاشور / نظیر الساعدی، دار احیاء التراث العربی، الطبعه الاولی، بیروت ۱۴۲۲ه.

۷۹.تفسیر جوامع الجامع: للطبرسی، أبی علی الفضل بن الحسن (ت ۵۴۸ ه)، تحقیق ونشر: مؤسسه النشر الاسلامی، الطبعه الأولی - قم ۱۴۲۰ ه.

۸۰.تفسیر الشهرستانی = مفاتیح الاسرار ومصابیح الابرار: لمحمد بن عبد الکریم الشهرستانی (ت ۴۵۸ ه)، تحقیق: محمد علی آذرشب، مرکز البحوث والدراسات للتراث المخطوط، الطبعه الأولی - طهران ۲۰۰۸ م.

۸۱.تفسیر الصافی: للفیض الکاشانی (ت ۱۰۹۱ ه)، تحقیق: مرکز الأبحاث والدراسات الإسلامیه، نشر مکتبه الأعلام الإسلامی، الطبعه الأولی ۱۴۱۸ ه - قم.

۸۲.تفسیر الطبری = جامع البیان: للطبری، محمد بن جریر بن یزید بن خالد (ت ۳۱۰ ه)، دار الفکر - بیروت ۱۴۰۵ه دار المعرفه - بیروت ۱۴۰۳ ه.

۸۳.تفسیر العیاشی: للعیاشی، محمد بن مسعود السلمی (ت ۳۲۰ ه)، تحقیق: السیّد هاشم المحلاتی، المکتبه العلمیه الإسلامیه - طهران.

۸۴.تفسیر فرات الکوفی: لفرات بن إبراهیم (ت ۳۵۲ ه)، تحقیق: محمد کاظم، مؤسسه الطباعه والنشر التابعه لوزاره الثقافه والارشاد الإسلامی، الطبعه الأولی - طهران ۱۴۱۰ه.

۸۵.تفسیر القرطبی = الجامع لاحکام القرآن: لأبی عبدالله القرطبی، محمد بن أحمد

الأنصاری (ت ۶۷۱ه)، دار الشعب - القاهره.

۸۶.تفسیر القمی: للقمی، أبی الحسن، علی بن إبراهیم (من اعلام القرنین الثالث والرابع الهجری)، تحقیق: السید طیب الموسوی الجزائری، دار الکتاب للطباعه والنشر، الطبعه الثالثه - قم ۱۴۰۴هـ

۸۷.التفسیر الکبیر = مفتاح الغیب: للفخر الرازی، محمد بن عمر التمیمی الشافعی (ت ۶۰۶ ه)، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۲۱ه - ۲۰۰۰ م.

۸۸.تفسیر الکشاف = الکشاف عن حقائق التنزیل وعیون الأقاویل فی وجوه التأویل: للزمخشری، أبی القاسم محمود بن عمر الخوارزمی (ت ۵۸۳ ه)، تحقیق: عبدالرزاق المهدی، دار إحیاء التراث العربی - بیروت.

۸۹.تفسیر کنز الدقائق: للمیرزا محمد المشهدی (ت ۱۱۲۵ ه)، تحقیق ونش-ر: مؤسسه النشر الإسلامی، الطبعه الأولی، قم ۱۴۱۰ هـ

۹۰.تفسیر مجمع البیان: للطبرسی، أبی علی الفضل بن الحسن (ت ۵۴۸ ه)، تحقیق وتعلیق: لجنه من العلماء والمحققین الأخصائیین، مؤسسه الأعلمی للمطبوعات، الطبعه الأولی، بیروت ۱۴۱۵ ه - ۱۹۹۵ م.

۹۱.تفسیر المیزان: للطباطبائی، للعلامه السید محمد حسین (ت ۱۴۱۲ ه)، منشورات جماعه المدرسین فی الحوزه العلمیه - قم المقدسه.

۹۲.تفسیر نور الثقلین: للشیخ الحویزی، علی بن جمعه العروسی (ت ۱۱۱۲ ه)، تحقیق: السید هاشم الرسولی، مؤسسه إسماعیلیان للطباعه والنشر والتوزیع،

الطبعه: الرابعه - قم ۱۴۱۲ هـ

۹۳.تقیید العلم: للخطیب البغدادی، أحمد بن علی (ت ۴۶۳ ه)، دار إحیاء السنه النبویه.

۹۴.التمهید فی علوم القرآن: للشیخ محمد هادی معرفه، مطبعه مهر - قم ۱۳۹۸ هـ

۹۵.التمهید لما فی الموطأ من المعانی والأسانید: لابن عبد البر، أبی عمر یوسف بن عبد الله النمری (ت ۴۶۳ ه)، تحقیق: مصطفی بن أحمد العلوی، محمد عبد الک--بیر البکری ، وزاره ع-موم الأوقاف والشؤون الإسلامیه - المغرب ۱۳۸۷ هـ

۹۶.التنبیه والاشراف: للمسعودی، أبی الحسن علی بن الحسین بن علی المسعودی، (ت ۳۴۶ ه).

۹۷.توجیه النظر إلی أصول الأثر: للشیخ طاهر بن صالح الجزائری الدمشقی (ت ۱۳۳۸ ه)، تحقیق: عبد الفتاح أبو غده، مکتبه المطبوعات الإسلامیه، الطبعه الأولی - حلب ۱۴۱۶ هـ - ۱۹۹۵م.

۹۸.التوحید: للشیخ الصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ ه) تحقیق، السید هاشم الحسینی الطهرانی، ط جماعه المدرسین فی الحوزه العلمیه فی قم - إیران.

۹۹.تهذیب الأحکام: للطوسی، محمد بن الحسن (ت ۴۶۰ ه)، تحقیق: حسن الموسوی الخرس-ان، دار الکتب الإسلامیه، الطبعه الثالثه - طهران ۱۳۶۴هـ ش.

۱۰۰.تهذیب الأسماء واللغات: للنووی، محی الدین بن شرف (ت ۶۷۶ ه)،

تحقیق: مکتب البحوث والدراسات، دار الفکر، الطبعه الأولی، بیروت - ۱۹۹۶.

۱۰۱.تهذیب التهذیب: لابن حجر العسقلانی، أبی الفضل أحمد بن علی الشافعی (۸۵۲ ه)، دار الفکر، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۴ ه - ۱۹۸۴م.

۱۰۲.تهذیب الکمال: للمزی، یوسف بن الزکی عبدالرحمن أبی الحجاج (ت ۷۲۰ ه)، تحقیق: د. بشار عواد معروف ، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولی، بیروت ۱۴۰۰ ه - ۱۹۸۰م.

۱۰۳.تهذیب اللغه: للازهری، أبی منصور محمد بن أحمد (ت ۳۷۰ ه)، تحقیق: محمد عوض مرعب، دار إحیاء التراث العربی، الطبعه الأولی - بیروت ۲۰۰۱ م.

۱۰۴.الثقات: لابن حبان البستی التمیمی، أبی حاتم، محمد بن حبان بن أحمد (ت ۳۵۴ ه)، تحقیق: السید شرف الدین أحمد، دار الفکر، الطبعه الأولی ۱۳۹۵ ه - ۱۹۷۵م.

۱۰۵.الجامع: لمعمر بن راشد الأزدی (ت ۱۵۳ ه)، تحقیق: حبیب الأعظمی، المکتب الإسلامی، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۰۳ ه (منشور کملحق بکتاب المصنف للصنعانی ج ۱۰).

۱۰۶.الجامع الصغیر فی احادیث البشیر النذیر: للسیوطی، جلال الدین عبدالرحمن ابن أبی بکر (ت ۹۱۱ه)، دار الفکر، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۱ه.

۱۰۷.الجرح والتعدیل: للرازی، أبی محمد عبد الرحمن بن أبی حاتم محمد بن إدریس

(ت ۲۳۷ ه)، دار إحیاء التراث العربی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۲۷۱ ه - ۱۹۵۲ م.

۱۰۸.جمع القرآن: لجون جیلکراست (ت ۱۹۸۹ م)، طبع فی افریقیا الجنوبیه.

۱۰۹.الجمع بین الصحیحین البخاری ومسلم: للحمیدی، محمد بن فتوح (ت ۱۰۹۵ه)، تحقیق: د. علی حسین البواب، دار ابن حزم، الطبعه الثانیه - لبنان ۱۴۲۳ه - ۲۰۰۲م.

۱۱۰.جمال القراء وکمال الإقراء: للسخاوی، ابی الحسن علی بن محمد الهمدانی المصری (ت ۶۴۳ ه)، تحقیق: عبد الحق عبد الدایم، مؤسسه الکتب الثقافیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۹ ه

۱۱۱.جواهر الکلام فی شرح شرائع الإسلام: للشیخ محمد حسن النجفی (ت ۱۲۶۶ه)، تحقیق: الشیخ عباس القوجانی، الشیخ علی الآخوندی، دار الکتب الإسلامیه، الطبعه الأولی - طهران ۱۳۹۲ه

۱۱۲.الحدائق الناضره فی أحکام العتره الطاهره: للشیخ یوسف البحرانی (ت ۱۱۸۶ه)، مؤسسه النشر الإسلامی - قم.

۱۱۳.حلیه الأولیاء وطبقات الأصفیاء: للأصبهانی، أبی نعیم أحمد بن عبدالله (ت ۴۳۰ ه)، دار الکتاب العربی، الطبعه الرابعه - بیروت ۱۴۰۵ه

۱۱۴.خاورشناسان وجمع وتدوین قرآن کریم (کتاب فارسی): لفروغ پارسا معاصر، پژوهشگاه علوم انسانی ومطالعات فرهنگی - طهران ۱۳۹۰ ش.

۱۱۵.خزانه الأدب ولب لباب لسان العرب: للبغدادی، عبد القادر بن عمر (۱۰۳۹ ه)، تحقیق: محمد نبیل طریفی / امیل بدیع الیعقوب، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۹۹۸م.

۱۱۶.الخصال: للصدوق، أبی جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ه)، تحقیق: علی اکبر غفاری، جماعه المدرسین، الطبعه الأولی - قم ۱۴۰۳ه.

۱۱۷.خصائص الأئمه: للشریف الرضی، أبی الحسن محمد بن الحسین بن موسی الموسوی البغدادی (ت ۴۰۶ ه)، تحقیق: الدکتور محمد هادی الأمینی، مجمع البحوث الإسلامیه - الاستانه الرضویه - مشهد ۱۴۰۶ه.

۱۱۸.الخصائص الکبری: للسیوطی، جلال الدین عبدالرحمن أبی بکر (ت ۹۱۱ ه)، دار الکتب العلمیه - بیروت ۱۴۰۵ه - ۱۹۸۵م.

۱۱۹.الدر المنثور: للسیوطی، جلال الدین عبدالرحمن بن أبی بکر (ت ۹۱۱ ه)، دار الفکر - بیروت - ۱۹۹۳ م.

۱۲۰.دلائل الامامه: للطبری الصغیر الشیعی، أبی جعفر، محمد بن جریر بن رستم (اوائل القرن الخامس الهجری)، تحقیق ونش- ر: قسم الدراسات الإسلامیه - مؤسسه البعثه، الطبعه الأولی - قم ۱۴۱۳ ه.

۱۲۱.دلائل النبوه ومعرفه أحوال صاحب الش-ریعه: للبیهقی، أبی بکر أحمد بن الحسین البیهقی (ت ۴۵۸ ه)، تحقیق: عبد المعطی قلعجی، دار الکتب العلمیه

- دار الريان للتراث، الطبعه الأولى، بيروت - القاهره ۱۴۰۸ هـ

۱۲۲.الذريعه إلى تصانيف الشيعه: للشيخ اغا بزرک طهرانى (ت ۱۳۸۹ه)، دار الاضواء، الطبعه الثالثه - بيروت ۱۴۰۳هـ

۱۲۳.ذم الكلام وأهله: للهروى، أبى إسماعيل عبد الله بن محمد الأنصارى (ت ۴۸۱ ه)، تحقيق: عبد الرحمن عبد العزيز الشبل، مكتبه العلوم والحكم، الطبعه الأولى - المدينه المنوره ۱۴۱۸ هـ

۱۲۴.رجال البرقى: للشيخ أبى جعفر، احمد بن محمد بن خالد البرقى (ت ۲۷۴ ه)، تحقيق: جواد القيومى الأصفهانى، مؤسسه النشر الاسلامى، الطبعه الأولى - قم ۱۴۱۹ هـ

۱۲۵.رجال الكشى = اختيار معرفه الرجال: للطوسى، أبى جعفر محمد بن الحسن (ت ۴۶۰ه)، مع تعليقات ميرداماد الاسترابادى، تحقيق: السيد مهدى الرجائى، مؤسسه آل البيت لإحياء التراث - قم ۱۴۰۴هـ

۱۲۶.رجال النجاشى: لأبى العباس أحمد بن على بن أحمد بن العباس الأسدى الكوفى (ت ۴۵۰ه)، مؤسسه النشر الإسلاميه، الطبعه الخامسه - قم ۱۴۱۶هـ

۱۲۷.رسائل الشهيد الثانى (طبعه حجريه): للعاملى، زين الدين على الجعبى (ت ۹۶۵ ه)، الناشر: منشورات مكتبه بصيرتى - قم.

۱۲۸.رساله فى الرد على الرافضه: لمحمد بن عبد الوهاب (ت ۱۲۰۶ ه)، تحقيق: تحقيق الدكتور / ناصر بن سعد الرشيد، مطابع الرياض - الطبعه الأولى -

الرياض.

۱۲۹.رسم المصحف: غانم قدورى الحمد، نشر اللجنه الوطنيه، الطبعه الأولى - بغداد ۱۹۸۲ م.

۱۳۰.تفسير روح البيان: للبروسوى، اسماعيل حقى بن مصطفى الاستانبولى الحنفى (ت ۱۱۳۷ ه)، دار احياء التراث العربى - بيروت.

۱۳۱.روح المعانى فى تفسير القرآن العظيم والسبع المثانى = تفسير الألوسى: للآلوسى، أبى الفضل شهاب الدين السيد محمود (ت ۱۲۷۰ ه)، دار إحياء التراث العربى - بيروت.

۱۳۲.زاد المسير فى علم التفسير: لابن الجوزى، عبدالرحمن بن على بن محمد الجوزى (ت ۵۹۷ ه)، المكتب الإسلامى، الطبعه الثالثه - بيروت ۱۴۰۴ه.

۱۳۳.زاد المعاد فى هدى خير العباد: للزرعى، محمد بن أبى بكر، أبى عبد الله (ت ۷۵۱ ه)، تحقيق: شعيب الأرناؤوط - عبد القادر الأرناؤوط ، مؤسسه الرساله / مكتبه المنار الإسلاميه - بيروت / الكويت، الطبعه الرابعه عشر ۱۴۰۷ ه - ۱۹۸۶م.

۱۳۴.الزاهر فى معانى كلمات الناس: لابن الأنبارى ، أبو بكر محمد بن القاسم (ت ۳۲۸ ه)، تحقيق: د. حاتم صالح الضامن، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولى - بيروت ۱۴۱۲ ه - ۱۹۹۲ م.

۱۳۵.سبل الهدى والرشاد: للصالحى الشامى، محمد بن يوسف (ت ۹۴۲ ه)، تحقيق

وتعليق: الشيخ عادل أحمد عبد الموجود / الشيخ على محمد معوض، دار الكتب العلميه، الطبعه الأولى - بيروت ۱۴۱۴ ه - ۱۹۹۳م.

۱۳۶.سعد السعود: لابن طاووس، على بن موسى (ت۶۶۴ ه)، منشورات الرضى - قم.

۱۳۷.السقيفه وفدك: للجوهرى، أبى بكر، أحمد بن عبد العزيز البص-رى البغدادى (ت ۳۲۳ ه)، تحقيق: الدكتور الشيخ محمد هادى الأمينى، شركه الكتبى للطباعه والنشر، الطبعه الثانيه - بيروت ۱۴۱۳ ه - ۱۹۹۳ م.

۱۳۸.سنن ابن ماجه: لأبى عبدالله القزوينى، محمد بن يزيد (ت ۲۷۵ ه)، تحقيق: محمد فؤاد عبدالباقى، دار الفكر - بيروت.

۱۳۹.سنن أبى داود: لأبى داود السجستانى، سليمان بن الأشعث الأزدى (ت ۲۷۵ه)، تحقيق: محمد محيى الدين عبدالحميد، دار الفكر - بيروت.

۱۴۰.سنن البيهقى الكبرى: لأبى بكر البيهقى، أحمد بن الحسين بن على بن موسى (ت ۴۵۸ ه)، تحقيق: محمد عبدالقادر عطا، مكتبه دار الباز - مكه ۱۴۱۴ ه - ۱۹۹۴م.

۱۴۱.سنن الترمذى = الجامع الصحيح: للترمذى، أبى عيسى محمد بن عيسى بن سوره (ت ۲۷۹ ه)، تحقيق: أحمد محمد شاكر وآخرون، دار إحياء التراث العربى - بيروت ۱۳۵۷ه

۱۴۲.سنن الدارقطنى: للدارقطنى، أبى الحسن على بن عمر البغدادى (ت ۳۸۵ ه)،

تحقیق: السید عبدالله هاشم یمانی المدنی، دار المعرفه - بیروت ۱۳۸۶هـ - ۱۹۶۶م.

۱۴۳.سنن الدارمی: للدارمی، أبی محمد، عبدالله بن عبدالرحمن (ت ۲۵۵هـ)، تحقیق: فواز أحمد زمرلی، خالد السبع العلمی، دار الکتاب العربی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۷هـ

۱۴۴.سنن سعید بن منصور: لسعید بن منصور الخراسانی (ت ۲۲۷ هـ)، تحقیق: حبیب الرحمن الأعظمی، الدار السلفیه، الطبعه الأول - الهند ۱۴۰۳ هـ - ۱۹۸۲م / وطبعه ثانیه، تحقیق: د. سعد بن عبدالله بن عبدالعزیز آل حمید، دار العصیمی - الریاض ۱۴۱۴هـ

۱۴۵.السنن الکبری: للنسائی، لأبی عبدالرحمن النسائی، أحمد بن شعیب (ت ۳۰۳ هـ)، تحقیق: د. عبدالغفار سلیمان البنداری / سید کسروی حسن، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱هـ - ۱۹۹۱م.

۱۴۶.سنن النسائی = المجتبی من السنن: للنسائی، أبی عبدالرحمن أحمد بن شعیب (ت ۳۰۳ هـ)، تحقیق: عبدالفتاح أبو غده، مکتب المطبوعات الإسلامیه، الطبعه الثانیه - حلب ۱۴۰۶ هـ - ۱۹۸۶م.

۱۴۷.سیره ابن إسحاق = کتاب السیر والمغازی: لمحمد بن إسحاق بن یسار (ت ۱۵۱ هـ)، تحقیق: د. سهیل زکار، دار الفکر الطبعه الاولی ۱۳۹۸ هـ

۱۴۸.سیره ابن کثیر = السیره النبویه: لأبی الفداء اسماعیل بن کثیر (ت ۷۷۴ هـ)،

تحقیق: مصطفی عبد الواحد، دار المعرفه للطباعه والنشر والتوزیع - بیروت ۱۳۹۶ هـ - ۱۹۷۶ م.

۱۴۹.سیر اعلام النبلاء: للذهبی، محمد بن أحمد بن عثمان بن قایماز (ت ۷۴۸ ه)، تحقیق: شعیب الأرناؤوط / محمد نعیم العرقسوسی، مؤسسه الرساله، الطبعه التاسعه - بیروت ۱۴۱۳هـ

۱۵۰.السیره الحلبیه فی سیره الأمین المأمون: للحلبی، علی بن برهان الدین الحلبی (ت ۱۰۴۴ه)، دار المعرفه - بیروت ۱۴۰۰هـ

۱۵۱.السیره النبویه = سیره ابن هشام: للحمیری المعافری، عبدالملک بن هشام بن أیوب، (ت ۲۱۸ه)، تحقیق: طه عبدالرؤوف سعد، دار الجیل، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱ هـ

۱۵۲.الشافی فی الامامه: للسید المرتض-ی، علی بن الحسین الموسوی البغدادی (ت ۴۳۶ه)، تحقیق: عبد الزهراء الخطیب، مؤسسه اسماعیلیان، الطبعه الثانیه - قم ۱۴۱۰ هـ

۱۵۳.شرح الاخبار فی فضائل الأئمه الاطهار: للقاضی النعمان المغربی، أبی حنیفه النعمان بن محمد التمیمی (ت ۳۶۳ ه)، تحقیق: السید محمد الحسینی الجلالی، مؤسسه النشر الإسلامی، الطبعه الثانیه - قم ۱۴۱۴ هـ

۱۵۴.شرح اصول الکافی: للمازندرانی، المولی محمد صالح (ت ۱۰۸۱ه)، تحقیق: المیرزا أبو الحسن الشعرانی / السید علی عاشور، دار احیاء التراث العربی،

الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۲۱هـ

۱۵۵.شرح الزرقانی علی موطأ مالک: للزرقانی، محمد بن عبدالباقی بن یوسف (ت ۱۱۲۲هـ)، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱ هـ

۱۵۶.شرح السنه: للبغوی، الحسین بن مسعود الفراء (ت ۵۱۶ ه)، تحقیق: شعیب الأرناؤوط - محمّد زهیر الشاویش، المکتب الإسلامی، الطبعه الثانیه - دمشق ۱۹۸۳م (پی دی اف).

۱۵۷.شرح شذور الذهب: لابن هشام النحوی، ابی محمد عبد الله جمال الدین الانصاری (ت ۷۶۱ ه)، تحقیق: محمد محی الدین.

۱۵۸.شرح مشکل الآثار: لأبی جعفر الطحاوی، أحمد بن محمد بن سلامه (ت ۳۲۱ ه)، تحقیق: شعیب الأرنؤوط، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۸ ه - ۱۹۸۷م.

۱۵۹.شرح النووی علی صحیح مسلم: للنووی، أبی زکریا، یحیی بن شرف بن مری (ت۶۷۶ ه)، دار إحیاء التراث العربی، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۳۹۲ هـ

۱۶۰.شرح نهج البلاغه: لابن أبی الحدید، عز الدین بن هبه الله بن محمد (ت ۶۵۶ ه)، تحقیق: محمد أبو الفضل إبراهیم، دار احیاء الکتب العربیه، الطبعه الأولی - ۱۳۷۸ هـ

۱۶۱.شعب الإیمان: للبیهقی، أبی بکر أحمد بن الحسین (ت ۴۵۸ ه)، تحقیق: محمد السعید بسیونی زغلول دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۰ هـ

۱۶۲.شواهد التنزیل لقواعد التفضیل: للحاکم الحسکانی، عبیدالله بن عبدالله بن أحمد (من أعلام القرن الخامس، تحقیق: الشیخ محمد باقر المحمودی، مؤسسه الطبع والنشر التابعه لوزاره الثقافه والارشاد الإسلامی، الطبعه الأولی - طهران ۱۴۱۱ هـ

۱۶۳.الشیعه والقرآن: احسان اللهی ظهیر، نشر: اداره ترجمان السنه، الطبعه الأولی - لاهور - باکستان ۱۴۰۳ هـ

۱۶۴.الصاحبی فی فقه اللغه: لابن فارس، أبی الحسین احمد بن فارس (ت ۳۹۵ ه)، تحقیق: السید احمد صقر، نشر: عیسی البابی الحلبی وشرکاه، القاهره ۱۹۷۷م (کتب سید علی).

۱۶۵.الصحاح = تاج اللغه وصحاح العربیه: للجوهری، إسماعیل بن حماد (ت۳۹۳ ه)، تحقیق: أحمد عبد الغفور العطار، دار العلم للملایین، الطبعه الرابعه - بیروت ۱۴۰۷ هـ - ۱۹۸۷م.

۱۶۶.صحیح ابن حبان (بترتیب ابن بلبان الفارسی): لأبی حاتم التمیمی البستی، محمد بن حبان بن أحمد (ت ۳۵۴ ه)، تحقیق: شعیب الأرنؤوط، مؤسسه الرساله، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۱۴هـ

۱۶۷.صحیح ابن خزیمه: للسلمی النیسابوری، أبی بکر، محمد بن إسحاق بن خزیمه (ت ۳۱۱ ه)، تحقیق: د. محمد مصطفی الأعظمی، المکتب الإسلامی - بیروت ۱۳۹۰هـ - ۱۹۷۰م.

۱۶۸.صحیح البخاری: للبخاری، أبی عبدالله، محمد بن إسماعیل الجعفی (ت ۲۵۶ ه)، تحقی-ق: د. مصطفی دیب البغا، دار ابن کثیر، الیمامه، الطبعه الثالثه، بیروت ۱۴۰۷ه - ۱۹۸۷م.

۱۶۹.صحیح مسلم: للقشیری النیسابوری، أبی الحسین، مسلم بن الحجاج (ت ۲۶۱ ه)، تحقیق: محمد فؤاد عبدالباقی، دار إحیاء التراث العربی - بیروت.

۱۷۰.طب الأئمه: لابن سابور الزیات (ت ۴۰۱ ه)، منشورات الش-ریف الرضی، الطبعه الثانیه - ایران ۱۴۱۱ ه.

۱۷۱.طبقات ابن سعد = الطبقات الکبری: لمحمد بن سعد بن منیع البص-ری الزهری (ت ۲۳۰ ه)، دار صادر - بیروت.

۱۷۲.طبقات الفقهاء: لابی اسحاق الشیرازی، إبراهیم بن علی بن یوسف (ت ۴۷۶ ه)، تحقیق: خلیل المیس، دار القلم - بیروت.

۱۷۳.علل الشرائع: للصدوق، أبی جعفر، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ ه)، تحقیق: السید محمد صادق بحر العلوم، المکتبه الحیدریه - النجف الأشرف ۱۳۸۵ ه.

۱۷۴.العلل ومعرفه الرجال: لأحمد بن حنبل أبی عبدالله الشیبانی (ت ۲۴۱ ه)، تحقیق: وصی الله بن محمد عباس، دار الخانی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۸ ه.

۱۷۵.عمده القارئ شرح صحیح البخاری: للعینی، بدر الدین محمود بن أحمد (ت ۸۵۵ ه)، دار إحیاء التراث العربی - بیروت.

۱۷۶.عیون أخبار الرضا علیه السلام: للصدوق، أبی جعفر، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ ه)، تحقیق: الشیخ حسن الاعلمی، مؤسسه الاعلمی للمطبوعات - بیروت ۱۴۰۴ه.

۱۷۷.الغارات: للثقفی، أبی إسحاق، إبراهیم بن محمد الکوفی (ت ۲۸۳ ه)، تحقیق: السید جلال الدین المحدث، طبع بالاوفسیت فی مطابع بهمن.

۱۷۸.غایه المرام فی شرح شرائع الإسلام: لراشد الصیمری، مفلح بن الحسن (ت حدود ۹۰۰ ه)، تحقیق: جعفر الکوثرانی العاملی، دار الهادی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۲۰ ه.

۱۷۹.غایه النهایه فی طبقات القراء: للجزری، ابی الخیر محمد بن محمد (ت ۸۳۳ ه)، عنی بنش-ره: ج. برجستراسر، دار الکتب العلمیه، الطبعه الثالثه - بیروت ۱۹۸۲ م.

۱۸۰.الغدیر فی الکتاب والسنه والادب: للامینی، عبدالحسین بن أحمد (ت ۱۳۹۲ ه)، دار الکتاب العربی، الطبعه الرابعه - بیروت ۱۳۹۷ه.

۱۸۱.غریب الحدیث: لأبی عبید، القاسم بن سلام الهروی (ت ۲۲۳ ه)، تحقیق: د. محمد عبد المعید خان، دار الکتاب العربی، الطبعه الأولی - بیروت ۱۳۹۶ ه.

۱۸۲.الغریبین فی القرآن والحدیث: للهروی، ابی عبید احمد بن محمد (ت ۴۰۱ ه)، تحقیق: احمد فرید المزیدی، المکتبه العصریه - صیدا ۱۹۹۹م (مکتبه).

۱۸۳.الفائق فی غریب الحدیث: للزمخشری، محمود بن عمر (ت ۵۸۳ ه)، تحقیق:

على محمد البجاوى / محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعرفه، الطبعه الثانيه - لبنان.

۱۸۴.فتح الباری شرح صحیح البخاری: للعسقلانی، أحمد بن علی بن حجر (ت ۸۵۲ ه)، تحقیق: محب الدین الخطیب، دار المعرفه - بیروت.

۱۸۵.فتح القدیر الجامع بین فنی الروایه والدرایه من علم التفسیر: للشوکانی، محمد بن علی بن محمد (ت ۱۲۵۵ ه)، دار الفکر - بیروت.

۱۸۶.الفتنه ووقعه الجمل: لسیف بن عمر الضبی الأسدی (ت ۲۰۰ ه)، تحقیق: أحمد راتب عرموش، دار النفائس، الطبعه الأولی - بیروت ۱۳۹۱ هـ

۱۸۷.الفتوح: لابن اعثم الکوفی، أبی محمد أحمد بن اعثم (ت ۳۱۴ ه)، تحقیق: علی شیری، دار الاضواء، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱ هـ

۱۸۸.فتوح البلدان: للبلاذری، أحمد بن یحیی بن جابر (ت ۲۷۹ ه)، تحقیق: رضوان محمد رضوان، دار الکتب العلمیه - بیروت - ۱۴۰۳ هـ

۱۸۹.الفتوحات المکیه: لابن العربی، أبی عبد الله محمد بن علی (ت ۶۳۸ ه)، دار صادر - بیروت.

۱۹۰.الفردوس بمأثور الخطاب: للدیلمی، أبی شجاع شیرویه بن شهردار بن شیرویه الهمذانی، الملقب: ب (إلکیا) (ت ۵۰۹ ه)، تحقیق: السعید بن بسیونی زغلول، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۶ هـ - ۱۹۸۶ م.

۱۹۱.الفصل فی الملل والأهواء والنحل: لابن حزم، علی بن أحمد بن سعید (ت ۴۵۶

ه)، أبی محمد، مکتبه الخانجی - القاهره

۱۹۲.فضائل الصحابه: لأحمد بن حنبل الشیبانی (ت ۲۴۱ ه)، تحقیق: د. وصی الله محمد عباس، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۳ه - ۱۹۸۳م.

۱۹۳.فضائل القرآن: لابن الضریس، محمد بن ایوب البجلی (ت ۲۹۴ ه)، تحقیق: عروه بدیر، دار الفکر، الطبعه الأولی - سوریه ۱۹۷۸ م.

۱۹۴.فضائل القرآن: لأبی عبید، القاسم بن سلام الهروی (ت ۲۲۴ ه)، تحقیق: مروان العطیه، محسن خرابه، وفاء تقی الدین، دار ابن کثیر - دمشق - بیروت.

۱۹۵.فضائل القرآن: لابن کثیر، ابی الفداء عماد الدین اسماعیل بن عمر (ت ۷۰۰ ه)، تحقیق: ابو اسحق الحوینی الأثری، مکتبه ابن تیمیه، الطبعه الأولی - القاهره ۱۴۱۶ ه

۱۹۶.فضائل القرآن: للمستغفری، ابی العباس جعفر بن محمد (ت ۴۳۲ ه)، تحقیق: د. احمد بن فارس السلوم، دار ابن حزم، الطبعه الأولی - لبنان ۲۰۰۶ م.

۱۹۷.الفوائد المجموعه فی الأحادیث الموضوعه: للشوکانی، محمد بن علی بن محمد (ت ۱۲۵۰ ه)، تحقیق: عبد الرحمن یحیی المعلمی، المکتب الإسلامی، الطبعه الثالثه - بیروت ۱۴۰۷ ه

۱۹۸.فواتح الرحموت (بهامش المستصفی للغزالی): للکنوی الهندی، عبد العلی محمد بن نظام الدین (ت ۱۲۲۵ ه)، طبعه دار صادر بالاوفسیت عن المطبعه الامیریه ببولاق - مصر ۱۳۲۴ ه (الطبعه الأولی).

۱۹۹.الفهرست: للشیخ الطوسی، أبی جعفر محمد بن الحسن (ت ۴۶۰ ه)، تحقیق: الشیخ جواد القیومی، مؤسسه نش-ر الفقاهه - قم ۱۴۱۷ ه، الطبعه الأولی / وطبعه أخری: تحقیق: أحمد عبدالسلام، دار الکتب العلمیه - بیروت ۱۴۱۵ ه، الطبعه الأولی.

۲۰۰.فهرست ابن الندیم: لأبی الفرج، محمد بن أبی یعقوب البغدادی (ت ۴۳۸ ه)، تحقیق: رضا - تجدد.

۲۰۱.فیض القدیر شرح الجامع الصغیر: للمناوی، عبدالرؤوف محمد بن علی الشافعی (ت ۱۰۳۱ ه)، المکتبه التجاریه الکبری، الطبعه الأولی - مصر ۱۳۵۶ ه.

۲۰۲.القرآن الکریم وروایات المدرستین: للسید مرتض-ی العسکری، نش-ر شرکه التوحید للنشر، الطبعه الاولی ۱۹۹۶ م.

۲۰۳.القرآن فی الإسلام: للسید محمد حسین الطباطبائی (ت ۱۴۱۲ ه)، تعریب : السید أحمد الحسینی.

۲۰۴.قرب الاسناد: للحمیری، أبی العباس، عبدالله بن جعفر القمی (من اعلام القرن الثالث)، تحقیق ونشر: مؤسسه آل البیت لإحیاء التراث - قم ۱۴۱۳ه.

۲۰۵.القواعد والإشارات فی أصول القراءات: لابن ابی الرضا الحموی، أحمد بن عمر بن محمد (ت ۷۹۱ ه)، تحقیق: د. عبد الکریم محمد الحسن بکار، دار القلم، الطبعه الأولی - دمشق ۱۴۰۶ ه.

۲۰۶.الکاشف فی معرفه من له روایه فی الکتب السته: للذهبی، محمد بن أحمد أبی عبدالله الدمشقی (ت ۷۴۸ ه)، تحقیق: محمد عوامه، دار القبله للثقافه الإسلامیه، الطبعه الأولی - جده ۱۴۱۳ ه - ۱۹۹۲م.

۲۰۷.الکافی: للکلینی، محمد بن یعقوب بن إسحاق (ت ۳۲۹ ه)، تصحیح وتعلیق: علی اکبر الغفاری، دار الکتب الإسلامیه، الطبعه الخامسه - طهران ۱۳۶۳ه ش.

۲۰۸.الکامل فی التاریخ: لابن الأثیر، أبی الحسن، علی بن أبی الکرم محمد بن محمد بن عبدالکریم الشیبانی (ت ۶۳۰ ه)، تحقیق: عبدالله القاضی، دار الکتب العلمیه، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۱۵ ه.

۲۰۹.الکامل فی ضعفاء الرجال: لابن عدی، أبی أحمد عبدالله بن عدی الجرجانی (ت ۳۶۵ ه)، تحقیق: یحیی مختار غزاوی، دار الفکر، الطبعه الثالثه - بیروت ۱۴۰۹ ه - ۱۹۸۸م.

۲۱۰.کتاب الألفین: للعلامه الحلی، حسن بن المطهر (ت ۷۲۶ ه)، نش-ر: مکتبه الالفین - الکویت ۱۴۰۵ ه - ۱۹۸۵ م.

۲۱۱.کتاب الزهد: لابن المبارک، عبد الله بن المبارک بن واضح المرزوی (ت ۱۸۱ ه)، تحقیق: حبیب الرحمن الأعظمی، دار الکتب العلمیه - بیروت.

۲۱۲.کتاب السبعه فی القراءات: لإبن مجاهد، أبی بکر أحمد بن موسی بن العباس بن مجاهد التمیمی البغدادی (ت ۳۲۴ ه)، تحقیق: د. شوقی ضیف، دار المعارف،

الطبعه الثانیه – القاهره ۱۴۰۰ هـ

۲۱۳.کتاب سلیم بن قیس: لسلیم بن قیس الهلالی (ت ۷۶ ه)، تحقیق: محمد باقر الانصاری الزنجانی.

۲۱۴.کتاب صفین: للمنقری، نص–ر بن مزاحم (ت ۲۱۲ ه)، تحقیق: عبدالسلام محمد هارون، المؤسسه العربیه الحدیثه، الطبعه الثانیه – القاهره ۱۳۸۲هـ

۲۱۵.کتاب المصاحف: لابن أبی داود السجستانی، أبی بکر عبد الله بن سلیمان الأشعث (ت ۳۱۶ ه)، تحقیق: د. محب الدین عبد الله السبحان، دار البشائر الاسلامیه، الطبعه الثانیه، بیروت ۱۴۲۳ هـ

۲۱۶.کشف الحجب والاستار: للسید اعجاز حسین الکنتوری (ت ۱۲۸۶ ه)، الطبعه الثانیه، نشر مکتبه آیه الله العظمی المرعشی النجفی – قم المقدسه ۱۴۰۹ هـ

۲۱۷.کشف الخفاء: للعجلونی، إسماعیل بن محمد (ت ۱۱۶۲ ه)، تحقیق: أحمد القلاش، مؤسسه الرساله، الطبعه الرابعه – بیروت ۱۴۰۵ هـ

۲۱۸.کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون: لحاج خلیفه، مصطفی بن عبدالله القسطنطینی الرومی الحنفی (ت ۱۰۶۷ ه)، دار الکتب العلمیه – بیروت – ۱۴۱۳ هـ – ۱۹۹۲م.

۲۱۹.کشف الیقین فی فضائل أمیر المؤمنین: للعلامه الحلی، الحسن بن یوسف بن المطهر (ت ۷۲۶ ه)، تحقیق: حسین الدرکاهی، الطبعه الأولی ۱۴۱۱ هـ

۲۲۰.الکفایه فی علم الروایه: للخطیب البغدادی، أحمد بن علی بن ثابت أبی بکر (ت ۴۳۶ ه)، تحقیق: أبو عبدالله السورقی، إبراهیم حمدی المدنی، المکتبه العلمیه - المدینه المنوره.

۲۲۱.الکنی والألقاب: للشیخ عباس القمی (ت ۱۳۵۹ ه)، تقدیم: محمد هادی الامینی، مکتبه الصدر - طهران.

۲۲۲.کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال: للمتقی الهندی، علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین الهندی (ت ۹۷۵ ه)، تحقیق: محمود عمر الدمیاطی، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۹ ه - ۱۹۹۸م.

۲۲۳.لباب النقول فی أسباب النزول: للسیوطی، عبد الرحمن بن أبی بکر بن محمد السیوطی أبو الفضل (ت ۹۱۱ ه)، دار إحیاء العلوم - بیروت.

۲۲۴.لطائف الاشارات لفنون القراءات: للقسطلانی، أبی العباس، احمد بن محمد (ت ۹۲۳ ه)، تحقیق: عامر السید عثمان / د. عبد الصبور شاهین، لجنه إحیاء التراث الإسلامی - القاهره ۱۹۷۲م.

۲۲۵.مباحث فی علوم القران: للدکتور صبحی الصالح.

۲۲۶.المبسوط: للسرخسی، محمد بن أحمد بن أبی سهل (ت ۴۸۳ ه)، دار النش-ر: دار المعرفه - بیروت.

۲۲۷.المجالسه وجواهر العلم: للدینوری، أبی بکر، أحمد بن مروان بن محمد القاضی المالکی (ت ۳۳۳ ه)، دار ابن حزم، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۲۳ه - ۲۰۰۲

۲۲۸.مجمع البحرین: للطریحی، فخر الدین (ت ۱۰۸۵ ه)، تحقیق: السید أحمد الحسینی، مکتب النشر الثقافه الإسلامیه، الطبعه الثانیه ۱۴۰۸ هـ

۲۲۹.مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: للهیثمی، نور الدین علی بن أبی بکر (ت ۸۰۷ ه)، دار الریان للتراث، دار الکتاب العربی - القاهره، بیروت ۱۴۰۷ هـ

۲۳۰.المجموع شرح المهذب: للنووی، محیی الدین بن شرف (ت ۶۷۶ ه)، دار الفکر - بیروت ۱۹۹۷م.

۲۳۱.المحاسن: للبرقی، أبی جعفر أحمد بن محمد بن خالد (ت ۲۷۴ ه)، تحقیق: السید جلال الدین الحسینی، دار الکتب الإسلامیه - طهران ۱۳۷۰ هـ

۲۳۲.محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء: للراغب الاصفهانی، أبی القاسم، الحسین بن محمد بن المفضل، تحقیق: عمر الطباع، دار القلم - بیروت ۱۴۲۰ ه - ۱۹۹۹م.

۲۳۳.المحتسب فی تبیین وجوه شواذ القراءات والإیضاح عنها: لابن جنی، أبی الفتح، عثمان بن جنی (۳۹۲ ه)، تحقیق: علی النجدی / عبد الحلیم نجار / عبد الفتاح اسماعیل، المجلس الاعلی للشؤون الإسلامیه - القاهره ۱۴۱۵ هـ

۲۳۴.المحرر الوجیز فی تفسیر الکتاب العزیز: لابن عطیه الاندلس-ی، أبی محمد عبد الحق بن غالب (ت ۵۴۶ ه)، تحقیق: عبدالسلام عبدالشافی محمد، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - لبنان ۱۴۱۳ ه - ۱۹۹۳م.

۲۳۵.المحکم فی نقط المصاحف: لابی عمرو الدانی، عثمان بن سعید (ت ۴۴۴ ه)، تحقیق: محمد حسن محمد، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۲۰۰۴ م.

۲۳۶.المحلی: لابن حزم الاندلس-ی، أبی محمد، علی بن أحمد بن سعید بن حزم الظاهری (ت ۴۵۶ ه)، تحقیق: لجنه إحیاء التراث العربی، دار الآفاق الجدیده - بیروت.

۲۳۷.مختصر بصائر الدرجات: للحلی، عز الدین الحسن بن سلیمان (من اعلام القرن التاسع)، نشر الطبعه الحیدریه، الطبعه الأولی - النجف الأشرف ۱۳۷۰ ه.

۲۳۸.مختصر التحفه الاثنی عشریه: للدهلوی (ت ۱۲۳۹ه)، اختصره وهذبه محمود شکری الألوسی (ت ۱۲۷۰ ه)، تحقیق: محب الدین الخطیب، نش-ر المطبعه السلفیه - القاهره ۱۳۷۳ ه.

۲۳۹.مختصر فی شواذ القرآن: لابن خالویه، ابی عبد الله الحسین بن احمد الهمدانی اللغوی (ت ۳۷۰ ه)، مکتبه المتنبی - القاهره.

۲۴۰.المدخل إلی السنن الکبری: للبیهقی، أحمد بن الحسین بن علی أبی بکر (ت ۴۵۸ ه)، تحقیق: د. محمد ضیاء الرحمن الأعظمی، دار الخلفاء للکتاب الإسلامی - الکویت ۱۴۰۴ ه.

۲۴۱.المرشد الوجیز الی علوم تتعلق بالکتاب العزیز: لأبی شامه المقدسی، عبد الرحمن بن إسماعیل (ت ۶۶۵ ه)، تحقیق: إبراهیم شمس الدین، الطبعه الأولی، دار

الکتب العلمیه، بیروت ۱۴۲۴ هـ - ۲۰۰۳م.

۲۴۲.مرقاه المفاتیح شرح مشکاه المصابیح: للقاری، علی بن سلطان محمد (ت ۱۰۱۴ ه)، تحقیق: جمال عیتانی، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی، بیروت ۱۴۲۲ هـ - ۲۰۰۱ م.

۲۴۳.مذاهب التفسیر الإسلامی: لاجتنس جولدتسهر، ترجمه الدکتور عبد الحلیم النجار، مکتبه الخانجی بمص-ر ومکتبه المثنی ببغداد، القاهره ۱۳۷۴ هـ / ۱۹۵۵ م.

۲۴۴.المزهر فی علوم اللغه وأنواعها: للسیوطی، جلال الدین (ت ۹۱۱ ه)، تحقیق: فؤاد علی منصور، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۸ هـ - ۱۹۹۸م.

۲۴۵.المسائل السرویه: للشیخ المفید، محمد بن محمد بن النعمان العکبری البغدادی (ت ۴۱۳ه)، تحقیق: صائب عبدالحمید، دار المفید، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۱۴هـ

۲۴۶.المستدرک علی الصحیحین: للحاکم النیسابوری، محمد بن عبدالله، (ت ۴۰۵ ه)، تحقیق: مصطفی عبدالقادر عطا، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱ هـ - ۱۹۹۰م.

۲۴۷.مستدرک الوسائل ومستنبط المسائل: للنوری الطبرسی، الشیخ میرزا حسین (ت ۱۳۲۰ه)، تحقیق ونشر: مؤسسه آل البیت لإحیاء التراث، الطبعه الأولی

المحققه – قم ۱۴۰۸هـ

۲۴۸.مسند أبی یعلی: لأبی یعلی الموصلی، أحمد بن علی بن المثنی التمیمی (ت ۳۰۷ ه)، تحقیق: حسین سلیم أسد، دار المأمون للتراث، الطبعه الأولی – دمشق ۱۴۰۴ ه – ۱۹۸۴ م.

۲۴۹.مسند ابن الجعد: للجوهری، علی بن الجعد بن عبید البغدادی (ت ۲۳۰ ه)، تحقیق: عامر أحمد حیدر، مؤسسه نادر، الطبعه الأولی – بیروت ۱۴۱۰ ه – ۱۹۹۰ م.

۲۵۰.مسند أحمد: لأحمد بن حنبل، أبی عبدالله الشیبانی (ت ۲۴۱ ه)، مؤسسه قرطبه – مصر.

۲۵۱.مسند البزار: للبزاز، أبی بکر، أحمد بن عمرو بن عبدالخالق (ت ۲۹۲ ه)، تحقیق: د. محفوظ الرحمن زین الله، مؤسسه علوم القرآن / مکتبه العلوم والحکم، الطبعه الأولی – بیروت، المدینه ۱۴۰۹ هـ

۲۵۲.مسند الربیع = الجامع الصحیح: للأزدی، الربیع بن حبیب البصری (من أعیان المائه الثانیه للهجره)، تحقیق: محمد إدریس / عاشور بن یوسف، دار الحکمه / مکتبه الاستقامه، الطبعه الأولی – بیروت / سلطنه عمان – ۱۴۱۵ هـ

۲۵۳.مسند الشافعی: لمحمد بن إدریس، أبی عبد الله الشافعی(ت ۲۰۴ ه)، دار الکتب العلمیه – بیروت.

۲۵۴.مسند الشامیین: للطبرانی، سلیمان بن أحمد بن أیوب أبی القاسم الطبرانی (ت

۳۶۰ ه)، تحقیق: حمدی بن عبدالمجید السلفی، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۵ ه - ۱۹۸۴ م.

۲۵۵.مسند الطیالسی: لسلیمان بن داود أبو داود الفارسی البص-ری الطیالس-ی (ت ۲۰۴ ه)، دار المعرفه - بیروت.

۲۵۶.مشکاه المصابیح: للخطیب التبریزی، محمد بن عبد الله العمری (ت ۷۴۱ ه)، تحقیق: محمد ناصر الدین الألبانی،المکتب الإسلامی، الطبعه الثالثه - بیروت ۱۹۸۵م.

۲۵۷.المصنف: للصنعانی، أبی بکر عبد الرزاق بن همام (ت ۲۱۱ ه)، تحقیق: حبیب الرحمن الأعظمی، المکتب الإسلامی، الطبعه الثانیه - بیروت ۱۴۰۳ه.

۲۵۸.مصنف ابن أبی شیبه: للکوفی، أبی بکر بن أبی شیبه، عبدالله بن محمد (ت ۲۳۵ه)، تحقیق: کمال یوسف الحوت، مکتبه الرشد، الطبعه الأولی - الریاض ۱۴۰۹ه.

۲۵۹.المعارف: لابن قتیبه الدینوری، أبی محمد عبد الله بن مسلم (ت ۲۷۶ ه)، تحقیق: د. ثروت عکاشه، دار المعارف - القاهره.

۲۶۰.معالم العلماء: لابن شهرآشوب، مشیر الدین أبی عبدالله محمد بن علی (ت ۵۸۸ ه)، قم - إیران.

۲۶۱.معانی الاخبار: للصدوق، محمد بن علی بن الحسین بن بابویه القمی (ت ۳۸۱ ه)، تحقیق: علی اکبر الغفاری، مؤسسه النشر الإسلامی - قم ۱۳۷۹ ه.

۲۶۲.المعتصر من المختصر من مشكل الآثار: أبی المحاسن یوسف بن موسی الحنفی (ت ۸۰۳ ه)، عالم الکتب / مکتبه المتنبی / مکتبه سعد الدین - بیروت / القاهره / دمشق.

۲۶۳.المعجزه الکبری: لمحمد أبو زهره، نشر دار الفکر العربی.

۲۶۴.معجم الأدباء = إرشاد الأریب إلی معرفه الأدیب: للحموی، یاقوت بن عبدالله الرومی (ت ۶۲۶ ه)، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۱۱ه - ۱۹۹۱م.

۲۶۵.المعجم الأوسط: للطبرانی، أبی القاسم سلیمان بن أحمد (ت ۳۶۰ ه)، تحقیق: طارق بن عوض الله بن محمد، عبد المحسن بن إبراهیم الحسینی، دار الحرمین - القاهره ۱۴۱۵ ه

۲۶۶.معجم القراءات القرآنیه: للدکتور احمد مختار، والدکتور عبد العال سالم، اسوه للنشر، ایران ۱۹۹۱ م.

۲۶۷.المعجم الکبیر: للطبرانی، أبی القاسم، سلیمان بن أحمد بن أیوب (ت ۳۶۰ ه)، تحقیق: حمدی بن المجید السلفی، مکتبه الزهراء، الطبعه الثانیه - الموصل ۱۴۰۴ه - ۱۹۸۳م.

۲۶۸.المعرفه والتاریخ: للفسوی، أبی یوسف، یعقوب بن سفیان (ت ۲۸۰ ه)، تحقیق: خلیل المنصور، دار الکتب العلمیه - بیروت ۱۴۱۹ه - ۱۹۹۹م.

۲۶۹.معرفه الثقات: للعجلی، أبی الحسن أحمد بن عبد الله بن صالح العجلی الکوفی

(ت ۲۶۱ه)، تحقیق: عبد العلیم عبد العظیم البستوی، مکتبه الدار، الطبعه الأولی - السعودیه ۱۴۰۵ه.

۲۷۰.معرفه القراء الکبار: للذهبی، محمد بن أحمد بن عثمان (ت ۷۴۸ ه)، تحقیق: بشار عواد معروف، شعیب الأرناؤوط، صالح مهدی عباس، مؤسسه الرساله، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۴ ه.

۲۷۱.المغنی فی فقه الإمام أحمد بن حنبل الشیبانی: للمقدسی الحنبلی، ابن قدامه، عبدالله بن أحمد (ت ۶۲۰ه)، دار الفکر، الطبعه الأولی - بیروت ۱۴۰۵ه.

۲۷۲.مفتاح الکرامه: للسید محمد جواد العاملی(ت ۱۲۲۶ ه)، تحقیق: الشیخ محمد باقر الخالصی، مؤسسه النشر الاسلامی التابعه لجماعه المدرسین، الطبعه الأولی - قم ۱۴۱۹ ه.

۲۷۳.مفردات ألفاظ القرآن: للراغب الاصفهانی، أبی القاسم الحسین بن محمد (ت ۴۲۵ ه)، تحقیق: صفوان عدنان داوودی، دار القلم - دمشق.

۲۷۴.مقالات الإسلامیین: لأبی الحسن الاشعری، علی بن إسماعیل (ت ۳۳۰ ه)، تحقیق: هلموت ریتر، دار إحیاء التراث العربی، الطبعه الثالثه - بیروت.

۲۷۵.مقدمتان فی علوم القرآن: لابن عطیه الاندلسی، أبی محمد عبد الحق بن غالب (ت ۵۴۶ ه)، تحقیق أرثر جیفری، نشر السنه المحمدیه - القاهره.

۲۷۶.المقنع: لابی عمرو الدانی، عثمان بن سعید (ت ۴۴۴ ه)، تحقیق: محمد أحمد دهمان، دار الفکر، تصویر عن الطبعه الاولی، دمشق ۱۹۸۳م.

۲۷۷.مناقب ابن شهرآشوب: لمشیر الدین أبی عبدالله بن علی (ت ۵۸۸ ه)، تحقیق: لجنه من اساتذه النجف الاشرف، المکتبه الحیدریه - النجف ۱۲۷۶ه.

۲۷۸.المناقب: للموفق الخوارزمی، الموفق بن أحمد بن محمد المکی (ت ۵۶۸ ه)، تحقیق: الشیخ مالک المحمودی، مؤسسه النشر الإسلامی، الطبعه الثانیه - قم ۱۴۱۴ه.

۲۷۹.مناهل العرفان فی علوم القرآن: للزرقانی، محمد عبد العظیم (۱۳۶۷ ه)، دار الفکر، الطبعه الأولی - لبنان ۱۴۱۶ ه - ۱۹۹۶م.

۲۸۰.المنتقی من منهاج الاعتدال فی نقض کلام أهل الرفض والاعتزال: للذهبی، أبی عبدالله محمد بن عثمان (ت ۷۴۸ ه)، تحقیق: محب الدین الخطیب.

۲۸۱.منح الجلیل علی مختصر الشیخ خلیل: لمحمد علیش، أبی عبدالله محمد بن أحمد بن محمد المالکی (ت ۱۲۹۹ه)، دار الفکر - بیروت - ۱۴۰۹ه - ۱۹۸۹م.

۲۸۲.منع تدوین الحدیث: للسید علی الشهرستانی، مؤسسه الرافد، الطبعه الرابعه - قم ۱۴۳۰ ه.

۲۸۳.منهاج السنه النبویه: لابن تیمیه الحرانی، تقی الدین أبی العباس أحمد بن عبدالحلیم الحرانی (ت ۷۲۸ه)، تحقیق: د. محمد رشاد سالم، مؤسسه قرط-به، الطبعه الأولی ۱۴۰۶ه.

۲۸۴.الموافقات فی أصول الشریعه: للشاطبی، ابراهیم بن موسی اللخمی المالکی (ت ۷۹۰ ه)، تحقیق: عبد الله دراز، دار المعرفه - بیروت.

۲۸۵.موطأ الإمام مالك: لمالك بن أنس الأصبحى، أبى عبدالله (ت ۱۷۹ه)، تحقيق: محمد فؤاد عبدالباقى، دار إحياء التراث العربى - مصر.

۲۸۶.ميزان الاعتدال فى نقد الرجال: للذهبى، شمس الدين محمد بن أحمد (ت ۷۴۸ ه)، تحقيق: على محمد معوض / وعادل أحمد عبدالموجود، دار الكتب العلميه، الطبعه الأولى - بيروت ۱۹۹۵م.

۲۸۷.لسان العرب: لابن منظور، محمد بن مكرم بن منظور الأفريقى المص-رى (ت ۷۱۱ ه)، دار صادر ، الطبعه الأولى - بيروت.

۲۸۸.لسان الميزان: لابن حجر العسقلانى، أبى الفضل، أحمد بن على بن حجر (ت ۸۵۲ ه)، تحقيق: دائره المعارف النظاميه - الهند، مؤسسه الأعلمى للمطبوعات، الطبعه الثالثه - بيروت ۱۴۰۶ه - ۱۹۸۶م.

۲۸۹.الناسخ والمنسوخ = قلائد المرجان فى بيان الناسخ والمنسوخ فى القرآن: للكرمى، مرعى بن يوسف بن أبى بكر (۱۰۳۳ ه)، تحقيق: سامى عطا حسن، دار القرآن الكريم - الكويت ۱۴۰۰ ه.

۲۹۰.النجوم الزاهره فى ملوك مصر والقاهره: لابن تغرى بردى، أبى المحاسن، يوسف الأتابكى (ت ۸۷۴ ه)، وزاره الثقافه والإرشاد القومى - مصر.

۲۹۱.نصوص فى علوم القرآن: للسيد على الموسوى الدارابى (معاصر)، مجمع البحوث الاسلاميه، الطبعه الثانيه - مشهد ۱۴۲۹ ه.

۲۹۲.نفحات الأزهار: للسيد على الميلانى، (معاصر)، مطبعه مهر - قم ۱۴۱۴ ه.

۲۹۳.النشر فی القراءات العشر: لابن الجزری، ابی الخیر محمد بن محمد، (ت۸۳۳ ه)، تحقیق: علی محمد الضباع، دار الکتب العلمیه - بیروت.

۲۹۴.نوادر الأصول: للترمذی، محمد بن علی بن الحسن، أبی عبد الله (ت ۲۵۵ ه)، تحقیق: عبد الرحمن عمیره، دار الجیل - بیروت - ۱۹۹۲م.

۲۹۵.نور القبس المختصر من المقتبس: للمرزبانی، ابی عبید الله محمد بن عمران (ت ۳۸۴ ه)، اختصار ابو المحاسن الیغموری (ت ۶۷۳ ه)، تحقیق: رودلف زلهایم، نشر فرانتس شتاینر بفیسبان - المانیا ۱۹۶۴م.

۲۹۶.النهایه فی غریب الحدیث والأثر: لابن الاثیر، أبی السعادات، المبارک بن محمد الجزری (ت ۶۰۶ ه)، تحقیق: طاهر أحمد الزاوی / محمود محمد الطناحی، المکتبه العلمیه - بیروت ۱۳۹۹ه - ۱۹۷۹م.

۲۹۷.نهج البلاغه (ماجمعه الشریف الرضی (ت ۴۰۶ ه) من کلام أمیر المؤمنین علیه السلام): تحقیق: الشیخ محمد عبده، دار الذخائر - ایران ۱۴۱۲ ه

۲۹۸.الوافی: للفیض الکاشانی، محمد محسن بن الشاه مرتض-ی بن الشاه محمود (ت ۱۰۹۱ ه)، تحقیق: ضیاء الدین الحسینی الاصفهانی، مکتبه أمیر المؤمنین، الطبعه الأولی - اصفهان ۱۴۰۶ ه

۲۹۹.الوافی بالوفیات: للصفدی، صلاح الدین خلیل بن أیبک (ت ۷۶۴ ه)، تحقیق: أحمد الأرناؤوط/ ترکی مصطفی، دار إحیاء التراث - بیروت ۱۴۲۰ ه - ۲۰۰۰ م.

۳۰۰.وسائل الشیعه: للحر العاملی، الشیخ محمد بن الحسن (ت ۱۱۰۴ه)، تحقیق ونشر: مؤسسه آل البیت لإحیاء التراث، الطبعه الثانیه – قم ۱۴۱۴ه

۳۰۱.وفاء الوفاء بأخبار دار المصطفی: للسمهودی، علی بن عبد الله بن أحمد الحسنی الشافعی (ت ۹۱۱ ه)، تحقیق: محمد محی الدین عبد المجید، دار الکتب العلمیه، الطبعه الأولی – بیروت ۱۴۱۹ه

۳۰۲.وفیات الأعیان وانباء أبناء الزمان: لابن خلکان، أبی العباس، أحمد بن محمد بن أبی بکر (ت ۶۸۱ه)، تحقیق: احسان عباس، دار الثقافه – لبنان.

۳۰۳.ینابیع الموده لذوی القربی: للقندوزی، الشیخ سلیمان بن إبراهیم الحنفی (ت ۱۲۹۴ه)، تحقیق: سید علی جمال أشرف الحسینی، دار أسوه للطباعه والنش-ر، الطبعه الأولی ۱۴۱۶ه

الفهرس

٣ - جَمْعُ القرآن فی عهد الشیخین:٥

١ - جَمْعُ أَبی بکر:٧

المناقشه:١٠

مناقشه أقوال هؤلاء الأعلام٢٥

دستور أبی بکر فی کتابه الصحف٤١

مناقشه کلام الزرقانی:٤٤

تساؤلات وأجوبه:٦٠

جمع أبی بکر للقرآن فی روایات الشیعه:٧٧

٢ - جمع عمر بن الخطّاب:٩٩

المناقشه:١٠٤

متی جاءت فکره جمع الشیخین للقرآن؟١٢٢

بین تدوین المصحف وتدوین الحدیث١٤٧

عمر والأحرف السبعه١٥١

معنی القراءه والإقراء١٥٧

٤ - الجمع فی عهد عثمان بن عفان:١٨٧

المناقشه١٩٦

تاریخ المصحف الشریف عبر العصور٢٢٣

المصحف علی عهد رسول الله٢٢٣

المصحف فی عهد أبی بکر۲۲۴

المصحف فی عهد عمر بن الخطاب۲۲۵

المصحف فی عهد عثمان۲۲۷

المصحف فی عهد علی بن أبی طالب۲۲۷

المصحف فی عهد الأئمه من آل الرسول۲۲۹

۴ - توحید المصاحف:۲۳۱

المصحف العثمانی والأحرف السبعه۲۳۳

عثمان ودعوی اللحن فی القرآن۲۴۷

العرب وتصحیحها للرسم العثمانی ۲۵۰

منشأ اللحن۲۶۴

عثمان یفرّق الرسم فی المصاحف المرسله إلی الأمصار۲۸۹

وجود مصاحف للصحابه بعد حرق عثمان لها۲۹۶

التوقف علی الرسم العثمانی ۳۱۰

خلاصه واستنتاج۳۲۹

فهرس المصادر۳۳۹

الفهرس۳۸۳

ص: ۳۸۴

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات
من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:
طبع الكتب والملزمات والدوريات
إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب
إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية
إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية
افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com
إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...
الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها
تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms
إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس
إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين
إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛
١.JAVA
٢.ANDROID
٣.EPUB
٤.CHM
٥.PDF
٦.HTML
٧.CHM
٨.GHB
إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية
١.ANDROID
٢.IOS
٣.WINDOWS PHONE
٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹