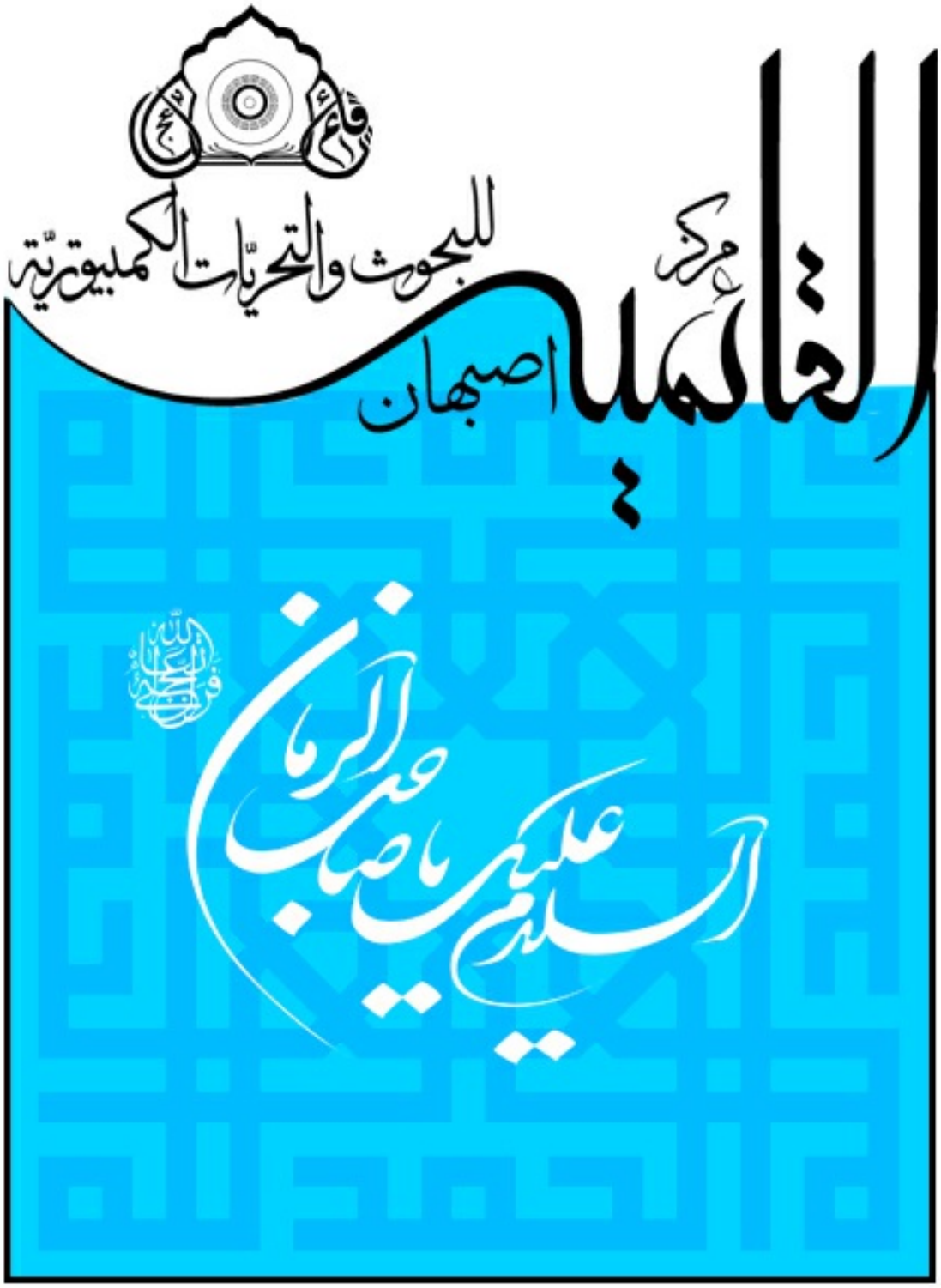

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

حاشية جامع المدارك

لآية الله العظمى السيد أحمد الخوانساري

تأليف

آية الله السيد محسن الخرازي

بسم الله الرحمن الرحیم

حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی

کاتب:

محسن خرازی

نشرت فی الطباعة:

موسسه در راه حق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵
حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی ----- ۱۳۹
اشاره ----- ۱۳۹
المجلد ۱ ----- ۱۴۰
هویه الکتاب ----- ۱۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۱: «فیشکل مع الالتزام» ----- ۱۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۵: «لایستفاد منها» ----- ۱۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۹: «فمع شمول صحیحه» ----- ۱۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۳، س ۴: «ولایخفی أن لازم هذا» ----- ۱۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۴، س ۸: «فی القضایا الشرطیه ممنوعه» ----- ۱۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۹، س ۱۸: «علی جمیع التقادیر» ----- ۱۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۹، س ۲۱: «هذه الروایه المؤیده» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۰، س ۱: «المؤیده تعیینا کما لایخفی» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱، س ۳: «فلم لایؤخذ بظاهرها» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱، س ۱۷: «یلزم جواز التیمم» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۲، س ۶: «علی غیر المعنی المعهود» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۲، س ۶: «بعید جدا» ----- ۱۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵، س ۷: «فتأمل» ----- ۱۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵، س ۱۶: «و دعوی لزوم الموافقه القطعیه» ----- ۱۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۱۵: «سلمنا ذلک» ----- ۱۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۱۸: «بحیث یطمئن بعدم التکلیف» ----- ۱۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۲۱: «لایوجب رفع التکلیف» ----- ۱۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۲۳: «لازم ذلک عدم جواز المعامله» ----- ۱۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۸، س ۲: «مع عدم الاعتیاد» ----- ۱۵۲

قوله فی ج ۱، ص ۲۸، س ۱۹: «و یمکن أن یقال» ۱۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۰، س ۱۱: «لایبعد ظهورها» ۱۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۲: «و هم یکتفون بالغسله الواحده» ۱۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۲: «و أما ما دل علی التعدد» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۱: «فتحال الکیفیه» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹، س ۱: «و أورد علیه» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹، س ۱۷: «مع موافقته للإحتیاط» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۲: «و من هذه الجهه» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۳: «و یدل علیه بالخصوص» ۱۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۸: «علی الاستحباب» ۱۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۹: «لایوجب رفع الید عن الظهور» ۱۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۱۱: «من جهه وحده السیاق» ۱۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲، س ۴: «فوصل الیدین» ۱۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۴، س ۲: «و لو استقبل» ۱۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۴، س ۱۸: «و لازم لزوم هذا» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۶۶، س ۱۴: «و الخامس الترتیب» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۶۶، س ۲۲: «بضمیمه الأخبار المصرحه» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۶۸، س ۸: «فلایکفی بقاء الارتماس» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۶۸، س ۱۷: «ولی تأمل حتی فی الأشخاص» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۷۱، س ۷: «فمع تمامیه الإجماع» ۱۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۷۳، س ۱۱: «محل نظر من جهه» ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۷۶، س ۴: «غایه الأمر اشتراط ارتفاع» ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۷۶، س ۱۲: «من جهه احتمال المدخلیه» ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۷۹، س ۱۵: «إلا لاختلاف القوابل» ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۸۰، س ۲۱: «لابد من الأخذ بمفاد المرسله» ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۸۰، س ۲۲: «یقع التعارض بین المرسله و بینهما» ۱۵۶

قوله فی ج ۱، ص ۸۱، س ۱: «یلزم حمل الموثقه» ---- ۱۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۸۱، س ۱۹: «و لم تکن لعدم الانتساب» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۸۶، س ۱۵: «المروی أنه حیض» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۸۷، س ۲: «و لایبعد أن یقال» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۹۲، س ۱۲: «یشکل الحکم بالاقتصار» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۹۳، س ۱: «لکنه بملاحظه ذیل الروایه» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۹۴، س ۲: «علی تقیید المرسله» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۹۴، س ۱۲: «کما قد یدعی» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۹۶، س ۴: «و إلا ففیه إشکال» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۹۷، س ۲۴: «و ذات العاده تستظهر» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۰۰، س ۱۲: «و الظاهر أنها ذاتیه» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۰۲، س ۲: «و لایخفی أن الجمع» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۰۴، س ۱۰: «استشکل فی جواز الوطیء فی دبرها» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۰۵، س ۵: «مع التکافؤ فالمرجع هو استصحاب» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و نحتاط فی ما یقوم» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۳، س ۲۱: «فلو لم تکن ظاهره فی مذهب المشهور» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۴: «أما الموثقتان فموردهما» ---- ۱۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۱۱: «فالأمر فیها للاستحباب» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۱۴: «قوه لزوم الاحتیاط» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۶، س ۱۱: «یقع الإشکال فی کفایه الأغسال» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۷، س ۷: «عدم إمکان العمل بهذه المکاتبه» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۷، س ۸: «لایمکن مخالفه الفقهاء» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۸، س ۴: «فلو لم تر دما» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۱۹، س ۷: «و احتمال أن یکون» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۴: «فی الطائفه الاولی» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۰: «و قد یقال بالرجوع إلی» ---- ۱۶۱

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۱: «و فیه أنه لایترتب» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۹: «فتأمل» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۴، س ۷: «و فی روایه أخری» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۵، س ۱۱: «و لایخفی ما فی هذا الاستدلال» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۲۸، س ۱۰: «و فی الجواب نظر» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۷: «لایؤخذ بالإطلاق» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۸: «مع أنه» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۹: «مضافا إلی إطلاق صحیحه ابن مسکان» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۱، س ۱۲: «لازم ما ذکر سقوط أصل» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۵: «فتأمل» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۶: «هل یکفی تیمم واحد» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۷: «أغسال الثلاثه طهور واحد» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۹: «و لایخفی أن لازم ما ذکر» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۲۱: «من ذیل العباره» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۲: «لزوم التوجیه إلی القبله» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۲: «و مع الاجمال» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۴: «فتأمل» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۴، س ۷: «مشکل جدا» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۴، س ۲۲: «وصب الماء من نصف رأسه» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۶، س ۱۸: «لکن رفع الید عن ظهوره» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۷، س ۶: «بلالیع» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۷، س ۷: «لولا الشهره» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۷، س ۱۸: «فما زاد فهو سنه» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۸، س ۱۱: «یظهر من بعض الأخبار هذا» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۸، س ۱۲: «أقوی من هذا» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۳۹، س ۱۸: «و فیه أیضا إشکال» ---- ۱۶۷

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۹، س ۱۹: «فالعمده الإجماع المنقول» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۲: «و یجب» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۳: «لقاعده المیسور» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۴: «هنا تأمل» ---- ۱۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۷، س ۸: «للصحیح» ---- ۱۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۰: «الکفایه لا اللزوم» ---- ۱۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۷: «تطرق الشبهه فی الصحیحه» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۹: «لامحیص عن العمل بما هو المشهور» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۴۹، س ۸: «من جهه ندرته» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۰، س ۷: «التربیع بمعناه الآخر» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۰، س ۱۲: «تأملا» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۶، س ۵: «لایدفن فی قبر اثنان» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۷، س ۱۲: «من جهه إطلاق» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۲: «منها ما لو دفن» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۵: «و لعله یستثنی أیضا» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۱۰: «إلا أن یجمع بین کلماتهم» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۹، س ۵: «إلا أن یمنع لزوم» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۵۹، س ۱۶: «بعید» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۰، س ۱۲: «من جهته مشکل» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۱، س ۱۱: «لابد من دعوی القطع» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۱، س ۱۷: «لایخفی مخالفه هذه الأخبار» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۲، س ۵: «لامجال لاحتمال» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۲، س ۷: «و ربما یستدل له» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و إن اختلفوا» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۷: «فی وجوب دفنه» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۷: «أما اللف فی الخرقه» ---- ۱۷۳

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۲۲: «تدفن کما هی بثیابها» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۴، س ۹: «فمستبعد من جهه أنه» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۵، س ۱: «لاوجه للتحدید» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۶، س ۴: «حملها علی الضروره بعید» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۶، س ۶: «و مع عدم الترجیح» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۶، س ۱۷: «النصرانی» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۷، س ۹: «فی الصحیح عن ابن أبی عمیر» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۸، س ۵: «فیدل علیه ما عن محمد بن الحسن الصفار» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۶۸، س ۱۲: «و لعله یستفاد» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۴، س ۱۴: «کما لو کان» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۱: «لابد من الاحتیاط» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۱: «علی إشکال فی بعض الصور» ---- ۱۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۸: «لإعراض الأصحاب» ---- ۱۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۶، س ۴: «فی الجمله» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۷، س ۱۰: «فلابد من إحراز عمل الأصحاب» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۷۸، س ۱۶: «أنه لایمکن الأخذ بظاهرها» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۰، س ۱۶: «لایبعد لزوم الاحتیاط» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۱، س ۲: «فیحمل المطلق علی المقید» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۲، س ۹: «هذا مع اختلاف الأخبار» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۲، س ۱۰: «فمن القسم الأول صحیحه ابن سنان» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۳، س ۱: «فبناء علی حمل المطلق» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۳، س ۱۳: «و لامجال للتمسک» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۴، س ۳: «و أما التیمم بغبار الثوب» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۴، س ۷: «التیمم بالوحل مع الفقد» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۵، س ۹: «أو تقیید الأخبار» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۵، س ۱۳: «بلزوم الاحتیاط» ---- ۱۸۰

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۶، س ۳: «فوق الکف قلیلا» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۷، س ۱۵: «لایبعد لزومه» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۸، س ۶: «القول باللزوم مطلقا» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۸، س ۱۳: «ولایخفی» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۱۸: «لایلزم تخصیص» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۱۹: «ولایبعد جریان حدیث الرفع» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۲۰: «لو قلنا بالتخصیص» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۲۲: «یرد التخصیص لبا» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۰، س ۱۵: «ولایبعد انجبار مثل» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۸: «کیف یعمل بظواهرها» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۹: «کیف یحمل الأخبار» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۱۹: «قد سبق الکلام» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۴، س ۱۵: «و قید بخوف فوت الصلاه» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۵، س ۱۶: «یأتی فی کتاب الصلاه» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۶، س ۴: «بحسنه عبدالله بن سنان» ---- ۱۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۷، س ۷: «فتخصیص الموثقه مساوق لطرحها» ---- ۱۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۸، س ۶: «إلا أن یقال» ---- ۱۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۹، س ۱۳: «فی دلالتها تأمل» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۱۹۹، س ۲۳: «فلامجال للإشکال» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۰، س ۱۳: «و روایه معاویه بن شریح» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۰، س ۱۷: «منها صحیحه علی بن جعفر» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۱، س ۹: «فلعل الشرک قذاره معنویه» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۱، س ۱۲: «و استدل أیضا» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱: «لکن الظاهر إعراض الأصحاب» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۱: «منها موثقه عمار» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۵: «و موثقته الاخری» ---- ۱۸۶

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۷: «منها موثقه عمار» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۳، س ۱۱: «لیست هذه الصحیحه متعرضه» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۳، س ۱۵: «یعارضها الأخبار» ---- ۱۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۳، س ۲۱: «یشکل الأخذ باحدی الطائفتین» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۵، س ۱۵: «و فیه تأمل» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۶: «القول بالکراهه إلیها» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۵: «من الحمل علی الاستحباب» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۷: «فمقتضی الإطلاق» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۸: «تخصیصه بغیر الإبل» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۹: «من رفع الید عن ظهور الأمر» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۲۱: «بعید فتأمل» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۹، س ۸: «نعم یستفاد خلاف ذلک» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۰۹، س ۱۳: «و الظاهر عدم إمکان الجمع» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۰، س ۴: «لکنه معارض بالعرض» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۰، س ۷: «الذی حدد وزنه» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۱، س ۸: «و هو بعید جدا» ---- ۱۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۴: «صوره لزوم الحرج» ---- ۱۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۷: «لاتشمل صوره عدم السیلان» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۷: «فتدل علی انتفاء الحکم» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۸: «فقد یقال» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۹: «صوره عدم الحرج» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۱: «فقد اعتبر فیه السیلان» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۲: «و لا دلاله لذیلها» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۳: «فلا إطلاق لها» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۱: «و مقتضی هذه الروایه» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۳: «الرابع یغسل الثیاب» ---- ۱۹۴

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۱۴: «علی کفایه المره» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۵، س ۲: «عموم من وجه» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۵، س ۱۷: «فإما أن یراد من الغسل» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۶، س ۳: «و أن لایکون الماء» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۶، س ۲۰: «و لاعبره بنظر العرف» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۰: «فی استفاده الاستحباب» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۹: «لایشمل الطهاره من الخبث» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۹: «فلایبعد دخول هذه الصوره» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۰، س ۲: «و الذی یمکن أن یقال:» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۱، س ۱۰: «وکذلک ما دل علی الإعاده» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۳: «فیدور الأمر» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۵: «إلا أن یمنع عموم تلک القاعده» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۱۶: «ویستفاد من هذه الصحیحه» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۳، س ۱: «بل الإشکال» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۳، س ۸: «یصلی عریانا قاعدا» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۶: «و الأقرب حملها علی الاستحباب» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۹: «من الأرض و البواری» ---- ۱۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۲۱: «و عن بعض نسخ التهذیب» ---- ۱۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۵، س ۲: «لکنها لم تصرح بالطهاره» ---- ۱۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۵، س ۱۱: «و لم یحرز استناد المشهور» ---- ۲۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۵، س ۱۷: «و لعل هذا الحمل أولی» ---- ۲۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۶، س ۲: «فیظهر من مجموعها العفو بدون الطهاره» ---- ۲۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۶، س ۲۱: «إذا استحیل» ---- ۲۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۷، س ۲: «لم یرتفع تنجسه» ---- ۲۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۷، س ۱۲: «إلا الجسم» ---- ۲۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۷، س ۱۳: «نعم لایستقذر» ---- ۲۰۲

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۸، س ۱۰: «فیوخذ بمفاد سایر الأخبار» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۸، س ۱۰: «لافرق بین المشی و المسح» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۱: «فغیر قابل للإنکار» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۱: «من روایه محمد بن مسلم» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۵: «لأنه لم تتعلق» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۰، س ۱۶: «ففی حرمتها تأمل» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۱، س ۱۷: «وفیه أن الظاهر» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۱: «محل إشکال» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۲: «و یغسل الإناء من ولوغ الکلب ثلاثا» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۴: «ما رواه ابن أبی العباس» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۵: «و أغسلها بالتراب» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۹: «علی تأمل فیه» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۱۸: «فتأمل» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۳، س ۵: «کذلک تقیدان بهذه الموثقه» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۳، س ۷: «علی تأمل أشیر إلیه» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۴، س ۳: «یتعین فی غسل الأوانی» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۴، س ۹: «من جهته مشکل» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۶، س ۱۶: «و أربعا قبل العصر» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۶، س ۱۸: «الوتر ثلاثا» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۷، س ۲: «کان أبی یصلیها» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۷، س ۳: «یصلی ثلاث عشره» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۱: «و إن کانت معتبره فی نفسها» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۱: «لکن إعراض المشهور» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۳: «غیرقابل للتخصیص» ---- ۲۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۳: «فلعل المشهور أخذوا» ---- ۲۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۵: «مثل صحیحه زراره» ---- ۲۰۸

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۲: «لو لامخافه مخالفه المشهور» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۲: «لایمکن الأخذ بظاهر الأخبار» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۳: «ترجیحا أو تخییرا» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۵: «لکن الوقت غیر صالح» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۷: «إلا صلوح الوقت» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۸: «صراحه الأخبار المذکوره» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۲، س ۱۰: «إذا اعترض الفجر» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۲، س ۲۱: «فالنور الأول موجود» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۱: «ثم نقول الحکم معلق» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۱۸: «لأنه من المعلوم» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «فتأمل» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «ثم علی تقدیر الاجمال» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «لاوجه لرفع الید عما یظهر» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۴، س ۳: «صراحه الأخبار فی جواز التأخیر» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۵، س ۱۰: «فلامانع من الأخذ» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۵: «علی حرمه التطوع» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۱: «فلم یعلم أن التنفل» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۴: «بعض الأخبار» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۵: «و هو محل نظر» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۶: «بإطلاق الأدله» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۷، س ۲: «یمکن الاستدلال له» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۷، س ۶: «فیمکن الاستدلال علیه» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۸، س ۱: «فیدل علیه مرسله» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۸، س ۱۲: «فهو علامه لأهل العراق» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۹، س ۱۳: «و سقط القرص» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۴۹، س ۱۷: «فکتب إلی أری لک أن تنتظر» ---- ۲۱۴

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۱۱: «ذهاب الحمره علامه المغرب» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۱۹: «من جهه احتمال» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۲۰: «لاأقل من الاجمال» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۲۱: «مخالفه المشهور مشکله» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۶: «أو الأفضلیه» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۶: «قد أشرنا إلیه سابقا» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۸: «عدم الجواز فی غیرهما» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۱۹: «فیدل علیها» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۵: «یصلی الزوال» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۷: «بالاولی» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۷: «و لم یصل الزوال» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۸: «من نوافل الأولی» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۸: «ما بین الاولی» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۹: «فلا یصلی النوافل» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۱۴: «أما الحکم الثانی» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۱۷: «سیجیء الکلام فیه» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۲۱: «فیستفاد مما ورد» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۷: «و ربما یتمسک» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۸: «لایستفاد منها عدم الجواز» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۱۶: «مخصصه لها فی موردها» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۱: «لوجود المقتضی» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۵: «منها صحیحه زراره» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۸: «لو کان علیک» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۱۱: «ولایتطوع برکعه» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۲۱: «الظاهر هو الوقت الذی أمر» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۸: «لو لم یرجع إلیها» ---- ۲۱۹

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۲۳: «بل مطلق وقت الأداء» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۲۳: «فالظاهر أن هذا» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۱۱: «الظاهر أن المراد» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۱: «و لایخفی ما فیه» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۲: «یکون الإقامه معرفه» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۲: «فالوقت الذی یشتغل» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۴: «یخصصها فی بعض الصور» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۵: «إن لم یتم» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۸: «فلیتأمل» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۰: «لکن الظاهر تقدم التخصیص» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۰: «فغیر قابله للحمل» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۲: «ینتهی الأمر إلی التخییر» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۴: «ورد الدلیل علی عدم الجواز» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۶: «نأخذ بمقتضی التعلیل» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۲۱: «و لسان هذه الصحیحه» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۷: «لأنها تغرب بین قرنی الشیطان» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۱۸: «بل ظاهره الاستحباب» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۱۸: «علی التقیه» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۴: «و یمکن أن تکون» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۷: «کانت عموما من وجه» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۸: «لایخفی إمکان الجمع» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۰، س ۳: «لکنه» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۱۴: «لاتظهر ثمره» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۱۶: «لیس بالدقه استقبالا» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۲۱: «فلایتحقق مع زیاده البعد الاستقبال الدقی» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱: «و هذا المعنی التقدیری» ---- ۲۲۴

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱: «کیف یحکم العرف» ---- ۲۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱۶: «فیه نظر» ---- ۲۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱۷: «فکیف کان» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۱: «لموضوع خاص» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۱: «فلعله یتوجه علیه» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۳: «الذی یظهر منها» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۴: «و إن لم یصدق الاستقبال» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱: «الظاهر صدق هذا المعنی» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۹: «محل تأمل» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱۰: «و علی هذا فلایرد» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱۱: «و یؤید ما ذکرنا» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۴، س ۱۰: «ما عرفت من کفایه الجهه» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۴، س ۱۰: «و هذه العلائم» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۵، س ۷: «و الظن» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۶، س ۱۹: «لزوم القضاء عند تبین الخلاف» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۷: «الرجل یقوم فی الصلاه» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۱۴: «وجوب الإعاده فی الوقت» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۲۱: «تکون حاکمه علی هذه» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۲: «و فیه إشکال» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۵: «و علی ما ذکر» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۹: «فإن کانت الأخبار» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۱۵: «أما عدم جواز إتیان» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۲۱: «النوافل فی الأمصار» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۸: «إذا فرض حیوانان» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۱: «الشبهه مصداقیه» ---- ۲۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۲: «و فیه نظر» ---- ۲۳۰

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۳: «لایوجب إرتفاع حکم المشکوک» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۳: «ألا تری أنه لو علمنا» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۶: «فلامجری لأصاله الطهاره و الحل» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۹: «کما قالوا مجرد العلم بالکبری» ---- ۲۳۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۲۱: «و مقتضی ما ذکر عدم حجیتها» ---- ۲۳۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱: «فی التکلیف المنجز» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۲: «ثم إنه قد یقال» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۳: «بلزوم الاجتناب» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۳: «من جهه الاستصحاب» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۵: «منها موثقه ابن بکیر» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۷: «و بعض الأخبار» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱۱: «منها صحیحه الحلبی» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱۲: «ومنها روایه علی بن بین أبی حمزه» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۲: «و لاینافی وجود غیرها» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۳: «لمنع الانصراف» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۴: «لازم ما ذکر عدم الاکتفاء» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۶: «أن ظاهر هذه الأخبار» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۷: «من جهه عدم العلم» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۷: «فلاترفع المعارضه» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۹: «فیجب علیه الاحتیاط» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۱۱: «بالأخبار المجوزه» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۱۲: «أو غیرهما» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۲، س ۳: «یقع الإشکال و الذی» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۲، س ۲۱: «فی الصوره الاولی» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۳، س ۱۲: «و فیه إشکال» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۳، س ۱۴: «و مالاتتم به الصلاه» ---- ۲۳۶

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۴، س ۱۹: «فیمکن تقییدها بهذه الروایه» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۵، س ۱۰: «علی ما لایجوز الصلاه فیه» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۵، س ۱۱: «إلا أن یقال» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۱۰: «أنه لایستفاد» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۱۶: «لادلیل بعمومه» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۲۲: «فإن مقتضی الاستثناء» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۷، س ۴: «و فیه نظر» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و هذه الروایه لعلها معمول بها» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۸، س ۱۶: «متوجه إلی الحریر الخالص» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۷۹، س ۳: «و الحرکات مقدمات» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۱: «وفیه نظر» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۹: «هو لزوم اجتماع المحبوبیه و المبغوضیه» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۱۰: «و لو صح ما ذکر» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۲۱: «فتأمل» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۲۲: «ما عدی العمامه» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۱، س ۶: «و مفهوم التعلیل» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۱، س ۱۹: «الکراهه محکمه» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۴، س ۲: «وفیه أیضا إطلاق» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۴، س ۷: «و یدل علی الجواز» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۵، س ۴: «و حملت علی حال الصلاه» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۵، س ۸: «فربما یستفاد منها الکراهه» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۶: «من جهه عدم اعتبار الکثافه» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۱۰: «لو کان هذا النحو» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۱۶: «لقوله تعالی» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۷، س ۱۶: «إخراج مقدار لایستر» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۲: «لما دل علی اعتبار» ---- ۲۴۲

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۵: «کیفیه صلاه العاری» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۲۲: «الجمع بالتخییر» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۰، س ۶: «فالکلام فیهما الکلام فی الصلاه» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۱، س ۲: «الأظهر القول بالجواز جمعا بین الأخبار» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۲، س ۱۴: «و لعل المراد منها» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۴، س ۱۰: «و قد یجمع» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۱: «تساوی الاحتمالین» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۳: «فإنه لو حمل الأخبار» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۶: «فی الموثقه» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۷، س ۳: «و یشهد لما ذکر» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۲۹۹، س ۲: «فلم یعرف مأخذه» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۰، س ۷: «و فیه تأمل» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۰، س ۱۹: «و لا داعی» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲: «و فیه تأمل» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۰: «عطف الملبوس» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۰: «اشتراکهما فی العله» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۲: «لایمکن بین ما دل علی استثنائهما» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۲، س ۴: «هذا الجمع أقرب مما ذکر» ---- ۲۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۲، س ۱۴: «لیس من موارد القاعده» ---- ۲۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۸: «فلایبعد الحمل علی التقیه» ---- ۲۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۱۳: «إلی الثلج» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۱۶: «من بعض الأخبار» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۴، س ۱۳: «فتأمل جیدا» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۴، س ۲۲: «لیعتد بأذانه» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۵، س ۳: «و الظاهر أن المراد» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۵، س ۱۲: «و لاإطلاق فی البین» ---- ۲۴۷

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۷، س ۳: «و أما التدارک» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۷، س ۱۹: «ممنوع» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۰۸، س ۱: «و لایبعد أن یقال» ---- ۲۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۰، س ۹: «و یمکن الاستدلال» ---- ۲۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۲، س ۱۷: «و تطرق الوجوه فیها» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۳، س ۸: «قد ظهر مما ذکر عدم الإختصاص» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۴، س ۴: «و لایبعد أن یقال» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۵، س ۱۰: «فلایؤذن لفریضه» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۶، س ۳: «فیه نظر» ---- ۲۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۷، س ۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۴: «ومنها موثقه عمار» ---- ۲۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۶: «لایظهر منها التفصیل» ---- ۲۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۰: «علی خلاف سائر الأخبار» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۱: «خلاف المشهور» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۹: «و روایه الحلبی» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۲: «لکنه فی بعض النسخ» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۵: «فإن کان التکرار» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۸: «تسامحا» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۳: «من بعض الأخبار» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۴: «بل من بعضها» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۴: «الأخبار محمول علی التقیه» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۷: «قد ذکر فی بعض الأخبار» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۲۱: «یدل علی استحباب الحکایه» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۲: «و روی أن من سمع الأذان» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۵: «ما دل علی جواز تکلم» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۹: «مستند هذا الحکم» ---- ۲۵۶

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۱۷: «و لو استظهر شرطیه الطهاره» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۱، س ۱۳: «أو بنحو آخر» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۱، س ۱۶: «و إن کان یتوجه علیهم» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۲، س ۶: «من التعیین لعدم حصول» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱: «لو تحقق سبب الأمرین» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۵: «صرف الوجود» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۷: «أما مع تعین المکلف به» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۸: «کفایه القصد الاجمالی» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۲۰: «حیث إن لکل منها» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۶: «فلاإشکال فیه» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۰: «لاتخلوا عن الخدشه» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۲: «إلی النحو الصحیح» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۵: «الإسقاط خلاف المعهود» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۵: «فالعمده الإجماع» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۲۲: «منع لزوم عقد القلب» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۲۳: «فلزومها علی القاعده مشکل» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۴: «لایصلح لأن یکون» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۶: «عن ظواهر الأصحاب» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۸: «فالظاهر لزوم التعیین» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۲۱: «بالخبرین المذکورین» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۸، س ۳: «فیختار فی التعیین» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۸، س ۹: «و فی خبر أبی بصیر» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۸، س ۱۶: «و فی احتمال تخصیص الوجوب» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۹، س ۲: «فلاخلاف فیه» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۲۹، س ۶: «مبنی علی کون الرکوع» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۰، س ۱: «المشهور لزوم الاستقلال» ---- ۲۶۳

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۰، س ۱۰: «و لو لاخوف مخالفه المشهور» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۲، س ۱۷: «یمکن أن تحمل علی الاستحباب» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۳، س ۱۰: «من جهه حفظ استقبال القبله» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۳، س ۱۱: «استحباب ما ذکر» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۴، س ۲۱: «المستفاد من الأخبار» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۹: «مشهوریه مجموع ما ادعی تواترها» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۰: «الإجماع علی کفایه خصوص السبعه» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۱: «الظاهر تسلم کفایه القراءات» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۲: «لایجوز بعد الأخذ» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۴: «و یؤید ذلک» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۶، س ۱۸: «مضافا إلی إعراض الأصحاب» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۷، س ۱۱: «و الاستکشاف مشکل» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۸، س ۲۱: «الإجماع إن تم» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۹، س ۳: «ربما یظهر» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۳۹، س ۶: «التعدی إلی غیر العاجر» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۲: «لم یبق له ظهور» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۴: «فلازمه جواز الاکتفاء» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۶: «أنه یشکل التمسک» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۰: «إلا أن یقال» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۸: «علی خصوص المذکورات» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۹: «فقد فسر بتعقل القراءه» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۲۳: «و أما التصور الاجمالی» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۱، س ۷: «فتأمل جیدا» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۱، س ۱۶: «فیمکن الحمل علی رجحان الإعاده» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۲، س ۱۸: «و ما نحن فیه لیس کذلک» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۲، س ۲۱: «و لو لا إعراض الأصحاب» ---- ۲۷۰

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۳، س ۹: «حکی جزء من السوره الخاصه» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۵، س ۵: «یرجع إلی الأمر بإبطال الصلاه» ---- ۲۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۵، س ۱۳: «هی محققه فی کل ضدین» ---- ۲۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۶، س ۱۱: «فتأمل» ---- ۲۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۶، س ۲۱: «فإطلاق الصحیحه یشمل» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۷، س ۱۲: «منها خبر علی بن حنظله» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۷، س ۲۰: «لکنها معارضه بصحیحه معاویه بن عمار» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۱۰: «القراءه منصرفه إلی القراءه المعهوده» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۱۶: «المعارضه بین الخبرین و عدم الترجیح» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۲۲: «و علی هذا» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۴۹، س ۲۱: «أنه لامجال للجمع» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۱: «و القدر المسلم» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۲: «یبقی التخییر» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۳: «أفضلیتها من المسلمات» ---- ۲۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۸: «یدل علی الأول» ---- ۲۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۱۸: «رجل جهر بالقراءه فیما لاینبغی» ---- ۲۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۱، س ۱۶: «مع الشک فی وجوب الجهر» ---- ۲۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۱، س ۱۶: «یکفی الأصل لنفیه» ---- ۲۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۲، س ۳: «تعارضها صحیحه جمیل» ---- ۲۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۴، س ۱۳: «و أیضا قد تعرضوا» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۵، س ۵: «لا یدل علی الوجوب» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۵، س ۱۱: «هذا أولی من الجمع» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۵، س ۱۵: «لامجال لهذه المناقشه» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۶، س ۱۷: «أن عموم الإخفات فی الفریضه» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۷، س ۵: «أصل الانحناء حقیقه الرکوع» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۸، س ۷: «و لو شککنا فی الاعتبار یجری الأصل» ---- ۲۷۸

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۱: «الحمل علی الشأنیه» ---- ۲۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۱۰: «لا ظهور له فی الوجوب» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۲۰: «فیمکن أن یستدل له بإطلاقات أدله الرکوع» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۰، س ۷: «مع الصدق لاوجه للاقتصار» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۰، س ۹: «هذا الاقتصار بالمرتبه الدانیه» ---- ۲۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۱، س ۱: «فیدخل تحت عنوان العاجز» ---- ۲۸۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۱، س ۱۲: «القول بتعین الإیماء» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۵: «لایبعد الخروج» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۸: «من فعل النبی صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۱۵: «و بأخبار اخر» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۱۹: «مع انجبار المرسل المذکور فی الذکری» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۲۲: «فلا من جهه دخولها فی المستثنی» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۳، س ۷: «مختصه بحال الالتفات» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۳، س ۲۰: «فی المقام شبهه اخری» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۴، س ۱: «فعلی کل تقدیر» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۴، س ۶: «و یقع الإشکال فی وجهه» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۴، س ۲۳: «بل من المحتمل» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۳: «إذا ورد دلیل علی طهاره» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۴: «و دل دلیل عام» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۴: «و دلیل کذلک» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۵: «و دلیل کذلک» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۷: «حیث یقطع بخلافه» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۱۳: «تحت القاعده التی ذکرناها» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۱۶: «و کذلک فی مسأله طهاره بصاق» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۵: «دعوی الإجماع علیه» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۶: «لعدم ظهور الأخبار الوارده» ---- ۲۸۸

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۲۰: «إلا أن یقال:» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۲۲: «لروایه مسمع» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۴: «یقع التعارض بین هذه الروایه» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۰: «و یعارضها أیضا صحیحه علی بن یقطین» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۴: «و قد حمل التسبیح التام» ---- ۲۸۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۶: «رفع الید عن الإطلاق» ---- ۲۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۶: «لو لاخوف مخالفه المشهور» ---- ۲۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۱: «و استدل علیه بصحیحه معاویه بن عمار» ---- ۲۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۸: «ما ورد فیه الأمر» ---- ۲۹۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۸: «فلاییبقی ظهور للأمر فی الوجوب» ---- ۲۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۱۷: «من جهه الأخذ بالإطلاق» ---- ۲۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۶۹، س ۸: «و أما استحباب وضع الیدین» ---- ۲۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «و هل یعتبر فیه وضع الجبهه» ---- ۲۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «أو یکفی مطلق الانکباب» ---- ۲۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «کل منها محتمل» ---- ۲۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۲: «من غیر إعتبار أمر آخر» ---- ۲۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۶: «و قد یفرق بین الصورتین» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۱، س ۱۷: «لاخصوص جزئه الواقع» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۲، س ۳: «لامجموع ما بین الطرفین» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۳، س ۲۰: «لایلتزم بالاستیعاب» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۴، س ۱۰: «خبر حماد لایدل علی التعیین» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۴، س ۱۷: «لامجال لاحتمال کون الإرغام» ---- ۲۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱: «و مع الشک فی الصدق» ---- ۲۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱۴: «تقدیره بالمقدار المذکور» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱۴: «و استدل علیه بما عن الشیخ» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۶، س ۱۲: «و هو موثقه عمار» ---- ۲۹۶

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۶، س ۱۷: «هو الکلام فی ذکر الرکوع» ---- ۲۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۶، س ۲۰: «و یدل علیه فی الجمله» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۲: «و بعد تسلیم لزوم الطمأنینه» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۵: «هو الکلام فیها فی الرکوع» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۹: «هذا مذهب علمائنا» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۱: «و قد عمل المشهور» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۶: «سجوده مساویا أو أخفض» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۲۱: «و هو عمده ما استدل به» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۴: «و مقتضی الجمع حمل الأمر» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۱: «و علی تقدیر الاشعار» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۴: «بعید جدا» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۷: «یدل علیه صحیحه أبی بکر الحضرمی» ---- ۳۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۹: «صحیحه الحلبی عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۳۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۱۴: «لیس هو الإقعاء علی القدمین» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۱۶: «مما لاینطبق» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۸: «فوجه التأمل فیه» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۱۷: «فی صحیح زراره» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۲۱: «لایبعد الکراهه» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۲، س ۱۳: «و لم یعلم استناد المشهور» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۲، س ۲۰: «و لایخفی ما فیه» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۱: «بقصد الاحتیاط لم یستلزم الزیاده» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۵: «و حم تنزیل» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الاعراف» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الرعد» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «النحل» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «بنی إسرائیل» ---- ۳۰۵

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «مریم» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الحج» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «الفرقان» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «النمل» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «ص» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «إذا السماء انشقت» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۱۱: «و غیرها من الأخبار» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۱۶: «فمن جهه ما فیه من الصلاه» ---- ۳۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۲۰: «فلا بأس بالجمع بین الصحیحه» ---- ۳۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۵، س ۱۵: «فیمکن أن یستدل له بخبر أبی بصیر» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۶، س ۱: «الدلیل» ---- ۳۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۶، س ۱۱: «و یشکل الجمع بینهما و بینها» ---- ۳۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱: «من هنا یظهر أیضا» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱۴: «الظاهر عدم الخلاف» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱۵: «یشهد له جمله من الأخبار» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۸، س ۱: «ورد علمها إلی أهله» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۸، س ۱۱: «الأخبار المخالفه لامجال للعمل بها» ---- ۳۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۸: «توهن دلالتها علی المطلوب» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۱۱: «و من طرق الخاصه أخبار» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۱۲: «منها ما عن أبان بن تغلب» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۳: «فما وجه تعرض الإمام للکیفیه» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۳: «نظیر هذا السؤال» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۹: «فیحمل الشهادتان علی المعهوده» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۱۲: «إن هذه الروایه یشکل العمل بها» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۱۷: «توجه الإشکال» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۲۳: «و مع عدم الترجیح، المرجع الأصل» ---- ۳۱۴

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۲، س ۶: «لا مانع من الأخذ بإطلاقها» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱: «و یدل علیه روایه مسعده بن صدقه» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۶: «فالکلام فیه هو الکلام» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۶: «و قد سبق» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۸: «و استدل للوجوب بالأخبار الکثیره» ---- ۳۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱۱: «لامجال للخدشه من جهه السند» ---- ۳۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱۳: «لظهور هذا الترکیب فیه» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۲: «یکفی» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۸: «من الأخبار الداله علی تمامیه الصلاه» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۹: «الأخبار المستفیضه» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۱۳: «و یؤید ما ورد» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۵، س ۷: «لایوجب رفع الید» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۵، س ۹: «و اجیب عن الاستدلال» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۳: «ختم الصلاه بالتسلیم» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۴: «وآخر الصلاه التسلیم» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۱۱: «من الترجیح و التخییر» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۱۳: «ولکن مخالفه الأعاظم مشکله» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۴: «الحدیث» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۶: «لایخفی عدم الإطلاق فی الأدله» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۸: «أو بالأصل» ---- ۳۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۸، س ۱۲: «نسبه السهو إلی ترک التسلیم» ---- ۳۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۹، س ۹: «و قدینافیها صحیحه علی بن جعفر علیه السلام» ---- ۳۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۳۹۹، س ۱۹: «قد یستظهر من بعض الأخبار خلافه» ---- ۳۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۱، س ۱۳: «حمل الاولی منها» ---- ۳۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۱، س ۱۳: «و الثانیه» ---- ۳۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۲، س ۲: «نعم بعض الأخبار» ---- ۳۲۳

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۱: «و الاستباحه الحاصله بالتیمم» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۲: «الإشکال المذکور» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۳: «فی مورد الروایتین» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۱۴: «بل التعلیل یرشد إلی الکراهه» ---- ۳۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۴، س ۱۱: «من جهه غلبه الابتلاء» ---- ۳۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۴، س ۱۹: «فلقائل أن یقول» ---- ۳۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۴، س ۲۰: «نأخذ بإطلاق الأخبار» ---- ۳۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۵: «و ینبغی لمن یفعل ذلک» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۶: «إن کان الإلتفات عن عمد» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۶: «فمقتضی الأخبار البطلان» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۹: «و نسب إلی المشهور» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۹: «إذا کان الالتفات لاعن عمد» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۱۱: «دون خصوص المؤاخذه» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۶، س ۲: «نعم یشکل التمسک» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۶، س ۷: «بناء علی شموله لصوره الالتفات» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۶، س ۱۳: «قاطعیه الانحراف» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۶، س ۱۳: «و وجهه الدخول فیما عدا الخمسه» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۷، س ۷: «ولکن مع ذلک الإشکال» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۷، س ۹: «منها صحیحه محمد بن مسلم» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۷، س ۲۳: «فاللفظ المهمل خارج» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۸، س ۱: «دعوی الإنصراف» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۸، س ۷: «مع ذلک لامناص» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۸، س ۹: «بل أمرا آخر» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۰۹، س ۱۱: «و نظیر ذلک کتابه السلام علیکم» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۰، س ۶: «فالضحک المشتمل علی الصوت» ---- ۳۳۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۰، س ۱۳: «فلاحظ مضمره ابن أبی عمیر الرفع» ---- ۳۳۳

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۲: «و لا یبعد التمسک بحدیث الرفع» ---- ۳۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۶: «لایبعد فی القهقهه» ---- ۳۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۸: «و الفعل الکثیر الخارج عن الصلاه» ---- ۳۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۸: «قد ادعی علیه الإجماع» ---- ۳۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۱۴: «إن لم یحتمل نقل اللفظ» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۰: «الاولی نصوص التحریم» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۳: «المرکبات الشرعیه» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۳: «مع أنه لم یعهد هذا الإطلاق» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۴: «هو الموضوعیه» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۴: «فلأن السرقه یحتاج» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۷: «التوبیخ علی إتیان المکلف» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۱: «و إن لم تنحصر عله الجواز» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۷: «لعدم الشک فیما یمکن» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۴: «لاحاجه إلی التمسک بهذه الوجوه» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۵: «فی مورد الضروره» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۱۳: «و ادعی علیه الإجماع و تبعه أکثر» ---- ۳۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۱۶: «ولهذا صرحوا بعدم المانع» ---- ۳۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۲۱: «احتمال مدخلیه الخصوصیات» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۴: «والشعر معقوص» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۴: «استدل للقول بالحرمه» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۶: «اجیب بضعف السند» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۹: «إذا کان فاحشا» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «و التثأب» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «التمطی» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «نفخ موضع السجود» ---- ۳۴۱

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۵: «و لبس الخف ضیقا» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۷، س ۳: «و أما التأوه» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۷، س ۱۹: «أما جواز التسمیت للمصلی» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۲: «و إن کان دعاء من جهه» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۴: «و أما جواز رد السلام» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۱۷: «ولکنه یرد الإشکال» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۱۹، س ۹: «و العمل علی المشهور» ---- ۳۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۵: «الجاهل بالحکم» ---- ۳۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۷: «لایشمل الإخلال العمدی قطعا» ---- ۳۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۸: «الغیر العمدی مطلقا» ---- ۳۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۱۱: «بأن ظاهر لاتعاد صحه الصلاه» ---- ۳۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۱۳: «لامانع من الإطلاق» ---- ۳۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۵: «قد سبق ظاهرا» ---- ۳۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۱۹: «و فیه إشکال» ---- ۳۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۲۱: «کما أن عدم شمول» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۴: «محل تأمل» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۵: «الصوره المفروضه فی المتن» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۶: «مقتضی القاعده المذکوره» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۸: «لاتوجب البطلان» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۸: «ما ذکر من الإشکال» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۹: «علی القاعده» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۵، س ۶: «و فیه إشکال کما اشیر إلیه» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۵، س ۷: «من جهه الإشکال فی القاعده» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۵، س ۸: «إن کان فی الأخیرتن» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۵، س ۲۲: «بأن ظاهرها الإطلاق» ---- ۳۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۲: «إعراض المشهور عن العمل» ---- ۳۵۰

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۴: «و الأخبار السابقه» ---- ۳۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۴: «بحمل ما دل علی لزوم» ---- ۳۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۸: «نعم قد یغلب علی الظن» ---- ۳۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۱۰: «و استدل علیه مضافا» ---- ۳۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۷، س ۵: «فتأمل» ---- ۳۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۸، س ۷: «و لامجال للجمع بین الطائفتین» ---- ۳۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۲۸، س ۱۷: «و الشبهه التی توجب التردد» ---- ۳۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۶: «و فیه تأمل» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۹: «من جهه استظهارهم» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۱۶: «محل نظر» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۱۹: «فی غیر ما ذکر» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۸: «قد مر الکلام فیه» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «علی التقدیر الأول» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «فالقول بالقیام منحنیا» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «یشکل من جهه لزوم زیاده» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۴: «فلایبعد جریان الإستصحاب» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۶: «و احتمال شرطیه الطمأنینه یشکل» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۱۳: «قد مضی التأمل فیه» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۱۶: «صدق الإخلال بالسجود» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۱: «و لذا قیل» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۴: «ألا تری أنه لو نسی الرکوع» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۵: «یحکم فیه بالبطلان علی المشهور» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۵: «استفید من النص» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۲۰: «فلامجال لترک الاحتیاط» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۳: «لعدم ما یمنع» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۵: «فلقائل أن یجعل» ---- ۳۶۰

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۹: «فهو بعیدجدا» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۵، س ۵: «لکنه یشکل مخالفه المعظم» ---- ۳۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۶، س ۳: «بإمکان الجمع» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۶، س ۲۲: «و إن استشکل» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۶، س ۲۳: «لامجال لرفع الید» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۲: «و استدل له بمرسله سفیان بن السمط» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۱۹: «لم یعمل الأصحاب بها» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۱۹: «فما یقال: فی مرسله سفیان» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱: «فیدور الأمر» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۷: «کیف تحمل المرسله» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۸: «فلابد من التخصیص» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱۲: «إذا شک فی عدد الثنائیه أو الثلاثیه» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱۵: «ومنها مضمره سماعه» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۱: «و خبر ابن أبی یعفور» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۳: «إلی عموم ما دل علی وجوب» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۵: «و علی الثانی» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۰، س ۱: «و فیه تأمل» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۹: «و مع ذلک یشکل الأمر» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۱۴: «کالهوی للسجود» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۱۸: «ظاهر فی الأمور الخارجیه» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۲۳: «و دعوی الأولویه ممنوعه» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۶: «فلا إشکال فی لزوم إحرازه» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۱۵: «لکن هذا لایلائم» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۲۱: «فهو بهذه الملاحظه» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۲۲: «فمحلها قبل الصلاه» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۳، س ۲: «لکن محل المحصل لها قد مضی» ---- ۳۷۰

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۳، س ۶: «لأنه من الممکن» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۳، س ۸: «و إن بنینا علی الثانی فلازمه» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۶: «لزوم الحفظ» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۶: «عموما من وجه» ---- ۳۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۷: «حاکما علی أدله» ---- ۳۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۷: «ولکنه فی غایه الإشکال» ---- ۳۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۲۰: «أما الإشکال فی الاستدلال» ---- ۳۷۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۲۱: «بل لعله من جهه صحه الصلاه» ---- ۳۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۵، س ۲۲: «فیدل علیه» ---- ۳۷۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۶، س ۴: «و ظاهرهما کغیرهما» ---- ۳۷۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۴: «فلایبعد الرجوع» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۷: «أما لزوم البناء» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۷: «علی الأکثر فی الصوره الثانیه» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۲: «ما یظهر منها البناء علی الأقل» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۲: «ما یظهر منها لزوم الإعاده» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۳: «و قد أعرض الأصحاب» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۰: «حیث لاترجیح» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۰: «لابد من الاحتیاط» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «شک کثیر الشک» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «فی الرکعات» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «أو الأفعال» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «أو الشرائط» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱: «و الظاهر أن المراد من السهو» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۵: «لأحکام السهو» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۱: «و الظاهر بیان ما یتحقق به» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۲: «لایخلو عن إجمال» ---- ۳۷۹

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۴: «و هذا مما یتحقق» ---- ۳۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۴: «محل سهوه أم لا» ---- ۳۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۰، س ۸: «المراد من السهو المنفی» ---- ۳۷۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۰، س ۱۱: «من استفاده عدم الاعتناء بالشک» ---- ۳۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۱، س ۲: «بوقوع التعارض» ---- ۳۸۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۲: «هذا علی طریقیه الظن» ---- ۳۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۸: «لایثبت القید المشکوک» ---- ۳۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۸: «نعم روی فی الکافی مرسلا» ---- ۳۸۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۲، س ۱۱: «بإمکان الجمع» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۲، س ۱۴: «فیدل علیه روایه عبدالله بن سنان» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۳، س ۹: «لعله من جهه اخری» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۲: «لم یعمل المشهور بها» ---- ۳۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۴: «لعله أولی إلا أن یلاحظ کثره الموارد» ---- ۳۸۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۱۱: «و الکلام فیها هو الکلام فی المرسله» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۵، س ۶: «أما کیفیتهما» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۷، س ۷: «إلا أن فیه» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۷، س ۱۴: «قوی جدا» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۳: «فلایعارضه استصحاب الجلوس» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۶: «فرض القیدیه» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۶: «القیدیه لامانع من استصحاب» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۸: «الشک فی بقاء الکلی» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۴: «حتی یقال بوقوع المعارضه» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۶: «فنفی کل منهما ملازم» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۸: «إن الاستصحاب فی الشبهات الحکمیه لایجری» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۲۴: «إذا ترکت أو نام» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۳: «لأنه لا مانع من الأخذ بإطلاق النبوی» ---- ۳۸۸

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۵: «لامجال للخدشه من جهه السند» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۲۰: «حال کونه معرضا» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۵: «بالنسبه إلی المغمی علیه» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۸: «إلا أن یتأمل فی شموله» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۲۲: «و لو کان منشاؤه» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۱، س ۹: «السقوط محمول علی الاستحباب» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۲، س ۸: «بالنسبه إلی الأداء ساقطا» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۰: «المماثله فی الخصوصیات» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۱: «فسوقها للاستحباب» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۲: «فتأمل» ---- ۳۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۵: «بجواز تقدیم الحاضره» ---- ۳۹۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «علی المنع» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فیکفینا الأصل» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فنقول» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فی هذا المقام» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۸: «واضح ظاهر» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۳: «فلایجب المبادره فی إتیان الفائته» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۴: «و قد ظهر مما ذکر» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۶: «و عدم الفرق بین الفائته» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۶: «قد ظهر الإشکال فیه» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۸: «الإشکال فی الاستظهار» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۹: «علی حرمه التطوع» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۱۰: «بناء علی حرمه قطع النافله» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۷، س ۷: «مرسله علی بن أسباط» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۷، س ۹: «ضعف الخبرین من جهه السند مجبور بالعمل» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۸، س ۱: «و یرد النقض» ---- ۳۹۹

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۸، س ۱: «لو شک فی الحدث بعد الطهاره» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۶۹، س ۲۰: «ما عداها سوی الجمعه» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۰، س ۷: «بعیده جدا» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۵: «فیدل علیه أخبار کثیره» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۷: «و منها خبر فضل بن شاذان» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۹: «أخبار داله علی الجواز» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۵: «فلمنافاه هذا مع الأمر» ---- ۴۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۹: «فالمعارضه باقیه» ---- ۴۰۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۹: «جهه رجحان تلک الأخبار» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۲، س ۱۲: «إن لم یستشکل فی السند» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۲، س ۱۹: «ما لایتخطی» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۴، س ۵: «أما الجواز فی المرأه» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۴، س ۱۱: «فیدل علیه موثقه عمار» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۶: «فمنع صدق العلو» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۷: «قد حکم فی الخبر» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۹: «و الخبر مجمل لاحتمال أن یکون» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۱۴: «لامجال لها» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۱۵: «بعد ما ذکر فی صدر المبحث» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۰: «و لامجال للحمل علی الکراهه» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۲: «هذا یساوق» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۴: «فإنها مساوقه للبعد» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «حکم الرجل والمرأه فی الصحیحه واحد» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «أما احتمال» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «فی أول الصحیحه» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۹: «فالمرجع فی محل الشک» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۲۳: «فمات بعث علی غیر الفطره» ---- ۴۰۷

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۱: «و فی قبالها ما رواه الشیخ» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۵: «منجبر بالشهره» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۵: «و خبر سلیمان بن خالد» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۷: «بحمل النهی فی الإخفائیه علی الترخیص» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۱۰: «و أما فی الجهریه» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۳: «خبر المرافقی المذکور» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۷: «تقع المعارضه» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۸: «و لایبعد أن یکون» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۲۰: «فیکون النهی بالنسبه» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱: «و أما صوره عدم سماع» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۵: «و الظاهر أنه علی سبیل الاستحباب» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۰: «وجوب المتابعه فی الأفعال» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۸: «فظاهره الشرطیه» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۸: «و احتمال أن یکون» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۰، س ۱۰: «لاینافی صحتها» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۰، س ۱۲: «فلایظهر أحد الأمرین» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۱، س ۹: «رجحان العود» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۱، س ۹: «یستکشف الإعراض عن العمل» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۲، س ۱: «و لم یرد فی الأخبار سؤال عنه» ---- ۴۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۲، س ۲۰: «و یحتمل أن یکون الترخیص» ---- ۴۱۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۳، س ۱: «و ببعض الأخبار» ---- ۴۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۴، س ۱۹: «أما استحباب وقوف» ---- ۴۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۵، س ۱۳: «المشهور حملها علی الاستحباب» ---- ۴۱۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۸، س ۲۱: «یجتمع مع ارتکاب الکبیره» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۸، س ۲۱: «منافاته مع العداله» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۸۹، س ۶: «لابد من معرفتها» ---- ۴۱۵

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۵: «تعیین المنشأ» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۸: «کاف فی ذلک» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۹: «لا نسلم عدم صدق العداله» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۰، س ۲۱: «و علی هذا» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۰، س ۲۲: «بالاجمال و التفصیل» ---- ۴۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۱، س ۶: «ولازم ما ذکر أن یعامل معه معامله الفاسق» ---- ۴۱۷
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۱، س ۹: «ثم إنه فی قبال ما ذکر» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۲، س ۳: «فالمعارضه بین الطرفین» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۲، س ۱۱: «بأن یفعل ما تتنفر» ---- ۴۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۱: «و فیما ذکر تأمل» ---- ۴۲۰
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۹: «التفصیل المذکور» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۱۳: «تقع المعارضه» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۳: «یترک المحرمات» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۳: «ما لم یعلم الخلاف» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۴: «العداله مساوقه للعصمه» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۱: «لقول الصادق علیه السلام» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۶: «بل لأن التقیید بخصوص الکبائر» ---- ۴۲۱
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۱۲: «الکبائر ما أوعد الله تعالی» ---- ۴۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۵، س ۳: «و یلزم مما ذکر طرح أخبار کثیره» ---- ۴۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۵، س ۲۱: «و قد یقال هذه الأخبار» ---- ۴۲۲
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۳: «و أخذ المشهور» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۵: «لایوجب ما ذکر» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۵: «عن الأخبار» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۶: «مع التعدی لایبعد» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۸: «فمشکل جدا» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۱۰: «و قد یقال:» ---- ۴۲۴

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۷، س ۶: «و یشهد له ما عن الصدوق» ---- ۴۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۷، س ۱۴: «فتأدیه الضامن» ---- ۴۲۴
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۷، س ۱۷: «یکفی عموم لاصلاه إلا بفاتحه الکتاب» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۴: «أما أولویه المذکورین» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۴: «فیدل علیها» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۱۳: «و لا دلیل یعتد به علیه» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۱۵: «فربما یشهد له خبر الحسین ابن زید» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۱، ص ۴۹۹، س ۳: «و أما تقدیم المذکورین» ---- ۴۲۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۲، س ۸: «فلم یرد فیما وصل إلینا» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۲، س ۱۲: «للمنع مانع عن ظهور إطلاق النهی» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۳، س ۷: «و فیه تأمل» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۳، س ۱۳: «و فی قبال هذه الأخبار أخبار ضعیفه» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۱: «و لایبعد التمسک بحدیث» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۲: «أما ما یقال» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۱۷: «استظهار هذا من ما دل» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۶: «تتوقف علی الشمول» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۰: «هذا الاحتمال بعید» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۲: «أو حال الصلاه» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۴: «یزید رکن» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۸: «و یجوز أیضا» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۶، س ۱: «بما إذا لم یکن» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۶، س ۲: «و غیرهما أولا وجهان» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۷، س ۷: «لکنه یشکل بناء علی حرمه» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۷، س ۸: «و مع هذه الشبهه» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۷، س ۲۲: «من قبیل الشک فی المقتضی» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۹، س ۱۷: «فلاتنافی رجحانها» ---- ۴۳۱

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۹، س ۱۸: «فیشکل استفاده لزومه» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۹، س ۲۳: «احتمال زیاده التکبیره» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۰۹، س ۲۳: «و لایمکن الاحتیاط» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۰، س ۲: «و قد ظهر من بعض الأخبار» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۰، س ۳: «یدل علیه روایات منها» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۰، س ۱۲: «فی مسأله اشتراط» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۱، س ۲: «الأولی التعبیر بکراهه» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۱، س ۱۵: «کراهه التسقیف» ---- ۴۳۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱: «لکنه المشهور» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱۵: «أما استحباب الإسراج» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱۸: «و وقایه لطرو الضرر» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۲: «فی الخبر المتقدم» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۴: «و مع عدم الحاجه» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۹: «و مخالفه المشهور مشکل» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۲۲: «إختصاص الحکم بظاهر المسجد» ---- ۴۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۸: «المقام موقوف علی کون» ---- ۴۳۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۰: «دلالته قاصره مع ما فی ذیله» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۶: «البیع و الشراء» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۶: «و إنفاذ الأحکام» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۷: «و إنشاد الشعر» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۲۰: «أما عمل الشرف فیدل» ---- ۴۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۲: «و یشکل استفاده الحکم» ---- ۴۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۳: «و من» ---- ۴۴۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۳: «المتحمل أن یراد» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۶: «فیشهد لها» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۹: «المجانین و الصبیان» ---- ۴۴۲

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۱۴: «من ذیل هذه الصحیحه» ---- ۴۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۶، س ۵: «ربما یستشعر کراهته» ---- ۴۴۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۶، س ۱۹: «تقدیمها علی الزوال» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۴: «النظر إلی وقت الفضیله» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۷: «الظاهر من الأخبار» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۲۰: «حیث إنه علیه السلام» ---- ۴۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۲: «مقیدتان بغیر هذه الصوره» ---- ۴۴۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۳: «و ما فی الروایه الحلبی» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۵: «و قد سبق الکلام» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۶: «الأنسب تخصیص تلک الأخبار» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۹: «اشتراط الوجوب» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۰، س ۳: «فإنه یستفاد» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۰، س ۱۵: «بالوجوب العینی» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۱، س ۳: «بعد تسلیم» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۱، س ۵: «بل تدل علی وجوب السعی» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۴: «الإطلاق یقید» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۴: «و الشاهد» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۶: «فهو مناف» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۸: «فلعل النظر» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۲: «فلیقید بحضور الإمام» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۳: «بعد الفراغ عن عدم الوجوب العینی» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۶: «بملاحظه بعض الأخبار» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۲۳: «کما یدل علیه بعض الأخبار» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۷: «علی الوجوب المشروط» ---- ۴۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۹: «مضمون الروایه» ---- ۴۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۲۴: «إن کان النظر» ---- ۴۴۹

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۶: «یبعد المعنی المذکور» ---- ۴۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۱۱: «بین ما یستفاد منه عدم مشروعیه الجمعه» ---- ۴۴۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۱۸: «لإباء بعض الأخبار عنه» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۴۵۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۸: «لم یعملوا بظواهر مثل هذه الأخبار» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۱۶: «و قیل: لاتجب باجتماع» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۲۱: «صحیحه محمد ابن مسلم» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۳: «لایبعد قوه القول الثانی» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۶: «فتصیر الصحیحه مقسمه» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۷: «فعلی فرض التعارض» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۸: «یتعین التخییر» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۹: «بحسب الفضل فمشکل» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۷، س ۱۴: «بصوره التمکن» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۸، س ۱۸: «موثقه سماعه المتقدمه» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۷: «أقل من ثلاثه أمیال» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۱۲: «من کان منها علی فرسخین» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۲۰: «و وضعها عن تسعه» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۱: «و لولا ذلک لإشکال» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۴: «دلیل وجوبها مخصصه» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۵: «تخصیص دلیل الحرج» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۵: «یؤخذ بإطلاق المحکم» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۱، س ۲۲: «إلا أنه لایجدی» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۲، س ۱: «مضافا إلی معارضته فی المرأه» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۲، س ۸: «فتحصل الإشکال» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۴، س ۱۱: «أما الروایه الأخری» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۴، س ۱۲: «کیف یؤخذ بها» ---- ۴۵۵

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۰: «مقتضی الصحیحه حرمتها» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لکن هذا الوجه» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۶: «لاحتمال کونه للإرشاد» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۸: «إلا أن یقال:» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۳۶، س ۱: «و عرفت الإشکال» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۰، س ۸: «الظاهر فی کون المراد هو الإمام الأصلی» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۰، س ۱۵: «لایبعد حمل النفی علی نفی الکمال» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۱، س ۱: «و من هنا ینقدح الإشکال» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۱، س ۳: «فمع احتمال مدخلیه» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۲، س ۳: «بعد تنزیله بالإجماع» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۲، س ۵: «فإن أخذ بما فی ذیل صحیحه محمد بن قیس» ---- ۴۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۵، س ۱۷: «أما استحباب الإصحار بها» ---- ۴۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۸، س ۱: «الشاهد علیه صحیحه علی بن جعفر» ---- ۴۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۴۹، س ۶: «فأنا أصلیهما جمیعا» ---- ۴۵۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۱، س ۱۵: «أما التمسک بمفهوم التعلیل» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۳، س ۱۱: «هذا الاستدلال کما تری» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۵، س ۸: «ولایخفی أن المعارضه» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۶، س ۱: «فإذا انتصب» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۸، س ۱: «الرابع جواز أن یفرق» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۶: «إلا أن یقال» ---- ۴۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۹: «و تؤیده صحیحه محمد بن مسلم» ---- ۴۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۱۳: «مشکل فإن لازم ما ذکر» ---- ۴۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۱۴: «و لایتوجه هذا الإشکال» ---- ۴۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۰، س ۷: «فقد نسب إلی ظاهر ابن الجنید» ---- ۴۶۰
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۱، س ۱۰: «و ظاهر الصحیحه الأولی» ---- ۴۶۱
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۲، س ۱۰: «المشهور أعرضوا عن العمل بهما» ---- ۴۶۱

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۲، س ۱۱: «لقاعده الاشتراک» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۳، س ۱۶: «و إلا فهو مشکل» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۴، س ۷: «یدل علیه خبر طلحه بن زید» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۶: «بملاحظه سائر الأخبار» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۹: «و أن یبدأ» ---- ۴۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۱۳: «فما یقال من لزوم الدعاء» ---- ۴۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۶۷، س ۲: «ولایستفاد هذا من هذه الروایه» ---- ۴۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۰، س ۶: «المناط الصدر» ---- ۴۶۳
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۰، س ۱۲: «مخالفه لفتوی الأصحاب» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۱، س ۸: «و احتمل تخصیص الحکم» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۶: «إلا أن یقال:» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۳: «کما لایخفی» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۷: «فجعله أماره خلاف الظاهر» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۸: «حیث یکون مقولا بالتشکیک» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۰: «أدنی المراتب» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۱: «فیشکل الأمر فی التحدید» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۳: «فی بیاض یوم» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۷، س ۱۵: «بظاهرهما معارضتان» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۸، س ۵: «و موثقه عمار المتقدمه» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۹، س ۲۱: «الوطن معروف لایحتاج» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۷۹، س ۲۲: «قد استوطنه» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۸۰، س ۱۳: «ما لم ینو مقام عشره أیام» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۸۰، س ۱۳: «فیها منزل یستوطنه» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۱، ص ۵۸۲، س ۱۷: «و الملاح و التاجر و الأمیر» ---- ۴۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۸۵، س ۱۴: «لازم ما ذکر حصول التکرر» ---- ۴۶۷
قوله فی ج ۱، ص ۵۸۵، س ۱۸: «ففیه إشکال» ---- ۴۶۷

قوله فی ج ۱، ص ۵۹۱، س ۱۷: «و فیه إشکال» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۱، ص ۵۹۲، س ۱۵: «فلاحظ أخبار الباب» ---- ۴۶۹
قوله فی ج ۲، ص ۱۲، س ۱۶: «عفا عما سواهن» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۷، س ۱۰: «یحتمل أن یکون» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۶، س ۱۷: «کونهما منقوشین بسکه» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۱، س ۹: «ستون صاعا» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱، س ۷: «مؤونته یصدق علیه» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۷۸، س ۱۰: «ذلک بأنهم عیاله لازمون» ---- ۴۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۸۸، س ۱۵: «و مع عدمه لاتجب» ---- ۴۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۲، س ۷: «قد عرفت الخمس» ---- ۴۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۲، س ۱۰: «و هو محل الکلام» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۴، س ۱۹: «المماثله یقتضی المماثله» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۶: «فإن تم الاستدلال» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۸: «باحتمال أن یکون» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۱۱: «هذا خلاف الإطلاق» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «للتفصیل المذکور» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «من القول الثانی» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «قد عرفت الإشکال» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۳: «أما ما ذکر فی المتن» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۵: «ظاهر الدلیل» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۲، س: ۴ «یجب فیه الخمس» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۲، س ۱۰: «فمما یدل علی الوجوب» ---- ۴۷۹
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۲، س ۱۰: «محمد بن الحسن الأشعری» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۳، س ۳: «لاصلاه لی و لا صوم؟» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۴، س ۱۹: «و منها ما رواه سعید بن عبدالله» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۵، س ۹: «لم أحللنا إذا لشیعتنا» ---- ۴۸۲

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۵، س ۱۳: «فیها ثابت» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۵، س ۱۴: «ذلک الیوم» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۶، س ۱۰: «و منها ما روی عن کتاب» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۶، س ۱۶: «فالمراد منها» ---- ۴۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۷، س ۸: «تقع المعارضه بین الطرفین» ---- ۴۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۷، س ۱۱: «أدی الحق» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۷، س ۱۸: «الذی یظهر من بعض» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۲: «قد یستشکل فی ثبوت» ---- ۴۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۶: «لم یکن فی الأعصار» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۹: «کیف یمکن نفی الوجوب» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۳: «و یدل علیه» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۸: «مؤونه السنه» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۱۰: «یثبت السنه الشمسیه» ---- ۴۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۱۴: «فالعام منصرف الی العام» ---- ۴۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۰، س ۲: «فی مقام البیان» ---- ۴۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۱، س ۷: «إذا اختلط بالحرام» ---- ۴۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۷، س ۱۴: «مستفیضه کموثقه ابن بکیر» ---- ۴۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۶: «القول ذهب أکثر» ---- ۴۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۶: «لاریب فی ضعف» ---- ۴۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۱۲: «ولایخفی أنه لاظهور» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۲۹، س ۱۵: «أن المتبادر من إطلاق» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۳۰، س ۱۱: «من باب التشریک» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۳۰، س ۱۳: «و احتمال أن یکون» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۲، ص ۱۳۲، س ۱۲: «النقل لغه الزیاده» ---- ۴۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۳۴، س ۱۶: «و أما الغنیمه» ---- ۴۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۱۳۵، س ۲۲: «ما کان فی أیدی» ---- ۴۹۴

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۴: «مع النیه لا الناشی» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۴: «بخلاف العبادات» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۷: «کان قیامه الذی» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۰: «فالسؤال عن الفرق» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۱: «فمشکله من جهه الحصر» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۳: «صحیحه هشام البطلان» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۶: «هذا لایقصر عن الخبر» ---- ۴۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۸، س ۳: «ما یظهر من الحدائق» ---- ۴۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۴۸، س ۱۱: «الأخذ بظاهرها مع مخالفه» ---- ۴۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۵۰، س ۱۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۴۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الإشکال فی وطی الغلام» ---- ۴۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۱۵۱، س ۵: «یقع المعارضه بینها» ---- ۴۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۳۰، س ۵: «و الأظهر الکراهه» ---- ۴۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۳۷، س ۱۲: «من جهه الشهره» ---- ۴۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۳۸، س ۵: «الإفطار لذی العطاش» ---- ۴۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۴۶، س ۷: «و یحتمل أن یراد» ---- ۴۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۴۶، س ۱۶: «و یؤیده خبر أبی الصباح» ---- ۴۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۵، س ۱۲: «یمکن حملها علی عدم» ---- ۴۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۵، س: ۱۶ «لأنه لیس مجرد» ---- ۴۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۷، س ۸: «یدل علیه ما دل» ---- ۴۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۷: «علیه بإطلاق ما دل» ---- ۴۹۹
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۱: «الولی لابد للولی» ---- ۴۹۹
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۶: «لکنه بلادلیل» ---- ۴۹۹
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۷: «إنه لادلیل علی لزوم» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۹، س ۳: «فلایشمل غیر هذه الصوره» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۲۵۹، س ۱۴: «القاعده لزوم الکفاره» ---- ۵۰۱

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۲، س ۱۶: «بأن کان واجدا» ---- ۵۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۳: «إلا فغایه ما یتمسک» ---- ۵۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۸: «هو بعید جدا ألا تری» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۱۱: «من القوت و المشروب» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۱۴: «لایخفی أن استفاده» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۸: «فالاستطاعه محققه» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۱۰: «و لو کان له مال» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بل الحق أن الواجبات» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۵، س ۱: «یمکن أن یقال» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۵، س ۷: «قد یشکل من جهه» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۱: «شمول قوله علیه السلام» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۴: «إن کان الهبه» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۵: «بل بذل نفقه» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۶: «قد عرفت الإشکال» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۷، س ۱۳: «عیاله حتی یرجع» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۷: «یرجع إلیه بعد حجه» ---- ۵۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۱۲: «للاستطاعه الخالیه» ---- ۵۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۱۳: «لیست الطائفتان» ---- ۵۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۲۶۹، س ۲۱: «و غایه ما یستفاد» ---- ۵۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۰، س ۱۲: «ذریح المتقدمه» ---- ۵۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۳، س ۱۷: «الباب ما لو نذر» ---- ۵۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۲: «باعتباره توجه ما ذکر» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۳: «المتن فرض اجتماع جمیع» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۵: «محترمه هل یقال» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۷۶، س ۱۷: «جدا فالتقیید فی صحیح» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۴: «و هل الرجوع» ---- ۵۰۸

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۱۸: «فغیر داله علی اعتبار» ---- ۵۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۲۳: «الکفایه تقع المعارضه» ---- ۵۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۲۸۳، س ۹: «للاستطاعه فالأقوی عدم الاعتبار» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۲۸۸، س ۹: «حجه الاسلام لایحج» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۰۴، س ۱: «عن نیابه المخالف» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۰۵، س ۱۶: «بالقصد هکذا قیل» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۱، س ۱۰: «لأن الکل متفقون» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۲، س ۷: «فقد ادعی علیه» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۲، س ۸: «الاختیار لکن قال إسحاق» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۳، س ۱: «مشکله مضافا إلی ما هو» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۵، س ۳: «وجه عدم جواز الخروج» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۵، س ۱۴: «قبالها خبر إسحاق بن عمار» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱: «و یشکل استفاده حرمه» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۴: «لیست قویه لقوه» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۷: «فی خبر حفص منها» ---- ۵۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۷: «الجواز فی صوره الخروج» ---- ۵۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۱: «حیث علل بأن لکل» ---- ۵۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۸: «لو دخل بعمره» ---- ۵۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۹: «و کان علیه عمره مفرده» ---- ۵۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۷، س ۵: «خبر یعقوب بن شعیب» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «و غیرها أنه متی» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «زاحم المتعه» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «عرفات لاخصوص الرکن» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۸، س ۴: «کذا الحائض و النفساء» ---- ۵۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۸، س ۶: «علیه صحیح جمیل» ---- ۵۱۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۳۹، س ۶: «بالتخییر حیث أن» ---- ۵۱۷

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۹، س ۷: «قیل بالتفصیل» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱: «ومنها صحیح سعید الأعرج» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱۲: «ینافی ذلک الإطلاق» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱۳: «فظاهره إتمام الطواف» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۵۱، س ۹: «ولاشبهه فی أن» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۵۱، س ۱۴: «عدم الجواز لأن جواز» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۵۹، س ۱۶: «من أفال الحج» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۵۹، س ۲۳: «أما مع الجهل» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۰، س ۱۷: «زیاده الإحرام من مکه» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۰، س ۱۸: «المیقات لمن یمر به» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۱، س ۴: «و قال الکاظم علیه السلام» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۴: «الأولین للشهره» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۴: «القریبه من الإجماع» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۴: «لکنه بعد التسالم» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۵: «لم أعرف وجه التأمل» ---- ۵۲۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۵: «أنه قیل بلزوم» ---- ۵۲۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۸: «من مسیره سته» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۳: «و قد رخص» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۴: «لمن کان مریضا» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۱۷: «من کان منزله دون» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱: «فیه إشکال من جهه عدم» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۴: «لزمه الإحرام منه» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۰: «بضم عدم اعتبار» ---- ۵۲۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۱: «بنظر العرف» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۱: «لایصدق الحذاء» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۶، س ۸: «مشروع ففی الحقیقه» ---- ۵۲۵

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۳: «الصوم غیر خفی» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۰: «فاللازم الاحتیاط لکن» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۱: «من غیر تقیید» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۱: «حمل الأهل فی أخبار» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۲: «فلعل التعیین من باب الجری» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۵: «أما الجاهل بالحکم» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱: «ولایبعد الاکتفاء» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۳: «و دعوی الانصراف» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۳: «یدعی الإجماع علی خلافه» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱۴: «المذکور آنفا» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱۶: «من التقیید بتعذر» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۲۱: «لصحیحه الحلبی» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۳: «إن مقتضی الإطلاق» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۴: «فیحمل ما دل علی» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۶: «جهله حتی أکمل» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۷: «ههنا روایات أحدها» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۹: «و الاخری عن رجل» ---- ۵۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۱۲: «و مرسله جمیل عن أحدهما» ---- ۵۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۱۵: «صوره قصد الإحرام» ---- ۵۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۱، س ۳: «فهو من جهه الدلاله» ---- ۵۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۱، س ۵: «هی الإحرام و الوقوف» ---- ۵۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۴، س ۱۷: «و اغتسل و ألبس» ---- ۵۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۶، س ۱۳: «فیجمع باستحباب الإعاده» ---- ۵۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۷: «عند مقام إبراهیم» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۱۰: «ولایخفی عدم» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۱۴: «صحیحه ابن عمار» ---- ۵۳۳

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۸، س ۸: «و أما الکیفیه فتشمل» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۸، س ۱۷: «بمعنی حصول الحاله» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۷۹، س ۲: «الإحرام نفس التلبیه» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۲، س ۸: «لاحتمال کون ما بعد» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۲: «استحبابه المعروف صحه» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۵: «فیجمع بینهما» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۹: «أما کفایه تحریک» ---- ۵۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱: «المحتمل لزوم» ---- ۵۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۵: «جدا لأنه» ---- ۵۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۶: «إعراض الأصحاب» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۷: «لبس ثوبی الإحرام» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۱: «من جهه کونها» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۷: «ما دل علی وجوب» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۹: «مدخلیته فی صحه الإحرام» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۰: «أحرم فی قمیص» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۰: «فلایشقه» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۳: «یمکن أن یقال:» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱: «وجهه فان بعض الأخبار» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۳: «فمنها صحیح معاویه بن عمار» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۷: «إن حمل علی اللبس» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۸: «لم یستفصل فهذا حکم» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۱: «هذا مناسب مع تحقق» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۳: «کما التزم المستدل» ---- ۵۴۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۵: «مما یجوز» ---- ۵۴۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۲۰: «غیره فلیلبسه مقلوبا» ---- ۵۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۲۰: «و لایدخل یده» ---- ۵۴۱

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۵، س ۱۳: «منهما فی الأخبار» ---- ۵۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۳: «فی صحیح العیص» ---- ۵۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۸: «الخبرین بهذه الأخبار» ---- ۵۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۹: «علی الکراهه لاترجیح» ---- ۵۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۷، س ۱۳: «الوارده المحمول علی الندب» ---- ۵۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۸، س ۱۵: «بمشاهده بیوت مکه» ---- ۵۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۹، س ۱۴: «کیف تکون راجحه» ---- ۵۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۸۹، س ۱۹: «فیبقی عموم ما دل» ---- ۵۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۵، س ۱۶: «علی حرمه صید البر» ---- ۵۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۵، س ۲۲: «و الظاهر أن المراد» ---- ۵۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۶، س ۱: «بها علی حرمه جمیع» ---- ۵۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۶، س ۵: «المذبوح میته فهو» ---- ۵۴۵
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۶، س ۱۲: «و فی القبال أخبار» ---- ۵۴۶
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۶، س ۲۱: «باب الترجیح علی الأخبار» ---- ۵۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۷، س ۳: «أما حرمه الوطی فهو» ---- ۵۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۷، س ۱۳: «الخبر شیء کما احتمله» ---- ۵۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۷، س ۱۴: «أما حرمه التقبیل» ---- ۵۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۳: «ما رواه الشیخ فی الصحیح» ---- ۵۴۸
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۶: «فیدل علیها ما رواه» ---- ۵۴۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۱: «فیها و یدل علیها» ---- ۵۴۹
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۴: «و خبر إسحاق بن عمار» ---- ۵۵۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۷: «حرمه الطیب» ---- ۵۵۰
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱: «لاتمس شیئا» ---- ۵۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۲: «لاتمسک علیها من الریح» ---- ۵۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۳: «لابأس أن تشم» ---- ۵۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۴: «عن ابن أبی عمیر» ---- ۵۵۱

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۵: «و ما طاب ریحه» ---- ۵۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۸: «بالإطلاقات فتأمل» ---- ۵۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «ثوب تزره» ---- ۵۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «أو تدرعه» ---- ۵۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «لایبعد جواز» ---- ۵۵۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۲، س ۹: «بالطیلسان فیدل علیه» ---- ۵۵۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و لبس ما یستر ظهر» ---- ۵۵۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۳، س ۲: «فلادلیل علی حرمه» ---- ۵۵۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۳، س ۸: «فیدور الأمر بین تقیید» ---- ۵۵۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱: «و السند مجبور» ---- ۵۵۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۲: «بقاء المعارضه» ---- ۵۵۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۳: «المفاخره بالتخصیص» ---- ۵۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۴: «کذلک الکذب فانه مع» ---- ۵۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۹: «نعم فی بعض الأخبار» ---- ۵۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۳: «فانما طلب الاسم» ---- ۵۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۲: «و فی خبر أبی بصیر» ---- ۵۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۴: «إنما کان ذلک» ---- ۵۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۸: «لا أن مجرد الیمین» ---- ۵۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱: «لإطلاق الأخبار ففی صحیح» ---- ۵۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۴: «فلعله فی مقام عدم» ---- ۵۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۶: «من التکرر فی الحلف» ---- ۵۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۱: «فقد استدل علیها بصحیح» ---- ۵۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۵: «الأولی الاستدلال» ---- ۵۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۹: «و فی صحیح معاویه» ---- ۵۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۳: «و منها خبر حره» ---- ۵۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۴: «غیرمحموده ولامفقوده» ---- ۵۵۹

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۵: «لأمکن الجمع بحمل» ---- ۵۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۶: «أن الظاهر أن الصحیح» ---- ۵۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۷: «و حمل صحیح معاویه» ---- ۵۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۹: «بقتلهما فی صوره» ---- ۵۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۱۵: «إلقاء القراد و الحلم» ---- ۵۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۱۸: «و لابأس بما لیس» ---- ۵۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۶: «و أما استعمال ما لیس» ---- ۵۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۲: «استدل علیه» ---- ۵۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۴: «رأسه أو نتف» ---- ۵۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۸: «مع الضروره فاستدل» ---- ۵۶۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۹، س ۶: «هو المختار و ما بعده» ---- ۵۶۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۹، س ۱۰: «التغطیه علی الرجل» ---- ۵۶۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۰۹، س ۱۶: «المحرم فی الماء» ---- ۵۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۰، س ۹: «أما جواز السدال» ---- ۵۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۰، س ۱۸: «بإخراج السدل بقسمیه» ---- ۵۶۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۰، س ۱۹: «یشکل بأنه علل» ---- ۵۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۱، س ۳: «تظلیل الرجل المحرم» ---- ۵۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۱، س ۵: «حرمه التظلیل» ---- ۵۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۱، س ۱۰: «یرکب فی الکنیسه» ---- ۵۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۲، س ۵: «مع الاضطرار فلاخلاف» ---- ۵۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۲، س ۱۲: «و الشاهد صحیح ابن بزیع» ---- ۵۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۱: «للرجل نازلا» ---- ۵۶۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۸: «أما حرمه قص الأظفار» ---- ۵۷۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۹: «لایقص منها شیئا» ---- ۵۷۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۱۱: «قطع الشجر و الحشیش» ---- ۵۷۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۲: «و إن کان نبتت» ---- ۵۷۱

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۶: «الأخبار لایشملان کل» ---- ۵۷۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۱۲: «أما جواز قطع شجر» ---- ۵۷۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۱۵: «أو یدل علیه» ---- ۵۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۵، س ۱۴: «لیس هذا الجمع أولی» ---- ۵۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۵، س ۱۸: «الاقتصار بصوره القصد» ---- ۵۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۶: «تقع المعارضه من حیث» ---- ۵۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۷: «تقع المعارضه» ---- ۵۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۱: «ما رواه فی الکافی» ---- ۵۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۱: «أبی نصر عن أبی الحسن علیه السلام» ---- ۵۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۴: «لایلبسه للزینه» ---- ۵۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۴: «و الکلام السابق» ---- ۵۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۱: «و روی فی الفقیه» ---- ۵۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۵: «التخصیص لیس أولی منه» ---- ۵۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۸: «یقال بتقییده بروایه» ---- ۵۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۱۷: «القول بالکراهه» ---- ۵۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۴: «لکنه إن استفید من الأخبار» ---- ۵۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۷: «روایات الباب عدم جواز» ---- ۵۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۱۳: «المذکور بعید» ---- ۵۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۱۳: «و لایبعد أن یقال» ---- ۵۷۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۶: «و یدل علی کراهه» ---- ۵۷۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۹: «یرفع عن هذا» ---- ۵۷۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۹: «من جهه تسلم» ---- ۵۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۰، س ۱: «لانقول بها» ---- ۵۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۰، س ۵: «ما یعجبنی» ---- ۵۷۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۰، س ۷: «حتی مع عدم الزینه» ---- ۵۷۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۰، س ۱۵: «المحمول علی الکراهه» ---- ۵۷۹

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۱، س ۸: «لایخفی أنه لیس» ---- ۵۷۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۱، س ۱۰: «فقد سبق بعض الأخبار» ---- ۵۸۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۱، س ۱۱: «کذا الکلام فی السواک» ---- ۵۸۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۲، س ۸: «لابائه عن التخصیص» ---- ۵۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۲، س ۱۰: «بها لمعارضتها» ---- ۵۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۳، س ۱۴: «دخوله مشکل» ---- ۵۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۳، س ۱۴: «أما التفصیل» ---- ۵۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۴، س ۹: «کان مفردا» ---- ۵۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۴، س ۱۴: «قد سبق موارد» ---- ۵۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۴، س ۱۶: «تحرم و هی حائض» ---- ۵۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۵: «حلال فسألوا الناس» ---- ۵۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۸: «لاترجیح» ---- ۵۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۱۵: «کیف یکون من باب» ---- ۵۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۱۶: «وجوب الوقوف بعرفات» ---- ۵۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۸، س ۱۸ ---- ۵۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۲۹، س ۱۹: «الوقوف لیلا مع» ---- ۵۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۸: «یوم النحر فإن» ---- ۵۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۸: «صام ثمانیه عشر» ---- ۵۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۱۳: «و یدل علیه» ---- ۵۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۱، س ۱۲: «المرجع الأصل» ---- ۵۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۳، س ۶: «خبر الحلبی الصحیح» ---- ۵۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۳، س ۸: «لکنه من المحتمل» ---- ۵۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۸: «کما عساه یظهر» ---- ۵۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۹: «لکونه نسکا» ---- ۵۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۹: «فإن کان المراد» ---- ۵۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۱۱: «هذا فیخالف المقام» ---- ۵۸۸

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۴: «علی الصحه مع حصول» ---- ۵۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۵: «علیه أنه لو أفاض» ---- ۵۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۰: «بشاه للعامد» ---- ۵۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۴: «لیلا للمرأه» ---- ۵۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۹: «للنساء و الصبیان» ---- ۵۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۹: «بلیل و أن یرموا» ---- ۵۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۰، س ۱: «و کلن من یضحی» ---- ۵۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۸: «أیضا لایستفاد منه» ---- ۵۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۱۸: «لکنه بحسب بعض» ---- ۵۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۱۹: «و لعل التعبیر» ---- ۵۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۴، س ۱۵: «و یشترط أن یکون» ---- ۵۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۵، س ۵: «الفرد المتعارف» ---- ۵۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۴۶، س ۱۴: «ثم ائت الجمره القصوی» ---- ۵۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۰، س ۱۸: «و قد سبق خبر أبی بصیر» ---- ۵۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۱، س ۱۴: «ترک الاستفصال فی الأمر» ---- ۵۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۲، س ۱۷: «للهدی فیدل علیه» ---- ۵۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۳، س ۲۱: «عدم جواز إخراج شیء» ---- ۵۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۴، س ۱۱: «و ذلک للفرق بین قول» ---- ۵۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۴، س ۱۷: «و فیه إشکال» ---- ۵۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۰: «علی الاطلاق فیما ذکر» ---- ۶۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۰: «ولایبعد أن یستشکل» ---- ۶۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۴: «ببعض الصور منها» ---- ۶۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۸: «ذبح قال: لابأس» ---- ۶۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۸: «و فی صحیح علی ابن جعفر» ---- ۶۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۶، س ۱۴: «البقر و الغنم» ---- ۶۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۶، س ۱۷: «لابد من الاحتیاط» ---- ۶۰۱

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۱: «إجزاء الخصی» ---- ۶۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۷: «فیدور الأمر بین التخصیص» ---- ۶۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۷: «و حمل قوله علیه السلام» ---- ۶۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۸: «بما فی صحیح عبدالرحمن» ---- ۶۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۹: «لاقوه له علیه» ---- ۶۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۵: «إن لم یجده سمینا» ---- ۶۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۵: «فوجده سمینا» ---- ۶۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۶: «هو یعلم أنه مهزول» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۷: «جهه السند معارض» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۱، س ۱۱: «إراده الإهداء من التصدق» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۴: «بعض الأخبار خلافه» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۵: «فی برمه ثم تطبخ» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۶: «منها و حسیا من مرقها» ---- ۶۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۹: «کان المحکی عن الجاهلیه» ---- ۶۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۱۲: «لکنه یشکل استفاده» ---- ۶۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۳، س ۱: «لکنه لایبعد إراده» ---- ۶۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۳، س ۷: «ولایجد الغنم» ---- ۶۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۳، س ۱۹: «فلسانه لیس لسان الحکومه» ---- ۶۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۴، س ۸: «أیام فی الحج یوما» ---- ۶۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱: «التقدیم فاستدل» ---- ۶۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱: «علیه بخبر زراره» ---- ۶۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱۱: «لإطلاق الدلیل» ---- ۶۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۲۰: «لم یصم فی ذی الحجه» ---- ۶۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۲۱: «إطلاقه یشمل الهدی» ---- ۶۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۲: «عن رجل نسی أن» ---- ۶۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۶: «أیام فی الحج» ---- ۶۰۷

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۷: «فإن فاته ذلک» ---- ۶۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۴: «و یمکن أن یقال» ---- ۶۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۵: «الکتاب غیر متعرض» ---- ۶۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۶: «إن قلنا به فی مثل» ---- ۶۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۸: «قابل للحمل علی الکفاره» ---- ۶۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۸: «فبهذه الجهه صارت» ---- ۶۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۹: «الأخبار المعارضه» ---- ۶۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۷، س ۱: «بالتخییرلکنه نقل» ---- ۶۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۸، س ۲۰: «له مقام بمکه» ---- ۶۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۸، س ۲۱: «بقدر مسیره إلی أهله» ---- ۶۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۹، س ۸: «جعل المدار علی مضی» ---- ۶۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۶۹، س ۹: «عل الظن بدخول» ---- ۶۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۷۰، س ۳: «یمکن دعوی ظهور» ---- ۶۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۰: «کان قد حج قبلها» ---- ۶۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۹: «بین التقیید و بین رفع» ---- ۶۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۹: «عن ظهور ما ذکر» ---- ۶۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۲: «ظهر مما ذکر» ---- ۶۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۶: «عن رجل نسی» ---- ۶۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۱۷: «لقول الصادق علیه السلام» ---- ۶۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۱۸: «فی صحیح معاویه» ---- ۶۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۱، س ۱: «ومنها خبر علی بن أبی حمزه» ---- ۶۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۲، س ۱۷: «اناس یوم النحر» ---- ۶۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۲، س ۲۰: «اجیب بالحمل علی صوره» ---- ۶۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۳، س ۳: «حیث أنه کیف یتمشی» ---- ۶۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۳، س ۴: «یقال بسقوط التکلیف» ---- ۶۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۳، س ۲۲: «لاترجیح بل الترجیح» ---- ۶۱۶

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۴، س ۲: «مع الأخذ بإطلاق» ---- ۶۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۴، س ۸: «إلا النساء فإذا» ---- ۶۱۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۴، س ۹: «أی الحرمی لا الإحرامی» ---- ۶۱۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۵، س ۱۷: «فقد ظهر من صحیح معاویه» ---- ۶۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۶: «لیومه للمتمتع فلصحیح» ---- ۶۱۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مع التأخیر فقد یستدل» ---- ۶۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۳: «و الأظهر الحمل علی الکراهه» ---- ۶۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۶: «بقرینه النهی عن الطیب» ---- ۶۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۶: «إلا أن یقال:» ---- ۶۱۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۱: «مع عدم الاستفصال» ---- ۶۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۵: «الأخبار جواز التأخیر» ---- ۶۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۸: «هذا التعبیر مشکله» ---- ۶۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۱۹: «فیشترط فیه تقدیم» ---- ۶۲۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۸، س ۴: «اشتراط الطهاره فی الطواف» ---- ۶۲۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۹: «من أقوائیته من المطلق» ---- ۶۲۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۱۴: «لابد أن یکون» ---- ۶۲۱
قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۱۶: «فیشکل تقییدها لما ذکر» ---- ۶۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۶: «یمکن أن یقال:» ---- ۶۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۶: «لاحتمال أن یکون» ---- ۶۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۸: «الحکم مخصوص برؤیه» ---- ۶۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۹: «یمکن التمسک بالنبوی» ---- ۶۲۲
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۱۳: «الأغلف لایطوف بالبیت» ---- ۶۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۳، س ۱۶: «لایجب الخروج من البصره» ---- ۶۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۳، س ۱۷: «بنحو یتحقق سبعه أشواط» ---- ۶۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۴: «فالغیر المعتنی بالإجماعات» ---- ۶۲۳
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۴: «یشکل علیه الحکم بالوجوب» ---- ۶۲۴

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۶: «لزوم إدخال الحجر» ---- ۶۲۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۱۴: «الطواف بین المقام و البیت» ---- ۶۲۴
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۱۷: «فکان الحد موضع المقام الیوم» ---- ۶۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۲۰: «بمنزله من طاف بالمسجد» ---- ۶۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۲۰: «المنجبر بعمل الأصحاب» ---- ۶۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۳: «أری به بأسا فلاتفعله» ---- ۶۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۴: «الأصحاب ما عملوا» ---- ۶۲۵
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۸: «فائت مقام إبراهیم» ---- ۶۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۹: «اجعله أماما و أقرء» ---- ۶۲۶
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۱۳: «فصلهما» ---- ۶۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۱۴: «مع الزحام فاستدل» ---- ۶۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱: «أما التطوع فحیث» ---- ۶۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۸: «وجوب الرجوع و الصلاه» ---- ۶۲۷
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱۶: «اعتبار المشقه النوعیه» ---- ۶۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱۹: «فیدل علیه صحیح عمر بن یزید» ---- ۶۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۷: «الفرق بشده الکراهه» ---- ۶۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۰: «مقتضی النبوی البطلان» ---- ۶۲۸
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۰: «القرآن یتحقق بالاسبوعین» ---- ۶۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۲: «بین ما ذکر و الأخبار» ---- ۶۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۷: «یشمل صوره العمد» ---- ۶۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۸: «و یدل علیه قول أبی الحسن علیه السلام» ---- ۶۲۹
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۱۳: «یعیده حتی یثبته» ---- ۶۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۹، س ۷: «و لایبعد حمل هذا الخبر» ---- ۶۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۴۹۹، س ۲۱: «فلخبر یونس بن یعقوب» ---- ۶۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۴: «لعدم القطع بالملاک» ---- ۶۳۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۵: «لإطلاق لخبر یونس یشمل» ---- ۶۳۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۱۷: «ترک الاستفصال عدم الفرق» ---- ۶۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۱۸: «سابقا أقوائیته» ---- ۶۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۴: «إتمام ما نقص» ---- ۶۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۷: «لأنبها زادت علی النصف» ---- ۶۳۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۸: «لکنه یؤخذ بعموم» ---- ۶۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۱: «رجل طاف بالبیت سته» ---- ۶۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۲: «عقد واحدا» ---- ۶۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۴: «من یطوف عنه» ---- ۶۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۵: «رجل طاف بالبیت» ---- ۶۳۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۵: «اختصر شوطا واحدا» ---- ۶۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۹: «إذ ذکر أنه ترک» ---- ۶۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۲۰: «یرجع إلی البیت» ---- ۶۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱: «لایبعد الأخذ» ---- ۶۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۲: «أما حمله علی صوره» ---- ۶۳۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۸: «جواز الاستنابه» ---- ۶۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۸: «کما أنه ظهر لزوم الاستیناف» ---- ۶۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۱: «جمیل المنجبر» ---- ۶۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۱: «الرجل یحدث فی طواف» ---- ۶۳۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۳: «النصف أعاد الطواف» ---- ۶۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴ ---- ۶۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۷: «صحیح سعید الأعرج» ---- ۶۳۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۹: «لامانع من أن یکون» ---- ۶۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۱۰: «البناء و عدم الاستیناف» ---- ۶۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۲۰: «منها صحیحه عبدالله بن سنان» ---- ۶۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۳: «صحیحه عبدالرحمن بن الحجاج» ---- ۶۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۹: «مطلق إلا أن یقال:» ---- ۶۳۶

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۰: «اعتبار الموالاه فیه فلایرفع» ---- ۶۳۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۱: «فی خصوص طواف النساء» ---- ۶۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۵: «بین إطلاق صحیحه عبدالرحمن» ---- ۶۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۵: «فدار الأمر بین تخصیص القاعده» ---- ۶۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۲۱: «طوافه شیء فأمره أن یرجع» ---- ۶۳۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۸، س ۱۴: «فثلاثمائه و ستین شوطا» ---- ۶۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۹، س ۷: «یطوف بالبیت طواف» ---- ۶۳۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۲: «اجیب بإراده نفی العقاب» ---- ۶۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۴: «بل یستظهر رفع الجزئیه و الشرطیه» ---- ۶۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۶: «أما التخصیص من جهه الخبرین» ---- ۶۳۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۰، س ۶: «لم یستفد من حدیث» ---- ۶۴۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۰، س ۱۷: «إلا فحال طواف النساء» ---- ۶۴۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۷: «یوکل من یطوف» ---- ۶۴۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۷: «ترکه من طواف الحج» ---- ۶۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۹: «لکن قضاء طواف الحج» ---- ۶۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۵: «بعد الانصراف فعدم الالتفات» ---- ۶۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۵: «مقتضی القاعده لأنه شک» ---- ۶۴۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۶: «أیضا بصحیح ابن حازم» ---- ۶۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۷: «قال ففاته» ---- ۶۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۹: «یمکن أن یقال:» ---- ۶۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۲: «لاظهور له فیه» ---- ۶۴۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۴: «إلا القاعده و الأخذ» ---- ۶۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۴: «لایخلو عن الإشکال» ---- ۶۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۵: «لو کان فی أثنائه و کان» ---- ۶۴۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۸: «کان فی النقیصه» ---- ۶۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۱۶: «قد عرفت الإشکال فی الأخذ» ---- ۶۴۴

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۱۸: «إعراض الأصحاب عن العمل» ---- ۶۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۲۰: «لخبر أبی کهمس المنجبر» ---- ۶۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۳، س ۱: «یأتی الرکن فلیقطعه» ---- ۶۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۳، س ۱: «حتی بلغه فلیتم أربعه عشر» ---- ۶۴۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۳، س ۲: «لیصل أربع رکعات» ---- ۶۴۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۴، س ۹: «العمده عدم الدلیل علی وجوب» ---- ۶۴۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۵، س ۱۷: «ولایخلو من بعد فالعمده» ---- ۶۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۱: «علی المرجوحیه» ---- ۶۴۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۳: «إذا کان شیخا کبیرا» ---- ۶۴۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۴: «نعم من کان» ---- ۶۴۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۴: «کان هکذا یعجل» ---- ۶۴۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۹: «کذلک لابأس لمن خاف» ---- ۶۴۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۷: «تقدیم طواف النساء» ---- ۶۴۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۱۲: «مرسل أحمد بن محمد» ---- ۶۴۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۱۹: «حال الضروره و لایخفی» ---- ۶۴۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۲۰: «و هو لیس من قبیل المطلق» ---- ۶۵۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۱۹، س ۴: «طواف بالبیت بعد الحج» ---- ۶۵۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۲، س ۲۳: «البدأه بالصفا» ---- ۶۵۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۴، س ۱۴: «علی دابه أو علی بعیر؟» ---- ۶۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۴، س ۱۶: «فلصحیح الحلبی» ---- ۶۵۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۵، س ۱: «لایبطل بالزیاده سهوا» ---- ۶۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۵، س ۱۵: «بل یعود أو یسنیب» ---- ۶۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۸: «إن کان خطاء طرح» ---- ۶۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۹: «نحن صروره فسعینا بین الصفا» ---- ۶۵۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۱۲: «الفریضه استیقن أنه سعی» ---- ۶۵۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۱۶: «بالحکم بعید فیقع التعارض» ---- ۶۵۳

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۷، س ۴: «بالشوط المبتدء من المروه» ---- ۶۵۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۷، س ۵: «الصحیح معارضا فی المقام» ---- ۶۵۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۲: «فیما رتب علی العمل» ---- ۶۵۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۳: «إطلاق الصحیح المذکور» ---- ۶۵۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۴: «فرض الخروج عن العمل» ---- ۶۵۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۱: «فالمتعین الأخذ» ---- ۶۵۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۳: «اعتبار عدم الزیاده» ---- ۶۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۳: «بنحو الترکیب لابنحو» ---- ۶۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۴: «مع ذلک إطلاق الصحیح» ---- ۶۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۵: «النقصان فیأتی بالنقیصه» ---- ۶۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۵: «لعدم اعتبار الموالاه من غیر» ---- ۶۵۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۲۰: «الدلاله ضعف» ---- ۶۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۲۹، س ۱۳: «جواز القطع لما ذکر» ---- ۶۵۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۹: «أما صوره الظن» ---- ۶۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۰: «بروایه عبدالله بن مسکان» ---- ۶۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۳: «وفی صحیح سعید بن یسار قلت» ---- ۶۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۴: «رجل متمتع سعی بین الصفا» ---- ۶۵۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱: «فیدور الأمر بین التخصیص» ---- ۶۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۹: «فإن بت فی غیرها» ---- ۶۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۹: «إن خرجت أول» ---- ۶۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۰: «[شغلک خ ل]» ---- ۶۵۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۱: «إذ قد خرجت» ---- ۶۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۳: «حتی یطلع الفجر» ---- ۶۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۳: «کان فی طاعه الله تعالی» ---- ۶۶۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۵: «و المروی عن العلل» ---- ۶۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۵: «بسنده عن مالک» ---- ۶۶۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱: «لکنه لایبعد أن یکون» ---- ۶۶۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۹: «أما لزوم الدم بالنحو» ---- ۶۶۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۰: «علیه خبر جعفر بن ناجیه» ---- ۶۶۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۴: «لایبعد حمل الخبر المذکور» ---- ۶۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۷: «الظاهر عدم عمل الأصحاب» ---- ۶۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۹: «لعدم دلیل یساعد علیه» ---- ۶۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۲: «فلابد من الاحتیاط» ---- ۶۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۴: «بمنی لیلا حتی تجاوز» ---- ۶۶۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۴: «نصف اللیل فالظاهر عدم الخلاف» ---- ۶۶۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۱: «المقام لزوم الکون بمنی» ---- ۶۶۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۴: «معاویه السابق جواز الخروج» ---- ۶۶۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۵: «هذا غیر مایقال من أن أقصی» ---- ۶۶۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۷: «الواجب هذا المقدار» ---- ۶۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۸: «و ما ذکر و إن کان» ---- ۶۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۴، س ۲: «وجوب الرمی فی الحادی عشر» ---- ۶۶۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۴، س ۲۰: «یعیدها علی الوسطی» ---- ۶۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۳: «قد فرغ و إن کان رمی» ---- ۶۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۵: «فلیرم الوسطی بسبع» ---- ۶۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۵: «رجع فرمی بثلاث» ---- ۶۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۱۲: «لایبعد الانصراف عن صوره» ---- ۶۶۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۲: «ثم العظمی؟ قال:» ---- ۶۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۳: «إن کان من الغد» ---- ۶۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۶: «یشکل استفاده وجوب الترتیب» ---- ۶۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۷: «بل الظاهر منه صوره» ---- ۶۶۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱: «باللیل و یضحی و یفیض» ---- ۶۶۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۰: «عذر عرفی مشکلّ» ---- ۶۶۸

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۰: «و أما الرمی عن المعذور» ---- ۶۶۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۳: «ولایخفی أن المعذور» ---- ۶۶۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۸، س ۴: «إن کان الفائت رمی جمره» ---- ۶۶۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۸، س ۷: «الشک فی المحل بالنسبه» ---- ۶۷۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۹، س ۴: «أن یرمی الجمار» ---- ۶۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۳۹، س ۱۶: «و قیل بتقیید الخبرین» ---- ۶۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۰، س ۱: «بالشهره محموله علی الندب» ---- ۶۷۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۰، س ۲۰: «فإن أصابه لم یکن له» ---- ۶۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۱، س ۱: «من أتی النساء» ---- ۶۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۱، س ۶: «یجمع بینهما بتقیید» ---- ۶۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۵: «لکون الصحیح المذکور» ---- ۶۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۵: «و ظاهر أنه لامجال» ---- ۶۷۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۱۴: «فادعی علیه الاجماع» ---- ۶۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۱۵: «و منها قول الصادق علیه السلام» ---- ۶۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۳، س ۴: «عدم جواز النفر» ---- ۶۷۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۴۳، س ۱۴: «فقد مر الکلام» ---- ۶۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۵۷، س ۸: «و السعی و طواف النساء» ---- ۶۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۵۸، س ۱۶: «أما الوجوب لدخول» ---- ۶۷۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۰: «إلا أنه یحمل علی الاستحباب» ---- ۶۷۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۴: «فإن الحسین بن علی علیهماالسلام» ---- ۶۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۹: «و لابأس بالعمره فی ذی الحجه» ---- ۶۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۶: «إذا کان بین العمرتین» ---- ۶۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۶: «بین العمرتین شهر فیدل» ---- ۶۷۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۱۴: «بأن لکل عشره عمره» ---- ۶۸۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۱۷: «و لاتنافی بین مثله» ---- ۶۸۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱: «و یشکل استفاده الإطلاق» ---- ۶۸۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۵: «حمل خبر أبی بصیر» ---- ۶۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۶: «الظاهر فی عدم التعمد» ---- ۶۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۶: «الصحیح المذکور بالتفصیل» ---- ۶۸۲
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۶: «قد سبق الکلام فیما» ---- ۶۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۱۵: «صد العدو بعد التلبس» ---- ۶۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۱۹: «و خبر زراره عنه علیه السلام» ---- ۶۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۲۰: «المصدود یذبح حیث یشاء» ---- ۶۸۳
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۲: «لیس صدا مطلقا» ---- ۶۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۴: «بل یندرج فیمن فاته» ---- ۶۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۱۰: «علی شمول الإحصار للصد» ---- ۶۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۱۲: «للإشکال فی حجیه الاستصحاب» ---- ۶۸۴
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۶: «البعث لکنه یکتفی» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۶: «من جهه الأخبار الحاکیه» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۸: «أما نیه التحلل» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۱۱: «لایدل علی اعتبار» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۱۴: «یکفی فی رفع الشک إطلاق» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱: «علی المحصور» ---- ۶۸۵
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۴: «سألته عن رجل احصر» ---- ۶۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۵: «فإذا کان یوم النحر» ---- ۶۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۸: «إن کان مرض» ---- ۶۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۱: «فإن الحسین بن علی علیهماالسلام» ---- ۶۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۶: «بالبیت و بالصفا و بالمروه» ---- ۶۸۶
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۷: «سواء کان النبی صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۶۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۷، س ۱۴: «الجمع بحمل ما دل» ---- ۶۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۷: «کفایه طواف النائب» ---- ۶۸۷
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۰: «لإطلاق قوله علیه السلام» ---- ۶۸۸

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۴: «أن مشروعیه النیابه» ---- ۶۸۸
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۶: «فی الحج الواجب» ---- ۶۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۷: «حیث یمکن أن یجب العود» ---- ۶۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۹، س ۱۷: «لایبعد أن یکون» ---- ۶۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۶۹، س ۱۹: «و أما صوره زوال العارض» ---- ۶۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۷۳، س ۱۵: «فقد تقدم الکلام فیه» ---- ۶۸۹
قوله فی ج ۲، ص ۵۷۴، س ۲: «ورد التقیید بإرداتهن» ---- ۶۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۰، س ۱۰: «أما لزوم الجدی» ---- ۶۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۰، س ۱۲: «إنما جعل علیه هذا» ---- ۶۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۲: «فی آخره بل یشهد له» ---- ۶۹۰
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۵: «فی القتل فکذا فی الکل» ---- ۶۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۷: «الإشاره الی الصید» ---- ۶۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۱۲: «جهه أن ترک الاستفصال» ---- ۶۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۰۸، س ۲: «بظهورها ینصدم ظهورها» ---- ۶۹۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۰۸، س ۵: «الصید لیس أولی» ---- ۶۹۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۱، س ۱۳: «فی الصحیح: قال الحکم» ---- ۶۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱: «قال: الاولی» ---- ۶۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۴: «بالحکم والغفله عن حاله» ---- ۶۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۵: «أن الحکم مخصوص بصوره» ---- ۶۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۹: «نعم روی الصدوق فی الفقیه» ---- ۶۹۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱۴: «الإحرام لکنه قید بمفهوم» ---- ۶۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱۶: «أما التعمیم بحیث» ---- ۶۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۵، س ۲۰: «عن الجزاء لابد» ---- ۶۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۶، س ۲۰: «بعد رفع الید عن ظهوره» ---- ۶۹۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۷، س ۲: «بما فی صحیحی ابن عمار» ---- ۶۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۸، س ۱۶: «بناء علی أنها المفهوم» ---- ۶۹۵

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۸، س ۱۷: «و منها خبر أبی خالد» ---- ۶۹۵
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۹، س ۱۰: «فقد أفسد حجه و علیه» ---- ۶۹۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۱۹، س ۱۵: «فی غیر الصوره المفروضه» ---- ۶۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۲: «علیه بفحوی الموثق» ---- ۶۹۷
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۷: «لامجال للاستبعاد من جهه» ---- ۶۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۲: «علیه بدنه لفساد عمرته» ---- ۶۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۲: «و علیه أن یقیم» ---- ۶۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۷: «و الخبران کغیرهما» ---- ۶۹۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۷: «کغیرهما مخصوصان بالعمره» ---- ۶۹۹
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۱، س ۱۳: «إلا فلایبعد الجمع» ---- ۷۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۱، س ۲۱: «فی النظر إلی امرأته» ---- ۷۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱: «لاشی علیه» ---- ۷۰۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱۰: «المس بشهوه فیدل» ---- ۷۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱۸: «التقبیل بشهوه و التقبیل» ---- ۷۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۳، س ۱: «الإمناء عن ملاعبه» ---- ۷۰۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۳، س ۴: «إلا أن یتحدا» ---- ۷۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۳، س ۱۶: «و الصحیح المضمر» ---- ۷۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱: «الأخبار مشکل» ---- ۷۰۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۲: «علی صوره السهو» ---- ۷۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۵: «الزعفران فالظاهر عدم الخلاف» ---- ۷۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۲: «فی کل ظفر» ---- ۷۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۵: «أما لزوم المد» ---- ۷۰۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۵: «لکل ظفر الخ» ---- ۷۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۷: «إن قلم أصابع» ---- ۷۰۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۷: «کلها فعلیه دم شاه» ---- ۷۰۵
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۸: «فی مجلس واحد فعلیه» ---- ۷۰۵

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۲: «و فی قبالهما» ---- ۷۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۶: «ادعی الإجماع علی عدم» ---- ۷۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۸: «أما صحیح ابن عمار» ---- ۷۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۱۲: «یلتزم بالتقیید» ---- ۷۰۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۱: «لیس ثوبا لاینبغی» ---- ۷۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۴: «صوره الاضطرار ففیها» ---- ۷۰۷
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۸: «و هذا خلاف ما فی المتن» ---- ۷۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۱۰: «یدل علی الفداء» ---- ۷۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۵: «أمکن الجمع بینهما» ---- ۷۰۸
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۱: «به یقید إطلاق» ---- ۷۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۵: «إن نتف أحد» ---- ۷۰۹
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۸: «اختصاص التخییر بغیرها» ---- ۷۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱: «ضعف السند منجبر بالعمل» ---- ۷۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۲: «و أما عدم الکفاره» ---- ۷۱۰
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۰: «وجوب الشاه فی التظلیل» ---- ۷۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۷: «و خبرعمر بن یزید» ---- ۷۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۸: «بالتخصیص بالنسبه الی خبر» ---- ۷۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱: «بها تقدیم التخصیص علی التخییر» ---- ۷۱۱
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۷: «فی صوره التغطیه إلخ» ---- ۷۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱۰: «لایثبت بها خصوص الشاه» ---- ۷۱۲
قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱۵: «الإسناد کیف یمکن الأخذ» ---- ۷۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۰، س ۲: «أیمان مستلزم لعدمه» ---- ۷۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۰، س ۸: «لیس أولی من حمل» ---- ۷۱۳
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۲: «الأخبار مشکل جدا» ---- ۷۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۵: «نوقش بکون مقطوعه» ---- ۷۱۴
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۶: «للتأمل فیما ذکر مجال» ---- ۷۱۴

قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۷: «أما ما قیل فی قلع» ---- ۷۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۱۰: «و رفعت المناقشه» ---- ۷۱۵
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۱۹: «ولایخفی أنه لادلاله» ---- ۷۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۲، س ۱۷: «المذکوره مشکل» ---- ۷۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۲، س ۲۰: «الساریه لاصرف الوجود» ---- ۷۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۲، س ۲۲: «و یظهر من صحیح» ---- ۷۱۶
قوله فی ج ۲، ص ۶۳۴، س ۳: «لیس أولی من التخصیص» ---- ۷۱۶
المجلد ۲ ---- ۷۱۷
اشاره ---- ۷۱۷
هویه الکتاب ---- ۷۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲، س ۱۴: «مثل قول الصادق علیه السلام» ---- ۷۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۲: «فمع الانصراف» ---- ۷۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۶: «و لابد من الالتزام» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۸: «لم یبعد جواز» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۱۰: «الجمع فالتعارضین بین» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۲۰: «مثل روایه الصیقل» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۴: «و حکی الجواز» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۶: «المنع یشکل الاعتماد» ---- ۷۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۱۲: «بیع السلوقی منه» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۶، س ۱۲: «لاوجه له» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۸، س ۴: «وجوه الحرکات إلخ» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۲: «و قد یقید بهذین» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۷: «و قد سبق الکلام» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۰، س ۱۹: «نعم لایبعد الرجوع» ---- ۷۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۴: «إلا أنه قد یدعو» ---- ۷۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۱۸: «و یشهد له عدم» ---- ۷۲۷

قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۶: «یمکن الفرق حیث» ---- ۷۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۱۳: «هذا لایلزم التخصیص» ---- ۷۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۷: «فیه یدور الأمرین» ---- ۷۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۰: «علی إراده مجرد» ---- ۷۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۱: «خارج یمکن أن یکون» ---- ۷۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۳: «الأخبار یدور الأمر» ---- ۷۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۶: «لکن ظهور لفظ الروحانی» ---- ۷۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و إلا فللاستدلال» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و مما یبعد» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «یبعد الحرمه» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۴: «الاقتناء بحسب الأخبار» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۵: «لیس بمحرم بحسب» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۷: «جواز الاقتناء صحیحه» ---- ۷۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۲: «لایشمل المجسمات» ---- ۷۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۷: «فالقدر المتیقن» ---- ۷۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۹: «یحتاج الی التکلف» ---- ۷۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۴: «یظهر الخدشه» ---- ۷۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۵: «یمکن أن یقال» ---- ۷۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲: «من باب التنزیل» ---- ۷۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «الغناء أخص مطلقا» ---- ۷۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «و مما استدل به» ---- ۷۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۱: «لم یحضر المجلس» ---- ۷۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۳: «من جهه التغنی» ---- ۷۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲۰: «و قوله علیه السلام» ---- ۷۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱: «قد تکون» ---- ۷۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۲: «و فی روایه الأعمش» ---- ۷۳۲

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «و یمکن أن یقال» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «الروایتین الأخیرتین» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۰: «و لو خص بما یکون» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۱: «فسر بشده الفرح» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۲: «یؤید هذا العطف» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۵: «فی هذا التفسیر و حرمته» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۶: «بالنحو المذکور من سماع» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۹، س ۲۱: «اللهوی فما اجیب» ---- ۷۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «الأخبار لما دل» ---- ۷۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «علی الحرمه و إبائه» ---- ۷۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «إبائه عن التخصیص» ---- ۷۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۸: «لکنه یشکل الأخذ» ---- ۷۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۲، س ۲۱: «المذکور یقع الشبهه» ---- ۷۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۵، س ۱۱: «لکن بعد کون» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۹: «أوشبه ذلک فنسأله» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۱۲: «هذا یشکل إخراج» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۲: «فهو مبنی علی استناد» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۳: «نفسها و تعلقها» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۱۳: «جهه الانصراف إلی ما کان» ---- ۷۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۸، س ۷: «و یمکن أن یقال:» ---- ۷۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۰، س ۱۶: «أما الغش فلاخلاف» ---- ۷۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ظاهرها کفایه ردیتهما» ---- ۷۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ردیتهما» ---- ۷۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۹: «فالأظهر المراجعه» ---- ۷۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱: «لایتحقق العمل» ---- ۷۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۵: «یلزم استحقاق الاجره» ---- ۷۳۹

قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۹: «غیره فهو لا یرفع» ---- ۷۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۲: «من جهه أن طلب» ---- ۷۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۱۲: «فیسأل ما وجه» ---- ۷۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۰، س ۱: «علی المطلب عن بعض» ---- ۷۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۰، س ۱۲: «فالعمده فیما ذکر» ---- ۷۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۲، س ۳: «بل الظاهر أن نظر» ---- ۷۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۵۰، س ۵: «مع عدم العلم بالإباحه» ---- ۷۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۶۵، س ۱۳: «التی هی عباره» ---- ۷۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۶۹، س ۴: «بعد ملاحظه اعتبار» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۲، س ۲۱: «أو التعاطی و إن شئت» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۷: «و لو مع» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۸: «إذن الولی» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۱۰: «فانه یمکن أن یکون» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «یمکن أن یقال:» ---- ۷۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «أولا بعد احتمال» ---- ۷۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۵، س ۱۰: «بأنه لایتم» ---- ۷۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۶، س ۱: «بما هو منسوب» ---- ۷۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۱۲: «الرفع یقتضی اعتبار» ---- ۷۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۲۲: «من المالک فی ما یملک» ---- ۷۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۸۴، س ۴: «و استدل أیضا» ---- ۷۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۸: «فتصحیح بیع الفضولی» ---- ۷۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۹: «الصحیحه المذکوره» ---- ۷۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۱: «مفهوم الحصر بأن» ---- ۷۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۴: «یدل علی اختصاص» ---- ۷۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۹: «الغالب نظیر و ربائبکم» ---- ۷۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۲۳: «تمسک به» ---- ۷۴۵

قوله فی ج ۳، ص ۱۰۱، س ۱۴: «و فی الصحیح عن» ---- ۷۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۴، س ۳: «و أما مع التعسر» ---- ۷۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۰: «فله وجه لکن» ---- ۷۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۸: «فحصر جهه الاشتراط» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۰، س ۷: «و أصاله السلامه» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۲، س ۸: «و المصاعد» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «و أما ضمان» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «ضمان المشتری تلف» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۸: «الظرف مستقر فهو» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «إن کان یرد» ---- ۷۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «یرد الإشکال فی المقبوض» ---- ۷۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۹، س ۲۴: «و قد اختلف الکلمات» ---- ۷۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۰، س ۱: «فالمرجع العرف فیه» ---- ۷۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۱، س ۱۷: «یوجب أن یکون» ---- ۷۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۵: «التسالم و الظاهر أن» ---- ۷۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۶: «نظرهم إلی ما ذکر» ---- ۷۴۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۸: «العقلاء و بناؤهم» ---- ۷۴۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۳، س ۱۹: «المضاف إلیه أو کان» ---- ۷۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۵: «یمکن أن یقال:» ---- ۷۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۷: «لاقبله فذکر القیمه» ---- ۷۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۱، س ۶: «جواز بیع إلا» ---- ۷۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۲، س ۱۷: «یلتزم بوجوب تعلم» ---- ۷۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۳، س ۱۴: «المستثنی ظاهر» ---- ۷۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۲: «و مقتضی الحرمه» ---- ۷۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۹: «من الالتزام به لأن» ---- ۷۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۲۰: «عدمه مسبوق بحاله» ---- ۷۵۲

قوله فی ج ۳، ص ۱۴۳، س ۱۹: «العقاله» ---- ۷۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۴۵، س ۱۸: «مع عدم ذکر لبعضها» ---- ۷۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۵۴، س ۲: «مع قطع النظر» ---- ۷۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۵۶، س ۲۴: «لایعد عدم قبوله» ---- ۷۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۵۸، س ۲۳: «منشأ الضرر جهله» ---- ۷۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۵: «فالمسأله محل التوقف» ---- ۷۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۱۶: «لیس مما یلتزم» ---- ۷۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۱: «و ظاهرها الانفساخ» ---- ۷۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۳: «أیضا بقاعده نفی الضرر» ---- ۷۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۲۲: «بحیث لایتضرر البایع» ---- ۷۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۰، س ۷: «و یمکن أن یقال» ---- ۷۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۳، س ۱۳: «تشکل من جهه أنه» ---- ۷۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۵: «لانسلم تضمن» ---- ۷۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۰: «ضمن العقد مضافا» ---- ۷۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۸: «فیتوجه الاشکال» ---- ۷۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۲: «مع عدم إفاده الشرط» ---- ۷۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۳: «بل یلزم کون» ---- ۷۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۶: «و ربما لایلتفت البایع» ---- ۷۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۹: «عاده خارج عن المتعارف» ---- ۷۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۱۷: «لایقاس بمثل موت» ---- ۷۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۹۵، س ۶: «لکنه لایعتبر خارجا» ---- ۷۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۹۷، س ۹: «و لایخفی أن الغالب» ---- ۷۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۴، س ۱۸: «علی خصوص الواجبات» ---- ۷۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۵، س ۲: «فدعواه مشکله» ---- ۷۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۷۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۴: «ذکر النقض بمثل اعتبار» ---- ۷۵۸

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۹: «أیضا یرد النقض بتقسیم» ---- ۷۵۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۸، س ۲: «و الباقی بعد إخراجه» ---- ۷۵۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۶: «لازم ما ذکر» ---- ۷۵۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۱۹: «فکتاب الله لیس عارضا» ---- ۷۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۲۳: «و بعدم زید» ---- ۷۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۰، س ۱۳: «العقد لالمقتضاه» ---- ۷۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۴، س ۱۹: «یدل علی الرد الأخبار» ---- ۷۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۵، س ۶: «عیبا لعله من کلام السائل» ---- ۷۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۱: «ثبوت الرد» ---- ۷۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۲: «المذکورتین مشکل» ---- ۷۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۷، س ۹: «الثمن» ---- ۷۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۴، س ۸: «و لاتعرض فیهما» ---- ۷۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۵، س ۵: «اقتراض» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۵، س ۵: «مقدرین بها» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۶، س ۱۲: «موکول إلی بابه» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۷، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۸، س ۹: «لازم هذا بطلان البیع» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۹، س ۶: «یملک الظاهر أنه علی» ---- ۷۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «بها من جهه» ---- ۷۶۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «غالبها باء المقابله» ---- ۷۶۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۰: «الرجلین قطعا باختلاف» ---- ۷۶۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۵: «بالحال مضافا الی ترک» ---- ۷۶۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «بالحمل علی الکراهه» ---- ۷۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «أو التخصیص فی خصوص» ---- ۷۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۳: «فی غایه الاشکال» ---- ۷۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۸: «لم یذکر فی لسان» ---- ۷۶۵

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۴، س ۶: «یستفاد منه مدخلیه» ---- ۷۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۲: «فیصدق بنظر العرف» ---- ۷۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۶: «ورد من الأخبار» ---- ۷۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۷: «المشهور مشکله» ---- ۷۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۷، س ۸: «عما هو المشهور» ---- ۷۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۸، س ۱۱: «لأمکن أن یقال:» ---- ۷۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۹، س ۵: «القرض استشکل علیه» ---- ۷۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۸: «یشکل من جهه» ---- ۷۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۱۰: «الموضوع بعید لأن» ---- ۷۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۰: «أنه یشکل الجمع» ---- ۷۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۲: «إلا فلاشاهد له» ---- ۷۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۳، س ۲: «إلا أن یستفاد» ---- ۷۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۴، س ۱۷: «فقد مر الکلام» ---- ۷۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۷، س ۷: «و زید فی الرطب» ---- ۷۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۲: «منها ما عن زراره» ---- ۷۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۱۳: «ثم إنه لا إشکال» ---- ۷۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۹، س ۲: «و ضعف الروایه النافیه» ---- ۷۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۰: «ولکن یستشکل فی الصحه» ---- ۷۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۱: «المطلوب یشکل الصحه» ---- ۷۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲: «و لم یظهر من غیر» ---- ۷۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲۱: «ذمته مقیده بأن یأخذها» ---- ۷۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲: «کله بشرط حصول» ---- ۷۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۹: «ألیس الدراهم من» ---- ۷۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۸: «لیس تحویلا لها» ---- ۷۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۹: «بل طلب منه للتحویل» ---- ۷۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲۰: «بالدنانیر فلابد من انشائه» ---- ۷۷۱

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱: «و لعل وجه السؤال» ---- ۷۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۲: «غیر مقبوضه فکیف» ---- ۷۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۳: «أ لیس الدراهم من عندک» ---- ۷۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۵: «لا أن یکون التحویل» ---- ۷۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۸: «المقبوضه لصاحبها» ---- ۷۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۵: «بالمقدار کی یتخلص» ---- ۷۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۶: «الأصل فی الأموال» ---- ۷۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۷: «فإن کان من جهه» ---- ۷۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۷، س ۱: «مع عدم العلم بمقدار» ---- ۷۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۱: «عیسی الی أبی الحسن علیه السلام» ---- ۷۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۶: «إذا بین ذلک فلا بأس» ---- ۷۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱: «المقبوض بالسوم بالضمان» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱۹: «یشکل التعدی عن» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۹: «لکن فی المقام خبر إبراهیم» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۱: «و خبر أبی عبدالله» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «تعذر بین غلبه» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «فتباع بالأقل» ---- ۷۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۷: «لا من جهه النصوص» ---- ۷۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۳، س ۱۳: «أما عدم صحه» ---- ۷۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۷: «و فی قبالها» ---- ۷۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۰: «فلابأس و سئل» ---- ۷۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۱: «فتهلک ثمره تلک» ---- ۷۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۳: «و لم یحرمه ولکن» ---- ۷۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱: «ثعلبه بن برید» ---- ۷۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۷: «فقعد النخل العام» ---- ۷۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «حتی یطلع فیه شییء» ---- ۷۷۸

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «و لم یحرمه» ---- ۷۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۰: «تبین الثمره قبل» ---- ۷۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۱: «فلایبعد حمل الأخبار» ---- ۷۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۲: «الأربع علی الحرمه» ---- ۷۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۳: «صحه البیع فی صوره» ---- ۷۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۵: «فی العام فمقتضی» ---- ۷۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۸: «و هو منقوض» ---- ۷۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۲۲: «لامکان التخصیص» ---- ۷۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۳: «بشرط القطع أو مع» ---- ۷۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۴: «أنه لاتعرض ظاهرا» ---- ۷۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۹: «عنه فلا یکون الشرط» ---- ۷۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۲: «لکن بنحو الشرط» ---- ۷۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۴: «یکون مشمولا للأخبار» ---- ۷۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۶: «الکراهه فی صوره» ---- ۷۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۷: «و حمل قوله علیه السلام» ---- ۷۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۸: «فیرتفع التشویش» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۰: «لکن یشکل الأخذ» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۳: «آخر بعید» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲: «فهوی» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۵: «الغرر مرتفعان بملاحظه» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۷: «فبعد الحمل علی الکراهه» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۱۵: «و عدم شمول ما دل» ---- ۷۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲۰: «لایوجب لزوم التبقیه» ---- ۷۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۱، س ۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۷۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۲، س ۲: «بل لایبعد» ---- ۷۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱: «علی الکراهه و إن کان» ---- ۷۸۴

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱۶: «ذلک فی غیره» ---- ۷۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۳: «الشرط لقوله علیه السلام» ---- ۷۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «علی اعتبار المساواه» ---- ۷۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «یقال نعم ظاهر الخبر» ---- ۷۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۷: «البیان لاذکر فیه» ---- ۷۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۸: «فی الأول فلابد من» ---- ۷۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۱۲: «لایخلو عن الإشکال» ---- ۷۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۶، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۷۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۹: «و قد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۷۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۱۹: «و مرسل مروان بن عبید» ---- ۷۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۴: «مؤید ذلک کله» ---- ۷۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۵: «بما دل علی إخراج» ---- ۷۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۸: «فیمکن أن یرجع» ---- ۷۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۰: «فیمکن حمله علی الکراهه» ---- ۷۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۳: «عدم الفرق بین صوره» ---- ۷۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۹: «الحمل لیساقیدین» ---- ۷۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۱: «إن ذکر السنبل» ---- ۷۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «ورد سؤال ابن أبی عمیر» ---- ۷۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «بالنخل أو السنبل» ---- ۷۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۹، س ۱: «ولایبعد استفاده الاطلاق» ---- ۷۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۵: «البیع یکون شریکا» ---- ۷۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۸: «منه بنسبه ما نقد» ---- ۷۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۴، س ۱۱: «ما ذکر مع أن» ---- ۷۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۱: «من الصحیحه المذکوره» ---- ۷۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۲: «الجهل لکنه یقع الإشکال» ---- ۷۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۳: «فلابد من بقاء» ---- ۷۹۲

قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۴: «و العله المذکوره» ---- ۷۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۷، س ۱۴: «لأنه بیع دین بمثله» ---- ۷۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱: «ذمته خلاف الظاهر» ---- ۷۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۱: «جهه أقربیه الطالب» ---- ۷۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و الجواب معه یشمل» ---- ۷۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۳: «لایظهر وجه للمنع» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۵: «فلابد من الجمع» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۰، س ۲۲: «تعجیل» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۴: «أما بیع الدین» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۵: «و لا إشکال فی صحته» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۸: «و صوره اشتراطه» ---- ۷۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۱۱: «فی عدم جوازه» ---- ۷۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۴، س ۱۶: «العقد و کذا فی النسیئه» ---- ۷۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۷، س ۲: «القسم الثانی فی القرض» ---- ۷۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «و أما لزوم الاقتصار» ---- ۷۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «جواز شرط النفع» ---- ۷۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۶: «إنما یفسده الشروط» ---- ۷۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۱: «أحد منکم رکوب دابه» ---- ۷۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۸: «إلا صحه المعامله» ---- ۷۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۹: «مع انتفاعها» ---- ۷۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۲۰: «و علیها یحمل ما دل» ---- ۷۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۳۰، س ۷: «کما فی سائر الضمانات» ---- ۷۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۳۱، س ۹: «الملک علی القبض» ---- ۷۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۰، س ۱۷: «و مخالفه القواعد» ---- ۷۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۶: «لایخفی أن الحبس» ---- ۷۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۷: «تعلق حق للمرتهن» ---- ۷۹۹

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۱۶: «اما اشتراط القبض» ---- ۷۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «الوفاء بالعقد لأنه» ---- ۷۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «عن إطلاق دلیل» ---- ۷۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۶، س ۶: «و أما دخول ما یتجد» ---- ۷۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۷: «للمرتهن فیکون کالعبد» ---- ۷۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۴: «فرض التسلیم لایمنع» ---- ۸۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «ثم إنه مع ظهور» ---- ۸۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «الوضعی یشکل القول» ---- ۸۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۱۱: «ومع ذلک یحتاج» ---- ۸۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۲۰: «لکنه لایخلو عن الإشکال» ---- ۸۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۲، س ۱۱: «أما بطلان الوکاله» ---- ۸۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۸، س ۱۶: «إلا فمقتضی القاعده» ---- ۸۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۹، س ۱۲: «فتلخص مما ذکر الإشکال» ---- ۸۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۱۳: «و قد فسر البلوغ» ---- ۸۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۲۰: «إنبات شعر الخشن» ---- ۸۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۴: «و من طریق الأصحاب» ---- ۸۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۶: «و ما فی خبر یزید الکناسی» ---- ۸۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فلامجال للتوقف» ---- ۸۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فی خصوص الذکور» ---- ۸۰۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۲: «لعله من هذا القبیل» ---- ۸۰۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۳: «من الأخبار الحسان» ---- ۸۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۵: «فی خبر هشام بن سالم» ---- ۸۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۱: «الی غیر ما ذکر» ---- ۸۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲: «أن المدار الاستعداد» ---- ۸۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۴: «المعتاد أو من غیره» ---- ۸۰۶

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۵: «الظاهر فی البلوغ» ---- ۸۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۷: «الذکر و الانثی لعموم الآیه» ---- ۸۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۹: «لعله حقیقه البلوغ» ---- ۸۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲۱: «أو یشعر أو ینبت» ---- ۸۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۱: «عن حمزه بن حمران» ---- ۸۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۴: «بالتسع کثیره فلاإشکال» ---- ۸۰۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱: «و روی فی الکافی» ---- ۸۰۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۹: «حیث السند و الصراحه» ---- ۸۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «و یمکن أن یکون» ---- ۸۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «الترجیح و قد یستدل» ---- ۸۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۲: «حیث إن مفهومها» ---- ۸۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۸: «متفرعا علی الإمتحان» ---- ۸۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۲۰: «مضافا إلی أنه» ---- ۸۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۴: «فی کتاب البیع» ---- ۸۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۵: «یشکل القول المشهور» ---- ۸۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۸، س ۹: «بل الإطلاق علی خلافه» ---- ۸۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۰، س ۱۷: «و إن لم یوص فلیس» ---- ۸۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۱۹: «فإطلاقها یشتمل التصرف» ---- ۸۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۲۰: «و لاوجه لحمل المشتمل» ---- ۸۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۲: «خارج عن محل السؤال» ---- ۸۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۹: «لکنه یشکل أیضا» ---- ۸۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۷: «فی المقام نظیر الوصیه» ---- ۸۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۸: «الظاهر الغاء» ---- ۸۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۲: «تکون مؤیده بالشهره» ---- ۸۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۳: «لایبعد التخییر أعنی» ---- ۸۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۶: «قد سبق الکلام» ---- ۸۱۶

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۹: «لکنه لابد من الحمل» ---- ۸۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۱۵: «و قد سبق فی کتاب» ---- ۸۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۲، س ۴: «فالعمده الإجماع» ---- ۸۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۲: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۱۵: «و مقتضی الخبر المذکور» ---- ۸۱۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۱: «احتمال أن یکون» ---- ۸۱۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۶: «توجب فراغ ذمه» ---- ۸۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۶، س ۷: «و لاظهور فیه» ---- ۸۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۷، س ۹: «فی مشروعیه هذا» ---- ۸۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۲: «للمدعی حق الإحضار» ---- ۸۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۱۰: «لایبعد أن یقال:» ---- ۸۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۹۱، س ۵: «فیشکل التمسک بها» ---- ۸۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۹۱، س ۱۳: «و الحاصل أنه إن» ---- ۸۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۰، س ۲۲: «و هی التبانی علی» ---- ۸۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱: «فی المال المشترک» ---- ۸۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۵: «و قد یقال بعد تسلم» ---- ۸۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱۴: «إن کان المنشأ» ---- ۸۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۲: «و صحیحه هشام ابن سالم» ---- ۸۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۲: «فی بعض الامور» ---- ۸۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «تملیک مال فی البعض» ---- ۸۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و بذل نفس و عمل» ---- ۸۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۱۱: «السابق یجری فیهما» ---- ۸۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۲۰: «الربح فهو نظیر» ---- ۸۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۴، س ۱۴: «الإفراز فتقع المزاحمه» ---- ۸۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۵، س ۷: «فمن تأمل فی بطلان» ---- ۸۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۶، س ۱۸: «کما یظهر من حسنه» ---- ۸۲۴

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۲، س ۱۷: «و القدر المتیقن» ---- ۸۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۵، س ۲۱: «و یشکل من جهه» ---- ۸۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۸: «لکنه یحتمل مخالفته» ---- ۸۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۳: «لا بأمر المالک» ---- ۸۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۷: «و یحتمل علی الروایه» ---- ۸۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۹: «مع المخالفه للقاعده» ---- ۸۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۹، س ۵: «بحصه من حاصلها» ---- ۸۲۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۰: «إن تم الاجماع» ---- ۸۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۱: «فیشکل من جهه» ---- ۸۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۴: «وضع المضارعه» ---- ۸۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۵: «الاشتراط بل یؤخذ» ---- ۸۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۷: «البذر فلعل الظاهر» ---- ۸۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۴: «إن لم یشکل الأخذ» ---- ۸۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۲۳: «علی الخاص حتی یجوز» ---- ۸۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۳، س ۱: «قدر متیقن فلاإشکال» ---- ۸۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۹: «و قد سبق الإشکال» ---- ۸۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۰: «لا بأمر الطرف» ---- ۸۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۲: «بأمر صاحب الأرض» ---- ۸۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۴: «فلاتصح علی ما لا أصل» ---- ۸۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۹: «إلا أن یتمسک» ---- ۸۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۲۱: «لا تخلوا عن شوب» ---- ۸۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۲: «بالعقود منصرف الی النحو» ---- ۸۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۸: «فقد سبق الإشکال فیها» ---- ۸۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۳: «إلا لزم عدم الضمان» ---- ۸۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۴: «فإن رأی العامل» ---- ۸۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۳، س ۴: «فهی استنابه فی الاحتفاظ» ---- ۸۳۱

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۲: «و لم أفهم وجه الدلاله» ---- ۸۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۴: «لایعد الودعی مضیعا» ---- ۸۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۲۳: «فلا إشکال و اخری» ---- ۸۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «ما وجه الضمان» ---- ۸۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «و قد یتأمل فی صدق» ---- ۸۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۱۱: «العقود الجائزه من شأنها» ---- ۸۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۶، س ۱۹: «الودعی و المستودع» ---- ۸۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۷، س ۳: «فهل تری أن من» ---- ۸۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۱: «لایبعد أن یستدل» ---- ۸۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۳: «بالعدوان فهو المسلم» ---- ۸۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۷: «یؤخذ بالعموم إلا أن» ---- ۸۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۹: «العین مضمونه حتی» ---- ۸۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال» ---- ۸۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۲: «عموم عن» ---- ۸۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «علی تقدیم» ---- ۸۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «أما إذا اکتفی بکل» ---- ۸۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «باق بحاله غایه» ---- ۸۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «منع مانع عن رد» ---- ۸۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۶: «لازم هذا المنع» ---- ۸۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۷، س ۳: «و قد سبق الکلام» ---- ۸۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۸، س ۱۷: «إلا أن تشرط أنه» ---- ۸۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۰: «الاخر فتأمل» ---- ۸۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۵: «أما الضمان سواء» ---- ۸۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۶: «فلکونه مغرورا» ---- ۸۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «فلاخطر فی البین» ---- ۸۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «أیضا یشکل صدقه» ---- ۸۳۹

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۱: «مجانا فهل یمکن» ---- ۸۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۲۱: «لانسلم صدق الغرور» ---- ۸۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۷: «ملکیه الغاصب حتی» ---- ۸۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۱۸: «باصطلاح أکابر علماء» ---- ۸۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۱: «أن یمنع ظهور علی» ---- ۸۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۳: «الالتزام بلزوم المثل» ---- ۸۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۲، س ۲: «فیما لایمکن الانتفاع» ---- ۸۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۳، س ۸: «و یؤید الأول عدم» ---- ۸۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۴، س ۲۰: «الشرایع إلی المشهور» ---- ۸۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۵، س ۶: «و بما رواه فی التهذیب» ---- ۸۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۸: «کل سنه عنه» ---- ۸۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۰: «و یمکن أن یقال» ---- ۸۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۱: «الاجماع» ---- ۸۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۲، س ۲۲: «لا إشکال فیه» ---- ۸۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۳، س ۱۸: «فلاإشکال» ---- ۸۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۷، س ۸: «فی المکاسب المحرمه» ---- ۸۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۰، س ۲۱: «و قد سبق الإشکال» ---- ۸۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۱، س ۱: «و قد سبق الإشکال» ---- ۸۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۲: «قد یقع الشک» ---- ۸۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۳: «إتیان الوکیل» ---- ۸۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۷، س ۴: «کافیا فلاإشکال» ---- ۸۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۸، س ۱۳: «عن العلاء بن سیابه» ---- ۸۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۴: «أما بطلان الوکاله» ---- ۸۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۸: «عنها برضاه فی عالم» ---- ۸۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۱۲: «تبطل الوکاله و عودها» ---- ۸۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «یمکن» ---- ۸۴۶

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «أن یقال:» ---- ۸۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۴، س ۵: «من هذه الجهه» ---- ۸۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۵، س ۱۹: «جواز توکیله» ---- ۸۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مقتضی ما سبق» ---- ۸۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۸، س ۱۰: «التفریط یتحقق الضمان» ---- ۸۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۳: «لکن لایلازم التوکیل» ---- ۸۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۴: «و لیس التفریط» ---- ۸۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۲: «وهو المناسب بجعل» ---- ۸۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۶: «کما لو بنا مسجدا» ---- ۸۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۳: «القبول یکون مشمولا» ---- ۸۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۵: «إلی سیره المسلمین» ---- ۸۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۸: «أنه مجمع علیه» ---- ۸۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۴، س ۸: «اعتبار القبض فالظاهر» ---- ۸۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۳، س ۲۲: «المأمول بها» ---- ۸۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۴، س ۱: «الناظر لیس من کیفیه» ---- ۸۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۹، س ۱۳: «لایتحقق الوقف المؤبد» ---- ۸۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۰، س ۴: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۷، س ۱۴: «بإقامه الدلیل» ---- ۸۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۷: «فالأظهر حمل الروایه» ---- ۸۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۱۷: «لکنه قد یتفق» ---- ۸۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۲۳: «فیهم لصدق الوقف» ---- ۸۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۰، س ۵: «ذکر جواز دخول» ---- ۸۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۲، س ۲: «حیث لم یستفصل» ---- ۸۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۲، س ۱۲: «تعلیقه بشرط مستقبل» ---- ۸۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۳، س ۲: «الحاصل أنه إن تحقق» ---- ۸۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۴، س ۱۴: «فان تم الإجماع» ---- ۸۵۶

قوله فی ج ۴، ص ۵۵، س ۵: «و لعل نظر المانعین» ---- ۸۵۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۶، س ۲: «أو سفیها فلعدم» ---- ۸۵۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۶، س ۱۶: «ما رواه المشایخ» ---- ۸۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۳: «أما إن قلنا» ---- ۸۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۶: «بما فیه هلاکها» ---- ۸۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۱۱: «و إن کان أوصی» ---- ۸۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۹، س ۱۲: «لکن لاتستقر» ---- ۸۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۷۳، س ۱: «و یشکل من جهه» ---- ۸۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱: «وجود اللام فی نسخه» ---- ۸۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۵: «ففیه الاحتمال المذکور» ---- ۸۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۷: «فمع کون التقسیم» ---- ۸۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۰: «الیتیم لم یظهر» ---- ۸۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۴: «فیشکل من جهه» ---- ۸۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۴: «بل یشکل الحکم» ---- ۸۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۱۶: «إلی الحاکم لقصور» ---- ۸۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۳: «و هو غائب فلیس له» ---- ۸۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۸: «لأنه لو کان شاهدا» ---- ۸۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۲۰: «إطلاق صحیح محمد بن مسلم» ---- ۸۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱: «و جواز الرد» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۷: «بل لعله یستفاد» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۹: «و ربما یشهد له» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۲: «حیث حمل الخبر» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۷: «المطلقات لایشمل هذه» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۳: «فقد عرفت الإشکال» ---- ۸۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۵: «أما استبدال الوصی» ---- ۸۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۹۴، س ۲۰: «الورثه فیدل علیه» ---- ۸۶۳

قوله فی ج ۴، ص ۹۵، س ۱: «شهود فأجازوا ذلک» ---- ۸۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۹۶، س ۶: «لو حصل» ---- ۸۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۸، س ۱۱: «و لو أوصی بواجب» ---- ۸۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۲: «و یشکل من جهه» ---- ۸۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و لو حصر الجمیع» ---- ۸۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و الواجب یبدء به» ---- ۸۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «یستفاد من التعلیل» ---- ۸۶۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «الوصیه عدم الترتیب» ---- ۸۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۵: «فیما ذکر لتقدیم» ---- ۸۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۵، س ۳: «فی المبهمه من أوصی» ---- ۸۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۸، س ۱۲: «و لو أوصی بوجوه» ---- ۸۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۴: «یدعی القطع بعدم الفرق» ---- ۸۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۵: «الوصیه فلابد من ملاحظه» ---- ۸۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۹: «ولایخفی أن مجرد» ---- ۸۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۴: «ومنها صحیحه ابن مسکان» ---- ۸۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۸: «ما کان فإنما لها» ---- ۸۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۲: «و فیه إشکال حیث» ---- ۸۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۳: «و إن قید صحیحه» ---- ۸۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۴: «لزم عدم نفوذ» ---- ۸۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۴، س ۹: «وجه الجواز مع لزوم» ---- ۸۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۵، س ۹: «یشکل الحکم بالصحه» ---- ۸۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۰، س ۱۵: «قهری ممنوع فإن من» ---- ۸۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۱۱: «أما اختصاص بالذکر» ---- ۸۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۲۰: «فلم یظهر وجهه ألا تری» ---- ۸۷۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۳، س ۱: «یتأمل فیه من جهه» ---- ۸۷۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۰، س ۱۳: «عدم جواز ترک» ---- ۸۷۳

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۴، س ۵: «موثقه و حمل القید» ---- ۸۷۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱: «فلم نجد ما یدل» ---- ۸۷۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۵: «لعله لایوجب طرح الروایه» ---- ۸۷۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۷: «فیشکل من جهه» ---- ۸۷۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۵: «اجیب بضعف الروایه» ---- ۸۷۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۷: «الإشکال خصوصا مع أن» ---- ۸۷۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۶، س ۶: «إلی الإشکال من جهه» ---- ۸۷۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۶: «أبوها حیا قیل:» ---- ۸۷۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۱۴: «ونحوها صحیحه محمد بن مسلم» ---- ۸۷۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۳: «إذ من المحتمل أن» ---- ۸۷۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۸: «فیقع التعارض بین الطائفتین» ---- ۸۷۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۲۱: «علی غیر هذه الصوره» ---- ۸۷۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۷: «علی الفرد الغیر الغالب» ---- ۸۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۱: «یکون کسائر المطلقات» ---- ۸۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۵: «یشکل طرح ما لیس» ---- ۸۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۲۲: «بأنه مع الشک» ---- ۸۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۳: «لو کانت متواتره» ---- ۸۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۱۱: «الترجیح یجیء التخییر» ---- ۸۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۲۱: «و قد یجاب بأن» ---- ۸۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۷۸، س ۱۹: «و ما ذکر بعد» ---- ۸۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۷۹، س ۱۶: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۰، س ۷: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۳: «إذا شک فی اعتبار» ---- ۸۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۹: «فیشکل من جهه عدم» ---- ۸۸۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۳: «المطلقات الفاقده لذکر» ---- ۸۸۰

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۴: «و إن کان الأصل» ---- ۸۸۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۰: «ما ذکر محل تأمل» ---- ۸۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۴: «نعم قد سبق» ---- ۸۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۴، س ۱۷: «فیرجع إلی الأصل» ---- ۸۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۴: «ثم وجهت الروایه» ---- ۸۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۸: «و حیث لم یعلم» ---- ۸۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۶: «و معه لاعلم» ---- ۸۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «مع التحدید بالحد» ---- ۸۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «من إحراز الحد» ---- ۸۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۱: «علی الحصر الإضافی بعید» ---- ۸۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۴: «لعدم أعرفیه أحدهما» ---- ۸۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۲۱: «لعدم ذکر العدد فیه» ---- ۸۸۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۹، س ۱۴: «إن المرجع هو الأصل» ---- ۸۸۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۲: «إن کان یشکل هذا» ---- ۸۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۸: «فلابد من التخییر» ---- ۸۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «فمع عدم العمل» ---- ۸۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «بالعشر مشتمله علی اعتبار» ---- ۸۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۷: «فظاهر هما کفایه» ---- ۸۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۹: «فیمکن منعه ألا تری» ---- ۸۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۲: «و ما یقال من أن یجعل» ---- ۸۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۶: «برضاع غیر المرضعه» ---- ۸۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۴: «هو نص فمع حجیته» ---- ۸۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۷: «کذلک لامانع من تصوره» ---- ۸۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۸: «الأخذ بالإطلاق کما» ---- ۸۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۶، س ۱: «فظاهر إباؤه عن التخصیص» ---- ۸۸۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۶، س ۵: «مع القول بعدم الحاجه» ---- ۸۸۸

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۹، س ۲۱: «فکیف یعتبر العرف» ---- ۸۸۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۲، س ۲: «أما نکاح أولاد» ---- ۸۸۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱: «إلا کونهما» ---- ۸۸۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۴: «من لایقول بإطلاق» ---- ۸۹۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۸: «و یتفرع علی سببیه» ---- ۸۹۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۲۲: «فلاتحرم علیه مؤبدا» ---- ۸۹۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۹: «للزوجه آنیه» ---- ۸۹۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۰: «یشکل الحکم بحرمه» ---- ۸۹۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۵: «خمس زوجات فتأمل» ---- ۸۹۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «لایفید مع الإشکال» ---- ۸۹۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «إلا أن یتمسک» ---- ۸۹۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۵، س ۱: «ذکر ظهر حکم» ---- ۸۹۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۱۵، س ۱۰: «کما أنه الظاهر» ---- ۸۹۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۴: «من غیر شهوه» ---- ۸۹۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۵: «لاظهور فیه ألا تری» ---- ۸۹۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «إنه أقوی من الإطلاق» ---- ۸۹۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «لأن الإطلاق بمنزله» ---- ۸۹۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۲، س ۱۴ «من بعض الأخبار» ---- ۸۹۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۴، س ۱۳: «الثانیه ما بقی الموضوع» ---- ۸۹۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۱: «مشکل فإن المتبایعین» ---- ۸۹۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۶: «فإذا دل الدلیل» ---- ۸۹۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۷: «و قد استدل به» ---- ۸۹۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۴: «ذکر خلاف الظاهر» ---- ۸۹۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۹: «زراره کفایه الاضطرار» ---- ۸۹۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۲: «لأخبار خاصه صریحه» ---- ۸۹۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۴: «مثل ما رواه» ---- ۸۹۶

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۰: «الموضوعیه مقتضی روایه» ---- ۸۹۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۴: «أن یتسمک بحدیث» ---- ۸۹۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۸: «بصحیح ابن مسلم» ---- ۸۹۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۶، س ۱۸: «و لعل المراد» ---- ۸۹۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۵: «منقضیه فالظاهر» ---- ۸۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۷: «نعم یستصحب عدم» ---- ۸۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۲: «فیرجع فی مورد التعارض» ---- ۸۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «فهو لایرفع التنافی» ---- ۸۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «نعم یمکن الجمع» ---- ۸۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۵: «فرق بین الإطلاق» ---- ۸۹۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۸، س ۳: «من غیر تقیید الطلاق» ---- ۸۹۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۹، س ۵: «و المشهور لم یعملوا» ---- ۸۹۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۵۷، س ۱۴: «فلادلیل علی ثبوت» ---- ۸۹۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۰، س ۴: «و منها ما یدل» ---- ۹۰۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۱، س ۱۴: «فیه بحمل لاینبغی» ---- ۹۰۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۵: «فلایتم لأن مقتضی» ---- ۹۰۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۸: «لم یحرز منه کون» ---- ۹۰۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۵، س ۱: «فیبقی سائر الأدله» ---- ۹۰۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۲: «یشکل من جهه» ---- ۹۰۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و أما الروایه المذکوره» ---- ۹۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «مضافا إلی أن موردها» ---- ۹۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «هذه الصوره یقع التعارض» ---- ۹۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «بین ما دل علی عدم» ---- ۹۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۲۱: «عن مله وقف» ---- ۹۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۸: «بل مقتضی حسنه» ---- ۹۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۹: «غیرها حصول الانفساخ» ---- ۹۰۳

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۲۱: «کان المرتد فطریا» ---- ۹۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۴: «دون سائر الامور» ---- ۹۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۷: «هذا مذکور فی الصلاه» ---- ۹۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۸: «للتعبیر بقوله علیه السلام» ---- ۹۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۱۵: «دینه یدل خبر منصور» ---- ۹۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۲: «نعم یمکن الاستدلال» ---- ۹۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۱۴: «من الأخبار مشکل» ---- ۹۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۷۰، س ۸: «و یدل علیه خبرمنصور» ---- ۹۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۷۵، س ۲: «لایلتزمون بإجبار» ---- ۹۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۰، س ۵: «علیه فیشکل و أما» ---- ۹۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۶، س ۲: «فقد مضی الکلام» ---- ۹۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «فلا إطلاق لأدلته» ---- ۹۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «عند الشک فی اعتبار» ---- ۹۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «لامانع من الأخذ» ---- ۹۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «و إن کان النظر فیها» ---- ۹۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۴، س ۳: «الآخر فلیحصن بابه» ---- ۹۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۷، س ۱۷: «و إن خلاها قبل» ---- ۹۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۹، س ۷: «لایخفی الإشکال فیه» ---- ۹۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۶: «إن کان المتکلم» ---- ۹۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۹: «لاظهور لها فی الانقلاب» ---- ۹۰۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۲۰: «الشک یشکل الأخذ» ---- ۹۰۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۷: «سقوطه أم لا» ---- ۹۰۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۱: «کخبر أبان ابن تغلب» ---- ۹۰۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۶: «قلت: فماحدها» ---- ۹۰۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۷: «و صحیح عمر بن حنظله» ---- ۹۰۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۵: «بل المراد مخالفه» ---- ۹۰۹

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۶: «إلا الحاکیین عن الواقع» ---- ۹۰۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۷: «الأخبار خلافه کالمروی» ---- ۹۰۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۹: «و المروی فی طریق» ---- ۹۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۲۲: «الا تری ما ورد» ---- ۹۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۱: «و الظاهر أن ما ذکر» ---- ۹۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۴: «یقع التعارض فالأخبار» ---- ۹۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۱، س ۱۹: «یشترطا بقرینه قوله علیه السلام» ---- ۹۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۲، س ۲: «أو حیضه واحده» ---- ۹۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۶: «التعلیل یستفاد» ---- ۹۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۷: «التعلیل غیر ظاهر» ---- ۹۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «لایجعل کلا منهما» ---- ۹۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «أنه لایجتمع مع التحدید» ---- ۹۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۹: «أولا و علی هذا یختص» ---- ۹۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۶: «قال: علیه السلام» ---- ۹۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۸: «بالمتجدد بل یعم» ---- ۹۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۹، س ۹: «أمکن التقیید بما بعد» ---- ۹۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۹، س ۱۴: «لابصیغته المبنی» ---- ۹۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۲، س ۲۱: «و ما رواه الحمیری» ---- ۹۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۳، س ۱۴: «و الأکثر حملوا الکاف» ---- ۹۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۵، س ۷: «علیه المهر و یفرق» ---- ۹۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۵، س ۱۷: «أن الظاهر أن مورد السؤال» ---- ۹۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۰: «للمشهور بإطلاق صحیحتی» ---- ۹۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۲: «یکون لضعف القوه» ---- ۹۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۹: «لامانع من صدق» ---- ۹۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «فمع صدق عدم القدره» ---- ۹۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «لو لم یستشکل» ---- ۹۱۵

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۸: «بعد العقد فقد» ---- ۹۱۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۱: «هذا قرینه علی سبق» ---- ۹۱۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۳: «الجنون و القرن» ---- ۹۱۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «کیف یقال فیه» ---- ۹۱۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «بعدم الاطلاق مع التعرض» ---- ۹۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۸: «الخیار للزوج مطلقا» ---- ۹۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۰، س ۱۵: «ظاهر فی إناطه» ---- ۹۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۲، س ۷: «ثبوت الخیار بالزنا» ---- ۹۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۳، س ۱۱: «الاستصحاب التعلیقی المذکور» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۵، س ۴: «و عدم جواز الفسخ» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۵: «لأن الظاهر أن الولی» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۱۰: «و یشهد لهذا أنه» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۸، س ۱۸: «و لامانع من الأخذ» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۴۱۵، س ۲۰: «و یمکن أن یقال:» ---- ۹۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۴۱۶، س ۱: «و ما هو المعروف» ---- ۹۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۰، س ۱۰: «لاحتمال المخالفه» ---- ۹۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۴، س ۹: «لها الامتناع من تسلیم» ---- ۹۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۵، س ۲: «و یؤیده ما فی الصحیح» ---- ۹۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۵۸، س ۱۹: «إنه لیس بزان» ---- ۹۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۶۴، س ۵: «إلا أن یستشکل» ---- ۹۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۶: «خرجت من بیتها» ---- ۹۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۲۲: «یستشکل فی إطلاق» ---- ۹۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۹، س ۲: «الکامل ما ذکر» ---- ۹۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۵، س ۱۸: «أنه لایصح لها» ---- ۹۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۳: «لزوم نفقه الأبوین» ---- ۹۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۷: «أن یتم الاجماع» ---- ۹۲۲

قوله فی ج ۴، ص ۴۸۷، س ۸: «تجب علی الام و آبائها» ---- ۹۲۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۷، س ۱۹: «هو بعید جدا» ---- ۹۲۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۸، س ۱۰: «ومع عدم الآباء لزوم» ---- ۹۲۳
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۳، س ۱۵: «و یشکل من جهه» ---- ۹۲۳
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۳، س ۲۲: «لو طلق الولی» ---- ۹۲۴
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۴، س ۱۱: «العقل جاز للمولی» ---- ۹۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۹، س ۱۸: «الحامل المتبین حملها» ---- ۹۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۱، س ۱۵: «و ظاهر الأخبار عدم» ---- ۹۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۴، س ۱۵: «ما رواه ثقه الإسلام» ---- ۹۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۸، س ۸: «لأمکن الجمع بین ما دل» ---- ۹۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۱۲، س ۱: «الرکن الرابع فی الإشهاد» ---- ۹۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۳: «المرأه مع أنه أخص» ---- ۹۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۶: «إلا أنه یوجب حمل» ---- ۹۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۲: «فمقتضی القاعده تقدیم» ---- ۹۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۴: «سنه ما لم تتزوج» ---- ۹۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۴، س ۱۵: «المذکوره المنجبر بالشهره» ---- ۹۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۵: «و ما رواه فی التهذیب» ---- ۹۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لایلزم أن یکون» ---- ۹۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۹، س ۱۱: «لکنه مع ملاحظه اشتراط» ---- ۹۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۲، س ۲۰: «هذه الصوره فتأمل» ---- ۹۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۷، س ۷: «الطلاق فلما دل علی» ---- ۹۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۸، س ۱: «لم یکن للارتیاب معنی» ---- ۹۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۰، س ۱۰: «و لعل ا لتحدید المذکور» ---- ۹۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۸: «قد قطع فی الآیه» ---- ۹۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۱۷: «فی المحکی عن مجمع البیان» ---- ۹۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۲، س ۹: «للعدول عن المشهور» ---- ۹۳۰

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۳، س ۱۲: «علیها ولیه أو متبرع» ---- ۹۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۰: «الخبر یشمل صوره» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۴: «الوالی أجلها أربع سنین» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۵، س ۱۱: «و یجب علیها الصبر» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۱۷: «الکفایه فیرفع الید عن» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۲۳: «إنه یشکل ما ذکر» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۰، س ۱۵: «لایخفی الإشکال فی العمل» ---- ۹۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۱، س ۱۸: «الخلع الظاهر أنه من العقود» ---- ۹۳۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۵، س ۱۹: «قد سبق فی باب المهر» ---- ۹۳۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «اشتراط شده الکراهیه» ---- ۹۳۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «و قول المرأه أمثال» ---- ۹۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۶: «یشکل استفاده اشتراط» ---- ۹۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «خفتم أن لایقیما» ---- ۹۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «لایستفاد منه الکراهیه» ---- ۹۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۲۱: «و یقع التعارض بین الأخبار» ---- ۹۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۸: «إن شاء أن یرد» ---- ۹۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۲: «لکن الظاهر من صحیحه» ---- ۹۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۹: «و لایستفاد منها» ---- ۹۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۲۰: «الرجع لیس له الرجوع» ---- ۹۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۲، س ۲۴: «المباراه المفارقه و عدت» ---- ۹۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۳، س ۱۷: «الطلاق و الصیغه بحسب» ---- ۹۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۲: «النصوص خالیه عن اعتبار» ---- ۹۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۴: «المشهور مشکله حیث» ---- ۹۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۷: «أحکامها بلفظ الطلاق» ---- ۹۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۰: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۹۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۵: «و لامجال للقدح» ---- ۹۳۷

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۸: «و قد یجمع بین المتعارضین» ---- ۹۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۸، س ۲: «التعیین فالمشهور أنها» ---- ۹۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۴، س ۲: «عدم انجبار المرسله» ---- ۹۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۵۰، س ۱: «کتاب الایمان و النظر» ---- ۹۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۵۰، س ۳: «إلیه کالموجود» ---- ۹۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۵۲، س ۳: «فلابد من الاختصاص» ---- ۹۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۵۷، س ۹: «المراد نفی الیمین» ---- ۹۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۵۹، س ۶: «فعل الحرام فتأمل» ---- ۹۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۶۰، س ۱۵: «شیء لایلزمه أن یفعل» ---- ۹۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱: «و ما لم یکن» ---- ۹۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۲: «و الانصاف وقوع المعارضه» ---- ۹۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۴: «تقیید المثبته للکفاره» ---- ۹۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۴، س ۲۳: «یسقط التکلیف بالوفاء» ---- ۹۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۶، س ۱۸: «فالنظر فیه إلی صوره الدعوی» ---- ۹۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۸، س ۹: «الالتزام بالفعل أو الترک» ---- ۹۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۶۹، س ۱: «علیه بتعذر نیه» ---- ۹۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۳: «الی الاشکال المذکور» ---- ۹۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۵: «راجحا فلامانع» ---- ۹۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۹: «قصد التقرب به و إن کان» ---- ۹۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۱: «من القید المذکور» ---- ۹۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۷: «و لانذر فی مالها» ---- ۹۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۲۱: «ولیس بعزیز» ---- ۹۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۱، س ۹: «للسید أو للزوج فسخه» ---- ۹۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۲، س ۱: «الثانی الصیغه و هی أن» ---- ۹۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۶: «و فی انعقاده اعتقادا» ---- ۹۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۱۵: «لامکان التخصیص کما» ---- ۹۴۷

قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۲۰: «فی متعلق النذر و ضابطه» ---- ۹۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۰: «بلله لایصح إلا بکون» ---- ۹۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۸: «و یمکن الاستدلال» ---- ۹۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۷، س ۲: «لادخل لها» ---- ۹۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۸، س ۷: «و لو نذر صوم حین» ---- ۹۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۴: «الدلیل لایصح معه الصوم» ---- ۹۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۹: «رمضان دل الدلیل» ---- ۹۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۱۷: «الاستفصال عدم وجوب الصوم» ---- ۹۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۳: «یتوجه شبهه اخری» ---- ۹۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۱۳: «الوجوب للموثق» ---- ۹۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۲۰: «فلامانع من حمل الصحیح» ---- ۹۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۵: «و أما لو کان نظره» ---- ۹۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۸: «عنه ثم مات حج» ---- ۹۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۷، س ۳: «و فی المتن عدم الفرق» ---- ۹۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و لایعتبر فیه کون» ---- ۹۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و تمسکهم بالعمومات» ---- ۹۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۲: «ذلک لایدل علی عدم» ---- ۹۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۸: «فإن کان حجتهم» ---- ۹۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۷: «من الخبرین الآخرین» ---- ۹۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۹: «مع رجحانها فلایدل» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۰: «و الخبر المذکور کونه» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۱: «المطلق القابل للتقیید» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۳، س ۱۴: «لبیان التذکیه بالنحوین» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «أدرک ذکاته أکل» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «مات قبل أن یغیب» ---- ۹۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۱: «و فی خبر محمد بن قیس» ---- ۹۵۴

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «و هل یتعدی الی مطلق» ---- ۹۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «قد یشک و من هذه الجهه» ---- ۹۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۰: «و لایحتاط بناء علی عدم» ---- ۹۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۱: «الجماعه فتأمل» ---- ۹۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۹۶، س ۱۶: «و فی قبالها أخبار ظاهره» ---- ۹۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «جهه الترجیح» ---- ۹۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «و الظاهر انها محموله» ---- ۹۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۸، س ۲۰: «و إن کان محل التأمل» ---- ۹۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۹: «قبل أن تدرکه» ---- ۹۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۱۵: «منها خبر حکم بن حکیم» ---- ۹۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۷: «کیف تحمل علی ما ذکر» ---- ۹۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۱۲: «اعتبار کون المرسل» ---- ۹۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۲: «فالظاهر أن النظر» ---- ۹۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۳: «ظاهر فی کفایه نفس الصید» ---- ۹۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «أن الضمیر فیه» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «فیه راجع الی التسمیه» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۹: «المتقدمین و غیرهما» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۲۰: «علی نفس الصید» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۲: «لکنه من المحتمل» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «ذکر لزوم التسمیه» ---- ۹۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «فمع ترک التسمیه» ---- ۹۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۷: «و لم یسم فلایأکله» ---- ۹۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۵: «الأخذ بالاطلاق فإن کثیرا» ---- ۹۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۸: «سمی غیره لم یحل» ---- ۹۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۳، س ۵: «فوجهه احتمال أن یکون» ---- ۹۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۴، س ۱۷: «خبر أبی البختری المروی» ---- ۹۶۱

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱: «تعرقب و مع عدم» ---- ۹۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۳: «فی موارد خاصه» ---- ۹۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۲: «استفاده القاعده الکلیه» ---- ۹۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۴: «و الظاهر عدم التزامهم» ---- ۹۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۸: «علیه خبر غیاث بن إبراهیم» ---- ۹۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «فیقده نصفین» ---- ۹۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «قال: یاکلهما جمیعا» ---- ۹۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «و إن ضربه فأبان» ---- ۹۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۷، س ۱۰: «روایه اسحق بن عمار» ---- ۹۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۸، س ۲: «إذا أدرک الصید» ---- ۹۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱: «بان الآیه» ---- ۹۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲: «فی قوله «فیأخذه»» ---- ۹۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۳: «الکلب و البارز راجع» ---- ۹۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۰: «و قد یقال: إن الروایه» ---- ۹۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۵: «و أما ما ذکر من» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۹: «إطلاق الدلیل یقتضی» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۰: «من تخصیصه بالدلیل» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو ارسل کافر» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «کلبه فقتلا الصید» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو مسلم لم یسم» ---- ۹۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۱: «الصید للزوم استناد» ---- ۹۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۳: «و لو رمی صیدا» ---- ۹۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۴، س ۱۷: «و خبر زید الشحام» ---- ۹۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۵، س ۲۰: «المذهب بل خلاف» ---- ۹۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲: «المجوس کیف یحمل» ---- ۹۶۸

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۳: «و المعارضه بین الأخبار» ---- ۹۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲۱: «لابد أن تکون» ---- ۹۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱: «فقال: لاذکاه» ---- ۹۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۰: «إلی غیر ما ذکر» ---- ۹۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۲: «رواه رافع بن خدیج» ---- ۹۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱: «معارض بالصحیح المقدم» ---- ۹۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۳: «الفرقه فکیف یقال:» ---- ۹۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱۷: «إذ افری الأوداج» ---- ۹۷۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۱: «قطعه ملازما لقطع» ---- ۹۷۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «فالمستفاد من الخبرین» ---- ۹۷۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «المذکورین کفایه کل» ---- ۹۷۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۳: «الکلام فیه سبق» ---- ۹۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲۱: «فلما دل فی البقر» ---- ۹۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۶: «من جهه الأخبار مشکله» ---- ۹۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۷: «اشتراط استقبال القبله» ---- ۹۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۸: «الحلیه مع النسیان» ---- ۹۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۵: «الاضافه بیانیه المقتضیه» ---- ۹۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۶: «لم یظهر منه» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۷: «السائل سأله فأجاب» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۹: «أن المشار الیه» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۲: «لم تحل الذبیحه» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۳: «و یدل علیه حسن محمد بن مسلم» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۵: «و مع عدم التعمد» ---- ۹۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۲۲: «الحاق صوره الجهل» ---- ۹۷۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۲: «کما یظهر مما» ---- ۹۷۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۳: «الموارد بحکم العامد» ---- ۹۷۸

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۴: «و الجاهل بالحکم» ---- ۹۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۹: «الاذن فهو ذکی» ---- ۹۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۱: «معتدلا بعید جدا» ---- ۹۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۳: «لانسلم فی القاضایا» ---- ۹۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۴: «من جهه صحیح أبی بصیر» ---- ۹۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۶: «علیه فتقع المعارضه» ---- ۹۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱: «بالبندقه و غایه ما یستشکل» ---- ۹۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۲: «إذ لم یعرف إلا للصدوق» ---- ۹۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۳: «یرجح خبر البقره» ---- ۹۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «کان فیه إشعار بمخالفه» ---- ۹۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «أن ذلک علامه خفیه» ---- ۹۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۷: «لاإشعار بمخالفه» ---- ۹۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۹: «فلابد من الترجیح» ---- ۹۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «لم یعملوا به کیف یأخذبه» ---- ۹۸۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «الأخبار و الاحتیاط یقتضی» ---- ۹۸۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «قال: نعم» ---- ۹۸۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «ولکن لایتعمد» ---- ۹۸۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «لکن هذا لایوجب» ---- ۹۸۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «المذکوره لاحتمال أن» ---- ۹۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۹: «لم یتعمد فتأمل» ---- ۹۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۷، س ۱: «لاتقلب السکین» ---- ۹۸۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۸، س ۱۷: «المراد إبانه الرأس» ---- ۹۸۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۷: «و فی المتن قال:» ---- ۹۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۸: «للأصل و ضعف الخبر» ---- ۹۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «یتمسک بالأصل» ---- ۹۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و العمومات أما الأصل» ---- ۹۸۵

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «به بناء علی المعروف» ---- ۹۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۷: «فهی قابله للتخصیص» ---- ۹۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۸: «المراعات سیره المتشرعه» ---- ۹۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱: «عنوان سوق المسلمین» ---- ۹۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۳: «لایصدق سوق المسلمین» ---- ۹۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱۷: «فقال: لابأس إنما» ---- ۹۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۲۱: «التسمیه یحل و یدور» ---- ۹۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «و موته خارج الماء» ---- ۹۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «لو کان خروجه بنفسه» ---- ۹۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۹۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۰: «و الثانی أولی» ---- ۹۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۱: «هذا لایلتزم به» ---- ۹۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۲: «لایکفی إدراکه» ---- ۹۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۱: «وقوع المعارضه بین» ---- ۹۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۸: «الأخذ أو صیده» ---- ۹۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۳: «أو الصید إن قلنا» ---- ۹۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۱۴: «کون ذکاه الجنین» ---- ۹۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۸: «نصب مفعولا» ---- ۹۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۹: «الفساد ضروره أن» ---- ۹۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «لایخفی ان ما ذکر» ---- ۹۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «و ظاهر أخبار الباب» ---- ۹۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۵: «یؤکل الربیثا و الطمر» ---- ۹۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۱۴: «علی إراده مطلق» ---- ۹۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۷، س ۱۰: «و یشکل من جهه کون» ---- ۹۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۸، س ۴: «ما ذکر من الأخبار» ---- ۹۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۴۶، س ۲: «و لعله مع الحمل» ---- ۹۹۲

قوله فی ج ۵، ص ۱۴۸، س ۱۲: «الیحامیر» ---- ۹۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الطیر سبعا فلاخلاف» ---- ۹۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۴، س ۲۰: «لکن لاظهور له» ---- ۹۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۲: «حتی أخذه من یده» ---- ۹۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الضَفدَع» ---- ۹۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الصُرَد» ---- ۹۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۶، س ۶: «فلایخفی ما فیه و لم یعرف» ---- ۹۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۰، س ۱۷: «بل یشکل شمولها» ---- ۹۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۷: «الخمسه المذکوره» ---- ۹۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۸: «من الشاه عشره» ---- ۹۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و العلباء و الغدد» ---- ۹۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و الحیاء و المراره» ---- ۹۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و رواه الصدوق» ---- ۹۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۳: «و خبر إسماعیل بن مرار» ---- ۹۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۶: «المراره و الحدق و الخرزه» ---- ۹۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۴، س ۱۲: «و خبر إبراهیم بن عبدالحمید» ---- ۹۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۴: «مع کثره الأخبار» ---- ۹۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۹۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۱۳: «و لیس المقام من قبیل» ---- ۹۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۷، س ۱۷: «و قد سبق حرمتها» ---- ۹۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۸، س ۱۸: «و یدل علیها قول» ---- ۹۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱: «و قال سعد بن سعد» ---- ۹۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۶: «علی استثناء طینه» ---- ۹۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۸: «عدم مدخلیه هذه» ---- ۱۰۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۱: «المدر هو التراب» ---- ۱۰۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «و یمکن الاستشهاد» ---- ۱۰۰۰

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «عن ابن أبی عمیر» ---- ۱۰۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۲۰: «فخذمنها فإنها شفاء» ---- ۱۰۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۰، س ۱۹: «بل ورد النهی عن شرب» ---- ۱۰۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۴: «إسماعیل بن الحسن» ---- ۱۰۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۹: «و قال یونس:» ---- ۱۰۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۵: «کما لو کان المظنون» ---- ۱۰۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۹: «فیشکل التحدید بکون» ---- ۱۰۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۰: «و لازم هذا لزوم» ---- ۱۰۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۴: «نعم بعض الاعلام» ---- ۱۰۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۳، س ۸: «فإنه یحرم قلیله» ---- ۱۰۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۳: «قد سبق فی المکاسب» ---- ۱۰۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۶: «و کونها من الخبائث» ---- ۱۰۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «إلا استخبائها» ---- ۱۰۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «و مع منع خبثها» ---- ۱۰۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۹: «أیضا مقتضی المقدمیه» ---- ۱۰۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۱، س ۶: «بل من جهه الاستیلاء» ---- ۱۰۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۲، س ۲۱: «بإمکان الاستیلاء التام» ---- ۱۰۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۴: «و یلزم من هذا کون» ---- ۱۰۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «للکل مع أن العین» ---- ۱۰۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «واحده لکنهم» ---- ۱۰۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۶: «ثم استفاد من العین» ---- ۱۰۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لو کان حال الغاصب» ---- ۱۰۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لایبعد کونه ضامنا» ---- ۱۰۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۴، س ۱۷: «و اعلم أنه ذکر أسباب» ---- ۱۰۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۵، س ۲: «و یشکل صدق السبب» ---- ۱۰۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۷، س ۳: «بمنافیات المروه» ---- ۱۰۰۹

قوله فی ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «لیس اقداما علی الضرر» ---- ۱۰۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «أن المغبون مع تمکنه» ---- ۱۰۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۲، س ۴: «بالأجزاء الأبعاض و الأفراد» ---- ۱۰۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۲، س ۱۲: «أمر عرفی دائر بین» ---- ۱۰۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۳، س ۱: «و أما القیمه فقد وقع» ---- ۱۰۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۳، س ۲۳: «ما ذکر أیضا لم یعرف» ---- ۱۰۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۴: «و لم یقل أحد» ---- ۱۰۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۹: «أما بحمل التأدیه» ---- ۱۰۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۱۲: «أن الضمان عند العرف» ---- ۱۰۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۳: «فتأمل و علی فرض» ---- ۱۰۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۸: «الحکم عدم الدلیل» ---- ۱۰۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۱، س ۱۷: «أما لو انضاف عین» ---- ۱۰۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۳، س ۷: «لایبعد الأخذ بالوسطی» ---- ۱۰۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۲: «و قرار الضمان علی من تلف» ---- ۱۰۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۴: «لو أخبر أحدا بإباحه» ---- ۱۰۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۵: «إذا ترک الأرض المحیاه» ---- ۱۰۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۷: «مشمولون لما ذکر» ---- ۱۰۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۱۹: «و کذا صحیحه عمر بن یزید» ---- ۱۰۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۵: «و علی هذا کیف یقع البیع» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۷: «لایرجع إلیهم» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۸: «بخلاف المقام حیث إنه» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۴: «استدل علیه بمفهوم المرسل» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۵: «لکنه منجبر بالعمل» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۱۴: «و لا اشاره الی تعیین الحریم» ---- ۱۰۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۴، س ۱۱: «ما وجه ذکر الحائط» ---- ۱۰۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۱: «أذرع بالموثق عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۱۰۱۵

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۲: «بعضهم سبعه أذرع» ---- ۱۰۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه اذرع» ---- ۱۰۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه أذرع» ---- ۱۰۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۷: «بخبر مسمع عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۱۰۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۹: «بما فی الفقیه روی أصحابنا» ---- ۱۰۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «بین بئر العین» ---- ۱۰۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «خمسمائه ذراع» ---- ۱۰۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۷: «أنه روی مثل ذلک» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «البئر العادیه أربعون» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «و فی روایه اخری» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «عطن أو طریق» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «فتکون أقل من ذلک» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۵: «و خبر وهب بن وهب» ---- ۱۰۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۷: «ذلک خمسه و عشر» ---- ۱۰۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۳: «بالأخبار السابقه و حجیتها» ---- ۱۰۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۵: «للإشکال فی کون کل منهما» ---- ۱۰۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «علی التفصیل المذکور» ---- ۱۰۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «لابد من التخییر» ---- ۱۰۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «ثم التخصیص بما دل» ---- ۱۰۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۷: «و المحکی عن الشهید» ---- ۱۰۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۰: «و دعوی التعارض بینهما» ---- ۱۰۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۶: «سبقه ممنوعیه غیره» ---- ۱۰۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۴: «الترجیح لامجال للأخذ» ---- ۱۰۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۵: «من عدم جواز التمسک» ---- ۱۰۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۶: «بجریان الأصل بتوجیه» ---- ۱۰۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۱۰: «الظاهر تمام القدم» ---- ۱۰۲۰

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۲: «لامطلقا بل مع الاستحقاق» ---- ۱۰۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۷: «غیر هذا المورد لا یجب» ---- ۱۰۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۶، س ۱۷: «أیبیع شربه؟» ---- ۱۰۲۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۲، س ۴: «بالمال الضائع المأخوذ» ---- ۱۰۲۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۳: «دون الدرهم بغیر تعریف» ---- ۱۰۲۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۶: «لاتعرفها فإن وجدت» ---- ۱۰۲۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۳: «الدرهم یشمله و ما سیجیء» ---- ۱۰۲۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۴: «لایشمل ما دون الدرهم» ---- ۱۰۲۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۰: «المذکور یشکل عند العرف» ---- ۱۰۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بنحو الإطلاق و التخصیص» ---- ۱۰۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «الدرهم یوجب خروج» ---- ۱۰۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۸: «و مقتضی القاعده بقاء الملکیه» ---- ۱۰۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س: ۱۴ «ثم هی کسبیل ماله» ---- ۱۰۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س ۱۷: «فهی کسبیل مالک» ---- ۱۰۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱: «و فی حسن الفضیل بن یسار» ---- ۱۰۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۶: «مع قطع النظر» ---- ۱۰۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۹: «یجب التعریف حولا» ---- ۱۰۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱۹: «التعریف من دون تحدید» ---- ۱۰۲۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۳: «لکنه لامجال للأخذ» ---- ۱۰۲۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۴: «الحرم یلزم خروج» ---- ۱۰۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و أما عدم الضمان» ---- ۱۰۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۱: «الأخبار المذکوره» ---- ۱۰۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۴: «ثم هو مخیر بین التملک» ---- ۱۰۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۵: «و بین التصدق و إن لم» ---- ۱۰۲۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۲۲: «فهو مستبعد جدا» ---- ۱۰۲۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۶: «لایخلو عن الإشکال» ---- ۱۰۲۹

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۷: «و یشکل من جهه» ---- ۱۰۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۰: «علی الثوب الباقی» ---- ۱۰۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۱: «و یمکن أن تکون السفره» ---- ۱۰۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۴: «فیها کیف یرجع» ---- ۱۰۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۱: «الدار وغیرها مثل الدکان» ---- ۱۰۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۵: «الی أن الغالب» ---- ۱۰۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۵، س ۵: «و علیه لامجال لحصول» ---- ۱۰۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۱: «فلم یظهر وجهه» ---- ۱۰۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۶: «عدم التسلیم یتولی الولی» ---- ۱۰۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و لو وصف و ظن» ---- ۱۰۳۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۸، س ۱۰: «مع احتمال کون الدفع» ---- ۱۰۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۰: «إلی ثالث مع صدق» ---- ۱۰۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۴: «الفاسده فالاتصال فی حکم» ---- ۱۰۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۸: «و الاصل فیما ذکر» ---- ۱۰۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۳: «و روی بوسائط عن برید» ---- ۱۰۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۸: «من أبیه أولی بک» ---- ۱۰۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۲۱: «بوسائط عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۱۰۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۱: «الشیخ بإسناده عن» ---- ۱۰۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۳: «بوسائط عن محمد بن مسلم» ---- ۱۰۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۶: «روی الکلینی بوسائط فیها» ---- ۱۰۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۳: «أما القتل فیمنع» ---- ۱۰۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۱۲: «و صحیحه هشام بن سالم» ---- ۱۰۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۲۱: «الفرق کیف یتحقق» ---- ۱۰۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۰: «بالأخبار المفصله مع القطع» ---- ۱۰۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۱: «أما روایه الفضیل» ---- ۱۰۳۶

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «ما لم یقتل أحدهما» ---- ۱۰۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «بتقییده لعموم ما دل» ---- ۱۰۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۸: «النبویه ضعیفه من جهه» ---- ۱۰۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «لیس أولی من العکس» ---- ۱۰۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «إلا أن یقال النبویه» ---- ۱۰۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۲۰: «غیر الدیه بعید» ---- ۱۰۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲: «لیس بمنزله المطلق» ---- ۱۰۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۱۵: «ثم إن المعروف کون» ---- ۱۰۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲۱: «بالجاری فاحتمل فی المقام» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۱: «الدیه کأموال المیت» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۸: «فی خبر إسحاق» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۰۹، س ۱۷: «غیر من فی هذه» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «لنقصان فرض الام» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «حجب الإخوه فکیف یخصص» ---- ۱۰۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «و قد یقال:» ---- ۱۰۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «الإخوه لیس للام» ---- ۱۰۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۲۱: «خلافا للشیخ معین الدین المصری» ---- ۱۰۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۶: «لو کان بنتان فصاعدا» ---- ۱۰۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «ولایبقی شیء» ---- ۱۰۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «و لو کان مع البنتین» ---- ۱۰۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۶: «بل لعله یظهر من الحسنه» ---- ۱۰۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۷: «أو یدل علی قول الشیخ» ---- ۱۰۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۵، س ۱۰: «لاوارث غیرهن» ---- ۱۰۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۴: «لکن هذا لایوجب کونه» ---- ۱۰۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۵: «ولایوجب رفع الید» ---- ۱۰۴۳

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «المعروف بعید» ---- ۱۰۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «یرد علی المشهور» ---- ۱۰۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۸: «الابن و هذا یرد» ---- ۱۰۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۱: «یرد علیه أنه» ---- ۱۰۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «أیضا بخبر محمد بن سماعه» ---- ۱۰۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «کتابا لموسی ابن بکر» ---- ۱۰۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۶: «و ذکر مسائل الی أن قال:» ---- ۱۰۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۳: «و قیل الضعف منجبز» ---- ۱۰۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۵: «لم یعلم کونه کلام الإمام علیه السلام» ---- ۱۰۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۴: «و خبر حریز إذا هلک الرجل» ---- ۱۰۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۶: «الرجل سیفا و سلاحا» ---- ۱۰۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۸: «و فی صحیح الربعی الآخر» ---- ۱۰۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۹: «إبنه فللأکبر» ---- ۱۰۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۲۰: «الذکور» ---- ۱۰۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱: «و فی خبر أبی بصیر» ---- ۱۰۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۸: «و خبر أبی بصیر عن أبی جعفر علیه السلام» ---- ۱۰۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و خبر علی بن أسباط» ---- ۱۰۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۹، س ۹: «مع غیره فتأمل» ---- ۱۰۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۹، س ۲۴: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «حیث قوبلت بقضاء» ---- ۱۰۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «و الصوم مضافا الی ما یقال» ---- ۱۰۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱۵: «اشتراط عدم الدین» ---- ۱۰۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۱، س ۵: «القرابه فیدل علیه» ---- ۱۰۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۷، س ۱۵: «خامس و هو الانفصال» ---- ۱۰۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۸، س ۸: «و قد سبق بعض الأخبار» ---- ۱۰۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۹، س ۳: «علی أن للواحد من ولد» ---- ۱۰۴۹

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۵: «و یمکن منع مدخلیه» ---------- ۱۰۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۷: «بهذه الکنیه مذکور» ---------- ۱۰۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۹: «ولایلتزم به» ---------- ۱۰۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۱۳: «الفریضه کما لوکان» ---------- ۱۰۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «الردفی الصورتین المذکورتین» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «مازاد أعلی» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۲: «نفی الرد بالمره» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۳: «لایبعد کونه إضافیا» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۲: «فالرد خارج عن الفرض» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۹: «و استدل أیضا بروایه محمد بن مسلم» ---------- ۱۰۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۷: «لاخلاف فیه و استدل علیه» ---------- ۱۰۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «هو ولده فی درجه» ---------- ۱۰۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «الجده مع الاخت» ---------- ۱۰۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «أولهما بالتفاوت» ---------- ۱۰۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «فالجده المنزله منزلتها» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۱: «فالنصف للجد» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۴: «من أبیه و منه قبل» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۱: «معه أحد لکن» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۲: «الجد أخا أبیه» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۵: «و هو بعید و فی روایه» ---------- ۱۰۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۶: «بنحو الإطلاق له» ---------- ۱۰۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۹، س ۱۵: «و قد سبق الاشکال فیه» ---------- ۱۰۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۱۸: «أنه یقسم المال» ---------- ۱۰۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۲۰: «و فیهما:» ---------- ۱۰۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۲: «کان الخبر الدال علی» ---------- ۱۰۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۴: «نعم هذا خلاف المشهور» ---------- ۱۰۵۴

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «و یدل علیه قول الصادق علیه السلام» ---- ۱۰۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «للحسن بن عمار» ---- ۱۰۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۱: «إن اخذ بالخبر» ---- ۱۰۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «فی هذه الصوره» ---- ۱۰۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «القول بأولویه بنی العم» ---- ۱۰۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱: «لاتدل علی هذا» ---- ۱۰۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۲: «منه محل إشکال» ---- ۱۰۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۶: «المیت لکنه جد أولاد» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۳: «وراثه الزوج و الزوجه» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۸: «حقیقه فافهم و لو لم یکن» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «و لم تتزوج المرأه» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «فی کتاب الطلاق» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۱: «اعطین من الرباع» ---- ۱۰۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۵: «و منها حسنه العلماء» ---- ۱۰۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۸: «یقوم الطوب و الخشب» ---- ۱۰۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «یقوم النقض و الأبواب» ---- ۱۰۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «القصب فتعطی حقها» ---- ۱۰۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۱۲: «لاترث النساء من عقار» ---- ۱۰۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «العقار شیئا» ---- ۱۰۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «قیمه البناء و الشجر» ---- ۱۰۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۹: «الفضل بتقیید صحیحه» ---- ۱۰۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۰: «لایخفی الإشکال فیه» ---- ۱۰۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۲: «هذا مع أنه لامجال» ---- ۱۰۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۳: «حمل الصحیحه علی التقیه» ---- ۱۰۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۲: «و لم یقل به أحد» ---- ۱۰۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۳: «المذکوره تقویمها» ---- ۱۰۶۱

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۷: «یستشکل بأن القیمه» ---- ۱۰۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۱۷: «و قیل: المراد ببطلان» ---- ۱۰۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۲۰: «بل زاد بعضهم أنه» ---- ۱۰۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۱، س ۴: «حیا فالظاهر أنها» ---- ۱۰۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۳: «للتصرف فی مال لم یعلم» ---- ۱۰۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۴: «عن الفرق بین المقام» ---- ۱۰۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۹: «نادر لایتوجه إلیه» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۴: «بغیر سبب الغرق» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۵: «الأشبه فلو غرق أب» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۷، س ۳: «منقح فلاوجه للتعدی» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۴۰۳، س ۲۰: «بعدم» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «و أما اقامه الحدود» ---- ۱۰۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «الغیبه فالمعروف عدم جوازها» ---- ۱۰۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۴: «الحدود لیست داخله» ---- ۱۰۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۶: «إیلام لامجوز له بالنسبه» ---- ۱۰۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۰: «فیشکل التمسک به» ---- ۱۰۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۱: «هذا مع قطع النظر» ---- ۱۰۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۷: «المقبوله فلان النظر» ---- ۱۰۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۸: «التوقیع فلعدم معلومیه» ---- ۱۰۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۹: «مشکله لاضطراب المتن» ---- ۱۰۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۱: «و قد یؤید ما ذکر» ---- ۱۰۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۳: «مقیمه قطعا فتکون» ---- ۱۰۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۵: «لازم ما ذکر وجوب» ---- ۱۰۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۹: «فلایبعد أن یکون» ---- ۱۰۶۹
قوله فی ج ۶، ص ۲، س ۱۳: «ولایبعد» ---- ۱۰۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۱۴: «فبعد هذا أی» ---- ۱۰۷۲

قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۱: «الحاکم کون حکمه» ---- ۱۰۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۲: «و الظاهر المسلم فی الصوره» ---- ۱۰۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۳: «و لم یظهر الفرق» ---- ۱۰۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۲: «نعم فی الموضوعات الظاهر» ---- ۱۰۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۱۲: «و ادعی علیه الاجماع» ---- ۱۰۷۴
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۱۶: «بمعنی کونه اثنی عشر» ---- ۱۰۷۴
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۲۲: «و فیه نظر فان الرجوع» ---- ۱۰۷۴
قوله فی ج ۶، ص ۵، س ۱۱: «لما فی مقبوله عمر بن حنظله» ---- ۱۰۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۴: «حکم الله لایبقی محل» ---- ۱۰۷۵
قوله فی ج ۶، ص؟؟، س؟؟: «لطفاً مشخص شود» ---- ۱۰۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۱۲: «لایمنع الاطلاق» ---- ۱۰۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۷: «و غایه ما یمکن» ---- ۱۰۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۱۹: «و یمکن المناقشه» ---- ۱۰۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۹: «لکن مقتضی الروایه» ---- ۱۰۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۲: «و لایستفاد اشتراط» ---- ۱۰۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۹: «و أما الحکمیه» ---- ۱۰۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۱: «الاختصاص فلیس مرادا» ---- ۱۰۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۴: «لکن هذا فی غیر صوره» ---- ۱۰۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۱، س ۲۱: «الورود یشکل استفاده» ---- ۱۰۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۳، س ۷: «السند محل إشکال» ---- ۱۰۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۲: «قد لایحکم بعلمه» ---- ۱۰۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۵: «هذا مع أن معتقد» ---- ۱۰۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۳: «التکالیف لایقتضی کونه» ---- ۱۰۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۵: «قلت: الأولی أن یمنع» ---- ۱۰۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۲: «و نفی ما إدعی» ---- ۱۰۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۳: «و دعوی إراده» ---- ۱۰۷۹

قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۴: «باقرار المدعی علیه بانضمام أصاله» ---- ۱۰۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۵: «من الأخذ بالاقرار بانضمام» ---- ۱۰۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۵: «ولکن لیس حینئذ» ---- ۱۰۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۸: «الحکم بالحق مشکل» ---- ۱۰۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۰، س ۱۷: «أنه ربما یستوحش» ---- ۱۰۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۴، س ۴: «الحاکم کیف یکون حکمه» ---- ۱۰۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۵، س ۱۹: «بالحبس شرطیه الایسار» ---- ۱۰۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۲: «و الظاهر أن الحلف» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «لایوجب کونه ذاحق» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «أن له الاطلاق بحیث» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۴، س ۱۹: «و هی محل الکلام» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱: «فیظهر منه أنه لم یرد» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲: «فلعله کان ذلک» ---- ۱۰۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱۶: «یحلف فعلیه الحق» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲۲: «علی القول الآخر» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۴: «فمع بعد المدعی» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۱۶: «فانه شامل لصوره» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۹: «فإن کان النظر» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۲۱: «العامه و فیها إشکال» ---- ۱۰۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «فلاربط له بالمقام» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «المذکوره ظاهره فی ثبوت» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۴۰، س ۹: «دعوی یحکم الحاکم» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۴۱، س ۱۲: «أن یکون له بینه» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۴۲، س ۱۱: «فرق بین مقام الترافع» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۴۳، س ۱۷: «و احتمل اختصاص ذلک» ---- ۱۰۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۲: «و ربما احتمل کون» ---- ۱۰۸۳

قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۶، س ۸: «علی قرائته بالتشدید» ---- ۱۰۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۷، س ۱۴: «یتمسک بحدیث الرفع» ---- ۱۰۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۵۶، س ۲۱: «و لایبعد حمل الأخبار» ---- ۱۰۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۵۷، س ۴: «المذکور التفرقه بین حقوق» ---- ۱۰۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۵: «العرفی فقیل المدعی» ---- ۱۰۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۶: «و غیر مسموع بنظر» ---- ۱۰۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۸: «لکن بناء الفقهاء» ---- ۱۰۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۰۳، س ۷: «و یظهر منه اعتبار» ---- ۱۰۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۰۴، س ۲: «لکن یعارض بالتقیید» ---- ۱۰۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س: ۶ «حرمته آب عن التخصیص» ---- ۱۰۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س ۱۴: «اللهو فیها بملاحظه» ---- ۱۰۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۲، س ۱۸: «تأمل فإن الرضاع» ---- ۱۰۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۴، س ۱۷: «و أما قبول شهادتهن» ---- ۱۰۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۷، س ۱۵: «أنه لایستفاد مما ذکر» ---- ۱۰۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۴۱، س ۵: «أو الاطمینان بلاحجه» ---- ۱۰۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۵۴، س ۱۵: «و أما المعارضه لما دل» ---- ۱۰۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۵: «و أقسامه ثلاثه:» ---- ۱۰۸۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بما یقتل غالبا» ---- ۱۰۸۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بل و بقصده الضرب» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۳: «عالما به و إن لم یقصد» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۴: «المستفیضه کالصحیح عن» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱: «لایترک یعبث به» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۴: «غایه الأمر عمده بحکم» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۵: «القتل مشکل نعم الظاهر» ---- ۱۰۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۹: «الفعل القصدی معرضا» ---- ۱۰۹۱

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۴: «بالعمد مطلقا مشکل» ---- ۱۰۹۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۹: «دیه العمد مائه من مسان» ---- ۱۰۹۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۶، س ۲۰: «فیها یبعد تقیید» ---- ۱۰۹۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۱: «الإبل للتقیید فی بعض» ---- ۱۰۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۵: «البقره فالظاهر عدم الفرق» ---- ۱۰۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۷: «إنما الاشکال فی عددها» ---- ۱۰۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۸: «مأتا حله» ---- ۱۰۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۰: «و قد روی الصدوق هذه الروایه» ---- ۱۰۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۲: «أبی لیلی لایدل علی» ---- ۱۰۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱: «فی کلام بعض آخر» ---- ۱۰۹۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «و مقتضی الاحتیاط» ---- ۱۰۹۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «ولایبعد وجوب الاحتیاط» ---- ۱۰۹۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «بالبرد الیمانی بعید» ---- ۱۰۹۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «و لعله یظهر هذا» ---- ۱۰۹۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۵: «لامانع من الأخذ» ---- ۱۰۹۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۷: «لکن یشکل عد الخبر» ---- ۱۰۹۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۳: «إلا أن الشهره علی الخلاف» ---- ۱۰۹۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۴: «و قد حمل علی التقیه» ---- ۱۰۹۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۱۷: «التقیه فیشکل مع إمکان» ---- ۱۰۹۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۲۲: «مضافا الی أن بعض الأخبار» ---- ۱۰۹۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۰، س ۲۰: «لعل المستفاد من الصحیحه» ---- ۱۰۹۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۴: «الی التمسک بالأولویه» ---- ۱۰۹۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۱۵: «فالدیه المغلظه فی الخطأ» ---- ۱۰۹۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «فی الخمسه المذکوره» ---- ۱۰۹۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «و فی سندها علی» ---- ۱۰۹۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱: «تخصیص بعض الأخبار» ---- ۱۰۹۹

قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۲: «للخصوصیات بعید جدا» ---- ۱۰۹۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۶: «إنها ثلاثون بنت لبون» ---- ۱۱۰۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۰: «ذلک یقع الاشکال من جهه» ---- ۱۱۰۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۲: «مع تعبیر مثل المحقق قدس سره» ---- ۱۱۰۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۴: «الجانی لاالعاقله و ادعی» ---- ۱۱۰۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۱: «لایمکن إثبات الحکم» ---- ۱۱۰۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۶: «إلا أن یدخل شبه العمد» ---- ۱۱۰۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۳: «فلابد من التخییر» ---- ۱۱۰۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۴: «بل مقتضی إطلاق الأخبار» ---- ۱۱۰۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۵: «فی ثلاث سنین فهی» ---- ۱۱۰۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۷، س ۲۲: «إلی غیر ما ذکر» ---- ۱۱۰۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۹، س ۸: «لیس جمعا» ---- ۱۱۰۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۹: «جرحه فیستند إلیه» ---- ۱۱۰۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۱: «و یشهد له ما رواه» ---- ۱۱۰۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۴: «لصدق الغرور» ---- ۱۱۰۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۶: «أن یستشکل فی کلیه» ---- ۱۱۰۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸ ---- ۱۱۰۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۹: «فلایوجب رفع الضمان» ---- ۱۱۰۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۴: «بجواز شرط البرائه» ---- ۱۱۰۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «فجریانها مشکل» ---- ۱۱۰۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «مع الإشکال فی جریان» ---- ۱۱۰۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «الثانی فی التسبیب» ---- ۱۱۰۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «لکن علته غیر السبب» ---- ۱۱۰۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۱۰: «علی الضابط المذکور» ---- ۱۱۰۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۰، س ۷: «و یدل علیه صحیح الحلبی» ---- ۱۱۰۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۶: «و استدل بصحیح هشام» ---- ۱۱۰۸

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «ولایخفی عدم الاستفاده» ---- ۱۱۰۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «و قد یقال بالاستفاده» ---- ۱۱۰۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۲: «علیه الإجماع و الأخبار» ---- ۱۱۰۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۱: «لأن ظاهر الروایه» ---- ۱۱۰۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۲: «فمع عدم الفصل» ---- ۱۱۱۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۴: «هو طرف الجفن» ---- ۱۱۱۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۳: «المارن و هو مالان» ---- ۱۱۱۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۸: «و لاستبعاد فی التداخل» ---- ۱۱۱۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۲، س ۲: «و لعله یرتفع حال» ---- ۱۱۱۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۴، س ۴: «دیتها علی روایه مسمع» ---- ۱۱۱۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۷، س ۱۴: «اللسان یبسط الدیه» ---- ۱۱۱۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۴: «إلا فهما اثنان» ---- ۱۱۱۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۷: «اللسان أیضا بعید» ---- ۱۱۱۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۹: «فلایبعد فی صوره» ---- ۱۱۱۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۲۰: «و حصول القطع فی جرم» ---- ۱۱۱۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۷: «ثلث دیه لسانه» ---- ۱۱۱۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۱: «إلا یشکل مع عدم» ---- ۱۱۱۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۳: «و لو ادعی المجنی» ---- ۱۱۱۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۱۲: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۱۱۱۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۲۱: «ما نقص فلادیه له» ---- ۱۱۱۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۲: «و یدل علیه عموم» ---- ۱۱۱۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۹: «أو لتبادر کل العضو» ---- ۱۱۱۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «خمسه دنانیر» ---- ۱۱۱۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «من الإبل عشر» ---- ۱۱۱۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۹: «ثلث دیه الیدمائه» ---- ۱۱۱۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱۷: «ذلک قد یتأمل من» ---- ۱۱۱۷

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۱۷: «علیه روایه برید العجلی» ---- ۱۱۱۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۲۱: «و قول الصادق علیه السلام» ---- ۱۱۱۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۲: «فی الصلب الدیه» ---- ۱۱۱۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۹: «فهو مشمول لخبر» ---- ۱۱۱۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۷: «السرائر العمل به» ---- ۱۱۱۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۸: «لکن یظهر من التحریر» ---- ۱۱۱۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۹، س ۸: «الرجل ثمن الدیه» ---- ۱۱۱۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۱، س ۳: «و یمکن تخصیصها» ---- ۱۱۱۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۸: «الرجل یطلق علی ما یشتمل» ---- ۱۱۲۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۹: «هذا لعدم الفرق ظاهرا» ---- ۱۱۲۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۳: «للأصل و الخبر المذکور» ---- ۱۱۲۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۸: «التمامیه بنحو الإطلاق» ---- ۱۱۲۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۹: «من جهه السند مقدمه» ---- ۱۱۲۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۷: «إذهاب السمع من الاذنین» ---- ۱۱۲۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۸: «کان ذهاب السمع» ---- ۱۱۲۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۲: «إن کانت الملازمه بین» ---- ۱۱۲۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۳: «الملازمه و لعله لهذه» ---- ۱۱۲۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۰، س ۷: «علیه بخبر أصبغ» ---- ۱۱۲۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۱، س ۴: «فالمرجع الحکومه» ---- ۱۱۲۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۳، س ۲: «الثالث فی الشجاج» ---- ۱۱۲۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۶: «إن لم یؤخذ فی الحارصه» ---- ۱۱۲۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۹: «و هی التی یخرج معها» ---- ۱۱۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۲۰: «فأما الدامغه فأمرها» ---- ۱۱۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱: «و فیها بعیران» ---- ۱۱۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱۴: «و قیل باتحاد الباضعه» ---- ۱۱۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۴: «و قال أبو علی» ---- ۱۱۲۵

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۶: «فیها خمس عشر» ---- ۱۱۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۱۱۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۲۱: «التی تنقل العظم» ---- ۱۱۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۱۱۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۹: «و هی الخریطه الجامعه» ---- ۱۱۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و یدل علیه روایه» ---- ۱۱۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۲۰: «الابل تنقص عن الثلث» ---- ۱۱۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۸، س ۱۱: «علی الواصله إلی جوف» ---- ۱۱۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۱، س ۱۷: «فی احمرار الوجه بالجنابه» ---- ۱۱۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۲، س ۶: «فمع اختلاف النقلین» ---- ۱۱۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۴، س ۲۱: «محتاج إلی الدلیل» ---- ۱۱۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۰، س ۲۱: «الأخذ بالطائفه الأولی» ---- ۱۱۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۱، س ۱۳: «فیه بعدم الدلیل علیه» ---- ۱۱۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۰: «المرأه و مات ولدها» ---- ۱۱۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۶: «المذکور ففیه نظر» ---- ۱۱۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۴، س ۳: «أو حمل القتل علی» ---- ۱۱۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۴، س ۴: «مع الامتناع کان المناسب» ---- ۱۱۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲: «قد یکون مسبوقا» ---- ۱۱۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲۱: «المنجبر بالشهره» ---- ۱۱۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶ ---- ۱۱۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲: «جعل ذلک له رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۱۱۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۵: «و ربما یؤید بخبر ولید» ---- ۱۱۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۸: «و خبر أبی بصیر» ---- ۱۱۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۱۵: «کلب الصید من غیر فرق» ---- ۱۱۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲۳: «هذا من باب المفهوم» ---- ۱۱۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱: «علی جهه اخری» ---- ۱۱۳۳

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۳: «فهو لایوجب صرف» ---- ۱۱۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۷: «لکن الأشهر روایه» ---- ۱۱۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۹: «و شروه بثمن بخس» ---- ۱۱۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۱: «و الانصاف عدم الترجیح» ---- ۱۱۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۳: «فی کلب الحائط عشر» ---- ۱۱۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۶: «عدم عمل المشهور» ---- ۱۱۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۸: «المخصص محل إشکال» ---- ۱۱۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۲۲: «و لم یعرف مستنده» ---- ۱۱۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۹، س ۱: «یکون القفیز فی بعض البلدان» ---- ۱۱۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۸: «و یشکل هذا مع دعوی» ---- ۱۱۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۰: «و علی ما فیه من ربع» ---- ۱۱۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۷: «هذا ولکن المشهور بین» ---- ۱۱۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۲۰: «و أما ما ذکر فی المسأله» ---- ۱۱۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۲: «فإن منشأ الضمان» ---- ۱۱۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۱۷: «أما وجوب کفاره الجمع» ---- ۱۱۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۴، س ۱: «إن لم یذکر خصوص» ---- ۱۱۳۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۱: «المحل العصبه و المعتق» ---- ۱۱۳۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۲: «العصبه من تقرب الی المیت» ---- ۱۱۴۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۵: «ما ذکر من أن المشهور» ---- ۱۱۴۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۶: «یعتد به مع أن المشهور» ---- ۱۱۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۳: «و بالروایتین عامیتین» ---- ۱۱۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۷: «و هو فی النهایه مخالف» ---- ۱۱۴۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۰: «و قد یقرب عدم دخول» ---- ۱۱۴۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۲: «توزع علی من دخل» ---- ۱۱۴۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۲: «فلکل من الطرفین» ---- ۱۱۴۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۴: «هذا فلایتوجه الإشکال» ---- ۱۱۴۳

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۷: «انثی لم یظهر وجهه» ---- ۱۱۴۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۱۲: «و لایخفی الاشکال فیه» ---- ۱۱۴۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۰۱، س ۱۰: «هذا لم یظهر وجه للتقسیط» ---- ۱۱۴۴
قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۴: «أما اعتبار البلوغ» ---- ۱۱۴۸
قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۶: «و منها صحیح إسماعیل بن جابر» ---- ۱۱۴۹
قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۸: «و منها صحیحه رفاعه» ---- ۱۱۴۹
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۲: «بناء علی أن» ---- ۱۱۴۹
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و الاولی کفایه الثانی» ---- ۱۱۴۹
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و قیل هو الزفاف» ---- ۱۱۵۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «ولامجال للجمع» ---- ۱۱۵۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۵: «فقال الذی عنده» ---- ۱۱۵۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۱۶: «إلی العموم الکتابی» ---- ۱۱۵۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۰، س ۷: «بما هو معلوم اشتراطه» ---- ۱۱۵۱
قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۲: «جمیل فالظاهر أن السؤال» ---- ۱۱۵۱
قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۷: «و المعروف الحمل علی ذات» ---- ۱۱۵۲
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۲: «فلم یظهر وجهه فإن» ---- ۱۱۵۲
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۹: «أما قتل الزانی قهرا» ---- ۱۱۵۲
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۱۴: «یتمسک بصحیحتی برید» ---- ۱۱۵۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۱۵: «بالمسلمه فیشکل حیث إن» ---- ۱۱۵۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۸، س ۳: «و مع استظهار العلیه» ---- ۱۱۵۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۹، س ۷: «الشیخه بصحیحه محمد بن مسلم» ---- ۱۱۵۴
قوله فی ج ۷، ص ۲۹، س ۱۶: «بین المطلقین باق و أما التأیید» ---- ۱۱۵۵
قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۱: «و لقائل أن یقول:» ---- ۱۱۵۶
قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۶: «بالمجنونه فتأمل» ---- ۱۱۵۶
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۳: «ینفی عن المصر حولا» ---- ۱۱۵۶
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۱: «و قد یقید بملاحظه» ---- ۱۱۵۷

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۳: «فی غیر مصرهما» ---- ۱۱۵۷
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۶: «رجع الی تقیید الموضوع» ---- ۱۱۵۷
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۷: «إلی تعیین الموضوع» ---- ۱۱۵۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۱: «فانه عام خرج المحصن» ---- ۱۱۵۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۳: «و إن کان بکرا فاجلده» ---- ۱۱۵۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۷: «التغریب فادعی الاجماع» ---- ۱۱۵۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «و لایبعد الإباء» ---- ۱۱۵۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «هذا مع أن ما ذکر» ---- ۱۱۵۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۴: «جهه المخصص المردد» ---- ۱۱۵۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۵: «فی المقام شبهه اخری» ---- ۱۱۶۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «ما جوزوا الترک» ---- ۱۱۶۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «الترک لتقتل غیرها» ---- ۱۱۶۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۶، س ۵: «قد عرفت الاشکال فی الأخذ» ---- ۱۱۶۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۶، س ۸: «البیان لقیام الحجه علی خلاف» ---- ۱۱۶۰
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۳: «و أما اقامه الحاکم» ---- ۱۱۶۱
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «فی ذلک قطعا» ---- ۱۱۶۱
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «بتشریع الحدود تقضی باقامتها» ---- ۱۱۶۱
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «الثانی: أن أدله» ---- ۱۱۶۱
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «مطلقه و غیر مقیده» ---- ۱۱۶۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۲۱: «و تؤید ذلک عده» ---- ۱۱۶۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۸، س ۱۱: «خلافته لابد من إقامه» ---- ۱۱۶۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «فمع قطع النظر» ---- ۱۱۶۴
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «السند یشکل الإستدلال» ---- ۱۱۶۴
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۳: «و ثانیا رواه الاحادیث» ---- ۱۱۶۴
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۷: «فإن الحاکم فی المرافعات» ---- ۱۱۶۴
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۸: «هذا مع ملاحظه التعبیر» ---- ۱۱۶۶

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱۸: «و أورد علیه بأن» ---- ۱۱۶۶
قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۴: «بعد اشتهار انتساب» ---- ۱۱۶۶
قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۸: «الثانیه فلعل المراد» ---- ۱۱۶۶
قوله فی ج ۷، ص ۷۰، س ۱۷: «محصنا کصحیحه مالک بن عطیه» ---- ۱۱۶۶
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۵: «و منها ما دل علی أن» ---- ۱۱۶۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۸: «و معتبره یزید بن عبدالملک» ---- ۱۱۶۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۱: «و منها صحیحه ابن أبی عمیر» ---- ۱۱۶۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۶: «علی وجوب رجم» ---- ۱۱۶۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۰: «الثانیه فیشکل حیث» ---- ۱۱۶۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۶: «غیر هذا مضافا الی» ---- ۱۱۶۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۲۲: «ثم إنه مع صراحه» ---- ۱۱۶۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۲: «کیف یجتری أن یقال» ---- ۱۱۶۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۵: «یکون الموقب صغیرا» ---- ۱۱۶۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۶: «مختارا یقتل بلاخلاف» ---- ۱۱۶۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۱۱: «و یدل علی إحراقه بالنار» ---- ۱۱۶۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۴، س ۱۸: «و الإمام مخیر فی الموقب» ---- ۱۱۶۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱: «المتقدم التخییر للائط» ---- ۱۱۷۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۲: «و أطراف التخییر فیه» ---- ۱۱۷۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «و أما الإحراق بالنار» ---- ۱۱۷۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «الی الموقب فهو المستفاد» ---- ۱۱۷۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۷: «إلی من أوقب ما فی صحیح» ---- ۱۱۷۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱۶: «الغیبه فالعمل بمضمون» ---- ۱۱۷۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۹، س ۱۲: «و الظاهر أنهما مستحقان» ---- ۱۱۷۱
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲: «المائه علی التقیه» ---- ۱۱۷۲
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۳: «علی انجبار الخبر الضعیف» ---- ۱۱۷۲
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۰: «نعم ذکر فی حسنه» ---- ۱۱۷۲

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۸: «و التعبیر بضرب ثلاثین» ---- ۱۱۷۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۰: «و الاحتیاط الاکتفاء» ---- ۱۱۷۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۱: «من أن استحقاقهما» ---- ۱۱۷۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۲، س ۱۱: «و أما لزوم تعزیر من قبل» ---- ۱۱۷۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۸، س ۱۸: «تعریف القیاده بالجمع» ---- ۱۱۷۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الأخذ بقول الثقه» ---- ۱۱۷۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الشرع یؤخذ به» ---- ۱۱۷۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۸: «و لایبعد شمول» ---- ۱۱۷۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۱۱: «ما ذکر لایحصل الردع» ---- ۱۱۷۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۲۰: «أخبرنی عن القواد؟» ---- ۱۱۷۵
قوله فی ج ۷، ص ۹۰، س ۹: «یمکن أن یقال:» ---- ۱۱۷۵
قوله فی ج ۷، ص ۹۲، س ۱۰: «لکن الاشکال من جهه» ---- ۱۱۷۵
قوله فی ج ۷، ص ۹۴، س ۹: «و لو قال: «یابن الزانیین»» ---- ۱۱۷۶
قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۵: «یسار لأحد لمن لاحد» ---- ۱۱۷۶
قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۱۶: «و هو بعید فظاهره اختصاص» ---- ۱۱۷۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۲، س ۵: «و قال: أیسر ما یکون» ---- ۱۱۷۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۸: «و لم یرجحا» ---- ۱۱۷۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۹: «حمل الفاحشه فی الآیه الشریفه» ---- ۱۱۷۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۰: «و لا أقل من الشبهه» ---- ۱۱۷۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۱: «و حمل الحد فی صحیح» ---- ۱۱۷۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۳: «ضربا متوسطا» ---- ۱۱۷۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۹، س ۱: «لم یثبت لاختلاف» ---- ۱۱۷۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۵: «منها خبر حماد بن عثمان» ---- ۱۱۷۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۷: «و فی خبر السکونی» ---- ۱۱۷۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۲۰: «و فی النهایه» ---- ۱۱۷۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۵: «و قال إسحاق بن عمار» ---- ۱۱۷۸

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۱۵: «ولایخفی أن أخبار الباب» ---- ۱۱۷۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۳، س ۱۲: «الضرب فکیف یجوز الشرب» ---- ۱۱۸۰
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۸، س ۶: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۱۸۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۱۸۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۳۰، س ۲: «بل مردد بین المتباینین» ---- ۱۱۸۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۴، س ۲۰: «الأخبار فیتم علی مسلک» ---- ۱۱۸۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۱: «و المشهور لم یعملوا» ---- ۱۱۸۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «فی السرقه مطلقا» ---- ۱۱۸۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «و من أین حصل» ---- ۱۱۸۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۶: «الأعم لاثمره للنزاع» ---- ۱۱۸۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۵، س ۱۴: «المذکوره لم یذکر» ---- ۱۱۸۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۶: «هذا غیر الأصابع» ---- ۱۱۸۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۸: «و لیس الاختلاف من» ---- ۱۱۸۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۱۱: «و أما الحبس فی السجن» ---- ۱۱۸۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۷۰، س ۱۱: «و کذا لو کابر امراه» ---- ۱۱۸۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۱۶: «و فی الصحیح» ---- ۱۱۸۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۲۰: «بالآیه الشریفه منصرفه» ---- ۱۱۸۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۸: «فلا إشکال فیه» ---- ۱۱۸۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۹: «غالبا فیشکل» ---- ۱۱۸۵
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۸: «أن التقیید بإراده القتل» ---- ۱۱۸۵
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۰: «الفعل معرضا لتحقق» ---- ۱۱۸۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۴: «الواحد مشکل فمع صدق» ---- ۱۱۸۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۹: «الالتفات إلیها فمع عدم» ---- ۱۱۸۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۵، س ۱: «لم یتحقق العمد سواء» ---- ۱۱۸۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۶، س ۱۲: «بل لایتحقق الإکراه» ---- ۱۱۸۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۷، س ۵: «ذکر أنه لو دار الأمر» ---- ۱۱۸۸

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۷، س ۹: «یقتل و الأمر یحبس» ---- ۱۱۸۸
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۲، س ۱۵: «والده فی أمر بعیب» ---- ۱۱۸۹
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «آنفا فظاهرا غیر صوره» ---- ۱۱۸۹
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «مضافا إلی أن القتل» ---- ۱۱۸۹
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۱۰: «و أما الکفاره فهی» ---- ۱۱۸۹
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲۱: «لعل الوجه الانصراف» ---- ۱۱۹۰
تعریف مرکز ---- ۱۱۹۱

حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی

اشاره

سرشناسه:خرازی، سیدمحسن، ۱۳۱۵ -

عنوان قراردادی:النافع فی مختصرالشرایع .شرح

جامع المدارک فی شرح المختصر النافع . شرح

عنوان و نام پدیدآور:حاشیه جامع المدارک [کتاب]/ تالیف سیدمحسن خرازی.

مشخصات نشر:قم: موسسه در راه حق، ۱۳۹۵.

مشخصات ظاهری:۲ج.

شابک:ج.۱:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۲۰-۶ ؛ ج.۲:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۱۸-۳

وضعیت فهرست نویسی:فاپا

یادداشت:عربی.

یادداشت:کتاب حاضر شرحی است بر "جامع المدارک فی شرح المختصر النافع " اثر احمد الخوانساری که آن نیز شرحی است بر کتاب" النافع فی مختصرالشرایع" محقق حلی.

یادداشت:کتاب " النافع فی مختصر الشرایع المختصر " محقق حلی قبلا تحت عنوان " مختصرالشرایع " نیز منتشر شده است.

عنوان دیگر:مختصرالشرایع.

موضوع:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق . النافع فی مختصرالشرایع -- نقد و تفسیر

موضوع:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع -- نقد و تفسیر

موضوع:فقه جعفری -- قرن ۷ق.

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- ۱۳th century*

موضوع:فقه جعفری -- متون قدیمی تا قرن ۱۴

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- Early works to ۲۰th century*

شناسه افزوده:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق. النافع فی مختصرالشرایع. شرح

شناسه افزوده:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع. شرح

رده بندی کنگره:BP۱۸۲/م۳م۳۰۲۱۸۵ ۱۳۹۵

رده بندی دیویی:۲۹۷/۳۴۲

شماره کتابشناسی ملی:۴۲۷۵۱۱۸

ص :۱

المجلد ۱

هویه الکتاب

العنوان... حاشيه جامع المدارک / ج ۱

الموضوع... الفقه

تألیف... آیه الله السید محسن الخرازی

باهتمام... السید علی رضا الجعفری

نشر... مؤسسه در راه حق

الطبعه... الاولی

المطبعه... ولی عصر (عج)

العدد... ۱۰۰۰

ص:۲

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمدلله الذى ختم الشرائع بأوضحها حقيقه، و أظهرها برهانا، و اصطفى لوحيه أقرب الأنبياء اليه وسيله، «محمد» صلوات الله عليه و على عترته عليهم السلام الذين هم آيه رسالته.

وبعد فلايخفى أن جامع المدارك كتاب عظيم جامع لمدارك المسائل الفقهيه على نحو الاختصار و شرح على كتاب النافع مختصر الشرائع من مصنفات المحقق الفريد الشيخ أبى القاسم جعفر بن الحسن بن سعيد الملقب بالمحقق على الإطلاق.

و أما مؤلّف جامع المدارك فهو آيه الله العظمى السيّد أحمد الخوانسارى (ابن السيّد العلامه الحاج الميرزا يوسف - تغمدهما الله برحمته -) المحقق، المدقق، الجليل، العابد، الزاهد، الورع، الفقيه، الاصولى، المتكلم، فخر الشيعه، ملهم الحق و دليله، و منار الدين و سبيله، و لقد آتى الله الخوانسارى من الصفات و المواهب ما جعل منه فقيها تالى تلو العصمه، يأخذ سمته فى الاتجاه المستقيم و السير فى ضوء القرآن و العتره الطاهره (عليهم الصلاه و السلام)، و الصفه التى كانت من أسباب رشده و كماله هى الإخلاص فى طلب العلم، فقد طلب لذات الله و نقى نفسه من كل الشوائب.

و أما صاحب هذه الحاشيه أعنى حاشيه جامع المدارك فهو سيدنا الاستاذ آيه الله السيّد محسن الخرازى (مدظله العالى) الذى فضله أشهر من أن يوصف فى الفقه و الاصول و الكلام و الأخلاق و غيرها من الكمالات و المحاسن، و كان بينه

و بین المحقق الخوانساری علاقه خاصه، کان سیدنا الاستاذ یقول: «کانت بین أبی و السید آیه الله الخوانساری روابط خاصه و لذا شرفنا و تشرفنا بزیارته کثیرا و ربما جاء إلی بیتنا فی طهران و کان من اخلاق السید آیه الله الخوانساری التواضع التام و هو مع جلاله قدره و عظیم مقامه کان ملاطفا لی مع صغر سنّی و کثیراً ما أرشدنی الی الطریق فی التحصیل و تعلم الکتب التی یجب أن تقرأ و کان یوصینی بتعلم شرح النظام و شرح التصریح و بالجمله کان السید مرشدا حقیقیا لی الی التحصیلات الحوزویه و المسائل الأخلاقیه و بالجمله فقد کان مربیا لی فجزاه الله خیراً».

و علی أی حال فهذه الحاشیه، حاشیه شریفه و تشریحات ظریفه رشیقه علی بعض أبواب جامع المدارک حسب ما یقتضیه وقت سیدنا الاستاذ، و من خلال مطالعه هذه الحاشیه یعرف القارئ الکریم مرتبه مؤلفها العلمیه.

و لایفوتنی - فی نهایه المطاف - تقدیم خالص شکری و تقدیری للأعزاء الأفاضل الذین أعاننا فی تنظیم هذه الحاشیه و إعدادها للطبع و النشز.

هذا، و نسأل الله تعالی أن یأخذ بأیدینا لما فیه خیر دیننا و دنیانا و رضا سیدنا و مولانا بقیه الله الأعظم، صاحب العصر و الزمان «أرواحنا فداه و عجل الله تعالی فرجه الشریف».

و الحمد لله أولاً و آخراً

السید علی رضا (الرضوی) الجعفری

۱۱ ذوالقعده ۱۴۳۶ ق.

ولاده الإمام الرضا علیه السلام

۴ شهریور ۱۳۹۴ ش.

حاشيه المجلد الاول من جامع المدارك

ص:٧

قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۱: «فیشکل مع الالتزام»

أقول: ولکن یمکن رفع الإشکال بما ورد فی طهارته، فإن الجمع بینه و بین مطلقات المقام هو بالتقیید.

قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۵: «لایستفاد منها»

أقول: یمکن أن یقال: إن مقتضی إطلاق التغیر و إن کان هو أن غیر الثلاثه أیضا یوجب النجاسه کالثقل و الخفه و الحراره و البروده، ولکن المثبتین فیما إذا کانا فی مقام تحدید سبب النجاسه یجمع بینهما بحمل المطلق علی المقید.

قوله فی ج ۱، ص ۲، س ۱۹: «فمع شمول صحیحه»

أقول: و لایخفی علیک أن الصحیحه مع ذیله الظاهر فی النجاسات أعنی «حتی یذهب الریح ویطیب الطعم» کما أوضحه فی دروس السید الخوئی لایشمل المتنجسات، کما أن النبوی ضعیف و لم یعلم إستناد المشهور إلیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳، س ۴: «ولایخفی أن لازم هذا»

أقول: قال استاذنا الأراکی قدس سره فی توجیه تنجس القلیل بملاقاه المتنجس بأنه یؤول

ص:۹

لاقاه بواسطه أو واسطتين أو أزيد و إن لم يكن فى الواسط شىء من عين القذر. و عليه عله تمام هذه الاستقذارات ملاقاه الشىء الأول للقذر، لا أن يكون ملاقاه الواسطه بنفسها عله لقذاره الملاقى، فليس المنجس إلا نفس القذر، غايه الأمر أن دائره تنجيسه واسعه تسرى إلى ملاقى ملاقى ملاقيه فصاعدا(۱). هذا مضافا إلى أن الأخبار الوارده فى وجوب غسل الإناء الذى شرب منه الكلب أو الخنزير تدل على أن الماء الملاقى مع النجس ينجس الإناء و الأرض، و من المعلوم أنه لاخصوصيه لمثل الإناء و الأرض فالماء القليل أيضا كذلك. و هكذا الأخبار الداله على النهى عن التوضأ و الشرب من الماء القليل الذى لاقته يد قذره، فإنها بإطلاقها يشمل ما إذا لم يكن عين النجاسه فى اليد، راجع التنقيح (ج ۲، ص ۲۲۵-۲۲۹).

قوله فى ج ۱، ص ۴، س ۸: «فى القضايا الشرطيه ممنوعه»

أقول: و فيه: أن القضايا الشرعيه إذا كانت فى مقام تحديد الحكم و بيان الخصوصيات فيمكن الاستفاده المذكوره.

قوله فى ج ۱، ص ۹، س ۱۸: «على جميع التقادير»

أقول: و لايخفى أنه لايمكن إراده الجميع فى المشترك اللفظى، كما لايجوز إراده جميع معانى العين فى قوله «جئنى بعين»، و عليه يشكل ما ذكره فى المتن. اللهم إلا أن يقال إن الرطل المذكور فى الروايه لعله رطل مدنى أو مكى، و عليه كان النهى تنزيهيا لكونه كرا قطعا، و لم يثبت أن الرطل عراقى حتى ينافى.

۱- (۱) كتاب الطهاره، ج ۱، ص ۳۶.

قوله فی ج ۱، ص ۹، س ۲۱: «هذه الروایه المؤیده»

أقول: أی روایه إسماعیل بن جابر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۰، س ۱: «المؤیده تعیینا کما لایخفی»

أقول: نعم لابأس برفع الید عنها تخییرا کما مر آنفا فی معارضه الخبرین السابقین.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱، س ۳: «فلم لایؤخذ بظاهرها»

أقول: ظهور قوله «لابأس» فی صحیحه علی بن جعفر أقوی، و لذلک لایؤخذ بظاهر صحیحه محمد بن إسماعیل، وهکذا نقول فی صحیحه علی بن یقطین الآتیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱، س ۱۷: «یلزم جواز التیمم»

أقول: و فیه منع، لإمکان أن یقال إنه مشترک و مع الاشتراک و عدم الرضایه لایجوز التصرف.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲، س ۶: «علی غیر المعنی المعهود»

أقول: من القذاره العرفیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲، س ۶: «بعید جدا»

أقول: و البعد فی حد نفسه، و أما مع ملاحظه الأخبار الداله علی عدم غسل الثیاب التی غسلت بماء البئر التی وقع فیها النجس فلابعد، و بهذا الخبر و غیره أیضا ترفع الید عن السیاق الواحد فی الأخبار المفصله بین صوره التغیر و غیرها، فلاتغفل.

ص:۱۱

قوله فی ج ۱، ص ۲۵، س ۷: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلی أنه لاوجه لعدم المقاومه بعد صحه السند و ظهوره فی العلم أو الاطمئنان بالإصابه، اللهم إلا أن یقال: إن إصابه الإناء أعم من إصابه الماء، ولکن یمکن الجواب عنه بکفایه ترک الاستفصال فی الدلاله علی الطهاره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵، س ۱۶: «و دعوی لزوم الموافقه القطعیه»

أقول: أی و دعوی تعمیم لزوم الاجتناب فی غیر مورد الروایه من جهه الملازمه بین حرمه المخالفه القطعیه و لزوم الموافقه القطعیه - مع جریان الأصول النقلیه فی بعض الأطراف - مشکله، و علیه فیجوز القول بحرمه المخالفه القطعیه و جواز الاکتفاء بالموافقه الاحتمالیه فی أطراف المعلوم بالاجمال.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۱۵: «سلمنا ذلک»

أقول: أی عدم لزوم الموافقه القطعیه فی أطراف المعلوم بالاجمال.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۱۸: «بحیث یطمئن بعدم التکلیف»

أقول: و لایخفی علیک أن إجتماع الاطمئنان بعدم التکلیف مع العلم الاجمالی بوجود التکلیف فی أطراف الشبهه غیر المحصوره من إجتماع المتنافیین. اللهم إلا أن یقال: إن العلم بدوی کالشک البدوی. ولکنه خلاف المفروض، فإن المفروض هو وجود العلم الاجمالی، فالأولی أن یقال: إن فی فرض الشبهه غیر المحصوره من جهه موهونیه احتمال التکلیف کان بناء العقلاء علی عدم التوجه إلیه و إن لم یطمئنوا بعدمه، فالقول بأن الاطمئنان و العلم بالعدم حاصل فی مورد الشبهه کما تری.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۲۱: «لایوجب رفع التکلیف»

أقول: یمکن أن یقال: إن الخطاب الفعلی فی مورد الاستهجان لایصدر عن الحکیم، نعم یصدر منه الخطاب التقدیری، کأن یقول یحرم علیک إن أردت بجهه من الجهات ارتکاب المحرم الکذائی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶، س ۲۳: «لازم ذلک عدم جواز المعامله»

أقول: أی لزوم الموافقه القطعیه للتکلیف المعلوم إجمالا بحکم العقل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸، س ۲: «مع عدم الاعتیاد»

أقول: و لعله زائد، اللهم إلا أن یکون مقصوده أن مع الاعتیاد الشخصی یکون مما ثبت قیام الإجماع علی ناقضیته ولکن بدون الاعتیاد الشخصی لم یثبت کونه ناقضا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸، س ۱۹: «و یمکن أن یقال»

أقول: هذا مضافا إلی أن غایته هو الإطلاق، فیقید بالمضمره لأنها أخص.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰، س ۱۱: «لایبعد ظهورها»

أقول: و إن قلنا بتعدد الغسله فی غسل الثیاب و البدن من البول للأخبار، کما سیأتی البحث عنه فی ص ۲۱۴ لأن نسبه روایه نشیط بالنسبه إلی تلک الأخبار عموم و خصوص مطلق.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۲: «و هم یکتفون بالغسله الواحده»

أقول: و سیأتی بیانه فی ص ۲۱۵-۲۱۶.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۲: «و أما ما دل علی التعدد»

أقول: و لعل مراده منه هو الأخبار الوارده فی إصابه البول الجسد أو الثوب، الداله علی تعدد الغسل فی الماء القلیل؛ فهذه الأخبار منصرفه عن مخرج البول و إن عبر فیها بإصابه البول للجسد، فافهم. راجع ص ۲۱۴.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱، س ۱: «فتحال الکیفیه»

أقول: کما تحال الکیفیه إلی العرف فی سایر النجاسات، کما سیأتی بیانه فی ص ۲۱۵.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹، س ۱: «و أورد علیه»

أقول: أی ما ذکر لتفسیر الوجه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹، س ۱۷: «مع موافقته للإحتیاط»

أقول: محل تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۲: «و من هذه الجهه»

أقول: أی جهه ما مر آنفا، و هو کل ما لم یقطع بکونه جریا علی العاده یؤخذ به بمقتضی الذیل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۳: «و یدل علیه بالخصوص»

أقول: أی و یدل علی لزوم البدئه من الأعلی إلی الأسفل فی الوجه بالخصوص.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۸: «علی الاستحباب»

أقول: أی استحباب أن لایکون علی نحو اللطم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۹: «لایوجب رفع الید عن الظهور»

أقول: أی عن ظهور الدلیل فی وجوب البدئه من الأعلی إلی الأسفل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱، س ۱۱: «من جهه وحده السیاق»

أقول: إذ لو کان الأوامر متعدده - بحیث یکون واحد منها لطلب أن یکون الغسل علی وجه الجری لااللطم، و واحد أخر لطلب أن یکون البدئه من الأعلی إلی الأسفل - أمکن أن یقال بأن قیام الدلیل من الخارج علی استحباب الأمر الأول لایوجب رفع الید عن الظهور فی الوجوب فی الأمر الثانی؛ ولکنه لیس فی المقام إلا أمر واحد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲، س ۴: «فوصل الیدین»

أقول: ولایخفی علیک أن هذا التعبیر عن الإمام یشهد علی أن ذکر کلمه «إلی» لبیان حد المغسول لا انتهاء الغسل، فالمغسول من أطراف الأصابع إلی المرفق و لایزید علیه شیء من العضد، و أما کیفیه الغسل هل هی من الأعلی أو العکس فلاتتعرض له الآیه بل یکفیک فیه الوضوئات البیانیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴، س ۲: «و لو استقبل»

أقول: أی و لو مسح منکوسا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴، س ۱۸: «و لازم لزوم هذا»

أقول: أی وجوب هذا، أی الابتداء من رؤوس الأصابع و الإنتهاء إلی الکعبین.

قوله فی ج ۱، ص ۶۶، س ۱۴: «و الخامس الترتیب»

أقول: و لایخفی علیک أن إزاله النجاسه عن البدن قبل الغسل أو قبل غسل العضو هل تکون من الشرائط أم لا؟ لم یذکر المصنف هنا و لا فی مکان آخر، ولکن الشارح ذکر هذا البحث فی ص ۱۲۷ و حاصله منع الاشتراط المذکور، فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۶۶، س ۲۲: «بضمیمه الأخبار المصرحه»

أقول: اللهم إلا أن یمنع عموم التنزیل، لاحتمال أن یکون المماثله من جهه الکیفیه لاالشرائط.

قوله فی ج ۱، ص ۶۸، س ۸: «فلایکفی بقاء الارتماس»

أقول: ولکن یمکن أن یقال إن حدوث الارتماس بالنسبه إلی مجموع الأجزاء یکفی، فلو خرج عضو من الإنسان ثم ارتمسه کفی، لحدوث ارتماس المجموع.

قوله فی ج ۱، ص ۶۸، س ۱۷: «ولی تأمل حتی فی الأشخاص»

أقول: و الکلام فی محله و لاوجه للتامل المذکور بعد التعلیل الوارد فی أخبار الاستصحاب.

قوله فی ج ۱، ص ۷۱، س ۷: «فمع تمامیه الإجماع»

أقول: کیف یتم الإجماع مع احتمال استناده إلی ما ذکر من الأدله.

قوله فی ج ۱، ص ۷۳، س ۱۱: «محل نظر من جهه»

أقول: و فیه أنه یمکن أن یقال إن مع التعلیل لامجال لظهور کون الوضع بنفسه محرما، و حمل التعلیل علی الحکمه بالمعنی الذی ذکر فی المتن غیر واضح، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۷۶، س ۴: «غایه الأمر اشتراط ارتفاع»

أقول: ولکن الاشتراط المذکور حیث کان مشکوکا یمکن رفعه بحدیث الرفع.

قوله فی ج ۱، ص ۷۶، س ۱۲: «من جهه احتمال المدخلیه»

أقول: و لایخفی علیک أن هذا الاحتمال یمکن رفعه بحدیث الرفع، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۷۹، س ۱۵: «إلا لاختلاف القوابل»

أقول: ولکن قوله «فقال بعضهن: دم الحیض و قال بعضهن: دم العذره» مبین لمورد الاختلاف، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۸۰، س ۲۱: «لابد من الأخذ بمفاد المرسله»

أقول: لکون المرسله أخص.

قوله فی ج ۱، ص ۸۰، س ۲۲: «یقع التعارض بین المرسله و بینهما»

أقول: أی بین الموثقه أو الحسنه.

قوله فی ج ۱، ص ۸۱، س ۱: «یلزم حمل الموثقه»

أقول: یمکن أن یقال إن التقید عنوانی لا أفرادی، و علیه فلایلزم الحمل علی النادر، فالتفصیل فی محله.

قوله فی ج ۱، ص ۸۱، س ۱۹: «و لم تکن لعدم الانتساب»

أقول: یمکن أن یقال: إنه یکفی فی جریان الاستصحاب وجود الأثر الشرعی للمستصحب و لو فی حال البقاء.

قوله فی ج ۱، ص ۸۶، س ۱۵: «المروی أنه حیض»

أقول: و قد مرت الإشاره إلیه فی الشرح، و هی مرسله یونس الصریحه فی کون الثلاثه الغیر المتوالیه من الحیض.

قوله فی ج ۱، ص ۸۷، س ۲: «و لایبعد أن یقال»

أقول: هذا لترجیح الاحتمال الثانی، فلو کملت ثلاثا فی ضمن عشره لایحکم بالحیضیه.

قوله فی ج ۱، ص ۹۲، س ۱۲: «یشکل الحکم بالاقتصار»

أقول: فاللازم هو الحکم بجمیع العشره حیضا و جعل ما زاد علیها استحاضه. هذا إن لم نقل بأن تعارض الصفات مع العاده یقتضی التخییر و إلا فلامجال لدعوی لزوم جعل جمیع العشره حیضا، بل له الأخذ بالعاده و جعل ما زاد علیها استحاضه. ثم إن لزوم جعل العشره حیضا بعد تعارض الصفات مع العاده و تساقطهما لجریان الاستصحاب، حیث إن قبل مضی زمان العاده کان الدم حیضا فالآن کذلک إلی أن یتم العشره، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۹۳، س ۱: «لکنه بملاحظه ذیل الروایه»

أقول: هذا مضافا إلی أن النسبه بین الحسنه والموثقه و بین المرسله عموم و خصوص مطلق، لإطلاقها بالنسبه إلیهما، فمقتضی القاعده هو تقدمهما علیها.

قوله فی ج ۱، ص ۹۴، س ۲: «علی تقیید المرسله»

أقول: لأن المرسله أعم من المضمره، لتقیید الأخیر بصوره وجود الأقارب دون المرسله، فتتقید المرسله بالمضمره، فاختصت المرسله بما إذا لم توجد الأقارب.

قوله فی ج ۱، ص ۹۴، س ۱۲: «کما قد یدعی»

أقول: و فیه أن المضمره مختصه بوجود الأقارب، فلاوجه لاستفاده التحیض عشره من شهر و ثلاثه من شهر فی صوره فقد الأقارب من المضمره، کما لاوجه لاستفاده التخییر بین الثلاثه إلی العشره من المضمره فی صوره فقد الأقارب، فانحصر الدلیل فی موثقتی ابن بکیر و المرسله، فلیجمع بینهما.

قوله فی ج ۱، ص ۹۶، س ۴: «و إلا ففیه إشکال»

أقول: و یمکن أن یقال: لافرق بین الصور بعد عدم الخصوصیه، فالعاده متحققه بحصول التوافق فی الشهرین، سواء کان التوافق فی الوقت و العدد أو فی الوقت فقط أو فی العدد فقط. ثم إن حصول العاده بالتوافق فی الشهرین أمر شرعی و لیس بعرفی.

قوله فی ج ۱، ص ۹۷، س ۲۴: «و ذات العاده تستظهر»

أقول: ظاهر العباره أن الاستظهار بترک العباده، لا بالجمع بین تروک الحائض و أعمال المستحاضه، بقرینه قوله «ثم هی تعمل ما تعمله المستحاضه».

قوله فی ج ۱، ص ۱۰۰، س ۱۲: «و الظاهر أنها ذاتیه»

أقول: و لعل وجهه أن الروایه دلت علی حرمه العباده بدون تقییدها بقصد التشریع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۰۲، س ۲: «و لایخفی أن الجمع»

أقول: و سیأتی الاکتفاء بالتخییر فی ص ۲۸۹، ولکن مقتضی القواعد هو ما اختاره هنا، ولعل کلامه فی الصفحه المذکوره محمول علیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۰۴، س ۱۰: «استشکل فی جواز الوطیء فی دبرها»

أقول: و سیأتی ان شاء الله تفصیل ذلک فی باب النکاح.

قوله فی ج ۱، ص ۱۰۵، س ۵: «مع التکافؤ فالمرجع هو استصحاب»

أقول: و فیه أن مع التکافؤ هو التخییر لا الرجوع إلی الاستصحاب.

قوله فی ج ۱، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و نحتاط فی ما یقوم»

أقول: ولایخفی علیک أنه یجوز الرجوع فی مثل المقام إلی البرائه فی المشکوک دخالته، لأن بیان الدخیل بید الشارع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۳، س ۲۱: «فلو لم تکن ظاهره فی مذهب المشهور»

أقول: حیث قال فی الصدر: «فلتتوضأ و لتصل عند وقت کل صلاه ما لم تطرح الکرسف عنها»، فلعل بقیه الکلام فی الذیل مربوطه بوقت کل صلاه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۴: «أما الموثقتان فموردهما»

أقول: و هما موثقه سماعه المضمره و موثقته الأخری.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۱۱: «فالأمر فیها للاستحباب»

أقول: لأنه مقدمه للوطیء، کما أن غسلها أیضا کذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۵، س ۱۴: «قوه لزوم الاحتیاط»

أقول: و لایخفی علیک ما مر من أنه یجوز الرجوع فی مثله إلی البرائه، لأن الدخیل أمر یکون بید الشارع، نعم الاحتیاط طریق النجاه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۶، س ۱۱: «یقع الإشکال فی کفایه الأغسال»

أقول: یمکن أن یقال: مقتضی قوله علیه السلام «فعلیها الغسل لکل یوم مره» هو عدم الحاجه الی تکرار الغسل، فراجع الموثقتین.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۷، س ۷: «عدم إمکان العمل بهذه المکاتبه»

أقول: إذ لم یأمر بقضاء الصلوات مع اشتراطها بالطهاره.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۷، س ۸: «لایمکن مخالفه الفقهاء»

أقول: و مع احتمال استنادهم إلی المکاتبه أیضا یجوز العمل بالمکاتبه من هذه الجهه و إن لم تکن من جهه الصلوه معمولا بها، فأفهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۸، س ۴: «فلو لم تر دما»

أقول: و أما فیما لا ولاده و لا رؤیه دم - کما قد یتفق فی زماننا هذا بشق جنب الحامل و إخراج الولد - فلانفاس بلاإشکال کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۱۱۹، س ۷: «و احتمال أن یکون»

أقول: وفیه: أن صدق الولد علی ما سیولد مجاز، فکیف یصدق علی الحامل أم ولد بالحقیقه، و علیه فلاوجه لاستظهار صدق دم الولاده فی مثل دم العلقه و لامضغه من هذه الأخبار. و أما الإجماع فلاحتمال استنادهم إلی الوجه المذکور فلایتم، فلانفاس لمن اسقطت ما لم یتم خلقه کالعلقه و المضغه، نعم الاحتیاط طریق النجاه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۴: «فی الطائفه الاولی»

أقول: و منها: الموثق المذکور الوارد فی امرأه محمد بن مسلم و السؤال فیه من محمد بن مسلم بقوله «قلت فما حد النفساء» کاف فی الاستدلال المذکور فی المتن، فلایضر عدم وجود السؤال فی باقی الروایات.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۰: «و قد یقال بالرجوع إلی»

أقول: و فیه: أنه لامجال للرجوع إلی الاستصحاب بعد کون الوظیفه هو التخییر أو الترجیح.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۱: «و فیه أنه لایترتب»

أقول: وفیه: أن موضوع القعود عن الصلوه هو کونها نفساء، فإذا استصحب الموضوع ترتب علیه الحکم شرعا کساير الموضوعات للأحکام الشرعیه، وعلیه فاستصحاب کونها نفساء کاف لترتب الحکم الشرعی علیها و هو وجوب القعود عن الصلوه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۱، س ۱۹: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلی ما قرر فی محله من أن العام المخصص إذا شک فی بقاء مخصصه فهل یرجع إلی عموم العام أو استصحاب الخاص، ففیه خلاف و تفصیل بین کون العام زمانیا أو أفرادیا، و فی المقام خرج عن العام حال کونها نفساء و الأصل هو البقاء فلامجال للتمسک بعموم «و لاتدع الصلاه علی حال».

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۴، س ۷: «و فی روایه أخری»

أقول: و مقتضاه هو تکرار الکلمات و الشهادتین و الإقرار حتی ینقطع عنه الکلام، فالتکرار کمال المسنون.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۵، س ۱۱: «و لایخفی ما فی هذا الاستدلال»

أقول: و لعله لأن الروایه دلت علی مطلوبیه السراج فی البیت الذی کان یسکنه، لا علی مطلوبیته عند المیت لو مات لیلا.

قوله فی ج ۱، ص ۱۲۸، س ۱۰: «و فی الجواب نظر»

أقول: وفیه تأمل، لأن غسل العضو معنون أیضا بعنوانین، أحدهما أنه مقدمه لماهیه وجوب الإزاله و ثانیهما أنه مقدمه لوجوب رفع الحدث، اللهم إلا أن یقال: إن عنوان المقدمیه لیست کسایر العناوین الدخیله فإن نفس عنوان المقدمیه لادخاله له و إنما الدخاله لما هو مقدمه بالحمل الشایع الصناعی و هو لیس إلا واحدا، فافهم.

ص:۲۳

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۷: «لایؤخذ بالإطلاق»

أقول: أی بإطلاق قوله «إنه مثل غسل الجنب».

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۸: «مع أنه»

أقول: و قد عرفت الإشکال فیه أیضا آنفا، اللهم إلا أن یقال إن الإشکال من حیث الشرائط لا الکیفیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۰، س ۱۹: «مضافا إلی إطلاق صحیحه ابن مسکان»

أقول: ولایخفی علیک أن صحیحه ابن مسکان تدل علی لزوم الترتیب فی غسل الاعضاء، فلایکون مطلقه من حیث الترتیب و الارتماس. اللهم إلا أن یکون المقصود أنها من حیث کفایه الارتماس أو عدمها مطلقه، فیجمع مع ما یدل علی الکفایه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۱، س ۱۲: «لازم ما ذکر سقوط أصل»

أقول: ولازمه هو الاکتفاء بالتیمم، و الأحوط هو الجمع بینهما ولکن الانصاف منع الارتباط بین الأغسال الثلاثه بحیث یکون الثلاثه غسلا واحدا، و الأمر بکل واحد عقیب الآخر لایدل علی الارتباط المذکور. و علیه فلاوجه لسقوط أصل الغسل حتی بالماء القراح.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۵: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلی أن عدم التعرض لایدل علی عدم الاستحباب بل لعله لدفع توهم الوجوب، فالأقوی هو الاستحباب لخبر حریز و غیره.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۶: «هل یکفی تیمم واحد»

أقول: بناء علی عدم کون روایه عمرو بن خالد فی مقام البیان من حیث تعداد التیمم، و إلا فلامجال لذلک البحث کما لایخفی.

۱۰

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۷: «أغسال الثلاثه طهور واحد»

أقول: وفیه أنه لادلیل علیه و مجرد الأمر بالغسلین عقیب الغسل الأول لایدل علی ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۱۹: «و لایخفی أن لازم ما ذکر»

أقول: وفیه منع لعدم العلم بمازاد عن الکیفیه الوارده فی الأخبار لتحصیل الطهاره.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۲، س ۲۱: «من ذیل العباره»

أقول: و هو قوله «کالحی العاجز».

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۲: «لزوم التوجیه إلی القبله»

أقول: بأی وجه کان من الوجوه المذکوره فی السؤال.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۲: «و مع الاجمال»

أقول: أی و مع إجمال حسنه سلیمان بن خالد فی قوله علیه السلام «فسجوه تجاه القبله». و فیه أنه لاإجمال حیث قال علیه السلام فی ذیله «و کذلک إذا غسل یحفر له موضع المغتسل تجاه القبله، فیکون مستقبلا بباطن قدمیه و وجهه إلی القبله» ولکن التأمل فی کلام الشارح یقتضی أن المراد أن مع إجمال الصحیحه فی کون

الأمر للاستحباب أو للوجوب التخييرى ترفع اليد عن ظهور الحسنه فى لزوم التوجيه بالنحو الخاص.

قوله فى ج ۱، ص ۱۳۳، س ۱۴: «فتأمل»

أقول: و لعله إشاره إلى دلالـه قوله عليه السلام فى ذيل الصحيحه «فإذا طهر يوضع كما يوضع فى قبره» على أن المراد من قوله عليه السلام قبلا- «يوضع كيف يتيسر» هو وضعه تجاه القبله، بحيث يكون مستقبلا بباطن قدميه و وجهه إلى القبله، و عليه فالروايتان متحدتان و ظاهرتان فى الوجوب. ولكن للتأمل مجال لاحتمال أن يكون المقصود هو إثبات التخيير بين الوجوه المذكوره فى السؤال قبل إتمام الغسل، و أما بعد إتمام الغسل فالوظيفه متعينه بوضعه كما يوضع فى القبر، فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۱۳۴، س ۷: «مشكل جدا»

أقول: لعدم كونه فى مقام البيان من هذه الحيثيه.

قوله فى ج ۱، ص ۱۳۴، س ۲۲: «وصب الماء من نصف رأسه»

أقول: ظاهره عدم الترتيب بين الرأس و البدن، ولكن ترفع اليد عنه بالأدله الأخرى. بل يدل على الترتيب ذيل هذه الروايه حيث قال عليه السلام «ثم اغسل رأسه ثم اضجعه على جنبه الأيسر و اغسل جنبه الأيمن و ظهره و بطنه ثم اضجعه على جنبه الأيمن و اغسل جنبه الأيسر إلخ».

قوله فی ج ١، ص ١٣۶، س ١٨: «لكن رفع اليد عن ظهوره»

أقول: و لعل وجه رفع اليد عن ظهوره خلو ساير الأخبار عنه، مع أنه لو كان حراما لزم أن يبين مع الابتلاء به.

قوله فی ج ١، ص ١٣٧، س ۶: «بلاليع»

أقول: جمع البالوعه.

قوله فی ج ١، ص ١٣٧، س ٧: «لولا الشهره»

أقول: و لايخفى عليك أن فهم المشهور - ما لم يكن قرينه على وجود شىء فى الروايه لم يصل إلينا - ليس بدليل، نعم يمكن أن يقال إن خلو الأخبار الأخر عنه مع كثره الابتلاء به دليل على عدم حرمته.

قوله فی ج ١، ص ١٣٧، س ١٨: «فما زاد فهو سنه»

أقول: بمثل هذا ترفع اليد عما يكون ظاهره هو لزوم العمامه و الخرقه، مثل قوله عليه السلام «لابد منهما» فى روايه عبدالله بن سنان.

قوله فی ج ١، ص ١٣٨، س ١١: «يظهر من بعض الأخبار هذا»

أقول: أى أن المئزر لايكون كافيا بل اللازم هو ما يستر جميع البدن.

قوله فی ج ١، ص ١٣٨، س ١٢: «أقوى من هذا»

أقول: أى من ظهور الثوب فيما يستر جميع البدن.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۹، س ۱۸: «و فیه أیضا إشکال»

أقول: و الأولی هو أن یمنع عموم المنزله، و إلا فلایضر بناؤهم علی الکراهه لاحتمال استنادهم إلی الاجتهادات.

قوله فی ج ۱، ص ۱۳۹، س ۱۹: «فالعمده الإجماع المنقول»

أقول: و فیه أن مع احتمال استنادهم إلی الوجوه المذکوره فکیف یمکن الأخذ به و جعله عمده الأدله.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۲: «و یجب»

أقول: و لعل وجه الوجوب أن للکفن بحسب الأخبار ثلاثه قطعات و قد أمر بکل قطعه، فإذا فقد بعض الأجزاء سقط أمره و لاوجه لسقوط الأوامر الأخری المتعلقه بالأجزاء الأخر، نعم بقی الکلام فیما إذا بقی ثوب لایکفی لثلاثه القطعات و الأمر یدور بین المئزر أو القمیص و بین الإزار، فهل یقدم الأخیر أو یقدم المئزر أو القمیص؟ و لعل ظاهر المتن هو تقدم الإزار حیث قال «و مع الضروره تجزی اللفافه». ولکنه مشکل بعد صریح الأخبار بالترتب کقوله علیه السلام «ثم یکفن بقمیص و لفافه و برد الحدیث»، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۳: «لقاعده المیسور»

أقول: و التمسک بقاعده المیسور لعله - کما یشهد به ذیل کلام الشارح - لکونها معمولا بها فی أصل الواجب لا فی الشرائط و القیود.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۰، س ۴: «هنا تأمل»

أقول: لعله إشاره إلی ما مر منه قدس سره فی ص ۶۹ من التأمل فی جریان الاستصحاب فی الأشخاص و الأحکام عند تغیر بعض الأحوال؛ ولکنه محل تأمل و منع عند بقاء الموضوع عرفا.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۷، س ۸: «للصحیح»

أقول: و فی قباله صحیحه عبدالله بن سنان قال: «قلت لأبی عبدالله علیه السلام کیف أصنع بالحنوط؟ قال تضع فی فمه و مسامعه» الحدیث، ظاهره الاستحباب فیعارض ما دل علی الکراهه، و لعل المشهور أعرضوا عن صحیحه عبدالله بن سنان. و إلا فمقتضی القاعده هو الأخذ بالمرجح لو کان و إلا فالحکم هو التخییر فی الأخذ بصحیحه عبدالله بن سنان و الحکم بالاستحباب، أو الأخذ بالصحیح المذکور فی المتن و الحکم بالکراهه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۰: «الکفایه لا اللزوم»

أقول: والظاهر أن السیره قائمه علی اللزوم، و لذا لم یذهب أحد إلی جواز دفن المیت فی البناء فوق الأرض، أو إلی جواز وضعه فی محفظه تکون مانعه عن انتشار رائحته و رؤیه قبح منظره. هذا مضافا إلی أنه لو لم یکن لازما لبان و شاع ذلک، لکثره الابتلاء به. و مما ذکر یظهر الوجه فی وضعه علی جانبه الأیمن موجها إلی القبله و إن لم تکن الأخبار الداله علیه تامه دلاله أو سندا.

ص:۲۹

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۷: «تطرق الشبهه فی الصحیحه»

أقول: لعل مراده منها عدم دلالتها علی الوجوب، هذا مضافا إلی أن الوصیه بما هو غیر جایز لاتصح. اللهم إلا أن یقال إن توجیه الأیمن إلی بیت المقدس لم یکن واجبا حتی یکون الوصیه بالتوجیه نحو الکعبه وصیه بالمحرم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۸، س ۱۹: «لامحیص عن العمل بما هو المشهور»

أقول: وفیه: أن مجرد المشهور - مع احتمال استنادهم إلی ما بأیدینا و لم یتم - لایکفی لجواز العمل. اللهم إلا أن یقال إن عمل المشهور لایتوقف علی المدرک الموجود سواء کان تماما أو لم یتم، فعملهم أمر ثابت یکشف عن شیء لم یصل إلینا، ولکنه فرع العلم بالمشهور أنهم کانوا فی المسأله کذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۱۴۹، س ۸: «من جهه ندرته»

أقول: فیه منع مع کثره المسافره بالسفینه إلی البلدان البعیده. و علیه فالقدر المتیقن من جواز الإلقاء فی البحر هو ما إذا تعذر الدفن کما فی المتن.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۰، س ۷: «التربیع بمعناه الآخر»

أقول: کما سیأتی فی سطور.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۰، س ۱۲: «تأملا»

أقول: لاوجه للتأمل بعد صدق العرفی بإتباع الجنازه و تشییعه کمن شیع المسافر، فإنه لایلزم فی صدق تشییع المسافر أن یکون المشیع خلفه بل یصدق علیه المشیع فیما إذا کان فی جانب المسافر أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۶، س ۵: «لایدفن فی قبر اثنان»

أقول: و لعله یشمل ما یکون مرسوما فی زماننا هذا من جعل القبر طبقتین.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۷، س ۱۲: «من جهه إطلاق»

أقول: یمکن أن یقال: إن تقدمه علی حق الرهانه وحق غرماء المفلس و حق الاستیلاء بالأولویه، فإن الدین إذا کان غیر مقدم فالحق یکون کذلک بطریق أولی قطعا.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۲: «منها ما لو دفن»

أقول: و لایخفی أن هذه الموارد من باب المثال و لااختصاص لموارد الاستثناء بها، کما إذا توقف إثبات النسب بنبش القبر أو إثبات القتل أو قطع الأطراف و نحو ذلک به.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۵: «و لعله یستثنی أیضا»

أقول: ولعله یستثنی أیضا ما إذا وقع القبر فی معرض السیل أو فی معرض الإهانه، و فی شموله لما إذا وقع فی الطریق تأمل، و هکذا فیما إذا مضی زمان طویل من وقت دفنه بحیث لایبقی منه شیء بحسب العاده، بل لابأس به.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۸، س ۱۰: «إلا أن یجمع بین کلماتهم»

أقول: و فیه: أن کلماتهم فی حرمه النبش و تجویز النقل مطلقه، و لازم ذلک هو تعارض کلماتهم، إذ مقتضی إطلاق حرمه النبش عدم جواز النبش للنقل إلی المشاهد المشرفه و مقتضی إطلاق جواز النقل جواز النبش للنقل، و علیه فمقتضی الأصل هو الجواز.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۹، س ۵: «إلا أن یمنع لزوم»

أقول: و لذا یصدق الشهید علی من قتل فی سبیل الله عند دفاعه عن الإسلام و المسلمین إذا هجم الکفار علی المسلمین، مع أن الدفاع لیس مشروطا بإذن الإمام المعصوم أو نائبه الخاص، کما یشهد لذلک وجوبه فی زمان الغیبه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۵۹، س ۱۶: «بعید»

أقول: ولایخفی عدم صدق الثوب علی الخفین و إن أطلق لبس الخفین علی استعمالهما، و هکذا الفرو لیس بثوب و لاأقل من الشک فلایجب دفنه معهما، فالأقوی هو ما ذهب إلیه المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۰، س ۱۲: «من جهته مشکل»

أقول: ولعل الإشکال من جهه الشهره و المعروفیه و إلا فلاإعتبار بما عن الفقه الرضوی، فلاوجه لتقییده بذلک. ثم هنا فرع آخر و هو أنه إذا دار الأمر بین إسقاط الجنین حتی یحفظ أمه و بین ترکه حتی تموت الأم فقد یقال لامجال لإسقاط الجنین، لأن حفظ نفس الأم بقتل ابنه و ولده یحتاج إلی دلیل لفظی و هو مفقود فی المقام، لأن دلیل حفظ النفس دلیل لبی و علیه فیقتصر علی القدر المتیقن فلادلیل علی قتل ابنه لحفظ أمه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۱، س ۱۱: «لابد من دعوی القطع»

أقول: ویمکن أن یقال: إن الصلوه للمیت إذا وجبت وجبت سایر التجهیزات، بخلاف سائر التجهیزات و لذا اکتفی بالصلاه فی هذه الأخبار، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۱، س ۱۷: «لایخفی مخالفه هذه الأخبار»

أقول: لعل نظره إلی أن خبر الفضل یدل علی أن ما فیه الصلوه هو الصدر و یداه، بخلاف هذه الأخبار حیث إنها تدل علی أن الصلاه علی ما فیه القلب أو علی البدن أو علی العضو الذی فیه القلب، ولکن یمکن الجواب عن المخالفه بأن مرجع هذه التعبیرات إلی أمر واحد و هو الصدر إذ الصدر هو ما فیه القلب و البدن و إن کان أعم، ولکن یقید بغیره من الأخبار لأن الصدر و ما فیه القلب أخص من البدن. و مما ذکر یظهر وجه الجمع بین الکلمات أیضا: فالأخبار و الکلمات متحده فی الدلاله علی وجوب الصلاه علی الصدر، و حیث کان وجوب الصلاه ملازما لوجوب سایر التجهیزات دل وجوب الصلاه علی وجوب غیرها من التجهیزات أیضا. ثم إن ضمیمه الیدین فی خبر الفضل لعلها من جهه دخالتها فی الدیه لا فی الصلاه و التجیهزات، فلاتکون مقیده لسایر الأخبار الداله علی کفایه الصدر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۲، س ۵: «لامجال لاحتمال»

أقول: لأن الحکم یرتفع بارتفاع موضوعه، فمن بقی صدره ینتفی عنه وجوب تکفینه بالمئزر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۲، س ۷: «و ربما یستدل له»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی ما استدل به لو تم هو وجوب الصلوه أیضا، ولکن الأخبار الداله علی أن الصلاه علی العضو الذی فیه القلب ینفی وجوب الصلاه عن غیر ما فیه القلب کما لایخفی، و لذا اختص المحقق قدس سره وجوب الصلاه بما فیه الصدر و لم یذکر عنه فی سایر الأعضاء.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و إن اختلفوا»

أقول: لاوجه للاختلاف بعد تصریح موثقه سماعه بالکفن الظاهر فی الکفن التام المعهود.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۷: «فی وجوب دفنه»

أقول: أی دفن ما دون أربعه أشهر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۱۷: «أما اللف فی الخرقه»

أقول: أی و أما اللف فی الخرقه فی السقط إذا کان دون أربعه أشهر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۳، س ۲۲: «تدفن کما هی بثیابها»

أقول: ظاهره سقوط الغسل و الکفن.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۴، س ۹: «فمستبعد من جهه أنه»

أقول: ولایخفی علیک أن دلاله صحیحه الحلبی علی سقوط الغسل و الکفن عن غیر المماثل صریحه، و معها ترفع الید عن ظاهر قوله «یصببن علیه الماء من خلف الثوب و یلففنه فی إکفائه من تحت الستر» الحدیث، فلایفید إلا الاستحباب، بل یمکن أن یقال إن قوله علیه السلام «یصببن إلخ» حیث کان واردا فی مورد توهم الحظر لایفید إلا الجواز، فلاینافی مع سقوط الغسل و الکفن بنص سایر الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۵، س ۱: «لاوجه للتحدید»

أقول: وقد عرفت إمکان إلغاء الخصوصیه عما ورد فی تغسیل النساء للصبی

إلى ثلاث سنين، و بالجمله لامانع من الأخذ بروايه أبى النمير بعد كونها معمولا بها و إلغاء الخصوصيه فيها فيشمل.

۱۵

قوله فى ج ۱، ص ۱۶۶، س ۴: «حملها على الضروره بعيد»

أقول: لعدم ذكر قيد الضروره فيه مع أنه فى مقام البيان، كما يشهد له التعرض لإلقاء الخرقه على العوره.

قوله فى ج ۱، ص ۱۶۶، س ۶: «و مع عدم الترجيح»

أقول: ولايخفى عليك أن مع التكافؤ فالحكم هو التخيير بين المتعارضين فى الأخذ، فلايكون المورد من دوران الأمر بين التعيين و التخيير، هذا بناءعلى تماميه الروايتين سندا و إلا فلامقاومه لهما مع صحيحه منصور كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۱۶۶، س ۱۷: «النصرانى»

أقول: من دون فرق بين أن يكون ذميا أو غير ذمى.

قوله فى ج ۱، ص ۱۶۷، س ۹: «فى الصحيح عن ابن أبى عمير»

أقول: ولايخفى عليك أن الصحيحه تدل أيضا على أن خروج النجاسه من الميت لايوجب بطلان الغسل ولايوجب تطهير بدنه، و إنما يوجب إزالته عن الكفن بالقرض.

قوله فى ج ۱، ص ۱۶۸، س ۵: «فيدل عليه ما عن محمد بن الحسن الصفار»

أقول: وفى قباله حسنه حريز أو صحيحه حيث إن ظاهر قوله «قلت فمن أدخله القبر قال لاغسل عليه إنما يمس الثياب» هو لزوم الغسل بمسه بعد كون الميت

داخلا- فی القبر، و من المعلوم أن المیت حینئذ یکون مغسولا؛ و لولا- مخافه المخالفه مع المشهور فالأقوی هو لزوم الغسل بعد غسل المیت أیضا لقوه حسنه حریز أو صحیحه، و ضعف صحیحه محمد بن الحسن الصفار دلاله و ضعف ما عن عبدالله بن سنان سندا.

قوله فی ج ۱، ص ۱۶۸، س ۱۲: «و لعله یستفاد»

أقول: وفیه: أن طهاره البدن بدون وجود الرطوبه فی البین لاتلزم عدم کون مسه موجبا للغسل بالضم نعم طهاره البدن مع الرطوبه ملازمه لذلک، و المفروض أن جسد المیت فی الروایه لم یقید بالرطوبه و هکذا الید و البدن الملاقی لم یقید بالرطوبه فلاملازمه، اللهم إلا- أن یقال إن قوله علیه السلام «فقد یجب» لعله إشاره إلی أنه فی صوره الرطوبه موجبه للغسل بالفتح فالملازمه صحیحه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۴، س ۱۴: «کما لو کان»

أقول: و لایخفی أن فی المثال لایجری الاستصحاب الموضوعی لتبدل المحل، إذ العلم بعدم الماء فی المغاره لا فی غیرها، و العجب من الشارح فإنه مع مختاره من إن الاستصحاب لایجری فیما إذا تغیر الأحوال کیف التزم بجریانه فی المثال؟ فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۱: «لابد من الاحتیاط»

أقول: فلأن مقتضی القاعده هو وجوب طلب الماء مادام الوقت باقیا فالاقتصار علی ما دونه یحتاج إلی دلیل، و حیث دل خبر السکونی علی کفایه طلب الماء

بمقدار غلوه أو غلوتين فی وسعه الوقت یمکن الاکتفاء به، ولکنه حیث کان من جهه المراد مجملا- فلامجال إلا- للاحتیاط، ولکنه محل نظر لأن مقتضی قوله تعالی (وَ إِنْ کُنْتُمْ مَرْضی أَوْ عَلی سَفَرٍ أَوْ جاءَ أَحَدٌ مِنْکُمْ مِنَ الْغائِطِ أَوْ لامَسْتُمُ النِّساءَ فَلَمْ تَجِدُوا ماءً فَتَیَمَّمُوا صَعِیداً طَیِّباً) الآیه هو کفایه عدم وجدان الماء حال الفعل، فلایلزم لطلب الماء فی تمام الوقت. اللهم إلا أن یقال وجوب طلب الماء حال الفعل لایسقط إلا بالیأس عن الظفر بالماء و مع احتمال وجوده فلیطلب فلاترفع الید عنه الا بالدلیل، و حیث کان خبر السکونی مجملا فلیحتاط فی مفاده، فتأمل.

۱۶

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۱: «علی إشکال فی بعض الصور»

أقول: لعل الإشکال فیما یترآی من ظواهر الکلمات فی کفایه الاحتیاط بالطلب فی أربع جهات فی کل جهه مقدار غلوه أو غلوتین، مع احتمال وجود الماء فی بعض أجزاء الدایره، فالاحتیاط الخالی عن الإشکال هو الطلب فی أربع جهات علی وجه لایحتمل معه وجود الماء فی مجموع الدایره، فتأمل. لإمکان الاعتماد علی إطلاق الروایه من جهه وجود الاحتمال فی بعض أجزاء الدایره کما هو المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۵، س ۱۸: «لإعراض الأصحاب»

أقول: یمکن أن یقال إن مقتضی الجمع بین خبر السکونی الدال علی کفایه الطلب بمقدار غلوه أو غلوتین فی وقت الفعل و حسنه زراره الداله علی طلب الماء فی جمیع الوقت هو حمل الحسنه علی الاستحباب، لأظهریه خبر السکونی بالنسبه إلیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۶، س ۴: «فی الجمله»

أقول: لعل التقیید بقوله فی الجمله لما سیأتی من جواز البدار أو عدمه، و سیأتی تقویه جواز البدار أخذا بإطلاق الآیه المبارکه الداله علی کفایه عدم وجدان الماء فی وقت الفعل و بعض الأخبار. ثم بقی هنا شیء و هو أنه إذا احتمل أن الماء یوجد بحفر ذراع أو ذراعات من الأرض هل یجب الحفر أم لا؟ یمکن أن یقال بأنه إن صدق وجدان الماء بسبب وجوده تحت الأرض وجب الحفر و إلا فلا و لعله صدق بمثل حفر شبر أو ذراع لا أزید، فتأمل. و التحقیق أن مع الاحتمال لامجال للوجوب مع إطلاق الدلیل الدال علی کفایه الطلب بمقدار غلوه أو غلوتین و مع العلم بوجوده لابأس بتوقف وجوب الحفر علی صدق وجدان الماء لانصراف الخبر عن هذه الصوره.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۷، س ۱۰: «فلابد من إحراز عمل الأصحاب»

أقول: و أما مع احتمال استنادهم إلی قاعدتی نفی الحرج و الضرر فلا یجوز التیمم إلا مع التعذر و الحرج و الضرر، و لاوجه للتوسعه المذکوره مع عدم نقیه سند أخبارها، ولکن موثقه سماعه مثل خبر السکونی و سند الموثقه نقیه و بقیه الکلام سیأتی فی ص ۱۹۱.

قوله فی ج ۱، ص ۱۷۸، س ۱۶: «أنه لایمکن الأخذ بظاهرها»

أقول: ولایخفی علیک أن الأخبار الداله علی وجوب التیمم بمجرد الخوف علی النفس و الضرر أیضا لاتکون معموله بها، لما مر فی باب الجبیره من أن الأصحاب أعرضوا عن هذه الأخبار لما افتوا بوجوب الجبیره فی مورد القروح و

الجروح أخذا بحسنه الحلبى و نحوها، راجع ص ۴۹ من هذا المجلد، و عليه لايمكن الأخذ بظاهرها أيضا، فاللازم هو الأخذ بمقتضى القواعد و الأصول مع قطع النظر عن الطائفتين من الأخبار المذكوره، فإن أمكن الأخذ بالأدله الداله على وجوب الطهاره المائيه و إلا فليجمع بين الطهاره المائيه و التيمم قضاء للعلم الاجمالى بوجوب أحدهما. اللهم إلا أن يقال بكفايه الخوف من وقوع الضرر و لو لم يكن حرج، لأن المراد لو كان هو نفس الضرر لوقع الناس كثيرا ما فى الضرر، فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۱۸۰، س ۱۶: «لايبعد لزوم الاحتياط»

أقول: إن لم يكن إطلاق فى الأدله من هذه الجهه أو الانصراف و إلا فلامجال للزوم الاحتياط كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۱۸۱، س ۲: «فيحمل المطلق على المقيد»

أقول: وفيه: أن قيد التراب يحتمل أن يكون من باب الغلبه و معه لاوجه لتقييد المطلقات، و يؤيده خلو الأخبار الكثيره عن التقييد به مع أنها فى مقام البيان. هذا مضافا إلى إمكان أن يقال إن خلو الأخبار الكثيره من هذا القيد مع كونها فى مقام البيان دليل على عدم دخالته فى الوجوب فيحمل على الأفضليه و الاستحباب.

قوله فى ج ۱، ص ۱۸۲، س ۹: «هذا مع اختلاف الأخبار»

أقول: و لعل الأخبار الداله على الأرض أكثر و أصح.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۲، س ۱۰: «فمن القسم الأول صحیحه ابن سنان»

أقول: و منه صحیحه محمد بن مسلم عن أبی عبدالله علیه السلام «قال سمعته یقول إذا لم تجد ماء و أردت التیمم فأخر التیمم إلی آخر الوقت فإن فاتک الماء لم تفتک الأرض».

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۳، س ۱: «فبناء علی حمل المطلق»

أقول: فالأقوی هو الأخذ بمثل إطلاق صحیحه ابن سنان «إذا لم یجد الرجل طهورا و کان جنبا فلیمسح من الأرض و لیصل» و من المعلوم أن الأرض أعم من التراب، و أما قید التراب فهو محتمل أن یکون مذکورا من باب الغلبه أو من باب مرتبه الفضیله، و مع هذا الاحتمال لاوجه لرفع الید عن المطلقات کمثل صحیحه ابن سنان مع کونها فی مقام البیان، لأن المفروض أنها مستقلات و منفصلات و لایسری إجمال المنفصلات إلی المطلقات، نعم الاحتیاط طریق النجاه فلایترک.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۳، س ۱۳: «و لامجال للتمسک»

أقول: و فیه: إن أمر التنزیل أیضا بید الشارع لابید غیره، و حیث لم یأخذ فی التیمم إشتراط کونه من التراب و شککنا فیه فلم لایجری فیه حدیث الرفع؟ فالتیمم منزل بمنزله الوضوء أو الغسل و إذا شک فی اعتبار شیء فی المنزل یفید نفیه حدیث الرفع، فتأمل لما سیأتی ص ۱۸۹. ولکن یمکن الجواب عنه بما سیأتی فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۴، س ۳: «و أما التیمم بغبار الثوب»

أقول: أی و أما التیمم بغبار الثوب و غیره مع فقد التراب علی ما ذهب إلیه المصنف و الشارح أو فقد الأرض.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۴، س ۷: «التیمم بالوحل مع الفقد»

أقول: أی مع فقد الغبار کما فی الروایه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۵، س ۹: «أو تقیید الأخبار»

أقول: أی تقییدها بصوره الیأس عن وجدان الماء، ولکنه بعید لأن الأخبار فی مقام البیان و لم یستفصل عنه، مع أن الغالب هو عدم الیأس.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۵، س ۱۳: «بلزوم الاحتیاط»

أقول: وقد مر عدم لزومه بحدیث الرفع سواء کان التیمم طهورا أو بمنزله الطهور، نعم الاحتیاط طریق النجاه فلایترک.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۶، س ۳: «فوق الکف قلیلا»

أقول: و لعل قید قلیلا یفید جواز المسح فی الجمله ولایلزم المسح بالجمله فی مسح الکف علی ظهر الکف الأخر.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۷، س ۱۵: «لایبعد لزومه»

أقول: و قد مر ما فیه فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۸، س ۶: «القول باللزوم مطلقا»

أقول: أی بلزوم ضربتین.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۸، س ۱۳: «ولایخفی»

أقول: یمکن أن یقال: إن صحیحه إسماعیل بن همام الکندی مفصله بین البدل عن الوضوء و بین البدل عن الغسل، و هی و إن لم تکن شاهده علی الجمع المذکور - إذ الجمع المذکور لیس بجمع عرفی بین الطائفتین - ولکن اللازم بعد الترجیح أو التخییر هو تقیید إطلاق المختار أو المقدم بها و هو ینتج التفصیل کما لایخفی. اللهم إلا أن یقال إن حمل الأخبار البیانیه علی التیمم البدل عن الوضوء - مع کونها فی مقام البیان لکیفیه التیمم بجمیع موارده - بعید فلایصار إلیه، فالأوجه هو حمل الأخبار الداله علی تعدد الضربه علی الاستحباب.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۱۸: «لایلزم تخصیص»

أقول: فإذا کان غیر ملازم للتخصیص فیجوز نیه رفع الحدث فی التیمم من جهه أنه طهور أیضا و رافع و لو تنزیلا. و فیه أن نیه الطهاره الحقیقیه غیر نیه الطهاره التنزیله، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۱۹: «ولایبعد جریان حدیث الرفع»

أقول: و من المعلوم أن جریان حدیث الرفع مما یشهد علی عدم التخصیص، و إلا ففی مورد الشک من المخصص یؤخذ بالعام لابمثل حدیث الرفع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۲۰: «لو قلنا بالتخصیص»

أقول: الذی نقل الشارح عن بعض «أنه فاسد جدا» فی أول الصفحه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۸۹، س ۲۲: «یرد التخصیص لبا»

أقول: و فیه ما لایخفی، فإن الحاکم إذا أخرج عن المحکوم شیئا فیکون لبا بمنزله المخصص و یرد التخصیص لبا فی العام، و أما إذا زاد علیه شیئا کما فی المقام فلایرد التخصیص لبا فی العام و لایکون الحاکم بمنزله المخصص، و علیه فلامانع من جریان البرائه فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۰، س ۱۵: «ولایبعد انجبار مثل»

أقول: ولایخفی علیک أن صدر الفقه الرضوی لایساعد الترتیب بین مسح الکفین، حیث «إن الیمنی» فی نسخه مضافا إلی أن قوله «بهما» لامعنی له فی مسح الیسری علی الیمنی، إذ لایمسح بهما علی الیمنی بل یمسح بالیسری علی الیمنی، و هو قرینه علی أن نسخه «الیمنی» لیست بصحیحه. و أما ما رواه مرسلا فی الفقه الرضوی فهو غیر معمول به حیث اختص المسح من أصول الأصابع لا من الزند. و علیه فلادلیل علی لزوم الترتیب بین مسح الکفین.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۸: «کیف یعمل بظواهرها»

أقول: اللهم إلا أن یقال إن الحکم قد یکون حرجیا و ضرریا فی نفسه کالجهاد، فهو مقدم علی أدله نفی الحرج و الضرر، و لعل الحکم بوجوب الوضوء أو الغسل للمتعمد للجنابه علی غیر ماء من هذا القسم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۹: «کیف یحمل الأخبار»

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی الجمع بین هذه الأخبار المطلقه الداله علی کفایه التیمم للمجنب و بین أخبار یظهر منها تعین الغسل - و لو خاف التلف - للمتعمد هو حمل الأولی علی غیر المتعمد، إذ مع تعین الغسل للمتعمد لا أمر للتیمم، فإذا کان التیمم غیر مأمور به فلایکون مجزیا عن الغسل و الوضوء، فیقید المطلقات بالمقیدات، فیدل علی کفایه التیمم للمجنب الغیر المتعمد فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۱، س ۱۹: «قد سبق الکلام»

أقول: راجع ص ۱۷۷، و أسند الضعف إلی الأخبار الداله علی کفایه مثل هذه الأعذار لجواز التیمم، و قد أوردنا علیه بأن سند خبر سماعه موثقه و معه لابأس بالعمل بالموثقه.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۴، س ۱۵: «و قید بخوف فوت الصلاه»

أقول: ولایخفی ما فیه، فإن القید فی کلام السائل لا فی کلام الإمام، فلایصلح لتقید المطلقات الأخری کموثقه سماعه المضمره من دون استفصال عن فوت الصلوه علیه بالوضوء و عدمه، فالأقوی هو ما فی المتن.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۵، س ۱۶: «یأتی فی کتاب الصلاه»

أقول: فی ص ۳۹۹، و الروایات الوارده فی ذلک مورد مخالفه المشهور فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۶، س ۴: «بحسنه عبدالله بن سنان»

أقول: فهی مقدمه علی موثقه أبی بصیر بتخصیصها بالمأکول لحمه، و قد ذهب الشارح إلی العکس بأن تقدم الموثقه علی الحسنه و خصصت بغیر الطیور. ولکن یمکن أن یقال إن النسبه بینهما هی عموم من وجه، و مقتضی القاعده هو التعارض و التساقط لو لم یکن الترجیح مع أحدهما و الرجوع إلی الأصل، ولکن الموثقه معرض عنها، فافهم. و أما ما فی الشرح من کون موثقه أبی بصیر أقوی بحسب الدلاله و غیر قابله للتخصیص بالمأکول اللحم من الطیر - لعدم فائده فی ذکر خصوص الطیر - ففیه منع عدم الفائده، لأن موضوع الطهاره هو المأکول اللحم من الطیر، فتأمل، لأن الطیر لادخاله له فی الطهاره بل المدخلیه للمأکولیه فقط.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۷، س ۷: «فتخصیص الموثقه مساوق لطرحها»

أقول: لأن الموثقه حینئذ تصیر فی قوه أن یقال إن الخشاف الذی له بول و خرء لابأس ببوله و خرئه و أن غیر الخشاف لابأس ببوله و خرئه، فیعارضه روایه داود الرقی الداله علی وجوب غسل الثوب الذی یلاقی بول الخشاشیف. ولکن المعارضه فی بعض مدلول الموثقه لا فی تمامها خصوصا إن قلنا بطهاره خرء الخشاشیف أیضا و اختصاص النجاسه ببوله کما هو ظاهر الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۸، س ۶: «إلا أن یقال»

أقول: و فیه: أن ذلک صحیح فیما إذا ثبت إطلاق المطلق.

ص:۴۵

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۹، س ۱۳: «فی دلالتها تأمل»

أقول: و لعله من جهه أن الآیه الکریمه لعلها فی مقام بیان الاجمال و الإشاره إلی موارد المحرمات من المأکولات لاالتفصیل.

قوله فی ج ۱، ص ۱۹۹، س ۲۳: «فلامجال للإشکال»

أقول: ولکن مع ذلک شموله بالنسبه إلی الدم المرئی فی البیض مشکل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۰، س ۱۳: «و روایه معاویه بن شریح»

أقول: والأحسن منها صحیحه فضل بن أبی العباس عن أبی عبدالله علیه السلام و فیه قال الرأوی سألته عن «الکلب فقال رجس نجس لایتوضأ بفضله و أصبب ذلک الماء و اغسله بالتراب أول مره ثم بالماء».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۰، س ۱۷: «منها صحیحه علی بن جعفر»

أقول: دلالتها علی تنجیس الثوب بملاقاته مع الخنزیر مناقشه، لأنها نظیر صحیحه علی بن رئاب المرویه فی الخمر و النبیذ المسکر الآتیه فی ص ۲۰۲، نعم تنجیس الإناء بشربه واضح، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۱، س ۹: «فلعل الشرک قذاره معنویه»

أقول: و دعوی أن الحصر و الإدعاء لایناسب إلا مع النجاسه العینیه کما تری، إذ یساعد ما ذکر مع القذاره المعنویه أیضا.

۱- (۱) الوسائل، أبواب الأسآر، ب ۹، ح ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۱، س ۱۲: «و استدل أیضا»

أقول: أی و استدل أیضا للنجاسه مطلقا أی فی جمیع أصناف الکفار.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱: «لکن الظاهر إعراض الأصحاب»

أقول: لم یظهر ذلک نجاستهم بعد تعلیل بعضهم فی کلماتهم بأنها موافقه للاحتیاط، فراجع الکلمات.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۱: «منها موثقه عمار»

أقول: لاتدل علی النجاسه إلا فی الدن و نحوه من الظروف، فلایدل علی نجاسه کل شیء بملاقاته إلا مع إلغاء الخصوصیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۵: «و موثقته الاخری»

أقول: لاتدل إلا علی حرمه أکل دواء عجن بالخمر، فلایدل علی حرمته من جهه النجاسه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۲، س ۱۷: «منها موثقه عمار»

أقول: لاتدل إلا علی بطلان الصلوه فیه اللهم، إلا أن یقال إطلاق الحکم باعاده الصلوه من دون تفصیل بین کون محل الإصابه رطبا أو یابسا تدل علی النجاسه، إذ لاوجه للحکم بالغسل و عدم الصلوه فیه إلا نجاسه الثوب به.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۳، س ۱۱: «لیست هذه الصحیحه متعرضه»

أقول: فیه منع، لقوه کونها متعرضه لترجیح ما روی غیر زراره عن أبی عبدالله علیه السلام و لذا قال «خذ بقول أبی عبدالله علیه السلام»، و حملها علی أنها لترجیح

أحد القولين بعد الفراغ عن أنهما مقولا الإمامين عليهماالسلام بعيد، و عليه يفيد ترجيح الإمام لقول أبى عبدالله عدم حجيه روايه أخرى، و قياس ترجيحه عليه السلام و قوله «خذ بقول أبى عبدالله» بما يقال «اتبع طريقه رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم» فيما إذا اختلفت طريقيته مع طريقه أخرى من المعصومين فى غير محله، لأن الطريقه بحسب اختلاف مقتضيات الزمان من الفقر و الغنى تختلف، فلامانع من ترجيح طريقه أحد المعصومين على طريق أخر منهم لاختلاف المقتضيات، هذا بخلاف الأحكام الشرعيه. اللهم إلا أن يقال إنها أيضا بحسب وجود التقيه و عدمها أيضا تختلف، فلعل فى وقت السؤال لاتقيه فأمر بأخذ قول الصادق عليه السلام، ولكنه أيضا يفيد عدم حجيه روايه أخرى من جهه الصدور، و كيف كان فترجيحه لقول الصادق عليه السلام الدال على النجاسه يستلزم سقوط حجيه روايه أخرى على أى حال. اللهم إلا أن يقال إن نفس أمره بأخذ قول الصادق عليه السلام تقيه فلايدل على سقوط حجيه روايه أخرى مطلقا، فتأمل.

قوله فى ج ۱، ص ۲۰۳، س ۱۵: «يعارضها الأخبار»

أقول: وفيه: أن موضوع الأخبار الداله على التخيير عند تعارض الخبرين هو ما إذا فرغنا عن حجيه المتعارضين، و قد عرفت أن ترجيح الإمام لقول أبى عبدالله يستلزم سقوط روايه أخرى عن الحجيه الذاتيه، فلايكون المقام مشمولا لتلك الأخبار، و لو سلم شمولها لمثل المقام فالنسبه عموم و خصوص فيقدم المقام عليها و لايلزم فيه تخصيص أكثر كما لايخفى.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۳، س ۲۱: «یشکل الأخذ باحدی الطائفتین»

أقول: أی فبعد الإشکال الأخذ تعیینا فینتهی الأمر إلی الأخذ تخییرا بأیهما شئت من الأخبار، ولکن معذلک لایجتری علی مخالفه المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۵، س ۱۵: «و فیه تأمل»

أقول: و یؤید عدم الإطلاق رجوع الضمیر فی قوله علیه السلام «إن کان من حلال» إلی العرق، فإن الظاهر حینئذ هو رجوع الضمیر فی قوله علیه السلام «فصل فیه» إلیه، اللهم إلا أن یقال إن الصلوه وقعت مع العرق لا فی العرق، فهذا التعبیر شاهد رجوع الضمیر إلی الثوب لا إلی العرق، ولکن التعبیر المذکور شایع حتی فیما یصاحب المصلی کقوله صلی الله علیه و آله و سلم «فالصلاه فی وبره و شعره» الحدیث، راجع ص ۲۷۱، و لاأقل من الاجمال فلایدل علی عدم جواز الصلوه فی الثوب بعد الجفاف.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۶: «القول بالکراهه إلیها»

أقول: أی بکراهه الصلوه فی عرق الجنب و لو من حلال.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۵: «من الحمل علی الاستحباب»

أقول: مسأله الحمل علی الاستحباب - بعد ما قرر فی محله من أن الأمر لایدل إلا علی البعث، و اللزوم یستفاد من عدم الترخیص - منتفیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۷: «فمقتضی الإطلاق»

أقول: بل مقتضی الترخیص المنکشف من الإجماع هو استحباب الغسل فی غیر الإبل، و بقی الأمر علی ما هو علیه بالنسبه إلی الإبل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۸: «تخصیصه بغیر الإبل»

أقول: لایخصص بالنسبه إلی الماده، بل ترفع الید عما یحکم به العقلاء فی الأمر إذا قامت قرینه علی عدم اللزوم، و أما أصل البعث موجود فی جمیع الموارد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۱۹: «من رفع الید عن ظهور الأمر»

أقول: إذ بعد الإجماع علی طهاره عرق غیر الإبل، الأمر فی الصحیحه لایدل علی الوجوب بل علی الاستحباب، و لشمول هذا الأمر للإبل تحصل المنافاه بین الحسنه و الصحیحه، و التعارض و إن کان بالعرض ولکن مقتضی القاعده هو رفع الید عن ظهور الأمر فی الوجوب فی حسنه حفص، و حمل الأمر فی صحیحه هشام علی مطلق الرجحان بعید.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۶، س ۲۱: «بعید فتأمل»

أقول: و لعله إشاره إلی أن الأمر لم یحمل علی مطلق الرجحان بل ترفع الید عنه بالنسبه إلی ماقامت القرینه علی عدم وجوبه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۹، س ۸: «نعم یستفاد خلاف ذلک»

أقول: فإن الأصل هو قوله «ما لم یزد علی مقدار الدرهم» و یؤخذ بمفهومه، و قوله «و ما کان أقل من ذلک فلیس بشیء رأیته قبله أو لم تره» بمنزله التفریع إن لم نقل بأن المستفاد منه أن ما کان أقل من القدر الزائد علی مقدار الدرهم فلیس بشیء، و هو قدر الدرهم و ما دونه.

ص:۵۰

قوله فی ج ۱، ص ۲۰۹، س ۱۳: «و الظاهر عدم إمکان الجمع»

أقول: فإن مقتضی صحیحه عبدالله بن أبی یعفور و روایه الجعفی هو عدم العفو فی مقدار الدرهم، و مقتضی حسنه محمد بن مسلم هو العفو فی مقدار الدرهم، و من المعلوم أنه لاجمع عرفی بین یعید الصلوه و لایعیدها فی مقدار الدرهم. ولکن حسنه محمد بن مسلم تدل علی العفو سواء کان بقدر الدرهم أو الأقل منه، فهذا الإطلاق یمکن تقییده بصحیحه عبدالله بن أبی یعفور و لامانع من التقیید فیما إذا کان المطلق من باب ضرب القانون، و الذی لایقبل التقیید هو ما إذا کان المطلق من القضایا الخارجیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۰، س ۴: «لکنه معارض بالعرض»

أقول: وفیه: تأمل لأن ظاهر المعارض هو المعارض بالحقیقه فلایشمل المعارض بالعنایه، و علیه یلزم شمول الأخبار العلاجیه للعامین من وجه لتبعیض السند لاختصاص التعارض ببعض مضمونه، و هو کما تری.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۰، س ۷: «الذی حدد وزنه»

أقول: لا تأثیر لتعین الوزن فی المقام بل اللازم هو تعیین المساحه، و لادلیل علی ما ذهب إلیه المشهور من أن الدرهم الوافی بمقدار أخمص الراحه، و علیه فیؤخذ بالقدر المتیقن و هو عقد السبابه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۱، س ۸: «و هو بعید جدا»

أقول: و البعد فیما إذا اکتفی به لا فیما إذا أجاب عن السؤال بقوله علیه السلام «یغسله و لایعید صلاته» و أضاف الاستثناء، ثم إن ظاهر الاستثناء هو فعلیه الاجتماع لافرض الاجتماع لأن کلمه «مجتمعا» خبر عن مقدار الدرهم، و به یرفع الاجمال عن مرسله جمیل حیث قال «و إن کان قد رآه صاحبه قبل ذلک فلابأس به ما لم یکن مجتمعا قدر الدرهم». و علیه فالأقوی هو القول الأول و هو أن الدم المتفرق معفو عنه إن کان کل جزء دون الدرهم و لو کان المجموع أزید منه و هو ظاهر المتن. ولکن بعد و فی النفس شیء: لاحتمال أن یکون قوله «مجتمعا» حالا لاخبرا عن مقدار الدرهم، فلایترک الاحتیاط بالرجوع إلی مطلقات المنع فیما إذا کان المجموع بمقدار الدرهم. ثم إن خلط الدم نجاسه أخری فلایکون معفوا و لو کان أقل من مقدار الدرهم، لأن الدم معفو عنه لانجاسه أخری، و أما إذا اختلط مع الماء یمکن أن یقال إنه معفو عنه لإطلاق أدله العفو، ولکن الإطلاق - مع کون الأدله فی مقام بیان مقدار العفو لاشیء أخر - مشکل و معه لزم الرجوع إلی مطلقات المنع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۴: «صوره لزوم الحرج»

أقول: و المتیقن منه هو الحرج الشخصی ولکن مقتضی ترک الاستفصال هو کفایه الحرج النوعی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۷: «لاتشمل صوره عدم السیلان»

أقول: و أیضا لاتشمل صوره التی یقدر علی ربطه بحیث لایسیل منه الدم ولکن لایربطه و یسیل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۷: «فتدل علی انتفاء الحکم»

أقول: ولکن مقتضی قوله علیه السلام «حتی یبرء و ینقطع الدم» أن بعد السیلان یجب غسل الثوب حتی یبرء الجرح، فالحکم باق و لو انقطع الدم حتی یبرء الجرح فحدوث السیلان یکفی لعدم وجوب غسل الثوب و یدوم هذا الحکم حتی یبرء الجرح، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۲، س ۱۸: «فقد یقال»

أقول: و لعل الواو فی قوله علیه السلام «و ان کانت الماء تسیل» زائده، و علیه فیدل علی اعتبار السیلان فی القروح، فتأمل فاعتبار السیلان غیر ثابت بل عدم الاستفصال فی صحیحه لیث المرادی یدل علی عدم اعتباره فی القروح.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۹: «صوره عدم الحرج»

أقول: لما عرفت من أن مورد صحیحه لیث المرادی مختص بصوره لزوم الحرج، و لأن مورد صحیحه محمد بن مسلم مختص أیضا بصوره التی کانت القروح لاتزال تدمی و من المعلوم أنه ملازم عرفا للمشقه و الحرج. ثم إن عدم الاستفصال بین کون الحرج شخصیا أو نوعیا دلیل علی کفایه الحرج النوعی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۱: «فقد اعتبر فیه السیلان»

أقول: و قد عرفت أن المراد هو صوره التی کان السیلان فیها من جهه عدم القدره علی ربط الجرح، و إلا فإن کان قادرا علیه فلایکفی السیلان فی جواز العفو.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۲: «و لا دلاله لذیلها»

أقول: لعل مراده منه هو ما أشار إلیه فی الصفحه الماضیه من أن الروایه ظاهرها مدخلیه السیلان، فتدل علی انتفاءالحکم مع انتفاء القید فالغایه لبیان انتفاء الحکم بانتفاء القید، ولکن عرفت فی الحاشیه السابقه أن المستفاد من الذیل أن الحکم بعد وجود الموضوع یحدث و یبقی حتی یبرء الجرح و إن انقطع الدم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۳، س ۱۳: «فلا إطلاق لها»

أقول: أی فلایشمل صوره عدم الحرج أو الضرر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۱: «و مقتضی هذه الروایه»

أقول: ولعل إطلاق الموثقه أیضا یقتضی کذلک، ثم إن خبر عبدالله بن سنان مرسل لایصلح للاعتماد علیه، لایقال قوله «لاتجوز الصلوه فیه وحده» قرینه علی أن المراد هو صوره کونه ملبوسا فلایشمل المحمول، لأنا نقول أن التعبیر المذکور أعم من المصاحبه کقوله صلی الله علیه و آله و سلم فی غیر المأکول لحمه «فالصلوه فی و بره و شعره الحدیث».

ص:۵۴

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۳: «الرابع یغسل الثیاب»

أقول: و قد مر حکم غسل مخرج البول و إنه یکفی فی غسله مره واحده، لانصراف هذه الأخبار عن حکم المخرج، و ورود روایه خاصه فی حکمه فراجع ص ۳۰ و تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۴، س ۱۴: «علی کفایه المره»

أقول: أی علی کفایه المره و لو فی الکر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۵، س ۲: «عموم من وجه»

أقول: لعله لأن المرسل أعم من القلیل و الکر کما أن تلک الأخبار أعم من الجاری و القلیل، ولکنه محل تأمل لأن النسبه بینهما عموم و خصوص مطلق فإن ما دل علی لزوم مرتین أعم لشموله القلیل و الکر و الجاری بخلاف ما دل کفایه الغسله الواحده کالمرسل فإنه لایعم الجاری لأن الغدیر لایکون جاریا، و علیه یرتفع الإشکال کما لایخفی، لایقال إن ما دل علی لزوم مرتین لایشمل الکر و الجاری لأنه مخصوص بالماء القلیل علی المشهور لأنا نقول إن النسبه بینهما تلاحظ قبل التخصیص، هذا مضافا إلی أنه لو کان کذلک تکون النسبه بینهما عموما و خصوصا أیضا لأن المرسل یکون أعم منه لشموله القلیل و الکر، علی أن الکر و الجاری إذا کانا خارجین عما دل علی لزوم مرتین فکیف تکون النسبه بینه و بین المرسل عموما من وجه، لأن ما دل علی لزوم مرتین لایشمل إلا القلیل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۵، س ۱۷: «فإما أن یراد من الغسل»

أقول: فإن أرید من الغسل الصب فلامعارضه، و إن أرید أکمل من الصب یحمل علی الاستحباب جمعا بین النص و الظاهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۶، س ۳: «و أن لایکون الماء»

أقول: أی لایشک فی حصول التنجیس إعتبار أن لایکون الماء قاهرا علی النجس، فلاینجس العالی بملاقاه السافل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۶، س ۲۰: «و لاعبره بنظر العرف»

أقول: وفیه کلام، إجماله أنه لامانع من العبره بنظر العرف فی تعیین المصادیق أیضا إذا نظر بالدقه العرفیه لابالمسامحه، و أما الإشکال بأنه مع وجود الموضوع واقعا کیف لایترتب علیه أحکامه فهو مدفوع بأن الموضوع هو الواقع الذی یعرفه العرف لامطلق الواقع، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۰: «فی استفاده الاستحباب»

أقول: أی و فی استفاده استحباب الرش بملاقاه الکافر یابسا من هذه الروایه الأخیره نظر، من جهه أن ثوب المجوسی فی مظان النجاسه بالعرق أو الملاقاه مع الرطوبه، فالحکم برش الماء فی ثوب المجوسی لایدل علی استحباب الرش فی ملاقاه الکافر مع الیبوسه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۹: «لایشمل الطهاره من الخبث»

أقول: و سیأتی فی ص ۲۲۰ أن شمول الطهور المستثنی للطهاره الخبثیه محتمل و معه یوجب الاجمال فی «لاتعاد» فلایصح التمسک به، و لیراجع إلی الأخبار الخاصه إن کانت فی المقام.

قوله فی ج ۱، ص ۲۱۸، س ۱۹: «فلایبعد دخول هذه الصوره»

أقول: نعم قد یتأمل فی دخول الجاهل المقصر بدعوی الانصراف ولکنه بدوی لإطلاق الدلیل و لامانع من أن یعاقب لتفویت المحل بعد الإتیان بالناقص لاستیفاء المصلحه بجد معه لامجال لاستیفاء المصلحه التامه و معذلک لایحتاج إلی الإعاده، بل ذهب الحاج آقا موسی الزنجانی إلی عدم المانع من أن یشمل العامد العالم بدعوی أن الأدله الداله علی شرطیه الجزء داله علی البطلان و حدیث «لاتعاد» دال علی عدم إمکان الإعاده لاستیفاء المصلحه الناقصه، ولکن قال قلت ذلک لبعض الأعلام فقال فی الجواب عنه هذا خلاف ظاهر ذیل بعض روایات «لاتعاد»، فإن المستفاد منها هو صحه العمل لا بطلانه و عدم بقاء وجود المحل للإعاده و القضاء، فمنه یظهر أن حدیث «لاتعاد» لایشمل العالم العامد بخلاف الجاهل سواء کان قاصرا أو مقصرا. و قال الشیخ أحمد الآذری أن المرحوم آیه الله العظمی البروجردی ذهب أولا إلی عدم شمول حدیث «لاتعاد» للجهل التقصیری ولکنه بعد سنوات رجع عنه و قال بنظری أن حدیث «لاتعاد» یشمل الجهل التقصیری و لاوجه لدعوی الإنصراف، و لامنافاه بین صحه العمل و کون العامل معاقبا، لأنه بترک التعلم صار موجبا لتفویت المحل للإتیان بالعمل مع أجزائه و شرائطه الکامله، فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۰، س ۲: «و الذی یمکن أن یقال:»

أقول: یمکن أن یقال: إن النسبه بین الأخبار المثبته و الأخبار النافیه هی العموم و الخصوص المطلق، فإن الأخبار المثبته مطلقه لأنها أعم من العمد و النسیان کحسنه محمد بن مسلم و صحیحه الجعفی، نعم تختص روایه أبی بصیر بصوره النسیان ولکنها ضعیفه السند. و أما الأخبار النافیه فهی مختصه بصوره النسیان کصحیحه أبی العلا، فمقتضاه تقدیم الخاص علی العام و المقید علی المطلق و عدم لزوم الإعاده مطلقا لافی الوقت و لا فی خارجه فی صوره النسیان، نعم ما ذکره الشارح قدس سره صحیح بالنسبه إلی أخبار الاستنجاء، و علیه فالقول بالاستحباب إن کان مستنده أخبار الاستنجاء فلابعد فیه و إن کان المستند غیره فلادلیل علیه کما لایخفی. و بعد فلیراجع جمیع الأخبار حتی یتبین أن الأخبار علی ما ذکر أولا و الأحوط هو المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۱، س ۱۰: «وکذلک ما دل علی الإعاده»

أقول: کصحیحه وهب بن عبد ربه هی مخصصه بالأخبار المفصله بین الفحص و عدمه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۳: «فیدور الأمر»

أقول: لاوجه للدوران بعد کون النسبه بینهما عموما و خصوصا مطلقا و لا إباء عن التخصیص و التقیید، فالقول بالتخصیص فی الأخبار النافیه و المثبته قریب، فینتج التفصیل بین الفحص و عدمه من دون فرق بین داخل الوقت و خارجه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۵: «إلا أن یمنع عموم تلک القاعده»

أقول: وفیه تأمل، إذ بعد تعارض الأخبار النافیه مع الأخبار المفصله لاوجه لمنعها عن قاعده انتفاء المشروط بانتفاء شرطه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۲، س ۱۶: «ویستفاد من هذه الصحیحه»

أقول: کما یستفاد منها أیضا حکم طرح ما هی فیه، إذ لافرق بین الطرح و الغسل فإن المقصود هو أن یأتی بما بقی من الصلاه مع الطهاره و هو حاصل علی کلا الأمرین.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۳، س ۱: «بل الإشکال»

أقول: ثم إن هنا إشکالا أخر و هو أن الروایه تدل علی کفایه الغسل مره فی الیوم و لاتدل علی کفایته فی الیوم و اللیله کما صرح به فی المتن، ولکن یمکن أن یقال إن المراد من الیوم فیها ما أرید منه فی إقامه عشره أیام فی السفر، فکما أن المراد من الیوم یوم و لیله هناک کذلک هنا، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۳، س ۸: «یصلی عریانا قاعدا»

أقول: وسیأتی حکم القعود أو القیام فی ص ۲۸۹ فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۶: «و الأقرب حملها علی الاستحباب»

أقول: یمکن المناقشه فی الأخبار بأنها فی مقام بیان لزوم الصلوه فی الثوب و عدم جوازها عریانا کما یشهد لذلک سؤال الراوی فی صحیحه علی بن جعفر، و علیه فإطلاق الأخبار من حیث عدم لزوم الإعاده بعد الصلوه فی الثوب النجس غیر

محرز حتی تحمل الموثقه بقرینتها علی الاستحباب، و أما قاعده الإجزاء فمقتضاها هو سقوط الأمر الواقعی بامتثال الأمر الإضطراری، ولکنه یستلزم عدم صحه حمل الموثقه علی الاستحباب أیضا لأن المفروض عدم بقاء الأمر الواقعی، فافهم.

۲۰

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۹: «من الأرض و البواری»

أقول: هل الحکم مختص بالأرض أو یشمل جمیع غیر المنقولات؟ یمکن أن یقال إن قلنا باستناد المشهور إلی روایه الحضرمی فلایختص الحکم بالأرض، و إلا فلادلیل علیه إلا إلقاء الخصوصیه و هو مشکل، و المسأله محتاجه إلی التتبع الزائد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۴، س ۲۱: «و عن بعض نسخ التهذیب»

أقول: و لعله لایصح لأن النسخه لو کانت عین الشمس لزم أن یرجع الضمیر المؤنث إلیها و قال مکان قوله «أصابه» أصابته.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۵، س ۲: «لکنها لم تصرح بالطهاره»

أقول: و لعل ظاهرها هو الطهاره، بقرینه أن الراوی سئل عن تطهیر الشمس للأرض فجواب الإمام - بأن إصابه الشمس للأرض بحیث یوجب یبوستها موجب لجواز الصلوه علی الموضع من دون تقیید یبوسه الأعضاء و الجوارح و عدمه - ظاهر فی أن الأرض صارت طاهره بإصابه الشمس و یبوسه الموضع بالإصابه. اللهم إلا أن یقال إن قوله فی الذیل «و إن کانت رجلک رطبه أو جبهتک رطبه أو غیر ذلک منک إلخ» تقیید بالنسبه إلی هذه الصوره أیضا خصوصا علی نسخه «عین الشمس» بدل «غیر الشمس»، ولکنه بعید لأنه راجع إلی صوره عدم یبوسه الأرض

بإصابه الشمس، خصوصا على نسخه غير الشمس فإن ظاهره أن مع إصابه غير الشمس و يبوسه الأرض لايجوز الصلوه عليه، و من المعلوم أن المراد منه أن الأرض لاتصير طاهره به حتى يسجد عليها و إلا فمع اليبوسه لامانع من الصلوه عليه كما لايخفى، فهذه الروايه كصحيحه زراره ظاهره فى الطهاره و لاأقل من الاجمال فيؤخذ بصحيحه زراره، فتأمل.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۵، س ۱۱: «و لم يحرز استناد المشهور»

أقول: اللهم إلا أن يقال: من البعيد أن يستند المشهور إلى الصحيحين اللتين لادلاله لهما على المقصود، فلادليل لهم إلا روايه الحضرمى، و عليه يعمل بها فيما عمل المشهور بها، و الاحتياط طريق النجاه فلايترک.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۵، س ۱۷: «و لعل هذا الحمل أولى»

أقول: و عليه فلادليل لتطهير الحصر و البوار بإصابه الشمس، و هكذا غيرهما من المنقولات.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۶، س ۲: «فيظهر من مجموعها العفو بدون الطهاره»

أقول: و قد عرفت أن ظاهر الموثقه هو الطهاره أيضا، و يظهر من مجموع الروايه أن السجود على الأرض شرطه الطهاره و هى لاتحصل بدون يبوسه محل السجده بإصابه الشمس، و لذا قال فى صدر الموثقه بعدم جواز الصلوه عليه لأن الموضع يبس بغير إصابه الشمس و قال بجواز الصلوه عليه فى فقره بعد ما ذكر لأن يبوسه المحل حاصله بإصابه الشمس. اللهم إلا أن يكون نظر المستدل بقوله «و إن كان رجلک إلخ»، بدعوى ظهوره فى أن مع يبوسه الأعضاء حتى الجبهه يجوز الصلوه على

الموضع القذر اليابس فهو دليل العفو بدون الطهاره، ولكنه مشكل و لاأقل من الاجمال.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۶، س ۲۱: «إذا استحيل»

أقول: و من المعلوم أن الاستحاله موجبه لارتفاع الحكم بای عامل تحققت، فلااختصاص للاستحاله بالنار.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۷، س ۲: «لم يرتفع تنجسه»

أقول: وعليه فلايرتفع نجاسه النفت إن تنجس بصيرورته دخانا، و هكذا لايرتفع نجاسه ماء الحمام إن تنجس بصيرورته بخارا، اللهم إلا أن يقال بعدم بقاء الجسميه فی الأخير.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۷، س ۱۲: «إلا الجسم»

أقول: ومقتضاه هو بقاء النجاسه فی المتنجس الذی لم يطهر بالماء و غيره من المطهرات و لو استحيل إلى أشياء أخرى، لبقاء الجسميه فی جميع التطورات و الأحوالات عدا صوره لايصدق عليها بقاء الجسميه و هو نادر كما إذا صار الماء هواء مثلا، مع أن السيره على خلافه فانهم لايجتنبون عن المتنجسات ألتی صارت ترابا او رمادا مع بقاء الجسميه. و عليه فالأقوى هو ما ذهب إليه الشيخ الأنصاری قدس سره من أن الحكم ثابت لنفس الأجسام، فلاينافی ثبوته لكل واحد منهما من حيث نوعه أو صنفه المتقوم به عند الملاقاه. و أما النقض عليه بقوله «و على ما ذكر فی الجواب يلزم عدم الترديد فی طهاره فحم خشب كان متنجسا لعدم صدق

الخشب عليه مع وقوع الترديد فيه» فيمكن أن يقال لعل الترديد لبقاء الخشبيه لأن الفحم هو الخشب المحروق و لذا يطلق عليه فحم الخشب كما يطلق فحم الحجر على الأحجار التى صارت فحما، فتأمل، و الاحتياط طريق النجاه.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۷، س ۱۳: «نعم لايستقذر»

أقول: وقد عرفت أن مصداق المباين للجسميه نادر جدا و صيروره الشيئ رمادا أو ترابا لايباين الجسميه، فإن كان الاستدراك لإخراج مثل الرماد عن التنجس، ففيه ما ذكر.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۸، س ۱۰: «فيوخذ بمفاد ساير الأخبار»

أقول: كصحيحه زراره الآتيه.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۸، س ۱۰: «لافرق بين المشى و المسح»

أقول: كما لافرق بين أن يكون بطن القدم أو أطرافه كما يظهر من قوله «فساخت رجله فيها»، فتقييد القدم بباطنه كما فى المتن غيرلازم.

قوله فى ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۱: «فغير قابل للإنكار»

أقول: و إن كانت الكراهه أعم من الحرمه لكفايه حسنه الحلبى أو صحيحته و عدم الفرق بين الأكل و الشرب، اللهم إلا أن يقال إن الأكل من آنيه مفضضه لايكون حراما فقوله «لاتأكل فى آنيه من فضه و لافى آنيه مفضضه» مستعمل فى الكراهه لا فى الحرمه، ولكن يمكن الجواب عنه بأن قيام الدليل على الكراهه فى بعض موارد المنهى لايدل على الكراهه فى بعض آخر، كما أن قيام الدليل على

الاستحباب فی بعض موارد الأمر لایکون دلیلا علیه فی بعض آخر. هذا مضافا إلی خبر داود بن سرحان و محمد بن مسلم فانهما ناهیان عن خصوص الأکل فی آنیه الذهب و الفضه، ولکنهما ضعیفان و لعله ینجبر ضعفهما بعمل المشهور، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۱: «من روایه محمد بن مسلم»

أقول: و قد عرفت عدم صحه الخبر و عدم إحراز عمل المشهور بها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۲۹، س ۱۵: «لأنه لم تتعلق»

أقول: فیه تأمل، ألا تری أن قوله تعالی «فاسئل القریه» ظاهر فی السؤال عن أهل القریه و أن قوله تعالی (حُرِّمَتْ عَلَیْکُمْ أُمَّهاتُکُمْ) الآیه ظاهر فی حرمه نکاحهن، و لعل المقام أیضا ظاهر فی کراهه الاستعمالات، و لو لامخافه المخالفه مع المشهور فلادلیل علی حرمه سایر الاستعمالات.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۰، س ۱۶: «ففی حرمتها تأمل»

أقول: لعل إطلاق قوله علیه السلام «المیته لاتنتفع بها» یکفی لإثبات حرمه مطلق الاستعمالات و حمله علی الأکل لادلیل علیه بعد إطلاق الکلام، و المسأله یحتاج إلی المراجعه و التتبع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۱، س ۱۷: «وفیه أن الظاهر»

أقول: لعل وجه الاستظهار هو التفصیل الذی فی صحیحه محمد بن مسلم بین الجرار الخضر و الرصاص و بین الدباء و المزفت و الحنتم، إذ الخمر لاینفذ فی مثل الرصاص و الجرار الخضر الذی یکون الخضر مانعا عن نفوذ شیء فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۱: «محل إشکال»

أقول: لأن مقتضی موثقه عمار هو تطهیر مثل الدن، فلیخصص به النواهی المطلقه عن إستعمال مثله، و علیه فاستعمال مثل الدن بعد الغسل خارج عن النواهی و مقتضی خروجه عنها عدم الکراهه أیضا. ولکن یمکن أن یقال إن المستفاد من صحیحه محمد بن مسلم هو النهی عن استعمال مثل الدن غسل أو لم یغسل، کما یشهد له ضمیمه السؤال عن مثل الجرار الخضر و الرصاص و الجواب عنه بعدم البأس، إذ المراد عدم البأس بعد الغسل لاقبله، و علیه فاختصاص عدم البأس بعد الغسل بمثل الجرار الخضر و الرصاص یدل علی ثبوت النهی فی مثل الدن حتی بعد الغسل، فیعارض مع موثقه عمار الداله علی عدم البأس بعد الغسل، و حیث أن دلاله موثقه عمار أظهر فتحمل صحیحه محمد بن مسلم فی صوره الغسل علی الکراهه، فالجمع بینهما بحمل النهی علی الکراهه لابتقیید الروایه و تخصیصها، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۲: «و یغسل الإناء من ولوغ الکلب ثلاثا»

أقول: هل الغسل ثلاثا أو سبعا فی الأوانی بالماء القلیل أو أعم منه فهو محتاج إلی البحث، و الظاهر من موثقه عمار الآتیه هو غسل الإناء بالماء القلیل ثلاث مرات، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۴: «ما رواه ابن أبی العباس»

أقول: ولایخفی علیک أن روایه التعفیر و إن کانت ضعیفه ولکنها عمل بها المشهور، لأن مدرک التراب منحصر فیها.

ص:۶۵

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۵: «و أغسلها بالتراب»

أقول: لعل ظاهر الغسل بالتراب هو تعفير الإناء بالتراب مع شیء من الماء.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۹: «علی تأمل فیه»

أقول: و لعل وجه التأمل هو أن الإستصحاب و إن اقتضی الاحتیاط ولکن حدیث الرفع یجری فی احتمال وجوب المرتین، و مع جریانه لاحکم فی مرحله الظاهر فلامجال للاستصحاب، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۲، س ۱۸: «فتأمل»

أقول: و لعل وجه التأمل هو رفع الاستبعاد بالأشباه و النظائر کقولهم «اغتسل للجنابه و الجمعه»، وحله بأن الأمر مستعمل فی معناه و ترفع الید عنه فیما قام الدلیل علی خلافه و بقی فی الباقی علی ظهوره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۳، س ۵: «کذلک تقیدان بهذه الموثقه»

أقول: فقوله أغسلها بالتراب أول مره ثم بالماء فی روایه ابن أبی العباس الفضل و قوله أغسل الإناء فی صحیحه محمد بن مسلم یقیدان بالغسل سبع مرات لأن النسبه بینهما هو الإطلاق و التقیید. ولکن یمکن أن یقال إن روایه ابن أبی العباس و صحیحه محمد بن مسلم فی مقام البیان و معذلک لم یذکر فیهما الغسل سبع مرات فیعلم منه عدم الوجوب، فالأولی هو الجمع بالحمل علی استحباب الغسل بالماء سبع مرات. و أما موثقه عمار الآتیه الداله علی وجوب غسل الإناء القذره ثلاث مرات فلعلها مقیده بما ورد فی خصوص الکلب من الروایات المذکوره، فیکفیه التعفیر و الغسل. و الأولی حمل الثلاثه علی الأفضل و الأفضل منه هو

الغسل سبع مرات كما عرفت، فتأمل. و الأحوط غسل الإناء من ولوغ الكلب ثلاث مرات بعد التعفير.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۳، س ۷: «علی تأمل أشیر إلیه»

أقول: لعل مراده هو ما أشار إليه فی الصفحه الماضيه من احتمال جريان البرائه فيه و معه لامجال للاستصحاب، و كيف كان فهذا فيما إذا أخذ بروايه ابن أبی العباس التی كانت فيها النسخه المختلفه، و أما إذا أخذ بطرف آخر فدلالته علی سبع مرات واضحه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۴، س ۳: «یتعین فی غسل الأوانی»

أقول: فلاوجه لما فی المتن من غسل إناء غير الكلب و الخمر و الفأره مره واحده.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۴، س ۹: «من جهته مشكل»

أقول: فمقتضی الجمع هو وجوب غسل الأوانی بالماء القليل ثلاث مرات عدی إناء يصيب فيه الجرذ ميتا فانه يجب غسله سبع مرات، بل قد عرفت الاحتياط فی إناء ولوغ الكلب فانه يغسل علی الأحوط بعد تعفيره بالتراب ثلاث مرات. بقیء شیء و هو أن شرب الخنزير من إناء أيضا يوجب بحسب ما يدل عليه صحيحه علی بن جعفر غسله سبع مرات، فاللازم هو البحث عنه أيضا ولكن الشارح لم يذكره.

غفر الله له و لنا و حشرنا مع الائمه الأبرار و قد تم بحمدالله فی سفری الی بلده لندن للمعالجه فی ۲۳ شوال ۱۴۰۸ و أرجو من الله تعالی التوفيق لما يتلوه و هو خير معين.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۶، س ۱۶: «و أربعا قبل العصر»

أقول: أی قبل إتیان العصر فی وقت فضیلته و هکذا فی العشاء، لأن الفضیله فی الصلوات المفروضه فی التفریق.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۶، س ۱۸: «الوتر ثلاثا»

أقول: لعله باعتبار أنه قد یطلق الوتر علی الشفع و الوتر و لذا عبر عنه بقوله و الوتر ثلاثا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۷، س ۲: «کان أبی یصلیها»

أقول: یظهر منه التخییر بین أن یأتی المصلی نافله العشاء قاعدا و أن یأتی قائما.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۷، س ۳: «یصلی ثلاث عشره»

أقول: لعله باعتبار ضمیمه رکعتی الفجر إلی ثمان صلاه اللیل و الوتر ثلاثا، و هنا احتمال آخر و هو أن المقصود منه هو صلاه المغرب و نافلته و صلاه العشاء و رکعتی العشاء قائما و المجموع ثلاث عشره رکعه من اللیل ولکنه بعید، و علیه فالروایتان متوافقتان فی الصلوات المفروضه و النافله عدی نافله العشاء.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۱: «و إن کانت معتبره فی نفسها»

أقول: و سیأتی وجه اعتبار ما فی الصفحه الآتیه عند بیان اعتبار سند روایه داود بن فرقد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۱: «لکن إعراض المشهور»

أقول: و الإعراض لذهاب المشهور إلی سقوط الوتیره.

ص:۶۸

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۳: «غیر قابل للتخصیص»

أقول: فیتعارضان لعدم کون صحیحه عبدالله بن سنان قابلا للتخصیص بمعتبره فضل بن شاذان، حیث استثنی المغرب فی صحیحه عبدالله بن سنان، و فیه أن رکعتی الفجر لایسقط فی السفر فالصحیحه مخصصه به لامحاله فإذا جاز التخصیص فیها فیجوز تخصیصها فی الوتیره أیضا بالروایه المعتبره، اللهم إلا أن یقال إنهما من صلاه اللیل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۳: «فلعل المشهور أخذوا»

أقول: إن المشهور حیث رأوا صحیحه عبدالله بن سنان غیر قابل للتخصیص أخذوا بالمرجحات بین الأخبار المتعارضه، ولکن حیث عرفت إمکان التخصیص فیها لوجوده فی رکعتی الفجر فلاتکون معارضه بینهما، لأن معتبره الفضل وردت فی خصوص نافله العشاء فی السفر فهی متقدمه علی صحیحه عبدالله بن سنان لأنها أخص بالنسبه إلیها فتقدم علیها، و علیه فلاتسقط نافله العشاء فی السفر. ولکن بعد فالأحوط أن یأتی بهما إن شاء الإتیان بقصد الرجاء لئلاتحصل المخالفه مع المشهور، هذا مع ما فی بعض الأخبار من اقتصار النافله الباقیه فی الحضر و السفر فی نافله المغرب، کصحیحه حارث و خبر أعمش فإن ظاهره أن النوافل الأخری تسقط.

قوله فی ج ۱، ص ۲۳۸، س ۵: «مثل صحیحه زراره»

أقول: أی لایعارضها مثل صحیحه زراره لأن صحیحه زراره مطلقه بالنسبه إلی السفر و الحضر، بل القاعده تقتضی أن تتقدم صحیحه عبدالله بن سنان علی صحیحه زراره لأن صحیحه عبدالله بن سنان بعد اختصاصها بالسفر أخص بالنسبه إلی صحیحه زراره.

ص:۶۹

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۲: «لو لامخافه مخالفه المشهور»

أقول: احتمل أن المشهور حيث أخذوا بروايه داود بن فرقد من باب الترجيح أو التخيير، فلايظهر من اختيارهم لروايه داود بن فرقد أنهم أعرضوا عن الروايات الأخرى، و عليه فالأخذ بساير الروايات ترجيحا أو تخييرا لامانع منه إلا مخالفه المشهور، ولكن لابأس بمخالفه الإجماع فضلا عن المشهور فيما إذا أحرز مدركهم أو احتمل، إذ لايكشف عن شیء غير ما بأيدينا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۲: «لايمكن الأخذ بظاهر الأخبار»

أقول: الصحيح يمكن الأخذ.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۰، س ۳: «ترجيحا أو تخييرا»

أقول: بعد ما عرفت من كون الروايات متعارضه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۵: «لكن الوقت غير صالح»

أقول: وفيه أنه قوله بلادليل بعد سقوط اعتبار الترتيب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۷: «إلا صلوح الوقت»

أقول: وعليه فالمعارضه بين هذه الأخبار و خبر دواد بن فرقد ثابته، و لو لا مخالفه المشهور يمكن الأخذ بظاهر الأخبار الداله على الاشتراك ترجيحا أو تخييرا كما مر فی الظهر و العصر، و قد عرفت عدم البأس فی تلك المخالفه لمعلوميه مدركهم أو احتماله.

ص:۷۰

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۱، س ۱۸: «صراحه الأخبار المذکوره»

أقول: ولایخفی علیک أن الاقتصار علی الأخبار الداله علی الاشتراک لاوجه له، إذ خبر داود بن فرقد أیضا صریح فی عدم اعتبار مضی قدم أو قدمین أو ذراع أو غیرها فی دخول وقت الظهر، و فی عدم اعتبار ذهاب الحمره فی دخول العشاء فجمیع الأخبار داله علی ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۲، س ۱۰: «إذا اعترض الفجر»

أقول: ظاهره هو الاعتراض واقعا و لو لم یتبین لمانع کالقمر أو الغیم، کما أن قوله «وقت الغداه ما بین طلوع الفجر إلی أن تطلع الشمس» ظاهر فی أن الموضوع واقع الفجر و نفسه لاتبینه، و لادلیل علی رفع الید عن ظاهر هذه الأدله.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۲، س ۲۱: «فالنور الأول موجود»

أقول: فلایکون تقدیریا فهو موجود وضوء القمر کالغیم بحیث لو أمکن لنا إزاله القمر لرأینا الخیط الأبیض کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۱: «ثم نقول الحکم معلق»

أقول: فالأدله معلقه علی واقع الفجر لاتبینه، ثم إن المراد من واقع الفجر هو حدوث البیاض المعترض فی المناطق التی کانت اللیله فی الظلماء، و أما فی المناطق التی لیست لیلتهم فی الظلماء فالمراد من الفجر هو ازدیاد البیاض المعترض کما قیل یکون کذلک فی بعض الفصول فی لندن، ثم یؤید مدخلیته واقع الفجر بسایر الأوقات من الظهر و المغرب فإن المدخلیه لواقعهما فکذلک الفجر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۱۸: «لأنه من المعلوم»

أقول: فحرمه الأكل و الشرب و وجوب الصلاه مع عدم ظهور الفجر و تبينه بالحس يكشف أن التبين طريق و ليس بموضوع بل الموضوع هو طلوع الفجر واقعا، و أيضا قوله عليه السلام «فلاتصل فی سفر و لاحضر حتی تبينه» مستدلا بالآيه الكريمه مع فرض الغيم أو القمر مع أنه لايری الفجر مع الغيم يشهد أن المراد من التبين هو العلم، فإذا كان كذلك فی الغيم فكذلك فی القمر إذ هو جواب عن السؤال عنهما.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «فتأمل»

أقول: و لعله إشاره إلی أن الروايه ليست فی مقام بيان أن الموضوع واقع الطلوع أو تبينه بل فی مقام آثار الفجر الصادق و الكاذب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «ثم علی تقدير الاجمال»

أقول: أی الاجمال فی الآيه المباركه و خبر علی بن مهزيار.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۳، س ۲۳: «لاوجه لرفع اليد عما يظهر»

أقول: ومع عدم رفع اليد عما يظهر فی موضوعيه نفس طلوع الفجر كنفس الزوال فلامجال لاستصحاب بقاء الليل، إذ مع العلم بطلوع الفجر لامورد لليل كما لايخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۴، س ۳: «صراحه الأخبار فی جواز التأخير»

أقول: كموثقه عمار فی صلاه الغداه وصحيحه عبيد بن زراره فی صلوه العشاء.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۵، س ۱۰: «فلامانع من الأخذ»

أقول: ولایخفی ضعف الخبر، هذا مضافا إلی أن مجرد ذکر السحر فی خصوص نافله اللیل لایدل علی أن الروایه فی مقام البیان علی أن السحر لایکون وقت نافله اللیل بل لعله وقت فضیلتها، و علیه فالمتیقن من وقت نافله الظهر و العصر هو ما ذکر فی المتن، نعم یمکن التمسک بالاستصحاب بناء علی جریانه فی الشبهات الحکمیه کما هو الظاهر و علیه فیمتد وقت نافله الظهر و العصر بامتداد وقتهما اللهم، إلا أن یتمسک بقوله فی موثقه عمار عن أبی عبدالله علیه السلام أنه قال «للرجل أن یصلی الزوال ما بین زوال الشمس إلی أن یمضی قدمان» إلی أخرها، ولکن یمکن أن یقال إن التحدید المذکور لبیان الفضیله، بل یدل علی محبوبیه نافله الزوال بعد فریضه الظهر فی الجمله حیث قال «و لم یصل الزوال (أی نافله الزوال) إلا بعد ذلک» و حیث قال «و للرجل أن یصلی نوافل الأولی (أی الظهر) ما بین الأولی إلی أن تمضی أربعه أقدام» إلخ فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۵: «علی حرمه التطوع»

أقول: وسیأتی ما ینفع فی المقام فی ص ۳۵۲.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۱: «فلم یعلم أن التنفل»

أقول: وفیه أن ظاهر کلام الراوی أنه فهم أن الإمام تنفل بأربع رکعات هی نافله المغرب و لذا لم یقید ذلک بنافله أخری من النوافل ولکن بعد لم یعلم أن التنفل بنوافل المغرب بعد ذهاب الحمره المغربیه أم قبله، اللهم إلا أن یقال إن المسافه من العرفات إلی المزدلفه توجب ذهاب الحمره المغربیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۴: «بعض الأخبار»

أقول: لعل مراده منه هو خبر الأعمش و قد عرفت ضعف الخبر سندا و دلاله.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۵: «و هو محل نظر»

أقول: و قد مر أن الظاهر جريانه فی الشبهات الحكميه كما قرر فی محله، و عليه فيمتد وقت نافله المغرب بامتداد صلاه المغرب أيضا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۶، س ۱۶: «بإطلاق الأدله»

أقول: لم أجد اطلاقا تاما سالما عن الخدشه و الإشكال، فالمسأله محتاجه إلی التتبع الزائد، نعم يكفی الإستصحاب للامتداد أو كما مر فی ساير النوافل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۷، س ۲: «يمكن الاستدلال له»

أقول: كما يمكن الاستدلال بموثقه زراره الآتيه و معه لايحرز استناد المشهور إلی مرسله الصدوق كما لايخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۷، س ۶: «فيمكن الاستدلال عليه»

أقول: وفيه أنه لايستفاد منها عدم كونهما قبل صلاه الليل مطلوبين، لأنه فعل رسول الله صلی الله عليه و آله و سلم و لعله وقت فضيلته لاوقت الشفع و الوتر، كما مر ذلك فی الاستدلال بفعل رسول الله صلی الله عليه و آله و سلم فی وقت صلاه الليل بصحيحه فضيل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۸، س ۱: «فیدل علیه مرسله»

أقول: إن أحرز استناد المشهور إلی المرسله فهو، و إلاـ فالاستصحاب یکفی للامتداد مادام بقی وقت صلاه الغداه بناء علی جریانه فی الشبهات الحکمیه، و المسأله محتاجه إلی تتبع زائد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۸، س ۱۲: «فهو علامه لأهل العراق»

أقول: و لعلها تقریبیه لأن بالمیل المذکور یعلم أن الزوال کان متحققا، اللهم إلاـ أن یقال بأن بین الزوال و المیل المذکور لایفصل زمان معتدبه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۹، س ۱۳: «و سقط القرص»

أقول: و منه یظهر أن ذهاب الحمره المشرقیه مما یعرف به سقوط القرص بالکشف إلانی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۴۹، س ۱۷: «فکتب إلی أری لک أن تنتظر»

أقول: لعله قال ذلک من باب الاحتیاط للسائل حتی لایفطر قبل سقوط القرص و الا فالمعیار هو سقوط القرص.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۱۱: «ذهاب الحمره علامه المغرب»

أقول: أی علامه المغرب تعبدا فکان سقوط القرص مقیدا بما إذا أحرز بهذا الطریق.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۱۹: «من جهه احتمال»

أقول: و قد مر احتمال أن یکون الأمر بالحفظ لئلا یقع صلاته قبل الغروب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۲۰: «لاأقل من الاجمال»

أقول: أی و مع الاجمال لاوجه لرفع الید عن الروایات الداله علی جواز الصلوه بغیبوبه الشمس، و قد عرفت إجمال الروایتین الاخیرتین التین استدل بهما علی اشتراط ذهاب الحمره المشرقیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۰، س ۲۱: «مخالفه المشهور مشکله»

أقول: وفیه أن مدرک المشهور محتمل أن یکون هذین الروایتین اللتین عرفت عدم تمامیه دلالتهما، و معه لا إشکال فی عدم حجیه الشهره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۶: «أو الأفضلیه»

أقول: فالجمع یقضی بحمل ما دل علی أن وقت العشاء بعد الحمره علی الأفضلیه، و هذا أنسب من تعبیر الکراهیه کما فی المتن.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۶: «قد أشرنا إلیه سابقا»

أقول: فی ص ۲۴۱ و ۲۴۴.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۸: «عدم الجواز فی غیرهما»

أقول: عدی المریض و من یکون کالشاب و المسافر فانه یمکن إلقاء الخصوصیه فی الشاب و المسافر، هذا مضافا إلی تعلیل الجواز فی الشاب بکثره النوم و إلی إطلاق صحیحه محمد بن مسلم الآتیه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۱، س ۱۹: «فیدل علیها»

أقول: یمکن الخدشه فی دلالتها بأن غایه ما یدل هو أحبیه قضاء الوتر من فعله أول اللیل، فلایدل علی أفضلیه قضاء ثمان رکعات هی صلاه اللیل، فللمسافر أو الشاب أن یأتی فی أول اللیل ثمان رکعات و یقضی الوتر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۵: «یصلی الزوال»

أقول: أی نافله الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۷: «بالاولی»

أقول: أی الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۷: «و لم یصل الزوال»

أقول: أی نافله الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۸: «من نوافل الأولی»

أقول: أی الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۸: «ما بین الاولی»

أقول: أی بعد إیتان فریضه الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۹: «فلا یصلی النوافل»

أقول: لایدل ذلک علی عدم محبوبیه النافله مطلقا، بل یدل علی عدم فضیلتها قبل الإتیان بالعصر کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۱۴: «أما الحکم الثانی»

أقول: و قد مر ما ینفع فی المقام فی ص ۲۴۶.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۱۷: «سیجیء الکلام فیه»

أقول: راجع ص ۲۵۷ و حاصله منع دلاله الأخبار علی عدم جواز التطوع فی وقت الفریضه، بل المراد هو الاهتمام بشأن الفریضه و عدم تأخیرها عن وقت فضیلتها بواسطه النافله، ثم تأمل فیه فکیف کان فإن ثبت المنع فهو و إلا فیمکن التمسک بالاستصحاب کما مر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۲، س ۲۱: «فیستفاد مما ورد»

أقول: یمکن المناقشه فی الدلاله بأن إثبات أفضلیه آخر اللیل لایدل علی عدم بقاء وقتها بعد مضی اللیل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۷: «و ربما یتمسک»

أقول: و یمکن التمسک فی الجمله بصحیحه عمر بن یزید و صحیحه سلیمان بن خالد، فانهما تدلان علی عدم مشروعیه نافله اللیل بعد الفجر فیما إذا تعمد فی التأخیر و کان عادته ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۸: «لایستفاد منها عدم الجواز»

أقول: لاحتمال أن یکون المقصود من التوقیت هو بیان حد الفضیله.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۳، س ۱۶: «مخصصه لها فی موردها»

أقول: و هو فیما إذا لم یکن ذلک عاده.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۱: «لوجود المقتضی»

أقول: و الأولی هو الاستدلال بإلقاء الخصوصیه، و أما قاعده المقتضی و عدم المانع فهی لاتخلو عن کلام، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۵: «منها صحیحه زراره»

أقول: ولایخفی أنها معارضه بما دل علی جواز الإتیان برکعتی الفجر بعده، و قد مر استثناء ذلک عن الماتن و شرحه عن الشارح قدس سرهما و سیأتی الکلام فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۸: «لو کان علیک»

أقول: ظاهر هذه المقایسه أن رکعتی الفجر بالفجر تکونان قضاء، و لذا تعارض هذه الروایه مع ما دل علی جواز الإتیان أداء برکعتی الفجر بعده.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۱۱: «ولایتطوع برکعه»

أقول: ولایخفی دلالتها علی المنع عن التطوع فی ما إذا کان علیه القضاء، و لاربط لها بالمقام من التطوع فی وقت الفریضه، و حمل القضاء علی الأداء بعید بقرینه سؤال السائل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۴، س ۲۱: «الظاهر هو الوقت الذی أمر»

أقول: لعله لقوله «فإذا دخل وقت الفریضه» فی خبر زرراه و قوله «إذا حضرت المکتوبه» فی خبر زیاد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۸: «لو لم یرجع إلیها»

أقول: وسیأتی فی ص ۲۵۷ تقویه ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۲۳: «بل مطلق وقت الأداء»

أقول: فیخرج مورد التقدیم عن المقام، فإن المقام هو ما إذا کان بقی وقت الفریضه و أراد تقدیم النافله علی الفریضه فی وقتها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۵، س ۲۳: «فالظاهر أن هذا»

أقول: و الاستظهار فی محله، ولکن هنا خدشه أخری و هی أن الروایه بلحاظ قوله صلی الله علیه و آله و سلم «إذا حضرت وقت صلاه مکتوبه فلاصلاه نافله»(۱) الذی قَبِله الحکم بن عتیبه تقیه، و علیه فلادلیل علی المنع، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۱۱: «الظاهر أن المراد»

أقول: فیه تأمل و إن کان هو الظاهر فی حسنه محمد بن مسلم الآتیه، و لعل وجه الاستظهار هو قوله فی ذیل الروایه من أن «الفضل إذا صلی الإنسان وحده إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۱: «و لایخفی ما فیه»

أقول: لعله أراد بما فیه أن التقیید بشیئ لایعد حکومه و إلا فکل مقید بالنسبه إلی مطلقه یکون حاکما، بل الحاکم هو الذی یخرج بعض الأفراد الحقیقیه عن

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب المواقیت، الباب ۶۱، الحدیث ۶.

حکمها بلسان نفی الحقیقه أو یدرج ما لیس من أفراد الحقیقیه فیها بلسان أنه منها، کما مر عن الشارح قدس سره فی ص ۲۵۰.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۲: «یکون الإقامه معرفه»

أقول: أی معرف الوقت.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۶، س ۲۲: «فالوقت الذی یشتغل»

أقول: ولایخفی أن ظاهر قوله «المقیم الذی یصلی معه» فی الروایه ظاهر فی إمام الجماعه، فالمراد من الوقت هو وقت إقامه الجماعه، فالمنهی هو هذا الوقت و أما فیما عداه فلامنع فیجوز التطوع فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۴: «یخصصها فی بعض الصور»

أقول: کالتطوع بالنوافل المرتبه فی ما إذا لم یخف فوت فضیله الفریضه، أو التطوع فی غیر الوقت الذی یشتغل المصلون بالفریضه، أو فی غیر وقت إقامه الجماعه علی ما استظهرناه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۵: «إن لم یتم»

أقول: هذا مضافا إلی ما مر من شواهد التقیه فی عموم المنع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۸: «فلیتأمل»

أقول: و سیجیء رفع الید عن التأمل فی آخر العباره فی مسأله جواز التطوع لمن علیه قضاء الفریضه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۰: «لکن الظاهر تقدم التخصیص»

أقول: و لعل وجه الاستظهار هو أن الأمر إذا دار بین التصرف فی الماده و بین التصرف فی الهیئه یقدم الأول، و إلا فلامجال للتخصیص و التقیید کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۰: «فغیر قابله للحمل»

أقول: فلعل وجهه هو المقایسه التی تکون فی ذیلها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۲: «ینتهی الأمر إلی التخییر»

أقول: أی التخییر فی مورد الروایه من رکعتی الفجر بالنسبه إلی جواز تأخیرهما و عدمه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۴: «ورد الدلیل علی عدم الجواز»

أقول: کصحیحه زراره الثانیه الماضیه فی ص ۲۵۴.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۱۶: «نأخذ بمقتضی التعلیل»

أقول: فإذا جاز التطوع – الذی مضی وقته قبل الفریضه التی مضت وقتها – جاز التطوع الذی لم یمض وقته بطریق أولی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۷، س ۲۱: «و لسان هذه الصحیحه»

أقول: فیه تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۷: «لأنها تغرب بین قرنی الشیطان»

أقول: ولعل التعلیل المذکور کنایه عن کون الشمس عند طلوعها و غروبها فی مظان شرک المشرکین و تألههم بها، فالمسلمون ینبغی أن یجتنبوا عن العباده فی هذه الأحوال حتی لایشبهوابهم فی تأله الشمس و عبادتها، و کیف کان فهذا التعلیل شاهد الکراهه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۱۸: «بل ظاهره الاستحباب»

أقول: یمکن أن یقال إن توهم الحظر حیث کان قویا اقتضی الحال أن یعبر عن جوازه بمثل ذلک، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۸، س ۱۸: «علی التقیه»

أقول: کما یشهد له قوله علیه السلام «فلان کان کما یقول الناس إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۴: «و یمکن أن تکون»

أقول: هذا مضافا إلی عدم المنافاه بین قوله «ما بین طلوع الشمس إلی غروبها» مع قوله «و إنما یکره الصلاه عند طلوع الشمس و عند غروبها»، إذ المستفاد من الجمله الثانیه هو کراهه الصلوه فی البینونه و أما الأطراف فهی خارجه عن مدلولها، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۷: «کانت عموما من وجه»

أقول: فلأن ما دل علی کراهه الصلاه عند المذکورات أعم من ذات السبب، کما أن ما دل علی مشروعیه ذات السبب أعم من الأوقات المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۵۹، س ۸: «لایخفی إمکان الجمع»

أقول: و لعله إشاره إلی مثل ما مر آنفا من إمکان أن تکون الأخبار فی مقام رفع توهم الحظر فلاتنافی المرجوحیه، فکذلک فی المقام نقول لامنافاه بین أصل المشروعیه و المرجوحیه، نعم لو کان السبب نذرا فهو ینافی المرجوحیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۰، س ۳: «لکنه»

أقول: یمکن أن یقال إن اللازم هو صدق قوله علیه السلام «و أنت تری إنک فی وقت إلخ» فإذا کان هذا صادقا علی الظان و لو لم یکن ظنا معتبرا شرعا تشمله الروایه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۱۴: «لاتظهر ثمره»

أقول: وعلیه فکیف یحرز عمل الأصحاب بالأحادیث المذکوره مع احتمال استنادهم إلی أخبار تدل علی کفایه الجهه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۱۶: «لیس بالدقه استقبالا»

أقول: أی بالدقه العقلیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۱، س ۲۱: «فلایتحقق مع زیاده البعد الاستقبال الدقی»

أقول: وفیه أن الاستقبال بالنسبه إلی الکعبه و ما فوقها أمر واقعی و لایتوقف علی کون الکعبه مرئیه، فمن توجه إلی سمت فیه الکعبه صدق الاستقبال الحقیقی العرفی نحو الکعبه و لو لم تکن مرئیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱: «و هذا المعنی التقدیری»

أقول: و قد عرفت أن الاستقبال لیس تقدیرا بل هو أمر واقعی فعلی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱: «کیف یحکم العرف»

أقول: وفیه أن مفهوم التوجه نحو الکعبه کما ورد فی خبر الاحتجاج أو الاستقبال مما أمر به، و هو یصدق عند الکعبه بمقابلتها و فی سایر البلدان بمسامتها، و علیه فالمقابله لیست لازما لاینفک عن مفهوم التوجه نحو الکعبه حتی لایصدق فیما بعد عنها حقیقه لما یشاهدون أن مساحه معینه لاتقابل حقیقه مع مساحه زائده علیها، بل المقابله من محققات هذا المفهوم فی الجمله، کما أن القیام عند ورود انسان عالی المقام یکون من محققات التعظیم فی الجمله و لایکون لازما لاینفک، و لذا إذا لم یتمکن عن القیام و جلس عند ورود الإنسان المذکور صدق التعظیم، فالاختلاف فی المحققات بحسب الموارد و البلاد لاتضر فی صدق المفاهیم التی أمر بها، فالأقوی هو ما ذهب إلیه المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱۶: «فیه نظر»

أقول: یمکن أن یقال إن هذه الأخبار منصرفه عمن تمکن من تحصیل العلم بالجهه الواقعیه فمن تمکن بالفعل لاتشمله، و أما من لم یتمکن فهو مشمول لهذه الأخبار، فإذا تمکن خرج عنها، فالتوسعه المذکوره بالنسبه إلی العاجز عن تحصیل العلم، و إنما قلنا إن هذه توسعه للاکتفاء فیها بالتقریب فی السمت.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۱۷: «فکیف کان»

أقول: ربما یکتفی المصلون بالظن لعدم العلم و عدم الخبره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۱: «لموضوع خاص»

أقول: و هو العاجز عن تحصیل العلم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۱: «فلعله یتوجه علیه»

أقول: وفیه أن السؤال و إن کان عن القبله ولکنه لعدم تمکنه من تحصیل العلم بها فی الأمکنه المختلفه اکتفی الإمام علیه السلام بالتقریب و ذکر له أماره لقربیته.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۳: «الذی یظهر منها»

أقول: بل الظاهر منه هو الاکتفاء بالسمت التقریبی و الاستقبال التقریبی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۲، س ۲۴: «و إن لم یصدق الاستقبال»

أقول: و فیه أن صدق الاستقبال فی البعید بالمسامه، فمفهوم التوجه إلی سمت الکعبه و جانبها عین مفهوم الاستقبال إلیها من البعید و لافرق بینهما کما هو الظاهر من الکلمات.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱: «الظاهر صدق هذا المعنی»

أقول: وفیه منع، إذ مع الانحراف عن جهه شیء لایصدق علی توجهه التوجه نحو الشیء، فاللازم هو عدم الانحراف عن جهته. و ما استشهد به من صدق التوجه إلی شخص بمجرد التوجه إلی سمت جلس فیه الشخص المذکور محل منع، فکما لایصدق الاستقبال کذلک لایصدق التوجه إلیه حقیقه. و ذلک لما عرفت من أن

التوجه أو الاستقبال من القريب على نحو و من البعيد على نحو آخر، فمن القريب لزم فی صدق التوجه الی شیء أو الاستقبال إليه من المقابله و التقابل، بخلاف البعيد فإنه يكفی فيه المسامته فی صدقهما من دون فرق بينهما. و بالجمله فعنوان التوجه إلی الكعبه لايصدق مع الإنحراف عن جهه القبله و إن كان يسيرا، فهذا العنوان أخص مما يكتفی به فی أخبار الجدی، و لذا قلنا بدلاله أخبار الجدی علی التوسعه فی حق العاجز عن تحصيل العلم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۹: «محل تأمل»

أقول: لاوجه للتأمل بعد ما عرفت من منع صدق التوجه إلی شخص بمجرد التوجه إلی سمت جلس فيه بدون التوجه إلی نفس الشخص بل مع إنحرافه عنه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱۰: «و علی هذا فلايرد»

أقول: ولايخفی عليك أن الاستطاله عند الكعبه بحيث لايصدق الاستقبال و التوجه إليها توجب البطلان، و أما إذا كانت الاستطاله فی البعيد فلاتوجب البطلان، لصدق التوجه إلی الكعبه و الاستقبال بالمساحه، فلايتوقف الجواب عن النقض علی ما أختاره من جواز الانحراف.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۳، س ۱۱: «و يؤيد ما ذكرنا»

أقول: يمكن أن يقال تحصيل العلم مما يقتضی القاعده، إذ بعد العلم باشتراط الصلوه بالقبله لزم تحصيل العلم بها إذا أمكن، و المفروض أن أخبار التوسعه منصرفه عن مثله فلاوجه للقول بجواز الاكتفاء بالتقريب حتی لمن تمكن من تحصيل العلم بها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۴، س ۱۰: «ما عرفت من کفایه الجهه»

أقول: وقد عرفت أن من تمکن من العلم بنفس الکعبه فعلیه أن یتوجه إلی نفسها، و من لم یتمکن عنه ولکن تمکن عن العلم بجهه الکعبه فعلیه أن یتوجه إلی الجهه المذکوره، و من لم یتمکن عن العلم بجهه الکعبه فعلیه أن یکتفی بالتقریبات المذکوره التی کانت أوسع من جهه الکعبه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۴، س ۱۰: «و هذه العلائم»

أقول: فقوله «و الشمس عند الزوال محاذیه لطرف الحاجب الأیمن مما یلی الانف» جهه تقریبیه لمن کان قبلته متمایله عن نقطه الجنوب إلی المغرب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۵، س ۷: «و الظن»

أقول: ثم إن المراد من الظن هو الظن الشخصی لا الظن النوعی و لا الظن الخاص، کما یدل علیه لفظ «التحری» الدال علی طلب المصلی و کفایه ظنه، و لذلک ذهب استاذنا إلی کفایه الظن الشخصی فیما إذا لم یمکن تحصیل العلم و لاحاجه إلی الظن النوعی أو الظن الخاص.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۶، س ۱۹: «لزوم القضاء عند تبین الخلاف»

أقول: مع قطع النظر عن الأدله الخاصه التی تدل علی عدم القضاء لو تمت دلالتها فی المقام أیضا کما هو الظاهر.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۷: «الرجل یقوم فی الصلاه»

أقول: و لایخفی شموله لمن علم بالقبله أو ظن بها و لو لم یکن ظنا معتبرا، و أما شموله لمن لم یعلم و لم یظن بالقبله بعد الفحص عنها فتوجه إلی سمت فصلی إلیها ثم بان الخلاف ففیه تأمل لاحتمال الإنصراف، اللهم إلا أن یقال إن الانصراف بدوی و لاوجه لعدم شموله بعد ترک الاستفصال.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۱۴: «وجوب الإعاده فی الوقت»

أقول: و الأولی أن یقول فی الوقت دون خارجه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۷، س ۲۱: «تکون حاکمه علی هذه»

أقول: فیکون مورد هذه الأخبار هو ما إذا کان الانحراف عن القبله زائدا عن ما بین المشرق و المغرب، فالانحراف إلی ما دونه خارج عن مدلول هذه الأخبار، فلاإعاده فیه لا فی الوقت و لا فی خارج الوقت.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۲: «و فیه إشکال»

أقول: أی و فی الإستشهاد المذکور.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۵: «و علی ما ذکر»

أقول: أی و علی ما ذکر من الإستشهاد بصحیحه زراره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۹: «فإن کانت الأخبار»

أقول: لعل المراد أنه إذا اتضح أن المراد من غیر القبله فی غیر هذه الصحیحه هو غیر الجهه التی یتوجه إلیها حال الالتفات، فإن کانت الأخبار الداله علی الإعاده فی الوقت ظاهره فی بطلان الصلاه یقع التعارض بینهما و بین هذه الصحیحه الداله علی عدم الإعاده فی صوره عدم الاستدبار أو عدم الانحراف إلی المشرق والمغرب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۱۵: «أما عدم جواز إتیان»

أقول: أما الصلوه علی الطائره أو القطار مع إمکان مراعاه الأمور المذکوره فی حال الاختیار فلامانع منه، و إلا فیختص بحال الاضطرار کما فی الراحله من دون فرق بین الراحله و غیرها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۸، س ۲۱: «النوافل فی الأمصار»

أقول: یظهر منه أن الترخیص علی الدابه فی النافله لایختص بحال المسافره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۸: «إذا فرض حیوانان»

أقول: ولایخفی أن محل کلام الحاج الشیخ قدس سره فی الدرر هو ما إذا علم تفصیلا بوجود المذکی کما نقله الشارح لا ما إذا علم إجمالا، و ملاک الإشکال عنده ما ذکره الشارح.

ص:۹۰

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۱: «الشبهه مصداقیه»

أقول: بحسب أدله أصاله عدم التذکیه و هی أدله الاستصحاب کقوله «لاتنقض الیقین بالشک».

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۲: «و فیه نظر»

أقول: و لایخفی علیک التفصیل و هو أن أصاله عدم التذکیه - بناء علی أن التذکیه عباره عن نفس الأفعال المخصوصه الوارده علی المحل القابل - لاتجری بلاکلام فی المثال المفروض، لأن موضوع الأصل هو الحیوان لا الجلد أو اللحم و المفروض أن الحیوان بین المعلومین معلوم التذکیه و معلوم عدم التذکیه فلاشک حتی یتحقق أرکان الاستصحاب، فلایکون فی البین حیوان یشک فی تذکیته حتی یحکم بعدم تذکیته بالأصل. و أما الجلد المشکوک فهو لایکون موضوع التذکیه حتی یجری فیه الأصل و إنما الموضوع هو الحیوان الذی أخذ منه و المفروض أنه لاشک فی تذکیته. و کیف کان فلامجال للأصل إذا کان الحیوانان مذکی و غیر مذکی بالقطع التفصیلی، نعم لو علم إجمالا بوجود المذکی و غیر المذکی فلامانع من جریان أصاله عدم التذکیه فی أطراف المعلوم إجمالا لأن جریان أصاله عدم التذکیه فی أطراف الشبهه لامانع منه ما لم یوجب مخالفه عملیه کما فی المقام. و مما ذکر یظهر أن هذا الأصل یجری و لایرفع الإشکال عن الجلود أو اللحوم الوارده من بلاد الکفار، إذ قلما یتفق أن یحصل العلم التفصیلی بوجود المذکی و غیر المذکی من دون خلط بینهما، و کثیرا ما لایکون علم بوجود المذکی أو لایکون علم تفصیلی و إنما یکون علم إجمالی بوجود

المذکی، فراجع صلوه الحاج الشیخ قدس سره ص ۳۱. و علیه فالإشکال فی إطلاق أصاله عدم التذکیه باق إذ لامجال لجریانها فیما إذا علم تفصیلا بوجود المذکی و غیر المذکی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۳: «لایوجب إرتفاع حکم المشکوک»

أقول: والأولی أن یقال لایرفع الشک عن الجزء المبان حتی یرتفع حکم المشکوک، إذ الشک موجود بالفعل فی الجلد، نعم کان الجلد قبل الإبانه معلوم التذکیه أو معلوم عدم التذکیه ولکن بالفعل هو مشکوک.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۳: «ألا تری أنه لو علمنا»

أقول: قال استاذنا الأراکی (مدظله العالی) حاصل النقض دعوی الملازمه بین الاستصحاب و سایر الأصول، فإذا کان الاستصحاب غیر جار فقاعده الطهاره أیضا غیر جاریه مع أنها جاریه فی المثال، و هو کما تری إذ الاستصحاب فی مجهولی التاریخ کالکریه و الملاقات غیر جار و مع ذلک تجری قاعده الطهاره و یحکم بطهاره الماء. هکذا قال استاذنا ولکن کلام الشارح فی القیاس المذکور لیس لإثبات الملازمه بل مراده أن مجرد احتمال الانطباق لایرفع موضوع الأصل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۶: «فلامجری لأصاله الطهاره و الحل»

أقول: و فیه أن الشک فی قاعده الاستصحاب مقید بما إذا کان هو ناقضا، و لذا إذا علم بعداله زید فی السبت ثم علم بفسقه فی الأحد ثم شک فی عدالته وفسقه فی الاثنین فلامجال لاستصحاب عدالته لأن الناقض هو العلم لاالشک

بل يستصحب فسقه. هذا بخلاف الشك المأخوذ فى قاعده الطهاره فإنه مطلق، و فى المقام مع وجود العلم بالتزكيه لايكون الشك ناقضا و إنما الناقض هو العلم بالتذكيه فالإشكال من جهه المغيا لا الغايه، هكذا قال استاذنا الأراكى (مدظله العالى). و لكنه محل نظر لأن الجزء المبان كان معلوم الحكم سابقا و أما بعد الإبانه فهو مشكوك، فناقض العلم بعدم التذكيه فيه هو الشك بعد فعليه الشك فيه و عدم العلم بالتذكيه فيه، و من المعلوم أن العلم بالمذكى تفصيلا لايوجب وجود العلم فى الجزء المبان فعلا، فالجزء المبان بالنسبه إلى المذكى و إن كان هذا منه لا الكلى و الفرد ولكن المذكى معلوم تفصيلا و الجزء المبان مشكوك وجدانا كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۲۶۹، س ۱۹: «كما قالوا مجرد العلم بالكبرى»

أقول: ولايخفى عليك أن التعبير بالكبرى و الصغرى مجرد تنظير و إلا فالمشكوك و المعلوم فى المقام ليسا من هذا القبيل، بل من قبيل [هذا منه و] الجزء و الكل، و كيف كان لافرق فى الحكم بعد تعدد العنوان، فإن المعلوم تفصيلا هو المذكى المعلوم بالذات و المشكوك هو الجزء الخارجى الذى هو يكون معلوما بالعرض.

قوله فى ج ۱، ص ۲۶۹، س ۲۱: «و مقتضى ما ذكر عدم حجيتها»

أقول: إذ مورد البينه هو الجهل و مع احتمال انطباق المعلوم و حجيه ذلك لاجهل بالنسبه إلى المشكوك حتى تشمله البينه. يمكن أن يقال إن حجيه البينه لم

تكن مغياه بالعلم حتى يرد عليه ما أورد على الاستصحاب بل العلم هو غايه عقلا، اللهم إلا أن يقال إن قوله «بل انقضه بيقين آخر» أيضا حكم إرشاد عقلى، فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱: «فى التكليف المنجز»

أقول: أى فى المكلف به المنجز.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۲: «ثم إنه قد يقال»

أقول: حاصله أن لسان الأخبار فى أن الأصل فى المشكوك هو التذكيه كأصاله الطهاره و أصاله الحليه متعارض و مع التعارض يؤخذ بالمرجح، و إلا فالحكم هو التخيير إن كان ذلك ثابتا فى المتعارضين، و إلا فالحكم هو التساقط.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۳: «بلزوم الاجتناب»

أقول: أى بلزوم الاجتناب عن استعماله فى الصلاه و غيرها.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۳: «من جهه الاستصحاب»

أقول: أى استصحاب عدم التذكيه فيصير مصداقا للميته التى نهى عنها.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۵: «منها موثقه ابن بكير»

أقول: بناء على أن قوله «إذا علمت أنه ذكى» يدل بإعتبار مفهومه على حكم الشك، ولكنه محل تأمل لأن صدر الروايه فى مقام بيان اشتراط مأكول اللحم واقعا و ليس فى مقام الحكم الظاهرى، فالمراد من الذيل أيضا بيان اشتراط المذكى واقعا لا فى مقام بيان الحكم الظاهرى، فأخذ العلم من باب الطريقيه.

ولكن الانصاف أن الذيل فى مقام بيان الأمرين معا و لاينافى الصدر، فظهور المفهوم فى الحكم الظاهرى قوى، و يستفاد منه أن مقتضى الأصل هو الحكم بعدم التذكيه عند الشك فيها.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۷: «و بعض الأخبار»

أقول: بناء على عدم اختصاص الروايه بموردها بل المراد منه هو الشك فى السببيه للتذكيه من أى جهه كانت، و هكذا الأخبار الداله على اشتراط العلم باستناد القتل إلى الرمى و النهى عن الأكل مع الشك فيه.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱۱: «منها صحيحه الحلبى»

أقول: فيه منع لانصراف السوق إلى سوق المسلمين، فهو فى مقام بيان أماره السوق لاالحكم الظاهر فى موضوع الشك.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۰، س ۱۲: «ومنها روايه على بن بين أبى حمزه»

أقول: بإعتبار مفهوم قوله «ما علمت أنه ميته فلاتصل فيه».

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۱، س ۲: «و لاينافى وجود غيرها»

أقول: أى الانصراف لاينافى وجود مورد غير الاشتراء من سوق المسلمين أو وجود مطروح فى غير أرض المسلمين.

قوله فى ج ۱، ص ۲۷۱، س ۳: «لمنع الانصراف»

أقول: و أما التقييد بالسوق فى سؤال السائل فى صحيحه الحلبى فلايمنع عن إطلاقه، لترك الاستفصال عن كون السوق سوق المسلمين أم لا، ولكنه بعيد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۴: «لازم ما ذکر عدم الاکتفاء»

أقول: فی هذه الملازمه نظر، إذ لم یذکر فی الموثقه عنوان السوق أو الطریق حتی یقال بأن المنصرف منهما هو سوق المسلمین أو طریق المسلمین، فلاوجه لدعوی الإنصراف فی الموثقه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۶: «أن ظاهر هذه الأخبار»

أقول: ربما یستظهر ذلک بأنه لامعنی لجهل الطریق، إذ لایصلح الطریق لأن یکون مغیا بالعلم الأعم من الطریق، اللهم إلا أن یقال إن المراد من العلم هو العلم الوجدانی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۷: «من جهه عدم العلم»

أقول: لاوجه للاستظهار المذکور فی خصوص أخبار الجواز و الحلیه، فإن کان الاستظهار المذکور صحیحا فهو فی الطرفین و إلا ففیهما أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۷: «فلاترفع المعارضه»

أقول: وعلیه فإن کان ترجیح فهو و إلا فمقتضی القاعده هو التخییر فی الأخذ.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۹: «فیجب علیه الاحتیاط»

أقول: من جهه عدم وجود أصل فی فعل النفس عند الشک فی کونه مع الشرائط و عدمه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۱۱: «بالأخبار المجوزه»

أقول: أی الداله علی التذکیه عند الشک فیها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۱، س ۱۲: «أو غیرهما»

أقول: و المراد منه هو التوفیق العرفی الذی أشار إلیه صاحب کفایه الأصول قدس سره.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۲، س ۳: «یقع الإشکال و الذی»

أقول: أی الإشکال المذکوره فی المشکوک تذکیته.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۲، س ۲۱: «فی الصوره الاولی»

أقول: أی صوره کون متعلق النهی هو الطبیعه الساریه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۳، س ۱۲: «و فیه إشکال»

أقول: اللهم إلاـ أن یقال إن مثل جواز الاغتسال و التوضأ بالماء المشکوک فی إطلاقه و اضافته خارج بالإجماع عن إطلاق الحدیث، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۳، س ۱۴: «و مالاتتم به الصلاه»

أقول: وهل یشمل الحدیث ما إذا اتصل جزء من أجزاء غیر المأکول لحمه أو لصق بلباس المصلی أو بدنه أم لایشمل؟ و الأقرب الثانی لأن الظاهر من الظرفیه هو کونه شیئا یستر المصلی و لو لم یکن مما تتم فیه الصلوه، و هذه الأجزاء الملاصقه لیست کذلک، فتأمل، و المسأله تحتاج إلی تتبع زائد. و لعل قوله فی الصحیح «قلت أصلی فی الثوب الذی یلیه أی یلی الثوب الذی من الثعالب قال لا» یشعر بذلک، فتأمل و سیجیء شطر من الکلام فی ص ۲۸۱.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۴، س ۱۹: «فیمکن تقییدها بهذه الروایه»

أقول: و تحمل علی وبر الخز و علیه فیشکل الصلوه فی جلد الخز.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۵، س ۱۰: «علی ما لایجوز الصلاه فیه»

أقول: لعله هو الفنک.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۵، س ۱۱: «إلا أن یقال»

أقول: لکنه بعید جدا ولکن قول ابن بکیر من أن زراره ضم غیرها من الأوبار إلیها فی السؤال حیث قال «سال زراره أبا عبدالله علیه السلام عن الصلاه فی الثعالب و الفنک و السنجاب و غیره من الوبر» یقرب ذلک کما لایخفی، فالأقرب هو الجواز کما فی المتن، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۱۰: «أنه لایستفاد»

أقول: ولاأقل من الشک فلاترفع الید عن العموم بشبهه المخصص.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۱۶: «لادلیل بعمومه»

أقول: لعله لاختصاص الموضوع بالرجال کما هو صریح روایه إسماعیل بن سعد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۶، س ۲۲: «فإن مقتضی الاستثناء»

أقول: لأن استثناء الإحرام الذی من العبادات یشهد علی أن العبادات داخله فی المستثنی منه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۷، س ۴: «و فیه نظر»

أقول: وفیه أن فی التخصیص لایلزم أن یکون المخصص نصا بل یکفیه الظهور، ألاتری أنه إذا قیل أکرم العلماء ثم قیل لاتکرم النحویین منهم یقدم الخاص علی العام مع أنه ظاهر فی الحرمه، إذ صیغه النهی کصیغه الأمر ظاهره فی الحرمه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و هذه الروایه لعلها معمول بها»

أقول: وعلی ثبوت کون الروایه معمولاً بها فیقدم علی موثقه ابن بکیر، لأنها أخص بالنسبه إلیها، فلایجوز لها لبس الحریر و الدیباج فی الصلوه کالإحرام.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۸، س ۱۶: «متوجه إلی الحریر الخالص»

أقول: بعد جمع المطلق مع المقید.

قوله فی ج ۱، ص ۲۷۹، س ۳: «و الحرکات مقدمات»

أقول: یمکن الخدشه فی مقدمیه حرکه الثوب المغصوب إذ حرکه البدن من المقدمات و هی مقارنه مع حرکه الثوب، فالحرکه فی الثوب من المقارنات لاالمقدمات و من المعلوم أن الحرمه من المقارنات لاتسری إلی حرکه نفس البدن الا بالعرض و المجاز، و الحرمه العرضیه لاتنافی القربه، فالأولی هو انکار مقدمیه حرکه الثوب، ولایقاس الصلاه فی الثوب المغصوب بالصلاه فی المکان المغصوب فلاتغفل عن الخلط بین المقامین.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۱: «وفیه نظر»

أقول: ولایخفی علیک أن اللازم فی صحه العباده هو الأمران: أحدهما هو الحسن الفعلی و ثانیهما هو الحسن الفاعلی، و کلاهما فی صلوه المعذور و هو الجاهل بالغصب موجودان، لأن ما أتی به صلاه و لها مصلحه الصلاتیه و إن کان فیها أیضا مفسده الغصبیه و التصرف فی مال الغیر، و هذه المصلحه لاتنقضی بغلبه جانب النهی بل هی أمر ثابت، غایه الأمر عدم صحه الصلاه للعالم المتوجه إلی

النهی، لأن ما أتی به العالم مبعد و المبعد لایصلح للتقرب، و أما الجاهل المعذور فلا نهی له و ما أتی به صلاه و لها مصلحه، و المبغوضیه الذاتیه لاتصیر فعلیه فی حق الجاهل المعذور فلاتمنع عن التقرب بحیثیه الصلاتیه، و المفروض أن الفاعل لیس له سوء اختیار بل له حسن اختیار فلاوجه لعدم صحه عبادته.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۹: «هو لزوم اجتماع المحبوبیه و المبغوضیه»

أقول: یمکن أن یقال لایجتمع المحبوبیه الفعلیه مع المبغوضیه الفعلیه، و أما المحبوبیه الفعلیه فی حق الجاهل المعذور و المبغوضیه الذاتیه فیمکن اجتماعهما کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۱۰: «و لو صح ما ذکر»

أقول: وفیه ما لایخفی، فإن المبغوضیه الفعلیه المتحده مع الصلاه مانعه عن التقرب بها، و الترتب علی فرض صحته لاینفع فی مثل المقام الذی عرفت اتحاد المبغوضیه الفعلیه مع الصلاه، و هذا هو ملاک الفرق بین الجاهل و العالم.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۲۱: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلی أنه لاوجه لرفع الید عن ظهور النهی فی الحرمه مع التزام القدماء به.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۰، س ۲۲: «ما عدی العمامه»

أقول: ولایخفی علیک أن الظاهر من المروی فی الکافی هو استثناء الکساء أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۱، س ۶: «و مفهوم التعلیل»

أقول: وفی العباره تعقیید، و لعل المراد أن المفهوم من قوله «لاتصل فی القلنسوه السوداء فإنها لباس أهل النار» أن لباس أهل النار لاتصلی فیه، فهذا المفهوم لایدل علی المطلوب و هو کراهه الثیاب السود إلا بضمیمه ما ورد من أن الثیاب السود لباس أهل النار، و لذا ضم هذه بقوله «بانضمام ما یظهر منه إلخ»، و یؤید الکراهه أیضا تعلیق الحکم بوصف السوداء.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۱، س ۱۹: «الکراهه محکمه»

أقول: لعل هنا تصحیف و الأصل حاکیه عنه، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۴، س ۲: «وفیه أیضا إطلاق»

أقول: أی إطلاق من جهه الحرمه ولکن عمل الأصحاب علی الکراهیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۴، س ۷: «و یدل علی الجواز»

أقول: حیث کان مفهوم الروایه عدم الجواز فیما إذا کانت غیر مأمونه أقام الدلیل علی الجواز حتی یحمل النهی علی الکراهه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۵، س ۴: «و حملت علی حال الصلاه»

أقول: کما أن وجه حمله علی الکراهه عمل الأصحاب به علی وجه الکراهیه، هذا مضافا إلی ما ربما یقال من أن «لایصلح» لایکون ظاهرا فی الحرمه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۵، س ۸: «فربما یستفاد منها الکراهه»

أقول: مراده قدس سره هو استفاده کراهه التنقب للمراه بقرینه کراهه اللثام للرجل جمعا بین هذه الروایه و بین صحیحه محمد بن مسلم الخ، و فیه تأمل، لأن النهی عن لثام الرجل فی حال الصلاه دون تنقب المرأه حال الصلاه، فلاوجه للقیاس مع اختلافهما فی کثیر من الأحکام.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۶: «من جهه عدم اعتبار الکثافه»

أقول: أی من جهه عدم اعتبار الکثافه فی غیر ما یستر العوره و مع ذلک اعتبر الکثافه فی جمیع ما یستر البدن.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۱۰: «لو کان هذا النحو»

أقول: أی ما یستر العوره فقط.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۶، س ۱۶: «لقوله تعالی»

أقول: ولایخفی علیک أن الآیه الکریمه تدل علی اتخاذ الزینه عند کل مسجد، و التزین بحسب الأزمان و الأمکنه مختلف، و لاوجه لحصره فی التزین المتعارف عند عرب ذلک الیوم، و علیه فإطلاق الحکم باستحباب ستر جمیع البدن حتی الرأس محل تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۷، س ۱۶: «إخراج مقدار لایستر»

أقول: أی إخراج مقدار عن وجوب الستر کالذقن.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۲: «لما دل علی اعتبار»

أقول: خصوصا ما دل علی أن أدنی ما یستربه المرئه درع و ملحفه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۵: «کیفیه صلاه العاری»

أقول: و قد مر بعض الکلام فیما إذا لم یتمکن من تطهیر ثوبه، فراجع ص ۲۲۳.

قوله فی ج ۱، ص ۲۸۹، س ۲۲: «الجمع بالتخییر»

أقول: ولکن بعد الأخذ بأیهما لزم تقیید المأخوذ بالمفصل، و قد صرح الشارح قدس سره فی ص ۱۰۲ بذلک فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۰، س ۶: «فالکلام فیهما الکلام فی الصلاه»

أقول: مع تفاوت فی الجمله التی أشرنا إلیها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۱، س ۲: «الأظهر القول بالجواز جمعا بین الأخبار»

أقول: من دون فرق بین التاخر و بین الجانب.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۲، س ۱۴: «و لعل المراد منها»

أقول: هذا الحمل بعید ولکن لابد منه بعد کون الروایه غیر معمول بها.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۴، س ۱۰: «و قد یجمع»

أقول: ولایخفی علیک أن الصلاه فی المسجد تنافی السریه فی أداء النافله عاده، و مع المنافاه المذکوره کان بین الطائفتین من الأخبار تباین و تعارض، و القاعده تقتضی التخییر فی الأخذ.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۱: «تساوی الاحتمالین»

أقول: أی احتمال التقیید و احتمال التصرف فی الهیئه و حملها علی الکراهه، ولکن عرفت أن الأمر إذا دار بین التصرف فی الماده و التصرف فی الهیئه کان التصرف فی الماده مقدما، و إلا فلامجال للتخصیص و التقیید، و قد صرح الشارح قدس سره فی ص ۲۵۷ بأن الظاهر هو تقدم التخصیص فراجع، و علیه فلاوجه لدعوی تساوی الاحتمالین، اللهم إلا أن یحمل علی الکراهه بسبب عدم الفتوی بالحرمه، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۳: «فإنه لو حمل الأخبار»

أقول: أی لو حمل بتقیید الأخبار المجوزه بصوره التباعد.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۶، س ۶: «فی الموثقه»

أقول: أی الموثقه الداله علی النهی عن اتخاذ صوره القبر قبله بالاستثناء.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۷، س ۳: «و یشهد لما ذکر»

أقول: بناء علی بُعد تقیید ما دل علی جواز الصلوه فی کل مکان بموثقه عمار بَعد کون ما دل علی جواز الصلوه فی کل مکان واردا فی مقام البیان، و الا فالنسبه بین موثقه عمار و ذلک هو العموم و الخصوص و مقتضی القاعده تقدیم موثقه عمار علیه.

قوله فی ج ۱، ص ۲۹۹، س ۲: «فلم یعرف مأخذه»

أقول: بل روی فی کتب العامه أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم یصلی و کانت بین یدیه عائشه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۰، س ۷: «و فیه تأمل»

أقول: لاوجه معتدا به للتأمل بعد عموم التعلیل فی أدله الاستصحاب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۰، س ۱۹: «و لا داعی»

أقول: ولایخفی أن صحیحه هشام بن الحکم فی مقام البیان و معذلک لم یستثن فیه إلا المأکول و الملبوس، و لعله شاهد علی عدم اعتبار قید زائد علیه، فالثمره الغیر المأکوله یجوز السجود علیها، لایقال إن صحیحه زراره أیضا فی مقام البیان لأنا نقول أن زراره سئل عن السجده علی القیر فقط و تفضل الإمام بذکر أشیاء آخر، بخلاف هشام بن الحکم فانه سئل عما یجوز، و عما لایجوز فالظاهر هو الأوسط من الاحتمالات المذکوره التی نقلها الشارح قدس سره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲: «و فیه تأمل»

أقول: لاوجه له بعد کون الاستثناء فی روایه أخری غیر روایه هشام بن الحکم، فالاستثناء بمنزله التقیید بالنسبه إلی صحیحه هشام بن الحکم، فقیاس المقام بالمثال الأول لاوجه له کما لاوجه لقیاسه بالمثال الثانی أیضا لانفصال القید کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۰: «عطف الملبوس»

أقول: کما فی صحیحه هشام بن الحکم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۰: «اشتراکهما فی العله»

أقول: کما فیما رواه الصدوق فی العلل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۱، س ۲۲: «لایمکن بین ما دل علی استثنائهما»

أقول: لعل أراد منه صحیحه زراره حیث منع فیه عن السجده علی الثوب الکرسف و عن السجده علی شیء من الریاش و شیء من ثمار الأرض، فافهم.

ص:۱۰۵

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۲، س ۴: «هذا الجمع أقرب مما ذکر»

أقول: ولکن بعد لایخلو عن المناقشه، و هی أن عطف القطن و الکتان علی المأکول کما فی خبر الأعمش ینافی الحمل علی الکراهه. اللهم إلا أن یقال لا اعتبار بهذا الخبر بعد ضعف سنده، هذا مضافا إلی أن أخبار الجواز لاتقاوم مع أخبار المنع عن السجود علی القطن و الکتان إلا أن یقال إن أخبار المنع أیضا کذلک، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۲، س ۱۴: «لیس من موارد القاعده»

أقول: ولکن ورد فی قرب الإسناد عن علی بن جعفر عن أخیه علیه السلام قال «سألته عن الرجل یؤذیه حر الأرض و هو فی الصلاه و لایقدر علی السجود هل یصلح له أن یضع ثوبه إذا کان قطنا أو کتانا؟ قال إذا کان مضطرا فلیفعل»،(۱) فإن الإضطرار فیه مما یتحقق بتعسر الفعل فی بعض الوقت، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۸: «فلایبعد الحمل علی التقیه»

أقول: ویمکن أن یقال إن عدم فتوی المشهور بإطلاق تلک الأخبار لایکون شاهدا علی إعراضهم عنها بل شاهدا علی تقییدها بحال الاضطرار، کما یکون الأمر کذلک فی أخبار القرعه، فلاوجه لحملها علی التقیه، و هذه الأخبار مقدمه علی السجده علی الثوب.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب ما یسجد علیه، الباب ۴، الحدیث ۹.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۱۳: «إلی الثلج»

أقول: ولایخفی علیک عدم معارضه ما دل علی جواز السجده علی الثلج مع ما دل علی جواز السجده علی ظهر الکف بمجرد فقدان الثوب، لأن مورد الثانی هو أیام الرمضاء و لایشمل أیام الثلج فلامعارضه، فالسجده علی ظهر الکف بعد فقدان الثلج و القیر کما فی المتن.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۳، س ۱۶: «من بعض الأخبار»

أقول: کصحیحه منصور بن حازم حیث قال قلت لأبی جعفر علیه السلام «أنا نکون بأرض بارده یکون فیها الثلج افنسجد علیه قال لاولکن اجعل بینک و بینه شیئا قطنا أو کتانا».

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۴، س ۱۳: «فتأمل جیدا»

أقول: و لعله إشاره إلی ما فی المستمسک من المناقشه فی ثبوت إطلاق النصوص، فإن صحیح صفوان یخبر عن إجمال الواقعه و عن إجمال القرطاس، و صحیح ابن مهزیار وارد مورد السؤال عن مانعیه الکتابه عن جواز السجود علی ما یصح السجود علیه من أنواع القرطاس لا فی مقام التشریع لجواز السجود علی القرطاس، فالأقوی هو اعتبار کون القرطاس متخذا مما یصح السجود علیه. و یظهر مما ذکر حکم ما إذا کان مصوغا بلون أحمر أو أصفر أو أزرق و نحو هذه الألوان عدی البیاض، و هکذا یظهر حکم ما إذا کان للقرطاس خلیط مما لایصح السجود علیه و لم یستهلک عند صنع القرطاس، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۴، س ۲۲: «لیعتد بأذانه»

أقول: أی لیعتد به فی الجماعه، و أما الاعتداد بإذان الغیر فی صلوه المنفرد فهو مشکل لعدم إطلاق الدلیل لأن القدر المتیقن منه هو الاعتداد به فی الجماعه، نعم استدل لذلک بالأولویه من ثبوت الحکم فی الإمام ولکنه محل منع. و أما قوله علیه السلام «یجزؤکم أذان جارکم» فلم یثبت حجیته، هذا مضافا إلی أن المخاطبین هم المأمومون، نعم إذا دخل المسجد و رأی أن صلاه الإمام تمت و لم یتفرق المأمومون فله أن یکتفی بأذان الإمام و إقامته، بل قد یقال بحرمتهما حینئذ.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۵، س ۳: «و الظاهر أن المراد»

أقول: وجه الإستظهار هو الجمع بین علم الأذان و عدم کونه عارفا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۵، س ۱۲: «و لاإطلاق فی البین»

أقول: یمکن الاستدلال بخبر ابن خالد من قوله علیه السلام «یجزؤکم أذان جارکم» بناء علی شمول الجار للمرأه ولکنه ضعیف السند.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۷، س ۳: «و أما التدارک»

أقول: هذا حکم تدارک الأذان و الإقامه إذا نسیا معا و أما إذا نسی کل واحد منهما فمشکل، راجع المستمسک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۷، س ۱۹: «ممنوع»

أقول: ولایخفی ما فیه، فإن الأمر عقیب الحظر أو توهمه لایدل علی الوجوب و أما الأمر عقیب توهم الوجوب فلامانع من ظهوره فی الوجوب کما لایخفی،

نعم النهی فی مقام توهم الوجوب لایفید الحرمه کما أن الأمر عقیب توهم الحظر لایفید الوجوب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۰۸، س ۱: «و لایبعد أن یقال»

أقول: قال ذلک بعد کون الروایات متعارضه بحسب الظاهر، فالأمر یدور إما بین أن یکون مفاد کل منهما غیر مفاد الأخر أو نقول بالتخییر فی الأخذ، و لعل الترجیح مع ما ذهب إلیه المشهور، ولکن الشارح ذهب إلی الأول و قال «و لایبعد أن یقال إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۰، س ۹: «و یمکن الاستدلال»

أقول: استدل لوجوب الإقامه أیضا بموثق عمار: «إذا قمت إلی صلاه فریضه فأذن و أقم و افصل بین الأذان و الإقامه بقعود أو کلام أو تسبیح» بدعوی ظهور الأمر فی الوجوب، و أجیب عنه بأن بعد نفی الوجوب بالنسبه إلی الأذان لایبقی مجال للاستظهار المذکور، و رد ذلک بأن قیام الدلیل علی جواز ترک الأذان غیر کاف فی رفع الید عن ظهوره فی وجوب الإقامه لإمکان التفکیک بینهما کما یظهر من ملاحظه نظائره، و أجیب عنه بأن ذکره فی سیاق الأمر بالفصل بینه و بین الإقامه المراد منهما الاستحباب یوجب شیئا من الوهن. هذا مضافا إلی خلو الأخبار الأخر عن ذکر وجوبها، مع أنه لو کان واجبا لبان و شاع، بل المشهور ذهبوا إلی عدم وجوب الأذان و الإقامه کما حکاه فی المستمسک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۲، س ۱۷: «و تطرق الوجوه فیها»

أقول: ذهب بعض إلی أن المراد منه أذان العصر لأنه ثالث الأذان و الإقامه للظهر أو ثالث الأذانین للصبح و الظهر، ولکن أورد علیه فی المستمسک بأنه مجمل غیر ظاهر، و قد حمله بعض علی الأذان الثانی للظهر، قیل أنه ابتدعه عثمان کما عن مجمع البیان روایه ذلک عن السائب ابن زید و عن بعض أنه ابتدعه معاویه. انتهی، و علیه کونه ثالثا باعتبار أذان الصبح و أذان الأول للظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۳، س ۸: «قد ظهر مما ذکر عدم الإختصاص»

أقول: بل یعم الجمع بین الفریضتین مطلقا سواء کان یوم الجمعه أم غیره، کما حکی عن المدارک و غیرها، نعم یشکل شمول صحیحه الفضیل لجمع الجمعه مع العصر، اللهم إلا أن یقال إن المراد من الظهر هو ما أدی فی الظهر فیشمل الجمعه أیضا، أو أن یقال لاخصوصیه فی الجمع بین الظهر و العصر کما أن الأمر کذلک فی جمع المغرب و العشاء فالجمع بین الجمعه و العصر أیضا کذلک، و یؤیده الإجماع المحکی عن الخلاف، علی أنه ینبغی لمن جمع بین الصلاتین أن یؤذن للأولی و یقیم للثانیه، ولکن أورد علی الکلیه المذکوره فی المستمسک بأن سقوط الأذان فی مورد الجمع منه غیر ظاهر، إذ مجرد وقوع ذلک من النبی صلی الله علیه و آله و سلم لایدل علیه، لجواز ترکه للمستحب کترکه للنافله، و حکایه الإمام له یمکن أن یکون المقصود منها التنبیه علی جوازه کالجمع بین الصلاتین، إلا أنه یمکن

الجواب عنه بما أشار إليه الشارح قدس سره من أن المراد من السقوط عدم الاحتياج إلى أذان آخر و كفايه أذان واحد للصلاتين و لاينافى مشروعيه الأذان الثانى، فافهم، و كيف كان فيجوز الإتيان بالأذان للفريضه الثانيه عند الجمع بينهما بالإطلاقات.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۴، س ۴: «و لايبعد أن يقال»

أقول: هو مشكل إذ لافرق بين موثقه عمار و خبر أبى بصير من ناحيه الموضوع، و عليه فالأقوى هو المعارضه بينهما فإن كان ترجيح و الا فمقتضى القواعد هو التخيير فى الأخذ، و قد ادعى الإجماع على السقوط بل عن الجواهر أنه يمكن تحصيل الإجماع عليه. ثم بعد الأخذ بأخبار السقوط لافرق بين أن يكون الرجل الجائى قاصدا لإقامه الصلاه مع الجماعه مع إمام المسجد أم لا، كما لافرق بين أن يكون الرجل الجائى قاصدا للصلاه انفرادا أو قاصدا لإقامه الجماعه بنفسه، كل ذلك لإطلاق الأدله و ترك الاستفصال، و دعوى الانصراف إلى من يريد الائتمام بإمام المسجد للغلبه لاوجه له، ثم إن ظاهر الأدله هو اختصاص الحكم بالمسجد لعدم الإطلاق نعم لايبعد دعوى الإطلاق فى خبر أبى بصير الأول فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۵، س ۱۰: «فلايؤذن لفريضه»

أقول: و أما الأذان للإعلام من دون قصد الصلاه فقد يستدل لمشروعيه حال حلول الوقت بمثل صحيحه معاويه بن وهب عن أبى عبدالله عليه السلام قال «قال رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم من أذن فى مصر من أمصار المسلمين سنه وجبت له الجنه» و يمكن المناقشه فيه بأن الدليل فى مقام تشريع الأذان فى الجمله بقرينه ترتب الثواب عليه لا فى مقام شرائطه و خصوصياته، و عليه فيشكل المجيئ به من دون قصد الصلاه،

و مما ذكر يظهر ما فى التفصيل بين من لم يرد الصلاه فيستحب له الأذان للاعلام، و من أراد الصلاه فلم يثبت استحباب الأذان للإعلام فى حقه بل الأحوط أن يكتفى بواحد أو قصد الرجاء فيهما، و كيف كان فلعل لما ذكر ذهب الشهيد إلى أن الأذان مشروع للصلاه خاصه و الإعلام تابع، على ما حكى عن حواشى الشهيد.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۶، س ۳: «فيه نظر»

أقول: ولعل وجه النظر هو ظهور قوله عليه السلام فى صحيحه ابن سنان «و أما السنه فانه ينادى مع طلوع الفجر» فى حصر المشروعيه بحال الفجر، فيعارض مع قوله فى صحيحه عمران بن على الحلبى حيث قال: إذا كان فى جماعه فلا و إذا كان وحده فلا بأس و يعارض أيضا مع صحيحه ابن سنان الآخر الدال على نفى الباس عن تقدم الأذان على الفجر و مقتضى القاعده هو التخيير فى الأخذ، و أما التفصيل بين الجماعه و الانفراد فأورد عليه بأنه غيرمعمول به و لعله لذا ذهب إليه فى المسائل المحرمه و الحلى فى السرائر و الجعفى إلى المنع على ما حكى عنهم.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۷، س ۸: «و يمكن أن يقال:»

أقول: ولايخفى عليك، أن الترتيب إن كان لزوميا فتعاد الإقامه بعد الأذان فيحصل الترتيب و إن كان الترتيب استحبابيا، كما هو المفروض لأن استحباب كل من الأذان أو الإقامه ليس ارتباطيا بالإضافه إلى الآخر و لذا يجوز الاختصار على أحدهما دون الآخر و إن لم يكن ذلك ثابتا فى الأذان فهو مسلم فى الإقامه فإذا أتى بالإقامه قبل الأذان فلامجال لتدارك الترتيب المستحب بفعل الإقامه بعد

الأذان لسقوط الأمر بها و لاوجه لاحتمال عدم سقوطه بعد الإتيان، بها كما هو مقتضى قاعده الإجزاء و مجرد احتمال كون المقام من قبيل الصلاه المعاده لادليل عليه و الإتيان بها رجاء ليس محلا للبحث كما لايخفى، ثم إن الاستدلال بالتأسى لإعاده الإقامه بعد الأذان غير واضح لعدم ثبوت التأسى حال السهو عن الأذان و مما ذكر يظهر ما فى الاستدلال بالأصل و عليه فموثقه عمار موافقه للقواعد و لاموجب لطرحها إن لم يكن إجماع على الخلاف.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۸، س ۴: «ومنها موثقه عمار»

أقول: وأما السجده فيدل عليها خبر بكر بن محمد عن أبى عبدالله عليه السلام كان أميرالمؤمنين على بن أبى طالب عليه السلام يقول: لأصحابه من سجد بين الأذان و الإقامه فقال فى سجوده سجدت لك خاضعا خاشعا ذليلا يقول الله تعالى ملائكتى و عزتى و جلالى لأجعلن محبته فى قلوب عبادى المؤمنين و هيبته فى قلوب المنافقين و أما الخطوه فلادليل عليها إلا الفقه الرضوى و هو كما ترى.

قوله فى ج ۱، ص ۳۱۸، س ۶: «لايظهر منها التفصيل»

أقول: بل يظهر من بعضها خلاف ما استثناه فى المغرب كخبر اسحاق بن الجرير عن أبى عبدالله عليه السلام من جلس فيما بين الأذان المغرب و الإقامه كان كالمتشحط بدمه فى سبيل الله و هكذا خبر زريق المروى فى الشرح فانه يدل على استحباب الجلوس فى صلاه المغرب و عدم استحباب السبحه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۰: «علی خلاف سائر الأخبار»

أقول: یمکن أن یقال: یقدم هذا الخبر علی مثل صحیحه سلیمان لکونه أخص منها و تقیید الصحیحه به و مقتضاه هو اختصاص الفصل بالرکعتین بالظهرین فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۱: «خلاف المشهور»

أقول: بناء علی ذهابهم إلی استحباب التنفل بینهما مطلقا، من دون اختصاصه بالظهرین.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۸، س ۱۹: «و روایه الحلبی»

أقول: و قد عبر عنها فی المستمسک بصحیحه محمد الحلبی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۲: «لکنه فی بعض النسخ»

أقول: ولا یخفی علیک، إن کانت النسخه «حین یفرغ إلخ» فلادلاله لها علی کراهه التکلم فی خلال الأذان کما أنه إن کانت النسخه «حتی یفرغ إلخ» فلادلاله لها علی کراهه التکلم بعد الفراغ عن الأذان.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۵: «فإن کان التکرار»

أقول: ظاهره بیان حکم التکرار لا الترجیع إذ لم یرد لفظ الترجیع فی النصوص و هو حسن جدا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۸: «تسامحا»

أقول: بناء علی صدق بلوغ الثواب بمجرد الفتوی، حتی لو کانت بالحرمه أو الکراهه و لکنه محل تأمل بل منع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۳: «من بعض الأخبار»

أقول: کصحیحه محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام قال: کان أبی علیه السلام ینادی فی بیته الصلاه خیر من النوم و لو رددت ذلک لم یکن به بأس.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۴: «بل من بعضها»

أقول: کصحیحه أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام قال النداء و التثویب فی الإقامه من السنه.(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۴: «الأخبار محمول علی التقیه»

أقول: لما حکی عن الشیخ قدس سره، فی ذیل الخبرین، هذا و الذی قبله محمولان علی التقیه لإجماع الطائفه علی ترک العمل بهما.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۱۷: «قد ذکر فی بعض الأخبار»

أقول: لم أجده، فإن أراد به صحیحه علی بن أبی حمزه عن أبی بصیر فهی وارده فی إعاده الشهاده أو فی حی علی الصلاه أو حی علی الفلاح مرتین أو أکثر لإمام الجماعه و إن أراد به موثقه عبدالله بن سنان فهی مفصله بین الأذان و الأمر بقوله: «الصلاه خیر من النوم» بعد حی علی خیر العمل و بین الإقامه و النهی عنه من دون تقییده بعدم کونه من أصل الأذان.

۱- (۱) باب ۲۲ أبواب الاذن و الاقامه، ح ۳.

قوله فی ج ۱، ص ۳۱۹، س ۲۱: «یدل علی استحباب الحکایه»

أقول: أی حکایه الأذان، و أما حکایه الإقامه فلادلیل علی استحبابها بعد اختصاص الأدله بالأذان، و لذا نسب إلی المشهور عدم استحبابها فی الإقامه و التمسک بعموم قوله لاتدعن ذکر الله عزوجل علی کل حال، فی صحیحه محمد بن مسلم معللا به لاستحباب الحکایه فی الأذان، مشکل لعدم شموله للحیعلات، و هکذا مرسل الدعائم، مضافا إلی عدم شموله لغیر التکبیرین و الشهادتین فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۲: «و روی أن من سمع الأذان»

أقول: وقد یقال أن الظاهر من أدله استحباب الحکایه هو استحباب حکایه کل فصل لنفسه لا أنه ارتباطی بین جمیع الفصول و لعل وجهه هو التعلیل الوارد فی بعض الأخبار بانه لاتدعن ذکر الله عزوجل علی کل حال»، فإن مقتضاه هو استحباب الذکر و لو فی بعض الأذان و علیه فترفع الید عن ظاهر عنوان الأذان فإنه عنوان جمیع فصوله.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۵: «ما دل علی جواز تکلم»

أقول: مثل صحیحه محمد الحلبی(۱) قال سألت أباعبدالله علیه السلام عن الرجل یتکلم فی أذانه أو فی إقامته فقال لابأس هذا مضافا إلی خبر حماد بن عثمان قال سألت أباعبدالله علیه السلام عن الرجل یتکلم بعد ما یقیم الصلاه قال نعم.

۱- (۱) أبواب الاذن و الاقامه، باب ۱۰، ح ۸.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۹: «مستند هذا الحکم»

أقول: ولایخفی علیک، أن الإمام إذا سمع أذان المنفرد بتمامه جاز له الاکتفاء للأخبار المذکوره و أما إذا لم یسمع الأذان بتمامه و لم یکمله فلادلیل علی الاکتفاء به، و حمل خبر أبی مریم علی سماع بعض الأذان لاستبعاد سماع الأذان کله فی حال المرور، غیر صحیح لأن مجرد الاستبعاد لایسوغ رفع الید عن ظاهر أدله اعتبار السماع هذا مضافا إلی إمکان منع الاستبعاد، فافهم هذا کله فیما اذا سمع إذان المنفرد و اکتفی به، و أما إذا اکتفی بأذان بعض المأمومین فقد استظهر من بعض النصوص کخبر حفص بن سالم(۱) عن أبی عبدالله علیه السلام «إذا قال المؤذن قد قامت الصلاه أیقوم الناس علی أرجلهم أو یجلسون حتی یجیئ إمامهم؟ قال لابل یقومون علی أرجلهم فإن جاء إمامهم و إلا فلیؤخذ بید رجل من القوم فیقدم» و کخبر إسماعیل بن جابر(۲) «أن أبا عبدالله علیه السلام کان یؤذن و یقیم غیره قال و کان یقیم و قد أذن غیره» و غیرهما من الأخبار ولکنه مشکل لعدم کونها فی مقام بیان لزوم إسماع و عدمه بل فی مقام حکم آخر و هو استحباب القیام إلی الصلاه عند قول المؤذن قد قامت الصلاه و عدم انتظار الإمام بعد الإقامه و تقدیم غیره أو فی مقام بیان جواز المغایره بین المؤذن و المقیم، و مما ذکر یظهر ما فی المستمسک (ج ۵، ص ۵۶۳) فالأقوی هو إعتبار السماع کما هو ظاهر المتن.

۱- (۱) أبواب الأذان و الإقامه، باب ۴۱، ح ۱.

۲- (۲) أبواب الأذان و الإقامه، باب ۳۱، ح ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۰، س ۱۷: «و لو استظهر شرطیه الطهاره»

أقول: لاعتبار الطهاره، فی الإقامه بحسب الأخبار ولکن المشهور جعلوها شرطا للکمال، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۱، س ۱۳: «أو بنحو آخر»

أقول: کداعی محبوبیه العمل له تعالی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۱، س ۱۶: «و إن کان یتوجه علیهم»

أقول: و قد مضی فی ص ۲۸۰ ذلک، و أوردنا علیه بأن المانع عن التقرب هو المبغوضیه الفعلیه و هی منتفیه عند الجهل بالموضوع فما ذهبوا إلیه من صحه العباده مع الجهل بالموضوع فی محله فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۲، س ۶: «من التعیین لعدم حصول»

أقول: أی من تعیین العنوان من الظهریه أو العصریه وأما قصد الوجوب و الندب فلا، إلا إذا توقف تعیین عنوان العمل علی قصد أحدهما فیما إذا اختلفت الماهیه و تعددت.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱: «لو تحقق سبب الأمرین»

أقول: و من المعلوم أنه غیر ثابت.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۵: «صرف الوجود»

أقول: وعلیه فیکون التعدد باعتبار الوجود کأن یقول الآمر أوجد نزها و أوجد نزها آخر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۷: «أما مع تعین المکلف به»

أقول: والظاهر أن مراده أن مع وحده المکلف به من القصر أو الإتمام و عدم التخییر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۱۸: «کفایه القصد الاجمالی»

أقول: کما یقال بکفایه القصد الاجمالی فیما إذا جهل أن حکمه القصر أو الإتمام فاتم بمن یعلم أنه یؤدی مثل ما وجب علیه، فقصد أن یفعل مثل ما فعل إمامه، فقصر الإمام أو أتم و تابعه المأموم فی تمام الصلوه فصلاته صحیحه لکونه قاصدا للقصر أو التمام إجمالا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۳، س ۲۰: «حیث إن لکل منها»

أقول: لأن القصر و التمام عباره عن کون الصلاه رکعتین بشرط لا أو أربع رکعات فهما حقیقتان مختلفتان، و مقتضی ذلک هو تعدد الأمر، و کون أمر أحدهما غیر الأمر الآخر، ولکن یمکن أن یقال إن القصر و الإتمام لایوجبان اختلاف الحقیقه کما أن القیام للمتمکن و الجلوس للعاجز لایوجبان اختلاف الحقیقه بل الصلاه فی کل من القصر و الإتمام صلاه الظهر مثلا و فی کل من القادر و العاجز صلاه واحده و إن تعدد الامر، فتعدد الأمر لایلازم اختلاف الحقیقه، و علیه فلایکون عنوان، القصر و الإتمام من العناوین القصدیه و لاتأثیر للقصد فی تعینهما، کما لایکون القیام أو الجلوس من العناوین القصدیه فیتحقق الامتثال مع کون الداعی و المحرک طلب المولی و إن لم یقصد القصر و الإتمام أو القیام و الجلوس.

ص:۱۱۹

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۶: «فلاإشکال فیه»

أقول: و أما معارضه صحیح الحلبی و نحوها الداله علی أن من نسی أن یکبر، حتی دخل فی الصلاه فلیمض فی صلاته، حیث کان من نیته أن یکبر فلاتوجب الإشکال لمخالفتها للإجماع المحقق المسقط لها عن الحجیه، هذا مضافا إلی إمکان منع دلالتها باحتمال إراده التکبیر فی آخر الإقامه لا التکبیر الإفتتاح کما فی المستمسک، ولکنه لم یجئی هذا الاحتمال بالنسبه إلی موثق أبی بصیر، قال سألت أباعبدالله علیه السلام «عن رجل قام فی الصلاه فنسی أن یکبر فبدأ بالقرائه فقال إن ذکرها و هو قائم قبل أن یرکع فلیکبر و إن رکع فلیمض فی صلاته» و لعل إلیه أشار بالتأمل فی آخر عبارته، فالعمده هو مخالفتها للإجماع المحقق.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۰: «لاتخلوا عن الخدشه»

أقول: کما هی مذکوره فی المستمسک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۲: «إلی النحو الصحیح»

أقول: أی النحو الصحیح فی القرائه و سقوط همزه الوصل من الصحیح.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۴، س ۱۵: «الإسقاط خلاف المعهود»

أقول: و فیه ما لایخفی بعد کون الهمزه، همزه وصل و القاعده فیها هو الإسقاط عند الوصل و لو شک فی جوازه فمقتضی أصاله البرائه، هو عدم قادحیه الوصل و لادلیل علی عدم سقوط الهمزه عند الوصل، و دعوی أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم لم یأت بها إلاـ مقطوعه لاـ شاهد علیه، اللهم إلاـ أن یقال إن المقام من قبیل الدوران بین التعیین و التخییر، و المرجع فیه قاعده التخییر، فافهم.

ص:۱۲۰

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۵: «فالعمده الإجماع»

أقول: ثم يقع الكلام بعد كفايه الترجمه، أن مراعاه لغته لازمه أم يجوز له أن يأتى به بلغه غير لغته، فيدور الأمر بين التعيين و التخيير، و المشهور فيه هو الاحتياط و العمل على التعيين كما فى المستمسك، ثم إن مقتضى موثقه مسعده بن صدقه المرويه(۱) عن قرب الإسناد، هو تقدم الملحون على الصحيح من لغته، لأن المحرم من العجم لايراد منه ما يراد من العالم الفصيح.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۲۲: «منع لزوم عقد القلب»

أقول: بل يكفى لحاظه للمعنى.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۵، س ۲۳: «فلزومها على القاعده مشكل»

أقول: ولكن ظاهر خبر السكونى هو اعتبارها، و احتمال الزياده مع ظاهر الخبر لامجال له.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۴: «لايصلح لأن يكون»

أقول: لأنه فعل، و هو لايدل على الوجوب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۶: «عن ظواهر الأصحاب»

أقول: أى ظواهر من يقول بتعيين الأولى و من يقول بتعيين الأخيره.

۱- (۱) أبواب القرائه، باب ۵۹، ح ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۱۸: «فالظاهر لزوم التعیین»

أقول: إذ لایکفی قصد الافتتاح بأحدها المبهم من غیر تعیین لأنه ینافی لزوم تکبیره واحده للإفتتاح، إذ هو فرع الیقین و لایتأتی مع الإبهام، اللهم إلاـ أن یقال إن الإبهام فی مفهوم أحدها لا فی المعنون به فی الخارج، فإنه لایکون إلا متعینا. و مما ذکر یظهر ما قیل فی وجه تعلیل عدم الکفایه من أنه لاخارجیه له و لا مصداق، فلایتحقق به أی بأحدها المفهومی. ثم قال السید فی العروه: و مراعاه الاحتیاط من جمیع الجهات أن یأتی بها بقصد أنه إن کان الحکم هو التخییر فالافتتاح هو کذا، و یعین فی قلبه ما شاء و إلاـ فهو ما عندالله من الأول أو الأخیر أو الجمیع. و أوضحه فی المستمسک بأنه لاینافیه کون قصده تقدیریا للاکتفاء به فی العباده، و لاسیما مع عدم إمکان العلم الحقیقی بالتقدیر، إنتهی اللهم إلا أن یقال بأنه ینافی مع لزوم التعیین، اللهم إلا أن یقال متقدر بقدر الإمکان، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۷، س ۲۱: «بالخبرین المذکورین»

أقول: أی المذکورین أخیرا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۲۸، س ۳: «فیختار فی التعیین»

أقول: وقد عرفت أن مقتضی خبر أبی بصیر جواز قصد تکبیره الافتتاح بالثلاث أو سبع أو الخمس أیضا، و لایجب تعیین واحده منها للإفتتاح و لادلیل علی لزوم تعیین الواحده، حتی یبحث أنها الأولی أو الأخیره بل قصدها بمجموع ما أتی به یجوز، فیجوز أن یأتی بالأولی بعنوان تکبیره الإحرام کما یجوز أن یأتی بالأخیره

و كما يجوز أن يأتى بها بالأزيد ثلاثا كان أو خمسا أو سبعا، و يجوز أن يقصد بواحده منها و لم يعينها، لأنها متعينه فى نفس الأمر، إذ الخارجيه لاتتحقق بدون التعين، و الأحوط أن يقصد بالأولى أو الأخيره متعينه و يأتى البقيه رجاء.

٣١

قوله فى ج ١، ص ٣٢٨، س ٩: «و فى خبر أبى بصير»

أقول: ولايخفى أن مقتضى خبر أبى بصير هو عدم استحباب الإجهار فى التكبيرات إلا فى تكبيره واحده، و هو مقتضى صحيح الحلبى أيضا، و أن كنت أماما فإنه يجزئك أن تكبر واحده تجهر فيها و تسر ستا.

قوله فى ج ١، ص ٣٢٨، س ١۶: «و فى احتمال تخصيص الوجوب»

أقول: فالتخصيص بالنسبه إلى استحبابه، و أما وجه عدم احتمال تخصيص الوجوب بالإمام هو ما أشار إليه فى المتسمسك من أن النفى عن غير الإمام يقتضى النفى عنه بضميمه عدم القول بالفصل، و لايعارض بأن الأمر للإمام بالرفع يقتضى الأمر لغيره بقرينه عدم القول بالفصل أيضا، لأن ذلك يؤدى إلى طرح النفى بالمره بخلاف الأول فإنه يؤدى إلى حمل الأمر على الإستحباب، و هو أولى عرفا من الطرح.

قوله فى ج ١، ص ٣٢٩، س ٢: «فلاخلاف فيه»

أقول: وفى المستسمك: من المحتمل إراده المجمعين الركنيه العرضيه الغيريه كما يومى إليه الإستناد إلى الموثق (موثق عمار الذى مر فى ص ٣٢۶) و إلى دعوى دخل القيام فى الركوع، إنتهى. فلادليل على كون القيام ركنا فى قبال ركنيه التكبير و الركوع، و بما ذكر يظهر ما فى دعوى الشهيد قدس سره؛ من بطلان الصلاه لو ركع جالسا و لو سهوا، من جهه فقد القيام المتصل بالركوع، لما عرفت

من عدم الدليل على ركنيه القيام المتصل بالركوع، و العمده فى وجه بطلان الصلاه فى هذا الفرض، هو الإجماع لو تم. و أما توجيه البطلان بعدم صدق الركوع فى حال الجلوس، ففيه منع لأن الركوع عن الجالس ركوع حقيقه فلولا الإجماع يمكن القول بالصحه فى صوره النسيان لعدم الدليل على ركنيه القيام و لا على دخالته فى الركوع، نعم ظاهر الموثقه بل نصها هو اعتبار القيام فى التكبيره من أولها إلى آخرها بحيث لو سهى عنه بطل و لافرق فيه بين المنفرد و الإمام و المأموم كما مر.

قوله فى ج ۱، ص ۳۲۹، س ۶: «مبنى على كون الركوع»

أقول: وقد عرفت تقويه ذلك، ولكن حيث لم يثبت ركنيه القيام المتصل بالركوع، فلو لا الإجماع يمكن الحكم بصحه صلاته فى صوره السهو.

قوله فى ج ۱، ص ۳۳۰، س ۱: «المشهور لزوم الاستقلال»

أقول: وأما لزوم الانتصاب فقد دل عليه النصوص، كصحيحه زراره «قم منتصبا فإن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم قال من لم يقم صلبه فى صلاته فلاصلاه له» و أما لزوم الاستقرار فقد ادعى غير واحد الإجماع عليه و قال فى الجواهر الإجماع متحقق على اعتباره فيه كغيره من أفعال الصلاه على ما حكى عنه فإن تم فهو، و إلا فلادليل عليه لعدم دخله فى قوام القيام، و لأن قوله فى خبر سليمان بن صالح عن أبى عبدالله عليه السلام و ليتمكن فى الإقامه كما يتمكن فى الصلاه إن لم يفد الاستحباب لم يفد الوجوب و لأن قوله فى خبر السكونى فيمن يريد أن يتقدم و هو فى الصلاه: «يكف عن القرائه فى مشيه حتى يتقدم إلى الموضع الذى يريد ثم يقرأ». لايفيد إلا اعتباره فى حال القرائه و هو أخص عن المدعى، و لأن قوله فى خبر هارون، بعد سؤاله

عن الصلاه فی السفینه: «إن کانت محمله ثقیله إذا قمت فیها لم تتحرک فصل قائما و إن کانت خفیفه تکفأ فصل قاعدا» لایفید إلا تقدم الجلوس علی الحرکه التی لایقوی معها علی القیام، بقرینه الشرطیه الثانیه لامطلق الحرکه، راجع المستمسک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۰، س ۱۰: «و لو لاخوف مخالفه المشهور»

أقول: ولایخفی علیک أن مخالفه المشهور لامانع منها إذا کان رأی المشهور فی تقدیم أخبار الاعتبار مستندا إلی الاجتهاد لا إلی الإعراض عن أخبار الجواز، و الاجتهاد محتمل، لدعوی بعض موافقه أخبار الجواز مع العامه مع أن الحمل علی التقیه فیما إذا لم یمکن الجمع العرفی و معه لاتعارض حتی یرجح أحد المتعارضین بذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۲، س ۱۷: «یمکن أن تحمل علی الاستحباب»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی القاعده هو تقیید المطلق بالموثقه اللهم إلا أن یقال إن المضمره حیث کانت فی جواب السائل، کانت فی مقام البیان و ظهورها لامجال للتقیید، بل یکون الجمع بینهما بالتصرف فی الهیئه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۳، س ۱۰: «من جهه حفظ استقبال القبله»

أقول: ولایخفی دلاله موثقه عمار علی اعتبار الاستقبال بوجهه القبله، و هی شاهده علی اعتبار الاضطجاع علی جنبه الأیسر إن أمکن فهو المراد من قوله: «کیف ما قدر». و لادلاله له علی جواز الصلوه کیف شاء لیکون مخیرا بین الکیفیات المقدوره، هذا مضافا إلی أنه لو سلم دلاله الموثقه علی جواز الصلوه

كيف شاء بعد الفجر عن الاضطجاع على الجنب الأيمن فمقتضى القاعده هو تقييد الإطلاق المذكور بمثل مرسله الفقيه، و الجمع بينهما بالتخيير لامجال له، بعد كون الموثقه مطلقه و المرسله مقيده.

٣٢

قوله فی ج ١، ص ٣٣٣، س ١١: «استحباب ما ذكر»

أقول: أی ما ذكر من التسريع قاعدا.

قوله فی ج ١، ص ٣٣۴، س ٢١: «المستفاد من الأخبار»

أقول: ولايخفی أن المستفاد من كلام البلاغی فی آلاء الرحمن أن مفاد قوله: «إقرا كما يقرأ الناس» هو الأمر بقرائه القرآن على ما يقرئه عامه الناس و نوعهم و هو القراءه الموجوده فی القرآن. (راجع ص ٣٠-٢٩) ولكن ذيل الروايات من أنه إذا قام القائم عليه السلام قرء كتاب الله على حده و أخرج المصحف الذی كتبه على عليه السلام، لايوافق ما ذهب إليه البلاغی فتدبر جيدا.

قوله فی ج ١، ص ٣٣۵، س ٩: «مشهوريه مجموع ما ادعی تواترها»

أقول: كالنافع المتوفی فی سنه ١۶٩، و ابن العلاء المتوفی فی سنه ١۵۴ أو ١۵۵، و حمزه المتوفی فی سنه ١۵٨ أو سنه ١۵۴، و الكسائی المتوفی فی سنه ١٨٩ مع أن الروايات الداله على جواز القرائه كقرائه الناس صادره على الصادق عليه السلام المتوفی فی سنه ١۴٨ و الكاظم عليه السلام المتوفی فی سنه ١٨٣، هذا بخلاف قرائه ابن كثير المتوفی فی سنه ١٢٠ و قرائه ابن عامر المتوفی فی سنه ١١٨ و قرائه عاصم المتوفی فی سنه ١٢٨ أو سنه ١٢٩ فالأحوط هو الإقتصار على قرائه هذه الثلثه كما أن القرآن المطبوع هو قرائه العاصم.

ص:١٢۶

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۰: «الإجماع علی کفایه خصوص السبعه»

أقول: کما عن الشیخ قدس سره فی التبیان من أن المعروف من مذهب الإمامیه و التطلع فی أخبارهم و روایاتهم أن القرآن نزل بحرف واحد علی نبی واحد غیر أنهم أجمعوا علی جواز القرائه بما یتداوله القراء و أن الانسان مخیر بأی قرائه شاء قرء و نحوه عن الطبرسی فی مجمع البیان.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۱: «الظاهر تسلم کفایه القراءات»

أقول: کما شهد به أخبار الفحلین العلمین الشیخ الطوسی و الشیخ الطبرسی قدس سرهما هذا مضافا إلی قیام السیره علی القرائه بها بنحو یحصل القطع برضا الأئمه اللاحقه بذلک، ولکن معذلک لاوجه لاختصاص قوله «إقرء کما یقرء الناس» بالقراءات السبعه لأنه أعم منها.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۲: «لایجوز بعد الأخذ»

أقول: وعلیه فالجمع بین القرائتین أو أزید لایوافق الاحتیاط، کالجمع بین الملک و المالک فی قوله تعالی (مالِکِ یَوْمِ الدِّینِ). و یظهر من ترجیح الطریقیه أیضا أن التخییر بین القراءات، ابتدائی فیختار أیهما شاء فی جمیع صلواته فی موارد إختلاف القراءات، لأن التخییر الإستمراری یوجب المخالفه القطعیه نعم لو ثبت الموضوعیه فلامانع من التخییر الإستمراری ولکنه لم یثبت.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۵، س ۱۴: «و یؤید ذلک»

أقول: أی عدم الموضوعیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۶، س ۱۸: «مضافا إلی إعراض الأصحاب»

أقول: ولاـیخفی علیـک أن العمـده فی عـدم الأخـذ بالأخبار المعارضه هو الإعراض، و إلا فیمکن الجمع بینها بحملها علی عـدم وجوبها، و من المعلوم أن مع إمکان الجمع العرفی بینها لامجال للحمل علی التقیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۷، س ۱۱: «و الاستکشاف مشکل»

أقول: فیجمع بین إتیان الناقصه فی الوقت و القضاء فی خارجه بالکامله.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۸، س ۲۱: «الإجماع إن تم»

أقول: والاـ فمتقضـی القاعـده هو الاحتیاط بالجمع بین إتیان الناقصه فی الوقت و إتیان الکامله فی خارجه فی صوره التقصـیر فی عدم التعلم، و أما فی صوره القصور فقد مر أن مقتضی حدیث «لاتعاد» هو صحته و کفایته.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۹، س ۳: «ربما یظهر»

أقول: وجه الاستظهار المذکور هو إطلاق الروایه و عدم تقییدها بصوره عدم التمکن من الائتمام.

قوله فی ج ۱، ص ۳۳۹، س ۶: «التعدی إلی غیر العاجر»

أقول: کالتمکن من التعلم فی خارج الوقت.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۲: «لم یبق له ظهور»

أقول: أی لم یبق له ظهور فی لزوم غیر الفاتحه حتی یکون حجه علی المطلوب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۴: «فلازمه جواز الاکتفاء»

أقول: ولایخفی أن تعدد المطلوب لایستلزم جواز الاکتفاء بمطلق القرائه مع التمکن من قرائه الحمد، بل اللازم هو مراعاه المطلوبین و عدم جواز الاکتفاء بأحدهما، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۶: «أنه یشکل التمسک»

أقول: لعل وجه الإشکال هو عدم دلالتها علی ما ذهب إلیه المشهور من لزوم مراعاه الترتیب بین وجوب التکبیر و التسبیح و عدم التمکن من غیر الفاتحه، فإن المستفاد من صحیحه ابن سنان هو جواز التکبیر و التسبیح بمجرد عدم حسن قرائه القرآن و إجزائه لالزومه و إجزائه، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۰: «إلا أن یقال»

أقول: حاصله أن قوله «لایحسن أن یقرء القرآن» مقید بخصوص الفاتحه و السوره، فیکون المراد أنه لو أن رجلا لایحسن الحمد و السوره یجزیه التکبیر و التسبیح کما یجزیه غیر الحمد و السوره من القرآن من دون ترتیب، أو تکون المراد أنه یجزیه التکبیر و التسبیح من دون توقف و ترتب علی عدم التمکن من غیر الفاتحه و السوره، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۸: «علی خصوص المذکورات»

أقول: أی فی الروایه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۱۹: «فقد فسر بتعقل القراءه»

أقول: لامعانیها فإن قصدها غیر لازم فی الحکایه عن الألفاظ المقوله التی هی القرائه حتی للقادر للتکلم، فالمراد من عقد القلب بالقرائه هو تعقل القرائه تفصیلا أو إجمالا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۰، س ۲۳: «و أما التصور الاجمالی»

أقول: بمعنی قصد الأخرس إلی فعل ما یفعله الناطق علی الوجه الذی یفعله.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۱، س ۷: «فتأمل جیدا»

أقول: ولعل وجه التأمل هو الإشکال فی شمول الحکم لمن لم یتمکن منه، فإنه تکلیف بما لایطاق، و هو قبیح. و یمکن أن یقال إن القبیح هو شمول التکلف الشخصی لغیر المتمکن، و أما شمول التکلیف الذی هو علی نحو ضرب القانون فلاقبح فیه، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۱، س ۱۶: «فیمکن الحمل علی رجحان الإعاده»

أقول: ولایمکن إراده الوجوب و الاستحباب باختلاف الموارد، لأنه صیغه واحده و لاینشاء بها أمران متضادان.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۲، س ۱۸: «و ما نحن فیه لیس کذلک»

أقول: و لعل وجه أن ما نحن فیه لیس کذلک، هو أن غایه هذا الاعتقاد هو الإتیان بالسوره، و الإتیان بها لیس مما لایجوز الوقوع فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۲، س ۲۱: «و لو لا إعراض الأصحاب»

أقول: و مع الإعراض أیضا یؤخذ بالأخبار السابقه، ولکن حیث لایتم دلالتها علی الوجوب فلایستفاد إلا الاستحباب، و فهم المشهور لا دلیل علیه فثبوت الإعراض و عدمه فی أن حکم السوره هو الاستحباب لا الوجوب سیان، هذا مضافا إلی إمکان منع الإعراض، لاحتمال أن یکون الروایات المجوزه محموله عندهم علی حال المرض أو الاستعجال، کما حکی ذلک عن الشیخ و إن بعد عن مساق أخبار الجواز، و کیف کان فقد ذهب جماعه إلی عدم الوجوب کالإسکافی و ابن أبی عقیل و الدیلمی و المحق و العلامه و صاحب التنقیح و صاحب المدارک و صاحب الذخیره و صاحب الکفایه و المفاتیح علی ما حکی عنهم، نعم ینبغی أن لایترک الاحتیاط لمخالفه المشهور من الأصحاب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۳، س ۹: «حکی جزء من السوره الخاصه»

أقول: و قد یمنع بعض سرایه حکایه الکلی إلی الفرد، کما یظهر من قیاسها بحکایه اللفظ الموضوع للمعنی الکلی، فإن حکایته عنه لیست حکایه عن الفرد، و لااستعمال اللفظ فیه استعمالا له فی الفرد، فإذا أمر بقرائه سوره مع بسملتها أعنی الحصه الخاصه المصدره بها السوره فی زمان نزولها لم یخرج عن عهده التکلیف المذکور بحکایه الکلی الصادق علیها و علی غیرها من حصص البسمله انتهی، وفیه منع المقایسه فإن الحکایه من لوازم المعنی الکلی کالوضع، فحکایه اللفظ الموضوع للمعنی الکلی لیس حکایته عنه حکایه عن الفرد، ولکن حکایه الجزء المشترک عین حکایه جزء من السوره الخاصه و لذا یصدق قرائه القرآن علی حکایه الجامع بین الآیات المشترکه لأنها عین حکایه الحصص.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۵، س ۵: «یرجع إلی الأمر بإبطال الصلاه»

أقول: ومن المعلوم أنه محکوم بالحرمه بحکم العقل، فإن حرمه تفویت الغرض، لافرق فیها بین تفویته اختیارا و بین تعجیز النفس عنه بعد ثبوته.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۵، س ۱۳: «هی محققه فی کل ضدین»

أقول: مع أن الأمر بإیجاد أحد الضدین لایرجع إلی الأمر بإبطال الضد الآخر، و بالجمله فلایزید المقام عن مطلق الضدین شیئا، فإن قلنا بأن الأمر بالشیء یقتضی النهی عن ضده أو عدم الأمر بضده نقول به فی المقام و إلا فلا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۶، س ۱۱: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلی بعد المناقشه المذکوره، لأن ظاهر قوله «ثم یقوم فیقرء فاتحه الکتاب ثم یرکع و یسجد إلخ» أو قوله «فینساها حتی یرکع إلخ» هو الإطلاق، فإن النظر فی هذه الروایات و إن لم یکن إلی خصوص الفریضه، ولکن إطلاقها یشملها، إلا أن یقال إن هذه الأخبار إذا کانت مطلقه فلیجمع بینها و بین أخبار الناهیه بتقییدها بما إذا لم تکن الصلاه فریضه، لاختصاص أخبار الناهیه بالفریضه، فتقدم علیها. فلامعارضه إلا بین صحیحه علی بن جعفر و أخبار الناهیه علی فرض تمامیه دلالتها، ولکن عرفت عدم تمامیه دلالتها علی ما ذهب إلیه المشهور، فإن غایه ما یستفاد من خبر زراره هو النهی عن القراءه المؤدیه إلی إبطال الصلاه بواسطه السجده و مع عدم التأدیه عصیانا أو نسیانا لادلیل علی البطلان ولکنه محمول علی الکراهه بمقتضی ظهور الموثقه کما مر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۶، س ۲۱: «فإطلاق الصحیحه یشمل»

أقول: ولایخفی علیک، أن مقتضی أخصیه أخبار الناهیه بالنسبه إلی إطلاق الصحیحه هو تقیید الصحیحه بما إذا لم تکن فریضه، ولکن التقیید المذکور مساوق لحملها علی النادر لأن موردها هو الإمامه و الإمامه فی غیر الفریضه نادره و علیه فالمعارضه باقیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۷، س ۱۲: «منها خبر علی بن حنظله»

أقول: عبر عنه بالموثقه فی المستمسک.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۷، س ۲۰: «لکنها معارضه بصحیحه معاویه بن عمار»

أقول: هذا مضافا إلی ما یقال من ضعف خبر الحسین بن حماد.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۱۰: «القراءه منصرفه إلی القراءه المعهوده»

أقول: ولایخفی أن مقتضی الإنصراف، هو القول به فی الروایه أیضا فإن الأمر فی قوله: «إقرء فی الثالثه» إشاره إلی القرائه المنسیه فی الرکعتین الأولیین و هی مع السوره بناء علی الإنصراف المذکور فلاوجه للفرق بین الروایه و الصحیحه فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۱۶: «المعارضه بین الخبرین و عدم الترجیح»

أقول: أی روایه حسین بن حماد و صحیحه معاویه بن عمار، و قد عرفت ضعف روایه حسین بن حماد فلاتصلح للمعارضه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۸، س ۲۲: «و علی هذا»

أقول: أی و علی فرض کون العمومات فی عرض الخاص المتعارض.

قوله فی ج ۱، ص ۳۴۹، س ۲۱: «أنه لامجال للجمع»

أقول: إذ بين تعيين القرائه و تعيين التسبيح لاجمع عرفی، و هكذا لاجمع بين لزوم القرائه على الإمام فی الأخيرتين مع عدم لزوم القرائه فيهما، و هكذا لاجمع بين تعيين القرائه و التسويه بين القرائه و التسبيح.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۱: «و القدر المسلم»

أقول: فبعد ما عرفت من فقدان الجمع العرفی تكون الأخبار متعارضه، و مع التعارض و عدم الترجيح، فالحكم هو التخيير و إجزاء كل من القرائه و التسبيح، لايقال؛ إن التخيير فيه ابتدائی كما فی ساير موارد تعارض الأخبار، و معه فلايجزی إلا ما اختاره ابتداء، لأنا نقول أولا- إن الأخبار المعارضه لاتنحصر بما دل على تعيين القرائه و ما دل على تعيين التسبيح، بل من أطراف المعارضه هو ما دل على التسويه، كما عرفت فی موثق على بن حنظله، و معه فيمكن الأخذ به و يحكم بالتخيير و التسويه و إجزاء كل من القرائه و التسبيح، و ثانيا إن الأقوال بين استحباب التسبيح و استحباب القرائه، و لا قول بلزوم أحد الطرفين و معه فيجزی كل واحد كما لايخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۲: «يبقی التخيير»

أقول: لتعارض ما دل على أفضليه التسبيح مع ما دل على أفضليه القرائه كخبر محمد بن حكيم.(۱)

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب القرائه فی الصلاه، باب ۵۱، الحديث ۱۰.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۳: «أفضلیتها من المسلمات»

أقول: حیث سئل الرواه عن وجه الأفضلیه فإنه یدل علی مفروغیتها عندهم کما فی روایه محمد بن عمران و محمد بن أبی حمزه عن أبی عبدالله علیه السلام لأی عله صار التسبیح فی الرکعتین الأخیرتین أفضل من القرائه؟ الحدیث،(۱) هذا مضافا إلی حکایه سیره علی علیه السلام من اختیار التسبیح کخبر محمد بن قیس [الحدیث ۹ من باب ۵۱ من أبواب القرائه].

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۸: «یدل علی الأول»

أقول: و فی المستمسک: «أن الوجوب و الأمر غیر ظاهرین فی الوجوب الاصطلاحی إلا بالإطلاق و هو مفقود لعدم سوق الکلام للتشریع، و لو سلم فالعله فی الأولین استحبابیه لاتصلح لإثبات الوجوب مع أنهما غیر شاملین لغیر الإمام» انتهی، فالعمده هی صحیحه زراره ولکن یمکن منع عدم الدلاله لأن ماده الأمر وصیغه الأمر ظاهرتان فی الوجوب و لاحاجه لهما إلی مقدمات الإطلاق، هذا مضافا إلی منع عدم سوق الکلام لتشریع الجهر، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۰، س ۱۸: «رجل جهر بالقراءه فیما لاینبغی»

أقول: اختصاص الروایه بالقرائه یوجب اختصاص الجهر بها و لایشمل الأذکار، ولکن حیث کان فی کلام الراوی لاینافی لزوم الإخفات أو الجهر فی غیرها إن دل دلیل علیه، ولکنه لادلیل علیه إذ الأدله إما متعرضه للجهر أو الإخفات باعتبار النسبه أو تکون فی مقام بیان العله.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب القرائه فی الصلاه، باب ۵۱، الحدیث ۳.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۱، س ۱۶: «مع الشک فی وجوب الجهر»

أقول: و قد یقال؛ کون الأمر به فی مقام توهم الحظر لایدل علی الوجوب، لایطرد فی الجمیع، ولکنه مردود لأن مع حرمه الجهر فی غیر یوم الجمعه توهم الاطراد غیر بعید.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۱، س ۱۶: «یکفی الأصل لنفیه»

أقول: و قد یقال؛ مع الشک فی الوجوب یحمل علی الاستحباب بقرینه الإجماع المدعی فی کلام الجماعه، ولکنه مردود بأن کلام الأصحاب لاتصریح فیه بالنسبه إلی الوجوب، و عدمه کما صرح به فی الجواهر، هذا مضافا إلی ما فی کشف اللثام من أن أکثر الأصحاب ذکروا الجهر فیهما علی وجه یحتمل الوجوب علی أن الإجماع مع کونه محتمل المدرک لایکفی، فالذی یکفی لرفع الوجوب هو الأصل، بعد کون المأمور به هو القرائه و هی تحقق بالإخفات فیشک فی الزائد و هو الإجهار.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۲، س ۳: «تعارضها صحیحه جمیل»

أقول: ومع التعارض قد یقال یحمل النهی عن الجهر علی نفی الوجوب، بناءاً علی وجوبه فی صلاه الجمعه، أو علی نفی تأکد الاستحباب بناء علی استحبابه فی صلاه الجمعه، ولکنه غیر ظاهر لظهور صحیحه جمیل و صحیحه محمد بن مسلم، فی کون الظهر فی یوم الجمعه کالظهر فی غیر یوم الجمعه، فکما لایجوز الجهر فی الظهر فی غیر یوم الجمعه کذلک لایجوز فی الظهر فی یوم الجمعه، فاللازم هو معامله المعارضه من التخییر أو الترجیح إن لم یصح حمل الأخبار

الناهيه على التقيه، أى تقيه السائل لاتقيه الإمام فيؤخذ بالأخبار السابقه التى تكون معولا عليها عند الأصحاب، لكن دلالتها على الوجوب محل منع لأن الوجوب لو كان لبان و شاع، فالأقوى هو عدم وجوب الجهر فى ظهر يوم الجمعه لاحتمال كون الأوامر وارده مورد توهم الحظر أولاً و لأنه لو كان واجبا لبان و شاع ثانياً، بل الأحوط تركه لتعارضها مع صحيحه جميل و محمد بن مسلم الناهتين عن الجهر فيه، و تنزيل الظهر فيه بمنزلته فى غير يوم الجمعه، و إن كان الأقوى جوازه بعد ترجيح الأخبار الداله على جواز الجهر أو الأخذ بها.

قوله فى ج ۱، ص ۳۵۴، س ۱۳: «و أيضا قد تعرضوا»

أقول: و هذا على فرض تسليم المؤاخذه.

قوله فى ج ۱، ص ۳۵۵، س ۵: «لا يدل على الوجوب»

أقول: و إن دل على الاجتزاء، و لذا يمكن القول بأن احدى الروايتين من خبر الرجاء أو خبر زراره معمول بها لذهاب الأكثر الى الاجتزاء.

قوله فى ج ۱، ص ۳۵۵، س ۱۱: «هذا أولى من الجمع»

أقول: و لعله لما ذكره فى المستمسك، من أن تعرض الإمام لبيان التكبير للركوع مع أنه غير مسؤول عنه و الأمر بالركوع بعده الظاهر فى عدم وجوب شىء زائد عليه، ظاهر ظهورا تاما فى عدم وجوب التكرار، و إلا لتعرض لبيانه فإنه أولى من بيان التكبير المستحب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۵، س ۱۵: «لامجال لهذه المناقشه»

أقول: هـذا مضافا إلی نسـبه الفتوی بکفایه المره إلی الأشـهر أو إلی مـذهب الأکثر و مضافا إلی اسـتظهار الإجماع علیه، کما عن المصابیـح، و معه تکون الروایه الـداله علی کفـایه المره معمولاـ بهـا إذ لا روایه تـدل علی کفایه التسبیحات الأربعه مره إلا هـذه الصحیحه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۶، س ۱۷: «أن عموم الإخفات فی الفریضه»

أقول: مثل قوله علیه السـلام: «السـنه فی صـلاه النهار بالإخفات و السنه فی صلاه اللیل بالإجهار»(۱) ، و مثل قول علی بن موسـی الرضـا علیهماالسـلام: «و الصـلاتان اللتـان لایجهر فیهما إنما هما بالنهار فی أوقات مضـئیه». و تقریب الاسـتدلال هو بأن یقال إن مقتضـی إطلاقهما کون تسبیـح صـلاه النهار أیضا کـذلک، فیلحق به تسبیـح غیر صـلاه النهار من الصـلوات الجهریه لعدم القول بالفصل و فیه تأمل لأن السـنه لاتدل علی الوجوب کما أن شـمول الأخیر للتسبیح غیر واضح، هذا مضافا إلی معارضـته مع ما دل علی کون صلاه اللیل جهریه، بضمیمه عدم القول بالفصل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۷، س ۵: «أصل الانحناء حقیقه الرکوع»

أقول: ولکن لاـیخفی علیـک أن الرکوع العرفی أخص من أصل الانحناء، و سیصـرح المصـنف فی ص ۳۶۰ بمنع صدق الراکع عرفا علی مجرد المنحنی بمقـدار لایصـدق علیه القائم، و کیف کان فمجرد الانحناء لایکفی فی صـدق الرکوع عرفا و حقیقه بل یحتاج إلی الانحناء المخصوص و لو لم یکن بالحد الشرعی کما لایخفی.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب القرائه فی الصلاه، الباب ۲۲، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۸، س ۷: «و لو شککنا فی الاعتبار یجری الأصل»

أقول: ولو شککنا فی اعتبار التمکن من إیصال الراحه من الرکبتین، فمقتضی الأصل عدمه. ثم المراد من الأصل هو أصاله البرائه أو استصحاب عدم اعتبار شیء آخر فی أجزاء المرکب و شرائطها، و هو حسن إذا قلنا بأن الصلاه هی هذه الأجزاء و الشرائط کما هو کذلک، لا أن الصلاه أمر حاصل من الأجزاء و الشرائط کالقرب و المعراج، فإن الشک حینئذ یکون فی المحصل، و مقتضی الإشتغال الیقینی بالمحصَل بالفتح هو الاحتیاط فی المحصِل بالکسر، ولکنه محل تأمل بل نظر، لأن المأمور به هو تلک الأجزاء و الشرائط. و مع التسلیم تجری البرائه فی المحصل الشرعی لأن أمر بیانه بید الشارع فلاتغفل. ولکن قال فی نهایه التقریر: فإجراء أصاله البرائه عنه کما فی الجواهر مما لایجوز بعد کون کیفیه الصلاه ثابته بعمل النبی صلی الله علیه و آله و سلم، و لم یعهد منه صلی الله علیه و آله و سلم أنه هوی إلی قتل العقرب و نظائره ثم قصد الرکوع من غیر انتصاب کما هو واضح، انتهی، ولکنه لایخلو عن تأمل، لأن الکیفیه المذکوره ثابته من باب بیان الأجزاء و الشرائط مع قطع النظر عن العوارض و لم یکن فی مقام نفی غیر هذه الصوره مما یمکن فرضها بعروض العوارض، نعم لو استظهر من بعض النصوص لزوم الانحناء إلی حد یمکن وصول الراحه إلی الرکبه فلاکلام. و قد ادعی فی نهایه التقریر استظهار ذلک من صحیحه زراره فراجع ص ۴۲۸ و تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۱: «الحمل علی الشأنیه»

أقول: أی و حمل وصول کفیه إلی الرکبه علی التمکن لا علی الوصول الفعلی.

ص:۱۳۹

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۱۰: «لا ظهور له فی الوجوب»

أقول: اللهم إلاـ أن يقـال إن قيام الـدليل على اسـتحباب بعض الأمور لايوجب رفع اليـد عن ظهور الأمر فی الوجوب بالنسـبه إلى الباقی، و لعله لذلك ذهب إلى الاحتياط فی تعليقه العروه فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۵۹، س ۲۰: «فيمكن أن يستدل له بإطلاقات أدله الركوع»

أقول: كقوله: فی خبر سـماعه قـال: «سـالته عن الركوع و السـجود هـل نزل فی القرآن قال نعم قول الله تعالى يا أيها الـذين آمنوا اركعوا و اسجدوا الحديث»(۱). و خبر محمد بن مسلم عن أحدهما عليهماالسلام قال: «إن الله فرض الركوع و السجود الحديث». و هكذا عبدالله بن سنان و زراره و محمد بن قيس(۲) ولكن فی إطلاق بعض هذه تأمل، لأنه ليس فی مقام بيان شرائط الركوع و خصوصياته، و لعل من ذلك الباب ۲۴ من أبواب الركوع، الحديث ۱ و ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۰، س ۷: «مع الصدق لاوجه للاقتصار»

أقول: اللهم إلاـ أن يقال إن الأدله الـداله على لزوم إيصال أطراف الأصابع أو وضع الراحه على الركبه منصـرفه إلى المتمكن من ذلـك، إذ الأـمر بـذلك على من لم يتمكن من الركوع إلى هـذا الحـد أمر بمـا لايطاق، فمثل قوله إذا ركعت فضع كفيك على ركبتيك منصرف عمن لم يتمكن، بل المفروض فی الشرط هو تمكن

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الركوع، الباب ۵، الحديث ۳.

۲- (۲) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الركوع، الباب ۹، الحديث ۲.

الركوع و هكذا المنصرف فی مثل صحیحه زراره و موثقه عمار هو المتمکن، و لاأقل من الشک فیؤخذ بالمتیقن و هو صوره القدره، و یقید المطلقات الداله علی لزوم الرکوع فی الصلوه بها فی هذه الصوره، و أما مع عدم القدره فلادلیل علی التقیید فلاوجه لرفع الید عن المطلقات لو کانت فلاتغفل، ثم لایکفی مجرد الانحناء بدون صدق الرکوع عرفا فإن المأمور به هو الرکوع فاللازم هو الانحناء بمقدار یصدق عرفا عنوان الرکوع، و لو لم یصدق الحد الشرعی المذکور للقادر. هذا کله لو لم نقل بأن التحدید المذکور واجب أخر غیر واجب الرکوع و إلا فلا إشکال فی سقوط هذا التحدید بتعذره و بقاء الواجب الأخر من الرکوع العرفی لو لم یدل دلیل شرعی علی الإیماء بدل الرکوع الشرعی کما هو المحتمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۰، س ۹: «هذا الاقتصار بالمرتبه الدانیه»

أقول: ولایخفی أن المرتبه الدانیه لو کانت مما لایصدق علیها الرکوع عرفا فلایجوز الاقتصار علیها، و أما مع صدقه علیها فهو مخیر بین مراتبها لو لم یکن إجماع علی الخلاف کما هو ظاهر کلام المحقق قدس سره، هذا کله بناء علی عدم دلاله الأخبار علی أن بمجرد عدم التمکن من الرکوع و السجود یکون الإیماء بدلا، و أما مع دلالتها فلایبقی مجال للمراتب المذکوره أصلا اللهم إلا أن یدعی الإجماع کما یؤیده ذهاب المعروف إلی الاکتفاء بالمیسور فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۱، س ۱: «فیدخل تحت عنوان العاجز»

أقول: فسیأتی بوظیفه العاجز من الإیماء.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۱، س ۱۲: «القول بتعین الإیماء»

أقول: وفیه نظر لأن الإیماء یحصل بالانحناء أیضا فلا وجه لتعین الإیماء المجرد عن الانحناء، و لذلک استدل علی وجوب الانحناء بمقدار الممکن بالأولویه، قال فی نهایه التقریر: [یجب الانحناء بمقدار یتمکن بلا خلاف، بل حکی عن المعتبر، دعوی الإجماع علیه. و یمکن الاستدلال علیه مضافا إلی قاعده «المیسور لایسقط بالمعسور»، بأن بدلیه الإیماء عن الرکوع فیما لو عجز عنه إنما هو لاشتمال الإیماء علی خفض و رفع الذی هو نظیر الانحناء و الانتصاب، فلو کان قادرا علی الانحناء بمقدار یسیر غیر بالغ للحد الشرعی فلا اجتزاء به مع صدق معنی الرکوع علیه کما عرفت أولی من الانتقال إلی الایماء انتهی]، و یمکن أن یقال إن الاولویه المذکوره إن کانت أولویه لفظیه و أما إن کانت أولویه ملاکیه فهی ظنیه لایوجب القطع، فافهم. ثم إن هنا بحث آخر و هو أنه إذا دار الأمر بین الصلوه قائما مؤمیا أو جالسا مع الرکوع و السجود هل یجب الأول أو الثانی؟ ذهب فی الجواهر فی أول کلامه علی المحکی إلی تعین الأول، لاشتراط الجلوس بتعذر القیام فی النصوص، و لأن الخطاب بأجزاء الصلاه مرتب فیراعی کل جزء حالَ الخطاب به بالنسبه إلیه و بدله، ثم الجزء الثانی و هکذا، و لما کان القیام أول أفعالها وجب الإتیان به مع القدره علیه فإذا جاء وقت الرکوع و السجود خوطب بهما فان استطاع و إلا فبدلهما، ثم قوی فی آخر العباره المحکیه تقدم الجلوس مستدلا بأن الرکوع و السجود أهم من القیام خصوصا بعد أن ورد أن الصلاه ثلث طهور و ثلث رکوع و ثلث سجود و لأن أجزاء الصلاه و إن کانت مرتبه فی الوقوع إلا أن الخطاب بالجمیع واحد حاصل من الأمر بالصلاه فمع فرض تعذر الإتیان بها کما

هی اختیارا وجب الانتقال إلی بدلها الاضطراری، و لما کان متعددا ضروره کونه إما القیام وحده أو الجلوس مع استیفاء باقی الأفعال وجب الترجیح بمرجح شرعی، و لعل الأهمیه و نحوها منه و أنها أولی بالمراعاه من السبق لما عرفت، و مع فرض عدم المرجح یتجه التخییر، هذا و یمکن أن یقال قوله فی صحیح أبی حمزه: «الصحیح یصلی قائما» و فی صحیح جمیل: «إذا قوی فلیقم» یکفی فی ترجیح القول الأول فإن الموضوع المأخوذ فی الحکم مبین لا إجمال فیه، و مع کونه قادرا علی القیام وظیفته هو القیام فلایجوز له أن یترک القیام، بل علیه أن یأتی بالرکوع مؤمیا، و لامجال لما فی المستمسک مسأله ۱۷ من أحکام القیام: من أن القدره شرط شرعی لوجوب القیام و الرکوع و السجود و غیرها من الأجزاء الاختیاریه فیجب تقدیم السابق علی اللاحق، و إن کان اللاحق أهم لحصول القدره علی السابق فی حاله، فیثبت وجوبه و لایزاحم بوجوب اللاحق، لعدم وجوب إبقاء القدره علیه إلی زمان فعله، لأن الوجوب المشروط لایقتضی حفظ شرطه، أو القدره شرط عقلی لتنجز التکلیف بالجزء الأول لاغیر، فیجیئ الإشکال لأن التکلیف بالجزء الأول یقتضی صرف قدره المکلف فیه، و التکلیف بالجزء الثانی یقتضی أیضا حفظ القدره لتصرف فیه فإن کان مرجح لأحد الاقتضائین لأهمیه الملاک قدم، و إن کان متأخرا زمانا، و إلا یتخیر. و التقدم الزمانی لا أثر له فی الترجیح فی نظر العقل إلخ، و ذلک لوضوح وجوب القیام علی الصحیح و من قدر علیه بحسب الأدله الشرعیه، و لاإجمال فی موضوع الحکم حتی یجیئ فیه ما ذکر، و الأصل فی الموضوع هو خصوصیه الموضوع و حمله علی الإرشاد إلی ما عند العقل من القدره العقلیه خلاف الظاهر کما لایخفی. و علیه فالمتعین هو تقدم

القیام و الإیماء علی الجلوس و الرکوع، و سیجیئ شطر آخر من الکلام فی الفرع الآتی مما إذا دار الأمر بین الرکوع القیام بلاطمأنینه أو الرکوع الجلوس مع الطمأنینه فانتظر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۵: «لایبعد الخروج»

أقول: و فی نهایه التقریر: یمکن أن یقال بأن وجوب الانتقال من حال القیام إلی الرکوع فی غیر المنحنی ربما یدل علی أنه یعتبر فی الصلاه التی هی عباره عن الخضوع و الخشوع فی مقابل المولی بعد حال القیام، تغییر الکیفیه و الخضوع بنحو آخر ربما یکون أکمل من الحاله الأولی، و هذا المعنی لایتحقق فی المنحنی إلا بعد أن ینحنی بمقدار زائد علی انحنائه الأصلی، انتهی، و فیه منع الدلاله المذکوره بالدلاله اللفظیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۸: «من فعل النبی صلی الله علیه و آله و سلم»

أقول: وفیه أن الفعل أعم من الوجوب، اللهم إلا أن یکون المقصود هو الفعل الذی یکون بیانا عملیا لأجزاء الصلاه و شرائطها.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۲، س ۱۵: «و بأخبار اخر»

أقول: کمصح زراره عن أبی جعفر علیه السلام قال: «بینا رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم جالس فی المسجد إذ دخل رجل فقام یصلی فلم یتم رکوعه و لاسجوده فقال صلی الله علیه و آله و سلم نقر کنقر الغراب لئن مات هذا و هذه صلاته لیموتن علی غیر دینی»(۱) ، و نحوه خبر عبدالله بن میمون. ولکن أورد علیهما بأنهما یدلان علی وجوب الاستمرار راکعا بمقدار

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب أعداد الفرائض، الباب ۸، الحدیث ۲.

الذكر، و لو كان بحيث يتمايل عن أحد الجانبين إلى الآخر فى قبال الاستعجال برفع الرأس الذى به يكون ركوعه، كنقر الغراب و لايرتبط بما نحن فيه فلايدل على الطمأنينه التى هى محل الكلام، نعم خبر بكر بن محمد الازدى «إذا ركع فلتيمكن»(۱) يدل على اشتراط الطمأنينه فيه، ولكن لايدل على مقدارها، و هذا الإشكال سار فى مرسله الذكرى أيضا كما لايخفى و لعل المراد و هو اشتراط الطمأنينه فى أصل الركوع لا فى ذكره فاستفاده ما ذهب إليه الأصحاب من الطمأنينه بقدر الذكر الواجب من الأخبار، مشكله و العمده هى الإجماع فافهم، و لعله لذلك فسر فى نهايه التقرير الطمأنينه بعدم رفع رأسه فورا قبل إتمام الذكر، لا استقرار الأعضاء فراجع.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۲، س ۱۹: «مع انجبار المرسل المذكور فى الذكرى»

أقول: وفيه أن الانجبار غير معلوم، و مع التسليم فإطلاقه لحالتى العمد و السهو غير ثابت.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۲، س ۲۲: «فلا من جهه دخولها فى المستثنى»

أقول: و سيأتى فى آخر الصفحه الآتيه عدم كون السهو موجبا للبطلان فى هذه الصوره أيضا.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۳، س ۷: «مختصه بحال الالتفات»

أقول: بقاعده «لاتعاد».

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب أعداد الفرائض، الباب ۸، الحديث ۱۴.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۳، س ۲۰: «فی المقام شبهه اخری»

أقول: أراد الشبهه فی قوله «و لایبعد» الذی به یرفع الإشکال عن المطلقات الداله علی اشتراط الطمأنینه، و مع هذه الشبهه یمکن التمسک بإطلاق لاتعاد سواء کان الطمانینه شرطا فی الرکوع أو شرطا فی الصلاه، لأن الطمأنینه لیست من الأجزاء المقومه للرکوع، کما لایخفی بل یظهر من المستمسک، ج ۶، ص ۳۰۵؛ صحه الصلاه و لو شک فی دخولها فی مفهوم الرکوع عرفا، إذ مع إجمال المفهوم یرجع إلی أصل البرائه و یحکم بصحه الصلاه بفواتها فراجع و تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۴، س ۱: «فعلی کل تقدیر»

أقول: أی سواء کانت الطمأنینه شرطا للصلاه أو شرطا للرکوع، فلاوجه للتفصیل کما لایخفی، اللهم إلا أن یمنع إطلاق المستثنی فی «لاتعاد»، کما فی نهایه التقریر ج ۲، ص ۵۶، و علیه فالمرجع هو نفس الأدله الداله علی اعتبار الرکوع و السجود، فافهم. و سیأتی تتمه ذلک فی تعلیقه ص ۴۳۰ من هذا المجلد.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۴، س ۶: «و یقع الإشکال فی وجهه»

أقول: وقد مر أن مقتضی قوله علیه السلام فی صحیحه أبی حمزه: «الصحیح یصلی قائما» و فی صحیحه جمیل: «إذا قوی فلیقم» هو ترجیح الرکوع الإیمائی مع القیام علی الجلوس مع الرکوع، إذ مع کونه قادرا علی القیام وظیفته هو القیام فلایجوز له أن یترک القیام، بل علیه أن یأتی بالرکوع مؤمیا و لو کان الرکوع أهم من القیام، لأن الموضوع لوجوب القیام، هو المتمکن عن القیام فیجب، و حمل الموضوع علی الإرشاد إلی ما عند العقل من القدره العقلیه، و تقدیم الأهم و هو

الركوع خلاف الظاهر. و منه يظهر حكم المقام بالأولويه لأن الركوع أيضا مقدور مع القيام، و إنما غير المقدور هو الطمأنينه فقط، فيجب القيام مع الركوع بدون الطمأنينه بإطلاق دليل القيام فيجيئ الإشكال بأن مقتضى إطلاق دليل الطمأنينه أيضا هو إتيان الركوع جالسا معها، ولكن فى إطلاق دليل الطمأنينه تأمل و إشكال، سواء كانت الطمأنينه شرطا للصلاه حال الركوع أو قيدا لنفس الركوع مع كونها خارجه عن حقيقه الركوع، فلاإطلاق لدليل الطمأنينه حتى يعارض إطلاق دليل القيام، خصوصا مع ما عرفت من أن العمده فى دليل الطمأنينه هو الإجماع، و من المعلوم أنه لا إطلاق له لأنه دليل لبى، فلاتغفل، هذا مضافا إلى أن تعارض الإطلاقين لو ثبتا يرجع فى المقام إلى التزاحم، لأن رفع اليد عن أحدهما من جهه العجز لا من جهه عدم الصدور، و من المعلوم أن الأهم هو القيام و الركوع فى حاله، فيقدم على الجلوس مع الطمأنينه. و كيف كان فلامجال لما سيذكره المصنف بعد وضوح ما ذكر.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۴، س ۲۳: «بل من المحتمل»

أقول: فيه تأمل.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۵، س ۳: «إذا ورد دليل على طهاره»

أقول: وهو دليل التخصيص.

قوله فى ج ۱، ص ۳۶۵، س ۴: «و دل دليل عام»

أقول: و هو العام الأول الدال على نجاسه الخمر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۴: «و دلیل کذلک»

أقول: وهو العام الثانی الدال علی منجسیه کل نجس.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۵: «و دلیل کذلک»

أقول: وهو العام الثالث الدال علی عدم تطهر عین النجاسه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۷: «حیث یقطع بخلافه»

أقول: أی یقطع بعد مسلمیه طهاره بصاق شارب الخمر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۱۳: «تحت القاعده التی ذکرناها»

أقول: أی التی أشار إلیها بقوله «إذا وجدت عموما طولیه إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۵، س ۱۶: «و کذلک فی مسأله طهاره بصاق»

أقول: أی عدم تطهر عین النجاسه مرفوع قطعا، إما من جهه عدم الموضوع أو من جهه التخصیص.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۵: «دعوی الإجماع علیه»

أقول: وحیث کان الإجماع محتمل المدرک، فالأحوط هو مراعاه الطمانینه حال الانتصاب، و إن کان الأقوی عدم لزومها، کما أن الأقوی عدم اعتبارها حال الذکر علی ما مر، فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۶: «لعدم ظهور الأخبار الوارده»

أقول: إذ قوله «حتی تعتدل قائما» لایدل علی الطمانینه لأنها أمر زائد علی الاعتدال، کما أن قوله «فاقم صلبک فإنه لاصلاه لمن لایقیم صلبه» لایدل إلا علی رفع الرأس و الانتصاب، و هو غیر الطمانینه حال الانتصاب کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۲۰: «إلا أن یقال:»

أقول: وهو الأقوی، و إن کان الاحتیاط مما لاینبغی ترکه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۶، س ۲۲: «لروایه مسمع»

أقول: و هذه الروایه حسنه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۴: «یقع التعارض بین هذه الروایه»

أقول: ومن المعلوم تقدیم ما دل علی کفایه التسبیحه الکبری، لوضوح دلالته، فتحمل الروایه الداله علی عدم الإجزاء فی مقام درک الفضل، کما هو المشهور بل المسلم من عمل المسلمین من صدر الإسلام، کما نص علیه فی نهایه التقریر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۰: «و یعارضها أیضا صحیحه علی بن یقطین»

أقول: مقصوده من هذه المعارضه هو تعارض الروایه المذکوره مع الصحیحتین الدالتین بإطلاقهما علی کفایه تسبیحه واحده من الصغری، و قد یحمل التسبیح فیهما علی الکبری، لشیوع استعمال التسبیح فی الأذکار المصدره

به کالتسبیحات، و أجاب عنه المصنف قدس سره؛ بأن الشیوع المذکور لایوجب رفع الید عن إطلاق التسبیح بالنسبه إلی الصغری، فالمعارضه بین الصحیحتین و الروایه بالنسبه إلی الصغری باقیه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۴: «و قد حمل التسبیح التام»

أقول: وفی نهایه التقریر: و الحق أن یقال إن روایه علی بن یقطین لاتعرض فیها لبیان کیفیه التسبیح لأن السؤال فیها إنما هو عن الکمیه، و هذا یدل علی کون الکیفیه معلومه عند السائل، بحیث لم یکن یحتاج إلی السؤال عنها فالتمسک بإطلاقها لِکافیه الواحده الصغری، غیر صحیح، لعدم کونها وارده فی مقام بیان هذه الجهه، و هو شرط لجواز التمسک بالإطلاق، فلایدل علی اجتزاء الواحده الصغیره کما لایخفی؛ و أما روایه زراره، فالظاهر أن المراد بالواحده التامه فیها فی التسبیحه الکبری لاستمرار عمل المسلمین من صدر الإسلام إلی زماننا هذا علی قرائتها فی الرکوع و السجود. و قال فی موضع آخر: فاعلم أنه لاإشکال فی الإکتفاء بتسبیحه واحده کبری کما هو مقتضی روایتی أبی بکر الحضرمی و هشام بن سالم، و لاتعارض بین ما یدل علی الاجتزاء بتسبیحه کبری، و ما یدل علی أدنی ما یجری من التسبیح ثلث تسبیحات، لأنه مضافا إلی إمکان منع الإطلاق فیها لابد من حملها علی التسبیحه الصغری، للأخبار الداله علی کفایه الواحده، ثم إن مقتضی روایه هشام بن سالم هو جواز الاکتفاء بقول «سبحان ربی العظیم» فی الرکوع و «سبحان ربی الأعلی» فی السجده بدون إضافه «و بحمده»، و احتمال کونها إشاره إلی ما هو المعروف بین المسلمین لم یثبت.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۶: «رفع الید عن الإطلاق»

أقول: أی إطلاق التسبیح فیشمل الصغیره أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۷، س ۱۶: «لو لاخوف مخالفه المشهور»

أقول: فی عدم جواز الإکتفاء بالواحده فی الصغیره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۱: «و استدل علیه بصحیحه معاویه بن عمار»

أقول: و فی نهایه التقریر: و لایبعد أن یقال بأن هذه الروایه من تتمه روایه معاویه المتقدمه لاروایه مستقله، و هی روایه معاویه بن عمار قال: «قلت لأبی عبدالله علیه السلام أخف ما یکون من التسبیح فی الصلاه قال ثلث تسبیحات تقول سبحان الله سبحان الله سبحان الله»(۱) و علیه فالظاهر من قوله تسبیحه واحده هی الواحده الصغری و لایخفی علیک أن دعوی الجزم بکونه من تتمه روایه معاویه غیر ثابته، کما أن استدلال من ذهب إلی جواز الاکتفاء بالواحده من الصغری بها عند الضروره کالمرض، غیر واضح بعد شیوع استعمال التسبیح فی الکبری، و هکذا لاوجه للاستدلال باکتفاء الواحده من الصغری بالمرسل المحکی عن الهدایه مع ضعف السند فاللازم هو تکرر الصغری ثلاثا مطلقا.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۸: «ما ورد فیه الأمر»

أقول: وفی العباره مسامحه و الأولی أن یعبر کذلک «و حیث کان ما ورد فیه الأمر مشتملا علی کثیر من المستحبات فلایبقی ظهور للأمر فی الوجوب».

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الرکوع، الباب ۵، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۸: «فلایبقی ظهور للأمر فی الوجوب»

أقول: یمکن أن یقال؛ إن قیام القرینه علی الاستحباب فیما عدی التکبیر لایوجب رفع ظهور الأمر فی الوجوب بالنسبه إلی الأمر بالتکبیر، نعم ترفع الید عن ظهوره بمثل موثقه أبی بصیر فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۸، س ۱۷: «من جهه الأخذ بالإطلاق»

أقول: ولایخفی علیک إمکان منع الإطلاق لأن الروایه فی مقام بیان کفایه التسبیحات الأربعه مکان الحمد فلاإطلاق لها بالنسبه إلی خصوصیات التکبیر و الرکوع، فالواجب هو مراعات کون التکبیر فی حال الانتصاب کما ذهب إلیه المشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۳۶۹، س ۸: «و أما استحباب وضع الیدین»

أقول: و قد مر فی السابق إمکان الإستدلال لوجوب وضع الکفین علی الرکبتین، بقوله علیه السلام: «إذا رکعت فضع کفیک علی رکبتیک»(۱) و لصحیحه زراره الداله علی إجزاء وصول أطراف الأصابع فی الرکوع إلی الرکبتین، و لصحیحه الحاکیه بفعل الإمام علیه السلام تعلیما لحماد «ثم رکع و ملأکفیه من رکبتیه، إلی أن قال علیه السلام: یا حماد هکذا صل»(۲) ولکن عرفت تأمل المصنف فیها. و أضف إلی ذلک أن هذا لو کان واجبا لشاع و لبان، و معذلک ذهب المصنف فی تعلیقه العروه إلی الاحتیاط.

۱- (۱) المستدرک، ج ۴، ص ۴۱۹ و ص ۴۳۵.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۱۲، الحدیث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «و هل یعتبر فیه وضع الجبهه»

أقول: والشک فیه إن کان من جهه الاعتبار الشرعی بعد وضوح معناه العرفی فیرجع فیه إلی الأصل العملی، سواء کان الشک فی اعتباره فی حقیقه السجود أو فی اعتباره فی المحقق الشرعی، لأن فی کلا التقدیرین یکون البیان علی الشارع و حیث لم یبین یرجع إلی الأصل العملی هذا بخلاف ما إذا کان الشک من جهه الإعتبار العرفی فمقتضی القاعده هو عدم جواز الاکتفاء به فیما وجب من السجود، بعد کونه من المصادیق المشکوکه. و لافرق فیه بین أن یکون الشک فی حقیقه السجود عرفا أو یکون الشک فی محققه عرفا بعد تبین حقیقه السجود عرفا، نعم لو کان الشک من جهه احتمال قید مقوم فی السجده المحرمه فمقتضی الأصل هو البرائه و مما ذکر یظهر ما فی إطلاق المصنف من أن المرجع هو الأصل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «أو یکفی مطلق الانکباب»

أقول: أی و لو بوضع الخد و نحوه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۱: «کل منها محتمل»

أقول: أی محتمل، بعد عدم اعتبار الوضع علی خصوص الأرض أو ما انبتته فی المفهوم العرفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۲: «من غیر إعتبار أمر آخر»

أقول: کسجده الشکر أو التلاوه.

ص:۱۵۳

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۰، س ۶: «و قد یفرق بین الصورتین»

أقول: أشار به إلی قول المحقق الیزدی قدس سره حیث قال: و أما لو قلنا بتبین المفهوم و رجوع الشبهه إلی المحقق کما أنه من المحتمل أن یکون السجده عباره عن کمال الخضوع، و یختلف ذلک باختلاف الساجدین و یشک فی دخل وضع الجبهه فی سجده الإنسان، فمقتضی القاعده عدم الاکتفاء بالمصداق المشکوک فی الشبهه الوجوبیه، نعم فی الشبهه التحریمیه مقتضی الأصل البرائه انتهی، و لایخفی علیک أن التفصیل المذکور صحیح بالنسبه إلی ما إذا کان الشک فی الاعتبار العرفی، و أما إذا کان الشک فی الاعتبار الشرعی بعد صدق السجده عرفا أو بعد صدق محققها فلامجال للتفصیل، بل مقتضی الأصل فی الشبهه الوجوبیه أو الشبهه التحریمیه کلیهما هو عدم الاعتبار کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۱، س ۱۷: «لاخصوص جزئه الواقع»

أقول: أی بالخط المتوهم من طرف (أی آخر) کل من الحاجبین المتصل لطرف الانف الأعلی مصعدا الی الناصیه کما فی صلوه الحاج الشیخ قدس سره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۲، س ۳: «لامجموع ما بین الطرفین»

أقول: إذ لو کان المراد تمام مقدار الحاجبین لزم جواز السجود علی طرفی الحاجب المائلین إلی الصدغ مع أن الالتزام بجوازه مشکل، فالأقوی هو الاکتفاء بما یصدق علیه الجبهه، و من المعلوم أنها لاتختص بالخط المتوهم من طرف کل من الحاجبین المتصل لطرف الأنف الأعلی مصعدا إلی الناصیه، و إجمال القصاص فی بعض الأخبار من جهه اختصاصه بالناصیه و عدمه، لایسری إلی ما

یدل علی وجوب السجده علی الجبهه کما لایخفی ثم إنه یکفی إصابه بعض الجبهه و لو کان بمقدار طرف الأنمله کما نص علیه فی صحیحه زراره(۱) ثم لایلزم الاتصال بل یصح السجده علی مثل الحصی و السبحات المجتمعه إذا صدق وضع الجبهه علی الأرض.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۳، س ۲۰: «لایلتزم بالاستیعاب»

أقول: فیکفی المسمی و لو بوضع بعض الکفین، ولکن قال فی نهایه التقریر: و هل یجب فی الکفین الاستیعاب أم لا؟ الظاهر الوجوب لأن الاعتماد علی الکفین إنما یتحقق بوضع مجموع باطنهما، نعم لایعتبر الاستیعاب الحقیقی بل یکفی الاستیعاب العرفی. و فیه مع إمکان منع لزوم الاعتماد بعد صدق مسمی السجود، منع عدم تحقق الاعتماد إلا بمجموع باطن الکفین لإمکان الاعتماد بمعظمه أو نصفه و لا دلیل علی أزید من اعتمادها علیها کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۴، س ۱۰: «خبر حماد لایدل علی التعیین»

أقول: هذا مضافا إلی ما فی المستمسک، من أن الظاهر من الأنمله عرفا و لغه أنها العقده، فلامجال لاستفاده لزوم طرف الإبهام من الصحیح، نعم یمکن الاستدلال له بأنه المنصرف من الأمر بالسجود علی الإبهام، لکن الانصراف ممنوع. و الصحیح لایصلح لتقیید إطلاق غیره مما دل علی وجوب السجود علی الإبهامین لما فی ذیله فی روایه الکافی من ذکر الإبهامین بدل أناملهما فلاحظه، و

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۹، الحدیث ۵.

لأجل ذلك كان المحكى عن المحقق و الشهيد الثانيين و صاحب المدارك و غيرهم الاجتزاء بكل من طرف الإبهام و ظاهره و باطنه.

قوله فى ج ۱، ص ۳۷۴، س ۱۷: «لامجال لاحتمال كون الإرغام»

أقول: هذا مضافا إلى ما فى نهايه التقرير: من أنه لو كان الإرغام واجبا فى الصلوه أو فى السجود لكان اللازم مع عموم الابتلاء به لكل أحد، أن يكون وجوبه ضروريا فضلا عن أن تكون السيره على خلافه، فالشهره الفتوائيه أيضا قائمه على الخلاف.

قوله فى ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱: «و مع الشك فى الصدق»

أقول: ولايخفى عليك أن مع لصوق ما يصح السجده على الجبهه إن لم يصدق السجده عرفا بوضع الجبهه اللاصقه بما يصح السجود على الأرض، لزم عليه الانفصال حتى يصدق السجده، و أما مع صدق السجده كما لايبعد فالشك فى اعتبار انفصال الجبهه حين الهوى للسجود عن الموضوع عليه، و مقتضى القاعده فيه كما فى صلوه الحاج الشيخ قدس سره هو أصاله عدم اعتباره، فلاوجه للزوم الاحتياط، و إليه ذهب فى نهايه التقرير أيضا، و منع اعتبار الانفصال. ولكن يمكن أن يقال إن اللازم هو حدوث وضع الجبهه على ما يصح السجود عليه و هو مع تلويث الجبهه بالطين لايصدق كما ذهب إليه فى المستمسك و الإمام الخمينى قدس سرهما فى تعليقته على العروه، اللهم إلا أن يقال إن اللازم هو السجود. و تفسيره بوضع الجبهه على الأرض تفسير غالبى فلاينافى صدق السجده بدون وضع الجبهه على ما يصح السجود عليه. و مما ذكر يظهر حكم غير الجبهه من ساير المساجد فإن الظاهر صدق السجده مع وضع الجبهه ولو كان بعض أعضاء الآخر

غير مرتفع عن الأـرض اللهم إلاـ أن يقـال إن اللازم هو وضع ساير الأعضا على الأرض، ولكنه غير ثابت نعم يمكن التمسك بما رواه البزنطى بناء على ظهور النقص فى الإعاده فتأمل.

قوله فى ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱۴: «تقديره بالمقدار المذكور»

أقول: وفى نهايه التقرير: و قـد قدر بأربع أصابع مضـمونه، و يؤيده اللبن الموجوده فى أبنيه بنى عباس فى سـر من رأى فإنها بهذا المقدار تقريبا.

قوله فى ج ۱، ص ۳۷۵، س ۱۴: «و استدل عليه بما عن الشيخ»

أقول: قال المحقق الحائرى قدس سره: و السـند متصف بالحسن بناء على أن النهدى الذى يكون فى سلسـله رواه هذا الخبر، هو الهيثم بن مسروق بقرينه روايه ابن محبوب عنه، مضافا إلى كونه مدركا لفتوى الأعاظم، و إليه ذهب فى نهايه التقرير أيضا.

قوله فى ج ۱، ص ۳۷۶، س ۱۲: «و هو موثقه عمار»

أقول: ولايخفى عليك، أن فى قبال الموثقه ما رواه فى الوسائل عن الشـيخ قدس سره بإسناده عن محمد بن أحمد بن يحيى عن محمد بن عيسـى عن صـفوان بن محمد بن عبدالله عن الرضا عليه السـلام فى حديث «أنه ساله عمن يصـلى وحده فيكون موضع سجوده أسـفل من مقامه فقال إذا كان وحده فلاباس»(۱). و التقييد فيه بالوحده لعله للفرار عن كون مسـجد الماموم أخفض من مسجد الإمام و كيف كان فدلاله هذا

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۱۰، الحديث ۴.

الخبر أقوى من دلاله موثق عمار المذكوره فی المتن، لعدم ظهور نفی الاستقامه فی المنع، فلایصلح لتقیید خبر صفوان بما إذا لم یکن الانخفاض أزید من مقدار اللبنه و لذلک حکی عن الأردبیلی و من تأخر عنه الجواز و ینسب إلی الأکثر بل عن التذکره الإجماع علی جواز الانخفاض، و لولا الإجماع یمکن أن یقال فی الارتفاع أیضا بالجواز لموثقه أبی بصیر قال سألت أباعبدالله علیه السلام عن الرجل یرفع موضع جبهته فی المسجد، فقال إنی أحب أن أضع وجهی فی موضع قدمی وکرهه(۱) إذ ظاهره الجواز مع الکراهه فتساوی موضع الجبهه مع موضع القدم مستحب فیحمل علیه ما یکون ظاهره الوجوب و یحمل ما یکون ظاهره النهی عن الارتفاع علی الکراهه کصحیحه عبدالله بن سنان و حسنته فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۶، س ۱۷: «هو الکلام فی ذکر الرکوع»

أقول: ولایخفی علیک، أن المحقق الأول قدس سره عکس کلامه فی الرکوع حیث قال: و الواجب فی السجود الذکر فیه، و قیل یختص بالتسبیح کما قلناه فی الرکوع مع أنه قال فی الرکوع: الواجب الخامس التسبیح، و قیل یکفی الذکر، انتهی. فالذکر عنده فی السجود واضح دون الرکوع، ولکن الانصاف عدم الفرق فی الرکوع و السجود بالنسبه إلی کفایه الذکر، فإن کان کافیا کفی فی کلیهما و إن لم یکن کافیا لم یکف فی کلیهما، فالفرق لاو جه له لأن دلیل الکفایه واحد.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۱۰، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۶، س ۲۰: «و یدل علیه فی الجمله»

أقول: وفی دلاله الأخبار علی الطمأنینه و السکونه حال الذکر تأمل، لقوه احتمال دلالتها علی الطمأنینه بمعنی عدم رفع الرأس عن السجده قبل إتمام الذکر، و قد مر الإشاره إلیه و هکذا الأمر فی دلاله خبر موسی الهمدانی و صحیحه علی بن یقطین مع کونها فی مقام بیان کفایه تسبیحه واحده، و لذا تأمل الحاج الشیخ قدس سره فی دلاله الأخبار علی وجوب الطمأنینه المفسره بسکون جمیع أعضاء السجده.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۲: «و بعد تسلیم لزوم الطمأنینه»

أقول: أی تسلیم لزوم الطمأنینه عند الأصحاب لاضرر الخدشه و الدلاله لثبوت الطمأنینه بمعنی سکونه جمیع الأعضاء حال الذکر عندهم فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۵: «هو الکلام فیها فی الرکوع»

أقول: وقد مر أن الطمأنینه بالمعنی المعروف لیست داخله فی حقیقه الرکوع أو السجود، و علیه فالإخلال بها نسیانا لایوجب الإخلال بالرکوع أو السجده حتی لاتجری قاعده «لاتعاد» فالإخلال بالطمأنینه لایوجب بطلان الصلاه لتمامیه أجزاء أرکانها.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۷، س ۹: «هذا مذهب علمائنا»

أقول: و لولا مخالفه مذهب علمائنا فللخدشه مجال، لأن الاستواء جلوسا أعم من الطمأنینه بمعنی سکونه الأعضاء و الجوارح.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۱: «و قد عمل المشهور»

أقول: حکی عن الشیخ و العلامه العمل به وقد یستدل له، کما فی المستمسک، ببعض المطلقات المشرعه للتکبیر و عدم حمله علی المقید لکونه من المندوبات، کصحیحه زراره قال قلت لأبی جعفر علیه السلام ما یجزی من القول فی الرکعتین الأخیرتین قال أن تقول سبحان الله و الحمدلله و لا إله إلا الله و الله اکبر، و تکبر و ترکع(۱) و ج ۱، باب ۵۱ من تلک الأبواب و قال زراره قال أبوجعفر علیه السلام: «إذا اردت أن ترکع و تسجد فارفع یدیک و کبر ثم ارکع و اسجد»(۲) هذا ولکنه محل منع لأن هذه الروایات فی مقام بیان حکم آخر من جواز الاکتفاء بالتسبیحات مکان القرائه فی الرکعتین الأخیرتین أو فی مقام استحباب رفع الید حین التکبیر فلا إطلاق لها کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۶: «سجوده مساویا أو أخفض»

أقول: أی مع موضع موقفه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۸، س ۲۱: «و هو عمده ما استدل به»

أقول: و فی المستمسک: «تمکن المناقشه فی أدله الوجوب بمنع الإجماع و بأن الأمر بالاستواء جالسا فی الموثق وارد مورد توهم عدم المشروعیه» انتهی؛ و فیه منع واضح إذ لاوجه للتوهم المذکور بعد کون المسأله خلافیه بین العامه أیضا.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب القرائه فی الصلاه، الباب ۴۲، الحدیث ۵.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الرکوع، الباب ۲، الحدیث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۴: «و مقتضی الجمع حمل الأمر»

أقول: لأن هذه الروایه کما فی نهایه التقریر، نص فی جواز الترک و عدم الوجوب فترفع الید بسببها عن ظهور أکثر الأخبار المتقدمه فی الوجوب.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۱: «و علی تقدیر الاشعار»

أقول: کما قال المحقق الیزدی قدس سره حیث قال: «و الحق أن الروایه إن صحت فهی محموله علی رؤیه زراره فعلهما علیهماالسلام فی وقت من الأوقات و إن کان مخالفا لظاهر التعبیر المذکور». و فی المدارک بعد ما نقل احتجاج العلامه قدس سره فی المختلف بالموثق السابق قال: «و هو معارض بما رواه الشیخ عن زراره إلی أن قال ثم قال و السندان متقاربان إلی أن قال و یؤید الاستحباب أیضا ما رواه الشیخ فی التهذیب عن رحیم قال قلت لأبی الحسن الرضا علیه السلام: جعلت فداک أراک إذا صلیت فرفعت رأسک من السجود فی الرکعه الأولی و الثالثه تسوی جالسا ثم تقوم فتصنع کما تصنع؟ قال علیه السلام لاتنظروا إلی ما أصنع أنا، اصنعوا ما تؤمرون»(۱) انتهی، قال فی نهایه التقریر یمکن أن یکون الوجه فیه کون الراوی من زمره العوام، إلی أن قال: و من الواضح أن الرجل العامی یعمل غالبا علی طبق ما هو المتعارف بین الناس من الفتاوی فأمر بمتابعه ما یؤمر به و لایلزم الإغراء بالجهل لعدم وجوبه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۴: «بعید جدا»

أقول: و لعله لما فی نهایه التقریر: من أنه و قد یحمل هذا الخبر... علی التقیه ولکن لاوجه له، بعد ما عرفت من کون المسأله بین العامه من الصحابه و التابعین

۱- (۱) تهذیب الأحکام، کتاب الصلاه، الباب ۸ باب کیفیه الصلاه و صفتها...، الحدیث ۷۲.

اختلافیه خصوصا بعد حکایتهم عن النبی صلی الله علیه و آله و سلم أنه کان إذا رفع رأسه من السجده الأخیره فی الرکعه الأولی استوی قاعدا ثم قام إلی أن قال: و قد ذهب جمیع من الصحابه علی ما حکی عنهم فی کتاب الخلاف إلی الاستحباب إلی أن قال: و کیف کان فالمسأله کانت موردا لاختلاف المسلمین إلی أن قال: و یؤید الاستحباب أنه لو کانت جلسه الاستراحه واجبه لکان اللازم أن یکون وجوبها ضروریا لعموم الابتلاء بها.

قوله فی ج ۱، ص ۳۷۹، س ۱۷: «یدل علیه صحیحه أبی بکر الحضرمی»

أقول: و خبر أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام «... فإذا نهضت فقل بحول الله و قوته أقوم و أقعد، فإن علیا علیه السلام هکذا کان یفعل».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۹: «صحیحه الحلبی عن أبی عبدالله علیه السلام»

أقول: و کمصحح ابن أبی عمیر عن عمر و بن جمیع قال قال أبو عبدالله علیه السلام لابأس بالإقعاء فی الصلاه بین السجدتین و بین الرکعه الأولی و الثانیه و بین الرکعه الثالثه و الرابعه الحدیث(۲) و کمروی فی آخر السرائر نقلا من کتاب حریز بن عبدالله عن زراره عن أبی جعفر علیه السلام قال لابأس بالإقعاء فیما بین السجدتین.(۳)

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب أفعال الصلاه، الباب ۱، الحدیث ۹.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۶، الحدیث ۶.

۳- (۳) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۶، الحدیث ۷.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۱۴: «لیس هو الإقعاء علی القدمین»

أقول: لأنه الجلوس علی الأليين عندهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۰، س ۱۶: «مما لاینطبق»

أقول: إذ لاتأذی فیما نسب إلی أهل اللغه من الجلوس علی الأليين.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۸: «فوجه التأمل فیه»

أقول: ولایخفی علیک، أن تفسیر أهل اللغه لایساعد التأمل المذکور لأنهم فسروه بوضع أليتیه و إلصاقهما علی الأرض و نصب الساقین و تساندهما إلی الظهر أو نصب الساقین مع وضع الیدین علی الأرض، کما حکی عن الصحاح و تاج العروس و القاموس و الأزهری و أبو عبیده معمر بن المثنی و غیرهم و فی محکی لسان العرب: «و أما أهل اللغه فالإقعاء عندهم أن یلصق الرجل ألیتیه بالأرض و ینصب ساقیه و فخذیه و یضع یدیه علی الأرض، کما یقعی الکلب انتهی»، و علیه فالإقعاء بتفسیر الفقهاء له نسبه إلی القدمین و أما بملاحظه تفسیر أهل اللغه فلانسبه له الی القدمین، کما لایخفی لأنه حینئذ الجلوس علی الألیتین فالقرینه الأولی صحیحه و أیضا مع احتمال کون العباره ولاتقع علی قدمیک (بفتح التاء من الوقوع) أیضا لایساعد مع ما ذهب إلیه أهل اللغه لأنه الوقوع علی الألیتین لا علی القدمین فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۱۷: «فی صحیح زراره»

أقول: راجع الوسائل الحدیث ۳ من الباب الأول من أبواب أفعال الصلاه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۱، س ۲۱: «لایبعد الکراهه»

أقول: و فیه ما لایخفی، نعم یمکن القول بکراهه القعود علی القدمین سواء کان مع وضع الألیتین علی الأرض أو بدونه، لإطلاق صحیحه زراره و إیاک و القعود علی قدمیک(۱) فتأمل بل لعل إطلاقه یشمل ما ذهب إلیه الفقهاء لأنه الجلوس علی القدمین أیضا، و علیه فالمکروه ثلثه: الأول؛ وضع الألیتین علی العقبین معتمدا علی صدر القدمین لصدق القعود علی القدمین و لو بصدرهما و الثانی؛ إلصاق الألیه بالأرض و نصب الساقین و الفخذین لأن القدمین حینئذ، أیضا علی الأرض ولکن صدق القعود علی القدمین محل تأمل بل یصدق الجلوس علی الألیتین حینئذ و الثالث؛ هو الجلوس علی القدمین من دون إلصاق الألیتین بالأرض کالجلسه عند قضاء الحاجه، و لکن صحیح زراره مختصه بحال التشهد فلایشمل غیر حال التشهد فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۲، س ۱۳: «و لم یعلم استناد المشهور»

أقول: أی و أما مع الإرسال کما هو کذلک فلایصلح للاستدلال مع عدم العلم باستناد المشهور فی السجده علی الذقن بهذه الروایه بل الظاهر عدم العمل بها حیث ذهبوا إلی تقدیم الجبینین.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۲، س ۲۰: «و لایخفی ما فیه»

أقول: إذ حمل السجده علی الحاجب علی السجده علی الجبینین کما تری، و علیه فالروایه بمضمونها غیر معمول بها، فلایبقی فی المسأله إلا الإجماع و الشهره

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب أفعال الصلاه، الباب الأول، الحدیث ۳.

و قد يقال: يمكن استفاده ذلك من خبر مصادف فإن قوله لااستطيع أن اسجد من أجل الدمل فانما أسجد منحرفا و جواب الإمام عليه السلام لاتفعل ذلك احفر حفيره(۱) يستفاد منهما أنه عليه السلام قرره على أن العاجز عن السجود على الجبهه يجزئه السجود على الجانب أو على الانحراف لكنه عليه السلام دله على طريق للاستطاعه لم يكن متنبها له، و أورد عليه: بأن استفاده ذلك من خبر مصادف مبنى على أن يكون مراد السائل من قوله «و كنت أسجد على جانب السجده على الجبين» بالمعنى الذى نسب إلى بعض أهل اللغه أعنى ناحيه الجبهه من محاذاه النزعه الى الصدغ، ولكن كلامه غير ظاهر فى ذلك، فان السجده على جانب أو منحرفا، يصدق على السجده على ما فوق الحاجبين الذى من أجزاء الجبهه. و يمكن الجواب بأنه لو كان ذاك فلامعنى للانحراف، نعم انتقال وظيفه السجده من الجبهه إلى الجانب أو الجبين مع عدم إمكان الجبهه ينافيه إطلاق روايه على بن محمد، حيث اكتفى فيها فى الانتقال الى الذقن بمجرد عدم إمكان السجده على الجبهه، اللهم إلا- أن يقال: مقتضى الجمع بين خبر مصادف الدال على تقرير الإمام للسجده على الجانب عند عدم إمكان السجده على الجبهه و بين ما دل على الانتقال الى الذقن هو عدم لزوم مراعات السجده على الجانب بل يجوز السجده عليه كما يجوز على الذقن لأن السجده تحققت بكل واحد منهما ولكنه خلاف ما ذهب إليه الأصحاب من وجوب السجده على الجبين فافهم.

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۱۲، الحديث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۱: «بقصد الاحتیاط لم یستلزم الزیاده»

أقول: وفیه أن مقتضی خبر زراره فی باب قرائه العزائم هو استلزام الزیاده و لو لم یکن بقصد السجده الصلاتیه، عن زراره عن أحدهما علیهماالسلام «قال: لاتقرء فی المکتوبه بشیء من العزائم فان السجود زیاده فی المکتوبه» انتهی، مع أن السجده للعزائم لیست من السجده الصلاتیه و لاتکون ماحیه لصوره الصلاه فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۵: «و حم تنزیل»

أقول: و قد ورد فی بعض الروایات عن ائمتنا علیهم السلام أن السجده، عند قوله تعالی: إن کنتم إیاه تعبدون (الوسائل، ج ۴، ر ۸۸۱).

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الاعراف»

أقول: (آیه، ۲۰۶).

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الرعد»

أقول: (آیه، ۱۵).

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «النحل»

أقول: (آیه، ۵۱)

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «بنی إسرائیل»

أقول: (آیه، ۱۰۹ و قد یعبر عنه بسوره الإسراء)

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «مریم»

أقول: و آیه، ۵۸.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۶: «الحج»

أقول: آیه، ۷۷ و ۱۹.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «الفرقان»

أقول: آیه، ۶۰.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «النمل»

أقول: آیه، ۲۶.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «ص»

أقول: آیه، ۲۴.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۳، س ۷: «إذا السماء انشقت»

أقول: آیه، ۲۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۱۱: «و غیرها من الأخبار»

أقول: کخبر علی بن جعفر فی کتابه عن أخیه علیه السلام «قال: سألته عن الرجل یکون فی صلاته فیقرأ إنسان السجده کیف یصنع؟ قال یسجد إذا سمع شیئا من العزائم الأربع ثم یقوم فیتم صلاته إلا أن یکون فی فریضه فیؤمی برأسه إیماءا».(۱)

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قراءه القرآن، الباب ۴۳، الحدیث ۳.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۱۶: «فمن جهه ما فیه من الصلاه»

أقول: و من جهه التفصیل فیه بین المأموم السامع و غیره لم یقل به أحد، و من جهه عمومه للعزیمه و غیرها، فیعارض بما سبق مما دل بإطلاقه علی وجوبه علی السامع فی العزیمه بالعموم من وجه، و الترجیح للأخیر للشهره و موافقته لإجماع السرائر، و أجاب فی المستمسک عن الأول بأن اشتمال الخبر علی ما ذکر مما لانقول به غیر قادح فی حجیته فی غیره، و عن الثانی بأن المعارضه و إن کانت بالعموم من وجه إلا أن المرجع فی مورد المعارضه أصاله البرائه لا المرجحات کما حرر فی محله.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۴، س ۲۰: «فلا بأس بالجمع بین الصحیحه»

أقول: استشکل فی المستمسک بأن الصحیح لا یشمل غیر المصلی لما فی ذیله من قوله «فأما أن یکون إلخ» فإنه إما ظاهر فی کونه بیانا للمأتی من المستثنی منه بعد الاستثناء فیختص بالمصلی أو صالح للقرینیه علی ذلک فلایبقی للصدر إطلاق یشمل غیره و حینئذ لامجال لرفع الید عن إطلاق ما دل علی وجوب السجود للسامع بالإضافه إلی غیر المصلی و لم یثبت عدم الفصل بین المصلی و غیره کی یتعدی من أحدهما إلی الآخر انتهی، و فیه منع عدم الإطلاق بعد کون السؤال مطلقا و کان الإمام فی مقام الجواب عنه، و الذیل بعد کونه معطوفا بکمله «أو» لایوجب تقیید الصدر بعد کونه مطلقا کما لایخفی ولکن الأحوط هو عدم ترک السجده عند السماع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۵، س ۱۵: «فیمکن أن یستدل له بخبر أبی بصیر»

أقول: و یمکن أن یستدل بما روی عن عبدالله بن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «العزائم الم تنزیل و حم السجده و النجم و اقرأ باسم ربک و ما عداها فی جمیع القرآن مسنون و لیس بمفروض انتهی»(۱) و هو أعم من السامع ولکنه مرسل اللهم إلا أن یقال إن ضعفه منجبر بعمل الأصحاب واتفاقهم، و یمکن أیضا أن یستدل بصدر صحیحه محمد بن مسلم المرویه عن مستطرفات السرائر قال سألته عن الرجل یقرأ بالسوره فیها السجده فینسی فیرکع و یسجد سجدتین ثم یذکر بعد قال یسجد إذا کانت من العزائم و العزائم أربع ألم تنزیل و حم السجده و النجم واقرأ بأسم ربک الحدیث.(۲) فإن مقتضی مفهوم قوله «إذا کانت من العزائم» هو عدم لزوم السجده بعد التذکر لقرائه غیر العزائم ولکن مورده القاری لاالسامع هذا مضافا إلی أن عدم لزوم السجده أعم من الاستحباب کما أن قوله أنت بالخیار إن شئت سجدت و إن شئت لم تسجد لایدل علی الاستحباب، اللهم إلا أن یکون المقصود من الاستدلال هو نفی الوجوب، وأما استحبابها فیمکن الاستشهاد بالمرسل المذکور أو النبوی المذکور فی الذکری عن عبدالله بن عمرو بن العاص أقرأنی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم خمس عشره سجده منها ثلاث عشره فی المفصل و سجدتان فی الحج.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قراءه القرآن، الباب ۴۲، الحدیث ۹.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قراءه القرآن، الباب ۴۴، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۶، س ۱: «الدلیل»

أقول: أی دلیل اعتبار عدم علو موضع الجبهه عن موضع البدن، و القول بأن الأدله الداله علی اعتبار ذلک منصرفه إلی السجده الصلاتیه غیر مسموع، فتأمل. و هکذا الأمر فی دلیل اعتبار وضع الجبهه علی ما یصح السجود علیه. و مما ذکر یظهر أیضا الکلام فی وضع سائر المساجد فالأمر یدور بین مراعات جمیع ما یعتبر فی السجده عدی ما خرج، کالطهاره عن الحدث بقسمیه بمنع الانصراف و عدم مراعاتها بالانصراف، والتفکیک والتفرقه بین الأمور المذکوره لاوجه له، فالأحوط هو مراعاتها جمیعا، و إن کان الأقوی، هو عدم اللزوم کما یؤیده حکایه الإجماع علی عدم لزوم مراعات الاستقبال. و أما ما قیل من انصراف إطلاق الأدله فی المقام إلی خصوصیه الکیفیه المعتبره فی سجود الصلاه کما یقال ذلک فی شرائط النوافل، فلادلیل له، ثم لایخفی علیک أن الأمر أظهر فیما لادلیل علیه إلا الإجماع لأنه دلیل لبی یقتصر فیه علی مورده، و لعل من ذلک إباحه المکان. ثم یظهر من حاشیه الإمام الخمینی قدس سره لزوم مراعات مایصح السجود و لعل وجهه هو ما رواه الصدوق فی العلل فی بیان عله السجده علی ما یصح السجود علیه کما فی ص ۲۹۹، و مقتضی تعمیم التعلیل هو سرایته إلی سایر أقسام السجود فراجع و تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۶، س ۱۱: «و یشکل الجمع بینهما و بینها»

أقول: و یمکن الجمع بما عن المنتقی من حملهما علی غیر العزائم لعمومهما و اختصاص ما سبق بالعزائم و حمل علی التقیه بعد عدم إمکان الجمع بینهما و

المفروض هو إمكانه بما حكى فيجب عليها السجده فى العزائم، و لو لم تكن طاهره، و أما فى غير العزائم فهى منهى عن القرائه و السجده و حيث كانت قرائه غير العزائم مكروهه، فالنهى هو تنزيهى.

قوله فى ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱: «من هنا يظهر أيضا»

أقول: إذ لو كان التكبير بعد رفع الرأس واجبا لأشير إليه مع كونه فى مقام البيان مع أنه لم يشر إليه، هذا مضافا إلى موثق عمار «أنه سئل أبوعبدالله عليه السلام عن الرجل إذا قرأ العزائم كيف يصنع قال عليه السلام: ليس فيها تكبير إذا سجدت و لا إذا قمت ولكن إذا سجدت قلت ما تقول فى السجود» فانه صريح فى نفى لزوم التكبير، كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱۴: «الظاهر عدم الخلاف»

أقول: و فى صلوه المحقق اليزدى قدس سره: و التشهد واجب بإجماع العلماء كافه.

قوله فى ج ۱، ص ۳۸۷، س ۱۵: «يشهد له جمله من الأخبار»

أقول: هذا مضافا إلى ما فى نهايه التقرير: من استمرار عمل النبى صلى الله عليه و آله و سلم و الائمه عليهم السلام.

قوله فى ج ۱، ص ۳۸۸، س ۱: «ورد علمها إلى أهله»

أقول: و فى المستمسك لكنها إن دلت على خروج التشهد فقد دلت على الخروج بغير التسليم، فيعارضها ما دل على تعين الخروج به لكنها ليست داله إلا على عدم قدح الحدث فى الفرض بقرينه الأمر فيها بالتشهد فتعاضد ما دل على وجوبه و التعليل بأنه سنه لاينافى الوجوب كما يشير إليه تطبيق السنه عليه و على القرائه فى

حدیث «لاتعاد الصلاه» و غیره فالنصوص المذکوره مخالفه لما دل علی قدح الحدث فی أثناء الصلاه، و سیأتی إن شاء الله فی المبطلات التعرض لها.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۸، س ۱۱: «الأخبار المخالفه لامجال للعمل بها»

أقول: کخبر زراره الدال علی إجزاء الشهاده الواحده فی التشهد الأول و هو و إن کان بحسب السند صحیحا، ولکنه لم یعمل به، ولذلک قال فی نهایه التقریر بعد نقل الروایه المذکوره: «و عدم صلاحیتها للمعارضه مع الأخبار الداله علی لزوم الشهادتین، و ذلک لکون الروایه فی غایه الشذوذ بحیث لم ینقل عن أحد من الأصحاب العمل علی طبقها، و الفتوی بمضمونها. نعم حکی فی الذکری عن الجعفی فی (الفاخر) أنه عمل علی طبق الروایه. و ذهب الی اجتزاء شهاده واحده فی التشهد الأول، و لکن هذا لایخرجها عن الشذوذ خصوصا بعد کون العامل بها بعیدا عن المجامع العلمیه لأنه کان مقیما بمصر و صنف (الفاخر) فیه، ثم لایقدح فیما ذکر من لزوم الشهادتین فی الرکعه الثانیه و الرکعه الأخیره من الثلاثیه و الرباعیه، ما ورد من الاجتزاء بذکر بسم الله فقط عند نسیان التشهد أو بذکر الشهاده الأولی فإن مثلهما فی مقام عدم ضرر السهو و النسیان، لاکفایه المذکورات عن التشهد فی حال الذکر» هذا مضافا إلی عدم اختصاصهما بالتشهد الأول کما لایقدح فیما ذکر مثل خبر حبیب الخثعمی عن أبی جعفر علیه السلام: «إذا جلس الرجل للتشهد فحمدالله تعالی»؛ أجزأه لأنه کما فی المستمسک یحتمل الاجتزاء بالتحمید عما یقترن بالشهادتین من الذکر نعم ظاهر صحیح الفضلاء

المروی فی أبواب أفعال الصلاه(۱) ، هو کفایه بسم الله و بالله لا اله إلا الله و الاسماء الحسنی کلها لله عن التشهد، فانه لم یذکر فیه بعد ما ذکر الا الصلاه و السلام، ولکنه لایقاوم ما دل علی لزوم الشهادتین، مع أن الظهور المذکور ظهور سکوتی.

۳۵

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۸: «توهن دلالتها علی المطلوب»

أقول: قال المحقق الیزدی قدس سره: «و علی فرض التعدد تحمل الأولی علی نفی الکمال بقرینه الثانیه».

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۱۱: «و من طرق الخاصه أخبار»

أقول: قال فی نهایه التقریر: و منها موثقه عبدالملک بن عمرو الأحول عن أبی عبدالله علیه السلام قال «التشهد فی الرکعتین الأولتین الحمدلله أشهد أن لا إله الا الله وحده لاشریک له و أشهد أن محمدا عبده و رسوله اللهم صل علی محمد و آل محمد و تقبل شفاعته و ارفع درجته»(۲) و اشتمالها علی ما قام الدلیل علی عدم وجوبه لایضر بالاستدلال بها علی الوجوب بالنسبه إلی ما لم یقم الدلیل علی عدم وجوبه، فافهم. و کیف کان فلا إشکال فی کفایه الکیفیه المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۸۹، س ۱۲: «منها ما عن أبان بن تغلب»

أقول: وفی المستمسک: و أما ما تضمن الصلاه علی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عند ذکره فالاستدلال به علی الوجوب لایتم بناء علی استحبابه، کما هو المشهور المدعی

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التشهد، الباب ۵، الحدیث ۲.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التشهد، الباب ۳، الحدیث الأول.

علیه الإجماع فی کلام جماعه مع أنه لاتثبت الجزئیه للصلاه فإذا العمده فی المقام الإجماع المحکی عن الغنیه إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۳: «فما وجه تعرض الإمام للکیفیه»

أقول: و فیه: أنه یمکن أن یکون من باب التفضل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۳: «نظیر هذا السؤال»

أقول: و فی کونه نظیرا تأمل، بعد وجود السؤال عن الکیفیه فی الذیل.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۰، س ۱۹: «فیحمل الشهادتان علی المعهوده»

أقول: مراده أن من ذهب إلی لزوم مراعاه الصوره الثانیه، حمل الشهادتین علی المعهوده من الصوره الثانیه التی تدل علیها صحیحه محمد بن مسلم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۱۲: «إن هذه الروایه یشکل العمل بها»

أقول: ولایخفی علیک أن المشار إلیه بقوله هذه، هی روایه إسحاق بن عمار، فان فیه لم تتکرر الشهاده، و لیس المشار إلیه بقوله هذه هی روایه الحسن بن الجهم، فان الشهاده فیها مکرره، کما لایخفی. و علیه فقوله «و قد یقال» شروع فی إشکال الروایه الأخیره فلاتغفل، ولکن المحکی عن بعض نسخه، سقوط کلمه أشهد الثانیه فی روایه الحسن بن الجهم، و علیه فروایه الحسن بن الجهم أیضا تشتمل علی ما یشکل الالتزام به. ولکن یمکن الجواب عنه کما فی المتن بعدم المانع من الأخذ به بعد عدم تحقق الإجماع.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۱۷: «توجه الإشکال»

أقول: و سیأتی فی ص ۳۹۴ معنی الإنصراف.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۱، س ۲۳: «و مع عدم الترجیح، المرجع الأصل»

أقول: أی المرجع الأصل فی اعتبار زیاده وحده لا شریک له فی الشهاده الأولی، و فی لزوم التعبیر عن الشهاده الثانیه بأشهد أن محمدا عبده و رسوله، و إن کان الاجتزاء بهما مسلما.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۲، س ۶: «لا مانع من الأخذ بإطلاقها»

أقول: ومع کونها مطلقه فلاتتعین الصیغه المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱: «و یدل علیه روایه مسعده بن صدقه»

أقول: مضافا إلی قاعده «لاتعاد» فانه تشمل صوره القصور بخلاف صوره التقصیر، و العاجز قاصر.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۶: «فالکلام فیه هو الکلام»

أقول: أی من جهه الاجتزاء به و عدم وجوب القضاء، أو عدم الاجتزاء و وجوب القضاء.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۶: «و قد سبق»

أقول: فی ص ۳۳۷.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۸: «و استدل للوجوب بالأخبار الکثیره»

أقول: ومنها موثقه أبی بصیر قال سمعت أباعبدالله علیه السلام یقول: «فی رجل صلی الصبح فلما جلس فی الرکعتین قبل أن یتشهد رعف قال فلیخرج فلیغسل أنفه ثم لیرجع فلیتم صلاته فإن آخِر الصلاه التسلیم»(۱) و منها صحیحه الحلبی، عن أبی عبدالله علیه السلام «فی الرجل یکون خلف الإمام فیطیل الإمام التشهد فقال یسلم مَن خلفه و یمضی فی حاجته إن أحب».(۲) و منها موثقه عمار قال «سألت أباعبدالله علیه السلام عن التسلیم ما هو قال هو إذن».(۳) و منها حسنه فضل بن شاذان عن الرضا علیه السلام «قال إنما جعل التسلیم تحلیل الصلاه، و لم یجعل بدلها تکبیرا أو تسبیحا أو ضربا آخر لأنه لما کان الدخول فی الصلاه تحریم الکلام للمخلوقین و التوجه إلی الخالق کان تحلیلها کلام المخلوقین و الانتقال عنها و ابتداء المخلوقین فی الکلام أولاً بالتسلیم(۴)» و غیر ذلک من الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱۱: «لامجال للخدشه من جهه السند»

أقول: وعن المنتهی؛ أن هذا الخبر تلقته الأمه بالقبول، و نقله الخاص و العام.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب الأول، الحدیث ۴.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب الأول، الحدیث ۶.

۳- (۳) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب الأول، الحدیث ۷.

۴- (۴) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب الأول، الحدیث ۱۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۳، س ۱۳: «لظهور هذا الترکیب فیه»

أقول: قال المحقق الیزدی: إما من جهه أن المصدر المضاف یفید العموم، فیکون جمیع أفراد التحلیل مصادیق التسلیم، و إما من جهه أن التسلیم حیث وقع خبرا فلایصح أن یکون أخص، فلابد أن یکون مساویا أو أعم، و إما من جهه أن الظاهر أن التحلیل خبر مقدم لأنه عارض للتسلیم لا أن التسلیم عارض للتحلیل، فیناسب کون التسلیم مبتدءً موخراً، و تقدیم الخبر یفید الحصر فی المبتدء، و علی أی حال ظهور العباره فی حصر التحلیل فی التسلیم کظهور العباره السابقه علیها، فی حصر التحریم فی التکبیر، واضح غیر قابل للمناقشه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۲: «یکفی»

أقول: أی یکفی فی إثبات وجوب السلام.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۸: «من الأخبار الداله علی تمامیه الصلاه»

أقول: کصحیحه علی بن جعفر عن أخیه علیه السلام «عن الرجل یکون خلف الإمام فیطول الإمام بالتشهد فیأخذ الرجل البول أو یتخوف علی شیء یفوت أو یعرض له وجع کیف یصنع؟ قال علیه السلام یتشهد هو و ینصرف و یدع الإمام».(۱) ولکن المحکی عن الفقیه و موضع من التهذیب یسلم و ینصرف، هذا مضافا إلی تداول استعمال التشهد فیما یعم التسلیم.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب صلاه الجماعه، الباب ۶۴، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۹: «الأخبار المستفیضه»

أقول: کموثق غالب بن عثمان عنه علیه السلام «عن الرجل یصلی المکتوبه فیقضی صلاته و یتشهد ثم ینام قبل أن یسلم قال تمت صلاته و إن کان رعافا غسله ثم رجع فسلم».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۴، س ۱۳: «و یؤید ما ورد»

أقول: و أیضا یؤیده، بل یشهد له ما رواه فی الکافی عن الحلبی قال قال أبوعبدالله علیه السلام «کل ما ذکرت الله عزوجل به و النبی صلی الله علیه و آله و سلم فهو من الصلاه و إن قلت السلام علینا و علی عبادالله الصالحین فقد انصرفت».(۲) و هو ظاهر فی بقاء الصلاه ما لم یأت بالسلام فالسلام هو المخرج و ما به الانصراف، و یؤیده أیضا أخبار أخری الوارده لحکم نسیان السلام راجع الباب الثالث من أبواب التسلیم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۵، س ۷: «لایوجب رفع الید»

أقول: ولایخفی أن مقتضی الجمع بینه و بین ما دل علی محقق الانصراف الشرعی هو رفع الید عن المعنی الحقیقی، کما لایخفی فمن هذه الجهه یمکن رفع المعارضه بین الأخبار ولکن تبقی سایر الجهات.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب ۳، الحدیث ۶.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب ۴، الحدیث الأول.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۵، س ۹: «و اجیب عن الاستدلال»

أقول: هذا الجواب عمن ذهب إلی وجوب التسلیم و علیه فهو عطف علی قوله فی الصفحه السابقه، و أجیب عن الصحیحه الأولی بأن إلی أن قال و عن الثانیه إلی آخر ما قال.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۳: «ختم الصلاه بالتسلیم»

أقول: کمصحح علی بن اسباط: «و یفتتح بالتکبیر و یختتم بالتسلیم».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۴: «وآخر الصلاه التسلیم»

أقول: کما فی موثقه أبی بصیر (الحدیث ۴ من باب الأول من أبواب التسلیم)، و هکذا ما دل علی الفراغ من الصلاه یحصل بقول السلام علینا و علی عبادالله الصالحین.(۲)

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۱۱: «من الترجیح و التخییر»

أقول: کما یظهر من المستمسک حیث قال: «بعد عدم کون الحمل علی الاستحباب عرفیا فیتعین الرجوع إلی الترجیح و هو مع نصوص التحلیل لمخالفتها للعامه» إلی آخر ما قال.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب ۱، الحدیث ۲.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب التسلیم، الباب ۳، الحدیث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۶، س ۱۳: «ولکن مخالفه الأعاظم مشکله»

أقول: أی فالعمده هی الإجماع و الضروره، و قال فی نهایه التقریر بعد الإشاره إلی الأبواب المتفرقه، لایبقی للناظر فیها الارتیاب فی کون التسلیم فی آخر الصلوه أمرا مفروغا عنه بین الإمامیه فی مقام العمل و من المعلوم أن هذا النحو من الاستمرار أی استمرار المسلمین فی مقام العمل یکشف عن مداومه النبی صلی الله علیه و آله و سلم علی ذلک، و بالجمله فاستقرار عمل النبی صلی الله علیه و آله و سلم و المسلمین بعده مما لایکاد یمکن انکاره.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۴: «الحدیث»

أقول: وفی آخره السلام علیکم.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۶: «لایخفی عدم الإطلاق فی الأدله»

أقول: وفیه أن مثل الحدیث ۸ من الباب ۲ من أبواب التسلیم، مطلق من جهه ضمیمه رحمه الله و برکاته، حیث کان فی مقام البیان و اکتفی بالسلام علیکم، و هکذا موثق یونس بن یعقوب (الحدیث ۵ من الباب ۳ من أبواب التسلیم) و موثقه بن أبی یعفور (الحدیث ۱۱ من الباب ۲ من أبواب التسلیم) و لاینافی الإطلاق المذکور فی هذه الروایات ما حکی عن فعل النبی صلی الله علیه و آله و سلم فی صحیح المعراج، أو ما حکی من فعل موسی بن جعفر علیهماالسلام، لأنه عمل مجمل کما فی المستمسک. و لاریب فی إمکان الإطلاق من جهته دون جهه أخری فیؤخذ بما فیه، صح الإطلاق و إن کان الأحوط هو الضمیمه.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۷، س ۱۸: «أو بالأصل»

أقول: اللهم إلاـ أن يقـال: أصـل البرائه إنمـا ينفی الجزئيه أو الشـرطيه و لاـيثبت المحلليه، فالمرجع استصـحاب بقاء التحريم حتی يثبت المحلـل إنتهی، و فيه أن مع الإتيـان بقوله السـلام علينـا و علی عبـادالله الصـالحين قطع بإتيـان المحلل، لأنه محلل فلامجال للاستصـحاب، هـذا مضافـا إلی أن مع إطلاـق الأـدله من جهه ضـميمه رحمه الله و بركـاته، حيث لم يؤمر بهمـا فيهـا، بـل اكتفی بدونهما يكفی فی عدم جريان الاستصحاب كما لايخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۳۹۸، س ۱۲: «نسبه السهو إلی ترک التسليم»

أقول: ولايخفی عليك أن مع الإتيان بالمنافی عمدا بعد السـهو عن التسـليم لايكون السـهوان حتی تكون نسـبه السـهو إلی ترک التسـليم و وقوع المنافی علی حد سواء، بأن يكون السـهوان فی مرتبه واحده و عليه فسـهو التسليم مقدما يوجب العفو عنه فيكون المنافی بعـد السـهو و العفو عنه واقعا خارج الصـلاه، و مثله لاتبطل الصـلاه، فإذا كان عمـدا المنافی لايوجب البطلان، كان سـهو المنـافی كـذلك بالأولويه أو بعـدم الفصل، و مما ذكر يظهر الجواب عما أورد علی الاحتمال الأول فانه ينتهی أيضا علی وحـده مرتبه السـهوين فافهم، و ذهب فی نهايه التقرير إلی التفصـيل بين استمرار السهو إلی أن فات بسببه الموالات ثم صدور المنافی و بين عدم الاستمرار و صدور المنافی فحكم بالبطلان فی الثانی دون الأول، فراجع. ولكن يدفعه عموم حديث «لاتعاد»، و ما ذكره من التفصيل مع قطع النظر عن عموم «لاتعاد»، و أما معه فلامجال له، و ما قاله فی وجهه: «من أن الإخلال

بالتسليم لم يكن مسببا عن السهو عنه فقط، بل عنه و عن الإتيان بالمنافى لأنه صار سببا لعدم إمكان لحوقه بباقى الأجزاء و إلا فلو فرض عدم كونه منافيا لم يكن هنا ما يمنع عن لحوقه و اتصافه بجزئيته للصلوه لعدم استمرار سهو إلى حد فوت الموالات، و حينئذ فليس هنا ما يدل على سقوط التسليم عن الجزئيه حتى يقال بأن مقتضاه وقوع المنافى بعد الصلاه لا فى أثنائها، فالظاهر البطلان و وجوب الإعاده»، منظورفيه، فان مع السهو الفعلى عن التسليم يشمله «لاتعاد» و مع شموله له و العفو عنه فهو غير حاصل لأنه أخر جزء من الصلاه فبعد خروجه عن الصلاه لامجال لإضرار المنافى بالصلوه لأن المفروض هو الفراغ عنها بمجرد السهو الفعلى و لاينافيه ما فرضه من التذكار التعليقى من أنه لو تذكر و أتى به لم يكن مانع من لحوقه بها كما لايخفى؛ و المعيار هو الخروج عن الصلاه و لو كان مقارنا مع الإتيان بالمنافى فان مع الخروج عن الصلوه لايقع المنافى فى حال الصلاه، و المنافى مناف إذا وقع حال الصلوه و أثنائها، و المفروض هو وقوعها حال عدم كون المصلى فى حال الصلاه. ثم إن الظاهر من المستمسك أن حديث «لاتعاد» لاتدل إلا على صحه الصلاه من جهه نقص التسليم، و صحتها من هذه الجهه لاتلازم صحتها من وجود المحلل و إنما تكون الملازمه بين صحه الصلاه من جميع الجهات فى حال نسيان التسليم و بين ثبوت المحلل لكن صحتها كذلك ليس منظورا إليها فى الحديث، و يمكن أن يقال إن حيثيه المحلل. بالنسبه إلى التسليم ليس أمرا مغفولا عنه، فان التسليم هو المحلل، و مع العفو عنه حال النسيان يستفاد منه عرفا أن التحليل لايحتاج إلى التسليم بل هو حاصل بدونه فمع

وقوع التحليل بالسهو فما وقع من المنافى وقع بعد الخروج عن الصلاه، فتدبر جيدا و الأحوط فى المسأله هو السجده السهو و الإعاده.

۳۷

قوله فى ج ۱، ص ۳۹۹، س ۹: «و قدينافيها صحيحه على بن جعفر عليه السلام»

أقول: يمكن أن يقال إن مفاد صحيحه عبدالحميد و خبر أبى بصير(۱) هو إجزاء الواحده مستقبل القبله فيما إذا كان وحده، و مفاد صحيحه على بن جعفر عليه السلام هو رؤيه موسى بن جعفر أنه يسلم تسليمين عن اليمين و عن الشمال و بإطلاقه يشمل حال الوحده و لا منافاه بينهما إذ لعل الأفضل للمنفرد هو التسلمين عن اليمين و عن الشمال، و هكذا يمكن الجمع بين صحيحه على بن جعفر و خبر أبى بصير إذا كنت وحدك فسلم تسليمه واحده عن يمينك، نعم يبقى المنافاه بين صحيحه عبدالحميد و غيرها من جهه تقييدها بالاستقبال و عدم تقييد غيرها، بل الظاهر منه هو الإيماء بصفحه الوجه إلى اليمين و اليسار اللهم إلا أن يجمع بينهما بالإيماء بمؤخر عينه إلى اليمين و اليسار، هذا كله لو لم يكن المشهور على الخلاف فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۳۹۹، س ۱۹: «قد يستظهر من بعض الأخبار خلافه»

أقول: ولعله صحيحه على بن جعفر(۲) ، فإنها بإطلاقها يشمل حال الإمامه، أو صحيحه محمد بن مسلم(۳) بالنسبه إلى المأموم، هذا مضافا إلى خبر محمد بن مسلم(۴) الذى يدل على لزوم الاستقبال للإمام، و خبر أبى بكر الحضرمى الذى يدل

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب التسليم، الباب ۲، الحديث ۸.

۲- (۲) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب التسليم، الباب ۲، الحديث ۲.

۳- (۳) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب التسليم، الباب ۲، الحديث ۵.

۴- (۴) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب التسليم، الباب ۲، الحديث ۸.

على النهى عن الالتفات للإمام، و خبر أبى يعفور(۱) الذى يدل على لزوم الاستقبال للإمام، و لعله لذلك ذهب الشيخ على ما حكى إلى لزوم مراعاه الاستقبال فى الإمام و المنفرد، ولكن المنسوب إلى المشهور هو جواز الإيماء بصفحه الوجه عن اليمين، هذا كله مع ورود روايات تدل على أن التسليمين فى المأموم فيما إذا كان فى شماله و يمينه غيره من المأمومين، و إلا فإن لم يكن عن شماله أحد يسلم واحده عن يمينه، و كيف كان فلامانع من الالتفات إلى اليمين و الشمال بالنسبه إلى المأموم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۱، س ۱۳: «حمل الاولى منها»

أقول: أى الطائفه الأولى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۱، س ۱۳: «و الثانيه»

أقول: أى الطائفه الثانيه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۲، س ۲: «نعم بعض الأخبار»

أقول: و لعله ما دل على أن من وجد فى بطنه أذى أو غمزا و هو فى صلاته، ينصرف و يخرج لقضاء حاجته بين الصلاه اختيارا، كروايه فضيل و روايه أبى سعيد القماط الدالتين على عدم مبطليه الفصل الطويل و الفعل الكثير الماحى لصوره الصلاه و الانحراف عن القبله كما صرح بذلك فى صلوه الحاج الشيخ قدس سره، و صرح به السيد البروجردى قدس سره فى نهايه التقرير، حيث قال: فيبعد أن تكون الروايتان مستندتين لفتوى الأصحاب القائلين بلزوم البناء بعد التوضى لأن مورد

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب التسليم، الباب ۲، الحديث ۱۱.

فتویهم هو من سبقه الحدث، و الظاهر منه صوره خروجه سهوا، فاختلف الموردان. ثم إن روایه فضیل تدل علی أنه لاباس بالتکلم ناسیا و کذا لابأس بالاستدبار کما أن روایه أبی سعید نفت البأس عن قلب الوجه عن القبله، و حینئذ فیحتمل لأجل ذلک صدور کل منهما تقیه خصوصا مع الاستدلال فی الروایه الأخیره بسهو النبی صلی الله علیه و آله و سلم، و لذلک قال فی المستمسک فیتعین طرحهما أو حملهما علی التقیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۱: «و الاستباحه الحاصله بالتیمم»

أقول: أی و إنما الاستباحه الحاصله بالتیمم قد ارتفعت إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۲: «الإشکال المذکور»

أقول: من أخصیه الدلیل عن المدعی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۳: «فی مورد الروایتین»

أقول: من صحیحه زراره الداله علی حدوث الحدث بعد رفع الرأس عن السجده الأخیره، و قبل أن یتشهد، و من صحیحته الأخری الداله علی حکم تجدد الحدث بعد التیمم، و لایخفی علیک أن سبب عدم جواز العمل بهما مع إمکان الجمع العرفی بینهما و بین إطلاق النصوص الداله علی البطلان بالتقیید، إعراض المشهور عنها و بناؤهم علی طرحها مع ما هی علیه من صحه السند و قوه الدلاله، حتی التجاؤا الی التاویلات البعیده، لایقال کلمه أحدث لایشمل الحدث السهوی لظهور باب الإفعال فی کون صدوره عن قصد و إراده، و من المعلوم أن ما دل علی صحه الصلوه فی صوره العمد معرض عنه و أجنبی عن الحدث السهوی، لأنا نقول

كما فی نهایه التقریر: من أن قولنا أحدث من باب الإفعال لیس علی حد غیره من سایر أفعال هذا الباب من جهه الظهور المذکور، بل یقال فلان أحدث و لو مع خروج الحدث سهوا عنه ثم مما ذکر یظهر ما فی نهایه التقریر حیث ذهب إلی أن النسبه بین الروایتین و ما دل علی البطلان هو التعارض، حیث قال فیتحقق التعارض بینها و بین الروایات الداله علی البطلان لأن المستفاد من تلک الروایات أن الطهاره المعتبره للأکوان الصلوتیه تبطل بسبق الحدث و خروجه سهوا و توجب بطلان الصلاه من أول الأمر بحیث یجب التوضی ثم الاستیناف، فإذا کان الأمر فی الطهاره المائیه هکذا فالطهاره الترابیه أولی بذلک، و من الواضح أن الواجب الأخذ بتلک الروایات لکونها مطابقه لفتوی المشهور انتهی، ما عرفت من أن النسبه بینهما هو الإطلاق و التقیید، و السبب فی عدم العمل بهما هو إعراض المشهور عنهما، نعم لو لم یثبت الإعراض لأمکن العمل بهما ولکن الأحوط خلافه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۳، س ۱۴: «بل التعلیل یرشد إلی الکراهه»

أقول: وفی نهایه التقریر: و ما ورد فی بعض الروایات من «أن التکفیر من فعل المجوس» لیس بناظر إلی حرمته من جهه التشبه بالمجوس، بل النظر فیه إلی رد العامه القائلین باستمرار عمل النبی صلی الله علیه و آله و سلم علی ذلک، و أنه لیس منه بل منشأه من المجوس فلایکون من سنن الصلوه أصلا، هذا مضافا إلی ظهور «لایفعل» فی صحیحه محمد بن مسلم فی أن التکفیر یوجب (المانعیه) انحطاط الصلوه بحیث تصیر فاسده، و یوجب عدم انطباق الصلوه علی المأتی به من الأفعال، فالنهی إرشادی فیمکن أن تصیر الروایه منشأ لدعوی الإجماع علی بطلان الصلوه بالتکفیر، کما عن السید و غیره بناء علی مبناهم فی دعوی الإجماع إنتهی، و علیه

فالأقوى هو الفساد و إطلاق التكفير يكفى فى ممنوعيته على أى وجه كان، نعم لو كان لغرض آخر، كالحك و نحوه فلابأس به للانصراف إلى ما علم من غرض التعظيم، و أما حرمه التكفير فى حد نفسه فغير ثابته و إن كان من جهه استلزامه لقطع الصلاه محرما.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۴، س ۱۱: «من جهه غلبه الابتلاء»

أقول: فلايدل على أن المنع يكون وضعيا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۴، س ۱۹: «فلقائل أن يقول»

أقول: أى فبعد عدم شمول الدليل المذكور لما نحن فيه يمكن أن نأخذ للبطلان بإطلاق الأخبار.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۴، س ۲۰: «نأخذ بإطلاق الأخبار»

أقول: ولايخفى أن إطلاق الفاحش يقيد بالالتفات بالكل أى بكل البدن و بالالتفات بالخلف، كما دل عليه صحيحه على بن جعفر،(۱) لما هو المقرر فى الجمع العرفى بين القضايا الشرطيه، حيث إن المقيد الأول أعم مطلقا من كل من الأخيرين فيتعين حمله عليهما، و لأجل أن بين الأخيرين عموما من وجه يتعين الأخذ بإطلاق كل واحد منهما و القول بقادحيه الالتفات بالكل مطلقا و لو كان إلى اليمين أو اليسار، و قادحيه الالتفات إلى الخلف مطلقا، و لو كان بوجهه لابكله على ما هو المقرر فى الجمع العرفى بين القضايا الشرطيه التى يتحد جزائها و يتعدد شرطها، من أنه إذا كان بين الشرطين عموم مطلق يحمل العام على

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۳، الحديث ۴.

الخاص، مثل إن كان زيد عالما فأكرمه و إن كان زيد عالما عادلا فأكرمه و إن كان بينهما عموم من وجه يؤخذ بإطلاق كل واحد منهما مثل إن كان زيد عالما فأكرمه، و إن كان زيد عادلا فأكرمه. راجع المتسمسك.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۵: «و ینبغی لمن یفعل ذلک»

أقول: والظاهر أنه من تتمه الروایه علی المحکی من الخصال.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۶: «إن کان الإلتفات عن عمد»

أقول: ولایخفی علیک أن الالتفات العمدی المبطل بعد حمل مطلق المقیدات علی مقیدها هو الالتفات بکل البدن إلی الیمین و الیسار أو إلی الخلف أو الالتفات إلی الخلف و لو بالوجه إلی حیث یری ما خلفه، و أما إذا لم یکن بکل البدن و لم یکن إلی خلفه فلایضر عمدا فضلا عن السهو، و إن کان فاحشا، و مما ذکر یظهر ما فی إطلاق العباره حیث قال: «و إن کان الالتفات عن عمد فمقتضی الأخبار البطلان».

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۶: «فمقتضی الأخبار البطلان»

أقول: أی الأخبار المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۵، س ۹: «و نسب إلی المشهور»

أقول: قال المحقق الیزدی: «و المحکی عن البیان نسبه عدم بطلان الصلاه بالاستدبار سهوا، إلی ظاهر أکثر الأصحاب، و المحکی عن الدروس نسبه عدم

بطلان الصلاه بالاستدبار سهوا إلى الشهره، و المحكى عن ظاهر كثير من القدماء و المتأخرين التعميم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۵، س ۹: «إذا كان الالتفات لاعن عمد»

أقول: وكان الانحراف خارجا عما بين المشرق و المغرب إذ قد مر حكم ما لم يخرج الالتفات عنهما و لم يكن عن عمد.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۵، س ۱۱: «دون خصوص المؤاخذه»

أقول: كما عن الشيخ الأعظم قدس سره حيث ذهب إلى ظهور حديث الرفع فى رفع المؤاخذه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۶، س ۲: «نعم يشكل التمسك»

أقول: وفى المستمسك: و أما حديث الرفع فلايصلح لإثبات صحه المأتى به، انتهى، و هذا الإشكال ليس بوارد إذ لاتحتاج فى أداء الواجب الى إثبات الصحه و إنما يكفيه إثبات عدم عروض المبطل فى المأتى الواجب.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۶، س ۷: «بناء على شموله لصوره الالتفات»

أقول: وقد مر ص ۴۰۴ عدم الإطلاق لما دل على أن ما بين المشرق و المغرب قبله، و القدر المتيقن منه غير ما نحن فيه و هو صوره وقوع الصلاه إلى القبله مع الالتفات منها بمقدار لم يخرج عما بين المشرق و المغرب و عليه فلامعارضه كما لايخفى هذا مضافا إلى أن المعارضه المذكوره مبتنيه على انقلاب النسبه الموقوف على تقديم حديث الرفع فى التخصيص، على ما دل على أن ما بين المشرق و

المغرب قبله، مع احتمال العكس، و تقديم ما دل على أن ما بين المشرق و المغرب قبله على حديث الرفع فى التخصيص، فيقع المعارضه بين حديث الرفع و بين الأخبار المذكوره و مع عدم ترجيح أحد التخصيص تقع المعارضه بين الأخبار المذكوره و بين حديث الرفع و ما دل على أن ما بين المشرق و المغرب قبله، لأن تخصيص الأخبار المذكوره بهما معا يوجب حمله على الفرد النادر كما لايخفى. و حيث كان التعارض بينهما تعارض المطلق و المقيد لاتعارض المتباينين فالمرجع هو الأصل و هو البرائه و هو موافق لما ذهب إليه المشهور على المحكى فلايكون الالتفات بالوجه السهوى موجبا للبطلان، كما نسب إلى المشهور فلاتغفل.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۶، س ۱۳: «قاطعيه الانحراف»

أقول: أى الالتفات فى الأكوان الصلاتى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۶، س ۱۳: «و وجهه الدخول فيما عدا الخمسه»

أقول: فإن القبله فى الأفعال داخله فى الخمسه و أما القبله فى الأكوان فهى داخله فيما عدا الخمسه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۷، س ۷: «ولكن مع ذلك الإشكال»

أقول: وقد عرفت الجواب عن الإشكال المذكور آنفا فراجع، و عليه فما نسب إلى المشهور من عدم بطلان الصلاه بالالتفات السهوى و لو كان خارجا عما كان بين المشرق و المغرب لا بأس به، و إن كان الأحوط هو الإتمام و الإعاده هذا إذا كان الالتفات فى خصوص الأكوان دون الأفعال و إلا فبطلانه واضح بعد كونه داخلا فى المستثنى فى حديث «لاتعاد»، نعم إذا كان الالتفات فى الأفعال بين اليمين و

الیسار، فقد ورد صحه صلاه الناسی و الجاهل بالقبله، و هو یدل علی صحتها فیما إذا کان الالتفات المذکور فی الأکوان بطریق أولی کما لایخفی راجع ص ۲۶۷.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۷، س ۹: «منها صحیحه محمد بن مسلم»

أقول: ومنها موثقه أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام «قال إن تکلمت أو صرفت وجهک عن القبله فأعد الصلاه»(۱). و منها صحیحه الفضیل بن یسار فی حدیث «و ابنِ علی ما مضی من صلاتک ما لم تنقض الصلاه بالکلام متعمدا و إن تکلمت ناسیا فلاشیء علیک الحدیث».(۲)

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۷، س ۲۳: «فاللفظ المهمل خارج»

أقول: إذ لایصدق علیه الکلام و لو لغه و عرفا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۸، س ۱: «دعوی الإنصراف»

أقول: أی الإنصراف العرفی، و إن قیل بأن الکلام فی أصل اللغه یطلق علی کل حرف من حروف المعجم کان أو من حروف المعنی أو علی المرکب من حرفین فصاعدا، کما عن نجم الأئمه و یکون أشهر بین أهل اللغه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۰۸، س ۷: «مع ذلک لامناص»

أقول: وفیه نظر، إذ لایکشف الإجماع عن شیء بعد احتمال المذکور، هذا مضافا إلی ما فی نهایه التقریر؛ من أن الإجماع مجرد ادعاء بلا بینه و برهان بل

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۲۵، الحدیث ۱.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۱، الحدیث ۹.

التتبع و التفحص التام يقضى بخلافه، فإنه لم يوجد فى كلمات قدماء أصحابنا الإماميه رضوان الله تعالى عليهم، التعرض لتحقيق الموضوع و أنه لم يتحقق إلى أن قال و كيف كان فدعوى الإجماع فى مثل المسأله مما لم يتعرض له القدماء مما لاسبيل إلى إثباتها كما هو واضح.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۸، س ۹: «بل أمرا آخر»

أقول: بأن كان الأمر الآخر كالتنبيه، هو الداعى على التقرب بالذكر المخصوص و أما إذا لم يتقرب بالذكر أصلا، فهو غير مشمول لمثل صحيحه الحلبى، و مرسله الفقيه. و أما صحيحه معاويه فلا إطلاق فيها لكونها نقل فعل، نعم يمكن التمسك بترك الاستفصال فى موثقه عمار. هذا كله إذا كان قصد التنبيه بنحو الداعى على الداعى و قصد الذكر، و أما إذا قصد التنبيه من دون قصد الذكر أصلا بأن استعمله فى التنبيه و الدلاله، فقد يقال؛ فلا إشكال فى كونه مبطلا، ولكنه محل تأمل لاحتمال شمول موثقه عمار و لعدم صدق الذكر عليه و دخوله فى الكلام المنهى عنه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۰۹، س ۱۱: «و نظير ذلک كتابه السلام عليكم»

أقول: وفى نهايه التقرير: و لايخفى أن تنظير المقام بمسأله الكتابه محل نظر، بل منع فإنه لو سلم أن المكتوب إنما قصد به الحكايه عن السلام الملفوظ فهو أى الملفوظ إنما يكون ملفوظا للشخص الكاتب مندكا فى معناه الذى هو عباره عن السلام ورد التحيه، بخلاف المقام الذى يكون الكلام المحكى صادرا عن الغير قائما به بالقيام الصدورى، هذا مضافا إلى أنه لانسلم أن يكون المكتوب مقصودا

به الحکایه عن الملفوظ، فان النقوش الکتابیه و إن کانت بحذاء الألفاظ، و الألفاظ موضوعه للمعانی بحیث لو أراد الإنسان أن یفهم معنی کلمه منقوشه یکون ذلک متوقفا أولا- علی تطبیق الکلمه المنقوشه علی ملفوظها، و ثانیا علی العلم بمعنی ذلک الملفوظ إلا أن تلک النقوش إنما تجعل بدلا عن الألفاظ فی الدلاله علی معانیها لا أنها تقصد بها الألفاظ و تقصد من الألفاظ معانیها و بالجمله فالنقوش الکتابیه إنما هی طریق آخر لإفهام الأغراض، و إفاده المقصود فی عرض الألفاظ إلخ، و علیه فما اختاره المصنف من قوله «و لایبعد إلخ» خال عن الإشکال المذکور لأن نفس اللفظ المقروء یدل علی التحیه لا المحکی باللفظ، نعم لیس مجرد اللفظ دالا- علی التحیه حتی یلزم استعمال اللفظ الواحد فی المعنیین بل بما هو حاک عن المحکی، هذا مضافا إلی ما فی المستمسک (فی باب مستحبات القرائه مسأله ۸) من عدم لزوم إستعمال اللفظ فی التحیه للکفایه أن یتلفظ القاری، مستعملا لفظه فی اللفظ الجزئی الخاص حاکیا عنه حکایه استعمالیه جاعلا إیاه عبره إلی معناه قاصدا الإخبار عنه أو إنشائه، کما فی الکنایات، فإن المعنی المکنی عنه مقصود للمتکلم الإخبار عنه، و معذلک لم یستعمل اللفظ فیه بل إنما استعمله فی المکنی به الذی لم یقصد الإخبار عنه فتقول زید کثیر الرماد و أنت تستعمل اللفظ فی معناه أعنی کثره الرماد من دون أن تقصد الإخبار عنه بل تقصد الإخبار عن لازمه و هو أنه کریم و لم تستعمل اللفظ فیه إنتهی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۰، س ۶: «فالضحک المشتمل علی الصوت»

أقول: وهکذا یخرج عن القهقهه الضحک المشتمل علی الصوت تقدیرا کما لو امتلأ جوفه ضحکا و أحمر وجهه لکن منع نفسه من إظهار الصوت، لأنه مادام

لم يظهر الصوت مع قيوده اللازمه فى تحقق القهقهه لايصدق عنوان القهقهه و مقتضى الأصل هو عدم مبطليته.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۰، س ۱۳: «فلاحظ مضمره ابن أبى عمير الرفع»

أقول: عبر عنها فى المستسمك بصحيح ابن أبى عمير عن رهط سمعوه إلخ.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۱، س ۲: «و لا يبعد التمسک بحديث الرفع»

أقول: و فى المستمسک: أورد على التمسک بحديث الرفع فإنه لايصلح لإثبات الصحه انتهى، و لايخفى ما فيه فإنا لانحتاج فى إثبات الصحه إلى حديث الرفع بل يكفى نفى المبطل مع وجود جميع الأجزاء و الشرايط فى الحكم بالصحه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۱، س ۶: «لايبعد فى القهقهه»

أقول: ولايخفى ما فيه إذ النسبه بين القهقهه و ما يوجب محو الصلوه عموم من وجه فكلما كانت القهقهه موجبه لمحو الصلاه، و إلا فلاوجه لجريان حكم الماحيه للصلاه عليها، ثم إنه قد تلحق بالقهقهه الإضطراريه، القهقهه السهويه فى كونها لو كانت ماحيه للصلاه توجب بطلانها، ولكنه محل تأمل و منع، لأن مقتضى حديث لاتعاد هو عدم مبطليه القهقهه السهويه، و من جهه أن دليل مبطليه الماحيه للصلاه هو الإجماع فيقتصر فيه على القدر المتيقن، اللهم إلا أن يقال إن مع كونها موجبه لمحو الصلاه، فلاتبقى الصلاه، ولكنه كما ترى إذ مع حديث «لاتعاد» يحكم بعدم ما يوجب محو الصلاه تعبدا، هذا مع إمكان منع صدق المحو فى جميع موارد القهقهه، على أن المبطل للصلاه هو الفعل الكثير كما سيأتى و لادليل على كونه الماحى للصلاه فليتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۸: «و الفعل الکثیر الخارج عن الصلاه»

أقول: ولایخفی علیک ذکر التأمین من القواطع، و لعله عند المحقق لیس منها کما نسب إلیه القول بالکراهه فی المعتبر و یمکن أن یقال أن النواهی فی مقام الردع عما هو المتداول بین العامه، فإن کان المتداول هو قول «امین» بعنوان أنه مستحب نفسی بعد الفراغ من الحمد فی الصلاه فلایستفاد منها أزید من الحرمه التشریعیه، و إن کان المتداول عندهم هو القول بعنوان الجزئیه الاستحبابیه فاللازم حصول الزیاده العمدیه فیحکم بالبطلان من هذه الجهه، و إن لم یکن بعنوان الجزئیه فاللازم هو الحرمه التشریعیه، و لایضر بالصلاه إلا أن یقال إنه قول محرم و مصداق للفعل الماحی للصلاه، (کما فی صلاه المحقق الیزدی) و لکنه کما تری إذ لم یکن کل فعل محرم ماح للصلاه، و لذا لم یبطل الصلاه بالنظر إلی الأجنبی. و بقیه الکلام فی محله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۱، س ۸: «قد ادعی علیه الإجماع»

أقول: و فی نهایه التقریر: و یمکن أن یستکشف من قیام الشهره المحققه علی قاطعیه الفعل الکثیر، ثبوت نص دال بمنطوقه علی قاطعیه هذا العنوان، فلابد من الرجوع إلی العرف فی تشخیص موضوع الکثره. و یمکن تقییده بما إذا فعل ذلک عمدا کما هو المشهور، ولکن یستفاد من کلمات کثیر من المتأخرین أن المستند فی ذلک لیس ثبوت نص دال بمنطوقه علی قاطعیه هذا العنوان بل المناط هو محو صوره الصلاه، ولکن لایخفی أنه بناء علیه لایکون وجه للتعبیر عن الفعل الماحی لصوره الصلاه بالفعل الکثیر کما أنه لایکون وجه للتفصیل بین صورتی السهو و العمد إلی أن قال: إن استکشاف النص فی المسأله من الفتاوی مشکل لأنه لم یکن

لهـا تعرض فی أکثر الکتب فالأـولی التمسک لـذلک بأن المغروس فی أذهان المتشـرعه أنه یعتبر فی الصـلاه التوجه إلی الخالق المعبود بحیث ینافیه الاشـتغال بالأعمال الخارجیه التی لاتکون من سنخ أجزاء الصلاه، نعم لابأس بالاشتغال بالأفعال الجزئیه الغیر المنافیه للتوجه فتدبر، و فیه أنه یکفی للاسـتکشاف ما فی الوسـیله فی بیان القواطع و أنها تسـعه أشیاء، العمل الکثیر مما لیس من أفعـال الصـلاه و نحـوه فی المبسـوط و مـا فی المنتهی من اتفـاق أهـل العلم کـافه علی بطلاـن الصـلاه به، و لعـل ذلـک یوجب المغروسـیه المـذکوره فی أذهـان المتشـرعه کمـا یویـد ذلک کثره السؤال فی الأخبار عن الأفعال الجزئیه التی مست الحاجه إلی فعلها فی أثناء الصـلاه کقتل القمل و البق و البرغوث و نفخ موضع السجود و تسویه الحصی و غیر ذلک، إذ لیس علیه السؤال إلا المغروسـیه المـذکوره من بطلاـن الصـلاه بالفعـل الکـثیر، و کیف کـان فلادلیـل علی کون المبطـل هو المـاحی للصـلاه مع خلو الفتاوی و النصوص عنه، و مما ذکر یظهر إمکان التفصیل بین العمد و السهو فی الفعل الکثیر بعد کون الدلیل هو الإجماع بل قد عرفت إمکانه أیضا إذا کان المبطل هو الماحی بمقتضی حدیث «لاتعاد» لإمکان اعتبار الماحی بمنزله العدم تعبدا، فتدبر جیدا. و کیف کان فتدل علیه صـحیحه ابن مسـلم عن أحدهما علیهماالسلام «عن رجل دخل مع الإمام فی صلاته و قد سبقه الإمام برکعه فلمـا فرغ الإمـام خرج مع النـاس ثم ذکر أنه قـد فـاتته رکعه قـال یعیـدها رکعه واحـده یجـوز له ذلـک إذا لم یحـول وجهه عن القبله»(۱) ثم إن مقتضـی إطلاق معقد الإجماع هو بطلان الصلاه بصدق الفعل الکثیر و لو لم یصدق محو الصلاه نعم مع الشک فی الصدق تجری البرائه.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الخلل الواقع فی الصلاه، الباب ۶، الحدیث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۱۴: «إن لم یحتمل نقل اللفظ»

أقول: هذا صحیح فیما إذا ثبت تقدم النقل علی عصر صدور الکلام، و کیف کان فلو شک فی ذلک أو فی إطلاق الروایه من جهه شموله لغیر المشتمل علی الصوت فمقتضی القاعده هو الأخذ بالمتیقن و إجراء بالبرائه فی الزائد، و إن کان الأحوط هو إلحاقه بالمشتمل، هذا کله فیما إذا قلنا بانجبار ضعف الروایه باستناد المشهور، و أما إذا قلنا بعدم إثبات الاستناد و احتمال کون المستند عندهم هو کونه فعلا کثیرا یوجب الخروج عن الصلاه فلادلیل علی البطلان، لأن البکاء و إن کان مع الصوت لایکون من الفعل الکثیر حتی یوجب الخروج عن الصلاه فکما، أن الضحک المستمر ما لم یکن قهقهه لایوجب البطلان، کذلک البکاء و قیاس البکاء بالقهقهه لاوجه له کما لایخفی، و معذلک لامجال للمخالفه مع المشهور. ثم إن البکاء للدنیا مبطله علی المشهور، کما أن البکاء للأخره غیر مبطله و یقع الکلام فی البکاء للحسین علیه السلام یمکن أن یقال إنه بکاء لله تعالی و لیس للدنیا فلادلیل علی کونها مبطله، هذا مضافا إلی الشک فی شمول قوله «و إن ذکر میتا له فصلاته فاسده»، لمثل هذا البکاء فیرجع إلی أصاله البرائه، ثم إن الکلام فی البکاء الأضطراری و السهوی هو الکلام فی القهقهه الاضطراریه و السهویه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۰: «الاولی نصوص التحریم»

أقول: أورد علیه فی المستمسک بأن شمولها لما یجوز قطعه کالنافله و غیرها، مانع من حمل التحریم و التحلیل علی المکلفین، فیتعین إما حملهما علی الوضعین، أو تخصیص تلک النصوص بخصوص الفریضه و الأول أولی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۳: «المرکبات الشرعیه»

أقول: کالغسل و الوضوء و الأذان و الإقامه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۲، س ۲۳: «مع أنه لم یعهد هذا الإطلاق»

أقول: وعلیه یدل علی الحرمه التکلیفیه سواء اجتمعت مع الوضعیه کما فی قواطع الصلوه أم لا کما فی الغسل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۴: «هو الموضوعیه»

أقول: وعلیه فالقطع محرم لکونه موجبا للخروج عن الدین.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۴: «فلأن السرقه یحتاج»

أقول: فإطلاق السرقه فیه دلاله ظاهره علی حرمه الإبطال للصلاه الشخصیه إما بترک ما یعتبر وجوده أو بفعل ما یعتبر عدمه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۳، س ۱۷: «التوبیخ علی إتیان المکلف»

أقول: وعلیه فالتوبیخ لیس علی نفس الإتیان، بل علی عدم الإتیان بالواجب و الوفاء به علی ما هو علیه، و لیس هذا التوبیخ مستقرا إلا إذا لم یأت بالواجب فی تمام الوقت فلایشمل لمثل القطع و الإتیان به فی وقت آخر.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۱: «و إن لم تنحصر علّه الجواز»

أقول: لعدم المفهوم للشرطیه المذکوره لأنها مسوقه لبیان تحقق الموضوع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:»

أقول: ولایخفی علیک أن بعد مخدوشیه الطائفه الثانیه و الثالثه من الأخبار بما فی المتن، بل الطائفه الأولی بما ذکرناه فی التعلیقه لایبقی لحرمه القطع، إلا الإجماع و هو العمده لولم یکن محتمل المدرک، فالأحوط هو حرمه القطع ولکنه دلیل لبی یقتصر فیه علی القدر المتیقن و هو الصلوات الواجبه و أما المندوبه فلایحرم قطعها، هذا مضافا إلی ما عن السرائر و قواعد الشهید من دعوی الإجماع علی جواز قطع العباده المندوبه عدی الحج المندوب.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۴، س ۱۷: «لعدم الشک فیما یمکن»

أقول: إذ العلم بتحقق الشیء المشکوک سببیته مع القطع بعدم تحقق غیره حاصل فلامجال لاستصحاب عدم وجود المجوز کما لا أصل لإثبات عدم سببیه الموجود.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۴: «لاحاجه إلی التمسک بهذه الوجوه»

أقول: بل لامجال للتمسک بهذه الوجوه فیما لو کان الشک من جهه طرو عنوان یشک فی تجویزه للقطع، إذ التمسک بالأصل و القاعده الظاهریه فیما إذا لم یکن دلیل، و مع قیام الدلیل علی محلیه التسلیم و استفاده الحصر لایبقی موضوع للأصول و القواعد الظاهریه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۵: «فی مورد الضروره»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی إطلاق مثل موثقه سماعه، هو جواز القطع أیضا فی الحوائج العرفیه، و لو لم تکن من الضرورات أو من الضرریات إذ لم

يفصل فی الکیس و المتاع أنه من الضرورات أو یوجب فقدانه ضررا أم لا- هذا مضافا إلی أن الدلیل هو الإجماع و هو لبی یقتصر فیه علی القدر المتیقن و هو فیما إذا لم یکن حاجه عرفیه کما حکی عن التذکره و کشف الالتباس.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۱۳: «و ادعی علیه الإجماع و تبعه أکثر»

أقول: قال فی نهایه التقریر: و لیس فی کلمات القدماء منهم خصوصا فی کتبهم المعده لنقل الفتاوی المأثوره، تعرض لها أصلا، ثم قال بعد دعوی الشیخ الإجماع فی المسأله و کیف کان فدعویه الإجماع فی المسأله مبتنیه علی ملاحظه فتاوی الفقهاء من المسلمین المتعرضین لها، حیث إنها متطابقه علی المنع فی الفریضه، کما عرفت من کلامه فلایکون کاشفا عن وجود نص دال علی کون ذلک مبطلا فی الفریضه فلایکون الأکل و الشرب فی قبال الفعل الکثیر من المبطلات.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۵، س ۱۶: «ولهذا صرحوا بعدم المانع»

أقول: وصرحوا أیضا بجواز قلیل من السکر الذی یذوب و ینزل شیئا فشیئا کما عن المنتهی لم تفسد صلاته عندنا و عند الجمهور نفسه. و بالجمله فالملاک هو الفعل الکثیر فإن صدق فهو، و إلا فلایوجب البطلان. و أما دعوی أن مطلق الأکل و الشرب مما ینافیها عند المتشرعه کما فی نهایه التقریر، غیر ثابته بل یدل علی خلافه المحکی عن المنتهی، فلاتغفل. و استدل فی نهایه التقریر أیضا بما یدل علی جواز الفصل بین الرکعه الأخیره و الرکعتین فی صلاه الوتر یشرب الماء و غیره لأنه یدل علی أنه لو لا الفصل بالتسلیم لکان عدم جواز الشرب مسلما مفروغ عنه،

فراجع، و فيه أنه يعارضه خبر سعيد الاعرج فانه يدل على جواز الشرب فى أثناء الصلاه بناء على عدم اختصاصه بالوتر بل بالنافله، كما سيأتى تقريبه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۵، س ۲۱: «احتمال مدخليه الخصوصيات»

أقول: التى من جملتها كون الصلاه صلاه الوتر، فلايشمل غيرها كما ذهب إليه المشهور على ما حكى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۶، س ۴: «والشعر معقوص»

أقول: وعن مجمع البحرين: هو جمع الشعر و جعله فى وسط الرأس و شده.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۶، س ۴: «استدل للقول بالحرمه»

أقول: كما استدل أيضا بالإجماع المدعى فى الخلاف، ولكنه كما فى المستمسك موهون بعدم ظهور الموافق.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۶، س ۶: «اجيب بضعف السند»

أقول: ربما يقال بأن فى السند، الحسن بن محبوب الذى هو من أصحاب الإجماع، و معه فالخبر مصحح، و فيه أنه لايزيد على الصحيح فإذا كان الأصحاب أعرضوا عنه فلامجال للعمل به.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۶، س ۹: «إذا كان فاحشا»

أقول: وقد عرفت تقييد الفاحش بالالتفات بكل البدن أو بالالتفات إلى الخلف و لو بالوجه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «و التثأب»

أقول: الاسترخاء و فتح الفاه واسعا من غیر قصد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «التمطی»

أقول: تمدید الأعضاء.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۴: «نفخ موضع السجود»

أقول: إذا لم یتولد منه حرفان، و إلا فهو من المبطلات. و فی کونه من المکروهات، کلام مذکور فی باب مکروهات السجود.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۶، س ۱۵: «و لبس الخف ضیقا»

أقول: وینبغی أن یذکر التلثم و الاحتفاز و هو الاستوا جالسا علی الرکبتین أو علی الورکین متهیئا للوثوب، و التفرج کتفرج البعیر و افتراش الذراع و حدیث النفس و اشتباک الأصابع و تغمیض العین و قص الظفر و الأخذ من الشعر و العض علیه إن لم یکن فعلا کثیرا و غیر ذلک من الأمور التی أشیر إلیها فی الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۷، س ۳: «و أما التأوه»

أقول: وهکذا الأنین.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۷، س ۱۹: «أما جواز التسمیت للمصلی»

أقول: وهکذا جواز الابتداء بالسلام فی أثناء الصلاه لا دلیل علیه بالخصوص فإن قصد بقوله، سلام علیکم الدعاء و سئل من الله تعالی أن یسلمه لاینافی الصلاه، اللهم إلا أن یدعی الإجماع علی الخلاف، نعم لو لم یکن المقصود منه الدعاء فهو

محل الإشكال، و لذلك قال فی نهایه التقریر: و منه یظهر أن الابتداء بالسلام فی أثناء الصلوه و کذا تسمیت العاطس یوجب البطلان إلا أن یرجع إلی الدعاء و المسأله منه تعالی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۲: «و إن کان دعاء من جهه»

أقول: أی من جهه أنه سؤال من الله تعالی أن یرحمه أو یسلمه، ولکن لایخفی علیک أن مع صدق الدعاء علیه، یمکن دعوی انصراف التکلم المنهی عنه فی الصلاه عنه، بناء علی أن الدلیل علی مبطلیه الکلام هو الأخبار الداله علی النهی عن التکلم، کما یمکن دعوی أن الکلام المنهی فی الصلاه فی لسان المجمعین منصرف عن مثله أیضا؛ و بالجمله فالقدر المتیقن هو المکالمات التی لایکون مصداقا للدعاء و لاأقل من الشک فمقتضی الأصل هو البرائه. نعم لو أراد بمثل سلام علیکم مجرد سلامه المخاطب أو مجرد إراده أن یسلمه الله تعالی من دون طلب ذلک من الله فهو محل إشکال بل استظهر فی نهایه التقریر أنه داخل فی الکلام المبطل، اللهم إلا أن یقال إن الممنوع منه هو کلام الناس و صدق ذلک علی ما ذکر محل منع و لا أقل من الشک فیرجع إلی الأصل أیضا، لایقال إن عدم صدق کلام الناس لایفید مع عدم صدق الدعاء علیه فمع عدم صدق الدعاء فلایجوز فی الصلاه لأنا نقول إن المنهی هو کلام الناس و الآدمیین فیکفی عدم صدقه، فتأمل. و مقتضی الاحتیاط هو الاجتناب.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۴: «و أما جواز رد السلام»

أقول: وفی قبال الأخبار المذکور، خبر مصدق بن صدقه عن جعفر بن محمد عن أبیه علیهماالسلام قال: «لاتسلموا علی الیهود و لا النصاری إلی أن قال و لا علی المصلی، و ذلک لأن المصلی لایستطیع أن یرد السلام» (الحدیث).(۱) و خبر منصور بن حازم عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «إذا سلم علیک الرجل و أنت تصلی قال ترد علیه خفیا کما قال».(۲) و خبر عمار بن موسی عن أبی عبدالله علیه السلام قال سألته عن السلام علی المصلی فقال إذا سلم علیک رجل من المسلمین و أنت فی الصلاه فرد علیه فیما بینک و بین نفسک و لاترفع صوتک.(۳) و غیر ذلک من الأخبار ولکنها محموله علی التقیه بعد ذهاب جمهور العامه الی حرمه رد السلام فی أثناء الصلاه کما فی نهایه التقریر فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۱۸، س ۱۷: «ولکنه یرد الإشکال»

أقول: ویمکن أن یقال إن النسبه بین قوله «و لا یقل و علیکم السلام» (سواء قال المسلم و علیکم السلام أو السلام علیکم) و بین قوله «نعم مثل ما قیل له» هو العموم و الخصوص المطلق فإن الثانی فیما إذا قال المسلم و علیکم السلام دل علی لزوم المماثله، فیخصص به موثقه سماعه، ولکنه محل نظر، لأن النسبه بینهما عموم من وجه لإطلاق کل واحد منهما من جهته، و معه یتعارضان

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۱۷، الحدیث ۱.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۱۶، الحدیث ۳.

۳- (۳) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قواطع الصلاه، الباب ۱۶، الحدیث ۴.

فيتساقطان، و لامجال للتخير بعد كون مورد التخيير هو التباين لا العموم من وجه، فحينئذ فإن قلنا بأن السلام من كلام الآدميين فلايجوز و إن قلنا بعدمه فيجوز كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۱۹، س ۹: «و العمل على المشهور»

أقول: وفيه أنه لم يثبت قيام الإجماع أو الشهره مع اعتراف العلامه بعدم تعرض الأكثر، و مع التسليم فكيف يكون العمل مع المشهور مع كونه محتمل المدرك المخدوش.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۱، س ۵: «الجاهل بالحكم»

أقول: أى الجاهل بالحكم جهلا مركبا سواء كان عن تقصير أو قصور، و أما الجاهل البسيط بالحكم أو الموضوع فلا إشكال فى وجوب التعلم على الأول و وجوب الرجوع إلى القواعد المقرره للشاك فى الثانى، و أما الناسى للحكم فهو كالجاهل بالحكم فإن قلنا بدخوله فهو أيضا داخل و إلا فلا. و أما السهو و النسيان و الجهل المركب بالنسبه إلى الموضوع فهو داخل كما لايخفى ثم إن الشاك الملتفت المستمسك بالبرائه العقليه و النقليه داخل فى حديث «لاتعاد» بعد كشف الخلاف كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۱، س ۷: «لايشمل الإخلال العمدى قطعا»

أقول: لانصراف الدليل عن مثل العامد الذى له داع إلى الإعاده و هكذا المتردد فى الصحه و الفساد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۸: «الغیر العمدی مطلقا»

أقول: أما کون الفعل عن الجاهل بالحکم بل عن الجاهل بالموضوع غیر عمدی، فلان التعمد عرفا هو إتیان الشیء أو ترکه مع القصد الناشی عن العلم بعنوان الفعل و العمل، و لذا قال الإمام الخمینی قدس سره فی کتاب الخلل من قتل مؤمنا زاعما أنه کافر مهدور الدم لایصدق فی حقه أنه قتل مؤمنا متعمدا و إن صدق أنه قتل شخصا متعمدا و لاینطبق علیه قوله تعالی (وَ مَنْ یَقْتُلْ مُؤْمِناً مُتَعَمِّداً فَجَزاؤُهُ جَهَنَّمُ)۱.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۱۱: «بأن ظاهر لاتعاد صحه الصلاه»

أقول: وفی کتاب صلوه المحقق الیزدی قدس سره: هکذا ظاهر الصحیحه، الحکم بصحه العمل واقعا و مقتضاها عدم کون المتروک جزء أو شرطا، و لایعقل أن تقید الجزئیه و الشرطیه بالعلم بهما بحیث لو صار عالما بعدمهما بالجهل المرکب لما کان الجزء جزء و لا الشرط شرطا، نعم یمکن علی نحو التصویب الذی ادعی الإجماع علی خلافه بمعنی أن المجعول الواقعی و هو المرکب التام یکون ثابتا لکل أحد، ولکن نسیان الحکم أو الغفله عنه أو القطع بعدمه بالجهل المرکب صار سببا لحدوث مصلحه فی المرکب الناقص علی حد المصلحه فی التام، فیکون الإتیان به فی تلک الحاله مجزیا عن الواقع فیصح إطلاق التمامیه فی مقام الإمتثال علی الناقص الماتی به، و هذا الاحتمال مضافا إلی ظهور کونه خلاف الإجماع ینافیه ظهور الأخبار، فی أن عدم الإعاده لنقص بعض و لزومها فی بعض آخر، من جهه کون الأول سنه و الثانی فریضه، إلی أن قال: و بعباره أخری صلاه

ص:۲۰۶

الناسی و صلاه الذاکر مثل صلاه الحاضر و المسافر لا أن الناسی تعلق به تکلیفان أحدهما فی رتبه الذات و هو باق حتی فی حال نسیانه و الثانی فی مرتبه المتأخره عنها، و فیه أنه یخالف ظواهر الأدله الأولیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۱، س ۱۳: «لامانع من الإطلاق»

أقول: وبعد عدم صدق العمد الذی انصرف عنه قاعده «لاتعاد»، لامانع من شمول الحدیث «لاتعاد» للجاهل مطلقا سواء کان بالحکم أو بالموضوع و سواء کان قاصرا أو مقصرا و سواء کان جاهلا بسیطا، متمسکا بالبرائه العقلیه و النقلیه للدخول فی الصلاه أو جاهلا مرکبا أو من قام له أماره علی عدم الجزئیه أو الشرطیه، اللهم إلا أن یقال إن الجاهل المقصر ملحق بالعامد، فافهم، و لایترک الاحتیاط و إن کان مقتضی العموم هو شمول المقصر أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۵: «قد سبق ظاهرا»

أقول: وقد سبق أیضا الجواب عنه فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۱۹: «و فیه إشکال»

أقول: وفیه أن الزیاده لیست مقصوده و المقصود من إتیان المحقق هو الإتیان بالجزء الفائت لاتحقق الزیاده، فما لم تکن الزیاده مقصوده لیست عمدیه، لما عرفت من أن التعمد عرفا هو إتیان الشیء أو ترکه مع القصد الناشی عن العلم بعنوان الفعل أو العمل فمع بقاء المحل لامانع من وجوب الامتثال بعد حرمه القطع، و سیأتی من الماتن إمکان دعوی أنه بعد ملاحظه ورود النص فی کثیر من

الموارد قبل الدخول فی رکن آخر بالصحه و لزوم التدارک یحصل القطع بعدم الضرر من جهه الزیاده الحاصله بواسطه إعاده ما أتی به علی خلاف الترتیب و إن استشکل فیه فراجع ص ۴۳۲.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۲، س ۲۱: «کما أن عدم شمول»

أقول: یمکن أن یقال إن سجده التلاوه لیست بسجده الصلاه فزیادتها لاتوجب زیاده فی السجده الصلاه فالحکم بکون السجده للتلاوه زیاده فی المکتوبه تنزیل و تعبد، یقتصر بمورده، فلایدل علی کبری عامه فی جمیع الموارد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۴: «محل تأمل»

أقول: کما سیأتی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۵: «الصوره المفروضه فی المتن»

أقول: وفی کتاب الخلل لسیدنا الإمام الخمینی قدس سره، قال بعد تحقیق حدیث الرفع: ثم علی الفرضین الحقیقی و الادعائی فکما لاتوجب الإعاده و القضاء، لایجب الاستیناف، لو علم بالواقعه فی أثناء الفعل فلو زاد فی صلاته أو ترک جزءاً أو شرطاً و علم فی الأثناء، صحت صلاته و لایجب الاستیناف، بل لایجوز قطعها بل لو کان محل الإتیان باقیا أی علم بترک الجزء قبل وروده فی الرکن، لایجب العود لأن حال الجهل کان مرفوعا، و المیزان مراعاه حاله لا حال العلم بل علی فرض الرفع الحقیقی یعد الإتیان و بما بعده زیاده فی المکتوبه بل علی غیره أیضا

زیاده حکما (ص ۱۱)، و فیه أن الالتزام به مشکل و لا أظن أن یلتزم أحد بجواز ذلک مع بقاء المحل و لعل وجهه انصراف حدیث الرفع عن مثل ذلک کما انصرف ما دل علی بطلان الصلاه بنسیان الرکوع عن صوره إمکان التدارک بلامحذور، کما إذا کان قبل الدخول فی شیء آخر، ولکن عرفت ما فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۶: «مقتضی القاعده المذکوره»

أقول: من أنه إذا وقع السهو عنها و کان المحل باقیا لاموجب لبطلان الصلاه، بل یجب الإتیان و إعاده ما وقع فی غیر محله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۸: «لاتوجب البطلان»

أقول: و فی نهایه التقریر: فإن قلنا بأن المناط فی ذلک هو استلزام العود للتدارک، للزیاده المبطله، فاللازم صحه الصلاه فی مفروض المسأله و وجوب الرجوع للتدارک و لو قلنا بأن الملاک فی إمکان التدارک و عدمه هو أن الجزء المنسی لو کان اعتباره فی الکل الذی هو الصلاه علی نحو لایمکن الإتیان به بذلک النحو بعد نسیانه فی محله فهو لایمکن تدارکه و لو مع قطع النظر عن لزوم الزیاده المبطله فاللازم ملاحظه حال السجود، و أن السجود المعتبر فی الصلاه القابل لأن یقع جزءا منها و متصفا بوصف الصحه التأهلیه، هی طبیعه السجود، و الترتیب بینه و بین الرکوع لایکون معتبرا فیه بل فی أصل الصلاه، أو أن السجود الذی هو من أجزائها هو السجود الذی وقع عقیب الرکوع و مترتبا علیه فعلی الأول لایکون التدارک ممکنا لوقوع السجود قابلا للجزئیه للصلاه صحیحا فتبطل الصلاه من جهه خلوها عن الرکن و علی الثانی یمکن التدارک لعدم محقق

السجود الذى هو جزء للصلاه بعد عدم ترتبه على الركوع فيصح الصلاه و يجب العود لتدارك الركوع. انتهى، و فيه أنه لا دليل على اعتباره على الأول فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۸: «ما ذكر من الإشكال»

أقول: فى الصفحه السابقه عند قوله «و فيه إشكال إلخ».

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۳، س ۱۹: «على القاعده»

أقول: من الزياده العمديه و إن كان الإتصاف بها بالمحقق العمدى الأتى ولكن عرفت ما فيه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۵، س ۶: «و فيه إشكال كما اشير إليه»

أقول: لعله هو قوله «و لايفهم مما دل على بطلان الصلاه بنسيان الركوع، البطلان حتى مع إمكان التدارك بلامحذور انتهى» و لعله للانصراف فلا دليل للبطلان.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۵، س ۷: «من جهه الإشكال فى القاعده»

أقول: وهو الذى مر فى ص ۴۲۲ عند قوله «و فيه إشكال» و قد عرفت الجواب عنه فراجع و عليه فما ذهب إليه المشهور هو الأقوى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۲۵، س ۸: «إن كان فى الأخيرتين»

أقول: أى إن كان الإخلال بالركوع حتى سجد سجدتين.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۵، س ۲۲: «بأن ظاهرها الإطلاق»

أقول: من جهه کون نسیان الرکوع فی الرکعتین الأولیین أو الأخیرتین.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۲: «إعراض المشهور عن العمل»

أقول: کما صرح به فی نهایه التقریر حیث قال: لکن حیث إن الصحیحه ساقطه عن الإعتبار، لإعراض الأصحاب عنها فلاتصلح لمعارضتها لساير الأخبار فلابد من طرحها و الأخذ بغیرها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۴: «و الأخبار السابقه»

أقول: أی الداله علی الاستقبال و الاستیناف و الإعاده.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۴: «بحمل ما دل علی لزوم»

أقول: لأظهریه صحیحه محمد بن مسلم منهما، و مع الأظهریه المذکوره لامعارضه، بل یحمل الظاهر علی الأظهر. و أما توجیه الاستقبال بالرجوع للتدارک، ثم الإتمام لااستیناف، و الإتیان بها من رأس و غیر ذلک، فهو کما تری، خلاف الظاهر، مضافا إلی أنه لاحاجه إلیه، و مما ذکر یظهر ما فی نهایه التقریر، راجع ص ۶۷ من المجلد الثانی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۸: «نعم قد یغلب علی الظن»

أقول: استدراک عن قوله: «لاخلاف فیه»، هذا مضافا إلی بعض الفروض الأخر، التی صرح جماعه من القدماء علی عدم إبطاله، کما إذا علم بزیاده الرکوع الذی فیه قبل أن یرفع رأسه، فإن جماعه منهم کالشیخ و الکلینی و علم الهدی و

ابن ادریس أنهم قالوا: «یرسل نفسه» بل حکی عن الغنیه دعوی الإجماع علیه، و قواه الشهید فی محکی الذکری قال و هو قوی، لأن ذلک و إن کان بصوره الرکوع إلا أنه فی الحقیقیه لیس برکوع، لیتبین خلافه، و الهوی إلی السجود مشتمل علیه، و هو واجب فیتأدی الهوی إلی السجود به، فلاتتحقق الزیاده و قال فی المدارک علی المحکی فی نهایه التقریر: و لایخفی ضعف هذا التوجیه نعم یمکن توجیهه بأن هذه الزیاده لم تقتض تغییر الهیئه الصلاه، و لاخروجا من الترتیب الموظف، فلاتکون مبطله، و إن تحقق مسمی الرکوع، لانتفاء ما یدل علی بطلان الصلاه بزیادته علی هذا الوجه من نص أو إجماع، انتهی، ثم إن نهایه التقریر ذهب إلی تضعیف الوجوه المذکوره، و استظهر أن مستند القدماء هو النص الدال علی عدم البطلان و وجوب ارسال النفس إلی السجود، و کان مخصصا للقاعده الأولیه الداله علی بطلان الصلاه بزیاده الرکوع، انتهی، و کیف کان فلایشمل الإجماع للفرض المذکور و سیأتی بیان شمول بعض النصوص.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۶، س ۱۰: «و استدل علیه مضافا»

أقول: ربما یستدل بروایه منصور بن حازم عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «سألته عن رجل صلی فذکر أنه زاد سجده قال لایعید صلاه من سجده و یعیدها من رکعه»(۱) بناءاً علی ظهور کون المراد من الرکعه هو الرکوع، کما یشهد بذلک مقابلتها بالسجده، الظاهره فی السجده الواحده، و یدل علیه أن معنی الرکعه بحسب اللغه أیضا هو الرکوع الواحد و تسمیه المجموع المرکب منه و من السجدتین، و القرائه

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الرکوع، الباب ۱۴، الحدیث ۲.

إنما هو باعتبار اشتماله على الركوع نحو هذه الروايه روايه عبيد بن زراره «قال: سألت أباعبدالله عليه السلام عن رجل شك فلم يدر أسجد اثنتين أم واحده فسجد أخرى ثم استيقن أنه قد زاد سجده فقال لا و الله لاتفسد الصلاه بزياده سجده و قال لايعيد صلاته من سجده و يعيدها من ركعه»(۱) و عليه فحكم زياده الركوع يستفاد من النصوص أيضا، و العجب من نهايه التقرير حيث ذهب بعد الاستظهار المذكور فى الروايتين فى موضع إلى المنع، حيث قال: ولكن الظاهر أن المتبادر من الركعه عند المتشرعه، هى الركعه المصطلحه التى هى عباره عن مجموع القرائه أو التسبيحات و الركوع و السجود، كما يستفاد من النص الدال على اشتمال كل ركعه منها على خمس و سبعين تسبيحه، و بالجمله فالظاهر أنه كان المتبادر فى الأزمنه المتقدمه من الركعه ما هو المفهوم منها فى هذا الزمان فى عرف المتشرعه، نعم لا دليل بالنسبه إلى السجدتين إلا من باب المفهوم اللقب باعتبار دلاله كلمه السجده على الوحده، و هو كما ترى، اللهم إلا- أن يقال لا-ينبغى الإشكال فى فهم العرف من مثل هذه الجمله، و هذا القيد المفهوم إذ لو كانت طبيعه السجده غير مبطله لاوجه للتقييد بالوحده و الميزان هو الفهم العرفى، و إن فرض إنكار المفهوم بحسب الصناعه، كما هو كذلك حتى فى مفهوم الشرط، و على ذلك يمكن أن تكون تلك الروايه شاهده على أن المراد بالركعه فى الصحيحه أيضا الركوع، كما فى كتاب الخلل لسيدنا الإمام الخمينى قدس سره و زاد فى كتابه المذكور إمكان التمسك لبطلان الصلوه بزياده الركوع بصحيحه إسماعيل بن جابر عن أبى عبدالله عليه السلام «فى رجل نسى أن يسجد السجده الثانيه حتى قام فذكر و هو قائم أنه

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الركوع، الباب ۱۴، الحديث ۲.

لم يسجد قال فليسجد ما لم يركع فإذا ركع فذكر بعد ركوعه انه لم يسجد فليمض على صلاته حتى يسلم ثم يسجدها فإنها قضاء»(۱) بتقريب أن زياده الركوع لو لم تضر بالصلاه و كانت كزياده القرائه لم يكن وجه للخروج به عن محل السجده حتى يجب المضى و قضاء السجده، و تمسك أيضا فيه لبطلان الصلوه بزياده السجدتين بجمله من الروايات، منها صحيحه رفاعه عن أبى عبدالله عليه السلام قال: «سألته عن رجل نسى أن يركع حتى يسجد و يقوم قال يستقبل»(۲) بتقريب أنه لو لم يكن زيادتهما مبطله لم يكن وجه للاستقبال بل كان يجب العود لتدارك الركوع ثم السجدتين، انتهى، ثم بما دل على بطلان الصلوه بزياده الركوع أو السجدتين ترفع اليد عن إطلاق المستثنى منه فى حديث «لاتعاد» الدال على صحه الصلوه و لو كان الإخلال بالصلاه من جهه زياده الركوع أو السجدتين بناء على شموله للزياده و عدم اختصاصه بالنقصان، كما هو الأقوى، ثم بعد وضوح ثبوت الدليل اللفظى فى المقام لامجال إلا للأخذ بإطلاقه و الحكم ببطلان الصلوه بزياده الركوع أو السجدتين سواء رفع رأسه عن الركوع أم لم يرفع و سواء أتى بالركوع أو السجدتين بعد الإتيان بهما مع كونهما واجدتين لجميع الشرائط عمدا أو أتى بالركوع أو السجدتين نسيانا قبل الإتيان بالسجده أو الركوع مع الشرائط لصدق الزياده باتيانهما كما لايخفى، و يشهد له خبر رفاعه و إسحاق بن عمار. نعم لو قلنا بأنه لادليل فى المسأله إلا الإجماع فلا بأس بالأخذ بالقدر المتيقن، ولكنه عرفت وجود الدليل اللفظى فى المقام فلاتغفل.

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب السجود، الباب ۱۴، الحديث ۱.

۲- (۲) فروع الكافى، كتاب الصلاه، باب السهو فى الركوع، الحديث ۲.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۷، س ۵: «فتأمل»

أقول: راجع ص ۳۴۴-۳۴۵ حیث ذهب إلی أن النهی لإفاده الکراهه لاالحرمه، بعد کون روایه زراره معارضهً مع موثقه سماعه، و کون الزیاده زیاده تنزیلیه لاالحقیقیه، فإن الزیاده الحقیقیه متقومه بالإتیان بالسجده للتلاوه بقصد الصلاه لابقصد آخر هذا، مضافا إلی أن الحکم خلاف الأصل فیقتصر فیه علی القدر المتیقن، فلایتعدی عن مورد قرائه العزائم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۸، س ۷: «و لامجال للجمع بین الطائفتین»

أقول: إذ لاجمع بین قوله «یعید الصلاه» إذا حول وجهه، و قوله «لایعید الصلاه»، ولکن للتأمل مجال، لأن عدم عملهم بالطائفه الثانیه لو کان من جهه الأخذ بالتخییر فیما لاجمع له، لایدل علی إعراضهم عن الطائفه الثانیه، فمقتضی أدله التخییر فی المتعارضین هو جواز الأخذ بالطائفه الثانیه، هذا مضافا إلی إمکان الجمع الدلالی حیث أن النهی عقیب توهم الوجوب لایدل إلا علی جواز الترک، و من المعلوم أن مقتضی الجمع بینه و بین قوله «فعلیه أن یستقبل الصلاه استقبالا» الظاهر فی الوجوب، هو حمل الظاهر فی الوجوب علی الاستحباب، و الأحوط أن لایترک الإعاده و الاستقبال.

قوله فی ج ۱، ص ۴۲۸، س ۱۷: «و الشبهه التی توجب التردد»

أقول: أی و الشبهه الوارده فی هذه الروایات هی التی توجب التردد إلخ فلو کانت الروایات مطلقه من هذه الحیثیه، لزم القول بکون الماحی لصوره الصلاه غیر ماح فی حال السهو، و هو مشکل، مع ارتکاز المتشرعه بعدم الفرق فی

الماحی بین العمد و السهو، و أما إن کانت الروایات مختصه بصوره عدم تحقق الماحی کما لو تکلم فلاحاجه إلی هذه الأخبار. ولکن یمکن أن یقال إن غایه ما ذکر هو انصراف الأخبار إلی ما لم یفعل ما یوجب خروجه عن الصلاه فلایکون إشکالا فی الأخبار، کما أن موافقه الأخبار بعد الإرتکاز المذکور مع القاعده أیضا لایضر بصحه الأخبار و جواز الأخذ بها و بالجمله فیما فرض الصوره الثالثه یکون الحکم ما ذهب إلیه المشهور من الصحه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۶: «و فیه تأمل»

أقول: وقد مضی ما فیه، هذا مضافا إلی محکومیه إطلاق المرسله بحدیث «لاتعاد» فی حال السهو کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۹: «من جهه استظهارهم»

أقول: وقد مر فی ص ۳۶۳ بیان ذلک عند قوله «و هذا فی المقام شبهه اخری و هی الخ» فراجع و علیه فلامانع من التمسک بحدیث «لاتعاد» فی مثل الطمأنینه أیضا و الإعاده فیما إذا ترک أصل الرکوع و السجود لابشرائطهما، و انکار الإطلاق فی المستثنی کما تری.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۱۶: «محل نظر»

أقول: وفیه منع، لأن ملاک إطلاق حدیث «لاتعاد» بالنسبه إلی الطمأنینه فی الرکوع جار بعینه فی السجود أیضا عدی وضع أصل الجبهه، و أما التمسک بإطلاق ما دل علی اعتبار لزوم وضع المساجد السبعه، ففیه أن حدیث «لاتعاد»

حاکم علیه فی غیر ما له دخل فی تحقق مسمی السجود، اللهم إلا أن یقال إن الظاهر من الرکوع و السجود خصوص المأخوذین جزءً، لامطلقا فیصدق فوتهما بمجرد فوت شرطهما، ولکنه کما فی المستمسک ممنوع إذ لانزمه عدم بطلان الصلاه بزیاده الرکوع بلاطمأنینه، و کذا زیاده السجدتین لأن ما تبطل الصلاه بزیادته هو الذی تبطل بنقصه، و هو خصوص المشروط، و لازمه أن نقول بوجوب تدارک الرکوع لو وقع منه بلاطمأنینه سهوا، و کذا فی السجدتین لو وقعا کذلک و یکون المأتی به منها بلاطمأنینه زیاده سهویه غیر قادحه مع أنه لم یقل به أحد؛ و أما ما فی نهایه التقریر من منع الإطلاق فی ناحیه المستثنی فی حدیث «لاتعاد»، معللا بأن الحدیث لایکون بصدد بیانه، بل المرجع فیها هی نفس الأدله الداله علی اعتبارها، و مقتضاها هو بطلان الصلاه فیما إذا أخل بالحد الشرعی فی الرکوع أو وضع جبهته علی موضع مرتفع عن اللبنه، ففیه أنه لاوجه لمنع الإطلاق و معه فالحدیث حاکم علی الأدله الأولیه، هذا مضافا إلی ما فی کتاب الخلل لسیدنا الإمام الخمینی ص ۱۹۰-۱۹۲: «من أن غیر أصل الرکوع و السجود من الشروط و غیرها لم یثبت وجوبها و شرطیتها بالکتاب و إنما ثبت بالسنه فلو انقضت الصلاه بترکها کان من نقض السنه للفریضه»، و هو یخالف قوله فی الذیل، «القرائه سنه و التشهد سنه و لاتنقض السنه الفریضه بل الظاهر أن الرکوع و السجود بنفسهما معتبران فیها و الشرائط المعتبره فیها اعتبارات زایده فما قامت علیه القرینه هو أن کلا من الرکوع و السجود المعتبرین فی الصلاه مستثنی و أما الشرائط التی لها اعتبارات مستقله فلا». إلی أخر ما قال فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۰، س ۱۹: «فی غیر ما ذکر»

أقول: وعلیه فلو نسی رفع الرأس من السجده الثانیه من الرکعه الأخیره حتی مضی بمقدار یخرج عن حال الصلاه فعلیه أن یقضی التشهد و یسجد سجده السهو و یصح صلاته، نعم لو نسی ذلک فی غیر الرکعه الأخیره بطلت الصلاه لاستلزامه لترک الرکن کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۸: «قد مر الکلام فیه»

أقول: راجع ص ۴۲۲ و قد عرفت الجواب عن الإشکال الذی ذکره الماتن فی کون لزوم الإتیان مقتضی القاعده فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «علی التقدیر الأول»

أقول: و هو کفایه الوصول الی الحد المخصوص، فی تحقق الرکوع إذا کان الهوی إلی ذلک عن قصد للرکوع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «فالقول بالقیام منحنیا»

أقول: کما یظهر مما نقله آنفا حیث قال: و أما إذا حصل بعد الوصول إلی حد الراکع، فلایقوم منتصبا بل منحنیا إلی حد الرکوع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۱، س ۱۹: «یشکل من جهه لزوم زیاده»

أقول: یمکن أن تمنع الزیاده مع لزوم القیام المتصل بالرکوع فی تحققه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۴: «فلایبعد جریان الإستصحاب»

أقول: ولکن لایفید فیما نحن فیه من أنه دخیل فی حقیقه الرکوع أو لیس له دخاله، و إن کان واجبا فیه، بل یمکن الأخذ بإطلاق أدله اعتبار الرکوع، و القول بعدم دخاله المکث و التوقف فیه بعد صدق الرکوع، اللهم إلا أن یقال إن مع عدم المکث و التوقف لایصدق الرکوع حتی یؤخذ بإطلاق أدله اعتباره و ینفی دخاله المکث و التوقف فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۶: «و احتمال شرطیه الطمأنینه یشکل»

أقول: وقد مر إمکان الجواب عنه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۱۳: «قد مضی التأمل فیه»

أقول: مراده منه هو الإشکال الذی أورده علی وجوب الإتیان بالمنسی و إعاده ما وقع فی غیر محله بحسب القاعده، و حاصله منع کون الزیاده سهویه، بعد کون محقق وصف الزیاده فیما أتی به أولا عمدیا؛ فراجع ص ۴۲۲ ولکن منعنا العمدیه لعدم کون الزیاده مقصوده.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۲، س ۱۶: «صدق الإخلال بالسجود»

أقول: وقد مر من الماتن فی ص ۴۲۴ فی أن تدارک الرکوع قبل أن یسجد، علی القاعده، أنه لایفهم مما دل علی بطلان الصلاه بنسیان الرکوع، البطلان حتی مع إمکان التدارک بلامحذور، انتهی، و لعل ذلک یأتی هنا أیضا لأن الإتیان

بالسجدتين قبل أن يركع ممكن و لامحذور فيه، فما دل على بطلان الصلاه بنسيان السجدتين منصرف عنه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۱: «و لذا قيل»

أقول: وقد أجيب عنه فی ص ۳۶۳ حيث قال «و فی هذا المقام شبهه أخری إلخ» فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۴: «ألا ترى أنه لو نسی الركوع»

أقول: ولايخفی عليك أن الاستشهاد بموثقه إسحاق بن عمار للضرر من الزياده الحاصله، من جهه إعاده ما أتی به علی خلاف الترتيب، معارض بما اتفق عليه من صوره نسيان التشهد و التذكر قبل أن يركع مع أن الزياده بالمعنی المذكور حاصله فيها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۵: «يحكم فيه بالبطلان علی المشهور»

أقول: كما صرح به المحقق الحلی فی المتن، حيث قال: «و إن كان دخل فی آخر أعاد كمن أخل... بالركوع حتی سجد». راجع ص ۴۲۲.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۵: «استفيد من النص»

أقول: مراده منه، هو موثقه إسحاق بن عمار سألت أبا ابراهيم عليه السلام «عن الرجل ينسی أن يركع قال يستقبل حتی يضع كل شیء من ذلك مواضعه». راجع ص ۴۲۳.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۳، س ۲۰: «فلامجال لترک الاحتیاط»

أقول: ولکن الأقوی، عدم لزومه لاحتمال استنادهم إلی الوجوه المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۳: «لعدم ما یمنع»

أقول: وفیه أن قوله «ینصرف» یصلح لصرف المطلق، فان الانصراف فی لسان الأخبار حاک عن الانصراف عن الصلاه، کقول أبی عبدالله علیه السلام فی صحیحه محمد بن مسلم «إذا استویت جالسا فقل أشهد أن لا إله إلا الله وحده لاشریک له و أشهد أن محمدا عبده و رسوله ثم تنصرف» انتهی، فافهم و سیأتی أیضا مرسله معلی بن خنیس حیث قال فیها: «ثم سجد سجدتی السهو بعد انصرافه».

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۵: «فلقائل أن یجعل»

أقول: فالقائل المذکور یقول بوجوب قضاء التشهد و استحباب سجدتی السهو، ولکنه مردود، بأنه لایلتزم به إلا أن الحمل علی استحباب التشهد أیضا خلاف ما ذهب إلیه المعظم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۴، س ۱۹: «فهو بعیدجدا»

أقول: وفی نهایه التقریر: فاللازم أن یکون المراد بقوله «ثم تشهد إلخ» هو تشهد السجدتین، غایه الأمر أنه ینوی به التشهد الذی فاته، و علیه فتکون الروایه مخالفه للمشهور.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۵، س ۵: «لکنه یشکل مخالفه المعظم»

أقول: ولایخفی، أن الأخبار قاصره عن ما ذهب إلیه المشهور من وجوب قضاء التشهد و وجوب سجدتی السهو بعد قضاء التشهد المنسی، بل مقتضی اقتصار بعضه علی بعض ما ذکر مع کونه فی مقام البیان عدم وجوب ما لم یذکره، فما ذکر فیه السجدتان، و لم یذکر فیه قضاء التشهد، دلیل علی عدم وجوب قضاء التشهد و ما استظهر منه وجوب قضاء التشهد من دون ذکر لوجوب السجدتین للسهو دلیل؛ علی عدم وجوب السجدتین للسهو، هذا مضافا إلی ما فی استظهار وجوب التشهد من احتمال کون المراد هو التشهد الأخیر، و الحکم فیه قبل فعل یمحو الصلاه، هو الإتیان بتشهد الصلاه أداءً ثم إعاده التسلیم، أو احتمال کون المراد هو التشهد الذی فی سجدتی السهو. نعم دل روایه أبی بصیر علی وجوب السجدتین للسهو، و وجوب قضاء التشهد، بناءً علی أن یکون المراد بقوله «یتشهد» فیهما هو قضاء التشهد المنسی، لا التشهد الذی هو جزء من سجدتی السهو، ولکنها بعد ذلک، مع ما فیه، تخالف الفتاوی أیضا من حیث إن مقتضی الروایه وجوب الإتیان بقضاء التشهد المنسی بعد السجدتین للسهو، و مقتضی الفتاوی العکس، و لما ذکر ذهب فی نهایه التقریر الی استکشاف نص معتبر من الفتاوی دال علی ما ذهبوا إلیه حیث قال: «و کیف کان فیستکشف من الفتاوی وجود نص معتبر مذکور فی جوامع الأولیه دال علی هذا الحکم غایه الأمر أنه لم یضبط فی الجوامع الثانویه التی بأیدینا» انتهی، ولکن فی الاستکشاف المذکور تأمل، و علیه فمقتضی الاحتیاط هو الإتیان بما ذهب إلیه المشهور، ولکن قال المحقق الیزدی «فلاینبغی ترک الاحتیاط فی المسأله بإتیان السجدتین أولا ثم

الإتيـان بقضـاء التشـهد، و إن كان هـذا الترتيب أيضا خلاف الاحتياط، لكنه مما لابـد منه فافهم». انتهى، و لايخفى عليك أن ما ذهب اليه المحقق اليزدى هو الاحتيـاط بحسب الأخبـار، و من أراد الاحتياط بحسب الأخبار و المشـهور، فليزد على ما ذهب إليه المشهور بإتيان التشهد بعد السجدتين.

قوله فى ج ۱، ص ۴۳۶، س ۳: «بإمكان الجمع»

أقول: ويمكن الجمع بنحو آخر و هو حمل صـحيح إسـماعيل بن جابر، على صـحيحه احمـد بن محمـد بن أبى نصـر، بعـد كون الأول أعم من الركعه الثالثه، و كون صحيحه أحمد بن محمد بن أبى نصر مفصلا بين الأولتين و الأخيرتين، و حيث إن التصرف فى الماده أولى من التصـرف فى الهيئه كان الجمع بالنحو المـذكور أولى من حمل الصـحيحه الأخيره على الاسـتحباب، كما أنه لامعـارضه بين الصـحيحتين بعـد إمكان الجمع الـدلالى، نعم إن ثبت إعراض الأصـحاب عن الصـحيحه الأخيره، فلامجال للجمع أصـلا لا بنحو المـذكور، و لابنحو الـذى فى المتن، كما لامجال للأخذ به من باب التخيير، لسـقوطه عن الحجيه كما لايخفى فما ذهب إليه الشيخ لايخلو من قوه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۳۶، س ۲۲: «و إن استشكل»

أقول: وقد مر إمكان الجواب عنه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۳۶، س ۲۳: «لامجال لرفع اليد»

أقول: وذلك لمعارضتها مع الأخبار السابقه و عدم إمكان الجمع بينهما و إعراض الأصحاب عنها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۲: «و استدل له بمرسله سفیان بن السمط»

أقول: قال فی نهایه التقریر: و المناقشه فی سندها من جهه الإرسال، مدفوعه، بأن المرسل، هو ابن أبی عمیر الذی کان له جامع معمول به بین الأصحاب مؤلف فی زمن الرضا صلوات الله علیه، و لم یفرق الأصحاب بین مسانیده و مراسیله، کما أن دلالتها علی أن المراد بالزیاده و کذا النقیصه هی الزیاده و النقیصه السهویتان، واضحه من حیث التعبیر، بکون السجدتین هما سجدتی السهو و من جهه توصیف الزیاده بالدخول علیک.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۱۹: «لم یعمل الأصحاب بها»

أقول: لذهابهم إلی وجوب سجدتی السهو.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۷، س ۱۹: «فما یقال: فی مرسله سفیان»

أقول: لعله عطف علی العمل، و یرجع المعنی إلی أنه یشکل ما یقال فی مرسله سفیان کما یشکل العمل بالصحیحه النافیه لسهو، و لعل خبر قوله، «فما یقال» سقط عن العباره، و حق العباره أن یقال فما یقال فهو مردود إذ لو فرض إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱: «فیدور الأمر»

أقول: ولایخفی علیک أن الأخبار وردت فی موارد عدیده فی مقام البیان و لم یذکر فیها وجوب سجدتی السهو مثل ما ورد فی نسیان التشهد و السجده مع ذکرهما قبل الرکوع، مع أنه لایخلو عن زیاده، و مثل ما ورد فی نسیان تسبیح الرکوع و السجود و ما ورد فی نسیان القرائه و غیر ذلک، فهذه الإطلاقات مع

كثرتها شاهده على عدم وجوب سجدتى السهو عدى ما خرج فالمرسله محموله على الاستحباب عدى ما ورد دليل خاص على وجوبه، و سيأتى احتمال ذلك فى كلام الشارح أيضا راجع ص ۴۵۴، هذا مضافا إلى معارضه المرسله مع موثقه عمار حيث قال فى ذيلها «و ليس فى شىء مما تتم به الصلاه سهو» اللهم إلا أن يقال بأنها غير معمول بها، و مضافا إلى ما فى نهايه التقرير بعد ذكر الموارد التى تكون ظاهره فى عدم الوجوب، و مع ثبوت المعارض لها لابد من ترجيحه لأجل ثبوت الشهره من حيث الفتوى على خلافها، كما عرفت. و يؤيده ما ذكره الشيخ فى المبسوط، حيث إنه بعد اختيار أن سجدتى السهو لاتجب إلا فى خمس مواضع و حكايه أنه فى أصحابنا من قال تجبان فى كل زياده و نقيصه، و عليه تجبان فى كل زياده على أفعال الصلاه أو هيأتها فرضا كان أو نفلا و كذلك كل نقيصه، كذلك قال: و الأول أظهر فى الروايات والمذهب، وبالجمله فالأقوى ما أختاره الشيخ، و هكذا ذهب المحقق اليزدى، واستشكل فى المستمسك الاعتماد على المرسله فى الفتوى بالوجوب، فالأقوى عدم وجوب سجدتى السهو لكل زياده ونقيصه عدى الموارد التى و رد النصوص على وجوبها وإن كان الأحوط هو مراعاتهما وسيأتى بقيه الكلام فى ص ۴۵۳-۴۵۴.

قوله فى ج ۱، ص ۴۳۸، س ۷: «كيف تحمل المرسله»

أقول: وفيه أن المرسله محموله على الإستحباب و وجوب بعض مصاديقه لدليل خاص.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۸: «فلابد من التخصیص»

أقول: ولایخفی علیک أن مع احتمال الرجحان الجامع بین الوجوب و الاستحباب لایمکن الاستدلال بالمرسله لإثبات وجوب سجدتی السهو.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱۲: «إذا شک فی عدد الثنائیه أو الثلاثیه»

أقول: سواء کانت صلوه غداه أو جمعه أو الصلاه فی السفر أو الکسوف أو العیدین، لتصریح الأخبار ببعضها و عموم التعلیل فی موثق سماعه لکل ثنائیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۸، س ۱۵: «ومنها مضمره سماعه»

أقول: وهی التی عبر عنها بالموثقه فی المسمستک.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۱: «و خبر ابن أبی یعفور»

أقول: والأولی أن یعبر بالصحیحه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۳: «إلی عموم ما دل علی وجوب»

أقول: کصحیح زراره، قال أبوجعفر علیه السلام «کان الذی فرض الله علی العباد عشر رکعات و فیهن القراه، و لیس فیهن وهم یعنی سهو، فزاد رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم سبعا و فیهن الوهم و لیس فیهن القراءه فمن شک فی الأولین أعاد حتی یحفظ و یکون علی یقین و من شک فی الأخیرتین عمل بالوهم».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۴۳۹، س ۵: «و علی الثانی»

أقول: عطف علی قوله و یدل علی الأول.

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الخلل الواقع فی الصلاه، الباب ۱، الحدیث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۰، س ۱: «و فیه تأمل»

أقول: ولایخفی علیک أن للظن فی باب الصلوه أحکام خاصه غیر أحکام الشک، فمجرد الشک من دون ترو ربما یوجب الإخلال بأحکام الظن فمقتضی مراعات أحکام الظن أن یتروی حتی لایخل بأحکام الظن إذ بعد التروی إن استقر الشک، فلامجال لأحکام الظن، و إن لم یستقر بل ظن بأحد الأطراف یترتب علیه أحکام الظن، فالتروی من مقدمات الامتثال لأحکامین، فکما أن امتثالهما واجب کذلک یجب مقدماته، و منها التروی، هذا مضافا إلی أن دعوی انصراف الشک فی باب شکوک الصلاه إلی الشک المستقر الحاصل بالتروی غیر مجازفه، و لذلک ذهب السید فی العروه إلی لزوم التروی فی جواز العمل بحکم الشک من البطلان أو البناء، فافهم، فإنه سیأتی استشهاد الشارح بالنبوی علی عدم الانصراف راجع ص ۴۴۵ و تأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۹: «و مع ذلک یشکل الأمر»

أقول: وفی کتاب الخلل لسیدنا الإمام الخمینی قدس سره: لایعتبر فی القاعده الدخول فی الغیر فإن الظاهر من الأخبار کقوله «هو حین یتوضأ أذکر حین یشک»(۱) کما فی موثقه بکیر بن أعین و قوله فی روایه ابن مسلم «و کان حین انصرف أقرب إلی الحق منه بعد ذلک»،(۲) و قوله فی صحیحه حماد بن عثمان «قد رکعت امضه»،(۳)

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الطهاره، أبواب الوضوء، الباب ۴۲، الحدیث ۷.

۲- (۲) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الخلل، الباب ۲۷، الحدیث ۳.

۳- (۳) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الرکوع، الباب ۱۳، الحدیث ۲.

هو أن نكته تأسيس القاعده، هی عدم الغفله عن العمل حين الاشتغال به لأنه حال العمل لايترک ما يعتبر فيه عمدا و لاغفله و سهوا، لأنه فی هذا الحال أذکر و لأصاله عدم الغفله حال الاشتغال، و من الواضح أن الدخول فی الغير لادخاله له فی ذلک، فلابد من حمل نحو قوله فی صحيحه زراره «إذا خرجت من شیء ثم دخلت فی غيره فشککت ليس بشیء»(۱) و قوله فی صحيحه إسماعيل «کل شیء شک فيه مما قد جاوزه و دخل فی غيره فليمض عليه»(۲) علی محمل، کغلبه عروض الشک بعد الدخول فی الغير، أو ملازمه الدخول فی الغير مع التجاوز مع أن القيود الغالبيه لاتصلح لتقييد المطلقات، فضلاً عن تخصيص العموم، و مما يدل علی المدعی بوضوحٍ، موثقهُ ابن أبی يعفور: «إذا شککت فی شیء من الوضوء و قد دخلت فی غيره فليس شککک بشیء إنما الشک إذا کنت فی شیء لم تجزه»(۳) فان فيها الجمع بين الدخول فی الغير، و الحصر الذی يستفاد منه أن الشک المعتبر منحصر فی الشک الذی لم يتجاوز محله، فإذا جاوزه فلاشک، فاعتبار الدخول فی الغير مناف للحصر فلابد من حمله علی ما تقدم انتهی(۴) ، و لکن يمکن أن يقال إن دعوی عدم دخاله الدخول فی الغير کما ترى، لاحتمال أن يکون قيد الدخول فی الغير لبيان انتهاء الأذکريه فما لم يدخل فی الغير أذکر، و مع الدخول فی الغير ذهب الأذکريه. و أما موثقه ابن أبی يعفور، فهی مجمله لاحتمال أن يکون الصدر قرينه

۱- (۱) وسائل الشيعه، کتاب الصلاه، أبواب الخلل، الباب ۲۳، الحديث ۱.

۲- (۲) وسائل الشيعه، کتاب الصلاه، أبواب الرکوع، الباب ۱۳، الحديث ۴.

۳- (۳) وسائل الشيعه، کتاب الطهاره، أبواب الوضوء، الباب ۴۲، الحديث ۲.

۴- (۴) کلام الأمام (ره).

على أن المراد من الذيل لم تدخل فی الغير، فالعبره بساير الأخبار الداله على دخاله الدخول فی الغير لأصاله القيود للاحترازيه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۱۴: «كالهوی للسجود»

أقول: كما دل عليه موثقه عبدالرحمن ابن أبی عبدالله «قال قلت لأبی عبدالله عليه السلام رجل أهوی إلی السجود فلم يدر أركع أم لم يركع قال قد ركع».(۱)

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۱۸: «ظاهر فی الأمور الخارجيه»

أقول: ولايخفی عليك إمكان منع الظهور المذكور، بعد كون العمل مركبا من الأجزاء و الشرائط، فقوله عليه السلام «إذا خرجت من شیء ثم دخلت فی غيره فشككت ليس بشیء» يشملهما، لأن كل واحد منهما مما يعتبره الشارع، فی المركب المأمور به، فالشك فی الشرائط و الموانع و القواطع بعد التجاوز عن المحل، مشمول لقاعده التجاوز، و إليه ذهب الإمام الخمينی فی كتابه الخلل. ص ۳۰۷.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۱، س ۲۳: «و دعوی الأولويه ممنوعه»

أقول: كما فی النهايه التقرير حيث قال: و الأجوبه الواقعه بين الإمام و الراوی قبل ذكر القضيه الكليه فی الذيل، تنحصر بحسب الظاهر فی الشك فی الوجود لا الشك فی الصحه، و حينئذ فلابد من أن تكون القاعده الكليه المذكوره فی الذيل شامله لتلك الموارد، و هو موقوف علی أن المراد من الخروج من الشیء هو الخروج عن محله، حتی يكون المشكوك هو وجود الشیء لاصحته أو الأعم منه و من الخروج عن نفسه، الملازم للشك فی صحته، و علی الأول أيضا يدل علی

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الركوع، الباب ۱۳، الحديث ۶.

حکم الشک فی الصحه بمفهوم الموافقه. إنتهی، و لابُعد فی هذه الدعوی و إن لم یحتج إلیه بعد ما قلناه من صدق الشک فی الشیء علی الشک فی الشرط و المانع و القاطع أیضا.

و فی المستمسک: «لاترتیب بین ما یعتبر فی السابق و نفس اللاحق و إنما الترتیب بین نفس السابق و اللاحق لاغیر إلا أن یقال إذا کان الشیء شرطا فی السابق کان اللاحق مرتبا علیه تبعا» إنتهی؛ و لایخفی ما فیه فإن ظاهره هو اعتبار الترتب الشرعی فی صدق التجاوز و الدخول فی الغیر، مع ما عرفت من إطلاق الأدله و شموله بغیر الأجزاء، فالدخول فی الغیر صادق، و لو لم یکن الجزء المتأخر مترتبا علی المشکوک.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۶: «فلا إشکال فی لزوم إحرازه»

أقول: لقاعده الاشتغال بالتکلیف بالمشروط الموجبه لتحصیل الیقین به و بشرطه، و المفروض عدم قاعده حاکمه علیها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۱۵: «لکن هذا لایلائم»

أقول: ولایخفی علیک أن البناء علی وجود الشرط من حیث الصلوه التی یکون فیها، أو الصلوه الماضیه، لایلازم البناءعلیه من حیث الصلوات الآتیه. و لیس مفاد قاعده التجاوز کمفاد الاستصحاب حتی یکون دالا علی إحراز وجود الشیء تعبدا فیترتب علیه جمیع الآثار حتی فی الصلوات اللاحقه، لأن مفاد قاعده التجاوز هو عدم الاعتناء بالشک فیما مضی و البناء علی الوجود بالنسبه إلی ما مضی لامطلقا، و هو غیر الحکم بوجود الشرط مثلا بالاستصحاب کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۲۱: «فهو بهذه الملاحظه»

أقول: وعلیه فتجری قاعده التجاوز، و هی حاکمه علی قاعده الاشتغال ولکن هذا فیما یکون من قبیل الطهاره الحدثیه، و أما فیما هو یکون مثل التستر، فلایمضی محله بالنسبه إلی ما بقی من الصلاه فلزم علیه أن یتستر فیما بقی، اللهم إلا أن یقال إن فی مثل الطهاره أیضا یمکن له أن یأتی بالغسلات و المسحات فی حال الصلاه بالنسبه إلی ما بقی من الصلوه من دون فعل المنافی فلایمضی محله بالنسبه إلی مابقی من الصلاه و مع عدم مضی المحل لاتجری إلا قاعده الاشتغال، اللهم إلا أن یقال إن لازم تحصیل الطهاره حال الصلاه هو تخلل عدم الطهاره حال تحصیلها، فافهم. و الأحوط، هو تحصیل الطهاره إن أمکن و الإتمام و الإعاده.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۲، س ۲۲: «فمحلها قبل الصلاه»

أقول: وقد عرفت إمکان أن یاتی بها فی حال الصلاه بالنسبه إلی ما بقی من الصلاه فلایمضی محلها بالنسبه إلی ما بقی، حتی تجری فیه قاعده التجاوز اللهم إلا أن یقال بما مر فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۳، س ۲: «لکن محل المحصل لها قد مضی»

أقول: وقد عرفت إمکان التحصیل فی حال الصلاه بالنسبه إلی ما بقی من الصلاه فلایمضی محل تحصیل المحصل، و معه لامجال لقاعده التجاوز إلا أن یقال بما مر، من أن لازم تحصیل المحصل حال الصلاه هو تخلل عدم الطهاره حال تحصیل المحصل، فافهم. و الأحوط هو تحصیل الطهاره فی الأثناء إن أمکن و الإتمام و الإعاده، نعم إن قلنا بأن الطهاره لیست شرطا بطبیعه الصلاه بل تکون شرطا لنفس

الأجزاء فلايلزم من تحصيل الطهاره للأجزاء الباقيه محذور، فتجرى قاعده التجاوز بالنسبه إلى الأجزاء السابقه و يتوضأ للأجزاء الباقيه فيصح الصلاه كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۳، س ۶: «لأنه من الممكن»

أقول: وقد يقال إن محل الطهور شرعا قبل الصلاه لقول تعالى (إِذا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلاهِ)، الآيه بخلاف الستر و الاستقبال فإن لزوم تقدمهما عقلى لا- شرعى، ولكن أورد عليه فى كتاب الخلل: بأن بعد عدم إمكان تحصيل الشرط إلا بتقدمه على المشروط لا-يمكن استفاده كون المحل شرعيا، من الآيه الكريمه كما هو ظاهر، و الأقوى أن الطهور شرط لطبيعه الصلاه، و مع عروض الشك فى أثناء الصلاه لايمكن التمسك بالقاعده بالنسبه إليها فى الوجود البقائى، فإن الطبيعه تتحقق بالدخول فيها مع تكبيره الإحرام، و باقيه الى أن يخرج عنها بالسلام، فلها وجود تدريجى، و القاعده لاتفيد بالنسبه إلى وجودها البقائى و كذا الحال لو كانت الطهاره شرطا للأجزاء أو الصلاه فى حال الأجزاء، فالتفصيل بين الأجزاء اللاحقه و الصلوات الآخر، لايرجع الى فارق انتهى، ولكن فيه إمكان تحصيل الطهاره بالنسبه إلى الأجزاء الباقيه لو كانت شرطا للأجزاء.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۳، س ۸: «و إن بنينا على الثانى فلازمه»

أقول: ولعل مراد من ذكر اللازم هو الإشكال بأن لازم ذلك أمر لم يقل به أحد.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۶: «لزوم الحفظ»

أقول: أی الحفظ بالإعاده، فهذه الأخبار تدل علی اعتبار الیقین فی الأولیین و عدم کفایه الظن، فهذه الأخبار أعم من جهه وجود الظن و عدمه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۶: «عموما من وجه»

أقول: قال المحقق الیزدی قدس سره لأن التردد بین احتمالات کثیره أعم من أن یکون قدر متیقن فی البین أو لا، فمن موارده إذا حفظ الأولیین ثم تردد بین احتمالات شتی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۷: «حاکما علی أدله»

أقول: و إن کان النسبه بینهما هی عموم من وجه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۱۷: «ولکنه فی غایه الإشکال»

أقول: و استظهر فی المستمسک أن اعتبار الیقین فی الأولیین المستفاد من أدله وجوب حفظ الأولیین یکون علی نحو الطریقیه، لا علی نحو الصفه الخاصه، و علیه کان المصحح حاکما علیه لانه بمفهومه یدل علی جعل الوهم الغالب بمنزله الیقین، انتهی، فالأقوی إلحاق الأولیین بالأخیرتین فی اعتبار الظن فیهما، و لاحاجه بعد صحه الحکومه إلی الجواب عن معارضه الصحیحه مع ما دل علی لزوم الحفظ فی الأولیین، کما لایخفی، اللهم إلا أن یمنع جعل الطریقیه للوهم بل غایته تنزیله منزله العلم فی وجوب العمل علیه، ولکن بملاحظه الحکم و الموضوع لایبعد أن یکون من جهه الطریقیه و إلا فما وجه لاختیار الظن و الوهم الراجح فی قیامه مقام العلم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۲۰: «أما الإشکال فی الاستدلال»

أقول: أجاب عنه فی نهایه التقریر: بأن الظاهر من الروایه بعد عدم إمکان حملها علی ما إذا فاتت منه صلوات لایدری مقدارها و لم یقع وهمه علی شیء، لأن الحکم بوجوب الإعاده ینافی ذلک، إن المراد به ما إذا کان عدد الرکعات مجهولا، سواء کان قدر متیقن فی البین أم لم یکن، لأنه فی الصوره الأولی یصدق أنه لایدری کم صلی، و ما ذکره من أن مصطلح الفقهاء فی مثل هذا التعبیر هو ما إذا کان التردد بین احتمالات کثیره، ممنوع جدا، ضروره أنه لیس لهم فی استعمال کلمه (کم) اصطلاح خاص مغایر لمعناها بحسب اللغه، نعم قد فرض الفقهاء لهذه المسأله أی ما کان التردد فیها بین احتمالات کثیره و حکموا فیها بالبطلان، ولکن الظاهر أن حکمهم بالبطلان فیها لیس لمدخلیه کثره الاحتمال بل لکون الرکعتین الأولتین أیضا من أطراف الاحتمال مع أنهما لایحتملان السهو، کما عرفت، فالانصاف تمامیه دلاله الموثقه علی اعتبار الظن فی الأولیین أیضا، إنتهی، و فیه أن النسبه بین الروایه و بین ما دل علی لزوم الحفظ فی الأولیین عموم من وجه أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۴، س ۲۱: «بل لعله من جهه صحه الصلاه»

أقول: لعل حاصله منع کون النسبه هی عموم من وجه موردا، إذ بعد تقدیم الشکوک الغالبیه یدور الأمر بین حمل المصححه علی النادر، إذ مع تقدیم ما دل علی لزوم الحفظ فی الأولیین لایبقی لها إلا فرد نادر، و بین رفع الید عن إطلاق ما دل علی لزوم الحفظ فی الأولیین و من المعلوم أن الثانی هو المتعین إذ لامحذور فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۵، س ۲۲: «فیدل علیه»

أقول: ولايخفى عليك أن التمسك بعمومات المذكوره مع ورود دليل خاص فى الصوره الأولى، كصحيحه عبيد بن زراره عن أبى عبدالله عليه السلام قال: «سألته عن رجل لم يدر أركعتين صلى أم ثلاثا قال يعيد قلت أليس يقال لايعيد الصلاه فقيه فقال إنما ذلك فى الثلاث و الأربع»(۱) كما ترى إذ الخاص يقدم على العام فالعمده أن المشهور أعرضوا عن الخاص، و إن حكى عن المقنع، الفتوى بمضمون صحيح عبيد.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۶، س ۴: «و ظاهرهما كغيرهما»

أقول: وفى نهايه التقرير: يرد على الإستدلال بهما أن غايه مدلولهما هو تدارك النقص المحتمل، إذا كان ركعه أو ركعتين، و أما الزائد على الركعه الذى كان من أجزائها فلادلاله لهما على تداركه أيضا بصلاه الاحتياط، إذا عرفت ذلك، فتقول أنه قد يكون النقص المحتمل فى المقام زائدا على الركعه كما إذا شك بعد رفع الرأس من السجدتين بين اثنتين و الثلاث، فانه يحتمل أن تكون هذه الركعه ركعه ثانيه مقتصره إلى التشهد، و يحتمل أن تكون ركعه ثالثه، فالبناء على كونها ثالثه و إتمام الصلاه ثم الإتيان بصلاه الاحتياط بعدها و إن كان موجبا لتدارك النقيصه المحتمله التى هى الركعه إلا أنه يحتمل نقص التشهد أيضا، و لا جابر له أصلا. و دعوى أن نقصان التشهد لايضر بصحه الصلاه لأنه ليس من الأجزاء الركنيه مدفوعه بأنه فى هذه الصوره يحتمل أن يكون محل التشهد باقيا بحاله بأن كانت الركعه ركعه ثانيه، و حينئذ فالتشهد قد فات عمدا و الاختلال بجزء الصلاه عمدا

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الخلل، الباب ۹، الحديث ۳.

مبطل مطلقا، إلى أن قال فالمسأله من هذه الجهه محل إشكال، و إن لم يكن هذا الإشكال مذكورا فى العبارات أصلا فيتبع انتهى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۴: «فلايبعد الرجوع»

أقول: لوجوب الرجوع إلى العام عند إجمال المفهوم المخصص.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۷: «أما لزوم البناء»

أقول: فى أى موضع كان سواء كان الشك فى حال القيام أو الركوع أو بعده أو فى السجدتين أو بينهما أو بعدهما و ذلك كما فى نهايه التقرير لأن تماميه الركعه إنما كان بلحاظ لزوم إحراز الركعتين الأوليين لأنهم لايحتملان السهو كما فى الشك بين الأثنين و الثلاث فى حال القيام أو بلحاظ احتمال الزياده كما فى الشك بين الأربع و الخمس قبل تماميه الركعه و أما فى غير هذين الموردين فلافرق بين الفروض أصلا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۶، س ۱۷: «على الأكثر فى الصوره الثانيه»

أقول: و أما البناء على الأقل فقد ذهب جماعه من القدماء و المتأخرين على ما حكى فى نهايه التقرير إلى عدم تعين البناء على الأكثر بل هو مخير بينه و بين البناء على الأقل كما يقول به سائر فرق المسلمين غير الإماميه، ولكنه لادليل عليه إذ بعض ما يمكن أن يستدل به، كصحيح زراره ظاهره فيما ذهب إليه المشهور، بقرينه صدرها و ذيلها و التأكيدات الوارده فيها، و لا أقل من الاجمال كما أن بعض الآخر ظاهره فيما لم يقل به أحد، من البناء على الأقل مع فعل صلاه الاحتياط؛ و أما استصحاب عدم الزياده فى المقام فهو يوجب الإتيان بالركعه الموصوله و معه

لاـوجه لجواز الإتيـان بـالركعه المحتمله مفصولهً، هـذا مضافا إلى أن الاستصـحاب جار ما لم ترد الأدله الاجتهاديه، و قـد عرفت صراحه الروايات الوارده كصـحيحه عبدالرحمن بن سيابه فى مع كونها موافقه للمشهور و مخالفه للعامه، فالأقوى؛ هو تعين البناء على الأكثر كما عليه المشهور.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۲: «ما يظهر منها البناء على الأقل»

أقول: كخبر أبى بصـير عن أبى عبدالله عليه السلام قال: «إذا لم تدر أربعا صليت أم ركعتين فقم و اركع ركعتين ثم سلم و اسجد سجدتين و أنت جالس ثم سلم بعدهما».(۱) و كصحيحه ابن بكير،(۲) نحو ما مر فى روايه أبى بصير.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۲: «ما يظهر منها لزوم الإعاده»

أقول: كصحيحه محمد بن مسلم قال: «سألته عن الرجل لايدرى صلى ركعتين أم أربعا قال يعيد الصلاه».(۳)

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۷، س ۱۳: «و قد أعرض الأصحاب»

أقول: إن ثبت الإـعراض فلاكلاـم، و أمـا إن احتمـل أن يكون أخـذ المشـهور بالروايـات الأُـخَرى من بـاب التخيير أو الترجيـح، فلايثبت الإعراض، و معه

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الخلل الواقع فى الصلاه، الباب ۱۱، الحديث ۸.

۲- (۲) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الخلل الواقع فى الصلاه، الباب ۱۱، الحديث ۹.

۳- (۳) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب الخلل الواقع فى الصلاه، الباب ۱۱، الحديث ۷.

فالروايات متعارضه، فإن قلنا بترجيح ما يدل على البناء على الأكثر لمخالفه العامه لأنه من متفردات الإماميه، فلامجال للأخذ بما دل على البناء على الأقل، و إن لم نقل بالترجيح فمقتضى القاعده هو التخيير فى الأخذ بهما لا فى مقام العمل.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۰: «حيث لاترجيح»

أقول: فيه منع، إذ مقتضى القواعد هو تقييد المطلقات نعم لو كانت المطلقات مختصه بالمقام، و معذلك لم يذكر فيه الاحتياط بالنحو الخاص يقوى إراده الإطلاق و عدم تعين الاحتياط بالنحو الخاص، ولكن المطلقات أعم من المقام فالتقييد أولى كما ذهب إليه فى المستمسك.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۰: «لابد من الاحتياط»

أقول: وجه اللابديه معلوم، لأنا مكلف بالجبران قطعا و حيث لانعلم كيفيه ذلك، فعلينا بالاحتياط، و حيث إن الكيفيه المذكوره فى المرسله متيقنه و كافيه سواء كانت متعينه للاحتياط أو غير متعينه تكفى للفراغ عن الاشتعال اليقينى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «شک كثير الشک»

أقول: سواء وصل إلى حد الوسواس أم لم يصل، و ذلك لإطلاق الدليل نعم لو كان من جهه عروض عارض كالخوف أو الغضب فلايشمله الأدله.

قوله فى ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «فى الركعات»

أقول: كما يدل عليه خبر زراره و أبى بصير، مضافا إلى عموم إذا كثر عليك السهو.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «أو الأفعال»

أقول: کما یدل علیه موثقه عمار، مضافا إلی عموم صحیحه محمد بن مسلم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۸، س ۱۴: «أو الشرائط»

أقول: کما یدل علیه عموم صحیحه محمد بن مسلم، ولکن تأمل فی المستمسک بالنسبه إلی عموم السهو فیه لمطلق الشک، حتی ما کان فی الفعل إلا أنه لم یظهر وجهه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱: «و الظاهر أن المراد من السهو»

أقول: و علل فی صلوه المحقق الحائری، بأن لفظ السهو فی أخبار الخلل، استعمل فی الشک کثیرا، بحیث لم یبق له ظهور فی معناه الحقیقی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۵: «لأحکام السهو»

أقول: کوجوب سجود السهو بعد الخروج من الصلاه لمن ترک ما یوجبه نسیانا، و لو کان النسیان واقعا بالکثره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۱: «و الظاهر بیان ما یتحقق به»

أقول: و لعل الاستظهار من ناحیه تعبیره: «فهو ممن کثر علیه السهو»، و لم یقل؛ (فهو من کثر علیه السهو) إذ التعبیر الثانی یفید الحصر دون الأول. و بالجمله مادام لم یثبت الحصر فالعرف هو المحکم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۲: «لایخلو عن إجمال»

أقول: من جهه عـدم ذکر مضـاف إلیه «ثلاـث»، فـإنه محتمـل أن یکون المراد ثلاـث مرات، و لو فی صـلاه واحـده أو فی شـیء واحـد، و من جهه أن المراد من لفظه «کل» هل یکون هو استیعاب أفراد الثلاث بأن یسـهو فی کل واحده منها، أو أن المراد منها هو استیعـاب أجزائه بـأن یسـهو فی کـل واحـد الثلاـثه، أو من جهه عـدم وقوع التحدیـد فیهـا إلی وقت و زمـان و غیر ذلک من الجهات المذکوره فی (نهایه التقریر).

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۴: «و هذا مما یتحقق»

أقول: فلاینحصر کثره الشک به.

قوله فی ج ۱، ص ۴۴۹، س ۱۴: «محل سهوه أم لا»

أقول: بأن یسهو فی کل صلاه من ثلاث صلات فی شیءٍ، مثلا یسهو فی الصلاه الأولی فی الرکعه، و فی الصلاه الثانیه فی الفعل، و فی الصلاه الثالثه فی الشرائط.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۰، س ۸: «المراد من السهو المنفی»

أقول: فی قوله «و لا سهو فی سهو» و فی قوله «لیس علی الإمام سهو» و فی قوله «و لیس علی من خلف الإمام سهو» و فی قوله «و لیس فی المغرب سهو و لا فی الفجر سهو و لا فی الرکعتین الأولین من کل صلاه سهو»، و أما وجه الظهور؛ فهو ما ذکره المحقق الحائری قـدس سـره فی صـلاته حیث علل ذلک بقوله: إذ هو القـدر المشترک بین الموارد المذکوره، و هذا یجامع مع الفساد و الصحه، فلایصح

التمسک بهذه الروایه إلا علی عدم وجوب ما ذکر، و ربما یورد علیه ما حاصله أن المنفی متعدد و یختلف المراد من النفی بحسب اختلاف الموارد، ففی قوله «و لیس فی المغرب سهو و لا فی الفجر سهو و لا فی الرکعتین الأولین من کل صلوه سهو» یکون المراد من النفی هو البطلان الموجب للإعاده و نفی الصحه، کما یکون المراد من النفی فی قوله «لیس علی الإمام سهو» هی الصحه و عدم البطلان، و هکذا فی قوله «و لاسهو فی نافله». و لایکون المراد من «لاسهو فی السهو» البطلان لأن صلوه الاحتیاط جابره لم یحتمل فی نفسه السهو و لم یکن یوجب السهو بطلانه، بل المراد هو عدم ترتب أثر علیه، فالمراد من السهو المنفی هو نفی الأثر و المحصل، کما فی نهایه التقریر فی قوله «لاسهو فی سهو»: أنه لایترتب الأحکام المقرره للشک إذا وقع فی الشک الذی هو عباره عن صلاه الاحتیاط، و لایکون المراد نفی البطلان و لا لزوم البناء علی الأکثر، ثم الإتیان بالنقص المحتمل مستقلا، بل مفاده جواز البناء علی الأکثر و الإتمام من دون جبران للنقص المحتمل، ما لم یستلزم البناء علی الأکثر الزیاده، و إلا فیبنی علی الأقل، کما هو مقتضی عدم الاعتناء بالشک، فالقول بأن المراد من نفی السهو فی قوله «لاسهو فی سهو» نفی وجوب البناء علی الأکثر و إتمام النقص المحتمل، خلاف الظاهر. و یؤیده کلام المشهور و المعروف مع أنه لامستند لهم إلا قوله «لاسهو فی سهو». و بالجمله فإن استظهر من قوله «لاسهو فی سهو» ما ذکر فهو، و إلا فلایفید إلا نفی وجوب البناء علی الأکثر و الإتیان بالنقص المحتمل، فالأمر یدور بین البناء علی الأکثر إلا أن یکون مبطلا فیبنی علی الأقل أو یبنی علی الأقل مطلقا،

فلاتعرض لقوله «لاسهو فی سهو» بالنسبه إلی ذلک، و لذا قال فی العروه: «ففیه و جهان و الأحوط البناء علی أحد الوجهین ثم إعادتها ثم إعاده اصل الصلاه» انتهی، ولکن عرفت ظهور قوله «لاسهو فی سهو» فی نفی الأثر، کما أن سایر الموارد یکون بهذا المعنی إذ نفی البطلان أو الصحه نفی الأثر، فسیاق الروایه أیضا یؤید أو یشهد علی أن المراد هو عدم الاعتناء و نفی أثر الشک، و علیه فیرجح الوجه الأول من البناء علی الأکثر إلا أن یکون مبطلا فیبنی علی الأقل، فانه مقتضی عدم الاعتناء بالشک و نفی أثر الشک و السهو.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۰، س ۱۱: «من استفاده عدم الاعتناء بالشک»

أقول: بدعوی أن عدم الاعتناء بالشک فی عدد رکعات الاحتیاط ملازم للبناء علی الأکثر، لأن البناء علی الأقل اعتناء بالشک، نعم لو کان البناء علی الأکثر مبطلا، کان لازم عدم الاعتناء بالشک، البناء علی الأقل حینئذ، و لایخفی علیک أن ذلک یبتنی علی أن المراد من السهو المنفی، هو عدم الاعتناء بالشک، و أما إذا کان المراد هو نفی وجوب البناء علی الأکثر و الإتیان بما احتمل نقصه فلادلیل علیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۱، س ۲: «بوقوع التعارض»

أقول: وفیه منع بعد فرض عدم شمول قوله «لا سهو علی الإمام و لا علی المأموم» لمورد الظن، و لا إطلاق لدلیل اعتبار حفظ کل من الإمام و المأموم بعد کون الموضوع، لنفی أحکام الشک، هو الشاک، فعلی الظان أن یعمل بظنه و

لا يجوز له التعويل على صاحبه، و إن كان قاطعا، لإطلاق الدليل الذى جعل الظان بحكم القاطع، فلاوجه لرجوعه إلى حكم الشاك مع عدم شمول دليله له.

قوله فى ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۲: «هذا على طريقيه الظن»

أقول: كما لعله الراجح و قواه فى المستمسك.

قوله فى ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۸: «لايثبت القيد المشكوك»

أقول: وفيه، أنه و إن لم يثبت به اتصاف المأتى به بكونه بشرط لا ولكن الاتصاف المذكور، له حاله سابقه، إذ بالشروع فى الثنائى من النافله يعلم أنها لاتكون زائده عن الثنائى، فإذا شك فى أنه أتى بركعه أو ركعتين و بنى على الأقل و أتى بركعه أخرى، شك فى كونها صارت زائده عن الثنائيه أم لا، يمكن له استصحاب بقائها على الثنائيه فلاتغفل.

قوله فى ج ۱، ص ۴۵۱، س ۱۸: «نعم روى فى الكافى مرسلا»

أقول: فمقتضى الجمع بين المرسله المذكوره و انجبارها بعمل الأصحاب، و بين صحيحه ابن مسلم عن أحدهما، «عن السهو فى النافله فقال عليه السلام ليس عليك شىء»، هو القول بالتخيير، كما هو المعروف، و لكن هذا تمام لو ثبت العمل بالمرسله، و العمده هو كون المسأله من منفردات الإماميه، و هو كاف فى الكشف عن وجود نص معتبر، و كون الحكم متلقى من لدن الائمه الأطهار عليهم السلام خصوصا مع مخالفه سائر الفرق، كما اعترف به فى بدايه النهايه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۲، س ۱۱: «بإمکان الجمع»

أقول: رجحه فی المستمسک معللا بأن حمل قوله «و لاشیء علیه»(۱) فی صحیحه زراره و صحیحه محمد بن مسلم علی نفی الأثم بعید، إذ لامجال لتوهمه مع السهو، و علی نفی الإعاده أیضا بعید لأنه یوجب کونه تأکیدا لقوله «أتم» فی صحیحه محمد بن مسلم، و الحمل علی التأسیس أولی، فحینئذ فجعل الأمر فی الأولین علی الاستحباب أولی من حمل «لاشیء علیه» علی ما ذکر، و لأجل ذلک اختار بعض المحققین من المتأخرین، الاستحباب، فالمسأله لاتخلو عن اشکال، انتهی؛ و لعل الإشکال هو الذی أشار إلیه الشارح بقوله «ولکنه بعد ذهاب العلماء إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۲، س ۱۴: «فیدل علیه روایه عبدالله بن سنان»

أقول: وهی صحیحه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۳، س ۹: «لعله من جهه اخری»

أقول: أی لعله من جهه الزیاده، فیدور الأمر بین حمله علی الاستحباب، و بین تخصیص استحباب السجده لکل زیاده، و لعل الأول فی المقام أولی کما فی المستمسک، هذا مضافا إلی أن مورد موثقه عمار هو السهو فی التشهد و التسلیم معا، و لم یظهر أنه لاجل السلام کما فی المستمسک، و مضافا إلی أن صحیحه (العیص) غیر ظاهره فی سجود السهو، بل من المحتمل قریبا إراده سجدتی الصلاه المقابلتین للرکوع کما فی المستمسک هذا، ولکن یمکن أن یقال إن احتمال

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب الخلل، الباب ۱، ح ۷.

كون السجود فی موثقه عمار من جهه الزیاده خلاف الظاهر إذ لم یشر فیها إلی عنوان الزیاده، لا فی السؤال و لا فی جواب الإمام علیه السلام، بل المذکور فی السؤال هو عنوان السلام و ظاهر الجواب أنه جواب عنه لاعنوان غیر مذکور و هکذا لامجال لاحتمال کون سجدتی السهو للتشهد و التسلیم معا بعد عدم ذکر التشهد فی سؤال السائل، فالأظهر هو ما ذهب إلیه المشهور من وجوب سجدتی السهو لزیاده السلام.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۲: «لم یعمل المشهور بها»

أقول: و لایخفی علیک أن المشهور و إن لم یذهبوا إلی الحصر المذکور فی صحیحه فضیل و نحوها، ولکن معذلک لم یقولوا أیضا بوجوب سجدتی السهو فی کل زیاده و نقیصه، قال فی نهایه التقریر، بعد ذکر الموارد التی لاتجب فیها سجدتان للسهو، «و غیرذلک مما یستفاد منه خلاف ما تدل علیه المرسله و مع ثبوت المعارض لها، لابد من ترجیحه لأجل ثبوت الشهره من حیث الفتوی علی خلافها، کما عرفت» و یؤیده ما ذکره الشیخ فی المبسوط، حیث إنه بعد اختیار أن سجدتی السهو لاتجبان إلا فی خمس مواضع و حکایه أن فی أصحابنا من قال تجبان فی کل زیاده و نقصان و علیه تجبان فی کل زیاده علی أفعال الصلاه أو هیآتها فرضا کان أو نفلا و کذلک کل نقیصه، لذلک، قال: «و الأول أظهر فی الروایات و المذهب» فالأقوی ما أختاره الشیخ قدس سره لما عرفت.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۴: «لعله أولی إلا أن یلاحظ کثره الموارد»

أقول: و هو الأظهر من الروایات کما صرح به الشیخ الطوسی قدس سره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۴، س ۱۱: «و الکلام فیها هو الکلام فی المرسله»

أقول: و مراده منه، أن هذا الحکم المقید، معارض بالنصوص الصریحه فی عدم وجوب سجود السهو فی نسیان التشهد و التذکر قبل الرکوع مع أنه لایخلو عن الذکر أو القرائه فالامر یدور بین تخصیص هذا الحکم المقید أو حمله علی الاستحباب، فقد مر أن التخصیص أولی، إلاـ أن یلاحظ کثره الموارد الخارجه عن تحت هذا الحکم، حیث توجب وهن ظهور هذا الحکم المقید فی الوجوب، و لایخفی علیک أن الحکم سواء کان مقیدا أو مطلقا، تعارضه الأخبار الکثیره الداله علی أن من ترک سجده أو تشهد و قام فذکر قبل أن یرکع، یرجع و یتدارک المنسی، و لم یشر فیها إلی لزوم سجود السهو من أجل القیام فی موضع القعود، بل و لاـ من جهه أخری فهو قرینه عدم وجوبه، و قال فی نهایه التقریر: و الترجیح مع هذه الأخبار لأن المشهور بین القدماء عدم وجوب سجدتی السهو فی غیر خمسه مواضع فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۵، س ۶: «أما کیفیتهما»

أقول: و أما اشتراط الطهاره فی سجدتی السهو فقد یقال بأن قوله «سجدتا السهو بعد التسلیم و قبل الکلام» یدل علیه، لأن الکلام من باب المثال، و المقصود منه هو أن یقع قبل المبطلات و منها الحدث، فاللازم هو وقوع سجدتی السهو مع الطهاره، ولکنه محل تأمل، لاحتمال أن یکون المقصود من «قبل الکلام» هو تأکید البعدیه و الفوریه، و المقصود هو أن یاتی بسجدتی السهو بعد التسلیم و قبل الشروع فی التکلم، و علیه فلایکون مذکورا من باب المثال بالنسبه إلی المبطلات، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۷، س ۷: «إلا أن فیه»

أقول: فمقتضی الاحتیاط هو الجمع بین النسختین و هکذا بالنسبه إلی قوله «بسم الله و بالله السلام علیک أیها النبی و رحمه الله و برکاته» یکون مقتضی الاحتیاط، هو ضمیمه السلام علیک مع الواو.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۷، س ۱۴: «قوی جدا»

أقول: ولکن یخالفه المشهور بین المتقدمین کما قیل.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۳: «فلایعارضه استصحاب الجلوس»

أقول: أی استصحاب عدم وجوب الجلوس، المقید بکونه بعد الظهر، لایعارض استصحاب وجوب الجلوس الثابت قبل الظهر، بنحو یکون الزمان ظرفا لا قیدا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۶: «فرض القیدیه»

أقول: أی و فرض قیدیه الوقت.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۶: «القیدیه لامانع من استصحاب»

أقول: وفی المستمسک لیس التقیید بالزمان إلا کالتقیید بسائر الخصوصیات التی یکون زوالها سببا للشک فی استمرار ما کان، فلامانع من جریان الاستصحاب (ج ۷، ص ۳۷).

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۸: «الشک فی بقاء الکلی»

أقول: والطبیعه المهمله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۴: «حتی یقال بوقوع المعارضه»

أقول: إذ الشیء لایعارض بنفسه، و علیه فإذا جری استصحاب الکلی و الطبیعه المهمله فلامعارض له، لایقال هذا خلط بین المفهوم و المصداق إذ عنوان الطبیعه المهمله غیر عنوان الطبیعه المطلقه و إن کانتا وجوداً متحدتین عرفا، فتغایر العنوانی یکفی فی جریان الاستصحابین و تعارضهما، لأنا نقول إن ذلک مبنی علی ما هو قرر فی محله من أن المرجع فی وجود الموضوع و بقائه هو العرف لا لسان الدلیل، و العرف لایری تغایرا بینهما بحسب الوجود حتی یتحقق بینهما المعارضه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۶: «فنفی کل منهما ملازم»

أقول: فإذا جری استصحاب عدم وجوب الطبیعه المطلقه جری استصحاب عدم وجوب الطبیعه المهمله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۱۸: «إن الاستصحاب فی الشبهات الحکمیه لایجری»

أقول: فیه منع کما قرر فی محله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۸، س ۲۴: «إذا ترکت أو نام»

أقول: و الظاهر وقوع السقط فی العباره، لأن فی صلاه المحقق الحائری قدس سره یکون العباره هکذا «إذا ترکت بغیر طهور».

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۳: «لأنه لا مانع من الأخذ بإطلاق النبوی»

أقول: کما لامانع من إلغاء الخصوصیه بالنسبه إلی ما ورد فی النائم و الناسی و من صلی بغیر طهور و غیرها، و سیأتی تصریح الشارح بأن المفهوم من مجموع الأخبار الوارده فی باب القضاء أن وجوب القضاء بالنسبه إلی الفرائض کان من الأمور المعهوده، و السقوط یحتاج إلی عله کالحیض و الإغماء مثلا- هذا مضافا إلی إمکان الاستدلال بصحیحه زراره کما سیأتی الإشاره الیهما فی ص ۴۶۲.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۵: «لامجال للخدشه من جهه السند»

أقول: لما مر من أنه لاطریق لنا إلی الاستناد إلا بذکرهم فی مقام الإستدلال، و إلا لأشکل انجبار ضعف کثیر من الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۴۵۹، س ۲۰: «حال کونه معرضا»

أقول: من دون دخاله للإیجاب.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۵: «بالنسبه إلی المغمی علیه»

أقول: ولا یخفی أن التعلیل عام، و لاوجه لإضافته إلی المورد الخاص، و معه یخصص و یعمم، و مقتضاه هو عدم وجوب القضاء فیما إذا کان الجنون مما غلب الله علیه، و أما إذا لم یکن کذلک فالقضاء ثابت بحکم التعلیل و إن لم یصدق الفوت، فلامجال للبرائه و یؤید أو یشهد علی عمومیه التعلیل؛ قوله علیه السلام فی خبر موسی بن بکر «ألا- أخبرک بما یجمع الله لک هذه الأشیاء».(۱) و قوله علیه السلام «هذا من

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قضاء الصلوات، الباب ۳، الحدیث ۸.

الأبواب التی یفتح کل باب منها ألف باب»(۱) و ظهور الأخبار فی کون قوله «کلما غلب الله علی العبد فهو أعذر له» فی الأخبار المتعدده من باب تطبیق الکبری الکلی و عله الحکم، فلافرق بینه و بین التعلیل الصریح، کقولهم «لاتأکل الرمان لأنه حامض» فالتطبیق و ذکره فی مقام تعلیل الحکم، یکون قرینه علی انحصار ملاک الحکم فیه، و بهذا الاعتبار یثبت لأمثال المذکور مفهوم، و لو لم یکن له القضاء مع قطع النظر عن مقام التعلیل مفهوم، و مما ذکر یظهر ما فی المستمسک حیث قال: و أما مفهوم التعلیل فی نصوص المغمی علیه أعنی قولهم علیهم السلام: کل ما غلب الله تعالی إلخ، فغیر ثابت لما تحقق فی محله من عدم حجیه مفهوم القید فلایدل علی ثبوت القضاء فیما إذا کان بفعله، و هکذا لاوجه لقوله فی وجه عدم وجوب القضاء بین کون المغمی علیه سببا فی إغمائه أم لا، لظهور الفرق بین قولنا «لاتأکل الرمان لأنه حامض» و قولنا «لا تأکل الرمان کل حامض یحرم أکله»، فإن التعلیل الصریح ظاهر فی الانحصار و لا کذلک التعلیل المستفاد من تطبیق الکبریات علی صغریاتها فانه لامفهوم له، و علیه فالنصوص المطلقه فی نفی القضاء عن المغمی علیه غیر المشتمله علی التعلیل المذکور، لاتقیید لها فالعمل علیها متعین إنتهی، و ذلک لأن الفرق لیس بفارق، و مقام التعلیل یکون قرینه علی أن الجمله الثانیه فی حکم التعلیل، فما للصریح ثابت للمذکور بنحو الکبری الکلی فی مقام التعلیل، و دعوی عدم المفهوم کما تری بعد کون مقام التعلیل قرینه علی انحصار ملاک الحکم فی المذکور، فالتعلیل الظاهر کالتعلیل الصریح، ثم أورد فی المستمسک إشکالا آخر و هو أنه لو سلم صلاحیتها لتقیید الإطلاق النافی

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب قضاء الصلوات، الباب ۳، الحدیث ۹.

للقضاء فی المغمی علیه لظهورها فی العله المنحصره، فلانسلم صلاحیتها لتقیید إطلاق نفی القضاء فی غیره، کالحائض و النفساء، کما توهم، فانه غیرمورد التعلیل، و التعدی عن مورد التعلیل إلی غیره إنما هو فی منطوقه لامفهومه، مثلا إذا قیل «لاتأکل الرمان لأنه حامض» فلایدل علی أن کل ما لیس بحامض من سایر الفواکه یجوز أکله، حتی یعارض ما دل علی عدم جواز أکل التفاح الحلو مثلا، کما أشرنا إلی ذلک فی المجنون و الحائض، نعم یدل علی أن کل حامض لایجوز أکله و إن لم یکن من الرمان انتهی، و فیه أن قیاس قوله «و کلما غلب الله علیه فالله اولی بالعذر» بقولهم «لاتأکل الرمان لأنه حامض» من جهه عدم المفهوم فی غیر محله، فان القضیه الشرطیه و إن لم یکن مفیده للمفهوم فی حد ذاتها، ولکن إذا ذکرت فی مقام ضابطه الحکم الشرعی و التعریف، لها مفهوم. و لا تقاس بالقول المذکور الذی لامفهوم له، و إنما یدل علی أن تمام الملاک الواحد المنحصر فی النهی عن الرمان أو غیره هو الحموضه، و أما جواز أکل غیر الرمان أو وجوبه فلایکون متعرضا له، هذا بخلاف قوله «و کلما غلب الله إلخ» فإنه یدل علی أن کل مغلوب معذور من الله لایجب علیه القضاء، و من لم یکن مغلوبا و معذورا من الله یجب علیه القضاء، و من هنا یظهر حکم السکر أو النوم أو النسیان العارض بفعله من وجوب القضاء علیه، فانه لیس بمعذور من الله تعالی فی ترک الصلاه بهذه الأمور، نعم إذا کان هذه الأمور من غیر نفسه فلایبعد الشمول لأن المراد من المعذور و المغلوب هو الذی لیس له دخاله فی حدوث الأمور المذکوره فلاتغفل، و لعله لما ذکر ذهب الفحول إلی الاحتیاط فی المقام بقضاء الصلوات فیما إذا کانت الأمور المذکور بفعل نفسه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۸: «إلا أن یتأمل فی شموله»

أقول: لعله لکونه مقدما علی ذلک فلعل الحدیث منصرف عن مثله، کما أنه ربما یدعی انصراف «لاضرر و لاضرار» عن المقدم علی الضرر، فانه للامتنان و مع الإقدام لامورد له، اللهم إلا أن یقال إن الإقدام لیس علی الضرر أو علی الجنون بل إقدام علی أمر یلتذمنه، فللامتنان مجال بالنسبه إلی رفع الأحکام و معه فلابأس بالأخذ بالإطلاق، هذا کله مع قطع النظر عن التعلیل العام من قوله «کلما غلب الله علی عباده فهو أولی بالعذر» و إلا فقد مر أن مقتضاه هو وجوب القضاء لعدم کونه مما غلب الله علیه و یشکل الأمر فیما إذا حصل لا من فعله بل بفعل الغیر، و منشأ الإشکال، کما فی نهایه التقریر، الشک فی جریان التعلیل و معه یشکل رفع الید عن عمومات أدله ثبوت القضاء، فالأقوی هو الأخذ بالعمومات بعد الشک فی شمول التعلیل لها و القول بوجوب القضاء، ولکن بعد یمکن أن یقال بشمول التعلیل لأنه مما غلب الله علیه، فإن معناه هو عدم دخالته فیه، و هو کذلک و معه لایجب القضاء کما سیأتی نحوه فی السکر فی عباره الشارح.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۰، س ۲۲: «و لو کان منشاؤه»

أقول: وقد مر ما فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۱، س ۹: «السقوط محمول علی الاستحباب»

أقول: من دون فرق بین ثلثه أیام و الأزید منها لصراحه صحیحه الحرب فی عدم وجوبه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۲، س ۸: «بالنسبه إلی الأداء ساقطا»

أقول: ومقتضی ما ذکر هو عدم وجوب الصلاه علی فاقد الطهورین فی الوقت کما نسب إلی الأصحاب، ولکنه یشکل مع عموم قوله «لاتسقط الصلاه بحال» فان مقتضاه هو اختصاص شرطیه الطهاره بحال الاختیار کساير الأجزاء و الشرائط، اللهم إلا أن یقال إن الحدیث المذکور مرسل و غیر ثابت الحجیه، فالرجوع إلی إطلاق أدله الشرطیه یقتضی السقوط، و مع ذلک لایترک الأداء و القضاء معا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۰: «المماثله فی الخصوصیات»

أقول: ومن المعلوم أن الترتب الزمانی فی غیر المترتبین کالظهرین و العشائین، لایوجب اعتبار التقدم أو التأخر فی الصلوات، کالصبح بالنسبه إلی الظهر أو الظهرین بالنسبه إلی العشائین أو العشائین بالنسبه إلی الصبح، ما لم یدل دلیل علی اعتبار الترتب، کما هو الحق، فالترتب بین الفوائت لیس من الخصوصیات المعتبره فی الصلاه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۱: «فسوقها للاستحباب»

أقول: هذا مضافا إلی احتمال أن یکون المراد هو الأول فی مقام العمل و الإتیان بالفوائت، لا أولها فی مقام الفوت، و إن استبعده المحقق الحائری قدس سره کما استظهره فی المستمسک، من خبر ابن مسلم «عن رجل صلی الصلاه، و هو جنب، الیوم و الیومین و الثلاثه ثم ذکر بعد ذلک قال یتطهر و یؤذن و یقیم فی أولاهن ثم یصلی و یقیم بعد ذلک فی کل صلاه» حیث قال و یشیر إلی ذلک عدم تعرضه

للترتيب بين ما عدا الأولى من الصلوات و إدخال الفاء على قوله عليه السلام فأذن إلخ إذ لو كان المراد بالأولى، الفائته الأولى، كان المناسب الواو لا الفاء الظاهره فى التفسير، هذا مضافا إلى ما فى نهايه التقرير من أن تعبير بالأوليين انما وقع مطابقا لعمل العرف لأن سيرتهم جرت على الابتداء بما فات أولا ثم الإتيان بما بعدها مترتبه لأنه لا داعى لهم إلى الشروع من الوسط أو من الآخر، و فى الأخير نظر لأن ظاهر القيد هو الاحترازيه فلايحمل على الغالب ما لم يوجب الغلبه انصرافا، ثم ذهب فى نهايه التقرير «إلى لزوم مراعاه الترتيب، للشهره المحققه بين المتأخرين، و إن لم تكن موردا لتعرض القدماء ما عدا السيد فى الجمل، و القاضى فى شرحه إلا أن المتأخرين المتعرضين لها، لم يناقشوا فيها بل قد أدعى الإجماع غير واحد منهم» انتهى، و فيه أنه محتمل المدرک و بالجمله لادليل على الترتيب فى غير المترتبين.

قوله فى ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۲: «فتأمل»

أقول: لعله إشاره إلى ما فى نهايه التقرير، من قوله اللهم إلا أن يتمسک بعدم القول بالفصل أو بمفهوم الموافقه الراجع إلى إلغاء الخصوصيه، ضروره أنه لاخصوصيه للأولى من حيث لزوم الابتداء بها بل ذلک إنما هو من جهه اشتراط الإتيان بالفائته السابقه فى صحه الفائته اللاحقه من دون فرق بين الأولى و غيرها.

قوله فى ج ۱، ص ۴۶۳، س ۱۵: «بجواز تقديم الحاضره»

أقول: وعدم وجوب تقديم الفائته.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «علی المنع»

أقول: أی منع جواز تقدیم الحاضره علی الفائته.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فیکفینا الأصل»

أقول: أی فلاحاجه إلی الاستدلال بأدله أخری کالروایات المذکوره لصحه الحاضره قبل الفائته، فإنها من جزئیات الشک فی المطلق و المقید، و المختار فیه البرائه عقلا کما أن مسأله فوریه القضاء مجری البرائه لأن الشک فیها إنما یکون فی التکلیف المستقل نعم المهم هو النظر إلی الأدله التی أقیمت علی فوریه القضاء أو اشتراط صحه الحاضره بتقدم الفائته، فإذا منعنا دلالتها علی الأمرین، یکفینا الأصل فنقول فی مقام منع دلالتها علی الأمرین أن العمده فی مقام منع جواز تقدیم الحاضره علی الفائته روایات.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فنقول»

أقول: ولایخفی الإبهام فی العباره، و العباره فی صلاه المحقق الحائری قدس سره هکذا: و کیف کان فالأصل فی المسألتین البرائه، أما مسأله فوریه القضاء فالبرائه فیها واضحه لأن الشک إنما یکون فی التکلیف المستقل و أما مسأله اشتراط الترتیب فی صحه الحاضره فهی من جزئیات الشک فی المطلق و المقید، و المختار فیه البرائه عقلا و نقلا، و المهم النظر فی الأدله الحاکمه علی الأصلین فإن لم یکن فی البین ما یدل علی المضایقه و الترتیب یکفینا الأصل فی المقامین فنقول العمده فی هذا المقام إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۴، س ۱: «فی هذا المقام»

أقول: أی فی مقام منع جواز تقدیم الحاضره علی الفائته.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۸: «واضح ظاهر»

أقول: وفی صلوه المحقق الحائری قدس سره: إن تقیید الابتداء بالعصر بعدم الخوف عن وقت المغرب مع أن المفروض التذکر أول دخول الوقت دلیل واضح علی أن المراد من وقت المغرب هو الوقت للفضیله لا للإجزاء إذ لایمکن أن یکون صلاه العصر موجبه لفوت وقت الإجزاء للمغرب فیکون دلیلا علی جواز الإتیان بالمغرب بل علی رجحانه لو تضیق وقت الفضیله لها و إن کان فی سعه من وقت الإجزاء فهو دلیل علی خلاف مدعی القوم إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۳: «فلایجب المبادره فی إتیان الفائته»

أقول: کما یدل علی عدم لزوم مراعات الفوریه، ذیل روایه زراره المذکوره آنفا، فی مقام تعلیل تأخیر قضاء العشائین إلی بعد شعاع الشمس، فیما لوخشی أن تفوته الغداه إن بدأ بالمغرب، «لأنک لست تخاف فوتها»، کما فی نهایه التقریر، و غیرها من الروایات، هذا مضافا إلی ما فی نهایه التقریر أیضا من «أن الأمر بالابتداء بالفائته عند دخول وقت الفریضه، وقع فی مقام توهم الحظر لأنه حیث کان الإتیان بالفریضه فی أول وقتها معمولا بین المسلمین و موردا لاهتمامهم، بحیث یکونوا یؤخرونها عن أول وقتها مع عدم العذر و الضروره، فلذا ربما یتوهم ترجیح الحاضره علی الفائته و أنه لامجال للإتیان بالفائته مع حضور الحاضره»،

انتهى، و هـذا التوهم أزيـد وضوحا بالنسبه إلى العـدول فى الأثناء لارتكاز المتشرعه على الحظر، لمخالفته للقواعـد العامه، هذا مضافا إلى ما فى المستمسك من معارضه هـذه الأخبار على فرض تماميتها و عدم ورود المناقشات بما تقدم فى أدله المواسعه، فإنهـا صـريحه فى جواز فعـل الحاضـره قبـل الفـائته، و فى عـدم جواز العـدول منهـا إليهـا، و الجمع العرفى يقتضـى الحمـل على الأستحباب أو حمـل الأمـر على الجـواز أو غير ذلـك، و لايخفى أنه أحسن الوجـوه، ثم قـال: «و لـو فرض تعـذر الجمع العرفى فالترجيـح لتلـك النصوص لموافقتهـا لإطلاق أدله القضاء و مخالفتها للعامه كما قيل بل قيل أنها أصـح سـندا و أكثر عـددا، و لو فرض التساوى جاز اختيار الأول فتكون هى الحجه فلا مجال لدعوى وجوب الترتيب».

قوله فى ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۴: «و قد ظهر مما ذكر»

أقول: أى فإذا عرفت عدم وجوب تقدم الفائته على الحاضره، ظهر المواسعه بالنسبه الى الفوائت.

قوله فى ج ۱، ص ۴۶۵، س ۱۶: «و عدم الفرق بين الفائته»

أقول: لأـن المراد من الأـمر بالتقـدم هو الاسـتحباب بقرينه أن المراد من الوقت هو وقت الفضـيله، أو جمعـا بين الأخبـار من دون تفضيل.

قوله فى ج ۱، ص ۴۶۶، س ۶: «قد ظهر الإشكال فيه»

أقول: بل قد ظهر المنع عنه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۸: «الإشکال فی الاستظهار»

أقول: بل قد عرفت أن الأمر واردٌ عقیبَ توهم الحظر، فلایفید اللزوم بل غایته الجواز، هذا مضافا إلی معارضته بما یدل علی جواز تأخیر الفائته کصحیح الحلبی، «سئل أبوعبدالله علیه السلام عن رجل فاتته صلاه النهار متی یقضیها؟ قال متی شاء و إن شاء بعد المغرب و إن شاء بعد العشاء»، وصحیح ابن أبی یعفور «سمعت أباعبدالله علیه السلام یقول صلاه النهار یجوز قضائها أی ساعه شئت من لیل و أو نهار» ۰ و ما عن الجعفی فی کتابه الفاخر الذی ذکر فی خطبته أنه لایروی فیه إلا ما أجمع علیه، و صح عنده من قول الأئمه علیهم الصلاه و السلام، قال علی علیه السلام علی ما حکاه عنه ابن طاووس فی محکی رسالته فی الباب ما لفظه «و الصلوات الفائتات تقضی، ما لم تدخل علیه وقت صلاه، فإذا دخل علیه وقت صلاهٍ، بدء بالتی دخل وقتها و قضی الفائته متی أحب»، و ما أرسله الواسطی عن الصادق علیه السلام: «من کان فی صلاه ثم ذکر صلاه أخری فاتته أتم التی هو فیها ثم قضی ما فاتته» و غیر ذلک من الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۹: «علی حرمه التطوع»

أقول: ولایخفی علیک أنه لامجال لحرمه التطوع مع إطلاق أدله المواسعه، کقولهم «و قضی الفائته متی أحب»، هذا مضافا إلی تصریح بعض الأخبار بقضاء نافله الغداه قبل قضاء صلوه الفجر و غیر ذلک من الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۶، س ۱۰: «بناء علی حرمه قطع النافله»

أقول: وقد قرر فی محله، أن مع عدم تمامیه أدله حرمه قطع الفریضه سوی الإجماع، لامجال لحرمه قطع النوافل، لعدم الدلیل علیها، و الإجماع دلیل لبی یقتصر علی مورده.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۷، س ۷: «مرسله علی بن أسباط»

أقول: وفی نهایه التقریر: و هی و إن کانت مرسلهً، إلا أنه باعتبار أن مرسِلَها علی بن أسباط الذی هو من أجلاء الطبقه السادسه الواقع فی طبقه ابن أبی عمیر و غیره من أصحاب الرضا علیه الصلاه و السلام و هو و إن کان فطحیا إلاـ أن التتبع فی روایاته یفضی بتورعه و تثبته و أنه لایروی إلا عن ثقه فلایضر الإرسال أصلا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۷، س ۹: «ضعف الخبرین من جهه السند مجبور بالعمل»

أقول: قال فی نهایه التقریر: «لامجال للمناقشه فی الاستدلال بهما من جهه الإرسال و الرفع، بعد استناد مثل المفید و الشیخ و غیرهما من أعلام القدماء فی مقام الفتوی إلیهما، حیث أفتوا بمضمونهما» انتهی، ثم إن مورد الخبرین و إن کان الحضر ولکن یتعدی عنه إلی السفر، بإلغاء الخصوصیه کما ذهب إلیه فی نهایه التقریر، فیجوز للمسافر الاکتفاء بثلاث بعنوان المغرب و اثنتین مردده بین الصبح و الظهرین و العشاء کما هو المشهور علی ما حکی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۸، س ۱: «و یرد النقض»

أقول: وفیه یمکن أن یقال هل یجوز إجراء البرائه لمن کتب دیونه فی صحیفه ثم ألقاه فی البحر ثم نسی ما کان علیه أم لایجوز بل یجب علیه الاحتیاط حتی یعلم بالفراغ و من المعلوم فی أمثال المذکور، بنی العقلاء علی الاحتیاط و لم یجروا البرائه، و الحَِل؛ إنهم یرون العلم باقیا و الشک العارض بسبب تقصیره فی الحفظ و التسامح لایعتنی به عندهم و علیه فالتفصیل بین التسامح و عروض الشک و عدمه لایخلو عن قوه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۸، س ۱: «لو شک فی الحدث بعد الطهاره»

أقول: و لعل المراد هو صوره تبادل الحالتین فإن فی هذه الصوره یحتمل أن یکون الحدث بعد الطهاره کما یحتمل أن تکون الطهاره بعد الحدث.

قوله فی ج ۱، ص ۴۶۹، س ۲۰: «ما عداها سوی الجمعه»

أقول: کصلاه الاحتیاط أو الصلاه المنذوره أو الصلاه الواجبه بأمر الوالد أو السید أو الإجاره و نحوها أو صلاه الوسواس المتوقفه ترک الوسواس فیها علی الجماعه أو صلاه من لم یدرک من الوقت مقدار الرکعه إلا بالجماعه أو صلاه الطواف.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۰، س ۷: «بعیده جدا»

أقول: ولایخفی علیک إمکان الإشکال، کما فی المستمسک بأن الظاهر من الفریضه و النافله ما کانت بعنوان کونها صلاه فریضه أو نافله و المنذوره بعنوان کونها صلاه نافله و إنما تجب بعنوان کونها منذوره، و لذا یجب فعل المنذور، و لو

لم يكن صلاةً، كما هو الظاهر، و مثلها ما وجبت بأمر الوالد و السيد و الإجاره و نحوها انتهى، ولكن يمكن الجواب عنه بأن الفريضه فى قوله «الصلوات فريضه» مطلقةٌ و مع الإطلاق يشمل ما إذا كانت الفريضه من ناحيه غير نفس الصلاه، ولكنه كما ترى، هذا مضافا إلى إطلاق «و لايصلى التطوع فى جماعه». ثم إن الصلوات أيضا منصرفه عن مثل صلاه الاحتياط و إن أطلق الصلاه عليها فى بعض الروايات أو كلام المتشرعه، نعم يشمل الصلوات صلاه الطواف و صلاه العيدين مع وجود الشرائط و إن كانتا مستغينه عن المطلقات، بورود الأخبار الخاصه و دعوى الانصراف بعيده.

۴۰

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۵: «فيدل عليه أخبار كثيره»

أقول: هذا مضافا إلى ما فى نهايه التقرير: من الاستدلال بفعل النبى صلى الله عليه و آله و سلم فانه أتى النوافل اليوميه فرادى مع شده اهتمامه بالجماعه، نعم لاينبغى الارتياب فى مشروعيتها فى صلاه الاستقساء و قد وردت روايه داله على جوازها فى صلاه الغدير، لكنها لم يعلم جواز العمل بها لاحتمال الإعراض.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۷: «و منها خبر فضل بن شاذان»

أقول: عبر عنه فى المستسمك بالخبر المعتبر.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۰، س ۱۹: «أخبار داله على الجواز»

أقول: كصحيح هشام «عن المرأه تؤم النساء قال عليه السلام تؤمهن فى النافله، فاما المكتوبه فلا» و صحيح عبدالرحمن صل بأهلك فى رمضان الفريضه و النافله فإنى أفعله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۵: «فلمنافاه هذا مع الأمر»

أقول: وفی صلاه المحقق الحائری قدس سره فی مقام الإیراد علی حملها علی کراهیه الاقتداء، بمعنی أقلیه الثواب: «و فیه أنه إن کان المراد کونه أقل ثوابا من صلوه المنفرد فهذا راجع إلی عدم استحباب الجماعه بهذا النحو أصلا فإن صلوه المنفرد لامزیه فیها سوی مصلحه أصل الصلاه، و هو ینافی الأمر بإدراک مثل هذه الجماعه فی الصحاح المتقدمه، و إن کان المراد کونه أقل ثوابا بالنسبه إلی الجماعه التی أدرک الإمام فی حال التکبیر ففیه أن کونه أقل ثوابا بالإضافه إلی ما ذکر لایوجب النهی عن الدخول فی هذه الجماعه الموجب لتفویتها، و تنزیل الکلام علی صوره انعقاد جماعه أخری یمکن إدراک الإمام معها فی حال التکبیر بعید جدا کما أن الجمع بتقیید الصحاح الداله علی کفایه إدراک الإمام فی حال الرکوع و حملها علی صوره إدراک التکبیره مع الإمام قریب (غریب علی الظاهر) جدا لأن صحیحه عبدالرحمن صریحه فی عدم إدراک التکبیره و الصحاح الأخر وارده فی مقام التحدید فلایعامل معها معامله الإطلاق، و کیف کان لابد من معامله التعارض بین السندین و الأخذ بالترجیح.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۹: «فالمعارضه باقیه»

أقول: وفی صلاه المحقق الحائری قدس سره: و یحتمل أن یکون المراد من الصحاح الداله علی صحه الجماعه لو أدرک الإمام راکعا، ما إذا ورد فی حال الرکوع، فمن کان فی المسجد حال قیام الإمام و لم یقتد به حتی رکع خارج عن مدلول الصحاح، و مصححه محمد بن مسلم تعم هذا المورد، و من کان مدرکا للإمام

قبل الركوع و لم يركع عمدا حتى ركع الإمام فاللازم تخصيص مصححه محمد بن مسلم بها، و هذا الاحتمال ليس ببعيد و فيه أن قوله «إذا أدركت الإمام و قد ركع» فى صحيحه الحلبى و سليمان بن خالد أعم فلايصلح للتقييد، و القضيه الشرطيه فى صحيحه عبدالرحمن «إذا دخلت المسجد و الإمام راكع» محققه الموضوع لا مفهوم له.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۱، س ۱۹: «جهه رجحان تلك الأخبار»

أقول: أى رجحان الصحاح الداله على كفايه إدراك الإمام راكعا بالأكثريه، لأن الأصل فى الصحاح الداله على اشتراط التكبيره، هو محمد بن مسلم لانتهاء الكل إليه، ثم أورد عليه المحقق الحائرى قدس سره بقوله: و هذا الترجيح نظر، لأن الأكثريه ليست من المرجحات المنصوصه، إلى أن قال «نعم إعراض المشهور عن مضمونها يوجب الوهن فى كونها فى مقام بيان حكم الله الواقعى» و فيه أن منع الترجيح بالأكثريه مبتنى على عدم التعدى من المرجحات المنصوصه، و إلا فاللازم هو الأخذ بالصحاح التى لم يشترط كما اعترف هو نفسه بذلك، هذا مضافا إلى منع الإعراض، لإمكان أن يكون أخذهم بتلك الصحاح من باب الترجيح أو التخيير.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۲، س ۱۲: «إن لم يستشكل فى السند»

أقول: وفى السند إشكال و ضعف، و معه لايصلح للتقييد، و عملُ الشيخين و القاضى لايوجب الجبران مع إعراض الأصحاب عنه، واحتمال كون أخذ الشيخين و القاضى به من باب الاحتياط.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۲، س ۱۹: «ما لایتخطی»

أقول: وفی صلاه المحقق الحائری قدس سره أن لفظه «ما لایتخطی» فی الروایه ظاهرةٌ فی المسافه التی لایمکن طیها بخطوه لبعده إلخ، و لایخفی أن تفسیر ذلک سیأتی فی ذیل الروایه حیث قال «یکون قدر ذلک مسقط جسد الإنسان إذا سجد» و لعل الخطوه المنفرجه مساویه مع ما ذکر فی ذیل الروایه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۴، س ۵: «أما الجواز فی المرأه»

أقول: ولایخفی علیک أن الظاهر من عباره المصنف هو جواز الفصل بما یمنع المشاهده بین الإمام و المأمومات و بین صفوف المأمومات، ولکن الدلیل الذی ذکره الشارح لایدل إلا علی جواز ذلک بین الإمام و المأمومات، و أما بین صفوفهن فلا، و هکذا لایدل علی جواز ذلک فیما إذا کان الإمام امراه، بل یمکن أن یتمسک بصحیحه زراره «إن صلی قوم و بینهم و بین الإمام أو قوله أو أی صف کان أهله یصلون بصلاه إمام و بینهم و بین الصف الذی یتقدمهم قدر مالا یتخطی فلیس تلک لهم بصلاه» و یقال أن الحکم فی المرأه فی الموارد المذکوره کما فی الرجل، هذا مضافا إلی الأصل المقتضی لعدم المشروعیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۴، س ۱۱: «فیدل علیه موثقه عمار»

أقول: ولایخفی أن مقتضی القاعده هو القول بصحه الصلاه ما لم یضر بصدق الجماعه، فکما أن المأموم إذا کان أعلی من الإمام لایضر بصدق الجماعه و لو کان بکثیر ما لم یفرط، کذلک فی الإمام، فإذا عرفت ذلک فما یستفاد علی خلاف

هـذه القاعـده من الموثقه فيؤخـذ به و ما لم يسـتفد لإجمال الموثقه فيرجع إلى ما تقتضـيه القاعـده، و الموثقه مضـطربه جـدا إلا الصـدر و الـذيل فيفصل بين الإمام و المأموم فيقال بجواز كون المأموم فوق الـدكان أو البيت و يقتـدى و بعدم الجواز فى الإمام إذا كان فوق البيت أو الـدكان و فى غير ذلك فإن دلت الخبر و لو بمفهومها، و إلا فيرجع إلى السيره و مع عدم دلاله السيره إذ لعلها من باب الاحتياط، يرجع إلى مطلقات الجماعه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۵، س ۶: «فمنع صدق العلو»

أقول: كما يسـتفاد من كلام من نقل قوله بقوله «و قـد يقال إلـخ» حيث قال و الظاهر عدم البأس بوقوف الإمام فى الطرف الأعلى من الأرض المنحدره لعدم صدق العلو عرفا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۵، س ۷: «قد حكم فى الخبر»

أقول: فيستفاد من هذا الحكم إمكان صدق العلو فى الأرض المنحدره.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۵، س ۹: «و الخبر مجمل لاحتمال أن يكون»

أقول: ولايخفى أن هذا الاحتمال ظاهر فيما إذا كانت النسـخه «فإن» (مع الفاء) كما هو المنقول فى الشرح و حكى عن الكافى إذ لامجال لاحتمال الوصـليه مع الفاء، نعم لو كانت مع الواو كما حكى عن الفقيه يمكن القول بأنها للوصليه، ولكن صرح فى بدايه النهايه بأنه لامجال لها أيضا لمناقضه مفادها حينئـذ مع الجمله الأولى الداله على عدم جواز صـلوه المأمومين مع كون الإمام على شبه

الدكان فإذا كانت القضيه شرطيه مستقله على كل تقدير تدل بمفهومها على عدم الجواز فيما إذا لم تكن الأرض منحدره فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۱۴: «لامجال لها»

أقول: وفيه أن دلاله صدر الخبر على ممنوعيه الارتفاع، كارتفاع الدكان واضحه، فلايضره إجمال الذيل، نعم المرجع فی العلو المانع هو العرف، اللهم إلا أن يقال إن مع احتمال كون النسخه و إن كان أرفع صارت «إن» للوصليه، و معه يناقض الصدر و فيه أن المناقضه بالنسبه إلى مقدار الإصبع و نحوه فإن مفاد مفهوم الصدر، عدم الإشكال و مفاد إن الوصيله هو الإشكال، و أما إذا كان الارتفاع كارتفاع شبه الدكان فلايناقضه شیء و لا إشكال فی عدم جوازه، و لعل مراد الشارح هو الذی فی صلاه المحقق الحائری قدس سرهما من العلو اليسر الدفعی أو التسنيمی، فإنه لم يذكر فی الخبر و يرجع إلى المطلقات أو الأصل و بالجمله فمع عدم الدلاله يكتفی بمقدار العلو المعتد به فی عدم الجواز و فی ما إذا شك يرجع إلى المطلقات من أخبار الجماعه مع صدقها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۱۵: «بعد ما ذكر فی صدر المبحث»

أقول: أی بعد ما ذكره الشارح فی ص ۴۶۹-۴۷۰.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۰: «و لامجال للحمل على الكراهه»

أقول: و عليه يظهر ما فی نهايه التقرير حيث ذهب إلى حمل قوله عليه السلام إن صلى قوم بينهم و بين الإمام ما لايتخطى إلخ على شده تأكد الاستحباب مستدلا بظهور كلمه «لاينبغی» فی الاستحباب.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۲: «هذا یساوق»

أقول: لأن المساوقه المذکوره لازم تقدیر الخطوه بمسقط جسد الإنسان إذا سجد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۵، س ۲۴: «فإنها مساوقه للبعد»

أقول: إذ الطریق أکثر من الخطوه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «حکم الرجل والمرأه فی الصحیحه واحد»

أقول: من جهه البعد و المسافه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «أما احتمال»

أقول: و الظاهر أنه إشاره إلی صلاه المحقق الحائری حیث قال: و یمکن أن یقال إن لفظه «ما لایتخطی» فی أول الصحیحه لوحظت باعتبار المحل الذی أخذه المصلی للصلاه أعنی المقدار من الفضاء الذی یتمکن من إتیان جمیع أفعال صلاته التی منها السجود و اعتبار المسافه اللازم مراعاتها إنما هو بین مسجد اللاحق و موقف السابق، و هذه اللفظه المذکوره فی ذیل الصحیحه فی طی المستحبات لوحظت باعتبار الصفین، و یکون المحصل اشتراط أن لایکون بین مسجد المأموم و موقف الإمام و کذا بین مسجد اللاحق و موقف السابق ما لایتخطی و استحباب أن لایکون بین الموقفین ما لا یتخطی، و یشهد لذلک الاستثناء فی الصحیحه بقوله: إلا من کان بحیال الباب فإن الواقف بحیال الباب مع کون المأمومین فی الداخل یکون بینه و بینهم ما لایتخطی غالبا.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۱: «فی أول الصحیحه»

أقول: أی بین القوم و الإمام.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۹: «فالمرجع فی محل الشک»

أقول: بخلاف ما إذا حکم العرف باتحاد الجماعه فانه کما فی المستمسک لایبعد الاتکال علیه فیما دل علی مطلوبیه الجماعه، و أما الاتکال علی الصحیحه المذکوره مع ما فیها مشکل کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۶، س ۲۳: «فمات بعث علی غیر الفطره»

أقول: وفی نهایه التقریر: و الظاهر أن النظر فی الروایه إنما هو إلی العامه، الذاهبین إلی لزوم القرائه خلف الإمام فالمراد أن ذلک تشریع یوجب البعث علی غیر الفطره الإسلامیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۱: «و فی قبالها ما رواه الشیخ»

أقول: استدل فی المستمسک بصحیحه علی بن یقطین أیضا عن الرکعتین اللتین یصمت فیهما الإمام أیقرأ فیهما بالحمد و هو إمام یقتدی به؟ فقال علیه السلام إن قرأت فلابأس و إن سکت فلابأس،(۱) بناء علی أن المراد من الصمت الإخفات، کما هو الظاهر إلی أن قال و تفسیر الصمت فی صحیح ابن یقطین بترک القرائه کما عن الوافی غیر ظاهر، فإن الصمت و إن کان هو السکوت لکن مع تعذر إرادته فأقرب المجازات إلیه الإخفات، و لأجل ذلک یضعف احتمال حملهما علی الأخیرتین

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب صلاه الجماعه، الباب ۳۱، الحدیث ۱۳.

لأن الإخفات و الجهر حيث أطلقا يراد منهما ما يكون فى الأوليين مع أن قوله «إن سكت فلابأس» ينافى ذلك، إذ السكوت إنما يشرع فى الأوليين، ولكن أورد عليه فى نهايه التقرير: لأن القيد بالركعتين لايلائم الإخفاتيه التى يجب الإخفات و فى جميع ركعاتها و فيه نظر.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۷، س ۵: «منجبر بالشهره»

أقول: وفيه أنه غير معلوم بعد وجود الأدله الأخرى اللهم إلا أن يكتفى بنقل المشايخ إياها فى مقام الاستدلال فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۷، س ۵: «و خبر سليمان بن خالد»

أقول: عبر عنه فى المستمسك بالصحيحه ثم تأمل فى دلالتها، لأن موردها صوره الشك فى قرائه الإمام لعدم سماعها من جهه كون الصلاه إخفائيه بقرينه تخصيص السؤال بالأولى و العصر، ثم قال اللهم إلا أن يستفاد حكم صوره العلم بالقرائه بالأولويه أو يدعى أن المراد من قوله «لايعلم أنه يقرء» أنه لايسمع القرائه، لبعد فرض الشك فى القرائه و يشير إليه قوله عليه السلام فى الجواب يكله إلى الإمام لأن المراد منه الاجتزاء بقرائته لامجرد ايكال أمر القرائه إليه و إن لم يقرأ.

قوله فى ج ۱، ص ۴۷۷، س ۷: «بحمل النهى فى الإخفائيه على الترخيص»

أقول: فيجوز القرائه فى الأوليين من الإخفائيه مع الكراهه و هذا جمع ذهب إليه المحقق الحائرى قدس سره، حيث قال بعد نقل الأخبار يفهم أن تفريع قوله عليه السلام «فلاتقرء خلفه» على قوله فان ذلك جعل إليه ليس إلا من جهه الترخيص فى الترك، فإن روايه المرافقى مع اشتمالها على إجزاء قرائه الإمام عن المأموم تصرح بجواز

القرائه فی الصلوات الإخفاتیه فتکون الروایه شارحه لما یترتب علی ضمان الإمام قرائه الماموم فلاوجه لرفع الید عنها بواسطه معارضتها الأخبار الناهیه عن القرائه، و إن کانت أکثر عددا و أصح سندا فان الترجیح من جهه السند إنما یکون فی غیر مورد یصح الجمع بینهما عرفا انتهی، ثم یستحب مع الترک أن یشتغل بالتسبیح و التحمید کما یدل علیه صحیحه علی بن جعفر و بکر بن محمد.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۷، س ۱۰: «و أما فی الجهریه»

أقول: ولامناسبه لذلک مع کون البحث فی الأولتین من الإخفائیه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۳: «خبر المرافقی المذکور»

أقول: ولایخفی علیک أن خبر المرافقی مع عدم ثبوت استناد الأصحاب إلیه، لایصلح للمعارضه و علیه فلاوجه لرفع الید عن ظهور النهی فیما سمع القرائه و لو کانت همهمه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۷: «تقع المعارضه»

أقول: فبعد المعارضه، الحکم هو التخییر فی الأخذ بإحدی الطائفتین.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۱۸: «و لایبعد أن یکون»

أقول: ذکر ذلک لرفع المعارضه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۸، س ۲۰: «فیکون النهی بالنسبه»

أقول: والحاصل أن بعد کون النهی بالعرض و المجاز بالنسبه إلی القرائه، فلایکون نهی حقیقی عنها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱: «و أما صوره عدم سماع»

أقول: والأولی أن یقسم الأولیین من الجهریه: إلی صوره سماع قرائه الإمام و لو کانت همهمه، و إلی صوره عدم سماعها و لو بالهمهمه ثم ذکر حکم الأخیرتین.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۵: «و الظاهر أنه علی سبیل الاستحباب»

أقول: یمکن أن یقال إن الأمر الوارد عقیب توهم الحظر لایفید إلا الجواز و لایتوقف الجمع بین الروایات المشتمله علی الأمر بالقرائه و بین صحیحه علی بن یقطین علی حمل الأمر علی الاستحباب، بل لامنافاه بینهما أیضا إن قلنا بأن الأمر لبیان الجواز.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۰: «وجوب المتابعه فی الأفعال»

أقول: و المراد منها ما لایتأخر تأخرا فاحشا و لایتقدم، فله مصداقان أحدهما التأخر الغیر الفاحش و الثانی المقارنه، و النبوی فی مقام المنع عن التأخر المنافی للایتمام لا فی مقام إیجاب التأخر فیکفی التأخر فی الشروع و لو کان مقارنا معه عند الفراغ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۸: «فظاهره الشرطیه»

أقول: وفیه أنه غیر ثابت بل ادعی فی المستمسک ظهور الخلاف حیث قال: بل ظاهر النبوی کون الائتمام غایه للإمامه فلایکون شرطا للجماعه لیلزم من عدمه عدمها انتهی، فإذا لم یثبت ظهور الشرطیه للجماعه، فإن لم یتبع فی فعل أو أکثر بعد الاقتداء بالإمام شک فی بقاء الإمامه و الجماعه فیمکن القول ببقائها

لاستصحاب بقاء الإمامه و القدوه فمع بقاء الجماعه لاوجه لبطلان الصلاه أيضا، إلا احتمال مدخليه التبعيه فی جميع الأفعال، و هو كما ترى لادليل له مضافا إلى جريان أصاله البرائه، هذا مضافا إلى تصادق النصوص الداله على جواز ازدياد الركوع أو السجده تبعا على صحه الائتمام و صحه الصلاه مع الإخلال بالمتابعه فی الركوع أو السجود، على أن المتابعه لو كانت شرطا لصحه الجماعه أو الصلاه لزم بيانه بالصراحه، مع عدم المراعات نوعا، و حيث لم يكن دليل يدل عليه، عُلم أنها ليست بشرط لا فی الجماعه و لا فی الصلاه، و أما قوله «فإذا ركع فاركعوا» فهو بيان لكيفيه المتابعه الواجبه لالبيان اشتراط المتابعه فی بقاء الإمامه و الجماعه أو لبيان اشتراطها فی أصل الصلاه. ثم إن هنا اشكال و هو الذی ذكره المحقق الحائری قدس سره فی جريان استصحاب الجماعه بأن الشبهه فيها إنما تكون من جهه المفهوم و ليس لنا مشكوك البقاء فی الخارج حتی نستصحب و إنما الشك فی أن الجماعه شرعا هل هی منطبقه على هذا الموجود الخارجی المعلوم حاله سابقا و لاحقا أم لا؟ و فيه أنه يمكن جريان استصحاب انطباق الجماعه شرعا على الموجود الخارجی بعد فرض العلم بانطباقها سابقا قبل الإخلال بالمتابعه فيترتب على بقاء الانطباق أحكام الجماعه، فالأقوى هو جريان استصحاب القدوه و الجماعه كما حكی التمسك به عن شيخنا المرتضی الأنصاری قدس سره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۷۹، س ۱۸: «و احتمال أن يكون»

أقول: بل النظر إلى بيان مقتضی الإمامه من وجوب المتابعه، و لانظر إلى اشتراطها فی الجماعه أو أصل الصلاه و استفاده كلا الأمرين متفرعه على كونه فی مقام بيانهما و هو غير ثابت.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۰، س ۱۰: «لاینافی صحتها»

أقول: وعلیه یدل علی اشتراط المتابعه فی صحه الجماعه، و المراد بالمتابعه هی المقارنه لا التأخر، و فیه أن الروایه مضافا إلی عدم صحه سندها تکون فی مقام بیان فضیله الجماعه و معه فاحتمال المحقق الیزدی الحائری قدس سره لیس ببعید.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۰، س ۱۲: «فلایظهر أحد الأمرین»

أقول: وفیه أولا أن الإجماع المذکور لامجال له بعد ذهاب المشهور إلی وجوب المتابعه تعبدا کما حکی فی المستمسک، ثم لو سلم فلایکون کاشفا بعد کونه محتمل المدرک ثم لو سلم فقوله بأنه لا أصل یعین إحدی الخصوصیتین، مدفوع بأن الخصوصیتین و إن لم یثبتا بأصل، ولکن لاحاجه إلیه بل یمکن نفی التکلیف الجدید بإعاده الصلاه مع احتمال شرطیه المتابعه للصلاه أو قصد الانفراد و الإتیان بوظیفه المنفرد علی تقدیر کون المتابعه شرطا للجماعه بأصاله البرائه عن التکلیف الزائد فیستمر کما کان من دون حاجه إلی شیء آخر کما صرح به المحقق.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۱، س ۹: «رجحان العود»

أقول: لا لزوم العود.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۱، س ۹: «یستکشف الإعراض عن العمل»

أقول: و یمکن منع الاستکشاف المذکور بما فی المستمسک من عدم ثبوت الإعراض القادح فی الحجیه، بعد حملهم لها علی العمد مع احتمال اعتقادهم

للتعارض و الترجيح، و عليه فالمتعين هو الجمع المذكور بالحمل على الفضيله و الرخصه، فلايجب الإعاده للركوع، ولكن المعارض المذكور الذى يجمع بينه و بين طرفه بالحمل على الفضيله و الرخصه مختص بالركوع، و أما السجود فلامعارض له، و عليه فيمكن التفصيل بوجوب الإعاده فى السجود دون الركوع، اللهم إلا أن يقال بأن جواز إعاده الركوع مع عدم القول بالفصل بين الركوع و السجود كاف فى إثبات الجواز فى السجود أيضا دون الوجوب، و فيه تأمل و الأحوط هو عدم ترك المتابعه بالسجده مع الإمام، نعم لو لم يفعل لايضر بصحه الجماعه أو صحه صلوته كما مر فى البحث عن كون المتابعه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۸۲، س ۱: «و لم يرد فى الأخبار سؤال عنه»

أقول: بل ظاهر بعض الأخبار، تقرير جواز التقدم كما فى موثقه عمرو بن أبى شعبه عن أبى عبدالله عليه السلام قال: «قلت له أكون مع الإمام فأفرغ قبل أن يفرغ من قرائته قال فأتم السوره و مجدالله و أثن عليه حتى يفرغ».(۱)

قوله فى ج ۱، ص ۴۸۲، س ۲۰: «و يحتمل أن يكون الترخيص»

أقول: ولكن صحيح أبى المغرا «فى الرجل يصلى خلف أمام فسلم قبل الإمام قال عليه السلام ليس بذلك بأس»، مطلق حيث لم يستفصل الإمام عليه السلام عن كون المسلم قبل الإمام قاصدا للانفراد أو لم يكن، بل جواب الإمام فى صحيح الحلبى أيضا مطلق حيث لم يقيده بقصد الانفراد و حمله عليه بلا دليل و شاهد.

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب صلاه الجماعه، الباب ۳۵، الحديث ۳.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۳، س ۱: «و ببعض الأخبار»

أقول: معارضه هذه الروایه مع ما یدل علی کفایه التقدم بالرکبه، توجب الجمع بینهما بحمل الموثقه علی الجری مجری العاده، من کون الإمام بین یدی المأمومین و الصحیحه علی الأفضلیه، و علیه فلایدل علی لزوم التقدم و عدم جواز المساوات، لا الموثقه لأنها جرت مجری العاده، و لا الصحیحه لأنها فی مقام بیان الأفضل. و أما السیره فلعلها جاریه من باب العاده أو الاحتیاط و یوید ما ذکر حکایه الشهره علی جواز المساوات و معذلک لایترک الاحتیاط بتقدم الإمام.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۴، س ۱۹: «أما استحباب وقوف»

أقول: والمراد من القیام عن یمینه، هو المساواه مع الإمام قال فی نهایه التقریر: لاإشکال فی استحباب المساواه فی المأموم الواحد، و وقوفه عن یمین الإمام إن کان رجلا- أو صبیا، و التأخر فی المأموم المتعدد أو الواحد إذا کان أنثی، خلافا لصاحب الحدائق قدس سره حیث أوجب التأخر فی المتعدد و المساوات فی الواحد، مستدلا علیه بتکاثر الأخبار و استفاضتها بأنه متی کان المأموم متحدا فموقفه عن یمین الإمام و المتبادر منه المحاذاه، و إن کان أکثر فموقفهم خلفه إلخ، انتهی، و کیف کان فلایجوز التخطی عن ما ذهب إلیه المشهور من الاستحباب إذ رفع الید عن الظهور من دون وجه بعید عنهم.

قوله فی ج ۱، ص ۴۸۵، س ۱۳: «المشهور حملها علی الاستحباب»

أقول: ولکن معذلک لاینبغی ترک الاحتیاط بمراعاه وقوف الواحد عن یمین الإمام و الجماعه خلفه، و وقوف المرأه مع النساء إذا أمتهن، بناءً علی جواز الأخذ

بمرسله ابن بكير، و إلا فالأحوط هو تقدم المرأه بيسير لعدم ثبوت أخذ المشهور بالمرسله، و احتمال كون مستندهم غيرها، مع إمكان ورود غيرها فى مقام بيان الفرق بين إمامه الرجل و المرأه فى جواز البروز و عدمه، ففى جواز التقدم أو لزومه، لزم أن يرجع إلى ما يدل عليه فى مطلق الجماعه، و هكذا لاينبغى ترك الاحتياط بمراعاه وقوف المرأه و لو كانت واحده خلف الإمام إذا كان رجلا و إنما لانقول بالوجوب، لذهاب المشهور إلى الاستحباب، و رفع اليد عن ظهور الصيغه فى الوجوب من دون وجه بعيد عنهم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۸۸، س ۲۱: «يجتمع مع ارتكاب الكبيره»

أقول: وفيه أنه من البعيد تجوير الصلاه خلف من ارتكب الكبيره و لم يتب و عليه فيمكن دعوى انصراف قوله «لاتصل إلا خلف من تثق بدينه و امانته» عن هذا الفرض و اختصاصه بالعداله المصطلحه فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۸۸، س ۲۱: «منافاته مع العداله»

أقول: لأن العداله متقومه عندهم بأمرين: أحدهما الاستقامه العمليه، و ثانيهما الاستقامه الجنانيه، و كلاهما مختلتان بارتكاب الكبيره و عدم التوبه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۸۹، س ۶: «لابد من معرفتها»

أقول: ولايخفى عليك أنه مع اعتبار الديانه و الأمانه، أيضا يحتاج إلى المعرفه و الطريق إذ الوثوق بها طريق و إن كان على وجه الموضوعيه لصحه الصلاه و لو مع كشف الخلاف، و عليه فالصحيحه حاكمه بالنسبه إلى الأدله الداله على اعتبار الوثوق، فإنها جعلت الوثوق بالستر و العفاف و إن لم يعلم أنه من خوف الله أو من

دواع آخر، طريقا إلى الديانه و الأمانه، و فى حكم الوثوق بها، و حسن الظاهر بترك الكبائر أيضا طريق إلى كونه ستيرا و عفيفا، و ستر العيوب أيضا جعل طريقا إلى ترك الكبائر و حسن الحال، و حضور الجماعه عند الصلوات طريق الى ستر العيوب و ذلك تسهيل من ناحيه الشارع لإقامه الجماعه كما ذهب إليه استاذنا الأراكى ظاهرا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۵: «تعيين المنشأ»

أقول: والداعى و هو إما الديانه و الخوف عن المخالفه و إما المحبوبيه عند الناس.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۸: «كاف فى ذلك»

أقول: أى فى صدق العداله، ولكن لايخفى عليك أن حسن الإطاعه و قبح المعصيه عقلا ينتهى إلى الديانه و الخوف عن المخالفه، لأن كل ما حكم به العقل حكم به الشرع و عليه فليس مصداقا آخر.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۰، س ۱۹: «لا نسلم عدم صدق العداله»

أقول: فيه تأمل لأن العداله فى المقام هى الديانه كما عبر عنها فى بعض الأخبار «صل خلف من تثق بديانته»، فدعوى الانصراف فى المقام عما ليس ناشيا عن الديانه ليست بمجازفه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۰، س ۲۱: «و على هذا»

أقول: و أما على ما ذهب إليه المحقق الحائرى، فحيث إن العداله عنده هى الديانه الواقعيه و الخوف عن المخالفه فلايكون الستر و العفاف فى الجواب، و إن كان مشتملا على الملكه الراسخه، دالاً على العداله الناشيه عن التدين و الخوف

من عقوبه الله جلت عظمته إلا تعبدا و ليس الطريق عين ذى الطريق حتى يجعل معرفا منطقيا، و ليس الاختلاف بينهما بالاجمال و التفصيل مع فرض كونها الديانه الواقعيه فى العداله و عدم أخذ نشو الستر و العفاف عن الديانه الواقعيه بل معرفه الستر و العفاف جعلت دليلا على الديانه الواقعيه تعبدا و كيف كان فالسائل سئل عن الطريق الى العداله فجعل الإمام تعبدا طرقا إليها، فعلى كل تقدير لايكون قوله «أن تعرفوه بالستر و العفاف الخ» معرفا منطقيا بل هو معرف شرعى، ثم معرفه الشخص بملكه الستر و العفاف يحتاج إلى معاشره تامه فى جميع الحالات، و هذا مما لايتفق لغالب الناس، و لذا جعل الشارع ستره عيوبه فى الملاء دليلا على كونه ستيرا، و جعل طريقا ثانيا و هو الحضور للجماعه فى أوقات الصلوات فإنه دليل تعبدا على كونه تاركا للمحرمات، و مطيعا للواجبات، و على ما ذكر فالسؤال ليس عن حقيقه العداله حتى يجاب عنها و يجعل الفرق بينهما بالاجمال و التفصيل بل السؤال عن الطريق إليها بعد الفراغ عن العداله كما ذهب إليه استاذنا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۰، س ۲۲: «بالاجمال و التفصيل»

أقول: وعليه فالطريق عقلى لا شرعى و قد عرفت قوه كونه فى مقام جعل الطريق لتسهيل الأمر.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۱، س ۶: «ولازم ما ذكر أن يعامل معه معامله الفاسق»

أقول: وحاصله أن عنوان من تثق بديانته و أمانته أعم من العداله لصدقه أول البلوغ مع عدم الملكه و لصدقه مع ارتكاب كبيره مع عدم صدق العداله بمعناها المعروف، و على ما ذكر فالعداله المعتبره فى هذا الباب هو الوثوق بالديانه، فإن

قلنا بعدم خصوصیه باب الجماعه فالمعتبر فی جمیع الأبواب هذا العنوان، و أما إذا قلنا بأن صلاه الجماعه باب تعبد به الشارع و لذا یحتمل أن یسهل الأمر فیه فلایمکن التعدی من هذا الباب و لزم أن یقتصر فی سایر الأبواب علی العداله المعروفه، کما هو مقتضی الاحتیاط، ولکن لایخفی علیک أن مقتضی صحیحه أبی یعفور هو جواز الاکتفاء فی هذا الباب بالطریق التعبدیه من کونه ستیرا عرفا أو مجتنبا للکبائر أو حاضرا فی أوقات الصلوه فی الجماعه، فإنها جعلت طرقا تعبدیه، فیدور الأمر حینئذ بین أن یقید الطرق التبعدیه بما إذا توجب الوثوق بالدیانه و الأمانه و بین أن یکون الطرق المذکوره مجعوله طریقا تعبدیا إلی کونه صاحب الدیانه و الأمانه فاللازم هو الوثوق بالدیانه و الأمانه فی باب الصلاه و هو إما یحرز بالوجدان أو بالطریق التعبدی، و الأقرب هو الثانی؛ و لعل الاکتفاء بعدم الشهاده الزور مع سهوله تملک الدراهم و الدنانیر بها طریقا عرفیا علی وجود الدیانه و الأمانه و مما ذکر یظهر أنه لامعارضه بین ما یدل علی لزوم الوثوق بالدیانه و الأمانه و جعل الطرق کما لامعارضه بینه و بین ما یدل علی جواز الاکتفاء بعدم الشهاده الزور، نعم یمکن دعوی المعارضه بینه و بین ما یدل علی جواز الاکتفاء بعدم المعروفیه بالفسق أو بعدم رؤیه الذنب، ولکن ما یدل علی الاکتفاء بالمذکورات ضعیف، هذا مضافا إلی إمکان جعله أیضا طریقا تعبدیا علی الوثاقه المذکوره، فلاتعارض بین الأخبار کما لایخفی. و المراد من العداله هی الدیانه المذکوره کما یظهر من الأخبار اللهم إلا أن یدعی الاتفاق علی عدم جواز الصلوه مع من ارتکب المعصیه و لم یندم مع الوثوق بدیانته و أمانته فعلم منه أن ذلک لایکفی بل یحتاج إلی حاله توجب الندم و هی العداله فتدبر.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۱، س ۹: «ثم إنه فی قبال ما ذکر»

أقول: حاصله وجود المعارضه بین الأخبار و مقتضی القاعده هو التخییر، لو لم نقل بالترجیح.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۲، س ۳: «فالمعارضه بین الطرفین»

أقول: وبعد المعارضه کان مقتضی القاعده هو التخییر بین معرفات العداله فیمکن الأخذ له بالوثوق و ما أدرج فیه بالحکومه تعبدا کما یمکن له هو الذهاب إلی عدم الحاجه إلی الوثوق و الاطمینان و کفایه عدم ظهور الفسق أو شهاده الزور ولکن یمکن أن یقال إن الاکتفاء بعدم ظهور شهاده الزور فی صحیحه حریز عن جهه ملازمته مع الستر و العفاف و الاجتناب عن الکبائر، لأن من لم یعتن بالدنیا و الدنانیر و الدراهم و لم یشهد بشهاده الزور و الباطل علم أن له ملکه التقوی هکذا قال استاذنا الأراکی (مدظله العالی) و أما سایر الروایات ففیها ضعف السند مضافا إلی أن قوله «فمن لم تره بعینک یرتکب ذنبا» ملازم عرفا للإطاعه و الاجتناب فی مرحله الظاهر و مما ذکر یظهر وجه الحمل کما لایخفی ثم المتحصل أمور، منها أن السؤال فی صحیحه ابن أبی یعفور عن الطریق إلی العداله بعد المفروغیه عن معناها، و منها أن الروایه فی مقام جعل الأول و هو الستر و العفاف العملی فی جمیع الطاعات و الکبائر ثم سهل الأمر بالاکتفاء بالحسن الظاهر لصعوبه الطریق الأول، فجعل الحسن الظاهر طریقا إلی الطریق، و منها أن العداله هی ملکه قضاء للمغایره بین الدال و المدلول، حیث أن الإتیان بالواجبات و ترک المحرمات طریق و دلیل

على العداله فلايكون متحدا معه، و منها أن حسن الظاهر كاف و لو لم يعلم أو لم يظن بالظن أو العلم الشخصى الفعلى، لإطلاق الدليل بل مقتضى كون الحسن الظاهر من الأمارات هو عدم الضير فى الظن بالخلاف أيضا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۲، س ۱۱: «بأن يفعل ما تتنفر»

أقول: هذا التفسير هو الصحيح فى معنى المروه و أما ما فى العروه من توصيفها بكونها داله على عدم مبالاه مرتكبها بالدين فهو كما ترى إذ الكلام بعد الفراغ عن العداله و توصيفها بما ذكر يوجب عدم العداله و خلفا فيها كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۳، س ۱: «و فيما ذكر تأمل»

أقول: وفيه أن ما يستهجن فى العادات بحسب الأشخاص و الأعصار و الأمصار لايكون بنفسه حراما شرعا أو قبيحا عقلا، نعم إذا كان كاشفا عن رذيله نفسانيه كدنائه النفس و قصر الهمه فهو مناف للعداله الأخلاقيه دون العداله الشرعيه، ولكن العداله الأخلاقيه غير العداله الشرعيه، و أما ما نسب الى بعض محققى شراح أصول الكافى فى باب جنود العقل و الجهل؛ من أن الستر مقابل للتبرج و هو التظاهر بما يقبح و يستهجن عند الشرع أو العرف و منافيات المروه مما يستهجن فى العرف، ففيه كما فى الاجتهاد و التقليد للمحقق الإصفهانى قدس سره أن مراده ما يستهجن عند العرف بما هم عقلاء لالمجرد جرى العاده على شىء بحسب الأعصار و الأمصار كما لايخفى على الخبير بطريقته و أنه فى مقام بيان الفضائل الأخلاق و توابعها و الرذائل الأخلاق و لوازمها بما هى كمالات للنفس الناطقه و نقائص لها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۹: «التفصیل المذکور»

أقول: فی صحیحه ابن أبی یعفور و غیرها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۱۳: «تقع المعارضه»

أقول: هذا مضافا إلی ما فی المستمسک، من أنه لو تم ذلک اقتضی اعتبارها فی الطریق الی العداله لا فیها نفسها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۳: «یترک المحرمات»

أقول: ولو لم تکن من الکبائر.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۳: «ما لم یعلم الخلاف»

أقول: فإذا علم الخلاف ینافی العداله الحاکیه عن الملکه الباعثه نحو الطاعات واجتناب المحرمات.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۳، س ۲۴: «العداله مساوقه للعصمه»

أقول: فیه منع.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۱: «لقول الصادق علیه السلام»

أقول: ولکنه لاسند له کما لا جبر لضعفه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۶: «بل لأن التقیید بخصوص الکبائر»

أقول: وفیه أن التقیید بخصوص الکبائر فی الطریق لامانع منه، و معناه أن باجتناب الکبائر تقوم الأماره علی العداله و هی الملکه الباعثه نحو الطاعات و

ترک جمیع المحرمات و لو کانت من الصغائر، و من المعلوم أن الطریق المذکور تکون أماره ما لم یعلم الخلاف، و أما معه فلا أماره. و لا یلزم أن یکون الطریق مساوقا مع ذی الطریق، فیمکن أن یکون الطریق متقیدا بالمذکور مع کون المکشوف هی الملکه الباعثه نحو جمیع الطاعات و ترک المحرمات کافه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۴، س ۱۲: «الکبائر ما أوعد الله تعالی»

أقول: و لو لم یکن فی الکتاب العزیز.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۵، س ۳: «و یلزم مما ذکر طرح أخبار کثیره»

أقول: أی و یلزم من جعل المعیار فی تشخیص الکبائر هو الکتاب العزیز، الإعراض من الأخبار الکثیره الداله علی الکبائر التی لیست فی الکتاب، مورداً للوعد بالنار، و مع الإعراض لامجال للتخییر بین الأخبار الکثیره بعد تعارضها فی نفسها إذ التخییر حکم المتعارضین الذین فرغنا عن حجیتهما، و مع الإعراض لاحجیه لها، کما لایخفی. ثم بناءً علی کون المعیار هو الکتاب لایشکل تمیز الکبائر، فالمذکور فیه هو الکبائر و هکذا الموارد التی نقطع بکونها أشد مما فی الکتاب أو مساویا معها.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۵، س ۲۱: «و قد یقال هذه الأخبار»

أقول: وسیأتی الکلام فیه فی المجلد الخامس ص ۱۶۶.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۳: «و أخذ المشهور»

أقول: و لازم هذا الأخذ هو طرح ما عدی الأخبار الداله علی أنها ما أوعد الله علیه النار فی الکتاب العزیز، کما مر فی الصفحه السابقه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۵: «لایوجب ما ذکر»

أقول: من القطع بکون بعض المعاصی أشد إلخ.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۵: «عن الأخبار»

أقول: أی الأخبار الداله علی أنها ما أوعد الله علیه النار فی الکتاب.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۶: «مع التعدی لایبعد»

أقول: أی و مع التعدی عن مورد الأخبار الداله علی أن الکبائر ما أوعد الله علیه النار فی الکتاب العزیز.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۶، س ۸: «فمشکل جدا»

أقول: والإشکال ناش من القول بمفهوم العدد المذکور فی الأخبار فی مقام تحدید الکبائر، ولکن یمکن أن یقال إن ذکر العدد فی مقام التحدید و إن کان له مفهوم، ولکن بعد اختلاف الأخبار فی المذکورات فیها فی مقام بیان الکبائر، یعلم أنه لیس له مفهوم، فلاتعارض بینها فیؤخذ بالمذکورات فیها، و إلیه یؤول ما فی المستمسک حیث قال: «ثم إن الوجه فی اختلاف النصوص فی عددها إما اختلافها فی مراتب العظمه، کما یشیر الیه بعض النصوص أو لورود النص لمجرد

الإثبات لدفع توهم عدم كون ما ذكر من الكبائر من دون تعرض للنفى، فلايكون موردا للحصر أو غير ذلك مما به يرتفع التنافى بينها انتهى، فافهم».

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۶، س ۱۰: «و قد يقال:»

أقول: ولعله إشاره إلى ما فى نهايه التقرير للبروجردى قدس سره فراجع تجده نافعا.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۷، س ۶: «و يشهد له ما عن الصدوق»

أقول: هذا مضافا إلى أن الأصل كاف فى المنع، و لأجله أيضا يمنع إمامه المضطجع للقاعدين، و إلا فالنص مختص بإمامه القاعد للقائم، اللهم إلا أن تلغى الخصوصيه، نعم لو ثبت الإطلاق فى باب الجماعه لامجال للأصل فى مثل المذكور كما لايخفى، هذا مضافا إلى تأييد الصحه بما فى ذيل صحيحه جميل الوارده فى إمام قوم أجنب و ليس معه من الماء ما يكفيه للغسل و معهم ما يتوضؤن به أيتوضأ بعضهم و يؤمهم؟ قال عليه السلام لا ولكن يتمم الإمام و يؤمهم فإن الله جعل التراب طهورا(۱) ، لأن الظاهر منها أن الذيل تعليل لصحه إمامه الجنب، كما يقتضيه ظاهر السؤال لالصحه صلاه المتيمم فهو يدل على كليه جواز الإئتمام بكل من تباح له الصلاه و تصح منه و إن كان ناقصه، فافهم.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۷، س ۱۴: «فتأديه الضامن»

أقول: وفيه أن الضمان العرفى لايخلو عن التأديه كما لايخفى.

۱- (۱) وسائل الشيعه، كتاب الصلاه، أبواب صلاه الجماعه، الباب ۱۷، الحديث ۱.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۷، س ۱۷: «یکفی عموم لاصلاه إلا بفاتحه الکتاب»

أقول: أی یکفی لعدم جواز إمامه الأمی للقاری، عموم «لاصلاه إلا بفاتحه الکتاب إلخ».

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۴: «أما أولویه المذکورین»

أقول: ربما یقع الکلام فی أن مزاحمه صاحب المسجد هل یکون محرمه أم لا؟ ظاهر الأحقیه هو عدم الجواز، ولکن حیث لایکون النصوص صحیحه فلادلیل علی الحرمه، و حکایه الإجماع لاتفید الحرمه أیضا لأن ظاهر الإجماع هو التسالم علی الاستحباب، اللهم إلا أن یتمسک بعموم «من سبق إلی مکان» لإثبات لزوم مراعاه صاحب المسجد، و لکنه کما تری و إن کان الاحتیاط أولی نعم یمکن أن یکون اشغال المسجد مع کون الغیر إماما راتبا منافیا للمروه.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۴: «فیدل علیها»

أقول: هذا مضافا إلی دعوی الإجماع صریحا و ظاهرا کما عن جماعه فی الجمله.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۱۳: «و لا دلیل یعتد به علیه»

أقول: ولعله یکفی فی ذلک، ما روی مرسلا عن النبی صلی الله علیه و آله و سلم قدموا قریشا و لاتقدموها، و ضعف الخبر مجبور بالشهره.

قوله فی ج ۱، ص ۴۹۸، س ۱۵: «فربما یشهد له خبر الحسین ابن زید»

أقول: وفی المستمسک: إن کان المراد تقدیمهم له شأنا بمعنی أن یکون للمأمومین رغبه و میل إلی تقدیمه، یشکله الوجه فیه و التعلیل باجتماع القلوب و

حصول الإقبال، لايصلح لرفع اليد عن إطلاق أدله المرجحات الآتيه. إلا أن يستلزم ذلك، الرضا بإمامه من قدموه، فيدخل فيما فى حديث المناهى من قوله «من أم قوما (إلى أن قال) لكن منصرف ذلك: كون الرضا و الكراهه لجهات شرعيه موجبه للترجيح فى نفسها، فتدخل فيها المرجحات الآتيه فلايحسن جعلها فى قبالها، فتأمل. و الأمر سهل. انتهى، و فيه ان حمل الرضايه فى الروايه على الرضايه بالجهات الشرعيه لاوجه له بل الناس كثيرا ما لايتوجهون إلى الجهات الشرعيه.

قوله فى ج ۱، ص ۴۹۹، س ۳: «و أما تقديم المذكورين»

أقول: وفى المستمسك: يجب رفع اليد عما هو ظاهر النص و الفتوى - بل نسب إلى الإجماع صريحا و ظاهرا - من تقديم الترجيح بالأقرئيه [بما دل على فضل العلماء و أنهم ورثه الأنبياء و أنهم الحجج على الناس و أنهم كانبياء بنى اسرائيل و أنهم سادات الناس و أن من أم قوما و فيهم من هو أعلم منه لم يزل أمرهم إلى السفال إلى يوم القيامه إلى غير ذلك] و لاسيما و كون الصالح للاعتماد عليه من النصوص خبر أبى عبيده و مورده صوره تشاح الأئمه فى المأموميه، و هو مما يبعد جدا شموله لصوره كون أحدهم فقهيا و الآخر عاميا و الترجيح بالأفقهيه - فيه و فى غيره - بعد الأقرئيه يراد به الترجيح بالتفاضل بالفقه، لا على نحو يكون أحدهم مجتهدا و الآخر عاميا مقلدا له أو لمثله. ثم قال فى ترجيح قول صاحب العروه حيث قدم الأفقهيه على الأجوديه فى القرائه بأنه حيث إن الترجيح ليس إلزاميا فالترجيح بما ذكره المصنف - لو سلم أنه خلاف ظاهر النصوص - أولى لكونه أقرب إلى الواقع مما اشتملت هى عليه، لقرب ورودها مورد التقيه. انتهى، و فيه أن

بعض ما دل على فضل العلماء لاإطلاق له لأنه فى مقام بيان أصل الفضيله فلامعارضه بينه و بين ما يكون ظاهره تقديم الأجوديه فى القراءه، و لو سلم المعارضه فى البعض الباقى أمكن القول بالتخيير لو لم يكن ترجيح.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۲، س ۸: «فلم يرد فيما وصل إلينا»

أقول: و لعل الدليل هو المشهور أو الإجماع القائم على الكراهه، فإنه يحكى عما ترفع اليد عن ظهور الأخبار فى عدم الجواز، ثم إنه قال فى نهايه التقرير: إن كان الأغلف متمكنا من الختان، و مع ذلك لم يفعل فهو فاسق، لتركه ما أمر به. و إن لم يكن متمكنا منه بحيث كان تركه مستندا إليه فلايعلم دلاله الروايه على النهى عن إمامته لانصرافها عنه بل ظاهرها عدم الشمول انتهى، ولكنه كما ترى لأنه لاوجه للانصراف كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۲، س ۱۲: «للمنع مانع عن ظهور إطلاق النهى»

أقول: ولايخفى عليك أن الممنوع هو إراده خصوص الأفراد الغير الغالبه، و أما إراده الجميع فلامانع منه. و بالجمله دعوى الانصراف بغلبه خارجيه كما ترى. و مما ذكر يظهر ما فى نهايه التقرير حيث قال: دليل النهى عن الاهتمام به منصرف إلى من لايعلم منهم الأحكام الشرعيه.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۳، س ۷: «و فيه تأمل»

أقول: ولايخفى أن مقتضى التأمل فى مجموع الروايات الوارده فى هذا الباب، عدم خصوصيه الموارد المذكوره، من انكشاف كون الإمام كافرا أو محدثا أو منحرفا عن القبله، زائدا عن مقدار المعفو عنه. و عليه فيلحق بهذه الموارد ما إذا

ظهر أن الإمام فاسق أو امرئه، فی أحکام الجماعه، من عدم لزوم إعاده الصلاه و إن زاد رکنا، لإطلاقها و ترک الاستفصال؛ بخلاف ما إذا لم یلحقا بهذه الموارد فإن الصلاه صحیحه بقاعده «لاتعاد» ما لم یزدا رکنا. و بالجمله ظاهر هذه الروایات الداله علی عدم إعاده المأمومین من دون استفصال بین زیاده الرکن و عدمها، هو صحه الجماعه و ترتب أحکامها و منها هو صحه الصلاه و لو زید رکن فیها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۳، س ۱۳: «و فی قبال هذه الأخبار أخبار ضعیفه»

أقول: أی فی قبال الأخبار الداله علی عدم لزوم الإعاده عند انکشاف حدث الإمام.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۱: «و لایبعد التمسک بحدیث»

أقول: أی و لایبعد التمسک بحدیث «لاتعاد» فیما إذا اختیر أو رجح جانب ما دل علی ضمان الإمام عند کونه جنبا أو غیر طاهر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۲: «أما ما یقال»

أقول: کما فی نهایه التقریر، ۲۹۷.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۴، س ۱۷: «استظهار هذا من ما دل»

أقول: أی التقبل و الإسقاط عند تبین الکفر ثم لایخفی علیک أن استظهار ذلک مما دل علی أنه لاصلاه إلا بفاتحه الکتاب، بعید جدا، لأن قوله «لاصلوه إلا بفاتحه الکتاب» فی مقام بیان جزئیه الفاتحه. و لیس فی مقام بیان حکم بطلان الصلاه عند عدم الإتیان بها غفله أو عذرا أو سهوا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۶: «تتوقف علی الشمول»

أقول: فیلزم الدور.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۰: «هذا الاحتمال بعید»

أقول: وفیه أن مقتضی الجمع بین أدله اعتبار الوثوق و الدیانه الظاهره فی الطریقیه، مع أدله صحه الاقتداء بالیهودی أو المحدث، هو کفایه أحد الأمرین من الواقع و إحراز الواقع. و احتمال أن یکون صحه الاقتداء من باب الإسقاط و التقبل بعید جدا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۲: «أو حال الصلاه»

أقول: ولا یخفی علیک کفایه مرسل الفقیه لبیان حکم الالتفات فی حال الصلاه و أثنائها، من صحه الجماعه. قال امیرالمؤمنین علیه السلام ما کان من إمام تقدم فی الصلاه و هو جنب ناسیا أو أحدث حدثا أو رعف رعافا أو أذی فی بطنه، فلیجعل ثوبه علی أنفه ثم لینصرف، و لیأخذ بید رجل فلیصل مکانه ثم لیتوضأ و لیتم ما سبقه من الصلاه و إن کان جنبا فلیغتسل و لیصل الصلاه کلها انتهی، نعم لایترتب علیه آثار الجماعه بالنسبه إلی بقیه الصلاه لو أدام الجماعه مع الالتفات المذکور، و لعل مراد المصنف هو ما إذا التفت و لما یدخل فی الصلاه فانه لایجوز له الدخول فی الصلاه و إن کان الإمام غیر ملتفت و لو دخل فیها معه لایترتب علیه آثار الجماعه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۴: «یزید رکن»

أقول: ظ رکنا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۵، س ۱۸: «و یجوز أیضا»

أقول: ظاهره هو حصر مورد جواز المشی بحال الرکوع أو بعد السجدتین، ولکن ذهب السید فی العروه إلی جواز ذلک بعد الرکوع أو فی السجود أو بعد سجده واحده أیضا و لعله، کما فی المستمسک، لدلاله مجموع النصوص علیه فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۶، س ۱: «بما إذا لم یکن»

أقول: کما یظهر من تعلیقه السید البروجردی قدس سره علی العروه، حیث قال: الظاهر إن هذا الحکم استثناء من کراهه الوقوف منفردا عن الصف فقط، فلابد من تحقق جمیع شروط الجماعه فیه حتی عدم البعد. انتهی، و فیه، ما فی المتن من ترک الاستفصال. و لا وجه لحمل هذه المطلقات علی صحیح إسحاق، فإن موضوع هذه المطلقات و موضوع الصحیح المذکور متعددان، «أدخل المسجد و قد رکع الإمام فارکع برکوعه و أنا وحدی و أسجد فإذا رفعت رأسی أی شیء أصنع؟ قال قم فاذهب إلیهم فإن کانوا قیاما فقم معهم و إن کانوا جلوسا فاجلس معهم». هذا مضافا إلی إمکان أن یقال إن الصحیح المذکور محمول علی المطلقات، اللهم إلا أن یقال إنه یکفی لحمل النصوص علی الوقوف فی صف وحده، ظاهرُ عباره الأصحاب ولکنه غیر ظاهر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۰۶، س ۲: «و غیرهما أولا وجهان»

ص:۲۹۱

أقول: كانخفاض محل المأموم عن محل الإمام أو المشى إلى غير جهه الإمام، مع عدم الخروج عن جهه القبله.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۷، س ۷: «لكنه يشكل بناء على حرمه»

أقول: ولعل الإشكال هو الإشكال المذكور فى المستمسك: من دعوى كون القرينه على عدم العموم، هو حرمه قطع النافله الملازم لوجوب فعلها بعد الشروع فيها، فلاتكون حينئذ من التطوع. ولكن يدفعها إن الظاهر من التطوع ما كان تطوعا، لابالنظر إلى حرمه القطع، بل يكون صرف وجوده تطوعا، و إن وجب إتمامه على تقدير الشروع فيه، هذا مضافا إلى إمكان منع حرمه القطع بقول مطلق فى النافله حتى فى هذه الصوره.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۷، س ۸: «و مع هذه الشبهه»

أقول: و قد عرفت الجواب عن الشبهه المذكوره، و مع الجواب المذكور، فالدليل على الاستحباب، لعله هو ما فى المستمسك: من أن الظاهر من الصحيح المذكور هو أفضليه القطع لتدارك فضل الجماعه كما هو ظاهر الأكثر.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۷، س ۲۲: «من قبيل الشك فى المقتضى»

أقول: وفيه أن أدله اعتبار الاستصحاب تعم الشك فى المقتضى، كما قرر فى محله.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۹، س ۱۷: «فلاتنافى رجحانها»

أقول: دلالـه الأخبار على راجحيه المتابعه فى التشـهد الأول، غير ثابته. نعم يـدل على راجحيتها فى التشـهد الثانى، خبر معاويه بن شريح، ولكنه ضـعيف السـند. فالمتيقن من الأخبار هو رجحان المتابعه فى السـجده لاسـيما سجده الركعه الأخيره، فإنه يدل عليه صحيحه محمـد بن مسـلم، ولكن يمكن التمسك لراجحيه المتابعه فى التشـهد الأخير بموثق عمار عن الصادق عليه السـلام «عن رجل يـدرك الإمام و هو قاعـد يتشـهد، و ليس خلفه إلا رجل واحـد عن يمينه قال لايتقـدم للإمام و لايتأخر الرجل ولكن يقدم الذى يدخل معه خلف الإمام فإذا سـلم الإمام قام الرجل فأتم صلاته»، اللهم إلا أن يقال بمعارضه تلك الخبر لصحيح ابن مسلم، حتى يكون يدرك الصـلاه مع الإمام «قال عليه السـلام إذا أدرك الإمام و هو فى السـجده الأخيره من صلاته فهو مدرك لفضل الصـلاه مع الإمام لدلالته على أقصـى ما تدرك به الجماعه و هو إدراك السـجده الأخيره»، كما هو مضـمون الصـحيح «فإذا رفع الإمـام رأسه من السـجده الأخيره فاتت الجماعه». و الجمع بينهما كما فى المسـتمسك، بحمل الصـحيح على إدراك تمام فضـل الركعه مع الإمـام بإدراكه فى السـجده الأخيره، و بحمل الموثق على ادراك الفضل فى الجمله لو أدركه فى التشـهد، مـدعياً بانه نوع من الجمع العرفى و حمل الظاهر على الأظهر كما ترى إذ لاشاهـد عليه كما لايخفى فمقتضـى التعارض و عـدم الترجيـح هو التأخير بالنسبه إلى التشهد الأخير.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۹، س ۱۸: «فيشكل استفاده لزومه»

أقول: فلاـوجه لرفع اليـد عما هو ظاهر فى الـدخول فى الصـلاه بعنوان امتثال أمر الصـلاه، كالأمر بالسـجود و التكبير فى مثل خبر معاويه بن شريح «حيث قال كبر و سجد معه أو خبر معلى بن خنيس حيث قال فاسجد معه»، بل الاستظهار

المذكور، كما فى المستمسك، تكون قرينه على أن المراد من الضمير فى قوله «و لاتعتد بها» راجع الى السجود لا إلى الصلاه أو إلى الركعه، أضف إلى ذلك، أن قوله فى موثقه عمار «فإذا سلم الإمام قام الرجل فأتم صلاته» ظاهر فى لزوم الإتمام، ولكنه مخصوص بالتشهد، فالأحوط إن لم يك الأقوى هو التفصيل، كما فى العروه بين التشهد و السجده، بالاستيناف بعد الإتمام، فيما إذا أتى بالتكبير بقصد الصلاه و دخل فى السجده دون التشهد، نعم لو أتى به بقصد إدراك فضل الجماعه فليستأنف بعد الإمام.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۹، س ۲۳: «احتمال زياده التكبيره»

أقول: و الزياده محرمه، فالاستئناف كما يحتمل وجوبه يحتمل تحريمه.

قوله فى ج ۱، ص ۵۰۹، س ۲۳: «و لايمكن الاحتياط»

أقول: وفى المستسمك: يمكن أن يكبر تكبيرا مرددا بين الافتتاح على تقدير لزوم الاستئناف، و بين ذكر المطلق على تقدير لزوم الإتمام.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۰، س ۲: «و قد ظهر من بعض الأخبار»

أقول: و هو خبر معاويه بن شريح، ولكنه ضعيف السند هذا مع ظهوره فى التشهد الأخير، فلادليل على إدراك فضيله الجماعه بالمتابعه فى التشهد، بل يدل على خلافه بالنسبه إلى التشهد الأول موثقه عمار، كما عرفت و حملها على ورودها فى مقام نفى توهم الوجوب بعيد جدا، إذ احتمال وجوب المتابعه فى الفرض المذكور فى الروايه كما ترى، فافهم. نعم قد عرفت دلاله موثق عمار على إمكان إدراك فضيله الجماعه بالمتابعه فى التشهد الأخير، ولكن عرفت أيضا

معارضته بصحيح ابن مسلم و غيره الدال على أن أقصى ما تدرك به الجماعه، إدراك السجده الأخيره و مقتضى القاعده هو التخيير؛ و كيف كان فلو كبر بقصد الصلاه و أتى بالتشهد الأخيره فعليه أن يتم صلاته و لايجوز له أن يستأنف إلا إذا أتى بتكبير بقصد إدراك فضل الجماعه، لا الدخول فى الصلاه. ولكنه محل إشكال لعدم دليل على مشروعيته إلا إذا أتى به رجاء.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۰، س ۳: «يدل عليه روايات منها»

أقول: ولايخفى عليك، أن ظاهر قول المحقق، هو عدم جواز التسليم بدون العذر، أو نيه الانفراد بل يجب المتابعه، ولكن ظاهر النصوص عدم تقيدها بالعذر أو نيه الانفراد، و حملهما على صوره العذر أو نيه الإنفراد خلاف الإطلاق، و عليه فيجوز للمأموم و لو بدون العذر أو نيه الانفراد، التسليم قبل الإمام. كما ذهب إليه السيد فى العروه و جل المدققين فى تعليقاتهم عليها.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۰، س ۱۲: «فى مسأله اشتراط»

أقول: راجع ص ۴۷۲.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۱، س ۲: «الأولى التعبير بكراهه»

أقول: و لايخفى عليك أن قوله لاعريش كعريش موسى يدل على فضل عريش موسى، و لايدل على حزازه التسقيف، و الأولى أن يكون المسجد مسقفا بالعريش الذى لموسى على نبينا و آله و عليه السلام، و خلافه ترك المستحب، و الأولى، لافعل الكراهه. نعم تدل على كراهه الصلاه فى المظلله حسنه الحلبى أو صحيحته و لاوجه لكراهه الصلاه إلا كراهه كون المساجد مظلله، ولكن مقتضى الجمع بين

حسنه الحلبی أو صحیحته و بین حسنه عبدالله بن سنان، هو اختصاص الکراهه بما إذا لم تکن حاجه إلی السقف و التظلیل، و أما الجمع بینهما بحمل المظلله علی خصوص المسقفه کما فی المتن لاشاهد له، و علیه فالتظلیل و لو لم یکن بالسقف، مکروه إذا لم تکن حاجه، و لایکون مکروها إذا کانت الحاجه، فافهم، و لو کان السقف غیر عریش. و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر من أن الأولی کراهه مطلق التظلیل حتی العرش لغیر الحاجه، و لابأس بما کان عرشا مع وجودها و أما غیر العرش فیکره، و إن مست الحاجه إلیه، کما یدل علیه الحسن السابق. و به یجمع بین الأخبار حتی ما أرسله فی الفقیه عن أبی جعفر علیه السلام «أول ما یبدأ به قائمنا سقوف المساجد فیکسرها و یأمربها فیجعل عریشاً کعریش موسی» إلخ لما عرفت من عدم دلاله حسنه عبدالله بن سنان علی الکراهه فی غیر العریش، فالتفصیل بین العریش و غیره فی إطلاق الکراهه فی الثانی دون الأول، من جهه الحاجه و عدمها، لاوجه له. و أما ما دل علی عدم السقوف و تبدیلها بعریش فلایکون فی مقام بیان أن السقف مکروه حتی عند الحاجه، هذا مضافا إلی أن التبدیل المذکور لعله من جهه مراعات المستحبات، فلاینافی مع عدم کراهه السقف عند الحاجه فافهم.

۴۲

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۱، س ۱۵: «کراهه التسقیف»

أقول: و فیه منع کما عرفت.

ص:۲۹۶

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱: «لکنه المشهور»

أقول: و عن المنتهی الاستدلال بخبر السکونی عن جعفر عن أبیه عن آبائه: «إن علیا علیه السلام مر علی مناره طویله فأمر بهدمها ثم قال لاترفع المناره إلا مع سطح المسجد». ولکنه محل نظر! لِأَنَّ النهی عن ترفع المناره عن سطح المسجد أجنبی عن استحباب کون المناره مع حایط المسجد، و بالجمله لم أجد دلیلا علی الاستحباب المذکور، کما صرح به المصنف فلادلیل له إلا ذهاب المشهور، هذا مضافا إلی ما فیه من استنادهم إلی التعلیلات من أن فی جعل المناره مع الحایط التوسعه و رفع الحجاب بین المصلین، اللهم إلاـ أن یکتفی فیه بما فی الجواهر: من أن الحکم استحبابی یتسامح فیه انتهی، ولکن شمول أدله التسامح فی السنن لمثل ما لم یکشف عن المعصوم کما تری.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱۵: «أما استحباب الإسراج»

أقول: وهل یکون إسراج السرج من المساجد مستحبا أم لا؟ قال فی الجواهر: الظاهر عدم حصول الاستحباب بإسراج السرج من المساجد، إلا أن یکون محتاجا باعتبار سعته.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۲، س ۱۸: «و وقایه لطرو الضرر»

أقول: و لایبعد القول بالوجوب فیما إذا کان عدم النقض موجبا للضرر علی المارین، کما صرح به فی المدارک علی المحکی عنها فی الجواهر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۲: «فی الخبر المتقدم»

أقول: و هو حسنه من عبدالله بن سنان الماضیه فی ص ۵۱۱، ولکن المصلحه المذکوره فی الروایه هی مصلحه التوسعه، و هل تلحق بها غیرها کالنقض لتغییر هیئه المسجد؟ ذهب إلی الإلحاق فی الجواهر، حیث قال أقواهما ذلک مع المصلحه و حصول المفسده فی الهیئه انتهی، و لعل وجهه هو عدم الفرق بین مصلحه التوسعه و غیرها من سایر المصالح العامه، و الظاهر من المتن أیضا هو الجواز بترتب المصلحه، ولکن مقتضی وجوب إبقاء الوقف علی ما هو علیه، هو الاقتصار علی ما ثبت جوازه بفعل النبی صلی الله علیه و آله و سلم أو سیره المستمره، و أما إلغاء الخصوصیه فمشکل کمالایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۴: «و مع عدم الحاجه»

أقول: أی و مع عدم الحاجه إلیها بالفعل أو بالقوه و المئال، و هکذا الأمر لو تعذر صرفه فیه بجهه من الجهات، کما عن صاحب الذخیره حیث قال: لو تعذر صرفه فیه أو حصل الاستغناء بالکلیه فی الحال و المأل، جاز استعمال آلته فی مسجد آخر انتهی. و أما الاکتفاء بالأحوجیه فی جواز صرفه فی مسجد آخر فلادلیل له، بعد أن الأصل هو کون الوقوف علی حسب ما یوقفها أهلها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۳، س ۹: «و مخالفه المشهور مشکل»

أقول: قال فی الجواهر بعد الإشکال فی الأدله التی استدل بها علی الحرمه: «و من هنا کان خیره جماعه من المتأخرین منهم الشهید فی الدروس الکراهه کما هو ظاهر أخری، بل حکاه فی الذکری عن الجعفر أیضا، و فی کشف اللثام عن

«ب» و «مع» سواء فسر الزخرفه بالتزيين و النقش بالزخرف و هو الذهب» انتهى، و كيف كان فلادليل على الحرمه، غايته هو الكراهه، ثم إن حرمه النقش و لو بغير ذوات الأرواح هو المحكى عن كشف اللثام فى الجواهر، ولكن لادليل عليه فى المقام بالخصوص عدى ضعيف عمرو بن جمع سألت أباعبدالله عليه السلام: «عن الصلاه فى المساجد المصوره فقال أكره ذلك، ولكن لايضركم اليوم و لو قد قام العدل لرأيتم كيف يصنع فى ذلك». ولكنه غير ظاهر الدلاله على الحرمه، نعم لو قلنا بحرمه مطلق تصوير ذوات الأرواح و لو فى غير المساجد، لكان حرمه تصوير ذوات الأرواح فى المساجد من مصاديق تلك الحرمه الكليه، ولكنه مختص بذوات الأرواح، و لعل المنصرف من الصور هو ذوات الأرواح لا الأعم منها.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۳، س ۲۲: «إختصاص الحكم بظاهر المسجد»

أقول: ولكن التعدى عن مورد هذه الأخبار إلى غيرها خلاف الإجماع المدعى، ضروره عدم الفرق بين تحت المسجد و فوقه، نعم يمكن التعدى إلى كل أرض تعسر إزاله النجاسه منها أو تعذر و لايجب انتظار طهارتها.

قوله فى ج ۱، ص ۵۱۴، س ۸: «المقام موقوف على كون»

أقول: فما فى الجواهر: من أن الحصى كساير فرشه و آلاته المعلوم حرمه إخراجها من المسجد، غير ثابت، فإن إخراج آلات المسجد بعد كونها موقوفه ينافى الوقفيه، و أما إخراج الحصى فمنافاته مشكوكه، و مقتضى الأصل هو الجواز. نعم لو أخرج حصى المسجد و ترابه بمقدار يصدق تنقيص المسجد ينافى الوقفيه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۰: «دلالته قاصره مع ما فی ذیله»

أقول: ولعل وجه القصور؛ هو أن جواز الرد إلی المسجد الآخر، دلیل عدم دخولها فی الوقف، و إلا لوجب الرد إلی المسجد المأخوذ منه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۶: «البیع و الشراء»

أقول: و لاخصوصیه لهما بل المعاملات مطلقا، بل الإیقاعات، إلا ما یندرج منها فی القربات نحو النذر و الوقف و العتق و لعل النکاح منها، کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۶: «و إنفاذ الأحکام»

أقول: ولایخفی علیک أنه إن إرید من الإنفاذ إنشاء الأحکام فقد دل علیه ما روی عن علی بن أسباط، ولکنه یعارضه ما عن أمیرالمؤمنین و النبی و داود علیهم الصلاه و السلام من أنهم أنفذوا الأحکام فی المساجد، و من هنا قال بعض متأخری المتأخرین إلی عدم الکراهه فی ذلک، تبعاً للمحکی عن الشیخین و سلار و الحلی و غیرهم من المتقدمین. بل ربما کان ظاهرهم الاستحباب بل لعل عدم الکراهه خیره الأکثر. و إن أرید منه إجراء الأحکام و العمل علی مقتضیها من الحبس و الحد و التعزیر و نحوها فلادلیل علیه، و لذا قال فی الجواهر: فلعل الأقوی عدم الکراهه مطلقا، و النصُ إما مطرح أو محمول علی إراده الأحکام الصادره من قضاه العامه، لأنها باطل محض، نعم لاینبغی ترک الاحتیاط.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۱۷: «و إنشاد الشعر»

أقول: قال فی الجواهر: لایبعد فی النظر عدم الکراهیه فیما یقل منه و یکثر نفعه، کبیت حکمه و شاهد علی لغه مثلا فی کتاب الله أو سنه نبیه صلی الله علیه و آله و سلم، و مراثی

الحسین علیه السلام و مدح الأئمه علیهم السلام و هجاء أعدائهم، کما مال إلی ذلک الشهیدان و الکرکی و سید المدارک و الفاضل الإصفهانی و المحدث الکاشانی و العلامه الطباطبائی قدس سرهما، لالاستبعاد الکراهه فی ذلک، إذ قد ورد عنهم النهی عن قرائه الشعر فی شهر رمضان و إن کان فیهم، بل لصحیح ابن یقطین «سئل أباالحسن علیه السلام عن إنشاد الشعر فی الطواف فقال ما کان من الشعر لا بأس»، فلابأس به إذ الظاهر إراده نفی الکراهه فیما لابأس به الشعر، هذا مضافا إلی إمکان دعوی الانصراف إلی غیر ذلک من الغزل و نحوه و إلی إنشاد امیرالمؤمنین علیه السلام فی المسجد و إنشاد بعض الناس بین یدی النبی صلی الله علیه و آله و سلم. کل ذلک مع شهاده الاعتبار أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۴، س ۲۰: «أما عمل الشرف فیدل»

أقول: الشُرَف کما فی الجواهر: بضم الشین و فتح الراء جمع شرفه بسکونها ما یبنی فی أعلی الجدران انتهی، و فی بعض کتب اللغه الشرفه کغرفه هی ما یبنی فی أعلی الجدار و یقال له بالفارسیه بالکن.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۲: «و یشکل استفاده الحکم»

أقول: من دعوی ظهور الخبر فی المحاریب المتخذه مستقله فی المساجد لاالداخله فی حائطه، و عللها الشهیدان بضروره أنها هی القابله للکسر لا تلک.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۳: «و من»

أقول: فمع هذا الاحتمال لم تثبت کراهه مطلق المحاریب، و لو کانت مجرد أثر فی الجدار ضبطا للقبله أو داخله فیه قلیلا فلاکراهه فی مثله. کما قال فی الجواهر: یؤیده السیره الآن علی اتخاذها من غیر نکیر بل لامسجد غالبا إلا و فیه

ذلک. انتهی؛ فالکراهه مختصه بالمقاصیر التی أحدثها الجبارون کما فی صحیحه زراره، أو المحاریب التی أحدثت فی المساجد کمذابح الیهود مستقله عن الجدار، کما هو القدر المتیقن فی خبر طلحه أو المحاریب الداخله فی الحایط کثیر المشابهه للمقاصیر التی یحصل معها الحیلوله بالنسبه إلی من یکون فی جانبیه، ولکن إقامه الدلیل علی کراهه الأخیر محل تأمل و إشکال. و الاستدلال بخبر طلحه مدعیا بأن الکسر لاخصوصیه فیه بل المراد منه مطلق التحریب، فیشمل المحاریب التی دخلت فی الجدار کثیرا التی یحصل معها الحیلوله، أو بأن الکسر یصدق بتخریبها أیضا بعد کونها بارزه عن جدار المسجد، و لو من خلفه، لایخلو عن المناقشه، بعد عدم معلومیه کیفیه المحاریب التی رآها امیرالمؤمنین علیه السلام فی زمانه. و بالجمله القضیه قضیه خارجیه فإذا عُلم بکیفیتها حکم بکراهتها، و أما مع عدم العلم و احتمال کونها مستقله فلادلیل علیها، اللهم إلا أن یکون الحکم بالکراهه من باب التسامح فی السنن، بدعوی کفایه المشابهه بالمکروه فی الکراهه. و هو کما تری.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۳: «المتحمل أن یراد»

أقول: المحتمل.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۶: «فیشهد لها»

أقول: و الصحیح عن جعفر بن ابراهیم عن علی بن الحسین علیهماالسلام «قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم من سمعتموه ینشد الشعر فی المساجد فقولوا فض الله فاک انما نصب المساجد للقرآن» انتهی، ثم إن التعبیر بالکراهه مع أن الوارد هو الأمر

بالتجنب لتبادر النهی عن الفعل من الأمر بالاجتناب هذا مضافا إلی وجود النهی فی بعض الأخبار مع التذییلات المذکوره.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۹: «المجانین و الصبیان»

أقول: و قید بعضهم بمن یخاف فهم التلویث دون غیرهم ممن یوثق بهم، جمعاً بینها و بین ما ورد من استحباب تمرینهم علی إتیانها. قال فی الجواهر لا بأس بهذا التقیید، مع عدم مخافه ما ینافی توقیر المسجد أیضا من اللعب و نحوه أو اذیه المصلین، ثم قال و وجهه واضح، انتهی. و لعل وجهه هو أنه مقتضی الجمع بینها و بین أدله کراهه اللعب أو اذیه المصلین.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۵، س ۱۴: «من ذیل هذه الصحیحه»

أقول: و فی الجواهر: «لکن ظاهره ارتفاع الکراهه بالصلاه رکعتین. و لم أجد من نص علیه و لاـثبت اعتبار الخبر، فالحکم به مشکل، و التسامح فی الکراهه لایقتضی التسامح فی واقعها». و فیه أنه لایضر عدم تصریح أحدٍ علیه، بعد عدم بنائهم علی ذکر أمثال هذه الأحکام، و مطابقه الروایه مع فتوی المشهور بکراهه الاستطراق نکفی فی اثبات اعتبار الخبر، فافهم.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۶، س ۵: «ربما یستشعر کراهته»

أقول: إذ المعلوم أن التغطیه المذکوره فیه لدفع الاستقذار، و قتله استقذار. ولکن یمکن أن یقال ولعل الاستقذار من جهه بقاء جثه القمل المقتول لا من جهه استقذار القتل، فلادلیل علی کراهه قتل القمل، نعم لایناسب ذلک مع توقیر المسجد.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۶، س ۱۹: «تقدیمها علی الزوال»

أقول: سواء کان نصف النهار أو قبله بل اللازم هو زوال الشمس، کما نص علیه فی الروایات.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۴: «النظر إلی وقت الفضیله»

أقول: أی النظر فی وقت الظهر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۷: «الظاهر من الأخبار»

أقول: وفی الجواهر: لکن قد یناقش فی بعض النصوص المزبوره باحتمال إراده الظهر من الجمعه، بل لعله الظاهر من بعضها، بقرینه معلومیه عدم صلاه الإمام بل و الرواه غالبا للجمعه یومئذ و مساوات السفر للحضر فی الوقت و معلوم أنها ظهر فی الأول. و استفاضه النصوص فی توقیت الظهر بذلک فی یوم الجمعه، إلی أن قال و لو سلم بعد إرادته من الجمعه فی بعضها أمکن حمله فیها علی بیان الفضل، کوقت العصر المذکور فی کثیر منها معها، نحو ذکر الظهر فی السفر بل یحتمل فی جمله منها إراده بیان ابتداء الوقت بالزوال، رداً علی المحکی من فعل أبی بکر لها قبله، بل رواه عن النبی صلی الله علیه و آله و سلم أیضا؛ فلاتعارض حینئذ إطلاق الأوامر و استصحاب بقاء الوقت إلی آخر ما قال، و یمکن أن یقال إن صلاه الجمعه لاسیما مع تقابلها مع صلوه العصر و الظهر ظاهره فی صلوه الجمعه المعهوده فی عصر الائمه، و حملها علی صلاه الظهر خلاف الظاهر جدا. و معلومیه إراده الظهر من بعض الروایات بالقرینه المذکوره لایشهد علی إراده ذلک فی الباقی مع عدم القرینه و ظهور اللفظ فی صلاه الجمعه. کما أن استفاضه النصوص فی توقیت

الظهر بذلك فی یوم الجمعه أیضا لاتوجب رفع الید عن ظهور اللفظ. و أیضا إمکان حمله علی بیان الفضل لایوجب رفع الید عن ظهور الأدله فی أنها فی مقام بیان الشرائط المعتبره الدخیله، فمع الظهور المذکورلامجال للأخذ بإطلاق الأوامر إذ استصحاب بقاء الوقت کما هو الظاهر و بالجمله ظاهر الأدله، هو أن وقت صلوه الجمعه هو أدائها عند الزوال بحیث یصدق علی أدائها أنه وقع حین تزول الشمس فلایجوز تأخیر الأداء عن أول الوقت. ثم وقع الکلام فی أنه هل یجوز للخطیب الذی شرع عند الزوال أن یطیل الخطبه أو الصلاه؟ یمکن: أن یقال یجوز ذلک ما لم یناف صدق الصلاه عند الزوال، اللهم إلا أن یقال إن المراد من اشتراط الزوال هو عدم تأخیر الشروع، فیجوز له التطویل، ولکن قوله إن وقت العصر یوم الجمعه وقت الظهر فی سایر الأیام یدل علی خروج صلاه الجمعه عن وقتها لوطالت الخطبه أو الصلاه بحیث صار الظل مثله، اللهم إلا أن یقال إن المراد من قوله إن وقت العصر الحدیث هو بیان فضیله الوقت لا الوقت المشروع، فافهم. و کیف کان فإن طال حتی لم یدرک الرکعه قبل صیروره الظل مثله خرج الوقت کما سیأتی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۷، س ۲۰: «حیث إنه علیه السلام»

أقول: فترک الاستفصال دلیل علی ذلک مضافا إلی الإجماع.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۲: «مقیدتان بغیر هذه الصوره»

أقول: بعد ما عرفت من إطلاقهما من جهه ترک الاستفصال.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۳: «و ما فی الروایه الحلبی»

أقول: والظاهر أنها صحیحه أیضا لأن السند هکذا: محمد بن یعقوب عن علی بن ابراهیم عن أبیه عن ابن أبی عمیر عن حماد بن عثمان عن الحلبی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۵: «و قد سبق الکلام»

أقول: راجع ص ۴۷۱.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۶: «الأنسب تخصیص تلک الأخبار»

أقول: أی تخصیص ما دل علی إدراک الرکعه بإدراک الرکوع، کصحیحه الحلبی و غیرها بروایه الحلبی الداله فی خصوص صلاه الجمعه بأنه إذا أدرک الإمام بعد ما رکع فهی الظهر أربع، و إن لم یلتفت إلیها، لعدم الفرق عند المشهور کما هو الشبهه فالروایات متعارضه من دون اختصاص لها ببعض الصلوات، و علیه فإن أمکن الجمع بینها بحمل ما دل علی عدم درک الرکعه علی الکراهه کما مر بیانه و الإشکال فیه، و إلا فالحکم هو التخییر إن لم یکن ترجیح فی البین، و إلا فهو المتعین کما مر فی باب الجماعه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۱۸، س ۱۹: «اشتراط الوجوب»

أقول: أی الوجوب عینا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۰، س ۳: «فإنه یستفاد»

أقول: و لایخفی أن المستفاد من مجموع الأدله أن صلاه الجمعه إقامتها من شؤون الإمام و الدوله الإسلامیه، فإن نصب إمام الجمعه من قبل الدوله الإسلامیه،

يتعين وجوب صلاه الجمعه و يجب الحضور على من يكون على رأس الفرسخين، و أما من يكون على أزيد من الفرسخين فلا إمام منصوب لهم عندهم حتى يجب عليهم صلاه الجمعه عينا، فعدم وجوب الصلاه فى يوم الجمعه على من يكون على أزيد من الفرسخين أو من يكون ساكنا فى القرى التى لايكون فيها إمام منصوب، لايدل على عدم وجوب إقامه الصلاه الجمعه عينا لأنه لعدم وجود إمام منصوب لا لعدم الوجوب العينى، و مما ذكر يظهر أن المراد من النداء لصلاه الجمعه هو نداء الحكومه و به يتعين الجمعه، و أما ما يدل على أن الجمعه من مناصب الإمام، ففيه مع الغمض عما فى سنده، أن إقامتها بيد المجتهد و من نصبه لاينافيه، كما أن حكم المجتهد لاينافى قوله لايصلح الحكم إلا ـ للإمام، اللهم إلا أن يكون إقامتها من خصائص الإمام، ولكنه لادليل عليه لضعف ما يترائى منه ذلك، هذا مضافا إلى أن الاختصاص، فى مقابل المخالفين. فلايمنع قيام الفقيه مقامه بأدله العامه لنيابه الفقيه.

قوله فى ج ۱، ص ۵۲۰، س ۱۵: «بالوجوب العينى»

أقول: مراده منه كما سيأتى التصريح به هو وجوب عقدها عينا.

قوله فى ج ۱، ص ۵۲۱، س ۳: «بعد تسليم»

أقول: و فيه ما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۵۲۱، س ۵: «بل تدل على وجوب السعى»

أقول: أى و بالجمله فلاإطلاق للآيه من ناحيه كون انعقادها مشروطا بأمر آخر أم لايكون و لعله مشروط بوجود الإمام المعصوم، ولكن يمكن أن يقال نعم إلا أنه

لادليـل على اعتبار وجود الإمام المعصوم، بل غايه ما يستفاد من الأدله السابقه هو اشتراطها بوجود السـلطان العادل أو المنصوب من قبله.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۴: «الإطلاق يقيد»

أقول: ولايخفى عليك أن غايه ما يـدل عليه، هو اشتراط الجمعه بإقامه السـلطان، كما أن الحكم و إقامه الحـدود يكون كذلك، فشرط وجوب الجمعه تعينا هو إقامه السلطان أو منصوبه، فمع وجود شرطه يجب تعينا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۴: «و الشاهد»

أقول: وفيه أنه لايـدل على عدم وجوب الجمعه تعينا، إذا أمكن للفقيه السـلطان أن يقيمها، و الأئمه عليهم السـلام لم يتمكنوا من إقامتها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۶: «فهو مناف»

أقول: و فيه منع لاحتمال أن يكون الترغيب و التحريص للتقيه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۸: «فلعل النظر»

أقول: هذا الاحتمال بعيد لعدم وجود شاهد عليه و قياس إقامه الجمعه بتعلم الأحكام و التحاكم كما ترى.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۲: «فليقيد بحضور الإمام»

أقول: أصل التقيد بإقامه السلطان العادل مسلم، ولكن تقييدها بإقامه المعصوم أو من نصبه بالنص الخاص، لادليل عليه لضعف ما يدل عليه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۳: «بعد الفراغ عن عدم الوجوب العینی»

أقول: وقد عرفت قوه القول بوجوبها تعینا إذا أقامها السلطان العادل بنفسه أو بالتسبیب بسبب نصبه لإمام الجمعه، فلامجال للتخییر کما هو ظاهر الآیه الکریمه بعد اجتماع الشرائط، و المفروض فیما إذا أقامها السلطان العادل هو اجتماع الشرائط کما لایخفی، نعم إذا لم یکن سلطان عادل أو المنصوب من قبله یقع الکلام فی الوجوب التخییری.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۱۶: «بملاحظه بعض الأخبار»

أقول: و فیه أن مع احتمال إراده المنصوب من قبل السلطان العادل «ممن یخطب» لا- من یقدر علی إیراد الخطبه، فضلا عن ظهوره فی ذلک، لاینافی ما ذکرناه من وجوب الجمعه إذا أقامها السلطان العادل بل یوافقه فإن الحاصل منها إن مع الخطیب المنصوب یجب إقامه الجمعه تعینا و مع عدمه یجب إقامه الظهر تعیینا فإن لم یکن معارض له فیحکم بوجوب الظهر تعینا فیما إذا لم یکن سلطان عادل أو المنصوب من قبله، و إلا فیمکن الجمع بینهما بالتخییر کما سیأتی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۲، س ۲۳: «کما یدل علیه بعض الأخبار»

أقول: و لعل المراد من بعض الأخبار هو ما سیأتی الإشاره إلیه کصحیحه زراره الداله علی رجحان صلاه الجمعه أو وجوبها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۷: «علی الوجوب المشروط»

أقول: ولاـیخفی أن إیجاب الجمعه تعینا مشـروط بوجود الإمام المنصوب من قبل الحکومه فإن أقام المنصوب، الجمعه فعلی من یکون بینه و بین محل الإقامه أقل من الفرسخین یجب الحضور للجمعه تعیینا إلا من استثنی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۹: «مضمون الروایه»

أقول: بل مضمون الروایه تقسیم القوم و أهل القریه بین من نصب لهم خطیب یخطب و بین من لم ینصب لهم خطیب، فلاإطلاق للقضـیه الأولی حتی یتمسک به للوجوب التخییری مع وجود الشـرائط، بـدعوی أن إطلاق وجوب الظهر حتی مع وجوب الجمعه لایکون إلا بالتخییر.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۳، س ۲۴: «إن کان النظر»

أقول: وفیه أنه لاوجه لحمل العدد علی الشـیعه بل الأولی هو ما ذکرناه من أن النظر الی تقسـیم القوم و أهل القریه بین من نصب لهم خطیب من ناحیه السلطان العادل و الإمام و بین من لم ینصب لهم ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۶: «یبعد المعنی المذکور»

أقول: أی المعنی المذکور أولا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۱۱: «بین ما یستفاد منه عدم مشروعیه الجمعه»

أقول: وقـد مر أن غـایه المراد من هـذه الأخبـار، هو اشتراط الجمعه بإقـامه السـلطان العـادل، و أما الأزیـد منه من إقامه المعصوم فلادلیل علیه، و لو سلم فمع

عموم ولایه الفقیه لامنافاه بین کونه مشروطا بإقامه النبی أو خلفائه علیهم السلام و بین جواز إقامه الفقیه، لأن إقامه الفقیه إقامتهم، کما أن حصر القضاء بالنبی و الوصی لاینافی جواز القضاء للفقیه فی ص ۵۲۴ من صحیحه زراره.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۴، س ۱۸: «لإباء بعض الأخبار عنه»

أقول: و لعل المراد من الإباء المذکور هو الذی أشار الیه فی ص ۵۲۵ من ظهور ما دل علی عدم مشروعیه الجمعه إلا مع المعصوم أو المنصوب من قبله عنه، فی عدم مشروعیه الجمعه بدون وجود المعصوم أو المنصوب من قبله، فحینئذ ینافی للوجوب التخییری، ولکن مقتضی ما ذکرناه هو اشتراط التعیین بوجود الإمام أو المنصوب من قبله سواء کان النصب خاصا أو عاما و لو کان هو السلطان العادل، فلو لم یکن السلطان العادل فلاتعین، و حینئذ فمقتضی خبر الفضل هو تعیین الظهر للقوم الذین لایکون لهم خطیب من ناحیه الحکومه و السلطان العادل، و فی قباله ما دل علی مشروعیه إقامه الجمعه، کصحیحه زراره قال حثنا أبوعبدالله علیه السلام علی صلاه الجمعه حتی ظننت أنه یرید أن نأتیه فقلت نغدوا علیک؟ فقال لا إنما عنیت عندکم،(۱) فیمکن الجمع بینهما بحمل الهیئه علی الوجوب التخییری، اللهم إلا أن یقال إن المراد من صحیحه زراره من الحث هو الإذن فلا دلیل علی جواز إقامه الجمعه بدون إذن الإمام و السلطان العادل، و علیه ترفع المعارضه، فإن مفاد صحیحه زراره أیضا ما إذا وجد المأذون لإقامه الجمعه، ولکن فی النص شیء و

۱- (۱) وسائل الشیعه، کتاب الصلاه، أبواب صلاه الجماعه، الباب ۵، الحدیث ۱.

هو أن حمل الصحيحه على الإذن بعيد نعم يمكن الجمع بين خبر الفضل و صحيحه زراره قال قلت لأبى جعفر عليه السلام على من تجب الجمعه؟ قال على سبعه نفر من المسلمين و لاجمعه لأقل من خمسه من المسلمين أحدهم الإمام فإذا اجتمع سبعه و لم يخافوا أمهم بعضهم و خطبهم بالتخيير، و رفع اليد عن ظهور كل واحد منهما فى التعيين. فوجود السلطان العادل مبسوط اليد شرط الوجوب التعيينى كما هو المحكى عن جامع المقاصد.

قوله فى ج ۱، ص ۵۲۵، س ۳: «و يمكن أن يقال:»

أقول: وفيه ما مر فى تعليقتنا من احتمال أن يكون المراد هو الحكم لا الإذن منه، بل الإذن و الحث كما قيل فى الأمر المتروك مع تمكن التارك من فعله و تركه، و المفروض أنه لايتمكن بعد فرض اشتراط الجمعه بوجود السلطان إلا بهذا الكلام، هذا مضافا إلى إمكان الجمع بين الصحيحه الثانيه و خبر الفضل بالتخيير و رفع إليد عن ظهورهما فى التعيين و لم أفهم وجه قول المصنف «و هذا لايجتمع مع ما سبق مما دل على عدم الوجوب كذلك»، و أما إن الوجوب التخييرى يأباه ما دل على عدم مشروعيه الجمعه إلا مع المعصوم، ففيه أولا: إن سند هذه الأخبار ضعيف. و ثانيا: إن الحصر فى هذه الأخبار إضافيه بالنسبه إلى المخالفين لهم، فلاينافى مشروعيتها للسلطان العادل بدليل آخر لأن إقامه فقهاء الشيعه عدت إقامتهم كالقضاء كما مر و أيضا لاينافى مشروعيه صلاه الجمعه بنحو الواجب التخييرى للشيعه، و لو لم يكن لهم فقيه بدليل آخر كصحيحه زراره فافهم و اغتنم.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۸: «لم یعملوا بظواهر مثل هذه الأخبار»

أقول: عدم العمل غیر محرز بعد احتمال أن یکون عدم أخذهم بمثل هذه الأخبار من جهه الاجتهاد فی الجمع بین الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۱۶: «و قیل: لاتجب باجتماع»

أقول: هذا القول هو المحکی عن الشیخ الطوسی قدس سره

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۵، س ۲۱: «صحیحه محمد ابن مسلم»

أقول: و فی صحته إشکال لعدم توثیق الحکم بن مسکین.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۳: «لایبعد قوه القول الثانی»

أقول: و أما ما فی البدر الزاهر من أن قول الشیخ إحداث لقول جدید، ففیه أنه لامانع منه بعد کون ذلک مقتضی الجمع بین الأخبار، و عدم فهم الأصحاب ذلک لایضر بعد کونه من جهه الإجتهاد لا الإعراض.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۶: «فتصیر الصحیحه مقسمه»

أقول: أی صحیحه البقباق.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۷: «فعلی فرض التعارض»

أقول: أی فعلی فرض التعارض بین صحیحه البقباق و نحوها و بین صحیحه محمد بن مسلم و زراره یتعین التخییر أی ترفع الید عن ظهور کل واحد منهما فی التعیین.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۸: «یتعین التخییر»

أقول: أی التخییر فی الأخذ بأحد الطائفین من الأخبار.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۶، س ۹: «بحسب الفضل فمشکل»

أقول: أی بحسب الفضل فی الواجب.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۷، س ۱۴: «بصوره التمکن»

أقول: أی التمکن من القیام.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۸، س ۱۸: «موثقه سماعه المتقدمه»

أقول: فی ص ۵۲۶.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۷: «أقل من ثلاثه أمیال»

أقول: أی من فرسخ واحد، فلو کان بین الجمعه و بین مثلها فرسخ فمازاد تصح الجمعه و أما إذا کانت الفاصله أقل من الفرسخ فلاتصح.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۱۲: «من کان منها علی فرسخین»

أقول: وعلیه فمن کان علی أزید من فرسخین فلاتجب الجمعه علیه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۲۹، س ۲۰: «و وضعها عن تسعه»

أقول: ولعل المقصود من الوضع هو وضع الوجوب لا وضع المشروعیه، و علیه فیجوز الإقامه لمن عقلها جمعا بینه و بین إطلاق أدله مشروعیه الجمعه، و یؤید ذلک قوله علیه السلام فی الخطبه من نفی الوجوب فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۱: «و لولا ذلک لإشکال»

أقول: أی و لولا الإطلاق.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۴: «دلیل وجوبها مخصصه»

أقول: کما أن قوله فی مطلق الصلاه «الصلاه لاتدع بحال» یکون مخصصا لدلیل الحرج.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۵: «تخصیص دلیل الحرج»

أقول: أی تخصیص دلیل الحرج بإطلاق دلیله، ترفع الید عن إطلاق دلیل الحرج.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۰، س ۱۵: «یؤخذ بإطلاق المحکم»

أقول: وعلیه فتسقط صلاه الجمعه لسبب کونها حرجیا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۱، س ۲۲: «إلا أنه لایجدی»

أقول: یمکن أن یقال إنه کذلک فیما إذا لم یعمل المشهور بالروایه، و أما مع عملهم فیجبر ضعف الروایه لسبب جهل المروی عنه الحفص أیضا لسبب عملهم، نعم العمل برواياته غیر العمل بهذه الروایه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۲، س ۱: «مضافا إلی معارضته فی المرأه»

أقول: ویمکن أن یقال إن بعد عمل المشهور بروایه حفص، فلایعبأ بهذه الروایه لإعراض الأصحاب عنها مع أنها اختصت بالمرأه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۲، س ۸: «فتحصل الإشکال»

أقول: ولایخفی علیک أن بعد عمل المشهور بروایه حفص، لامجال للإشکال المذکور.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۴، س ۱۱: «أما الروایه الأخری»

أقول: و أما قوله «فهی صلاه حتی ینزل الإمام» فی خبر عبدالله بن سنان فلایدل علی وجوب الإصغاء أولا من جهه أن الإصغاء لایجب فی الصلاه فضلا عن المنزل علیها، و ثانیا لادلیل علی عموم التنزیل، کما لایخفی، و بهذا یجاب عن الاستدلال به لحرمه الکلام فی أثناء الخطبه أیضا کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۴، س ۱۲: «کیف یؤخذ بها»

أقول: أی کیف یؤخذ بهذه الروایه فی قبال الروایه المعتبره و احتمال إراده الجامع بین قرائه إمام الجماعه و خطبه الخطیب بعید.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۰: «مقتضی الصحیحه حرمتها»

أقول: بل حرمه بدعه الأذان الزائد لاتختص بصلاه الجمعه، بل تحرم فی کل صلاه کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لکن هذا الوجه»

أقول: یمکن أن یقال: بالتعدی لعدم خصوصیه البیع عندهم

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۶: «لاحتمال کونه للإرشاد»

أقول: ولایخفی علیک أن مجرد احتمال ذلک لایضر بکون الأمر و النهی للمولویه، بعد کون الأصل فی الأوامر و النواهی هو المولویه کما قرر فی محله فی الأصول.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۵، س ۱۸: «إلا أن یقال:»

أقول: وفیه: أنه إن کان المولویه من جهه تزاحم البیع مع المأموربه بمعنی أن الأمر بالشیء و إن لم یقتض النهی عن الضد ولکن الشرع ینهی عن الضد مولویا بملاحظه تزاحمه مع المأموربه فلاوجه للالتزام بالفساد لوضوح دلاله ذلک النهی علی ملاک النهی هذا بخلاف النهی عن ذات المعامله، فتأمل.

قوله فی ج ۱، ص ۵۳۶، س ۱: «و عرفت الإشکال»

أقول: وقد عرفت ما فی الإشکال فراجع.

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۰، س ۸: «الظاهر فی کون المراد هو الإمام الأصلی»

أقول: الاستظهار محل إشکال بل منع لإمکان أن یکون المراد هو الإمام المنصوب من قبل الإمام الحاکم فوجوب صلاه العیدین مشروط بوجود الإمام المنصوب و سایر شرائط الجمعه، و علیه فلامناقضه بینه و بین قوله «فإن صلیت إلخ» أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۰، س ۱۵: «لایبعد حمل النفی علی نفی الکمال»

أقول: لعل ذلک الحمل باعتبار الجمع بین هذه الطائفه و الطائفه الأخری الداله علی مطلوبیه صلاه العیدین مطلقا جماعه کانت أم فرادی، ولکن التحقیق أن

الحمل المذكور خلاف الظاهر، بل المراد من القضيه المذكوره «أعنى لاصلاه إلا مع إمام» هو بيان اشتراط وجود الإمام المنصوب من قبل السلطان العادل فى الوجوب، و أما المشروعيه و الجواز بدون الإمام المذكور فهو ثابت بقوله «لابأس أن تصلى وحدك».

۴۴

قوله فى ج ۱، ص ۵۴۱، س ۱: «و من هنا ينقدح الإشكال»

أقول: وقد عرفت الكلام فيه، و حاصله هو نفى وجوب الصلاه بدون الإمام لاالجواز، بل يدل على المشروعيه و الجواز، و قوله «لابأس أن تصلى وحدك» و حمل القضيه على نفى الكمال خلاف الظاهر.

قوله فى ج ۱، ص ۵۴۱، س ۳: «فمع احتمال مدخليه»

أقول: ولايخفى عليك أن مع وجود شرائط وجوب الجمعه كإقامه الإمام المنصوب و غيره لايعد وجوب صلاه العيدين، و أما ما روى من أن هذا مقام خلفائك إلخ فلاينافى ذلك، فإن المنساق منه هو النفى الإضافى أعنى نفى وجوبه بإقامه السلطان أو المنصوب من قبله الذى ليس وكيلا أو نائبا منه و أما إقامه السلطان العادل النائب عنه فلادليل على عدم مشروعيته أو وجوبه كما لايخفى.

قوله فى ج ۱، ص ۵۴۲، س ۳: «بعد تنزيله بالإجماع»

أقول: ولايخفى عليك أنه لاحاجه إلى التنزيل المذكور بعد كون النسبه بينه و بين ما ورد فى المقام هو العموم و الخصوص و مقتضاه هو تقدم الدليل الخاص الوارد فى المقام.

ص:۳۱۸

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۲، س ۵: «فإن أخذ بما فی ذیل صحیحه محمد بن قیس»

أقول: ولایخفی علیک أن ذیل صحیحه محمد بن قیس لایعم التأخیر العمدی، بل یقتصر علی مورده و هو عدم العلم بالعید إلی أن یزول الشمس فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۵، س ۱۷: «أما استحباب الإصحار بها»

أقول: ولایخفی علیک أن الاستحباب لایختص بالإصحار بل یتأتی بإقامه الصلوه فی مکان بارز أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۸، س ۱: «الشاهد علیه صحیحه علی بن جعفر»

أقول: ولایخفی علیک أن أیام التشریق هو الحادی عشر و الثانی عشر و الثالث عشر، فصحیحه علی بن جعفر تدل علی استحباب التکبیر فی هذه الأیام، و لایتعرض للتکبیر فی یوم النحر فکیف یکون شاهدا علی استحباب التکبیر فی یوم العید و النحر، اللهم إلا أن یقال حیث دل خبر الأعمش علی وجوب التکبیر من العید إلی صلاه غداه یوم الرابع و ترفع الید عن ظهور الوجوب فی أیام التشریق فلایبقی له ظهوره فیه بالنسبه إلی یوم النحر و العید.

قوله فی ج ۱، ص ۵۴۹، س ۶: «فأنا أصلیهما جمیعا»

أقول: ظاهره هو استحباب إقامتهما علی الإمام.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۱، س ۱۵: «أما التمسک بمفهوم التعلیل»

أقول: أی التمسک لوجوب الصلاه لکل آیه مخوفه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۳، س ۱۱: «هذا الاستدلال کما تری»

أقول: لعل مراده من قوله کما تری أن الانجلاء الذی وقع فی الجزاء بمعنی انجلاء الشده و لاربط له بمسأله عدم امتداد الوقت.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۵، س ۸: «ولایخفی أن المعارضه»

أقول: و فیه تأمل بل نظر لأن الأمر یدور بین تقیید الإطلاقین و لامحذور و بین رفع الید عن الأخبار المفصله مع کونها نصوصا، فالأول هو الأولی و الحمل علی النادر بقرینه الأخبار المفصله لامحذور فیه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۶، س ۱: «فإذا انتصب»

أقول: ولایخفی علیک مطلوبیه القنوت فی کل رکوعین کما دل علیه صحیحه عمر بن أذینه و زراره و محمد بن مسلم.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۸، س ۱: «الرابع جواز أن یفرق»

أقول: الخامس مطلوبیه القنوت فی کل رکوعین، و سیأتی تصریح المصنف باستحبابه علی الوجه المذکور، و لعل وجه حمل الأخبار الداله علی القنوت علی الاستحباب هو خلو بعض الأخبار الأخر التی تکون فی مقام بیان حقیقه صلاه الکسوف و الخسوف کصحیحه الحلبی.

ص:۳۲۰

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۶: «إلا أن یقال»

أقول: و الجواب عنه هو أن رفع الید عن الظواهر یقتصر فیه علی القدر المتیقن و فی الباقی یؤخذ بالظواهر و لادلیل علی رفع الید عنها بعد کون الجملات متعدده، کما هو البناء فی مثل اغسل للجمعه و اغسل للجنابه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۹: «و تؤیده صحیحه محمد بن مسلم»

أقول: ولعل وجه التائید عدم ظهور الصحیحه فی وقت الفضیله بل الظاهر من قوله «خشینا أن تفوتنا الفریضه» هو وقت الفریضه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۱۳: «مشکل فإن لازم ما ذکر»

أقول: والأولی هو جعل قوله «فإن لازم إلخ» وجها آخر لاتعلیلا لقوله «مشکل» بل وجه کون الحمل علی وقت الفضیله مشکلا، هو الظهور إذ الظاهر من وقت الفریضه هو تمام وقتها، هذا مضافا إلی أن اللازم المذکور لازم الإطلاق فلیقید بما دل علی عدم جواز تفویت وقت صلاه الکسوف و الخسوف.

قوله فی ج ۱، ص ۵۵۹، س ۱۴: «و لایتوجه هذا الإشکال»

أقول: و قد عرفت الإشکال الآخر الذی یتوجه علیه، من أنه لادلیل علی رفع الید عن سایر الظواهر مع عدم قیام القرینه علی خلافها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۰، س ۷: «فقد نسب إلی ظاهر ابن الجنید»

أقول: ومن ذلک یظهر ما فی عباره المحقق قدس سره، حیث عبر عن قول المشهور بقوله «و قیل إلخ» مع أن الأولی هو أن یعبر عن قول ابن الجنید بذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۱، س ۱۰: «و ظاهر الصحیحه الأولی»

أقول: ویمکن أن یقال: إن الصحیحه تدل علی أمر واحد، و هو کون الصبی ابن ست سنین، و هو ملازم عاده مع تعقل الصلاه کما أشار علیه السلام إلیه فی جواب السائل متی تجب الصلاه علیه؟ فقال إذا کان ابن ست سنین، و علیه فکان عطف قوله «و کان ابن ست سنین» علی قوله «إذا عقل الصلاه» فی صحیحه زراره من باب عطف الملزوم علی لازمه، و علیه فلامنافاه بین صحیحه زراره و صحیحه الحلبی، حتی یحتاج إلی التقیید کما لایکون مخالفا للمشهور، حیث لم یعتبروا غیر بلوغ الصبی ست سنین، هذا مضافا إلی أن مخالفه المشهور فی المدلول لایضر کما لایخفی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۲، س ۱۰: «المشهور أعرضوا عن العمل بهما»

أقول: والأولی أن یقال إن موثقه عمار و خبر هشام، الدالین علی عدم وجوب الصلاه علی الصبی ما لم یبلغ یکونان معارضین مع ما دل علی وجوبها علیه إذا کان ابن ست سنین، فمقتضی القاعده هو التخییر، ولکن حیث أعرضوا المشهور عن العمل بهما، فیسقطان عن الحجیه، و مع السقوط عن الحجیه لاینهضان للمعارضه حتی یکون مقتضی القاعده هو التخییر، اللهم إلا أن یقال إن ذهاب المشهور إلیها لعله من باب التخییر، لا الأعراض، و علیه فلاوجه لرفع الید عن مقتضی القاعده فافهم.

ص:۳۲۲

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۲، س ۱۱: «لقاعده الاشتراک»

أقول: ولا یخفی علیک عدم الحاجه إلی قاعده الاشتراک، مع إطلاق قوله فی خبر طلحه «صل علی من مات من أهل القبله» أو إطلاق قوله «صلوا علی المرجوم من أمتی و علی القاتل نفسه من أمتی الحدیث».

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۳، س ۱۶: «و إلا فهو مشکل»

أقول: ومقتضی ذلک هو الجمع بین إذنهما لصدق الأولی بالمیراث علیهما و هکذا فی العم و الخال.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۴، س ۷: «یدل علیه خبر طلحه بن زید»

أقول: وفی دلالته علی تقدیم خصوص إمام الأصل نظر، بعد إطلاق الإمام فهو یدل علی تقدیم الإمام، سواء کان إمام الأصل أم إمام الفرع.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۶: «بملاحظه سائر الأخبار»

أقول: بل لایدل علی ما ذهب إلیه المشهور بملاحظه نفس هذه الأخبار، لأنها تدل علی أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم فعل ذلک و هو أعم من الوجوب، اللهم إلا أن یقال إن نقل الفعل عن أبی عبدالله علیه السلام یدل علی الوجوب، ولکن غایته هو وجوب أصل الأمور المذکوره و أما کیفیتها فلا لاحتمال أن یکون الفعل المذکور و نقله من باب بیان الفرد من الأمور المذکوره من دون تعیین لکیفیات المذکوره، ثم علی تقدیر تمامیه دلالتها و المعارضه بینها و بین سائر الأخبار، فالترجیح لهذه الأخبار بعد عمل المشهور بها.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۹: «و أن یبدأ»

أقول: ولعل الواو زائده کما سیأتی قوله «أن تبدأ بالصلاه» بدون الواو فی روایه زراره.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۶، س ۱۳: «فما یقال من لزوم الدعاء»

أقول: یمکن أن یقال: بترجیح سایر الأخبار فی مقابل موثقه یونس، بسبب عمل الأصحاب و المشهور، اللهم إلا أن یناقش فی دلاله نفس هذه الأخبار، کما أشار إلیه بقوله «و اشتمال کثیر من أخبار الباب إلخ» فلاتغفل.

قوله فی ج ۱، ص ۵۶۷، س ۲: «ولایستفاد هذا من هذه الروایه»

أقول: ولایبعد استفادته من تعلیل الأمر بالصلاه علی المیت بالشفاعه و الدعاء بالمغفره للمیت، فإن الظاهر أنهما فی صلوه المیت المأمور بها، فالمستفاد من الروایه هو وجوب الشفاعه و الدعاء بالمغفره لکل میت یجب الصلاه علیه، و نفی الوجوب عن بعض بدلیل خارجی لاینافی ذلک.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۰، س ۶: «المناط الصدر»

أقول: وهو قوله «ولکن یقوم الآخر خلف الآخر» فإنه یدل علی الاستحباب فقوله «و لایقوم بجنبه» لیس من باب بیان الکراهه، بل الإتیان بالاستحباب یلازم أن لایقوم بجنبه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۰، س ۱۲: «مخالفه لفتوی الأصحاب»

أقول: لعل العباره «الحرمه المخالفه» أو تکون بالنصب علی الحالیه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۱، س ۸: «و احتمل تخصیص الحکم»

أقول: ومع هذا الاحتمال لامجال لجعله من مستحبات صلاه المیت، و لو للمأموم.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۶: «إلا أن یقال:»

أقول: ولکن دلیل جواز الجمع بین الجنازتین لایختص بهذه الصحیحه، بل یدل علیه ما دل علی جواز الجمع فی الصلاه علی الرجل و المرئه، کصحیحه الحلبی عن أبی عبدالله علیه السلام فی الرجل و المرئه کیف یصلی علیهما؟ قال یجعل الرجل وراء المرئه و یکون الرجل مما یلی الإمام إذ السؤال عن الصلاه علیهما.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۳: «کما لایخفی»

أقول: لعل عدم الخفاء من باب أن الطرفین من الید، علی ما فسره بعض اللغویین، خارجان عن الذراع، بخلاف ما هو المعروف من ذراع الید.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۷: «فجعله أماره خلاف الظاهر»

أقول: أی أماره علی أربعه و عشرون میلا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۱۸: «حیث یکون مقولا بالتشکیک»

أقول: لاختلاف الناس فی الرؤیه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۰: «أدنی المراتب»

أقول: أی أدنی مراتب الرؤیه، بل لابأس بأن یراد مقدار المتوسطین فی الرؤیه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۱: «فیشکل الأمر فی التحدید»

أقول: حیث اختلف ذراع الناس أیضا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۴، س ۲۳: «فی بیاض یوم»

أقول: یمکن أن یقال إن هذا العنوان أی بیاض یوم ظاهر فی الموضوعیه، فیکون ثالثا، و هکذا عنوان بریدین، ولکن ظاهر حسنه الکاهلی و موثقه سماعه أنهما أماره علی أربعه و عشرون میلا و ثمانیه فراسخ. و مما ذکر یظهر ضعف ما ذهب إلیه بعض من أن اللازم فی تقصیر الصلاه هو مسیره یوم بحسب زماننا، لما عرفت من أنه طریق إلی الفراسخ، مضافا إلی أن الظاهر من مسیره یوم هو مسیره زمان صدور الروایه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۷، س ۱۵: «بظاهرهما معارضتان»

أقول: ولعل الروایه الأولی فی مقام لزوم قصد المسافه من المنزل و لانظر لها بالنسبه إلی قصد تلفیق المسافه من المنزل، کما أنه لعل النظر فی الروایه الثانیه بیان أن طی المسافه یوجب التقصیر، و لو کان من المنزل إلی المنزل أو إلی الضیعه المملوکه له، و علیه فلاتکونان معارضتین لما دل علی کفایه التلفیق فی المسافه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۸، س ۵: «و موثقه عمار المتقدمه»

أقول: عبر عنه فی الصفحه السابقه بروایه عمار.

ص:۳۲۶

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۹، س ۲۱: «الوطن معروف لایحتاج»

أقول: والوطن بمعنی الإقامه من دون تحدید بمده خاصه، و لامدخلیه لقصد الإقامه إلی الأبد فی معنی الوطن، کما هو المرتکز عند ابناء الفرس.

قوله فی ج ۱، ص ۵۷۹، س ۲۲: «قد استوطنه»

أقول: ولایخفی أن اللازم فی الاستیطان کما دل علیه خبر محمد بن إسماعیل، هو إدامه الاستیطان فی کل سنه و لایکفی ذلک سابقا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۸۰، س ۱۳: «ما لم ینو مقام عشره أیام»

أقول: ولایخفی أن المقام، کالاستیطان. فکما أن الاستیطان لیس بمعنی عدم الخروج من المحل أصلا بل بمعنی اتخاذه مقرا، کذلک یکون المراد من المقام، فلایضره الخروج مع العود إلیه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۸۰، س ۱۳: «فیها منزل یستوطنه»

أقول: ظاهره هو لزوم الاستیطان فی کل سنه للتعبیر بالمضارع، و لایکفی الاستیطان سته أشهر فی بعض السنوات الماضیه مع عدم إدامه الاستیطان فی کل سنه کما نسب إلی المشهور، و هکذا ظاهر قوله «یقیم فیه سته أشهر» بنحو الفعل المضارع أیضا ذلک، کما لایخفی. و هذا هو الوطن المعروف و لاوجه لتسمیته بالوطن الشرعی فإن من استوطن سته أشهر فی کل سنه کان ذلک المحل وطنا عرفیا له؛ و أیضا یؤید ما ذکر صحیحه علی بن یقطین، و لعل ذکر سته أشهر من

جهه صدق الوطن العرفی و لولا سؤال الراوی عن الاستیطان لم یذکره و بالجمله لادلیل علی الوطن الشرعی.

قوله فی ج ۱، ص ۵۸۲، س ۱۷: «و الملاح و التاجر و الأمیر»

أقول: وحیث إن عنوان الجابی و التاجر، کما یدل علیه خبر إسماعیل بن أبی زیاد، لاخصوصیه له، یدرج فیه السفیر و المحصل و المأمور و نحو ذلک، لأن کلهم لهم شغل فی نهایه السفر و لیس نفس السفر شغلا لهم، فمن سافر فی کل أسبوع للتجاره أو للمأموریه أو للتحصیل فهو ممن کان عمله السفر و لافرق فی ذلک بین أن یکون الأسفار المتعدده من وطنه أو بلد آخر اتخذها مقرا له، فلذلک قال استاذنا بجریان حکم کثیر السفر علی الذین سافروا إلی بلاد خارجیه مع سکونتهم فی محل یبعد عن محل وظائفهم الإداریه أو محل تحصیلهم بمقدار المسافه أو الأزید منه، بخلاف الذین سکنوا فی محل وظائفهم أو تحصیلهم بحیث لایحتاجون إلی السفر أو الأسفار، فإنهم لیس السفر عملهم بل هم المقیمون و علیهم قصد الإقامه.

قوله فی ج ۱، ص ۵۸۵، س ۱۴: «لازم ما ذکر حصول التکرر»

أقول: أی الإخراج عن موضوع من کان عمله السفر تعبدا.

قوله فی ج ۱، ص ۵۸۵، س ۱۸: «ففیه إشکال»

أقول: و علیه فیحتاط بعد الإقامه عشرا فی السفره الأولی بالجمع بین القصر و الإتمام.

قوله فی ج ۱، ص ۵۹۱، س ۱۷: «و فیه إشکال»

أقول: ویمکن أن یقال إنه لو کان المراد من الإقامه فی مکان هو اتخاذ ذلک المکان مقرا لنفسه و تابعیه، لایضر الخروج إلی ما دون المسافه و لو بات فیه، و أما لو کان عباره عن المکث فیه، و عدم الخروج منه فلایصدق الإقامه مع العزم علی الخروج و لو کان زمان الخروج ساعه أو أقل، ذهب استاذنا الأراکی (مدظله العالی) إلی الاول (راجع ص ۵۸۰ صحیحه محمد بن إسماعیل بزیع) و مقتضی مختاره هو صدق الإقامه و لو مع العزم علی الخروج إلی ما دون المسافه، ولکنه احتاط فی المبیت! و لاوجه للاحتیاط بعد صدق اتخاذ ذلک المکان الذی قصد الإقامه فیه مقرا لنفسه و لأهله، و عدم منافاه مبیت لیله واحده و نحوها فی غیر ذلک المکان، کما ذهب إلیه السید الشاهرودی قدس سره فی تعلیقته علی العروه الوثقی، ثم إن المراد من البلد أو المحل أو الأرض ألتی دخل فیها و خرج منها هو ما یصدق علیه البلد أو المحل أو الأرض المذکوره و إن کانت کبیره، و مجرد الکبر لایرفع حکم ذلک نعم لو صارت کبیره بحیث لایصدق اسم البلد علی بعض محلاتها إلا بالمجاز و العنایه فمع الخروج عن المحل الذی یصدق علیه اسم البلد حقیقه یخرج عن بلد الإقامه و اسم البلد صادق بالحقیقه علی البلد کلما ازداد فی الوسعه إلا فی ما إذا کان محلات منفصلات ثم صارت تلک المحلات متصلات بازدیاد کل واحد منها أو بعضها، فصدق اسم کل بلد علی غیر المحل الأصلی و زیادتها لیس بالحقیقه عدی ما إذا زاد بعض البلدان علی نحو یحیط سایر المحلات من الجوانب المختلفه، فإن فی هذه الصوره یصدق اسم البلد الذی صار واسعا بالنحو

المذكور على جميع المحلات بالحقيقه فلاتغفل، فمن سافر إلى بلد و قصد الإقامه فيه سنوات للإتيان بالوظايف أو للتحصيل فهو مقيم فى البلـد المذكور و له أن يخرج من بعض المحلات إلى سائرها بعد صدق البلد على جميع المحلات، بل له أن يخرج عن البلد إلى ما دون المسافه و لو مكررا فى الأيام و الليالى، فإذا اتفق السفر بمسافه شرعيه فعليه تجديد قصد الإقامه مع العود إليه.

قوله فى ج ۱، ص ۵۹۲، س ۱۵: «فلاحظ أخبار الباب»

أقول: و يستفاد من أخبار الباب أيضا أن من أقام فى مكه المكرمه ثم خرج إلى عرفات، قصر فى طريقه إلى عرفات و رجوعه و أتم فى مكه و لم يقيـد بالنيه الجديده، و المستفاد منها أن الإقامه السابقه فى مكه باقيه ما لم ينصـرف عنها ولاحاجه إلى تجديد نيه الإقامه، هكذا أفاد السيد المحقق الزنجانى (مدظله العالى).

حاشیه المجلد الثانی من جامع المدارک

ص:۳۳۱

قوله فی ج ۲، ص ۱۲، س ۱۶: «عفا عما سواهن»

أقول: وحمله على الحكم السلطانى ينافى نقل الإمامين عليهماالسلام، فان المستفاد من نقله هو استمرار هذا الحكم فى عصره أيضا، هذا مضافا إلى تصريحه فى صحيحه زراره فى جواب ابنه أبى عبدالله عليه السلام حيث قال «ما تريد إلا أن تخرج مثل هذا فيكف الناس ان يعطوا فقرائهم و مساكينهم فقال له أبوه إليك عنى لا أجد منها بدا». و صحيحه الآخر حيث قال «الزكاه على المال الصامت الذى يحول عليه الحول و لم يحركه» فلايشمل مال التجاره.

قوله فی ج ۲، ص ۱۷، س ۱۰: «يحتمل أن يكون»

أقول: هذا مضافا الى ان النسخه هى زادت قرئت بلغت، لقرب زادت مع بلغت، خصوصا لم تنقط الكلمات هكذا و احتمال اسقاط كلمه زادت مكررا بعيد جدا.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶، س ۱۷: «كونهما منقوشين بسكه»

أقول: ولايخفى عليك أن اللازم فى السكه هو كونها رائجه فى كونها وسيله للمبادله و ثمنا للاشياء كما هو مقتضى الدراهم و الدنانير، و عليه فالسكه

التی تکون فی زماننا هذا و یسمی بسکه آزادی لم یکن متعلقه للزکاه لأنها لاتسمی ثمنا بل هو مثمن کسائر الاجناس.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱، س ۹: «ستون صاعا»

أقول: ربما یقال ان الصاع کیل علی المظنون و التعبیر عنه باربعه امداد فی مثل الحنطه لاباس به، لتقدیر الکیل فی البر بالوزن بالمقدار المذکور، و أما فی باقی الغلات فتقدیره بذلک المقدار الوزنی غیر معلوم، إذ لعلها اخف من البر، کما هو الظاهر. فاللازم هو تعیین النصاب بالکیل المذکور فی غیر الحنطه فحد الکیل یمکن استکشافه فی الحنطه و هو المعیار فی غیرها فبعد تعیین الکیل فی غیر الحنطه یمکن استکشاف الوزن فیه أیضا.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱، س ۷: «مؤونته یصدق علیه»

أقول: أی یصدق علیه عنوان الفقیر بالفعل و ان قصر من جهه التهاون المذکور، فلایخرج بذلک عن عنوان الفقیر، ولکن یسئل هنا عن فرق المقام مع ما ذکروه فی باب الاستطاعه من أن من أمکن له تبدیل داره بدار أقل قیمه مع عدم المشقه و الضرر فهو مستطیع یجب علیه الحج مع أن عنوان المستطیع قبل التبدیل لایصدق علیه و مقتضاه هو عدم وجوب الحج علیه، اللهم إلا أن یقال بان الفرق هو الاطلاق المقامی إذ لم یرد المنع عن اعطاء الزکاه لمن أمکن له تبدیل داره بدار أقل مع أن وجود أفراد کذلک لم یکن نادار بعنوان الفقر یکفی فی الجواز، ففی المقام، الإطلاق المقامی یقتضی عدم وجوب التبدیل بخلاف باب الاستطاعه فانه لم یرد فیه الاطلاق المذکور یمکن أن یقال لازم ما ذکر هو صدق الغنی، ولکن الاطلاق

المقامی یمنع عن عدم جواز الاعطاء له، ولکن یشکل ذلک بندره ذلک، نعم لابأس بالتمسک بموثقه سماعه الوارده فی الضیعه، فان مقتضی ترک الاستفصال فیها، هو جواز اعطاء الزکاه فیما إذا لم تکن علیها تکلیفه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۲، ص ۷۸، س ۱۰: «ذلک بأنهم عیاله لازمون»

أقول: ولایخفی علیک أن التحلیل عام و مقتضی عمومه هو التعدی الی سایر الموارد کالخمس و الکفارات أیضا.

قوله فی ج ۲، ص ۸۸، س ۱۵: «و مع عدمه لاتجب»

أقول: ربما یفرق بین العیال و من یعول أو من عاله؛ بصدق یعول أو عال علی أسکان و رفع حوائج الضیف النازل البائت عنده، مع أنه لم یصدق علیه أنه من عیاله، و الروایه اکتفت بصدق من یعول، و لعله أعم من العیال. ثم أن صدق عال أو یعول لایتوقف علی أن یکون الضیف آکلا عند الافطار فی بیته فلونزل علیه قبل الغروب ثم خرج عن بیته و أکل فی خارج البیت و عاد صدق أیضا أنه ممن یعوله، نعم إذا شک فی صدق عال أو یعول أو العیال فالأصل هو البرائه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۲، س ۷: «قد عرفت الخمس»

أقول: قال فی الجواهر (ج ۱۲، ص ۲): «و هو حق مالی فرضه الله... مالک الملک بالأصاله علی عباده فی مال مخصوص له و لبنی هاشم» و فی ص ۱۵۶ من هذا المجلد و کثیر من الأخبار کالکتاب مشتمل علی مجرد ثبوته فی المال بأحد الاسباب السالفه مما هو حکم وضعی لاتکلیفی.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۲، س ۱۰: «و هو محل الکلام»

أقول: إذ الاحتمالات هنا متعدده، أحدها أن یکون الخمس صرف تکلیف مالی کانفاق الأقارب و لایتضمن حکما وضعیا، کما ذهب إلیه الفرید الکلبایکانی و نسب الی العلامه فی الزکاه، و ثانیها أن یکون حقا من قبیل حق الجنایه فی العبد الجانی الذی لایمنع من التصرف فیه، و ثالثها أن یکون حقا من قبیل حق الرهانه الذی یوجب المنع عن التصرف و رابعها أن یکون ملکا بنحو الکلی فی المعین لصاحب الخمس، و خامسها أن یکون ملکا بنحو الاشاعه و الشرکه الحقیقیه و سادسها أن یکون ملکا بنحو الشرکه فی المالیه نظیر شرکه الزوجه مع الورثه فی قیمه البناء و ان لم ترث من نفس الأعیان.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۴، س ۱۹: «المماثله یقتضی المماثله»

أقول: و ظاهر المماثله فی النوع و المقدار هی مماثله للعین، و لاتشمل المماثله فی القیمه فانها أمر اعتباری، و المماثله ظاهره فی المماثله فی الأعیان.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۶: «فإن تم الاستدلال»

أقول: والظاهر هو تمامیه الاستدلال بالصحیحه المذکوره للتخصیص، فلایجب الخمس فی الکنز إلا إذا کان المذخور هو أحد النقدین.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۸: «باحتمال أن یکون»

أقول: وفیه أن الظاهر من الوجوب بمعنی الثبوت هو الوجوب، ما لم یقم قرینه علی الاستحباب فاذا انحصر فی الوجوب فلایعم المستحب.

ص:۳۳۶

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۵، س ۱۱: «هذا خلاف الإطلاق»

أقول: فان اطلاق المثل هو المماثله فی العین لا الأمر الاعتباری و هو القیمه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «للتفصیل المذکور»

أقول: أی بین النقدین و غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «من القول الثانی»

أقول: أی أن المدار علی البلوغ بحسب المالیه نصاب أحد النقدین مطلقا، سواء کان من أحد النقدین أو کان من غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۲: «قد عرفت الإشکال»

أقول: و هو قوله أن المماثله فی المالیه و قدرها، خلاف الإطلاق فی المماثله لأنها مماثله عینیه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۳: «أما ما ذکر فی المتن»

أقول: من بلوغ قیمته عشرین دینارا.

قوله فی ج ۲، ص ۱۰۶، س ۵: «ظاهر الدلیل»

أقول: و هو أن ظاهر المماثله هی المماثله فی العین لا فی القیمه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۲، س: ۴ «یجب فیه الخمس»

أقول: و المحکی عن استاذنا: أن الخمس لیس بنحو الاشاعه بل أمر متعلق بالمال بنحو الحق، و الدلیل علی ذلک ظهور قوله «غنمتم» فی کون جمیع المال

مما يغنمه المخاطبون، فلو كان الخمس بنحو الاشاعه فلامجال لنسبه الغنيمه الى جميع المال، بل الغنيمه بالنسبه الى أربعه السهم منه، انتهى. و الحمل على الملكيه آناما لا دليل له، ولكن يمكن أن يقال ظهور الذيل و هو «فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ وَ لِلرَّسُولِ» إلخ أقوى من الصدر فى كونه بنحو الاشاعه اللهم إلا- أن يقال إن اضافه الخمس اليه تعالى أعم من تعلق الحق أو الاشاعه فيمنع الاقوائيه، بل يمكن حمل الذيل على الصدر بناء على تقديم ظهور الفعل على ظهور المتعلقات و المترتبات، كقولهم لاتضرب أحدا، فان ظهور الضرب فى المولم، تقدم على إطلاق الأحد الشامل للحى و الميت، و على فرض تقديم ظهور الفعل على ظهور قوله خمسه فى الاشاعه، بنفى الاشاعه فى العين و هكذا لامجال للكلى فى المعين فانه ينافى مع ملكيه تمام العين، و قياس المقام اثبات الزكاه فى غير محله. و أما الاشتراك فى الماليه فهو خلاف ظاهر خمسه أو منه الخمس أو ظنا منه دالق أو يخرج منه الخمس أو أخرج الخمس من ذلك المال أو الخمس فى كل ما أفاد الناس و غير ذلك فان الضمير فى جميع هذه الموارد راجع الى نفس المال. و القول بان أدله التشريع ظاهره فى تعلق حق الخمس بالمال أو الريح أو الفائده فهو دليل على أن الاشتراك فى الماليه غير سديد، لأن المأمور به هو خمس المال لا الماليه و الماليه، و ان كانت مصححه لتعلق الخمس بذات المال ولكنها ليست مورد الخمس كما أن البيع و الشراء متعلق بالمال لا- بالماليه، و دعوى أن التسالم على كفايه دفع القيمه فى مقام وفاء الخمس خارجا قرينه على الاشتراك فى الماليه، مدفوعه بان ذلك لازم أعم لأن ذلك يصح مع كون الخمس حقا أيضا و لايختص بصوره الاشتراك

فی المالیه. و أما التمسک بادله عـدم جواز التصـرف فی المال المتعلق به الخمس أیضا فهو لایلازم الاشتراک فی المالیه لان مع تعلق الحق بالمـال بنحو حق الرهانه أیضا لایجوز التصـرف قبل اداء الخمس. فتحصل أن الخمس لیس بنحو الاشاعه و لیس بنحو الکلی فی المعین و لیس بنحو الاـشتراک فی المالیه فانحصـر أمر الخمس فی کونه بنحو الحق. ثم الحق هل هو بنحو حق الجنایه بحیث لاـیمنع عن النقل و الانتقال لعـدم کونه منافیا لکلیه المال؟ أو هو بنحو حق الرهانه بحیث لایجوز التصـرف فیه ما لم یـدفع الخمس مما ملکه الغائم؟ و الأظهر الثانی کما یـدل علیه ظهور اللام فی قوله تعالی (فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ) الآیه أو قوله علیه السـلام فان لنـا خمسه، و التعـبیر عن الخمس بـالحق فی قـوله علیه السـلام: من اعـوزه شـیء من حقی فهـو فی حـل، أو قول الراوی: نعلم أن حقـک فیهـا ثابت، أو قول الراوی: و قـد علمت أن لک فیها حقا، و قول الإمام علیه السـلام: و کل مود الی آبائی فهو فی حل ما فی ایدیهم من حقنا، و غیر ذلک، و المنع عن التصرف فی جمله من النصوص قبل اداء الخمس فانه شاهد علی کون الحق کحق الرهن لاحق الجنایه، و الا فلا وجه للمنع. و علیه فالقول یکون الخمس صـرف تکلیف ما لی، غیُر قابل للقبول، بل المجعول أو لا بمثـل فـان لله خمسه هو جعـل الحق، فـالتکلیف مترتب علیه، فالأـحوط بـل الأـقوی أنه بنحو حق الرهـانه. ثم أن الفرق بین کون الخمس حقا متعلقا بالمال بنحو حق الرهانه و الاشتراک فی العین، مع عـدم جواز التصـرف فی المال علی کلا القولین، یظهر فی النمائات المتصله و المنفصله بعد حلول السنه، فان الواجب هو خمس العین و لا اشتراک لصاحب الخمس فی ما زاد بنسبه سهمه بناء علی الحق دون الاشتراک و أن

اخر فی اداء الخمس، نعم أن حل السنه الثانیه یجب الخمس فیما زاد بزیاده متصله أو المنفصله دون الصحه السوقیه فان الواجب اداء العین أو القیمه فاذا ارتفع لزم اداء خمس العین أو خمس بدلها و هو قیمتها المرتفعه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۲، س ۱۰: «فمما یدل علی الوجوب»

أقول: هذا مضافا الی الآیه الکریمه (وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْ ءٍ فَأَنَّ لِلّهِ خُمُسَهُ) الآیه بناء علی الغنیمه لعل فائده مکتسبه کما یظهر من اللغه أن الأصل فی معناها هو استفاده الشیء لم یملک أو اصابه الشیء غنیمه، کما فی صحاح اللغه و مقائیس اللغه و غیره. ثم أختص (فی الاصطلاح) بما أخذ من مال المشرکین بقهر و غلبه. و یشهد علی أن معناها أعم من مورد الاصطلاح شیوع استعمالها فی غیره، کقوله علیه السلام: «یخالط الناس لیعلم و لعمیت لیسلم و لیسال لیفهم و یتجر لیغنم» (الأصول من الکافی، ج ۲، ص ۲۳۰) و کما ورد فی مسند احمد بن حنبل قال: «قلت یا رسول الله ما غنیمه مجالس الذکر قال غنیمه مجالس الذکر الجنه» (مسند أحمد، ج ۲، ص ۱۷۷). هذا مضافا الی ما ورد فی مقام تفسیر الآیه و یدل علی اعمیه الغنیمه کصحیحه علی بن مهزیار «فاما الغنائم و الفوائد فهی واجبه علیهم فی کل عام قال الله تعالی (وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ...) و الغنائم و الفوائد یرحمک الله فهی الغنیمه یغنمها المرء و الفائده یفیدها و الجائزه التی لها خطر» الحدیث، حیث أن الظاهر من العطف فی قوله «و الفوائد» هو عطف التفسیر، و استشهد له بالآیه المبارکه. و کخبر عمران بن موسی عن موسی بن جعفر علیهماالسلام «قال قرأت علیه آیه الخمس فقال ما کان لله فهو لرسوله و ما کان لرسوله فهو لنا ثم قال و الله لقد یسر

الله على المؤمنين ارزاقهم بخمسه دراهم جعلوا لربهم واحدا وأكلوا أربعه احلاء» الحديث. و كما ورد فى تفسير النعمانى «و أما ما جاء فى القرآن من ذكر معايش الخلق و اسبابها فقد اعلمنا سبحانه ذلك من خمسه أوجه وجه الاماره و وجه العماره و وجه الاجاره و وجه التجاره و وجه الصدقات فاما وجه الاماره فقوله تعالى (وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْ ءٍ) الآيه فجعل لله خمس الغنائم و الخمس من أربعه وجوه من الغنائم التى يصيبها المسلمون من المشركين و من المعادن و من الكنوز و من الغوص» إذ الظاهر من اللام فى الخمس من أربعه وجوه أنه للعهد الذكرى الذى أشير اليه فى الآيه الكريمه. هنا شبهات: منها أن الغنيمه بعنوان الفيء عنوان شرعى و هى ما أخذ بالحرب! و فيه أنا لانسلم استعمال الغنيمه فى المعنى الاصطلاحى حال نزول الآيه الكريمه، بل هذا المعنى حادث و متأخر عن معناه اللغوى، كما دل عليه كلمه ثم فى قوله «أهل اللغه ثم يختص به ما أخذ من مال المشركين بقهر و غلبه». و منها أن مورد الآيه و ذيل الايه تدل على كون المراد هو الغنيمه الحربيه! و فيه أن المورد لايكون مخصصا و الذيل يناسب و للاعم أيضا كما قربه فى الميزان و لاشاهد فيه على الاختصاص فراجع. و منها أنه لو كان الخمس فى الارباح واجبا لشاع و لبان فى صدر الإسلام! و فيه أنه لاوجه لمنع وجود الخمس فى الارباح و غيرها فى الصدر مع وجود روايات تدل على وجوده نحو ما رواه صحيح البخارى عن ابن عباس قال: «قدم وفد عبد القيس على رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم فقالوا أنا من هذا الحى من ربيعه و لنا نصل اليك إلا فى الشهر الحرام فمرنا بشيء ناخذه عنك و ندعوا اليه من وراءنا فقال آمركم باربع و أنها كم عن أربع، الى أن قال: و أن تؤدوا الى خمس ما غنمتم الحديث» و من المعلوم أن المراد

من هـذا الخمس، خمس غير غنيمه الحرب، لأن الظاهر من نظائر هـذه الروايه انهم من جهه ضـعفهم من الاعـداء لم يتمكنوا عن المجيئ إلا فى الشـهر الحرام فراجع صـحيح البخارى باب المواقيت و سنن النسائى (ج ۸، ص ۱۲۰)، هذا مضافا إلى أن الخمس حيث كان من خصائص النبى و ذوى القربى، لم يأخـذ النبى بقهر و الحكومات الماضـيه التى جائت بعـد ما منعوها خوفا عن قوه ذوى القربى، كما ربما يشهد لذلك موثقه النصرى راجع جامع الأحاديث (ج ۸، ص ۵۶۳).

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۲، س ۱۰: «محمد بن الحسن الأشعرى»

أقول: ولايخفى أن عـدم توثيقه فى الرجال لايضـر بعد روايه احمد بن محمد بن عيسـى عنه لأنه كان لايروى عن الضـعفاء و هو كاف فى حصول الاعتماد عليه.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۳، س ۳: «لاصلاه لى و لا صوم؟»

أقول: هذا أيضا يشهد على أن الخمس بنحو الاشاعه.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۴، س ۱۹: «و منها ما رواه سعيد بن عبدالله»

أقول: ومنهـا أى من الروايات الـداله على وجوب الخمس فى الأرباح، موثقه الريان ابن الصـلت قال: «كتبت الى أبى محمـد عليه السـلام مـا الـذى يجب على يا مولاى فى غله رحى ارض فى قطيعه لى و فى ثمن سـمك و يردى و قصب، ابيعه من اجمه هـذه القطيعـه فكتب يجب عليـك فيه الخمس» (بـاب ۸، ح ۹) من أبواب الانفـال. و منهـا موثقه سـماعه قـال: «سألت أبا الحسن عليه السـلام عن الخمس فقال فى كل ما أفاد الناس من قليل أو كثير» (باب ۸، ح ۶) و منها موثقه ابراهيم بن محمد الهمدانى «اقرانى على كتاب ابيك فيما أوجبه على أصحاب الضياع أنه أوجب عليهم نصف

السدس بعد المؤنه و أنه ليس على من لم تقم ضيعته بمؤنته نصف السدس و لاغير ذلك فاختلف من قبلنا فى ذلك فقالوا يجب على الضياع الخمس بعد المؤنه مؤنه الضيعه و خراجها لامؤنه الرجل و عياله فكتب و قرأه على بن مهزيار عليه الخمس بعد مؤونته و مؤنه عياله و بعد خراج السلطان» (باب ۸، ح ۴) و منها موثقه أبى على ابن راشد «قلت له امرتنى بالقيام بامرك و أخذ حقك فاعلمت مواليك بذلك فقال لى بعضهم و أى شىء حقه فلم ادر ما اجيبه فقال يجب عليهم الخمس فقلت ففى أى شىء فقال فى امتعتهم وصنايعهم (ضياعهم) قلت و التاجر عليه و الصانع بيده؟ فقال اذا امكنهم بعد مؤونتهم» (باب ۸، ح ۳).

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۵، س ۹: «لم أحللنا إذا لشيعتنا»

أقول: قوله «اذا» مشعرٌ بان الحليه كانت عصريه.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۵، س ۱۳: «فيها ثابت»

أقول: ولعل ظاهر «فيها» هو الاشاعه، نعم لو قال «عليها» كان القول بان الحق متعلق بها، كان له المجال.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۵، س ۱۴: «ذلك اليوم»

أقول: قوله «اليوم» ظاهر فى اختصاصه بذلك اليوم.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۶، س ۱۰: «و منها ما روى عن كتاب»

أقول: ومنها، صحيحه زراره عن أبى جعفر عليه السلام انه قال أن اميرالمؤمنين عليه السلام حللهم من الخمس يعنى الشيعه ليطيب مولدهم (باب ۴، ح ۱۵) من أبواب

الانفال. و منها، صحيحه عمر بن يزيد رأيت أبا سيار قال: «قال أبوعبدالله عليه السلام: و ما لنا من الأرض و ما أخرج الله من شيء فهو لنا. قلت له أنا احمل اليك المال كله فقال لى يا أباسيار قد طيبناه لك وحللناك منه فضم اليك مالك و كل ما كان فى ايدى شيعتنا من الأرض فهم فيه محللون و محلل لهم ذلك الى أن يقوم قائمنا فيجيبهم طبق ما كان فى أيدى سواهم فان كسبهم من الأرض حرام عليهم حتى يقوم قائمنا عليه السلام فيأخذ الأرض من أيديهم و يخرجهم منها صغيره» (باب ۴، ح ۱۲) و منها خبر حكيم بن مؤذن (باب ۴، ح ۸) و منها خبر الرقى (باب ۴، ح ۷) و منها خبر معاذ و منها خبر اسحاق (باب ۴، ح ۱۶) و منها خبر أبى حمزه (باب ۴، ح ۱۹) و منها خبر العياشى (باب ۴، ج ۳۲) و منها خبر الحضرمى (باب ۸، ح ۸).

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۶، س ۱۶: «فالمراد منها»

أقول: هذا مضافا الى امكان أن يقال لو سلم معارضه الأخبار، فالمرجع، هو عموم الآيه الشريفه الداله على وجوب الخمس، هذا مضافا الى ترجيح ما يدل على الوجوب بموافقته للكتاب دون أخبار التحليل، فان الآيه تدل على الاستحقاق و الوجوب الفعلى، و الروايات المفيده للتحليل و أن أمكن جميعها بنفسها مع الآيه ولكن تنافيها الإجمالى مع الآيه يكفى فى ترجيح مقابلها.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۷، س ۸: «تقع المعارضه بين الطرفين»

أقول: ولايخفى عليك أن وجوب الخمس اجماعى و لاخلاف فيه إلا من شذ و ندر، و عليه فالأخبار الداله على التحليل المطلق مُعَرض عنها، و مع الأعراض، لاصلاحيه لها للمعارضه مع ما دل على وجوب الخمس كما لايخفى.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۷، س ۱۱: «أدی الحق»

أقول: و لو کان ادائه بداعی الوجوب، و لم یکن فی الواقع واجبا اذ تخلف الداعی لایضر بعد عدم کون الحق ناشئا من ادائه بل هو حق ثابت بادله جعل الخمس.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۷، س ۱۸: «الذی یظهر من بعض»

أقول: ولایخفی علیک ما فیه، فان غنم کما فی مصباح اللغه بمعنی أصاب شیئا غنیمه و المراد من أصاب شیئا هو اراده، و علیه فلایشمل الغینمه غیر الفائده المکتسبه و المستفاده أو المراده و لو سلمنا إطلاق الغنیمه و الفائده فلیفید بما کان فی مقام البیان و قیده بالاستفاده و الإفاده، کموثقه سماعه قال: «سألت أباالحسن عن الخمس فقال فی کل ما أفاد الناس من قلیل أو کثیر (وسائل، ج ۶، باب ۸، ح ۶) إذ الافاده هو الاستفاده، لایقال إن الاستفاده هو التملک و لافرق بینهما لانا نقول التملک أعم اذ الطلب مأخوذ فی الاستفاده کما هو مقتضی باب الاستفصال دون التملک و کموثقه الاشعری قال: «کتب بعض أصحابنا الی أبی جعفر الثانی علیه السلام أخبرنی عن الخمس أعلی جمیع ما یستفید الرجل من قلیل و کثیر من جمیع الضروب و علی الصناع و کیف ذلک فکتب بخطه الخمس بعد المؤنه» (وسائل، باب ۸، ح ۱) و علی ما ذکر فمقتضی القاعده هو حمل مطلق الفائده علی الفائده المستفیده و المکتسبه، و أما الأخبار الداله علی الخمس فی الجائزه و الهبه أو کل ما یملکه ففیها أو لا أنها غیر معمول بها لعدم فتوی أحد من القدماء بوجوب خمس غیر الارباح المکتسبه، فلاحجه لتلک الأخبار، و ثانیا بعض هذه

الأخبار ضعيفه، كخبر عيسى بن المنقاد الدال على وجوب اخراج الخمس من كل ما يملكه (وسائل، باب ۴ من أبواب الانفال، ح ۲۱) و خبر احمد بن محمد بن عيسى عن يزيد أو عيسى بن يزيد لمجهوليه يزيد و عيسى بن يزيد الدال على وجوب الخمس فى الجائزه. و ثالثا عدم تماميه دلاله بعضها كموثقه أبى خديجه (وسائل، باب ۴ من أبواب الانفال، ح ۴) الدال على التحليل، لاحتمال أن يكون الموضوع هو الخمس الخالص الذى فى أيادى الحكومات الجائزه فحلله الإمام للشيعه و دلالتها على وجوب الخمس فى كل ميراث أو فى كل عطاء غير ثابته. و رابعا أن بعض هذه الروايه معارضه كموثقه على بن مهزيار الداله على وجوب الخمس فى الهبه الخطيره فانها معارضه مع خبر أبى بصير فانه يدل على وجوب الخمس فى الهديه نبلغ الفى درهم أو أقل أو أكثر اللهم إلا أن يقال إن أقل من الفين له إطلاق سواء كان خطيره أم لا فيقيد لصحيحه على بن مهزيار فلامعارضه فالعمده أن صحيحه على بن مهزيار و خبر أبى بصير لايعمل بهما و أعرض الأصحاب عنهما، هذا مضافا أن خمس الفوائد غير مذكور فى كلام القدماء على ما حكى عنهم.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۲: «قد يستشكل فى ثبوت»

أقول: يمكن أن يقال و فى تعلق الخمس بارتفاع القيمه إشكال لعدم صدق الربح بالفعل عليه، نعم يصدق عليه كما فى مصباح الفقيه أنه لو باعه بتلك القيمه لكان يربح ولكنه قبل البيع لم يصدق عليه أنه ربح بل ملك أن يربح و إطلاق الربح عليه لعله من جهه الأول و المشارفه و من باب ملك أن يملك، ربما يقال عنوان

أفاد و استفاد يصدق بمجرد ارتفاع القيمه عرفا، كيف و بذلك قد يخرج الانسان عن كونه فقيرا الى صيرورته متمولا و لهذا يقال أن فلان استفاد فيما لم يبع داره أو أرضه كما أنه يقال خسر إذا نزلت قيمتها و لو لم يبع، ولكن يمكن الذب عنه بان الإطلاقات المذكوره لم تثبت انها من باب الذمه و إلا فصدق مفهوم الربح عرفا كاف فى تعلق الخمس إذ العرف حجه فى تطبيق المفاهيم كما أنه حجه فى تشخيص المفاهيم ثم أن خروج الفقير بمجرد ارتفاع قيمه الشيء عن الفقر ليس من جهه كون الارتفاع ربحا بل من جهه أن الشيء الذى ارتفع قيمته كاف فى اعاشته، و من المعلوم أن كفايه الاعاشه فى السنه توجب الغنى و الشيء الذى ارتفع قيمته يكفى للاعاشه ثم أن ارتفاع القيمه ان كان موجبا لصدق الربح فلاوجه للتفرقه بين صوره ارتفاع قيمه الاشياء التى اعدت للتجاره و بين صور ارتفاع قيمه غيرهما مما لم يتعلق باصلها الخمس أو أدى خمسها بناء على وجوب الخمس فى مطلق الفائده لان فى كلا المقامين ارتفاع القيمه فان كان هو ربح ففى كلا المقامين و أن لم يكن فكذلك ففى كلا المقامين ثم أن الشيء فى قوله (وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْ ءٍ) الآيه هل يختص بالاعيان فلايشمل الحقوق و الامتيازات أو لايشمل و الأقوى الشمول لاطلاق الشيء بالفعل عليها لان فعليه كل شيء بحسبه و الحقوق شيء يغتنمها الانسان بخلاف ارتفاع القيمه فانه ليس بالفعل ربح و غينمه الا باعتبار الأول و الاشراف و لو شك فى صدق الربح على شيء، فالأصل أعنى الاستصحاب هو عدم وجوب الخمس (راجع، ج ۳، ص ۴۱۴).

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۶: «لم یکن فی الأعصار»

أقول: و فیه انه معذلک سئلوا کثیرا ما عن الخمس و أجاب الائمه علیهم السلام.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۸، س ۱۹: «کیف یمکن نفی الوجوب»

أقول: و العمده هو اعراض الأصحاب إذ لم یفتوا بوجوب الخمس فی غیر ارباح المکاسب کالهبه و الهدیه و النذورات و نحوها فراجع عبائر الأصحاب، فانی رایت العبائر و لم أجد إلا شاذا رده ابن ادریس باعراض الأصحاب، فالأقوی کما فی مصباح الفقیه هو اعراض الأصحاب عما یدل علی الخمس فی غیر ارباح المکاسب، و أما التمسک باولویه ثبوت الخمس فی الفائده المجانیه کالهبات و العطایا بل و غیر الاختیاریه کالمیراث و نذر النسخه من ثبوت الخمس فی ارباح المکاسب حیث أن أخذ الضربیه المالیه مما لامشقه و لاتعب فی تحصیله أولی من أخذها مما یستحصله الانسان بکدیمینه و عرق جبینه ففیه أن الاولویه ظنیه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۳: «و یدل علیه»

أقول: ربما یقال ان هذه الروایه لاتدل علی الحکم الشرعی بل یدل علی ما عینه الولی من باب الولایه ولکنه محل نظر.

قوله فی ج ۲، ص ۱۱۹، س ۸: «مؤونه السنه»

أقول: والمراد من السنه سنه الربح، و مبدئها الشروع فی التکسب بقرینه التعارف الخارجی فیما إذا کان تعارف، خصوصا فیما إذا حصل الربح تدریجا، و ظهور الربح فیما إذا لم یکن تعارف و علیه فالمونه السابقه علی الربح تخرج من

الربح اللاحق فيما إذا تعارف السنه لان الربح ربح السنه و المؤنه مونه السنه و يدل عليه أيضا وحده السياق لظهور بعض الروايات الداله على الاستبناء فى استثناء مؤنه الكسب و مؤنه القوت فى سياق واحد و حيث أن مؤنه الكسب تبدأ منه لشروع فيه فيكون ظاهر مثل هذه الروايات جواز احتساب هذا مؤنه القوت من حين الكسب أيضا و ان لم يحصل ربح بعد كروايه على بن مهزيار عن أبى على بن راشد (ج ۸، ح ۴) من الأنفال، و هذا مضافا الى أن الروايات لم تهدم السنه المتعارفه بين التجار فى الدخل و الخرج بل وردت بناء عليها و لذا لم يسئل راو عن مبدئها.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۹، س ۱۰: «يثبت السنه الشمسيه»

أقول: أى السنه الشمسيه و السنه الروميه و غير ذلك.

قوله فى ج ۲، ص ۱۱۹، س ۱۴: «فالعام منصرف الى العام»

أقول: لاوجه للانصراف بعد كون الأحكام موضوعه لكل مكلف ولااختصاص لها بالممالك العربيه أو اقطارها أو العرب، و عليه فالمؤنه ظاهره فى مؤنه سنتك الرائجه، كما أن العام أيضا مطلق و لااختصاص له بالعام العربى الهلالى و لو شك فى ذلك فليقصر على الهلالى فمن كان عامه عام الشمسى و غيره مما يكون أزيد من ذلك فليحتاط فيه بان يحاسب عند حلول السنه بالسنه القمريه ثم إذا زاد عليها العشره مثلا فان انتفع فى تلك العشره حاسبه أيضا، و لم يكسر عند خساره اللاحق و لامؤنه السابق أى السنه القمريه، و ان خسر فى تلك العشره لم يكسر من نفع اللاحق عليها و لا من نفع السابق عليها.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۰، س ۲: «فی مقام البیان»

أقول: بقی هنا امور منها أن الخمس هل یتعلق بمجرد ظهور الربح أو لم یتعلق إلا بعد حلول السنه، و المشهور الأول و هو الظاهر من الآیه الکریمه الظاهر فی تعلق الخمس من لدن تحقق الغنیمه و الروایات کالموثقه «ما أفاد الناس من قلیل أو کثیر، ففیه الخمس» الظاهره فی تعلق الخمس و ثبوته بمجرد حصول الفائده، و مقتضی تعلق الخمس و ثبوته عند ظهور الربح هو المبادره الی خروجه لانه حق الغیر، ولکن ما دل علی أن الخمس لیس إلا فی کل عام کصحیحه علی بن مهزیار «فاما الذی اوجب من الضیاغ و الغلات فی کل عام الحدیث» یرخص فی عدم لزوم المبادره و ان تعلق الخمس من حین ظهور الربح، هذا مضافا الی قیام الاجماع و السیره علی عدم وجوب المبادره، لایقال ینافی تعلق الخمس من حین ظهور الربح الروایات الداله علی أن الخمس بعد المؤنه فان ظاهرها ان تعلق الخمس بعد صرف المؤنه فی السنه، بناء علی الأخذ بظهور کلمه البعد فی البعدیه الزمانیه، فیقدم علی الاطلاقات الداله علی تعلق الخمس بمجرد ظهور الربح، لانا نقول یمکن أن یقال ان المراد منها هو تحدید موضوع الخمس یعنی أن الخمس فی غیر المؤنه، لاتحدید زمان الخمس، فالمراد من البعدیه البعدیه الرتبیه نظیر قوله تعالی من بعد وصیه یوصی بها أو دین و لا أقل من الشک فلایصلح للمنافاه، کما لایخفی. و لعل الثمره فی تعلق الخمس من أول ظهور الربح، فی ضمان خمس ما زاد علی المؤنه قبل حلول الحول بخلاف ما إذا قلنا متعلق الخمس بعد حلول الحول فانه لایضمن ما صرفه فی الحول و ان زاد علی المؤنه، فتدبر جیدا. و منها ان مؤنه السنه مستنده الی کل ایام السنه کما أن ربحها کذلک و علیه فاذا أخذ من الأصل للمؤنه

ثم ربح بمقدارها فی أواسط السنه أو أواخرها یمکن کسر ما صرفه للمؤنه من الأصل من الربح کما علیه دیدن التجار و الکسبه، و لافرق فی ذلک بین أن یکون الأصل رأس المال کما فی الکسبه و التجار أو لم یکن، فان الملاک هو وجوب اداء الخمس من الفاضل، فاذا صرف من الأصل ثم ربح لم یصدق علی کل ما ربح، الفاضل، کما أفاده الاستاذ العراقی (مدظله العالی). ومنها أن اداء الدین یعد من المؤنه سواء کان الدین حالا فی سنه الربح أو حالا فی السنه السابقه و لم یتمکن من ادائه فی تلک السنه بل و ان تمکن ولکن اخره بجهه من الجهات، و اما الدیون التی تحل فی السنوات الآتیه بحیث لم یطالبها صاحبها فادائها هل یعد من المؤنه أم لا؟ یمکن القول بالتفصیل بین ما یجعل لها المده من باب الارفاق، کما إذا جعل لها الاقساط فبعضها حال فی سنه الربح و بعضها یحل فی السنه الآتیه، فاداء جمیع الاقساط فی سنه الربح لم یبعد ان یعد من المؤنه، و أما إذا لم یکن جعل المده من باب الارفاق فادائها فی سنه الربح لم یعد من مؤنه سنه الربح، فافهم. ومنها ان الموؤنه هو ما یحتاج الیه و هو صادق علی نفس النقد قبل شراء ما یحتاج الیه فلو احتاج الی دار و کان له المال بمقدارها لایتعلق الخمس به، و القول بانه لو صرفه فی الشراء فلاخمس فیه و إلا لزم اخراج الخمس ممنوع. ومنها ان الخمس بما زاد من الاطعمه آخر السنه محل تأمل لصدق الاحتیاج الیه و مع صدق الاحتیاح الیه فهو مؤونه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۱، س ۷: «إذا اختلط بالحرام»

أقول: هنا فروع: منها أنه لو خلط الحرام عمدا فی المال حتی یصدق علیه المال المختلط بالحرام فهل یحل ذلک باخراج الخمس إذا لم یعلم مقداره و لایعرف

ص:۳۵۱

صاحبه؟ یمکن القول بان الادله منصرفه عن مثله. ومنها أنه لو خلط الخمس بعد اخذه، فی الحرام فهل یخرج عن المختلط خمس ما عداه بعد ما ورد من أنه لاخمس فی الخمس أو یخرج خمس المختلط؟ یمکن القول بان دلیل لاخمس فی الخمس لایشمل مثل المورد، فاللازم هو اخراج خمس المختلط. و منها أن بعد اتمام السنه، هل یجب علیه اخراج خمس ما عدی الخمس الذی اخرجه أو یجب علیه اخراج خمس الأقل المعلوم أنه من ارباحه؟ لایبعد الثانی لأن الزائد عنه لم یعلم أنه غنیمه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۷، س ۱۴: «مستفیضه کموثقه ابن بکیر»

أقول: و الارسال أو المرفوعیه فی روایات الباب لا یضر بعد عمل جل الأصحاب بالروایات الداله علی تسهیم الخمس علی سته اسهم، و طرد ما یخالفها و ان صح سنده.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۶: «القول ذهب أکثر»

أقول: لانه خلاف ظاهر الآیه المبارکه. و صحیحه ربعی محموله علی ما ذکره المصنف من أنه صلی الله علیه و آله کان یأخذ دون حقه ارفاقا فی بعض الاحیان، کذلک الإمام، هذا مضافا الی انها معرض عنها، و الروایات الداله علی سته اسهم معمول بها و علیه فلایضر ضعف سند بعضها کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۶: «لاریب فی ضعف»

أقول: و جعل ذکر «لله» من باب التیمن و التبرک مع أنه خلاف ظاهر الآیه المبارکه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۸، س ۱۲: «ولایخفی أنه لاظهور»

أقول: ولایخفی بعد هذا التوجیه، فان الروایه تدل علی ان سیره النبی و الإمام کانت کذلک، فلایساعد الروایه علی أن النبی و الإمام علیهما الصلوات و السلام ربما أخذا هکذا، فالأقرب أن الروایه غیر معمول بها.

قوله فی ج ۲، ص ۱۲۹، س ۱۵: «أن المتبادر من إطلاق»

أقول: فهذا التبادر لیس مستندا الی حاق اللفظ، بل هو مستند الی الانصراف و إلا فلاوجه لجعل إطلاق الابن علی المنتسب من طرف الام علی نحو الحقیقه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۳۰، س ۱۱: «من باب التشریک»

أقول: أی من باب جعل شیء علی المحصورین بحیث یکونون مشترکین، کما فی الوقف علی الخاص، هذا بخلاف ما إذا جعل شیء علی غیر المحصورین، کعنوان الفقراء فانه لاشرکه حینئذ بین الأفراد.

قوله فی ج ۲، ص ۱۳۰، س ۱۳: «و احتمال أن یکون»

أقول: راجع کتاب البیع لسیدنا الإمام المجاهد (ج ۲، ص ۴۸۹) و ملاحظه ما استدل به الإمام ترفع استبعاد کونه من باب الولایه، بل یدل شواهد و روایات علی أن الخمس بل الانفال مما یکون أمرهما بید الوالی و الإمام؛ منها الروایات الداله «علی ان الخمس لنا» الظاهر فی کون تمامه لهم بعنوان ملکیه جهه الإمامه، أو من جهه کونه من بیت المال، و لهم الولایه علی بیت المال ومنها الروایه الداله علی أن الإمام یقسم بینهم، فان فضل عنهم شیء فهو للوالی و الاعجز أو نقص عن

استغنائهم كان على الوالى ان ينفق من عنده بقدر ما يستغنون به، و انما صار عليه أن يمونهم لان له ما فصل عنهم (راجع روايه حماد)، مع أنه لو كان ملكا للمصارف المذكوره لاوجه للحكم بكون الفاضل للوالى بل الفاضل يترك حتى يحتاج المصارف المذكوره اليه، هذا مضافا الى ما فى رساله الخمس للفريد الكلبايكانى قدس سره، ص ۸۲ من أن الأقوى وجوب دفع النصف الذى للطوائف الثلاثه اليه، ليصرفه هو عليهم، على ما يرى، لان السهام الثلاثه المذكوره و ان جعلت لهؤلاء الطوائف الثلاثه لكن الله عزوجل كما اسلفنا لما يوزع عليهم و لم يوكل أمره الى المالك، كما أوَ كَل ذلك اليه فى باب الزكاه لمقتضى بعض الأخبار الموثقه، و أنما جعل أمر التوزيع هنا الى ولى الأمر الشرعى، كما يدل عليه ما رواه الكلينى بسند صحيح عن أبى الحسن الرضا عليه السلام و فيه: «فقيل له أفرايت أن كان صنف من اصناف أكثر و صنف أقل، ما يصنع به؟ قال ذلك الى الإمام أرايت رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم كيف يصنع اليس انما يعطى على ما يرى، كذلك الإمام. و قد بينا سالفا ان هذه الصحيحه يستفاد منها أن امر التوزيع و الصرف أو كل الى النبى صلى الله عليه و آله و سلم و الإمام، بل الظاهر من اخبار التحليل أن له أن لايوزع عليهم وكيل الخمس لشيعتهم إذا اقتضت الضروره ذلك فإذا كان الأمر على ما وصفنا. فنحب أن يحمل اليه الخمس بتمامه حتى يصرفه هو عليهم على ما يرى إلخ هذا مضافا الى ما قاله السيد المحقق الموسى الزنجانى من أن فى بعض الأخبار الخمس للامام و فى بعض اخر العشر للامام و مقتضى الجمع بينهما هو أن كقول العشر للامام مِلكا (بكسر الميم) و الخمس له مُلكا «بضم الميم» فتدبر جيدا.

قوله فی ج ۲، ص ۱۳۲، س ۱۲: «النقل لغه الزیاده»

أقول: و لعل یرجع الیها الهبه و العطیه کما عن مقائیس اللغه و تاج العروس و غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۱۳۴، س ۱۶: «و أما الغنیمه»

أقول: وزاد فی بعض العبادات: سیف البحار أی ساحلها ولکن لادلیل له بالخصوص إلا إذا کان مواتا أو عامرا بالاصاله أو کان من مصادیق الأرض التی لارب لها و المحکی عن المفید فی المقنعه و أبی الصلاح الحلبی هو اضافه البحار و لادلیل له بالخصوص ربما یستدل بقوله علیه السلام: «الأرض کلها لنا». ولکن عرفت ان مثله ماؤل بما لاینافی ملکیه الناس فلایدل علی المقام، و ربما یستدل له بان الملاک فی کون شیء من الانفال هو کونه من الاموال العامه غیر المتعلقه بالاشخاص، و علیه فکل الأموال العامه انفال و انما الموارد التی مذکوره فی الأخبار و الکلمات من باب المصادیق، ولکن تلک الدعوی محتاجه الی الاثبات، و لاملازمه بین کون شیء من الأموال العامه و کونه من الانفال، و القول بان الله تعالی عن الغنائم بالانفال و بین حکم الخاص بلسان عام و هو اشاره الی تعلیل الحکم غیر واضح و الاشعار لایصلح للدلیله فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۲، ص ۱۳۵، س ۲۲: «ما کان فی أیدی»

أقول: ومقتضی اطلاقه هو التحلیل بالنیه الی کل أرض بما فیها من المعادن فی زمن الغیبه.

ص:۳۵۵

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۴: «مع النیه لا الناشی»

أقول: بمعنی أنه لو کان المقتضی موجودا کان ناویا للامساک.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۴: «بخلاف العبادات»

أقول: أی اللازم فیها هو أن یکون الأفعال صادره عن العزم و النیه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۱، س ۷: «کان قیامه الذی»

أقول: وکان مقتضی اعتبار کون الأفعال الاختیاریه صادره عن العزم، هو البطلان فی المثال، فان دل علی صحته شیء فهو خلاف القاعده.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۰: «فالسؤال عن الفرق»

أقول: یمکن الفرق بان صوم قضاء شهر رمضان العام الماضی مع قضاء شهر رمضان الذی هو فیه حقیقه واحده بخلاف الأمر الندبی و الأمر الایجابی فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۱: «فمشکله من جهه الحصر»

أقول: فلعل الظاهر منه أن مقتضی القاعده هو الصحه فی الصوره الأولی، و إنما المانع هو دلاله الأخبار، و هو کذلک أعنی انه لامانع من الصحه بحسب القاعده.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۳: «صحیحه هشام البطلان»

أقول: و الظاهر وقوع السهو فان الظرف المذکور، مذکور فی روایه محمد بن مسلم و التفسیر مذکور فی روایه هشام بن سالم.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۷، س ۱۶: «هذا لایقصر عن الخبر»

أقول: أی التفسیر.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۸، س ۳: «ما یظهر من الحدائق»

أقول: بل مقتضی المراجعه الی التهذیب هو ذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۱۴۸، س ۱۱: «الأخذ بظاهرها مع مخالفه»

أقول: یمکن القول بأن المشهور ذهبوا الی عدم جواز صوم یوم الشک بنیه رمضان، من باب الجمع بین المطلقات الداله علی المنع عن صوم یوم الشک، و المطلقات الداله علی جواز صوم یوم الشک بقرینه الأخبار المفصله بین نیه صوم رمضان و نیه شعبان، و مع هذا الاحتمال لایثبت اعراض المشهور عن الأخبار المجوزه بالنسبه الی صوره الترديد فی النیه أو الترديد فی المنوی، اللهم إلا أن یقال إن الحصر فی الأخبار المفصله یقتضی انحصار الجواز فی ما إذا نوی الشعبان فلایمکن الأخذ باطلاق مطلقات الجواز بعد الحمل علی المفصلات، ولکن یمکن منع الحصر بقرنیه اطلاق قوله فی الصدر «بلی» و بقرنیه تعلیله للنهی فی الذیل بقوله «لأنه قد نهی أن ینفرد الانسان بالصیام فی یوم الشک» فالمنهی هو ما إذا نوی صوم رمضان جزما احتیاطا بالترديد فی النیه أو المنوی أو غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۱۵۰، س ۱۸: «و یمکن أن یقال:»

أقول: ولابأس للتمسک باطلاق مباشره النساء للوطی فی الدبر للمرئه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الإشکال فی وطی الغلام»

أقول: فیما إذا اطمئن بعدم الانزال و الا فهو محکوم بما ورد فی الاستمناء، کما لایخفی و هکذا فی وطئ البهیمه.

قوله فی ج ۲، ص ۱۵۱، س ۵: «یقع المعارضه بینها»

أقول: ولکن إطلاق الصحیحه المتقدمه بالنسبه الی وطی الغلام غیر قوی، لعدم اختصاص المفطرات بالأربعه المذکوره، و علیه یمکن التمسک بما دل علی مبطلیه الاجناب العمدی فی شهر رمضان لمبطلیه الوطی فی الغلام او البهیمه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۳۰، س ۵: «و الأظهر الکراهه»

أقول: ولایخفی علیک أن خبر الفضیل مختص بالضیف فالکراهه مختصه بالضیف، و أما الباقی فعلی ما یستفاد من الروایات اللهم إلا أن یتمسک بوحده السیاق و هو کما تری.

قوله فی ج ۲، ص ۲۳۷، س ۱۲: «من جهه الشهره»

أقول: وفیه أن الشهره علی الوجوب لا عدمه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۳۸، س ۵: «الإفطار لذی العطاش»

أقول: ولایخفی أن عنوان ذی العطاش غیر من عرض له العطش المهلک، فانه یقتصر علی مقدار الضروره بخلاف ذی العطاش فانه کالمریض یفطر صومه و

لایلزم علیه الاقتصار علی رفع المشقه، و أن کان هو احوط. و مما ذکر یظهر جواز التعدی من موثقه عمار الداله علی جواز الشرب عند الاضطرار لرفع الهلاکه، الی کل اضطرار فانه یقتصر فیه علی ما یرفع الاضطرار و هو عنوان غیر عنوان المرض، و من به داء العطش، کما لایخفی.

۵۷

قوله فی ج ۲، ص ۲۴۶، س ۷: «و یحتمل أن یراد»

أقول: و فیه أنه خلاف ظاهر المسجد الجامع لان الظاهر ان وصف الجامع وصف لنفس المسجد لا للصلاه المنعقده ولکن یصلح خبر عمر بن یزید لان یراد من مسجد جماعه، مسجدٌ یصلی فیه صلاه جماعه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۴۶، س ۱۶: «و یؤیده خبر أبی الصباح»

أقول: و فیه اختلاف النسخه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۵، س ۱۲: «یمکن حملها علی عدم»

أقول: وفیه ما لایخفی لأن ظاهره هو نفی العذر لمن اخر الواجب، و لاینافیه استعمال نفی العذر فی مقام آخر لترک الراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۵، س: ۱۶ «لأنه لیس مجرد»

أقول: و فیه أن التأخیر بلاعذرٍ موجهٍ، استخفافٌ، نعم لو کان مع عذر عرفی لایصدق الاستخفاف و ان لم یکن معذورا شرعا.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۷، س ۸: «یدل علیه ما دل»

أقول: و سیأتی فی الصفحه الآتیه الاشاره الی بعض اخر من الأدله فراجع.

ص:۳۵۹

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۷: «علیه بإطلاق ما دل»

أقول: وفیه منع الاطلاق لان امثال هذه الأدله فی مقام تشریع أصل الحج و فضیلته لا فی مقام خصوصیاته و شرائطه، نعم یمکن الاستدلال بالأخبار الداله علی الأمر بالأمر کقوله فی مصحح اسحاق بن عمار «سألت أباعبدالله علیه السلام عن غلمان لنا دخلوا معنا مکه بعمره و خرجوا معنا الی عرفات بغیر احرام قال قل لهم یغتسلون ثم یحرمون، و اذبحوا عنهم کما تذبحون عن انفسکم» (الوسائل، باب ۱۷ من أبواب أقسام الحج، ح ۲) فان الأمر بالأمر بشیء أمر بذلک الشیء و هو یدل علی مطلوبیته و مشروعیته و هکذا ما ورد فی الصلوه و الصوم کقولهم علیهم السلام مروا صبیانکم بالصلاه (الوسائل، باب ۳ من أبواب أعداد الفرائض) هذا مضافا الی الأمر الی غیر البالغ الممیز کما دل علیه موثق یعقوب «أن معی صبیه صغارا و ان أخاف علیهم البرد فمن این یحرمون؟ قال ائت بهم العرج فلیحرموا منها» (الوسائل، باب ۱۷ من أبواب اقسام الحج، ح ۷) حیث امرهم بالاحرام کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۱: «الولی لابد للولی»

أقول: أن لم نقل تبدیله بالبدل و ان لم نقل بأن الواجب هو اداء الغرامه بعد البلوغ، و قبل البلوغ لاتکلیف بالاداء بالنسبه الی الصبی حتی یجب علی الولی الاتیان به.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۶: «لکنه بلادلیل»

أقول: نعم لابأس بالاحتجاج به رجاء.

ص:۳۶۰

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۸، س ۱۷: «إنه لادلیل علی لزوم»

أقول: و فیه أنه أن أریـد بذلک عدم ما یدل علی حرمه التصـرف فی نفس الصبی، ففیه تأمل لأن الناس مسـلطون علی أموالهم و انفسـهم و لاولایـه للغیر و ان أریـد انه لادلیـل یـدل علی لزوم احجاج الولی بحسب الأخبار، فهو کـذلک، ولکن مقتضـی حرمه التصـرف فی نفس الصبی هو الاقتصار علی الام لأن المرخص فیه فی الخبر هو الام، و قوله علیه السـلام قدموا من کان منکم من الصبیان الی الحمقه أو الی بطن مر الحدیث لایشمل غیر الولی لأنه لم یکن فی مقام تعین الولی.

قوله فی ج ۲، ص ۲۵۹، س ۳: «فلایشمل غیر هذه الصوره»

أقول: أی فلایشـمل صوره تمکن الصبی من جهه المال، هذا بناء علی رجوع الضـمیر فی قوله لیس لهم ما یذبحون الی الصـبایا، ولکن مقتضـی التأمـل هو رجوع الضـمیر الی الـذین کـانوا مع الصـغیر بناء علی نسـخه لبوا عنه و المراد هو أن مع عـدم ما یـذبح لجمیعهم یذبـح للصـغیر و یصوم الکبار، و علی کل التقـدیر یمکن الاشـکال فی دلالته علی أن الهـدی من ماله و أن أمر بالذبح عنه، بل غایته هو الظهور السـکوتی فیرفع الید عنه بظهور صـحیحه معاویه بن عمار من قوله «و من لایجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه» بناء علی ظهور رجوع الضـمیر الی الصـبایا، کما هو کذلک و یقتضـیه السیاق فان الظاهر من هذه الروایه أن الهدی من مال الصبی فاذا لم یکن له، فعَلی الولی الصوم فیجمع بینهما بأن الذبـح عنه فیما إذا کان له الهدی فالذبح من مال الصبی، و أما حمل صحیحه معاویه بن عمار علی ما إذا لم یجدولیه

مـا لاً فهو خلاـف الظـاهر، و ذهـاب المشـهور أو الاجمـاع على الخلاـف لايضـر إذا كـان منشـأ ذلـك هو فهمهم من الأخبار و استنباطهم كمالايخفى.

قوله فى ج ۲، ص ۲۵۹، س ۱۴: «القاعده لزوم الكفاره»

أقول: لأن عمـد الصبى حينئـذ لم ينزل بمنزله الخطاء و له حكمه كالكبير و هـذا الحكم وضـعى باعتبار اشـتغال ذمته بالكفاره، و تكليفى باعتبـار ادائهـا و حيث أن التكليف مرفوع عن الصـبى فلاـتكليف بالاـداء، فيجوزان يصـبر الى أوان البلوغ فيوديه و يجوز توليه ادائها قبل البلوغ أن راه مصلحه.

قوله فى ج ۲، ص ۲۶۲، س ۱۶: «بأن كان واجدا»

أقول: كما دل عليه قوله عليه السـلام فى صحيحه معاويه إذا هو يجد ما يحج به (الوسائل، باب ۶ من أبواب وجوب الحج، ح ۱) و قوله عليه السـلام إذا قدر الرجل على ما يحج به فى صـحيحه الحلبى (الوسائل، باب ۶ من أبواب وجوب الحـج، ح ۶) فالقدره الفعليه من الشرائط أيضا كما لايخفى.

قوله فى ج ۲، ص ۲۶۳، س ۳: «إلا فغايه ما يتمسك»

أقول: و لايخفى عليك أن مع حاجته الى ضـروريات المعيشه لايصـدق الاسـتطاعه و هو كاف فى عـدم الوجوب و لايحتاج الى الأخذ بادله نفى الحرج و عليه فلو باع المستثنيات و حج لم يكف عن حجه الاسلام لأنه بدون الاستطاعه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۸: «هو بعید جدا ألا تری»

أقول: لایبعد فیما إذا لزم الحرج من جهه عدم صرف الثمن فی ضروریات معیشته، لأن صدق الاستطاعه فی هذه الصوره غیر معلوم بل معلوم العدم إذ لاطوع له بالنسبه الی الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۱۱: «من القوت و المشروب»

أقول: وعلیه فلایشمل ما یشتریه الحجاج لاهلهم بعنوان التحفه المسماه بالسوغات.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۳، س ۱۴: «لایخفی أن استفاده»

أقول: وفیه أن الاستطاعه العرفیه ملازمه للاستطاعه للعود أیضا ألا تری أنه إذا قیل من استطاع أن یدخل فی البئر الفلانی فله کذا و کذا یستفاد منه الاستطاعه للدخول و الخروج کلیهما و لایکفی فیه الاستطاعه فی الدخول فقط و علیه فالآیه الداله علی لزوم الاستطاعه فی الوجوب یدل علی لزوم الاستطاعه للعود أیضا، هذا مضافا الی دلاله مثل قوله فی صحیح حوض له زاد و راحله علی ذلک بالظهور العرفی.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۸: «فالاستطاعه محققه»

أقول: وفی المستمسک: فی صوره المماطله لاقدره فعلیه نعم القدره علی الاستعانه بالحاکم الجائر أو الحاکم الشرعی قدره علی تحصیل الاستطاعه فلایجب معها الحج و القدره علی تحصیل القدره لیست قدره فعلیه علی الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۱۰: «و لو کان له مال»

أقول: و ان کان علیه له دین مؤجل و اطمئن بادائه فی وقته وجب علیه الحج ان استطاع الیه، و هکذا ان کان عنه دین حال ولکن رضی الدائن تأخیر الأداء و اطمئن بادائه فی وقت مطالبته، وجب علیه الحج ان استطاع الیه، کل ذلک یصدق الاستطاعه و السبق و اللحوق لاملاک فیه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بل الحق أن الواجبات»

أقول: ولایخفی أن الحق، مع الدین الحال و عدم الرضایه من صاحب الدین بالتأخیر أو المؤجل الذی لایطمئن بادائه لایصدق الاستطاعه و مع عدم صدق الاستطاعه لاوجوب للحج حتی یبحث عن وجوب مقدماته قبل وقته.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۵، س ۱: «یمکن أن یقال»

أقول: یمکن تقریبه بوجه آخر و هو أن الافتراض اکتساب و لایجب تحصیل الاستطاعه بالاکتساب و المفروض عدم صدق الاستطاعه بدون الاقتراض، لأن المال و ان کان موجودا ولکن لم یقدر بالقدره الفعلیه علیه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۵، س ۷: «قد یشکل من جهه»

أقول: بل الظاهر فی هذه الصوره عدم صدق الاستطاعه عرفا، و علیه فلایجب الحج علیه، نعم لو لم یکن ترک التزویج حرجا أو مرضا أو موجبا لوقوعه فی الحرام وجب علیه الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۱: «شمول قوله علیه السلام»

أقول: ومع الشمول یجب القبول فی صوره التملیک.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۴: «إن کان الهبه»

أقول: وأما إذا لم یکن کذلک، فلایجب قبول الهبه لأنه اکتساب و لایشمله قوله علیه السلام فان عرض علیه ما یحج به لأن المفروض أن البذل لیس للحج.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۵: «بل بذل نفقه»

أقول: وفیه أن مع عدم بذل نفقه العود لایصدق الاستطاعه، مع أن فی صحیحه محمد ابن مسلم قال الإمام علیه السلام فی الجواب «ان من عرض علیه ما یحج به مستطیع الحج» و علیه فیستفاد من الأخبار بذل نفقه العود بل لعل نفقه العیال أیضا مما له مدخلیه فی صدق الاستطاعه و ان لم یکن یشمل الرجوع بالکفایه لمخارج سنته.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۶، س ۶: «قد عرفت الإشکال»

أقول: من أن نفی الحرج یدل علی نفی الحکم الحرجی و لایکون مثبتا للحکم نفقه العود هذا مضافا إلی أن الحرج الشخصی منفی لا النوعی فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۷، س ۱۳: «عیاله حتی یرجع»

أقول: ولایخفی علیک أن البحث فی المقام لزوم وجود مخارج العیالات قبل الرجوع عن الحج و سیأتی البحث فی ص ۲۸۲ عن لزوم وجود ما به الکفایه بعد الرجوع من الحج ولکن المباحث قریب المخارج و لذلک بحثنا هنا ما یرتبط بالمسأله الآتیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۷: «یرجع إلیه بعد حجه»

أقول: دلالته علی اعتبار الرجوع الی الکفایه واضحه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۱۲: «للاستطاعه الخالیه»

أقول: وسیأتی فی ص ۲۷۴ أن المذکور فی أخبار الاستطاعه لیس من باب الانحصار فیما ذکر بل یمکن أن یکون من باب أو الفعلیه فالمعیار هو صدق الاستطاعه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۶۸، س ۱۳: «لیست الطائفتان»

أقول: وفیه منع إذ لامانع من تقیید المطلقات بعد العمل بالمقیدات کما ذهب الیه المشهور و القول بإباء المطلقات عن التقیید لاوجه له، اللهم إلا أن یقال إن ظهور المطلقات فی الاطلاق أقوی من جهه کونها فی مقام البیان، و معه یتصرف فی المقیدات بحلمها علی محمل آخر، ولکنه غیر واضح ثم بعد ثبوت لزوم الرجوع الی الکفایه ربما یبحث عن المشتغلین بالعلم أنهم هل یکونون مستطیعین بالتمکن من الزاد و الراحله و الرجوع الی الکفایه من الوجوهات أم لایکونون؟ کذلک ذهب بعض الاعلام الی الثانی مستدلا بانهم لایجدون ما یکفیهم عند الرجوع، و مجرد العلم بانهم سیعطون من الوجوهات لایستلزم صدق وجدانهم لما یکفیهم عند الرجوع ولکن یمکن أن یقال بصدق وجدان ما یکفیهم عند الرجوع بالعلم أو الاطمئنان بالاحسان المقرر المعنون بالشهریه، و لایلزم فی صدق العنوان المذکور الملکیه أو وجود حرفه أو صنعه أو نحو ذلک. ثم أن المراد بالرجوع الی الکفایه هو أن یکون له للتالی ما یمکن له المعیشه مع الکفایه و هو

بالقوه بأن يكون له كسب يقتضى ذلك و لايتحدد ذلك بالسنه بل هو أمر عرفى ولكن الظاهر من سيدنا الاستاذ الكلبايكانى قدس سره فى تعليقته على العروه تحديده بالسنه، و الأكثر، و لعله من باب مصداق العرفى، فافهم. ثم ان الوليمه هل تكون من الرجوع الى الكفايه أم لا- ربما يقال بالثانى لأن المراد من الرجوع الى الكفايه هو ما يلزم له فى اعاشته و عياله و أما الوليمه فلم يحرز أنه راجها فيه ولكن يمكن أن يقال أنها أيضا من الاعاشه لمن كان من شأنه هو ذلك خصوصا إذا كان تركها حرجا شديدا عليه فتدبر.

قوله فى ج ۲، ص ۲۶۹، س ۲۱: «و غايه ما يستفاد»

أقول: و فيه أن عدم دلاله الصحيحه المذكوره على عدم الوجوب فى صوره العذر لايضر بعد دلاله الآيه عليه كما لايخفى.

قوله فى ج ۲، ص ۲۷۰، س ۱۲: «ذريح المتقدمه»

أقول: وفى الصفحه السابقه.

قوله فى ج ۲، ص ۲۷۳، س ۱۷: «الباب ما لو نذر»

أقول: وما لو اوصى اليه بالخصوص للحج قبل الاستطاعه و ما لو اوجر بالخصوص للحج قبل الاستطاعه فيمكن أن يقال بواسطه الوصيه قبل الاستطاعه أو الاجاره قبل الاستطاعه أو الاجاره قبل الاستطاعه يلزم الوفاء بالوصيه و الاجاره و مع وجوب الوفاء بهما لايستطيع للخروج الى مكه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۲: «باعتباره توجه ما ذکر»

أقول: أی توجه القول بوجوب الحج مع النذر أو الوصیه أو الاجاره و مع أهمیه الحج یقدم علی النذر و نحوه، فیما إذا کانت الاستطاعه من غیر ناحیه الاجاره أو الوصیه، و أما إذا کانت الاستطاعه من ناحیه الاجاره أو الوصیه فلاإشکال فی تقدم الوصیه أو الاجاره کما لایخفی ثم ان ذلک مبنی علی انحصار الاستطاعه فیما ذکر و تفسیره به لا أنه بیان مصداق الشایع و هو غیر معلوم.

قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۳: «المتن فرض اجتماع جمیع»

أقول: وفیه أن الزاد و الراحله لیسا مجرد الزاد و الراحله بل المراد منهما هما مع ما یلزمهما من الالات و القرب، ففقدان اللوازم یوجب عدم الاستطاعه من ناحیتهما کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۲۷۴، س ۵: «محترمه هل یقال»

أقول: و قد یقال نحن نقول و لا بأس فیه ولکن لا اظن الالتزام به فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۲۷۶، س ۱۷: «جدا فالتقیید فی صحیح»

أقول: فالأقوی هو اعتبار الاحرام مع دخول الحرم ثم ان الظاهر من الموت فی الطریق هو احرام عمره التمتع فشمول الدلیل بالنسبه الی احرام حج التمتع مشکل لظهور الطریق فی عمره التمتع ولکن یمکن القول به فی حج التمتع أیضا بالاولویه إذ مع عدم اتیان الطواف و الصلواه و السعی إذا کان الاحرام مع دخول الحرم مجزیا کان کذلک فی احرام الحج مع الاتیان بالعمره التمتع بالاولویه بل الظاهر هو جریان هذا الحکم فی احرام حج الافراد و القرآن بالنسبه الی اجزائهما و أما بالنسبه

الی عمره مفرده بعدهما فهو محل اشکال لان حج القرآن أو الافراد و العمره بعدهما مما واجبان مستقلان.

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۴: «و هل الرجوع»

أقول: ولایخفی علیک أن المسأله معنونه فی الجمله فی ص ۲۶۷ ولکن البحث هناک عن لزوم وجود مخارج العیالات قبل الرجوع الی بلده و البحث هنا فی لزوم وجود ما به الکفایه بعد الرجوع.

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۱۸: «فغیر داله علی اعتبار»

أقول: وفیه أن الظاهر من قوله یحج ببعضه و یبقی ببعض ما یقوت به نفسه و عیاله هو الرجوع الی کفایه بالحمل الشایع الصناعی، سیما مع قوله: «ثم یرجع فیسأل الناس بکفه» علی ما نقله المفید فی المنفعه، و هکذا الظاهر من قوله و ما یرجع الیه من حجه ظاهر فی ذلک فمع عمل المشهور بهما لامجال لرفع الید عنهما و بهما یرفع الید عن ظهور الآیه الشریفه و الأخبار الصحیحه الوارده فی مقام بیان ما له الدخل فی الاستطاعه و علیه فلاوجه للتفرقه بین المقام و ما مر فی ص ۲۶۷ مع أن مدرک المسالتین واحد.

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۲، س ۲۳: «الکفایه تقع المعارضه»

أقول: و فیه منع لأن النسبه بینهما هو العموم و الخصوص، و اباء تلک الأخبار عن التقیید غیر ثابت و مقتضی الجمع هو ما ذهب الیه المشهور من لزوم الرجوع الی الکفایه.

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۳، س ۹: «للاستطاعه فالأقوی عدم الاعتبار»

أقول: و لا یخفی أن الطبرسی قال فی مجمع بیانه فی ذیل قوله تعالی (وَلِلَّه... الآیه) المروی عن ائمتنا علیهم السلام انه الزاد و الراحله و نفقه من یلزمه نفقته و الرجوع الی کفایه اما من مال أو ضیاع أو حرفه مع صحه فی النفس و تخلیه الدرب عن الموانع و امکان المسیر، انتهی. و حیث أن ما ذکر کان مشهورا انجبر ضعف الارسال بعمل الأصحاب، هذا مضافا الی ما مر من منع عدم دلاله الأخبار علیه فتدبر جیدا، ثم ان بعد ما ذکر من لزوم الرجوع الی الکفایه هل یکفی فی ذلک وجود الوجوه الشرعیه فی الرجوع من الزکاه و الخمس و الصدقات؟ یمکن أن یقال لایبعد لو اطمئن بحصولها بعد الرجوع فان الرجوع الی الکفایه صادق علی مثله فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۲۸۸، س ۹: «حجه الاسلام لایحج»

أقول: هذه العباره محتمل الأمرین أحدهما أنه لایجوز لمن وجب علیه حجه الاسلام ان یحج عن غیره، و ثانیهما أن من وجب علیه حجه الاسلام ان حج عن الغیر لایکون حجه حجا عن الغیر و ظاهر الشارح هو الثانی حیث قال و لایخفی الخ.

قوله فی ج ۲، ص ۳۰۴، س ۱: «عن نیابه المخالف»

أقول: فی أصل الحج و اجزائه کالذبح و الرمی و غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۳۰۵، س ۱۶: «بالقصد هکذا قیل»

أقول: هذا بالنسبه الی النیابه، ولکن ربما یکون العمل من باب التسبیب کالنیه ففی هذه الصوره لاحاجه الی قصد الفاعل بل اللازم هو قصد من علیه العمل فمن وجب علیه الهدی یجب علیه النیه و لایضره عدم نیه الذبح فیما إذا کان للذابح اله للذبح لا نائبا فی الذبح.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۱، س ۱۰: «لأن الکل متفقون»

أقول: و ظاهر العبائر هو جواز الاحرام لحج التمتع فی اشهر الحج بعد الاتیان بعمره التمتع من دون فرق بین الشوال و ذی القعده و ذی الحجه و هو مقتضی إطلاق صحیحه حماد الآتیه الامره باحرام حج التمتع لمن دخل فی مکه، و اراد الخروج لبعض الحوائج من دون تفصیل بین الأشهر المذکوره، ولکن ذهب فی المعتمد الی عدم جواز تقدیم احرام الحج علی یوم الترویه ازید من ثلثه أیام، و تمسک بمعتبره اسحاق بن عمار مع انها مربوطه بخروج من مکه الی عرفات و لاارتباط لها بالاحرام قبل یوم الترویه فراجع (ج ۵، ص ۱۲۲).

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۲، س ۷: «فقد ادعی علیه»

أقول: و یدل علیه بعض الأخبار کصحیحه عمرو بن حریث حیث «قال فیه قلت لأبی عبدالله علیه السلام من این احل بالحج فقال ان شئت من رحلک و أن شئت من الکعبه و ان شئت من الطریق» و فی التهذیب قلت لأبی عبدالله علیه السلام «و هو بمکه» الخ (الوسائل، باب ۲۱ من المواقیت، ح ۲) و کخبر اخر یدل علی أن محل الاحرام

هو المكه راجع (باب ۲۱ من المواقيت و باب ۹ أقسام الحج) ثم ان المراد من المكه ليس المكه التى فى عصر صدور الروايه بل هو عنوان للبلد كلما زاد فيه، صدق عليه بلد المكه و لو كان للمكه السابقه دخل فيه بحدودها لزم الاشاره اليه فمعقد الاجماع و هو داخل المكه و بطنها يكفى لجواز ذلك كما دل عليه الروايات و قد عرفت عنوان رحلك، ثم ان المراد من الرحل هو محل السكونه فليقيد بكونه فى المكه كما أن المراد من الطريق هو الطريق الداخل فى المكه لافى خارجه فى المسير الى المكه كما يشهد له نسخه التهذيب.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۲، س ۸: «الاختيار لكن قال إسحاق»

أقول: لكنه غير معمول به لذهاب الأصحاب الى خلافه.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۳، س ۱: «مشكله مضافا إلى ما هو»

أقول: و لايخفى عليك أن الموجود فى النسخ كلمه «أو» لاكلمه «الواو» نعم كلمه «أو» للتخيير، و لايدل على الافضليه، و لعل مراده هو الاشاره الى روايه عمر و بن حريث حيث «قال فى جواب السؤال من اين أحل بالحج؟ ان شئت من رحلك و ان شئت من الكعبه و ان شئت من الطريق» (الوسائل، باب ۲۱ من المواقيت).

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۵، س ۳: «وجه عدم جواز الخروج»

أقول: يقع الكلام فى أنه هل يجوز لمن احرم لعمره التمتع و دخل المكه المكرمه، أن يخرج قبل اعمال عمره التمتع أو فى اثنائها أم لايجوز؟ يمكن أن يقال إن إطلاق قوله: «و ليس لك أن تخرج من مكه حتى تحج» يشمل هذه الصوره أيضا و اختصاص الأخبار الاخرى بما إذا عمل اعمال عمره التمتع لايضر

لأن اختصاص المذکور فی کلام السائل لا فی کلام الإمام علیه السلام. و علیه فلادلیل للتقید بالنسبه الی صحیح زراره الدال علی أنه لیس لک أن تخرج من مکه حتی تحج ولکن صحیحه زراره مصدره بصدرٍ یدل علی أن المراد بعد الاحلال و اتمام الاعمال فلایشمل الاثناء و قبل الاعمال (الوسائل، ج ۹، ص ۳۱) و أما التمسک بصحیح حماد «من دخل مکه متمتعا فی اشهر الحج لم یکن له أن یخرج حتی یقضی الحج فان عرضت له حاجه الی عسفان الی أن قال خرج محرما و دخل ملبیا بالحج» (کما فی مستند العروه، ج ۲، ص ۲۸۸) ففیه أنه لایدل، إذ قوله: «خرج محرما و دخل ملبیا بالحج» یدل علی أن الاحرام هو احرام الحج فلو شمل قبل اتمام العمل أو قبل الشروع فی العمل لزم أن یکون المحرم باحرام العمره احرم باحرام الحج و هو کما تری و مما ذکر یظهر ما فی التمسک لصحیح الحلبی «عن الرجل یتمتع بالعمره الی الحج یرید الخروج الی الطائف قال یحل بالحج من مکه و ما أحب أن یخرج منها الا محرما» انتهی؛ و ذلک لان الاهلال و الاحرام بالحج من مکه شاهد علی خروجه من احرام العمره و لاینافی ذلک قوله یتمنع بدعوی انه فعل استقبالی یدل علی الاشتغال بالعمل و عدم الفراغ من الاعمال لاطلاق التمتع الی بعد العمل لان حج التمتع مشتبک عمرته مع حجه مما لم یفرغ عن الحج صدق علیه التمتع و ان خرج عن احرام العمره هذا مضافا الی ما عرفت من أن احرام الحج فوق احرام العمره لامعنی له فلم أجد دلیلا صالحا للمنع قبل اتمام العمل فمقتضی الأصل هو الجواز و لقد أفاد و أجاد فی المستمسک حیث قال فی وجه قول السید صاحب العروه «ثم الظاهر أنه لاإشکال فی جواز الخروج فی اثناء عمره التمتع قبل الاحلال منها» لاختصاص النصوص المانعه عن اتم عمره التمتع و المرجع فی غیره

ص:۳۷۳

الأصل المقتضی للجواز و ربما یوجد فی بعض النصوص أن الموضوع للمنع من دخل مکه لکن القرائن فیه و فی غیره تقتضی الاختصاص بمن فرغ من العمره.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۵، س ۱۴: «قبالها خبر إسحاق بن عمار»

أقول: هو مصحح لوقوع الصفوان فی طریقه و سیأتی فی ص ۴۲۳ تعبیر المصنف عنه بالموثق.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱: «و یشکل استفاده حرمه»

أقول: و لعل لهذا ذهب الشیخ الأعظم فی مناسکه الی الاحتیاط فی ترک الخروج من المکه قبل یوم الترویه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۶، س ۴: «لیست قویه لقوه»

أقول: ولایخفی علیک قوه دلاله صحیحه زراره و صحیح حماد اللهم إلا أن یقال إن قوله حتی تحج أو حتی تقضی الحج یشهد علی أن المقصود من النهی هو عدم فوت الحج و علیه فلایدل علی حرمه الخروج مع العلم بعدم الفوت، کما أن الارتهان بالحج لاینافی الخروج مع العلم بعدم الفوت، و علیه فلایحرم الخروج فیما إذا لم یناف مع الارتهان بالحج إذا علم بعدم فوت وقت الحج بل یمکن حمل النهی عن الخروج علی الکراهه بقرینه قوله «ما أحب» فی صحیح الحلبی بناء علی ظهوره فی الکراهه و أما بناء علی عدم ظهوره فیها لاستعماله کثیرا ما فی المبغوض کقوله انی لا أحب الافلین و قوله ان الله لایحب المسرفین فلاوجه لرفع الید عن ظهور صحیحه حماد و علیه فالأحوط ان لم یکن أقوی هو العمل بصحیحه حماد فیما إذا لم یعلم بعدم الفوت بل الأحوط هو العمل بها حتی فیما إذا علم بعدم وقت

الفوت، ثم ان الظاهر من مصحح اسحاق هو أن الرجوع بالعمره مستحب لتعليله بقوله لكل شهر عمره مع أنه ليس إلا مستحبا و لعل الجمع بينه و بين صحيحه حماد يقتضى حمل قوله و ان رجع فى غير الشهر دخل محرما على الاستحباب و لعله لذلك لم يذكر الإمام المجاهد قدس سره فى التحرير احرام العمره فى الرجوع فوجوب الدخول مع الاحرام غير ثابت و ان كان هو الأحوط.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۶، س ۷: «فى خبر حفص منها»

أقول: فى صحيحه الحلبى لظهور ما أحب فى عدم الوجوب.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۶، س ۷: «الجواز فى صوره الخروج»

أقول: المستفاده من قول المصنف إلا على وجه لايفتقر الى تحديد عمره.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۱: «حيث علل بأن لكل»

أقول: راجع ص ۴۲۲.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۸: «لو دخل بعمره»

أقول: هذا الفرض مختص لما إذا خشى بعد الدخول فى العمره و أما إذا لم يدخل و علم الضيق فقد الحقه بعض بالاولويه. راجع العروه أواخر مسأله ۳ من فصل صوره حج التمتع.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۶، س ۱۹: «و كان عليه عمره مفرده»

أقول: و هل يكون الاتيان بالعمره مفرده بعد الحج واجبا فوريا أم لا؟ اختلف فيه، و لعل ظاهر الأمر به هو الفور و الأحوط هو الاتيان به فورا ثم لو لم يأت به الى سنه

أخرى لزم الاتيان به فورا على الأحوط و أن تخلف و التى بالحج أو عمره مفرده أخرى صحح لأن الأمر بالشىء لايستلزم النهى، وان استلزم يكون النهى غيريا لاذاتيا.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۷، س ۵: «خبر يعقوب بن شعيب»

أقول: وربما يستدل بها على كفايه خوف فوات الموقفين لمن أراد الاتيان باعمال عمره التمتع ولكن من المحتمل أن يكون المراد من الروايه هو خوف فوات الموقفين لمن أراد الاتيان باحرام الحج نعم يمكن أن يقال ان درك الموقفين ان كان شرطا بواقعه لو مع الناس فى عدم دركه كثيرا ما كما أن الضرر فى باب الصوم يكفى خوفه و فى المقام يكفى خوف عدم دركهما فى عدم جواز احرام عمره التمتع و العدول الى حج الافراد.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «و غيرها أنه متى»

أقول: أى و غيرها التى فيها بعض الصحاح.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «زاحم المتعه»

أقول: أى خاف و خشى مزاحمه المتعه كما فى الخبر أو كما قررناه من طريق آخر.

قوله فى ج ۲، ص ۳۳۷، س ۱۶: «عرفات لاخصوص الركن»

أقول: نعم يجوز للمضطر أن يكتفى بالركن من الوقوف فإذا دخل بعمره و رأى أنه لاوقت له إلا لدرك الركن من الوقوف وجب عليه أن ينقل نيته الى الأفراد و التى بما عليه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۸، س ۴: «کذا الحائض و النفساء»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی العطف هو عروض الحیض بعد الاحرام لان المفروض فی المعطوف علیه هو الخشیه من جهه الضیق بعد الدخول فی العمره مع أن الکلام یقع فی مقامین: أحدهما عروض الحیض قبل الاحرام و ثانیهما عروض الحیض بعد الاحرام فحکم الأول هو انقلاب حجها الی الافراد و بعد الفراغ من الحج تجب علیها العمره المفرده و یدل علیه إطلاق صحیح جمیل الدال علی أن وظیفتها حج الافراد فاللازم أن یجعلها مفرده و لافرق فیه بین أن یلتفت الی عدم امکان الطواف و الصلوه فی المسجد قبل اعمال الحج أم لا یلتفت الیه و یدل علیه أیضا صحیحه زراره و معاویه بن عمار الواردتان فی قضیه نفاس اسماء بنت عمیس (الوسائل، باب ۹۱ من أبواب الطواف ح ۱ و باب ۴۹ من أبواب الاحرام ح ۱) و لامعارض لهذه الأخبار الاخبر أبی بصیر الذی أشار الیه المضف فی آخر العباره ولکنه غیر معمول به لذهاب الأصحاب الی أن الوظیفه هو الاتیان بالمفرده فی هذه الصوره و أما صوره الثانی و هو عروض الحیض بعد الاحرام فالحقه السید فی العروه الی الصوره الأولی کما هو المشهور، ولکن الروایات فیها متعارضه و مقتضی القاعده هو التخییر الفقهی فالقول بالعدول فی کلا الصورتین من هذا الباب لامانع منه أما الصوره الأولی فلما عرفت و أما الصوره الثانیه فللتخییر الفقهی مختار العدول اللهم إلا أن یقال مقتضی کون التخییر التخییر الفقهی هو أن یذکر التخییر للمکلفین.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۸، س ۶: «علیه صحیح جمیل»

أقول: و إطلاقه یشمل الفرعین المذکورین فی مناسک الإمام (ص ۱۹۰-۱۸۹) لأن الصحیحه تدل أن حکم من لم یدرک اعمال العمره من جهه الحیض هو العدول الی حج الافراد فإذا أتی المرأه باعمال عمره التمتع بعد اتمام عادتها ثم رأت فی العرفات أو المشعردما وقطعت بکونه حیضا کما إذا انقطع قبل مضی العشره و کشف عن کون اعمال عمره التمتع وقعت حال الحیض فهو فی احرام عمره التمتع یجب علیه العدول الی حج الأفراد من مکانه و هکذا لو شک فی کونه اما حیضا أو استحاضه من جهه احتمال ادامته الی بعد العشره، احتیاط بالجمع بین اعمال حج التمتع و حج الأفراد بنیه ما فی الذمه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۹، س ۶: «بالتخییر حیث أن»

أقول: أی بالتخییر الفقهی لایقال أن التخییر المذکور لایخالفه المشهور لأنهم ذهبوا الی جواز العدول و الجواز لاینافی جواز بقاء الحائض علی متعتها فتفعل حینئذ غیر الطواف من افعالها و تقصر ثم تحرم بالحج من مکانها لأنا نقول مرادهم من الجواز هو الجواز بالمعنی الأعم و هو الوجوب، هذا مضافا الی أن اختیارهم لطرف من الطرفین مع کون الحکم هو التخییر بینهما لایصح مع التخییر الفقهی بل اللازم علیهم هو تجویز الطرف الآخر فاقتصارهم علی طرف واحد مما یشهد علی أن الحکم هو ذلک لاغیر.

قوله فی ج ۲، ص ۳۳۹، س ۷: «قیل بالتفصیل»

أقول: ولایخفی علیک أن مدرک التفصیل بین صوره الاحرام حال طهارتها و بین صوره الاحرام حال الحیض بانقلاب الوظیفه فی الثانی من المتعه الی الافراد و بالتخییر بین العدول الی الافراد و بین ان تفعل الحائض غیر الطواف من أفعالها و تقصر ثم تحرم بالحج من مکانها ثم تقضی مافاتها من الطواف بعد أن تطهر فی الصوره الأولی هو مقتضی الأخبار، ولکن هذا غیر تعیین القضاء فی الصوره الأولی کما فی المتن و دل علیه خبر أبی بصیر ولکنه غیر معمول به.

قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱: «ومنها صحیح سعید الأعرج»

أقول: صحته محل منع لاشتمال الطریق علی محمد بن سنان.

قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱۲: «ینافی ذلک الإطلاق»

أقول: ولایخفی علیک ان المنافاه من قبیل منافاه إطلاق المقید مع المطلق ومن المعلوم أن اطلاق المقید مقدم علی المطلق.

قوله فی ج ۲، ص ۳۴۰، س ۱۳: «فظاهره إتمام الطواف»

أقول: و فیه أن خبر الاعرج مطلق من جهه التطهیر و الغسل فاللازم هو تقییده بقوله: «فاذا ظهرت رجعت فاتمت بقیه الطواف» فی خبر أبی بصیر فالأقوی هو ما ذهب الیه فی المتن فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۵۱، س ۹: «ولاشبهه فی أن»

أقول: هذا الكلام لتأييد اختصاص جواز العدول بما إذا اتى بالافراد استحبابا لاوجوبا فان الأصحاب مع اداء حجه الاسلام لايجب عليهم العدول الى التمتع بل يجوز لهم اتمام الافراد فلايكون خارجا عن محل الكلام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۵۱، س ۱۴: «عدم الجواز لأن جواز»

أقول: أى عدم جواز العدول من الأفراد الى التمتع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۵۹، س ۱۶: «من أفال الحج»

أقول: وأما قبل طواف النساء فلاإشكال لعدم كونه من اجزاء الحج بل هو واجب مستقل كما يظهر من بعض الفتاوى و النصوص و ان استشكل فيه فى ص ۵۱۰ و قد ايدناه بعض الروايات الدال على دخوله فى الحج ولكن الظاهر عدم العمل به فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۵۹، س ۲۳: «أما مع الجهل»

أقول: وفيه أن مع الجهل أيضا ادخال ما ليس فى الشرع فى الشرع بدعه و تشريع لان التشريع و البدعه ليس إلا هو ذلك نعم لو كان هذا الادخال بالحجه الشرعيه لاتعد بدعه و تشريعا كالفتاوى التى لاتتطابق مع الواقع فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۰، س ۱۷: «زياده الإحرام من مكه»

أقول: لاحرام الحج بعد الاتيان بعمره التمتع و احرامها من المواقيت.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۰، س ۱۸: «المیقات لمن یمر به»

أقول: أی لمن یمر من جانب المیقات لامن نفس المیقات.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۱، س ۴: «و قال الکاظم علیه السلام»

أقول: نقل الإمام فعل الإمام و هو الاحرام فی ذات عرق یشهد علی جوازه فلو لم یکن جایزا لما فعل و احتمال التقیه بعد نقل الإمام احرامه فی ذات العرق لامورد له فلذلک یکون هذا الخبر ایضا من أدله جواز الاحرام فی ذات العرق و یکون معارضا مع خبر الحمیری الظاهر فی لزوم الاحرام من غیر ذات عرق.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۴: «الأولین للشهره»

أقول: هذا مضافا إلی ما سیأتی من دلاله صحیح مسمع علی أن ذات عرق داخل فی المواقیت فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۴: «القریبه من الإجماع»

أقول: کما قال فی المستمسک و بالجمله ما تضمن من النصوص خروج ذات عرق عن العقیق کاد أن یکون مخالفا للاتفاق ظاهرا، فلامجال للأخذ به فالأقوی ما علیه المشهور.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۴: «لکنه بعد التسالم»

أقول: هذا مضافا الی صحیحه معاویه بن عمار عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «من تمام الحج و العمره أن تحرم من المواقیت التی وقتها رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم» الحدیث فاللازم هو الاحرام من المواقیت لا فی المواقیت. و فی خبر علی بن جعفر و لأهل

المدينه و من بينها من الشجره و لأهل الشام و من بينها من الجحفه و لأهل الطائف من قرن و لأهل اليمن من يلملم فليس لأحد أن يعدو من هذه المواقيت.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۵: «لم أعرف وجه التأمل»

أقول: يمكن أن يقال إن صحيح ابن سنان مختص لمن يخرج فی غير طريق أهل المدينه فلايشمل من يخرج فی طريق المدينه، فتأمل و عليه فالاحوط هو الاقتصار على المسجد و حواليه مما يصدق عليه الاحرام من المسجد بعد تقييد و تعيين ذی الحليفه و الشجره بمسجد الشجره فی الخبر الصحيح، كما فی صحيح رفاعه و وقت لأهل المدينه ذا الحليفه و هو مسجد الشجره و بهذا يجمع بين الأخبار بالاطلاق و التقييد بناء على اطلاق العقل و هو الاحرام من أی مكان من موارد ذی الحليفه بناء على أن المطلق هو ذو الحليفه أی المكان الذی فيه المسجد حتى يقال أن نسبه المسجد الى ذی الحليفه نسبه الجزء الى الكل لا الفرد الى الكلى التی هی نسبه المقيد الى المطلق فيكون المراد من ذی الحليفه جزئه مجازا أو يجمع بين الأخبار بالتفسير و شرح المراد و ان لم يكن للاطلاق و التقييد بالاطلاق.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۵: «أنه قيل بلزوم»

أقول: والأحوط هو أن يجمع الحائض بين الاحرام فی خارج المسجد و تجديده فی الجحفه، لأن ظاهر الدليل هو الاكتفاء بالمحاذاه فيما إذا كان بين المسجد و هناك فصل و أما إذا لم يكن كذلك فالاكتفاء بالمحاذات مع سهوله الدخول فی المسجد غير واضح فافهم و هو اشاره الى ما سيأتی فی اجزاء الحياه نعم يمكن التعدی عن الدليل الى كل مكان يحاذی مع كل ميقات بعد القاء الخصوصيه اذ

لاخصوصیه للطریق المذکور و مسجد الشجره نعم إذا کان بین الطریق و محل المیقات فصل بعید عن مثل الفصل بین الطریق المذکور فی الروایه و مسجد الشجره یشکل التعدی فالمعتبر هو المحاذاه التقریبی ولکن ورد لظن صحیح فی خصوص الحائض و هو صحیحه یونس و یدل علی الاحرام من خارج المسجد فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۲، س ۱۸: «من مسیره سته»

أقول: ولعل المراد أنه إذا سار فی الطریق حتی صار المسیر سته امیال یکون حینئذ فی حذاء الشجره من البیداء و علیه فیکون طی سته امیال من محققات الحذاء فالملاک هو الحذاء العرفی، ثم ان مسجد الشجره لاخصوصیه فیه بل الحذاء کاف فی سایر المواقیت أیضا کما أن البعد من محل الذی یکون بخداء المسجد و نفس المسجد لامدخلیه له و علیه فیجوز الاکتفاء بالحذاء من قرب المسجد.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۳: «و قد رخص»

أقول: یدل الترخیص المقید بالمرض او الضعف علی عدم الترخیص فی غیر الضروره کما قیده المتن بحال الضروره تبعا للمشهور و یؤیده أو یشهد علیه النصوص المتضمنه أن مسجد الشجره میقات أهل المدینه الظاهره فی التعیین و لاینافی ما ذکر قوله فی خبر أبی بصیر الجحفه أحد الوقتین تنزیله بالعله و المرض فلا إطلاق له و هکذا لاینافیه صحیح الحلبی لانه متعرض للحکم الوضعی فلایدل علی جواز التأخیر تکلیفا و کیف کان فیقید بمفهوم خبر الحضرمی و نحوه ما یکون ظاهره جواز التأخیر کصحیحه علی بن جعفر عن أخیه علیهماالسلام و أهل المدینه من ذی

الحليفه و الجحفه فيحمل على صوره الضروره ويكون ميقاتا اضطراريا كما ذهب اليه المشهور.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۴: «لمن كان مريضا»

أقول: ولعل المرض و الضعف من باب المثال و عليه فيجوز التأخير الى الجحفه للموانع الأخرى أيضا كما ذهب اليه السيد فی العروه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۳، س ۱۷: «من كان منزله دون»

أقول: قال الإمام فی مناسكه مقام الشاغلين فی الجده من الايرانيين هی المواقيت المعروفه انتهی ولكن يمكن أن يقال ان المنزل ان صدق على محل سكناهم من جهه كثره مده سكونتهم فلايبعد فی كفايته و ان كان الذهاب الى المواقيت أحوط.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱: «فيه إشكال من جهه عدم»

أقول: لان ظاهر الاقربيه هو المغايره بين الدويره و المكه و لامغايره بين دويره أهل مكه و المكه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۴: «لزمه الإحرام منه»

أقول: لزمه الاحرام من هذا الميقات و لاتمثيل إلا بالعلم بالميقات أو قيام البينه عليه أو الشياع المفيد للاطمئنان أو الظن كما دل عليه صحيحه معاويه بن عمار عن أبی عبدالله عليه السلام قال: «يجزيك إذا لم تعرف العقيق أن تسال الناس و الأعراب عن ذلك» (الوسائل، ج ۸، ص ۲۸۸) لاطلاقه فيشمل ما إذا حصل من جوابهم

الظن فلايلزم الاطمئنان أو العلم أو الاحتياط كما لايخفى، و لذا قال فى الجواهر، ص ۲۹۹ الطبع القديم: «ثم لايخفى عليك وجوب حصول العلم أو ما يقوم مقامه شرعا فى معرفه الوقت الذى وقته رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم لكن ذكر غير واحد من الأصحاب هنا الاكتفاء فى معرفه هذه المواقيت بالشياع المفيد للظن الغالب و لعله لصحيح معاويه بن عمار الحديث انتهى» لايقال ان الروايه ارشاد الى ما عليه العقلاء من الأخذ بالعلم أو الاطمئنان كما حكى عن استاذنا العراقى (مدظله العالى) لأنا نقول الارشاد خلاف الأصل بل الظاهر ان الروايه فى مقام جعل الطريق ثم ان الظاهر عدم اختصاص هذا الطريق بوادى العقيق بل يجرى فى ساير المواقيت بل فى ما يحاذيها فلاتغفل، و لعل الروايه دلت على حجيه قول أهل الخبره أيضا لان الرجوع الى الناس و الأعراب يكون من هذا الباب ثم لايخفى عليك أن مقتضى تعليق الرجوع الى الناس و الأعراب على عدم المعرفه هو عدم الاكتفاء به فيما إذا امكن العلم و المعرفه بالرجوع الى الظن الحاصل من سؤال الناس و الأعراب فيما إذا لم يكن تحصيل العلم و المعرفه.

قوله فى ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۰: «بضم عدم اعتبار»

أقول: كما لايبعد ذلك اذ لاخصوصيه لاقامه الشهر و نحوه فى المدينه كما لاخصوصيه لاراده السلوك نحو مسجد الشجره من أول الأمر هذا مضافا الى ما عن سيدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره من أن الدليل على كفايه الاحرام من محاذاه سائر المواقيت هو ما استقر عليه دأب العامه، و لو يمكن الاحرام منها مشروعا و لامجزيا، للزم البيان و الردع و حيث لم يردع بل نص على الجواز فى الجمله يفهم أنه مرضى عند الشارع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۱: «بنظر العرف»

أقول: قال سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره ثم أن المراد بالمحاذاه ما هو المفهوم عرفا بحیث یقع المیقات فی یمین الشخص المواجه للحرم أو یساره و أما قدامه فهو قبل المیقات لامحاذله و کذا اخلفه بعد المیقات و لاریب فی عرفیه هذا المفهوم بلااحتیاج الی تصویر دائره تقع المکه فی مرکزها و لا الخط المستقیم سواء المطلق علی شیء منهما أم لا انتهی هذا مع عدم انطباق الوجوه التی ذکرت فی عروه الوثقی غیر المحاذاه العرفیه فراجع العروه و شروحها.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۴، س ۱۱: «لایصدق الحذاء»

أقول: والعلم بصدق المحاذاه فیما إذا کان المیقات متسعا کوادی العقیق سهل و أما فی غیره لیس بسهل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۶، س ۸: «مشروع ففی الحقیقه»

أقول: ویمکن أن یقال إن النسبه بین ما دل علی مشروعیه الاحرام بالنذر و بین ما دل علی عدم مشروعیه الاحرام قبل المیقات نسبه الخاص الی العام أو المقید الی الاطلاق، و لا إشکال فی تقدم الخاص أو القید علی العام أو المطلق إلا أن یقال: نعم ولکن بعد التخصیص أو التقیید یکون مورد النذر هو الذی لایکون مشروعا للاحرام و صح فیه النذر للشکر، فیسئل حینئذ کیف یتحقق الشکر باتیان شیء لایکون مشروعا و صح النذر فیه، یمکن أن یقال إن النذر و صحته یکشف عن کون متعلق النذر و هو الاحرام قبل المیقات ذا مصلحه ولکن الشارع لو یوجبه أو لم یستحبه بجهه من الجهات، و کیف کان فلامجال لرفع الید عن صحیح الحلبی.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۳: «الصوم غیر خفی»

أقول: ولذا یجب الاستمرار علی نیه الصوم فی صحه الصوم دون احرام الحج و لذا ذهبوا الی ادامه الاحرام فیمن احرم ثم اعرض عنه و اراد تجرید الاحرام من میقات آخر، و لم یقولوا بفساد احرامه بالاعراض عنه، کما صرح به فی المسائل المتفرقه المذکوره عند ختام مناسک الشیخ الأنصاری قدس سره فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۰: «فاللازم الاحتیاط لکن»

أقول: أی الاحتیاط بغیر أهل المدینه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۱: «من غیر تقیید»

أقول: وحیث لاتقیید فیعم غیر الأصل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۱: «حمل الأهل فی أخبار»

أقول: أی کما ان حمل الأهل فی سایر الأخبار الداله علی تعیین المواقیت علی غیر أهل تلک البلاد أعنی من مر بتلک البلاد حتی لاینافی هذه الصحیحه الداله علی الجواز من المیقات الثانی لأهل تلک البلاد بعید جدا.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۲: «فلعل التعیین من باب الجری»

أقول: هنا فرع و هو أن من دخل مکه محرما باحرام العمره المفرده ثم خرج فمقتضی ما یدل علی أن لکل شهر عمره هو جواز دخوله فی المکه بدون الاحرام ان دخل ثانیا قبل مضی الشهر فهل یکون کذلک لو مر علی المیقات یمکن أن

يقال: مقتضى إطلاق «لايتجاوز عن الميقات إلا محرما» هو حرمه التجاوز عن الميقات بدون الاحرام و ان لم يفصل بين احرام العمره المفرده و بين هذا الاحرام شهر، خرج عنه ما لم يرد دخول المكه بالاجماع اللهم إلا أن يقال ظاهر الأدله حرمه التجاوز لمن قصد الحج أو العمره و لم يأت بالاحرام قبلا فالمسأله محل تأمل فاللازم هو الاحتياط كما ذهب إليه الإمام قدس سره فى مناسكه.

قوله فى ج ۲، ص ۳۶۸، س ۱۵: «أما الجاهل بالحكم»

أقول: من دون فرق بين كونه قاصرا أو مقصرا لاطلاق صحيحه الحلبى كما سيأتى.

قوله فى ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱: «ولايبعد الاكتفاء»

أقول: أى ولايبعد الاكتفاء جمعا بين صحيحه الحلبى الداله على كفايه الخروج من الحرم وصحيحه ابن عمار الداله على الرجوع الى ما قدرت عليه بعد ما تخرج من الحرم بقدر ما لايفوت الحج ولكن يمكن تقييد الثانى بالاول فان الثانى يدل على مطلق الخروج من الحرم و الأول يدل على الزياده على أصل الخروج اللهم إلا أن يقال بالفرق بين المرئه و الرجل، ولكنه كما ترى نعم يمكن أن يقال إن الاكتفاء بذكر الخروج من الحرم فى المطلقات المتعدده، كصحيحه الحلبى فى «رجل ترك الاحرام حتى دخل» الشامل للجاهل بالحكم، و صحيحه الحلبى «فى رجل نسى الاحرام حتى دخل الحرم» و صحيحه عبدالله بن سنان «فى رجل نسى أو جهل فلم يحرم حتى اتى مكه»، يدل على عدم لزوم الرجوع الى ما قدر عليه زائدا على الخروج من الحرم و إلا لبينه فى هذه الروايات المتعدده، وعليه فيحمل

ما فی صحیحه ابن عمار علی الاستحباب لو لم نقل باختصاص المرئه الطامث بذلک کما ذهب الیه بعض الاعلام کالسید الخوئی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۳: «و دعوی الانصراف»

أقول: بان یقال ان قوله رجل ترک الاحرام حتی دخل الحرم إلخ لایشمل العامد الملتفت لزم لغویه اشتراط کون الاحرام من المیقات، ولکنه کما تری فان الحکم الوضعی لاینافی الحکم التکلیفی فادله اشتراط کون الاحرام من المیقات یدل علی وجوبه تکلیفا و وضعا فلایلزم الاشکال فی الحکم بالصحه لو عصی و لم یحرم.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۳: «یدعی الإجماع علی خلافه»

أقول: کما یظهر من الجواهر ولکن صاحب المستند ذهب الی شموله للعامد و ذهب الیه صاحب المستسمک و صاحب المعتمد، و نسب الی بعض القدماء فالأحوط هو الاحرام و الإتیان بالحج و اعادته فی القابل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱۴: «المذکور آنفا»

أقول: فی ص ۳۶۸ سالته عن رجل ترک الاحرام الخ.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۱۶: «من التقیید بتعذر»

أقول: أی فلابد من تقیید ما یدل علی الاحرام من مکانه بما إذا تعذر الخروج من الحرم هذا مع أنه لااطلاق له مع اتصال قوله فان استطاع أن یخرج من الحرم فلیخرج ثم لیحرم کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۳۶۹، س ۲۱: «لصحیحه الحلبی»

أقول: التی مرت فی الصفحه السابقه الداله علی حکم من ترک الاحرام حتی دخل الحرم.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۳: «إن مقتضی الإطلاق»

أقول: أی مقتضی إطلاق صحیحه عبدالله بن سنان و صحیحه الحلبی بالنسبه الی الرجوع الی ما قدر علیه زائدا علی الخروج من الحرم هذا مضافا الی موثق زراره المذکور فی ص ۴۲۵ فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۴: «فیحمل ما دل علی»

أقول: وهو صحیحه ابن عمار بناء علی عدم الفرق بین الرجل و المرئه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۶: «جهله حتی أکمل»

أقول: أما من ذهب الی المنی أو العرفات لزم الرجوع الی المکه و الاحرام منه ان لم ینطبق الوقت و إلا فاحرم من موضعه، کما أن الأحوط بعد التذکر و فوات الموقفین أو قبل الفراغ هو الرجوع الی المکه و الاحرام ثم الاتمام ثم الاتیان بالحج فی السنه الآتیه کما فی مناسک الشیخ فی احرام الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۷: «ههنا روایات أحدها»

أقول: هذه الروایات تدل علی الحکم المذکور فی عمره التمتع فلاتشمل العمره المفرده.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۹: «و الاخری عن رجل»

أقول: أی و صحیحه الاخری.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۱۲: «و مرسله جمیل عن أحدهما»

أقول: حیث أن المرسل هو من أصحاب الاجماع فالروایه صحیحه لما اخترنا فی محله من أن مفاد قول أصحاب الرجال فی أصحاب الاجماع اجمعت العصایه علی تصحیح ما یصح منهم یفید تصحیح ما یصح عنهم اللهم إلا أن یقال إن ذلک مخصوص بما إذا ذکروا الرواه فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۰، س ۱۵: «صوره قصد الإحرام»

أقول: وفیه کما فی المستمسک أن الظاهر أن المراد بقوله «إذا کان قد نوی ذلک» أنه نوی الحج لجمیع اجزائه جمله لا نوی الاحرام بقرنیه ذکر الجاهل مع الناسی و الجاهل لایتأتی منه نیه الاحرام کما هو ظاهر و علیه فلایرد علی الروایه اشکال کونه اخص من المدعی إذ فی جمیع الصور کان النیه الاجمالیه موجوده، و حمل قوله «نسی أن یحرم» علی نسیان تلبیه الاحرام، خلاف الظاهر. و هنا فرع آخر و هو أنه لو لم یود التلبیه الاغلطا و بعد اتمام جمیع اعمال الحج التفت الی کون التلبیه غلطا ذهب صاحب الجواهر الی صحته بالاولویه فان نسیان الاحرام بجمیع اجزائه، من النیه و التلبیه و لبس ثوبی الاحرام إذا کان صحیحا بعد اتمام الأعمال، کان کذلک بالاولویه إذا انسی أو جهل خصوص القرائه الصحیحه فی التلبیه فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۱، س ۳: «فهو من جهه الدلاله»

أقول: و قد مر الجواب عنه و علیه فلا إشکال من هذه الناحیه بل الإشکال من ناحیه اخری و هو أن الروایه تدل علی أن موضوعها هو نسیان احرام الحج بقرینه قوله علیه السلام «فقدتم حجه» فالتعدی الی نسیان احرام العمره غیر ظاهر کما فی المستمسک أیضا فراجع، نعم لو تذکر من نسی احرام العمره بعد اتمام اعمال الحج فلایبعد شمول المرسله له بالاطلاق و ترک الاستفصال کما صرح بذلک المصنف فی حاشیته علی مناسک الشیخ الأعظم قدس سره تبعا للسید البروجردی قدس سره، و أما قول المستمسک بانه لابأس بدعوی عموم الحکم لحج التمتع الشامل لعمرته نعم عمره الافراد و القرآن و مطلق العمره المفرده لاتصلح الروایه للاستدلال بها فیها إلا بضمیمه عدم القول بالفصل أو بالاولویه، ففیه أنه ان أرید ما ذکرناه فهو و ان أرید أن لفظ الحج یطلق علی العمره أیضا فهو غیر واضح و بالجمله ظاهر المرسله هو التذکر بعد جمیع اعمال الحج إذ لو کان المراد بعد جمیع اعمال العمره لما عبر بقوله و قد شهد المناسک کلها لظهور المناسک فی اعمال الحج أو اعمال الحج و العمره لاخصوص اعمال العمره هذا کله بالنسبه الی أنه ترک الاحرام نسیانا و أما إذا اتی بالاحرام قبل المیقات أو بعده بتوهم أنه یحاذی المیقات ثم بعد اتمام الاعمال الحج و العمره لکشف الخلاف فقد یدعی أن حکمه حکم من ترک الاحرام نسیانا أو جهلا بالاولویه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۱، س ۵: «هی الإحرام و الوقوف»

أقول: أی و الاحرام من مکه بعد اتمام عمره التمتع و احرامها من المواقیت.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۴، س ۱۷: «و اغتسل و ألبس»

أقول: لایخفی علیک أن الغسل مستحب للنفساء و الحائض أیضا کما صرح به الشیخ الأعظم الأنصاری قدس سره فی مناسکه و یدل علیه قوله علیه السلام فی صحیحه یونس بن یعقوب قال سألت أباعبدالله علیه السلام «عن الحائض تریدالاحرام قال تغتسل و تستثفر و تحتشی بالکرسف» إلخ (الوسائل، ج ۹، ص ۶۵) و قوله علیه السلام فی خبر معاویه ابن عمار عن أبی عبدالله علیه السلام «قال أن اسماء بنت عمیس نفست بمحمد بن أبی بکر بالبیداء لاربع بقین من ذی القعده فی حجه الوداع فامرها رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم فاغتسلت و اخشت و احرمت و لبت مع النبی صلی الله علیه و آله و سلم و اصحابه الحدیث (الوسائل، ج ۹، ص ۶۶) بل اطلاق قوله و اغتسل و البس ثوبک یشمل الجنب أیضا و ان لم یذکره الشیخ بل اختص استحباب الغسل بالحائض و النفساء ولکن شموله للجنب بحیث یستحب له غسل الاحرام مع کونه جنبا بعید جدا.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۶، س ۱۳: «فیجمع باستحباب الإعاده»

أقول: لایقال أن السؤال فی الروایات عن النقاضه فعلیه، لاجمع بین ما دل علی النقض و ما دل علی عدمه للتنافی بینهما فبعد المعارضه و التساقط لزم الرجوع الی عموم ما دل علی نقض الغسل بالاحداث فاللازم حینئذ عن اداء اتیان الاحرام عن الطهاره هو اعاده الغسل لانا نقول أولا منع کون السؤال عن النقاضه بل السؤال عن لزوم الاعاده و ان کان منشأ هذا السؤال هو هی و ثانیا ان الکراهه فی البیع أمر شایع مع ان الصحه و الفساد یدور أمرهما بین الوجود و العدم کذلک یمکن استحباب الاعاده فی المقام مع أن أمر الطهاره بین الوجود و العدم.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۷: «عند مقام إبراهیم»

أقول: احرام الحج من مقام ابراهیم أو فی الحجر من باب الأفضلیته و إلا فالاحرام من المکه یکفی کما یدل علیه صحیحه عمرو بن حریث (الوسائل، ج ۸، ص ۲۴۶) و عن المدارک قد اجمع العلماء کافه مع أن میقات حج التمتع کله و عن الجواهر بلا خلاف أجده نصا و فتوی و فی کشف اللثام الاجماع علیه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۱۰: «ولایخفی عدم»

أقول: وفیه أن صحیح معاویه عن أبی عبدالله علیه السلام صل المکتوبه ثم احرم بالحج أو بالمتعه (الوسائل، باب ۱۸ من أبواب احرام الحج، ح ۱) یکفی فی افاده الاستحباب عقیب الفریضه و علیه فلاوجه للتأمل فی ذلک فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۷، س ۱۴: «صحیحه ابن عمار»

أقول: و فی الوسائل ج ۹، ص ۲۷ عن ادریس بن عبدالله قال سألت أباعبدالله علیه السلام... کم اصلی إذا اتطوعت (للاحرام) قال اربع رکعات.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۸، س ۸: «و أما الکیفیه فتشمل»

أقول: و لایخفی علیک انه لایشترط فی الاحرام هو الطهاره عن الحدث الأصغر و الأکبر، کما یدل علیه صحیحه الحلبی (الوسائل، ج ۹، ص ۵۶) عن أبی عبدالله علیه السلام قال لابأس بأن تلبی و أنت علی غیر طهر و علی کل حال و علیه فیجوز الاحرام من الجنب و الحائض و النفساء کما صرح به الشیخ الأعظم فی مناسکه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۸، س ۱۷: «بمعنی حصول الحاله»

أقول: ویدل علیه قول الصادق علیه السلام فی صحیح معاویه بن عمار یوجب الاحرام ثلاثه اشیاء التلبیه و الاشعار و التقلید فاذا فعل شیئا من هذه الثلاثه فقد احرم و قوله علیه السلام فی صحیح عمر بن یزید من شعیر بدنته فقد احرم و ان لم یتکلم بقلیل و لاکثیر (راجع ص ۳۸۱) فان الظاهر منهما هو حصول الاحرام بمجرد التلبیه و الاشعار و الاحرام ناش منهما و هما یکونان سببا له و علیه فلاحاجه الی نیه الاحرام بل یکفیه نیه التلبیه للعمره أو الحج نعم الأحوط هو أن ینضم مع التلبیه نیه الاحرام بل لعله یدل علیه صحیحه معاویه بن وهب فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۳۷۹، س ۲: «الإحرام نفس التلبیه»

أقول: بناء علی أن قوله تقول لبیک شرح کیفیه وقوع الاحرام، ولکن یحتمل أن یکون قوله تقول إلخ حالا عن قوله فتحرمون و علیه فاللازم فی الاحرام أن یکون مقارنا مع التلبیه و کیف کان ففرض انفکاک الاحرام عن التلبیه خلاف المنساق من هذه الروایه فالأحوط هو مراعاه مقارنه نیه الاحرام مع التلبیه و التمسک بالاطلاقات لعدم لزوم المقارنه کما فی المستمسک (ج ۱۱، ص ۴۰۴) حیث قال و دلیل اعتبار المقارنه غیر ظاهر إلا الأصل بناء علی عدم اطلاق لادله تشریح الاحرام فانه مع الشک حینئذ یرجع الی اصاله عدم ترتب الأثر أما إذا کان له إطلاق فمقتضی الاطلاق عدم الشرطیه و قد عرفت أن الاحرام من الایقاعات الانشائیه الحاصله بالالتزام بحصولها، فمقتضی الاطلاق المقامی، حصوله بمجرد الالتزام النفسانی و الدلیل الدال علی لزوم التلبیه فی حصول الاحرام لما لم یدل إلا علی اعتبارها فی الجمله، فاطلاق دلیل التشریع یقتضی نفی اعتبار المقارنه زائدا علی

اعتبار وجودها، انتهى. محل اشكال لامكان الكفايه ببيان الكيفيه المذكوره فى صحيحه معاويه بن وهب، فمع بيان الكيفيه الخاصه لامجال للرجوع الى الاطلاقات بعد تسليم وجودها كما لايرجع الى اطلاقات الوضوء بعد بيان الكيفيه الخاصه فى الروايات، و قد ذهب فى مستند العروه الى أن بالتلبيه يدخل فى الاحرام و لاحاجه الى نيه اخرى غير نيه التلبيه، انتهى ما ذكره هو ظاهر صحيحه معاويه بن وهب فلاتغفل، و ظاهر معاويه بن عمار كما سيأتى فى ص ۳۸۱ و صحيح عمر بن يزيد المذكور فى الصفحه المذكور.

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۲، س ۸: «لاحتمال كون ما بعد»

أقول: كما فى الجواهر و المستمسك و غيرهما.

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۲: «استحبابه المعروف صحه»

أقول: ولايخفى أن كسر همزه «ان» للاستيناف و هو الأعم، و لذا قال فى الجواهر أنه أولى من الفتح لاختصاصه بالتلبيه مع حذف لام التعليل أى لبيك... لأن الحمد و النعمه لك الخ ثم أن الكاف فى الملك يفتح عطفا على الحمد و النعمه، و قوله «لك» خبر «للحمد» و النعمه و الملك، قُدِّم على الملك ويرفع بناء على كونه مبتداء و خبره محذوف بقرينه خبر الحمد و النعمه و هو «لك».

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۵: «فيجمع بينهما»

أقول: ولايخفى عليك أن الظاهر هو كسر همزه «ان» إذ الفتح بتقدير لام التعليل خلاف الظاهر كما أن الظاهر ان الملك عطف على الحمد و النعمه و

احتمال الاستيناف خلاف الظاهر كما فالملك كالحمد و النعمه مفتوح كما حكى ذلك عن استاذنا العراقى (مدظله العالى).

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۲، س ۱۹: «أما كفايه تحريک»

أقول: وأما من لم يتمكن من تصحيح القرائه فقد يقال بكفايه الملحون فى حقه لقاعده الميسور، و عدم صحه خبر زراره الدال على لزوم الاستنابه، هذا مضافا الى اعتضاده بروايه الأخرس المنجبر بعمل الأصحاب لضميمه الأولويه حيث اكتفى فيها بتحريک اللسان و الاشاره بالاصبع، و ذهب الشيخ الأعظم الأنصارى قدس سره فى مناسکه الى الاحتياط بالجمع بين اداء الملحون و الاستنابه و بين الترجمه، و ذهب السيد الخوئى الى أن من لم يتمكن من تصحيح القرائه لم يكن مستطيعا، و لايخفى ما فيه فان الاستطاعه بحسب المال و السرب لا العمل، هذا مضافا الى أنه لو كان دخيلا فى الاستطاعه لذكره الائمه عليهم السلام لابتلاء الناس به و لو ذكروه لبان و شاع، كما لايخفى فما ذكره الشيخ الأعظم أوفق بالجمع بين الأدله و الاحتياط.

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱: «المحتمل لزوم»

أقول: ولكنه خلاف ظاهر الروايه و أما لزوم الاشاره بالاصبع فى سجده الصلاه لم يظهر من الروايه فان لزم الاستقرار بالنسبه الى الاصبع لزم عليه أن يحرک لسانه فقط فى حال السجده و إلا فلامانع من تحريک الاصبع أيضا.

قوله فى ج ۲، ص ۳۸۳، س ۵: «جدا لأنه»

أقول: هذا مضافا إلى أنه ورد فيمن لايحسن لا فى الأخرس.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۶: «إعراض الأصحاب»

أقول: و لعل الاعراض من جهه عدم اکتفاء الأصحاب بالنیابه و ان ذهبوا إلی الجمع بینها و بین قرائه الملحون و الترجمه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۷: «لبس ثوبی الإحرام»

أقول: اعتبر فی بعض الکتب أن یکون من النسوج ولایکون من قبیل الجلد و الملبد، معللا باحتمال عدم صدق الثوب علی الجلد عرفا کعدم صدقه علی الملبد، و فیه أن الثوب عنوان کلی و لایحمل علی المصداق المتعارف فی الازمنه السابقه کالکاغذ و علیه فلامانع من الجلد و الملبد و ان کان الأحوط هو الاقتصار علی النسوج.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۱: «من جهه کونها»

أقول: ربما یقال لایرفع الید عن ظهور الأمر فی الوجوب إلا فیما قام القرینه علی خلافه فمثل اغسل للجنابه و الجمعه لایرفع الید عن ظهور الأمر فی الوجوب إلا فی الجمعه اقتصارا فیما خالف الأصل علی القدر المتیقن، ولکنه فیما إذا کان الظهور باقیا و أما إذ اکثر الأمر المستفاد منه الاستحباب، فی سیاق واحد، فلایدل الأمر المذکور فی هذا السیاق علی الوجوب فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۷: «ما دل علی وجوب»

أقول: و فی دلالته منع إذ جواز التأخر من باب التقیه لایدل علی عدم اعتباره فی صحه الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۱۹: «مدخلیته فی صحه الإحرام»

أقول: أی مدخلیه لبس ثوبی الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۰: «أحرم فی قمیص»

أقول: ظاهر «الاحرام فی قمیص» هو الاکتفاء بالقمیص فی حال الاحرام و لم یلتبس ثوبی الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۰: «فلایشقه»

أقول: إذ عدم وجوب شق القمیص و جواز نزعه من طرف الرأس لعدم تحقق الاحرام مع وجود القمیص و إلا فلایجوز نزعه من طرف الرأس بل یجب علیه شق القمیص، فهذا شاهد کون نزع المخیط من شرائط تحقق الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۳، س ۲۳: «یمکن أن یقال:»

أقول: حاصله هو اختیار تحقق الاحرام و لو لم یلبس ثوبی الاحرام هو تجویز خروج القمیص کیف شاء و لو من ناحیه الرأس و هو حرام علی المحرم، تعبد محض، و استشهد لذلک ببعض أخبار یشمل صوره لبس ثوبی الاحرام فان الاحرام حینئذ محقق و مع ذلک أمر و بنزع القمیص کیف شاء فهو شاهد علی أنه تعبد محض و لیس مفاده عدم تحقق الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱: «وجهه فان بعض الأخبار»

أقول: وفیه أنه و ان لم یدل علی اشتراط ثوبی الاحرام ولکن یدل علی مانعیه لبس المخیط بناء علی ظهوره فی عدم تحقق الاحرام و لم یحمله علی التعبد، و

لعل وجه المانعيه هو منافاه قصد الاحرام و الالتزام بترک محرماته مع ارتکاب بعض محرماته حال الاحرام و هو لبس المخيط هذا مضافا الی امکان أن يقال ان ظاهر الأمر بلبس ثوبی الاحرام فی ترکب العمره و الحج هو الجزئيه و الدخاله فی تحقق المرکب، کساير الأوامر الوارده فی اجزاء المرکب و شرائطها، و عليه فلبس ثوبی الاحرام له الدخاله فی تحقق الاحرام فالاحوط هو اشتراط لبس ثوبی الاحرام و تجريد لبس المخيط کليهما.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۳: «فمنها صحيح معاويه بن عمار»

أقول: أی فمن الأخبار المتعرضه لهذا التفصيل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۷: «إن حمل علی اللبس»

أقول: أی أن حمل قوله إذا ليست ثوبا فی احرامک.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۸: «لم يستفصل فهذا حکم»

أقول: أی و لم يستفصل عن لبسه ثوبی الاحرام أم لا.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۱: «هذا مناسب مع تحقق»

أقول: إذ لو لم يتحقق الاحرام فلاوجه لوجوب الشق أو استحبابه و الاخراج من تحت القدمين، فالذيل علی خلاف اعتبار نزع ثوب المخيط فی صحه الاحرام أدل.

ص:۴۰۰

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۳: «کما التزم المستدل»

أقول: ولکن مر فی ص ۳۷۹ أنه لابد اما من طرح الأخبار الداله علی تأخیر التلبیه الواجبه المحققه للاحرام عن المیقات أو الحمل علی التلبیات المستحبه أو الاجهاز بها فلاوجه للالتزام المذکور کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۱۵: «مما یجوز»

أقول: من أن لایکون الحریر الخالص و من أن یکون من اجزاء ماکول اللحم و من أن لایکون متنجسا بنجاسه غیر معفوعنه و من أن یکون ساترا اللبدن و لو کان رداء لاشتراط کونه مما تصلی فیه فی ثوبی الاحرام فلاوجه لاختصاص الستر بالازار، کما لایخفی، ثم لو تنجس ثوبه بعد الاحرام ذهب الشیخ الأعظم فی مناسکه الی أن الاحتیاط هو یطهره و لعل وجه الاحتیاط هو عدم ظهور الدلیل فی لزوم التطهیر للنجاسه المعارضه لاحتمال أن یکون المقصود من صحیحه معاویه بن عمار عن أبی عبدالله علیه السلام «قال سالته عن المحرم یصیب ثوبه الجنابه قال لایلبسه حتی یغسله و احرام تام» هو اعتبار التطهیر فی الثوب الذی یرید الاحرام فیه بقرینه قوله لایلبسه، فانه لایقال إلا لمن یرید أن یلبسه ولکن ظاهر السؤال هو النجاسه العارضه علی ثوب المحرم و کیف کان فمقتضی الاحتیاط هو التطهیر بل الاحتیاط یقتضی التطهیر للنجاسه المعارضه علی البدن فی حال حدوث الاحرام أو بعده کما صرح به الشیخ الأعظم قدس سره و أما ضمیمه الثیاب الأخری علی ثیاب الاحرام فلاإشکال فیما إذا لم یکن مخیطا ولکن یشترط فیه الطهاره لصحیحه معاویه عمار عن أبی عبدالله علیه السلام قال سالته عن المحرم یقارن بین ثیابه التی احرم فیها و بین غیرها قال نعم إذا کانت طاهره (الوسائل، ج ۹، ص ۱۱۷).

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۲۰: «غیره فلیلبسه مقلوبا»

أقول: ولایخفی علیک أن الأمر بالقلب لعدم صدق لبس القباء أو القمیص المخیط فلایلزم علیه الکفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۴، س ۲۰: «و لایدخل یده»

أقول: ظاهر هذه الجمله هو أن المراد من المقلوب جعل الظاهر الباطن إذ لو کان المراد هو حمل الذیل علی الکشف لما کان ادخال الید فی ید القباء ممکنا فلامورد للنهی عنه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۵، س ۱۳: «منهما فی الأخبار»

أقول: راجع الوسائل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۳: «فی صحیح العیص»

أقول: ولایخفی ظهوره فی منع الحریر للحرمه بعد تحقق الاحرام فالأولی أن یتمسک بموثق ابن بکیر فانه یدل علی المنع فی الاحرام سواء کان حال حدوثه او بقاء الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۸: «الخبرین بهذه الأخبار»

أقول: أی حسن حریز و صحیحه و خبر النضر بن سوید و هما یدلان علی جواز لبس الحریر بالعموم أو الاطلاق فیخصصان أو یقیدان بمثل صحیح العیص و موثق ابن بکیر، فانهما یدلان علی المنع فی خصوص الحریر و القفازین الدیباج فی حال الاحرام ثم ان مقتضی اطلاق استثناء الحریر فی حال الاحرام هو الاجتناب عنه فی جمیع الأحوال حال الاحرام و بعده.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۶، س ۹: «علی الکراهه لاترجیح»

أقول: وفیه منع لان التخصیص مقدم علی التصرف فی الهیئه کما فی جمیع موارد التخصیصات و لیس وجهه إلا قوه ظهور الخاص بالنسبه إلی ظهور العام أو المطلق، فظهور موثق ابن بکیر فی منع الحریر فی حال الاحرام، أقوی من ظهور خبر حریز فی جواز الحریر فی حال الاحرام لأن الاخیر یدل بالعموم و الموثق یدل بالخصوص، فترجیح التخصیص علی التصرف فی الهیئه امر واضح لاستره فیه، نعم لو کان المطلق فی مقام العمل بحیث له قوه زائده فی الاطلاق، مقدم علی المقید و التصرف فیه کما قرر فی محله. ثم لایخفی أن سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره ذهب الی جواز لبس الحریر فی حال حدوث الاحرام و حرمته بعد الاحرام و استدل علی الجواز فی حال حدوث الاحرام. بصحیحه حریز، و علی عدم جوازه بعد حدوث الاحرام بصحیحه عیص، مدعیا بعدم الدلیل علی حرمه اللبس فی حال الاحرام لاختصاص صحیحه عیص بعد حدوث الاحرام، ولکنه لم یتوجه الی موثق ابن بکیر فانه منع عن اللبس فی حال الاحرام و هو أعم من حال حدث الاحرام و بعده فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۷، س ۱۳: «الوارده المحمول علی الندب»

أقول: لأن أصل التلبیه فی غیر حال الاحرام لیس بواجب فکیف یکون الجهر بها واجبا، هذا مضافا إلی أن الضمیر فی قوله واجهر بها راجع الی التلبیات المذکوره قبلها، و هو علی قسمین مستحبه و واجبه فالأمر بجهرها یدل علی أصل الرجحان فلایستفاد منه الوجوب، علی ان السیاق أیضا یؤید الاستحباب، هذا مضافا الی حکایه الشهره علی الاستحباب.

ص:۴۰۳

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۸، س ۱۵: «بمشاهده بیوت مکه»

أقول: ولایخفی علیک أن ظاهر قوله علیه السلام فی حسن معاویه «وحد بیوت مکه التی کانت قبل الیوم عقبه المدنیین» هو تحدید موضع الخاص، و علیه فما لم یعلم أنه حد عقبه المدنیین یستصحب استحباب تکرار التلبیه و ان کان الأحوط هو ترکه بمجرد رؤیه البیوت و ان کانت جدید الاحداث، لامکان أن یکون قوله «فاقطع التلبیه» متفرعا علی قوله «قد احدثوا بمکه ما لم یکن» و علیه فهو ظاهر فی کون القطع عند ما احدثوا.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۹، س ۱۴: «کیف تکون راجحه»

أقول: یمکن أن یقال أن المراد من صحیح عمر بن یزید، نفی الأرجحیه لا نفی الرجحان و مع هذا الاحتمال یبقی الرجحان قبل رؤیه ثبوت مکه أو قبل رؤیه البیت.

قوله فی ج ۲، ص ۳۸۹، س ۱۹: «فیبقی عموم ما دل»

أقول: وبه یجاب عما فی المستمسک حیث قال أن الأمر بالفعل بعد النهی عنه، و ان قلنا أنه ظاهر فی الرخصه فیه، کما أن النهی عن الشیء بعد الأمر به ظاهر فی الرخصه فی ترکه لکن ذلک فی غیر العباده، اما فیها فظاهر النهی بعد الأمر نفی المشروعیه و هو المراد من وجوب القطع فی کلامهم لا الوجوب التکلیفی، انتهی. و ذلک لکفایه المشروعیه بعموم ما دل علی استحباب التلبیه و مع احتمال اراده نفی التأکد، من النهی، کیف یدل علی نفی المشروعیه؟ فلاتفغل.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۵، س ۱۶: «علی حرمه صید البر»

أقول: ولایخفی علیک أن الآیه الأولی تدل علی حرمه قتل الصید لایقال أن المراد من حرمه القتل هو حرمه الصید لانا نقول أن ظاهر الموضوع هو کونه متعنونا مع قطع النظر علی الحکم المعارض علیه، فان ارید من حرمه القتل هو حرمه الصید فلایکون اطلاق الصید علی المصید الا بالأول و الاشراف و هو مجاز، فالأولی هو أن یقال أن الآیه تدل علی حرمه قتل الصید بعد تحقق الصید.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۵، س ۲۲: «و الظاهر أن المراد»

أقول: لان المصید ینقسم الی البر و البحر کما أن المصید قابل للقتل لا الصید بمعناه المصدری و أیضا أن المصید قابل للاصطیاد لا الصید و علیه فیکون قوله فیصطاده فی صحیحه الحلی قرنیه علی أن المراد من الصید فیه هو المصید.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۶، س ۱: «بها علی حرمه جمیع»

أقول: ولایخفی علیک أن المصید محرم و ظاهر المصید هو الحیوان البری العاصی الممتنع بالاصاله، کالسباع و الارنب و الثعلب و البقر الوحشی و البعیر الوحشی و المعز الوحشی و نحوها، لأنها محتاجه الی الصید فلایشمل المصید الحیوانات الأهلیه و لذا صرح فی الروایات بحلیتها کما فی صحیحه حریز عن أبی عبدالله علیه السلام قال المحرم یذبح الابل و البقر و الغنم و کل ما لم یصف من الطیر و ما احل للحلال أن یذبحه فی الحرم و هو محرم فی الحل و الحرم و صحیحه أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام قال تذبح فی الحرم الابل و البقر و الدجاج و غیر ذلک من الروایات (الوسائل، ج ۹، ص ۱۶۹) نعم لایختص حرمه القتل فی حال الاحرام

بما يوكل لحمه من الحيوانات الوحشيه بل يشمل غيره كما دل عليه صحيح معاويه الذى عبر بمضمونه فى المقنع «إذا حرمت فاتق قتل الدواب كلها إلا الافعى و العقرب و الفاره الحديث» و ان لم يترتب احكام الصيد على غير المأكول لحمه كما سيأتى فى ص ۵۷۲ ثم أن المراد من قوله ما لم يصف من الطير هو ما لايطير كالدجاج.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۶، س ۵: «المذبوح ميته فهو»

أقول: عبر فى الكلمات بالذبح و نسبه الشيخ الى المشهور و جزم سيدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره اختصاص الحكم بالمذبوح دون القتل بالرمى أو بالكلب المعلم، و لكن الظاهر كما فى الجواهر عدم خصوصيه فى الذبح بل يشمل ساير انحاء التذكيه، ثم لايخفى أن القدر المتيقن من الأخبار هو حرمه الأكل و أما ساير أحكام الميته مع احتمال أن يكون التنزيل فى الجمله أو فى اظهار الأشياء كالأكل، فلايكون حرمتها محرزه خصوصا ان شك فى استناد الأصحاب الى الخبرين المذكورين من خبر وهب بن وهب و خبر اسحاق، لاحتمال استنادهم الى موثقه ابن أبى عمير عمن ذكره عن أبى عبدالله عليه السلام قال قلت له المحرم يصب الصيد فبفديه ايطعمه أو بطرحه قال إذا يكون عليه فداء اخر قلت فما يصنع به؟ قال يدفنه (الوسائل، ج ۶، الباب ۱۰ من أبواب تروك الاحرام، الحديث ۳) و هذا الحديث خال عن التعبير بانه ميته أو كالميته، و لذا قال سيدنا الاستاذ الداماد قدس سره غايه ما يمكن الاستفاده منها هو عدم جواز الأكل إذ لو كان ميته واقعا لم يجب دفنه بحيث يحرم استفاده شعره و وبره بالخبر أو نحوه فضلا عن كونه كالميته فمجرد الأمر

بالدفن لايدل عليه و لعل الأمر بالدفن إنما هو لعدم امكان الاستفاده لعدم الشعر راسا أو لعدم التمكن من خبره فتدبر جيدا ثم أن مقتضى الأخبار المانعه عدم الفرق بين الحرم و خارجه فى الحكم المذكور.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۶، س ۱۲: «و فى القبال أخبار»

أقول: ولايخفى عليك أن المعارضه متحقه ان قلنا كما هو الظاهر بعدم خصوصيه الذبح فى الأخبار الناهيه فان الموضوع حينئذ يكون فى الطرفين واحد و هو تذكيه الصيد بالذبح أو الرمى أو ارسال الكلب المعلم، ولكن ذهب فى المعتمد بعد اختصاصه الذبح بفرى الاوداج الى الإطلاق و التقييد، فحكمه بحرمه المذبوح دون ساير انواع التذكيه، و فيه أنه ينافى استظهار عدم الخصوصيه كما صرح به فى الجواهر و الأضعف منه ما ذهب اليه استاذنا الداماد قدس سره من أن النسبه بينهما هو العموم من وجه لأن الاصابه بغير الذبح يكون ماده افتراق دليل الجواز، و الذبح لما صاده غيره يكون ماده افتراق دليل المنع، و مورد الاجتماع هو ما إذا صاده المحرم بنفسه و ذبحه أيضا، و فيه أنه مناف لاستظهار عدم الخصوصيه هذا مضافا إلى أن قوله أصاب صيدا أيضا يشمل لما إذا صاده غيره اللهم إلا أن يقال إن الاصابه التى تكون بالرمى أو ارسال الكلب المعلم لايتحقق بدون الصيد، و عليه فلايشمل لما إذا صاده غيره فالنسبه بناء على عدم الخصوصيه تكون عامين من وجه، كما ذهب اليه الاستاذ قدس سره فمع التعارض جمع بينهما الاستاذ بعدم منافاه الحليه و الجواز من حيث عدم الاقتضاء و بين الحرمه و عدم الجواز من حيث طرو اقتضاء العدم، ولكنه كما ترى اذ المقصود من الحليه المذكوره فى مقام بيان

الحكم للعاملين هو الحليه الفعليه لا الحيثيه بل مع التعارض ان رجحت الأخبار المانعه فهو، و إلا فلايؤخذ بأحديهما لتساقطهما بل يرجع الى عمومات الحل فيكون التحريم مختصا بالمحرم و يجوز الأكل للمحل.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۶، س ۲۱: «باب الترجيح على الأخبار»

أقول: كالاحتياط.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۷، س ۳: «أما حرمه الوطى فهو»

أقول: ولايخفى عليك أن الآيه و الروايه المذكورتين لاتشملان العمره المفرده و ان كان حرمته فيها أيضا واضحه، للروايات الداله على كيفيه الاحرام و الروايات الداله على كيفيه الاحرام و الروايات الداله على كيفيه الاحلال، بل يوجب الفساد ان وقع قبل السعى كما يدل عليه باب ۱۲ من أبواب كفارات الاستمتاع.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۷، س ۱۳: «الخبر شىء كما احتمله»

أقول: أى كلمه شىء.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۷، س ۱۴: «أما حرمه التقبيل»

أقول: ولايخفى عليك أن ما استدل به المصنف على حرمه اللمس و التقبيل لايخلو عن المناقشه لعدم دلالته على الحكم التكليفى، و إنما تعرض لكفاره، لايقال لاكفاره إلا فى الذنب! لأن نمنع ذلك لوجوب المد على الشيخ و الشيخه مع أنه لاحرمه هناك، و الفرق بين ما إذ اعبر بعنوان الكفاره و بين ما جعل ما هو

من مصاديقها بالحمل الشايع الصناعى، و القول بالملازمه فى الأول دون الثانى كما عن استاذنا الداماد قدس سره غير ثابت هذا مضافا إلى ان المقام من نوع الثانى نعم يمكن الاستدلال للحرمه بما رواه مسمع أبى سيار حيث قال فيه: و ان قبل امراته على شهوه فامنى فعليه جزور و يستغفر الله بل يدل على حرمه التقبيل و اللمس و النظر و غيرهما من الاستمتاعات صحيحه معاويه بن عمار فى حديث احرم لك شعرى و لحمى و دمى و عظامى و مخى و عصبى من النساء و الثياب و الطيب و غيرهما من الروايات الوارده فى كيفيه الاحرام، و هكذا يدل عليه روايات الاحلال و ان المحرم إذا حلق يحل له كل شىء إلا النساء و الطيب.

قوله فى ج ۲، ص ۳۹۸، س ۳: «ما رواه الشيخ فى الصحيح»

أقول: وقد يشكل فيه بأن نسخه الوسائل (و ان تزوج) مكان (فان تزوج) فيحتمل حينئذ أن يكون قوله (و ان تزوج) تأكيدا لماقبله فتكون الروايه صدرا و ذيلا- داله على الحكم الوضعى أى الفساد، فلادلاله فى الصحيحه على تحريم الزوج، و أجيب عنه بان النسخه فى التهذيب و فى الفقيه و فى الاستبصار هو «فان تزوج» و لايمكن فيه التأكيد إذ لامعنى لتفريع الشىء على نفسه، بل الصحيح أن يراد بقوله «ليس للمحرم» هو التحريم ثم فرع عليه الحكم الوضعى، فالمصادر المذكوره أقوى اعتبارا من الوسائل هذا مضافا الى أن الدليل لاينحصر بصحيحه عبدالله بن سنان، بل يدل عليه مرسله الحسن بن على بن الفضال عن بعض أصحابنا عن أبى عبدالله عليه السلام قال: «المحرم لاينكح و لاينكح و لايشهد

الحدیث» لظهور النهی فی التحریم علی أن السیاق یدل علیه لأن الحضور فی مجلس النکاح محرم. و یدل علیه معتبره سماعه بن مهران عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «لاینبغی للرجل الحلال أن یتزوج محرما و هو یعلم أنه لایحل له لان المنساق من قوله و هو یعلم أنه لایحل له» هو رجوع الضمیر فی له الی المحرم، و صحیحه معاویه بن عمار قال: «المحرم لاتزوج و لایزوج فان فعل فنکاحه باطل» (الوسائل، ج ۹، ص ۹۰) هذا کله مع عدم الخلاف فی ذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۶: «فیدل علیها ما رواه»

أقول: وفیه أن شهاده النکاح غیر الشهاده علی النکاح کما فی الجواهر و کتاب الحج لاستاذنا الداماد قدس سره و لاأقل من الشک فالقدر المتیقن هو حرمه الحضور عند النکاح و أما اقامه الشهاده علی النکاح فلادلیل علیه، لضعف سند خبر ابن أبی شجره مع عدم معلومیه الجابر، و أن کان الاجتناب عنه أحوط، و أما الخطبه فقد استدل بمرسله الحسن بن علی الفضال بناء علی نسخه الکافی و کونها اضبط من نسخه التهذیب، و کیف کان فالاجتناب عنه یکون أحوط لأن المرسله معموله بها، و ان قیل أن العمل بالزیاده غیر محرز.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۱: «فیها و یدل علیها»

أقول: بعد الغاء الخصوصیه فی صحیح ابن الحجاج، اذ الموضوع هو عبث الرجل بامراته نعم یکون موضوع خبر اسحاق أعم، ولکنه لایدل علی الاستمناء إذ

قوله فامنی لایکون بمعنی حتی یمنی، اللهم إلا أن یستفاد من الحکم باعاده الحج أن الموضوع هو استمناء إذ لیس فی العبث بدون قصد الانزال اعاده الحج، ثم العبث بالذکر أیضا لاخصوصیه له، بل الموضوع بعد الغاء الخصوصیه هو قصد الامناء و لو بالتخیل و نحوه بدون العبث بالذکر، کما هو الظاهر من عبائر الأصحاب.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۴: «و خبر إسحاق بن عمار»

أقول: وسیأتی فی ص ۶۱۶ التعبیر عنه بالموثق.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۸، س ۱۷: «حرمه الطیب»

أقول: أما حرمه الامساک من الرائحه المنتنه و الکریهه، فهما المشهور مضافا الی ما رواه ابن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال المحرم إذا مر علی جیفه فلایمسک علی انفه، هذا الحدیث کما عن استاذنا الداماد قدس سره مستقل فی المنع عن الامساک، بلاسبق بالأمر به فی الرائحه الطیبه و لالحوق فلامجال لتوهم عدم افادته الزجر فی المقام بتوهم وروده فی مقام دفع توهم وجوب الامساک، هذا مضافا إلی أنه لاموجب لتوهم اندراج الرائحه المنتنه تحت حکم الرائحه الطیبه بعد تغایرهما من حیث استقرار الطبع علی الامساک فی الأولی دون الثانیه، و لزوم اجتناب المحرم عن الطیب دون الخبیث، فلعدم الاشتراک لایکون الأمر بالامساک فی الثانیه للزومه فی الأولی، و علیه یکشف عن عدم تصرف فی ظهور النهی فی المنع فهو یدل علی الحرمه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱: «لاتمس شیئا»

أقول: هو أعم من الاستشمام، هذا مضافا إلی أن حذف المتعلق فی مثل قوله له «و اتق الطیب» یفید العموم من جهه الاستشمام و الدلک و غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۲: «لاتمسک علیها من الریح»

أقول: ظاهره الحرمه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۳: «لابأس أن تشم»

أقول: یستفاد منه جواز استشمام نبت برّی مما ینبت فی الصحاری بنفسه.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۴: «عن ابن أبی عمیر»

أقول: ومقتضی الجمع بینه و بین موثقه عمار الآتیه، هو حمل قوله «یمسک» علی الاستحباب، لأن موثقه عمار نفی کون هذه الاشیاء من الطیب کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۳۹۹، س ۱۵: «و ما طاب ریحه»

أقول: ولایخفی أن هذه الفقره یعارض مع قوله فی صحیحه زراره المتقدمه «أو طعاما فیه طیب فعلیه دم» اللهم إلا أن یحمل قوله «طعاما فیه طیب» علی ما حسب فیه الریح کالجلاب، لا ما یکون بنفسه طیب الریح کالاترج.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۸: «بالإطلاقات فتأمل»

أقول: ولعله اشاره الی أن المشهور ذهبوا الی المطلقات، و معه یشکل الأخذ بغیرها، هذا مضافا إلی امکان دعوی تعدد المطلوب فی المحرم، کما فی شرح التبصره و الجواهر فیحرم الطیب مطلقا و تشتد الحرمه فی خصوص الخمسه و لعل

مثل هذا الجمع هو المشهور، فلايقتضى حينئذ مصيرهم الى حرمه مطلق الطيب، اعراضهم عن هذه النصوص الحاصره إلا بعد بنائهم على عدم اشتداد الحرمه فيها أيضا، و استفاده ذلك من كلماتهم مشكل جدا فتدبر، انتهى. ولكن يمكن أن يقال ان تعدد المطلوب فى المحرم و الحرمه بعيد و لعل المشهور ذهبوا الى المطلقات من باب الاحتياط، فافهم. فكيف كان فالأحوط هو الاجتناب مطلقا كما ذهب اليه الشيخ الأعظم الأنصارى قدس سره فى مناسكه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «ثوب تزره»

أقول: وعن استاذنا الداماد قدس سره يحتمل أن يكون تزره من باب الافعال فهو بمعنى تجعل له زرا، أو من باب المجرد و بمعنى تعقد زره و على الأول يكون المراد من هو المنع لبس ثوب له شانيه ذلك بل يشمل جعل الذر فى الثوب غير المخيط و لذا احتطنا بالاحتياط الوجودى فى جعل الذر فى ثوبى الاحرام و أما عقد ثوبى الاحرام أو اتصالهما بشىء اخر فلامانع منه نعم ورد النهى عن عقد الازار على العتق، فراجع.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «أو تدرعه»

أقول: و المدرعه و المدرع واحد و هو ثوب يلبس فوق القميص و فوق الثياب وله كم قد يدخل اللابس يده فيه، و لايبعد صدقه على العباء المتعارف، كما فى المعتمد، و لعله ما يعبر عنه بالفارسيه به جاكت و بليز و عن استاذنا الداماد قدس سره أن التدرع هو احاطه الثوب و ضمه الى البدن كالدرع و هو يحصل بعقد الازار، و أما مع عدم العقد فلا، و استظهر مما رواه عمران الحلبى عن أبى عبدالله عليه السلام المحرم

یشد علی بطنه العمامه و ان شاء لیصبها علی موضع الازار و لایرفعها الی صدره، انتهی الحدیث، انه لاوجه للمنع من رفعها الی الصدر إلا محذور التدرع و الاحاطه، و إلا فالعمامه لامحذور فیها من حیث الخیاطه إذ لیست مخیطه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۰، س ۱۴: «لایبعد جواز»

أقول: و فیه أن ما ورد فی کیفیه الاحرام لا اطلاق له لانه لیس فی مقام بیان أحکام الثیاب بل یکون فی مقام بیان الدعاء.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۲، س ۹: «بالطیلسان فیدل علیه»

أقول: و فی المعتمد و الطیلسان ثوب من صوف أو سداه منه ملبد أو منسوج و هو خال عن الخیاطه و التفصیل یلبسه العلماء و المشایخ و هو تعریب تالشان، ولکن عن استاذنا الداماد قدس سره و أما الطیلسان فلم یتضح لنا کنهه من حیث صناعه مع إجمال شدید فی تعابیر اللغویین لما فی بعض کتب اللغه من أنه ثوب مدور و فی بعضها من أنه کساء أخضر یلبسه الخواص من المشایخ و العلماء و هو من لباس العجم و غیر ذلک من المجملات، و أما أنه یصنع بالخیاطه فقط أو مع النسج و نحوه و بالازرار فقط أو مع عدمها أیضا و بالجمله هل یندرج تحت عنوان المخیط بالضروره أو یمکن أن یصنع بنحو لایندرج تحته مع انطباق عنوان الدرع علیه فلم یتضح معناه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و لبس ما یستر ظهر»

أقول: وهل یکون هذا الحکم مختصا بالرجال أم لا ظاهر عباره الشیخ هو الاطلاق و عدم الاختصاص ولکن صرح فی المعتمد (ج ۴، ص ۱۵۳) بأنه

لاتقتضى للتحريم فيها لاختصاص النصوص بالرجل و قاعده الاشتراك غير جاريه بعد العلم باختلافهما فى كثير من احكام الحج خصوصا فى اللباس مضافا إلى أن الصحيحه (الداله على أن المرأه تلبس من الثياب ما شائت إلا القفازين) تدل على جواز لبس الجورب و الخف لها و إلا لو كان ممنوعا لزم استثنائه بالنسبه اليها كما استثنى القفازين، ثم يقع الكلام فى أن لبس ما يستر القدم هل يوجب الكفاره أى كفاره الثوب أم لا يمكن أن يقال صدق لبس الثوب على لبس الخفين و الغسل المذكور غير ثابت، نعم يقوى صدقه فى مثل الجورب و عليه، فالأحوط فيه هو الكفاره و ان استدل لنفى الكفاره لصحيحه الحلبى ولكنها وارده فى الخفين لو سلم اطلاقها من حيث نفى الكفاره.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۳، س ۲: «فلادليل على حرمه»

أقول: و عليه فلابأس بلبس النعال و ان سترت بعض الظهر، كما صرح به فى الجواهر، و لعل الوجه هو ما أشار اليه فى المتن من اختصاص الحكم بالخفين و نحوهما مما يستر تمام القدم، و أما النعلان فلامنع عنهما بل صحيحه الحلبى علق لبس الخفين عند الضروره بعدم وجود النعلين، فيستفاد منه عدم حرمه النعلين و حيث كان القضيه بنحو القضيه الحقيقيه فالنعلان بأى نحو كان لامانع منه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۳، س ۸: «فيدور الأمر بين تقييد»

أقول: و الخبران ضعيفان، و معه لايؤخذ بهما إلا إذا ثبت جبر ضعفهما بعمل الأصحاب، و هو غير ثابت بل يشعر بعض العبائر بالاجماع على الخلاف، كعباره

الشرایع، هذا مضافا الی موافقه الخبرین مع اکثر العامه علی ما فی الجواهر، و علیه فلاوجه لرفع الید عن المطلقات الداله علی جواز لبس الخفین أو الجور بین إذا اضطر الی لبسهما، ثم لو سلمنا اعتبار الخبرین فلامجال للحمل علی الاستحباب بعد امکان تقیید المطلقات بشق ظهر القدم لقوه الخاص أو المقید بالنسبه الی العام أو المطلق و هذه القوه العرفیه مما یوجب الجمع الدلالی بالنحو المذکور فلایصل النوبه الی التصرف فی الهیئه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱: «و السند مجبور»

أقول: وفیه أنه کذلک إذا علم استناد الأصحاب الیه، و هو غیر معلوم بعد وجود صحاح أخری تدل علی أن الفسوق هو الکذب و السباب أو هو الکذب و المفاخره، لأن علی کلا الرواتین یکون حرمه الکذب مسلمه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۲: «بقاء المعارضه»

أقول: وفی الجواهر و من القریب ما فی ک من أن الجمع بین الصحیحین یقتضی المصیر الی الفسوق هو الکذب خاصه لاقتضاء الأولی نفی المفاخره و الثانیه نفی السباب ضروره عدم کون ذلک جمعا و الجمع ما ذکرناه من تحکیم منطوق کل منهما علی مفهوم الاخری فیکون الفسوق عباره عن الکذب و السباب و المفاخره، و ینقدح مما ذکره فی الجواهر أنه لاوجه لقول المصنف بان الظاهر هو بقاء المعارضه إذ لامعارضه بین منطوق کل مع مفهوم الاخر إذ النسبه بینهما هو الاطلاق و التقیید فلاوجه لدعوی أن الظاهر هو بقاء المعارضه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۳: «المفاخره بالتخصیص»

أقول: أی بتخصیص المفاخره بخصوص المحرم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۴: «کذلک الکذب فانه مع»

أقول: أی و کذلک یمکن أن یقال بتخصیص الکذب بخصوص المحرم، فلایشمل الکذب المجاز، کما إذا کان فیه نجاه مسلم مثلا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۴، س ۱۹: «نعم فی بعض الأخبار»

أقول: ولایخفی أن فی صحیح سلیمان بن خالد قال سمعت أباعبدالله علیه السلام یقول فی حدیث «و فی السباب و الفسوق بقره» ولکن یرفع الید عنه بقرینه صحیح الحلبی و محمد بن مسلم لصراحتها فی عدم الوجوب، و أما حمل صحیح الحلبی علی صوره کون المحرم جاهلا فلا شاهد له و هکذا یکون الأمر بالنسبه الی صحیحه علی بن جعفر المرویه فی قرب الاسناد عن أخیه موسی بن جعفر علیهماالسلام و کفاره الفسوق شیء یتصدق به إذا فعله و هو محرم فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۳: «فانما طلب الاسم»

أقول: أی لیس فیه القسم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۲: «و فی خبر أبی بصیر»

أقول: و فی صحیحه أبی بصیر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۴: «إنما کان ذلک»

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی هذه الفقره هو اختصاص الجدال بما إذا کان المقسم علیه معصیه، و علیه فیقید المطلقات الداله علی أن الجدال هو قول الرجل لا والله و بلی و الله بما إذا کان المقسم علیه معصیه، نعم إذا حلف بثلاثه ایمان صادقه کان ذلک موجبا للکفاره و هی الدم أی دم شاه اللهم إلا أن یمنع تقیید المطلقات المتعدده بروایه واحده فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۵، س ۱۸: «لا أن مجرد الیمین»

أقول: بدون الخصومه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱: «لإطلاق الأخبار ففی صحیح»

أقول: یشکل ذلک بان صحیح معاویه بن عمار فی مقام بیان أمر اخر، و هو الکفاره أو اعتبار الولاء فلاإطلاق له من جهه نفس القسم، فالأولی هو التمسک لصحیحه أبی بصیر الداله علی أن مثل قوله (و الله لاتعمله والله لا عمله) قسم و جدال فیما إذا لم یکن للاکرام، مع أنه لیس مقرونا بکلمه لا و بلی و علیه فتفسیر الجدال بهما من باب الغالب أو الحصر الاضافی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۴: «فلعله فی مقام عدم»

أقول: یعنی أن الحصر یکون اضافیا لاحقیقیا کما أن قوله و الجدال قول الرجل لا والله و بلی و الله عند تفسیر الجدال فی الآیه الکریمه لا بدل علی انحصاره فیه، لاحتمال تفسیره ببعض مصادیقه الشایعه فلاینافی صحیحه أبی بصیر الداله علی تحقق الجدال بغیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۶: «من التکرر فی الحلف»

أقول: وأیضا لایعتبر الولاء و ان دل بعض النصوص علیه، کصحیحه معاویه بن عمار و اعلم أن الرجل إذا حلف ثلاثه ایمان و لاء فی مقام واحد و هو محرم فقد جادل علیه دم یهریقه و یتصدق به الخ لما فی الجواهر من أن القاعده و أن اقتضت الجمع بین النصوص بالاطلاق و التقیید إلا أن الجمع المذکور نادر و یمکن دعوی اتفاق الأصحاب علی خلافه و من ذلک یظهر قوه النصوص المطلقه علی وجه لاتکافئها المقیده کی یحکم بها علیها، فاذن المتجه العمل بالمطلقه و حمل المقیده علی اراده کونها أحد الافراد أو علی اراده بیان اتحاد الجدال و تعدده بالنسبه الی المجادل فیه أو نحو ذلک انتهی، هذا مضافا إلی ان الإطلاق موافق الاحتیاط و لذا ذهب الشیخ فی مناسکه الی الاطلاق.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۱: «فقد استدل علیها بصحیح»

أقول: و استدل أیضا بما عن أبی الجارود قال سأل رجل أباجعفر علیه السلام عن رجل قتل قمله و هو محرم قال بئس ما صنع قال فی فدائها قال لافداء لها (الوسائل، أبواب تروک الاحرام، الباب ۷۸) قال سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره وقوع ابان قبل أبی الجارود کاف فی اعتبار السند مضافا إلی عمل الأصحاب لانها الروایه التی نصت علی حکم قتل القمله بالخصوص و منعت عنها قتلا و ان وردت روایات اخر فی المنع عن الالقاء کما سیجیء انتهی و العمل بها غیر ثابت.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۵: «الأولی الاستدلال»

أقول: فهو باطلاقه یشمل کل ما یسکن البدن أو اللباس سواء کان القمل أو البق (پشه) أو البرغوث (ککک) أو القراد و الحلم (کنه) أو غیر ذلک مما یطلق علیه عنوان الدابه و وجه الاولویه هو دلالته علی حکم القتل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۶، س ۱۹: «و فی صحیح معاویه»

أقول: ولایخفی علیک تعمیم الحکم فی هذه الصحیحه من هوام الجسد و مقتضاه هو حرمه قتل جمیع الدواب إلا المذکورات، فاختصاص الموضوع بهوام الجسد لاوجه له، هذا مضافا إلی ما سیأتی فی الکفارات ص ۵۹۰ من ثبوت الکفاره فی مثل الضب و القنفذ و الیربوع و اشباهها فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۳: «و منها خبر حره»

أقول: عن سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره و السند، لوقوع صفوان الذی هو من أصحاب الاجماع قبل مره، معتبر، ثم لایخفی علیک أن حره تصحیف مره إذ المنقول فی الوسائل هو مره مولی خالد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۴: «غیرمحموده ولامفقوده»

أقول: ولعل المراد أنه یوجد فی کل مقام و محل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۵: «لأمکن الجمع بحمل»

أقول: وفیه أن مقتضی القاعده هو تقیید إطلاق هذه الأخبار بالأخبار السابقه لأن النسبه بینهما هو العموم و الخصوص المطلق فان الأخبار السابقه تعرضت

لحکم المحرم بخلاف هـذه الأخبار فانها اعم من المحرم و المحل، و من المعلوم أن دلاله المقیـد أقوی من دلاله المطلق و لهـذا یظهر وجه اولویه تقدیم التقیید علی التصرف فی هیئه النواهی و حملها علی الکراهه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۶: «أن الظاهر أن الصحیح»

أقول: وفیه منع، کما فی الجواهر لعموم الدواب، فلاوجه لاختصاصه بجنس المستثنی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۷: «و حمل صحیح معاویه»

أقول: و قد عرفت أن التقیید و حمل صـحیح معاویه علی غیر المحرم بقرینه الأخبار السابقه من جهه قوه دلاله المقید بالنسـبه الی دلاله المطلق أولی من التصرف فی هیئه النواهی و حملها علی الکراهه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۹: «بقتلهما فی صوره»

أقول: ولایخفی أن قتل القراد و الحلم فی صوره الایـذاء أیضا کذلک بالاولویه، و ان لم یذکر فی الخبر، و کان مقتضـی إطلاق مفهوم صحیحه زراره هو حرمه قتله کسایر الدواب الساکنه فی البدن أو الثوب.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۱۵: «إلقاء القراد و الحلم»

أقول: ولعل البرغوث و البق أیضا کـذلک لانهما لیسا متکونین من جسد الانسان کالقمله اللهم إلا أن یکون المراد قوله فانها من جسده ان السکونه کافیه فالبرغوث یسکن البدن أو الثوب.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۷، س ۱۸: «و لابأس بما لیس»

أقول: مفهوم العباره هو وجود الباس فی الادهان فیما لم یکن الضروره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۶: «و أما استعمال ما لیس»

أقول: أی و أما عدم جواز استعمال ما لیس بمطیب مع الاختیار فقد دل علیه قوله علیه السلام فاذا احرمت فقد حرم علیک الدهن حتی تحل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۲: «استدل علیه»

أقول: ولایخفی علیک ان ما استدل به فی المتن اخص من عنوان ازاله الشعر، لاختصاص موضوع الأدله المذکوره فی المتن بحلق الرأس او نتف الابط و غیره فلایشمل القطع و القص، فالأولی ضمیمه روایات اخری کصحیح معاویه قال: «سألت أباعبدالله علیه السلام عن المحرم کیف یحک رأسه قال باظافره ما لم یدم أو یقطع الشعر» انتهی فان الظاهر منه عدم جواز الادماء أو قطع الشعر و علیه فالمحرم هو مطلق ازاله الشعر من الرأس بل من غیره أیضا کما یدل علیه صحیحه حریز عن أبی عبدالله علیه السلام لابأس بان یجتمع المحرم ما لم یحلق أو یقطع الشعر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۴: «رأسه أو نتف»

أقول: ظاهر هذه الروایه و ان کان حلق رأس نفسه ولکن لااختصاص للحرمه به بل حلق رأس الغیر و لو کان محلا حرام للمحرم و یدل علیه صحیح معاویه بن عمار عن أبی عبدالله علیه السلام قال لایأخذ المحرم من شعر الحلال (الوسائل، ج ۹، ص ۱۴۵) و الروایه تشمل المحرم بطریق أولی، و مما ذکر یظهر وجه التفصیل

بين ازاله الشعر و قص الاظفار فان الأول أعم من شعر نفسه أو غيره ولكن الثانى مختص باظفار نفسه و لايشمل اظفار الغير لعدم الدليل عليه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۸، س ۱۸: «مع الضروره فاستدل»

أقول: و يدل على جواز الوضوء أو الغسل و لو سقط من اللحيه الشعره أو الشعرتان ما لم يقصد ذلك صحيح الهيثم بن عروه التميمى قال سأل رجل أباعبدالله عليه السلام عن المحرم يريد اسباغ الوضوء فيسقط من لحيته الشعره و الشعرتان فقال ليس بشىء ما جعل عليكم فى الدين من حرج (الوسائل، ج ۹، ص ۲۹۹) فالروايه تدل على عدم الحرمه و عدم الكفاره بترك الاستفصال و مقتضى عموم قوله ما جعل عليكم فى الدين من حرج عدم اختصاص عدم الحرمه بالوضوء بل يكون الحكم كذلك بالنسبه الى الغسل أو التيمم بل لعله يشمل ساير الضروريات.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۹، س ۶: «هو المختار و ما بعده»

أقول: أى يختار ابتداء فان لم يجده التى بالمرتب عليه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۰۹، س ۱۰: «التغطيه على الرجل»

أقول: وهنا سؤال و هو ان تغطيه الاذن هل تكون مشمولا للدليل أم لا؟ و الجواب ان فى الاذنين و رد النص الخاص و هو كاف فى المنع و هو صحيح عبدالرحمان (بن الحجاج) قال سألت أباعبدالله عليه السلام عن المحرم يجد الرد فى اذنيه يغطيهما قال لا (الوسائل، الباب ۵۵ عن أبواب تروك الاحرام) ثم أن حرمه التغطيه تستثنى فى موردين أحدهما ستر الرأس من جهه الصداع لصحيح معاويه بن وهب

عن أبی عبدالله علیه السلام قال لابأس بان یوجب المحرم رأسه من الصداع (الوسائل، باب ۵۶ من أبواب تروک الاحرام) و ثانیهما ستر الرأس بجبل القریه کما دل علیه السیره القطعیه لتعارف ذلک و عدم المنع عنه، هذا مضافا الی خبر محمد بن مسلم عن الصادق علیه السلام «عن المحرم یضع عصام القریه علی رأسه إذا استسقی فقال نعم» (الوسائل، باب ۵۷ من ابواب تروک الاحرام) ثم یقع البحث فی أن الضروره فی تغطیه الرأس کما یرفع الحکم التکلیفی هل یرفع الحکم الوضعی و هو الکفاره فمقتضی هو عدم الرفع فمن یعصب رأسه من الصداع وجب علیه الکفاره اللهم إلا یؤخذ باطلاق صحیحه معاویه بن وهب ولکن الظاهر منه هو انه فی مقام بیان رفع الحرمه بسبب الصداع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۰۹، س ۱۶: «المحرم فی الماء»

أقول: مقتضی القاعده اختصاص حرمه الارتماس بالارتماس فی الماء فلایشمل ارتماس الرأس فی غیره من المایعات، ولکن الاحوط ترکه ثم أن الارتماس ببعض الرأس محرم باطلاق قوله لایرتمس، و اختصاصه بتمام الرأس کما فی المعتمد (ج ۲، ص ۲۲۱) لاوجه له.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۰، س ۹: «أما جواز السدال»

أقول: و أما جواز ستروجهها عند النوم فقد دل علیه صحیح زراره و المرأه المحرمه لابأس بان تغطی وجهها کله عند النوم (الوسائل، باب ۵۹ من أبواب تروک الاحرام) ومقتضاه هو الجواز و الاستثناء من حرمه الاسفار، کما فی المعتمد، ولکن لم ار من افتی بعمومه و اطلاقه نعم افتی الأصحاب بجواز النوم

على المحده و مثلها و ان أوجب ذلك ستر وجهها بقى شيء و هو أن النصوص لايفيد جواز الاسدال بما إذا كن الناظر المحترم، و لـذا صـرح العلامـه و جمع اخر على مـا حكى بجوازه و لو مع عـدم الحـاجه الى الستر عن النظار المحترم اللهم إلا أن يقال إن تقييـد جواز الاسدال الى النحر بصوره الركوب مشـعر بان مفروض الروايات هو ما إذا كان الناظر المحترم فتدبر جيدا، هذا مضافا الى خبر سـماعه عن أبى عبـدالله عليه السـلام انه سـاله عن المحرمه فقـال ان مر بهـا رجل اسـتترت منه بثوبها و لاتستر بيـدها من الشمس (الوسائل، ج ۹، ص ۱۳۱) حيث أن مفهومه هو عدم الاستتار عند عدم مرور الرجل فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۲، ص ۴۱۰، س ۱۸: «بإخراج السدل بقسميه»

أقول: أى بتخصـيص مـا يـدل على الاسـفار بما يـدل على جواز السـدل مطلقا سواء باشـر الوجه أم لا، ثم ان فى تحديـد السـدل اختلاف بين الروايات فى بعضـها الى الانف و فى اخر الى الفم و فى ثالث الى الذقن و فى رابع الى النحر، ذهب فى المعتمد الى تعارضـها بالنسـبه الى الغـايه و التساقط و الرجوع الى مطلقات المنع عن الاسـفار، و فيه أولا أن التحديـد بالمـذكورات تقريبى لا تحقيقى كما يشـهد لذلك حسن الحلبى فان الإمام اقتصر أو لا فى ذكر غطاء العين و الانف ثم ذكر جواز غطائه الى الفم و عليه فلاتعارض فى الأخبار، و ثانيا أن الحكم بعد التعارض هو الترجيح ان كان لبعض الاطراف مرجح و إلا فالتخيير فلامعنى للتساقط كما لايخفى.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۰، س ۱۹: «یشکل بأنه علل»

أقول: و فیه أن ما ذکر فی حسن الحلبی حکمه الحکم لاعلته، و لذا صح أن یسیر فی اللیل مع أنه لم یتغیر لو نهاه فیه مع أن الاسفار فی اللیل مساو للتنقب، فی عدم حصول تغیر اللون، فمقتضی الجمع بین مطلقات الاسفار و ما دل علی جواز السدل هو الجمع بتخصیص المطلقات بمطلق السدل إذ لامناف لذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۱، س ۳: «تظلیل الرجل المحرم»

أقول: صریح الادله هو اختصاص الحکم بالرجل فالنسوان و الصبیان غیر داخلان فی الحکم (راجع الوسائل، ج ۹، ص ۱۴۸).

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۱، س ۵: «حرمه التظلیل»

أقول: ظاهر المتن و الشرح هو حرمه مطلق التظلیل سواء کان من فوق الرأس أو من جانبیه الایمن أو الایسر، و یشهد له اطلاق صحیح ابن المغیره «اظلل و أنا محرم؟ قال: لا قلت فاظلل و اکفر؟ قال: لا قلت فان مرضت؟ قال: ظلل و کفر» الحدیث فالمنهی هو مطلق التظلیل و لو کان التظلیل من الجانب الایمن أو الایسر جایزا لما قال ظلل و کفر بمجرد فرض المرض، بل قال أن امکن السیر و الاظلال من جانب الایمن أو الایسر لزم علیک أن یسیر فی هذا الظل مع أنه لم یذکر فیعلم أنه لافرق بین الظل الذی فی الفوق أو من جانبی رأسه، و دعوی تقیید الاطلاق بمثل صحیحه محمد بن مسلم عن أحدهما قال سالته عن المحرم یرکب القبه قال لاالحدیث و غیرهما مما یدل علی المنع عن الاستظلال بما یکون من فوقه غیر مسموعه، لان هذه الروایات وارده فی السؤال من الاستظلال بما یکون من فوقه،

و هـذا القيـد يكون فى كلاـم السائـل لاـ فى كلام الإمام فلايوجب تقييـدا فى المطلقات الـداله على ممنوعيه مطلق التظليل، هـذا مضافا الى بعد تقييد المطلقات الوارده فى مقام العمل، نعم يجوز للماشـى أن يستظل بالمحمل كما نص عليه صحيحه محمد ابن اسـماعيل بن بزيع قال كتبت الى الرضا عليه السـلام «هل يجوز للمحرم أن يمشى تحت ظل المحمل فكتب نعم» (الوسائل، ج ۹، ص ۱۵۲) فله أن يسـتظل بجانبى المحمل الايسـر أو الايمن بل لعله يشتمل الاستظلان بظل المحمل الذى يكون من فوق، لترك الاسـتفصال، و ان كان الأحوط تركه كما يظهر مما يصح فى مناسـكه ثم يتعدى من المحمل الى كل ما يكون كذلك كالسياره و نحوهـا، و أمـا التجاوز الى الشمسـيه و نحوها فمشـكل فعلى الماشـى أيضا أن يجتنب عن مثل الشمسـيه و ان كان الظل بها من جـانبى رأسه على الأـحوط، ثم لاـيخفى عليـك أن الممنـوع من التظليـل هـو احـداث المظله بالشمسـيه أو الركـوب فى القبه أو الكنيسه أو السـيارات أو الطائرات فى حال السـير و أما العبور من الامكنه التى تكون مسـقفه بالاشجار أو العبور من داخل الجبال أو من تحت القنطره أو ظل الجدار، فالأدله منصرفه عنه مضافا الى قيام السيره عليه فى الجمله فى احرام الحج من نفس المكه مع أنه لايخلو عن امثال هـذه المظلات فلاتغفل بل يمكن دعوى قيام السـيره على جواز الجلوس عند جدار السـفينه و المحامل و أن اظلا عليه فلامانع من الجلوس فى السفينه و المراكب إذا لم يكن لهما سقف فافهم.

قوله فى ج ۲، ص ۴۱۱، س ۱۰: «يركب فى الكنيسه»

أقول: و لعل المرسوم فى ذلك العهـد هو السـفر فى اليوم لا فى الليل مع عـدم الامنيه، و عليه فالمنع مخصوص باليوم لا بالليالى، هذا مضافا الى أن التظليل لو لم

یکن صادقا إلا فی الیوم فالسائل سئل عن التظلیل بالکنیسه فی الیوم و أجاب الإمام عنه لا التظلیل فی اللیل فالاطلاق غیر محرز.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۲، س ۵: «مع الاضطرار فلاخلاف»

أقول: ظاهر المتن و الشرح هو تجویز ذلک عند صدق الاضطرار، فلایشمل ما دونه من مطلق المشقه و العذر، و ان لم تبلغ حد الاضطرار. و لعل ذلک جمعا بین المطلقات و المقیدات، ولکن ذهب استاذنا الداماد قدس سره علی ما حکی عنه الی أن التظلیل الممنوع یجوز فی مطلق المشقه و العذر لبُعد حمل تلک المطلقات المجوزه الوافره علی خصوص الضروره النادره و ان تنصرف عن الاعذار و المشاق الیسیره جدا، لأن إطلاق المرض فی صحیحه ابن المغیره یشمل لما دون حد الضروره أیضا، و هکذا إطلاق العله یشمل لما دون عدم الطاقه و الضروره أیضا و کذلک إطلاق البرد الشدید و الشکایه عن الرأس یشمل لما دون الضروره أیضا، هذا مضافا الی انطباق العله علی ایذاء الشمس و حرها فی بعض الأخبار، و قال خبر سعد بن سور الأشعری و العله باطلاقها تشمل لما دون الاضطرار و هذه حاکمه علی ما تقدم من الجواز عند العله بتوسعه موضوعه لدلالتها علی أن اذیه حر الشمس عله نظیر الطواف بالبیت طلاق و غیر ذلک فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۲، س ۱۲: «و الشاهد صحیح ابن بزیع»

أقول: و لعل وجه الشهاده هو إطلاق الظلال و استعماله عند اذی المطر، مع أنه لاشمس حینئذ فالمراد من الاستظلال هو اتخاذ الستره حتی لایضره المطر و هو یصدق عند اللیل أیضا کما یصدق عند الغیم و نزول المطر، لاجعل نفسه تحت

الظل، حتى يختص بما إذا كانت الشمس، و عليه فلايجوز التستر بالسقف فى الليل أيضا هذا مضافا الى إطلاق المنع عن ركوب المحمل و القبه من دون تفصيل بين الليل و النهار، كصحيحه محمد بن مسلم عن أحدهما قال: «سألته عن المحرم يركب القبه فقال لا- قلت فالمرأه المحرمه قال نعم» (الوسائل، ج ۹، ص ۱۴۶) اللهم إلا- أن يقال شمول الروايات لاتخاذ الستره فيما لاشأنيه لظهور الشمس فيه كالليل، غير معلوم بل ظاهر الظلال فى السؤال هو السؤال عن ما لو لم يكن، هذا مضافا الى أن الروايه فى مقام بيان الكفاره لاحقيقه الاستظلال هذا مع اشعار قوله «فأضح لمن أحرمت له» باختصاص الحكم له بما إذا كانت الشمس، لا ما لم تكن أصلا كالليل، نعم هو خلاف إطلاق صحيحه محمد بن مسلم و غيره، اللهم إلا- أن يقال لاإطلاق لها بعد كون المعمول هو السفر فى اليوم لا فى الليل هذا مضافا إلى ان الركوب فى الكنيسه و القبه لاعنوان لهما بل هما عبره الى الاستظلال، فيعود الكلام فيه الى أن المراد هو الاستظلال فى اليوم أو المراد هو أخذ المظله و لو فى الليل، و الظاهر من كلمه الاستظلال هو وجود ما له شأنيه التظليل و هو ليس إلا فى اليوم، و يؤيد ذلك ما فهمه الفقهاء من الركوب فى الكنيسه من الاستظلال بها، وعليه فلايستفاد من هذه الروايات غير الاستظلال كما لايخفى، هذا مضافا الى امكان أن يقال يحمل صحيح ابن بزيع و غيره على الاستحباب لقوه الاطلاقات الداله على أن المحرم هو الاستظلال عن الشمس كما ذهب اليه استاذنا العراقى (مدظله العالى) فى نهايه الأمر، و حمل الاستظلال على أخذ الستره خلاف الظاهر، و لاأقل من الشك فمقتضى الأصل هو الجواز.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۱: «للرجل نازلا»

أقول: و لا إشکال فی جواز الاستظلال عند النزول فی البیت و الخباء و انما الکلام فی جوازه عند خروجه عن البیت للافعال الاخری کما إذا کان فی المکه المکرمه واراد اشتراء شیء فی منی و أراد الرمی أو الذبح فهو یجوز له الاستظلال بالسقف من السیارات أو غیرها أو الشمسیه و نحوها أم لا یجوز؟ ربما یقال أن المکه أو المنی منزل کلها و الأدله المانعه عن التظلیل ناظره بحال السیر الی المقصد فلایعم نفس المقصد، ولکنه محل تأمل لاختصاص الأدله بمثل الخباء و البیت و الفسطاط فلاوجه لرفع الید عن المطلقات المانعه عن التظلیل کصحیحه عبدالله بن المغیره (الوسائل، ج ۹، ص ۱۴۶) فی غیر المذکورات فی الروایات، فالأحوط ان لم یکن الأقوی هو الاجتناب عن التظلیل بالسیارات أو الشمسیه فی حال الاحرام و لو کان المحرم فی المکه المکرمه أو المنی أو العرفات و دعوی قیام السیره علیه علی جواز ذلک فی أمثال الامکنه المذکوره غیر ثابته نعم یمکن دعوی انصراف المطلقات المانعه عن التظلیل عن التظلیل الی حال طی المنازل لاحال الوصول الی المقصد، کالمکه المکرمه أو المنی أو العرفات کما هو الظاهر ممن اتخذ فی کلامه قید سائرا ولو شک فالأصل هو عدم الوجوب و علیه فلامانع من الاستضلال حال الوقوف فی المقهی و الخباء و غیر ذلک، کما لامانع منه فی نفس المقصد کالمکه المکرمه، و لو قبل اتخاذ المسکن کما إذا ورد فی المکه و تفحص عن المسکن بل یجوز الاستظلال إذا احرم لعمره المفرده من میقات یکون داخلا فی المکه کالتنعیم علی ما قیل، فان طی المنازل لیس له فرض مع کونه داخلا فی المکه، نعم من أحرم للحج و أراد العرفات یصدق علیه السائر و لو کان

فی المکه سائرا نحو العرفات فیحرم علیه التظلیل حال السیر و الحرکه و لاأقل من الشک فی شمول المطلقات لانها فی مقام اهمال أو الکفارات.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۸: «أما حرمه قص الأظفار»

أقول: و قد مر اختصاص حرمه القص باظفار نفسه راجع ص ۴۰۸.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۹: «لایقص منها شیئا»

أقول: و لایخفی علیک أن الشیء المنهی قصیه یشمل قص جزء من الظفر و لو کان قلیلا لافاده النکره فی سیاق النفی للعموم کما لایخفی ثم أن القص و ان کان أخص من التقلیم ولکن لایضر ذلک بعد تعمیم النصوص الاخری، کقوله علیه السلام یدعها فی موثقه اسحاق بن عمار فانه یشمل القص و التقلیم و غیرهما کما لایخفی، ثم أن الاصبع الزائد أو الید الزائده مما خلاف العاده غیر شمول للحکم المذکور لکثره إطلاق یدیه و رجلیه علی المتعارف منهما، و معذلک لایترک الاحتیاط لامکان أن یقال ان الکثره من جهه الغلبه الخارجیه لاتوجب الانصراف.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۳، س ۱۱: «قطع الشجر و الحشیش»

أقول: و لایخفی علیک ان تعلق الحرمه الی کل شیء ینبت اعم من القطع فیشمل النزع و القلع أیضا و کل ما یتعارف بالنسبه الیه، هذا مضافا الی صحیحه زراره عن أبی جعفر علیه السلام یقول «حرم الله حرمه بریدا فی برید أن یختلی خلاه أو یعضده ما شجره (الوسائل، ۸۲ من أبواب تروک الاحرام، ج ۹، ص ۱۷۶) اختلی الخلی اختلاء أی جزه و قلعه و عضد الشجره أی قطعها بالعضد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۲: «و إن کان نبتت»

أقول: هذه الفقره و قوله فی صحیحه الاخر «و ان کانت طرئت علیه فله قلبها» تدل علی استثناء ما ینبت بنفسها و بذلک یرفع الیه عن ظاهر الحصر فی صحیح حریز و علیه فکل واحد من الانبات و النبت خارجان عن الحرمه بشرط المذکور.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۶: «الأخبار لایشملان کل»

أقول: ولعل وجه عدم الشمول هو اقتصارهما علی الشجره النابته و علیه فلایشمل النبات الذی طرء علی المنزل و الدار، ولکن یمکن أن یقال فی النبات الطارء بالاولویه، هذا مضافا الی قوله أقطع ما کان داخلا علیک فی خبر اسحاق بن یزید (ج ۶، باب ۸۷ من أبواب تروک الاحرام) فان اطلاقه یشمل الذات و لایضر باطلاقه مورده، لان العبره لعموم الوارد فلاحاجه الی الاستدلال بعدم القول بالفضل حتی یشکل فی ثبوته کما لاحاجه الی جمله «وکل ما دخل علی الانسان فلا بأس بقلعه فان بنی هو فی موضع یکون فیه نبت لایجوز له قلعه» حتی یرد علیه بانه لم یعلم أن هذه الزیاده من الخبر أو هو فتوی الشیخ قدس سره، و أما قوله إلا ما انبته انت أو غرسته فی صحیحه حریز فلایشمل النبات الطارئ بل مورده هو النبات الذی انبته صاحب الدار فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۱۲: «أما جواز قطع شجر»

أقول: و أما ارسال البعیر و نحوه لاکل ما شاء من النبات، فیدل علیه صحیحه حریز ابن عبدالله عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «تخلی عن البعیر فی الحرم یاکل ما شاء» و أما جواز نزع النبت للابل، فقد استدل له فی المعتمد بمعتبره محمد بن

حمران قال سألت أباعبدالله علیه السلام عن النبت الذی فی أرض الحرم اینزع فقال اما شیء تاکله الابل فلیس به بأس أن تنزعه (الوسائل، ج ۹، ص ۱۷۶) ولکن فیه، کما فی الجواهر، مناف لمعقد الاجماع و علیه فلایعبأ به مع اعراض الأصحاب عنه بل العمل علی روایه ابن سنان قال: «قلت لأبی عبدالله علیه السلام المحرم ینحر بعیره أو یذبح شاته؟ قال نعم، قلت له أن یحتش لدابته و بعیره؟ قال نعم و یقطع ما شاء من الشجر حتی یدخل الحرم فاذا دخل الحرم فلا» (الوسائل، ج ۹، ص ۱۷۲) فلاوجه لما فی المعتمد من الأخذ بمعتبره محمد بن حمران مع اعراض الأصحاب عنها، و طرح روایه ابن سنان بدعوی ضعفه، مع أن الأصحاب عمل بمضمونه، و کیف کان فالأقوی هو عدم الجواز کما ذهب الیه الشیخ فی مناسکه هذا مضافا الی احتمال رجوع الضمیر فی قوله «تنزعه» فی معتبره محمد بن حمران الی الأبل فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۴، س ۱۵: «أو یدل علیه»

أقول: مضافا الی صحیحه زراره قال: «سمعت أباجعفر علیه السلام یقول حرم الله حرمه بریدا فی برید أن یختلی خلاه أو یعضد شجره إلا الاذخر أو یصاد طیره» الحدیث (الوسائل، ج ۹، ص ۱۷۴).

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۵، س ۱۴: «لیس هذا الجمع أولی»

أقول: و قد مر أن مقتضی قوه الخاص هو تقدمه علی العموم و معه لا مجال للتصرف فی الهیئه فحیث أن الاکتحال بالسواد خاص بالنسبه الی مطلق

الاكتحال، فيقدم ما دل على المنع عن الاكتحال بالسواد، على صحيحه معاويه بن عمار و الحسنه الاخرى.

قوله فى ج ۲، ص ۴۱۵، س ۱۸: «الاقتصار بصوره القصد»

أقول: مع كون الكحل بالاسود، كما جمعهما صحيحه زراره المذكوره «تكتحل المرأه بالكحل كله إلا الكحل الاسود للزينه»، فيوجب تخصيص مطلقات الاسود بما إذا كان للزينه كما هو الغالب، و كذلك تختص مطلقات الزينه بما إذا كان الزينه بالأسود هكذا فى المعتمد، ولكن ظهور التعليل فى خبر حريز فى التعميم، أقوى، فالاحتياط هو الاجتناب عن مطلق الزينه و لو لم يكن بقصد الزينه و لو لم يكن بالاسود و الاجتناب عن الاكتحال بالاسود و لو لم يكن بقصد الزينه اللهم إلا أن يقصد مطلقات الزينه بما إذا كان بقصد الزينه جمعا ثم أن الظاهر من بعض الكلمات أن الاكتحال لاكفاره له مادام لم يدخل فى عنوان استعمال الطيب و إلا يترتب عليه كفارته.

قوله فى ج ۲، ص ۴۱۶، س ۶: «تقع المعارضه من حيث»

أقول: ولكن يحمل المطلق على المقيد، و يعتبر قصد الزينه جمعا بين الأخبار.

قوله فى ج ۲، ص ۴۱۶، س ۷: «تقع المعارضه»

أقول: وفيه منع بعد امكان القول بتعدد المراتب فى الكراهه كالاستحباب.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۱: «ما رواه فی الکافی»

أقول: یدل هذه الروایه علی جواز لبس الخاتم للمحرم و مقتضی اطلاقه هو الجواز و لو کان زینه و به یرفع الید عن اطلاق التعلیل فی النظر فی المرأه بانها من الزینه، لاخصیه هذه الروایه بالنسبه الی التعلیل العام، لایقال أن احمد بن أبی نصر روی عن نجیح و هو لم یوثق، لانا نقول یکفی نقل أحمد بن أبی نصر لانه ممن لایروی إلا عن ثقه، ولکن إطلاق هذه الروایه قید بروایه مسمع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۱: «أبی نصر عن أبی الحسن علیه السلام»

أقول: هنا سقط و هو عن نجیح.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۴: «لایلبسه للزینه»

أقول: و الظاهر منه هو تقیید النهی و یکون المقصود أن الممنوع هو لبس الخاتم لاجل التزین، و یحتمل أن یکون المقصود هو النهی عن لبس الخاتم مطلقا لعله الزینه یعنی أن لبس الخاتم ممنوع مطلقا لاجل کونه زینه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۶، س ۱۴: «و الکلام السابق»

أقول: و قد عرفت ما فیه فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۱: «و روی فی الفقیه»

أقول: هذه الروایات فی قبال الروایات السابقه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۵: «التخصیص لیس أولی منه»

أقول: ولا یخفی علیک أن مقتضی القاعده هو تخصیص المطلقات الداله علی الجواز بمفهوم صحیح حریز، فانه اخص لاختصاصه بغیر المعتاد و أما قوله لا تلبس الحلی فی حسنه الحلبی فهو معارض مع اطلاق قوله تلبس المرأه الحلی و حیث أن المشهور ذهبوا الی حرمه غیر المعتاد فالترجیح مع حسنه الحلبی فلاتغفل هذا مضافا الی أن اطلاق لاتلبس مقید بمنطوق صحیح حریز.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۸: «یقال بتقییده بروایه»

أقول: و فیه أن النسبه بین صحیح حریز و روایه عبدالله بن یحیی الکاهلی و صحیحه محمد بن مسلم معکوسه إذ القرط المشهور أو القلاده المشهوره أو الحلی المشهور للزینه أعم من المعتاد و غیره فیقید إطلاق هذه الأخبار بمنطوق صحیح حریز، و مقتضاه هو جواز ابقاء لبس المعتاد من القرط المشهور و القلاده المشهوره و سایر الحلی المشهور للزینه نعم لایجوز له اظهار الحلی لغیر النساء لصحیحه ابن الحجاج قال سألت أباالحسن علیه السلام عن المرأه یکون علیها الحلی و الخلخال و المسکه و القرطان من الذهب و الورق تحرم فیه و هو علیها و قد کانت تلبسه فی بیتها قبل حجها انتزعه إذا احرمت او تترکه علی حاله؟ قال تحرم فیه و تلبسه من غیر ان تظهره للرجال فی مرکبها و مسیرها (الوسائل، الباب ۴۹ من أبواب تروک الاحرام، ح ۱) و الرجال أعم من المحارم، و دعوی الانصراف، مع أن المعمول وجود المحارم عند الرکوب و المسیر، کما تری.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۷، س ۱۷: «القول بالکراهه»

أقول: وفیه أن مقتضی الجمع بین الأخبار هو تخصیص حریز بما إذا کان الضروره، و خبر حسن الحلبی یدل علی التفصیل بین الضروره فیجوز، و عدمها فلایجوز.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۴: «لکنه إن استفید من الأخبار»

أقول: وقد عرفت ان المستفاد من أخبار الاحتجام هو التفصیل بین الضروره و عدمها فیجوز فی الأول و لایجوز فی الثانی و علیه فلاوجه لرفع الید عن ظهور النهی المستفاد من مفهوم قوله باظافیره ما لم یدمه أو لقطع الشعر عند عدم الضروره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۷: «روایات الباب عدم جواز»

أقول: أی روایات باب حک الجسد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۱۳: «المذکور بعید»

أقول: کما صرح ببعده فی الجواهر ایضا، لان الظاهر من التعلیق هو المفهوم و حمله علی کونه من باب کون الشرط محققا للموضوع بلاوجه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۸، س ۱۳: «و لایبعد أن یقال»

أقول: ولعل ذلک فیما إذا لم یثبت المفهوم المذکور و إلا فلاوجه للقول بان الاحرام فی حد ذاته لایوجب الحرمه بعد دلاله المفهوم علی عدم جواز لبس السلاح للمحرم، کما لایخفی و کیف کان هنا أمران أحدهما هو حرمه التلبس

بالسلاح فی حال الاحرام و ثانیهما هو حرمه الدخول فی الحرم مع السلاح ثم ان ظاهر التلبس هو حمل السلاح علی الکتف أو علی الحیازیم و أما أخذه بیده فلعله موجب لصدق التلبس إذا کان ظاهرا بخلاف ما إذا کان مستورا فی جوالق و نحوها فان التلبس لایصدق علیه مع أنه هو الممنوع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۶: «و یدل علی کراهه»

أقول: حکی عن استاذنا الداماد قدس سره «أن الظاهر خروج لبس الاسود حال بقاء الاحرام من ذلک لان المنساق من الاحرام فی الاسود هو احداثه فیه لامطلقا بل جعله ثوب الاحرام فلایدل علی حکم ما عداه» و فیه أن الاحرام أمر مستمر حتی یحل فقوله لایحرم فی الثوب الاسود کقولنا لایصلی فی الثوب الاسود، فکما أن العباره یشمل حال الحدوث کذلک یشمل حال البقاء فاختصاصه بحال الحدوث، لاوجه له، بل یشمل غیر ثوب الاحرام باطلاقه، فیمنع ان یلبس المحرم فوق لباس الاحرام لباس الاحرام نعم لو قام قرینه علی الخلاف کذیل صحیحه محمد بن مسلم فی الثیاب الوسخه فلامانع من اختصاص الکراهه بحدیث الاحرام فان قوله فی الذیل و لایغسل الرجل ثوبه الذی یحرم فیه حتی یحل و ان توسخ إلا أن تصیبه جنابه «أو شیء فیغسله» شاهد علی اختصاص قوله یحرم فی ثوب وسخ مختص بالحدوث.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۹: «یرفع عن هذا»

أقول: ولکن الشیخ قدس سره عمل بظاهر النهی الذی هو الحرمه فی النهایه و المبسوط و الخلاف علی المحکی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۱۹، س ۹: «من جهه تسلم»

أقول: ولایخفی أن وحده السیاق لاتوجب رفع الید عن ظهور النهی، نعم حکی عن استاذنا الداماد قدس سره بان العمومات المتکرره الوارده فی تجویز الاحرام بما یجوز فیه الصلوه و أن کانت عامه و هذه خاصه، إلا ان المناط إذا کان هو قوه الظهور و ضعفه فلایقدم الخاص - أی خاص کان - علی العام کذلک بل لو کان ظهوره أقوی أو لاأقل من التساوی یقدم علی ظهور العام، و حیث أن ظهور الخاص فی المقام للابتلاء بالسیاق ضعیف فلایمکن رفع الید عن تلک العمومات المتکرره القویه (سیما بعد ضعف سند الخاص علی ما فی المدارک) و فیه أن الابتلاء بالسیاق أن کان موجبا لضعف الظهور فلیکن کذلک فی جمیع الموارد و ان لم یکن کذلک فمقتضی القاعده هو التخصیص اللهم إلاـ أن یقوم الاجماع علی الخلاف اللهم إلا أن یقال بان المطلقات الداله علی جواز لبس المصبوغ مع کونه فی مقام البیان یصلح الرفع الید عن ظهور النهی راجع (الوسائل، ج ۹، ص ۱۲۳، ح ۲) (ص ۱۱۹، ح ۱ و ۲) هذا مضافا الی أنه لو کان حراما لظهر و بان فی امثال هذه المسائل التی یکثر الابتلاء بها.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۰، س ۱: «لانقول بها»

أقول: وفیه أن صحیحه ابن سنان وارده فی مقام المعالجه، فلیس له اطلاق، و مقتضی القاعده هو تخصیص التعلیل به، و علیه فلادلیل علی الکراهه بل مقتضی تعلیل الاکتحال بان السواد زینه کما فی صحیحه حریز أن الحناء حرام لانه زینه و علیه فالعناد محرم مطلقا کما ذهب الیه الشیخ فی مناسکه فی المقصد الأول. اللهم

ص:۴۳۹

إلاـ أن يستدل بخبر الكنانى ولكنه مربوط بقبل الاـحرام فلعل الحكم بعد الاـحرام اشد و ليس مساويا مع حكم قبل الاحرام، فاستعمال الحناء قبل الاحرام لا إشكال فيه و لو بقى اثره لعدم الدليل على الحرمه قبل الاحرام.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۰، س ۵: «ما يعجبنى»

أقول: قوله ما يعجبنى الخ يدل على أن الشقاق ليس على نحو يدخله فى الضروره و إلا فلامورد لهذا القول أى ما يعجبنى، مع أنها مفطره الى العلاج و كيف كان لسان ما يعجبنى يناسب الكراهه لا الحرمه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۰، س ۷: «حتى مع عدم الزينه»

أقول: لأن خبر الكنانى ورد فيمن أراد الخضاب لعلاج الشقاق لا الزينه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۰، س ۱۵: «المحمول على الكراهه»

أقول: إذ يجمع بين قوله «لايدخل» و قوله «لابأس أن يدخل» بالكراهه، ثم أن الدلك أيضا مكروه بل الأحوط هو ترك الدلك و ان ذهب فى الجواهر الى الكراهه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۱، س ۸: «لايخفى أنه ليس»

أقول: و فيه أن ملاـك التخصيص هو قوه الظهور فإذا كان الأمر بالعكس كما إذا كان المتكلم فى مقام بيان الخصوصيات و لم يذكر شيئا فى حال بيان احكام شىء فلامجال للتخصيص، بل اللازم هو التصرف فى الهيئه لأن الظهور الإطلاقى أقوى من ظهور القيد، نعم إذا كان الظهوران متساويين يمكن أن يدور الأمر بين التخصيص أو التصرف فى الهيئه، و أما بالنسبه الى المقام فيمكن أن يقال أن

التصرف فی الهیئه لاوجه له بعد عدم شمول الریحان لمثل الاذخر و اشباهه من النباتات البریه الوحشیه إذ لامنافی للنهی عن الطیب و لاالریحان، هذا مضافا الی أنه لو سلمنا شمول الریحان له و لاشباهه لکان التصرف فی الهیئه مما لاوجه له أیضا، لانه و اشباهه من النباتات الوحشیه أفراد خاص بالنسبه الی المطلق فیقدم علیه بالتخصیص لقوه الظهور نعم لو کان المراد من الاشباه هو الاشباه المطلقه حتی النباتات الاهلیه التی یستنبتها الزارعون، صارت النسبه بین صحیحه معاویه و صحیح حریز متبانیه، و حیث کان «لابأس» أقوی من ظهور النهی، یتصرف فی هیئه النهی و یحمل علی الکراهه، ولکنه غیر ثابت. فالأقوی هو الحرمه فی غیر الموارد التی ذکرت فی صحیحه معاویه کما ذهب الیه الشیخ الاعظم قدس سره فی مناسکه.

۶۵

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۱، س ۱۰: «فقد سبق بعض الأخبار»

أقول: راجع ص ۴۱۸.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۱، س ۱۱: «کذا الکلام فی السواک»

أقول: ولایخفی مقتضی ظاهر النهی هو عدم جوازه فیما إذا علم انه موجب الادماء کسایر المنهیات و أما إذا لم یعلم فلاإشکال للاستیاک، و أما صحیحه معاویه بن عمار «فی المحرم یستاک؟ قال نعم قلت فان أدمی یستاک؟ قال نعم هو من السنه». (الوسائل، ج ۴، باب ۹۲ من أبواب تروک الاحرام، ح ۱) ففیه أنه مطروحه أو محموله علی ما إذا لم یعلم أن الاستیاک یوجب الادماء. و اتفق الادماء و لذلک ذهب الشیخ الأعظم فی مناسکه الی حرمه الادماء و لو بالاستیاک ان علم بانه موجب للادماء.

ص:۴۴۱

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۲، س ۸: «لابائه عن التخصیص»

أقول: وفیه أنه یمکن القول بالحصر الاضافی فلامنافاه بینه و بین ما دل علی جواز دخول المریض و غیره بدون الاحرام.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۲، س ۱۰: «بها لمعارضتها»

أقول: وجه المعارضه هو دلاله روایه علی بن أبی حمزه وجوب الاحرام عند الدخول مع أن موثق اسحاق یدل علی عدم وجوب الاحرام عند الدخول للتعلیل المذکور فیه و لایخفی علیک أن الاولی هو أن یقال لمعارضتها مع موثق اسحاق الذی ذکر فیه التعلیل لاحسن حماد الذی لم یذکر فیه التعلیل ثم ان جعل موثق اسحاق من المعارضات للمقام موقوف علی عدم الفرق بین عمره التمتع و عمره مفرده کما هو الظاهر و إلا فلامعارضه کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۳، س ۱۴: «دخوله مشکل»

أقول: لاحتمال مدخلیه المهنه فیه، فالتعدی الی کل من تکرر بدون المهنه مشکل، و صدق المهنته علی الحملداریه الذین لهم هذا الشغل فی أیام من السنه فقط غیر ثابت.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۳، س ۱۴: «أما التفصیل»

أقول: و لایخفی علیک أن ظاهر قوله فی موثق اسحاق فی غیر الشهر الذی تمتع فیه أن المراد من الشهر هو شهر احرام التمتع لا شهر الخروج، و علیه فیحمل الذیل علیه فیکون المراد من قوله الشهر الذی خرج فیه هو الشهر الذی تمتع و خرج فیه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۴، س ۹: «کان مفردا»

أقول: أو عدل الی الافراد و من المعلوم أن احرام الحج الافراد لیس من المکه المکرمه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۴، س ۱۴: «قد سبق موارد»

أقول: لم ار فی السابق من کلامه بیان کیفیه لباس الاحرام للمرئه فیما سبق ولکن ربما یقال أنها تردی بالرداء و تتزر بالازار فوق لباسها، و لعله لاطلاق قوله فی صحیحه معاویه بن عمار «و تصنع کما یصنع المحرم و لاتصلی فیما لم یدل دلیل علی نفی ثوبی الاحرام فمقتضی هذا الاطلاق وجوبه فیها أیضا، ولکن حکی فی المستمسک عن الجواهر، أنه قوی العدم معللا بعدم شمول النصوص لها، و قاعده الاشتراک غیر جاریه هنا لمخالفتها لظاهر النص و الفتوی؛ ثم أورد علیه بقوله و فیه ان الفتاوی مطلقه و لم أقف علی من قید الوجوب بالرجل إلا الجبرانی فی حدائقه و أما النصوص فان تمت دلاتها علی الوجوب فالخطاب فیها اللرجل کغیرها من أدله التکالیف التی کان البناء علی التعدی فیها من الرجل الی المراه مع أن فی بعض النصوص ما یظهر منه ثبوت الحکم فیها ففی موثق یونس بن یعقوب قال: «سألت أباعبدالله علیه السلام عن الحائض تریدالاحرام قال تغتسل و تستشفر و تحتشی بالکرسف و تلبس ثوبا دون ثیاب احرامها» و خبر زید الشحام عن أبی عبدالله قال: «سئل عن امراه حاضت و هی ترید الاحرام فتطمث قال تغتسل و تحتشی بکرسف و تلبس ثیاب الاحرام و تحرم. هذا و استشکل فیه فی المعتمد» (ج ۳، ص ۳۵۸) بان قاعده الاشتراک لاتجری فی امثال المقام الذی تحتمل اختصاص الحکم بالرجال و بان مقتضی النصوص الوارده فی الحائض هو وجوب

أصل الثياب عليها و عدم جواز احرامها عاريه لاوجوب لبس ثوبى الاحرام المعهودين، هذا مضافا الى ما فى (المستند، ج ۲، ص ۵۶۶) من أن النص قد اشتمل على الأمر بلبس الثوبين و نزع المخيط و هذا يختص بالرجال دون المرأه لجواز لبس المخيط لها فتأمل.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۴، س ۱۶: «تحرم و هى حائض»

أقول: والسؤال أعم و لااختصاص له باحرام عمره التمتع أو احرام عمره مفرده، و أيضا إذا كان الاحرام مع الحيض جايزا كان كذلك مع احتمال عروض الحيض بطريق أولى.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۵، س ۵: «حلال فسألوا الناس»

أقول: أى تكون طامثا فى حل لا فى احرام.

قوله فى ج ۲، ص ۴۲۵، س ۸: «لاترجيح»

أقول: و لايخفى عليك أن صحيح معاويه و صحيح الحلبى المذكور فى ص ۳۶۸ و صحيح عبدالله بن سنان و صحيح الحلبى المذكوران فى ص ۳۶۹، تدل على لزوم الخروج من الحرم مع الامكان و الاستطاعه، و معه فليقيد الموثق بصوره عدم امكان الخروج الى خارج الحرم أو محمول على كون مورد السؤال هو هذا الفرض، إذ لايمكن رفع اليد من الصحاح الداله على اعتبار الخروج من الحرم كما لايخفى، نعم مر الكلام فى الخروج الى ما قدرت من الطريق زائدا على الخروج من الحرم من أن ما دل على اعتباره، كصحيحه معاويه، محمول على الاستحباب بقرينه المطلقات المتعدده الصحاح الداله على عدم اعتباره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۱۵: «کیف یکون من باب»

أقول: بل یحمل علی ما إذا کان القید مفروض الحصول بقرینه الصحاح الداله علی اعتبار الخروج عن الحرم مع الاستطاعه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۵، س ۱۶: «وجوب الوقوف بعرفات»

أقول: و لایخفی أن المحقق الحلی صاحب مختصر النافع حیث ذکر الاحرام بعنوان احرام الحج، اردفه بوجوب الوقوف بعرفات، و أما احرام عمره التمتع أو عمره المفرده فحکمها یستفاد من احرام الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۸، س ۱۸

أقول: بقی هنا شیء و هو أن مع حکم حاکم العامه بیوم العرفه هل یکفی التبعیه أم لا؟ ربما یقال بالأول فیما إذا لم یعلم الخلاف مستدلا بالسیره القطعیه، و بعض الأخبار کخبر أبی الجارود الذی قوی صحته سیدنا الأستاذ المحقق الداماد و السید الخوئی قدس سرهما، بل ربما یقال بالأول و لو علم الخلاف و المسأله معنونه هنا فی المعتمد، و فی کتاب الطهاره مسأله المسح علی الحائل أیضا معنونه راجع المستمسک و التنقیح و عنونه سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره هنا فراجع. ولکن ذهب استاذنا العراقی (مدظله العالی) تبعا للشیخ الأعظم الی عدم الکفایه مطلقا و لزوم الاحتیاط ان امکن، و إلا فیتحلل بالعمره المفرده، ولکن القول بالکفایه مستدلا بالسیره القطعیه طول مأتی سنه بمرای الأئمه علیهم السلام و منظرهم من دون الاحتیاط عن الأصحاب و التابعین للأئمه علیهم السلام قوی. هذا مضافا الی اطلاق خبر أبی الجارود و غیره لکن حکی عن استاذنا أن السیره غیر ثابته و ان المراد من الناس

ص:۴۴۵

فی خبر أبی الجارود هو الشیاع لا العامه ولکنه کما تری لان السیره فی ماتی السنه قطعیه و لامجال للتشکیک فیها کما أن الظاهر من الناس هو العامه خصوصا مع ضمیمه ما فی صدر الخبر، حیث قال: فلما دخلت علی أبی جعفر و کان بعض أصحابنا یضحی فقال الفطر یوم یفطر الناس و الاضحی یوم یضحی الناس و الصوم یوم یصوم الناس، انتهی. فان ظاهر هو تصحیح ما فعل بعض الأصحاب تبعا للعامه و هو باطلاقه دل علی الاجزاء بلاقضاء و حیث کان فی سند الروایه عبدالله بن المغیره و هو من أصحاب الاجماع فالخبر مصحح هذا مضافا الی أن أبی الجارود من رواه کامل الزیارات و علی بن ابراهیم، و لذلک قال استاذنا الداماد قدس سره فتحصل أن الأقوی کون متابعه حکم المخالفین موضوعا فی الشرع لجواز العمل بل وجوبه علی وفق حکمهم سواء کان العامل شاکا فی الحکم الواقعی أو عالما بمخالفه حکمهم للواقع بلا ایجاب قضاء و هذا حکم واقعی ثانوی حاکم علی أدله الأحکام الأولیه فلاحاجه بعدها الی التمسک بروایات التقیه التی لاتنهض لاثبات ذلک انتهی، هذا مضافا الی منع عدم نهوض روایات التقیه لاثبات ذلک لان قولهم علیهم السلام التقیه دینی هو جعل ما وافقهم من باب التقیه من الدین فمع جعله من الدین لامجال لعدم الکفایه و الاجزاء لانه حاکم بالنسبه الی الأدله الاولیه، لایقال: أن قوله لان افطر یوما واقضی، أحب الی من أن أضرب عنقی، یدل علی عدم کفایه التقیه. لانا نقول: ان القضاء فیما ترک العمل لایدل علی عدم الاجزاء فیما عمل بمثل عملهم من باب التقیه التی تدل الادله علی أن بمنزله الدین و فی حکمه، اذ فی صوره الترک لاعمل حتی ینزل منزله الدین، ثم أن أدله التقیه کما تجری فی مثل حکمه بیوم العید کذلک تجری فی مثل مکان الذبح فانهم اذا عینوا محلا للذبح

فمخالفتهم خلاف التقيه إلا إذا رخصوا الذبح فی محل اخر و مع منعهم فمقتضی عموم أدله التقيه هو اتباعهم و عليه فلايلزم التأخير الی عصر يوم العيد فضلا عن يوم الحادی عشر و الثانی عشر كما لايخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۲۹، س ۱۹: «الوقوف ليلا مع»

أقول: ولايخفی عليك أن الليل الشرعی هو ما بين المغرب و طلوع الفجر، ثم أن الوقوف الاضطراری فی أی وقت من هذا الوقت المحدد يقع، يكفی كما هو مقتضی قوله «فيقف بها ثم يفيض» إذ اطلاقه يشمل المقدار اليسير أيضا، ثم أن ترك الاستفصال عن صوره الجهل أو النسيان أو المرض حيث سئل السائل عن الرجل ياتی بعد ما يفيض الناس من عرفات يدل علی شمول الحكم لجميع الصدر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۸: «يوم النحر فإن»

أقول: ولايخفی عليك أن يوم النحر منصرف الی اليوم النحر الذی تنحر الناس فيه الابل و من المعلوم انه يوم العيد، و أما مكان النحر فيمكن أن يقال أنه منصرف الی منی أيضا، ولكنه بلاوجه لامكان ان يفرغ الحاج من اعمال يوم العيد و ذهب الی مكه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۸: «صام ثمانيه عشر»

أقول: وهنا سؤال و هو أنه هو يعتبر التوالی أم لا؟ ربما يقال باعتباره لانه المتفاهم عرفا من الأمر بشیء خلال ساعات أو أيام و استشكل فيه بان الانصراف بدوی فمقتضی الأصل هو عدم اعتبار التوالی هذا مضافا الی حصر التوالی فی صيام

خاص بحسب بعض الاخبار راجع المعتمد (ج ۵، ص ۱۵۱) و المستمسک (ج ۸، ص ۵۲۲) و فی خبر الجعفری، أنما الصیام الذی لایفرق کفاره الظهار و کفاره الدم و کفاره الیمین، و فی صحیحه ابن سنان کل صوم یفرق الاثلاثه أیام فی کفاره الیمین، انتهی، و الأحوط هو مراعاه التوالی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۰، س ۱۳: «و یدل علیه»

أقول: و الروایه و ان دلت فی خصوص الجهل ولکن یمکن أن یقال أن ذکر الجاهل من باب ذکر الفرد الخفی و الملاک هو الذی یستفاد من الشرطیه الثانیه فالمعیار هو التعمد و عدمه فان تعهد فعلیه بدنه و ان لم یتعمد فلیس علیه بدنه سواء کان جاهلا أو ناسیا و الشرطیه الأولی فرد من مفهوم الشرطیه الثانیه ذکر من باب أنه فرد اخفی فلاتغفل ثم أنه لو سهی و أفاض ثم تذکر یجب علیه العود فان لم یعد فهو آثم و أما الکفاره فقد یقال بانها لاتجب و لعله لعدم کون الافاضه بالاختیار و مجرد ترک العود لایجعل ما وقع عن نسیان عن اختیار و لو شک فالأصل هو العدم و معذلک فالکفاره أحوط.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۱، س ۱۲: «المرجع الأصل»

أقول: و هو البرائه لأن الشک فی الأقل و الأکثر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۳، س ۶: «خبر الحلبی الصحیح»

أقول: فی الوسائل قال سألت أباعبدالله علیه السلام «عن الرجل یاتی بعد ما یفیض الناس من عرفات؟ فقال ان کان فی مهل حتی یأتی عرفات من لیلته فیقف بها ثم

يفيض فيدرک الناس فی المشعر قبل أن يفيضوا فلايتم حجه حتی يأتی عرفات و ان قدم رجل و قدفاتته عرفات فليقف بالمشعر الحرام فان الله اعذر لعبده فقد تم حجه إذا ادرک المشعر الحرام قبل طلوع الشمس، و قبل أن يفيض الناس فان لم يدرک المشعر الحرام فقد فاته الحج فليجعلها عمره مفرده و عليه الحج من قابل» (الوسائل، ج ۱۰، ص ۵۶).

۶۷

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۳، س ۸: «لكنه من المحتمل»

أقول: وفيه أن الظاهر من الروايه أنه تعليل للأمرين و لاوجه لتخصيصه بكفايه الوقوف بالمشعر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۸: «كما عساه يظهر»

أقول: تنظير للأجزاء.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۹: «لكونه نسكا»

أقول: تعليل لعدم الأجزاء.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۹: «فإن كان المراد»

أقول: هذا جواب من الشارح.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۷، س ۱۱: «هذا فيخالف المقام»

أقول: أی فمن يقول بعدم الاجزاء مع وجود النيه الاجماليه و الارتكازيه يجعل المقام مخالفا مع الامساک الصومی، و الحاصل أن النيه الارتكازيه الاجماليه تقتضی الصحه فی المقامين فمن نوی الاحرام للحج و قصد مناسک الحج كفی

وقوفه فی العرفات و المشعر مع هذه النیه و ان کان عند الوقوف غافلا عن الوقوف او نائما.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۴: «علی الصحه مع حصول»

أقول: و قد یظهر من بعض الکلمات اشتراط الصحه بالعود بعد الافاضه لدرک الوقوف من الطلوع الی الفجر ولکنه لایساعده إطلاق الروایات.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۵: «علیه أنه لو أفاض»

أقول: و لو أفاض بعد الفجر و درک مسمی الوقوف فقد ارتکب حراما، و أما الکفاره فلادلیل علیها عدی ما ورد فی الفقه الرضوی الموجب للاحتیاط و ان لم یکن واجبا، راجع المعتمد (ج ۵، ص ۱۷۲).

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۰: «بشاه للعامد»

أقول: و فی شمول حسن مسمع العامد مع احتمال أن یکون الموضوع فیه الجاهل تأمل و الاحتیاط ما فی العامد باعاده الحج فی القابل لایترک.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۴: «لیلا للمرأه»

أقول: ولایخفی علیک أن المستفاد من الأخبار هو جواز الافاضه لیلا للضعفاء أیضا، و هذا العنوان یشمل الشیوخ و الصبیان اللهم إلا أن یکون مقصود المصنف من الخائف معنا یشملهم أیضا بل یشمل الأخبار من یلزم أن یکون مع هؤلاء کما هو ظاهر خبر سعید الاعرج و خبر أبی بکیر و ظاهر بعض العبائر کالمحکی عن المنتهی، فانه صرح جواز الافاضه لمن له شغل ضروری و المعیه مع الضعفاء من

الشغل الضروری بل لعله یشمل من لزم أن یخرج قبل الفجر لتعیین المحل و اعداده، نعم مقتضی بعض الأخبار کخبر أبی بصیر هو أن یخرجوا بعد انتصاف اللیل وقوف ساعه مکان الوقوف بین الطلوعین حیث قال لابأس بان یقدم النساء ان ازال اللیل فیفض عند المشعر الحرام فی ساعه ثم ینطلق بهن الی منی الخ فتأمل ثم أن جواز الرمی فی العاشر لیلا للنساء لم یتقید بالعذر عن الرمی فی الیوم هنا بل یجوز لهن الرمی فی اللیل، و النهی عنه فی صحیحه معاویه محمول علی الکراهه بقرینه صحیحه أبی بصیر، فجواز الرمی فی اللیل من جهه نفس النساء و الصبیان، و لامدخلیه للعذر فیه هذا، بخلاف الرمی فی الحادی عشر و الثانی عشر فانه لایجوز لهن الرمی فی اللیل إلا إذا کن معذورات عن الرمی فی الیومین کما سیأتی الاشاره الیه فیها سیأتی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۹: «للنساء و الصبیان»

أقول: ولایخفی أن النساء و الصبیان و الضعفاء موضوع الحکم و لو لم یکن مشقه لبعضهم، و المشقه النوعیه توجب تعلق الحکم بنفس هذه العناوین و هکذا فی الرمی فی اللیل و أما غیرهما فلایجوز لهم الرمی فی اللیل مع القدره علیه فی الیوم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۳۹، س ۱۹: «بلیل و أن یرموا»

أقول: إطلاق اللیل یقید بقوله إذا زال اللیل فی بعض أخبار اخر کصحیح أبی بصیر و علیه فاللازم هو الافاضه بعد انتصاف اللیل بل مقتضی قوله فیقفن عند المشعر الحرام ساعه، هو وقوفه ساعه بعد الانتصاف مکان الوقوف من الطلوعین

غير المبيت، اللهم إلا أن يقال إن رفع اليد عن المطلقات بهذه الروايه مشكل فيحمل على الاستحباب و عليه فلايترك الاحتياط.

قوله فى ج ۲، ص ۴۴۰، س ۱: «و كلن من يضحى»

أقول: ربما يسئل عن وقت الذبح يمكن أن يقال إن الظاهر من صحيحه ابن سنان هو أن وقت الذبح المذكورين هو الليل حيث قال عليه السلام فى الصحيحه المذكوره لابأس بأن يرمى الخائف بالليل و يضحى و يفيض بالليل (الوسائل، الباب ۴ من أبواب و هى جمره العقبه) و حمل قوله و يضحى على الاضحاء لا الهدى كما فى حج الداماد خلاف ظاهر السياق، و عليه فالوكيل أن يذبح فى الليل لانه اتى بواجب الموكل و المفروض أنه هو الذبح فى الليل و لايجب عليه تأخير الذبح الى بين الطلوعين كما يحكى عن بعض المراجع إذ ليس بين الطلوعين وقت الذبح و الرمى بل الوقت المختار هو بين طلوع الشمس و الغروب، فلو أريد بذلك الاحتياط فليؤخر الى وقت طلوع الشمس ثم أن الظاهر من الأخبار أن من عليه الذبح يجب عليه أن يذبح بعد الرمى أو لا ثم يقصر ثم يذهب للأعمال كما فى قوله لاتبرح حتى تذبح ولكن ظاهر الأخبار الداله على جواز التوكيل لمن أراد أن يزور البيت هو كفايه ذلك للتقصير و الذهاب تعبدا و لو أنكشف الخلاف بعد الأعمال فان عليه الذبح دون اعاده الأعمال فراجع أخبار الباب، فتدبر جيدا، فانى لم ار من استوفى البحث و حكى عن استاذنا العراقى (مدظله العالى) لزوم الاحتياط بتأخير الذبح الى طلوع الشمس مستدلا بان المراد من اليوم هو يوم الاجير و هو بين طلوع الشمس و غروبها فلايجوز الذبح بين طلوع الفجر و طلوع الشمس لأن الظاهر من

يوم النحر هو يوم الأـجير، و أما التقـديم فى الليل قبل الفجر مشـكل بعـد اختصاص الـدليل على فرض تماميه دلالتها بالخائف، و عليه فاللاـزم هو تـأخير الوكيـل، الذبـح الى طلوع الشـمس و لايجوز للمعـذورين التقصـير قبل الذبـح و فى الافاضه من منى الى المكه المكرمه للاتيان بالاعمال، هذا ولكن عرفت تماميه دلاله صـحيحه ابن سـنان و لاخصوصيه للخائف و دلاله أخبار التوكيل فى كفايه مجرد التوكيل فتـدبر جيدا و بالجمله ملاحظه الجمع بين الأخبار هو موردها فى الجواز، الافاضه من المشـعر الى المنى، و الرمى فيه ليلاـ و التوكيـل فى الذبـح و التقصـير فى الليـل و الافـاضه من منى الى المكه للأعمـال للنساء و الصبيان و الخائف و الضـعفاء، كصحيحه حفص و ابن مسكان عن أبى بصير و أبو المعزا عن أبى بصير و سعيد الاعراج و صحيحه ابن سنان، و التقييد بخوف الحيض يرفع اليـد عنه جمعا بينه و بين صـحيحه حفص حيث قال و إذا أرادوا أن يزوروا البيت و كلوا إلخ ثم أن خبر ابن مسـكان ظاهر فى أن التقصـير فى الليل فانه اكتفى فيه بالصبر ساعه بعـد الرمى و التقصـير و هكـذا صـحيحه سـعيد الاعرج و لعله بذلك أفتى السـيد الكلبايكانى قدس سـره بذلك فراجع انتهى، اللهم إلا أن يقال إن هذه الاخبار معارضه مع خبر سـعيد السمان قال سـمعت أباعبدالله عليه السـلام يقول أن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم عجل النساء ليلا من المزدلفه أى منى و أمر من كـان منهن عليهـا هـدى ان ترمى و لاـتبرح حتى تذبـح و من لم يكن عليهـا هـدى أن تمضـى الى مكه حتى تزور البيت (جـامع الأحاديث، ج ۱۳، ص ۵۲۳) و عليه فليس بغير الخائف هو جواز التقصير و المفتى الى مكه قبل الذبح جمعا بين الأخبار.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۸: «أیضا لایستفاد منه»

أقول: لاـن غـایته هو ارتکـاب الحرمه التکلیفیه من جهه عـدم جعل الحـج عمره فالاحرام باق الی العام القابل و له الاکتفاء به فی اتیـان سائر الافعال غیر الاحرام اللهم إلا أن یتمسک بالـدلیل التعبـدی الـذی یـدل علی صـیروره الحـج عمره قهرا فلایبقی احرام الحج حتی یتمکن من الاکتفاء به فی احرام الحج فی العام القابل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۱۸: «لکنه بحسب بعض»

أقول: هـذا مضافا الی أن اطلاق الأخبار فی مقام البیان و عدم التعرض لنیه العدول فی أکثرها شاهد علی عدم لزوم نیه العدول و علیه حمل ما دل علی جعل الحج عمره علی الاستحباب لو لم یکن المراد من الجعل هو الاتیان باعمال العمره لاقلب النیه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۳، س ۱۹: «و لعل التعبیر»

أقول: کما یؤیده الأمر فی بعض الأخبار بنفس اعمال العمره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۴، س ۱۵: «و یشترط أن یکون»

أقول: و ربمـا یشترط أن یکون مباحـا و لعله لوحـده الغصب مع الرمی و هو یوجب البطلاـن، و ربمـا یقـال بان اللازم احتیاطا هو عـدم خروج الاحجار من الحرم الی غیر الحرم ولکن (بعد الفحص و التتبع) لم أجد دلیلا علیه و مقتضـی الأصل هو الجواز اللهم إلا أن یقاس بالأشجار و النبات و هو محل تأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۵، س ۵: «الفرد المتعارف»

أقول: أی لأن المتعارف هو أخذ الحصی منهما لا من غیرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۴۴۶، س ۱۴: «ثم ائت الجمره القصوی»

أقول: و لایخفی علیک أن المأمور به هو رمی الجمره و هو یصدق برمیها من جنبها أو من فوقها أو من تحتها و حیث لم یعین لها تحدید بحسب المقدار یجوز الاکتفاء برمی فوقها ان زید فی ارتفاعها کما هو کذلک فی زماننا هکذا حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی) و ذهب فی المعتمد (ج ۵، ص ۱۶۵) الی عدم جواز الرمی علی المقدار الزائد عن زمان الائمه علیهم السلام انتهی و قد عرفت ما فیه و فی صحیحه معاویه بن عمار و لاترمها من اعلاها (الوسائل، ج ۱۰، ص ۷۱) و لایخفی أن المقصود الرمی من اعلی جمره العقبه فلایدل علی النهی عن رمی اعلاها و فی (الوسائل، ج ۱۰، ص ۷۶) عن سهل بن زیاد عن احمد بن محمد بن أبی نصر عن أبی الحسن علیه السلام «و لا ترم علی الجمره» الی أن قال صاحب الوسائل و رواه الحمیری فی قرب الاسناد عن احمد بن محمد بن عیسی عن احمد بن محمد بن أبی نصر عن الرضا علیه السلام إلا أنه قال علی الجمره انتهی، و الظاهر أن قوله و لاترم علی الجمره تصحیف فلایرم اعلی الجمره و إلا فلایکون فرق بین روایه الحمیری و غیره فلاوجه لقوله إلا أنه قال علی الجمره و یؤیده ادعاء بعض تلامیذی أنه رأی بعض النسخ أنه کان لاترم أعلی الجمره، و علیه فیتعارض روایه أعلی الجمره مع روایه علی الجمره اللهم إلا أن یحمل أعلی الجمره علی الثانی

بتقدير «من» كما عرفته فى صحيحه معاويه بن وهب و يؤيده أن الأصحاب لم يمنعوا عن رمى أعلى الجمره، فهذه الروايه محموله على ما ذكر أو على الكراهه و كيف كان فالرمى من الطبقه الفوقانيه لامانع منه بعد صدق رمى الجمره و الأمر به هو رمى الجمره و هو صادق من الفوقانى أيضا و أن اعتبر تحديد ذلك بما كان فى عصر النبى صلى الله عليه و آله و سلم فلازمه هو عدم جواز الرمى اعلى الجمره من الطبقه التحتانيه أيضا لعدم العلم بكونه ارتفاع الجمره فى عصره صلى الله عليه و آله بهذا لمقدار فلاتغفل.

۶۸

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۰، س ۱۸: «و قد سبق خبر أبى بصير»

أقول: قوله يضحى عنهن ظاهر فى النيابه و لاينافيه قوله و ولكن لاينافيه و مما ذكر يظهر ما فى المعتمد (ج ۵، ص ۲۹۱) حيث ذهب الى عدم مشروعيه النيابه فى الذبح لعدم ورود أمر بها مع أن إن الأمر بالأمر بالنيابه أمر بها كما لايخفى و مما ذكر أيضا يظهر ما فى كتاب حج استاذنا الداماد قدس سره حيث قال أن القدر المتيقن من الروايات هو جواز جعل الذابح بمنزله الآله فى الذبح إلخ حيث قوله عنه وعنهن كاف فى ظهور النيابه نعم يجوز بنحو التسبيب أيضا و ينوى صاحب الهدى، و أما فى صوره النيابه فالاحوط هو الجمع بين قصد الذابح و قصد صاحب الهدى ثم ان كان الذابح بعنوان النائب فاللازم هو أن يكون مؤمنا لعدم الدليل على مشروعيه نيابه المخالف كما مر فى ص ۳۰۴ و أما ان كان الذابح بمنزله الاله و التسبيب فلامانع من أن يكون مخالفا لعدم الدليل على اعتبار الايمان نعم لايجوز أن يكون الذابح كافرا لان الاسلام من شرائط التذكيه كمالايخفى.

ص:۴۵۶

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۱، س ۱۴: «ترک الاستفصال فی الأمر»

أقول: أی ترک الاستفصال فی الأمر الواقع الخارجی بین أن یکون فرضا أو نفلا و بین أن یکون متمکنا من الرجوع الی المنی و الذبح فیه أو لا- یکون کذلک، فالموضوع و ان کان هو فرض النسیان ولکن باعتبار ترک الاستفصال یدل علی عدم اعتبار المنی، حیث دل بترک الاستفصال علی جواز الذبح و لو کان متمکنا من العود الی المنی، و هکذا یدل حسن معاویه بن عمار علی أن مکه کلها منحر، فمقتضی الجمع بین هذین الخبرین و بین ما یدل علی کون الخبر بمنی هو حمل الأخیر علی الأفضلیه ولکن ینافیه صحیح منصور بن حازم عن أبی عبدالله علیه السلام فی رجل یضل هدیه فوجده رجل اخر فینحره فقال ان کان نحره فی غیر منی لم یجز عن صاحبه (الوسائل، باب ۲۸ من أبواب الذبح) فانه یدل علی عدم اجزاء النحر فی غیر المنی فی حال الاختیار فالأخبار معارضه فأخبار التعبد موافقه العامه، فالعمل علی ما یدل علی اعتبار المنی فی حال الأختیار فیترجح بذلک علی الأخری نعم یمکن أن یقال أن أدله اعتبار النحر فی المنی لایشمل صوره التعذر تصور بالنسبه الی الاطلاق بصوره النسبه الی الإطلاق فیعمل فی صوره التعذر بالمطلقات الداله علی الهدی کما فی المعتمد فالمنی معتبر عند الامکان و أما مع عدمه فلااعتبار له فیجوز الذبح لایقال الذبح میسور الی آخر أیام التشریق أو آخر ذی الحجه فلاوجه للذبح فی غیر المنی بمجرد التعذر فی یوم العید لأنا نقول لیس لم کذلک لأن الذبح فی غیر یوم العید ممنوع، هذا مضافا الی أن أدله جواز التأخیر لایشمل المقام و علیه لزم أن یکتفی بالمیسور وهو الذبح فی غیر المنی فیترتب علیه الحلق و حکی عن استاذنا العراقی و الکلبایکانی قدس سرهما یؤخر الذبح حتی

يتمكن من منى لأن مراعاه المكان أهم من مراعاه الزمان لسقوط الزمان فى بعض الأحوال عكس المكان، ولكن لزم أن يأتى بالحلق يوم العيد لوجوبه فيه، يمكن أن يقال أن أهميه المكان لم يعلم بعد سقوطه أيضا عند النسيان بل مراعاه الزمان يرجح لأن بها يحفظ ترتيب الحلق على الذبح أيضا فالأحوط هو الذبح فى يوم العيد و الأحوط منه هو تكرار الذبح فى منى عند أمكانه و تكرار الحلق أيضا و فى الأخير حكى عن استاذنا العراقى (مدظله العالى) أن أدله التقيه يشمل الذبح فى منى فان الذبح فى نفس المنى بعد كونه ممنوعا فى يوم العاشر و غيره يجوز التقيه فى هذا اليوم بأن يذبح خارج المنى و ان أمكن له الذبح فى بقيه أيام ذى الحجه فى المنى لأن التقيه ليست أضطراريه بل هى مداراتيه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۲، س ۱۷: «للهدى فيدل عليه»

أقول: هذا مضافا الى صحيحه البزنطى سألت أباالحسن عليه السلام عن التمتع يكون له فضول من الكسوه بعد الذى يحتاج اليه فتسوى تلك الفضول مائه درهم هل يكون ممن يجب عليه فقال لابد من كراء و نفقه فقال له كراه و ما يحتاج اليه بعد هذا الفضل من الكسوه فقال و أى شىء كسوه بماه درهم هذه ممن قال الله فمن لم يجد فصيام ثلثه أيام فى الحج وسبعه إذا رجعتم (الوسائل، باب ۵۷ من أبواب الذبح) ولكن قال فى الجواهر فيه و ان كان يحتمل غير ذلك و هنا كلام مذكور فى كتاب الحج لأستاذنا الداماد قدس سره فراجع المجلد الثالث، ص ۱۵۰ هذا مضافا الى أن قاعده نفى العسر و الحرج مقتضى عدم وجوب بيع ما يستلزم الحرج و العسر بفقدانه من دون اختصاص بالثياب بل فى غيرها مما يحتاج اليه أيضا فتدبر جيدا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۳، س ۲۱: «عدم جواز إخراج شیء»

أقول: ولایخفی أن صاحب الجواهر ذهب فی نجاه العباد، ص ۳۹۶ إلی أنه یکره اخراج شیء من لحم الهدی من منی، و الی أنه لابأس باخراج ما یضحیه غیره اذا کان قد اهدی الیه أو تصدق به علیه أو اشتراه من الفقیر و لو من اضحیته فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۴، س ۱۱: «و ذلک للفرق بین قول»

أقول: و فیه منع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۴، س ۱۷: «و فیه إشکال»

أقول: ربما یقال بلزوم کون الذبح فی یوم النحر للمختار من جهه ترتب الحلق علیه و من المعلوم أن الحلق لزم أن یکون فی یوم النحر کما دل علیه ما رواه الشیخ عن أبی بصیر قال: «سألت أباعبدالله علیه السلام عن المتمتع أراد ان یقصر فحلق رأسه قال علیه دم یهریقه فاذا کان یوم النحر امر الموسی علی رأسه حین یرید ان یحلق» (تهذیب، ج ۱، ص ۴۹۱) هذا مضافا الی قوله فحمل الهدی یوم النحر صحیحه معاویه بن عمار (کافی، ج ۴، ص ۳۶۹) قال سیدنا الأستاذ المحقق الداماد قدس سره و طریق الاستدلال علی عدم جواز تأخیر الذبح عن یوم النحر امران: الأول ما یدل علی ایجاب التوکیل لیوم النحر و الثانی ما یدل علی تعین الحلق یوم النحر عند انضمام مقدمه خارجیه داله علی لزوم الترتیب بین الذبح و الحلق بتقدیم الأول علی الثانی ثم بین الأمرین فی (ج ۳، ص ۱۷۳) و بین المقدمه الخارجیه أیضا فی (ج ۳، ص ۳۵۰) و لقد أفاد و أجاد فی کلا البحثین و اختار أن الترتب لازم و ضعا و تکلیفا بالنسبه الی العالم العامد بین مناسک منی من الرمی ثم الذبح ثم الحلق و

حیث عرفت أن الحلق فی یوم النحر فالذبـح متعین أیضا فیه للعالم العامد فلایجوز تأخیره عنه و أما بجواز تأخیر الذبح الی عشـیه الیوم الثالثه لمن وجـد الضاله لصـحیح محمد بن مسـلم عن أحدهما إذا وجد الرجل هدیا ضالا فلیعرفه یوم النحر و الیوم الثانی و الیوم الثالث ثم لیذبحه عن صاحبه عشـیه الثالث کما فی الجواهر ففیه أنه مختص بصوره وجدان الضاله لاحتمال الخصوصیه کما أن تجدید الاضحی باربعه أیام فی منی و بالثلاثه فی غیره کما فی روایتی علی بن جعفر و عمار الساباطی مخصوصه بالاضحی و لایعـارض التحدیـد الوارد للهـدی فقـط بیوم النحر و هکـذا توسـعه النحر بمنی ثلاـثه أیام بحیث یترتب علیها ما یترتب علی یوم النحر کقوله النحر بمنی ثلاـثه أیام فمن أراد الصوم لم یصم حتی تمضـی الثلاثه الأیام و النحر بالاحصار یوم فمن أراد أن یصوم صـام الغـد لاتعمیم فیها بل المتیقن هو التوسـعه بالنسـبه الی حرمه الصوم لا بلحاظ جمیع آثار یوم النحر و لعل الظاهر من التفریع أیضا هو اختصاص التوسـعه بذلک و علیه فلایجوز التأخیر عن یوم النحر للذبح ثم إذا دار الأمر بین مراعاه الزمان و مراعاه مکان الذبـح و هو منی بـان لاـیمکن النحر فی منی الامع التأخیر عن یوم العیـد فلایجوز التأخر لأن مراعاه المکان توجب رفع الیـد عن متعین یوم العیـد للذبـح و الحلق بخلاف العکس فانه لایلزم إلا رفع الید عن قید المکان و هو منی، و المرجح هو الأول فلو سـلم عـدم الترجیـح فـدار الأمر بین المحـذورین و مقتضاه هو التخییر بین مراعاه الزمان و مراعاه المکان ذهب اسـتاذنا العراقی (مدظله العالی) فی أخیر کلامه الی تعیین الذبـح فی یوم العیـد و لزوم الصبر الی العصـر فان لم یتمکن من الذبـح فی من فلیذبـح فی أی مکان و یحلق و یقصر فی

يوم العيد و لايتأخر عن اليوم العيد فلاتغفل هذا مضافا الى شمول عموم أدله التقيد لذلك أيضا لعدم اختصاصه بالأحكام بل يشمل الموضوعات فاذا منع العامه عن الذبح فى المسلخ الموجود فذبح الهدى فى غيره يخالف التقيه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۰: «على الاطلاق فيما ذكر»

أقول: فى صحيح عبدالله بن سنان.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۰: «ولايبعد أن يستشكل»

أقول: و عليه فالأحوط أن لايوخر الذبح عن الحلق عمدا.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۴: «ببعض الصور منها»

أقول: كمن يجد الثمن و لايجد الغنم إلخ وكمن نسى أن يذبح الخ و عليه فالموضوع هو المعذور لاالمختار فلايشمل المتعمد و لعل هذا هو وجه الاشكال فى قوله و إلا يشكل فى جميع الصور.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۸: «ذبح قال: لابأس»

أقول: بل اطلاق الراويه و ترك الاستفصال يدل على أن الذبح بعد يوم العاشر يجوز فيقيد بحسن حريز الى آخر ذى الحجه فلايجوز الذبح بعد ذى الحجه بل يجب عليه الذبح فى العام القابل ثم أن النسيان حيث لاخصوصيه له فيشمل مطلق العذر من الجهل القصورى أو الاغماء و غير ذلك.

ص:۴۶۱

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۵، س ۱۸: «و فی صحیح علی ابن جعفر»

أقول: فی إطلاق الاضحی علی الهدی تأمل و اشکال و سیأتی فی ص ۴۷۷ الاستدلال بالروایه المذکوره لبیان توقیت الاضحیه المستحبه فی المنی و سایر الأحصار.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۶، س ۱۴: «البقر و الغنم»

أقول: والمراد منه هو المعز و أما الضمان فقد صرح الصحیحه باکتفاء الجذعه فیه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۶، س ۱۷: «لابد من الاحتیاط»

أقول: و یجئ فیه ما مر من البرائه أیضا بعد صدق الجذع علی طرفی الاحتمال.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۱: «إجزاء الخصی»

أقول: و هکذا کل ناقص عدی ما خرج بالدلیل کالمکسور قرنه الظاهر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۷: «فیدور الأمر بین التخصیص»

أقول: ولکن مع إمکان التخصیص و تقدیم صحیح علی بن جعفر علی صحیح ابن مسلم لایصل النوبه الی التصرف فی الهیئه و علیه فظهور النهی فی الهدی الواجب باق علی اصله هذا مضافا الی کفایه صحیح عبدالرحمن بن الحجاج الوارد فی الهدی و لعله لذا أفتی الشیخ قدس سره فی مناسکه بعدم اجزاء الخصی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۷: «و حمل قوله علیه السلام»

أقول: أی و بین حمل قوله إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۸: «بما فی صحیح عبدالرحمن»

أقول: ربما فی خبر أبی بصیر من قوله فی جواب فالخصی یضحی به؟ لا إلا أن لایکون غیره ولکنه ضعیف بعلی بن أبی حمزه البطائنی (الوسائل، ج ۱۰، ص ۱۰۶).

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۷، س ۱۹: «لاقوه له علیه»

أقول: بان لایقدر علی شرائه بسبب عدم الثمن أولایقدر علی تهیئه من مکانه و کیف کان یدل الروایه علی ان شرط عدم الخصی منوط بالتمکن و أما مع عدم التمکن اکتفی به و لاملزم لشراء الکامل فی بقیه شهر ذی الحجه أو الذبح فی العام القابل بل لعل المراد من عدم القوه له علیه هو عدم الوجود لاعدم وجود ثمنه لان المعمول عدم نقص قیمه الخصی عن غیره و علیه یتحد هذه الروایه مع خبر أبی بصیر الوارد فی مطلق الاضحیه الدال علی کفایه الخصی فیما إذا لایکون غیر الخصی فالأقوی کفایه الخصی فیما إذا لم یوجد غیر الخصی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۵: «إن لم یجده سمینا»

أقول: إطلاقه یشمل قبل الذبح و بعده ولکن المتیقن هو بعد الذبح.

قوله فی ج ۲، ص ۴۵۹، س ۵: «فوجده سمینا»

أقول: إطلاقه یشمل قبل الذبح و بعده، ولکن المتیقن هو بعد الذبح ثم هل یشمل ما إذا لم یقصد السمین أو یختص بما إذا قصد السمین فی الواقع یمکن القول بعدم الشمول، لأن ظاهر المقابله بین قوله «یری» فی هذه الفقره و قوله «بعلم» فی الفقره الاتیه هو أن المراد بقوله یری هو الظن و مع الظن یجتمع احتمال الخلاف فیمکن قصد السمین فی الواقع، اللهم إلا أن یقال لم یقید الروایه بالقصد

فاطلاقه يقتضى الاجزاء و لو لم يقصده فمع احتمال الخلاف، يصح و لو لم يقصده و لو كان من جهه عدم المبالاه فافهم.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۹، س ۶: «هو يعلم أنه مهزول»

أقول: مقتضى المقابله مع قوله يرى أن مع العلم بالهزال و عدم احتمال الخلاف لم يجز.

قوله فى ج ۲، ص ۴۵۹، س ۷: «جهه السند معارض»

أقول: و فيه منع لان النسخه الصحيحه فى صحيحه ابن مسلم اجزئت، و لعل هذا الاشتباه ناش من ساير الكتب و إلا فقد ذكر النص سابقا مطابقا للنسخه الصحيحه.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۱، س ۱۱: «إراده الإهداء من التصدق»

أقول: و يمكن الاستدلال على الاهداء بقوله و اطعم القانع و المعتر فان اللغه لم تفسرهما بالفقر.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۲، س ۴: «بعض الأخبار خلافه»

أقول: و هو كفايه قدر منها للأكل.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۲، س ۵: «فى برمه ثم تطبخ»

أقول: القدر من الحجر.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۲، س ۶: «منها و حسيا من مرقها»

أقول: أى شربا منه شيئا بعد شىء.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۹: «کان المحکی عن الجاهلیه»

أقول: ربما یقال أن تحریم ذلک فی الجاهلیه لم یثبت، فلاوجه لرفع الید عن ظهور الأمر فی الوجوب.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۲، س ۱۲: «لکنه یشکل استفاده»

أقول: وفیه أن روایه معاویه بن عمار لاتشمل الاضحیه، و هکذا صحیحه سیف التمار، نعم فیه «اطعم أهلک ثلثا» ثم علی کل تقدیر سواء کان واجبا أو مستحبا هل یکفی شرب المرق مکان أکل اللحم أو لا؟ یمکن أن یقال إن قوله أطعم أعم من الأکل فیشمل اشراب ماء اللحم أیضا، هذا مضافا الی امکان أن یقال أن قوله وحیانی مرقها عطف تفسیر لقوله و أکل رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و علی علیه السلام منها فتأمل، هذا مضافا الی صدق الأکل مع شرب المرق مع الخبز فتأمل و هکذا عطف و اطعموا القانع و المعتر علی قوله فکلوا منها یساعدان المراد أعم إذا الاطعام لایختص بأکل اللحم بل یشمل اشراب المرق بل الأکل منها یصدق علی أکل مرق اللحم مع الخبز، کما حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی) و یؤید صدق الأکل علی شرب المرق أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم علی ما فی بعض الأخبار «أکل بنفسه و حسی هو و علی علیه السلام» و بعد ذلک قال «و قد اکلنا فعلم من ذلک أن الأصل صادق مع الحسو فقط، لان علی علیه السلام لم یأکل من اللحم و أنما حسی، و مع ذلک قال صلی الله علیه و آله و سلم و قد أکلنا فتدبر، هذا مضافا الی ما فی المستدرک من أنه من حسی فقد أکل ولکنه ضعیف، و یمکن أن یقال ان أکل النبی صلی الله علیه و آله و سلم لیس من جمیع الجذوات لأنها کثیره فانما حسوه من ماء جمیعها بحیث اسند الأکل الی جمیع البدن فی

قوله «و قد أكلنا منها الان جميعا» يعلم أن حسو الماء يكفى فى صدق الأكل، و إلا فلامجال لاسناده الى جميع أفراد البدن كما لايخفى.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۳، س ۱: «لكنه لايبعد إراده»

أقول: و فيه أن اراده العموم من الأضحيه غير معلومه هذا مضافا إلى أن عدم لزوم الذكر الفحل و جواز الاكتفاء بالضان لايدل على كفايه الناقص من الفحل و هو مرضوض الخصيتين، و عليه فاللازم هو ملاحظه ما دل عليه الأدله من أن يكون تاما و حيث أنه مشكوك الحصول فى المرضوض فلايجوز أن يكتفى به، لايقال: أنه تام عرفا لأن ذلك يوجب سمن الغنم. لأنا نقول: نعم يوجب سمن الغنم ولكنه معذلك نقص عن الخلقه الأصليه كالجاريه التى ليس على عانتها شعر.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۳، س ۷: «ولايجد الغنم»

أقول: أى ولايجد الغنم لاصحيحا و لاناقصا، و أما إذا وجد الناقص فيمكن القول بشموله أيضا بناء على اراده الصحيح من قوله «و لايجد الغنم» فانه صادق عليه فانه حينئذ لايجد الغنم الصحيح فعليه ما فى الروايه و يؤيد ذلك أن اللام للعهد و المعهود و هو الصحيح و كيف كان فليحتاط فى غير الخصى بالجمع بين ذبح الناقص و ذبح هدى تام فى بقيه ذى الحجه و أن لم يتمكن من التام ففى العام اللاحق.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۳، س ۱۹: «فلسانه ليس لسان الحكومه»

أقول: يمكن أن يقال إن ظاهر الآيه هو عدم الوجدان فى وقت الذبح و حيث كان وقت الذبح موسعا بالخبر المذكور و غيره الى أيام التشريق أو الى آخر ذى

الحجه فلایتحقق موضوع الآیه إلا إذا کان مع العجز فی تمام المده المذکوره، اللهم إلا أن یدل الدلیل التعبدی علی تحدید الوقت بیوم النحر کخبر احمد بن عبدالله الکرخی قال قلت للرضا علیه آلاف التحیه و الثناء المتمتع و لیس معه هدی الصوم ما لم یجب علیه قال یصبر الی یوم النحر فان لم یصب فهو ممن لم یجد (الوسائل، أبواب الذبح الباب ۵۴، ح ۲) اللهم إلا أن یقال إن یوم النحر أیضا یتوسع بمثل الخبر فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۴، س ۸: «أیام فی الحج یوما»

أقول: ظاهر اطلاقه هو صحه الثلثه و لو لمن لم یقصد الاقامه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱: «التقدیم فاستدل»

أقول: ولاینافیه ما ورد فی تعین الثلثه فی یوم قبل الترویه و یوم الترویه و یوم عرفه لأن التعین المذکور حمل علی الراجح جمعا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱: «علیه بخبر زراره»

أقول: و لعل التعبیر بالخبر لاشتمال السند علی السهل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۱۱: «لإطلاق الدلیل»

أقول: عنوان من لم یجد الهدی کعنوان المتمتع و المتمتع لایصدق إلا باحرام العمره و اشتراط احرام الحج لادلیل علیه بعد إطلاق عنوان التمتع الصادق بالتلبس بالعمره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۲۰: «لم یصم فی ذی الحجه»

أقول: إطلاق من لم یصم یشمل المتعمد أیضا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۵، س ۲۱: «إطلاقه یشمل الهدی»

أقول: أی إطلاق الروایه من جهه ذکر دم شاه و عدم ذکر أنه للکفاره أو للهدی یقتضی کفایه دم شاه بمنی عن الأمرین و الأحوط هو الاتیان به بقصد ما فی الذمه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۲: «عن رجل نسی أن»

أقول: و فی المعتمد (ج ۵، ص ۲۸۲) و الظاهر أن المراد بنسیان صوم الثلاثه نسیان طبعی الصوم فی تمام شهر ذی الحجه حتی قدم بشهر محرم و إلا فلو نسیه فی بعض أشهر فلم ینس الطبعی الواجب علیه بل نسی فردا من أفراده.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۶: «أیام فی الحج»

أقول: أی فی ذی الحجه کما هو المروی و یحتمل أن یکون المراد هو ثلثه الایام قبل الترویه و نفس الترویه و العرفه کما هو أیضا مستفاد من بعض الروایات کروایه العیاشی و قال فی آلاء الرحمان علیه روایه الفریقین.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۷: «فإن فاته ذلک»

أقول: فان رجع الضمیر الی فوت الثلثه اتی منی قبل الترویه و بعدها و نفسها فهو مطلق و أما إذا ارید منه هو فوت الثلثه فی ذی الحجه فهو معارض و کیف کان فالموضوع هو الفوت کما أن الموضوع فی صحیح ابن مسلم من لم یعذر مشمول هذه النصوص للمتعمد الذی ترک الصوم فی مکه مشکل جدا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۴: «و یمکن أن یقال»

أقول: راجع المعتمد (ج ۵، ص ۲۸۱) تجده مقیدا فی کیفیه الجمع و حاصله أن الروایات الداله علی جواز الصوم لاإطلاق لها بحیث یشمل ما لو خرج عن ذی الحجه لأنها ناظره الی الغاء خصوصیه المکان و لا إطلاق لها من حیث الزمان قال الواجب أو لا علی المکلف الصوم فی المکه و توابعها فان لم یتمکن من الصوم بمکه یجوز له الصوم فی الطریق أو بلده فاللازم مراعاه بقیه الشروط و منها أن لایخرج عن ذی الحجه و علیه فلامعارض لما دل علی الدم و عدم الصوم فیما إذا خرج عن ذی الحجه و لو سلم الاطلاق فالناسی یجب علیه الدم بالخصوص لصحیح عمران الحلبی و لامعارض له و أما التارک العامد لصیام الثلثه فی مکه و الذی لم یصم فی الطریق و لا فی البلد حتی دخل شهر محرم فعلیه الدم جزما و لادلیل علی جواز الصیام له بل لا دلیل علی جواز صومه فی ذی الحجه فصلا عن شهر محرم لعدم شمول اطلاق أدله الصوم التارک المتعمد، فهاتان الصورتان: الناسی و المعتمد یتعین علیهما الدم من دون أی معارض، و تعارَضَ الروایات فیما لو ترک صیام الثلثه الأیام لعذر من الاعذار لمرض أو حیض أو عدم قیام الجمال و عدم صبر القافله و نحو ذلک من الاعذار إذ لاخصوصیه للمذکورات، وجه التعارض بین الأخبار اختصاص روایات الصوم بذوی الاعذار و عمومها بالنسبه الی خروج الشهر و عدمه و اختصاص صحیحین المَنصُور بخروج الشهر و عمومها بالنسبه الی العذر و غیره، فیتحقق التعارض فی مورد العذر عند دخول شهر محرم و یتساقطان و المرجع حینئذ الآیه الکریمه و مقتضی قوله فی الحج اشتراط وقوع الصوم فی شهر ذی الحجه و قد صرح فی النص بان فی الحج أی فی ذی الحجه

فان التقيد بالحج يوجب دخل القيد فى البدليه و إلا لكان ذكر القيد لغوا فان انقضى شهر ذى الحجه فالبدليه غير ثابته فلابد من الهدى فالنتيجه تكون مطابقه لمفاد صحيحى منصور بن حازم انتهى، و عليه ففى جميع الصور بعد مضى ذى الحجه فالواجب هو الدم و لاصوم له.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۵: «الكتاب غير متعرض»

أقول: و لايخفى عليك أن قوله تعالى (فَصِيامُ ثَلاثَهِ أَيّامٍ فِى الْحَجِّ) فى قوله (فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيامُ ثَلاثَهِ أَيّامٍ فِى الْحَجِّ وَ سَبْعَهٍ إِذا رَجَعْتُمْ تِلْكَ عَشَرَهٌ كامِلَهٌ) الآيه يكفى فى أفاده أن الثلثه فى ذى الحجه لأن المراد من الحج اما هو يوم التّرويه و قبله و عرفه و أما نفس ذى الحجه و عليه فثلاثه أيام الصوم مقيده بذى الحجه لاغير.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۶: «إن قلنا به فى مثل»

أقول: لم أفهم وجه هذا التفصيل بعد إطلاق أدله التخيير الخبرى.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۸: «قابل للحمل على الكفاره»

أقول: ولكن معذلك هو نفى الصيام بقوله و ليس له صوم على كل تقدير و هو كاف فى التخصيص لان نفى الصيام ثابت على كل تقدير، و إطلاقُ من لم يصم يشمل المتعمد أيضا.

قوله فى ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۸: «فبهذه الجهه صارت»

أقول: أى بجهه قابليته للحمل على الكفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۶، س ۱۹: «الأخبار المعارضه»

أقول: من صحیح معاویه و صحیح ابن مسلم ثم أن وجه الاخصیه هو ذکر قوله «حتی یهل هلال المحرم» فهو أخص.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۷، س ۱: «بالتخییر لکنه نقل»

أقول: لان صحیح عمران الحلبی لایکون من جهه الزمان أخص من الأخبار المعارضه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۸، س ۲۰: «له مقام بمکه»

أقول: قال فی الجواهر ثم أن ظاهر النص و الفتوی قصر الحکم علی المقیم بمکه، لکن فی کشف اللثام عممه الحلبیان لمن صد عن وطنه، و ابن أبی مجد للمقیم بأحد الحرمین، و الفاضل فی التحریر، لمن أقام بمکه، أو الطریق، و اطلق فی التذکره لمن أقام إلا- أنه استدل بصحیح معاویه الذی سمعته، و لا-یخفی علیک ما فی الجمیع! ضروره کون الوجه الاقتصار فی الشهر علی النصوص للأمر بالآ-یه بالتأخیر الی الرجوع الظاهر منه الحقیقه...، انتهی. و بالجمله فمقتضی اطلاق الآیه هو لزوم الرجوع الی موطنه و لایجوز فی غیره إلا ما خرج بالدلیل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۸، س ۲۱: «بقدر مسیره إلی أهله»

أقول: قدر المسیر غیر عنوان الوصول الی البلد فإذا صبر بمقدر المسیر و لو لم یعلم بوصول الرفقه یکفی ذلک کما لایخفی، ثم أن الظاهر من الروایه هو الصبر

بقـدر المسـير لمن كان له مقام بمكه فابتـداء مـده قدر المسـير من حال الاقامه لاقبلها و كذلك ابتداء الشـهر كما هو أيضا أوفق بالاحتياط.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۹، س ۸: «جعل المدار علی مضی»

أقول: و فيه أن اشتراط مضـی أيام التشريق لحرمه الصيام فيها فالبيان ملاك وجوب السبعه، و عليه فمفاد الروايه أن مع مضی أيام التشـريق يصوم السـبعه فهو مطلق و يقيد بصـحيحه معاويه بن عمار الداله على لزوم مضـی مده المسير الى أهله أو مضی شهر من ابتداء قصد الاقامه بمكه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۶۹، س ۹: «عل الظن بدخول»

أقول: لعل ذكر الظن باعتبار احتمال عروض ا لموانع عن دخول البلد فمن صبر بمقدار المسير و لو ظن بدخول أهل بلده فی بلده كفی لأن الملاك هو الصبر قدر المسير.

قوله فی ج ۲، ص ۴۷۰، س ۳: «يمكن دعوی ظهور»

أقول: و فيه منع واضح لأن مفروض الروايه هو من اتی بالثلاثه فالنفی ليس بالنسـبه الى الثلاثه بل بالنسـبه الى السـبعه فلاتغفل بل مقتضی كون الموضوع من التی بالثلثه ان نفی القضاء مخصوص بهذه الصوره فلايشمل ما لم يأت بالثلاثه و عليه فمن تمكن من الصوم و مـات قبل الاتيان بالثلثه فعلی وليه قضاء الثلثه و العشـره أيضا كما ذهب اليه صاحب الرياض على المحكی عنه والمحقق الداماد قدس سره فی كتاب حجه (ج ۳، ص ۲۸۳) فلاوجه لاستعجاب صاحب الجواهر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۰: «کان قد حج قبلها»

أقول: إطلاقه یشمل ما إذا حج لنفسه و أراد الحج فی العام الآتی عن صروره، ففی هذه الصوره یصدق علیه أنه کان قد حج فلایلزم علیه أن یحلق و لو حج عن صروره ثم أن إطلاقه أیضا یشمل الصبی الممیز الذی حج قبل بلوغه فاذا بلغ و أراد حجه الاسلام فلایلزم علیه الحلق لانه قد کان حج قبلها بل یحتمل شموله لغیر الممیز إذا کان الولی احج به فان الحج نسب الیه أیضا ثم ان حج البالغ حجا فاسدا هل یشمله العباره أم لا یمکن ان یقال یبتنی المسأله علی کون الفاظ العباده موضوعه لخصوص الصحیح أو الأعم، اللهم إلا أن یقال بالانصراف و لو قلنا بالوضع للأعم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۹: «بین التقیید و بین رفع»

أقول: أی بین تقیید قوله و من لم یلبد تخییر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۷۹، س ۱۹: «عن ظهور ما ذکر»

أقول: أی عن ظهور قوله علی العروه أن یحلق رأسه إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۲: «ظهر مما ذکر»

أقول: أی ظهر من صحیح الاعراج.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۶: «عن رجل نسی»

أقول: لافرق بین النسیان و الجهل فی الحکم المذکور مضافا الی بعض الأخبار و أما صوره العمد فلعله کذلک بالاولویه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۱۷: «لقول الصادق علیه السلام»

أقول: بناء علی أن قوله ما یعجبنی إلخ ظاهر فی الکراهه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۰، س ۱۸: «فی صحیح معاویه»

أقول: ولکنه یدل علی استحباب الدفن لااستحباب بعث الشعر، هذا مضافا إلی أن الکراهیه أعم من الحرمه، فالأقوی کما ذهب الیه المصنف هو وجوب بعث الشعر، نعم من قصر بغیر الشعر فلادلیل علی بعثه إلا أن یقال بعدم الفرق بین الشعر و غیره من الظفر فی ذلک، ثم ان الروایه و ان وردت فیمن کان فی منی و حیث لافرق بینه و بین من بعث شعره الی منی، یتعدی الحکم الیه و یحکم باستحباب دفن الشعر المبعوث الیه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۱، س ۱: «ومنها خبر علی بن أبی حمزه»

أقول: و منها صحیحه ابن أبی عمیر عن حفص ابن البختری عن أبی عبدالله علیه السلام «فی الرجل یحلق رأسه بمکه قال یرد الشعر الی منی» (الوسائل، ج ۱۰، ص ۱۸۴) وإطلاقه یشمل العمد و الجهل و النسیان، و الروایه مقید بما إذا لم یتمکن من الرجوع جمعا بین هذه الروایه و صحیحه الحلبی الدال علی وجوب الرجوع الی منی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۲، س ۱۷: «اناس یوم النحر»

أقول: و لذا ربما یقال أن الروایه مخصوص باعمال منی، فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۲، س ۲۰: «اجیب بالحمل علی صوره»

أقول: ولایخفی علیک أن ذیل الحدیث یدل، بترک الاستفصال، علی صوره الجهل و النسیان بل صوره العمد و الالتفات أیضا، کما یدل علیه أیضا إطلاق صحیحه ابن سنان «عن رجل حلق رأسه قبل أن یضحی قال لابأس و لیس علیه شیء و لایعودن» (الوسائل، باب ۳۹ من أبواب الذبح، ح ۱۰) و لعل لأجل ذلک ذهب المشهور الی عدم الاعاده فی صوره العمد أیضا، ولکن یشکل ذلک بان مقتضی الحصر فی قوله «لاینبغی إلا ان یکون ناسیا» هو تقیید المطلقات لصوره النسیان و الجهل، بناء علی الحاقه بالنسیان لشهاده الذیل علی إراده النسیان بمعناه الأعم الشامل للجهل القصوری، إذ الشایع فی الناسی هو الجهل، فبعد التقیید لاتشمل الأدله، العمد و الالتفات فی مثل الحلق و الطواف، لتقید الجواب فی صحیحه جمیل بصوره النسیان، هذا مضافا الی دعوی انصراف الذیل عن تعمد العالم بالأحکام، لان ترک العالم لترتیب الأعمال مع التفاته الیه نادر کالمعدوم، هذا مضافا الی احتمال أن یکون صحیحه ابن سنان متعرضه لحکم الناسی بقوله «و لیس علیه شیء» و لحکم العامد «بقوله و لایعودن» و علیه فلایدل علی عدم الاعاده فی صوره اهمال الترتیب عمدا لاختصاص قوله «و لیس علیه شیء» بغیر صوره العمد، و لعل لذلک استشکل الشیخ فی صوره العمد فی مناسکه، و مما ذکر یظهر ما فی المحکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی) من أن مقتضی الجمع بین الروایات هو عدم لزوم الترتیب بین الذبح و الحلق، فیجوز تقدیم الحلق علی الذبح فان قوله «بعید» فی موثقه عمار یحمل علی الاستحباب بقرینه قوله «لاحرج» فی صحیحه جمیل بن دراج و قوله «لابأس» فی صحیحه ابن سنان،

ولكن معذلك لايترك الاحتياط لذهاب المشهور الى وجوب مراعاه الترتيب، و ذلك كما عرفت من عدم إطلاق صحيحه جميل و صحيحه ابن سنان بالنسبه الى صوره العمد و الالتفات فلاوجه لرفع اليد عن ظهور قوله يعيد فى موثقه عمار الساباطى، و قول المشهور بعدم الاعاده فى صوره العمد أيضا فضلا عن الجهل و النسيان منظور فيه، هذا مضافا الى أن التقديم و التأخير العمدى فى الاعمال مع العلم بالأحكام نادر جدا و كيف كان فالروايه باعتبار ذيله يدل على اجزاء الأعمال لو اتى بها فى غير موضعها عن نسيان بل جهل بناء على الحاقه بالنسيان من دون فرق بين الجهل القصورى أو التقصيرى، نعم لقائل أن يقول بالاجزاء فى صوره التعمد فى غير مورد الحلق و الطواف لاختصاص قوله لاينبغى إلا أن يكون ناسيا بالحلق و الطواف، فلاوجه لرفع اليه عن إطلاق ذيل الروايه فتأمل. لايقال ان ذيل الروايه مختصه باعمال الحج فلايشمل اعمال عمره التمتع لأن السؤال وقع فى يوم النهر لأنا نقول أن السؤال و ان وقع فى يوم النحر ولكن السؤال عن اعمالهم الماضيه و هى مركبه من عمره و حج فلاوجه لاختصاصه بالحج مع ترك الاستفصال فى الروايه، فمما ذكر يظهر أن الترتيب فى الأعمال ذُكرى و ليس بواقعى و فى حال الذكر يجب مراعاته و لافرق فى ذلك بين أن ينسى أصل العمل أو بعض اجزائه أو بعض شرائطه فلاتغفل و صرح به فى المعتمد راجع (ج ۵، ص ۸۸) ولكن إذا ذكر قبل التقييد ففى الروايات اعاده ما يترتب عليه كما اذا نسى الطواف و أتى بالسعى فعليه بعد الاتيان بالطواف اعاده السعى راجع (الوسائل، ج ۹، ص ۴۷۲) قال استاذنا العراقى (مدظله العالى) على المحكى أن الترتيب واجب تكليفى فاذا اخل به عمدا لمقضتى الأصل هو البرائه عن الحكم الوضعى لعدم ثبوت أن الاخلال به

يوجب البطلان و لعله صرف تكليف و قياس الحج بالصلوه قياس باطل لأن فى الصلوه يعلم من الخارج أن الاخلال لبعض اجزائه عمدا يوجب البطلان بخلاف الحج عدى ما دل بالخصوص على البطلان و لزوم الاعاده و عليه فلو اخل بالذبح عمدا و حلق فتداخل فتدبر جيدا و راجع المعتمد أيضا (ج ۵، ص ۴۰) فانه ذهب الى البطلان.

قوله فى ج ۲، ص ۴۸۳، س ۳: «حيث أنه كيف يتمشى»

أقول: ولايخفى عليك أن الاشكال من ناحيه صدر خبر جميل فان المستفاد منه حصر عدم المنع فى صوره النسيان و هو تقييد ا لمطلقات فلايشمل الادله بعد التقييد و الالتفات و أن لم يكن هذا الصدر مذكور الا فى صحيحه جميل.

قوله فى ج ۲، ص ۴۸۳، س ۴: «يقال بسقوط التكليف»

أقول: فمع سقوط التكليف بالترتيب يتمشى منه قصد القربه

قوله فى ج ۲، ص ۴۸۳، س ۲۲: «لاترجيح بل الترجيح»

أقول: فيه منع قضاء التقديم الخاص على العالم.

قوله فى ج ۲، ص ۴۸۴، س ۲: «مع الأخذ بإطلاق»

أقول: ولايخفى عليك أن صحيحه جميل و محمد بن حمران تدلان فى مورد الناسى بل الجاهل بناء على الحاقه بالناسى على عدم الحرج و هو الظاهر فى عدم اعاده الطواف و الاعمال المتأخره و حيث أن النسبه بينهما و صحيحه على بن يقظين الداله على الاعاده نسبه العام و الخاص يقدمان عليها و يحكم بعدم لزوم الاعاده فى

صوره النسيان و الجهل و يحكم بلزوم الاعاده فى صوره العمد أخذا بصحيح على بن يقطين اللهم إلا- أن يقال إن ظهور الصحيحه أقوى و يقدم عليها ولكنه لاوجه لهما لأن ظهور صحيحه جميل و محمد بن حمران أيضا أقوى لأنهما فى مورد السؤال فاللازم هو تقديمهما لكونهما أخص ثم لو قدمه نسيانا أو سهوا الطواف على الذبح ففى هذه الصوره لامجال لصحيحه على بن يقطين بل مقتضى صحيحه جميل و محمد بن حمران هو أنه لاحرج و صح أعماله و مورد السؤال و ان كان أعمال المنى ولكنه مورد و لايضر باطلاق الجواب و لذا صرح لصحيحه الأعمال فى مسأله ٣ من صفحه ٢٢٣ من مناسك الإمام عليه السلام و ان ذهب فى مسأله ١۶ من صفحه ٢٢٣ الى الاعاده تقديما لصحيحه على بن يقطين على الصحيحين و قد عرفت ما فيه.

قوله فى ج ٢، ص ۴٨۴، س ٨: «إلا النساء فإذا»

أقول: يقع الكلام فى أن المستثنى مخصوص بجماع النساء أو يشمل تقبيلهن و الاستمتاع بهن و عقد زوجه لنفسه أو لغيره، ربما يقال بشموله لجميع ذلك، ولكنه مشكل، اللهم إلا أن يقال النساء الواقع فى المستثنى هى التى كانت قبل الطواف و السعى فكما أن النساء محرمه وطيا و تقبيلا و لمسا و استمتاعا و عقدا فكذلك هنا فافهم راجع الجواهر و كيف كان فهو الأحوط.

قوله فى ج ٢، ص ۴٨۴، س ٩: «أى الحرمى لا الإحرامى»

أقول: لأن ظاهر قوله فى الصدر «فقد احل من كل شىء احرم منه إلا النساء و الطيب» هو حليه الصيد الاحرامى، و إلا لذكره مع النساء و الطيب، و عليه فالمراد

من الصيد فی الذيل هو الحرمی الذی لايرتبط بالاحرام، و أما القول لبقاء الحرمه الی زوال الثالث عشر لعده من الأخبار المرويه فی باب ۱۱ من أبواب العود الی منی، ففی الجواهر لم نجد احدا أفتی بذلک من أصحابنا بل، و لا من ذکر کراهته أو استحباب ترکه أو غير ذلک، ولکن ذهب فی المعتمد (ج ۵، ص ۳۲۸) الی الاحتياط من عدم التحلل من الصيد الی اليوم الثالث عشر، ولکنه بعد عدم العمل بالأخبار المذکوره کما ترى، و لعل هذا الحکم مخصوص بمن لم يتق عن الصيد، کفاره عن ذنبه فراجع الباب و الجواهر (ج ۲۰، ص ۳۹) اللهم إلا أن يقال إن قوله تعالی و لاتقتلوا الصيد و أنتم حرم يشمل الصيد الاحرامی بعد الذبح و الحلق لأنه فی احرام فی الجمله نعم حيث کانت النسبه بينهما عموم من وجه فيتعارضان و يتساقطان فيرجع الی استصحاب بقاء حرمه الصيد الاحرامی اللهم إلا أن يقال بأن الآيه منصرفه عمن أحل بالذبح و الحلق عن الاحرام، و لعله لذلک ذهب استاذنا الی عدم بعد حليه الصيد الاحرامی بعد الذبح و الحلق.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۵، س ۱۷: «فقد ظهر من صحيح معاويه»

أقول: و قد مر فی حاشيه الروايه استثناء حرمه النساء لمثل الاستمتاعات أو لا ربما يقال بان الباقی هو ما کان فحيث أن النساء فيما کان محرمه وطيها و استمتاعها يکون کذلک فی الباقی أيضا و هکذا عقدها و غيرذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۶: «ليومه للمتمتع فلصحيح»

أقول: ليومه ای أن من الغد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مع التأخیر فقد یستدل»

أقول: مع التأخیر عن الحادی عشر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۳: «و الأظهر الحمل علی الکراهه»

أقول: وفیه منع بعد امکان تقیید النهی المذکور أعنی قوله فی صحیحه معاویه ابن عمار «و لایؤخر» الخ بصحیحه هشام بن سالم حیث قال الی أن تذهب ایام التشریق فی خصوص المتمتع و أما فی الباقی من الأیام الی آخر شهر ذی الحجه فلایجوز التأخیر فی المتمتع و حَمل «الی أن تذهب أیام التشریق» علی بیان جواز التأخیر فیما بعد أیام التشریق، مشکل کما سیأتی کما أنه لاوجه لما قیل من أن بین قوله فی صحیحه معاویه «و لایؤخر» و قوله «الی أن تذهب أیام التشریق» أو «الی یوم النحر» تعارض إذ لامعارضه بعد کون صحیحه معاویه بالنسبه الی الباقی مطلقه فلاتغفل، و علیه فالأقوی هو عدم جواز التأخیر فی المتمتع عن أیام التشریق و هی الأحد عشر و الثانی عشر و الثالث عشر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۶: «بقرینه النهی عن الطیب»

أقول: فان القارن و المفرد لم یمنعا من الطیب بعد الحلق علی ما حکی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۶، س ۱۶: «إلا أن یقال:»

أقول: لعل مراده أنه مع کون النهی لکراهه، لایختص بالمتمتع بل یشمل القارن و المفرد، و لکنه لاوجه لحمل النهی علی الکراهه کما لایخفی.

ص: ۴۸۰

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۱: «مع عدم الاستفصال»

أقول: أی عدم الاستفصال فی أن یوم النفر هو الثانی عشر أو الثالث عشر فهو بترک الاستفصال یدل علی جواز التأخیر فیهما و هو بضمیمه الحادی عشر أیام التشریق کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۵: «الأخبار جواز التأخیر»

أقول: ربما یقال أن مفاد قوله: «لابأس ان اخرت زیاره البیت الی ان تذهب أیام التشریق» أنه یجوز الاتیان بزیاره البیت بعد ذهاب ایام التشریق، فیکون الدلیل الذی فیه هذه الجمله من أدله جواز التأخیر طول ذی الحجه، و لعل المصنف اشیر الی هذه الروایات بهذه الملاحظه ولکن یشکل ذلک فان المفاد المذکور صحیح فیما إذا لم یکن مسبوقا بجواز الاتیان کما إذا قیل لفرد اخِر الذهاب الی أن یذهب الفلانی هذا بخلاف ما إذا کان مسبوق بجواز الاتیان کالمقام فان للحاج أن یزور البیت فی الیوم العاشر أو الحادی عشر، فمفاد قوله لابأس أن اخرت زیاره البیت الی أن تذهب أیام التشریق هو نفی البأس عن ادامه الاتیان بها الی ان تم أیام التشریق.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۸: «هذا التعبیر مشکله»

أقول: لان لحن الروایه لحن الارشاد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۷، س ۱۹: «فیشترط فیه تقدیم»

أقول: ولایخفی علیک ان الستر حال الطواف أیضا من الشرائط علی الاحوط فراجع الجواهر.

ص:۴۸۱

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۸، س ۴: «اشتراط الطهاره فی الطواف»

أقول: فرع: من کان له عاده وقتیه و عددیه واتت بعد طهارتها باعمال عمره التمتع ثم رات دما و مضی مده لم تعلم أن الدم قبل العشره قطع حتی تکون محکومه بالحیض أو تجاوز عن العشره حتی تکون محکومه بالاستحاضه؟ ذهب استاذنا الأراکی (مدظله العالی) الی أنها محکومه بحکم الحیض استصحابا لأن مع رؤیه الدم شک فی رفع حکم الحیض و معه یستصحب حکمه المتیقن فی حال العاده، لایقال أن العاده اماره علی أن الأعمال وقعت فی حال الطهر لأنا نقول أن اماریه العاده متقیده بعدم وقوع الدم قبل العشره و حیث کان التقید و اقعیا لاعلمیا شک فی مصداق العاده الغیر المتقیده فالتمسک بادله العاده تمسک بالعام فی الشبهات المصداقیه فلاتغفل و علیه فاللازم علیها هو اعاده اعمالها بعد الطهاره کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۹: «من أقوائیته من المطلق»

أقول: و الاقوائیه فی المطلق السابق و هو صحیح علی بن جعفر من ناحیه ترک الاستفصال من أنه طواف واجب أو طواف مستحب ولکن لایخفی أن غایته هو الاطلاق هو قابل التقیید.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۱۴: «لابد أن یکون»

أقول: وفیه أن التنزیل و التشبیه فی الجمله لا بالجمله هذا مضافا الی ان غایته هو الاطلاق أیضا و هو قابل للتقیید أیضا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۸۹، س ۱۶: «فیشکل تقییدها لما ذکر»

أقول: و فیه منع لما عرفت من أن غایه ترک الاستفصال هو الاطلاق کما أن التعلیل بان فیه صلاه أیضا اطلاق قابل للتقیید.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۶: «یمکن أن یقال:»

أقول: ولایخفی بعده و مع بعد الاحتمال المذکور فمقتضی موثقه یونس هو عدم الفرق بین ما هو أقل من الدرهم أو أزید و مقتضاه هو وجوب ازاله الدم من ثوبه مطلق ولکن مقتضی التنزیل هو المعفو فیماکان معفوا فی الصلوه ولکنه حیث لم یثبت عموم التنزیل، فالعمل علی موثقه یونس، فلذا احتطنا فی المناسک.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۶: «لاحتمال أن یکون»

أقول: هذا الاحتمال بعید لان السؤال عن شرائط الطواف کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۸: «الحکم مخصوص برؤیه»

أقول: فیه منع بعد الغاء الخصوصیته إذ لافرق بین الثوب و البدن.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۹: «یمکن التمسک بالنبوی»

أقول: لایخفی علیک و مع عدم ثبوت عموم التنزیل لایمکن الأخذ به لجواز الطواف مع الدم الأقل من الدرهم، و أما مع عموم التنزیل فلافرق بین الطواف و الصلوه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۰، س ۱۳: «الأغلف لایطوف بالبیت»

أقول: ولایخفی أن عنوان «الاغلف لایطوف بالبیت» یدل علی عدم جواز من لم یختن من الرجال و الصبی الممیز و أما غیر المیز فلایشمله إذ هو لایطوف بل یطاف فعنوان یطوف لایشمله ولکن الأحوط فیه أیضا الختان.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۳، س ۱۶: «لایجب الخروج من البصره»

أقول: أی الخروج من جهه مخالف الحرکه حتی یشرع الحرکه من جمیع اجزاء البصره نحو الکوفه بل یجوز شروع الحرکه نحو الکوفه من أی موضع من البصره من أولها الحقیقی أو وسطها أو اخرها کما لایخفی، و علیه فلایجب شروع الطواف من أول الحجر حتی یبحث عن کون المراد من الأول هو المعنی العرفی أو الأول العقلی الواقعی بل یکفی من وسطه أو آخره أیضا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۳، س ۱۷: «بنحو یتحقق سبعه أشواط»

أقول: مثلا إذا شرع من وسط الحجر ختم به لا باوله إذ الختم باوله یوجب أن یکون المقدار الباقی من أول الحجر إلی وسطه خالیا عن الطواف فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۴: «فالغیر المعتنی بالإجماعات»

أقول: أی الذی لایعتنی بالاجماعات إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۴: «یشکل علیه الحکم بالوجوب»

أقول: وفیه أن الظاهر من الأخبار هو المفروغیه من جهه کون الطواف من الیسار لا من الیمین و ان کان بعد هذه المفروغیه فی مقام بیان استحباب اتیان المتعوذ و استیلام الرکن الیمانی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۶: «لزوم إدخال الحجر»

أقول: ثم ان من اختصر فی الطواف و دخل فی الحجر ابطل الشوط و لزم علیه اعاده الشوط من اصله کما صرح به فی صحیح الحلبی، و لایلزم علیه اعاده کل طواف باشواطه کما قد یستظهر من صحیح معاویه حیث قال فلیعد طوافه ولکن موضوع صحیح معاویه هو الذی اختصر فی کل شوط من طوافه لظهور قوله: «من اختصر فی الحجر الطواف فلاتغفل و علی فرض اطلاقه فلیقید بالروایات الصریحه الداله علی کفایه الشوط الواحد ثم لافرق فی ادخال الحجر بین أن یکون فی أول الاشواط و وسطها أو آخرها لاطلاق الدلیل».

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۱۴: «الطواف بین المقام و البیت»

أقول: ربما یقع الکلام فی أنه هل یجوز الطواف فی الحد المذکور فی الطبقه الفوقانیه أو الطبقه التحتانیه؟ ذهب الشافعی علی ما ذکره فی الجواهر الی عدم الجواز ما لم یرفع البیت، ولکنه ممنوع لعدم دخاله بناء البیت فی ذلک بعد کون البیت من تخوم الأرض الی عنان السماء و لذا نقض علیه فی الجواهر بان مقتضی ما ذکره هو عدم صحه الطواف فیما إذا خرب البیت نعوذ بالله مع أنه کما تری، و علیه فیجوز الطواف فی الطبقه الفوقانیه و التحتانیه أیضا فی الحد المذکور إذ

صحه الطواف فی الفرض المذکور أی خراب البیت نعوذ بالله هو حاک عن أن الطواف لزم أن یکون حول موضع البیت و هو صادق فی المکان الفعلی الفوقانیه و الطبقه التحتانیه وان قیل ظاهر طف بالبیت هو وجود البیت فاذا کان المطاف ازید ارتفاعا من البیت فالطائف لایطوف بالبیت فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۱۷: «فکان الحد موضع المقام الیوم»

أقول: و فی مناسک الشیخ و غیره انه نصف و سته و عشرین زراعا تقریبا.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۲۰: «بمنزله من طاف بالمسجد»

أقول: ولایخفی أن هذا التعبیر مما یستفاد منه ان من لم یتمکن من الطواف فی المحدوده ولکن أمکن الاستنابه یجب علیه الاستنابه حتی یطوف بالبیت لا بالمسجد هکذا قال بعض الاعلام.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۴، س ۲۰: «المنجیر بعمل الأصحاب»

أقول: و یشهد له عباره جمع من القدماء حیث قالوا طف بینهما.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۳: «أری به بأسا فلاتفعله»

أقول: قال بعض الاعلام یمکن أن یکون المقصود أنه لایوجب الکفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۴: «الأصحاب ما عملوا»

أقول: وفیه أن عدم عملهم بصدره فی حال الاختیار لایضر بالعمل لقوله إلا أن لاتجد منه بدا فی حال الضروره، و المنهی به کما تظهر العمل من العلامه فی

التذکره. هذا مضافا الی امکان المناقشه فی اشتراط البنونه بین البیت و المقام حتی فی حال الضروره لاختصاص السؤال و الجواب فی خبر حریز بصوره الامکان و عدم الضروره، کما یشعر به قوله «کان الناس علی عهد رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم یطوفون بالبیت و المقام، و انتم تطوفون ما بین المقام و بین البیت» فان هذه الجمله حاکیه عن العمل المداوم المستمر المتعارف و هو لیس إلا فی حال عدم الضروره، علی أن الروایه فی مقام بیان أن الحد المذکور، بین البیت و بین موضع المقام، و لادخاله لنفس المقام فیه فلا إطلاق له بالنسبه الی البنونه المذکوره فی حال الضروره و لاأقل من الشک فحینئذ نشک فی اشتراط البنونه المذکوره فی حال الضروره فیرفع باصاله عدم الاشتراط.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۸: «فائت مقام إبراهیم»

أقول: ظاهر الفاء هو الترتب و علیه فیجب البدار الی الصلوه بعد الطواف و تشهد له أیضا ذیل الروایه حیث قال و لاتؤخرهما إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۹: «اجعله أماما و أقرء»

أقول: ولایخفی أن جعل المقام اماما أو الأمر بالصلوه خلف المقام یقید إطلاق «عند المقام» ومع التقیید لاوجه لتجویز بعض اقامه الصلوه فی جانبی المقام اللهم إلا أن یقال إن قید الخلف فی مقابل المقام لافی مقابل الجوانب و علیه فالقید اضافی و معه لاوجه لرفع الید عن إطلاق عند المقام أو من المقام و لو شک فی کون قید الخلف اضافی أم لا فالأصل عدم ثبوت التقید.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۱۳: «فصلهما»

أقول: لو دار الأمر بين الصلاه خلف المقام و بين عند المقام امكن القول بتقديم الخلف لانه مستفاد من قوله تعالى (وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقامِ إِبْراهِيمَ مُصَلًّى) و اتخذوا من مقام ابراهيم مصلى لان كلمه من ليست بيانيه إذ لامعنى لجعل نفس المقام محلا للصلاه بل المراد من كلمه من هو الأمر بجعل المقام قبله لصلاه الطواف فتكون (من) نشويه، و أما وجوب وقوع الصلاه عند المقام فهو مستفاد من الواجبات التى أوجبها رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم فاذا دار الأمر بين فرض الله و فرض النبى صلى الله عليه و آله و سلم و لو احتمالا قدم فرض الله أو ما ليس فيه احتمال فرض النبى صلى الله عليه و آله و سلم كما أفاده بعض الأكابر.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۵، س ۱۴: «مع الزحام فاستدل»

أقول: أى يحمل عليه و لو لم يكن فى الروايه ذكر من الزحام فالروايه تدل على جواز ذلك عند عدم التمكن من الخلف ولكنه حيث كان فعلا لاإطلاق فيه فليقتصر فيه على ضيق وقت الصلاه بمعنى وقت لو لم تصل فيه، فاتت الموالات و المبادره الواجبه فى الصلاه بعد الطواف.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱: «أما التطوع فحيث»

أقول: و لايخفى أن هذه الفقره من تتمه الروايه السابق.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۸: «وجوب الرجوع و الصلاه»

أقول: مقتضى قوله حتى ذكر فى صحيح ابن مسلم و قوله رجل نسى فى صحيح أبى بصير هو اختصاص الموضوع بالناسى، ولكن الحكم لايختص بالناسى بل يشمل الجاهل المقصر فضلا عن القاصر كما نص عليه صحيحه جميل بن دراج

عن أحدهما أن الجاهل فی ترک الرکعتین عند مقام ابراهیم بمنزله الناسی (الوسائل، ج ۹، ص ۴۸۲) بل ذهب فی الجواهر الی أن المعتمد أیضا حکمه حکم الناسی فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱۶: «اعتبار المشقه النوعیه»

أقول: أی اعتبار المشقه النوعیه فی نفی وجوب الرجوع مطلقا بخلاف قاعده نفی الحرج حیث یعتبر هناک المشقه الشخصیه و أما وجه الاقتضاء المذکور هو تعبیر الإمام علیه السلام بقوله فانی لا اشق علیه فان هذا اللسان لسان قوله صلی الله علیه و آله و سلم: لو لا اشق امتی لامرتهم بالسواک و علیه فاذا کان الرجوع مشقه نوعیه لایجب و لو لم یکن الرجوع بالنسبه الی فرد مشقه شخصیه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۶، س ۱۹: «فیدل علیه صحیح عمر بن یزید»

أقول: لظهور قوله أو یقضی عنه ولیه إذ لا ولی للحی البالغ و هکذا لایقضی رجل من المسلمین من الحی فهذان یشهدان بان المراد هو القضاء عند موته.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۷: «الفرق بشده الکراهه»

أقول: ولکنه بعید بل المقصود و هو نفی الحرمه عن النافله و اثباتها فی الفریضه کما فهمه المشهور.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۰: «مقتضی النبوی البطلان»

أقول: لعل المراد منه هو قوله الطواف بالبیت صلوه و الزیاده فی الصلاه مبطله.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۰: «القرآن یتحقق بالاسبوعین»

أقول: فالنهی عن القرآن یتعلق بهما إذ الاسبوع الآخر کالشرط المتأخر یوجب اتصاف السابق بوصف یتعلق به النهی و مع تعلق النهی یکون کلاهما محرمین و مع تعلق الحرمه بالعباده تفسر العباده کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۷، س ۱۲: «بین ما ذکر و الأخبار»

أقول: أی الأخبار المفصله بین الفریضه و النافله من جهه الکراهه أی الحرمه.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۷: «یشمل صوره العمد»

أقول: و لایخفی علیک أن ظاهر قوله فاستیقن بعد قوله طاف الرجل هو حدوث الیقین المذکور و لایکون ذلک إلا عند السهو و علیه فلا إطلاق له بالنسبه الی العمد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۸: «و یدل علیه قول أبی الحسن علیه السلام»

أقول: و لعل المقصود هو أن فی قبال الروایات المذکوره هذین الخبرین إذ قوله: «إذا زدت علیه» و قوله: «رجل طاف بالبیت ثمانیه اشواط اعم من السهو و العمد، کما أن ما استدل به المشهور أیضا یکون أعم من السهو و العمد فیقع التعارض بینهما و یحتاج الی الجمع ولکن یمکن منع تعمیم موضوع ما استدل به المشهور لان ظاهر قوله فی صحیح محمد بن مسلم طاف الرجل بالبیت ثمانیه اشواط الفریضه فاستیقن ثمانیه انه سهی فی الثمانیه و إلا فلامجال لقوله فاستیقن و علیه فیکون نسبته الی الخبرین نسبه الخاص الی العام، فیخصص الخبران به و لامعارضه و مقتضی الجمع بین الادله هو التفصیل بین صوره السهو و الصحه و بین صوره العبد و البطلان کما ذهب الیه المشهور فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۸، س ۱۳: «یعیده حتی یثبته»

أقول: ظاهره هو وجوب اعاده أصل الطواف و الغایه أما نقلت حتی یثبته و علیه یکون المعنی بعید حتی یتحقق الطواف و أما نقلت حتی ستتمه و علیه یکون المعنی بعید حتی یقع الطواف کاملا- و علی کلا- التقدیرین یدل الروایه علی بطلان الطواف بالزیاده العمدیه بعد الجمع بینها و بین أدله صحه الطواف بالزیاده السهویه و حیث لم یستفصل فیها بین انحاء تحقق قصد الزیاده فتشمل الروایه جمیع الانحاء فتدل الروایه علی بطلان الطواف سواء قصد الزیاده من الأول أو الاثناء أو بعد اتمام السبع ثم أن سند خبر أبی بصیر موثق علی ما فی المعتمد.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۹، س ۷: «و لایبعد حمل هذا الخبر»

أقول: و ان کان الأحوط هو العمل وفقا للروایه المذکوره.

قوله فی ج ۲، ص ۴۹۹، س ۲۱: «فلخبر یونس بن یعقوب»

أقول: و قد مر فی ص ۴۹۰ أن الخبر موثق ثم أنه ربما یستدل باطلاقه علی جواز الاتمام و لو مع عدم التجاوز عن النصف، و فوات الموالات کما استدل ایضا باطلاقه علی عدم الفرق بین کون الدم أقل من الدرهم أو اکثر و حیث لاخصوصیه للثوب فحکم البدن أو المحمول أیضا کذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۴: «لعدم القطع بالملاک»

أقول: أی خبر حسب وارد فی غیر الجاهل الذی یصیر عالما فالتمسک به لمن علم فی الاثناء یحتاج الی القطع بالملاک و هو غیر حاصل.

ص:۴۹۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۵: «لاإطلاق لخبر یونس یشمل»

أقول: و ان کان له إطلاق من حیث وجود الدم من أول الأمر أو عروضه فی الاثناء.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۱۷: «ترک الاستفصال عدم الفرق»

أقول: و لعل المراد ترک الاستفصال بین الخروج عن المطاف و عدمه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۰، س ۱۸: «سابقا أقوائیته»

أقول: أی اقوائیه ترک الاستفصال من الاطلاق.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۴: «إتمام ما نقص»

أقول: یکفیه صحیحه الصفوان بعد تقییده بالتعلیل الوارد فی بعض الأخبار کخبر ابراهیم بن أبی اسحاق بعد کونه منجبرا بفتوی المشهور ربما یحکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی) جواز الاستیناف مستدلا بأن الأمر بالنباء وارد مورد توهم لزوم الاستیناف و حرمه البناء کما هو کذلک قبل النصف فلایدل علی لزوم البناء غایته قوله الجواز و علیه فیجوز القطع و الاستیناف سواء کان قبل التجاوز عن النصف أو بعده و علیه فالأخبار المفصله بین ما دون النصف و ما بعده لبیان مورد جواز البناء و عدمه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۷: «لأنبها زادت علی النصف»

أقول: و هذا التعلیل و أن ورد فی مورد اربعه اشواط و لکن ذلک بملاک التجاوز علی النصف، فلاوجه لاقتصار النصف بالاربعه لأن التجاوز علی النصف موجود أیضا فیما زاد علی الثلثه و النصف و ان لم یبلغ الأربعه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۸: «لکنه یؤخذ بعموم»

أقول: و مقتضی الأخذ بعموم العله و مطلق العذر هو القول بذلک لمن ترک الطواف سهوا لان السهو من الاعذار و مما غلب الله علیه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۱: «رجل طاف بالبیت سته»

أقول: إطلاقه یشمل طواف عمره التمتع و طواف الحج بل یشمل العمره المفرده، و لکن الموضوع فیه هو صوره السهو فان عقد واحداً وقع عن سهو.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۲: «عقد واحدا»

أقول: أی عقدا صبعا من اصابعه بعد الاشواط و سهی أنه لم یأت بالشوط الأول و تخیل انه اتی به.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۴: «من یطوف عنه»

أقول: و الظاهر منه بقرینه قول الإمام قبله یطوف شوط هو النیابه فی الشوط فلایلزم اعاده کل الطواف و هذه الروایه دلیل النیابه فی الاجزاء أیضا و کیف کان فان ارید الاحتیاط فعلیه الاتمام ثم الاعاده.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۵: «رجل طاف بالبیت»

أقول: إطلاقه یشمل طواف الحج و عمره التمتع و عمره مفرده و مقتضی اطلاقه هو عدم الفرق بین أن یلتفت الی ذلک فی وقت یمکن فیه التدارک أو یلتفت الیه بعد رجوعه الی أهله و عدم امکان التدارک إلا بالرجوع أو الاستنابه، ثم أنه أعم من

الجهل و النسيان، ثم أن مقتضى اقتصاره على اعاده ذلك الشوط هو عدم لزوم اعاده ما يترتب عليه أن مضى وقت التدارك بل و ان لم يمض راجع كتاب الحج الاستاذنا الداماد قدس سره (ج ۳، ص ۴۳۴-۴۳۶).

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۵: «اختصر شوطا واحدا»

أقول: ومن المعلوم أن الاختصار فی الشوط الواحد يستلزم الاتيان بسته اشواط صحيحه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۱۹: «إذ ذكر أنه ترک»

أقول: ظاهره أن المفروض هو صوره السهو.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۲، س ۲۰: «يرجع إلى البيت»

أقول: ولايخفى عليك أن ترک الاستفصال عن الاتيان بفعل كثير و عدمه يدل على جواز الرجوع و الاتمام مطلقا سواء الى فعل كثير أم لا.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱: «لايبعد الأخذ»

أقول: أی لايبعد الأخذ بهذا الصحيح لحكم من ترک و نقص سهوا بعد تقييده بما مر من أن الاتمام فيما إذا زاد و تجاوز عن النصف، و وجه عدم الاستبعاد، إطلاق عنوان البعض بالنسبه الى الدور الواحد أو الاثنين أو أزيد، فالمستفاد منه هو ا لاتمام مطلقا قی صوره السهو إذا نقص و يتقيد بما لو تجاوز النصف جمعا و فتوى.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۲: «أما حمله على صوره»

أقول: أی حمل الصحيح المذكور.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۸: «جواز الاستنابه»

أقول: ربما یقع الکلام فی جواز الاستنابه فی الاجزاء من الطواف و السعی و الظاهر أن حکمه یستفاد من هذه الروایه أیضا، لأن الظاهر من قوله «یامر من یطوف عنه» بقرینه قول الإمام علیه السلام قبلا «یطوف شوطا» ظاهر فی الاتیان بالشوط هذا مضافا الی روایه اسحاق بن عمار المرویه فی باب ۴۵ من أبواب الطواف، و لو ارید الاحتیاط فعلیه الاتمام و الصلوه و الاعاده و لایکتفی باعاده الطواف و إلا فهو مشکل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۸: «کما أنه ظهر لزوم الاستیناف»

أقول: أی ملاحظه التعلیل المذکور فی خبر ابراهیم بن أبی اسحاق تکشف من أن الأمر یدور مدار تجاوز النصف فی جواز الاتمام، و عدم جوازه فیما لم یتجاوز النصف لأن العله مفهوما و منطوقا حجه، فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۱: «جمیل المنجبر»

أقول: إذ لم ینسب الصحه الی أحد من الأصحاب فیما إذا حدث المحرم قبل بلوغ النصف بل تسالموا علی البطلان و أرسلوه ارسال المسلمات، و هذا یوجب الوثوق بالعمل بالمرسل أو بصدور الحکم بالبطلان من الأئمه کما فی المعتمد (ج ۴، ص ۲۹۶).

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۱: «الرجل یحدث فی طواف»

أقول: قال فی المعتمد إطلاقه یشمل ما إذا کان صدور الحدث اختیاریا، و یحتمل البطلان لا من جهه الحدث بل من جهه الخروج من المطاف اختیارا، فان قطع

الطواف اختيارا إلا فی موارد خاصه منصوص علیها موجب للبطلان فالأحوط هو الجمع بین أن یتم طوافه من حیث قطع ثم بعیده و یستأنف من جدید (ج ۴، ص ۲۹۷) و فیه أن مع إطلاق الروایه لامجال لاحتمال البطلان فلاملزم للاحتیاط المذکور.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۳، س ۱۳: «النصف أعاد الطواف»

أقول: فاذا بطل الطواف بالحدث الأصغر فبطلانه بالحدث الأکبر کالحیض و النفاس أولی، هذا مضافا الی قیام الشهره، کما لایخفی و ما یخالف ذلک محمول علی الطواف النافله.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴

مسأله: یجوز أن یرکب فی حال الطواف علی الحیوان أو وسائل جدیده تسیر بالکهرباء و یکفی فی اختیاریه ذلک وجود الاختیار حال الرکوب و وجود الاختیار للخروج، و لاضیر فی التحریکات غیر الاختیاریه بسبب الازدحام فان مثلها ربما یوجد بالمراکب الحیوانیه فانها لم یتوقف بحیث لایحصل حرکه غیر اختیاریه هکذا أفاد بعض الاعلام.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۷: «صحیح سعید الأعرج»

أقول: فی صحته تأمل لاشتماله علی محمد بن سنان، هذا مضافا الی ضعف ابراهیم الواقع فی السند أو مجهولیته کما فی المعتمد (ج ۴، ص ۳۱۲).

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۹: «لامانع من أن یکون»

أقول: وسیأتی فی الصفحه الآتیه التأمل فیه فراجع، و حاصله أن عموم التعلیل یعارض إطلاق ما یدل علی جواز ترک الطواف لحاجه أو غیرذلک، ولکن سیأتی تعلیقا علیه بان عموم التعلیل أقوی فلیقید المطلقات به، کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۱۰: «البناء و عدم الاستیناف»

أقول: ولو لم یتجاوز النصف.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۴، س ۲۰: «منها صحیحه عبدالله بن سنان»

أقول: ظاهرها هو صلوه الجماعه ولکن حسنه هشام أعم منها.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۳: «صحیحه عبدالرحمن بن الحجاج»

أقول: یستفاد حکم ضیق الوقت منه أیضا بالفحوی و الأولویه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۹: «مطلق إلا أن یقال:»

أقول: من جهه کونه فریضه أو نافله أو من جهه التجاوز عن النصف و عدمه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۰: «اعتبار الموالاه فیه فلایرفع»

أقول: ولکن یمکن أن یقال انه فرع عموم التنزیل و لا أظن الالتزام به، نعم الاحوط لزوم مراعاه الموالاه و أما ان لم تراع فان الأقوی البطلان لما سیأتی من أدله التی تدل علی اعتبار الموالاه فی صحه الطواف، و لعله لذا ذهب الشیخ فی مناسکه الی الاحتیاط فی الحکم التکلیفی و الی الفتوی فی الحکم الوضعی فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۱: «فی خصوص طواف النساء»

أقول: وفیه ما لایخفی لان حسنه هشام دلت علی مطلق طواف الفریضه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۵: «بین إطلاق صحیحه عبدالرحمن»

أقول: ولایخفی علیک لاوجه لاختصاص طرف المعارضه باطلاق صحیحه عبدالرحمن بل صحیحه عبدالله بن سنان و حسنه هشام أیضا طرف المعارضه مع عموم التعلیل، فکما یقدم عموم التعلیل علی صحیحه عبدالرحمن، کذلک یقدم علیهما لقوه التعلیل بالنسبه إلیهما.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۱۵: «فدار الأمر بین تخصیص القاعده»

أقول: ولایخفی أن عموم التعلیل أقوی فیقدم علی الاطلاقات فی جمیع الموارد سواء کانت فریضه أو نافله أو حاجه أو حدث أو مرض أو عله أخری کما هو الظاهر من متن الشرایع، اللهم إلا أن یقال إن النسبه بین ما دل علی لزوم الموالاه ما لم یتجاوز النصف و بین إطلاق صحیحه ابن الحجاج عموم من وجه، لشمول قاعده الموالاه الواجب و النافله و إطلاق الصحیحه من جهه التجاوز عن النصف و عدمه فالأحوط هو الاتمام و صلوه الطواف ثم الاعاده فیما إذا فات الموالاه مع عدم التجاوز عن النصف هذا مضافا الی ضعف دلیل التعلیل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۵، س ۲۱: «طوافه شیء فأمره أن یرجع»

أقول: شمول الشیء لمثل النصف أو الازید مشکل، و الأحوط فی ذلک هو الاتیان بالطواف و الصلاه بعد الاتیان بما بقی و الصلاه ثم اعاده السعی بعد الاتیان

بما بقی منه ثم أن اطلاق اتمام السعی یقید بما إذا لم یکن دون النصف کما فی جامع المدارک، ص ۵۲۹ و ذهب الیه الشیخ فی مناسکه.

۷۰

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۸، س ۱۴: «فثلاثمائه و ستین شوطا»

أقول: قال فی الجواهر و کیف کان فظاهر ما سمعته من النص و الفتوی من استحباب ثلاثماه و ستین شوطا أنه یکون واحد منها عشره اشواط و ذلک لانها حینئذ أحد و خمسون اسبوعا و ثلاثه اشواط و قد سمعت کراهه الزیاده ولکن فی المتن و غیره أنه تلحق هذه الزیاده بالطواف الأخیر و تسقط الکراهه هاهنا بهذا الاعتبار للنص و الفتوی أو أن استحبابها لاینفی الزائد فیزاد علی الثلاثه اربعه کما عساه یشهد له ما فی الغنیه من أنه قد روی أنه یستحب أن یطوف مده مقامه بمکه ثلاثماه و ستین اسبوعا أو ثلاثماه و اربعه و ستین شوطا الی أن قال قلت فیما حضرنی من الوسائل عن التهذیب مسندا عن احمد بن أبی نصر عن أبی عبدالله علیه السلام یستحب أن یطاف بالبیب عدد أیام السنه کل اسبوع لسبعه أیام فذلک اثنان و خمسون اسبوعا (جواهر، ج ۱۹، ص ۳۶۲).

قوله فی ج ۲، ص ۵۰۹، س ۷: «یطوف بالبیت طواف»

أقول: هل کان الحکم المذکور مختصا بطواف الحج فلایشمل طواف العمره أو طواف النساء؟ ظاهر الخبر الثانی هو الاختصاص، و لعل هذا الخبر أیضا یدل علی ذلک لقوله علیه السلام «ان کان علی وجه جهاته فی الحج» اللهم إلا أن یقال ربما یطلق الحج علی الحج و عمرته أو یقال بان طواف الفریضه ربما یطلق علی طواف النساء أیضا کما فی صحیحه معاویه بن عمار (ج ۲، ص ۵۸) من أبواب الطواف

ولكن بقرينه قوله فى الحج يختص طواف الفريضه لطواف العمره و الحج، لان طواف النساء خارج عن الحج فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۲: «اجيب بإراده نفى العقاب»

أقول: كما فى الجواهر.

قوله فى ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۴: «بل يستظهر رفع الجزئيه و الشرطيه»

أقول: وفيه أن رفع الجزئيه و الشرطيه فيما إذا شك فى جزئيه شىء أو شرطيته، لاكلام فيه، ولكن مع كشف الحال و حصول العلم و احراز جزئيه شىء أو شرطيته بعد الشك فيهما يدور الأمر بين الاجزاء و عدمه، و لايدل عليه حديث الرفع لانه لاينفى القضاء و الاعاده كما صرح به فى الجواهر نعم لابأس بهذا بالنسبه الى النسيان.

قوله فى ج ۲، ص ۵۰۹، س ۱۶: «أما التخصيص من جهه الخبرين»

أقول: ولايخفى عليك أن مورد الخبرين أجنبى عن مورد حديث الرفع إذ مورد حديث الرفع هو مشكوك الجزئيه و مورد الخبرين هو العلم بعدم الاتيان بشىء معلوم الجزئيه عن جهاته فلاتغفل و عليه فمقتضى القاعده هو الفرق بين ترك الطواف عن جهل و ترك الطواف عن نسيان ففى الصوره الأولى يوجب بطلان الحج بخلاف الصوره الثانيه كما سيأتى فى ص ۵۱۱.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۰، س ۶: «لم یستفد من حدیث»

أقول: ولایخفی أن حدیث الرفع کاف فی نفی الجزئیه مادام کان الشک باقیا و أما بعد الزوال فلایدل علی الاجزاء.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۰، س ۱۷: «إلا فحال طواف النساء»

أقول: وفیه منع بعد کون الأصل هو عدم دخاله شیء خارج عن حقیقه الحج بنحو الشرط المتأخر، و یؤید کونه دخیلا صحیحه معاویه «ثم اخرج الی الصفا فاصعد علیه واضع کما صنعت یوم دخلت مکه ثم ائت المروه فاصعد علیه و طف بینهما سبعه اشواط تبدأ بالصفا و تختم بالمروه فاذا فعلت ذلک فقد احللت من کل شیء احرمت منه إلا النساء ثم ارجع الی البیت وطف به اسبوعا اخر ثم تصلی رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السلام ثم قد احللت من کل شیء و فرغت من حجک کله و کل شیء احرمت منه» (الوسائل، ج ۱۰، ص ۲۰۵) لانه یدل علی الخروج من الحج بطواف النساء فلعل طواف النساء خارج عن مرتبه من الحج ولکنه لم یفتِ الأصحاب بدخول طواف النساء فی الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۷: «یوکل من یطوف»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الاقتصار علی اعاده الطواف هو عدم وجوب اعاده ما یترتب علیه، ثم أن المستفاد من الروایه هو کذلک فیما لم یقدم بلاده ولم یمکن له الطواف للمرض و غیره فلیوکل من یطوف عنه، إذ القدوم علی البلاد

لاخصوصیه له ثم ان هذا کله فی نسیان الطواف ولکن الحَقَ سیدنا آیه الله العظمی کلبایکانی قدس سره نسیان شرط کالطهاره بنسیان الطواف و حکم بصحه حجه راجع (مجمع المسائل، ج ۱، ص ۴۷۱) و لابأس بما ذکره.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۷: «ترکه من طواف الحج»

أقول: و فی (الوسائل، ج ۹، ص ۴۶۷) من طوافه مکان من طواف الحج و فی (قرب الاسناد، ص ۱۰۷) و یوکل من یطوف عنه ما کان ترکه من طوافه و فی (التهذیب، ج ۵، ص ۱۲۸) و کل من یطوف عنه ما ترک من طوافه، و هکذا فی (الاستبصار، ج ۲، ص ۲۲۸) و علیه فقول الشارح من طواف الحج غلط و لعل منشأ الغلط هو الجواهر.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۹: «لکن قضاء طواف الحج»

أقول: وقد عرفت عدم اختصاص القضاء بطواف الحج.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۵: «بعد الانصراف فعدم الالتفات»

أقول: أی بعد الانصراف و الدخول فی عمل اخر، کالصلوه أو السعی و ربما یقال أی بعد الاعتقاد بتمامیه العمل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۵: «مقتضی القاعده لأنه شک»

أقول: أی مقتضی قاعده الفراغ و التجاوز، ولکن المناسب مع فرض الانصراف هو قاعده الفراغ لاقاعده التجاوز، لان موردها هو فیما إذا لم ینصرف و لو کان فی شوط آخر و شک و لم یدخل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۶: «أیضا بصحیح ابن حازم»

أقول: بناء علی طرد الشک بعد فوت محل التدارک، کما یشعر به قوله «ففاته» فی هذا الحدیث و قوله «قد خرج و فاته ذلک» فی صحیحه محمد بن مسلم (الوسائل، ج ۶، ص ۴۳۳) ثم أن قوله قال: «ففاته قال ما أری علیه شیئا» قرینه علی أن قوله فلیعد طوافه بالنیه الی السؤال السابق مخصوص بما إذا کان الشک المذکور قبل الانصراف و امکان التدارک، اللهم إلا أن یقال إن قاعده الفراغ جاریه بمجرد الفراغ و لا یلزم فی جریانها عدم امکان التدارک و علیه ففی جریانها فی مورد الشک فی الحقیقه اشکال.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۷: «قال ففاته»

أقول: أی مضی محله و انصرف کما یؤیده بعض الروایات الاخری حیث قال فیه خرج وفاته ذلک.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۱، س ۱۹: «یمکن أن یقال:»

أقول: ولایخفی علیک أن الإشکال المذکور یرد فیما إذا ارید التمسک بقاعده التجاوز قبل اتمام العمل و الفراغ عنه و أما مع فرض الاتمام و الانصراف فلامورد له.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۲: «لاظهور له فیه»

أقول: یمکن الاکتفاء بقوله «ففاته» أی مضی محله کما یؤیده التعبیر بالخروج فی بعض الروایات الاخری کما أشرنا الیه فیما مضی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۴: «إلا القاعده و الأخذ»

أقول: أی قاعده الفراغ.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۴: «لایخلو عن الإشکال»

أقول: وقد عرفت أن محل الکلام هو ما إذا فرغ من العمل لا قبل الفراغ، و معه لا إشکال فی الأخذ بقاعده الفراغ فیما إذا انصرف عن العمل بل لا إشکال فیما إذا لم ینصرف فیماإذا احرز السبعه و شک فی الزیاده منها، لصحیح الحلبی الآتی و أما فیما إذا لم یحرز السبعه فشک و احتمل النقیضه فمقتضی عموم قوله «رجل شک فی طواف الفریضه قال یعید کلما شک» فی خبر أبی بصیر الآتی هو وجوب الاعاده و لامخرج عنه إلا فیما إذا احرز السبعه کما تقدم.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۲، س ۵: «لو کان فی أثنائه و کان»

أقول: ولایخفی علیک أن قوله أما السبعه فقد استیقن الخ یدل علی أن مفروض الکلام هو وقوع الشک بعد الوصول الی الحجر الاسود فانه یکون حینئذ مستیقنا بالسبعه، و أما قبل الوصول الیه فلایکون کذلک إذ لما یتم العمل، اللهم إلا أن یقال إنه أیضا فی هذا الحال مشتغل بالسبعه و مستیقنا بها و ان لم یتمها، فیصح الطواف. ولکن الظاهر من الشیخ فی مناسکه هو الفرق بین اخر الشوط الآخر و اثناء الشوط الأخیر حیث صرح فی الأول بعدم اعتبار الشک، و نسب البطلان الی بعض فی الثانی و یؤید اختصاصه بالفرض الأول قوله فی ذیل الروایه فلیصل رکعتین من دون الأمر باتمام الشوط فمع عدم الشمول یؤخذ فی الفرض المذکور باطلاق خبر أبی

بصير و يحكم بالاعاده، هذا مضافا ما فى الجواهر من أن الأمر يدور فيه بين المحذورين إذلو اتم احتمل الزياده و لو اكتفى احتمل النقصان فافهم.

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۲، س ۸: «كان فى النقيصه»

أقول: سواء كان الطرف الاخر سبعه أو ثمانيه أو ما دون السبعه كان الأربعه و الخمسه أوالخمسه و السادسه و غيرهما من الصور و الفروض.

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۲، س ۱۶: «قد عرفت الإشكال فى الأخذ»

أقول: أى و استدل بصحيح ابن حازم أيضا كما فى الجواهر ولكن عرفت الاشكال فى الأخذ بظاهره.

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۲، س ۱۸: «إعراض الأصحاب عن العمل»

أقول: والاولى أن يقال اعراض المشهور لذهاب بعض من القدماء و المتأخرين الى العمل بها كما فى الجواهر.

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۲، س ۲۰: «لخبر أبى كهمس المنجبر»

أقول: يدل عليه أيضا صحيحه جميل راجع (الوسائل، ج ۹، ص ۴۳۹).

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۳، س ۱: «يأتى الركن فليقطعه»

أقول: والظاهر أن المراد فيه هو قبل أن يتم الشوط.

قوله فى ج ۲، ص ۵۱۳، س ۱: «حتى بلغه فليتم أربعه عشر»

أقول: إطلاقه يشمل الازيد من الشوط الواحد أيضا.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۳، س ۲: «لیصل أربع رکعات»

أقول: ولایخفی علیک أن اطلاقه یقتضی الإتیان بها من دون فصل، ولکن مقتضی خبر علی بن أبی حمزه (الوسائل، ج ۹، ص ۴۳۹) و صحیحه جمیل (الوسائل، ج ۹، ص ۴۳۹) أنه یصلی رکعتین للفریضه ثم یخرج الی الصفا و المروه فاذا رجع من طوافه بینهما رجع یصلی رکعتین للاسبوع الاخر، فالأحوط هو العمل بمفاد الخبرین جمعا بینهما و بین خبر أبی کهمس. ثم أن تتمیم الطواف باربعه عشر مأمور به بحسب تلک الأخبار، ولکن ربما یقال أن الأمر وارد فی مورد توهم الخطر و المراد به أنه یصح له و یجوز له التتمیم باتیان البقیه، و یجوز له أن یعامل مع ما مضی من الأشواط معامله الصحه، هذا مضافا الی جواز قطع الطواف اختیارا بخلاف الصلوه ولکن معذلک فلایترک الاحتیاط بتتمیم الطواف لما ورد من أن الفریضه هی الطواف الثانی (راجع الوسائل، ج ۹، ص ۴۳۸).

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۴، س ۹: «العمده عدم الدلیل علی وجوب»

أقول: ولایخفی علیک أن صحیحه علی بن جعفر عن أخیه قال: «سالته عن رجل نسی طواف الفریضه حتی قدم بلاده واقع النساء کیف یصنع قال یبعث بهدی أن کان ترکه فی حج بعث به فی حج و ان کان ترکه فی حج بعث به فی حج و ان کان ترکه فی عمره و وکل من یطوف عنه ما ترکه من طوافه» (الوسائل، ج ۹، ص ۴۶۷) یدل علی ثبوت الکفاره و هو الهدی، و الظاهر من قوله فی طواف الفریضه حتی قدم بلاده استمرار النسیان الی المواقعه، و تحقق الوقاع حال النسیان ثم أن طواف الفریضه کما یدل علیه الصحیحه المذکوره أعم من طواف العمره و

طواف الحج بل مقتضى صحيحه معاويه بن عمار أن طواف النساء أيضا طواف الفريضه حيث قال فى ذيله فى بيان الفرق بين طواف النساء و الرمى أن الرمى سنه و الطواف فريضه (الوسائل، ج ۹، ص ۴۶۸) ولكن جمع فى الجواهر بينه و بين الأخبار الداله على عدم الكفاره فى صوره النسيان بحملها على الاستحباب و فيه أن النسبه بينهما عموم و خصوص فاللازم هو تقديم الصحيحه عليها اللهم إلا- أن يقال إن النسبه هى العموم من وجه لان ما ورد فى الناسى و الجاهل لايختص بالطواف كما أن ما ورد فى نسيان طواف الفريضه أعم من أن يكون ذاكرا حال المواقعه و أن لايكون ذاكرا فمقتضى القاعده هو التعارض و التساقط و الرجوع الى الأصل ولكن كون النيه عموما من وجه محل منع، بعد كون الظاهر من صحيحه على بن جعفر هو استمرار النسيان الى حال المواقعه، و عليه فليقدم الصحيحه على ساير الأخبار و يحكم بلزوم الهدى، نعم يكون النسبه بين تلك الصحيحه و مرسله الصدوق عن الصادق عليه السلام فى حديث «ان جامعت و أنت محرم الى أن قال و ان كنت ناسيا أو ساهيا أو جاهلا فلاشىء عليك» (الوسائل، ج ۹، ص ۲۵۴) هى التباين، اذ فى مورد الناسى و الساهى حكما بخلاف ولكن المرسله لاتنهض للمعارضه و ما يصلح للمعارضه لايكون النسبه بينهما عموم من وجه أو التباين بل هى العموم و الخصوص كصحيحه زراره عن أبى جعفر عليه السلام فى المحرم يأتى أهله ناسيا قال لاشىء عليه انما هو بمنزله من أكل فى شهر رمضان و هو ناس (الوسائل، ج ۹، ص ۲۵۵) إذ هو أعم من نسيان الطواف و أما حكى عن استاذنا العراقى (مدظله العالى) من أن مفاد صحيحه على بن جعفر لايدل على بقاء النسيان بل المراد هو الذكر بعد النسيان فهو خلاف الظاهر كما قررناه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۵، س ۱۷: «ولایخلو من بعد فالعمده»

أقول: ولعل وجه البعد هو ما حکی عن صاحب المدارک، من أن تقیید قوله هما سیان قدمت أو اخرت علی صوره الضروره و العجز، بعید جدا، ربما یقال أن الروایه لیس فیه قید المتمتع فیحمل علی الافراد و القران، ولکن یرد علیه قول الراوی یعنی «للمتمتع» هذا مضافا الی صحیحه زراره عن أبی جعفر و باسناده عن أبی عبدالله علیه السلام انهما سالاهما عن المتمتع یقدم طوافه وسعیه فی الحج فقال هما سیان قدمت أو اخرت (ج ۴، ص ۶۴ من أبواب الطواف) و علیه فلحن هذه الأخبار لایناسب حملها علی صوره الضروره و التعذر بقرینه الأخبار الداله علی جواز التقدیم لذوی الاعذار.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۱: «علی المرجوحیه»

أقول: بان یحمل «لایعتد» علی الکراهه، أورد علیه فی المعتمد (ج ۵، ص ۳۴۲) بان هذا بعید أیضا لان مفهوم قوله: «لاباس بتعجیل الطواف للشیخ الکبیر» ثبوت الباس بغیره، و فی الروایات المجوزه نفی الباس و الجمع بین لابأس و فیه البأس من الجمع بین المتناقضین، بحیث لو اجتمعا فی کلام لکان مما اجتمع فیه المتناقضان، فالصحیح تحقق التعارض بین الطائفتین، فلابد من العلاج و تقدیم أحدیهما علی الأخری فاللازم تقدیم الأخبار المانعه انتهی و الظاهر أن المفهوم هو مفهوم شخص الحکم لاسنخ الحکم بحیث ینفی الحکم عن غیره مطلقا بأی جهه کانت.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۳: «إذا کان شیخا کبیرا»

أقول: لاخصوصیه للشیخ بل یجری الحکم فی الشیخه و لم یتقید الشیخ بالعجز، و لعله مستفاد من السیاق فی خبر اسماعیل هذا مضافا الی أنه القدر المتیقن.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۴: «نعم من کان»

أقول: هذه الفقره تدل عل تعمیم الحکم الی کل عاجز کالمریض و کل خائف من مانع شرعی کالنفساء.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۴: «کان هکذا یعجل»

أقول: ظاهر تعجل هو الوجوب اللهم إلا- أن یقال إنه حیث ورد فی مقام توهم الحظر لایفید إلا الجواز، کما ذهب الیه استاذنا العراقی (مدظله العالی) و الأحوط هو التقدیم.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۶، س ۹: «کذلک لابأس لمن خاف»

أقول: ولا-یخفی علیک أن المستفاد من عطفه علی ما سبق هو جواز تقدیم طواف النساء لمن خاف من أمر، معه لایتمکن من الدخول فی المکه و علیه تقدیم طواف النساء عند الخوف لامانع منه، و حیث أن مورد الخوف لاخصوصیه له یتعدی منه الی سایر موارد العذر کالمرض و العجز و خوف الحیض و النفاس و احتمال الخصوصیه و القول بعدم الجواز کما یظهر من المعتمد (ج ۵، ص ۳۶۷) کما تری. ثم أن الحکم إذا کان مع الخوف هو جواز التقدیم أی تقدیم طواف

الزیاره و طواف النساء و السعی قال و کذلک مع العلم بعدم التمکن، بطریق أولی ولکن حیث أنه لم یعلم الملاک فاللازم هو الاحتیاط فی هذه الصوره بان تقدم الطواف و السعی، فان کشف الخلاف فاعاد و أن لم یکشف الخلاف استناب کما ذهب استاذنا العراقی (مدظله العالی) إلیه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۷: «تقدیم طواف النساء»

أقول: أی تقدیم طواف النساء علی السعی للمتمتع و لالغیره کما فی الشرایع و لعله المراد من قوله لایجوز تقدیم طواف النساء للمتمتع لاغیره فی متن المختصر هنا.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۱۲: «مرسل أحمد بن محمد»

أقول: وفی الجواهر فلایجوز تقدیم طواف النساء علی السعی اختیارا بلاخلاف أجده فیه، کما اعترف به غیر واحد للنصوص المنصفه لکیفیه الحج فعلا و قولا و خصوص مرسل احمد بن محمد إلخ و غیره (ج ۱۹، ص ۴۴۷) و علیه فلو قدم السعی علی طواف النساء فاللازم هو اعاده طواف النساء بعد السعی فاذا لایجوز تقدیم طواف النساء علی السعی لایجوز تقدیمه علی طواف الزیاره بطریق أولی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۱۹: «حال الضروره و لایخفی»

أقول: قال فی الجواهر بعد حمله علی حال الضروره جمعا بینه و بین غیره (ج ۱۹، ص ۳۹۸) و لعل المراد من غیره هو صحیح معاویه بن عمار حیث دل بقوله: «ثم ارجع الی البیت و طف به اسبوعا الی آخره» علی أن طواف النساء یؤتی

به بعد السعی هذا مضافا الی مرسله أحمد اللهم إلا أن یقال إن طرفی الجمع مطلقان فکیف یجمع بحمل ما دل علی الجواز علی الضروره أو الخوف من الحیض أو السهو أو الجهل من دون شاهد، إلا أن یقال إن هذه الموارد قدر متیقن و نظیر ثمن العذره سحت و لایأس بثمن العذره فیحمل الثانی علی مأکول اللحم و الأول علی غیر مأکول اللحم.

۷۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۷، س ۲۰: «و هو لیس من قبیل المطلق»

أقول: وفیه أن السؤال عن المفروض لاعن أمر واقع وعلیه فهو فترک الاستفصال فی المفروض لافرق بینه و بین المطلق.

قوله فی ج ۲، ص ۵۱۹، س ۴: «طواف بالبیت بعد الحج»

أقول: ولعل کلمه بعد الحج یشیر الی أن طواف النساء لیس من ارکان الحج و لعله لذلک قال الشیخ الأعظم قدس سره فی مناسکه أن المعروف بین العلماء أن طواف النساء لیس من ارکان الحج، فلذا لایکون ترکه عمدا موجبا للبطلان بخلاف طواف الزیاره أو العمره فانهما یوجب ترکهما عمدا بطلان الحج أو العمره و قد مر تمام الکلام فی ص ۵۱۰ فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۲، س ۲۳: «ابدأه بالصفا»

أقول: وهنا سؤال و هو أنه هل یکفی السعی فی الطبقه الفوقانیه أو التحتانیه أم لایکفی؟ یمکن القول بالکفایه لصدق البینونه بین الصفا و المروه المأموره بها فی

ص:۵۱۱

صحیحه معاویه «فطف بینهما سبعه أشواط تبدء بالصفا و تحته بالمروه» هکذا حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۴، س ۱۴: «علی دابه أو علی بعیر؟»

أقول: و الظاهر أنه لافرق بین الرکوب علی الدابه أو علی الدراجه أو علی العربه أو علی انسان، کل ذلک لصدق الرکوب أفضل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۴، س ۱۶: «فلصحیح الحلبی»

أقول: و به یرفع الید عن المطلقات و الخصوصیات الناهیه عن الجلوس و تحمل تلک المطلقات علی الکراهه اللهم إلا أن یقال إن ما نهی عن الجلوس فی البین إلا عن جهد یقید إطلاق ما دل علی جواز الجلوس فی البین و لعله لذلک احتاط الشیخ الأعظم قدس سره فی مناسکه، ولکن مقتضی قوله علیه السلام أو لیس هو ذا یسعی علی الدواب فی صحیحه معاویه بن عمار فی جواب السؤال عن الرجل یدخل فی السعی بین الصفا و المروه و یجلس علیهما، أنه کالراکب فی اختیار الرکوب و الجلوس، بل الأظهر منه صحیحه الحلبی قال سألت أباعبدالله علیه السلام عن الرجل یطوف بین الصفا و المروه ایستریح قال نعم ان شاء جلس علی الصفا و المروه و بینهما فلیجلس، فان جواز الجلوس معلق علی مشیه الجالس و اختیاره و علیه فالروایات المذکوره تعارض (مع) ما دل علی أنه لایجلس إلا عن جهه فحیث أن دلاله هذه الروایات أظهر منها یحمل النهی فی هذه الروایه علی الکراهه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۵، س ۱: «لایبطل بالزیاده سهوا»

أقول: ولایخفی علیک أن المصنف لم یذکر فی المختصر حکم تقدیم السعی علی الطواف سهوا و جهلا ولکنه مذکور فی الجواهر، ج ۱۹، ص ۴۴۶ فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۵، س ۱۵: «بل یعود أو یستنیب»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الاقتصار فی الأحادیث علی اعاده نفس السعی دون ما یترتب علیه من التقصیر هو اجزاء التقصیر و لو اتی به قبل السعی و لایلزم اعادته. ثم أن مقتضی اختصاص الموضوع بالناسی هو عدم کون الجاهل ملحقا بالناسی، بل هو ملحق بحکم العامد، راجع الجواهر. و سیأتی فی ص ۵۳۰ لزوم الکفاره فیما إذا اتی مشیه اشواط و رأی انها سبعه و احل و رجع الی منزله فعلیه الرجوع لاتمامه و اراقه الدم، و لعل اراقه الدم من جهه الاحلال قبل موضعه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۸: «إن کان خطاء طرح»

أقول: موضوع الروایه هو السهو و الخطاء ففی مورد سهو الثمانیه، أمر بالطرح للزیاده و الاعتداد بالسبعه، و یشمل ما إذا زاد أقل من شوط واحد بطریق أولی، هذا بخلاف التتمیم فان الأمر به فی الشوط و الازید لایشمل الأقل من الشوط الواحد إذ لااولویه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۹: «نحن صروره فسعینا بین الصفا»

أقول: موضوعه هو الجهل بالحکم و حکم فیه بمطروحیه الزائده و صحه السبعه السابقه و هکذا یدل صحیحه هشام بن سالم قال: سعت بین الصفا و المروه

أنا و عبیدالله بن راشد فقلت له تحفظ علی فجعل یعد ذاهبا و جائیا شوطا واحدا فبلغ مثل «هی خ ل» ذلک فقلت له کیف تعد؟ قال ذاهبا و جائیا شوطا واحد فاتممنا اربعه عشر شوطا، فذکرنا لأبی عبدالله علیه السلام فقال قد زادوا علی ما علیهم شیء (الوسائل، ج ۹، ص ۵۲۷) علی حکم من علم الحکم و لکن اخطأ فی المحاسبه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۱۲: «الفریضه استیقن أنه سعی»

أقول: موضوع هذه الروایه أیضا هو السهو لدلاله تأخر الاستیقان علی أن ذلک مسبوق بالسهو کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۶، س ۱۶: «بالحکم بعید فیقع التعارض»

أقول: وفیه منع بعد کون قوله إذا زدت علیه مطلقا فیشمل العلم و الجهل فیحمل جمعا بینه و بین صحیح جمیل و نحوه علی ما تعلم بالحکم و العمد قضاء لتقدیم الخاص علی العام أو المقید علی المطلق فلاوجه لدعوی التعارض کمالایخفی و لعله لذا الحق السید البروجردی قدس سره الجهل بالحکم بالسهو فی الزیاده فی تعلیقته علی مناسک الشیخ الأعظم قدس سرهما.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۷، س ۴: «بالشوط المبتدء من المروه»

أقول: وجه عدم الاعتداد بالشوط المبتدء هو قوله فلیسع علی واحد مع أنه زاد الاثنین علی فرض الاتیان بتسعه اشواط.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۷، س ۵: «الصحیح معارضا فی المقام»

أقول: ولایخفی أن موضوع الاعتداد هو السهو فی صحیح محمد بن مسلم و هذا الصحیح أعنی صحیح معاویه موضوعه هو الأعم منه فلاتعارض، بل النسبه بین ما دل علی الاعتداد و هذا الصحیح هو نسبه العموم و الخصوص أو الإطلاق و التقیید، و علیه فیقدم ما دل علی الاعتداد بالثمانیه بالأمر بالاضافه علیها بالسته فی صوره السهو علی صحیح معاویه التی تدل علی عدم الاعتداد بالثمانیه مطلقا و هکذا یقدم ما یدل علی اهدار الشوط الزائد، و البناء علی السبعه فی صوره السهو و الجهل، علی صحیحه معاویه الداله علی وجوب الاستیناف و عدم الاعتداد بالسبعه فی صوره الثمانیه، لماذکر من النسبه بل اما یعتد بالثمانیه و یضاف الیها أو یبنی علی السبعه و یهدر الزائد من دون استیناف ثم ان صدر صحیح معاویه یدل علی الاعتداد بالتسعه فیضاف الی واحد سته و علیه فالأمر بالاضافه لایختص بما إذا کان الزائد شوطا واحدا و مما ذکر یظهر ما فی المعتمد حیث قال بان ما دل علی الاعتداد یختص بالشوط الواحد ثم یتعدی عن الواحد و الاثنین الی الازید بالقاء الخصوصیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۲: «فیما رتب علی العمل»

أقول: کالتقصیر المرتب علی السعی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۳: «إطلاق الصحیح المذکور»

أقول: أی قوله و أن لم یکن حفظ أنه إلخ مع ضمیمه ما فی الصدر من فرض الموضوع من أنه یری انه قد فرغ منه إلخ فان الصحیح المذکور حینئذ یدل علی أن

من فرغ عن السعی و شک فی المقدار و لم یتقین السته أو غیرها من الاعداد بناء علی عدم الفرق بین السته و غیرها و احتمل النقصان أو الزیاده، فعلیه الاعاده و الاستیناف، فیقدم علی قاعده الفراغ، ولکن أورد علیه استاذنا العراقی (مدظله العالی) علی المحکی من أن قاعده الفراغ وارد علیه بعد کون الحفظ و العلم أخذ طریقا لاصفه فان بقاعده الفراغ تحقق موضوع الحفظ، فهو کمن علم بالعدد فلاحاجه الی الاعاده، و فیه أن قاعده الفراغ بالنسبه الی الأدله الاولیه کذلک ولکن المفروض أن صحیح سعید أیضا وارد فی من فرغ و شک فهما واردان فی موضوع واحد و حیث کان صحیح سعید أخص من قاعده الفراغ یقدم علیه، و القول بان قوله و ان لم یکن فی صحیح سعید غیر مرتبط بالصدر المفروض فیه الفراغ، کما تری. ربما یقال باختصاص الذیل بالشک فی الاثناء دون بعد الفراغ فلاوجه لرفع الید عن قاعده الفراغ بمثله، و لعل وجه الاختصاص هو ظهور کان و لم یکن فی أن الحفظ وعدمه کان فی السابق حین العمل و اثنائه، ولکن یمکن الجواب بان لفظه کان لاستمرار الفعل فهو یشمل بعد العمل أیضا فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۴: «فرض الخروج عن العمل»

أقول: لقوله فی الروایه و هو یری أنه فرغ منه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۱: «فالمتعین الأخذ»

أقول: وفیه أن قوله «وهو یری أنه فرغ منه» یدل علی أن الحکم بالاعاده و الاستیناف فیما إذا لم یتعین بالنسبه و احتمل الزیاده و النقصان، مختص بمن فرغ

عن العمل و خرج عنه فلايشمل الاثناء اللهم إلا أن يقال إن الحكم فى الاثناء كذلك بالاولويه لان الشك فى الاعداد اذا كان مرجعا للاعاده و الاستيناف بعد الفراغ و الخروج عن العمل كان كذلك فى الاثناء بالاولويه وعليه فلافرق بين الاثناء و الفراغ.

قوله فى ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۳: «اعتبار عدم الزياده»

أقول: فى السبعه أى حقيقتها.

قوله فى ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۳: «بنحو التركيب لابنحو»

أقول: بان يقال السبعه هى السبعه و عدم الزياده.

قوله فى ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۴: «مع ذلك إطلاق الصحيح»

أقول: إذ من لم يكن حفظ أنه قد سعى أنه سته اشواط و لم يتقن بالعدد سواء كان السته أو غيرها بناء على عدم خصوصيه السته، يشمل احراز السبعه و احتمل الزياده لأنه حينئذ أيضا لايتقين بنفس السبعه.

قوله فى ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۵: «النقصان فيأتى بالنقيصه»

أقول: أى تيقن النقصان بالسهو.

قوله فى ج ۲، ص ۵۲۸، س ۱۵: «لعدم اعتبار الموالاه من غير»

أقول: ومقتضى الأصل هو جواز الانضمام بعد عدم اعتبار الموالاه بالاجماع ثم لافرق فى ذلك بين أن يكون ما أتى به أقل من الشوط أو أزيد ولكن مقتضى خبر سعيد ابن يسار هو نسيان شوط واحد ولكن لامفهوم له.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۸، س ۲۰: «الدلاله ضعف»

أقول: ولعل وجهه هو اختصاص الروايه بالحايض و لاربط له بالسهو، اللهم إلا أن يلغى الخصوصيه بجامع العذر فتأمل و سيأتى بقيه الكلام فيه فى ص ۵۳۰ و كيف كان فقد ذهب الشيخ الأعظم الى الاحتياط باستيناف السعى فيما لم يكمل أربعه الشوط من السعى، ولكنه احتياط مستحبى و مع عدم اعتبار الموالاه فلاوجه للتفصيل المذكور و الروايه غير معمول بها لعدم اعتبار الأصحاب الموالاه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۲۹، س ۱۳: «جواز القطع لما ذكر»

أقول: ثم أن مقتضى القاعده فى المركبات الشرعيه هو عدم جواز قطع السعى من غير عذر تكليفا، و ربما يقال ان الاجماع المحكى على عدم لزوم الموالات مما يشهد على جواز القطع ولكنه كما ترى لان عدم الموالاه لاينافى حرمه القطع و عليه أن يتم ما نقص و لو بعد فوات الموالاه اللهم إلا أن يستفاد من الأخبار الداله على جواز القطع المذكورات مع عدم ضرورتها أنها تدل على جواز رفع اليد عن السعى كما أنه يجوز رفع اليد عن الطواف فى الاثناء لمثل المذكورات و ليس حالهما حال الصلاه من حرمه القطع و لذا يصح الاستيناف كما يدل عليه خبر الحسن بن على بن فضال فاعد سعيك، هذا مضافا الى امكان منع حرمه القطع فى السعى و الطواف لأن تنزلهما بمنزله الصلوه ليس عاما و معه فمقتضى الأصل هو جواز القطع. و القول بان سبعه اشواط من المركبات أول الكلام و أما الأمر باتمام

السعی فی موثق محمد بن فضیل فیجمع معه قوله علیه السلام فی خبر الحسن بن علی بن فضال برفع الید عن تعین کل واحد منهما و الحکم بکونه مخیرا بین الاتمام و الاستیناف.

۷۲

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۹: «أما صوره الظن»

أقول: ولعل المراد من الظن هو الاعتقاد کما یؤیده ما فی صحیح سعید بن یسار من قوله و هو یری فانه ظاهر فی الاعتقاد بل قوله فذکر بعد قوله و هو یظن شاهد کون المراد منه هو الاعتقاد.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۰: «بروایه عبدالله بن مسکان»

أقول: ولایخفی ضعف الروایه و مجرد عمل جمع لایوجب الانجبار.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۳: «وفی صحیح سعید بن یسار قلت»

أقول: ظاهر هذه الروایه هو أن الکفاره للاحلال لاللمواقعه و محل المراد من روایه عبدالله بن مسکان أیضا کذلک لأن الاحلال فیه أیضا مذکور، و علیه فاسناد الکفاره للمواقعه غیر واضح، کما ذهب الیه جمع علی ما حکاه الشیخ فی مناسکه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۰، س ۱۴: «رجل متمتع سعی بین الصفا»

أقول: موضوع هذه الروایه هو المتمتع ولکن موضوع الروایه السابقه أعم، و حیث أن الحکم خلاف الروایات السابقه الداله علی أن الوظیفه هو اعاده السعی فیما إذا نسی السعی بنفسه أو بالاستنابه و لم یجعل فیه الکفاره یقتصر فیه علی مورد المتمتع و نسیان شوط أو شوطین فلاتغفل.

ص:۵۱۹

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱: «فیدور الأمر بین التخصیص»

أقول: و قد مر مرارا بانه لایدور الأمر بین الأمرین بل الحکم هو التخصیص.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۹: «فإن بت فی غیرها»

أقول: و لعله أحد مصادیق عدم البیتوته فی المنی و علیه فموضوع الکفاره هو عدم البیتوته فی المنی تمام اللیل من اوله الی النصف لا- البیتوته فی غیر المنی، فلو لم یکن مقدار من أول اللیل فی المنی فهو لم یکن تمام الوقت المحدود فیه، فیجب علیه الکفاره، نعم لو قلنا بان موضوع الکفاره هو البیتوته فی غیر منی، فمن کان أول اللیل فی غیر منی ثم رجع الی منی و بات فیه لم یجب علیه الکفاره کما فی بعض الصحاح کصحیحه صفوان «علیه دم إذا بات» (بمنی) انتهی، و علیه فلایبعد عدم الکفاره فیما إذا لم یکن تمام اللیل فی المنی ومعذلک بات فیه و لم یبت بمکه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۹: «إن خرجت أول»

أقول: ظاهر هذه الفقره هو جواز الخروج فی أول اللیل بشرط الرجوع قبل انتصاف اللیل أو بشرط الاشتغال بالعباده فی مکه و علیه فلایلزم الاشتغال بالعباده فی أول اللیل إذ اخرج أول اللیل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۰: «[شغلک خ ل]»

أقول: ولا-یخفی أن استاذنا الداماد قدس سره ذهب الی أن المنساق من التعبیر بکون شغله فی نسکه انما یلائم ما لو کان له نسک یشغله و یحبسه عن العود الی منی و البیتوته فیها دون مطلق العباده لعدم اضافتها حینئذ الیه أی الی ذلک الشخص

بخصوصه و لعدم صلوحها للشاغليه و الحبس لامكان الاتيان بها اثناء الطريق و فى منى أيضا فمن هناك بالاختصاص بالطواف و السعى و ما فى تلوهما من ادعيتهما المأثوره (ج ۳، ص ۶۷۰) و فيه أن لفظ شغلك مصدر لافعل ماض و المراد من الشغل هو مجرد الاشتغال لاحبس الناسك عن العود حتى يختص بالطواف و السعى هذا مضافا الى التعليل فى الذيل بالطاعه و هى أعم من الطواف و السعى.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۱: «إذ قد خرجت»

أقول: و فى الوسائل: «أوقد خرجت» و هذه الفقره مما تشهد على ان الاشتغال بالعباده لايكون فى غير مكه بل فيها.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۳: «حتى يطلع الفجر»

أقول: يستفاد منه أن الليل التى لزم أن يشتغل فيه بالعباده تنتهى بطلوع الفجر بل يشعر ذلك بان البدل أيضا كذلك كما يشعر به ساير روايات الباب فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۳: «كان فى طاعه الله تعالى»

أقول: مقتضى التعليل بالطاعه أن المعيار هو كونه فى الطاعه و عليه فلاوجه لاختصاص الطاعه بالطواف و السعى و ما يفعل فى المسجد الحرام بل يشمل الطاعه فى المكه نعم لايشمل الطاعه فى غير المكه بالاجماع و يشهد على ذلك أيضا قوله «و دعائه» إذ الظاهر أن الضمير فيه راجع الى الشخص لا الى الطواف و دعائه مطلق سواء كان فى المسجد الحرام أو غيره من امكنه المكه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۵: «و المروی عن العلل»

أقول: ولایخفی علیک أنه لاخصوصیه له بل یمکن التعدی عنه الی کل من له عذر کالمریض أو المرض أو الراعی أو الخائف من سرقه ماله و نحو ذلک، هذا مضافا الی نفی الحرج و الضرر الذین یوجبان سقوط الواجب.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۱، س ۱۵: «بسنده عن مالک»

أقول: و فی العلل عن أبیه و محمد بن الحسن الولید عن سعد بن عبدالله عن الهیثم ابن أبی مسروق عن الحسن بن محبوب عن علی بن رئاب عن مالک ابن اعین الحدیث و الهیثم بن أبی مسروق ممن روی عنه احمد بن محمد بن یحیی و ابن الولید و هو ایماء الی وثاقته و مالک بن اعین ممن روی عنه کامل الزیارات هذا مضافا الی کون الحسن بن محبوب من أصحاب الاجماع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱: «لکنه لایبعد أن یکون»

أقول: ولایخفی علیک أن النظر و ان کان الی سقوط المبیت ولکن الظاهر أنه من باب تبدل العنوان لا من باب سقوط الحکم مع وجود الموضوع و العنوان فکانه قال من لم یشتغل لطاعه الله فی المکه یجب علیه البیتوته فی المنی و من اشتغل بالطاعه فی المکه فلیس علیه البیتوته و لامحذور فی ذلک، و مع وضوح ما ذکر لامجال لما قاله المعروف من أنه لایسقط الفرض بالنفل لانه فرع وحده الموضوع و ما نحن فیه من باب تبدل الموضوع و تغایره.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۹: «أما لزوم الدم بالنحو»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی إطلاق الأدله هو عدم الفرق بین الناسی و الجاهل و المتعمد و العالم و الجمع بین الأدله بحمل ما دل علی العدم علی الناسی و الجاهل و ما دل علی الثبوت علی العامد، أخذا بالقدر المتیقن، کما فی حج استاذنا المحقق الداماد قدس سره محل منع لأن الأخبار المعارضه موافقه للعامه فتحمل علی التقیه، هذا مضافا الی أن القدر المتیقن الخارجی لایوجب ظهورا فی اللفظ و من المعلوم أن الحجه هو الظهور اللفظی دون الظن الخارجی، و علیه فلو سلمنا المعارضه و عدم الحمل علی التقیه فیجری فیه أحکام تعارض الأخبار، ولکن لایبعد نفی الکفاره فی صوره الاضطرار أو النسیان بحدیث الرفع راجع المعتمد (ج ۵، ص ۳۹۴) ثم أن مقتضی استناد السقایه و الرعایه بالأخبار و العمل بها هو عدم الکفاره و معذلک ذهب بعض الی الاحتیاط فیهما أیضا و لعله من جهه عدم ثبوت هذین بالأخبار و انما حکم بالجواز من باب العذر و الحرج و هما لاینفیان الأحکام الوضعیه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۰: «علیه خبر جعفر بن ناجیه»

أقول: مضافا الی صحیحه صفوان قال: قال بوالحسن علیه السلام سالنی بعضهم عن رجل بات لیله من لیالی منی بمکه؟ فقلت لا أدری، فقلت له جعلت فداک ما تقول فیها؟ و قال علیه السلام علیه دم إذا بات (الوسائل، باب ۱ من أبواب العود الی منی، ح ۵ و ۶) مقتضاه هو ثبوت الدم لکل لیله بات فی غیر منی و فی نسخه وسائل بات لیالی منی بمکه قال فی المعتمد هو اشتباه و المذکور فی التهذیب و الاستبصار و کل من روی عنهما هو بأت لیله من لیالی منی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۴: «لایبعد حمل الخبر المذکور»

أقول: ولعل وجهه هو ترک الاستفصال فی بعض الأخبار ولکن یکفی إطلاق ما دل علی أن البیتوته فی غیر منی یوجب الکفاره کصحیح صفوان فانه یصدق علی کل لیله لیله هذا مضافا الی المشهور فالأحوط ان لم یکن الأقوی هو التعدد.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۷: «الظاهر عدم عمل الأصحاب»

أقول: بل حملهما فی الجواهر علی التقیه لموافقتهما للعامه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۲، س ۱۹: «لعدم دلیل یساعد علیه»

أقول: وقد عرفت أن قوله علیه السلام فی صحیح صفوان علیه دم إذا بات هو ثبوت شاتین لللیلتین.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۲: «فلابد من الاحتیاط»

أقول: لأن العقوبه المعلومه تستصحب فالاستصحاب مقدم علی البرائه هذا لو لم تستفد من الأخبار لزوم شاتین و إلا فلاحاجه الی الاستدلال بذلک کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۴: «بمنی لیلا حتی تجاوز»

أقول: و ما ورد فی النصوص هو الغروب و قال فی (الجواهر، ج ۲۰، ص ۴۰) و الضروره تقتضی کون المراد من الغروب هو المغرب الشرعی فراجع و یشهد له قوله خبر ابن عمار «إذا جاء اللیل بعد النفر الأول فبت بمنی فلیس لک أن تخرج منها حتی تصبح» للتعبیر عنه باللیل کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۴: «نصف اللیل فالظاهر عدم الخلاف»

أقول: و الظاهر ان تمام اللیل بطلوع الفجر و علیه فنصف اللیل حوسب من المغرب الشرعی الی طلوع الفجر، راجع کتاب الحج لاستاذنا الداماد قدس سره (ج ۳، ص ۶۸۹) و یشهد له قوله علیه السلام فلاینفجر الصبح إلا و هو بمنی، الحدیث، فانه مشعر بان آخر المبیت هو الصبح.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۱: «المقام لزوم الکون بمنی»

أقول: ولایخفی علیک أن مفاد صحیح العیص هو جواز الاکتفاء بالکون حال انفجار الصبح فی منی، فیعارض ما دل علی لزوم الکون بمنی حال انتصاف اللیل، اللهم إلا أن یقال إن صحیح العیص أعم فیقید بصحیح معاویه الدال علی لزوم الکون بمنی من حین انتصاف اللیل لمن لم یکن فیه من اول اللیل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۴: «معاویه السابق جواز الخروج»

أقول: المذکور فی ص ۵۳۱.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۵: «هذا غیر مایقال من أن أقصی»

أقول: أی و هذا غیر ما یقال للکفایه المسمی من بیتوته المنی من أن الکفاره تترتبت علی من یکون خارجا عن المنی من أول اللیل الی آخره فمن یکون فیها بمقدار المسمی لایکون مشمولا لادله الکفاره مع امکان الایراد علیه بان ذلک فی الکفاره لا الحکم التکلیفی و المقام هو الثانی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۷: «الواجب هذا المقدار»

أقول: أی المسمی من بیتوته المنی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۳، س ۱۸: «و ما ذکر و إن کان»

أقول: أی و ما ذکرناه من أن المستفاد من الأخبار الوارده فی المقام لزوم الکون بمنی حال انتصاف اللیل و ان کان خلاف المشهور إلا أنه مقتضی الجمع الدلالی بین الروایات المعمول بها و لاوجه للعمل بما ذهب الیه المشهور مع عدم مساعده الدلیل و مخالفه المشهور فی مثل ما ذکر لابأس به لان المخالفه فی الفهم لاغیر کمالایخفی، ولکن معذلک ما ذهب الیه المشهور هو الاحوط بل لم یذکر الشیخ فی مناسکه إلا صوره خروجه بعد نصف اللیل و الظاهر منه هو لزوم البیتوته من أول اللیل الی نصفه فراجع و علی ما ذکره المصنف من کان فی منی حال انتصاف اللیل یکفی فی درک الواجب و لاکفاره علیه و أما من لم یکن فیها فی هذا الحال یمکن القول بوجوب الکفاره علیه و ان بقی فیها الی انفجار الصبح.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۴، س ۲: «وجوب الرمی فی الحادی عشر»

أقول: ولا یخفی علیک أن ارم الجمره غیر ارم الحصاه الیها فان المستفاد من الأول هو الاصابه بخلاف الثانیه، و ما ورد مثل قوله ارم فی کل یوم و قوله و قل کما قلت حین رمیت جمره العقبه أو قوله فابدأ بالجمره الأولی فارمها أو قوله یرمی الجمره الوسطی ظاهر فی الاصابه فلاوجه لما قبل من عدم لزوم الاصابه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۴، س ۲۰: «یعیدها علی الوسطی»

أقول: و لاحاجه الی تکرار الجمره الأولی لأنها بعد تکرار الوسطی و جمره العقبه تقع فی المرتبه الأولی کمالایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۳: «قد فرغ و إن کان رمی»

أقول: قوله «و قد فرغ» یدل علی عدم الترتیب بین الأولی و الأخیرتین إذا اتی باربع فاذا اتم نقصان الأولی لایلزم تکرار الأخیرتین بخلاف ما إذا لم یات باربع فان الترتب لازم المراعات کمالایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۵: «فلیرم الوسطی بسبع»

أقول: أی فلیرم الوسطی و الأخری بسبع لوضوح بطلان المتأخر مع کون الرمی فی السابق أقل من الأربع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۵: «رجع فرمی بثلاث»

أقول: أی فرمی خصوص الوسطی بثلاث الباقی و لاحاجه الی تکرار العقبی لوضوح کفایه الأربع فی تحقق الترتیب.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۵، س ۱۲: «لایبعد الانصراف عن صوره»

أقول: وفیه منع إذ ربما یعرض للرامی شغل یدعوه الی الترک فلایکون الترک بدون الداعی حتی یقال أن الرامی لایترک العمل إذا کان ملتفتا، و بالجمله ترک الاستفصال فی الروایات کاف فی الإطلاق و شموله للعامد أیضا و ان کان الأحوط هو الاعاده فی العامد فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۲: «ثم العظمی؟ قال:»

أقول: المراد من العظمی هو الأولی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۳: «إن کان من الغد»

أقول: ذهب فی المعتمد الی وجوب القضاء فی الرابع عشر أیضا باطلاق الخبر، ولکنه یقید بخبر عمر بن یزید أی خبر بعمل الأصحاب.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۶: «یشکل استفاده وجوب الترتیب»

أقول: لعله من جهه أن الانشاء الواحد لایقبل أن یکون واجبا من جهه و مستحبا من جهه، وعلیه فلایرد علیه ان الانشاء متعدد فبالنسبه الی جهه یفید الوجوب و بالنسبه الی اخر لایفید، ولکن الأمر الذی تسهل الخطب هو أن الاجماع کاف لأفاده ثبوت الترتیب، هذا مضافا الی أن تعدد المتعلق یوجب تعدد الانشاء، ففی المقام تعلق الانشاء بالترتیب و قیده، فرفع الید عن وجوب القید لایلازم رفع الید عن وجوب الترتیب.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۶، س ۱۷: «بل الظاهر منه صوره»

أقول: وفیه کما فی المعتمد (ج ۵، ص ۱۹۷ حیث أنه لم یذکر فیها سبب الترک کان هو النسیان أو الجهل، بل المذکور فیها أنه عرض له عارض فلم یرم و هذا یشمل الناسی و الجاهل بل یشمل الترک عن التساهل و التسامح فی إتیان الرمی و نحو ذلک من الموانع و العوارض، فالمیزان ما یمنعه عن أداء الواجب علی أنه لو ثبت التدارک فی مورد النسیان ففی مورد الجهل أولی لأن مورد النسیان لاتکلیف أصلا بخلاف مورد الجهل فانه یمکن التکلیف فی مورده انتهی و یمکن أن یقال

أن ظاهر تفريع قوله فلم يرم على عروض العارض هو اضطراره الى عدم الرمى فلايشمل الناسى و الجاهل و المسامح إلا بالاولويه.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱: «بالليل و يضحى و يفيض»

أقول: إطلاق الليل يشمل ليل السابق على اليوم و اللاحق عليه.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۰: «عذر عرفى مشكلٌ»

أقول: والأحوط هو الاقتصار فيما ذكر فى الروايه من الخائف و المريض الذى يستيطع أن يرمى بالمباشره فى الليل و الراعى، و لايتعدى عن هذه الموارد إلا فى الموارد التى يعلم بعدم الخصوصيه بالنسيه اليها.

قوله فى ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۰: «و أما الرمى عن المعذور»

أقول: ربما يقال لاحاجه الى الاذن و الاستنابه لعدم ذكرهما فى أخبار الباب مع أنها فى مقام البيان فلاحاجه الى إذن المعذور أو وليه اللهم إلا أن يقال إن هذه الأخبار فى مقام بيان عدم سقوط الواجب يعذر الخارج و أما الخصوصيات الأخرى فليست فى مقام بيانها فليعمل فيها بحسب القاعده فيها ثم ان اتى النائب ثم رفع العذر فى الوقت، فهل يجب اعاده الرمى بيد الخارج الذى رفع عذره أم لا؟ ذهب جماعه الى عدم الحاجه الى الاعاده أخذاً باطلاق الروايات و قاعده الاجزاء ولكن يمكن أن يقال ان قاعده الاجزاء محل اشكال، فيما لم يصرح به فى الأخبار الخاصه، و أما الروايات فهما مقيده بصحيحه حريز عن أبى عبدالله عليه السلام سألته عن الرجل يطاف به و يرمى عنه قال فقال نعم إذا كان لايستطيع (الوسائل، ج ۱۰،

ص ۸۴، ح ۱۰ من باب ۱۷ من أبواب رمی جمره العقبه) و ظاهره عدم استطاعه الرمی فی تمام الوقت واقعا، و القول بان مع العلم بعدم الاستطاعه فی جمیع الوقت یشمله الروایه، غیر سدید لأنه بعد کشف الخلاف لا مورد للروایه بل ینفع قاعده الاجزاء لو تمت اللهم إلا أن یقال إن إطلاق سایر الروایات أقوی لأنها فی مقام البیان فالقید یحمل علی الاستحباب فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۷، س ۱۳: «ولایخفی أن المعذور»

أقول: ولعل مقصوده أن الموضوع فی هذه الأخبار هو من لم یتمکن عن الرمی کما یشهد له قوله ثم یحمل الی الجمره و یرمی عنه فهذا المعذور غیر المعذور الذی لایتمکن من الرمی یوما ولکن یتمکن منه لیلا و علیه فالذی لایتمکن عن الرمی فی الیوم ولکن یتمکن منه فی اللیل لایجوز له الاستنابه فی الیوم، نعم فیما إذا لم یتمکن منه مطلقا یجوز له ذلک کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۸، س ۴: «إن کان الفائت رمی جمره»

أقول: وهنا فروع مذکوره فی مناسک الإمام المجاهد قدس سره للخلل، منها أنه لو شک بعد مضی یوم الرمی فی أنه هل رمی أم لا؟ فلایعتنی بشکه و لعل وجهه أنه شک بعد الوقت فالدلیل فی عدم اعتبار الشک بعد الوقت و ان اختص بالصلاه ولکن حیث لاخصوصیه للصلوه یمکن التعدی عن مورده الی سایر الموارد، هذا مضافا الی امکان أن یقال إن الشک بعد المحل الشرعی عنوان یشمل الشک بعد الوقت فان الوقت محل شرعی و علیه فیمکن التمسک بقاعده التجاوز أیضا لایقال

أن مورد قاعده التجاوز هو اجزاء الصلوه فالقدر المتيقن فی مقام التخاطب يمنع عن الأخذ بالاطلاقات، لانا نقول أن القدر المتيقن ان أوجب الانصراف فهو و إلا فالعبره بعموم الوارد لابخصوصيه المورد، كما قرر فی محله، راجع المجلد الثالث من تعليقه الاصفهانی علی الكفايه، ص ۳۰۰ مع ملاحظه تعليقتنا عليها علی أن بعض الروايه يكون فيها اداه العموم و معها لاحاجه الی مقدمات الاطلاق فی مدخول الاداه كما توهم كموثقه اسماعيل بن جابر قال عليه السلام كل شیء يشك فيه و قد جاوزه و دخل فی غيره فليمض عليه هكذا أفاده استاذنا العراقی (مدظله العالی) فی فقه الحديث، ومنها أنه لو شك بعد الرمی فی أنه واجد للشرائط أم لايبنی علی الصحه لقاعده الفراغ لعدم اختصاصها بخصوص الصلوه كموثقه محمد بن مسلم قال عليه السلام كل ما شككت فيه مما قد مضی فاقضه كما هو و لاصدر و لاذيل للروايه فلاوجه للتشكيك فی إطلاقه كما لايخفی ومنها أنه لو شك حال رمی العقبه فی أنه أتی برمی الأولی أو الوسطی أم لا، فلا اعتناء له لانه شك بعد المحل الشرعی، فيشمله قاعده التجاوز و هكذا لو شك فی أنه أتی بالأولی أو الوسطی مع الشرائط أم لا فلااعتبار لقاعده الفراغ. ومنها أنه لو ايقن بترك رمی أحدی الجمرات بعد مضی اليوم فقد ذهب الإمام المجاهد قدس سره الی كفايه فضاء رمی الجمره العقبه و لعله من جهه شمول قاعده التجاوز للاولی و الثانيه لان محلهما قبل الجمره العقبه بخلاف الجمره العقبه، فان محلها باق لعدم وجود جمره بعدها، و عليه فالعلم الاجمالی لينحل بوجوب رمی العقبه و يجری قاعده التجاوز بالنسبه الی الادلتين ولكنه مشكل لان محل رمی العقبه أيضا مضی بمضی وقت الرمی وفوته فقاعده

التجاوز بالنسبه الی الجمرات الثلثه متساویه و مجرد تقدم التکوینی و الخارجی لایوجب تقدم شمول قاعده التجاوز بالنسبه الی الادلتین و علیه فیتعارض شمولها بالنسبه الی کل واحد من الحجرات الثلثه و مقتضاه هو الاحتیاط بقضاء کل واحد من الثلثه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۸، س ۷: «الشک فی المحل بالنسبه»

أقول: و حیث کان الشک فی المحل، لایجری قاعده التجاوز فیه و مع عدم جریانها یفعل العلم الاجمالی لأن الاتیان بالاخیره یصیر معلوما و الأولین یکونان مجری لقاعده التجاوز، ولکن یشکل ذلک بأن مع الشک فی الأخیره لاعلم بمضی محل الثانیه لأنه یمضی محله بالدخول فی الأخیره، و هو غیر معلوم، و هکذا بالنسبه الی الأولی لا علم بمضی المحل لأنه فرع العلم بالدخول فی الثانیه و هو غیر ثابت لاحتمال اتیان الأولی و ا لثالثه دون الثانیه اللهم إلا أن یقال مع العلم باتیان الاثنین و العلم بعدم الواحده من الجمرات یحکم باتیان الثانیه و الثالثه لأن الأولی أمرها دائره بین العلم باتیانها أو بمضی محلها فتأمل و کیف کان فکل مورد لم یثبت الدخول فی الغیر لایکون مجری لقاعده التجاوز و مقتضی العلم الاجمالی هو الاحتیاط و مما ذکر یظهر أن الحکم فیما إذا کان الفائت أقل من أربع هو الاحتیاط بوجوب التکمیل فی کل جمره کما دل علیه الصحیح، و لامجال للأخذ بقاعده التجاوز لعدم مضی المحل بالنسبه الی ما دون الأربعه، و علیه فمقتضی العلم الاجمالی هو الاحتیاط، کما دل علیه النص و لایدور الأمر بین التخصیص

لقاعـده التجاوز و بين حمل هـذا الصـحيح على الاسـتحباب، لما عرفت من أنه لامورد للقاعـده بعـد بقاء المحل للاتيان بما دون الأربعه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۹، س ۴: «أن یرمی الجمار»

أقول: و لو نسـی بعض الجمرات فحکمه باطلاق الخبر کـذلک، بل الحکم هکـذا لونسـی بعض العدد من جمره أو جمرات علی الأحوط، لاحتمال صـدق عنوان نسـی أن یرمی الجمار، هـذا مضافا الی قوله «بعضـها» فی خبر عمر بن یزیـد بالنسـبه الی وجوب الاعاده فی العام القابل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۳۹، س ۱۶: «و قیل بتقیید الخبرین»

أقول: و هو الأـقوی بعـد کون النسـبه بین الخبرین و خبر عمر بن یزیـد المنجبر بعمـل الأصـحاب عموم و خصوص أو الأطلاق و التقیید.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۰، س ۱: «بالشهره محموله علی الندب»

أقـول: و الحمـل علی النـدب باعتبـار نفی الشـیء فی الخبـرین، فهـو قرینـه علی أن المراد مـن قـوله «فعلیـه أن یرمیهـا مـن قابـل» هوالاستحباب لا الوجوب، ولکن حمل الروایه من هذه الجهه علی الاستحباب لاینافی کونها مقیده بالنسبه الی الخبرین، من جهه أیام التشـریق بل الحمل علی النـدب، لاوجه له بعـد کون النسـبه بین الخبرین و خبر عمربن یزیـد عموم و خصوص و مقتضاه هو حمـل نفی الشـیء علی العـام الحاضـر، فیجب علیه بمقتضـی خبر عمر بن یزیـد الرمی فی العـام القابـل جمعا بین الأخبار، و علیه فالأحوط هو القضاء فی العام القابل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۰، س ۲۰: «فإن أصابه لم یکن له»

أقول: ولایخفی علیک أن الاصابه تصدق علی قتل الصید و هکذا أخذ الصید، فان الظاهر أنه أیضا أصابه، و لو لم یقتله، و أما أکل لحم الصید أو ارائه الصید فلایکون أصابه فلا أقل من الشک فالأصل هو البرائه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۱، س ۱: «من أتی النساء»

أقول: ولایخفی أن اتیان النساء ظاهر فی الوطی، کما یشیر الیه قوله تعالی (نِساؤُکُمْ حَرْثٌ لَکُمْ فَأْتُوا حَرْثَکُمْ أَنّی شِئْتُمْ) فلایشمل التقبیل و اللمس، و لا أقل من الشک فالأصل هو البرائه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۱، س ۶: «یجمع بینهما بتقیید»

أقول: فیکون الشرط هو الاتقاء من الصید و النساء فی احرامه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۵: «لکون الصحیح المذکور»

أقول: أی المذکور فی الصفحه السابقه و هو صحیحه معاویه بن عمار، الداله علی أن الشرط هو الاتقاء فی حال النفر عن الصید.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۵: «و ظاهر أنه لامجال»

أقول: ولایخفی علیک أن بعد ذهاب المشهور الی الخبرین علم أن المشهور لم یعملوا باطلاق الروایه حیث دلت علی أن الشرط هو الاتقاء عن الکبائر، و الخبران دلا علی أن الشرط هو الاتقاء عن الصید و النساء، کما أن المشهور لم یعملوا

لصحیحه معاویه بن عمار فالمشهور أخذوا بالروایه بعد تخصیص الکبائر بالصید و النساء، و جعلوا ایاها شاهده علی أن الصحیح المذکور موافق للعامه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۱۴: «فادعی علیه الاجماع»

أقول: ثم یقع الکلام فی أن الدلیل هل یشمل المغمی علیه أم لا؟ یمکن أن یقال مقتضی الخطاب بالبیتوته بقوله فبت و یقوله بات هو عدم الشمول لان التکلیف متوجه الی الملتفت فیجوز الخروج لمن کان مغمی علیه عند الغروب الشرعی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۲، س ۱۵: «و منها قول الصادق علیه السلام»

أقول: والمساء ان کان أعم من اللیل فلیقید حسن الحلبی بصحیحه ابن عمار و ان لم یکن أعم فهو معارض مع صحیحه ابن عمار فالترجیح مع صحیحه ابن عمار لذهاب المشهور الیه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۴۳، س ۴: «عدم جواز النفر»

أقول: هنا سؤال و هو أن من کان معذورا عن الرمی فی الیوم الثانی عشر و رمی فی لیله و ذهب الی مکه بعد انتصاف اللیل أو من لیس بمعذور و رمی فی صباح یوم العید و ذهب الی المکه هل یجوز له عدم الرجوع الی المنی أو لایجوز؟ بل یجب علیه الرجوع للاتیان بالنفر الواجب بعد الزوال؟ یمکن القول بوجوب الرجوع، لاطلاق قوله فی صحیحه معاویه إذا اردت أن تنفر فلیس لک أن تنفر حتی تزول الشمس. الخ و الحکم بجواز الذهاب الی المکه لإتیان الطواف و السعی لیس حکما بجواز النفر، و علیه فالواجب علیه هو امران أحدهما الرمی و ثانیهما هو النفر بعد الزوال فی الیوم الثانی عشر فمن خرج من منی الی مکه قبل الزوال

يجب عليه العود للاتيان بالنفر الواجب عليه بعد الزوال نعم من لم يأت و مضى الوقت عصى و لم يجب العود لعدم بقاء الموضوع، اللهم إلا- أن يقال إن المستفاد من الروايات هو النهى عن الخروج لمن لم يخرج فاما من خرج فى الليل أو الصباح فلا-يكون داخلا- و ساكنا فى المنى حتى يخاطب لعدم الخروج بالأدله قاصره عن شموله فلا-يجب عليه الرجوع و ان عصى بخروجه قبل الزوال، ولكن الأحوط هو الرجوع الى منى و الخروج بعد الزوال.

قوله فى ج ۲، ص ۵۴۳، س ۱۴: «فقد مر الكلام»

أقول: راجع (ج ۱، ص ۵۴۷).

قوله فى ج ۲، ص ۵۵۷، س ۸: «و السعى و طواف النساء»

أقول: و لايخفى أن المحقق قدس سره صرح فى الشرايع بان افعال العمره ثمانيه: النيه و الاحرام و الطواف و ركعتاه و السعى و التقصير (أو الحلق كما فى الجواهر) و طواف النساء و ركعتاه (بلاخلاف أجده فى شىء من ذلك فتوى و نصا إلا فى وجوب طواف النساء فيها فانه يشمل بعدمه كعمره التمتع و قد عرفت أن الاصح ما هو المشهور من وجوبه كما فى الجواهر) و عليه فتقديم طواف النساء و ركعتاه على التقصير و الحلق فى المقام سهو، و ما ذكره فى الشرايع هو مقتضى ج ۱، باب ۹ من أبواب العمره فراجع.

قوله فى ج ۲، ص ۵۵۸، س ۱۶: «أما الوجوب لدخول»

أقول: و لا-يخفى عليك أن ميقات عمره المفرده لمن كان خارجا عن المكه هو ساير المواقيت المعروفه، و هنا فرع و هو أن من احرم لعمره التمتع من أحد

المواقیت و جاوزه ثم بعد التجاوز علم ببطلان الاحرام و لم یتمکن من الرجوع الی المیقات إلا بدخول المکه و الخروج منها الی المیقات مع أن دخول المکه لایجوز بدون الاحرام فهل یجوز له أن یحرم من ادنی الحل أم لایجوز؟ یمکن أن یقال یحرم باحرام العمره المفرده من مکانه بعد عدم امکان الرجوع الی المیقات قبل دخول المکه، لاخبار تدل علی الاحرام من مکانه لمن لم یتمکن من الرجوع، و فیه أن الأخبار المذکوره مخصوصه بعمره التمتع فلایشمل العمره المفرده و ربما یقال یجوز الاحرام من ادنی الحل لمن وصل الی حدود الحرم فبداله أن یعتمر، کما صنع رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم حیث احرم صلی الله علیه و آله و سلم من الجعرانه عند رجوعه من غزوه حنین (المعتمد، ج ۳، ص ۳۱۴) و فیه أن الروایه الداله علی أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم من الجعرانه، عمره مفرده بعد ما رجع من الطائف من غزوه حنین و ان کانت صحیحه (الوسائل، ج ۱۰، ص ۲۳۸) ولکنها حاکیه عن فعل رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و لعله فعل لعدم امکان الذهاب الی المیقات، فهو مختص بصوره عدم امکان الاحرام من المیقات هذا مضافا الی أن الجعرانه من حدود الحرم و الاحرام منها غیر الاحرام من أدنی الحل کما لایخفی فاللازم هو ان یقال یجوز لمن لم یتمکن من الاحرام فی المیقات لعمره مفرده أن یحرم من الجعرانه نعم یمکن الغاء الخصوصیه من خصوص الجعرانه الی سایر حدود الحرم فتأمل. و مع عدم امکان الغاء الخصوصیه فلایجوز الاحرام من غیر المیقات لمن کان خارجا عن المکه فهو ممنوع من دخول المکه و الممنوع الشرعی کالممنوع العقلی، فلایمکن له أن یعتمر بعمره التمتع من المیقات فعلیه أن یعتمر من مکانه عمره التمتع، و یکتفی به، کما دل علیه النصوص التی دلت علی الاحرام لمن لم یتمکن من المیقات من

ص:۵۳۷

مکـانه، نعم ان امکن أن یخرج من الحرم لزم علیه أن یخرج منه ان دخل فی الحرم هـذا کله مع عـدم امکان الغاء الخصوصـیه و الانصاف أن الغاء الخصوصیه ممکن لأن الجعرانه من حدود ادنی الحل و ثبت بطریق صحیح ان النبی صلی الله علیه و آله و سلم احرم للعمره المفرده مـن الجعرانـه قـد نص للـداخل بـانه یحرم للعمره المفرده مـن الجعرانه و الحـدیبیه و التنعیم و اشـباهها و هو شاهـد علی عـدم خصوصـیه الجعرانه نعم یحمـل علی القـدر المتیقن و هو مـا إذا لم یتمکن من المیقـات فیجوز لمن تجـاوز عن المیقـات و لـم یتمکن من المیقـات ان یحرم بـاحرام عمره مفرده فیـدخل فی المکه و یـأتی باعمـال العمره المفرده ثم ذهب الی المیقات لاحرام عمره التمتع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۰: «إلا أنه یحمل علی الاستحباب»

أقول: بمعنی أنه یسـتحب أن یجعله عمره التمتع، جمعـا بین هـذه الأخبـار و مـا یـدل علی جواز جعله عمره مفرده، و الرجوع الی البلـد أو الی أهله فی یـوم الـترویه ثم أن مقتضـی اطلاـق جـواز جعله عمره التمتـع هو عـدم الفرق بین الحـج المسـتحب و الحج الواجب، ولکن ذهب الإمام الخمینی قدس سـره فی رسالته الی عدم کفایه العمره المفرده فی الحج الواجب علی الأحوط إلا أن اطلاـق عبـائر العلمـاء خلاـفه ثم أن المتجه کمـا فی الجواهر اراده التمتع بهابـالنیه لاأنهـا تکون قهرا و ان لم ینو، و ان افاده بعض النصوص السابقه، إلا أنه نادر لم نجد قائلا به، بل الأصل یقتضـی خلافه أیضا انتهی. هذا مضافا الی أنه مقتضی کونه جعلها متعه حکما استحبابیا فان الظاهر منه انه منوط بالنیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۴: «فإن الحسین بن علی علیهماالسلام»

أقول: تعلیل بقوله لابأس.

قوله فی ج ۲، ص ۵۵۹، س ۱۹: «و لابأس بالعمره فی ذی الحجه»

أقول: أی و لا بأس بالعمره المفرده فی ذی الحجه عمن لایرید الحج المستحب و أما من علیه الحج الواجب فلایجوز له أن یکتفی بالعمره المفرده.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۶: «إذا کان بین العمرتین»

أقول: ولایخفی أن الأدله قاصره عن افاده لزوم فصل ثلاثین یوما بین العمرتین بل غایتها هو الدلاله علی لزوم وقوع کل عمره فی شهر و علیه فیجوز أن یأتی بعد اتیان العمره فی یوم التاسع و العشرین، بعمره أخری فی أول الشهر الذی بعده، ثم قد یقال أن المراد من قوله لکل شهر عمره بیان حد الأقل من العمره و لاینفی الازید ولکنه غیرظاهر خصوصا بعد ما ورد فی بطلان العمره المفرده بالجماع قبل السعی (الوسائل، ج ۹، ص ۲۶۸) فان مفاده لزوم الصبر بعد الافساد الی أن یاتی الشهر الاخر مع أنه لو کان المراد من قوله لکل شهر عمره بیان حد الأقل لانفی الأزید لجاز الاتیان بها بعد افساد الأولی، اللهم إلا أن یقال إن ذلک فی من ابطل العمره بالجماع من باب العقوبه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۶: «بین العمرتین شهر فیدل»

أقول: ولایخفی علیک أن ظاهر قوله لکل شهر عمره أو قوله لکل عشره ایام عمره هو عمره المفرده لا عمره التمتع لان المفرده قابله للتکرار دون عمره التمتع، و علیه فلاإشکال فی الاتیان بعمره مفرده قبل عمره التمتع إذ أدله المنع منصرفه

عنه و هو باق على المطلوبيه باطلاق أدله محبوبيه العمره، ولو شک فی مفهوم العمره من جهه شمول قوله لکل شهر عمره لعمره التمتع و لم یثبت الانصراف، فالقدر المتیقن غیر التمتع، و حیث أن دلیل عمره التمتع مطلق من جهه کونها مسبوقه بعمره مفرده و عدمه یمکن الأخذ باطلاقها و القول بصحه عمره التمتع بعد عمره مفرده من دون فصل بالعشر ولکن یشکل ذلک بالنسبه الی الاتیان بعمره مفرده بعد الاتیان بحج التمتع فان المفروض أن شمول قوله لکل شهر عمره لمثل من اتی بحج التمتع غیر واضح فلیات بعمره مفرده بقصد الرجاء حینئذ اللهم إلا أن یستدل بمطلقات العمره کقوله علیه السلام فی صحیحه معاویه المعتمر یعتمر فی أی شهور السنه شاء و أفضل العمره عمره رجب (وسائل، ج ۱۰، ص ۲۴۱) و غیرذلک، لایقال ان عند الشک فی مفهوم العمره أنها مفرده أو التمتع یمکن القول باراده الجامع و هو المقسم إذ یصح تقسیم العمره الی التمتع و المفرده و علیه یعم کل عمره فلایجوز الاتیان بعمره التمتع بعد الاتیان بعمره مفرده لانا نقول أن الجامع بعید عن الاذهان، ولکن الانصاف منع البعد و الجامع یشمل العمره مطلقا و باعتبار الجامع یعم کل شهر، نعم یمکن أن یقال إطلاق دلیل عمره التمتع من دون تفصیل بین مسبوقیتها بعمره مفرده و عدمها أقوی، و علیه یمکن القول بکراهه عدم الفصل بین عمره مفرده و عمره التمتع، هذا مضافا الی امکان أن یقال ان قوله لکل شهر عمره أو فی کل شهر عمره، فی مقام نفی اختصاص العمره بشهر خاص کالحج کما یشیر الیه قوله «المعتمر یعتمر فی أی شهور السنه شاء» إذ ذلک التعبیر فی مقابل اختصاص الحج بذی الحجه أو اشهر الحرم، و علیه فلایدل علی اعتبار الفصل بین العمرتین أصلا لا الشهر و لا العشره بل یجوز الاتیان بالعمر متتابعا.

لایقال أن حد الأقل تعین بقوله فی خبر علی بن ابی حمزه حیث قال سألت أباالحسن علیه السلام عن الرجل یدخل مکه فی السنه المره و المرتین و الأربعه کیف یصنع؟ قال إذا دخل فلیدخل ملبیا و إذا خرج فلیخرج محلا، قال و لکل شهر عمره، فقلت یکون أقل فقال فی کل عشره أیام عمره ثم قال و حقک لقد کان فی عامی هذه السنه ست عمر قلت و لم ذلک قال کنت مع محمد بن ابراهیم بالطائف و کان حکما دخل دخلت معه (الوسائل، ج ۱۰، ص ۲۴۴) لأنا نقول الظاهر من الأخبار هو عدم اختصاص العمره بشهر دون شهر و جواز الاتیان بها فی جمیع الشهور و لذا لاینافی قوله و لکل شهر عمره مع قوله فی کل عشره أیام عمره و الروایه لاتنفی المشروعیه فی أقل عن العشره إذ هو فی جواب السائل حیث أنه سئل عن أقل من الشهر أجابه بالعشره و لو سئل عنه علیه السلام عن أقل عن العشره لامکن ان اجابه باقل منها و علیه فلادلیل علی الفصل فیجوز الاتیان بها قبل عمره التمتع، و بعد اتمام الحج بل بعد عمره التمتع لاطلاق الأدله کقوله المعتمر یعتمر فی أی شهور السنه من دون تقیده بشیء کمالایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۰، س ۱۴: «بأن لکل عشره عمره»

أقول: ولایخفی علیک أن الروایه الأولی لاتدل إلا علی أن لکل شهر عمره فلاارتباط له بافادته، مطلوبیه العمره فی کل عشره أیام، و أما الروایه الثانیه فهی ضعیفه، نعم ورد فی بعض الروایات حسن التکرار بعد ختام الحج الافراد بشرط امکان امرار الموسی علیه، ولکنه مخصوص بمورده و لایتعدی عنه بعد احتمال الخصوصیه هذا مضافا الی ما فی المستمسک من أن البطائنی یعتبر حدیثه لروایه

جمع كثير من الأعـاظم عنه و فيهم جمع من أصـحاب الاجماع و جماعه من نصوا على أنهم لايروون إلا عن ثقه و لغير ذلك من القرائن المـذكوره فى كتب الرجال انتهى (ج ١١، ص ١۴۶) على أن جمع من القـدماء و المتأخرين عملوا بالحـديث كما حكى عنهم فى الجـواهر، فـان من ذهب الى وجـوب الفصـل بالعشـره و من ذهب الى كراهه الفصـل بمـا دونهـا عملـوا بالحـديث كما لايخفى، هـذا مضافا الى الروايات الداله على لزوم فصل زمان امكن امرار الموسى على الرأس فيما إذا اتى بالعمره بعد الحج أو حج الأفراد راجع (الوسائل، ج ١٠، ص ٢۴٩).

قوله فى ج ٢، ص ۵۶٠، س ١٧: «و لاتنافى بين مثله»

أقول: وجه عدم المنافاه هو أن المقصود من قوله لكل شـهر عمره بيان حد الأقل من المطلوب لا نفى الزائد و لذا جمع بينه و بين قوله لكل عشـره أيام عمره ولكن هذا صـحيح بناء على ضعف روايه على بن أبى حمزه فانها حينئذ لا يصلح شاهده لذلك سيما بعد ما مر من بطلان العمره المفرده بالجماع، ولكن ان قلنا بصـحه الروايه فهى شاهده لذلك و كيف كان يجوز التكرار من جهه النيابه أو رجاء.

قوله فى ج ٢، ص ۵۶١، س ١: «و يشكل استفاده الإطلاق»

أقول: ولعـل وجه الإشـكال هو أن هـذ ه الروايات فى مقام بيان أصل الترغيب و الفضـيله لابيان الشـرائط هـذا مضافا الى ضـعف بعضـها كالنبوى و ان نسبه مرسلا فى من لايحضره الفقيه و عليه فلايشرع العمره إلا فى كل شهر مره واحده أو فى كل عشره مره واحده نعم لابأس بالاتيان بها مكررا بقصد النيابه أو رجاء فتأمل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۵: «حمل خبر أبی بصیر»

أقول: ولعل وجهه هو تعارض مفهوم قوله: «و ان تعمد ذلک فی أول شهور الحج» إلخ مع خبر أبی بصیر إذ مفهومه هو أن فی غیر التعمد لیس علیه دما فیحمل قوله فی فرض النسیان فی خبر أبی بصیر علیه دم علی الاستحباب و هکذا فی الجهل بالحکم کما أن صدر صحیحه جمیل أیضا یدل علیه بالمنطوق.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۶: «الظاهر فی عدم التعمد»

أقول: وجه الظهور واضح لأن المستفاد من قوله أراد أن یقصر فحلق رأسه هو السهو.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۱، س ۱۶: «الصحیح المذکور بالتفصیل»

أقول: والتفصیل المذکور لم اره فی کلمات الأصحاب ولکن معذلک لابأس بالعمل به کما لایخفی ثم أن الروایه مربوطه بالکفاره لاالحرمه التکلیفیه إذ لا ملازمه بینهما و التمسک بها لحرمه الحلق بعد الاخلال من احرام عمره التمتع و قیل الاحرام للحج کما تری، خصوصا مع احتمال أن یکون المراد هو الحلق للاحلال من عمره التمتع لکان التقصیر أو الحلق قبل احرام التمتع کما ربما یظهر من الجواهر و کیف کان فلادلیل علی حرمه الحلق بعد الاحلال من عمره التمتع کما ذهب المشهور الی جواز الحلق فتدبر جیدا، ثم علی تقدیر حرمه الحلق فهی مختصه بمن أراد الحج و تمکن منه کما یظهر من صحیحه جمیل فلایشمل من لم یتمکن من احرام الحج فیشمله عمومات ذاته علی الأحوط بالتقصیر من جمیع الاشیاء حتی الحلق.

ص:۵۴۳

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۶: «قد سبق الکلام فیما»

أقول: راجع ص ۳۳۵.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۱۵: «صد العدو بعد التلبس»

أقول: لاخصوصیه للعدو بل الملاک هو الصد بوسیله الاشخاص و أما لو کان من جهه حدوث الحوادث کالطوفان أو من جهه منع السبع فظاهر العبائر عدم التعرض له و لعله من جهه انصراف الأدله عن امثاله فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۱۹: «و خبر زراره عنه علیه السلام»

أقول: والظاهر أن الخبر صحیح لأن السند هکذا محمد بن یعقوب عن حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن سماعه عن احمد بن الحسن المیثمی عن أبان عن زراره.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۲، س ۲۰: «المصدود یذبح حیث یشاء»

أقول: هذا الخبر باطلاقه یشمل الصد عن الدخول فی المکه بعد الاحرام لعمره مفرده و لعمره التمتع و الصد عن الذهاب الی الموقفین بعد الاحرام للحج و هل یشمل الصد عن اعمال العمره بعد الدخول فی المکه صرح فی الجواهر بشموله حتی بالنسبه الی بعض الأعمال کالسعی فقط أو الطواف فقط بل الظاهر شموله لمن حبس لاداء الدین مع کونه معسرا أو حبس ظلما أو طولب بمال لم یمکنه الدخول فی المکه أو المسجد للاتیان بالأعمال ثم أن اطلاقه یشمل ما إذا امکن الاستنابه فیستفاد من صحیحه زراره الداله علی التحلل بالذبح مع اطلاقات

الاستنابه اللهم إلا أن يقال إن اطلاق الصحيحه أقوى و الأحوط هو الجمع بين الاستنابه و التحلل إذا امكن الاستنابه.

۷۵

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۲: «لیس صدا مطلقا»

أقول: و فیه أن منع العدو جزء اخیر لتحقق الصد إذ المفروض عدم القدره من طی طریق اخر من جهه قصور النفقه فانحصر طریقه بما منعه العدو فیصدق علیه المصدود بصد العدو عن الطریق الممکن و هو کاف فی ترتب الحکم علیه هکذا حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۴: «بل یندرج فیمن فاته»

أقول: ولکن قبل السلوک لایندرج لان الفوت لم یتحقق بالفعل فاذا سلکه الی أن یفوت الحج یندرج فیمن فاته الحج فیتحلل بالعمره المفرده.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۱۰: «علی شمول الإحصار للصد»

أقول: بحسب اللغه لان الحصر لغه بمعنی المنع و لم یکن موضوعا للحصر بالمرض، خاصه بل معناه اللغوی مطلق المنع و الحبس و منه قوله تعالی (لِلفقَرَاءِ لَّذِینَ أحصِرواْ فِی سَبِیلِ للَّهِ الآیه).

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۳، س ۱۲: «للإشکال فی حجیه الاستصحاب»

أقول: و فی الإشکال منع لأن استصحاب الحکم مقدم علی استصحاب عدم الجعل الأزلی لکون الشک فیه ناش عن بقاء الناقض و عدمه کما لایخفی.

ص:۵۴۵

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۶: «البعث لکنه یکتفی»

أقول: أی البعث الی منی لیذبح فیه.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۶: «من جهه الأخبار الحاکیه»

أقول: الداله علی الذبح فی محل الصد.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۸: «أما نیه التحلل»

أقول: و أما ضمیمه التقصیر أو الحلق بالذبح فی التحلل فهی أیضا لا دلیل لها إلا ما روی عن أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم نحر و قصر فمقتضی الاحتیاط هو ضمیمه التقصیر بأخذ الشعر أو الأظفار و أما الحلق فلادلیل له کما لایخفی.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۱۱: «لایدل علی اعتبار»

أقول: لان غایته هو قصد العمل و هو النحر أو الذبح.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۴، س ۱۴: «یکفی فی رفع الشک إطلاق»

أقول: لعدم تقیید الذبح و النحر بقصد التحلل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱: «علی المحصور»

أقول: هنا سؤال و هو أن المحصور هل یشمل المغمی علیه الذی لایدرک أحد الموقفین؟ ربما یقال أنه غیر مشمول لأن المریض ملتفت و إنما حصره المرض بخلاف المغمی علیه فانه لایلتفت أصلا.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۴: «سألته عن رجل احصر»

أقول: و السؤال عام یشمل العمره و الحج کلیهما.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۵: «فإذا کان یوم النحر»

أقول: ظاهره یوم العید.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۸: «إن کان مرض»

أقول: ولعل المفروض، هو صوره الاضطرار بالرجوع و عدم التمکن من الصبر الی أن یبلغ الهدی، فهو استثناء عن قوله و ان کان فی عمره فلینتظر هذا دخول اصحابه مکه إلخ، فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۱: «فإن الحسین بن علی علیهماالسلام»

أقول: ولعله عله لقوله «فاذا برء فعلیه العمره واجبه». و المقصود من البرء هو البرء بعد التحلل بالنحر أو الذبح، فان العله و هو فعل الحسین علیه السلام کان کذلک، فیدل الروایه علی لزوم الاتیان بالعمره المفرده بعد التحلل بالذبح فی العمره سواء کانت العمره عمره مفرده أو عمره التمتع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۶: «بالبیت و بالصفا و بالمروه»

أقول: ضمیمه طواف الصفا و المروه، یدل علی أن المراد لیس مجرد طواف النساء و إلا فمن المعلوم أن فی طواف النساء لیس له السعی بل هو عمره مفرده.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۶، س ۱۷: «سواء کان النبی صلی الله علیه و آله و سلم»

أقول: هذه الفقره حاکیه عن کبری مطویه و هی أن المحصور لاتحل له النساء بالذبح، و علیه فلایختص ذلک بالمحصور فی خصوص العمره کما دل علیه صحیحه معاویه اخری فی ج ۱، باب ۱ من أبواب الاحصار فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۷، س ۱۴: «الجمع بحمل ما دل»

أقول: والاحوط هو العمل باطلاق ما دل علی وجوب البعث.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۷: «کفایه طواف النائب»

أقول: لادلیل لکفایه طواف النساء من النائب بل اللازم هو إتیان النائب بما یجب علی المنوب عنه و هو العمره فی عمره المفرده، کما دلت علیه صحیحه معاویه ابن عمار، و أما فی غیر العمره المفرده فمقتضی إطلاق صحیح البزنطی «عن محرم انکسرت ساقه أی شیء تکون حاله و أی شیء علیه قال هو حلال من کل شیء قلت من النساء و الثیاب و الطیب فقال نعم من جمیع ما یحرم علی المحرم» الحدیث، هو عدم الحاقه الی شیء اخر غیر الهدی فی التحلل فلاحاجه فی الحج (سواء کان ندبا أو واجبا) الی غیر الهدی فی التحلل کما لاحاجه الی غیره فی عمره التمتع، لاختصاص صحیحه معاویه بن عمار بعمره مفرده و حمل صحیح البزنطی علی التقیه کما فی الجواهر مع امکان الجمع الدلالی بینه و بین صحیحه معاویه بالإطلاق و التقیید کما تری راجع المعتمد (ج ۵، ص ۴۵۲) اللهم إلا أن یقال إن المستفاد من قوله علیه السلام فی ذیل صحیحه معاویه بن عمار کان النبی صلی الله علیه و آله و سلم مصدودا و الحسین علیه السلام محصورا علی أن الحکم فی کل محصور، هو

كذلک فالتحلل من النساء يحتاج الى الطواف بالبيت و بالصفا و المروه فيعارض مع صحيحه البزنطى، و يقدم صحيحه معاويه بن عمار من جهه مخالفتها مع العامه و موافقه و صحيحه البزنطى للعامه هذا مضافا الى عدم عمل المشهور بصحيحه البزنطى، و عليه فكفايه الطواف فقط للتحليل النساء فى الحج المندوب محل تأمل، اللهم إلا أن يقال إن مقتضى القاعده هو تحليل المحرمات بالتحلل بالذبح و بقى (و) النساء و محللها هو الطواف كما يظهر من الأصحاب، و يدل عليه صحيحه معاويه ابن عمار قال: «قلت لأبى عبدالله عليه السلام رجل نسى طواف النساء حتى دخل أهله قال لاتحل له النساء حتى يزور البيت و قال يأمر من يقضى عنه أن لم يحج» الحديث و فى اخر فانه لاتحل له النساء حتى يطوف بالبيت (الوسائل، ج ۹، ص ۴۶۹-۴۶۸) و مقتضى التعليل هو كفايه الطواف فى ما اذا كان نائبا أو نذر، نعم من استقر عليه الحج أو كان مستطيعا فى العام القابل يجب عليه الحج.

قوله فى ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۰: «لإطلاق قوله عليه السلام»

أقول: فيه منع لاختصاصه بالعمره المفرده فلايشمل عمره التمتع و لا الحج اللهم إلا أن يستدل بذيل صحيحه معاويه على و هو قوله كان النبى صلى الله عليه و آله و سلم إلخ بناء على كونه حاكيا عن كبرى مطويه و هى أن كل محصور يكون كذلک هذا مضافا الى قوله والمحصور لاتحل له النساء فى صحيحه معاويه (ج ۱، باب ۱ من أبواب الاحصار).

قوله فى ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۴: «أن مشروعيه النيابه»

أقول: راجع ص ۲۷۱.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۶: «فی الحج الواجب»

أقول: فیما إذا لم یکن عاجزا.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۸، س ۱۷: «حیث یمکن أن یجب العود»

أقول: وعلیه فیعود بنفسه ان أمکن و إلا یسبب للحج کالحج الواجب.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۹، س ۱۷: «لایبعد أن یکون»

أقول: وعلیه فقوله «لیمسک الاـن علی النساء إذا بعث» یحمل علی ما إذا کان وقت الامساک مع وقت البعث متحدا بان لایضل بین کشف الخلاف و البعث زمان.

قوله فی ج ۲، ص ۵۶۹، س ۱۹: «و أما صوره زوال العارض»

أقول: ویدل علیه ج ۱، باب ۳ من أبواب الاحصار و الصد صحیحه زراره عن أبی جعفر علیه السلام قال: إذا احصر الرجل بعث بهدیه فاذا أفاق و و جد فی نفسه خفه فلیمض ان ظن أنه یدرک الناس فان قدم مکه قبل أن ینحر الهدی فلیقم علی احرامه حتی یفرغ من جمیع المناسک و ینحر هدیه و لاشیء علیه فان قدم مکه و قد نحر هدیه فان علیه الحج من قابل و العمره قلت فان مات إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۵۷۳، س ۱۵: «فقد تقدم الکلام فیه»

أقول: لم أجده.

قوله فی ج ۲، ص ۵۷۴، س ۲: «ورد التقیید بإرداتهن»

أقول: ولایخفی علیک أن الاراده من الحیوانات مذکوره من باب أحد مصادیق الخوف منها الذی أشیر الیه فی الأخبار کقول أبی عبدالله علیه السلام فی صحیحه حریز کل ما یخاف المحرم علی نفسه من السباع و الحیات و غیرها فلیقتله و ان لم یردک فلاترده (الوسائل، ج ۹، ص ۱۶۶) و یشهد لذلک هو قوله و ان لم یردک فلاترده فی الذیل فانه عکس الخوف، فیعلم منه أن الإراده موجبه للخوف و علیه فالتقیید بالخوف أولی لانه أعم من الاراده و لیس مقیدا بها لذکرها من باب أحد المصادیق کما جعله کذلک الشیخ الأعظم فی مناسکه و مما ذکر یظهر أنه لاوجه لحمل النهی فی غیر صوره الاراده و الخوف علی الکراهه بل المراد من النهی هو الحرمه و إنما استثنی منه صوره الخوف.

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۰، س ۱۰: «أما لزوم الجدی»

أقول: و أما حرمه ذلک فقد دل علیه صحیحه معاویه إذا احرمت فاتق قتل الدواب کلها إلا الافعی و العقرب و الفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۰، س ۱۲: «إنما جعل علیه هذا»

أقول: ولعل مقتضی التعلیل هو عدم اختصاص الحکم بالمذکورات فیشمل الحکم غیرها من حشرات الأرض بعموم التعلیل.

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۲: «فی آخره بل یشهد له»

أقول: حیث قال فعلیهم مثل ذلک و أشار به الی المذکور قبلا.

ص:۵۵۱

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۵: «فی القتل فکذا فی الکل»

أقول: الذی یدل علیه قوله محرمون علی صیده إلخ.

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۷: «الإشاره الی الصید»

أقول: فیکون المفاد فعلیهم مثل الصید.

قوله فی ج ۲، ص ۵۹۳، س ۱۲: «جهه أن ترک الاستفصال»

أقول: أی ترک الاستفصال عن کونه محرما أم لا.

قوله فی ج ۲، ص ۶۰۸، س ۲: «بظهورها ینصدم ظهورها»

أقول: وفیه مقتضی القاعده هو تقیید المطلقات، بما ورد فی خصوص فداء الصید و علیه یبقی ظهور المطلقات (فی غیر فداء الصید) علی ما علیه، و القول بان صیغه واحده إذا رفع الید عن ظهورها بالنسبه الی تعیین مواردها لایبقی لها ظهور فی الباقی، غیر جار فیما إذا تعددت الصیغه و لو بالعطف کقوله اغسل للجمعه و الجنابه. و علی ما ذکر فلا وجه لرفع الید عن ظهور الصیغه فی احرام الحج و ان انصدم ظهور الصیغه فی العمره المفرده بصحیح ابن حازم، و فی عمره التمتع بصحیح معاویه بن عمار قال: «سألته عن کفاره المعتمر أین تکون قال بمکه إلا أن یؤخرها الی الحج فتکون بمنی و تعجیلها أفضل واجب الی» (الوسائل، باب ۴ من أبواب الذبح، ح ۴) فالمحصل من جمیع الأخبار هو لزوم الذبح بمنی فی احرام الحج، و التخییر فی الذبح بین المکه و المنی فی احرام عمره التمتع بل عمره المفرده و ان بعد وشذ وقوع ذلک لعدم وجود الداعی للذهاب الی

منی فی عمره المفرده، هـذا کله بحسب الصـناعه الفقهیه فی الجمع بین الأخبار، ولکن المحکی عن المشـهور هو أن کل ما یلزم المُحرِم من فـداء سواء کـان لأجـل الصـید أو بسـبب غیر الصـید یـذبحه بمکه ان کـان معتمرا و بمنی ان کـان حاجا، بل قال فی المـدارک هذا مذهب الأصـحاب لا أعلم فیه مخالفا، فان ثبت اعراض المشـهور عن صـحیحتین و إلا فلاوجه لرفع الید عنهما، و لعل المشهور اجتهدوا فی الجمع بین الأخبار لاأنهم اعرضوا عنهما و کیف کان فالأحوط هو ما ذهب الیه المشهور. ثم ان من لم یذبـح فی المکه و المنی و ذهب الی أهله فهـل یجوز له أن یذبـح فی محله أم لا لایبعـد القول بجوازه، لموثقه اسـحاق بن عمار قـال قلت له الرجـل یخرج من حجه و علیه شـیء یلزمه فیه دم یجزیه أن یذبـح إذا رجع الی أهله فقال نعم (الوسائل، باب ۵۰ من أبواب کفارات الصید، ح ۱) اللهم إلا أن یقال شـموله للعمره بترک الاسـتفصال و إطلاق الخروج من حجه فان فیه عمره التمتع بـل عمره مفرده فی حـج القرآن و الآـخر، إذ ولکـن هـذا کله بنـاء علی نسـخه یخرج من حجه و أمـا بنـاء علی نسـخه یخرج أی یکسب فی حجه فشـموله للعمره غیر معلوم إلا أن یکون المراد من الحج مجموع الحج و العمره أو یثبت فی العمره بالأولویه هذا مع أن نسـخه یخرج انسب بکلمه من و کیف کان، فلعل وجه القول باتیان الذبح فی أهله رجاء کما فی مناسک الشـیخ من جهه البرائه فی شموله موثقه اسحاق للعمره و الأقوی هو الکفایه فی الحج و العمره فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۰۸، س ۵: «الصید لیس أولی»

أقول: و قـد مر مرارا أن التقییـد أولی لقوه ظهور المقید بالنسـبه الی ظهور المطلقات، فبعد التقیید یبقی ظهور الضـیحه بحالها فی غیر الصید، ولکن مقتضی

صحیح ابن حازم و صحیح معاویه هو رفع الید عن ظهورها فی التعین فی مطلق العمره سواء کانت مفرده أو عمره التمتع، ثم أن مقتضی مختار المصنف من عدم أولویه التقیید علی الحمل علی الاستحباب، هو عدم ثبوت التعین و مع الشک یؤخذ باصاله البرائه من التعین فله الأختیار فی مکان الذبح بین المکه و المنی.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۱، س ۱۳: «فی الصحیح: قال الحکم»

أقول: ولعل منه یظهر حکم نتاج الصید الذی لایتمکن من العدو إذ لاخصوصیه للطیر و لعله لذا الحقه الإمام المجاهد فی مناسکه فراجع.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱: «قال: الاولی»

أقول: ولایخفی علیک أن ظاهر هذه الفقره هو صحه الأولی و مقتضی صحتها هو وجوب اتمامها.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۴: «بالحکم والغفله عن حاله»

أقول: ومع الغفله عن حاله الاحرام یکون الجهل جهلا بالموضوع.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۵: «أن الحکم مخصوص بصوره»

أقول: أی الحکم بالاتمام و الحج من قابل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۴، س ۹: «نعم روی الصدوق فی الفقیه»

أقول: ولعله يكفى فى اختصاص الحكم بالعامد العالم دون الناسى الذى نسى الحكم أو الساهى الذى نسى الموضوع أو الجاهل بالحكم أو الموضوع بعد عدم الخلاف فى المسأله و كونه موافقا للأصل، إذ البطلان يحتاج الى دليل و لا إطلاق فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱۴: «الإحرام لكنه قيد بمفهوم»

أقول: ولايخفى أن التقييد بالنسبه الى الحج من قابل لان المفهوم تابع للمنطوق، و المنطوق هو تعليق وجوب الحج من قابل على ما إذا وقع الرجل بامراته دون المزدلفه فبقى ما يدل عليه ظاهر الرواتين على ما عليه من الكفاره و التفريق إلا فيما لامعنى للتفريق، فان الرجوع الى المزدلفه لاوقوع له غالبا حتى يحكم بالتفريق اليه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۱۴، س ۱۶: «أما التعميم بحيث»

أقول: وهكذا يكون التعميم للواط محل إشكال و تأمل لانصراف الجماع عنه و ان ذهب فى الجواهر الى شموله له.

قوله فى ج ۲، ص ۶۱۵، س ۲۰: «عن الجزاء لابد»

أقول: ولايخفى عليك أن النسخه مختلفه ففى الوسائل «و عليه الحج» و مع اختلاف النسخه، فالشك فى التكليف، و مقتضى الأصل هو البرائه فلايجب على المرئه اعاده الحج فى الصوره المفروضه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۱۶، س ۲۰: «بعد رفع اليد عن ظهوره»

أقول: وفى شرح التبصره للمحقق العراقى (مدظله العالى) و اليه أى الى العمل بالروايه ذهب جمع غفير.

ص:۵۵۵

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۷، س ۲: «بما فی صحیحی ابن عمار»

أقول: قال فی شرح التبصره و فی الشرایع قول عدم وجوب اعاده الحج جمعا بین موثق اسحاق بن عمار و بین صحیح ابن عمار من عدم القضاء لو جامع دون الفرج، ولکن ذلک صحیح لو کان المراد من العبث بذکره مطلق اللعب به و لو بوضعه فیما دون الفرج، و إلا فلوکان المراد العبث به بیده الفعل الشنیع المعروف، فهو موضوع اخر غیر الملاعبه مع الأهل و لو بوضع ذکره فیما دون الفرج، و علیه فیحتاج الجمع المزبور علی احراز وحده الحکمین من الخارج، و إلا فلامانع من تخصیص الملاعبه المعروفه ملحقا بالجماع لشناعته فی اقتضاء القضاء أیضا، لکن الانصاف منع اختصاص الملاعبه بالذکر بغیر الوضع فیما دون الفرج بل هو أیضا من مصادیقه. و بعد ذلک یمکن دعوی الجزم بعدم التفصیل فی مصادیق عنوان واحد و حینئذ یصلح صحیح ابن عمار شاهدا علی نفی القضاء فی مطلق العبث بالذکر کما هو مختار المحقق و فیه أن الظاهر من العبث بذکره هو غیر الوضع فیما دون الفرج من الأهل و هو العمل الشنیع و علیه فاعاده الحج اختصت بالصوره المذکوره.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۸، س ۱۶: «بناء علی أنها المفهوم»

أقول: کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۸، س ۱۷: «و منها خبر أبی خالد»

أقول: ولایخفی علیک أن خبر أبی خالد اجنبی عن المقام، لانه ورد فی مقام بیان أن الجماع کفارته بدنه و غیر الجماع بقره أو شاه أو أن الجماع بشهوه، فعلیه

بـدنه و الجماع بـدونها يوجب البقره، و الظاهر أنها غير معمول بها كما أن خبر خالد ضـعيف فلايكون فى المقام إلا ما يدل على امراق الدم نعم يدل على لزوم الشاه عند عدم التمكن من البدنه خبر على بن جعفر المروى بسـند صحيح فى (الوسائل، ج ۹، ص ۲۵۶) و بسـند غير صـحيح عن قرب الاسناد عن عبدالله بن الحسن عن جده على بن جعفر عن أخيه موسى بن جعفر عليه السلام: «أنه قـال... فمن رفث فعليه بـدنه ينحرهـا فان لم يجـد فشاه» الحـديث (الوسائل، ج ۹، ص ۲۵۹) أفـتى به فى المعتمـد و عبر عنه بالصـحيح ولكن الظاهر من الكلمات عدم العمل به لان مقتضاه هو شـموله بقبل الاتيان الى الموثقين و بعده مع أنه لم ارا الفتوى به فى الكلمات و هنا كلام لسيدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره راجع المجلد الثالث (ص ۷۵۱-۷۵۲) و تأمل فيه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۱۹، س ۱۰: «فقد أفسد حجه و عليه»

أقول: هـذه الفقره حـاكيه عن اختصـاص موضوع الروايه بطواف النساء للحـج فلايشـمل لطواف نساء العمره المفرده ولكن ظاهر الشـرايع و الجواهر هو عدم الاختصاص بطواف نساء الحج، و لعله لما أشير اليه فى الجواهر من منع دليل على وجوب الكفاره إذا شرع فى الطواف فان الأدله ظاهره فى الجماع قبل الشـروع فى الطواف فلايشـمل ما إذا شـرع و الى بالنصف ثم التى أهله، و عليه فلافرق بين طواف النساء فى العمره المفرده و بين طواف النساء فى الحج راجع (الجواهر، ج ۲۰، ص ۳۷۶-۳۷۷).

قوله فی ج ۲، ص ۶۱۹، س ۱۵: «فی غیر الصوره المفروضه»

أقول: وهو صوره الشوط الرابع و الخامس، و مازاد علیه بل صوره قبل تجاوز النصف و زیاده الثلثه فضلا عن النصف فانه أیضا غیر ثلاثه اشواط فالروایه تدل علی عدم الکفاره فی کل هذه الصور خرج منه عدم تجاوز النصف بالاجماع و بقی الباقی فی عدم وجوب الکفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۲: «علیه بفحوی الموثق»

أقول: وعلیه فلیتقید بما إذا کانا عالمین، کما فی متن الموثق نعم ذهب فی الجواهر الی عدم التقید مستدلا بأن المدرک فی الصوره الأولی هو ظاهر الفتاوی و الاجماع حیث لم یقیدوا بصوره علمهما، و لذا اطلاق الشیخ الأعظم أیضا فی مناسکه ولکن مدرک الاجماع هو الروایه و هو فی العاقد و الزوج معلق علی العلم، و اما فی المرئه المحله فهو أیضا معلق علی العلم ولکن المرئه المحرمه محتمل فیه التقید بالعلم و عدمه، لان ظاهر التکلیف هو التقید فیکون الذیل زیاده بیان و یحتمل الاستیناف و التفصیل بین المحرمه باطلاق وجوب البدنه علیها مطلقا سواء کانت عالمه أو غیر عالمه و بین غیر المحرمه و تقییدها بصوره العلم فحیث صارت الروایت باعتبار ذیلها مجمله فلایثبت الکفاره علی المحرمه إلا فی صوره العلم لأنه القدر المتیقن فی صوره عدم العلم، یرجع الی الأصل و علیه فکل واحد من العاقد و الزوج و المرئه مقید بصوره العلم فی وجوب الکفاره علیهم، کما فی مناسک الإمام المجاهد فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۷: «لامجال للاستبعاد من جهه»

أقول: کما حکاه فی الجواهر عن فخر المحققین.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۲: «علیه بدنه لفساد عمرته»

أقول: ظاهره فساد العمره و لاحاجه الی الاتمام، و استصحاب الاحرام للزوم الاتمام حتی یحل، لامورد له بعد الحکم بالفساد، کما لاوجه لاتمام الصلوه بعد الحکم لفسادها لتکبیره الاحرام و ان کان الاتمام هو الأحوط.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۲: «و علیه أن یقیم»

أقول: ظاهره وجوب الصبر الی أن یدخل الشهر الآخر، و لاینافی ذلک عدم وجوب الفصل بین العمرتین بأکثر من عشره علی ما هو فی محله ولکن مقتضی الأدله الخاصه فی المقام هو الصبر الی أن یدخل الشهر الاخر و هو یتفاوت فقد یکون أقل من العشره و قد یکون أکثر منها.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۷: «و الخبران کغیرهما»

أقول: واستدل لوجوب الکفاره فی عمره التمتع مضافا إلی الأولویه القطعیه لصحیحه معاویه بن عمار عن متمتع وقع علی امرائه قبل أن یقصر قال ینحر جزورا و قد خشیت أن یکون قد ثلم حجه، بدعوی شمول عنوان قبل التقصیر لما قبل السعی أیضا و المراد منه قبل الخروج عن الاحرام نظیر سؤال السائل عن التکلم قبل السلام، فانه یعم جمیع حالات الصلاه و دعوی ظهوره فی الفراغ عن السعی کما تری، و أما فساد العمره فلادلیل علیه لان الخشیه من الفساد غیر الفساد، و استدل سیدنا الاستاذ المحقق الداماد قدس سره لصحیحه معاویه بن عمار الاخری قال:

«سألت أباعبدالله علیه السلام عن رجل محرم وقع علی أهله فقال ان کان جاهلا فلیس علیه شیء و ان لم یکن جاهلا فان علیه ان یسوق بدنه و یفرق بینهما حتی یقضیا المناسک و یرجعا الی المکان الذی أصابا فیه ما أصابا و علیه الحج من قابل» (الوسائل، ج ۹، ص ۲۵۵) بدعوی دلالتها علی ترتب البدنه و لزوم التفریق و الحج من قابل من دون فرق بین اقسام الحج من القرآن و الافراد و التمتع، و حیث أن العمره فی الأخیر مشتبکه بالحج فیشملها حج التمتع باجماله... فیندرج حج التمتع المرتبطه عمرته بحجه فیها فمن جامع فی عمره التمتع فعلیه البدنه و التفریق و الحج من قابل ولکن لایخفی علیک أن قوله و یفرق بینهما حتی یقضیا المناسک و یرجعا الی المکان الذی اصابا فیه اصابا قرینه قطعیه علی وقوع الجماع فی الحج لا العمره التمتع بها إذ لایتصور فی عمره التمتع الرجوع الی المکان الذی أحدثا فیه هذا الحدث غالبا بخلاف الحاج فانه إذا احدث هذا الحدث فی مکه مثلا فاللازم هو التفریق بینهما حتی یرجعا من مناسکهما الی مکه کما هو الغالب فان الحجاج رجعوا غالبا الی مکه، و لذا ذهب فی «المعتمد» الی فساد عمره التمتع و ان کان الأحوط اعادتها قبل الحج مع الامکان و الحج بعدها و مع عدم امکان اعادتها، الأحوط أن یتمها و یحج و یعتمر بعده و یعید حجه فی العام القابل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۰، س ۱۷: «کغیرهما مخصوصان بالعمره»

أقول: ولایخفی أن الحکم بالفساد و ان اختص بالعمره المفرده، و العمره التمتع بها علی الأحوط قبل السعی فلایکون الجماع بعد السعی مفسدا لهما کما یقتضیه الاصل، ولکن الکفاره ثابته فیهما بعد السعی لصحیحه علی بن جعفر الدال علی وجوب البدنه قبل طواف النساء علی الرجل إذا واقع امرائه قبل طواف النساء

فهو باطلاقه يشمل العمره المفرده و صحيح معاويه بن عمار عن متمتع وقع على امراته قبل أن يقصر قال ينحر ضرورا الحديث فيدل على وجوب الكفاره فى عمره التمتع بها أيضا و الى غير ذلك.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۱، س ۱۳: «إلا فلايبعد الجمع»

أقول: ولكن مقتضى الاحتياط هو حمل الخبر الحسن على موثق أبى بصير و هكذا حمل صحيح زراره عليه لأن العمل بالموثق عمل بهما دون العكس كما ذهب اليه الشيخ الأعظم الأنصارى قدس سره فى مناسكه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۱، س ۲۱: «فى النظر إلى امرأته»

أقول: أى فى النظر بلاشهوه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱: «لاشى عليه»

أقول: يمكن أن يقال أن نفى الشىء عليه، بدون ترك الاستفصال بين كون النظر مع شهوه أو بدونها، يدل على نفى الكفاره عن النظر الى امرائه مطلقا، سواء كان مع الشهوه أو بدونها، كما حكى عن المفيد و المرتضى قدس سرهما. لايقال أن قوله فى الذيل و قال فى المحرم ينظر الى امراته و ينزلها بشهوه حتى ينزل قال عليه بدنه يقيد إطلاق الصدر! لانا نقول ان الذيل ظاهر فى النظر لتحصيل الامناء أو انزالها عن الحمل لتحصيل الامناء لظهور قوله حتى ينزل فيه إذ فرق بينه و بين فامنى و عليه فالذيل يدل على حكم الاستمناء بالنظر أو المس لا النظر مع مجرد الشهوه نعم يمكن تقييده بمفهوم قوله فى حسن مسمع و من نظر الى امرأته نظر شهوه فامنى

فعليه جزور إذ مفهومه أن النظر بلاشهوه ليس عليه جزور، فالأقوى هو ما ذهب اليه المشهور.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱۰: «المس بشهوه فیدل»

أقول: وإطلاقه يشمل ما انزل و لم ينزل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۲، س ۱۸: «التقبيل بشهوه و التقبيل»

أقول: ولايخفى عليك أن التقبيل بدون الشهوه يوجب كفاره و هو دم شاه كما صرح به حسن مسمع أو صحيحه قال: «قال أبوعبدالله عليه السلام يا أبا سيار أن حال المحرم ضيقه فمن قبل امراته على غير شهوه و هو محرم فعليه دم شاه» الحديث فمقتضى الجمع بين الروايات هو أن التقبيل مع الشهوه يوجب البدنه و بدونها يوجب الشاه، و لعل المصنف تبع الماتن فی عدم ذكر التقبيل بلاشهوه.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۳، س ۱: «الإمناء عن ملاعبه»

أقول: و أما حكم الملاعبه مع امرأته بشهوه من دون الانزال فلايدل عليه صحيح ابن الحجاج فان غايته هو صوره الملاعبه مع الامناء و الانزال هذا مع ظهوره فی أن المقصود من الملاعبه هو الامناء لا الالتذاذ المستمر فيسبقه الامناء لظهور حتی يمنی فی ذلك و عليه فيختص الروايه بما إذا قصد الامناء فيندرج فی الاستمناء بالملاعبه فلايشمل مطلق الامناء فضلا عمالا امناء فيه اللهم إلا أن يستدل بروايتی عمار إذ فی أوليهما: «عن رجل محرم وقع علی أهله فيما دون الفرج قال عليه بدنه و ليس عليه الحج قابل و فی الثانيه و ان لم يكن افضی اليها فعليه بدنه و ليس عليه الحج من قابل» (أبواب كفارات الاستمتاع من المجلد التاسع للوسائل، الباب ۷،

الحديث ۱ و ۲) فان الجماع بما دون الفرج أحد مصاديق الملاعبه التبه و مقتضى إطلاق الخبرين هو وجوب البدنه سواء قصد الامناء أو لم يقصد، ولكن مقتضى الأخذ باطلاقهما هو القول بوجوب البدنه حتى فيما إذا لم يمن هذا مضافا الى أنهما أخص من المدعى لاختصاصهما بالمواقعه فيما دون الفرج، و هو أخص من مطلق الملاعبه. و بالجمله فلم أجد دليلا لما ذهب اليه المشهور من أن الملاعبه مع امرأته مع الامناء و لو بدون القصد يوجب البدنه لاختصاص الدليل بما إذا قصد الامناء و لاأقل من الشک فالقدر المتيقن هو ذلک و ان كان الأحوط هو الكفاره فيما إذا أنزل و لو بدون القصد، و أما الأخذ بما يدل على الكفاره مع المس بشهوه، ففيه أن الملاعبه أعم من المس فلعل لذلک نسب الشيخ الشاه فيما إذا لاعب مع امراته بشهوه و لم ينزل و البدنه مع الانزال الى البعض فى مناسكه فراجع.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۳، س ۴: «إلا أن يتحدا»

أقول: أى يتحد الجزور مع البدنه كما صرح به صاحب الجواهر و غيره.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۳، س ۱۶: «و الصحيح المضمر»

أقول: أورد على الاستدل به فى المعتمد ج ۴، ص ۱۲۷ بان الروايه اجنبيه عن المقام لأن البنفسج ليس من الطيب و انما السؤال عن التدهين و هو محرم آخر.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱: «الأخبار مشكل»

أقول: لاختصاص الأدله بالأكل و ربما يستدل بخبر على بن جعفر عليه السلام المروى عن موسى بن جعفر عليهماالسلام قال: «لكل شىء خرجت من حجک (فعليک) فعليه فيه دم يهريقه (تهريقه) حيث شئت» (الوسائل، باب ۸ من أبواب بقيه الكفارات

للاحرام) لدلالته على كفاره الدم فى كل ارتكاب محرمات الاحرام، ولكن فى بعض النسخ يدل جرحت خرجت و عليه كان اجنبيا عن المقام لأنه حينئذ بين حكم محل ذبح الشاه من أنه لايختص بالمكه أو المنى بعد الخروج من الأعمال و اكمالها و عليه فالكفاره فى مطلق استعمال الطيب مبنى على الاحتياط.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۲: «على صوره السهو»

أقول: ولعل يؤيده ما فى ذيل بعض الأخبار من قوله و لما دخل فى احرامك مما لايعلم كما فى معتبره حسن بن هارون.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۵: «الزعفران فالظاهر عدم الخلاف»

أقول: ربما يقال حيث لم يعلم حقيقه الخلوق، فالاحتياط هو الاجتناب، و فيه منع، لدلاله بعض الروايات «على أن ما يطلى على الكعبه مصنوع من الزعفران» راجع (الوسائل، ج ۹، ص ۹۸) اللهم إلا أن يقال و لعل ما يطلى على الكعبه من الزعفران غير خلوق الكعبه و عليه فاذا شك فى مفهوم الخلوق يرجع الى عمن أدله المنع كمالايخفى.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۲: «فى كل ظفر»

أقول: ولايخفى أن الموضوع هو ظفر نفسه فلايعم بحسب الاخبار لظفر غيره و لاأقل من الشك فيجرى فيه البرائه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۵: «أما لزوم المد»

أقول: مقتضى إطلاق الأدله هو لزوم الكفاره، و لو اضطر الى القلم، و حديث نفى الاضطرار غير جار فى الكفارات على ما حكموا بوجوب الكفاره فى موارد الاضطرار فى غير واحد من الكفارات و ان احتمل ذلك فالأحوط الوجوبى هو الكفاره عند الاضطرار أيضا.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۵: «لكل ظفر الخ»

أقول: وأما الكفاره لبعض ظفر الاصبع فلاتعرض له فى النصوص ولكن الظاهر من مناسك الشيخ الأعظم قدس سره وجوب الكفاره فيه أيضا، و لعل وجهه هو صدق الظفر على البعض، فيشمله قوله فى صحيحه عمار و ليطعم مكان كل ظفر قبضه من طعام و يمكن أن يقال أولا ان هذه الروايه معارضه مع ساير الروايات فى مقدار الكفاره، و ثانيا أن المنساق من قوله مكان كل ظفر هو الظفر من اظافيره و هو مساوق لظفر الاصبع الواحد، و لعل لذلك ذهب السيد البروجردى فى تعليقه على مناسك الشيخ الأعظم الى الاحتياط و هو حسن كما أن اطلاق قوله لاتقص شيئا من الأظفار فى صحيحه معاويه ابن عمار يشمل البعض و مقتضاه هو حرمه قص البعض.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۷: «إن قلم أصابع»

أقول: لو قلم خمسه من اليد و خمسه من الرجل فمقتضى صدق العشره عليهما هو شمول قوله فى خبر الحلبى فان هو قلم اظافيره عشرتها فان عليه دم شاه اللهم إلا أن يقال إن الروايه غير صحيحه لاشتمالها على محمد بن سنان، و العشره فى صحيحه أبى بصير تكون غايه وجوب المد و لادلاله فيها على حكم العشره و قوله فى صحيحه أبى بصير و ان قلم أصابع يديه الخ لايشمل الجمع بين اظفار اليد و

الرجل، ولكن الاحتياط لايترك بالجمع بين المد و كفاره شاه و هكذا فيما إذا قلم من كل واحد من اليدين و الرجلين أقل من العشره و لو زاد اظفاره فى اليدين أو الرجلين عن العشره فان قلم جميع اظفار اليدين و اظفار الرجلين، فلاإشكال فى وجوب كفاره شاه ولكن هل يجب عليه للظفر الزائد شىء أم لا؟ مقتضى اطلاق اضافه الاظافير اليه هو شموله للزائد فيجب كفاره المد للزائد، اللهم إلا- أن يقال بالانصراف الى المتعارف فالاحتياط لايترك و لو قلم من له أزيد من عشره أظفار عشره من اظافيره وجب عليه كفاره شاه على الأحوط، لاحتمال أن يكون جميع اظافيره فى اليد أو الرجل موجبا و سببا لذلك و لو جمع بين الزائد و الاصلى حتى يبلغ عشره وجب عليه الجمع بين كفاره مد لكل واحد منهما و كفاره شاه لمجموعهما من باب الاحتياط لاحتمال أن يكون الموجب هو الأصلى و لاحتمال أن يكون اطلاق أظفاره يشمل الزائد أيضا.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۷: «كلها فعليه دم شاه»

أقول: ولو قلم جميع اظافير يديه ولكنها أقل من العشره فمقتضى الجمود على العشره عدم وجوب الكفاره، و مقتضى اطلاق قوله قلم اصابع يديه هو وجوب الشاه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۴، س ۱۸: «فى مجلس واحد فعليه»

أقول: من قلم اظفار يده فى مجلس ثم كفر عنه ثم قلم اظفار رجله فى هذا المجلس هل عليه كفاره شاه اخرى أم لا- يمكن القول بالعدم لترك الاستفصال و

إطلاق قوله «ان كان فعل ذلك فی مجلس واحد فعليه دم» و يمكن منع الإطلاق و صدق المجلسين فتأمل و الاحتياط لايترک.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۲: «و فی قبالهما»

أقول: أی فی قبالهما فی المقدار.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۶: «ادعی الإجماع علی عدم»

أقول: هذا مضافا الی النصوص منها صحيحه زراره، «من نتف ابطه أو قلم ظفره أو حلق رأسه ناسيا أو جاهلا فليس عليه شیء و من فعله متعمدا فعليه دم شاه» (ج ۶، باب ۱۰ من بقيه الكفارات).

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۸: «أما صحيح ابن عمار»

أقول: أی و أما صحيح ابن عمار الدال علی أن مقدار كفاره كل ظفر قبضه من طعام لا المد، فمحمول علی صوره الضروره بقرينه قوله فان كانت توذيه الخ.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۵، س ۱۲: «يلتزم بالتقييد»

أقول: أی يلتزم بان كفاره كل ظفر عند الاختيار هو المد من الطعام و كفارته عند الضروره هو قبضه من الطعام، فاورد عليه بان الظاهر عدم التزام الفقهاء بهذا التقييد بل ذهبوا الی وجوب المد من دون فرق بين الاختيار أو الاضطرار، فمنه يظهر أن صحيح ابن عمار من الشواذ التی لم يعمل بها.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۱: «لیس ثوبا لاینبغی»

أقول: وهل یصدق الثوب علی لبس الخف أو الجورب أم لا فیه تأمل و أن اعتضد اطلاق الثوب علیه بمعتبره وارده فی القفازین حیث قال: «المرأه المحرمه تلبس ما شاء من الثیاب غیر الحریر و القفازین»، انتهی مع أن حال الجورب حال القفازین، فانهما من لباس الیدین و الجورب لباس الرجلین نعم الأحوط هو ثبوت الکفاره.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۴: «صوره الاضطرار ففیها»

أقول: ربما یقال أن النصوص المذکوره خالیه عن عنوان الاضطرار و المذکور فیها هو عنوان الحاجه و علیه فیمکن القول فی خصوص مورد الاضطرار بان حدیث رفع القلم الوارد فیه الاضطرار دل علی رفع اثر الاضطرار، فمقتضی ذلک هو عدم ثبوت الکفاره فی مورد الاضطرار الی لبس المخیط کالجهل و النسیان ولکن یمکن أن یقال کما فی شرح التبصره بمثل النصوص المذکوره فی المقام ترفع الید عن عموم رفع آثار الاضطرار التی منها الکفاره، اللهم إلا أن یقال إن النسبه بین النصوص الوارده فی المقام و حدیث الرفع عموم من وجه فلاوجه لتقدم نصوص المقام علیه هذا مضافا الی أن حدیث الرفع وارد فی مقام الامتنان و آب عن التخصیص، علی أن المشهور ذهبوا الی وجوب الکفاره حتی فی مورد الاضطرار علی ما حکاه فی المعتمد فالأحوط هو وجوب الکفاره حتی عند الاضطرار.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۸: «و هذا خلاف ما فی المتن»

أقول: لان ظاهر المتن هو کفایه کفاره واحده لعده من الالبسه فی مکان واحد.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۶، س ۱۰: «یدل علی الفداء»

أقول: ویدل علیه أیضا صحیح زراره المروی فی الکافی عن عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد عن ابن أبی نمیر عن مثنی عن زراره عن أبی عبدالله علیه السلام قال: «إذا أحصر الرجل فبعث هدیه فاذاه راسه قبل أن ینحر هدیه فانه یذبح شاه فی المکان الذی أحصر فیه و یصوم أو یتصدق علی سنه مساکین و الصوم ثلثه أیام و الصدقه نصف الصاع» (الوسائل، ج ۹، ص ۲۹۶) هذا مضافا الی عمل الأصحاب بهذه الروایات ولکنها مختصه بالضروره و سیأتی تعین الشاه فی المختار.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۵: «أمکن الجمع بینهما»

أقول: عن المحکی عن التهذیب و محکی الاستبصار و الجامع و دروس هو التخییر بین اشباع العشره و اعطاء المدین لسته المساکین و عن النافع التخییر بین عشره امداد لعشره، اثنی عشر لسته و عن یه و ط الاحتیاط باطعام عشره، ولکن أورد علیه صاحب الجواهر بان فیه ما لایخفی بعد الاحاطه بما سمعته بل عن المختلف الأحوط السنه لکل واحد مدان، لصحه مستنده بل عن المدارک أفتی به الشیخ و أکثر الأصحاب مضافا الی کونه الأشهر فتوی و روایه مع ضعف روایه العشر علی وجه تکافؤه کی یجمع بینهما بالتخییر بین ذلک و بین الاشباع لعشره خصوصا بعد اشتماله علی ما لایقول به الأصحاب من الأکل من الفداء بل عن الغنیه نفی الخلاف عن السته، و أن کان لم یصرح بالمد و المدین، و هکذا لامجال

للتخيير بين اثنى عشر مد أو اشباع العشره أو عشره امداد لكل واحد مد لانه متوقف على المكافئه و هو لايتحقق و لذا قال فى الجواهر فلاريب فى أن الأقوى السته لكل واحد مدان انتهى، و المصنف بعد فرض جبر السند قوى التخيير بين اعطاء العشره لكل واحد مد و سته لكل واحد مد و عدم العمل بقطعه منه لاينافى العمل بساير فقراته ان ثبت ولكن الأحوط هو الاقتصار على السته باعطاء كل واحد مدين.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۱: «به يقيد إطلاق»

أقول: بناء على عدم كون الابطيه من باب الغالب إذ من نتف نتفهما و إلا فلامفهوم له هذا مضافا الى أن التنبيه غير معلومه لحكايه ابطه عن الصدوق بعين السند و قال فى المعتمد ان نسخه الصدوق اصح فان المعروف أنه اضبط من الشيخ و عليه فلاموجب لرفع اليد عن اطلاق صحيحه زراره لايقال أن الغلبه الخارجيه فى نتف الابط هو نتفهما فالمراد من قوله من نتف ابطه هو نتفهما لانا نقول لامجال لحمل المطلق عليه بمجرد الغلبه الخارجيه، و عليه فمقتضى خبرى زراره هو وجوب الشاه حتى فى نتف ابط واحد.

قوله فى ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۵: «إن نتف أحد»

أقول: بل مقتضى القاعده بعد عدم ثبوت ادله المطلقات الداله على ثبوت الشاه ينسف الابط و لو كان واحدا ولكن فى قبال هذه المطلقات خبر عبدالله بن جبله

الـدال على لزوم اطعـام ثلاثه مساكين فان قلنا بالاعراض عنها و إلا فمقتضـى الجمع هو التخيير بين الشاه و الاطعام و الأحوط هو الأول.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۷، س ۱۸: «اختصاص التخییر بغیرها»

أقول: أی بغیر صوره التعمد لالدفع الاذی بعنی صوره الاذی لا الضروره.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱: «ضعف السند منجبر بالعمل»

أقول: ولو فی نتف أحدهما إذ عدم العمل بالروایه فی نتفهما لایضر بحبره فی نتف أحدهما فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۲: «و أما عدم الکفاره»

أقول: و أمـا فیمـا سـقط لمس اللحیه أو الرأس فاطعام الکف من الطعام کما دل علیه صـحیحه هشام بن سالم «إذا وضع أحـدکم یده علی رأسه أو لحیته و هو محرم فسقط شیء من الشعر فلیتصدق بکف من طعام أو کف من سویق» انتهی و الشیء یعم الشعر الواحد و الأکثر ولکن فی قباله ما رواه الشیخ بسنده عن جعفر بن بشیر و المفضل بن عمر عن أبی عبدالله علیه السلام «أنه قال لو مسـست لحیتی فسقط منها عشر شعرات ما کان علی شیء» (أبواب بقیه کفارات الاحرام، ح ۷) أجاب عنه فی المعتمد بعد توثیق الطریق بـان الـدلاله مخـدوشه لامکان حملها علی نفی الکفارات المتعارفه من الـدم و الشاه و فیه أن الظاهر من قوله ما کان علی شیء هو نفی مطلق الکفـاره و علیه فمقتضـی الجمع هو حمـل الامر باعطاء الکف من الطعام علی النـدب و ان کان الأحوط هو عدم ترک اعطاء الکف من الطعام.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۰: «وجوب الشاه فی التظلیل»

أقول: ثم لایخفی علیک أن مقتضی القاعده و ان کان هو تکرر الکفاره بتکرر التظلیل، ولکن المستفاد من روایات تجویز التظلیل للشیخ و المریض مع أن عذره مستمر و یکون تظلیهم یتعدد و یتکرر فی یوم واحد مع عدم الحکم بتکرر الکفاره هو عدم تعدد الکفاره فی إحرام العمره أو إحرام الحج و إلا لزم البیان والبینه علیه، و لافرق بین الشیخ و المریض و غیرهما هذا مضافا الی موثقه ابن راشد قال: «قلت له جعلت فداک أنه یشتد علی کشف الظلال فی الاحرام لا من محرور یشتد علی حر الشمس فقال ظلل وارق دما فقلت له دما أو دمین قال للعمره قلت أنا نحرم بالعمره و ندخل مکه و نحرم بالحج قال فارق معین» (الوسائل، ج ۹، باب ۷ من أبواب بقیه الکفارات).

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۷: «و خبرعمر بن یزید»

أقول: وفیه فمن عرض له اذی أو رجع فتعاطی ما لاینبغی للمحرم إذا کان صحیحا فالصیام ثلاثه أیام و الصدقه علی عشره مساکین یشبعهم من الطعام و النسک شاه یذبحها فیأکل و یطعم الحدیث.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۸، س ۱۸: «بالتخصیص بالنسبه الی خبر»

أقول: أی تخصیص خبر عمر بن یزید بغیر الاستنطلال.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱: «بها تقدیم التخصیص علی التخییر»

أقول: و فیه أن النسبه بین ما ورد فی التظلیل و خبر عمربن یزید هی العموم و الخصوص، و معه لاوجه لعدم تقدیم ما ورد فی خصوص التظلیل هذا مضافا الی

ترجیح المعتبره بذهاب الأکثر الی وجوب الشاه فی التظلیل و العمل بخبر عمر بن یزید فی المسأله السابقه من باب عمومه لاینافی عملهم فی التظلیل بما یکون نسبته الیه نسبه الخاص الی العام فلاتغفل.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۷: «فی صوره التغطیه إلخ»

أقول: وأما تغطیه النسوان وجوههن فلاتوجب الکفاره لعدم الدلیل و لا اجماع علیه و فی شمول غطاء الرأس لغطاء الوجه اشکال بل منع و هکذا لاوجه للتمسک بقوله أن علی من لبس ثوبا لاینبغی دم الشاه ان تعمد ذلک فی صحیح زراره لأن النظر فیه الی مثل لبس المخیط من الثیاب لا الی التغطیه کما لایخفی نعم نسب الشهید الی الشیخ أن کفاره تغطیه المرئه المحرمه وجهها شاه و عن الحلبی لکل یوم شاه عند الاختیار و إلا فشاه واحده فی جمیع المده و علیه فالأحوط هو الکفاره و ان کان الأقوی عدم الوجوب.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱۰: «لایثبت بها خصوص الشاه»

أقول: اللهم إلا أن یقال إن الشاه هی القدر المتیقن من الفداء ولکنه کما تری، لاحتمال أن یکون المراد منه هو التصدق بمد و نحوه من الطعام نعم لو علمنا استناد المجمعین الی هذه الروایه کان المراد من الفداء بقرینه الاجماع واضحا ثم علی تقدیر جبران الروایه بالاجماع لافرق فیها بین صوره الاختیار و الاضطرار لشمولها لکلا الصورتین کما أن مع التعدد یصدق الروایه متعدده و مقتضاه هو تعدد الکفاره ولکن الاستناد غیر معلوم فافهم.

قوله فی ج ۲، ص ۶۲۹، س ۱۵: «الإسناد کیف یمکن الأخذ»

أقول: هذا مضافا الی ضعف الخبر واختلاف النسخ فی قوله خرجت و جرحت.

قوله فی ج ۲، ص ۶۳۰، س ۲: «أیمان مستلزم لعدمه»

أقول: بالمفهوم.

قوله فی ج ۲، ص ۶۳۰، س ۸: «لیس أولی من حمل»

أقول: و فیه منع کما مر مرارا و وجهه قوه ظهور المقید بالنسبه الی المطلق فیجمع بینه و صحیحه محمد بن مسلم الداله علی عدم الکفاره فیما لم یزد علی مرتین فیحکم جمعا بوجوب الشاه فی الیمین الواحده الکاذبه و لا کلام أیضا فی إفاده النصوص وجوب البقره فی الیمین الثالثه الکاذبه ولکن لم یعمل به المشهور، بل ذهبوا الی الحکم بالجزور کما فی خبر أبی بصیر هذا مضافا الی أن یمکن القول بکفایه الجزور عن البقره من باب الاولویه و القول بخصوصیه البقره فی امثال الباب الذی یکون الظاهر فیه أن المراد هو اطعام الفقراء کما تری، فلاوجه لما ذهب الیه فی المعتمد ثم أنه لادلیل علی وجوب الشاه فی الیمین الثانیه الکاذبه عدی خبر أبی بصیر حیث قال: «فیه إذا حلف عینا واحده کاذبه فقد ما دل فلعیه دم یهریقه» إذ الواحده إذ اقتضت الکفاره اقتضت الثانیه أیضا لاقتضاء تعدد السبب تعدد المسبب ولکن مقتضی خبر ابراهیم بن عبید الحمید هو وجوب البقره و هو الأحوط، و ان کان الخبر ضعیفا لذهاب المشهور الیه و علی ما ذکرنا فقول المشهور الیه و علی ما ذکرنا فقول المشهور من وجوب الشاه فی الواحده و البقره فی الاثنین و البدنه فی الثالثه موافق للاحتیاط و لعله ذهبوا الیه من هذه الجهه و أما

الاستناد الى الفقه الرضوى أو رساله على بن بابويه كما فى الجواهر بغير ثابت مع وجود هذه الأخبار فى المقام بل التحقيق ان يقال ان خبر أبى بصير معمول به إذ لا دليل على البدنه إلا اياه و مقتضى إطلاقه و أن كان هو الجزور و لو فى اليمين الأولى و الثانيه أيضا ولكن يرفع اليد عنه بموثقه أبى بصير السابقه فى اليمين الأول فان الظاهر من الدم فى اليمين الكاذبه هو الشاه بقرينه وحده السياق و يرفع اليد عن إطلاقه بالنسبه الى المرتين بخبر ابراهيم بن عبدالحميد، فالمحصل هو المشهور و أما صحيح ابن مسلم الداله على البقره فى الثلاثه فليست بمعمول بها و أما إذا كان اليمين صادقه فلا إشكال فى كون الثلاثه موجبه الشاه دون ما دونها.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۱، س ۲: «الأخبار مشكل جدا»

أقول: وقد مر التحقيق فيه فراجع.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۱، س ۵: «نوقش بكون مقطوعه»

أقول: أو بكونه مضمرا حيث ارجع الضمير فى قوله فقال الى الإمام كما فى قوله فكتب فى خبر محمد بن عيسى.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۱، س ۶: «للتأمل فيما ذكر مجال»

أقول: و لعله اشاره الى ما فى المعتمد من أنه لم يعلم انه كلام الإمام ولكن يبعد أن يذكر معاويه فتواه على نحو يتخيل السامع منه أنه كلام الإمام هذا مضافا الى أن قوله ان فعله بجهاله فعليه طعام مسكين ليس معمولا به اللهم إلا أن يقال إن عدم العمل بفقره من الروايه لاينافى حجيه الباقى ثم أن المراد من الدهن المذكور فى الروايه و ان كان أخص و هو دهن البنفسج ولكن يختص الحكم بخصوصه اذ

لاخصوصیه فیه ثم ان دهن البنفسج لیس من الطیب فهو دلیل الکفاره فی الادهان و لو لم یکن فیه طیب.

قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۷: «أما ما قیل فی قلع»

أقول: و أما قیل فی مطلق الادماء من أن کفارته هو دم الشاه فلادلیل علیه کما لا دلیل للقول بانه اطعام المسکین اللهم إلا أن یتمسک بما ورد فی قلع الضرس بعد حمله علی کونه من باب للادماء بالقلع لا الأعم من الادماء و عدمه ولکن فیه منع إذ لاوجه لحمل الروایه علی خصوص الادماء بعد اطلاقها أو یتمسک بخبر اسحاق بن عمار قال: «سألت أباالحسن علیه السلام عن رجل نسی أن یقلم اظفاره عند احرامه قال یدعها قلت فان رجلا من أصحابنا افتاه بان یقلم اظفاره و یعید احرامه ففعل قال علیه دم» یهریقه بناء علی ما فی المعتمد من ظهور الضمیر فی قوله و علیه دم رجوعه الی الرجل المحرم لا المفتی و حمله علی صوره الادماء ولکن فیه أو لا لم یذکر فیها الادماء و ثانیا أن رجوع الضمیر الی المحرم محل تأمل سیما بعد تصریح خبر اسحاق بان علی الذی افتاه شاه و فتوی الأصحاب به.

قوله فی ج ۲، ص ۶۳۱، س ۱۰: «و رفعت المناقشه»

أقول: و أما احتمال أن یکون من باب الادماء فقد اثبته فی المعتمد حیث قال لو فرضنا صحه الروایه لایمکن القول بتحریم قلع الضرس فی نفسه لأن قلع الضرس یلازم الادماء غالبا أو دائما فتکون حرمته من باب الادماء و حمل الروایه علی ما لیس فیه دم حمل علی الفرد النادر جدا ولکن یمکن أن یقال إطلاق الروایه لما لیس فیه دم لامحذور فیه به یشهد له ترک الاستفصال و انما المعذور لحمل

الإطلاق على خصوص الفرد النادر كما لايخفى و عليه فقلع الضرس و لو لم يدم يوجب الكفاره و هى الدم و لعله منصرف الى الشاه و معذلك فالأحوط هو الكفاره كما ذهب إليه الشيخ فى مناسكه.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۱، س ۱۹: «ولايخفى أنه لادلاله»

أقول: وفى الجواهر اعتضد ما رواه الشيخ بقول ابن عباس فبما روى عنه فى الدوخه بقره و فى الخبر له شاه المظنون أنه عن روايه فراجع و لعل ضعفه محبور بالعمل و به يقصد إطلاق خبر موسى بن القاسم فتأمل.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۲، س ۱۷: «المذكوره مشكل»

أقول: ولعل وجه الإشكال هو عدم وجود المقتضى الكفاره لاختصاص الدليل بالغير المقرون بالوقاع و مع الوقاع لايشمله الدليل.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۲، س ۲۰: «الساريه لاصرف الوجود»

أقول: أى ناقص العدم و إلا فمع التكرر لاموجب للتعدد هذا بخلاف ما إذا تعلق الحرمه بالطبيعه الساريه فانها صادقه مكررا بتكرر اللبس و معه يوجب التعدد و لو كان المجلس واحدا.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۲، س ۲۲: «و يظهر من صحيح»

أقول: أى و يظهر تعدد الكفاره من صحيح ابن مسلم إلخ.

قوله فى ج ۲، ص ۶۳۴، س ۳: «ليس أولى من التخصيص»

أقول: بل مقتضى القاعده هو التخصيص كما لايخفى.

المجلد ۲

اشاره

سرشناسه:خرازی، سیدمحسن، ۱۳۱۵ -

عنوان قراردادی:النافع فی مختصرالشرایع .شرح

جامع المدارک فی شرح المختصر النافع . شرح

عنوان و نام پدیدآور:حاشیه جامع المدارک [کتاب]/ تالیف سیدمحسن خرازی.

مشخصات نشر:قم: موسسه در راه حق، ۱۳۹۵.

مشخصات ظاهری:۲ج.

شابک:ج.۱:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۲۰-۶ ؛ ج.۲:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۱۸-۳

وضعیت فهرست نویسی:فاپا

یادداشت:عربی.

یادداشت:کتاب حاضر شرحی است بر "جامع المدارک فی شرح المختصر النافع " اثر احمد الخوانساری که آن نیز شرحی است بر کتاب" النافع فی مختصرالشرایع" محقق حلی.

یادداشت:کتاب " النافع فی مختصر الشرایع المختصر " محقق حلی قبلا تحت عنوان " مختصرالشرایع " نیز منتشر شده است.

عنوان دیگر:مختصرالشرایع.

موضوع:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق . النافع فی مختصرالشرایع -- نقد و تفسیر

موضوع:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع -- نقد و تفسیر

موضوع:فقه جعفری -- قرن ۷ق.

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- ۱۳th century*

موضوع:فقه جعفری -- متون قدیمی تا قرن ۱۴

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- Early works to ۲۰th century*

شناسه افزوده:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق. النافع فی مختصرالشرایع. شرح

شناسه افزوده:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع. شرح

رده بندی کنگره:BP۱۸۲/م۳م۳۰۲۱۸۵ ۱۳۹۵

رده بندی دیویی:۲۹۷/۳۴۲

شماره کتابشناسی ملی:۴۲۷۵۱۱۸

ص :۱

هویه الکتاب

* العنوان... حاشيه جامع المدارک المجلد الثانی

* الموضوع... الفقه

* تألیف... آیه الله السید محسن الخرازی

* باهتمام... السید علی رضا الجعفری

* نشر... مؤسسه در راه حق

* الطبعه... الاولی

حاشيه المجلد الثالث من جامع المدارك

ص:۵

قوله فی ج ۳، ص ۲، س ۱۴: «مثل قول الصادق علیه السلام»

أقول: ولا یخفی علیک أن خبر تحف العقول مرسل و لاعلم باستناد الأصحاب الیه حتی ینجبر ضعفه اللهم إلا أن یقال استناد الأصحاب الی بعض فقراته محرز فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۲: «فمع الانصراف»

أقول: یمکن أن یقال إن التقلب ان کان مستعملا فی التقلبات المعهوده فی ذلک الزمان فلایشمل التقلبات المستحدثه و أما إذا کان مستعملا فی معناه العام و انطبق علی الخارج کما یشهد له ما قرر فی محله من أن الموضوعات مأخوذه علی نحو القضیه الحقیقیه لا القضیه الخارجیه فلاوجه لاختصاصه بها و لذا نقول باستحباب اناره السراج فی الامکنه التی استحبت و لو کانت الاسرجه المعموله فی زماننا مستحدثه و لذا ذهب بعض الفقهاء الی شمول قوله تعالی أوفوا بالعقود للعقود المستحدثه کعقد التأمین و غیره نعم هذه الروایه ضعیفه السند هذا مضافا الی ان الشیخ نقل الاتفاق علی جواز امساک النجاسه لبعض الفوائد و علیه فلامساک المنهی فی الروایه هو الامساک للأکل و کیف کان فلم ینبت النهی بالروایه عن المنافع المقصوده العقلائیه سوی الأکل.

قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۶: «و لابد من الالتزام»

أقول: یمکن أن یتعدی عن مورد حرمه العذره بالقاء الخصوصیه و القول بحرمه معامله مطلق النجاسه و ان کان بها منفعه عقلائیه کالدم.

قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۸: «لم یبعد جواز»

أقول: لایقال مقتضی قوله علیه السلام عن العذره السحت هو عدم جواز الاکتساب به مطلقا لانا نقول أن الممنوع هو مقابله الثمن مع العذره لالحق الاختصاص.

قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۱۰: «الجمع فالتعارضین بین»

أقول: فان کان ترجیح فی البین یؤخذ به و إلا فالتخییر.

قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۲۰: «مثل روایه الصیقل»

أقول: هذه الروایه بعد احتمال أن یکون راوی الکتابه هو الصیقل لامحمد بن عیسی لاتکون صحیحه.

قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۴: «و حکی الجواز»

أقول: ولایخفی علیک أن المشهور من القدماء لم یعملوا باخبار جواز الانتفاع و مع الاعراض یسقط تلک الأخبار عن الحجیه الذاتیه.

قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۶: «المنع یشکل الاعتماد»

أقول: ولایخفی أن نظرهم ان کان الی حرمه الانتفاع فمع قیام الأخبار الداله علی جواز بعض الانتفاعات کان مقتضی الجمع العرفی هو تخصیص ما دل علی حرمه الانتفاع فحیث لم یخصصوا ذلک علم أنهم اعرضوا عما دل علی الجواز.

قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۱۲: «بیع السلوقی منه»

أقول: نوع من الصیود.

قوله فی ج ۳، ص ۶، س ۱۲: «لاوجه له»

أقول: ولایخفی علیک أن الحائظ هو البستان فشموله لغیره من الدور و الزرع غیر محرز.

قوله فی ج ۳، ص ۸، س ۴: «وجوه الحرکات إلخ»

أقول: هذا مضافا إلی ما رواه فی مصباح الفقاهه «من عدم جواز بیع الخشب لمن یعمل صنما» فان فحواه هو عدم جواز بیع الصنم کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۲: «و قد یقید بهذین»

أقول: لاوجه للتقیـد بعد اختلاف موضوع التعبدات مع المطلقات لان الموضوع فی المقیدات، المخالف، بخلاف المطلقات، فان الموضوع فیها الکافر.

قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۷: «و قد سبق الکلام»

أقول: ولایخفی أن بعد ضـعف دلیل الجواز لامجال لمعارضته مع دلیل المنع، هذا مضافا الی أن الظاهر من السلطان هو المخالف و علیه فلایتحد موضوع دلیل الجواز مع موضوع دلیل المنع.

قوله فی ج ۳، ص ۱۰، س ۱۹: «نعم لایبعد الرجوع»

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم بعـد التعارض هو التخییر فلاوجه للرجوع الی عموم ما فی روایه تحف العقول، هـذا مضافا الی أن قوله: «فکل أمر یکون فیه

الفساد مما هو منهی عنه من جهه أكله أو شربه أو كسبه إلخ» ظاهر فی كون المبيع كذلك مع أن مثل العنب ليس كذلك، كما لايخفی و عليه فبيعه حرام لكونه اعانه علی الحرام و أما الفساد فمشكل بعد إمكان الأخذ بصحيحه ابن اذينه تخييرا و ان كان الاجتناب هو الأحوط.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۴: «إلا أنه قد يدعو»

أقول: وفيه أنه نادر و لايحمل المطلق علی النادر.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۱۸: «و يشهد له عدم»

أقول: لان فی المقام أيضا لايقصد البايع إلا مبادله ماله بمال اخر.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۶: «يمكن الفرق حيث»

أقول: أی الفرق بين بيع العنب ممن يعمله خمرا و اعطاء العصا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۱۳: «هذا لايلزم التخصيص»

أقول: لان مع عدم القصد بالنحو المذكور لايكون اعانه علی الاثم كصوره تجاره التاجر فلايلزم تخصيص بالنسبه الی قوله (وَ لا تَعاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَ الْعُدْوانِ).

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۷: «فيه يدور الأمرين»

أقول: لم أفهم وجها للدوران إذ مقتضی القاعده هو التخصيص أو التقييد بعد القطع بعدم حرمه تصوير غير ذوات الأرواح و مجرد رفع اليد عن بعض موارد الاطلاق أو العموم بالتخصيص لايوجب التصرف فی الهيئه و حملها علی الكراهه و حفظ العموم لو كان مرجحا لذلك لزم فی جميع موارد التخصيص، و هو كما ترى.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۰: «علی إراده مجرد»

أقول: وفیه أیضا منع لان النقش و تجسیم الشمس و القمر علی الاحجار و الجدار أمر شایع و علیه فلاوجه لجعل الاستثناء منقطعا من جهه التصویر بتقیده مع التجسیم لان المستثنی منه و المستثنی کلیهما یشملان التصویر المجرد و التصویر مع التجسیم.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۱: «خارج یمکن أن یکون»

أقول: وفیه منع لانه خلاف الظاهر و لاموجب لذلک و لاضروره و علیه فالروایه تدل علی ممنوعیه تماثیل ذوات الأرواح و حیث لم یذکر فی الروایه صنع التماثیل أو اقتنائها فتدل باطلاقها علی حرمتها ولکن یعارضها ما دل علی جواز اقتناء تماثیل الطیر و السبع و السمکه مجسمه کانت أو غیر مجسمه، کصحیحه الحلبی عن أبی عبدالله علیه السلام: «ربما قمت أصلی و بین یدی الوساده فیها تماثیل طیر فجعلت علیها ثوبا.» (وسائل باب ۳۲ من أبواب مکان المصلی) و غیر ذلک. فیقید صحیحه محمد بن مسلم المذکوره تلک الأخبار فلایدل الا علی منع صنع التماثیل لذوات الأرواح، و علیه فالأقوی حرمه تصویر ذوات الأرواح ولکن یجوز اقتنائها.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۳: «الأخبار یدور الأمر»

أقول: و قد مر ما فیه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۶: «لکن ظهور لفظ الروحانی»

أقول: و لعل المراد من الروحانی هو ذات الروح و علیه فلاوجه لعدم الشمول.

ص:۱۱

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و إلا فللاستدلال»

أقول: و قد عرفت امکان الاستدلال لصحیحه محمد بن مسلم علی حرمه تصویر ذوات الارواح و لامناقشه فی الاستدلال بها هذا، مضافا الی کفایه مطلقات الداله علی النهی عن التماثیل و التصاویر فان الخارج منها لیس إلا غیر ذوات الأرواح.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و مما یبعد»

أقول: یستفاد منه من هذه العباره ان بین جواز الاقتناء و جواز الصنع ملازمه مع أنه قابل للمناقشه إذ یمکن أن یکون احداثه ممنوعا و لایکون ابقائه لاقتنائه ممنوعا فلاملازمه بینهما ما لم تقم قرینه علیه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «یبعد الحرمه»

أقول: أی حرمه تنقیش ذوی الأرواح.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۴: «الاقتناء بحسب الأخبار»

أقول: أی اقتناء الصور غیر المجسمه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۵: «لیس بمحرم بحسب»

أقول: أی لیس صنعه بمحرم ولکن هذا فیما إذا لم یعارضه ما هو الأقوی کالأخبار الداله علی جواز الاقتناء کصحیحه محمد بن مسلم و غیرها فیقدم هذه الأخبار علی المفهوم المستفاد من روایه تحف العقول.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۷: «جواز الاقتناء صحیحه»

أقول: أی اقتناء الصور غیر المجسمه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۲: «لایشمل المجسمات»

أقول: و فیه أن بعض الروایات الاخر یشملها کصحیحه محمد بن مسلم قال قلت لأبی جعفر علیه السلام اصلی و التماثیل قدامی و أنا أنظر الیها لا اطرح علیها ثوبا قال: لاباس بها إذا کانت عن یمینک أو شمالک أو خلفک أو تحت رجلک أو فوق رأسک و ان کانت فی القبله فالق علیها ثوبا وصل (کافی، ج ۱، ص ۱۰۹) و إطلاق التماثیل یشمل المجسمات و یؤیده قوله تعالی: (ما هذه التماثیل الآیه) مع أنها مجسمه و صحیحه محمد بن مسلم أیضا عن أبی جعفر علیه السلام قال قال له رجل رحمک الله ما هذه التماثیل التی أراها فی بیوتکم؟ فقال هذه للنساء أو بیوت النساء (الوسائل، ج ۱، باب ۴ من أبواب جواز ابقاء التماثیل من أحکام المساکن، ص ۳۱۸) اللهم ان یخدش فی الأخیره بان التماثیل التی کانت فی بیوتهم لانعلم شمولها للمجسمات و هو فی الحقیقه قضیه خارجیه ولکن یکفی الصحیحه الأولی و نظائرها للجمع بینها و بین المطلقات الداله علی الحرمه بحملها علی الکراهه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۷: «فالقدر المتیقن»

أقول: بل المحصل من مجموع الأدله هو حرمه تصویر الصوره لذوی الأرواح مطلقا سواء کانت مجسمه أو غیر مجسمه ولکن یجوز اقتنائها مطلقا سواء کانت مجسمه أو غیر مجسمه فاذا جاز اقتنائها جاز بیعهما کمالایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۹: «یحتاج الی التکلف»

أقول: إذ ظاهر النفخ أن الصوره الکامله من ساير الجهات فتحتاج الی النفخ فقط و هو يناسب المجسمه و أما النقش فهو يحتاج الی أن يصير النقش الذی هو العرض جوهرا ثم نفخ فيه فتأمل.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۴: «يظهر الخدشه»

أقول: من جهه جعل الغناء مصداق الزور بمعنی الباطل من دون أخذ کلام فيه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۵: «يمکن أن يقال»

أقول: حاصله أن الغناء هو بنفسه کيفيته صوتيه خاصه من شأنه کذا و کذا و يندرج بذلک تحت عنوان اللهو و لايکون بطلان الکلام مقوما للهويته و يؤيد ذلک ما نص عليه الجوهری من أن الغناء من السماع و هکذا روايه محمد بن أبی عباد و کان مستهترا بالسماع و بشرب النبيذ قال سألت الرضا عليه السلام عن السماع قال لأهل الحجاز فيه رأی و هو فی حيز الباطل و اللهو الحديث.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲: «من باب التنزيل»

أقول: فمن باب التنزيل عدقول احسنت للمّغنی غناء مع أنه ليس بمجرده غناء.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «الغناء أخص مطلقا»

أقول: إذ اللهو اما لايکون من مقوله الصوت الانسانی کضرب الاوتار و الرقص.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «و مما استدل به»

أقول: بعد وضوح أن الغناء بمعنی الکیفیه المذکوره من مصادیق اللهو ذهب المصنف الی الاستدلال علی حرمه اللهو و تفسیر اللهو.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۱: «لم یحضر المجلس»

أقول: أی مجلس النبی صلی الله علیه و آله و سلم.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۳: «من جهه التغنی»

أقول: و هو الکیفیه الصوتیه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲۰: «و قوله علیه السلام»

أقول: روی فی الکافی عن عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد عن الحسن بن علی الوشاء قال: «سئل أبوالحسن الرضا علیه الاف التحیه و الثناء عن شراء المغنیه فقال قد تکون للرجل...» الحدیث و هذا الحدیث یدل علی حرمه الغناء و هکذا روایه أعمش الداله علی أن نفس الغناء من الکبائر و لو لم تعادل مع المحرمات و لایعارضهما ما استدل به الفیض الکاشانی و أن قلنا بتمامیه دلالته للتخصیص لاباء ما دل علی الحرمه عن التخصیص و سیأتی تصریح المصنف بذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱: «قد تکون»

أقول: فقال قد تکون.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۲: «و فی روایه الأعمش»

أقول: و السند ضعیف راجع الخصال (ص ۶۰۳).

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «و یمکن أن یقال»

أقول: المناقشه فی الادله لتحریم اللهو و الباطل.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «الروایتین الأخیرتین»

أقول: و هما روایه الأعمش و ما قبله.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۰: «و لو خص بما یکون»

أقول: أی و لو خص اللهو.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۱: «فسر بشده الفرح»

أقول: أی و فسر البطر.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۲: «یؤید هذا العطف»

أقول: لأن العطف یدل علی المغایره.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۵: «فی هذا التفسیر و حرمته»

أقول: أی تفسیر اللهو المحرم بما یکون من بطر و هو شده الفرح.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۶: «بالنحو المذکور من سماع»

أقول: أی مع شده الفرح.

قوله فی ج ۳، ص ۱۹، س ۲۱: «اللهوی فما اجیب»

أقول: کلمه ما نافیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «الأخبار لما دل»

أقول: و لعله ما یدل علی حرمه الغناء کموثقه الحسن بن علی الوشاء المذکوره فی عباره المتن بقوله و قوله علی المحکی و قد سئل عن شراء الجاریه المغنیه الحدیث و روایه الأعمش و روایات اخر الداله علی حرمه اللهو و ان کان معنی اللهو مختلفا فیه و سیأتی بعض الأخبار فی ج ۶، ص ۱۱۱ و فی خبر محمد بن مسلم: الغناء مما وعدالله به النار و تلاهذه الآیه (و من الناس من یشتری لهو الحدیث) و قد صححه فی الریاض.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «علی الحرمه و إبائه»

أقول: أی حرمه نفس الغناء.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «إبائه عن التخصیص»

أقول: إذ عنوان الملاهی التی تصد عن ذکر الله تعالی عنوان یأبی عن التخصیص کقوله فی الجاریه المغنیه و ما ثمنها إلا ثمن کلب فانه یدل علی حرمته تغنیها مطلقا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۸: «لکنه یشکل الأخذ»

أقول: و علیه فیشکل استثناء غناء المغنیه فی الأعراس.

قوله فی ج ۳، ص ۲۲، س ۲۱: «المذکور یقع الشبهه»

أقول: ولایخفی أن الشبهه المذکوره بعیده اللهم إلا أن یقال أن المتیقن فی مورد الذی أدعی فیه الضروره هو الذی یکون ضرریا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵، س ۱۱: «لکن بعد کون»

أقول: یمکن أن یقال ان الظاهر من الأخبار المذکوره هو الساحر الذی یخشی منه فلایشمل الساحر الذی دفع السحر بما عنده من السحر و لا أقل من الشک فیرجع الی مقتضی الأصل.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۹: «أوشبه ذلک فنسأله»

أقول: أی شبه المسروق.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۱۲: «هذا یشکل إخراج»

أقول: هذا الإشکال یرد علی الشیخ الأعظم قدس سره فانه اخرجه کذلک مع أن الروایه مطلقه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۲: «فهو مبنی علی استناد»

أقول: و هو لم یثبت.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۳: «نفسها و تعلقها»

أقول: ظ و تعلمها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۱۳: «جهه الانصراف إلی ما کان»

أقول: محل إشکال لما سیأتی من عدم وجه الانصراف مع إطلاق الأمر بالاجتناب عن الآلات المعده للقمار کقوله تعالی (إِنَّمَا الْخَمْرُ وَ الْمَیْسِرُ وَ الْأَنْصابُ وَ الْأَزْلامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّیْطانِ فَاجْتَنِبُوهُ) و الروایات الناهیه عن

اللعب بها هذا مضافا أن الموثقه الداله على لزوم ترک الشطرنج کقوله دعوا المجوسیه و هکذا قوله لاتقربهما فانه لتأکید المنهی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸، س ۷: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و یمکن أن یقال إن المراد من مجیئی الفساد هو اعتیاد الفساد منه فجعل الموضوع لحرمه مطلق التقلب و الاستعمال هو کون الشیء بحیث یترتب علیه الفساد بحسب الاعتیاد و هو صادق فی المقام فان کل آله القمار مما یجیء منه الفساد و مع صدقه یترتب علیه حرمه الاستعمال مطلقا و لو بدون الرهن و هذا مضافا الی النهی عن التقرب الی الشطرنج اللهم إلا أن یقال أنه منصرف الی التقرب الیه بالتقرب المعهود و هو مع الرهان فتأمل نعم یکفی المطلقات الکثیره الناهیه عن اللعب بالنرد و الشطرنج و بکل ما یکون معدا للمقام فانها باطلاقها یشمل ما کان مع المراهنه أو بدونها اللهم إلا أن یقال بالانصراف ولکن أورد علیه فی مصباح الفقاهه ص ۳۷۲ بمنع ندره اللعب بدون المراهنه مضافا الی ان مجرد غلبه اللعب مع المراهنه لاتوجب الانصراف ما لم یکن غیر الغالب علی نحو لایراه العرف فردا للعمومات و المطلقات کانصراف الحیوان عن الانسان فی نظر العرف مع أنه من أکمل أفراده و لذا قلنا بانصراف الروایات المانعه عن الصلوه فی غیر المأکول، عن الانسان لان العرف یری الانسان مبائنا للحیوان حتی أنه لو خوطب أحد بالحیوان فان العرف یعد ذلک من السباب انتهی. هذا مضافا الی انه یکفی لاثبات حرمه اللعب بالات القمار مطلقا قوله تعالی (إِنَّمَا الْخَمْرُ وَ الْمَیْسِرُ وَ الْأَنْصابُ وَ الْأَزْلامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّیْطانِ فَاجْتَنِبُوهُ) الایه لان ظاهرها هو الامر

بالاجتناب عن آله القمار مطلقا و الميسر فی الآیه لایکون فعل القمار بل هو آله القمار بقرینه السیاق لان الانصاب و الازلام و الخمر کلها لیست أفعالا- کما لا-یخفی و علیه فکل خبر جعل شطرنج من المیسر لعله ناظر الی مفاد الایه فهو یدل علی حرمه اللعب به و لو بدون الرهانه. هذا غایه امکان تقریب حرمه مطلق اللعب به ولکن بعد لایخلو عن اشکال لان النهی عن اللعب بآله القمار أو الأمر بالاجتناب عن آلات القمار مخصوص بما اذا صدق آلات القمار، و المفروض ان الشیء لایکون آله للقمار إلا اذا کان مقرونا بالرهانه، اللهم إلا- أن یقال إن آلات القمار یصدق مع کون الشیء مما یعتاد اللعب به مع الرهانه ولکن اللعب بآلات القمار اعم من الرهانه و عدمها و هکذا الأمر بالاجتناب عن آلات القمار أعم من ان یکون مع الرهانه أو بدونها فالنهی عن اللعب بها و الأمر بالاجتناب عنها مطلق، اللهم إلا أن یقال إن الأمر بالاجتناب ظاهر فی الاجتناب عن اظهر خواصه کظهور قوله حرمت امهاتکم فی ان المراد هو نکاحهن و فی المقام اظهر الخواص هو اللعب مع الرهانه و لیس بابه باب الاطلاق و الانصراف، فافهم. و لایترک الاحتیاط فی ترک اللعب بآلات المعده للقمار من دون رهان.

قوله فی ج ۳، ص ۳۰، س ۱۶: «أما الغش فلاخلاف»

أقول: ولا-یخفی علیک أن المصنف لم یبحث عن الحکم الوضعی ولکن الشیخ قدس سره بحث عنه و ذهب الی الصحه فی جمیع انواع الغش إلا فیما إذا غش باظهار الشیء علی خلاف جنسه کبیع المموه علی أنه ذهب أو فضه فراجع.

ص:۲۰

قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ظاهرها کفایه ردیتهما»

أقول: أی کفایه رؤیتهما و عـدم التغطیه فی جواز البیع و عدم وجوب الاعلام و لو کان الجید و الردی بحیث خفیا علی خصوص المشتری لمسامحته فی الملاحظه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ردیتهما»

أقول: أی رؤیتهما.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۹: «فالأظهر المراجعه»

أقول: و لعـل وجه الارجاع الی العرف هو تعارض الأخبار فان الروایتین معارضـتان مع الصـحیحه فیما إذا لم یکن العیب مختصـا بنفسه و إنما لم یتفطن الیه المشتری للمسامحه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱: «لایتحقق العمل»

أقول: هـذا فیمـا إذا کـان الاجره فی مقابل أصل العمل و أما إذا کانت فی مقابل بعض الخصوصـیات الخارجه عن حقیقه العمل فأصل العمل متقربا الی الله تحقق بالنسـبه الی العامل و المراد من خصوصـیات العمل هو الاتیان بالصـلاه فی المکان الکـذائی أو الوضوء بالماء الحار أو البارد و نحو ذلک فالأمر بأصل الاتیان امر الهی و هو داع نحو العمل مستقلا و الاجره فی مقابل ما یکون خارجا عن حقیقه العمل هکذا قال أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۵: «یلزم استحقاق الاجره»

أقول: فیه تأمل إذ النیابه المجرده عن العمل لیست معدد الاجاره بل النیابه المقرونه بالعمل و لو کان اقترانها بنحو القضیه الحیثیه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۹: «غیره فهو لا یرفع»

أقول: و السیره المستمره علی حصول الاخلاص و لو بمراتبه الدانیه بما إذا عمل لطلب الحاجه من الله تعالی و هی کفت دلیلا علی جواز العباده لطلب االحاجه لله تعالی بخلاف العباده لاخذ الاجره لان العباده بالآخره للاجره کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۲: «من جهه أن طلب»

أقول: بنحو الداعی علی الداعی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۱۲: «فیسأل ما وجه»

أقول: و فیه أن ما یکون الجواب فی مثل بناء المسجد هو الجواب عن هذا السؤال مع أن بناء المسجد لایترتب علیه الثواب إلا إذا کان قربیا و هو أمر اختیاری و لایتحقق إلا تبنیه البناء بالاجره و لیس علیه إلا الاتیان بما یتقرب به البانی فیمکن أن یکون الاستیجار من هذا الباب ولکن یبعد ذلک أن لازمه جواز الاتیان بالصلاه من دون قصد القربه لنفسه بل یقصد قربه المیت به کما یجوز بناء المسجد عن البناء من دون قصد القربه لنفسه بل لقصد القربه للبانی به و لا أصل أن یلتزم به أحد، فتأمل لامکان الالتزام به کما یظهر من التقریر و أستاذنا و أما تحلیل الاستنابه بانه إتیان بالعمل قربه الی الله و اهداء الثواب الی المیت ففیه أن الاجره تنافی مع القریه إلا أن یکون فی مقابل بعض الخصوصیات التی کانت خارجه عن حقیقه العباده

هـذا مع أن اهـداء الثواب ليس كافيـا عن ما اشـتغلت ذمه الميت به لانه باق على ذمته اللهم إلا أن ينوى باتيان الصـلوه اداء ديون الميت من جهه الصـلوه فان فى اداء الـديون لايحتاج الى تنزيل المؤدى فعله بمنزله فعل المـديون بل لايحتاج الى تقرب نفسه به بل يكفيه تقرب المديون فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۳، ص ۴۰، س ۱: «على المطلب عن بعض»

أقول: أى على المدعى العام حتى فى التوصلى.

قوله فى ج ۳، ص ۴۰، س ۱۲: «فالعمده فيما ذكر»

أقول: و فيه أنه محتمل المـدرك المـذكور و معه لايسـتكشف عن شـىء كما حكى عن أسـتاذنا العراقى (مـدظله العالى) و عليه فلاإشـكال فى الاجـاره و الجعـاله فى الواجبـات التوصـليه إلاـ مـا خرج بحيث يسـتفاد من الأـدله أن الشارع أراد الاتيان به مجانا فلايجوز جعل الاجره عليه لانه بعد اراده الشارع أكل المال بالباطل فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۴۲، س ۳: «بل الظاهر أن نظر»

أقول: هـذا مضافا الى اختلاف النّسخ فان فى بعضـها قضـى و فى اخر افتى فمع الشك لاوجه لرفع اليد عما دل على حرمه جعل؟ الجعل فى مقابل القضاء كقوله اجور القضاه من السـحت بناء على اطلاقه على الجعل أيضا و قوله لعن الله رجلا احتاج الناس اليه لفقهه فسالهم الرشوه فان روايه حمزه بن حمران غير معلوم المراد

هذا مضافا الى أنه بعد تسليم سندها و دلالتها على حصر المذموم و جواز غير المحصور يمكن تخصيصه بما مر من الأدله الداله على حرمه الجعل فيما إذا احتاج الناس الى شخصه أو الى نوعه ولكنه كما ترى لأن بعد الحصر لايساعد التخصيص فلعل القول بحمل ما مر من الأدله الداله على الحرمه على الكراهه أولى فتأمل.

قوله فى ج ۳، ص ۵۰، س ۵: «مع عدم العلم بالإباحه»

أقول: أو عدم العلم بالاعراض و لعل المعمول هو الاعراض و لذا لايسئل من جمع النثار عن رضايته بما جمع أم لا و هو شاهد الاعراض و إلا فاللازم هو السؤال عن رضايته لو جمع الأزيد من مقدار ما اخذه الواحد ولكن الظاهر من عبائر الأصحاب فى باب الجهاد عند البحث عن بيع الغانم من غائم اخر هو الاجماع على أن الاعراض لايوجب سقوط الملكيه إلا فى الغنيمه لكون الملكيه قبل التقسيم و الاختصاص ضعيفه كما فى جامع المقاصد فراجع.

قوله فى ج ۳، ص ۶۵، س ۱۳: «التى هى عباره»

أقول: و لاإشكال فى أن يقال إن الملكيه هى اعتبار السلطنه بمعنى فرمانفرمائى باللغه الفارسيه و يترتب عليه السلطنه التكليفيه و هى أن له يجوز التصرف فيما له السلطنه بالمعنى المذكور بما يشاء ثم لايخفى عليك أن اعتبار السلطنه بالمعنى المذكور ليس إلا امرا اعتباريا و ليس من المقولات نعم يشابه الملكيه الحقيقيه التى كان للمالك الأمر و فرمانفرمائى.

قوله فی ج ۳، ص ۶۹، س ۴: «بعد ملاحظه اعتبار»

أقول: بل الکلی فی الذمه کالمباحات الاصلیه مال و مرغوب فیه عرفا و ان لم یکن ملکا.

قوله فی ج ۳، ص ۷۲، س ۲۱: «أو التعاطی و إن شئت»

أقول: بل یکفی الاعطاء من طرف بل لایلزم اعطاء جمیع ما علیه بل الکفایه اعطاء بعضه فی صدق المعامله و تحققها کما حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۷: «و لو مع»

أقول: مستقلا.

قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۸: «إذن الولی»

أقول: أو إذن الموکل و صاحب المال.

قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۱۰: «فانه یمکن أن یکون»

أقول: راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۸.

قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «یمکن أن یقال:»

أقول: راجع ص ۳۳۶ من هذا الکتاب أیضا.

قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «أولا بعد احتمال»

أقول: ولایخفی علیک أن بعد ندره خروج «إذا» عن الظرفیه و الشرطیه کما صرح صاحب الجواهر لایحمل علیه التنزیل لانه خلاف الظاهر و لذلک قال الفاضل الطباطبائی الاصوب أن تکون إذا للشرط کما هو الأصل فیها (راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۹-۱۸) و علیه فالایه ظاهره فی الاحتمال الثانی و مقتضاه هو أن جواز الدفع مشروط بأمرین أحدهما ایناس الرشد و ثانیهما هو البلوغ.

قوله فی ج ۳، ص ۷۵، س ۱۰: «بأنه لایتم»

أقول: فیجوز للغیر أن یکون وکیلا عن صاحب المال و یبیع و یشتری مستقلا کما سیأتی فی ص ۴۸۴.

قوله فی ج ۳، ص ۷۶، س ۱: «بما هو منسوب»

أقول: ظاهره أن الفعل الصادر من الصبی مع إذن الولی منسوب الی الولی و لعله لأن الاذن صیره وکیلا عنه کما أن إذن المرئه فی تزویج شخص إیاها لرجل وکاله له فی ذلک و علیه فکل صبی یعامل بإذن الولی فی دکانه یکون وکیلا عنه فی البیع و الشراء و یصح بیعه و شرائه، لایقال ان کان مجرد الاذن یکفی فی صحه بیعه و شرائه فلم لم یاذن الشارع للصبی الممیز فی البیع و الشراء لأنا نقول و لعل لنظاره الولی فی کونه ممیزا و مراقبا ایّاه و انتساب فعله الیه دخل.

قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۱۲: «الرفع یقتضی اعتبار»

أقول: و فیه أن ذلک موقوف علی دلاله حدیث الرفع علی رفع کل أثر للعقد سواء کان فعلیا أو تأهلیا و هی غیر محرزه و أن کان مراعاه الاحتیاط أولی.

قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۲۲: «من المالک فی ما یملک»

أقول: و لایخفی علیک إنی بعد الفحص فی المصادر لم ار المالک بل الموجود هو البایع.

قوله فی ج ۳، ص ۸۴، س ۴: «و استدل أیضا»

أقول: قرب الاستدلال بهذه الصحیحه بعض الاعلام بان هذه الصحیحه تدل علی صحه الاجازه و تفصیل ذلک أن الولیده قبل الاجازه ملک لمالکها ولکن ولدها الذی استولدها المشتری المذکور حر، لکون المشتری حرا و حیث ان الاستیلاء المذکور یوجب ورود خساره علی مالک الولیده لامکان أن یستولد مالکها بعبد و یصیر ولدها مملوکا و فوّته المشتری علیه ضمن المشتری نصف قیمه الولد لما قرر فی محله من أن الزرع للزارع و ان لقاء الحیوان مع حیوان اخر یوجب أن یکون الولد للحیوان المؤنث و أن الولد فی لقاء انسان مع انسان للطرفین و لذا حکم أمیرالمؤمنین علیه السلام بأخذ مالک الولیده ولدها فی قبال نصف قیمه الولد و حکم بأخذ الابن فی مقابل ابنه حتی یجیز و الظاهر من الروایه أن مع اجازه بیع ابنه ترد الولیده مع ولدها الی المشتری و لایصح ذلک إلا بناء علی الکشف الحکمی لترتب آثار الکشف الحقیقی علیه.

قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۸: «فتصحیح بیع الفضولی»

أقول: و لافرق فی الفضولی بین أن یبیعه الفضولی لمالکه أو لنفسه فان فی الثانی أیضا یبیعه لمالکه و إنما أدعی تطبیق المالک علی نفسه و أما إذا اجاز المالک البیع لنفس الغاصب فقد یقال بصحته لنفس المالک إذ الغاصب لم یکن

مالكا و المبادله يقع بين المالكين إذ العوض دخل فى كيس من خرج عنه المعوض ولكنه يشكل بان ما قصد لم يقع و المعامله بين المالكين لم يقصد و القول بمقصوديه أصل الهمله و لو فى ضمن المعامله بين الغاصب و المالك يكفى اشكل كما أنه لايفيد القول بان الاجازه المذكوره ملازمه لتمليك المجير المال الغاصب انما قبل الاجازه لدلاله الاقتضاء فان فيه أولا أن دلاله الاقتضاء فى الموارد التى ورد فيها الروايات أو الآيات فلايمكن صحتها إلا بذاك و أما فى مثل المقام فالتمليك أمر قصدى لزم أن يكون مقصودا للمجيز فلايكفى دلاله الاقتضاء و ثانيا لو سلمنا ذلك فعلى الغاصب حينئذ أن يجيز ما عقده فضوليا ثم ملكه كما لايخفى.

قوله فى ج ۳، ص ۸۵، س ۱۹: «الصحيحه المذكوره»

أقول: أى صحيحه محمد بن قيس.

قوله فى ج ۳، ص ۸۶، س ۱۱: «مفهوم الحصر بأن»

أقول: و فيه أن الحصر من دون اثبات أن قيد تراض للاحتراز لايجدى.

قوله فى ج ۳، ص ۸۶، س ۱۴: «يدل على اختصاص»

أقول: و إلا لزم الخلف فى كونه فى مقام التحديد.

قوله فى ج ۳، ص ۸۶، س ۱۹: «الغالب نظير و ربائبكم»

أقول: مع أنه فى مقام تحديد و تعديد المحرمات.

قوله فى ج ۳، ص ۸۶، س ۲۳: «تمسك به»

أقول: و الظاهر: تمسك بها.

قوله فی ج ۳، ص ۱۰۱، س ۱۴: «و فی الصحیح عن»

أقول: و فیه أنه من المحتمل أن الروایه مربوطه بلزوم القبض فی جواز البیع کما ذکره الشیخ فی ص ۳۱۵ و یؤیده اختصاص الشراء بالمرابحه مع أنه لاوجه له فی المقام.

قوله فی ج ۳، ص ۱۰۴، س ۳: «و أما مع التعسر»

أقول: ولایخفی أن المستفاد من الروایات هو أن المعدود یعامل عدا ولکن عند التحویل یمکن الاکتفاء عند التعسر بالکیل وعده ثم یکال ما بقی بحساب ذلک العدد أو أن الموزون یعامل و زنا ثم یوزن روایه أو اثنین منها و یؤخذ سایر الروایات بحساب ذلک الوزن و علیه فلایدل الروایه الا علی الاکتفاء بالکیل مقام العد أو الوزن عند التحویل لاعند المعامله بان یشتری الموزون أو المعدود کیلا لایقال أن اشتراء الموزون کیلا و هکذا المعدود لیس بغرر عرفا لأنا نقول ان کان مفاد الغرر هو الحظر و أما إذا کان مفاده هو الجهل فالکیل لایوجب العلم بالوزن إلا مسامحه فالجهل باق فلایجوز للنهی عن الغرر و العرف مرجع إذا کان دقیا لامسامحیا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۰: «فله وجه لکن»

أقول: و الأقوی فیما إذا اختلف البلدان هو اعتبار العرفی فی کل بلد لأن العرف مرجع و حجه فی تشخیص المفهوم و المصداق فاذا عرف العرف مصداق عدم الغرر بالوزن أو الکیل أو المشاهده فهو المتبع و لا دلیل علی اعتبار عهد الشارع فی هذا الباب هذا مضافا الی عدم امکان تشخیص الصغری نوعا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۸: «فحصر جهه الاشتراط»

أقول: لاحتمال التعبد لجهه اخری.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۰، س ۷: «و أصاله السلامه»

أقول: ولایبعدان یکون من الامارات فیرفع الغرر به.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۲، س ۸: «و المصاعد»

أقول: و المصائد.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «و أما ضمان»

أقول: راجع ص ۴۴۹.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «ضمان المشتری تلف»

أقول: سواء کان بالغا أم لم یکن فان الضمان لایختص بالبالغین و حدیث رفع القلم لایرفع إلا الاحکم التکلیفی.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۸: «الظرف مستقر فهو»

أقول: أی ثابت علیه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «إن کان یرد»

أقول: راجع ص ۲۶۹.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «یرد الإشکال فی المقبوض»

أقول: و لعل الإشکال من ناحیه تلازم الاذن مع التأمین فاذا اذن المالک بأخذ المشتری المبیع لیراه یستلزم التأمین أیضا و مع التأمین لامجال لحدیث علی الید إلخ ولکنه یمنع الملازمه لان مع الاذن ینظر الی المشتری و مع نظاره المالک الی المشتری یعلم أنه لیس بتأمین فتأمل.

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۹، س ۲۴: «و قد اختلف الکلمات»

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۰.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۰، س ۱: «فالمرجع العرف فیه»

أقول: و هو الذی اختاره أستاذنا العراقی (مدظله العالی) و قال و لذا ربما یکون القیمی فی زمان، مثلیا فی زمان اخر کالمنسوجات فانها کانت فی أیام السابق مصنوعا بالید و یختلف باختلاف الصانعین ثم صارت مثلیا من جهه کونها مصنوعاً بالمکائن من دون فرق بینها.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۱، س ۱۷: «یوجب أن یکون»

أقول: و فیه منع إذ ذلک یلزم لو کان المراد من الروایه هکذا علی الید اداء العین حتی تؤدی العین و أما اذا أرید منها أن الشیء المأخوذ فی عهده ذی الید بعینه حتی تؤدیه فلایکون باردا کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۵: «التسالم و الظاهر أن»

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۴.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۶: «نظرهم إلی ما ذکر»

أقول: ذهب أستاذنا العراقی (مدظله العالی) الی أن المأخوذ مضمون بجمیع ماله من النوعیه و الجنسیه و المالیه و القول بعدم اعتبار المالیه السوقیه کما تری مع صدق التضرر بفقدها ولکن لازم ما ذکر هو ضمان الغاصب مع رد العین زیاده قیمتها عنده مع صیرورتها ناقصه من حیث القیمه عند الرد و لم یقل به الأصحاب فمن جهه الاجماع یمکن رفع الید عن ضمان القیمه السوقیه و علی ما ذکرنا یضمن أعلی القیم من حین الغصب الی حین الاداء ولکن مع ملاحظه الاجماع المذکور یشکل القول بضمان أعلی القیمه اللهم إلا أن یقال إن الاجماع فی المقام محتمل المدرک و هو أنهم ادعوا أن القیمه السوقیه لیست بشیء فمع بطلان هذه الدعوی لامانع من القول بضمان القیمه السوقیه و علیه لزم علیه أن یضمن با علی القیم ولکنه یحتمل أن یکون المذکور من باب ذکر بعض التوجیهات للاجماع المسلم فلایترک الاحتیاط باداء اعلی القیم مع التصالح و التسالم و ان کان الأقوی هو کفایه قیمتها عند التلف لان الشیء لایکون له إلا تلف واحد فالمعیار هو قیمتها عند تلفه بعد ذهاب الاجماع و تسلم الاصحاب الی عدم ضمان زیاده القیمه السوقیه هکذا حکی عن أستاذنا العراقی ولکن الاحتیاط لایترک.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۸: «العقلاء و بناؤهم»

أقول: لم یثبت البناء المذکور فیما إذا تفاوت القیم و علیه فالأحوط هو التصالح و التسالم اللهم إلا أن یدعی قیام الاجماع علی عدم ضمان اعلی القیم فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۳، س ۱۹: «المضاف إليه أو كان»

أقول: أو مضافا اليه للبغل بناء على أن مرجعه الى تقيد القيمه إذ لافائده فى تقييد البغل بيوم المخالفه ثم أن كونه مضافا اليه لمجموع المضاف و المضاف اليه بان لايكون من باب تتابع الاضافات كقوله من رحمه ربك يوم القيامه بل يكون من غير هذا الباب كقولهم «بچه محله ى ما» و يلاحظ «بچه محله» شيئا واحدا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۵: «يمكن أن يقال:»

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۳ تجده نافعا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۷: «لاقبله فذكر القيمه»

أقول: إذ لايكون اليد قبل المخالفه يداعاديه فبمجرد المخالفه صارت اليد عاديه و تحقق هذه الشرطيه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۳۱، س ۶: «جواز بيع إلا»

أقول: ولاوجه لاختصاص الحكم بالابق مع ما مر من المصنف فى ص ۱۱۳ من دلاله موثقه اسماعيل بن الفضل الهاشمى بترك الاستفصال على صحه معامله خراج الرجال و جزيه رؤوسهم و خراج النخل و الشجر و الاجام و المصائد و السمك و الطير مما احتمل عدمه و لم يعلم بوجودها مع العلم بادراك شىء واحد و انضمامه و هكذا روايه ابراهيم الكرخى تدل بترك الاستفصال على صحه معامله الحمل مع احتمال عدمه مع ضميمه اصواف مائه نعجه و عليه فلاوجه لاختصاص جواز الانضمام بالابق و الابقه لايقال أن مورد غير اخبار العبد الابق هو الجهل

بالحصول و الوجود لأنا نقول نعم ولكن يدل على المقام من عدم القدره على التسليم بطريق أولى فالأقوى هو عدم الاختصاص بالابق و الابقه بل يجوز القيمه فى أشياء مذكوره فى ساير الأخبار بل لايبعد التعميم عن المذكورات لأن ذكر الاشياء المختلفه فى موثقه الهاشمى يدل على عدم خصوصيه شىء فى ذلك هذا مضافا الى ظهور قوله فى صحيحه رفاعه فان لم يقدر على العبد كان الذى نقده فى ما اشتراه معه فى التعليل إذ الفاء كاللام ربما يكون للتعليل كما هو ظاهر الروايه فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۱۳۲، س ۱۷: «يلتزم بوجوب تعلم»

أقول: أى بوجوب مولوى لتعلم الأحكام خلافا لمن لم يقبح عتاب الجاهل الغافل حين فعله و اكتفى فى الوصول بوجود الدليل فى الجوامع فهو لايقول بوجوب مولوى للتعلم المذكور بل يقول بوجوب ارشادى لئلا يفوت عنه الواجبات و الخطابات الفعليه الواقعيه.

قوله فى ج ۳، ص ۱۳۳، س ۱۴: «المستثنى ظاهر»

أقول: فيه منع لان النفى فى النفى اثبات و عليه فنفى عدم الاعجاب اثبات الاعجاب فى المستثنى و مقتضى وجود الاعجاب هو الرجحان و الاستصحاب.

قوله فى ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۲: «و مقتضى الحرمه»

أقول: و لعل العباره: و مقتضاه الحرمه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۹: «من الالتزام به لأن»

أقول: أی من الالتزام بالحکم من الکراهه أو الحرمه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۲۰: «عدمه مسبوق بحاله»

أقول: وفیه أنه لایعم إذ قد لایکون الحاله السابقه معلومه.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴۳، س ۱۹: «العقاله»

أقول: ظ الاقاله.

قوله فی ج ۳، ص ۱۴۵، س ۱۸: «مع عدم ذکر لبعضها»

أقول: و لعل وجه عدم الذکر أن بعضها الاخر یرجع الی خیار تخلف الوصف أو الشرط أو خیار العیب إذ خیار الرؤیه خیار تخلف الوصف و هکذا خیار تبعض الصفه یرجع الی خیار تخلف الوصف أو خیار العیب کما أشار الیه الشیخ فی المکاسب ص ۱۴۹ و خیار تعذر التسلیم یرجع الی خیار تخلف الشرط إذ المعامله لاتخلو عن شرط تحویل العین بتحویل العوض و هکذا العکس کما ذهب الیه استاذنا العراقی (مدظله العالی) و أیضا خیار التدلیس یرجع الی خیار تخلف الوصف أو الشرط راجع ص ۱۸۸ و ۲۲۳.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵۴، س ۲: «مع قطع النظر»

أقول: یمکن أن یقال إن النهی عن البیع الغرری یشمل ما إذا کان الغرر من ناحیه الشرط لأن الشرط و ان لم یکن شرطا اصولیا وإلا لزم التعلیق فی البیع و هو یوجب البطلان و کان شرطا فقهیا بمعنی الالتزام فی ضمن الالتزام فی ضمن

الالتزام ولكن البيع حيث صار منشأ فی حال هذا الالتزام و هو غرری یلزم غرریه البیع فانه کالمتقید و ان لم یکن مقیدا به فافهم و یمکن أن یقال ان المنهی هو غرریه العوضین لاغرریه العوضین لاغرریه الالتزام و نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن بیع الغرر ظاهر فی النهی عن غرریه العوضین لاغرریه البیع و الالزم ان یقول نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن البیع الغرر فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵۶، س ۲۴: «لایعد عدم قبوله»

أقول: فیه منع یشهده الوجدان.

قوله فی ج ۳، ص ۱۵۸، س ۲۳: «منشأ الضرر جهله»

أقول: فیما إذا کان الجهل جهلا مرکبا یکون ذلک واضحا و أما فیما إذا کان الجهل جهلا بسیطا فقد انکر بعض الاساتیذ بانه مع احتمال الضرر اقدم علیه و سیأتی الاشکال من المصنّف فی ص ۱۶۰ و اختیاره أن المدار هو صدق حصول الضرر من قبل حکم الشرع.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۵: «فالمسأله محل التوقف»

أقول: یمکن أن یقال إن الروایه التی تدل علی عدم البیع بینهما غیر واضحه السند و أما البواقی فهی تدل علی نفی البیع للمشتری بعد ثلاثه أیام و ظاهرها کما فهم الفقهاء هو نفی اللزوم لاختصاص النفی بجانب واحد و المراد هو نفی بیع لازم له و أما أصل البیع فغیر منفی و لا أقل من الشک فیمکن استصحاب الصحه کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۱۶: «لیس مما یلتزم»

أقول: فالأصل لایجری فیه لأن اکثر القدماء لم یلتزموا بکتابه النقط و التشدید و نحوهما.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۱: «و ظاهرها الانفساخ»

أقول: فیه منع.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۳: «أیضا بقاعده نفی الضرر»

أقول: بناء علی شمولها لما یکون مقتضیا و لما یکون مانعا من دفع الضرر، إذ الحکم باللزوم یمنعه عن دفع ضرر الضمان بالفسخ و أما مع عدم شمولها لانه یستلزم الفقه الجدید کما فی تعلیقه الاصفهانی فلا یصح التمسک بها، فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۲۲: «بحیث لایتضرر البایع»

أقول: لعل ادراج هذا القید بمناسبه الحکم و الموضوع ثم انه لو جاء بعد الیوم و اللیل بحیث لایتضرر البایع فحکمه لیس کذلک لعدم تعرض الروایه هذه الصوره، اللهم إلا أن یقال إن یلغی خصوصیه الیوم و اللیل و هو مشکل ثم ان مقتضی الحمل المذکور هو شمول الروایه للمبیع الذی یفسد نصف یوم لانه لم یجیء بین الیوم و بین اللیل بالثمن بحیث لایتضرر البایع ولکن یشکل بان هذا المعنی لقوله علیه السلام لو اشتری ما یفسد من یوم فان جاء ما بینه و بین اللیل الخ ینافی وحده السیاق بینه و بین ما مر فی خیار تأخیر الثمن فان ظاهره هو حدوث الخیار بعد الثلثه لابینه و بین الثلاثه و علیه فحمل الدلیل فی المقام علی اثبات الخیار بین الیوم و بین اللیل بحیث یحدث الخیار قبل اللیل مشکل، ثم أن ما یفسده اکثر من

الثلثه لايبعد كونه مشمولا لادله خيار تأخير الثمن ثم أن الظاهر من قوله ما يفسد من يومه هو اضافه اليوم الى ما يفسد و المقصود منه هو يوم الاقتطاف لايوم البيع و الشراء و حيث اعتادوا أن يقتطفوا فى الصباح جعل نهايه الخيار، الليل ثم ان الروايه لاتعرض لها بالنسبه الى ما إذا اقتطفوا فى الظهر و الغاء الخصوصيه مشكل مع احتمال مدخليه الحراره فى اليوم ثم لايخفى عليك عدم دلاله الروايه على الخيار بمعناه المطلح بل غايته نفى اللزوم.

قوله فى ج ۳، ص ۱۷۰، س ۷: «و يمكن أن يقال»

أقول: و مما ذكر يظهر ضعف ما سيأتى منه فى ص ۲۶۲.

قوله فى ج ۳، ص ۱۷۳، س ۱۳: «تشكل من جهه أنه»

أقول: وهو هو الاساس فى الاشكال و هو الموجب لان يقال أن المجموع للمجموع.

قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۵: «لانسلم تضمن»

أقول: و فيه منع.

قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۰: «ضمن العقد مضافا»

أقول: هذا هو الجواب.

قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۸: «فيتوجه الاشكال»

أقول: و فيه أن وصف التعقب به يكفى فى رفع المحذور لانه مقارن فلايوجب تأثير العله فى المعلوم السابق.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۲: «مع عدم إفاده الشرط»

أقول: و فیه الاطلاق یقتضی وجوب تسلیم مال الغیر من باب أن کل ذی مال مسلط علی ماله فالاطلاق یقتضی الوجوب التکلیفی هذا بخلاف الشرط فانه یفید مضافا الی الوجوب التکلیفی استحقاق الشروط له کما لایخفی فافاده الحقیه امر زائد علی ما یقتضیه الاطلاق.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۳: «بل یلزم کون»

أقول: و فیه أن وجوب التسلیم لیس من باب اشتراط التسلیم فی متن العقد بل من باب الناس مسلطون علی أموالهم ولکن یمکن أن یقال إن التسلیم و ان لم یکن من صفات البیع کوصف الصحه اما أنه یمکن ان یشترط فی المعامله فالتخلف عنه یوجب الخیار.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۶: «و ربما لایلتفت البایع»

أقول: و باطلاقه یشمل ما إذا علم البایع و المشتری بالاجاره مع عدم العلم بالمده ولکن صحه البیع فی هذا الفرض غیرمسلم.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۹: «عاده خارج عن المتعارف»

أقول: و فیه أن الاجاره علی النحو المذکور متعارف کما یکون کذلک اجاره اراضی التی وقفت علی بنت موسی بن جعفر حضره المعصومه سلام الله علیهما و هکذا یتعارف اعطاء القروض مع تقسیط ادائها فی مده ازید علی العمر.

قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۱۷: «لایقاس بمثل موت»

أقول: لان فی المسکوکین اتکل المتبایعان علی معیار بلدهما کما أن الواردین فی غیر بلدهم اتکلوا علی معیار البلد و الاتکال هو العلم الاجمالی و مع العلم الاجمالی لاجهل حتی یشمله الغرر هذا بخلاف موت زید فان المتعاملان لو علقا المعامله علیه لم یعملا شیئا لاتفصیلا و لا اجمالا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۹۵، س ۶: «لکنه لایعتبر خارجا»

أقول: فالوجوب العرفی أو الشرعی لایتحقق لکون الأمر سافلا لاعالیا.

قوله فی ج ۳، ص ۱۹۷، س ۹: «و لایخفی أن الغالب»

أقول: و فیه أن البیع کالبیعه فکما أنها تعهد بان یبذل ماله و نفسه فی الخارج لمن بایع له و لذا لو بایع و لم یفعل فی الخارج عد ناکثا و ان لم ینقض عهده و اعتراف بکونه عاصیا، کذلک فی المقام یلتزم البایع و المشتری بالتملیک فی مقابل التملیک و بالتسلیط الخارجی فی مقابل التسلیط الخارجی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۴، س ۱۸: «علی خصوص الواجبات»

أقول: ولایخفی علیک أنه یشمل أیضا الحلال الذی یکون حلیته عن اقتضاء ولو فی حال عروض العناوین الطارئه کشرط عدم التسری فان اباحه التسری عن اقتضاء بحیث لالغیره شرط عدم التسری و کیف کان فمن المسلم عدم شمول تحریم الحلال للالتزام بترک المباحات أو فعلها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۵، س ۲: «فدعواه مشکله»

أقول: قد أدعی الشیخ و التزم به فی خیار المجلس.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و هنا وجه آخر اشار الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) فنقله عن استاذه الحائری قدس سره من أن الأحکام تکلیفیه کانت أو وضعیه علی قسمین: اقتضائی کالوجوب و الحرمه و غیر اقتضائی کالاباحه و الاستحباب بالنسبه الی الترک و المکروه بالنسبه الی الفعل فکل شرط یخالف الحکم الاقتضائی یصدق علیه أنه شرط مخالف لما کتبه الله من الحکم فالاستثناء یدل علی عدم نفوذه هذا بخلاف الشرط الذی یخالف الحکم غیر الاقتضائی فانه لیس بمخالف إذ الاقتضاء لا ینافی الاقتضاء.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۴: «ذکر النقض بمثل اعتبار»

أقول: و فیه أن الرکوع و الرکعه و نحوهما مع عدم الزیاده اما من قبیل العرضین أو من قبیل الجوهرین ککون زید و عدم کون عمرو و قد صرح المیرزا النائینی قدس سره بجریان الاستصحاب و التئام الموضوع بضم الوجدان الی الأصل إذا کان أحدهما معلوما و الاخر مجهولا بخلاف ما إذا کان کلاهما مجهولی التاریخ فان مختاره فیه هو التعارض و التساقط ولکن المقام مما کان أحدهما معلوما و الاخر مجهولا هذا مضافا الی امکان جعل موارد النقض مما یکون العرض نعتا لموضوعه مسبوقا بالوجود إذ الرکوع حدث من دون زیاده فاذا شک فی الزیاده یمکن استصحاب

العدم النعتی لکونه مسبوقا بالعلم و لاحاجه الی فرض الموضوع مرکبا و جعل الجاری هو العدم المحمولی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۹: «أیضا یرد النقض بتقسیم»

أقول: و فیه ان العروض لیس مقسما حتی یرد علیه النقص المذکور بل هو المراد و المراد لایخلو عن الأمرین من الاطلاق أو التقیید فالأولی فی الجواب ان یقال أن المقید علی قسمین أحدهما تقییده علی وجه النعتیه و ثانیهما تقییده علی وجه الترکیب و کل واحد یغنی عن الاخر بحث یکون الاخر لغوا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۸، س ۲: «و الباقی بعد إخراجه»

أقول: و فیه أنه علی تقدیر کون نقیض زید قائم أعم من زید لیس بقائم فیکون لیس زید قائم أیضا نقیض زید قائم و ان کان السالبه بانتفاء الموضوع ولکنه لایخلو عن اشکال کما سیأتی فالباقی هو الشرط الذی لیس بمخالف فیساوق التوصیف لا الترکیب فالأولی فی الجواب عن المیرزا النائینی قدس سره بأن یقال ان الأقسام الأربعه التی ذکرت فی کلامه ثلاثه منها ظاهره فی التقیید بخلاف القسم الرابع فانه ظاهر فی الترکیب و أن امکن الخلاف بقیام قرینه فی کل قسم منها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۶: «لازم ما ذکر»

أقول: و فیه أن الظاهر منه إن النائینی قدس سره ذکر ذلک فی مطلق الربط سواء کان النسبه ثبوتیه أو السلبیه مع أن صریح ما ذکره النائینی قدس سره هو النسبه الثبوتیه لا النسبه السلبیه حیث قال ما ذکرناه و اخترناه علی ما یساعد علیه الوجدان فی الاستعمالات

و المحاورات هو أن النسبه الثبوتيه أمر منتزع عن نفس وجود العرض فی محله و قیامه به و فنائه فیه کما أن السلبیه عباره عن عدم قیام العرض بمحله فیصیر ذلک وصفا و عنوانا عدمیا الموضوع لامحاله و هذا معنی قولهم النسبه فی حاق حقیقتها تنقسم الی الثبوتیه و السلبیه و علیه لایرد قوله لازم ما ذکر عدم تحقق الربط و الاتضاف مع عدم تحقق العرض مع وجود الموضوع.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۱۹: «فکتاب الله لیس عارضا»

أقول: فیه اشکال من جهه ان الکتاب لیس عارضا علی الشرط کما ان الشرط لیس عارضا علی الکتاب بل المخالفه عارضه علی الشرط کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۲۳: «و بعدم زید»

أقول: و فیه منع إذ وحده الموضوع فی النقیض شرط و حیث ان الموضوع فی الموجبه مقرون بالوجود فلیکن کذلک فی نقیضها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۰، س ۱۳: «العقد لالمقتضاه»

أقول: و لایخفی أن اشتراط عدم الملکیه ینافی مقتضی عقد البیع فانه یقضی الملکیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۴، س ۱۹: «یدل علی الرد الأخبار»

أقول: و حیث أن فی الروایه لم یقید الرد بالفوریه کان مقتضی إطلاقه هو جواز الرد و لو مع التأخیر و لعل الیه أشار فی توضیح المسائل حیث قال و إطلاق بعض الأخبار یقتضی عدم فوریه خیار العیب.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۵، س ۶: «عیبا لعله من کلام السائل»

أقول: بل الوجدان و الرؤیه و العلم کثیرا ما یؤخذ طریقا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۱: «ثبوت الرد»

أقول: ظ سقوط الرد.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۲: «المذکورتین مشکل»

أقول: و الإشکال فی المکاتبه واضح لان لزوم الثمن لایرفع الا خیار الرد و أما خیار الارش فلاینافیه ولکن الاشکال فی الصحیحه غیر واضح بعد کونها تدل بمفهومها علی أنه لاخیار له بالتبری فمع التبری لیس له الرد و أخد الارش فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۲۱۷، س ۹: «الثمن»

أقول: ظ السمن.

قوله فی ج ۳، ص ۲۳۴، س ۸: «و لاتعرض فیهما»

أقول: راجع أخبار أخری کصحیحه ابن سنان عن الرجل یشتری العبد أو الدابه بشرط یوم أو یومین فیموت العبد أو الدابه أو یحدث فیه الحدث علی من ضمان ذلک فقال علی البایع حتی ینقضی الشرط ثلثه أیام و یصیر البیع المبیع للمشتری شرط له البایع أو لم یشترط قال و أن کان بینهما شرط أیّام معدوده فهلک فی ید المشتری فهو من مال البایع انتهی ولکنه مختص ایضا بخیار الشرط و لایشمل حدوث العبد فی مطلق البیع.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٥، س ٥: «اقتراض»

أقول: اقراض.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٥، س ٥: «مقدرين بها»

أقول: مقدرين بالامرين.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٦، س ١٢: «موكول إلى بابه»

أقول: راجع ص ٣٢٧.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٧، س ٩: «و يمكن أن يقال:»

أقول: ولكن الخبر لاشتماله على خاله ضعيف و يمكن التمسك باطلاقه آيه تحريم الربا.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٨، س ٩: «لازم هذا بطلان البيع»

أقول: راجع أيضا ص ٢٤٩.

قوله فی ج ٣، ص ٢٣٩، س ٦: «يملك الظاهر أنه على»

أقول: حيث أن الانشاء كالاراده فی باب الأوامر يشمل الاجزاء فيكون ما يملك مشمولا لانشاء البيع و ان لم يكن جزء الاخر غير مملوك و لـذا ذهبنا فی الاصول الى البرائه فيما إذا شك بين الأقل و الأكثر الارتباطيين و ليس ذلك إلا لكون المعلوم بالاجمال فعلا الى الاجزاء المشتقه المطلوبيه و مشكوكها ولكن يشكل ذلك بالفرق بين المقام و بيع ما يملك و ما لايملك فان الثمن فی الثانی يتبعض

بتبعض المبيع بخلاف المقام فان المثل لايتبعض بتبعض المثلين فمقصود البايع هو وقوع المثل فى قبال المثلين مع أن الواقع هو وقوعه فى قبال المثل و وقوع المثل الاخر باطلا فما وقع لم يقصد و ما قصد لم يقع اللهم إلا أن يقال إن مرجع المثل فى قبال المثلين الى المثل فى مقابل المثل مع شرط مثل اخر فالمطلوب متعدد كبيع ما يملك و ما لايملك فالشرط فاسد دون المشروط.

قوله فى ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «بها من جهه»

أقول: و أيضا هذه الأخبار فى صدد بيان شرط ما يتحقق به الربا لا أن الربا فى البيع أو الأعم منه و من كل معاوضه و لذا دل على أن الحنطه بالشعير كالحنطه بالحنطه و بالجمله تلك الأخبار تدل على اتحاد الجنس الفضه بالفضه و الذهب بالذهب يعنى أن الربا يتحقق بمقابله الفضه بالفضه لا بمقابله الفضه بالذَهَب و بمقابله الذهب بالذهب لا بمقابله الذهب بالفضه فلايكون فى صدد بيان أن الربا المحرم تصح فى ضمن البيع أو الصلح و نحوه من ساير المعاملات أيضا.

قوله فى ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «غالبها باء المقابله»

أقول: يمكن أن يقال التعبير بالباء فى مقام الانشاء ظاهر فى خصوص البيع لا فى مقام حكايه المعاملات لان فى هذا المقام أخبر عن اللب و الواقع و المعارضه بحسب الواقع صلحا كانت أو بيعا تقع بين شىء و شىء فلاتغفل كما ذهب اليه استاذنا العراقى (مدظله العالى).

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۰: «الرجلین قطعا باختلاف»

أقول: ومن المعلوم ان احتمال قطعهما باختلاف الطعامین قدرا قطعی و لاینافیه قوله لایدری کل واحد منهما کم له عند صاحبه إذ یجتمع القطع باختلاف الطعامین قدرا مع عدم العلم بتفصیل المقدار أو مع عدم العلم بان الزائد فی طرفه أو فی طرف الاخر فالروایه بترک الاستفصال یشمل ما إذا قطعا باختلاف الطعامین قدرا و مع ذلک حکم بعدم البأس و علیه لا مورد للإشکال بان المقام المفروض لا علم فیه بالربا بل من الشبهات المصداقیه فلایمکن التمسک بقوله الصلح جائز و لا بقوله الربامحرم بحسب القاعده و مع ذلک حکم الشارع فی مورد الشک بحکم ظاهری کساير الاصول بجواز الصلح، فالروایه خلافا للقاعده یرخص فی جواز الصلح فی مورد الجهل بالربا فلایعارض ما دل علی حرمه الربا فی مطلق المعاوضات لو سلم وجود المطلقات و ذلک لما عرفت من أن الروایه بترک الاستفصال تشمل ما اذا قطعا باختلاف الطعامین قدرا و من المعلوم أن مع القطع بالاختلاف لاجهل بالربا و لایکون من الشبهات المصداقیه ثم أن حمل الروایه علی الهبتین خلاف الظاهر بل الظاهر هو الصلح أو الهبه المعوضه لاالهبتین المستقلتین.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۵: «بالحال مضافا الی ترک»

أقول: لایقال لعل الشیء هو غیر الربوی لأنا نقول و مع احتماله لم یستفصل الإمام علیه السلام و من المعلوم ان الدرهم و الدنانیر فی عصر الامام علیه السلام کانتا ربویین و الذمم مشغوله بها و الصلح فیها لایخلو عن الربا و مع ذلک جوز الصلح بدون استفصال و لامجال لحمل الروایه علی صوره الجهل بالربا لان الروایه باطلاقها تشمل ما إذا کان المتصالحین قطعا باختلاف ذمهما قدرا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «بالحمل علی الکراهه»

أقول: و فیه ان الحمل علی الکراهه أو التخصیص لامورد له بعد کون النسبه هی العموم الوجه إذ الشیء أعم من الجنس الربوی و ما یدل العموم علی حرمته الربا اعم من الصلح.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «أو التخصیص فی خصوص»

أقول: بناء علی عدم الغاء الخصوصیه و التصرف فی ماده المطلقات بتخصیصها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۳: «فی غایه الاشکال»

أقول: یمکن المعرفه بالخواص و الآثار.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۸: «لم یذکر فی لسان»

أقول: راجع ج ۳، باب ۱۶ من أبواب الربا من الوسائل حیث قال فیه کل شیء یکال أو یوزن فلایصلح مثلین بمثل إذا کان من جنس واحد و ج ۵، باب ۱۳ منها حیث قال سألته عن الطعام و التمره و الزبیب فقال لایصلح شیء منه اثنان بواحد إلا أن یصرفه نوعا الی نوع آخر الخ و المراد من النوع هو النوع العرفی و الله العالم.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۴، س ۶: «یستفاد منه مدخلیه»

أقول: و لایخفی علیک أن غایه ذلک هو عدم اطلاق هذا الدلیل و أما عموم أصل البیع یکفی فی غیر مورد القید.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۲: «فیصدق بنظر العرف»

أقول: ولایخفی علیک أن صدق الجنسین لایفید بعد الأخبار الداله علی أن اتحاد الأصل یوجب ادراجهما فی المتحدین و المفروض أن الزبد و الاقط متحدی الأصل.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۶: «ورد من الأخبار»

أقول: لم یرد فی الفرعین روایه نعم یرد فی الشعیر أن الشعیر من الحنطه أو انما اصلهما واحد و حمل مثل هذه الأخبار علی الکراهه مع أن نسبتها مع أدله تدل علی أن اختلاف الستین یوجب الجواز هو العموم و الخصوص کما تری إذ اللازم هو تخصیص الأدله المذکوره.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۷: «المشهور مشکله»

أقول: و سیأتی تتمه لذلک فی ص ۲۵۴.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۷، س ۸: «عما هو المشهور»

أقول: و یوید المشهور أن مقتضی عمومات أحل الله البیع هو الجواز فاذا کان المخصص و هو عدم جواز المکیل و الموزون متفاضلا مجملا من جهه أن المراد هو المکیل و الموزون فی نوع البلاد أو یکفی فی بعضها فی تحریم ذلک فی جمیع البلاد یرجع الی عموم العام لان الشبهه مفهومیه فلایحرم التفاضل بمجرد کونه مکیلا و موزونا فی بعض البلاد فی البلد الذی لم یکن کذلک بل یمکن أن یقال أنه لایحرم و لو فی البلد الذی کیل أو وزن لانه لیس مکیلا أو موزون فی نوع البلاد و لکنه خلاف الاحتیاط لمخالفه المشهور کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۸، س ۱۱: «لأمکن أن یقال:»

أقول: و فیه یمکن أن یقال أن الاصل لایکون زیاده فی العوض لانه کالاوصاف التی لاتقابل بالاعواض ولکن مع ذلک یکون زیاده فی أصل البیع فیشمله قوله حرم الربا أی حرم الزیاده و علیه یصح الفرعین أی عدم جواز بیع المتجانسین نسیه مع عدم التفاضل لان الأجل زیاده فی البیع و عدم جواز تفاضل أحد العوضین المتجانسین فی قبال الأجل فی الطرف الاخر إذا الاجل لایقابل بالاعواض فیلزم الربا مع زیاده أحد العوضین.

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۹، س ۵: «القرض استشکل علیه»

أقول: کما مر ص ۲۳۸.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۸: «یشکل من جهه»

أقول: و فیه أن الروایه تعرضت لمورد نادر.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۱۰: «الموضوع بعید لأن»

أقول: و لعل التوبه فی صوره الجهل مع القصود التوبه عن الفعل إذ الفاعل غیر مقصر و لاعاص و هو أمر شایع عرفا کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۰: «أنه یشکل الجمع»

أقول: و فیه منع بعد کون الایه الأولی مختصه لصوره الجهل و الثانیه مختصه بصوره العلم و لو سلم أن الثانیه أعم من الجهل فهو مخصص بالأخبار فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۲: «إلا فلاشاهد له»

أقول: و فیه منع لأن صدر الایه الثانیه مما یشهد أن الصوره هی صوره العلم.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۳، س ۲: «إلا أن یستفاد»

أقول: و قد عرفت ما فیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۴، س ۱۷: «فقد مر الکلام»

أقول: فی ص ۲۴۵.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۷، س ۷: «و زید فی الرطب»

أقول: و فیه ما لایخفی فان الزیاده المذکوره تنفع إذا کان الشرط هو المماثله فی الاتی و أما إذا کان الشرط هو المماثله فی حال البیع و الاتی أیضا فلایجدی ذلک بل یوجب عدم صدق المماثله فی حال البیع مع ا شتراطها کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۲: «منها ما عن زراره»

أقول: ولایخفی علیک أن ذیل الروایه معارض مع ما دل علی عدم ثبوت الربا بین المسلم و الحربی و قد یحمل الروایه علی المعاهد و ما دل علی عدم ثبوت الربابین المسلم و الحربی علی غیر المعاهد ولکن أورد علیه بانه لاشاهد علیه و قد ذهب أستاذنا العراقی بعد المعارضه الی عدم صحه المعامله الربویه معهم و إنما یجوز الربا منهم بقصد الاستنقاذ و هو المراد من النبوی ولکنه غیر سدید لان نفی الربا بیننا و بینهم کسایر موارد نفی الربا فکما لایکون مفاد نفی الربا بین الوالد و الولد هو الاستنقاذ کذلک فی الحربی و لعل الأولی ان یقال أن بعد ذهاب المشهور

الی العمل بالنبوی لزم أن یحمل صحیحه زراره محمد بن مسلم علی معنی لاینافیه کالمعاهد من المشرکین فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۱۳: «ثم إنه لا إشکال»

أقول: کما لا إشکال فی أن نفی الربابین المذکورین لایختص بباب المعاملات بل یشمل باطلاقه للقرض أیضا کما نص علیه السید فی الملحقات.

قوله فی ج ۳، ص ۲۵۹، س ۲: «و ضعف الروایه النافیه»

أقول: و لم یثبت دعوی الاجماع فی الانتصار علی عدم الربابین المسلم و الذمی بل المشهور علی خلاف ذلک و أما التمسک بقاعده الزموهم بما التزموا لجواز أخذ الربا من الذمی کما یظهر من السید الخوئی فی تعلیقته علی توضیح المسائل ففیه ما لایخفی لأن القاعده تفید فی المعاملات الواقعه بینهم لا بیننهم و بیننا لانا مکلفون باجتناب الربا فی معادلتنا و المفروض هو شمول العمومات لمعاملاتنا معهم کمالایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۰: «ولکن یستشکل فی الصحه»

أقول: أجاب عنه فی ص ۱۷۰ فراجع.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۱: «المطلوب یشکل الصحه»

أقول: و یمکن الجواب بان التطابق محفوظ فیه إذ فی بیع الشیء بیع ضمنی بالنسبه الی نصفه فقبول النصف کقبول الکل و لو سلم عدم التطابق فیه فلایوجب الاشکال فی المقام الذی حصل التطابق عند العقد.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲: «و لم یظهر من غیر»

أقول: و فیه منع لان ظاهر الأدله اشتراط التقابض من البایعین بمعناه المصدری أو السببی لا المسببی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲۱: «ذمته مقیده بأن یأخذها»

أقول: فلایشمله النهی عن بیع ما لایملک لاختصاص النهی بما إذا ارید بیع العین الشخصیه التی کانت للغیر و أما الدراهم المقیده بالأخذ من بایعها المساوق للملکیه فلانهی عنه فلایکون فضولیا أیضا لأنه ملکه کالکلی فی الذمه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲: «کله بشرط حصول»

أقول: و اجازته للبیع السابق و صحه البیع حینئذ مبنی علی صحه بیع مال الغیر ثم ملکه و اجاز و ان ارید من قوله و لامانع من وقوعه لمالکها من باب الفضولی أنه لامانع من وقوعه لمالکها الأصلی فهو کذلک بعد اجازه مالکها فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۹: «ألیس الدراهم من»

أقول: ولایخفی علیک أن فی المصدر «الیس الدراهم من عندک و الدنانیر من عندک» و فی الکتاب نقل ناقصا و ترتب البحث علیه مع ان الدراهم التی کانت فی ذمته بأحد الاسباب المملکه لاحاجه الی القبض و إنما محط البحث فی الروایه هو الدنانیر حیث قال و لم اقبض منه شیئا و ظاهر الروایه هو عدم الحاجه الی قبض الدنانیر تعبدا فی انشاء التحویل بفعلهما و حمل الروایتین علی الاذن أو التوکیل

خلاف ظاهر الروايه و إلا فلا مورد لقوله و لم اقبض منه شيئا إذ مورده ما إذا وقع عقد و لاقبض.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۸: «لیس تحویلا لها»

أقول: فیه منع کما عرفت و أما قوله إنما کان کلا ما منی فهو فی مقابل توهم القبض لا فی مقابل توهم العقد حتی ینفی العقد و إنما عنی به نفی القبض.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۹: «بل طلب منه للتحویل»

أقول: بل هو طلب انشائی کقوله بعنی أو اشترمنی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲۰: «بالدنانیر فلابد من انشائه»

أقول: و قد عرفت امکان الاستظهار من قوله حولها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱: «و لعل وجه السؤال»

أقول: و قد عرفت أن وجه السؤال لیس هو الدراهم بل هو الدنانیر کما یشهد له قوله و لم اقبض منه شیئا و من المعلوم أن القبض منه راجع الی الدنانیر لا الدراهم و إلا عبر عنه بدون کلمه «منه».

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۲: «غیر مقبوضه فکیف»

أقول: فیه منع بل الدراهم مملوکه بأحد اسباب الملک و یصح مبادلتها مع الدنانیر و إنما الکلام فی قبض الدنانیر و اما قبض الدراهم المملوکه بکونها فی الذمه فاذا وقعت المبادله بینها و بین الدنانیر صارت لصاحب الدنانیر و سقطت.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۳: «أليس الدراهم من عندک»

أقول: و لعل اقتران الدراهم بالدنانير من باب قياس المجهول بالمعلوم فان الدراهم لاتحتاج الى القبض لان قبضها بكونها فی الذمه و هكذا الدنانير.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۵: «لا أن يكون التحويل»

أقول: بل الظاهر هو ذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۸: «المقبوضه لصاحبها»

أقول: ان اريد به من له الدراهم فی ذمه الغير فتملكه لها لايحتاج الى القبض لانها مملوكه له بأحد الاسباب المملكه قبلا و إنما الحاجه الى قبض الدنانير.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۵: «بالمقدار کی يتخلص»

أقول: إذ مع العلم بكون الثمن ازيد لامانع إذ الزائد فی مقابل الغش و أما مع مساواه الثمن فالغش زائد و يوجب الربا و مع قله الثمن فلزوم الربا غير مخفی و مع احتمال ذلک لا علم بالتخلص من الربا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۶: «الأصل فی الأموال»

أقول: ان اريد من الأصل المذكور الأصل النقلی الدال على عدم ترتيب اثر الصحه ما لم يعلم بالسبب المؤثر ففيه أنه لا مورد للأصل المذكور مع جريان استصحاب عدم ترتب الأثر و بقاء الملک على مالكه لو لم نقل بجريان أصاله الصحه و إلا فلامجال للاستصحاب أيضا لتقدم أصاله الصحه على استصحاب عدم ترتب الأثر أيضا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۷: «فإن کان من جهه»

أقول: و لعله مربوط بتوضیح المنع فی المتن و کیف کان لا ـ مورد للاحتیاط الشرعی مع جریان الاستصحاب کما مر أو اصاله الصحه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۷، س ۱: «مع عدم العلم بمقدار»

أقول: و فیه أن روایه مولی عبد ربه یکفی فی الجواز حیث قال سئلت الصادق علیه السلام عن الجوهر الذی یخرج من المعدن و فیه ذهب و فضه و صفر جمیعا کیف نشتریه فقال تشتریه بالذهب و الفضه جمیعا و من المعلوم أن الجوهر المذکور لایعلم مقدار ذهبه أو فضته و إنما المعلوم مقدار المجموع و هو یکفی فی الجواز فلایلزم فی کفایه معلومیه مقدار المجموع أن یکون الضمیمه شیئا ذا قیمه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۱: «عیسی الی أبی الحسن علیه السلام»

أقول: و هکذا ج ۵، باب ۸۶ من أبواب ما یکتسب به عن محمد بن یحیی عن بعض أصحابنا عن سجاده عن موسی بن بکر قال کنا عند أبی الحسن علیه السلام و إذا دنانیر مصبوبه بین یدیه فنظر الی دینار فأخذه بیده ثم قطعه بنصفین ثم قال لی: القه فی البالوعه حتی لایباع شیء فیه غش.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۶: «إذا بین ذلک فلا بأس»

أقول: و فی المصدر أی الکافی إذا کان بین الناس ذلک فلاباس ولکن فی التهذیب، ج ۷، ص ۱۰۸ ما فی المتن و هکذا فی الاستبصار ج ۳، ص ۹۷ و سند

جمیع هـذه الکتب ینتهی الی علی بن رئـاب و کیف کـان فمن المحتمـل أن یکون المقصود من قوله إذا کـان بین النـاس ذلک اشتراط کونه معمولاـ و رائجـا بین أهل البلـد و الناس فلایـدل هـذه الروایه أزیـد من الأخبار الـداله علی اشتراط اخراج الـدراهم بکونهـا رائجه بین الناس فالمهم هو اثبات الرواج و لامـدخلیه للعلم بالخلیط فاذا کان الرائـج هو الخلیط یجوز المعامله به و لو لم یعلم به المشتری و کیف کان فلادلیل علی جواز المعامله و وجوب الابانه فیما إذا کان غیر رائـج بل مقتضـی ما یـدل علی عـدم الجواز فیما إذا لم یکن رائجا هو عدم جوازه مطلقا سواء ابان أم لا و یؤیده اطلاق روایه مفضل بن عمر و مکاتبه جعفر بن عیسی اللهم إلا أن یقال مقتضـی القاعده فیما إذا لم یکن المغشوش مباینا هو الحرمه و الصحه مع الخیار بدون الابانه و الصحه و الجواز من دون خیار مع الابانه و الوصـفیه و اطلاق الأخبار لایکفی فی المنع عما یقتضیه القاعده ثم ان ترک الاستفصال بین المعامله و الانفـاق فی المنع عن المعامله من دون الابانه غیر صـحیحه لان النهی یتعلق بـذات المعامله لابعنوان خارج کالغش فتأمل لامکان القول بان المسـتفاد من خبر مفضل و مکاتبه جعفر بن عیسـی و خبر موسی بن بکر (ج ۱، باب ۸۶ من أبواب ما یکتسب به) هو أن الدراهم و الدنانیر المغشوشه اله التلبیس و الفساد و نظیر الات اللهو و القمار و مقتضاه هو البطلان مطلقا راجع المکاسب باب الغش ص ۳۶.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱: «المقبوض بالسوم بالضمان»

أقول: راجع ص ۱۱۸.

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱۹: «یشکل التعدی عن»

أقول: حاصله أنه لایرتبط الروایه باشتراط الصیاغه حتی یبحث عن التعدی بل مورد الروایه هی الاجاره و جعل الاجره هی الابدال کما ذهب الیه صاحب الدروس و صاحب الجواهر فراجع.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۹: «لکن فی المقام خبر إبراهیم»

أقول: و فیه أن الخبر ضعیف هذا مضافا الی نقل الاجماع فی الجواهر علی خلافه و ان ذهب الیه الشیخ و إبن ادریس.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۱: «و خبر أبی عبدالله»

أقول: و سیأتی أنه لایستفاد من الخبرین الانحصار.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «تعذر بین غلبه»

أقول: أی تعذر التخلیص.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «فتباع بالأقل»

أقول: أی تباع بجنس الأقل مع زیاده الثمن من مجانسه فی الممتزج و المصوغ.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۷: «لا من جهه النصوص»

أقول: و أما روایه ۷ و ۸ و ۴ باب ۱۵ من أبواب الصرف فلاتدل إلاـ علی أن المعامله بین الفضه و الثمن من جنسها مشروطه بزیاده الثمن و کون الفضه أقل و لایدل علی لزوم المعامله بالأقل.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۳، س ۱۳: «أما عدم صحه»

أقول: ظاهره تعمیم البحث للصورتین أحدهما ما إذا لم یظهر الثمره و ثانیهما ما إذا ظهر ولکن لم یبد صلاحها فان دأب الشارح هو شرح فقرات المتن و حیث کان الأمر أن مذکوران فی المتن شرحهما بعباره واحده کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۷: «و فی قبالها»

أقول: و الحاصل بعد معارضه هذه الأخبار یمکن القول بان بعض النواهی کنواهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم محمول علی الحکم السلطانی محکومه بعض الأخبار المجوزه علیه و بعض النواهی کنواهی الاـئمه علیهم السلام محمول علی الکراهه کما ذهب الیه فی المراسم و حکی عن المقنعه بناء علی أن مراد المقنعه من لفظه یکره الکراهه الاصطلاحیه و ذهب الیه الشیخ الطوسی قدس سره فی کتابیه و ان نوقش فیه بانه فی صدد الجمع لا فی صدد الفتوی.

ص:۵۹

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۰: «فلابأس و سئل»

أقول: ولایخفی أن الحدیث لایتم هنا بل قوله و سئل عن الرجل جزء الحدیث المذکور و باعتباره یکون مقابلا لما مر من الأخبار و إلا فالمذکور فی الصدر فی حد بنفسه مع قطع النظر عن ذیله من الأخبار المانعه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۱: «فتهلک ثمره تلک»

أقول: ظاهر قوله فتهلک ثمره تلک الأرض هو انعدام الثمره لا هلاکه الموجود فیشمل ما إذا لم یظهر أصلا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۳: «و لم یحرمه ولکن»

أقول: ظاهره أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم إنما نهی عن ذلک ارشادا لرفع الخصومه کما یشهد له قوله فی صحیح ربعی من أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم أحل ذلک فتظالموا فقال لاتباع إلخ و مع نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم أحل الامام بیع السنه و الازید.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱: «ثعلبه بن برید»

أقول: و فی جامع الرواه و الصواب ثعلبه عن برید بقرینه روایه الحجال عن ثعلبه ابن میمون و روایته عن برید و علیه فثعلبه بن برید سهو کما أن ثعلبه بن زید أیضا سهو فان احرز ما ذکر فهو و إلا فالروایه غیر موثقه لعدم توثیق ثعلبه بن زید.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۷: «فقعد النخل العام»

أقول: و حمل العام علی العامین کما فی الجواهر کما تری.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «حتی یطلع فیه شیء»

أقول: ظاهره هو ظهور الثمره.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «و لم یحرمه»

أقول: و هو صریح فی أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم لم یحرمه و إنما نهی عنه لرفع الخصومه ارشادا و لذا صرح الامام بعدم الباس کرارا و مرارا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۰: «تبین الثمره قبل»

أقول: فیعلم منه أنه لایتوقف جواز بیع الثمره علی بدو الصلاح.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۱: «فلایبعد حمل الأخبار»

أقول: و هو الأقوی لحکومه بعض الأخبار المجوزه علی بعض الأخبار الناهیه حیث شرح فی الأخبار المجوزه نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم فی الأخبار الناهیه بانه ارشاد هذا مضافا الی أن مقتضی القاعده فی الأخبار المتعارضه هو ترجیح ما یکون خلاف العامه فیما لم یمکن الجمع الدلالی و أما دعوی اعراض الأصحاب عن أخبار المجوزه ففیه أنه اعراض اجتهادی لو نسلم ثم أن الروایات المجوزه مختلفه بعضها علق الجواز علی الطلوع أو التبین و بعضها لم یعلق علی مثل ذلک ایضا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۲: «الأربع علی الحرمه»

أقول: ولایخفی أنه لامجال للحمل علی التقیه فیما إذا امکن الجمع الدلالی و فی المقام الجمع الدلالی بحمل النواهی علی الکراهه ممکن فیقدم الکراهه علی

الحمل على التقيه لايقال أن قوله لايحل البيع أو لايجوز مع ظهورهما فى الحكم الوضعى لايصلح للحمل على الكراهه لأنا نقول أن النواهى فى المعاملات كلها سواء كانت للبيان لايجوز أو لاتشتر ظاهر فى الحكم الوضعى ولكن يحمل على الكراهه جمعا أصل الاعراض فلا اعراض كاشف عن عدم اعتباره سندا و لعل لقوه دلاله الأخبار المجوزه و صحتها ذهب الشيخ الطوسى قدس سره فى التهذيب الى الكراهه جمعا بين الأخبار و هكذا يظهر من المراسم أنه ذهب الى أن بيع ما لم يبد صلاحه فى الثمر و الخضراوات سته واحده مكروه و أيضا حكى عن المقنعه انه ذهب الى الكراهه فكيف كان فالأصحاب من القدماء أيضا اختلفوا فى حكمه و ذهب بعض الى الكراهه كما أن بين المتأخرين خلاف فيه اللهم إلا أن يحمل عبارات القدماء على بعد الظهور و قبل البدو كما فى الجواهر.

قوله فى ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۳: «صحه البيع فى صوره»

أقول: بل مقتضى ما مر هو عدم الاشكال فى صوره عدم ظهور الثمره أيضا.

قوله فى ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۵: «فى العام فمقتضى»

أقول: ظاهره انه جعل بيع الثمره من مصاديق الاجاره فاعتبار الوجود عند البيع لايكفى مع انكشاف الخلاف اللهم إلا أن يقال ان بيع الثمره ليس من مصادق الاجاره ولكن إذا بيعت سنه واحده باعتبار قابليه الثمره ثم بان الغدام الثمره فى تمام السنه فهو كبيع الفرس الكاغذى بتخيل انه فرس واقعى ثم بان الخلاف فانه محكوم بالفساد و هكذا من المقام.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۸: «و هو منقوض»

أقول: بل منقوض بعین مستاجره و الوقف و الثمره فی المقام لیست کلیا فی الـذمه بل المراد هو الثمره الخارجیه الجزئیه کمنفعه الدار المعینه المشخصه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۲۲: «لامکان التخصیص»

أقول: أی لامکـان تخصـیص حـدیث نفی الغرر لو لم نقل بالتخصـیص لان العلم بالمقـدار فی مثل الثمره علی الثمره بالمشاهـده کالحیوان الحی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۳: «بشرط القطع أو مع»

أقول: أی الحیز و چیدن.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۴: «أنه لاتعرض ظاهرا»

أقول: راجع ج ۱، باب ۳ من أبواب بیع الثمار فان هـذه الروایه تـدل علی الحکم فیما بعد الظهور و قبل البدو فی صوره انضـمام غیر الثمره بطریق أولی بنـاء علی أن المراد من الطلوع هو الظهور لا ـ البـدو کمـا هو الحق و أمـا بناء علی أن المراد من الطلوع هو البـدو فیـدل علی المقـام و هو مـا بعـد الظهور و قبـل البـدو بـالمنطوق و کیف کـان فالأقوی هو الجواز فی صوره الانضـمام قبل الظهور فضـلا عن بعـده و قبـل البـدو للروایه الـداله علی الحکم تعبـدا و أما ما أورده فی الجواهر من أن الروایه مقطوعه ففیه أن الروایه مضـمره لا ـ مقطوعه فـان المقطوعه هی التی حـذف بعض السـند من وسط السـند و الروایه لیست کـذلک کما أن الایراد علیها بانها معارضه مع الاطلاقات فی غیر محله إذ بعد حجیه الروایات تقید الاطلاقات بها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۹: «عنه فلا یکون الشرط»

أقول: و فیه أن شرط القطع یوجب تعنون المبیع بما یصدق علیه حال الشرط بادام که میوه ای است وقتی در حال ظهور و قبل از بدو شرط قطع در آن شود معنون به چاغاله می شود و چاغاله فروخته می شود نه بادام که احتمال آفات در آن باشد پس شرط قطع مصحح خواهد بود و از غرر آتی جلوگیری می کند.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۲: «لکن بنحو الشرط»

أقول: مع القول بان الشرط المذکور حیث کان تبعیا لایضر الجهاله فیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۴: «یکون مشمولا للأخبار»

أقول: و فیه أن ج ۱، باب ۳ من ابواب بیع الثمار، موثقه سماعه یشمل الضمیمه غیر الثمره أیضا باطلاقها حیث کانت الرطبه أو البقل مذکوره فیها من باب المثال ولکن الأحوط أن یقتصر علی مثل الخضروات أو الثمرات کما سیأتی دلاله صحیحه یعقوب بن شعیب علی الأخیر.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۶: «الکراهه فی صوره»

أقول: أی فی صوره عدم اطعام کل نوع منها مع اراده بیع کل نوع علیحده أو مع اراده بیع جمیعا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۷: «و حمل قوله علیه السلام»

أقول: أو حمل قوله علی أصل الجواز.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۸: «فیرتفع التشویش»

أقول: إذ لامنافاه بین الجواز و الکراهه فالفقره الأولی یدل علی الجواز و الفقره الاخیره تدل علی الکراهه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۰: «لکن یشکل الأخذ»

أقول: و لابعد فی الاستدلال بخبر أبی بصیر ج ۱۲، باب ۱ من أبواب بیع الثمار بناء علی أن المراد من قوله و تامن ثمرتها هو الانعقاد.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۳: «آخر بعید»

أقول: لابعد فیه مع اختلاف التعابیر فی الروایات.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲: «فهوی»

أقول: فحوی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۵: «الغرر مرتفعان بملاحظه»

أقول: و لعل مقصوده ان الجهل و الغرر یمکن تخصیصه بالدلیل و فی المقام قام الدلیل علی جواز المعامله.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۷: «فبعد الحمل علی الکراهه»

أقول: کما هو المختار و کما هو مختار القائل فیما إذا بیع الثمره سنتین.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۱۵: «و عدم شمول ما دل»

أقول: لان الموضوع فی موثقه سماعه هو الثمره فلایشمل الخضر.

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲۰: «لایوجب لزوم التبقیه»

أقول: و فیه منع واضح بعد اطلاق ادله الداله علی جواز ذلک و ان ابیت عن الإطلاق فالمقام کبیع العین المستاجره فکما أن العین مادام کانت الاجاره باقیه مسلوبه المنفعه کذلک بیع الاصول مع وضوح أن الثمره باقیه علیها الی أن یبلغ أو ان بلوغها کالصریح فی اشتراط ذلک فلامجال لأخذ الاجره علی التبقیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۱، س ۸: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و الحاصل أن التفرقه بین بیع صاع من الصبره و بین بیع الصبره و استثناء الارطال ان الصاع لوحظ بنحو الکلی فی المعین و الارطال لوحظ بنحو الاشاعه المقدره بالارطال المعینه و شاهد الاشاعه فی الثانی هو أن بیع الصبره بیع الخارج الجزئی و حیث لایکون استثناء الارطال موجبا لتلقی الملک من المشتری فلایتلقی البایع من المشتری صرف الوجود من الارطال المعلومه بل الاستثناء یدل علی بقاء ما کان مالکا له قبل بیع الصبره و استثناء الارطال و من المعلوم ان ملکیته للصبره قبل بیعها ملکیه خارجیه فاذا باع ما سوی المستثنی صار البایع و المشتری مالکین للصبره بنحو الملکیه الخارجیه و لیس ذلک إلا بنحو الاشاعه فالبیع المذکور قرینه علی أن المراد من المستثنی فی استثناء الارطال هو الاشاعه المقدره بالارطال هذا بخلاف بیع صاع من الصبره فانه لاقرنیه فیه علی اراده الاشاعه بل اللفظ علی ظاهره من اراده الکلی فی المعین منه ثم أن المراد من الکلی فی المعین لیس ملکیه الخارج بنحو الملکیه الجزئیه الخارجیه بل المراد منه هو ملکیه الکلی الذمی المقید بادائه من الخارج و من المعلوم أنه لافرق بین الکلی الذمی و الکلی فی المعین إلا فی تحدید دائره أفراده و مما ذکر یظهر ما فی دعوی صاحب جامع

المدارک من عدم الجمع بین الموجبه الکلیه و السالبه الجزئیه لان موضوع ملکیه الصاع لیس الخارج فلاینافی مع ملکیه البایع لکل صاع من الصیعان الخارجیه و أما ما استبعده الشیخ فی اراده الاشاعه فی مسأله الارطال بان لازمه هو عدم جواز التصرف للمشتری فیما اشتراه ففیه أنه یمکن التراضی بینهما فی ذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۲، س ۲: «بل لایبعد»

أقول: علل فی الجواهر بامر اخر و هو أن المعامله المذکور مستلزمه لاتحاد العوض و المعوض مع أن شرط صحه المعامله هو تعددهما ثم أورد علیه بان التعدد الاعتباری یکفی فی الصحه کما أن تعدد الموجب و القابل اعتبارا یکفی فی صحه المعامله و فیه أن اللازم هو مقارنه التملیک من ناحیه البایع للتملیک من ناحیه المشتری کما یشیر الیه حقیقه المبادله و المعامله و هی مستحیله فی بیع ثمره النحل بنفسها إذ حین تملیک ثمره النخل للمشتری لیس للمشتری شیء حتی یملکه البایع مقارنا لتملیکه و أما فرض التملیک للمشتری فی طول تملیک البایع فهو تملیک طولی خارج عن حقیقه المعامله و المبادله کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱: «علی الکراهه و إن کان»

أقول: ربما یقل أن مقتضی إطلاق الأدله هو جواز معامله تمر النخله بتمر نفس النخله المذکوره مع أنه موجب لاتحاد المثمن و الثمن إذ لاملک للمشتری حین تملیک التمر من البایع له نعم یمکن للمشتری تملیک التمر المبیع بعد تملکه ولکنه لایکفی للزوم مقارنه تملیکه مع تملیک البایع و المفروض ان انه لیس له حین تملیک البایع شیء اللهم إلا أن یقال ان الاطلاق فرع مقام الثبوت فاذا لم یمکن

ثبوت ذلک فالمراد غیر هذه الصوره من الصور الممکنه کما إذا باع تمر النخله بالتمر الکلی و شرط تادیته من النخله هذا ثم أن الأخبار المعارضه لاتخلو عن الإشکال فان صحیحه الحلبی مختلفه النسخه و لادلاله لها بناء علی النسخه التی نقلها صاحب الوسائل فی باب جواز بیع المختلفین مع التفاضل فی کتاب الربا حیث کانت النسخه هکذا بقفیزین من بر فالبر و التمرجنسان مختلفان فلاإشکال فی الجواز فمع اختلاف النسخ لایصح الاستدلال بها لاثبات الجواز فی المقام و ان کان المصادر التی نقل صاحب الوسائل منها فی یومنا هذا غیر موافقه مع النسخه التی کانت بید صاحب الوسائل و کیف کان فنقل صاحب الوسائل کاشف عن کون نسخته کانت کذلک فالنسخ مختلفه و أما سایر الروایات فهی الوفاء لا البیع أوامر الارضاء فلاارتباط لها مع المقام و هو البیع فالأقوی هو الحرمه فی الزانیه سواء کان بتمر منها أو بتمر من غیرها.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱۶: «ذلک فی غیره»

أقول: و لعل المراد أنه لایجوز فی غیر الفرض المذکور أی النخله الواقعه فی الدار أو النسیان ثم لایخفی أنه مذکور لتفسیر واحد العربیه فلاینافی جواز الأزید من الواحده لمن کان له فی محل واحد أزید من الواحده.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۳: «الشرط لقوله علیه السلام»

أقول: و أما ما قیل من أن ذیل الروایه یدل علی عدم جواز الأزید من النخله الواحده ففیه منع کما فی الجواهر حیث قال و الذیل المنساق لبیان حکم الواحده لیصرف حکم الجمع لا دلاله فیه علی تقیید ذلک کما هو واضح انتهی و أما التاء

فان كانت للوحده لااللتانيث فهى لتعريف العربيه واحد العرايا فلاينافى جواز بيع العرايا لترخيص النبى صلى الله عليه و آله و سلم بيع العرايا ثم انه حكى فى الجواهر عن مجمل ابن فارس معانى آخر للعريه ولكن بعضها غير مندرج فى روايه السكونى و خبر ابن سلام فلادليل عليه عدا النبوى المنقول عن طرق العامه فراجع.

قوله فى ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «على اعتبار المساواه»

أقول: و فى الجواهر ذهب الى أن اللازم هو خرص الثمره على النخله بتقدير حالكونها تمرا فتباع بتمر على حسب ذلك الخرص و جعله تفسير القوله فى خبر السكونى بخرصها تمرا و عليه فالثمن غير مذكور فى الخبر و انما هو مقدر و المراد أن بعد التخريص المذكور تباع بالتمر ولكن المحكى عن التذكره فى الجواهر أن اللازم هو اعتبار التماثل بين التمر المدفوع ثمنا و بين الثمره حالكونها رطبا و جعله تفسيرا للقول المذكور فى خبر السكونى و عليه فالثمن هو تمرا و هو منصوب بنزع الخافض أى بالتمر فالقول المذكور فى قوه أن يقال بخرص الثمره و معاملته بعد تعيين مقداره بالخرص بالتمر ولكن أورد عليه فى الجواهر بانه خلاف الظاهر بل لايمكن تنزيل الخبر السكونى عليه فتأمل فان ما اختاره العلامه لايحتاج الى التقدير و الحذف.

قوله فى ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «يقال نعم ظاهر الخبر»

أقول: و لعل الظهور المذكور لقوله «بخرصها تمرا» حيث أن مفاده أن فى مقابل التمر الذى هو الثمن يقع ثمره النخل بالتخريص و التخمين أو أن مفاده أن

فی مقابل التمر الذی هو الثمن یقع تخریص ثمره النخل من الرطب عند جفافها و صیرورتها تمرا و کیف کان لیس التخریض إلا لتعین الوزن و حصول المماثله.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۷: «البیان لاذکر فیه»

أقول: أی لا ذکر للتخریص فیه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۸: «فی الأول فلابد من»

أقول: ان کان الاحتیاج علیه و أما مع احتمال کونه حکمه فلاضروره للتقید ولو سلم الضروره للتقید فلامانع منه و لا إشکال فی صحه کون کل واحد منهما موجبا من جهه للتقید و لعل مقتضی الاحتیاط بعد کون الأصل هو حرمه المزابنه هو الاقتصار علی الضدین من عدم التفاضل و کون الرجل المشتری محتاجا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۱۲: «لایخلو عن الإشکال»

أقول: إذ لاوجه للانصراف مع الاطلاق کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۶، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:»

أقول: هذا إذا کان العوض مشاعا خارجیا و أما إذا کان العوض کلیا فی المعین فاذا قال أحد الشریکین الأخر بعتک سهمی بعشره امنان من التمر صار سهم الشریک کلیا فی المعین و صار الثمره کلها للمشتری و إنما ادی العوض من ماله فلایلزم من ذلک اتحاد الثمن و المثمن و لایکون إطلاق البیع بالنسبه الی مجموع عشره امنان مجازیا اللهم إلا أن یقال انا نفرض عشره امنان علی نحو المشاع فی الثمره ولکن الکلام لایختص بهذا الفرض بل یعم من الکلی فی المعین أیضا هذا

مضافا الی امکان أن یقال أن نسبه الثمن الی مجموع الحصه تدل بدلاله الاقتضاء علی اجازه البایع لشریکه فی التقسیم و الافراز فیقسم و یعطی الثمن من سهم المفروز قضاء لظهور الثمن فی کون مجموع حصه الشریک المقرره ثمنا.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۹: «و قد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم»

أقول: و لایخفی علیک أن ظاهره أن المنهی عن بناء الحیطان حکم سلطانی کلی و علیه فلاینافیه حکمه بتخریب حیطان نخله بناء علی کون النسخه نخله لان الصدر کلی و لایختص ببستانه و أما بناء علی کون النسخه نخلا فلاوجه للمنافاه کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۱۹: «و مرسل مروان بن عبید»

أقول: و الظاهر أنه مروک.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۴: «مؤید ذلک کله»

أقول: وجه التائید مذکور فی الجواهر و حاصله أن التقبل مع أکل الماده و التخریص مع أکل الماره لایرجع الی تعیین و فیه أن مقدار المأخوذ بأکل الماره قابل للتخریص.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۵: «بما دل علی إخراج»

أقول: فان اخراج النخل غیر ساير النخلات لعله دلیل علی عدم جواز الأکل منها و فیه أنه لعله للماره الخاصه له لا للماره العامه من الناس.

ص:۷۱

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۸: «فیمکن أن یرجع»

أقول: و فیه أنه خلاف الظاهر من عمومیه السؤال فان السائل صرح فیه لکل الأمرین الأکل بدون الاذن و التصرف مع النهی نعم یمکن حمل الروایه علی أنه علیه السلام اجاب بالمنع من الحمل بناء علی أن المراد من الأخذ هو الحمل و أما الأکل و التناول فلم یمنع عنه و ان ابیت عن ذلک فالروایه محموله علی الکراهه جمعا ان أمکن حمل عدم الحلیه علی الکراهه و إلا فهی معارضه و حیث أن المشهور ذهبوا الی خلافها فالترجیح مع ما دل علی الجواز فان المحکی عن السرائر و الخلاف و المختلف کما فی الجواهر هو ذهاب الأصحاب الی جواز الأکل من الثمرات للماره.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۰: «فیمکن حمله علی الکراهه»

أقول: و علیه فقوله لایاکل أحد إلا من ضروره محمول علی الکراهه جمعا و ذهب فی المنهاج الی تقید المطلقات الداله علی الجواز بالضروره و لعل هذا الجمع بالنسبه الی مطلقات الجواز أوفق بالصناعه الفقهیه فان النسبه بینهما هو العموم و الخصوص فمع التخصیص لامجال للتصرف فی الهیئه ولکن معذلک حیث کان روایه قرب الاسناد معارض مع مرسله ابن أبی عمیر حیث صرح فیها بالجواز فی حال الضروره و غیر الضروره فلامناص إلا من حمل النهی علی الکراهه إذ مع التصریح بالجواز فی حال عدم الضروره لامجال للتقید هذا مضافا الی أن ظاهر الاجماع المحکی فی السرائر و الخلاف و المختلف هو عدم التفصیل بین الضروره و عدم الضروره فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۳: «عدم الفرق بین صوره»

أقول: إذ المجوز هو التعبد و لاقید فیه و القول بان الجواز من باب شاهد الحال یکذبه إطلاق النصوص مضافا الی الأمر بتخریب الحیطان فی بعض النصوص.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۹: «الحمل لیساقیدین»

أقول: لعل المقصود هو الاشاره الی ضعف فی الجواهر من انصراف إراده الشرطیه من النهی فی المقام بمعنی أن شرط جواز أصل الأکل هو عدم الافساد فاذا افسد کان أصل الأکل حراما و دعوی ظهور النهی فی الشرطیه فاسده لان ذلک فیما إذا کان النهی فی المرکبات الاعتباریه کالبیع و غیره من المعاملات فلایشمل المقام و هو الأکل فانه فعل من الأفعال کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۱: «إن ذکر السنبل»

أقول: و لعل السنبل لاخصوصیه فیه فیجوز فی مطلق الزرع و الخضر هذا مضافا الی امکان أن یقال إن السنبل هو الزرع الکامل کما یدل علیه قوله فی موثقه معاویه ابن عمار لاتشتر الزرع ما لم یسنبل الحدیث (الوسائل، ج ۱۳، ص ۲۱) و علیه فالسنبل یدل علی الزرع ولکن شموله لغیر زرع الحنطه هو الشعیر غیر واضح.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «ورد سؤال ابن أبی عمیر»

أقول: موثقه ابن أبی عمیر.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «بالنخل أو السنبل»

أقول: و فی المصدر و السنبل و الثمر.

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۹، س ۱: «ولایبعد استفاده الاطلاق»

أقول: و فیه أن البستان و أن کان شاملا للزرع و الخضر ولکن السؤال الواقع بعد ذکر البستان مختص بثمره البستان کما روی محمد بن ادریس فی آخر السرائر نقلا من کتاب مسائل الرجال و مکاتباتهم مولانا أباالحسن علی بن محمد علیهما السلام من مسائل داود الصرمی قال سالته عن رجل دخل بستانا أیاکل من الثمره من غیر علم صاحب البستان قال نعم (الوسائل، ج ۱۳، ص ۱۶) و هکذا الاطلاق لمثل قوله علیه السلام فی مرسل الفقیه من مر ببساتین فلا بأس أن یاکل من ثمارها لاختصاصها بالثمار.

قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۵: «البیع یکون شریکا»

أقول: بناء علی أن الظاهر من قوله هو شریکک فی البعیر علی قدر الرأس و الجلد هو الشرکه بنسبه قیمه الثنیا الی قیمه المجموع کما هو المتبادر من الشرکه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۸: «منه بنسبه ما نقد»

أقول: ظاهره أنه عمل بظاهر الخبر من خمس ما بذل بعنوان الثمن فهو خلاف ما مر فی الاستثناء من الشرکه بنسبه قیمه الثنیا الی قیمه المجموع ولکن ذهب فی الجواهر الی أن المراد من الروایه هو ما یقتضیه القاعده من الشرکه بنسبه قیمه الثنیاء و حمل الروایه علی ما إذا کان خمس ما نقد مع نسبه قیمه الثنیا متحدا و أیضا ظاهر الجواهر أن الروایه ظاهره فی شراء الرأس و الجلد من البایع و شراء الاخر ما عداهما أو أن المشتری الأول باع الرأس و الجلد من الاخر الذی أراد شرکته و الحاصل أن الدرهمین وقعا فی مقابل البعض المعین و هو الرأس و الجلد و لاوجه

لحمله على الاشاعه و شرط الرأس و الجلد فان الروايه خاليه عن ذكر الاشتراط إذ بالرأس و الجلد للمقابله مع الدرهمين لا افاده الشرط و الا فاللازم أن يعبر على أن يكون له الرأس و الجلد.

قوله فى ج ۳، ص ۲۹۴، س ۱۱: «ما ذكر مع أن»

أقول: أى و لو كان القيد للبيان.

قوله فى ج ۳، ص ۲۹۶، س ۱: «من الصحيحه المذكوره»

أقول: التى عبر عنه بحسنه زراره و لعلها محموله على ما اذا كان العلم قرينه على الاشتراط و ان امكن.

قوله فى ج ۳، ص ۲۹۶، س ۲: «الجهل لكنه يقع الإشكال»

أقول: و بالجمله فلا إشكال فى العمل بالقواعد فان قلنا بان العبد لايملك فالمال للبايع إلا إذا اشترط للمشترى و ان قلنا بان العبد يملك فالمال للعبد و الملكيه الطوليه للمولى انتقلت الى المشترى و حمل الروايه على ما إذا لم يكن للعبد مال و كان المال للمولى حتى لاينافى القواعد، مخالف لاطلاق الروايه فان اطلاق السؤال يشمل ما إذا كان للعبد مال ايضا و كيف كان رفع اليد من القواعد بمثل هذه الروايات غير الصريحه مشكل.

قوله فى ج ۳، ص ۲۹۶، س ۳: «فلابد من بقاء»

أقول: فمع انتقال العبد فلامجال لبقاء الملكيه الطوليه.

قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۴: «و العله المذکوره»

أقول: و هی قوله انما باع نفسه بعد قوله المال للبایع.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱۷، س ۱۴: «لأنه بیع دین بمثله»

أقول: و سیأتی فی ص ۳۲۳ منع شموله للمضمون بالعقد و حیث أن السلم مضمون بالعقد فلایشمله النهی عن بیع الدین بالدین لظهور الباء فی أن عوضیه مدخوله بعد مسبوقیه المدخول بالدینیه هذا مضافا الی ما سیأتی فی ص ۳۱۸.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱: «ذمته خلاف الظاهر»

أقول: فیحمل علی أن المراد من الروایه هو نهی الطالب أن یبع ثانیا إیاه بالنسبه و لعله ارشاد الی ان من لم یتمکن من اداء دینه فلایصلح أن یبعه نسبه أو لعل ذلک ممنوع لانجراره الی العینیه و طالب الطالب الزیاده فی البیع لتمدید الأجل للدین السابق.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۱: «جهه أقربیه الطالب»

أقول: أی من جهه أقربیه لفظ «الطالب» من قوله یبتاع منه شیئا اللهم إلا أن یقال إن وحده السیاق تقتضی أن فاعل قوله یبتاع هو فاعل قوله فیاتی فکما أن فاعل یأتی هو «المطلوب» کذلک فاعل قوله یبتاع فلاترجیح فی البین.

قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و الجواب معه یشمل»

أقول: و فیه ان ارید منه أن الجواب یعم الاحتمالین بترک الاستفصال فلاوجه له لعروض اختلاف النسخه بعد الجواب.

قوله فی ج ٣، ص ٣١٨، س ١٣: «لایظهر وجه للمنع»

أقول: و قد مضی الوجهان للمنع و کیف کان فلایصلح الصحیحه للاستدلال بعد اختلاف النسخ و احتمال ما یکون اجنبیا عن المقام و لعله لذلک ذهب المحقق الی الکراهه.

قوله فی ج ٣، ص ٣١٨، س ١٥: «فلابد من الجمع»

أقول: و فیه أنه لاوجه للجمع المذکور بعد عدم مقاومه المعارض.

قوله فی ج ٣، ص ٣٢٠، س ٢٢: «تعجیل»

أقول: ظ تاجیل.

قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٤: «أما بیع الدین»

أقول: راجع الجواهر، ج ٢٤، ص ٢٩٣.

قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٥: «و لا إشکال فی صحته»

أقول: و لایشمله النهی عن بیع الدین بالدین.

قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٨: «و صوره اشتراطه»

أقول: فاذا اشترط تاجیل الثمن لزم بیع المؤجل و هو السلم بالمؤجل و معذلک لاوجه للمنع لعدم صدق بیع الدین بالدین و ان ذهب فی الجواهر الی أنه لایجوز بلاریب.

ص:٧٧

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۱۱: «فی عدم جوازه»

أقول: سواء کان حالاـ أو مؤجلا أو بالاختلاف لصدق بیع الدین بالدین فی جمیع الصور نعم لایجری هذا الحکم فی الصلح لاختصاص الأدله بالبیع.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۴، س ۱۶: «العقد و کذا فی النسیئه»

أقول: یمکن أن یستدل بقاعده لاضرر ان کان التأخیر ضرریا ولکن یشکل ذلک بما ادعی الماتن من أن الظاهر عدم الالتزام به.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۷، س ۲: «القسم الثانی فی القرض»

أقول: و قد مر حکم الربا فی البیع فی ص ۲۳۶.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «و أما لزوم الاقتصار»

أقول: و المسأله المذکوره فی الجواهر ص ۲۸۶ من کتاب التجاره.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «جواز شرط النفع»

أقول: و النفع اما زیاده الوزن أو العدد کما یدل علیه المروی فی قرب الاسناد و المروی عن خالد بن الحجاج أو المنفعه و الانتفاع کما یدل علیه موثق اسحاق ابن عمار و صحیح محمد بن قیس و أما إذا کان النفع هو ازدیاد الصفه کصیاغه الذهب أو الفضه بعد قرضهما أو العمل للمقرض فلعلهما أیضا کذلک بالقاء الخصوصیه بل الظاهر ذلک لعدم الفرق و اصطیاد أن الملاک هو الاشتراط و شرط المنفعه و هما شرط و منفعه نعم فی شموله لمثل شرط قرائه فاتحه الکتاب لاموات المقرض تأمل بل منع لامکان دعوی الانصراف ولکن الاستاد ذهب الی شمول

الشرط و المنفعه لمثل خيار الفسخ و لذا ذهب الى عدم جواز شرط القرض فى عقد الاجاره فان مع التخلف يكون لمن له الشرط الخيار و الخيار زياده حكميه فالقرض يوجب زياده حكميه و يشملها قرض بجبر المنفعه و فيه أنه غير ثابت و لا أقل من الشك فمقتضى القاعده هو الصحه.

قوله فى ج ۳، ص ۳۲۸، س ۶: «إنما يفسده الشروط»

أقول: و الضمير راجع الى الربا و هو الزياده و عليه لايدل على فساد نفس القرض و لا أقل من الاحتمال فلايصلح للاستدلال به على فساد أصل الفرض.

قوله فى ج ۳، ص ۳۲۹، س ۱: «أحد منكم ركوب دابه»

أقول: يستفاد منه أن شرط المنفعه حرام كما أن قوله أو عاريه يدل على ان شرط الانتفاع أيضا حرام بل يمكن الاستدلال على حرمه شرط العمل كتعمير المسجد أو انفاق الأقارب بقوله تعالى و حرم الربا لان مثلهما يصدق عليهما زياده و ان لم يصل الى المقرض نفع و منفعه و لعل حكمه حرمه الربا هو عدم تحقق التضييق بالنسبه الى المقترض و هى موجوده فى مثلهما فتأمل لامكان أن يقال إن المنهى عنه هو الزياده فى مال القرض كما عن جامع المقاصد فى ص ۲۸۷ من الجواهر أو الزياده الفائده الى القرض أو الثالث و أما شرط الاتيان بواجبات نفس المقترض أو اعطاء الصدقه لنفسه أو الدعاء فالآيه منصرفه عنه و بالجمله كل مورد شك فى شمول الايه له فالأصل عدم الحرمه.

ص:۷۹

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۸: «إلا صحه المعامله»

أقول: أی إلا الحکم الوضعی من صحه المعامله و عدمها هذا بخلاف اشتراط الزیاده فان الظاهر حرمتها تکلیفا کحرمه الکتابه و الشهاده فی الربا ففی سایر الشروط لو لم تدل علی فساد المشروط کان النهی عنه لغوا بخلاف المقام کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۹: «مع انتفاعها»

أقول: مع انتفائها.

قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۲۰: «و علیها یحمل ما دل»

أقول: کما أن المقصود من قوله کل قرض یجبر منفعه فهو فاسد هو ماإذا کانت المنفعه مشروطه فکل منفعه شرطت فی القرض محرمه بخلاف ما إذا لم تشترط.

قوله فی ج ۳، ص ۳۳۰، س ۷: «کما فی سائر الضمانات»

أقول: و دعوی أن القرض من المعاوضات کما فی الجواهر مع عدم اشتراط ذکر الأجل فیه بالاتفاق کما تری و علیه فلاوجه لاعتبار المعلومیه من جهه کونه من المعاوضات و عمومه قوله نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن الغرر هذا مضافا الی أن مجرد کون القرض تملیکا بعوض لامجانا لایجعله داخلا فی المعاوضات بین العین و الدین عرفا کما أن الأکل فی المخمصه تصرف مع العوض و معذلک لایعد من المعاوضات عرفا و مضافا الی امکان منع عموم النهی عن الغرر بعد اختصاصه بالبیع و بالجمله فلادلیل علی اعتبار المعلومیه حال الاقتراض کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۳۱، س ۹: «الملک علی القبض»

أقول: و المراد من القبض هو الاستیلاء و لایلزم فیه القبول بل لو جعل القرض فی جیبه من دون الثفات صاحب الجیب صدق القبض.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۰، س ۱۷: «و مخالفه القواعد»

أقول: إذ مقتضی القاعده هو جواز أخذه ما علی المدیون لان المفروض أنه ملکه بالاشتراء نعم لو لم یشتره و إنما اعطی علی صاحب الدین شیئا هو أقل بعنوان القرض حتی یأخذ الأکثر من المدیون فی الأجل لم یجز أخذ الزائد لأنه ربا و لایجب علی المدیون اعطاء الزائد الیه بل الزائد لصاحب الدین ربما یستبعد قصد الشراء فی زماننا هذا لان الرائج فی زماننا هو رجوع المشتری الی البایع لو لم یتمکن من قبض ما اشتراه لانه حاک عن عدم الشراء و إلا فلاوجه للرجوع بل هو فی الحقیقه اعطاء القرض و أخذ الزاید ولکنه غیر مجد لان الاشتراء ممکن و الرجوع لازم أعم لامکان اشتراط الرجوع فی متن عقد الشراء و علیه فالأقوی صحه بیع الدین ممن یکون شخصا ثالثا کما هو الرائج فی بیع السفتج و الصکوک.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۶: «لایخفی أن الحبس»

أقول: قال فی الجواهر الرهن باق علی معناه اللغوی و هو الحبس و إنما اعتبر الشارع فیه شرائط للصحیح منه فهو ضد هنا حبس العین باللفظ المخصوص أو الانحباس أو اللفظ الدال علی ذلک حسبما سمعته فی البیع لانفس الوثیقه التی هی معنی اسمی له خارج عما نحن فیه من البحث عن العقود.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۷: «تعلق حق للمرتهن»

أقول: کما سیأتی فی ص ۳۵۰ بیان ذلک من ان للمرتهن ان یمنع المالک عن التصرفات و لو لم تکن مزاحمه لإستنقاذ حقّه من العین المرهونه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۱۶: «اما اشتراط القبض»

أقول: أی اشتراط القبض فی صحه الرهن کما ان القبض شرط فی صحه بیع الصرف.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «الوفاء بالعقد لأنه»

أقول: أی عقد الرهن.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «عن إطلاق دلیل»

أقول: إطلاق قوله لارهن إلا مقبوضا بحیث یشمل صوره تحقق القبض بدون الاذن محل تأمل و اشکال.

قوله فی ج ۳، ص ۳۴۶، س ۶: «و أما دخول ما یتجد»

أقول: هذا بخلاف ما إذا اتلف الرهن شخص فان بدله من المثل أو القیمه یکون رهنا لان انشاء الرهن یتعلق بالمالیه لابعین المال کما اقتضاه الاستیثاق.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۷: «للمرتهن فیکون کالعبد»

أقول: مترتب علی قوله لامجرد احداث حق للمرتهن بحیث لایوجب منع المالک عن التصرفات کما فی العبد الجانی فان تعلق حق المجنی علیه به لایمنع المالک عن التصرفات فیه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۹: «و یمکن أن یقال:»

أقول: حاصله أن المرسله بعد العمل بها تدل علی المنع عن جمیع التصرفات سواء کانت مزاحمه أم لا و هو یکفی فی المقام و لاحاجه الی توسعه حقیقه الرهن بحیث تدل علی منع المالک عن التصرفات مضافا الی حق استقاذ المرتهن.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۴: «فرض التسلیم لایمنع»

أقول: أی علی فرض تسلیم کون حقیقه الرهن مانعه عن تصرفات المالک فلیکن مانعه عن التصرفات المزاحمه لاغیرها.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «ثم إنه مع ظهور»

أقول: راجع المکاسب ص ۱۸۱، مسأله خروج الملک عن کونه ملکا طلقا بواسطه الرهنیه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «الوضعی یشکل القول»

أقول: و هو بعید لظهوران وجه المنع هو تعلق حق المرتهن و هو مانع هذا مع ما یثبت فی محله من وقوع تصرف المرتهن موقوفا لاباطلا.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۱۱: «ومع ذلک یحتاج»

أقول: و فیه ما لایخفی فان صحه التصرفات کالبیع و نحوه مما یقوم علیها العمومات و الاطلاقات و لعل نظره الی ما فی تعلیقه الإصفهانی قدس سره علی المکاسب ص ۱۸۱ من أن البیع و الرهن بالنسبه الی قوله تعالی اوفوا بالعقود متزاحمان فلایعمهما العام مع عدم الترجیح بینهما لان کل واحد منهما واجب الوفاء باوفوا

بالعقود و مع سبق حق الرهن لايعقل شمول العام للفرد المزاحم عقلا و لم يوجد بعد زوال حق الرهن فرد من العقد حتى يعمه العام من الأول إذ ليس التزاحم العقلى موجبا لتعنون العنوانين الكليين رتب على أحدهما بنحو القضايا الحقيقيه وجوب الوفاء حتى يتوهم أن العقد الواقع بعد زوال المانع مندرج تحت ذلك الكلى المرتب عليه الحكم من الأول و أيضا استشكل هنا فى التمسك بعموم أحل الله البيع لقوله نزيدك هنا أن الرهن إذا كانت حقيقته الحبس على الدين و عن التصرفات مطلقا فنعودها لسببها يمنع عن نفوذ البيع عقلا- لاجهلا- شرعا فلا-تنويع أيضا حتى يكون البيع الوارد على الرهن المتعقب بالاجازه أو الفك أو الابراء أو الاسقاط داخلا- فى النوع الباقى تحت عموم البيع بعد خروج الرهن الغير المتعقب بشىء من الامور المتقدمه حيث لايعقل إطلاقه لا ينافيه عقلا يتنوع بدليل الرهن المخرج لنوع منه انتهى و يمكن الجواب عنه أولا بانا لايرفع اليد عن عموم العام إلا- بمقدار المزاحمه و المخالفه و المزاحم هو العقد الغير الموقوف على الاجازه و أما إذا كان متعقبا بالاجازه و موقوفا عليها فيشمله العام و مقتضاه هو صحه العقد بعد تعقب الاجازه و ثانيا أن المخصص العقلى كالمخصص الشرعى فى كونه موجبا لتعنون العنوان العام اذ لافرق بينهما.

قوله فى ج ۳، ص ۳۵۱، س ۲۰: «لكنه لايخلو عن الإشكال»

أقول: راجع ص ۳۵۹.

قوله فى ج ۳، ص ۳۵۲، س ۱۱: «أما بطلان الوكاله»

أقول: راجع ص ۴۸۰.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۸، س ۱۶: «إلا فمقتضی القاعده»

أقول: أی و ان لم یبطل الرهن.

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۹، س ۱۲: «فتلخص مما ذکر الإشکال»

أقول: فمع الإشکال فی رهنیه عوض التالف و التلف و وقفیه العوض فی بیع الموقوفه لاوجه لما مر فی ص ۳۵۸ من قوله و قد یستشکل من جهه أن بنائهم إلخ و علیه فمقتضی القاعده فی صوره إذن الرهن فی البیع یبطل الرهن بمجرد بیع المرتهن لزوال متعلق الرهن لوقوع المعاوضه بین نفس العین المرهونه و الثمن دون وصف الرهانه کما أن هذه القاعده أیضا تقتضی بطلان الرهان فی عکس المسأله مما إذا اذن المرتهن للراهن فی البیع لزوال متعلق الرهانه بالبیع و لایمکن بقاء الرهانه بدون المتعلق کما لایخفی ففی المسألتین یحتاج ابقاء الرهن الی تجدید الرهانه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۱۳: «و قد فسر البلوغ»

أقول: کما فی الجواهر، ج ۲۶، ص ۴.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۲۰: «إنبات شعر الخشن»

أقول: ظاهر بعض العبائر أو اشعارها هو أن الانبات هو البلوغ ولکنه کما فی الجواهر أنه دلیل علی البلوغ لانه تدریجی الحصول و البلوغ لایکون کذلک و عدم معلومیه أول آنات تحقق الشعر الخشن و قضاء العاده بتأخره عنه و کذلک الکلام فیما الحق به من الشعر و تظهر فائده الخلاف فی قضاء ما یجب قضاؤه من العبادات و فی نفاذ اقراره و تصرفاته المتقدمه علی الاختبار بزمان یعلم عدم تأخر بلوغه عنه (الجواهر، ج ۲۶، ص ۹).

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۴: «و من طریق الأصحاب»

أقول: و منه خبر عبدالعزیز العبدی المعبر عنه فی الجواهر بالصحیح و فیه و الغلام لایجوز أمره فی الشراء و البیع و لایخرج من الیتم حتی یبلغ خمس عشره سنه أو یحتلم أو یشعر أو ینبت قبل ذلک (جامع الاحادیث، ج ۱، ص ۳۵۰) ولکنه لم یقیده بالعانه إلاـ أنه القدر المتیقن منه و فیه المحکی فی تفسیر علی بن ابراهیم فی قوله تعالی و ابتلوا الآـیه قال و من کان بیده مال بعض الیتامی فلایجوز له أن یعطیه حتی یبلغ النکاح و یحتلم إلی أن قال و إن کانوا لایعملون أنه قد بلغ فإنه یمتحن بریح ابطه أو نبت عانته فان کان ذلک فقد بلغ (المستدرک، ج ۲، ص ۴۹۶) بناء علی أن الضمیر فی قوله قال راجع الی الصادق علیه السلام المذکور فی الآـیه السابقه کما عن الصافی روایته عنه مسندا الیه ولکن یرد علیه کما فی الجواهر بانه کان من کلامه علی عاده القدماء و هو و ان لم یکن حجه لکنه لایخلو من تائید (الجواهر، ج ۲۶، ص ۶).

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۶: «و ما فی خبر یزید الکناسی»

أقول: مصححه لروایه حسن بن محبوب عنه و هو من أصحاب الاجماع.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فلامجال للتوقف»

أقول: بعد تصریح الشیخ فی الخلاـف بان الانبات دلیل علی بلوغ المسلمین و المشرکین باجماع الفرقه و تصریح العلامه بانه دلیل علی البلوغ عند علمائنا.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فی خصوص الذکور»

أقول: و فی الجواهر و لعل سبب ترک التعرض للاناث فی النصوص هو قضاء العاده بتأخر انبات هذا الشعر عن تسع سنین بکثیر.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۲: «لعله من هذا القبیل»

أقول: و أما تغلیظ الصوت أو انبات الشعر فی الابط أو الصدر و نحو ذلک فلعلها أیضا من هذا القبیل ولکن یکفی فی الردع عنها الاقتصار علی غیرها مع کونه فی مقام بیان العلائم اللهم إلا أن یقال إن الردع غیر ثابت فی انبات الشعر فی الوجه بعد ذکره فی خبر یزید الکناسی و إطلاق مصححه خبر عزیز العبدی و حکی فی الجواهر عن الروضه أن فی الحاق اخضرار الشارب و نبات اللحیه بالعانه قول قوی و عن الشیخ فی المبسوط صرح بانه لاخلاف أن نبات اللحیه لایحکم بمجرده بالبلوغ و کذلک سایر الشعور و فی الناس من قال أنه علم علی البلوغ و هو الأولی لانه لم تجر العاده بخروج للحیه من غیر بلوغ و فی کتاب الصوم من المبسوط «و حد البلوغ الاحتلام فی الرجل و الحیض فی النساء و الانبات و الاشعار» و فی النهایه: «و حد البلوغ اما بان یحتلم أو یکمل عقله أو یشعر» و قال ابن البراج: «وحد البلوغ احتلامه أو کمال عقله أو یشعر» و التحریر: «الاقرب أن انبات اللحیه دلیل علی البلوغ و أما باقی الشعور فلا» و عن التذکره: «لا باس بالحاق اللحیه و الشارب بالعانه بناء علی العاده القاضیه بتأخر ذلک عن البلوغ» قال فی الجواهر: «بل هو لایخلو من قوه للعاده و للخبرین السابقین الذین لایقصر سندهما عن حجیه الأخبار الاحاد فینقطع الأصل عندهما بل یقوی الحاق العذار و العارض و

الغسفقه و نحوهما بهما لعموم المستند إلا أن ظاهر الأصحاب الاختصاص بالعانه و يمكن أن يكون دلك منهم لتأخر إنباتهما عن البلوغ عاده بكثير و مدارهم على ذكر العلامات النافعه عند الاشتباه» (۸/۲۶) و أما ما رواه فى جامع الأحاديث من كفايه ريح الابط و استداره الثدى (راجع، ج ۱، ص ۳۵۴) فهو شاذ هذا بخلاف انبات اللحيه لما عرفت من نقل فتوى جماعه بما دل عليه بالخصوص أو الاطلاق فتحصل أن القول بالحاق انبات اللحيه و نحوها مما فى الوجه بانبات العانه قوى.

قوله فى ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۳: «من الأخبار الحسان»

أقول: و أفتى به العلامه قدس سره و من تبعه.

قوله فى ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۵: «فى خبر هشام بن سالم»

أقول: صححه هشام.

قوله فى ج ۳، ص ۳۶۴، س ۱: «الى غير ما ذكر»

أقول: كحسنه حمزه بن حمران حيث قال فيه و العلام لايجوز أمره فى الشراء و البيع و لايخرج من اليتيم حتى يبلغ خمس عشره سنه أو يحتلم. الحديث (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۰، ح ۲) و خبر طلحه بن زيد عن أبى عبدالله عليه السلام... فاذا بلغوا الحلم كتبت عليهم السيئات (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۱، ح ۴) و خبر الجعفريات باسناده عن على عليه السلام قال يجب الصلاه على الصبى إذا عقل و الصوم اذا اطاق و الشهاده و الحدود إذا احتلم (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۱،

ح ۵) و موثقه عبدالله بن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال إذا بلغ اشده ثلث عشره سنه و دخل فی الأربع عشره وجب علیه ما وجب علی المحتلمین احتلم و لم یحتلم و کتبت علیه السیئات و کتبت له الحسنات و جاز له کل شیء إلا أن یکون سفیها أو ضعیفا (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۲، ح ۹) و هکذا ح ۶ و ۷ و خبر عمار الساباطی عن أبی عبدالله علیه السلام قال سئلته عن الغلام متی تجب علیه الصلاه قال إذا اتی علیه ثلاث عشره سنه فان احتلم قبل ذلک فقد وجبت علیه الصلاه و جری علیه القلم الحدیث (جامع الاحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۱).

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲: «أن المدار الاستعداد»

أقول: للقطع بعدم اراده خصوصیه الاحتلام بل المراد من الاحتلام هنا خروج المنی مطلقا سواء کان فی النوم أو الیقظه بل المراد أهلیه الخروج و فیه تأمل من جهه أن البلوغ لیس من الموضوعات العرفیه لعدم امکان الالتزام بذلک فیما إذا حصل العلائم و لم یبلغ عرفا کما فی بعض الجاریه و علیه فالبلوغ من الموضوعات الشرعیه و ظاهر النصوص هو عدم حصول البلوغ إلا بأحدی ذلک الامور.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۴: «المعتاد أو من غیره»

أقول: و لایخفی فی الجواهر أو لم ینفصل مکان قول المصنف الشارح هنا أو من غیره و مقصود صاحب الجواهر أنه مع الاستعداد محکوم بالبلوغ سواء انفصل المنی أو لم ینفصل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۵: «الظاهر فی البلوغ»

أقول: و لو کـان الاعتبـار بالاحتلام و الرؤیه فی المنام و لایکفی خروج المنی فی الیقظه لزم أن لایتحقق فی الرجال ما لم یتحقق الاحتلام و أن نکحوا و أولـدوا و هو واضـح البطلان و منه یعلم أن الاحتلام لاخصوصـیه له و المراد منه خروج المنی أو اهلیته لذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۷: «الذکر و الانثی لعموم الآیه»

أقول: یمکن أن یقال إن النکاح فی الآیه ان اریدبه القابلیه للوطی فلایشـمل الانثی إلا أن یقال إن المراد هو الجامع بین الوطی و قبوله فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۹: «لعله حقیقه البلوغ»

أقول: کما هو ظاهر کلمات الأصحاب کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲۱: «أو یشعر أو ینبت»

أقول: و لعـل قوله علیه السـلام فی حسـنه یزیـد الکناسـی أو یشـعر فی وجهه أو ینبت فی عـانته یکفی فی بیان المراد من قوله أو یشعر أو ینبت قبل ذلک فی هذا الخبر.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۱: «عن حمزه بن حمران»

أقول: و فی الجواهر و ما عن ظاهر النجاشـی من أنه من أصحاب الصادق علیه السلام خاصه و ربما یؤیده أن الخبر فی الوسائل و الوافی عن حمزه بن حمران عن حمران عن أبی جعفر علیه السـلام یـدفعه تصـریح غیره بـانه من أصـحابهما معا و ان کان روایته عن

الصادق علیه السلام أکثر و أشهر فلا ارسال حینئذ فی الخبر المزبور و فی مصابیح العلامه الطباطبائی أن الذی وجدته فی بعض النسخ المصححه من الکافی و التهذیب روایه حمزه بن حمران عنه علیه السلام و قد رواه فی المستطرفات کذلک و کانه الأصح علی أن حمران بن اعین ابوحمزه أجل من أن یتعرض لبیان حاله فالروایه لاقدح فیها من هذه الجهه الی أن قال کل ذلک مضافا الی الاعتضاد بما عرفت من انجباره بالشهره العظمه و محکی الاجماع أو محصله انتهی لایقال أن مع ظهور کلام النجاشی لایثبت عدم الارسال لأنا نقول ظهور النجاشی معارض مع تصریح غیره و مع التعارض یتساقط قولهما و الأصل هو امکان نقله عن أبی جعفر علیه السلام لایقال أن النسخه المصحّحه التی وجدها العلامه الطباطبائی معارضه مع نسخه الوسائل و الوافی لأنا نقول غایته هو عدم الارسال لان مقتضی نسخه المصححه هو نقله بلاواسطه و مقتضی نسخه الوسائل أیضا هو عدم الارسال لنقل الحمران و وساطته فکیف کان فالسند غیر مرسل و مصحح لروایه ابن محبوب و هو من أصحاب الاجماع ثم أن ظاهر بلوغ خمس عشر هو اکمالهالا الدخول فیها کما یقال أن الصبی بلغ السنه الاولی فان الظاهر منه هو اکمال السنه لا الشروع فیها حین تولده کما لایخفی و لذا ذهب المشهور الی ذلک و هکذا روی فی اسامه بن زید و زید بن ثابت و براء بن عازب و أبوسعید الخدری و زید بن ارقم نظیر ذلک و صحیح ابن وهب سألت أباعبدالله علیه السلام فی کم یؤخذ الصبی بالصیام قال فیما بینه و بین خمس عشره سنه و أربع عشره سنه فان هو صام قبل ذلک فدعه (الوسائل، الباب ۳ من أبواب أعداد الفرائض، ح ۱) بناء علی اراده معنی أو من الواو فیها بل عن

النهایه روایته بها و حینئذ فمقتضی السیاق و الترديد كون ما تقدم عليها وقتا للتمرين فيكون البلوغ حينئذ بأحدهما و يمتنع أن يكون الأقل و إلا لم يكن الزمان المتوسط بينه و بين الأكثر تمرينيا فيعين أن يكون الأكثر و لعل النكته فی الترديد البينه على الفرق بين المتوسطه بينهما و المتقدم عليهما فی التضييق و عدمه بالنسبه الى التمرين فان الصبی يضيق عليه فيما بين الأربعه عشر و الخمسه عشر بخلاف ما تقدم من الزمان فانه لايضيق عليه لبعده عن البلوغ. الجواهر، ج ۲۶، ص ۲۷.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۴: «بالتسع كثيره فلاإشكال»

أقول: كما أن الأخبار ببلوغ الغلام بخمس عشره لايختص بما ذكر بل يدل عليه حسنه الكناسی راجع جامع الأحاديث ج ۱، ص ۳۵۱، ح ۳ و أيضا حسنه الاخر راجع جامع الأحاديث ج ۱، ص ۳۵۵ و المحكی عن الخصال راجع الجواهرج ۲۶، ص ۲۷ و مرسله المقنع راجع الجواهر ج ۲۶، ص ۲۸ و النبوی المرسل فی محكی الخلاف و التذكره اذا استكمل المولود خمس عشره سنه كتب ماله و ما عليه و أخذ منه الحدود. الجواهر ج ۲۶، ص ۲۴ و النبوی الاخر ان عبدالله بن عمر عرض عليه عام بدر و هو ابن ثلاث عشر سنه فرده و عرض عليه عام أحد و هو ابن أربع عشره سنه فرده و لم يره بالغا و عرض عليه عام الخندق و هو ابن خمس عشره سنه فاجازه فی المقاتله و قيل أن هذا النبوی مشهور رواه جماعه من ارباب المغازی و السير ممن يوثق بنقلهم الجواهر ج ۲۶، ص ۲۴.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱: «و روی فی الكافی»

أقول: ضعيف.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۹: «حیث السند و الصراحه»

أقول: لاصحه فی سند روایه أبی حمزه الثمالی و لاصراحه بعد احتمال أن یکون الواو للعطف و المقصود حمله علی التمرین القابل من حیث استحبابه للدرجات بخلاف الایجاب هذا مضافا الی قوه رجوع أخبار عبدالله بن سنان الی خبر واحد باعتبار کون الأصل فیها عبدالله بن سنان و أن التعدد انما هو فی الطریق الیه کما فی الجواهر و اولویه اخباره علی التقیه باعتبار معروفیه ابن سنان عند العامه و کثره وقوع التقیه من الامام الصادق علیه السلام فتأمل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «و یمکن أن یکون»

أقول: و مع هذا الامکان لایحرز الاعراض عن هذه الأخبار ولکن یبعده فلو؟ المقابل عن القوه و معذلک لم یلتفت المشهور الی ذلک و اخذوا به فانه یوجب أن یکون أخذهم به من باب الحجیه دون الرجحان بالنسبه الی الطرف الاخر و علیه فالأمر یدور بین الحجه و عدمها لا الترجیح بین الحجج.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «الترجیح و قد یستدل»

أقول: أو التخییر فی الأخذ بأحد بالطرفین.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۲: «حیث إن مفهومها»

أقول: راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۸.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۸: «متفرعا علی الإمتحان»

أقول: بل متفرع علی ظرفیه إذا و شرطیتها و قوله متفرع علی الامتحان الی زمان بلوغ النکاح یساعد خروج إذا عن الشرطیه و لازم ذلک هو انقطاع الابتلاء بالبلوغ و اشتراط الابتلاء و الامتحان قبل البلوغ و معنی الظرفیه و الشرطیه هو الأمر بابتلاء الیتامی حتی فی زمان بلوغهم لا الی وقت بلوغهم فبعد نیلهم الی البلوغ و یستمر الامتحان فان آنستم منهم رشدا فادفعوا الیهم اموالهم و هذا هو الاحتمال الثانی فی الآیه الذی استظهره المستدل فی الآیه کما قرره المصنف فی ص ۷۳ ولکن أورد علیه بانه غیر ظاهر مع انه ظاهر.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۲۰: «مضافا إلی أنه»

أقول: و بعباره أخری الآیه المبارکه لیست فی مقام بیان حد البلوغ فاللازم لتعین حد البلوغ هو الرجوع الی سایر الأدله و علیه فالمراد من بلوغ النکاح اما هو الاحتلام أو بلوغ السن أو غیرهما و علیه فتقریب صاحب الجواهر للآیه لبیان حد البلوغ بعد تمامیه استظهار مفهوم الشرط و جعل تعلیق الدفع بالشرطین البلوغ و الایناس منظور فیه هذا مضافا الی امکان دعوی ظهور هذه الآیه کقوله تعالی إذا بلغ الاطفال منکم الحلم فی تعلیق الحکم علی الاحتلام فلاربط لها بالبلوغ السنی فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۴: «فی کتاب البیع»

أقول: راجع ص ۷۳.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۵: «یشکل القول المشهور»

أقول: لعل وجه الإشکال فی قول المشهور هو أن ادلتهم لاتقاوم مع أخبار ثلاث عشر و عدم تمامیه الاستدلال بالایه الکریمه و احتمال أن یکون أخذهم بأخبار خمس عشره من باب الترجیح بین الحجتین فلایدل علی الاغراض ولکن یمکن أن یقال إن الأخذ بأخبار خمس عشره لایکون من باب الترجیح مع ما علیها من احتمال الارسال و الاعتماد فی توثیق بعض رواتها باصحاب الاجماع و غیر ذلک و قوه المقابل من جهه وثاقه الروات و عدم شبهه الارسال و صحه بعض الأخبار و موافقه الاحتیاط فی الجمله و علیه فیقوی فی النظر أن أخذهم من باب الاعراض عن المقابل و علیه فکلما أزاد المقابل صحه و قوه ازداد سقما کما اعرضوا عن غیرها مما بدل علی أن الغلام إذا بلغ خمسه اشبار اقتص منه و ان لم یکن بلغ خمسه اشبار قضی بالدیه أو إذا تم للغلام ثمان سنین فجائز أمره و وجب علیه الفرائض و الحدود أو غیر ذلک هذا کله بالنسبه الی بلوغ الغلام و أما بلوغ الجاریه فیدل علی أنه تسع مضافا الی دعوی الاجماع و أنه ظاهر المذهب موثقه حمزه بن حمران و یزید الکناسی (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۰ و ۳۵۱، ح ۲ و ۳) و موثقه عبدالله بن سنان (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۳) و موثقه الحسن بن راشد (بناء علی ما فی الجواهر) (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۶) و موثقه ابن أبی عمیر (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۴) و مرسله مروزی و خبر ابن بزیع (راجع جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۵ و ص ۳۵۵) و

صحیحه الحلبی (الوسائل، ج ۱۴، ص ۷۰، ح ۱ و ۲ و ۳ الی غیر ذلک) و صحیحه الحجاج (الوسائل، ج ۱۵، ص ۴۰۶، ح ۴) و هذه الأحادیث کثیره جدا کما قال صاحب الجواهر و فی مقابلها موثقه عمار (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۱) و الجاریه مثل ذلک أن اتی لها ثلاث عشره سنه أو حاضت قبل ذلک فقد وجبت علیها الصلاه و جری علیها القلم ولکنه لایقاوم ما مر من الأخبار لکثرتها و اعراض الأصحاب عن غیرها و مما ذکر یظهر ما فی دعوی أن الجمع بین الأخبار ممکن بحمل ما یدل علی التسع علی ما إذا حاضت فیها بقرینه قوله علیه السلام فی موثقه ابن سنان (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۲۵۳، ح ۱۳) و إذا بلغت الجاریه تسع سنین لکنک و ذلک انها تحیض لتسع سنین قال المتفاهم منه أن سبب البلوغ فی التسع هو الحیض فالاعتبار فی البلوغ اما هو الحیض و اما بلوغ ثلث عشره وجه الاشکال فی هذا الجمع هو ظهور الروایات الکثیره فی أن المعیار هو فی التسع هو البلوغ السنی من دون انتظار الی انها تحیض أم لا تحیض و علیه فقوله فذلک أنها تحیض من حکم الحکم و لذلک ذهب الأصحاب الی أن الحیض دلیل علی البلوغ فی مجهوله سنها فتحصل أنه لامحیص إلا عن القول المشهور فی الغلام و الجاریه و الله العالم.

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۸، س ۹: «بل الإطلاق علی خلافه»

أقول: کقوله تعالی و لاتؤتوا السفهاء الآیه کما بینه فی الجواهر عند بیان أحکام المفلس فی باب الحجر فراجع.

ص:۹۶

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۰، س ۱۷: «و إن لم یوص فلیس»

أقول: ظاهره أنه للوصیه إذ مع عدم الوصیه لامعنی لقوله: «فلیس علی الورثه امضائه» إذ لاوصیه حتی تحتاج الی الامضاء و مع کون کلمه ان للوصیه یدل علی حکم منجزات المریض خاصه فلاوجه لحمله علی الوصیه کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۱۹: «فإطلاقها یشتمل التصرف»

أقول: و فیه أن مع الإطلاق لزم أن یقید بما فصل بین المنجز و المفصل کصحیحه صفوان حیث قال فی الرجل الذی یعطی الشیء من ماله فی مرضه ما ابان به فهو جائز و أن أوصی به فهو من الثلث.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۲۰: «و لاوجه لحمل المشتمل»

أقول: یمکن أن یقال و جهه هو الجمع بینه و بین مقابله مما دل علی صحه المنجزات.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۲: «خارج عن محل السؤال»

أقول: و لذا صرح بجواز تلک الامور بعض من منع من صحه منجزات المریض ولکن بعض موارد المعاملات کالبیع لایکون ضروریا کما لایخفی

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۹: «لکنه یشکل أیضا»

أقول: حیث أن ظاهره الغاء جنس الوصیه فعلم منه أن الاعتاق من المنجزات لا من الوصیه و یشهد له أیضا أنه لو کان وصیه نسخت بالوصیه المتأخره.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۷: «فی المقام نظیر الوصیه»

أقول: أی یکون الوصیه اللغویه لا الاصطلاحیه.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۸: «الظاهر الغاء»

أقول: إذ العتق مما یرد فیه التغلیب و معذلک تدل الروایات المذکوره علی خروجه من الثلث لا- من الأصل فغیر العتق یکون کذلک لو لم نقل بکونه أولی بذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۲: «تکون مؤیده بالشهره»

أقول: و مؤیده أیضا بکونها موافقه للقاعده المستفاده من الکتاب و السنه من أن للمالک أن یصنع ما یشاء الی أن یموت و الناس مسلطون علی أموالهم و هو من المرجحات فی تعارض الأخبار، هذا مضافا الی أن بعض الأخبار التی تمسک بها لعدم صحه المنجزات مطلقه من جهه الوصیه و التنجیز فیمکن تقییدها بهذه الأخبار لکونها مفصلات بین التنجیز و التعلیق علی الموت علی أن دلاله هذه الأخبار علی صحه المنجزات اظهر من دلاله الأخبار المعارضه کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۳: «لایبعد التخییر أعنی»

أقول: بل الترجیح فی جانب الأخبار التی تدل علی خروجها من الأصل لا الثلث کما عرفت و لا أقل من احتمال الترجیح فیدور الأمر بین التعیین و التخییر فاللازم هو الأخذ بجانب تحمیل تعیینه فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۶: «قد سبق الکلام»

أقول: راجع ص ۹۵.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۹: «لکنه لابد من الحمل»

أقول: أی بعد کون الضمان من العقود یوجب الحمل المذکور و أما من ذهب الی عدم کونه من العقود بل جعله من الایقاعات یجعل الروایه شاهدا علی تحققه قبل رضایه الغرماء حیث قال فیضمنه الخ ولکن العرف یشهد بکونه من العقود.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۱۵: «و قد سبق فی کتاب»

أقول: راجع ص ۳۶۸.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۲، س ۴: «فالعمده الإجماع»

أقول: و الإجماع فی امثال المقام التی یحتمل أن یکون مستندته هو المذکورات لایکشف عن شیء اخر و لو سلم ذلک فالقدر المتیقن منه هو ما إذا لم یتجدد القدر الاداء حین التفات المضمون له فمجرد الاعسار قبل الالتفات لایکفی فی ثبوت الخیار مع وجود اصاله اللزوم فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۲: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و لایخفی علیک أن صوره التبرع أو الشک فیه خارج عن محل کلام الأصحاب فالأولی هو أن یطرح الصورتان علیحده عن صوره ضمان الضامن باذن

ص:۹۹

المضمون عنه و من المعلوم حينئذ تماميه الأدله المذكوره لرجوع الضامن الى المضمون عنه الذى اذن له فى الضمان.

قوله فى ج ۳، ص ۳۸۳، س ۱۵: «و مقتضى الخبر المذكور»

أقول: هذا فرع اخر و هو أنه ابرء المضمون له هل يجوز أن يرجع الضامن الى المضمون عنه أم لا.

قوله فى ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۱: «احتمال أن يكون»

أقول: و يمكن أن يقال إنه لاوجه للحمل على العهد الخارجى كما أن قوله من بنى المسجد لايحمل على المسجد الخارجى بل الظاهر من أمثاله هو الجنس ينطبق على كل ما يتعارف فى الأزمنه من العقود فيشمل العقود المستحدثه كعقد التأمينات و نحوها فلاوجه لحمله على تعارف خاص فى زمان خاص راجع المستمسك، ج ۱۱، ص ۴۳۵ ثم أن المتعارف فى الخارج يختلف ربما يكون مع رضايه المحال عليه فيما إذا كان التفاوت بين الديان كما ربما لايكون معها و لاحاجه اليها فيما إذا لم يكن تفاوت بينهم و كيف كان فرضايه المحال عليه من الشرائط لا من الأركان و لذا لايضر إذا الحقت بعد تحويل الذمه الى الذمه من دون مقارنه رضايه المحال عليه هذا مضافا الى حديث الرفع كما سيأتى الاشاره اليه من المصنف و لاحاجه بعد جريان الأصل بالنسبه الى قبول أو رضايه المحال عليه الى اثبات كفايه الباقى بعد وجود إطلاق أوفوا بالعقود بناء على ما ذكرناه بل و لو مع عدم الإطلاق لان أدله الأجزاء الباقيه يكفى لمشروعيتها فمع ضم عدم دخاله الشىء المشكوك يكفى فى التأثير فمع جريان أصاله البرائه لامجال لاصاله عدم التأثير.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۶: «توجب فراغ ذمه»

أقول: و هذا الأمر معامله و تبدیل للکلی فی الذمه بکلی فی ذمه اخری و لیس بوفاء و ان کان موجبا لتفریغ ذمه المحیل.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۶، س ۷: «و لاظهور فیه»

أقول: یمکن أن یقال إن بعد صحه الحواله مع العلم بالاعسار لامجال لاحتمال بطلان الحواله بعد ظهور الفقر مع عدم العلم به حین الحواله فالحکم بالرجوع من باب خیار الفسخ لا من باب بطلان الحواله.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۷، س ۹: «فی مشروعیه هذا»

أقول: و لا إشکال أیضا فی صحه انشائه باللفظ و الفعل الدال علی الانشاء کسایر المعاملات و اختصاص بعض ذلک باللفظ لاوجه له کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۲: «للمدعی حق الإحضار»

أقول: و الحق عند العرف أعم من الحکم و أخذ الکفیل علیه بهذا المعنی أمر شایع فیشمله الدلیل نعم أدعی غیر واحد من الأصحاب استثناء الحدود فلایجوز أخذ الکفیل علیها قال فی الجواهر و عن فخر الاسلام الکفاله من مذهبنا انما تصح بشرط أن یکون علی المکفول للمکفول له حق شرعی و الحق أعم من أن یکون دینا أو عینا و قیل کل من یستحق أحضاره الی مجلس الشرع فانه تصح کفالته قلت فعلی الأخیر و هو الصحیح تصح الکفاله بمجرد الدعوی دون الأول و علی کل حال فالمتیقن من مورد الکفاله التعهد باحضار النفس المستحق علیها ذلک بسبب

حق و لو دعوى للمكفول له عليها نعم لاتصح فى الحدود للاجماع المحكى عن كره على ذلك و لقوله عليه السلام فى المروى فى طرق الخاصه و العامه لاكفاله فى حدود.

قوله فى ج ۳، ص ۳۸۸، س ۱۰: «لايبعد أن يقال:»

أقول: و يمكن أن يقال لايقاس المقام بالضمان إذ اداء دين الغير لاينافى شيئا و أما كفاله الغير بدون اذنه ينافى الحريه اذ لازم الكفاله هو تسليط الكفيل على نفس المكفول و هو ينافى الحريه لايقال أن الكفيل بمنزله وكيل المكفول له المستحق لاحضار غريمه فهو يتسلط على المكفول بالوكاله عن المكفول له لانا نقول هذا صحيح لو لم نقل بجواز احضاره بدون طلب المكفول له و أما إذا قلنا بجواز ذلك للكفيل ولوبدون طلب المكفول له كما قال فى الجواهر الظاهر أنه من تعلق حق الكفاله كان له احضاره لاراده البرائه من عهدته من دون طلب المكفول له كما عن كره و يرو جامع المقاصد و ابن البراج الجزم به بل عن الكركى أنه قطعى فهو يتسلط على الغير بدون رضاه و بدون عنوان الوكاله عن المكفول له و هو ينافى الحريه اللهم إلا أن يكون ذلك أيضا من لوازم جواز مطالبه الغريم و فى طوله و من شئونه فلاينافى الحريه فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۳۹۱، س ۵: «فيشكل التمسك بها»

أقول: حاصله أن الأحكام محكومه بعدم كونها ضرريا و ليس فى مثل المقام حكم بل الضرر يلزم من عدم الحكم بلزوم الاعاده أو اداء ما عليه و عدم الحكم

ليس بحكم، يمكن أن يكون إن عدم الحكم فى مثل المقام هو الذى يوجب برائه القاهر و هو من ناحيه الشرع و حديث نفى الضرر يرفع الضرر بخذا فيره من ناحيه الشرع سواء كان منشأه حكم الشرعى أو عدم الحكم فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۳۹۱، س ۱۳: «و الحاصل أنه إن»

أقول: و لايخفى عليك أن ما حكم به المشهور و الأصحاب هو أمر، بنى العقلاء عليه و لم يردع عنه الشارع و عليه فان لم يكن اجماع يمكن الاعتماد على بناء العقلاء فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۴۰۰، س ۲۲: «و هى التبانى على»

أقول: ظاهر التعريف المذكور يدل على أن نوع المعامله أو نوع الجنس أو العامل خارج عن حقيقه الشركه العقديه فلزم أن يوافق الشريكان فيها بعد العقد أو اشترط ذلك الامور فى متن العقد و عليه فاشتراط تصرف فرد دون اخر أو تصرفهما معا لايكون من الشرط المخالف لمقتضى الشركه كما يظهر من المصنف فى حاشيه توضيح المسائل لما ذهب اليه من أن الشركه العقديه تقتضى جواز تصرف كل واحد منهما مع عرفت أن الشركه ليست إلا التبانى على المعامله بالمال المشترك بنحو يكون الربح لهما و الخسران عليهما من دون نظر الى العامل أو العمل الخاص و محل المعامله.

قوله فى ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱: «فى المال المشترک»

أقول: فالشركه العقديه مسبوقه بالشركه فى المال.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۵: «و قد یقال بعد تسلم»

أقول: کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱۴: «إن کان المنشأ»

أقول: و علیه فالشرکه تحصل بالعقد من دون حاجه المزج کما یترتب احکام الشرکه مع الاذن من دون حاجه الی انشاء الشرکه و هذا النحو من الشرکه مما کان متعارفا بین الناس و لم یردع عنه الشارع بل یظهر من موثقه محمد بن مسلم امضائها و أما المزج بقصد الشرکه فهی شرکه معاطانیه و علیه فتعریف الشرکه باجتماع حق المالکین فصاعدا فی الشیء علی سبیل الشیاع هو تعریف بالمحصل الذی ربما یکون سببه هو العقد و ربما یکون سببه هو الارث أو المزج القهری أو الاذن فبهذا التعریف اشیر الی جمیع انواع الشرکه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۲: «و صحیحه هشام ابن سالم»

أقول: ولکنها لیست فی مقام بیان لزوم انشاء الشرکه و عدمه و هکذا صحیحه ابن رئاب نعم یدل علی کفایه الاذن بدون انشاء الشرکه موثقه محمد بن مسلم.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۲: «فی بعض الامور»

أقول: و لعله مثل الاصطیاد فیجوز لکل واحد منهما أن یصطاد بالوکاله و النیابه عن موکله مع قصد اصطیاده لنفسه أیضا.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «تملیک مال فی البعض»

أقول: و لعل المقصود منه هو الذی أشار الیه فی المستمسک ج ۱۳، ص ۲۴۸ من قوله نعم لو کان مفاد شرکه الاعمال الاشتراک فی الاجر بعد ما یدخل فی ملک العامل منهما بحیث یخرج من ملک العامل الی ملک الشریک الاخر لم یجر الاشکال المذکور و کانت صحتها علی طبق القواعد العامه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و بذل نفس و عمل»

أقول: و لعل المراد منه أن یبذل کل واحد منهما للاخر نفسه و عمله الذی یبذل بازائه العوض الی الاخر.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۱۱: «السابق یجری فیهما»

أقول: و لذلک قال السید قدس سره فی العروه و إذا أرادا ذلک علی الوجه الصحیح وَکّل کل واحد منهما الاخر فی الشراء فاشتری لهما وفی ذمتهما.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۲۰: «الربح فهو نظیر»

أقول: قال فی المستمسک فی ذیل قول السید قدس سره «و کذا لو شرطا کون الخساره علی أحدهما أزید و ذلک لعموم المؤمنون عند شروطهم و دعوی أنه مخالف لمقتضی العقد کما تری نعم هو مخالف لمقتضی إطلاقه» أن مقتضی الشرکه هو الاشتراک فی الربح علی حسب الشرکه فی الأصل و هذا الاقتضاء و ان لم یکن علی نحو العلیه ولکن هذا المقدار کاف فی بطلان الشرط علی خلافه لکونه حینئذ مخالفا للکتاب المراد أنه مخالف للحکم الاقتضائی انتهی و فیه منع

واضح إذ الشروط فی کل مورد ینافی مع إطلاق اقتضاء العقد و معذلک یکون لازم الوفاء اذ المخالفه مع الإطلاق لایکون مخالفه للکتاب فالمراد من الشرط المخالف لیس ذلک بل هو الذی یخالف أصل الاقتضاء لا إطلاقه إلا إذا کان الإطلاق لازم المراعاه کالتسری فلایکون الشرط المذکور مخالفا للکتاب فافهم و أما ینظر الشرط المذکور بشرط الضمان بدون تحقق سببه ففیه ما لایخفی إذا البحث فی شرط استحقاق الزیاده بعنوان الربح لاشرط تدارک الخساره و ان أرید منه أن شرط الزیاده شرط تملیک شیء بدون تحقق سببه فهو نظیر الضمان بدون تحقق السبب ففیه أنه لم یشکل ذلک کما یظهر من قوله آنفا و کذلک لو کان النظر الی التملیک المجانی من دون ملاحظه کون الزیاده بعنوان الربح.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۴، س ۱۴: «الإفراز فتقع المزاحمه»

أقول: و فی المستمسک یتعارض قاعده لاضرر فی الطرفین و تتساقط و یرجع الی قاعده السلطنه راجع ج ۱۱، ص ۱۳۸ و ج ۱۳، ص ۳۰۷ ولکنه کما تری إذ لامحذور فی شمول القاعده للطرفین إلا من ناحیه الامتثال کوجوب الانقاذ بالنسبه الی الفریقین فکما أن دلیل وجوب الانقاذ فی الغریقین لایکون متعارضا بل یکون المورد من باب التزاحم کذلک فی المقام فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۵، س ۷: «فمن تأمل فی بطلان»

أقول: راجع ص ۳۵۲ و ۴۸۰.

قوله فی ج ۳، ص ۴۰۶، س ۱۸: «کما یظهر من حسنه»

أقول: و فیه منع بعد کون الامام علیه السلام فی مقام بیان حکم الوضیعه هذا مضافا الی عدم الحمل بالذیل إذ الوضیعه علی صاحب المال لا العامل و لو سلم فلیکن المضاربه بالعروض أیضا جایزا لان المال أعم من العروض فلتیأمل.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۲، س ۱۷: «و القدر المتیقن»

أقول: ولایخفی علیک أن المستفاد من حسنه الکاهلی هو المضاربه بالمال و هو الأعم من الدراهم و الدنانیر و لم یردع عنه الشارع بل لعله یشمل العروض لترک الاستفصال اللهم إلا أن یشکل فی الاطلاق من جهه عدم کونه فی مقام البیان من هذه الجهه و کیف کان یمکن القول بعدم خصوصیه الدراهم و الدنانیر عند العرف و لو ابیت عن ذلک فیکفیک فی الصحه قوله تعالی (إِلَّا أَن تَکُونَ تِجَرَةً عَن تَرَاض) و إن لم یقبض کون ذلک بعنوان المضاربه و هکذا یکفیک عموم قوله أوفوا بالعقود هذا مضافا الی امکان حمله علی الجعاله کما مر ذلک فی ص ۱۹۲ فراجع.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۵، س ۲۱: «و یشکل من جهه»

أقول: راجع ص ۴۲۶ و ص ۴۳۱.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۸: «لکنه یحتمل مخالفته»

أقول: و فیه أن المنصرف من النصوص هو الجعل الشرعی لاجعل المالک و علیه فلاینافی فی نفوذ أدله الشروط.

ص:۱۰۷

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۳: «لا بأمر المالک»

أقول: و قد یقال أن العقد سبب للعمل و السبب یوجب الضمان و لکنه کما تری إذ السبب مع حیلوله الاختیار لایکون موجبا للضمان.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۷: «و یحتمل علی الروایه»

أقول: و فیه بعد جدا خصوصا مع ملاحظه صدره حیث حکم فیه لمن اتجر بمال الغیر بجعل نصف الربح له بانه لایضمن الخساره و من المعلوم أنه مضاربه و أما الاضطراب فهو ممنوع بعد وضوع أن الظاهر من کلا النسختین أو الروایتین هو المضاربه غایته أن أحدهما تدل علی المضاربه بالحمل الأولی و الاخر یدل علیها بالحمل الشایع الصناعی و أما مخالفتها للقاعده فلاتوجب رفع الید عنها و لذا حکی فی الریاض عمل جماعه من الأصحاب بها.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۹: «مع المخالفه للقاعده»

أقول: و لایخفی علیک أن مع انصراف النصوص الی الجعل الشرعی فلا اقتضاء فی النصوص المذکوره بالنسبه الی صوره الشرط و الجعل المالکی و علیه فلامخالفه بین شرط التضمین و أخبار الباب فلاتغفل فیصح تضمین المضارب بالشرط و المراد من التضمین هو جبران الخساره و تدارکها لاعروض الخساره علی العامل من أول الأمر کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۹، س ۵: «بحصه من حاصلها»

أقول: و الحاصل یشمل الزرع و نحوه و لایختص بالثمرات و أما الأصل فلا، و دعوی الارتکاز العرفی علی شموله للأصل غیر ثابته و علیه فلو بقی الأصل و نبت

فی غیر مده المزارعه فالحاصل لصاحب البذر ولکن ذهب بعض الاعلام کالسید فی العروه و المصنف فی تعلیقته علیها الی الشرکه فی البذر و استدل له فی بعض الشروح بان وجه ذلک هو ان تخصیص الحاصل فرع الشرکه فی البذر و یمکن الجواب عنه بان مقتضی عموم تبعیه النماء للملک هو کون الأصل لمالک البذر و إنما رفع الید عنه بما قام الدلیل علیه و المتیقن من بناء العقلاء هو تخصیص الحاصل دون المقدمات فتبقی المقدمات علی القاعده المذکوره نعم لو قصد المتعاقلان ذلک و ذکرا فی متن العقد فلامانع منه ولکن الاطلاق لایقتضی إلا الشرکه فی الحاصل و المفروض أن الحاصل لایشمل الأصل و دعوی الارتکاز العرفی علی شمولها للأصل کما فی المستمسک غیر ثابت.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۰: «إن تم الاجماع»

أقول: والظاهر من الشرایع و بعض اخر تحقق المشهور ولکنه تحمل المدرک.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۱: «فیشکل من جهه»

أقول: و فیه أن النکره فی سیاق النفی تفید العموم فالمستفاد من الروایه هو المنع من کل تسمیته بل اللازم هو التعبیر بالاشاعه فی جمیع النماء الحاصل و هذا الظاهر مقدم علی العمومات الداله علی وجوب الوفاء بالعقود نعم لو لم یستظهر ذلک فالمرجع هو العمومات بعد اجمال المخصص المنفصل و أما اشتراط غیر النماء الحاصل من المحصول فلایشمله الروایه و لذلک أدعی الاجماع علی صحته.

۱۷

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۴: «وضع المضارعه»

أقول: ظ وضع المزارعه.

ص:۱۰۹

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۵: «الاشتراط بل یؤخذ»

أقول: ولایخفی منافاته مع ما صرح به فی ص ۴۲۳ فلاحظ و تأمل.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۷: «البذر فلعل الظاهر»

أقول: و فیه منع واضح لان ظاهر التعلیل أنه إنما المنع لما قرره مع الزارع و إلا فلامانع منه فیظهر من الخبر جواز اشتراطه کما أن الظاهر من الخبر الثانی أیضا جواز اشتراط ثلثه الامور من الحاصل لظهور قوله و ما کان من فضل فهو بینهما فی أن هذه الامور من الحاصل لان الفضل من الحاصل فلیتأمل فی المقام.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۴: «إن لم یشکل الأخذ»

أقول: و ان لم یشکل من ناحیه ظهور خبر أبی الربیع و صحیحه الحلبی فی اشتراط تعیین المده بذکر السنین فان مقتضی القاعده مع هذا الظهور هو تقیید خبر الکرخی بعد تسلیم إطلاقه بظهور الروایتین فلاتغفل و علیه فالاکتفاء بتعین المزروع من غیر ذکر المده محل تأمل بل منع و تقیید المزروع بما إذا کان بدء شروعه معلوما و أدراکه بحسب العاده معلوما خروج عن الفرض من الاکتفاء بتعیین المزروع من غیر ذکر المده إذ مع التقیید المذکور تعین المده بحسب العاده.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۲۳: «علی الخاص حتی یجوز»

أقول: أی المعین الخارجی بل وقع علی المردد و لاخارجیه للفرد المردد کما فی المستمسک أو مراده من هو المهیه المعینه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۳، س ۱: «قدر متیقن فلاإشکال»

أقول: و القدر المتیقن الخارجی کما أن القدر المتیقن مع الاهمال أیضا معین.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۹: «و قد سبق الإشکال»

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ص ۴۳۱.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۰: «لا بأمر الطرف»

أقول: و قد یقال ان من عقد المزارعه و المساقاه و الجعاله یعلم مطلوبیه العمل من العامل و المطلوبیه من مصادیق الأمر بحمل الشایع الصناعی و ان لم یکن أمرا بالحمل الأولی ولکنه ینتقض بتوصیف الطبیب للدواء الخاص للمرض الخاص مع أن الأصحاب لم یقولوا بضمان الطبیب لو أضر بالمریض لعدم المباشره و الأمر من الطبیب و لم یکتفوا بکون التوصیف من مصادیق الأمر بالحمل الشایع الصناعی راجع ج ۶، ص ۱۸۸ من جامع المدارک ثم أنه قد یشکل الاکتفاء بالامر فی ثبوت اجره المثل إذا کان الأمر مبتنیا علی تخیل صحه العقد ولکنه کما تری إذ العقد یکون داعیا علی الأمر و الداعی لایکون من قیود الأمر فافهم.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۲: «بأمر صاحب الأرض»

أقول: ربما یقال بکفایه أمر صاحب الأرض و لو کان من جهه تخیل صحه عقد المزارعه ولکنه محل تأمل فیما إذا کان ناشئا عن التوهم المذکور فان الأمر حینئذ یبتنی علی القرار العقدی فلاوجه لتضمینه بالضمان الواقعی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۴: «فلاتصح علی ما لا أصل»

أقول: فی عدم صحه المعامله علی مثل الیقطین و البطیخ تأمل بل نظر لامکان الغاء الخصوصیه، هذا مضافا الی امکان الاستدلال بصحیحه یعقوب بن شعیب لصدق الفاکهه علی بعضها لو لم نقل بصدقها علی کلها هذا مضافا الی کونها من المعاملات العقلائیه فیشمها العمومات کقوله تعالی أوفوا بالعقود و إلا أن تکون تجاره عن تراض و دعوی أنه لایثبت بهما شرعیه الأفراد المشکوکه من المعامله المعهوده التی لها أفراد متعارفه کما فی الجواهر غیر مسموعه بعد تعارف هذه المعامله و عدم اختصاص العمومات بالمتعارف فی زمن النزول لانه لیس قضیه خارجیه بل قضیه کلیه حقیقیه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۹: «إلا أن یتمسک»

أقول: أو ان یقال بان عدم الردع یکفی فی حجیه بناء العقلاء و النهی عن الغرر مختص بباب البیع و لادلیل علی العموم و لو سلم العموم لایکفی العموم فی الردع هذا مضافا الی امکان الغاء الخصوصیه فان المقصود من الرمان و النخل و الفاکهه هو الحاصل من الشجر فاذا کان الورق و الحناء من حاصل الشجر کان محکوما بحکم الثمر و علیه فالأقوی هو صحه المساقاه فی امثال ورق التوت و الحناء و ورد الشجره و ان کان الاحوط هو ترک المساقاه أو ترتیب أثر مطلق المعامله المتعارفه لا أثر المساقاه بل لو لا مخالفه الاجماع یمکن القول بصحه المساقاه فیما إذا کان المقصود هو الحطب أو الخشب أو فمیا إذا کان المقصود هو مغارسه الأشجار بحاصل من أثمارها من دون لزوم ثبوت أصلها لتعارف ذلک هذا مضافا

الی عمومات التجاره و نفوذ العقود.

قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۲۱: «لا تخلوا عن شوب»

أقول: و قد مر الجواب عن الإشکال فی بحث الشروط التی شک فی مخالفتها مع الکتاب و السنه و امکان اجراء استصحاب عدم المخالفه فراجع البیع بحث الشروط.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۲: «بالعقود منصرف الی النحو»

أقول: و فی الانصراف تأمل بل منع بعد أن غلبه خارجیه لاتوجب الانصراف و القضیه لاتکون خارجیه نعم یکون القرار الذی لا اشاعه فیه معامله غیر المساقاه فیترتب علیه آثار مطلق المعامله.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۸: «فقد سبق الإشکال فیها»

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ص ۴۲۶.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۳: «إلا لزم عدم الضمان»

أقول: و فیه أن الموجب للضمان هو قاعده علی الید فی المقبوض ولکن قاعده علی الید مخصصه بصوره العلم بالبطلان لأنه أقدم مع العلم بالبطلان علی عدم الضمان و هو فی الحقیقیه تسلیط مجانی من کل طرف بالنسبه الی الاخر اللهم إلا أن یقال أن الالتزام علی عدم الضمان الشرعی لا عدم الضمان العرفی و معه لیس ذلک تسلیطا مجانیا مطلقا و علیه فقاعده الید لیست مخصصه فیحکم بالضمان الواقعی فی المقبوض من الثمن و الثمن و أن حکی عن السید الیزدی قدس سره عدم الضمان.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۴: «فإن رأی العامل»

أقول: ظاهره منع التبرع فیما إذا کان عمل العامل مبتنیا علی تخیل لزوم العقد بحیث لو لا الالزام بتخیل لزوم العقد ما کان یعمل بلاعوض و فیه کما فی المستمسک مسأله ۲۳ من أبواب المساقاه أن الاجره إذا کانت من أرکان العقد (عرفا) امتنع القصد الی القید مع القصد الی عدم الاجره فاذا فرض القصد الی عدم الاجره فقد فرض عدم القصد الی المساقاه لاصحیحه و لافاسده و إنما قصد الی أمر اخر و هو الوعد بالعمل مجانا و هو عین التبرع بالعمل و لیه ففی صوره کون العمل مبتنیا علی التخیل المذکور یتبرع العامل بعمله أیضا.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۳، س ۴: «فهی استنابه فی الاحتفاظ»

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی کون الامانه هی الاستنابه فی الحفظ أن قبول العاجز عن حفظ الودیعه لایصح لان الامانه بقبوله لایتحقق بل لافرق بین أن یخبر بذلک بحیث یعلم المودع بعجزه أم لایخبر فان العجز یمنع عن تحقق حقیقیه الامانه و علم المودع بذلک لایجدی فی تحقق حقیقتها مع عدم وجود معوقها نعم لو علم المودع و اقبضه شیئا مع ذلک فهو أقدم علی ذلک فلو تلف شیء عنده لابتفریطه أو افراطه لم یضمن العاجز و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر و بعض تعالیق توضیح المسائل من جعل المسأله دائرا مدار علم المودع و عدم علمه بعد ما عرفت ان مع العجز لایتحقق حقیقه الامانه و هذا هو ملاک المسأله و لافرق فیه بین علم المودع و عدمه نعم لو کان الملاک فی عدم صحه قبول العاجز هو الخیانه من جهه

عدم علم المودع بذلك و عدم اخبار العاجز بعجزه صح التفصيل بين علم المودع و عدمه كما لايخفى.

قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۲: «و لم أفهم وجه الدلاله»

أقول: يمكن أن يقال أن العقل يحكم بوجوب الحفظ لما رأى أن المستودع فى حباله الضمان لو خالف أمر المالك ولكنه وجوب إرشادى عقلى كما لايخفى.

۱۸

قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۴: «لايعد الودعى مضيعا»

أقول: أى من استودع عنده الوديعه.

قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۲۳: «فلا إشكال و اخرى»

أقول: أى فلاإشكال فى لزوم الاقتصار على الحرز الذى عينه المالك.

قوله فى ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «ما وجه الضمان»

أقول: ربما يقال أن مقتضى على اليد هو الضمان و يخرج منه الامانه و حيث كان فى مورد الرجوع ورد الوديعه شمول المخرج مشكوكا يصير الشبهه مفهوميه و القاعده فى الشبهات المفهوميه هو الرجوع الى العام و هو يقتضى الضمان و لعله لذا قال فى الشرايع فى اللواحق الخامسه إذا اعاد الوديعه بعد التفريط و التعدى الى الحرز لم يبرء أى من الضمان و لذلك أيضا قال فى الجواهر فى مساله وجوب

ص:۱۱۵

الاستشهاد إذا ظهر للمودع أماره الموت فالمتجه تحقق الضمان بأول ازمنه التفريط و ان اشهد بعد ذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «و قد یتأمل فی صدق»

أقول: و لاوجه للتأمل المذکور إذا کان الخوف نوعیا لصدق الاحسان بمجرد الخوف النوعی هذا مضافا الی أن مصداق الاحسان لو کان فی موارد العلم و الاطمئنان لکان نادرا کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۱۱: «العقود الجائزه من شأنها»

أقول: و لایخفی علیک أن البطلان الذی ذهب الیه الأصحاب هو بالنسبه الی العقود الاذنیه لا العقود الجائزه و العقود الاذنیه کالوکاله و الودیعه و من المعلوم أن المال فیها تنتقل بعد الموت الی غیر الوکیل أو المودع فمع کون المالک غیر الآذن لامجال لبقاء الاذن هذا بخلاف الوصیه فانها شرعت من أول الأمر لامور المیت أو الثلث من أمواله بعد موته و هذا أیضا بخلاف العقود الجائزه کالهبه أو العقود الخیاریه فان المال انتقل الی المتهب أو الی المشتری و مع انتقال المال إلیهما لامجال للبطلان بموت الواهب أو البایع فلاینتقض المقام بمثل الوصیه أو الهبه کما لایخفی ثم بعد بطلان الودیعه بالموت أو الجنون صارت الودیعه فی ید الودعی أمانه شرعیه و الحکم فیها هو ردها الی الوراث أو ولیهم أو وصیهم أو اخبارهم بذلک و لاترتب بین الرد الأخبار به کونه أمانه شرعیه ولکن الظاهر من تعلیقه المصنف علی توضیح المسائل هو الترتب و لاوجه له إلا أن یکون ید الودعی بعد البطلان یدا غیر أمانی لا مالکی و لاشرعی فمقتضی علی الید ما أخذت حتی

توديه هو وجوب الاداء و الرد فان لم يمكن فاللازم هو الأخبار فتدبر جيدا.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۶، س ۱۹: «الودعی و المستودع»

أقول: و لايخفی عليك أن قاعده الاحسان تدل علی نفی الضمان كما تدل علی نفی المؤاخذه و ذلك لافاده النكره فی سياق النفی العموم و مورد هذه القاعده و أن كان مربوطا بالجهاد ولكن العبره بعموم الموارد لابخصوصيه المورد و الظاهر من ذكره فی مورد الجهاد هو الاستشهاد به من باب تطبيق الكبری علی الصغری كساير الكبريات الكليه ويؤيد هذه الكبری قوله تعالی (هَلْ جَزاءُ الْإِحْسانِ إِلَّا الْإِحْسانُ) هذا كله مع أن هذه القاعده قاعده عقليه كما فی العناوين حيث قال مع أن هذه الايه الكريمه قد سيقت مساق حكم العقل فانه قاض بعدم السبيل علی المحسن و قد أشار الی هذا المعنی قوله تعالی (هَلْ جَزاءُ الْإِحْسانِ إِلَّا الْإِحْسانُ) ان ظاهره امتناع السبيل علی ضرر المحسن بل ينبغی أن يكون جزاء عمله الاحسان اليه فلايكون قابلا للاختصاص بفرد دون آخر فاذا دلت الايه علی نفی السبيل عليه عموما فدل علی عدم الضمان و الغرامه عليه لانه فی قوه الكبری الكليه بان نقول ثبوت الضمان علی المحسن سبيل عليه و السبيل عليه منفی فی الشرع كليه فينتج أن الضمان منفی من المحسن إلخ فراجع العناوين للمراغی قدس سره و لذلك ذهب الأصحاب الی عدم الضمان فيما إذا استامن من غير البالغ ماله لحفظ ماله عن التلف و تلف فی يده من دون تفريط لايكون ضامنا مستدلين بقاعده الاحسان مع أن الامانه الشرعيه من دون البلوغ لاتتحقق.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۷، س ۳: «فهل تری أن من»

أقول: و فیه أن مع عدم القدره لایصدق الخیانه أصلا بخلاف ما إذا کان قادرا و قصر فی الحفظ و علیه فتعلیل الضمان فی التفریط أو العدوان بصدق الخیانه المقابله للایتمان المجعول فی النصوص سببا أو عنوانا لعدم الضمان یکون تاما فلاتغفل.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۱: «لایبعد أن یستدل»

أقول: و لکن ملاحظه مواردها ربما تؤدی الی أن محل الضمان هو العامد الاثم أو من ترک التحفظ حتی نسی بحیث یصدق علیه الخیانه و المسامحه و لابدی ملاحظه أخبار الناسین.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۳: «بالعدوان فهو المسلم»

أقول: و هو التعدی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۷: «یؤخذ بالعموم إلا أن»

أقول: أی بعموم علی الید ولکن مع الشک فی صدق التعدی و العدوان یمکن الرجوع باطلاق الخاص و هو أن الامین لایضمن.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۹: «العین مضمونه حتی»

أقول: بقاعده علی الید.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال»

أقول: و یمکن أن یقال ان مقتضی علی الید هو الضمان و القدر المتیقن من المخرج هو الامانه التی لایتعدی و لایفرط فیها و أما الامانه التی فرط فیها أو تعدی فیها بقی علی الضمان لأن الشبهه مفهومیه و علیه فلاوجه لقول المصنف و ما دل علی الضمان فی خصوص المقام لایشمله لما عرفت من أن فی الشبهات المفهومیه لزم الرجوع الی العام و هو قاعده علی الید ما أخذت حتی تؤدیه و لذا نقول بالضمان فیما إذا لزم علیه الاشهاد و الوصیه و لم یفعل ثم ندم و اشهد و هکذا نقول بالضمان فیما إذا تخیل الموت و لم یشهد ثم برء من المرض کل ذلک للشبهه المفهومیه و ان کان خروجه عن الضمان فی الاخیر لایخلو عن قوه لان التفریط ظاهری ولیس بتفریط واقعا فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۲: «عموم عن»

أقول: ظ عن عموم

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «علی تقدیم»

أقول: علی تقدیر.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «أما إذا اکتفی بکل»

أقول: و فیه أن فی مقام الانشاء کیف لاتحقق البینونه و لو جاز الانشاء بکل فعل أو کل قول إذ بین انشاء العاریه و انشاء السکنی فرق مضافا الی اطلاق جواز الانتفاع بالعاریه دون السکنی فانه یختص بالسکونه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «باق بحاله غایه»

أقول: بمعنی أنه یجوز له الفسخ ولکن لایجوز رد العین فی بعض المواضع بل له أن یأخذ اجره المثل فی مثل اعاره الارض لدفن المیت.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «منع مانع عن رد»

أقول: کعدم جواز النبش فیما إذا کان النبش هتکا فالعاریه بالرجوع منفسخه و لزم علی ولی المیت أن یؤدی اجره لبقاء الجسد فی أرض المعیر.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۶: «لازم هذا المنع»

أقول: هذه العباره غیر واضحه إذ بعد وجود المانع عن رد العین کیف یجوز النبش فی صوره الدفن بل له بعد الفسخ أن یأخذ أجره الأرض فی صوره الدفن من دون جواز النبش.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۷، س ۳: «و قد سبق الکلام»

أقول: راجع ص ۷۶ تجده تقویه الصحه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۸، س ۱۷: «إلا أن تشرط أنه»

أقول: و لایخفی علیک أن المراد من الشرط أعم من شرط عدم الضمان بقرینه المقابله فان المستفاد من قوله علیه السلام جمیع ما استعرته فتوی فلایلزمک تواه أنه لایلزمک الضمان و المستفاد من قوله فانهما یلزماه أی یلزم ضمانهما فالشرط هو أعم من شرط عدم الضمان فلایقال أن شرط عدم الضمان خلاف مقتضی کون

الـذهب و الفضه مما فيه الضـمان فلايصـح إذ اطلاق التعبـد يـدل على الصـحه فلايلزم أن يشترط سـقوط الضـمان كما يظهر من بعض حواشى توضيح المسائل.

قوله فى ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۰: «الاخر فتأمل»

أقـول: و لعله اشـاره الى أن الخاصـين ان كانـا متـوافقين يتقـدمان على العـام فى عرض واحـد مـا لم يلزم منه محـذور التبـاين أو الاستهجان و إلا فيعامل مع العام و الخاصين معامله التعارض و التباين من دون فرق فيما ذكر بين كون النسبه بين الخاصين عموم و خصوص أو عموم من وجه هـذا بخلاـف مـا إذا كـان مختلفى الحكم إذ الظاهر حينئـذ هو الجمع بين الخاصـين ان كان بينهما أظهر كمـا إذا كـان أحـدهما أخص و ان لم يكن بينهما أظهر كما إذا كان عامين من وجه و قلنا بشـمول أخبار العلاجيه للعامين من وجه فيعالـج بينهمـا و يؤخـذ بالمخالف من باب التخيير أو الترجيـح و يقـدم على العام و ان قلنا بعـدم شـمول اخبار العلاجيه للعـامين من وجه فيتعارضان و يتساقطان فى ماده الاجتماع و يقـدم المخالف على العام فى ماده الافتراق و عليه ففى المقام حيث كان اسـتناد الدينار و الدراهم مع استثناء الذهب و الفضه من باب المتوافقين يقدمان على عموم عدم الضمان معا راجع التعادل و التراجيح بحث انقلاب النسبه.

قوله فى ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۵: «أما الضمان سواء»

أقول: راجع ص ۱۱۵.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۶: «فلکونه مغرورا»

أقول: و قاعده الغرور معمول بها و تأخذ بها فیما عمل بها الأصحاب.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «فلاخطر فی البین»

أقول: لأنه علی المفروض قاصد للتصرف مع الاجره.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «أیضا یشکل صدقه»

أقول: ولکن لایشکل فی المفروض لأنه و ان قصد التصرف مع الاجره إلا أن المعیر عند قوله تصرف مجانا لم یشیر الی غصبیته و کان مغصوبیته مجهوله.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۱: «مجانا فهل یمکن»

أقول: یمکن أن یقال إذا قصر الآذن من جهه التصریح بمقصوده یصدق علیه الغار فلایستحق الاجره و أما إذا لم یقصر فی ذلک و إنما اشتبه المستأذن أو کان فی سمعه ثقل فقد استحق الآذن للاجره کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۲۱: «لانسلم صدق الغرور»

أقول: و الظاهر أن المناقش أیضا قائل بعدم صدق الغرور مع الاشتراط المذکور أو کون العین المستعاره ذهبا أو فضه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۷: «ملکیه الغاصب حتی»

أقول: أی الغاصب الثانی الذی یکون هو اللاحق.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۱۸: «باصطلاح أکابر علماء»

أقول: اصطلاحهم فی القضیه الطبیعیه هو أن القضیه الطبیعیه محصوره إذ المحلوظ فیها سرایه الحکم الی کل فرد بخلاف اصطلاح المنطقیین حیث أنهم ذکروا القضیه الطبیعیه فی مقابل المحصوره و مرادهم من مثل الرجل خیر من المراه هو طبیعه الرجل لاکل رجل.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۱: «أن یمنع ظهور علی»

أقول: لاوجه له فی مثل حق الرهن فانه أیضا من شئون العین فکما أن الید موجب لضمان المنافع کضمان العین کذلک یوجب ضمان الحقوق المتعلقه بالعین کحق المرتهن بالنسبه الی العین فان المنفعه و الحقوق من شئون العین نعم لاوجه لرجوع الغاصب فیما اداه الی من یتلف العین عنده بعد کونه أقدم علی ذلک و العمده فی امثال المقام هو کون المسأله مشهوره أو مجمع علیها.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۳: «الالتزام بلزوم المثل»

أقول: أی بلزوم المثل أو القیمه علیه للمرتهن حتی یتعلق حق المرتهن به.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۲، س ۲: «فیما لایمکن الانتفاع»

أقول: و فی مثل الاستفاده من اللبن أو الصوف مع بقاء الغنم هل یجری العاریه أم لا ظاهر الجواهر هو الإشکال من جهه عدم بقاء اللبن أو الصوف ولکن الظاهر هو عدم الوجه لهذا الاشکال بعد صدق المنفعه علی هذه الاشیاء بالنسبه الی العین و بقاء العین عرفا کعاریه الشجره لاوراقها و غیر ذلک و عاریه الفحل للضراب و غیر ذلک.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۳، س ۸: «و یؤید الأول عدم»

أقول: یمکن منع التایید حیث أن التسلیط الممنوع فی الحر هو الذی لایکون بالاختیار و الرضایه و أما التسلیط بالقرار مع الرضایه و الاختیار فلیس ممنوعا بل هو مؤکد للحریه فی الاحرار و لعله لذلک عبر بالتایید.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۴، س ۲۰: «الشرایع إلی المشهور»

أقول: أی المشهور من القدماء.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۵، س ۶: «و بما رواه فی التهذیب»

أقول: و الأظهر أن هذه الروایه لاتکون متعرضه للصحه أو بطلان الاجاره بل إنما النظر فیها الی کیفیه أخذ الاجره بعد الفراغ عن الصحه و لا أقل من الاحتمال و معه لاوجه لرفع الید عن القواعد عند موت الموجر أو المستاجر فما ذهب الیه المشهور من المستاجرین هو الأقوی و دعوی أن ذیل الروایه و هو قوله و ان لم تبلغ ذلک الوقت و بلغت ثلثه أو نصفه أو شیئا منه فیعطی ورثتها بقدر ما بلغت من ذلک الوقت أن شاء الله تعالی صریح فی البطلان إذ مع الصحه لاوجه لاعطاء مبلغ الاجاره الی الورثه قبل حلول الوقت اللهم إلا أن یکون ذلک تعبدا و علیه ترتفع الاجمال فی الصدر بصراحه الذیل مندفعه بما ذکرنا من الروایه لاتکون متعرضه للصحه أو البطلان هذا مضافا الی أن لزوم الاجاره من دون فرق بین حدوث الموت و عدمه أمر علیه بناء العقلاء و لایحصل الردع عنه بمثل هذه الروایه المجمله.

قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۸: «کل سنه عنه»

أقول: ظ کل سنه عند.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۰: «و یمکن أن یقال»

أقول: هذا هو العمده فی المسأله.

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۱: «الاجماع»

أقول: ظ الاجمال.

قوله فی ج ۳، ص ۴۶۲، س ۲۲: «لا إشکال فیه»

أقول: و إنما الإشکال فی جواز تسلیم العین بدون إذن المالک فقد ذهب صاحب الجواهر الی لزوم الاذن و استشکل فیه فی العروه و اختار المصنف لزوم الاستیذان فی حاشیه توضیح المسائل و یستدل علی عدم لزوم الاستیذان ببناء العقلاء و هو کما تری و بنصوص الوارده فی اجاره الأرض و غیرها بمساوی الاجره أو بالأقل حیث صرحت بالجواز من دون تعرض فیها لشبهه عدم جواز التسلیم ولکنه یشکل لانها لیست إلا فی مقام بیان مقدار الأجره و لا أقل من الشک فلایصلح للاستدلال بها و قد یستدل بصحیحه علی بن جعفر فی رجل استاجر دابه فاعطاه غیره فنفقت فما علیه قال علیه السلام ان کان اشترط أن لایرکبها غیره فهو ضامن لها و ان لم یسم فلیس علیه شیء و لا بأس بالأخذ باطلاقه لترک الاستفصال بین أن یسلم العین أو لم یسلم فعدم الضمان یلزم جواز تسلیم العین و أماما فی الجواهر من

حمله على كون الـدفع الى الغير كان على نحو تكون امانه عنـد الـدافع لكونها فى يـده و ان كان الغير راكبا لها بعيـد جدا و لعله لذلك ذهب المشهور الى الجواز فلاتغفل.

قوله فى ج ۳، ص ۴۶۳، س ۱۸: «فلاإشكال»

أقول: و يمكن الإشـكال بان مع تفاوت الانواع أو الاصناف لايكفى ملاحظه القدر المشترك بينها فى الخروج عن الجزافيه اللهم إلاـ أن يقـال لاـ دليـل على معلوميه النوع أو الصـنف فيما إذا كان المـده مضـبوطه فى الاجارات مع معلوميه الجامع لانها تمليك منفعه الشـىء فى هذه المضـبوطه أو تسـليط المسـتاجر على العين لينفع بها فى مده معلومه نعم معلوميه المنفعه من شرائط الصحه شرعـا فـاذا شـك فى اعتبـار المعلوميه أزيـد من الجـامع يمكن الأخـذ بـالبرائه بنـاء على جريانها فى الشك فى الشـرائط كما هو كذلك و الاتفاق على اشتراط عدم الغرر على فرض ثبوته دليل من يقتصر فيه على القدر المتيقن.

قوله فى ج ۳، ص ۴۶۷، س ۸: «فى المكاسب المحرمه»

أقول: راجع ص ۹.

قوله فى ج ۳، ص ۴۷۰، س ۲۱: «و قد سبق الإشكال»

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ۴۲۶ و ۴۳۱.

قوله فى ج ۳، ص ۴۷۱، س ۱: «و قد سبق الإشكال»

أقول: راجع ص ۴۳۱ و قد أوردنا فى التعليقه عليه راجع تعليقه ۴ هناك.

قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۲: «قد یقع الشک»

أقول: لامجال للشک إذ الوکاله تزید علی الماذونیه و هی استنابه و قبول النیابه و هی سمه و منصب من المناصب و تأمل للجعل و العزل و یوجب ازدیاد شرف الوکیل بشرف الموکل کلما ازداد شرف الموکل ازداد شرف الوکیل و لیس ذلک إلا لکون الوکاله منصبا من المناصب نعم یترتب علی الوکاله جواز التصرف کما یترتب علی الاذن جوازه ولکن مجرد اشتراکهما فی ذلک لایدل علی وحده حقیقتهما هذا مضافا الی أن جواز التصرف فی الوکاله أعم من جواز التصرف فی الاذن إذ للوکیل أن یتصرف و یصح تصرفاته و لو عزله الموکل ما لم یصل الیه العزل بخلاف المادون فانه فلایصح تصرفه إلا فی صوره بقاء الاذن و کیف کان فهو أمر یعرفه العرف و لیس من الأمور المستحدثه و یفرقون بین الوکاله فمجرد الاذن.

قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۳: «إتیان الوکیل»

أقول: و فیه أنه ان اتی بما وکل فیه بقصد قبول الوکاله فهو قبول فعلی و لایکون شاهدا علی عدم کونه من العقود.

قوله فی ج ۳، ص ۴۷۷، س ۴: «کافیا فلاإشکال»

أقول: و هو الاوجه إذ لم یکن اذن الموکل مقیدا بالوکاله بل هو اذن و لو لم یکن الوکاله صحیحه و بعباره اخری یتعدد المطلوب و معه لا إشکال فی صحه البیع لکونه ما ذونا فیه و لو لم یلتفت البایع الی الوکاله و الاستنابه لان الاذن یکفی

ص:۱۲۷

فی انتساب البیع الی المالک و علیه فاذا قال وکلتک فی البیع أو فی النکاح فباع داره أو عقده لشخص صح البیع و النکاح و لو لم یات بعنوان الوکاله أو الاستنابه لکون البیع و النکاح ماذونین فیهما و یمکن قصد النیابه و الوکاله بالشروع فی البیع أو النکاح و علیه یصح الوکاله بالایجاب اللفظی و القبول الفعلی کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۷۸، س ۱۳: «عن العلاء بن سیابه»

أقول: عبر عنه بالصحیحه.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۴: «أما بطلان الوکاله»

أقول: راجع ص ۳۵۲.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۸: «عنها برضاه فی عالم»

أقول: و الاذن و الرضا من باب واحد فالقول ببقاء الرضا یستلزم القول ببقاء الاذن کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۱۲: «تبطل الوکاله و عودها»

أقول: بطلان الوکاله فی نحو الجنون غیر واضح بل العرف یری بقاء الوکاله و الاذن و لذلک قال فی المستمسک ج ۱۳، ص ۲۷۳ فی فبحث الشرکه أن الاذن لاتبطل بالنوم کما لاتبطل عرفا بالاغماء و الجنون و السفه انتهی و لا أقل من

استصحاب جواز التصرف نعم لو قام الاجماع على ذلك فلامانع من الأخذ به و راجع أيضا ملحقات العروه، ج ۲، ص ۱۲۴ و ۱۲۵.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «یمکن»

أقول: و مقتضی ما ذکر هو جواز توکیل الوصی ما لم یقید الموصی مباشرته و لاحاجه الی العلم یکون مقصوده هو العمل بالوصیه فلو اطلاق الموصی و لم یقید فیمکن القول بالجواز باعتبار هذا البناء کما لایخفی.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «أن یقال:»

أقول: راجع ص ۴۸۶.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۴، س ۵: «من هذه الجهه»

أقول: راجع ص ۷۳.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۵، س ۱۹: «جواز توکیله»

أقول: أی توکیله فیها.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مقتضی ما سبق»

أقول: راجع ص ۴۸۳.

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۸، س ۱۰: «التفریط یتحقق الضمان»

أقول: و هل یبرء من الضمان بالخروج عن التعدی أو التفریط و قد سبق الکلام فیه فی الودیعه ص ۴۳۹ فراجع و محصله هو البرائه لان الوکاله لاتبطل بالتعدی

أو التفريط و تصدق الامانه بعد الخروج عن التعدى أو التفريط مع نيه عدم العود اليهما و معه يدخل فى الامين الذى استثنى عن ضمان على اليد ما أخذت حتى توديه كما لايخفى.

قوله فى ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۳: «لكن لايلازم التوكيل»

أقول: لامكان التوكيل بدون الايتمان كما إذا كان الوكيل غير ثقه و لامحل اعتماد.

قوله فى ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۴: «و ليس التفريط»

أقول: أراد بذلك نفى تقديم قوله الوكيل ردا لمن قدمه بدعوى أن قوله موافق للأصل.

حاشيه المجلد الرابع من جامع المدارك

ص:١٣١

قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۲: «وهو المناسب بجعل»

أقول: ربما يقال أن إطلاق الصدقه باعتبار بعض أفراد الوقف فلايكون شاهدا على أن جميع موارد الوقف يكون صدقه لصحه الوقف على الكافر مع أنه لاقربه فيه و لصحه وقف الكافر مع أنه لاقربه له و عليه فلاوجه للزوم قصد القريه فى الوقف كما حكى عن أستاذنا العراقى (مدظله) ولكن يمكن منع عدم قصد القربه فى الوقف على الكافر مع أنه احسان اليه و مندوب اليه و لمنع عدم تمشى قصد القربه من الكافر فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۶: «كما لو بنا مسجدا»

أقول: و لايخفى عليك أن ذكر الوقف العام من باب المثال و إلا فالوقف الخاص أيضا يصدق عليه الصدقه و الصدقه أعم من الايقاعات و العقود فالوقف سواء كان أن الايقاعات أو العقود يصدق عليه الصدقه.

ص:۱۳۳

قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۳: «القبول یکون مشمولا»

أقول: أی یکون الصدقه مع عدم اللفظ و بعباره أخری یکون الوقف المعاطاتی مشمولا لعموم أوفوا بالعقود.

قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۵: «إلی سیره المسلمین»

أقول: ولکن السیره فی الوقف العام و لم تثبت فی الوقف الخاص.

قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۸: «أنه مجمع علیه»

أقول: و لذلک ذهبوا فی توضیح المسائل و غیره الی عدم صحه المنقطع الأول و الوسط و الاخر مع أن انقطاع الأول مع الوقف بنحو الواجب المعلق لعله لایضر لان الوقف من ابتداء مضی الوقت الأول و لا انقطاع فیه فافهم و أما انقطاع الوسط فبالنسبه الی الأول هو منقطع الاخر فلایصح و بالنسبه الی الاخر فلعله کالمنقطع الأول فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۴، س ۸: «اعتبار القبض فالظاهر»

أقول: و الظاهر من الأدله المذکوره هو اشتراط القبض فی اللزوم لا فی الصحه و الحکم بالبطلان لو مات الواقف قبل القبض لایکون دلیلا علی اشتراط القبض فی الصحه إذ یمکن أن یکون من باب أن عقود الجائزه یبطل بعروض الموت قبل القبض و لو بالتعبد و لذا قال فی الجواهر و لا دلاله فی تفریعه البطلان بالموت قبله علی ارادته الصحه من اللزوم إذ من المحتمل بل الظاهر کونه من العقود الجائزه فیلحقه حکمها من البطلان بالموت و لو للنصوص الداله علی ذلک فی الصدقه بناء

على اراده الوقف منها أوما يشمله ثم المستفاد من هذه الصحه عدم لزوم القبض مع جعل القيم كون الموقوف عليه صغيرا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۳، س ۲۲: «المأمول بها»

أقول: ظ المعمول بها.

قوله فی ج ۴، ص ۱۴، س ۱: «الناظر لیس من کیفیه»

أقول: و فیه منع لأن إطلاق ما یوقفها أهلها یشمل لوازم الوقف.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹، س ۱۳: «لایتحقق الوقف المؤبد»

أقول: و فیه منع بعد وجود الشرائط حال الوقف و عروض بطلان المصلحه بعد الوقف و لم یکن العروض غالبیا لامکان استصحاب الصحه فی هذه الصوره فلایرجع الی ملک الواقف أو الورثه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰، س ۴: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و لایخفی أن المقصود من الاعراض هو الاعراض اللازم من الوقف المؤبد و هو حاصل بالوقف مع وجود الشرائط و لیس الاعراض التقدیری منظور السید فی الملحقات حیث قال نعم فی الوقف علی من لاتنفرض غالبا إذا اتفق حصول الانقراض یمکن أن یقال بصرفه فی وجوه البر دون الواقف کانه اعرض عن ملکه بالمره لکنه أیضا لایخلو عن إشکال (۱۹۵).

قوله فی ج ۴، ص ۲۷، س ۱۴: «بإقامه الدلیل»

أقول: و یمکن أن یقال ان البناء العقلائی فی مثل الکنیسه و غیرها من المعابد هو تملیکها الی جهه الکنیسه و لذا کان بیعها عند الحاجه و الضروره امرا غیر مستنکر عندهم و هو شاهد علی أن الوقف النسبه الی الجهات تملیک و لیس بتحریر فضلا عن الوقف بالنسبه الی عنوان من العناوین کالفقراء و الطلاب و غیرذلک فاذا کان الوقف تملیکا فعند التبدیل یقوم العوض مقام المعوض و یترتب علیه ما رتب علیه کما هو الشایع عند العقلاء و لم یردع عنه الشارع فتدبر جیداً.

قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۷: «فالأظهر حمل الروایه»

أقول: لاوجه لرفع الید عن ظهور الذیل فی الروایه بعد کون سندها منجبرا بعمل الأصحاب بل یعمل بها فیما إذا کان الاختلاف لایرفع بالبیع فقط فیقسم بعد البیع بینهم تعبدا و ان کان الوقف یویدا لترک الاستفصال فی الروایه و أما إذا رفع الاختلاف بنفس البیع وشراء شیء آخر مکانه هو أقرب بمقصود الواقف فالاحتیاط هو اختیار ذلک ثم أنه یحتمل أن یکون المراد من الصدر هو الخمس و لاینافی مع الذیل کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۱۷: «لکنه قد یتفق»

أقول: و لعل من هذا الباب ما فی توضیح المسائل من أنه لو وقف ملکا له عائدات لتعمیر المسجد و لامامه و لموذنه فان علم أن الواقف عین لکل هذه الموارد الثلاثه مقدارا خاصا فهو و إلا فالمقدم هو تعمیر المسجد فان زاد یقسم بین

امامه و مؤذنه بالتسويه و الأولى هو المصالحه بينهما ولكن المصنف ذهب فى تعليقه التوضيح الى عدم تقدم المسجد و التسويه بين الموارد الثلاثه و ما ذكره هنا بنحو الكبرى الكلى أوضح لان المسجد فى نظر الواقف أصل و ساير المخارج فى نظره بمنزله الفرع و الأصل مقدم على الفرع بل الامام مقدم على المؤذن فلايصلح جعله مساويا مع المؤذن نعم لو لم يكن ظهور لفظى فى ذلك فمقتضى القاعده هو التسويه فالمتبع بعد عدم التصريح هو الظهور اللفظى ان كان و إلا فالمتبع هو الإطلاق.

قوله فى ج ۴، ص ۲۹، س ۲۳: «فيهم لصدق الوقف»

أقول: و فيه منع ان كان الوقف على جهه فقراء البلد و مجرد كونهم محصورين لايضر إذا كان الوقف على جهه الفقراء.

قوله فى ج ۴، ص ۳۰، س ۵: «ذكر جواز دخول»

أقول: يمكن الالتزام به فيما إذا كان الوقت على عنوان فقراء البلد لااشخاصهم إذ لافرق حينئذ بينه و بين ما إذا وقف على الفقراء بنحو العنوان لان فى كليهما يكون الوقف على الجهه و لذا لايجب التقسيم و يجوز اعطاء كله الى أحدهم و مما ذكر يظهر أنه لاوجه لقول المصنف بان مجرد كون الوقف على العنوان مع كون الواقف مشمولا له لايوجب عدم صدق الوقف على النفس لان الوقف إذا كان على الجهه لا الاشخاص فلامورد لصدق الوقف على النفس و لافرق أيضا بين كونه فقيرا حين الوقف أو صار فقيرا بعد الوقف و لافرق أيضا بين كون أفراده محصورا أو منحصرا و بين عدم كونها كذلك و لذلك إذا وقف امام الجماعه شيئا على إمام

الجماعه و ليس غيره أماما للجماعه يجوز الانتفاع بالوقف إذا قصد الوقف على جهه امام الجماعه و عليه فما ذهب اليه المشهور هو الأقوى اللهم إلا أن يتمسك بمكاتبه على بن سليمان و خبر طلحه بن زيد المذكورين فى ص ٧١ من هذا المجلد بدعوى أن المنع من التصرف فى الوقف بعد وقفه على الفقراء الشامل باطلاقه و ترك الاستفصال ما إذا كان الواقف بنفسه فقيرا يكفى فى ممنوعيه الواقف من التصرف و ان كان أو دخل فى العنوان فتأمل و لايترك الاحتياط بعدم الشريك من الفقراء.

قوله فى ج ۴، ص ۵۲، س ۲: «حيث لم يستفصل»

أقول: و الروايه تدل على أنه مات قبل القبض و هو أعم من القبول و عدمه و معذلك لم يستفصل الامام عليه السلام عن ذلك و عليه فيكون الجواب ظاهرا فى أن القبول ليس بلازم فى الصحه.

قوله فى ج ۴، ص ۵۲، س ۱۲: «تعليقه بشرط مستقبل»

أقول: و هو عدم المراد.

قوله فى ج ۴، ص ۵۳، س ۲: «الحاصل أنه إن تحقق»

أقول: يمكن أن يقال ان الإجماع يحمل على الحاجه الى القبول فى اللزوم لا فى تحقق المكليه فالأقوى هو عدم اعتبار القبول و عليه فيكون الوصيه من باب الايقاعات و يؤيد ذلك أن الوصيه العهديه ليست حقيقه أخرى بل هى متحده مع الوصيه التمليكيه من جهه الحقيقه مع أن المفروض فى العهديه عدم اعتبار القبول

فمقتضى الاطلاقات عدم اعتبار القبول فى الوصيه مطلقا نعم يكن اعتبار القبول فى تحقق الموصى به جزءا و شرطا لأن أدله الوصيه كما فى تعليقه آيه الله البروجردى على العروه الوثقى غايتها الدلاله على نفوذ عهد الانسان عند موته فيما كان قبله تحت سلطانه و ان سلطنته عليه باقيه إذا عهد فيه بامروا ما كونه سلطانا عند موته على ما لم يكن سلطانا عليه قبل ذلك كما هو قضيه الملك القهرى فلاتدل عليه انتهى و بالجمله الوصيه ليست بمشرعه بحيث يثبت بها ما لم يكن ثابتا قبلها و لعله لذا كان الشيخ الأعظم فى كتاب الوصيه أن الوصيه من حيث معناها اللغوى و العرفى ليست عقدا إلا أنه حيث يثبت من الدليل توقف حصول متعلقها على القبول و عدم كفايه الايجاب فيه كالتمليك المعلوم من الشرع عدم حصول أثره بدون رضى المملك بالفتح و كالتوليه المعلوم كونها كذلك فلابد من التزام كونها هناك عقدا إلخ راجع المكاسب، ج ۲، ص ۲۵۱. و اليه مال أستاذنا العراقى (مدظله) على المحكى.

۲۳

قوله فى ج ۴، ص ۵۴، س ۱۴: «فان تم الإجماع»

أقول: و لعل الإجماع غير ثابت و على تقدير الثبوت فهو محتمل المدرك و بالجمله لاوجه لرفع اليد عن بناء العقلاء فى الاشاره و الكتابه و الاشاره كثيرا ما تقوم مقام النطق مع التمكن منه الا ترى أن المولى أمر عبيده بالاشاره ألا ترى أن المأمورين لا رأئه الطريق أمروا بالاشارات.

قوله فى ج ۴، ص ۵۵، س ۵: «و لعل نظر المانعين»

أقول: ولكن ذهب المصنف فى حاشيه التوضيح الى وجوب الاحتياط فيما إذا

أراد أن يوصى بعدا و ان لم يوص حين الكتابه و لاوجه له إلا ما يترائى من مما رواه الصدوق عن إبراهيم بن محمد الهمدانى قال كتبت إليه كتب رجل كتابا بخطه و لم يقل لورثته هذه وصيتى و لم يقل الى قد أوصيت إلا أنه كتب كتابا فيه ما أراد أن يوصى به هل يجب على ورثته القيام بما فى الكتاب بخطه و لم يامرهم بذلك فكتب ان كان له ولد ينفذون كل شىء يجدون فى كتاب ابيهم فى وجوه البر و غيره (الوسائل، ج ۱۳، باب ۴۸ من أبواب أحكام الوصايا) بدعوى أن المراد من قول السائل فيه ما أراد أن يوصى به هو ما أراد ان يوصى به بعداً لاحين الكتابه ولكن يحتمل أن يكون مراده هو ما أوصى به ولكن معذلك لم يأمر الورثه به و لم يقل و اكتفى بالكتابه هذا مضافا الى أن التفصيل المذكور فى الذيل من حجيه الوصيه لخصوص ولده دون غيره مما لم يفت به أحد هذا مع الغمض عما فى سنده.

قوله فى ج ۴، ص ۵۶، س ۲: «أو سفيها فلعدم»

أقول: وقد يقال أن الصحيح أن أدله الحجر قاصره الشمول لوصيته السفيه أما الآيه فان آنستم منهم رشدا فادفعوا اليهم أموالهم فهى ناظره الى دفع أموالهم إليهم ليتصرفوا فيها كيف يشاؤون فهى منصرفه عن الوصيه و لاتنظر إليها لأنه لايكون فى الحجر عليه امتنان عليه بل هو خلاف الامتنان فى حقه لأنه أراد الانتفاع من ماله و يؤيده معتبره أبى الحسن الخادم بياع اللؤلؤ عن أبى عبدالله عليه السلام قال سأله أبى و انا حاضر عن اليتيم من يجوز أمره قال حتى يبلغ أشده قال و ما أشده قال احتلامه قال قلت قد يكون الغلام ابن ثمان عشره سنه أو أقل أو أكثر و لم يحتلم قال إذا ابلغ و ثبت عليه شىء جاز عليه أمره الا أن يكون سفيها أو ضعيفا (الوسائل، ج ۱۳

باب ۲ من أبواب أحكام الحج، ح ۵) بدعوى أنها ظاهره فى اختصاص الحجر على السفيه بما يكون عليه فلايشمل ما لايكون كذلك و الوصيه منها كما فى مبانى العروه الوثقى، ج ۲، ص ۴۱۸) ولكن يمكن القول باطلاق الآيه و اختصاصها بما ليس فيه امتنان يقتضى صحه معاملات السفيه فيما إذا كانت بنفعه مع أن كما ترى و أما قوله عليه السلام جاز عليه امره فهو أيضا لايختص بما عليه بل يشمل ماله لأن ماله أيضا مبنى على تعهدات لزم العمل عليه بها.

قوله فى ج ۴، ص ۵۶، س ۱۶: «ما رواه المشايخ»

أقول: و لايخفى أن هذه الصحيحه تدل على نفوذ وصيته فى خصوص الارحام و مقتضى القاعده هو حمل المطلقات عليها لاخصيتها بالنسبه اليها و ان كان مقتضى أخصيه المطلقات الأخرى بالنسبه الى فيه عشر سنين تقدمها على إطلاق هذه الصحيحه فبعد الجمع بين هذه الصحيحه و ساير المطلقات يكون النتيجه هو نفوذ وصيه الغلام إذا بلغ عشر سنين فى خصوص الأرحام ولكن الأصحاب لم يعملوا صحيحه محمد بن مسلم هذا مضافا الى قوه ساير المطلقات فانها فى مقام البيان و معذلك لم يتقيد بالارحام و أما القول بأن النسبه بين صحيه محمد بن مسلم و ساير المطلقات هى العموم من وجه كما فى مبانى العروه ج ۲، ص ۴۱۵ كما ترى.

قوله فى ج ۴، ص ۵۷، س ۳: «أما إن قلنا»

أقول: راجع البيع فانه اختار صحه بيع الصبى إذا كان باذن الولى.

قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۶: «بما فیه هلاکها»

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی قوله لعله یموت فی صحیحه أبی و لاد أن السبب الذی لاوجده لزم أن یکون بحیث یعلم الجارح أو یظن أنه یوجب الموت و القتل و إلا فالاستفاده من الدلیل مشکل و أن کان بنظر غیر الجارح کذلک.

قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۱۱: «و إن کان أوصی»

أقول: و لایخفی أن عطفه علی قوله ان کان أوصی قبل إلخ یقتضی أن یکون النفی بالنسبه الی الوصیه بالثلث و الأمور المالیه و أما شموله لغیر الأمور المالیه کالوصیه بشیء لایلزم انفاق مال فغیر واضح و مقتضی عمومات نفوذ الوصیه هو الصحه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹، س ۱۲: «لکن لاتستقر»

أقول: و لعله لانصراف الوصیه إذ الموصی لایوصی إلا للحمل الذی یکون الحیاه شرطا متأخرا له فاذا لم یتعقب بالحیاه علم أنه خارج عن مورد الوصیه نعم لو صرح شخص بالوصیه للحمل و لو لم یتعقبه الحیاه کانت الوصیه صحیحه و کان لورثه الحمل فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۷۳، س ۱: «و یشکل من جهه»

أقول: و فیه أن ترک الاستفصال بین القبول و عدمه یدل علی تعمیم الحکم من وجوب التصدق فلاوجه لرجوع المال الی ورثه الموصی.

قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱: «وجود اللام فی نسخه»

أقول: أی لعدم وجود اللام فی قوله ذلک.

قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۵: «ففیه الاحتمال المذکور»

أقول: و فیه أنه لم یظهر وجه الاحتمال المذکور و ظاهر قوله علیه السلام لایستقیم أنه لایجوز استقلال کل واحد فیما إذا اطلق الوصایه لشخصین.

قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۷: «فمع کون التقسیم»

أقول: یمکن أن یقال لعل وجه التقسیم مع کونه مخالفه هو الضروره و الاضطرار کما إذا کان بینهم تشاح و لم یرفع إلا بالتقسیم فانه حیئنذ یجوز کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۰: «الیتیم لم یظهر»

أقول: کیف لم یظهر مع أن الیتیم لم یهمل مع أن قوله الیتیم بأی کیفیه مطلوب الموصی.

قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۴: «فیشکل من جهه»

أقول: و فیه أن جهه الرجوع الی الحاکم هو إعمال الولایه لرفع مشکل الوصیه بناء علی ثبوت عموم الولایه لا من جهه النهی عن المنکر أو الترافع بل یمکن أن یقال إن اجبار الحاکم فیما إذا أدی الاختلاف بین الأوصیاء الی تعطیل الوقف من الأمور الحسبیه فان تعطیل الوصیه مما لایرضی الشارع به.

قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۴: «بل یشکل الحکم»

أقول: و فیه أن مورد روایه مقبوله و ان کان هو الشبهه الحکمیه ولکن العبره بعموم الوارد فلایختص حکم الحاکم بما یکون شبهه حکمیه بل موارد القضاء هو غیر الشبهه الحکمیه نوعا کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۱۶: «إلی الحاکم لقصور»

أقول: و الحاکم أما یتصدی بنفسه أو بوکیله أو ینصب قیما لأمور الصغار و أما جعل الوصی فلادلیل له.

قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۳: «و هو غائب فلیس له»

أقول: و الظاهر أن عنوان الغیاب مأخوذ من جهه عدم تمکنه من الابلاغ و الاعلام.

قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۸: «لأنه لو کان شاهدا»

أقول: ظاهره التعلیل و حمله علی الحکمه خلاف الظاهر هذا مضافا الی مفهوم ذیل صحیحه ابن یسار و ان کان فی مصر یوجد فیه غیره فذلک الیه حیث أن مفهومه أن مع وجود الغیر لیس الرد جایزا فمن الشرائط لصحه الرد هو تمکن الموصی من أن یوصی الی الغیر.

قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۲۰: «إطلاق صحیح محمد بن مسلم»

أقول: و فیه أن مع کون الغیبه عنوانا مأخوذا من جهه تمکنه من الاعلام فلاوجه

لقوله و ان بلغ بل المراد هو ما إذا لم يتمكن من الابلاغ.

قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱: «و جواز الرد»

أقول: و فيه أيضا منع للملازمه العاديه بين المردد بلوغ الخبر لاسيما فی البلاد الصغيره كما لايخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۷: «بل لعله يستفاد»

أقول: أی بل لعل اعتبار التمكن من طلب الغير.

قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۹: «و ربما يشهد له»

أقول: وجه الشهاده هو أن الخذلان مع التمكن من الايصاء الى الغير غير صادق.

قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۲: «حيث حمل الخبر»

أقول: لاحتمال أن يكون التعبير المذكور أی لايخذ له على هذه الحال حكما اخلاقيا.

قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۷: «المطلقات لايشمل هذه»

أقول: لأن عنوان أوصى الرجل الى أخيه لايشمل الايصاء الى الولد.

قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۳: «فقد عرفت الإشكال»

أقول: و لايخفی عليك أن المستفاد من الأخبار و الكلمات هو الأمران أحدهما

بلوغ الخبر و ثانيهما هو تمكن الموصى من الايصاء و عليه ففى ما إذا باب الموصى قبل بلوغ الرد اجتمع الأمران فلاوجه للإشكال.

قوله فى ج ۴، ص ۸۳، س ۵: «أما استبدال الوصى»

أقول: راجع الجواهر ج ۲۸، ص ۴۲۱ و ملحقات العروه / ص ۲۲۹.

قوله فى ج ۴، ص ۹۴، س ۲۰: «الورثه فيدل عليه»

أقول: و الروايه و ان كانت وارده فى الاجازه فى زمان حياه الموصى ولكن تدل على تنفيذ الوصيه بالاجازه بعد الممات بالاولويه هذا مضافا الى صحيحه احمد بن محمد كتب أحمد بن اسحاق الى أبى الحسن عليه السلام النادره بنت مقاتل توفيت و تركت ضيعه اشقاصا فى مواضع و أوصت لسيدنا فى اشقاصها بما يبلغ أكثر من الثلث و نحن أوصيائها و اجبينا أنها ذلك الى سيدنا فان امرنا بامضاء الوصيه على وجهها امضيناها و ان امرنا بغير ذلك انتهينا الى أمره فى جميع ما يأمر به انشاء الله قال فكتب عليه السلام بحظه ليس يجب لها فى تركتها الا الثلث و ان تفضلتم و كنتم الورثه كان جائزا لكم ان شاء الله (الوسائل، باب ۱۱ من أبواب كتاب الوصايا، ح ۱).

قوله فى ج ۴، ص ۹۵، س ۱: «شهود فأجازوا ذلك»

أقول: ظاهر لفظ الاجازه هو انشاء تنفيذ الوصيه و عليه فلايكفى مجرد الرضايه بذلك كما أن اجازه البيع الفضلى أيضا كذلك و لايكفى فى صحه بيع الفضولى مجرد الرضايه نعم لايلزم أن يكون انشاء التنفيذ باللفظ بل يجوز بالفعل هذا مضافا الى أن انشاء الاجازه هو القدر المتيقن فيقتصر عليه.

قوله فی ج ۴، ص ۹۶، س ۶: «لو حصل»

أقول: ظ لو حصر.

قوله فی ج ۴، ص ۹۸، س ۱۱: «و لو أوصی بواجب»

أقول: هذا إذا لم یعین المخرج أی الثلث.

قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۲: «و یشکل من جهه»

أقول: و مقتضی الشک فی شمول الدین لمثل الواجبات البدنیه هو انتقال المال الی الورثه و تقیید الانتقال بالدین مع کون شمول الدین مشکوکا و کانت الشبهه شبهه مفهومیه لایضر فلاوجه للاحتیاط باخراجه من سهام الکبار ان لم یکن له ولد اکبر کما ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله) فی تعلیقته علی العروه کتاب قضاء الولی.

قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و لو حصر الجمیع»

أقول: هذا إذا کان عین الموصی المخرج أی الثلث.

قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و الواجب یبدء به»

أقول: و لا إشکال فی تقدیم الواجب إذا کانت الوصیه مرتبه و کان الواجب مقدما کما فرضه فی توضیح مسائل السید البروجردی قدس سره فی مسأله ۲۷۳۲ لان الوصیه مترتبه و أما إذا کان مقارنا مع سایر التبرعیات فتقدیم الواجب أیضا لا إشکال فیه بعد تصریح صحیحه معاویه بتقدیم الفریضه مع إطلاق الفریضه و عموم

التعليل و إنما الكلام فى تقديم الواجب إذا كانت الوصيه مترتبه و كان الواجب متاخرا فاستدل لتقديمه بأمرين أحدهما أهميه الواجب و ثانيهما الروايه و كلاهما كما فى المتن محل إشكال اللهم إلا أن يؤخذ لعموم التعليل فى صحيحه معاويه حتى فى صوره ذكر الترتيب فافهم.

قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «يستفاد من التعليل»

أقول: و مقتضى عموم التعليل هو شموله لما لم يذكر المخرج أى الثلث أيضا فيما إذا لم يذكر الترتيب و أما الترتيب الذكرى فلايضر مع عموم التعليل فيجب تقديم الواجب سواء أوصى باخراجه من الثلث أم لا- و سواء كان واجبا ماليا أو واجبا بدنيا لاطلاق الفريضه و عموم التعليل ثم إذا كان الواجب او المستحب متعددا و مستقلا فيجب مراعاه الترتيب إذا كان بينها ترتيب لتفويت المحل بالوصيه الأولى قال أستاذنا العراقى فى رسالتان فى الارث و نفقه الزوجه لو قال اعطوا زيدا مائه و اعطوا عمروا مائه و بكرا مائه و بشرا مائه فالقاعده تقتضى الترتيب دون التوزيع و ذلك لأن المائه التى هى الموصى بها لزيد لاشك و لاريب أنه يمتاز عن المائه المجعوله لعمرو بجهه من جهات الامتياز و لو كان هو عنوان كونه مائه اخرى إذ لايعقل جعل المائه المجعوله لزيد بعينها لعمرو فلامحاله يتقيد مائه عمرو بكونه وراء مائه زيد و أما مائه زيد محبت ليس مسبوقه بمائه أخرى فلايحتاج الى التقييد بل لايمكن تقييده فانه ينطبق على صرف الوجود و عنوان الزياده و المغايره متاخره عن صرف الوجود فمائه زيد هو أصل المائه و مائه عمرو هو الموصوف بوصف الزياده و المغايره و الاخرويه ففى صوره كون الثلث فانه

واحـده ينطبق قهرا عليه عنوان صـرف الوجود متعين لزيـد و لايمكن يعين مائه لعمرو فيه فان النقص يردا دل على الزياده و لايرد على صرف الوجود مادام من الزياده شيء فالمائه الموجوده يكون أصل المائه عقلا و المفروض أنه جعل أصل المائه لزيد فليس لعمرو شـيء لانه قـد اوصـى له بالمائه الزائده و المفروض عدم وجود المائه بهذا الوصف فى ثلث المال (۵۳ و ۵۴) و أما إذا لم يكن بينها ترتيب فمقتضى القاعده هو التقسيط بينها و تكميل الواجب المالى من الأصل فلاتغفل.

قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «الوصيه عدم الترتيب»

أقول: فى الصفحه السابقه من أهميه الواجب.

قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۵: «فيما ذكر لتقديم»

أقول: اللهم إلاـ أن يقال العبره بعموم الوارد لابخصوصـيه المورد لايقال أن ما دل على تقـدم الفريضه يعارض مع ما دل على أن النقص وارد على مـا ذكر اخيرا كقوله عليه السـلام فى من أوصـى بعتق مماليـك خمسه و لم يف الثلث باثمـان تمام الخمسه أن النقص وارد على ما ذكر اجزا لانه اعتق بعد مبلغ الثلث ما لايملك فلايجوز له ذلك لانا نقول أن النسبه هى العموم و الخصوص فيقدم ما دل على تقدم الفريضه لان ما دل على ان النقص وارد على ما ذكر أخيرا أعم من الواجب فافهم.

قوله فى ج ۴، ص ۱۰۵، س ۳: «فى المبهمه من أوصى»

أقول: و هنا سؤال و هو أنه لو أوصـى بسكونه زوجته فى داره مده عمرها فهل نفدت الوصيه المذكوره أم لا و على تقدير النفوذ كيف الحال يمكن القول بالنفوذ

فیخمن مقدار العمر فما لم نرد عن ثلث ماله فهو نافذ و اما الزائد فلانفوذ له و علیه فان أوصی بسکونتها فی شخص دار و کان مقدار عمرها تقریبا غیر زائد عن الثلث فالوصیه نافذه و صار الدار مسلوبه المنفعه مادام حیاه الزوجه فلایجوز اجارتها بدون رضایتها نعم یجوز بیعها مسلوبه المنفعه بحیث یمکن لها أن تسکن فیها مده حیاتها و ان لم یکن الوصیه بسکونتها فی شخص الدار بل المراد من الوصیه هو تأمین المسکن لها فی هذه الدار أو غیرها فیخمن و یجوز اعطاءمقدار التخمین إلیها فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۱۰۸، س ۱۲: «و لو أوصی بوجوه»

أقول: و هنا فرع آخر و هو أنه إذا أوصی و لم یوجد الوصیه.

قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۴: «یدعی القطع بعدم الفرق»

أقول: و لایخفی مع إطلاق حقوق الناس فی صحیحه ابن مسلم خصوصا بقرینه مقابلتها مع حقوق الله تعالی أو رؤیه الهلال یشمل بنفسه لمثل الوصیه و نحوهما مما یقصد بها المال بل لغیره من الحقوق کالطلاق و لاحاجه الی القاء الخصوصیه بدعوی عدم الفرق فلاتغفل اللهم أن تخصیص بخبر داود بن الحصین فراجع الوسائل ج ۱۸، ص ۲۶۵ فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۵: «الوصیه فلابد من ملاحظه»

أقول: و لایخفی علیک أن حقوق الناس فی صحیحه ابن مسلم کما صرح به المصنف فی کتاب القضاء ج ۶، ص ۵۳ الی ۵۷ مطلقه فلاوجه لتخصیص حقوق

الناس بالديون حتى لايشمل فالقصد به المال كالوصيه و المعاملات و اليک صحيح ابن مسلم عن أبی جعفر عليه السلام و لو كان الأمر الينا لاجزنا شهاده الرجل الواحد إذا علم منه خير مع يمين الخصم فی حقوق الناس و أما ما كان من حقوق الله تعالی أو رؤيه الهلال فلا (الوسائل، كتاب القضاء أبواب كيفيه الحكم، باب ۱۴، ح ۱۲) و دعوی تقييد الإطلاق بما ورد فی تفسير قضاء النبی صلی الله عليه و آله و سلم بالديون كما ترى مع احتمال أن قضاء النبی صلی الله عليه و آله و سلم كان فی الديون من باب عدم الاتفاق فی الاعيان و غيرها من حقوق الناس لا من باب عدم الجواز و عليه فثبوت الوصيه بالمال و العين و ما يقصد به المال و غيرذلک من حقوق الناس يشاهد و يمين كان قويا اللهم أن يتمسک بخبر داود بن الحصين لتخصصه بالدين فراجع الوسائل، ج ۱۸، ص ۲۶۵ فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۹: «ولايخفی أن مجرد»

أقول: و أما التمسک باطلاق حقوق الناس فی صحيح ابن مسلم فيمكن منعه بعد تخصيصه بخبر داود بن الحصين بالدين فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۴: «ومنها صحيحه ابن مسكان»

أقول: و لايخفی أن هذه الصحيحه وارده فی حكم الاقرار للأجنبی لا للوارث.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۸: «ما كان فإنما لها»

أقول: هذه الفقره تدل على أن مع التهمه يخرج من الثلث و حيث لافرق بين ما إذا اقر للوارث و بين ما إذا اقر للأجنبی يتعدی هذا الحكم من الأجنبی الی الاقرار للوارث.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۲: «و فیه إشکال حیث»

أقول: یمکن أن یقال إن صوره التهمه لیست بنادره و لایلزم أن تکون غالبه و کثیرا ما یحرم بعض الورثه باقرار شیء لبعض الورثه الاخر محبه له أو بغضا منه و علیه فالجمع المشهور لابأس به و إنما الکلام فی کون الاقرار فی صوره التهمه من الثلث إذ لادلیل له فی الاقرار للوارث ولکن یکفی ما ورد فی ذلک فی الاقرار للاجنبی لعدم الخصوصیه کصحیحه ابن مسکان فتحصل ان الاقرار ان کان مع التهمه فمن الثلث و إلافمن الأصل من دون فرق بین کون المقر له أجنبیا أو وارثا کما ذهب الیه فی الجواهر فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۳: «و إن قید صحیحه»

أقول: بحملها علی الثلث.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۴: «لزم عدم نفوذ»

أقول: لأن المنطوق إذا کان اعطائه من الثلث فیما إذا کان مرضیا فالمفهوم هو عدم الاعطاء منه إذا لم یکن مرضیا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۴، س ۹: «وجه الجواز مع لزوم»

أقول: أی وجه جواز الانشاء بغیر اللغه العربیه مع العجز لان العربیه لو کانت شرطا فمقتضاه هو عدم صحه العقد بدون الشرط اللهم إلا أن یقال إن وجهه هو أن شرطیه العربیه فی حال الاختیار فلاإطلاق للشرطیه المذکوره حتی یشمل حال العجز.

قوله فی ج ۴، ص ۱۲۵، س ۹: «یشکل الحکم بالصحه»

أقول: و لعل وجه الإشکال هو کون الرضایه متقیده لامطلقه ولکن یمکن أن یکون الزعم المذکور داعیا لاقیدا فالرضایه لیست مقیده.

قوله فی ج ۴، ص ۱۴۰، س ۱۵: «قهری ممنوع فإن من»

أقول: وفیه أن المنع فیمن یرید التزویج و الاطلاع علی أنها صالحه للوطی و الاستمتاع لیس فی محله لأن الغالب هو فیمن یرید ذلک أن لاینفک عن التلذذ هذا بخلاف النظر الی المحارم فانه یمکن أن ینفک عن التلذذ الحاصل للزوج بالنسبه الی زوجته و أن لایخلو عن التلذذ الحاصل من رؤیه مثل الخضراء و الاوراد.

قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۱۱: «أما اختصاص بالذکر»

أقول: و فیه أن ما حکاه أستاذنا عن الحائری قدس سره أنه لم یکن بصدد اثبات المفهوم من اللقب أو من کونه فی مقام التحدید بل الذی أراد أن مفاد الشرط أن ما یتلوه هو السبب و مفاد الاختصاص بذکر العنوان لاغیره أن المعنون المذکور فی الجزاء هو المسبب فهذان الأمران یدل علی أن ما یتلوا الشرط سبب لعنوان خاص فی روایه و سبب لعنوان مطلق فی روایه اخری و لایعقل أن یکون شیء هو علة للمطلق علة للخاص بما هو خاص و بعد عدم المعقولیه فلیکن الشیء سببا للخاص فما حکی عن شیخنا الحائری لیس مبتنیا علی مفهوم الوصف أو دلاله مقام التحدید علی المفهوم و هکذا لیس مبتنیا علی مفهوم الشرط بل مأخوذ من منطوق الشرط بضمیمه الاختصاص بالذکر فلاتغفل حتی لاتخلط بین المقامات.

ص:۱۵۳

قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۲۰: «فلم یظهر وجهه ألا تری»

أقول: قال فی الدرر فی مبحث المطلق و المقید ص ۱۰۵ إذا ورد مطلق و مقید فاما یکونان متخالفین فی الإیجاب و السلب و أما متوافقین لامخیص عن التقیید فی الأول کاعتق رقبه و لاتعتق رقبه کافره الی أن قال و أما الثانی فان لم یحرز وحده التکلیف فالمتعین حمل کل منهما علی التکلیف المستقل أخذا بظاهر الأمرین و أن احرز وحدته فان کان الاحراز من غیر جهه وحده السبب (کان یقوم الاجماع علی وحده التکلیف) فیدور الأمر بین حمل الأمر المتعلق بالمطلق علی ظاهره من الوجوب و الاطلاق و التصرف فی الأمر المتعلق بالمقید أما هیئته بحلمها علی الاستحباب و أما ماده برفع الید عن ظاهر القید من دخله فی موضوع الوجوب و جعله اشاره الی الفضیله الکائنه فی المقید و بین حمل المطلق علی المقید و حیث لاترجیح لأحدهما لاشتراک الکل فی مخالفه الظاهر فیتحقق الاجمال و ان کان الاحراز من جهه وحده السبب (کان یذکر السبب تلو اداه الشرط) فیتعین التقیید و لاوجه للتصرف فی المقید باحد النحوین فانه إذا فرض کون الشیء عله لوجوب المطلق فوجود القید أجنبی عن تأثیر تلک العله فلایمکن أن یقال أن وجوب المقید معلول ذلک فلابد له من عله أخری و المفروض وحدتها و کذا کون الشیء عله لوجوب المطلق ینافی عله لاستحباب الفرد الخاص إذ استناد المتباینین الی عله واحده غیر معقول إلخ حاصله إذا کانت العله عله للجامع و مطلق الشیء فلایکون خصوصیه الخاص أو الخاص بخصوصیته معلولا لتلک العله و إلا لزم الخلف فی کونه عله للجامع و لمطلق الشیء و علیه فیدور (الأمر

ص:۱۵۴

بين التقييد و حمل المطلق على المقيد و كون العله عله للخاص لاللمطلق و بين حمل المقيد على المطلق و كون العله عله للجامع و مطلق الشيء و ذكر الخاص من باب الاشاره الى الفضيله التى فى هذا الفرد و عليه يحتاج الى وجه يوجب تقدم أحدهما على الاخر و الذى حكاه أستاذنا عنه فى مجلس البحث هو أن التصرف فى المطلق و حمله على المقيد أهون من التصرف فى المقيد و حمله على المطلق بدعوى أن اسناد السبب الى الكلى و اراده الخاص و المصداق منه أصعب من اسناد السبب الى الكل و هو المقيد و اراده الجزء و هو المطلق هذا ولكن أظهريه الثانى محل تأمل و مع التأمل حصل الاجمال فى أن أخذ ببناء العقلاء على تقديم المقيد و حمل المطلق عليه فهو و إلا فالمتيقن هو المقيد مع وحده السبب كما أنه كذلك أيضا مع وحده الحكم فى المتوافقين و كيف كان فلاوجه لما فى المتن من أنه لم يظهر وجهه مع ما عرفت فى الدرر و حكاه شيخنا الاستاذ العراقى (مدظله) و مما ذكر يظهر ما فى المتن حيث أنه خلط بين العله و الحكم و نقض بالحكم فلاتغفل.

قوله فى ج ۴، ص ۱۴۳، س ۱: «يتأمل فيه من جهه»

أقول: حاصله أن رفع اليد عن ظهور كل بنص الآخر أمر تام ولكن بعض الروايات غير نقى السند فلو كان كلها نقيه السند كان ما ذكر تماما و لزم أن نقول بجواز النظر الى الموارد المذكوره ولكن يمكن القول بالأعم من هذه الموارد بواسطه موثقه يونس فانه صريحه بجواز جلوسه فى ثياب رقيق و من المعلوم أن الثوب لاخصوصيه فيه فالمستفاد هو جواز النظر اليها ما عدى العوره فافهم هذا و فيه أن الثوب الرقيق لايلزم الحكايه عن نفس البدن حتى يمكن القاء الخصوصيه

مع ما فيه بل الثوب الرقيق ضد الغليظ فلايدل على الأزيد بل يدل على أن النظر الى الشعر او المحاسن لايجوز بدون سترهما بالثوب الرقيق اللهم إلا أن يقال باجمال الروايه و الأخذ بما يدل على جواز رؤيه الشعر و كيف كان فالأقوى هو الاقتصار للوجه و الكفين لعدم روايه صحيحه فى المحاسن و معارضه ما ورد فى الشعر بالموثقه الماضيه و هكذا فى المعاصم.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۰، س ۱۳: «عدم جواز ترک»

أقول: ذلک واضح بالنسيه الى الدائمه و أما المنقطعه فهو مبنى على صدق عنوان يكون عنده المرأه على المتعه ربما يقال بصدقه ولكن يمكن الخدشه فيه بان عنوان يكون يدل على استمرار كون المرأه عنده و هو لايصدق فى كثير من المتعه لانقطاع مدتهم و يؤيده ما ورد فى القسم مع أن العنوان فيه مشابه لما ذكر فى المقام و من المعلوم أن القسم مخصوص بالدائمه و كيف كان فالأحوط أن لايترک الوطى أكثر من أربعه الشهر فى المتعه أيضا.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۴، س ۵: «موثقه و حمل القيد»

أقول: لم يذكر خبره فى العباره و لعله ضعيف أو كما ترى.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱: «فلم نجد ما يدل»

أقول: راجع ج ۵ من فروع الكافى ص ۴۰۱ صحيحه الحذاء تمسک بها المستند و الحاج الشيخ قدس سره و هى تدل على عدم خيار الصغير كالصغيره فهى معارضه مع صحيحه محمد بن مسلم فان كان ترجيح و إلا فالحكم هو التخيير فى

الأخذ بايهما و الأولى هو الأخذ بما يدل على المشهور و هى صحيحه أبى عبيده الحذاء و كيف كان فمع التخيير فلاوجه للرجوع الى العمومات بل لو قلنا بالتساقط يرجع الى استصحاب العلقه.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۵: «لعله لايوجب طرح الروايه»

أقول: لازم ذلك هو أن التثنيه المذكوره فى قوله ان كان أبواهما اللذان زوجاهما فنعم جايز ولكن لهما الخيار إذا ادركا كالعام المخصص فيؤخذ بالباقى بعد طرح الاخر و كون التنسيه كالعام المخصص كما ترى.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۷: «فيشكل من جهه»

أقول: و فيه أن الظاهر من قوله أوفوا بالعقود هو عقودكم و لو لم تكونوا عاقدين فالعقود التى انشئت بانشاء الولى مما يصح اضافته الى المالكين و أن لم يكونوا حين الانشاء عاقلين.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۵: «اجيب بضعف الروايه»

أقول: هذا مضافا الى ما فى تقريرات الحاج الشيخ قدس سره من اشتمالها على ما يخالف الاجماع و هو ثبوت الخيار بنبت الشعر فى وجه الصبى.

قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۷: «الإشكال خصوصا مع أن»

أقول: هو مما يوجب قوه التفصيل كما لايخفى.

ص:۱۵۷

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۶، س ۶: «إلی الإشکال من جهه»

أقول: و فیه منع لان الصغیر من الاحوال فلامانع من الاستصحاب بناء علی جواز التمسک به فی الشبهات الحکمیه ثم أن التمسک بالاستصحاب فی و لایتهما علی البالغ مع فساد عقله لعدم وجود دلیل اجتهادی فی دلالیتهما فی نکاح المجنون و إلا فلامجال له کما لایخفی هذا بخلاف الطلاق فان الدلیل الاجتهادی فی دلالیتهما فی طلاق المجنون موجود فیه و معه لامجال للتمسک بالاستصحاب نعم لو الغی خصوصیه الطلاق یمکن التمسک بادله جواز الطلاق عن ولی المجنون للمقام أیضا فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۶: «أبوها حیا قیل:»

أقول: و معناه هو القول باستقلال کل واحد منهما و هو المحکی عن المبسوط و الفیض و قلائد الدرر للجزائری.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۲: «منها صحیحه عبدالله بن الصلت».

أقول: هذه الصحیحه تنفی استقلال الباکره.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۱۴: «ونحوها صحیحه محمد بن مسلم»

أقول: هذه الصحیحه تثبت استقلال الأب.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۳: «إذ من المحتمل أن»

أقول: کما أنه من المحتمل أیضا أن المراد من الأمر فی قوله لیس لها مع أبیها

أمر هو الأمر الذی یستفاد من قوله تستامر البکر و غیرها أو قوله یستأمرها کل أحد ما عدا الأب و نحوهما فمفاد هذه الأخبار أن الباکره الرشیده لیس لها أمر یستأمرها الأب بخلاف غیر الأب فان لها أمر و لزم علیه أن یستامرها فالأب الذی یرید التزویج لیس علیه أن یستامرها بخلاف غیر الأب الذی یرید التزویج فان علیه أن یستامرها فهی مستقله کما أن الأب مستقل.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۸: «فیقع التعارض بین الطائفتین»

أقول: و فیه أن مقتضی الجمع بینه قوله لاتنکح ذوات الاباء من الابکار الا- باذن آبائهن هو القول باستحباب الاستیذان ثم أن مقتضی الأخبار الداله علی أنها لیس لها مع ابیها أمر کما عرفت أنه لیس علی الأب المرید للتزویج أن یاذن منها.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۲۱: «علی غیر هذه الصوره»

أقول: و لو کان الأب موجودا و ینافیه صحیحه ابن أبی یعفور عن أبی عبدالله علیه السلام لاتنکح ذوات الاباء من الابکار إلا باذن آبائهن (ج ۱۴، ص ۲۰۸) و هکذا صحیحه العلاء بن رزین و ینافیه خبر أبی مریم عن أبی عبدالله علیه السلام قال الجاریه البکر التی لها أب لاتتزوج إلا باذن أبیها و مع منافاه هذه الأخبار فلتحمل علی الاستحباب أو غیره من الوجوه بقرینه قوله لاباس بتزویج البکر إذا رضیت من غیر إذن أبیها فانه صریح فی جواز التزویج بلا إذن فیحمل ما یکون ظاهره الوجوب علی الاستحباب ولکن روایه سعدان بن مسلم ضعیفه السند.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۷: «علی الفرد الغیر الغالب»

أقول: و فیه ان اریـد من اقدام أبیها فرض ما اقدم سابقا کما هو ظاهر المؤید فلیس تقیید ما یفید اسـتقلالها بمثل المؤید المذکور مما یدل علی أن الباکره لیس لها مع اقدام فعلی سابق من أبیه أمر موجبا لحمل ما یدل علی استقلالها علی الفرد الغیر الغالب لان البـاقی أکثر کمـا أن تقییـد هـذه الأخبار الـداله علی اسـتقلالها بما دل علی أنه لیس لها مع أبیها أمر بناء علی أن المراد أن الاب المریـد للزواج لیس علیه أن یسـتامرها لایوجب ذلک لان هذه الأخبار تدل علی وجوب استیمار کل أحد فتلک الأخبار اسـتثنی الأب فیجوز لکل من الأب و البنت الاقـدام للتزویـج من دون حاجه الی الاستیـذان من الاخر و أن اسـتحب الاستیـذان من الأب للروایات الداله علی الاستیذان جمعا بینها.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۱: «یکون کسائر المطلقات»

أقول: نعم یفیـد بحسب کل مورد شـیئا فیما أقـدم الأب یفیـد أن الباکره لیس لها الرد و الاجازه و فیما لم یقدم یفید أنه لیس لها أمر الولایه علی المعروف أوامر یستامرها الأب علی ما عرفت.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۵: «یشکل طرح ما لیس»

أقول: من روایه سعد بن مسلم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۲۲: «بأنه مع الشک»

أقول: و هو کما تری إذ أهلیه الباکره الرشیده للعقد لایکون مشکوکه و إنما

الشک فی اعتبار إذن أبیها و بعباره اخری الشک فی الأهلیه الشرعیه لا العرفیه.

قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۳: «لو کانت متواتره»

أقول: و لایخفی أن ما یدل علی ذهاب الیتیم ببلوغ الجاریه أو الصبی کثیر جدا راجع أبواب مقدمات العباده ۴ و ۴/۶ و بعض أبواب الحدود و بعض أبواب المعاملات.

قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۵: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و فیه أن الروایات الداله علی ذهاب الیتیم بالبلوغ لاتکون منحصره بما فیه لفظ الصبی حتی یبحث عن کونه أعم من الصبیه بل مصرحه بذهاب یتم الیتیمه أو الجاریه ببلوغها فراجع.

قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۱۱: «الترجیح یجیء التخییر»

أقول: أی التخییر الأصولی.

قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۲۱: «و قد یجاب بأن»

أقول: و یمکن حمل قوله و یکون ذلک برضاها علی الاستحباب بعد قوله لیس لها مع أبیها أمر.

قوله فی ج ۴، ص ۱۷۸، س ۱۹: «و ما ذکر بعد»

أقول: یمکن أن یقال إن ترتیب الأثر علی الملازمات فی الأمارات بقیامها أمر واضح ولکنه فیما إذا کان للملازمات اثر شرعی و فی المقام لیس للملازمات اثر

شرعی اخر فان المعلوم وحده معنون الملازم مع معنون العنوان الأصلی إذ أم الاخ من الابوین الملازم بعنوان الام منطبق علی عین ما انطبق علیه عنوان الام و هی محرمه فجعل الحرمه بعد کونها محرمه تحصیل حاصل و لغو فلایشمله الحکم فالعنوان الملازم لاحکم فی النسب حتی یترتب حکمه علی المنزل بالتنزیل بمثل قوله یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب.

قوله فی ج ۴، ص ۱۷۹، س ۱۶: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و فیه أن الاشکال صحیح لو کان التقیید بالمعنی الاسمی و أما إذا کان بالمعنی الحرفی بان یکون المراد أم ولد البنت فی حال کونها بنتا لامقیدا بکونها بنتا فلایکون الموضوع متقیدا بالمحمول حتی یکون القضیه ضروریه بشرط المحمول فادراجه فی قوله کل ما یحرم من النسب لایجدی إلا فی نظیرها من أم ولد البنت فی حال کونها بنتا فلایعم الحکم لکل أم ولد ولو لم تکن بنتا و هکذا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۰، س ۷: «و یمکن أن یقال:»

أقول: هو کذلک بالنسبه الی حرمه التزویج فیحرم علیه و علی أولاده و اخوانه و اخواته و أما سایر الاحکام و الآثار کالارث و وجوب النفقه فلا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۳: «إذا شک فی اعتبار»

أقول: و لایخفی علیک أن الشک المذکور فی الشبهه الحکمیه و أما الشک فی الشبهه المصداقیه کان یشک فی کون هذه المرأه محرمه بالرضاع أم لا فیمکن تنقیح الموضوع باصاله عدم الرضاع فی البین و یحکم بحلیتها لشمول قوله أحل

لکم ما وراء ذلکم الآیه بل لامجال للتمسک بالأصل فی الشبهات المفهومیه أیضا لان مقتضی القاعده هو الرجوع الی عموم قوله أحل لکم ماوراء الآیه و مع عدم العموم کان مقتضی الأصل هو الاحتیاط فی الفروج فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۹: «فیشکل من جهه عدم»

أقول: هذا الإشکال صحیح بالنسبه الی جریان الأصل فی ناحیه الموضوع و اما جریان الأصل فی ناحیه الحکم فلا مانع منه و لذا یجری أصاله بقاء وجوب الصوم أو الصلوه فیما إذا شک فی تحقق المغرب مع عدم جریان أصاله عدم تحقق المغرب نعم لامجال للأصل المذکور مع قیام الدلیل الاجتهادی فی المقام کقوله أحل لکم ما وراء ذلکم بناء علی إطلاقه.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۳: «المطلقات الفاقده لذکر»

أقول: قوله الفاقده لذکر القیود أو الاستثناء اشاره الی أن القیود و الاستثناء اماره علی کون المتکلم فی مقام البیان و هو شاهد حسن.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۴: «و إن کان الأصل»

أقول: هو اشاره الی مقتضی الأصل فیما إذا شک أن الشارع فی مقام أصل التشریع أو فی مقام بیان الحکم مع خصوصیاته فالمستفاد من کلامه أن الأصل أن الشارع فی مقام البیان و لو لم یکن فی کلامه شواهد ذلک من القیود و الاستثناء.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۰: «ما ذکر محل تأمل»

أقول: لعله اشاره الی أن الاجزاء بالاسر فی المرکب عینه فالأمر المتعلق بالمرکب أمر باجزائه فلیس تعلق الأمر بالنیه الی الاجزاء بالعرض.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۴: «نعم قد سبق»

أقول: لعله اشاره الی ان الرضاع امر یوجب عرفا صدق الامویه و الاخوه و البنوه فیحکم الشارع الحکم الذی علی الام النسبی أو الاخوه النسبیه أو البنوه النسبیه علی الأم الرضاعی أو الاخوه الرضاعیه أو البنوه الرضاعیه بقوله یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب أو ان بالرضاع لایصدق العناوین المذکوره فلایکون الموضوع عرفیا و أنما الشارع حکم تعبدا بهذه الموضوعات باعتبار حکمها فتامل.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۴، س ۱۷: «فیرجع إلی الأصل»

أقول: أی یرجع الی اصاله الاباحه المستفاده من قوله و أحل لکم من وراء ذلکم الآیه اللهم إلا أن یقال إن الآیه المذکوره لاتصالها مع قوله و امهاتکم من الرضاعه تتعنون بما إذا لم تکن من الرضاعه فلاتصلح للتمسک فی مورد الشبهه المفهومیه لان المشکوک من موارد الشبهه المصداقیه للرضاعه و للحلیه نعم یمکن التمسک بعموم قوله فانحکوا ما طاب لکم من النساء الایه لایتعنون إلا بمقدار الحجه من مفهوم الرضاعه.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۴: «ثم وجهت الروایه»

أقول: و لعل التوجیه المذکور للایراد الأخیر و المقصود هو اضافه الثدی الی واحد و کون الواحد صفه للرجل المحذوف و علیه فلایکون خلاف الاجماع و ما دل علی کفایه اتحاد الفحل.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۸: «و حیث لم یعلم»

أقول: و لایخفی ما فیه لان مجرد الاحتمال یکفی لرفع الایراد الأخیر.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۶: «و معه لاعلم»

أقول: أی و مع الاحتمال المذکور لاعلم بالمعارضه بین العنوانین کما إذا احتمل أن یکون الفساق غیر العلماء فلاعلم بالمعارضه بین اکرم العلماء و لاتکرم الفساق و کیف کان فمع عدم العلم بالمعارضه لایترتب علی الأخبار الوارده فی المقام أحکام المعارضه فلامانع من الأخذ بما دل من التحدید بما انبت اللحم و شد العظم کما لامانع من الأخذ بما دل من التحدید بما انبت اللحم و الدم و نتیجه ذلک هو التحدید بأحد الأمرین و یفید التخییر بین العنوانین فکل واحد من الحدین یکفی ترتب الأثر علیه خلافا للمشهور حیث ذهبوا الی اشتراط الاجتماع ولکن ملاحظه اشتراط الاجتماع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فی عده اخبار صحیحه تشهد باعتبار اجتماعهما کما ذهب الیه المشهور و أما انبات الدم فهو ملازم لکلیهما فان کل واحد منهما مسبوق به کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «مع التحدید بالحد»

أقول: ظاهره أن المعتبر بحسب الادله هو الجمع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فموضوع الأثر هو المرکب ولکن لایترتب علیه الأثر إلا إذا علم بوجود الموضوع المرکب و المفروض هو احتمال وجود الموضوع المرکب لا العلم به ولکن عرفت أن مع عدم العلم بالمعارضه نتیجه الأخبار هو التخییر بین التجدیدین لا الترکیب بینهما فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «من إحراز الحد»

أقول: و احراز الحد بالجمع و التقیید بین التحدیات فالناشر هو ما انبت اللحم و الدم و اشتدبه العظم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۱: «علی الحصر الإضافی بعید»

أقول: و فیه أنه بعد امکان الملازمه وجودا و عدما لیس ببعید هذا مضافا الی معارضه الحصر فی الطرف المذکور بالحصر فی طرف اخر فالحمل علی الحصر الاضافی لیس ببعید و یشهد له الجمع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فی اخبار صحیحه اخری مع أنها فی مقام التحدید فالاصح هو اشتراط الاجتماع بینهما لهذه الأخبار الصحیحه و أما انبات الدم فهو ملازم لکلیهما و لایصغی بما قیل من حمل الواو للتقسیم فیما اعتبر اجتماع انبات اللحم و اشتداد العظم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۴: «لعدم أعرفیه أحدهما»

أقول: و فیه منع لان انبات اللحم و الدم أمر یعرفه العرف بخلاف اشتداد العظم

و علیه فلابعد لجعل ما یعرفه العرف طریقا للاشتداد فی العظم هذا مضافا الی جعل عدد الرضعات أو الارضاع یوما و لیله طریقا تعبدیا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۲۱: «لعدم ذکر العدد فیه»

أقول: اللهم إلا أن یقال أن المراد هو توالی اللیله عقیب الیوم فلایکفی یوم من أول الاسبوع ولیل من آخرها.

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۹، س ۱۴: «إن المرجع هو الأصل»

أقول: و لایخفی علیک أن المرجع عند الشیخ قدس سره لیس الأصل و لا الإطلاقات المذکوره بل عموم صحیحه علی بن رئاب الداله علی عدم نشر عشره رضاعات بعد تکافوء صحیحه فضیل مع زیاد بن سوقه اللتین یکونان بالنسبه الی صحیحه علی بن رئاب خاصین معارضین و صرح بذلک حیث قال فاذا لم یثبت ترجیح تلک الأخبار علی الموثقه بوجه فلا أقل من تکافئهما الموجب بسلامه الأخبار النافیه للنشر بالعشر عن المخصص فیجب الأخذ بعمومها المطابق لقاعده الاباحه المستفاده من العمومات و الأصول إلخ نعم یرد علی الشیخ بان مع تعارضین الخبرین لم لایحکم بالتخییر بین الخبرین و یرجع الی عموم صحیحه علی بن رئاب اللهم إلا أن یقال بان مورد التخییر لیس ذلک فیما إذا کان المتعارضان عامین متباینین لاخاصین متباینین بالنسبه الی عام آخر قال فی مثله یکفی اصاله العموم لاثبات الحکم کما فی الشبهه المفهومیه للخاص و لا مورد للتخییر الذی هو حکم ظاهری فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۲: «إن کان یشکل هذا»

أقول: ولکن لایمنع هذا الاشکال عن الحمل علی التقیه لکفایه سلطه بعض اقوال العامه للحمل علی التقیه فاذا کان قول من أقوالهم مما اعتمد علیه الحکومه بحیث خیف عن مخالفه فللتقیه مجال کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۸: «فلابد من التخییر»

أقول: اللهم إلا أن یختص مورد التخییر بما إذا کان المتعارضان عامین متباینین فلایشمل مثل المقام الذی کان المتعارضان خاصین متعارضین بالنسبه الی عام آخر فان بعد التکافؤ یتضح الأمر باصاله العموم فلاتخییر حتی یرد فیه أخبار التخییر فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «فمع عدم العمل»

أقول: و فیه أن عدم العمل ببعض مضمونه لایوجب رفع الید عن بقیه مضمونه.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «بالعشر مشتمله علی اعتبار»

أقول: و فیه أن النوم مذکور لبیان التروی کما أن التضلع فی مرسله ابن أبی عمیر مذکور لذلک فکما أن التضلع لامدخلیه له کذلک النوم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۷: «فظاهر هما کفایه»

أقول: و فیه أن الروایه لیست فی مقام بیان تعداد الرضعات بل هی فی

مقام بيان كيفيه وقوع الرضعه فى الرضاع المعتبر و يشهد له وضوح أن الرضعه الواحده لايوجب انبات اللحم كما لايخفى.

قوله فى ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۹: «فيمكن منعه ألا ترى»

أقول: يمكن أن يقال أن ما ذكر صحيح بالنسبه الى العرف العام و أما فى عرف الخاص و هو عرف المرضعات فلا لان الرضعه فى عرفين هو الرضعه الكامله كما هو واضح بعد التأمل فى محاوراتهن و أما الاستشهاد بالامثله المذكوره فهو أجنبى عن العرف الخاص مضافا ا لى أن المناسب هو المثال بالايجاب لا بالنفى و النهى كان يقال اشربه شربه من الماء و لم يعلم صدقه على الناقص.

قوله فى ج ۴، ص ۱۹۳، س ۲: «و ما يقال من أن يجعل»

أقول: نظره الى ما فى رساله الرضاع للشيخ الأعظم قدس سره ولكن التوجيه المذكور فى كلام الشيخ لاينافى ما ذهب اليه العلامه بل يساعده و الظاهر من عباره صاحب جامع المدارك أنه ينافيه و لم يظهر وجه المنافاه فان بعد حمل قوله لم يفصل بينها رضعه امراه غيرها على كونه واردا مورد الغالب صار قوله متواليات بلامعاف و ظاهر التوالى هو عدم الفصل بشىء من الرضاع هذا مضافا الى أن قوله لم يفصل يحتمل أن يكون راجعا الى الأخير من قوله من امراه واحده من لبن واحد لا الى قوله السابق أو خمس عشره متواليات و معه لادليل على خلاف قول العلامه اللهم إلا أن يتمسك بما رواه فى المقنع مرسلا حيث قال و سئل الصادق عليه السلام هل لذلك حد فقال لايحرم من الرضاع إلا رضاع يوم دليله أو خمس عشره رضعه متواليات لايفصل بينهن (الوسائل، ج ۱۴، ص ۲۸۶) ولكن قوله لايفصل بينهن

لایدل علی ازید من عدم أصل الفصل و لا یستفاد منه عدم فصل الرضعه الکامله بل مقضی اطلاقه هو عدم الفصل بشیء من الرضاع فیما ذهب الیه العلامه فی الشرط الاتی قوی جدا.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۶: «برضاع غیر المرضعه»

أقول: بل بشیء من المأکول و المشروب لو لا الإجماع علی خلافه کما فی الجواهر لظاهر اشتراط التوالی بقوله متوالیات لایقال أن التوالی مفسر بقوله لم یفصل لأنا نقول أنه تفسیر لقید وحده الامرئه کما هو مقتضی رجوع القید الی الأقرب هذا مضافا الی إطلاق قوله لایفصل بینهن فی مرسله المقنع (راجع الوسائل، ج ۱۴ ص ۲۸۶).

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۴: «هو نص فمع حجیته»

أقول: لانه حاکم و الحاکم مقدم علی غیره.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۷: «کذلک لامانع من تصوره»

أقول: ربما یقال بالفرق بان قوله لارضاع بعد فطام ینحل بعدد المرتضع فاذا شمل المرتضع لایمکن شموله لولد المرضعه أیضاً فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۸: «الأخذ بالإطلاق کما»

أقول: أی اطلاق قوله لارضاع بعد فطام فاذا لم نقل یکون القدر المتیقن مانعا عن الأخذ به کان مقتضی الإطلاق هو وجوب مراعاه الحولین بالنسبه الی ولد

المرضعه أيضا كما حكى عن جماعه منهم أبو الصلاح و ابن زهره و ابن حمزه فحكوا بعدم التحريم إذا ارتضع قبل فطام المرتضع و بعد فطام ولد المرضعه مستدلا على ذلك باطلاق قوله صلى الله عليه و آله و سلم لارضاع بعد فطام الشامل لفطام ولد المرضعه أيضا اللهم إلا أن يقال بان مع ظهوره فى المرتضع من جهه أن الرضاع متعلق بالمرتضع لا بولد المرضعه لامجال للإطلاق فافهم.

قوله فى ج ۴، ص ۱۹۶، س ۱: «فظاهر إباؤه عن التخصيص»

أقول: ان أراد اباء قوله «فما بال الرضاع يحرم من قبل الفحل و لايحرم من قبل الامهات» عن التخصيص بالأخبار الخاصه الداله على اشتراط الفحل الواحد فى نشر الحرمه بين المرضعين فيحمل قوله فما بال الرضاع يحرم الخ على ما إذا كان أحد الأطراف نسبيا فهو كلام صحيح و لكن نتيجته هو المعارضه أيضا بين الأخبار الخاصه و خبر محمد بن عبيده الهمدانى و ان اراد من ذلك اباء عموم قوله تعالى و اخواتكم من الرضاعه و عموم السنه الداله على أن ما يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب ففيه منع كما يشهد له تخصيصه بالكميه و شرائطها.

قوله فى ج ۴، ص ۱۹۶، س ۵: «مع القول بعدم الحاجه»

أقول: لان اراده المقيد اراده بالاصاله و اراده ذات المطلق بالتبع فان المطلق فى ضمن المقيد و الأصل فى الأوامر و النواهى كما يقتضى اليقينى و النفسى كذلك يقتضى الأصلى دون التبعى و مقتضاه هو اراده الطبيعه المطلقه أصاله لاضمنا و تبعا من دون حاجه الى جريان المقدمات كما لاحاجه الى جريانها فى التعيينى و النفسى و بهذا يحكم بالإطلاق من جهه ظهور اللفظ.

قوله فی ج ۴، ص ۱۹۹، س ۲۱: «فکیف یعتبر العرف»

أقول: یمکن أن یقال صدق العرفی فی الجمله کصوره انبات اللحم و الدم یکفی فی صحه القول بان العناوین المذکوره کالامومه و الأخوه عرفیه بالرضاع و أما بقیته الصور من رضاع یوم دلیله أو خمس عشره رضعه فهی ملحقه بالحاق الشرعی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۲، س ۲: «أما نکاح أولاد»

أقول: و لایخفی أن المراد کما هو الظاهر من الأولاد هی الأولاد النسبیه فی کلا الطرفین کما صرح به الشیخ الأعظم الأنصاری قدس سره فی رساله الرضاع حیث قال فی المسأله الثانیه عشر و أما تحریم حواشی المرتضع من النسب علی فروع المرضعه النسبیه فاختلف فیه إلی أن قال فالقول بالتحریم لایخلو عن قوه و فاقا للمحکی عن الشیخ و بعض المتأخرین و أما الاولاد الرضاعیه فی الطرفین أو الرضاعیه مع النسبیه فلاخلاف و لا إشکال فی عدم حرمتهم کما هو صریح الشیخ قدس سره.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱: «إلا کونهما»

أقول: و ربما یقال بان مفهوم الاخوه بسیط و العرف یعرفه بمعناه البسیط لابمعناه التحلیلی العقلی کما أن الحدوث عنده بسیط و تحلیله بالوجود بعد العدم أمر خارج عما یعرفه العرف و هکذا البقاء عنه ما بسیط و تحلیله بالوجود بعد الوجود خارج عما یعرفه العرف هذا ولکنه لایوجب أن لایسری الحکم من المعنی

البسيط الى المعنى المركب التحليلى ألا- ترى أن الاحكام الجاريه على الانسان جاريه على الحيوان الناطق فلاتغفل لايقال لازم ذلك هو القول بسرايه الحرمه الى العناوين المستلزمه لاحد العنوانات المتعلق بها التحريم فى لسان الشارع كام الاخ للابوين المستلزمه لكونها اما أو كام السبط المستلزمه لكونها نبتا و غير ذلك لأنا نقول ليس كذلك لان العنوانات المذكوره أعم من العنوانات التى تعلق عليها الأحكام لجواز انفكاكها عنها هذا بخلاف المقام لعدم انفكاك الاخوه عن كون الولدين لاب واحد.

قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۴: «من لايقول بإطلاق»

أقول: و أما من يقول بالاطلاق كما هو الظاهر فلاإشكال فى سببيه الرضاع لفساد النكاح حدوثا و بقاءا.

قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۸: «و يتفرع على سببيه»

أقول: و الأولى أن يعبر و يوضح ذلك إذ ليس المذكور فرعا اخر حتى يتفرع على ما مضى بل هو تتمه ما سبق.

قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۲۲: «فلاتحرم عليه مؤبدا»

أقول: و الأولى و لاتحرم.

قوله فى ج ۴، ص ۲۰۴، س ۹: «للزوجه آنيه»

أقول: ليس المراد من الانيه هو التقدم الزمانى بمعنى أن الاميه للزوجه تقدمت

على ارتفاع الزوجيه زمانا لتصريح تقريرات نكاح الحاج الشيخ قدس سره على اتحادهما زمانا بل المراد منها هو طرف الزمان إلا أنه لمكان اتصال آخر زمان زوجيه الصغيره باول زمان اميه الكبيره تكون كالمجتمع معها زمانا بالمسامحه العرفيه و كيف كان فالأدله الداله على حرمه أم الزوجه قاصره عن شمول هذه الايه المفروضه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۰: «یشکل الحکم بحرمه»

أقول: هذا الاشكال مختص بما إذا كان اللبن لغير الزوج و أما إذا كان له فالزوجه الصغيره تصير بنتاله و من المعلوم أن البنت محرمه فكذلك الرضاعی منها هذا مضافا الی أن مقتضی إطلاق حسنه الحلبی هو حرمه الصغيره و لو كان اللبن لغيره لان ظاهر قوله فسد نكاحه هو فساد نكاح الجاريه الصغيره ثم ان لم يدخل بالكبيره فالحرمه للصغيره حرمه الجمع بينها و بين الكبيره إذ الجمع بين الام و البنت محرم و ان دخل بها فالحرمه هو حرمه المؤبد هذا كله بناء على عدم شمول أدله حرمه [أم الزوجه لمثل ما كانت الاميه للزوجه آنيه و بناء على عدم شمول ادله حرمه] الربيبه لمثل ما كانت الربيبه لكبيره آنيه كما هو الواضح الظاهر و أما بناء على الشمول فحيث كان الرضاع موجبا لحرمه الكبيره و فساد نكاحها عينا لصيرورتها أم الزوجه لم يكن موجب لبطلان نكاح الصغيره إذ لايلزم الجمع بين البنت و امها كی يقال ببطلان نكاحهما فرارا عن لزوم الترجيح بلامرجح كما ذهب اليه الحاج الشيخ قدس سره على ما حكی عنه فی تقريراته ولكن الشمول ممنوع فحرمه الكبيره لادليل عليها إلا أن يدعی الاجماع عليها كما هو ظاهر الجواهر.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۵: «خمس زوجات فتأمل»

أقول: راجع ص ۲۴۹ و ۲۷۱-۲۷۲ و لعل وجه التأمل هو أن مورد السؤال فی روایات اسلام الکافر علی خمس زوجات هو الفراغ عن الصحه من الجهات الاخر إلا من جهه الزیاده فی العدد و فلایمکن الاستدلال لغیر المورد المذکور فیها الذی لم نفرغ عن صحته.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «لایفید مع الإشکال»

أقول: فلادلیل علی حرمه الثانیه لو لا مخالفه المشهور کما هو ظاهر الجواهر و لعل الأصحاب استفادوا من النصوص الخاصه حرمه الکبیره و لو لم یصدق علیها أم الزوجه بدعوی اطلاق فسد النکاح لنکاح الکبیره و الصغیره ثم قالوا لافرق بین الکبیره و الأولی و الکبیره الثانیه و لذا قالوا بحرمه الثانیه أیضا فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «إلا أن یتمسک»

أقول: ولکن المشهور لم یأخذوا بها.

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۵، س ۱: «ذکر ظهر حکم»

أقول: راجع الجواهر لکیفیه الظهور المذکور.

قوله فی ج ۴، ص ۲۱۵، س ۱۰: «کما أنه الظاهر»

أقول: یعنی أن الحرمه فی قوله لم تحرم استعملت فی الامتناع فحاصل الایه هی العتاب علی الامتناع لا علی التحریم الشرعی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۴: «من غیر شهوه»

أقول: کلمه غیر زائده و لیست فی المصدر کما لیست فی الوسائل و علیه یظهر ما فی قول المصنف و یمکن أن یقال إلخ.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۵: «لاظهور فیه ألا تری»

أقول: و فیه ما لایخفی فان التفصیل و ان کان عاما ولکن بقرینه المباشره الظاهره فی الشهوه یحمل علی التقبیل لشهوه فی المقام.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «إنه أقوی من الإطلاق»

أقول: و فیه أنه منقوض بما إذا کان فی السؤال عموم فکما یجوز أن یجب من دون استفصال ثم یستثنی منه موارد کذلک فی الاطلاق مثلا إذا سئل عن اکرام کل من فی البلد من العلماء فاجیب بوجوب اکرامهم یجوز أن یستثنی منه الفساق ان قلت ترک الاستفصال فی المطلق بمنزله التصریح بافراد المطلق و مع التصریح بالافراد لامجال للاستثناء مثلا إذا قال اکرم زیدا و عمروا و بکرا و خالدا ثم قال لاتکرم زیدا و عمروا لایجوز الجمع بینهما بالاطلاق و التقیید بل بینهما تهافت و تناقض قلت یجری ما ذکر فی ما إذا کان فی السؤال عموم فکما یجوز الاستثناء منه یجوز فی المطلق و لافرق بین العموم و الاطلاق إلا من جهه أن العموم فی العام عموم أفرادی و فی المطلق عموم احوالی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «لأن الإطلاق بمنزله»

أقول: ربما یقال ان بین المستثنی و المستثنی منه تهافت و تناقض واجیب عنه

بان المراد من المستثنی منه ما عدی المستثنی و فیه منع لان خلاف الوضع فی المستثنی منه و اجیب عنه بان اللفظ استعمل فی معناه الموضوع له و لکن المقصود من هذا الاستعمال هو ضرب القانون الذی ربما یرد علیه الاستثنائات فالعموم بما هو عموم لیس علی طبقه اراده جدیه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۲، س ۱۴ «من بعض الأخبار»

أقول: کالمقبوله و لعل المقصود من المخالفه فی المقبوله هو المخالفه الخاص مع العام لا المخالفه التباینیه کما أن اخبار الزخرف و الباطل الوارده فی مخالفه القرآن محموله علی المخالفه التبانیه فالمخالفه التبانیه کانت معیار تمییز الحجه عن اللاحجه بخلاف المخالفه الغیر التباینیه فانها من المرجحات کما فی المقبوله.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۴، س ۱۳: «الثانیه ما بقی الموضوع»

أقول: لعل مقصوده أن المستصحب قبل صدق عنوان الجمع هو جواز وطی المملوکه غیر المعنونه بعنوان الجمع فتبدل الموضوع بعد صدق عنوان الجمع بالمملوکه المعنونه بعنوان الجمع فاختلف الموضوعان و مع الاختلاف لامجال لاستصحاب جواز الوطی کما لامجال لاستصحاب جواز التقلید لمن حصل له ملکه الاستنباط و لم یشتبه لان قبل حصول الملکه موضوع الجواز هو من لم یتمکن من المراجعه الی الادله و بعد حصولها صار الموضوع هو من یتمکن من المراجعه و لذا ذهب الشیخ الأنصاری الی عدم جواز التقلید له و نسبه الی الأصحاب من دون خلاف ولکن یمکن أن یقال إن الموضوع فی الاستصحاب

لیس بعقلی و لابدلیلی بل هو عرفی و العرف یری الموضوع باقیا و الحکم یسری عن العنوان الی الخارج فالمملوکه هی جایز الوطی فیستصحب کما أن المکلف هو جایز التقلید فیستصحب فالموضوع الدلیلی و ان لم یکن باقیا ولکن الموضوع العرفی یکون باقیا و هو کاف فی جریان الاستصحاب فالاشکال ناش من الخلط بین الموضوع الدلیلی و الموضوع العرفی فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۱: «مشکل فإن المتبایعین»

أقول: هذا مضافا الی أن المحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله) هو اختیار کون العقد بمعنی القرار و الربط و هو أعم من العهد و علیه فتفسیر العقد بالعهد تفسیر بالمصداق فان العهد أیضا قرار و ربط.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۶: «فإذا دل الدلیل»

أقول: کما دل قوله تعالی «أحل لکم» الایه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۷: «و قد استدل به»

أقول: أی و قد استدل بقوله أحل الایه لقابلیه المحل و جعل الأخبار الموافقه للآیه المذکوره مرجحه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۴: «ذکر خلاف الظاهر»

أقول: و بالجمله حمل الصبر علی ازاله الخوف خلاف الظاهر بل الصبر هو تحمل المشقه لا ازالتها نعم یحصل بمرور الزمان بتحمل المشقه عاده التقوی

بحیث یزول عنه الخوف و یطمئن بعدم الوقوع فی المحرم فالازاله اثر الصبر المستمر لا مفاد الصبر المأمور به.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۹: «زراره کفایه الاضطرار»

أقول: و لعل وجه الاضطرار الی التزویج مع الامه مع الاستطاعه هو بان یکون الحره التی استطاع منها قرناء او رتقاء.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۲: «لأخبار خاصه صریحه»

أقول: المذکوره فی تقریرات نکاح المرحوم الحاج شیخ عبدالکریم الحائری قدس سره.

قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۴: «مثل ما رواه»

أقول: عطف علی النصوص الناهیه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۰: «الموضوعیه مقتضی روایه»

أقول: یمکن منع دلاله الروایه لکونه جمعا فی العباره هذا مضافا الی وجود الأصل المنقح فی الموارد المذکوره فی الروایه فان الأصل عدم الرضاع و أصاله الید تقتضی مالکیه ذی الید و هکذا فالاحتیاط فیما إذا لم یقم فیه اصل منقح.

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۴: «أن یتسمک بحدیث»

أقول: و المحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله) الفرق بین المقام و الأقل و الأکثر الارتباطین لان بعد العلم بان الوجوب الشرعی اما متعلق بالأقل أو الأکثر

لامجال لاصاله عـدم وجوب الأقل لمعارضـته باصاله عدم وجوب الأكثر و بعد تساقطهما يرجع الى البرائه عن جزئيه المشـكوكه هذا بخلاف المقام فانه لاوجوب تكليفى بل هو حكم وضـعى و القدر المتيقن هو قابليه غير الامه الزواج و فيه أن امر المحلله فى نفوذ العقـد يـدور بين أكثر قيدا و بين أقل قيدا فاصاله عدم الأكثر معارض باصاله عدم الاقل و بعد تعارضـهما لاباس بالتمسـك بحديث الرفع لرفع مدخليه الحره فبعد رفع القيد المذكور بحديث الرفع فالقابليه محرزه كما لايخفى.

قوله فى ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۸: «بصحيح ابن مسلم»

أقول: و لعله صـحيح زراره حيث عبر فيه بقوله لاـدون صـحيح مسـلم فـانه عبر فيه بقوله لاباس اللهم إلا أن يكون المقصود و هو الكراهه.

قوله فى ج ۴، ص ۲۳۶، س ۱۸: «و لعل المراد»

أقول: كما ذهب اليه الشـيخ قـدس سـره فى فرائد الاصول ص ۲۰۰ ولكن الشـيخ قـدس سـره حيث أنه لم ينكر الحرمه التكليفيه فكلامه خال عن المناقشه حيث صار محصـله أن الجهل بالحكم التكليفى أو الجهل بكونها فى العـده أم لايوجب العـذر بالنسـبه الى الحكم الوضـعى بمعنى أن العقد اللأول لايصـير سـببا للحرمه الابديه فهو معذور و أما بناء على ما ذهب اليه الماتن من انكار الحرمه التكليفيه يؤل الكلاـم الى أن الجهل بالحكم الوضـعى يوجب العـذر فيه و معناه أن الحكم الوضـعى منوط بالعلم به و هو دور فتدبر جيدا.

ص:۱۸۰

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۵: «منقضیه فالظاهر»

أقول: و فیه تأمل إذ بعد الیقین و الشک فی البقاء یشمله الدلیل للحکم بالبقاء و مجرد کون السبب فی الشک فی البقاء هو الشک فی مبدء المده لایمنع عن جریان الاستصحاب و تمدید عمر المتیقن.

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۷: «نعم یستصحب عدم»

أقول: و هو استصحاب حکمی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۲: «فیرجع فی مورد التعارض»

أقول: و الاولی هو ترجیح بالکتاب و إلا فمقتضی القاعده هو التخییر ان لم یکن مرجح بینهما.

قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «فهو لایرفع التنافی»

أقول: ظاهره أنه لاینقلب النسبه بین الطائفه الاولی و الثانیه بمجرد کون الطائفه الثالثه مقیده للطائفه الأولی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «نعم یمکن الجمع»

أقول: بحمل الطائفه الأولی علی ما إذا کان عالما و القول بانه حمل علی النادر ممنوع فیما إذا کان عالما بالتحریم التکلیفی دون الوضعی فانه کثیرا ما یتفق ذلک و ذلک الحمل بقرینه مفهوم الطائفه الثالثه و القول بان المفهوم لایصلح للمعارضه مع المنطوق من جهه أن دلاله التعلیق علی الشرط علی المفهوم الخ مدفوع بان فی

مقام التحديد للشرط و القيد و الغايه مفهوم و له قوه من الظهور كالمنطوق و بحمل الطائفه الثانيه على ما إذا كان جاهلا بمنطوق الطائفه الثالثه و كيف كان فحيث للطائفه الثلثه تعرض منطوقا و مفهوما فيصلح للجمع بين الاطلاقين.

قوله فى ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۵: «فرق بين الإطلاق»

أقول: و فيه أن خبر الحكم أجنبى عن المقام فان التزويج فى العده أجنبى عن تزويج من لم يكن فى العده هذا مضافا الى أن قوه ترك الاستفصال فيما إذا كان السؤال عن الواقعه الخاصه المبتلى بها بخلاف ما إذا كان السؤال فرضا فان الجواب فيه يمكن أن يكون من باب ضرب القانون أيضا.

قوله فى ج ۴، ص ۲۴۸، س ۳: «من غير تقييد الطلاق»

أقول: و فيه أن قوله التى لم يدخل بها يكفى لتقييد الطلاق بالبائن.

قوله فى ج ۴، ص ۲۴۹، س ۵: «و المشهور لم يعملوا»

أقول: و لكن نقل فى المستمسك عن جماعه العمل بها و هو كاف فى جواز العمل بالروايه و عدم الاعراض عنها.

قوله فى ج ۴، ص ۲۵۷، س ۱۴: «فلادليل على ثبوت»

أقول: ان قلنا بان بينهما التلازم العادى بحسب الخلقه الاصليه لا العوارض فوجود كل واحد يلازم الاخر و عليه يكفى الصماء لوجود الخرساء كما يكفى الخرساء بوجود الصماء و شمول الادله للخرساء العارضى مشكل ولكن الانصاف

أن الخرساء أعم من العارضی و علیه فلایحتاج الی الملازمه فحیث اکتفی فی الروایه بالخرساء فلادلیل علی مقارنه الصماء و لا علی کفایه الصماء.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۰، س ۴: «و منها ما یدل»

أقول: و لایخفی أن ما دل علی الحرمه و کان صحیحا یکون معارضا مع ما دل علی عدم منسوخیّه المائده بجمیع آیاتها مع صحه سنده فمقتضی القاعده هو التعارض فلو لم یکن ترجیح فی البین فمقتضی القاعده بحسب اخبار التخییر فی المتعارضین من الاخبار هو التخییر فلامانع من اختیار اخبار نسخ قوله و لاتنکحوا المشرکات الایه الذی یکون تخصیصا فی الحقیقه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۱، س ۱۴: «فیه بحمل لاینبغی»

أقول: و فیه تأمل بل منع لان کلمه لاینبغی أعم من التحریم و استظهار التحریم من قوله لاینبغی للمسلم الموسر أن یتزوج الامه إلا أن لایجد حره لاوجه له بعد کونه أعم فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۵: «فلایتم لأن مقتضی»

أقول: یمکن أن یقال إن بعد تعارض الأخبار فی النسخ و کون مقتضی القاعده هو التخییر و اختیار الأخبار الداله علی ناسخیه المائده بجمیع آیاتها فاخبار الجواز مرجحه بموافقتها مع الکتاب أی قوله تعالی فی المائده و المحصنات من الذین اوتوا الکتاب الآیه و لو سلم عدم الترجیح من هذه الجهه فحیث لاترجیح لأخبار المنع لما سیأتی من قول المصنف و یشکل إلخ فمقتضی القاعده أیضا هو التخییر

بعد تعارض أخبار الجواز مع أخبار المنع فلامانع من أخذ أخبار الجواز فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۸: «لم یحرز منه کون»

أقول: و فیه أن قول مولانا أمیرالمؤمنین علیه السلام فی صحیحه زراره لمغیره بن شعبه حیث قال مغیره رأیت رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم مسح علی الخفین قبل المائده أو بعدها فقال لا أدری فقال علی علیه السلام سبق الکتاب الخفین إنما نزلت المائده قبل أن یقبض بشهرین أو ثلثه لما یشهد علی أن المائده غیر منسوخه بجمیع آیاتها و إلا فلامعنی لسؤاله علیه السلام قبل المائده أو بعدها کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۵، س ۱: «فیبقی سائر الأدله»

أقول: و لو لم یثبت ما دل علی جواز نکاح المجوس متعه فمقتضی عموم قوله (ولاتنکحوا المشرکات حتی یؤمن) هو عدم الجواز لان شرط النکاح هو الایمان بالاسلام عدی ما خرج و المفروض هو عدم الدلیل علی جواز نکاح المجوس متعه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۲: «یشکل من جهه»

أقول: و منه یظهر ما فی الجواهر قبل مسأله الارتداد و ما استدل به من قوله تعالی: (وَ مَنْ یَبْتَغِ غَیْرَ الْإِسْلامِ دِیناً فَلَنْ یُقْبَلَ مِنْهُ) و عموم قوله من بدل دینه فاقتلوه و لان دینهم بنسخه لم تبق له حرمه منظور فیه لان عدم القبول الاخروی لاینافی صدق اسم الیهود و النصاری مع التبدیل و ترتب أحکامها و القول بان المراد من القبول هو القبول الدنیوی و کونهم مسمین بالیهود و النصاری بعد

التبديل غير ثابت و لعل قوله من بدل دينه فاقتلوه منصرف عن اليهود و النصارى و أمثالهم و أما قوله و لان دينهم بنسخه لم تبق له حرمه فيكفى فى جوابه ما استدل به فى المتن من أن لكل قوم نكاحا فالأقوى هو عدم الفرق بين التبدل و عدمه فى ترتب الأحكام على عنوان اليهود و النصارى.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و أما الروايه المذكوره»

أقول: لعله الروايات.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «مضافا إلى أن موردها»

أقول: ليس فى صحيحه محمد بن مسلم ذكر العده ولكن قوله فى الذيل و يقسم ما ترك على ولده دليل الدخول اللهم إلا أن يقال ليس هذا دليلا على اشتراط الدخول بل هو حكم الدخول لو فرض فتأمل هذا مضافا الى أن ذكر العده لايدل على أن مورد الروايه هو خصوص الارتداد بعد الدخول بل لعل ذكر العده لبعض أفراد مورد الروايه لالتمام أفرادها و اليه أشار بقوله إلا أن يقال إنها متعرضه إلخ.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «هذه الصوره يقع التعارض»

أقول: أى فى صوره الدخول.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «بين ما دل على عدم»

أقول: كروايه منصور بن حازم الاتيه و حسنه ابن أبى عمير ولكنهما مختصان باهل الذمه و المشركين إذا اسلموا و دعوى عدم الفرق بين الكافر و بين المرتد

كما ترى فلا معارضه و مقتضى حسنه أبى بكر فى الارتداد سواء كان قبل الدخول أو بعدها هو الانفساخ بنفس الارتداد.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۲۱: «عن مله وقف»

أقول: سواء كان المرتد رجلا أو امرئه.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۸: «بل مقتضى حسنه»

أقول: فلو لا الاجماع فهو الأقوى كمالايخفى و عليه فحكم الارتداد قبل الدخول و بعده سيان من جهه أن الارتداد يوجب انفساخ عقد الزوجيه من دون توقف على القضاء العده كما أنه لافرق بين كون الارتداد مليا أو فطريا.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۹: «غيرها حصول الانفساخ»

أقول: بلاتوقف على انقضاء العده.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۲۱: «كان المرتد فطريا»

أقول: و كان الارتداد بعد الدخول كما سيأتى التصريح به حيث قال و ان كان الارتداد بعد الدخول.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۴: «دون سائر الامور»

أقول: فيصح له الرجوع الى زوجته بعقد جديد كما له تزويج المرئه المسلمه لان اثار الارتداد ترتفع بالتوبه عدى امور ثلثه و كان داخلا فى عنوان المسلم فيترتب عليه جميع أحكام المسلم من الطهاره و غيرها بل يجوز له الرجوع الى زوجته

بعقد جديد حتى قبل خروج العده لان انقضاء العده شرط فى تزويج الغير معها لازوجها نعم يشترط العقد الجديد لحصول البينونه بنفس الارتداد.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۷: «هذا مذكور فى الصلاه»

أقول: فى المطهرات فى باب الطهاره عند بيان كون الاسلام مطهرا راجع المستمسك و التنقيح.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۸: «للتعبير بقوله عليه السلام»

أقول: لان المرتد الفطرى هو الذى نشأ عن المسلم والداكان أو والدته و التعبير بقوله كل مسلم بين المسلمين يناسب ذلك.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۱۵: «دينه يدل خبر منصور»

أقول: و لايخفى عليك أن خبر منصور يدل على بقاء النكاح الى انقضاء العده لامطلقا فان اسلما أو اسلم بقى النكاح و أما ان اسلمت و لم يسلم فلانكاح و مورد الروايه و ان كان مجوسيا أو مشركا من غير أهل الكتاب إلا أن الحكم لو لا الاجماع كذلك فى أهل الكتاب بالاولويه القطعيه.

قوله فى ج ۴، ص ۲۶۹، س ۲: «نعم يمكن الاستدلال»

أقول: و قد عرفت امكان الاستدلال به فى غير المجوسى و المشرك من أهل الكتاب بالاولويه إذ مع توقّف الفسخ فيهما على انقضاء العده يكون الحكم كذلك فى أهل الكتاب بالاولويه و لامجال لاحتمال الفسخ فى الحال فى أهل الكتاب دون المجوسى و المشرك فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۱۴: «من الأخبار مشکل»

أقول: و لایخفی علیک مع دلاله خبر منصور بن حازم و الأخذ بمفهوم الاولویه یمکن تخصیص هذه الأخبار علی احتمالین.

قوله فی ج ۴، ص ۲۷۰، س ۸: «و یدل علیه خبرمنصور»

أقول: لان العده تشهد علی أن المفروض هو کون الاسلام بعد الدخول هذا مضافا الی الملازمه بین کون المراه تحت المرء و الدخول.

قوله فی ج ۴، ص ۲۷۵، س ۲: «لایلتزمون بإجبار»

أقول: و لایخفی أن المشهور لایلتزمون بالخیار و الفسخ بمجرد عدم القدره علی الانفاق لااجبار الزوج علی التطلیق و علیه فالروایات المذکور لیست معرضا عنها فلامانع من العمل بتلک الروایات عند عدم الاکساء و الاطعام بما یقوم به الصلب فیجوز للحاکم أن یجبر الزوج علی الانفاق ان أمکن و إلا علی الطلاق و إلا فیقوم بنفسه علی الطلاق ان طلبت الزوجه الطلاق.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۰، س ۵: «علیه فیشکل و أما»

أقول: و لایخفی ما فیه فان عملهما مع اعراض بقیه الاصحاب لایوجب الوثوق بصدور الروایه الضعیفه و علیه فلاوجه لرفع الید عن الأخبار الداله علی صحه النکاح مع اللزوم بمثل هذا الخبر نعم لو کان عدم الزنا مشروطا فی العقد أو کان العقد مبنیا علی الشرط المذکور فمقتضی بعض الأخبار کالذی ورد فی من قال أنا من بنی فلان و تخلف هو الخیار ولکن فی شمول الأخبار الحاصره لما إذا لم

يشترط و لم يكن العقد مبنيا عليه ولكن كان مركوزا تاملا و عليه فالقول بعدم الخيار مطلقا منظور فيه.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۶، س ۲: «فقد مضی الکلام»

أقول: راجع ص ۲۷۹.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «فلا إطلاق لأدلته»

أقول: و سيأتی تقريب الاطلاق فی التعاليق الاتيه فراجع.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «عند الشک فی اعتبار»

أقول: كما إذا شككنا فی أن العقد علی الصغيره آناما أو أزيد منه بمقدار لم يصل الی امكان التلذذ و التمتع منها هل يصح أم لا.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «لامانع من الأخذ»

أقول: ولكن الإطلاق المذكور محدود بما كان معروفا فی عصر النبی صلی الله عليه و آله و سلم و استمر و عليه فلايرفع الشک فی صحه العقد علی الصغيره التی فی مده لايمكن التمتع فيها إذ معروفيه ذلک فی عصره صلی الله عليه و آله و استمراره غير محرز اللهم إلا أن يتمسک فی الاطلاق بمثل قوله فی صحيح الفضل الهاشمی سألت أباعبدالله عليه السلام عن المتعه فقال مهر معلوم الی اجل معلوم (كافی، ج ۵، ص ۴۶۱) مع كونه فی مقام بيان الخصوصيات و الشرائط فی جواب السؤال عن حقيقه المتعه فيرجع فی المشكوک الی الاطلاق المذكور.

قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «و إن کان النظر فیها»

أقول: فیه تأمل بل منع إذ بعد کون النظر فیها الی الثواب فلایکون فی مقام بیان خصوصیات المتعه فکیف یؤخذ باطلاقها مع عدم احراز کونه فی مقام البیان.

قوله فی ج ۴، ص ۲۹۴، س ۳: «الآخر فلیحصن بابه»

أقول: یستظهر بعض الاعلام من هذه الکلمه أن تجویز الزانیه مع العلم بانها بعد التزویج لم تراع العده لایجوز فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۲۹۷، س ۱۷: «و إن خلاها قبل»

أقول: لعل المراد من خلاها هو الطلاق فی المتزوجه و علیه فالاستدلال بها لوجوب رد المرأه المتمتع بها نصف المهر بعد هبه المده مشکل.

قوله فی ج ۴، ص ۲۹۹، س ۷: «لایخفی الإشکال فیه»

أقول: یمکن أن یکون موثقه حفص فی خصوص موردها بناء علی کونها جاهله مخصصه مقتضی ما ذکر عن استحقاق المهر المسمی من جهه استحلال الفرج أو مهر المثل جمعا بینهما و هو المحکی عن صاحب الریاض فتدبر.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۶: «إن کان المتکلم»

أقول: و فیه أنه و إن کان ظاهر ما حکی عن الحاج الشیخ قدس سره فی التقریرات من الاطلاق هو معناه الاصطلاحی منه الذی یحتاج فیه الی مقدمات الحکمه ولکن المقصود غیرذلک فان مقدمات الحکمه لاتجری مع العلم بالخلاف و فی المقام

الذی علم أنه أراد الانقطاع لاتجری المقدمات المذکوره بل المراد من الاطلاق أن من قصد النکاح المنقطع قصد أصل النکاحیه و الزوجیه فاذا أخل بالاجل تعلق انشاء النکاحیه و الزوجیه الی المرئه کما أن المشتری إذا قصد الفرس الولی و انشأ ثم بان أنه غیر عربی انشاء علی غیر عربی و لافرق فی ذلک بین کون المراد مستفادا من الدال و المدلول المتعددین أو من دال واحد و مما ذکر یظهر الإشکال فی التفصیل المذکور فی الجواهر.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۹: «لاظهور لها فی الانقلاب»

أقول: و فیه تأمل بل منع لان ملاحظه صدر الروایه قرینه علی أن المراد من الخبر هو ما یشمل المقام و لایکون الروایه فی مقام اعتبار الاصل فی المنقطع و عدمه فی الدوام حتی یکون اجنبیه عن المقام.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۲۰: «الشک یشکل الأخذ»

أقول: و فیه أن خبر ابان موثق و یمکن العمل به.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۷: «سقوطه أم لا»

أقول: و أیضا شرطا ثبوته أم لا و یؤید ذلک البحث الاتی فی شرط المیراث فی الاستدلال علی القول الثانی.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۱: «کخبر أبان ابن تغلب»

أقول: حیث کان ظاهرا فی أن الارث فیما إذا لم یشترط الاجل.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۶: «قلت: فماحدها»

أقول: بناء علی ظهوره فی کون الحد حدا منطقیا لا أن المراد من الحد هو الحکم کما هو المحتمل.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۷: «و صحیح عمر بن حنظله»

أقول: بناء علی أن قوله و لیس بینهما میراث بعد قوله یشارطها علی ما شاء من العطیه ظاهر فی أن الارث لیس مما یقبل الاشتراط.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۵: «بل المراد مخالفه»

أقول: و لایخفی ما فیه إذ مخالفه الکتاب ظاهره فی مخالفه الحکم کما أن الحکم ظاهر فی الحکم الحقیقی و القول بان المراد هو المخالفه مع عموم الکتاب الذی یمکن أن لایکون أن لایکون مرادا للشارع و لایکون حکما حقیقیا فی الواقع بل هو مجرد عموم کما تری.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۶: «إلا الحاکیین عن الواقع»

أقول: أی الحاکیین بالعموم أو الاطلاق.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۷: «الأخبار خلافه کالمروی»

أقول: حیث أن المراد من الحلال و الحرام هو الواقعی منهما لا الظاهری المستفاد من عموم الکتاب أو اطلاق الکتاب.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۹: «و المروی فی طریق»

أقول: حیث أن ظاهر قوله لیست فی کتاب الله ظاهر فی أنها لیست فی أحکام الله واقعا.

قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۲۲: «الا تری ما ورد»

أقول: حیث کان المخالف ظاهرا فی مخالفته مع الحکم الواقعی لا العموم أو الاطلاق فانه یقبل التخصیص.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۱: «و الظاهر أن ما ذکر»

أقول: ولایخفی إنما ذکره مما شاه.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۴: «یقع التعارض فالأخبار»

أقول: قد یقال بأن ظهور صحیحه البزنطی الاتی فی کون عدم التوارث من جهه عدم الاقتضاء أقوی من ظهور الأخبار الاخر فی کونه من باب الاقتضاء و مقتضی الجمع العرفی هو حملها علی عدم الاقتضاء فیجوز اشتراط الارث و ینفذ ولکن سیجیئ معارضه صحیحه البزنطی مع صحیحه سعید بن یسار فلابد من الترجیح أو التخییر فان رجح صحیحه البزنطی أو أخذت من باب التخییر فیمکن القول بجواز اشتراط الارث لما ذکر و إلا فلا.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۱، س ۱۹: «یشترطا بقرینه قوله علیه السلام»

أقول: بـان یقـال ان قوله اشترطـا أو لم یشترطـا قیـد للجواب و هو قوله لیس بینهمـا میراث و حاصـله انه لیس بینهمـا میراث سواء اشترطا عـدم المیراث أم لم یشترطا فالروایه صارت اجنبیه عن مورد اشتراط الارث ولکنه بیعـد و خلاف الظاهر حیث کان ظاهره انه ذکر بلحاظ السؤال و المراد انه لیس بینهما میراث سواء اشترطا المیراث أو لم یشترطا المیراث کما فی فرض السؤال.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۲، س ۲: «أو حیضه واحده»

أقول: ذهب بعض الأکابر الی کفایتها و حمل ما دل علی الزائد علیها علی الاستحباب جمعا بین الأخبار.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۶: «التعلیل یستفاد»

أقول: بناء علی أن التعلیل تعلیل الصدر الذی عرفت دلالته علی کفایه الحیضه و علیه فالوا و فی التعلیل بمعنی أو.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۷: «التعلیل غیر ظاهر»

أقول: لأـن الجمع بین الحیضه الواحـده و الطهره الواحـده غیر واضـح التطبیق علی المشـهور من الحیضتین و فیه منع لان مقتضـی کفایه مسمی الحیض فی الحیضه الاولی هو ذلک فان بعده طهر تام و بعد الطهر حیض تام.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «لایجعل کلا منهما»

أقول: إذ الحد هو المذکور لاملازماته.

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «أنه لایجتمع مع التحدید»

أقول: و فیه منع فانه یمکن أن یقال إن الطهر التام الفاصل بین مسمی الحیضه الأولی و الحیضه التامه الثانیه من باب المقدمه و علیه یرجع الجمیع الی الواحد و هو الحیضه التامه.

قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۹: «أولا و علی هذا یختص»

أقول: و لایخفی علیک أن المرسله المذکوره لاتصلح للتقید و لو لصوره عروض الجنون بعد العقد و علیه فلاوجه للاطاله کما لایخفی.

قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۶: «قال: علیه السلام»

أقول: و فی نسخه الفقیه هکذا قال علیه السلام لاترد و قال انما یرد النکاح الخ و فی نسخه الکافی هکذا قال یرد النکاح من البرص الخ و المذکور فی المتن موافق للتهذیب و الاستبصار و هنا طریق اخر فیه علی بن اسماعیل اقتصر فیه علی جمله انما یرد النکاح من البرص و الجذام و الجنون و العفل.

قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۸: «بالمتجدد بل یعم»

أقول: و لایخفی علیک أن صحیحه الحلبی لاتفصیل فیها بالنسبه الی بلوغ

الجنون مبلغا لايعرف اوقات الصلاه أو عدم بلوغه الى هذا الحد بل هو مطلق و مقتضاه هو عدم التفصيل فى السابق و المقارن.

قوله فى ج ۴، ص ۳۵۹، س ۹: «أمكن التقييد بما بعد»

أقول: و لايخفى عليك أن مع صحيحه الحلبى لاوجه للتقييد بما بعد العقد فان ظاهرها هو ثبوت الخيار فى العيوب المذكوره عند اكتشاف وجودها حال العقد أو السابق عليه لظهور قوله و لم يبنوا فيه من دون فرق بين أن يكون قوله لايرد انما يرد الخ مفردا بالصيغه النبى للفاعل أو بصيغه المبنى للمفعول ولكن الاطلاق صحيح بالنسبه الى عيوب المراه و أما بالنسبه الى عيوب الرجل فلا اطلاق لها لو لم يكن بصيغه المبنى للمفعول.

قوله فى ج ۴، ص ۳۵۹، س ۱۴: «لابصيغته المبنى»

أقول: و الظاهر أن الجمله مذكوره بعنوان الكبرى كما يشهد له اضافه كلمه و قال فى نسخه الفقيه و كون «لاترد» مؤنثا و مجهولا و عليه فالانسب هو بصيغه المبنى للمفعول.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۲، س ۲۱: «و ما رواه الحميرى»

أقول: و رواه على بن جعفر فى كتابه ولكن فى بعض النسخ خنثى بدل خصى.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۳، س ۱۴: «و الأكثر حملوا الكاف»

أقول: و لايخفى عليك أن التنبيه المذكور فى الايه المباركه أو غيرها لايخلو

عن التعليل فانه يقيد الأمر بالذكر و الاحتراز عن الغفله بعله الهدايه كقوله عليه السلام أيضا كما تدين تدان و الى غير ذلك من الامثله.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۵، س ۷: «عليه المهر و يفرق»

أقول: لم يذكر المهر فى سائر الروايات و ان كانت الروايه معموله بها فهى تفيد المهرو إلا فلادليل عليه إلا أن يقال باستصحاب ما ثبت بالعقد فتأمل ولكن الذى يسهل الخطب هو صحيحه على بن رئاب ج ۱، ص ۱۵ من أبواب العيوب فعلى الامام أن يوجله سنه فان وصل اليها و إلا فرق بينهما و اعطيت نصف الصداق و لاعده عليها بناء على أن المراد من التفريق هو الفسح لكنه يدل على نصف المهر بخلاف حديث عبدالله بن الحسن فتأمل.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۵، س ۱۷: «أن الظاهر أن مورد السؤال»

أقول: و فيه أنه غير ثابت بل سؤالات امثال أبى بصير ظاهره فى السؤال عن الأحكام الكليه لموضوعاتها المفروضه بنحو ضرب القانون و عليه فلااستبعاد لتقييد اطلاقها بالقيود المذكوره فى الأخبار الظاهره فى القيديه لا الطريقيه.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۰: «للمشهور بإطلاق صحيحتى»

أقول: و حيث أن اطلاقهما على ما عرفت مقيد فليكن فى الجب أيضا كذلك اللهم إلا- أن يقال أن بعض المقيدات مختص بالعنين فلايجوز التعدى عن موضوعه إلا بالغاء الخصوصيه.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۲: «یکون لضعف القوه»

أقول: یمکن أن یقال إن قوله ابتلی زوجها و التفصیل بین اتیان المرأه مره واحده و عدمه یشهد علی أن المراد من عدم القدره هو الضعف عن النشر لا عدم الآله فتامل لامکان أن یقال إن التفصیل فی العنن لا فی عنوان عدم القدره کما ان الابتلاء یعم المرض الذی یوجب نهایه قطع الآله.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۹: «لامانع من صدق»

أقول: لان المعیار فی العدم و الملکه هو النوع و من المعلوم أن فی المعیوب یکون نوعه و هو الانسان قادرا علی الوطی و هو کاف فی صدق عدم القدره کما فی من قلعت عینه بل فی من کان فاقدا للعین بحسب الخلقه لان الاعتبار فی العدم و الملکه بالنوع و هو متحقق.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «فمع صدق عدم القدره»

أقول: أی فمع تحقق اطلاق صحیحتی أبی بصیر و الکنانی لایبعد التمسک به و لیس هو الأخذ بالمناط حتی یشکل فیه بما مر کما لایکون الأخذ بفحوی الاولویه بل بالاطلاق و تقید العنین بقیود لایسری الی عنوان عدم القدره.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «لو لم یستشکل»

أقول: و فیه أن القدر المتیقن فی السؤال و الجواب لایمنع عن الأخذ باطلاق الروایه ثم ابتلاء الزوج المترتب علیه عدم القدره علی الوطی یعم ما إذا ابتلی بمرض یوجب قطع الاله و الانصراف بدوی و علیه فالدلیل علی الجب هو اطلاق صحیحه

أبی بصیر و لامقید لعنوان عدم القدره بل القید لعنوان العنین و لایسری تقید عنوان العنین الی مطلق عدم القدره فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۸: «بعد العقد فقد»

أقول: و قبل الدخول و أما بعد الدخول فالمشهور ذهبوا الی عدم الخیار و یدل علیه صحیح عبدالرحمن الاتی.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۱: «هذا قرینه علی سبق»

أقول: أی غرامه الولی لوضوح أن العیب اللاحق لیس الولی دخیلا فی الغرر بهما.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۳: «الجنون و القرن»

أقول: و فی مصباح اللغه و القرن مثل الفلس أیضا العفله و هو لحم نبت فی الفرج فی مدخل الذکر کالغده الغلیظه و قد یکون عظما.

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «کیف یقال فیه»

أقول: یمکن أن یقال انه لو سلم الاطلاق فهو یقید بمفهوم صحیحه الحذاء الاتیه فی الصفحه الاتیه فانه یدل علی عدم الرد فیما إذا لم یکن تد لیس فالمستفاد منه تخصیص الخیار بصوره التدلیس و هو غیر الحادث بعد العقد کما فی الجواهر ج ۳، ص ۳۴۱ و ذهب الیه المشهور و فیه تأمل لاحتمال أن یکون التخصیص بالنسبه الی خیار التدلیس لاخیار العیب فلاوجه لرفع الید عن اطلاق اخبار العیب و علیه کان مقتضی اطلاق الأخبار فی غیر المفضاه هو ثبوت الخیار و لو لم یکن

تـدليس اللهم إلاـ أن يكون موضوع تلـك الأخبـار الوارده فى المعيوب أيضا هو التـدليس إذ قوله لم يبينوا فيها مساوق للكتمان ولكن قوله فى معتبره الحلبى انما يرد النكاح من البرص و الجذام و الجنون و العفل غير مقيد بصوره التدليس بناء على كون هذه الروايه روايه مستقله و هكذا صحيحه داود بن سرحان فى العمياء و البرصاء و العرجاء و موثقه محمد بن مسلم و مقتضى اطلاقها هو الخيار و لو لم يكن تدليس فى العيوب المذكوره.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «بعدم الاطلاق مع التعرض»

أقول: بالنسبه الى عروضها بعد العقد و قبل الدخول.

قوله فى ج ۴، ص ۳۶۸، س ۸: «الخيار للزوج مطلقا»

أقول: ان أريد من الاطلاق ثبوت الخيار حتى لو عرض بعد العقد ففيه ما مر من تخصـيص المشـهور ذلك بما قبل العقد و هكذا سائر العيوب.

قوله فى ج ۴، ص ۳۷۰، س ۱۵: «ظاهر فى إناطه»

أقول: و فيه أن الزمـانه بمعنى العـاهه لاالاقعـاد والروايه بمعنى العاهه لم تكن معمولا بها إذ لم يفت أحـد بالخيار بمطلق العاهه و المرض و عليه فلاوجه لرفع اليد عن اطلاق صحيحه داود بن سرحان و موثقه محمد بن مسلم.

قوله فى ج ۴، ص ۳۷۲، س ۷: «ثبوت الخيار بالزنا»

أقول: للرجل.

قوله فی ج ۴، ص ۳۷۳، س ۱۱: «الاستصحاب التعلیقی المذکور»

أقول: و یمکن أن یقال أن الاستصحاب التعلیقی لایجری مع جریان الدلیل الاجتهادی و فی المقام یجری و هو قوله أوفوا بالعقود لدلالته علی اللزوم فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۳۷۵، س ۴: «و عدم جواز الفسخ»

أقول: و یؤید ذلک أنه لم یذهب أحد من الأصحاب الی جواز اشتراط الخیار فی عقد النکاح فاللازم کما ذهب الیه استاذنا العراقی مدظله هو الاقتصار فی حق الفسخ فی موارد النصوص.

قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۵: «لأن الظاهر أن الولی»

أقول: و فیه تأمل بل الظاهر هو الولی الشرعی.

قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۱۰: «و یشهد لهذا أنه»

أقول: اللهم إلا أن یقال إنه تعبد فافهم.

قوله فی ج ۴، ص ۳۷۸، س ۱۸: «و لامانع من الأخذ»

أقول: و فیه أن النسخه متفاوته و فی بعضها الخنثی مکان الخصی و علیه فلادلیل فی الخصی.

قوله فی ج ۴، ص ۴۱۵، س ۲۰: «و یمکن أن یقال:»

أقول: هو الذی اختاره أستاذنا العراقی مدظله خلافا للسید.

قوله فی ج ۴، ص ۴۱۶، س ۱: «و ما هو المعروف»

أقول: أی أن ما ذکروه فی باب تخلف الداعی یأتی بعینه فی باب تخلف الاوصاف.

قوله فی ج ۴، ص ۴۲۰، س ۱۰: «لاحتمال المخالفه»

أقول: یمکن اجراء استصحاب عدم المخالفه کما قرر فی کتاب البیع فراجع.

قوله فی ج ۴، ص ۴۲۴، س ۹: «لها الامتناع من تسلیم»

أقول: و لایخفی أن مقتضی الاستدلال بکونه من العقود المعاوضیه هو جواز الامتناع من تسلیم نفسها حتی للاستمتاعات قبل الدخول حتی تقبض مهرها فلایختص جواز الامتناع بالمقاربه خاصه ولکن معذلک حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله) اختصاص التمکین بالدخول لانه الظاهر منه فی الکلمات.

قوله فی ج ۴، ص ۴۲۵، س ۲: «و یؤیده ما فی الصحیح»

أقول: محمول علی الاستحباب.

قوله فی ج ۴، ص ۴۵۸، س ۱۹: «إنه لیس بزان»

أقول: و لایخفی علیک أن الظن ان کان ظنا معتبرا شرعیا أو المراد منه حجه شرعیه و لو لم یفد الظن الشخصی کقول المرئه بکونها حلیه أو غیر ذلک فهو لیس بزان و أما مع عدم حجه شرعیه و عدم اعتقاد المرء بالحلیه و احتمال الحرمه فهو زان و لاعده للزانی و ان ذهب المشهور علی ما فی الجواهر الی أن الاقدام مع الظن

و لو لم يكن معتبرا يكفى فى كون الوطى وطى الشبهه مستدلا باطلاق الروايات كموثقه زراره المذكوره فى المتن ولكن الاطلاق ممنوع لان المرء يكتفى بقول الزوجه و هو طريق شرعا و على فرض الاطلاق يقيد لصحيحه الكناسى الداله على عدم جواز تزويج المرئه ما لم يكن حجه راجع ص ۱۸۹ من مستمسك العروه مع ملاحظه تعليقتا عليه.

قوله فى ج ۴، ص ۴۶۴، س ۵: «إلا أن يستشكل»

أقول: و فيه أنه لاوجه للعدول عن ظاهر الوجوب فى اللزوم الى الثبوت من دون قرينه عليه و يؤيد معنى اللزوم مقابله سنه واجبه مع المكرمه فى النساء إذ لامعنى لحمل الوجوب على الثبوت لان السنه بمعنى الاستحباب ثابته فى النساء أيضا فمقتضى المقابله هو اراده اللزوم من الوجوب لا الثبوت فان الوجوب يختص بالرجال دون الثبوت و الاظهر من هذه الروايه صحيحه ابن سنان عن أبى عبدالله عليه السلام قال ختان الغلام من السنه و خفض الجاريه ليس من السنه (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۶۷) إذ بقرينه المقابله يكون المراد من السنه هى الفريضه و إلا فالاستحباب ثابت فيهما و يشهد للوجوب أيضا التوقيع الشريف و أماما سالت عنه من أمر المولود الذى تثبت غلفته بعد ما يختن هل يختن مره أخرى فانه يجب أن تقطع غلفته فان الأرض تصبح الى الله عزوجل من بول الا غلف أربعين صباحا. (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۶۷).

قوله فى ج ۴، ص ۴۷۸، س ۶: «خرجت من بيتها»

أقول: لعل اطلاق هذا يشمل ما إذا كانت الزوجه فى بيت أبيها.

قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۲۲: «یستشکل فی إطلاق»

أقول: و مع هذا الاشکال لااستحقاق للزوجه بالنسبه الی النفقه مادام لم تطع زوجها فمع عدم الاطاعه مقتضی الأصل هو عدم وجوب النفقه و لعل یستفاد من ذلک حکم ما إذا امتنعت عن الدخول من جهه عدم اداء المهر فان مع عدم الطاعه و لو کان ذلک جائزا لها حصل الشک فی وجوب النفقه فیمکن التمسک باصاله البراءه أو الاستصحاب فتأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۴۷۹، س ۲: «الکامل ما ذکر»

أقول: من الاطاعه.

قوله فی ج ۴، ص ۴۸۵، س ۱۸: «أنه لایصح لها»

أقول: و أنه یبقی علی ملک الزوج و یدخل فی ترکته مع موته و لیس ملکا للزوجه و ان لبسها و دلیل المسأله کما فی الجواهر هو أن اللازم هو الاتباع و أما التملیک فی مثل اللباس مما یبقی فلادلیل واضح له و مع الشک یرجع الی البرائه و المفروض أنه لا اجماع فی مثله بخلاف ما یتلف بالمصرف کالقوت فان الاجماع قائم علی لزوم تملیکه و ان کان دلاله مرسله شهاب بن عبد ربه غیر واضحه فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۳: «لزوم نفقه الأبوین»

أقول: ظاهره أنه خبر لقوله مقتضی الأخبار و لعل کلمه بعد سقط بعد قوله فی

المقام و العباره كانت هكذا مقتضى الأخبار المذكوره فى المقام بعد الاشكال الى اخره لزوم نفقه الابوين الخ.

قوله فى ج ۴، ص ۴۸۶، س ۷: «أن يتم الاجماع»

أقول: و الظاهر أن الاجماع عد مذهبا فى المقام كما صرح به فى المناهل و عليه فالوجوه المذكوره مناسبات ذكروها بعد الوقوع فلايضر ضعفها بأصل ما ذهب اليه الأصحاب و اليه مال فى الجواهر فلاتغفل.

قوله فى ج ۴، ص ۴۸۷، س ۸: «تجب على الام و آبائها»

أقول: و فى اشتراك الولد مع الام ذكرا كان أو اناثا كلام لما حكاه فى الجواهر من غير واحد ان فى اشتراك الام و الولد الموسرين فى نفقه الولد المعسر و اختصاص الولد بها وجهين من اتحاد الرتبه و كون الولد مقدما على الجد المقدم عليها ولكن ذهب الى تقويه الأخير من الوجهين مع أن قياس المساواه لايصح لعدم كليته هذا مضافا الى كفايه اطلاق موثقه غياب خذوا بنفقته اقرب الناس إليه منه من العشيره فان اطلاقها يشمل الام مع الولد أيضا و حملها على الاستحباب بمجرد عدم وجوب النفقه على غير المذكورين من الأقارب مع امكان القول بتخصيصهم و اخراجهم من الاطلاق كما ترى فالاحوط هو التصالح و التراضى على الاشتراك بالسويه بينهما.

قوله فى ج ۴، ص ۴۸۷، س ۱۹: «هو بعيد جدا»

أقول: فمع بعد عدم الاطلاق و اشكال دعوى الانصراف فمقتضى اطلاق أدله

وجوب النفقه هو وجوب نفقه من يكون فقيرا بالفعل و أن لم يعجز عن الاشتغال بالاكتساب اللائق بحاله المعرض عنه بالفعل لصدق الفقير عليه بالفعل بل لاحاجه الى صدق الفقير مع عدم تقييد الأدله به بل يكفى حاجته الى النفقه و هو متحقق.

قوله فى ج ۴، ص ۴۸۸، س ۱۰: «ومع عدم الآباء لزوم»

أقول: و فيه مع عدم الاباء يمكن أن يكون لزوم النفقه من جهه اطلاق موثقه غياث بن ابراهيم قال اتى اميرالمؤمنين عليه السلام بيتيم فقال خذوا بنفقته اقرب الناس اليه من العشيره كما يأكل ميراثه (الوسائل، ج ۱۵، ص ۲۳۷) اللهم إلا أن يقال كما سيأتى إن الموثقه محموله على الاستحباب لعدم القول بوجوب النفقه على غير المذكورين اللهم إلا أن يقال رفع اليد عن غير المذكورين بالدليل الخارجى لايوجب حملها على الاستحباب فتأمل و مما ذكر يظهر الجواب عما أورد عليه من أن لازم التمسك بالموثقه هو تقدم الام على الجد لما عرفت من أن تقديم الجد على الام من جهه قيام الدليل على تقديم جهه الابوه على الامومه و لو لم تكن فى عرض الام.

قوله فى ج ۴، ص ۴۹۳، س ۱۵: «و يشكل من جهه»

أقول: و فيه أن نسبه ما دل على جواز الطلاق إذا بلغ عشر سنين مع ما دل على عدم جواز طلاق الصبى من دون قيد هو نسبه الخاص مع العام أو المقيد مع المطلق و هكذا نسبه ما دل على جواز الطلاق إذا عقل مع ما دل على عدم جواز طلاق الصبى و الخاصان أو المقيدان يلاحظ فى عرض واحد بالنسبه الى عامها أو مطلقهما لا بالتفكيك حتى يلزم المحذور المذكور أو انقلاب النسبه و مع

ملاحظه الخاصين أو المقيدين فى عرض واحد بقى تحت العام أو المطلق ما إذا عقل و لم يبلغ العشر و مع بقاء المذكور لايكون المطلق مع مقيده متباينين بل المطلق و المقيد و يجمع بينهما بالجمع المذكور المحكى عن بعض نعم يمكن القول بمعارضه قوله يجوز طلاق الصبى إذا بلغ عشر سنين مع المروى عن قرب الاسناد عن جعفر بن محمد عن أبيه عن على عليه السلام لايجوز طلاق الغلام حتى يحتلم و حيث كان النسبه بينهما عموم من وجه كان مقتضى القاعده هو التساقط لاالتخيير أو الترجيح فيرجع الى استصحاب عدم جواز الطلاق حتى يبلغ العدد أو النبت ولكن المروى عن قرب الاسناد ضعيف فالأقوى ما ذهب اليه الشيخ و جماعه.

٢٥

قوله فى ج ۴، ص ۴۹۳، س ۲۲: «لو طلق الولى»

أقول: هنا مسأله اخرى اشير إليها فى توضيح المسائل و هى أنه هل يجوز للولى أن يبذل مده الصيغه فى عقد المتعه و لو كانت المده ممتده الى زمان بلوغ الصبى ذهب الأكثر ممن علق على التوضيح تبعا للمتن الى جواز ذلك ولكن ذهب بعض الى الإشكال فيه نقل صاحب الجواهر عن المحقق القمى الحاقه بالطلاق فلايجوز ولكن انكره صاحب الجواهر و لعله لعدم دليل على الحاقه ولكن يمكن أن يقال ولايه الولى بالنسبه الى البذل محتاجه الى ا لدليل و الأصل هو العدم اللهم إلا أن يقال إن ولايه الأب و الجد بالنسبه الى الصبى أو الصبيه مما يعرفها العقلاء و لم يرد عها الشارع فيمكن الاكتفاء به و المسأله محل تأمل و لم اجد تعرضها مفصلا و أن كانت المسأله معنونه فى مجمع الوسائل ص ٣٧۶ فتأمل.

ص:٢٠٧

قوله فی ج ۴، ص ۴۹۴، س ۱۱: «العقل جاز للمولی»

أقول: لاطلاق الدليل الدال على جواز أن يطلق الولى عن المعتوه و هو الرجل الاحمق فانه بفحواه يدل على جواز أن يطلق الولى عن المجنون ثم ان الدليل المذكور لايختص بما إذا بلغ فاسد العقل بل يشمل المعتوه و المجنون الذين صارا كذلك بعد البلوغ ثم أنه لامجال لاستصحاب ولايه الولى قبل البلوغ بناء على جريانه لكون الصغر من الأحوال لوجود الدليل الاجتهادى فى المقام و بالجمله فلايخلط المقام بالنكاح فان فى النكاح لادليل على جواز نكاح الولى للمجنون الذى لم يتصل جنونه بالبلوغ بخلاف المقام كما عرفت فلاحاجه فى الطلاق المذكور الى الرجوع الى الحاكم لولايه الأب و الجد كما لايخفى.

قوله فی ج ۴، ص ۴۹۹، س ۱۸: «الحامل المتبين حملها»

أقول: ربما يقال بان هذا القيد يوجب تقييد الجواز بما إذا كان الحمل مبتنيا و معلوما و عليه فاذا لم يعلم بالحمل و طلق ثم بان له انها حين الطلاق كانت حاملا لم يصح الطلاق و عليه أن يجدد الطلاق.

قوله فی ج ۴، ص ۵۰۱، س ۱۵: «و ظاهر الأخبار عدم»

أقول: كما أن ظاهرها عدم الحاجه الى الاستعلام بعلم أو علمى من الامارات و العلامات التى تدل على خروجها من الحيض و النفاس ولكن الاحوط لزوم مراعاه ذلك بان يراعى الاستعلام بعلم فان لم يمكن يراع الاستعلام بعلامات شرعيه و ان لم يمكن هذه الامور فله أن يطلق فان طلق كان طلاقه صحيحا و لو وقع فى حال

الحيض أو النفاس كما أن الاحوط فی المستراب أن يتأخر زوجها الغائب ثلثه اشهر ثم يطلقها و أن كان دعوی اطلاق نصوص الخمس غير بعيد.

قوله فی ج ۴، ص ۵۰۴، س ۱۵: «ما رواه ثقه الإسلام»

أقول: مضافا الی صحيحه سعد الاشعری الداله علی تربص الشهور كما استدل بها فی الجواهر فراجع.

قوله فی ج ۴، ص ۵۰۸، س ۸: «لأمكن الجمع بين ما دل»

أقول: بل الحصر اضافی و لو لم نرد الجمع و عليه فدلاله الأخبار علی لزوم العربيه غير واضحه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۱۲، س ۱: «الركن الرابع فی الإشهاد»

أقول: و لايخفی عليك أن ظاهر الجواهر هو بطلان الطلاق إذا اشهد رجلين بخيال العداله و اعتقادها ثم بان الخلاف للمطلق حيث أن بالكشف المذكور ظهر عدم تحقق الاشهاد المعتبر و مع عدم تحقق ذلك لم يتحقق الشرط فبطل المشروط و هو الطلاق ولكن هنا فرع اخر لم يذكره فی الجواهر و هو ما إذا اشهد المطلق رجلين مع اعتقاد عدالتهما و لم يكشف له خلاف ذلك و لكن غيره علم فسقهما هل يجوز للغير أن يكتفی بذلك أم لا قد يقال أن الشرط لم يتحقق عند من علم الخلاف و يمكن أن يقال إن الشرط هو ان تحقق الاشهاد المذكور عند المطلق و هو حاصل و معذلك لايترك الاحتياط.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۳: «المرأه مع أنه أخص»

أقول: لعل وجه الاخصیه هو أن صحیح الحلبی ینفی الحکم أی الارث فی خصوص الزوج فی مرض الموت بل الأولی هو أن یقال ان هذا الموضوع موضوع خاص له حکم اخرغیر حکم سایر الموضوعات فلاینافی روایات المقام.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۶: «إلا أنه یوجب حمل»

أقول: هذا بخلاف ما إذا حمل علی ما لو طلق المریض زوجته فی مرضه و خرجت الزوجه عن العده فان الزوجه ورثت لان السنه لم تمض و الزوج لم یرث لخروجها عن العده و هذا لیس فردا غیر غالب و سیأتی الاشاره الی هذا الحمل و هو أولی من سایر الحمول.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۲: «فمقتضی القاعده تقدیم»

أقول: و فیه منع لان الخبرین فی مورد الزوج متعارضین فان خبر الحلبی ینفی الارث عن الزوج و سایر الأخبار حکمت بالارث فی مورد الزوج فهما متعارضان و الترجیح مع سایر الأخبار کما ذهب الیه المشهور فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۴: «سنه ما لم تتزوج»

أقول: و لایخفی أن هنا شرط اخر مذکور فی الجواهر و هو أن لاتکون الزوجه مستامره للطلاق و مستدعیه له علی الأحوط.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۴، س ۱۵: «المذکوره المنجبر بالشهره»

أقول: و لایخفی أن الانجبار فیما إذا ثبت استنادهم الیه و أما مع احتمال استنادهم الی النبوی المذکور فلایدل علی أزید من المراهق.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۵: «و ما رواه فی التهذیب»

أقول: و هو صحیحه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لایلزم أن یکون»

أقول: و فیه أن الظاهر أن ذوق العسیله من جهه الدخول لامن جهه مقدماته و علیه فلیکن الدخول بمقدار یتحقق ذلک بالنسبه الیهما و التذابه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۳۹، س ۱۱: «لکنه مع ملاحظه اشتراط»

أقول: لاوجه لهذا الاستبعاد فی الوطی لاطلاق الخبر بل فی غیر الوطی أیضا لاطلاق صحیحه محمد بن مسلم و مصحح جمیل الدالین علی حصول الرجعه بغیر الجماع أیضا (راجع الوسائل، ج ۱۵ الباب ۱۸ من أقسام الطلاق) بل ذهب فی الجواهر تبعا لکاشف اللثام الی حصوص الرجعه و لو نوی الخلاف اخذا باطلاق الأخبار.

قوله فی ج ۴، ص ۵۴۲، س ۲۰: «هذه الصوره فتأمل»

أقول: لعله اشاره الی أن غیر المعتاد لیس مما یوثق بخلافه و علیه فغیر المعتاد ممکن فیشمله العباره و الروایه و حیث أن الروایات المتعدده خالیه عن التقید

بکون دعواها معتادا فهی مطلقه فلایرفع الید عن اطلاقها بل یحمل المخالف علی صوره اخری کالتهمه علی نحو یسلب الاعتماد الفرض عن قولها و یسقط قولها عن الطریقیه و لعل نظر الشیخ قدس سره الی التهمه المذکوره لامطلق التهمه و لو کانت تهمه شخصیه دون العرفیه و النوعیه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۴۷، س ۷: «الطلاق فلما دل علی»

أقول: مضافا الی الاجماع الذی أدعاه فی ملحقات العروه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۴۸، س ۱: «لم یکن للارتیاب معنی»

أقول: و علی ما ذکر فالارتیاب من جهه سبب عدم الحیض و صیرورتهن من الیائسات أنه هل یکون من جهه الکبر أو من جهه عارض من العوارض ففرض الارتیاب لاینافی الموضوع المفروض من اللائی یئسن من المحیض نعم ان جعل الارتیاب من جهه کونهن یائسات أو غیر یائسات ینافی الموضوع المفروض کما لایخفی و علیه فلاوجه أیضا لحمل الارتیاب علی الجهل بالحکم کما ذهب الیه السید المرتضی قدس سره لعدم مدخلیه الجهل بالحکم للحکم المذکور فی الایه مع أن ظاهر القضیه الشرطیه مدخلیه الشرط فی الجزاء کما صرح به المصنف فی الآتی ص ۵۵۲ فلایکون الایه مربوطه بالیائسات و علیه فما ذهب الیه المشهور من عدم العده علی الیائسات کما صرح به فی الأخبار المعموله بها لاینافی الایه المبارکه فانها فی من لاتحیض و یکون فی سن من تحیض.

قوله فی ج ۴، ص ۵۵۰، س ۱۰: «و لعل ا لتحدید المذکور»

أقول: مقتضی القاعده هو تقدیم ما ورد فی المقام علی ما ورد فی الحیض لکون النسبه بینهما عموم و خصوص و أما الحمل علی الغالب فلاوجه له ولکن یمکن أن یقال أن الظاهر مما ورد فی الحیض هو ضابطه کلیه لجمیع الموارد و المسأله محتاجه الی تأمل و مراجعه تامه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۸: «قد قطع فی الآیه»

أقول: أی قد جعل موضوعا فی الآیه و قال تعالی و اللائی یئسن من المحیض.

قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۱۷: «فی المحکی عن مجمع البیان»

أقول: و علیه لایرتبط الایه بالیائسات و انما هی مربوطه بمن لاتحیض و تکون فی سن من تحیض.

قوله فی ج ۴، ص ۵۵۲، س ۹: «للعدول عن المشهور»

أقول: من عدم العده علی الیائسه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۳، س ۱۲: «علیها ولیه أو متبرع»

أقول: و المراد من الولی هنا هو من یکون اموره بیده کالوکیل لا الولی الشرعی إذ البالغ لاولی له فتدبر.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۰: «الخبر یشمل صوره»

أقول: وهکذا ظاهر هذا الخبر عدم لزوم کون المده بعد رفع الأمر الی الحاکم.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۴: «الوالی أجلها أربع سنین»

أقول: ربما یقال أن المراد من أجلها هو حمل ما مضی مبدأ للمده المذکوره ولکنه خلاف الظاهر لان الفعل ظاهر فی الحدوث فلایشمل السابق.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۵، س ۱۱: «و یجب علیها الصبر»

أقول: حتی مع کون الصبر حرجیا لعدم رفع الحرمه بالحرج نعم لو اضطر رفع الحکم فلاتغفل.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۱۷: «الکفایه فیرفع الید عن»

أقول: و یحکم بالتخیر ولکن معذلک لایترک الاحتیاط بالجمع بین الأخبار بالطلاق و جعل عده الوفاه بل جعل أکثر الأمرین من عده الوفاه و عده الطلاق کما إذا رات المراه النافی کل شهرین و نصف مره.

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۲۳: «إنه یشکل ما ذکر»

أقول: نعم لو اعتد باکثر الأمرین کان موافقا للاحتیاط.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۰، س ۱۵: «لایخفی الإشکال فی العمل»

أقول: و لعل نظره الی قوه المطلقات فی إطلاقها بحیث لایصلح هذا الخبر

لتقييدها و إلا فالنسبه بينه و بينها هو الاطلاق و التقييد و مقتضى القاعده هو تقديم المقيد ما لم يكن اعراض المشهور موهنا عليه.

٢۶

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۱، س ۱۸: «الخلع الظاهر أنه من العقود»

أقول: فيه تأمل لامكان أن يكون البذل فی المقام كالبذل فی الحج فی عدم الحاجه الی القبول اللهم إلا أن يقال إن البذل الايقاعی هو كالاباحه و ليس المقام كذلك بل الظاهر أن البذل فی مقابل الطلاق كما دل عليه خبر زراره فخذ منی و طلقنی الحديث فهو معارضه و عقد فيحتاج الی القبول نعم يمكن الاكتفاء فی القبول بنفس انشاء الطلاق فانه بجزئه الأول قبول البذل ولكن ينافی المعاوضه بعض الأحكام كما فی الجواهر من بقاء الطلاق رجعيا عند رجوعها فی البذل مع أن مقتضی المعاوضه هو بطلان الطلاق و من صحيحه الطلاق عند كشف أن المبذول مغصوب أو غير مملوك مع أن شخصهما بذلا و غير ذلك من الامور التی يشهد علی أن الخلع ليس بمعاوضه حقيقه و لعل البذل تمليك شیء لان يطلق و فيه أن التمليك محتاج الی القبول و بدونه لايحصل و لعل الخلع اباحه معوضه و المسأله محتاجه الی التأمل.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۵، س ۱۹: «قد سبق فی باب المهر»

أقول: ص ۳۸۷.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «اشتراط شده الكراهيه»

أقول: ثم ان المستفاد من الجواهر هو اشتراط أن لايكون الكراهه المذكوره

ص:۲۱۵

من جهه ایذاء الزوج التوصل الی بذل المهر أو غیره و إلا فالخلع باطل و ما أخذه الرجل حرام و أن یبعد صحه الطلاق رجعیا ان ضم الی صیغه الخلع هی طالق.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «و قول المرأه أمثال»

أقول: و لایخفی علیک أن امثال هذه الأقوال من باب الطریقیه علی الکراهیه الشدیده ولاموضوعیه لها کما صرح بذلک فی الجواهر خلافا لما حکی عن الشیخ قدس سره و علیه فیکفی احراز الکراهیه الشدیده و لو لم یصدر منها هذه الأقوال.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۶: «یشکل استفاده اشتراط»

أقول: و لایخفی ما فیه لظهور الأقوال المذکوره فی الکراهه الشدیده فالأخبار و إن لم تذکر فیها عنوان الکراهه ولکن ذکر فیها أماراتها الغالبیه و هو کاف فی اعتبار الکراهه و علیه فیقید اطلاق الایه المبارکه بتلک الأخبار کما أن اطلاق تلک الأخبار یقید بخوف عدم اقامه الحدود فیعتبر الامران الکراهه الشدیده و الخوف من عدم اقامه الحدود و لاباس أن یقال ان المعتبر هو أمر واحد و هو الکراهه الشدیده التی تکون سببا للخوف المذکور.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «خفتم أن لایقیما»

أقول: و فی مجمع البیان فان ظننتم أن لایکون بینهما صلاح فی المقام و قال المحقق الأردبیلی ثم أن ظاهرها یفید جواز الأخذ بحصول خوف عدم ا قامه الحدود من الجانبین فیکون التباغض من الجانبین و لیس ذلک بشرط فی الخلع

بل فی المباراه إلا أن تحمل علی أنه یخاف الزوج من أنها لو خرجت عن موجبات الزوجیه و الشرع یخرج هو أیضا ولکن ذلک أیضا غیر شرط فی الخلع عند الأصحاب بل الشرط ظهور بغض الزوجه فقط زبده البیان ص ۶۰۷ و فیه أنه لامورد لما ذکر ان فسر الآیه الکریمه بما فسرها الطبرسی اعلی الله مقامه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «لایستفاد منه الکراهیه»

أقول: قال فی الاء الرحمن و یفهم من الایه امور: الثانی أن تکون من الزوجه نفره بحیث یخاف لاجل نفرتها أن لاتقیم حدود الله کما یدل أیضا قوله تعالی افتدت به (ص ۲۰۶) لان الفدیه لاتعطی الا للتخلص عن ما یکرهه.

قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۲۱: «و یقع التعارض بین الأخبار»

أقول: لم أفهم التعارض إذ مفاد الخبرین لایغایر الأخبار السالفه لأن قولها لااطیع الله فیک امرا اماره الکراهیه الشدیده و هو یدل علی الخوف المعتد به من عدم اقامه حدود الله و ذلک بعینه یستفاد من الأخبار السابقه فلاتعارض.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۸: «إن شاء أن یرد»

أقول: و فی الوسائل شائت.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۲: «لکن الظاهر من صحیحه»

أقول: و هو سهو لان المضف تخیل ان النسخه ان شاء مع أنه لیس کذلک بل

النسخه ان شائت و یؤیده قوله علیه السلام فی اخر الروایه فعلت و المقصود ان شائت المراه أن یرد الزوج الیها ما أخذ منها بعنوان الفرق و تکون امرائه فعلت ذلک.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۹: «و لایستفاد منها»

أقول: و لایخفی علیک أن اللازم هو دلاله الروایات ولو بالاطلاق علی جواز رجوعها فیما إذا لم یکن الرجوع للزوج و هی ممنوعه و لاحاجه الی دلالتها علی أن لیس لها الرجوع فی هذه الصوره إذ جواز رجوعها فی الفرض المذکور محتاج الی الدلیل.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۲۰: «الرجع لیس له الرجوع»

أقول: و الظاهر لیس لها الرجوع.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۲، س ۲۴: «المباراه المفارقه و عدت»

أقول: لعل المفارقه من لوازم المباراه و هی بمعنی تبری کل واحد منهما من الاخر.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۳، س ۱۷: «الطلاق و الصیغه بحسب»

أقول: و لایخفی أن قول المرئه و ابارئک فی موثقه سماعه لیست صیغه الطلاق المباراتی بل هو من صیغه البذل و مقدمات الطلاق المذکور هذا مضافا الی أن الطلاق بید الزوج لاالزوجه و لایکون من باب العقود حتی یحتاج تحققه الی انشاء

الطرفين و مما ذكر يظهر ما فى استظهار كفايه قول المراه لزوجها لك ما عليك و اتركنى أو تجعل له من قبلها شيئا و ذلك لان نحو هذه الأقوال ليست صيغه الطلاق لما ذكر من الشواهد بل اللازم هو أن يجرى صيغه الطلاق المذكور بعد بذل المرئه بيد الزوج أو وكيله و لذا اشترط المشهور باتباع الطلاق فى المقام بخلاف الخلع فان الخلع بمعنى الطلاق و لعل قول الامام بعد القول المذكور عن المرئه فيتركها أن الزوج يترك الزوجه بما يتعارف من اجراء الطلاق بشرائطه.

قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۲: «النصوص خاليه عن اعتبار»

أقول: و فيه منع بعد امكان اراده الطلاق من قوله فيتركها يعنى يتركها بما تعارف فى ذلك و المتعارف هو اجراء الطلاق مع شرائطه و عليه فلايكون النصوص خاليه عن ذكر الحاجه الى الطلاق كما فهم المشهور

قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۴: «المشهور مشكله حيث»

أقول: فالأحوط لو لم يكن الأقوى هو اتباعها بالطلاق فى المقام.

قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۷: «أحكامها بلفظ الطلاق»

أقول: و لعل الاصح من لفظ الطلاق و هو متعلق بقوله خلو الأخبار.

قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۰: «و يدل عليه ما رواه»

أقول: و هكذا يدل عليه موثقه سماعه فاذا هى اختلعت فهى بائن و له أن يأخذ

من مالها ما قدر علیه و لیس له أن یأخذ من المبارئه کل الذی اعطاه (کافی، ج، ص ۲۴۰).

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۵: «و لامجال للقدح»

أقول: و قد عرفت دلاله موثقه سماعه أیضا فلاینحصر الدلیل فی المذکور فی الکافی بسند مذکور.

قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۸: «و قد یجمع بین المتعارضین»

أقول: و الظاهر هو المعارضه و المباینه بین الأخبار فالمرجح هو ما ذهب الیه المشهور.

حاشيه المجلد الخامس من جامع المدارك

ص:٢٢١

قوله فی ج ۵، ص ۸، س ۲: «التعیین فالمشهور أنها»

أقول: کما فی الجواهر، ج ۱۶، ص ۲۷۱ ثم لایخفی علیک أنه لو نذر ترک عمل فان اعتبر الناذر صرف وجود الترک فالتکرر واحد فاذا ارتکب العمل حنث النذر و لزم علیه الکفاره الواحده و لو تکرر العمل و ان اعتبر الناذر ترک کل عمل بحیث تعدد التروک فالنذر متعدد فاذا ارتکب لم یتم النذر وجب علیه الکفاره لهذا الترک فلو تکرر تکررت الکفاره و لو لم یعلم الناذر أنه اعتبر بنحو الاول أو الثانی فمقتضی البرائه هو عدم وجوب الازید من الکفاره الواحده هکذا هو المحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۵، ص ۱۴، س ۲: «عدم انجبار المرسله»

أقول: وفی عدم الانجبار منع بعد ان جل القدماء إلا من شذ و ندر من المصرحین بوجوب الاتیان بالصوم هکذا أفاد السید المحقق الزنجانی (مدظله العالی) کما أن احتمال ان یکون المراد من الامر هو الندب کما تری و أما اختلاف

النسخه بين التهذيب و نسخه الكافى فيمكن أن يقال إن العبره بالنسخه التى فيها الزياده هذا مضافا الى اضبطيه نسخه الكافى و عليه يقرب وجوب الصوم بالنوم عن العشاء الاخره نعم لايشمل الحديث من نام عن العشاء الاخره بعد انتصاف الليل كمن نسى حتى جاوز النصف ثم نام على نسيانه بعد تجاوز النصف و كذا من تعمد فى ترك الصلوه و نام لايشمله الروايه لان الظاهر من النوم هو النوم الغير الاختيارى لان نام عنه بمعنى غفل عنه فتدبر جيدا و أما من نام عن العشى حتى بعد الانتصاف وجب عليه الصوم و ان صلى قبل طلوع الفجر فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۵، ص ۵۰، س ۱: «كتاب الايمان و النظر»

أقول: ولايخفى عليك أن القسم على ثلاثه أقسام الأول ما يقع تاكيدا و تحقيقا للأخبار بوقوع شىء فى الماضى أو الحال أو الاستقبال الثانى هو ما يقرن بالطلب و السؤال و المقصود به حث المسئول على الانجاح كقولك لشخص اسالك بالله أن تفعل الثالث عين العقد و هى ما يقع تأكيدا و تحقيقا لما بنى عليه و التزم به من ايقاع امر أو تركه فى الاتى كقوله و الله لاصومن و لاريب فى أن الأول و الثانى خارجان عن محل الكلام لعدم ترتب شىء عليه إلا الاثم فيما كذب فانحصر الأمر فى باب الحلف فى القسم الثالث فلاتغفل.

قوله فى ج ۵، ص ۵۰، س ۳: «إليه كالموجود»

أقول: محل تأمل.

ص:۲۲۴

قوله فی ج ۵، ص ۵۲، س ۳: «فلابد من الاختصاص»

أقول: وفی الاختصاص نظر بعد کون المراد من قوله إلا بالله هو قوله الآیه فی سایر الأخبار فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۵۷، س ۹: «المراد نفی الیمین»

أقول: و أما القول بان القسم کالبیع یمکن أن یصح و یحتاج الی امضاء الوالد فاذا امضی ذلک اثر و إذا لم یمض و حل بطل ففیه أن الاجازه فی العقود لا فی الایقاعات راجع الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۵۹، س ۶: «فعل الحرام فتأمل»

أقول: هو اشاره الی ما سیأتی قریبا من قوله و لعل الوجه فی التعرض الخ ولکن ذلک مدفوع بالاخبار کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۶۰، س ۱۵: «شیء لایلزمه أن یفعل»

أقول: ربما یقال أن الظاهر من لایلزمه هو الفراغ عن أصل رجحانه و علیه فالمستفاد من هذه المرسله أن الفعل الذی هو موردا للحلف یکون راجحا فلایخالف ما سبق.

قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱: «و ما لم یکن»

أقول: هذه الفقره باطلاقها تشمل المباح کما أن قوله فی خبر عبدالرحمن الکفاره فی الذی یحلف علی المتاع إلخ یشمل المباح.

قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۲: «و الانصاف وقوع المعارضه»

أقول: والانصاف أن مقتضی الجمع بین الأخبار هو صحه الحلف علی المباح إلا إذا کان ترکه أو فعله ارجح عرفا و القول لعدم جواز التقیید کما تری بعد اطلاق الروایه و تقیید بعض اخر و مجرد کونها فی مقام الضابط لایجعله نصا حتی لایقبل التقیید و یؤید التقیید أیضا الأخبار الاتیه المعمول بها فی ما إذا حلف فرای ترک المحلوف علیه خیرا و علیه فضعف سند بعض الأخبار لایضر بالتقیید فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۴: «تقیید المثبته للکفاره»

أقول: أی تقیید هذه الأخبار بمثل خبر زراره الدال علی أن کل عین حلفت علیها لک فیها منفعه فی أمر دین أو دنیا فلاشیء علیک فیها الحدیث أی کل شیء حلفت علی ترکه و فی فعله منفعه دینیه أو دنیویه فلایوجب الحلف شیئا و هو أیضا مفاد خبر عبدالرحمن و لا إشکال فی التقیید بعد کون طرف مطلقا و طرف اخر مقیدا ثم فی المتساوی الطرفین هذه الأخبار مقدمه علی الأخبار النافیه لصلاحیتها لتقیدها هذا مضافا الی ترجیح الأخبار المثبته بالعمومات.

قوله فی ج ۵، ص ۶۴، س ۲۳: «یسقط التکلیف بالوفاء»

أقول: و سیأتی بقیه الکلام فی النذر راجع ص ۷۷.

قوله فی ج ۵، ص ۶۶، س ۱۸: «فالنظر فیه إلی صوره الدعوی»

أقول: وأما إذا کان النظر الی مطلق الحلف فهو مکروه باطلاق قوله تعالی (وَ لا تَجْعَلُوا اللّهَ عُرْضَهً لِأَیْمانِکُمْ) و باطلاق قوله علیه السلام فی حسنه ابن سنان و أما

آدکم أن لاتحلفوا بالله کاذبین و لاصادقین و لعل ادله الکراهه یشمل غیر قسم العقد أیضا.

۲۹

قوله فی ج ۵، ص ۶۸، س ۹: «الالتزام بالفعل أو الترک»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی التعریف المذکور هو عدم شمول النذر لنذر النتیجه کان ینذر أن رزقت ولدا فلله علی أن یکون داری لفلان مع أن اطلاق قوله تعالی (وَ لْیُوفُوا نُذُورَهُمْ) و یوفون بالنذر یشمل ذلک کما أن قوله تعالی (أَوْفُوا بِالْعُقُودِ) یشمل القرائات و لذا ذهب صاحب العروه فی حاشیه المکاسب ص ۱۵۵ الی تصویر نذر النتیجه و قال و أما نذر النتیجه فلاإشکال فی بطلان التصرف المنافی للنذر بعد حصول الشرط لخروجه عن الملک بمجرد النذر أو بعد حصول الشرط إلخ و لعله لذلک قوی أستاذنا العراقی (مدظله العالی) شمول النذر لنذر النتیجه و لعل اقتصار الأصحاب علی الالتزام بالفعل أو الترک من باب المثال فالنذر النتیجه أیضا التزام یکون شیئا من أمواله ملکا للغیر.

قوله فی ج ۵، ص ۶۹، س ۱: «علیه بتعذر نیه»

أقول: ربما یقال أن المراد من نیه القربه نیه القربه فی المنذورولکنه ممنوع لان نیه القربه فی المنذور مقدوره بامکان تحصیل شرطه و هو الاسلام.

قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۳: «الی الاشکال المذکور»

أقول: أی عدم وجود الأمر لانشاء النذر حتی یقصد به الامتثال.

ص:۲۲۷

قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۵: «راجحا فلامانع»

أقول: ولایخفی أن مجرد عدم المانع لایکفی فی اثبات لزوم قصد القربه فی النذر اللهم إلا أن یستشهد بقول الأصحاب فی نذر الکافر حیث ذهبوا الی عدم صحه نذره لعدم العلیه لقصد القربه هذا مضافا الی دعوی الاجماع علی اعتباره فی المقام ولکن احتمل أن یکون المقصود هو ذکرلله علی فی صیغه النذر لان الاهداء الی خصوص الله سبحانه و تعالی ملتزم للقربه فالأحوط هو مراعاه قصد القربه.

قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۹: «قصد التقرب به و إن کان»

أقول: أی من قصد التقرب بنفس العزم الراجح و لاحاجه الی الأمر فی قصد القربه فالأحوط هو ضمیمه قصد القربه فی العزم علی الطاعه.

قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۱: «من القید المذکور»

أقول: أی قول الناذر لله علیّ.

قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۷: «و لانذر فی مالها»

أقول: ولایخفی علیک أن هذه الجمله لایدل إلاـ علی اشتراط نذرهما فی مالها باذن الزوج و أما نذرها فی غیر مالها کنذر الاحرام من قبل المیقات کالمدینه فلایشمله اللهم إلا أن یقال بدلالتها علیه بالاولویه ولکنه کما تری و أما التمسک بما ورد فی الیمین بناء علی صدق الیمین علی النذر ففیه اشکال لان صدق الیمین خلاف الظاهر فاخبار الیمین مختصه به فلاتشمل النذر و ان ذهب فی الجواهر الی

اطلاقه على النذر ولكنه اطلاق مجازى و يؤيده ان اكثر الأصحاب لم يشترطوا إذن الوالد فى النذر مع ورود اشتراط فى الحلف و اليمين فلم يتعدوا حكم اليمين الى النذر فى الوالد ثم أن الظاهر من قوله و لانذر فى مالها الى اخر أنه مستانف لايقال ذكر بر الوالدين وصله القرابه يدل على عموم اشتراط اذن الزوج فى صحيحه نذر الزوجه من دون اختصاصه بالاموال لانا نقول ظاهر اتصال الاستثناء هو صحه نذر المال فى بر الوالدين وصله الارحام و حمله على الاستثناء المنقطع خلاف الظاهر و لاأقل من الاحتمال فلايدل على اشتراط الاذن فى غير النذر المالى.

قوله فى ج ۵، ص ۷۰، س ۲۱: «وليس بعزيز»

أقول: ولعل الخصوصيات المتعدده فى المقام يمنع عن الحكم باللزوم.

قوله فى ج ۵، ص ۷۱، س ۹: «للسيد أو للزوج فسخه»

أقول: لادليل على جواز حل الزوج لنذر زوجته كما لادليل لجواز حل الوالد لنذر ولده نعم لو نهى الوالد أو الوالده عن المنذور و نفس العمل فالنذر باطل لان مع نهيهما يسقط عن الرجحان من دون فرق بين أن يكون النهى قبل النذر أو بعده لايقال يكفى ما يدل على أنه لايمين للولد مع والده لاشتراط اذن الوالد فى نذر الولد لأنا نقول الحكم مخصوص باليمين و التعدى عنه الى النذر قياس و لانقول به ثم لومنع من يشترط اذنه بعد الاذن فلاأثر لمنعه لان بالاذن يشمل النذر عمومات النذر و مقتضاها هو العمل بها و لاوجه لرفع اليد عنها.

قوله فی ج ۵، ص ۷۲، س ۱: «الثانی الصیغه و هی أن»

أقول: مقتضی اطلاق العبائر هو عدم لزوم اجراء الصیغه باللغه العربیه فیجوز اجرائها بساير اللغات.

قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۶: «و فی انعقاده اعتقادا»

أقول: ولایخفی علیک أنه قد یعتبر فی المتعلق أن لایکون مما لایتحمل و فیه أن المورد الحرجی الذی أقدم الناذر علیه لایشمله أدله نفی الحرج کما أن الاقدام علی الضرر لایکون مشمولا لادله نفی الضرر.

قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۱۵: «لامکان التخصیص کما»

أقول: أی لامکان تخصیصه بخبر أبی بصیر اللهم إلا أن یقال بضعف خبر أبی بصیر و معه لاوجه لرفع الید عن اطلاق قوله فی غیر معصیه مضافا الی عمومات العهد ولکن یمکن جبر ضعفه بعمل جماعه من القدماء به و سیأتی تفصیل الکلام فی ص ۸۹.

قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۲۰: «فی متعلق النذر و ضابطه»

أقول: ومما ذکر یظهر الأمر أیضا فی النذر و القسم لأنهما من الایقاعات المحتاجه الی الانشاء.

قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۰: «بلله لایصح إلا بکون»

أقول: إذ الاهداء الیه سبحانه تعالی لایصح إلا إذا کان ما یهدی امرا راجحاً و إلا فلامعنی لاهدائه الیه تعالی.

قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۸: «و یمکن الاستدلال»

أقول: هذا دلیل ثان علی اعتبار کون المتعلق طاعه و راجحاً.

قوله فی ج ۵، ص ۷۷، س ۲: «لادخل لها»

أقول: ذکر هذا هنا استطرادی و المناسب ذکره فی البحث عن لزوم قصد القربه فی انشاء النذر.

قوله فی ج ۵، ص ۷۸، س ۷: «و لو نذر صوم حین»

أقول: ولو نـذر أب أن یزوج بنته من السـید فاذا لم تبلغ البنت فالعمل بالنذر واجب أن امکن تزویجها و أما مع بلوغها فالأمر إلیها ولکن یجب علی النـاذر تحصـیل رضایتهـا بـذلک التزویـج ان أمکن لان المقـدور بالواسـطه مقـدور و إلا فالنـذر متعـذر لایقال لایکون النـذر المـذکور مشـروعا لأـنه مربوط بفعـل الغیر و هو غیر ممکن له لأنـا نقول نحن نمنع عـدم الامکـان بل هو مقـدور بالواسطه کما ان نذر البیع أو الشراء ممکن مع أن طرف البیع لایقدر علیه إلا بواسطه اعداد مقدمات.

قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۴: «الدلیل لایصح معه الصوم»

أقول: أی من جهه الحکم الوضعی لایصح کما سیأتی ان من جهه الحکم التکلیفی لایجب معه الصوم.

قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۹: «رمضان دل الدلیل»

أقول: اللهم إلاـ أن یقال کما فی المستمسک، ج ۸، ص ۴۴۰ إذا ثبت کون الشرط فی صوم رمضان الحضر من باب الانفاق فلابد من التعدی الی غیره کما تقتضیه قاعده الالحاق التی استقر بناؤهم علی العمل بها فی سائر الحدود المعتبره فی صوم رمضان و سایر الموارد إلا أن یقوم دلیل علی خلافها و لاسیما بملاحظه اعتضادها بما ورد فی المعین بالنذر کروایه عبدالله بن جندب سمعت من زراره عن أبی عبدالله علیه السلام قال یخرج و لایصوم فی الطریق إذا رجع قضی ذلک و قریب منه غیره مما هو مذکور فی باب صوم النذر فی السفر و لذلک اختار فی الجواهر عدم وجوب الاقامه فی الصوم المعین مطلقا رمضانا کان أو قضاؤه أو کفاره او نذر و کذا فی نجاه العباد و امضاه شیخنا الأعظم و سیدنا المحقق الشیرازی قدس سره و غیرهما و هو الأقوی و بعباره أخری حقیقه الصوم لایختلف و انما منشاء الحکم مختلف فاذا کان المسافره فی صوم رمضان جایزا ففی غیره أیضا یکون جایزا هذا مضافا الی ما استفید من صحیحه علی بن مهزیار.

قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۱۷: «الاستفصال عدم وجوب الصوم»

أقول: فمقتضی ترک الاستفصال عدم وجوب الصوم حتی فی صوره کون السفر

عن اختيار و مقتضاه هو جواز السفر شرعا أيضا إذ لو كان السفر حراما وجب الصوم فى صوره الاختيار فى السفر لان الصوم لايسقط مع حرمه السفر هذا مضافا الى ج ۱، ص ۱۳ من كتاب النذر اللهم إلا أن يقال لمثل زياره العتبات خصوصيه ثم أن مقتضى ترك الاستفصال هو وجوب القضاء فى جميع صور المساله سواء كان عن اختيار أو اضطرار فمع ترك الصوم بالمرض يجب عليه أيضا القضاء و لعله لافرق بين المرض و الحيض فالحكم فى الحيض أيضا كذلك ولكن يعارضه موثق زراره فى السفر حيث صرح بعدم لزوم القضاء بعد الرجوع عن السفر و يمكن الجمع بالاستحباب فى خصوص السفر.

قوله فى ج ۵، ص ۸۳، س ۳: «يتوجه شبهه اخرى»

أقول: هذه الشبهه جاريه بناء على عدم الفرق بين الحرمه الذاتيه و الحرمه العارضه كما ذهب اليه المصنف فى صلوه المسافر من العروه الوثقى و جمع اخر و كيف كان فهذه الشبهه شبهه دوريه و نتيجتها هو عدم اثبات شىء من العمومات.

قوله فى ج ۵، ص ۸۳، س ۱۳: «الوجوب للموثق»

أقول: وفى الوسائل (ج ۱۶، ص ۱۹۶) عن محمد بن يعقوب عن على بن ابراهيم عن أبيه عن ابن محبوب عن ابن رئاب عن زراره قال ان أمى كانت جعلت عليها نذرا نذرت لله فى بعض ولدها فى شىء كانت تخافه عليه أن تصوم ذلك اليوم الذى يقدم فيه عليها فخرجت معنا الى مكه فاشكل علينا صيامها فى السفر فلم نذر تصوم أو تفطر فسألت أباجعفر عليه السلام عن ذلك قال لاتصوم فى السفر ان الله قد

وضع عنها حقه فی السفر و تصوم هی ما جعلت علی نفسها فقلت له فماذا أن قدمت ان ترکت ذلک قال لا انی أخاف أن تری فی ولدها الذی نذرت فیه بعض ما تکره.

قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۲۰: «فلامانع من حمل الصحیح»

أقول: ولایخفی أن الموثق لعله وارد فیما إذا تحقق الشرط حال السفر و علیه فلایدل علی عدم القضاء فیما إذا تحقق الشرط حال الحضر اللهم إلا أن یقال ترک الاستفصال بین تحقق الشرط حال السفر أو حال الحضر یکفی فی الاطلاق بالنسبه الی عدم القضاء من جهه السفر و لعل الحکم فی العذر کالمرض أو الحیض کذلک بطریق أولی.

قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۵: «و أما لو کان نظره»

أقول: ولایخفی علیک هو خلاف فرض المسأله.

قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۸: «عنه ثم مات حج»

أقول: ولو نذر لفقیر معین صدقه ثم مات الفقیر قبل الوفاء ربما یقال ان النذر ان کان بنحو نذر النتیجه فهو لوارثه و ان کان بنحو نذر الفعل فهو متعذر إذ لایمکن الاعطاء للمیت و لاتکلیف مع النذر ولکن مقتضی الاحتیاط هو الاعطاء الی ورثه الفقیر کما فی توضیح المسائل أیضا.

قوله فی ج ۵، ص ۸۷، س ۳: «و فی المتن عدم الفرق»

أقول: ولکنه اختص بالحج و لایتعدی عنه الی غیره إلا من باب الاحتیاط.

قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و لایعتبر فیه کون»

أقول: وقد مضی الاشاره الیه فی ص ۷۵.

قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و تمسکهم بالعمومات»

أقول: وتمسکوا ظ.

قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۲: «ذلک لایدل علی عدم»

أقول: وجه الدلاله مذکور فی الصفحه الاتیه عند قوله و الخبر الثانی منهما إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۸: «فإن کان حجتهم»

أقول: أن احرز الاستناد وصول الوثوق به فهو و إلا فلاوجه لرفع الید من عمومات العهد و اطلاق خبر علی بن جعفر و مقتضی الاطلاق هو وقوع النذر و لو لم یکن طاعه نعم لو کان ترکه ارجح و لو بحسب مصلحه دنیویه أدعی کما سیأتی الاجماع علی جواز المخالفه و عدم الکفاره اللهم إلا أن یتمسک لصحیحه الکنائی فافهم و الاحوط هو الوفاء بالمباح أیضا إذا لم یکن ترکه ارجح دنیا أو دینا للاجماع علی عدم لزوم حینئذ و هکذا فی عهد الترک فی المباح یجب علی الاحوط الوفاء به إذا لم یکن فعله ارجح دینا أو دنیا و علیه یکون العهد کالیمین فی المتعلق.

قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۷: «من الخبرین الآخرین»

أقول: و هو خبر أحمد بن عیسی و خبر أبی بصیر.

قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۹: «مع رجحانها فلایدل»

أقول: أی مع رجحان المتعه رأسا و لانظر للروایه الی شخص من المتعه و من المعلوم أن المتعه علی کلیتها راجحه فی الاسلام.

قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۰: «و الخبر المذکور کونه»

أقول: أی خبر علی بن جعفر.

قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۱: «المطلق القابل للتقیید»

أقول: أی قابل لتقییده بخبر أبی بصیر بعد انجباره ضعفه بعمل الجماعه من القدماء و دلالته بحسب قوله طاعه ولکن الانجبار لم یثبت فلاوجه لرفع الید عن اطلاق خبر علی بن جعفر اللهم إلا أن یتمسک بصحیحه الکنانی فافهم.

قوله فی ج ۵، ص ۹۳، س ۱۴: «لبیان التذکیه بالنحوین»

أقول: أی لبیان التذکیه بالنحوین بقرینه المباحث المذکوره فی الکتاب لا لبیان الحیوان القابل للتذکیه فانه مذکور فی باب الاطعمه و الاشربه.

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «أدرک ذکاته أکل»

أقول: أی ذکاه و احله.

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «مات قبل أن یغیب»

أقول: ولعل القید لافاده اشتراط معلومیه استناد موت الصید من ناحیه السیف لاشیء اخر کما أشار الیه فی خبر محمد بن قیس.

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۱: «و فی خبر محمد بن قیس»

أقول: لعل الظاهر أنه موثقه محمد بن قیس فراجع.

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «و هل یتعدی الی مطلق»

أقول: هذا السؤال فرع ظهور کلمه السلاح أو السهم فی السلاح المتعارف فی تلک الاعصار و أما ان قلنا بان الظاهر ان هذه العناوین أخذ بنحو القضیه الحقیقیه کعنوان الکاغذ فلامجال للتردید و السؤال المذکور فکل شیء جدید صدق علیه السلاح أو السهم فهو کاف لتذکیه الصید و الحمل علی الغالب فی تلک الاعصار لاوجه له و مما ذکر یظهر عدم اعتبار حده السهم أیضا فان الملاک هو صدق السهم و لو لم یکن له حده و غلبه الحده فی تلک الاعصار لایوجب الانصراف لانها غلبه خارجیه لاغلبیه الاستعمال و أما قوله فیصیبه معترضا و لم تصبه الحدیده فی صحیحه الحلبی المشعر بلزوم الجدیده ففیه أن فی کلام الراوی لا الامام هذا مضافا الی أصاله البرائه عند الشک فی اعتبار الحده و نحوها فی الذبیحه و أما ما یقال من أن التذکیه هی أمر معنوی کالطهاره لها أسباب خاص فحیث انما ماجورون بتحصیل التذکیه و لم نعلم بحصولها باتیان سبب مشکوک لزم الاحتیاط حتی یحصل القطع بحصول المسبب ففیه أو لا لانسلم أن التذکیه أمر معنوی کما لانسلم أن الطهاره أمر معنوی بل التذکیه هو الذبح أو الصید کما أن الطهاره هی الغسلتان و المسحتان و ثانیا أن السبب حیث کان سببا شرعیا و بیانه علی الشارع فلامانع من التمسک بحدیث الرفع لرفع المدخلیه فتدبر جیدا و أما ما فی عصرنا مما یصدق علیه سلاح الصید ولکن لایصدق علیه السهم و یعبر عنه بالفارسیه

ص:۲۳۷

«گلوله های ساچمه ای» فلایبعد شمول صحیحه محمد بن قیس لمثله فانه سلاح الصید أیضا لمثل العصفور نعم یشترط فیه ان یوجب الجرح فی الصید ولکن استشکل الطباطبائی فی حاشیه التوضیح علیه بعدم معلومیه صدق السلاح علیه و هو کما تری اللهم إلا ان یقال لااطلاق للصحیحه المذکوره لانها فی مقام بیان حکم اخر هذا مضافا الی امکان تقیید اطلاقه علی تقدیر التسلیم بالسیف و الرمح و السهم فی صحیحه ابن مسلم اللهم إلا أن یقال إن الامور المذکوره فی صحیحه ابن مسلم من باب المثال و لیس لها خصوصیه و لذا اضاف الیها الأصحاب مثل الخنجر و العصی الذی فی نهایته حدیده هذا مضافا الی ورود أخبار صحاح فی عدم جواز الأکل مما قتله الحجر أو البندق راجع الکافی، ج ۶، ص ۲۱۳ و البندق هو المعمول من الطین و مخفف و مع هذه الأخبار و تقیید المطلقات علی تقدیر تسلیم وجودها فلامجال للصید السهمی «گلوله ساچمه ای» لان البندق صادق علیه اللهم إلا أن یقال إن الشبهه مفهومیه إذ نشک فی صدق البندق علی «گلوله ساچمه ای» فلادلیل لتخصیص مطلقات تدل علی کفایه السلاح بناء علی وجودها و هکذا لامجال للأخذ مطلقات الرمیه لانها فی مقام بیان حکم اخر فالاکتفاء بمثل «گلوله های ساچمه ای» محل اشکال.

قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «قد یشک و من هذه الجهه»

أقول: ولعل الشک من ناحیه اللام لاحتمال أن یکون للعهد مع أن المقنن لانظر له الی الوجود الخارجی هذا مضافا الی خلو بعض النصوص عن اللام کصحیحه الحلبی (کافی، ج ۶، ص ۲۱۰، ح ۶).

قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۰: «و لایحتاط بناء علی عدم»

أقول: ولایحتاط فی المسائل الخلافیه.

قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۱: «الجماعه فتأمل»

أقول: لعله تأمل بالنسبه الی بعض الامثله کالمثال الاخیر لا أصل اجراء البرائه فی الشک فی شرطیه شیء أو جزئیته و المثال الاخیر لایکون مجری استصحاب الحرمه فیه بل لعل الجاری فیه استصحاب وجوب مثل فاتحه الکتاب علیه فتامل.

قوله فی ج ۵، ص ۹۶، س ۱۶: «و فی قبالها أخبار ظاهره»

أقول: ولایخفی علیک أن الأخبار المعارضه لاتختص بجوارح الطیور بل ترد فی الفهد أیضا ولکن الأخبار فیه أیضا غیر معموله بها مع احتمال أن یکون عدم أخذهم من جهه الترجیح و أما أخبار التقیه فهی مختصه بالبزاه و الصقور نعم فی الفهد احتمال اخر و هو أن یکون المقصود منه هو نوع من أنواع الکلاب کما یشیر الیه خبر زکریا یا ابن آدم قال سألت أبا الحسن الرضا علیه السلام عن الکلب و الفهد یرسلان فیقتل قال فقال هی مما قال الله «مکلبین» فلابأس باکله (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۱۶).

قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «جهه الترجیح»

أقول: أی من جهه ترجیح ما دل علی عدم الحلیه بالنسبه الی الاخبار المجوزه المعارضه معها لان الموضوع الواحد مذکور فی الطرفین و لعل وجه الترجیح هو موافقته للشهره.

قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «و الظاهر انها محموله»

أقول: و لعل وجه الظهور هو أن هذه الروايات شارحه بالنسبه الى الأخبار المجوزه و معها لامجال للأخذ بها كما لامجال للمعارضه أيضا و الترجيح لان الأخبار المجوزه غير ناهضه للمعارضه لعدم حجيتها بعد كونها صادره من باب التقيه.

قوله فی ج ۵، ص ۹۸، س ۲۰: «و إن كان محل التأمل»

أقول: لاوجه للتأمل بعد لزوم صدق الكلب المعلم إذ مع الشك فی الصدق لاعلم بالتذكيه و مقتضی الاحتياط هو عدم الحليه نعم لو شك مع صدق الكلب المعلم بدون انزجاره بالزجر فی اعتبار الانزجار فمقتضی جريان اصاله البرائه فی الشرائط أيضا هو عدم اشتراطه كما لايخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۹: «قبل أن تدركه»

أقول: ظاهره أن بعد الادراك لامانع من الأكل لعله أنه بعد الادراك كاللحم الموجود الذی عند الصياد ربما يأكله الكلاب بترخيص الصياد فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۱۵: «منها خبر حكم بن حكيم»

أقول: مصحح جميل بن دراج عن حكم بن حكيم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۷: «كيف تحمل على ما ذكر»

أقول: حاصله أنه كيف تحمل الاطلاقات على الفرد النادر مع كثرتها و كونها

فی مقام بیان القانون الکلی هذا مضافا الی أنه جمع شرعی لاشاهد له و هذا مضافا الی عدم دخاله عدم الأکل فی صدق الکلب المعلم و علیه فالروایات متعارضه و الترجیح مع ما دل علی عدم الجواز کموثقه سماعه لذهاب المشهور الیه هذا مضافا الی موافقه هذه الروایات مع الاـیه الشریفه کما أوضحته صحیحه رفاعه اللهم إلاـ أن یقال کما فی المتن أن الایه فی مقام بیان الموضوع للأکل و تفید جواز الاکل مما ابقت الکلاب و امسکن و التفسیر الذی جاء فی صحیحه رفاعه موافق للعامه کما نص علیه فی مصحح جمیل بن دراج عن حکم بن حکیم الصرفی و علیه فروایات الجواز موافقه للاـیه فالاـحوط هو اشتراط عدم الأکل قبل ادراک الصید کما هو ظاهر موثقه سماعه من دون فرق بین کون الأکل عاده أو عدمه لاطلاق الموثقه المذکوره.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۱۲: «اعتبار کون المرسل»

أقول: هذا الاعتبار جار فی ارسال السهم و الکلب فلم ار فرقا بینهما فی کلمات الاصحاب.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۲: «فالظاهر أن النظر»

أقول: مضافا الی أن السند ضعیف بقاسم بن سلیمان لعدم توثیقه اللهم إلا أن یکتفی بنقل کامل الزیارات عنه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۳: «ظاهر فی کفایه نفس الصید»

أقول: ولعله لعدم ضم الارسال الی قوله صاد.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «أن الضمیر فیه»

أقول: أی الضمیر فی قوله فهو ذکاته فی خبر أبی بکر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «فیه راجع الی التسمیه»

أقول: أی راجع الی ذکر التسمیه أو الی مجموع الارسال و التسمیه و مع هذا الاحتمال لامجال للاستدلال به علی لزوم قصد الصید و الارسال.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۹: «المتقدمین و غیرهما»

أقول: فی ص ۹۸.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۲۰: «علی نفس الصید»

أقول: من دون ذکر من الارسال بالقصد الی الصید.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۲: «لکنه من المحتمل»

أقول: ولایخفی أن فی بعض الأخبار ذکر قید الارسال من دون القضیه الشرطیه کقوله علیه السلام فی موثقه السکونی کلب المجوسی لا تأکل صیده إلا أن یأخذه المسلم فیعلمه و یرسله و کذلک البازی و کلاب أهل الذمه و بزاتهم حلال للمسلمین أن یاکلوا صیدها (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۲۸) لایقال ذیله غیر معمول به لأنا نقول لاضیر بعد کون الروایه ذا الفقرات.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «ذکر لزوم التسمیه»

أقول: ظاهر بعض الأخبار هو لزوم ذکر التسمیه عند الارسال أبی عبیده

(الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۰۷) ولكنه فی كلام السائل اللهم إلا أن يقال كما فی الجواهر بانه و ان وقع فی كلام الرواه إلا أنه يدل على كون الحكم شايعا معروفا عندهم و السائلون من فقهاء الاصحاب فيعد أخذهم لهذا القيد فی السؤال من دون أن يكون له مدخل فی الحل و قد اقرهم الامام على هذا القيد و لم ينكر عليهم فی ذلك فدل على أنه معتبر فی حل الصيد انتهى ولكن الروايه لاتنحصر فی امثال ما ذكر بل هنا روايه تدل على لزوم اقتران التسميه بالارسال أو قبيله و هو ما رواه فی التهذيب عن الحسين بن سعيد عن القاسم بن محمد عن على عن أبی بصير عن أبی عبدالله عليه السلام قال ان اصبت كلبا معلما أو فهذا بعد أن تسمی فكل مما أمسك عليك قتل أو لم يقتل أكل أو لم يأكل الحديث (ج ۹، ص ۲۸) ولكنه لايخلو عن شیء لان الاصابه غير الارسال و كيف كان فذكر التسميه عند الارسال موافق الاحتياط.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «فمع ترک التسميه»

أقول: سواء كان عن علم أو عن جهل و الجهل سواء كان بسيط أو مركبا و سواء كان عن ذكر أو نسيان نعم خرج النسيان بالدليل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۷: «و لم يسم فلايأكله»

أقول: اطلاقه يشمل جميع الصور من العمد و الجهل و النسيان.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۵: «الأخذ بالاطلاق فإن كثيرا»

أقول: أی اطلق المخصص و موجز عبدالرحمن.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۸: «سمی غیره لم یحل»

أقول: ممن لایشترک معه فی الارسال و أما صوره الاشتراک فسیأتی حکمها.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۳، س ۵: «فوجهه احتمال أن یکون»

أقول: و لذا قال فی الجواهر و المدار هو العلم باستناد القتل الی السبب المحلل فیکفی فی الحرمه الشک فضلا عن العلم بالعدم إلا أنه غالبا لایحصل مع الغیبه و استقرار الحیوه لاحتمال عروض سبب اخر و لایکفی اصاله عدم النصوص المزبوره و معارضته باصاله عدم کون موته من رمیته انتهی ثم لایخفی علیک أنه اشترط فی بعض المتون أن یجرح الکلب الصید فلو خنقه بدون الجرح و مات لم یکف و هو محل تأمل لصدق الصید علیه و لم أجد أحدا تعرض دلیل هذا الشرط و لعله من باب الأخذ بالمتیقن ولکن مع صدق الصید لاوجه له نعم لو مات الصید من جهه الخوف من الکلب أو السقوط فی محل لم یکف ولکن فی توضیح المسائل و الوسیله ذهبوا الی اعتبار الجرح فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۴، س ۱۷: «خبر أبی البختری المروی»

أقول: و هو وهب بن وهب و ضعیف.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱: «تعرقب و مع عدم»

أقول: وبعد العرقوبه صار الحیوان قابلا للتذکیه لاتمام الاستعصاء فاللازم هو تذکیته.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۳: «فی موارد خاصه»

أقول: کاستعصاء البقر و البعیر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۲: «استفاده القاعده الکلیه»

أقول: فی مطلق التوحش بعد کون الحیوان انسیا الخ اللهم إلا أن یقال إن عمل الأصحاب بالنبوی یکفی فی اثبات القاعده الکلیه فی التوحش بعد کون الحیوان انسیا و فی اثبات کفایه أخذ الکلب و قتله فیه أیضا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۴: «و الظاهر عدم التزامهم»

أقول: أی و الظاهر عدم التزامهم یکون المستعصی مثل الوحشی إلخ نعم یدل بعض الصحاح بکفایه ضرب مثل الاسیاف أو الطعن.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۸: «علیه خبر غیاث بن إبراهیم»

أقول: والظاهر أن الخبر موثقه اذ رواته هم محمد بن یعقوب عن محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد عن محمد بن یحیی عن غیاث بن ابراهیم و کلهم من الثقات و المقصود من محمد بن یحیی هو الخراز کما أن المقصود من أحمد بن محمد هو أحمد بن محمد بن عیسی الذی یروی کثیرا عن محمد بن یحیی الخراز.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «فیقده نصفین»

أقول: و فی بعض النسخ کالوسائل فیجد له بنصفین أی فیرمیه الأرض بنصفین.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «قال: یاکلهما جمیعا»

أقول: ولایخفی علیک أن إطلاق الجواب مع ترک الاستفصال بین ذهاق روحه بالقد المذکور و بین عدم ذهاق روحه و حیاته مع عدم وسعت الوقت للذبح یقتضی حلیه الأکل فی الصورتین کما صرح به السید البروجردی قدس سره فی متن توضیح المسائل خلافا للامام المجاهد فانه ذهب الی حرمه القسم الذی لیس فیه رأس أن کان القسم الذی فیه رأس حیا و لم یسع الوقت للذبح و أما صوره وسعه الوقت للتذکیه فلایشمله الروایه فان تجویز الأکل من دون الامر بالذبح شاهد کون مورد السؤال هو صوره عدم الحاجه الی الذبح و هو غیر فرض وسعه الوقت للذبح.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «و إن ضربه فأبان»

أقول: هذه الفقره یدل علی حکم ما إذا ابان من الحیوان غضوا بحیث لایصدق قده نصفین و من المعلوم أن العضو المبان هو العضو المبان من الحی فهو میته و لاتؤکل و أما صوره قده قسمین بحیث لایصدق نصفین و لاابانه العضو ظاهر فی التساوی فلایشمل النصف غیر المتساوی اللهم إلا أن یقال إنه عد النصف عرفا فیشمله قوله فیقده نصفین و انما الخارج عنهما هو ما اذا صدق ابانه العضو کما دل علیه ذیل الروایه هذا مضافا الی صدق الصید علی ما اذا قد بنحو النصف غیر المتساوی.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۷، س ۱۰: «روایه اسحق بن عمار»

أقول: و سند الروایه هکذا عن محمد بن یعقوب عن محمد بن احمد عن

يعقوب بن يزيد عن يحيى بن المبارك عن عبدالله بن جبله عن اسحاق بن عمار ولكن لم يوثق يحيى بن المبارك إلا أن تفسير على بن ابراهيم روى عنه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۰۸، س ۲: «إذا أدرک الصيد»

أقول: وهنا مسأله مذكوره فى الجواهر تحت عنوان المسأله الثالثه ص ۱۲ من الطبع القديم و هما أنه إذا ارسل كلبه المعلم أو سلاحه فجرحه فعليه أن يسارع إليه على الوجه المعتاد كما صرح به جماعه بل فى المشهور ايجابها شرطا على الظاهر أو شرعا كما قيل ثم قال و لم أجد لهم دليلا صريحا و ان احتمل توجيهه باصاله الحرمه و عدم انصراف الاطلاقات الى صيد لم يتحقق اليه مسارعه معتاده لان المتبادر منها ما تحققت فيه و إلا لحل ا لصيد مع عدمها و لو بقى غير ممتنع سنه ثم مات بجرح الاله و لعله هو مخالف للاجماع بل الضروره هذا مع امكان دعوى الاستقراء و التتبع للنصوص و الفتاوى على دوران حل الصيد بالاصطياد و حرمته مدار حصول موته حال الامتناع به و عدمه مع القدره عليه فيحل فى الأول دون الثانى إلا بعد تذكيه و فى التنقيح عن الحلى الاجماع عليه الى أن قال الرياض فما ذكروه لايخلو عن قوه سيما مع اعتضاد و بان المستفاد من النصوص و الفتاوى عدم حل الحيوان مطلقا إلا بالذبح و نحوه و ان الاكتفاء بغيرهما فى الحليه انما هو حيث حصلت ضروره كالاستعصاء و نحوه الى أن قال فى الجواهر قلت لكن مع ذلك كله قد تأمل فيه فى مجمع البرهان لاطلاق الادله و عمومها كتابا و سنه و دعوى السياق الاطلاق الى ما فيه المسارعه دون غيره واضحه المنع و النصوص انما دلت على وجوب تذكيته إذا ادركه حيا و صار تحت اليد و هو لايدل على

وجوب المسارعه و لايستلزم ذلك حل الصيد الذى قد جرح بحيث صار تحت يد الصائد و قبضته ثم ترك سنه مثلا و مات بعدها بالجرح لاندراجه فيمن ادرك ذكاته و لم يذكه أما إذا لم يكن كذلك و لو لعدم مسارعته اختيارا أو لمانع ثم وجد الصيد بعد ذلك و علم أنه قد مات بجرح اليه و لو بالسرايه فيحل بناء على الاحتمال المزبور لاطلاق الأدله و عدم صدق كونه تحت يده و عدم ادراكه حيا إلى أن قال ولكن معذلك كله فالاحتياط لاينبغى تركه خصوصا فى الصيد الذى علم صيرورته غير ممتنع بما اصابه من الاله و ممكن الوصول اليه و تعرف حاله أنه قتل بها أو بعده حيا يحتاج الى التذكيه و الله العالم.

قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱: «بان الآيه»

أقول: و هو قوله تعالى (فَكُلُوا مِمّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ) و هذه الآيه استدل بها فى صحيحه جميل.

قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲: «فى قوله «فيأخذه»»

أقول: أى فى كله فيأخذه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۳: «الكلب و البارز راجع»

أقول: أى الضمير الذى يكون مفعولا لقوله فيأخذ فى قوله فيأخذه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۰: «و قد يقال: إن الروايه»

أقول: هو كلام صاحب الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال»

أقول: هذا کلام المصنف.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۵: «و أما ما ذکر من»

أقول: أی و أما ما ذکر فی کلام صاحب الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۹: «إطلاق الدلیل یقتضی»

أقول: کالادله السابقه کقوله ان أخذه فادرکت ذکاته فذکر الحدیث.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۰: «من تخصیصه بالدلیل»

أقول: أی فلامانع من تخصیص ما دل علی أنه لایحل بدون التذکیه بالدلیل الدال علی أنه لاحاجه الی التذکیه فیما إذا لم یکن معه سکین یذکی بها بان النسبه بینهما عموم و خصوص.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو ارسل کافر»

أقول: ظ و ارسل کافر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «کلبه فقتلا الصید»

أقول: أی قتلا بالشرکه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو مسلم لم یسم»

أقول: أی و ارسل معه بالشرکه مسلم لم یسم أو لم یقصد.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۱: «الصید للزوم استناد»

أقول: اللهم إلا أن يقال إن السبب محلل موجود فيما إذا اشتركه المسلم مع القصد بدون التسميه فان المسلم ارسل و صدق قوله تعالى مما ذكر اسم الله عليه بمجرد ذكر بسم الله من أحدهما ولكن معذلك فالاحتياط لايترك ثم ان مقتضى لزوم استناد القتل الى السبب المحلل هو عدم حليه صيد ارسل اليهم كلاب لم يكن بعضها واجده للشرائط لو كانت الكلاب جميعا مؤثره فى الصيد فان السبب المحلل لم يتحقق بعد اشتراك غير الواجد هذا بخلاف ما إذا كانت الكلاب جميعا واجده للشرائط فان السبب المحلل محقق و الوحده فى السبب غير لازمه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۳: «و لو رمی صیدا»

أقول: و لو ارسل كلبا الى حيوان خاص و صاد غيره فظاهر توضيح المسائل و الجواهر أن الصيد حلال و لعله القاء الخصوصيه من خبر عباد بن صهيب هذا مضافا الى امكان أن يقال ان الغير أيضا مقصود للصائد و المرسل فانه اكتفى بالحيوان الخاص من باب عدم امكان الجمع ولكنه لايخلو عن اشكال مع قطع النظر عن الروايه فان القصد المذكور ليس قصدا فعليا اللهم إلا أن يقال إن اللازم فى القصد هو أن يكون الارسال مع القصد فى الجمله و هو متحقق و لادليل على ازيد من ذلك و كيف كان فلو ارسل الكلب و صاد الحيوان الخاص مع حيوان اخر فقد صرح فى توضيح المسائل بحليه كليهما ولكنه لايخلو عن كلام فان حليه المقصود لااشكال فيه و أما حليه غيره فلادليل له بعد اختصاص الروايه التى القى الخصوصيه فيها بغير هذه الصوره اللهم إلا أن يقال إن المستفاد من الروايه هو

كفايه قصد الجنس فى حليه الاـخر و هو موجود فى هذه الصوره أيضا هذا مضافا الى ما عرفت من أنه لادليل على أزيد من القصد فى الجمله فى الارسال لو لم نقل أنه لادليل على أصل القصد كما مر.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۴، س ۱۷: «و خبر زيد الشحام»

أقول: وهذا الخبر يعارض المفصلات الداله على جواز الأكل فيما إذا سموا.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۵، س ۲۰: «المذهب بل خلاف»

أقول: ولاـيخفى ما فيه إذ الروايات التى لها الجمع العرفى لايلاحظ بعضها مع الكتاب إذ بعد الجمع لاينافى الكتاب أصلا بل يوافقه لان حاصلها هو الأكل مما ثبت ذكر الاسم و ذكر الله عليه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲: «المجوس كيف يحمل»

أقول: لو شك فيه و احتمل اخلاله بالنيه و يفهم منه أنه استفاد من قوله «انما هو الاسم و لايؤمن عليه إلا المسلم».

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۶، س ۳: «و المعارضه بين الأخبار»

أقول: وفيه أن النسبه بينهما هو الاطلاق و التقييد فلاتعارض فيكون المفاد هو عدم جواز الأكل إلا إذا ثبت الاسم و ذكر الله عليه نعم يتعارض الروايات فى المجوسى كما لايخفى و التعبير بعدم القرب و ان لم يناسب مع الكراهه ولكنه غير مناف مع تقييده بما إذا لم يذكر اسم الله عليه كما هو الغالب و العمده هو الاجماع ان تم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲۱: «لابد أن تکون»

أقول: هنا مسأله و هی أنه هل یحصل التذکیه بالمکینه التی تذبح ماه أو ازید دفعه بالکهرباء بمجرد وضع الید علی ما یوجب فعالیه المکینه أم لا- یمکن أن یقال إن اجتمع الشرائط من الاستقبال و قطع الاوداج الاربعه و ذکر التسمیه و کون المتصدی مسلما و کون الاله حدیده و غیرها حصل التذکیه لان الواجب هو الذبح و هو حاصل و مستند الی المسلم و المباشره بالید لیست بشرط و لذا لو قطع شخص او داج حیوان برجله حصل الذبح و ذکی لایقال ان التذکیه أمر شرعی و مع الشک فی اشتراط المباشره نشک فی حصولها و الأصل هو العدم لانا نقول أن الامر الشرعی الذی یکون بیان ما یکون دخیلا فیه بید الشارع یمکن اجراء اصاله البرائه عن الزائد مما یعتبر فیه إذ الشک فی المحصل إذا کان شرعیا یصح اجراء اصاله البرائه فیه کما إذا شککنا من اعتبار شیء فی الوضوء و قلنا بان الوضوء اعنی الغسلتین و المسحتین من المحصلات الشرعیه و الواجب هو المحصل و هو الطهاره قلنا أن نجری البرائه عما شک من اعتباره فی الوضوء اللهم إلا أن یقال إن الفعل المأمور به من الذبح ظاهر فی المباشره فلامجال مع الظهور المذکور للأصل فتأمل الکثره استعمال الافعال فی الأعم کالزراعه و الخیاطه فالظهور لو کان بدوی فلایمنع عن جریان أصاله البرائه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱: «فقال: لاذکاه»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الحصر هو عدم جواز الذبح و عدم حصول التذکیه بغیر الحدیده اللهم إلا أن یقال إن الحصر اضافی بالنسبه الی مثل اللیطه و

المروه فلایعم الفلزات کالاستیل بناء علی کونه غیر الحدید و النحاس و نحوهما ولکنه مردود بان اختصاص نفی التذکیه بالاضافه الی الامور المذکوره لایکفی فی تذکیه المذبوح بغیر الحدیده بل یحتاج الی دلیل لان مقتضی اصاله عدم التذکیه هو عدم التذکیه إلا بما دل علیه و المفروض عدم الدلیل علی حصول التذکیه بغیر الحدیده هذا مضافا الی حسنه أبی بکر الحضرمی الداله علی اشتراط التذکیه بالحدیده نعم یکفی غیر الحدیده من الفلزات فی حصول التذکیه ان قلنا بالغاء الخصوصیه ثم لایخفی علیک أن جواز التذکیه بغیر الحدیده لایتوقف علی عدم التمکن عقلا أو عاده بل علی عدم حضور الحدیده عنده کما یدل علیه صدر صحیح الشحام اللهم إلا أن یقال إن عدم الحضور فی کلام الراوی لا الامام فالمعتبر هو عدم اصاله الحدید و عدم وجدانه عرفا و عاده فلایکفی عدم الحضور مع امکان وجدانه بالتفحص بل یجب من باب المقدمه شرائه أو نحوه من قبل نعم من کان غافلا و لم یجد و صار مضطرا الی الذبح اما من جهه خوف فوت الحیوان أو من جهه کون الذبح واجبا علیه کما إذا کان فی منی و لم یتمکن من تأخیر الهدی من جهه کونه واجب یوم العید أو من جهه اضطراره الی اکله جاز له الذبح بغیر الحدید کل ذلک جمیعا بین هذه الروایات و خبر محمد بن مسلم قال قال أبوجعفر علیه السلام الذبیحه بغیر الحدید قال اذا اضطررت الیها فان لم تجد حدیده فاذبحها بحجر (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۴) فعند الاضطرار و عدم وجدان الحدیده جاز لکل شیء اخر غیره الحدید و لافرق فی الاضطرار بین أن یکون من جهه خوف موت الحیوان أو من جهه حاجته الی أکل لحمه أو من جهه اخری کالاتیان بواجب کالهدی ولکن الخبر الدال علی اعتبار الاضطرار ضعیف سندا

باعتبار عبدالله بن محمد بن عیسی و ضعیف دلاله لاحتمال أن یکون معنی الاضطرار هو عدم وجدان الحدید بان یکون قوله اذا اضطررت الیها جواب السائل و قوله فان لم تجد الخ بیان له و علیه فالمعتبر اطلاق صحیح الشحام و حسن عبدالرحمن اخشبه فانهما یدلان علی جواز ذلک عند عدم الحدید.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۰: «إلی غیر ما ذکر»

أقول: عن الکلینی عن محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد عن علی بن الحکم عن سیف بن عمیره عن أبی بکر الحضرمی عن أبی عبدالله علیه السلام أنه قال لایؤکل ما لم یذبح بحدیده (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۳) دلالته علی اشتراط الحدید واضحه عن الکلینی أیضا عن عده من أصحابنا عن أحمد بن محمد خالد عن عثمان بن عیسی عن سماعه بن مهران قال سالته عن الذکاه فقال لاتذک إلا بحدیده نهی عن ذلک أمیرالمؤمنین علیه السلام (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۳).

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۲: «رواه رافع بن خدیج»

أقول: عبایه بن رفاعه بن رافع بن خدیج عن جده رافع بن خدیج.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱: «معارض بالصحیح المقدم»

أقول: أی صحیح الشحام.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۳: «الفرقه فکیف یقال:»

أقول: وعلیه فمقتضی انجبار خبر رافع هو تقدیمه علی الصحیح المذکور قضاء لتقدم الخاص علی العام ولکن مقتضی قوله أما السن فعظم هو المنع عن مطلق

العظم فيعارض خبر المذكور مع الصحيح المتقدم المذكور و يمكن ترجيح الصحيح المتقدم المذكور بما ذهب اليه المشهور من جواز القطع بمطلق العظم عدى السن و هكذا الأمر لو صار خبر علوان منجبرا بعمل الجماعه لانه مع الصحيح المتقدم معارض فى خصوص العظم.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱۷: «إذ افرى الأوداج»

أقول: واختلف فى الفرى أنه قطع أو شق و عن المسالك فرى الاوداج لايقتضى قطعها راسا و أجاب عنه فى الجواهر بان المصرح به فى الصحاح استعماله بمعنى القطع بل هو المراد من فرى الاوداج فى التذكيه انتهى و فى مصباح اللغه أيضا و فريت الجلد قطعته و فريت الاوداج بالالف قطعتها و افريت الشيء شققته و الفرى و تفرى اذا انشق و قال فى لسان العرب فراه يفريه فريا شقه فاسدا أو صالحا كفراه و افراه و فى الصحاح فريت الشيء افريه فريا قطعته لاصلحه و فى المحكم فرى الشيء فريا و فراه شقه و افسده و قال الازهرى الافراء هو التشقيق على وجه الفساد و قال الاصمعى افرى الجلد مزقه و خرقه و افسده يفريه افراء و فى الاساس يقال قد افريت و ما فريت أى افسدت و ما اصلحت و مثل هذا نقله الجوهرى أيضا عن الكسائى و كان المصنف جمع بين القولين انتهى و عليه فالجزم يكون معناه هو القطع بحسب اللغه مشكل و عليه فمقتضى الاحتياط هو القطع اللهم إلا أن يقال إن الشك فى اعتبار الزائد على الشق و هو القطع فيمكن اجراء البرائه الشرعيه فى شرطيه القطع ولكن يمكن أن يقال الشك فى حصول التذكيه و هو كالطهاره

لعلها امر معنوی فیقتضی الاحتیاط اللهم إلا أن یقال إن المحصل بالکسر شرعی فاذا لم یبین شرعا یمکن اجراء البرائه الشرعیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۱: «قطعه ملازما لقطع»

أقول: یؤیده عطف قوله و خرج الدم علی قطع الحلقوم لان خروج الدم مع الدفق من جهه قطع الودجین نعم خروج الدم من دون الدفق لایلازم مع قطعهما بل هو اثر قطع الحلقوم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «فالمستفاد من الخبرین»

أقول: و أما المری فلایدل علیه الخبران لان الحلقوم غیر المری و هکذا الودج شیء آخر غیر المری و لذلک حکی عن الفاضل مخالف عدم وجوب قطع المری ولکن استدل فی الجواهر بالملازمه بین الذبح المتعارف و قطع المری الذی هو تحت الحلقوم انتهی ولکن فیه أن لزوم قطع الحلقوم مع قطع المری غیر واضح إذ مجرد کونه تحت الحلقوم لایلازم القطع بل غایته هو الجرح فالعمده هو الشهر قابل للاجماع ان تم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «المذکورین کفایه کل»

أقول: لان منطوق کل واحد من الدلیلین مقدم علی مفهوم الاخر کما هو مقتضی القاعده فی مثل إذا خفی الجدران فقصر و اذا خفی الاذان فقصر و الجمع بینهما خلاف القاعده و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر حیث ذهب الی الجمع

بقرينه الاجماع و فيه ما لايخفى إذ الاجماع لايكشف عن شىء فى مثل المقام هذا مضافا الى أن الظهور المعتد الى خارج اللفظ ليس بحجه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۹، س ۳: «الكلام فيه سبق»

أقول: راجع ص ۹۴.

قوله فى ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲۱: «فلما دل فى البقر»

أقول: هذا مضافا الى امكان استفاده العموم من قوله فى صحيح صفوان و ما نحر فليس بذكى فانه عام خرج منه الابل بقى الباقى. اللهم إلا أن يقال إن الموصول للعهد و الاشاره الى المذكور و هو البقر فلا يعم غيره فتدبر.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۰، س ۶: «من جهه الأخبار مشكله»

أقول: ولايخفى عليك أن بعد مشروعيه الذبح فى ساير الحيوانات غير الابل يكفى فى اختصاصها بالذبح مرسله الصدوق قال الصادق عليه السلام كل منحور مذبوح حرام و كل مذبوح منحور حرام بعد جبران ضعفه بعمل المشهور فلاتغفل.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۰، س ۷: «اشتراط استقبال القبله»

أقول: ولايخفى عليك أن الظاهر من استقبل بذبيحتك القبله هو اقبال الذبيحه نحو القبله و أما الذابح فلادليل على لزوم استقباله نحو القبله إلا بعض المرسلات المذكوره فى الجواهر الداله على استقبال الذابح بقوله استقبل القبله مع احتمال أن يكون المراد فيه أيضا استقبل بذبيحتك القبله لايقال ان قوله استقبل بذبيحتك

القبله كقوله ذهب بزيـد فی لزوم اسـتقبال نفسه أيضا فكما أن الفاعل فی مثل ذهب بزيـد ذاهب أيضا كذلك فی الذابح لزم أن يكون مسـتقبلا أيضا لانا نقول أن كون الفاعل ذاهبا فی المثال المـذكور لعدم امكان غيره و لذا فيما إذا امكن ليس بلازم كقوله اذهب الله بنورهم و بالجمله لادليل على لزوم استقبال نفس الذابح و لا أقل من ذلك فيرفع باصاله البرائه فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۸: «الحليه مع النسيان»

أقول: بل مع الجهل بالحكم فی اسـتقبال القبله كما يدل عليه حسن بن مسـلم حيث سئل عن رجل ذبح ذبيحته فجهل أن بوجهها فقـال كل منها لترك الاسـتفصال بين الجهل بالحكم و بين الجهل بالموضوع ولكنه موقوف على كون المراد من قوله فی الـذيل فقلت أنه لم يوجهها إلـخ هو أنه لم يوجهها عمـدا عالما فقوله السابق محمول على بيان حكم الجهل مطلقا و أما اذا ازيد منه آيه لم يوجهها بحسب الواقع فكان مفاد الروايه ان مع الجهل بالاسـتقبال ان اسـتقبل فی الواقع فلاباس و إلا فلايجوز الأكل منها و مع الاحتمالين يكون الروايه مجمله و لايرفع اجمالها بكلمات الأصحاب كما اصر عليه فی الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۵: «الاضافه بيانيه المقتضيه»

أقول: بمعنى أن يكون معنى قوله باسم الله باسم هو الله و مقتضاه تعيين الله لمعنى الاسم فلايكون غير الله مجزيا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۶: «لم یظهر منه»

أقول: ولایخفی علیک أن هذا الکلام المصنف ناش من أنه لم یر نسخه الکافی بل اعتمد علی ما فی الجواهر من نقل الروایه عن محمد بن مسلم من دون ذکر الامام و لو مضمره و أما مع وجود نسخه الکافی و اضمار الروایه کما نقله المصحح فی المتن فلامجال لذلک کمالایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۷: «السائل سأله فأجاب»

أقول: أی سال السائل عن رجل من الفقهاء.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۹: «أن المشار الیه»

أقول: أی المشار الیه بلفظ هذا فی قوله هذا کله.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۲: «لم تحل الذبیحه»

أقول: ولایخفی علیک أن بسم الله بمعنی أی اشرع باسم الله لایخلو عن تمجید.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۳: «و یدل علیه حسن محمد بن مسلم»

أقول: وفیه منع بعد کون بسم الله علی أوله و علی اخره مشتملا علی المدح و التمجید.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۵: «و مع عدم التعمد»

أقول: ولایخفی علیک أن التعمد هو القصد مع العلم و عدمه مساو للنسیان والسهو و الجهل الحکمی و الموضوعی من دون فرق بین المرکب و البسیط أیضا

لايصدق التعمد مع أنه لم يقصد الاخلال بالاستقبال و ان احتمل كما إذا تردد فى جهه القبله ولكنه لم يتعمد و لم يقصد خلاف القبله نعم من لم يعلم جهه القبله و تردد فيها و ذبح الى طرف بقصد كونه خلاف القبله لايبعد صدق التعمد فيه لانه احتمله و قصده كما أن الامتثال العمدى يتحقق بقصد رجاء الواقع فيما إذا لم يعلم الامر و احتمله.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۱، س ۲۲: «الحاق صوره الجهل»

أقول: أى الحاق صوره الجهل بالحكم بالنسيان.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۲، س ۲: «كما يظهر مما»

أقول: حيث قال فى صحيحه زراره عن أبى جعفر عليه السلام فى رجل جهر فيما لاينبغى الاجهار فيه و اخفى فيما لاينبغى الاخفاء فيه فقال أى ذلك فعل متعمدا فقد نقض صلاته و عليه الاعاده فان فعل ذلك ناسيا أو ساهيا أولا يدرى فلاشىء عليه فقد تمت صلاته (الوسائل، باب ۲۶ من أبواب القرائه فى الصلاه، ح ۱) فجعل النسيان و السهو و لايدرى فى مقابل التعمد شاهد كون الجاهل غير متعمد و مقتضى اطلاق لايدرى هو شموله للجهل بالحكم و للجهل بالموضوع فالمتعمد ليس بجاهل سواء كان الجهل حكميا أو موضوعيا و سواء كان مركبا أو بسيطا كما أنه ليس بناس أو ساه فاذا ذبح للجهل بالحكم او لنسيان الحكم او لسهوه أو للجهل بالموضوع أو عدم العلم بجهه القبله الى القبله فلايحرم الذبيحه كما أن فيما إذا لم يمكن توجيه الذبيحه نحو القبله كما إذا كان مستعصيا سقط لزوم التوجيه لما دل عليه اخبار الحيوان المستعصما فى اسقاط الشرائط فراجع.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۳: «الموارد بحکم العامد»

أقول: أی بحکم العامد فی العصیان.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۴: «و الجاهل بالحکم»

أقول: وعلیه فالروایه متعرضه علی حکم الجاهل بانه لایترتب علیه حکم الناسی هذا مضافا الی أن الجاهل باق تحت القاعده من حرمه ذبیحته بعد فقدان شرط التذکیه فیه من التسیمه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۹: «الاذن فهو ذکی»

أقول: یمکن أن یقال إن ظاهر فعلیه الذکی هو أن التحرک المذکور بعد الذبح لاقبله إذ الحیوان قبل التذکیه قابل لها و لیس بمذکی إلا بعد الذبح.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۱: «معتدلا بعید جدا»

أقول: ولعل وجه البعد هو الاکتفاء بالحرکه فی مقام العمل مع أنه لو کان مقیدا لزم أن یذکر هذا مضافا الی عدم تمامیه ما استدل به لاعتبار خروج الدم إذ خبر حسین بن مسلم ضعیف و صحیح الشحام فی مقام بیان اعتبار القطع و الذبح و ذکر خروج الدم من جهه تحقق الذبح و قطع الاوداج الاربعه لا- من جهه اعتبار خروج الدم فی التذکیه و لا- أقل من الاحتمال فلایصح الاستدلال به و بالجمله و لادلیل علی اعتبار خروج الدم فی التذکیه لضعف ما استدل به سندا أو دلاله اللهم إلا أن یقال بان ضعف متن و السند ینجبر العمل المشهور فتأمل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۳: «لانسلم فی القاضایا»

أقول: بل لو قلنا بـذلک امکن رفع الیـد عن مفهوم کل واحـد بمنطوق الاخر فالمعتبر هو اجتماع الامرین هذا فیما إذا ثبت الدلیل لکل طرف.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۴: «من جهه صحیح أبی بصیر»

أقول: نعم یظهر من الصـحیح المذکور عدم اعتبار بخروج الدم فقط من دون الحرکه ولکن لو دل دلیل علی لزوم انضمام خروج الدم مع الحرکه لاینافیه الصحیح المذکور.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۶: «علیه فتقع المعارضه»

أقول: لایقال لامعارضه بینهما لجواز تقیید صـحیح أبی بصـیر بخبر حسن بن مسـلم و انا نقول لیس مفاد صـحیح أبی بصیر مطلقا حتی یصح التقیید فیه لأن کثره الدم مساو لاعتدال خروج الدم فالموضوع واحد فیهما.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱: «بالبندقه و غایه ما یستشکل»

أقول: أی و بعد المعارضه بین صحیح أبی بصیر و خبر حسن بن محمد غایه ما یستشکل إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۲: «إذ لم یعرف إلا للصدوق»

أقول: إذ ذهب المتقـدمون الی الجمیع بین الحرکه و خروج الـدم المعتـدل و لـذا ذهب السـید البروجردی قدس سـره فی رسالته توضیح المسائل الی الجمع احتیاطا و ذهب

المتاخرون الی کفایه کل واحد من الحرکه و خروج الدم و علیه فاختصاص العلامه بخصوص الحرکه لم یعرف إلا للصدوق و العلامه قدس سره و لعل القدماء فسروا صحیحه أبی بصیر بان صدره یدل علی عدم جواز الأکل فیما إذا لم یجتمع العلامتان و ذیله یدل علی جواز الأکل فیما إذا اجتمع الحرکه مع خروج الدم المفروض وجوده فی صدر الروایه فالمعتبر هو الجمع بینهما ولکنه غیر ثابت و الاکتفاء بالحرکه قوی فان ثبت العمل بخبر حسن بن مسلم فکل واحد منهما کاف و إلا فلادلیل علی غیر الحرکه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۳: «یرجح خبر البقره»

أقول: أی خبر حسین بن مسلم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «کان فیه إشعار بمخالفه»

أقول: ولعل الاشعار من جهه عدم ارسال الجواب ابتداء.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «أن ذلک علامه خفیه»

أقول: أی خروج الدم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۷: «لاإشعار بمخالفه»

أقول: لم أفهم مراده قدس سره.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۹: «فلابد من الترجیح»

أقول: ولایخفی أن الترجیح أو التخییر فیما إذا کان طرفی المعارضه معلوم

الحجيه و فى المقام ليس كذلك لان خبر حسن بن مسلم ضعيف اللهم إلا أن يقال إنه معمول به.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «لم يعملوا به كيف يأخذبه»

أقول: يمكن أن يقال إن مع تعدد الفقرات لاباس بان يكون فقره منها معموله دون ساير الفقرات و الذيل دل على اعتبار الحركه بعد الذبح لان موضوع الروايه هو الشاه المذبوحه هذا مضافا الى أن صحيح الحلبى ظاهر فى أن الحركه بعد الذبح لان عنوان الذكى الظاهر فى الفعليه لايصح إلا أن يكون الحركه بعد الذبح و إلا فهو قابل للذكاه و ليس يذكى بالفعل و عليه فالمستفاد منهما هو اعتبار الحركه بعد الذبح زائدا على الحركه قبله و لامنافاه بينهما بعد اظهريه منطوق ما دل على اعتبار الحركه بعد الذبح بالنسبه الى ما دل على كفايه الحركه قبل الذبح فان دلالته عليه من باب السكوت و الاطلاق فيقح تقييده و رفع الابهام فيه بمنطوق ما دل على اعتبار الحركه بعد الذبح فلاتغفل.

قوله فى ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «الأخبار و الاحتياط يقتضى»

أقول: ولاكلام فيه ولكن الكلام أن اعتبار الحركه هل هو من باب اشتراط ثبوت التذكيه أو من باب تحقق الحياه و اعتبارها بعد الذبح لحصول العلم بوجود الحياه حال الذبح فاذا كان الحركه علامه للحياه فالعبره لوجود الحياه و لو لم يحرك فتأمل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «قال: نعم»

أقول: هو یدل بترک الاستفصال حلیه الأکل سواء تعمد فی القطع أو لم یتعمد.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «ولکن لایتعمد»

أقول: هو یدل علی حرمه تعمد القطع تکلیفا فالمستفاد من الروایه هو حلیه الأکل مع حرمه القطع العمدی تکلیفا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «لکن هذا لایوجب»

أقول: وفیه أن مقتضی الجمع بین صحیح الحلبی الدال علی جواز الأکل فی صوره القطع من دون استفصال بین کون القطع من ناحیه سبق السکین أو تعمد الذابح و بین موثقه مسعده بن صدقه الداله علی وجود الباس فی صوره التعمد هو القول بالکراهه لاظهریه صحیح الحلبی فی الجواز بالنسبه الی موثقه مسعده بن صدقه الداله علی الحرمه فالأقوی هو حرمه القطع و کراهه الأکل کما نسب الی المشهور و القول بان النهی فی امثال المقام نهی شرطی لاتکلیفی فاذا ثبت النهی عن القطع ثبت النهی عن الأکل مدفوع بان ذلک خلافه صحیح ما لم یدل الأخبار و المفروض فی المقام هو التفصیل فی الأخبار بالنسبه الی جواز الأکل و حرمه القطع کصحیحه الحلبی حیث دلت علی جواز الأکل و عدم جواز تعمد القطع (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۹) و خبر علی بن جعفر علیهما السلام فی کتابه عن أخیه موسی ابن جعفر علیهما السلام قال سالته عن الرجل ذبح فقطع الرأس قبل أن تبرد الذبیحه کان

ذلک منه خطاء أو سبقه السکین ایؤکل ذلک قال نعم ولکن لایعود (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۰) اللهم إلاـ أن یقال إن الروایه الاـخیره لایشمل صوره العمد و لایدل علی التحقیق کما أن قوله فی الروایه الأولی نعم ولکن إلخ یدل علی جواز الأکل فی صوره غیر التعمد و عدم جوازه فی صوره العمد فی مقام الجواب عن سؤال الراوی بان الأکل جایز فیما أنه قطع رأس الطیر ولکن الانصاف ان قوله نعم ظاهر فی جواز الأکل فی جمیع محتملات سؤال السائل إلا بعض الصور.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «المذکوره لاحتمال أن»

أقول: أی لاحتمال أن یکون کلمه نعم فی الجواب بنحو موجبه جزئیه فی مقابل حرمه الأکل بقول مطلق سواء تعمد أو لم یتعمد فاشار بکلمه نعم الی الحلیه فی بعض الموارد و أوضحه بکلمه لکن بان هذه الحلیه لیست فی مورد التعمد بل اختصت بصوره السهو و الغفله.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۹: «لم یتعمد فتأمل»

أقول: ولعله اشاره الی أن الاحتمال المذکور خلاف الظاهر فان المقصود لو کان هو الاحتمال المذکور لزم أن یقول نعم ولکن إذا لم یتعمد قطع رأس فیقید التفصیل بین حلیه الأکل إذا لم یتعمد و حرمته فیما إذا تعمد و أما التعبیر بالموجود فی الروایه یفید اطلاق حلیه الأکل و عدم جواز تعمد القطع تکلیفا إذ قوله لاتعمد بمنزله قوله ولکن لایعود.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۷، س ۱: «لاتقلب السکین»

أقول: لایقال أن النهی ظاهر فی النهی الشرطی فهو یدل علی حرمه الأکل أیضا لأنا نقول بان السیاق قرینه علی أن الروایه فی مقام بیان الاداب لا الشرائط الدخیله فی حلیه الأکل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۸، س ۱۷: «المراد إبانه الرأس»

أقول: ولایخفی علیک أن احتمال اراده الابانه من النخع مدفوع بظهور العطف فی المغایره فی مثل قوله علیه السلام فی صحیحه محمد بن مسلم و لاینخع و لایقطع الرقبه بعد ما یذبح (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۷) و صحیحه حلبی و لاینخع و لایکسر الرقبه حتی تبرد الذبیحه (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۷) و علیه فمقتضی النهی عن النخع أو کسر الرقبه هو عدم جواز الأکل لان النهی فی هذه المقامات هو النهی الشرطی اللهم إلا- أن یقال إن ابانه الرأس إذا لم توجب حرمه الأکل علی ما استظهرناه عن صحیحه الحلبی فلاتوجب الحرمه النخع أو کسر الرقبه بطریق أولی ولکن الأحوط هو الاجتناب ثم ان فی بعض النصوص حتی تبرد و فی بعض اخر حتی تموت و لعل البرد کنایه عن الموت فلاینافی هذا مضافا الی بعد تقیید حتی تموت فی سایر النصوص بالبروده مع کونها فی مقام البیان فلعل ذکر البروده من باب الاستحباب بناء علی أن المراد منها هی الحاله العارضه بعد ازهاق الروح بمهله من صیروره البدن باردا ولکن معذلک بالأحوط هو الاجتناب عن الممنوع.

ص:۲۶۷

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۷: «و فی المتن قال:»

أقول: أراد الاشکال علی الماتن حیث عبر بحرمه السلخ مع أن الروایه حرمه الأکل و لاملازمه بین حرمه الاکل و حرمه السلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۸: «للأصل و ضعف الخبر»

أقول: یمکن أن یقال ینجبر ضعف الخبر بعمل جماعه من القدماء و هو یدل علی حرمه الأکل ولکن حرمه الأکل لایکون ملازمه لحرمه السلخ کما أورده الشارح علی الماتن.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «یتمسک بالأصل»

أقول: أی اصاله البرائه عن شرطیه عدم السلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و العمومات أما الأصل»

أقول: کعموم أدله الذبح.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «به بناء علی المعروف»

أقول: و أما بناء علی ما هو التحقیق من جریان البرائه فمقتضاه هو الحلیه عند عدم الدلیل کما إذا لم یکن المرفوعه منجبره و الا فلامجال للأصل کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۷: «فهی قابله للتخصیص»

أقول: أی هذه العمومات قابله لتخصیص بمثل مرفوعه محمد بن یحیی ان

انجبر ضعفها بعمل الأصحاب و مع تخصيصها فالحكم هو حرمه الأكل اللهم إلا محتمل على الكراهه و حل الأكل بقرينه السيره المتشرعه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۸: «المراعات سیره المتشرعه»

أقول: بمعنی ان سیره المتشرعه جاریه علی کفایه الذبح و قطع الاوداج الاربعه بشرائط الخمسه من اسلام الذابح و حدیدیه الاله و استقبال الذبیحه و التسمیه و الحرکه بعد الذبح و لو لم یراعوا معها عدم السلخ أو عدم النخع أو عدم کسر الرقبه أو قطعها و لم ینکر ذلک عند المتشرعه و لو کان فیه مع لبان و شاع و مقتضی ذلک هو حمل النواهی علی الکراهه فی مطلق الموارد المذکوره کما صرح به السید البروجردی قدس سره فی رسالته توضیح المسائل و یؤیده أن مراعاه هذه الامور من باب الاداب لاالشرائط التعبیر بقوله یحسن فی صحیحه محمد بن مسلم حیث قال محمد بن مسالم سألت أباجعفر علیه السلام عن الرجل یذبح و لایسمی قال ان کان ناسیا فلاباس إذا کان مسلما و کان یحسن أن یذبح و لاینفع و لایقطع الرقبه بعد ما یذبح و هکذا فی صحیحه الحلبی ولکن قال أستاذنا العراقی علی ما حکی عنه لم یثبت السیره علی عدم مراعات هذه الامور من النخع و الابانه و السلخ قبل اذهاق الروح بل یراعون تلک الامور و لذا ابانوا و سلخوا و نخعوا بعد اتمام الذبح و اذهاق الروح لاحال الذبح و اذهاق الروح فالأحوط هو ترک النخع و الابانه و السلخ و الاجتناب عن الذبیحه ان لم یراعوا هذه الامور هذا ولکن یمکن منع لزوم الاحتیاط فی الابانه و النخع بما مر من الاستظهار فی الروایات.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱: «عنوان سوق المسلمین»

أقول: ثم ان هنا بحث اخر و هو ان نقول ان يد المسلم من الامارات الحاكمه على اصاله عدم التذكيه أيضا و الدليل على اعتبارها جميع ما ورد فی اعتبار سوق المسلمين لان حكمه جعل سوق المسلمين اماره عند الشك و الجهل يكون الذبيحه لوحظ فيها الشرائط أم لا هو غلبه ايادی المسلمين فط السوق فيستفاد منه أن يد المسلم من الامارات الحاكمه حيث اكتفی بالغلبه عند الشك فالسوق اماره على الاماره و هی اليد راجع التنقيح (ج ۱، ص ۵۳۶) و لذا حكم فی العروه فی باب النجاسات بطهاره المأخوذ من يد المسلم من دون تقييده بشیء و ان كان الاطلاق لايخلو عن شیء فالاحتياط يقتضی أن يتقيد بما إذا تصرف فيه بما يكون شرطه الطهاره أو الحليه فان الدليل لليد هو أخبار السوق وارد مع هذا القيد فان البايع المسلم تصرف منه بما يشترط فيه الطهاره أو الحليه كالبيع و الشراء نعم لو أراد أن يلقيه فی البالوعه فلايكون يده أماره على التذكيه كما لايخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۳: «لايصدق سوق المسلمين»

أقول: فيه منع واضح لصدقه عليه بالغلبه كما ذهب اليه صاحب المسالك.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱۷: «فقال: لابأس إنما»

أقول: ظاهره أن أخذ المجوس بدون التسميه كاف.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۲۱: «التسميه يحل و يدور»

أقول: ومقتضی اطلاق موثقه أبی بصير و خبر الكنانی هو عدم لزوم النظر و

الرؤيه أيضا لترک الاستفصال بين النظر و عدمه و عليه فيحمل مثل قوله عليه السلام فی صحيح محمد بن مسلم ما كنت لاكله حتی انظر اليه علی الحكم الاستحبابی أو علی أن المقصود هو اعتبار العلم باخراجه حيا لان النظر لاموضوعيه له و بالجملة فلايرفع اليد عن موثقه أبی بصير و خبر الكنانی بما ليس بمبين.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «و موته خارج الماء»

أقول: ولايخفی عليک أن قيد الموت فی خارج الماء ان كان المراد به هو عدم الموت فی الماء فهو و أما ان كان المراد هو حصول الموت فی الخارج بعد خروجه حيا عن الماء فلادليل عليه بل يدل علی عدمه قوله عليه السلام فی الصحيح أن السمک و الجراد إذا خرج من الماء فهو ذكی حرما يستدل به لهذا القيد ضعيف من حيث السند و لم يعمل به المشهور هذا مضافا الی اطلاقات الأخذ كقوله انما صيد الحيتان أخذه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «لو كان خروجه بنفسه»

أقول: كما إذا وثب من الماء فی خارج الماء فحينئذ لو أخذ و مات بعد الأخذ فلااشكال لان ذكاته أخذه و هو حاصل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۹: «و يمكن أن يقال:»

أقول: وفيه أن الأخذ يطلق علی الصيد فما صيد بالشبكه و نحوها يصدق عليه الصيد و المأخوذ عرفا خلاف لصاحب الجواهر و الذی أوجب أن يقابل المصنف بين الصيد و الأخذ هو توهم دخاله أخذه فی خارج الماء مع أنه لاقرينه عليه فی مثل

الموثقه و غيرها إذ لم يـذكر فيها بعنوان تفسير الصـيد إلا عنوان الأخذ من دون اعتبار كون الأخذ خارج الماء فالأخذ سواء كان فى الماء أو خارجه يكفى فى اطلاق الصيد و عليه فلامنافاه بين ما دل على الأخذ و ما دل على الصيد.

قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۰: «و الثانى أولى»

أقول: وفيه تأمل بل منع إذ لامانع من حمل الحصر على الحصر الاضافى فى مثل قوله عليه السلام لاباس انما صيد الحيتان أخذها و يقال أن اسـباب التـذكيه هو الأخذ و الصـيد و خروجه من الماء و موته خارج الماء مع الادراك أو بدونه كل ذلك جمعا بين الأخبار.

قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۱: «هذا لايلتزم به»

أقول: فليحمل اطلاقه على صوره الأخذ و الصيد.

قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۲: «لايكفى إدراكه»

أقول: أى لايكفى الادراك بدون الأخذ.

قوله فى ج ۵، ص ۱۳۳، س ۱: «وقوع المعارضه بين»

أقول: ولكن يمكن الجمع بينهمـا بحمل الادراك على الأخـذ أو حمل و ثوبه من الماء على الأخـذ قبل الموت أيضا و مع امكان الجمع لايصل النوبه الى التعارض و احكامه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۸: «الأخذ أو صیده»

أقول: لعل ذکر الصید مستدرک لتصریح بعض روایات الجراد بالصید و انما الاشکال فی اعتبار الأخذ و لعله یصدق علی الصید أیضا کما مر فی السمک.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۳: «أو الصید إن قلنا»

أقول: أی الصید بدون صدق الأخذ ان قلنا بکفایته و قدعرفت أن ان الأخذ صادق مع الصید إذ اخذ کل شیء بحسبه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۱۴: «کون ذکاه الجنین»

أقول: أی لو خرج الجنین میتا کان ذکاته ذکاه امه هذا إذ اعلم أن موته من جهه موت امه و ذبحه و أما إذا لم یکن کذلک فلایحکم بتذکیه بل هو میته کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۸: «نصب مفعولا»

أقول: أی نصب بنزع الخافض.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۹: «الفساد ضروره أن»

أقول: لانهم فسر الجمله المذکوره بحصر ذکاه الجنین فی ذکاه امه و لایجعلون للجنین ذکاه مستقله و علیه فقوله ذکاه امه خبر لذکاه الجنین أو منصوب بنزع کلمه «فی» لاکلمه «ک» فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «لایخفی ان ما ذکر»

أقول: هذه عباره جامع المدارک و لعل مراده أن التوجیه المذکور ینتجه عنه ثبوت النبوی المذکور و إلا فلاحاجه الی توجیهه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «و ظاهر أخبار الباب»

أقول: یمکن أن یقال لاتفکیک بین تمامیه الخلقه و نفخ الروح و علیه فلامجال لاطلاق قوله إذا کان تماما و نبت علیه الشعر فکل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۵: «یؤکل الربیثا و الطمر»

أقول: مأخوذ از سریانی، نوعی ماهی کوچک، فرهنگ عمید.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۱۴: «علی إراده مطلق»

أقول: أی اراده مطلق ما فارقته الروح من المیته لا ما فارقته الروح مما له نفس سائله.

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۷، س ۱۰: «و یشکل من جهه کون»

أقول: إذ تعلیل الحرمه بالعله المذکوره لاباس به بخلاف ما إذا لم یکن محرما بملاحظه سائر الأخبار و علل بها مع ان المفروض عدم التقیه لان العامه یقولون بالحلیه اللهم إلا أن یقال إن سائر الأخبار الداله علی حلیه الربثیا محکومه بالتقیه و علیه فالرثیا محرم و التعلیل مناسب له ولکن لایتم ذلک لان الأصحاب عملوا بما

دل على حليه الربثيا فلايختص القول بحليه بالعامه كما سيأتى اشاره المصنف بذلك.

٣١

قوله فى ج ۵، ص ۱۳۸، س ۴: «ما ذكر من الأخبار»

أقول: أى من الأخبار الصحاح فراجع.

قوله فى ج ۵، ص ۱۴۶، س ۲: «و لعله مع الحمل»

أقول: يمكن أن يقال حمل الأخبار الناهيه التى اشير فيها الى التقيه على الكراهه مشكل و أما حمل بعض الأخبار التى تكون خاليه عن الاشاره المذكوره كصحيحه سعد بن سعد الداله على النهى عن أكل البرازين و الخيل و البغال على الكراهه بقرينه نفى الحرمه أو اثبات الحليه فى الأخبار لايكون مشكلا هذا مضافا الى خبر زراره المروى فى تفسير العياشى الدال بالصراحه على الكراهه مع نفى الحرمه حيث قال فى صدرها فكرهها و قال فى ذيلها و ليس لحومها بحرام و كيف كان فالامر سهل.

قوله فى ج ۵، ص ۱۴۸، س ۱۲: «اليحاميز»

أقول: جمع يحمور دابه طائر حمار وحش.

قوله فى ج ۵، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الطير سبعا فلاخلاف»

أقول: ولايخفى عليك أن الموثقه لاتدل على أن ذا مخلب من السبع بل ظاهرها أن ذا ناب من السبع ولكن اطلق السباع على بعض انواع الطيور فى بعض الأخبار

كموثقه سماعه اخرى أما لحوم السباع و السباع من الطير و الدواب فانا نكرهه و أما جلودها فاركبوا عليها و لاتلبسوا منها شيئا تصلون فيه (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۲۱) الحمه المنيه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۴، س ۲۰: «لکن لاظهور له»

أقول: لاشعار قوله فانهن لايوذين شيئا بعدم الحرمه هذا مضافا الى حكمه الحرم لاشعاره أيضا بان النهى لملاحظه الحرم لانفس الطير و أيضا جمع الخطاف مع معلوم الكراهه يقتضى عدم الظهور فى الحرمه هذا ولو سلم الظهور فمقتضى الجمع بينها و بين موثق عمار حملها على الكراهه قال فى الجواهر على أنها معارضه باخبار الدفيف ولكن يمكن الجواب عن ذلك بان أخبار الدفيف تقبل التخصيص بما يدل على الحرمه بناء على تماميه دلالته.

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۲: «حتى أخذه من يده»

أقول: يمكن منع دلالته على الحرمه لامكان أن يفعل مثل ذلك لبيان شده الكراهه لايقال ان الخطاف لو لم يكن محرما يكون ملكا للصائد فالأخذ و الرمى اتلاف له لأنا نقول لايكون الأخذ الرمى اتلاف لانه لم يتلف بالرمى بل يمكن أخذه بعد الرمى و مصرفه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الضَفدَع»

أقول: قورباغه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الصُرَد»

أقول: بوم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۶، س ۶: «فلایخفی ما فیه و لم یعرف»

أقول: ولعل ذلک من جهه صحه الدلیل الدال علی النهی عن الذبح کصحیحه علی بن جعفر عن موسی بن جعفر علیهما السلام عن الهدهد و قتله و ذبحه فقال لایؤذی و لایذبح فنعم الطیر هو (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۴۸) و عدم صحه ما یستدل به فی مقابل الحرمه لضعف الأخبار التی استدل بها الکراهه و ضعف دلالتها کوحده سیاقه مع ما لیس بحرام ولکن معذلک ذهب المشهور کما صرح به فی الجواهر الی عدم الحرمه و علیه ینجبر ضعف ادله الکراهه ان احرز استنادهم الیها و لم یحتمل أن یکون استنادهم الی الصحیحه و استنباطهم من قوله فنعم الطیر هو أو قوله لا یؤذی الکراهه و عدم الحرمه و إلا فلایفید شیئا لمن استظهر من صحیحه علی بن جعفر الحرمه فالاحتیاط لایترک کما ذهب الیه السید البروجردی فی توضیح المسائل و المصنف فی الحاشیه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۰، س ۱۷: «بل یشکل شمولها»

أقول: وفیه منع الاشکال بعد وجود ما یدل بالاطلاق علی حرمه الانتفاع و ذهاب المشهور من القدماء الی حرمه الانتفاع بالمیقات مطلقا و أما ما ینافی ذلک من جواز الانتفاع فهو معرض عنه فلایصلح للمعارضه و أما حمل الانتفاع علی التعارف فی تلک الاعصار مع أنه لاخصوصیه فیها ففیه ما لایخفی فالملاک هو

النافع المتعارفه اللهم إلاـ أن يقال ليس فی الروايات عموم حتی يؤخذ به بل الراوی سئل عن استعمالها فی الأكل و غيره مما يشترط فيه الطهاره بقوله الميته منتفع منها بشیء فقال عليه السلام لا أو سئله عن استعمال الجلود فقال إذا رميت و سميت فانتفع و اما البته فلا انتهی فليس فی كلام الامام عموم حتی يؤخذ به للمتعارفات الحديثه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۷: «الخمسه المذكوره»

أقول: ولايخفی عليك خلو النصوص عن ذات الاشاجع و إنما هو مذكور فی محكی كلمات بعض الأصحاب كابن حمزه و ابن ادريس و لادليل عليه اللهم إلا أن يكتفی بذكره فی كلامه مع أنه لايعبا بكل روايه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۸: «من الشاه عشره»

أقول: ولايخفی أن الموضوع فی جمله من الروايات هو الشاه و فی بعضها هو الابل و البقر و الغنم و غير ذلك مما لحمه حلال و فی بعضها هو الذبيحه و عليه فشمولها بالنسبه الی الطيور غير واضح اللهم إلا أن يقال إن قوله و غير ذلك فی خبر اسماعيل بن مرار كاف فی ذلك ولكن بشكل بان غير ذلك منصرف الی امثال الابل و البقر من الدواب و البهائم كما أن الذبيحه بقرينه ذكر الرحم و القرن و الظلف و الشعر منصرف الی الشاه و غيرها من الدواب و لايشمل الطيور نعم يشمل مرسل الخصال أن رسول الله صلی الله عليه و آله و سلم كان يكره أكل الخمسه الطحال و القضيب و الانثيان و الحياء و آذان القلب» للدواب و الطيور فتأمل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و العلباء و الغدد»

أقول: عصمه صفراء فی صفحه العنق و هما علبائات منهما منبت العرف که آن در رساله ها «پی» نامیده می شود.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و الحیاء و المراره»

أقول: الشحم و السمن ولکن الظاهر من الریاض أنه الفرج.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و رواه الصدوق»

أقول: وفی المحکی عن الریاض أنه مروی فی الخصال بسند صحیح هو بضمیمه خبر اسماعیل یصیر ثلثه عشر و بضمیمه خبر ابراهیم بن حمید یصیر اربعه عشر.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۳: «و خبر إسماعیل بن مرار»

أقول: وفی المحکی عن الریاض لیس فیه ما یتوقف فیه إلا اسماعیل الذی ذکر فی الرجال ما یستانس به للاعتماد علیه.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۶: «المراره و الحدق و الخرزه»

أقول: الحدق جمع الحدقه سواد العین الأعظم و ذهب بعض من الأصحاب الی حرمه مابه الرؤیه الذی یقال له فی الفارسیه «مردمک» و الأحوط هو الاجتناب عن سواد العین و ان کان الأقوی جواز غیر ما به الرؤیه للشبهه المفهومیه و القدر المتیقن هو ذلک.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۴، س ۱۲: «و خبر إبراهیم بن عبدالحمید»

أقول: و فی المحکی عن الریاض هذا الخبر مروی فی المحاسن بسند موثق.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۴: «مع کثره الأخبار»

أقول: و وثاقه بعضها أو اعتبارها أیضا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:»

أقول: تقدم الکلام فی المجلد الأول ص ۴۹۵-۴۹۶ فراجع و حاصل ما أورد هناک هو أن العرف یری الأخبار الداله علی الاختلاف فی الاعداد متباینه فلاوجه للقول بان تعارضها هو التعارض بالعموم و الخصوص المطلقین لعدم مساعده العرف علی هذا الجمع بل حال الطرفین حال المتباینین ولکن یمکن أن یقال کما ذکره المصنف فی المقام أن بعد اختلاف الأخبار فی الاعداد یعلم أنه لیس لکل واحد منها مفهوم فارتفع التباین فکل واحد لمجرد الاثبات و لایدل علی نفی الغیر و قول المصنف معا و یمکن أن یقال الخ ناظر الی ذلک و علیه فالمضف عدل عن الاشکال الذی أورده هناک بما ذکر هنا.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۱۳: «و لیس المقام من قبیل»

أقول: أی لیس المقام من قبیل العام و الخاص کما فی الجواهر و وجه نفی کون المقام من قبیل العام و الخاص لعله من جهه أن العدد لایقبل الزیاده و لا النقیصه و علیه فما دل علی خلافه یکون مباینا له و لزم أن یرفع الید عن ظهوره الاستعمالی و حمل عل المجاز بقرینه ما دل علی خلافه هذا بخلاف العام و الخاص فان حمل

العام على الخاص لاينافى فى ظهوره الاستعمالى فى العام و لايلزم فيه المجاز على مبنى سلطان العلماء كمالايخفى.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۷، س ۱۷: «و قد سبق حرمتها»

أقول: ويدل على كونه بمنزله الميته ما رواه فى الوسائل باب ۳۰ من أبواب الذبائح و باب ۲۴ من أبواب الصيد.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۸، س ۱۸: «و يدل عليها قول»

أقول: ويدل عليه أيضا صحيحه هشام بن سالم عن أبى عبدالله عليه السلام قال أن الله عزوجل خلق آدم من طين فحرم أكل الطين على ذريته (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۹۳) هذه الروايه صحيحه كما صرح بهذا فى المستند ربما يناقش فى صحته بدعوى أن فى السند حسن بن على بن عقبه و هو لم يوثق ولكن يمكن الجواب عنه بان فى تجريد اسانيد الكافى، ج ۲، ص ۵۱۱ حسن بن على بن عقبه وهم و صوابه الحسن بن على أو الحسن عن على بن عقبه انتهى و عليه فانحصر من روى عنه أحمد بن محمد بن عيسى أو احمد بن محمد بن خالد فى عده هم موثقون فلاإشكال فى الروايه و يؤيد ما ذكره تجريد الاساتيد فى موهويته حسن بن على ابن عقبه انه لم يكن من الرواه اصلا و لذا لم يذكره صاحب الوسائل.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱: «و قال سعد بن سعد»

أقول: و الطريق مذكور فى كامل الزيارات، ص ۲۸۵ حدثنى محمد بن

الحسن عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفار عن عباد بن سليمان عن سعد بن سعد قال سألت أباالحسن الحديث.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۶: «علی استثناء طینه»

أقول: وأيضا استثنى الطين الارمنى الحسين بن بسطام (قال المحدث القمى فى الكنى و الالقاب هو من اكابر قدماء العلماء الاماميه و حيث كان مؤلف الكتاب من الاكابر فنقله عن بشر بن عبدالحميد كاف فى الوثاقه إذ لم يضف اصاغر الطلبه من روايه ضعيف كتابا فضلا عن كونه من الأكابر هذا مضافا الى قيام السيره على التداوى به فتأمل) و اخوه فى طب الائمه عن بشر بن عبد الحميد الأنصارى عن الوشاء عن محمد بن فضيل عن أبى حمزه عن أبى جعفر عليه السلام ان رجلا شكا اليه الزحير فقال له خذ من الطين الأرمنى و اقله (من قلى بمعنى النضح) بنار لينه و استف منه (أى خذه غير ملتوت أى غير مبلول بشىء من الماء أو السمن) فانه يسكن عنك (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۹۹) عبر عنه المحقق قدس سره فى متن الشرايع بالحسنه ولكن رماها فى الجواهر بالضعف و لعله من جهه بشر بن عبدالحميد و عليه فلايمكن العمل باطلاقه و القول بجواز المعالجه به ولو مع عدم الاضطرار و لذا ذهب بعض الى جوازه عند الاضطرار ولكنه لايختص به بل كل شىء اضطر اليه جاز اكله نعم ذهب فى الجواهر الى جواز اكله مع فرض عدم تناول اطلاق مادل على النهى عن الطين لمثله و قال لعله كاف خصوصا مع ملاحظه السيره المستمره على التداوى به من دون ملاحظه الضروره المسوغه للمحرمات انتهى و هو حسن لو قلنا بانه ليس بطين و أما مع اطلاق الطين و التراب عليه

فالأخبار الداله على النهى عن الطين يشمله الا أن تكون السيره كاشفه فافهم.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۸: «عدم مدخليه هذه»

أقول: كما عن الرياض أيضا و ان اصر صاحب الجواهر على مدخليه الخصوصيه مستدلا بان عنوان الطين غير عنوان التراب لكن يعلم بمناسبه الحكم و الموضوع و ما رواه فى ابن قولويه فى المزار عدم المدخليه بل الموضوع هو التراب لايقال قال فى الجواهر لم نجد عاملا- بخبر الثمالى فى حل أكل طين قبور ساير الائمه عليهم السلام فالروايه ساقطه عن الاعتبار لانا نقول لو سلم عدم العمل بها فى المذكور لايضر ذلك بالمقام لان الروايه ذو فقرات عدم العمل بفقره لايضر باعتبار بواقى الفقرات.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۱: «المدر هو التراب»

أقول: ولقائل أن يقول ان المدر هو المسبوق بكونه طينا فلايتحد مع التراب المطلق اللهم إلا- أن يقال كما أشار اليه بقوله هو يحتمل مدخليه مدريته الى عدم خصوصيه مسبوقيته بالطينه فالحصر لايضر.

قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «و يمكن الاستشهاد»

أقول: ويمكن الاستشهاد أيضا بما روى فى عيون الأخبار عن الامام الكاظم عليه السلام و لاتأخذوا من ترتبى شيئا لتبركوا به فان كل تربه لنا محرمه إلا تربه جدى الحسين بن على عليهما السلام ولكنه ضعيف كما أن روايه الثمالى ضعيف لتضعيف

عبدالله بن عبد الرحمن الاصم فنقل كامل الزيارات لايوجب الوثوق بعد معارضته مع من ضعفه فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «عن ابن أبی عمیر»

أقول: والظاهر أنه سهوو فی الصدر حدثنی محمد بن الحسن بن علی بن مهزیار عن جده علی ابن مهزیار عن الحسن بن سعید عن عبدالله بن عبدالرحمن الاصم قال حدثنا أبو عمر شیخ من أهل الکوفه عن أبی حمزه الحدیث.

قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۲۰: «فخذمنها فإنها شفاء»

أقول: ولایخفی علیک أنه معارض بما روی عن عیون الأخبار ولکنه ضعیف اللهم إلا أن یکون منجبرا بعمل الأصحاب فافهم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۷۰، س ۱۹: «بل ورد النهی عن شرب»

أقول: ولایخفی علیک ورود النهی عن شرب ماء مات فیه سام ابرص فی باب منزوحات البئر ولکن لم اجد روایه علل النهی المذکور بالقول المذکور أی لان فیه سما.

قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۴: «إسماعیل بن الحسن»

أقول: لم ار توثیقا له.

قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۹: «و قال یونس:»

أقول: هذه الروایه صحیحه و تدل باطلاقها علی جواز شرب الدواء و لو مع

احتمال القتل و لم يستفصل الامام عن مقدار الاحتمال فيشمل الروايه صوره الظن إذا كان مما يقدم عليه العقلاء و عليه فالعمل الجراحى فى بعض الموارد التى يكون احتمال البرء ضعيفا لامانع منه إذا كان مما يقدم عليه العقلاء لايقال اطلاق هذه الروايه يقيد بروايه اخرى من يونس الداله على كون احتمال السلامه اكثر لأنا نقول هذا القيد فى سؤال السائل لا الامام و عليه فلادليل للتقيد و مما ذكر يظهر ما فى الوسيله من التقيد بكون السلامه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۵: «كما لو كان المظنون»

أقول: ولايخفى عليك أن التمثيل لفرض عدم الرجحان بصوره المظنون الضرر أو الموت غير وجيه مع مارانا من بناء العقلاء على العمل الجراحى مع احتمال ضعيف للسلامه و انما اللازم هو أن يكون مما يقدم عليه العقلاء و احتياط جمع من الاطباء المقلدين للمراجع لايضر بما عليه العقلاء كما لايخفى.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۹: «فيشكل التحديد بكون»

أقول: أى فيشكل تحديد بعض المتون للضرر بعنوان السموم القاتله بل اللازم بعد كون المرسله معمولا بها هو فعل المحرم هو ما يكون مضره للابدان ضررا معتدا به عند العقلاء.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۰: «و لازم هذا لزوم»

أقول: وفيه أن الضرر من ناحيه كثره الشرب أو الأكل ليس ضررا فعليا

محسوسا و ربما يعالج بعدا باشياء كالرياضه أو الاشربه الاخرى بحيث لاتضرر من كثره الأكل أو الشرب.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۴: «نعم بعض الاعلام»

أقول: حكى استاذنا العراقى (مدظله العالى) عن شيخه الاستاذ الحائرى قدس سره أن المراد من نفى الضرر هو قلع ماده الضرر بحذا فيره و عليه فلايكون فى الاسلام حكم ضررى و لايكون أيضا كل ضرر مجازا فمقتضى اطلاق لاضرر و لاضرار هو نفى جنس الضرر و مقتضى نفى جنس مطلق الضرر هو أن يكون الضرر فى ناحيه الأحكام المجعوله الشرعيه منفيا و هكذا مقتضى نفى جنس مطلق الضرر ان يكون الضرر بالنفس أو بالغير غير مجاز شرعا و عليه يدل بالدلاله الالتزاميه على نفى الضرر و النهى عنه فكل ضرر معتد به منهيا عنه و اختصاصه بنفى الأحكام المجعوله مع عدم تقييده بالاسلام إلا فى بعض الضعاف لاوجه له كما أن جعله نهيا سلطانيا باعتبار مورده من قضيه سمره بن جندب لامجال له إذ المورد لايوجب تخصيص الوارد بل الوارد نفى جنس مطلق الضرر و مقتضاه هو نفى إطلاق سلطنه سمره بن جندب على ملكه و معه لايجوز له منع الأنصارى عن الدخول ال نخلته و أما قلع النخله فهو أمر ولائى يفعله الولى عند المصلحه ثم بناء على حرمه المضره المعتده به فلايشمل مثل ادخال الابره فى البدن و نحوه مما لايعتد به سيما إذا ترتب عليه الأمر العقلائى كالتزيين مثل ثقب الاذن و غيره ثم أن ما يضر بالتدريج كالافيون و الدخانيات فما لم يحصل الضرر لاحرمه له فالحرام هو الجزء الاخر من الشرب بناء على عدم حرمه مقدمات الحرام إلا ما يكون عله للحرام نعم لو كان

الشرب الواحد أو الأكثر مظانا للابتلاء بها و هو أعظم الفساد فلايجوز مطلقا ثم أن نقص القوى و اجزاء البدن ضرر عرفا و لذا لايجوز أن بفعل نفسه أو الغير عقيما ما لم تكن ضروره و لايجوز أن يعطى بعض اجزائه الى الغير و لو لولده أو زوجته اللهم إلا أن يقال بانصراف لاضرر عن مثله فافهم.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۳، س ۸: «فإنه يحرم قليله»

أقول: بل يحرم قليله و لو خرج فى شىء اخرلم يستحل أو لم يستهلك على وجه للحق بها لوجوده فيه و شمول الدليل له بل يحرم الماء القليل أو المايع الاخر بمزجه و لو استحيل فيه أو استهلك على وجه يلحق بها ضروره تنجيس المايع الذى وقع فيه شىء من النجس منها فيحرم لذلك راجع الجواهر ثم ذكر فى اداب الأكل من الجواهر حرمه الجلوس على مائده يشرب المسكر عليها و حرمه الأكل و الشرب أيضا على المائده المذكوره و دل عليه صحاح من الأخبار فراجع الجواهر، ص ۷۷ من كتاب الأطعمه و الاشربه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۳: «قد سبق فى المكاسب»

أقول: ويدل على كونها ميته ما رواه فى باب ۳۰ من أبواب الذبائح

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۶: «و كونها من الخبائث»

أقول: ظاهره هو قبول كبرى حرمه الخبائث و البحث عن هذه الكبرى فى مذكور فى الجواهر أوائل كتاب الاطعمه و الاشربه و استدل له بقوله تعالى و يحرم الخبائث بدعوى أنه يدل على أن المحرمات فى الاسلام خبائث فى الواقع

لاشتمالها على المفاسد العظيمه التى لو علم الناس لها لتفرطباعهم عنها فيستفاد من قوله تعالى و يحرم الخبائث امر أن احدهما هو حرمه المحرمات و ثانيهما حرمه الخبائث فان وجه تحريم المحرمات هو كونها فى الواقع من الخبائث فعلم منه أن حرمه الخبائث مفروغ عنها و هذا المعنى لقوله تعالى و يحرم الخبائث غير جعل الخبائث عنوانا اشير به الى المحرمات بل هو كما عرفت ادراج المحرمات فى الخبائث بحسب الواقع و هذا المعنى أيضا أولى من جعل معنى قوله تعالى و يحرم الخبائث هو حرمه ما ينتفر عنه الطبايع فانه فى مقام توصيف النبى صلى الله عليه و آله و سلم و اختصاصه بذلك لايناسبه كما لايخفى حكى عن أستاذنا العراقى قدس سره أيضا تصديق ما ذكرناه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «إلا استخبائها»

أقول: وفيه أن مفهوم موثقه عمار يدل على الحرمه فيما إذا لم يكن حاجه الى شربه.

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «و مع منع خبثها»

أقول: وإنما الكلام فى صحه منع خبثها إذ الظاهر أنها هى ينتفر الطباع عنها و كفى به فى كونه من الخبائث التى دلت الايه الكريمه و يحرم الخبائث على مفروغيه حرمتها بالتقريب المذكور فى الجواهر و نقلنا حاصله فى التعاليق المتقدمه و أما الاخبار الوارده فى شرب ابوال الابل و الغنم عند الحاجه للتداوى كما قيده بذلك فى موثقه عمار بن موسى (راجع الوسائل، ج ۱۷، ص ۸۷)

فلايـدل على عدم الحرمه عند عدم الحاجه فانه يقتصـر على مورد الأخبار و هو الحاجه اليها للتداوى فلاوجه لما قاله فى الجواهر من أن حمـل الأخبار الوارده فى شـرب ابوال الابل على الضـروره لايختص بشـرب ابوال الابل بل يجوز فى كل بول فتجويزه فى مال غير الضـروره دليل على عـدم الحرمه لان التجويز عنـد عـدم الضـروره مع وجود الحاجه لايدل على حليتها عند عدم الحاجه اصـلا ثم ان التجويز فى حـال الاختيـار مع عـدم الحاجه فى أبوال المـذكورات لو ثبت لايـدل على جواز أكل الخبائث و شـربها لامكان أن يكون التجويز فى ابوال المذكورات لعدم كونها من الخبائث بحسب الواقع و تخطئه العرف.

٣٢

قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۹: «أيضا مقتضى المقدميه»

أقول: وفيه أن هـذا المقتضـى بعد جريان اصاله البرائه و عدم وجوب مجموع مصاديق المنهى عنه واقعا ممنوع إلا إذا اقيم الدليل و المفروض هو عدمه فى الموارد المشبهه إلا الاموال الدماء و النفوس أو موارد الضرر فانه مع الخوف و عدم العلم أيضا ممنوع.

قوله فى ج ۵، ص ۱۹۱، س ۶: «بل من جهه الاستيلاء»

أقول: كما فى المقبوض بالعقد الفاسد مع الجهل بفساده قصورا.

قوله فى ج ۵، ص ۱۹۲، س ۲۱: «بإمكان الاستيلاء التام»

أقول: نحو استيلاء الزوجين فى الدار.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۴: «و یلزم من هذا کون»

أقول: أی من امکان الاستیلاء التام لکل من الشخصین.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «للکل مع أن العین»

أقول: هذا استبعاد لضمانین بالنسبه الی الکل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «واحده لکنهم»

أقول: رفع للاستبعاد ولکن المشهور بل قال فی الجواهر لم أجد خلافا علی ضمان النصف فیما إذا کان الغاصب مع المالک ففی المقام أعنی الغاصبین أیضا کذلک فافهم.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۶: «ثم استفاد من العین»

أقول: کما إذا استاجر دابه للرکوب و لم یرکبها بل حمل علیها الاشیاء فلزم علیه أن یؤدی الی مالکها اجرتین أی اجره المسمی و اجره المثل للحمل.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لو کان حال الغاصب»

أقول: ربما ینکر الاستیلاء علی الکل لکل واحد من الغاصبین ولکنه غیر وجیه لان الملکیه المستقله لافرض لها بالنسبه الی المجموع لازید من واحد بخلاف الاستیلاء الخارجی فانه ممکن کاستیلاء الزوج و الزوجه فی الدار بان لکل واحد أن یسکن فی ای مکان و یدخل فی أی مکان أراد و شاء.

قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لایبعد کونه ضامنا»

أقول: لشمول علی الید بالنسبه الی کل واحد منهما اللهم إلا أن یدعی اجماع علی عدم اخذ المالک مجموع الضمانین.

قوله فی ج ۵، ص ۲۰۴، س ۱۷: «و اعلم أنه ذکر أسباب»

أقول: راجع ج ۶ من هذا الکتاب ص ۲۰۵ حیث ذکر فیه بحث التسبیب للضمان.

قوله فی ج ۵، ص ۲۰۵، س ۲: «و یشکل صدق السبب»

أقول: ویمکن تاییـد الصدق بما ورد فی تضـمین ما افسدت البهائم من جهه ترک حفظها روی السـکونی عن جعفر عن أبیه عن امیرالمؤمنین صلوات الله علیهم قال کان لایضمن ما افسدت البهائم نهارا و یقول علی صاحب الزرع حفظ زرعه و کان یضمن ما افسدت البهائم لیلا (الوسائل، کتاب الدیات أبواب موجبات الضـمان الباب ۴۰، ح ۱) بناء علی أن الروایه لیست تعبدا محضا بل دلت علی تحقق موضوع الاتلاف بترک حفظ الـدابه مع عدم تعارف حفظ الزرع فی اللیالی کما أختاره فی الجواهر و ذهب الیه السـید الخوئی فی التکمله و افتی به شـیخنا الاسـتاد العراقی (مـدظله العالی) و یؤیـد ذلک أیضا ما ورد فی هجوم الدابه عل دابه اخری فجنت الـداخله و ما ورد فی دخول دار قوم فعقره کلبهم من دون اذن منهم بخلاف ما اذا اسـتاذن منهم و ما ورد فی البعیر المغتلم و الکلب العقور مع التفریط

و غير ذلك من الموارد فان المستفاد منها أن عدم الحفظ مع صدق التقصير يوجب الضمان فلايلزم أن يكون سبب الضمان أمرا وجوديا.

قوله فى ج ۵، ص ۲۰۷، س ۳: «بمنافيات المروه»

أقول: فالمنافيات للمروه هى التى لاتكون ظلما شرعا ولكن تكون ظلما عرفا.

قوله فى ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «ليس اقداما على الضرر»

أقول: إذ هو أقدم على أخذ الشىء لا على الاحكام الشرعيه كمن اجنب مع كون الغسل ضرريا فانه أقدم على اللذه لا على الغسل الضررى فلايجب عليه الغسل لقاعده لاضرر.

قوله فى ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «أن المغبون مع تمكنه»

أقول: أى المغبون الجاهل بخلاف من علم بالعين أو احتمله و أقدم على المعامله كيفما كان.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۲، س ۴: «بالأجزاء الأبعاض و الأفراد»

أقول: ولايخفى ما فيه فان المراد من الموصول إذا كان كليا لاوجه لاراده الابعاض من الاجزاء بل اللازم هو اراده الأفراد و الابعاض يناسب الكل لا الكلى.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۲، س ۱۲: «أمر عرفى دائر بين»

أقول: وقد عرفه فى ج ۳ / ص ۱۲۰ حيث قال و قد اختلف الكلمات فى الضابط و حيث أن التضمين أمر يحكم به العقلاء بينهم مع قطع النظر عن حكم

الشرع فالمرجع العرف فيما كان لايتفاوت أفراد نوعه أو صنفه ولا يتميز كل فرد منه من الاخر يحكمون بلزوم المثل و مع التفاوت يحكمون بلزوم القيمه انتهى و هذا الضابط احسن من الضابط المعروف من أن المثلى ما هو تساوت اجزائه مع الكل فى القيمه بالنسبه لان هذا التعريف لايشمل المصنوعات التى لها اجزاء كالسياره و الساعه فان لاجزائها قيمه لاتساوى مع قيمه الكل بالنسبه و معذلك تكون هذه المصنوعات مثليا لعدم تفاوت افراد نوعه أو صنفه و لايتميز كل فرد منه من الاخر و الفرق بين المصنوع و المخلوق كالحبوبات كما ترى.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۳، س ۱: «و أما القيمه فقد وقع»

أقول: راجع، ج ۳، ص ۱۲۳.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۳، س ۲۳: «ما ذكر أيضا لم يعرف»

أقول: أى كون المسبب فعليا من جميع الجهات.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۴، س ۴: «و لم يقل أحد»

أقول: يمكن أن يقال بين العين و المنافع فرق و هو أن الزمان ظرف فى العين و مقوم بالنسبه الى المنفعه إذ المنفعه المتصرمه بتصرم الزمان لاقيمه لها إلا بملاحظه الزمان الذى تصرمت معه لازمان خروج الضامن عن الضمان.

قوله فى ج ۵، ص ۲۱۴، س ۹: «أما بحمل التأديه»

أقول: أى بحمل التاديه على تاديه المثل أو القيمه عند تعذر ادا العين التى كانت فى العهده.

قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۱۲: «أن الضمان عند العرف»

أقول: لم ثبت البناء المذكور عند اختلاف القيم من حين الغصب الى يوم الاداء فالأحوط هو التصالح و التسالم.

قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۳: «فتأمل و علی فرض»

أقول: بينه فی ج ۳، ص ۱۲۵.

قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۸: «الحكم عدم الدليل»

أقول: لايقال يصدق اتلاف مال الغير بنقصان القيمه السوقيه عند الغاصب لانا نقول إن صدق ذلك مسامحی و ليس بحقيقی ولكن الانصاف ان اتلاف مال الغير صادق بعد وجود عنوان المطلوبيه فی المال بمقدار يزيد فی قيمته فان وصف المطلوبيه كساير الاوصاف التی توجب زياده القيمه و توجب الضمان كما سيصرح به عند قوله نعم لو نقص العين مع حصول الزياده أو صفه كمال الخ و يظهر موافقه المصنف لما ذكرنا لو لا تسلم الأصحاب حيث قال و ثانيا لو كان الخ فلولا تسلم الأصحاب فی هذا الباب و فی باب القرض لامكن بضمان زياده القيمه السوقيه لو تأخر فی الاداء بدون موافقه صاحب المال أو المقرض و مما ذكر يظهر حكم ما تلفت العين مع زياده القيمه السوقيه قبل تلفها عن قيمه وقت تلفها فلو لا تسلم الأصحاب لامكن القول بضمان اعلی القيم اللهم إلا أن يقال إن القيمه السوقيه ليست بمال بالفعل بل من باب ملك ان يملك بمعنی ان بيعت حصلت القيمه الزائده و الحديث من اتلف مال الغير لايشمل إلا الأموال الفعليه لايقال إن

الخمس فی ارباح المکاسب عند حلول سنه الخمس تعلق بالاجناس الکسبیه بقیمتها السوقیه فان لم تکن القیمه السوقیه مالا بالفعل فکیف یتعلق بها الخمس لأنا نقول أن الخمس تعلق بالاعیان فحیث لم یرد صاحبها ان یدفع الاعیان بنفسها أمر الحاکم بتقویمها و اداء قیمه سهم الخمس منها.

قوله فی ج ۵، ص ۲۲۱، س ۱۷: «أما لو انضاف عین»

أقول: وهنا فرع آخر و هو انضیاف هیئه کهیئه القرط علی الذهب فان کان انضیاف الهئیه المذکوره بفعل الغاصب فلایمکن أخذها بل هو کصفه من صفات ملک المالک فیجب علیه رد العین مع الهیئه المذکوره و حیث لم یات بالصفه و الهیئه المذکوره مع اذن المالک لایستحق شیئا فان رضی المالک برد العین مع الهیئه المذکوره فهو و اما إذا امره بهدم الهیئه ذهب فی توضیح المسائل و معلقیه عد الکلبایکانی الی وجوب رده الی الاصل و حکموا بضمانه لو تفاوت بین قیمه الأصل قبل صیاغته و قیمته بعد ایصاعه و هدم الهیئه ولکن یشکل ذلک بانه لادلیل علی وجوب رده بدون الهیئه عدی ما ربما یظهر من الجواهر من أن علی الید دلت علی رد العین کما کانت مع أنه یمکن أن یقال إن رد العین مع الهیئه المضافه تحقق اللهم إلا ـ أن یقال بناء العقلاءعلی جواز اخبار المالک الغاصب بذلک و لذا اخبروه علی رد المغصوب الی ما کانت من الصفات و من محله فی داره أو بستانه فحیث لم یرد هذا البناء یجب علی الغاصب ذلک إذا امره المالک بذلک.

قوله فی ج ۵، ص ۲۲۳، س ۷: «لایبعد الأخذ بالوسطی»

أقول: لعله من جهه قاعده العدل و الانصاف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۲: «و قرار الضمان علی من تلف»

أقول: إذ التلف الفعلی یتحقق عنده و الضمان الفعلی یتحقق عنده بخلاف السابق فان التلف الفعلی لایتحقق عنده.

قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۴: «لو أخبر أحدا بإباحه»

أقول: أو اخبر أحدا بان الیوم الفلانی أطعم فی البلد الفلانی مجانا فزعم صدقه فسافر للاطعام و انکشف کذبه فلایکون حینئذ ضامنا و ان اوجب ضررا ماليا بذلک الأخبار هکذا حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی).

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۵: «إذا ترک الأرض المحیاه»

أقول: حیث أن قوله ایما قوم احیو الخ فی ذیل صحیحه محمد بن مسلم بقرینه تعرضه للاراضی للاراضی الخراجیه التی هی ملک للمسلمین و کانت محیاه یکون مفاده اذا ترک الأرض المحیاه لمسلم آخر ان یتصرف فیها و لا اظن ان یلتزم به.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۷: «مشمولون لما ذکر»

أقول: فاخراج الکفار عن قوله ایما قوم احیوا الخ اخراج للمورد فالاصح أن یقال انه معارض مع صحیح الکابلی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۱۹: «و کذا صحیحه عمر بن یزید»

أقول: وکذا صحیحه عمر بن یزید المذکوره فی الباب الرابع من أبواب الانفال، ج ۱۳، ص ۴.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۵: «و علی هذا کیف یقع البیع»

أقول: أی علی بقاء الأرض المحیاه یملک الامام و عدم افاده الاحیاء الاحق الاختصاص.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۷: «لایرجع إلیهم»

أقول: بل یصرفونه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۸: «بخلاف المقام حیث إنه»

أقول: أی الأرض.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۴: «استدل علیه بمفهوم المرسل»

أقول: وقد یقال أنه لامفهوم للجمله الشرطیه إذ لایدل علی نفی سنخ الحکم عن غیر المقید بل غایتها انها تدل علی نفی شخص الحکم عن غیر المقید و هو واضح إذ الحکم منفی بعدم موضوعه و فیه أنه کذلک لو لم یکن الجمله الشرطیه فی مقام التحدید و إلا فللقید مفهوم فضلا عن الجمله الشرطیه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۵: «لکنه منجبر بالعمل»

أقول: وفیه اشکال بعد احتمال استنادهم الی غیرها من الادله.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۱۴: «و لا اشاره الی تعیین الحریم»

أقول: وقد یقال أن الطریق و الشرب و نحوهما مما یصدق علیه الحق عرفا و

لم يردع عنه الشارع فلامانع من شمول الكبرى المستفاد من المرسله هذا مضافا الى امكان دعوى انصراف المطلقات كقوله صلى الله عليه و آله و سلم من احيى ارضا فهى له عن مثل ما تعلق عليه حق مسلم.

قوله فى ج ۵، ص ۲۳۴، س ۱۱: «ما وجه ذكر الحائط»

أقول: و لعله للغلبه كما يشعر به عدم اقتصار الأصحاب على الحائط.

قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۱: «أذرع بالموثق عن أبى عبدالله عليه السلام»

أقول: موثقيه الروايه لكون حسن بن محمد بن سماعه و احمد الميثمى و أبى العباس البقباق من الثقات.

قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۲: «بعضهم سبعه أذرع»

أقول: وفى المصدر سبع اذرع و أربع اذرع.

قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه اذرع»

أقول: روى فى المستدرك عن الجعفريات عن النبى صلى الله عليه و آله و سلم أنه قال و الطريق الى الطريق إذا تضايق على أهله سبعه اذرع ثم قال و رواه السيد فضل الله الراوندى فى نوادره باسناده الصحيح عن موسى بن جعفر عن آبائه عليهم السلام عنه عليه السلام مثله.

قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه أذرع»

أقول: وفى المصدر خمس اذرع.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۷: «بخبر مسمع عن أبی عبدالله علیه السلام»

أقول: و هو عن سهل بن زیاد عن محمد الحسن بن شمون عن عبدالله بن عبدالرحمن الاصم عن مسمع بن عبدالملک عن أبی عبدالله علیه السلام قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم کما فی التهذیب و الکافی و أیضا روی الکافی فی ج ۵، ص ۲۹۶ عن علی ابن ابراهیم عن أبیه عن النوفلی عن السکونی عن أبی عبدالله علیه السلام ان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم قال و الطریق یتشاح علیه أهله فحده سبعه اذرع ولکن رواه فی التهذیب هکذا و الطریق اذ اتشاح علیه أهله فحده سبعه اذرع التهذیب (ج ۷، ص ۱۴۵).

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۹: «بما فی الفقیه روی أصحابنا»

أقول: والظاهر هو الغنیه کما فی الجواهر إذ لم نجد الروایه فی الفقیه و الموجود فیه أنه قضی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم ان یکون بین القناتین فی الأرض إذا کانت ارضا رخوه ان یکون بینهما الف ذراع و ان کانت ارضا صلبه یکون بینهما خمسماه ذراع راجع، ص ۳۷۴ و هو أیضا مرسل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «بین بئر العین»

أقول: وفی الکافی بین العین الی العین یعنی القناه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «خمسمائه ذراع»

أقول: وفی ذیله و الطریق ینشاح علیه اهله فحده سبعه اذرع.

ص:۲۹۹

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۷: «أنه روی مثل ذلک»

أقول: رواه الحمیری عن السندی بن محمد عن أبی البختری وهب بن وهب.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «البئر العادیه أربعون»

أقول: أی القدیمه کما عن القاموس.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «و فی روایه اخری»

أقول: و فی الجواهر ان من المحتمل أن المراد منها هو روایه وهب بن وهب.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «عطن أو طریق»

أقول: و فی المصدر الی الطریق.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «فتکون أقل من ذلک»

أقول: و فی المصدر فیکون.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۵: «و خبر وهب بن وهب»

أقول: وفی سند کتاب الفقیه و ما کان فیه عن وهب بن وهب فقدر رویته عن أبی و محمد بن الحسن (رحمه الله) عن سعد بن عبدالله عن احمد بن محمد بن خالد عن أبیه عن أبی البختری عن وهب بن وهب القاضی القرشی انتهی و من المعلوم أن علماء الرجال ضعفوه و قالوا أنه أکذب البریه و هو من موارد التی یعارض وثوق الصدوق بتضعیف الأصحاب بناء علی أنه لم ینقل فی الفقیه إلا ما هو موثق عنده.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۷: «ذلک خمسه و عشر»

أقول: وفی المصدر الی خمسه و عشرین ذراعا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۳: «بالأخبار السابقه و حجیتها»

أقول: الداله علی خمسمائه و الف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۵: «للإشکال فی کون کل منهما»

أقول: و لعله استبعاد کون هذه الروایات فی مقام التقنین بل المقصود بها هو العمل بها و من المستبعد أن یکون الحکم مقید و لم یبین ذلک فی المجلس بل اطلق ولکن فیه أنه من المحتمل أن یکون المصلحه مقتضیه أن یبین الأحکام فی صدر الإسلام متدرجه هذا مضافا الی احتمال کون موردها هو ما یکون المطلق حکمه مثلا إذا قال ما بین العین الی العین خمساه ذراع کان مورده الصلبه فلایضره عدم تقییده بالف ذراع إذا کان رخوه علی أن اکثر المطلقات فی الأخبار و المقیدات یکون کذلک.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «علی التفصیل المذکور»

أقول: کما رواه المشایخ الثلاثه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «لابد من التخییر»

أقول: فیما دل علی التحدید بالالف و ما دل علی التحدید بخمسائه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «ثم التخصیص بما دل»

أقول: ثم بعد تخییر أحد المتعارضین نقول بتخصیصه بما دل علی التفصیل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۷: «و المحکی عن الشهید»

أقول: ثم أنه بورد علی هذه الروایات بانها قضیه فی واقعه و لکن یبعده نقل الامام الصادق علیه السلام لان الظاهر من النقل أنه فی مقام بیان الحکم تمسک به فلامانع من التمسک باطلاقه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۰: «و دعوی التعارض بینهما»

أقول: ویمکن منع التعارض بدعوی انصراف اخبار المقام عن ما إذا کان سابق کما أن أخبار من احیی أرضا فهی له منصرف عن أرض سبق الیها أحد فبعد الانصراف لامجال للتعارض لخروج مورد کل واحد منهما عن الاخر تخصصا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۶: «سبقه ممنوعیه غیره»

أقول: ولایخفی أن السابق الی الشرب له حق عقلائی عرفی بالنسبه الی الشرب لا الی مجرد ما أخذ.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۴: «الترجیح لامجال للأخذ»

أقول: وفیه أولا أنهما لیسا بمتعارضین کما مر و ثانیا بان التعارض یوجب

تساقط الدليلين فی ماده الاجتماع و الافتراق معا علی ما ذهب الیه جماعه من الاصولیین اللهم إلا أن یقال إن التساقط یختص بمورد الاجتماع.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۵: «من عدم جواز التمسک»

أقول: لتعنون الأخبار الداله علی تقدیم الاعلی فالاعلی بما إذا لم یکن معه السابق الی النهر.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۶: «بجریان الأصل بتوجیه»

أقول: حتی لایکون مثبتا بان یقال أن الاعلی له أخذ الماء إذا لم یکن معه السابق الی النهر فالاعلی معلوم بالوجدان و عدم کون معه السابق یحرز بالاصل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۱۰: «الظاهر تمام القدم»

أقول: روی همه قدم مساوی است با ابتدای ساق بنابراین نسخه می باید «فیلزم عدم التفرقه». باشد.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۲: «لامطلقا بل مع الاستحقاق»

أقول: وفیه أن الضرر صادق مع الاستحقاق عرفا بدون الاستحقاق ولکن حیث أقدم علیه من دون اذن فلایشمله حدیث نفی الضرر.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۷: «غیر هذا المورد لا یجب»

أقول: لانه لیس بنقص فی المال أو لان مقارنه النهی بالامر بتقوی و العمل بالمعروف شاهده علی أن المراد هو الحکم الاخلاقی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۴۶، س ۱۷: «أیبیع شربه؟»

أقول: ظاهره هو بیع الشرب لابیع أصل القناه و علیه لاخصوصیه بین شرب القناه و شرب النهر و علیه فالموضوع فی هذه الاخبار مع الموضوع فی الأخبار التی تدل علی النهی عن البیع کموثقه أبی بصیر و موثق عبدالرحمن متحد إذ قوله و انطاف أن یکون له الشرب یشمل ما إذا کان مبدئه القناه أو النهر و علیه فالنهی محمول علی الکراهه و أما إذا قلنا بان المراد من هذه الاخبار أی صحیح سعید الاعرج و نحوه هو بیع المحل فحمل معارضها علی الکراهه لو کان موضوعه أعم مشکل إذ مقتضی القاعده هو التخصیص أو التقیید اللهم إلا ان یدعی وحده الموضوع فیهما أیضا و هو کما تری إذ القناه وجدت بالعمل دون النهر أو العین أو البحر.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۲، س ۴: «بالمال الضائع المأخوذ»

أقول: وسیأتی فی ص ۲۶۸ من أن لازم أخذ عنوان الضیاع فی حقیقه اللقطه هو عدم صدقها علی الثوب الباقی فی الحمام أو النعل الباقی فی المسجد أو مجمع الناس لان مثل هذه الامور نسی أخذها و لم یصدق الضیاع علیها فیترتب علیه احکام المجهول المالک من التفحص عن مالکه و مع الیاس التصدق بها مع اذن الحاکم الشرعی کما فی المکاسب ص ۷۰ فراجع و علیه فالضیاع متصور فیما إذا سقط شیء عن ید المالک أو رحله أو ذهب به طفل أو مجنون و لم یعلم مکانه و بالجمله فالمعتبر فی ترتب أحکام اللقطه هو العلم بصدق المال الضایع و أما مع عدم الصدق أو الشک فیه فیترتب علیه حکم المجهول مالکه لان المجهول مالکه أعم من اللقطه فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۳: «دون الدرهم بغیر تعریف»

أقول: راجع العقد المنیر، ج ۱، ص ۷۶ حیث قال العلامه فی محکی القواعد أما الدراهم فانها مختلفه الاوزان و استقر الامر فی الاسلام علی أن وزن الدرهم سته دوانیق کل عشره منها سبعه مثاقیل من ذهب و قال فی المنتهی الدراهم فی بدء الاسلام کانت علی صنفین بغلیه و هو السود و طبریه و کانت السود کل درهم منها ثمانیه دوانیق و الطبریه اربعه دوانیق فجمعا فی الاسلام و جعلا درهمین متساویین وزن کل درهم سته دوانیق فصار وزن کل عشره دراهم سبعه مثاقیل بمثقال الذهب و هو الدرهم الذی قدر به النبی صلی الله علیه و آله و سلم المقادیر الشرعیه فی نصاب الزکاه و القطع و مقدار الدیات و الجزیه و غیر ذلک انتهی و علیه کل مثاقل ۱۸ حمصه فیضرب فی ۷ صار ۱۲۶ فکل درهم ۱۲/۶ حمصه و لذا قال فی ص ۲۶۱ فمما حققناه فی المثقال الصیرفی یظهر لک أن المثقال الشرعی الذی هو ثلاثه ارباعه کان علی وزن ۱۸ حمصه و الدرهم الذی هو نصفه و ربع عشره کان علی وزن ۱۲/۶ حمصه و یؤید ما ذکرناه تصریح جماعه من الفقهاء المتأخرین من المعاصرین و غیرهم بذلک فی رسائلهم العملیه الخ.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۶: «لاتعرفها فإن وجدت»

أقول: ولعل هذه الفقره مع الغاء الخصوصیه تصلح للاستدلال علی جواز تملک ما لاعلامه فیه فافهم.

ص:۳۰۵

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۳: «الدرهم یشمله و ما سیجیء»

أقول: لعله لان الامام فی صدد بیان أحکام الحرم کما یشهد به قوله فان وجدت فی الحرم دینارا مطلسا إلخ و معذلک لم یقید قوله و ان کانت اللقطه دون الدرهم فهی لک لاتعرفها ولکن یشکل ذلک من جهه أن لقطه الحرم لاتملک بالاجماع اللهم إلا أن یقال إن الاجماع دلیل لبی یقتصر فیه علی الدرهم و ماذا و أما ما دونه فیجوز تملکه ولکن یمکن أن یقال أن النسبه بین قوله و ان کانت اللقطه دون الدرهم فهی لک لاتعرفها و بین قوله لایحل لقطه الحرم الا لمنشد أی معرف عموم من وجه شمول الادل بغیر الحرم و شمول الثانی للدرهم و ما زاد و علیه یتعارضان و یتساقطان و الاصل هو عدم جواز التملک.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۴: «لایشمل ما دون الدرهم»

أقول: ولعله للانصراف عما دون الدرهم لقلته ولکنه محل تأمل إذ لاوجه للانصراف فالاولی هو أن یقال لو کان خبر ابراهیم حجه ناهضه فی قبال مرسله الفقیه مع کونها معمولا بها و نسبتها الی الامام جزما کما یظهر من الفقیه فمقتضی القاعده هو تقدیم المرسله علی قوله فی خبر ابراهیم و لقطه غیرها تصرف سنه الخ لاخصیه المرسله بالنسبه الیه ولکن بینهما عموم من وجه بالنسبه الی قوله فی خبر ابراهیم لقطه الحرم تعرف سنه إلخ فانه أعم من کونه دون الدرهم أم لا کما أن قوله فی المرسله فهی لک لاتعرضا أعم من کونه فی الحرم أو غیر الحرم فان رجحت المرسله فلاتعریف مطلقا کما أنه یجب التعریف فی لقطه الحرم لو رجح خبر

ابراهيم و أما مع عدم الترجيح فان قلنا بالتخيير فهو و ان قلنا بالتساقط فيمكن القول بالبرائه عن التعريف و الأحوط هو التعريف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۰: «المذکور یشکل عند العرف»

أقول: وفيه أن قوله هـذا لک فی المثال تمليک مالکی فيحتاج الی القبول بخلاف قول الشارع بان هـذا لک فانه حکم شـرعی و لايحتـاج الی القبول کمـا أن فی قوله من احيی ارضـا فهی له أوفی قوله من سـبق الی مکان فهو احق به و غير ذلک لايحتاج الی القبول.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بنحو الإطلاق و التخصيص»

أقول: أی من دون حاجه الی التعريف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «الدرهم يوجب خروج»

أقول: وفيه أن الخروج لو کان عنوانيا لايستلزم المحذور المذکور.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۸: «و مقتضی القاعده بقاء الملکيه»

أقول: ولاـيخفی أن بقـاء الملکيه فی الاعيـان الموجوده متصور و أما إذا تلفت الاعيان و لم يبق شـیء منها فلايجری استصـحاب البقـاء نعم فی مثـل تلـف الاعيـان يمکن القـول بـبرائه الـذمه حين التـف اذ الأصـل فی حـال التلـف هو الـبرائه و عـدم الاشـتغال فيستصحب ذلک فلايجب رد المثل او القيمه ولکن الاحتياط لايترک قوله من وجه شيئا إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س: ۱۴ «ثم هی کسبیل ماله»

أقول: ظاهره هو الملکیه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س ۱۷: «فهی کسبیل مالک»

أقول: ظاهره هو الملکیه و اختصاص ذلک بلفظه غیر الحرم لظهور المقابله بین الحرم و غیر الحرم.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱: «و فی حسن الفضیل بن یسار»

أقول: ولایخفی دلالتها علی وجوب التعریف أیضا فی لقطه الحرم و لعل التعریف فیها منصرف الی التعریف فی السنه بقرینه التعریف فی لقطه غیر الحرم الذی یکون فی السنه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۶: «مع قطع النظر»

أقول: وفیه أن خبر الفضیل بن یسار حسنه یدل علی عدم جواز المس بقوله لایمسها و انما خرج منه صوره کون الأخذ معرفا و علیه فالاخذ حرام عدی ما استثنی من غیر فرق بین کونه أقل من الدرهم أو ازید.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۹: «یجب التعریف حولا»

أقول: ولایخفی أن الواجب هو تعریفه بنحو یصدق عرفا انه عرف حولا کاملا و حکی فی الجواهر أن المشهور ذهبوا الی تعریفه فی الاسبوع الاول فی کل یوم و فی الشهر الأول کالاسبوع و فی المشهور الباقیه کل شهر و ربما یشکل ذلک

بان المذكور فاقد للتوالى فالأولى هو أن يعرفه فى الاسبوع الأول فى كل يوم و فى الباقى من أيام السنه كل اسبوع مره واحده حتى يسموا التعريف عرفا نعم لاحاجه الى تعريفه فى كل يوم من أيام السنه حتى يصدق تعريفه سنه متواليا لكفايه التعريف على نحو المذكور لان التعريف فى الاسبوع و لو مره يكون فى الاذان و الاذهان فيستمر ثم أن التعريف يمكن بانحاء من النداء أو وضع مكتوب فى المجتمع أو غير ذلك فلاوجه للانحصار على صوره النداء اللهم إلا أن يقال إن فى النداء خصوصيه ليس فى غيره حيث أن النداء يوجب السمع أو الاستماع بخلاف المكتوب فانه كثيرا ما لايقرؤن المكتوب.

قوله فى ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱۹: «التعريف من دون تحديد»

أقول: يمكن أن يقال لايلزم التقييد مع انصراف التعريف الى التعريف فى السنه بقرنيه التعريف فى لقطه غير الحرم.

قوله فى ج ۵، ص ۲۶۷، س ۳: «لكنه لامجال للأخذ»

أقول: وفيه أن قوله فاوص بها فى وصيتك يشهد على أن المراد من قوله و إلا فاجعلها فى عرض مالك تجرى عليها ما تجرى الخ هو الاستبقاء بعنوان الامانه فيرفع اليد عن تعين الاستقباء بالاطلاق المذكور بما يدل على جواز التملك و جواز الصدقه أيضا فيكون مخيرا بين الثلثه فلاوجه لطرح ساير الأخبار حتى يكون معارضا معها.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۴: «الحرم یلزم خروج»

أقول: وفیه أن التخصیص العنوانی لایستلزم ذلک هذا مع ما عرفت من عدم الحاجه الی تخصیصه بخصوص لقطه الحرم للزوم رفع الید عن اطلاقه بما یدل علی جواز التملک و الصدقه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و أما عدم الضمان»

أقول: أی عدم الضمان مع التصدق فی الحرم.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۱: «الأخبار المذکوره»

أقول: المذکوره فی باب ۱۷، ح ۲.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۴: «ثم هو مخیر بین التملک»

أقول: ثم لایخفی علیک أنه لو عرف و صار ما یوسا فی خلال التعریف فهل یکون له التخییر بین التملک و بین التصدق أو ابقائه امانه أم لا یمکن أن یقال ظاهر الادله هو ترتیب التخییر المذکور علی التعریف و المفروض أنه لم یحصل فلادلیل للتخییر المذکور فی الفرض المذکور اللهم إلا أن یقال إن التعریف حیث یکون واجبا من باب المقدمه فاذا حصل الیاس فی خلاله أو عصی و لم یعرف و صار ما یوسا ترتب علیه التخییر المذکور بین الامور المذکوره إذ لا دخل للتعریف بنفسه و انما هو واجب لیعرف المالک فاذا امتنع فالتخییر ثابت و یؤیده ما ورد فی الجزیه من سقوط التعریف بالیاس النوعی و جواز التملک فتأمل هذا مضافا الی أن مقتضی بعض الاطلاقات الداله علی جواز التملک کقوله من وجد شیئا فهو له فلیتمتع به

حتی یاتیه طالبه فاذا جاء طالبه رده الیه (الکافی، ج ۵، ص ۱۳۹) هو جواز التملک مطلقا و هکذا بعض الاطلاقات الداله علی جواز الصدقه کموثقه یونس بن عبدالرحمن انه قال فی جواب من سئل عنه اصنبا بعض متاع رفیق لنا بمکه قال شیء نضع به قال تحملونه حتی تحملوه الی الکوفه قال لسنا نعرفه و لانعرف بلده و لانعرف کیف نصنع قال إذا کان کذا فبعه و تصدق بثمنه قال له علی من جعلت فداک قال علی أهل الولایه انتهی (وسائل، ج ۱۷، باب ۷، ح ۲) هو جواز الصدقه مطلقا فهذا الروایه فی فرض الیاس أمر بالصدقه و لافرق بین الیاس الابتدائی أو الیاس الحاصل فی الاثناء و تقیید المطلقات بالتعریف سنه فیما إذا امکن التعریف و أما مع الیاس فالتعریف لغو فلاوجه لرفع الید عن المطلقات مع عدم المقید فیجوز التملک و الصدقه فتأمل و لعل أیضا یدل علی جواز الصدقه عند الیاس صحیحه زراره قال سألت أباجعفر علیه السلام عن اللقطه فارانی خاتما فی یده من فضه قال ان هذا مما جاء به السیل و أنا ارید أن اتصدق به انتهی (الوسائل، ج ۱۷، باب ۷، ح ۳، ص ۳۵۸) فان المستفاد منه أن تعریف ما اتی به السیل متعذر فقط بالتعذر أو التعسر فاراد التصدق من دون الصبر الی السنه فتدبر فالأقوی فی المسأله هو جواز التصدق عند الیاس مطلقا سواء کان من أول الأمر أو فی الاثناء بل یجوز التملک و ان کان الأحوط ترکه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۵: «و بین التصدق و إن لم»

أقول: ثم هل لزم قصد التصدق من قبل المالک أم لایلزم ربما یقال لزم قصد التصدق من قبله لاشعار قوله خیره إذا جائک بعد سنه بین اجرها و بنی أن تغرمها

الخ بان الصدقه من قبله ولكنه محل تأمل لان تخييره بين الاجر و بين الغرامه أعم من كون الصدقه من قبله إذ الاجر محفوظ فيما إذا قصد التصدق و لم يقصد كون الصدقه من قبله فيمكن أن يخيره أيضا بين الاجر و الغرامه و لعله لذلك قال المصنف فى حاشيه توضيح المسائل لادليل على قصد كون الصدقه من قبل المالك ثم ربما يقال كما فى مجمع المسائل الميرزا الشيرازى قدس سره أن الاحوط هو اعطاء الصدقه بغير السيد و ان كان لايبعد كفايه اعطائه الى السيد أيضا لان الصدقه الواجبه لاتعطى الى السيد و اما الصدقه المستحبه فيجوز اعطائها الى السيد و الصدقه هنا و ان كانت واجبه على الملتقط ولكن لم تجب على المالك و المفروض انه نوى الصدقه من قبله ولكنه محل تأمل ما عرفت من عدم الدليل على قصد الصدقه من قبل المالك و عليه فالصدقه واجبه على الملتقط نعم لو قلنا بان صدقه الزكاه محرمه على السيد دون كل صدقه واجب فلابأس باعطائها الى السيد فالمسأله محل تأمل و اشكال فالأحوط هو اعطائه الى غير السيد.

قوله فى ج ۵، ص ۲۶۷، س ۲۲: «فهو مستبعد جدا»

أقول: لاوجه للاستبعاد بعد اطلاق صحيح ابن مسلم (۳ و ۱۰، باب ۲ من أبواب اللقطه) على استبقائها امانه و حكمه حكم ساير الامانات.

قوله فى ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۶: «لايخلو عن الإشكال»

أقول: وفيه أن مع كون معقد اجماع الغنيه هو التصرف فيه و هو اعم من التملك مع الضمان و يشمل البيع أيضا و مع أن عموم تعليله بانه يفسد و ليس له بقاء يقتضى رفع الفساد بأى نحو كان و مع احتمال جريان ذكر التقويم و التملك من باب

مجری الغالب من عدم وجود غیره فی المغازه و مع وجود القطع بعدم الفرق بینه و بین غیره یقوی القول بجواز البیع أیضا کما فی الجواهر أیضا و حکی عن الفاضل و الکرکی و ثانی الشهیدین ثم بعد استفاده التصرف بالنحوین لاوجه للزوم الرجوع الی الحاکم کما فی الجواهر قضاء لظاهر النص و ان کان الرجوع الیه احوط و اما التفصیل بین التقویم و البیع بلزوم الرجوع فی الثانی دون الاول فلاوجه له لعدم الفرق بینهما فی الاشتراط و عدمه فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۷: «و یشکل من جهه»

أقول: ان استقید من الخبرین عدم لزوم التعریف أی تعریف السفره المطروحه فهو و إلا فمقتضی العمومات هو التعریف و لا أقل من الاستصحاب فان قبل الفساد وجب التعریف فیستصحب ذلک الوجوب کما ذهب الیه فی الجواهر تبعا للعلامه و نسبه الی ظاهر الأصحاب و المراد من التعریف تعریف السفره لا تعریف الثمن کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۰: «علی الثوب الباقی»

أقول: و مقتضی القواعد فی مثله ان علم أنه لمن أخذ ثوبه أو نعله عمدا فله التقاص ان لم یمکن معرفه صاحبه و ان لم یعلم ذلک أو احتمل أنه لغیر من أخذ ثوبه أو نعله فیجری فیه أحکام مجهول المالک علی التفصیل الذی فی توضیح المسائل و بالجمله فمثله أجنبی عن أحکام اللقطه فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۱: «و یمکن أن تکون السفره»

أقول: هـذا الاحتمال لامجال له بعد فرض اللقطه فی الروایه و کلمات الأصـحاب و لعل منشأ توهم المجهول المالک فی مثله هو کلمه المطروحه فانهـا تـوهم أن المراد منهـا هو المبسوطه فترکهـا للنسـیان لاـ الضـیاع مع أن المراد من المطروحه هو الملقـاه من الاثـاث المحمـوله علی المرکـوب و نحوه و لعـل السـفره فی کیس مشـدود مطروح فی المفـازه و هو لاـیکون إلاـ بالضـیاع کما لاـیخفی و الاـحوط هو معامله المجهول المالک فیسـتأذن عن الحاکم فی التقویم و التملک أو البیع من الغیر و فی التصـدق بعد الیاس و التعریف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۴: «فیها کیف یرجع»

أقول: ولاـیخفی علیک أن الخبرین إن دلا علی جواز التصـرف بالنحوین المـذکورین فلاوجه للزوم الرجوع الی الحاکم و ان لم یدلا علیه فالوجه فی الرجوع ان التصـرف فی مال الغایب کالتصـرف فی مال الیتیم فالقدر المتیقن من جواز التصرف هو تصرف الحاکم لانه ولی الغائب بل لاحاجه الی فرض صوره قدر المتیقن بناء علی ثبوت الولایه العامه للفقیه کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و یمکن أن یقـال بتقـدیم حسن حریز علی الأخبار السابقه الـداله علی عـدم جواز التملک فی الـدرهم و مازاد لان النسـبه بینهما هی العموم و الخصوص.

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۱: «الدار وغیرها مثل الدکان»

أقول: کالمغازه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۵: «الی أن الغالب»

أقول: و یستفاد من ذلک ان الیاس النوعی کان حکمه سقوط التعریف و جواز التملک و أما الیاس اللازم فی موارد التعریف الواجب هو الیاس الشخصی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۵، س ۵: «و علیه لامجال لحصول»

أقول: و یؤیده قوله فی الذیل فان اصابها شیء فهو ضامن إذ الضمان مع حصول الملکیه لاوجه له فلعله من جهه عدم التعریف و کون الید یدا غیر امانیه مع عدم التعریف.

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۱: «فلم یظهر وجهه»

أقول: ولایخفی علیک أن الکلام لیس فی أن الصبی متمکن من التعریف أم لاحتی یتصور التمکن فی بعض الفروض بل الکلام فی أن التعریف واجب علی الصبی حتی ینوب عنه الولی أم لا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۶: «عدم التسلیم یتولی الولی»

أقول: کما قال فی الجواهر (کتاب اللقطه، ص ۲۴۴) و أما التعریف و الحفظ و الصدقه بها بعد ذلک فهی من التکلیف الذی لافرق بین الفاسق و العدل و ینتقل فی الصبی و المجنون الی ولیهما انتهی ولکن یشکل ذلک بان تولی الولی فیما

يجب على المولى عليه و المفروض انه لا يجب على الصبى شىء حتى يحتلم بحديث رفع القلم عن الصبى حتى يحتلم و عن المجنون حتى يفيق و لذا انكره صاحب المدارك فى محكى المدارك وجوب اداء الخمس على الصبى خلافا للمشهور بل ذهب السيد الخوئى فى مستند العروه كتاب الخمس ص ۳۰۴ الى عدم تعلق الخمس بمال الصبى أو المجنون بعموم حديث رفع القلم فراجع لايقال أن حديث رفع القلم فى مثل الواجبات الشرعيه كغسل الجنابه و نحوه موافق للامتنان و لامحذور فيه و أما فى مثل مال الغير يستلزم رفع تكليف التعريف و التصدق ضررا على الغير و هو خلاف الامتنان لأنا نقول لايوجب ضررا بعد امكان الرجوع الى الحاكم فانه يأخذ اللقطه فان كان قيد (و لابد عليه) فى تعريف اللقطه دخيلا يتصدق به كالمجهول مالكه و ان لم يكن دخيلا فيه كما هو الاظهر فيعرفه الحاكم سنه الى اخر ما هو وظيفه الملتقط و عليه فلادليل لوجوب التعريف على الولى.

قوله فى ج ۵، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و لو وصف و ظن»

أقول: أى نعم لو وصف و ظن صدقه جاز و لا يكون واجبا على المشهور بل ادعى عليه الاجماع كما فى الجواهر مستدلا بان الأمر بالرد عند افاده الظن يفيد الترخيص لا الوجوب لانه وارد مورد توهم الخطر و فيه أن السؤال فى صحيح البزنطى يكون صوره معرفه الصاحب و الامام عليه السلام زاد على الجواب فضلا قوله و ان جائك طالب الخ فلايكون قوله الزائد وارد مورد الخطر بل هو مفيد للأمر ابتداء و هو يفيد الوجوب ولكن المشهور لم يقولوا بالوجوب.

ص:۳۱۶

قوله فی ج ۵، ص ۲۷۸، س ۱۰: «مع احتمال کون الدفع»

أقول: یمکن أن یقال ان التقریر مع احتمال کون الدفع بمجرد حصول الظن و لو لم یکن اطمینانیا و ترک الاستفصال یفید جواز الاکتفاء بالظن المستفاد من التوصیف و لو لم یکن اطمینانیا کما ذهب الیه المشهور علی ما فی الجواهر و هذا غیر المعین و الظن الاطمینانی ولکن یرد علی المشهور أن جواز الاعتماد المستفاد من الروایه علی التوصیف المفید للظن یستلزم حجیه التوصیف المذکور و معه یجب الرد لا أنه یجوز الرد فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۰: «إلی ثالث مع صدق»

أقول: کالحواشی مثل الاخ و الاخت و العم و العمه و الخال و الخاله و ابنائهم.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۴: «الفاسده فالاتصال فی حکم»

أقول: أی فالاتصال فی نکاحهم بمنزله الوجه الشرعی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۸: «و الاصل فیما ذکر»

أقول: وسیأتی عند ذکر مراتب الارض دلیل کل مرتبه فانتظر.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۳: «و روی بوسائط عن برید»

أقول: عده من أصحابنا عن أحمد بن محمد و سهل بن زیاد و علی بن ابراهیم عن أبیه و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن هشام ابن سالم عن یزید الکناسی عن أبی جعفر علیه السلام.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۸: «من أبیه أولی بک»

أقول: وفی المصدر لابیه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۲۱: «بوسائط عن أبی عبدالله علیه السلام»

أقول: حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن سماعه و عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن أبی ایوب الخراز عن أبی عبدالله علیه السلام.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۱: «الشیخ بإسناده عن»

أقول: روی عن علی بن الحسن بن فضال عن الحسن بن علی بن یوسف عن صالح مولی علی بن یقطین عن علی بن یقطین عن أبی الحسن علیه السلام قال سألته عن رجل مات و ترک مالا و ترک اخته و ترک مواليه قال المال لاخته (تهذیب، ج ۹، ص ۳۳۰).

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۳: «بوسائط عن محمد بن مسلم»

أقول: عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن العلاء عن محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام الحدیث.

قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۶: «روی الکلینی بوسائط فیها»

أقول: علی بن ابراهیم عن أبیه عن ابن أبی عمیر عن درست بن أبی منصور عن

أبی المعزا عن رجل عن أبی جعفر علیه السلام قال ان الله عزوجل... و ادخل الزوج الحدیث.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۳: «أما القتل فیمنع»

أقول: راجع رسالتان لاستاذنا العراقی (مدظله العالی) ص ۱۲۱.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۱۲: «و صحیحه هشام بن سالم»

أقول: هذه الصحیحه عامه تشمل کل قاتل وارث لمورثه من الام أو الاب أو الولد و غیرهما من القرابه بل یشمل الزوج و الزوجه أیضا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۲۱: «الفرق کیف یتحقق»

أقول: یمکن أن یقال إذا کان الخطاء فی الام مع کونها أعظم شانا من سایر المورثین موجبا للارث فهو کذلک بالاولویه فی غیرها کما ذهب الیه المشهور بل الاصحاب هذا مضافا الی عدم الخصوصیه ان لم یثبت الاولویه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۰: «بالأخبار المفصله مع القطع»

أقول: کصحیحه عبدالله بن سنان و روایه محمد بن قیس.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۱: «أما روایه الفضیل»

أقول: أی و أما روایه الفضیل المصرح فیها بعدم کون الارث فی صوره الخطاء فهی معارضه و لایقبل الحمل علی صوره العمد ولکنهما ضعیفه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «ما لم یقتل أحدهما»

أقول: بناء علی صدق القتل علی القتل الخطائی أیضا و علیه فهو باطلاقه تدل علی محرومیه القاتل عن الدیه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «بتقییده لعموم ما دل»

أقول: أی بان یکون الحسن المذکور مقیدا لما مر من صحیحه عبدالله بن سنان و روایه محمد بن قیس الدالتین علی الارث من جمیع الاشیاء مع ا لقتل الخطائی فیحملان علی غیر الدیه فمع القتل الخطائی لایرث القاتل الدیه.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۸: «النبویه ضعیفه من جهه»

أقول: ولکنها منجبره بعمل معظم الأصحاب کما نقله فی الجواهر و علیه فیمکن تقیید روایه محمد بن قیس و صحیحه عبدالله بن سنان بالنبویه المعتبره بعمل الأصحاب.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «لیس أولی من العکس»

أقول: حیث ان النسبه بینهما هو عموم من وجه لان عموم ما دل علی الارث مع القتل خطاء أعم من الدیه و غیرها و الحسن المذکور الدال علی عدم ارث الدیه أعم من جهه الخطاء و العمد.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «إلا أن یقال النبویه»

أقول: فیقدم علی مطلقات الارث مع الخطاء فالأقوی هو عدم الارث من الدیه مع الخطاء أیضا.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۲۰: «غیر الدیه بعید»

أقول: لابعد فیه ان لم یکن منصرفا عن صوره کون الدیه من المقتول لبعد الارث عمن قتله.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲: «لیس بمنزله المطلق»

أقول: ولایخفی علیک أن الفعل و ان لم یکن له اطلاق ولکن مع نقل الامام یؤدی الفعل فی قالب قول الامام و بهذا الاعتبار یکون له اطلاق کما لایخفی فیصح تقییده بالنبوی کما لامانع من تقیید روایه عبدالله بن سنان بالنبوی.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۱۵: «ثم إن المعروف کون»

أقول: ذهب أستاذنا فی رسالته الارث الی أن العمد و الخطا فی المقام یکونان موضوعین بمعنا هما اللغوی دون باب القصاص فانهما فی ذلک الکتاب منقسمین الی العمد و شبه العمد و الخطاء المحض باعتبار أحکامها حیث أن العمد یوجب القصاص و الخطاء یوجب الدیه علی العاقله و شبه العمد یوجب الدیه علی نفس الشخص هذا بخلاف المقام فان الموضوع هو العمد و الخطاء بمعناهما اللغوی و من المعلوم أن العمد لغه لایصدق علی شبه العمد لانه لم یقصد و العمد هو القصد فاذا لم یکن داخلا فی العمد یکون داخلا فی الخطاء.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲۱: «بالجاری فاحتمل فی المقام»

أقول: وفیه منع إذ شبه العمد لیس بمتعمد حتی یدخل فی العمد.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۱: «الدیه کأموال المیت»

أقول: راجع رسالتان لاستاذنا العراقی (مدظله العالی) ص ۱۳۱.

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۸: «فی خبر إسحاق»

أقول: هذا الخبر یدل علی أن دیه العمد بعد القبول و الغمض عن القصاص محکومه بحکم المیراث و علیه فیرثها الوارث.

قوله فی ج ۵، ص ۳۰۹، س ۱۷: «غیر من فی هذه»

أقول: حیث أن المراد غیر من فی هذه المرتبه فلایشمل نفی ارث الغیر لمثل ابن الابن أو ابن البنت لانهما فی مرتبه الابوین.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «لنقصان فرض الام»

أقول: من الثلث الی السدس أی لاـتعرض فیهـا بالنسبه الی نفی الزائـد اللهم إلاـ أن یقـال بـان معنی الانتقال هو نفی الزائـد عن المحجوب ولکنه یختص الایه بما إذا لم یکن ولد.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «حجب الإخوه فکیف یخصص»

أقول: أی مع اختصاص الایه بالدلاله علی نقصان فرض الام و لادلاله لها علی نفی الزائد کیف یخصص بها الحسنه ولکن عرفت الملازمه بین الانتقال من الثلث

الى السدس و نفى الزائد اللهم إلا أن يقال إن موضوع الايه مختص على إذا لم يكن له الولد فلايعم صوره وجود الولد يوجب التخصص فى الحسنه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «و قد يقال:»

أقول: وفيه أن مورد الحسنه هو وجود الابنه التى تكون حاجته بالنسبه الى ابويه لانتقال سهمهما من الثلث و الثلثين الى السدس و مع وجود الابنه لامورد للحجب بالاخوه لاختصاص موضوعها فى الايه بما إذا لم يكن له الولد فلاوجه لتخصيص الحسنه مع اطلاقها بالنسبه الى وجود الاخوه و عدمها بالايه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «الإخوه ليس للام»

أقول: بدعوى أن انتقال السهم من الثلث الى السدس بوجود الاخوه معناه نفى الزائد عرفا عن ارث المحجوب.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۸: «و يمكن أن يقال:»

أقول: وفيه ان الملازمه بين الانتقال من الثلث الى السدس و نفى الزائد فى مقام الحجب عرفيه و انما الكلام فى اختصاص ذلك بما إذا لم يكن له الولد فلايعم صوره وجود الولد كما هو مفروض الحسنه و عليه فلاوجه لرفع اليد عن اطلاق الحسنه الا الإجماع أو ان يقال إن الحكم فى الحسنه حيثى و لانظر لها الى صوره وجود الاخوه و عدمها و كيف كان فالاحوط هو الأخذ بمفاد الحسنه مع التصالح.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۲۱: «خلافا للشيخ معين الدين المصرى»

أقول: ولايخفى عليك أن المصرى قال بالاخماس و رد السهمين الى الاب كما

فی الجواهر لا الی الابوین کما یظهر من الشارح فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۶: «لو کان بنتان فصاعدا»

أقول: ولو کان بنت واحد مع احد الوالدین و لم یکن وارث اخر فللبنت النصف و لاحد الوالدین السدس و حیث کان کل واحد من البنت واحد الوالدین من ذوی الفروض فالباقی و هو السهمان یرد علی البنت و أحد الوالدین ارباعا و سهم من الباقی لاحد الوالدین و ثلثه اسهم من الباقی للبنت و لاسهم للعصبه بل فی فیه التراب و مما ذکر یظهر وجه مسأله ۲۷۳۷ من توضیح المسائل.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «ولایبقی شیء»

أقول: ففط صوره اجتماع البنتین و أزید مع الوالدین ثلث للوالدین و ثلثان لبنتین أو البنات فلایبقی شیء اخر و کلاهما ذو الفرض و هکذا فی صوره اجتماع الابن أو الابناء مع الوالدین أو اجتماع الابناء و البنات مع الوالدین کان سهم الوالدین هو الثلث لکل واحد منهما السدس لاطلاق قوله تعالی (وَ لِأَبَوَيْهِ لِكُلِّ واحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ مِمّا تَرَكَ إِنْ كانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ) (نساء: ۱۱) و الباقی للابن أو الابناء أو للابناء و البنات للذکر مثل حظ الانثین لقوله تعالی (يُوصِيكُمُ اللّهُ فِي أَوْلادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنْثَيَيْنِ) و فی هذه الصور لایکون ذو الفرض إلا الوالدین.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «و لو کان مع البنتین»

أقول: ولو کان مع الابن أحد الوالدین فللوالد السدس لعموم قوله تعالی:

(وَ لِأَبَوَيْهِ لِكُلِّ واحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ مِمّا تَرَكَ إِنْ كانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ) و الباقی للابن و الظاهر عدم الفرق بین کون الابن واحدا أو متعددا و لذلک لاوجه لتخصیص ذلک بالابن الواحد کما یظهر من مسأله ۲۷۳۵ من توضیح المسائل و کیف کان فالوالد ذو الفرض بخلاف الابن و هکذا الأمر فیما إذا کان مع أحدا الابوین و لابناء و البنات فلاحد الابوین السدس و الباقی یقسم بین الاولاد للذکر مثل حظ الاثنین.

۳۵

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۶: «بل لعله یظهر من الحسنه»

أقول: لعل وجه الظهور هو عدم خصوصیه الموارد المذکوره فیها بل المعیار هو اجتماع ذوی الفروض مع مثلهم فی کونهم من ذوی الفروض ینقسم الباقی بینهم علی قدر سهامهم و لایصل الی العصبه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۷: «أو یدل علی قول الشیخ»

أقول: وفیه أنه مع تمامیه السند فهذا الخبر یصیر کالحسنه المذکوره و قد عرفت أن اطلاقهما یقید بالاجماع فهکذا القول بمثله فی الخبر نفی فرض اجتماع البنت مع الاخوه و الابوین یرد الباقی ارباعا مع وجود الحاجب للام فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۵، س ۱۰: «لاوارث غیرهن»

أقول: أی و لا وارث غیر أولاد الاولاد سواء کان ابائهم أو اعمامهم إذ مع وجود اخ ابیهم لامجال لارثهم لان اخ ابیهم ولد الصلب للمیت و هکذا عماتهم اللاتی اخت ابیهم و و لد الصلب للمیت.

ص:۳۲۵

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۴: «لکن هذا لایوجب کونه»

أقول: والموجب لیس ذلک بل الروایه الداله علی أن اولاد الاولاد یحجبون الابوین و الزوجین عن سهمامهم الأکثر و ان سفلوا ببطنین و ثلاثه و أکثر کما سیأتی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۵: «ولایوجب رفع الید»

أقول: فیه منع وجود الجمع العرفی بینهما و بین دلیل خاص یدل معیه أولاد الاولاد مع الابوین.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «المعروف بعید»

أقول: والبعد ممنوع بعد کون النسبه بین الصحاح المذکوره و الروایه الاتیه هو العموم و الخصوص و خلاف الاطلاق فی امثال وجود المقید لا اشکال.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «یرد علی المشهور»

أقول: فلاوجه للایراد المذکور بعد تصریح الروایه الاتیه بکیفیه ارثهم.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۸: «الابن و هذا یرد»

أقول: أی الاشکال الاخیر من أن اللازم أن یرث الاولاد إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۱: «یرد علیه أنه»

أقول: هذا العموم یخصص بالروایه الداله علی کیفیه ارث أولاد الاولاد.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «أیضا بخبر محمد بن سماعه»

أقول: فی الکافی حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن سماعه الخ.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «کتابا لموسی ابن بکر»

أقول: حکی أن آیه الله البروجردی أنه موثق لروایته فی أبواب المختلفه من الفقه هذا مضافا الی روایه صفوان عنه ثم ان علی بن سعید الذی روی عنه موسی بن بکر هو البصری و قد حکی عن البهبهانی أنه روی عنه ابن أبی عمیر هذا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۶: «و ذکر مسائل الی أن قال:»

أقول: و فی المصدر انهما سئلا عن امراه ترکت زوجها و ابنتیها فقال للزوج الربع ا لی أن قال و ان ترک أباو زوجا الی أن قال و لایرث أحد من خلق إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۳: «و قیل الضعف منجبز»

أقول: ولایخفی علیک أن الروایه موثقه بتوثیق عام أو خاص و معه لاحاجه الی الانجبار هذا مضافا الی امکان الاعتماد باستناد المشهور الی خبر محمد بن سماعه لان جمیع احکام أولاد الاولاد من قیامهم مقام آبائهم فی الارث من الحجب بالنسبه الی الوالدین عن سهامهم الأکثر و کیفیه ارثهم من أن بنت الابن یرث ارث الابن و ابن البنت یرث ارث البنت و لایجری فی حقهم قوله تعالی (لِلذَّکَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنْثَیَیْنِ) لایستفاد من ادله تنزیلهم منزله آبائهم لعدم عموم التنزیل و عدم وضوحه بمیت افتی الاصحاب بذلک من دون تردید فهذا شاهد علی انهم أخذوا بروایه زراره فتدبر و کیف کان فالارجح هو ما ذهب الیه المشهور.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۵: «لم یعلم کونه کلام الإمام علیه السلام»

أقول: ولکن مقتضی الصدر هو أنه مما لیس فیه اختلاف عند الاصحاب حیث قال زراره هذا مما لیس فیه اختلاف عند أصحابنا عن أبی عبدالله و عن أبی جعفر علیهما السلام أنهما سئلا عن امراه ترکت زوجها و امها و ابنتها فقال للزوج الربع و للام السدس و للابنتین ما بقی لانهم لو کانا رجلین لم یکن لهما شیء إلا ما بقی و لاتزاد المراه ابدا علی نصیب الرجل لو کان مکانها و ان ترک المیت أما و اباو امراه و ابنه فان الفریضه من اربعه و عشرین سهما للمراه الی أن قال و إن ترک ابا و زوجا و ابنه فللاب سهمان من اثنی عشر و هو السدس و للزوج الربع ثلاثه اسهم من اثنی عشر و للابنه النصف سته اسهم من اثنی عشر و بقی سهم واحد مردود علی الابنه و الاب علی ضرر سهمامهما و لایرد علی الزوج شیء و لایرث أحد من خلق الله مع الولد إلا الابوان و الزوج و الزوجه الحدیث و کیف کان فاما هو کلام الامام أو کلام لیس فیه خلاف هذا مضافا الی بعد نقل فتوی زراره جوامع الروایه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۴: «و خبر حریز إذا هلک الرجل»

أقول: وصحیحه حریز.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۶: «الرجل سیفا و سلاحا»

أقول: ومقتضی النکره هو سیف واحد و سلاح واحد ولکنه لایقاوم سایر الروایات الداله علی جنس السیف و الدرع لضعفه بالارسال نعم اللازم أن یکون هذه الاسناد تتخذه للاستعمال فلایشمل ما اعده التجاره.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۸: «و فی صحیح الربعی الآخر»

أقول: ومقتضاه هو ان الاشیاء سبعه ولکن ظاهر الاصحاب هو الاربعه کما یظهر من المتن و الشرایع و الجواهر فان تم الاجماع و إلا فالحیوه فی جمیع الموارد بل لعل السیف لاخصوصیه فیه بل یشمل جمیع افراد الاسلحه التی اتخذها للاستعمال هذا مضافا الی مرسله ابن اذینه و الأحوط التصالح بینه و بین سایر الوراث فی غیر الاربعه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۹: «إبنه فللأکبر»

أقول: ولعله یشمل ما إذا کان الاکبر متعددا کما إذا ولدا من امین فی زمان واحد فانهما معا اکبر من الذکور فیقسم بینهما لانه جنس و یصدق علیهما کما أن الظاهر أن المسأله اتفاقیه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۲۰: «الذکور»

أقول: و رواه فی الفقیه ولکن لیس فیه الراحله (الفقیه، ص ۵۷۰) و حیث ان نسخه الکافی اضبط فاالعبره بها هذا مضافا الی اصاله عدم السهو فی الزیاده.

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱: «و فی خبر أبی بصیر»

أقول: و فی الفقیه، ص ۵۷۱ و روی حماد بن عیسی عن شعیب بن یعقوب عن أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام قال المیت إذا مات الحدیث ثم أن ثیاب جلده یشمل الثیاب المتعدده التی اتخذها للاستعمال و اضیفت الیه بل ظاهر الجنس فی

مثل قوله السيف يشمل المتعدد الذى اتخذه للاستعمال لان الجنس شايع وهكذا فى غيره.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۸، س ۸: «و خبر أبى بصير عن أبى جعفر عليه السلام»

أقول: ولعل السيف لاخصوصيه له بل المعيار هو السلاح كما صرح به فى مرسله ابن اذينه و فى مسند ابن اذينه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و خبر على بن أسباط»

أقول: وهنا خبر اخر رواه فى التهذيب عن على بن الحسن بن فضال عن على ابن اسباط عن محمد بن زياد بن عيسى عن ابن اذينه عن زراره و محمد بن مسلم و بكير و فضيل بن يسار عن أحدهما عليهما السلام ان الرجل إذا ترك سيفا أو سلاحا فهو لابنه فان كانوا اثنين فهو لاكبرهما (تهذيب، ج ۹، ص ۲۷۶) و لعل التنوين للتنكير لا للوحده و عليه فلايدل على اعتبار الوحده و ان تم الدلاله فيقتصر فيها فى خصوص السيف أو السلاح لا الغير.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۹، س ۹: «مع غيره فتأمل»

أقول: ولعله اشاره الى ما مر منه فى باب تعديد الكبائر ولكن ظهور كل واحد أقوى من مفهوم الاخر لو لم نقل هو الظهور الناشى عن السكوت و مقتضى الاقوائيه هو تقدمه على الاخر و مع التقدم يقبل الجمع كما ذهب اليه استاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته فى الارث و عليه فجميع ما ذكر فى الروايات

من الحيوه و لايختص بالاربعه المذكوره فى المتن ولكن الظاهر من العبارات هو انحصارها فى الاربعه فالاحوط هو التصالح فى غير الاربعه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۱۹، س ۲۴: «و يمكن أن يقال:»

أقول: ولايخفى عليك أن ادله الحيوه احكام حيثيه لانظر لها بالنسبه الى ساير العناوين العارضه و عليه فالحكم بتقدم الدين أو الوصيه أو تجهيز الميت فى محله من دون فرق بين كون الدين مستغرقا أو غير مستغرق كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته الارث.

قوله فى ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «حيث قوبلت بقضاء»

أقول: قال أستاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته الارث لا أجد ما يدل على هذه المقابله لا فى روايات المقام و لا فى روايات باب قضاء الصلوه و الصوم و بعد عدم دليل عليها فلامانع من شمول ما فى الكتاب و السنه من كون الارث بعد الوصيه و الدين للمقام كما لايخفى.

قوله فى ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «و الصوم مضافا الى ما يقال»

أقول: حاصله أن مع انتقال التركه فالواجب هو لزوم الفك و الحيوه له فلامانع من الأخذ باطلاق الأخبار الداله على أن الحيوه له و معذلك وجب عليه الفك لتقدم الدين أو الوصيه عليه فثمره الانتقال اليه هو أن لايجب أن يفك بعين الحيوه بل له أن بفك بمال اخر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱۵: «اشتراط عدم الدین»

أقول: من دون فرق بین کونه مستغرقا اذ غیر مستغرق.

قوله فی ج ۵، ص ۳۲۱، س ۵: «القرابه فیدل علیه»

أقول: وسیأتی بقیه الکلام فی ص ۳۲۸.

قوله فی ج ۵، ص ۳۲۷، س ۱۵: «خامس و هو الانفصال»

أقول: ویدل علیه ما رواه فی الوسائل عن محمد بن علی بن الحسین باسناده عن محمد بن سنان عن العلاء بن فضیل عن أبی عبدالله علیه السلام قال ان الطفل و الولید لایعجبک و لایرث إلا من اذن بالصراخ و لاشیء اکنه البطن و ان تحرک إلا ما اختلف علیه اللیل و النهار الحدیث (الوسائل، ج ۱۷، ص ۴۵۹) و قال فی الجواهر و ضعفه منجبر بعمل الأصحاب.

قوله فی ج ۵، ص ۳۲۸، س ۸: «و قد سبق بعض الأخبار»

أقول: فی ص ۲۲۱.

قوله فی ج ۵، ص ۳۲۹، س ۳: «علی أن للواحد من ولد»

أقول: ولایخفی علیک أن السدس و الثلث هو فرضهم فلاینافی الرد علیه أو علیهم فی الباقی ان لم یکن معه أو معهم وارث اخر و لذا صرح فی توضیح المسائل مسأله ۲۷۴۳ علی الاخ المنفرد الامی أو الاخت المنفرده الامیه له جمیع المال و قال فی الشرایع و لو انفرد الواحد من ولد الام (خاصه عمن یرث معه) کان له

السدس (فرضا) و الباقی یرد علیه (قرابه) ذکرا کان أو انثی و للاثنین (من ولد الام) فصاعدا (فرضا بینهم الثلث بالسویه) (لظاهر قوله تعالی (فَهُم شُرَكَاءُ) و اصاله التسویه فی الشرکه و الباقی یرد الیهم قرابه) ذکرانا کانوا أو اناثا أو ذکرانا و اناثا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۵: «و یمکن منع مدخلیه»

أقول: إلا أن یقال إن مقتضی الجمع هو تخصیص الاقربیه فی الفرض المذکور.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۷: «بهذه الکنیه مذکور»

أقول: أی الکناسی و لایخفی أنه هو اللقب لا الکنیه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۹: «ولایلتزم به»

أقول: وأیضا دل علی ارث المنتسب من طرف الاب مع المنتسب من طرف الام خبر بکیر بن اعین حیث فرض فی صدره اجتماعهما هذا مضافا الی توجیه خبر الکناسی بما فی الجواهر من أن له ما بقی ان کان ذکرا أو یرد علیه خاصه ان کان انثی (راجع الجواهر قبل میراث الاجداد، ص ۲۷۸).

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۱۳: «الفریضه کما لوکان»

أقول: ولعل من جهه الاشکال فی فرض اجتماع الاخت أو الاختین مع ولد الام واحدا لم یذکر صوره المسأله فی توضیح المسائل بل ذکر اجتماع الاخوه و الاخوات من الابوین أو الاب مع ولد الام واحدا کان أو أکثر ولکن الاشکال لایختص بالصورتین بل یعم.

ص:۳۳۳

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «الردفی الصورتین المذکورتین»

أقول: والظاهر أن المراد بهما هو صوره معیه الاخت مع ولد الام واحدا و صوره معیه الاختین معه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «مازاد أعلی»

أقول: لان مع فرض الرد علی ولد الام فی الصورتین لایصل سهم ولد الام فرضا و ردا الی الثلث کما هو الظاهر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۲: «نفی الرد بالمره»

أقول: أی ما دلت الروایه علی نفی الرد بالکلیه حتی فیما إذا لم یصل سهمه فرضا و ردا الی الثلث.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۳: «لایبعد کونه إضافیا»

أقول: یمکن أن یقال بتخصیص الحصر فی مورد النقض.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۲: «فالرد خارج عن الفرض»

أقول: إذ فی فرض روایه محمد بن مسلم و ابن بکیر لایزید السهم حتی یبحث عن رده.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۹: «و استدل أیضا بروایه محمد بن مسلم»

أقول: وهذا کاف لاثبات المراد.

ص:۳۳۴

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۷: «لاخلاف فیه و استدل علیه»

أقول: ویمکن الاستدلال کما فی الجواهر بموثقه محمد بن مسلم المرویه عن التهذیب باسناده عن علی بن الحسن بن فضال عن عمروبن عثمان عن الحسن بن محبوب عن أبی ایوب عن محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام قال أبوجعفر علیه السلام إذا لم یترک المیت إلا جده أبا ابیه وجدته أم امه فان للجده الثلث و للجد الباقی الحدیث الوسائل، ج ۱۷، ص ۴۹۸ فهو یدل علی ان المجلد من طرف الام الثلث و الباقی للجد من طرف الاب ولکن یحتاج الی الدلیل الاخر فی التسویه إذا کان الجد و الجده فی طرف الام و للذکر ضعف الاثنین إذا کان الجد و الجده فی طرف الاب.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «هو ولده فی درجه»

أقول: أی حفیده.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «الجده مع الاخت»

أقول: أی الاخت التی کانت حفیدتها.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «أولهما بالتفاوت»

أقول: أی الاخت للابوین.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «فالجده المنزله منزلتها»

أقول: فاذا علم تنزيل الجد بمنزله الاخ فتنزيل الجده منزله الاخت من لوازمه عرفا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۱: «فالنصف للجد»

أقول: لان للجد ما للذكر و هو ضعف فالسهام أربعه نصف للجد و لكل واحد من الاختين سهم و مجموع السهمين هو نصف.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۴: «من أبيه و منه قبل»

أقول: أی أبی الامام و من الامام.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۱: «معه أحد لكن»

أقول: أی أحد من الأخ و الاخوه و أن اجتمع الجد مع الجده.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۲: «الجد أخا أبيه»

أقول: و الظاهر أنه المنزل عليه أی نزل الجد بمنزله الاخ من دون فرق بين كون الاخ أخ أبيه إلخ.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۵: «و هو بعيد و فی روايه»

أقول: بل البعيد هو المعنی الأول إذ الظاهر منه هو أنه لم يتعرض سهم الجد.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۶: «بنحو الإطلاق له»

أقول: فیعارض فی الاخ من الاب مع صحیحه الفضلاء.

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۹، س ۱۵: «و قد سبق الاشکال فیه»

أقول: فی ص ۳۳۲ ولکن عرفت أیضا هنا کفایه التمسک بروایه محمد بن مسلم فراجع.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۱۸: «أنه یقسم المال»

أقول: ویدل علیه خبر سلمه بن محرز المروی عن التهذیب عن عمران بن موسی عن الحسن بن ظریف عن محمد بن زیاد عن سلمه بن محرز عن أبی عبدالله علیه السلام قال فی عم و عمه قال للعم الثلثان و للعمه الثلث (الوسائل، ج ۱۷، ص ۵۰۶) ولکنه ضعیف.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۲۰: «و فیهما:»

أقول: أی فی الفقیه و الکافی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۲: «کان الخبر الدال علی»

أقول: وهو خبر سلمه بن محرز.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۴: «نعم هذا خلاف المشهور»

أقول: أی القول بالسویه فی الکل حتی فی العم و العمه للاب و الام أو للاب

خلاف المشهور لما عرفت من أن المعروف فيهما هو أن يقسم للذكر مثل خط الانثيين.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «و یدل علیه قول الصادق علیه السلام»

أقول: ربما یشکل ذلک بان مفاد الروایه هو تقدیم الاقرب فی الفرض المذکور و غیره و هو یدل علی اعطاء قاعده کلیه و علیه فلو اجتمع ابن خال لاب و أم مع خال لاب فالحکم یکون کذلک مع أن هذا المفاد العام لیس معمولا به و أما الاجماع فهو لایصلح إلا فی قدر متیقن فلایتجاوز عن مورده نعم وحده الابن و تعدده حیث لافرق بینهما بل الملاک فی صوره التعدد شهر فالحکم فیهما واحد کما أن اجتماعهما مع الزوج و الزوجه لایضر بعد وجود الدلاله الحاکم علی أن الزوج و الزوجه مجتمع مع کل وارث.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «للحسن بن عمار»

أقول: روی فی التهذیب عن الحسن بن محمد بن سماعه قال حدثهم محمد ابن بکر عن صفوان بن خالد عن ابراهیم بن محمد بن مهاجر عن الحسن بن عماره قال قال ابوعبدالله علیه السلام ایما اقرب ابن عم لاب و ام أو عم الاب قال قلت حدثنا الی أن قال من بنی العلات قال فاستوی جالسا ثم قال جئت بها الحدیث و المراد من بنی العلات من هم ابوهم واحد و امها شتی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۱: «إن اخذ بالخبر»

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم کذلک لو لم یؤخذ بالخبر و أخذ بالاجماع

كما لايخفى و عليه فتعدد الابن لايضر كما أن اجتماع الابن مع الزوج أو الزوجه أيضا لايضر لوجود الدليل الحاكم الدال على اجتماعهما مع كل وارث كقوله عليه السلام ان الله عزوجل ادخل الزوج و الزوجه على جميع أهل المواريث فلم ينقصهما من الربع و الثمن (الكافى، ج ۷، ص ۷۲).

قوله فى ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «فى هذه الصوره»

أقول: أى صوره ابن العم للاب و الام مع العم للاب.

قوله فى ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «القول بأولويه بنى العم»

أقول: وجه الاولويه هو اشديه الملاك لان التعدد يوجب شده الملاك الموجود فى الابن الواحد.

قوله فى ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱: «لاتدل على هذا»

أقول: وفيه أنه يكفى عمومات التنزيل كقوله عليه السلام و كل ذى رحم بمنزله الرحم الذى يجربه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۲: «منه محل إشكال»

أقول: اللهم إلا أن يقال لاخصوصيه لابن الاخ بالنسبه الى العم بل الأمر كذلك فى نظائره فيقدم أولاد عمومه اب الميت و عماته و خولته و خالاته على عمومه اب الميت و خولته و خالاته فتدبر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۶: «المیت لکنه جد أولاد»

أقول: وفیه ما لایخفی لعدم لزوم مراعاته مع الاقربیه من الجهه الاولی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۳: «وراثه الزوج و الزوجه»

أقول: والظاهر من الزوج و الزوجه هما الدائمیان و أم المتعه فقد مضی کلمه ارثها فی باب النکاح فراجع.

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۸: «حقیقه فافهم و لو لم یکن»

أقول: ولعله اشاره الی أن الحکم المعلوم بالاجماع لایکون قرینه علی استعمال الولد فی ولد الولد هذا مضافا الی أن نفس الاستعمال لایکون علاقه الحقیقه ثم أن مقتضی اطلاق الولد هو عدم الفرق بین کون الولد من زوجها أو غیره أو من زوجته أو غیرها.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «و لم تتزوج المرأه»

أقول: ولم تکن مستامره للطلاق أو مستدعیه للطلاق کما علی الاحوط کما علی عنونه فی الجواهر فی کتاب الطلاق.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «فی کتاب الطلاق»

أقول: راجع ج ۴، ص ۵۳۳.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۱: «اعطین من الرباع»

أقول: والرباع هو أرض الدار قال فی مجمع البحرین و فی الحدیث النساء

لا يرثن من الرباع شيئا أى من الدور و فى مصباح اللغه و الربع محله القوم و منزلهم و قد اطلق على القوم مجازا و الجمع رباع مثل سهم و سهام و عليه فالروايه تدل على أن النساء إذا كان لهن الولد اعطين من ارض الدور فيمكن تخصيص المطلقات الداله على محروميه النساء عن تربه الدار أو ارض بهذه الروايه ولكن سيأتى ما فيه فانتظر.

قوله فى ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۵: «و منها حسنه العلماء»

أقول: ولا يخفى عليك أن هذه الحسنه تكفى لاثبات عدم ارث الزوجه من مطلق الارض سواء كانت ارض دار أو غيرها من ارض المزارع و نحوها و أيضا تكفى لاثبات التقويم للبناء فى مطلق الارض سواء كان البناء بناء دار أو بناء بستان و نحوه فلايختص ببناء الدار كما يظهر من توضيح المسائل للسيد البروجردى قدس سره و لذا احتاط فى غير بناء الدار مع أنه لاوجه له مع اطلاق هذه الحسنه ثم أن ظاهر قوله من قيمه الطوب أن حق الزوجه متعلق بقيمه البناء لابذمه الوراث و عليه فلايجوز جعل حقها كساير الديون حتى يكون الدار من المثبتات و لايجوز التصرف المنافى فيها بالبيع و الهبه من دون اذن الزوجه و مما ذكر يظهر ضعف ما فى الجواهر من جعل حقها متعلقا بالذمه.

قوله فى ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۸: «يقوم الطوب و الخشب»

أقول: وفى المنجد الطوب الاجر و الواحده طُوبه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «یقوم النقض و الأبواب»

أقول: النقص بالکسر أو الضم ما انتقض من البنیان کما فی المنجد و لعل المراد من الانتقاض هو قوه الانتقاض لا الفعلیه و إلا یصیر اجزاء البناء عند فعلیه الانتقاض من المنقولات کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «القصب فتعطی حقها»

أقول: ظاهر قوله فتعطی حق الزوجه من قیمه النقض و الابواب و الجذوع و القصب أن حق الزوجه متعلقه بنفس قیمه الات البناء لابذمه الوراث فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۱۲: «لاترث النساء من عقار»

أقول: لایقال ان اختصاص العقار بالدور لعله یوجب تخصیص سایر المطلقات بذلک و بعد التخصیص فلامانع من ارثها من سایر الاراضی لانا نقول أن المثبتین أو المنفیین لایوجب التقیید و التخصیص فاذا قیل لاتضرب أحدا ثم قیل لاتضرب زیدا أو قیل اکرم العالم ثم قیل اکرم زید العالم فلاوجه للتقیید لتعدد المطلوب و عدم التنافی بینهما کما ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) فی رسالته الارث تبعا للمشهور نعم إذا احرز وحده المطلوب فلاإشکال فی التقیید ولکن لم یحرز ذلک فی المقام کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «العقار شیئا»

أقول: والعقار بالفتح کل شیء له أصل ثابت کما فی مصباح المنیر و ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) و علیه فهو باطلاقه یشمل ارض الدور و أرض

البستان و علیه فلاوجه لاقتصار المتن فی معناه بالدار مع کون معناه أعم من الدار بل النخل و الشجر ولکن الروایه صرحت بمغایره النخل و الشجر مع العقار.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «قیمه البناء و الشجر»

أقول: یستفاد من لفظ البناء ان القیمه لوحظت من حیث مجموع اجزاء البناء مرکبا بحیث یتحقق به البناء و علیه فلایجوز اعتبار قیمه المواد مع قطع النظر عن الهیئه الترکیبیه

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۹: «الفضل بتقیید صحیحه»

أقول: أی حملها علی ما إذا کان لها الولد فتأمل و الأولی أن یجعل طرف المعارضه الأخبار الکثیره.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۰: «لایخفی الإشکال فیه»

أقول: وفیه أن التخصیص العنوانی لامانع منه و ان خرج بعنوان واحد أکثر الأفراد ثم ان هذا الاشکال بالنسبه الی الأخبار الکثیره لاصحیه الفضل فتدبر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۲: «هذا مع أنه لامجال»

أقول: هذا اشکال وارد و هو حاک عن قوه الاطلاق و شاهد علی کون الصحیحه محموله علی التقیه کما أن صحیحه ابن أبی یعفور محموله علیها.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۳: «حمل الصحیحه علی التقیه»

أقول: أی صحیحه الفضل.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۲: «و لم یقل به أحد»

أقول: ولا اشکال إذ ربما عمل الأصحاب ببعض الفقرات من الروایه و طردوا بعضها الاخر هذا مضافا الی کفایه الروایات الاخری کحسنه العلماء الخمسه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۳: «المذکوره تقویمها»

أقول: وأما ما قیل من أن المراد و هو تقویم المجموع و کسر قیمه الارض فما بقی هو قیمه البناء أو الاشجار کما أشار الیه فی الجواهر و ذهب الیه السید الحکیم قدس سره فی حاشیه التوضیح ففیه کما فی الجواهر یمکن زیاده قیمه الأرض بملاحظه ما فیها من الغرس و الشجر و النخل و استحقاقها لهذه الزیاده مناف لما دل علی جریانها من الأرض عینا و قیمه فالأولی الاقتصار فی کیفیه التقویم علی ما ذکرناه حاصله أن القیمه یمکن أن تزید بالمجموع فاذا کسر قیمه الأرض مجرده زاد فی سهم المرئه الزیاده الناشئه من الاجتماع مع انها من ناحیه الارض التی کانت محرومه عنها ثم ان القیمه تلاحظ حال الموت أو حال الدفع اخلف بین السید الکبایکانی و الأراکی قدس سره فان الأول ذهب الی مراعاه حال الموت و الثانی ذهب الی مراعاه حال الدفع و حیث لم یتقید الروایات بحال الموت لایبعد بلزوم مراعاه القیمه حال الدفع لایقال ان القیمه صارت ذمه للوراث بالنسبه الی الزوجه لانا نقول ظاهر صحیحه زراره فتعطی حقها منها لان حق الزوج متعلق بنفس قیمه البناء لا الذمه و هذا الحق باق مادام لم یدفع.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۷: «یستشکل بأن القیمه»

أقول: والمحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی) هو تعلق حق الزوجه بالعین ولکن لها القیمه فلایجوز لها أن یتصرف فی العین أو یأخذها فیتعلق بالعین یوجب کونها سهمیه بنحو الاشاعه و علیه فالنمائات المتصله و المنفصله و الاجره للسکونه کلها أموال مشترکه بین الورثه و أیاها و لعل قوله قسطی حقها منها فی صحیحه زراره شاهد علی ما ذکره الاستاذ فان ظاهره أن حقها من العین و لاینافی ما دل علی أن لها قیمه النباء إذ مقتضی الجمع أن الزوجه شریکه مع سایر الوراث فی العین و لکن لایجوز لها مطالبه العین بل تعطی حقها من العین بالقیمه و کیف کان فمقتضی اشکال المتن هو الاحتیاط بالتصالح کما لایخفی.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۱۷: «و قیل: المراد ببطلان»

أقول: کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۲۰: «بل زاد بعضهم أنه»

أقول: ولایخفی أن الدخول شرط لارث الزوجه کما أشار الیه فی الجواهر لاشرط صحه النکاح حتی یستلزم الدور و یجاب عنه و یناقش فیه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۷۱، س ۴: «حیا فالظاهر أنها»

أقول: وظاهره أیضا هو حدوث الارث بسقوطه حیا و علیه فالنمائات الحاصله بعد موت المویرث فهی أیضا من الترکه تقسم بین الورثه منهم الحمل الساقط حیا

و أما قولنا بان ظاهره هو حدوث الأرض لان ظاهر الشرط هو اشتراط نفس سقوطه حيا لا العلم به بنحو الشرط المتأخر.

قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۳: «للتصرف فی مال لم یعلم»

أقول: أی فی مال زائد لم یعلم صاحبه هل هو الحمل الزائد أو سایر الوراث و اصاله عدم الحمل بالزائد لایثبت جواز التصرف فیه.

قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۴: «عن الفرق بین المقام»

أقول: ویمکن الفرق بان المقام من باب اجراء الاصل فی الموجود الذی لم یعلم کیفیته من أول الوجود من کونه ذکرا أو ذکرین أو أکثر بخلاف الشک فی وجود وارث اخر فان الأصل فیه لیس فی الموجود و أیضا یکون الفرق فی أن الموضوع فی سایر الموارد مرکب من الارث و عدم الدین أو عدم الوصیه فالارث محقق بناء علی انتقال الترکه الی الوراث کما هو الأقوی و عدم الدین ینقح بالأصل و فی المقام لیس کذلک لان الحمل موجود و اصاله السلامه فیه جاریه و أصاله عدم الزائد من واحد لیست جاریه لان الحمل من أول وجوده مشکوک من جهه کون واحدا أو متعددا ففی المقام لایتحقق الأصل المنقح بخلاف سایر المقامات فالاحتیاط بعد عدم وجود الأصل المنقح من جهه الاحتیاط فی الأموال فان اسهم الزائد مشتبه و لایکون له اصل منقح فلایجوز التصرف فیه و هذا جار بالنسبه الی احتمال الثلثه و أزید ولکن حیث لم یکن احتمالها شایعا لایعتنی به عند العقلاء فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۹: «نادر لایتوجه إلیه»

أقول: ولایخفی ان عدم توجه العقلاء الی احتمال أزید من واحد ممنوع لان وقوع النادر شایع و محتمل فلاتغفل.

قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۴: «بغیر سبب الغرق»

أقول: والظاهر انه یعم کل سبب واحد یوجب الهلاکه لالغاء الخصوصیه نعم لو لم یکن سبب کذلک و اتفق موت المتوارثین لم یترتب علیه حکم الغرقی و المهدوم علیهم.

قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۵: «الأشبه فلو غرق أب»

أقول: فرض غرق الاثنین من باب المثال و إلا فالحکم کذلک لو کانوا ثلثه بان یکون معهما زوجه الاب مثلا.

قوله فی ج ۵، ص ۳۸۷، س ۳: «منقح فلاوجه للتعدی»

أقول: فی موارد یکون الموت بسبب واحد لایبعد الغاء الخصوصیه.

قوله فی ج ۵، ص ۴۰۳، س ۲۰: «بعدم»

أقول: ظ زائد.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «و أما اقامه الحدود»

أقول: والمسأله ایضا معنونه فی ج ۷، ص ۵۷ فراجع و فی ج ۶، ص ۵ و ۶ و

أیضا مسأله معنونه فی رساله الهدایه الی من له الولایه للایه الله العظمی الکلبایکانی قدس سره، ص ۴۳.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «الغیبه فالمعروف عدم جوازها»

أقول: وفیه ما فی الجواهر من دعوی أن الجواز هو المشهور و ذکر توجیها لکلام المخالف کابن ادریس فراجع.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۴: «الحدود لیست داخله»

أقول: یمکن أن یقال بعد کون الفرض فی الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر هو ازاله المنکر و ایقاع المعروف فاقامه الحدود أیضا تکون مشترکه مع أدله الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر فی الفرض المذکور و ان کان مورد الأمر و النهی قبل الفعل و مورد الحدود و هو بعد الفعل نعم یمکن أن یکون اجراء الحد فی حق من استحق الحد نهیا عن المنکر و دفعا عنه بالنسبه الی غیره ممن هم الی المعصیه بل بالنسبه الی المحدود بالنسبه الی الاتی فیما إذا کان باینا علی المعصیه.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۶: «إیلام لامجوز له بالنسبه»

أقول: وبعد فرض اطلاق أدله الحدود و عدم کون اجرائها من شؤون المعصوم قطعا کما فی الجواهر و مبانی تکمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ لاوجه لعدم الجواز و الشک فی اشتراط الادله باقامه المعصوم أو المنصوب الخاص من قبله مجری البرائه نعم لو لم یکن اطلاق و شک فی المعروفیه و المشروعیه بدون اقامه الامام

أو المنصوب الخاص فلامجال لجواز الاجراء ولكن المفروض هو الاطلاق و القطع بعدم كون الاجزاء من المناصب الخاصه.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۰: «فیشکل التمسک به»

أقول: وفیه أن عنوان من الیه الحکم بعد جعل منصب القضاؤه و الحکم له یصدق علی القاضی الشرعی و الحاکم الشرعی من دون فرق بین الأصلی و الفرعی و علیه فمقتضی الجمع بین روایه حفص و مقبوله عمر بن حنظله هو جواز اقامه الحدود بید الفقهاء و لما ذکر یظهر فی کلام استاذنا العراقی قدس سره من ان من الیه الحکم المطلق هو المعصوم لاغیر بعد ما عرفت من ان الفقیه أیضا هو من الیه الحکم المطلق فلاتغفل و أما القول بان شمول من الیه الحکم للقاضی یستلزم البروده لان معنی الجمله بصیر هکذا یقیم الحدود من له اقامه الحدود ففیه ان معنی الجمله هو اجراء الحدود لمن جعل له منصب القضاوه و الحکم للمرافعات بناء علی ان المراد من قوله و قد جعلته حاکما هو جعله قاضیا و لیس فیه بروده و هذه الجمله افیدت منع تصرف المسائل عن قضاء العامه و سلطانهم الی قاضی الشیعه و اما بناء علی ان المراد هو جعل مطلق الحکومه للفقیه فی المقبوله لعل ارید هنا صرف المخاطب عن سلطان العامه و قضائهم الی الحاکم المطلق الشیعی فلابروده ایضا فتدبر جیدا.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۱: «هذا مع قطع النظر»

أقول: والظاهر أن الروایه من الموثقات.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۷: «المقبوله فلان النظر»

أقول: وفیه أن المورد لایخصص عموم الوارد سیما مع التعلیل بقوله فانی قد جعلته علیکم حاکما و شیوع استعمال الحاکم فیمن له الامور کما ورد الملاک حکام علی الناس و العلماء حکام علی الملوک هذا مضافا الی تعدی الحکم بعلی فی قوله فانی قد جعلته علیکم حاکما لابینکم یناسب الحکومه التی أعم من القضاوه علی و مضافا الی أن مناصب القاضی تعم اقامه الحدود قال السید آیه الله العظمی الکلبایکانی فی تقریراته الموسومه بالهدایه الی من له الولایه أنه کان من المتعارف و المسلم المعمول بین الناس أن یراجعوا فی کثیر من امورهم المربوطه باجتماعهم و نظمهم الی القضاه و الحکام الذین نصبوا من قبل سلاطین الجور و خلفائه و کانوا یرونه من مناصبهم و شئون ریاستهم بل لایعلمون نصبهم إلا لذلک و ریاستهم إلا له فبناء علی ذا لایبقی بعد صدور قوله علیه السلام قد جعلته قاضیا أو حاکما شک و لاشبهه فی ظهوره فی أن المناصب التی کانت لقضاه الجور و الامور التی ترجع فیها الیها کلها مجعوله الفقهاء و رجوعه الیهم المنصوبین من قبل صاحب الشرع و لو بنحوالعموم إذ البدار و السباق من جعل شخص قاضیا و تعینه حاکما لیس إلا ارجاع الناس الیه فیما یرجع فیه الی سایر القضاه و الحکام و لضدیه لما کانوا یتصدونه و اقدامه علی ما یقدمون و عزله و نصبه فیما ینصبون و یعزلون و قد عرفت أن لتعارف بین الناس فی امورهم الاجتماعیه مثل اجراء الحدود و نحوه الرجوع الی القضاه و الحکام و أنهم یرون ذلک من شؤون القضاوه و لازم الحکومه و لایشرکون غیرهم فیها بل یخصون بها ففیما نحن فیه أیضا کذلک الخ (راجع ص ۴۳).

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۸: «التوقیع فلعدم معلومیه»

أقول: وفیه أن عداله الراوی تمنع عن الاخلال بماله مدخلیه فی الحکم و علیه فالمنقول هو تمام ماله المدخلیه فالمراد من الحوادث جنس الحوادث.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۹: «مشکله لاضطراب المتن»

أقول: مقتضی اطلاق الحجه أیضا هو افاده الولایه العامه و علیه سواء کان المتن هو حجتی او خلیفتی بدل علی جعل الولایه للفقهاء و لایختص ذلک بمورد القضاء کما لایخفی هذا مضافا الی ان مقتضی الارجاع الیهم هو جعل الفقهاء و کلاء لنفسه فی الامور و الوکیل فی الامور هو الولی فیها و یؤیده ما حکی عن الحاج علی البغدادی من قول مولینا صاحب الزمان (عجل الله تعالی فرجه الشریف) فی حق الفقهاء هم وکلائی و حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی) أن الحاج الشیخ عبدالکریم الحائری ترتب الاثر علی نقل الحاج علی البغدادی فی هذا الأمر.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۱: «و قد یؤید ما ذکر»

أقول: کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۳: «مقیمه قطعا فتکون»

أقول: ومقتضی دعوی القطع بعدم کون اقامه الحدود من مناصب الامام المعصوم هو الاستدلال بهذا التأیید کما استدل به فی مبانی تکمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ و علیه فدعوی القطع لیست بمجازفه و هذا دلیل اخر.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۵: «لازم ما ذکر وجوب»

أقول: یمکن أن یقال مقتضی الاستدلال بان اقامه الحدود مطلوبه فی کل عصر و حیث لم یذکر المجری مع الغمض عن سایر الادله یقصر فیه علی القدر المتیقن و هو المعصوم ان کان ظاهرا و مبسوط الید و إلا فالمنصوب من قبله بالخصوص و إلا فالمنصوب باعموم و إلا فالفقهاء و الا فالعدول و إلا فالفساق من المؤمنین فلایلزم جواز التصدی فی عصر المعصوم بدون اذنه و لا إشکال فی ذلک و لامجال للمنع بعد الترتیب المذکور.

قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۹: «فلایبعد أن یکون»

أقول: وهو مستغرب بعد دعوی صاحب الجواهر القطع بعدم کون اقامه الحدود من الشؤون الخاصه للمعصوم علیه السلام.

حاشیه المجلد السادس من جامع المدارک

ص:۳۵۳

قوله فی ج ۶، ص ۲، س ۱۳: «ولایبعد»

أقول: ولایخفی أن القضاء ظاهر فی الحکم إن کان القضاء بین الاثنین أو بینکم أو بینهم کقوله انما اقضی بینکم بالبینات و الایمان و أن تعدی بنفس کقوله فاذا قضیتم مناسککم فهو ظاهر فی الاتمام و لعل القضاء بمعنی الحکم أیضا من مصادیق معنی الاتمام فان القاضی یتم أمر الخصومه بالحکم بل الظاهر أن القضاء حقیقه فی الاتمام و سایر المعانی مصادیق له.

قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۱۴: «فبعد هذا أی»

أقول: و سیأتی فی ص ۲۳ هذا الجواب من تصویر اللازم من الحاکم فی طول الالزام الشرعی السابق.

قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۱: «الحاکم کون حکمه»

أقول: یمکن أن یقال إن کون الحکم بحکمهم فی نظر الحاکم یکفی لکونه

موضوعا تاما لفصل الخصومه هذا مضافا الى امكان أن يقال إن المراد من قوله بحكمهم أى بالموازين الصحيحه الوارده للقضاء عن الائمه عليهم السلام و لاريب أن حكم المجتهد الجامع للشرائط حكم بالموازين الوارده عنهم و لو بنظر الغير لقولهم البينه للمدعى و اليمين على من أنكر.

قوله فى ج ۶، ص ۳، س ۲۲: «و الظاهر المسلم فى الصوره»

أقول: ولايخفى ما فيه فانه ليس للمحكوم عليه تجديد المرافعه فيما إذا عمل القاضى بالموازين الشرعيه و لم يكن جائرا فى الحكم فحكم الحاكم يوجب فصل الخصومه و لو للمحكوم عليه العالم بالخلاف نعم لو كان الحاكم جائرا فى الحكم أو اعتمد على قول الفقيه و غير ذلك فللمحكوم عليه ان يترافع و يدعى على الحاكم.

قوله فى ج ۶، ص ۳، س ۲۳: «و لم يظهر الفرق»

أقول: ولايخفى ما فيه فان الظن المعتبر يقوم مقام القطع ولكن عرفت ان القطع بالخلاف ما لم يكن الحاكم جائرا و مقصرا فى الحكم لايوجب نقص الحكم فقطعه لايوجب النقص و الظن كذلك غايته ان القاطع يمكن أن يعمل بقطعه و ليس له تجديد الترافع عند حاكم آخر أو الحاكم السابق.

قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۲: «نعم فى الموضوعات الظاهر»

أقول: ولايخفى أن مقتضى اطلاق ادله نفوذ حكم الحاكم هو لزوم التسليم و القبول فى الشبهات الحكميه بالنسبه الى محط الحكم و أن اختلف الحكم مع

فتواه فاذا حكم الحاكم بصحه بيع ملاقى عرق جنب الحرام لكونه طاهرا عنده فليس للحاكم الاخر الذى يفتى بنجاسته ان ينتقض حكمه فى بيع الملاقى الخاص المذكور بل عليه أن ينفذ حكمه بصحه البيع و كونه موجبا للنقل و الانتقال نعم لايجوز له شربه أو التوضى به و غيرهما فانهما ليسا محطا للحكم فافهم.

قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۱۲: «و ادعى عليه الاجماع»

أقول: مضافا الى امكان أن يقال لااطلاق حتى يتمسك به فى غير البالغ فان المذكور فى الأدله رجل منكم و القاء الخصوصيه مشكل ثم أن المجنون مسلوب العباره و بالجمله العقل بل الرشد من الشرائط العامه و أما زياده العقل و الافضليه فيه و ان اشعر به عهد على عليه السلام للمالك ولكن الالتزام به مشكل لعدم كون العهد دليلا فقهيا سيما ان الاوامر المذكوره أو امر سلطانيه.

قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۱۶: «بمعنى كونه اثنى عشر»

أقول: يمكن أن يقال إن الظاهر من ادله نفوذ حكم الحاكم هو جعل الولايه للحكم للشيعه فى قبال ائمه الجور و سلاطينهم و قضاتهم كما يشهد له مقبوله عمر بن حنظله و مشهوره أبى خديجه ما ليس مستقر فيه قوله و رجل منكم فالادله قاصره عن شمول غير الاثنى عشرى نعم لايقيد بالعداله بل يشمل الموثق.

قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۲۲: «و فيه نظر فان الرجوع»

أقول: لو لا الاجماع المدعى يقوى القول بعدم اعتبار العداله بل يكفى كونه موثقا فى الحكم كما يكفى فى الأخبار كل ذلك لاطلاق الأدله.

قوله فی ج ۶، ص ۵، س ۱۱: «لما فی مقبوله عمر بن حنظله»

أقول: و لعله هو قوله و نظر فی حلالنا و حرامنا و عرف احکامنا فان الجمع المضاف یفید العموم و من المعلوم ان معرفه جمیع الأحکام لایکون إلا بالاجتهاد فافهم.

قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۴: «حکم الله لایبقی محل»

أقول: راجع ص ۲۴ و فیه جواب من المصنف.

قوله فی ج ۶، ص؟؟، س؟؟: «لطفاً مشخص شود»

أقول: ثم یقع الکلام فی أنه هل یجوز ان ینصب المخالف الذی یحکم بحکم الأئمه للقضاوه أم لایمکن المنع لقوله منکم فی ادله القضا و لا أقل من الشک فلا اطلاق حتی یمتسک به و اما ما فعله علی بن أبی طالب علیه السلام بالنسبه الی قضاه عثمان من ابقائهم و أمرهم بالقضاوه کما کانوا فقیه أنه فعل و قضیه فی واقعه فلایصلح للتمسک به هذا مضافا الی انهم قضوا بخلاف الشیعه فلیحمل علی الضروره أو التقیه و أما تجویز القضاء للشریح القاضی ففیه أنه مشروط بعدم تنفیذه حتی علیا علیه السلام ففی الحقیقه لم یکن الشریح قاضیا و انما القاضی هو علی علیه السلام فلادلیل لتجویز القضاء للعامی و لو حکم بحکم الشیعه بل قدر یستدلوا بعدم جواز الرجوع الیه بما دل علی عدم جواز الجواز الی الطاغوت فان الطاغوت یشمل الحاکم العامی ولکنه اخص من المدعی لان صدق الطاغوت علی کل فقیه عامی و لو لم یکن له تبع أو قدره محل اشکال.

قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۱۲: «لایمنع الاطلاق»

أقول: ومع الاطلاق یقید خبر أبی خدیجه ولکن حمل قوله یعلم شیئا من قضایانا علی العلم بجمیع الأحکام بل بجمیع القضایا بعید جدا و الانصاف أن المستفاد من روایه أبی خدیجه هو کفایه العلم بالحکم الشرعی فی مورد القضاء مع عرفان موازین القضاء هذا مع احتمال صدق معرفه جمیع الاحکام علی من لم یبلغ مرتبه الاجتهاد ولکن یعلم المسائل و الأحکام.

قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۷: «و غایه ما یمکن»

أقول: هذا مضافا الی ما مر الاشاره الیه من أنه سیجیء امکان تصور الالزام الطولی.

قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۱۹: «و یمکن المناقشه»

أقول: و لایخفی انه لادلیل مطلق حتی یعم المرئه و ادله اعتبار حکم الحاکم قاصره لکونها للرجل و حمل الرجل علی کونه واردا مورد الغالب غیر معلوم و معه لااطلاق و لاتقیید فلایمکن لاثبات اعتبار حکم المرئه التمسک بدلیل و الاصل عدم ولایتها.

قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۹: «لکن مقتضی الروایه»

أقول: لو لم نقل بکفایه مطلق الاحاطه بالمسائل القضائیه اللازمه فی الحکم.

قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۲: «و لایستفاد اشتراط»

أقول: فیجوز المراجعه الی القاضی غیر الاعلم أو الی المجتهد المتجزی مع امکان الرجوع الی الاعلم أو المطلق.

قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۹: «و أما الحکمیه»

أقول: وبعد ما عرفت أن حقیقه الحکم الفاصل للخصومه فی الشبهات الحکمیه و الموضوعیه لیست مساویه مع حقیقه الفتوی بل هو ولایه من الولایات لکونه الزاما فی طول الحکم الشرعی فالأصل عدم ولایه أحد علی أحد إلا بالدلیل فولایه الحکم للنبی و الامام علیهما السلام و لیس لغیرهما إلا بنصبهما و اذنهما خصوصا أو عموما.

قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۱: «الاختصاص فلیس مرادا»

أقول: لقائل أن یقول أن الخصم یعتقد أیضا بلزوم قطع الحکومه فی زمان الغیبه ولکن یقول بان المنصب المذکور مجعول بالعموم للفقیه الجامع للشرائط و یکفی لذلک اطلاق قوله فانی قد جعلته قاضیا و مع الاطلاق المذکور لاحاجه الی جعله من الامور الحسبیه کما یظهر من قوله إلا ان یقال إلخ.

قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۴: «لکن هذا فی غیر صوره»

أقول: ولایخفی علیک أن مع احتمال اصابه حکم الحاکم لامانع من جعله فاصلا للخصومه بل یکون الأمر کذلک فیما إذا علم المحکوم علیه بالخلاف فان

الحكم موضوعی صرف من جهه فصل الخصومه و ان كان من جهه المحكوم له و عليه طريقا فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۱۱، س ۲۱: «الورود يشكل استفاده»

أقول: وفيه أن الاصل فی الأمر و النهی انهما للمولوی ما لم يقم قرينه على الخلاف.

قوله فی ج ۶، ص ۱۳، س ۷: «السند محل إشكال»

أقول: ولايخفی أن البلوغ يشمل الخبر غير الحجه أيضا فانه يصدق على مستمع الخبر المذكر أنه بلغه كذاو كذا.

قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۲: «قد لايحكم بعلمه»

أقول: غايته أن العلم المستفاد بعد الاقرار لاعبره به لا مطلق العلم.

قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۵: «هذا مع أن معتقد»

أقول: يمكن أن يقال إن الائمه عليهم السلام لايكلفون بما عندهم من العلم الالهامی مكلفون بما يحصل لهم من العلم العادی و لعله يستفاد من قوله صلى الله عليه و آله و سلم انما اقضی بينكم بالبينات و الايمان فان المفهوم منه هو أنه لايقضی بما عنده من الوحی و الالهام بل بما عنده من الطرق و الامارات العاديه و هی على الاغلب البينات و الايمان و قد تكون علما عاديا.

قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۳: «التکالیف لایقتضی کونه»

أقول: یمکن أن یقال إن صدق قوله تعالی و أن تحکموا بین الناس بالعدل علی من حکم بعلمه یکفی فی کونه من طرق الحکم.

قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۵: «قلت: الأولی أن یمنع»

أقول: وقد عرفت أنه یکفی صدق الحکم بالعدل علی من حکم بعلمه فلاحاجه الی الاستدلال بما ذکر من عدم جواز ایقاف الحکم و غیره.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۲: «و نفی ما إدعی»

أقول: أی نفی المدعی علیه ما ادعی المدعی بدعوی الغلط فی شهاده الشاهدین اللذین اقر المدعی علیه بعدالتهما.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۳: «و دعوی إراده»

أقول: أی و دعوی المدعی علیه اراده المدعی خلاف ظاهر کلامه أو کونه مکرها إلخ.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۴: «باقرار المدعی علیه بانضمام أصاله»

أقول: أی فبعد ما یؤخذ باقرار المدعی علیه بما یدعی المدعی بانضمام اصاله الجد و اصاله الحقیقه و اصاله الاختیار.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۵: «من الأخذ بالاقرار بانضمام»

أقول: أی باقرار عداله الشاهدین.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۵: «ولکن لیس حینئذ»

أقول: لکون الحاکم فاسقا بالاخذ فلاحکم حتی یؤخذ به.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۸: «الحکم بالحق مشکل»

أقول: ولکن یحرم ما أخذه الحاکم بمفهوم اولویه حرمه اخذ الحاکم للهدیه و مما ذکر یظهر ما فی قول المصنف حیث قال و علی هذا فلو کان نظر الحاکم الی جواز أخذ شیء مع الحکم بالحق الخ لما عرفت من أن اخذ شیء فی الفرض المذکور و إن لم یصدق علیه الرشوه یکون حراما بمفهوم اولویه حرمه أخذ الهدیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۰، س ۱۷: «أنه ربما یستوحش»

أقول: لاوجه له فی باب القضاء.

قوله فی ج ۶، ص ۲۴، س ۴: «الحاکم کیف یکون حکمه»

أقول: وقد عرفت ما مر فراجع.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵، س ۱۹: «بالحبس شرطیه الایسار»

أقول: ولایخفی ما فیه بعد التصریح بجواز الحبس فی موثق اخر حیث ورد أن علیا علیه السلام کان یحبس فی الدین فاذا تبین له افلاس و حاجه خلی سبیله حتی یستفید مالا و لذلک قال المصنف فی الذیل لکن یستفاد من بعض الأخبار جواز الحبس حتی یتبین الاعسار.

قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۲: «و الظاهر أن الحلف»

أقول: فیه تأمل بل یمکن القول بمناسبه الحکم و الموضوع أن المراد هو الحلف فی مجلس القضاء.

قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «لایوجب کونه ذاحق»

أقول: أی لایوجب کونه ذا حق حتی لیس للحاکم احلاف المنکر قبل التماس المدعی.

قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «أن له الاطلاق بحیث»

أقول: أی و أن له الاطلاق من حیث التماس المدعی و عدمه.

قوله فی ج ۶، ص ۳۴، س ۱۹: «و هی محل الکلام»

أقول: و للکلام کلام کما قرر فی غیر هذا المقام.

قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱: «فیظهر منه أنه لم یرد»

أقول: وهو الذی یمکن الاعتماد علیه علی صحه الحکم بمجرد النکول اللهم إلا أن یقال ان بالامتناع یحصل القطع فتأمل.

قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲: «فلعله کان ذلک»

أقول: أی فلعل الالزام کان بعد حلف المدعی.

قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱۶: «یحلف فعلیه الحق»

أقول: أی فعلی المنکر الحق.

قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲۲: «علی القول الآخر»

أقول: وهو رد الحاکم الیمین علی المدعی.

قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۴: «فمع بعد المدعی»

أقول: وفیه أن الضمیر فی قوله فلاحق له یرجع الی المدعی و معه لاوجه للدعوی المذکر من بعد المدعی و قرب الحق و الاولی أن یقال إن الاستدلال به مع احتمال المخالف احتمالا غیر المرجوح لایصح.

قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۱۶: «فانه شامل لصوره»

أقول: أی فان قوله لم یکن الیمین علی المدعی.

قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۹: «فإن کان النظر»

أقول: ولایخفی أن مع قیام الدلیل کصحیحه محمد بن مسلم الدلاله علی أن بمجرد امتناع الاخرس یحکم الحاکم لامجال لاصاله عدم تحقق ما یجوز معه الحکم.

قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۲۱: «العامه و فیها إشکال»

أقول: وفی الاشکال اشکال.

قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «فلاربط له بالمقام»

أقول: فان فی المقام لم یثبت الدین کما لم یثبت وجدان المال.

قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «المذکوره ظاهره فی ثبوت»

أقول: فان اللی أو المطل متفرع علی ثبوت الدین.

قوله فی ج ۶، ص ۴۰، س ۹: «دعوی یحکم الحاکم»

أقول: أی یحکم الحاکم بما هو وظیفته من دون حاجه الی الجواب.

قوله فی ج ۶، ص ۴۱، س ۱۲: «أن یکون له بینه»

أقول: أی یکون للمدعی.

قوله فی ج ۶، ص ۴۲، س ۱۱: «فرق بین مقام الترافع»

أقول: یمکن القول بان عدم الاستفصال بین کون المساله مطرحه فی المحکمه أم لا- یکفی لکون الجواب مطلقا اللهم إلا أن یقال إن فرض الروایه منصرف عن کون المسأله مطرحه فی المحکمه.

قوله فی ج ۶، ص ۴۳، س ۱۷: «و احتمل اختصاص ذلک»

أقول: وفیه ما تری و هکذا فی حمل خبر محمد بن قیس کما سیأتی.

قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۲: «و ربما احتمل کون»

أقول: وهو بعید.

قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۳: «و یمکن أن یقال:»

أقول: وفیه أن خبر السکونی و محمد بن قیس واردان فی قضیه فی واقعه و النسبه بینهما و الأخبار السابقه لیست إلا خروج فرد بالنسبه الیها فلامعارضه و أما خبر محمد بن مسلم فبعد اختلاف النسخه فلامعارضه.

قوله فی ج ۶، ص ۴۶، س ۸: «علی قرائته بالتشدید»

أقول: أی قرائه لایحلف.

قوله فی ج ۶، ص ۴۷، س ۱۴: «یتمسک بحدیث الرفع»

أقول: بل یتمسک بالاطلاق.

قوله فی ج ۶، ص ۵۶، س ۲۱: «و لایبعد حمل الأخبار»

أقول: ومما ذکر یظهر الجواب عن الاستدلال بتلک الاخبار لتخصیص الحقوق بالدیون کما فی ملحقات العروه للسید الطباطبائی قدس سره ج ۳، ص ۸۹ و مع احتمال ذلک فی تلک الاخبار لاوجه لرفع الید عن اطلاق حقوق الناس فی صحیح ابن مسلم و الاطلاق المذکور یشمل ما یقصد به المال کالوصیه و المعاملات کمالایخفی ولکن ظاهر خبر داود بن الحصین هو تخصیصه بالدین و کونه منوطا بما إذا لم یکن امراتان مع الرجل کما ان امراتین مع الرجل منوط بما إذا لم یکن الرجلان العدلان (الوسائل، ج ۱۸، ص ۲۶۵) فافهم.

قوله فی ج ۶، ص ۵۷، س ۴: «المذکور التفرقه بین حقوق»

أقول: ومقتضی المقابله هو تعمیم حقوق الناس لغیر الاموال و الدیون کالمعاملات و الوصایا و غیرهما مما به یقصد به المال بل الطلاق و القصاص فلاوجه لتخصیص حقوق الناس بخصوص الاموال و الدیون و علیه فتخصیص المحقق تلک الحقوق بالاموال و الاعیان کما تری لایقال أن المحقق ذکر الاموال و الاعیان من باب المثال فی مقابل الهلال و الحدود لانا نقول عطف القصاص و الطلاق بالحدود یشعر بجعلهما فی مقابل الاموال و الاعیان فشمول العباره لمثل الوصیه مشکل کما لایخفی.

قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۵: «العرفی فقیل المدعی»

أقول: ولعل الیه یرجع ما قیل من ان المدعی هو الذی یلزم علی الاخر بشیء و هو ینکره و التداعی انما یکون فیما إذا کان کل منهما ملزما للآخر بشیء و هو ینکره.

قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۶: «و غیر مسموع بنظر»

أقول: وفیه امکان المنع لان قول الثقه مما علیه بناء العقلاء کما أن اصاله الصحیحه أیضا کذلک فکیف لایکون الموردان المذکوران غیر مسموع بنظر العرف.

قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۸: «لکن بناء الفقهاء»

أقول: ولایخفی ما فیه مع ما مر فی صدر العباره من أن المدعی و المدعی علیه

لم يثبت لهما معنى شرعى فيحمل على المعنى العرفى ففى الفرض المذكور كانت العبره بنظر العرف كساير الموضوعات العرفيه و أما عدم كون قوله موافقا للأصل المعتبر عند العرف فلايضر بعد كون الملاك هو الصدق العرفى و أما موافقته مع الأصل المعتبر فهو أمر يذكر للتعريف و هو كساير التعريفات لايتم فافهم.

۳۹

قوله فى ج ۶، ص ۱۰۳، س ۷: «و يظهر منه اعتبار»

أقول: كما يظهر اعتبار كونهما ذميين فيقيد بها ساير المطلقات بعد كون الروايه معمولا بها.

قوله فى ج ۶، ص ۱۰۴، س ۲: «لكن يعارض بالتقييد»

أقول: يمكن أن يقال إن الظاهر ان ذكر ارض الغربه فى بعض الروايات من باب التوطئه لعدم وجدان المسلم العادل كما يشهد له كلمه الفاء فى صحيحه احمد بن عمر حيث قال و ذلك إذا مات الرجل بارض غربه فلم يجد مسلمين الخ و فى روايه حمزه بن حمران حيث قال و انما ذلك إذا كان الرجل المسلم فى ارض غربه فطلب رجلين مسلمين ليشهدهما على وصيته فلم يجد مسلمين الخ و عليه فالتقيد بالسفر غير ثابت فيمكن الأخذ بالمطلقات كصحيح الحلبى نعم إن لم يوجد من أهل ملتهم جازت شهاده غيرهم الحديث.

قوله فى ج ۶، ص ۱۱۳، س: ۶ «حرمته آب عن التخصيص»

أقول: كقوله عليه الصلوه و السلام فى روايه الاعمش و الملاهى التى تصد عن ذكر الله.

ص:۳۶۹

قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س ۱۴: «اللهو فیها بملاحظه»

أقول: أی فی العرائس.

قوله فی ج ۶، ص ۱۳۲، س ۱۸: «تأمل فإن الرضاع»

أقول: وفیه أن قوله علیه السلام و لایجوز للرجال النظر الیه ظاهر فی غیر المحارم و هو موجود فی المقام فلاوجه للتامل فالاظهر هو جواز شهاده النساء منفردات و منضمات مع الرجال بان یشهد امراتان و رجل لان لشهاده النسوان اذا صحت منفرده صحت منضمه بطریق اولی کمالایخفی.

قوله فی ج ۶، ص ۱۳۴، س ۱۷: «و أما قبول شهادتهن»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الایه المبارکه هو ان شهاده المراتین مع الرجل الواحد فیما إذا لم یکن الرجلان و هو یوجب تقید سایر المطلقات و یدل علیه أیضا خبر داود بن الحصین عن أبی عبدالله علیه السلام سالته عن شهاده النساء فی النکاح بلا رجل معهن الی أن قال و کان أمیرالمؤمنین علیه السلام یجیز شهاده المراتین فی النکاح عند الانکار و لایجیز فی الطلاق إلا شاهدین عدلین فقلت فانی ذکر الله تعالی قوله فرجل و امراتان فقال ذلک فی الدین إذا لم یکن رجلان فرجل و امراتان و رجل واحد و یمین المدعی إذا لم یکن امراتان قضی بذلک رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم وامیرالمؤمنین علیه السلام بعده عندکم (الوسائل، کتاب الشهادات الباب ۲۴، ح ۳۵) ولکن ظاهر عبارات توضیح المسائل و غیره من الکتب هو عدم تقید

كفايه شهاده الرجل و المراتين بما إذا لم يكن الرجلان العدلين و لعلهم لم يفهموا من الايه المباركه التقييد ولكنه مشكل.

قوله فی ج ۶، ص ۱۳۷، س ۱۵: «أنه لايستفاد مما ذكر»

أقول: وعليه فما ذهب اليه فی الجواهر منظور فيه حيث قال لايغير فی قبول شهادتين هنا فقد الرجال للاطلاق خلافا للمحكی عن الاسكافی و الطوسی فاشترطاه انتهی اللهم إلا أن يقال خصوصيه المورد فی روايه ربعی لاتضر باطلاق الجواب حيث قال يجاز ربع ما اوصی بحساب شهادتها ولكن مع رجوع الضمير فی قوله اوصی الی الرجل المذكور مع عدم وجود رجل معه لايساعد الاطلاق و هكذا الأمر فی الخبر الثانی الحاكی قضاء مولينا أميرالمؤمنين عليه السلام فان الضمير فی قوله إذا كانت مسلمه راجعه الی المراه المذكوره يوصف انها لم يشهدها الا امراه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۴۱، س ۵: «أو الاطمينان بلاحجه»

أقول: كالدمل و نحوه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۵۴، س ۱۵: «و أما المعارضه لما دل»

أقول: ولايخفی أن النسبه بينهما و بين ما دل علی اشتراط عدم حضور الاصل هو انهما اخصين مطلقا منه و مقتضی القاعده هو تقديمهما عليه كما ذهب اليه فی المستند.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۵: «و أقسامه ثلاثه:»

أقول: ولایخفی علیک أن هنا قسم لایدخل فی هذه الثلاثه و هو ما إذا کان سبب القتل نفس المقتول کما إذا القی نفسه فی امام السیاره فی حال لایتمکن السائق من التوقف مع کونه فی مقدار الحرکه مجازا فان المقتول قتل بسبب نفسه و کان السبب فی المقام اقوی من المباشر ففی هذا الفرض لاقصاص علی السائق ولادیه علیه و لاعلی عاقلته و لافرق فی ذلک بین کون ذلک عن عمد أو سهو أو غیر ذلک ولکن ربما یقال أن مع عدم قصد العابر الاهدار امکن ان یدرج فی الخطاء فان السائق قصد العبور ولکن یخطأ عبوره بتلاقی العابر کما قصد الصید فیخطأ السهم الی انسان فقتله فتأمل نعم لو القی شخص شخصا اخر فی امام السیاره المذکوره کان الشخص الملقی عامدا و علیه القصاص لو قصد القتل أو علم بمعرضیه ذلک للقتل و القاه و إن قصد تعقیبه لامر اخر لا القائه امام السیاره فاتفق ذلک دخل فی شبه العمد أو الخطاء و لو اخبر مهره تعمیر السیاره بکونها صحیحه فاغتر السائق بذلک و رکب فاتفق الاختلال و انجر الی قتل و خساره ذهب المرجع الدینی السید الکلبایکانی قدس سره الی أن الضمان علی الغار.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بما یقتل غالبا»

أقول: بل و لو نادرا کما صرح به فی ج ۷، ص ۱۸۳ حیث قال اما تحقق العمد مع قصد القتل بما یقتل و لو نادرا فلا اشکال فیه فراجع.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بل و بقصده الضرب»

أقول: کما فی الجواهر، ج ۴۲، ص ۱۲.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۳: «عالما به و إن لم یقصد»

أقول: أی عالما بما یقتل غالبا و لایرجع الضمیر الی ترتب القتل و إلا فلامجال لتوهم انه لایوجب القتل کما فرضه المصنف فی الصفحه الاتیه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۴: «المستفیضه کالصحیح عن»

أقول: وجه الاستشهاد هو أن الضرب المکرر المذکور عد من الالات التی تکون موجبه للقتل.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱: «لایترک یعبث به»

أقول: أی یعبث به و یزجره.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۴: «غایه الأمر عمده بحکم»

أقول: فلیس له حکم العمد و أما عمده عمد موضوعا و علیه فقید البلوغ فی معنی العمد لادخل له.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۵: «القتل مشکل نعم الظاهر»

أقول: فالقدر المتقین هو لزوم اجتماع کون الاله قتاله ثبوتا مع احراز کونها

كذلك و إلا فمقتضى القاعده عدم ترتب حكم العمد كما مال إليه المحقق الزنجانى قدس سره أيضا.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۴، س ۹: «الفعل القصدى معرضا»

أقول: و لعل الفرق بين هذا الفرض و الفرض السابق اعنى قوله و أما مع قصد الضرب بما يقتل غالبا عالما به مع عدم قصد القتل الخ أن فى الفرض السابق قصد فعلا بالآله المذكوره كالضرب بالآله على اليد الذى لايكون الضرب على اليد موجبا للقتل و إن كانت الآله قتاله هذا بخلاف الفرض الاخير فان الفعل الذى قصده يكون معرضا كالضرب بالآله على الصداغ فإنه موجب للقتل بالعاده و عليه فصرف كون الاله قتاله لايكفى فى صدق العمد ما لم يكن الفعل المقصود بها معرضا للقتل و استدل فى الجواهر، ج ۴۲، ص ۱۲ بصحيح عن أبى عبدالله عليه السلام سالناه عن رجل ضرب رجلا بعصا فلم يرفع عنه الضرب حتى مات أيدفع الى اولياء المقتول قال نعم ولكن لايترك يعبث به ولكن يجهز عليه بالسيف، بدعوى أن اطلاقه يشمل صوره قصد القتل و عدم قصد القتل بالضرب بما يقتل مثله غالبا و ان قصد القتل انتهى لايقال ان الضرب بالعصا ليس مما يقتل نوعا لانا نقول الضرب المكرر الى حصول الموت مما يقتل نوعا فمع قصد هذا الفعل المكرر و وقوع القتل يصدق العمد بحسب اطلاق هذه الروايه اللهم إلا أن يقال إن المشهور لم يعملوا باطلاقه فيماإذا لم يكن القتل مقصودا و جعلوه من شبه العمد هذا مضافا الى أن اثبات الموضوع او نفيه بخبر الواحد مشكل كما صرح به المصف فى ج ۷، ص ۱۸۴.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۴: «بالعمد مطلقا مشکل»

أقول: لما مر من أن الفعل إن کان معرضا للترتب القتل علیه فالظاهر صدق العمد بالنسبه الی هذا نعم لو لم یکن معرضا إلا بالندره یمکن منع صدق العمد و یکون من باب شبه العمد.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۹: «دیه العمد مائه من مسان»

أقول: و أما دیه شبه العمد و الخطاء المحض فهی و أن کانت ماه ابل أیضا ولکن تختلف مع دیه العمد فی اعتبار السن و بعض الاوصاف و فی مده الاداء کما سیأتی ثم أن التخییر بین الامور السته ثابته فی جمیع الموارد بقرینه بعض الأخبار کموثقه حکم بن عتیبه و یرفع الید بها عن احتمال التنویع و التعیین لکل قوم من اهل الأعصار و اهل البوادی و عن احتمال الترتیب کما فی أخبار شبه العمد و العمد لعدم العمل بالترتیب إذ ذیلها یدل علی الفین من الغنم و هو لیس بمعمول به.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۶، س ۲۰: «فیها یبعد تقیید»

أقول: ولایخفی ان السؤال فی نوع الروایات سؤال فرضی و لیس السؤال عن حکم مشخص خاص حتی یقتضی بیان جمیع الخصوصیات و علیه فلایبعد الاطلاق و التقیید فی مثل هذه السؤالات الفرضیه لایقال ان المقید لیس معمولا به لدلالته علی اشتراط الفحوله و لدلالته علی ترتب الغنم علی عدم وجود الابل و لدلالته علی معادله کل عشرین للابل الواحد و هذه الأمور لیس مفتی بها فکیف یؤخذ بروایه المذکوره و نحوها لافاده کون الابل من المسان لانا نقول أن العمده

هو اجماع الاصحاب عی ما حکی عن الغنیه و ظاهر المبسوط و السرائر و المفاتیح و کشف اللثام هذا مضافا الی امکان العمل بفقره من الروایه التی لیست بقیه فقراتها معمولا بها فتأمل.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۱: «الإبل للتقیید فی بعض»

أقول: حکی عن الشیخ قدس سره حملها علی التقیه ولکن یرد علیه ان الحمل علی التقیه فیما إذا لم یمکن الجمع الدلالی و فی المقام یمکن الجمع بحمل المطلق علی المقید و هو جمع عرفی دلالی کما لایخفی فالصحیح أن یقال إن اکثر الأصحاب لم یعملوا به و أن حکی عن الجامع العمل بما یدل علی اعتبار الفحوله ولکن الأحوط الأولی هو اعتبار الفحوله أیضا کاعتبار کون الابل من مسانه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۵: «البقره فالظاهر عدم الفرق»

أقول: وأما تعدادها فیدل علیه صحیحه عبدالرحمن بن الحجاج حیث قال الامام الصادق علیه السلام فی ذیله و لأهل السواد مأتا بقره و موثق أبی بصیر و من البقر مأتان (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۲) بناء علی الاعتماد علی اخبار علی بن أبی حمزه البطائنی.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۷: «إنما الاشکال فی عددها»

أقول: وفی الجواهر فلا أجد فیه خلافا معتدا به بل عن بعض الأصحاب نفیه عنه بل عن الفقیه و ظاهر المبسوط و السرائر و التحریر و غیرها الاجماع علیه قال فی تکمله المنهاج العمده فی کون مأتی حقه من افراد الدیه هو الاجماع و التسالم

المقطوع به بين الأصحاب انتهى و قال فى الجواهر و لاباس بالعمل بروايه مأتى حله بعد الانجبار بما عرفت و أن كان الراوى من عرفت وخلو كلام الصادق عليه السلام عن ذلك لايدل على كذبه الى أن قال و على كل حال فالحكم مفروغ عنه كالمفروغيه عن كون كل حله ثوبين انتهى و عليه فبعد المفروغيه نكشف استنادهم الى ما ذكره ابن ابى ليلى مرسلا عن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم و حيث صرحوا مأتى حله علم أن النسخه الصحيحه عندهم هو ذلك.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۸: «مأتا حله»

أقول: بناء على نسخه التهذيب ج ۱۰، ص ۱۶۰ و أما فى الاستبصار و الكافى و الفقيه ففيه مأه حله و الكافى و أن كان أضبط ولكن مع عمل الأصحاب بما فى التهذيب فهو مقدم على سائر الكتب ولكن المطبوع عندى من نسخه التهذيب مأه حله نعم حكى فى مرأه العقول عن التهذيب مأتى حله.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۰: «و قد روى الصدوق هذه الروايه»

أقول: وفى الجواهر يحكى عن الصدوق فى المقنع الفتوى بها.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۲: «أبى ليلى لايدل على»

أقول: لاحتمال أن يكون المعتبر ما ذكره الامام بعد نقل الراوى كلام ابن أبى ليلى كما لايدل على تكذيبه لاحتمال الاكتفاء بما ذكره ابن أبى ليلى و إنما أراد الامام عليه السلام نسبه ذلك الى على عليه السلام.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱: «فی کلام بعض آخر»

أقول: حکی فی الجواهر عن القاموس لاتکون حله إلا أن تکون ثوبین أو ثوب له بطانه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «و مقتضی الاحتیاط»

أقول: هذا مضافا الی ما فی تکمله المنهاج من أن تفسیر معظم أهل اللغه ایاها بالثوبین یوجب الاطمئنان بذلک.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «ولایبعد وجوب الاحتیاط»

أقول: وفیه أن الکفاره لها المدخلیه فی تخفیف العقوبه لا الدیه و الدیه فی المقام کساير الدیون فاذا شک فی الأقل و الأکثر یمکن اجراء البرائه عن الزائد فالتفصیل بین العمد و الخطاء فی جریان اصاله البرائه فی الثانی دون الأول غیر واضح.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «بالبرد الیمانی بعید»

أقول: لعدم الدلیل علی الاختصاص مع صدق الحله علی غیر البرد الیمانی و مما ذکر یظهر وجه قوله فی الجواهر ینبغی الاقتصار فیها علی برود الیمن لانه المتیقن و نص علیه الفاضلان و الشهیدان و ابوالعباس و غیرهم علی ما حکی عنهم و أن کان بعض کلمات أهل اللغه تقتضی الأعم من ذلک انتهی و الحاصل أن مع تصریح بعض أهل اللغه کالعین لامجال لدعوی الاعتبار بل حمل عباره من ذکر البرد علی ذکر بعض مصادیق الحله لایقال مقتضی الاحتیاط هنا أیضا هو اعتبار

البرد اليمانى لأنا نقول مع وجود اطلاق الحله و صدقها على غير البرد لامجال لدعوى الاحتياط.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «و لعله يظهر هذا»

أقول: وجه الظهور لأن حلل الجنه ليست من برد اليمانى قطعا.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۵: «لامانع من الأخذ»

أقول: وفيه أن مقتضى القاعده هو حمل العام و هو المثقال على الخاص و هو الدينار كحمل الحيوان على الانسان أو الانسان عل زيد لو ورد الدليل يدل أحدهما على الاتيان بالحيوان و الاخر على الاتيان بانسان أو أحدهما على الاتيان بانسان و الاخر على الاتيان بزيد فلامجال لحمل ما ورد فى الخاص على الاستحباب كما لامجال لحمل كل خاص على الاستحباب بالنسبه الى العمومات ثم أن اعتبار الدينار مساوق لاعتبار المسكوكيه ولكن يمكن أن يلقى خصوصيه الدينار و يقال باعتبار المسكوك و لو فى غير الدينار كالسكه الايرانيه التى تعرف بهار آزادى ثم أن اعتبار المسكوكيه لعلها من جهه اعتبار خلوص الذهب أو الفضه أو من جهه تفاوت قيمتها احيانا من جهه قدمتها و أما قيمتها من جهه قدمتها و كونها آثارا قديميه فلا اظن اعتبارها فتدبر.

قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۷: «لكن يشكل عد الخبر»

أقول: هنا تفصيل بين ما إذا روى عنه الاجلاء فلايبعد الاطمئنان بانهم لم يرووا عنه فى حال انحرافه و بين غير هذه الصوره.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۳: «إلا أن الشهره علی الخلاف»

أقول: ومع الشهره علی الخلاف لاحجیه لها حتی یتقید بها الاطلاقات.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۴: «و قد حمل علی التقیه»

أقول: لامجال للحمل علی التقیه بعد اعراض الأصحاب عن الروایه لا ن مع الاعراض لاحجیه للروایه حتی یرجح مقابلها علیها بحملها علی التقیه إذ مرتبه المیزات مقدمه علی مرتبه المرجحات و لولا اعراض الأصحاب لما کان للحمل علی الاستحباب مجال مع کون النسبه بینهما هو الاطلاق و التقیید و استبعاد التقیید فی غیر محله مع کون السؤالات سؤالات فرضیه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۱۷: «التقیه فیشکل مع إمکان»

أقول: بل یشکل من جهه أن الحمل علی التقیه فیما إذا کانت الحیثیه الذاتیه تامه و فی المقام لامجال بعد اعراض الأصحاب لحمله علی التقیه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۲۲: «مضافا الی أن بعض الأخبار»

أقول: و مضافا الی موثقه الحکم بن عتیبه الداله علی أن المأخوذ من أهل البوادی لایختص بالابل و البقر و الغنم بل یمکن أخذ الورق و هو شاهد علی عدم التنویع و إلا فما وجب علیهم الورق فراجع الخبر (الوسائل، ج ۱۹، ص ۸۴۸) و علیه فما یدل علی تعیین الابل أو البقر علیهم محمول علی اراده التسهیل علی القاتل لااختصاص الدیه بها قال فی الجواهر بعد استشهاد بموثقه حکم بن عتیبه و حینئذ

تنفق النصوص جميعا بل عدم تحرير هذا الخلاف ممن عادته ذلك كابن ادريس و الفاضل فى المختلف و غيره يشعر بعدم فهم الخلاف منهم فى ذلك.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۰، س ۲۰: «لعل المستفاد من الصحيحه»

أقول: وفيه أن الصحيحه هكذا إلا ان يرضى اولياء المقتول أن يقبلوا الديه فان رضوا بالديه و احب ذلك القاتل فالديه إلخ (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۴) نعم لابعد فى دعوى دلاله مرسله محمد بن عيسى على كفايه رضايه الاولياء فقط فيما إذا كان رضوا بمقدار الديه لازيد و لاأكثر و إلا فيحتاج الى التراضى ولكن هذا الاطلاق يقيد بمثل الصحيحه المذكوره جمعا اللهم إلا أن يقال إن المطلق الوارد فى مقام العمل لايتقيد من جهه اقوائيه ظهوره فى الاطلاق فافهم و هكذا يحمل على المقيد خبر العلاء بن الفضيل عن أبى عبدالله عليه السلام و العمد هو القود أو رضى ولى المقتول (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۵) هذا مضافا الى احتمال أن يكو المقصود هو رضايه ولى المقتول بالعفو فرع و لو اصطلح الطرفان على الأقل من الديه أو الأكثر فلاإشكال لعمومات المصالحه مضافا الى مرسله محمد بن عيسى حيث قال عليه السلام من قتل مومنا متعمدا فانه يقاد به إلا أن يرضى اولياء المقتول أن يقبلوا الديه أو يتراضوا باكثر من الديه أو أقل من الديه فان فعلوا ذلك بينهم جاز و صحيحه محمد بن مسلم و زراره قال ابن أبى عمير قيل لجميل بن دراج فان قبل أصحاب العمد الديه كم لهم قال مائه من الابل إلا أن يصطلحوا على مال أو ما شاؤوا غير ذلك (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۸) و فى الجواهر (ج ۴۲، ص ۱۴) و قيد التراضى فى العباره و غيرها محمول على صوره الاطلاق و إلا ففى غيرها على

حسب ما يقع من الصلح مقدارا و اجداو مستحقا عليه و غير ذلك مما هو جائز بعد التراضى عليه منهما إلخ.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۴: «الى التمسک بالأولويه»

أقول: كما فى الجواهر.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۱۵: «فالديه المغلظه فى الخطأ»

أقول: و التغليظ من الخطاء باعتبار تعداد منه أن يكون خلفه مع أنه لم يعتبر فى الخطاء.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «فى الخمسه المذكوره»

أقول: فى ديه الخطاء المحض.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «و فى سندها على»

أقول: أى فى سند خبر أبى بصير كما أن فى سند خبر العلاء هو محمد بن سنان.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱: «تخصيص بعض الأخبار»

أقول: أى بعض الأخبار المطلقه الداله على أن الديه هى الست المذكوره من ماه الابل و غيرها.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۲، س ۲: «للخصوصيات بعيد جدا»

أقول: وقد مر أن البعيد فيما إذا كان فى مقام بيان حكم من ابتلى بذلك لا فى

مقام بیان حکم السؤال الفرضی و السؤالات المذکوره عن مثل زراره و محمد بن مسلم تکون نوعا هی السؤالات الفرضیه فلابعد فی تقییدها و تخصیصها کما لایخفی و مع التخصص لامجال للحمل علی الاستحباب و الفضل.

قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۶: «إنها ثلاثون بنت لبون»

أقول: و الروایه کما فی الوسائل قال امیرالمؤمنین علیه السلام فی الخطأ شبه العمد أن یقتل بالسوط أو بالعصا أو بالحجر أن دیه ذلک تغلظ و هی مائه من الابل منها اربعون خلفه من بین ثنیه الی بازل عامها و ثلاثون حقه و ثلاثون بنت لبون الحدیث (ج ۱۹، ص ۱۴۶) والسند صحیح و هذه الروایه تکفی مع ذیلها لبیان حکم شبه العمد و الخطاء و لذا ذهب صاحب الجواهر الأخذ بها فی الموردین فالمحصل أن العمد اغلظ حیث اعتبر المسان فیها و الاداء فی سنه واحده و شبه العمد اغلظ من الخطاء لاعتبار اربعین خلفه فی شبه العمد دون الخطاء و الاداء فی سنتین دون الخطاء فان الاداء فی ثلاث سنوات.

قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۰: «ذلک یقع الاشکال من جهه»

أقول: وقد عرفت أن النسبه هی الاطلاق و التقیید و لا إشکال فی تقیید الاطلاقات التی ذکر فیها السؤالات الفرضیه و لعله لذلک عمل بها صاحب الجواهر قدس سره فراجع.

قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۲: «مع تعبیر مثل المحقق قدس سره»

أقول: ولکن الروایتین لایتوافقان مع ما جعله الشهر کما أشار الیه فی بنت لبون

هـذا مضافا الى أن مقتضـى القاعـده بعـد تعارض الخبرين المـذكورين مع صـحيحه عبـدالله بن سـنان و عدم الترجيح هو التخيير بينهما فبعـد الأخذ بأحدهما تخييرا يقيد المطلقات السابقه و لامجال مع التقييد للحمل على الاسـتحباب بل يحمل المطلقات على صحيحه عبدالله بن سنان أو الخبرين المذكورين.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۴: «الجانى لاالعاقله و ادعى»

أقول: قال بعض الاعلام أن مقتضـى ما ورد فى الأعمى أن الديه على العاقله مع انه من قبيل شبه العمد لكونه قاصدا للضرب على موضع لايقتل فخطأ و ضـرب على موضع يقتله هو أن الـديه فى شـبه العمد أيضا على العاقله و لاينافى ذلك ما ورد من أن الديه على الجانى لان الديه على العاقله فى طول تعلق الديه على الجانى و لذا لم يؤد العاقله وجب على الجانى أن يوديها فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۳، س ۱: «لايمكن إثبات الحكم»

أقول: لانه استحسان.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۳، س ۶: «إلا أن يدخل شبه العمد»

أقول: وفيه أن شـبه العمـد من مصاديق الخطاء لعـدم كونه قاصدا للقتل كما لايخفى و المناسب هو ادراجه فى الخطاء هذا مضافا الى أن اصاله البرائه عن وجوب الاداء فى أقل من ثلاث سنين محكمه اللهم إلا أن يقال كما فى المتن مع قطع النظر عن الاطلاق يكون مقتضـى القاعـده كون الـديه كساير الـديون حاله ولكن الأخـذ باصاله البرائه أو ادراجه فى الخطاء مع ذهاب المشـهور أو حكايه

الاجماع عن المبسوط و عدم الخلاف عن الغنيه الى أنه تستأدى فى سنين كما ترى لامكان حصول الاطمئنان بان فى البين نص إذ ذهاب الأصحاب الى اعتبار السنين مع عدم الدليل بمجرد الاستحسان بعيد جدا فالأحوط أن يؤدى الجانى فى السنتين و لايؤخر منهما كما أن الاحوط لاولياء المقتول أن لاياخذوا قبل ثلاث سنين.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۳: «فلابد من التخيير»

أقول: أى من التخيير فى الأخذ لصحيحه عبدالله بن سنان أو خبر العلاء.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۴: «بل مقتضى إطلاق الأخبار»

أقول: وقد عرفت أن مقتضى القاعده هو تقييد اطلاق الأخبار السابقه بما ورد فى خصوص المقام و حمل ما ورد فى خصوص المقام على الاستحباب لاوجه له لما مر من أن السؤالات سؤالات فرضيه و لابعد فى تقييدها فبعد التخيير فى الأخذ بالروايتين يقدم ما أخذ على اطلاق الأخبار السابقه.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۵: «فى ثلاث سنين فهى»

أقول: ولايخفى عليك أن فى بعض الروايات تستأدى الديه فى ثلاث سنين نجوما كخبر سلمه بن كهيل حيث قال فان كان من أهل الموصل ممن ولد بها و اصبت له بها قرابه من المسلمين فاجمعهم اليك ثم انظر فان كان منهم رجل يرثه له (إلى أن قال) فالزمه الديه وخذه بها نجوما فى ثلاث سنين... (الوسائل، كتاب الديات أبواب العاقله، الباب ۲، ح ۱) و لعله لذلك و غيره قال فى الجواهر فى كل

سنه ثلثها بلا خلاف اجده فيه بل عن المهذب و غيره الاجماع عليه بل عن الخلاف اتفاقا منا بل من الامه و خلاف ربيعه لاتقيد به انتهى و عليه فلاكلام فى ذلك انما الكلام فى جواز اخذه نجوما فى شبه العمد و لم ار تعرضا لذلك فى الكلمات و الروايات و مقتضى الاحتياط هو أن لايؤخذ من الجانى الى يتم السنتان.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۷، س ۲۲: «إلى غير ما ذكر»

أقول: ربما يقال أن هذه الروايات وارده فى ديه الأطراف لا فى النفس و البحث فى المقام فى الثانى دون الأول ولكن يمكن أن يقال اولا إن العبره بعموم الوارد لا بخصوصيه المورد إذ قوله فاذا البخت الثلث رجعت الى النصف يشمل ديه النفس و ثانيا أن الروايات لاتنحصر بتلك المذكوره بل هنا روايات وارده فى خصوص المقام منها صحيحه عبدالله بن سنان قال سمعت أباعبدالله عليه السلام يقول فى رجل قتل امراته متعمدا قال أن شاء اهلها أن يقتلوه قتلوه و يؤدوا الى أهله نصف الديه و أن شاؤوا أخذوا نصف الديه خمسه آلاف الدرهم و منها صحيحه عبدالله بن مسكان عن أبى عبدالله عليه السلام قال إذا قتلت المراه رجلا قتلت به و إذا قتل الرجل المراه فان أراد و القود ادوا فضل ديه الرجل على ديه المراه و اقادون بها و إن لم يفعلوا قبلوا الديه ديه المراه كامله و ديه المراه نصف ديه الرجل (الوسائل، ج ۱۹، باب ۳۳) ثم لايخفى أنه لافرق فيما ذكر من أن المراه تعاقل الرجل الى ثلث الديه إلخ فى قطع الاطراف أو الاسنان أو الجراح لعموميه ماذكر و شموله لكل واحد منها.

قوله فى ج ۶، ص ۱۷۹، س ۸: «ليس جمعا»

أقول: كما أن عملها على التقيه كما فى تكمله المنهاج مستدلا بالمعارضه نظرا

الی موافقتهما لفتاوی جماعه من العامه کعلقمه و مجاهد و الشعبی و النخعی و الثوری و أبی حنیفه غیر سدید بعد اعراض الأصحاب لان الحمل علی التقیه من المرجحات و مع الاعراض لاحجیه لهما حتی یرجح معارضهما علیهما بالحمل علی التقیه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۹: «جرحه فیستند إلیه»

أقول: کقوله من اتلف.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۱: «و یشهد له ما رواه»

أقول: وفیه انه فعل و مجمل و لعله لم یأذنه الولی ولکنه یمکن أن یقال أن فی مثل الختنه قلما وقعت بلا اذن من ولیه.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۴: «لصدق الغرور»

أقول: یمکن أن یقال بل لاطلاق التطبب فی خبر السکونی نعم صدقه مع ذکر المرض کلیا و الدواء کلیا من دون تطبیقه علی مرض المریض محل اشکال.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۶: «أن یستشکل فی کلیه»

أقول: راجع المستمسک، ج ۱۱، ص ۷۱.

قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸

أقول: هنا مسئله و هی أن من امتعن الدواء فی ابدان الناس هل یکون ضامنا ان اوجب النقص أو الهلاکه أم لا ربما یقال ان أمر بذلک الحاکم الاسلامی فلابأس و

لايضمن المباشر و انما الضمان على بيت المال و ان لم يأمر بذلك فلايجوز لاحدان يأذن للغير فى أن يمتحن فى بدنه لانه قد يوجب النقص أو الهلاكه اللهم إلا أن يقال حيث لم يثبت النقص أو الهلاكه فيجوز له الإذن ولكن الأمر و هو الهلاكه يمكن الاكتفا بالاحتمال و إلا لوقع فيها فافهم و أما البرائه عن الضمان فان قلنا بشمول من تطبب بالغاء الخصوصيه فلا إشكال و أما ان لم يشمل فهو يبتنى على صحه اسقاط ما لم يجب فتدبر جيدا نعم لو شرط البرائه عن الضمان فى ضمن عقد من العقود لاإشكال فى البرائه بناء على جواز اشتراط شىء لم يعلم عدم مخالفته مع الكتاب أو السنه مستندا باستصحاب عدم المخالفه لهما كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) تبعا لاستاذه الحائرى قدس سره.

قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۹: «فلايوجب رفع الضمان»

أقول: ولايخفى عليك ابهام العباره لان حاصل ما ذكره هو أن وجوب العلاج لايمنع عن أخذ الاجره مع أن الكلام فى أن القول بالضمان يوجب ترك العلاج مع أن مسيس الحاجه الى العلاج و لم يجب المصنف عن هذا الاشكال.

قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۴: «بجواز شرط البرائه»

أقول: راجع المستمسك، ج ۱۱، ص ۷۲.

قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «فجريانها مشكل»

أقول: وقد قرر فى محله أن جريان اصاله عدم المخالفه مرفوع الاشكال كما

ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) تبعا لاستاذه الحاج الشيخ قدس سره و عليه فشرط البرائه عن الضمان فى ضمن المعامله لاإشكال فيه.

قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «مع الإشكال فى جريان»

أقول: وفيه أيضا أنه لا إشكال فى جريان الاستصحاب فى الشبهات الحكميه كما قرر فى محله.

قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «الثانى فى التسبيب»

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۰۴ حيث ذكر فيه اسباب الضمان أيضا.

قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «لكن علته غير السبب»

أقول: أى عله التلف غير السبب و هو حفر البئر و عليه فاطلاق السبب على حفر البئر و هو الشرط من باب الأعم.

قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۱۰: «على الضابط المذكور»

أقول: ولايخفى عليك أن الضابط المذكور أعم من السبب بمعنى المقتضى المصحح لصدق نسبه التلف اليه إذ يصدق على الشرط مع عدم صدق نسبه التلف اليه لأنه مما لولاه لما حصل التلف و حفر البئر لم يكن سببا بل هو من الشرائط إذ السبب هو التخطى و الوقوع فى البئر مستند الى التخطئ و أحكام السبب لاتجرى على الشرائط و لذلك قال فى الجواهر مقتضى الأصل و غيره عدم الضمان بالشرط مطلقا بعد عدم صدق نسبه التلف بل و لاالاتلاف إلا أن الضمان جاء من النصوص

فالمتجه حينئذ الاختصار على ما فيها و ما يلحق به و لو بمعونه الفتاوى (ج ۴۳، ص ۹۶) و عليه فالضابط تعبدى و يقتصر فيه على ما ورد فى الأخبار فكل ما فيها هو المعيار و يشهد له الفرق بين الملك و غير الملك مع ان السببيه و العليه لو كانت ملاكا لم يكن للفرق المذكور دليل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۱۰، س ۷: «و يدل عليه صحيح الحلبى»

أقول: ولايخفى عليك أن الفرض المذكور فى الروايه مصداق السبب بالحمل الشايع الصناعى و هكذا فى حسنته الأخرى و خبر أبى مريم و هذا غير ما افادته النصوص السابقه من ضمان حفر البئر و طرح المعاثر و المزالق فان النصوص السابقه تدل على الضمان فى مثل الحفر و طرح المعاثر و نحوهما مما لايصدق عليه السبب و لذا يقتصر فيه على المذكور فى الروايه من كونها موجبه للضمان فى غيرالملك و ساير القيود المذكوره فيها بخلاف نصوص المقام فان الامور المذكوره فيها مصداق السبب بالحمل الشايع الصناعى قال فى الجواهر ليس فى شىء من النصوص جعل لفظ السبب و العله و الشرط عنوانا للحكم فالاختلاف فى تعريفها تطويل الكلام فى ذلك خال عن الفائده و انما المدار على صدق نسبه الفعل و هو قتل و نحوه أو نسبه المصدر و هو القتل و أن لم يتحقق نسبه القتل كما فى مثل النائم و نحوه و على ما ثبت من الشرع به الضمان به من هذه المسماه بالشرائط عندهم أو الاسباب نعم ليس فى النصوص استقصاء لها (ج ۴۳، ص ۹۷).

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۶: «و استدل بصحیح هشام»

أقول: بتقریب کون کل جفنین بمنزله واحد فیکونان کالعین کما فی الجواهر.

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «ولایخفی عدم الاستفاده»

أقول: قال فی الجواهر فی جواب التقریب المذکور إلا أنه کما تری و لذا قال فی المسالک هو مجرد عنایه و فی کشف اللثام لادلاله فیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «و قد یقال بالاستفاده»

أقول: کما فی الجواهر حیث قال نعم قد یقال بامکان استفاده توزیع الدیه علی المتعدد الذی تثبت فیه الدیه و الغرض الاجماع علی ثبوتها للاربع فتتوزع علیها لان الأصل عدم الزیاده مضافا الی دعوی انسیاق التوزیع لتساوی فی مثله و لعله لذلک قال فی المسالک هو الأظهر بعد ان اعترف بضعف دلاله الخبرین علیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۲: «علیه الإجماع و الأخبار»

أقول: قال فی الجواهر لم نقف له علی دلیل سوی الدعوی المزبوره التی لم نقف فیها علی خبر کما اعترف به غیرنا أیضا بل و لامفت غیره ممن تقدمه بل هو قد خالف نفسه فیها سمعته من المبسوط بل و فی الخلاف أیضا ما حکی المصنف عنه قال و فی موضع اخر فی الاعلی ثلث الدیه و فی الاسفل النصف منها کما فی المقنعه و النهایه و المراسم و الوسیله و عن الغنیه و عن القاضی و أبی الصلاح و الطبرسی و الصهرشتی و الکیدری بل و أبی علی و حینئذ ینقص علی هذا التقدیر

سدس الديه بل فی المتن و غيره و القول بهذا كثير بل فی كشف اللثام و عن غيره هو المشهور بل عن الغنيه الاجماع عليه إلخ و مقتضی القاعده هو حمل الثانی علی ما إذا فصل بين الجنايتين أو علی كون الجنايه من الاثنين إذ لايمكن ذهاب الأصحاب الی كون الديه الكامله فی الاجفان الأربعه سواء كانت الجنابه مع الفصل أو بدونه و معذلك ذهب المشهور الی أن الديه مع الفصل أقل بالثلث فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۱: «لأن ظاهر الروايه»

أقول: كما فی الجواهر حيث قال اللهم إلا أن يقال بما عن المهذب البارع أن هذا النقص إنما هو علی تقدير كون الجنابه من اثنين أو من واحد بعد دفع ارش الجنابه الأولی و إلا وجب ديه كامله اجماعا بل فی الروضه هذا هو الظاهر من الروايه لكن فتوی الأصحاب مطلقه قلت و لعله لذلك توقف غير واحد من الترجيح كالمصنف و غيره ولكن يمكن بمنع الاجماع المزبور مطلقا كما لايخفی علی من لاحظ كلام المشهور انتهی إذ مع نقل فتوی جماعه كالمقنعه و النهايه و المراسم و الوسيله و الغنيه و القاضی و أبی الصلاح و الطبرسی و الصهرشتی و الكيدری و أبی علی بثلث الديه فی الأعلی و بالنصف فی الاسفل كيف يمكن دعوی الاجماع مطلقا سواء كان مع الفصل أو بدونه علی أن فی الاربعه ديه كامله و عليه فيختص معقد الاجماع جمعا بين الاجماع و المشهور بما إذا كان الجنايه علی الأجفان الاربعه بلا فصل و أما مع الفصل فالحكم كما ذهب اليه المشهور من ثلث ديه العين ان اصيب شعر الاعلی و نصف ديه العين ان اصيب

شعر العين الاسفل و النتيجه أن الجنابه لو كانت بالنسبه الى الأجفان الأربعه مع الفصل تنقص من الديه الكامله الثلث و لابأس به فى الديات ولكن الأحوط معذلك للجانى أن يعطى الديه كامله و إن كان الاحوط للمجنى أن لايقبل الثلث.

قوله فى ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۲: «فمع عدم الفصل»

أقول: ظ فمع الفصل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۴: «هو طرف الجفن»

أقول: وفى تاج العروس ربما يستعمل فى الشعر و حكى عن ابن اثير فراجع ولكن يمكن أن يقال إن بقرينه قوله فشتر يكون المراد هو الجفن لان الشتر كما فى مصباح اللغه هو انقلاب فى جفن العين الاسفل انتهى و عليه فشفر العين مبدء الاصابه فلاتغفل ثم إن الحكم فى قطع الاجفان كشترها بالاولويه كمالايخفى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۳: «المارن و هو مالان»

أقول: و فى المنجد طرف الأنف أو مالان من طرف الانف.

قوله فى ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۸: «و لااستبعاد فى التداخل»

أقول: كما أن فى قتل النفس بقطع الرأس ديه واحده مع أن القطع تدريجى فلو كان اللازم ملاحظه ما له القدر الشرعى أولا و ثانيا لزم الأزيد من ديه واحده فان بمجرد قلع القشر و اللحم و نحوهما يترتب الديه مع أن المعلوم خلافه فالمعتبر هو كون الجنايه عند العرف واحده لامتعدده.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۲، س ۲: «و لعله یرتفع حال»

أقول: ولایخفی أن ما فی خبر ابان هوالاستبعاد فی مقابل ورود النص الشرعی و أما مع العلم بشیء من دون ورود نص علی خلافه فلایشمله خبر ابان و لعل الیه أشار بقوله فتأمل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۴، س ۴: «دیتها علی روایه مسمع»

أقول: ویدل علیه أیضا معتبره غیاث عن جعفر عن أبیه عن علی علیهم السلام أنه قضی فی شحمه الاذن بثلث دیه الاذن الحدیث (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۷) و روایه عبدالرحمن عن جعفر عن أبیه علیهم السلام... و فی شحمه الاذن ثلث دیتها (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۸) و استدل بهما فی التکمله ولکن ذهب فی حاشیه التوضیح الی وجوب الاحتیاط بالتصالح و لایخفی ما فیه بعد دلاله النصوص علی أن دیه شحمه الاذن هو الثلث.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۷، س ۱۴: «اللسان یبسط الدیه»

أقول: وعن مجمع البرهان أن الاخبار انما دلت علی کون المدار علی المنفعه فیما إذا ذهبت المنفعه فقط و لم یذهب من الجرم شیء و لیس فی الادله ما یشتمل علی قطع بعض اللسان مع کون المدار علی نقصان الحروف و الحال أنه قد یسقط من اللسان و لایحصل قصوره فی صدور الحروف فالمناسب أن یکون المدار علی المنفعه إذا کان النقص فیها فقط و علی المساحه و المقدار علی تقدیر النقص فیه فقط و علی تقدیر الاجتماع یحتمل جعل المدار علی المساحه فانها المدار فیما له

مقدر و ليس للنقص مقدر و يبعد جعل المدار على المنفعه كما هو ظاهر المتن و الأكثر و يحتمل أكثر الأمرين للاحتياط و العمل بدليل المساحه و المنفعه و يحتمل عدم وجوب ذلك لاختصاص دليل المنفعه بما إذا لم يسقط من الجرم شيء فلادليل للأكثر إلا القياس أورد عليه فى الجواهر بان موثق سماعه يكفى فى أن حكم القطع هو حكم ذهاب المنفعه قال قلت للصادق عليه السلام رجل ضرب غلامه ضربه فقطع بعض لسانه فافصح ببعض و لم يفصح بآخر فقال يقرأ المعجم فما أفصح به طرح من الديه و ما لم يفصح به الزم الديه الحديث ثم قال اللهم إلا أن يناقش فى دلاله الموثق باحتمال حمل قطع بعض اللسان فيه على النطق و الكلام لاطلاق اللسان عليه كثيرا و هو و ان كان مجازا إلا أن القرينه قائمه عليه فيه و هو عطف فقطع على «طرف» و الطرف فى الأصل الضرب على طرف العين ثم نقل الى الضرب على الرأس كما عن النهايه الاثيريه و ظاهر أن الضرب على الرأس لايوجب قطع اللسان الحقيقى بل المجازى و حينئذ يكون الموثق كغيره من الأخبار فى الاختصاص بجنايه المنفعه لا الجارحه ثم أجاب عنه بقوله و فيه أن ذلك لاينافى الظهور المستفاد منها و خصوصا بعد الاعتضاد بما عرفت و سيما بعد امكان قطع لسانه بالضرب على رأسه فيما لو كان لسانه بين أسنانه فالمتجه حينئذ العمل به مع فرض مقاربته لقطع النطق أو بعضه من دون اعتبار مساحه الجرم كما إذا لم يذهب إلا النطق خاصه أما إذا قطع شيء منه و لم يذهب شيء من الحروف فالمتجه الحكومه انتهى و فيه ما لايخفى فان دعوى ظهور الموثق فى حكم القطع الحقيقى كما ترى بعد احتفاف القطع بقرائن القطع المجازى فان المحكى عن نسخه الأصل طرف (طرف ن ل) (ضرب ن ل) لغلامه طرفه (طرقه ن ل) (ضربه

ن ل) فالقطع المسبوق بالطرف أو الطرق و الملحوق بالافصاح ببعض دون بعض لو لم يكن ظاهرا فی القطع المجازی لم يكن ظاهرا فی الحقيقی و عليه فكما صرح به فی مجمع البرهان ليس فی الأخبار ما دل على حكم القطع الحقيقی و لاظهور لكلمه القطع مع الاحتفاف حتی يقال يرفع اجمال الصدر لظهور حمل المجمل على المبين فيما إذا كان المبين منفصلا لامتصلافاذا لم يرد فی القطع الحقيقی نص ظاهر فمقضتی القاعده هو عدم التداخل فاذا قطع شیء منه و لم يذهب شیء من الحروف فالمتجه هو اعتبار المساحه كما إذا لم يفصح مع عدم قطع شیء من لسانه فالمتجه هو العمل بالأخبار الوارده من التقسيط و أما إذا قطع شیء من لسانه مع عدم افصاحه فی بعض الحروف فاللازم هو الجمع بين اعتبار المساحه لقطع شیء من جرم اللسان و اعتبار ما لم يفصح به و أن الاصل هو عدم التداخل ذهب المحقق البروجردی فی التوضيح الى أن قطع شیء من جرم اللسان يوجب اعتبار المساحه ولكن اللازم هو تقييده بما إذا لم يذهب شیء من الحروف و لذا قيده فی المحكی عن المختلف و التحرير حيث قال إذا قطع نصفه و لم يذهب من الحروف شیء فعليه نصف الديه بل جزم به فی كشف اللثام أيضا لايقال أن مع قطع اللسان و ذهاب المنفعه لادليل على ملاحظه التقسيط لأنا نقول مورد ملاحظه التقسيط هو الضرب لا القطع ولكن العبره بعموم الوارد و منه يظهر ما فی مجمع البرهان فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۴: «إلا فهما اثنان»

أقول: ولكن الخبر الدال على تسعه و عشرون حرفا معرض عنه.

ص:۳۹۶

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۷: «اللسان أیضا بعید»

أقول: وفیه أن مقتضی القاعده فی الفرض المذکور من قطع نصف اللسان و ذهاب النطق بالنسبه الی الأقل هو الجمع بین نصف الدیه الکامله و دیه ما لم یفصح لان الأصل فی الأسباب هو عدم التداخل ففی هذا الفرض تعدد الاسباب بقطع جرم اللسان و ذهاب النطق و لیس ذلک خلاف ظواهر الأخبار لان أخبار کل سبب ناظر بموضوعه و لا إطلاق لها من سایر الجهات کمالا یخفی هذا کله بناء علی ثبوت أن فی قطع بعض اللسان الدیه بحسب حسابه المقطوع فی جنب الکل و إلا فاللازم هو الحکومه مع ما قدره الشارع بالنسبه الی ذهاب النطق.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۹: «فلایبعد فی صوره»

أقول: یمکن أن یقال إن الروایات علی قسمین إحدیهما ما یدل علی أن الدیه تبسط علی حروف المعجم کصحیحه الحلبی و ثانیهما ما یدل علی تعیین المعجم بثمانیه و عشرین حرفا أو بتسعه و عشرین حرفا فان قلنا بان المعینات لیست فی مقام تعیین حروف المعجم فی جمیع اقطار الأرض و نواحیها بل فی مقام تعیینها فی لغه العرب فلاوجه لرفع الید عن اطلاق اخبار القسم الأول فیمکن أن یقسط فی اللغه الفارسی بحساب اثنین و ثلاثین فان حروف المعجم فیها أزید من لغه العرب باربعه و هکذا فی سایر اللغات تحسب بمقدارها ما لم یکن الزائد مرکبا من حرفین.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۲۰: «و حصول القطع فی جرم»

أقول: الرجوع الی الحکومه فیما إذا لم یفهم بالفهم العرفی و اللازم بمعنی البین بمعنی الاخص من جعل الدیه علی الکل ان الدیه تقسط بحسابه فی الجنابه علی الأجزاء و إلا فلامجال للحکومه کمالایخفی.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۷: «ثلث دیه لسانه»

أقول: لایقال ان ثلث دیه لسانه مساوق لثلث الدیه لأنا نقول لیس کذلک لان ثلث دیه لسانه هو ثلث الثلث فلایلزم من التفصیل تکرار دیه واحده فی الصورتین هذا و قد یحکی فی الشرطیه الأولی أن النسخه فعلیه الدیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۱: «إلا یشکل مع عدم»

أقول: ومع تمامیه الاشکال فاللازم هو الرجوع الی الحکومه و الارش ولکن لاوجه للاشکال بعد کون التقسیط مما یدل علیه عرفا جعل الدیه علی الکل ما لم یصرح بخلافه کما فی الاشباه و النظائر اللهم إلا أن یقال ربما یتخلف ذلک فی مثل الأنف فان الأنف المرکب من المارن و القصبه فیه الدیه و فی خصوص المارن أیضا الدیه ولکن یمکن أن یقال إن التقسیط عرفی ما لم یصرح بخلافه و مع التصریح بالخلاف یرفع الید عن ذلک.

قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۳: «و لو ادعی المجنی»

أقول: ولو ذهب الذوق فهل یلحق بالنطق أم لاربما یقال یلحق لقوله کلما کان

فی الانسان منه واحد ففیه الدیه یشمل ذلک هذا مضافا الی أن الذوق منفعه اللسان فحالها حال منفعه الاذن ونحوها و المفروض فی ذهاب منفعتها الدیه کامله ولکن أورد علی ذلک بان المتبادر من قوله کلما کان إلخ هو العضوفلایشمل مثل المنفعه و بانه لیس هنا دلیل عام یدل علی أن فی ذهاب کل منفعه الدیه و علیه فالمرجع فی ذهاب الذوق هو الحکومه و الارش حیث لامقدر له شرعا.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۱۲: «و یدل علیه ما رواه»

أقول: ولایخفی دلاله هذا الخبر علی الدراهم و الابل من الدیات السته و یدل علی الدنانیر ما رواه الصدوق بسند صحیح فی قضایا امیرالمؤمنین علیه السلام (راجع الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۱) و اما البواقی من السته فلم أجد نصا و فتوی فیها بالنسبه الی الاسنان اللهم إلا أن یکتفی بکلمه الدیه الظاهره فی السته فی مثل قوله ففی الاسنان التی تقسم علیها الدیه الخ.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۲۱: «ما نقص فلادیه له»

أقول: فلو کان لأحد أقل من ثمانیه و عشرین سنا فلایعتبر الدیه بالنسبه الی مجموع الباقی بحیث یصیر سهم کل واحد أزید من سهم کل واحد إذا کان ثمانیه و عشرین بل یعتبر ثمانیه و عشرین و یکون لکل واحد من الباقی ما له إذا کان سنه ثمانیه و عشرین سنا.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۲: «و یدل علیه عموم»

أقول: هنا سؤال و هو أن هذا العموم هل یشمل ما کان فی باطن الانسان اثنین

كالكليين ربما قيل بالانصراف ولكنه لاوجه له مع العموم المذكور كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) على المحكى عنه.

قوله فى ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۹: «أو لتبادر كل العضو»

أقول: وفيه أن اليد كالرجل يطلق على المجموع و على الابعاض كلفظ القرآن الذى يطلق على مجموع القرآن و على ابعاضه كمالايخفى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «خمسه دنانير»

أقول: انتهى الخبر راجع التهذيب، ج ۱۰، ص ۲۵۷.

قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «من الإبل عشر»

أقول: أى عشر بفتحتين من الابل عشر بضم الاول و سكون الثانى و يكون بحسب الدنانير هذا العشر مائه دنانير.

قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۹: «ثلث ديه اليدمائه»

أقول: أى ديه اليد الواحده و هو خمسائه دينار.

قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱۷: «ذلک قد يتأمل من»

أقول: وفى تكمله المنهاج معتبره ظريف تعارض الصحاح المتقدمه فلابد من الرجوع الى قواعد باب المعارضه أما الطائفه الاولى فهى موافقه للعامه حيث أنه لاخلاف بينهم على ما نص عليه صاحبا العده و المغنى نعم فى المغنى نسب الخلاف الى مجاهد فحسب و هو اختار قولا لايوافق شيئا من القولين المزبورين

و الطائفه الثانیه مخالفه لهم فتقدم علیها فالنتیجه ما ذکرناه انتهی و فیه ان الحمل علی التقیه فیما إذا کان الخبران حجتین و فی المقام لیس خبر ظریف حجه بعد اعراض الأصحاب عنه فلامجال للحمل علی التقیه فان الأخذ بالمرجحات مترتب علی الأخذ بالممیزات کما لایخفی.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۱۷: «علیه روایه برید العجلی»

أقول: وفی التکمله عبر عنها بالصحیحه و قال و أما تضعیف المحقق الأردبیلی قدس سره هذه الروایه من جهه وجود أبی سلیمان الحمار فی السند فلاوجه له اصلا فان أباسلیمان الحمار هو داود بن سلیمان و هو ثقه روی عنه ابن محبوب (ج ۲، ص ۳۲۱)

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۲۱: «و قول الصادق علیه السلام»

أقول: وفی صحیحه الحلبی.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۲: «فی الصلب الدیه»

أقول: ولکن رواه الصدوق باسناده عن السکونی مع اضافه و هو أنه قال فی الصلب إذا انکسر الدیه (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۳۲).

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۹: «فهو مشمول لخبر»

أقول: وفیه منع واضح بعد تقییده بالانکسار فیما رواه الصدوق قدس سره و مما ذکر یظهر ما فی قوله و علی هذا فکل ما عرض من جهه الصلب یکون مشمولا فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۷: «السرائر العمل به»

أقول: هذا مضافا الی اعتبار الروایه کما عبر عنها فی التکمله بالمعتبره علی أن المحکی عن الغنیه الاجماع علیه و لذا ذهب فی الجواهر الی أن المتجه العمل به.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۸: «لکن یظهر من التحریر»

أقول: قال فی الجواهر کما عن التحریر إلا أنه خلاف ظاهر الأصحاب بل صریح بعضهم تفسیر الصلب بالظهر کما عن مجمع البحرین و غیره و فی الصحاح الصلب من الظهر و کل شیء من الظهر فیه فقار فذلک الصلب و فی مختصر النهایه الصلب الظهر و فی القاموس عظم متصل من (الجواهر، ج ۴۳، ص ۲۶۲) و الله العالم.

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۹، س ۸: «الرجل ثمن الدیه»

أقول: أی الدیه الکامله للانسان.

قوله فی ج ۶، ص ۲۴۱، س ۳: «و یمکن تخصیصها»

أقول: وفی التکمله و لایخفی أن صحیحه عبدالله بن سنان معارضه بمعتبره ظریف عن امیرالمؤمنین علیه السلام قال و فی خصیه الرجل خمسائه دینار الحدیث و بعد المعارضه و عدم الترجیح فالمرجع هو العمومات المتقدمه الداله علی أن کل ما فی الانسان منه اثنان ففیهما الدیه و فی أحدهما نصف الدیه علی أن التعلیل المذکور فی ذیل صحیحه عبدالله بن سنان علی ما نقل من الاطباء غیر مطابق

للواقع (ج ۲، ص ۳۱۳) و فیه أن مقتضی القاعده فی المتعارضین هو الرجوع الی المرجحات مع وجودها و مع عدمها هو التخییر فی الأخذ بأی منهما و فی المقام الشهره الفتوائیه موافقه مع ما دل علی أن لکل واحد نصف الدیه و مع الشهره الفتوائیه لایکون الخبر الاخر حجه لان الشهره من المیزات لا المرجحات و مع عدم الشهره فالترجیح مع ما دل علی أن لکل واحد نصف الدیه لموافقته مع السنه القطعیه و هی العمومات المتقدمه الداله علی أن کل ما فی الانسان اثنان ففیهما الدیه و فی إحدیهما نصف الدیه فالعمومات حینئذ تکون مرجحه لامرجعه و کیف کان فالأقوی هو ما ذهب الیه الأکثر من لکل واحد نصف الدیه فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۸: «الرجل یطلق علی ما یشتمل»

أقول: کما یطلق الید علی ما یشمل الساق الی المرفق و ما یشمل العضد الی المنکب و اطلاق الرجل أو الید کاطلاق کلمه القرآن علی اجزاء القرآن فانه یطلق علی المجموع و علی ابعاضه فکذلک الید و الرجل فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۹: «هذا لعدم الفرق ظاهرا»

أقول: لما یقال من أن موضوع الدیه هو قطع الرجل و هو یصدق فی جمیع الصور و فی قطع الرجل لیس الا دیه واحده نعم هنا فرق من جهه الحکومه بالاضافه الی المقدار الزائد من المفصل ولکن قال فی التکمله لاوجه للحکومه بعد صدق قطع الید أو قطع الرجل علی المجموع و عدم صدق أنه قطع الرجل أو الید مع الزیاده.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۳: «للأصل و الخبر المذکور»

أقول: وهو خبر إبراهیم الدال علی تکرار الدیات بتکرار الاسباب المذکوره.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۸: «التمامیه بنحو الإطلاق»

أقول: ولعل المقصود هو ما إذا کان اسباب القتل متعدده فلا إشکال فی التداخل لان القتل لایقبل التکرار.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۹: «من جهه السند مقدمه»

أقول: هذا مضافا الی أن المفهوم من الخبر بمنزله العموم و هو قابل للتخصیص بالصحیحه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۷: «إذهاب السمع من الاذنین»

أقول: وربما یقال أن الدیه متعلقه علی اذهاب السمع فیما إذا لم یرج عود السمع و لعله کذلک لان الظاهر من ذهاب السمع هو کونه بنحو الدائم ففی المقام و ذهاب ضوء العین المنساق من الأدله هو الذهاب الدائم کما صرح به فی الجواهر فی ذهاب ضوء العین.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۸: «کان ذهاب السمع»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی اثبات الدیه المنصرفه الی دیه کامله للانسان هو کفایه اداء احد من الامور التسعه و علیه فلاینافی ذلک ذکر الدینار فانه من باب أحد من المصادیق التسعه لا من جهه خصوصیه فیه و هکذا فی اذهاب الابصار.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۲: «إن کانت الملازمه بین»

أقول: وکانت الملازمه بالمعنی البین بمعنی الأخص کما هو کذلک فی امثال ما لافرق بین افرادها الا تری إذا قیل اثنان من هذا الشیء مأه عرف العرف أن الواحده منهما خمسین فاحتمال الفرق غیر معتنی به لایقال أن مع روایه أبان کیف لایعتنی بالاحتمال فی الفرق بین الاذن الیمین و الاذن الیسار لانا نقول أن روایه أبان فی مقام تخطئه قول أبان فی مقابل الخبر الوارد عن الائمه علیهم السلام لا فی کل مکان من موارد العلم و القطع من دون ورود نص علی خلافه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۳: «الملازمه و لعله لهذه»

أقول: ولعل ذلک من جهه التأکید.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۰، س ۷: «علیه بخبر أصبغ»

أقول: والعمل علیه فلایحتاج فی المسأله الی الاستدلال بالقاعده الآتیه هذا مضافا الی ما رواه الصدوق بسند صحیح عن عاصم بن حمید عن محمد بن قیس عن أبی جعفر علیه السلام قال ضرب رجل رجلا فی هامته علی عهد امیرالمؤمنین علیه السلام فادعی المضروب انه لایبصر بعینه شیئا و أنه لایشم رائحه و أنه قد خرس فلاینطق فقال امیرالمؤمنین علیه السلام أن کان صادقا فقد وجبت له ثلاث دیات النفس (راجع الوسائل، ج ۱۹، الباب ۴، ح ۱).

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۱، س ۴: «فالمرجع الحکومه»

أقول: بل المرجع هو الاحتیاط بالتصالح لدعوی عدم الخلاف و الاجماع علی

الديه الكامله و احتمال استظهار تعذر المنى من ذهاب الفرج.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۳، س ۲: «الثالث فی الشجاج»

أقول: هنا سؤال و هو أن المخارج اللازمه من الجراحات المعالجه هل تجب مضافا الی الديات المقرره أم لا قد يقال مقتضی الاطلاقات الوارده فی مقام بيان الديات هو عدم وجوبها ولكن يظهر من مجمع المسائل للآيه العظمی الكلبايكانی قدس سره أن تلك المخارج فی الجراحات التی لم تصل الی السمحاق واجبه علی الأحوط أن كانت خطئيه فاللازم هو المصالحه بين الجانی و المجنی عليه و إلا- فالمخارج علی المجنی عليه و لم أجد دليلا علی التفصيل المذكور عدی ما رواه فی الوسائل عن الشيخ باسناده عن محمد بن علی بن محبوب عن محمد بن الحسين عن محمد بن يحيی الخزاز عن غياث عن جعفر عن أبيه عن علی عليه السلام قال ما دون السمحاق اجر الطيب (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۹۴) و فيه أولا أن رفع اليد عن الاطلاقات بمثل هذه الروايه الواحده مشكل هذا مضافا إلی أن الروايه مطلقه من جهه العمد و الخطاء فتأمل و مما ذكر يظهر حكم ساير المخارج اللازمه لأخذ الديه كمخارج الوكيل و نحوه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۶: «إن لم يؤخذ فی الحارصه»

أقول: كما هو مقتضی العطف فی معتبره منصور حيث قال «فی الحرصه شبه الخدش بعير و فی الدامیه بعيران» و عليه ففی الحارصه التی لاتوجب اخراج الدم بعير و فيما إذا تنفذ فی اللحم و يخرج معها الدم بعيران كما فی الجواهر ولكن

يعارض ذلک معتبره السکونی حیث قال فیه أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم قضی فی الدامیه بعیرا و مقتضی القاعده مع عدم المرجح هو التخییر فی الأخذ و حیث کان البعیران مطابقا للاحتیاط بالنسبه ا لی الجانی فالمختار هو البعیران.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۹: «و هی التی یخرج معها»

أقول: وفی الجواهر المنساق المناسب لترتبها علی الحارصه انها التی تخرج الدم مطلقا و أن کان الغالب حصول السیلان و لو فی الجمله مع خروجه إذ هی المرتبه التی تزید علی قشر الجلد بدون ادماء و حینئذ ففیها بعیران بجمیع افرادها حتی تصل الشجه الی المرتبه الثالثه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۲۰: «فأما الدامغه فأمرها»

أقول: ظ الدامعه باهمال العین.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱: «و فیها بعیران»

أقول: وقد عرفت أن مقتضی القاعده مع عدم المرجح هو التخییر الخبری فی المتعارضین.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱۴: «و قیل باتحاد الباضعه»

أقول: ولعل منشأ الاتحاد هو اتحاد حکمهما ولکنه کما تری إذ اتحادهما فی الحکم لایلازم اتحادهما فی الموضوع مع اطلاق الباضعه علی الدامیه أیضا نعم لایضر الاختلاف اللفظی فی أن الثالث محکوم بثلاث من الابل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۴: «و قال أبو علی»

أقول: وفی الجواهر لایعارض الأخبار الداله علی أن فی السمحاق أربعه ابعره ما أرسله ابوعلی عن أمیرالمؤمنین علیه السلام و ذلک واضح لضعفه للارسال و عدم العمل به حتی ینجبر.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۶: «فیها خمس عشر»

أقول: وفی نسخه الکافی لأبی الصلاح الحلبی ص ۴۰۰ ثم السمحاق و هی التی تبلغ الی القشره الخنیفه الرقیقه المتغشیه للعظم ففیها خمسا عشر دیته، انتهی. و علیه فلایکون منافیا للاربعه لان کل خمس اثنان کما أن المراد من خمسمائه درهم لعله هو قیمه الاربعه کما احتمله فی الجواهر و کیف کان فالعمل علی المشهور لعدم دلیل علی غیره.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و یدل علیه ما رواه»

أقول: ولعل خلو سایر الأخبار عن ذکر الهاشمه لندره وقوعها.

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۲۱: «التی تنقل العظم»

أقول: کما دل علیه معتبره ظریف حیث قال و فی المنقله خمس عشره من الابل عشر و نصف عشر و فی الجائفه ما وقعت فی الجوف لیس فیها قصاص الا الحکومه و المنقله ینقل عنها العظام و لیس فیها قصاص إلا الحکومه و علیه فما قیل من أن المنقله هی التی یخرج منها فراش العظام و فراش الرأس بفتح الفاء و الراء غیر المعجمه المفتوحه و الشین المعجمه و هی عظام رقاق تحوج الی نقلها

من موضع الى موضع فلعله من باب ذكر مصداق الادنى و إلا فلاوجه لاختصاص العظام برقاق العظام.

قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱: «و يدل عليه ما رواه»

أقول: مضافا الى روايات اخرى منها صحيحه الحلبى عن أبى عبدالله عليه السلام قال فى الموضحه خمس من الابل الى أن قال و المنقله خمس عشره من الابل (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۹۱).

قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۹: «و هى الخريطه الجامعه»

أقول: وعاء من جلد أو غيره يشد على ما فيه.

قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و يدل عليه روايه»

أقول: مضافا الى صحيحه معاويه بن وهب و روايه فضل بن صالح و مسمع و أبى الصباح و العلاء بن الفضيل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۲۰: «الابل تنقص عن الثلث»

أقول: ولايخفى عليك أن اكثر الروايات خاليه عن تعين الابل بل أفادت ثلث الديه و الظاهر من الديه هى الديه الكامله ولكن عين فى صحيحه الحلبى ثلثا و ثلاثين من الابل للمأمومه و ظاهرها كفايه ذلك تعبدا و لو كان ناقصا عن الثلث بثلث ابل و هو يقدم على ظاهر ثلث الديه و ان ابيت عن ذلك فالأمر يدور بين حمل صحيحه الحلبى على المجاز فى الحذف بان يكون الباقى و هو ثلث الابل مخذوفا حيث يكون فى مقام بيان الاعداد الصحيحه و بين حمل ساير الاخبار الداله على

ثلث الـديه على المجاز فان تطبيق ثلث الـديه على ثلاثه و ثلثين مع انها ليست بثلث حقيقى مجاز فان تكافأ الحملان كان المتجه عـدم اعتبـار ثلث البعير فيما إذا اراد اداء الـديه باعطاء الابعره للأصل بعـد تعارض الأخبار ولكن معـذلك لايترك الاحتياط كما افتى فى المبسوط يوجب اتمام ثلث الديه ثلث البعير.

قوله فى ج ۶، ص ۲۶۸، س ۱۱: «على الواصله إلى جوف»

أقول: لا على جوف الدماغ.

قوله فى ج ۶، ص ۲۷۱، س ۱۷: «فى احمرار الوجه بالجنابه»

أقـول: وفى الجـواهر و لاـيخفى عليـك أن مـورد النص و الفتـوى الـوجه لكن عن الخلاـف و السـرائر ان الرأس كـالوجه و لعله لمساواته له فى الشـجاج ولكنه كما ترى قياس لانقول به فالمتجه حينئذ الحكومه فيه لا الحاقه بالبدن الذى لايشمله و الله العالم و فيه أن الحكومه إن افادت ما ينقص عما قرر فى البـدن يشـكل من جهه أن الرأس لايكون امره أهون من البدن فافهم ثم لايخفى عليـك أن فى الجواهر ثم أن الموثق المزبور مختص بالرجـل و لـذا قيل إن كانت الجنابه على المرأه فنصف المـذكورات ولكن الفتـاوى مطلقه فلايبعـد مسـاواه المراه للرجـل فى ذلـك الحاقا بالجراح الـذى لم يبلغ الثلث فيه و الله العالم و لايخفى عليك أن الموثق المـذكور فى الكافى لايختص بالرجل ولكن المـذكور فى الفقيه هكـذا عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال سالته عن رجل لطم رجلاـ على وجهه فـاسودت اللطمه فقـال إذا اسودت اللطمه ففيهـا سـته دنانير و اذا اخضـرت ففيها ثلاثه دنانير و إذا احمرت ففيها دينار و نصف و فى اليد لانصف ذلك (الجزء الرابع، ص ۵۱۳) فيمكن أن يقال بالغاء

الخصوصیه ولکنه یشکل ذلک فی باب الدیات لاختلاف الرجل مع المراه اللهم إلا أن یقال إن قید الرجل فی السؤال لا فی الجواب هذا مضافا الی کفایه العمومات کخبر ابان و مضمره سماعه الوارده علی أن دیات النساء کدیات الرجال ما لم یبلغ الثلث فانها بعمومها یشمل المقام لان العبره بعموم الوارد لابخصوصیه المورد کالجراح أو قطع الاطراف و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر حیث ألحق المقام بالجراح مع أنه لاحاجه الی الالحاق مع عموم ما یدل علی أن النساء کالرجال فی الدیات.

قوله فی ج ۶، ص ۲۷۲، س ۶: «فمع اختلاف النقلین»

أقول: ولایخفی علیک أن اصاله عدم سهو الزیاده مقدمه علی اصاله عدم سهو النقص و لذا لایری العرف تعارضا بینهما و لاحاجه الی الاطمئنان مع جریان اصاله عدم سهو الزیاده و مجرد کون الکافی اضبط لایمنع عن جریان اصاله عدم السهو فی الزیاده.

قوله فی ج ۶، ص ۲۷۴، س ۲۱: «محتاج إلی الدلیل»

أقول: ولایخفی أن ذیل خبر أبان و مضمره سماعه مطلق و لایختص بقطع الاطراف أو الجراح فیشمل کل مورد من موارد الدیات حیث قال صلی الله علیه و آله و سلم ان المراه تقابل (تعاقل) الرجل الی ثلث الدیه فاذا بلغت الثلث رجعت الی النصف.

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۰، س ۲۱: «الأخذ بالطائفه الأولی»

أقول: ومع أخذ المشهور بالطائفه الأولی صریحها و ظاهرها و الاعراض عن

الطائفه الثانيه لاحجيه للطائفه الثانيه حتى يجمع بين الطائفتين بالجمع العرفى أو يحمل على التقيه نعم يمكن القول النسبه بين الطائفه الأولى و صحيحه أبى عبيده و صحيح مسلم هى الاطلاق و التقييد فيرفع اليد عن اطلاقهما بنص ما دل على ان الديه الكامله فيما إذا و لجته الروح.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۱، س ۱۳: «فيه بعدم الدليل عليه»

أقول: وفيه أن التفسير الذى ذكره ابن ادريس و إن لم يكن له دليل ولكن يمكن توجيه ما ذهب اليه الشيخ قال ابن ادريس ان الجنين مادام فى البطن فاول ما يكون نطفه و فيها و بعد وضعها فى الرحم الى عشرين يوما عشرون دينارا و بعد العشرين يوما لكل يوم دينار الى اربعين يوما و هى ديه العلقه فهذا معنى قولهم و فيما بينهما بحساب ذلك انتهى أورد فى التكمله و غيرها عليه أولا بان الحد الفاصل بين هذه المراتب أربعون يوما لاعشرون و ثانيا أنه لادليل على ما ذكره من التقسيم فالصحيح فى كيفيه التقسيم ما تضمنته صحيحه سليمان بن خالد و صحيحه صالح بن عقبه فراجع (ج ۲، ص ۴۰۴-۴۰۳).

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۰: «المرأه و مات ولدها»

أقول: و هنا فرع اخر و هو أنه لو قتلت المرأه و بطلت النطفه أو العلقه أو المضغه و غيرهما ما لم يلج الروح هل على القاتل ديه النطفه أو العلقه أو المضغه أم لا ربما يقال إن ديه هذه الامور فيما إذا اسقطت و أما مع عدم الاسقاط فلاديه يمكن أن يقال ان مقتضى قوله عليه السلام «جعل للنطفه خمس المائه عشرين دينارا و للعلقه خمسى المائه أربعين دينارا و للمضغه ثلاثه اخماس المائه ستين دينارا و للعظم

اربعه اخماس الـديه ثمانين دينارا فاذا كسـى اللحم كانت له مائه دينار كامله» هو لزوم ديتها نعم فى بعض الروايات فألقت ما فى بطنها أو ألقت جنينا أو شـربت دواء عمـدا و هى حامل لتطرح ولـدها ومقتضاها هو لزوم الاسـقاط و الإلقاء فى ترتب الديه فيقيد المطلقـات المـذكوره بهـا ولكن يحتمـل أن يكون قيـد الاسـقاط وارد مورد الغالب إذ بطلان النطفه و العلقه ينفق غالبا بالإلقاء و الاسقاط هذا مضافا الى امكان إلقاء الخصوصيه فافهم فالاحوط هو التصالح.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۶: «المذكور ففيه نظر»

أقول: ولايخفى عليك ان المشـكل اخص من المشـتبه و عليه فاصل عملى يرفع الاشـكال و عـدم الحليه بخلاف الاشـتباه و عدم العلم بوضعه واقعا فما فى المتن من أنه لا اشكال مع ا لنقل فى محله.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۴، س ۳: «أو حمل القتل على»

أقـول: كمـا يشـهد له تطـبيق القتـل على مثـل العلقه و المضـغه فى الروايه مع أن المعلوم عـدم ولوج الروح فيهمـا و بعـد التطـبيق المذكور فلايرث القاتله و عليه فلامجال لقوله و لامجال لاستبعاد وراثه القاتله الديه إلخ.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۴، س ۴: «مع الامتناع كان المناسب»

أقول: أى مع امتناع ارث القاتله من نفسها بعد كونها موظفه باداء الديه.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲: «قد يكون مسبوقا»

أقول: وأما إذا لم يكن مسبوقا باليد فمقتضى ادله الضمان كقوله عليه السلام من اتلف

مـال الغير فهو ضـامن ليس إلاـ اشـتغال الـذمه بقميتهـا فى القيمى أو بمثلها فى المثلى حال الإتلاف و لادليل على اشـتغال الـذمه بنفس العين الى يوم الاداء و يشهد له ما فى صحيحه محمد بن قيس فى عين فرس فقئت من ربع ثمنها يوم فقئت العين.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲۱: «المنجبر بالشهره»

أقول: ولايخفى دعوى الانجبار مع وجود معتبره عبد الاعلى كما ترى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶

أقول: وسيأتى فى ص ۲۹۱ حكم ما إذا فقأ عين ذات الاربع من الدابه و حكم ما إذا جنى على الدابه فالقت جنينها فراجع.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲: «جعل ذلک له رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم»

أقول: ولايخفى أن الروايه على فى المصدر تمت الى هنا و لعل هو من تتمه خبر أبى بصير كما سيأتى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۵: «و ربما يؤيد بخبر وليد»

أقول: يمكن أن يقال وجه التقييد ليس الأخبار بل هو انصـراف كلمه كلب الصـيد الى المعلم كما أن فى اللغه الفارسـيه ينصرف «سگ شكارى» الى المعلم.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۸: «و خبر أبى بصير»

أقول: ومعتبره الوليـد بن صبيـح عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال ديه كلب الصـيد السـلوقى اربعون درهما (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۶۸) جمع فيه بين القيدين و لذا

قال فی الجواهر هو الحجه لقول من خص الصید بالسلوقی بناء علی حجیه مثل هذا المفهوم اللهم إلا أن یقال بقصوره عن المقاومه و لو للشهره المزبوره لایراد منه المفهوم المزبور إلا أن ظاهر المصنف و غیره عدم الوقوف علی ما ذکرناه من النصوص خصوصا الاخیر کما لایخفی علی من لاحظ کلماتهم و منه یضعف توهین الخبر المزبور الذی لم یتحقق فیه الاعراض فالمتجه حینئذ اختصاص السلوقی من کلاب الصید بالاربعین و أما غیره فیرجع فیه الی التقویم انتهی و یمکن أن یقال أن مع احتمال أن یکون قید السلوقی واردا مورد الغالب فان الصیود تکون غالبا من السلوق فلایحرز کونه قیدا ومع عدم احراز قیدیته لاوجه لرفع الید عن اطلاق الصیود و ربما یقال أن زیاده السلوقی لم تثبت بملاحظه أن السند من ابن عمیر الی من روی عن الامام علیه السلام فی روایتی الولید بن صبیح واحد فلا ندری انه روی عنه ما فیه عنوان السلوقی فحسب أو أنه روی ما فیه کلا العنوانین فتبقی روایه الصید علی اطلاقها فلاموجب لتقییدها بالسلوقی أصلا انتهی. (راجع التکمه، ج ۲، ص ۴۳۲) و فیه أن وحده الرواه لاتکشف عن اختلاف لاحتمال أن یکون الامام علیه السلام ذکر علی نحوین السلوقی و الصید السلوقی أو الراوی اشتبه و اسقط ثم ذکرو ضم القید و کیف کان ففی ما ذکرنا غنی و کفایه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۱۵: «کلب الصید من غیر فرق»

أقول: ولایخفی علیک ان بعض الکلاب یصید ولکن یاکله أو لم یات به فلذا یعلمونها حتی لایاکله.

ص:۴۱۵

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲۳: «هذا من باب المفهوم»

أقول: إذ المفهوم يدل على انحصار العله فی سنخ الحكم فلو تم المفهوم يستفاد منه أن المذكور هو عله منحصره ولكن القيود تضيق موضوع شخص الحكم كقوله أن ظاهرت اعتق رقبه و اعتق رقبه مؤنه فلايدل على نفی العتق عن غير مورد المظاهره.

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱: «علی جهه اخری»

أقول: ككونه واردا مورد الغالب كما فی التكمله حيث قال لاموجب للتقيد بملاحظه أن الغالب فی كلب الصيد هو السلوقی فاذن يكون القيد واردا مورد الغالب فلاينافی الاطلاق و النتيجه أن الحكم يختص بكلب الصيد سواء كان سلوقيا أم لم يكن.

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۳: «فهو لايوجب صرف»

أقول: إذ الشهره تنفع فی جبر ضعف الروايه لادلاله الروايه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۷: «لكن الأشهر روايه»

أقول: حاصله أن مع تعارض معتبره السكونی مع معتبره عبد الأعلی و غيره فالترجيح مع الثانی لان الاشهر روايه و عملا هو الثانی و لايخفی أن المشهور عملوا بالثانی و التعبير بالاشهر لامورد له و كيف كان فالعمل علی معتبره عبد الاعلی و غيرها فهی تدل علی أن فی كلب الصيد أربعين درهما و أماما فی التكمله من حملها علی ما اذا لم تزد قيمته علی أربعين درهما فتنقلب النسبه بينها و بين

معتبره السكونى الى عموم و خصوص مطلق فتقيدوا معتبره السكونى بما إذا كانت قيمته أزيد من أربعين درهما فان تكون النتيجه ان ديه كلب الصيد أربعون درهما إلا إذا كانت قيمته أكثر من ذلك فتكون ديته قيمته ففيه أنه لاشاهد له و مجرد استبعاد كون قيمه كلب الحائط و الغنم أزيد من ديه كلب الصيد لايوجب التقيد إذ ليس ذلك الاستبعاد كالأحكام العقليه الحاقه بالروايه حتى يوجب تقيدها كما لايخفى. ثم على تقدير عدم المرجح بين المتعارضين من الأخبار فالحكم هو التساقط و الرجوع الى مطلقات الضمان لان النسبه بينهما عموم من وجه فلايشملها الأخبار العلاجيه إذ كلب الصيد ربما يكون سلوقيا و غير سلوقى كما أن السلوقى يكون صيودا فلاتغفل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۹: «و شروه بثمن بخس»

أقول: سقط ذيل الروايه و هو هكذا دراهم معدوده قال كانت عشرين درهما و روى عن أبى الحسن الرضا عليه السلام مثله و زاد فيه البخس النقص و هى قيمه كلب الصيد إذا قتل كانت ديته عشرين درهما.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۱: «و الانصاف عدم الترجيح»

أقول: ولايخفى عليك بعد عدم تماميه السند فى خبر أبى بصير لاتتم الحجيه الذاتيه إلا فى روايه ابن فضال بعمل المشهور فلامجال للتخيير.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۳: «فى كلب الحائط عشر»

أقول: هل يشمل كلب الدور أم لا محل اشكال لاختصاص اللغه و كلمات

القوم بالبستان فشموله للدور محل اشكال و مقتضى القاعده هو الضمان لقيمتها و أما ما روى من أنه لاقيمه لما عدا ما ذكر من الكلاب بل الزنبيل من تراب فلم يثبت لان خبر أبى بصير ضعيف و خبر ابن فضال مرسل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۶: «عدم عمل المشهور»

أقول: وهكذا لم يعمل المشهور بالأصل المقتضى لضمان القيمه فالقول بضمان القيمه مع ذاب المشهور الى ضمان عشرين درهما مشكل بل ممنوع لاستكشاف قول المشهور فى مثل المقام عن النص كما لايخفى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۸: «المخصص محل إشكال»

أقول: وفيه منع إذ قياس الراوى العادل يخبر بخبر يقطع بعدم صدق بعض مضمون خبره مع الفارق إذ فى الثانى يستكشف كذب المخبر فيوجب عدم الاعتماد على خبره بخلاف الراوى العادل فان عدم العمل ببعض خبره من جهه تقيه الامام عليه السلام لايضر بعدالته و نقله بعض مضمونه الاخر فلاتغفل.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۲۲: «و لم يعرف مستنده»

أقول: والمشهور كاف لاستكشاف عن النص فى مثل المقام كمالايخفى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۸۹، س ۱: «يكون القفيز فى بعض البلدان»

أقول: وفى الجواهر و القفيز كما عن الصحاح ثمانيه مكاكيك و المكوك ثلاث كيلجات و الكيلجه من و سبعه اثمان من و المن رطلان و الله العالم. فى مجمع البحرين المكوك كرسول المد و قيل الصاع و الاول اشبه لما جاء مضرا

بالمد و منه الحديث امراتی حلبت لبنها فی مکوک فأسقت جاریتی و فی حاشیه مجمع الرسائل للسید محمد کاظم الیزدی قدس سره هو التسعه و نصف من المن التبریزی و سه سیر و چهارده مثقال و نیم صیرفی است. و فی متن مجمع الرسائل هو السبعه و نصف من المن التبریزی و سه سیر و دوازده مثقال صیرفی است. و لایخفی أن مقدار القفیز غیر معلوم و معه فاللازم هو المصالحه فی مقداره أو الرجوع الی القیمه اللهم إلا أن یعتمد علی المشهور فی معنی الجریب فان ذهابهم الی القفیز مع انهم رووا روایات الجریب یعلم أن المراد منه هو القفیز ثم أن بناء علی کون المراد من الجریب هو القفیز لایخفی أن المن بحسب کیلو یزید علی الصاع الذی هو موضوع للأحکام فی موارد مختلفه ۱۱ مثقال.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۸: «و یشکل هذا مع دعوی»

أقول: والاحوط هو أکثر الامرین.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۰: «و علی ما فیه من ربع»

أقول: والظاهر انه عطف علی قوله علی ما فیه من عشر القیمه الخ فالعباره هکذا و أما ما ذکر فی الثانیه فیدل علی ما فیه من ربع القیمه فی عین الدابه صحیح ابن اذینه الخ.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۷: «هذا ولکن المشهور بین»

أقول: ولایخفی علیک ان شهره المتأخرین لاتوجب تضعیف الروایه لو کانت علی الخلاف کما لاتوجب قوتها لو کانت علی الوفاق کما نص علیه شیخنا

الأعظم فی مکاسب المحرمه مبحث بیع کلب الماشیه و الحائط فالعمل بالروایات المذکوره کما عن الشیخ الطوسی و جماعه هو المتعین ثم ان المراد من فقأ العین هو افسادها بادخال الاصبع فیها مثلا.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۲۰: «و أما ما ذکر فی المسأله»

أقول: راجع ص ۲۰۵ من هذا المجلد و ص ۲۰۴ من ج ۵.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۲: «فإن منشأ الضمان»

أقول: ولایخفی علیک أن عدم الحفظ مع صدق التقصیر و التفریط یوجب الضمان أیضا کما دل علیه اخبار حفر البئر و وضع الشیء فی الطریق و أخبار حفظ الدابه المغتلمه و أخبار الداله علی الضمان فیما إذا أستاذن من قوم و عقره کلبهم و أخبار داله علی ضمان هجوم الدابه الداخله علی المدخوله فی مستراحها و غیر ذلک من الموارد راجع ج ۵، ص ۲۰۵ و لذا أفتی شیخنا الاستاذ العراقی بالضمان مع عدم الحفظ فی الزراعه و سایر الاموال.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۱۷: «أما وجوب کفاره الجمع»

أقول: وفی الجواهر و لو قتل القاتل قود هل تجب فی ماله قال فی المبسوط و محکی السرائر و ظاهر المقنعه و المهذب و الوسیله لاتجب الکفاره فی ماله للأصل و لانها شرعت لتکفیر الذنب فمع فرض تسلیم نفسه و الاختصاص منه فقد اعطی الحق فیکفی کفاره و فی النبوی القتل کفاره بل قال الصادق علیه السلام فی خبر عبدالله بن سنان کفاره الدم إذا قتل الرجل مؤمنا متعمدا فعلیه أن یمکن نفسه من

اوليائه فان قتلوه فقد ادى ما عليه إذا كان نادما على ما كان منه عازما على ترك العود و إن عفى عنه فعليه أن يعتق رقبه و يصوم شهرين متتابعين و يطعم ستين مسكينا و إن يندم على ما كان منه و يعزم على ترك العود و يستغفرالله تعالى ابدا ما بقى ولكن فيه اشكال ينشأ من كون الجنايه سببا فيستصحب و لان الأصل عدم السقط و لان حقوق الله المتعلقه بالمال لاتسقط بالموت بل عن الفاضل فى المختلف و التحرير انه قوى الوجوب بل عن الشيخ فى الخلاف الفتوى به مدعيا عليه اجماع الفرقه و اخبارهم و لعله الأقوى فى النظر للاصل و اطلاق الأدله و الله العالم و فيه كما فى تكمله المنهاج، ج ۲، ص ۴۳۶ أن جميع الامور المذكوره مدفوعه أما الاستصحاب فلامورد له بعد وجود الدليل الاجتهادى الدال على أن الموضوع هو العفو و عدم القتل و هكذا لامورد لاصاله عدم المسقط مع الدليل الدال على المسقط و هو القود و أيضا لامجال لدعوى كونها من حقوق الله فلاتسقط بالموت بعد دلاله النصوص على أن موضوعها هو ما إذا عفوا عنه و لم يقتل فلاتغفل و عليه فلاوجه للاحتياط مع وجود الدليل الاجتهادى.

قوله فى ج ۶، ص ۲۹۴، س ۱: «إن لم يذكر خصوص»

أقول: للكفايه ذكره فى السنه و لا اشكال فيه و انما الكلام فيما إذا مات القاتل فى القتل الخطائى فى انه هل تسقط الكفاره عنه بالموت أم لاذهب فى تكمله المنهاج الى أن الاظهر سقوطها و ذلك لان المستفاد من الايه الكريمه هو انها تكليف محض يعنى أن الواجب عليه هو التحرير الذى هو فعل له و من الطبيعى أنه يسقط بموته فبقائه يحتاج الى دليل انتهى ولكن يمكن أن يقال انه من الواجبات

المـاليه التى تخرج من اصـل المـال اللهم إلاـ أن يقـال إن المتيقن هو المـاليه التى تكون دينـا كالخمس و الزكاه و الـديون و أما شموله لمثل الكفارات فغير واضح فمقتضـى الأصل هو عدم الخروج من الأصل و قد صـرح به فى المستمسك كتاب الحج باب نذر الحج مسأله ٨ و باب الوصيه الحج مسأله ١ و فى كتاب الصلوه باب استيجار الصلوه فراجع ولكن معذلك لايترك الاحتياط باخراج الكبار كفاره القتل الخطائى من سهامهم.

قوله فى ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۱: «المحل العصبه و المعتق»

أقول: قال فى الجواهر إنما الكلام فى تعيين العاقله و المشهور بين الأصحاب كما اعترف به غير واحد انها العصبه خاصه لصحيح محمد بن قيس عن جعفر عليه السـلام أن اميرالمؤمنين عليه السلام قضى فى امراه اعتقت رجلا و اشترطت و لائها ولها ابن فألحق و لائها بعصبتها الذين يعقلون عنها دون ولدها و صحيحه الاخر عنه أيضا انه عليه السلام قضى فى رجل حرر رجلا فاشترط ولائه فتوفى الـذى أعتق و ليس له ولد الا البنات ثم توفى المولى و ترك ما لاقال فقضـى بميراثه للعصـبه الذين يعقلون عنه إذا احدث حدثا يكون فيه عقل و المرسل ان امراه رمت اخرى حاملا فاسقطت ثم ماتت الراميه فقضى رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم عليها بالغره و قضى بان ميراثها لبنيها و زوجها و العقل على عصبتها (جواهر، ج ۴۲، ص ۴۱۵) و لخبر الحسين بن مهران عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال سالته عن امراه دخل عليها لص و هى صـلى فوقع عليها فقتل ما فى بطنها فو ثبت المراه على اللص فقتلته فقال أما المرأه التى قتلت فليس عليها شىء و ديه سخلتها على عصبه المقتول السارق (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۸).

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۲: «العصبه من تقرب الی المیت»

أقول: حکی المبسوط و الخلاف و الوسیله و محکی المهذب ان الاباء و أن علوا و الابناء و ان نزلوا لایدخلون فی العاقله و نسبه ثانی الشهیدین الی المشهور بل فی الخلاف دعوی الاجماع علیه خلافا للاسکافی و المفید و الشیخ فی النهایه و الحائریات و الحلی و یحیی بن سعید و أبی العباس و الفاضلین و الصیمری و الشهید فی اللمعه و غیرهم و ظاهر المحکی من التنقیح بل نسبه فی الایضاح الی الشهره بل عن الحلی الاجماع علیه و نسبته الی روایتنا و ان الشیخ تفرد بالعدم و لایخفی علیک أن مقتضی القول الاخیر هو عدم تمامیه تفسیر العصبه بمن تقرب الی المیت بالابوین أو بالاب فان العصبه تشمل الاباء و الابناء مع انهما لایحتاجون فی التقرب الی المیت بالواسطه اللهم إلا أن یقال إن تفسیر المذکور من جهه اخراج من تقرب من جهه الام.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۵: «ما ذکر من أن المشهور»

أقول: أی من نسبته الی المشهور لعل التعبیر المذکور لاخراج الاقارب من جهه الام کما یشهد له أن المشهور ذهبوا أیضا الی دخول الاب و الابن کما أن ذلک الجوهری مع تصریحه بالعنوان المذکور صرح أیضا بان الابن و الاب داخل فی العصبه و مما ذکر یظهر أن تفسیر العصبه بمن تقرب الی المیت بالاب لیس إلا من جهه اخراج من تقرب من جهه الام فلاتغفل.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۶: «یعتد به مع أن المشهور»

أقول: وقد عرفت تصریح جماعه بدخول الاباء و الابناء مع حکایه الاجماع و الشهره و نسبه المخالف الی الندره من صاحب السرائر و هو و إن کان معارضا بتصریح جماعه اخری و دعوی الاجماع و الشهره ولکن مع المعارضه لاوجه لرفع الید عن تصریح بعض اهل اللغه بدخول الاباء و الابناء فی العصبه إذ لااجماع و لاشهره علی الخلاف بعد وجود القول عن جماعه معتده بها موافقا للغه و علیه فالعصبه هم المحیطون به فبطبیعه الحال تشمل الاب و الابن و ممن صرح بدخولهما فی العصبه مختار الصحاح و الجوهری و تاج العروس و مجمع البحرین و الازهری حیث قال فالاب طرف و الابن طرف و العم جانب و الاخ جانب.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۳: «و بالروایتین عامیتین»

أقول: ولصحیح محمد بن قیس أن امیرالمؤمنین علیه السلام قضی فی امراه اعتقت رجلا و اشترطت ولائها ولها ابن فألحق و لائها بعصبتها الذین یعقلون عنها دون ولدها و اجاب عنه فی الجواهر باحتمال اراده اخراج الولد من العصبه علی نحو جهه الاستثناء المقتضی لکونهم منها فیکون دالا علی المطلوب و تبعه فی التکمله حیث قال أن الصحیحه لاتدل علی استثناء الولد من العاقله و ذلک لان الظاهر منها أن الولد مستثنی ممن له الولاء و هم العصبه فان ولاء الام لایصل الی ولدها و انما یصل الی غیره من عصبتها فاذن الصحیحه تدل علی دخول الولد فی العاقله لکنه لایرث الولاء من الام انتهی و بعباره اخری ان الاستثناء متصل کما هو الظاهر و اخراجه اخراج الحکمی فهو مؤید لکونه داخلا فی العصبه فلاوجه للتفرقه بین

الاباء و الابناء فی الدخول فی العصبه کما یظهر من بعض الفتاوی لبعض مراجع زماننا هذا.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۷: «و هو فی النهایه مخالف»

أقول: هذا مضافا الی فتوی جماعه بدخولهما فی حقیقه العصبه کما مر الاشاره الیه فی ص ۲۹۶ فراجع و هذا مضافا الی المحکی عن السرائر انه قال قد رجع شیخنا فی جواب المسائل الحائریات و الروایه بتبری الاب من جریره الابن روایه شاذه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۰: «و قد یقرب عدم دخول»

أقول: لامجال للأصل بعد ما عرفت من ثبوت الدیه علی العاقله و فسرت بالعصبه کما فسرت العصبه بما یدخل فیه الاباء و الابناء.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۲: «توزع علی من دخل»

أقول: و سیأتی فی ص ۳۰۱ تقویه التوزیع المذکور و ان التقسیط علی الاقرب فالاقرب کالارث لادلیل علیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۲: «فلکل من الطرفین»

أقول: فمع اجراء البرائه فی کل طرف لایلزم علی کل واحد منهما اداء هذا المقدار من الدیه.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۴: «هذا فلایتوجه الإشکال»

أقول: ولکن یمکن أن یقال إن لمثل المقام فرقا مع سایر الموارد کواجدی المنی فی الثوب المشترک فان مقامنا من موارد الشبهات المالیه و مقتضی القاعده هو الاحتیاط فیها کالفروج و النفوس فنفی شغل الذمه بالاصل فی کل طرف یوجب إهدار دیه المسلم بهذا المقدار و هو ینافی لزوم الاحتیاط فی الشبهات المالیه خصوصا مع ما ورد من أنه لایبطل دم امرئ مسلم (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۳) فالاصلین فی المقام یکونان متعارضین و مع التعارض و التساقط علم شغل الذمه بینهما و یجب علیهما الاحتیاط بالاداء و لو بالتصالح علی النصف.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۷: «انثی لم یظهر وجهه»

أقول: یمکن أن یقال إن الخبرین أعم من العمد و ما ورد فی العاقله مخصوص بالخطاء فمقتضی الجمع بینهما هو حملهما علی العمد فافهم.

قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۱۲: «و لایخفی الاشکال فیه»

أقول: ولایخفی أنه لا اشکال فی خروج المرئه حکما و إن صدق علیها القرابه من جهه الاب کما ورد فی الکافی عن علی بن ابراهیم عن أبیه عن ابن أبی عمیر عن حماد و هشام جمیعا عن الأحول قال قال ابن ابی العوجاء ما بال المرأه المسکینه الضعیفه تأخذ سهما واحدا و یأخذ الرجل سهمین قال فذکر ذلک بعض أصحابنا لأبی عبدالله علیه السلام فقال ان المرأه لیس علیها جهاد و نفقه و لامعقله و انما ذلک علی الرجال فلذلک جعل للمرأه سهما واحدا و للرجل سهمین (الوسائل،

ج ۱۷، ص ۴۳۶) و روی مثله فیه عن اسحاق بن محمد النخعی قال سال النهیکی أبامحمد علیه السلام ما بال المرأه المسکینه الضعیفه تأخذ سهما واحد و یأخذ الرجل سهمین فقال أبومحمد علیه السلام أن المرأه لیس علیها جهاد و لانفقه و لاعلیها معقله انما ذلک علی الرجال الحدیث و الاجماع علی العمل بهما کمالایخفی.

قوله فی ج ۶، ص ۳۰۱، س ۱۰: «هذا لم یظهر وجه للتقسیط»

أقول: استدل فی الجواهر للترتیب علی حسب ترتیب الارث بقوله تعالی و اولوا الارحام بعضهم أولی ببعض فی کتاب الله فی بعض المدعی منضما لعدم القول بالفصل و للمرسل عن أحدهما أنه قال فی الرجل إذا قتل رجلا خطأ فمات قبل أن یخرج الی اولیاء المقتول من الدیه ان الدیه علی ورثته فان لم یکن له عاقله فعلی الوالی من بیت المال (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۴) بتقریب أنه یدل علی أن دیه الخطاء علی الوارث المراد به العاقله و لو بقرینه قوله بعده فان لم یکن له عاقله الخ بل و لغیره من النصوص السابقه الداله علی تبعیه العقل للارث و إن کان هو بالنسبه الی وارث مخصوص مع ملاحظه الانجبار بالشهره المزبوره انتهی موضع الحاجه یمکن أن یقال إن الایه لایدل علی المقام هذا مضافا الی أن الخبر المرسل ضعیف بالارسال و لم یعلم استناد المشهور الیه علی أن مورده کما فی التکمله القتل الشبیه بالعمد بقرینه أن المفروض فی موردها أن الدیه کانت واجبه علی القاتل فمات قبل أن یفرغ ذمته ثم أن توجیه الحکم ثبوت الدیه علی العاقله بکونهم و ارثین لایدل علی ترتیب ما علیهم بنحو ترتیب الارث فالاظهر عدم اعتبار الترتیب بین جمیع الطبقات.

حاشيه المجلد السابع من جامع المدارک

ص:۴۲۹

۴۲

۴۳

قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۴: «أما اعتبار البلوغ»

أقول: ولاـيخفی علیـک أن اعتبـار البلوغ إما فی الوطی الزنائی و الـدلیل علیه مضافا الی الاجماع و حـدیث رفع القلم عن الصبی أخبار کثیره منها روایه أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام فی غلام صغیر لم یدرک ابن عشر سنین زنی بامراه قال یجلدالغلام دون الحد الحدیث و إما فی الوطی الاحصانی مع أهله و الدلیل علیه هو استصحاب عدم الاحصان و اصاله البرائه عن الحد الزائد هـذا مضافا الی دعوی الانصـراف عن وطی غیر البالغ لاهله عن مثل اعتبار وطی الأهل و الـدخول به و الی دلیل الاعتبار من عدم إلتـذاذه بوطی أهله قبـل بلوغه فـافهم فی هـذه الاضافـات و ممـا ذکر یظهر وجه اعتبـار العقل فی الوطی الاحصانی مع أهله و هو استصحاب عدم الاحصان و غیره.

ص:۴۳۱

قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۶: «و منها صحیح إسماعیل بن جابر»

أقول: هذا دلیل اعتبار قید یغدو علیه و یروح الظاهر فی اعتبار کون الواطی متمکنا من وطی زوجته.

قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۸: «و منها صحیحه رفاعه»

أقول: ظاهرها هو نفی الرجم عمن لم یدخل باهله قبل الزنا و ظاهر الدخول المواقعه و بهذه الصحیحه تقید سایر المطلقات.

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۲: «بناء علی أن»

أقول: و الظاهر أن قوله بناء علی أن یکون المراد من الدخول بأهله الوقاع راجع الی توضیح صحیحه رفاعه و قوله و أن یکون المراد من البناء بالأهل الوقاع راجع الی توضیح صحیحه عمربن یزید.

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و الاولی کفایه الثانی»

أقول: أن اریـد بـذلک أن قوله لم یبن بأهله أعم من الدخول و الوطی فلیقید بصحیحه رفاعه فانه نفی الرجم عمن لایدخل باهله قبل الزنا کما هو الظاهر من عنوان الدخول باهله.

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و قیل هو الزفاف»

أقول: و یشهد له صحیحه عبدالله بن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال قلت له رجل تزوج امراه فلما کان لیله البناء عمدت المراه الی رجل صدیق لها الحدیث (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۹۳)

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «ولامجال للجمع»

أقول: یمکن أن یقال إن مقام التعریف و ان اقتضی الاستقصاء فی القیود ولکن هذا الاقتضاء بالاطلاق فاذا افید فی مقام التعریف بذکر قیود فمقتضی الاطلاق هو عدم تقیید شیء اخر و هذا الاطلاق قابل للتقیید کسایر المطلقات التی یکون المتکلم فیها فی صدد البیان و علیه فمقام التعریف لایوجب إلا کون المتکلم فی مقام البیان فلافرق بینه و بین سایر المطلقات نعم لو کان التعریف موجبا للصراحه فلایکون قابلا للتعریف ولکن المفروض هو اقتضاء التعریف عدم مدخلیه شیء اخر بالاطلاق لابالصراحه هذا مضافا الی ان التقید و الاقتصار فی الرجم علی ما إذا واقع الحره قبل الزنی موافق للاحتیاط و الحدود تدرء بالشبهات علی أن قوله تکون عنده بالغیبه ملازم للدخول نوعا.

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۵: «فقال الذی عنده»

أقول: لایبعد ملازمته عرفا مع الدخول سیما مضمر أبی بصیر مع اضافه اغلاق الباب علیها و علیه فلا إطلاق.

قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۱۶: «إلی العموم الکتابی»

أقول: و مقتضی الآیه الکریمه هو الجلد.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰، س ۷: «بما هو معلوم اشتراطه»

أقول: و المعلوم اشتراطه هو تمکن الزوج من أن یغدو و یروح علیها و هو شرط فی صدق الاحصان فی حقها کما ذهب الیه فی الجواهر.

قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۲: «جمیل فالظاهر أن السؤال»

أقول: حاصله أن قوله علیه السلام فی صحیحه جمیل تضرب عنقه أو تضرب رقبته فی مقام تفسیر مکان الضرب و علیه فلایدل علی ما یتفاهم من هذا العنوان لو قیل مستقلا من القتل و أما ما رواه فی الوسائل عن الفقیه (۴۷۷ ط قدیم) باسناده عن جمیل عن أبی عبدالله علیه السلام قال تضرب عنقه أو قال رقبته فالظاهر أنه أیضا لیس روایه مستقله بل هو اشاره الی صحیحه جمیل بن دراج الوارده فی تفسیر الضربه و علیه فلامجال للاستدلال للقتل إلا بان یقال ان المراد من قوله ضرب ضربه بالسیف اخذت منه ما أخذت هو القتل کما یؤیده ما ورد فی اللواط حیث روی فی الوسائل عن محمد بن یعقوب عن أحمد عن الحسین بن سعید عن القاسم بن محمد الجوهری عن عبد الصمد بن بشیر عن سلیمان بن هلال عن أبی عبدالله علیه السلام فی الرجل یفعل بالرجل قال فقال إن کان دون الثقب فالجلد و إن کان ثقب اقیم قائما ثم ضرب بالسیف ضربه اخذ السیف منه ما أخذ فقلت له هو القتل قال هو ذاک (الوسائل، ج ۱۸، ص ۴۱۶) و لعل هذا وجه ذهاب الاصحاب الی أن المراد هو القتل.

قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۷: «و المعروف الحمل علی ذات»

أقول: ربما یقال أن ذات محرم باطلاق من دون تقیید بشی ظاهر فی النسب بخلاف ذات محرم بالرضاع أو المصاهره فانه یحتاج الی تقیید بالرضاع أو المصاهره فهذا الاستظهار لیس من ناحیه الانصراف حتی یمنع بان الانصراف انما یضر إذا کان بحد یصیر کالقید المذکور و کان اللفظ کالقالب للمقید بل هو کما عرفت من جهه عدم حاجه الکلمه الی شیء اخر فی المحرم النسبی دون غیره فاراده الغیر یحتاج الی مؤنه زائده فاطلاقه دلیل علی أن المراد من ذات محرم هو النسبی و مما ذکر یظهر ما فی حدود النظری ما فی تفصیل الشریعه فراجع.

قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۲: «فلم یظهر وجهه فإن»

أقول: وفیه أنه لاخصوصیه للیهودی بل یتعدی منه الی أهل الکتاب بل لعل ترک الاستفصال فی صحیحه حنان من جهه کون الیهودی ذمیا أو غیر ذمی یدل علی أن الحکم کذلک فی غیر الذمی هذا مضافا الی أن الحکم فی الحربی یکون کذلک بالاولویه لعدم احترام دمه و لان الکفر مله واحده و کیف کان فالحکم للکافر کما ذهب الیه السید البروجردی قدس سره فی توضیح المسائل.

قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۹: «أما قتل الزانی قهرا»

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم مختص باکراه الرجل للمرأه و اغتصاب فرجها فلایشمل العکس ثم أن موضوع الدلیل أعمن من الاکراه الاصطلاحی ذذا الغصب یشمل ما إذا کانت المرئه قائمه أو مغماه أو سکری و القول بان الغصب

غير الاكراه الاصطلاحى كما فى تفصيل الشريعه كما ترى لان مجدد كون المكره أميا بالعمل مع التوعيد عن اختبار لايخرجه عن الغصب و الاغتصاب مع كون عنوان أعم.

قوله فى ج ۷، ص ۲۷، س ۱۴: «يتمسک بصحيحتى برید»

أقول: أى بتصريحهما على عدم الفرق بين المحصن و غيره فلايكون حدها إلا القتل.

قوله فى ج ۷، ص ۲۷، س ۱۵: «بالمسلمه فيشكل حيث إن»

أقول: وفيه ان استظهار العليه من الادله محل منع و إن استظهر من نفس الموضوع فانه يكون مقتضيا بالنسبه الى الحكم ففيه أنه يعم جميع الموارد التى تكون الأخبار فيها متعارضه فلامورد للتعارض مع أنه كما ترى.

قوله فى ج ۷، ص ۲۸، س ۳: «و مع استظهار العليه»

أقول: وقد عرفت انه لاوجه للاستظهار المذكور فالنسبه بينهما هو عموم من وجه ولكن يقدم روايات المقام بالشهره بل الاجماع و بتصريح بعض الأخبار بعدم الفرق فى بعض الأخبار و التزاحم فيما إذا كانت الادله مصرحه بالعليه و المفروض هو عدمه أو كان الموارد متزاحمه من جهه شمول الدليل كتزاحم انقاذ زيد مع انقاذ عمرو مع اطلاق انقذ الغريق أو كتزاحم ضرر زيد مع ضرر عمرو مع اطلاق حديث نفى الضرر و هو فيماإذا كان الموارد المتزاحمه مصاديق دليل واحد و المقام أيضا

ليس كذلك و القول بان روايات المقام حاكم بالنسبه الى روايات الجلد غير ثابت و مما ذكر يظهر ما فى تفصيل الشريعه فافهم.

قوله فى ج ۷، ص ۲۹، س ۷: «الشيخه بصحيحه محمد بن مسلم»

أقول: وفيه أن صحيحه محمد بن مسلم المذكوره مطلقه فكيف يقيد بها صحيحه عاصم بن حميد بغير الشيخ و الشيخه اللهم إلا أن يقال بان القدر المتيقن بمناسبه الحكم و الموضوع و الجهات الخارجيه هو حمل صحيحه محمد بن مسلم على الشيخ و الشيخه و حمل صحيحه عاصم على غير الشيخ و الشيخه ولكنه محل منع لان القدر الميتقن لايوجب الظهور اللفظى و المتبع هو الظهور اللفظى و هو على المفروض مطلق فى الجانبين فالظاهر ان الصحيحتين متعارضتان و حيث ان تعارضهما هو التعارض التباينى يرجع فيهما الى القواعد المقرره فى الاخبار المتعارضه اللهم إلا أن يعتمد شواهد الجمع بينهما منها روايه عبدالله بن طلحه و منها موثقه عبدالرحمن عن أبى عبدالله عليه السلام قال كان على عليه السلام يضرب الشيخ و الشيخه ماه و يرجمهما و يرجم المحصن و المحصنه و يجلد البكر و البكره و ينفيهما سنه بدعوى أن قرينه المقابله تقتضى أن يكون المراد بالجمله الثانيه هو الشاب و الشابه فهذه الروايه تصير كروايه عبدالله بن طلحه فى التفصيل بين الشيخ و الشيخه و الشاب و الشابه فى الزنا مع الاحصان و به يجمع بين الأخبار الداله على الجمع و للأخبار الداله على خصوص الرجم فيحمل الأولى على الشيخ و الشيخه و الثانيه على الشاب و الشابه ولكن يشكل ذلك مضافا الى أن لازمه كما فى المتن تخصيص الأكثر بالنسبه الى الأخبار الداله على الجمع فان

ابتلاء الشاب و الشابه بالزنا مع الاحصان اكثر فخروجه عن مثل صحيحه محمد بن مسلم يوجب تخصيص الأكثر باحتمال أن يكون المراد من موثقه عبدالرحمن هو الاشاره الى وجود الامرين اعنى الرجم و الجلد فى الشيخ و الشيخه بحسب اختلاف الموارد لا أن المراد هو جمعهما بزناهما و المسأله محل تأمل و اشكال بالنسبه الى جمعهما فى الشاب و الشابه و يؤيد الاشكال عدم تحصيل ذهاب الشهره الى جمعهما فى الشاب و الشابه و إن نسب اليهم و صرح جماعه بالجمع فالتفصيل و إن لايخلو عن الاشكال ولكنه هو الاحوط لدرء الحدود بالشبهات.

قوله فى ج ۷، ص ۲۹، س ۱۶: «بين المطلقين باق و أما التأييد»

أقول: و مقتضى القاعده فى التعارض التباينى هو الرجوع الى الاخبار العلاجيه و المرجحات و حيث كان الترجيح فى المقام مع مطلقات الجمع بين الجلد و الرجم لكثره رواياته و قوه أسانيدها و ذهاب الاصحاب المتقدمين اليه فى الشيخ و الشيخه و المتأخرين فى غيرهما أيضا و مخالفته مع العامه فالأقوى هو الجمع بين الجلد و الرجم فى مطلق المحصن و المحصنه و القول بان الحد يدرء فى الشبهه و مع التعارض يقع الشبهه كما ترى بعد وجود القاعده المقرره فى تعارض الأخبار من الأخبار العلاجيه و مما ذكر يظهر وجه ضعف التفصيل بين الشيخ و الشيخه و بين غيرهما أيضا ولكن مر فى الحاشيه السابقه الاشكال فى المساله باعتبار وجود شواهد الجمع و عدم ثبوت المشهور من المتقدمين فى الجمع فى الشاب و الشابه.

قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۱: «و لقائل أن یقول:»

أقول: وفیه منع و أما الاستشهاد بصحیح أبی بصیر ففیه أن فی صحیح أبی بصیر سئل السائل و أجاب الامام و من المعلوم أن مع سؤال السائل یرفع عن الاطلاق و لو لم یسئل لکان اطلاقه حجه و فی موثقه ابن بکیر اطلق الامام و لم یسئل السائل و مقتضی الاطلاق هو الحد الکامل بحسب حاله من الاحصان و غیره کما ذهب الیه فی الجواهر و الامام فی تحریر الوسیله و القول بان قوله و یقام علی الرجل الحد فی مقابل التعزیر فلایستفاد منه إلا أن المورد من موارد الحد و أما تفصیل الحد فلیس فی مقام بیانه خلاف الظاهر هذا مضافا الی أنه لاحاجه الی الاطلاق المستفاد من الروایه بعد صدق زنی المحصن فان أدله الإحصان یکفی فی اثبات الحد.

قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۶: «بالمجنونه فتأمل»

أقول: و لعله اشاره الی انه لم یرد فی الزنی بالمجنونه روایه الا ما ارسله فی السرائر و هو غیر ثابت ولکن عرفت أنه یکفی فی اثبات حد الاحصان علی من زنی بالمجنونه صدق زنی المحصن فان ادله حد المحصن یشمله کما لایخفی.

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۳: «ینفی عن المصر حولا»

أقول: وفی الجواهر ثم أن الظاهر التغریب عن مصره الذی هو وطنه لکن عن المبسوط المصر الذی زنی فیه و لعله الظاهر من خبر مثنی الحناط السابق و ربما احتمل بعد أن یأتی الامام فیکون النفی من ارض الجلد الی مصر اخر کما مر فی خبری حنان و محمد بن قیس و یؤیده قول الصادق علیه السلام فی حسن الحلبی النفی

من بلده الی بلده و قال نفی علی علیه السلام رجلین من الکوفه الی البصره و قد سمعت خبر سماعه الصریح فی النفی من المصر الذی جلد فیه بل و کذا خبر أبی بصیر (ج ۴۱، ص ۳۲۷) و بالجمله بعض الروایه یدل علی نفیه عن مصره و من المعلوم أنه ظاهر فی وطنه و بعضها یدل علی نفیه عن البلده التی حد فیها فان قلنا بان الحد اقیم غالبا فی وطنه فاتحد بلد الحد مع وطنه و یؤیده عنوان التغریب فی عباره الفقهاء و إن قلنا بان عنوان البلده التی حد فیها عنوان براسه فلیقید الاطلاقات به و یحمل مصره أومصرهما علیه بادنی مناسبه ولکنه مشکل فالاحوط هو تبعیده عن وطنه و بلد الزنا و بلد حد فیه الی بلد اخر.

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۱: «و قد یقید بملاحظه»

أقول: بناء علی أن قوله و هما اللذان قد املکا من الامام کما هو الظاهر.

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۳: «فی غیر مصرهما»

أقول: ظ فیه اشتباه لان علامه تقدم علی قوله و لم یدخل بهما فآخر الروایه هو قوله و لم یدخل بهما.

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۶: «رجع الی تقیید الموضوع»

أقول: أی تقیید موضوع الحکم الشرعی کما هو الظاهر فان الشارع فی مقام بیان احکامه و حدود موضوعاته لا فی مقام بیان معانی اللغات و الکلمات.

قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۷: «إلی تعیین الموضوع»

أقول: أی معنی الموضوع العرفی أو اللغوی لان جعل المماثل أو تتمیم الکشف للوصول الی الاحکام لا مورد له إلا فی التعبدیات فلایشمل ادله امضاء بناء العقلاء لحجیه خبر الثقات فی غیر التعبدیات.

قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۱: «فانه عام خرج المحصن»

أقول: ویمکن أیضا اخراج من لم یملک فیختص بمن املک و لم یدخل لایقال أن اخراجه مع اخراج المحصن یوجب تخصیص الأکثر لانا نقول التخصیص یکون عنوانیا فاخراجهما مع بقاء الشاب فیه مع کثره ابتلاء الشاب لایلزم تخصیص الأکثر.

قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۳: «و إن کان بکرا فاجلده»

أقول: فمقتضی المقابله هو أن البکر هو غیر المحصن ولکن یمکن تقییده بما فی صحیحه محمد بن قیس من تقیید الموضوع.

قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۷: «التغریب فادعی الاجماع»

أقول: وهو کاف فی رفع الید عما یدل علی جریان النفی للبکره أیضا ولذا قال فی الجواهر و توقف فیه فی المسالک و قال إن تم الاجماع و إلا کان مقتضی النص ثبوته علیها کما هو خیره ابنی أبی عقیل و الجنید ولکن فیه أن النص المزبور مع أنه غیر صریح معارض بالاجماع المزبور المعتضد بالشهره العظیمه و بالأصل و غیره

فلاريب فی أن الاصح عدم التغريب فيها انتهی و لايخفی عليك أن التمسك بالاجماع المزبور لااشكال فيه و أما الاستدلال بالاصل مع وجود النص فلامجال له و عدم الصراحه لايضر بعد وجود الظهور فلاتغفل.

قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «و لايبعد الإباء»

أقول: وفيه أن ذكر اداه كل لاتنافی التخصيص كما يصح الاستثناء فی مثل قولهم كل من يكون فی بلده الاصبهان هو يكون كذا إلا زيدا و فی مثل كل نفس هالك إلا وجه ربك و كل حی يموت إلا الحی القيوم و غيرذلك و عليه فلا إشكال فی تخصيص صحيحه يونس بمعتبره فالأقوی هو ما ذهب اليه المشهور من القتل فی الرابعه.

قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «هذا مع أن ما ذكر»

أقول: هذا مع قطع النظر عن الجمع بين الروايات و إلا فلاحاجه الی تلك الابحاث كما لايخفی.

قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۴: «جهه المخصص المردد»

أقول: و لعل مراده من المتباينين هو أن مقتضی المخصص المردد بين القتل فی الثالثه و القتل فی الرابعه هو عدم جواز التمسك بالعام الدال علی الجلد لا فی الثالثه و لا فی الرابعه للعلم الاجمالی بالتخصيص كما أن مع تخصيص الزيد المردد بين

ابن عمرو و ابن بكر لايجوز التمسك بعموم اكرم العلماء إذ اصاله الظهور حجه ما لم يعلم بالخلاف فمع العلم الاجمالى لامجال للتمسك باصاله الظهور و العموم كما لايجوز بالاصل العملى مع العلم بالخلاف فلاتغفل

قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۱۵: «فى المقام شبهه اخرى»

أقول: وفيه أن ادله اعتبار اخبار الثقات قطعيه و مع قطعيه الادله لا اشكال فى الاعتماد عليها و لو فى الدماء و لذلك لم ار من فصل فى حجيه اخبار الثقات بين الدماء و غيرها فتدبر جيدا.

قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «ما جوزوا الترک»

أقول: أى ترک حفظ النفس.

قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «الترک لتقتل غيرها»

أقول: ظ ليقتله غيره و لايقتل هو نفسه.

قوله فى ج ۷، ص ۳۶، س ۵: «قد عرفت الاشكال فى الأخذ»

أقول: و هو تخصيصه بالمردد بين المتباينين.

قوله فى ج ۷، ص ۳۶، س ۸: «البيان لقيام الحجه على خلاف»

أقول: وهو ما دل على استحقاق القتل فى المرتبه الثالثه كروايه يونس و مع قيامه خصصت الآيه به فلادليل على الجلد.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۳: «و أما اقامه الحاکم»

أقول: والمساله معنونه أیضاج ۵، ص ۴۱۱ فراجع و فی ج ۶، ص ۵ و ۶.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «فی ذلک قطعا»

أقول: لعدم کون اقامه الحدود من مناصبه الخاصه و شؤونه الخاصه بل الحدود کالامر بالمعروف و النهی عن المنکر لایقاع المعروف و الانتهاء عن المنکر.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «بتشریع الحدود تقضی باقامتها»

أقول: وبعد معلومیه بقاء الحکم یؤخذ فی اجرائها بالقدر المتیقن و هو الفقیه.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «الثانی: أن أدله»

أقول: استدل به أیضا السید آیه الله العظمی الکلبایکانی (مدظله العالی) فی تقریراته الموسومه بالهدایه الی من له الولایه بقوله الوجه الثالث أنه یمکن اثبات الولایه للفقهاء فی بعض الموارد بنفس الادله المثبته للاحکام فی تلک الموارد مثل قوله تعالی و لکم فی القصاص حیوه یا اولی الالباب السارق و السارقه فاقطعوا ایدیهما الزانیه و الزانی فاجلدوا کل واحد منهما ماه جلده و هذا الدلیل انما یتم بمقدمه و هی ان سلسله من الامور انما تعلق اراده الشارع علی تحققها فی الخارج و لایرضی بترکها و تعطیلها لمصالح کامله توجب ذلک و أن لم یخاطب بایجادها مکلف خاص و شخص معین ثم أن بعض تلک الامور قد یتعلق بالمجتمع و ریاسته و هذا القسم یکفی فی ثبوت الولایه فیها للفقیه الادله الداله علی أن مجاری الامور بید العلماء و قد تقدمت و بعضها غیر مرتبط بنظام الاجتماع لکنه علم ان الشارع

یرید تحققه فی الخارج و لایرضی ترکه کما هو المفروض فیجوز حینئذ للفقیه أن یتصدیه من باب الحسبه لکونه المتیقن من بین الامه فنفس الدلیل الدال علی ثبوت تلک الاحکام بضمیمه العلم بأن الشرع انما اراد تحققها فی الخارج کاف فی ثبوت الولایه للفقیه و جواز تصدیه بعد ما علم أنه المتیقن ممن لهم التصدی فکل أمر علم أنه کذلک و أنه لایرضی ترکه کتجهیز المیت الذی لاولی له و بیع مال الصغیر لحفظ نفسه و سدجوعه و غیر ذلک یتصدی له الفقیه من باب الحسبه و أن لم یکن مربوطا بنظام الامه و الا تشمله الادله العامه (ص ۴۷، ص ۴۸) و لایخفی أن نفس اطلاق ادله الحدود أو الامور التی لایرتبط بالنظام کاف فی جواز التصدی للفقیه بعد کونه متیقنا بین الافراد و لاحاجه فیه الی ما دل علی أن مجاری الامور بید العلماء و غیره من الأدله العامه.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «مطلقه و غیر مقیده»

أقول: ومع ثبوت الاطلاق فالشک فی اشتراط المنصوب الخاص من قبل من قبل المعصوم مجری للبرائه.

قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۲۱: «و تؤید ذلک عده»

أقول: بل یمکن الاستدلال بها بعد قبول المشایخ لتوقعه و علیه فهو دلیل ثالث.

قوله فی ج ۷، ص ۵۸، س ۱۱: «خلافته لابد من إقامه»

أقول: وفیه ان تصدی المنصوب من قبل المعصوم لعله من باب القدر المتیقن فان مع وجود الامام و المنصوب الخاص تصدی غیره مشکوک الاعتبار بخلاف

ما إذا لم يكن الامام ظاهرا و لم يكن منصوبا خاصا فالقدر المتيقن حينئذ هو الفقهاء العالمون بالاحكام بعد كون ادله الحدود كتابا و سنه مطلقه و غير مقيده بزمان دون زمان و من الضرورى أن تلك الادله لم تشرع لكل فرد من افراد المسلمين فانه يوجب اختلال النظام و عدم ثبوت حجر على حجر فاذن لابد من الأخذ بالمقدار المتيقن و المتيقن هو من اليه الامر و هو الحاكم الشرعى هذا مضافا الى دعوى القطع كما فى الجواهر فى كتاب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر بان اقامه الحدود انما شرعت للمصلحه العامه و دفعا للفساد و انتشار الفجور و الطغيان بين الناس و هذا ينافى اختصاص بزمان دون زمان و ليس لحضور الامام عليه السلام دخل فى ذلك قطعا فالحكمه المقضيه لتشريع الحدود تقتضى باقامتها فى زمان الغيبه كما تقتضى بها فى زمان الحضور (راجع أيضا مبانى تكمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ كتاب الحدود) و كيف كان فمجرد التصدى المنصوبين الخاصه فى عصر النبى صلى الله عليه و آله و سلم و اميرالمؤمنين عليه السلام دون غيرهم لايدل على كون التصدى من المناصب الخاصه بهم إذ لعل تصدى المنصوبين الخاصه من باب ان مع وجود النبى أو الامام المعصوم كان المتيقن هو تصديهم لا الغير فتصديهم دون غيرهم أعم من كونه من المناصب الخاصه ثم أن مجرد تعطيل الحدود فى بعض الازمنه لعدم التمكن من اجرائها لايضر بلزوم اجرائها فى نفسها بعد ما عرفت من اطلاق الادله و القطع بان اجرائها ليس من شؤون النبى و الولى المعصوم عليهما الصلوات و السلام و أما القول بان عدم النصب لعدم الاثر ففيه أن ترتب الاثر فى بعض الازمنه كاف فى صحه النصب.

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «فمع قطع النظر»

أقول: محل منع.

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «السند یشکل الإستدلال»

أقول: وفیه أن عـداله الراوی و وثـاقته تمنع عن الاخلال بما له الـدخل فی حکم الروایه و علیه فعـدم الاشاره بالمسائل حاک عن عدم مدخلیتها فالمراد من الحوادث هو جنس الحوادث فلاتغفل.

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۳: «و ثانیا رواه الاحادیث»

أقول: وفیه أن القـدر المتیقن هو الفقیه الجامع للشـرائط کما لعل مناسـبه الحکم و الموضوع تساعد ذلک فان الارجاع فی الامور سیمـا المهمه منهـا الی مجرد من یکون راویا لیس متبادرا منه کما لایخفی هـذا مضافا الی امکان تقییـد اطلاقه بما دل علی لزوم کونه من الخاصه و کونه فقیها.

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۷: «فإن الحاکم فی المرافعات»

أقول: وفیه ان خصوصـیه المورد فی المقبوله تدل علی تقیید اطلاق الوارد سیما مع التعلیل بقوله فانی قد جعلته حاکما و سیما مع اسـتعمال الحاکم فی من له الامور و شـیوعه فیه فی عصر صدور الروایه و سیما مع تعدی الحکم بلفظه علی أن اجراء الحدود من مناصب القضاه العامه کما یؤیده ما فی روایه أبی مریم من أن ما اخطأت القضاه فی دم أو قطع فعلی بیت مال المسـلمین و ما فی روایه أبی عقبه عن

قوله یا عیلان تجمع بین المرء و زوجه قال نعم قال تفرق بین المرء و زوجه قال نعم قال و تضرب الحدود قال نعم قال و تحکم فی اموال الیتامی قال نعم فان المفهوم من الروایتین أن لهم ولایه فی اجراء الحدود و الحکم فی اموال الیتامی بل قوله یا عیلان ما اظن ابن جبیره وضع علی قضائه الا فقیها یدل علی أنه لایصح کل ذلک من غیر الفقیه و العجب من الشیخ الأنصاری حیث مع اعترافه بکون ظاهر المقبوله هو کونه کساير الحکام المنصوبه فی زمان النبی صلی الله علیه و آله و سلم و الصحابه فی الزام الناس بارجاع الامور المذکوره الیه و الانتهاء فیها الی نظره بل المتبادر عرفا من نصب السلطان حاکما وجوب الرجوع فی الامور العامه المطلوبه للسطان الیه شک فی کون الحدود بید الفقیه للشک فی مشروعیته و تزویج الصغیره و ولایه العاقله علی مال الغائب و غیر ذلک (المکاسب، ص ۱۵۴) و ذلک لان اجراء الحدود من المناصب المجعوله للحکام فمع جعل الفقیه قائما مقام الحکام للعامه کیف لا یجوز له التصدی فیما یجوز للحاکم التصدی فیه اللهم إلا أن یقال إن من الیه الحکم هو الذی الیه الحکم بقول مطلق سواء کان فی القضاوه و المرافعات و سواء کان فی غیرها و علیه فمع اختصاص المقبوله القضاوه الحکم فی المرافعات لایشمله قوله من الیه الحکم المطلق من جعل المقبوله علی جواز اجراء الحدود بناء علی کونه من حیث القضاه اللهم إلا أن یقال من الیه الحکم لایختص بمن الیه الحکم المطلق بل یشمل من الیه الحکم و لو فی المرافعات لصدق من الیه الحکم فتدبر جیدا و لعل المراد هو صرف المخاطب عن سلطان العامه وقضاتهم الی قضاه الشیعه فالامام عبر بذلک لذلک من باب التقیه.

ص:۴۴۸

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۸: «هذا مع ملاحظه التعبیر»

أقول: وفیه منع انصراف الامام أو الحاکم الی الامام الأصل بل هو اعم.

قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱۸: «و أورد علیه بأن»

أقول: کما فی مبانی تکمله المنهاج ج ۱، ص ۲۲۶ من کتاب الحدود.

قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۴: «بعد اشتهار انتساب»

أقول: وفیه أن اشتهار ما بایدینا الی من وثقه الشیخ و النجاشی غیر واضح هذا بخلاف سایر الکتب فلاتغفل.

قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۸: «الثانیه فلعل المراد»

أقول: أشار الی هذا الجواب فی مبانی تکمله المنهاج بنفسه حیث حمل الروایه علی الحکم الاصلی فراجع.

قوله فی ج ۷، ص ۷۰، س ۱۷: «محصنا کصحیحه مالک بن عطیه»

أقول: وهنا روایات اخری تدل باطلاقها علی ذلک أیضا کخبر سلیمان بن هلال (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۱ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر أبی بکر الحضـرمی (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۲ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر العباس (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۲ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر الواسطی (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۳، ح ۶).

قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۵: «و منها ما دل علی أن»

أقول: هو الطائفه الثالثه الداله علی الرجم فی المحصن و الجلد فی غیر المحصن و الطائفه الثانیه المتقدمه تدل علی قتل المحصن و جلد غیر المحصن و الطائفه الأولی تدل علی قتل اللائط مطلقا سواء کان محصنا أو غیر محصن.

قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۸: «و معتبره یزید بن عبدالملک»

أقول: کروایه السابقه تدل علی أن المحصن یرجم و مفهومه أن غیر المحصن لایرجم ولکن لایدل علی أن حکمه القتل أو الجلد.

قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۱: «و منها صحیحه ابن أبی عمیر»

أقول: هذه الروایه کروایه الحسین بن علوان فی المفاد.

قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۶: «علی وجوب رجم»

أقول: أی وجوب رجم اللائط.

قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۰: «الثانیه فیشکل حیث»

أقول: وفیه أولا أن قوله علیه السلام أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم حکم فی مثلک بثلاثه أحکام الخ یشهد علی أن الحکم لم یکن لشخص خاص حتی یکون مثل أن یقال انت محکوم بما ذکر کنت محصنا أو غیر محصن بل الحکم لکل من یفعل مثله فهو بمنزله القانون و ثانیا أن نقل هذا الحکم یکون بوسیله الامام الصادق علیه السلام و الامام

الصادق علیه السلام لم یقصد من نقله نقل قضیه خاصه بل اراد بیان الحکم الکلی فما ذکره یکون بمنزله القانون و قابل للتخصیص.

قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۶: «غیر هذا مضافا الی»

أقول: وفیه أن التخصیص عنوانی لا أفرادی و علیه فمع خروج غیر المحصن لایلزم تخصیص الأکثر لان الخارج هو عنوان واحد.

قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۲۲: «ثم إنه مع صراحه»

أقول: وهو المعتمد.

قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۲: «کیف یجتری أن یقال»

أقول: لایمکن الاجتراء المذکور مع أن الجمع الدلالی بین الروایات واضح و الحکم بالقتل مطلقا خلاف الاحتیاط و لیس ذلک إلا للاعراض عن الروایات الداله علی التفصیل حمل فی الجواهر الروایات المفصله علی التقیه و لاباس بذلک بعد الإعراض و إلا- فبدون الاعراض و عدم المعارضه بین الأخبار لامجال للحمل علی التقیه إذ الحمل علی التقیه فی مقام تعارض الأخبار و الأخبار المعرض عنها ثم أن فی الحمل علی التقیه یکفی ذهاب بعض من العامه الی التفصیل کالشافعی و لایلزم ذهاب جمیعهم.

قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۵: «یکون الموقب صغیرا»

أقول: بفتح القاف.

قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۶: «مختارا یقتل بلاخلاف»

أقول: مقتضی الاطلاقات هو القتل و لو کان الواطی صغیرا أو مجنونا و لذا نفی فی الجواهر الخلاف و الاشکال فی ما إذا کان الواطی مجنونا و قال فیما إذا کان الواطی صبیا قبل البالغ و ادب الصبی کما فی القواعد و شرحها لعموم الأدله و لیس هو کزناء الصبی بالمراه المحصنه الذی وجد فیه النص علی أنها لاترجم و قد یقال بمثله هنا لاطلاق ما دل علی أن حد الوطی مثل حد الزانی و لعله لذا ترکه المصنف.

قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۱۱: «و یدل علی إحراقه بالنار»

أقول: وأما إلقائه من شاهق أو رجمه فیدل علیه ما دل علیه فی الموقب بالکسر بالاولویه لاشدیه عمل الموقب بالفتح.

قوله فی ج ۷، ص ۷۴، س ۱۸: «و الإمام مخیر فی الموقب»

أقول: هنا سؤال و هو أن الامور الأربعه أو الخمسه هل لها خصوصیه بحیث لایجوز اختیار نوع اخر من القتل کالقتل بالرصاص أو لیس لها خصوصیه و جهان و ظاهر الروایات و الفتاوی التعین فاللازم هو الاقتصار علیها نعم حیث کان تعین هذه الانواع لاعمال الاشدیه بالنسبه الی المرتکب للفعل الشنیع کان المطلوب متعددا فاصل القتل مطلوب و الاشدیه مطلوب اخر فاذا أثم و لم یعمل الاشدیه و قتل بوجه اخر کالقتل بالرصاص حصل الحد ولکن اخل بالمطلوب الزائد و هو اعمال الاشدیه فتدبر.

قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱: «المتقدم التخییر للائط»

أقول: اللهم إلا أن یقال إن اعطاء التخییر له وقع من قبل الامام علیه السلام إرفاقا.

قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۲: «و أطراف التخییر فیه»

أقول: ویمکن أن یرفع الید عن ظهورها فی الثلاثه بالاخبار الکثیره الداله علی کفایه الرجم أیضا فتکون انواع العقوبه اربعه ولکن الأخبار المذکوره مختصه بالمحصن نعم یدل علی الرجم موثقه السکونی عن أبی عبدالله علیه السلام قال قال امیرالمؤمنین علیه السلام لو کان ینبغی لاحد أن یرجم مرتین لرجم اللوطی (الوسائل، ج ۱۸، ص ۴۲۰) بناء علی کون المراد اللوطی هو اللائط أو الاعم کما یؤیده ما فی تاج العروس و اللوطیه بالضم اسم من لاط یلوط إذا عمل عمل قوم لوط و منه حدیث ابن عباس تلک اللوطیه الصغری هذا مضافا الی أن اللواطی منسوب الی قوم لوط و هو أعم من اللائط ثم زاد الأصحاب القاء الجدار علیه کما عن المقنعه و المقنع و الانتصار و النهایه و الغنیه و الخلاف و المراسم بل أدعی علیه الاجماع فی الغنیه و الخلاف و لادلیل علیه سوی فقه الرضا الاحراق بالنار و هدم الحائط علیه و الضرب بالسیف و علیه یکفی فتوی الأصحاب لکونه فردا خاصا.

قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «و أما الإحراق بالنار»

أقول: ولایخفی علیک أن المصنف ذکر عنوان الموقب و لم یقل بالفتح أو بالکسر و لعله أراد منه کلیهما و الشارح ذکر حکمها و لعله فهم من العباره التعمیم و کیف کان فاذا کان الحکم فی الموقب بالکسر هو الاربعه أو الخمسه

فالحكم كذلك فى الموقب بالفتح بالاولويه لاشنعيه فعله كما يؤيده اختصاص الجمع بين الضرب بالسيف و الإحراق به فى الأخبار هذا مضافا الى دلاله معتبره حماد على القتل و معتبره يزيد بن عبدالملك و موثقه السكونى على الرجم و صحيحه عبدالله بن ميمون على الإحراق.

قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «الى الموقب فهو المستفاد»

أقول: بالفتح.

قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۷: «إلى من أوقب ما فى صحيح»

أقول: ولايخفى عليك احتمال اتحاد هذه الصحيحه مع ما رواه فى الوسائل قبله و هو يدل على أن المحدود هو من نكح فى دبره فلايعم عنوان الذى أخذ فى زمان عمر للائط فيختص الجمع بالملوط ولعل المراد من قوله من أوقب هو الملوط بناء على قرائه المجهول ثم أن ظاهر الروايه هو وجوب الجمع ولكن يرفع اليد عنه بقرينه خلو ساير المطلقات الوارده فى مقام البيان.

قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۱۶: «الغيبه فالعمل بمضمون»

أقول: ولايخفى ما فيه بعد صحه بعض الأخبار و العمل به.

قوله فى ج ۷، ص ۷۹، س ۱۲: «و الظاهر أنهما مستحقان»

أقول: أى و الظاهر من الروايه الاولى الداله على ثلاثين سوطا و الصحيحه ابن سنان الداله على الجلد غير سوط واحد انهما تدلان على أن الرجلين المذكورين مستحقان لذلك و حيث ان الروايتين مختلفان فى بيان مورد الاستحقاق

فیتعارضان و حیث لاترجیح بینهما فالحکم هو التخییر الخبری لا الجمع المذکور فی الجواهر و حیث أن الاقل و هو ثلثون سوطا احوط أخذ المصنف خبر سلیمان بن هلال کما سیأتی تصریحه فی ص ۸۱ و الاحتیاط الاکتفاء بالتعزیر بثلاثین سوطا ولکن فیه أولا أنه یمکن الجمع بینهما بحمل خبر سلیمان علی الحد الأقل و صحیحه ابن سنان علی الحد الأکثر برفع الید عن تعین کل واحد منهما و ثانیا ان روایه سلیمان بن هلال ضعیفه و الجبر بالشهره من المتأخرین غیر واضح فبقی صحیحه ابن سنان فتتعارض مع سایر الروایات الداله علی الحد و المائه.

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲: «المائه علی التقیه»

أقول: ربما یقال أن العامه کلهم یقولون بالتعزیر لا الحد و علیه فالروایات الداله علی ما دون الحد موافقه للعامه کما یشهد له قوله الشیخ قدس سره فی الخلاف حیث قال و قال جمیع الفقهاء علیه التعزیر.

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۳: «علی انجبار الخبر الضعیف»

أقول: الانجبار مع ان الشهره من المتأخرین غیر واضح و القول بخلافهم مشکل.

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۰: «نعم ذکر فی حسنه»

أقول: أی ذکر قید التجرد فی حسنه أبی عبیده.

ص:۴۵۵

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۸: «و التعبیر بضرب ثلاثین»

أقول: ومع عدم صحه سنده لاوجه لتعین الثلثین بل المعتبر بعد تعارض الأخبار و عدم الأخذ بها للاستبعاد و الشبهه هو القول بالتعزیر من ضربه الی تسعه و تسعین.

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۰: «و الاحتیاط الاکتفاء»

أقول: والاحتیاط فی غیر محله مع عدم ثبوت الثلثین لامکان أن یکون مستحقا للأقل من الثلثین.

قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۱: «من أن استحقاقهما»

أقول: أی استحقاق الرجلین لما ذکر فی الروایتین و ظاهرهما الخصوصیه و لیس فیهما هو التخییر بین الثلثین الی تسعه و تسعین.

قوله فی ج ۷، ص ۸۲، س ۱۱: «و أما لزوم تعزیر من قبل»

أقول: والظاهر أن العطف علی تعزیر المجتمعان فی تحت لحاف واحد فی اصل التعزیر لا فی کیفیه التعزیر بعد ما عرفت من عدم ذکر التقبیل فیها هذا مضافا الی أن الکیفیه المذکوره فی اجتماع الرجلین أو الامرتین أو الرجل و الامرئتین مع التقبیل لو کان لایدل علی الکیفیه المذکوره فی التقبیل المجرد عن الاجتماع المذکور فالاقوی ان وجه تعزیر من قبل هو أنه فعل محرما کما اشار الیه المصنف و امر التعزیر بید الامام من ضربه الی تسعه و تسعین ضربه.

قوله فی ج ۷، ص ۸۸، س ۱۸: «تعریف القیاده بالجمع»

أقول: ومن المعلوم أن هـذا التعریف لیس تعریفـا لغویـا و إلا فالموضوع یعم کل قیاده فی المحرمات و هو کما تری بل التعریف تعریف خـاص یشـمل کـل قیـاده للوطی و هو لایشـمل القیـاده للجمع بین النسـاء و النساء إذ لاوطی هناک و لا أقل من الشـک فلایترتب احکام القیاده علی القیاده بین النساء و النساء کما لایخفی.

قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الأخذ بقول الثقه»

أقول: ولو کان واحدا.

قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الشرع یؤخذ به»

أقول: وفیه أن الاخـذ بقول الثقه فی مقـام القضـاء مع قول النبی صـلی الله علیه و آله و سـلم إنما اقضـی بینکم بالبینات و الأیمان لامجال له نعم یجوز الأخذ به فی سایر المقامات بعد وجود بناء العقلاء و عدم الردع.

قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۸: «و لایبعد شمول»

أقول: ربما یقال أن الإسـتبانه ظاهر فی الیقین و لایشـمل الظهورات عنـد العقلاء اللهم إلا أن یقال إن الاسـتبانه اعم من الاسـتبانه العقلائیه.

قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۱۱: «ما ذکر لایحصل الردع»

أقـول: أی لایحصـل الردع بروایـه مسـعده بـن صـدقه هـذا مضافـا الی احتمـال أن یراد الـبینه فی روایـه مسـعده الـبینه اللغـویه لا الاصطلاحیه فتأمل.

ص:۴۵۷

قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۲۰: «أخبرنی عن القواد؟»

أقول: ولعل الظاهر أن السائل توهم تعلق الحد على القواد الاصطلاحی فنفی الامام الحد علیه لأن ما قرر علیه هو خمس و سبعون جلده و هو ثلاثه ارباع الحد و لیس بحد تام و المراد من قوله انما یعطی الاجر علی أن یقود بیان لعله عدم تعلق الحد علیه و حاصله أنه لم یزن بل انما أوجر لذلک فلایتعلق علیه حد الزنا.

قوله فی ج ۷، ص ۹۰، س ۹: «یمکن أن یقال:»

أقول: ربما یقال أن مع تسلیم ما ذکره الصدوق فی أول کتابه من لایحضره الفقیه لایدل ذلک علی وثاقه الراوی بل غایته هو أن الصدوق رأی الروایه حجه بینه و بین الله و ذلک لاینفع فی حقنا لان الراوی لم یصر بذلک موثقا و اعتقاد حجیه الخبر مخصوص به و لاینفع بحال غیره اللهم إلا أن یقال إن الصدوق حیث کان من مهره فن معرفه الرجال و معرفه صدور الروایات فقوله فی تمامیه الصدور و وجود شواهد حجیته یوجب الاعتماد فی غیره أیضا بل یمکن القول بکفایه نظره للغیر بعد کونه خبره تشخیص صحه الأخبار و حجیتها.

قوله فی ج ۷، ص ۹۲، س ۱۰: «لکن الاشکال من جهه»

أقول: ولایخفی علیک أن مثل یا منکوحا فی دبره رمی بحسب الاستعمال و هو کاف فی صدق القذف و لو کان داعیه هو الشتم بل الظاهر من الجواهر أن القاذف هو الساب حیث قال و أصله الرمی یقال قذف بالحجاره رماها کان الساب یرمی المسبوب بالکلمه الموذیه فتفکیک القذف عن الشتم غیر واضح اللهم إلا

أن يقال إن المستفاد من آيه القذف أنه فيما إذا رمى و لم يأت باربعه الشهداء و من المعلوم أن الشهاده فيما إذا أخبر عن الشيء الواقع فتدبر.

۴۶

قوله فی ج ۷، ص ۹۴، س ۹: «و لو قال: «یابن الزانیین»»

أقول: ولو قال ولدت من الزنا فقيه خلاف ذهب بعض الى انه قذف الى الابوين و اخر الى أنه قذف الى الام و ثالث الى أنه قذف الى أحدهما و حيث كان غير معين فلايفيد الحد و تفصيل الكلام فى الجواهر و لعل من هذا الباب لو قال ولد الزنا.

قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۵: «یسار لأحد لمن لاحد»

أقول: يدل هذه الفقره على أن الصبى أو المجنون لو قذفهما أحد لايحد لانهما لايكونان ممن حد بالقذف فهذه الجمله بالعموم يدل على حكم الصبى و المجنون لانهما لايحد ان و على أن الغير بقذفهما لايحد.

قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۱۶: «و هو بعید فظاهره اختصاص»

أقول: وفيه منع لاسيما بعد استبعاد كون التفسير من الراوى.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۲، س ۵: «و قال: أیسر ما یکون»

أقول: لعله أراد بذلك أن العين أقوى من السمع فلايعتمد على السمع لتخلفه و كذبه كثيرا ما.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۸: «و لم یرجحا»

أقول: بل رجح المحقق فى مساله السابقه من الشرايع فراجع، ج ۴۱، ص ۴۲۹.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۹: «حمل الفاحشه فی الآیه الشریفه»

أقول: ولکن مع الاطلاق یقید بالصحاح الداله علی أن العبد جلد ثماثین کحسنه الحلبی.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۰: «و لا أقل من الشبهه»

أقول: لاوجه للشبهه بعد امکان الجمع الدلالی بین اطلاق الایه الکریمه و الصحاح الداله علی أن حد العبد هو ثمانون جلده و أما روایه القاسم بن سلیمان فلاتنهض للمعارضه مع الصحاح المذکوره بعد ضعفها و لو سلم صحتها فهی موافقه للعامه و یمکن حملها علی التقیه.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۱: «و حمل الحد فی صحیح»

أقول: لاحاجه الیه بعد الصحاح الاخر.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۳: «ضربا متوسطا»

أقول: ضربه الاشد هو الضربه للزنا و ضربه الاخف هو الضربه للتعزیر و علیه فالضربه للقذف فلتکن بینهما.

قوله فی ج ۷، ص ۱۰۹، س ۱: «لم یثبت لاختلاف»

أقول: بل الظاهر أن معناه متعدد إذ یمکن اراده احضار الناس لمشاهده اجراء الحد و أن یکون أن یعری من باب عری یعرو لامن عری یعری قال فی الجواهر مع احتمال کونه قضیه فی واقعه و أنه تعزیر منوط بنظر الحاکم لان الدعوه لغیر الاب

لیست قـذفا و کونه من عراه لعیروه إذا اتاه و جلـده بفتـح الجیم أی اری أن یحضـر الناس جلـده حـدا أو دونه أو باعجام العین و تضـعیف الراء و البناء للفاعل فهو من التعزیه أی یلصق العزاء بجلـده و یکون کنایه عن توطین نفسه للحـد أو التعزیر (ج ۴۱، ص ۴۲۹)

۴۷

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۵: «منها خبر حماد بن عثمان»

أقول: هذا الخبر ضعیف من جهه معلی بن محمد الواقع فی طریقه.

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۷: «و فی خبر السکونی»

أقول: هذا الخبر موثق.

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۲۰: «و فی النهایه»

أقول: هذا الخبر مضافا الی ارساله لایدل علی أن مورد جواز العشره و ایضا لایحل ظاهر فی حرمه الازید من العشره لا الکراهه.

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۵: «و قال إسحاق بن عمار»

أقول: فی طریقه عثمان بن عیسی و هو لم یوثق إلا أن کامل الزیارات روی عنه.

قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۱۵: «ولایخفی أن أخبار الباب»

أقول: روی فی الوسائل عن محمـد بن یعقوب الکلینی عن محمـد بن یحیی عن أحمـد بن محمد عن محمد بن یحیی عن غیاث بن ابراهیم عن أبی عبدالله علیه السلام قال

قال امیرالمؤمنین علیه السلام ادب الیتیم مما تودب منه ولدک و اضربه مما تضرب منه ولدک (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۹۷) و لایخفی علیک أن ضرب الصبی إما یکون من باب التأدیب و إما یکون من باب التعزیر و الاول ثابت بالنصوص ولکن مقدار الضرب محدد بثلاث ضربات فی موثقه السکونی و بالخمسه فی معتبره اسحاق بن عمار و فی التکمله افتی بجواز تادیب الصبی و لو لغیر الولی عدی المعلم بضربه خمسه أو سته مع رفق و أما المعلم فالظاهر عدم جواز الضرب بازید من ثلثه و ذلک لمعتبره السکونی الداله علی عدم جواز الضرب فوق ثلاث ضربات انتهی (ج ۱، ص ۳۴۷) و فیه أن السته غیر ثابته بعد ضعف خبر حماد بن عثمان من جهه معلی بن محمد و علیه فالمستفاد من الاخبار هو الواحد الی الخمسه کما دل علیه معتبره اسحاق و الازید من ذلک لایجوز هذا فی غیر المعلم و أما ما فی المعلم فلایجوز الازید من ثلاث ضربات و أما جزئیات فلا یدل إلا علی اصل التأدیب و أما القول بان تعین الثلاث أو الخمس من باب الارفاق فیجوز الضرب للتأدیب و لو بازید من العشره فلادلیل علیه بل اصاله عدم جواز الایذاء یدل علی الحرمه فمقتضی القاعده هو المنع عدی موارد ورد فیها الدلیل علی جواز الضرب کمورد التأدیب بما ذکر و مورد تمرینه للصلاه اللهم إلا أن یقال إن معتبره اسحاق تنفی المائه لا الازید من الخمسه و علیه فیجوز الضرب بازید من الخمسه و الثانی ثابت ایضا بالنصوص فی حد السرقه و مقدر بتقدیر خاص و غیره من الحدود بل ورد الامر به فی جمیع الحدود کما نص علیه فی صحیحه یزید الکناسی بقوله ولکن یجلد فی الحدود کلها مبلغ سنه فیؤخذ بذلک ما بینه و بین خمسه عشر سنه و لاتبطل حدود الله فی خلقه و لاتبطل حدود المسلمین بینهم (الکافی، ج ۷، ص ۱۹۸) ولکن التعزیر

من شؤون الحاكم و من اذن له فلايجوز لغيره ذلك بدون اذنه و لو كان و ليا شرعيا له و الاخبار الداله على جواز تاديب الصبى لاتشمل المحرمات لاختصاص معتبره السكونى بالتعليم و نحوه و اختصاص معتبره اسحاق بافساده لمال الاب و نحوه كما يشير اليه قوله و الله لو علم انى لا اضربه إلا واحدا ما ترك لى شيئا إلا افسده و التمسك بالاولويه بتقريب أن الضرب للتعليم و افساد المال الشخصى إذا كان جايزا فجوازه فى المحرمات محرز بالاولويه غير واضح ثم ادراج المقام فى النهى عن المنكر و الامر بالمعروف مع عدم كون الطفل مكلفا و عاصيا محل منع إلا فى امور لايرضى الشارع بوقوعها و المسأله معنونه فى جامع الشتات فراجع.

۴۸

قوله فى ج ۷، ص ۱۲۳، س ۱۲: «الضرب فكيف يجوز الشرب»

أقول: ربما يقال ان الاكراه معتبر بالمفهوم العرفى و من المعلوم ان صدق هذا المفهوم مختلف بحسب اختلاف الموارد فيمكن أن يمنع صدقه فيما إذا توعد بمثل الشتم أو الضرب أو أخذ مقدار من المال لايوجب جرحا على ترك القتل أو الجرح أو الكسر و هكذا لايصدق الاكراه فيما إذا اكره على اداء شىء من امواله لايوجب حرجا عليه عند الاتيان بواجب كالحج و غيره من الواجبات المهمه اذ العرف لايعد هذه الاشياء المأخوذه شيئا فى قبال امثال الحج فالمعتبر هو صدق الاكراه فإذا صدق ترتب عليه حكمه كما ذهب اليه الشيخ الأعظم فى المكاسب المحرمه و صاحب الجواهر فى كتاب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر فراجع.

ص:۴۶۳

قوله فی ج ۷، ص ۱۲۸، س ۶: «و یمکن أن یقال:»

أقول: وفیه أن الشهره عملوا بخبر أبی بصیر و اعرضوا عن خبر الحضرمی هذا مضافا الی قوه توثیق أبی بصیر المطلق و موافقه خبر الحضرمی للعامه و امکان حمله علی التقیه و معه لامجال للاحتیاط حتی یقال بانه ممکن فی طرف الحدود دون مجری الحد.

قوله فی ج ۷، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:»

أقول: ولایخفی ما فی ذلک بعد وضوح دلاله الصحاح علی القتل فی المرتبه الثالثه و ذهاب المشهور الی العمل بها و عدم مقاومه المرسل فی قبالها.

قوله فی ج ۷، ص ۱۳۰، س ۲: «بل مردد بین المتباینین»

أقول: ومقتضی الترديد بین المتباینین هو الاحتیاط بترک الجلد و القتل فی المرتبه الثالثه لعدم وضح دلیل لکل واحد منهما مع عدم وجود القدر المتیقن بینهما فمقتضی الاحتیاط هو ترکهما فی الثالثه و قتله فی الرابعه ولکن القتل فی الرابعه أیضا ممنوع لانه موقوف علی اجراء الحد فی الثالثه و المفروض هو عدم اجراء حد فیها فیدور الامر بین المحذورین و یمکن القول بالتخییر بین الثالثه و الرابعه فافهم.

قوله فی ج ۷، ص ۱۴۴، س ۲۰: «الأخبار فیتم علی مسلک»

أقول: أی فیتم علی مسلک من یعتنی بالشهره لا من لایعتنی بها کبعض الاعلام.

قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۱: «و المشهور لم یعملوا»

أقول: والواو للاستیناف و یفید الجواب عما دل علی اعتبار الخمس و حاصله أن هذه الأخبار لم یعمل بها المشهور و لا اعتبار لها فبقی ما دل علی اعتبار ا لربع هذا مضافا الی حکومه صحیحه محمد بن مسلم بالنسبه الی ما دل علی الخمس فان السائل ذکر الدرهمین الذین یکونان خمس الدینار و الامام علیه السلام نفی ذلک و أثبت الحد فی الربع و منه یظهر أن ما دل علی اعتبار الخمس مردود أو محمول علی التقیه و لو عن بعض العامه فالأقوی هو اعتبار الربع.

قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «فی السرقه مطلقا»

أقول: ولو کان مقدار المسروق أقل من الخمس.

قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «و من أین حصل»

أقول: لان ما دل علی اعتبار مقدار الخمس لیس إلا امرا ظنیا.

قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۶: «الأعم لاثمره للنزاع»

أقول: ولایخفی أن منع الاطلاق فی المخترعات الشرعیه أما فی الامضائیات کالبیع و الاجاره و نحوها فلاوجه له و علیه فلایصح نفی ثمره النزاع و بقیه الکلام فی محله.

قوله فی ج ۷، ص ۱۵۵، س ۱۴: «المذکوره لم یذکر»

أقول: ولکن یمکن تقییده بما دل علی ذلک کحسنه محمد بن قیس و غیرها

كتقيد ساير المطلقات التى تكون فى مقام البيان بما ورد من القيود.

قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۶: «هذا غير الأصابع»

أقول: يمكن أن يقال إن القطع من أصل الاصابع يوافق صدر الراحه و وسط الكف و بالجمله التعدى من أصل الاصابع الى غيرها من الكف مع ذهاب المشهور الى قطع الاصابع مشكل جدا.

قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۸: «و ليس الاختلاف من»

أقول: حيث أن كل دليل يدل على حد مخصوص يكون بشرط لا- ولكن معذلك يمكن القول بعد تعارض الأخبار فى حد القطع بالتخيير و ترجيح جانب المشهور.

قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۱۱: «و أما الحبس فى السجن»

أقول: وينفق عليه من بيت المال لو لم يكن له مال للنصوص منها الصحيح و فيه اجرى عليه من بيت مال المسلمين راجع الجواهر، ج ۴۱، ص ۵۳۴.

قوله فى ج ۷، ص ۱۷۰، س ۱۱: «و كذا لو كابر امراه»

أقول: لم يعلق عليه الشارع يدل عليه صحيحه عبدالله بن سنان قال سمعت أباعبدالله عليه السلام يقول فى رجل اراد امراه على نفسها حراما فرمته بحجر فأصابت منه فقتل قال ليس عليها شىء فيما بينها و بين الله عزوجل و أن قدمت الى امام عادل اهدر دمه (الوسائل، ج ۱۹، ص ۴۴) و هكذا ما رواه عن عبدالله بن طلحه حيث قال و ليس عليها فى قتلها اياه شىء (لانه سارق) قال رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم من كابر

امراه لیفجر بها فقتلته فلاـدیه له و لاقود (الوسائل، ج ۱۹، ص ۴۴) و یتعدی عن موردهما الی الغلام بالغاء الخصوصیه و تعرض فی الجواهر، ج ۴۱، ص ۶۵۰-۶۵۶ و فی ص ۶۵۹ لمسأله الدفاع عن النفس و العرض فراجع.

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۱۶: «و فی الصحیح»

أقول: والروایه مرسله راجع الکافی و الوسائل، ج ۱۴، ص ۲۶۷.

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۲۰: «بالآیه الشریفه منصرفه»

أقول: ولاـوجه للانصراف مع ان التفخیـذ و ذلـک العوره من انواع الملاعبه و دعوی معارضه اطلاق قوله تعالی الاعلی ازواجهم مع اطلاـق ادلـه حرمه الاستمناء منـدفعه بـان مع تسلیم اطلاـق ادله حرمه الاستمناء یکـون النسبه بینهمـا هی العموم من وجه فیتعارضان و یتساقطان و یرجع الی اصاله البرائه.

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۸: «فلا إشکال فیه»

أقول: بل المسأله محل الاشـکال فیما إذا کانت الآله مما یقتل نادار قال المحقق لو قصد القتل بما یقتل نادرا فاتفق القتل فالاشبه القصاص و قال فی الجواهر بل الاشـهر بل لعل علیه عامه المتأخرین کما اعترف به فی الریاض بل لم اجـد فیه خلافا و أن ارسـل بـل فی کشف اللثام نسبته الی ظاهر ا لأکثر ولکن لم نتحققه نعم یظهر من اللمعه نوع تردد فیه ثم بین وجه التردد و اختار بنفسـه تحقق العمد به کما ظاهر المحقق هو ذلک أیضا و لعل مراد المصنف من قوله فلااشکال

انه لامورد للاشکال لترجیح ادله تحقق العمد به کما رجحها فی الجواهر فما دل من الروایات علی تحقق العمد بما لایقتل نوعا مع القصد الی القتل یکون قرینه علی حمل ما دل منها علی عدم تحقق العمد علی صوره عدم القصد الی القتل کما هو الغالب فی الضرب بما لایقتل الانادرا و أن ابیت إلا عن تعارض الطرفین فالترجیح مع المشهور (راجع الجواهر، ج ۴۲، ض ۱۶-۱۳).

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۹: «غالبا فیشکل»

أقول: یمکن أن یقال إن القتل فی مثل المثال أی الجراح مع الالتفات بکون الفعل یوجب القتل غالبا عمدی ولکنه یقع مع البرائه فلاحکم له و فیه تأمل لعدم اراده القتل فما لم یتحقق اراده القتل لم یکن عادیا و مع عدم کونه عادیا لم یعد قاتلا و إن علم یکون العلاج معرضا للقتل و علیه فالنقض به علی صاحب الجواهر نقض ایضا علی الناقض.

قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۸: «أن التقیید بإراده القتل»

أقول: فی صحیحه فضل حیث قال و لایتعمد قتله و فی صحیحه أبی العباس و لایرید قتله فمقتضی الروایتین هو لزوم اراده القتل فی صدق العمد و نظیر الروایتین ما ورد فی باب الدیات کما فی خبر أبی بصیر دیه الخطاء إذا لم یرد الرجل القتل و فی خبر العلاء بن الفضل فالدیه المغلظه فی الخطاء الذی یشبه العمد الذی یضرب بالحجر أو بالعصا الضرب و الضربتین لایرید قتله فهی ثلاث و ثلاثون حقه إلخ فالمستفاد منها هو أن المعیار فی العمد هو اراده القتل و العدوان و علیه فمثل

معالجه الجراح المذكور لايريد القتل و أن كان علاجه معرضا للقتل و لم يعد عاديا كما لايخفى.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۰: «الفعل معرضا لتحقق»

أقول: مع الالتفات الى المعرضيه كما سيأتى التصريح به ولكن ذلك مخصوص بما إذا كان عاديا و أما مثل الطبيب الذى يقصد العلاج لا القتل و إن كان علاجه معرضا للقتل لم يكن قاتلا عرفا و المصنف حيث لم يقيد بما ذكر لزم أن يجعله قاتلا و هو كما ترى فالنقض بالطبيب وارد عليه كما وارد على صاحب الجواهر.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۴: «الواحد مشكل فمع صدق»

أقول: وجه الاشكال أن ادله التعبد بخبر الثقات قاصره عن شمول غير الاحكام والموضوع من جهه معناه اللغوى و العرفى ليس من الاحكام فلاتشمله الادله نعم لو كان الموضوع من الموضوعات المستنبطه الشرعيه تشمله الادله كالغناء أو كان المراد من اثبات الموضوع أو نفيه توسعه الحكم أو تضييق الحكم كما فى موارد الحكومه فلا اشكال فى شمول الادله له.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۹: «الالتفات إليها فمع عدم»

أقول: وعليه فمع عدم الالتفات و قصد الفعل يكون شقا ثالثا و هو شبه العمد فالعمد هو قصد القتل بما يقتل و لو نادرا أو قصدا الفعل مع الالتفات بمعرضيته للقتل و شبه العمد هو ما إذا قصد الفعل من دون التفات الى معرضيته للقتل و الخطاء هو أن يخطى فى الفعل و القتل فلاقصد له بالنسبه اليهما كما إذا يرمى

للصيد فيتخطأ السهم الى انسان فيقتله فالرامى قاصد للرمى ولكن لايقصد الرمى الى انسان و لاقتله و ربما لايكون فى الخطاء قصد اصلا كما إذا تحرك النائم فى حال النوم و وقع على انسان فقتل.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۵، س ۱: «لم يتحقق العمد سواء»

أقول: فلادخاله للآله و غلبتها أو عدمها و انما الملاك هو قصد القتل أو الملازم للقتل كالمعرض للقتل مع الالتفات اليه نعم لزم أن يقيد ذلك بما إذا كان عاديا فلايشمل مثل الطبيب المذكور سابقا فانه لم يرد القتل و أن علم بالمعرضيه و إنما أراد الاصلاح ثم أن شبه العمد أيضا من مصاديق الخطاء و إنما ذكر عليحده من جهه تفاوت حكمه بالنسبه الى الخطاء المحض فان الديه فى المحض على العاقله و فى شبه العمد على الجانى ثم أن مقتضى ما ذهب اليه المحقق فى الشرايع و صاحب الجواهر من أن مع القصد الى الفعل الذى يحصل به الموت من دون قصد القتل سواء كان قاتلا فى الغالب أم لا ليس ذلك بعمد يوجب القود من دون تقيده بما إذا لم يكن معرضا للقتل هو كون التقسيم ثنائيا إذ لامورد حينئذ لشبه العمد اللهم إلا أن يقال إن نفى العمد مقيدا بما يوجب القود أعم من شبه العمد و الخطاء المحض و كيف كان فالاقسام ثلثه العمد المحض و هو ما اذا اراد الفعل و القتل و شبه العمد و هو ما إذا أراد الفعل كالتأديب دون القتل و الخطاء المحض هو ما اذا لم يرد الفعل و لم يرد القتل كما إذا رمى للصيد فاخطأ الستهم و أما إذا أراد الفعل مع العلم بالمعرضيه فهو عمد عرفا أيضا مع الالتفات الى المعرضيه فان الفعل مع

العلم بالمعرضيه يلازم أراده القتل فيدرج فى العمد المحض فانه فى المآل يريد الفعل و القتل معا.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۶، س ۱۲: «بل لايتحقق الإكراه»

أقول: إذ حقيقه الإكراه هى غير صادقه مع كونه مقتولا على أى حال لانه أما قتل بفعل المكره بالكسر و أما بفعل الشارع قصاصا فلايحصل له المفر بفعل ما اكره عليه هذا مضافا الى أن مقتضى الصحيحه هو نفى التقيه و هو عباره اخرى عن نفى الاكراه و هو حاكم على ادله جواز الفعل الاكراهى كقوله عليه السلام رفع عنكم ما استكرهوا عليه كما لايخفى.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۷، س ۵: «ذكر أنه لو دار الأمر»

أقول: ويشبه ذلك ما إذا دار الأمر بين موت الام و الولد كليهما أو قتل أحدهما و بقاء الاخر فهل يجوز للطبيب أن يقتل أحدهما لنجاه الاخر حتى لايقع موتهما لاوجه للجواز لان الموت من الحوادث التى تقع باذن الله فلا استنادلها الى الطبيب أما القتل فهو مستند اليه و لايجوز لقتل النفس لنجاه الاخر.

قوله فى ج ۷، ص ۱۸۷، س ۹: «يقتل و الأمر يحبس»

أقول: ولايخفى عليك أن الأمر مخصوص بالبالغ و العاقل و أما إذا كان صبيا أو مجنونا فمقتضى الادله الداله على أن عمد الصبى خطأ و ادله نفى التكليف عن الصبى و المجنون هو عدم الحبس لحكومه تلك الأدله على إطلاق الأمر ثم أن كان المباشر صغيرا غير مميز أو مجنونا فالأمر حينئذ يسند اليه القتل و يعد قاتلا و يقتل

نعم لو كـان المباشـر مميزا غير بالغ لايسـند الفعل حينئـذ الى الآمر و عليه فلايقتل الآمر و لايقتل المباشـر بل الـديه على العاقله و الحبس على الآمر.

قوله فى ج ۷، ص ۲۳۲، س ۱۵: «والده فى أمر بعيب»

أقول: والظـاهر أن قوله فى أمر يعيب عليه فيه فى حكم العله لقوله أصـابه والـده و حاصـل المعنى أنه لاـقود لرجـل أصابه والـده بجهه يعتقد أنه عيب عليه فصار الوالد سببا لاصابه عيب اليه من قطع و غيره.

قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «آنفا فظاهرا غير صوره»

أقول: وفيه أن قوله أصـابه يعم العمـد و يؤيـده قوله فى الـذيل و لايقـاد و إلاـ ففى صوره عـدم العمـد لاقود و حمله على التأكيد خلاف الأصل و الظاهر.

قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «مضافا إلى أن القتل»

أقول: وفيه ان اثبات الديه فى الأطراف فى صوره العمد و غيره يدل على اثباتها فى صوره القتل بالاولويه سواء كان عامدا أو غير عامد.

قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۱۰: «و أما الكفاره فهى»

أقول: والظـاهر أن الكفـاره هى كفـاره الجمع كما دلت عليه صـحيحه أبى بصـير عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال من قتل عبـده متعمـدا فعليه أن يعتق رقبه و أن يطعم ستين مسـكينا و أن يصوم شـهرين (الوسائل، الجزء ۱۹، الباب ۴۷ من أبواب القصاص فى النفس).

قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲۱: «لعل الوجه الانصراف»

أقول: کما أن الأمر کذلک فی مستحق الخمس حیث ذهب الأصحاب الی الاختصاص بمن انتسب من طرف الاب دون الام بدعوی الانصراف من اطلاق بنی هاشم أو بنی عبدالمطلب الی من انتسب من طرف الاب و إن کان اطلاق الابن علی المنتسب من طرف علی نحو الحقیقه ثم مع الانصراف یرجع الی عمومات الدیه و بعد وجود العمومات لامورد لدعوی أن الحدود تدرء بالشبهات إذ مع العمومات لاشبهه فلاتغفل.

ص:۴۷۳

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹