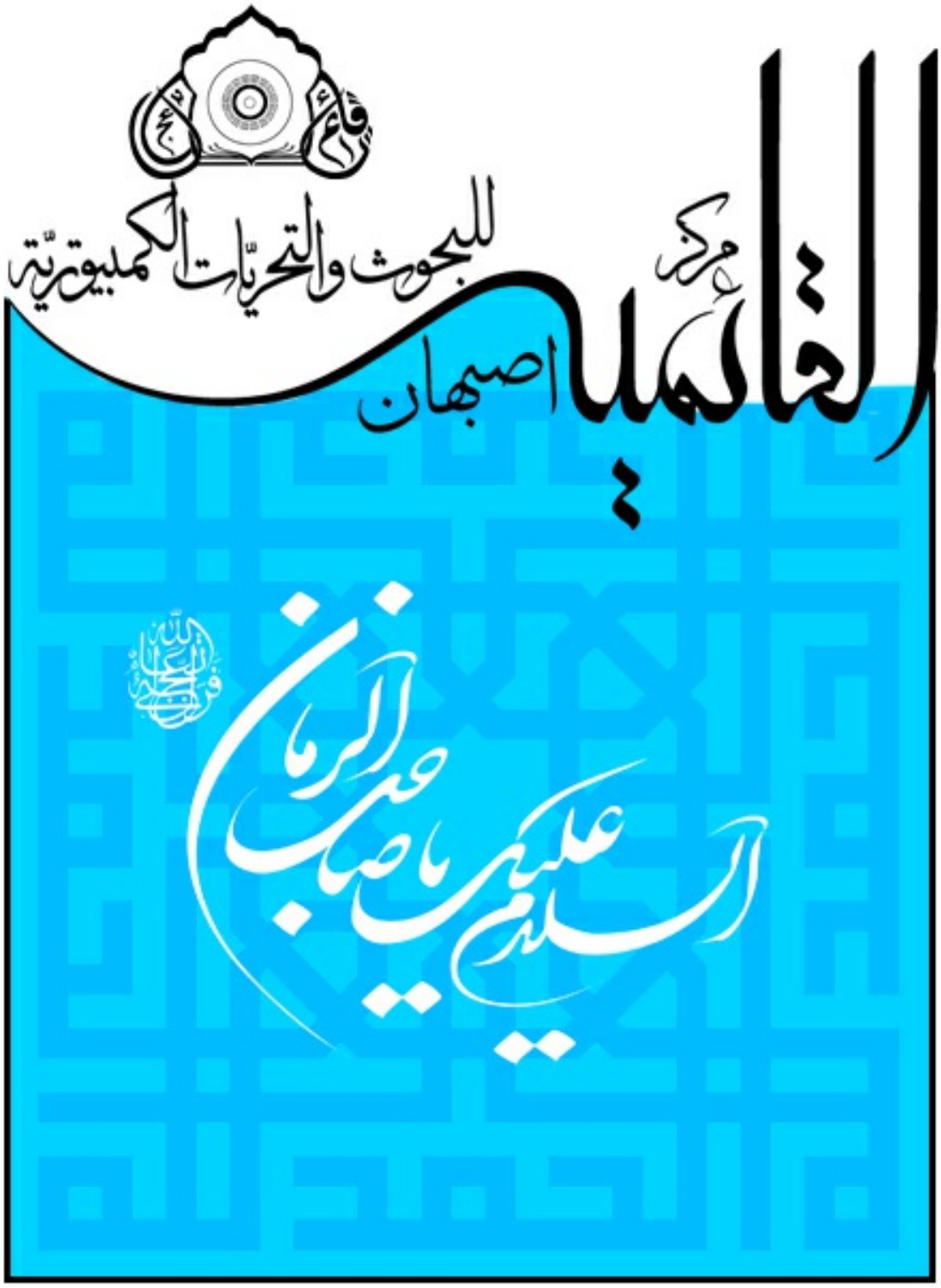


www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

# حاشية جامع المدارك

لآية الله العظمى السيد أحمد الخوانساري

المجلد الثاني

تأليف

آية الله السيد محسن الخرازي

بسم الله الرحمن الرحیم

# حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی

کاتب:

محسن خرازی

نشرت فی الطباعة:

موسسه در راه حق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

# الفهرس

الفهرس ----- ۵
حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی المجلد ۲ ----- ۶۸
اشاره ----- ۶۸
هویه الکتاب ----- ۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۲، س ۱۴: «مثل قول الصادق علیه السلام» ----- ۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۲: «فمع الانصراف» ----- ۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۶: «و لابد من الالتزام» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۸: «لم یبعد جواز» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۱۰: «الجمع فالتعارضین بین» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۲۰: «مثل روایه الصیقل» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۴: «و حکی الجواز» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۶: «المنع یشکل الاعتماد» ----- ۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۱۲: «بیع السلوقی منه» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۶، س ۱۲: «لاوجه له» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۸، س ۴: «وجوه الحرکات إلخ» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۲: «و قد یقید بهذین» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۷: «و قد سبق الکلام» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۰، س ۱۹: «نعم لایبعد الرجوع» ----- ۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۴: «إلا أنه قد یدعو» ----- ۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۱۸: «و یشهد له عدم» ----- ۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۶: «یمکن الفرق حیث» ----- ۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۱۳: «هذا لایلزم التخصیص» ----- ۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۷: «فیه یدور الأمرین» ----- ۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۰: «علی إراده مجرد» ----- ۷۹

قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۱: «خارج یمکن أن یکون» ---- ۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۳: «الأخبار یدور الأمر» ---- ۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۶: «لکن ظهور لفظ الروحانی» ---- ۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و إلا فللاستدلال» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و مما یبعد» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «یبعد الحرمه» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۴: «الاقتناء بحسب الأخبار» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۵: «لیس بمحرم بحسب» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۷: «جواز الاقتناء صحیحه» ---- ۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۲: «لایشمل المجسمات» ---- ۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۷: «فالقدر المتیقن» ---- ۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۹: «یحتاج الی التکلف» ---- ۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۴: «یظهر الخدشه» ---- ۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۵: «یمکن أن یقال» ---- ۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲: «من باب التنزیل» ---- ۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «الغناء أخص مطلقا» ---- ۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «و مما استدل به» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۱: «لم یحضر المجلس» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۳: «من جهه التغنی» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲۰: «و قوله علیه السلام» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱: «قد تکون» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۲: «و فی روایه الأعمش» ---- ۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «و یمکن أن یقال» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «الروایتین الأخیرتین» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۰: «و لو خص بما یکون» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۱: «فسر بشده الفرح» ---- ۸۴

قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۲: «یؤید هذا العطف» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۵: «فی هذا التفسیر و حرمته» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۶: «بالنحو المذکور من سماع» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۹، س ۲۱: «اللهوی فما اجیب» ---- ۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «الأخبار لما دل» ---- ۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «علی الحرمه و إبائه» ---- ۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «إبائه عن التخصیص» ---- ۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۸: «لکنه یشکل الأخذ» ---- ۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۲، س ۲۱: «المذکور یقع الشبهه» ---- ۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۵، س ۱۱: «لکن بعد کون» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۹: «أوشبه ذلک فنسأله» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۱۲: «هذا یشکل إخراج» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۲: «فهو مبنی علی استناد» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۳: «نفسها و تعلقها» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۱۳: «جهه الانصراف إلی ما کان» ---- ۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۸، س ۷: «و یمکن أن یقال:» ---- ۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۰، س ۱۶: «أما الغش فلاخلاف» ---- ۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ظاهرها کفایه ردیتهما» ---- ۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ردیتهما» ---- ۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۹: «فالأظهر المراجعه» ---- ۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱: «لایتحقق العمل» ---- ۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۵: «یلزم استحقاق الاجره» ---- ۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۹: «غیره فهو لا یرفع» ---- ۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۲: «من جهه أن طلب» ---- ۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۱۲: «فیسأل ما وجه» ---- ۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۰، س ۱: «علی المطلب عن بعض» ---- ۹۱

قوله فی ج ۳، ص ۴۰، س ۱۲: «فالعمده فیما ذکر» ---- ۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۲، س ۳: «بل الظاهر أن نظر» ---- ۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۵۰، س ۵: «مع عدم العلم بالإباحه» ---- ۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۶۵، س ۱۳: «التی هی عباره» ---- ۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۶۹، س ۴: «بعد ملاحظه اعتبار» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۲، س ۲۱: «أو التعاطی و إن شئت» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۷: «و لو مع» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۸: «إذن الولی» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۱۰: «فانه یمکن أن یکون» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «یمکن أن یقال:» ---- ۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «أولا بعد احتمال» ---- ۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۷۵، س ۱۰: «بأنه لایتم» ---- ۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۷۶، س ۱: «بما هو منسوب» ---- ۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۱۲: «الرفع یقتضی اعتبار» ---- ۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۲۲: «من المالک فی ما یملک» ---- ۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۴، س ۴: «و استدل أیضا» ---- ۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۸: «فتصحیح بیع الفضولی» ---- ۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۹: «الصحیحه المذکوره» ---- ۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۱: «مفهوم الحصر بأن» ---- ۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۴: «یدل علی اختصاص» ---- ۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۹: «الغالب نظیر و ربائبکم» ---- ۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۲۳: «تمسک به» ---- ۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۱، س ۱۴: «و فی الصحیح عن» ---- ۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۴، س ۳: «و أما مع التعسر» ---- ۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۰: «فله وجه لکن» ---- ۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۸: «فحصر جهه الاشتراط» ---- ۹۸

قوله فی ج ۳، ص ۱۱۰، س ۷: «و أصاله السلامه» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۲، س ۸: «و المصاعد» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «و أما ضمان» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «ضمان المشتری تلف» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۸: «الظرف مستقر فهو» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «إن کان یرد» ---- ۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «یرد الإشکال فی المقبوض» ---- ۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۱۹، س ۲۴: «و قد اختلف الکلمات» ---- ۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۰، س ۱: «فالمرجع العرف فیه» ---- ۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۱، س ۱۷: «یوجب أن یکون» ---- ۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۵: «التسالم و الظاهر أن» ---- ۹۹
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۶: «نظرهم إلی ما ذکر» ---- ۱۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۸: «العقلاء و بناؤهم» ---- ۱۰۰
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۳، س ۱۹: «المضاف إلیه أو کان» ---- ۱۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۵: «یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۷: «لاقبله فذکر القیمه» ---- ۱۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۱، س ۶: «جواز بیع إلا» ---- ۱۰۱
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۲، س ۱۷: «یلتزم بوجوب تعلم» ---- ۱۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۳، س ۱۴: «المستثنی ظاهر» ---- ۱۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۲: «و مقتضی الحرمه» ---- ۱۰۲
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۹: «من الالتزام به لأن» ---- ۱۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۲۰: «عدمه مسبوق بحاله» ---- ۱۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۴۳، س ۱۹: «العقاله» ---- ۱۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۴۵، س ۱۸: «مع عدم ذکر لبعضها» ---- ۱۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۵۴، س ۲: «مع قطع النظر» ---- ۱۰۳
قوله فی ج ۳، ص ۱۵۶، س ۲۴: «لایعد عدم قبوله» ---- ۱۰۴

قوله فی ج ۳، ص ۱۵۸، س ۲۳: «منشأ الضرر جهله» ---- ۱۰۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۵: «فالمسأله محل التوقف» ---- ۱۰۴
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۱۶: «لیس مما یلتزم» ---- ۱۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۱: «و ظاهرها الانفساخ» ---- ۱۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۳: «أیضا بقاعده نفی الضرر» ---- ۱۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۲۲: «بحیث لایتضرر البایع» ---- ۱۰۵
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۰، س ۷: «و یمکن أن یقال» ---- ۱۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۳، س ۱۳: «تشکل من جهه أنه» ---- ۱۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۵: «لانسلم تضمن» ---- ۱۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۰: «ضمن العقد مضافا» ---- ۱۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۸: «فیتوجه الاشکال» ---- ۱۰۶
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۲: «مع عدم إفاده الشرط» ---- ۱۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۳: «بل یلزم کون» ---- ۱۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۶: «و ربما لایلتفت البایع» ---- ۱۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۹: «عاده خارج عن المتعارف» ---- ۱۰۷
قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۱۷: «لایقاس بمثل موت» ---- ۱۰۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۹۵، س ۶: «لکنه لایعتبر خارجا» ---- ۱۰۸
قوله فی ج ۳، ص ۱۹۷، س ۹: «و لایخفی أن الغالب» ---- ۱۰۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۴، س ۱۸: «علی خصوص الواجبات» ---- ۱۰۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۵، س ۲: «فدعواه مشکله» ---- ۱۰۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۰۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۴: «ذکر النقض بمثل اعتبار» ---- ۱۰۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۹: «أیضا یرد النقض بتقسیم» ---- ۱۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۸، س ۲: «و الباقی بعد إخراجه» ---- ۱۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۶: «لازم ما ذکر» ---- ۱۱۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۱۹: «فکتاب الله لیس عارضا» ---- ۱۱۱

قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۲۳: «و بعدم زید» ---- ۱۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۰، س ۱۳: «العقد لالمقتضاه» ---- ۱۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۴، س ۱۹: «یدل علی الرد الأخبار» ---- ۱۱۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۵، س ۶: «عیبا لعله من کلام السائل» ---- ۱۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۱: «ثبوت الرد» ---- ۱۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۲: «المذکورتین مشکل» ---- ۱۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۱۷، س ۹: «الثمن» ---- ۱۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۴، س ۸: «و لاتعرض فیهما» ---- ۱۱۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۵، س ۵: «اقتراض» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۵، س ۵: «مقدرین بها» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۶، س ۱۲: «موکول إلی بابه» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۷، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۸، س ۹: «لازم هذا بطلان البیع» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۳۹، س ۶: «یملک الظاهر أنه علی» ---- ۱۱۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «بها من جهه» ---- ۱۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «غالبها باء المقابله» ---- ۱۱۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۰: «الرجلین قطعا باختلاف» ---- ۱۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۵: «بالحال مضافا الی ترک» ---- ۱۱۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «بالحمل علی الکراهه» ---- ۱۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «أو التخصیص فی خصوص» ---- ۱۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۳: «فی غایه الاشکال» ---- ۱۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۸: «لم یذکر فی لسان» ---- ۱۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۴، س ۶: «یستفاد منه مدخلیه» ---- ۱۱۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۲: «فیصدق بنظر العرف» ---- ۱۱۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۶: «ورد من الأخبار» ---- ۱۱۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۷: «المشهور مشکله» ---- ۱۱۷

قوله فی ج ۳، ص ۲۴۷، س ۸: «عما هو المشهور» ---- ۱۱۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۸، س ۱۱: «لأمکن أن یقال:» ---- ۱۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۴۹، س ۵: «القرض استشکل علیه» ---- ۱۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۸: «یشکل من جهه» ---- ۱۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۱۰: «الموضوع بعید لأن» ---- ۱۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۰: «أنه یشکل الجمع» ---- ۱۱۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۲: «إلا فلاشاهد له» ---- ۱۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۳، س ۲: «إلا أن یستفاد» ---- ۱۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۴، س ۱۷: «فقد مر الکلام» ---- ۱۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۷، س ۷: «و زید فی الرطب» ---- ۱۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۲: «منها ما عن زراره» ---- ۱۱۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۱۳: «ثم إنه لا إشکال» ---- ۱۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۵۹، س ۲: «و ضعف الروایه النافیه» ---- ۱۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۰: «ولکن یستشکل فی الصحه» ---- ۱۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۱: «المطلوب یشکل الصحه» ---- ۱۲۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲: «و لم یظهر من غیر» ---- ۱۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲۱: «ذمته مقیده بأن یأخذها» ---- ۱۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲: «کله بشرط حصول» ---- ۱۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۹: «ألیس الدراهم من» ---- ۱۲۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۸: «لیس تحویلا لها» ---- ۱۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۹: «بل طلب منه للتحویل» ---- ۱۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲۰: «بالدنانیر فلابد من انشائه» ---- ۱۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱: «و لعل وجه السؤال» ---- ۱۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۲: «غیر مقبوضه فکیف» ---- ۱۲۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۳: «ألیس الدراهم من عندک» ---- ۱۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۵: «لا أن یکون التحویل» ---- ۱۲۳

قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۸: «المقبوضه لصاحبها» ---- ۱۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۵: «بالمقدار کی یتخلص» ---- ۱۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۶: «الأصل فی الأموال» ---- ۱۲۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۷: «فإن کان من جهه» ---- ۱۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۷، س ۱: «مع عدم العلم بمقدار» ---- ۱۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۱: «عیسی الی أبی الحسن علیه السلام» ---- ۱۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۶: «إذا بین ذلک فلا بأس» ---- ۱۲۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱: «المقبوض بالسوم بالضمان» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱۹: «یشکل التعدی عن» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۹: «لکن فی المقام خبر إبراهیم» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۱: «و خبر أبی عبدالله» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «تعذر بین غلبه» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «فتباع بالأقل» ---- ۱۲۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۷: «لا من جهه النصوص» ---- ۱۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۳، س ۱۳: «أما عدم صحه» ---- ۱۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۷: «و فی قبالها» ---- ۱۲۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۰: «فلابأس و سئل» ---- ۱۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۱: «فتهلک ثمره تلک» ---- ۱۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۳: «و لم یحرمه ولکن» ---- ۱۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱: «ثعلبه بن برید» ---- ۱۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۷: «فقعد النخل العام» ---- ۱۲۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «حتی یطلع فیه شیء» ---- ۱۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «و لم یحرمه» ---- ۱۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۰: «تبین الثمره قبل» ---- ۱۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۱: «فلایبعد حمل الأخبار» ---- ۱۲۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۲: «الأربع علی الحرمه» ---- ۱۲۹

قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۳: «صحه البیع فی صوره» ---- ۱۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۵: «فی العام فمقتضی» ---- ۱۳۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۸: «و هو منقوض» ---- ۱۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۲۲: «لامکان التخصیص» ---- ۱۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۳: «بشرط القطع أو مع» ---- ۱۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۴: «أنه لاتعرض ظاهرا» ---- ۱۳۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۹: «عنه فلا یکون الشرط» ---- ۱۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۲: «لکن بنحو الشرط» ---- ۱۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۴: «یکون مشمولا للأخبار» ---- ۱۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۶: «الکراهه فی صوره» ---- ۱۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۷: «و حمل قوله علیه السلام» ---- ۱۳۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۸: «فیرتفع التشویش» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۰: «لکن یشکل الأخذ» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۳: «آخر بعید» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲: «فهوی» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۵: «الغرر مرتفعان بملاحظه» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۷: «فبعد الحمل علی الکراهه» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۱۵: «و عدم شمول ما دل» ---- ۱۳۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲۰: «لایوجب لزوم التبقیه» ---- ۱۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۱، س ۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۳۴
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۲، س ۲: «بل لایبعد» ---- ۱۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱: «علی الکراهه و إن کان» ---- ۱۳۵
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱۶: «ذلک فی غیره» ---- ۱۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۳: «الشرط لقوله علیه السلام» ---- ۱۳۶
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «علی اعتبار المساواه» ---- ۱۳۷
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «یقال نعم ظاهر الخبر» ---- ۱۳۷

قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۷: «البیان لاذکر فیه» ---- ۱۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۸: «فی الأول فلابد من» ---- ۱۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۱۲: «لایخلو عن الإشکال» ---- ۱۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۶، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۳۸
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۹: «و قد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۱۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۱۹: «و مرسل مروان بن عبید» ---- ۱۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۴: «مؤید ذلک کله» ---- ۱۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۵: «بما دل علی إخراج» ---- ۱۳۹
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۸: «فیمکن أن یرجع» ---- ۱۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۰: «فیمکن حمله علی الکراهه» ---- ۱۴۰
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۳: «عدم الفرق بین صوره» ---- ۱۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۹: «الحمل لیساقیدین» ---- ۱۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۱: «إن ذکر السنبل» ---- ۱۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «ورد سؤال ابن أبی عمیر» ---- ۱۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «بالنخل أو السنبل» ---- ۱۴۱
قوله فی ج ۳، ص ۲۸۹، س ۱: «ولایبعد استفاده الاطلاق» ---- ۱۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۵: «البیع یکون شریکا» ---- ۱۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۸: «منه بنسبه ما نقد» ---- ۱۴۲
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۴، س ۱۱: «ما ذکر مع أن» ---- ۱۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۱: «من الصحیحه المذکوره» ---- ۱۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۲: «الجهل لکنه یقع الإشکال» ---- ۱۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۳: «فلابد من بقاء» ---- ۱۴۳
قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۴: «و العله المذکوره» ---- ۱۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۷، س ۱۴: «لأنه بیع دین بمثله» ---- ۱۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱: «ذمته خلاف الظاهر» ---- ۱۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۱: «جهه أقربیه الطالب» ---- ۱۴۴

قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و الجواب معه یشمل» ---- ۱۴۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۳: «لایظهر وجه للمنع» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۵: «فلابد من الجمع» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۰، س ۲۲: «تعجیل» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۴: «أما بیع الدین» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۵: «و لا إشکال فی صحته» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۸: «و صوره اشتراطه» ---- ۱۴۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۱۱: «فی عدم جوازه» ---- ۱۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۴، س ۱۶: «العقد و کذا فی النسیئه» ---- ۱۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۷، س ۲: «القسم الثانی فی القرض» ---- ۱۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «و أما لزوم الاقتصار» ---- ۱۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «جواز شرط النفع» ---- ۱۴۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۶: «إنما یفسده الشروط» ---- ۱۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۱: «أحد منکم رکوب دابه» ---- ۱۴۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۸: «إلا صحه المعامله» ---- ۱۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۹: «مع انتفاعها» ---- ۱۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۲۰: «و علیها یحمل ما دل» ---- ۱۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۳۰، س ۷: «کما فی سائر الضمانات» ---- ۱۴۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۳۱، س ۹: «الملک علی القبض» ---- ۱۴۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۰، س ۱۷: «و مخالفه القواعد» ---- ۱۴۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۶: «لایخفی أن الحبس» ---- ۱۴۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۷: «تعلق حق للمرتهن» ---- ۱۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۱۶: «اما اشتراط القبض» ---- ۱۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «الوفاء بالعقد لأنه» ---- ۱۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «عن إطلاق دلیل» ---- ۱۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۴۶، س ۶: «و أما دخول ما یتجد» ---- ۱۵۰

قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۷: «للمرتهن فیکون کالعبد» ---- ۱۵۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۴: «فرض التسلیم لایمنع» ---- ۱۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «ثم إنه مع ظهور» ---- ۱۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «الوضعی یشکل القول» ---- ۱۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۱۱: «ومع ذلک یحتاج» ---- ۱۵۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۲۰: «لکنه لایخلو عن الإشکال» ---- ۱۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۲، س ۱۱: «أما بطلان الوکاله» ---- ۱۵۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۸، س ۱۶: «إلا فمقتضی القاعده» ---- ۱۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۵۹، س ۱۲: «فتلخص مما ذکر الإشکال» ---- ۱۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۱۳: «و قد فسر البلوغ» ---- ۱۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۲۰: «إنبات شعر الخشن» ---- ۱۵۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۴: «و من طریق الأصحاب» ---- ۱۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۶: «و ما فی خبر یزید الکناسی» ---- ۱۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فلامجال للتوقف» ---- ۱۵۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فی خصوص الذکور» ---- ۱۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۲: «لعله من هذا القبیل» ---- ۱۵۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۳: «من الأخبار الحسان» ---- ۱۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۵: «فی خبر هشام بن سالم» ---- ۱۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۱: «الی غیر ما ذکر» ---- ۱۵۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲: «أن المدار الاستعداد» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۴: «المعتاد أو من غیره» ---- ۱۵۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۵: «الظاهر فی البلوغ» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۷: «الذکر و الانثی لعموم الآیه» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۹: «لعله حقیقه البلوغ» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲۱: «أو یشعر أو ینبت» ---- ۱۵۸

قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۱: «عن حمزه بن حمران» ---- ۱۵۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۴: «بالتسع کثیره فلاإشکال» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱: «و روی فی الکافی» ---- ۱۶۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۹: «حیث السند و الصراحه» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «و یمکن أن یکون» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «الترجیح و قد یستدل» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۲: «حیث إن مفهومها» ---- ۱۶۱
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۸: «متفرعا علی الإمتحان» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۲۰: «مضافا إلی أنه» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۴: «فی کتاب البیع» ---- ۱۶۲
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۵: «یشکل القول المشهور» ---- ۱۶۳
قوله فی ج ۳، ص ۳۶۸، س ۹: «بل الإطلاق علی خلافه» ---- ۱۶۴
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۰، س ۱۷: «و إن لم یوص فلیس» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۱۹: «فإطلاقها یشتمل التصرف» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۲۰: «و لاوجه لحمل المشتمل» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۲: «خارج عن محل السؤال» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۹: «لکنه یشکل أیضا» ---- ۱۶۵
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۷: «فی المقام نظیر الوصیه» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۸: «الظاهر الغاء» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۲: «تکون مؤیده بالشهره» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۳: «لایبعد التخییر أعنی» ---- ۱۶۶
قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۶: «قد سبق الکلام» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۹: «لکنه لابد من الحمل» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۱۵: «و قد سبق فی کتاب» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۲، س ۴: «فالعمده الإجماع» ---- ۱۶۷
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۲: «و یمکن أن یقال:» ---- ۱۶۷

قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۱۵: «و مقتضی الخبر المذکور» ---- ۱۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۱: «احتمال أن یکون» ---- ۱۶۸
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۶: «توجب فراغ ذمه» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۶، س ۷: «و لاظهور فیه» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۷، س ۹: «فی مشروعیه هذا» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۲: «للمدعی حق الإحضار» ---- ۱۶۹
قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۱۰: «لایبعد أن یقال:» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۹۱، س ۵: «فیشکل التمسک بها» ---- ۱۷۰
قوله فی ج ۳، ص ۳۹۱، س ۱۳: «و الحاصل أنه إن» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۰، س ۲۲: «و هی التبانی علی» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱: «فی المال المشترک» ---- ۱۷۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۵: «و قد یقال بعد تسلم» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱۴: «إن کان المنشأ» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۲: «و صحیحه هشام ابن سالم» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۲: «فی بعض الامور» ---- ۱۷۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «تملیک مال فی البعض» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و بذل نفس و عمل» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۱۱: «السابق یجری فیهما» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۲۰: «الربح فهو نظیر» ---- ۱۷۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۴، س ۱۴: «الإفراز فتقع المزاحمه» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۵، س ۷: «فمن تأمل فی بطلان» ---- ۱۷۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۰۶، س ۱۸: «کما یظهر من حسنه» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۲، س ۱۷: «و القدر المتیقن» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۵، س ۲۱: «و یشکل من جهه» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۸: «لکنه یحتمل مخالفته» ---- ۱۷۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۳: «لا بأمر المالک» ---- ۱۷۶

قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۷: «و یحتمل علی الروایه» ---- ۱۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۹: «مع المخالفه للقاعده» ---- ۱۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۱۹، س ۵: «بحصه من حاصلها» ---- ۱۷۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۰: «إن تم الاجماع» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۱: «فیشکل من جهه» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۴: «وضع المضارعه» ---- ۱۷۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۵: «الاشتراط بل یؤخذ» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۷: «البذر فلعل الظاهر» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۴: «إن لم یشکل الأخذ» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۲۳: «علی الخاص حتی یجوز» ---- ۱۷۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۳، س ۱: «قدر متیقن فلاإشکال» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۹: «و قد سبق الإشکال» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۰: «لا بأمر الطرف» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۲: «بأمر صاحب الأرض» ---- ۱۷۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۴: «فلاتصح علی ما لا أصل» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۹: «إلا أن یتمسک» ---- ۱۸۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۲۱: «لا تخلوا عن شوب» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۲: «بالعقود منصرف الی النحو» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۸: «فقد سبق الإشکال فیها» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۳: «إلا لزم عدم الضمان» ---- ۱۸۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۴: «فإن رأی العامل» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۳، س ۴: «فهی استنابه فی الاحتفاظ» ---- ۱۸۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۲: «و لم أفهم وجه الدلاله» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۴: «لایعد الودعی مضیعا» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۴، س ۲۳: «فلا إشکال و اخری» ---- ۱۸۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «ما وجه الضمان» ---- ۱۸۳

قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «و قد یتأمل فی صدق» ---- ۱۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۱۱: «العقود الجائزه من شأنها» ---- ۱۸۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۶، س ۱۹: «الودعی و المستودع» ---- ۱۸۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۷، س ۳: «فهل تری أن من» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۱: «لایبعد أن یستدل» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۳: «بالعدوان فهو المسلم» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۷: «یؤخذ بالعموم إلا أن» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۹: «العین مضمونه حتی» ---- ۱۸۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال» ---- ۱۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۲: «عموم عن» ---- ۱۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «علی تقدیم» ---- ۱۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «أما إذا اکتفی بکل» ---- ۱۸۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «باق بحاله غایه» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «منع مانع عن رد» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۶: «لازم هذا المنع» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۷، س ۳: «و قد سبق الکلام» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۸، س ۱۷: «إلا أن تشرط أنه» ---- ۱۸۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۰: «الاخر فتأمل» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۵: «أما الضمان سواء» ---- ۱۸۹
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۶: «فلکونه مغرورا» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «فلاخطر فی البین» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «أیضا یشکل صدقه» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۱: «مجانا فهل یمکن» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۲۱: «لانسلم صدق الغرور» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۷: «ملکیه الغاصب حتی» ---- ۱۹۰
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۱۸: «باصطلاح أکابر علماء» ---- ۱۹۱

قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۱: «أن یمنع ظهور علی» ---- ۱۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۳: «الالتزام بلزوم المثل» ---- ۱۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۲، س ۲: «فیما لایمکن الانتفاع» ---- ۱۹۱
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۳، س ۸: «و یؤید الأول عدم» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۴، س ۲۰: «الشرایع إلی المشهور» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۵، س ۶: «و بما رواه فی التهذیب» ---- ۱۹۲
قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۸: «کل سنه عنه» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۰: «و یمکن أن یقال» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۱: «الاجماع» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۲، س ۲۲: «لا إشکال فیه» ---- ۱۹۳
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۳، س ۱۸: «فلاإشکال» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۶۷، س ۸: «فی المکاسب المحرمه» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۰، س ۲۱: «و قد سبق الإشکال» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۱، س ۱: «و قد سبق الإشکال» ---- ۱۹۴
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۲: «قد یقع الشک» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۳: «إتیان الوکیل» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۷، س ۴: «کافیا فلاإشکال» ---- ۱۹۵
قوله فی ج ۳، ص ۴۷۸، س ۱۳: «عن العلاء بن سیابه» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۴: «أما بطلان الوکاله» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۸: «عنها برضاه فی عالم» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۱۲: «تبطل الوکاله و عودها» ---- ۱۹۶
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «یمکن» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «أن یقال:» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۴، س ۵: «من هذه الجهه» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۵، س ۱۹: «جواز توکیله» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مقتضی ما سبق» ---- ۱۹۷

قوله فی ج ۳، ص ۴۸۸، س ۱۰: «التفریط یتحقق الضمان» ---- ۱۹۷
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۳: «لکن لایلازم التوکیل» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۴: «و لیس التفریط» ---- ۱۹۸
قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۲: «وهو المناسب بجعل» ---- ۲۰۱
قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۶: «کما لو بنا مسجدا» ---- ۲۰۱
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۳: «القبول یکون مشمولا» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۵: «إلی سیره المسلمین» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۸: «أنه مجمع علیه» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۴، س ۸: «اعتبار القبض فالظاهر» ---- ۲۰۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۳، س ۲۲: «المأمول بها» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۴، س ۱: «الناظر لیس من کیفیه» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۹، س ۱۳: «لایتحقق الوقف المؤبد» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۰، س ۴: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۰۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۷، س ۱۴: «بإقامه الدلیل» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۷: «فالأظهر حمل الروایه» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۱۷: «لکنه قد یتفق» ---- ۲۰۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۲۳: «فیهم لصدق الوقف» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۰، س ۵: «ذکر جواز دخول» ---- ۲۰۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۲، س ۲: «حیث لم یستفصل» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۲، س ۱۲: «تعلیقه بشرط مستقبل» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۳، س ۲: «الحاصل أنه إن تحقق» ---- ۲۰۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۴، س ۱۴: «فان تم الإجماع» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۵، س ۵: «و لعل نظر المانعین» ---- ۲۰۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۶، س ۲: «أو سفیها فلعدم» ---- ۲۰۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۶، س ۱۶: «ما رواه المشایخ» ---- ۲۰۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۳: «أما إن قلنا» ---- ۲۰۹

قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۶: «بما فیه هلاکها» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۱۱: «و إن کان أوصی» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۹، س ۱۲: «لکن لاتستقر» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۳، س ۱: «و یشکل من جهه» ---- ۲۱۰
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱: «وجود اللام فی نسخه» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۵: «ففیه الاحتمال المذکور» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۷: «فمع کون التقسیم» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۰: «الیتیم لم یظهر» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۴: «فیشکل من جهه» ---- ۲۱۱
قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۴: «بل یشکل الحکم» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۱۶: «إلی الحاکم لقصور» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۳: «و هو غائب فلیس له» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۸: «لأنه لو کان شاهدا» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۲۰: «إطلاق صحیح محمد بن مسلم» ---- ۲۱۲
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱: «و جواز الرد» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۷: «بل لعله یستفاد» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۹: «و ربما یشهد له» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۲: «حیث حمل الخبر» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۷: «المطلقات لایشمل هذه» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۳: «فقد عرفت الإشکال» ---- ۲۱۳
قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۵: «أما استبدال الوصی» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۴، س ۲۰: «الورثه فیدل علیه» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۵، س ۱: «شهود فأجازوا ذلک» ---- ۲۱۴
قوله فی ج ۴، ص ۹۶، س ۶: «لو حصل» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۹۸، س ۱۱: «و لو أوصی بواجب» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۲: «و یشکل من جهه» ---- ۲۱۵

قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و لو حصر الجمیع» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و الواجب یبدء به» ---- ۲۱۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «یستفاد من التعلیل» ---- ۲۱۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «الوصیه عدم الترتیب» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۰، س ۵: «فیما ذکر لتقدیم» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۵، س ۳: «فی المبهمه من أوصی» ---- ۲۱۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۰۸، س ۱۲: «و لو أوصی بوجوه» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۴: «یدعی القطع بعدم الفرق» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۵: «الوصیه فلابد من ملاحظه» ---- ۲۱۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۹: «ولایخفی أن مجرد» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۴: «ومنها صحیحه ابن مسکان» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۸: «ما کان فإنما لها» ---- ۲۱۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۲: «و فیه إشکال حیث» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۳: «و إن قید صحیحه» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۴: «لزم عدم نفوذ» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۴، س ۹: «وجه الجواز مع لزوم» ---- ۲۲۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۲۵، س ۹: «یشکل الحکم بالصحه» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۰، س ۱۵: «قهری ممنوع فإن من» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۱۱: «أما اختصاص بالذکر» ---- ۲۲۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۲۰: «فلم یظهر وجهه ألا تری» ---- ۲۲۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۴۳، س ۱: «یتأمل فیه من جهه» ---- ۲۲۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۰، س ۱۳: «عدم جواز ترک» ---- ۲۲۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۴، س ۵: «موثقه و حمل القید» ---- ۲۲۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱: «فلم نجد ما یدل» ---- ۲۲۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۵: «لعله لایوجب طرح الروایه» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۷: «فیشکل من جهه» ---- ۲۲۵

قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۵: «اجیب بضعف الروایه» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۷: «الإشکال خصوصا مع أن» ---- ۲۲۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۶، س ۶: «إلی الإشکال من جهه» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۶: «أبوها حیا قیل:» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۱۴: «ونحوها صحیحه محمد بن مسلم» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۳: «إذ من المحتمل أن» ---- ۲۲۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۸: «فیقع التعارض بین الطائفتین» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۲۱: «علی غیر هذه الصوره» ---- ۲۲۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۷: «علی الفرد الغیر الغالب» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۱: «یکون کسائر المطلقات» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۵: «یشکل طرح ما لیس» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۲۲: «بأنه مع الشک» ---- ۲۲۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۳: «لو کانت متواتره» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۱۱: «الترجیح یجیء التخییر» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۲۱: «و قد یجاب بأن» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۷۸، س ۱۹: «و ما ذکر بعد» ---- ۲۲۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۷۹، س ۱۶: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۰، س ۷: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۳: «إذا شک فی اعتبار» ---- ۲۳۰
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۹: «فیشکل من جهه عدم» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۳: «المطلقات الفاقده لذکر» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۴: «و إن کان الأصل» ---- ۲۳۱
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۰: «ما ذکر محل تأمل» ---- ۲۳۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۴: «نعم قد سبق» ---- ۲۳۲
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۴، س ۱۷: «فیرجع إلی الأصل» ---- ۲۳۲

قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۴: «ثم وجهت الروایه» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۸: «و حیث لم یعلم» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۶: «و معه لاعلم» ---- ۲۳۳
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «مع التحدید بالحد» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «من إحراز الحد» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۱: «علی الحصر الإضافی بعید» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۴: «لعدم أعرفیه أحدهما» ---- ۲۳۴
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۲۱: «لعدم ذکر العدد فیه» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۸۹، س ۱۴: «إن المرجع هو الأصل» ---- ۲۳۵
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۲: «إن کان یشکل هذا» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۸: «فلابد من التخییر» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «فمع عدم العمل» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «بالعشر مشتمله علی اعتبار» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۷: «فظاهر هما کفایه» ---- ۲۳۶
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۹: «فیمکن منعه ألا تری» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۲: «و ما یقال من أن یجعل» ---- ۲۳۷
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۶: «برضاع غیر المرضعه» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۴: «هو نص فمع حجیته» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۷: «کذلک لامانع من تصوره» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۸: «الأخذ بالإطلاق کما» ---- ۲۳۸
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۶، س ۱: «فظاهر إباؤه عن التخصیص» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۶، س ۵: «مع القول بعدم الحاجه» ---- ۲۳۹
قوله فی ج ۴، ص ۱۹۹، س ۲۱: «فکیف یعتبر العرف» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۲، س ۲: «أما نکاح أولاد» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱: «إلا کونهما» ---- ۲۴۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۴: «من لایقول بإطلاق» ---- ۲۴۱

قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۸: «و یتفرع علی سببیه» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۲۲: «فلاتحرم علیه مؤبدا» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۹: «للزوجه آنیه» ---- ۲۴۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۰: «یشکل الحکم بحرمه» ---- ۲۴۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۵: «خمس زوجات فتأمل» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «لایفید مع الإشکال» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «إلا أن یتمسک» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۰۵، س ۱: «ذکر ظهر حکم» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۱۵، س ۱۰: «کما أنه الظاهر» ---- ۲۴۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۴: «من غیر شهوه» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۵: «لاظهور فیه ألا تری» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «إنه أقوی من الإطلاق» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «لأن الإطلاق بمنزله» ---- ۲۴۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۲، س ۱۴ «من بعض الأخبار» ---- ۲۴۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۴، س ۱۳: «الثانیه ما بقی الموضوع» ---- ۲۴۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۱: «مشکل فإن المتبایعین» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۶: «فإذا دل الدلیل» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۷: «و قد استدل به» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۴: «ذکر خلاف الظاهر» ---- ۲۴۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۹: «زراره کفایه الاضطرار» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۲: «لأخبار خاصه صریحه» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۴: «مثل ما رواه» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۰: «الموضوعیه مقتضی روایه» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۴: «أن یتسمک بحدیث» ---- ۲۴۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۸: «بصحیح ابن مسلم» ---- ۲۴۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۶، س ۱۸: «و لعل المراد» ---- ۲۴۸

قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۵: «منقضیه فالظاهر» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۷: «نعم یستصحب عدم» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۲: «فیرجع فی مورد التعارض» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «فهو لایرفع التنافی» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «نعم یمکن الجمع» ---- ۲۴۹
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۵: «فرق بین الإطلاق» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۸، س ۳: «من غیر تقیید الطلاق» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۴۹، س ۵: «و المشهور لم یعملوا» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۵۷، س ۱۴: «فلادلیل علی ثبوت» ---- ۲۵۰
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۰، س ۴: «و منها ما یدل» ---- ۲۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۱، س ۱۴: «فیه بحمل لاینبغی» ---- ۲۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۵: «فلایتم لأن مقتضی» ---- ۲۵۱
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۸: «لم یحرز منه کون» ---- ۲۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۵، س ۱: «فیبقی سائر الأدله» ---- ۲۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۲: «یشکل من جهه» ---- ۲۵۲
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و أما الروایه المذکوره» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «مضافا إلی أن موردها» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «هذه الصوره یقع التعارض» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «بین ما دل علی عدم» ---- ۲۵۳
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۲۱: «عن مله وقف» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۸: «بل مقتضی حسنه» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۹: «غیرها حصول الانفساخ» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۷، س ۲۱: «کان المرتد فطریا» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۴: «دون سائر الامور» ---- ۲۵۴
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۷: «هذا مذکور فی الصلاه» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۸: «للتعبیر بقوله علیه السلام» ---- ۲۵۵

قوله فی ج ۴، ص ۲۶۸، س ۱۵: «دینه یدل خبر منصور» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۲: «نعم یمکن الاستدلال» ---- ۲۵۵
قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۱۴: «من الأخبار مشکل» ---- ۲۵۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۷۰، س ۸: «و یدل علیه خبرمنصور» ---- ۲۵۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۷۵، س ۲: «لایلتزمون بإجبار» ---- ۲۵۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۰، س ۵: «علیه فیشکل و أما» ---- ۲۵۶
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۶، س ۲: «فقد مضی الکلام» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «فلا إطلاق لأدلته» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «عند الشک فی اعتبار» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «لامانع من الأخذ» ---- ۲۵۷
قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «و إن کان النظر فیها» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۴، س ۳: «الآخر فلیحصن بابه» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۷، س ۱۷: «و إن خلاها قبل» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۲۹۹، س ۷: «لایخفی الإشکال فیه» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۶: «إن کان المتکلم» ---- ۲۵۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۹: «لاظهور لها فی الانقلاب» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۲۰: «الشک یشکل الأخذ» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۷: «سقوطه أم لا» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۱: «کخبر أبان ابن تغلب» ---- ۲۵۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۶: «قلت: فماحدها» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۷: «و صحیح عمر بن حنظله» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۵: «بل المراد مخالفه» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۶: «إلا الحاکیین عن الواقع» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۷: «الأخبار خلافه کالمروی» ---- ۲۶۰
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۹: «و المروی فی طریق» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۲۲: «الا تری ما ورد» ---- ۲۶۱

قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۱: «و الظاهر أن ما ذکر» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۴: «یقع التعارض فالأخبار» ---- ۲۶۱
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۱، س ۱۹: «یشترطا بقرینه قوله علیه السلام» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۲، س ۲: «أو حیضه واحده» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۶: «التعلیل یستفاد» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۷: «التعلیل غیر ظاهر» ---- ۲۶۲
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «لایجعل کلا منهما» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «أنه لایجتمع مع التحدید» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۹: «أولا و علی هذا یختص» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۶: «قال: علیه السلام» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۸: «بالمتجدد بل یعم» ---- ۲۶۳
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۹، س ۹: «أمکن التقیید بما بعد» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۵۹، س ۱۴: «لابصیغته المبنی» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۲، س ۲۱: «و ما رواه الحمیری» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۳، س ۱۴: «و الأکثر حملوا الکاف» ---- ۲۶۴
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۵، س ۷: «علیه المهر و یفرق» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۵، س ۱۷: «أن الظاهر أن مورد السؤال» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۰: «للمشهور بإطلاق صحیحتی» ---- ۲۶۵
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۲: «یکون لضعف القوه» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۹: «لامانع من صدق» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «فمع صدق عدم القدره» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «لو لم یستشکل» ---- ۲۶۶
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۸: «بعد العقد فقد» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۱: «هذا قرینه علی سبق» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۳: «الجنون و القرن» ---- ۲۶۷
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «کیف یقال فیه» ---- ۲۶۷

قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «بعدم الاطلاق مع التعرض» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۸: «الخیار للزوج مطلقا» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۰، س ۱۵: «ظاهر فی إناطه» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۲، س ۷: «ثبوت الخیار بالزنا» ---- ۲۶۸
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۳، س ۱۱: «الاستصحاب التعلیقی المذکور» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۵، س ۴: «و عدم جواز الفسخ» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۵: «لأن الظاهر أن الولی» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۱۰: «و یشهد لهذا أنه» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۳۷۸، س ۱۸: «و لامانع من الأخذ» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۱۵، س ۲۰: «و یمکن أن یقال:» ---- ۲۶۹
قوله فی ج ۴، ص ۴۱۶، س ۱: «و ما هو المعروف» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۰، س ۱۰: «لاحتمال المخالفه» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۴، س ۹: «لها الامتناع من تسلیم» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۲۵، س ۲: «و یؤیده ما فی الصحیح» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۵۸، س ۱۹: «إنه لیس بزان» ---- ۲۷۰
قوله فی ج ۴، ص ۴۶۴، س ۵: «إلا أن یستشکل» ---- ۲۷۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۶: «خرجت من بیتها» ---- ۲۷۱
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۲۲: «یستشکل فی إطلاق» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۷۹، س ۲: «الکامل ما ذکر» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۵، س ۱۸: «أنه لایصح لها» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۳: «لزوم نفقه الأبوین» ---- ۲۷۲
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۷: «أن یتم الاجماع» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۷، س ۸: «تجب علی الام و آبائها» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۷، س ۱۹: «هو بعید جدا» ---- ۲۷۳
قوله فی ج ۴، ص ۴۸۸، س ۱۰: «ومع عدم الآباء لزوم» ---- ۲۷۴
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۳، س ۱۵: «و یشکل من جهه» ---- ۲۷۴

قوله فی ج ۴، ص ۴۹۳، س ۲۲: «لو طلق الولی» ---- ۲۷۵
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۴، س ۱۱: «العقل جاز للمولی» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۴، ص ۴۹۹، س ۱۸: «الحامل المتبین حملها» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۱، س ۱۵: «و ظاهر الأخبار عدم» ---- ۲۷۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۴، س ۱۵: «ما رواه ثقه الإسلام» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۰۸، س ۸: «لأمکن الجمع بین ما دل» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۱۲، س ۱: «الرکن الرابع فی الإشهاد» ---- ۲۷۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۳: «المرأه مع أنه أخص» ---- ۲۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۶: «إلا أنه یوجب حمل» ---- ۲۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۲: «فمقتضی القاعده تقدیم» ---- ۲۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۴: «سنه ما لم تتزوج» ---- ۲۷۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۴، س ۱۵: «المذکوره المنجبر بالشهره» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۵: «و ما رواه فی التهذیب» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لایلزم أن یکون» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۳۹، س ۱۱: «لکنه مع ملاحظه اشتراط» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۲، س ۲۰: «هذه الصوره فتأمل» ---- ۲۷۹
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۷، س ۷: «الطلاق فلما دل علی» ---- ۲۸۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۴۸، س ۱: «لم یکن للارتیاب معنی» ---- ۲۸۰
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۰، س ۱۰: «و لعل ا لتحدید المذکور» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۸: «قد قطع فی الآیه» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۱۷: «فی المحکی عن مجمع البیان» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۵۲، س ۹: «للعدول عن المشهور» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۳، س ۱۲: «علیها ولیه أو متبرع» ---- ۲۸۱
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۰: «الخبر یشمل صوره» ---- ۲۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۴: «الوالی أجلها أربع سنین» ---- ۲۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۵، س ۱۱: «و یجب علیها الصبر» ---- ۲۸۲

قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۱۷: «الکفایه فیرفع الید عن» ---- ۲۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۲۳: «إنه یشکل ما ذکر» ---- ۲۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۰، س ۱۵: «لایخفی الإشکال فی العمل» ---- ۲۸۲
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۱، س ۱۸: «الخلع الظاهر أنه من العقود» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۵، س ۱۹: «قد سبق فی باب المهر» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «اشتراط شده الکراهیه» ---- ۲۸۳
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «و قول المرأه أمثال» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۶: «یشکل استفاده اشتراط» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «خفتم أن لایقیما» ---- ۲۸۴
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «لایستفاد منه الکراهیه» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۲۱: «و یقع التعارض بین الأخبار» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۸: «إن شاء أن یرد» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۲: «لکن الظاهر من صحیحه» ---- ۲۸۵
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۹: «و لایستفاد منها» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۲۰: «الرجع لیس له الرجوع» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۲، س ۲۴: «المباراه المفارقه و عدت» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۳، س ۱۷: «الطلاق و الصیغه بحسب» ---- ۲۸۶
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۲: «النصوص خالیه عن اعتبار» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۴: «المشهور مشکله حیث» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۷: «أحکامها بلفظ الطلاق» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۰: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۲۸۷
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۵: «و لامجال للقدح» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۸: «و قد یجمع بین المتعارضین» ---- ۲۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۸، س ۲: «لتعیین فالمشهور أنها» ---- ۲۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۴، س ۲: «عدم انجبار المرسله» ---- ۲۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۵۰، س ۱: «کتاب الایمان و النظر» ---- ۲۹۲

قوله فی ج ۵، ص ۵۰، س ۳: «إلیه کالموجود» ---- ۲۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۵۲، س ۳: «فلابد من الاختصاص» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۵۷، س ۹: «المراد نفی الیمین» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۵۹، س ۶: «فعل الحرام فتأمل» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۰، س ۱۵: «شیء لایلزمه أن یفعل» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱: «و ما لم یکن» ---- ۲۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۲: «و الانصاف وقوع المعارضه» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۴: «تقیید المثبته للکفاره» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۶۴، س ۲۳: «یسقط التکلیف بالوفاء» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۶۶، س ۱۸: «فالنظر فیه إلی صوره الدعوی» ---- ۲۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۶۸، س ۹: «الالتزام بالفعل أو الترک» ---- ۲۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۶۹، س ۱: «علیه بتعذر نیه» ---- ۲۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۳: «الی الاشکال المذکور» ---- ۲۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۵: «راجحا فلامانع» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۹: «قصد التقرب به و إن کان» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۱: «من القید المذکور» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۷: «و لانذر فی مالها» ---- ۲۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۲۱: «ولیس بعزیز» ---- ۲۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۷۱، س ۹: «للسید أو للزوج فسخه» ---- ۲۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۷۲، س ۱: «الثانی الصیغه و هی أن» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۶: «و فی انعقاده اعتقادا» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۱۵: «لامکان التخصیص کما» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۲۰: «فی متعلق النذر و ضابطه» ---- ۲۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۰: «بلله لایصح إلا بکون» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۸: «و یمکن الاستدلال» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۷۷، س ۲: «لادخل لها» ---- ۲۹۹

قوله فی ج ۵، ص ۷۸، س ۷: «و لو نذر صوم حین» ---- ۲۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۴: «الدلیل لایصح معه الصوم» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۹: «رمضان دل الدلیل» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۱۷: «الاستفصال عدم وجوب الصوم» ---- ۳۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۳: «یتوجه شبهه اخری» ---- ۳۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۱۳: «الوجوب للموثق» ---- ۳۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۲۰: «فلامانع من حمل الصحیح» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۵: «و أما لو کان نظره» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۸: «عنه ثم مات حج» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۸۷، س ۳: «و فی المتن عدم الفرق» ---- ۳۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و لایعتبر فیه کون» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و تمسکهم بالعمومات» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۲: «ذلک لایدل علی عدم» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۸: «فإن کان حجتهم» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۷: «من الخبرین الآخرین» ---- ۳۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۹: «مع رجحانها فلایدل» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۰: «و الخبر المذکور کونه» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۱: «المطلق القابل للتقیید» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۳، س ۱۴: «لبیان التذکیه بالنحوین» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «أدرک ذکاته أکل» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «مات قبل أن یغیب» ---- ۳۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۱: «و فی خبر محمد بن قیس» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «و هل یتعدی الی مطلق» ---- ۳۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «قد یشک و من هذه الجهه» ---- ۳۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۰: «و لایحتاط بناء علی عدم» ---- ۳۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۱: «الجماعه فتأمل» ---- ۳۰۷

قوله فی ج ۵، ص ۹۶، س ۱۶: «و فی قبالها أخبار ظاهره» ---- ۳۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «جهه الترجیح» ---- ۳۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «و الظاهر انها محموله» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۹۸، س ۲۰: «و إن کان محل التأمل» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۹: «قبل أن تدرکه» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۱۵: «منها خبر حکم بن حکیم» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۷: «کیف تحمل علی ما ذکر» ---- ۳۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۱۲: «اعتبار کون المرسل» ---- ۳۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۲: «فالظاهر أن النظر» ---- ۳۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۳: «ظاهر فی کفایه نفس الصید» ---- ۳۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «أن الضمیر فیه» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «فیه راجع الی التسمیه» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۹: «المتقدمین و غیرهما» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۲۰: «علی نفس الصید» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۲: «لکنه من المحتمل» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «ذکر لزوم التسمیه» ---- ۳۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «فمع ترک التسمیه» ---- ۳۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۷: «و لم یسم فلایأکله» ---- ۳۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۵: «الأخذ بالاطلاق فإن کثیرا» ---- ۳۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۸: «سمی غیره لم یحل» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۳، س ۵: «فوجهه احتمال أن یکون» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۴، س ۱۷: «خبر أبی البختری المروی» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱: «تعرقب و مع عدم» ---- ۳۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۳: «فی موارد خاصه» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۲: «استفاده القاعده الکلیه» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۴: «و الظاهر عدم التزامهم» ---- ۳۱۳

قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۸: «علیه خبر غیاث بن إبراهیم» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «فیقده نصفین» ---- ۳۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «قال: یاکلهما جمیعا» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «و إن ضربه فأبان» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۷، س ۱۰: «روایه اسحق بن عمار» ---- ۳۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۸، س ۲: «إذا أدرک الصید» ---- ۳۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱: «بان الآیه» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲: «فی قوله «فیأخذه»» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۳: «الکلب و البارز راجع» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۰: «و قد یقال: إن الروایه» ---- ۳۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۵: «و أما ما ذکر من» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۹: «إطلاق الدلیل یقتضی» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۰: «من تخصیصه بالدلیل» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو ارسل کافر» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «کلبه فقتلا الصید» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو مسلم لم یسم» ---- ۳۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۱: «الصید للزوم استناد» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۳: «و لو رمی صیدا» ---- ۳۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۴، س ۱۷: «و خبر زید الشحام» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۵، س ۲۰: «المذهب بل خلاف» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲: «المجوس کیف یحمل» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۳: «و المعارضه بین الأخبار» ---- ۳۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲۱: «لابد أن تکون» ---- ۳۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱: «فقال: لاذکاه» ---- ۳۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۰: «إلی غیر ما ذکر» ---- ۳۲۲

قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۲: «رواه رافع بن خدیج» ---- ۳۲۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱: «معارض بالصحیح المقدم» ---- ۳۲۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۳: «الفرقه فکیف یقال:» ---- ۳۲۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱۷: «إذ افری الأوداج» ---- ۳۲۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۱: «قطعه ملازما لقطع» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «فالمستفاد من الخبرین» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «المذکورین کفایه کل» ---- ۳۲۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۳: «الکلام فیه سبق» ---- ۳۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲۱: «فلما دل فی البقر» ---- ۳۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۶: «من جهه الأخبار مشکله» ---- ۳۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۷: «اشتراط استقبال القبله» ---- ۳۲۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۰، س ۸: «الحلیه مع النسیان» ---- ۳۲۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۵: «الاضافه بیانیه المقتضیه» ---- ۳۲۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۶: «لم یظهر منه» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۷: «السائل سأله فأجاب» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۹: «أن المشار الیه» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۲: «لم تحل الذبیحه» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۳: «و یدل علیه حسن محمد بن مسلم» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۵: «و مع عدم التعمد» ---- ۳۲۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۲۲: «الحاق صوره الجهل» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۲: «کما یظهر مما» ---- ۳۲۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۳: «الموارد بحکم العامد» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۴: «و الجاهل بالحکم» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۹: «الاذن فهو ذکی» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۱: «معتدلا بعید جدا» ---- ۳۲۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۳: «لانسلم فی القاضایا» ---- ۳۳۰

قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۴: «من جهه صحیح أبی بصیر» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۶: «علیه فتقع المعارضه» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱: «بالبندقه و غایه ما یستشکل» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۲: «إذ لم یعرف إلا للصدوق» ---- ۳۳۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۳: «یرجح خبر البقره» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «کان فیه إشعار بمخالفه» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «أن ذلک علامه خفیه» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۷: «لاإشعار بمخالفه» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۹: «فلابد من الترجیح» ---- ۳۳۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «لم یعملوا به کیف یأخذبه» ---- ۳۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «الأخبار و الاحتیاط یقتضی» ---- ۳۳۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «قال: نعم» ---- ۳۳۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «ولکن لایتعمد» ---- ۳۳۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «لکن هذا لایوجب» ---- ۳۳۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «المذکوره لاحتمال أن» ---- ۳۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۹: «لم یتعمد فتأمل» ---- ۳۳۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۷، س ۱: «لاتقلب السکین» ---- ۳۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۸، س ۱۷: «المراد إبانه الرأس» ---- ۳۳۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۷: «و فی المتن قال:» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۸: «للأصل و ضعف الخبر» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «یتمسک بالأصل» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و العمومات أما الأصل» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «به بناء علی المعروف» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۷: «فهی قابله للتخصیص» ---- ۳۳۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۸: «المراعات سیره المتشرعه» ---- ۳۳۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱: «عنوان سوق المسلمین» ---- ۳۳۸

قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۳: «لایصدق سوق المسلمین» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱۷: «فقال: لابأس إنما» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۲۱: «التسمیه یحل و یدور» ---- ۳۳۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «و موته خارج الماء» ---- ۳۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «لو کان خروجه بنفسه» ---- ۳۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۳۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۰: «و الثانی أولی» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۱: «هذا لایلتزم به» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۲: «لایکفی إدراکه» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۱: «وقوع المعارضه بین» ---- ۳۴۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۸: «الأخذ أو صیده» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۳: «أو الصید إن قلنا» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۱۴: «کون ذکاه الجنین» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۸: «نصب مفعولا» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۹: «الفساد ضروره أن» ---- ۳۴۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «لایخفی ان ما ذکر» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «و ظاهر أخبار الباب» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۵: «یؤکل الربیثا و الطمر» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۱۴: «علی إراده مطلق» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۷، س ۱۰: «و یشکل من جهه کون» ---- ۳۴۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۳۸، س ۴: «ما ذکر من الأخبار» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۴۶، س ۲: «و لعله مع الحمل» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۴۸، س ۱۲: «الیحامیر» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الطیر سبعا فلاخلاف» ---- ۳۴۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۴، س ۲۰: «لکن لاظهور له» ---- ۳۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۲: «حتی أخذه من یده» ---- ۳۴۴

قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الضَفدَع» ---- ۳۴۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الصَرَد» ---- ۳۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۵۶، س ۶: «فلایخفی ما فیه و لم یعرف» ---- ۳۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۰، س ۱۷: «بل یشکل شمولها» ---- ۳۴۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۷: «الخمسه المذکوره» ---- ۳۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۸: «من الشاه عشره» ---- ۳۴۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و العلباء و الغدد» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و الحیاء و المراره» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و رواه الصدوق» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۳: «و خبر إسماعیل بن مرار» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۶: «المراره و الحدق و الخرزه» ---- ۳۴۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۴، س ۱۲: «و خبر إبراهیم بن عبدالحمید» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۴: «مع کثره الأخبار» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۱۳: «و لیس المقام من قبیل» ---- ۳۴۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۷، س ۱۷: «و قد سبق حرمتها» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۸، س ۱۸: «و یدل علیها قول» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱: «و قال سعد بن سعد» ---- ۳۴۹
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۶: «علی استثناء طینه» ---- ۳۵۰
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۸: «عدم مدخلیه هذه» ---- ۳۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۱: «المدر هو التراب» ---- ۳۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «و یمکن الاستشهاد» ---- ۳۵۱
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «عن ابن أبی عمیر» ---- ۳۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۲۰: «فخذمنها فإنها شفاء» ---- ۳۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۰، س ۱۹: «بل ورد النهی عن شرب» ---- ۳۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۴: «إسماعیل بن الحسن» ---- ۳۵۲

قوله فی ج ۵، ص ۱۷۱، س ۹: «و قال یونس:» ---- ۳۵۲
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۵: «کما لو کان المظنون» ---- ۳۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۹: «فیشکل التحدید بکون» ---- ۳۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۰: «و لازم هذا لزوم» ---- ۳۵۳
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۴: «نعم بعض الاعلام» ---- ۳۵۴
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۳، س ۸: «فإنه یحرم قلیله» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۳: «قد سبق فی المکاسب» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۶: «و کونها من الخبائث» ---- ۳۵۵
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «إلا استخبائها» ---- ۳۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «و مع منع خبثها» ---- ۳۵۶
قوله فی ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۹: «أیضا مقتضی المقدمیه» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۱، س ۶: «بل من جهه الاستیلاء» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۲، س ۲۱: «بإمکان الاستیلاء التام» ---- ۳۵۷
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۴: «و یلزم من هذا کون» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «للکل مع أن العین» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «واحده لکنهم» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۶: «ثم استفاد من العین» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لو کان حال الغاصب» ---- ۳۵۸
قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لایبعد کونه ضامنا» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۴، س ۱۷: «و اعلم أنه ذکر أسباب» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۵، س ۲: «و یشکل صدق السبب» ---- ۳۵۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۷، س ۳: «بمنافیات المروه» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «لیس اقداما علی الضرر» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «أن المغبون مع تمکنه» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۲، س ۴: «بالأجزاء الأبعاض و الأفراد» ---- ۳۶۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۲، س ۱۲: «أمر عرفی دائر بین» ---- ۳۶۰

قوله فی ج ۵، ص ۲۱۳، س ۱: «و أما القیمه فقد وقع» ---- ۳۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۳، س ۲۳: «ما ذکر أیضا لم یعرف» ---- ۳۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۴: «و لم یقل أحد» ---- ۳۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۹: «أما بحمل التأدیه» ---- ۳۶۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۱۲: «أن الضمان عند العرف» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۳: «فتأمل و علی فرض» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۸: «الحکم عدم الدلیل» ---- ۳۶۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۱، س ۱۷: «أما لو انضاف عین» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۳، س ۷: «لایبعد الأخذ بالوسطی» ---- ۳۶۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۲: «و قرار الضمان علی من تلف» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۴: «لو أخبر أحدا بإباحه» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۵: «إذا ترک الأرض المحیاه» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۷: «مشمولون لما ذکر» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۱۹: «و کذا صحیحه عمر بن یزید» ---- ۳۶۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۵: «و علی هذا کیف یقع البیع» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۷: «لایرجع إلیهم» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۸: «بخلاف المقام حیث إنه» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۴: «استدل علیه بمفهوم المرسل» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۵: «لکنه منجبر بالعمل» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۱۴: «و لا اشاره الی تعیین الحریم» ---- ۳۶۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۴، س ۱۱: «ما وجه ذکر الحائط» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۱: «أذرع بالموثق عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۲: «بعضهم سبعه أذرع» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه اذرع» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه أذرع» ---- ۳۶۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۷: «بخبر مسمع عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۳۶۷

قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۹: «بما فی الفقیه روی أصحابنا» ---- ۳۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «بین بئر العین» ---- ۳۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «خمسمائه ذراع» ---- ۳۶۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۷: «أنه روی مثل ذلک» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «البئر العادیه أربعون» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «و فی روایه اخری» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «عطن أو طریق» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «فتکون أقل من ذلک» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۵: «و خبر وهب بن وهب» ---- ۳۶۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۷: «ذلک خمسه و عشر» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۳: «بالأخبار السابقه و حجیتها» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۵: «للإشکال فی کون کل منهما» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «علی التفصیل المذکور» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «لابد من التخییر» ---- ۳۶۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «ثم التخصیص بما دل» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۷: «و المحکی عن الشهید» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۰: «و دعوی التعارض بینهما» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۶: «سبقه ممنوعیه غیره» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۴: «الترجیح لامجال للأخذ» ---- ۳۷۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۵: «من عدم جواز التمسک» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۶: «بجریان الأصل بتوجیه» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۱۰: «الظاهر تمام القدم» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۲: «لامطلقا بل مع الاستحقاق» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۷: «غیر هذا المورد لا یجب» ---- ۳۷۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۴۶، س ۱۷: «أیبیع شربه؟» ---- ۳۷۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۲، س ۴: «بالمال الضائع المأخوذ» ---- ۳۷۲

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۳: «دون الدرهم بغیر تعریف» ---- ۳۷۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۶: «لاتعرفها فإن وجدت» ---- ۳۷۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۳: «الدرهم یشمله و ما سیجیء» ---- ۳۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۴: «لایشمل ما دون الدرهم» ---- ۳۷۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۰: «المذکور یشکل عند العرف» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بنحو الإطلاق و التخصیص» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «الدرهم یوجب خروج» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۸: «و مقتضی القاعده بقاء الملکیه» ---- ۳۷۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س: ۱۴ «ثم هی کسبیل ماله» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س ۱۷: «فهی کسبیل مالک» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱: «و فی حسن الفضیل بن یسار» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۶: «مع قطع النظر» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۹: «یجب التعریف حولا» ---- ۳۷۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱۹: «التعریف من دون تحدید» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۳: «لکنه لامجال للأخذ» ---- ۳۷۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۴: «الحرم یلزم خروج» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و أما عدم الضمان» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۱: «الأخبار المذکوره» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۴: «ثم هو مخیر بین التملک» ---- ۳۷۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۵: «و بین التصدق و إن لم» ---- ۳۷۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۲۲: «فهو مستبعد جدا» ---- ۳۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۶: «لایخلو عن الإشکال» ---- ۳۸۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۷: «و یشکل من جهه» ---- ۳۸۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۰: «علی الثوب الباقی» ---- ۳۸۱
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۱: «و یمکن أن تکون السفره» ---- ۳۸۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۴: «فیها کیف یرجع» ---- ۳۸۲

قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۸۲
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۱: «الدار وغیرها مثل الدکان» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۵: «الی أن الغالب» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۵، س ۵: «و علیه لامجال لحصول» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۱: «فلم یظهر وجهه» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۶: «عدم التسلیم یتولی الولی» ---- ۳۸۳
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و لو وصف و ظن» ---- ۳۸۴
قوله فی ج ۵، ص ۲۷۸، س ۱۰: «مع احتمال کون الدفع» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۰: «إلی ثالث مع صدق» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۴: «الفاسده فالاتصال فی حکم» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۸: «و الاصل فیما ذکر» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۳: «و روی بوسائط عن برید» ---- ۳۸۵
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۸: «من أبیه أولی بک» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۲۱: «بوسائط عن أبی عبدالله علیه السلام» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۱: «الشیخ بإسناده عن» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۳: «بوسائط عن محمد بن مسلم» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۶: «روی الکلینی بوسائط فیها» ---- ۳۸۶
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۳: «أما القتل فیمنع» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۱۲: «و صحیحه هشام بن سالم» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۲۱: «الفرق کیف یتحقق» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۰: «بالأخبار المفصله مع القطع» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۱: «أما روایه الفضیل» ---- ۳۸۷
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «ما لم یقتل أحدهما» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «بتقییده لعموم ما دل» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۸: «النبویه ضعیفه من جهه» ---- ۳۸۸
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «لیس أولی من العکس» ---- ۳۸۸

قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «إلا أن یقال النبویه» ---- ۳۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۲۰: «غیر الدیه بعید» ---- ۳۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲: «لیس بمنزله المطلق» ---- ۳۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۱۵: «ثم إن المعروف کون» ---- ۳۸۹
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲۱: «بالجاری فاحتمل فی المقام» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۱: «الدیه کأموال المیت» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۸: «فی خبر إسحاق» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۰۹، س ۱۷: «غیر من فی هذه» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «لنقصان فرض الام» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «حجب الإخوه فکیف یخصص» ---- ۳۹۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «و قد یقال:» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «الإخوه لیس للام» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۸: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۲۱: «خلافا للشیخ معین الدین المصری» ---- ۳۹۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۶: «لو کان بنتان فصاعدا» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «ولایبقی شیء» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «و لو کان مع البنتین» ---- ۳۹۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۶: «بل لعله یظهر من الحسنه» ---- ۳۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۷: «أو یدل علی قول الشیخ» ---- ۳۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۵، س ۱۰: «لاوارث غیرهن» ---- ۳۹۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۴: «لکن هذا لایوجب کونه» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۵: «ولایوجب رفع الید» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «المعروف بعید» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «یرد علی المشهور» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۸: «الابن و هذا یرد» ---- ۳۹۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۱: «یرد علیه أنه» ---- ۳۹۴

قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «أیضا بخبر محمد بن سماعه» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «کتابا لموسی ابن بکر» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۶: «و ذکر مسائل الی أن قال:» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۳: «و قیل الضعف منجبز» ---- ۳۹۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۵: «لم یعلم کونه کلام الإمام علیه السلام» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۴: «و خبر حریز إذا هلک الرجل» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۶: «الرجل سیفا و سلاحا» ---- ۳۹۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۸: «و فی صحیح الربعی الآخر» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۹: «إبنه فللأکبر» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۲۰: «الذکور» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱: «و فی خبر أبی بصیر» ---- ۳۹۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۸: «و خبر أبی بصیر عن أبی جعفر علیه السلام» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و خبر علی بن أسباط» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۹، س ۹: «مع غیره فتأمل» ---- ۳۹۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۱۹، س ۲۴: «و یمکن أن یقال:» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «حیث قوبلت بقضاء» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «و الصوم مضافا الی ما یقال» ---- ۳۹۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱۵: «اشتراط عدم الدین» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۱، س ۵: «القرابه فیدل علیه» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۷، س ۱۵: «خامس و هو الانفصال» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۸، س ۸: «و قد سبق بعض الأخبار» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۲۹، س ۳: «علی أن للواحد من ولد» ---- ۴۰۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۵: «و یمکن منع مدخلیه» ---- ۴۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۷: «بهذه الکنیه مذکور» ---- ۴۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۹: «ولایلتزم به» ---- ۴۰۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۱۳: «الفریضه کما لوکان» ---- ۴۰۱

قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «الردفی الصورتین المذکورتین» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «مازاد أعلی» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۲: «نفی الرد بالمره» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۳: «لایبعد کونه إضافیا» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۲: «فالرد خارج عن الفرض» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۹: «و استدل أیضا بروایه محمد بن مسلم» ---- ۴۰۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۷: «لاخلاف فیه و استدل علیه» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «هو ولده فی درجه» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «الجده مع الاخت» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «أولهما بالتفاوت» ---- ۴۰۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «فالجده المنزله منزلتها» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۱: «فالنصف للجد» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۴: «من أبیه و منه قبل» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۱: «معه أحد لکن» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۲: «الجد أخا أبیه» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۵: «و هو بعید و فی روایه» ---- ۴۰۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۶: «بنحو الإطلاق له» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۳۹، س ۱۵: «و قد سبق الاشکال فیه» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۱۸: «أنه یقسم المال» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۲۰: «و فیهما:» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۲: «کان الخبر الدال علی» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۴: «نعم هذا خلاف المشهور» ---- ۴۰۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «و یدل علیه قول الصادق علیه السلام» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «للحسن بن عمار» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۱: «إن اخذ بالخبر» ---- ۴۰۶
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «فی هذه الصوره» ---- ۴۰۷

قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «القول بأولویه بنی العم» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱: «لاتدل علی هذا» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۲: «منه محل إشکال» ---- ۴۰۷
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۶: «المیت لکنه جد أولاد» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۳: «وراثه الزوج و الزوجه» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۸: «حقیقه فافهم و لو لم یکن» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «و لم تتزوج المرأه» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «فی کتاب الطلاق» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۱: «اعطین من الرباع» ---- ۴۰۸
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۵: «و منها حسنه العلماء» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۸: «یقوم الطوب و الخشب» ---- ۴۰۹
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «یقوم النقض و الأبواب» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «القصب فتعطی حقها» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۱۲: «لاترث النساء من عقار» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «العقار شیئا» ---- ۴۱۰
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «قیمه البناء و الشجر» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۹: «الفضل بتقیید صحیحه» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۰: «لایخفی الإشکال فیه» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۲: «هذا مع أنه لامجال» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۳: «حمل الصحیحه علی التقیه» ---- ۴۱۱
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۲: «و لم یقل به أحد» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۳: «المذکوره تقویمها» ---- ۴۱۲
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۷: «یستشکل بأن القیمه» ---- ۴۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۱۷: «و قیل: المراد ببطلان» ---- ۴۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۲۰: «بل زاد بعضهم أنه» ---- ۴۱۳
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۱، س ۴: «حیا فالظاهر أنها» ---- ۴۱۳

قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۳: «للتصرف فی مال لم یعلم» ---- ۴۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۴: «عن الفرق بین المقام» ---- ۴۱۴
قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۹: «نادر لایتوجه إلیه» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۴: «بغیر سبب الغرق» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۵: «الأشبه فلو غرق أب» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۳۸۷، س ۳: «منقح فلاوجه للتعدی» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۰۳، س ۲۰: «بعدم» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «و أما اقامه الحدود» ---- ۴۱۵
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «الغیبه فالمعروف عدم جوازها» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۴: «الحدود لیست داخله» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۶: «إیلام لامجوز له بالنسبه» ---- ۴۱۶
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۰: «فیشکل التمسک به» ---- ۴۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۱: «هذا مع قطع النظر» ---- ۴۱۷
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۷: «المقبوله فلان النظر» ---- ۴۱۸
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۸: «التوقیع فلعدم معلومیه» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۹: «مشکله لاضطراب المتن» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۱: «و قد یؤید ما ذکر» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۳: «مقیمه قطعا فتکون» ---- ۴۱۹
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۵: «لازم ما ذکر وجوب» ---- ۴۲۰
قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۹: «فلایبعد أن یکون» ---- ۴۲۰
قوله فی ج ۶، ص ۲، س ۱۳: «ولایبعد» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۱۴: «فبعد هذا أی» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۱: «الحاکم کون حکمه» ---- ۴۲۳
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۲: «و الظاهر المسلم فی الصوره» ---- ۴۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۳: «و لم یظهر الفرق» ---- ۴۲۴
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۲: «نعم فی الموضوعات الظاهر» ---- ۴۲۴

قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۱۲: «و ادعی علیه الاجماع» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۱۶: «بمعنی کونه اثنی عشر» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۴، س ۲۲: «و فیه نظر فان الرجوع» ---- ۴۲۵
قوله فی ج ۶، ص ۵، س ۱۱: «لما فی مقبوله عمر بن حنظله» ---- ۴۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۴: «حکم الله لایبقی محل» ---- ۴۲۶
قوله فی ج ۶، ص؟؟، س؟؟: «لطفاً مشخص شود» ---- ۴۲۶
قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۱۲: «لایمنع الاطلاق» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۷: «و غایه ما یمکن» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۱۹: «و یمکن المناقشه» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۹: «لکن مقتضی الروایه» ---- ۴۲۷
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۲: «و لایستفاد اشتراط» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۹: «و أما الحکمیه» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۱: «الاختصاص فلیس مرادا» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۴: «لکن هذا فی غیر صوره» ---- ۴۲۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۱، س ۲۱: «الورود یشکل استفاده» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۳، س ۷: «السند محل إشکال» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۲: «قد لایحکم بعلمه» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۵: «هذا مع أن معتقد» ---- ۴۲۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۳: «التکالیف لایقتضی کونه» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۵: «قلت: الأولی أن یمنع» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۲: «و نفی ما إدعی» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۳: «و دعوی إراده» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۴: «باقرار المدعی علیه بانضمام أصاله» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۵: «من الأخذ بالاقرار بانضمام» ---- ۴۳۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۵: «ولکن لیس حینئذ» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۸: «الحکم بالحق مشکل» ---- ۴۳۱

قوله فی ج ۶، ص ۲۰، س ۱۷: «أنه ربما یستوحش» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۴، س ۴: «الحاکم کیف یکون حکمه» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵، س ۱۹: «بالحبس شرطیه الایسار» ---- ۴۳۱
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۲: «و الظاهر أن الحلف» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «لایوجب کونه ذاحق» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «أن له الاطلاق بحیث» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۴، س ۱۹: «و هی محل الکلام» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱: «فیظهر منه أنه لم یرد» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲: «فلعله کان ذلک» ---- ۴۳۲
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱۶: «یحلف فعلیه الحق» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲۲: «علی القول الآخر» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۴: «فمع بعد المدعی» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۱۶: «فانه شامل لصوره» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۹: «فإن کان النظر» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۲۱: «العامه و فیها إشکال» ---- ۴۳۳
قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «فلاربط له بالمقام» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «المذکوره ظاهره فی ثبوت» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۰، س ۹: «دعوی یحکم الحاکم» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۱، س ۱۲: «أن یکون له بینه» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۲، س ۱۱: «فرق بین مقام الترافع» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۳، س ۱۷: «و احتمل اختصاص ذلک» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۲: «و ربما احتمل کون» ---- ۴۳۴
قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۳: «و یمکن أن یقال:» ---- ۴۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۴۶، س ۸: «علی قرائته بالتشدید» ---- ۴۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۴۷، س ۱۴: «یتمسک بحدیث الرفع» ---- ۴۳۵
قوله فی ج ۶، ص ۵۶، س ۲۱: «و لایبعد حمل الأخبار» ---- ۴۳۵

قوله فی ج ۶، ص ۵۷، س ۴: «المذکور التفرقه بین حقوق» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۵: «العرفی فقیل المدعی» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۶: «و غیر مسموع بنظر» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۸: «لکن بناء الفقهاء» ---- ۴۳۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۰۳، س ۷: «و یظهر منه اعتبار» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۰۴، س ۲: «لکن یعارض بالتقیید» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س: ۶ «حرمته آب عن التخصیص» ---- ۴۳۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س ۱۴: «اللهو فیها بملاحظه» ---- ۴۳۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۲، س ۱۸: «تأمل فإن الرضاع» ---- ۴۳۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۴، س ۱۷: «و أما قبول شهادتهن» ---- ۴۳۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۳۷، س ۱۵: «أنه لایستفاد مما ذکر» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۴۱، س ۵: «أو الاطمینان بلاحجه» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۵۴، س ۱۵: «و أما المعارضه لما دل» ---- ۴۳۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۵: «و أقسامه ثلاثه:» ---- ۴۴۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بما یقتل غالبا» ---- ۴۴۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بل و بقصده الضرب» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۳: «عالما به و إن لم یقصد» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۴: «المستفیضه کالصحیح عن» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱: «لایترک یعبث به» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۴: «غایه الأمر عمده بحکم» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۵: «القتل مشکل نعم الظاهر» ---- ۴۴۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۹: «الفعل القصدی معرضا» ---- ۴۴۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۴: «بالعمد مطلقا مشکل» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۹: «دیه العمد مائه من مسان» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۶، س ۲۰: «فیها یبعد تقیید» ---- ۴۴۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۱: «الإبل للتقیید فی بعض» ---- ۴۴۴

قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۵: «البقره فالظاهر عدم الفرق» ---- ۴۴۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۷: «إنما الاشکال فی عددها» ---- ۴۴۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۸: «مأتا حله» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۰: «و قد روی الصدوق هذه الروایه» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۲: «أبی لیلی لایدل علی» ---- ۴۴۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱: «فی کلام بعض آخر» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «و مقتضی الاحتیاط» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «ولایبعد وجوب الاحتیاط» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «بالبرد الیمانی بعید» ---- ۴۴۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «و لعله یظهر هذا» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۵: «لامانع من الأخذ» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۷: «لکن یشکل عد الخبر» ---- ۴۴۷
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۳: «إلا أن الشهره علی الخلاف» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۴: «و قد حمل علی التقیه» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۱۷: «التقیه فیشکل مع إمکان» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۲۲: «مضافا الی أن بعض الأخبار» ---- ۴۴۸
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۰، س ۲۰: «لعل المستفاد من الصحیحه» ---- ۴۴۹
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۴: «الی التمسک بالأولویه» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۱۵: «فالدیه المغلظه فی الخطأ» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «فی الخمسه المذکوره» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «و فی سندها علی» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱: «تخصیص بعض الأخبار» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۲: «للخصوصیات بعید جدا» ---- ۴۵۰
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۶: «إنها ثلاثون بنت لبون» ---- ۴۵۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۰: «ذلک یقع الاشکال من جهه» ---- ۴۵۱
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۲: «مع تعبیر مثل المحقق قدس سره» ---- ۴۵۱

قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۴: «الجانی لاالعاقله و ادعی» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۱: «لایمکن إثبات الحکم» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۶: «إلا أن یدخل شبه العمد» ---- ۴۵۲
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۳: «فلابد من التخییر» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۴: «بل مقتضی إطلاق الأخبار» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۴، س ۵: «فی ثلاث سنین فهی» ---- ۴۵۳
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۷، س ۲۲: «إلی غیر ما ذکر» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۷۹، س ۸: «لیس جمعا» ---- ۴۵۴
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۹: «جرحه فیستند إلیه» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۱: «و یشهد له ما رواه» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۴: «لصدق الغرور» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۶: «أن یستشکل فی کلیه» ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۸ ---- ۴۵۵
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۹: «فلایوجب رفع الضمان» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۴: «بجواز شرط البرائه» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «فجریانها مشکل» ---- ۴۵۶
قوله فی ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «مع الإشکال فی جریان» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «الثانی فی التسبیب» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «لکن علته غیر السبب» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۰۵، س ۱۰: «علی الضابط المذکور» ---- ۴۵۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۰، س ۷: «و یدل علیه صحیح الحلبی» ---- ۴۵۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۶: «و استدل بصحیح هشام» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «ولایخفی عدم الاستفاده» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «و قد یقال بالاستفاده» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۲: «علیه الإجماع و الأخبار» ---- ۴۵۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۱: «لأن ظاهر الروایه» ---- ۴۶۰

قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۲: «فمع عدم الفصل» ---- ۴۶۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۴: «هو طرف الجفن» ---- ۴۶۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۳: «المارن و هو مالان» ---- ۴۶۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۸: «و لااستبعاد فی التداخل» ---- ۴۶۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۲، س ۲: «و لعله یرتفع حال» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۴، س ۴: «دیتها علی روایه مسمع» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۷، س ۱۴: «اللسان یبسط الدیه» ---- ۴۶۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۴: «إلا فهما اثنان» ---- ۴۶۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۷: «اللسان أیضا بعید» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۹: «فلایبعد فی صوره» ---- ۴۶۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۲۰: «و حصول القطع فی جرم» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۷: «ثلث دیه لسانه» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۱: «إلا یشکل مع عدم» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۳: «و لو ادعی المجنی» ---- ۴۶۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۱۲: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۴۶۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۲۱: «ما نقص فلادیه له» ---- ۴۶۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۲: «و یدل علیه عموم» ---- ۴۶۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۹: «أو لتبادر کل العضو» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «خمسه دنانیر» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «من الإبل عشر» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۹: «ثلث دیه الیدمائه» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱۷: «ذلک قد یتأمل من» ---- ۴۶۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۱۷: «علیه روایه برید العجلی» ---- ۴۶۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۲۱: «و قول الصادق علیه السلام» ---- ۴۶۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۲: «فی الصلب الدیه» ---- ۴۶۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۹: «فهو مشمول لخبر» ---- ۴۶۹

قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۷: «السرائر العمل به» ---- ۴۷۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۸: «لکن یظهر من التحریر» ---- ۴۷۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۳۹، س ۸: «الرجل ثمن الدیه» ---- ۴۷۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۱، س ۳: «و یمکن تخصیصها» ---- ۴۷۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۸: «الرجل یطلق علی ما یشتمل» ---- ۴۷۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۹: «هذا لعدم الفرق ظاهرا» ---- ۴۷۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۳: «للأصل و الخبر المذکور» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۸: «التمامیه بنحو الإطلاق» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۹: «من جهه السند مقدمه» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۷: «إذهاب السمع من الاذنین» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۸: «کان ذهاب السمع» ---- ۴۷۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۲: «إن کانت الملازمه بین» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۳: «الملازمه و لعله لهذه» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۰، س ۷: «علیه بخبر أصبغ» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۱، س ۴: «فالمرجع الحکومه» ---- ۴۷۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۳، س ۲: «الثالث فی الشجاج» ---- ۴۷۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۶: «إن لم یؤخذ فی الحارصه» ---- ۴۷۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۹: «و هی التی یخرج معها» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۲۰: «فأما الدامغه فأمرها» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱: «و فیها بعیران» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱۴: «و قیل باتحاد الباضعه» ---- ۴۷۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۴: «و قال أبو علی» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۶: «فیها خمس عشر» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۲۱: «التی تنقل العظم» ---- ۴۷۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱: «و یدل علیه ما رواه» ---- ۴۷۷

قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۹: «و هی الخریطه الجامعه» ---- ۴۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و یدل علیه روایه» ---- ۴۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۷، س ۲۰: «الابل تنقص عن الثلث» ---- ۴۷۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۶۸، س ۱۱: «علی الواصله إلی جوف» ---- ۴۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۱، س ۱۷: «فی احمرار الوجه بالجنابه» ---- ۴۷۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۲، س ۶: «فمع اختلاف النقلین» ---- ۴۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۷۴، س ۲۱: «محتاج إلی الدلیل» ---- ۴۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۰، س ۲۱: «الأخذ بالطائفه الأولی» ---- ۴۷۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۱، س ۱۳: «فیه بعدم الدلیل علیه» ---- ۴۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۰: «المرأه و مات ولدها» ---- ۴۸۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۶: «المذکور ففیه نظر» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۴، س ۳: «أو حمل القتل علی» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۴، س ۴: «مع الامتناع کان المناسب» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲: «قد یکون مسبوقا» ---- ۴۸۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲۱: «المنجبر بالشهره» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۶ ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲: «جعل ذلک له رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۵: «و ربما یؤید بخبر ولید» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۸: «و خبر أبی بصیر» ---- ۴۸۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۱۵: «کلب الصید من غیر فرق» ---- ۴۸۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲۳: «هذا من باب المفهوم» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱: «علی جهه اخری» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۳: «فهو لایوجب صرف» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۷: «لکن الأشهر روایه» ---- ۴۸۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۹: «و شروه بثمن بخس» ---- ۴۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۱: «و الانصاف عدم الترجیح» ---- ۴۸۵

قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۳: «فی کلب الحائط عشر» ---- ۴۸۵
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۶: «عدم عمل المشهور» ---- ۴۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۸: «المخصص محل إشکال» ---- ۴۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۲۲: «و لم یعرف مستنده» ---- ۴۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۸۹، س ۱: «یکون القفیز فی بعض البلدان» ---- ۴۸۶
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۸: «و یشکل هذا مع دعوی» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۰: «و علی ما فیه من ربع» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۷: «هذا ولکن المشهور بین» ---- ۴۸۷
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۲۰: «و أما ما ذکر فی المسأله» ---- ۴۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۲: «فإن منشأ الضمان» ---- ۴۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۱۷: «أما وجوب کفاره الجمع» ---- ۴۸۸
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۴، س ۱: «إن لم یذکر خصوص» ---- ۴۸۹
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۱: «المحل العصبه و المعتق» ---- ۴۹۰
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۲: «العصبه من تقرب الی المیت» ---- ۴۹۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۵: «ما ذکر من أن المشهور» ---- ۴۹۱
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۶: «یعتد به مع أن المشهور» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۳: «و بالروایتین عامیتین» ---- ۴۹۲
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۷: «و هو فی النهایه مخالف» ---- ۴۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۰: «و قد یقرب عدم دخول» ---- ۴۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۲: «توزع علی من دخل» ---- ۴۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۲: «فلکل من الطرفین» ---- ۴۹۳
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۴: «هذا فلایتوجه الإشکال» ---- ۴۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۷: «انثی لم یظهر وجهه» ---- ۴۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۱۲: «و لایخفی الاشکال فیه» ---- ۴۹۴
قوله فی ج ۶، ص ۳۰۱، س ۱۰: «هذا لم یظهر وجه للتقسیط» ---- ۴۹۵
قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۴: «أما اعتبار البلوغ» ---- ۴۹۹

قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۶: «و منها صحیح إسماعیل بن جابر» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۸: «و منها صحیحه رفاعه» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۲: «بناء علی أن» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و الاولی کفایه الثانی» ---- ۵۰۰
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و قیل هو الزفاف» ---- ۵۰۱
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «ولامجال للجمع» ---- ۵۰۱
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۵: «فقال الذی عنده» ---- ۵۰۱
قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۱۶: «إلی العموم الکتابی» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۰، س ۷: «بما هو معلوم اشتراطه» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۲: «جمیل فالظاهر أن السؤال» ---- ۵۰۲
قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۷: «و المعروف الحمل علی ذات» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۲: «فلم یظهر وجهه فإن» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۹: «أما قتل الزانی قهرا» ---- ۵۰۳
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۱۴: «یتمسک بصحیحتی برید» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۱۵: «بالمسلمه فیشکل حیث إن» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۷، ص ۲۸، س ۳: «و مع استظهار العلیه» ---- ۵۰۴
قوله فی ج ۷، ص ۲۹، س ۷: «الشیخه بصحیحه محمد بن مسلم» ---- ۵۰۵
قوله فی ج ۷، ص ۲۹، س ۱۶: «بین المطلقین باق و أما التأیید» ---- ۵۰۶
قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۱: «و لقائل أن یقول:» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۶: «بالمجنونه فتأمل» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۳: «ینفی عن المصر حولا» ---- ۵۰۷
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۱: «و قد یقید بملاحظه» ---- ۵۰۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۳: «فی غیر مصرهما» ---- ۵۰۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۶: «رجع الی تقیید الموضوع» ---- ۵۰۸
قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۷: «إلی تعیین الموضوع» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۱: «فانه عام خرج المحصن» ---- ۵۰۹

قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۳: «و إن کان بکرا فاجلده» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۷: «التغریب فادعی الاجماع» ---- ۵۰۹
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «و لایبعد الإباء» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «هذا مع أن ما ذکر» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۴: «جهه المخصص المردد» ---- ۵۱۰
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۱۵: «فی المقام شبهه اخری» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «ما جوزوا الترک» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «الترک لتقتل غیرها» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۷، ص ۳۶، س ۵: «قد عرفت الاشکال فی الأخذ» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۷، ص ۳۶، س ۸: «البیان لقیام الحجه علی خلاف» ---- ۵۱۱
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۳: «و أما اقامه الحاکم» ---- ۵۱۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «فی ذلک قطعا» ---- ۵۱۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «بتشریع الحدود تقضی باقامتها» ---- ۵۱۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «الثانی: أن أدله» ---- ۵۱۲
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «مطلقه و غیر مقیده» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۲۱: «و تؤید ذلک عده» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۷، ص ۵۸، س ۱۱: «خلافته لابد من إقامه» ---- ۵۱۳
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «فمع قطع النظر» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «السند یشکل الإستدلال» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۳: «و ثانیا رواه الاحادیث» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۷: «فإن الحاکم فی المرافعات» ---- ۵۱۵
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۸: «هذا مع ملاحظه التعبیر» ---- ۵۱۷
قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱۸: «و أورد علیه بأن» ---- ۵۱۷
قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۴: «بعد اشتهار انتساب» ---- ۵۱۷
قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۸: «الثانیه فلعل المراد» ---- ۵۱۷
قوله فی ج ۷، ص ۷۰، س ۱۷: «محصنا کصحیحه مالک بن عطیه» ---- ۵۱۷

قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۵: «و منها ما دل علی أن» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۸: «و معتبره یزید بن عبدالملک» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۱: «و منها صحیحه ابن أبی عمیر» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۶: «علی وجوب رجم» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۰: «الثانیه فیشکل حیث» ---- ۵۱۸
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۶: «غیر هذا مضافا الی» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۲۲: «ثم إنه مع صراحه» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۲: «کیف یجتری أن یقال» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۵: «یکون الموقب صغیرا» ---- ۵۱۹
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۶: «مختارا یقتل بلاخلاف» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۱۱: «و یدل علی إحراقه بالنار» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۴، س ۱۸: «و الإمام مخیر فی الموقب» ---- ۵۲۰
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱: «المتقدم التخییر للائط» ---- ۵۲۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۲: «و أطراف التخییر فیه» ---- ۵۲۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «و أما الإحراق بالنار» ---- ۵۲۱
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «الی الموقب فهو المستفاد» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۷: «إلی من أوقب ما فی صحیح» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱۶: «الغیبه فالعمل بمضمون» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۷، ص ۷۹، س ۱۲: «و الظاهر أنهما مستحقان» ---- ۵۲۲
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲: «المائه علی التقیه» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۳: «علی انجبار الخبر الضعیف» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۰: «نعم ذکر فی حسنه» ---- ۵۲۳
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۸: «و التعبیر بضرب ثلاثین» ---- ۵۲۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۰: «و الاحتیاط الاکتفاء» ---- ۵۲۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۱: «من أن استحقاقهما» ---- ۵۲۴
قوله فی ج ۷، ص ۸۲، س ۱۱: «و أما لزوم تعزیر من قبل» ---- ۵۲۴

قوله فی ج ۷، ص ۸۸، س ۱۸: «تعریف القیاده بالجمع» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الأخذ بقول الثقه» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الشرع یؤخذ به» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۸: «و لایبعد شمول» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۱۱: «ما ذکر لایحصل الردع» ---- ۵۲۵
قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۲۰: «أخبرنی عن القواد؟» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۷، ص ۹۰، س ۹: «یمکن أن یقال:» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۷، ص ۹۲، س ۱۰: «لکن الاشکال من جهه» ---- ۵۲۶
قوله فی ج ۷، ص ۹۴، س ۹: «و لو قال: «یابن الزانیین»» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۵: «یسار لأحد لمن لاحد» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۱۶: «و هو بعید فظاهره اختصاص» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۲، س ۵: «و قال: أیسر ما یکون» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۸: «و لم یرجحا» ---- ۵۲۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۹: «حمل الفاحشه فی الآیه الشریفه» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۰: «و لا أقل من الشبهه» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۱: «و حمل الحد فی صحیح» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۳: «ضربا متوسطا» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۰۹، س ۱: «لم یثبت لاختلاف» ---- ۵۲۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۵: «منها خبر حماد بن عثمان» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۷: «و فی خبر السکونی» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۲۰: «و فی النهایه» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۵: «و قال إسحاق بن عمار» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۱۵: «ولایخفی أن أخبار الباب» ---- ۵۲۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۳، س ۱۲: «الضرب فکیف یجوز الشرب» ---- ۵۳۱
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۸، س ۶: «و یمکن أن یقال:» ---- ۵۳۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:» ---- ۵۳۲

قوله فی ج ۷، ص ۱۳۰، س ۲: «بل مردد بین المتباینین» ---- ۵۳۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۴، س ۲۰: «الأخبار فیتم علی مسلک» ---- ۵۳۲
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۱: «و المشهور لم یعملوا» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «فی السرقه مطلقا» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «و من أین حصل» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۶: «الأعم لاثمره للنزاع» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۵، س ۱۴: «المذکوره لم یذکر» ---- ۵۳۳
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۶: «هذا غیر الأصابع» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۸: «و لیس الاختلاف من» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۵۷، س ۱۱: «و أما الحبس فی السجن» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۷۰، س ۱۱: «و کذا لو کابر امراه» ---- ۵۳۴
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۱۶: «و فی الصحیح» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۲۰: «بالآیه الشریفه منصرفه» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۸: «فلا إشکال فیه» ---- ۵۳۵
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۹: «غالبا فیشکل» ---- ۵۳۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۸: «أن التقیید بإراده القتل» ---- ۵۳۶
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۰: «الفعل معرضا لتحقق» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۴: «الواحد مشکل فمع صدق» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۹: «الالتفات إلیها فمع عدم» ---- ۵۳۷
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۵، س ۱: «لم یتحقق العمد سواء» ---- ۵۳۸
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۶، س ۱۲: «بل لایتحقق الإکراه» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۷، س ۵: «ذکر أنه لو دار الأمر» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۷، ص ۱۸۷، س ۹: «یقتل و الأمر یحبس» ---- ۵۳۹
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۲، س ۱۵: «والده فی أمر بعیب» ---- ۵۴۰
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «آنفا فظاهرا غیر صوره» ---- ۵۴۰
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «مضافا إلی أن القتل» ---- ۵۴۰

قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۱۰: «و أما الکفاره فهی» ---------- ۵۴۰
قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲۱: «لعل الوجه الانصراف» ---------- ۵۴۱
تعریف مرکز ---------- ۵۴۲

# حاشیه جامع المدارک آیه الله خرازی المجلد ۲

## اشاره

سرشناسه:خرازی، سیدمحسن، ۱۳۱۵ -

عنوان قراردادی:النافع فی مختصرالشرایع .شرح

جامع المدارک فی شرح المختصر النافع . شرح

عنوان و نام پدیدآور:حاشیه جامع المدارک [کتاب]/ تالیف سیدمحسن خرازی.

مشخصات نشر:قم: موسسه در راه حق، ۱۳۹۵.

مشخصات ظاهری:۲ج.

شابک:ج.۱:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۲۰-۶ ؛ ج.۲:۹۷۸-۶۰۰-۵۵۱۵-۱۸-۳

وضعیت فهرست نویسی:فاپا

یادداشت:عربی.

یادداشت:کتاب حاضر شرحی است بر "جامع المدارک فی شرح المختصر النافع " اثر احمد الخوانساری که آن نیز شرحی است بر کتاب " النافع فی مختصرالشرایع " محقق حلی.

یادداشت:کتاب " النافع فی مختصر الشرایع المختصر " محقق حلی قبلا تحت عنوان " مختصرالشرایع " نیز منتشر شده است.

عنوان دیگر:مختصرالشرایع.

موضوع:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق . النافع فی مختصرالشرایع -- نقد و تفسیر

موضوع:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع -- نقد و تفسیر

موضوع:فقه جعفری -- قرن ۷ق.

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- ۱۳th century

موضوع:فقه جعفری -- متون قدیمی تا قرن ۱۴

موضوع:Islamic law, Ja'fari -- Early works to ۲۰th century

شناسه افزوده:محقق حلی، جعفربن حسن، ۶۰۲ - ۶۷۶ق. النافع فی مختصرالشرایع. شرح

شناسه افزوده:موسوی خوانساری، احمد، ۱۲۷۰ - ۱۳۶۳. . جامع المدارک فی شرح المختصر النافع. شرح

رده بندی کنگره:BP۱۸۲/م۳م۳۰۲۱۸۵ ۱۳۹۵

رده بندی دیویی:۲۹۷/۳۴۲

شماره کتابشناسی ملی:۴۲۷۵۱۱۸

ص :۱

**هویه الکتاب**

* العنوان... حاشيه جامع المدارک المجلد الثانی

* الموضوع... الفقه

* تألیف... آیه الله السید محسن الخرازی

* باهتمام... السید علی رضا الجعفری

* نشر... مؤسسه در راه حق

* الطبعه... الاولی

حاشيه المجلد الثالث من جامع المدارك

ص:۵

### قوله فی ج ۳، ص ۲، س ۱۴: «مثل قول الصادق علیه السلام»

أقول: ولا یخفی علیک أن خبر تحف العقول مرسل و لاعلم باستناد الأصحاب الیه حتی ینجبر ضعفه اللهم إلا أن یقال استناد الأصحاب الی بعض فقراته محرز فافهم.

### قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۲: «فمع الانصراف»

أقول: یمکن أن یقال إن التقلب ان کان مستعملا فی التقلبات المعهوده فی ذلک الزمان فلایشمل التقلبات المستحدثه و أما إذا کان مستعملا فی معناه العام و انطبق علی الخارج کما یشهد له ما قرر فی محله من أن الموضوعات مأخوذه علی نحو القضیه الحقیقیه لا القضیه الخارجیه فلاوجه لاختصاصه بها و لذا نقول باستحباب اناره السراج فی الامکنه التی استحبت و لو کانت الاسرجه المعموله فی زماننا مستحدثه و لذا ذهب بعض الفقهاء الی شمول قوله تعالی أوفوا بالعقود للعقود المستحدثه کعقد التأمین و غیره نعم هذه الروایه ضعیفه السند هذا مضافا الی ان الشیخ نقل الاتفاق علی جواز امساک النجاسه لبعض الفوائد و علیه فلامساک المنهی فی الروایه هو الامساک للأکل و کیف کان فلم ینبت النهی بالروایه عن المنافع المقصوده العقلائیه سوی الأکل.

**قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۶: «و لابد من الالتزام»**

أقول: یمکن أن یتعدی عن مورد حرمه العذره بالقاء الخصوصیه و القول بحرمه معامله مطلق النجاسه و ان کان بها منفعه عقلائیه کالدم.

**قوله فی ج ۳، ص ۳، س ۱۸: «لم یبعد جواز»**

أقول: لایقال مقتضی قوله علیه السلام عن العذره السحت هو عدم جواز الاکتساب به مطلقا لانا نقول أن الممنوع هو مقابله الثمن مع العذره لالحق الاختصاص.

**قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۱۰: «الجمع فالتعارضین بین»**

أقول: فان کان ترجیح فی البین یؤخذ به و إلا فالتخییر.

**قوله فی ج ۳، ص ۴، س ۲۰: «مثل روایه الصیقل»**

أقول: هذه الروایه بعد احتمال أن یکون راوی الکتابه هو الصیقل لامحمد بن عیسی لاتکون صحیحه.

**قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۴: «و حکی الجواز»**

أقول: ولایخفی علیک أن المشهور من القدماء لم یعملوا باخبار جواز الانتفاع و مع الاعراض یسقط تلک الأخبار عن الحجیه الذاتیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۶: «المنع یشکل الاعتماد»**

أقول: ولایخفی أن نظرهم ان کان الی حرمه الانتفاع فمع قیام الأخبار الداله علی جواز بعض الانتفاعات کان مقتضی الجمع العرفی هو تخصیص ما دل علی حرمه الانتفاع فحیث لم یخصصوا ذلک علم أنهم اعرضوا عما دل علی الجواز.

**قوله فی ج ۳، ص ۵، س ۱۲: «بیع السلوقی منه»**

أقول: نوع من الصیود.

**قوله فی ج ۳، ص ۶، س ۱۲: «لاوجه له»**

أقول: ولایخفی علیک أن الحائظ هو البستان فشموله لغیره من الدور و الزرع غیر محرز.

**قوله فی ج ۳، ص ۸، س ۴: «وجوه الحرکات إلخ»**

أقول: هذا مضافا إلی ما رواه فی مصباح الفقاهه «من عدم جواز بیع الخشب لمن یعمل صنما» فان فحواه هو عدم جواز بیع الصنم کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۲: «و قد یقید بهذین»**

أقول: لاوجه للتقیـد بعد اختلاف موضوع التعبدات مع المطلقات لان الموضوع فی المقیدات، المخالف، بخلاف المطلقات، فان الموضوع فیها الکافر.

**قوله فی ج ۳، ص ۹، س ۷: «و قد سبق الکلام»**

أقول: ولایخفی أن بعد ضـعف دلیل الجواز لامجال لمعارضته مع دلیل المنع، هذا مضافا الی أن الظاهر من السلطان هو المخالف و علیه فلایتحد موضوع دلیل الجواز مع موضوع دلیل المنع.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۰، س ۱۹: «نعم لایبعد الرجوع»**

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم بعـد التعارض هو التخییر فلاوجه للرجوع الی عموم ما فی روایه تحف العقول، هـذا مضافا الی أن قوله: «فکل أمر یکون فیه

الفساد مما هو منهی عنه من جهه أکله أو شربه أو کسبه إلخ» ظاهر فی کون المبیع کذلک مع أن مثل العنب لیس کذلک، کما لایخفی و علیه فبیعه حرام لکونه اعانه علی الحرام و أما الفساد فمشکل بعد إمکان الأخذ بصحیحه ابن اذینه تخییرا و ان کان الاجتناب هو الأحوط.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۴: «إلا أنه قد یدعو»

أقول: وفیه أنه نادر و لایحمل المطلق علی النادر.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۱، س ۱۸: «و یشهد له عدم»

أقول: لان فی المقام أیضا لایقصد البایع إلا مبادله ماله بمال اخر.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۶: «یمکن الفرق حیث»

أقول: أی الفرق بین بیع العنب ممن یعمله خمرا و اعطاء العصا.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۲، س ۱۳: «هذا لایلزم التخصیص»

أقول: لان مع عدم القصد بالنحو المذکور لایکون اعانه علی الاثم کصوره تجاره التاجر فلایلزم تخصیص بالنسبه الی قوله (وَ لا تَعاوَنُوا عَلَی الْإِثْمِ وَ الْعُدْوانِ).

### قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۷: «فیه یدور الأمرین»

أقول: لم أفهم وجها للدوران إذ مقتضی القاعده هو التخصیص أو التقیید بعد القطع بعدم حرمه تصویر غیر ذوات الأرواح و مجرد رفع الید عن بعض موارد الاطلاق أو العموم بالتخصیص لایوجب التصرف فی الهیئه و حملها علی الکراهه و حفظ العموم لو کان مرجحا لذلک لزم فی جمیع موارد التخصیص، و هو کما تری.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۰: «علی إراده مجرد»

أقول: وفیه أیضا منع لان النقش و تجسیم الشمس و القمر علی الاحجار و الجدار أمر شایع و علیه فلاوجه لجعل الاستثناء منقطعا من جهه التصویر بتقیده مع التجسیم لان المستثنی منه و المستثنی کلیهما یشملان التصویر المجرد و التصویر مع التجسیم.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۱: «خارج یمکن أن یکون»

أقول: وفیه منع لانه خلاف الظاهر و لاموجب لذلک و لاضروره و علیه فالروایه تدل علی ممنوعیه تماثیل ذوات الأرواح و حیث لم یذکر فی الروایه صنع التماثیل أو اقتنائها فتدل باطلاقها علی حرمتها ولکن یعارضها ما دل علی جواز اقتناء تماثیل الطیر و السبع و السمکه مجسمه کانت أو غیر مجسمه، کصحیحه الحلبی عن أبی عبدالله علیه السلام: «ربما قمت أصلی و بین یدی الوساده فیها تماثیل طیر فجعلت علیها ثوبا.» (وسائل باب ۳۲ من أبواب مکان المصلی) و غیر ذلک. فیقید صحیحه محمد بن مسلم المذکوره تلک الأخبار فلایدل الا علی منع صنع التماثیل لذوات الأرواح، و علیه فالأقوی حرمه تصویر ذوات الأرواح ولکن یجوز اقتنائها.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۳: «الأخبار یدور الأمر»

أقول: و قد مر ما فیه.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۴، س ۱۶: «لکن ظهور لفظ الروحانی»

أقول: و لعل المراد من الروحانی هو ذات الروح و علیه فلاوجه لعدم الشمول.

ص:۱۱

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و إلا فللاستدلال»**

أقول: و قد عرفت امکان الاستدلال لصحیحه محمد بن مسلم علی حرمه تصویر ذوات الارواح و لامناقشه فی الاستدلال بها هذا، مضافا الی کفایه مطلقات الداله علی النهی عن التماثیل و التصاویر فان الخارج منها لیس إلا غیر ذوات الأرواح.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «و مما یبعد»**

أقول: یستفاد منه من هذه العباره ان بین جواز الاقتناء و جواز الصنع ملازمه مع أنه قابل للمناقشه إذ یمکن أن یکون احداثه ممنوعا و لایکون ابقائه لاقتنائه ممنوعا فلاملازمه بینهما ما لم تقم قرینه علیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۳: «یبعد الحرمه»**

أقول: أی حرمه تنقیش ذوی الأرواح.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۴: «الاقتناء بحسب الأخبار»**

أقول: أی اقتناء الصور غیر المجسمه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۵: «لیس بمحرم بحسب»**

أقول: أی لیس صنعه بمحرم ولکن هذا فیما إذا لم یعارضه ما هو الأقوی کالأخبار الداله علی جواز الاقتناء کصحیحه محمد بن مسلم و غیرها فیقدم هذه الأخبار علی المفهوم المستفاد من روایه تحف العقول.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۷: «جواز الاقتناء صحیحه»**

أقول: أی اقتناء الصور غیر المجسمه.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۲: «لایشمل المجسمات»

أقول: و فیه أن بعض الروایات الاخر یشملها کصحیحه محمد بن مسلم قال قلت لأبی جعفر علیه السلام اصلی و التماثیل قدامی و أنا أنظر الیها لا اطرح علیها ثوبا قال: لاباس بها إذا کانت عن یمینک أو شمالک أو خلفک أو تحت رجلک أو فوق رأسک و ان کانت فی القبله فالق علیها ثوبا وصل (کافی، ج ۱، ص ۱۰۹) و إطلاق التماثیل یشمل المجسمات و یؤیده قوله تعالی: (ما هذه التماثیل الآیه) مع أنها مجسمه و صحیحه محمد بن مسلم أیضا عن أبی جعفر علیه السلام قال قال له رجل رحمک الله ما هذه التماثیل التی أراها فی بیوتکم؟ فقال هذه للنساء أو بیوت النساء (الوسائل، ج ۱، باب ۴ من أبواب جواز ابقاء التماثیل من أحکام المساکن، ص ۳۱۸) اللهم ان یخدش فی الأخیره بان التماثیل التی کانت فی بیوتهم لانعلم شمولها للمجسمات و هو فی الحقیقه قضیه خارجیه ولکن یکفی الصحیحه الأولی و نظائرها للجمع بینها و بین المطلقات الداله علی الحرمه بحملها علی الکراهه.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۷: «فالقدر المتیقن»

أقول: بل المحصل من مجموع الأدله هو حرمه تصویر الصوره لذوی الأرواح مطلقا سواء کانت مجسمه أو غیر مجسمه ولکن یجوز اقتنائها مطلقا سواء کانت مجسمه أو غیر مجسمه فاذا جاز اقتنائها جاز بیعهما کمالایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵، س ۱۹: «یحتاج الی التکلف»**

أقول: إذ ظاهر النفخ أن الصوره الکامله من ساير الجهات فتحتاج الی النفخ فقط و هو يناسب المجسمه و أما النقش فهو يحتاج الی أن يصير النقش الذی هو العرض جوهرا ثم نفخ فيه فتأمل.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۴: «يظهر الخدشه»**

أقول: من جهه جعل الغناء مصداق الزور بمعنی الباطل من دون أخذ کلام فيه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶، س ۱۵: «يمکن أن يقال»**

أقول: حاصله أن الغناء هو بنفسه کيفيته صوتيه خاصه من شأنه کذا و کذا و يندرج بذلک تحت عنوان اللهو و لايکون بطلان الکلام مقوما للهويته و يؤيد ذلک ما نص عليه الجوهری من أن الغناء من السماع و هکذا روايه محمد بن أبی عباد و کان مستهترا بالسماع و بشرب النبيذ قال سألت الرضا عليه السلام عن السماع قال لأهل الحجاز فيه رأی و هو فی حيز الباطل و اللهو الحديث.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲: «من باب التنزيل»**

أقول: فمن باب التنزيل عدقول احسنت للمّغنی غناء مع أنه ليس بمجرده غناء.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «الغناء أخص مطلقا»**

أقول: إذ اللهو اما لايکون من مقوله الصوت الانسانی کضرب الاوتار و الرقص.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۵: «و مما استدل به»**

أقول: بعد وضوح أن الغناء بمعنی الکیفیه المذکوره من مصادیق اللهو ذهب المصنف الی الاستدلال علی حرمه اللهو و تفسیر اللهو.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۱: «لم یحضر المجلس»**

أقول: أی مجلس النبی صلی الله علیه و آله و سلم.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۱۳: «من جهه التغنی»**

أقول: و هو الکیفیه الصوتیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۷، س ۲۰: «و قوله علیه السلام»**

أقول: روی فی الکافی عن عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد عن الحسن بن علی الوشاء قال: «سئل أبوالحسن الرضا علیه الاف التحیه و الثناء عن شراء المغنیه فقال قد تکون للرجل...» الحدیث و هذا الحدیث یدل علی حرمه الغناء و هکذا روایه أعمش الداله علی أن نفس الغناء من الکبائر و لو لم تعادل مع المحرمات و لایعارضهما ما استدل به الفیض الکاشانی و أن قلنا بتمامیه دلالته للتخصیص لاباء ما دل علی الحرمه عن التخصیص و سیأتی تصریح المصنف بذلک.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱: «قد تکون»**

أقول: فقال قد تکون.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۲: «و فی روایه الأعمش»**

أقول: و السند ضعیف راجع الخصال (ص ۶۰۳).

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «و یمکن أن یقال»**

أقول: المناقشه فی الادله لتحریم اللهو و الباطل.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۴: «الروایتین الأخیرتین»**

أقول: و هما روایه الأعمش و ما قبله.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۰: «و لو خص بما یکون»**

أقول: أی و لو خص اللهو.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۱: «فسر بشده الفرح»**

أقول: أی و فسر البطر.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۲: «یؤید هذا العطف»**

أقول: لأن العطف یدل علی المغایره.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۵: «فی هذا التفسیر و حرمته»**

أقول: أی تفسیر اللهو المحرم بما یکون من بطر و هو شده الفرح.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸، س ۱۶: «بالنحو المذکور من سماع»**

أقول: أی مع شده الفرح.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۹، س ۲۱: «اللهوی فما اجیب»**

أقول: کلمه ما نافیه.

ص:۱۶

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «الأخبار لما دل»**

أقول: و لعله ما یدل علی حرمه الغناء کموثقه الحسن بن علی الوشاء المذکوره فی عباره المتن بقوله و قوله علی المحکی و قد سئل عن شراء الجاریه المغنیه الحدیث و روایه الأعمش و روایات اخر الداله علی حرمه اللهو و ان کان معنی اللهو مختلفا فیه و سیأتی بعض الأخبار فی ج ۶، ص ۱۱۱ و فی خبر محمد بن مسلم: الغناء مما وعدالله به النار و تلاهذه الآیه (و من الناس من یشتری لهو الحدیث) و قد صححه فی الریاض.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «علی الحرمه و إبائه»**

أقول: أی حرمه نفس الغناء.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۴: «إبائه عن التخصیص»**

أقول: إذ عنوان الملاهی التی تصد عن ذکر الله تعالی عنوان یأبی عن التخصیص کقوله فی الجاریه المغنیه و ما ثمنها إلا ثمن کلب فانه یدل علی حرمته تغنیها مطلقا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰، س ۸: «لکنه یشکل الأخذ»**

أقول: و علیه فیشکل استثناء غناء المغنیه فی الأعراس.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۲، س ۲۱: «المذکور یقع الشبهه»**

أقول: ولایخفی أن الشبهه المذکوره بعیده اللهم إلا أن یقال أن المتیقن فی مورد الذی أدعی فیه الضروره هو الذی یکون ضرریا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵، س ۱۱: «لکن بعد کون»**

أقول: یمکن أن یقال ان الظاهر من الأخبار المذکوره هو الساحر الذی یخشی منه فلایشمل الساحر الذی دفع السحر بما عنده من السحر و لا أقل من الشک فیرجع الی مقتضی الأصل.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۹: «أوشبه ذلک فنسأله»**

أقول: أی شبه المسروق.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶، س ۱۲: «هذا یشکل إخراج»**

أقول: هذا الإشکال یرد علی الشیخ الأعظم قدس سره فانه اخرجه کذلک مع أن الروایه مطلقه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۲: «فهو مبنی علی استناد»**

أقول: و هو لم یثبت.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۳: «نفسها و تعلقها»**

أقول: ظ و تعلمها.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷، س ۱۳: «جهه الانصراف إلی ما کان»**

أقول: محل إشکال لما سیأتی من عدم وجه الانصراف مع إطلاق الأمر بالاجتناب عن الآلات المعده للقمار کقوله تعالی (إِنَّمَا الْخَمْرُ وَ الْمَیْسِرُ وَ الْأَنْصابُ وَ الْأَزْلامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّیْطانِ فَاجْتَنِبُوهُ) و الروایات الناهیه عن

اللعب بها هذا مضافا أن الموثقه الداله على لزوم ترک الشطرنج کقوله دعوا المجوسیه و هکذا قوله لاتقربهما فانه لتأکید المنهی.

## قوله فی ج ۳، ص ۲۸، س ۷: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و یمکن أن یقال إن المراد من مجیئی الفساد هو اعتیاد الفساد منه فجعل الموضوع لحرمه مطلق التقلب و الاستعمال هو کون الشیء بحیث یترتب علیه الفساد بحسب الاعتیاد و هو صادق فی المقام فان کل آله القمار مما یجیء منه الفساد و مع صدقه یترتب علیه حرمه الاستعمال مطلقا و لو بدون الرهن و هذا مضافا الی النهی عن التقرب الی الشطرنج اللهم إلا أن یقال أنه منصرف الی التقرب الیه بالتقرب المعهود و هو مع الرهان فتأمل نعم یکفی المطلقات الکثیره الناهیه عن اللعب بالنرد و الشطرنج و بکل ما یکون معدا للمقام فانها باطلاقها یشمل ما کان مع المراهنه أو بدونها اللهم إلا أن یقال بالانصراف ولکن أورد علیه فی مصباح الفقاهه ص ۳۷۲ بمنع ندره اللعب بدون المراهنه مضافا الی ان مجرد غلبه اللعب مع المراهنه لاتوجب الانصراف ما لم یکن غیر الغالب علی نحو لایراه العرف فردا للعمومات و المطلقات کانصراف الحیوان عن الانسان فی نظر العرف مع أنه من أکمل أفراده و لذا قلنا بانصراف الروایات المانعه عن الصلوه فی غیر المأکول، عن الانسان لان العرف یری الانسان مبائنا للحیوان حتی أنه لو خوطب أحد بالحیوان فان العرف یعد ذلک من السباب انتهی. هذا مضافا الی انه یکفی لاثبات حرمه اللعب بالات القمار مطلقا قوله تعالی (إِنَّمَا الْخَمْرُ وَ الْمَیْسِرُ وَ الْأَنْصابُ وَ الْأَزْلامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّیْطانِ فَاجْتَنِبُوهُ) الایه لان ظاهرها هو الامر

بالاجتناب عن آله القمار مطلقا و الميسر فی الآیه لایکون فعل القمار بل هو آله القمار بقرینه السیاق لان الانصاب و الازلام و الخمر کلها لیست أفعالا- کما لا-یخفی و علیه فکل خبر جعل شطرنج من المیسر لعله ناظر الی مفاد الایه فهو یدل علی حرمه اللعب به و لو بدون الرهانه. هذا غایه امکان تقریب حرمه مطلق اللعب به ولکن بعد لایخلو عن اشکال لان النهی عن اللعب بآله القمار أو الأمر بالاجتناب عن آلات القمار مخصوص بما اذا صدق آلات القمار، و المفروض ان الشیء لایکون آله للقمار إلا اذا کان مقرونا بالرهانه، اللهم إلا- أن یقال إن آلات القمار یصدق مع کون الشیء مما یعتاد اللعب به مع الرهانه ولکن اللعب بآلات القمار اعم من الرهانه و عدمها و هکذا الأمر بالاجتناب عن آلات القمار أعم من ان یکون مع الرهانه أو بدونها فالنهی عن اللعب بها و الأمر بالاجتناب عنها مطلق، اللهم إلا أن یقال إن الأمر بالاجتناب ظاهر فی الاجتناب عن اظهر خواصه کظهور قوله حرمت امهاتکم فی ان المراد هو نکاحهن و فی المقام اظهر الخواص هو اللعب مع الرهانه و لیس بابه باب الاطلاق و الانصراف، فافهم. و لایترک الاحتیاط فی ترک اللعب بآلات المعده للقمار من دون رهان.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۰، س ۱۶: «أما الغش فلاخلاف»**

أقول: ولا-یخفی علیک أن المصنف لم یبحث عن الحکم الوضعی ولکن الشیخ قدس سره بحث عنه و ذهب الی الصحه فی جمیع انواع الغش إلا فیما إذا غش باظهار الشیء علی خلاف جنسه کبیع المموه علی أنه ذهب أو فضه فراجع.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ظاهرها کفایه ردیتهما»**

أقول: أی کفایه رؤیتهما و عـدم التغطیه فی جواز البیع و عدم وجوب الاعلام و لو کان الجید و الردی بحیث خفیا علی خصوص المشتری لمسامحته فی الملاحظه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۸: «ردیتهما»**

أقول: أی رؤیتهما.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱، س ۱۹: «فالأظهر المراجعه»**

أقول: و لعـل وجه الارجاع الی العرف هو تعارض الأخبار فان الروایتین معارضـتان مع الصـحیحه فیما إذا لم یکن العیب مختصـا بنفسه و إنما لم یتفطن الیه المشتری للمسامحه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱: «لایتحقق العمل»**

أقول: هـذا فیمـا إذا کـان الاجره فی مقابل أصل العمل و أما إذا کانت فی مقابل بعض الخصوصـیات الخارجه عن حقیقه العمل فأصل العمل متقربا الی الله تحقق بالنسبه الی العامل و المراد من خصوصـیات العمل هو الاتیان بالصـلاه فی المکان الکـذائی أو الوضوء بالماء الحار أو البارد و نحو ذلک فالأمر بأصل الاتیان امر الهی و هو داع نحو العمل مستقلا و الاجره فی مقابل ما یکون خارجا عن حقیقه العمل هکذا قال أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۵: «یلزم استحقاق الاجره»**

أقول: فیه تأمل إذ النیابه المجرده عن العمل لیست معدد الاجاره بل النیابه المقرونه بالعمل و لو کان اقترانها بنحو القضیه الحیثیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸، س ۱۹: «غیره فهو لا یرفع»**

أقول: و السیره المستمره علی حصول الاخلاص و لو بمراتبه الدانیه بما إذا عمل لطلب الحاجه من الله تعالی و هی کفت دلیلا علی جواز العباده لطلب االحاجه لله تعالی بخلاف العباده لاخذ الاجره لان العباده بالآخره للاجره کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۲: «من جهه أن طلب»**

أقول: بنحو الداعی علی الداعی.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۹، س ۱۲: «فیسأل ما وجه»**

أقول: و فیه أن ما یکون الجواب فی مثل بناء المسجد هو الجواب عن هذا السؤال مع أن بناء المسجد لایترتب علیه الثواب إلا إذا کان قربیا و هو أمر اختیاری و لایتحقق إلا تبنیه البناء بالاجره و لیس علیه إلا الاتیان بما یتقرب به البانی فیمکن أن یکون الاستیجار من هذا الباب ولکن یبعد ذلک أن لازمه جواز الاتیان بالصلاه من دون قصد القربه لنفسه بل یقصد قربه المیت به کما یجوز بناء المسجد عن البناء من دون قصد القربه لنفسه بل لقصد القربه للبانی به و لا أصل أن یلتزم به أحد، فتأمل لامکان الالتزام به کما یظهر من التقریر و أستاذنا و أما تحلیل الاستنابه بانه إتیان بالعمل قربه الی الله و اهداء الثواب الی المیت ففیه أن الاجره تنافی مع القریه إلا أن یکون فی مقابل بعض الخصوصیات التی کانت خارجه عن حقیقه العباده

هـذا مع أن اهـداء الثواب ليس كافيـا عن ما اشـتغلت ذمه الميت به لانه باق على ذمته اللهم إلا أن ينوى باتيان الصـلوه اداء ديون الميت من جهه الصـلوه فان فى اداء الـديون لايحتاج الى تنزيل المؤدى فعله بمنزله فعل المـديون بل لايحتاج الى تقرب نفسه به بل يكفيه تقرب المديون فتدبر جيدا.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۰، س ۱: «على المطلب عن بعض»

أقول: أى على المدعى العام حتى فى التوصلى.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۰، س ۱۲: «فالعمده فيما ذكر»

أقول: و فيه أنه محتمل المـدرك المـذكور و معه لايسـتكشف عن شـىء كما حكى عن أسـتاذنا العراقى (مـدظله العالى) و عليه فلاإشـكال فى الاجـاره و الجعـاله فى الواجبـات التوصـليه إلاـ مـا خرج بحيث يسـتفاد من الأـدله أن الشارع أراد الاتيان به مجانا فلايجوز جعل الاجره عليه لانه بعد اراده الشارع أكل المال بالباطل فلاتغفل.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۲، س ۳: «بل الظاهر أن نظر»

أقول: هـذا مضافا الى اختلاف النّسخ فان فى بعضـها قضـى و فى اخر افتى فمع الشك لاوجه لرفع اليد عما دل على حرمه جعل؟ الجعل فى مقابل القضاء كقوله اجور القضاه من السـحت بناء على اطلاقه على الجعل أيضا و قوله لعن الله رجلا احتاج الناس اليه لفقهه فسالهم الرشوه فان روايه حمزه بن حمران غير معلوم المراد

هذا مضافا الى أنه بعد تسليم سندها و دلالتها على حصر المذموم و جواز غير المحصور يمكن تخصيصه بما مر من الأدله الداله على حرمه الجعل فيما إذا احتاج الناس الى شخصه أو الى نوعه ولكنه كما ترى لأن بعد الحصر لايساعد التخصيص فلعل القول بحمل ما مر من الأدله الداله على الحرمه على الكراهه أولى فتأمل.

### قوله فى ج ۳، ص ۵۰، س ۵: «مع عدم العلم بالإباحه»

أقول: أو عدم العلم بالاعراض و لعل المعمول هو الاعراض و لذا لايسئل من جمع النثار عن رضايته بما جمع أم لا و هو شاهد الاعراض و إلا فاللازم هو السؤال عن رضايته لو جمع الأزيد من مقدار ما اخذه الواحد ولكن الظاهر من عبائر الأصحاب فى باب الجهاد عند البحث عن بيع الغانم من غائم اخر هو الاجماع على أن الاعراض لايوجب سقوط الملكيه إلا فى الغنيمه لكون الملكيه قبل التقسيم و الاختصاص ضعيفه كما فى جامع المقاصد فراجع.

### قوله فى ج ۳، ص ۶۵، س ۱۳: «التى هى عباره»

أقول: و لاإشكال فى أن يقال إن الملكيه هى اعتبار السلطنه بمعنى فرمانفرمائى باللغه الفارسيه و يترتب عليه السلطنه التكليفيه و هى أن له يجوز التصرف فيما له السلطنه بالمعنى المذكور بما يشاء ثم لايخفى عليك أن اعتبار السلطنه بالمعنى المذكور ليس إلا امرا اعتباريا و ليس من المقولات نعم يشابه الملكيه الحقيقيه التى كان للمالك الأمر و فرمانفرمائى.

**قوله فی ج ۳، ص ۶۹، س ۴: «بعد ملاحظه اعتبار»**

أقول: بل الکلی فی الذمه کالمباحات الاصلیه مال و مرغوب فیه عرفا و ان لم یکن ملکا.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۲، س ۲۱: «أو التعاطی و إن شئت»**

أقول: بل یکفی الاعطاء من طرف بل لایلزم اعطاء جمیع ما علیه بل الکفایه اعطاء بعضه فی صدق المعامله و تحققها کما حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

**قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۷: «و لو مع»**

أقول: مستقلا.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۸: «إذن الولی»**

أقول: أو إذن الموکل و صاحب المال.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۳، س ۱۰: «فانه یمکن أن یکون»**

أقول: راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «یمکن أن یقال:»**

أقول: راجع ص ۳۳۶ من هذا الکتاب أیضا.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۴، س ۱: «أولا بعد احتمال»**

أقول: ولا یخفی علیک أن بعد ندره خروج «إذا» عن الظرفیه و الشرطیه کما صرح صاحب الجواهر لایحمل علیه التنزیل لانه خلاف الظاهر و لذلک قال الفاضل الطباطبائی الاصوب أن تکون إذا للشرط کما هو الأصل فیها (راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۹-۱۸) و علیه فالایه ظاهره فی الاحتمال الثانی و مقتضاه هو أن جواز الدفع مشروط بأمرین أحدهما ایناس الرشد و ثانیهما هو البلوغ.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۵، س ۱۰: «بأنه لایتم»**

أقول: فیجوز للغیر أن یکون وکیلا عن صاحب المال و یبیع و یشتری مستقلا کما سیأتی فی ص ۴۸۴.

**قوله فی ج ۳، ص ۷۶، س ۱: «بما هو منسوب»**

أقول: ظاهره أن الفعل الصادر من الصبی مع إذن الولی منسوب الی الولی و لعله لأن الاذن صیره وکیلا عنه کما أن إذن المرئه فی تزویج شخص إیاها لرجل وکاله له فی ذلک و علیه فکل صبی یعامل بإذن الولی فی دکانه یکون وکیلا عنه فی البیع و الشراء و یصح بیعه و شرائه، لایقال ان کان مجرد الاذن یکفی فی صحه بیعه و شرائه فلم لم یاذن الشارع للصبی الممیز فی البیع و الشراء لأنا نقول و لعل لنظاره الولی فی کونه ممیزا و مراقبا ایّاه و انتساب فعله الیه دخل.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۱۲: «الرفع یقتضی اعتبار»**

أقول: و فیه أن ذلک موقوف علی دلاله حدیث الرفع علی رفع کل أثر للعقد سواء کان فعلیا أو تأهلیا و هی غیر محرزه و أن کان مراعاه الاحتیاط أولی.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۱، س ۲۲: «من المالک فی ما یملک»**

أقول: و لایخفی علیک إنی بعد الفحص فی المصادر لم ار المالک بل الموجود هو البایع.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۴، س ۴: «و استدل أیضا»**

أقول: قرب الاستدلال بهذه الصحیحه بعض الاعلام بان هذه الصحیحه تدل علی صحه الاجازه و تفصیل ذلک أن الولیده قبل الاجازه ملک لمالکها ولکن ولدها الذی استولدها المشتری المذکور حر، لکون المشتری حرا و حیث ان الاستیلاء المذکور یوجب ورود خساره علی مالک الولیده لامکان أن یستولد مالکها بعبد و یصیر ولدها مملوکا و فوّته المشتری علیه ضمن المشتری نصف قیمه الولد لما قرر فی محله من أن الزرع للزارع و ان لقاء الحیوان مع حیوان اخر یوجب أن یکون الولد للحیوان المؤنث و أن الولد فی لقاء انسان مع انسان للطرفین و لذا حکم أمیرالمؤمنین علیه السلام بأخذ مالک الولیده ولدها فی قبال نصف قیمه الولد و حکم بأخذ الابن فی مقابل ابنه حتی یجیز و الظاهر من الروایه أن مع اجازه بیع ابنه ترد الولیده مع ولدها الی المشتری و لایصح ذلک إلا بناء علی الکشف الحکمی لترتب آثار الکشف الحقیقی علیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۸: «فتصحیح بیع الفضولی»**

أقول: و لافرق فی الفضولی بین أن یبیعه الفضولی لمالکه أو لنفسه فان فی الثانی أیضا یبیعه لمالکه و إنما أدعی تطبیق المالک علی نفسه و أما إذا اجاز المالک البیع لنفس الغاصب فقد یقال بصحته لنفس المالک إذ الغاصب لم یکن

مالکا و المبادله یقع بین المالکین إذ العوض دخل فی کیس من خرج عنه المعوض ولکنه یشکل بان ما قصد لم یقع و المعامله بین المالکین لم یقصد و القول بمقصودیه أصل الهمله و لو فی ضمن المعامله بین الغاصب و المالک یکفی اشکل کما أنه لایفید القول بان الاجازه المذکوره ملازمه لتملیک المجیر المال الغاصب انما قبل الاجازه لدلاله الاقتضاء فان فیه أولا أن دلاله الاقتضاء فی الموارد التی ورد فیها الروایات أو الآیات فلایمکن صحتها إلا بذاک و أما فی مثل المقام فالتملیک أمر قصدی لزم أن یکون مقصودا للمجیز فلایکفی دلاله الاقتضاء و ثانیا لو سلمنا ذلک فعلی الغاصب حینئذ أن یجیز ما عقده فضولیا ثم ملکه کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۵، س ۱۹: «الصحیحه المذکوره»**

أقول: أی صحیحه محمد بن قیس.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۱: «مفهوم الحصر بأن»**

أقول: و فیه أن الحصر من دون اثبات أن قید تراض للاحتراز لایجدی.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۴: «یدل علی اختصاص»**

أقول: و إلا لزم الخلف فی کونه فی مقام التحدید.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۱۹: «الغالب نظیر و ربائبکم»**

أقول: مع أنه فی مقام تحدید و تعدید المحرمات.

**قوله فی ج ۳، ص ۸۶، س ۲۳: «تمسک به»**

أقول: و الظاهر: تمسک بها.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۰۱، س ۱۴: «و فی الصحیح عن»

أقول: و فیه أنه من المحتمل أن الروایه مربوطه بلزوم القبض فی جواز البیع کما ذکره الشیخ فی ص ۳۱۵ و یؤیده اختصاص الشراء بالمرابحه مع أنه لاوجه له فی المقام.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۰۴، س ۳: «و أما مع التعسر»

أقول: ولایخفی أن المستفاد من الروایات هو أن المعدود یعامل عدا ولکن عند التحویل یمکن الاکتفاء عند التعسر بالکیل وعده ثم یکال ما بقی بحساب ذلک العدد أو أن الموزون یعامل و زنا ثم یوزن روایه أو اثنین منها و یؤخذ سایر الروایات بحساب ذلک الوزن و علیه فلایدل الروایه الا علی الاکتفاء بالکیل مقام العد أو الوزن عند التحویل لاعند المعامله بان یشتری الموزون أو المعدود کیلا لایقال أن اشتراء الموزون کیلا و هکذا المعدود لیس بغرر عرفا لأنا نقول ان کان مفاد الغرر هو الحظر و أما إذا کان مفاده هو الجهل فالکیل لایوجب العلم بالوزن إلا مسامحه فالجهل باق فلایجوز للنهی عن الغرر و العرف مرجع إذا کان دقیا لامسامحیا.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۰: «فله وجه لکن»

أقول: و الأقوی فیما إذا اختلف البلدان هو اعتبار العرفی فی کل بلد لأن العرف مرجع و حجه فی تشخیص المفهوم و المصداق فاذا عرف العرف مصداق عدم الغرر بالوزن أو الکیل أو المشاهده فهو المتبع و لا دلیل علی اعتبار عهد الشارع فی هذا الباب هذا مضافا الی عدم امکان تشخیص الصغری نوعا.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۰۵، س ۱۸: «فحصر جهه الاشتراط»**

أقول: لاحتمال التعبد لجهه اخری.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۰، س ۷: «و أصاله السلامه»**

أقول: ولایبعدان یکون من الامارات فیرفع الغرر به.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۲، س ۸: «و المصاعد»**

أقول: و المصائد.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «و أما ضمان»**

أقول: راجع ص ۴۴۹.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۶: «ضمان المشتری تلف»**

أقول: سواء کان بالغا أم لم یکن فان الضمان لایختص بالبالغین و حدیث رفع القلم لایرفع إلا الاحکم التکلیفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۵، س ۸: «الظرف مستقر فهو»**

أقول: أی ثابت علیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «إن کان یرد»**

أقول: راجع ص ۲۶۹.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۸، س ۱۵: «یرد الإشکال فی المقبوض»**

أقول: و لعل الإشکال من ناحیه تلازم الاذن مع التأمین فاذا اذن المالک بأخذ المشتری المبیع لیراه یستلزم التأمین أیضا و مع التأمین لامجال لحدیث علی الید إلخ ولکنه یمنع الملازمه لان مع الاذن ینظر الی المشتری و مع نظاره المالک الی المشتری یعلم أنه لیس بتأمین فتأمل.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۱۹، س ۲۴: «و قد اختلف الکلمات»**

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۰.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۰، س ۱: «فالمرجع العرف فیه»**

أقول: و هو الذی اختاره أستاذنا العراقی (مدظله العالی) و قال و لذا ربما یکون القیمی فی زمان، مثلیا فی زمان اخر کالمنسوجات فانها کانت فی أیام السابق مصنوعا بالید و یختلف باختلاف الصانعین ثم صارت مثلیا من جهه کونها مصنوعاً بالمکائن من دون فرق بینها.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۱، س ۱۷: «یوجب أن یکون»**

أقول: و فیه منع إذ ذلک یلزم لو کان المراد من الروایه هکذا علی الید اداء العین حتی تؤدی العین و أما اذا أرید منها أن الشیء المأخوذ فی عهده ذی الید بعینه حتی تؤدیه فلایکون باردا کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۵: «التسالم و الظاهر أن»**

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۴.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۶: «نظرهم إلی ما ذکر»

أقول: ذهب أستاذنا العراقی (مدظله العالی) الی أن المأخوذ مضمون بجمیع ماله من النوعیه و الجنسیه و المالیه و القول بعدم اعتبار المالیه السوقیه کما تری مع صدق التضرر بفقدها ولکن لازم ما ذکر هو ضمان الغاصب مع رد العین زیاده قیمتها عنده مع صیرورتها ناقصه من حیث القیمه عند الرد و لم یقل به الأصحاب فمن جهه الاجماع یمکن رفع الید عن ضمان القیمه السوقیه و علی ما ذکرنا یضمن أعلی القیم من حین الغصب الی حین الاداء ولکن مع ملاحظه الاجماع المذکور یشکل القول بضمان أعلی القیمه اللهم إلا أن یقال إن الاجماع فی المقام محتمل المدرک و هو أنهم ادعوا أن القیمه السوقیه لیست بشیء فمع بطلان هذه الدعوی لامانع من القول بضمان القیمه السوقیه و علیه لزم علیه أن یضمن با علی القیم ولکنه یحتمل أن یکون المذکور من باب ذکر بعض التوجیهات للاجماع المسلم فلایترک الاحتیاط باداء اعلی القیم مع التصالح و التسالم و ان کان الأقوی هو کفایه قیمتها عند التلف لان الشیء لایکون له إلا تلف واحد فالمعیار هو قیمتها عند تلفه بعد ذهاب الاجماع و تسلم الاصحاب الی عدم ضمان زیاده القیمه السوقیه هکذا حکی عن أستاذنا العراقی ولکن الاحتیاط لایترک.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۲۲، س ۸: «العقلاء و بناؤهم»

أقول: لم یثبت البناء المذکور فیما إذا تفاوت القیم و علیه فالأحوط هو التصالح و التسالم اللهم إلا أن یدعی قیام الاجماع علی عدم ضمان اعلی القیم فافهم.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۳، س ۱۹: «المضاف إلیه أو کان»**

أقول: أو مضافا الیه للبغل بناء علی أن مرجعه الی تقید القیمه إذ لافائده فی تقیید البغل بیوم المخالفه ثم أن کونه مضافا الیه لمجموع المضاف و المضاف الیه بان لایکون من باب تتابع الاضافات کقوله من رحمه ربک یوم القیامه بل یکون من غیر هذا الباب کقولهم «بچه محله ی ما» و یلاحظ «بچه محله» شیئا واحدا.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۵: «یمکن أن یقال:»**

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۱۳ تجده نافعا.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۲۴، س ۷: «لاقبله فذکر القیمه»**

أقول: إذ لایکون الید قبل المخالفه یداعادیه فبمجرد المخالفه صارت الید عادیه و تحقق هذه الشرطیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۳۱، س ۶: «جواز بیع إلا»**

أقول: ولاوجه لاختصاص الحکم بالابق مع ما مر من المصنف فی ص ۱۱۳ من دلاله موثقه اسماعیل بن الفضل الهاشمی بترک الاستفصال علی صحه معامله خراج الرجال و جزیه رؤوسهم و خراج النخل و الشجر و الاجام و المصائد و السمک و الطیر مما احتمل عدمه و لم یعلم بوجودها مع العلم بادراک شیء واحد و انضمامه و هکذا روایه ابراهیم الکرخی تدل بترک الاستفصال علی صحه معامله الحمل مع احتمال عدمه مع ضمیمه اصواف مائه نعجه و علیه فلاوجه لاختصاص جواز الانضمام بالابق و الابقه لایقال أن مورد غیر اخبار العبد الابق هو الجهل

بالحصول و الوجود لأنا نقول نعم ولكن يدل على المقام من عدم القدره على التسليم بطريق أولى فالأقوى هو عدم الاختصاص بالابق و الابقه بل يجوز القيمه فى أشياء مذكوره فى ساير الأخبار بل لايبعد التعميم عن المذكورات لأن ذكر الاشياء المختلفه فى موثقه الهاشمى يدل على عدم خصوصيه شىء فى ذلك هذا مضافا الى ظهور قوله فى صحيحه رفاعه فان لم يقدر على العبد كان الذى نقده فى ما اشتراه معه فى التعليل إذ الفاء كاللام ربما يكون للتعليل كما هو ظاهر الروايه فلاتغفل.

### قوله فى ج ۳، ص ۱۳۲، س ۱۷: «يلتزم بوجوب تعلم»

أقول: أى بوجوب مولوى لتعلم الأحكام خلافا لمن لم يقبح عتاب الجاهل الغافل حين فعله و اكتفى فى الوصول بوجود الدليل فى الجوامع فهو لايقول بوجوب مولوى للتعلم المذكور بل يقول بوجوب ارشادى لئلا يفوت عنه الواجبات و الخطابات الفعليه الواقعيه.

### قوله فى ج ۳، ص ۱۳۳، س ۱۴: «المستثنى ظاهر»

أقول: فيه منع لان النفى فى النفى اثبات و عليه فنفى عدم الاعجاب اثبات الاعجاب فى المستثنى و مقتضى وجود الاعجاب هو الرجحان و الاستصحاب.

### قوله فى ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۲: «و مقتضى الحرمه»

أقول: و لعل العباره: و مقتضاه الحرمه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۱۹: «من الالتزام به لأن»**

أقول: أی من الالتزام بالحکم من الکراهه أو الحرمه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۳۸، س ۲۰: «عدمه مسبوق بحاله»**

أقول: وفیه أنه لایعم إذ قد لایکون الحاله السابقه معلومه.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۴۳، س ۱۹: «العقاله»**

أقول: ظ الاقاله.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۴۵، س ۱۸: «مع عدم ذکر لبعضها»**

أقول: و لعل وجه عدم الذکر أن بعضها الآخر یرجع الی خیار تخلف الوصف أو الشرط أو خیار العیب إذ خیار الرؤیه خیار تخلف الوصف و هکذا خیار تبعض الصفه یرجع الی خیار تخلف الوصف أو خیار العیب کما أشار الیه الشیخ فی المکاسب ص ۱۴۹ و خیار تعذر التسلیم یرجع الی خیار تخلف الشرط إذ المعامله لاتخلو عن شرط تحویل العین بتحویل العوض و هکذا العکس کما ذهب الیه استاذنا العراقی (مدظله العالی) و أیضا خیار التدلیس یرجع الی خیار تخلف الوصف أو الشرط راجع ص ۱۸۸ و ۲۲۳.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۵۴، س ۲: «مع قطع النظر»**

أقول: یمکن أن یقال إن النهی عن البیع الغرری یشمل ما إذا کان الغرر من ناحیه الشرط لأن الشرط و ان لم یکن شرطا اصولیا وإلا لزم التعلیق فی البیع و هو یوجب البطلان و کان شرطا فقهیا بمعنی الالتزام فی ضمن الالتزام فی ضمن

الالتزام ولكن البيع حيث صار منشأ فی حال هذا الالتزام و هو غرری یلزم غرریه البیع فانه کالمتقید و ان لم یکن مقیدا به فافهم و یمکن أن یقال ان المنهی هو غرریه العوضین لاغرریه العوضین لاغرریه الالتزام و نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن بیع الغرر ظاهر فی النهی عن غرریه العوضین لاغرریه البیع و الالزم ان یقول نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن البیع الغرر فلاتغفل.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۵۶، س ۲۴: «لایعد عدم قبوله»

أقول: فیه منع یشهده الوجدان.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۵۸، س ۲۳: «منشأ الضرر جهله»

أقول: فیما إذا کان الجهل جهلا مرکبا یکون ذلک واضحا و أما فیما إذا کان الجهل جهلا بسیطا فقد انکر بعض الاساتیذ بانه مع احتمال الضرر اقدم علیه و سیأتی الاشکال من المصنّف فی ص ۱۶۰ و اختیاره أن المدار هو صدق حصول الضرر من قبل حکم الشرع.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۵: «فالمسأله محل التوقف»

أقول: یمکن أن یقال إن الروایه التی تدل علی عدم البیع بینهما غیر واضحه السند و أما البواقی فهی تدل علی نفی البیع للمشتری بعد ثلاثه أیام و ظاهرها کما فهم الفقهاء هو نفی اللزوم لاختصاص النفی بجانب واحد و المراد هو نفی بیع لازم له و أما أصل البیع فغیر منفی و لا أقل من الشک فیمکن استصحاب الصحه کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶۴، س ۱۶: «لیس مما یلتزم»**

أقول: فالأصل لایجری فیه لأن اکثر القدماء لم یلتزموا بکتابه النقط و التشدید و نحوهما.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۱: «و ظاهرها الانفساخ»**

أقول: فیه منع.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۱۳: «أیضا بقاعده نفی الضرر»**

أقول: بناء علی شمولها لما یکون مقتضیا و لما یکون مانعا من دفع الضرر، إذ الحکم باللزوم یمنعه عن دفع ضرر الضمان بالفسخ و أما مع عدم شمولها لانه یستلزم الفقه الجدید کما فی تعلیقه الاصفهانی فلا یصح التمسک بها، فافهم.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۶۷، س ۲۲: «بحیث لایتضرر البایع»**

أقول: لعل ادراج هذا القید بمناسبه الحکم و الموضوع ثم انه لو جاء بعد الیوم و اللیل بحیث لایتضرر البایع فحکمه لیس کذلک لعدم تعرض الروایه هذه الصوره، اللهم إلا أن یقال إن یلغی خصوصیه الیوم و اللیل و هو مشکل ثم ان مقتضی الحمل المذکور هو شمول الروایه للمبیع الذی یفسد نصف یوم لانه لم یجیء بین الیوم و بین اللیل بالثمن بحیث لایتضرر البایع ولکن یشکل بان هذا المعنی لقوله علیه السلام لو اشتری ما یفسد من یوم فان جاء ما بینه و بین اللیل الخ ینافی وحده السیاق بینه و بین ما مر فی خیار تأخیر الثمن فان ظاهره هو حدوث الخیار بعد الثلثه لابینه و بین الثلاثه و علیه فحمل الدلیل فی المقام علی اثبات الخیار بین الیوم و بین اللیل بحیث یحدث الخیار قبل اللیل مشکل، ثم أن ما یفسده اکثر من

الثلثه لايبعد كونه مشمولا لادله خيار تأخير الثمن ثم أن الظاهر من قوله ما يفسد من يومه هو اضافه اليوم الى ما يفسد و المقصود منه هو يوم الاقتطاف لايوم البيع و الشراء و حيث اعتادوا أن يقتطفوا فى الصباح جعل نهايه الخيار، الليل ثم ان الروايه لاتعرض لها بالنسبه الى ما إذا اقتطفوا فى الظهر و الغاء الخصوصيه مشكل مع احتمال مدخليه الحراره فى اليوم ثم لايخفى عليك عدم دلاله الروايه على الخيار بمعناه المطلح بل غايته نفى اللزوم.

**قوله فى ج ۳، ص ۱۷۰، س ۷: «و يمكن أن يقال»**

أقول: و مما ذكر يظهر ضعف ما سيأتى منه فى ص ۲۶۲.

**قوله فى ج ۳، ص ۱۷۳، س ۱۳: «تشكل من جهه أنه»**

أقول: وهو هو الاساس فى الاشكال و هو الموجب لان يقال أن المجموع للمجموع.

**قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۵: «لانسلم تضمن»**

أقول: و فيه منع.

**قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۰: «ضمن العقد مضافا»**

أقول: هذا هو الجواب.

**قوله فى ج ۳، ص ۱۷۸، س ۱۸: «فيتوجه الاشكال»**

أقول: و فيه أن وصف التعقب به يكفى فى رفع المحذور لانه مقارن فلايوجب تأثير العله فى المعلوم السابق.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۲: «مع عدم إفاده الشرط»

أقول: و فیه الاطلاق یقتضی وجوب تسلیم مال الغیر من باب أن کل ذی مال مسلط علی ماله فالاطلاق یقتضی الوجوب التکلیفی هذا بخلاف الشرط فانه یفید مضافا الی الوجوب التکلیفی استحقاق الشروط له کما لایخفی فافاده الحقیه امر زائد علی ما یقتضیه الاطلاق.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۳: «بل یلزم کون»

أقول: و فیه أن وجوب التسلیم لیس من باب اشتراط التسلیم فی متن العقد بل من باب الناس مسلطون علی أموالهم ولکن یمکن أن یقال إن التسلیم و ان لم یکن من صفات البیع کوصف الصحه اما أنه یمکن ان یشترط فی المعامله فالتخلف عنه یوجب الخیار.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۶: «و ربما لایلتفت البایع»

أقول: و باطلاقه یشمل ما إذا علم البایع و المشتری بالاجاره مع عدم العلم بالمده ولکن صحه البیع فی هذا الفرض غیرمسلم.

### قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۹: «عاده خارج عن المتعارف»

أقول: و فیه أن الاجاره علی النحو المذکور متعارف کما یکون کذلک اجاره اراضی التی وقفت علی بنت موسی بن جعفر حضره المعصومه سلام الله علیهما و هکذا یتعارف اعطاء القروض مع تقسیط ادائها فی مده ازید علی العمر.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۸۲، س ۱۷: «لایقاس بمثل موت»**

أقول: لان فی المسکوکین اتکل المتبایعان علی معیار بلدهما کما أن الواردین فی غیر بلدهم اتکلوا علی معیار البلد و الاتکال هو العلم الاجمالی و مع العلم الاجمالی لاجهل حتی یشمله الغرر هذا بخلاف موت زید فان المتعاملان لو علقا المعامله علیه لم یعملا شیئا لاتفصیلا و لا اجمالا.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۹۵، س ۶: «لکنه لایعتبر خارجا»**

أقول: فالوجوب العرفی أو الشرعی لایتحقق لکون الأمر سافلا لاعالیا.

**قوله فی ج ۳، ص ۱۹۷، س ۹: «و لایخفی أن الغالب»**

أقول: و فیه أن البیع کالبیعه فکما أنها تعهد بان یبذل ماله و نفسه فی الخارج لمن بایع له و لذا لو بایع و لم یفعل فی الخارج عد ناکثا و ان لم ینقض عهده و اعتراف بکونه عاصیا، کذلک فی المقام یلتزم البایع و المشتری بالتملیک فی مقابل التملیک و بالتسلیط الخارجی فی مقابل التسلیط الخارجی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۴، س ۱۸: «علی خصوص الواجبات»**

أقول: ولایخفی علیک أنه یشمل أیضا الحلال الذی یکون حلیته عن اقتضاء ولو فی حال عروض العناوین الطارئه کشرط عدم التسری فان اباحه التسری عن اقتضاء بحیث لالغیره شرط عدم التسری و کیف کان فمن المسلم عدم شمول تحریم الحلال للالتزام بترک المباحات أو فعلها.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۵، س ۲: «فدعواه مشکله»**

أقول: قد أدعی الشیخ و التزم به فی خیار المجلس.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: و هنا وجه آخر اشار الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) فنقله عن استاذه الحائری قدس سره من أن الأحکام تکلیفیه کانت أو وضعیه علی قسمین: اقتضائی کالوجوب و الحرمه و غیر اقتضائی کالاباحه و الاستحباب بالنسبه الی الترک و المکروه بالنسبه الی الفعل فکل شرط یخالف الحکم الاقتضائی یصدق علیه أنه شرط مخالف لما کتبه الله من الحکم فالاستثناء یدل علی عدم نفوذه هذا بخلاف الشرط الذی یخالف الحکم غیر الاقتضائی فانه لیس بمخالف إذ الاقتضاء لا ینافی الاقتضاء.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۴: «ذکر النقض بمثل اعتبار»**

أقول: و فیه أن الرکوع و الرکعه و نحوهما مع عدم الزیاده اما من قبیل العرضین أو من قبیل الجوهرین ککون زید و عدم کون عمرو و قد صرح المیرزا النائینی قدس سره بجریان الاستصحاب و التئام الموضوع بضم الوجدان الی الأصل إذا کان أحدهما معلوما و الاخر مجهولا بخلاف ما إذا کان کلاهما مجهولی التاریخ فان مختاره فیه هو التعارض و التساقط ولکن المقام مما کان أحدهما معلوما و الاخر مجهولا هذا مضافا الی امکان جعل موارد النقض مما یکون العرض نعتا لموضوعه مسبوقا بالوجود إذ الرکوع حدث من دون زیاده فاذا شک فی الزیاده یمکن استصحاب

العدم النعتی لکونه مسبوقا بالعلم و لاحاجه الی فرض الموضوع مرکبا و جعل الجاری هو العدم المحمولی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۰۷، س ۱۹: «أیضا یرد النقض بتقسیم»

أقول: و فیه ان العروض لیس مقسما حتی یرد علیه النقص المذکور بل هو المراد و المراد لایخلو عن الأمرین من الاطلاق أو التقیید فالأولی فی الجواب ان یقال أن المقید علی قسمین أحدهما تقییده علی وجه النعتیه و ثانیهما تقییده علی وجه الترکیب و کل واحد یغنی عن الاخر بحث یکون الاخر لغوا.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۰۸، س ۲: «و الباقی بعد إخراجه»

أقول: و فیه أنه علی تقدیر کون نقیض زید قائم أعم من زید لیس بقائم فیکون لیس زید قائم أیضا نقیض زید قائم و ان کان السالبه بانتفاء الموضوع ولکنه لایخلو عن اشکال کما سیأتی فالباقی هو الشرط الذی لیس بمخالف فیساوق التوصیف لا الترکیب فالأولی فی الجواب عن المیرزا النائینی قدس سره بأن یقال ان الأقسام الأربعه التی ذکرت فی کلامه ثلاثه منها ظاهره فی التقیید بخلاف القسم الرابع فانه ظاهر فی الترکیب و أن امکن الخلاف بقیام قرینه فی کل قسم منها.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۶: «لازم ما ذکر»

أقول: و فیه أن الظاهر منه إن النائینی قدس سره ذکر ذلک فی مطلق الربط سواء کان النسبه ثبوتیه أو السلبیه مع أن صریح ما ذکره النائینی قدس سره هو النسبه الثبوتیه لا النسبه السلبیه حیث قال ما ذکرناه و اخترناه علی ما یساعد علیه الوجدان فی الاستعمالات

و المحاورات هو أن النسبه الثبوتيه أمر منتزع عن نفس وجود العرض فی محله و قیامه به و فنائه فیه کما أن السلبیه عباره عن عدم قیام العرض بمحله فیصیر ذلک وصفا و عنوانا عدمیا الموضوع لامحاله و هذا معنی قولهم النسبه فی حاق حقیقتها تنقسم الی الثبوتیه و السلبیه و علیه لایرد قوله لازم ما ذکر عدم تحقق الربط و الاتضاف مع عدم تحقق العرض مع وجود الموضوع.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۱۹: «فکتاب الله لیس عارضا»**

أقول: فیه اشکال من جهه ان الکتاب لیس عارضا علی الشرط کما ان الشرط لیس عارضا علی الکتاب بل المخالفه عارضه علی الشرط کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۰۹، س ۲۳: «و بعدم زید»**

أقول: و فیه منع إذ وحده الموضوع فی النقیض شرط و حیث ان الموضوع فی الموجبه مقرون بالوجود فلیکن کذلک فی نقیضها.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۰، س ۱۳: «العقد لالمقتضاه»**

أقول: و لایخفی أن اشتراط عدم الملکیه ینافی مقتضی عقد البیع فانه یقضی الملکیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۴، س ۱۹: «یدل علی الرد الأخبار»**

أقول: و حیث أن فی الروایه لم یقید الرد بالفوریه کان مقتضی إطلاقه هو جواز الرد و لو مع التأخیر و لعل الیه أشار فی توضیح المسائل حیث قال و إطلاق بعض الأخبار یقتضی عدم فوریه خیار العیب.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۵، س ۶: «عیبا لعله من کلام السائل»**

أقول: بل الوجدان و الرؤیه و العلم کثیرا ما یؤخذ طریقا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۱: «ثبوت الرد»**

أقول: ظ سقوط الرد.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۶، س ۱۲: «المذکورتین مشکل»**

أقول: و الإشکال فی المکاتبه واضح لان لزوم الثمن لایرفع الا خیار الرد و أما خیار الارش فلاینافیه ولکن الاشکال فی الصحیحه غیر واضح بعد کونها تدل بمفهومها علی أنه لاخیار له بالتبری فمع التبری لیس له الرد و أخد الارش فافهم.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۱۷، س ۹: «الثمن»**

أقول: ظ السمن.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۳۴، س ۸: «و لاتعرض فیهما»**

أقول: راجع أخبار أخری کصحیحه ابن سنان عن الرجل یشتری العبد أو الدابه بشرط یوم أو یومین قیموت العبد أو الدابه أو یحدث فیه الحدث علی من ضمان ذلک فقال علی البایع حتی ینقضی الشرط ثلثه أیام و یصیر البیع المبیع للمشتری شرط له البایع أو لم یشترط قال و أن کان بینهما شرط أیّام معدوده فهلک فی ید المشتری فهو من مال البایع انتهی ولکنه مختص ایضا بخیار الشرط و لایشمل حدوث العبد فی مطلق البیع.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣٥، س ٥: «اقتراض»**

أقول: اقراض.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣٥، س ٥: «مقدرين بها»**

أقول: مقدرين بالامرين.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣۶، س ١٢: «موكول إلى بابه»**

أقول: راجع ص ٣٢٧.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣٧، س ٩: «و يمكن أن يقال:»**

أقول: ولكن الخبر لاشتماله على خاله ضعيف و يمكن التمسك باطلاقه آيه تحريم الربا.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣٨، س ٩: «لازم هذا بطلان البيع»**

أقول: راجع أيضا ص ٢۴٩.

**قوله فی ج ٣، ص ٢٣٩، س ۶: «يملك الظاهر أنه على»**

أقول: حيث أن الانشاء كالاراده فی باب الأوامر يشمل الاجزاء فيكون ما يملك مشمولا لانشاء البيع و ان لم يكن جزء الاخر غير مملوك و لـذا ذهبنا فی الاصول الى البرائه فيما إذا شك بين الأقل و الأكثر الارتباطيين و ليس ذلك إلا لكون المعلوم بالاجمال فعلا الى الاجزاء المشتقه المطلوبيه و مشكوكها ولكن يشكل ذلك بالفرق بين المقام و بيع ما يملك و ما لايملك فان الثمن فی الثانی يتبعض

بتبعض المبيع بخلاف المقام فان المثل لايتبعض بتبعض المثلين فمقصود البايع هو وقوع المثل فى قبال المثلين مع أن الواقع هو وقوعه فى قبال المثل و وقوع المثل الاخر باطلا فما وقع لم يقصد و ما قصد لم يقع اللهم إلا أن يقال إن مرجع المثل فى قبال المثلين الى المثل فى مقابل المثل مع شرط مثل اخر فالمطلوب متعدد كبيع ما يملك و ما لايملك فالشرط فاسد دون المشروط.

### قوله فى ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «بها من جهه»

أقول: و أيضا هذه الأخبار فى صدد بيان شرط ما يتحقق به الربا لا أن الربا فى البيع أو الأعم منه و من كل معاوضه و لذا دل على أن الحنطه بالشعير كالحنطه بالحنطه و بالجمله تلك الأخبار تدل على اتحاد الجنس الفضه بالفضه و الذهب بالذهب يعنى أن الربا يتحقق بمقابله الفضه بالفضه لا بمقابله الفضه بالذَهَب و بمقابله الذهب بالذهب لا بمقابله الذهب بالفضه فلايكون فى صدد بيان أن الربا المحرم تصح فى ضمن البيع أو الصلح و نحوه من ساير المعاملات أيضا.

### قوله فى ج ۳، ص ۲۴۱، س ۳: «غالبها باء المقابله»

أقول: يمكن أن يقال التعبير بالباء فى مقام الانشاء ظاهر فى خصوص البيع لا فى مقام حكايه المعاملات لان فى هذا المقام أخبر عن اللب و الواقع و المعارضه بحسب الواقع صلحا كانت أو بيعا تقع بين شىء و شىء فلاتغفل كما ذهب اليه استاذنا العراقى (مدظله العالى).

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۰: «الرجلین قطعا باختلاف»

أقول: ومن المعلوم ان احتمال قطعهما باختلاف الطعامین قدرا قطعی و لاینافیه قوله لایدری کل واحد منهما کم له عند صاحبه إذ یجتمع القطع باختلاف الطعامین قدرا مع عدم العلم بتفصیل المقدار أو مع عدم العلم بان الزائد فی طرفه أو فی طرف الاخر فالروایه بترک الاستفصال یشمل ما إذا قطعا باختلاف الطعامین قدرا و مع ذلک حکم بعدم البأس و علیه لا مورد للإشکال بان المقام المفروض لا علم فیه بالربا بل من الشبهات المصداقیه فلایمکن التمسک بقوله الصلح جائز و لا بقوله الربامحرم بحسب القاعده و مع ذلک حکم الشارع فی مورد الشک بحکم ظاهری کساير الاصول بجواز الصلح، فالروایه خلافا للقاعده یرخص فی جواز الصلح فی مورد الجهل بالربا فلایعارض ما دل علی حرمه الربا فی مطلق المعاوضات لو سلم وجود المطلقات و ذلک لما عرفت من أن الروایه بترک الاستفصال تشمل ما اذا قطعا باختلاف الطعامین قدرا و من المعلوم أن مع القطع بالاختلاف لاجهل بالربا و لایکون من الشبهات المصداقیه ثم أن حمل الروایه علی الهبتین خلاف الظاهر بل الظاهر هو الصلح أو الهبه المعوضه لاالهبتین المستقلتین.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۵: «بالحال مضافا الی ترک»

أقول: لایقال لعل الشیء هو غیر الربوی لأنا نقول و مع احتماله لم یستفصل الإمام علیه السلام و من المعلوم ان الدرهم و الدنانیر فی عصر الامام علیه السلام کانتا ربویین و الذمم مشغوله بها و الصلح فیها لایخلو عن الربا و مع ذلک جوز الصلح بدون استفصال و لامجال لحمل الروایه علی صوره الجهل بالربا لان الروایه باطلاقها تشمل ما إذا کان المتصالحین قطعا باختلاف ذمهما قدرا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «بالحمل علی الکراهه»**

أقول: و فیه ان الحمل علی الکراهه أو التخصیص لامورد له بعد کون النسبه هی العموم الوجه إذ الشیء أعم من الجنس الربوی و ما یدل العموم علی حرمته الربا اعم من الصلح.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۱، س ۱۷: «أو التخصیص فی خصوص»**

أقول: بناء علی عدم الغاء الخصوصیه و التصرف فی ماده المطلقات بتخصیصها.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۳: «فی غایه الاشکال»**

أقول: یمکن المعرفه بالخواص و الآثار.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۲، س ۸: «لم یذکر فی لسان»**

أقول: راجع ج ۳، باب ۱۶ من أبواب الربا من الوسائل حیث قال فیه کل شیء یکال أو یوزن فلایصلح مثلین بمثل إذا کان من جنس واحد و ج ۵، باب ۱۳ منها حیث قال سألته عن الطعام و التمره و الزبیب فقال لایصلح شیء منه اثنان بواحد إلا أن یصرفه نوعا الی نوع آخر الخ و المراد من النوع هو النوع العرفی و الله العالم.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۴، س ۶: «یستفاد منه مدخلیه»**

أقول: و لایخفی علیک أن غایه ذلک هو عدم اطلاق هذا الدلیل و أما عموم أصل البیع یکفی فی غیر مورد القید.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۲: «فیصدق بنظر العرف»

أقول: ولا یخفی علیک أن صدق الجنسین لایفید بعد الأخبار الداله علی أن اتحاد الأصل یوجب ادراجهما فی المتحدین و المفروض أن الزبد و الاقط متحدی الأصل.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۶: «ورد من الأخبار»

أقول: لم یرد فی الفرعین روایه نعم یرد فی الشعیر أن الشعیر من الحنطه أو انما اصلهما واحد و حمل مثل هذه الأخبار علی الکراهه مع أن نسبتها مع أدله تدل علی أن اختلاف الستین یوجب الجواز هو العموم و الخصوص کما تری إذ اللازم هو تخصیص الأدله المذکوره.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۵، س ۱۷: «المشهور مشکله»

أقول: و سیأتی تتمه لذلک فی ص ۲۵۴.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۴۷، س ۸: «عما هو المشهور»

أقول: و یوید المشهور أن مقتضی عمومات أحل الله البیع هو الجواز فاذا کان المخصص و هو عدم جواز المکیل و الموزون متفاضلا مجملا من جهه أن المراد هو المکیل و الموزون فی نوع البلاد أو یکفی فی بعضها فی تحریم ذلک فی جمیع البلاد یرجع الی عموم العام لان الشبهه مفهومیه فلایحرم التفاضل بمجرد کونه مکیلا و موزونا فی بعض البلاد فی البلد الذی لم یکن کذلک بل یمکن أن یقال أنه لایحرم و لو فی البلد الذی کیل أو وزن لانه لیس مکیلا أو موزون فی نوع البلاد و لکنه خلاف الاحتیاط لمخالفه المشهور کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۸، س ۱۱: «لأمکن أن یقال:»**

أقول: و فیه یمکن أن یقال أن الاصل لایکون زیاده فی العوض لانه کالاوصاف التی لاتقابل بالاعواض ولکن مع ذلک یکون زیاده فی أصل البیع فیشمله قوله حرم الربا أی حرم الزیاده و علیه یصح الفرعین أی عدم جواز بیع المتجانسین نسیه مع عدم التفاضل لان الأجل زیاده فی البیع و عدم جواز تفاضل أحد العوضین المتجانسین فی قبال الأجل فی الطرف الاخر إذا الاجل لایقابل بالاعواض فیلزم الربا مع زیاده أحد العوضین.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۴۹، س ۵: «القرض استشکل علیه»**

أقول: کما مر ص ۲۳۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۸: «یشکل من جهه»**

أقول: و فیه أن الروایه تعرضت لمورد نادر.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۱۰: «الموضوع بعید لأن»**

أقول: و لعل التوبه فی صوره الجهل مع القصود التوبه عن الفعل إذ الفاعل غیر مقصر و لاعاص و هو أمر شایع عرفا کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۰: «أنه یشکل الجمع»**

أقول: و فیه منع بعد کون الایه الأولی مختصه لصوره الجهل و الثانیه مختصه بصوره العلم و لو سلم أن الثانیه أعم من الجهل فهو مخصص بالأخبار فافهم.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۲، س ۲۲: «إلا فلاشاهد له»**

أقول: و فیه منع لأن صدر الایه الثانیه مما یشهد أن الصوره هی صوره العلم.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۳، س ۲: «إلا أن یستفاد»**

أقول: و قد عرفت ما فیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۴، س ۱۷: «فقد مر الکلام»**

أقول: فی ص ۲۴۵.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۷، س ۷: «و زید فی الرطب»**

أقول: و فیه ما لایخفی فان الزیاده المذکوره تنفع إذا کان الشرط هو المماثله فی الاتی و أما إذا کان الشرط هو المماثله فی حال البیع و الاتی أیضا فلایجدی ذلک بل یوجب عدم صدق المماثله فی حال البیع مع ا شتراطها کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۲: «منها ما عن زراره»**

أقول: ولایخفی علیک أن ذیل الروایه معارض مع ما دل علی عدم ثبوت الربا بین المسلم و الحربی و قد یحمل الروایه علی المعاهد و ما دل علی عدم ثبوت الربابین المسلم و الحربی علی غیر المعاهد ولکن أورد علیه بانه لاشاهد علیه و قد ذهب أستاذنا العراقی بعد المعارضه الی عدم صحه المعامله الربویه معهم و إنما یجوز الربا منهم بقصد الاستنقاذ و هو المراد من النبوی ولکنه غیر سدید لان نفی الربا بیننا و بینهم کسایر موارد نفی الربا فکما لایکون مفاد نفی الربا بین الوالد و الولد هو الاستنقاذ کذلک فی الحربی و لعل الأولی ان یقال أن بعد ذهاب المشهور

الی العمل بالنبوی لزم أن یحمل صحیحه زراره محمد بن مسلم علی معنی لاینافیه کالمعاهد من المشرکین فلاتغفل.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۵۸، س ۱۳: «ثم إنه لا إشکال»

أقول: کما لا إشکال فی أن نفی الربابین المذکورین لایختص بباب المعاملات بل یشمل باطلاقه للقرض أیضا کما نص علیه السید فی الملحقات.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۵۹، س ۲: «و ضعف الروایه النافیه»

أقول: و لم یثبت دعوی الاجماع فی الانتصار علی عدم الربابین المسلم و الذمی بل المشهور علی خلاف ذلک و أما التمسک بقاعده الزموهم بما التزموا لجواز أخذ الربا من الذمی کما یظهر من السید الخوئی فی تعلیقته علی توضیح المسائل ففیه ما لایخفی لأن القاعده تفید فی المعاملات الواقعه بینهم لا بینهم و بیننا لانا مکلفون باجتناب الربا فی معادلتنا و المفروض هو شمول العمومات لمعاملاتنا معهم کمالایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۰: «ولکن یستشکل فی الصحه»

أقول: أجاب عنه فی ص ۱۷۰ فراجع.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۳، س ۲۱: «المطلوب یشکل الصحه»

أقول: و یمکن الجواب بان التطابق محفوظ فیه إذ فی بیع الشیء بیع ضمنی بالنسبه الی نصفه فقبول النصف کقبول الکل و لو سلم عدم التطابق فیه فلایوجب الاشکال فی المقام الذی حصل التطابق عند العقد.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲: «و لم یظهر من غیر»**

أقول: و فیه منع لان ظاهر الأدله اشتراط التقابض من البایعین بمعناه المصدری أو السببی لا المسببی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۴، س ۲۱: «ذمته مقیده بأن یأخذها»**

أقول: فلایشمله النهی عن بیع ما لایملک لاختصاص النهی بما إذا ارید بیع العین الشخصیه التی کانت للغیر و أما الدراهم المقیده بالأخذ من بایعها المساوق للملکیه فلانهی عنه فلایکون فضولیا أیضا لأنه ملکه کالکلی فی الذمه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲: «کله بشرط حصول»**

أقول: و اجازته للبیع السابق و صحه البیع حینئذ مبنی علی صحه بیع مال الغیر ثم ملکه و اجاز و ان ارید من قوله و لامانع من وقوعه لمالکها من باب الفضولی أنه لامانع من وقوعه لمالکها الأصلی فهو کذلک بعد اجازه مالکها فتدبر جیدا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۹: «ألیس الدراهم من»**

أقول: ولایخفی علیک أن فی المصدر «الیس الدراهم من عندک و الدنانیر من عندک» و فی الکتاب نقل ناقصا و ترتب البحث علیه مع ان الدراهم التی کانت فی ذمته بأحد الاسباب المملکه لاحاجه الی القبض و إنما محط البحث فی الروایه هو الدنانیر حیث قال و لم اقبض منه شیئا و ظاهر الروایه هو عدم الحاجه الی قبض الدنانیر تعبدا فی انشاء التحویل بفعلهما و حمل الروایتین علی الاذن أو التوکیل

خلاف ظاهر الروايه و إلا فلا مورد لقوله و لم اقبض منه شيئا إذ مورده ما إذا وقع عقد و لاقبض.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۸: «لیس تحویلا لها»

أقول: فیه منع کما عرفت و أما قوله إنما کان کلا ما منی فهو فی مقابل توهم القبض لا فی مقابل توهم العقد حتی ینفی العقد و إنما عنی به نفی القبض.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۱۹: «بل طلب منه للتحویل»

أقول: بل هو طلب انشائی کقوله بعنی أو اشترمنی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۵، س ۲۰: «بالدنانیر فلابد من انشائه»

أقول: و قد عرفت امکان الاستظهار من قوله حولها.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱: «و لعل وجه السؤال»

أقول: و قد عرفت أن وجه السؤال لیس هو الدراهم بل هو الدنانیر کما یشهد له قوله و لم اقبض منه شیئا و من المعلوم أن القبض منه راجع الی الدنانیر لا الدراهم و إلا عبر عنه بدون کلمه «منه».

### قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۲: «غیر مقبوضه فکیف»

أقول: فیه منع بل الدراهم مملوکه بأحد اسباب الملک و یصح مبادلتها مع الدنانیر و إنما الکلام فی قبض الدنانیر و اما قبض الدراهم المملوکه بکونها فی الذمه فاذا وقعت المبادله بینها و بین الدنانیر صارت لصاحب الدنانیر و سقطت.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۳: «أليس الدراهم من عندک»**

أقول: و لعل اقتران الدراهم بالدنانير من باب قياس المجهول بالمعلوم فان الدراهم لاتحتاج الى القبض لان قبضها بكونها فی الذمه و هكذا الدنانير.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۵: «لا أن يكون التحويل»**

أقول: بل الظاهر هو ذلک.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۸: «المقبوضه لصاحبها»**

أقول: ان اريد به من له الدراهم فی ذمه الغير فتملكه لها لايحتاج الى القبض لانها مملوكه له بأحد الاسباب المملكه قبلا و إنما الحاجه الى قبض الدنانير.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۵: «بالمقدار كی يتخلص»**

أقول: إذ مع العلم بكون الثمن ازيد لامانع إذ الزائد فی مقابل الغش و أما مع مساواه الثمن فالغش زائد و يوجب الربا و مع قله الثمن فلزوم الربا غير مخفی و مع احتمال ذلک لا علم بالتخلص من الربا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۶: «الأصل فی الأموال»**

أقول: ان اريد من الأصل المذكور الأصل النقلی الدال على عدم ترتيب اثر الصحه ما لم يعلم بالسبب المؤثر ففيه أنه لا مورد للأصل المذكور مع جريان استصحاب عدم ترتب الأثر و بقاء الملک على مالكه لو لم نقل بجريان أصاله الصحه و إلا فلامجال للاستصحاب أيضا لتقدم أصاله الصحه على استصحاب عدم ترتب الأثر أيضا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۶، س ۱۷: «فإن کان من جهه»**

أقول: و لعله مربوط بتوضیح المنع فی المتن و کیف کان لا- مورد للاحتیاط الشرعی مع جریان الاستصحاب کما مر أو اصاله الصحه فتدبر جیدا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۷، س ۱: «مع عدم العلم بمقدار»**

أقول: و فیه أن روایه مولی عبد ربه یکفی فی الجواز حیث قال سئلت الصادق علیه السلام عن الجوهر الذی یخرج من المعدن و فیه ذهب و فضه و صفر جمیعا کیف نشتریه فقال تشتریه بالذهب و الفضه جمیعا و من المعلوم أن الجوهر المذکور لایعلم مقدار ذهبه أو فضته و إنما المعلوم مقدار المجموع و هو یکفی فی الجواز فلا-یلزم فی کفایه معلومیه مقدار المجموع أن یکون الضمیمه شیئا ذا قیمه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۱: «عیسی الی أبی الحسن علیه السلام»**

أقول: و هکذا ج ۵، باب ۸۶ من أبواب ما یکتسب به عن محمد بن یحیی عن بعض أصحابنا عن سجاده عن موسی بن بکر قال کنا عند أبی الحسن علیه السلام و إذا دنانیر مصبوبه بین یدیه فنظر الی دینار فأخذه بیده ثم قطعه بنصفین ثم قال لی: القه فی البالوعه حتی لایباع شیء فیه غش.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۸، س ۶: «إذا بین ذلک فلا بأس»**

أقول: و فی المصدر أی الکافی إذا کان بین الناس ذلک فلاباس ولکن فی التهذیب، ج ۷، ص ۱۰۸ ما فی المتن و هکذا فی الاستبصار ج ۳، ص ۹۷ و سند

جمیع هـذه الکتب ینتهی الی علی بن رئـاب و کیف کـان فمن المحتمـل أن یکون المقصود من قوله إذا کـان بین النـاس ذلک اشتراط کونه معمولاـ و رائجـا بین أهل البلـد و الناس فلایـدل هـذه الروایه أزیـد من الأخبار الـداله علی اشتراط اخراج الـدراهم بکونهـا رائجه بین الناس فالمهم هو اثبات الرواج و لامـدخلیه للعلم بالخلیط فاذا کان الرائـج هو الخلیط یجوز المعامله به و لو لم یعلم به المشتری و کیف کان فلادلیل علی جواز المعامله و وجوب الابانه فیما إذا کان غیر رائـج بل مقتضـی ما یـدل علی عـدم الجواز فیما إذا لم یکن رائجا هو عدم جوازه مطلقا سواء ابان أم لا و یؤیده اطلاق روایه مفضل بن عمر و مکاتبه جعفر بن عیسی اللهم إلا أن یقال مقتضـی القاعده فیما إذا لم یکن المغشوش مباینا هو الحرمه و الصحه مع الخیار بدون الابانه و الصحه و الجواز من دون خیار مع الابانه و الوصـفیه و اطلاق الأخبار لایکفی فی المنع عما یقتضیه القاعده ثم ان ترک الاستفصال بین المعامله و الانفـاق فی المنع عن المعامله من دون الابانه غیر صـحیحه لان النهی یتعلق بـذات المعامله لابعنوان خارج کالغش فتأمل لامکان القول بان المسـتفاد من خبر مفضل و مکاتبه جعفر بن عیسـی و خبر موسی بن بکر (ج ۱، باب ۸۶ من أبواب ما یکتسب به) هو أن الدراهم و الدنانیر المغشوشه اله التلبیس و الفساد و نظیر الات اللهو و القمار و مقتضاه هو البطلان مطلقا راجع المکاسب باب الغش ص ۳۶.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱: «المقبوض بالسوم بالضمان»**

أقول: راجع ص ۱۱۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۶۹، س ۱۹: «یشکل التعدی عن»**

أقول: حاصله أنه لایرتبط الروایه باشتراط الصیاغه حتی یبحث عن التعدی بل مورد الروایه هی الاجاره و جعل الاجره هی الابدال کما ذهب الیه صاحب الدروس و صاحب الجواهر فراجع.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۹: «لکن فی المقام خبر إبراهیم»**

أقول: و فیه أن الخبر ضعیف هذا مضافا الی نقل الاجماع فی الجواهر علی خلافه و ان ذهب الیه الشیخ و إبن ادریس.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۱: «و خبر أبی عبدالله»**

أقول: و سیأتی أنه لایستفاد من الخبرین الانحصار.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «تعذر بین غلبه»**

أقول: أی تعذر التخلیص.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۶: «فتباع بالأقل»**

أقول: أی تباع بجنس الأقل مع زیاده الثمن من مجانسه فی الممتزج و المصوغ.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۷۰، س ۱۷: «لا من جهه النصوص»

أقول: و أمـا روایه ۷ و ۸ و ۴ باب ۱۵ من أبواب الصـرف فلاتـدل إلاـ علی أن المعامله بین الفضه و الثمن من جنسـها مشـروطه بزیاده الثمن و کون الفضه أقل و لایدل علی لزوم المعامله بالأقل.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۷۳، س ۱۳: «أما عدم صحه»

أقول: ظاهره تعمیم البحث للصورتین أحدهما ما إذا لم یظهر الثمره و ثانیهما ما إذا ظهر ولکن لم یبد صـلاحها فان دأب الشارح هو شرح فقرات المتن و حیث کان الأمر أن مذکوران فی المتن شرحهما بعباره واحده کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۷: «و فی قبالها»

أقول: و الحاصل بعد معارضه هذه الأخبار یمکن القول بان بعض النواهی کنواهی النبی صـلی الله علیه و آله و سلم محمول علی الحکم السـلطانی محکـومه بعض الأخبـار المجوزه علیه و بعض النواهی کنواهی الاـئمه علیهم السـلام محمول علی الکراهه کما ذهـب الیـه فی المراسـم و حکی عـن المقنعـه بنـاء علی أن مراد المقنعـه من لفظه یکره الکراهه الاصـطلاحیه و ذهب الیه الشـیخ الطوسی قدس سره فی کتابیه و ان نوقش فیه بانه فی صدد الجمع لا فی صدد الفتوی.

ص:۵۹

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۰: «فلابأس و سئل»**

أقول: ولایخفی أن الحدیث لایتم هنا بل قوله و سئل عن الرجل جزء الحدیث المذکور و باعتباره یکون مقابلا لما مر من الأخبار و إلا فالمذکور فی الصدر فی حد بنفسه مع قطع النظر عن ذیله من الأخبار المانعه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۱: «فتهلک ثمره تلک»**

أقول: ظاهر قوله فتهلک ثمره تلک الأرض هو انعدام الثمره لا هلاکه الموجود فیشمل ما إذا لم یظهر أصلا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۴، س ۱۳: «و لم یحرمه ولکن»**

أقول: ظاهره أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم إنما نهی عن ذلک ارشادا لرفع الخصومه کما یشهد له قوله فی صحیح ربعی من أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم أحل ذلک فتظالموا فقال لاتباع إلخ و مع نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم أحل الامام بیع السنه و الازید.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱: «ثعلبه بن برید»**

أقول: و فی جامع الرواه و الصواب ثعلبه عن برید بقرینه روایه الحجال عن ثعلبه ابن میمون و روایته عن برید و علیه فثعلبه بن برید سهو کما أن ثعلبه بن زید أیضا سهو فان احرز ما ذکر فهو و إلا فالروایه غیر موثقه لعدم توثیق ثعلبه بن زید.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۷: «فقعد النخل العام»**

أقول: و حمل العام علی العامین کما فی الجواهر کما تری.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «حتی یطلع فیه شیء»**

أقول: ظاهره هو ظهور الثمره.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۸: «و لم یحرمه»**

أقول: و هو صریح فی أن النبی صلی الله علیه و آله و سلم لم یحرمه و إنما نهی عنه لرفع الخصومه ارشادا و لذا صرح الامام بعدم الباس کرارا و مرارا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۰: «تبین الثمره قبل»**

أقول: فیعلم منه أنه لایتوقف جواز بیع الثمره علی بدو الصلاح.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۱: «فلایبعد حمل الأخبار»**

أقول: و هو الأقوی لحکومه بعض الأخبار المجوزه علی بعض الأخبار الناهیه حیث شرح فی الأخبار المجوزه نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم فی الأخبار الناهیه بانه ارشاد هذا مضافا الی أن مقتضی القاعده فی الأخبار المتعارضه هو ترجیح ما یکون خلاف العامه فیما لم یمکن الجمع الدلالی و أما دعوی اعراض الأصحاب عن أخبار المجوزه ففیه أنه اعراض اجتهادی لو نسلم ثم أن الروایات المجوزه مختلفه بعضها علق الجواز علی الطلوع أو التبین و بعضها لم یعلق علی مثل ذلک ایضا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۲: «الأربع علی الحرمه»**

أقول: ولایخفی أنه لامجال للحمل علی التقیه فیما إذا امکن الجمع الدلالی و فی المقام الجمع الدلالی بحمل النواهی علی الکراهه ممکن فیقدم الکراهه علی

الحمل على التقيه لايقال أن قوله لايحل البيع أو لايجوز مع ظهورهما فى الحكم الوضعى لايصلح للحمل على الكراهه لأنا نقول أن النواهى فى المعاملات كلها سواء كانت للبيان لايجوز أو لاتشتر ظاهر فى الحكم الوضعى ولكن يحمل على الكراهه جمعا أصل الاعراض فلا اعراض كاشف عن عدم اعتباره سندا و لعل لقوه دلاله الأخبار المجوزه و صحتها ذهب الشيخ الطوسى قدس سره فى التهذيب الى الكراهه جمعا بين الأخبار و هكذا يظهر من المراسم أنه ذهب الى أن بيع ما لم يبد صلاحه فى الثمر و الخضراوات سته واحده مكروه و أيضا حكى عن المقنعه انه ذهب الى الكراهه فكيف كان فالأصحاب من القدماء أيضا اختلفوا فى حكمه و ذهب بعض الى الكراهه كما أن بين المتأخرين خلاف فيه اللهم إلا أن يحمل عبارات القدماء على بعد الظهور و قبل البدو كما فى الجواهر.

**قوله فى ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۳: «صحه البيع فى صوره»**

أقول: بل مقتضى ما مر هو عدم الاشكال فى صوره عدم ظهور الثمره أيضا.

**قوله فى ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۵: «فى العام فمقتضى»**

أقول: ظاهره انه جعل بيع الثمره من مصاديق الاجاره فاعتبار الوجود عند البيع لايكفى مع انكشاف الخلاف اللهم إلا أن يقال ان بيع الثمره ليس من مصادق الاجاره ولكن إذا بيعت سنه واحده باعتبار قابليه الثمره ثم بان الغدام الثمره فى تمام السنه فهو كبيع الفرس الكاغذى بتخيل انه فرس واقعى ثم بان الخلاف فانه محكوم بالفساد و هكذا من المقام.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۱۸: «و هو منقوض»**

أقول: بل منقوض بعین مستاجره و الوقف و الثمره فی المقام لیست کلیا فی الـذمه بل المراد هو الثمره الخارجیه الجزئیه کمنفعه الدار المعینه المشخصه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۵، س ۲۲: «لامکان التخصیص»**

أقول: أی لامکـان تخصـیص حـدیث نفی الغرر لو لم نقل بالتخصـیص لان العلم بالمقـدار فی مثل الثمره علی الثمره بالمشاهـده کالحیوان الحی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۳: «بشرط القطع أو مع»**

أقول: أی الحیز و چیدن.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۴: «أنه لاتعرض ظاهرا»**

أقول: راجع ج ۱، باب ۳ من أبواب بیع الثمار فان هـذه الروایه تـدل علی الحکم فیما بعد الظهور و قبل البدو فی صوره انضـمام غیر الثمره بطریق أولی بنـاء علی أن المراد من الطلوع هو الظهور لا ـ البـدو کمـا هو الحق و أمـا بناء علی أن المراد من الطلوع هو البـدو فیـدل علی المقـام و هو مـا بعـد الظهور و قبـل البـدو بـالمنطوق و کیف کـان فالأقوی هو الجواز فی صوره الانضـمام قبل الظهور فضـلا عن بعـده و قبـل البـدو للروایه الـداله علی الحکم تعبـدا و أما ما أورده فی الجواهر من أن الروایه مقطوعه ففیه أن الروایه مضـمره لا ـ مقطوعه فـان المقطوعه هی التی حـذف بعض السـند من وسط السـند و الروایه لیست کـذلک کما أن الایراد علیها بانها معارضه مع الاطلاقات فی غیر محله إذ بعد حجیه الروایات تقید الاطلاقات بها.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۹: «عنه فلا یکون الشرط»**

أقول: و فیه أن شرط القطع یوجب تعنون المبیع بما یصدق علیه حال الشرط بادام که میوه ای است وقتی در حال ظهور و قبل از بدو شرط قطع در آن شود معنون به چاغاله می شود و چاغاله فروخته می شود نه بادام که احتمال آفات در آن باشد پس شرط قطع مصحح خواهد بود و از غرر آتی جلوگیری می کند.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۲: «لکن بنحو الشرط»**

أقول: مع القول بان الشرط المذکور حیث کان تبعیا لایضر الجهاله فیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۶، س ۱۴: «یکون مشمولا للأخبار»**

أقول: و فیه أن ج ۱، باب ۳ من ابواب بیع الثمار، موثقه سماعه یشمل الضمیمه غیر الثمره أیضا باطلاقها حیث کانت الرطبه أو البقل مذکوره فیها من باب المثال ولکن الأحوط أن یقتصر علی مثل الخضروات أو الثمرات کما سیأتی دلاله صحیحه یعقوب بن شعیب علی الأخیر.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۶: «الکراهه فی صوره»**

أقول: أی فی صوره عدم اطعام کل نوع منها مع اراده بیع کل نوع علیحده أو مع اراده بیع جمیعا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۷: «و حمل قوله علیه السلام»**

أقول: أو حمل قوله علی أصل الجواز.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۷، س ۸: «فیرتفع التشویش»**

أقول: إذ لامنافاه بین الجواز و الکراهه فالفقره الأولی یدل علی الجواز و الفقره الاخیره تدل علی الکراهه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۰: «لکن یشکل الأخذ»**

أقول: و لابعد فی الاستدلال بخبر أبی بصیر ج ۱۲، باب ۱ من أبواب بیع الثمار بناء علی أن المراد من قوله و تامن ثمرتها هو الانعقاد.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۸، س ۱۳: «آخر بعید»**

أقول: لابعد فیه مع اختلاف التعابیر فی الروایات.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲: «فهوی»**

أقول: فحوی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۵: «الغرر مرتفعان بملاحظه»**

أقول: و لعل مقصوده ان الجهل و الغرر یمکن تخصیصه بالدلیل و فی المقام قام الدلیل علی جواز المعامله.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۷: «فبعد الحمل علی الکراهه»**

أقول: کما هو المختار و کما هو مختار القائل فیما إذا بیع الثمره سنتین.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۱۵: «و عدم شمول ما دل»**

أقول: لان الموضوع فی موثقه سماعه هو الثمره فلایشمل الخضر.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۷۹، س ۲۰: «لایوجب لزوم التبقیه»**

أقول: و فیه منع واضح بعد اطلاق ادله الداله علی جواز ذلک و ان ابیت عن الإطلاق فالمقام کبیع العین المستاجره فکما أن العین مادام کانت الاجاره باقیه مسلوبه المنفعه کذلک بیع الاصول مع وضوح أن الثمره باقیه علیها الی أن یبلغ أو ان بلوغها کالصریح فی اشتراط ذلک فلامجال لأخذ الاجره علی التبقیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۱، س ۸: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: و الحاصل أن التفرقه بین بیع صاع من الصبره و بین بیع الصبره و استثناء الارطال ان الصاع لوحظ بنحو الکلی فی المعین و الارطال لوحظ بنحو الاشاعه المقدره بالارطال المعینه و شاهد الاشاعه فی الثانی هو أن بیع الصبره بیع الخارج الجزئی و حیث لایکون استثناء الارطال موجبا لتلقی الملک من المشتری فلایتلقی البایع من المشتری صرف الوجود من الارطال المعلومه بل الاستثناء یدل علی بقاء ما کان مالکا له قبل بیع الصبره و استثناء الارطال و من المعلوم ان ملکیته للصبره قبل بیعها ملکیه خارجیه فاذا باع ما سوی المستثنی صار البایع و المشتری مالکین للصبره بنحو الملکیه الخارجیه و لیس ذلک إلا بنحو الاشاعه فالبیع المذکور قرینه علی أن المراد من المستثنی فی استثناء الارطال هو الاشاعه المقدره بالارطال هذا بخلاف بیع صاع من الصبره فانه لاقرنیه فیه علی اراده الاشاعه بل اللفظ علی ظاهره من اراده الکلی فی المعین منه ثم أن المراد من الکلی فی المعین لیس ملکیه الخارج بنحو الملکیه الجزئیه الخارجیه بل المراد منه هو ملکیه الکلی الذمی المقید بادائه من الخارج و من المعلوم أنه لافرق بین الکلی الذمی و الکلی فی المعین إلا فی تحدید دائره أفراده و مما ذکر یظهر ما فی دعوی صاحب جامع

المدارک من عدم الجمع بین الموجبه الکلیه و السالبه الجزئیه لان موضوع ملکیه الصاع لیس الخارج فلاینافی مع ملکیه البایع لکل صاع من الصیعان الخارجیه و أما ما استبعده الشیخ فی اراده الاشاعه فی مسأله الارطال بان لازمه هو عدم جواز التصرف للمشتری فیما اشتراه ففیه أنه یمکن التراضی بینهما فی ذلک.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۲، س ۲: «بل لایبعد»

أقول: علل فی الجواهر بامر اخر و هو أن المعامله المذکور مستلزمه لاتحاد العوض و المعوض مع أن شرط صحه المعامله هو تعددهما ثم أورد علیه بان التعدد الاعتباری یکفی فی الصحه کما أن تعدد الموجب و القابل اعتبارا یکفی فی صحه المعامله و فیه أن اللازم هو مقارنه التملیک من ناحیه البایع للتملیک من ناحیه المشتری کما یشیر الیه حقیقه المبادله و المعامله و هی مستحیله فی بیع ثمره النحل بنفسها إذ حین تملیک ثمره النخل للمشتری لیس للمشتری شیء حتی یملکه البایع مقارنا لتملیکه و أما فرض التملیک للمشتری فی طول تملیک البایع فهو تملیک طولی خارج عن حقیقه المعامله و المبادله کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱: «علی الکراهه و إن کان»

أقول: ربما یقل أن مقتضی إطلاق الأدله هو جواز معامله تمر النخله بتمر نفس النخله المذکوره مع أنه موجب لاتحاد المثمن و الثمن إذ لاملک للمشتری حین تملیک التمر من البایع له نعم یمکن للمشتری تملیک التمر المبیع بعد تملکه ولکنه لایکفی للزوم مقارنه تملیکه مع تملیک البایع و المفروض ان انه لیس له حین تملیک البایع شیء اللهم إلا أن یقال ان الاطلاق فرع مقام الثبوت فاذا لم یمکن

ثبوت ذلک فالمراد غیر هذه الصوره من الصور الممکنه کما إذا باع تمر النخله بالتمر الکلی و شرط تادیته من النخله هذا ثم أن الأخبار المعارضه لاتخلو عن الإشکال فان صحیحه الحلبی مختلفه النسخه و لادلاله لها بناء علی النسخه التی نقلها صاحب الوسائل فی باب جواز بیع المختلفین مع التفاضل فی کتاب الربا حیث کانت النسخه هکذا بقفیزین من بر فالبر و التمرجنسان مختلفان فلاإشکال فی الجواز فمع اختلاف النسخ لایصح الاستدلال بها لاثبات الجواز فی المقام و ان کان المصادر التی نقل صاحب الوسائل منها فی یومنا هذا غیر موافقه مع النسخه التی کانت بید صاحب الوسائل و کیف کان فنقل صاحب الوسائل کاشف عن کون نسخته کانت کذلک فالنسخ مختلفه و أما سایر الروایات فهی الوفاء لا البیع أوامر الارضاء فلاارتباط لها مع المقام و هو البیع فالأقوی هو الحرمه فی الزانیه سواء کان بتمر منها أو بتمر من غیرها.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۳، س ۱۶: «ذلک فی غیره»

أقول: و لعل المراد أنه لایجوز فی غیر الفرض المذکور أی النخله الواقعه فی الدار أو النسیان ثم لایخفی أنه مذکور لتفسیر واحد العربیه فلاینافی جواز الأزید من الواحده لمن کان له فی محل واحد أزید من الواحده.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۳: «الشرط لقوله علیه السلام»

أقول: و أما ما قیل من أن ذیل الروایه یدل علی عدم جواز الأزید من النخله الواحده ففیه منع کما فی الجواهر حیث قال و الذیل المنساق لبیان حکم الواحده لیصرف حکم الجمع لا دلاله فیه علی تقیید ذلک کما هو واضح انتهی و أما التاء

فان كانت للوحده لااللتانيث فهى لتعريف العربيه واحد العرايا فلاينافى جواز بيع العرايا لترخيص النبى صلى الله عليه و آله و سلم بيع العرايا ثم انه حكى فى الجواهر عن مجمل ابن فارس معانى آخر للعريه ولكن بعضها غير مندرج فى روايه السكونى و خبر ابن سلام فلادليل عليه عدا النبوى المنقول عن طرق العامه فراجع.

### قوله فى ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «على اعتبار المساواه»

أقول: و فى الجواهر ذهب الى أن اللازم هو خرص الثمره على النخله بتقدير حالكونها تمرا فتباع بتمر على حسب ذلك الخرص و جعله تفسير القوله فى خبر السكونى بخرصها تمرا و عليه فالثمن غير مذكور فى الخبر و انما هو مقدر و المراد أن بعد التخريص المذكور تباع بالتمر ولكن المحكى عن التذكره فى الجواهر أن اللازم هو اعتبار التماثل بين التمر المدفوع ثمنا و بين الثمره حالكونها رطبا و جعله تفسيرا للقول المذكور فى خبر السكونى و عليه فالثمن هو تمرا و هو منصوب بنزع الخافض أى بالتمر فالقول المذكور فى قوه أن يقال بخرص الثمره و معاملته بعد تعيين مقداره بالخرص بالتمر ولكن أورد عليه فى الجواهر بانه خلاف الظاهر بل لايمكن تنزيل الخبر السكونى عليه فتأمل فان ما اختاره العلامه لايحتاج الى التقدير و الحذف.

### قوله فى ج ۳، ص ۲۸۴، س ۶: «يقال نعم ظاهر الخبر»

أقول: و لعل الظهور المذكور لقوله «بخرصها تمرا» حيث أن مفاده أن فى مقابل التمر الذى هو الثمن يقع ثمره النخل بالتخريص و التخمين أو أن مفاده أن

فی مقابل التمر الذی هو الثمن یقع تخریص ثمره النخل من الرطب عند جفافها و صیرورتها تمرا و کیف کان لیس التخریض إلا لتعین الوزن و حصول المماثله.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۷: «البیان لاذکر فیه»

أقول: أی لا ذکر للتخریص فیه.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۸: «فی الأول فلابد من»

أقول: ان کان الاحتیاج علیه و أما مع احتمال کونه حکمه فلاضروره للتقید ولو سلم الضروره للتقید فلامانع منه و لا إشکال فی صحه کون کل واحد منهما موجبا من جهه للتقید و لعل مقتضی الاحتیاط بعد کون الأصل هو حرمه المزابنه هو الاقتصار علی الضدین من عدم التفاضل و کون الرجل المشتری محتاجا.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۴، س ۱۲: «لایخلو عن الإشکال»

أقول: إذ لاوجه للانصراف مع الاطلاق کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۶، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:»

أقول: هذا إذا کان العوض مشاعا خارجیا و أما إذا کان العوض کلیا فی المعین فاذا قال أحد الشریکین الأخر بعتک سهمی بعشره امنان من التمر صار سهم الشریک کلیا فی المعین و صار الثمره کلها للمشتری و إنما ادی العوض من ماله فلایلزم من ذلک اتحاد الثمن و المثمن و لایکون إطلاق البیع بالنسبه الی مجموع عشره امنان مجازیا اللهم إلا أن یقال انا نفرض عشره امنان علی نحو المشاع فی الثمره ولکن الکلام لایختص بهذا الفرض بل یعم من الکلی فی المعین أیضا هذا

مضافا الی امکان أن یقال أن نسبه الثمن الی مجموع الحصه تدل بدلاله الاقتضاء علی اجازه البایع لشریکه فی التقسیم و الافراز فیقسم و یعطی الثمن من سهم المفروز قضاء لظهور الثمن فی کون مجموع حصه الشریک المقرره ثمنا.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۹: «و قد نهی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم»**

أقول: و لایخفی علیک أن ظاهره أن المنهی عن بناء الحیطان حکم سلطانی کلی و علیه فلاینافیه حکمه بتخریب حیطان نخله بناء علی کون النسخه نخله لان الصدر کلی و لایختص ببستانه و أما بناء علی کون النسخه نخلا فلاوجه للمنافاه کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۷، س ۱۹: «و مرسل مروان بن عبید»**

أقول: و الظاهر أنه مروک.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۴: «مؤید ذلک کله»**

أقول: وجه التائید مذکور فی الجواهر و حاصله أن التقبل مع أکل الماده و التخریص مع أکل الماره لایرجع الی تعیین و فیه أن مقدار المأخوذ بأکل الماره قابل للتخریص.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۵: «بما دل علی إخراج»**

أقول: فان اخراج النخل غیر ساير النخلات لعله دلیل علی عدم جواز الأکل منها و فیه أنه لعله للماره الخاصه له لا للماره العامه من الناس.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۸: «فیمکن أن یرجع»**

أقول: و فیه أنه خلاف الظاهر من عمومیه السؤال فان السائل صرح فیه لکل الأمرین الأکل بدون الاذن و التصرف مع النهی نعم یمکن حمل الروایه علی أنه علیه السلام اجاب بالمنع من الحمل بناء علی أن المراد من الأخذ هو الحمل و أما الأکل و التناول فلم یمنع عنه و ان ابیت عن ذلک فالروایه محموله علی الکراهه جمعا ان أمکن حمل عدم الحلیه علی الکراهه و إلا فهی معارضه و حیث أن المشهور ذهبوا الی خلافها فالترجیح مع ما دل علی الجواز فان المحکی عن السرائر و الخلاف و المختلف کما فی الجواهر هو ذهاب الأصحاب الی جواز الأکل من الثمرات للماره.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۰: «فیمکن حمله علی الکراهه»**

أقول: و علیه فقوله لایاکل أحد إلا من ضروره محمول علی الکراهه جمعا و ذهب فی المنهاج الی تقید المطلقات الداله علی الجواز بالضروره و لعل هذا الجمع بالنسبه الی مطلقات الجواز أوفق بالصناعه الفقهیه فان النسبه بینهما هو العموم و الخصوص فمع التخصیص لامجال للتصرف فی الهیئه ولکن معذلک حیث کان روایه قرب الاسناد معارض مع مرسله ابن أبی عمیر حیث صرح فیها بالجواز فی حال الضروره و غیر الضروره فلامناص إلا من حمل النهی علی الکراهه إذ مع التصریح بالجواز فی حال عدم الضروره لامجال للتقید هذا مضافا الی أن ظاهر الاجماع المحکی فی السرائر و الخلاف و المختلف هو عدم التفصیل بین الضروره و عدم الضروره فلاتغفل.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۳: «عدم الفرق بین صوره»

أقول: إذ المجوز هو التعبد و لاقید فیه و القول بان الجواز من باب شاهد الحال یکذبه إطلاق النصوص مضافا الی الأمر بتخریب الحیطان فی بعض النصوص.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۱۹: «الحمل لیساقیدین»

أقول: لعل المقصود هو الاشاره الی ضعف فی الجواهر من انصراف إراده الشرطیه من النهی فی المقام بمعنی أن شرط جواز أصل الأکل هو عدم الافساد فاذا افسد کان أصل الأکل حراما و دعوی ظهور النهی فی الشرطیه فاسده لان ذلک فیما إذا کان النهی فی المرکبات الاعتباریه کالبیع و غیره من المعاملات فلایشمل المقام و هو الأکل فانه فعل من الأفعال کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۱: «إن ذکر السنبل»

أقول: و لعل السنبل لاخصوصیه فیه فیجوز فی مطلق الزرع و الخضر هذا مضافا الی امکان أن یقال إن السنبل هو الزرع الکامل کما یدل علیه قوله فی موثقه معاویه ابن عمار لاتشتر الزرع ما لم یسنبل الحدیث (الوسائل، ج ۱۳، ص ۲۱) و علیه فالسنبل یدل علی الزرع ولکن شموله لغیر زرع الحنطه هو الشعیر غیر واضح.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «ورد سؤال ابن أبی عمیر»

أقول: موثقه ابن أبی عمیر.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۸، س ۲۲: «بالنخل أو السنبل»

أقول: و فی المصدر و السنبل و الثمر.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۸۹، س ۱: «ولایبعد استفاده الاطلاق»

أقول: و فیه أن البستان و أن کان شاملا للزرع و الخضر ولکن السؤال الواقع بعد ذکر البستان مختص بثمره البستان کما روی محمد بن ادریس فی آخر السرائر نقلا من کتاب مسائل الرجال و مکاتباتهم مولانا أباالحسن علی بن محمد علیهما السلام من مسائل داود الصرمی قال سالته عن رجل دخل بستانا أیاکل من الثمره من غیر علم صاحب البستان قال نعم (الوسائل، ج ۱۳، ص ۱۶) و هکذا الاطلاق لمثل قوله علیه السلام فی مرسل الفقیه من مر ببساتین فلا بأس أن یاکل من ثمارها لاختصاصها بالثمار.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۵: «البیع یکون شریکا»

أقول: بناء علی أن الظاهر من قوله هو شریکک فی البعیر علی قدر الرأس و الجلد هو الشرکه بنسبه قیمه الثنیا الی قیمه المجموع کما هو المتبادر من الشرکه.

### قوله فی ج ۳، ص ۲۹۱، س ۸: «منه بنسبه ما نقد»

أقول: ظاهره أنه عمل بظاهر الخبر من خمس ما بذل بعنوان الثمن فهو خلاف ما مر فی الاستثناء من الشرکه بنسبه قیمه الثنیا الی قیمه المجموع ولکن ذهب فی الجواهر الی أن المراد من الروایه هو ما یقتضیه القاعده من الشرکه بنسبه قیمه الثنیاء و حمل الروایه علی ما إذا کان خمس ما نقد مع نسبه قیمه الثنیا متحدا و أیضا ظاهر الجواهر أن الروایه ظاهره فی شراء الرأس و الجلد من البایع و شراء الاخر ما عداهما أو أن المشتری الأول باع الرأس و الجلد من الاخر الذی أراد شرکته و الحاصل أن الدرهمین وقعا فی مقابل البعض المعین و هو الرأس و الجلد و لاوجه

لحمله على الاشاعه و شرط الرأس و الجلد فان الروايه خاليه عن ذكر الاشتراط إذ بالرأس و الجلد للمقابله مع الدرهمين لا افاده الشرط و الا فاللازم أن يعبر على أن يكون له الرأس و الجلد.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۹۴، س ۱۱: «ما ذكر مع أن»**

أقول: أی و لو كان القيد للبيان.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۱: «من الصحيحه المذكوره»**

أقول: التی عبر عنه بحسنه زراره و لعلها محموله على ما اذا كان العلم قرينه على الاشتراط و ان امكن.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۲: «الجهل لكنه يقع الإشكال»**

أقول: و بالجمله فلا إشكال فی العمل بالقواعد فان قلنا بان العبد لايملك فالمال للبايع إلا إذا اشترط للمشترى و ان قلنا بان العبد يملك فالمال للعبد و الملكيه الطوليه للمولى انتقلت الى المشترى و حمل الروايه على ما إذا لم يكن للعبد مال و كان المال للمولى حتى لاينافی القواعد، مخالف لاطلاق الروايه فان اطلاق السؤال يشمل ما إذا كان للعبد مال ايضا و كيف كان رفع اليد من القواعد بمثل هذه الروايات غير الصريحه مشكل.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۳: «فلابد من بقاء»**

أقول: فمع انتقال العبد فلامجال لبقاء الملكيه الطوليه.

**قوله فی ج ۳، ص ۲۹۶، س ۴: «و العله المذکوره»**

أقول: و هی قوله انما باع نفسه بعد قوله المال للبایع.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱۷، س ۱۴: «لأنه بیع دین بمثله»**

أقول: و سیأتی فی ص ۳۲۳ منع شموله للمضمون بالعقد و حیث أن السلم مضمون بالعقد فلایشمله النهی عن بیع الدین بالدین لظهور الباء فی أن عوضیه مدخوله بعد مسبوقیه المدخول بالدینیه هذا مضافا الی ما سیأتی فی ص ۳۱۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱: «ذمته خلاف الظاهر»**

أقول: فیحمل علی أن المراد من الروایه هو نهی الطالب أن یبع ثانیا إیاه بالنسبه و لعله ارشاد الی ان من لم یتمکن من اداء دینه فلایصلح أن یبعه نسبه أو لعل ذلک ممنوع لانجراره الی العینیه و طالب الطالب الزیاده فی البیع لتمدید الأجل للدین السابق.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۱: «جهه أقربیه الطالب»**

أقول: أی من جهه أقربیه لفظ «الطالب» من قوله یبتاع منه شیئا اللهم إلا أن یقال إن وحده السیاق تقتضی أن فاعل قوله یبتاع هو فاعل قوله فیاتی فکما أن فاعل یأتی هو «المطلوب» کذلک فاعل قوله یبتاع فلاترجیح فی البین.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و الجواب معه یشمل»**

أقول: و فیه ان ارید منه أن الجواب یعم الاحتمالین بترک الاستفصال فلاوجه له لعروض اختلاف النسخه بعد الجواب.

**قوله فی ج ٣، ص ٣١٨، س ١٣: «لایظهر وجه للمنع»**

أقول: و قد مضی الوجهان للمنع و کیف کان فلایصلح الصحیحه للاستدلال بعد اختلاف النسخ و احتمال ما یکون اجنبیا عن المقام و لعله لذلک ذهب المحقق الی الکراهه.

**قوله فی ج ٣، ص ٣١٨، س ١٥: «فلابد من الجمع»**

أقول: و فیه أنه لاوجه للجمع المذکور بعد عدم مقاومه المعارض.

**قوله فی ج ٣، ص ٣٢٠، س ٢٢: «تعجیل»**

أقول: ظ تاجیل.

**قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٤: «أما بیع الدین»**

أقول: راجع الجواهر، ج ٢٤، ص ٢٩٣.

**قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٥: «و لا إشکال فی صحته»**

أقول: و لایشمله النهی عن بیع الدین بالدین.

**قوله فی ج ٣، ص ٣٢٣، س ٨: «و صوره اشتراطه»**

أقول: فاذا اشترط تاجیل الثمن لزم بیع المؤجل و هو السلم بالمؤجل و معذلک لاوجه للمنع لعدم صدق بیع الدین بالدین و ان ذهب فی الجواهر الی أنه لایجوز بلاریب.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۳، س ۱۱: «فی عدم جوازه»**

أقول: سواء کان حالاـ أو مؤجلا أو بالاختلاف لصدق بیع الدین بالدین فی جمیع الصور نعم لایجری هذا الحکم فی الصلح لاختصاص الأدله بالبیع.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۴، س ۱۶: «العقد و کذا فی النسیئه»**

أقول: یمکن أن یستدل بقاعده لاضرر ان کان التأخیر ضرریا ولکن یشکل ذلک بما ادعی الماتن من أن الظاهر عدم الالتزام به.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۷، س ۲: «القسم الثانی فی القرض»**

أقول: و قد مر حکم الربا فی البیع فی ص ۲۳۶.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «و أما لزوم الاقتصار»**

أقول: و المسأله المذکوره فی الجواهر ص ۲۸۶ من کتاب التجاره.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۸، س ۱: «جواز شرط النفع»**

أقول: و النفع اما زیاده الوزن أو العدد کما یدل علیه المروی فی قرب الاسناد و المروی عن خالد بن الحجاج أو المنفعه و الانتفاع کما یدل علیه موثق اسحاق ابن عمار و صحیح محمد بن قیس و أما إذا کان النفع هو ازدیاد الصفه کصیاغه الذهب أو الفضه بعد قرضهما أو العمل للمقرض فلعلهما أیضا کذلک بالقاء الخصوصیه بل الظاهر ذلک لعدم الفرق و اصطیاد أن الملاک هو الاشتراط و شرط المنفعه و هما شرط و منفعه نعم فی شموله لمثل شرط قرائه فاتحه الکتاب لاموات المقرض تأمل بل منع لامکان دعوی الانصراف ولکن الاستاد ذهب الی شمول

الشرط و المنفعه لمثل خيار الفسخ و لذا ذهب الى عدم جواز شرط القرض فى عقد الاجاره فان مع التخلف يكون لمن له الشرط الخيار و الخيار زياده حكميه فالقرض يوجب زياده حكميه و يشملها قرض بجبر المنفعه و فيه أنه غير ثابت و لا أقل من الشك فمقتضى القاعده هو الصحه.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۲۸، س ۶: «إنما يفسده الشروط»

أقول: و الضمير راجع الى الربا و هو الزياده و عليه لايدل على فساد نفس القرض و لا أقل من الاحتمال فلايصلح للاستدلال به على فساد أصل الفرض.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۲۹، س ۱: «أحد منكم ركوب دابه»

أقول: يستفاد منه أن شرط المنفعه حرام كما أن قوله أو عاريه يدل على ان شرط الانتفاع أيضا حرام بل يمكن الاستدلال على حرمه شرط العمل كتعمير المسجد أو انفاق الأقارب بقوله تعالى و حرم الربا لان مثلهما يصدق عليهما زياده و ان لم يصل الى المقرض نفع و منفعه و لعل حكمه حرمه الربا هو عدم تحقق التضييق بالنسبه الى المقترض و هى موجوده فى مثلهما فتأمل لامكان أن يقال إن المنهى عنه هو الزياده فى مال القرض كما عن جامع المقاصد فى ص ۲۸۷ من الجواهر أو الزياده الفائده الى القرض أو الثالث و أما شرط الاتيان بواجبات نفس المقترض أو اعطاء الصدقه لنفسه أو الدعاء فالآيه منصرفه عنه و بالجمله كل مورد شك فى شمول الايه له فالأصل عدم الحرمه.

ص:۷۹

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۸: «إلا صحه المعامله»**

أقول: أی إلا الحکم الوضعی من صحه المعامله و عدمها هذا بخلاف اشتراط الزیاده فان الظاهر حرمتها تکلیفا کحرمه الکتابه و الشهاده فی الربا ففی سایر الشروط لو لم تدل علی فساد المشروط کان النهی عنه لغوا بخلاف المقام کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۹: «مع انتفاعها»**

أقول: مع انتفائها.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۲۹، س ۲۰: «و علیها یحمل ما دل»**

أقول: کما أن المقصود من قوله کل قرض یجبر منفعه فهو فاسد هو ماإذا کانت المنفعه مشروطه فکل منفعه شرطت فی القرض محرمه بخلاف ما إذا لم تشترط.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۳۰، س ۷: «کما فی سائر الضمانات»**

أقول: و دعوی أن القرض من المعاوضات کما فی الجواهر مع عدم اشتراط ذکر الأجل فیه بالاتفاق کما تری و علیه فلاوجه لاعتبار المعلومیه من جهه کونه من المعاوضات و عمومه قوله نهی النبی صلی الله علیه و آله و سلم عن الغرر هذا مضافا الی أن مجرد کون القرض تملیکا بعوض لامجانا لایجعله داخلا فی المعاوضات بین العین و الدین عرفا کما أن الأکل فی المخمصه تصرف مع العوض و معذلک لایعد من المعاوضات عرفا و مضافا الی امکان منع عموم النهی عن الغرر بعد اختصاصه بالبیع و بالجمله فلادلیل علی اعتبار المعلومیه حال الاقتراض کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۳۱، س ۹: «الملک علی القبض»

أقول: و المراد من القبض هو الاستیلاء و لایلزم فیه القبول بل لو جعل القرض فی جیبه من دون الثفات صاحب الجیب صدق القبض.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۴۰، س ۱۷: «و مخالفه القواعد»

أقول: إذ مقتضی القاعده هو جواز أخذه ما علی المدیون لان المفروض أنه ملکه بالاشتراء نعم لو لم یشتره و إنما اعطی علی صاحب الدین شیئا هو أقل بعنوان القرض حتی یأخذ الأکثر من المدیون فی الأجل لم یجز أخذ الزائد لأنه ربا و لایجب علی المدیون اعطاء الزائد الیه بل الزائد لصاحب الدین ربما یستبعد قصد الشراء فی زماننا هذا لان الرائج فی زماننا هو رجوع المشتری الی البایع لو لم یتمکن من قبض ما اشتراه لانه حاک عن عدم الشراء و إلا فلاوجه للرجوع بل هو فی الحقیقه اعطاء القرض و أخذ الزاید ولکنه غیر مجد لان الاشتراء ممکن و الرجوع لازم أعم لامکان اشتراط الرجوع فی متن عقد الشراء و علیه فالأقوی صحه بیع الدین ممن یکون شخصا ثالثا کما هو الرائج فی بیع السفتج و الصکوک.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۶: «لایخفی أن الحبس»

أقول: قال فی الجواهر الرهن باق علی معناه اللغوی و هو الحبس و إنما اعتبر الشارع فیه شرائط للصحیح منه فهو ضد هنا حبس العین باللفظ المخصوص أو الانحباس أو اللفظ الدال علی ذلک حسبما سمعته فی البیع لانفس الوثیقه التی هی معنی اسمی له خارج عما نحن فیه من البحث عن العقود.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۷: «تعلق حق للمرتهن»**

أقول: کما سیأتی فی ص ۳۵۰ بیان ذلک من ان للمرتهن ان یمنع المالک عن التصرفات و لو لم تکن مزاحمه لإستنقاذ حقّه من العین المرهونه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۴۲، س ۱۶: «اما اشتراط القبض»**

أقول: أی اشتراط القبض فی صحه الرهن کما ان القبض شرط فی صحه بیع الصرف.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «الوفاء بالعقد لأنه»**

أقول: أی عقد الرهن.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۴۳، س ۱۰: «عن إطلاق دلیل»**

أقول: إطلاق قوله لارهن إلا مقبوضا بحیث یشمل صوره تحقق القبض بدون الاذن محل تأمل و اشکال.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۴۶، س ۶: «و أما دخول ما یتجد»**

أقول: هذا بخلاف ما إذا اتلف الرهن شخص فان بدله من المثل أو القیمه یکون رهنا لان انشاء الرهن یتعلق بالمالیه لابعین المال کما اقتضاه الاستیثاق.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۷: «للمرتهن فیکون کالعبد»**

أقول: مترتب علی قوله لامجرد احداث حق للمرتهن بحیث لایوجب منع المالک عن التصرفات کما فی العبد الجانی فان تعلق حق المجنی علیه به لایمنع المالک عن التصرفات فیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۰، س ۱۹: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: حاصله أن المرسله بعد العمل بها تدل علی المنع عن جمیع التصرفات سواء کانت مزاحمه أم لا و هو یکفی فی المقام و لاحاجه الی توسعه حقیقه الرهن بحیث تدل علی منع المالک عن التصرفات مضافا الی حق استقاذ المرتهن.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۴: «فرض التسلیم لایمنع»**

أقول: أی علی فرض تسلیم کون حقیقه الرهن مانعه عن تصرفات المالک فلیکن مانعه عن التصرفات المزاحمه لاغیرها.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «ثم إنه مع ظهور»**

أقول: راجع المکاسب ص ۱۸۱، مسأله خروج الملک عن کونه ملکا طلقا بواسطه الرهنیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۸: «الوضعی یشکل القول»**

أقول: و هو بعید لظهوران وجه المنع هو تعلق حق المرتهن و هو مانع هذا مع ما یثبت فی محله من وقوع تصرف المرتهن موقوفا لاباطلا.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۱، س ۱۱: «ومع ذلک یحتاج»**

أقول: و فیه ما لایخفی فان صحه التصرفات کالبیع و نحوه مما یقوم علیها العمومات و الاطلاقات و لعل نظره الی ما فی تعلیقه الإصفهانی قدس سره علی المکاسب ص ۱۸۱ من أن البیع و الرهن بالنسبه الی قوله تعالی اوفوا بالعقود متزاحمان فلایعمهما العام مع عدم الترجیح بینهما لان کل واحد منهما واجب الوفاء باوفوا

بالعقود و مع سبق حق الرهن لايعقل شمول العام للفرد المزاحم عقلا و لم يوجد بعد زوال حق الرهن فرد من العقد حتى يعمه العام من الأول إذ ليس التزاحم العقلى موجبا لتعنون العنوانين الكليين رتب على أحدهما بنحو القضايا الحقيقيه وجوب الوفاء حتى يتوهم أن العقد الواقع بعد زوال المانع مندرج تحت ذلك الكلى المرتب عليه الحكم من الأول و أيضا استشكل هنا فى التمسك بعموم أحل الله البيع لقوله نزيدك هنا أن الرهن إذا كانت حقيقته الحبس على الدين و عن التصرفات مطلقا فنعودها لسببها يمنع عن نفوذ البيع عقلا- لاجهلا- شرعا فلا-تنويع أيضا حتى يكون البيع الوارد على الرهن المتعقب بالاجازه أو الفك أو الابراء أو الاسقاط داخلا- فى النوع الباقى تحت عموم البيع بعد خروج الرهن الغير المتعقب بشىء من الامور المتقدمه حيث لايعقل إطلاقه لا ينافيه عقلا يتنوع بدليل الرهن المخرج لنوع منه انتهى و يمكن الجواب عنه أولا بانا لايرفع اليد عن عموم العام إلا- بمقدار المزاحمه و المخالفه و المزاحم هو العقد الغير الموقوف على الاجازه و أما إذا كان متعقبا بالاجازه و موقوفا عليها فيشمله العام و مقتضاه هو صحه العقد بعد تعقب الاجازه و ثانيا أن المخصص العقلى كالمخصص الشرعى فى كونه موجبا لتعنون العنوان العام اذ لافرق بينهما.

**قوله فى ج ۳، ص ۳۵۱، س ۲۰: «لكنه لايخلو عن الإشكال»**

أقول: راجع ص ۳۵۹.

**قوله فى ج ۳، ص ۳۵۲، س ۱۱: «أما بطلان الوكاله»**

أقول: راجع ص ۴۸۰.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۸، س ۱۶: «إلا فمقتضی القاعده»**

أقول: أی و ان لم یبطل الرهن.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۵۹، س ۱۲: «فتلخص مما ذکر الإشکال»**

أقول: فمع الإشکال فی رهنیه عوض التالف و التلف و وقفیه العوض فی بیع الموقوفه لاوجه لما مر فی ص ۳۵۸ من قوله و قد یستشکل من جهه أن بنائهم إلخ و علیه فمقتضی القاعده فی صوره إذن الرهن فی البیع یبطل الرهن بمجرد بیع المرتهن لزوال متعلق الرهن لوقوع المعاوضه بین نفس العین المرهونه و الثمن دون وصف الرهانه کما أن هذه القاعده أیضا تقتضی بطلان الرهان فی عکس المسأله مما إذا اذن المرتهن للراهن فی البیع لزوال متعلق الرهانه بالبیع و لایمکن بقاء الرهانه بدون المتعلق کما لایخفی ففی المسألتین یحتاج ابقاء الرهن الی تجدید الرهانه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۱۳: «و قد فسر البلوغ»**

أقول: کما فی الجواهر، ج ۲۶، ص ۴.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۲، س ۲۰: «إنبات شعر الخشن»**

أقول: ظاهر بعض العبائر أو اشعارها هو أن الانبات هو البلوغ ولکنه کما فی الجواهر أنه دلیل علی البلوغ لانه تدریجی الحصول و البلوغ لایکون کذلک و عدم معلومیه أول آنات تحقق الشعر الخشن و قضاء العاده بتأخره عنه و کذلک الکلام فیما الحق به من الشعر و تظهر فائده الخلاف فی قضاء ما یجب قضاؤه من العبادات و فی نفاذ اقراره و تصرفاته المتقدمه علی الاختبار بزمان یعلم عدم تأخر بلوغه عنه (الجواهر، ج ۲۶، ص ۹).

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۴: «و من طریق الأصحاب»

أقول: و منه خبر عبدالعزیز العبدی المعبر عنه فی الجواهر بالصحیح و فیه و الغلام لایجوز أمره فی الشراء و البیع و لایخرج من الیتم حتی یبلغ خمس عشره سنه أو یحتلم أو یشعر أو ینبت قبل ذلک (جامع الاحادیث، ج ۱، ص ۳۵۰) ولکنه لم یقیده بالعانه إلا أنه القدر المتیقن منه و فیه المحکی فی تفسیر علی بن ابراهیم فی قوله تعالی و ابتلوا الآیه قال و من کان بیده مال بعض الیتامی فلایجوز له أن یعطیه حتی یبلغ النکاح و یحتلم إلی أن قال و إن کانوا لایعملون أنه قد بلغ فإنه یمتحن بریح ابطه أو نبت عانته فان کان ذلک فقد بلغ (المستدرک، ج ۲، ص ۴۹۶) بناء علی أن الضمیر فی قوله قال راجع الی الصادق علیه السلام المذکور فی الآیه السابقه کما عن الصافی روایته عنه مسندا الیه ولکن یرد علیه کما فی الجواهر بانه کان من کلامه علی عاده القدماء و هو و ان لم یکن حجه لکنه لایخلو من تائید (الجواهر، ج ۲۶، ص ۶).

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۶: «و ما فی خبر یزید الکناسی»

أقول: مصححه لروایه حسن بن محبوب عنه و هو من أصحاب الاجماع.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فلامجال للتوقف»

أقول: بعد تصریح الشیخ فی الخلاف بان الانبات دلیل علی بلوغ المسلمین و المشرکین باجماع الفرقه و تصریح العلامه بانه دلیل علی البلوغ عند علمائنا.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۸: «فی خصوص الذکور»**

أقول: و فی الجواهر و لعل سبب ترک التعرض للاناث فی النصوص هو قضاء العاده بتأخر انبات هذا الشعر عن تسع سنین بکثیر.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۲: «لعله من هذا القبیل»**

أقول: و أما تغلیظ الصوت أو انبات الشعر فی الابط أو الصدر و نحو ذلک فلعلها أیضا من هذا القبیل ولکن یکفی فی الردع عنها الاقتصار علی غیرها مع کونه فی مقام بیان العلائم اللهم إلا أن یقال إن الردع غیر ثابت فی انبات الشعر فی الوجه بعد ذکره فی خبر یزید الکناسی و إطلاق مصححه خبر عزیز العبدی و حکی فی الجواهر عن الروضه أن فی الحاق اخضرار الشارب و نبات اللحیه بالعانه قول قوی و عن الشیخ فی المبسوط صرح بانه لاخلاف أن نبات اللحیه لایحکم بمجرده بالبلوغ و کذلک سایر الشعور و فی الناس من قال أنه علم علی البلوغ و هو الأولی لانه لم تجر العاده بخروج للحیه من غیر بلوغ و فی کتاب الصوم من المبسوط «و حد البلوغ الاحتلام فی الرجل و الحیض فی النساء و الانبات و الاشعار» و فی النهایه: «و حد البلوغ اما بان یحتلم أو یکمل عقله أو یشعر» و قال ابن البراج: «وحد البلوغ احتلامه أو کمال عقله أو یشعر» و التحریر: «الاقرب أن انبات اللحیه دلیل علی البلوغ و أما باقی الشعور فلا» و عن التذکره: «لا باس بالحاق اللحیه و الشارب بالعانه بناء علی العاده القاضیه بتأخر ذلک عن البلوغ» قال فی الجواهر: «بل هو لایخلو من قوه للعاده و للخبرین السابقین الذین لایقصر سندهما عن حجیه الأخبار الاحاد فینقطع الأصل عندهما بل یقوی الحاق العذار و العارض و

الغسفقه و نحوهما بهما لعموم المستند إلا أن ظاهر الأصحاب الاختصاص بالعانه و يمكن أن يكون دلك منهم لتأخر إنباتهما عن البلوغ عاده بكثير و مدارهم على ذكر العلامات النافعه عند الاشتباه» (۸/۲۶) و أما ما رواه فى جامع الأحاديث من كفايه ريح الابط و استداره الثدى (راجع، ج ۱، ص ۳۵۴) فهو شاذ هذا بخلاف انبات اللحيه لما عرفت من نقل فتوى جماعه بما دل عليه بالخصوص أو الاطلاق فتحصل أن القول بالحاق انبات اللحيه و نحوها مما فى الوجه بانبات العانه قوى.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۳: «من الأخبار الحسان»

أقول: و أفتى به العلامه قدس سره و من تبعه.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۶۳، س ۱۵: «فى خبر هشام بن سالم»

أقول: صححه هشام.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۶۴، س ۱: «الى غير ما ذكر»

أقول: كحسنه حمزه بن حمران حيث قال فيه و العلام لايجوز أمره فى الشراء و البيع و لايخرج من اليتيم حتى يبلغ خمس عشره سنه أو يحتلم. الحديث (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۰، ح ۲) و خبر طلحه بن زيد عن أبى عبدالله عليه السلام... فاذا بلغوا الحلم كتبت عليهم السيئات (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۱، ح ۴) و خبر الجعفريات باسناده عن على عليه السلام قال يجب الصلاه على الصبى إذا عقل و الصوم اذا اطاق و الشهاده و الحدود إذا احتلم (جامع الأحاديث، ج ۱، ص ۳۵۱،

ح ۵) و موثقه عبدالله بن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال إذا بلغ اشده ثلث عشره سنه و دخل فی الأربع عشره وجب علیه ما وجب علی المحتلمین احتلم و لم یحتلم و کتبت علیه السیئات و کتبت له الحسنات و جاز له کل شیء إلا أن یکون سفیها أو ضعیفا (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۲، ح ۹) و هکذا ح ۶ و ۷ و خبر عمار الساباطی عن أبی عبدالله علیه السلام قال سئلته عن الغلام متی تجب علیه الصلاه قال إذا اتی علیه ثلاث عشره سنه فان احتلم قبل ذلک فقد وجبت علیه الصلاه و جری علیه القلم الحدیث (جامع الاحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۱).

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲: «أن المدار الاستعداد»

أقول: للقطع بعدم اراده خصوصیه الاحتلام بل المراد من الاحتلام هنا خروج المنی مطلقا سواء کان فی النوم أو الیقظه بل المراد أهلیه الخروج و فیه تأمل من جهه أن البلوغ لیس من الموضوعات العرفیه لعدم امکان الالتزام بذلک فیما إذا حصل العلائم و لم یبلغ عرفا کما فی بعض الجاریه و علیه فالبلوغ من الموضوعات الشرعیه و ظاهر النصوص هو عدم حصول البلوغ إلا بأحدی ذلک الامور.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۴: «المعتاد أو من غیره»

أقول: و لایخفی فی الجواهر أو لم ینفصل مکان قول المصنف الشارح هنا أو من غیره و مقصود صاحب الجواهر أنه مع الاستعداد محکوم بالبلوغ سواء انفصل المنی أو لم ینفصل.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۵: «الظاهر فی البلوغ»

أقول: و لو کان الاعتبار بالاحتلام و الرؤیه فی المنام و لایکفی خروج المنی فی الیقظه لزم أن لایتحقق فی الرجال ما لم یتحقق الاحتلام و أن نکحوا و أولدوا و هو واضح البطلان و منه یعلم أن الاحتلام لاخصوصیه له و المراد منه خروج المنی أو اهلیته لذلک.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۷: «الذکر و الانثی لعموم الآیه»

أقول: یمکن أن یقال إن النکاح فی الآیه ان اریدبه القابلیه للوطی فلایشمل الانثی إلا أن یقال إن المراد هو الجامع بین الوطی و قبوله فافهم.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۹: «لعله حقیقه البلوغ»

أقول: کما هو ظاهر کلمات الأصحاب کما فی الجواهر.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۴، س ۲۱: «أو یشعر أو ینبت»

أقول: و لعل قوله علیه السلام فی حسنه یزید الکناسی أو یشعر فی وجهه أو ینبت فی عانته یکفی فی بیان المراد من قوله أو یشعر أو ینبت قبل ذلک فی هذا الخبر.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۱: «عن حمزه بن حمران»

أقول: و فی الجواهر و ما عن ظاهر النجاشی من أنه من أصحاب الصادق علیه السلام خاصه و ربما یؤیده أن الخبر فی الوسائل و الوافی عن حمزه بن حمران عن حمران عن أبی جعفر علیه السلام یدفعه تصریح غیره بانه من أصحابهما معا و ان کان روایته عن

الصادق علیه السلام أکثر و أشهر فلا ارسال حینئذ فی الخبر المزبور و فی مصابیح العلامه الطباطبائی أن الذی وجدته فی بعض النسخ المصححه من الکافی و التهذیب روایه حمزه بن حمران عنه علیه السلام و قد رواه فی المستطرفات کذلک و کانه الأصح علی أن حمران بن اعین ابوحمزه أجل من أن یتعرض لبیان حاله فالروایه لاقدح فیها من هذه الجهه الی أن قال کل ذلک مضافا الی الاعتضاد بما عرفت من انجباره بالشهره العظمه و محکی الاجماع أو محصله انتهی لایقال أن مع ظهور کلام النجاشی لایثبت عدم الارسال لأنا نقول ظهور النجاشی معارض مع تصریح غیره و مع التعارض یتساقط قولهما و الأصل هو امکان نقله عن أبی جعفر علیه السلام لایقال أن النسخه المصحّحه التی وجدها العلامه الطباطبائی معارضه مع نسخه الوسائل و الوافی لأنا نقول غایته هو عدم الارسال لان مقتضی نسخه المصححه هو نقله بلاواسطه و مقتضی نسخه الوسائل أیضا هو عدم الارسال لنقل الحمران و وساطته فکیف کان فالسند غیر مرسل و مصحح لروایه ابن محبوب و هو من أصحاب الاجماع ثم أن ظاهر بلوغ خمس عشر هو اکمالهالا الدخول فیها کما یقال أن الصبی بلغ السنه الاولی فان الظاهر منه هو اکمال السنه لا الشروع فیها حین تولده کما لایخفی و لذا ذهب المشهور الی ذلک و هکذا روی فی اسامه بن زید و زید بن ثابت و براء بن عازب و أبوسعید الخدری و زید بن ارقم نظیر ذلک و صحیح ابن وهب سألت أباعبدالله علیه السلام فی کم یؤخذ الصبی بالصیام قال فیما بینه و بین خمس عشره سنه و أربع عشره سنه فان هو صام قبل ذلک فدعه (الوسائل، الباب ۳ من أبواب أعداد الفرائض، ح ۱) بناء علی اراده معنی أو من الواو فیها بل عن

النهایه روایته بها و حینئذ فمقتضی السیاق و الترديد کون ما تقدم علیها وقتا للتمرین فیکون البلوغ حینئذ بأحدهما و یمتنع أن یکون الأقل و إلا لم یکن الزمان المتوسط بینه و بین الأکثر تمرینیا فیعین أن یکون الأکثر و لعل النکته فی الترديد البینه علی الفرق بین المتوسطه بینهما و المتقدم علیهما فی التضییق و عدمه بالنسبه الی التمرین فان الصبی یضیق علیه فیما بین الأربعه عشر و الخمسه عشر بخلاف ما تقدم من الزمان فانه لایضیق علیه لبعده عن البلوغ. الجواهر، ج ۲۶، ص ۲۷.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۵، س ۴: «بالتسع کثیره فلاإشکال»

أقول: کما أن الأخبار ببلوغ الغلام بخمس عشره لایختص بما ذکر بل یدل علیه حسنه الکناسی راجع جامع الأحادیث ج ۱، ص ۳۵۱، ح ۳ و أیضا حسنه الاخر راجع جامع الأحادیث ج ۱، ص ۳۵۵ و المحکی عن الخصال راجع الجواهرج ۲۶، ص ۲۷ و مرسله المقنع راجع الجواهر ج ۲۶، ص ۲۸ و النبوی المرسل فی محکی الخلاف و التذکره اذا استکمل المولود خمس عشره سنه کتب ماله و ما علیه و أخذ منه الحدود. الجواهر ج ۲۶، ص ۲۴ و النبوی الاخر ان عبدالله بن عمر عرض علیه عام بدر و هو ابن ثلاث عشر سنه فرده و عرض علیه عام أحد و هو ابن أربع عشره سنه فرده و لم یره بالغا و عرض علیه عام الخندق و هو ابن خمس عشره سنه فاجازه فی المقاتله و قیل أن هذا النبوی مشهور رواه جماعه من ارباب المغازی و السیر ممن یوثق بنقلهم الجواهر ج ۲۶، ص ۲۴.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱: «و روی فی الکافی»

أقول: ضعیف.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۹: «حیث السند و الصراحه»**

أقول: لاصحه فی سند روایه أبی حمزه الثمالی و لاصراحه بعد احتمال أن یکون الواو للعطف و المقصود حمله علی التمرین القابل من حیث استحبابه للدرجات بخلاف الایجاب هذا مضافا الی قوه رجوع أخبار عبدالله بن سنان الی خبر واحد باعتبار کون الأصل فیها عبدالله بن سنان و أن التعدد انما هو فی الطریق الیه کما فی الجواهر و اولویه اخباره علی التقیه باعتبار معروفیه ابن سنان عند العامه و کثره وقوع التقیه من الامام الصادق علیه السلام فتأمل.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «و یمکن أن یکون»**

أقول: و مع هذا الامکان لایحرز الاعراض عن هذه الأخبار ولکن یبعده فلو؟ المقابل عن القوه و معذلک لم یلتفت المشهور الی ذلک و اخذوا به فانه یوجب أن یکون أخذهم به من باب الحجیه دون الرجحان بالنسبه الی الطرف الاخر و علیه فالأمر یدور بین الحجه و عدمها لا الترجیح بین الحجج.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۰: «الترجیح و قد یستدل»**

أقول: أو التخییر فی الأخذ بأحد بالطرفین.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۲: «حیث إن مفهومها»**

أقول: راجع الجواهر، ج ۲۶، ص ۱۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۱۸: «متفرعا علی الإمتحان»**

أقول: بل متفرع علی ظرفیه إذا و شرطیتها و قوله متفرع علی الامتحان الی زمان بلوغ النکاح یساعد خروج إذا عن الشرطیه و لازم ذلک هو انقطاع الابتلاء بالبلوغ و اشتراط الابتلاء و الامتحان قبل البلوغ و معنی الظرفیه و الشرطیه هو الأمر بابتلاء الیتامی حتی فی زمان بلوغهم لا الی وقت بلوغهم فبعد نیلهم الی البلوغ و یستمر الامتحان فان آنستم منهم رشدا فادفعوا الیهم اموالهم و هذا هو الاحتمال الثانی فی الآیه الذی استظهره المستدل فی الآیه کما قرره المصنف فی ص ۷۳ ولکن أورد علیه بانه غیر ظاهر مع انه ظاهر.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۶، س ۲۰: «مضافا إلی أنه»**

أقول: و بعباره أخری الآیه المبارکه لیست فی مقام بیان حد البلوغ فاللازم لتعین حد البلوغ هو الرجوع الی سایر الأدله و علیه فالمراد من بلوغ النکاح اما هو الاحتلام أو بلوغ السن أو غیرهما و علیه فتقریب صاحب الجواهر للآیه لبیان حد البلوغ بعد تمامیه استظهار مفهوم الشرط و جعل تعلیق الدفع بالشرطین البلوغ و الایناس منظور فیه هذا مضافا الی امکان دعوی ظهور هذه الآیه کقوله تعالی إذا بلغ الاطفال منکم الحلم فی تعلیق الحکم علی الاحتلام فلاربط لها بالبلوغ السنی فلاتغفل.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۴: «فی کتاب البیع»**

أقول: راجع ص ۷۳.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۶۷، س ۵: «یشکل القول المشهور»**

أقول: لعل وجه الإشکال فی قول المشهور هو أن ادلتهم لاتقاوم مع أخبار ثلاث عشر و عدم تمامیه الاستدلال بالایه الکریمه و احتمال أن یکون أخذهم بأخبار خمس عشره من باب الترجیح بین الحجتین فلایدل علی الاغراض ولکن یمکن أن یقال إن الأخذ بأخبار خمس عشره لایکون من باب الترجیح مع ما علیها من احتمال الارسال و الاعتماد فی توثیق بعض رواتها باصحاب الاجماع و غیر ذلک و قوه المقابل من جهه وثاقه الروات و عدم شبهه الارسال و صحه بعض الأخبار و موافقه الاحتیاط فی الجمله و علیه فیقوی فی النظر أن أخذهم من باب الاعراض عن المقابل و علیه فکلما أزاد المقابل صحه و قوه ازداد سقما کما اعرضوا عن غیرها مما بدل علی أن الغلام إذا بلغ خمسه اشبار اقتص منه و ان لم یکن بلغ خمسه اشبار قضی بالدیه أو إذا تم للغلام ثمان سنین فجائز أمره و وجب علیه الفرائض و الحدود أو غیر ذلک هذا کله بالنسبه الی بلوغ الغلام و أما بلوغ الجاریه فیدل علی أنه تسع مضافا الی دعوی الاجماع و أنه ظاهر المذهب موثقه حمزه بن حمران و یزید الکناسی (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۰ و ۳۵۱، ح ۲ و ۳) و موثقه عبدالله بن سنان (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۳) و موثقه الحسن بن راشد (بناء علی ما فی الجواهر) (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۶) و موثقه ابن أبی عمیر (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۴) و مرسله مروزی و خبر ابن بزیع (راجع جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۴، ح ۱۵ و ص ۳۵۵) و

صحیحه الحلبی (الوسائل، ج ۱۴، ص ۷۰، ح ۱ و ۲ و ۳ الی غیر ذلک) و صحیحه الحجاج (الوسائل، ج ۱۵، ص ۴۰۶، ح ۴) و هذه الأحادیث کثیره جدا کما قال صاحب الجواهر و فی مقابلها موثقه عمار (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۳۵۳، ح ۱۱) و الجاریه مثل ذلک أن اتی لها ثلاث عشره سنه أو حاضت قبل ذلک فقد وجبت علیها الصلاه و جری علیها القلم ولکنه لایقاوم ما مر من الأخبار لکثرتها و اعراض الأصحاب عن غیرها و مما ذکر یظهر ما فی دعوی أن الجمع بین الأخبار ممکن بحمل ما یدل علی التسع علی ما إذا حاضت فیها بقرینه قوله علیه السلام فی موثقه ابن سنان (جامع الأحادیث، ج ۱، ص ۲۵۳، ح ۱۳) و إذا بلغت الجاریه تسع سنین لکنک و ذلک انها تحیض لتسع سنین قال المتفاهم منه أن سبب البلوغ فی التسع هو الحیض فالاعتبار فی البلوغ اما هو الحیض و اما بلوغ ثلث عشره وجه الاشکال فی هذا الجمع هو ظهور الروایات الکثیره فی أن المعیار هو فی التسع هو البلوغ السنی من دون انتظار الی انها تحیض أم لا تحیض و علیه فقوله فذلک أنها تحیض من حکم الحکم و لذلک ذهب الأصحاب الی أن الحیض دلیل علی البلوغ فی مجهوله سنها فتحصل أنه لامحیص إلا عن القول المشهور فی الغلام و الجاریه و الله العالم.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۶۸، س ۹: «بل الإطلاق علی خلافه»

أقول: کقوله تعالی و لاتؤتوا السفهاء الآیه کما بینه فی الجواهر عند بیان أحکام المفلس فی باب الحجر فراجع.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۰، س ۱۷: «و إن لم یوص فلیس»**

أقول: ظاهره أنه للوصیه إذ مع عدم الوصیه لامعنی لقوله: «فلیس علی الورثه امضائه» إذ لاوصیه حتی تحتاج الی الامضاء و مع کون کلمه ان للوصیه یدل علی حکم منجزات المریض خاصه فلاوجه لحمله علی الوصیه کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۱۹: «فإطلاقها یشتمل التصرف»**

أقول: و فیه أن مع الإطلاق لزم أن یقید بما فصل بین المنجز و المفصل کصحیحه صفوان حیث قال فی الرجل الذی یعطی الشیء من ماله فی مرضه ما ابان به فهو جائز و أن أوصی به فهو من الثلث.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۳، س ۲۰: «و لاوجه لحمل المشتمل»**

أقول: یمکن أن یقال و جهه هو الجمع بینه و بین مقابله مما دل علی صحه المنجزات.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۲: «خارج عن محل السؤال»**

أقول: و لذا صرح بجواز تلک الامور بعض من منع من صحه منجزات المریض ولکن بعض موارد المعاملات کالبیع لایکون ضروریا کما لایخفی

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۹: «لکنه یشکل أیضا»**

أقول: حیث أن ظاهره الغاء جنس الوصیه فعلم منه أن الاعتاق من المنجزات لا من الوصیه و یشهد له أیضا أنه لو کان وصیه نسخت بالوصیه المتأخره.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۷: «فی المقام نظیر الوصیه»**

أقول: أی یکون الوصیه اللغویه لا الاصطلاحیه.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۴، س ۱۸: «الظاهر الغاء»**

أقول: إذ العتق مما یرد فیه التغلیب و معذلک تدل الروایات المذکوره علی خروجه من الثلث لا- من الأصل فغیر العتق یکون کذلک لو لم نقل بکونه أولی بذلک.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۲: «تکون مؤیده بالشهره»**

أقول: و مؤیده أیضا بکونها موافقه للقاعده المستفاده من الکتاب و السنه من أن للمالک أن یصنع ما یشاء الی أن یموت و الناس مسلطون علی أموالهم و هو من المرجحات فی تعارض الأخبار، هذا مضافا الی أن بعض الأخبار التی تمسک بها لعدم صحه المنجزات مطلقه من جهه الوصیه و التنجیز فیمکن تقییدها بهذه الأخبار لکونها مفصلات بین التنجیز و التعلیق علی الموت علی أن دلاله هذه الأخبار علی صحه المنجزات اظهر من دلاله الأخبار المعارضه کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۳: «لایبعد التخییر أعنی»**

أقول: بل الترجیح فی جانب الأخبار التی تدل علی خروجها من الأصل لا الثلث کما عرفت و لا أقل من احتمال الترجیح فیدور الأمر بین التعیین و التخییر فاللازم هو الأخذ بجانب تحمیل تعیینه فلاتغفل.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۷۷، س ۶: «قد سبق الکلام»**

أقول: راجع ص ۹۵.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۹: «لکنه لابد من الحمل»**

أقول: أی بعد کون الضمان من العقود یوجب الحمل المذکور و أما من ذهب الی عدم کونه من العقود بل جعله من الایقاعات یجعل الروایه شاهدا علی تحققه قبل رضایه الغرماء حیث قال فیضمنه الخ ولکن العرف یشهد بکونه من العقود.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸۰، س ۱۵: «و قد سبق فی کتاب»**

أقول: راجع ص ۳۶۸.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸۲، س ۴: «فالعمده الإجماع»**

أقول: و الإجماع فی امثال المقام التی یحتمل أن یکون مستندته هو المذکورات لایکشف عن شیء اخر و لو سلم ذلک فالقدر المتیقن منه هو ما إذا لم یتجدد القدر الاداء حین التفات المضمون له فمجرد الاعسار قبل الالتفات لایکفی فی ثبوت الخیار مع وجود اصاله اللزوم فلاتغفل.

**قوله فی ج ۳، ص ۳۸۳، س ۲: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: و لایخفی علیک أن صوره التبرع أو الشک فیه خارج عن محل کلام الأصحاب فالأولی هو أن یطرح الصورتان علیحده عن صوره ضمان الضامن باذن

المضمون عنه و من المعلوم حينئذ تماميه الأدله المذكوره لرجوع الضامن الى المضمون عنه الذى اذن له فى الضمان.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۸۳، س ۱۵: «و مقتضى الخبر المذكور»

أقول: هذا فرع اخر و هو أنه ابرء المضمون له هل يجوز أن يرجع الضامن الى المضمون عنه أم لا.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۱: «احتمال أن يكون»

أقول: و يمكن أن يقال إنه لاوجه للحمل على العهد الخارجى كما أن قوله من بنى المسجد لايحمل على المسجد الخارجى بل الظاهر من أمثاله هو الجنس ينطبق على كل ما يتعارف فى الأزمنه من العقود فيشمل العقود المستحدثه كعقد التأمينات و نحوها فلاوجه لحمله على تعارف خاص فى زمان خاص راجع المستسمک، ج ۱۱، ص ۴۳۵ ثم أن المتعارف فى الخارج يختلف ربما يكون مع رضايه المحال عليه فيما إذا كان التفاوت بين الديان كما ربما لايكون معها و لاحاجه اليها فيما إذا لم يكن تفاوت بينهم و كيف كان فرضايه المحال عليه من الشرائط لا من الأركان و لذا لايضر إذا الحقت بعد تحويل الذمه الى الذمه من دون مقارنه رضايه المحال عليه هذا مضافا الى حديث الرفع كما سيأتى الاشاره اليه من المصنف و لاحاجه بعد جريان الأصل بالنسبه الى قبول أو رضايه المحال عليه الى اثبات كفايه الباقى بعد وجود إطلاق أوفوا بالعقود بناء على ما ذكرناه بل و لو مع عدم الإطلاق لان أدله الأجزاء الباقيه يكفى لمشروعيتها فمع ضم عدم دخاله الشىء المشكوک يكفى فى التأثير فمع جريان أصاله البرائه لامجال لاصاله عدم التأثير.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۸۵، س ۱۶: «توجب فراغ ذمه»

أقول: و هذا الأمر معامله و تبدیل للکلی فی الذمه بکلی فی ذمه اخری و لیس بوفاء و ان کان موجبا لتفریغ ذمه المحیل.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۸۶، س ۷: «و لاظهور فیه»

أقول: یمکن أن یقال إن بعد صحه الحواله مع العلم بالاعسار لامجال لاحتمال بطلان الحواله بعد ظهور الفقر مع عدم العلم به حین الحواله فالحکم بالرجوع من باب خیار الفسخ لا من باب بطلان الحواله.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۸۷، س ۹: «فی مشروعیه هذا»

أقول: و لا إشکال أیضا فی صحه انشائه باللفظ و الفعل الدال علی الانشاء کسایر المعاملات و اختصاص بعض ذلک باللفظ لاوجه له کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۳۸۸، س ۲: «للمدعی حق الإحضار»

أقول: و الحق عند العرف أعم من الحکم و أخذ الکفیل علیه بهذا المعنی أمر شایع فیشمله الدلیل نعم أدعی غیر واحد من الأصحاب استثناء الحدود فلایجوز أخذ الکفیل علیها قال فی الجواهر و عن فخر الاسلام الکفاله من مذهبنا انما تصح بشرط أن یکون علی المکفول للمکفول له حق شرعی و الحق أعم من أن یکون دینا أو عینا و قیل کل من یستحق أحضاره الی مجلس الشرع فانه تصح کفالته قلت فعلی الأخیر و هو الصحیح تصح الکفاله بمجرد الدعوی دون الأول و علی کل حال فالمتیقن من مورد الکفاله التعهد باحضار النفس المستحق علیها ذلک بسبب

حق و لو دعوى للمكفول له عليها نعم لاتصح فى الحدود للاجماع المحكى عن كره على ذلك و لقوله عليه السلام فى المروى فى طرق الخاصه و العامه لاكفاله فى حدود.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۸۸، س ۱۰: «لايبعد أن يقال:»

أقول: و يمكن أن يقال لايقاس المقام بالضمان إذ اداء دين الغير لاينافى شيئا و أما كفاله الغير بدون اذنه ينافى الحريه اذ لازم الكفاله هو تسليط الكفيل على نفس المكفول و هو ينافى الحريه لايقال أن الكفيل بمنزله وكيل المكفول له المستحق لاحضار غريمه فهو يتسلط على المكفول بالوكاله عن المكفول له لانا نقول هذا صحيح لو لم نقل بجواز احضاره بدون طلب المكفول له و أما إذا قلنا بجواز ذلك للكفيل ولوبدون طلب المكفول له كما قال فى الجواهر الظاهر أنه من تعلق حق الكفاله كان له احضاره لاراده البرائه من عهدته من دون طلب المكفول له كما عن كره و يرو جامع المقاصد و ابن البراج الجزم به بل عن الكركى أنه قطعى فهو يتسلط على الغير بدون رضاه و بدون عنوان الوكاله عن المكفول له و هو ينافى الحريه اللهم إلا أن يكون ذلك أيضا من لوازم جواز مطالبه الغريم و فى طوله و من شئونه فلاينافى الحريه فلاتغفل.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۹۱، س ۵: «فيشكل التمسك بها»

أقول: حاصله أن الأحكام محكومه بعدم كونها ضرريا و ليس فى مثل المقام حكم بل الضرر يلزم من عدم الحكم بلزوم الاعاده أو اداء ما عليه و عدم الحكم

ليس بحكم، يمكن أن يكون إن عدم الحكم فى مثل المقام هو الذى يوجب برائه القاهر و هو من ناحيه الشرع و حديث نفى الضرر يرفع الضرر بخذا فيره من ناحيه الشرع سواء كان منشأه حكم الشرعى أو عدم الحكم فلاتغفل.

### قوله فى ج ۳، ص ۳۹۱، س ۱۳: «و الحاصل أنه إن»

أقول: و لايخفى عليك أن ما حكم به المشهور و الأصحاب هو أمر، بنى العقلاء عليه و لم يردع عنه الشارع و عليه فان لم يكن اجماع يمكن الاعتماد على بناء العقلاء فلاتغفل.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۰۰، س ۲۲: «و هى التبانى على»

أقول: ظاهر التعريف المذكور يدل على أن نوع المعامله أو نوع الجنس أو العامل خارج عن حقيقه الشركه العقديه فلزم أن يوافق الشريكان فيها بعد العقد أو اشترط ذلك الامور فى متن العقد و عليه فاشتراط تصرف فرد دون اخر أو تصرفهما معا لايكون من الشرط المخالف لمقتضى الشركه كما يظهر من المصنف فى حاشيه توضيح المسائل لما ذهب اليه من أن الشركه العقديه تقتضى جواز تصرف كل واحد منهما مع عرفت أن الشركه ليست إلا التبانى على المعامله بالمال المشترك بنحو يكون الربح لهما و الخسران عليهما من دون نظر الى العامل أو العمل الخاص و محل المعامله.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱: «فى المال المشترک»

أقول: فالشركه العقديه مسبوقه بالشركه فى المال.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۵: «و قد یقال بعد تسلم»**

أقول: کما فی الجواهر.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۱، س ۱۴: «إن کان المنشأ»**

أقول: و علیه فالشرکه تحصل بالعقد من دون حاجه المزج کما یترتب احکام الشرکه مع الاذن من دون حاجه الی انشاء الشرکه و هذا النحو من الشرکه مما کان متعارفا بین الناس و لم یردع عنه الشارع بل یظهر من موثقه محمد بن مسلم امضائها و أما المزج بقصد الشرکه فهی شرکه معاطانیه و علیه فتعریف الشرکه باجتماع حق المالکین فصاعدا فی الشیء علی سبیل الشیاع هو تعریف بالمحصل الذی ربما یکون سببه هو العقد و ربما یکون سببه هو الارث أو المزج القهری أو الاذن فبهذا التعریف اشیر الی جمیع انواع الشرکه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۲: «و صحیحه هشام ابن سالم»**

أقول: ولکنها لیست فی مقام بیان لزوم انشاء الشرکه و عدمه و هکذا صحیحه ابن رئاب نعم یدل علی کفایه الاذن بدون انشاء الشرکه موثقه محمد بن مسلم.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۲: «فی بعض الامور»**

أقول: و لعله مثل الاصطیاد فیجوز لکل واحد منهما أن یصطاد بالوکاله و النیابه عن موکله مع قصد اصطیاده لنفسه أیضا.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «تملیک مال فی البعض»**

أقول: و لعل المقصود منه هو الذی أشار الیه فی المستمسک ج ۱۳، ص ۲۴۸ من قوله نعم لو کان مفاد شرکه الاعمال الاشتراک فی الاجر بعد ما یدخل فی ملک العامل منهما بحیث یخرج من ملک العامل الی ملک الشریک الاخر لم یجر الاشکال المذکور و کانت صحتها علی طبق القواعد العامه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۲، س ۱۳: «و بذل نفس و عمل»**

أقول: و لعل المراد منه أن یبذل کل واحد منهما للاخر نفسه و عمله الذی یبذل بازائه العوض الی الاخر.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۱۱: «السابق یجری فیهما»**

أقول: و لذلک قال السید قدس سره فی العروه و إذا أرادا ذلک علی الوجه الصحیح وَکّل کل واحد منهما الاخر فی الشراء فاشتری لهما وفی ذمتهما.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۳، س ۲۰: «الربح فهو نظیر»**

أقول: قال فی المستمسک فی ذیل قول السید قدس سره «و کذا لو شرطا کون الخساره علی أحدهما أزید و ذلک لعموم المؤمنون عند شروطهم و دعوی أنه مخالف لمقتضی العقد کما تری نعم هو مخالف لمقتضی إطلاقه» أن مقتضی الشرکه هو الاشتراک فی الربح علی حسب الشرکه فی الأصل و هذا الاقتضاء و ان لم یکن علی نحو العلیه ولکن هذا المقدار کاف فی بطلان الشرط علی خلافه لکونه حینئذ مخالفا للکتاب المراد أنه مخالف للحکم الاقتضائی انتهی و فیه منع

واضح إذ الشروط فی کل مورد ینافی مع إطلاق اقتضاء العقد و معذلک یکون لازم الوفاء اذ المخالفه مع الإطلاق لایکون مخالفه للکتاب فالمراد من الشرط المخالف لیس ذلک بل هو الذی یخالف أصل الاقتضاء لا إطلاقه إلا إذا کان الإطلاق لازم المراعاه کالتسری فلایکون الشرط المذکور مخالفا للکتاب فافهم و أما ینظر الشرط المذکور بشرط الضمان بدون تحقق سببه ففیه ما لایخفی إذا البحث فی شرط استحقاق الزیاده بعنوان الربح لاشرط تدارک الخساره و ان أرید منه أن شرط الزیاده شرط تملیک شیء بدون تحقق سببه فهو نظیر الضمان بدون تحقق السبب ففیه أنه لم یشکل ذلک کما یظهر من قوله آنفا و کذلک لو کان النظر الی التملیک المجانی من دون ملاحظه کون الزیاده بعنوان الربح.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۰۴، س ۱۴: «الإفراز فتقع المزاحمه»

أقول: و فی المستمسک یتعارض قاعده لاضرر فی الطرفین و تتساقط و یرجع الی قاعده السلطنه راجع ج ۱۱، ص ۱۳۸ و ج ۱۳، ص ۳۰۷ ولکنه کما تری إذ لامحذور فی شمول القاعده للطرفین إلا من ناحیه الامتثال کوجوب الانقاذ بالنسبه الی الفریقین فکما أن دلیل وجوب الانقاذ فی الغریقین لایکون متعارضا بل یکون المورد من باب التزاحم کذلک فی المقام فلاتغفل.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۰۵، س ۷: «فمن تأمل فی بطلان»

أقول: راجع ص ۳۵۲ و ۴۸۰.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۰۶، س ۱۸: «کما یظهر من حسنه»**

أقول: و فیه منع بعد کون الامام علیه السلام فی مقام بیان حکم الوضیعه هذا مضافا الی عدم الحمل بالذیل إذ الوضیعه علی صاحب المال لا العامل و لو سلم فلیکن المضاربه بالعروض أیضا جایزا لان المال أعم من العروض فلتیأمل.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۱۲، س ۱۷: «و القدر المتیقن»**

أقول: ولایخفی علیک أن المستفاد من حسنه الکاهلی هو المضاربه بالمال و هو الأعم من الدراهم و الدنانیر و لم یردع عنه الشارع بل لعله یشمل العروض لترک الاستفصال اللهم إلا أن یشکل فی الاطلاق من جهه عدم کونه فی مقام البیان من هذه الجهه و کیف کان یمکن القول بعدم خصوصیه الدراهم و الدنانیر عند العرف و لو ابیت عن ذلک فیکفیک فی الصحه قوله تعالی (إِلَّا أَن تَکُونَ تِجَرَةً عَن تَرَاض) و إن لم یقبض کون ذلک بعنوان المضاربه و هکذا یکفیک عموم قوله أوفوا بالعقود هذا مضافا الی امکان حمله علی الجعاله کما مر ذلک فی ص ۱۹۲ فراجع.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۱۵، س ۲۱: «و یشکل من جهه»**

أقول: راجع ص ۴۲۶ و ص ۴۳۱.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۸: «لکنه یحتمل مخالفته»**

أقول: و فیه أن المنصرف من النصوص هو الجعل الشرعی لاجعل المالک و علیه فلاینافی فی نفوذ أدله الشروط.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۳: «لا بأمر المالک»

أقول: و قد یقال أن العقد سبب للعمل و السبب یوجب الضمان و لکنه کما تری إذ السبب مع حیلوله الاختیار لایکون موجبا للضمان.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۷: «و یحتمل علی الروایه»

أقول: و فیه بعد جدا خصوصا مع ملاحظه صدره حیث حکم فیه لمن اتجر بمال الغیر بجعل نصف الربح له بانه لایضمن الخساره و من المعلوم أنه مضاربه و أما الاضطراب فهو ممنوع بعد وضوع أن الظاهر من کلا النسختین أو الروایتین هو المضاربه غایته أن أحدهما تدل علی المضاربه بالحمل الأولی و الاخر یدل علیها بالحمل الشایع الصناعی و أما مخالفتها للقاعده فلاتوجب رفع الید عنها و لذا حکی فی الریاض عمل جماعه من الأصحاب بها.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۱۶، س ۱۹: «مع المخالفه للقاعده»

أقول: و لایخفی علیک أن مع انصراف النصوص الی الجعل الشرعی فلا اقتضاء فی النصوص المذکوره بالنسبه الی صوره الشرط و الجعل المالکی و علیه فلامخالفه بین شرط التضمین و أخبار الباب فلاتغفل فیصح تضمین المضارب بالشرط و المراد من التضمین هو جبران الخساره و تدارکها لاعروض الخساره علی العامل من أول الأمر کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۱۹، س ۵: «بحصه من حاصلها»

أقول: و الحاصل یشمل الزرع و نحوه و لایختص بالثمرات و أما الأصل فلا، و دعوی الارتکاز العرفی علی شموله للأصل غیر ثابته و علیه فلو بقی الأصل و نبت

فی غیر مده المزارعه فالحاصل لصاحب البذر ولکن ذهب بعض الاعلام کالسید فی العروه و المصنف فی تعلیقته علیها الی الشرکه فی البذر و استدل له فی بعض الشروح بان وجه ذلک هو ان تخصیص الحاصل فرع الشرکه فی البذر و یمکن الجواب عنه بان مقتضی عموم تبعیه النماء للملک هو کون الأصل لمالک البذر و إنما رفع الید عنه بما قام الدلیل علیه و المتیقن من بناء العقلاء هو تخصیص الحاصل دون المقدمات فتبقی المقدمات علی القاعده المذکوره نعم لو قصد المتعاقلان ذلک و ذکرا فی متن العقد فلامانع منه ولکن الاطلاق لایقتضی إلا الشرکه فی الحاصل و المفروض أن الحاصل لایشمل الأصل و دعوی الارتکاز العرفی علی شمولها للأصل کما فی المستمسک غیر ثابت.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۰: «إن تم الاجماع»**

أقول: والظاهر من الشرایع و بعض اخر تحقق المشهور ولکنه تحمل المدرک.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۱: «فیشکل من جهه»**

أقول: و فیه أن النکره فی سیاق النفی تفید العموم فالمستفاد من الروایه هو المنع من کل تسمیته بل اللازم هو التعبیر بالاشاعه فی جمیع النماء الحاصل و هذا الظاهر مقدم علی العمومات الداله علی وجوب الوفاء بالعقود نعم لو لم یستظهر ذلک فالمرجع هو العمومات بعد اجمال المخصص المنفصل و أما اشتراط غیر النماء الحاصل من المحصول فلایشمله الروایه و لذلک أدعی الاجماع علی صحته.

۱۷

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۰، س ۱۴: «وضع المضارعه»**

أقول: ظ وضع المزارعه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۵: «الاشتراط بل یؤخذ»**

أقول: ولایخفی منافاته مع ما صرح به فی ص ۴۲۳ فلاحظ و تأمل.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۱، س ۷: «البذر فلعل الظاهر»**

أقول: و فیه منع واضح لان ظاهر التعلیل أنه إنما المنع لما قرره مع الزارع و إلا فلامانع منه فیظهر من الخبر جواز اشتراطه کما أن الظاهر من الخبر الثانی أیضا جواز اشتراط ثلثه الامور من الحاصل لظهور قوله و ما کان من فضل فهو بینهما فی أن هذه الامور من الحاصل لان الفضل من الحاصل فلیتأمل فی المقام.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۴: «إن لم یشکل الأخذ»**

أقول: و ان لم یشکل من ناحیه ظهور خبر أبی الربیع و صحیحه الحلبی فی اشتراط تعیین المده بذکر السنین فان مقتضی القاعده مع هذا الظهور هو تقیید خبر الکرخی بعد تسلیم إطلاقه بظهور الروایتین فلاتغفل و علیه فالاکتفاء بتعین المزروع من غیر ذکر المده محل تأمل بل منع و تقیید المزروع بما إذا کان بدء شروعه معلوما و أدراکه بحسب العاده معلوما خروج عن الفرض من الاکتفاء بتعیین المزروع من غیر ذکر المده إذ مع التقیید المذکور تعین المده بحسب العاده.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۲، س ۲۳: «علی الخاص حتی یجوز»**

أقول: أی المعین الخارجی بل وقع علی المردد و لاخارجیه للفرد المردد کما فی المستمسک أو مراده من هو المهیه المعینه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۳، س ۱: «قدر متیقن فلاإشکال»**

أقول: و القدر المتیقن الخارجی کما أن القدر المتیقن مع الاهمال أیضا معین.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۹: «و قد سبق الإشکال»**

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ص ۴۳۱.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۰: «لا بأمر الطرف»**

أقول: و قد یقال ان من عقد المزارعه و المساقاه و الجعاله یعلم مطلوبیه العمل من العامل و المطلوبیه من مصادیق الأمر بحمل الشایع الصناعی و ان لم یکن أمرا بالحمل الأولی ولکنه ینتقض بتوصیف الطبیب للدواء الخاص للمرض الخاص مع أن الأصحاب لم یقولوا بضمان الطبیب لو أضر بالمریض لعدم المباشره و الأمر من الطبیب و لم یکتفوا بکون التوصیف من مصادیق الأمر بالحمل الشایع الصناعی راجع ج ۶، ص ۱۸۸ من جامع المدارک ثم أنه قد یشکل الاکتفاء بالامر فی ثبوت اجره المثل إذا کان الأمر مبتنیا علی تخیل صحه العقد ولکنه کما تری إذ العقد یکون داعیا علی الأمر و الداعی لایکون من قیود الأمر فافهم.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۲۶، س ۱۲: «بأمر صاحب الأرض»**

أقول: ربما یقال بکفایه أمر صاحب الأرض و لو کان من جهه تخیل صحه عقد المزارعه ولکنه محل تأمل فیما إذا کان ناشئا عن التوهم المذکور فان الأمر حینئذ یبتنی علی القرار العقدی فلاوجه لتضمینه بالضمان الواقعی.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۴: «فلاتصح علی ما لا أصل»

أقول: فی عدم صحه المعامله علی مثل الیقطین و البطیخ تأمل بل نظر لامکان الغاء الخصوصیه، هذا مضافا الی امکان الاستدلال بصحیحه یعقوب بن شعیب لصدق الفاکهه علی بعضها لو لم نقل بصدقها علی کلها هذا مضافا الی کونها من المعاملات العقلائیه فیشمها العمومات کقوله تعالی أوفوا بالعقود و إلا أن تکون تجاره عن تراض و دعوی أنه لایثبت بهما شرعیه الأفراد المشکوکه من المعامله المعهوده التی لها أفراد متعارفه کما فی الجواهر غیر مسموعه بعد تعارف هذه المعامله و عدم اختصاص العمومات بالمتعارف فی زمن النزول لانه لیس قضیه خارجیه بل قضیه کلیه حقیقیه.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۱۹: «إلا أن یتمسک»

أقول: أو ان یقال بان عدم الردع یکفی فی حجیه بناء العقلاء و النهی عن الغرر مختص بباب البیع و لادلیل علی العموم و لو سلم العموم لایکفی العموم فی الردع هذا مضافا الی امکان الغاء الخصوصیه فان المقصود من الرمان و النخل و الفاکهه هو الحاصل من الشجر فاذا کان الورق و الحناء من حاصل الشجر کان محکوما بحکم الثمر و علیه فالأقوی هو صحه المساقاه فی امثال ورق التوت و الحناء و ورد الشجره و ان کان الاحوط هو ترک المساقاه أو ترتیب أثر مطلق المعامله المتعارفه لا أثر المساقاه بل لو لا مخالفه الاجماع یمکن القول بصحه المساقاه فیما إذا کان المقصود هو الحطب أو الخشب أو فمیا إذا کان المقصود هو مغارسه الأشجار بحاصل من أثمارها من دون لزوم ثبوت أصلها لتعارف ذلک هذا مضافا

الی عمومات التجاره و نفوذ العقود.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۲۸، س ۲۱: «لا تخلوا عن شوب»

أقول: و قد مر الجواب عن الإشکال فی بحث الشروط التی شک فی مخالفتها مع الکتاب و السنه و امکان اجراء استصحاب عدم المخالفه فراجع البیع بحث الشروط.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۲: «بالعقود منصرف الی النحو»

أقول: و فی الانصراف تأمل بل منع بعد أن غلبه خارجیه لاتوجب الانصراف و القضیه لاتکون خارجیه نعم یکون القرار الذی لا اشاعه فیه معامله غیر المساقاه فیترتب علیه آثار مطلق المعامله.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۸: «فقد سبق الإشکال فیها»

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ص ۴۲۶.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۳: «إلا لزم عدم الضمان»

أقول: و فیه أن الموجب للضمان هو قاعده علی الید فی المقبوض ولکن قاعده علی الید مخصصه بصوره العلم بالبطلان لأنه أقدم مع العلم بالبطلان علی عدم الضمان و هو فی الحقیقیه تسلیط مجانی من کل طرف بالنسبه الی الاخر اللهم إلا أن یقال أن الالتزام علی عدم الضمان الشرعی لا عدم الضمان العرفی و معه لیس ذلک تسلیطا مجانیا مطلقا و علیه فقاعده الید لیست مخصصه فیحکم بالضمان الواقعی فی المقبوض من الثمن و الثمن و أن حکی عن السید الیزدی قدس سره عدم الضمان.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۱، س ۱۴: «فإن رأی العامل»

أقول: ظاهره منع التبرع فیما إذا کان عمل العامل مبتنیا علی تخیل لزوم العقد بحیث لو لا الالزام بتخیل لزوم العقد ما کان یعمل بلاعوض و فیه کما فی المستمسک مسأله ۲۳ من أبواب المساقاه أن الاجره إذا کانت من أرکان العقد (عرفا) امتنع القصد الی القید مع القصد الی عدم الاجره فاذا فرض القصد الی عدم الاجره فقد فرض عدم القصد الی المساقاه لاصحیحه و لافاسده و إنما قصد الی أمر اخر و هو الوعد بالعمل مجانا و هو عین التبرع بالعمل و لیه ففی صوره کون العمل مبتنیا علی التخیل المذکور یتبرع العامل بعمله أیضا.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۳، س ۴: «فهی استنابه فی الاحتفاظ»

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی کون الامانه هی الاستنابه فی الحفظ أن قبول العاجز عن حفظ الودیعه لایصح لان الامانه بقبوله لایتحقق بل لافرق بین أن یخبر بذلک بحیث یعلم المودع بعجزه أم لایخبر فان العجز یمنع عن تحقق حقیقیه الامانه و علم المودع بذلک لایجدی فی تحقق حقیقتها مع عدم وجود معوقها نعم لو علم المودع و اقبضه شیئا مع ذلک فهو أقدم علی ذلک فلو تلف شیء عنده لابتفریطه أو افراطه لم یضمن العاجز و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر و بعض تعالیق توضیح المسائل من جعل المسأله دائرا مدار علم المودع و عدم علمه بعد ما عرفت ان مع العجز لایتحقق حقیقه الامانه و هذا هو ملاک المسأله و لافرق فیه بین علم المودع و عدمه نعم لو کان الملاک فی عدم صحه قبول العاجز هو الخیانه من جهه

عدم علم المودع بذلك و عدم اخبار العاجز بعجزه صح التفصيل بين علم المودع و عدمه كما لايخفى.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۲: «و لم أفهم وجه الدلاله»

أقول: يمكن أن يقال أن العقل يحكم بوجوب الحفظ لما رأى أن المستودع فى حباله الضمان لو خالف أمر المالك ولكنه وجوب إرشادى عقلى كما لايخفى.

۱۸

### قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۱۴: «لايعد الودعى مضيعا»

أقول: أى من استودع عنده الوديعه.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۳۴، س ۲۳: «فلا إشكال و اخرى»

أقول: أى فلاإشكال فى لزوم الاقتصار على الحرز الذى عينه المالك.

### قوله فى ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «ما وجه الضمان»

أقول: ربما يقال أن مقتضى على اليد هو الضمان و يخرج منه الامانه و حيث كان فى مورد الرجوع ورد الوديعه شمول المخرج مشكوكا يصير الشبهه مفهوميه و القاعده فى الشبهات المفهوميه هو الرجوع الى العام و هو يقتضى الضمان و لعله لذا قال فى الشرايع فى اللواحق الخامسه إذا اعاد الوديعه بعد التفريط و التعدى الى الحرز لم يبرء أى من الضمان و لذلك أيضا قال فى الجواهر فى مساله وجوب

الاستشهاد إذا ظهر للمودع أماره الموت فالمتجه تحقق الضمان بأول ازمنه التفريط و ان اشهد بعد ذلک.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۵: «و قد یتأمل فی صدق»

أقول: و لاوجه للتأمل المذکور إذا کان الخوف نوعیا لصدق الاحسان بمجرد الخوف النوعی هذا مضافا الی أن مصداق الاحسان لو کان فی موارد العلم و الاطمئنان لکان نادرا کما لایخفی.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۵، س ۱۱: «العقود الجائزه من شأنها»

أقول: و لایخفی علیک أن البطلان الذی ذهب الیه الأصحاب هو بالنسبه الی العقود الاذنیه لا العقود الجائزه و العقود الاذنیه کالوکاله و الودیعه و من المعلوم أن المال فیها تنتقل بعد الموت الی غیر الوکیل أو المودع فمع کون المالک غیر الآذن لامجال لبقاء الاذن هذا بخلاف الوصیه فانها شرعت من أول الأمر لامور المیت أو الثلث من أمواله بعد موته و هذا أیضا بخلاف العقود الجائزه کالهبه أو العقود الخیاریه فان المال انتقل الی المتهب أو الی المشتری و مع انتقال المال إلیهما لامجال للبطلان بموت الواهب أو البایع فلاینتقض المقام بمثل الوصیه أو الهبه کما لایخفی ثم بعد بطلان الودیعه بالموت أو الجنون صارت الودیعه فی ید الودعی أمانه شرعیه و الحکم فیها هو ردها الی الوراث أو ولیهم أو وصیهم أو اخبارهم بذلک و لاترتب بین الرد الأخبار به کونه أمانه شرعیه ولکن الظاهر من تعلیقه المصنف علی توضیح المسائل هو الترتب و لاوجه له إلا أن یکون ید الودعی بعد البطلان یدا غیر أمانی لا مالکی و لاشرعی فمقتضی علی الید ما أخذت حتی

توديه هو وجوب الاداء و الرد فان لم يمكن فاللازم هو الأخبار فتدبر جيدا.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۳۶، س ۱۹: «الودعی و المستودع»

أقول: و لايخفى عليك أن قاعده الاحسان تدل على نفى الضمان كما تدل على نفى المؤاخذه و ذلك لافاده النكره فى سياق النفى العموم و مورد هذه القاعده و أن كان مربوطا بالجهاد ولكن العبره بعموم الموارد لابخصوصيه المورد و الظاهر من ذكره فى مورد الجهاد هو الاستشهاد به من باب تطبيق الكبرى على الصغرى كساير الكبريات الكليه ويؤيد هذه الكبرى قوله تعالى (هَلْ جَزاءُ الْإِحْسانِ إِلَّا الْإِحْسانُ) هذا كله مع أن هذه القاعده قاعده عقليه كما فى العناوين حيث قال مع أن هذه الايه الكريمه قد سيقت مساق حكم العقل فانه قاض بعدم السبيل على المحسن و قد أشار الى هذا المعنى قوله تعالى (هَلْ جَزاءُ الْإِحْسانِ إِلَّا الْإِحْسانُ) ان ظاهره امتناع السبيل على ضرر المحسن بل ينبغى أن يكون جزاء عمله الاحسان اليه فلايكون قابلا للاختصاص بفرد دون آخر فاذا دلت الايه على نفى السبيل عليه عموما فدل على عدم الضمان و الغرامه عليه لانه فى قوه الكبرى الكليه بان نقول ثبوت الضمان على المحسن سبيل عليه و السبيل عليه منفى فى الشرع كليه فينتج أن الضمان منفى من المحسن إلخ فراجع العناوين للمراغى قدس سره و لذلك ذهب الأصحاب الى عدم الضمان فيما إذا استامن من غير البالغ ماله لحفظ ماله عن التلف و تلف فى يده من دون تفريط لايكون ضامنا مستدلين بقاعده الاحسان مع أن الامانه الشرعيه من دون البلوغ لاتتحقق.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۷، س ۳: «فهل تری أن من»**

أقول: و فیه أن مع عدم القدره لایصدق الخیانه أصلا بخلاف ما إذا کان قادرا و قصر فی الحفظ و علیه فتعلیل الضمان فی التفریط أو العدوان بصدق الخیانه المقابله للایتمان المجعول فی النصوص سببا أو عنوانا لعدم الضمان یکون تاما فلاتغفل.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۱: «لایبعد أن یستدل»**

أقول: و لکن ملاحظه مواردها ربما تؤدی الی أن محل الضمان هو العامد الاثم أو من ترک التحفظ حتی نسی بحیث یصدق علیه الخیانه و المسامحه و لابدی ملاحظه أخبار الناسین.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۳: «بالعدوان فهو المسلم»**

أقول: و هو التعدی.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۸، س ۷: «یؤخذ بالعموم إلا أن»**

أقول: أی بعموم علی الید ولکن مع الشک فی صدق التعدی و العدوان یمکن الرجوع باطلاق الخاص و هو أن الامین لایضمن.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۹: «العین مضمونه حتی»**

أقول: بقاعده علی الید.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال»**

أقول: و یمکن أن یقال ان مقتضی علی الید هو الضمان و القدر المتیقن من المخرج هو الامانه التی لایتعدی و لایفرط فیها و أما الامانه التی فرط فیها أو تعدی فیها بقی علی الضمان لأن الشبهه مفهومیه و علیه فلاوجه لقول المصنف و ما دل علی الضمان فی خصوص المقام لایشمله لما عرفت من أن فی الشبهات المفهومیه لزم الرجوع الی العام و هو قاعده علی الید ما أخذت حتی تؤدیه و لذا نقول بالضمان فیما إذا لزم علیه الاشهاد و الوصیه و لم یفعل ثم ندم و اشهد و هکذا نقول بالضمان فیما إذا تخیل الموت و لم یشهد ثم برء من المرض کل ذلک للشبهه المفهومیه و ان کان خروجه عن الضمان فی الاخیر لایخلو عن قوه لان التفریط ظاهری ولیس بتفریط واقعا فتدبر جیدا.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۳۹، س ۱۲: «عموم عن»**

أقول: ظ عن عموم

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «علی تقدیم»**

أقول: علی تقدیر.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۲۱: «أما إذا اکتفی بکل»**

أقول: و فیه أن فی مقام الانشاء کیف لاتحقق البینونه و لو جاز الانشاء بکل فعل أو کل قول إذ بین انشاء العاریه و انشاء السکنی فرق مضافا الی اطلاق جواز الانتفاع بالعاریه دون السکنی فانه یختص بالسکونه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «باق بحاله غایه»**

أقول: بمعنی أنه یجوز له الفسخ ولکن لایجوز رد العین فی بعض المواضع بل له أن یأخذ اجره المثل فی مثل اعاره الارض لدفن المیت.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۳: «منع مانع عن رد»**

أقول: کعدم جواز النبش فیما إذا کان النبش هتکا فالعاریه بالرجوع منفسخه و لزم علی ولی المیت أن یؤدی اجره لبقاء الجسد فی أرض المعیر.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۶، س ۶: «لازم هذا المنع»**

أقول: هذه العباره غیر واضحه إذ بعد وجود المانع عن رد العین کیف یجوز النبش فی صوره الدفن بل له بعد الفسخ أن یأخذ أجره الأرض فی صوره الدفن من دون جواز النبش.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۷، س ۳: «و قد سبق الکلام»**

أقول: راجع ص ۷۶ تجده تقویه الصحه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۸، س ۱۷: «إلا أن تشرط أنه»**

أقول: و لایخفی علیک أن المراد من الشرط أعم من شرط عدم الضمان بقرینه المقابله فان المستفاد من قوله علیه السلام جمیع ما استعرته فتوی فلایلزمک تواه أنه لایلزمک الضمان و المستفاد من قوله فانهما یلزماه أی یلزم ضمانهما فالشرط هو أعم من شرط عدم الضمان فلایقال أن شرط عدم الضمان خلاف مقتضی کون

الـذهب و الفضه مما فيه الضـمان فلايصـح إذ اطلاق التعبـد يـدل على الصـحه فلايلزم أن يشترط سـقوط الضـمان كما يظهر من بعض حواشى توضيح المسائل.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۰: «الاخر فتأمل»**

أقـول: و لعله اشـاره الى أن الخاصـين ان كانـا متـوافقين يتقـدمان على العـام فى عرض واحـد مـا لم يلزم منه محـذور التبـاين أو الاستهجان و إلا فيعامل مع العام و الخاصين معامله التعارض و التباين من دون فرق فيما ذكر بين كون النسبه بين الخاصين عموم و خصوص أو عموم من وجه هـذا بخلاـف مـا إذا كـان مختلفى الحكم إذ الظاهر حينئـذ هو الجمع بين الخاصـين ان كان بينهما أظهر كمـا إذا كـان أحـدهما أخص و ان لم يكن بينهما أظهر كما إذا كان عامين من وجه و قلنا بشـمول أخبار العلاجيه للعامين من وجه فيعالـج بينهمـا و يؤخـذ بالمخالف من باب التخيير أو الترجيـح و يقـدم على العام و ان قلنا بعـدم شـمول اخبار العلاجيه للعـامين من وجه فيتعارضان و يتساقطان فى ماده الاجتماع و يقـدم المخالف على العام فى ماده الافتراق و عليه ففى المقام حيث كان اسـتناد الدينار و الدراهم مع استثناء الذهب و الفضه من باب المتوافقين يقدمان على عموم عدم الضمان معا راجع التعادل و التراجيح بحث انقلاب النسبه.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۵: «أما الضمان سواء»**

أقول: راجع ص ۱۱۵.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۱۶: «فلکونه مغرورا»**

أقول: و قاعده الغرور معمول بها و تأخذ بها فیما عمل بها الأصحاب.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «فلاخطر فی البین»**

أقول: لأنه علی المفروض قاصد للتصرف مع الاجره.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۹، س ۲۱: «أیضا یشکل صدقه»**

أقول: ولکن لایشکل فی المفروض لأنه و ان قصد التصرف مع الاجره إلا أن المعیر عند قوله تصرف مجانا لم یشیر الی غصبیته و کان مغصوبیته مجهوله.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۱: «مجانا فهل یمکن»**

أقول: یمکن أن یقال إذا قصر الآذن من جهه التصریح بمقصوده یصدق علیه الغار فلایستحق الاجره و أما إذا لم یقصر فی ذلک و إنما اشتبه المستأذن أو کان فی سمعه ثقل فقد استحق الآذن للاجره کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۰، س ۲۱: «لانسلم صدق الغرور»**

أقول: و الظاهر أن المناقش أیضا قائل بعدم صدق الغرور مع الاشتراط المذکور أو کون العین المستعاره ذهبا أو فضه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۷: «ملکیه الغاصب حتی»**

أقول: أی الغاصب الثانی الذی یکون هو اللاحق.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۱۸: «باصطلاح أکابر علماء»**

أقول: اصطلاحهم فی القضیه الطبیعیه هو أن القضیه الطبیعیه محصوره إذ المحلوظ فیها سرایه الحکم الی کل فرد بخلاف اصطلاح المنطقیین حیث أنهم ذکروا القضیه الطبیعیه فی مقابل المحصوره و مرادهم من مثل الرجل خیر من المراه هو طبیعه الرجل لاکل رجل.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۱: «أن یمنع ظهور علی»**

أقول: لاوجه له فی مثل حق الرهن فانه أیضا من شئون العین فکما أن الید موجب لضمان المنافع کضمان العین کذلک یوجب ضمان الحقوق المتعلقه بالعین کحق المرتهن بالنسبه الی العین فان المنفعه و الحقوق من شئون العین نعم لاوجه لرجوع الغاصب فیما اداه الی من یتلف العین عنده بعد کونه أقدم علی ذلک و العمده فی امثال المقام هو کون المسأله مشهوره أو مجمع علیها.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۱، س ۲۳: «الالتزام بلزوم المثل»**

أقول: أی بلزوم المثل أو القیمه علیه للمرتهن حتی یتعلق حق المرتهن به.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۲، س ۲: «فیما لایمکن الانتفاع»**

أقول: و فی مثل الاستفاده من اللبن أو الصوف مع بقاء الغنم هل یجری العاریه أم لا ظاهر الجواهر هو الإشکال من جهه عدم بقاء اللبن أو الصوف ولکن الظاهر هو عدم الوجه لهذا الاشکال بعد صدق المنفعه علی هذه الاشیاء بالنسبه الی العین و بقاء العین عرفا کعاریه الشجره لاوراقها و غیر ذلک و عاریه الفحل للضراب و غیر ذلک.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۵۳، س ۸: «و یؤید الأول عدم»

أقول: یمکن منع التایید حیث أن التسلیط الممنوع فی الحر هو الذی لایکون بالاختیار و الرضایه و أما التسلیط بالقرار مع الرضایه و الاختیار فلیس ممنوعا بل هو مؤکد للحریه فی الاحرار و لعله لذلک عبر بالتایید.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۵۴، س ۲۰: «الشرایع إلی المشهور»

أقول: أی المشهور من القدماء.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۵۵، س ۶: «و بما رواه فی التهذیب»

أقول: و الأظهر أن هذه الروایه لاتکون متعرضه للصحه أو بطلان الاجاره بل إنما النظر فیها الی کیفیه أخذ الاجره بعد الفراغ عن الصحه و لا أقل من الاحتمال و معه لاوجه لرفع الید عن القواعد عند موت الموجر أو المستاجر فما ذهب الیه المشهور من المستاجرین هو الأقوی و دعوی أن ذیل الروایه و هو قوله و ان لم تبلغ ذلک الوقت و بلغت ثلثه أو نصفه أو شیئا منه فیعطی ورثتها بقدر ما بلغت من ذلک الوقت أن شاء الله تعالی صریح فی البطلان إذ مع الصحه لاوجه لاعطاء مبلغ الاجاره الی الورثه قبل حلول الوقت اللهم إلا أن یکون ذلک تعبدا و علیه ترتفع الاجمال فی الصدر بصراحه الذیل مندفعه بما ذکرنا من الروایه لاتکون متعرضه للصحه أو البطلان هذا مضافا الی أن لزوم الاجاره من دون فرق بین حدوث الموت و عدمه أمر علیه بناء العقلاء و لایحصل الردع عنه بمثل هذه الروایه المجمله.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۴۵، س ۸: «کل سنه عنه»**

أقول: ظ کل سنه عند.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۰: «و یمکن أن یقال»**

أقول: هذا هو العمده فی المسأله.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۵۶، س ۲۱: «الاجماع»**

أقول: ظ الاجمال.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۶۲، س ۲۲: «لا إشکال فیه»**

أقول: و إنما الإشکال فی جواز تسلیم العین بدون إذن المالک فقد ذهب صاحب الجواهر الی لزوم الاذن و استشکل فیه فی العروه و اختار المصنف لزوم الاستیذان فی حاشیه توضیح المسائل و یستدل علی عدم لزوم الاستیذان ببناء العقلاء و هو کما تری و بنصوص الوارده فی اجاره الأرض و غیرها بمساوی الاجره أو بالأقل حیث صرحت بالجواز من دون تعرض فیها لشبهه عدم جواز التسلیم ولکنه یشکل لانها لیست إلا فی مقام بیان مقدار الأجره و لا أقل من الشک فلایصلح للاستدلال بها و قد یستدل بصحیحه علی بن جعفر فی رجل استاجر دابه فاعطاه غیره فنفقت فما علیه قال علیه السلام ان کان اشترط أن لایرکبها غیره فهو ضامن لها و ان لم یسم فلیس علیه شیء و لا بأس بالأخذ باطلاقه لترک الاستفصال بین أن یسلم العین أو لم یسلم فعدم الضمان یلزم جواز تسلیم العین و أماما فی الجواهر من

حمله على كون الـدفع الى الغير كان على نحو تكون امانه عنـد الـدافع لكونها فى يـده و ان كان الغير راكبا لها بعيـد جدا و لعله لذلك ذهب المشهور الى الجواز فلاتغفل.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۶۳، س ۱۸: «فلاإشكال»**

أقول: و يمكن الإشـكال بان مع تفاوت الانواع أو الاصناف لايكفى ملاحظه القدر المشترك بينها فى الخروج عن الجزافيه اللهم إلاـ أن يقـال لاـ دليـل على معلوميه النوع أو الصـنف فيما إذا كان المـده مضـبوطه فى الاجارات مع معلوميه الجامع لانها تمليك منفعه الشـىء فى هذه المضـبوطه أو تسـليط المسـتاجر على العين لينفع بها فى مده معلومه نعم معلوميه المنفعه من شرائط الصحه شرعـا فـاذا شـك فى اعتبـار المعلوميه أزيـد من الجـامع يمكن الأخـذ بـالبرائه بنـاء على جريانها فى الشك فى الشـرائط كما هو كذلك و الاتفاق على اشتراط عدم الغرر على فرض ثبوته دليل من يقتصر فيه على القدر المتيقن.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۶۷، س ۸: «فى المكاسب المحرمه»**

أقول: راجع ص ۹.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۷۰، س ۲۱: «و قد سبق الإشكال»**

أقول: راجع ص ۴۱۵-۴۱۶ و ۴۲۶ و ۴۳۱.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۷۱، س ۱: «و قد سبق الإشكال»**

أقول: راجع ص ۴۳۱ و قد أوردنا فى التعليقه عليه راجع تعليقه ۴ هناك.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۲: «قد یقع الشک»

أقول: لامجال للشک إذ الوکاله تزید علی الماذونیه و هی استنابه و قبول النیابه و هی سمه و منصب من المناصب و تأمل للجعل و العزل و یوجب ازدیاد شرف الوکیل بشرف الموکل کلما ازداد شرف الموکل ازداد شرف الوکیل و لیس ذلک إلا لکون الوکاله منصبا من المناصب نعم یترتب علی الوکاله جواز التصرف کما یترتب علی الاذن جوازه ولکن مجرد اشتراکهما فی ذلک لایدل علی وحده حقیقتهما هذا مضافا الی أن جواز التصرف فی الوکاله أعم من جواز التصرف فی الاذن إذ للوکیل أن یتصرف و یصح تصرفاته و لو عزله الموکل ما لم یصل الیه العزل بخلاف المادون فانه فلایصح تصرفه إلا فی صوره بقاء الاذن و کیف کان فهو أمر یعرفه العرف و لیس من الأمور المستحدثه و یفرقون بین الوکاله فمجرد الاذن.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۷۶، س ۱۳: «إتیان الوکیل»

أقول: و فیه أنه ان اتی بما وکل فیه بقصد قبول الوکاله فهو قبول فعلی و لایکون شاهدا علی عدم کونه من العقود.

### قوله فی ج ۳، ص ۴۷۷، س ۴: «کافیا فلاإشکال»

أقول: و هو الاوجه إذ لم یکن اذن الموکل مقیدا بالوکاله بل هو اذن و لو لم یکن الوکاله صحیحه و بعباره اخری یتعدد المطلوب و معه لا إشکال فی صحه البیع لکونه ما ذونا فیه و لو لم یلتفت البایع الی الوکاله و الاستنابه لان الاذن یکفی

فی انتساب البیع الی المالک و علیه فاذا قال وکلتک فی البیع أو فی النکاح فباع داره أو عقده لشخص صح البیع و النکاح و لو لم یات بعنوان الوکاله أو الاستنابه لکون البیع و النکاح ماذونین فیهما و یمکن قصد النیابه و الوکاله بالشروع فی البیع أو النکاح و علیه یصح الوکاله بالایجاب اللفظی و القبول الفعلی کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۷۸، س ۱۳: «عن العلاء بن سیابه»**

أقول: عبر عنه بالصحیحه.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۴: «أما بطلان الوکاله»**

أقول: راجع ص ۳۵۲.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۸: «عنها برضاه فی عالم»**

أقول: و الاذن و الرضا من باب واحد فالقول ببقاء الرضا یستلزم القول ببقاء الاذن کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۰، س ۱۲: «تبطل الوکاله و عودها»**

أقول: بطلان الوکاله فی نحو الجنون غیر واضح بل العرف یری بقاء الوکاله و الاذن و لذلک قال فی المستمسک ج ۱۳، ص ۲۷۳ فی فبحث الشرکه أن الاذن لاتبطل بالنوم کما لاتبطل عرفا بالاغماء و الجنون و السفه انتهی و لا أقل من

استصحاب جواز التصرف نعم لو قام الاجماع على ذلك فلامانع من الأخذ به و راجع أيضا ملحقات العروه، ج ۲، ص ۱۲۴ و ۱۲۵.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «یمکن»**

أقول: و مقتضی ما ذکر هو جواز توکیل الوصی ما لم یقید الموصی مباشرته و لاحاجه الی العلم یکون مقصوده هو العمل بالوصیه فلو اطلاق الموصی و لم یقید فیمکن القول بالجواز باعتبار هذا البناء کما لایخفی.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۳، س ۲۱: «أن یقال:»**

أقول: راجع ص ۴۸۶.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۴، س ۵: «من هذه الجهه»**

أقول: راجع ص ۷۳.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۵، س ۱۹: «جواز توکیله»**

أقول: أی توکیله فیها.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۶، س ۱۰: «مقتضی ما سبق»**

أقول: راجع ص ۴۸۳.

**قوله فی ج ۳، ص ۴۸۸، س ۱۰: «التفریط یتحقق الضمان»**

أقول: و هل یبرء من الضمان بالخروج عن التعدی أو التفریط و قد سبق الکلام فیه فی الودیعه ص ۴۳۹ فراجع و محصله هو البرائه لان الوکاله لاتبطل بالتعدی

أو التفريط و تصدق الامانه بعد الخروج عن التعدى أو التفريط مع نيه عدم العود اليهما و معه يدخل فى الامين الذى استثنى عن ضمان على اليد ما أخذت حتى توديه كما لايخفى.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۳: «لكن لايلازم التوكيل»**

أقول: لامكان التوكيل بدون الايتمان كما إذا كان الوكيل غير ثقه و لامحل اعتماد.

**قوله فى ج ۳، ص ۴۸۹، س ۱۴: «و ليس التفريط»**

أقول: أراد بذلك نفى تقديم قوله الوكيل ردا لمن قدمه بدعوى أن قوله موافق للأصل.

حاشيه المجلد الرابع من جامع المدارك

ص:١٣١

### قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۲: «وهو المناسب بجعل»

أقول: ربما يقال أن إطلاق الصدقه باعتبار بعض أفراد الوقف فلايكون شاهدا على أن جميع موارد الوقف يكون صدقه لصحه الوقف على الكافر مع أنه لاقربه فيه و لصحه وقف الكافر مع أنه لاقربه له و عليه فلاوجه للزوم قصد القريه فى الوقف كما حكى عن أستاذنا العراقى (مدظله) ولكن يمكن منع عدم قصد القربه فى الوقف على الكافر مع أنه احسان اليه و مندوب اليه و لمنع عدم تمشى قصد القربه من الكافر فتأمل.

### قوله فی ج ۴، ص ۲، س ۱۶: «كما لو بنا مسجدا»

أقول: و لايخفى عليك أن ذكر الوقف العام من باب المثال و إلا فالوقف الخاص أيضا يصدق عليه الصدقه و الصدقه أعم من الايقاعات و العقود فالوقف سواء كان أن الايقاعات أو العقود يصدق عليه الصدقه.

ص:۱۳۳

**قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۳: «القبول یکون مشمولا»**

أقول: أی یکون الصدقه مع عدم اللفظ و بعباره أخری یکون الوقف المعاطاتی مشمولا لعموم أوفوا بالعقود.

**قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۵: «إلی سیره المسلمین»**

أقول: ولکن السیره فی الوقف العام و لم تثبت فی الوقف الخاص.

**قوله فی ج ۴، ص ۳، س ۸: «أنه مجمع علیه»**

أقول: و لذلک ذهبوا فی توضیح المسائل و غیره الی عدم صحه المنقطع الأول و الوسط و الاخر مع أن انقطاع الأول مع الوقف بنحو الواجب المعلق لعله لایضر لان الوقف من ابتداء مضی الوقت الأول و لا انقطاع فیه فافهم و أما انقطاع الوسط فبالنسبه الی الأول هو منقطع الاخر فلایصح و بالنسبه الی الاخر فلعله کالمنقطع الأول فتأمل.

**قوله فی ج ۴، ص ۴، س ۸: «اعتبار القبض فالظاهر»**

أقول: و الظاهر من الأدله المذکوره هو اشتراط القبض فی اللزوم لا فی الصحه و الحکم بالبطلان لو مات الواقف قبل القبض لایکون دلیلا علی اشتراط القبض فی الصحه إذ یمکن أن یکون من باب أن عقود الجائزه یبطل بعروض الموت قبل القبض و لو بالتعبد و لذا قال فی الجواهر و لا دلاله فی تفریعه البطلان بالموت قبله علی ارادته الصحه من اللزوم إذ من المحتمل بل الظاهر کونه من العقود الجائزه فیلحقه حکمها من البطلان بالموت و لو للنصوص الداله علی ذلک فی الصدقه بناء

على اراده الوقف منها أوما يشمله ثم المستفاد من هذه الصحه عدم لزوم القبض مع جعل القيم كون الموقوف عليه صغيرا.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۳، س ۲۲: «المأمول بها»**

أقول: ظ المعمول بها.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۴، س ۱: «الناظر لیس من کیفیه»**

أقول: و فیه منع لأن إطلاق ما یوقفها أهلها یشمل لوازم الوقف.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹، س ۱۳: «لایتحقق الوقف المؤبد»**

أقول: و فیه منع بعد وجود الشرائط حال الوقف و عروض بطلان المصلحه بعد الوقف و لم یکن العروض غالبیا لامکان استصحاب الصحه فی هذه الصوره فلایرجع الی ملک الواقف أو الورثه.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰، س ۴: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: و لایخفی أن المقصود من الاعراض هو الاعراض اللازم من الوقف المؤبد و هو حاصل بالوقف مع وجود الشرائط و لیس الاعراض التقدیری منظور السید فی الملحقات حیث قال نعم فی الوقف علی من لاتنفرض غالبا إذا اتفق حصول الانقراض یمکن أن یقال بصرفه فی وجوه البر دون الواقف کانه اعرض عن ملکه بالمره لکنه أیضا لایخلو عن إشکال (۱۹۵).

**قوله فی ج ۴، ص ۲۷، س ۱۴: «بإقامه الدلیل»**

أقول: و یمکن أن یقال ان البناء العقلائی فی مثل الکنیسه و غیرها من المعابد هو تملیکها الی جهه الکنیسه و لذا کان بیعها عند الحاجه و الضروره امرا غیر مستنکر عندهم و هو شاهد علی أن الوقف النسبه الی الجهات تملیک و لیس بتحریر فضلا عن الوقف بالنسبه الی عنوان من العناوین کالفقراء و الطلاب و غیرذلک فاذا کان الوقف تملیکا فعند التبدیل یقوم العوض مقام المعوض و یترتب علیه ما رتب علیه کما هو الشایع عند العقلاء و لم یردع عنه الشارع فتدبر جیداً.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۷: «فالأظهر حمل الروایه»**

أقول: لاوجه لرفع الید عن ظهور الذیل فی الروایه بعد کون سندها منجبرا بعمل الأصحاب بل یعمل بها فیما إذا کان الاختلاف لایرفع بالبیع فقط فیقسم بعد البیع بینهم تعبدا و ان کان الوقف یویدا لترک الاستفصال فی الروایه و أما إذا رفع الاختلاف بنفس البیع وشراء شیء آخر مکانه هو أقرب بمقصود الواقف فالاحتیاط هو اختیار ذلک ثم أنه یحتمل أن یکون المراد من الصدر هو الخمس و لاینافی مع الذیل کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۹، س ۱۷: «لکنه قد یتفق»**

أقول: و لعل من هذا الباب ما فی توضیح المسائل من أنه لو وقف ملکا له عائدات لتعمیر المسجد و لامامه و لموذنه فان علم أن الواقف عین لکل هذه الموارد الثلاثه مقدارا خاصا فهو و إلا فالمقدم هو تعمیر المسجد فان زاد یقسم بین

امامه و مؤذنه بالتسويه و الأولى هو المصالحه بينهما ولكن المصنف ذهب فى تعليقه التوضيح الى عدم تقدم المسجد و التسويه بين الموارد الثلاثه و ما ذكره هنا بنحو الكبرى الكلى أوضح لان المسجد فى نظر الواقف أصل و ساير المخارج فى نظره بمنزله الفرع و الأصل مقدم على الفرع بل الامام مقدم على المؤذن فلايصلح جعله مساويا مع المؤذن نعم لو لم يكن ظهور لفظى فى ذلك فمقتضى القاعده هو التسويه فالمتبع بعد عدم التصريح هو الظهور اللفظى ان كان و إلا فالمتبع هو الإطلاق.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۹، س ۲۳: «فيهم لصدق الوقف»

أقول: و فيه منع ان كان الوقف على جهه فقراء البلد و مجرد كونهم محصورين لايضر إذا كان الوقف على جهه الفقراء.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۰، س ۵: «ذكر جواز دخول»

أقول: يمكن الالتزام به فيما إذا كان الوقت على عنوان فقراء البلد لااشخاصهم إذ لافرق حينئذ بينه و بين ما إذا وقف على الفقراء بنحو العنوان لان فى كليهما يكون الوقف على الجهه و لذا لايجب التقسيم و يجوز اعطاء كله الى أحدهم و مما ذكر يظهر أنه لاوجه لقول المصنف بان مجرد كون الوقف على العنوان مع كون الواقف مشمولا له لايوجب عدم صدق الوقف على النفس لان الوقف إذا كان على الجهه لا الاشخاص فلامورد لصدق الوقف على النفس و لافرق أيضا بين كونه فقيرا حين الوقف أو صار فقيرا بعد الوقف و لافرق أيضا بين كون أفراده محصورا أو منحصرا و بين عدم كونها كذلك و لذلك إذا وقف امام الجماعه شيئا على إمام

الجماعه و ليس غيره أماما للجماعه يجوز الانتفاع بالوقف إذا قصد الوقف على جهه امام الجماعه و عليه فما ذهب اليه المشهور هو الأقوى اللهم إلا أن يتمسك بمكاتبه على بن سليمان و خبر طلحه بن زيد المذكورين فى ص ٧١ من هذا المجلد بدعوى أن المنع من التصرف فى الوقف بعد وقفه على الفقراء الشامل باطلاقه و ترك الاستفصال ما إذا كان الواقف بنفسه فقيرا يكفى فى ممنوعيه الواقف من التصرف و ان كان أو دخل فى العنوان فتأمل و لايترك الاحتياط بعدم الشريك من الفقراء.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۲، س ۲: «حيث لم يستفصل»

أقول: و الروايه تدل على أنه مات قبل القبض و هو أعم من القبول و عدمه و معذلك لم يستفصل الامام عليه السلام عن ذلك و عليه فيكون الجواب ظاهرا فى أن القبول ليس بلازم فى الصحه.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۲، س ۱۲: «تعليقه بشرط مستقبل»

أقول: و هو عدم المراد.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۳، س ۲: «الحاصل أنه إن تحقق»

أقول: يمكن أن يقال ان الإجماع يحمل على الحاجه الى القبول فى اللزوم لا فى تحقق المكليه فالأقوى هو عدم اعتبار القبول و عليه فيكون الوصيه من باب الايقاعات و يؤيد ذلك أن الوصيه العهديه ليست حقيقه أخرى بل هى متحده مع الوصيه التمليكيه من جهه الحقيقه مع أن المفروض فى العهديه عدم اعتبار القبول

فمقتضى الاطلاقات عدم اعتبار القبول فى الوصيه مطلقا نعم يكن اعتبار القبول فى تحقق الموصى به جزءا و شرطا لأن أدله الوصيه كما فى تعليقه آيه الله البروجردى على العروه الوثقى غايتها الدلاله على نفوذ عهد الانسان عند موته فيما كان قبله تحت سلطانه و ان سلطنته عليه باقيه إذا عهد فيه بامروا ما كونه سلطانا عند موته على ما لم يكن سلطانا عليه قبل ذلك كما هو قضيه الملك القهرى فلاتدل عليه انتهى و بالجمله الوصيه ليست بمشرعه بحيث يثبت بها ما لم يكن ثابتا قبلها و لعله لذا كان الشيخ الأعظم فى كتاب الوصيه أن الوصيه من حيث معناها اللغوى و العرفى ليست عقدا إلا أنه حيث يثبت من الدليل توقف حصول متعلقها على القبول و عدم كفايه الايجاب فيه كالتمليك المعلوم من الشرع عدم حصول أثره بدون رضى المملك بالفتح و كالتوليه المعلوم كونها كذلك فلابد من التزام كونها هناك عقدا إلخ راجع المكاسب، ج ۲، ص ۲۵۱. و اليه مال أستاذنا العراقى (مدظله) على المحكى.

۲۳

### قوله فى ج ۴، ص ۵۴، س ۱۴: «فان تم الإجماع»

أقول: و لعل الإجماع غير ثابت و على تقدير الثبوت فهو محتمل المدرك و بالجمله لاوجه لرفع اليد عن بناء العقلاء فى الاشاره و الكتابه و الاشاره كثيرا ما تقوم مقام النطق مع التمكن منه الا ترى أن المولى أمر عبيده بالاشاره ألا ترى أن المأمورين لا رأئه الطريق أمروا بالاشارات.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۵، س ۵: «و لعل نظر المانعين»

أقول: ولكن ذهب المصنف فى حاشيه التوضيح الى وجوب الاحتياط فيما إذا

أراد أن يوصى بعدا و ان لم يوص حين الكتابه و لاوجه له إلا ما يترائى من مما رواه الصدوق عن إبراهيم بن محمد الهمدانى قال كتبت إليه كتب رجل كتابا بخطه و لم يقل لورثته هذه وصيتى و لم يقل الى قد أوصيت إلا أنه كتب كتابا فيه ما أراد أن يوصى به هل يجب على ورثته القيام بما فى الكتاب بخطه و لم يامرهم بذلك فكتب ان كان له ولد ينفذون كل شىء يجدون فى كتاب ابيهم فى وجوه البر و غيره (الوسائل، ج ۱۳، باب ۴۸ من أبواب أحكام الوصايا) بدعوى أن المراد من قول السائل فيه ما أراد أن يوصى به هو ما أراد ان يوصى به بعداً لاحين الكتابه ولكن يحتمل أن يكون مراده هو ما أوصى به ولكن معذلك لم يأمر الورثه به و لم يقل و اكتفى بالكتابه هذا مضافا الى أن التفصيل المذكور فى الذيل من حجيه الوصيه لخصوص ولده دون غيره مما لم يفت به أحد هذا مع الغمض عما فى سنده.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۶، س ۲: «أو سفيها فلعدم»

أقول: وقد يقال أن الصحيح أن أدله الحجر قاصره الشمول لوصيته السفيه أما الآيه فان آنستم منهم رشدا فادفعوا اليهم أموالهم فهى ناظره الى دفع أموالهم إليهم ليتصرفوا فيها كيف يشاؤون فهى منصرفه عن الوصيه و لاتنظر إليها لأنه لايكون فى الحجر عليه امتنان عليه بل هو خلاف الامتنان فى حقه لأنه أراد الانتفاع من ماله و يؤيده معتبره أبى الحسن الخادم بياع اللؤلؤ عن أبى عبدالله عليه السلام قال سأله أبى و انا حاضر عن اليتيم من يجوز أمره قال حتى يبلغ أشده قال و ما أشده قال احتلامه قال قلت قد يكون الغلام ابن ثمان عشره سنه أو أقل أو أكثر و لم يحتلم قال إذا ابلغ و ثبت عليه شىء جاز عليه أمره الا أن يكون سفيها أو ضعيفا (الوسائل، ج ۱۳

باب ۲ من أبواب أحكام الحج، ح ۵) بدعوى أنها ظاهره فى اختصاص الحجر على السفيه بما يكون عليه فلايشمل ما لايكون كذلك و الوصيه منها كما فى مبانى العروه الوثقى، ج ۲، ص ۴۱۸) ولكن يمكن القول باطلاق الآيه و اختصاصها بما ليس فيه امتنان يقتضى صحه معاملات السفيه فيما إذا كانت بنفعه مع أن كما ترى و أما قوله عليه السلام جاز عليه امره فهو أيضا لايختص بما عليه بل يشمل ماله لأن ماله أيضا مبنى على تعهدات لزم العمل عليه بها.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۶، س ۱۶: «ما رواه المشايخ»

أقول: و لايخفى أن هذه الصحيحه تدل على نفوذ وصيته فى خصوص الارحام و مقتضى القاعده هو حمل المطلقات عليها لاخصيتها بالنسبه اليها و ان كان مقتضى أخصيه المطلقات الأخرى بالنسبه الى فيه عشر سنين تقدمها على إطلاق هذه الصحيحه فبعد الجمع بين هذه الصحيحه و ساير المطلقات يكون النتيجه هو نفوذ وصيه الغلام إذا بلغ عشر سنين فى خصوص الأرحام ولكن الأصحاب لم يعملوا صحيحه محمد بن مسلم هذا مضافا الى قوه ساير المطلقات فانها فى مقام البيان و معذلك لم يتقيد بالارحام و أما القول بأن النسبه بين صحيه محمد بن مسلم و ساير المطلقات هى العموم من وجه كما فى مبانى العروه ج ۲، ص ۴۱۵ كما ترى.

### قوله فى ج ۴، ص ۵۷، س ۳: «أما إن قلنا»

أقول: راجع البيع فانه اختار صحه بيع الصبى إذا كان باذن الولى.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۶: «بما فیه هلاکها»**

أقول: و لایخفی علیک أن مقتضی قوله لعله یموت فی صحیحه أبی و لاد أن السبب الذی لاوجده لزم أن یکون بحیث یعلم الجارح أو یظن أنه یوجب الموت و القتل و إلا فالاستفاده من الدلیل مشکل و أن کان بنظر غیر الجارح کذلک.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۷، س ۱۱: «و إن کان أوصی»**

أقول: و لایخفی أن عطفه علی قوله ان کان أوصی قبل إلخ یقتضی أن یکون النفی بالنسبه الی الوصیه بالثلث و الأمور المالیه و أما شموله لغیر الأمور المالیه کالوصیه بشیء لایلزم انفاق مال فغیر واضح و مقتضی عمومات نفوذ الوصیه هو الصحه.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۹، س ۱۲: «لکن لاتستقر»**

أقول: و لعله لانصراف الوصیه إذ الموصی لایوصی إلا للحمل الذی یکون الحیاه شرطا متأخرا له فاذا لم یتعقب بالحیاه علم أنه خارج عن مورد الوصیه نعم لو صرح شخص بالوصیه للحمل و لو لم یتعقبه الحیاه کانت الوصیه صحیحه و کان لورثه الحمل فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۳، س ۱: «و یشکل من جهه»**

أقول: و فیه أن ترک الاستفصال بین القبول و عدمه یدل علی تعمیم الحکم من وجوب التصدق فلاوجه لرجوع المال الی ورثه الموصی.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱: «وجود اللام فی نسخه»**

أقول: أی لعدم وجود اللام فی قوله ذلک.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۵: «ففیه الاحتمال المذکور»**

أقول: و فیه أنه لم یظهر وجه الاحتمال المذکور و ظاهر قوله علیه السلام لایستقیم أنه لایجوز استقلال کل واحد فیما إذا اطلق الوصایه لشخصین.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۱۷: «فمع کون التقسیم»**

أقول: یمکن أن یقال لعل وجه التقسیم مع کونه مخالفه هو الضروره و الاضطرار کما إذا کان بینهم تشاح و لم یرفع إلا بالتقسیم فانه حیئنذ یجوز کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۰: «الیتیم لم یظهر»**

أقول: کیف لم یظهر مع أن الیتیم لم یهمل مع أن قوله الیتیم بأی کیفیه مطلوب الموصی.

**قوله فی ج ۴، ص ۷۹، س ۲۴: «فیشکل من جهه»**

أقول: و فیه أن جهه الرجوع الی الحاکم هو إعمال الولایه لرفع مشکل الوصیه بناء علی ثبوت عموم الولایه لا من جهه النهی عن المنکر أو الترافع بل یمکن أن یقال إن اجبار الحاکم فیما إذا أدی الاختلاف بین الأوصیاء الی تعطیل الوقف من الأمور الحسبیه فان تعطیل الوصیه مما لایرضی الشارع به.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۴: «بل یشکل الحکم»**

أقول: و فیه أن مورد روایه مقبوله و ان کان هو الشبهه الحکمیه ولکن العبره بعموم الوارد فلایختص حکم الحاکم بما یکون شبهه حکمیه بل موارد القضاء هو غیر الشبهه الحکمیه نوعا کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۰، س ۱۶: «إلی الحاکم لقصور»**

أقول: و الحاکم أما یتصدی بنفسه أو بوکیله أو ینصب قیما لأمور الصغار و أما جعل الوصی فلادلیل له.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۳: «و هو غائب فلیس له»**

أقول: و الظاهر أن عنوان الغیاب مأخوذ من جهه عدم تمکنه من الابلاغ و الاعلام.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۱۸: «لأنه لو کان شاهدا»**

أقول: ظاهره التعلیل و حمله علی الحکمه خلاف الظاهر هذا مضافا الی مفهوم ذیل صحیحه ابن یسار و ان کان فی مصر یوجد فیه غیره فذلک الیه حیث أن مفهومه أن مع وجود الغیر لیس الرد جایزا فمن الشرائط لصحه الرد هو تمکن الموصی من أن یوصی الی الغیر.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۱، س ۲۰: «إطلاق صحیح محمد بن مسلم»**

أقول: و فیه أن مع کون الغیبه عنوانا مأخوذا من جهه تمکنه من الاعلام فلاوجه

لقوله و ان بلغ بل المراد هو ما إذا لم يتمكن من الابلاغ.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱: «و جواز الرد»**

أقول: و فيه أيضا منع للملازمه العاديه بين المردد بلوغ الخبر لاسيما فی البلاد الصغيره كما لايخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۷: «بل لعله يستفاد»**

أقول: أی بل لعل اعتبار التمكن من طلب الغير.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۹: «و ربما يشهد له»**

أقول: وجه الشهاده هو أن الخذلان مع التمكن من الايصاء الى الغير غير صادق.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۲: «حيث حمل الخبر»**

أقول: لاحتمال أن يكون التعبير المذكور أی لايخذ له على هذه الحال حكما اخلاقيا.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۲، س ۱۷: «المطلقات لايشمل هذه»**

أقول: لأن عنوان أوصى الرجل الى أخيه لايشمل الايصاء الى الولد.

**قوله فی ج ۴، ص ۸۳، س ۳: «فقد عرفت الإشكال»**

أقول: و لايخفی عليك أن المستفاد من الأخبار و الكلمات هو الأمران أحدهما

بلوغ الخبر و ثانيهما هو تمكن الموصى من الايصاء و عليه ففى ما إذا باب الموصى قبل بلوغ الرد اجتمع الأمران فلاوجه للإشكال.

### قوله فى ج ۴، ص ۸۳، س ۵: «أما استبدال الوصى»

أقول: راجع الجواهر ج ۲۸، ص ۴۲۱ و ملحقات العروه / ص ۲۲۹.

### قوله فى ج ۴، ص ۹۴، س ۲۰: «الورثه فيدل عليه»

أقول: و الروايه و ان كانت وارده فى الاجازه فى زمان حياه الموصى ولكن تدل على تنفيذ الوصيه بالاجازه بعد الممات بالاولويه هذا مضافا الى صحيحه احمد بن محمد كتب أحمد بن اسحاق الى أبى الحسن عليه السلام النادره بنت مقاتل توفيت و تركت ضيعه اشقاصا فى مواضع و أوصت لسيدنا فى اشقاصها بما يبلغ أكثر من الثلث و نحن أوصيائها و اجبينا أنها ذلك الى سيدنا فان امرنا بامضاء الوصيه على وجهها امضيناها و ان امرنا بغير ذلك انتهينا الى أمره فى جميع ما يأمر به انشاء الله قال فكتب عليه السلام بحظه ليس يجب لها فى تركتها الا الثلث و ان تفضلتم و كنتم الورثه كان جائزا لكم ان شاء الله (الوسائل، باب ۱۱ من أبواب كتاب الوصايا، ح ۱).

### قوله فى ج ۴، ص ۹۵، س ۱: «شهود فأجازوا ذلك»

أقول: ظاهر لفظ الاجازه هو انشاء تنفيذ الوصيه و عليه فلايكفى مجرد الرضايه بذلك كما أن اجازه البيع الفضلى أيضا كذلك و لايكفى فى صحه بيع الفضولى مجرد الرضايه نعم لايلزم أن يكون انشاء التنفيذ باللفظ بل يجوز بالفعل هذا مضافا الى أن انشاء الاجازه هو القدر المتيقن فيقتصر عليه.

**قوله فی ج ۴، ص ۹۶، س ۶: «لو حصل»**

أقول: ظ لو حصر.

**قوله فی ج ۴، ص ۹۸، س ۱۱: «و لو أوصی بواجب»**

أقول: هذا إذا لم یعین المخرج أی الثلث.

**قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۲: «و یشکل من جهه»**

أقول: و مقتضی الشک فی شمول الدین لمثل الواجبات البدنیه هو انتقال المال الی الورثه و تقیید الانتقال بالدین مع کون شمول الدین مشکوکا و کانت الشبهه شبهه مفهومیه لایضر فلاوجه للاحتیاط باخراجه من سهام الکبار ان لم یکن له ولد اکبر کما ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله) فی تعلیقته علی العروه کتاب قضاء الولی.

**قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و لو حصر الجمیع»**

أقول: هذا إذا کان عین الموصی المخرج أی الثلث.

**قوله فی ج ۴، ص ۹۹، س ۱۹: «و الواجب یبدء به»**

أقول: و لا إشکال فی تقدیم الواجب إذا کانت الوصیه مرتبه و کان الواجب مقدما کما فرضه فی توضیح مسائل السید البروجردی قدس سره فی مسأله ۲۷۳۲ لان الوصیه مترتبه و أما إذا کان مقارنا مع سایر التبرعیات فتقدیم الواجب أیضا لا إشکال فیه بعد تصریح صحیحه معاویه بتقدیم الفریضه مع إطلاق الفریضه و عموم

التعليل و إنما الكلام فى تقديم الواجب إذا كانت الوصيه مترتبه و كان الواجب متاخرا فاستدل لتقديمه بأمرين أحدهما أهميه الواجب و ثانيهما الروايه و كلاهما كما فى المتن محل إشكال اللهم إلا أن يؤخذ لعموم التعليل فى صحيحه معاويه حتى فى صوره ذكر الترتيب فافهم.

**قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «يستفاد من التعليل»**

أقول: و مقتضى عموم التعليل هو شموله لما لم يذكر المخرج أى الثلث أيضا فيما إذا لم يذكر الترتيب و أما الترتيب الذكرى فلايضر مع عموم التعليل فيجب تقديم الواجب سواء أوصى باخراجه من الثلث أم لا- و سواء كان واجبا ماليا أو واجبا بدنيا لاطلاق الفريضه و عموم التعليل ثم إذا كان الواجب او المستحب متعددا و مستقلا فيجب مراعاه الترتيب إذا كان بينها ترتيب لتفويت المحل بالوصيه الأولى قال أستاذنا العراقى فى رسالتان فى الارث و نفقه الزوجه لو قال اعطوا زيدا مائه و اعطوا عمروا مائه و بكرا مائه و بشرا مائه فالقاعده تقتضى الترتيب دون التوزيع و ذلك لأن المائه التى هى الموصى بها لزيد لاشك و لاريب أنه يمتاز عن المائه المجعوله لعمرو بجهه من جهات الامتياز و لو كان هو عنوان كونه مائه اخرى إذ لايعقل جعل المائه المجعوله لزيد بعينها لعمرو فلامحاله يتقيد مائه عمرو بكونه وراء مائه زيد و أما مائه زيد محبت ليس مسبوقه بمائه أخرى فلايحتاج الى التقييد بل لايمكن تقييده فانه ينطبق على صرف الوجود و عنوان الزياده و المغايره متاخره عن صرف الوجود فمائه زيد هو أصل المائه و مائه عمرو هو الموصوف بوصف الزياده و المغايره و الاخرويه ففى صوره كون الثلث فانه

واحـده ينطبق قهرا عليه عنوان صـرف الوجود متعين لزيـد و لايمكن يعين مائه لعمرو فيه فان النقص يردا دل على الزياده و لايرد على صرف الوجود مادام من الزياده شيء فالمائه الموجوده يكون أصل المائه عقلا و المفروض أنه جعل أصل المائه لزيد فليس لعمرو شـيء لانه قـد اوصـى له بالمائه الزائده و المفروض عدم وجود المائه بهذا الوصف فى ثلث المال (۵۳ و ۵۴) و أما إذا لم يكن بينها ترتيب فمقتضى القاعده هو التقسيط بينها و تكميل الواجب المالى من الأصل فلاتغفل.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۴: «الوصيه عدم الترتيب»

أقول: فى الصفحه السابقه من أهميه الواجب.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۰۰، س ۵: «فيما ذكر لتقديم»

أقول: اللهم إلاـ أن يقال العبره بعموم الوارد لابخصوصـيه المورد لايقال أن ما دل على تقـدم الفريضه يعارض مع ما دل على أن النقص وارد على مـا ذكر اخيرا كقوله عليه السـلام فى من أوصـى بعتق مماليـك خمسه و لم يف الثلث باثمـان تمام الخمسه أن النقص وارد على ما ذكر اجزا لانه اعتق بعد مبلغ الثلث ما لايملك فلايجوز له ذلك لانا نقول أن النسبه هى العموم و الخصوص فيقدم ما دل على تقدم الفريضه لان ما دل على ان النقص وارد على ما ذكر أخيرا أعم من الواجب فافهم.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۰۵، س ۳: «فى المبهمه من أوصى»

أقول: و هنا سؤال و هو أنه لو أوصـى بسكونه زوجته فى داره مده عمرها فهل نفدت الوصيه المذكوره أم لا و على تقدير النفوذ كيف الحال يمكن القول بالنفوذ

فیخمن مقدار العمر فما لم نرد عن ثلث ماله فهو نافذ و اما الزائد فلانفوذ له و علیه فان أوصی بسکونتها فی شخص دار و کان مقدار عمرها تقریبا غیر زائد عن الثلث فالوصیه نافذه و صار الدار مسلوبه المنفعه مادام حیاه الزوجه فلایجوز اجارتها بدون رضایتها نعم یجوز بیعها مسلوبه المنفعه بحیث یمکن لها أن تسکن فیها مده حیاتها و ان لم یکن الوصیه بسکونتها فی شخص الدار بل المراد من الوصیه هو تأمین المسکن لها فی هذه الدار أو غیرها فیخمن و یجوز اعطاءمقدار التخمین إلیها فلاتغفل.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۰۸، س ۱۲: «و لو أوصی بوجوه»

أقول: و هنا فرع آخر و هو أنه إذا أوصی و لم یوجد الوصیه.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۴: «یدعی القطع بعدم الفرق»

أقول: و لایخفی مع إطلاق حقوق الناس فی صحیحه ابن مسلم خصوصا بقرینه مقابلتها مع حقوق الله تعالی أو رؤیه الهلال یشمل بنفسه لمثل الوصیه و نحوهما مما یقصد بها المال بل لغیره من الحقوق کالطلاق و لاحاجه الی القاء الخصوصیه بدعوی عدم الفرق فلاتغفل اللهم أن تخصیص بخبر داود بن الحصین فراجع الوسائل ج ۱۸، ص ۲۶۵ فافهم.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۵: «الوصیه فلابد من ملاحظه»

أقول: و لایخفی علیک أن حقوق الناس فی صحیحه ابن مسلم کما صرح به المصنف فی کتاب القضاء ج ۶، ص ۵۳ الی ۵۷ مطلقه فلاوجه لتخصیص حقوق

الناس بالديون حتى لايشمل فالقصد به المال كالوصيه و المعاملات و اليک صحيح ابن مسلم عن أبی جعفر عليه السلام و لو كان الأمر الينا لاجزنا شهاده الرجل الواحد إذا علم منه خير مع يمين الخصم فی حقوق الناس و أما ما كان من حقوق الله تعالی أو رؤيه الهلال فلا (الوسائل، كتاب القضاء أبواب كيفيه الحكم، باب ۱۴، ح ۱۲) و دعوی تقييد الإطلاق بما ورد فی تفسير قضاء النبی صلی الله عليه و آله و سلم بالديون كما ترى مع احتمال أن قضاء النبی صلی الله عليه و آله و سلم كان فی الديون من باب عدم الاتفاق فی الاعيان و غيرها من حقوق الناس لا من باب عدم الجواز و عليه فثبوت الوصيه بالمال و العين و ما يقصد به المال و غيرذلک من حقوق الناس يشاهد و يمين كان قويا اللهم أن يتمسک بخبر داود بن الحصين لتخصصه بالدين فراجع الوسائل، ج ۱۸، ص ۲۶۵ فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۱۴، س ۹: «ولايخفی أن مجرد»**

أقول: و أما التمسک باطلاق حقوق الناس فی صحيح ابن مسلم فيمكن منعه بعد تخصيصه بخبر داود بن الحصين بالدين فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۴: «ومنها صحيحه ابن مسكان»**

أقول: و لايخفی أن هذه الصحيحه وارده فی حكم الاقرار للأجنبی لا للوارث.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۰، س ۱۸: «ما كان فإنما لها»**

أقول: هذه الفقره تدل علی أن مع التهمه يخرج من الثلث و حيث لافرق بين ما إذا اقر للوارث و بين ما إذا اقر للأجنبی يتعدی هذا الحكم من الأجنبی الی الاقرار للوارث.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۲: «و فیه إشکال حیث»**

أقول: یمکن أن یقال إن صوره التهمه لیست بنادره و لایلزم أن تکون غالبه و کثیرا ما یحرم بعض الورثه باقرار شیء لبعض الورثه الاخر محبه له أو بغضا منه و علیه فالجمع المشهور لابأس به و إنما الکلام فی کون الاقرار فی صوره التهمه من الثلث إذ لادلیل له فی الاقرار للوارث ولکن یکفی ما ورد فی ذلک فی الاقرار للاجنبی لعدم الخصوصیه کصحیحه ابن مسکان فتحصل ان الاقرار ان کان مع التهمه فمن الثلث و إلافمن الأصل من دون فرق بین کون المقر له أجنبیا أو وارثا کما ذهب الیه فی الجواهر فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۳: «و إن قید صحیحه»**

أقول: بحملها علی الثلث.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۱، س ۴: «لزم عدم نفوذ»**

أقول: لأن المنطوق إذا کان اعطائه من الثلث فیما إذا کان مرضیا فالمفهوم هو عدم الاعطاء منه إذا لم یکن مرضیا.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۲۴، س ۹: «وجه الجواز مع لزوم»**

أقول: أی وجه جواز الانشاء بغیر اللغه العربیه مع العجز لان العربیه لو کانت شرطا فمقتضاه هو عدم صحه العقد بدون الشرط اللهم إلا أن یقال إن وجهه هو أن شرطیه العربیه فی حال الاختیار فلاإطلاق للشرطیه المذکوره حتی یشمل حال العجز.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۲۵، س ۹: «یشکل الحکم بالصحه»

أقول: و لعل وجه الإشکال هو کون الرضایه متقیده لامطلقه ولکن یمکن أن یکون الزعم المذکور داعیا لاقیدا فالرضایه لیست مقیده.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۴۰، س ۱۵: «قهری ممنوع فإن من»

أقول: وفیه أن المنع فیمن یرید التزویج و الاطلاع علی أنها صالحه للوطی و الاستمتاع لیس فی محله لأن الغالب هو فیمن یرید ذلک أن لاینفک عن التلذذ هذا بخلاف النظر الی المحارم فانه یمکن أن ینفک عن التلذذ الحاصل للزوج بالنسبه الی زوجته و أن لایخلو عن التلذذ الحاصل من رؤیه مثل الخضراء و الاوراد.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۱۱: «أما اختصاص بالذکر»

أقول: و فیه أن ما حکاه أستاذنا عن الحائری قدس سره أنه لم یکن بصدد اثبات المفهوم من اللقب أو من کونه فی مقام التحدید بل الذی أراد أن مفاد الشرط أن ما یتلوه هو السبب و مفاد الاختصاص بذکر العنوان لاغیره أن المعنون المذکور فی الجزاء هو المسبب فهذان الأمران یدل علی أن ما یتلوا الشرط سبب لعنوان خاص فی روایه و سبب لعنوان مطلق فی روایه اخری و لایعقل أن یکون شیء هو علة للمطلق علة للخاص بما هو خاص و بعد عدم المعقولیه فلیکن الشیء سببا للخاص فما حکی عن شیخنا الحائری لیس مبتنیا علی مفهوم الوصف أو دلاله مقام التحدید علی المفهوم و هکذا لیس مبتنیا علی مفهوم الشرط بل مأخوذ من منطوق الشرط بضمیمه الاختصاص بالذکر فلاتغفل حتی لاتخلط بین المقامات.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۴۲، س ۲۰: «فلم یظهر وجهه ألا تری»**

أقول: قال فی الدرر فی مبحث المطلق و المقید ص ۱۰۵ إذا ورد مطلق و مقید فاما یکونان متخالفین فی الإیجاب و السلب و أما متوافقین لامخیص عن التقیید فی الأول کاعتق رقبه و لاتعتق رقبه کافره الی أن قال و أما الثانی فان لم یحرز وحده التکلیف فالمتعین حمل کل منهما علی التکلیف المستقل أخذا بظاهر الأمرین و أن احرز وحدته فان کان الاحراز من غیر جهه وحده السبب (کان یقوم الاجماع علی وحده التکلیف) فیدور الأمر بین حمل الأمر المتعلق بالمطلق علی ظاهره من الوجوب و الاطلاق و التصرف فی الأمر المتعلق بالمقید أما هیئته بحلمها علی الاستحباب و أما ماده برفع الید عن ظاهر القید من دخله فی موضوع الوجوب و جعله اشاره الی الفضیله الکائنه فی المقید و بین حمل المطلق علی المقید و حیث لاترجیح لأحدهما لاشتراک الکل فی مخالفه الظاهر فیتحقق الاجمال و ان کان الاحراز من جهه وحده السبب (کان یذکر السبب تلو اداه الشرط) فیتعین التقیید و لاوجه للتصرف فی المقید باحد النحوین فانه إذا فرض کون الشیء عله لوجوب المطلق فوجود القید أجنبی عن تأثیر تلک العله فلایمکن أن یقال أن وجوب المقید معلول ذلک فلابد له من عله أخری و المفروض وحدتها و کذا کون الشیء عله لوجوب المطلق ینافی عله لاستحباب الفرد الخاص إذ استناد المتباینین الی عله واحده غیر معقول إلخ حاصله إذا کانت العله عله للجامع و مطلق الشیء فلایکون خصوصیه الخاص أو الخاص بخصوصیته معلولا لتلک العله و إلا لزم الخلف فی کونه عله للجامع و لمطلق الشیء و علیه فیدور (الأمر

ص:۱۵۴

بین التقیید و حمل المطلق علی المقید و کون العله علی للخاص لاللمطلق و بین حمل المقید علی المطلق و کون العله علی للجامع و مطلق الشیء و ذکر الخاص من باب الاشاره الی الفضیله التی فی هذا الفرد و علیه یحتاج الی وجه یوجب تقدم أحدهما علی الاخر و الذی حکاه أستاذنا عنه فی مجلس البحث هو أن التصرف فی المطلق و حمله علی المقید أهون من التصرف فی المقید و حمله علی المطلق بدعوی أن اسناد السبب الی الکلی و اراده الخاص و المصداق منه أصعب من اسناد السبب الی الکل و هو المقید و اراده الجزء و هو المطلق هذا ولکن أظهریه الثانی محل تأمل و مع التأمل حصل الاجمال فی أن أخذ ببناء العقلاء علی تقدیم المقید و حمل المطلق علیه فهو و إلا فالمتیقن هو المقید مع وحده السبب کما أنه کذلک أیضا مع وحده الحکم فی المتوافقین و کیف کان فلاوجه لما فی المتن من أنه لم یظهر وجهه مع ما عرفت فی الدرر و حکاه شیخنا الاستاذ العراقی (مدظله) و مما ذکر یظهر ما فی المتن حیث أنه خلط بین العله و الحکم و نقض بالحکم فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۴۳، س ۱: «یتأمل فیه من جهه»**

أقول: حاصله أن رفع الید عن ظهور کل بنص الآخر أمر تام ولکن بعض الروایات غیر نقی السند فلو کان کلها نقیه السند کان ما ذکر تماما و لزم أن نقول بجواز النظر الی الموارد المذکوره ولکن یمکن القول بالأعم من هذه الموارد بواسطه موثقه یونس فانه صریحه بجواز جلوسه فی ثیاب رقیق و من المعلوم أن الثوب لاخصوصیه فیه فالمستفاد هو جواز النظر الیها ما عدی العوره فافهم هذا و فیه أن الثوب الرقیق لایلزم الحکایه عن نفس البدن حتی یمکن القاء الخصوصیه

مع ما فيه بل الثوب الرقيق ضد الغليظ فلايدل على الأزيد بل يدل على أن النظر الى الشعر او المحاسن لايجوز بدون سترهما بالثوب الرقيق اللهم إلا أن يقال باجمال الروايه و الأخذ بما يدل على جواز رؤيه الشعر و كيف كان فالأقوى هو الاقتصار للوجه و الكفين لعدم روايه صحيحه فى المحاسن و معارضه ما ورد فى الشعر بالموثقه الماضيه و هكذا فى المعاصم.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۵۰، س ۱۳: «عدم جواز ترک»

أقول: ذلک واضح بالنسيه الى الدائمه و أما المنقطعه فهو مبنى على صدق عنوان يكون عنده المرأه على المتعه ربما يقال بصدقه ولكن يمكن الخدشه فيه بان عنوان يكون يدل على استمرار كون المرأه عنده و هو لايصدق فى كثير من المتعه لانقطاع مدتهم و يؤيده ما ورد فى القسم مع أن العنوان فيه مشابه لما ذكر فى المقام و من المعلوم أن القسم مخصوص بالدائمه و كيف كان فالأحوط أن لايترک الوطى أكثر من أربعه الشهر فى المتعه أيضا.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۵۴، س ۵: «موثقه و حمل القيد»

أقول: لم يذكر خبره فى العباره و لعله ضعيف أو كما ترى.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱: «فلم نجد ما يدل»

أقول: راجع ج ۵ من فروع الكافى ص ۴۰۱ صحيحه الحذاء تمسک بها المستند و الحاج الشيخ قدس سره و هى تدل على عدم خيار الصغير كالصغيره فهى معارضه مع صحيحه محمد بن مسلم فان كان ترجيح و إلا فالحكم هو التخيير فى

الأخذ بايهما و الأولى هو الأخذ بما يدل على المشهور و هى صحيحه أبى عبيده الحذاء و كيف كان فمع التخيير فلاوجه للرجوع الى العمومات بل لو قلنا بالتساقط يرجع الى استصحاب العلقه.

**قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۵: «لعله لايوجب طرح الروايه»**

أقول: لازم ذلك هو أن التثنيه المذكوره فى قوله ان كان أبواهما اللذان زوجاهما فنعم جايز ولكن لهما الخيار إذا ادركا كالعام المخصص فيؤخذ بالباقى بعد طرح الاخر و كون التنسيه كالعام المخصص كما ترى.

**قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۷: «فيشكل من جهه»**

أقول: و فيه أن الظاهر من قوله أوفوا بالعقود هو عقودكم و لو لم تكونوا عاقدين فالعقود التى انشئت بانشاء الولى مما يصح اضافته الى المالكين و أن لم يكونوا حين الانشاء عاقلين.

**قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۵: «اجيب بضعف الروايه»**

أقول: هذا مضافا الى ما فى تقريرات الحاج الشيخ قدس سره من اشتمالها على ما يخالف الاجماع و هو ثبوت الخيار بنبت الشعر فى وجه الصبى.

**قوله فى ج ۴، ص ۱۵۵، س ۱۷: «الإشكال خصوصا مع أن»**

أقول: هو مما يوجب قوه التفصيل كما لايخفى.

ص:۱۵۷

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۶، س ۶: «إلی الإشکال من جهه»**

أقول: و فیه منع لان الصغیر من الاحوال فلامانع من الاستصحاب بناء علی جواز التمسک به فی الشبهات الحکمیه ثم أن التمسک بالاستصحاب فی و لایتهما علی البالغ مع فساد عقله لعدم وجود دلیل اجتهادی فی دلالیتهما فی نکاح المجنون و إلا فلامجال له کما لایخفی هذا بخلاف الطلاق فان الدلیل الاجتهادی فی دلالیتهما فی طلاق المجنون موجود فیه و معه لامجال للتمسک بالاستصحاب نعم لو الغی خصوصیه الطلاق یمکن التمسک بادله جواز الطلاق عن ولی المجنون للمقام أیضا فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۶: «أبوها حیا قیل:»**

أقول: و معناه هو القول باستقلال کل واحد منهما و هو المحکی عن المبسوط و الفیض و قلائد الدرر للجزائری.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۲: «منها صحیحه عبدالله بن الصلت».

أقول: هذه الصحیحه تنفی استقلال الباکره.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۷، س ۱۴: «ونحوها صحیحه محمد بن مسلم»**

أقول: هذه الصحیحه تثبت استقلال الأب.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۳: «إذ من المحتمل أن»**

أقول: کما أنه من المحتمل أیضا أن المراد من الأمر فی قوله لیس لها مع أبیها

أمر هو الأمر الذی یستفاد من قوله تستامر البکر و غیرها أو قوله یستأمرها کل أحد ما عدا الأب و نحوهما فمفاد هذه الأخبار أن الباکره الرشیده لیس لها أمر یستأمرها الأب بخلاف غیر الأب فان لها أمر و لزم علیه أن یستامرها فالأب الذی یرید التزویج لیس علیه أن یستامرها بخلاف غیر الأب الذی یرید التزویج فان علیه أن یستامرها فهی مستقله کما أن الأب مستقل.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۱۸: «فیقع التعارض بین الطائفتین»

أقول: و فیه أن مقتضی الجمع بینه قوله لاتنکح ذوات الاباء من الابکار الا- باذن آبائهن هو القول باستحباب الاستیذان ثم أن مقتضی الأخبار الداله علی أنها لیس لها مع ابیها أمر کما عرفت أنه لیس علی الأب المرید للتزویج أن یاذن منها.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۵۸، س ۲۱: «علی غیر هذه الصوره»

أقول: و لو کان الأب موجودا و ینافیه صحیحه ابن أبی یعفور عن أبی عبدالله علیه السلام لاتنکح ذوات الاباء من الابکار إلا باذن آبائهن (ج ۱۴، ص ۲۰۸) و هکذا صحیحه العلاء بن رزین و ینافیه خبر أبی مریم عن أبی عبدالله علیه السلام قال الجاریه البکر التی لها أب لاتتزوج إلا باذن أبیها و مع منافاه هذه الأخبار فلتحمل علی الاستحباب أو غیره من الوجوه بقرینه قوله لاباس بتزویج البکر إذا رضیت من غیر إذن أبیها فانه صریح فی جواز التزویج بلا إذن فیحمل ما یکون ظاهره الوجوب علی الاستحباب ولکن روایه سعدان بن مسلم ضعیفه السند.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۷: «علی الفرد الغیر الغالب»**

أقول: و فیه ان اریـد من اقدام أبیها فرض ما اقدم سابقا کما هو ظاهر المؤید فلیس تقیید ما یفید اسـتقلالها بمثل المؤید المذکور مما یدل علی أن الباکره لیس لها مع اقدام فعلی سابق من أبیه أمر موجبا لحمل ما یدل علی استقلالها علی الفرد الغیر الغالب لان البـاقی أکثر کمـا أن تقییـد هـذه الأخبار الـداله علی اسـتقلالها بما دل علی أنه لیس لها مع أبیها أمر بناء علی أن المراد أن الاب المریـد للزواج لیس علیه أن یسـتامرها لایوجب ذلک لان هذه الأخبار تدل علی وجوب استیمار کل أحد فتلک الأخبار اسـتثنی الأب فیجوز لکل من الأب و البنت الاقـدام للتزویـج من دون حاجه الی الاستیـذان من الاخر و أن اسـتحب الاستیـذان من الأب للروایات الداله علی الاستیذان جمعا بینها.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۱: «یکون کسائر المطلقات»**

أقول: نعم یفیـد بحسب کل مورد شـیئا فیما أقـدم الأب یفیـد أن الباکره لیس لها الرد و الاجازه و فیما لم یقدم یفید أنه لیس لها أمر الولایه علی المعروف أوامر یستامرها الأب علی ما عرفت.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۱۵: «یشکل طرح ما لیس»**

أقول: من روایه سعد بن مسلم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۵۹، س ۲۲: «بأنه مع الشک»**

أقول: و هو کما تری إذ أهلیه الباکره الرشیده للعقد لایکون مشکوکه و إنما

الشک فی اعتبار إذن أبیها و بعباره اخری الشک فی الأهلیه الشرعیه لا العرفیه.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۳: «لو کانت متواتره»

أقول: و لایخفی أن ما یدل علی ذهاب الیتیم ببلوغ الجاریه أو الصبی کثیر جدا راجع أبواب مقدمات العباده ۴ و ۴/۶ و بعض أبواب الحدود و بعض أبواب المعاملات.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۵: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و فیه أن الروایات الداله علی ذهاب الیتیم بالبلوغ لاتکون منحصره بما فیه لفظ الصبی حتی یبحث عن کونه أعم من الصبیه بل مصرحه بذهاب یتم التیمه أو الجاریه ببلوغها فراجع.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۱۱: «الترجیح یجیء التخییر»

أقول: أی التخییر الأصولی.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۶۰، س ۲۱: «و قد یجاب بأن»

أقول: و یمکن حمل قوله و یکون ذلک برضاها علی الاستحباب بعد قوله لیس لها مع أبیها أمر.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۷۸، س ۱۹: «و ما ذکر بعد»

أقول: یمکن أن یقال إن ترتیب الأثر علی الملازمات فی الأمارات بقیامها أمر واضح ولکنه فیما إذا کان للملازمات اثر شرعی و فی المقام لیس للملازمات اثر

شرعی اخر فان المعلوم وحده معنون الملازم مع معنون العنوان الأصلی إذ أم الاخ من الابوین الملازم بعنوان الام منطبق علی عین ما انطبق علیه عنوان الام و هی محرمه فجعل الحرمه بعد کونها محرمه تحصیل حاصل و لغو فلایشمله الحکم فالعنوان الملازم لاحکم فی النسب حتی یترتب حکمه علی المنزل بالتنزیل بمثل قوله یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۷۹، س ۱۶: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و فیه أن الاشکال صحیح لو کان التقیید بالمعنی الاسمی و أما إذا کان بالمعنی الحرفی بان یکون المراد أم ولد البنت فی حال کونها بنتا لامقیدا بکونها بنتا فلایکون الموضوع متقیدا بالمحمول حتی یکون القضیه ضروریه بشرط المحمول فادراجه فی قوله کل ما یحرم من النسب لایجدی إلا فی نظیرها من أم ولد البنت فی حال کونها بنتا فلایعم الحکم لکل أم ولد ولو لم تکن بنتا و هکذا.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۸۰، س ۷: «و یمکن أن یقال:»

أقول: هو کذلک بالنسبه الی حرمه التزویج فیحرم علیه و علی أولاده و اخوانه و اخواته و أما سایر الاحکام و الآثار کالارث و وجوب النفقه فلا.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۳: «إذا شک فی اعتبار»

أقول: و لایخفی علیک أن الشک المذکور فی الشبهه الحکمیه و أما الشک فی الشبهه المصداقیه کان یشک فی کون هذه المرأه محرمه بالرضاع أم لا فیمکن تنقیح الموضوع باصاله عدم الرضاع فی البین و یحکم بحلیتها لشمول قوله أحل

لكم ما وراء ذلكم الآيه بل لامجال للتمسك بالأصل فى الشبهات المفهوميه أيضا لان مقتضى القاعده هو الرجوع الى عموم قوله أحل لكم ماوراء الآيه و مع عدم العموم كان مقتضى الأصل هو الاحتياط فى الفروج فافهم.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۸۱، س ۱۹: «فيشكل من جهه عدم»

أقول: هذا الإشكال صحيح بالنسبه الى جريان الأصل فى ناحيه الموضوع و اما جريان الأصل فى ناحيه الحكم فلا مانع منه و لذا يجرى أصاله بقاء وجوب الصوم أو الصلوه فيما إذا شك فى تحقق المغرب مع عدم جريان أصاله عدم تحقق المغرب نعم لامجال للأصل المذكور مع قيام الدليل الاجتهادى فى المقام كقوله أحل لكم ما وراء ذلكم بناء على إطلاقه.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۸۲، س ۳: «المطلقات الفاقده لذكر»

أقول: قوله الفاقده لذكر القيود أو الاستثناء اشاره الى أن القيود و الاستثناء اماره على كون المتكلم فى مقام البيان و هو شاهد حسن.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۸۲، س ۴: «و إن كان الأصل»

أقول: هو اشاره الى مقتضى الأصل فيما إذا شك أن الشارع فى مقام أصل التشريع أو فى مقام بيان الحكم مع خصوصياته فالمستفاد من كلامه أن الأصل أن الشارع فى مقام البيان و لو لم يكن فى كلامه شواهد ذلك من القيود و الاستثناء.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۰: «ما ذکر محل تأمل»**

أقول: لعله اشاره الی أن الاـجزاء بالاسر فی المرکب عینه فالأمر المتعلق بالمرکب أمر باجزائه فلیس تعلق الأمر بالنیه الی الاجزاء بالعرض.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۲، س ۱۴: «نعم قد سبق»**

أقول: لعله اشاره الی ان الرضاع امر یوجب عرفا صدق الامویه و الاخوه و البنوه فیحکم الشارع الحکم الذی علی الام النسبی أو الاـخوه النسبیه أو البنوه النسبیه علی الأم الرضاعی أو الاـخوه الرضاعیه أو البنوه الرضاعیه بقوله یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب أو ان بالرضاع لایصدق العناوین المذکوره فلایکون الموضوع عرفیا و أنما الشارع حکم تعبدا بهذه الموضوعات باعتبار حکمها فتامل.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۴، س ۱۷: «فیرجع إلی الأصل»**

أقول: أی یرجع الی اصاله الاباحه المستفاده من قوله و أحل لکم من وراء ذلکم الآیه اللهم إلاـ أن یقال إن الآیه المذکوره لاتصالها مع قوله و امهاتکم من الرضاعه تتعنون بما إذا لم تکن من الرضاعه فلاتصلح للتمسک فی مورد الشبهه المفهومیه لان المشکوک من موارد الشبهه المصداقیه للرضاعه و للحلیه نعم یمکن التمسک بعموم قوله فانحکوا ما طاب لکم من النساء الایه لایتعنون إلا بمقدار الحجه من مفهوم الرضاعه.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۴: «ثم وجهت الروایه»**

أقول: و لعل التوجیه المذکور للایراد الأخیر و المقصود هو اضافه الثدی الی واحد و کون الواحد صفه للرجل المحذوف و علیه فلایکون خلاف الاجماع و ما دل علی کفایه اتحاد الفحل.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۵، س ۱۸: «و حیث لم یعلم»**

أقول: و لایخفی ما فیه لان مجرد الاحتمال یکفی لرفع الایراد الأخیر.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۶: «و معه لاعلم»**

أقول: أی و مع الاحتمال المذکور لاعلم بالمعارضه بین العنوانین کما إذا احتمل أن یکون الفساق غیر العلماء فلاعلم بالمعارضه بین اکرم العلماء و لاتکرم الفساق و کیف کان فمع عدم العلم بالمعارضه لایترتب علی الأخبار الوارده فی المقام أحکام المعارضه فلامانع من الأخذ بما دل من التحدید بما انبت اللحم و شد العظم کما لامانع من الأخذ بما دل من التحدید بما انبت اللحم و الدم و نتیجه ذلک هو التحدید بأحد الأمرین و یفید التخییر بین العنوانین فکل واحد من الحدین یکفی ترتب الأثر علیه خلافا للمشهور حیث ذهبوا الی اشتراط الاجتماع ولکن ملاحظه اشتراط الاجتماع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فی عده اخبار صحیحه تشهد باعتبار اجتماعهما کما ذهب الیه المشهور و أما انبات الدم فهو ملازم لکلیهما فان کل واحد منهما مسبوق به کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «مع التحدید بالحد»**

أقول: ظاهره أن المعتبر بحسب الادله هو الجمع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فموضوع الأثر هو المرکب ولکن لایترتب علیه الأثر إلا إذا علم بوجود الموضوع المرکب و المفروض هو احتمال وجود الموضوع المرکب لا العلم به ولکن عرفت أن مع عدم العلم بالمعارضه نتیجه الأخبار هو التخییر بین التجدیدین لا الترکیب بینهما فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۶، س ۱۹: «من إحراز الحد»**

أقول: و احراز الحد بالجمع و التقیید بین التحدیات فالناشر هو ما انبت اللحم و الدم و اشتدبه العظم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۱: «علی الحصر الإضافی بعید»**

أقول: و فیه أنه بعد امکان الملازمه وجودا و عدما لیس ببعید هذا مضافا الی معارضه الحصر فی الطرف المذکور بالحصر فی طرف اخر فالحمل علی الحصر الاضافی لیس ببعید و یشهد له الجمع بین انبات اللحم و اشتداد العظم فی اخبار صحیحه اخری مع أنها فی مقام التحدید فالاصح هو اشتراط الاجتماع بینهما لهذه الأخبار الصحیحه و أما انبات الدم فهو ملازم لکلیهما و لایصغی بما قیل من حمل الواو للتقسیم فیما اعتبر اجتماع انبات اللحم و اشتداد العظم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۴: «لعدم أعرفیه أحدهما»**

أقول: و فیه منع لان انبات اللحم و الدم أمر یعرفه العرف بخلاف اشتداد العظم

و علیه فلابعد لجعل ما یعرفه العرف طریقا للاشتداد فی العظم هذا مضافا الی جعل عدد الرضعات أو الارضاع یوما و لیله طریقا تعبدیا.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۸۷، س ۲۱: «لعدم ذکر العدد فیه»

أقول: اللهم إلا أن یقال أن المراد هو توالی اللیله عقیب الیوم فلایکفی یوم من أول الاسبوع ولیل من آخرها.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۸۹، س ۱۴: «إن المرجع هو الأصل»

أقول: و لایخفی علیک أن المرجع عند الشیخ قدس سره لیس الأصل و لا الإطلاقات المذکوره بل عموم صحیحه علی بن رئاب الداله علی عدم نشر عشره رضاعات بعد تکافوء صحیحه فضیل مع زیاد بن سوقه اللتین یکونان بالنسبه الی صحیحه علی بن رئاب خاصین معارضین و صرح بذلک حیث قال فاذا لم یثبت ترجیح تلک الأخبار علی الموثقه بوجه فلا أقل من تکافئهما الموجب بسلامه الأخبار النافیه للنشر بالعشر عن المخصص فیجب الأخذ بعمومها المطابق لقاعده الاباحه المستفاده من العمومات و الأصول إلخ نعم یرد علی الشیخ بان مع تعارضین الخبرین لم لایحکم بالتخییر بین الخبرین و یرجع الی عموم صحیحه علی بن رئاب اللهم إلا أن یقال بان مورد التخییر لیس ذلک فیما إذا کان المتعارضان عامین متباینین لاخاصین متباینین بالنسبه الی عام آخر قال فی مثله یکفی اصاله العموم لاثبات الحکم کما فی الشبهه المفهومیه للخاص و لا مورد للتخییر الذی هو حکم ظاهری فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۲: «إن کان یشکل هذا»**

أقول: ولکن لایمنع هذا الاشکال عن الحمل علی التقیه لکفایه سلطه بعض اقوال العامه للحمل علی التقیه فاذا کان قول من أقوالهم مما اعتمد علیه الحکومه بحیث خیف عن مخالفه فللتقیه مجال کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۰، س ۱۸: «فلابد من التخییر»**

أقول: اللهم إلا أن یختص مورد التخییر بما إذا کان المتعارضان عامین متباینین فلایشمل مثل المقام الذی کان المتعارضان خاصین متعارضین بالنسبه الی عام آخر فان بعد التکافؤ یتضح الأمر باصاله العموم فلاتخییر حتی یرد فیه أخبار التخییر فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «فمع عدم العمل»**

أقول: و فیه أن عدم العمل ببعض مضمونه لایوجب رفع الید عن بقیه مضمونه.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۵: «بالعشر مشتمله علی اعتبار»**

أقول: و فیه أن النوم مذکور لبیان التروی کما أن التضلع فی مرسله ابن أبی عمیر مذکور لذلک فکما أن التضلع لامدخلیه له کذلک النوم.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۷: «فظاهر هما کفایه»**

أقول: و فیه أن الروایه لیست فی مقام بیان تعداد الرضعات بل هی فی

مقام بيان كيفيه وقوع الرضعه فى الرضاع المعتبر و يشهد له وضوح أن الرضعه الواحده لايوجب انبات اللحم كما لايخفى.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۹۲، س ۱۹: «فيمكن منعه ألا ترى»

أقول: يمكن أن يقال أن ما ذكر صحيح بالنسبه الى العرف العام و أما فى عرف الخاص و هو عرف المرضعات فلا لان الرضعه فى عرفين هو الرضعه الكامله كما هو واضح بعد التأمل فى محاوراتهن و أما الاستشهاد بالامثله المذكوره فهو أجنبى عن العرف الخاص مضافا ا لى أن المناسب هو المثال بالايجاب لا بالنفى و النهى كان يقال اشربه شربه من الماء و لم يعلم صدقه على الناقص.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۹۳، س ۲: «و ما يقال من أن يجعل»

أقول: نظره الى ما فى رساله الرضاع للشيخ الأعظم قدس سره ولكن التوجيه المذكور فى كلام الشيخ لاينافى ما ذهب اليه العلامه بل يساعده و الظاهر من عباره صاحب جامع المدارك أنه ينافيه و لم يظهر وجه المنافاه فان بعد حمل قوله لم يفصل بينها رضعه امراه غيرها على كونه واردا مورد الغالب صار قوله متواليات بلامعاف و ظاهر التوالى هو عدم الفصل بشىء من الرضاع هذا مضافا الى أن قوله لم يفصل يحتمل أن يكون راجعا الى الأخير من قوله من امراه واحده من لبن واحد لا الى قوله السابق أو خمس عشره متواليات و معه لادليل على خلاف قول العلامه اللهم إلا أن يتمسك بما رواه فى المقنع مرسلا حيث قال و سئل الصادق عليه السلام هل لذلك حد فقال لايحرم من الرضاع إلا رضاع يوم دليله أو خمس عشره رضعه متواليات لايفصل بينهن (الوسائل، ج ۱۴، ص ۲۸۶) ولكن قوله لايفصل بينهن

لایدل علی ازید من عدم أصل الفصل و لا یستفاد منه عدم فصل الرضعه الکامله بل مقضی اطلاقه هو عدم الفصل بشیء من الرضاع فیما ذهب الیه العلامه فی الشرط الاتی قوی جدا.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۹۳، س ۶: «برضاع غیر المرضعه»

أقول: بل بشیء من المأکول و المشروب لو لا الإجماع علی خلافه کما فی الجواهر لظاهر اشتراط التوالی بقوله متوالیات لایقال أن التوالی مفسر بقوله لم یفصل لأنا نقول أنه تفسیر لقید وحده الامرئه کما هو مقتضی رجوع القید الی الأقرب هذا مضافا الی إطلاق قوله لایفصل بینهن فی مرسله المقنع (راجع الوسائل، ج ۱۴ ص ۲۸۶).

### قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۴: «هو نص فمع حجیته»

أقول: لانه حاکم و الحاکم مقدم علی غیره.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۷: «کذلک لامانع من تصوره»

أقول: ربما یقال بالفرق بان قوله لارضاع بعد فطام ینحل بعدد المرتضع فاذا شمل المرتضع لایمکن شموله لولد المرضعه أیضاً فافهم.

### قوله فی ج ۴، ص ۱۹۴، س ۱۸: «الأخذ بالإطلاق کما»

أقول: أی اطلاق قوله لارضاع بعد فطام فاذا لم نقل یکون القدر المتیقن مانعا عن الأخذ به کان مقتضی الإطلاق هو وجوب مراعاه الحولین بالنسبه الی ولد

المرضعه أيضا كما حكى عن جماعه منهم أبو الصلاح و ابن زهره و ابن حمزه فحكوا بعدم التحريم إذا ارتضع قبل فطام المرتضع و بعد فطام ولد المرضعه مستدلا على ذلك باطلاق قوله صلى الله عليه و آله و سلم لارضاع بعد فطام الشامل لفطام ولد المرضعه أيضا اللهم إلا أن يقال بان مع ظهوره فى المرتضع من جهه أن الرضاع متعلق بالمرتضع لا بولد المرضعه لامجال للإطلاق فافهم.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۹۶، س ۱: «فظاهر إباؤه عن التخصيص»

أقول: ان أراد اباء قوله «فما بال الرضاع يحرم من قبل الفحل و لايحرم من قبل الامهات» عن التخصيص بالأخبار الخاصه الداله على اشتراط الفحل الواحد فى نشر الحرمه بين المرضعين فيحمل قوله فما بال الرضاع يحرم الخ على ما إذا كان أحد الأطراف نسبيا فهو كلام صحيح و لكن نتيجته هو المعارضه أيضا بين الأخبار الخاصه و خبر محمد بن عبيده الهمدانى و ان اراد من ذلك اباء عموم قوله تعالى و اخواتكم من الرضاعه و عموم السنه الداله على أن ما يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب ففيه منع كما يشهد له تخصيصه بالكميه و شرائطها.

### قوله فى ج ۴، ص ۱۹۶، س ۵: «مع القول بعدم الحاجه»

أقول: لان اراده المقيد اراده بالاصاله و اراده ذات المطلق بالتبع فان المطلق فى ضمن المقيد و الأصل فى الأوامر و النواهى كما يقتضى اليقينى و النفسى كذلك يقتضى الأصلى دون التبعى و مقتضاه هو اراده الطبيعه المطلقه أصاله لاضمنا و تبعا من دون حاجه الى جريان المقدمات كما لاحاجه الى جريانها فى التعيينى و النفسى و بهذا يحكم بالإطلاق من جهه ظهور اللفظ.

**قوله فی ج ۴، ص ۱۹۹، س ۲۱: «فکیف یعتبر العرف»**

أقول: یمکن أن یقال صدق العرفی فی الجمله کصوره انبات اللحم و الدم یکفی فی صحه القول بان العناوین المذکوره کالامومه و الأخوه عرفیه بالرضاع و أما بقیته الصور من رضاع یوم دلیله أو خمس عشره رضعه فهی ملحقه بالحاق الشرعی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۲، س ۲: «أما نکاح أولاد»**

أقول: و لایخفی أن المراد کما هو الظاهر من الأولاد هی الأولاد النسبیه فی کلا الطرفین کما صرح به الشیخ الأعظم الأنصاری قدس سره فی رساله الرضاع حیث قال فی المسأله الثانیه عشر و أما تحریم حواشی المرتضع من النسب علی فروع المرضعه النسبیه فاختلف فیه إلی أن قال فالقول بالتحریم لایخلو عن قوه و فاقا للمحکی عن الشیخ و بعض المتأخرین و أما الاولاد الرضاعیه فی الطرفین أو الرضاعیه مع النسبیه فلاخلاف و لا إشکال فی عدم حرمتهم کما هو صریح الشیخ قدس سره.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱: «إلا کونهما»**

أقول: و ربما یقال بان مفهوم الاخوه بسیط و العرف یعرفه بمعناه البسیط لابمعناه التحلیلی العقلی کما أن الحدوث عنده بسیط و تحلیله بالوجود بعد العدم أمر خارج عما یعرفه العرف و هکذا البقاء عنه ما بسیط و تحلیله بالوجود بعد الوجود خارج عما یعرفه العرف هذا ولکنه لایوجب أن لایسری الحکم من المعنی

البسيط الى المعنى المركب التحليلى ألا ترى أن الاحكام الجاريه على الانسان جاريه على الحيوان الناطق فلاتغفل لايقال لازم ذلك هو القول بسرايه الحرمه الى العناوين المستلزمه لاحد العنوانات المتعلق بها التحريم فى لسان الشارع كام الاخ للابوين المستلزمه لكونها اما أو كام السبط المستلزمه لكونها نبتا و غير ذلك لأنا نقول ليس كذلك لان العنوانات المذكوره أعم من العنوانات التى تعلق عليها الأحكام لجواز انفكاكها عنها هذا بخلاف المقام لعدم انفكاك الاخوه عن كون الولدين لاب واحد.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۴: «من لايقول بإطلاق»**

أقول: و أما من يقول بالاطلاق كما هو الظاهر فلاإشكال فى سببيه الرضاع لفساد النكاح حدوثا و بقاءا.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۱۸: «و يتفرع على سببيه»**

أقول: و الأولى أن يعبر و يوضح ذلك إذ ليس المذكور فرعا اخر حتى يتفرع على ما مضى بل هو تتمه ما سبق.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۰۳، س ۲۲: «فلاتحرم عليه مؤبدا»**

أقول: و الأولى و لاتحرم.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۰۴، س ۹: «للزوجه آنيه»**

أقول: ليس المراد من الانيه هو التقدم الزمانى بمعنى أن الاميه للزوجه تقدمت

على ارتفاع الزوجيه زمانا لتصريح تقريرات نكاح الحاج الشيخ قدس سره على اتحادهما زمانا بل المراد منها هو طرف الزمان إلا أنه لمكان اتصال آخر زمان زوجيه الصغيره باول زمان اميه الكبيره تكون كالمجتمع معها زمانا بالمسامحه العرفيه و كيف كان فالأدله الداله على حرمه أم الزوجه قاصره عن شمول هذه الايه المفروضه.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۰: «يشكل الحكم بحرمه»

أقول: هذا الاشكال مختص بما إذا كان اللبن لغير الزوج و أما إذا كان له فالزوجه الصغيره تصير بنتاله و من المعلوم أن البنت محرمه فكذلك الرضاعى منها هذا مضافا الى أن مقتضى إطلاق حسنه الحلبى هو حرمه الصغيره و لو كان اللبن لغيره لان ظاهر قوله فسد نكاحه هو فساد نكاح الجاريه الصغيره ثم ان لم يدخل بالكبيره فالحرمه للصغيره حرمه الجمع بينها و بين الكبيره إذ الجمع بين الام و البنت محرم و ان دخل بها فالحرمه هو حرمه المؤبد هذا كله بناء على عدم شمول أدله حرمه [أم الزوجه لمثل ما كانت الاميه للزوجه آنيه و بناء على عدم شمول ادله حرمه] الربيبه لمثل ما كانت الربيبه لكبيره آنيه كما هو الواضح الظاهر و أما بناء على الشمول فحيث كان الرضاع موجبا لحرمه الكبيره و فساد نكاحها عينا لصيرورتها أم الزوجه لم يكن موجب لبطلان نكاح الصغيره إذ لايلزم الجمع بين البنت و امها كى يقال ببطلان نكاحهما فرارا عن لزوم الترجيح بلامرجح كما ذهب اليه الحاج الشيخ قدس سره على ما حكى عنه فى تقريراته ولكن الشمول ممنوع فحرمه الكبيره لادليل عليها إلا أن يدعى الاجماع عليها كما هو ظاهر الجواهر.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۱۵: «خمس زوجات فتأمل»**

أقول: راجع ص ۲۴۹ و ۲۷۱-۲۷۲ و لعل وجه التأمل هو أن مورد السؤال فی روایات اسلام الکافر علی خمس زوجات هو الفراغ عن الصحه من الجهات الاخر إلا من جهه الزیاده فی العدد و فلایمکن الاستدلال لغیر المورد المذکور فیها الذی لم نفرغ عن صحته.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «لایفید مع الإشکال»**

أقول: فلادلیل علی حرمه الثانیه لو لا مخالفه المشهور کما هو ظاهر الجواهر و لعل الأصحاب استفادوا من النصوص الخاصه حرمه الکبیره و لو لم یصدق علیها أم الزوجه بدعوی اطلاق فسد النکاح لنکاح الکبیره و الصغیره ثم قالوا لافرق بین الکبیره و الأولی و الکبیره الثانیه و لذا قالوا بحرمه الثانیه أیضا فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۴، س ۲۰: «إلا أن یتمسک»**

أقول: ولکن المشهور لم یأخذوا بها.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۰۵، س ۱: «ذکر ظهر حکم»**

أقول: راجع الجواهر لکیفیه الظهور المذکور.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۱۵، س ۱۰: «کما أنه الظاهر»**

أقول: یعنی أن الحرمه فی قوله لم تحرم استعملت فی الامتناع فحاصل الایه هی العتاب علی الامتناع لا علی التحریم الشرعی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۴: «من غیر شهوه»**

أقول: کلمه غیر زائده و لیست فی المصدر کما لیست فی الوسائل و علیه یظهر ما فی قول المصنف و یمکن أن یقال إلخ.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۵: «لاظهور فیه ألا تری»**

أقول: و فیه ما لایخفی فان التفصیل و ان کان عاما ولکن بقرینه المباشره الظاهره فی الشهوه یحمل علی التقبیل لشهوه فی المقام.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «إنه أقوی من الإطلاق»**

أقول: و فیه أنه منقوض بما إذا کان فی السؤال عموم فکما یجوز أن یجب من دون استفصال ثم یستثنی منه موارد کذلک فی الاطلاق مثلا إذا سئل عن اکرام کل من فی البلد من العلماء فاجیب بوجوب اکرامهم یجوز أن یستثنی منه الفساق ان قلت ترک الاستفصال فی المطلق بمنزله التصریح بافراد المطلق و مع التصریح بالافراد لامجال للاستثناء مثلا إذا قال اکرم زیدا و عمروا و بکرا و خالدا ثم قال لاتکرم زیدا و عمروا لایجوز الجمع بینهما بالاطلاق و التقیید بل بینهما تهافت و تناقض قلت یجری ما ذکر فی ما إذا کان فی السؤال عموم فکما یجوز الاستثناء منه یجوز فی المطلق و لافرق بین العموم و الاطلاق إلا من جهه أن العموم فی العام عموم أفرادی و فی المطلق عموم احوالی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۱، س ۱۹: «لأن الإطلاق بمنزله»**

أقول: ربما یقال ان بین المستثنی و المستثنی منه تهافت و تناقض واجیب عنه

بان المراد من المستثنی منه ما عدی المستثنی و فیه منع لان خلاف الوضع فی المستثنی منه و اجیب عنه بان اللفظ استعمل فی معناه الموضوع له و لکن المقصود من هذا الاستعمال هو ضرب القانون الذی ربما یرد علیه الاستثنائات فالعموم بما هو عموم لیس علی طبقه اراده جدیه.

## قوله فی ج ۴، ص ۲۲۲، س ۱۴ «من بعض الأخبار»

أقول: کالمقبوله و لعل المقصود من المخالفه فی المقبوله هو المخالفه الخاص مع العام لا ـ المخالفه التباینیه کما أن اخبار الزخرف و الباطل الوارده فی مخالفه القرآن محموله علی المخالفه التبانیه فالمخالفه التبانیه کانت معیار تمییز الحجه عن اللاحجه بخلاف المخالفه الغیر التباینیه فانها من المرجحات کما فی المقبوله.

## قوله فی ج ۴، ص ۲۲۴، س ۱۳: «الثانیه ما بقی الموضوع»

أقول: لعل مقصوده أن المستصحب قبل صدق عنوان الجمع هو جواز وطی المملوکه غیر المعنونه بعنوان الجمع فتبدل الموضوع بعد صدق عنوان الجمع بالمملوکه المعنونه بعنوان الجمع فاختلف الموضوعان و مع الاختلاف لامجال لاستصحاب جواز الوطی کما لامجال لاستصحاب جواز التقلید لمن حصل له ملکه الاستنباط و لم یشتبه لان قبل حصول الملکه موضوع الجواز هو من لم یتمکن من المراجعه الی الادله و بعد حصولها صار الموضوع هو من یتمکن من المراجعه و لذا ذهب الشیخ الأنصاری الی عدم جواز التقلید له و نسبه الی الأصحاب من دون خلاف ولکن یمکن أن یقال إن الموضوع فی الاستصحاب

ليس بعقلى و لابـدليلى بـل هو عرفى و العرف يرى الموضوع باقيـا و الحكم يسـرى عن العنوان الى الخارج فالمملوكه هى جايز الوطى فيستصـحب كمـا أن المكلف هو جـايز التقليـد فيستصـحب فالموضوع الـدليلى و ان لم يكن باقيا ولكن الموضوع العرفى يكون باقيا و هو كاف فى جريان الاستصحاب فالاشكال ناش من الخلط بين الموضوع الدليلى و الموضوع العرفى فتدبر جيدا.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۱: «مشكل فإن المتبايعين»**

أقول: هذا مضافا الى أن المحكى عن أسـتاذنا العراقى (مدظله) هو اختيار كون العقد بمعنى القرار و الربط و هو أعم من العهد و عليه فتفسير العقد بالعهد تفسير بالمصداق فان العهد أيضا قرار و ربط.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۶: «فإذا دل الدليل»**

أقول: كما دل قوله تعالى «أحل لكم» الايه.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۲۷، س ۱۷: «و قد استدل به»**

أقول: أى و قد استدل بقوله أحل الايه لقابليه المحل و جعل الأخبار الموافقه للآيه المذكوره مرجحه.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۲۹، س ۴: «ذكر خلاف الظاهر»**

أقول: و بـالجمله حمـل الصبر على ازاله الخوف خلاـف الظـاهر بـل الصبر هو تحمـل المشـقه لا ازالتها نعم يحصل بمرور الزمان بتحمل المشقه عاده التقوى

بحیث یزول عنه الخوف و یطمئن بعدم الوقوع فی المحرم فالازاله اثر الصبر المستمر لا مفاد الصبر المأمور به.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۹: «زراره کفایه الاضطرار»**

أقول: و لعل وجه الاضطرار الی التزویج مع الامه مع الاستطاعه هو بان یکون الحره التی استطاع منها قرناء او رتقاء.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۲: «لأخبار خاصه صریحه»**

أقول: المذکوره فی تقریرات نکاح المرحوم الحاج شیخ عبدالکریم الحائری قدس سره.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۲۹، س ۲۴: «مثل ما رواه»**

أقول: عطف علی النصوص الناهیه.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۰: «الموضوعیه مقتضی روایه»**

أقول: یمکن منع دلاله الروایه لکونه جمعا فی العباره هذا مضافا الی وجود الأصل المنقح فی الموارد المذکوره فی الروایه فان الأصل عدم الرضاع و أصاله الید تقتضی مالکیه ذی الید و هکذا فالاحتیاط فیما إذا لم یقم فیه اصل منقح.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۴: «أن یتسمک بحدیث»**

أقول: و المحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله) الفرق بین المقام و الأقل و الأکثر الارتباطین لان بعد العلم بان الوجوب الشرعی اما متعلق بالأقل أو الأکثر

لامجال لاصاله عدم وجوب الأقل لمعارضته باصاله عدم وجوب الأكثر و بعد تساقطهما يرجع الى البرائه عن جزئيه المشكوكه هذا بخلاف المقام فانه لاوجوب تكليفى بل هو حكم وضعى و القدر المتيقن هو قابليه غير الامه الزواج و فيه أن امر المحلله فى نفوذ العقد يدور بين أكثر قيدا و بين أقل قيدا فاصاله عدم الأكثر معارض باصاله عدم الاقل و بعد تعارضهما لاباس بالتمسك بحديث الرفع لرفع مدخليه الحره فبعد رفع القيد المذكور بحديث الرفع فالقابليه محرزه كما لايخفى.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۳۰، س ۱۸: «بصحيح ابن مسلم»

أقول: و لعله صحيح زراره حيث عبر فيه بقوله لادون صحيح مسلم فانه عبر فيه بقوله لاباس اللهم إلا أن يكون المقصود و هو الكراهه.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۳۶، س ۱۸: «و لعل المراد»

أقول: كما ذهب اليه الشيخ قدس سره فى فرائد الاصول ص ۲۰۰ ولكن الشيخ قدس سره حيث أنه لم ينكر الحرمه التكليفيه فكلامه خال عن المناقشه حيث صار محصله أن الجهل بالحكم التكليفى أو الجهل بكونها فى العده أم لايوجب العذر بالنسبه الى الحكم الوضعى بمعنى أن العقد اللأول لايصير سببا للحرمه الابديه فهو معذور و أما بناء على ما ذهب اليه الماتن من انكار الحرمه التكليفيه يؤل الكلام الى أن الجهل بالحكم الوضعى يوجب العذر فيه و معناه أن الحكم الوضعى منوط بالعلم به و هو دور فتدبر جيدا.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۵: «منقضیه فالظاهر»**

أقول: و فیه تأمل إذ بعد الیقین و الشک فی البقاء یشمله الدلیل للحکم بالبقاء و مجرد کون السبب فی الشک فی البقاء هو الشک فی مبدء المده لایمنع عن جریان الاستصحاب و تمدید عمر المتیقن.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۳۷، س ۷: «نعم یستصحب عدم»**

أقول: و هو استصحاب حکمی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۲: «فیرجع فی مورد التعارض»**

أقول: و الاولی هو ترجیح بالکتاب و إلا فمقتضی القاعده هو التخییر ان لم یکن مرجح بینهما.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «فهو لایرفع التنافی»**

أقول: ظاهره أنه لاینقلب النسبه بین الطائفه الاولی و الثانیه بمجرد کون الطائفه الثالثه مقیده للطائفه الأولی.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۴: «نعم یمکن الجمع»**

أقول: بحمل الطائفه الأولی علی ما إذا کان عالما و القول بانه حمل علی النادر ممنوع فیما إذا کان عالما بالتحریم التکلیفی دون الوضعی فانه کثیرا ما یتفق ذلک و ذلک الحمل بقرینه مفهوم الطائفه الثالثه و القول بان المفهوم لایصلح للمعارضه مع المنطوق من جهه أن دلاله التعلیق علی الشرط علی المفهوم الخ مدفوع بان فی

مقام التحديد للشرط و القيد و الغايه مفهوم و له قوه من الظهور كالمنطوق و بحمل الطائفه الثانيه على ما إذا كان جاهلا بمنطوق الطائفه الثالثه و كيف كان فحيث للطائفه الثلثه تعرض منطوقا و مفهوما فيصلح للجمع بين الاطلاقين.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۴۱، س ۱۵: «فرق بين الإطلاق»**

أقول: و فيه أن خبر الحكم أجنبى عن المقام فان التزويج فى العده أجنبى عن تزويج من لم يكن فى العده هذا مضافا الى أن قوه ترك الاستفصال فيما إذا كان السؤال عن الواقعه الخاصه المبتلى بها بخلاف ما إذا كان السؤال فرضا فان الجواب فيه يمكن أن يكون من باب ضرب القانون أيضا.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۴۸، س ۳: «من غير تقييد الطلاق»**

أقول: و فيه أن قوله التى لم يدخل بها يكفى لتقييد الطلاق بالبائن.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۴۹، س ۵: «و المشهور لم يعملوا»**

أقول: و لكن نقل فى المستمسك عن جماعه العمل بها و هو كاف فى جواز العمل بالروايه و عدم الاعراض عنها.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۵۷، س ۱۴: «فلادليل على ثبوت»**

أقول: ان قلنا بان بينهما التلازم العادى بحسب الخلقه الاصليه لا العوارض فوجود كل واحد يلازم الاخر و عليه يكفى الصماء لوجود الخرساء كما يكفى الخرساء بوجود الصماء و شمول الادله للخرساء العارضى مشكل ولكن الانصاف

أن الخرساء أعم من العارضی و علیه فلایحتاج الی الملازمه فحیث اکتفی فی الروایه بالخرساء فلادلیل علی مقارنه الصماء و لا علی کفایه الصماء.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۰، س ۴: «و منها ما یدل»

أقول: و لایخفی أن ما دل علی الحرمه و کان صحیحا یکون معارضا مع ما دل علی عدم منسوخیّه المائده بجمیع آیاتها مع صحه سنده فمقتضی القاعده هو التعارض فلو لم یکن ترجیح فی البین فمقتضی القاعده بحسب اخبار التخییر فی المتعارضین من الاخبار هو التخییر فلامانع من اختیار اخبار نسخ قوله و لاتنکحوا المشرکات الایه الذی یکون تخصیصا فی الحقیقه.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۱، س ۱۴: «فیه بحمل لاینبغی»

أقول: و فیه تأمل بل منع لان کلمه لاینبغی أعم من التحریم و استظهار التحریم من قوله لاینبغی للمسلم الموسر أن یتزوج الامه إلا أن لایجد حره لاوجه له بعد کونه أعم فتأمل.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۵: «فلایتم لأن مقتضی»

أقول: یمکن أن یقال إن بعد تعارض الأخبار فی النسخ و کون مقتضی القاعده هو التخییر و اختیار الأخبار الداله علی ناسخیه المائده بجمیع آیاتها فاخبار الجواز مرجحه بموافقتها مع الکتاب أی قوله تعالی فی المائده و المحصنات من الذین اوتوا الکتاب الآیه و لو سلم عدم الترجیح من هذه الجهه فحیث لاترجیح لأخبار المنع لما سیأتی من قول المصنف و یشکل إلخ فمقتضی القاعده أیضا هو التخییر

بعد تعارض أخبار الجواز مع أخبار المنع فلامانع من أخذ أخبار الجواز فلاتغفل.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۳، س ۸: «لم یحرز منه کون»

أقول: و فیه أن قول مولانا أمیرالمؤمنین علیه السلام فی صحیحه زراره لمغیره بن شعبه حیث قال مغیره رأیت رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم مسح علی الخفین قبل المائده أو بعدها فقال لا أدری فقال علی علیه السلام سبق الکتاب الخفین إنما نزلت المائده قبل أن یقبض بشهرین أو ثلثه لما یشهد علی أن المائده غیر منسوخه بجیمع آیاتها و إلا فلامعنی لسؤاله علیه السلام قبل المائده أو بعدها کما لایخفی.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۵، س ۱: «فیبقی سائر الأدله»

أقول: و لو لم یثبت ما دل علی جواز نکاح المجوس متعه فمقتضی عموم قوله (ولاتنکحوا المشرکات حتی یؤمن) هو عدم الجواز لان شرط النکاح هو الایمان بالاسلام عدی ما خرج و المفروض هو عدم الدلیل علی جواز نکاح المجوس متعه.

### قوله فی ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۲: «یشکل من جهه»

أقول: و منه یظهر ما فی الجواهر قبل مسأله الارتداد و ما استدل به من قوله تعالی: (وَ مَنْ یَبْتَغِ غَیْرَ الْإِسْلامِ دِیناً فَلَنْ یُقْبَلَ مِنْهُ) و عموم قوله من بدل دینه فاقتلوه و لان دینهم بنسخه لم تبق له حرمه منظور فیه لان عدم القبول الاخروی لاینافی صدق اسم الیهود و النصاری مع التبدیل و ترتب أحکامها و القول بان المراد من القبول هو القبول الدنیوی و کونهم مسمین بالیهود و النصاری بعد

التبديل غير ثابت و لعل قوله من بدل دينه فاقتلوه منصرف عن اليهود و النصارى و أمثالهم و أما قوله و لان دينهم بنسخه لم تبق له حرمه فيكفى فى جوابه ما استدل به فى المتن من أن لكل قوم نكاحا فالأقوى هو عدم الفرق بين التبدل و عدمه فى ترتب الأحكام على عنوان اليهود و النصارى.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و أما الروايه المذكوره»

أقول: لعله الروايات.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۶: «مضافا إلى أن موردها»

أقول: ليس فى صحيحه محمد بن مسلم ذكر العده ولكن قوله فى الذيل و يقسم ما ترك على ولده دليل الدخول اللهم إلا أن يقال ليس هذا دليلا على اشتراط الدخول بل هو حكم الدخول لو فرض فتأمل هذا مضافا الى أن ذكر العده لايدل على أن مورد الروايه هو خصوص الارتداد بعد الدخول بل لعل ذكر العده لبعض أفراد مورد الروايه لالتمام أفرادها و اليه أشار بقوله إلا أن يقال إنها متعرضه إلخ.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «هذه الصوره يقع التعارض»

أقول: أى فى صوره الدخول.

### قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۱۹: «بين ما دل على عدم»

أقول: كروايه منصور بن حازم الاتيه و حسنه ابن أبى عمير ولكنهما مختصان باهل الذمه و المشركين إذا اسلموا و دعوى عدم الفرق بين الكافر و بين المرتد

كما ترى فلا معارضه و مقتضى حسنه أبى بكر فى الارتداد سواء كان قبل الدخول أو بعدها هو الانفساخ بنفس الارتداد.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۶، س ۲۱: «عن مله وقف»**

أقول: سواء كان المرتد رجلا أو امرئه.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۸: «بل مقتضى حسنه»**

أقول: فلو لا الاجماع فهو الأقوى كمالا يخفى و عليه فحكم الارتداد قبل الدخول و بعده سيان من جهه أن الارتداد يوجب انفساخ عقد الزوجيه من دون توقف على القضاء العده كما أنه لافرق بين كون الارتداد مليا أو فطريا.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۱۹: «غيرها حصول الانفساخ»**

أقول: بلاتوقف على انقضاء العده.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۷، س ۲۱: «كان المرتد فطريا»**

أقول: و كان الارتداد بعد الدخول كما سيأتى التصريح به حيث قال و ان كان الارتداد بعد الدخول.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۴: «دون سائر الامور»**

أقول: فيصح له الرجوع الى زوجته بعقد جديد كما له تزويج المرئه المسلمه لان اثار الارتداد ترتفع بالتوبه عدى امور ثلثه و كان داخلا فى عنوان المسلم فيترتب عليه جميع أحكام المسلم من الطهاره و غيرها بل يجوز له الرجوع الى زوجته

بعقد جديد حتى قبل خروج العده لان انقضاء العده شرط فى تزويج الغير معها لازوجها نعم يشترط العقد الجديد لحصول البينونه بنفس الارتداد.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۷: «هذا مذكور فى الصلاه»**

أقول: فى المطهرات فى باب الطهاره عند بيان كون الاسلام مطهرا راجع المستمسك و التنقيح.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۸: «للتعبير بقوله عليه السلام»**

أقول: لان المرتد الفطرى هو الذى نشأ عن المسلم والداكان أو والدته و التعبير بقوله كل مسلم بين المسلمين يناسب ذلك.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۸، س ۱۵: «دينه يدل خبر منصور»**

أقول: و لايخفى عليك أن خبر منصور يدل على بقاء النكاح الى انقضاء العده لامطلقا فان اسلما أو اسلم بقى النكاح و أما ان اسلمت و لم يسلم فلانكاح و مورد الروايه و ان كان مجوسيا أو مشركا من غير أهل الكتاب إلا أن الحكم لو لا الاجماع كذلك فى أهل الكتاب بالاولويه القطعيه.

**قوله فى ج ۴، ص ۲۶۹، س ۲: «نعم يمكن الاستدلال»**

أقول: و قد عرفت امكان الاستدلال به فى غير المجوسى و المشرك من أهل الكتاب بالاولويه إذ مع توقّف الفسخ فيهما على انقضاء العده يكون الحكم كذلك فى أهل الكتاب بالاولويه و لامجال لاحتمال الفسخ فى الحال فى أهل الكتاب دون المجوسى و المشرك فتأمل.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۶۹، س ۱۴: «من الأخبار مشکل»**

أقول: و لایخفی علیک مع دلاله خبر منصور بن حازم و الأخذ بمفهوم الاولویه یمکن تخصیص هذه الأخبار علی احتمالین.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۷۰، س ۸: «و یدل علیه خبرمنصور»**

أقول: لان العده تشهد علی أن المفروض هو کون الاسلام بعد الدخول هذا مضافا الی الملازمه بین کون المراه تحت المرء و الدخول.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۷۵، س ۲: «لایلتزمون بإجبار»**

أقول: و لایخفی أن المشهور لایلتزمون بالخیار و الفسخ بمجرد عدم القدره علی الانفاق لااجبار الزوج علی التطلیق و علیه فالروایات المذکور لیست معرضا عنها فلامانع من العمل بتلک الروایات عند عدم الاکساء و الاطعام بما یقوم به الصلب فیجوز للحاکم أن یجبر الزوج علی الانفاق ان أمکن و إلا علی الطلاق و إلا فیقوم بنفسه علی الطلاق ان طلبت الزوجه الطلاق.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۰، س ۵: «علیه فیشکل و أما»**

أقول: و لایخفی ما فیه فان عملهما مع اعراض بقیه الاصحاب لایوجب الوثوق بصدور الروایه الضعیفه و علیه فلاوجه لرفع الید عن الأخبار الداله علی صحه النکاح مع اللزوم بمثل هذا الخبر نعم لو کان عدم الزنا مشروطا فی العقد أو کان العقد مبنیا علی الشرط المذکور فمقتضی بعض الأخبار کالذی ورد فی من قال أنا من بنی فلان و تخلف هو الخیار ولکن فی شمول الأخبار الحاصره لما إذا لم

يشترط و لم يكن العقد مبنيا عليه ولكن كان مركوزا تاملا و عليه فالقول بعدم الخيار مطلقا منظور فيه.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۶، س ۲: «فقد مضی الکلام»**

أقول: راجع ص ۲۷۹.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «فلا إطلاق لأدلته»**

أقول: و سيأتی تقريب الاطلاق فی التعاليق الاتيه فراجع.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۷، س ۹: «عند الشک فی اعتبار»**

أقول: كما إذا شككنا فی أن العقد علی الصغيره آناما أو أزيد منه بمقدار لم يصل الی امكان التلذذ و التمتع منها هل يصح أم لا.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «لامانع من الأخذ»**

أقول: ولكن الإطلاق المذكور محدود بما كان معروفا فی عصر النبی صلی الله عليه و آله و سلم و استمر و عليه فلايرفع الشک فی صحه العقد علی الصغيره التی فی مده لايمكن التمتع فيها إذ معروفيه ذلک فی عصره صلی الله عليه و آله و استمراره غير محرز اللهم إلا أن يتمسک فی الاطلاق بمثل قوله فی صحيح الفضل الهاشمی سألت أباعبدالله عليه السلام عن المتعه فقال مهر معلوم الی اجل معلوم (كافی، ج ۵، ص ۴۶۱) مع كونه فی مقام بيان الخصوصيات و الشرائط فی جواب السؤال عن حقيقه المتعه فيرجع فی المشكوک الی الاطلاق المذكور.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۸۸، س ۴: «و إن کان النظر فیها»**

أقول: فیه تأمل بل منع إذ بعد کون النظر فیها الی الثواب فلایکون فی مقام بیان خصوصیات المتعه فکیف یؤخذ باطلاقها مع عدم احراز کونه فی مقام البیان.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۹۴، س ۳: «الآخر فلیحصن بابه»**

أقول: یستظهر بعض الاعلام من هذه الکلمه أن تجویز الزانیه مع العلم بانها بعد التزویج لم تراع العده لایجوز فتأمل.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۹۷، س ۱۷: «و إن خلاها قبل»**

أقول: لعل المراد من خلاها هو الطلاق فی المتزوجه و علیه فالاستدلال بها لوجوب رد المرأه المتمتع بها نصف المهر بعد هبه المده مشکل.

**قوله فی ج ۴، ص ۲۹۹، س ۷: «لایخفی الإشکال فیه»**

أقول: یمکن أن یکون موثقه حفص فی خصوص موردها بناء علی کونها جاهله مخصصه مقتضی ما ذکر عن استحقاق المهر المسمی من جهه استحلال الفرج أو مهر المثل جمعا بینهما و هو المحکی عن صاحب الریاض فتدبر.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۶: «إن کان المتکلم»**

أقول: و فیه أنه و إن کان ظاهر ما حکی عن الحاج الشیخ قدس سره فی التقریرات من الاطلاق هو معناه الاصطلاحی منه الذی یحتاج فیه الی مقدمات الحکمه ولکن المقصود غیرذلک فان مقدمات الحکمه لاتجری مع العلم بالخلاف و فی المقام

الذی علم أنه أراد الانقطاع لاتجری المقدمات المذکوره بل المراد من الاطلاق أن من قصد النکاح المنقطع قصد أصل النکاحیه و الزوجیه فاذا أخل بالاجل تعلق انشاء النکاحیه و الزوجیه الی المرئه کما أن المشتری إذا قصد الفرس الولی و انشأ ثم بان أنه غیر عربی انشاء علی غیر عربی و لافرق فی ذلک بین کون المراد مستفادا من الدال و المدلول المتعددین أو من دال واحد و مما ذکر یظهر الإشکال فی التفصیل المذکور فی الجواهر.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۱۹: «لاظهور لها فی الانقلاب»**

أقول: و فیه تأمل بل منع لان ملاحظه صدر الروایه قرینه علی أن المراد من الخبر هو ما یشمل المقام و لایکون الروایه فی مقام اعتبار الاصل فی المنقطع و عدمه فی الدوام حتی یکون اجنبیه عن المقام.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۲، س ۲۰: «الشک یشکل الأخذ»**

أقول: و فیه أن خبر ابان موثق و یمکن العمل به.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۷: «سقوطه أم لا»**

أقول: و أیضا شرطا ثبوته أم لا و یؤید ذلک البحث الاتی فی شرط المیراث فی الاستدلال علی القول الثانی.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۱: «کخبر أبان ابن تغلب»**

أقول: حیث کان ظاهرا فی أن الارث فیما إذا لم یشترط الاجل.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۶: «قلت: فماحدها»**

أقول: بناء علی ظهوره فی کون الحد حدا منطقیا لا أن المراد من الحد هو الحکم کما هو المحتمل.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۸، س ۱۷: «و صحیح عمر بن حنظله»**

أقول: بناء علی أن قوله و لیس بینهما میراث بعد قوله یشارطها علی ما شاء من العطیه ظاهر فی أن الارث لیس مما یقبل الاشتراط.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۵: «بل المراد مخالفه»**

أقول: و لایخفی ما فیه إذ مخالفه الکتاب ظاهره فی مخالفه الحکم کما أن الحکم ظاهر فی الحکم الحقیقی و القول بان المراد هو المخالفه مع عموم الکتاب الذی یمکن أن لایکون أن لایکون مرادا للشارع و لایکون حکما حقیقیا فی الواقع بل هو مجرد عموم کما تری.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۶: «إلا الحاکیین عن الواقع»**

أقول: أی الحاکیین بالعموم أو الاطلاق.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۷: «الأخبار خلافه کالمروی»**

أقول: حیث أن المراد من الحلال و الحرام هو الواقعی منهما لا الظاهری المستفاد من عموم الکتاب أو اطلاق الکتاب.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۱۹: «و المروی فی طریق»**

أقول: حیث أن ظاهر قوله لیست فی کتاب الله ظاهر فی أنها لیست فی أحکام الله واقعا.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۰۹، س ۲۲: «الا تری ما ورد»**

أقول: حیث کان المخالف ظاهرا فی مخالفته مع الحکم الواقعی لا العموم أو الاطلاق فانه یقبل التخصیص.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۱: «و الظاهر أن ما ذکر»**

أقول: ولایخفی إنما ذکره مما شاه.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۰، س ۴: «یقع التعارض فالأخبار»**

أقول: قد یقال بأن ظهور صحیحه البزنطی الاتی فی کون عدم التوارث من جهه عدم الاقتضاء أقوی من ظهور الأخبار الاخر فی کونه من باب الاقتضاء و مقتضی الجمع العرفی هو حملها علی عدم الاقتضاء فیجوز اشتراط الارث و ینفذ ولکن سیجیئ معارضه صحیحه البزنطی مع صحیحه سعید بن یسار فلابد من الترجیح أو التخییر فان رجح صحیحه البزنطی أو أخذت من باب التخییر فیمکن القول بجواز اشتراط الارث لما ذکر و إلا فلا.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۱، س ۱۹: «یشترطا بقرینه قوله علیه السلام»**

أقول: بـان یقـال ان قوله اشترطـا أو لم یشترطـا قیـد للجواب و هو قوله لیس بینهمـا میراث و حاصـله انه لیس بینهمـا میراث سواء اشترطا عـدم المیراث أم لم یشترطا فالروایه صارت اجنبیه عن مورد اشتراط الارث ولکنه بیعـد و خلاف الظاهر حیث کان ظاهره انه ذکر بلحاظ السؤال و المراد انه لیس بینهما میراث سواء اشترطا المیراث أو لم یشترطا المیراث کما فی فرض السؤال.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۲، س ۲: «أو حیضه واحده»**

أقول: ذهب بعض الأکابر الی کفایتها و حمل ما دل علی الزائد علیها علی الاستحباب جمعا بین الأخبار.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۶: «التعلیل یستفاد»**

أقول: بناء علی أن التعلیل تعلیل الصدر الذی عرفت دلالته علی کفایه الحیضه و علیه فالوا و فی التعلیل بمعنی أو.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۷: «التعلیل غیر ظاهر»**

أقول: لأـن الجمع بین الحیضه الواحـده و الطهره الواحـده غیر واضـح التطبیق علی المشـهور من الحیضتین و فیه منع لان مقتضـی کفایه مسمی الحیض فی الحیضه الاولی هو ذلک فان بعده طهر تام و بعد الطهر حیض تام.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «لایجعل کلا منهما»**

أقول: إذ الحد هو المذکور لاملازماته.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۱۴، س ۱۰: «أنه لایجتمع مع التحدید»**

أقول: و فیه منع فانه یمکن أن یقال إن الطهر التام الفاصل بین مسمی الحیضه الأولی و الحیضه التامه الثانیه من باب المقدمه و علیه یرجع الجمیع الی الواحد و هو الحیضه التامه.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۹: «أولا و علی هذا یختص»**

أقول: و لایخفی علیک أن المرسله المذکوره لاتصلح للتقید و لو لصوره عروض الجنون بعد العقد و علیه فلاوجه للاطاله کما لایخفی.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۶: «قال: علیه السلام»**

أقول: و فی نسخه الفقیه هکذا قال علیه السلام لاترد و قال انما یرد النکاح الخ و فی نسخه الکافی هکذا قال یرد النکاح من البرص الخ و المذکور فی المتن موافق للتهذیب و الاستبصار و هنا طریق اخر فیه علی بن اسماعیل اقتصر فیه علی جمله انما یرد النکاح من البرص و الجذام و الجنون و العفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۵۸، س ۱۸: «بالمتجدد بل یعم»**

أقول: و لایخفی علیک أن صحیحه الحلبی لاتفصیل فیها بالنسبه الی بلوغ

الجنون مبلغا لايعرف اوقات الصلاه أو عدم بلوغه الى هذا الحد بل هو مطلق و مقتضاه هو عدم التفصيل فى السابق و المقارن.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۵۹، س ۹: «أمكن التقييد بما بعد»

أقول: و لايخفى عليك أن مع صحيحه الحلبى لاوجه للتقييد بما بعد العقد فان ظاهرها هو ثبوت الخيار فى العيوب المذكوره عند اكتشاف وجودها حال العقد أو السابق عليه لظهور قوله و لم يبنوا فيه من دون فرق بين أن يكون قوله لايرد انما يرد الخ مفردا بالصيغه النبى للفاعل أو بصيغه المبنى للمفعول ولكن الاطلاق صحيح بالنسبه الى عيوب المراه و أما بالنسبه الى عيوب الرجل فلا اطلاق لها لو لم يكن بصيغه المبنى للمفعول.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۵۹، س ۱۴: «لابصيغته المبنى»

أقول: و الظاهر أن الجمله مذكوره بعنوان الكبرى كما يشهد له اضافه كلمه و قال فى نسخه الفقيه و كون «لاترد» مؤنثا و مجهولا و عليه فالانسب هو بصيغه المبنى للمفعول.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۶۲، س ۲۱: «و ما رواه الحميرى»

أقول: و رواه على بن جعفر فى كتابه ولكن فى بعض النسخ خنثى بدل خصى.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۶۳، س ۱۴: «و الأكثر حملوا الكاف»

أقول: و لايخفى عليك أن التنبيه المذكور فى الايه المباركه أو غيرها لايخلو

عن التعليل فانه يقيد الأمر بالذكر و الاحتراز عن الغفله بعله الهدايه كقوله عليه السلام أيضا كما تدين تدان و الى غير ذلك من الامثله.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۶۵، س ۷: «عليه المهر و يفرق»

أقول: لم يذكر المهر فى سائر الروايات و ان كانت الروايه معموله بها فهى تفيد المهرو إلا فلادليل عليه إلا أن يقال باستصحاب ما ثبت بالعقد فتأمل ولكن الذى يسهل الخطب هو صحيحه على بن رئاب ج ۱، ص ۱۵ من أبواب العيوب فعلى الامام أن يوجله سنه فان وصل اليها و إلا فرق بينهما و اعطيت نصف الصداق و لاعده عليها بناء على أن المراد من التفريق هو الفسح لكنه يدل على نصف المهر بخلاف حديث عبدالله بن الحسن فتأمل.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۶۵، س ۱۷: «أن الظاهر أن مورد السؤال»

أقول: و فيه أنه غير ثابت بل سؤالات امثال أبى بصير ظاهره فى السؤال عن الأحكام الكليه لموضوعاتها المفروضه بنحو ضرب القانون و عليه فلااستبعاد لتقييد اطلاقها بالقيود المذكوره فى الأخبار الظاهره فى القيديه لا الطريقيه.

### قوله فى ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۰: «للمشهور بإطلاق صحيحتى»

أقول: و حيث أن اطلاقهما على ما عرفت مقيد فليكن فى الجب أيضا كذلك اللهم إلا أن يقال أن بعض المقيدات مختص بالعنين فلايجوز التعدى عن موضوعه إلا بالغاء الخصوصيه.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۲: «یکون لضعف القوه»**

أقول: یمکن أن یقال إن قوله ابتلی زوجها و التفصیل بین اتیان المرأه مره واحده و عدمه یشهد علی أن المراد من عدم القدره هو الضعف عن النشر لا عدم الآله فتامل لامکان أن یقال إن التفصیل فی العنن لا فی عنوان عدم القدره کما ان الابتلاء یعم المرض الذی یوجب نهایه قطع الآله.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۶، س ۱۹: «لامانع من صدق»**

أقول: لان المعیار فی العدم و الملکه هو النوع و من المعلوم أن فی المعیوب یکون نوعه و هو الانسان قادرا علی الوطی و هو کاف فی صدق عدم القدره کما فی من قلعت عینه بل فی من کان فاقدا للعین بحسب الخلقه لان الاعتبار فی العدم و الملکه بالنوع و هو متحقق.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «فمع صدق عدم القدره»**

أقول: أی فمع تحقق اطلاق صحیحتی أبی بصیر و الکنانی لایبعد التمسک به و لیس هو الأخذ بالمناط حتی یشکل فیه بما مر کما لایکون الأخذ بفحوی الاولویه بل بالاطلاق و تقید العنین بقیود لایسری الی عنوان عدم القدره.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۱: «لو لم یستشکل»**

أقول: و فیه أن القدر المتیقن فی السؤال و الجواب لایمنع عن الأخذ باطلاق الروایه ثم ابتلاء الزوج المترتب علیه عدم القدره علی الوطی یعم ما إذا ابتلی بمرض یوجب قطع الاله و الانصراف بدوی و علیه فالدلیل علی الجب هو اطلاق صحیحه

أبی بصیر و لامقید لعنوان عدم القدره بل القید لعنوان العنین و لایسری تقید عنوان العنین الی مطلق عدم القدره فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۷، س ۸: «بعد العقد فقد»**

أقول: و قبل الدخول و أما بعد الدخول فالمشهور ذهبوا الی عدم الخیار و یدل علیه صحیح عبدالرحمن الاتی.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۱: «هذا قرینه علی سبق»**

أقول: أی غرامه الولی لوضوح أن العیب اللاحق لیس الولی دخیلا فی الغرر بهما.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۳: «الجنون و القرن»**

أقول: و فی مصباح اللغه و القرن مثل الفلس أیضا العفله و هو لحم نبت فی الفرج فی مدخل الذکر کالغده الغلیظه و قد یکون عظما.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «کیف یقال فیه»**

أقول: یمکن أن یقال انه لو سلم الاطلاق فهو یقید بمفهوم صحیحه الحذاء الاتیه فی الصفحه الاتیه فانه یدل علی عدم الرد فیما إذا لم یکن تد لیس فالمستفاد منه تخصیص الخیار بصوره التدلیس و هو غیر الحادث بعد العقد کما فی الجواهر ج ۳، ص ۳۴۱ و ذهب الیه المشهور و فیه تأمل لاحتمال أن یکون التخصیص بالنسبه الی خیار التدلیس لاخیار العیب فلاوجه لرفع الید عن اطلاق اخبار العیب و علیه کان مقتضی اطلاق الأخبار فی غیر المفضاه هو ثبوت الخیار و لو لم یکن

تـدليس اللهم إلاـ أن يكون موضوع تلـك الأخبـار الوارده فى المعيوب أيضا هو التـدليس إذ قوله لم يبينوا فيها مساوق للكتمان ولكن قوله فى معتبره الحلبى انما يرد النكاح من البرص و الجذام و الجنون و العفل غير مقيد بصوره التدليس بناء على كون هذه الروايه روايه مستقله و هكذا صحيحه داود بن سرحان فى العمياء و البرصاء و العرجاء و موثقه محمد بن مسلم و مقتضى اطلاقها هو الخيار و لو لم يكن تدليس فى العيوب المذكوره.

**قوله فى ج ۴، ص ۳۶۸، س ۵: «بعدم الاطلاق مع التعرض»**

أقول: بالنسبه الى عروضها بعد العقد و قبل الدخول.

**قوله فى ج ۴، ص ۳۶۸، س ۸: «الخيار للزوج مطلقا»**

أقول: ان أريد من الاطلاق ثبوت الخيار حتى لو عرض بعد العقد ففيه ما مر من تخصـيص المشـهور ذلك بما قبل العقد و هكذا سائر العيوب.

**قوله فى ج ۴، ص ۳۷۰، س ۱۵: «ظاهر فى إناطه»**

أقول: و فيه أن الزمـانه بمعنى العـاهه لاالاقعـاد والروايه بمعنى العاهه لم تكن معمولا بها إذ لم يفت أحـد بالخيار بمطلق العاهه و المرض و عليه فلاوجه لرفع اليد عن اطلاق صحيحه داود بن سرحان و موثقه محمد بن مسلم.

**قوله فى ج ۴، ص ۳۷۲، س ۷: «ثبوت الخيار بالزنا»**

أقول: للرجل.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۷۳، س ۱۱: «الاستصحاب التعلیقی المذکور»**

أقول: و یمکن أن یقال أن الاستصحاب التعلیقی لایجری مع جریان الدلیل الاجتهادی و فی المقام یجری و هو قوله أوفوا بالعقود لدلالته علی اللزوم فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۷۵، س ۴: «و عدم جواز الفسخ»**

أقول: و یؤید ذلک أنه لم یذهب أحد من الأصحاب الی جواز اشتراط الخیار فی عقد النکاح فاللازم کما ذهب الیه استاذنا العراقی مدظله هو الاقتصار فی حق الفسخ فی موارد النصوص.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۵: «لأن الظاهر أن الولی»**

أقول: و فیه تأمل بل الظاهر هو الولی الشرعی.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۷۶، س ۱۰: «و یشهد لهذا أنه»**

أقول: اللهم إلا أن یقال إنه تعبد فافهم.

**قوله فی ج ۴، ص ۳۷۸، س ۱۸: «و لامانع من الأخذ»**

أقول: و فیه أن النسخه متفاوته و فی بعضها الخنثی مکان الخصی و علیه فلادلیل فی الخصی.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۱۵، س ۲۰: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: هو الذی اختاره أستاذنا العراقی مدظله خلافا للسید.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۱۶، س ۱: «و ما هو المعروف»**

أقول: أی أن ما ذکروه فی باب تخلف الداعی یأتی بعینه فی باب تخلف الاوصاف.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۲۰، س ۱۰: «لاحتمال المخالفه»**

أقول: یمکن اجراء استصحاب عدم المخالفه کما قرر فی کتاب البیع فراجع.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۲۴، س ۹: «لها الامتناع من تسلیم»**

أقول: و لایخفی أن مقتضی الاستدلال بکونه من العقود المعاوضیه هو جواز الامتناع من تسلیم نفسها حتی للاستمتاعات قبل الدخول حتی تقبض مهرها فلایختص جواز الامتناع بالمقاربه خاصه ولکن معذلک حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله) اختصاص التمکین بالدخول لانه الظاهر منه فی الکلمات.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۲۵، س ۲: «و یؤیده ما فی الصحیح»**

أقول: محمول علی الاستحباب.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۵۸، س ۱۹: «إنه لیس بزان»**

أقول: و لایخفی علیک أن الظن ان کان ظنا معتبرا شرعیا أو المراد منه حجه شرعیه و لو لم یفد الظن الشخصی کقول المرئه بکونها حلیه أو غیر ذلک فهو لیس بزان و أما مع عدم حجه شرعیه و عدم اعتقاد المرء بالحلیه و احتمال الحرمه فهو زان و لاعده للزانی و ان ذهب المشهور علی ما فی الجواهر الی أن الاقدام مع الظن

و لو لم يكن معتبرا يكفى فى كون الوطى وطى الشبهه مستدلا باطلاق الروايات كموثقه زراره المذكوره فى المتن ولكن الاطلاق ممنوع لان المرء يكتفى بقول الزوجه و هو طريق شرعا و على فرض الاطلاق يقيد لصحيحه الكناسى الداله على عدم جواز تزويج المرئه ما لم يكن حجه راجع ص ۱۸۹ من مستمسك العروه مع ملاحظه تعليقتا عليه.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۶۴، س ۵: «إلا أن يستشكل»

أقول: و فيه أنه لاوجه للعدول عن ظاهر الوجوب فى اللزوم الى الثبوت من دون قرينه عليه و يؤيد معنى اللزوم مقابله سنه واجبه مع المكرمه فى النساء إذ لامعنى لحمل الوجوب على الثبوت لان السنه بمعنى الاستحباب ثابته فى النساء أيضا فمقتضى المقابله هو اراده اللزوم من الوجوب لا الثبوت فان الوجوب يختص بالرجال دون الثبوت و الاظهر من هذه الروايه صحيحه ابن سنان عن أبى عبدالله عليه السلام قال ختان الغلام من السنه و خفض الجاريه ليس من السنه (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۶۷) إذ بقرينه المقابله يكون المراد من السنه هى الفريضه و إلا فالاستحباب ثابت فيهما و يشهد للوجوب أيضا التوقيع الشريف و أماما سالت عنه من أمر المولود الذى تثبت غلفته بعد ما يختن هل يختن مره أخرى فانه يجب أن تقطع غلفته فان الأرض تصبح الى الله عزوجل من بول الا غلف أربعين صباحا. (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۶۷).

### قوله فى ج ۴، ص ۴۷۸، س ۶: «خرجت من بيتها»

أقول: لعل اطلاق هذا يشمل ما إذا كانت الزوجه فى بيت أبيها.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۷۸، س ۲۲: «یستشکل فی إطلاق»**

أقول: و مع هذا الاشکال لااستحقاق للزوجه بالنسبه الی النفقه مادام لم تطع زوجها فمع عدم الاطاعه مقتضی الأصل هو عدم وجوب النفقه و لعل یستفاد من ذلک حکم ما إذا امتنعت عن الدخول من جهه عدم اداء المهر فان مع عدم الطاعه و لو کان ذلک جائزا لها حصل الشک فی وجوب النفقه فیمکن التمسک باصاله البراءه أو الاستصحاب فتأمل.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۷۹، س ۲: «الکامل ما ذکر»**

أقول: من الاطاعه.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۸۵، س ۱۸: «أنه لایصح لها»**

أقول: و أنه یبقی علی ملک الزوج و یدخل فی ترکته مع موته و لیس ملکا للزوجه و ان لبسها و دلیل المسأله کما فی الجواهر هو أن اللازم هو الاتباع و أما التملیک فی مثل اللباس مما یبقی فلادلیل واضح له و مع الشک یرجع الی البرائه و المفروض أنه لا اجماع فی مثله بخلاف ما یتلف بالمصرف کالقوت فان الاجماع قائم علی لزوم تملیکه و ان کان دلاله مرسله شهاب بن عبد ربه غیر واضحه فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۴۸۶، س ۳: «لزوم نفقه الأبوین»**

أقول: ظاهره أنه خبر لقوله مقتضی الأخبار و لعل کلمه بعد سقط بعد قوله فی

المقام و العباره كانت هكذا مقتضى الأخبار المذكوره فى المقام بعد الاشكال الى اخره لزوم نفقه الابوين الخ.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۸۶، س ۷: «أن يتم الاجماع»

أقول: و الظاهر أن الاجماع عد مذهبا فى المقام كما صرح به فى المناهل و عليه فالوجوه المذكوره مناسبات ذكروها بعد الوقوع فلايضر ضعفها بأصل ما ذهب اليه الأصحاب و اليه مال فى الجواهر فلاتغفل.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۸۷، س ۸: «تجب على الام و آبائها»

أقول: و فى اشتراك الولد مع الام ذكرا كان أو اناثا كلام لما حكاه فى الجواهر من غير واحد ان فى اشتراك الام و الولد الموسرين فى نفقه الولد المعسر و اختصاص الولد بها وجهين من اتحاد الرتبه و كون الولد مقدما على الجد المقدم عليها ولكن ذهب الى تقويه الأخير من الوجهين مع أن قياس المساواه لايصح لعدم كليته هذا مضافا الى كفايه اطلاق موثقه غياب خذوا بنفقته اقرب الناس إليه منه من العشيره فان اطلاقها يشمل الام مع الولد أيضا و حملها على الاستحباب بمجرد عدم وجوب النفقه على غير المذكورين من الأقارب مع امكان القول بتخصيصهم و اخراجهم من الاطلاق كما ترى فالاحوط هو التصالح و التراضى على الاشتراك بالسويه بينهما.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۸۷، س ۱۹: «هو بعيد جدا»

أقول: فمع بعد عدم الاطلاق و اشكال دعوى الانصراف فمقتضى اطلاق أدله

وجوب النفقه هو وجوب نفقه من يكون فقيرا بالفعل و أن لم يعجز عن الاشتغال بالاكتساب اللائق بحاله المعرض عنه بالفعل لصدق الفقير عليه بالفعل بل لاحاجه الى صدق الفقير مع عدم تقييد الأدله به بل يكفى حاجته الى النفقه و هو متحقق.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۸۸، س ۱۰: «ومع عدم الآباء لزوم»

أقول: و فيه مع عدم الاباء يمكن أن يكون لزوم النفقه من جهه اطلاق موثقه غياث بن ابراهيم قال اتى اميرالمؤمنين عليه السلام بيتيم فقال خذوا بنفقته اقرب الناس اليه من العشيره كما يأكل ميراثه (الوسائل، ج ۱۵، ص ۲۳۷) اللهم إلا أن يقال كما سيأتى إن الموثقه محموله على الاستحباب لعدم القول بوجوب النفقه على غير المذكورين اللهم إلا أن يقال رفع اليد عن غير المذكورين بالدليل الخارجى لايوجب حملها على الاستحباب فتأمل و مما ذكر يظهر الجواب عما أورد عليه من أن لازم التمسك بالموثقه هو تقدم الام على الجد لما عرفت من أن تقديم الجد على الام من جهه قيام الدليل على تقديم جهه الابوه على الامومه و لو لم تكن فى عرض الام.

### قوله فى ج ۴، ص ۴۹۳، س ۱۵: «و يشكل من جهه»

أقول: و فيه أن نسبه ما دل على جواز الطلاق إذا بلغ عشر سنين مع ما دل على عدم جواز طلاق الصبى من دون قيد هو نسبه الخاص مع العام أو المقيد مع المطلق و هكذا نسبه ما دل على جواز الطلاق إذا عقل مع ما دل على عدم جواز طلاق الصبى و الخاصان أو المقيدان يلاحظ فى عرض واحد بالنسبه الى عامها أو مطلقهما لا بالتفكيك حتى يلزم المحذور المذكور أو انقلاب النسبه و مع

ملاحظه الخاصين أو المقيدين فى عرض واحد بقى تحت العام أو المطلق ما إذا عقل و لم يبلغ العشر و مع بقاء المذكور لايكون المطلق مع مقيده متباينين بل المطلق و المقيد و يجمع بينهما بالجمع المذكور المحكى عن بعض نعم يمكن القول بمعارضه قوله يجوز طلاق الصبى إذا بلغ عشر سنين مع المروى عن قرب الاسناد عن جعفر بن محمد عن أبيه عن على عليه السلام لايجوز طلاق الغلام حتى يحتلم و حيث كان النسبه بينهما عموم من وجه كان مقتضى القاعده هو التساقط لاالتخيير أو الترجيح فيرجع الى استصحاب عدم جواز الطلاق حتى يبلغ العدد أو النبت ولكن المروى عن قرب الاسناد ضعيف فالأقوى ما ذهب اليه الشيخ و جماعه.

٢٥

## قوله فى ج ۴، ص ۴۹۳، س ۲۲: «لو طلق الولى»

أقول: هنا مسأله اخرى اشير إليها فى توضيح المسائل و هى أنه هل يجوز للولى أن يبذل مده الصيغه فى عقد المتعه و لو كانت المده ممتده الى زمان بلوغ الصبى ذهب الأكثر ممن علق على التوضيح تبعا للمتن الى جواز ذلك ولكن ذهب بعض الى الإشكال فيه نقل صاحب الجواهر عن المحقق القمى الحاقه بالطلاق فلايجوز ولكن انكره صاحب الجواهر و لعله لعدم دليل على الحاقه ولكن يمكن أن يقال ولايه الولى بالنسبه الى البذل محتاجه الى ا لدليل و الأصل هو العدم اللهم إلا أن يقال إن ولايه الأب و الجد بالنسبه الى الصبى أو الصبيه مما يعرفها العقلاء و لم يرد عها الشارع فيمكن الاكتفاء به و المسأله محل تأمل و لم اجد تعرضها مفصلا و أن كانت المسأله معنونه فى مجمع الوسائل ص ٣٧۶ فتأمل.

ص:٢٠٧

### قوله فی ج ۴، ص ۴۹۴، س ۱۱: «العقل جاز للمولی»

أقول: لاطلاق الدليل الدال على جواز أن يطلق الولى عن المعتوه و هو الرجل الاحمق فانه بفحواه يدل على جواز أن يطلق الولى عن المجنون ثم ان الدليل المذكور لايختص بما إذا بلغ فاسد العقل بل يشمل المعتوه و المجنون الذين صارا كذلك بعد البلوغ ثم أنه لامجال لاستصحاب ولايه الولى قبل البلوغ بناء على جريانه لكون الصغر من الأحوال لوجود الدليل الاجتهادى فى المقام و بالجمله فلايخلط المقام بالنكاح فان فى النكاح لادليل على جواز نكاح الولى للمجنون الذى لم يتصل جنونه بالبلوغ بخلاف المقام كما عرفت فلاحاجه فى الطلاق المذكور الى الرجوع الى الحاكم لولايه الأب و الجد كما لايخفى.

### قوله فی ج ۴، ص ۴۹۹، س ۱۸: «الحامل المتبين حملها»

أقول: ربما يقال بان هذا القيد يوجب تقييد الجواز بما إذا كان الحمل مبتنيا و معلوما و عليه فاذا لم يعلم بالحمل و طلق ثم بان له انها حين الطلاق كانت حاملا لم يصح الطلاق و عليه أن بجدد الطلاق.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۰۱، س ۱۵: «و ظاهر الأخبار عدم»

أقول: كما أن ظاهرها عدم الحاجه الى الاستعلام بعلم أو علمى من الامارات و العلامات التى تدل على خروجها من الحيض و النفاس ولكن الاحوط لزوم مراعاه ذلك بان يراعى الاستعلام بعلم فان لم يمكن يراع الاستعلام بعلامات شرعيه و ان لم يمكن هذه الامور فله أن يطلق فان طلق كان طلاقه صحيحا و لو وقع فى حال

الحيض أو النفاس كما أن الاحوط فى المسترابه أن يتأخر زوجها الغائب ثلثه اشهر ثم يطلقها و أن كان دعوى اطلاق نصوص الخمس غير بعيد.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۰۴، س ۱۵: «ما رواه ثقه الإسلام»**

أقول: مضافا الى صحيحه سعد الاشعرى الداله على تربص الشهور كما استدل بها فى الجواهر فراجع.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۰۸، س ۸: «لأمكن الجمع بين ما دل»**

أقول: بل الحصر اضافى و لو لم نرد الجمع و عليه فدلاله الأخبار على لزوم العربيه غير واضحه.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۱۲، س ۱: «الركن الرابع فى الإشهاد»**

أقول: و لايخفى عليك أن ظاهر الجواهر هو بطلان الطلاق إذا اشهد رجلين بخيال العداله و اعتقادها ثم بان الخلاف للمطلق حيث أن بالكشف المذكور ظهر عدم تحقق الاشهاد المعتبر و مع عدم تحقق ذلك لم يتحقق الشرط فبطل المشروط و هو الطلاق ولكن هنا فرع اخر لم يذكره فى الجواهر و هو ما إذا اشهد المطلق رجلين مع اعتقاد عدالتهما و لم يكشف له خلاف ذلك و لكن غيره علم فسقهما هل يجوز للغير أن يكتفى بذلك أم لا قد يقال أن الشرط لم يتحقق عند من علم الخلاف و يمكن أن يقال إن الشرط هو ان تحقق الاشهاد المذكور عند المطلق و هو حاصل و معذلك لايترك الاحتياط.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۳: «المرأه مع أنه أخص»**

أقول: لعل وجه الاخصیه هو أن صحیح الحلبی ینفی الحکم أی الارث فی خصوص الزوج فی مرض الموت بل الأولی هو أن یقال ان هذا الموضوع موضوع خاص له حکم اخرغیر حکم سایر الموضوعات فلاینافی روایات المقام.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۲، س ۱۶: «إلا أنه یوجب حمل»**

أقول: هذا بخلاف ما إذا حمل علی ما لو طلق المریض زوجته فی مرضه و خرجت الزوجه عن العده فان الزوجه ورثت لان السنه لم تمض و الزوج لم یرث لخروجها عن العده و هذا لیس فردا غیر غالب و سیأتی الاشاره الی هذا الحمل و هو أولی من سایر الحمول.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۲: «فمقتضی القاعده تقدیم»**

أقول: و فیه منع لان الخبرین فی مورد الزوج متعارضین فان خبر الحلبی ینفی الارث عن الزوج و سایر الأخبار حکمت بالارث فی مورد الزوج فهما متعارضان و الترجیح مع سایر الأخبار کما ذهب الیه المشهور فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۳، س ۴: «سنه ما لم تتزوج»**

أقول: و لایخفی أن هنا شرط اخر مذکور فی الجواهر و هو أن لاتکون الزوجه مستامره للطلاق و مستدعیه له علی الأحوط.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۴، س ۱۵: «المذکوره المنجبر بالشهره»**

أقول: و لایخفی أن الانجبار فیما إذا ثبت استنادهم الیه و أما مع احتمال استنادهم الی النبوی المذکور فلایدل علی أزید من المراهق.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۵: «و ما رواه فی التهذیب»**

أقول: و هو صحیحه.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۵، س ۱۴: «لایلزم أن یکون»**

أقول: و فیه أن الظاهر أن ذوق العسیله من جهه الدخول لامن جهه مقدماته و علیه فلیکن الدخول بمقدار یتحقق ذلک بالنسبه الیهما و التذابه.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۳۹، س ۱۱: «لکنه مع ملاحظه اشتراط»**

أقول: لاوجه لهذا الاستبعاد فی الوطی لاطلاق الخبر بل فی غیر الوطی أیضا لاطلاق صحیحه محمد بن مسلم و مصحح جمیل الدالین علی حصول الرجعه بغیر الجماع أیضا (راجع الوسائل، ج ۱۵ الباب ۱۸ من أقسام الطلاق) بل ذهب فی الجواهر تبعا لکاشف اللثام الی حصوص الرجعه و لو نوی الخلاف اخذا باطلاق الأخبار.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۴۲، س ۲۰: «هذه الصوره فتأمل»**

أقول: لعله اشاره الی أن غیر المعتاد لیس مما یوثق بخلافه و علیه فغیر المعتاد ممکن فیشمله العباره و الروایه و حیث أن الروایات المتعدده خالیه عن التقید

بکون دعواها معتادا فهی مطلقه فلایرفع الید عن اطلاقها بل یحمل المخالف علی صوره اخری کالتهمه علی نحو یسلب الاعتماد الفرض عن قولها و یسقط قولها عن الطریقیه و لعل نظر الشیخ قدس سره الی التهمه المذکوره لامطلق التهمه و لو کانت تهمه شخصیه دون العرفیه و النوعیه.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۴۷، س ۷: «الطلاق فلما دل علی»

أقول: مضافا الی الاجماع الذی أدعاه فی ملحقات العروه.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۴۸، س ۱: «لم یکن للارتیاب معنی»

أقول: و علی ما ذکر فالارتیاب من جهه سبب عدم الحیض و صیرورتهن من الیائسات أنه هل یکون من جهه الکبر أو من جهه عارض من العوارض ففرض الارتیاب لاینافی الموضوع المفروض من اللائی یئسن من المحیض نعم ان جعل الارتیاب من جهه کونهن یائسات أو غیر یائسات ینافی الموضوع المفروض کما لایخفی و علیه فلاوجه أیضا لحمل الارتیاب علی الجهل بالحکم کما ذهب الیه السید المرتضی قدس سره لعدم مدخلیه الجهل بالحکم للحکم المذکور فی الایه مع أن ظاهر القضیه الشرطیه مدخلیه الشرط فی الجزاء کما صرح به المصنف فی الآتی ص ۵۵۲ فلایکون الایه مربوطه بالیائسات و علیه فما ذهب الیه المشهور من عدم العده علی الیائسات کما صرح به فی الأخبار المعموله بها لاینافی الایه المبارکه فانها فی من لاتحیض و یکون فی سن من تحیض.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۵۰، س ۱۰: «و لعل ا لتحدید المذکور»**

أقول: مقتضی القاعده هو تقدیم ما ورد فی المقام علی ما ورد فی الحیض لکون النسبه بینهما عموم و خصوص و أما الحمل علی الغالب فلاوجه له ولکن یمکن أن یقال أن الظاهر مما ورد فی الحیض هو ضابطه کلیه لجمیع الموارد و المسأله محتاجه الی تأمل و مراجعه تامه.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۸: «قد قطع فی الآیه»**

أقول: أی قد جعل موضوعا فی الآیه و قال تعالی و اللائی یئسن من المحیض.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۵۱، س ۱۷: «فی المحکی عن مجمع البیان»**

أقول: و علیه لایرتبط الایه بالیائسات و انما هی مربوطه بمن لاتحیض و تکون فی سن من تحیض.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۵۲، س ۹: «للعدول عن المشهور»**

أقول: من عدم العده علی الیائسه.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۳، س ۱۲: «علیها ولیه أو متبرع»**

أقول: و المراد من الولی هنا هو من یکون اموره بیده کالوکیل لا الولی الشرعی إذ البالغ لاولی له فتدبر.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۰: «الخبر یشمل صوره»**

أقول: وهکذا ظاهر هذا الخبر عدم لزوم کون المده بعد رفع الأمر الی الحاکم.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۴، س ۱۴: «الوالی أجلها أربع سنین»**

أقول: ربما یقال أن المراد من أجلها هو حمل ما مضی مبدأ للمده المذکوره ولکنه خلاف الظاهر لان الفعل ظاهر فی الحدوث فلایشمل السابق.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۵، س ۱۱: «و یجب علیها الصبر»**

أقول: حتی مع کون الصبر حرجیا لعدم رفع الحرمه بالحرج نعم لو اضطر رفع الحکم فلاتغفل.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۱۷: «الکفایه فیرفع الید عن»**

أقول: و یحکم بالتخیر ولکن معذلک لایترک الاحتیاط بالجمع بین الأخبار بالطلاق و جعل عده الوفاه بل جعل أکثر الأمرین من عده الوفاه و عده الطلاق کما إذا رات المراه النافی کل شهرین و نصف مره.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۶۶، س ۲۳: «إنه یشکل ما ذکر»**

أقول: نعم لو اعتد باکثر الأمرین کان موافقا للاحتیاط.

**قوله فی ج ۴، ص ۵۸۰، س ۱۵: «لایخفی الإشکال فی العمل»**

أقول: و لعل نظره الی قوه المطلقات فی إطلاقها بحیث لایصلح هذا الخبر

لتقييدها و إلا فالنسبه بينه و بينها هو الاطلاق و التقييد و مقتضى القاعده هو تقديم المقيد ما لم يكن اعراض المشهور موهنا عليه.

٢۶

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۱، س ۱۸: «الخلع الظاهر أنه من العقود»

أقول: فيه تأمل لامكان أن يكون البذل فی المقام كالبذل فی الحج فی عدم الحاجه الی القبول اللهم إلا أن يقال إن البذل الايقاعی هو كالاباحه و ليس المقام كذلك بل الظاهر أن البذل فی مقابل الطلاق كما دل عليه خبر زراره فخذ منی و طلقنی الحديث فهو معارضه و عقد فيحتاج الی القبول نعم يمكن الاكتفاء فی القبول بنفس انشاء الطلاق فانه بجزئه الأول قبول البذل ولكن ينافی المعاوضه بعض الأحكام كما فی الجواهر من بقاء الطلاق رجعيا عند رجوعها فی البذل مع أن مقتضی المعاوضه هو بطلان الطلاق و من صحيحه الطلاق عند كشف أن المبذول مغصوب أو غير مملوك مع أن شخصهما بذلا و غير ذلك من الامور التی يشهد علی أن الخلع ليس بمعاوضه حقيقه و لعل البذل تمليك شیء لان يطلق و فيه أن التمليك محتاج الی القبول و بدونه لايحصل و لعل الخلع اباحه معوضه و المسأله محتاجه الی التأمل.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۵، س ۱۹: «قد سبق فی باب المهر»

أقول: ص ۳۸۷.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «اشتراط شده الكراهيه»

أقول: ثم ان المستفاد من الجواهر هو اشتراط أن لايكون الكراهه المذكوره

ص:۲۱۵

من جهه ایذاء الزوج التوصل الی بذل المهر أو غیره و إلا فالخلع باطل و ما أخذه الرجل حرام و أن یبعد صحه الطلاق رجعیا ان ضم الی صیغه الخلع هی طالق.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۷، س ۱۸: «و قول المرأه أمثال»

أقول: و لایخفی علیک أن امثال هذه الأقوال من باب الطریقیه علی الکراهیه الشدیده ولاموضوعیه لها کما صرح بذلک فی الجواهر خلافا لما حکی عن الشیخ قدس سره و علیه فیکفی احراز الکراهیه الشدیده و لو لم یصدر منها هذه الأقوال.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۶: «یشکل استفاده اشتراط»

أقول: و لایخفی ما فیه لظهور الأقوال المذکوره فی الکراهه الشدیده فالأخبار و إن لم تذکر فیها عنوان الکراهه ولکن ذکر فیها أماراتها الغالبیه و هو کاف فی اعتبار الکراهه و علیه فیقید اطلاق الایه المبارکه بتلک الأخبار کما أن اطلاق تلک الأخبار یقید بخوف عدم اقامه الحدود فیعتبر الامران الکراهه الشدیده و الخوف من عدم اقامه الحدود و لاباس أن یقال ان المعتبر هو أمر واحد و هو الکراهه الشدیده التی تکون سببا للخوف المذکور.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «خفتم أن لایقیما»

أقول: و فی مجمع البیان فان ظننتم أن لایکون بینهما صلاح فی المقام و قال المحقق الأردبیلی ثم أن ظاهرها یفید جواز الأخذ بحصول خوف عدم ا قامه الحدود من الجانبین فیکون التباغض من الجانبین و لیس ذلک بشرط فی الخلع

بل فی المباراه إلا أن تحمل علی أنه یخاف الزوج من أنها لو خرجت عن موجبات الزوجیه و الشرع یخرج هو أیضا ولکن ذلک أیضا غیر شرط فی الخلع عند الأصحاب بل الشرط ظهور بغض الزوجه فقط زبده البیان ص ۶۰۷ و فیه أنه لامورد لما ذکر ان فسر الآیه الکریمه بما فسرها الطبرسی اعلی الله مقامه.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۱۹: «لایستفاد منه الکراهیه»

أقول: قال فی الاء الرحمن و یفهم من الایه امور: الثانی أن تکون من الزوجه نفره بحیث یخاف لاجل نفرتها أن لاتقیم حدود الله کما یدل أیضا قوله تعالی افتدت به (ص ۲۰۶) لان الفدیه لاتعطی الا للتخلص عن ما یکرهه.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۸۸، س ۲۱: «و یقع التعارض بین الأخبار»

أقول: لم أفهم التعارض إذ مفاد الخبرین لایغایر الأخبار السالفه لأن قولها لااطیع الله فیک امرا اماره الکراهیه الشدیده و هو یدل علی الخوف المعتد به من عدم اقامه حدود الله و ذلک بعینه یستفاد من الأخبار السابقه فلاتعارض.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۸: «إن شاء أن یرد»

أقول: و فی الوسائل شائت.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۲: «لکن الظاهر من صحیحه»

أقول: و هو سهو لان المضف تخیل ان النسخه ان شاء مع أنه لیس کذلک بل

النسخه ان شائت و یؤیده قوله علیه السلام فی اخر الروایه فعلت و المقصود ان شائت المراه أن یرد الزوج الیها ما أخذ منها بعنوان الفرق و تکون امرائه فعلت ذلک.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۱۹: «و لایستفاد منها»

أقول: و لایخفی علیک أن اللازم هو دلاله الروایات ولو بالاطلاق علی جواز رجوعها فیما إذا لم یکن الرجوع للزوج و هی ممنوعه و لاحاجه الی دلالتها علی أن لیس لها الرجوع فی هذه الصوره إذ جواز رجوعها فی الفرض المذکور محتاج الی الدلیل.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۱، س ۲۰: «الرجع لیس له الرجوع»

أقول: و الظاهر لیس لها الرجوع.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۲، س ۲۴: «المباراه المفارقه و عدت»

أقول: لعل المفارقه من لوازم المباراه و هی بمعنی تبری کل واحد منهما من الاخر.

### قوله فی ج ۴، ص ۵۹۳، س ۱۷: «الطلاق و الصیغه بحسب»

أقول: و لایخفی أن قول المرئه و ابارئک فی موثقه سماعه لیست صیغه الطلاق المباراتی بل هو من صیغه البذل و مقدمات الطلاق المذکور هذا مضافا الی أن الطلاق بید الزوج لاالزوجه و لایکون من باب العقود حتی یحتاج تحققه الی انشاء

الطرفين و مما ذكر يظهر ما فى استظهار كفايه قول المراه لزوجها لك ما عليك و اتركنى أو تجعل له من قبلها شيئا و ذلك لان نحو هذه الأقوال ليست صيغه الطلاق لما ذكر من الشواهد بل اللازم هو أن يجرى صيغه الطلاق المذكور بعد بذل المرئه بيد الزوج أو وكيله و لذا اشترط المشهور باتباع الطلاق فى المقام بخلاف الخلع فان الخلع بمعنى الطلاق و لعل قول الامام بعد القول المذكور عن المرئه فيتركها أن الزوج يترك الزوجه بما يتعارف من اجراء الطلاق بشرائطه.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۲: «النصوص خاليه عن اعتبار»**

أقول: و فيه منع بعد امكان اراده الطلاق من قوله فيتركها يعنى يتركها بما تعارف فى ذلك و المتعارف هو اجراء الطلاق مع شرائطه و عليه فلايكون النصوص خاليه عن ذكر الحاجه الى الطلاق كما فهم المشهور

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۴: «المشهور مشكله حيث»**

أقول: فالأحوط لو لم يكن الأقوى هو اتباعها بالطلاق فى المقام.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۷: «أحكامها بلفظ الطلاق»**

أقول: و لعل الاصح من لفظ الطلاق و هو متعلق بقوله خلو الأخبار.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۰: «و يدل عليه ما رواه»**

أقول: و هكذا يدل عليه موثقه سماعه فاذا هى اختلعت فهى بائن و له أن يأخذ

من مالها ما قدر عليه و ليس له أن يأخذ من المبارئه كل الذى اعطاه (كافى، ج، ص ۲۴۰).

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۵: «و لامجال للقدح»**

أقول: و قد عرفت دلاله موثقه سماعه أيضا فلاينحصر الدليل فى المذكور فى الكافى بسند مذكور.

**قوله فى ج ۴، ص ۵۹۴، س ۱۸: «و قد يجمع بين المتعارضين»**

أقول: و الظاهر هو المعارضه و المباينه بين الأخبار فالمرجح هو ما ذهب اليه المشهور.

حاشيه المجلد الخامس من جامع المدارك

ص:٢٢١

### قوله فی ج ۵، ص ۸، س ۲: «التعیین فالمشهور أنها»

أقول: کما فی الجواهر، ج ۱۶، ص ۲۷۱ ثم لایخفی علیک أنه لو نذر ترک عمل فان اعتبر الناذر صرف وجود الترک فالتکرر واحد فاذا ارتکب العمل حنث النذر و لزم علیه الکفاره الواحده و لو تکرر العمل و ان اعتبر الناذر ترک کل عمل بحیث تعدد التروک فالنذر متعدد فاذا ارتکب لم یتم النذر وجب علیه الکفاره لهذا الترک فلو تکرر تکررت الکفاره و لو لم یعلم الناذر أنه اعتبر بنحو الاول أو الثانی فمقتضی البرائه هو عدم وجوب الازید من الکفاره الواحده هکذا هو المحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی).

### قوله فی ج ۵، ص ۱۴، س ۲: «عدم انجبار المرسله»

أقول: وفی عدم الانجبار منع بعد ان جل القدماء إلا من شذ و ندر من المصرحین بوجوب الاتیان بالصوم هکذا أفاد السید المحقق الزنجانی (مدظله العالی) کما أن احتمال ان یکون المراد من الامر هو الندب کما تری و أما اختلاف

النسخه بين التهذيب و نسخه الكافى فيمكن أن يقال إن العبره بالنسخه التى فيها الزياده هذا مضافا الى اضبطيه نسخه الكافى و عليه يقرب وجوب الصوم بالنوم عن العشاء الاخره نعم لايشمل الحديث من نام عن العشاء الاخره بعد انتصاف الليل كمن نسى حتى جاوز النصف ثم نام على نسيانه بعد تجاوز النصف و كذا من تعمد فى ترك الصلوه و نام لايشمله الروايه لان الظاهر من النوم هو النوم الغير الاختيارى لان نام عنه بمعنى غفل عنه فتدبر جيدا و أما من نام عن العشى حتى بعد الانتصاف وجب عليه الصوم و ان صلى قبل طلوع الفجر فتدبر جيدا.

### قوله فى ج ۵، ص ۵۰، س ۱: «كتاب الايمان و النظر»

أقول: ولايخفى عليك أن القسم على ثلاثه أقسام الأول ما يقع تاكيدا و تحقيقا للأخبار بوقوع شىء فى الماضى أو الحال أو الاستقبال الثانى هو ما يقرن بالطلب و السؤال و المقصود به حث المسئول على الانجاح كقولك لشخص اسالك بالله أن تفعل الثالث عين العقد و هى ما يقع تأكيدا و تحقيقا لما بنى عليه و التزم به من ايقاع امر أو تركه فى الاتى كقوله و الله لاصومن و لاريب فى أن الأول و الثانى خارجان عن محل الكلام لعدم ترتب شىء عليه إلا الاثم فيما كذب فانحصر الأمر فى باب الحلف فى القسم الثالث فلاتغفل.

### قوله فى ج ۵، ص ۵۰، س ۳: «إليه كالموجود»

أقول: محل تأمل.

**قوله فی ج ۵، ص ۵۲، س ۳: «فلابد من الاختصاص»**

أقول: وفی الاختصاص نظر بعد کون المراد من قوله إلا بالله هو قوله الآیه فی سایر الأخبار فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۵۷، س ۹: «المراد نفی الیمین»**

أقول: و أما القول بان القسم کالبیع یمکن أن یصح و یحتاج الی امضاء الوالد فاذا امضی ذلک اثر و إذا لم یمض و حل بطل ففیه أن الاجازه فی العقود لا فی الایقاعات راجع الجواهر.

**قوله فی ج ۵، ص ۵۹، س ۶: «فعل الحرام فتأمل»**

أقول: هو اشاره الی ما سیأتی قریبا من قوله و لعل الوجه فی التعرض الخ ولکن ذلک مدفوع بالاخبار کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۶۰، س ۱۵: «شیء لایلزمه أن یفعل»**

أقول: ربما یقال أن الظاهر من لایلزمه هو الفراغ عن أصل رجحانه و علیه فالمستفاد من هذه المرسله أن الفعل الذی هو موردا للحلف یکون راجحا فلایخالف ما سبق.

**قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱: «و ما لم یکن»**

أقول: هذه الفقره باطلاقها تشمل المباح کما أن قوله فی خبر عبدالرحمن الکفاره فی الذی یحلف علی المتاع إلخ یشمل المباح.

### قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۲: «و الانصاف وقوع المعارضه»

أقول: والانصاف أن مقتضی الجمع بین الأخبار هو صحه الحلف علی المباح إلا إذا کان ترکه أو فعله ارجح عرفا و القول لعدم جواز التقیید کما تری بعد اطلاق الروایه و تقیید بعض اخر و مجرد کونها فی مقام الضابط لایجعله نصا حتی لایقبل التقیید و یؤید التقیید أیضا الأخبار الاتیه المعمول بها فی ما إذا حلف فرای ترک المحلوف علیه خیرا و علیه فضعف سند بعض الأخبار لایضر بالتقیید فتدبر جیدا.

### قوله فی ج ۵، ص ۶۱، س ۱۴: «تقیید المثبته للکفاره»

أقول: أی تقیید هذه الأخبار بمثل خبر زراره الدال علی أن کل عین حلفت علیها لک فیها منفعه فی أمر دین أو دنیا فلاشیء علیک فیها الحدیث أی کل شیء حلفت علی ترکه و فی فعله منفعه دینیه أو دنیویه فلایوجب الحلف شیئا و هو أیضا مفاد خبر عبدالرحمن و لا إشکال فی التقیید بعد کون طرف مطلقا و طرف اخر مقیدا ثم فی المتساوی الطرفین هذه الأخبار مقدمه علی الأخبار النافیه لصلاحیتها لتقیدها هذا مضافا الی ترجیح الأخبار المثبته بالعمومات.

### قوله فی ج ۵، ص ۶۴، س ۲۳: «یسقط التکلیف بالوفاء»

أقول: و سیأتی بقیه الکلام فی النذر راجع ص ۷۷.

### قوله فی ج ۵، ص ۶۶، س ۱۸: «فالنظر فیه إلی صوره الدعوی»

أقول: وأما إذا کان النظر الی مطلق الحلف فهو مکروه باطلاق قوله تعالی (وَ لا تَجْعَلُوا اللّهَ عُرْضَهً لِأَیْمانِکُمْ) و باطلاق قوله علیه السلام فی حسنه ابن سنان و أما

آدکم أن لاتحلفوا بالله کاذبین و لاصادقین و لعل ادله الکراهه یشمل غیر قسم العقد أیضا.

۲۹

### قوله فی ج ۵، ص ۶۸، س ۹: «الالتزام بالفعل أو الترک»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی التعریف المذکور هو عدم شمول النذر لنذر النتیجه کان ینذر أن رزقت ولدا فلله علی أن یکون داری لفلان مع أن اطلاق قوله تعالی (وَ لْیُوفُوا نُذُورَهُمْ) و یوفون بالنذر یشمل ذلک کما أن قوله تعالی (أَوْفُوا بِالْعُقُودِ) یشمل القرائات و لذا ذهب صاحب العروه فی حاشیه المکاسب ص ۱۵۵ الی تصویر نذر النتیجه و قال و أما نذر النتیجه فلاإشکال فی بطلان التصرف المنافی للنذر بعد حصول الشرط لخروجه عن الملک بمجرد النذر أو بعد حصول الشرط إلخ و لعله لذلک قوی أستاذنا العراقی (مدظله العالی) شمول النذر لنذر النتیجه و لعل اقتصار الأصحاب علی الالتزام بالفعل أو الترک من باب المثال فالنذر النتیجه أیضا التزام یکون شیئا من أمواله ملکا للغیر.

### قوله فی ج ۵، ص ۶۹، س ۱: «علیه بتعذر نیه»

أقول: ربما یقال أن المراد من نیه القربه نیه القربه فی المنذورولکنه ممنوع لان نیه القربه فی المنذور مقدوره بامکان تحصیل شرطه و هو الاسلام.

### قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۳: «الی الاشکال المذکور»

أقول: أی عدم وجود الأمر لانشاء النذر حتی یقصد به الامتثال.

### قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۵: «راجحا فلامانع»

أقول: ولایخفی أن مجرد عدم المانع لایکفی فی اثبات لزوم قصد القربه فی النذر اللهم إلا أن یستشهد بقول الأصحاب فی نذر الکافر حیث ذهبوا الی عدم صحه نذره لعدم العلیه لقصد القربه هذا مضافا الی دعوی الاجماع علی اعتباره فی المقام ولکن احتمل أن یکون المقصود هو ذکرالله علی فی صیغه النذر لان الاهداء الی خصوص الله سبحانه و تعالی ملتزم للقربه فالأحوط هو مراعاه قصد القربه.

### قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۹: «قصد التقرب به و إن کان»

أقول: أی من قصد التقرب بنفس العزم الراجح و لاحاجه الی الأمر فی قصد القربه فالأحوط هو ضمیمه قصد القربه فی العزم علی الطاعه.

### قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۱: «من القید المذکور»

أقول: أی قول الناذر لله علیّ.

### قوله فی ج ۵، ص ۷۰، س ۱۷: «و لانذر فی مالها»

أقول: ولایخفی علیک أن هذه الجمله لایدل إلا علی اشتراط نذرهما فی مالها باذن الزوج و أما نذرها فی غیر مالها کنذر الاحرام من قبل المیقات کالمدینه فلایشمله اللهم إلا أن یقال بدلالتها علیه بالاولویه ولکنه کما تری و أما التمسک بما ورد فی الیمین بناء علی صدق الیمین علی النذر ففیه اشکال لان صدق الیمین خلاف الظاهر فاخبار الیمین مختصه به فلاتشمل النذر و ان ذهب فی الجواهر الی

اطلاقه على النذر ولكنه اطلاق مجازى و يؤيده ان اكثر الأصحاب لم يشترطوا إذن الوالد فى النذر مع ورود اشتراط فى الحلف و اليمين فلم يتعدوا حكم اليمين الى النذر فى الوالد ثم أن الظاهر من قوله و لانذر فى مالها الى اخر أنه مستانف لايقال ذكر بر الوالدين وصله القرابه يدل على عموم اشتراط اذن الزوج فى صحيحه نذر الزوجه من دون اختصاصه بالاموال لانا نقول ظاهر اتصال الاستثناء هو صحه نذر المال فى بر الوالدين وصله الارحام و حمله على الاستثناء المنقطع خلاف الظاهر و لاأقل من الاحتمال فلايدل على اشتراط الاذن فى غير النذر المالى.

**قوله فى ج ۵، ص ۷۰، س ۲۱: «وليس بعزيز»**

أقول: ولعل الخصوصيات المتعدده فى المقام يمنع عن الحكم باللزوم.

**قوله فى ج ۵، ص ۷۱، س ۹: «للسيد أو للزوج فسخه»**

أقول: لادليل على جواز حل الزوج لنذر زوجته كما لادليل لجواز حل الوالد لنذر ولده نعم لو نهى الوالد أو الوالده عن المنذور و نفس العمل فالنذر باطل لان مع نهيهما يسقط عن الرجحان من دون فرق بين أن يكون النهى قبل النذر أو بعده لايقال يكفى ما يدل على أنه لايمين للولد مع والده لاشتراط اذن الوالد فى نذر الولد لأنا نقول الحكم مخصوص باليمين و التعدى عنه الى النذر قياس و لانقول به ثم لومنع من يشترط اذنه بعد الاذن فلاأثر لمنعه لان بالاذن يشمل النذر عمومات النذر و مقتضاها هو العمل بها و لاوجه لرفع اليد عنها.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۲، س ۱: «الثانی الصیغه و هی أن»**

أقول: مقتضی اطلاق العبائر هو عدم لزوم اجراء الصیغه باللغه العربیه فیجوز اجرائها بساير اللغات.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۶: «و فی انعقاده اعتقادا»**

أقول: ولایخفی علیک أنه قد یعتبر فی المتعلق أن لایکون مما لایتحمل و فیه أن المورد الحرجی الذی أقدم الناذر علیه لایشمله أدله نفی الحرج کما أن الاقدام علی الضرر لایکون مشمولا لادله نفی الضرر.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۱۵: «لامکان التخصیص کما»**

أقول: أی لامکان تخصیصه بخبر أبی بصیر اللهم إلا أن یقال بضعف خبر أبی بصیر و معه لاوجه لرفع الید عن اطلاق قوله فی غیر معصیه مضافا الی عمومات العهد ولکن یمکن جبر ضعفه بعمل جماعه من القدماء به و سیأتی تفصیل الکلام فی ص ۸۹.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۵، س ۲۰: «فی متعلق النذر و ضابطه»**

أقول: ومما ذکر یظهر الأمر أیضا فی النذر و القسم لأنهما من الایقاعات المحتاجه الی الانشاء.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۰: «بلله لایصح إلا بکون»**

أقول: إذ الاهداء الیه سبحانه تعالی لایصح إلا إذا کان ما یهدی امرا راجحاً و إلا فلامعنی لاهدائه الیه تعالی.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۶، س ۱۸: «و یمکن الاستدلال»**

أقول: هذا دلیل ثان علی اعتبار کون المتعلق طاعه و راجحاً.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۷، س ۲: «لادخل لها»**

أقول: ذکر هذا هنا استطرادی و المناسب ذکره فی البحث عن لزوم قصد القربه فی انشاء النذر.

**قوله فی ج ۵، ص ۷۸، س ۷: «و لو نذر صوم حین»**

أقول: ولو نذر أب أن یزوج بنته من السید فاذا لم تبلع البنت فالعمل بالنذر واجب أن امکن تزویجها و أما مع بلوغها فالأمر إلیها ولکن یجب علی الناذر تحصیل رضایتها بذلک التزویج ان أمکن لان المقدور بالواسطه مقدور و إلا فالنذر متعذر لایقال لایکون النذر المذکور مشروعا لأنه مربوط بفعل الغیر و هو غیر ممکن له لأنا نقول نحن نمنع عدم الامکان بل هو مقدور بالواسطه کما ان نذر البیع أو الشراء ممکن مع أن طرف البیع لایقدر علیه إلا بواسطه اعداد مقدمات.

### قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۴: «الدلیل لایصح معه الصوم»

أقول: أی من جهه الحکم الوضعی لایصح کما سیأتی ان من جهه الحکم التکلیفی لایجب معه الصوم.

### قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۹: «رمضان دل الدلیل»

أقول: اللهم إلاـ أن یقال کما فی المستمسک، ج ۸، ص ۴۴۰ إذا ثبت کون الشرط فی صوم رمضان الحضر من باب الانفاق فلابد من التعدی الی غیره کما تقتضیه قاعده الالحاق التی استقر بناؤهم علی العمل بها فی سائر الحدود المعتبره فی صوم رمضان و سایر الموارد إلا أن یقوم دلیل علی خلافها و لاسیما بملاحظه اعتضادها بما ورد فی المعین بالنذر کروایه عبدالله بن جندب سمعت من زراره عن أبی عبدالله علیه السلام قال یخرج و لایصوم فی الطریق إذا رجع قضی ذلک و قریب منه غیره مما هو مذکور فی باب صوم النذر فی السفر و لذلک اختار فی الجواهر عدم وجوب الاقامه فی الصوم المعین مطلقا رمضانا کان أو قضاؤه أو کفاره او نذر و کذا فی نجاه العباد و امضاه شیخنا الأعظم و سیدنا المحقق الشیرازی قدس سره و غیرهما و هو الأقوی و بعباره أخری حقیقه الصوم لایختلف و انما منشاء الحکم مختلف فاذا کان المسافره فی صوم رمضان جایزا ففی غیره أیضا یکون جایزا هذا مضافا الی ما استفید من صحیحه علی بن مهزیار.

### قوله فی ج ۵، ص ۸۲، س ۱۷: «الاستفصال عدم وجوب الصوم»

أقول: فمقتضی ترک الاستفصال عدم وجوب الصوم حتی فی صوره کون السفر

عن اختيار و مقتضاه هو جواز السفر شرعا أيضا إذ لو كان السفر حراما وجب الصوم فى صوره الاختيار فى السفر لان الصوم لايسقط مع حرمه السفر هذا مضافا الى ج ۱، ص ۱۳ من كتاب النذر اللهم إلا- أن يقال لمثل زياره العتبات خصوصيه ثم أن مقتضى ترك الاستفصال هو وجوب القضاء فى جميع صور المساله سواء كان عن اختيار أو اضطرار فمع ترك الصوم بالمرض يجب عليه أيضا القضاء و لعله لافرق بين المرض و الحيض فالحكم فى الحيض أيضا كذلك ولكن يعارضه موثق زراره فى السفر حيث صرح بعدم لزوم القضاء بعد الرجوع عن السفر و يمكن الجمع بالاستحباب فى خصوص السفر.

### قوله فى ج ۵، ص ۸۳، س ۳: «يتوجه شبهه اخرى»

أقول: هذه الشبهه جاريه بناء على عدم الفرق بين الحرمه الذاتيه و الحرمه العارضه كما ذهب اليه المصنف فى صلوه المسافر من العروه الوثقى و جمع اخر و كيف كان فهذه الشبهه شبهه دوريه و نتيجتها هو عدم اثبات شىء من العمومات.

### قوله فى ج ۵، ص ۸۳، س ۱۳: «الوجوب للموثق»

أقول: وفى الوسائل (ج ۱۶، ص ۱۹۶) عن محمد بن يعقوب عن على بن ابراهيم عن أبيه عن ابن محبوب عن ابن رئاب عن زراره قال ان أمى كانت جعلت عليها نذرا نذرت لله فى بعض ولدها فى شىء كانت تخافه عليه أن تصوم ذلك اليوم الذى يقدم فيه عليها فخرجت معنا الى مكه فاشكل علينا صيامها فى السفر فلم نذر تصوم أو تفطر فسألت أباجعفر عليه السلام عن ذلك قال لاتصوم فى السفر ان الله قد

وضع عنها حقه فی السفر و تصوم هی ما جعلت علی نفسها فقلت له فماذا أن قدمت ان ترکت ذلک قال لا انی أخاف أن تری فی ولدها الذی نذرت فیه بعض ما تکره.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۳، س ۲۰: «فلامانع من حمل الصحیح»**

أقول: ولایخفی أن الموثق لعله وارد فیما إذا تحقق الشرط حال السفر و علیه فلایدل علی عدم القضاء فیما إذا تحقق الشرط حال الحضر اللهم إلا أن یقال ترک الاستفصال بین تحقق الشرط حال السفر أو حال الحضر یکفی فی الاطلاق بالنسبه الی عدم القضاء من جهه السفر و لعل الحکم فی العذر کالمرض أو الحیض کذلک بطریق أولی.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۵: «و أما لو کان نظره»**

أقول: ولایخفی علیک هو خلاف فرض المسأله.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۶، س ۸: «عنه ثم مات حج»**

أقول: ولو نذر لفقیر معین صدقه ثم مات الفقیر قبل الوفاء ربما یقال ان النذر ان کان بنحو نذر النتیجه فهو لوارثه و ان کان بنحو نذر الفعل فهو متعذر إذ لایمکن الاعطاء للمیت و لاتکلیف مع النذر ولکن مقتضی الاحتیاط هو الاعطاء الی ورثه الفقیر کما فی توضیح المسائل أیضا.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۷، س ۳: «و فی المتن عدم الفرق»**

أقول: ولکنه اختص بالحج و لایتعدی عنه الی غیره إلا من باب الاحتیاط.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و لایعتبر فیه کون»**

أقول: وقد مضی الاشاره الیه فی ص ۷۵.

**قوله فی ج ۵، ص ۸۹، س ۲۰: «و تمسکهم بالعمومات»**

أقول: وتمسکوا ظ.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۲: «ذلک لایدل علی عدم»**

أقول: وجه الدلاله مذکور فی الصفحه الاتیه عند قوله و الخبر الثانی منهما إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۰، س ۱۸: «فإن کان حجتهم»**

أقول: أن احرز الاستناد وصول الوثوق به فهو و إلا فلاوجه لرفع الید من عمومات العهد و اطلاق خبر علی بن جعفر و مقتضی الاطلاق هو وقوع النذر و لو لم یکن طاعه نعم لو کان ترکه ارجح و لو بحسب مصلحه دنیویه أدعی کما سیأتی الاجماع علی جواز المخالفه و عدم الکفاره اللهم إلا أن یتمسک لصحیحه الکنائی فافهم و الاحوط هو الوفاء بالمباح أیضا إذا لم یکن ترکه ارجح دنیا أو دینا للاجماع علی عدم لزوم حینئذ و هکذا فی عهد الترک فی المباح یجب علی الاحوط الوفاء به إذا لم یکن فعله ارجح دینا أو دنیا و علیه یکون العهد کالیمین فی المتعلق.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۷: «من الخبرین الآخرین»**

أقول: و هو خبر أحمد بن عیسی و خبر أبی بصیر.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۹: «مع رجحانها فلایدل»**

أقول: أی مع رجحان المتعه رأسا و لانظر للروایه الی شخص من المتعه و من المعلوم أن المتعه علی کلیتها راجحه فی الاسلام.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۰: «و الخبر المذکور کونه»**

أقول: أی خبر علی بن جعفر.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۱، س ۱۱: «المطلق القابل للتقیید»**

أقول: أی قابل لتقییده بخبر أبی بصیر بعد انجباره ضعفه بعمل الجماعه من القدماء و دلالته بحسب قوله طاعه ولکن الانجبار لم یثبت فلاوجه لرفع الید عن اطلاق خبر علی بن جعفر اللهم إلا أن یتمسک بصحیحه الکنانی فافهم.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۳، س ۱۴: «لبیان التذکیه بالنحوین»**

أقول: أی لبیان التذکیه بالنحوین بقرینه المباحث المذکوره فی الکتاب لا لبیان الحیوان القابل للتذکیه فانه مذکور فی باب الاطعمه و الاشربه.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «أدرک ذکاته أکل»**

أقول: أی ذکاه و احله.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۰: «مات قبل أن یغیب»**

أقول: ولعل القید لافاده اشتراط معلومیه استناد موت الصید من ناحیه السیف لاشیء اخر کما أشار الیه فی خبر محمد بن قیس.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۱: «و فی خبر محمد بن قیس»**

أقول: لعل الظاهر أنه موثقه محمد بن قیس فراجع.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «و هل یتعدی الی مطلق»**

أقول: هذا السؤال فرع ظهور کلمه السلاح أو السهم فی السلاح المتعارف فی تلک الاعصار و أما ان قلنا بان الظاهر ان هذه العناوین أخذ بنحو القضیه الحقیقیه کعنوان الکاغذ فلامجال للتردید و السؤال المذکور فکل شیء جدید صدق علیه السلاح أو السهم فهو کاف لتذکیه الصید و الحمل علی الغالب فی تلک الاعصار لاوجه له و مما ذکر یظهر عدم اعتبار حده السهم أیضا فان الملاک هو صدق السهم و لو لم یکن له حده و غلبه الحده فی تلک الاعصار لایوجب الانصراف لانها غلبه خارجیه لاغلبیه الاستعمال و أما قوله فیصیبه معترضا و لم تصبه الحدیده فی صحیحه الحلبی المشعر بلزوم الجدیده ففیه أن فی کلام الراوی لا الامام هذا مضافا الی أصاله البرائه عند الشک فی اعتبار الحده و نحوها فی الذبیحه و أما ما یقال من أن التذکیه هی أمر معنوی کالطهاره لها أسباب خاص فحیث انما ماجورون بتحصیل التذکیه و لم نعلم بحصولها باتیان سبب مشکوک لزم الاحتیاط حتی یحصل القطع بحصول المسبب ففیه أو لا لانسلم أن التذکیه أمر معنوی کما لانسلم أن الطهاره أمر معنوی بل التذکیه هو الذبح أو الصید کما أن الطهاره هی الغسلتان و المسحتان و ثانیا أن السبب حیث کان سببا شرعیا و بیانه علی الشارع فلامانع من التمسک بحدیث الرفع لرفع المدخلیه فتدبر جیدا و أما ما فی عصرنا مما یصدق علیه سلاح الصید ولکن لایصدق علیه السهم و یعبر عنه بالفارسیه

ص:۲۳۷

«گلوله های ساچمه ای» فلایبعد شمول صحیحه محمد بن قیس لمثله فانه سلاح الصید أیضا لمثل العصفور نعم یشترط فیه ان یوجب الجرح فی الصید ولکن استشکل الطباطبائی فی حاشیه التوضیح علیه بعدم معلومیه صدق السلاح علیه و هو کما تری اللهم إلا ان یقال لااطلاق للصحیحه المذکوره لانها فی مقام بیان حکم اخر هذا مضافا الی امکان تقیید اطلاقه علی تقدیر التسلیم بالسیف و الرمح و السهم فی صحیحه ابن مسلم اللهم إلا أن یقال إن الامور المذکوره فی صحیحه ابن مسلم من باب المثال و لیس لها خصوصیه و لذا اضاف الیها الأصحاب مثل الخنجر و العصی الذی فی نهایته حدیده هذا مضافا الی ورود أخبار صحاح فی عدم جواز الأکل مما قتله الحجر أو البندق راجع الکافی، ج ۶، ص ۲۱۳ و البندق هو المعمول من الطین و مخفف و مع هذه الأخبار و تقیید المطلقات علی تقدیر تسلیم وجودها فلامجال للصید السهمی «گلوله ساچمه ای» لان البندق صادق علیه اللهم إلا أن یقال إن الشبهه مفهومیه إذ نشک فی صدق البندق علی «گلوله ساچمه ای» فلادلیل لتخصیص مطلقات تدل علی کفایه السلاح بناء علی وجودها و هکذا لامجال للأخذ مطلقات الرمیه لانها فی مقام بیان حکم اخر فالاکتفاء بمثل «گلوله های ساچمه ای» محل اشکال.

### قوله فی ج ۵، ص ۹۴، س ۱۶: «قد یشک و من هذه الجهه»

أقول: ولعل الشک من ناحیه اللام لاحتمال أن یکون للعهد مع أن المقنن لانظر له الی الوجود الخارجی هذا مضافا الی خلو بعض النصوص عن اللام کصحیحه الحلبی (کافی، ج ۶، ص ۲۱۰، ح ۶).

**قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۰: «و لایحتاط بناء علی عدم»**

أقول: ولایحتاط فی المسائل الخلافیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۵، س ۱۱: «الجماعه فتأمل»**

أقول: لعله تأمل بالنسبه الی بعض الامثله کالمثال الاخیر لا أصل اجراء البرائه فی الشک فی شرطیه شیء أو جزئیته و المثال الاخیر لایکون مجری استصحاب الحرمه فیه بل لعل الجاری فیه استصحاب وجوب مثل فاتحه الکتاب علیه فتامل.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۶، س ۱۶: «و فی قبالها أخبار ظاهره»**

أقول: ولایخفی علیک أن الأخبار المعارضه لاتختص بجوارح الطیور بل ترد فی الفهد أیضا ولکن الأخبار فیه أیضا غیر معموله بها مع احتمال أن یکون عدم أخذهم من جهه الترجیح و أما أخبار التقیه فهی مختصه بالبزاه و الصقور نعم فی الفهد احتمال اخر و هو أن یکون المقصود منه هو نوع من أنواع الکلاب کما یشیر الیه خبر زکریا یا ابن آدم قال سألت أبا الحسن الرضا علیه السلام عن الکلب و الفهد یرسلان فیقتل قال فقال هی مما قال الله «مکلبین» فلابأس باکله (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۱۶).

**قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «جهه الترجیح»**

أقول: أی من جهه ترجیح ما دل علی عدم الحلیه بالنسبه الی الاخبار المجوزه المعارضه معها لان الموضوع الواحد مذکور فی الطرفین و لعل وجه الترجیح هو موافقته للشهره.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۷، س ۴: «و الظاهر انها محموله»**

أقول: و لعل وجه الظهور هو أن هذه الروايات شارحه بالنسبه الى الأخبار المجوزه و معها لامجال للأخذ بها كما لامجال للمعارضه أيضا و الترجيح لان الأخبار المجوزه غير ناهضه للمعارضه لعدم حجيتها بعد كونها صادره من باب التقيه.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۸، س ۲۰: «و إن كان محل التأمل»**

أقول: لاوجه للتأمل بعد لزوم صدق الكلب المعلم إذ مع الشك فی الصدق لاعلم بالتذكيه و مقتضی الاحتياط هو عدم الحليه نعم لو شك مع صدق الكلب المعلم بدون انزجاره بالزجر فی اعتبار الانزجار فمقتضی جريان اصاله البرائه فی الشرائط أيضا هو عدم اشتراطه كما لايخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۹: «قبل أن تدركه»**

أقول: ظاهره أن بعد الادراك لامانع من الأكل لعله أنه بعد الادراك كاللحم الموجود الذی عند الصياد ربما يأكله الكلاب بترخيص الصياد فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۹۹، س ۱۵: «منها خبر حكم بن حكيم»**

أقول: مصحح جميل بن دراج عن حكم بن حكيم.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۷: «كيف تحمل على ما ذكر»**

أقول: حاصله أنه كيف تحمل الاطلاقات على الفرد النادر مع كثرتها و كونها

فی مقام بیان القانون الکلی هذا مضافا الی أنه جمع شرعی لاشاهد له و هذا مضافا الی عدم دخاله عدم الأکل فی صدق الکلب المعلم و علیه فالروایات متعارضه و الترجیح مع ما دل علی عدم الجواز کموثقه سماعه لذهاب المشهور الیه هذا مضافا الی موافقه هذه الروایات مع الایه الشریفه کما أوضحته صحیحه رفاعه اللهم إلا أن یقال کما فی المتن أن الایه فی مقام بیان الموضوع للأکل و تفید جواز الاکل مما ابقت الکلاب و امسکن و التفسیر الذی جاء فی صحیحه رفاعه موافق للعامه کما نص علیه فی مصحح جمیل بن دراج عن حکم بن حکیم الصرفی و علیه فروایات الجواز موافقه للایه فالاحوط هو اشتراط عدم الأکل قبل ادراک الصید کما هو ظاهر موثقه سماعه من دون فرق بین کون الأکل عاده أو عدمه لاطلاق الموثقه المذکوره.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۰، س ۱۲: «اعتبار کون المرسل»**

أقول: هذا الاعتبار جار فی ارسال السهم و الکلب فلم ار فرقا بینهما فی کلمات الاصحاب.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۲: «فالظاهر أن النظر»**

أقول: مضافا الی أن السند ضعیف بقاسم بن سلیمان لعدم توثیقه اللهم إلا أن یکتفی بنقل کامل الزیارات عنه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۳: «ظاهر فی کفایه نفس الصید»**

أقول: ولعله لعدم ضم الارسال الی قوله صاد.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «أن الضمیر فیه»**

أقول: أی الضمیر فی قوله فهو ذکاته فی خبر أبی بکر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۶: «فیه راجع الی التسمیه»**

أقول: أی راجع الی ذکر التسمیه أو الی مجموع الارسال و التسمیه و مع هذا الاحتمال لامجال للاستدلال به علی لزوم قصد الصید و الارسال.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۱۹: «المتقدمین و غیرهما»**

أقول: فی ص ۹۸.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۱، س ۲۰: «علی نفس الصید»**

أقول: من دون ذکر من الارسال بالقصد الی الصید.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۲: «لکنه من المحتمل»**

أقول: ولایخفی أن فی بعض الأخبار ذکر قید الارسال من دون القضیه الشرطیه کقوله علیه السلام فی موثقه السکونی کلب المجوسی لا تأکل صیده إلا أن یأخذه المسلم فیعلمه و یرسله و کذلک البازی و کلاب أهل الذمه و بزاتهم حلال للمسلمین أن یاکلوا صیدها (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۲۸) لایقال ذیله غیر معمول به لأنا نقول لاضیر بعد کون الروایه ذا الفقرات.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «ذکر لزوم التسمیه»**

أقول: ظاهر بعض الأخبار هو لزوم ذکر التسمیه عند الارسال أبی عبیده

(الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۰۷) ولكنه فی كلام السائل اللهم إلا أن يقال كما فی الجواهر بانه و ان وقع فی كلام الرواه إلا أنه يدل على كون الحكم شايعا معروفا عندهم و السائلون من فقهاء الاصحاب فيعد أخذهم لهذا القيد فی السؤال من دون أن يكون له مدخل فی الحل و قد اقرهم الامام على هذا القيد و لم ينكر عليهم فی ذلك فدل على أنه معتبر فی حل الصيد انتهى ولكن الروايه لاتنحصر فی امثال ما ذكر بل هنا روايه تدل على لزوم اقتران التسميه بالارسال أو قبيله و هو ما رواه فی التهذيب عن الحسين بن سعيد عن القاسم بن محمد عن على عن أبی بصير عن أبی عبدالله عليه السلام قال ان اصبت كلبا معلما أو فهذا بعد أن تسمی فكل مما أمسك عليك قتل أو لم يقتل أكل أو لم يأكل الحديث (ج ۹، ص ۲۸) ولكنه لايخلو عن شیء لان الاصابه غير الارسال و كيف كان فذكر التسميه عند الارسال موافق الاحتياط.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۶: «فمع ترک التسميه»**

أقول: سواء كان عن علم أو عن جهل و الجهل سواء كان بسيط أو مركبا و سواء كان عن ذكر أو نسيان نعم خرج النسيان بالدليل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۷: «و لم يسم فلايأكله»**

أقول: اطلاقه يشمل جميع الصور من العمد و الجهل و النسيان.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۵: «الأخذ بالاطلاق فإن كثيرا»**

أقول: أی اطلق المخصص و موجز عبدالرحمن.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۲، س ۱۸: «سمی غیره لم یحل»**

أقول: ممن لایشترک معه فی الارسال و أما صوره الاشتراک فسیأتی حکمها.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۳، س ۵: «فوجهه احتمال أن یکون»**

أقول: و لذا قال فی الجواهر و المدار هو العلم باستناد القتل الی السبب المحلل فیکفی فی الحرمه الشک فضلا عن العلم بالعدم إلا أنه غالبا لایحصل مع الغیبه و استقرار الحیوه لاحتمال عروض سبب اخر و لایکفی اصاله عدم النصوص المزبوره و معارضته باصاله عدم کون موته من رمیته انتهی ثم لایخفی علیک أنه اشترط فی بعض المتون أن یجرح الکلب الصید فلو خنقه بدون الجرح و مات لم یکف و هو محل تأمل لصدق الصید علیه و لم أجد أحدا تعرض دلیل هذا الشرط و لعله من باب الأخذ بالمتیقن ولکن مع صدق الصید لاوجه له نعم لو مات الصید من جهه الخوف من الکلب أو السقوط فی محل لم یکف ولکن فی توضیح المسائل و الوسیله ذهبوا الی اعتبار الجرح فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۴، س ۱۷: «خبر أبی البختری المروی»**

أقول: و هو وهب بن وهب و ضعیف.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱: «تعرقب و مع عدم»**

أقول: وبعد العرقوبه صار الحیوان قابلا للتذکیه لاتمام الاستعصاء فاللازم هو تذکیته.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۳: «فی موارد خاصه»**

أقول: کاستعصاء البقر و البعیر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۲: «استفاده القاعده الکلیه»**

أقول: فی مطلق التوحش بعد کون الحیوان انسیا الخ اللهم إلا أن یقال إن عمل الأصحاب بالنبوی یکفی فی اثبات القاعده الکلیه فی التوحش بعد کون الحیوان انسیا و فی اثبات کفایه أخذ الکلب و قتله فیه أیضا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۵، س ۱۴: «و الظاهر عدم التزامهم»**

أقول: أی و الظاهر عدم التزامهم یکون المستعصی مثل الوحشی إلخ نعم یدل بعض الصحاح بکفایه ضرب مثل الاسیاف أو الطعن.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۸: «علیه خبر غیاث بن إبراهیم»**

أقول: والظاهر أن الخبر موثقه اذ رواته هم محمد بن یعقوب عن محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد عن محمد بن یحیی عن غیاث بن ابراهیم و کلهم من الثقات و المقصود من محمد بن یحیی هو الخراز کما أن المقصود من أحمد بن محمد هو أحمد بن محمد بن عیسی الذی یروی کثیرا عن محمد بن یحیی الخراز.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «فیقده نصفین»**

أقول: و فی بعض النسخ کالوسائل فیجد له بنصفین أی فیرمیه الأرض بنصفین.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «قال: یاکلهما جمیعا»**

أقول: ولایخفی علیک أن إطلاق الجواب مع ترک الاستفصال بین ذهاق روحه بالقد المذکور و بین عدم ذهاق روحه و حیاته مع عدم وسعت الوقت للذبح یقتضی حلیه الأکل فی الصورتین کما صرح به السید البروجردی قدس سره فی متن توضیح المسائل خلافا للامام المجاهد فانه ذهب الی حرمه القسم الذی لیس فیه رأس أن کان القسم الذی فیه رأس حیا و لم یسع الوقت للذبح و أما صوره وسعه الوقت للتذکیه فلایشمله الروایه فان تجویز الأکل من دون الامر بالذبح شاهد کون مورد السؤال هو صوره عدم الحاجه الی الذبح و هو غیر فرض وسعه الوقت للذبح.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۶، س ۱۹: «و إن ضربه فأبان»**

أقول: هذه الفقره یدل علی حکم ما إذا ابان من الحیوان غضوا بحیث لایصدق قده نصفین و من المعلوم أن العضو المبان هو العضو المبان من الحی فهو میته و لاتؤکل و أما صوره قده قسمین بحیث لایصدق نصفین و لاابانه العضو ظاهر فی التساوی فلایشمل النصف غیر المتساوی اللهم إلا أن یقال إنه عد النصف عرفا فیشمله قوله فیقده نصفین و انما الخارج عنهما هو ما اذا صدق ابانه العضو کما دل علیه ذیل الروایه هذا مضافا الی صدق الصید علی ما اذا قد بنحو النصف غیر المتساوی.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۷، س ۱۰: «روایه اسحق بن عمار»**

أقول: و سند الروایه هکذا عن محمد بن یعقوب عن محمد بن احمد عن

يعقوب بن يزيد عن يحيى بن المبارك عن عبدالله بن جبله عن اسحاق بن عمار ولكن لم يوثق يحيى بن المبارك إلا أن تفسير على بن ابراهيم روى عنه.

## قوله فى ج ۵، ص ۱۰۸، س ۲: «إذا أدرک الصيد»

أقول: وهنا مسأله مذكوره فى الجواهر تحت عنوان المسأله الثالثه ص ۱۲ من الطبع القديم و هما أنه إذا ارسل كلبه المعلم أو سلاحه فجرحه فعليه أن يسارع إليه على الوجه المعتاد كما صرح به جماعه بل فى المشهور ايجابها شرطا على الظاهر أو شرعا كما قيل ثم قال و لم أجد لهم دليلا صريحا و ان احتمل توجيهه باصاله الحرمه و عدم انصراف الاطلاقات الى صيد لم يتحقق اليه مسارعه معتاده لان المتبادر منها ما تحققت فيه و إلا لحل ا لصيد مع عدمها و لو بقى غير ممتنع سنه ثم مات بجرح الاله و لعله هو مخالف للاجماع بل الضروره هذا مع امكان دعوى الاستقراء و التتبع للنصوص و الفتاوى على دوران حل الصيد بالاصطياد و حرمته مدار حصول موته حال الامتناع به و عدمه مع القدره عليه فيحل فى الأول دون الثانى إلا بعد تذكيه و فى التنقيح عن الحلى الاجماع عليه الى أن قال الرياض فما ذكروه لايخلو عن قوه سيما مع اعتضاد و بان المستفاد من النصوص و الفتاوى عدم حل الحيوان مطلقا إلا بالذبح و نحوه و ان الاكتفاء بغيرهما فى الحليه انما هو حيث حصلت ضروره كالاستعصاء و نحوه الى أن قال فى الجواهر قلت لكن مع ذلك كله قد تأمل فيه فى مجمع البرهان لاطلاق الادله و عمومها كتابا و سنه و دعوى السياق الاطلاق الى ما فيه المسارعه دون غيره واضحه المنع و النصوص انما دلت على وجوب تذكيته إذا ادركه حيا و صار تحت اليد و هو لايدل على

وجوب المسارعه و لايستلزم ذلك حل الصيد الذى قد جرح بحيث صار تحت يد الصائد و قبضته ثم ترك سنه مثلا و مات بعدها بالجرح لاندراجه فيمن ادرك ذكاته و لم يذكه أما إذا لم يكن كذلك و لو لعدم مسارعته اختيارا أو لمانع ثم وجد الصيد بعد ذلك و علم أنه قد مات بجرح اليه و لو بالسرايه فيحل بناء على الاحتمال المزبور لاطلاق الأدله و عدم صدق كونه تحت يده و عدم ادراكه حيا إلى أن قال ولكن معذلك كله فالاحتياط لاينبغى تركه خصوصا فى الصيد الذى علم صيرورته غير ممتنع بما اصابه من الاله و ممكن الوصول اليه و تعرف حاله أنه قتل بها أو بعده حيا يحتاج الى التذكيه و الله العالم.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱: «بان الآيه»**

أقول: و هو قوله تعالى (فَكُلُوا مِمّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ) و هذه الآيه استدل بها فى صحيحه جميل.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲: «فى قوله «فيأخذه»»**

أقول: أى فى كله فيأخذه.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۳: «الكلب و البارز راجع»**

أقول: أى الضمير الذى يكون مفعولا لقوله فيأخذ فى قوله فيأخذه.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۰: «و قد يقال: إن الروايه»**

أقول: هو كلام صاحب الجواهر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۱: «و یمکن أن یقال»**

أقول: هذا کلام المصنف.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۵: «و أما ما ذکر من»**

أقول: أی و أما ما ذکر فی کلام صاحب الجواهر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۱۹: «إطلاق الدلیل یقتضی»**

أقول: کالادله السابقه کقوله ان أخذه فادرکت ذکاته فذکر الحدیث.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۰: «من تخصیصه بالدلیل»**

أقول: أی فلامانع من تخصیص ما دل علی أنه لایحل بدون التذکیه بالدلیل الدال علی أنه لاحاجه الی التذکیه فیما إذا لم یکن معه سکین یذکی بها بان النسبه بینهما عموم و خصوص.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو ارسل کافر»**

أقول: ظ و ارسل کافر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «کلبه فقتلا الصید»**

أقول: أی قتلا بالشرکه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۰۹، س ۲۳: «أو مسلم لم یسم»**

أقول: أی و ارسل معه بالشرکه مسلم لم یسم أو لم یقصد.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۱: «الصید للزوم استناد»

أقول: اللهم إلا أن یقال إن السبب محلل موجود فیما إذا اشترکه المسلم مع القصد بدون التسمیه فان المسلم ارسل و صدق قوله تعالی مما ذکر اسم الله علیه بمجرد ذکر بسم الله من أحدهما ولکن معذلک فالاحتیاط لایترک ثم ان مقتضی لزوم استناد القتل الی السبب المحلل هو عدم حلیه صید ارسل الیهم کلاب لم یکن بعضها واجده للشرائط لو کانت الکلاب جمیعا مؤثره فی الصید فان السبب المحلل لم یتحقق بعد اشتراک غیر الواجد هذا بخلاف ما إذا کانت الکلاب جمیعا واجده للشرائط فان السبب المحلل محقق و الوحده فی السبب غیر لازمه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۰، س ۳: «و لو رمی صیدا»

أقول: و لو ارسل کلبا الی حیوان خاص و صاد غیره فظاهر توضیح المسائل و الجواهر أن الصید حلال و لعله القاء الخصوصیه من خبر عباد بن صهیب هذا مضافا الی امکان أن یقال ان الغیر أیضا مقصود للصائد و المرسل فانه اکتفی بالحیوان الخاص من باب عدم امکان الجمع ولکنه لایخلو عن اشکال مع قطع النظر عن الروایه فان القصد المذکور لیس قصدا فعلیا اللهم إلا أن یقال إن اللازم فی القصد هو أن یکون الارسال مع القصد فی الجمله و هو متحقق و لادلیل علی ازید من ذلک و کیف کان فلو ارسل الکلب و صاد الحیوان الخاص مع حیوان اخر فقد صرح فی توضیح المسائل بحلیه کلیهما ولکنه لایخلو عن کلام فان حلیه المقصود لااشکال فیه و أما حلیه غیره فلادلیل له بعد اختصاص الروایه التی القی الخصوصیه فیها بغیر هذه الصوره اللهم إلا أن یقال إن المستفاد من الروایه هو

كفـايه قصـد الجنس فى حليه الاـخر و هو موجود فى هـذه الصوره أيضـا هـذا مضافـا الى ما عرفت من أنه لادليل على أزيـد من القصد فى الجمله فى الارسال لو لم نقل أنه لادليل على أصل القصد كما مر.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۴، س ۱۷: «و خبر زيد الشحام»

أقول: وهذا الخبر يعارض المفصلات الداله على جواز الأكل فيما إذا سموا.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۵، س ۲۰: «المذهب بل خلاف»

أقول: ولاـيخفى مـا فيه إذ الروايـات التى لهـا الجمع العرفى لايلاحظ بعضـها مع الكتاب إذ بعـد الجمع لاينافى الكتاب أصـلا بل يوافقه لان حاصلها هو الأكل مما ثبت ذكر الاسم و ذكر الله عليه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲: «المجوس كيف يحمل»

أقول: لو شك فيه و احتمل اخلاله بالنيه و يفهم منه أنه استفاد من قوله «انما هو الاسم و لايؤمن عليه إلا المسلم».

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۶، س ۳: «و المعارضه بين الأخبار»

أقول: وفيه أن النسـبه بينهما هو الاطلاق و التقييد فلاتعارض فيكون المفاد هو عدم جواز الأكل إلا إذا ثبت الاسم و ذكر الله عليه نعم يتعارض الروايات فى المجوسى كما لايخفى و التعبير بعدم القرب و ان لم يناسب مع الكراهه ولكنه غير مناف مع تقييده بما إذا لم يذكر اسم الله عليه كما هو الغالب و العمده هو الاجماع ان تم.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۶، س ۲۱: «لابد أن تکون»

أقول: هنا مسأله و هی أنه هل یحصل التذکیه بالمکینه التی تذبح ماه أو ازید دفعه بالکهرباء بمجرد وضع الید علی ما یوجب فعالیه المکینه أم لا- یمکن أن یقال إن اجتمع الشرائط من الاستقبال و قطع الاوداج الاربعه و ذکر التسمیه و کون المتصدی مسلما و کون الاله حدیده و غیرها حصل التذکیه لان الواجب هو الذبح و هو حاصل و مستند الی المسلم و المباشره بالید لیست بشرط و لذا لو قطع شخص او داج حیوان برجله حصل الذبح و ذکی لایقال ان التذکیه أمر شرعی و مع الشک فی اشتراط المباشره نشک فی حصولها و الأصل هو العدم لانا نقول أن الامر الشرعی الذی یکون بیان ما یکون دخیلا فیه بید الشارع یمکن اجراء اصاله البرائه عن الزائد مما یعتبر فیه إذ الشک فی المحصل إذا کان شرعیا یصح اجراء اصاله البرائه فیه کما إذا شککنا من اعتبار شیء فی الوضوء و قلنا بان الوضوء اعنی الغسلتین و المسحتین من المحصلات الشرعیه و الواجب هو المحصل و هو الطهاره قلنا أن نجری البرائه عما شک من اعتباره فی الوضوء اللهم إلا أن یقال إن الفعل المأمور به من الذبح ظاهر فی المباشره فلامجال مع الظهور المذکور للأصل فتأمل الکثره استعمال الافعال فی الأعم کالزراعه و الخیاطه فالظهور لو کان بدوی فلایمنع عن جریان أصاله البرائه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱: «فقال: لاذکاه»

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الحصر هو عدم جواز الذبح و عدم حصول التذکیه بغیر الحدیده اللهم إلا أن یقال إن الحصر اضافی بالنسبه الی مثل اللیطه و

المروه فلایعم الفلزات کالاستیل بناء علی کونه غیر الحدید و النحاس و نحوهما ولکنه مردود بان اختصاص نفی التذکیه بالاضافه الی الامور المذکوره لایکفی فی تذکیه المذبوح بغیر الحدیده بل یحتاج الی دلیل لان مقتضی اصاله عدم التذکیه هو عدم التذکیه إلا بما دل علیه و المفروض عدم الدلیل علی حصول التذکیه بغیر الحدیده هذا مضافا الی حسنه أبی بکر الحضرمی الداله علی اشتراط التذکیه بالحدیده نعم یکفی غیر الحدیده من الفلزات فی حصول التذکیه ان قلنا بالغاء الخصوصیه ثم لایخفی علیک أن جواز التذکیه بغیر الحدیده لایتوقف علی عدم التمکن عقلا أو عاده بل علی عدم حضور الحدیده عنده کما یدل علیه صدر صحیح الشحام اللهم إلا أن یقال إن عدم الحضور فی کلام الراوی لا الامام فالمعتبر هو عدم اصاله الحدید و عدم وجدانه عرفا و عاده فلایکفی عدم الحضور مع امکان وجدانه بالتفحص بل یجب من باب المقدمه شرائه أو نحوه من قبل نعم من کان غافلا و لم یجد و صار مضطرا الی الذبح اما من جهه خوف فوت الحیوان أو من جهه کون الذبح واجبا علیه کما إذا کان فی منی و لم یتمکن من تأخیر الهدی من جهه کونه واجب یوم العید أو من جهه اضطراره الی اکله جاز له الذبح بغیر الحدید کل ذلک جمیعا بین هذه الروایات و خبر محمد بن مسلم قال قال أبوجعفر علیه السلام الذبیحه بغیر الحدید قال اذا اضطررت الیها فان لم تجد حدیده فاذبحها بحجر (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۴) فعند الاضطرار و عدم وجدان الحدیده جاز لکل شیء اخر غیره الحدید و لافرق فی الاضطرار بین أن یکون من جهه خوف موت الحیوان أو من جهه حاجته الی أکل لحمه أو من جهه اخری کالاتیان بواجب کالهدی ولکن الخبر الدال علی اعتبار الاضطرار ضعیف سندا

باعتبار عبدالله بن محمد بن عیسی و ضعیف دلاله لاحتمال أن یکون معنی الاضطرار هو عدم وجدان الحدید بان یکون قوله اذا اضطررت الیها جواب السائل و قوله فان لم تجد الخ بیان له و علیه فالمعتبر اطلاق صحیح الشحام و حسن عبدالرحمن اخشبه فانهما یدلان علی جواز ذلک عند عدم الحدید.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۰: «إلی غیر ما ذکر»

أقول: عن الکلینی عن محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد عن علی بن الحکم عن سیف بن عمیره عن أبی بکر الحضرمی عن أبی عبدالله علیه السلام أنه قال لایؤکل ما لم یذبح بحدیده (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۳) دلالته علی اشتراط الحدید واضحه عن الکلینی أیضا عن عده من أصحابنا عن أحمد بن محمد خالد عن عثمان بن عیسی عن سماعه بن مهران قال سالته عن الذکاه فقال لاتذک إلا بحدیده نهی عن ذلک أمیرالمؤمنین علیه السلام (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۳).

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۷، س ۱۲: «رواه رافع بن خدیج»

أقول: عبایه بن رفاعه بن رافع بن خدیج عن جده رافع بن خدیج.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱: «معارض بالصحیح المقدم»

أقول: أی صحیح الشحام.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۸، س ۳: «الفرقه فکیف یقال:»

أقول: وعلیه فمقتضی انجبار خبر رافع هو تقدیمه علی الصحیح المذکور قضاء لتقدم الخاص علی العام ولکن مقتضی قوله أما السن فعظم هو المنع عن مطلق

العظم فيعارض خبر المذكور مع الصحيح المتقدم المذكور و يمكن ترجيح الصحيح المتقدم المذكور بما ذهب اليه المشهور من جواز القطع بمطلق العظم عدى السن و هكذا الأمر لو صار خبر علوان منجبرا بعمل الجماعه لانه مع الصحيح المتقدم معارض فى خصوص العظم.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۸، س ۱۷: «إذ افرى الأوداج»

أقول: واختلف فى الفرى أنه قطع أو شق و عن المسالك فرى الاوداج لايقتضى قطعها راسا و أجاب عنه فى الجواهر بان المصرح به فى الصحاح استعماله بمعنى القطع بل هو المراد من فرى الاوداج فى التذكيه انتهى و فى مصباح اللغه أيضا و فريت الجلد قطعته و فريت الاوداج بالالف قطعتها و افريت الشيء شققته و الفرى و تفرى اذا انشق و قال فى لسان العرب فراه يفريه فريا شقه فاسدا أو صالحا كفراه و افراه و فى الصحاح فريت الشيء افريه فريا قطعته لاصلحه و فى المحكم فرى الشيء فريا و فراه شقه و افسده و قال الازهرى الافراء هو التشقيق على وجه الفساد و قال الاصمعى افرى الجلد مزقه و خرقه و افسده يفريه افراء و فى الاساس يقال قد افريت و ما فريت أى افسدت و ما اصلحت و مثل هذا نقله الجوهرى أيضا عن الكسائى و كان المصنف جمع بين القولين انتهى و عليه فالجزم يكون معناه هو القطع بحسب اللغه مشكل و عليه فمقتضى الاحتياط هو القطع اللهم إلا أن يقال إن الشك فى اعتبار الزائد على الشق و هو القطع فيمكن اجراء البرائه الشرعيه فى شرطيه القطع ولكن يمكن أن يقال الشك فى حصول التذكيه و هو كالطهاره

لعلها امر معنوی فیقتضی الاحتیاط اللهم إلا أن یقال إن المحصل بالکسر شرعی فاذا لم یبین شرعا یمکن اجراء البرائه الشرعیه فلاتغفل.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۱: «قطعه ملازما لقطع»

أقول: یؤیده عطف قوله و خرج الدم علی قطع الحلقوم لان خروج الدم مع الدفق من جهه قطع الودجین نعم خروج الدم من دون الدفق لایلازم مع قطعهما بل هو اثر قطع الحلقوم.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «فالمستفاد من الخبرین»

أقول: و أما المری فلایدل علیه الخبران لان الحلقوم غیر المری و هکذا الودج شیء آخر غیر المری و لذلک حکی عن الفاضل مخالف عدم وجوب قطع المری ولکن استدل فی الجواهر بالملازمه بین الذبح المتعارف و قطع المری الذی هو تحت الحلقوم انتهی ولکن فیه أن لزوم قطع الحلقوم مع قطع المری غیر واضح إذ مجرد کونه تحت الحلقوم لایلازم القطع بل غایته هو الجرح فالعمده هو الشهر قابل للاجماع ان تم.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲: «المذکورین کفایه کل»

أقول: لان منطوق کل واحد من الدلیلین مقدم علی مفهوم الاخر کما هو مقتضی القاعده فی مثل إذا خفی الجدران فقصر و اذا خفی الاذان فقصر و الجمع بینهما خلاف القاعده و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر حیث ذهب الی الجمع

بقرينه الاجماع و فيه ما لايخفى إذ الاجماع لايكشف عن شىء فى مثل المقام هذا مضافا الى أن الظهور المعتد الى خارج اللفظ ليس بحجه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۹، س ۳: «الكلام فيه سبق»

أقول: راجع ص ۹۴.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۱۹، س ۲۱: «فلما دل فى البقر»

أقول: هذا مضافا الى امكان استفاده العموم من قوله فى صحيح صفوان و ما نحر فليس بذكى فانه عام خرج منه الابل بقى الباقى. اللهم إلا أن يقال إن الموصول للعهد و الاشاره الى المذكور و هو البقر فلا يعم غيره فتدبر.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۰، س ۶: «من جهه الأخبار مشكله»

أقول: ولايخفى عليك أن بعد مشروعيه الذبح فى ساير الحيوانات غير الابل يكفى فى اختصاصها بالذبح مرسله الصدوق قال الصادق عليه السلام كل منحور مذبوح حرام و كل مذبوح منحور حرام بعد جبران ضعفه بعمل المشهور فلاتغفل.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۰، س ۷: «اشتراط استقبال القبله»

أقول: ولايخفى عليك أن الظاهر من استقبل بذبيحتك القبله هو اقبال الذبيحه نحو القبله و أما الذابح فلادليل على لزوم استقباله نحو القبله إلا بعض المرسلات المذكوره فى الجواهر الداله على استقبال الذابح بقوله استقبل القبله مع احتمال أن يكون المراد فيه أيضا استقبل بذبيحتك القبله لايقال ان قوله استقبل بذبيحتك

القبله كقوله ذهب بزيـد فى لزوم اسـتقبال نفسه أيضا فكما أن الفاعل فى مثل ذهب بزيـد ذاهب أيضا كذلك فى الذابح لزم أن يكون مسـتقبلا أيضا لانا نقول أن كون الفاعل ذاهبا فى المثال المـذكور لعدم امكان غيره و لذا فيما إذا امكن ليس بلازم كقوله اذهب الله بنورهم و بالجمله لادليل على لزوم استقبال نفس الذابح و لا أقل من ذلك فيرفع باصاله البرائه فلاتغفل.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۰، س ۸: «الحليه مع النسيان»

أقول: بل مع الجهل بالحكم فى اسـتقبال القبله كما يدل عليه حسن بن مسـلم حيث سئل عن رجل ذبح ذبيحته فجهل أن بوجهها فقـال كل منها لترك الاسـتفصال بين الجهل بالحكم و بين الجهل بالموضوع ولكنه موقوف على كون المراد من قوله فى الـذيل فقلت أنه لم يوجهها إلـخ هو أنه لم يوجهها عمـدا عالما فقوله السابق محمول على بيان حكم الجهل مطلقا و أما اذا ازيد منه آيه لم يوجهها بحسب الواقع فكان مفاد الروايه ان مع الجهل بالاسـتقبال ان اسـتقبل فى الواقع فلاباس و إلا فلايجوز الأكل منها و مع الاحتمالين يكون الروايه مجمله و لايرفع اجمالها بكلمات الأصحاب كما اصر عليه فى الجواهر.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۱، س ۵: «الاضافه بيانيه المقتضيه»

أقول: بمعنى أن يكون معنى قوله باسم الله باسم هو الله و مقتضاه تعيين الله لمعنى الاسم فلايكون غير الله مجزيا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۶: «لم یظهر منه»**

أقول: ولایخفی علیک أن هذا الکلام المصنف ناش من أنه لم یر نسخه الکافی بل اعتمد علی ما فی الجواهر من نقل الروایه عن محمد بن مسلم من دون ذکر الامام و لو مضمره و أما مع وجود نسخه الکافی و اضمار الروایه کما نقله المصحح فی المتن فلامجال لذلک کمالایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۷: «السائل سأله فأجاب»**

أقول: أی سال السائل عن رجل من الفقهاء.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۹: «أن المشار الیه»**

أقول: أی المشار الیه بلفظ هذا فی قوله هذا کله.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۲: «لم تحل الذبیحه»**

أقول: ولایخفی علیک أن بسم الله بمعنی أی اشرع باسم الله لایخلو عن تمجید.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۳: «و یدل علیه حسن محمد بن مسلم»**

أقول: وفیه منع بعد کون بسم الله علی أوله و علی اخره مشتملا علی المدح و التمجید.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۱۵: «و مع عدم التعمد»**

أقول: ولایخفی علیک أن التعمد هو القصد مع العلم و عدمه مساو للنسیان والسهو و الجهل الحکمی و الموضوعی من دون فرق بین المرکب و البسیط أیضا

لایصدق التعمد مع أنه لم یقصد الاخلال بالاستقبال و ان احتمل کما إذا تردد فی جهه القبله ولکنه لم یتعمد و لم یقصد خلاف القبله نعم من لم یعلم جهه القبله و تردد فیها و ذبح الی طرف بقصد کونه خلاف القبله لایبعد صدق التعمد فیه لانه احتمله و قصده کما أن الامتثال العمدی یتحقق بقصد رجاء الواقع فیما إذا لم یعلم الامر و احتمله.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۱، س ۲۲: «الحاق صوره الجهل»

أقول: أی الحاق صوره الجهل بالحکم بالنسیان.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۲: «کما یظهر مما»

أقول: حیث قال فی صحیحه زراره عن أبی جعفر علیه السلام فی رجل جهر فیما لاینبغی الاجهار فیه و اخفی فیما لاینبغی الاخفاء فیه فقال أی ذلک فعل متعمدا فقد نقض صلاته و علیه الاعاده فان فعل ذلک ناسیا أو ساهیا أولا یدری فلاشیء علیه فقد تمت صلاته (الوسائل، باب ۲۶ من أبواب القرائه فی الصلاه، ح ۱) فجعل النسیان و السهو و لایدری فی مقابل التعمد شاهد کون الجاهل غیر متعمد و مقتضی اطلاق لایدری هو شموله للجهل بالحکم و للجهل بالموضوع فالمتعمد لیس بجاهل سواء کان الجهل حکمیا أو موضوعیا و سواء کان مرکبا أو بسیطا کما أنه لیس بناس أو ساه فاذا ذبح للجهل بالحکم او لنسیان الحکم او لسهوه أو للجهل بالموضوع أو عدم العلم بجهه القبله الی القبله فلایحرم الذبیحه کما أن فیما إذا لم یمکن توجیه الذبیحه نحو القبله کما إذا کان مستعصیا سقط لزوم التوجیه لما دل علیه اخبار الحیوان المستعصما فی اسقاط الشرائط فراجع.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۳: «الموارد بحکم العامد»**

أقول: أی بحکم العامد فی العصیان.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۴: «و الجاهل بالحکم»**

أقول: وعلیه فالروایه متعرضه علی حکم الجاهل بانه لایترتب علیه حکم الناسی هذا مضافا الی أن الجاهل باق تحت القاعده من حرمه ذبیحته بعد فقدان شرط التذکیه فیه من التسیمه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۲، س ۹: «الاذن فهو ذکی»**

أقول: یمکن أن یقال إن ظاهر فعلیه الذکی هو أن التحرک المذکور بعد الذبح لاقبله إذ الحیوان قبل التذکیه قابل لها و لیس بمذکی إلا بعد الذبح.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۱: «معتدلا بعید جدا»**

أقول: ولعل وجه البعد هو الاکتفاء بالحرکه فی مقام العمل مع أنه لو کان مقیدا لزم أن یذکر هذا مضافا الی عدم تمامیه ما استدل به لاعتبار خروج الدم إذ خبر حسین بن مسلم ضعیف و صحیح الشحام فی مقام بیان اعتبار القطع و الذبح و ذکر خروج الدم من جهه تحقق الذبح و قطع الاوداج الاربعه لا- من جهه اعتبار خروج الدم فی التذکیه و لا- أقل من الاحتمال فلایصح الاستدلال به و بالجمله و لادلیل علی اعتبار خروج الدم فی التذکیه لضعف ما استدل به سندا أو دلاله اللهم إلا أن یقال بان ضعف متن و السند ینجبر العمل المشهور فتأمل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۳: «لانسلم فی القاضایا»**

أقول: بل لو قلنا بـذلک امکن رفع الیـد عن مفهوم کل واحـد بمنطوق الاخر فالمعتبر هو اجتماع الامرین هذا فیما إذا ثبت الدلیل لکل طرف.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۴: «من جهه صحیح أبی بصیر»**

أقول: نعم یظهر من الصـحیح المذکور عدم اعتبار بخروج الدم فقط من دون الحرکه ولکن لو دل دلیل علی لزوم انضمام خروج الدم مع الحرکه لاینافیه الصحیح المذکور.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۳، س ۱۶: «علیه فتقع المعارضه»**

أقول: لایقال لامعارضه بینهما لجواز تقیید صـحیح أبی بصـیر بخبر حسن بن مسـلم و انا نقول لیس مفاد صـحیح أبی بصیر مطلقا حتی یصح التقیید فیه لأن کثره الدم مساو لاعتدال خروج الدم فالموضوع واحد فیهما.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱: «بالبندقه و غایه ما یستشکل»**

أقول: أی و بعد المعارضه بین صحیح أبی بصیر و خبر حسن بن محمد غایه ما یستشکل إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۲: «إذ لم یعرف إلا للصدوق»**

أقول: إذ ذهب المتقـدمون الی الجمیع بین الحرکه و خروج الـدم المعتـدل و لـذا ذهب السـید البروجردی قدس سـره فی رسالته توضیح المسائل الی الجمع احتیاطا و ذهب

المتاخرون الی کفایه کل واحد من الحرکه و خروج الدم و علیه فاختصاص العلامه بخصوص الحرکه لم یعرف إلا للصدوق و العلامه قدس سره و لعل القدماء فسروا صحیحه أبی بصیر بان صدره یدل علی عدم جواز الأکل فیما إذا لم یجتمع العلامتان و ذیله یدل علی جواز الأکل فیما إذا اجتمع الحرکه مع خروج الدم المفروض وجوده فی صدر الروایه فالمعتبر هو الجمع بینهما ولکنه غیر ثابت و الاکتفاء بالحرکه قوی فان ثبت العمل بخبر حسن بن مسلم فکل واحد منهما کاف و إلا فلادلیل علی غیر الحرکه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۳: «یرجح خبر البقره»**

أقول: أی خبر حسین بن مسلم.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «کان فیه إشعار بمخالفه»**

أقول: ولعل الاشعار من جهه عدم ارسال الجواب ابتداء.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۴: «أن ذلک علامه خفیه»**

أقول: أی خروج الدم.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۷: «لاإشعار بمخالفه»**

أقول: لم أفهم مراده قدس سره.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۴، س ۹: «فلابد من الترجیح»**

أقول: ولایخفی أن الترجیح أو التخییر فیما إذا کان طرفی المعارضه معلوم

الحجيه و فى المقام ليس كذلك لان خبر حسن بن مسلم ضعيف اللهم إلا أن يقال إنه معمول به.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «لم يعملوا به كيف يأخذبه»

أقول: يمكن أن يقال إن مع تعدد الفقرات لاباس بان يكون فقره منها معموله دون ساير الفقرات و الذيل دل على اعتبار الحركه بعد الذبح لان موضوع الروايه هو الشاه المذبوحه هذا مضافا الى أن صحيح الحلبى ظاهر فى أن الحركه بعد الذبح لان عنوان الذكى الظاهر فى الفعليه لايصح إلا أن يكون الحركه بعد الذبح و إلا فهو قابل للذكاه و ليس يذكى بالفعل و عليه فالمستفاد منهما هو اعتبار الحركه بعد الذبح زائدا على الحركه قبله و لامنافاه بينهما بعد اظهريه منطوق ما دل على اعتبار الحركه بعد الذبح بالنسبه الى ما دل على كفايه الحركه قبل الذبح فان دلالته عليه من باب السكوت و الاطلاق فيقح تقييده و رفع الابهام فيه بمنطوق ما دل على اعتبار الحركه بعد الذبح فلاتغفل.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۲۴، س ۱۵: «الأخبار و الاحتياط يقتضى»

أقول: ولاكلام فيه ولكن الكلام أن اعتبار الحركه هل هو من باب اشتراط ثبوت التذكيه أو من باب تحقق الحياه و اعتبارها بعد الذبح لحصول العلم بوجود الحياه حال الذبح فاذا كان الحركه علامه للحياه فالعبره لوجود الحياه و لو لم يحرك فتأمل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «قال: نعم»**

أقول: هو یدل بترک الاستفصال حلیه الأکل سواء تعمد فی القطع أو لم یتعمد.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۵، س ۴: «ولکن لایتعمد»**

أقول: هو یدل علی حرمه تعمد القطع تکلیفا فالمستفاد من الروایه هو حلیه الأکل مع حرمه القطع العمدی تکلیفا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «لکن هذا لایوجب»**

أقول: وفیه أن مقتضی الجمع بین صحیح الحلبی الدال علی جواز الأکل فی صوره القطع من دون استفصال بین کون القطع من ناحیه سبق السکین أو تعمد الذابح و بین موثقه مسعده بن صدقه الداله علی وجود الباس فی صوره التعمد هو القول بالکراهه لاظهریه صحیح الحلبی فی الجواز بالنسبه الی موثقه مسعده بن صدقه الداله علی الحرمه فالأقوی هو حرمه القطع و کراهه الأکل کما نسب الی المشهور و القول بان النهی فی امثال المقام نهی شرطی لاتکلیفی فاذا ثبت النهی عن القطع ثبت النهی عن الأکل مدفوع بان ذلک خلافه صحیح ما لم یدل الأخبار و المفروض فی المقام هو التفصیل فی الأخبار بالنسبه الی جواز الأکل و حرمه القطع کصحیحه الحلبی حیث دلت علی جواز الأکل و عدم جواز تعمد القطع (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۵۹) و خبر علی بن جعفر علیهما السلام فی کتابه عن أخیه موسی ابن جعفر علیهما السلام قال سالته عن الرجل ذبح فقطع الرأس قبل أن تبرد الذبیحه کان

ذلک منه خطاء أو سبقه السکین ایؤکل ذلک قال نعم ولکن لایعود (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۰) اللهم إلاـ أن یقال إن الروایه الاـخیره لایشمل صوره العمد و لایدل علی التحقیق کما أن قوله فی الروایه الأولی نعم ولکن إلخ یدل علی جواز الأکل فی صوره غیر التعمد و عدم جوازه فی صوره العمد فی مقام الجواب عن سؤال الراوی بان الأکل جایز فیما أنه قطع رأس الطیر ولکن الانصاف ان قوله نعم ظاهر فی جواز الأکل فی جمیع محتملات سؤال السائل إلا بعض الصور.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۸: «المذکوره لاحتمال أن»

أقول: أی لاحتمال أن یکون کلمه نعم فی الجواب بنحو موجبه جزئیه فی مقابل حرمه الأکل بقول مطلق سواء تعمد أو لم یتعمد فاشار بکلمه نعم الی الحلیه فی بعض الموارد و أوضحه بکلمه لکن بان هذه الحلیه لیست فی مورد التعمد بل اختصت بصوره السهو و الغفله.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۶، س ۱۹: «لم یتعمد فتأمل»

أقول: ولعله اشاره الی أن الاحتمال المذکور خلاف الظاهر فان المقصود لو کان هو الاحتمال المذکور لزم أن یقول نعم ولکن إذا لم یتعمد قطع رأس فیقید التفصیل بین حلیه الأکل إذا لم یتعمد و حرمته فیما إذا تعمد و أما التعبیر بالموجود فی الروایه یفید اطلاق حلیه الأکل و عدم جواز تعمد القطع تکلیفا إذ قوله لاتعمد بمنزله قوله ولکن لایعود.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۷، س ۱: «لاتقلب السکین»

أقول: لایقال أن النهی ظاهر فی النهی الشرطی فهو یدل علی حرمه الأکل أیضا لأنا نقول بان السیاق قرینه علی أن الروایه فی مقام بیان الاداب لا الشرائط الدخیله فی حلیه الأکل.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۸، س ۱۷: «المراد إبانه الرأس»

أقول: ولایخفی علیک أن احتمال اراده الابانه من النخع مدفوع بظهور العطف فی المغایره فی مثل قوله علیه السلام فی صحیحه محمد بن مسلم و لاینخع و لایقطع الرقبه بعد ما یذبح (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۷) و صحیحه حلبی و لاینخع و لایکسر الرقبه حتی تبرد الذبیحه (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۶۷) و علیه فمقتضی النهی عن النخع أو کسر الرقبه هو عدم جواز الأکل لان النهی فی هذه المقامات هو النهی الشرطی اللهم إلا- أن یقال إن ابانه الرأس إذا لم توجب حرمه الأکل علی ما استظهرناه عن صحیحه الحلبی فلاتوجب الحرمه النخع أو کسر الرقبه بطریق أولی ولکن الأحوط هو الاجتناب ثم ان فی بعض النصوص حتی تبرد و فی بعض اخر حتی تموت و لعل البرد کنایه عن الموت فلاینافی هذا مضافا الی بعد تقیید حتی تموت فی سایر النصوص بالبروده مع کونها فی مقام البیان فلعل ذکر البروده من باب الاستحباب بناء علی أن المراد منها هی الحاله العارضه بعد ازهاق الروح بمهله من صیروره البدن باردا ولکن معذلک بالأحوط هو الاجتناب عن الممنوع.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۷: «و فی المتن قال:»**

أقول: أراد الاشکال علی الماتن حیث عبر بحرمه السلخ مع أن الروایه حرمه الأکل و لاملازمه بین حرمه الاکل و حرمه السلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۸: «للأصل و ضعف الخبر»**

أقول: یمکن أن یقال ینجبر ضعف الخبر بعمل جماعه من القدماء و هو یدل علی حرمه الأکل ولکن حرمه الأکل لایکون ملازمه لحرمه السلخ کما أورده الشارح علی الماتن.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «یتمسک بالأصل»**

أقول: أی اصاله البرائه عن شرطیه عدم السلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و العمومات أما الأصل»**

أقول: کعموم أدله الذبح.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۵: «به بناء علی المعروف»**

أقول: و أما بناء علی ما هو التحقیق من جریان البرائه فمقتضاه هو الحلیه عند عدم الدلیل کما إذا لم یکن المرفوعه منجبره و الا فلامجال للأصل کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۷: «فهی قابله للتخصیص»**

أقول: أی هذه العمومات قابله لتخصیص بمثل مرفوعه محمد بن یحیی ان

انجبر ضعفها بعمل الأصحاب و مع تخصيصها فالحكم هو حرمه الأكل اللهم إلا محتمل على الكراهه و حل الأكل بقرينه السيره المتشرعه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۲۹، س ۱۸: «المراعات سیره المتشرعه»

أقول: بمعنى ان سيره المتشرعه جاريه على كفايه الذبح و قطع الاوداج الاربعه بشرائط الخمسه من اسلام الذابح و حديديه الاله و استقبال الذبيحه و التسميه و الحركه بعد الذبح و لو لم يراعوا معها عدم السلخ أو عدم النخع أو عدم كسر الرقبه أو قطعها و لم ينكر ذلك عند المتشرعه و لو كان فيه مع لبان و شاع و مقتضى ذلك هو حمل النواهى على الكراهه فى مطلق الموارد المذكوره كما صرح به السيد البروجردى قدس سره فى رسالته توضيح المسائل و يؤيده أن مراعاه هذه الامور من باب الاداب لاالشرائط التعبير بقوله يحسن فى صحيحه محمد بن مسلم حيث قال محمد بن مسالم سألت أباجعفر عليه السلام عن الرجل يذبح و لايسمى قال ان كان ناسيا فلاباس إذا كان مسلما و كان يحسن أن يذبح و لاينفع و لايقطع الرقبه بعد ما يذبح و هكذا فى صحيحه الحلبى ولكن قال أستاذنا العراقى على ما حكى عنه لم يثبت السيره على عدم مراعات هذه الامور من النخع و الابانه و السلخ قبل اذهاق الروح بل يراعون تلك الامور و لذا ابانوا و سلخوا و نخعوا بعد اتمام الذبح و اذهاق الروح لاحال الذبح و اذهاق الروح فالأحوط هو ترك النخع و الابانه و السلخ و الاجتناب عن الذبيحه ان لم يراعوا هذه الامور هذا ولكن يمكن منع لزوم الاحتياط فى الابانه و النخع بما مر من الاستظهار فى الروايات.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱: «عنوان سوق المسلمین»**

أقول: ثم ان هنا بحث اخر و هو ان نقول ان يد المسلم من الامارات الحاكمه على اصاله عدم التذكيه أيضا و الدليل على اعتبارها جميع ما ورد فی اعتبار سوق المسلمين لان حكمه جعل سوق المسلمين اماره عند الشك و الجهل يكون الذبيحه لوحظ فيها الشرائط أم لا هو غلبه ايادی المسلمين فط السوق فيستفاد منه أن يد المسلم من الامارات الحاكمه حيث اكتفی بالغلبه عند الشك فالسوق اماره على الاماره و هی اليد راجع التنقيح (ج ۱، ص ۵۳۶) و لذا حكم فی العروه فی باب النجاسات بطهاره المأخوذ من يد المسلم من دون تقييده بشیء و ان كان الاطلاق لايخلو عن شیء فالاحتياط يقتضی أن يتقيد بما إذا تصرف فيه بما يكون شرطه الطهاره أو الحليه فان الدليل لليد هو أخبار السوق وارد مع هذا القيد فان البايع المسلم تصرف منه بما يشترط فيه الطهاره أو الحليه كالبيع و الشراء نعم لو أراد أن يلقيه فی البالوعه فلايكون يده أماره على التذكيه كما لايخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۳: «لايصدق سوق المسلمين»**

أقول: فيه منع واضح لصدقه عليه بالغلبه كما ذهب اليه صاحب المسالك.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۱۷: «فقال: لابأس إنما»**

أقول: ظاهره أن أخذ المجوس بدون التسميه كاف.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۱، س ۲۱: «التسميه يحل و يدور»**

أقول: ومقتضی اطلاق موثقه أبی بصير و خبر الكنانی هو عدم لزوم النظر و

الرؤیه أیضا لترک الاستفصال بین النظر و عدمه و علیه فیحمل مثل قوله علیه السلام فی صحیح محمد بن مسلم ما کنت لاکله حتی انظر الیه علی الحکم الاستحبابی أو علی أن المقصود هو اعتبار العلم باخراجه حیا لان النظر لاموضوعیه له و بالجملظ فلایرفع الید عن موثقه أبی بصیر و خبر الکنانی بما لیس بمبین.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «و موته خارج الماء»

أقول: ولایخفی علیک أن قید الموت فی خارج الماء ان کان المراد به هو عدم الموت فی الماء فهو و أما ان کان المراد هو حصول الموت فی الخارج بعد خروجه حیا عن الماء فلادلیل علیه بل یدل علی عدمه قوله علیه السلام فی الصحیح أن السمک و الجراد إذا خرج من الماء فهو ذکی حرما یستدل به لهذا القید ضعیف من حیث السند و لم یعمل به المشهور هذا مضافا الی اطلاقات الأخذ کقوله انما صید الحیتان أخذه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱: «لو کان خروجه بنفسه»

أقول: کما إذا وثب من الماء فی خارج الماء فحینئذ لو أخذ و مات بعد الأخذ فلااشکال لان ذکاته أخذه و هو حاصل.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۳۲، س ۹: «و یمکن أن یقال:»

أقول: وفیه أن الأخذ یطلق علی الصید فما صید بالشبکه و نحوها یصدق علیه الصید و المأخوذ عرفا خلاف لصاحب الجواهر و الذی أوجب أن یقابل المصنف بین الصید و الأخذ هو توهم دخاله أخذه فی خارج الماء مع أنه لاقرینه علیه فی مثل

الموثقه و غيرها إذ لم يـذكر فيها بعنوان تفسير الصـيد إلا عنوان الأخذ من دون اعتبار كون الأخذ خارج الماء فالأخذ سواء كان فى الماء أو خارجه يكفى فى اطلاق الصيد و عليه فلامنافاه بين ما دل على الأخذ و ما دل على الصيد.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۰: «و الثانى أولى»

أقول: وفيه تأمل بل منع إذ لامانع من حمل الحصر على الحصر الاضافى فى مثل قوله عليه السلام لاباس انما صيد الحيتان أخذها و يقال أن اسباب التـذكيه هو الأخذ و الصـيد و خروجه من الماء و موته خارج الماء مع الادراك أو بدونه كل ذلك جمعا بين الأخبار.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۱: «هذا لايلتزم به»

أقول: فليحمل اطلاقه على صوره الأخذ و الصيد.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۳۲، س ۱۲: «لايكفى إدراكه»

أقول: أى لايكفى الادراك بدون الأخذ.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۳۳، س ۱: «وقوع المعارضه بين»

أقول: ولكن يمكن الجمع بينهمـا بحمل الادراك على الأخـذ أو حمل و ثوبه من الماء على الأخـذ قبل الموت أيضا و مع امكان الجمع لايصل النوبه الى التعارض و احكامه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۳، س ۸: «الأخذ أو صیده»**

أقول: لعل ذکر الصید مستدرک لتصریح بعض روایات الجراد بالصید و انما الاشکال فی اعتبار الأخذ و لعله یصدق علی الصید أیضا کما مر فی السمک.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۳: «أو الصید إن قلنا»**

أقول: أی الصید بدون صدق الأخذ ان قلنا بکفایته و قدعرفت أن ان الأخذ صادق مع الصید إذ اخذ کل شیء بحسبه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۴، س ۱۴: «کون ذکاه الجنین»**

أقول: أی لو خرج الجنین میتا کان ذکاته ذکاه امه هذا إذ اعلم أن موته من جهه موت امه و ذبحه و أما إذا لم یکن کذلک فلایحکم بتذکیه بل هو میته کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۸: «نصب مفعولا»**

أقول: أی نصب بنزع الخافض.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۹: «الفساد ضروره أن»**

أقول: لانهم فسر الجمله المذکوره بحصر ذکاه الجنین فی ذکاه امه و لایجعلون للجنین ذکاه مستقله و علیه فقوله ذکاه امه خبر لذکاه الجنین أو منصوب بنزع کلمه «فی» لاکلمه «ک» فتدبر جیدا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «لایخفی ان ما ذکر»**

أقول: هذه عباره جامع المدارک و لعل مراده أن التوجیه المذکور ینتجه عنه ثبوت النبوی المذکور و إلا فلاحاجه الی توجیهه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۵، س ۱۲: «و ظاهر أخبار الباب»**

أقول: یمکن أن یقال لاتفکیک بین تمامیه الخلقه و نفخ الروح و علیه فلامجال لاطلاق قوله إذا کان تماما و نبت علیه الشعر فکل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۵: «یؤکل الربیثا و الطمر»**

أقول: مأخوذ از سریانی، نوعی ماهی کوچک، فرهنگ عمید.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۶، س ۱۴: «علی إراده مطلق»**

أقول: أی اراده مطلق ما فارقته الروح من المیته لا ما فارقته الروح مما له نفس سائله.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۳۷، س ۱۰: «و یشکل من جهه کون»**

أقول: إذ تعلیل الحرمه بالعله المذکوره لاباس به بخلاف ما إذا لم یکن محرما بملاحظه سائر الأخبار و علل بها مع ان المفروض عدم التقیه لان العامه یقولون بالحلیه اللهم إلا أن یقال إن سائر الأخبار الداله علی حلیه الربثیا محکومه بالتقیه و علیه فالرثیبا محرم و التعلیل مناسب له ولکن لایتم ذلک لان الأصحاب عملوا بما

دل على حليه الربثيا فلايختص القول بحليه بالعامه كما سيأتى اشاره المصنف بذلك.

٣١

### قوله فى ج ۵، ص ۱۳۸، س ۴: «ما ذكر من الأخبار»

أقول: أى من الأخبار الصحاح فراجع.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۴۶، س ۲: «و لعله مع الحمل»

أقول: يمكن أن يقال حمل الأخبار الناهيه التى اشير فيها الى التقيه على الكراهه مشكل و أما حمل بعض الأخبار التى تكون خاليه عن الاشاره المذكوره كصحيحه سعد بن سعد الداله على النهى عن أكل البرازين و الخيل و البغال على الكراهه بقرينه نفى الحرمه أو اثبات الحليه فى الأخبار لايكون مشكلا هذا مضافا الى خبر زراره المروى فى تفسير العياشى الدال بالصراحه على الكراهه مع نفى الحرمه حيث قال فى صدرها فكرهها و قال فى ذيلها و ليس لحومها بحرام و كيف كان فالامر سهل.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۴۸، س ۱۲: «اليحامير»

أقول: جمع يحمور دابه طائر حمار وحش.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۵۰، س ۱۹: «الطير سبعا فلاخلاف»

أقول: ولايخفى عليك أن الموثقه لاتدل على أن ذا مخلب من السبع بل ظاهرها أن ذا ناب من السبع ولكن اطلق السباع على بعض انواع الطيور فى بعض الأخبار

كموثقه سماعه اخرى أما لحوم السباع و السباع من الطير و الدواب فانا نكرهه و أما جلودها فاركبوا عليها و لاتلبسوا منها شيئا تصلون فيه (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۲۱) الحمه المنيه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۵۴، س ۲۰: «لکن لاظهور له»

أقول: لاشعار قوله فانهن لايوذين شيئا بعدم الحرمه هذا مضافا الى حكمه الحرم لاشعاره أيضا بان النهى لملاحظه الحرم لانفس الطير و أيضا جمع الخطاف مع معلوم الكراهه يقتضى عدم الظهور فى الحرمه هذا ولو سلم الظهور فمقتضى الجمع بينها و بين موثق عمار حملها على الكراهه قال فى الجواهر على أنها معارضه باخبار الدفيف ولكن يمكن الجواب عن ذلك بان أخبار الدفيف تقبل التخصيص بما يدل على الحرمه بناء على تماميه دلالته.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۲: «حتى أخذه من يده»

أقول: يمكن منع دلالته على الحرمه لامكان أن يفعل مثل ذلك لبيان شده الكراهه لايقال ان الخطاف لو لم يكن محرما يكون ملكا للصائد فالأخذ و الرمى اتلاف له لأنا نقول لايكون الأخذ الرمى اتلاف لانه لم يتلف بالرمى بل يمكن أخذه بعد الرمى و مصرفه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الضَفدَع»

أقول: قورباغه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۵۵، س ۴: «الصُرَد»**

أقول: بوم.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۵۶، س ۶: «فلایخفی ما فیه و لم یعرف»**

أقول: ولعل ذلک من جهه صحه الدلیل الدال علی النهی عن الذبح کصحیحه علی بن جعفر عن موسی بن جعفر علیهما السلام عن الهدهد و قتله و ذبحه فقال لایؤذی و لایذبح فنعم الطیر هو (الوسائل، ج ۱۶، ص ۲۴۸) و عدم صحه ما یستدل به فی مقابل الحرمه لضعف الأخبار التی استدل بها الکراهه و ضعف دلالتها کوحده سیاقه مع ما لیس بحرام ولکن معذلک ذهب المشهور کما صرح به فی الجواهر الی عدم الحرمه و علیه ینجبر ضعف ادله الکراهه ان احرز استنادهم الیها و لم یحتمل أن یکون استنادهم الی الصحیحه و استنباطهم من قوله فنعم الطیر هو أو قوله لا یؤذی الکراهه و عدم الحرمه و إلا فلایفید شیئا لمن استظهر من صحیحه علی بن جعفر الحرمه فالاحتیاط لایترک کما ذهب الیه السید البروجردی فی توضیح المسائل و المصنف فی الحاشیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۰، س ۱۷: «بل یشکل شمولها»**

أقول: وفیه منع الاشکال بعد وجود ما یدل بالاطلاق علی حرمه الانتفاع و ذهاب المشهور من القدماء الی حرمه الانتفاع بالمیقات مطلقا و أما ما ینافی ذلک من جواز الانتفاع فهو معرض عنه فلایصلح للمعارضه و أما حمل الانتفاع علی التعارف فی تلک الاعصار مع أنه لاخصوصیه فیها ففیه ما لایخفی فالملاک هو

النافع المتعارفه اللهم إلاـ أن يقال ليس فی الروايات عموم حتی يؤخذ به بل الراوی سئل عن استعمالها فی الأكل و غيره مما يشترط فيه الطهاره بقوله الميته منتفع منها بشیء فقال عليه السلام لا أو سئله عن استعمال الجلود فقال إذا رميت و سميت فانتفع و اما البته فلا انتهی فليس فی كلام الامام عموم حتی يؤخذ به للمتعارفات الحديثه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۷: «الخمسه المذكوره»

أقول: ولايخفی عليك خلو النصوص عن ذات الاشاجع و إنما هو مذكور فی محكی كلمات بعض الأصحاب كابن حمزه و ابن ادريس و لادليل عليه اللهم إلا أن يكتفی بذكره فی كلامه مع أنه لايعبا بكل روايه.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۸: «من الشاه عشره»

أقول: ولايخفی أن الموضوع فی جمله من الروايات هو الشاه و فی بعضها هو الابل و البقر و الغنم و غير ذلك مما لحمه حلال و فی بعضها هو الذبيحه و عليه فشمولها بالنسبه الی الطيور غير واضح اللهم إلا أن يقال إن قوله و غير ذلك فی خبر اسماعيل بن مرار كاف فی ذلك ولكن بشكل بان غير ذلك منصرف الی امثال الابل و البقر من الدواب و البهائم كما أن الذبيحه بقرينه ذكر الرحم و القرن و الظلف و الشعر منصرف الی الشاه و غيرها من الدواب و لايشمل الطيور نعم يشمل مرسل الخصال أن رسول الله صلی الله عليه و آله و سلم كان يكره أكل الخمسه الطحال و القضيب و الانثيان و الحياء و آذان القلب» للدواب و الطيور فتأمل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و العلباء و الغدد»**

أقول: عصمه صفراء فی صفحه العنق و هما علبائات منهما منبت العرف که آن در رساله ها «پی» نامیده می شود.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۹: «و الحیاء و المراره»**

أقول: الشحم و السمن ولکن الظاهر من الریاض أنه الفرج.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۰: «و رواه الصدوق»**

أقول: وفی المحکی عن الریاض أنه مروی فی الخصال بسند صحیح هو بضمیمه خبر اسماعیل یصیر ثلثه عشر و بضمیمه خبر ابراهیم بن حمید یصیر اربعه عشر.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۳: «و خبر إسماعیل بن مرار»**

أقول: وفی المحکی عن الریاض لیس فیه ما یتوقف فیه إلا اسماعیل الذی ذکر فی الرجال ما یستانس به للاعتماد علیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۳، س ۱۶: «المراره و الحدق و الخرزه»**

أقول: الحدق جمع الحدقه سواد العین الأعظم و ذهب بعض من الأصحاب الی حرمه مابه الرؤیه الذی یقال له فی الفارسیه «مردمک» و الأحوط هو الاجتناب عن سواد العین و ان کان الأقوی جواز غیر ما به الرؤیه للشبهه المفهومیه و القدر المتیقن هو ذلک.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۴، س ۱۲: «و خبر إبراهیم بن عبدالحمید»**

أقول: و فی المحکی عن الریاض هذا الخبر مروی فی المحاسن بسند موثق.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۴: «مع کثره الأخبار»**

أقول: و وثاقه بعضها أو اعتبارها أیضا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۹: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: تقدم الکلام فی المجلد الأول ص ۴۹۵-۴۹۶ فراجع و حاصل ما أورد هناک هو أن العرف یری الأخبار الداله علی الاختلاف فی الاعداد متباینه فلاوجه للقول بان تعارضها هو التعارض بالعموم و الخصوص المطلقین لعدم مساعده العرف علی هذا الجمع بل حال الطرفین حال المتباینین ولکن یمکن أن یقال کما ذکره المصنف فی المقام أن بعد اختلاف الأخبار فی الاعداد یعلم أنه لیس لکل واحد منها مفهوم فارتفع التباین فکل واحد لمجرد الاثبات و لایدل علی نفی الغیر و قول المصنف معا و یمکن أن یقال الخ ناظر الی ذلک و علیه فالمضف عدل عن الاشکال الذی أورده هناک بما ذکر هنا.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۶۶، س ۱۳: «و لیس المقام من قبیل»**

أقول: أی لیس المقام من قبیل العام و الخاص کما فی الجواهر و وجه نفی کون المقام من قبیل العام و الخاص لعله من جهه أن العدد لایقبل الزیاده و لا النقیصه و علیه فما دل علی خلافه یکون مباینا له و لزم أن یرفع الید عن ظهوره الاستعمالی و حمل عل المجاز بقرینه ما دل علی خلافه هذا بخلاف العام و الخاص فان حمل

العام على الخاص لاينافى فى ظهوره الاستعمالى فى العام و لايلزم فيه المجاز على مبنى سلطان العلماء كمالايخفى.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۶۷، س ۱۷: «و قد سبق حرمتها»**

أقول: ويدل على كونه بمنزله الميته ما رواه فى الوسائل باب ۳۰ من أبواب الذبائح و باب ۲۴ من أبواب الصيد.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۶۸، س ۱۸: «و يدل عليها قول»**

أقول: ويدل عليه أيضا صحيحه هشام بن سالم عن أبى عبدالله عليه السلام قال أن الله عزوجل خلق آدم من طين فحرم أكل الطين على ذريته (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۹۳) هذه الروايه صحيحه كما صرح بهذا فى المستند ربما يناقش فى صحته بدعوى أن فى السند حسن بن على بن عقبه و هو لم يوثق ولكن يمكن الجواب عنه بان فى تجريد اسانيد الكافى، ج ۲، ص ۵۱۱ حسن بن على بن عقبه وهم و صوابه الحسن بن على أو الحسن عن على بن عقبه انتهى و عليه فانحصر من روى عنه أحمد بن محمد بن عيسى أو احمد بن محمد بن خالد فى عده هم موثقون فلاإشكال فى الروايه و يؤيد ما ذكره تجريد الاساتيد فى موهويته حسن بن على ابن عقبه انه لم يكن من الرواه اصلا و لذا لم يذكره صاحب الوسائل.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱: «و قال سعد بن سعد»**

أقول: و الطريق مذكور فى كامل الزيارات، ص ۲۸۵ حدثنى محمد بن

الحسن عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفار عن عباد بن سليمان عن سعد بن سعد قال سألت أباالحسن الحديث.

### قوله فی ج ۵، ص ۱۶۹، س ۶: «علی استثناء طینه»

أقول: وأيضا استثنى الطين الارمنى الحسين بن بسطام (قال المحدث القمى فى الكنى و الالقاب هو من اكابر قدماء العلماء الاماميه و حيث كان مؤلف الكتاب من الاكابر فنقله عن بشر بن عبدالحميد كاف فى الوثاقه إذ لم يضف اصاغر الطلبه من روايه ضعيف كتابا فضلا عن كونه من الأكابر هذا مضافا الى قيام السيره على التداوى به فتأمل) و اخوه فى طب الائمه عن بشر بن عبد الحميد الأنصارى عن الوشاء عن محمد بن فضيل عن أبى حمزه عن أبى جعفر عليه السلام ان رجلا شكا اليه الزحير فقال له خذ من الطين الأرمنى و اقله (من قلى بمعنى النضح) بنار لينه و استف منه (أى خذه غير ملتوت أى غير مبلول بشىء من الماء أو السمن) فانه يسكن عنك (الوسائل، ج ۱۶، ص ۳۹۹) عبر عنه المحقق قدس سره فى متن الشرايع بالحسنه ولكن رماها فى الجواهر بالضعف و لعله من جهه بشر بن عبدالحميد و عليه فلايمكن العمل باطلاقه و القول بجواز المعالجه به ولو مع عدم الاضطرار و لذا ذهب بعض الى جوازه عند الاضطرار ولكنه لايختص به بل كل شىء اضطر اليه جاز اكله نعم ذهب فى الجواهر الى جواز اكله مع فرض عدم تناول اطلاق مادل على النهى عن الطين لمثله و قال لعله كاف خصوصا مع ملاحظه السيره المستمره على التداوى به من دون ملاحظه الضروره المسوغه للمحرمات انتهى و هو حسن لو قلنا بانه ليس بطين و أما مع اطلاق الطين و التراب عليه

فالأخبار الداله على النهى عن الطين يشمله الا أن تكون السيره كاشفه فافهم.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۸: «عدم مدخليه هذه»

أقول: كما عن الرياض أيضا و ان اصر صاحب الجواهر على مدخليه الخصوصيه مستدلا بان عنوان الطين غير عنوان التراب لكن يعلم بمناسبه الحكم و الموضوع و ما رواه فى ابن قولويه فى المزار عدم المدخليه بل الموضوع هو التراب لايقال قال فى الجواهر لم نجد عاملا- بخبر الثمالى فى حل أكل طين قبور ساير الائمه عليهم السلام فالروايه ساقطه عن الاعتبار لانا نقول لو سلم عدم العمل بها فى المذكور لايضر ذلك بالمقام لان الروايه ذو فقرات عدم العمل بفقره لايضر باعتبار بواقى الفقرات.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۱: «المدر هو التراب»

أقول: ولقائل أن يقول ان المدر هو المسبوق بكونه طينا فلايتحد مع التراب المطلق اللهم إلا- أن يقال كما أشار اليه بقوله هو يحتمل مدخليه مدريته الى عدم خصوصيه مسبوقيته بالطينه فالحصر لايضر.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «و يمكن الاستشهاد»

أقول: ويمكن الاستشهاد أيضا بما روى فى عيون الأخبار عن الامام الكاظم عليه السلام و لاتأخذوا من ترتبى شيئا لتبركوا به فان كل تربه لنا محرمه إلا تربه جدى الحسين بن على عليهما السلام ولكنه ضعيف كما أن روايه الثمالى ضعيف لتضعيف

عبدالله بن عبد الرحمن الاصم فنقل كامل الزيارات لايوجب الوثوق بعد معارضته مع من ضعفه فلاتغفل.

**قوله في ج ۵، ص ۱۶۹، س ۱۷: «عن ابن أبي عمير»**

أقول: والظاهر أنه سهوو في الصدر حدثني محمد بن الحسن بن علي بن مهزيار عن جده علي ابن مهزيار عن الحسن بن سعيد عن عبدالله بن عبدالرحمن الاصم قال حدثنا أبو عمر شيخ من أهل الكوفه عن أبي حمزه الحديث.

**قوله في ج ۵، ص ۱۶۹، س ۲۰: «فخذمنها فإنها شفاء»**

أقول: ولايخفى عليك أنه معارض بما روى عن عيون الأخبار ولكنه ضعيف اللهم إلا أن يكون منجبرا بعمل الأصحاب فافهم.

**قوله في ج ۵، ص ۱۷۰، س ۱۹: «بل ورد النهي عن شرب»**

أقول: ولايخفى عليك ورود النهي عن شرب ماء مات فيه سام ابرص في باب منزوحات البئر ولكن لم اجد روايه علل النهي المذكور بالقول المذكور أي لان فيه سما.

**قوله في ج ۵، ص ۱۷۱، س ۴: «إسماعيل بن الحسن»**

أقول: لم ار توثيقا له.

**قوله في ج ۵، ص ۱۷۱، س ۹: «و قال يونس:»**

أقول: هذه الروايه صحيحه و تدل باطلاقها على جواز شرب الدواء و لو مع

احتمال القتل و لم يستفصل الامام عن مقدار الاحتمال فيشمل الروايه صوره الظن إذا كان مما يقدم عليه العقلاء و عليه فالعمل الجراحى فى بعض الموارد التى يكون احتمال البرء ضعيفا لامانع منه إذا كان مما يقدم عليه العقلاء لايقال اطلاق هذه الروايه يقيد بروايه اخرى من يونس الداله على كون احتمال السلامه اكثر لأنا نقول هذا القيد فى سؤال السائل لا الامام و عليه فلادليل للتقيد و مما ذكر يظهر ما فى الوسيله من التقيد بكون السلامه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۵: «كما لو كان المظنون»

أقول: ولايخفى عليك أن التمثيل لفرض عدم الرجحان بصوره المظنون الضرر أو الموت غير وجيه مع مارأينا من بناء العقلاء على العمل الجراحى مع احتمال ضعيف للسلامه و انما اللازم هو أن يكون مما يقدم عليه العقلاء و احتياط جمع من الاطباء المقلدين للمراجع لايضر بما عليه العقلاء كما لايخفى.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۹: «فيشكل التحديد بكون»

أقول: أى فيشكل تحديد بعض المتون للضرر بعنوان السموم القاتله بل اللازم بعد كون المرسله معمولا بها هو فعل المحرم هو ما يكون مضره للابدان ضررا معتدا به عند العقلاء.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۰: «و لازم هذا لزوم»

أقول: وفيه أن الضرر من ناحيه كثره الشرب أو الأكل ليس ضررا فعليا

محسوسا و ربما يعالج بعدا باشياء كالرياضه أو الاشربه الاخرى بحيث لاتضرر من كثره الأكل أو الشرب.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۲، س ۱۴: «نعم بعض الاعلام»

أقول: حكى استاذنا العراقى (مدظله العالى) عن شيخه الاستاذ الحائرى قدس سره أن المراد من نفى الضرر هو قلع ماده الضرر بحذا فيره و عليه فلايكون فى الاسلام حكم ضررى و لايكون أيضا كل ضرر مجازا فمقتضى اطلاق لاضرر و لاضرار هو نفى جنس الضرر و مقتضى نفى جنس مطلق الضرر هو أن يكون الضرر فى ناحيه الأحكام المجعوله الشرعيه منفيا و هكذا مقتضى نفى جنس مطلق الضرر ان يكون الضرر بالنفس أو بالغير غير مجاز شرعا و عليه يدل بالدلاله الالتزاميه على نفى الضرر و النهى عنه فكل ضرر معتد به منهيا عنه و اختصاصه بنفى الأحكام المجعوله مع عدم تقييده بالاسلام إلا فى بعض الضعاف لاوجه له كما أن جعله نهيا سلطانيا باعتبار مورده من قضيه سمره بن جندب لامجال له إذ المورد لايوجب تخصيص الوارد بل الوارد نفى جنس مطلق الضرر و مقتضاه هو نفى إطلاق سلطنه سمره بن جندب على ملكه و معه لايجوز له منع الأنصارى عن الدخول ال نخلته و أما قلع النخله فهو أمر ولائى يفعله الولى عند المصلحه ثم بناء على حرمه المضره المعتده به فلايشمل مثل ادخال الابره فى البدن و نحوه مما لايعتد به سيما إذا ترتب عليه الأمر العقلائى كالتزيين مثل ثقب الاذن و غيره ثم أن ما يضر بالتدريج كالافيون و الدخانيات فما لم يحصل الضرر لاحرمه له فالحرام هو الجزء الاخر من الشرب بناء على عدم حرمه مقدمات الحرام إلا ما يكون عله للحرام نعم لو كان

الشرب الواحد أو الأكثر مظانا للابتلاء بها و هو أعظم الفساد فلايجوز مطلقا ثم أن نقص القوى و اجزاء البدن ضرر عرفا و لذا لايجوز أن بفعل نفسه أو الغير عقيما ما لم تكن ضروره و لايجوز أن يعطى بعض اجزائه الى الغير و لو لولده أو زوجته اللهم إلا أن يقال بانصراف لاضرر عن مثله فافهم.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۳، س ۸: «فإنه يحرم قليله»

أقول: بل يحرم قليله و لو خرج فى شىء اخرلم يستحل أو لم يستهلك على وجه للحق بها لوجوده فيه و شمول الدليل له بل يحرم الماء القليل أو المايع الاخر بمزجه و لو استحيل فيه أو استهلك على وجه يلحق بها ضروره تنجيس المايع الذى وقع فيه شىء من النجس منها فيحرم لذلك راجع الجواهر ثم ذكر فى اداب الأكل من الجواهر حرمه الجلوس على مائده يشرب المسكر عليها و حرمه الأكل و الشرب أيضا على المائده المذكوره و دل عليه صحاح من الأخبار فراجع الجواهر، ص ۷۷ من كتاب الأطعمه و الاشربه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۳: «قد سبق فى المكاسب»

أقول: ويدل على كونها ميته ما رواه فى باب ۳۰ من أبواب الذبائح

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۶: «و كونها من الخبائث»

أقول: ظاهره هو قبول كبرى حرمه الخبائث و البحث عن هذه الكبرى فى مذكور فى الجواهر أوائل كتاب الاطعمه و الاشربه و استدل له بقوله تعالى و يحرم الخبائث بدعوى أنه يدل على أن المحرمات فى الاسلام خبائث فى الواقع

لاشتمالها على المفاسد العظيمه التى لو علم الناس لها لتفرطباعهم عنها فيستفاد من قوله تعالى و يحرم الخبائث امر أن احدهما هو حرمه المحرمات و ثانيهما حرمه الخبائث فان وجه تحريم المحرمات هو كونها فى الواقع من الخبائث فعلم منه أن حرمه الخبائث مفروغ عنها و هذا المعنى لقوله تعالى و يحرم الخبائث غير جعل الخبائث عنوانا اشير به الى المحرمات بل هو كما عرفت ادراج المحرمات فى الخبائث بحسب الواقع و هذا المعنى أيضا أولى من جعل معنى قوله تعالى و يحرم الخبائث هو حرمه ما ينتفر عنه الطبايع فانه فى مقام توصيف النبى صلى الله عليه و آله و سلم و اختصاصه بذلك لايناسبه كما لايخفى حكى عن أستاذنا العراقى قدس سره أيضا تصديق ما ذكرناه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «إلا استخبائها»

أقول: وفيه أن مفهوم موثقه عمار يدل على الحرمه فيما إذا لم يكن حاجه الى شربه.

### قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۸: «و مع منع خبثها»

أقول: وإنما الكلام فى صحه منع خبثها إذ الظاهر أنها هى ينتفر الطباع عنها و كفى به فى كونه من الخبائث التى دلت الايه الكريمه و يحرم الخبائث على مفروغيه حرمتها بالتقريب المذكور فى الجواهر و نقلنا حاصله فى التعاليق المتقدمه و أما الاخبار الوارده فى شرب ابوال الابل و الغنم عند الحاجه للتداوى كما قيده بذلك فى موثقه عمار بن موسى (راجع الوسائل، ج ۱۷، ص ۸۷)

فلايـدل على عدم الحرمه عند عدم الحاجه فانه يقتصـر على مورد الأخبار و هو الحاجه اليها للتداوى فلاوجه لما قاله فى الجواهر من أن حمـل الأخبار الوارده فى شـرب ابوال الابل على الضـروره لايختص بشـرب ابوال الابل بل يجوز فى كل بول فتجويزه فى مال غير الضـروره دليل على عـدم الحرمه لان التجويز عنـد عـدم الضـروره مع وجود الحاجه لايدل على حليتها عند عدم الحاجه اصـلا ثم ان التجويز فى حـال الاختيـار مع عـدم الحاجه فى أبوال المـذكورات لو ثبت لايـدل على جواز أكل الخبائث و شـربها لامكان أن يكون التجويز فى ابوال المذكورات لعدم كونها من الخبائث بحسب الواقع و تخطئه العرف.

٣٢

**قوله فى ج ۵، ص ۱۷۷، س ۱۹: «أيضا مقتضى المقدميه»**

أقول: وفيه أن هـذا المقتضـى بعد جريان اصاله البرائه و عدم وجوب مجموع مصاديق المنهى عنه واقعا ممنوع إلا إذا اقيم الدليل و المفروض هو عدمه فى الموارد المشبهه إلا الاموال الدماء و النفوس أو موارد الضرر فانه مع الخوف و عدم العلم أيضا ممنوع.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۹۱، س ۶: «بل من جهه الاستيلاء»**

أقول: كما فى المقبوض بالعقد الفاسد مع الجهل بفساده قصورا.

**قوله فى ج ۵، ص ۱۹۲، س ۲۱: «بإمكان الاستيلاء التام»**

أقول: نحو استيلاء الزوجين فى الدار.

ص:۲۸۹

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۴: «و یلزم من هذا کون»**

أقول: أی من امکان الاستیلاء التام لکل من الشخصین.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «للکل مع أن العین»**

أقول: هذا استبعاد لضمانین بالنسبه الی الکل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۵: «واحده لکنهم»**

أقول: رفع للاستبعاد ولکن المشهور بل قال فی الجواهر لم أجد خلافا علی ضمان النصف فیما إذا کان الغاصب مع المالک ففی المقام أعنی الغاصبین أیضا کذلک فافهم.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۶: «ثم استفاد من العین»**

أقول: کما إذا استاجر دابه للرکوب و لم یرکبها بل حمل علیها الاشیاء فلزم علیه أن یؤدی الی مالکها اجرتین أی اجره المسمی و اجره المثل للحمل.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لو کان حال الغاصب»**

أقول: ربما ینکر الاستیلاء علی الکل لکل واحد من الغاصبین ولکنه غیر وجیه لان الملکیه المستقله لافرض لها بالنسبه الی المجموع لازید من واحد بخلاف الاستیلاء الخارجی فانه ممکن کاستیلاء الزوج و الزوجه فی الدار بان لکل واحد أن یسکن فی ای مکان و یدخل فی أی مکان أراد و شاء.

**قوله فی ج ۵، ص ۱۹۳، س ۷: «لایبعد کونه ضامنا»**

أقول: لشمول علی الید بالنسبه الی کل واحد منهما اللهم إلا أن یدعی اجماع علی عدم اخذ المالک مجموع الضمانین.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۰۴، س ۱۷: «و اعلم أنه ذکر أسباب»**

أقول: راجع ج ۶ من هذا الکتاب ص ۲۰۵ حیث ذکر فیه بحث التسبیب للضمان.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۰۵، س ۲: «و یشکل صدق السبب»**

أقول: ویمکن تاییـد الصدق بما ورد فی تضـمین ما افسدت البهائم من جهه ترک حفظها روی السـکونی عن جعفر عن أبیه عن امیرالمؤمنین صلوات الله علیهم قال کان لایضمن ما افسدت البهائم نهارا و یقول علی صاحب الزرع حفظ زرعه و کان یضمن ما افسدت البهائم لیلا (الوسائل، کتاب الدیات أبواب موجبات الضـمان الباب ۴۰، ح ۱) بناء علی أن الروایه لیست تعبدا محضا بل دلت علی تحقق موضوع الاتلاف بترک حفظ الـدابه مع عدم تعارف حفظ الزرع فی اللیالی کما أختاره فی الجواهر و ذهب الیه السـید الخوئی فی التکمله و افتی به شـیخنا الاسـتاد العراقی (مـدظله العالی) و یؤیـد ذلک أیضا ما ورد فی هجوم الدابه عل دابه اخری فجنت الـداخله و ما ورد فی دخول دار قوم فعقره کلبهم من دون اذن منهم بخلاف ما اذا اسـتاذن منهم و ما ورد فی البعیر المغتلم و الکلب العقور مع التفریط

و غير ذلك من الموارد فان المستفاد منها أن عدم الحفظ مع صدق التقصير يوجب الضمان فلايلزم أن يكون سبب الضمان أمرا وجوديا.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۰۷، س ۳: «بمنافيات المروه»**

أقول: فالمنافيات للمروه هى التى لاتكون ظلما شرعا ولكن تكون ظلما عرفا.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «ليس اقداما على الضرر»**

أقول: إذ هو أقدم على أخذ الشىء لا على الاحكام الشرعيه كمن اجنب مع كون الغسل ضرريا فانه أقدم على اللذه لا على الغسل الضررى فلايجب عليه الغسل لقاعده لاضرر.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۰۸، س ۲۳: «أن المغبون مع تمكنه»**

أقول: أى المغبون الجاهل بخلاف من علم بالعين أو احتمله و أقدم على المعامله كيفما كان.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۲، س ۴: «بالأجزاء الأبعاض و الأفراد»**

أقول: ولايخفى ما فيه فان المراد من الموصول إذا كان كليا لاوجه لاراده الابعاض من الاجزاء بل اللازم هو اراده الأفراد و الابعاض يناسب الكل لا الكلى.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۲، س ۱۲: «أمر عرفى دائر بين»**

أقول: وقد عرفه فى ج ۳ / ص ۱۲۰ حيث قال و قد اختلف الكلمات فى الضابط و حيث أن التضمين أمر يحكم به العقلاء بينهم مع قطع النظر عن حكم

الشرع فالمرجع العرف فيما كان لايتفاوت أفراد نوعه أو صنفه ولا- يتميز كل فرد منه من الا-خر يحكمون بلزوم المثل و مع التفاوت يحكمون بلزوم القيمه انتهى و هذا الضابط احسن من الضابط المعروف من أن المثلى ما هو تساوت اجزائه مع الكل فى القيمه بالنسبه لان هذا التعريف لايشمل المصنوعات التى لها اجزاء كالسياره و الساعه فان لاجزائها قيمه لاتساوى مع قيمه الكل بالنسبه و معذلك تكون هذه المصنوعات مثليا لعدم تفاوت افراد نوعه أو صنفه و لايتميز كل فرد منه من الاخر و الفرق بين المصنوع و المخلوق كالحبوبات كما ترى.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۳، س ۱: «و أما القيمه فقد وقع»**

أقول: راجع، ج ۳، ص ۱۲۳.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۳، س ۲۳: «ما ذكر أيضا لم يعرف»**

أقول: أى كون المسبب فعليا من جميع الجهات.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۴، س ۴: «و لم يقل أحد»**

أقول: يمكن أن يقال بين العين و المنافع فرق و هو أن الزمان ظرف فى العين و مقوم بالنسبه الى المنفعه إذ المنفعه المتصرمه بتصرم الزمان لاقيمه لها إلا بملاحظه الزمان الذى تصرمت معه لازمان خروج الضامن عن الضمان.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۱۴، س ۹: «أما بحمل التأديه»**

أقول: أى بحمل التاديه على تاديه المثل أو القيمه عند تعذر ادا العين التى كانت فى العهده.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۱۴، س ۱۲: «أن الضمان عند العرف»**

أقول: لم ثبت البناء المذکور عند اختلاف القیم من حین الغصب الی یوم الاداء فالأحوط هو التصالح و التسالم.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۳: «فتأمل و علی فرض»**

أقول: بینه فی ج ۳، ص ۱۲۵.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۱۵، س ۸: «الحکم عدم الدلیل»**

أقول: لایقال یصدق اتلاف مال الغیر بنقصان القیمه السوقیه عند الغاصب لانا نقول إن صدق ذلک مسامحی و لیس بحقیقی ولکن الانصاف ان اتلاف مال الغیر صادق بعد وجود عنوان المطلوبیه فی المال بمقدار یزید فی قیمته فان وصف المطلوبیه کساير الاوصاف التی توجب زیاده القیمه و توجب الضمان کما سیصرح به عند قوله نعم لو نقص العین مع حصول الزیاده أو صفه کمال الخ و یظهر موافقه المصنف لما ذکرنا لو لا تسلم الأصحاب حیث قال و ثانیا لو کان الخ فلولا تسلم الأصحاب فی هذا الباب و فی باب القرض لامکن بضمان زیاده القیمه السوقیه لو تأخر فی الاداء بدون موافقه صاحب المال أو المقرض و مما ذکر یظهر حکم ما تلفت العین مع زیاده القیمه السوقیه قبل تلفها عن قیمه وقت تلفها فلو لا تسلم الأصحاب لامکن القول بضمان اعلی القیم اللهم إلا أن یقال إن القیمه السوقیه لیست بمال بالفعل بل من باب ملک ان یملک بمعنی ان بیعت حصلت القیمه الزائده و الحدیث من اتلف مال الغیر لایشمل إلا الأموال الفعلیه لایقال إن

الخمس فی ارباح المکاسب عند حلول سنه الخمس تعلق بالاجناس الکسبیه بقیمتها السوقیه فان لم تکن القیمه السوقیه مالا بالفعل فکیف یتعلق بها الخمس لأنا نقول أن الخمس تعلق بالاعیان فحیث لم یرد صاحبها ان یدفع الاعیان بنفسها أمر الحاکم بتقویمها و اداء قیمه سهم الخمس منها.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۲۱، س ۱۷: «أما لو انضاف عین»

أقول: وهنا فرع آخر و هو انضیاف هیئه کهیئه القرط علی الذهب فان کان انضیاف الهئیه المذکوره بفعل الغاصب فلایمکن أخذها بل هو کصفه من صفات ملک المالک فیجب علیه رد العین مع الهیئه المذکوره و حیث لم یات بالصفه و الهیئه المذکوره مع اذن المالک لایستحق شیئا فان رضی المالک برد العین مع الهیئه المذکوره فهو و اما إذا امره بهدم الهیئه ذهب فی توضیح المسائل و معلقیه عد الکلبایکانی الی وجوب رده الی الاصل و حکموا بضمانه لو تفاوت بین قیمه الأصل قبل صیاغته و قیمته بعد ایصاعه و هدم الهیئه ولکن یشکل ذلک بانه لادلیل علی وجوب رده بدون الهیئه عدی ما ربما یظهر من الجواهر من أن علی الید دلت علی رد العین کما کانت مع أنه یمکن أن یقال إن رد العین مع الهیئه المضافه تحقق اللهم إلا ـ أن یقال بناء العقلاءعلی جواز اخبار المالک الغاصب بذلک و لذا اخبروه علی رد المغصوب الی ما کانت من الصفات و من محله فی داره أو بستانه فحیث لم یرد هذا البناء یجب علی الغاصب ذلک إذا امره المالک بذلک.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۲۳، س ۷: «لایبعد الأخذ بالوسطی»

أقول: لعله من جهه قاعده العدل و الانصاف.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۲: «و قرار الضمان علی من تلف»**

أقول: إذ التلف الفعلی یتحقق عنده و الضمان الفعلی یتحقق عنده بخلاف السابق فان التلف الفعلی لایتحقق عنده.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۲۵، س ۴: «لو أخبر أحدا بإباحه»**

أقول: أو اخبر أحدا بان الیوم الفلانی أطعم فی البلد الفلانی مجانا فزعم صدقه فسافر للاطعام و انکشف کذبه فلایکون حینئذ ضامنا و ان اوجب ضررا ماليا بذلک الأخبار هکذا حکی عن استاذنا العراقی (مدظله العالی).

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۵: «إذا ترک الأرض المحیاه»**

أقول: حیث أن قوله ایما قوم احیو الخ فی ذیل صحیحه محمد بن مسلم بقرینه تعرضه للاراضی للاراضی الخراجیه التی هی ملک للمسلمین و کانت محیاه یکون مفاده اذا ترک الأرض المحیاه لمسلم آخر ان یتصرف فیها و لا اظن ان یلتزم به.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۷: «مشمولون لما ذکر»**

أقول: فاخراج الکفار عن قوله ایما قوم احیوا الخ اخراج للمورد فالاصح أن یقال انه معارض مع صحیح الکابلی.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۰، س ۱۹: «و کذا صحیحه عمر بن یزید»**

أقول: وکذا صحیحه عمر بن یزید المذکوره فی الباب الرابع من أبواب الانفال، ج ۱۳، ص ۴.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۵: «و علی هذا کیف یقع البیع»**

أقول: أی علی بقاء الأرض المحیاه یملک الامام و عدم افاده الاحیاء الاحق الاختصاص.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۷: «لایرجع إلیهم»**

أقول: بل یصرفونه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۱، س ۸: «بخلاف المقام حیث إنه»**

أقول: أی الأرض.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۴: «استدل علیه بمفهوم المرسل»**

أقول: وقد یقال أنه لامفهوم للجمله الشرطیه إذ لایدل علی نفی سنخ الحکم عن غیر المقید بل غایتها انها تدل علی نفی شخص الحکم عن غیر المقید و هو واضح إذ الحکم منفی بعدم موضوعه و فیه أنه کذلک لو لم یکن الجمله الشرطیه فی مقام التحدید و إلا فللقید مفهوم فضلا عن الجمله الشرطیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۵: «لکنه منجبر بالعمل»**

أقول: وفیه اشکال بعد احتمال استنادهم الی غیرها من الادله.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۲، س ۱۴: «و لا اشاره الی تعیین الحریم»**

أقول: وقد یقال أن الطریق و الشرب و نحوهما مما یصدق علیه الحق عرفا و

لم يردع عنه الشارع فلامانع من شمول الكبرى المستفاد من المرسله هذا مضافا الى امكان دعوى انصراف المطلقات كقوله صلى الله عليه و آله و سلم من احيى ارضا فهى له عن مثل ما تعلق عليه حق مسلم.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۳۴، س ۱۱: «ما وجه ذكر الحائط»**

أقول: و لعله للغلبه كما يشعر به عدم اقتصار الأصحاب على الحائط.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۱: «أذرع بالموثق عن أبى عبدالله عليه السلام»**

أقول: موثقيه الروايه لكون حسن بن محمد بن سماعه و احمد الميثمى و أبى العباس البقباق من الثقات.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۲: «بعضهم سبعه أذرع»**

أقول: وفى المصدر سبع اذرع و أربع اذرع.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه اذرع»**

أقول: روى فى المستدرك عن الجعفريات عن النبى صلى الله عليه و آله و سلم أنه قال و الطريق الى الطريق إذا تضايق على أهله سبعه اذرع ثم قال و رواه السيد فضل الله الراوندى فى نوادره باسناده الصحيح عن موسى بن جعفر عن آبائه عليهم السلام عنه عليه السلام مثله.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۳: «بل خمسه أذرع»**

أقول: وفى المصدر خمس اذرع.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۵، س ۱۷: «بخبر مسمع عن أبی عبدالله علیه السلام»**

أقول: و هو عن سهل بن زیاد عن محمد الحسن بن شمون عن عبدالله بن عبدالرحمن الاصم عن مسمع بن عبدالملک عن أبی عبدالله علیه السلام قال قال رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم کما فی التهذیب و الکافی و أیضا روی الکافی فی ج ۵، ص ۲۹۶ عن علی ابن ابراهیم عن أبیه عن النوفلی عن السکونی عن أبی عبدالله علیه السلام ان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم قال و الطریق یتشاح علیه أهله فحده سبعه اذرع ولکن رواه فی التهذیب هکذا و الطریق اذ اتشاح علیه أهله فحده سبعه اذرع التهذیب (ج ۷، ص ۱۴۵).

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۹: «بما فی الفقیه روی أصحابنا»**

أقول: والظاهر هو الغنیه کما فی الجواهر إذ لم نجد الروایه فی الفقیه و الموجود فیه أنه قضی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم ان یکون بین القناتین فی الأرض إذا کانت ارضا رخوه ان یکون بینهما الف ذراع و ان کانت ارضا صلبه یکون بینهما خمسماه ذراع راجع، ص ۳۷۴ و هو أیضا مرسل.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «بین بئر العین»**

أقول: وفی الکافی بین العین الی العین یعنی القناه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۶: «خمسمائه ذراع»**

أقول: وفی ذیله و الطریق ینشاح علیه اهله فحده سبعه اذرع.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۶، س ۱۷: «أنه روی مثل ذلک»**

أقول: رواه الحمیری عن السندی بن محمد عن أبی البختری وهب بن وهب.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «البئر العادیه أربعون»**

أقول: أی القدیمه کما عن القاموس.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۲: «و فی روایه اخری»**

أقول: و فی الجواهر ان من المحتمل أن المراد منها هو روایه وهب بن وهب.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «عطن أو طریق»**

أقول: و فی المصدر الی الطریق.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۳: «فتکون أقل من ذلک»**

أقول: و فی المصدر فیکون.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۵: «و خبر وهب بن وهب»**

أقول: وفی سند کتاب الفقیه و ما کان فیه عن وهب بن وهب فقدر رویته عن أبی و محمد بن الحسن (رحمه الله) عن سعد بن عبدالله عن احمد بن محمد بن خالد عن أبیه عن أبی البختری عن وهب بن وهب القاضی القرشی انتهی و من المعلوم أن علماء الرجال ضعفوه و قالوا أنه أکذب البریه و هو من موارد التی یعارض وثوق الصدوق بتضعیف الأصحاب بناء علی أنه لم ینقل فی الفقیه إلا ما هو موثق عنده.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۷، س ۷: «ذلک خمسه و عشر»**

أقول: وفی المصدر الی خمسه و عشرین ذراعا.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۳: «بالأخبار السابقه و حجیتها»**

أقول: الداله علی خمسمائه و الف.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۵: «للإشکال فی کون کل منهما»**

أقول: و لعله استبعاد کون هذه الروایات فی مقام التقنین بل المقصود بها هو العمل بها و من المستبعد أن یکون الحکم مقید و لم یبین ذلک فی المجلس بل اطلق ولکن فیه أنه من المحتمل أن یکون المصلحه مقتضیه أن یبین الأحکام فی صدر الإسلام متدرجه هذا مضافا الی احتمال کون موردها هو ما یکون المطلق حکمه مثلا إذا قال ما بین العین الی العین خمساه ذراع کان مورده الصلبه فلایضره عدم تقییده بالف ذراع إذا کان رخوه علی أن اکثر المطلقات فی الأخبار و المقیدات یکون کذلک.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «علی التفصیل المذکور»**

أقول: کما رواه المشایخ الثلاثه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «لابد من التخییر»**

أقول: فیما دل علی التحدید بالالف و ما دل علی التحدید بخمسائه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۳۹، س ۱۶: «ثم التخصیص بما دل»**

أقول: ثم بعد تخییر أحد المتعارضین نقول بتخصیصه بما دل علی التفصیل.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۷: «و المحکی عن الشهید»**

أقول: ثم أنه بورد علی هذه الروایات بانها قضیه فی واقعه و لکن یبعده نقل الامام الصادق علیه السلام لان الظاهر من النقل أنه فی مقام بیان الحکم تمسک به فلامانع من التمسک باطلاقه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۰: «و دعوی التعارض بینهما»**

أقول: ویمکن منع التعارض بدعوی انصراف اخبار المقام عن ما إذا کان سابق کما أن أخبار من احیی أرضا فهی له منصرف عن أرض سبق الیها أحد فبعد الانصراف لامجال للتعارض لخروج مورد کل واحد منهما عن الاخر تخصصا.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۴۲، س ۱۶: «سبقه ممنوعیه غیره»**

أقول: ولایخفی أن السابق الی الشرب له حق عقلائی عرفی بالنسبه الی الشرب لا الی مجرد ما أخذ.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۴: «الترجیح لامجال للأخذ»**

أقول: وفیه أولا أنهما لیسا بمتعارضین کما مر و ثانیا بان التعارض یوجب

تساقط الدليلين فی ماده الاجتماع و الافتراق معا علی ما ذهب الیه جماعه من الاصولیین اللهم إلا أن یقال إن التساقط یختص بمورد الاجتماع.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۵: «من عدم جواز التمسک»

أقول: لتعنون الأخبار الداله علی تقدیم الاعلی فالاعلی بما إذا لم یکن معه السابق الی النهر.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۶: «بجریان الأصل بتوجیه»

أقول: حتی لایکون مثبتا بان یقال أن الاعلی له أخذ الماء إذا لم یکن معه السابق الی النهر فالاعلی معلوم بالوجدان و عدم کون معه السابق یحرز بالاصل.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۳، س ۱۰: «الظاهر تمام القدم»

أقول: روی همه قدم مساوی است با ابتدای ساق بنابراین نسخه می باید «فیلزم عدم التفرقه». باشد.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۲: «لامطلقا بل مع الاستحقاق»

أقول: وفیه أن الضرر صادق مع الاستحقاق عرفا بدون الاستحقاق ولکن حیث أقدم علیه من دون اذن فلایشمله حدیث نفی الضرر.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۵، س ۱۷: «غیر هذا المورد لا یجب»

أقول: لانه لیس بنقص فی المال أو لان مقارنه النهی بالامر بتقوی و العمل بالمعروف شاهده علی أن المراد هو الحکم الاخلاقی.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۴۶، س ۱۷: «أیبیع شربه؟»

أقول: ظاهره هو بیع الشرب لابیع أصل القناه و علیه لاخصوصیه بین شرب القناه و شرب النهر و علیه فالموضوع فی هذه الاخبار مع الموضوع فی الأخبار التی تدل علی النهی عن البیع کموثقه أبی بصیر و موثق عبدالرحمن متحد إذ قوله و انطاف أن یکون له الشرب یشمل ما إذا کان مبدئه القناه أو النهر و علیه فالنهی محمول علی الکراهه و أما إذا قلنا بان المراد من هذه الاخبار أی صحیح سعید الاعرج و نحوه هو بیع المحل فحمل معارضها علی الکراهه لو کان موضوعه أعم مشکل إذ مقتضی القاعده هو التخصیص أو التقیید اللهم إلا ان یدعی وحده الموضوع فیهما أیضا و هو کما تری إذ القناه وجدت بالعمل دون النهر أو العین أو البحر.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۲، س ۴: «بالمال الضائع المأخوذ»

أقول: وسیأتی فی ص ۲۶۸ من أن لازم أخذ عنوان الضیاع فی حقیقه اللقطه هو عدم صدقها علی الثوب الباقی فی الحمام أو النعل الباقی فی المسجد أو مجمع الناس لان مثل هذه الامور نسی أخذها و لم یصدق الضیاع علیها فیترتب علیه احکام المجهول المالک من التفحص عن مالکه و مع الیاس التصدق بها مع اذن الحاکم الشرعی کما فی المکاسب ص ۷۰ فراجع و علیه فالضیاع متصور فیما إذا سقط شیء عن ید المالک أو رحله أو ذهب به طفل أو مجنون و لم یعلم مکانه و بالجمله فالمعتبر فی ترتب أحکام اللقطه هو العلم بصدق المال الضایع و أما مع عدم الصدق أو الشک فیه فیترتب علیه حکم المجهول مالکه لان المجهول مالکه أعم من اللقطه فلاتغفل.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۳: «دون الدرهم بغیر تعریف»

أقول: راجع العقد المنیر، ج ۱، ص ۷۶ حیث قال العلامه فی محکی القواعد أما الدراهم فانها مختلفه الاوزان و استقر الامر فی الاسلام علی أن وزن الدرهم سته دوانیق کل عشره منها سبعه مثاقیل من ذهب و قال فی المنتهی الدراهم فی بدء الاسلام کانت علی صنفین بغلیه و هو السود و طبریه و کانت السود کل درهم منها ثمانیه دوانیق و الطبریه اربعه دوانیق فجمعا فی الاسلام و جعلا درهمین متساویین وزن کل درهم سته دوانیق فصار وزن کل عشره دراهم سبعه مثاقیل بمثقال الذهب و هو الدرهم الذی قدر به النبی صلی الله علیه و آله و سلم المقادیر الشرعیه فی نصاب الزکاه و القطع و مقدار الدیات و الجزیه و غیر ذلک انتهی و علیه کل مثاقل ۱۸ حمصه فیضرب فی ۷ صار ۱۲۶ فکل درهم ۱۲/۶ حمصه و لذا قال فی ص ۲۶۱ فمما حققناه فی المثقال الصیرفی یظهر لک أن المثقال الشرعی الذی هو ثلاثه ارباعه کان علی وزن ۱۸ حمصه و الدرهم الذی هو نصفه و ربع عشره کان علی وزن ۱۲/۶ حمصه و یؤید ما ذکرناه تصریح جماعه من الفقهاء المتأخرین من المعاصرین و غیرهم بذلک فی رسائلهم العملیه الخ.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۳، س ۱۶: «لاتعرفها فإن وجدت»

أقول: ولعل هذه الفقره مع الغاء الخصوصیه تصلح للاستدلال علی جواز تملک ما لاعلامه فیه فافهم.

ص:۳۰۵

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۳: «الدرهم یشمله و ما سیجیء»

أقول: لعله لان الامام فی صدد بیان أحکام الحرم کما یشهد به قوله فان وجدت فی الحرم دینارا مطلسا إلخ و معذلک لم یقید قوله و ان کانت اللقطه دون الدرهم فهی لک لاتعرفها ولکن یشکل ذلک من جهه أن لقطه الحرم لاتملک بالاجماع اللهم إلا أن یقال إن الاجماع دلیل لبی یقتصر فیه علی الدرهم و ماذا و أما ما دونه فیجوز تملکه ولکن یمکن أن یقال أن النسبه بین قوله و ان کانت اللقطه دون الدرهم فهی لک لاتعرفها و بین قوله لایحل لقطه الحرم الا لمنشد أی معرف عموم من وجه شمول الادل بغیر الحرم و شمول الثانی للدرهم و ما زاد و علیه یتعارضان و یتساقطان و الاصل هو عدم جواز التملک.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۴: «لایشمل ما دون الدرهم»

أقول: ولعله للانصراف عما دون الدرهم لقلته ولکنه محل تأمل إذ لاوجه للانصراف فالاولی هو أن یقال لو کان خبر ابراهیم حجه ناهضه فی قبال مرسله الفقیه مع کونها معمولا بها و نسبتها الی الامام جزما کما یظهر من الفقیه فمقتضی القاعده هو تقدیم المرسله علی قوله فی خبر ابراهیم و لقطه غیرها تصرف سنه الخ لاخصیه المرسله بالنسبه الیه ولکن بینهما عموم من وجه بالنسبه الی قوله فی خبر ابراهیم لقطه الحرم تعرف سنه إلخ فانه أعم من کونه دون الدرهم أم لا کما أن قوله فی المرسله فهی لک لاتعرضا أعم من کونه فی الحرم أو غیر الحرم فان رجحت المرسله فلاتعریف مطلقا کما أنه یجب التعریف فی لقطه الحرم لو رجح خبر

ابراهیم و أما مع عدم الترجیح فان قلنا بالتخییر فهو و ان قلنا بالتساقط فیمکن القول بالبرائه عن التعریف و الأحوط هو التعریف.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۰: «المذکور یشکل عند العرف»

أقول: وفیه أن قوله هذا لک فی المثال تملیک مالکی فیحتاج الی القبول بخلاف قول الشارع بان هذا لک فانه حکم شرعی و لایحتاج الی القبول کما أن فی قوله من احیی ارضا فهی له أوفی قوله من سبق الی مکان فهو احق به و غیر ذلک لایحتاج الی القبول.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «بنحو الإطلاق و التخصیص»

أقول: أی من دون حاجه الی التعریف.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۷: «الدرهم یوجب خروج»

أقول: وفیه أن الخروج لو کان عنوانیا لایستلزم المحذور المذکور.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۴، س ۱۸: «و مقتضی القاعده بقاء الملکیه»

أقول: ولایخفی أن بقاء الملکیه فی الاعیان الموجوده متصور و أما إذا تلفت الاعیان و لم یبق شیء منها فلایجری استصحاب البقاء نعم فی مثل تلف الاعیان یمکن القول ببرائه الذمه حین التف اذ الأصل فی حال التلف هو البرائه و عدم الاشتغال فیستصحب ذلک فلایجب رد المثل او القیمه ولکن الاحتیاط لایترک قوله من وجه شیئا إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س: ۱۴ «ثم هی کسبیل ماله»**

أقول: ظاهره هو الملکیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۵، س ۱۷: «فهی کسبیل مالک»**

أقول: ظاهره هو الملکیه و اختصاص ذلک بلفظه غیر الحرم لظهور المقابله بین الحرم و غیر الحرم.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱: «و فی حسن الفضیل بن یسار»**

أقول: ولایخفی دلالتها علی وجوب التعریف أیضا فی لقطه الحرم و لعل التعریف فیها منصرف الی التعریف فی السنه بقرینه التعریف فی لقطه غیر الحرم الذی یکون فی السنه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۶: «مع قطع النظر»**

أقول: وفیه أن خبر الفضیل بن یسار حسنه یدل علی عدم جواز المس بقوله لایمسها و انما خرج منه صوره کون الأخذ معرفا و علیه فالاخذ حرام عدی ما استثنی من غیر فرق بین کونه أقل من الدرهم أو ازید.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۶، س ۹: «یجب التعریف حولا»**

أقول: ولایخفی أن الواجب هو تعریفه بنحو یصدق عرفا انه عرف حولا کاملا و حکی فی الجواهر أن المشهور ذهبوا الی تعریفه فی الاسبوع الاول فی کل یوم و فی الشهر الأول کالاسبوع و فی المشهور الباقیه کل شهر و ربما یشکل ذلک

بان المذكور فاقد للتوالى فالأولى هو أن يعرفه فى الاسبوع الأول فى كل يوم و فى الباقى من أيام السنه كل اسبوع مره واحده حتى يسموا التعريف عرفا نعم لاحاجه الى تعريفه فى كل يوم من أيام السنه حتى يصدق تعريفه سنه متواليا لكفايه التعريف على نحو المذكور لان التعريف فى الاسبوع و لو مره يكون فى الاذان و الاذهان فيستمر ثم أن التعريف يمكن بانحاء من النداء أو وضع مكتوب فى المجتمع أو غير ذلك فلاوجه للانحصار على صوره النداء اللهم إلا أن يقال إن فى النداء خصوصيه ليس فى غيره حيث أن النداء يوجب السمع أو الاستماع بخلاف المكتوب فانه كثيرا ما لايقرؤن المكتوب.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۶۶، س ۱۹: «التعريف من دون تحديد»**

أقول: يمكن أن يقال لايلزم التقييد مع انصراف التعريف الى التعريف فى السنه بقرنيه التعريف فى لقطه غير الحرم.

**قوله فى ج ۵، ص ۲۶۷، س ۳: «لكنه لامجال للأخذ»**

أقول: وفيه أن قوله فاوص بها فى وصيتك يشهد على أن المراد من قوله و إلا فاجعلها فى عرض مالك تجرى عليها ما تجرى الخ هو الاستبقاء بعنوان الامانه فيرفع اليد عن تعين الاستقباء بالاطلاق المذكور بما يدل على جواز التملك و جواز الصدقه أيضا فيكون مخيرا بين الثلثه فلاوجه لطرح ساير الأخبار حتى يكون معارضا معها.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۴: «الحرم یلزم خروج»**

أقول: وفیه أن التخصیص العنوانی لایستلزم ذلک هذا مع ما عرفت من عدم الحاجه الی تخصیصه بخصوص لقطه الحرم للزوم رفع الید عن اطلاقه بما یدل علی جواز التملک و الصدقه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و أما عدم الضمان»**

أقول: أی عدم الضمان مع التصدق فی الحرم.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۱: «الأخبار المذکوره»**

أقول: المذکوره فی باب ۱۷، ح ۲.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۴: «ثم هو مخیر بین التملک»**

أقول: ثم لایخفی علیک أنه لو عرف و صار ما یوسا فی خلال التعریف فهل یکون له التخییر بین التملک و بین التصدق أو ابقائه امانه أم لا یمکن أن یقال ظاهر الادله هو ترتیب التخییر المذکور علی التعریف و المفروض أنه لم یحصل فلادلیل للتخییر المذکور فی الفرض المذکور اللهم إلا أن یقال إن التعریف حیث یکون واجبا من باب المقدمه فاذا حصل الیاس فی خلاله أو عصی و لم یعرف و صار ما یوسا ترتب علیه التخییر المذکور بین الامور المذکوره إذ لا دخل للتعریف بنفسه و انما هو واجب لیعرف المالک فاذا امتنع فالتخییر ثابت و یؤیده ما ورد فی الجزیه من سقوط التعریف بالیاس النوعی و جواز التملک فتأمل هذا مضافا الی أن مقتضی بعض الاطلاقات الداله علی جواز التملک کقوله من وجد شیئا فهو له فلیتمتع به

حتی یاتیه طالبه فاذا جاء طالبه رده الیه (الکافی، ج ۵، ص ۱۳۹) هو جواز التملک مطلقا و هکذا بعض الاطلاقات الداله علی جواز الصدقه کموثقه یونس بن عبدالرحمن انه قال فی جواب من سئل عنه اصنبا بعض متاع رفیق لنا بمکه قال شیء نضع به قال تحملونه حتی تحملوه الی الکوفه قال لسنا نعرفه و لانعرف بلده و لانعرف کیف نصنع قال إذا کان کذا فبعه و تصدق بثمنه قال له علی من جعلت فداک قال علی أهل الولایه انتهی (وسائل، ج ۱۷، باب ۷، ح ۲) هو جواز الصدقه مطلقا فهذا الروایه فی فرض الیاس أمر بالصدقه و لافرق بین الیاس الابتدائی أو الیاس الحاصل فی الاثناء و تقیید المطلقات بالتعریف سنه فیما إذا امکن التعریف و أما مع الیاس فالتعریف لغو فلاوجه لرفع الید عن المطلقات مع عدم المقید فیجوز التملک و الصدقه فتأمل و لعل أیضا یدل علی جواز الصدقه عند الیاس صحیحه زراره قال سألت أباجعفر علیه السلام عن اللقطه فارانی خاتما فی یده من فضه قال ان هذا مما جاء به السیل و أنا ارید أن اتصدق به انتهی (الوسائل، ج ۱۷، باب ۷، ح ۳، ص ۳۵۸) فان المستفاد منه أن تعریف ما اتی به السیل متعذر فقط بالتعذر أو التعسر فاراد التصدق من دون الصبر الی السنه فتدبر فالأقوی فی المسأله هو جواز التصدق عند الیاس مطلقا سواء کان من أول الأمر أو فی الاثناء بل یجوز التملک و ان کان الأحوط ترکه.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۷، س ۱۵: «و بین التصدق و إن لم»

أقول: ثم هل لزم قصد التصدق من قبل المالک أم لایلزم ربما یقال لزم قصد التصدق من قبله لاشعار قوله خیره إذا جائک بعد سنه بین اجرها و بنی أن تغرمها

الخ بان الصدقه من قبله ولكنه محل تأمل لان تخييره بين الاجر و بين الغرامه أعم من كون الصدقه من قبله إذ الاجر محفوظ فيما إذا قصد التصدق و لم يقصد كون الصدقه من قبله فيمكن أن يخيره أيضا بين الاجر و الغرامه و لعله لذلك قال المصنف فى حاشيه توضيح المسائل لادليل على قصد كون الصدقه من قبل المالك ثم ربما يقال كما فى مجمع المسائل الميرزا الشيرازى قدس سره أن الاحوط هو اعطاء الصدقه بغير السيد و ان كان لايبعد كفايه اعطائه الى السيد أيضا لان الصدقه الواجبه لاتعطى الى السيد و اما الصدقه المستحبه فيجوز اعطائها الى السيد و الصدقه هنا و ان كانت واجبه على الملتقط ولكن لم تجب على المالك و المفروض انه نوى الصدقه من قبله ولكنه محل تأمل ما عرفت من عدم الدليل على قصد الصدقه من قبل المالك و عليه فالصدقه واجبه على الملتقط نعم لو قلنا بان صدقه الزكاه محرمه على السيد دون كل صدقه واجب فلابأس باعطائها الى السيد فالمسأله محل تأمل و اشكال فالأحوط هو اعطائه الى غير السيد.

### قوله فى ج ۵، ص ۲۶۷، س ۲۲: «فهو مستبعد جدا»

أقول: لاوجه للاستبعاد بعد اطلاق صحيح ابن مسلم (۳ و ۱۰، باب ۲ من أبواب اللقطه) على استبقائها امانه و حكمه حكم ساير الامانات.

### قوله فى ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۶: «لايخلو عن الإشكال»

أقول: وفيه أن مع كون معقد اجماع الغنيه هو التصرف فيه و هو اعم من التملك مع الضمان و يشمل البيع أيضا و مع أن عموم تعليله بانه يفسد و ليس له بقاء يقتضى رفع الفساد بأى نحو كان و مع احتمال جريان ذكر التقويم و التملك من باب

مجرى الغالب من عدم وجود غيره فى المغازه و مع وجود القطع بعدم الفرق بينه و بين غيره يقوى القول بجواز البيع أيضا كما فى الجواهر أيضا و حكى عن الفاضل و الكركى و ثانى الشهيدين ثم بعد استفاده التصرف بالنحوين لاوجه للزوم الرجوع الى الحاكم كما فى الجواهر قضاء لظاهر النص و ان كان الرجوع اليه احوط و اما التفصيل بين التقويم و البيع بلزوم الرجوع فى الثانى دون الاول فلاوجه له لعدم الفرق بينهما فى الاشتراط و عدمه فلاتغفل.

### قوله فى ج ۵، ص ۲۶۸، س ۱۷: «و يشكل من جهه»

أقول: ان استقيد من الخبرين عدم لزوم التعريف أى تعريف السفره المطروحه فهو و إلا فمقتضى العمومات هو التعريف و لا أقل من الاستصحاب فان قبل الفساد وجب التعريف فيستصحب ذلك الوجوب كما ذهب اليه فى الجواهر تبعا للعلامه و نسبه الى ظاهر الأصحاب و المراد من التعريف تعريف السفره لا تعريف الثمن كما لايخفى.

### قوله فى ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۰: «على الثوب الباقى»

أقول: و مقتضى القواعد فى مثله ان علم أنه لمن أخذ ثوبه أو نعله عمدا فله التقاص ان لم يمكن معرفه صاحبه و ان لم يعلم ذلك أو احتمل أنه لغير من أخذ ثوبه أو نعله فيجرى فيه أحكام مجهول المالك على التفصيل الذى فى توضيح المسائل و بالجمله فمثله أجنبى عن أحكام اللقطه فتدبر جيدا.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۸، س ۲۱: «و یمکن أن تکون السفره»

أقول: هـذا الاحتمال لامجال له بعد فرض اللقطه فی الروایه و کلمات الأصـحاب و لعل منشأ توهم المجهول المالک فی مثله هو کلمه المطروحه فانهـا تـوهم أن المراد منهـا هو المبسوطه فترکهـا للنسـیان لا ـ الضـیاع مع أن المراد من المطروحه هو الملقـاه من الاثـاث المحمـوله علی المرکـوب و نحوه و لعـل السـفره فی کیس مشـدود مطروح فی المفـازه و هو لا ـیکون إلا ـ بالضـیاع کما لا ـیخفی و الا ـحوط هو معامله المجهول المالک فیسـتأذن عن الحاکم فی التقویم و التملک أو البیع من الغیر و فی التصـدق بعد الیاس و التعریف.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۴: «فیها کیف یرجع»

أقول: ولا ـیخفی علیک أن الخبرین إن دلا علی جواز التصـرف بالنحوین المـذکورین فلاوجه للزوم الرجوع الی الحاکم و ان لم یدلا علیه فالوجه فی الرجوع ان التصـرف فی مال الغایب کالتصـرف فی مال الیتیم فالقدر المتیقن من جواز التصرف هو تصرف الحاکم لانه ولی الغائب بل لاحاجه الی فرض صوره قدر المتیقن بناء علی ثبوت الولایه العامه للفقیه کما لایخفی.

### قوله فی ج ۵، ص ۲۶۹، س ۱۳: «و یمکن أن یقال:»

أقول: و یمکن أن یقـال بتقـدیم حسن حریز علی الأخبار السابقه الـداله علی عـدم جواز التملک فی الـدرهم و مازاد لان النسـبه بینهما هی العموم و الخصوص.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۱: «الدار وغیرها مثل الدکان»**

أقول: کالمغازه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۰، س ۱۵: «الی أن الغالب»**

أقول: و یستفاد من ذلک ان الیاس النوعی کان حکمه سقوط التعریف و جواز التملک و أما الیاس اللازم فی موارد التعریف الواجب هو الیاس الشخصی.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۵، س ۵: «و علیه لامجال لحصول»**

أقول: و یؤیده قوله فی الذیل فان اصابها شیء فهو ضامن إذ الضمان مع حصول الملکیه لاوجه له فلعله من جهه عدم التعریف و کون الید یدا غیر امانیه مع عدم التعریف.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۱: «فلم یظهر وجهه»**

أقول: ولایخفی علیک أن الکلام لیس فی أن الصبی متمکن من التعریف أم لاحتی یتصور التمکن فی بعض الفروض بل الکلام فی أن التعریف واجب علی الصبی حتی ینوب عنه الولی أم لا.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۶، س ۶: «عدم التسلیم یتولی الولی»**

أقول: کما قال فی الجواهر (کتاب اللقطه، ص ۲۴۴) و أما التعریف و الحفظ و الصدقه بها بعد ذلک فهی من التکلیف الذی لافرق بین الفاسق و العدل و ینتقل فی الصبی و المجنون الی ولیهما انتهی ولکن یشکل ذلک بان تولی الولی فیما

يجب على المولى عليه و المفروض انه لا يجب على الصبى شىء حتى يحتلم بحديث رفع القلم عن الصبى حتى يحتلم و عن المجنون حتى يفيق و لذا انكره صاحب المدارك فى محكى المدارك وجوب اداء الخمس على الصبى خلافا للمشهور بل ذهب السيد الخوئى فى مستند العروه كتاب الخمس ص ۳۰۴ الى عدم تعلق الخمس بمال الصبى أو المجنون بعموم حديث رفع القلم فراجع لايقال أن حديث رفع القلم فى مثل الواجبات الشرعيه كغسل الجنابه و نحوه موافق للامتنان و لامحذور فيه و أما فى مثل مال الغير يستلزم رفع تكليف التعريف و التصدق ضررا على الغير و هو خلاف الامتنان لأنا نقول لايوجب ضررا بعد امكان الرجوع الى الحاكم فانه يأخذ اللقطه فان كان قيد (و لابد عليه) فى تعريف اللقطه دخيلا يتصدق به كالمجهول مالكه و ان لم يكن دخيلا فيه كما هو الاظهر فيعرفه الحاكم سنه الى اخر ما هو وظيفه الملتقط و عليه فلادليل لوجوب التعريف على الولى.

### قوله فى ج ۵، ص ۲۷۷، س ۱۱: «و لو وصف و ظن»

أقول: أى نعم لو وصف و ظن صدقه جاز و لا يكون واجبا على المشهور بل ادعى عليه الاجماع كما فى الجواهر مستدلا بان الأمر بالرد عند افاده الظن يفيد الترخيص لا الوجوب لانه وارد مورد توهم الخطر و فيه أن السؤال فى صحيح البزنطى يكون صوره معرفه الصاحب و الامام عليه السلام زاد على الجواب فضلا قوله و ان جائك طالب الخ فلايكون قوله الزائد وارد مورد الخطر بل هو مفيد للأمر ابتداء و هو يفيد الوجوب ولكن المشهور لم يقولوا بالوجوب.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۷۸، س ۱۰: «مع احتمال کون الدفع»**

أقول: یمکن أن یقال ان التقریر مع احتمال کون الدفع بمجرد حصول الظن و لو لم یکن اطمینانیا و ترک الاستفصال یفید جواز الاکتفاء بالظن المستفاد من التوصیف و لو لم یکن اطمینانیا کما ذهب الیه المشهور علی ما فی الجواهر و هذا غیر المعین و الظن الاطمینانی ولکن یرد علی المشهور أن جواز الاعتماد المستفاد من الروایه علی التوصیف المفید للظن یستلزم حجیه التوصیف المذکور و معه یجب الرد لا أنه یجوز الرد فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۰: «إلی ثالث مع صدق»**

أقول: کالحواشی مثل الاخ و الاخت و العم و العمه و الخال و الخاله و ابنائهم.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۱، س ۱۴: «الفاسده فالاتصال فی حکم»**

أقول: أی فالاتصال فی نکاحهم بمنزله الوجه الشرعی.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۸: «و الاصل فیما ذکر»**

أقول: وسیأتی عند ذکر مراتب الارض دلیل کل مرتبه فانتظر.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۳: «و روی بوسائط عن برید»**

أقول: عده من أصحابنا عن أحمد بن محمد و سهل بن زیاد و علی بن ابراهیم عن أبیه و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن هشام ابن سالم عن یزید الکناسی عن أبی جعفر علیه السلام.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۱۸: «من أبیه أولی بک»**

أقول: وفی المصدر لابیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۲، س ۲۱: «بوسائط عن أبی عبدالله علیه السلام»**

أقول: حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن سماعه و عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن أبی ایوب الخراز عن أبی عبدالله علیه السلام.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۱: «الشیخ بإسناده عن»**

أقول: روی عن علی بن الحسن بن فضال عن الحسن بن علی بن یوسف عن صالح مولی علی بن یقطین عن علی بن یقطین عن أبی الحسن علیه السلام قال سألته عن رجل مات و ترک مالا و ترک اخته و ترک مواليه قال المال لاخته (تهذیب، ج ۹، ص ۳۳۰).

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۳: «بوسائط عن محمد بن مسلم»**

أقول: عده من أصحابنا عن سهل بن زیاد و محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد جمیعا عن ابن محبوب عن العلاء عن محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام الحدیث.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۸۳، س ۶: «روی الکلینی بوسائط فیها»**

أقول: علی بن ابراهیم عن أبیه عن ابن أبی عمیر عن درست بن أبی منصور عن

أبی المعزا عن رجل عن أبی جعفر علیه السلام قال ان الله عزوجل... و ادخل الزوج الحدیث.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۳: «أما القتل فیمنع»**

أقول: راجع رسالتان لاستاذنا العراقی (مدظله العالی) ص ۱۲۱.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۱۲: «و صحیحه هشام بن سالم»**

أقول: هذه الصحیحه عامه تشمل کل قاتل وارث لمورثه من الام أو الاب أو الولد و غیرهما من القرابه بل یشمل الزوج و الزوجه أیضا.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۲، س ۲۱: «الفرق کیف یتحقق»**

أقول: یمکن أن یقال إذا کان الخطاء فی الاثم مع کونها أعظم شانا من ساير المورثین موجبا للارث فهو کذلک بالاولویه فی غیرها کما ذهب الیه المشهور بل الاصحاب هذا مضافا الی عدم الخصوصیه ان لم یثبت الاولویه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۰: «بالأخبار المفصله مع القطع»**

أقول: کصحیحه عبدالله بن سنان و روایه محمد بن قیس.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۱: «أما روایه الفضیل»**

أقول: أی و أما روایه الفضیل المصرح فیها بعدم کون الارث فی صوره الخطاء فهی معارضه و لایقبل الحمل علی صوره العمد ولکنهما ضعیفه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «ما لم یقتل أحدهما»**

أقول: بناء علی صدق القتل علی القتل الخطائی أیضا و علیه فهو باطلاقه تدل علی محرومیه القاتل عن الدیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۶: «بتقییده لعموم ما دل»**

أقول: أی بان یکون الحسن المذکور مقیدا لما مر من صحیحه عبدالله بن سنان و روایه محمد بن قیس الدالتین علی الارث من جمیع الاشیاء مع ا لقتل الخطائی فیحملان علی غیر الدیه فمع القتل الخطائی لایرث القاتل الدیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۸: «النبویه ضعیفه من جهه»**

أقول: ولکنها منجبره بعمل معظم الأصحاب کما نقله فی الجواهر و علیه فیمکن تقیید روایه محمد بن قیس و صحیحه عبدالله بن سنان بالنبویه المعتبره بعمل الأصحاب.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «لیس أولی من العکس»**

أقول: حیث ان النسبه بینهما هو عموم من وجه لان عموم ما دل علی الارث مع القتل خطاء أعم من الدیه و غیرها و الحسن المذکور الدال علی عدم ارث الدیه أعم من جهه الخطاء و العمد.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۱۹: «إلا أن یقال النبویه»**

أقول: فیقدم علی مطلقات الارث مع الخطاء فالأقوی هو عدم الارث من الدیه مع الخطاء أیضا.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۳، س ۲۰: «غیر الدیه بعید»**

أقول: لابعد فیه ان لم یکن منصرفا عن صوره کون الدیه من المقتول لبعد الارث عمن قتله.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲: «لیس بمنزله المطلق»**

أقول: ولایخفی علیک أن الفعل و ان لم یکن له اطلاق ولکن مع نقل الامام یؤدی الفعل فی قالب قول الامام و بهذا الاعتبار یکون له اطلاق کما لایخفی فیصح تقییده بالنبوی کما لامانع من تقیید روایه عبدالله بن سنان بالنبوی.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۱۵: «ثم إن المعروف کون»**

أقول: ذهب أستاذنا فی رسالته الارث الی أن العمد و الخطا فی المقام یکونان موضوعین بمعنا هما اللغوی دون باب القصاص فانهما فی ذلک الکتاب منقسمین الی العمد و شبه العمد و الخطاء المحض باعتبار أحکامها حیث أن العمد یوجب القصاص و الخطاء یوجب الدیه علی العاقله و شبه العمد یوجب الدیه علی نفس الشخص هذا بخلاف المقام فان الموضوع هو العمد و الخطاء بمعناهما اللغوی و من المعلوم أن العمد لغه لایصدق علی شبه العمد لانه لم یقصد و العمد هو القصد فاذا لم یکن داخلا فی العمد یکون داخلا فی الخطاء.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۴، س ۲۱: «بالجاری فاحتمل فی المقام»**

أقول: وفیه منع إذ شبه العمد لیس بمتعمد حتی یدخل فی العمد.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۱: «الدیه کأموال المیت»**

أقول: راجع رسالتان لاستاذنا العراقی (مدظله العالی) ص ۱۳۱.

**قوله فی ج ۵، ص ۲۹۵، س ۸: «فی خبر إسحاق»**

أقول: هذا الخبر یدل علی أن دیه العمد بعد القبول و الغمض عن القصاص محکومه بحکم المیراث و علیه فیرثها الوارث.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۰۹، س ۱۷: «غیر من فی هذه»**

أقول: حیث أن المراد غیر من فی هذه المرتبه فلایشمل نفی ارث الغیر لمثل ابن الابن أو ابن البنت لانهما فی مرتبه الابوین.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «لنقصان فرض الام»**

أقول: من الثلث الی السدس أی لاـتعرض فیها بالنسبه الی نفی الزائد اللهم إلاـ أن یقال بان معنی الانتقال هو نفی الزائد عن المحجوب ولکنه یختص الایه بما إذا لم یکن ولد.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۵: «حجب الإخوه فکیف یخصص»**

أقول: أی مع اختصاص الایه بالدلاله علی نقصان فرض الام و لادلاله لها علی نفی الزائد کیف یخصص بها الحسنه ولکن عرفت الملازمه بین الانتقال من الثلث

الى السدس و نفى الزائد اللهم إلا أن يقال إن موضوع الايه مختص على إذا لم يكن له الولد فلايعم صوره وجود الولد يوجب التخصص فى الحسنه.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «و قد يقال:»

أقول: وفيه أن مورد الحسنه هو وجود الابنه التى تكون حاجته بالنسبه الى ابويه لانتقال سهمهما من الثلث و الثلثين الى السدس و مع وجود الابنه لامورد للحجب بالاخوه لاختصاص موضوعها فى الايه بما إذا لم يكن له الولد فلاوجه لتخصيص الحسنه مع اطلاقها بالنسبه الى وجود الاخوه و عدمها بالايه.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۶: «الإخوه ليس للام»

أقول: بدعوى أن انتقال السهم من الثلث الى السدس بوجود الاخوه معناه نفى الزائد عرفا عن ارث المحجوب.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۱۸: «و يمكن أن يقال:»

أقول: وفيه ان الملازمه بين الانتقال من الثلث الى السدس و نفى الزائد فى مقام الحجب عرفيه و انما الكلام فى اختصاص ذلك بما إذا لم يكن له الولد فلايعم صوره وجود الولد كما هو مفروض الحسنه و عليه فلاوجه لرفع اليد عن اطلاق الحسنه الا الإجماع أو ان يقال إن الحكم فى الحسنه حيثى و لانظر لها الى صوره وجود الاخوه و عدمها و كيف كان فالاحوط هو الأخذ بمفاد الحسنه مع التصالح.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۲، س ۲۱: «خلافا للشيخ معين الدين المصرى»

أقول: ولايخفى عليك أن المصرى قال بالاخماس و رد السهمين الى الاب كما

فی الجواهر لا الی الابوین کما یظهر من الشارح فتدبر جیدا.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۶: «لو کان بنتان فصاعدا»

أقول: ولو کان بنت واحد مع احد الوالدین و لم یکن وارث اخر فللبنت النصف و لاحد الوالدین السدس و حیث کان کل واحد من البنت واحد الوالدین من ذوی الفروض فالباقی و هو السهمان یرد علی البنت و أحد الوالدین ارباعا و سهم من الباقی لاحد الوالدین و ثلثه اسهم من الباقی للبنت و لاسهم للعصبه بل فی فیه التراب و مما ذکر یظهر وجه مسأله ۲۷۳۷ من توضیح المسائل.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «ولایبقی شیء»

أقول: ففط صوره اجتماع البنتین و أزید مع الوالدین ثلث للوالدین و ثلثان لبنتین أو البنات فلایبقی شیء اخر و کلاهما ذو الفرض و هکذا فی صوره اجتماع الابن أو الابناء مع الوالدین أو اجتماع الابناء و البنات مع الوالدین کان سهم الوالدین هو الثلث لکل واحد منهما السدس لاطلاق قوله تعالی (وَ لِأَبَوَیْهِ لِکُلِّ واحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ مِمّا تَرَکَ إِنْ کانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ یَکُنْ لَهُ وَلَدٌ) (نساء: ۱۱) و الباقی للابن أو الابناء أو للابناء و البنات للذکر مثل حظ الانثین لقوله تعالی (یُوصِیکُمُ اللّهُ فِی أَوْلادِکُمْ لِلذَّکَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنْثَیَیْنِ) و فی هذه الصور لایکون ذو الفرض إلا الوالدین.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۹: «و لو کان مع البنتین»

أقول: ولو کان مع الابن أحد الوالدین فللوالد السدس لعموم قوله تعالی:

(وَ لِأَبَوَيْهِ لِكُلِّ واحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ مِمّا تَرَكَ إِنْ كانَ لَهُ وَلَدٌ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ) و الباقی للابن و الظاهر عدم الفرق بین کون الابن واحدا أو متعددا و لذلک لاوجه لتخصیص ذلک بالابن الواحد کما یظهر من مسأله ۲۷۳۵ من توضیح المسائل و کیف کان فالوالد ذو الفرض بخلاف الابن و هکذا الأمر فیما إذا کان مع أحدا الابوین و لابناء و البنات فلاحد الابوین السدس و الباقی یقسم بین الاولاد للذکر مثل حظ الاثنین.

۳۵

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۶: «بل لعله یظهر من الحسنه»

أقول: لعل وجه الظهور هو عدم خصوصیه الموارد المذکوره فیها بل المعیار هو اجتماع ذوی الفروض مع مثلهم فی کونهم من ذوی الفروض ینقسم الباقی بینهم علی قدر سهامهم و لایصل الی العصبه.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۳، س ۱۷: «أو یدل علی قول الشیخ»

أقول: وفیه أنه مع تمامیه السند فهذا الخبر یصیر کالحسنه المذکوره و قد عرفت أن اطلاقهما یقید بالاجماع فهکذا القول بمثله فی الخبر نفی فرض اجتماع البنت مع الاخوه و الابوین یرد الباقی ارباعا مع وجود الحاجب للام فتدبر جیدا.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۱۵، س ۱۰: «لاوارث غیرهن»

أقول: أی و لا وارث غیر أولاد الاولاد سواء کان ابائهم أو اعمامهم إذ مع وجود اخ ابیهم لامجال لارثهم لان اخ ابیهم ولد الصلب للمیت و هکذا عماتهم اللاتی اخت ابیهم و و لد الصلب للمیت.

ص:۳۲۵

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۴: «لکن هذا لایوجب کونه»**

أقول: والموجب لیس ذلک بل الروایه الداله علی أن اولاد الاولاد یحجبون الابوین و الزوجین عن سهمامهم الأکثر و ان سفلوا ببطنین و ثلاثه و أکثر کما سیأتی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۵: «ولایوجب رفع الید»**

أقول: فیه منع وجود الجمع العرفی بینهما و بین دلیل خاص یدل معیه أولاد الاولاد مع الابوین.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «المعروف بعید»**

أقول: والبعد ممنوع بعد کون النسبه بین الصحاح المذکوره و الروایه الاتیه هو العموم و الخصوص و خلاف الاطلاق فی امثال وجود المقید لا اشکال.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۶: «یرد علی المشهور»**

أقول: فلاوجه للایراد المذکور بعد تصریح الروایه الاتیه بکیفیه ارثهم.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۸: «الابن و هذا یرد»**

أقول: أی الاشکال الاخیر من أن اللازم أن یرث الاولاد إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۱: «یرد علیه أنه»**

أقول: هذا العموم یخصص بالروایه الداله علی کیفیه ارث أولاد الاولاد.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «أیضا بخبر محمد بن سماعه»**

أقول: فی الکافی حمید بن زیاد عن الحسن بن محمد بن سماعه الخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۳: «کتابا لموسی ابن بکر»**

أقول: حکی أن آیه الله البروجردی أنه موثق لروایته فی أبواب المختلفه من الفقه هذا مضافا الی روایه صفوان عنه ثم ان علی بن سعید الذی روی عنه موسی بن بکر هو البصری و قد حکی عن البهبهانی أنه روی عنه ابن أبی عمیر هذا.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۶، س ۱۶: «و ذکر مسائل الی أن قال:»**

أقول: و فی المصدر انهما سئلا عن امراه ترکت زوجها و ابنتیها فقال للزوج الربع ا لی أن قال و ان ترک أباو زوجا الی أن قال و لایرث أحد من خلق إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۳: «و قیل الضعف منجبز»**

أقول: ولایخفی علیک أن الروایه موثقه بتوثیق عام أو خاص و معه لاحاجه الی الانجبار هذا مضافا الی امکان الاعتماد باستناد المشهور الی خبر محمد بن سماعه لان جمیع احکام أولاد الاولاد من قیامهم مقام آبائهم فی الارث من الحجب بالنسبه الی الوالدین عن سهامهم الأکثر و کیفیه ارثهم من أن بنت الابن یرث ارث الابن و ابن البنت یرث ارث البنت و لایجری فی حقهم قوله تعالی (لِلذَّکَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنْثَیَیْنِ) لایستفاد من ادله تنزیلهم منزله آبائهم لعدم عموم التنزیل و عدم وضوحه بمیت افتی الاصحاب بذلک من دون تردید فهذا شاهد علی انهم أخذوا بروایه زراره فتدبر و کیف کان فالارجح هو ما ذهب الیه المشهور.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۵: «لم یعلم کونه کلام الإمام علیه السلام»**

أقول: ولکن مقتضی الصدر هو أنه مما لیس فیه اختلاف عند الاصحاب حیث قال زراره هذا مما لیس فیه اختلاف عند أصحابنا عن أبی عبدالله و عن أبی جعفر علیهما السلام أنهما سئلا عن امراه ترکت زوجها و امها و ابنتها فقال للزوج الربع و للام السدس و للابنتین ما بقی لانهم لو کانا رجلین لم یکن لهما شیء إلا ما بقی و لاتزاد المراه ابدا علی نصیب الرجل لو کان مکانها و ان ترک المیت أما و اباو امراه و ابنه فان الفریضه من اربعه و عشرین سهما للمراه الی أن قال و إن ترک ابا و زوجا و ابنه فللاب سهمان من اثنی عشر و هو السدس و للزوج الربع ثلاثه اسهم من اثنی عشر و للابنه النصف سته اسهم من اثنی عشر و بقی سهم واحد مردود علی الابنه و الاب علی ضرر سهمامهما و لایرد علی الزوج شیء و لایرث أحد من خلق الله مع الولد إلا الابوان و الزوج و الزوجه الحدیث و کیف کان فاما هو کلام الامام أو کلام لیس فیه خلاف هذا مضافا الی بعد نقل فتوی زراره جوامع الروایه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۴: «و خبر حریز إذا هلک الرجل»**

أقول: وصحیحه حریز.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۶: «الرجل سیفا و سلاحا»**

أقول: ومقتضی النکره هو سیف واحد و سلاح واحد ولکنه لایقاوم سایر الروایات الداله علی جنس السیف و الدرع لضعفه بالارسال نعم اللازم أن یکون هذه الاسناد تتخذه للاستعمال فلایشمل ما اعده التجاره.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۸: «و فی صحیح الربعی الآخر»**

أقول: ومقتضاه هو ان الاشیاء سبعه ولکن ظاهر الاصحاب هو الاربعه کما یظهر من المتن و الشرایع و الجواهر فان تم الاجماع و إلا فالحیوه فی جمیع الموارد بل لعل السیف لاخصوصیه فیه بل یشمل جمیع افراد الاسلحه التی اتخذها للاستعمال هذا مضافا الی مرسله ابن اذینه و الأحوط التصالح بینه و بین سایر الوراث فی غیر الاربعه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۱۹: «إبنه فللأکبر»**

أقول: ولعله یشمل ما إذا کان الاکبر متعددا کما إذا ولدا من امین فی زمان واحد فانهما معا اکبر من الذکور فیقسم بینهما لانه جنس و یصدق علیهما کما أن الظاهر أن المسأله اتفاقیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۷، س ۲۰: «الذکور»**

أقول: و رواه فی الفقیه ولکن لیس فیه الراحله (الفقیه، ص ۵۷۰) و حیث ان نسخه الکافی اضبط فاالعبره بها هذا مضافا الی اصاله عدم السهو فی الزیاده.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱: «و فی خبر أبی بصیر»**

أقول: و فی الفقیه، ص ۵۷۱ و روی حماد بن عیسی عن شعیب بن یعقوب عن أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام قال المیت إذا مات الحدیث ثم أن ثیاب جلده یشمل الثیاب المتعدده التی اتخذها للاستعمال و اضیفت الیه بل ظاهر الجنس فی

مثل قوله السيف يشمل المتعدد الذى اتخذه للاستعمال لان الجنس شايع وهكذا فى غيره.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۸، س ۸: «و خبر أبى بصير عن أبى جعفر عليه السلام»

أقول: ولعل السيف لاخصوصيه له بل المعيار هو السلاح كما صرح به فى مرسله ابن اذينه و فى مسند ابن اذينه.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۸، س ۱۲: «و خبر على بن أسباط»

أقول: وهنا خبر اخر رواه فى التهذيب عن على بن الحسن بن فضال عن على ابن اسباط عن محمد بن زياد بن عيسى عن ابن اذينه عن زراره و محمد بن مسلم و بكير و فضيل بن يسار عن أحدهما عليهما السلام ان الرجل إذا ترك سيفا أو سلاحا فهو لابنه فان كانوا اثنين فهو لاكبرهما (تهذيب، ج ۹، ص ۲۷۶) و لعل التنوين للتنكير لا للوحده و عليه فلايدل على اعتبار الوحده و ان تم الدلاله فيقتصر فيها فى خصوص السيف أو السلاح لا الغير.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۹، س ۹: «مع غيره فتأمل»

أقول: ولعله اشاره الى ما مر منه فى باب تعديد الكبائر ولكن ظهور كل واحد أقوى من مفهوم الاخر لو لم نقل هو الظهور الناشى عن السكوت و مقتضى الاقوائيه هو تقدمه على الاخر و مع التقدم يقبل الجمع كما ذهب اليه استاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته فى الارث و عليه فجميع ما ذكر فى الروايات

من الحيوه و لايختص بالاربعه المذكوره فى المتن ولكن الظاهر من العبارات هو انحصارها فى الاربعه فالاحوط هو التصالح فى غير الاربعه.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۱۹، س ۲۴: «و يمكن أن يقال:»

أقول: ولايخفى عليك أن ادله الحيوه احكام حيثيه لانظر لها بالنسبه الى ساير العناوين العارضه و عليه فالحكم بتقدم الدين أو الوصيه أو تجهيز الميت فى محله من دون فرق بين كون الدين مستغرقا أو غير مستغرق كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته الارث.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «حيث قوبلت بقضاء»

أقول: قال أستاذنا العراقى (مدظله العالى) فى رسالته الارث لا أجد ما يدل على هذه المقابله لا فى روايات المقام و لا فى روايات باب قضاء الصلوه و الصوم و بعد عدم دليل عليها فلامانع من شمول ما فى الكتاب و السنه من كون الارث بعد الوصيه و الدين للمقام كما لايخفى.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱: «و الصوم مضافا الى ما يقال»

أقول: حاصله أن مع انتقال التركه فالواجب هو لزوم الفك و الحيوه له فلامانع من الأخذ باطلاق الأخبار الداله على أن الحيوه له و معذلك وجب عليه الفك لتقدم الدين أو الوصيه عليه فثمره الانتقال اليه هو أن لايجب أن يفك بعين الحيوه بل له أن يفك بمال اخر.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۲۰، س ۱۵: «اشتراط عدم الدین»**

أقول: من دون فرق بین کونه مستغرقا اذ غیر مستغرق.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۲۱، س ۵: «القرابه فیدل علیه»**

أقول: وسیأتی بقیه الکلام فی ص ۳۲۸.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۲۷، س ۱۵: «خامس و هو الانفصال»**

أقول: ویدل علیه ما رواه فی الوسائل عن محمد بن علی بن الحسین باسناده عن محمد بن سنان عن العلاء بن فضیل عن أبی عبدالله علیه السلام قال ان الطفل و الولید لایعجبک و لایرث إلا من اذن بالصراخ و لاشیء اکنه البطن و ان تحرک إلا ما اختلف علیه اللیل و النهار الحدیث (الوسائل، ج ۱۷، ص ۴۵۹) و قال فی الجواهر و ضعفه منجبر بعمل الأصحاب.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۲۸، س ۸: «و قد سبق بعض الأخبار»**

أقول: فی ص ۲۲۱.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۲۹، س ۳: «علی أن للواحد من ولد»**

أقول: ولایخفی علیک أن السدس و الثلث هو فرضهم فلاینافی الرد علیه أو علیهم فی الباقی ان لم یکن معه أو معهم وارث اخر و لذا صرح فی توضیح المسائل مسأله ۲۷۴۳ علی الاخ المنفرد الامی أو الاخت المنفرده الامیه له جمیع المال و قال فی الشرایع و لو انفرد الواحد من ولد الام (خاصه عمن یرث معه) کان له

السدس (فرضا) و الباقی یرد علیه (قرابه) ذکرا کان أو انثی و للاثنین (من ولد الام) فصاعدا (فرضا بینهم الثلث بالسویه) (لظاهر قوله تعالی (فَهُم شُرَکَاءُ) و اصاله التسویه فی الشرکه و الباقی یرد الیهم قرابه) ذکرانا کانوا أو اناثا أو ذکرانا و اناثا.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۵: «و یمکن منع مدخلیه»**

أقول: إلا أن یقال إن مقتضی الجمع هو تخصیص الاقربیه فی الفرض المذکور.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۷: «بهذه الکنیه مذکور»**

أقول: أی الکناسی و لایخفی أنه هو اللقب لا الکنیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۰، س ۱۹: «ولایلتزم به»**

أقول: وأیضا دل علی ارث المنتسب من طرف الاب مع المنتسب من طرف الام خبر بکیر بن اعین حیث فرض فی صدره اجتماعهما هذا مضافا الی توجیه خبر الکناسی بما فی الجواهر من أن له ما بقی ان کان ذکرا أو یرد علیه خاصه ان کان انثی (راجع الجواهر قبل میراث الاجداد، ص ۲۷۸).

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۱۳: «الفریضه کما لوکان»**

أقول: ولعل من جهه الاشکال فی فرض اجتماع الاخت أو الاختین مع ولد الام واحدا لم یذکر صوره المسأله فی توضیح المسائل بل ذکر اجتماع الاخوه و الاخوات من الابوین أو الاب مع ولد الام واحدا کان أو أکثر ولکن الاشکال لایختص بالصورتین بل یعم.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «الردفی الصورتین المذکورتین»**

أقول: والظاهر أن المراد بهما هو صوره معیه الاخت مع ولد الام واحدا و صوره معیه الاختین معه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۱: «مازاد أعلی»**

أقول: لان مع فرض الرد علی ولد الام فی الصورتین لایصل سهم ولد الام فرضا و ردا الی الثلث کما هو الظاهر.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۲: «نفی الرد بالمره»**

أقول: أی ما دلت الروایه علی نفی الرد بالکلیه حتی فیما إذا لم یصل سهمه فرضا و ردا الی الثلث.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۱، س ۲۳: «لایبعد کونه إضافیا»**

أقول: یمکن أن یقال بتخصیص الحصر فی مورد النقض.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۲: «فالرد خارج عن الفرض»**

أقول: إذ فی فرض روایه محمد بن مسلم و ابن بکیر لایزید السهم حتی یبحث عن رده.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۲، س ۹: «و استدل أیضا بروایه محمد بن مسلم»**

أقول: وهذا کاف لاثبات المراد.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۷: «لاخلاف فیه و استدل علیه»**

أقول: ویمکن الاستدلال کما فی الجواهر بموثقه محمد بن مسلم المرویه عن التهذیب باسناده عن علی بن الحسن بن فضال عن عمروبن عثمان عن الحسن بن محبوب عن أبی ایوب عن محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السلام قال أبوجعفر علیه السلام إذا لم یترک المیت إلا جده أبا ابیه وجدته أم امه فان للجده الثلث و للجد الباقی الحدیث الوسائل، ج ۱۷، ص ۴۹۸ فهو یدل علی ان المجلد من طرف الام الثلث و الباقی للجد من طرف الاب ولکن یحتاج الی الدلیل الاخر فی التسویه إذا کان الجد و الجده فی طرف الام و للذکر ضعف الاثنین إذا کان الجد و الجده فی طرف الاب.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «هو ولده فی درجه»**

أقول: أی حفیده.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۸: «الجده مع الاخت»**

أقول: أی الاخت التی کانت حفیدتها.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «أولهما بالتفاوت»**

أقول: أی الاخت للابوین.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۱۶: «فالجده المنزله منزلتها»**

أقول: فاذا علم تنزيل الجد بمنزله الاخ فتنزيل الجده منزله الاخت من لوازمه عرفا.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۱: «فالنصف للجد»**

أقول: لان للجد ما للذكر و هو ضعف فالسهام أربعه نصف للجد و لكل واحد من الاختين سهم و مجموع السهمين هو نصف.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۳، س ۲۴: «من أبيه و منه قبل»**

أقول: أى أبى الامام و من الامام.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۱: «معه أحد لكن»**

أقول: أى أحد من الأخ و الاخوه و أن اجتمع الجد مع الجده.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۲: «الجد أخا أبيه»**

أقول: و الظاهر أنه المنزل عليه أى نزل الجد بمنزله الاخ من دون فرق بين كون الاخ أخ أبيه إلخ.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۵: «و هو بعيد و فی روايه»**

أقول: بل البعيد هو المعنى الأول إذ الظاهر منه هو أنه لم يتعرض سهم الجد.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۵، س ۶: «بنحو الإطلاق له»**

أقول: فیعارض فی الاخ من الاب مع صحیحه الفضلاء.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۳۹، س ۱۵: «و قد سبق الاشکال فیه»**

أقول: فی ص ۳۳۲ ولکن عرفت أیضا هنا کفایه التمسک بروایه محمد بن مسلم فراجع.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۱۸: «أنه یقسم المال»**

أقول: ویدل علیه خبر سلمه بن محرز المروی عن التهذیب عن عمران بن موسی عن الحسن بن ظریف عن محمد بن زیاد عن سلمه بن محرز عن أبی عبدالله علیه السلام قال فی عم و عمه قال للعم الثلثان و للعمه الثلث (الوسائل، ج ۱۷، ص ۵۰۶) ولکنه ضعیف.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۰، س ۲۰: «و فیهما:»**

أقول: أی فی الفقیه و الکافی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۲: «کان الخبر الدال علی»**

أقول: وهو خبر سلمه بن محرز.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۴: «نعم هذا خلاف المشهور»**

أقول: أی القول بالسویه فی الکل حتی فی العم و العمه للاب و الام أو للاب

خلاف المشهور لما عرفت من أن المعروف فيهما هو أن يقسم للذكر مثل خط الانثيين.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «و یدل علیه قول الصادق علیه السلام»

أقول: ربما یشکل ذلک بان مفاد الروایه هو تقدیم الاقرب فی الفرض المذکور و غیره و هو یدل علی اعطاء قاعده کلیه و علیه فلو اجتمع ابن خال لاب و أم مع خال لاب فالحکم یکون کذلک مع أن هذا المفاد العام لیس معمولا به و أما الاجماع فهو لایصلح إلا فی قدر متیقن فلایتجاوز عن مورده نعم وحده الابن و تعدده حیث لافرق بینهما بل الملاک فی صوره التعدد شهر فالحکم فیهما واحد کما أن اجتماعهما مع الزوج و الزوجه لایضر بعد وجود الدلاله الحاکم علی أن الزوج و الزوجه مجتمع مع کل وارث.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۴۱، س ۱۶: «للحسن بن عمار»

أقول: روی فی التهذیب عن الحسن بن محمد بن سماعه قال حدثهم محمد ابن بکر عن صفوان بن خالد عن ابراهیم بن محمد بن مهاجر عن الحسن بن عماره قال قال ابوعبدالله علیه السلام ایما اقرب ابن عم لاب و ام أو عم الاب قال قلت حدثنا الی أن قال من بنی العلات قال فاستوی جالسا ثم قال جئت بها الحدیث و المراد من بنی العلات من هم ابوهم واحد و امها شتی.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۴۲، س ۱: «إن اخذ بالخبر»

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم کذلک لو لم یؤخذ بالخبر و أخذ بالاجماع

كما لايخفى و عليه فتعدد الابن لايضر كما أن اجتماع الابن مع الزوج أو الزوجه أيضا لايضر لوجود الدليل الحاكم الدال على اجتماعهما مع كل وارث كقوله عليه السلام ان الله عزوجل ادخل الزوج و الزوجه على جميع أهل المواريث فلم ينقصهما من الربع و الثمن (الكافى، ج ۷، ص ۷۲).

**قوله فى ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «فى هذه الصوره»**

أقول: أى صوره ابن العم للاب و الام مع العم للاب.

**قوله فى ج ۵، ص ۳۴۲، س ۲: «القول بأولويه بنى العم»**

أقول: وجه الاولويه هو اشديه الملاك لان التعدد يوجب شده الملاك الموجود فى الابن الواحد.

**قوله فى ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱: «لاتدل على هذا»**

أقول: وفيه أنه يكفى عمومات التنزيل كقوله عليه السلام و كل ذى رحم بمنزله الرحم الذى يجربه.

**قوله فى ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۲: «منه محل إشكال»**

أقول: اللهم إلا أن يقال لاخصوصيه لابن الاخ بالنسبه الى العم بل الأمر كذلك فى نظائره فيقدم أولاد عمومه اب الميت و عماته و خولته و خالاته على عمومه اب الميت و خولته و خالاته فتدبر.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۵، س ۱۶: «المیت لکنه جد أولاد»**

أقول: وفیه ما لایخفی لعدم لزوم مراعاته مع الاقربیه من الجهه الاولی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۳: «وراثه الزوج و الزوجه»**

أقول: والظاهر من الزوج و الزوجه هما الدائمیان و أم المتعه فقد مضی کلمه ارثها فی باب النکاح فراجع.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۴۷، س ۸: «حقیقه فافهم و لو لم یکن»**

أقول: ولعله اشاره الی أن الحکم المعلوم بالاجماع لایکون قرینه علی استعمال الولد فی ولد الولد هذا مضافا الی أن نفس الاستعمال لایکون علاقه الحقیقه ثم أن مقتضی اطلاق الولد هو عدم الفرق بین کون الولد من زوجها أو غیره أو من زوجته أو غیرها.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «و لم تتزوج المرأه»**

أقول: ولم تکن مستامره للطلاق أو مستدعیه للطلاق کما علی الاحوط کما علی عنونه فی الجواهر فی کتاب الطلاق.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۴: «فی کتاب الطلاق»**

أقول: راجع ج ۴، ص ۵۳۳.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۱: «اعطین من الرباع»**

أقول: والرباع هو أرض الدار قال فی مجمع البحرین و فی الحدیث النساء

لا يرثن من الرباع شيئا أى من الدور و فى مصباح اللغه و الربع محله القوم و منزلهم و قد اطلق على القوم مجازا و الجمع رباع مثل سهم و سهام و عليه فالروايه تدل على أن النساء إذا كان لهن الولد اعطين من ارض الدور فيمكن تخصيص المطلقات الداله على محروميه النساء عن تربه الدار أو ارض بهذه الروايه ولكن سيأتى ما فيه فانتظر.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۵: «و منها حسنه العلماء»

أقول: ولا يخفى عليك أن هذه الحسنه تكفى لاثبات عدم ارث الزوجه من مطلق الارض سواء كانت ارض دار أو غيرها من ارض المزارع و نحوها و أيضا تكفى لاثبات التقويم للبناء فى مطلق الارض سواء كان البناء بناء دار أو بناء بستان و نحوه فلايختص ببناء الدار كما يظهر من توضيح المسائل للسيد البروجردى قدس سره و لذا احتاط فى غير بناء الدار مع أنه لاوجه له مع اطلاق هذه الحسنه ثم أن ظاهر قوله من قيمه الطوب أن حق الزوجه متعلق بقيمه البناء لابذمه الوراث و عليه فلايجوز جعل حقها كساير الديون حتى يكون الدار من المثبتات و لايجوز التصرف المنافى فيها بالبيع و الهبه من دون اذن الزوجه و مما ذكر يظهر ضعف ما فى الجواهر من جعل حقها متعلقا بالذمه.

### قوله فى ج ۵، ص ۳۵۱، س ۱۸: «يقوم الطوب و الخشب»

أقول: وفى المنجد الطوب الاجر و الواحده طُوبه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «یقوم النقض و الأبواب»**

أقول: النقص بالکسر أو الضم ما انتقض من البنیان کما فی المنجد و لعل المراد من الانتقاض هو قوه الانتقاض لا الفعلیه و إلا یصیر اجزاء البناء عند فعلیه الانتقاض من المنقولات کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۳: «القصب فتعطی حقها»**

أقول: ظاهر قوله فتعطی حق الزوجه من قیمه النقض و الابواب و الجذوع و القصب أن حق الزوجه متعلقه بنفس قیمه الات البناء لابذمه الوراث فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۲، س ۱۲: «لاترث النساء من عقار»**

أقول: لایقال ان اختصاص العقار بالدور لعله یوجب تخصیص سایر المطلقات بذلک و بعد التخصیص فلامانع من ارثها من سایر الاراضی لانا نقول أن المثبتین أو المنفیین لایوجب التقیید و التخصیص فاذا قیل لاتضرب أحدا ثم قیل لاتضرب زیدا أو قیل اکرم العالم ثم قیل اکرم زید العالم فلاوجه للتقیید لتعدد المطلوب و عدم التنافی بینهما کما ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) فی رسالته الارث تبعا للمشهور نعم إذا احرز وحده المطلوب فلاإشکال فی التقیید ولکن لم یحرز ذلک فی المقام کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «العقار شیئا»**

أقول: والعقار بالفتح کل شیء له أصل ثابت کما فی مصباح المنیر و ذهب الیه أستاذنا العراقی (مدظله العالی) و علیه فهو باطلاقه یشمل ارض الدور و أرض

البستان و علیه فلاوجه لاقتصار المتن فی معناه بالدار مع کون معناه أعم من الدار بل النخل و الشجر ولکن الروایه صرحت بمغایره النخل و الشجر مع العقار.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱: «قیمه البناء و الشجر»

أقول: یستفاد من لفظ البناء ان القیمه لوحظت من حیث مجموع اجزاء البناء مرکبا بحیث یتحقق به البناء و علیه فلایجوز اعتبار قیمه المواد مع قطع النظر عن الهیئه الترکیبیه

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۹: «الفضل بتقیید صحیحه»

أقول: أی حملها علی ما إذا کان لها الولد فتأمل و الأولی أن یجعل طرف المعارضه الأخبار الکثیره.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۰: «لایخفی الإشکال فیه»

أقول: وفیه أن التخصیص العنوانی لامانع منه و ان خرج بعنوان واحد أکثر الأفراد ثم ان هذا الاشکال بالنسبه الی الأخبار الکثیره لاصحیه الفضل فتدبر.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۲: «هذا مع أنه لامجال»

أقول: هذا اشکال وارد و هو حاک عن قوه الاطلاق و شاهد علی کون الصحیحه محموله علی التقیه کما أن صحیحه ابن أبی یعفور محموله علیها.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۳، س ۱۳: «حمل الصحیحه علی التقیه»

أقول: أی صحیحه الفضل.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۲: «و لم یقل به أحد»

أقول: ولا اشکال إذ ربما عمل الأصحاب ببعض الفقرات من الروایه و طردوا بعضها الاخر هذا مضافا الی کفایه الروایات الاخری کحسنه العلماء الخمسه.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۳: «المذکوره تقویمها»

أقول: وأما ما قیل من أن المراد و هو تقویم المجموع و کسر قیمه الارض فما بقی هو قیمه البناء أو الاشجار کما أشار الیه فی الجواهر و ذهب الیه السید الحکیم قدس سره فی حاشیه التوضیح ففیه کما فی الجواهر یمکن زیاده قیمه الأرض بملاحظه ما فیها من الغرس و الشجر و النخل و استحقاقها لهذه الزیاده مناف لما دل علی جریانها من الأرض عینا و قیمه فالأولی الاقتصار فی کیفیه التقویم علی ما ذکرناه حاصله أن القیمه یمکن أن تزید بالمجموع فاذا کسر قیمه الأرض مجرده زاد فی سهم المرئه الزیاده الناشئه من الاجتماع مع انها من ناحیه الارض التی کانت محرومه عنها ثم ان القیمه تلاحظ حال الموت أو حال الدفع اخلف بین السید الکبایکانی و الأراکی قدس سره فان الأول ذهب الی مراعاه حال الموت و الثانی ذهب الی مراعاه حال الدفع و حیث لم یتقید الروایات بحال الموت لایبعد بلزوم مراعاه القیمه حال الدفع لایقال ان القیمه صارت ذمه للوراث بالنسبه الی الزوجه لانا نقول ظاهر صحیحه زراره فتعطی حقها منها لان حق الزوج متعلق بنفس قیمه البناء لا الذمه و هذا الحق باق مادام لم یدفع.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۴، س ۷: «یستشکل بأن القیمه»**

أقول: والمحکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی) هو تعلق حق الزوجه بالعین ولکن لها القیمه فلایجوز لها أن یتصرف فی العین أو یأخذها فیتعلق بالعین یوجب کونها سهمیه بنحو الاشاعه و علیه فالنمائات المتصله و المنفصله و الاجره للسکونه کلها أموال مشترکه بین الورثه و أیاها و لعل قوله قسطی حقها منها فی صحیحه زراره شاهد علی ما ذکره الاستاذ فان ظاهره أن حقها من العین و لاینافی ما دل علی أن لها قیمه النباء إذ مقتضی الجمع أن الزوجه شریکه مع سایر الوراث فی العین و لکن لایجوز لها مطالبه العین بل تعطی حقها من العین بالقیمه و کیف کان فمقتضی اشکال المتن هو الاحتیاط بالتصالح کما لایخفی.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۱۷: «و قیل: المراد ببطلان»**

أقول: کما فی الجواهر.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۵۵، س ۲۰: «بل زاد بعضهم أنه»**

أقول: ولایخفی أن الدخول شرط لارث الزوجه کما أشار الیه فی الجواهر لاشرط صحه النکاح حتی یستلزم الدور و یجاب عنه و یناقش فیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۷۱، س ۴: «حیا فالظاهر أنها»**

أقول: وظاهره أیضا هو حدوث الارث بسقوطه حیا و علیه فالنمائات الحاصله بعد موت المویرث فهی أیضا من الترکه تقسم بین الورثه منهم الحمل الساقط حیا

و أما قولنا بان ظاهره هو حدوث الأرض لان ظاهر الشرط هو اشتراط نفس سقوطه حيا لا العلم به بنحو الشرط المتأخر.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۳: «للتصرف فی مال لم یعلم»

أقول: أی فی مال زائد لم یعلم صاحبه هل هو الحمل الزائد أو سایر الوراث و اصاله عدم الحمل بالزائد لایثبت جواز التصرف فیه.

### قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۴: «عن الفرق بین المقام»

أقول: ویمکن الفرق بان المقام من باب اجراء الاصل فی الموجود الذی لم یعلم کیفیته من أول الوجود من کونه ذکرا أو ذکرین أو أکثر بخلاف الشک فی وجود وارث اخر فان الأصل فیه لیس فی الموجود و أیضا یکون الفرق فی أن الموضوع فی سایر الموارد مرکب من الارث و عدم الدین أو عدم الوصیه فالارث محقق بناء علی انتقال الترکه الی الوراث کما هو الأقوی و عدم الدین ینقح بالأصل و فی المقام لیس کذلک لان الحمل موجود و اصاله السلامه فیه جاریه و أصاله عدم الزائد من واحد لیست جاریه لان الحمل من أول وجوده مشکوک من جهه کون واحدا أو متعددا ففی المقام لایتحقق الأصل المنقح بخلاف سایر المقامات فالاحتیاط بعد عدم وجود الأصل المنقح من جهه الاحتیاط فی الأموال فان اسهم الزائد مشتبه و لایکون له اصل منقح فلایجوز التصرف فیه و هذا جار بالنسبه الی احتمال الثلثه و أزید ولکن حیث لم یکن احتمالها شایعا لایعتنی به عند العقلاء فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۷۲، س ۱۹: «نادر لایتوجه إلیه»**

أقول: ولایخفی ان عدم توجه العقلاء الی احتمال أزید من واحد ممنوع لان وقوع النادر شایع و محتمل فلاتغفل.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۴: «بغیر سبب الغرق»**

أقول: والظاهر انه یعم کل سبب واحد یوجب الهلاکه لالغاء الخصوصیه نعم لو لم یکن سبب کذلک و اتفق موت المتوارثین لم یترتب علیه حکم الغرقی و المهدوم علیهم.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۸۳، س ۱۵: «الأشبه فلو غرق أب»**

أقول: فرض غرق الاثنین من باب المثال و إلا فالحکم کذلک لو کانوا ثلثه بان یکون معهما زوجه الاب مثلا.

**قوله فی ج ۵، ص ۳۸۷، س ۳: «منقح فلاوجه للتعدی»**

أقول: فی موارد یکون الموت بسبب واحد لایبعد الغاء الخصوصیه.

**قوله فی ج ۵، ص ۴۰۳، س ۲۰: «بعدم»**

أقول: ظ زائد.

**قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «و أما اقامه الحدود»**

أقول: والمسأله ایضا معنونه فی ج ۷، ص ۵۷ فراجع و فی ج ۶، ص ۵ و ۶ و

أیضا مسأله معنونه فی رساله الهدایه الی من له الولایه للایه الله العظمی الکلبایکانی قدس سره، ص ۴۳.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۸: «الغیبه فالمعروف عدم جوازها»

أقول: وفیه ما فی الجواهر من دعوی أن الجواز هو المشهور و ذکر توجیها لکلام المخالف کابن ادریس فراجع.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۴: «الحدود لیست داخله»

أقول: یمکن أن یقال بعد کون الفرض فی الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر هو ازاله المنکر و ایقاع المعروف فاقامه الحدود أیضا تکون مشترکه مع أدله الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر فی الفرض المذکور و ان کان مورد الأمر و النهی قبل الفعل و مورد الحدود و هو بعد الفعل نعم یمکن أن یکون اجراء الحد فی حق من استحق الحد نهیا عن المنکر و دفعا عنه بالنسبه الی غیره ممن هم الی المعصیه بل بالنسبه الی المحدود بالنسبه الی الاتی فیما إذا کان باینا علی المعصیه.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۱۶: «إیلام لامجوز له بالنسبه»

أقول: وبعد فرض اطلاق أدله الحدود و عدم کون اجرائها من شؤون المعصوم قطعا کما فی الجواهر و مبانی تکمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ لاوجه لعدم الجواز و الشک فی اشتراط الادله باقامه المعصوم أو المنصوب الخاص من قبله مجری البرائه نعم لو لم یکن اطلاق و شک فی المعروفیه و المشروعیه بدون اقامه الامام

أو المنصوب الخاص فلامجال لجواز الاجراء ولكن المفروض هو الاطلاق و القطع بعدم كون الاجزاء من المناصب الخاصه.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۰: «فیشکل التمسک به»

أقول: وفیه أن عنوان من الیه الحکم بعد جعل منصب القضاؤه و الحکم له یصدق علی القاضی الشرعی و الحاکم الشرعی من دون فرق بین الأصلی و الفرعی و علیه فمقتضی الجمع بین روایه حفص و مقبوله عمر بن حنظله هو جواز اقامه الحدود بید الفقهاء و لما ذکر یظهر فی کلام استاذنا العراقی قدس سره من ان من الیه الحکم المطلق هو المعصوم لاغیر بعد ما عرفت من ان الفقیه أیضا هو من الیه الحکم المطلق فلاتغفل و أما القول بان شمول من الیه الحکم للقاضی یستلزم البروده لان معنی الجمله بصیر هکذا یقیم الحدود من له اقامه الحدود ففیه ان معنی الجمله هو اجراء الحدود لمن جعل له منصب القضاوه و الحکم للمرافعات بناء علی ان المراد من قوله و قد جعلته حاکما هو جعله قاضیا و لیس فیه بروده و هذه الجمله افیدت منع تصرف المسائل عن قضاء العامه و سلطانهم الی قاضی الشیعه و اما بناء علی ان المراد هو جعل مطلق الحکومه للفقیه فی المقبوله لعل ارید هنا صرف المخاطب عن سلطان العامه و قضائهم الی الحاکم المطلق الشیعی فلابروده ایضا فتدبر جیدا.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۱، س ۲۱: «هذا مع قطع النظر»

أقول: والظاهر أن الروایه من الموثقات.

**قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۷: «المقبوله فلان النظر»**

أقول: وفیه أن المورد لایخصص عموم الوارد سیما مع التعلیل بقوله فانی قد جعلته علیکم حاکما و شیوع استعمال الحاکم فیمن له الامور کما ورد الملاک حکام علی الناس و العلماء حکام علی الملوک هذا مضافا الی تعدی الحکم بعلی فی قوله فانی قد جعلته علیکم حاکما لابینکم یناسب الحکومه التی أعم من القضاوه علی و مضافا الی أن مناصب القاضی تعم اقامه الحدود قال السید آیه الله العظمی الکلبایکانی فی تقریراته الموسومه بالهدایه الی من له الولایه أنه کان من المتعارف و المسلم المعمول بین الناس أن یراجعوا فی کثیر من امورهم المربوطه باجتماعهم و نظمهم الی القضاه و الحکام الذین نصبوا من قبل سلاطین الجور و خلفائه و کانوا یرونه من مناصبهم و شئون ریاستهم بل لایعلمون نصبهم إلا لذلک و ریاستهم إلا له فبناء علی ذا لایبقی بعد صدور قوله علیه السلام قد جعلته قاضیا أو حاکما شک و لاشبهه فی ظهوره فی أن المناصب التی کانت لقضاه الجور و الامور التی ترجع فیها الیها کلها مجعوله الفقهاء و رجوعه الیهم المنصوبین من قبل صاحب الشرع و لو بنحوالعموم إذ البدار و السباق من جعل شخص قاضیا و تعینه حاکما لیس إلا ارجاع الناس الیه فیما یرجع فیه الی سایر القضاه و الحکام و لضدیه لما کانوا یتصدونه و اقدامه علی ما یقدمون و عزله و نصبه فیما ینصبون و یعزلون و قد عرفت أن لتعارف بین الناس فی امورهم الاجتماعیه مثل اجراء الحدود و نحوه الرجوع الی القضاه و الحکام و أنهم یرون ذلک من شؤون القضاوه و لازم الحکومه و لایشرکون غیرهم فیها بل یخصون بها ففیما نحن فیه أیضا کذلک الخ (راجع ص ۴۳).

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۸: «التوقیع فلعدم معلومیه»

أقول: وفیه أن عداله الراوی تمنع عن الاخلال بماله مدخلیه فی الحکم و علیه فالمنقول هو تمام ماله المدخلیه فالمراد من الحوادث جنس الحوادث.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۹: «مشکله لاضطراب المتن»

أقول: مقتضی اطلاق الحجه أیضا هو افاده الولایه العامه و علیه سواء کان المتن هو حجتی او خلیفتی بدل علی جعل الولایه للفقهاء و لایختص ذلک بمورد القضاء کما لایخفی هذا مضافا الی ان مقتضی الارجاع الیهم هو جعل الفقهاء و کلاء لنفسه فی الامور و الوکیل فی الامور هو الولی فیها و یؤیده ما حکی عن الحاج علی البغدادی من قول مولینا صاحب الزمان (عجل الله تعالی فرجه الشریف) فی حق الفقهاء هم وکلائی و حکی عن أستاذنا العراقی (مدظله العالی) أن الحاج الشیخ عبدالکریم الحائری ترتب الاثر علی نقل الحاج علی البغدادی فی هذا الأمر.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۱: «و قد یؤید ما ذکر»

أقول: کما فی الجواهر.

### قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۳: «مقیمه قطعا فتکون»

أقول: ومقتضی دعوی القطع بعدم کون اقامه الحدود من مناصب الامام المعصوم هو الاستدلال بهذا التأیید کما استدل به فی مبانی تکمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ و علیه فدعوی القطع لیست بمجازفه و هذا دلیل اخر.

**قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۵: «لازم ما ذکر وجوب»**

أقول: یمکن أن یقال مقتضی الاستدلال بان اقامه الحدود مطلوبه فی کل عصر و حیث لم یذکر المجری مع الغمض عن سایر الادله یقصر فیه علی القدر المتیقن و هو المعصوم ان کان ظاهرا و مبسوط الید و إلا فالمنصوب من قبله بالخصوص و إلا فالمنصوب باعموم و إلا فالفقهاء و الا فالعدول و إلا فالفساق من المؤمنین فلایلزم جواز التصدی فی عصر المعصوم بدون اذنه و لا إشکال فی ذلک و لامجال للمنع بعد الترتیب المذکور.

**قوله فی ج ۵، ص ۴۱۲، س ۱۹: «فلایبعد أن یکون»**

أقول: وهو مستغرب بعد دعوی صاحب الجواهر القطع بعدم کون اقامه الحدود من الشؤون الخاصه للمعصوم علیه السلام.

حاشیه المجلد السادس من جامع المدارک

ص:۳۵۳

### قوله فی ج ۶، ص ۲، س ۱۳: «ولایبعد»

أقول: ولایخفی أن القضاء ظاهر فی الحکم إن کان القضاء بین الاثنین أو بینکم أو بینهم کقوله انما اقضی بینکم بالبینات و الایمان و أن تعدی بنفس کقوله فاذا قضیتم مناسککم فهو ظاهر فی الاتمام و لعل القضاء بمعنی الحکم أیضا من مصادیق معنی الاتمام فان القاضی یتم أمر الخصومه بالحکم بل الظاهر أن القضاء حقیقه فی الاتمام و سایر المعانی مصادیق له.

### قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۱۴: «فبعد هذا أی»

أقول: و سیأتی فی ص ۲۳ هذا الجواب من تصویر اللازم من الحاکم فی طول الالزام الشرعی السابق.

### قوله فی ج ۶، ص ۳، س ۲۱: «الحاکم کون حکمه»

أقول: یمکن أن یقال إن کون الحکم بحکمهم فی نظر الحاکم یکفی لکونه

موضوعا تاما لفصل الخصومه هذا مضافا الى امكان أن يقال إن المراد من قوله بحكمهم أى بالموازين الصحيحه الوارده للقضاء عن الائمه عليهم السلام و لاريب أن حكم المجتهد الجامع للشرائط حكم بالموازين الوارده عنهم و لو بنظر الغير لقولهم البينه للمدعى و اليمين على من أنكر.

**قوله فى ج ۶، ص ۳، س ۲۲: «و الظاهر المسلم فى الصوره»**

أقول: ولايخفى ما فيه فانه ليس للمحكوم عليه تجديد المرافعه فيما إذا عمل القاضى بالموازين الشرعيه و لم يكن جائرا فى الحكم فحكم الحاكم يوجب فصل الخصومه و لو للمحكوم عليه العالم بالخلاف نعم لو كان الحاكم جائرا فى الحكم أو اعتمد على قول الفقيه و غير ذلك فللمحكوم عليه ان يترافع و يدعى على الحاكم.

**قوله فى ج ۶، ص ۳، س ۲۳: «و لم يظهر الفرق»**

أقول: ولايخفى ما فيه فان الظن المعتبر يقوم مقام القطع ولكن عرفت ان القطع بالخلاف ما لم يكن الحاكم جائرا و مقصرا فى الحكم لايوجب نقص الحكم فقطعه لايوجب النقص و الظن كذلك غايته ان القاطع يمكن أن يعمل بقطعه و ليس له تجديد الترافع عند حاكم آخر أو الحاكم السابق.

**قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۲: «نعم فى الموضوعات الظاهر»**

أقول: ولايخفى أن مقتضى اطلاق ادله نفوذ حكم الحاكم هو لزوم التسليم و القبول فى الشبهات الحكميه بالنسبه الى محط الحكم و أن اختلف الحكم مع

فتواه فاذا حكم الحاكم بصحه بيع ملاقى عرق جنب الحرام لكونه طاهرا عنده فليس للحاكم الاخر الذى يفتى بنجاسته ان ينتقض حكمه فى بيع الملاقى الخاص المذكور بل عليه أن ينفذ حكمه بصحه البيع و كونه موجبا للنقل و الانتقال نعم لايجوز له شربه أو التوضى به و غيرهما فانهما ليسا محطا للحكم فافهم.

### قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۱۲: «و ادعى عليه الاجماع»

أقول: مضافا الى امكان أن يقال لااطلاق حتى يتمسك به فى غير البالغ فان المذكور فى الأدله رجل منكم و القاء الخصوصيه مشكل ثم أن المجنون مسلوب العباره و بالجمله العقل بل الرشد من الشرائط العامه و أما زياده العقل و الافضليه فيه و ان اشعر به عهد على عليه السلام للمالك ولكن الالتزام به مشكل لعدم كون العهد دليلا فقهيا سيما ان الاوامر المذكوره أو امر سلطانيه.

### قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۱۶: «بمعنى كونه اثنى عشر»

أقول: يمكن أن يقال إن الظاهر من ادله نفوذ حكم الحاكم هو جعل الولايه للحكم للشيعه فى قبال ائمه الجور و سلاطينهم و قضاتهم كما يشهد له مقبوله عمر بن حنظله و مشهوره أبى خديجه ما ليس مستقر فيه قوله و رجل منكم فالادله قاصره عن شمول غير الاثنى عشرى نعم لايقيد بالعداله بل يشمل الموثق.

### قوله فى ج ۶، ص ۴، س ۲۲: «و فيه نظر فان الرجوع»

أقول: لو لا الاجماع المدعى يقوى القول بعدم اعتبار العداله بل يكفى كونه موثقا فى الحكم كما يكفى فى الأخبار كل ذلك لاطلاق الأدله.

**قوله فی ج ۶، ص ۵، س ۱۱: «لما فی مقبوله عمر بن حنظله»**

أقول: و لعله هو قوله و نظر فی حلالنا و حرامنا و عرف احکامنا فان الجمع المضاف یفید العموم و من المعلوم ان معرفه جمیع الأحکام لایکون إلا بالاجتهاد فافهم.

**قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۴: «حکم الله لایبقی محل»**

أقول: راجع ص ۲۴ و فیه جواب من المصنف.

**قوله فی ج ۶، ص؟؟، س؟؟: «لطفاً مشخص شود»**

أقول: ثم یقع الکلام فی أنه هل یجوز ان ینصب المخالف الذی یحکم بحکم الأئمه للقضاوه أم لایمکن المنع لقوله منکم فی ادله القضا و لا أقل من الشک فلا اطلاق حتی یمتسک به و اما ما فعله علی بن أبی طالب علیه السلام بالنسبه الی قضاه عثمان من ابقائهم و أمرهم بالقضاوه کما کانوا فقیه أنه فعل و قضیه فی واقعه فلایصلح للتمسک به هذا مضافا الی انهم قضوا بخلاف الشیعه فلیحمل علی الضروره أو التقیه و أما تجویز القضاء للشریح القاضی ففیه أنه مشروط بعدم تنفیذه حتی علیا علیه السلام ففی الحقیقه لم یکن الشریح قاضیا و انما القاضی هو علی علیه السلام فلادلیل لتجویز القضاء للعامی و لو حکم بحکم الشیعه بل قدر یستدلوا بعدم جواز الرجوع الیه بما دل علی عدم جواز الجواز الی الطاغوت فان الطاغوت یشمل الحاکم العامی ولکنه اخص من المدعی لان صدق الطاغوت علی کل فقیه عامی و لو لم یکن له تبع أو قدره محل اشکال.

**قوله فی ج ۶، ص ۶، س ۱۲: «لایمنع الاطلاق»**

أقول: ومع الاطلاق یقید خبر أبی خدیجه ولکن حمل قوله یعلم شیئا من قضایانا علی العلم بجمیع الأحکام بل بجمیع القضایا بعید جدا و الانصاف أن المستفاد من روایه أبی خدیجه هو کفایه العلم بالحکم الشرعی فی مورد القضاء مع عرفان موازین القضاء هذا مع احتمال صدق معرفه جمیع الاحکام علی من لم یبلغ مرتبه الاجتهاد ولکن یعلم المسائل و الأحکام.

**قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۷: «و غایه ما یمکن»**

أقول: هذا مضافا الی ما مر الاشاره الیه من أنه سیجیء امکان تصور الالزام الطولی.

**قوله فی ج ۶، ص ۷، س ۱۹: «و یمکن المناقشه»**

أقول: و لایخفی انه لادلیل مطلق حتی یعم المرئه و ادله اعتبار حکم الحاکم قاصره لکونها للرجل و حمل الرجل علی کونه واردا مورد الغالب غیر معلوم و معه لااطلاق و لاتقیید فلایمکن لاثبات اعتبار حکم المرئه التمسک بدلیل و الاصل عدم ولایتها.

**قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۹: «لکن مقتضی الروایه»**

أقول: لو لم نقل بکفایه مطلق الاحاطه بالمسائل القضائیه اللازمه فی الحکم.

**قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۲: «و لایستفاد اشتراط»**

أقول: فیجوز المراجعه الی القاضی غیر الاعلم أو الی المجتهد المتجزی مع امکان الرجوع الی الاعلم أو المطلق.

**قوله فی ج ۶، ص ۸، س ۱۹: «و أما الحکمیه»**

أقول: وبعد ما عرفت أن حقیقه الحکم الفاصل للخصومه فی الشبهات الحکمیه و الموضوعیه لیست مساویه مع حقیقه الفتوی بل هو ولایه من الولایات لکونه الزاما فی طول الحکم الشرعی فالأصل عدم ولایه أحد علی أحد إلا بالدلیل فولایه الحکم للنبی و الامام علیهما السلام و لیس لغیرهما إلا بنصبهما و اذنهما خصوصا أو عموما.

**قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۱: «الاختصاص فلیس مرادا»**

أقول: لقائل أن یقول أن الخصم یعتقد أیضا بلزوم قطع الحکومه فی زمان الغیبه ولکن یقول بان المنصب المذکور مجعول بالعموم للفقیه الجامع للشرائط و یکفی لذلک اطلاق قوله فانی قد جعلته قاضیا و مع الاطلاق المذکور لاحاجه الی جعله من الامور الحسبیه کما یظهر من قوله إلا ان یقال إلخ.

**قوله فی ج ۶، ص ۹، س ۱۴: «لکن هذا فی غیر صوره»**

أقول: ولایخفی علیک أن مع احتمال اصابه حکم الحاکم لامانع من جعله فاصلا للخصومه بل یکون الأمر کذلک فیما إذا علم المحکوم علیه بالخلاف فان

الحكم موضوعی صرف من جهه فصل الخصومه و ان كان من جهه المحكوم له و عليه طريقا فلاتغفل.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۱، س ۲۱: «الورود يشكل استفاده»**

أقول: وفيه أن الاصل فی الأمر و النهی انهما للمولوی ما لم يقم قرينه على الخلاف.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۳، س ۷: «السند محل إشكال»**

أقول: ولايخفی أن البلوغ يشمل الخبر غير الحجه أيضا فانه يصدق على مستمع الخبر المذكر أنه بلغه كذاو كذا.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۲: «قد لايحكم بعلمه»**

أقول: غايته أن العلم المستفاد بعد الاقرار لاعبره به لا مطلق العلم.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۴، س ۱۵: «هذا مع أن معتقد»**

أقول: يمكن أن يقال إن الائمه عليهم السلام لايكلفون بما عندهم من العلم الالهامی مكلفون بما يحصل لهم من العلم العادی و لعله يستفاد من قوله صلی الله عليه و آله و سلم انما اقضی بينكم بالبينات و الايمان فان المفهوم منه هو أنه لايقضی بما عنده من الوحی و الالهام بل بما عنده من الطرق و الامارات العاديه و هی على الاغلب البينات و الايمان و قد تكون علما عاديا.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۳: «التکالیف لایقتضی کونه»**

أقول: یمکن أن یقال إن صدق قوله تعالی و أن تحکموا بین الناس بالعدل علی من حکم بعلمه یکفی فی کونه من طرق الحکم.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۵، س ۱۵: «قلت: الأولی أن یمنع»**

أقول: وقد عرفت أنه یکفی صدق الحکم بالعدل علی من حکم بعلمه فلاحاجه الی الاستدلال بما ذکر من عدم جواز ایقاف الحکم و غیره.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۲: «و نفی ما إدعی»**

أقول: أی نفی المدعی علیه ما ادعی المدعی بدعوی الغلط فی شهاده الشاهدین اللذین اقر المدعی علیه بعدالتهما.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۳: «و دعوی إراده»**

أقول: أی و دعوی المدعی علیه اراده المدعی خلاف ظاهر کلامه أو کونه مکرها إلخ.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۴: «باقرار المدعی علیه بانضمام أصاله»**

أقول: أی فبعد ما یؤخذ باقرار المدعی علیه بما یدعی المدعی بانضمام اصاله الجد و اصاله الحقیقه و اصاله الاختیار.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶، س ۵: «من الأخذ بالاقرار بانضمام»**

أقول: أی باقرار عداله الشاهدین.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۵: «ولکن لیس حینئذ»**

أقول: لکون الحاکم فاسقا بالاخذ فلاحکم حتی یؤخذ به.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۸، س ۱۸: «الحکم بالحق مشکل»**

أقول: ولکن یحرم ما أخذه الحاکم بمفهوم اولویه حرمه اخذ الحاکم للهدیه و مما ذکر یظهر ما فی قول المصنف حیث قال و علی هذا فلو کان نظر الحاکم الی جواز أخذ شیء مع الحکم بالحق الخ لما عرفت من أن اخذ شیء فی الفرض المذکور و إن لم یصدق علیه الرشوه یکون حراما بمفهوم اولویه حرمه أخذ الهدیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۰، س ۱۷: «أنه ربما یستوحش»**

أقول: لاوجه له فی باب القضاء.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۴، س ۴: «الحاکم کیف یکون حکمه»**

أقول: وقد عرفت ما مر فراجع.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵، س ۱۹: «بالحبس شرطیه الایسار»**

أقول: ولایخفی ما فیه بعد التصریح بجواز الحبس فی موثق اخر حیث ورد أن علیا علیه السلام کان یحبس فی الدین فاذا تبین له افلاس و حاجه خلی سبیله حتی یستفید مالا و لذلک قال المصنف فی الذیل لکن یستفاد من بعض الأخبار جواز الحبس حتی یتبین الاعسار.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۲: «و الظاهر أن الحلف»**

أقول: فیه تأمل بل یمکن القول بمناسبه الحکم و الموضوع أن المراد هو الحلف فی مجلس القضاء.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «لایوجب کونه ذاحق»**

أقول: أی لایوجب کونه ذا حق حتی لیس للحاکم احلاف المنکر قبل التماس المدعی.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۱، س ۴: «أن له الاطلاق بحیث»**

أقول: أی و أن له الاطلاق من حیث التماس المدعی و عدمه.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۴، س ۱۹: «و هی محل الکلام»**

أقول: و للکلام کلام کما قرر فی غیر هذا المقام.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱: «فیظهر منه أنه لم یرد»**

أقول: وهو الذی یمکن الاعتماد علیه علی صحه الحکم بمجرد النکول اللهم إلا أن یقال ان بالامتناع یحصل القطع فتأمل.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲: «فلعله کان ذلک»**

أقول: أی فلعل الالزام کان بعد حلف المدعی.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۱۶: «یحلف فعلیه الحق»**

أقول: أی فعلی المنکر الحق.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۵، س ۲۲: «علی القول الآخر»**

أقول: وهو رد الحاکم الیمین علی المدعی.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۴: «فمع بعد المدعی»**

أقول: وفیه أن الضمیر فی قوله فلاحق له یرجع الی المدعی و معه لاوجه للدعوی المذکر من بعد المدعی و قرب الحق و الاولی أن یقال إن الاستدلال به مع احتمال المخالف احتمالا غیر المرجوح لایصح.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۶، س ۱۶: «فانه شامل لصوره»**

أقول: أی فان قوله لم یکن الیمین علی المدعی.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۹: «فإن کان النظر»**

أقول: ولایخفی أن مع قیام الدلیل کصحیحه محمد بن مسلم الدلاله علی أن بمجرد امتناع الاخرس یحکم الحاکم لامجال لاصاله عدم تحقق ما یجوز معه الحکم.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۷، س ۲۱: «العامه و فیها إشکال»**

أقول: وفی الاشکال اشکال.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «فلاربط له بالمقام»**

أقول: فان فی المقام لم یثبت الدین کما لم یثبت وجدان المال.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۹، س ۲۱: «المذکوره ظاهره فی ثبوت»**

أقول: فان اللی أو المطل متفرع علی ثبوت الدین.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۰، س ۹: «دعوی یحکم الحاکم»**

أقول: أی یحکم الحاکم بما هو وظیفته من دون حاجه الی الجواب.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۱، س ۱۲: «أن یکون له بینه»**

أقول: أی یکون للمدعی.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۲، س ۱۱: «فرق بین مقام الترافع»**

أقول: یمکن القول بان عدم الاستفصال بین کون المساله مطرحه فی المحکمه أم لا- یکفی لکون الجواب مطلقا اللهم إلا أن یقال إن فرض الروایه منصرف عن کون المسأله مطرحه فی المحکمه.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۳، س ۱۷: «و احتمل اختصاص ذلک»**

أقول: وفیه ما تری و هکذا فی حمل خبر محمد بن قیس کما سیأتی.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۲: «و ربما احتمل کون»**

أقول: وهو بعید.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۴، س ۳: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: وفیه أن خبر السکونی و محمد بن قیس واردان فی قضیه فی واقعه و النسبه بینهما و الأخبار السابقه لیست إلا خروج فرد بالنسبه الیها فلامعارضه و أما خبر محمد بن مسلم فبعد اختلاف النسخه فلامعارضه.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۶، س ۸: «علی قرائته بالتشدید»**

أقول: أی قرائه لایحلف.

**قوله فی ج ۶، ص ۴۷، س ۱۴: «یتمسک بحدیث الرفع»**

أقول: بل یتمسک بالاطلاق.

**قوله فی ج ۶، ص ۵۶، س ۲۱: «و لایبعد حمل الأخبار»**

أقول: ومما ذکر یظهر الجواب عن الاستدلال بتلک الاخبار لتخصیص الحقوق بالدیون کما فی ملحقات العروه للسید الطباطبائی قدس سره ج ۳، ص ۸۹ و مع احتمال ذلک فی تلک الاخبار لاوجه لرفع الید عن اطلاق حقوق الناس فی صحیح ابن مسلم و الاطلاق المذکور یشمل ما یقصد به المال کالوصیه و المعاملات کمالایخفی ولکن ظاهر خبر داود بن الحصین هو تخصیصه بالدین و کونه منوطا بما إذا لم یکن امراتان مع الرجل کما ان امراتین مع الرجل منوط بما إذا لم یکن الرجلان العدلان (الوسائل، ج ۱۸، ص ۲۶۵) فافهم.

**قوله فی ج ۶، ص ۵۷، س ۴: «المذکور التفرقه بین حقوق»**

أقول: ومقتضی المقابله هو تعمیم حقوق الناس لغیر الاموال و الدیون کالمعاملات و الوصایا و غیرهما مما به یقصد به المال بل الطلاق و القصاص فلاوجه لتخصیص حقوق الناس بخصوص الاموال و الدیون و علیه فتخصیص المحقق تلک الحقوق بالاموال و الاعیان کما تری لایقال أن المحقق ذکر الاموال و الاعیان من باب المثال فی مقابل الهلال و الحدود لانا نقول عطف القصاص و الطلاق بالحدود یشعر بجعلهما فی مقابل الاموال و الاعیان فشمول العباره لمثل الوصیه مشکل کما لایخفی.

**قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۵: «العرفی فقیل المدعی»**

أقول: ولعل الیه یرجع ما قیل من ان المدعی هو الذی یلزم علی الاخر بشیء و هو ینکره و التداعی انما یکون فیما إذا کان کل منهما ملزما للآخر بشیء و هو ینکره.

**قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۶: «و غیر مسموع بنظر»**

أقول: وفیه امکان المنع لان قول الثقه مما علیه بناء العقلاء کما أن اصاله الصحیحه أیضا کذلک فکیف لایکون الموردان المذکوران غیر مسموع بنظر العرف.

**قوله فی ج ۶، ص ۶۷، س ۱۸: «لکن بناء الفقهاء»**

أقول: ولایخفی ما فیه مع ما مر فی صدر العباره من أن المدعی و المدعی علیه

لم يثبت لهما معنى شرعى فيحمل على المعنى العرفى ففى الفرض المذكور كانت العبره بنظر العرف كساير الموضوعات العرفيه و أما عدم كون قوله موافقا للأصل المعتبر عند العرف فلايضر بعد كون الملاك هو الصدق العرفى و أما موافقته مع الأصل المعتبر فهو أمر يذكر للتعريف و هو كساير التعريفات لايتم فافهم.

۳۹

### قوله فى ج ۶، ص ۱۰۳، س ۷: «و يظهر منه اعتبار»

أقول: كما يظهر اعتبار كونهما ذميين فيقيد بها ساير المطلقات بعد كون الروايه معمولا بها.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۰۴، س ۲: «لكن يعارض بالتقييد»

أقول: يمكن أن يقال إن الظاهر ان ذكر ارض الغربه فى بعض الروايات من باب التوطئه لعدم وجدان المسلم العادل كما يشهد له كلمه الفاء فى صحيحه احمد بن عمر حيث قال و ذلك إذا مات الرجل بارض غربه فلم يجد مسلمين الخ و فى روايه حمزه بن حمران حيث قال و انما ذلك إذا كان الرجل المسلم فى ارض غربه فطلب رجلين مسلمين ليشهدهما على وصيته فلم يجد مسلمين الخ و عليه فالتقيد بالسفر غير ثابت فيمكن الأخذ بالمطلقات كصحيح الحلبى نعم إن لم يوجد من أهل ملتهم جازت شهاده غيرهم الحديث.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۱۳، س: ۶ «حرمته آب عن التخصيص»

أقول: كقوله عليه الصلوه و السلام فى روايه الاعمش و الملاهى التى تصد عن ذكر الله.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۱۳، س ۱۴: «اللهو فیها بملاحظه»**

أقول: أی فی العرائس.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۳۲، س ۱۸: «تأمل فإن الرضاع»**

أقول: وفیه أن قوله علیه السلام و لایجوز للرجال النظر الیه ظاهر فی غیر المحارم و هو موجود فی المقام فلاوجه للتامل فالاظهر هو جواز شهاده النساء منفردات و منضمات مع الرجال بان یشهد امراتان و رجل لان لشهاده النسوان اذا صحت منفرده صحت منضمه بطریق اولی کمالایخفی.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۳۴، س ۱۷: «و أما قبول شهادتهن»**

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی الایه المبارکه هو ان شهاده المراتین مع الرجل الواحد فیما إذا لم یکن الرجلان و هو یوجب تقید سایر المطلقات و یدل علیه أیضا خبر داود بن الحصین عن أبی عبدالله علیه السلام سالته عن شهاده النساء فی النکاح بلا رجل معهن الی أن قال و کان أمیرالمؤمنین علیه السلام یجیز شهاده المراتین فی النکاح عند الانکار و لایجیز فی الطلاق إلا شاهدین عدلین فقلت فانی ذکر الله تعالی قوله فرجل و امراتان فقال ذلک فی الدین إذا لم یکن رجلان فرجل و امراتان و رجل واحد و یمین المدعی إذا لم یکن امراتان قضی بذلک رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم وامیرالمؤمنین علیه السلام بعده عندکم (الوسائل، کتاب الشهادات الباب ۲۴، ح ۳۵) ولکن ظاهر عبارات توضیح المسائل و غیره من الکتب هو عدم تقید

كفايه شهاده الرجل و المراتين بما إذا لم يكن الرجلان العدلين و لعلهم لم يفهموا من الايه المباركه التقييد ولكنه مشكل.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۳۷، س ۱۵: «أنه لايستفاد مما ذكر»

أقول: وعليه فما ذهب اليه فی الجواهر منظور فيه حيث قال لايغير فی قبول شهادتين هنا فقد الرجال للاطلاق خلافا للمحكی عن الاسكافی و الطوسی فاشترطاه انتهی اللهم إلا أن يقال خصوصيه المورد فی روايه ربعی لاتضر باطلاق الجواب حيث قال يجاز ربع ما اوصی بحساب شهادتها ولكن مع رجوع الضمير فی قوله اوصی الی الرجل المذكور مع عدم وجود رجل معه لايساعد الاطلاق و هكذا الأمر فی الخبر الثانی الحاكی قضاء مولينا أميرالمؤمنين عليه السلام فان الضمير فی قوله إذا كانت مسلمه راجعه الی المراه المذكوره يوصف انها لم يشهدها الا امراه.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۴۱، س ۵: «أو الاطمينان بلاحجه»

أقول: كالدمل و نحوه.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۵۴، س ۱۵: «و أما المعارضه لما دل»

أقول: ولايخفی أن النسبه بينهما و بين ما دل علی اشتراط عدم حضور الاصل هو انهما اخصين مطلقا منه و مقتضی القاعده هو تقديمهما عليه كما ذهب اليه فی المستند.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۵: «و أقسامه ثلاثه:»**

أقول: ولایخفی علیک أن هنا قسم لایدخل فی هذه الثلاثه و هو ما إذا کان سبب القتل نفس المقتول کما إذا القی نفسه فی امام السیاره فی حال لایتمکن السائق من التوقف مع کونه فی مقدار الحرکه مجازا فان المقتول قتل بسبب نفسه و کان السبب فی المقام اقوی من المباشر ففی هذا الفرض لاقصاص علی السائق ولادیه علیه و لاعلی عاقلته و لافرق فی ذلک بین کون ذلک عن عمد أو سهو أو غیر ذلک ولکن ربما یقال أن مع عدم قصد العابر الاهدار امکن ان یدرج فی الخطاء فان السائق قصد العبور ولکن یخطأ عبوره بتلاقی العابر کما قصد الصید فیخطأ السهم الی انسان فقتله فتأمل نعم لو القی شخص شخصا اخر فی امام السیاره المذکوره کان الشخص الملقی عامدا و علیه القصاص لو قصد القتل أو علم بمعرضیه ذلک للقتل و القاه و إن قصد تعقیبه لامر اخر لا القائه امام السیاره فاتفق ذلک دخل فی شبه العمد أو الخطاء و لو اخبر مهره تعمیر السیاره بکونها صحیحه فاغتر السائق بذلک و رکب فاتفق الاختلال و انجر الی قتل و خساره ذهب المرجع الدینی السید الکلبایکانی قدس سره الی أن الضمان علی الغار.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بما یقتل غالبا»**

أقول: بل و لو نادرا کما صرح به فی ج ۷، ص ۱۸۳ حیث قال اما تحقق العمد مع قصد القتل بما یقتل و لو نادرا فلا اشکال فیه فراجع.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۲: «بل و بقصده الضرب»**

أقول: کما فی الجواهر، ج ۴۲، ص ۱۲.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۳: «عالما به و إن لم یقصد»**

أقول: أی عالما بما یقتل غالبا و لایرجع الضمیر الی ترتب القتل و إلا فلامجال لتوهم انه لایوجب القتل کما فرضه المصنف فی الصفحه الاتیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۳، س ۱۴: «المستفیضه کالصحیح عن»**

أقول: وجه الاستشهاد هو أن الضرب المکرر المذکور عد من الالات التی تکون موجبه للقتل.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱: «لایترک یعبث به»**

أقول: أی یعبث به و یزجره.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۴: «غایه الأمر عمده بحکم»**

أقول: فلیس له حکم العمد و أما عمده عمد موضوعا و علیه فقید البلوغ فی معنی العمد لادخل له.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۵: «القتل مشکل نعم الظاهر»**

أقول: فالقدر المتقین هو لزوم اجتماع کون الاله قتاله ثبوتا مع احراز کونها

كذلك و إلا فمقتضى القاعده عدم ترتب حكم العمد كما مال إليه المحقق الزنجانى قدس سره أيضا.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۴، س ۹: «الفعل القصدى معرضا»

أقول: و لعل الفرق بين هذا الفرض و الفرض السابق اعنى قوله و أما مع قصد الضرب بما يقتل غالبا عالما به مع عدم قصد القتل الخ أن فى الفرض السابق قصد فعلا بالآله المذكوره كالضرب بالآله على اليد الذى لايكون الضرب على اليد موجبا للقتل و إن كانت الآله قتاله هذا بخلاف الفرض الاخير فان الفعل الذى قصده يكون معرضا كالضرب بالآله على الصداغ فإنه موجب للقتل بالعاده و عليه فصرف كون الاله قتاله لايكفى فى صدق العمد ما لم يكن الفعل المقصود بها معرضا للقتل و استدل فى الجواهر، ج ۴۲، ص ۱۲ بصحيح عن أبى عبدالله عليه السلام سالناه عن رجل ضرب رجلا بعصا فلم يرفع عنه الضرب حتى مات أيدفع الى اولياء المقتول قال نعم ولكن لايترك يعبث به ولكن يجهز عليه بالسيف، بدعوى أن اطلاقه يشمل صوره قصد القتل و عدم قصد القتل بالضرب بما يقتل مثله غالبا و ان قصد القتل انتهى لايقال ان الضرب بالعصا ليس مما يقتل نوعا لانا نقول الضرب المكرر الى حصول الموت مما يقتل نوعا فمع قصد هذا الفعل المكرر و وقوع القتل يصدق العمد بحسب اطلاق هذه الروايه اللهم إلا أن يقال إن المشهور لم يعملوا باطلاقه فيماإذا لم يكن القتل مقصودا و جعلوه من شبه العمد هذا مضافا الى أن اثبات الموضوع او نفيه بخير الواحد مشكل كما صرح به المصف فى ج ۷، ص ۱۸۴.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۴: «بالعمد مطلقا مشکل»**

أقول: لما مر من أن الفعل إن كان معرضا للترتب القتل عليه فالظاهر صدق العمد بالنسبه الى هذا نعم لو لم يكن معرضا إلا بالندره يمكن منع صدق العمد و يكون من باب شبه العمد.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۴، س ۱۹: «دیه العمد مائه من مسان»**

أقول: و أما ديه شبه العمد و الخطاء المحض فهى و أن كانت ماه ابل أيضا ولكن تختلف مع ديه العمد فى اعتبار السن و بعض الاوصاف و فى مده الاداء كما سيأتى ثم أن التخيير بين الامور السته ثابته فى جميع الموارد بقرينه بعض الأخبار كموثقه حكم بن عتيبه و يرفع اليد بها عن احتمال التنويع و التعيين لكل قوم من اهل الأعصار و اهل البوادى و عن احتمال الترتيب كما فى أخبار شبه العمد و العمد لعدم العمل بالترتيب إذ ذيلها يدل على الفين من الغنم و هو ليس بمعمول به.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۶، س ۲۰: «فیها یبعد تقیید»**

أقول: ولا يخفى ان السؤال فى نوع الروايات سؤال فرضى و ليس السؤال عن حكم مشخص خاص حتى يقتضى بيان جميع الخصوصيات و عليه فلايبعد الاطلاق و التقييد فى مثل هذه السؤالات الفرضيه لايقال ان المقيد ليس معمولا به لدلالته على اشتراط الفحوله و لدلالته على ترتب الغنم على عدم وجود الابل و لدلالته على معادله كل عشرين للابل الواحد و هذه الأمور ليس مفتى بها فكيف يؤخذ بروايه المذكوره و نحوها لافاده كون الابل من المسان لانا نقول أن العمده

هو اجماع الاصحاب عی ما حکی عن الغنیه و ظاهر المبسوط و السرائر و المفاتیح و کشف اللثام هذا مضافا الی امکان العمل بفقره من الروایه التی لیست بقیه فقراتها معمولا بها فتأمل.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۱: «الإبل للتقیید فی بعض»

أقول: حکی عن الشیخ قدس سره حملها علی التقیه ولکن یرد علیه ان الحمل علی التقیه فیما إذا لم یمکن الجمع الدلالی و فی المقام یمکن الجمع بحمل المطلق علی المقید و هو جمع عرفی دلالی کما لایخفی فالصحیح أن یقال إن اکثر الأصحاب لم یعملوا به و أن حکی عن الجامع العمل بما یدل علی اعتبار الفحوله ولکن الأحوط الأولی هو اعتبار الفحوله أیضا کاعتبار کون الابل من مسانه.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۵: «البقره فالظاهر عدم الفرق»

أقول: وأما تعدادها فیدل علیه صحیحه عبدالرحمن بن الحجاج حیث قال الامام الصادق علیه السلام فی ذیله و لأهل السواد مأتا بقره و موثق أبی بصیر و من البقر مأتان (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۲) بناء علی الاعتماد علی اخبار علی بن أبی حمزه البطائنی.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۷: «إنما الاشکال فی عددها»

أقول: وفی الجواهر فلا أجد فیه خلافا معتدا به بل عن بعض الأصحاب نفیه عنه بل عن الفقیه و ظاهر المبسوط و السرائر و التحریر و غیرها الاجماع علیه قال فی تکمله المنهاج العمده فی کون مأتی حقه من افراد الدیه هو الاجماع و التسالم

المقطوع به بين الأصحاب انتهى و قال فى الجواهر و لاباس بالعمل بروايه مأتى حله بعد الانجبار بما عرفت و أن كان الراوى من عرفت وخلو كلام الصادق عليه السلام عن ذلك لايدل على كذبه الى أن قال و على كل حال فالحكم مفروغ عنه كالمفروغيه عن كون كل حله ثوبين انتهى و عليه فبعد المفروغيه نكشف استنادهم الى ما ذكره ابن ابى ليلى مرسلا عن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم و حيث صرحوا مأتى حله علم أن النسخه الصحيحه عندهم هو ذلك.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۱۸: «مأتا حله»

أقول: بناء على نسخه التهذيب ج ۱۰، ص ۱۶۰ و أما فى الاستبصار و الكافى و الفقيه ففيه مأه حله و الكافى و أن كان أضبط ولكن مع عمل الأصحاب بما فى التهذيب فهو مقدم على سائر الكتب ولكن المطبوع عندى من نسخه التهذيب مأه حله نعم حكى فى مرأه العقول عن التهذيب مأتى حله.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۰: «و قد روى الصدوق هذه الروايه»

أقول: وفى الجواهر يحكى عن الصدوق فى المقنع الفتوى بها.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۷، س ۲۲: «أبى ليلى لايدل على»

أقول: لاحتمال أن يكون المعتبر ما ذكره الامام بعد نقل الراوى كلام ابن أبى ليلى كما لايدل على تكذيبه لاحتمال الاكتفاء بما ذكره ابن أبى ليلى و إنما أراد الامام عليه السلام نسبه ذلك الى على عليه السلام.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱: «فی کلام بعض آخر»**

أقول: حکی فی الجواهر عن القاموس لاتکون حله إلا أن تکون ثوبین أو ثوب له بطانه.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «و مقتضی الاحتیاط»**

أقول: هذا مضافا الی ما فی تکمله المنهاج من أن تفسیر معظم أهل اللغه ایاها بالثوبین یوجب الاطمئنان بذلک.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۲: «ولایبعد وجوب الاحتیاط»**

أقول: وفیه أن الکفاره لها المدخلیه فی تخفیف العقوبه لا الدیه و الدیه فی المقام کساير الدیون فاذا شک فی الأقل و الأکثر یمکن اجراء البرائه عن الزائد فالتفصیل بین العمد و الخطاء فی جریان اصاله البرائه فی الثانی دون الأول غیر واضح.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «بالبرد الیمانی بعید»**

أقول: لعدم الدلیل علی الاختصاص مع صدق الحله علی غیر البرد الیمانی و مما ذکر یظهر وجه قوله فی الجواهر ینبغی الاقتصار فیها علی برود الیمن لانه المتیقن و نص علیه الفاضلان و الشهیدان و ابوالعباس و غیرهم علی ما حکی عنهم و أن کان بعض کلمات أهل اللغه تقتضی الأعم من ذلک انتهی و الحاصل أن مع تصریح بعض أهل اللغه کالعین لامجال لدعوی الاعتبار بل حمل عباره من ذکر البرد علی ذکر بعض مصادیق الحله لایقال مقتضی الاحتیاط هنا أیضا هو اعتبار

البرد اليمانى لأنا نقول مع وجود اطلاق الحله و صدقها على غير البرد لامجال لدعوى الاحتياط.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۶: «و لعله يظهر هذا»

أقول: وجه الظهور لأن حلل الجنه ليست من برد اليمانى قطعا.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۵: «لامانع من الأخذ»

أقول: وفيه أن مقتضى القاعده هو حمل العام و هو المثقال على الخاص و هو الدينار كحمل الحيوان على الانسان أو الانسان عل زيد لو ورد الدليل يدل أحدهما على الاتيان بالحيوان و الاخر على الاتيان بانسان أو أحدهما على الاتيان بانسان و الاخر على الاتيان بزيد فلامجال لحمل ما ورد فى الخاص على الاستحباب كما لامجال لحمل كل خاص على الاستحباب بالنسبه الى العمومات ثم أن اعتبار الدينار مساوق لاعتبار المسكوكيه ولكن يمكن أن يلقى خصوصيه الدينار و يقال باعتبار المسكوك و لو فى غير الدينار كالسكه الايرانيه التى تعرف بهار آزادى ثم أن اعتبار المسكوكيه لعلها من جهه اعتبار خلوص الذهب أو الفضه أو من جهه تفاوت قيمتها احيانا من جهه قدمتها و أما قيمتها من جهه قدمتها و كونها آثارا قديميه فلا اظن اعتبارها فتدبر.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۶۸، س ۱۷: «لكن يشكل عد الخبر»

أقول: هنا تفصيل بين ما إذا روى عنه الاجلاء فلايبعد الاطمئنان بانهم لم يرووا عنه فى حال انحرافه و بين غير هذه الصوره.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۳: «إلا أن الشهره علی الخلاف»**

أقول: ومع الشهره علی الخلاف لاحجیه لها حتی یتقید بها الاطلاقات.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۴: «و قد حمل علی التقیه»**

أقول: لامجال للحمل علی التقیه بعد اعراض الأصحاب عن الروایه لا- ن مع الاعراض لاحجیه للروایه حتی یرجح مقابلها علیها بحملها علی التقیه إذ مرتبه المیزات مقدمه علی مرتبه المرجحات و لولا- اعراض الأصحاب لما کان للحمل علی الاستحباب مجال مع کون النسبه بینهما هو الاطلاق و التقیید و استبعاد التقیید فی غیر محله مع کون السؤالات سؤالات فرضیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۱۷: «التقیه فیشکل مع إمکان»**

أقول: بل یشکل من جهه أن الحمل علی التقیه فیما إذا کانت الحیثیه الذاتیه تامه و فی المقام لامجال بعد اعراض الأصحاب لحمله علی التقیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۶۹، س ۲۲: «مضافا الی أن بعض الأخبار»**

أقول: و مضافا الی موثقه الحکم بن عتیبه الداله علی أن المأخوذ من أهل البوادی لایختص بالابل و البقر و الغنم بل یمکن أخذ الورق و هو شاهد علی عدم التنویع و إلا- فما وجب علیهم الورق فراجع الخبر (الوسائل، ج ۱۹، ص ۸۴۸) و علیه فما یدل علی تعیین الابل أو البقر علیهم محمول علی اراده التسهیل علی القاتل لااختصاص الدیه بها قال فی الجواهر بعد استشهاد بموثقه حکم بن عتیبه و حینئذ

تنفق النصوص جميعا بل عدم تحرير هذا الخلاف ممن عادته ذلك كابن ادريس و الفاضل فى المختلف و غيره يشعر بعدم فهم الخلاف منهم فى ذلك.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۰، س ۲۰: «لعل المستفاد من الصحيحه»**

أقول: وفيه أن الصحيحه هكذا إلا ان يرضى اولياء المقتول أن يقبلوا الديه فان رضوا بالديه و احب ذلك القاتل فالديه إلخ (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۴) نعم لابعد فى دعوى دلاله مرسله محمد بن عيسى على كفايه رضايه الاولياء فقط فيما إذا كان رضوا بمقدار الديه لاازيد و لاأكثر و إلا فيحتاج الى التراضى ولكن هذا الاطلاق يقيد بمثل الصحيحه المذكوره جمعا اللهم إلا أن يقال إن المطلق الوارد فى مقام العمل لايتقيد من جهه اقوائيه ظهوره فى الاطلاق فافهم و هكذا يحمل على المقيد خبر العلاء بن الفضيل عن أبى عبدالله عليه السلام و العمد هو القود أو رضى ولى المقتول (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۵) هذا مضافا الى احتمال أن يكو المقصود هو رضايه ولى المقتول بالعفو فرع و لو اصطلح الطرفان على الأقل من الديه أو الأكثر فلاإشكال لعمومات المصالحه مضافا الى مرسله محمد بن عيسى حيث قال عليه السلام من قتل مومنا متعمدا فانه يقاد به إلا أن يرضى اولياء المقتول أن يقبلوا الديه أو يتراضوا باكثر من الديه أو أقل من الديه فان فعلوا ذلك بينهم جاز و صحيحه محمد بن مسلم و زراره قال ابن أبى عمير قيل لجميل بن دراج فان قبل أصحاب العمد الديه كم لهم قال مائه من الابل إلا أن يصطلحوا على مال أو ما شاؤوا غير ذلك (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۴۸) و فى الجواهر (ج ۴۲، ص ۱۴) و قيد التراضى فى العباره و غيرها محمول على صوره الاطلاق و إلا ففى غيرها على

حسب ما يقع من الصلح مقدارا و اجداو مستحقا عليه و غير ذلك مما هو جائز بعد التراضى عليه منهما إلخ.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۴: «الى التمسک بالأولويه»**

أقول: كما فى الجواهر.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۱۵: «فالديه المغلظه فى الخطأ»**

أقول: و التغليظ من الخطاء باعتبار تعداد منه أن يكون خلفه مع أنه لم يعتبر فى الخطاء.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «فى الخمسه المذكوره»**

أقول: فى ديه الخطاء المحض.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۱، س ۲۲: «و فى سندها على»**

أقول: أى فى سند خبر أبى بصير كما أن فى سند خبر العلاء هو محمد بن سنان.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱: «تخصيص بعض الأخبار»**

أقول: أى بعض الأخبار المطلقه الداله على أن الديه هى الست المذكوره من ماه الابل و غيرها.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۷۲، س ۲: «للخصوصيات بعيد جدا»**

أقول: وقد مر أن البعيد فيما إذا كان فى مقام بيان حكم من ابتلى بذلك لا فى

مقام بیان حکم السؤال الفرضی و السؤالات المذکوره عن مثل زراره و محمد بن مسلم تکون نوعا هی السؤالات الفرضیه فلابعد فی تقییدها و تخصیصها کما لایخفی و مع التخصص لامجال للحمل علی الاستحباب و الفضل.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۶: «إنها ثلاثون بنت لبون»**

أقول: و الروایه کما فی الوسائل قال امیرالمؤمنین علیه السلام فی الخطأ شبه العمد أن یقتل بالسوط أو بالعصا أو بالحجر أن دیه ذلک تغلظ و هی مائه من الابل منها اربعون خلفه من بین ثنیه الی بازل عامها و ثلاثون حقه و ثلاثون بنت لبون الحدیث (ج ۱۹، ص ۱۴۶) والسند صحیح و هذه الروایه تکفی مع ذیلها لبیان حکم شبه العمد و الخطاء و لذا ذهب صاحب الجواهر الأخذ بها فی الموردین فالمحصل أن العمد اغلظ حیث اعتبر المسان فیها و الاداء فی سنه واحده و شبه العمد اغلظ من الخطاء لاعتبار اربعین خلفه فی شبه العمد دون الخطاء و الاداء فی سنتین دون الخطاء فان الاداء فی ثلاث سنوات.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۰: «ذلک یقع الاشکال من جهه»**

أقول: وقد عرفت أن النسبه هی الاطلاق و التقیید و لا إشکال فی تقیید الاطلاقات التی ذکر فیها السؤالات الفرضیه و لعله لذلک عمل بها صاحب الجواهر قدس سره فراجع.

**قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۲: «مع تعبیر مثل المحقق قدس سره»**

أقول: ولکن الروایتین لایتوافقان مع ما جعله الشهر کما أشار الیه فی بنت لبون

هـذا مضافا الى أن مقتضـى القاعـده بعـد تعارض الخبرين المـذكورين مع صـحيحه عبـدالله بن سـنان و عدم الترجيح هو التخيير بينهما فبعـد الأخذ بأحدهما تخييرا يقيد المطلقات السابقه و لامجال مع التقييد للحمل على الاسـتحباب بل يحمل المطلقات على صحيحه عبدالله بن سنان أو الخبرين المذكورين.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۷۲، س ۱۴: «الجانی لاالعاقله و ادعی»

أقول: قال بعض الاعلام أن مقتضـى ما ورد فی الأعمى أن الديه على العاقله مع انه من قبيل شبه العمد لكونه قاصدا للضرب على موضع لايقتل فخطأ و ضـرب على موضع يقتله هو أن الـديه فی شـبه العمد أيضا على العاقله و لاينافی ذلك ما ورد من أن الديه على الجانی لان الديه على العاقله فی طول تعلق الديه على الجانی و لذا لم يؤد العاقله وجب على الجانی أن يوديها فتدبر جيدا.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۱: «لايمكن إثبات الحكم»

أقول: لانه استحسان.

### قوله فی ج ۶، ص ۱۷۳، س ۶: «إلا أن يدخل شبه العمد»

أقول: وفيه أن شـبه العمـد من مصاديق الخطاء لعـدم كونه قاصدا للقتل كما لايخفى و المناسب هو ادراجه فی الخطاء هذا مضافا الى أن اصاله البرائه عن وجوب الاداء فی أقل من ثلاث سنين محكمه اللهم إلا أن يقال كما فی المتن مع قطع النظر عن الاطلاق يكون مقتضـى القاعـده كون الـديه كساير الـديون حاله ولكن الأخـذ باصاله البرائه أو ادراجه فی الخطاء مع ذهاب المشـهور أو حكايه

الاجماع عن المبسوط و عدم الخلاف عن الغنيه الى أنه تستأدى فى سنين كما ترى لامكان حصول الاطمئنان بان فى البين نص إذ ذهاب الأصحاب الى اعتبار السنين مع عدم الدليل بمجرد الاستحسان بعيد جدا فالأحوط أن يؤدى الجانى فى السنتين و لايؤخر منهما كما أن الاحوط لاولياء المقتول أن لاياخذوا قبل ثلاث سنين.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۳: «فلابد من التخيير»

أقول: أى من التخيير فى الأخذ لصحيحه عبدالله بن سنان أو خبر العلاء.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۴: «بل مقتضى إطلاق الأخبار»

أقول: وقد عرفت أن مقتضى القاعده هو تقييد اطلاق الأخبار السابقه بما ورد فى خصوص المقام و حمل ما ورد فى خصوص المقام على الاستحباب لاوجه له لما مر من أن السؤالات سؤالات فرضيه و لابعد فى تقييدها فبعد التخيير فى الأخذ بالروايتين يقدم ما أخذ على اطلاق الأخبار السابقه.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۷۴، س ۵: «فى ثلاث سنين فهى»

أقول: ولايخفى عليك أن فى بعض الروايات تستأدى الديه فى ثلاث سنين نجوما كخبر سلمه بن كهيل حيث قال فان كان من أهل الموصل ممن ولد بها و اصبت له بها قرابه من المسلمين فاجمعهم اليك ثم انظر فان كان منهم رجل يرثه له (إلى أن قال) فالزمه الديه وخذه بها نجوما فى ثلاث سنين... (الوسائل، كتاب الديات أبواب العاقله، الباب ۲، ح ۱) و لعله لذلك و غيره قال فى الجواهر فى كل

سنه ثلثها بلا خلاف اجده فيه بل عن المهذب و غيره الاجماع عليه بل عن الخلاف اتفاقا منا بل من الامه و خلاف ربيعه لاتقيد به انتهى و عليه فلاكلام فى ذلك انما الكلام فى جواز اخذه نجوما فى شبه العمد و لم ار تعرضا لذلك فى الكلمات و الروايات و مقتضى الاحتياط هو أن لايؤخذ من الجانى الى يتم السنتان.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۷۷، س ۲۲: «إلى غير ما ذكر»

أقول: ربما يقال أن هذه الروايات وارده فى ديه الأطراف لا فى النفس و البحث فى المقام فى الثانى دون الأول ولكن يمكن أن يقال اولا إن العبره بعموم الوارد لا بخصوصيه المورد إذ قوله فاذا البخت الثلث رجعت الى النصف يشمل ديه النفس و ثانيا أن الروايات لاتنحصر بتلك المذكوره بل هنا روايات وارده فى خصوص المقام منها صحيحه عبدالله بن سنان قال سمعت أباعبدالله عليه السلام يقول فى رجل قتل امراته متعمدا قال أن شاء اهلها أن يقتلوه قتلوه و يؤدوا الى أهله نصف الديه و أن شاؤوا أخذوا نصف الديه خمسه آلاف الدرهم و منها صحيحه عبدالله بن مسكان عن أبى عبدالله عليه السلام قال إذا قتلت المراه رجلا قتلت به و إذا قتل الرجل المراه فان أراد و القود ادوا فضل ديه الرجل على ديه المراه و اقادون بها و إن لم يفعلوا قبلوا الديه ديه المراه كامله و ديه المراه نصف ديه الرجل (الوسائل، ج ۱۹، باب ۳۳) ثم لايخفى أنه لافرق فيما ذكر من أن المراه تعاقل الرجل الى ثلث الديه إلخ فى قطع الاطراف أو الاسنان أو الجراح لعموميه ماذكر و شموله لكل واحد منها.

### قوله فى ج ۶، ص ۱۷۹، س ۸: «ليس جمعا»

أقول: كما أن عملها على التقيه كما فى تكمله المنهاج مستدلا بالمعارضه نظرا

الى موافقتهما لفتاوى جماعه من العامه كعلقمه و مجاهد و الشعبى و النخعى و الثورى و أبى حنيفه غير سديد بعد اعراض الأصحاب لان الحمل على التقيه من المرجحات و مع الاعراض لاحجيه لهما حتى يرجح معارضهما عليهما بالحمل على التقيه.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۸، س ۹: «جرحه فيستند إليه»**

أقول: كقوله من اتلف.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۱: «و يشهد له ما رواه»**

أقول: وفيه انه فعل و مجمل و لعله لم يأذنه الولى ولكنه يمكن أن يقال أن فى مثل الخنته قلما وقعت بلا اذن من وليه.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۴: «لصدق الغرور»**

أقول: يمكن أن يقال بل لاطلاق التطبب فى خبر السكونى نعم صدقه مع ذكر المرض كليا و الدواء كليا من دون تطبيقه على مرض المريض محل اشكال.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۸، س ۱۶: «أن يستشكل فى كليه»**

أقول: راجع المستمسك، ج ۱۱، ص ۷۱.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۸**

أقول: هنا مسئله و هى أن من امتعن الدواء فى ابدان الناس هل يكون ضامنا ان اوجب النقص أو الهلاكه أم لا ربما يقال ان أمر بذلك الحاكم الاسلامى فلابأس و

لايضمن المباشر و انما الضمان على بيت المال و ان لم يأمر بذلك فلايجوز لاحدان يأذن للغير فى أن يمتحن فى بدنه لانه قد يوجب النقص أو الهلاكه اللهم إلا أن يقال حيث لم يثبت النقص أو الهلاكه فيجوز له الإذن ولكن الأمر و هو الهلاكه يمكن الاكتفا بالاحتمال و إلا لوقع فيها فافهم و أما البرائه عن الضمان فان قلنا بشمول من تطبب بالغاء الخصوصيه فلا إشكال و أما ان لم يشمل فهو يبتنى على صحه اسقاط ما لم يجب فتدبر جيدا نعم لو شرط البرائه عن الضمان فى ضمن عقد من العقود لاإشكال فى البرائه بناء على جواز اشتراط شىء لم يعلم عدم مخالفته مع الكتاب أو السنه مستندا باستصحاب عدم المخالفه لهما كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) تبعا لاستاذه الحائرى قدس سره.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۹: «فلايوجب رفع الضمان»**

أقول: ولايخفى عليك ابهام العباره لان حاصل ما ذكره هو أن وجوب العلاج لايمنع عن أخذ الاجره مع أن الكلام فى أن القول بالضمان يوجب ترك العلاج مع أن مسيس الحاجه الى العلاج و لم يجب المصنف عن هذا الاشكال.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۴: «بجواز شرط البرائه»**

أقول: راجع المستمسك، ج ۱۱، ص ۷۲.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «فجريانها مشكل»**

أقول: وقد قرر فى محله أن جريان اصاله عدم المخالفه مرفوع الاشكال كما

ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) تبعا لاستاذه الحاج الشيخ قدس سره و عليه فشرط البرائه عن الضمان فى ضمن المعامله لاإشكال فيه.

**قوله فى ج ۶، ص ۱۸۹، س ۱۹: «مع الإشكال فى جريان»**

أقول: وفيه أيضا أنه لا إشكال فى جريان الاستصحاب فى الشبهات الحكميه كما قرر فى محله.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «الثانى فى التسبيب»**

أقول: راجع، ج ۵، ص ۲۰۴ حيث ذكر فيه اسباب الضمان أيضا.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۵: «لكن علته غير السبب»**

أقول: أى عله التلف غير السبب و هو حفر البئر و عليه فاطلاق السبب على حفر البئر و هو الشرط من باب الأعم.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۰۵، س ۱۰: «على الضابط المذكور»**

أقول: ولايخفى عليك أن الضابط المذكور أعم من السبب بمعنى المقتضى المصحح لصدق نسبه التلف اليه إذ يصدق على الشرط مع عدم صدق نسبه التلف اليه لأنه مما لولاه لما حصل التلف و حفر البئر لم يكن سببا بل هو من الشرائط إذ السبب هو التخطى و الوقوع فى البئر مستند الى التخطئ و أحكام السبب لاتجرى على الشرائط و لذلك قال فى الجواهر مقتضى الأصل و غيره عدم الضمان بالشرط مطلقا بعد عدم صدق نسبه التلف بل و لاالاتلاف إلا أن الضمان جاء من النصوص

فالمتجه حينئذ الاختصار على ما فيها و ما يلحق به و لو بمعونه الفتاوى (ج ۴۳، ص ۹۶) و عليه فالضابط تعبدى و يقتصر فيه على ما ورد فى الأخبار فكل ما فيها هو المعيار و يشهد له الفرق بين الملك و غير الملك مع ان السببيه و العليه لو كانت ملاكا لم يكن للفرق المذكور دليل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۱۰، س ۷: «و يدل عليه صحيح الحلبى»**

أقول: ولايخفى عليك أن الفرض المذكور فى الروايه مصداق السبب بالحمل الشايع الصناعى و هكذا فى حسنته الأخرى و خبر أبى مريم و هذا غير ما افادته النصوص السابقه من ضمان حفر البئر و طرح المعاثر و المزالق فان النصوص السابقه تدل على الضمان فى مثل الحفر و طرح المعاثر و نحوهما مما لايصدق عليه السبب و لذا يقتصر فيه على المذكور فى الروايه من كونها موجبه للضمان فى غيرالملك و ساير القيود المذكوره فيها بخلاف نصوص المقام فان الامور المذكوره فيها مصداق السبب بالحمل الشايع الصناعى قال فى الجواهر ليس فى شىء من النصوص جعل لفظ السبب و العله و الشرط عنوانا للحكم فالاختلاف فى تعريفها تطويل الكلام فى ذلك خال عن الفائده و انما المدار على صدق نسبه الفعل و هو قتل و نحوه أو نسبه المصدر و هو القتل و أن لم يتحقق نسبه القتل كما فى مثل النائم و نحوه و على ما ثبت من الشرع به الضمان به من هذه المسماه بالشرائط عندهم أو الاسباب نعم ليس فى النصوص استقصاء لها (ج ۴۳، ص ۹۷).

**قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۶: «و استدل بصحیح هشام»**

أقول: بتقریب کون کل جفنین بمنزله واحد فیکونان کالعین کما فی الجواهر.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «ولایخفی عدم الاستفاده»**

أقول: قال فی الجواهر فی جواب التقریب المذکور إلا أنه کما تری و لذا قال فی المسالک هو مجرد عنایه و فی کشف اللثام لادلاله فیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۱۸، س ۱۹: «و قد یقال بالاستفاده»**

أقول: کما فی الجواهر حیث قال نعم قد یقال بامکان استفاده توزیع الدیه علی المتعدد الذی تثبت فیه الدیه و الغرض الاجماع علی ثبوتها للاربع فتتوزع علیها لان الأصل عدم الزیاده مضافا الی دعوی انسیاق التوزیع لتساوی فی مثله و لعله لذلک قال فی المسالک هو الأظهر بعد ان اعترف بضعف دلاله الخبرین علیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۲: «علیه الإجماع و الأخبار»**

أقول: قال فی الجواهر لم نقف له علی دلیل سوی الدعوی المزبوره التی لم نقف فیها علی خبر کما اعترف به غیرنا أیضا بل و لامفت غیره ممن تقدمه بل هو قد خالف نفسه فیها سمعته من المبسوط بل و فی الخلاف أیضا ما حکی المصنف عنه قال و فی موضع اخر فی الاعلی ثلث الدیه و فی الاسفل النصف منها کما فی المقنعه و النهایه و المراسم و الوسیله و عن الغنیه و عن القاضی و أبی الصلاح و الطبرسی و الصهرشتی و الکیدری بل و أبی علی و حینئذ ینقص علی هذا التقدیر

سدس الديه بل فی المتن و غيره و القول بهذا كثير بل فی كشف اللثام و عن غيره هو المشهور بل عن الغنيه الاجماع عليه إلخ و مقتضی القاعده هو حمل الثانی علی ما إذا فصل بين الجنايتين أو علی كون الجنايه من الاثنين إذ لايمكن ذهاب الأصحاب الی كون الديه الكامله فی الاجفان الأربعه سواء كانت الجنابه مع الفصل أو بدونه و معذلك ذهب المشهور الی أن الديه مع الفصل أقل بالثلث فلاتغفل.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۱: «لأن ظاهر الروايه»**

أقول: كما فی الجواهر حيث قال اللهم إلا أن يقال بما عن المهذب البارع أن هذا النقص إنما هو علی تقدير كون الجنابه من اثنين أو من واحد بعد دفع ارش الجنابه الأولی و إلا وجب ديه كامله اجماعا بل فی الروضه هذا هو الظاهر من الروايه لكن فتوی الأصحاب مطلقه قلت و لعله لذلك توقف غير واحد من الترجيح كالمصنف و غيره ولكن يمكن بمنع الاجماع المزبور مطلقا كما لايخفی علی من لاحظ كلام المشهور انتهی إذ مع نقل فتوی جماعه كالمقنعه و النهايه و المراسم و الوسيله و الغنيه و القاضی و أبی الصلاح و الطبرسی و الصهرشتی و الكيدری و أبی علی بثلث الديه فی الأعلی و بالنصف فی الاسفل كيف يمكن دعوی الاجماع مطلقا سواء كان مع الفصل أو بدونه علی أن فی الاربعه ديه كامله و عليه فيختص معقد الاجماع جمعا بين الاجماع و المشهور بما إذا كان الجنايه علی الأجفان الاربعه بلا فصل و أما مع الفصل فالحكم كما ذهب اليه المشهور من ثلث ديه العين ان اصيب شعر الاعلی و نصف ديه العين ان اصيب

شعر العين الاسفل و النتيجه أن الجنابه لو كانت بالنسبه الى الأجفان الأربعه مع الفصل تنقص من الديه الكامله الثلث و لابأس به فى الديات ولكن الأحوط معذلك للجانى أن يعطى الديه كامله و إن كان الاحوط للمجنى أن لايقبل الثلث.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۲: «فمع عدم الفصل»**

أقول: ظ فمع الفصل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۱۹، س ۱۴: «هو طرف الجفن»**

أقول: وفى تاج العروس ربما يستعمل فى الشعر و حكى عن ابن اثير فراجع ولكن يمكن أن يقال إن بقرينه قوله فشتر يكون المراد هو الجفن لان الشتر كما فى مصباح اللغه هو انقلاب فى جفن العين الاسفل انتهى و عليه فشفر العين مبدء الاصابه فلاتغفل ثم إن الحكم فى قطع الاجفان كشترها بالاولويه كمالايخفى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۳: «المارن و هو مالان»**

أقول: و فى المنجد طرف الأنف أو مالان من طرف الانف.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۲۱، س ۱۸: «و لااستبعاد فى التداخل»**

أقول: كما أن فى قتل النفس بقطع الرأس ديه واحده مع أن القطع تدريجى فلو كان اللازم ملاحظه ما له القدر الشرعى أولا و ثانيا لزم الأزيد من ديه واحده فان بمجرد قلع القشر و اللحم و نحوهما يترتب الديه مع أن المعلوم خلافه فالمعتبر هو كون الجنايه عند العرف واحده لامتعدده.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۲۲، س ۲: «و لعله یرتفع حال»

أقول: ولایخفی أن ما فی خبر ابان هوالاستبعاد فی مقابل ورود النص الشرعی و أما مع العلم بشیء من دون ورود نص علی خلافه فلایشمله خبر ابان و لعل الیه أشار بقوله فتأمل.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۲۴، س ۴: «دیتها علی روایه مسمع»

أقول: ویدل علیه أیضا معتبره غیاث عن جعفر عن أبیه عن علی علیهم السلام أنه قضی فی شحمه الاذن بثلث دیه الاذن الحدیث (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۷) و روایه عبدالرحمن عن جعفر عن أبیه علیهم السلام... و فی شحمه الاذن ثلث دیتها (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۸) و استدل بهما فی التکمله ولکن ذهب فی حاشیه التوضیح الی وجوب الاحتیاط بالتصالح و لایخفی ما فیه بعد دلاله النصوص علی أن دیه شحمه الاذن هو الثلث.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۲۷، س ۱۴: «اللسان یبسط الدیه»

أقول: وعن مجمع البرهان أن الاخبار انما دلت علی کون المدار علی المنفعه فیما إذا ذهبت المنفعه فقط و لم یذهب من الجرم شیء و لیس فی الادله ما یشتمل علی قطع بعض اللسان مع کون المدار علی نقصان الحروف و الحال أنه قد یسقط من اللسان و لایحصل قصوره فی صدور الحروف فالمناسب أن یکون المدار علی المنفعه إذا کان النقص فیها فقط و علی المساحه و المقدار علی تقدیر النقص فیه فقط و علی تقدیر الاجتماع یحتمل جعل المدار علی المساحه فانها المدار فیما له

مقدر و ليس للنقص مقدر و يبعد جعل المدار على المنفعه كما هو ظاهر المتن و الأكثر و يحتمل أكثر الأمرين للاحتياط و العمل بدليل المساحه و المنفعه و يحتمل عدم وجوب ذلك لاختصاص دليل المنفعه بما إذا لم يسقط من الجرم شيء فلادليل للأكثر إلا القياس أورد عليه فى الجواهر بان موثق سماعه يكفى فى أن حكم القطع هو حكم ذهاب المنفعه قال قلت للصادق عليه السلام رجل ضرب غلامه ضربه فقطع بعض لسانه فافصح ببعض و لم يفصح بآخر فقال يقرأ المعجم فما أفصح به طرح من الديه و ما لم يفصح به الزم الديه الحديث ثم قال اللهم إلا أن يناقش فى دلاله الموثق باحتمال حمل قطع بعض اللسان فيه على النطق و الكلام لاطلاق اللسان عليه كثيرا و هو و ان كان مجازا إلا أن القرينه قائمه عليه فيه و هو عطف فقطع على «طرف» و الطرف فى الأصل الضرب على طرف العين ثم نقل الى الضرب على الرأس كما عن النهايه الاثيريه و ظاهر أن الضرب على الرأس لايوجب قطع اللسان الحقيقى بل المجازى و حينئذ يكون الموثق كغيره من الأخبار فى الاختصاص بجنايه المنفعه لا الجارحه ثم أجاب عنه بقوله و فيه أن ذلك لاينافى الظهور المستفاد منها و خصوصا بعد الاعتضاد بما عرفت و سيما بعد امكان قطع لسانه بالضرب على رأسه فيما لو كان لسانه بين أسنانه فالمتجه حينئذ العمل به مع فرض مقاربته لقطع النطق أو بعضه من دون اعتبار مساحه الجرم كما إذا لم يذهب إلا النطق خاصه أما إذا قطع شيء منه و لم يذهب شيء من الحروف فالمتجه الحكومه انتهى و فيه ما لايخفى فان دعوى ظهور الموثق فى حكم القطع الحقيقى كما ترى بعد احتفاف القطع بقرائن القطع المجازى فان المحكى عن نسخه الأصل طرف (طرف ن ل) (ضرب ن ل) لغلامه طرفه (طرقه ن ل) (ضربه

ن ل) فالقطع المسبوق بالطرف أو الطرق و الملحوق بالافصاح ببعض دون بعض لو لم يكن ظاهرا فى القطع المجازى لم يكن ظاهرا فى الحقيقى و عليه فكما صرح به فى مجمع البرهان ليس فى الأخبار ما دل على حكم القطع الحقيقى و لاظهور لكلمه القطع مع الاحتفاف حتى يقال يرفع اجمال الصدر لظهور حمل المجمل على المبين فيما إذا كان المبين منفصلا لامتصلافاذا لم يرد فى القطع الحقيقى نص ظاهر فمقضتى القاعده هو عدم التداخل فاذا قطع شىء منه و لم يذهب شىء من الحروف فالمتجه هو اعتبار المساحه كما إذا لم يفصح مع عدم قطع شىء من لسانه فالمتجه هو العمل بالأخبار الوارده من التقسيط و أما إذا قطع شىء من لسانه مع عدم افصاحه فى بعض الحروف فاللازم هو الجمع بين اعتبار المساحه لقطع شىء من جرم اللسان و اعتبار ما لم يفصح به و أن الاصل هو عدم التداخل ذهب المحقق البروجردى فى التوضيح الى أن قطع شىء من جرم اللسان يوجب اعتبار المساحه ولكن اللازم هو تقييده بما إذا لم يذهب شىء من الحروف و لذا قيده فى المحكى عن المختلف و التحرير حيث قال إذا قطع نصفه و لم يذهب من الحروف شىء فعليه نصف الديه بل جزم به فى كشف اللثام أيضا لايقال أن مع قطع اللسان و ذهاب المنفعه لادليل على ملاحظه التقسيط لأنا نقول مورد ملاحظه التقسيط هو الضرب لا القطع ولكن العبره بعموم الوارد و منه يظهر ما فى مجمع البرهان فلاتغفل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۴: «إلا فهما اثنان»**

أقول: ولكن الخبر الدال على تسعه و عشرون حرفا معرض عنه.

ص:۳۹۶

### قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۷: «اللسان أیضا بعید»

أقول: وفیه أن مقتضی القاعده فی الفرض المذکور من قطع نصف اللسان و ذهاب النطق بالنسبه الی الأقل هو الجمع بین نصف الدیه الکامله و دیه ما لم یفصح لان الأصل فی الأسباب هو عدم التداخل ففی هذا الفرض تعدد الاسباب بقطع جرم اللسان و ذهاب النطق و لیس ذلک خلاف ظواهر الأخبار لان أخبار کل سبب ناظر بموضوعه و لا إطلاق لها من سایر الجهات کمالا یخفی هذا کله بناء علی ثبوت أن فی قطع بعض اللسان الدیه بحسب حسابه المقطوع فی جنب الکل و إلا فاللازم هو الحکومه مع ما قدره الشارع بالنسبه الی ذهاب النطق.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۱۹: «فلایبعد فی صوره»

أقول: یمکن أن یقال إن الروایات علی قسمین إحدیهما ما یدل علی أن الدیه تبسط علی حروف المعجم کصحیحه الحلبی و ثانیهما ما یدل علی تعیین المعجم بثمانیه و عشرین حرفا أو بتسعه و عشرین حرفا فان قلنا بان المعینات لیست فی مقام تعیین حروف المعجم فی جمیع اقطار الأرض و نواحیها بل فی مقام تعیینها فی لغه العرب فلاوجه لرفع الید عن اطلاق اخبار القسم الأول فیمکن أن یقسط فی اللغه الفارسی بحساب اثنین و ثلاثین فان حروف المعجم فیها أزید من لغه العرب باربعه و هکذا فی سایر اللغات تحسب بمقدارها ما لم یکن الزائد مرکبا من حرفین.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۲۸، س ۲۰: «و حصول القطع فی جرم»**

أقول: الرجوع الی الحکومه فیما إذا لم یفهم بالفهم العرفی و اللازم بمعنی البین بمعنی الاخص من جعل الدیه علی الکل ان الدیه تقسط بحسابه فی الجنابه علی الأجزاء و إلا فلامجال للحکومه کمالایخفی.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۷: «ثلث دیه لسانه»**

أقول: لایقال ان ثلث دیه لسانه مساوق لثلث الدیه لأنا نقول لیس کذلک لان ثلث دیه لسانه هو ثلث الثلث فلایلزم من التفصیل تکرار دیه واحده فی الصورتین هذا و قد یحکی فی الشرطیه الأولی أن النسخه فعلیه الدیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۱: «إلا یشکل مع عدم»**

أقول: ومع تمامیه الاشکال فاللازم هو الرجوع الی الحکومه و الارش ولکن لاوجه للاشکال بعد کون التقسیط مما یدل علیه عرفا جعل الدیه علی الکل ما لم یصرح بخلافه کما فی الاشباه و النظائر اللهم إلا أن یقال ربما یتخلف ذلک فی مثل الأنف فان الأنف المرکب من المارن و القصبه فیه الدیه و فی خصوص المارن أیضا الدیه ولکن یمکن أن یقال إن التقسیط عرفی ما لم یصرح بخلافه و مع التصریح بالخلاف یرفع الید عن ذلک.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۲۹، س ۱۳: «و لو ادعی المجنی»**

أقول: ولو ذهب الذوق فهل یلحق بالنطق أم لاربما یقال یلحق لقوله کلما کان

فی الانسان منه واحد ففیه الدیه یشمل ذلک هذا مضافا الی أن الذوق منفعه اللسان فحالها حال منفعه الاذن ونحوها و المفروض فی ذهاب منفعتها الدیه کامله ولکن أورد علی ذلک بان المتبادر من قوله کلما کان إلخ هو العضوفلایشمل مثل المنفعه و بانه لیس هنا دلیل عام یدل علی أن فی ذهاب کل منفعه الدیه و علیه فالمرجع فی ذهاب الذوق هو الحکومه و الارش حیث لامقدر له شرعا.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۱۲: «و یدل علیه ما رواه»

أقول: ولایخفی دلاله هذا الخبر علی الدراهم و الابل من الدیات السته و یدل علی الدنانیر ما رواه الصدوق بسند صحیح فی قضایا امیرالمؤمنین علیه السلام (راجع الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۶۱) و اما البواقی من السته فلم أجد نصا و فتوی فیها بالنسبه الی الاسنان اللهم إلا أن یکتفی بکلمه الدیه الظاهره فی السته فی مثل قوله ففی الاسنان التی تقسم علیها الدیه الخ.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۰، س ۲۱: «ما نقص فلادیه له»

أقول: فلو کان لأحد أقل من ثمانیه و عشرین سنا فلایعتبر الدیه بالنسبه الی مجموع الباقی بحیث یصیر سهم کل واحد أزید من سهم کل واحد إذا کان ثمانیه و عشرین بل یعتبر ثمانیه و عشرین و یکون لکل واحد من الباقی ما له إذا کان سنه ثمانیه و عشرین سنا.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۲: «و یدل علیه عموم»

أقول: هنا سؤال و هو أن هذا العموم هل یشمل ما کان فی باطن الانسان اثنین

كالكليين ربما قيل بالانصراف ولكنه لاوجه له مع العموم المذكور كما ذهب اليه أستاذنا العراقى (مدظله العالى) على المحكى عنه.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۳۴، س ۱۹: «أو لتبادر كل العضو»**

أقول: وفيه أن اليد كالرجل يطلق على المجموع و على الابعاض كلفظ القرآن الذى يطلق على مجموع القرآن و على ابعاضه كمالايخفى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «خمسه دنانير»**

أقول: انتهى الخبر راجع التهذيب، ج ۱۰، ص ۲۵۷.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱: «من الإبل عشر»**

أقول: أى عشر بفتحتين من الابل عشر بضم الاول و سكون الثانى و يكون بحسب الدنانير هذا العشر مائه دنانير.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۹: «ثلث ديه اليدمائه»**

أقول: أى ديه اليد الواحده و هو خمسائه دينار.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۳۵، س ۱۷: «ذلک قد يتأمل من»**

أقول: وفى تكمله المنهاج معتبره ظريف تعارض الصحاح المتقدمه فلابد من الرجوع الى قواعد باب المعارضه أما الطائفه الاولى فهى موافقه للعامه حيث أنه لاخلاف بينهم على ما نص عليه صاحبا العده و المغنى نعم فى المغنى نسب الخلاف الى مجاهد فحسب و هو اختار قولا لايوافق شيئا من القولين المزبورين

و الطائفه الثانیه مخالفه لهم فتقدم علیها فالنتیجه ما ذکرناه انتهی و فیه ان الحمل علی التقیه فیما إذا کان الخبران حجتین و فی المقام لیس خبر ظریف حجه بعد اعراض الأصحاب عنه فلامجال للحمل علی التقیه فان الأخذ بالمرجحات مترتب علی الأخذ بالممیزات کما لایخفی.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۱۷: «علیه روایه برید العجلی»**

أقول: وفی التکمله عبر عنها بالصحیحه و قال و أما تضعیف المحقق الأردبیلی قدس سره هذه الروایه من جهه وجود أبی سلیمان الحمار فی السند فلاوجه له اصلا فان أباسلیمان الحمار هو داود بن سلیمان و هو ثقه روی عنه ابن محبوب (ج ۲، ص ۳۲۱)

**قوله فی ج ۶، ص ۲۳۷، س ۲۱: «و قول الصادق علیه السلام»**

أقول: وفی صحیحه الحلبی.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۲: «فی الصلب الدیه»**

أقول: ولکن رواه الصدوق باسناده عن السکونی مع اضافه و هو أنه قال فی الصلب إذا انکسر الدیه (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۳۲).

**قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۹: «فهو مشمول لخبر»**

أقول: وفیه منع واضح بعد تقییده بالانکسار فیما رواه الصدوق قدس سره و مما ذکر یظهر ما فی قوله و علی هذا فکل ما عرض من جهه الصلب یکون مشمولا فلاتغفل.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۷: «السرائر العمل به»

أقول: هذا مضافا الی اعتبار الروایه کما عبر عنها فی التکمله بالمعتبره علی أن المحکی عن الغنیه الاجماع علیه و لذا ذهب فی الجواهر الی أن المتجه العمل به.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۸، س ۱۸: «لکن یظهر من التحریر»

أقول: قال فی الجواهر کما عن التحریر إلا أنه خلاف ظاهر الأصحاب بل صریح بعضهم تفسیر الصلب بالظهر کما عن مجمع البحرین و غیره و فی الصحاح الصلب من الظهر و کل شیء من الظهر فیه فقار فذلک الصلب و فی مختصر النهایه الصلب الظهر و فی القاموس عظم متصل من (الجواهر، ج ۴۳، ص ۲۶۲) و الله العالم.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۳۹، س ۸: «الرجل ثمن الدیه»

أقول: أی الدیه الکامله للانسان.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۴۱، س ۳: «و یمکن تخصیصها»

أقول: وفی التکمله و لایخفی أن صحیحه عبدالله بن سنان معارضه بمعتبره ظریف عن امیرالمؤمنین علیه السلام قال و فی خصیه الرجل خمسائه دینار الحدیث و بعد المعارضه و عدم الترجیح فالمرجع هو العمومات المتقدمه الداله علی أن کل ما فی الانسان منه اثنان ففیهما الدیه و فی أحدهما نصف الدیه علی أن التعلیل المذکور فی ذیل صحیحه عبدالله بن سنان علی ما نقل من الاطباء غیر مطابق

للواقع (ج ۲، ص ۳۱۳) و فیه أن مقتضی القاعده فی المتعارضین هو الرجوع الی المرجحات مع وجودها و مع عدمها هو التخییر فی الأخذ بأی منهما و فی المقام الشهره الفتوائیه موافقه مع ما دل علی أن لکل واحد نصف الدیه و مع الشهره الفتوائیه لایکون الخبر الاخر حجه لان الشهره من المیزات لا المرجحات و مع عدم الشهره فالترجیح مع ما دل علی أن لکل واحد نصف الدیه لموافقته مع السنه القطعیه و هی العمومات المتقدمه الداله علی أن کل ما فی الانسان اثنان ففیهما الدیه و فی إحدیهما نصف الدیه فالعمومات حینئذ تکون مرجحه لامرجعه و کیف کان فالأقوی هو ما ذهب الیه الأکثر من لکل واحد نصف الدیه فلاتغفل.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۸: «الرجل یطلق علی ما یشتمل»

أقول: کما یطلق الید علی ما یشمل الساق الی المرفق و ما یشمل العضد الی المنکب و اطلاق الرجل أو الید کاطلاق کلمه القرآن علی اجزاء القرآن فانه یطلق علی المجموع و علی ابعاضه فکذلک الید و الرجل فلاتغفل.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۴۵، س ۹: «هذا لعدم الفرق ظاهرا»

أقول: لما یقال من أن موضوع الدیه هو قطع الرجل و هو یصدق فی جمیع الصور و فی قطع الرجل لیس الا دیه واحده نعم هنا فرق من جهه الحکومه بالاضافه الی المقدار الزائد من المفصل ولکن قال فی التکمله لاوجه للحکومه بعد صدق قطع الید أو قطع الرجل علی المجموع و عدم صدق أنه قطع الرجل أو الید مع الزیاده.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۳: «للأصل و الخبر المذکور»**

أقول: وهو خبر إبراهیم الدال علی تکرار الدیات بتکرار الاسباب المذکوره.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۸: «التمامیه بنحو الإطلاق»**

أقول: ولعل المقصود هو ما إذا کان اسباب القتل متعدده فلا إشکال فی التداخل لان القتل لایقبل التکرار.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۹: «من جهه السند مقدمه»**

أقول: هذا مضافا الی أن المفهوم من الخبر بمنزله العموم و هو قابل للتخصیص بالصحیحه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۷: «إذهاب السمع من الاذنین»**

أقول: وربما یقال أن الدیه متعلقه علی اذهاب السمع فیما إذا لم یرج عود السمع و لعله کذلک لان الظاهر من ذهاب السمع هو کونه بنحو الدائم ففی المقام و ذهاب ضوء العین المنساق من الأدله هو الذهاب الدائم کما صرح به فی الجواهر فی ذهاب ضوء العین.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۴، س ۱۸: «کان ذهاب السمع»**

أقول: ولایخفی علیک أن مقتضی اثبات الدیه المنصرفه الی دیه کامله للانسان هو کفایه اداء احد من الامور التسعه و علیه فلاینافی ذلک ذکر الدینار فانه من باب أحد من المصادیق التسعه لا من جهه خصوصیه فیه و هکذا فی اذهاب الابصار.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۲: «إن کانت الملازمه بین»**

أقول: وکانت الملازمه بالمعنی البین بمعنی الأخص کما هو کذلک فی امثال ما لافرق بین افرادها الا تری إذا قیل اثنان من هذا الشیء مأه عرف العرف أن الواحده منهما خمسین فاحتمال الفرق غیر معتنی به لایقال أن مع روایه أبان کیف لایعتنی بالاحتمال فی الفرق بین الاذن الیمین و الاذن الیسار لانا نقول أن روایه أبان فی مقام تخطئه قول أبان فی مقابل الخبر الوارد عن الائمه علیهم السلام لا فی کل مکان من موارد العلم و القطع من دون ورود نص علی خلافه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۵۵، س ۳: «الملازمه و لعله لهذه»**

أقول: ولعل ذلک من جهه التأکید.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۰، س ۷: «علیه بخبر أصبغ»**

أقول: والعمل علیه فلایحتاج فی المسأله الی الاستدلال بالقاعده الآتیه هذا مضافا الی ما رواه الصدوق بسند صحیح عن عاصم بن حمید عن محمد بن قیس عن أبی جعفر علیه السلام قال ضرب رجل رجلا فی هامته علی عهد امیرالمؤمنین علیه السلام فادعی المضروب انه لایبصر بعینه شیئا و أنه لایشم رائحه و أنه قد خرس فلاینطق فقال امیرالمؤمنین علیه السلام أن کان صادقا فقد وجبت له ثلاث دیات النفس (راجع الوسائل، ج ۱۹، الباب ۴، ح ۱).

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۱، س ۴: «فالمرجع الحکومه»**

أقول: بل المرجع هو الاحتیاط بالتصالح لدعوی عدم الخلاف و الاجماع علی

الديه الكامله و احتمال استظهار تعذر المنى من ذهاب الفرج.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۶۳، س ۲: «الثالث فی الشجاج»

أقول: هنا سؤال و هو أن المخارج اللازمه من الجراحات المعالجه هل تجب مضافا الی الديات المقرره أم لا قد يقال مقتضی الاطلاقات الوارده فی مقام بيان الديات هو عدم وجوبها ولكن يظهر من مجمع المسائل للآيه العظمی الكلبايكانی قدس سره أن تلك المخارج فی الجراحات التی لم تصل الی السمحاق واجبه علی الأحوط أن كانت خطئيه فاللازم هو المصالحه بين الجائی و المجنی عليه و إلا فالمخارج علی المجنی عليه و لم أجد دليلا علی التفصيل المذكور عدی ما رواه فی الوسائل عن الشيخ باسناده عن محمد بن علی بن محبوب عن محمد بن الحسين عن محمد بن يحيی الخزاز عن غياث عن جعفر عن أبيه عن علی عليه السلام قال ما دون السمحاق اجر الطيب (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۹۴) و فيه أولا أن رفع اليد عن الاطلاقات بمثل هذه الروايه الواحده مشكل هذا مضافا إلی أن الروايه مطلقه من جهه العمد و الخطاء فتأمل و مما ذكر يظهر حكم ساير المخارج اللازمه لأخذ الديه كمخارج الوكيل و نحوه.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۶: «إن لم يؤخذ فی الحارصه»

أقول: كما هو مقتضی العطف فی معتبره منصور حيث قال «فی الحرصه شبه الخدش بعير و فی الدامیه بعيران» و عليه ففی الحارصه التی لاتوجب اخراج الدم بعير و فيما إذا تنفذ فی اللحم و يخرج معها الدم بعيران كما فی الجواهر ولكن

يعارض ذلک معتبره السکونی حیث قال فیه أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم قضی فی الدامیه بعیرا و مقتضی القاعده مع عدم المرجح هو التخییر فی الأخذ و حیث کان البعیران مطابقا للاحتیاط بالنسبه ا لی الجانی فالمختار هو البعیران.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۱۹: «و هی التی یخرج معها»**

أقول: وفی الجواهر المنساق المناسب لترتبها علی الحارصه انها التی تخرج الدم مطلقا و أن کان الغالب حصول السیلان و لو فی الجمله مع خروجه إذ هی المرتبه التی تزید علی قشر الجلد بدون ادماء و حینئذ ففیها بعیران بجمیع افرادها حتی تصل الشجه الی المرتبه الثالثه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۴، س ۲۰: «فأما الدامغه فأمرها»**

أقول: ظ الدامعه باهمال العین.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱: «و فیها بعیران»**

أقول: وقد عرفت أن مقتضی القاعده مع عدم المرجح هو التخییر الخبری فی المتعارضین.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۵، س ۱۴: «و قیل باتحاد الباضعه»**

أقول: ولعل منشأ الاتحاد هو اتحاد حکمهما ولکنه کما تری إذ اتحادهما فی الحکم لایلازم اتحادهما فی الموضوع مع اطلاق الباضعه علی الدامیه أیضا نعم لایضر الاختلاف اللفظی فی أن الثالث محکوم بثلاث من الابل.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۴: «و قال أبو علی»**

أقول: وفی الجواهر لایعارض الأخبار الداله علی أن فی السمحاق أربعه ابعره ما أرسله ابوعلی عن أمیرالمؤمنین علیه السلام و ذلک واضح لضعفه للارسال و عدم العمل به حتی ینجبر.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۶: «فیها خمس عشر»**

أقول: وفی نسخه الکافی لأبی الصلاح الحلبی ص ۴۰۰ ثم السمحاق و هی التی تبلغ الی القشره الخنیفه الرقیقه المتغشیه للعظم ففیها خمسا عشر دیته، انتهی. و علیه فلایکون منافیا للاربعه لان کل خمس اثنان کما أن المراد من خمسمائه درهم لعله هو قیمه الاربعه کما احتمله فی الجواهر و کیف کان فالعمل علی المشهور لعدم دلیل علی غیره.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۱۶: «و یدل علیه ما رواه»**

أقول: ولعل خلو سایر الأخبار عن ذکر الهاشمه لندره وقوعها.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۶۶، س ۲۱: «التی تنقل العظم»**

أقول: کما دل علیه معتبره ظریف حیث قال و فی المنقله خمس عشره من الابل عشر و نصف عشر و فی الجائفه ما وقعت فی الجوف لیس فیها قصاص الا الحکومه و المنقله ینقل عنها العظام و لیس فیها قصاص إلا الحکومه و علیه فما قیل من أن المنقله هی التی یخرج منها فراش العظام و فراش الرأس بفتح الفاء و الراء غیر المعجمه المفتوحه و الشین المعجمه و هی عظام رقاق تحوج الی نقلها

من موضع الى موضع فلعله من باب ذكر مصداق الادنى و إلا فلاوجه لاختصاص العظام برقاق العظام.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱: «و يدل عليه ما رواه»

أقول: مضافا الى روايات اخرى منها صحيحه الحلبى عن أبى عبدالله عليه السلام قال فى الموضحه خمس من الابل الى أن قال و المنقله خمس عشره من الابل (الوسائل، ج ۱۹، ص ۲۹۱).

### قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۹: «و هى الخريطه الجامعه»

أقول: وعاء من جلد أو غيره يشد على ما فيه.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۱۰: «و يدل عليه روايه»

أقول: مضافا الى صحيحه معاويه بن وهب و روايه فضل بن صالح و مسمع و أبى الصباح و العلاء بن الفضيل.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۶۷، س ۲۰: «الابل تنقص عن الثلث»

أقول: ولايخفى عليك أن اكثر الروايات خاليه عن تعين الابل بل أفادت ثلث الديه و الظاهر من الديه هى الديه الكامله ولكن عين فى صحيحه الحلبى ثلثا و ثلاثين من الابل للمأمومه و ظاهرها كفايه ذلك تعبدا و لو كان ناقصا عن الثلث بثلث ابل و هو يقدم على ظاهر ثلث الديه و ان ابيت عن ذلك فالأمر يدور بين حمل صحيحه الحلبى على المجاز فى الحذف بان يكون الباقى و هو ثلث الابل مخذوفا حيث يكون فى مقام بيان الاعداد الصحيحه و بين حمل ساير الاخبار الداله على

ثلث الـديه على المجاز فان تطبيق ثلث الـديه على ثلاثه و ثلثين مع انها ليست بثلث حقيقى مجاز فان تكافأ الحملان كان المتجه عـدم اعتبـار ثلث البعير فيما إذا اراد اداء الـديه باعطاء الابعره للأصل بعـد تعارض الأخبار ولكن معـذلك لايترك الاحتياط كما افتى فى المبسوط يوجب اتمام ثلث الديه ثلث البعير.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۶۸، س ۱۱: «على الواصله إلى جوف»

أقول: لا على جوف الدماغ.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۷۱، س ۱۷: «فى احمرار الوجه بالجنابه»

أقـول: وفى الجـواهر و لاـيخفى عليـك أن مـورد النص و الفتـوى الـوجه لكن عن الخلاـف و السـرائر ان الرأس كـالوجه و لعله لمساواته له فى الشـجاج ولكنه كما ترى قياس لانقول به فالمتجه حينئذ الحكومه فيه لا الحاقه بالبدن الذى لايشمله و الله العالم و فيه أن الحكومه إن افادت ما ينقص عما قرر فى البـدن يشـكل من جهه أن الرأس لايكون امره أهون من البدن فافهم ثم لايخفى عليـك أن فى الجواهر ثم أن الموثق المزبور مختص بالرجـل و لـذا قيل إن كانت الجنابه على المرأه فنصف المـذكورات ولكن الفتـاوى مطلقه فلايبعـد مسـاواه المراه للرجـل فى ذلـك الحاقـا بالجراح الـذى لم يبلغ الثلث فيه و الله العالم و لايخفى عليك أن الموثق المـذكور فى الكافى لايختص بالرجل ولكن المـذكور فى الفقيه هكـذا عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال سالته عن رجل لطم رجلاـ على وجهه فـاسودت اللطمه فقـال إذا اسودت اللطمه ففيهـا سـته دنانير و اذا اخضـرت ففيها ثلاثه دنانير و إذا احمرت ففيها دينار و نصف و فى اليد لانصف ذلك (الجزء الرابع، ص ۵۱۳) فيمكن أن يقال بالغاء

الخصوصیه ولکنه یشکل ذلک فی باب الدیات لاختلاف الرجل مع المراه اللهم إلا أن یقال إن قید الرجل فی السؤال لا فی الجواب هذا مضافا الی کفایه العمومات کخبر ابان و مضمره سماعه الوارده علی أن دیات النساء کدیات الرجال ما لم یبلغ الثلث فانها بعمومها یشمل المقام لان العبره بعموم الوارد لابخصوصیه المورد کالجراح أو قطع الاطراف و مما ذکر یظهر ما فی الجواهر حیث ألحق المقام بالجراح مع أنه لاحاجه الی الالحاق مع عموم ما یدل علی أن النساء کالرجال فی الدیات.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۷۲، س ۶: «فمع اختلاف النقلین»**

أقول: ولایخفی علیک أن اصاله عدم سهو الزیاده مقدمه علی اصاله عدم سهو النقص و لذا لایری العرف تعارضا بینهما و لاحاجه الی الاطمئنان مع جریان اصاله عدم سهو الزیاده و مجرد کون الکافی اضبط لایمنع عن جریان اصاله عدم السهو فی الزیاده.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۷۴، س ۲۱: «محتاج إلی الدلیل»**

أقول: ولایخفی أن ذیل خبر أبان و مضمره سماعه مطلق و لایختص بقطع الاطراف أو الجراح فیشمل کل مورد من موارد الدیات حیث قال صلی الله علیه و آله و سلم ان المراه تقابل (تعاقل) الرجل الی ثلث الدیه فاذا بلغت الثلث رجعت الی النصف.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۰، س ۲۱: «الأخذ بالطائفه الأولی»**

أقول: ومع أخذ المشهور بالطائفه الأولی صریحها و ظاهرها و الاعراض عن

الطائفه الثانيه لاحجيه للطائفه الثانيه حتى يجمع بين الطائفتين بالجمع العرفى أو يحمل على التقيه نعم يمكن القول النسبه بين الطائفه الأولى و صحيحه أبى عبيده و صحيح مسلم هى الاطلاق و التقييد فيرفع اليد عن اطلاقهما بنص ما دل على ان الديه الكامله فيما إذا و لجته الروح.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۱، س ۱۳: «فيه بعدم الدليل عليه»

أقول: وفيه أن التفسير الذى ذكره ابن ادريس و إن لم يكن له دليل ولكن يمكن توجيه ما ذهب اليه الشيخ قال ابن ادريس ان الجنين مادام فى البطن فاول ما يكون نطفه و فيها و بعد وضعها فى الرحم الى عشرين يوما عشرون دينارا و بعد العشرين يوما لكل يوم دينار الى اربعين يوما و هى ديه العلقه فهذا معنى قولهم و فيما بينهما بحساب ذلك انتهى أورد فى التكمله و غيرها عليه أولا بان الحد الفاصل بين هذه المراتب أربعون يوما لاعشرون و ثانيا أنه لادليل على ما ذكره من التقسيم فالصحيح فى كيفيه التقسيم ما تضمنته صحيحه سليمان بن خالد و صحيحه صالح بن عقبه فراجع (ج ۲، ص ۴۰۴-۴۰۳).

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۰: «المرأه و مات ولدها»

أقول: و هنا فرع اخر و هو أنه لو قتلت المرأه و بطلت النطفه أو العلقه أو المضغه و غيرهما ما لم يلج الروح هل على القاتل ديه النطفه أو العلقه أو المضغه أم لا ربما يقال إن ديه هذه الامور فيما إذا اسقطت و أما مع عدم الاسقاط فلاديه يمكن أن يقال ان مقتضى قوله عليه السلام «جعل للنطفه خمس المائه عشرين دينارا و للعلقه خمسى المائه أربعين دينارا و للمضغه ثلاثه اخماس المائه ستين دينارا و للعظم

اربعه اخماس الـديه ثمانين دينارا فاذا كسـى اللحم كانت له مائه دينار كامله» هو لزوم ديتها نعم فى بعض الروايات فألقت ما فى بطنها أو ألقت جنينا أو شـربت دواء عمـدا و هى حامل لتطرح ولـدها ومقتضاها هو لزوم الاسـقاط و الإلقاء فى ترتب الديه فيقيد المطلقـات المـذكوره بهـا ولكن يحتمـل أن يكون قيـد الاسـقاط وارد مورد الغالب إذ بطلان النطفه و العلقه ينفق غالبا بالإلقاء و الاسقاط هذا مضافا الى امكان إلقاء الخصوصيه فافهم فالاحوط هو التصالح.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۳، س ۱۶: «المذكور ففيه نظر»

أقول: ولايخفى عليك ان المشـكل اخص من المشـتبه و عليه فاصل عملى يرفع الاشـكال و عـدم الحليه بخلاف الاشـتباه و عدم العلم بوضعه واقعا فما فى المتن من أنه لا اشكال مع ا لنقل فى محله.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۴، س ۳: «أو حمل القتل على»

أقـول: كمـا يشـهد له تطـبيق القتـل على مثـل العلقه و المضـغه فى الروايه مع أن المعلوم عـدم ولوج الروح فيهمـا و بعـد التطـبيق المذكور فلايرث القاتله و عليه فلامجال لقوله و لامجال لاستبعاد وراثه القاتله الديه إلخ.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۴، س ۴: «مع الامتناع كان المناسب»

أقول: أى مع امتناع ارث القاتله من نفسها بعد كونها موظفه باداء الديه.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲: «قد يكون مسبوقا»

أقول: وأما إذا لم يكن مسبوقا باليد فمقتضى ادله الضمان كقوله عليه السلام من اتلف

مـال الغير فهو ضـامن ليس إلاـ اشـتغال الـذمه بقميتهـا فى القيمى أو بمثلها فى المثلى حال الإتلاف و لادليل على اشـتغال الـذمه بنفس العين الى يوم الاداء و يشهد له ما فى صحيحه محمد بن قيس فى عين فرس فقئت من ربع ثمنها يوم فقئت العين.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶، س ۲۱: «المنجبر بالشهره»**

أقول: ولايخفى دعوى الانجبار مع وجود معتبره عبد الاعلى كما ترى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۶**

أقول: وسيأتى فى ص ۲۹۱ حكم ما إذا فقأ عين ذات الاربع من الدابه و حكم ما إذا جنى على الدابه فالقت جنينها فراجع.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲: «جعل ذلک له رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم»**

أقول: ولايخفى أن الروايه على فى المصدر تمت الى هنا و لعل هو من تتمه خبر أبى بصير كما سيأتى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۵: «و ربما يؤيد بخبر وليد»**

أقول: يمكن أن يقال وجه التقييد ليس الأخبار بل هو انصـراف كلمه كلب الصـيد الى المعلم كما أن فى اللغه الفارسـيه ينصرف «سگ شكارى» الى المعلم.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۷، س ۸: «و خبر أبى بصير»**

أقول: ومعتبره الوليـد بن صبيـح عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال ديه كلب الصـيد السـلوقى اربعون درهما (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۶۸) جمع فيه بين القيدين و لذا

قال فی الجواهر هو الحجه لقول من خص الصید بالسلوقی بناء علی حجیه مثل هذا المفهوم اللهم إلا أن یقال بقصوره عن المقاومه و لو للشهره المزبوره لایراد منه المفهوم المزبور إلا أن ظاهر المصنف و غیره عدم الوقوف علی ما ذکرناه من النصوص خصوصا الاخیر کما لایخفی علی من لاحظ کلماتهم و منه یضعف توهین الخبر المزبور الذی لم یتحقق فیه الاعراض فالمتجه حینئذ اختصاص السلوقی من کلاب الصید بالاربعین و أما غیره فیرجع فیه الی التقویم انتهی و یمکن أن یقال أن مع احتمال أن یکون قید السلوقی واردا مورد الغالب فان الصیود تکون غالبا من السلوق فلایحرز کونه قیدا ومع عدم احراز قیدیته لاوجه لرفع الید عن اطلاق الصیود و ربما یقال أن زیاده السلوقی لم تثبت بملاحظه أن السند من ابن عمیر الی من روی عن الامام علیه السلام فی روایتی الولید بن صبیح واحد فلا ندری انه روی عنه ما فیه عنوان السلوقی فحسب أو أنه روی ما فیه کلا العنوانین فتبقی روایه الصید علی اطلاقها فلاموجب لتقییدها بالسلوقی أصلا انتهی. (راجع التکمه، ج ۲، ص ۴۳۲) و فیه أن وحده الرواه لاتکشف عن اختلاف لاحتمال أن یکون الامام علیه السلام ذکر علی نحوین السلوقی و الصید السلوقی أو الراوی اشتبه و اسقط ثم ذکرو ضم القید و کیف کان ففی ما ذکرنا غنی و کفایه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۱۵: «کلب الصید من غیر فرق»**

أقول: ولایخفی علیک ان بعض الکلاب یصید ولکن یاکله أو لم یات به فلذا یعلمونها حتی لایاکله.

ص:۴۱۵

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۷، س ۲۳: «هذا من باب المفهوم»**

أقول: إذ المفهوم يدل على انحصار العله فی سنخ الحكم فلو تم المفهوم يستفاد منه أن المذكور هو عله منحصره ولكن القيود تضيق موضوع شخص الحكم كقوله أن ظاهرت اعتق رقبه و اعتق رقبه مؤنه فلايدل على نفی العتق عن غير مورد المظاهره.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱: «علی جهه اخری»**

أقول: ككونه واردا مورد الغالب كما فی التكمله حيث قال لاموجب للتقيد بملاحظه أن الغالب فی كلب الصيد هو السلوقی فاذن يكون القيد واردا مورد الغالب فلاينافی الاطلاق و النتيجه أن الحكم يختص بكلب الصيد سواء كان سلوقيا أم لم يكن.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۳: «فهو لايوجب صرف»**

أقول: إذ الشهره تنفع فی جبر ضعف الروايه لادلاله الروايه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۸۸، س ۷: «لكن الأشهر روايه»**

أقول: حاصله أن مع تعارض معتبره السكونی مع معتبره عبد الأعلی و غيره فالترجيح مع الثانی لان الاشهر روايه و عملا هو الثانی و لايخفی أن المشهور عملوا بالثانی و التعبير بالاشهر لامورد له و كيف كان فالعمل علی معتبره عبد الاعلی و غيرها فهی تدل علی أن فی كلب الصيد أربعين درهما و أماما فی التكمله من حملها علی ما اذا لم تزد قيمته علی أربعين درهما فتنقلب النسبه بينها و بين

معتبره السكونى الى عموم و خصوص مطلق فتقيدوا معتبره السكونى بما إذا كانت قيمته أزيد من أربعين درهما فان تكون النتيجه ان ديه كلب الصيد أربعون درهما إلا إذا كانت قيمته أكثر من ذلك فتكون ديته قيمته ففيه أنه لاشاهد له و مجرد استبعاد كون قيمه كلب الحائط و الغنم أزيد من ديه كلب الصيد لايوجب التقيد إذ ليس ذلك الاستبعاد كالأحكام العقليه الحاقه بالروايه حتى يوجب تقيدها كما لايخفى. ثم على تقدير عدم المرجح بين المتعارضين من الأخبار فالحكم هو التساقط و الرجوع الى مطلقات الضمان لان النسبه بينهما عموم من وجه فلايشملها الأخبار العلاجيه إذ كلب الصيد ربما يكون سلوقيا و غير سلوقى كما أن السلوقى يكون صيودا فلاتغفل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۹: «و شروه بثمن بخس»**

أقول: سقط ذيل الروايه و هو هكذا دراهم معدوده قال كانت عشرين درهما و روى عن أبى الحسن الرضا عليه السلام مثله و زاد فيه البخس النقص و هى قيمه كلب الصيد إذا قتل كانت ديته عشرين درهما.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۱: «و الانصاف عدم الترجيح»**

أقول: ولايخفى عليك بعد عدم تماميه السند فى خبر أبى بصير لاتتم الحجيه الذاتيه إلا فى روايه ابن فضال بعمل المشهور فلامجال للتخيير.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۳: «فى كلب الحائط عشر»**

أقول: هل يشمل كلب الدور أم لا محل اشكال لاختصاص اللغه و كلمات

القوم بالبستان فشموله للدور محل اشكال و مقتضى القاعده هو الضمان لقيمتها و أما ما روى من أنه لاقيمه لما عدا ما ذكر من الكلاب بل الزنبيل من تراب فلم يثبت لان خبر أبى بصير ضعيف و خبر ابن فضال مرسل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۶: «عدم عمل المشهور»**

أقول: وهكذا لم يعمل المشهور بالأصل المقتضى لضمان القيمه فالقول بضمان القيمه مع ذاب المشهور الى ضمان عشرين درهما مشكل بل ممنوع لاستكشاف قول المشهور فى مثل المقام عن النص كما لايخفى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۱۸: «المخصص محل إشكال»**

أقول: وفيه منع إذ قياس الراوى العادل يخبر بخبر يقطع بعدم صدق بعض مضمون خبره مع الفارق إذ فى الثانى يستكشف كذب المخبر فيوجب عدم الاعتماد على خبره بخلاف الراوى العادل فان عدم العمل ببعض خبره من جهه تقيه الامام عليه السلام لايضر بعدالته و نقله بعض مضمونه الاخر فلاتغفل.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۸، س ۲۲: «و لم يعرف مستنده»**

أقول: والمشهور كاف لاستكشاف عن النص فى مثل المقام كمالايخفى.

**قوله فى ج ۶، ص ۲۸۹، س ۱: «يكون القفيز فى بعض البلدان»**

أقول: وفى الجواهر و القفيز كما عن الصحاح ثمانيه مكاكيك و المكوك ثلاث كيلجات و الكيلجه من و سبعه اثمان من و المن رطلان و الله العالم. فى مجمع البحرين المكوك كرسول المد و قيل الصاع و الاول اشبه لما جاء مضرا

بالمد و منه الحديث امراتی حلبت لبنها فی مکوک فأسقت جاریتی و فی حاشیه مجمع الرسائل للسید محمد کاظم الیزدی قدس سره هو التسعه و نصف من المن التبریزی و سه سیر و چهارده مثقال و نیم صیرفی است. و فی متن مجمع الرسائل هو السبعه و نصف من المن التبریزی و سه سیر و دوازده مثقال صیرفی است. و لایخفی أن مقدار القفیز غیر معلوم و معه فاللازم هو المصالحه فی مقداره أو الرجوع الی القیمه اللهم إلا أن یعتمد علی المشهور فی معنی الجریب فان ذهابهم الی القفیز مع انهم رووا روایات الجریب یعلم أن المراد منه هو القفیز ثم أن بناء علی کون المراد من الجریب هو القفیز لایخفی أن المن بحسب کیلو یزید علی الصاع الذی هو موضوع للأحکام فی موارد مختلفه ۱۱ مثقال.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۸: «و یشکل هذا مع دعوی»**

أقول: والاحوط هو أکثر الامرین.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۰: «و علی ما فیه من ربع»**

أقول: والظاهر انه عطف علی قوله علی ما فیه من عشر القیمه الخ فالعباره هکذا و أما ما ذکر فی الثانیه فیدل علی ما فیه من ربع القیمه فی عین الدابه صحیح ابن اذینه الخ.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۱۷: «هذا ولکن المشهور بین»**

أقول: ولایخفی علیک ان شهره المتأخرین لاتوجب تضعیف الروایه لو کانت علی الخلاف کما لاتوجب قوتها لو کانت علی الوفاق کما نص علیه شیخنا

الأعظم فی مکاسب المحرمه مبحث بیع کلب الماشیه و الحائط فالعمل بالروایات المذکوره کما عن الشیخ الطوسی و جماعه هو المتعین ثم ان المراد من فقأ العین هو افسادها بادخال الاصبع فیها مثلا.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۱، س ۲۰: «و أما ما ذکر فی المسأله»

أقول: راجع ص ۲۰۵ من هذا المجلد و ص ۲۰۴ من ج ۵.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۲: «فإن منشأ الضمان»

أقول: ولایخفی علیک أن عدم الحفظ مع صدق التقصیر و التفریط یوجب الضمان أیضا کما دل علیه اخبار حفر البئر و وضع الشیء فی الطریق و أخبار حفظ الدابه المغتلمه و أخبار الداله علی الضمان فیما إذا أستاذن من قوم و عقره کلبهم و أخبار داله علی ضمان هجوم الدابه الداخله علی المدخوله فی مستراحها و غیر ذلک من الموارد راجع ج ۵، ص ۲۰۵ و لذا أفتی شیخنا الاستاذ العراقی بالضمان مع عدم الحفظ فی الزراعه و سایر الاموال.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۳، س ۱۷: «أما وجوب کفاره الجمع»

أقول: وفی الجواهر و لو قتل القاتل قود هل تجب فی ماله قال فی المبسوط و محکی السرائر و ظاهر المقنعه و المهذب و الوسیله لاتجب الکفاره فی ماله للأصل و لانها شرعت لتکفیر الذنب فمع فرض تسلیم نفسه و الاختصاص منه فقد اعطی الحق فیکفی کفاره و فی النبوی القتل کفاره بل قال الصادق علیه السلام فی خبر عبدالله بن سنان کفاره الدم إذا قتل الرجل مؤمنا متعمدا فعلیه أن یمکن نفسه من

اوليائه فان قتلوه فقـد ادى ما عليه إذا كان نادما على ما كان منه عازما على ترك العود و إن عفى عنه فعليه أن يعتق رقبه و يصوم شهرين متتابعين و يطعم ستين مسـكينا و إن ينـدم على ما كان منه و يعزم على ترك العود و يسـتغفرالله تعالى ابـدا ما بقى ولكن فيه اشـكال ينشأ من كون الجنايه سـببا فيستصـحب و لان الأصل عدم السقط و لان حقوق الله المتعلقه بالمال لاتسقط بالموت بل عن الفاضل فى المختلف و التحرير انه قوى الوجوب بل عن الشـيخ فى الخلاف الفتوى به مـدعيا عليه اجماع الفرقه و اخبارهم و لعله الأـقوى فى النظر للاصل و اطلاق الأدله و الله العالم و فيه كما فى تكمله المنهاج، ج ۲، ص ۴۳۶ أن جميع الامور المذكوره مدفوعه أما الاستصـحاب فلامورد له بعد وجود الدليل الاجتهادى الدال على أن الموضوع هو العفو و عدم القتل و هكذا لامورد لاصاله عدم المسقط مع الدليل الدال على المسقط و هو القود و أيضا لامجال لدعوى كونها من حقوق الله فلاتسقط بالموت بعد دلاله النصوص على أن موضوعها هو ما إذا عفوا عنه و لم يقتل فلاتغفل و عليه فلاوجه للاحتياط مع وجود الدليل الاجتهادى.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۹۴، س ۱: «إن لم يذكر خصوص»

أقول: للكفايه ذكره فى السـنه و لا اشـكال فيه و انما الكلام فيما إذا مات القاتل فى القتل الخطائى فى انه هل تسقط الكفاره عنه بالموت أم لاذهب فى تكمله المنهاج الى أن الاظهر سقوطها و ذلك لان المستفاد من الايه الكريمه هو انها تكليف محض يعنى أن الواجب عليه هو التحرير الـذى هو فعـل له و من الطبيعى أنه يسـقط بموته فبقـائه يحتاج الى دليل انتهى ولكن يمكن أن يقال انه من الواجبات

المـاليه التى تخرج من اصـل المـال اللهم إلاـ أن يقـال إن المتيقن هو المـاليه التى تكون دينـا كالخمس و الزكاه و الـديون و أما شموله لمثل الكفارات فغير واضح فمقتضـى الأصل هو عدم الخروج من الأصل و قد صـرح به فى المستمسك كتاب الحج باب نذر الحج مسأله ٨ و باب الوصيه الحج مسأله ١ و فى كتاب الصلوه باب استيجار الصلوه فراجع ولكن معذلك لايترك الاحتياط باخراج الكبار كفاره القتل الخطائى من سهامهم.

### قوله فى ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۱: «المحل العصبه و المعتق»

أقول: قال فى الجواهر إنما الكلام فى تعيين العاقله و المشهور بين الأصحاب كما اعترف به غير واحد انها العصبه خاصه لصحيح محمد بن قيس عن جعفر عليه السـلام أن اميرالمؤمنين عليه السلام قضى فى امراه اعتقت رجلا و اشترطت و لائها ولها ابن فألحق و لائها بعصبتها الذين يعقلون عنها دون ولدها و صحيحه الاخر عنه أيضا انه عليه السلام قضى فى رجل حرر رجلا فاشترط ولائه فتوفى الـذى أعتق و ليس له ولد الا البنات ثم توفى المولى و ترك ما لاقال فقضـى بميراثه للعصـبه الذين يعقلون عنه إذا احدث حدثا يكون فيه عقل و المرسل ان امراه رمت اخرى حاملا فاسقطت ثم ماتت الراميه فقضى رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم عليها بالغره و قضى بان ميراثها لبنيها و زوجها و العقل على عصبتها (جواهر، ج ۴۲، ص ۴۱۵) و لخبر الحسين بن مهران عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال سالته عن امراه دخل عليها لص و هى صـلى فوقع عليها فقتل ما فى بطنها فو ثبت المراه على اللص فقتلته فقال أما المرأه التى قتلت فليس عليها شىء و ديه سخلتها على عصبه المقتول السارق (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۸).

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۲: «العصبه من تقرب الی المیت»**

أقول: حکی المبسوط و الخلاف و الوسیله و محکی المهذب ان الاباء و أن علوا و الابناء و ان نزلوا لایدخلون فی العاقله و نسبه ثانی الشهیدین الی المشهور بل فی الخلاف دعوی الاجماع علیه خلافا للاسکافی و المفید و الشیخ فی النهایه و الحائریات و الحلی و یحیی بن سعید و أبی العباس و الفاضلین و الصیمری و الشهید فی اللمعه و غیرهم و ظاهر المحکی من التنقیح بل نسبه فی الایضاح الی الشهره بل عن الحلی الاجماع علیه و نسبته الی روایتنا و ان الشیخ تفرد بالعدم و لایخفی علیک أن مقتضی القول الاخیر هو عدم تمامیه تفسیر العصبه بمن تقرب الی المیت بالابوین أو بالاب فان العصبه تشمل الاباء و الابناء مع انهما لایحتاجون فی التقرب الی المیت بالواسطه اللهم إلا أن یقال إن تفسیر المذکور من جهه اخراج من تقرب من جهه الام.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۶، س ۱۵: «ما ذکر من أن المشهور»**

أقول: أی من نسبته الی المشهور لعل التعبیر المذکور لاخراج الاقارب من جهه الام کما یشهد له أن المشهور ذهبوا أیضا الی دخول الاب و الابن کما أن ذلک الجوهری مع تصریحه بالعنوان المذکور صرح أیضا بان الابن و الاب داخل فی العصبه و مما ذکر یظهر أن تفسیر العصبه بمن تقرب الی المیت بالاب لیس إلا من جهه اخراج من تقرب من جهه الام فلاتغفل.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۶: «یعتد به مع أن المشهور»**

أقول: وقد عرفت تصریح جماعه بدخول الاباء و الابناء مع حکایه الاجماع و الشهره و نسبه المخالف الی الندره من صاحب السرائر و هو و إن کان معارضا بتصریح جماعه اخری و دعوی الاجماع و الشهره ولکن مع المعارضه لاوجه لرفع الید عن تصریح بعض اهل اللغه بدخول الاباء و الابناء فی العصبه إذ لااجماع و لاشهره علی الخلاف بعد وجود القول عن جماعه معتده بها موافقا للغه و علیه فالعصبه هم المحیطون به فبطبیعه الحال تشمل الاب و الابن و ممن صرح بدخولهما فی العصبه مختار الصحاح و الجوهری و تاج العروس و مجمع البحرین و الازهری حیث قال فالاب طرف و الابن طرف و العم جانب و الاخ جانب.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۳: «و بالروایتین عامیتین»**

أقول: ولصحیح محمد بن قیس أن امیرالمؤمنین علیه السلام قضی فی امراه اعتقت رجلا و اشترطت ولائها ولها ابن فألحق و لائها بعصبتها الذین یعقلون عنها دون ولدها و اجاب عنه فی الجواهر باحتمال اراده اخراج الولد من العصبه علی نحو جهه الاستثناء المقتضی لکونهم منها فیکون دالا علی المطلوب و تبعه فی التکمله حیث قال أن الصحیحه لاتدل علی استثناء الولد من العاقله و ذلک لان الظاهر منها أن الولد مستثنی ممن له الولاء و هم العصبه فان ولاء الام لایصل الی ولدها و انما یصل الی غیره من عصبتها فاذن الصحیحه تدل علی دخول الولد فی العاقله لکنه لایرث الولاء من الام انتهی و بعباره اخری ان الاستثناء متصل کما هو الظاهر و اخراجه اخراج الحکمی فهو مؤید لکونه داخلا فی العصبه فلاوجه للتفرقه بین

الاباء و الابناء فی الدخول فی العصبه کما یظهر من بعض الفتاوی لبعض مراجع زماننا هذا.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۱۷: «و هو فی النهایه مخالف»**

أقول: هذا مضافا الی فتوی جماعه بدخولهما فی حقیقه العصبه کما مر الاشاره الیه فی ص ۲۹۶ فراجع و هذا مضافا الی المحکی عن السرائر انه قال قد رجع شیخنا فی جواب المسائل الحائریات و الروایه بتبری الاب من جریره الابن روایه شاذه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۰: «و قد یقرب عدم دخول»**

أقول: لامجال للأصل بعد ما عرفت من ثبوت الدیه علی العاقله و فسرت بالعصبه کما فسرت العصبه بما یدخل فیه الاباء و الابناء.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۸، س ۲۲: «توزع علی من دخل»**

أقول: و سیأتی فی ص ۳۰۱ تقویه التوزیع المذکور و ان التقسیط علی الاقرب فالاقرب کالارث لادلیل علیه.

**قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۲: «فلکل من الطرفین»**

أقول: فمع اجراء البرائه فی کل طرف لایلزم علی کل واحد منهما اداء هذا المقدار من الدیه.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۴: «هذا فلایتوجه الإشکال»

أقول: ولکن یمکن أن یقال إن لمثل المقام فرقا مع سایر الموارد کواجدی المنی فی الثوب المشترک فان مقامنا من موارد الشبهات المالیه و مقتضی القاعده هو الاحتیاط فیها کالفروج و النفوس فنفی شغل الذمه بالاصل فی کل طرف یوجب إهدار دیه المسلم بهذا المقدار و هو ینافی لزوم الاحتیاط فی الشبهات المالیه خصوصا مع ما ورد من أنه لایبطل دم امرئ مسلم (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۳) فالاصلین فی المقام یکونان متعارضین و مع التعارض و التساقط علم شغل الذمه بینهما و یجب علیهما الاحتیاط بالاداء و لو بالتصالح علی النصف.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۷: «انثی لم یظهر وجهه»

أقول: یمکن أن یقال إن الخبرین أعم من العمد و ما ورد فی العاقله مخصوص بالخطاء فمقتضی الجمع بینهما هو حملهما علی العمد فافهم.

### قوله فی ج ۶، ص ۲۹۹، س ۱۲: «و لایخفی الاشکال فیه»

أقول: ولایخفی أنه لااشکال فی خروج المرئه حکما و إن صدق علیها القرابه من جهه الاب کما ورد فی الکافی عن علی بن ابراهیم عن أبیه عن ابن أبی عمیر عن حماد و هشام جمیعا عن الأحول قال قال ابن ابی العوجاء ما بال المرأه المسکینه الضعیفه تأخذ سهما واحدا و یأخذ الرجل سهمین قال فذکر ذلک بعض أصحابنا لأبی عبدالله علیه السلام فقال ان المرأه لیس علیها جهاد و نفقه و لامعقله و انما ذلک علی الرجال فلذلک جعل للمرأه سهما واحدا و للرجل سهمین (الوسائل،

ج ۱۷، ص ۴۳۶) و روی مثله فیه عن اسحاق بن محمد النخعی قال سال النهیکی أبامحمد علیه السلام ما بال المرأه المسکینه الضعیفه تأخذ سهما واحد و یأخذ الرجل سهمین فقال أبومحمد علیه السلام أن المرأه لیس علیها جهاد و لانفقه و لاعلیها معقله انما ذلک علی الرجال الحدیث و الاجماع علی العمل بهما کمالایخفی.

**قوله فی ج ۶، ص ۳۰۱، س ۱۰: «هذا لم یظهر وجه للتقسیط»**

أقول: استدل فی الجواهر للترتیب علی حسب ترتیب الارث بقوله تعالی و اولوا الارحام بعضهم أولی ببعض فی کتاب الله فی بعض المدعی منضما لعدم القول بالفصل و للمرسل عن أحدهما أنه قال فی الرجل إذا قتل رجلا خطأ فمات قبل أن یخرج الی اولیاء المقتول من الدیه ان الدیه علی ورثته فان لم یکن له عاقله فعلی الوالی من بیت المال (الوسائل، ج ۱۹، ص ۳۰۴) بتقریب أنه یدل علی أن دیه الخطاء علی الوارث المراد به العاقله و لو بقرینه قوله بعده فان لم یکن له عاقله الخ بل و لغیره من النصوص السابقه الداله علی تبعیه العقل للارث و إن کان هو بالنسبه الی وارث مخصوص مع ملاحظه الانجبار بالشهره المزبوره انتهی موضع الحاجه یمکن أن یقال إن الایه لایدل علی المقام هذا مضافا الی أن الخبر المرسل ضعیف بالارسال و لم یعلم استناد المشهور الیه علی أن مورده کما فی التکمله القتل الشبیه بالعمد بقرینه أن المفروض فی موردها أن الدیه کانت واجبه علی القاتل فمات قبل أن یفرغ ذمته ثم أن توجیه الحکم ثبوت الدیه علی العاقله بکونهم و ارثین لایدل علی ترتیب ما علیهم بنحو ترتیب الارث فالاظهر عدم اعتبار الترتیب بین جمیع الطبقات.

حاشيه المجلد السابع من جامع المدارک

ص:۴۲۹

۴۲

۴۳

## قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۴: «أما اعتبار البلوغ»

أقول: ولا یخفی علیک أن اعتبار البلوغ إما فی الوطی الزنائی و الدلیل علیه مضافا الی الاجماع و حدیث رفع القلم عن الصبی أخبار کثیره منها روایه أبی بصیر عن أبی عبدالله علیه السلام فی غلام صغیر لم یدرک ابن عشر سنین زنی بامراه قال یجلدالغلام دون الحد الحدیث و إما فی الوطی الاحصانی مع أهله و الدلیل علیه هو استصحاب عدم الاحصان و اصاله البرائه عن الحد الزائد هذا مضافا الی دعوی الانصراف عن وطی غیر البالغ لاهله عن مثل اعتبار وطی الأهل و الدخول به و الی دلیل الاعتبار من عدم إلتذاذه بوطی أهله قبل بلوغه فافهم فی هذه الاضافات و مما ذکر یظهر وجه اعتبار العقل فی الوطی الاحصانی مع أهله و هو استصحاب عدم الاحصان و غیره.

ص:۴۳۱

**قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۶: «و منها صحیح إسماعیل بن جابر»**

أقول: هذا دلیل اعتبار قید یغدو علیه و یروح الظاهر فی اعتبار کون الواطی متمکنا من وطی زوجته.

**قوله فی ج ۷، ص ۸، س ۱۸: «و منها صحیحه رفاعه»**

أقول: ظاهرها هو نفی الرجم عمن لم یدخل باهله قبل الزنا و ظاهر الدخول المواقعه و بهذه الصحیحه تقید سایر المطلقات.

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۲: «بناء علی أن»**

أقول: و الظاهر أن قوله بناء علی أن یکون المراد من الدخول بأهله الوقاع راجع الی توضیح صحیحه رفاعه و قوله و أن یکون المراد من البناء بالأهل الوقاع راجع الی توضیح صحیحه عمربن یزید.

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و الاولی کفایه الثانی»**

أقول: أن ارید بذلک أن قوله لم یبن بأهله أعم من الدخول و الوطی فلیقید بصحیحه رفاعه فانه نفی الرجم عمن لایدخل باهله قبل الزنا کما هو الظاهر من عنوان الدخول باهله.

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «و قیل هو الزفاف»**

أقول: و یشهد له صحیحه عبدالله بن سنان عن أبی عبدالله علیه السلام قال قلت له رجل تزوج امراه فلما کان لیله البناء عمدت المراه الی رجل صدیق لها الحدیث (الوسائل، ج ۱۹، ص ۱۹۳)

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۴: «ولامجال للجمع»**

أقول: یمکن أن یقال إن مقام التعریف و ان اقتضی الاستقصاء فی القیود ولکن هذا الاقتضاء بالاطلاق فاذا افید فی مقام التعریف بذکر قیود فمقتضی الاطلاق هو عدم تقیید شیء اخر و هذا الاطلاق قابل للتقیید کسایر المطلقات التی یکون المتکلم فیها فی صدد البیان و علیه فمقام التعریف لایوجب إلا کون المتکلم فی مقام البیان فلافرق بینه و بین سایر المطلقات نعم لو کان التعریف موجبا للصراحه فلایکون قابلا للتعریف ولکن المفروض هو اقتضاء التعریف عدم مدخلیه شیء اخر بالاطلاق لابالصراحه هذا مضافا الی ان التقید و الاقتصار فی الرجم علی ما إذا واقع الحره قبل الزنی موافق للاحتیاط و الحدود تدرء بالشبهات علی أن قوله تکون عنده بالغیبه ملازم للدخول نوعا.

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۵: «فقال الذی عنده»**

أقول: لایبعد ملازمته عرفا مع الدخول سیما مضمر أبی بصیر مع اضافه اغلاق الباب علیها و علیه فلا إطلاق.

**قوله فی ج ۷، ص ۹، س ۱۶: «إلی العموم الکتابی»**

أقول: و مقتضی الآیه الکریمه هو الجلد.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰، س ۷: «بما هو معلوم اشتراطه»**

أقول: و المعلوم اشتراطه هو تمکن الزوج من أن یغدو و یروح علیها و هو شرط فی صدق الاحصان فی حقها کما ذهب الیه فی الجواهر.

**قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۲: «جمیل فالظاهر أن السؤال»**

أقول: حاصله أن قوله علیه السلام فی صحیحه جمیل تضرب عنقه أو تضرب رقبته فی مقام تفسیر مکان الضرب و علیه فلایدل علی ما یتفاهم من هذا العنوان لو قیل مستقلا من القتل و أما ما رواه فی الوسائل عن الفقیه (۴۷۷ ط قدیم) باسناده عن جمیل عن أبی عبدالله علیه السلام قال تضرب عنقه أو قال رقبته فالظاهر أنه أیضا لیس روایه مستقله بل هو اشاره الی صحیحه جمیل بن دراج الوارده فی تفسیر الضربه و علیه فلامجال للاستدلال للقتل إلا بان یقال ان المراد من قوله ضرب ضربه بالسیف اخذت منه ما أخذت هو القتل کما یؤیده ما ورد فی اللواط حیث روی فی الوسائل عن محمد بن یعقوب عن أحمد عن الحسین بن سعید عن القاسم بن محمد الجوهری عن عبد الصمد بن بشیر عن سلیمان بن هلال عن أبی عبدالله علیه السلام فی الرجل یفعل بالرجل قال فقال إن کان دون الثقب فالجلد و إن کان ثقب اقیم قائما ثم ضرب بالسیف ضربه اخذ السیف منه ما أخذ فقلت له هو القتل قال هو ذاک (الوسائل، ج ۱۸، ص ۴۱۶) و لعل هذا وجه ذهاب الاصحاب الی أن المراد هو القتل.

**قوله فی ج ۷، ص ۲۴، س ۱۷: «و المعروف الحمل علی ذات»**

أقول: ربما یقال أن ذات محرم باطلاق من دون تقیید بشی ظاهر فی النسب بخلاف ذات محرم بالرضاع أو المصاهره فانه یحتاج الی تقیید بالرضاع أو المصاهره فهذا الاستظهار لیس من ناحیه الانصراف حتی یمنع بان الانصراف انما یضر إذا کان بحد یصیر کالقید المذکور و کان اللفظ کالقالب للمقید بل هو کما عرفت من جهه عدم حاجه الکلمه الی شیء اخر فی المحرم النسبی دون غیره فاراده الغیر یحتاج الی مؤنه زائده فاطلاقه دلیل علی أن المراد من ذات محرم هو النسبی و مما ذکر یظهر ما فی حدود النظری ما فی تفصیل الشریعه فراجع.

**قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۲: «فلم یظهر وجهه فإن»**

أقول: وفیه أنه لاخصوصیه للیهودی بل یتعدی منه الی أهل الکتاب بل لعل ترک الاستفصال فی صحیحه حنان من جهه کون الیهودی ذمیا أو غیر ذمی یدل علی أن الحکم کذلک فی غیر الذمی هذا مضافا الی أن الحکم فی الحربی یکون کذلک بالاولویه لعدم احترام دمه و لان الکفر مله واحده و کیف کان فالحکم للکافر کما ذهب الیه السید البروجردی قدس سره فی توضیح المسائل.

**قوله فی ج ۷، ص ۲۷، س ۹: «أما قتل الزانی قهرا»**

أقول: ولایخفی علیک أن الحکم مختص باکراه الرجل للمرأه و اغتصاب فرجها فلایشمل العکس ثم أن موضوع الدلیل أعمن من الاکراه الاصطلاحی ذذا الغصب یشمل ما إذا کانت المرئه قائمه أو مغماه أو سکری و القول بان الغصب

غير الاكراه الاصطلاحى كما فى تفصيل الشريعه كما ترى لان مجدد كون المكره أميا بالعمل مع التوعيد عن اختبار لايخرجه عن الغصب و الاغتصاب مع كون عنوان أعم.

**قوله فى ج ۷، ص ۲۷، س ۱۴: «يتمسک بصحيحتى برید»**

أقول: أى بتصريحهما على عدم الفرق بين المحصن و غيره فلايكون حدها إلا القتل.

**قوله فى ج ۷، ص ۲۷، س ۱۵: «بالمسلمه فيشكل حيث إن»**

أقول: وفيه ان استظهار العليه من الادله محل منع و إن استظهر من نفس الموضوع فانه يكون مقتضيا بالنسبه الى الحكم ففيه أنه يعم جميع الموارد التى تكون الأخبار فيها متعارضه فلامورد للتعارض مع أنه كما ترى.

**قوله فى ج ۷، ص ۲۸، س ۳: «و مع استظهار العليه»**

أقول: وقد عرفت انه لاوجه للاستظهار المذكور فالنسبه بينهما هو عموم من وجه ولكن يقدم روايات المقام بالشهره بل الاجماع و بتصريح بعض الأخبار بعدم الفرق فى بعض الأخبار و التزاحم فيما إذا كانت الادله مصرحه بالعليه و المفروض هو عدمه أو كان الموارد متزاحمه من جهه شمول الدليل كتزاحم انقاذ زيد مع انقاذ عمرو مع اطلاق انقذ الغريق أو كتزاحم ضرر زيد مع ضرر عمرو مع اطلاق حديث نفى الضرر و هو فيماإذا كان الموارد المتزاحمه مصاديق دليل واحد و المقام أيضا

ليس كذلك و القول بان روايات المقام حاكم بالنسبه الى روايات الجلد غير ثابت و مما ذكر يظهر ما فى تفصيل الشريعه فافهم.

**قوله فى ج ۷، ص ۲۹، س ۷: «الشيخه بصحيحه محمد بن مسلم»**

أقول: وفيه أن صحيحه محمد بن مسلم المذكوره مطلقه فكيف يقيد بها صحيحه عاصم بن حميد بغير الشيخ و الشيخه اللهم إلا أن يقال بان القدر المتيقن بمناسبه الحكم و الموضوع و الجهات الخارجيه هو حمل صحيحه محمد بن مسلم على الشيخ و الشيخه و حمل صحيحه عاصم على غير الشيخ و الشيخه ولكنه محل منع لان القدر الميتقن لايوجب الظهور اللفظى و المتبع هو الظهور اللفظى و هو على المفروض مطلق فى الجانبين فالظاهر ان الصحيحتين متعارضتان و حيث ان تعارضهما هو التعارض التباينى يرجع فيهما الى القواعد المقرره فى الاخبار المتعارضه اللهم إلا أن يعتمد شواهد الجمع بينهما منها روايه عبدالله بن طلحه و منها موثقه عبدالرحمن عن أبى عبدالله عليه السلام قال كان على عليه السلام يضرب الشيخ و الشيخه ماه و يرجمهما و يرجم المحصن و المحصنه و يجلد البكر و البكره و ينفيهما سنه بدعوى أن قرينه المقابله تقتضى أن يكون المراد بالجمله الثانيه هو الشاب و الشابه فهذه الروايه تصير كروايه عبدالله بن طلحه فى التفصيل بين الشيخ و الشيخه و الشاب و الشابه فى الزنا مع الاحصان و به يجمع بين الأخبار الداله على الجمع و للأخبار الداله على خصوص الرجم فيحمل الأولى على الشيخ و الشيخه و الثانيه على الشاب و الشابه ولكن يشكل ذلك مضافا الى أن لازمه كما فى المتن تخصيص الأكثر بالنسبه الى الأخبار الداله على الجمع فان

ابتلاء الشاب و الشابه بالزنا مع الاحصان اكثر فخروجه عن مثل صحيحه محمد بن مسلم يوجب تخصيص الأكثر باحتمال أن يكون المراد من موثقه عبدالرحمن هو الاشاره الى وجود الامرين اعنى الرجم و الجلد فى الشيخ و الشيخه بحسب اختلاف الموارد لا أن المراد هو جمعهما بزناهما و المسأله محل تأمل و اشكال بالنسبه الى جمعهما فى الشاب و الشابه و يؤيد الاشكال عدم تحصيل ذهاب الشهره الى جمعهما فى الشاب و الشابه و إن نسب اليهم و صرح جماعه بالجمع فالتفصيل و إن لايخلو عن الاشكال ولكنه هو الاحوط لدرء الحدود بالشبهات.

**قوله فى ج ۷، ص ۲۹، س ۱۶: «بين المطلقين باق و أما التأييد»**

أقول: و مقتضى القاعده فى التعارض التباينى هو الرجوع الى الاخبار العلاجيه و المرجحات و حيث كان الترجيح فى المقام مع مطلقات الجمع بين الجلد و الرجم لكثره رواياته و قوه أسانيدها و ذهاب الاصحاب المتقدمين اليه فى الشيخ و الشيخه و المتأخرين فى غيرهما أيضا و مخالفته مع العامه فالأقوى هو الجمع بين الجلد و الرجم فى مطلق المحصن و المحصنه و القول بان الحد يدرء فى الشبهه و مع التعارض يقع الشبهه كما ترى بعد وجود القاعده المقرره فى تعارض الأخبار من الأخبار العلاجيه و مما ذكر يظهر وجه ضعف التفصيل بين الشيخ و الشيخه و بين غيرهما أيضا ولكن مر فى الحاشيه السابقه الاشكال فى المساله باعتبار وجود شواهد الجمع و عدم ثبوت المشهور من المتقدمين فى الجمع فى الشاب و الشابه.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۱: «و لقائل أن یقول:»**

أقول: وفیه منع و أما الاستشهاد بصحیح أبی بصیر ففیه أن فی صحیح أبی بصیر سئل السائل و أجاب الامام و من المعلوم أن مع سؤال السائل یرفع عن الاطلاق و لو لم یسئل لکان اطلاقه حجه و فی موثقه ابن بکیر اطلق الامام و لم یسئل السائل و مقتضی الاطلاق هو الحد الکامل بحسب حاله من الاحصان و غیره کما ذهب الیه فی الجواهر و الامام فی تحریر الوسیله و القول بان قوله و یقام علی الرجل الحد فی مقابل التعزیر فلایستفاد منه إلا أن المورد من موارد الحد و أما تفصیل الحد فلیس فی مقام بیانه خلاف الظاهر هذا مضافا الی أنه لاحاجه الی الاطلاق المستفاد من الروایه بعد صدق زنی المحصن فان أدله الإحصان یکفی فی اثبات الحد.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۰، س ۱۶: «بالمجنونه فتأمل»**

أقول: و لعله اشاره الی انه لم یرد فی الزنی بالمجنونه روایه الا ما ارسله فی السرائر و هو غیر ثابت ولکن عرفت أنه یکفی فی اثبات حد الاحصان علی من زنی بالمجنونه صدق زنی المحصن فان ادله حد المحصن یشمله کما لایخفی.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۳: «ینفی عن المصر حولا»**

أقول: وفی الجواهر ثم أن الظاهر التغریب عن مصره الذی هو وطنه لکن عن المبسوط المصر الذی زنی فیه و لعله الظاهر من خبر مثنی الحناط السابق و ربما احتمل بعد أن یأتی الامام فیکون النفی من ارض الجلد الی مصر اخر کما مر فی خبری حنان و محمد بن قیس و یؤیده قول الصادق علیه السلام فی حسن الحلبی النفی

من بلده الی بلده و قال نفی علی علیه السلام رجلین من الکوفه الی البصره و قد سمعت خبر سماعه الصریح فی النفی من المصر الذی جلد فیه بل و کذا خبر أبی بصیر (ج ۴۱، ص ۳۲۷) و بالجمله بعض الروایه یدل علی نفیه عن مصره و من المعلوم أنه ظاهر فی وطنه و بعضها یدل علی نفیه عن البلده التی حد فیها فان قلنا بان الحد اقیم غالبا فی وطنه فاتحد بلد الحد مع وطنه و یؤیده عنوان التغریب فی عباره الفقهاء و إن قلنا بان عنوان البلده التی حد فیها عنوان براسه فلیقید الاطلاقات به و یحمل مصره أومصرهما علیه بادنی مناسبه ولکنه مشکل فالاحوط هو تبعیده عن وطنه و بلد الزنا و بلد حد فیه الی بلد اخر.

### قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۱: «و قد یقید بملاحظه»

أقول: بناء علی أن قوله و هما اللذان قد املکا من الامام کما هو الظاهر.

### قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۳: «فی غیر مصرهما»

أقول: ظ فیه اشتباه لان علامه تقدم علی قوله و لم یدخل بهما فآخر الروایه هو قوله و لم یدخل بهما.

### قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۶: «رجع الی تقیید الموضوع»

أقول: أی تقیید موضوع الحکم الشرعی کما هو الظاهر فان الشارع فی مقام بیان احکامه و حدود موضوعاته لا فی مقام بیان معانی اللغات و الکلمات.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۱، س ۱۷: «إلی تعیین الموضوع»**

أقول: أی معنی الموضوع العرفی أو اللغوی لان جعل المماثل أو تتمیم الکشف للوصول الی الاحکام لا مورد له إلا فی التعبدیات فلایشمل ادله امضاء بناء العقلاء لحجیه خبر الثقات فی غیر التعبدیات.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۱: «فانه عام خرج المحصن»**

أقول: ویمکن أیضا اخراج من لم یملک فیختص بمن املک و لم یدخل لایقال أن اخراجه مع اخراج المحصن یوجب تخصیص الأکثر لانا نقول التخصیص یکون عنوانیا فاخراجهما مع بقاء الشاب فیه مع کثره ابتلاء الشاب لایلزم تخصیص الأکثر.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۳: «و إن کان بکرا فاجلده»**

أقول: فمقتضی المقابله هو أن البکر هو غیر المحصن ولکن یمکن تقییده بما فی صحیحه محمد بن قیس من تقیید الموضوع.

**قوله فی ج ۷، ص ۳۲، س ۷: «التغریب فادعی الاجماع»**

أقول: وهو کاف فی رفع الید عما یدل علی جریان النفی للبکره أیضا ولذا قال فی الجواهر و توقف فیه فی المسالک و قال إن تم الاجماع و إلا کان مقتضی النص ثبوته علیها کما هو خیره ابنی أبی عقیل و الجنید ولکن فیه أن النص المزبور مع أنه غیر صریح معارض بالاجماع المزبور المعتضد بالشهره العظیمه و بالأصل و غیره

فلاـريب فى أن الاصـح عـدم التغريب فيهـا انتهى و لايخفى عليك أن التمسك بالاجماع المزبور لااشـكال فيه و أما الاسـتدلال بالاصل مع وجود النص فلامجال له و عدم الصراحه لايضر بعد وجود الظهور فلاتغفل.

### قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «و لايبعد الإباء»

أقول: وفيه أن ذكر اداه كل لاتنافى التخصيص كما يصح الاستثناء فى مثل قولهم كل من يكون فى بلده الاصبهان هو يكون كذا إلا زيدا و فى مثل كل نفس هالك إلا وجه ربك و كل حى يموت إلا الحى القيوم و غيرذلك و عليه فلا إشـكال فى تخصيص صحيحه يونس بمعتبره فالأقوى هو ما ذهب اليه المشهور من القتل فى الرابعه.

### قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۱۰: «هذا مع أن ما ذكر»

أقول: هذا مع قطع النظر عن الجمع بين الروايات و إلا فلاحاجه الى تلك الابحاث كما لايخفى.

### قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۱۴: «جهه المخصص المردد»

أقول: و لعل مراده من المتباينين هو أن مقتضـى المخصص المردد بين القتل فى الثالثه و القتل فى الرابعه هو عدم جواز التمسك بالعام الدال على الجلد لا فى الثالثه و لا فى الرابعه للعلم الاجمالى بالتخصيص كما أن مع تخصيص الزيد المردد بين

ابن عمرو و ابن بكر لايجوز التمسك بعموم اكرم العلماء إذ اصاله الظهور حجه ما لم يعلم بالخلاف فمع العلم الاجمالى لامجال للتمسك باصاله الظهور و العموم كما لايجوز بالاصل العملى مع العلم بالخلاف فلاتغفل

**قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۱۵: «فى المقام شبهه اخرى»**

أقول: وفيه أن ادله اعتبار اخبار الثقات قطعيه و مع قطعيه الادله لا اشكال فى الاعتماد عليها و لو فى الدماء و لذلك لم ار من فصل فى حجيه اخبار الثقات بين الدماء و غيرها فتدبر جيدا.

**قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «ما جوزوا الترک»**

أقول: أى ترک حفظ النفس.

**قوله فى ج ۷، ص ۳۵، س ۲۱: «الترک لتقتل غيرها»**

أقول: ظ ليقتله غيره و لايقتل هو نفسه.

**قوله فى ج ۷، ص ۳۶، س ۵: «قد عرفت الاشكال فى الأخذ»**

أقول: و هو تخصيصه بالمردد بين المتباينين.

**قوله فى ج ۷، ص ۳۶، س ۸: «البيان لقيام الحجه على خلاف»**

أقول: وهو ما دل على استحقاق القتل فى المرتبه الثالثه كروايه يونس و مع قيامه خصصت الآيه به فلادليل على الجلد.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۳: «و أما اقامه الحاکم»**

أقول: والمساله معنونه أیضاج ۵، ص ۴۱۱ فراجع و فی ج ۶، ص ۵ و ۶.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «فی ذلک قطعا»**

أقول: لعدم کون اقامه الحدود من مناصبه الخاصه و شؤونه الخاصه بل الحدود کالامر بالمعروف و النهی عن المنکر لایقاع المعروف و الانتهاء عن المنکر.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۸: «بتشریع الحدود تقضی باقامتها»**

أقول: وبعد معلومیه بقاء الحکم یؤخذ فی اجرائها بالقدر المتیقن و هو الفقیه.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «الثانی: أن أدله»**

أقول: استدل به أیضا السید آیه الله العظمی الکلبایکانی (مدظله العالی) فی تقریراته الموسومه بالهدایه الی من له الولایه بقوله الوجه الثالث أنه یمکن اثبات الولایه للفقهاء فی بعض الموارد بنفس الادله المثبته للاحکام فی تلک الموارد مثل قوله تعالی و لکم فی القصاص حیوه یا اولی الالباب السارق و السارقه فاقطعوا ایدیهما الزانیه و الزانی فاجلدوا کل واحد منهما ماه جلده و هذا الدلیل انما یتم بمقدمه و هی ان سلسله من الامور انما تعلق اراده الشارع علی تحققها فی الخارج و لایرضی بترکها و تعطیلها لمصالح کامله توجب ذلک و أن لم یخاطب بایجادها مکلف خاص و شخص معین ثم أن بعض تلک الامور قد یتعلق بالمجتمع و ریاسته و هذا القسم یکفی فی ثبوت الولایه فیها للفقیه الادله الداله علی أن مجاری الامور بید العلماء و قد تقدمت و بعضها غیر مرتبط بنظام الاجتماع لکنه علم ان الشارع

یرید تحققه فی الخارج و لایرضی ترکه کما هو المفروض فیجوز حینئذ للفقیه أن یتصدیه من باب الحسبه لکونه المتیقن من بین الامه فنفس الدلیل الدال علی ثبوت تلک الاحکام بضمیمه العلم بأن الشرع انما اراد تحققها فی الخارج کاف فی ثبوت الولایه للفقیه و جواز تصدیه بعد ما علم أنه المتیقن ممن لهم التصدی فکل أمر علم أنه کذلک و أنه لایرضی ترکه کتجهیز المیت الذی لاولی له و بیع مال الصغیر لحفظ نفسه و سدجوعه و غیر ذلک یتصدی له الفقیه من باب الحسبه و أن لم یکن مربوطا بنظام الامه و الا تشمله الادله العامه (ص ۴۷، ص ۴۸) و لایخفی أن نفس اطلاق ادله الحدود أو الامور التی لایرتبط بالنظام کاف فی جواز التصدی للفقیه بعد کونه متیقنا بین الافراد و لاحاجه فیه الی ما دل علی أن مجاری الامور بید العلماء و غیره من الأدله العامه.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۱۹: «مطلقه و غیر مقیده»**

أقول: ومع ثبوت الاطلاق فالشک فی اشتراط المنصوب الخاص من قبل من قبل المعصوم مجری للبرائه.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۷، س ۲۱: «و تؤید ذلک عده»**

أقول: بل یمکن الاستدلال بها بعد قبول المشایخ لتوقعه و علیه فهو دلیل ثالث.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۸، س ۱۱: «خلافته لابد من إقامه»**

أقول: وفیه ان تصدی المنصوب من قبل المعصوم لعله من باب القدر المتیقن فان مع وجود الامام و المنصوب الخاص تصدی غیره مشکوک الاعتبار بخلاف

ما إذا لم يكن الامام ظاهرا و لم يكن منصوبا خاصا فالقدر المتيقن حينئذ هو الفقهاء العالمون بالاحكام بعد كون ادله الحدود كتابا و سنه مطلقه و غير مقيده بزمان دون زمان و من الضرورى أن تلك الادله لم تشرع لكل فرد من افراد المسلمين فانه يوجب اختلال النظام و عدم ثبوت حجر على حجر فاذن لابد من الأخذ بالمقدار المتيقن و المتيقن هو من اليه الامر و هو الحاكم الشرعى هذا مضافا الى دعوى القطع كما فى الجواهر فى كتاب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر بان اقامه الحدود انما شرعت للمصلحه العامه و دفعا للفساد و انتشار الفجور و الطغيان بين الناس و هذا ينافى اختصاص بزمان دون زمان و ليس لحضور الامام عليه السلام دخل فى ذلك قطعا فالحكمه المقضيه لتشريع الحدود تقتضى باقامتها فى زمان الغيبه كما تقتضى بها فى زمان الحضور (راجع أيضا مبانى تكمله المنهاج، ج ۱، ص ۲۲۴ كتاب الحدود) و كيف كان فمجرد التصدى المنصوبين الخاصه فى عصر النبى صلى الله عليه و آله و سلم و اميرالمؤمنين عليه السلام دون غيرهم لايدل على كون التصدى من المناصب الخاصه بهم إذ لعل تصدى المنصوبين الخاصه من باب ان مع وجود النبى أو الامام المعصوم كان المتيقن هو تصديهم لا الغير فتصديهم دون غيرهم أعم من كونه من المناصب الخاصه ثم أن مجرد تعطيل الحدود فى بعض الازمنه لعدم التمكن من اجرائها لايضر بلزوم اجرائها فى نفسها بعد ما عرفت من اطلاق الادله و القطع بان اجرائها ليس من شؤون النبى و الولى المعصوم عليهما الصلوات و السلام و أما القول بان عدم النصب لعدم الاثر ففيه أن ترتب الاثر فى بعض الازمنه كاف فى صحه النصب.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «فمع قطع النظر»**

أقول: محل منع.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱: «السند یشکل الإستدلال»**

أقول: وفیه أن عـداله الراوی و وثـاقته تمنع عن الاخلال بما له الـدخل فی حکم الروایه و علیه فعـدم الاشاره بالمسائل حاک عن عدم مدخلیتها فالمراد من الحوادث هو جنس الحوادث فلاتغفل.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۳: «و ثانیا رواه الاحادیث»**

أقول: وفیه أن القـدر المتیقن هو الفقیه الجامع للشـرائط کما لعل مناسـبه الحکم و الموضوع تساعد ذلک فان الارجاع فی الامور سیمـا المهمه منهـا الی مجرد من یکون راویا لیس متبادرا منه کما لایخفی هـذا مضافا الی امکان تقییـد اطلاقه بما دل علی لزوم کونه من الخاصه و کونه فقیها.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۷: «فإن الحاکم فی المرافعات»**

أقول: وفیه ان خصوصـیه المورد فی المقبوله تدل علی تقیید اطلاق الوارد سیما مع التعلیل بقوله فانی قد جعلته حاکما و سیما مع اسـتعمال الحاکم فی من له الامور و شـیوعه فیه فی عصر صدور الروایه و سیما مع تعدی الحکم بلفظه علی أن اجراء الحدود من مناصب القضاه العامه کما یؤیده ما فی روایه أبی مریم من أن ما اخطأت القضاه فی دم أو قطع فعلی بیت مال المسـلمین و ما فی روایه أبی عقبه عن

قوله یا عیلان تجمع بین المرء و زوجه قال نعم قال تفرق بین المرء و زوجه قال نعم قال و تضرب الحدود قال نعم قال و تحکم فی اموال الیتامی قال نعم فان المفهوم من الروایتین أن لهم ولایه فی اجراء الحدود و الحکم فی اموال الیتامی بل قوله یا عیلان ما اظن ابن جبیره وضع علی قضائه الا فقیها یدل علی أنه لایصح کل ذلک من غیر الفقیه و العجب من الشیخ الأنصاری حیث مع اعترافه بکون ظاهر المقبوله هو کونه کساير الحکام المنصوبه فی زمان النبی صلی الله علیه و آله و سلم و الصحابه فی الزام الناس بارجاع الامور المذکوره الیه و الانتهاء فیها الی نظره بل المتبادر عرفا من نصب السلطان حاکما وجوب الرجوع فی الامور العامه المطلوبه للسلطان الیه شک فی کون الحدود بید الفقیه للشک فی مشروعیته و تزویج الصغیره و ولایه العاقله علی مال الغائب و غیر ذلک (المکاسب، ص ۱۵۴) و ذلک لان اجراء الحدود من المناصب المجعوله للحکام فمع جعل الفقیه قائما مقام الحکام للعامه کیف لا یجوز له التصدی فیما یجوز للحاکم التصدی فیه اللهم إلا أن یقال إن من الیه الحکم هو الذی الیه الحکم بقول مطلق سواء کان فی القضاوه و المرافعات و سواء کان فی غیرها و علیه فمع اختصاص المقبوله القضاوه الحکم فی المرافعات لایشمله قوله من الیه الحکم المطلق من جعل المقبوله علی جواز اجراء الحدود بناء علی کونه من حیث القضاه اللهم إلا أن یقال من الیه الحکم لایختص بمن الیه الحکم المطلق بل یشمل من الیه الحکم و لو فی المرافعات لصدق من الیه الحکم فتدبر جیدا و لعل المراد هو صرف المخاطب عن سلطان العامه وقضاتهم الی قضاه الشیعه فالامام عبر بذلک لذلک من باب التقیه.

ص:۴۴۸

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۸: «هذا مع ملاحظه التعبیر»**

أقول: وفیه منع انصراف الامام أو الحاکم الی الامام الأصل بل هو اعم.

**قوله فی ج ۷، ص ۵۹، س ۱۸: «و أورد علیه بأن»**

أقول: کما فی مبانی تکمله المنهاج ج ۱، ص ۲۲۶ من کتاب الحدود.

**قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۴: «بعد اشتهار انتساب»**

أقول: وفیه أن اشتهار ما بایدینا الی من وثقه الشیخ و النجاشی غیر واضح هذا بخلاف سایر الکتب فلاتغفل.

**قوله فی ج ۷، ص ۶۰، س ۸: «الثانیه فلعل المراد»**

أقول: أشار الی هذا الجواب فی مبانی تکمله المنهاج بنفسه حیث حمل الروایه علی الحکم الاصلی فراجع.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۰، س ۱۷: «محصنا کصحیحه مالک بن عطیه»**

أقول: وهنا روایات اخری تدل باطلاقها علی ذلک أیضا کخبر سلیمان بن هلال (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۱ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر أبی بکر الحضرمی (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۲ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر العباس (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۲ من أبواب حد اللواط، ح ۲) و خبر الواسطی (الوسائل، ج ۱۸، الباب ۳، ح ۶).

**قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۵: «و منها ما دل علی أن»**

أقول: هو الطائفه الثالثه الداله علی الرجم فی المحصن و الجلد فی غیر المحصن و الطائفه الثانیه المتقدمه تدل علی قتل المحصن و جلد غیر المحصن و الطائفه الأولی تدل علی قتل اللائط مطلقا سواء کان محصنا أو غیر محصن.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۸: «و معتبره یزید بن عبدالملک»**

أقول: کروایه السابقه تدل علی أن المحصن یرجم و مفهومه أن غیر المحصن لایرجم ولکن لایدل علی أن حکمه القتل أو الجلد.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۱: «و منها صحیحه ابن أبی عمیر»**

أقول: هذه الروایه کروایه الحسین بن علوان فی المفاد.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۱، س ۱۶: «علی وجوب رجم»**

أقول: أی وجوب رجم اللائط.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۲، س ۱۰: «الثانیه فیشکل حیث»**

أقول: وفیه أولا أن قوله علیه السلام أن رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم حکم فی مثلک بثلاثه أحکام الخ یشهد علی أن الحکم لم یکن لشخص خاص حتی یکون مثل أن یقال انت محکوم بما ذکر کنت محصنا أو غیر محصن بل الحکم لکل من یفعل مثله فهو بمنزله القانون و ثانیا أن نقل هذا الحکم یکون بوسیله الامام الصادق علیه السلام و الامام

الصادق عليه السلام لم يقصد من نقله نقل قضيه خاصه بل اراد بيان الحكم الكلى فما ذكره يكون بمنزله القانون و قابل للتخصيص.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۲، س ۱۶: «غير هذا مضافا الى»**

أقول: وفيه أن التخصيص عنوانى لا أفرادى و عليه فمع خروج غير المحصن لايلزم تخصيص الأكثر لان الخارج هو عنوان واحد.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۲، س ۲۲: «ثم إنه مع صراحه»**

أقول: وهو المعتمد.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۳، س ۲: «كيف يجترى أن يقال»**

أقول: لايمكن الاجتراء المذكور مع أن الجمع الدلالى بين الروايات واضح و الحكم بالقتل مطلقا خلاف الاحتياط و ليس ذلك إلا للاعراض عن الروايات الداله على التفصيل حمل فى الجواهر الروايات المفصله على التقيه و لاباس بذلك بعد الإعراض و إلا فبدون الاعراض و عدم المعارضه بين الأخبار لامجال للحمل على التقيه إذ الحمل على التقيه فى مقام تعارض الأخبار و الأخبار المعرض عنها ثم أن فى الحمل على التقيه يكفى ذهاب بعض من العامه الى التفصيل كالشافعى و لايلزم ذهاب جميعهم.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۳، س ۵: «يكون الموقب صغيرا»**

أقول: بفتح القاف.

### قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۶: «مختارا یقتل بلاخلاف»

أقول: مقتضی الاطلاقات هو القتل و لو کان الواطی صغیرا أو مجنونا و لذا نفی فی الجواهر الخلاف و الاشکال فی ما إذا کان الواطی مجنونا و قال فیما إذا کان الواطی صبیا قبل البالغ و ادب الصبی کما فی القواعد و شرحها لعموم الأدله و لیس هو کزناء الصبی بالمراه المحصنه الذی وجد فیه النص علی أنها لاترجم و قد یقال بمثله هنا لاطلاق ما دل علی أن حد الوطی مثل حد الزانی و لعله لذا ترکه المصنف.

### قوله فی ج ۷، ص ۷۳، س ۱۱: «و یدل علی إحراقه بالنار»

أقول: وأما إلقائه من شاهق أو رجمه فیدل علیه ما دل علیه فی الموقب بالکسر بالاولویه لاشدیه عمل الموقب بالفتح.

### قوله فی ج ۷، ص ۷۴، س ۱۸: «و الإمام مخیر فی الموقب»

أقول: هنا سؤال و هو أن الامور الأربعه أو الخمسه هل لها خصوصیه بحیث لایجوز اختیار نوع اخر من القتل کالقتل بالرصاص أو لیس لها خصوصیه و جهان و ظاهر الروایات و الفتاوی التعین فاللازم هو الاقتصار علیها نعم حیث کان تعین هذه الانواع لاعمال الاشدیه بالنسبه الی المرتکب للفعل الشنیع کان المطلوب متعددا فاصل القتل مطلوب و الاشدیه مطلوب اخر فاذا أثم و لم یعمل الاشدیه و قتل بوجه اخر کالقتل بالرصاص حصل الحد ولکن اخل بالمطلوب الزائد و هو اعمال الاشدیه فتدبر.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۱: «المتقدم التخییر للائط»**

أقول: اللهم إلا أن یقال إن اعطاء التخییر له وقع من قبل الامام علیه السلام إرفاقا.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۲: «و أطراف التخییر فیه»**

أقول: ویمکن أن یرفع الید عن ظهورها فی الثلاثه بالاخبار الکثیره الداله علی کفایه الرجم أیضا فتکون انواع العقوبه اربعه ولکن الأخبار المذکوره مختصه بالمحصن نعم یدل علی الرجم موثقه السکونی عن أبی عبدالله علیه السلام قال قال امیرالمؤمنین علیه السلام لو کان ینبغی لاحد أن یرجم مرتین لرجم اللوطی (الوسائل، ج ۱۸، ص ۴۲۰) بناء علی کون المراد اللوطی هو اللائط أو الاعم کما یؤیده ما فی تاج العروس و اللوطیه بالضم اسم من لاط یلوط إذا عمل عمل قوم لوط و منه حدیث ابن عباس تلک اللوطیه الصغری هذا مضافا الی أن اللواطی منسوب الی قوم لوط و هو أعم من اللائط ثم زاد الأصحاب القاء الجدار علیه کما عن المقنعه و المقنع و الانتصار و النهایه و الغنیه و الخلاف و المراسم بل أدعی علیه الاجماع فی الغنیه و الخلاف و لادلیل علیه سوی فقه الرضا الاحراق بالنار و هدم الحائط علیه و الضرب بالسیف و علیه یکفی فتوی الأصحاب لکونه فردا خاصا.

**قوله فی ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «و أما الإحراق بالنار»**

أقول: ولایخفی علیک أن المصنف ذکر عنوان الموقب و لم یقل بالفتح أو بالکسر و لعله أراد منه کلیهما و الشارح ذکر حکمها و لعله فهم من العباره التعمیم و کیف کان فاذا کان الحکم فی الموقب بالکسر هو الاربعه أو الخمسه

فالحكم كذلك فى الموقب بالفتح بالاولويه لاشنعيه فعله كما يؤيده اختصاص الجمع بين الضرب بالسيف و الإحراق به فى الأخبار هذا مضافا الى دلاله معتبره حماد على القتل و معتبره يزيد بن عبدالملك و موثقه السكونى على الرجم و صحيحه عبدالله بن ميمون على الإحراق.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۴: «الى الموقب فهو المستفاد»**

أقول: بالفتح.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۷: «إلى من أوقب ما فى صحيح»**

أقول: ولايخفى عليك احتمال اتحاد هذه الصحيحه مع ما رواه فى الوسائل قبله و هو يدل على أن المحدود هو من نكح فى دبره فلايعم عنوان الذى أخذ فى زمان عمر للائط فيختص الجمع بالملوط ولعل المراد من قوله من أوقب هو الملوط بناء على قرائه المجهول ثم أن ظاهر الروايه هو وجوب الجمع ولكن يرفع اليد عنه بقرينه خلو ساير المطلقات الوارده فى مقام البيان.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۵، س ۱۶: «الغيبه فالعمل بمضمون»**

أقول: ولايخفى ما فيه بعد صحه بعض الأخبار و العمل به.

**قوله فى ج ۷، ص ۷۹، س ۱۲: «و الظاهر أنهما مستحقان»**

أقول: أى و الظاهر من الروايه الاولى الداله على ثلاثين سوطا و الصحيحه ابن سنان الداله على الجلد غير سوط واحد انهما تدلان على أن الرجلين المذكورين مستحقان لذلك و حيث ان الروايتين مختلفان فى بيان مورد الاستحقاق

فیتعارضان و حیث لاترجیح بینهما فالحکم هو التخییر الخبری لا الجمع المذکور فی الجواهر و حیث أن الاقل و هو ثلثون سوطا احوط أخذ المصنف خبر سلیمان بن هلال کما سیأتی تصریحه فی ص ۸۱ و الاحتیاط الاکتفاء بالتعزیر بثلاثین سوطا ولکن فیه أولا أنه یمکن الجمع بینهما بحمل خبر سلیمان علی الحد الأقل و صحیحه ابن سنان علی الحد الأکثر برفع الید عن تعین کل واحد منهما و ثانیا ان روایه سلیمان بن هلال ضعیفه و الجبر بالشهره من المتأخرین غیر واضح فبقی صحیحه ابن سنان فتتعارض مع سایر الروایات الداله علی الحد و المائه.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲: «المائه علی التقیه»

أقول: ربما یقال أن العامه کلهم یقولون بالتعزیر لا الحد و علیه فالروایات الداله علی ما دون الحد موافقه للعامه کما یشهد له قوله الشیخ قدس سره فی الخلاف حیث قال و قال جمیع الفقهاء علیه التعزیر.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۳: «علی انجبار الخبر الضعیف»

أقول: الانجبار مع ان الشهره من المتأخرین غیر واضح و القول بخلافهم مشکل.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۰: «نعم ذکر فی حسنه»

أقول: أی ذکر قید التجرد فی حسنه أبی عبیده.

**قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۱۸: «و التعبیر بضرب ثلاثین»**

أقول: ومع عدم صحه سنده لاوجه لتعین الثلثین بل المعتبر بعد تعارض الأخبار و عدم الأخذ بها للاستبعاد و الشبهه هو القول بالتعزیر من ضربه الی تسعه و تسعین.

**قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۰: «و الاحتیاط الاکتفاء»**

أقول: والاحتیاط فی غیر محله مع عدم ثبوت الثلثین لامکان أن یکون مستحقا للأقل من الثلثین.

**قوله فی ج ۷، ص ۸۱، س ۲۱: «من أن استحقاقهما»**

أقول: أی استحقاق الرجلین لما ذکر فی الروایتین و ظاهرهما الخصوصیه و لیس فیهما هو التخییر بین الثلثین الی تسعه و تسعین.

**قوله فی ج ۷، ص ۸۲، س ۱۱: «و أما لزوم تعزیر من قبل»**

أقول: والظاهر أن العطف علی تعزیر المجتمعان فی تحت لحاف واحد فی اصل التعزیر لا فی کیفیه التعزیر بعد ما عرفت من عدم ذکر التقبیل فیها هذا مضافا الی أن الکیفیه المذکوره فی اجتماع الرجلین أو الامرتین أو الرجل و الامرئتین مع التقبیل لو کان لایدل علی الکیفیه المذکوره فی التقبیل المجرد عن الاجتماع المذکور فالاقوی ان وجه تعزیر من قبل هو أنه فعل محرما کما اشار الیه المصنف و امر التعزیر بید الامام من ضربه الی تسعه و تسعین ضربه.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۸، س ۱۸: «تعریف القیاده بالجمع»

أقول: ومن المعلوم أن هـذا التعریف لیس تعریفـا لغویـا و إلا فالموضوع یعم کل قیاده فی المحرمات و هو کما تری بل التعریف تعریف خـاص یشـمل کـل قیـاده للوطی و هو لایشـمل القیـاده للجمع بین النسـاء و النساء إذ لاوطی هناک و لا أقل من الشـک فلایترتب احکام القیاده علی القیاده بین النساء و النساء کما لایخفی.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الأخذ بقول الثقه»

أقول: ولو کان واحدا.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۶: «الشرع یؤخذ به»

أقول: وفیه أن الاخـذ بقول الثقه فی مقـام القضـاء مع قول النبی صـلی الله علیه و آله و سـلم إنما اقضـی بینکم بالبینات و الأیمان لامجال له نعم یجوز الأخذ به فی سایر المقامات بعد وجود بناء العقلاء و عدم الردع.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۸: «و لایبعد شمول»

أقول: ربما یقال أن الإسـتبانه ظاهر فی الیقین و لایشـمل الظهورات عنـد العقلاء اللهم إلا أن یقال إن الاسـتبانه اعم من الاسـتبانه العقلائیه.

### قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۱۱: «ما ذکر لایحصل الردع»

أقـول: أی لایحصـل الردع بروایـه مسـعده بـن صـدقه هـذا مضافـا الی احتمـال أن یراد الـبینه فی روایـه مسـعده الـبینه اللغـویه لا الاصطلاحیه فتأمل.

ص:۴۵۷

**قوله فی ج ۷، ص ۸۹، س ۲۰: «أخبرنی عن القواد؟»**

أقول: ولعل الظاهر أن السائل توهم تعلق الحد على القواد الاصطلاحی فنفی الامام الحد علیه لأن ما قرر علیه هو خمس و سبعون جلده و هو ثلاثه ارباع الحد و لیس بحد تام و المراد من قوله انما یعطی الاجر علی أن یقود بیان لعله عدم تعلق الحد علیه و حاصله أنه لم یزن بل انما أوجر لذلک فلایتعلق علیه حد الزنا.

**قوله فی ج ۷، ص ۹۰، س ۹: «یمکن أن یقال:»**

أقول: ربما یقال أن مع تسلیم ما ذکره الصدوق فی أول کتابه من لایحضره الفقیه لایدل ذلک علی وثاقه الراوی بل غایته هو أن الصدوق رأی الروایه حجه بینه و بین الله و ذلک لاینفع فی حقنا لان الراوی لم یصر بذلک موثقا و اعتقاد حجیه الخبر مخصوص به و لاینفع بحال غیره اللهم إلا أن یقال إن الصدوق حیث کان من مهره فن معرفه الرجال و معرفه صدور الروایات فقوله فی تمامیه الصدور و وجود شواهد حجیته یوجب الاعتماد فی غیره أیضا بل یمکن القول بکفایه نظره للغیر بعد کونه خبره تشخیص صحه الأخبار و حجیتها.

**قوله فی ج ۷، ص ۹۲، س ۱۰: «لکن الاشکال من جهه»**

أقول: ولایخفی علیک أن مثل یا منکوحا فی دبره رمی بحسب الاستعمال و هو کاف فی صدق القذف و لو کان داعیه هو الشتم بل الظاهر من الجواهر أن القاذف هو الساب حیث قال و أصله الرمی یقال قذف بالحجاره رماها کان الساب یرمی المسبوب بالکلمه الموذیه فتفکیک القذف عن الشتم غیر واضح اللهم إلا

أن يقال إن المستفاد من آيه القذف أنه فيما إذا رمى و لم يأت باربعه الشهداء و من المعلوم أن الشهاده فيما إذا أخبر عن الشيء الواقع فتدبر.

۴۶

**قوله فی ج ۷، ص ۹۴، س ۹: «و لو قال: «یابن الزانیین»»**

أقول: ولو قال ولدت من الزنا فقيه خلاف ذهب بعض الى انه قذف الى الابوين و اخر الى أنه قذف الى الام و ثالث الى أنه قذف الى أحدهما و حيث كان غير معين فلايفيد الحد و تفصيل الكلام فى الجواهر و لعل من هذا الباب لو قال ولد الزنا.

**قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۵: «یسار لأحد لمن لاحد»**

أقول: يدل هذه الفقره على أن الصبى أو المجنون لو قذفهما أحد لايحد لانهما لايكونان ممن حد بالقذف فهذه الجمله بالعموم يدل على حكم الصبى و المجنون لانهما لايحد ان و على أن الغير بقذفهما لايحد.

**قوله فی ج ۷، ص ۹۹، س ۱۶: «و هو بعید فظاهره اختصاص»**

أقول: وفيه منع لاسيما بعد استبعاد كون التفسير من الراوى.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۲، س ۵: «و قال: أیسر ما یکون»**

أقول: لعله أراد بذلك أن العين أقوى من السمع فلايعتمد على السمع لتخلفه و كذبه كثيرا ما.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۸: «و لم یرجحا»**

أقول: بل رجح المحقق فى مساله السابقه من الشرايع فراجع، ج ۴۱، ص ۴۲۹.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۹: «حمل الفاحشه فی الآیه الشریفه»**

أقول: ولکن مع الاطلاق یقید بالصحاح الداله علی أن العبد جلد ثماثین کحسنه الحلبی.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۰: «و لا أقل من الشبهه»**

أقول: لاوجه للشبهه بعد امکان الجمع الدلالی بین اطلاق الایه الکریمه و الصحاح الداله علی أن حد العبد هو ثمانون جلده و أما روایه القاسم بن سلیمان فلاتنهض للمعارضه مع الصحاح المذکوره بعد ضعفها و لو سلم صحتها فهی موافقه للعامه و یمکن حملها علی التقیه.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۱: «و حمل الحد فی صحیح»**

أقول: لاحاجه الیه بعد الصحاح الاخر.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۸، س ۱۳: «ضربا متوسطا»**

أقول: ضربه الاشد هو الضربه للزنا و ضربه الاخف هو الضربه للتعزیر و علیه فالضربه للقذف فلتکن بینهما.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۰۹، س ۱: «لم یثبت لاختلاف»**

أقول: بل الظاهر أن معناه متعدد إذ یمکن اراده احضار الناس لمشاهده اجراء الحد و أن یکون أن یعری من باب عری یعرو لامن عری یعری قال فی الجواهر مع احتمال کونه قضیه فی واقعه و أنه تعزیر منوط بنظر الحاکم لان الدعوه لغیر الاب

لیست قذفا و کونه من عراه لعیروه إذا اتاه و جلده بفتح الجیم أی اری أن یحضر الناس جلده حدا أو دونه أو باعجام العین و تضعیف الراء و البناء للفاعل فهو من التعزیه أی یلصق العزاء بجلده و یکون کنایه عن توطین نفسه للحد أو التعزیر (ج ۴۱، ص ۴۲۹)

۴۷

**قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۵: «منها خبر حماد بن عثمان»**

أقول: هذا الخبر ضعیف من جهه معلی بن محمد الواقع فی طریقه.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۱۷: «و فی خبر السکونی»**

أقول: هذا الخبر موثق.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۱۸، س ۲۰: «و فی النهایه»**

أقول: هذا الخبر مضافا الی ارساله لایدل علی أن مورد جواز العشره و ایضا لایحل ظاهر فی حرمه الازید من العشره لا الکراهه.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۵: «و قال إسحاق بن عمار»**

أقول: فی طریقه عثمان بن عیسی و هو لم یوثق إلا أن کامل الزیارات روی عنه.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۱۹، س ۱۵: «ولایخفی أن أخبار الباب»**

أقول: روی فی الوسائل عن محمد بن یعقوب الکلینی عن محمد بن یحیی عن أحمد بن محمد عن محمد بن یحیی عن غیاث بن ابراهیم عن أبی عبدالله علیه السلام قال

قال امیرالمؤمنین علیه السلام ادب الیتیم مما تودب منه ولدک و اضربه مما تضرب منه ولدک (الوسائل، ج ۱۵، ص ۱۹۷) و لایخفی علیک أن ضرب الصبی إما یکون من باب التأدیب و إما یکون من باب التعزیر و الاول ثابت بالنصوص ولکن مقدار الضرب محدد بثلاث ضربات فی موثقه السکونی و بالخمسه فی معتبره اسحاق بن عمار و فی التکمله افتی بجواز تادیب الصبی و لو لغیر الولی عدی المعلم بضربه خمسه أو سته مع رفق و أما المعلم فالظاهر عدم جواز الضرب بازید من ثلثه و ذلک لمعتبره السکونی الداله علی عدم جواز الضرب فوق ثلاث ضربات انتهی (ج ۱، ص ۳۴۷) و فیه أن السته غیر ثابته بعد ضعف خبر حماد بن عثمان من جهه معلی بن محمد و علیه فالمستفاد من الاخبار هو الواحد الی الخمسه کما دل علیه معتبره اسحاق و الازید من ذلک لایجوز هذا فی غیر المعلم و أما ما فی المعلم فلایجوز الازید من ثلاث ضربات و أما جزئیات فلا یدل إلا علی اصل التأدیب و أما القول بان تعین الثلاث أو الخمس من باب الارفاق فیجوز الضرب للتأدیب و لو بازید من العشره فلادلیل علیه بل اصاله عدم جواز الایذاء یدل علی الحرمه فمقتضی القاعده هو المنع عدی موارد ورد فیها الدلیل علی جواز الضرب کمورد التأدیب بما ذکر و مورد تمرینه للصلاه اللهم إلا أن یقال إن معتبره اسحاق تنفی المائه لا الازید من الخمسه و علیه فیجوز الضرب بازید من الخمسه و الثانی ثابت ایضا بالنصوص فی حد السرقه و مقدر بتقدیر خاص و غیره من الحدود بل ورد الامر به فی جمیع الحدود کما نص علیه فی صحیحه یزید الکناسی بقوله ولکن یجلد فی الحدود کلها مبلغ سنه فیؤخذ بذلک ما بینه و بین خمسه عشر سنه و لاتبطل حدود الله فی خلقه و لاتبطل حدود المسلمین بینهم (الکافی، ج ۷، ص ۱۹۸) ولکن التعزیر

من شؤون الحاكم و من اذن له فلايجوز لغيره ذلك بدون اذنه و لو كان و ليا شرعيا له و الاخبار الداله على جواز تاديب الصبى لاتشمل المحرمات لاختصاص معتبره السكونى بالتعليم و نحوه و اختصاص معتبره اسحاق بافساده لمال الاب و نحوه كما يشير اليه قوله و الله لو علم انى لا اضربه إلا واحدا ما ترك لى شيئا إلا افسده و التمسك بالاولويه بتقريب أن الضرب للتعليم و افساد المال الشخصى إذا كان جايزا فجوازه فى المحرمات محرز بالاولويه غير واضح ثم ادراج المقام فى النهى عن المنكر و الامر بالمعروف مع عدم كون الطفل مكلفا و عاصيا محل منع إلا فى امور لايرضى الشارع بوقوعها و المسأله معنونه فى جامع الشتات فراجع.

۴۸

## قوله فى ج ۷، ص ۱۲۳، س ۱۲: «الضرب فكيف يجوز الشرب»

أقول: ربما يقال ان الاكراه معتبر بالمفهوم العرفى و من المعلوم ان صدق هذا المفهوم مختلف بحسب اختلاف الموارد فيمكن أن يمنع صدقه فيما إذا توعد بمثل الشتم أو الضرب أو أخذ مقدار من المال لايوجب جرحا على ترك القتل أو الجرح أو الكسر و هكذا لايصدق الاكراه فيما إذا اكره على اداء شىء من امواله لايوجب حرجا عليه عند الاتيان بواجب كالحج و غيره من الواجبات المهمه اذ العرف لايعد هذه الاشياء المأخوذه شيئا فى قبال امثال الحج فالمعتبر هو صدق الاكراه فإذا صدق ترتب عليه حكمه كما ذهب اليه الشيخ الأعظم فى المكاسب المحرمه و صاحب الجواهر فى كتاب الأمر بالمعروف و النهى عن المنكر فراجع.

ص:۴۶۳

**قوله فی ج ۷، ص ۱۲۸، س ۶: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: وفیه أن الشهره عملوا بخبر أبی بصیر و اعرضوا عن خبر الحضرمی هذا مضافا الی قوه توثیق أبی بصیر المطلق و موافقه خبر الحضرمی للعامه و امکان حمله علی التقیه و معه لامجال للاحتیاط حتی یقال بانه ممکن فی طرف الحدود دون مجری الحد.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۲۹، س ۱۵: «و یمکن أن یقال:»**

أقول: ولایخفی ما فی ذلک بعد وضوح دلاله الصحاح علی القتل فی المرتبه الثالثه و ذهاب المشهور الی العمل بها و عدم مقاومه المرسل فی قبالها.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۳۰، س ۲: «بل مردد بین المتباینین»**

أقول: ومقتضی الترديد بین المتباینین هو الاحتیاط بترک الجلد و القتل فی المرتبه الثالثه لعدم وضح دلیل لکل واحد منهما مع عدم وجود القدر المتیقن بینهما فمقتضی الاحتیاط هو ترکهما فی الثالثه و قتله فی الرابعه ولکن القتل فی الرابعه أیضا ممنوع لانه موقوف علی اجراء الحد فی الثالثه و المفروض هو عدم اجراء حد فیها فیدور الامر بین المحذورین و یمکن القول بالتخییر بین الثالثه و الرابعه فافهم.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۴۴، س ۲۰: «الأخبار فیتم علی مسلک»**

أقول: أی فیتم علی مسلک من یعتنی بالشهره لا من لایعتنی بها کبعض الاعلام.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۱: «و المشهور لم یعملوا»**

أقول: والواو للاستیناف و یفید الجواب عما دل علی اعتبار الخمس و حاصله أن هذه الأخبار لم یعمل بها المشهور و لا اعتبار لها فبقی ما دل علی اعتبار ا لربع هذا مضافا الی حکومه صحیحه محمد بن مسلم بالنسبه الی ما دل علی الخمس فان السائل ذکر الدرهمین الذین یکونان خمس الدینار و الامام علیه السلام نفی ذلک و أثبت الحد فی الربع و منه یظهر أن ما دل علی اعتبار الخمس مردود أو محمول علی التقیه و لو عن بعض العامه فالأقوی هو اعتبار الربع.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «فی السرقه مطلقا»**

أقول: ولو کان مقدار المسروق أقل من الخمس.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۳: «و من أین حصل»**

أقول: لان ما دل علی اعتبار مقدار الخمس لیس إلا امرا ظنیا.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۴۵، س ۶: «الأعم لاثمره للنزاع»**

أقول: ولایخفی أن منع الاطلاق فی المخترعات الشرعیه أما فی الامضائیات کالبیع و الاجاره و نحوها فلاوجه له و علیه فلایصح نفی ثمره النزاع و بقیه الکلام فی محله.

**قوله فی ج ۷، ص ۱۵۵، س ۱۴: «المذکوره لم یذکر»**

أقول: ولکن یمکن تقییده بما دل علی ذلک کحسنه محمد بن قیس و غیرها

كتقيد ساير المطلقات التى تكون فى مقام البيان بما ورد من القيود.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۶: «هذا غير الأصابع»

أقول: يمكن أن يقال إن القطع من أصل الاصابع يوافق صدر الراحه و وسط الكف و بالجمله التعدى من أصل الاصابع الى غيرها من الكف مع ذهاب المشهور الى قطع الاصابع مشكل جدا.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۸: «و ليس الاختلاف من»

أقول: حيث أن كل دليل يدل على حد مخصوص يكون بشرط لا- ولكن معذلك يمكن القول بعد تعارض الأخبار فى حد القطع بالتخيير و ترجيح جانب المشهور.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۵۷، س ۱۱: «و أما الحبس فى السجن»

أقول: وينفق عليه من بيت المال لو لم يكن له مال للنصوص منها الصحيح و فيه اجرى عليه من بيت مال المسلمين راجع الجواهر، ج ۴۱، ص ۵۳۴.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۷۰، س ۱۱: «و كذا لو كابر امراه»

أقول: لم يعلق عليه الشارع يدل عليه صحيحه عبدالله بن سنان قال سمعت أباعبدالله عليه السلام يقول فى رجل اراد امراه على نفسها حراما فرمته بحجر فأصابت منه فقتل قال ليس عليها شىء فيما بينها و بين الله عزوجل و أن قدمت الى امام عادل اهدر دمه (الوسائل، ج ۱۹، ص ۴۴) و هكذا ما رواه عن عبدالله بن طلحه حيث قال و ليس عليها فى قتلها اياه شىء (لانه سارق) قال رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم من كابر

امراه لیفجر بها فقتلته فلاـدیه له و لاقود (الوسائل، ج ۱۹، ص ۴۴) و یتعدی عن موردهما الی الغلام بالغاء الخصوصیه و تعرض فی الجواهر، ج ۴۱، ص ۶۵۰-۶۵۶ و فی ص ۶۵۹ لمسأله الدفاع عن النفس و العرض فراجع.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۱۶: «و فی الصحیح»

أقول: والروایه مرسله راجع الکافی و الوسائل، ج ۱۴، ص ۲۶۷.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۱، س ۲۰: «بالآیه الشریفه منصرفه»

أقول: ولاـوجه للانصراف مع ان التفخیذ و ذلک العوره من انواع الملاعبه و دعوی معارضه اطلاق قوله تعالی الاعلی ازواجهم مع اطلاق ادله حرمه الاستمناء مندفعه بان مع تسلیم اطلاق ادله حرمه الاستمناء یکون النسبه بینهما هی العموم من وجه فیتعارضان و یتساقطان و یرجع الی اصاله البرائه.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۳، س ۸: «فلا إشکال فیه»

أقول: بل المسأله محل الاشکال فیما إذا کانت الآله مما یقتل نادار قال المحقق لو قصد القتل بما یقتل نادرا فاتفق القتل فالاشبه القصاص و قال فی الجواهر بل الاشهر بل لعل علیه عامه المتأخرین کما اعترف به فی الریاض بل لم اجد فیه خلافا و أن ارسل بل فی کشف اللثام نسبته الی ظاهر ا لأکثر ولکن لم نتحققه نعم یظهر من اللمعه نوع تردد فیه ثم بین وجه التردد و اختار بنفسه تحقق العمد به کما ظاهر المحقق هو ذلک أیضا و لعل مراد المصنف من قوله فلااشکال

انه لامورد للاشكال لترجيح ادله تحقق العمد به كما رجحها فى الجواهر فما دل من الروايات على تحقق العمد بما لايقتل نوعا مع القصد الى القتل يكون قرينه على حمل ما دل منها على عدم تحقق العمد على صوره عدم القصد الى القتل كما هو الغالب فى الضرب بما لايقتل الانادرا و أن ابيت إلا عن تعارض الطرفين فالترجيح مع المشهور (راجع الجواهر، ج ۴۲، ض ۱۶-۱۳).

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۳، س ۹: «غالبا فيشكل»

أقول: يمكن أن يقال إن القتل فى مثل المثال أى الجراح مع الالتفات بكون الفعل يوجب القتل غالبا عمدى ولكنه يقع مع البرائه فلاحكم له و فيه تأمل لعدم اراده القتل فما لم يتحقق اراده القتل لم يكن عاديا و مع عدم كونه عاديا لم يعد قاتلا و إن علم يكون العلاج معرضا للقتل و عليه فالنقض به على صاحب الجواهر نقض ايضا على الناقض.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۴، س ۸: «أن التقييد بإراده القتل»

أقول: فى صحيحه فضل حيث قال و لايتعمد قتله و فى صحيحه أبى العباس و لايريد قتله فمقتضى الروايتين هو لزوم اراده القتل فى صدق العمد و نظير الروايتين ما ورد فى باب الديات كما فى خبر أبى بصير ديه الخطاء إذا لم يرد الرجل القتل و فى خبر العلاء بن الفضل فالديه المغلظه فى الخطاء الذى يشبه العمد الذى يضرب بالحجر أو بالعصا الضرب و الضربتين لايريد قتله فهى ثلاث و ثلاثون حقه إلخ فالمستفاد منها هو أن المعيار فى العمد هو اراده القتل و العدوان و عليه فمثل

معالجه الجراح المذکور لایرید القتل و أن کان علاجه معرضا للقتل و لم یعد عادیا کما لایخفی.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۰: «الفعل معرضا لتحقق»

أقول: مع الالتفات الی المعرضیه کما سیأتی التصریح به ولکن ذلک مخصوص بما إذا کان عادیا و أما مثل الطبیب الذی یقصد العلاج لا القتل و إن کان علاجه معرضا للقتل لم یکن قاتلا عرفا و المصنف حیث لم یقید بما ذکر لزم أن یجعله قاتلا و هو کما تری فالنقض بالطبیب وارد علیه کما وارد علی صاحب الجواهر.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۴: «الواحد مشکل فمع صدق»

أقول: وجه الاشکال أن ادله التعبد بخبر الثقات قاصره عن شمول غیر الاحکام والموضوع من جهه معناه اللغوی و العرفی لیس من الاحکام فلاتشمله الادله نعم لو کان الموضوع من الموضوعات المستنبطه الشرعیه تشمله الادله کالغناء أو کان المراد من اثبات الموضوع أو نفیه توسعه الحکم أو تضییق الحکم کما فی موارد الحکومه فلا اشکال فی شمول الادله له.

### قوله فی ج ۷، ص ۱۸۴، س ۱۹: «الالتفات إلیها فمع عدم»

أقول: وعلیه فمع عدم الالتفات و قصد الفعل یکون شقا ثالثا و هو شبه العمد فالعمد هو قصد القتل بما یقتل و لو نادرا أو قصدا الفعل مع الالتفات بمعرضیته للقتل و شبه العمد هو ما إذا قصد الفعل من دون التفات الی معرضیته للقتل و الخطاء هو أن یخطی فی الفعل و القتل فلاقصد له بالنسبه الیهما کما إذا یرمی

للصيد فيتخطأ السهم الى انسان فيقتله فالرامى قاصد للرمى ولكن لايقصد الرمى الى انسان و لاقتله و ربما لايكون فى الخطاء قصد اصلا كما إذا تحرك النائم فى حال النوم و وقع على انسان فقتل.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۵، س ۱: «لم يتحقق العمد سواء»

أقول: فلادخاله للآله و غلبتها أو عدمها و انما الملاك هو قصد القتل أو الملازم للقتل كالمعرض للقتل مع الالتفات اليه نعم لزم أن يقيد ذلك بما إذا كان عاديا فلايشمل مثل الطبيب المذكور سابقا فانه لم يرد القتل و أن علم بالمعرضيه و إنما أراد الاصلاح ثم أن شبه العمد أيضا من مصاديق الخطاء و إنما ذكر عليحده من جهه تفاوت حكمه بالنسبه الى الخطاء المحض فان الديه فى المحض على العاقله و فى شبه العمد على الجانى ثم أن مقتضى ما ذهب اليه المحقق فى الشرايع و صاحب الجواهر من أن مع القصد الى الفعل الذى يحصل به الموت من دون قصد القتل سواء كان قاتلا فى الغالب أم لا ليس ذلك بعمد يوجب القود من دون تقيده بما إذا لم يكن معرضا للقتل هو كون التقسيم ثنائيا إذ لامورد حينئذ لشبه العمد اللهم إلا أن يقال إن نفى العمد مقيدا بما يوجب القود أعم من شبه العمد و الخطاء المحض و كيف كان فالاقسام ثلثه العمد المحض و هو ما اذا اراد الفعل و القتل و شبه العمد و هو ما إذا أراد الفعل كالتأديب دون القتل و الخطاء المحض هو ما اذا لم يرد الفعل و لم يرد القتل كما إذا رمى للصيد فاخطأ الستهم و أما إذا أراد الفعل مع العلم بالمعرضيه فهو عمد عرفا أيضا مع الالتفات الى المعرضيه فان الفعل مع

العلم بالمعرضيه يلازم أراده القتل فيدرج فى العمد المحض فانه فى المآل يريد الفعل و القتل معا.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۶، س ۱۲: «بل لايتحقق الإكراه»

أقول: إذ حقيقه الإكراه هى غير صادقه مع كونه مقتولا على أى حال لانه أما قتل بفعل المكره بالكسر و أما بفعل الشارع قصاصا فلايحصل له المفر بفعل ما اكره عليه هذا مضافا الى أن مقتضى الصحيحه هو نفى التقيه و هو عباره اخرى عن نفى الاكراه و هو حاكم على ادله جواز الفعل الاكراهى كقوله عليه السلام رفع عنكم ما استكرهوا عليه كما لايخفى.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۷، س ۵: «ذكر أنه لو دار الأمر»

أقول: ويشبه ذلك ما إذا دار الأمر بين موت الام و الولد كليهما أو قتل أحدهما و بقاء الاخر فهل يجوز للطبيب أن يقتل أحدهما لنجاه الاخر حتى لايقع موتهما لاوجه للجواز لان الموت من الحوادث التى تقع باذن الله فلا استنادلها الى الطبيب أما القتل فهو مستند اليه و لايجوز لقتل النفس لنجاه الاخر.

### قوله فى ج ۷، ص ۱۸۷، س ۹: «يقتل و الأمر يحبس»

أقول: ولايخفى عليك أن الأمر مخصوص بالبالغ و العاقل و أما إذا كان صبيا أو مجنونا فمقتضى الادله الداله على أن عمد الصبى خطأ و ادله نفى التكليف عن الصبى و المجنون هو عدم الحبس لحكومه تلك الأدله على إطلاق الأمر ثم أن كان المباشر صغيرا غير مميز أو مجنونا فالأمر حينئذ يسند اليه القتل و يعد قاتلا و يقتل

نعم لو كـان المباشـر مميزا غير بالغ لايسـند الفعل حينئـذ الى الآمر و عليه فلايقتل الآمر و لايقتل المباشـر بل الـديه على العاقله و الحبس على الآمر.

### قوله فى ج ۷، ص ۲۳۲، س ۱۵: «والده فى أمر بعيب»

أقول: والظـاهر أن قوله فى أمر يعيب عليه فيه فى حكم العله لقوله أصـابه والـده و حاصـل المعنى أنه لاـقود لرجـل أصابه والـده بجهه يعتقد أنه عيب عليه فصار الوالد سببا لاصابه عيب اليه من قطع و غيره.

### قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «آنفا فظاهرا غير صوره»

أقول: وفيه أن قوله أصـابه يعم العمـد و يؤيـده قوله فى الـذيل و لايقـاد و إلاـ ففى صوره عـدم العمـد لاقود و حمله على التأكيد خلاف الأصل و الظاهر.

### قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲: «مضافا إلى أن القتل»

أقول: وفيه ان اثبات الديه فى الأطراف فى صوره العمد و غيره يدل على اثباتها فى صوره القتل بالاولويه سواء كان عامدا أو غير عامد.

### قوله فى ج ۷، ص ۲۳۳، س ۱۰: «و أما الكفاره فهى»

أقول: والظـاهر أن الكفـاره هى كفـاره الجمع كما دلت عليه صـحيحه أبى بصـير عن أبى عبـدالله عليه السـلام قال من قتل عبـده متعمـدا فعليه أن يعتق رقبه و أن يطعم ستين مسـكينا و أن يصوم شـهرين (الوسائل، الجزء ۱۹، الباب ۴۷ من أبواب القصاص فى النفس).

**قوله فی ج ۷، ص ۲۳۳، س ۲۱: «لعل الوجه الانصراف»**

أقول: کما أن الأمر کذلک فی مستحق الخمس حیث ذهب الأصحاب الی الاختصاص بمن انتسب من طرف الاب دون الام بدعوی الانصراف من اطلاق بنی هاشم أو بنی عبدالمطلب الی من انتسب من طرف الاب و إن کان اطلاق الابن علی المنتسب من طرف علی نحو الحقیقه ثم مع الانصراف یرجع الی عمومات الدیه و بعد وجود العمومات لامورد لدعوی أن الحدود تدرء بالشبهات إذ مع العمومات لاشبهه فلاتغفل.

ص:۴۷۳

## تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات
من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:
طبع الكتب والملزمات والدوريات
إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب
إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية
إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية
افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com
إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...
الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها
تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ( (sms
إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس
إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين
إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛
١.JAVA
٢.ANDROID
٣.EPUB
٤.CHM
٥.PDF
٦.HTML
٧.CHM
٨.GHB
إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية
١.ANDROID
٢.IOS
٣.WINDOWS PHONE
٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹