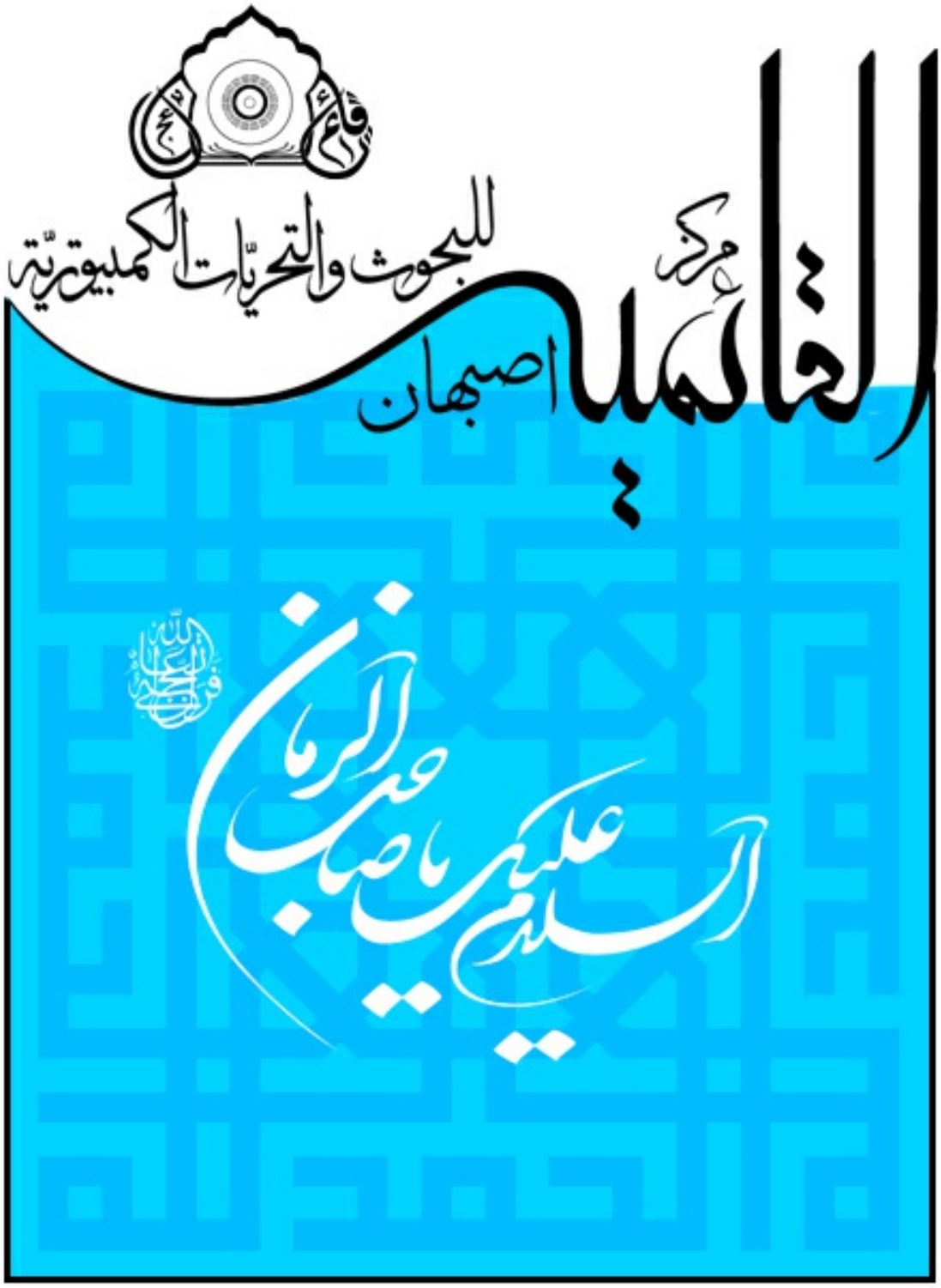

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

تعليقة على كفاية الأصول

تأليف

آية الله السيد
محسن الخرازي

بسم الله الرحمن الرحیم

تعلیقه علی کفایه الاصول (السید محسن الخرازی)

کاتب:

محسن خرازی

نشرت فی الطباعة:

موسسه در راه حق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة

الفهرس

الفهرس ----- ۵

تعلیقه علی کفایه الاصول (السید محسن الخرازی) ----- ۱۱

اشاره ----- ۱۱

اشاره ----- ۱۱

المدخل ----- ۱۶

المقدمه: ففی بیان امور ----- ۱۷

اشاره ----- ۱۷

الامر الاول: موضوع علم الأُصول و تعریفه ----- ۱۹

الامر الثانی: تعریف الوضع و اقسامه ----- ۲۷

الامر الثالث: الاستعمال المجازی بالطبع أو بالوضع ----- ۳۳

الامر الرابع: إطلاق اللفظ و إراده نوعه أو صنفه أو مثله أو شخصه ----- ۳۴

الامر الخامس: وضع الألفاظ للمعانی الواقعیه لا بما هی مراده ----- ۳۸

الأمر السادس: وضع المرکبات ----- ۳۹

الامر السابع: أمارات الوضع(علائم الحقیقه و المجاز) ----- ۴۰

الامر الثامن: أحوال اللفظ و تعارضها ----- ۴۴

الامر التاسع: الحقیقه الشرعیه ----- ۴۵

الامر العاشر: الصحیح و الأعم ----- ۴۸

الامر الحادی عشر: الاشتراک اللفظی ----- ۶۴

الامر الثانی عشر: الأقوال فی استعمال فی أکثر من معنی ----- ۶۶

الامر الثالث عشر: المشتق ----- ۷۰

المقصد الأول: الأوامر ----- ۱۰۶

اشاره ----- ۱۰۶

الفصل الأول: فی ما یتعلق بماده الأمر ----- ۱۰۸

الفصل الثانی: فی ما یتعلق بصیغه الأمر ----- ۱۲۱

الفصل الثالث: فی الإجزاء ---- ۱۴۲
الفصل الرابع: فی مقدمه الواجب ---- ۱۵۰
الفصل الخامس: مسأله الضد ---- ۲۱۳
الفصل السادس: فی عدم جواز أمر الامر مع علمه بانتفاء شرطه ---- ۲۳۱
الفصل السابع: فی تعلق الأوامر و النواهی بالطبائع ---- ۲۳۳
الفصل الثامن: نسخ الوجوب ---- ۲۳۶
الفصل التاسع: الوجوب التخییری ---- ۲۳۸
الفصل العاشر: فی الوجوب الکفائی ---- ۲۴۱
الفصل الحادی عشر: الواجب الموقت ---- ۲۴۱
الفصل الثانی عشر: الأمر بالأمر ---- ۲۴۳
الفصل الثالث عشر: الأمر بعد الأمر ---- ۲۴۴
المقصد الثانی: النواهی ---- ۲۴۷
اشاره ---- ۲۴۷
الفصل الأوّل: فی ماده النهی و صیغته ---- ۲۴۹
الفصل الثانی: فی اجتماع الأمر و النهی ---- ۲۵۱
اشاره ---- ۲۵۱
تنبیهات مسأله الاجتماع ---- ۲۹۵
التنبیه الأول: مناط الاضطرار الرافع للحرمه ---- ۲۹۵
التنبیه الثانی: صغرویه الدلیلین لکبری التعارض أو التزاحم ---- ۳۱۳
التنبیه الثالث: إلحاق تعدد الإضافات بتعدد العنوانات ---- ۳۲۸
الفصل الثالث: ان النهی عن الشیء هل یقتضی فساده أم لا؟ ---- ۳۲۹
المقصد الثالث: فی المفاهیم ---- ۳۶۱
اشاره ---- ۳۶۱
فصل فی مفهوم الشرط ---- ۳۶۳
فصل فی مفهوم الوصف ---- ۳۹۱
فصل فی مفهوم الغایه ---- ۳۹۸

فصل فی مفاد أدوات الاستثناء(مفهوم الحصر) ---- ۴۰۱
فصل فی مفهوم اللقب و العدد ---- ۴۰۸
المقصد الرابع: العام و الخاص ---- ۴۰۹
اشاره ---- ۴۰۹
فصل فی تعریف العام و أقسامه ---- ۴۱۱
فصل فی أنه هل للعموم صیغه تخصه؟ ---- ۴۱۶
فصل فی بیان ما دلّ علی العموم ---- ۴۱۷
فصل فی تحقیق العام المخصص ---- ۴۲۰
فصل فی المخصص المجمل ---- ۴۲۶
فصل فی العمل بالعام قبل الفحص عن المخصص ---- ۴۴۲
فصل الخطابات الشفاهیه ---- ۴۴۵
فصل ثمره خطابات المشافهه للمعدومین و المناقشه فیها ---- ۴۴۹
فصل فی تعقب العام بضمیر یرجع إلی بعض أفراده ---- ۴۵۳
فصل فی جواز التخصیص بالمفهوم المخالف ---- ۴۵۵
فصل الاستثناء المتعقب للجمل المتعدده ---- ۴۵۷
فصل جواز تخصیص الکتاب بخبر الواحد المناقشه فی أدله المانعین ---- ۴۵۹
فصل فی تعارض العام و الخاص و صوره ---- ۴۶۴
المقصد الخامس: المطلق و المقید و المجمل و المبین ---- ۴۷۴
اشاره ---- ۴۷۴
فصل تعریف المطلق الألفاظ التی یطلق علیها المطلق ---- ۴۷۶
فصل فی مقدمات الحکمه ---- ۴۹۰
فصل فی المطلق و المقید المتنافیین ---- ۴۹۹
فصل فی المجمل و المبین ---- ۵۰۷
المقصد السادس: فی الأمارات ---- ۵۱۳
اشاره ---- ۵۱۳
احکام القطع ---- ۵۱۷

الأمر الأول: لزوم العمل بالقطع عقلاً ---- ۵۱۷
الأمر الثانی: مبحث التجری ---- ۵۱۹
الأمر الثالث: أقسام القطع ---- ۵۲۴
الأمر الرابع: بیان امتناع أخذ القطع بحکمٍ فی موضوع نفسه ---- ۵۳۴
الأمر الخامس: الموافقه الالتزامیه ---- ۵۳۶
الأمر السادس: حجیه قطع القطاع ---- ۵۴۱
الأمر السابع: حجیه القطع الإجمالی ---- ۵۴۳
فصل فی حجیه ظواهر الألفاظ ---- ۵۶۲
فصل فی احتمال وجود القرینه او قرینیه الموجود ---- ۵۶۹
فصل الاجماع المنقول ---- ۵۷۳
فصل الشهره فی الفتوی ---- ۵۸۲
فصل حجیه خبر الواحد ---- ۵۸۴
فصل فی الآیات التی إستدل بها علی حجیه خبر الواحد ---- ۵۸۸
فصل فی الأخبار التی استدل بها علی إعتبار الخبر ---- ۶۰۳
فصل فی الاجماع علی حجیه الخبر و تقریره ---- ۶۰۵
فصل فی الوجوه العقلیه التی اقیمت علی حجیه خبر الواحد ---- ۶۰۸
مباحث الظن ---- ۶۱۶
فصل فی أدله حجیه مطلق الظن ---- ۶۱۶
فصل فی الظن بالطریق و الظن بالواقع ---- ۶۳۰
فصل فی الکشف و الحکومه ---- ۶۳۷
فصل فی إشکال خروج القیاس من عموم النتیجه ---- ۶۴۴
فصل فی الظن المانع و الممنوع ---- ۶۴۶
فصل فی عدم الفرق بین أقسام الظن بالحکم ---- ۶۴۸
فصل فی الظن بالفراغ ---- ۶۵۰
المقصد السابع: فی الأصول العملیه ---- ۶۶۰
اشاره ---- ۶۶۰

فصل فی أصاله البراءه ---- ۶۶۰
فصل أصاله التخییر ---- ۶۹۵
فصل أصاله الاحتیاط ---- ۷۰۰
فصل فی الاستصحاب ---- ۷۵۶
اشاره ---- ۷۵۶
تنبیهات الاستصحاب ---- ۷۹۸
التنبیه الأول: بیان اعتبار فعلیه الشک و الیقین فی الاستصحاب ---- ۷۹۸
التنبیه الثانی: هل یکفی فی صحه الاستصحاب الشک فی بقاء شیء علی تقدیر ثبوته؟ ---- ۸۰۰
التنبیه الثالث: فی أقسام الاستصحاب الکلی ---- ۸۰۲
التنبیه الرابع: جریان استصحاب فی الأمور التدریجیه ---- ۸۰۷
التنبیه الخامس: الاستصحاب التعلیقی ---- ۸۱۱
التنبیه السادس: استصحاب الشرائع السابقه ---- ۸۱۳
التنبیه السابع: الأصل المثبت ---- ۸۱۶
التنبیه الثامن: فی موارد لیست من الأصل المثبت ---- ۸۲۰
التنبیه التاسع: اللازم المطلق ---- ۸۲۳
التنبیه العاشر: فی لزوم کون المستصحب حکماً شرعیاً أو ذا حکم شرعی و لو بقاءً ---- ۸۲۳
التنبیه الحادی عشر: الشک فی التقدم و التأخر ---- ۸۲۴
التنبیه الثانی عشر: استصحاب الأمور الاعتقادیه ---- ۸۳۱
التنبیه الثالث عشر: استصحاب الحکم المخصص ---- ۸۳۴
التنبیه الرابع عشر: فی جریان الاستصحاب مع الظن بالخلاف ---- ۸۳۷
خاتمه النسبه بین الاستصحاب و الاُصول العملیه و التعارض بین الاستصحابین ---- ۸۴۵
المقصد الثامن: فی تعارض الأدله و الأمارات ---- ۸۵۶
فصل معنی التعارض ---- ۸۵۶
فصل أصاله التساقط ---- ۸۶۳
فصل القاعده الثانویه فی باب تعارض الأخبار ---- ۸۷۱
فصل التعدی عن المرجحات المنصوصه ---- ۸۷۷

فصل اختصاص قواعد التعادل و الترجیح بغیر موارد الجمع العرفی ---- ۸۸۳
فصل ذکر بعض المرجحات التی ذکروها لتقدیم أحد الظاهرین علی الآخر ---- ۸۸۵
فصل حکم ما لو وقع التعارض بین أکثر من دلیلین و انقلاب النسبه ---- ۸۹۰
فصل فی بیان المرجحات توجب ترجیح أحد السندین فعلاً ---- ۸۹۶
فصل المرجحات الخارجیه و بیان أقسامها ---- ۹۱۰
الخاتمه: ---- ۹۱۷
اشاره ---- ۹۱۷
فصل معنی الاجتهاد لغه و اصطلاحاً ---- ۹۱۹
فصل الاجتهاد المطلق و التجزی ---- ۹۲۱
فصل التخطئه و التصویب ---- ۹۳۰
فصل فی اضمحلال الاجتهاد السابق ---- ۹۳۳
فصل فی التقلید ---- ۹۳۸
فصل تقلید الأعلم ---- ۹۴۴
فصل فی اشتراط حیاه المفتی ---- ۹۵۰
فهرس الموضوعات ---- ۹۵۹
تعریف مرکز ---- ۹۹۸

تعلیقه علی کفایه الاصول (السید محسن الخرازی)

اشاره

سرشناسه:خرازی، سیدمحسن، ۱۳۱۵ -

عنوان قراردادی:کفایه الاصول .شرح

عنوان و نام پدیدآور:تعلیقه علی کفایهالاصول/ تالیف السیدمحسن الخرازی؛ باهتمام السیدحسین الموسوی البیرجندی.

مشخصات نشر:قم: موسسه در راه حق، ۱۴۳۲ ق.= ۱۳۹۰.

مشخصات ظاهری:۹۷۴ ص.

وضعیت فهرست نویسی:فاپا

یادداشت:عربی.

موضوع:آخوند خراسانی، محمدکاظم بن حسین، ۱۲۵۵ - ۱۳۲۹ق. . کفایه الاصول -- نقد و تفسیر

موضوع:اصول فقه شیعه -- قرن ۱۴

شناسه افزوده:موسوی بیرجندی، سیدحسین، گردآورنده

شناسه افزوده:موسسه در راه حق

رده بندی کنگره:BP۱۵۹/۸/آ۳ک۷۰۲۱۳۵۶۳ ۱۳۹۰

رده بندی دیویی:۲۹۷/۳۱۲

شماره کتابشناسی ملی:۲۴۳۰۳۱۵

ص :۱

اشاره

بسم الله الرحمن الرحيم

ص :٣

تعليقه على كفايهالاصول

السيدمحسن الخرازى

باهتمام السيدحسين الموسوى البيرجندى.

ص :۴

المدخل

الحمد للّه ربّ العالمین و الصلاه و السلام علی سیّد المرسلین محمّد وآله الطاهرین ولعنه اللّه علی أعدائهم أجمعین إلی قیام یوم الدین.

أما بعد، فلایخفی علیک أیها القارئ العزیز إنّ هذه التعلیقات التی بین یدیک قد أوردتها علی الکفایه طیله سنین عدیده حین دراستی و تدریسی و تحقیقی و هی إما موضحه لغوامضها أو تقریبات مختلفه حول مطالبها أو مبیّنه لبعض الإشکالات أو مشیره إلی مطالب اخری لعلّها توجب الإحاطه علی المطالب المذکوره فی المتن.

و قد رتبتها طبقاً للکفایه المطبوعه فی مؤسسه آل البیت علیهم السلام مع ذکر الصفحه و السطر تسهیلا لرجوع الطالبین.

و کیف کان أرجو أن تکون تلک التعلیقات نافعه للطبقات المختلفه من المتعلمین و بعض الأساتذه و المحققین. ثم لایذهب علیک أنّ الذی ینبغی الالتفات الیه أنّ مختاری فی المسائل الأصولیه مذکور فی کتاب عمده الاصول. و فی الختام أشکر جمیع من أعاننی علی ذلک سیما حجج الاسلام و المسلمین الحاج السیّد حسین الموسوی البیرجندی«زیدعزّه». فی تقویمها و تصحیحها و ابنی الحاج السیّد محمّدباقر الخرّازی فی إعدادها للطبع و النشر، جزاهم اللّه خیر الجزاء و وفقهم لمرضاته.

السیّدمحسن الخرّازی

بلده قم المشرفه

شهر رمضان المبارک من سنه ۱۴۳۰

المقدمه: ففی بیان امور

اشاره

ففی بیان امور

ص:۷

بسم الله الرحمن الرحيم

الامر الاول: موضوع علم الأُصول و تعريفه

قوله فی ص ۷، س ۱: «عوارضه الذاتیه».

والظاهر ان المصنف لم یذهب فی تفسیر العوارض الذّاتیّه الی ما قرر فی المنطق اذ المقرر فیه ان العوارض الذّاتیّه هی الّتی تلحق الشّیء لما هو هو ای لذاته کالتعجب اللاحق لذات الانسان أو تلحق الشیء لجزئه کالحرکه بالاراده اللاحقه للانسان بواسطه انه حیوان أو تلحقه بواسطه أمر خارج عنه مساوٍ له کالضّحک العارض للانسان بواسطه التعجّب.

والتفصیل هناک أنّ العوارض ستّةٌ، لأنّ ما یُعرض الشیء فإمّا ان یکون عروضه لذاته أو لجزئه أو لأمرٍ خارجٍ عنه والامر الخارج عن المعروض اما مساوٍ له أو اعمّ منه أو اخصّ منه أو مباین له فالثلاثةُ الأول و هی العارض لذات المعروض و العارض لجزئه و العارض للمساوی یُسمّی اعراضاً ذاتیّه لاستنادها الی ذات

ص:۹

المعروض واما العارض للذات فظاهر واما العارض للجزء فلأنّ الجزء داخل فی الذّات فالمستند الی ما فی الذّات مستند الی الذّات فی الجمله، واما العارض للأمر المساوی فلأنّ المساوی یکون مستنداً الی ذات المعروض و العارض مستند الی المساوی الخارج و المستند الی المستند الی الشّیء مستند الی ذلک الشیء فیکون العارض أیضاً مستنداً الی الذّات و الثّلاثه الاخیره؛ و هی العارض لأمرٍ خارج أعمّ من المعروض کالحرکه العارضه للأبیض بواسطه انه جسم و هو أعمّ من الأبیض وغیره و العارض للخارج الأخص کالضّحک العارض للحیوان بواسطه انه انسان و هو أخصّ من الحیوان و العارض بسبب المباین کالحراره العارضه للماء بسبب النّار و هی مباینه للماء تسمّی أعراضاً غریبهً لما فیها من الغرابه بالقیاس الی ذات المعروض، والعلوم لایبحث فیها إلّا عن الاعراض الذّاتیّه لموضوعاتها فلهذا قال عن عوارضها الّتی تلحقه لما هو هو الخ اشارهً الی الاعراض الذّاتیّه واقامه للحدّ مقام المحدود اختصاراً انتهی(۱). والمستفاد من تفسیر صاحب الکفایه للعوارض الذّاتیّه بانها هی الّتی بلا واسطهٍ فی العروض کعروض الجری الی المیزاب باعتبار الماء الجاری فیه، أنّ الاعراض المذکوره کلّها تکون عنده ذاتیّه سواء کانت بلاواسطه کعروض الزّوجیه للاربعه أو مع الواسطه و الواسطه سواءٌ کانت داخلیّه کالتّکلم العارض للانسان بواسطه کونه ناطقاً أو الشیء العارض للانسان بواسطه انه حیوان أو کانت خارجیّه، والخارجیّه سواء کانت مساویه کالضّحک العارض للانسان بواسطه التعجّب أو اعمّ منه کالتعجب العارض للانسان بواسطه انه حیوان أو أخصّ کالضّحک العارض للانسان بواسطه کونه ناطقاً فان النّطق ممّا یجتمع مع بعض افراده لاجمیعها فضلاً عن

۱- (۱) - شرح الشمسیه.

غيرها أو مبائن معه كالحراره العارضه للماء بواسطه النار لعدم اختصاص العوارض الذاتيه عنده بما يعرض بلاواسطه أصلاً بل يعمّ ما يعرض بالواسطه ولكن الواسطه فى الثّبوت لافى العروض كالحركه لجالس السّفينه فان إسناد الحركه الى جالس السفينه إسناد الحركه اليه مجازاً هذا بخلاف الواسطه فى الثّبوت كاثبات الحراره للماء بواسطه النار فان الحراره عارضه لنفس الموضوع لاـلمتعلّق الموضوع فهو وصف لحاله لاحال متعلّقه فتحصل ان العوارض المبحوثه عنها فى موضوع كلّ علم هى جميع العوارض عَدا مايكون من عوارض الموضوع بالعرض و المجاز.

قوله فى ص ۷، س ۲: «عيناً».

اى خارجاً فاذا كان موضوع العلم عين الموضوعات الشخصيّه لمسائله صار الموضوع متعدداً لأنّ موضوع كلّ مسئله غير موضوع مسئله أخرى هذا بخلاف ما اذا كان الموضوع هو الكلّى المتحد فلعّل المصنّف أشار الى مقصوده بالعطف فى قوله وما يتحد معها خارجاً وحاصله هو اتحاد الكلّى مع افراده ويؤيّده قوله فى الأتى«تغاير الكلّى ومصاديقه». فلا يلزم أن يقال أن الأولى هو أو ما يتحد كما فى عنايه الاصول فلا تغفل.

قوله فى ص ۷، س ۲: «و ما يتحد معها».

أى ونفس ما يتحد موضوع كلّ علم معه فى الخارج و المراد من قوله«ما». فى قُوله وما يتحد معها خارجاً هو الموضوعات ولذا ارجع الضّمير اليه بالتّأنيث و الضّمير فى قوله يتحد ويغاير يرجع الى موضوع كلّ علم.

قوله فى ص ۷، س ۶: «قد يتداخل بعض العلوم فى بعض المسائل».

كقولنا أنّ الامر حقيقه فى الوجوب فانه من المباحث اللغويه و الأصوليه وقولنا أنّ التجرى محرّم أم لا فانه فقهيه واصوليه وكلاميه.

ص:۱۱

قوله فی ص ۷، س ۶: «مهمین».

أی غرضین.

قوله فی ص ۷، س ۹: «مهمّان».

أی غرضان.

قوله فی ص ۷، س ۱۵: «فی جمله».

متعلّق بقوله فان حسن تدوین علمین الخ.

قوله فی ص ۸، س ۱: «تمایز العلوم».

ذهب بعض المحققین الی أنّ تمایز العلوم بنفسها مستدلاً بأنّ علم النحو ما یبحث عن أحوال أواخر الکلمه و الصرف یبحث عن کیفیه بنیان الکلمه وهکذا وذلک کافٍ للتمایز ولاـ حاجه فیه الی معرفه الغرض انتهی(راجع نهایه الاـصول للسیّد المحقق البروجردی رحمه الله).

نعم یحتاج الی معرفه الغرض و تشخیص انه فنّ واحد أو فنون متعدده فمعرفه الغرض محتاج الیها لذلک لاللتمایز اللّهمّ إلاّ أن یقال: کما فی تعلیقه الاصفهانی بأنّ الموضوع الجامع یکفی للأمرین.

قوله فی ص ۸، ص ۲: «و إلا کان کل باب...».

لاختلاف کلّ باب بل کلّ مسأله بحسب الموضوع أو المحمول اللّهمّ إلاّ أن یقال: أنّ موضوعات المسائل أو المحمولات ممّا یمکن ادراجها تحت موضوع واحد کلّی کالکلمه و الکلام فی النّحو بخلاف الموضوعات الکلیّه فانها لا تندرج تحت جامع أُخر تکون محمولات القضایا أعراضاً ذاتیهً له وعلیه فتعریف موضوع العلم بحیث لایصدق علی موضوع کلّ باب بل کلّ مسأله لا یوجب المحذور المذکور

لأنّ الموضوع هو الذى جامع لجميع موضوعات المسائل بحيث لا يندرج تحت جامع أخر تكون محمولات القضايا اعراضاً ذاتيةً له ايضاًوعليه فلايلزم المحذور الذى ذكره المصنف فى المتن من قوله و إلاّ كان كلّ باب بل كلّ مسأله من كلّ علمٍ علماً عليحدّه. قوله فى ص ٨، س ٥: «كما لايكون».

فيما اذا تداخل بعض العلوم.

قوله فى ص ٨، س ٥: «من الواحد».

أى من العلم الواحد.

قوله فى ص ٨، س ٧: «عنوان خاص».

كما فى علم النحو يكون الكلمه و الكلام لفظ الموضوع للكلى المتحد ولكن لايكون كذلك فى جميع العلوم.

قوله فى ص ٨، س ١٥: «عن سائر الأدله». من القرآن و العقل والاجماع.

قوله فى ص ٨، س ١٥: «البحث فيهما».

اى فى التعادل و التراجيح و فى مسأله حجيّه الخبر.

قوله فى ص ٨، س ٢٠: «الثبوت الواقعى».

و هو الثّبوت التكوينى.

قوله فى ص ٩، س ٦: «والتعبّدى و ان كان منها».

لأنّ وجوب العمل على طبق الحاكى ممّا يعرض على الخبر الحاكى.

قوله فى ص ٩، س ٩: «... وجمله من غيرها».

كالبحث عن وجود الملازمه بين وجوب الشىء ووجوب مقدماته فانه لايختص

بالأدلّه الأربعه وهكذا البحث عن اجتماع الامر و النهى فانه لايختصّ بالادلّه الأربعه وهكذا البحث عن الضد فانها و إن كانت مذكوره فى مبحث الألفاظ ولكنّها مباحث عقليه ولا تختصّ بالادله الاربعه وهكذا يلزم خروج بحث حجيّه القطع ومباحث الاصول العمليه عن علم الاصول إذ ليست باحثه عن احوال خصوص الادلّه الاربعه.

قوله فى ص ۹، س ۱۰: «بل يعمّ غيرها».

اذ لا يبحث فيه مثلاً عن الامر الكتابى بل عن مطلق الامر.

قوله فى ص ۹، س ۱۰: «و ان كان المهم».

كما قال فى الفصول أنّ المهمّ فى الغرض هو معرفه أحوال خصوص الأدلّه الأربعه ولهذا الوجه يتخصّص البحث بها فاجاب المصنّف عنه بانه لاوجه للتخصيص اذ تخصيص الغرض لايوجب تقيّداً فى المباحث.

قوله فى ص ۹، س ۱۱: «و يؤيّد».

و لعل وجه التّعبير بالتأييد دون الدّليل أنّ هذا التعريف من نفس المشهور القائلين بكون موضوع الاصول هى الأدله الأربعه وعليه فكيف يمكن الاستشهاد بتعريفهم لكون الموضوع هو الأعمّ بل من المحتمل ان يكون اللاّم فى القواعد فى قولهم هو العلم باالقواعد الممهده للعهد.

قوله فى ص ۹، س ۱۱: «... ذلك».

اى كون الموضوع هو الكلّى المنطبق لاخصوص الأدله بما هى أدلّه ولا بما هى هى.

قوله فى ص ۹، س ۱۱: «لاستنباط الأحكام الشرعيه».

وفيه كما فى مصابيح الاصول و أنّ الغايه من الأصول تحصيل الوظيفه الفعليه

للمكلف وعليه فالجدير فى تعريف علم الأصول هو أن يقال انه عباره عن العلم بالقواعد لتحصيل العلم بالوظيفه الفعليه فى مرحله العمل ولاوجه لقيد الاستنباط اذ لوأريد به المعنى الأعم و هو تحصيل الوظيفه فلابأس وان اريد به خصوص الاستنباط الحقيقى فهو تخصيص بلامخصّص أذ يلزمه خروج الأصول العمليّه حتى الشرعيه منها عن علم الأصول من جهه انها غير قابله للاستنباط بل هى أحكام منطبقه على مواردها غايه الامر ينتهى المجتهد اليها اذا تعذّر عليه الدليل الاجتهادى مع أنّ هذه القواعد تشترك مع بقيّه القواعد الآخر فى تحصيل الغرض و هو احراز الوظيفه الفعليه وبتطبيق العمل عليها يحصل الأمن من العقاب انتهى ولكن لايخفى عليك ان هذا الاشكال لا يرد على التعريف الاتى الذى ذكره المصنف بقوله وان كان الاولى تعريفه بانه صناعه الخ كما لا يخفى.

قوله فى ص ۹، س ۱۳: «يمكن أن تقع...».

وفيه: أنّ بعض قواعد النحو أو الصرف او المنطق و الرياضيات و التفسير و الرجال و الدرايه و التاريخ يمكن ان يقع فى طريق استنباط الأحكام مع ان هذه القواعد ليست بأصول، فترتب الغرض المذكور على القواعد التى يمكن ان تقع فى طريق الاستنباط لا يكفى فى تعريف العلم.

وأجاب عنه بعض الاعلام بأنّ قواعد علم الاصول هى ما أمكن حصول الاستنباط من كلّ مسأله مسأله منها ولو على سبيل القله بلا انضمام مسأله أخرى اليها من مسائل علم الاصول نفسه أو مسائل بقيّه العلوم الآخر و هذا بخلاف مسائل سائر العلوم فانها محتاجه فى مقام تحصيل الوظيفه الفعليه الى ضمّ كبرى من المسائل الاصوليه اليها.

فظهر من هذا أنّ البحث عن أدوات العموم وانّ كلمه كل و الجمع المحلّى بالألف

واللام و النكره فى سياق النّفى ممّا يفيد العموم أم لا أو أنّ معانى المشتقّات ظاهره فيمن تلبّس بالمبدء أو فى الأعم أو أنّ اسماء العبادات وضعت للصحيح أو الأعم، انما هى مسائل لغويّه لعدم امكان وقوعها فى طريق الاستنباط وحدها(مصابيح الاصول، ج ۱، ص ۱۰) وبما أنّ القوم لم يعنونوها فى اللغه قد تعرض لها فى الاصول هذا ويمكن أن يقال انّ الانضمام لايختصّ بالمسائل اللغويه ونحوها فان ظهور الامر فى الوجوب لايخلو عن الحاجه الى الانضمام ولو كان السند قطعياً كالخبر المتواتر أو المحفوف بالقرينه القطعيه كالخبر المقطوع فانه مالم ينضم الى حجيّه الظواهر اليها لايمكن استنباط الحكم من ظهور الامر فى الوجوب فالقول بعدم الحاجه الى الانضمام أو القول بأن مسأله حجيّه الظواهر ليست من مسائل علم الأصول كما ترى اذا الحاجه وجدانيّه وكون حجيه الظواهر من المسلّمات العقلائيه لا يوجب خروجها عن المسائل الأصوليه فالأقرب لتمييز مسائل علم الاصول ان يضاف الى القواعد عنوان الاليه ويقال انّ علم الأصول كما ذهب اليه سيّدنا الامام المجاهد الخمينى رحمه الله هوالقواعد الآليه التى يمكن ان تقع فى كبرى استنتاج الاحكام الكليه الفرعيه الالهيّه أو الوظيفه العمليّه فتخرج بالاليه القواعد الفقهيه فان المراد بها كونها آله محضه ولاينظر فيها بل ينظر بها فقط و القواعد الفقهيه ينظر فيها فتكون استقلاليه لا آليه لأنّ قاعده مايضمن وعكسها حكم فرعى الهى منظور فيها على فرض ثبوتها وقواعد الضرر و الحرج و الغرر كذلك فانها مقيّدات للاحكام بنحو الحكومه فلا يكون اليه لمعرفه حال الاحكام فراجع.

قوله فى ص ۹، س ۱۵: «... من الأصول».

فان قاعده قبح العقاب بلابيان و قاعده التخيير فى دوران الامر بين المحذورين و

قاعده الاحتیاط عند العلم الاجمالی بالتکلیف لیست ممّا تستنبط بها الاحکام و هکذا الاصول العملیه الشرعیه فانها وظائف عملیه غیر قابله للأستنباط.

قوله فی ص ۹، س ۱۵: «ضروره انه».

عله لقوله و ان کان أولی تعریفه الخ.

الامر الثانی: تعریف الوضع و اقسامه

قوله فی ص ۹، س ۱۶: «فی مثل هذه المهمات».

کالاصول العملیه و الظنّ الانسدادی علی تقدیر الحکومه فانها وظائف عملیّه ینتهی الیه المجتهد و لایستنبط منها حکم آخر.

قوله فی ص ۹، س ۱۸: «الوضع هو نحو اختصاص...».

أورد علیه فی نهایه الاصول بانه نحو فرار من تعریفه کیف و الّا فمن الممکن أیضاً ان یقال فی تحدید الانسان مثلاً نحو موجود فی الخارج و هکذا بالنسبه الی کلّ امر مجهول و التعریف الحقیقی للوضع عباره عمّا یعرف به حقیقه العلقه الحاصله بین الألفاظ ومعانیها الخ... ثمّ انّ الاختصاص والارتباط هو المعنی الاسم المصدری الذی یحصل من المعنی المصدری للوضع و هو جعل اللفظ للمعنی و تعیینه للدلاله علیه فالمعنی الحقیقی للوضع هو نفس تعینه للدّلاله و هو قسم واحد بخلاف الاختصاص و الارتباط فانه قدیحصل بالتعیین و هو الوضع و قدیحصل بالتعیّن فاذا عرفت انّ حقیقه الوضع هو التّعیین فلاوجه لتقسیمه الی التعیینی و التعیّنی ثمّ انّ التّعهّد من الواضع و التزامه بانه متی اراد افهام المعنی الفلانی تکلّم بلفظ کذا فلاملزم له بعد ما عرفت من ان الوضع هو نفس تعیین اللفظ لمعنی وان ذهب الیه النهاوندی وتبعه المحقق الحائری رحمه الله لإمکان ان یکون الواضع غیر المستعمل أو یکون الواضع غافلاً عن التعهد المذکور.

قوله فی ص ۹، س ۱۸: «... ناش من تخصیصه به».

أورد علیه بعض الاعلام بأنّ الارتباط المذکور لایحصل بمجرد تعیین الواضع وتخصیصه بل بتعینه أو استعماله بداعی الوضع بشرط الاتباع کما انه یحصل الارتباط بکثره استعماله فیه فان الدلاله بین اللفظ و المعنی بحیث اذا سمع أو تخیّل فهم هذا المعنی لایتحقق بصرف التّعیین أو الاستعمال بل یحتاج إما الی الاتباع أو کثره الاستعمال حتّی یحصل الأنس بینهما انتهی(راجع نهایه الاصول).

قوله فی ص ۱۰، س ۱: «فیوضع اللفظ».

کوضع أسماء الأجناس.

قوله فی ص ۱۰، س ۳: «فتکون الأقسام ثلاثه».

أی فتکون الأقسام ثلاثه بحسب مقام الثّبوت واما بحسب مقام الاثبات فسیأتی انکار القسم الثانی.

قوله فی ص ۱۰، س ۳: «و ذلک...».

هذا وجه انحصار الاقسام فی الثلثه ولارابعه لها.

قوله فی ص ۱۰، س ۴: «و مصادیقه بما هو کذلک».

أی بما هو عام.

قوله فی ص ۱۰، س ۸: «نعم ربما یوجب».

بمعنی انّ لحاظه یکون سبباً للحاظه مستقلاً بحیث تولّد أحدهما عن الآخر کتداعی المعانی بخلاف ما اذا کان الملحوظ حال الوضع معناً عاما فان لحاظه عین لحاظ الأفراد بوجه.

قوله فی ص ۱۰، س ۸: «تصور العام بنفسه».

لابوجه الخاص.

قوله فی ص ۱۰، س ۱۰: «الأفراد لا یکون متصوراً».

فلایکون التصور متعدداً.

قوله فی ص ۱۰، س ۱۱: «وتصوره بنفسه».

أی وتصوره بنفسه فی صوره التّداعی.

قوله فی ص ۱۰، س ۱۲: «تصور امر آخر».

و هو تصوّر الخاص کما مرّ.

قوله فی ص ۱۰، س ۱۹: «من الاسماء».

کاسماءِ الاشاره و الضّمائر علی ما سیأتی.

قوله فی ص ۱۱، س ۳: «فی الاسماء».

أی أسماء الاجناس.

قوله فی ص ۱۱، س ۳: «الخصوصیه المتوهمه».

المتوهّمه فی الموضوع له أو المستعمل فیه.

قوله فی ص ۱۱، س ۵: «إن کثیراً ما...».

عبّر عنه ب - «کثیراً ما». لإمکان ان یقال فی صیغه الماضی مثل سرتُ من البصره الی الکوفه انه استعمل فی الخاص وان کان منعه ممکناً لأنّ الخصوصیه مستفاده من الخارجیات.

قوله فی ص ۱۱، س ۵: «المستعمل فیه فیها کذلک».

أی جزئیاً خارجیاً بل کلی یمتثل بأفراده کالأوامر مثل ان یقال سِرْ من البصره الی الکوفه فان متعلّق الأوامر لیس بموجود والاّ فالامر بتحصیله غیرمعقول هکذا افاد سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله.

قوله فی ص ۱۱، س ۵: «ولذا التجأ بعض الفحول».

أی لما رأی انّ المستعمل فیه فی مثل الأوامر کقوله سِرّ من البصره الی الکوفه کلّی و هو لایساعد ما ادعاه من جزئیه المستعمل فیه التجأ الی جعل المستعمل فیه فی المثال المذکور جزئیاً اضافیّاً حتّی یناسب ما ادعاه.

قوله فی ص ۱۱، س ۶: «و هو کماتری».

قال بعض الاعلام فی وجهه واما ما التجأ الیه بعض الفحول من جعله جزئیّاً اضافیّاً فواضح الفساد لانه لیس بخاص فی الحقیقه کما أشار الیه فی الکفایه بقوله«کما تری». أذ الجزئیّ الاضافی لیس أمراً متحققاً فی الخارج بل هو مفهوم کلی غایه الامرکونه تحت مفهوم أخر ولایعقل فی مقام الوضع ان یتصوّر مفهوم ویجعل مرآةً لمفهوم أخر وان کان أخصّ منه اذ المفاهیم بأسرها متباینه ولیس حکایه الکلّی للأفراد أیضاً باعتبار خصوصیّاتها المفرده أو المتشخصه بل بما أنها وجودات له وبالجمله فالکلی لایحکی الاّ عن وجوداته بما هی وجوداته ولایعقل ان یحکی عن خصوصیات الأفراد ولاعن مفهوم آخر کلّی ولو کان اخص منه انتهی(راجع نهایه الاصول).

قوله فی ص ۱۱، س ۷: «لکونه جزئیاً».

أی لکون المعنی المتخصّص بها جزئیّاً ذهنیّاً.

قوله فی ص ۱۱، س ۱۵: «صدق الکلیّ العقلی».

الذی صار بسبب تخلیط اللّحاظ فیه جزئیّاً فالمراد من الکلّی العقلی هو الذّهنی.

قوله فی ص ۱۲، س ۹: «کل منهما بوضع».

واستعمال.

قوله فی ص ۱۲، س ۱۳: «فیما له الوضع».

أی فی الموضوع له.

قوله فی ص ۱۲، س ۱۶: «الاختلاف فی الخبر و الانشاء».

فی مثل بعت المستعمل فی الخبر و البعت المستعمل فی الانشاء واما الحکم فی صیغ الامر فسیأتی بیانه ان شاء اللّه.

قوله فی ص ۱۲، س ۱۷: «لیستعمل فی حکایه».

ولایخفی علیک انه لیست الحکایه جزءً للمعنی بل اللفظ یستعمل فی معناه بقصد الحکایه ففی العباره مسامحه.

قوله فی ص ۱۲، س ۱۸: «و إن اتفقا فیما استعملا فیه».

و هو نسبه المبدأ الی الذات و الأخباریّه والانشائیه من الاغراض الداعیّه الی الاستعمال ثمّ ان نسبه المبدأ الی الذّات کلّی لاخصوصیّه فیه فالوضع عامّ و الموضوع له عامّ.

قوله فی ص ۱۲، س ۲۱: «أسماء الإشاره وضعت لیشاربها».

أی تکون الاشاره أو المخاطبه من الأغراض لامن قیود الموضوع له و المقصود من الاشاره هی الاشاره الحسیّه الخارجیّه وعلیه فیکون الموضوع له کلیّاً و هو الکلّی المفرد المذکّر الصّالح للأشاره فی مثل هذا لا المعنی المتّصف بکونه مشاراً الیه بحیث تکون الاشاره فیه قیداً له فالوضع کالموضوع له عامّ ثمّ لایخفی علیک أنّ الاشاره بالفاظ أسماء الاشاره أو أسماء الضمائر الی المعنی مع کونها من باب الاسماء لاالحروف موجبه للجمع بین الاشاره و الحکایه فی شیء واحد و هو الألفاظ فان الاشاره توجد بالالفاظ و المعانی تحکی بها أیضاً ومن المعلوم أنّ الاشاره و الحکایه متباینتان فکیف یتحقق بشیء واحد و هو الألفاظ اللّهمّ إلّا أن

يختص الألفاظ بالحكايه والاشاره باليد أو العين أو الرّأس أو تكون الاشاره بجزء الأول من الألفاظ و الحكايه بتمام الاجزاء مع انه لايخلو عن الاشكال لأنَّ قبل تمام الاجزاء ليس المعنى حاضراً حتّى يشار اليه ولو سلّمنا الحضور فلامجال للحكايه عنه بعد فرض الحضور فالأقرب هو كون الاشاره من غير ناحيه الألفاظ فتدبّر.

قوله فى ص ۱۲، س ۲۱: «و كذا بعض الضمائر».

أى وكذا وضع بعض الضمائر ليشار به الى معانيه كضمير الغائب كما أنّ بعضها الآخر وضع ليخاطب به المعنى كضمير المخاطب.

قوله فى ص ۱۳، س ۲: «يستدعيان التشخص».

لأنّ الاشاره الجزئيه أو التخاطب الجزئى حيث كانا محتاجين الى وجود المشار إليه أو المخاطب و الوجود مساوق للتّشخص فهما يستدعيان التّشخص.

قوله فى ص ۱۳، س ۳: «انما هو المفرد المذكر».

بنحو الكلّى.

قوله فى ص ۱۳، س ۵: «الى الشخص».

متعلّق للاشاره.

قوله فى ص ۱۳، س ۵: «أو معه».

متعلّق للتخاطب.

قوله فى ص ۱۳، س ۱۱: «وانما ذهب اليه بعض من تأخر».

أى الى أنّ الموضوع له أو المستعمل فيه خاصاً.

قوله فى ص ۱۳، س ۱۳: «على أنحائه».

أى سواء كان بما هو فى غيره أو بما هو هو فى نفسه.

قوله فی ص ۱۳، س ۱۸: «هل هو بالوضع».

أی من ناحیه الوضع.

الامر الثالث: الاستعمال المجازی بالطبع أو بالوضع

قوله فی ص ۱۳، س ۱۹: «بشهاده الوجدان».

هذا مضافاً الی انه لولم یکن بالطّبع لم یصح استعمال اللفظ المهمل فی اللفظ اذ لاوضع له بالفرض کما فی الدرر وأیضاً لو کان حسن الاستعمال بالوضع لم یکن مجازیاً بل یکون علی نحو الحقیقه بسبب وضع علیحده فلایصح تقسیم الاستعمالات الی الحقیقه و المجاز کما فی نهایه الاصول.

قوله فی ص ۱۳، س ۲۰: «بحسن الاستعمال فیه».

کحسن استعمال الحاتم فی من یجود و إِن منع عنه ابوالحاتم.

قوله فی ص ۱۳، س ۲۰: «فیما لا یناسبه».

کاستعمال الاسد فیمن بَخِرَ رائحه فمه ولو مع ترخیص الواضع بعلاقه المشابهه.

قوله فی ص ۱۳، س ۲۱: «و لا معنی لصحته إلاحسنه».

وعلیه فما یکون وجدانیاً من الحسن عین الصحه.

قوله فی ص ۱۴، س ۱: «من قبیله کما یأتی».

أی من قبیل ما یحسن بالطبع.

قوله فی ص ۱۴، س ۳: «لا شبهه...».

ولایخفی ان قرائه الحمد فی الصلوه لیست من باب استعمال اللفظ فی اللفظ بل هو تکرار اللفظ کما یتکّرر لفظ بعض الحیوانات عند سماعه(أستاذنا السیّد حسن الفرید الأراکی رحمه الله) ولکنّه محل نظر لأن القرائه هی الحکایه و هی استعمال اللفظ فی الألفاظ المُنزّله علی رسول اللّه صلّی الله علیه و اله و سلّم(راجع العروه الوثقی/مسأله ۱۱ من مبحث القرائه ومسأله ۸ من مستحبات القراءه تجده نافعاً).

الامر الرابع: إطلاق اللفظ و إراده نوعه أو صنفه أو مثله أو شخصه

قوله فی ص ۱۴، س ۳: «فی صحه اطلاق اللفظ».

أی فی صحه اطلاق اللفظ بحسب الطبع وسیاتی انه لاحقیقه ولا مجاز بعد عدم اعتبار العلائق المجازیه.

قوله فی ص ۱۴، س ۳: «و اراده نوعه».

ویمکن اطلاق اللفظ و إراده الجنس أیضاً کقولنا ضَرَبَ کلمهٌ فانه یشمل ضَرَبَ الذی اسم وضَرَبَ الذی فعل ویشمل نفس المبتدأ أیضاً.

قوله فی ص ۱۴، س ۴: «فعل ماض».

یمکن القول بان ضَرَبَ استعمل فی الجهه الجامعه الحاکیه عن الافراد الخارجیه التی هی الافعال الماضیه نعم استعمال کلمه ضرب فی ذلک مجازی هکذا قال سیّدنا الاستاذ الفرید رحمه الله أقول لا یبعد القول بأن استعمال کلمه ضَرَبَ فیها حقیقی لکثره استعماله فیها فتأمل.

قوله فی ص ۱۴، س ۴: «أو صنفه».

بعد الغاء خصوصیه شخص القول وعدم إراده شخص القول.

قوله فی ص ۱۴، س ۵: «أو مثله».

عطف علی قوله«أو صنفه». ولعل هی هذا الباب القرائه لانه استعمال اللفظ فی مثله ممّا نزّل علی النّبی صلّی الله علیه و اله و سلّم وهکذا من هذا الباب قرائه الأشعار و الخطب المنقوله واما اذا ذکرت بقصد الانشاء و الأخبار فهو لیس قرائه کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۴، س ۵: «کضرب».

أو زید فیه اذا قصد به شخص القول.

قوله فی ص ۱۴، س ۶: «اذا قصد».

أی فیما اذا قصد شخص القول فانه مثله.

قوله فی ص ۱۴، س ۸: «و إلا کانت المهملات موضوعه».

وان لم یکن الحسن بالطبع بل کان بالوضع کانت المهملات موضوعه لإطلاقها علی النّوع او الصّنف أو المثل لصحّه الإطلاق کذلک فیها کقولنا دیز فی أیّ موضع یری مهمل أو قولنا دیز فی قولهم دیز مهمل مبتدأ فانه مستعمل فی الصنف ان لم یراد شخصه والاّ ففی المثل.

قوله فی ص ۱۴، س ۱۵: «لا الموضوع فتکون القضیه المحکیه بها مرکبه».

إذ لیس علی فرض عدم اعتبار دلالته علی نفسه محکی لنفس لفظ زیدٌ لفظ وعلیه فتکون القضیه المحکیّه و المعقوله فی ذهن السّامع مرکبه من جزئین.

قوله فی ص ۱۴، س ۱۸: «والمدلول اعتباراً».

مثل الکلمه یبحث عنها باعتبار البناء والاعراب.

قوله فی ص ۱۵، س ۴: «أنه نفس الموضوع لا الحاکی».

فصار من باب القاء المعنی و المحکی بدون الحاکی فاللافظ یوجب بتلفظه بالزید ان یسمع المخاطب هذا الکیف المسموع ویحضر صورته عنده ویترتب الحکم علیه ویسری منه الی اللفظ الصادر فلفظ زید نفسه موضوع للمحمول لاحاکٍ عن معنی هو الموضوع ویشهد علی ان ذلک هو مراد المصنف هو قوله فی الذّیل قد احضر فی ذهنه بلاوساطه حاکٍ الخ وعلیه فلایرد علی المصنف أنّ لازم ما ذکر المصّنف هو اما القاء الخارج فی الذهن أو نیل النفس لمتن الخارج من دون وساطه صوره کما یظهرمن تهذیب الاصول.

قوله فی ص ۱۵، س ۵: «من باب استعمال اللفظ بشیء».

أراد الحاق استعمال اللفظ فی النّوع و الصّنف باستعمال اللفظ فی شخصه بانه أیضاً من باب القاء الموضوع لامن باب استعمال اللفظ فی المعنی.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۰: «و قد حکم علیه».

أی علی اللفظ الحاضر فی الذهن و هو مرآه الی اللفظ الصادر الخارجی.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۲: «بل فرد قد حکم فی القضیه علیه».

ذهب الیه سیّدنا الاستاذ الفرید رحمه الله بتقریب أنّ اللفظ الملقی الی المخاطب احضر فی ذهن المخاطب ویلغی خصوصیاته ویحکم علیه فلایکون من باب الاستعمال کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۴: «کان من قبیل استعمال».

لأنّ الفرد المماثل غیر اللفظ المستعمل ومقتضی المغایره هو عدم حصول المماثل باللفظ المستعمل فلابد من استعماله فیه حتّی یدلّ علیه و الفردیه لامعنی لها هنا لانهما متماثلان نعم لقائل أنّ الانتقال من فرد الی مثله ممکن وان لم یکن المثل فرداً لمثل أخر ولایلزم فی الانتقال الی الفردیه ولکن الاستعمال لیس محطّ الکلام.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۵: «إلّا أن یقال...».

أی یقال فی اطلاقه و إراده نوعه أو صنفه.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۵: «لفظ ضرب».

فی مثل قولهم ضرب لفظ أو فعل ماض.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۶: «اذا قصد به حکایته».

أی حکایه النوع...

قوله فی ص ۱۵، س ۱۶: «کان لفظه...».

أی کان لفظ ضرب لفظ النوع المستعمل فیه لافرداً له.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۹: «و ان کان فرداً».

المستعمل فی النوع أو الصّنف.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۹: «فرداً منه».

أی فرداً من هذا النوع.

قوله فی ص ۱۵، س ۱۹: «و قد حکم فی القضیه».

کقولنا ضَرَبَ لفظ فانه یشمل نفس الموضوع لا فی مثل ضَرَبَ فعل ماضٍ.

قوله فی ص ۱۵، س ۲۱: «فلیس من هذا الباب».

أی من باب الاستعمال بل یکون من باب القاء المعانی.

قوله فی ص ۱۶، س ۱: «لیست کذلک».

أی لیست من باب القاء المعنی واحضاره.

قوله فی ص ۱۶، س ۱: «کما لا یخفی».

لعله من جهه تکلّفه وحاجته الی مؤنه زائده عن الاستعمال هذا مضافاً الی مافیها ممّا لایکاد الخ...

قوله فی ص ۱۶، س ۱: «و فیها ما لا یکاد...».

و هو ممّا یؤید أنّ الاطلاقات المتعارفه لیست من باب القاء المعنی واحضاره بل یکون من باب الاستعمال.

قوله فی ص ۱۶، س ۲: «شخص اللفظ».

لأنّ شخص اللفظ لایصلح لأن یکون فعلاً لوقوعه مبتدأ فی جمله ضرب فعل

ماضٍ بل هو مستعمل فی نوعٍ من ضرب و هو ضرب الذی فعل.

الامر الخامس: وضع الألفاظ للمعانی الواقعیه لا بما هی مراده

قوله فی ص ۱۶، س ۷: «علی أنحائه».

کالاستقلال و الآلیه.

قوله فی ص ۱۶، س ۷: «من مقومات الاستعمال».

اذ استعمال اللفظ فی المعنی یتوقف علی تصور المعنی وارادته و هذا التصور و الإراده متأخران عن المعنی فلایمکن ان یؤخذ المتأخر فی المتقدم والّا لزم تقدّم الشیء علی النفس و هو محال.

قوله فی ص ۱۶، س ۱۰: «بداهه أن».

عله لصحه الحمل و الاسناد بدون التصرف.

قوله فی ص ۱۶، س ۱۰: «و المسند الیه».

أی الی زید.

قوله فی ص ۱۶، س ۱۲: «یلزم کون وضع عامه الالفاظ عاما».

مع انک عرفت انّ من الوضع هوان یکون الوضع عاما و الموضوع له عاما کاسماء الاجناس.

قوله فی ص ۱۶، س ۱۳: «لا مجال لتوهم أخذ مفهوم الإراده فیه».

اذ لم یتوهم احد هذا مضافاً الی ماقیل من انه لو ارید ذلک لزم ان یکون الوضع عاما و الموضوع له عاما فی جمیع الموارد فافهم.

قوله فی ص ۱۶، س ۱۵: «ما حکی عن العلمین».

فی ذیل بحث المفرد و المرکب من منطق الاشارات.

قوله فی ص ۱۷، س ۳: «بل ناظر إلی أن دلاله الألفاظ...».

وحمله فی نهایه الاصول علی الأفهام التصدیقی بان کان المراد من استعمالها فی

معناها تصديق المخاطب بوقوعها الخ ولكنّه مختص بهيئه الجمل ولايشمل المفردات فراجع....

قوله فی ص ۱۷، س ۳: «بالدلاله التصديقيه».

أی إراده تفهيم المعانی.

قوله فی ص ۱۷، س ۶: «و لذا لابد من إحراز...».

بالعلم أو الاصل العقلائی.

قوله فی ص ۱۷، س ۷: «ما هو ظاهر كلامه».

أی وان لم يحرز كون المتكلم بصدد الأفاده.

قوله فی ص ۱۷، س ۸: «و إلا لما كانت لكلامه هذه الدلاله».

أی تبعيه الدلاله التصديقيه للاراده.

قوله فی ص ۱۷، س ۱۱: «والقطع بما ليس...».

عطف تفسير.

قوله فی ص ۱۷، س ۱۲: «... بما ليس بمراد».

كما اذا أراد غيره.

قوله فی ص ۱۷، س ۱۲: «ولم يكن له من اللفظ مراد».

أی ولم يكن له مراد من اللفظ مع الاعتقاد بارادته شيئاً من غير اللفظ كمن يتكلم فی حال النوم فانه اراد شيئاً ولكن لم يكن لَهُ من الكلام المذكور فی حال النوم مراد.

الأمر السادس: وضع المركبات

قوله فی ص ۱۸، س ۳: «لا وجه لتوهم وضع للمركبات».

وفی الـدُرَرَ ان كان غرض مدعی وضع أخر للمركبات انها بموادها الشخصيه لها وضع أخر غيروضع المفردات بمعنی انّ لقضيه زيد قائم وضعاً أخر يكون لفظ زيد

بمنزله جزء الكلمه فی ذلک الوضع فهو فی غایه الفساد اذ وجدان کلّ احد یشهد ببطلان هذا الکلام مضافاً الی لغویته وان کان الغرض أن وضع مفردات القضیه لایفی لصدق القضیه التامه ان یصح السکوت علیها لأن معانی المفردات معانٍ تصوریه وتعدّد المعانی التصوریه لایستلزم القضیه التامه ان یصح السکوت علیها فلابد ان تکون القضیه المستفاده من قولنا زید قائم من وضع أخر غیر وضع المفردات و هو الوضع النوعی لهذه الهیئه فهو صحیح فیما لم تشتمل المفردات علی وضع تتمّ به القضیه کالقضایا الخبریه کزید قائم واما فی مثل القضیه الانشائیه کاضرب زیداً فلا وجه للالتزام به.

قوله فی ص ۱۸، س ۵: «ومنها».

ولایخفی علیک انّ الهیئات القائمه علی المرکبات لیست من الهیئات القائمه علی المواد فلاوجه لإدراج تلک الهیئات فی هیئات المواد بقوله«ومنها». فلاتغفل.

قوله فی ص ۱۸، س ۷: «من تأکید وحصر».

کالتأکید فی الجمله الاسمیه مطلقاً وکالحصر فی مثل ایاک نعبد وایاک نستعین وکالدوام و الثبوت وغیرها.

قوله فی ص ۱۸، س ۱۲: «لا وضعها».

ای لاوضع للمرکبات بجملتها من الهیئات القائمه علی المرکبات ومن المواد و الهیئات القائمه علیها.

قوله فی ص ۱۸، س ۱۲: «وضع کل منهما».

أی من المواد وهیأتها.

الامر السابع: أمارات الوضع(علائم الحقیقه و المجاز)

قوله فی ص ۱۸، س ۱۴: «لا یخفی».

اذا تبادر المعنی الی الذهن من اللفظ و شک فی کونه منقولاً أو موضوعاً فی اللغه

فالأصل عند العقلاء هو عدم النقل الذى قد يعبر عنه بالاستصحاب القهقرائى و ان كان لا يخلوا هذا التعبير عن اشكال.

قوله فى ص ۱۸، س ۱۶: «مع توقفه».

ولا يخفى أنّ التبادر متوقف على الاستعمال لا على العلم بالوضع اذ لا علم لأهل اللسان بالوضع كما لا يخفى على من راجع الوجدان فتأمل.

قوله فى ص ۱۸، س ۱۷: «كما هو واضح».

وفى نهايه الاصول وذلك لعدم تبادر شيء عند الجاهل به.

قوله فى ص ۱۸، س ۱۸: «الموقوف عليه».

أى العلم بالوضع الموقوف على التبادر غير العلم بالوضع الذى يتوقف عليه التبادر.

قوله فى ص ۱۸، س ۱۸: «فان العلم التفصيلى».

أى العلم التفصيلى الذى يعبّر عنه احيانا بالقضيه الحمليه ويقال أنّ معنى هذا ذاك موقوف على العلم الارتكازى كعلم الاطفال بمعانى الالفاظ.

قوله فى ص ۱۸، س ۱۹: «العلم الاجمالى الارتكازى».

كما اذا علم أنّ لفظ الصعيد وضع لما ارتكز فى ذهنه اجمالاً من التراب أو الأعم منه ولكن لم يعلم التفصيل بأنّ الحقيقه أيّهما كعلم الأطفال بمعانى الكلمات و هذا العلم ارتكازى ليس بنحو القضايا الحمليه كالعلوم التفصيليه.

قوله فى ص ۱۸، س ۲۲: «فالتغاير أوضح من أن يخفى».

اذ لادور حينئذٍ لأن العلمين من المستعلم و المستعمل لافى شخص واحد.

قوله فى ص ۱۹، س ۱: «إلى نفس اللفظ».

أى حاق اللفظ.

قوله فی ص ۱۹، س ۳: «إلا فی إحراز المراد».

أی فی احراز المراد بعد کون اللفظ ظاهراً فی معناه الحقیقی فمع اجراء الاصاله عدم القَرینه یحکم باراده ما یکون اللفظ ظاهراً فیه و هو معناه الحقیقی

قوله فی ص ۱۹، س ۴: «لا الاستناد».

أی لاکیفیه الاستناد من انه علی سبیل الحقیقه او المجاز.

قوله فی ص ۱۹، س ۵: «إن عدم صحه».

مثلاً اذا لم یصح سلب لفظ الصعید عن الحجر یعلم انه وضع لحقیقه تشمله ایضاً.

قوله فی ص ۱۹، س ۵: «... صحه سلب اللفظ».

قید للفظ فی قوله سلب اللفظ.

قوله فی ص ۱۹، س ۶: «إجمالا کذلک».

أی کالاجمال المذکور فی التبادر.

قوله فی ص ۱۹، س ۶: «عن معنی».

و هو قید للسلب فی قوله سلب اللفظ.

قوله فی ص ۱۹، س ۶: «یکون علامه کونه حقیقه».

و هو خبر قوله: «ثمّ ان عدم صحه السلب الخ».

قوله فی ص ۱۹، س ۷: «مجازاً فی الجمله».

أی سواء کان مجازاً فی الکلمه أو مجازاً باعتبار التصرف فیه فی امر عقلی کما صار الیه السکاکی وسیشیر الیه المصنف فی ذیل العباره.

قوله فی ص ۱۹، س ۹: «علامه کونه نفس المعنی».

مثلاً الموضوع فی قولهم الانسان بشر هو المعنی الذی ارید بیان حاله و المحمول

عباره عن نفس اللفظ لابما انه صوت من الاصوات بل بما انه عندک فیما وضع له وفان فیه ومرآه له وبعباره أخری بما انه یعدّ من مراتب وجود المعنی ولأجل ذلک یعبّر عنه بالوجود اللفظی وصِحَّهُ حملِ اللفظ بهذا اللحاظ علی المعنی الذی ارید بیان حاله بالحمل الأولی علامَه کونه عینُ الموضوع له و الحاصل ان صحه حمل البشر علی معنی الانسان فی قولهم الانسان بشر علامه کون معنی الانسان عین موضوع له للبشر ونفس معناه(راجع نهایه الاصول).

قوله فی ص ۱۹، س ۱۰: «بنحو من أنحاء الاتحاد».

کقولهم زید انسان و الحمل اما هو حمل الکلّی علی الفرد کالمثال أو حمل احد کلیین متساویین علی الآخر کقولنا الانسان ناطق أو حمل الاعم أو الاخص علی الآخر کقولنا الانسان حیوان و المقصود من حمل الشایع اتحاد المفهومین فی الوجود بان یکون وجود واحد وجوداً لهما بالّذات أو بالعرض أو لأحدهما بالذات وللأخر بالعرض(راجع تعلیقه الاصفهانی رحمه الله).

قوله فی ص ۱۹، س ۱۲: «علامه أنه لیس منهما».

بناء علی کون النسخه(منها) فالضمیر راجع الی الحقیقیه وبناءً علی کون النسخه«منهما». فالضمیر راجع الی کونه نفس المعنی وکونه من مصادیقه و افراده الحقیقیه.

قوله فی ص ۱۹، س ۱۳: «فی أمر عقلی».

کتنزیله بمنزله الاسد ثمّ حمل الاسد علیه.

قوله فی ص ۱۹، س ۱۵: «أو مجاز فی هذا المعنی بهما».

أی بعدم صحه السلب وصحه السلب.

قوله فی ص ۲۰، س ۲: «أو الإضافه إلی المستعلم و العالم».

و ان کان العلم فی هذه الصوره علماً تفصیلیا فی الطرفین.

قوله فی ص ۲۰، س ۴: «قد ذکر الاطراد».

کاطراد حمل عالم علی زید وبکر وخالد فان ملاکه هو المفرد المتلبس بمبدأ العلم.

قوله فی ص ۲۰، س ۴: «و لعله بملاحظه نوع العلائق».

أی ولعل دلیل جعل عدم الاطراد علامه للمجاز بملاحظه انواع العلائق أو نوع علاقه کالمشابهه لاصنف من المشابهه کالشجاعه.

قوله فی ص ۲۰، س ۶: «خصوص ما یصح معه».

کخصوص الشجاعه و هی صنف من المشابهه.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۱: «بالاطراد أو بغیره».

أی لامجال بعد معرفه الحقیقه لاستعلام حال الاستعمال بالاطراد أو بغیره من العلائم.

الامر الثامن: أحوال اللفظ و تعارضها

قوله فی ص ۲۰، س ۱۳: «والاشتراک».

أی الاشتراک اللفظی.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۳: «والتخصیص».

والتقیید أیضاً.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۴: «والنقل و الاضمار».

والاستخدام أیضاً.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۴: «لا یکاد یصار إلی أحدها».

لأن عدم الاحوال الخمسه موافق للاصل و الظهور لجریان اصاله الحقیقه واصاله عدم الاشتراک واصاله عدم التقدیر واصاله الاطلاق عند احتمال التقیید واصاله العموم عند احتمال التخصیص و قد یعبر عن جمیعها باصاله الظهور لأنّ اللفظ مع احتمال المجاز مثلاً ظاهر فی الحقیقه ومع احتمال التخصیص ظاهر فی العموم وهکذا.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۶: «اذا دار الامر بینها».

أی بین الاحوال کالمجاز والاشتراک أو کالتقیید و التخصیص أو کالنقل والاشتراک أو کالنقل و المجاز أو کالاضمار والاستخدام أو کالتّخصیص و النسخ فیما اذا تقدم الخاص علی العام.

قوله فی ص ۲۰، س ۱۷: «بعضها علی بعض وجوها».

کغلبه المجاز بالنسبه الی الاشتراک أو غلبه التخصیص بالنسبه الی التقیید أو بالعکس فی مثل اکرم العالم ولاتکرم الفساق مع ان النسبه بینهما هی العموم من وجه أو ککون الاشتراک خیراً من المجاز حیث انه ابعد من الخطأ اذ مع عدم القرینه یتوقف بخلاف المجاز فیحمل علی الحقیقه مع احتمال ان تکون الحقیقه غیر مراده فی نفس الامر أو ککون الاشتراک خیراً من النقل لأن النقل یقتضی الوضع فی المعنین مع نسخ الوضع الأول بخلاف الاشتراک و غیر ذلک من الوجوه الاستحسانیه المفیده للظنّ نعم ان قلنا بأنّ الأصل فی الاستعمال المجرد هو ان یکون علامه الحقیقه فی المعنیین، فاذا دار الامر بین المجاز والاشتراک ولم تکن قرینه المجاز موجوده یحمل علی الاشتراک وهکذا فیما اذا کان الاستعمال واحدا ودار الامر بین کونه حقیقه أو مجازاً فان الأصل فی الاستعمال المجرد ان یکون ذلک علامه الحقیقه.

الامر التاسع: الحقیقه الشرعیه

قوله فی ص ۲۱، س ۵: «بأن یقصد الحکایه».

تفسیر الاستعمال علی نحو الاستعمال فیما اذا وضع له.

قوله فی ص ۲۱، س ۶: «لابالقرینه».

أی لابضمیمه القرینه الصارفه عن معناه الاصلی حتی یصیر استعمالاً مجازیاً.

قوله فی ص ۲۱، س ۷: «فافهم».

ولعل وجه فافهم کما فی بعض الحواشی أنّ القرینه علی المجاز أیضاً لاتکون حاکیه عن المعنی ولا دلاله علیه بل الحاکی عنه و الـدالّ علیه هو نفس اللفظ غایته أنّ القرینه تـدلّ علی أنّ اللفظ قد ارید منه ذلک المعنی المجازی لا الآخر الحقیقی ولیست هی بنفسها ممّا تدلّ علی المعنی وتحکی عنه(راجع کفایه الاصول).

قوله فی ص ۲۱، س: ۱۶ «لا یوجب ثبوت ما یعتبر».

لاشتراط استعمال الجزء فی الکل ان یکون جزئاً رئیسیاً وان یکون المرکب مرکباً حقیقیاً.

قوله فی ص ۲۱، س ۱۹: «کما هو قضیه غیر واحد من الآیات».

أورد علیه فی الـدُرَرُ بقوله: وفیه انهـا حکـایه معـانٍ بألفاظ داله علی تلک المعانی فی عرف المخاطب بهـذا الکلام ولایـدلّ علی کونها داله علی تلک المعانی فی العرف السابق و هـذا واضح ویمکن أن یقال أنّ تداول سـنخ هذه العبارات فی اعصار الجاهلیه وعرف العرب یشهد بأن استعمال هذه الألفاظ لیس بوضع شارع الاسلام(راجع نهایه الاصول).

قوله فی ص ۲۲، س ۲: «فالفاظها حقایق لغویه».

اذ حیث لم یُر فی الاسـتعمالات العربیه الفـاظ غیرهـا یعلم انها موضوعه بازائها والاّ نقلوه مع أنّ بینهم غیر واحـد من أهل الکتاب کما أفاده سیّدنا الاستاذ السلطانی رحمه الله.

قوله فی ص ۲۲، س ۷: «و لا لتوهم دلاله الوجوه».

لأنّ هذه الوجوه بعد فرض تمامیه دلالتها تدل علی ثبوت الحقایق اللغویه

لاالحقایق الشرعیه اذ تبادر المعانی الشرعیه مثلاً بعد تسلیم کونه من حاق اللفظ بدون ضمیمه القرینه یکون دلیلا علی أنّ المتبادر منه هو معناه الحقیقی.

قوله فی ص ۲۲، س ۹: «و قد انقدح حال دعوی الوضع».

أی وهکذا لا وجه لِادّعاءِ انّ هذه الألفاظ کثیراًما استعملت فی لسان الشارع فی المعانی الشرعیه الی ان صارت الألفاظ حقیقه فیها اذ بعد احتمال کون الألفاظ حقیقه لغویه فی تلک المعانی لامجال لهذه الدعوی.

قوله فی ص ۲۲، س ۱۳: «مع عدم الثبوت».

أی عدم ثبوت الحقیقه الشرعیه.

قوله فی ص ۲۲، س ۱۴: «اذا علم تأخر الاستعمال».

أی تأخر استعمال الشارع عن وضعه للحقیقه الشرعیه.

قوله فی ص ۲۲، س ۱۵: «باصاله تأخر الوضع».

أی الوضع الشرعی.

قوله فی ص ۲۲، س ۱۶: «إلّا علی القول بالأصل المثبت».

إذ استصحاب عدم الاستعمال لایثبت تأخره عن الوضع واما نفس التأخر فلیس له حاله سابقه.

قوله فی ص ۲۲، س ۱۸: «لا فی تأخره فتأمل».

قوله«فتامل». لعله اشاره الی مافی الدُرَرَ من انَّ بناء العقلاء علی جریان اصاله عدم النقل فیما اذا شک فی تأخر النقل عن الاستعمال و السّر فی ذلک أنّ الظاهر أنّ بنائهم علی هذا من جهه أنّ الوضع السابق عندهم حجه ولایرفعون الید عنها الّا بعد العلم بالوضع الثانی، أورد علیه سیّدنا الامام المجاهد الخمینی رحمه الله بأنّ المتبع لدیهم و الحُجَّهُ هو الظهور لاالوضع بنفسه و العلم بتعاقب الوضعین مع الشکّ

فی تقدم الثانی منهما علی استعمال وتأخره عنه یمنع عن انعقاده کما هو ظاهر فراجع.

الامر العاشر: الصحیح و الأعم

قوله فی ص ۲۳، س ۲: «فی أن ألفاظ العبادات».

واما المعاملات فالمعروف کما فی تهذیب الاصول عدم جریان النزاع فیها بناءً علی وضعها للمسببات لأنّ أمرها دائر بین الوجود و العدم نعم ان قلنا بانها وضعت للأسباب فیجری النزاع فیها.

قوله فی ص ۲۳، س ۶: «علی القول بالعدم اشکال».

لحکایه المنع الصریح عن غیرواحد معللاً بأنّ التعبیر بالأسامی فی عنوان البحث لایخلو عن تلویح أو تصریح بصوره الوضع للحقیقه الشرعیه هذا.

قوله فی ص ۲۳، س ۸: «هذه الألفاظ المستعمله مجازاً».

أی المستعمله فی العبادات مجازاً فی کلام الشارع.

قوله فی ص ۲۳، س ۱۳: «لا یکاد یصح هذا».

أی تصویر النزاع.

قوله فی ص ۲۳، س ۱۴: «إنما اعتبرت کذلک».

أی بینه وبین المعانی اللغویّه ابتداءً.

قوله فی ص ۲۳، س ۱۵: «علی إرادته».

بخلاف ما اذا اراد غیره فانه أتی حینئذٍ بالقرینتین احدیهما هی الصارفه عن المعانی اللغویّه و الآخری قرینه علی نوع المجاز الذی اراده.

قوله فی ص ۲۳، س ۱۵: «هذا قرینه علیه».

أی قرینه علی قصد ما اعتبره من العلاقه بینه وبین المعانی اللغویّه ابتداءً.

قوله فی ص ۲۳، س ۱۶: «و أنّی لهم بإثبات ذلک».

والحاصل انه اذا قامت قرینه علی عدم إراده المعانی اللغویّه صار اللفظ مشتبهاً بین

المجازات منها الصحيح والاعم فيحتاج انحصاره فيهما الى قيام قرينه أخرى على عدم إراده مجازات أخر أو احراز بناء الشارع عند عدم نصب قرينه أخرى على ارادتهما دون غيرهما و القرينه ليست بموجوده و البناء غير ثابت فتصوير النزاع مشكل حيث لم يكن اللفظ حينئذٍ مردداً بين خصوص الصحيح والاعم بل يكون مردداً بين المجازات هكذا أفاد سيّدنا الاستاذ السلطانى رحمه الله.

قوله فى ص ۲۳، س ۱۷: «على ما نسب إلى الباقلانى».

من أن الألفاظ مستعمله فى معانيها اللغويّه والاجزاء و الشرائط وغيرها يستفاد بتعدد الدالّ و المدلول.

قوله فى ص ۲۴، س ۵: «بإسقاط القضاء كما عن الفقهاء».

فانهُمْ فى مقام بيان التكاليف وقالوا الصّحه هى ما اسقطت القضاء ولو لم تكن موافقاً للأمر كمن جَهَرَ فى موضع الأخفات وبالعكس.

قوله فى ص ۲۴، س ۵: «أو بموافقه الشريعه كما عن المتكلمين».

فانهم فى صدد بيان استحقاق الثواب و العقاب لامتثال التكاليف.

قوله فى ص ۲۴، س ۶: «أو غير ذلك».

لعل المراد منه تفسيرها بكون الصلوه ناهيه عن المنكر كما عن علماء الاخلاق فالمراد بقوله أو غير ذلك هو ترتب الاثر كما أشار اليه المحقق الاصفهانى رحمه الله.

قوله فى ص ۲۴، س ۱۹: «يمكن أن يكون صحيحاً».

وبيان ذلك كما فى عنايه الاصول انّ الجامع ان كان مركباً من اجزاء خاصه فهذا باطل جداً اذ ليس لنا اجزاء مخصوصه معيّنه تكون ملاكاً للصحه بحيث كلّما وجدت هى صَحّت الصلوه وكلّما انتفت هى بطلت الصلوه اذ كلّما فرض جامعاً من الأجزا كان صحيحاً فى حال وفاسداً فى حال آخر.

قوله فی ص ۲۴، س ۲۰: «أو ملزوماً».

و هو المؤثر فیلزمه الطلب.

قوله فی ص ۲۵، س ۴: «و بهذا یشکل».

أی لزوم الترادف وعدم جریان البرائه بل الاستحاله المذکوره المتوقف علیه.

قوله فی ص ۲۵، س ۵: «إنما هو...».

والمصنف حصر الجامع فی البسیط وجعله متحداً مع المرکبات وعلیه فلایرد الاشکال مطلقاً فانه لیس بمرکب حتّی یرد انّ کلّ ما فرض جامعاً یمکن أن یکون صحیحاً وفاسداً ولیس مسبباً ومنحازاً عن المرکبات حتی لاتجری فیه البرائه مع الشکّ فی اجزاءِ العبادات وشرائطها.

قوله فی ص ۲۵، س ۶: «مفهوم واحد».

کمفهوم الشهر المتحد مع تسعه وعشرین أو ثلاثین یوماً وفی المقام یکون المفهوم الواحد هو الناهی عن الفحشاء وقربان کل تقی ومعراج المومن و هو غیر عنوان المطلوب أو العنوان الملزوم.

قوله فی ص ۲۵، س ۷: «متحد معها نحو اتحاد».

ومن المعلوم ان المفهوم البسیط اذا کان متحدا مع المصادیق کاتحاد الانسان مع مصادیقه تجری البرائه فیه اذا شک فی الأقل و الأکثر بخلاف ما اذا کان له وجود منحاز عن وجود الافراد.

قوله فی ص ۲۵، س ۷: «فی مثله تجری».

لأنّ حقیقه المأمور به الطبیعه باعتبار الوجود الخارجی غیر معلومه فتجری فیها البرائه.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۳: «أن یکون عباره».

أی یکون لفظ الصلوه عبارهٌ الخ.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۵: «التسمیه بها».

أی الصلوه.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۵: «مدارها».

أی الأرکان.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۶: «صدق الصلاه».

کصلوه الغَرْقی الفاقده للرکوع و السجود أو کصلوه واجده لجمیع الاجزاء و الشرائط الّارکنا من الأرکان.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۷: «مع الإخلال».

أی الاخلال عمداً.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۷: «بسائر الاجزاء».

کمن نوی وکبر ورکع وسجّد من دون ان یاتی بَیَاَیَّ جزءٍ آخر من الاجزاء إذْ مِن المعلوم ان صلوته واجده للأرکان الأربعه ولکنِها معذلک لیست بصلوهٍ حتّی عند الأعمّی.

قوله فی ص ۲۵، س ۱۸: «فیما هو المأمورٌ به».

بل یکون الاستعمال فی الزائده الفاسده مجازا اذ اللفظ موضوع للجزء فاطلاقه علی الکل مجاز کما فی مطارح الانظار.

قوله فی ص ۲۵، س ۲۰: «فافهم».

لعله اشاره الی امکان القول بأن لفظه الصلاه موضوعه للأرکان لابشرط عن

الاجتماع مع سائر الاجزاء الدخيله فى صحه المأمور به الخارجه عن ماهيتها وعليه فاذا استعملت فى الواجده لها فلايكون مجازاً.

قوله فى ص ۲۶، س ۱: «أن تكون موضوعه».

أى الصلوه أو ألفاظ العبادات.

قوله فى ص ۲۶، س ۴: «على الاول أخيراً».

ظاهره أنّ الاشكال الأول الذى اورده من انّ التسميه بها حقيقه لاتدور مدارها لايرد على ثانى الوجوه.

قوله فى ص ۲۶، س ۴: «أنه عليه».

يلزم تبدل الموضوع له و التردد فيه مع أنّ اللازم فى كلّ ماهيهٍ ان تكون متعينه فى حدّ ذاتها وان كانت مبهمه من جهه تشخصاتها الفرديه.

قوله فى ص ۲۶، س ۹: «يكون وضعها».

أى وضع الصلوه أو ألفاظ العبادات للمركبات.

قوله فى ص ۲۶، س ۱۶: «هذا بخلاف».

حيث لاتبقى دائماً بل تتغيّر بتفرق أحد الاجزاء.

قوله فى ص ۲۶، س ۱۷: «ولا يكاد يكون موضوعاً له».

اذ بعد الاشكال فى جعل الموضوع نفس الأركان أو المعظم من الاجزاء الخارجيه الشخصيه ظهر أنّ الموضوع له ليس شخصياً بل هو كلّى كالموضوع له فى الصّحيح منها.

قوله فى ص ۲۶، س ۲۱: «فلا يكون مجازاً فى الكلمه».

بل المجاز فى امرٍ عقليٍ و هو ادعاء كون الفاقد واجداً.

قوله فی ص ۲۷، س ۶: «وفیه».

قال سیّدنا الأُستاذ المحقق الداماد رحمه الله: یمکن تصویر ذلک فی المرکبات الشرعیه اما بأن یوضع اللفظ ابتداءً لفردٍ من الصحیح التام الواجد لتمام الاجزاء ثمّ یستعمل فی الصحاح الباقیه و الفاسده بلحاظ وحده الاثر أو المشاکله تنزیلاً لها منزله الکامل أو بان یوضع اللفظ لتام الاجزاء و الشرائط و هو الصحیح ثمّ یستعمل فی الفاسد بعلاقه المشاکله و المشابهه وعلیه فلایرد علیه اشکال الماتن من حیث أنّ اللفظ وضع ابتداءً للصحیح أو لفرد من الصحیح ثمّ استعمل فی الفاسد المشابه نعم یرد علیه انه مستلزم للاشتراک اللفظی لأن اللفظ بعد صیرورته حقیقه فی الفاسده کما کان حقیقهً فی الفرد الکامل التام یکون مشترکاً لفظیاً بین الصحیحه و الفاسده لا الاشتراک المعنوی و القدر الجامع.

قوله فی ص ۲۷، س ۷: «مرکبا خاصا».

أی غیر متبدّل.

قوله فی ص ۲۷، س ۷: «ولا یکاد یتم».

إذ لیس هنا اجزاء خاصه معینه للصحیح حتّی یلاحظ الناقص بالنسبه الیها.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۱: «خامسها».

قال سیّدنا الأُستاذ المحقق الداماد قدّس سرّه: لوسلمنا صدق اسامی المقادیر و الأوزان علی الناقص أو الزائد علی سبیل الحقیقه فلافرق بین خامس الوجوه ورابعها وعلیه فلاوجه لعدّه وجهاً أخر و إِن لم نسلم ذلک فالاطلاق مسامحی فلایصح للدلیله.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۲: «والحقه».

اربعه وُقیٍّ وکل وُقیَهٍ سبعه و أربعون مثقالاً.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۲: «والوزنه».

بکسر الواو علی زنه فعله بمعنی نوع وزن.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۵: «... فیهما».

أی فی الزائد و الناقص.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۵: «منه».

أی من المقدار الخاص.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۷: «فلا یکون هناک».

فاذا جعلنا مثلاً الصحیح أربع رکعات ونقول بأنّ الناقص منها فاسد فهو منقوض بصلوه الصبح أو المغرب أو المسافر فانها أقل ومع ذلک تکون صحیحه.

قوله فی ص ۲۷، س ۱۹: «ومنها أن الظاهر...».

أی من الامور التی قدمت بعنوان المقدمه کما مرّت الاشاره الیه فی ابتداء العاشر هو کون الوضع و الموضوع له عامین لاستبعاد کون الموضوع له خاصاً.

قوله فی ص ۲۷، س ۲۰: «واحتمال کون الموضوع له خاصاً بعید».

أورد علیه فی نهایه النَّهایه بأنّ مقتضی بعض الوجوه المتقدمه لتصویر الجامع هوتعدد الاوضاع غایه الامر أنها ملفقهٌ من اوضاع تعیینیه وتعیّنیّه واحتماله لیس بذلک البُعد بل قریب جداً فتکون الاستعمالات التی أشار الیها المصنف من باب عموم الاشتراک ولابعد فی ذلک.

قوله فی ص ۲۸، س ۸: «فی غیر ما احتمل».

کالأرکان بناءً علی أنّ اللفظ وضع لها.

قوله فی ص ۲۸، س ۸: «دخوله فیه».

أی المسمی.

قوله فی ص ۲۸، س ۱۴: «... إهماله علی القولین».

أی قول الصحیحی و قول الاعمّی.

قوله فی ص ۲۸، س ۱۵: «... علی الأعم و الاشتغال».

اذ المفروض بعد کون عنوان الصلوه متحداً مع منشأ انتزاعه کون منشأ انتزاعه هو المأمور به لاأمر آخر.

قوله فی ص ۲۸، س ۱۵: «ولذا ذهب المشهور إلی البرائه».

أی ولکون الرجوع الی البرائه أو الاشتغال علی القولین وعدم اختصاص البرائه بالأعمی.

قوله فی ص ۲۸، س ۱۵: «إلی البرائه...».

لانحلال العلم الاجمالی بین المعلوم و المشکوک لأنّ المأمور به لیس عنوان الصحیح بل هو مصداق الصحیح ونفسه مردد بین الأقل و الأکثر وبعد کون المأمور به مصداق الصحیح اتضح أنّ الشکّ فی الأقل و الأکثر یکون فی نفس المأمور به لافی المحصّل حتی یقال انّ المأمور به و هو الصحیح معلوم و انما الشکّ فی المحصل لأنّ المأمور به و هو الصحیح متحد مع مصداقه لامسبب عن مصداقه.

قوله فی ص ۲۹، س ۲: «فافهم».

لعله اشاره الی ما فی تعلیقه المحقق الاصفهانی رحمه الله.

قوله فی ص ۲۹، س ۵: «ولا منافاه...».

أورد علیه سیّدنا الامام المجاهد الخمینی رحمه الله: بأنّ التبادر هو فهم المعنی من ذات

اللفظ وحاقه ولامعنى لتبادر شيء لم يوضع له اللفظ والانتقال الى اللوازم الذهنيه أو الخارجيه الدائميه أو الاتفاقيه انما هو بعد تبادر أصل المعنى لأجل الأنس وغيره فاذا كان موضوع له ماهيه بسيطه مجهوله إلاّ من ناحيه بعض العناوين المتأخره ككونها ناهيه عن المنكر أو قربان كل تقى فانه أثر وجود الصلاه لاأثر ماهيتها فلابدّ لمدعى التبادر ان يدعى تبادر نفس المعنى مقدماً على فهم تلك العناوين وعند ذلك لا يعقل أن تكون تلك العناوين معرفه للمعنى فى ظرف التبادر لتأخر رتبتها عنه اما بمرتبتين أو بمرتبه واحده وعلى هذا يبقى الموضوع له مجهول العنوان و الحقيقه فى وعاء التبادر من جميع الجهات وان كان معروف العنوان وواضح الحقيقه فى رتبتين بعده(راجع تهذيب الاصول).

قوله فى ص ۲۹، س ۵: «... مجملات».

كما مرّ انه لامجال للتّمسك بالاطلاق على القول الصحيحى فيما اذا شك فى جزئيه شيءٍ أو شرطيته.

قوله فى ص ۲۹، س ۷: «... كونها مبينه بغير وجه».

من كونها ناهيه ومعراجاً وقرباناً لكلّ تقى.

قوله فى ص ۲۹، س ۹: «... ببعض أجزائه أو شرائطه بالمداقّه».

أى صحه السلب بالمداقه العرفيه.

قوله فى ص ۲۹، س ۱۰: «... للمسميات».

فعلم انّ مسمّاها هو ماله هذه الآثار؟

قوله فى ص ۲۹، س ۱۲: «أو نفى ماهيتها».

حيث انّ الصلوه لو كانت للأعم فلايجوز نفى ماهيه الصلوه بفقد جزء أو شرط.

قوله فی ص ۲۹، س ۱۶: «خلاف الظاهر».

وخلاف اصاله الحقیقه.

قوله فی ص ۳۰، س ۲: «و إلّا لما دلّ علی المبالغه».

مع انّ هذه الاسلوب مفید للمبالغه کما لایخفی.

قوله فی ص ۳۰، س ۲: «فافهم».

لعله اشاره الی أنَّ اصاله عدم القرینه أو اصاله الحقیقه تکون لتشخیص المراد بعد الشکّ فی إراده المعنی الحقیقی أو المعنی المجازی لالکیفیه الاستناد بعد معلومیه المراد کما فی المقام.

قوله فی ص ۳۰، س ۸: «إلا أنها قابله للمنع».

اما وجه القابلیه للمنع فلما أفاده المحقق الاصفهانی من انَّ الظاهر من الطریقه العرفیه خروج ما له دخل فی فعلیه التأثیر عن المسمی فی اوضاعهم فتریهم یضعون اللفظ بازاء معجون خاص مرکب من عدّه اشیاء من دون أخذ ما له دخل فی فعلیه تأثیرها من المقدمات و الفصول الزمانیه وغیرها فی المسمی بل یضعون اللفظ لذات ما یقوم به الأثر و الظاهر أنّ الشرع لم یسلک فی أوضاعه مسلکاً أخر کما یشهد له ما ورد فی تحدید الوضوء انه غسلتان ومسحتان من دون أخذ شرائطه فی حده وکذا قوله اوَّلها التکبیر وآخرها التسلیم نظیر قولهم السنا مسهل و النّار محرقه و الشمس مضیئهٌ الی غیر ذلک فان هذه التراکیب ظاهره فی بیان المقتضیات فیعلم منها أنّ موضوع هذه القضایا المسمی بلفظ الصلوه و الصوم نفس ما یقتضی هذه الخواص الی أن قال فالشرائط خارجه عن المسمی وممّا ذکر ظهر أنّ أخبار الخواصّ تجدی الصحیحی من حیث الاجزاء الخ انتهی واما وجه التامل

فی عدم الدخاله یحتمل أن یکون هو ما ذهب الیه من تصویر الجامع الصحیحی وانه هو المؤثر اذ المؤثر لا یمکن بدون الشرائط واجتماع الاجزاء.

قوله فی ص ۳۰، س ۱۱: «وفیه أنه...».

ولقد أفاد وأجاد سیّدنا الامام المجاهد رحمه الله من ان الجامع الذی ذکره المصنف فی الصحیح لیس معنی الصلوه بل هو أثر الصلوه وعلیه فدعوی التبادر فی الأعم لیست مجازفه کما انّ دعوی عدم صحه السلب کذلک ویشهد لذلک صحه التقسیم بدون العنایه فالأقوی هو کونها اسامی للأعم کاسامی المخترعات البشریه نحو السیّاره وغیرها التی تصح اطلاقها علی صحیحها وفاسدها من دون عنایه کمالایخفی.

قوله فی ص ۳۱، س ۲: «فی غیر واحد من الأخبار فی الفاسده».

ولاتخلوا العباره عن المسامحه لأن المقصود تطبیق الصلوه علی الفاسده لاستعمالها فیها والّا فمن المعلوم کونه مجازاً.

قوله فی ص ۳۱، س ۸: «لزم عدم صحه النهی عنها».

إذ النهی المولوی قبیح عمّا لایکون مقدوراً؟

قوله فی ص ۳۱، س ۱۱: «مع أن المراد فی الروایه الاولی...».

أی المراد فی الفقره الأولی من الروایه الأولی هو خصوص الصحیح.

قوله فی ص ۳۱، س ۱۲: «بطلان عباده منکری الولایه».

إذ قرینه الصدر علی الصحیح أقوی لأنّ أرکان الاسلام التی بنی الاسلام علیها لایمکن أن یکون فاسده فیتصرف بقرینه الصدر فی الذیل ویحمل علی أخذهم باعتقادهم.

قوله فی ص ۳۱، س ۱۶: «الروایه الثانیه».

أی لامانع من ان یکون الصلاه موضوعه للصحیح و النهی یکون للارشاد الی ان الصلوه لا یتحقق منها.

قوله فی ص ۳۱، س ۱۶: «و إلا کان الاتیان بالأرکان...».

أی وان لم یکن النهی للارشاد وکان مولویاً وکان المراد من الصلوه هو الصحیح.

قوله فی ص ۳۲، س ۴: «أنه لا اشکال...».

بدعوی ان نفس عدم الشبهه فی الصحه دلیل علی کون الموضوع له هو الأعم.

قوله فی ص ۳۲، س ۶: «لایکاد یحصل به الحنث اصلاً لفساد الصلاه».

هذا الجواب مختصّ بلزوم المحال.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۰: «أنه لو صح ذلک...».

أی لو صح ذلک و هو لزوم عدم الحنث أو لزوم المحال لا یقتضی الخ هذا اشکال مشترک.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۱: «مع أن الفساد».

بناءً علی انّ الصلوه مع تعلّق الحرمه لا أمر لها حتّی یقصد فی الامتثال فافهم.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۲: «صحه متعلقه».

أی صحه متعلقه فی نفسه مع قطع النظر عن تعلق النذر.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۲: «یلزم من فرض وجودها عدمها».

أی من فرض صحه متعلّقه فی نفسه عدمها.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۳: «ومن هنا انقدح...».

أی ومن الجواب المذکور للزوم المحال ینقدح الجواب عن عدم الحنث بناء علی خصوص الصحیح.

قوله فی ص ۳۲، س ۱۴: «... بالفعل».

أی من جمیع الوجوه حتّی من الجهات الطاریه کالنذر.

قوله فی ص ۳۳، س ۲: «... العقد المؤثر».

فیه مَنع لإمکان أن یکون الوضع لذات المؤثر من دون ملاحظه ما له دخل فی فعلیه التأثیر فی المسمی فالفاظ المعاملات لذوات الاسباب لا للصحیح المؤثر منها کما أنّ الطریقه العرفیه أیضاً کذلک.

قوله فی ص ۳۳، س ۴: «والمصادیق».

ولعله کلمه الواو للمعیه.

قوله فی ص ۳۳، س ۶: «فافهم».

ولعله اشاره الی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله من انه ان کانت الملکیه من المقولات الواقعیه ولو کانت انتزاعیه ولکن اطلاع الشارع علی خصوصیه موجبه لعدم تحقق المقوله أو لتحققها کانت التخطئه معقوله واما اذا کانت من الاعتبارات علی ماقدمنا بیانه وشیّدنا بنیانه فلا مجال للتخطئه و التصویب حیث لاواقع لاعتبار کل معتبر الّا نفسه فالملکیّه الموجوده فی اعتبار العرف بأسبابها الجعلیه موجوده عند کل أحد ولاواقع لتأثیر السبب الجعلی إلّا ترتب مسبّبه علیه و المفروض تحقق الاعتبار عند تحقق السبب الجعلی فی جمیع الانظار کما انّ الملکیه الشرعیه التی هی نحو من الاعتبار لم تتحقق لعدم تحقق سببها أیضاً فی جمیع الانظارنعم اقتضاء الأسباب لاعتبار المعتبر لیس جزافاً فانه علی حدّ المعلول بلاعله بل المصالح قائمه بما یسمی سبباً یقتضی عند حصول السبب اعتبار الشارع أو العرف للملکیه لمن حصل له السبب و العقول متفاوته فی أدراک المصالح و المفاسد الباعثه علی اعتبار

الملكيه أو الزوجيه وغيرهما إلى أن قال فليس هنا أمر محفوظ أخطأ عنـد العرف إلّا المصالـح و المفاسـد المقتضـيه لجعل تلك الأمور اسباباً لاعتبار الملكيه ولك ان تنزل عباره الكتاب على ما هو الصواب من التخطئه فى الوجه الباعث على جعل الشىء سبباً لافى السبب و المسبب.

قوله فى ص ۳۳، س ۱۶: «لو شك فى اعتبار شىء».

كما اذا شك فى تحقق ماليه شىء.

قوله فى ص ۳۳، س ۱۷: «الثالث».

ويُعَبِّر عنه تارةً باصاله الفساد وتاره باصاله عدم حصول النقل والانتقال.

قوله فى ص ۳۳، س ۱۷: «الثالث».

هذا الامر لردّ التفصيل بين الجزء و الشرط فى الدّخاله فى المسمى.

قوله فى ص ۳۳، س ۱۸: «بأن يكون داخلاً فيما يأتلف منه و من غيره».

حاصله هو الدخل فى ماهيه المأمور به بنحو الجزئيه.

قوله فى ص ۳۳، س ۱۹: «فيكون جزءً له».

كالقصد و التكبير و الركوع و السجود.

قوله فى ص ۳۳، س ۲۰: «وأخرى بأن يكون خارجاً عنه».

حاصله هو الدخل فى ماهيه المأمور به بنحو الشرطيه.

قوله فى ص ۳۴، س ۱: «مسبوقاً».

كالطهاره.

قوله فى ص ۳۴، س ۱: «أو ملحوقاً به».

كالعجب و كعدم الكفر فانه يوجب الحبط فالأولى هو التمثيل بصوم المستحاضه المشروطه صحتها باتيان الغسل فى الليله الآتيه.

قوله فی ص ۳۴، س ۱: «أو مقارناً له».

کالستر.

قوله فی ص ۳۴، س ۳: «و ثالثه بأن یکون...».

حاصله هو الدخل فی مصداق المأمور به بنحو الجزئیه أو الشرطیه.

قوله فی ص ۳۴، س ۳: «مما یتشخص به المأمور به».

و هو جزء الفرد لا الطبیعه و الماهیّه ومنه یقال لصلوه الجماعه انها من أفضل الأفراد.

قوله فی ص ۳۴، س ۵: «بنحو الشطریه».

کالإتیان بالصلوه مع السوره الطویله أو کثره ذکر الرکوع و السجود.

قوله فی ص ۳۴، س ۵: «بنحو الشرطیه».

کالإتیان بالصلوه مع الاذان والاقامه أو مع الاغسال المستحبه فی المساجد.

قوله فی ص ۳۴، س ۶: «... بأحد النحوین».

أی الأوّل و هو الجزئیه و الثانی و هو الشرطیه.

قوله فی ص ۳۴، س ۶: «موجباً لفساده».

أی لفساد المأمور به شرعاً.

قوله فی ص ۳۴، س ۸: «مع تحقق الماهیه...».

أی کالصلوه الواقعه فی غیر المسجد فانها غیر موجبه لمزیه المسجد کما انها لو وقعت فی الحمام کانت موجبه لنقصانها.

قوله فی ص ۳۴، س ۱۱: «ثم انه ربما یکون الشیء...».

و هو خامس الصور.

قوله فی ص ۳۴، س ۱۱: «ممّا یندب الیه...».

و قد یمثل له بوجوب المتابعه فی الصلوه بناء علی عدم کونها شرطاً وعدم بطلان الصلوه بالاخلال بها أو باستحباب الدعاء بناء علی عدم کونه جزءاً أو شرطاً فالمتابعه واجبه نفسیه کما ان الدعاء مستحب نفسی فهما مما یندب الیه بلا دخل لهما اصلاً لاشطراً ولا شرطاً ولافی خصوصیته وتشخصه.

قوله فی ص ۳۴، س ۱۲: «بل له دخل».

أی بل للمأمور به.

قوله فی ص ۳۴، س ۱۵: «قبل أحدهما أو بعده».

بحیث یکون مثل الدعاء قبل الواجب أو المستحب أو بعدهما مستحباً نفسیاً.

قوله فی ص ۳۴، س ۱۸: «فی تشخصها مطلقاً».

أی سواء کان بنحو الشطریه أو الشرطیه.

قوله فی ص ۳۴، س ۲۱: «... دون الإخلال بالشرط».

اذ الظاهر من الأخبار هو اثبات الخواص للمسمیات و هو لایکون إلّا اذا کانت واجده للشروط ایضاً.

قوله فی ص ۳۴، س ۲۱: «لکنّک عرفت».

فیما سبق تصویر الجامع للصحیح وتقویه تبادره ومن المعلوم انّ الصحیح الشرعی و المؤثر الفعلی لایمکن بدون الجزء و الشرط.

الامر الحادی عشر: الاشتراک اللفظی

قوله فی ص ۳۵، س ۲: «الحق وقوع الاشتراک».

ولایخفی علیک انّ التَّرتیب الطبعی یقتضی البحث عن امکانه اولا ثمّ عن وقوعه.

قوله فی ص ۳۵، س ۲: «للنقل».

أی لنقل أهل اللغه و هو کما فی وحده المعنی تکون حجّه فکذلک یکون فی تعدد المعنی مع وحده اللفظ.

قوله فی ص ۳۵، س ۲: «و التبادر».

أی تبادر أحد المعنیین فی الجمله عند استماع لفظ کزید مع کونه مشترکا بین زید بن علی و زید بن أحمد.

قوله فی ص ۳۵، س ۲: «وعدم صحه السلب».

أی عدم صحه سلب المعانی التی یکون اللفظ مشترکاً فیها عن اللفظ فلایجوز أن یقال أنّ الذهب و الفضه لیستا، بعین.

قوله فی ص ۳۵، س ۱۴: «وتناهی الألفاظ المرکبات».

لترکبها من حروف متناهیه.

قوله فی ص ۳۵، س ۱۶: «ولو سلم لم یکد یجدی الا فی مقدار متناه».

أی ولو سلّم الاوضاع الغیر المتناهیه کما اذا فرض الواضع واجب الوجود فلافائده فی هذه الاوضاع الغیر المتناهیه لانه لایحتاج الیها إلّا فی المقدار المتناهی ولو یعلم أنّ المقدار المتناهی یلجأنا الی الاشتراک فی اللفظ فلاینتج الوجوب کما لایخفی.

قوله فی ص ۳۵، س ۱۸: «مع أن المجاز باب واسع».

وعلیه فلاتکون الألفاظ متناهیه فلاحاجه الی الوضع بازاء تمام المعانی بل یوضع اللفظ بازاء جمله منها ویستعمل اللفظ فی البقیه مجازاً فلاملزم للوضع بازاء الجمیع کی نضطّر الی الاشتراک.

قوله فی ص ۳۵، س ۱۹: «فافهم».

یمکن أن یکون اشاره الی ضعف الوجه الأخیر فان المجاز وان کان باباً واسعاً ولکنّه یحتاج الی الوضع النوعی ورعایه احدی العلائق المعهوده و هی محصوره بل لوقلنا بکفایه المناسبه الطبعیّه تکون هی أیضاً محصوره.

الامر الثانی عشر: الأقوال فی استعمال فی أکثر من معنی

قوله فی ص ۳۶، س ۲: «علی سبیل الانفراد و الاستقلال».

اما استعمال اللفظ فی الجامع الشامل للأفراد أو استعمال اللفظ فی المجموع کلفظ المرکب کالعشره فلایکون محلاً للکلام اذ المعنی فیهما واحد.

قوله فی ص ۳۶، س ۵: «عدم جواز الاستعمال فی الأثر عقلاً».

وفیه منع لأنّ باب الاستعمال باب إفهام المعنی لاإفناء اللفظ فی المعنی و قد وقع الاستعمال فی الازید فی الأدبیات وبقیه الکلام فی محله.

قوله فی ص ۳۶، س ۶: «لیس مجرد جعل اللفظ...».

لأنّ مراد المتکلم بالاصاله نفس المعنی لا الالفاظ.

قوله فی ص ۳۶، س ۷: «بل جعله وجهاً و عنواناً له».

بمعنی جعله بتمامه لتمام المعنی وجهاً وعنواناً فلایمکن التعدد فیه.

قوله فی ص ۳۶، س ۱۱: «فانیاً فیه».

أی فی حال کون اللفظ فانیاً فی المعنی.

قوله فی ص ۳۶، س ۱۱: «فناء الوجه فی ذی الوجه».

کفناء الوجه المرئی فی المِرآه فی ذی الوجه.

قوله فی ص ۳۶، س ۱۱: «والعنوان فی المعنون».

کما اذا ارید من العنوان ما یکون مصداقاً له بالحمل الشایع الصناعی کقولهم الفعل

لايُخبر عنه فان عنوان الفعل يراد منه مصاديقه بالحمل الشائع الصناعى ولذا يصح حمل ما لايخبر عنه عليه وإلّا فلفظ الفعل اخبر عنه بانه لايخبر عنه.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۱: «ومعه كيف يمكن اراده معنى آخر معه...؟».

كما أنّ المرآه التى لايرى إلّا وجهاً واحداً لايمكن ارائتها لوجهين فى آنٍ واحد.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۲: «و مع استلزامه للحاظ آخر...».

ظاهره انه اشكال آخر و هو اجتماع اللحاظين فى واحدٍ.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۷: «بنحو الحقيقه أو المجاز».

كما سيأتى التفصيل بينهما عن صاحب المعالم حيث اختار الحقيقه فى غير المفرد و المجاز فيه.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۷: «ولو لا امتناعه فلاوجه لعدم جوازه».

أراد به الردّ على المحقق القمى حيث اختار عدم الجواز لغةً لاحقيقه لكون الوضع فى حال وحده المعنى.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۸: «فان اعتبار الوحده».

بالمعنى الاسمى.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۹: «و كون الوضع فى حال الوحده».

بالمعنى الحرفى.

قوله فى ص ۳۶، س ۱۹: «وتوقيفيته لايقتضى...».

لأنّ المعنى الحرفى فى الوحده لايوجب قيداً فى المعنى فاستعمال اللفظ فى الأزيد لايوجب استعماله فى غير الموضوع له ولاينافى الوضع لأنّ المفروض أنّ الوحده تلاحظ بالمعنى الحرفى لا الأسمى.

قوله فی ص ۳۷، س ۲: «فلاوجه للتفصیل».

بـل لزم أن یقـال بالمجـاز مطلقاً مفرداً کان أو غیره أو یقال بالحقیقه مطلقاً أشار الی الثانی بقوله«لوضوح الـخ». وأشار الی الأوّل بعد المماشاه بکونه مجازاً بقوله فیما سیأتی«إلاّ أن حدیث التکرار الخ...».

قوله فی ص ۳۷، س ۵: «فاذا استعمل فی الأکثر».

فی المفرد.

قوله فی ص ۳۷، س ۷: «... إلا لنفس المعانی».

وعلیه یکون الاستعمال فی الأزید حقیقه مطلقاً، مفرداً کان أو غیره لأنّ المعنی الموضوع له فی الأزید موجود.

قوله فی ص ۳۷، س ۸: «... وإلا».

أی وان لوحظ المعنی مع قید الوحده.

قوله فی ص ۳۷، س ۸: «الاستعمال فی الأکثر».

أی الاستعمال المجازی فی الأکثر کما ذهب الیه صاحب المعالم.

قوله فی ص ۳۷، س ۸: «لأن الاکثر لیس جزء المقید».

لأنّ الأکثر ضمیمه المعنی مع معنی أخر و هو بشرط الشیء فینافی ملاحظه المعنی بشرط لا عن معنی أخر کما لایخفی

قوله فی ص ۳۷، س ۹: «بل یباینه مباینه الشیء».

اذ مع المباینیه فلا علاقه.

قوله فی ص ۳۷، س ۱۰: «و إن کانا بمنزله التکرار فی اللفظ».

حیث انّ الألـف و النون لافاده التعـدد إلاّ أنّ المشـهور کما علیه المصـنف قالوا انه مفیـد لتعـدد الفرد لاالمعنی فلایتعـدد المعنی فیهما.

قوله فی ص ۳۷، س ۱۰: «إلاّ أن الظاهر...».

حاصله أنّ التثنیه و الجمع وان أفادا التعدد ولکن التعدد من جهه الأفراد من معنی واحد ویکون التثنیه و الجمع حقیقتین فیما یتفقان فی اللفظ و المعنی بخلاف ما اذا کان المراد من التعدد تعدد الأفراد من المعانی المتعدده فان الاتفاق حینئذٍ یکون فی اللفظ فقط.

قوله فی ص ۳۷، س ۱۳: «والتثنیه و الجمع...».

دفع لما یقال من أنّ التثنیه و الجمع فی الاعلام لایشترکان إلاّ فی مجرد اللفظ واما المعنی فهو متغایر بینهما أو بینهم لأن زید غیر زید أخر فلاوجه لقولکم من أنّ اللفظ فی التثنیه و الجمع کانه کرّر وأرید من کلّ لفظ فرد من أفراد معناه.

قوله فی ص ۳۷، س ۱۴: «إنما هو بتأویل المفرد».

فحینئذٍ لم یرد من لفظ العَلَم الجثه بل معنی له أفراد فافهم.

قوله فی ص ۳۷، س ۱۴: «إلی المسمی بها».

حتّی یصح ان یقال أنّ الألف و النون فی التثنیه و الجمع یکون لتعدّد الفرد من معنی واحد ویکون المعنی فی مثل الأعلام هو المسمی وله أیضاً أفراد کما لایخفی.

قوله فی ص ۳۸، س ۱۸: «استعمالهما».

أی استعمال التثنیه و الجمع.

قوله فی ص ۳۷، س ۲۱: «کان من استعمال العینین فی...».

أی فی الأزید من معنی واحد فان التثنیه وضعت لاثنین من معنی واحد أو من معانیه فاستعمالها فی الاثنین الاثنین من معنی واحد أو من معانیه استعمال فی الأکثر عن معنی واحد.

قوله فی ص ۳۷، س ۲۱: «فی المعنیین».

حاصله انه لا فرق حینئذٍ بین التثنیه و المفرد فی أنّ الاستعمال فی الأزید من معنی واحد یحتاج الی الغاء قید الوحده.

قوله فی ص ۳۷، س ۲۱: «حدیث التکرار».

بالتثنیه و الجمع.

قوله فی ص ۳۷، س ۲۱: «فان فیه إلغاء قید...».

أی فان فی التکرار أیضاً الغاء قید الوحده کما فی المفرد فلافرق بینهما.

قوله فی ص ۳۸، س ۲: «و هی موضوعه لفردین منها».

بقید الوحده فاذا الغیت الوحده واستعملت مثلاً فی اثنین اثنین کان ذلک مجازاً قهراً بعقیده صاحب المعالم واما بعقیده المصنف فقد تقدم عدم جواز الاستعمال لأنّ الأکثر لیس جزء المقیّد بالوحده بل یبانیه مبانیه بشرط الشیء وبشرط لا.

قوله فی ص ۳۸، س ۷: «کان من باب إراده...».

من باب الاستعمال.

قوله فی ص ۳۸، س ۸: «حال الاستعمال فی المعنی».

أی حال استعمال اللفظ فی المعنی الواحد واطلع علیه الراسخون.

الامر الثالث عشر: المشتق

قوله فی ص ۳۸، س ۱۴: «مجازاً فیما یلتبس به فی الاستقبال».

والعلاقه فی هذا المجاز هو الأوّل و المشارفه و المجاز هو فی اتصافه بالفعل بما یتلبس به فی الاستقبال کاطلاق عنوان المیّت علی من یموت غداً.

قوله فی ص ۳۸، س ۱۶: «... لیس مطلق المشتقات».

فلایشمل الأفعال و المصادر المزید فیها بناء علی اشتقاقها من المصادر المجرده لانها کلّها لاتحکی عن الذات ولاتکون عنواناً لها وان کانت مستنده الیها.

قوله فی ص ۳۸، س ۱۷: «بل خصوص ما یجری منها».

أی یحکی عنها ویکون عنواناً لها مثل ضارب.

قوله فی ص ۳۸، س ۱۸: «کان بنحو الحلول».

مثّل للحلول بالعالم أو بالأبیض وکلّ ماذکر صحیح ولکن لم یظهر لی الفرق بین الصدور والایجاد فان الایجاد و الصدور واحد نعم ربّما یفرق بینهما کما فی منتهی الدرایه: بأنّ الفعل الصادر ان کان قائماً بالفاعل کالأکل و الشرب سمّی ایجادیاً وان کان قائماً بغیره کالضرب والاعطاء سمّی صدوریاً فتامل.

قوله فی ص ۳۸، س ۲۰: «و أسماء الأزمنه».

کالمقتل لاسم الزمان و المکان.

قوله فی ص ۳۸، س ۲۰: «و الآلات».

کالمفتاح وغیر ذلک.

قوله فی ص ۳۹، س ۳: «منشأه توهم کون ما ذکره».

کتوهّم صدق المقتل لیوم العاشوراء حقیقه مع أنّ القتل ممّا وقع فیه سابقاً فمنه یعلم انّ المقتل حقیقهٌ فی الأعم وهکذا توهّم صدق المسجد باعتبار وقوع السجود فیه سابقاً ولو لم یسجد فیه فعلاً وهکذا المفتاح فانه حقیقه فیما أعدّ للالیه ولو لم یستفد منه فی فتح الباب.

قوله فی ص ۳۹، س ۴: «... لکل منها».

أی من سائر الصفات.

قوله فی ص ۳۹، س ۴: «و هو کما تری».

لأنّ کلّ هذه الموارد محل النزاع.

قوله فی ص ۳۹، س ۵: «بحسب الفعلیه».

کالضارب فان اللازم فی تلبس الذات بالضرب هو فعلیه الضرب.

قوله فی ص ۳۹، س ۵: «و الشأنیه».

کالانسان الکاتب أو الناطق فان شأنیه الکتابه أو النطق یکفی فی الاتصاف کما فی قولهم أنّ الدواء نافع أو مضرّ.

قوله فی ص ۳۹، س ۵: «والصناعه».

کالنجار وغیره فان صدور الفعل عن الذات لایکفی فی الاتصاف بل اللازم هوان یکون الصادر صنعه له وبعد صیرورته صنعه تکفی ذلک ولو لم یصدر منه فعل بالفعل.

قوله فی ص ۳۹، س ۵: «والملکه».

کالمجتهد و الطبیب فان الاتصاف بهما ونحوهما مشروط بحصول الملکه وبعد حصولها کان العنوان صادقاً ولو لم یصدر منه اجتهاد أو طبابه بالفعل.

قوله فی ص ۳۹، س ۶: «حسب ما نشیر».

أی یشیر الیه صاحب الفصول کما فی بعض النُسخ.

قوله فی ص ۳۹، س ۶: «لا یوجب تفاوتاً».

فان البحث فی کل واحد منها یدور مدار وجود مایکون لازماً فی الاتصاف فلاوجه لتوهم عدم جریان النزاع فی مثل ما کان الاتصاف بالشأنیه أو الصناعه أو الملکه بزعم صدق المشتق فیه بدون التلبس بالمبدء مع انّ التلبس فیه ممّا یعتبر بشأنیه المبدء أو بصناعه أو بملکه لابنفس المبدء بذاته فصدق النجار علی النائم النجار لتلبسه بالحرفه لابالمبدأ حتّی یقال أنّ صدقه شاهد علی انه أعمّ من التلبس فان النائم لیس بمتلبس بالنجاره.

قوله فی ص ۳۹، س ۷: «یراد بالمشتق...».

و هو أعم من المشتق باصطلاح النحاه.

قوله فی ص ۳۹، س ۸: «اتصافها بعرض».

کالاعراض المتاصله مثل السواد و البیاض وغیرهما کالضرب و القیام التی لهاحظ من الوجود ولو فی ضمن المعروض.

قوله فی ص ۳۹، س ۸: «أو عرضی».

کالفوقیه و التحتیه و الزوجیه و الحریه و نحوها من الامور الانتزاعیه التی لاحظ لها من الوجود الّا باعتبار منشاءِ انتزاعها.

قوله فی ص ۳۹، س ۱۳: «تحرم المرضعه الأولی».

لانها تصیر بالرضاع التام أمّ الزوجه.

قوله فی ص ۳۹، س ۱۳: «... والصغیره مع الدخول بالکبیرتین».

لانها تصیر بعد الدخول بالمرضعه الأولی وبعد الرضاع الزوجه المدخول بها.

قوله فی ص ۳۹، س ۱۶: «یصدق علیها أم زوجته».

لأنّ الصغیره بسبب الرضاع خرجت عن الزوجیه فحیث لم یشترط فی المشتق بقاء المشتق منه حرمت وإلّا فلاتحرم.

قوله فی ص ۴۰، س ۶: «مقام الذات».

کالماء والانسان.

قوله فی ص ۴۰، س ۶: «والذاتیات».

کالجنس و الفصل.

قوله فی ص ۴۰، س ۶: «فانه لانزاع».

اذ لاوجه للتنازع فی صدق الحقیقه بعد زوال التلبس بالذاتی فانه هی زوال الذات

بزوال التلبس لايبقى معنى لصدق المشتق على الذات لاحقيقةً ولامجازاً.

قال المحقق الاصفهانى: والفرق بين عنوان الزوج وبين سائر الجوامد انّ الذات فيها محفوظه بانحفاظ الذاتيات فاذا زالت صوره المائيه فقد زالت ذات الماء لأنّ شيئيّه الشىء بصورته النوعيه وما يجرى مجراها و الماده وما يجرى مجراها فعليتها عين القوه فليست هى شيئاً من الأشياء حتّى يكون بقاؤها بما هى فى نظر العرف موهماً لصدق صوره المائيه عليها بعد زوالها بخلاف مثل الزوجيه الخ.

قوله فى ص ۴۰، س ۹: «ربما يشكل بعدم إمكان جريانه فى اسم الزمان».

فاذا كان يوم الجمعه مثلاً مقتل زيد فيوم السبت الذى بعده ذات لم يكن لها وصف القتل فيها و المفروض انّ يوم الجمعه تصرم وزال كما زال نفس الوصف فليس للزمان مثل مقتل ما انقضى عنه المبدء حتى يكون اسم الزمان فيه حقيقه أو مجازا بل ينحصر فرده فيمن تلبس بالفعل.

قوله فى ص ۴۰، س ۱۳: «ويمكن حل الاشكال».

قال المحقق الاصفهانى رحمه الله: قلت الامر فى حل الاشكال على ما أفاده الاستاذ العلامّه«ادام اللّه أيامه» إلّا أن تحرير النزاع فى اسم الزمان لايكاد يترتب عليه ثمره البحث اذ ثمره البحث تظهر فيما انقضى عنه المبدء وإلّا فلا فارق فى المتلبس بين الطرفين وحيث لا مصداق لما انقضى عنه المبدء فى اسم الزمان فيلغى البحث عنه جزماً نعم لوقلنا بأنّ المقتل ونحوه موضوع لوعاء القتل مثلاً- من دون ملاحظه خصوصيه الزمان أو المكان فعدم صدقه على ما انقضى عنه فى خصوص الزمان لايوجب لغويه النزاع الخ...

قوله فى ص ۴۰، س ۱۳: «بأن انحصار مفهوم عام».

مراده انحصار الممكن من مفهوم عام بفرد.

قوله فی ص ۴۰، س ۱۵: «مع أن».

یمکن أن یقال ان هنا غرض عقلائی موجود و هو بیان أفراده الممتنعه لیحکم علیها بالامتناع بخلاف الزمان المنقضی عنه التلبس فان الحاجه لایتعلق به بل النزاع فیه لغو کما عرفت.

قوله فی ص ۴۰، س ۱۵: «... الواجب موضوع».

والفرق بین مفهوم الواجب ولفظ الجلاله فی أنّ وضع لفظ الواجب للمفهوم العامّ مسلمٌ بخلاف لفظ الجلاله فانه خلافی.

قوله فی ص ۴۰، س ۱۸: «فی الدلاله علی ما یتصف...».

من دون دلاله علی الذوات اذ المصادر انما تدلّ علی الأحداث ولاذوات فیها.

قوله فی ص ۴۰، س ۱۹: «تدلّ علی قیام المبادئ بها».

فمفاد الأفعال هو أسناد الأفعال وقیامها الی الذوات ولاذوات فی مدلولها.

قوله فی ص ۴۰، س ۱۹: «علی اختلافها».

من الحلول أو الصدور.

قوله فی ص ۴۱، س ۱: «أخذوا الاقتران بها».

فیدلّ علی الأزمنه بالتضمن.

قوله فی ص ۴۱، س ۳: «نفس الانشاء بهما فی الحال».

لأنّ الانشاء کالأخبار زمانی.

قوله فی ص ۴۱، س ۳: «بالماضی أو المستقبل».

أی بالفعل الماضی أو المستقبل.

قوله فی ص ۴۱، س ۳: «أو بغیرهما».

من الجمله الاسمیه کقولنا زید ضارب.

قوله فی ص ۴۱، س ۴: «دلاله غیرهما».

أی دلاله غیرهما بالوضع.

قوله فی ص ۴۱، س ۵: «بالاطلاق و الاسناد».

المراد من الزمانیات ما کان الزمان ظرفاً لوجوده کغالب الموجودات کالزید و العمرو فی قولنا ضرب زید وعمرٌو فالفعل الزمانی لایکون الاّ لفاعل زمانی دون غیره فمن یکون قابلاً للوقوع فی الزمان یکون فعله بتبعه زمانیاً بخلاف غیره ممن لایکون زمانیاً فان فعله لایکون زمانیاً.

قوله فی ص ۴۱، س ۵: «وإلا لزم القول...».

أی وان لم تکن دلاله الفعل علی الزمان بالاطلاق والاسناد الی الزمانیات بل کان بالوضع.

قوله فی ص ۴۱، س ۶: «من نفس الزمان».

کقولنا مضی الزمان.

قوله فی ص ۴۱، س ۶: «والمجردات».

کقولنا علم اللّه ویعلم اللّه.

قوله فی ص ۴۱، س ۸: «خصوصیه أخری».

کتحقق النسبه فی الماضی وخروج الحدث من القوه الی الفعل ومن العدم الی الوجود مع فراغ الفاعل عن شغله فان هذه الخصوصیه تستلزم الماضی وهکذا فی البواقی.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۰: «ویؤیده...».

أی یُؤیّد عدم کون الزمان جزء مدلول الفعل بالوضع و أنّ دلاله الفعل علیه انما هی بالالتزام لاالتضمن.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۱: «إلاّ أن یکون له خصوص معنی».

کترقب الضرب مثلاً فانه یصدق علی الحال والاستقبال کلیهما.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۲: «لا أنه یدلّ علی مفهوم زمان یعمهما».

لأنّ مرادهم من الاقتران هو اقترانه بمصداق الزمان لا مفهومه.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۳: «یکون لها معنی صحّ...».

لعله هو ثبوت الشیء فانه یناسب مع الأزمنه الثلاثه.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۵: «و ربما یؤید ذلک».

أی عدم دلاله الفعل علی الزمان بالوضع.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۶: «أو مستقبلاً».

کما فی المثال الأوّل.

قوله فی ص ۴۱، س ۱۷: «و فی المضارع ماضیاً کذلک».

کما فی المثال الثانی.

قوله فی ص ۴۲، س ۹: «و إن کان بغیر ما وضع له».

فان لفظ الموضوع لإراده المعنی الآلی هو کلمه مِن ولفظ الموضوع لاراده المعنی الاستقلالی هو کلمه الابتداء ولکن الموضوع له فی کلیهما واحد ولذا یکونان کالمترادفین.

قوله فی ص ۴۲، س ۱۳: «بملاحظه أن لحاظه».

أی لحاظ المعنی الکل وجوده ذهناً فقوله وجوده خبر لقوله لحاظه.

قوله فی ص ۴۲، س ۱۶: «بخلاف ما عداه».

والصحیح ماعداها.

قوله فی ص ۴۲، س ۲۰: «و إلا لزم...».

أی وان کان قصد الاستقلالیه معتبراً فی الموضوع له أو المستعمل فیه.

قوله فی ص ۴۲، س ۲۱: «معانی المتعلقات».

وفی عنایه الاصول: أی متعلقات الحروف کالسیر و البصره و الکوفه فی قولک سرت من البصره الی الکوفه.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۲: «و فی بعضها فعلیا».

أی الامر الفعلی فی قبال القوه و الملکه.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۴: «أو الحال».

أو الآتی کما یصیر فی قوله أو یأتی.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۵: «التلبس به فعلا».

وفی الحال.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۵: «أو ملکه».

أی لو اخذ ملکه کالاجتهاد مثلاً.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۵: «و لو لم یتلبس به إلی الحال».

کالقصاب المتخذ ذلک شغلاً ولکن لمّا یبع أو انقضی عنه البیع.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۶: «لو أخذ فعلیا».

أی لو أخذ المبدء فعلیاً کالضرب ونحوه.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۷: «أنحاء التلبسات».

انحاء التلبسات مختلفه فان الضرب مثلاً یتلبس بالفاعل من حیث صدوره عنه وبالمفعول من حیث وقوعه علیه وبالزمان و المکان من حیث وقوعه فیهما وباسم

الآله من حیث کونه واسطه للصدور.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۸: «و أنواع التعلقات».

لعله عطف التفسیر واحتمل ان یکون المقصود انه لافرق فی المشتق بین ان یکون محکوماً به کما فی قولهم زید ضارب ومحکوماً علیه کما فی قوله تعالی: اَلزّانِیَهُ وَ الزّانِی فَاجْلِدُوا الآیه.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۸: «فی عنوان المسأله».

أی الحال المذکور فی عنوان المساله حیث قال اختلفوا فی أنّ المشتق حقیقه فی خصوص المتلبس بالمبدء فی الحال.

قوله فی ص ۴۳، س ۱۹: «هو حال التلبس».

وفی بعض النسخ أنّ المراد من الحال هو حال النسبه ولکنّه غیر صحیح بل المراد هو حال التلبس راجع عنایه الاصول.

قوله فی ص ۴۴، س ۱: «لا حال النطق».

اذ لو کان المراد هو حال النطق کان المثالان مجازاً مع أنّ المعلوم خلافه.

قوله فی ص ۴۴، س ۵: «مثل زید ضارب غدا مجاز».

أی مثل زید ضارب غدا مجاز فیما اذا حمل المشتق حال النطق علی الذات باعتبار تلبسه به فی الغد.

قوله فی ص ۴۴، س ۶: «کما هو قضیه الاطلاق».

اطلاق لفظ المشتق علی الذات.

قوله فی ص ۴۴، س ۸: «و أنه داخل».

أن ارید منه الجری فی الحال ای حال النطق مع ان التلبس به فی الزمان الماضی.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۰: «زمان النسبه و الجری».

أی الحمل و الجری ایضاً.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۴: «فی الحال».

أی حال النطق.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۵: «فعلاً».

أی حال النطق.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۵: «یؤید ذلک اتفاق أهل العربیه».

رجوع الی أصل المطلب من دعوی أنّ المراد بالحال فی عنوان المسأله هو حال التلبس لاحال النطق واما وجه التأیید فهو أنه لو کان المراد من الحال فی عنوان المسأله هو حال النطق کان النزاع لامحاله فی دلاله المشتق علی زمان النطق وعدمه فلاینعقد اتفاق اهل العربیه علی عدم دلاله الاسم علی الزمان.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۷: «اشتراط العمل فی بعضها».

أی کاشتراط عمل اسمی الفاعل و المفعول بالدلاله علی زمان الحال أو الاستقبال.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۸: «الدلاله علی أحدهما بقرینه».

والممنوع هو الدلاله الوضعیه.

قوله فی ص ۴۴، س ۱۸: «و قد اتفقوا علی کونه مجازاً فی الاستقبال».

مع انه لو کان دالاً علیهما بالدلاله الوضعیه لکان حقیقه فی أحدهما و هو الاستقبال أو الحال لانه استعمال فیما وضع له مع انَّ المعلوم خلافه.

قوله فی ص ۴۴، س ۲۰: «المراد بالحال فی العنوان زمانه».

والجواب عنه أنّ المراد فی الحال فی کلمات العلماء لیس الزمان الحاضر والاّ لزم ان یکون مثل کان زید ضارباً أمس أو سیکون ضارباً غداً مجازاً مع انه حقیقه قطعاً فبهذه القرینه القطعیه یظهر معنی الحال الواقع فی کلماتهم وأن المراد منه هو حال التلبس.

قوله فی ص ۴۴، س ۲۱: «الظاهر فی المشتقات».

حیث أنّ ظاهر قوله«زید آکل». أنه کذلک بالفعل.

قوله فی ص ۴۴، س ۲۲: «بمعونه قرینه الحکمه».

بأنّ یقال لو أراد اللافظ من المشتق غیر زمان الحال لکان علیه البیان وحیث لم یبین فهو المراد.

قوله فی ص ۴۴، س ۲۴: «ما یراد بالقرینه منه».

أی من المشتق.

قوله فی ص ۴۵، س ۴: «و أما ترجیح الاشتراک المعنوی».

أی الاشتراک المعنوی الحاصل من وضعه للأعم من المتلبس.

قوله فی ص ۴۵، س ۴: «علی الحقیقه و المجاز».

أی الحقیقه الحاصله من وضعه لخصوص المتلبس.

قوله فی ص ۴۵، س ۷: «قبل الإیجاب».

قیدٌ لقوله انقضی عنه المبدءِ.

قوله فی ص ۴۵، س ۹: «و إن کثرت».

اذ فصّل بعضهم بین المتعدی و أنه حقیقه فی الأعم و اللازم و أنه حقیقه فی خصوص المتلبس وبعضهم فصّل بین کونه محکوماً به فحقیقه فی المتلبس أو الأعم علی الخلاف وکونه محکوماً علیه والاتفاق علی کونه فی الأعم وبعضهم بین المتصرم وانه حقیقه فی الأعم و الباقی وکونه حقیقه فی المبدء.

قوله فی ص ۴۵، س ۱۴: «و هو اعتبار التلبس فی الحال».

بمعنی أنّ المشتق حقیقه فی المتلبس بالمبدء فی حال تلبسه به لا فی حال انقضاء.

قوله فی ص ۴۵، س ۱۶: «و صحه السلب مطلقاً عما انقضی عنه».

أشار بقوله«مطلقاً». الی بطلان جمیع التفاصیل بمعنی أنّ ما انقضی عنه المبدء هو ممّا یصحُّ سلب المشتق عنه مطلقاً سواء کان المشتق لازماً أو متعدیاً وسواء کان محکوماً علیه أو محکوماً به.

قوله فی ص ۴۵، س ۱۷: «یصدق علیه».

ذلک صحیح فیما لیس له شق ثالث کالنوم واما اذا کان له شق ثالث فلایصدق الضد علیه کالعداله و الفسق فانه من الممکن ان لایکون عادلاً بعد خروجه عنه بزوال الملکه ولم یکن معذلک فاسقاً.

قوله فی ص ۴۶، س ۱: «و قد یقرر».

أصل هذا التقریر من العضدی.

قوله فی ص ۴۶، س ۲: «من المبادی المتضاده».

لا خلاف فی تضاد المبادی کتضاد القیام و القعود.

قوله فی ص ۴۶، س ۳: «... بل مخالفه».

أی بل کان بینهما مخالفه کالعنوانین المتخالفین الصادقین فی آنٍ واحد کالشجاع الاسمر و الجبان الأبیض.

قوله فی ص ۴۶، س ۳: «لتصادقها».

لتصادق القائم علی من انقضی بلحاظ التلبس السابق و القاعد بلحاظ التلبس الفعلی ومع التصادق لامجال إلاّ لکون بینهما مخالفه.

قوله فی ص ۴۶، س ۶: «... بعدم الاشتراط».

أی بعدم اشتراط بقاء التلبس بالمبدء فیه وضعاً فالتضاد مبنیّ علی الاشتراط لا ان یکون دلیلاً علی الاشتراط وإلاّ فاذا کان الاشتراط مبنیاً علی التضاد لدار.

قوله فی ص ۴۶، س ۶: «من ارتکازه».

وحاصل الجواب أنّ العلم التفصیلی بالوضع بمعنی أنّ هذا لذلک علی ما مرّ موقوف علی التضاد و هو موقوف علی الارتکاز و العلم الاجمالی بثبوت الوضع فالتضاد موقوف علی الاشتراط ثبوتاً لا الاشتراط اثباتاً حتّی یلزم الدور فیختلف الموقوف علیه التضاد و هو الاشتراط ثبوتاً مع الموقوف علی التضاد و هو الاشتراط إثباتاً.

قوله فی ص ۴۶، س ۸: «لعل ارتکازها».

أی لعل ارتکاز التضاد بین المشتقات لأجل الاطلاق لامن حاق اللفظ فی الوضع.

قوله فی ص ۴۶، س ۸: «لأجل الانسباق».

أی انسباق دلاله المشتق علی المتلبس بالمبدء فی حال التلبس بالمبدء.

قوله فی ص ۴۶، س ۸: «من الاطلاق».

أی لکثره الاستعمال الموجبه للانصراف.

قوله فی ص ۴۶، س ۸: «لا الاشتراط».

فی حاقّ اللفظ من الوضع.

قوله فی ص ۴۶، س ۱۵: «نعم ربما یتفق».

أی الغلبه.

قوله فی ص ۴۷، س ۲: «بعد مساعده الوجوه».

من التبادر وصحه السلب وارتکاز المضادّه.

قوله فی ص ۴۷، س ۲: «إن ذلک».

أی کونه فی الغالب أو الاغلب مجازاً.

قوله فی ص ۴۷، س ۲: «لم یکن استعماله».

أی استعماله علی وجه الحقیقه.

قوله فی ص ۴۷، س ۳: «مع أنه بمکان من الإمکان».

ولا یخفی علیک أنّ نتیجه ذلک هو کثره اطلاقه بلحاظ حال التلبس فیجیء فیه ما ذهب الیه القائل من احتمال استناد ارتکاز المضاده الی الانصراف و الانسباق لا الی الوضع اللّهمّ إلّا أن یقال أنّ مقصوده أنّ کثره الاستعمال بلحاظ المبدء قرینه علی انه موضوع لخصوص المتلبس لا الاعم وإلاّ فلا وجه لملاحظه حاله أخری فلا یکون موضوعاً للاعم واستعمل فی حال التلبس بالمبدء کثیراً حتّی یکون الارتکاز مستنداً الی الانصراف لا الی الوضع بل هو موضوع لخصوص المتلبس ولذلک کثر استعماله بلحاظ حال التلبس.

قوله فی ص ۴۷، س ۸: «وبالجمله».

لعله ناظر الی قوله«قلت لایکاد یکون لذلک لکثره الاستعمال المشتق فی موارد الانقضاء».

قوله فی ص ۴۷، س ۸: «کثره الاستعمال».

فی مثل جاء الضارب.

قوله فی ص ۴۷، س ۸: «... تمنع عن دعوی...».

أی تمنع اذا کان له العموم بحسب المعنی.

قوله فی ص ۴۷، س ۹: «إذ مع عموم المعنی».

بناء علی ما ذهب الیه القائل من وضعه للاعم من المتلبس.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۰: «ولو بالانطباق».

أی ولو بانطباق المعنی العامّ علیه فی مقابل الاشتراک اللفظی کماحکی عن المحقق القمی.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۰: «لا وجه».

فاذا کان اللفظ منصرفاً الی خصوص المتلبس فلیس من جهه کثره الاستعمال فیه مع امکان کثره الاستعمال بلحاظ حاله الانقضاء بل هو من جهه حاق اللفظ و الوضع.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۰: «لملاحظه حاله أخری».

أی حال التلبس.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۳: «فلاوجه لاستعماله».

بل اصاله الحقیقه تدلّ علی اراده حال التلبس.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۴: «و هذا غیر استعمال اللفظ».

أی واستعمال المشتق فی موارد الانقضاء لیس کاستعمال لفظ الاسد فی الرجل الشجاع فان لفظ الاسد اذا استعمل فی الرجل الشجاع فلامحاله یکون مجازاً ولایمکن اراده المعنی الحقیقی منه و هذا بخلاف استعمال المشتق فی موارد الانقضاء فانه اذا لوحظ فیها حال التلبس فلایکون مجازاً«راجع عنایه الاصول».

قوله فی ص ۴۷، س ۱۷: «إن أرید بصحه السلب صحته مطلقاً».

أی صحه سلب المشتق کالضارب مطلقاً سواء کان فی حال الانقضاء أو فی حال التلبس عن الذات غیر سدیدٍ.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۷: «فغیر سدید».

اذا لایصح سلبه عن الذات فی حال التلبس.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۷: «و إن أرید مقیداً».

أی وان ارید صحه سلب المشتق کالضارب المقیّد بحال الانقضاء فهو صحیح ولکن لاتکون علامه کون المطلق کالضارب مجازاً کسلب الانسان الأبیض عن الانسان الأسود صحیح ولکن لاتکون علامه کون الانسان مجازاً فیه.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۸: «فغیر مفید».

اذ عدم المقیّد لایدل علی عدم ذات المقیّد مثلاً اذا سلب الانسان العالم عن شخص لایدلّ علی انه لیس بانسان کما لایخفی.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۸: «علامه المجاز هی صحه السلب».

مثلاً اذا سلب المائیه المطلقه عن الشیء ویدلّ علی أنّ اطلاق الماء علیه مجاز بخلاف ما اذا سلب عنه الماء الورد عنه فانه لایدلّ علی انه لیس بماء.

قوله فی ص ۴۷، س ۱۹: «تقیید المسلوب».

أی المشتق المقیّد بحال الانقضاء کقوله زید لیس بضارب فی حال الانقضاء.

قوله فی ص ۴۷، س ۲۰: «یکون سلبه أعم من سلب المطلق».

اذ سلب المقیّد ممکن الاجتماع مع ذات المقیّد بخلاف سلب المطلق الاتری أنّ سلب الانسان الأبیض أعم من سلب الانسان اذ مع سلب الانسان الأبیض قد یصح معه سلب الانسان و قد لایصح بخلاف سلب الانسان وعلیه فسلب المشتق المقیّد لایکون علامه لکون المطلق مجازاً فیه فقوله زید لیس بالضارب المقیّد بحال الانقضاء لایدلّ علی عدم اتصافه بمطلق الضارب لاحتمال وضعه للاعم فیشمله.

قوله فی ص ۴۷، س ۲۱: «و إن أرید تقیید السلب».

کقوله زید لیس الآن بضارب ومن المعلوم انه علامه المجاز وإلّا لصدق المطلق علی افراده فهو مقیّد خلافاً للمستشکل حیث قال أنّ المقیّد غیرمفید.

قوله فی ص ۴۸، س ۱: «مع إمکان منع تقییده».

أی منع تقیید السلب.

قوله فی ص ۴۸، س ۱: «... إیضاً بأن...».

بأن یکون المقیّد هو المسلوب عنه فالزید المقیّد بحال الانقضاء لیس بضارب فلاقید بالنسبه الی المسلوب و هو المشتق کما لاقید بالنسبه الی السلب فالقضیه تکون هکذا زید المتصف بکونه ضارباً فی الأمس وانقضی عنه المبدء لیس بضارب فی الآن مطلقاً أی فی أیّ حال کان نعم لامجال للاطلاق من حیث الانقضاء وعدم الانقضاء للزوم التضاد کما لایخفی وان امکن الاطلاق بحسب الزمان الحاضر و السابق حیث انّ الزید المنقضی عنه المبدء لیس بضارب لافی الزمان الحاضر ولا فی الزمان السابق فان الضارب فی السابق هو المتصف بالمبدء لا بمن انقضی عنه المبدء.

قوله فی ص ۴۸، س ۱: «حال الانقضاء...».

بانّ یقال زید فی حال انقضاء المبدء لیس بضارب بحیث یکون المقیّد هو المسلوب عنه و هو زید.

قوله فی ص ۴۸، س ۲: «فیصح سلبه مطلقاً».

فلایکون السلب مقیداً ومع ذلک یکون سدیداً خلافاً للمستشکل.

قوله فی ص ۴۸، س ۶: «و اما اطلاقه علیه فی الحال».

کاطلاق السارق و القاتل علی من کان کذلک ولم یکن بالفعل کذلک.

قوله فی ص ۴۸، س ۱۰: «تلبسه بضد المبدء».

کالقائم الذی قعد أو النائم الذی استیقظ وغیرهما ممّا لیس له شق ثالث.

قوله فی ص ۴۸، س ۱۰: «و عدم تلبسه».

کالعادل الذی ارتفعت ملکه عدالته ولم یرتکب ذنباً ممّا له شق ثالث.

قوله فی ص ۴۸، س ۱۱: «و إن کان معه أوضح».

أی مع التلبس بالضد أوضح.

قوله فی ص ۴۸، س ۱۷: «لأجل أنه أرید من المبدأ».

بان ارید من المبدأ و هو القتل اسم المصدر و هو ذهاق الروح لا المعنی المصدری والاذهاق.

قوله فی ص ۴۸، س ۱۸: «... معنی یکون التلبس...».

کالآثار من التألم و الجراحه ونحوهما.

قوله فی ص ۴۸، س ۲۱: «لو أرید منه نفس ما وقع علی الذات».

کالضرب بمعناه المصدری و هو صدوره ووقوعه علی الغیر.

قوله فی ص ۴۹، س ۱۰: «والجواب منع التوقف علی ذلک».

أی توقف استدلال الامام علی کون المشتق موضوعاً للأعم بل یتمّ استدلال الامام ولو کان موضوعاً للخصوص المتلبس.

قوله فی ص ۴۹، س ۱۴: «یکون أخذ العنوان لمجرد الإشاره».

کقولک أکرم هذا الجالس مشیراً الی الشخص الخارجی الذی یستحق الاکرام بمناط ثابت فیه کالعلم لا لأجل کونه جالساً.

قوله فی ص ۴۹، س ۱۸: «ان یکون لذلک».

أی لأجل الاشاره الی علّیه المبدء للحکم.

قوله فی ص ۴۹، س ۲۰: «إن الاستدلال بهذا الوجه».

أی الاستدلال بالوجه الثالث علی أن المشتق حقیقه فی الأعم و هو استدلال الامام علیه السّلام بقوله لا ینال عهدی الظالمین.

قوله فی ص ۵۰، س ۱: «لما تمّ».

أی لما تمّ استدلال الامام علیه السّلام.

قوله فی ص ۵۰، س ۲: «لیکون حین التصدی».

أی لیکون المتصدی.

قوله فی ص ۵۰، س ۳: «و اما اذا کان علی النحو الثانی فلا».

أی فلا یتم الاستدلال بهذا الوجه علی کون المشتق للأعم فان الایه تدل علی کفایه مجرد التلبس ولو فیما مضی فی عدم استحقاقه للعهد.

قوله فی ص ۵۰، س ۴: «ولاقرینه».

فلایکون دلیلاً علی الاعمّی کما انه علی النحو الثانی تکون الآیه اجنبیه عن بحث المشتق.

قوله فی ص ۵۰، س ۴: «علی النحو الأول».

والمراد من النحو الأوّل هو القسم الثالث الذی أشار الیه بقوله علی النحو الأخیر.

قوله فی ص ۵۰، س ۴: «بنهوضها علی النحو الثانی».

أی بنهوض القرینه و هی اما مناسبه الحکم و الموضوع اذ الامامه التی لاینال ابراهیم علیه السّلام الیها إلّا بعد الامتحان والاختبار لاتناسب الظالمین ولوکانوا کذلک فی آنٍ من الآنات هذا أو القرینه هی استمرار الحکم فی القضیه فانه یکون قرینه علی ان المراد من الظالم هو الظالم ولو فی آنٍ من الآنات و التفصیل مذکور فی عمده الاصول فراجع.

قوله فی ص ۵۰، س ۱۴: «من کان ظالماً و لو آناما».

ولایخفی علیک أنّ الآیه مقوله لابراهیم علیه السّلام بالنسبه الی ذریته فتعبیر المصنف بقوله کان ظالماً لایناسب الأیه بل المناسب من یکون من الظالمین من ذریته فلعل التعبیر به بملاحظه استدلال الامام علیه السّلام بالأیه بعد تقمص المتقمصین بالخلافه.

قوله فی ص ۵۰، س ۱۷: «قد انقدح ما فی الاستدلال».

بتقریب أن یقال أنّ حکم القطع أو الجلد مطلق ودائم و الحکم دائر مدار موضوعه وعلیه فاللازم هو ان یکون موضوع السارق أو الزانی باقیاً ولایبقی الموضوع إلاّ اذا کان المشتق المحکوم علیه أعم من المتلبس بالمبدء وأجاب عنه بانه یمکن ان یکون الموضوع علی النحو الثانی بان تکون المدخلیه للحکم المطلق هو حدوث السرقه أو الزنا.

قوله فی ص ۵۰، س ۱۹: «حیث ظهر أنه...».

ممّا مرّ من أنّ الاوصاف العنوانیه التی تؤخذ فی موضوعات الأحکام علی أقسام ومنها ان مجرد الصدور عله و هو الثانی من الأقسام فلیکن قوله تعالی: (وَ السّارِقُ وَ السّارِقَهُ) (و اَلزّانِیَهُ وَ الزّانِی) من قبیل ذلک.

قوله فی ص ۵۱، س ۸: «بسیط منتزع».

و لقد أفاد و أجاد فی نهایه الاصول حیث قال: ما ذکره الشریف من بساطه مفهوم المشتق حق لامریه فیه دلیلنا التبادر اذ المتبادر من لفظ الکاتب فی زید کاتب لیس الاّ حیثیه الکتابه من دون ان یتصور مفهوم الشیئیه أو ذات الموضوع ثانیاً و لیس قولنا زید کاتب بمثابه قولنا زید زید الذی له الکتابه أو زید شیء له الکتابه لأنّ الموضوع مکرر فیهما دون زید کاتب بضروره عند العرف.

قوله فی ص ۵۱، س ۱۰: «و إلا لکان العرض العام».

یمکن أن یقال اخذ الشیء مفهوماً أو مصداقاً لتصحیح الحمل لالدخالته فی الفصل و علیه فلایلزم محذور دخول العرض العامّ فی الفصل.

قوله فی ص ۵۱، س ۱۱: «... ما صدق علیه الشیء».

أی مصداق الشیء و هو فی المثال ماهیه الانسان لاأفراده و الّا کان الحمل حملاً شایعاً صناعیاً.

قوله فی ص ۵۱، س ۱۱: «انقلبت ماده الإمکان الخاص».

فی مثل قولنا الانسان ضاحک بالامکان الخاص لأنّ الضحک و عدمه بالنسبه الی الانسان ممکن.

قوله فی ص ۵۱، س ۱۲: «وثبوت الشیء لنفسه».

أی ثبوت الانسان للانسان ضروری فقولنا الانسان ضاحک فی قوه أن یقال الانسان انسان له الضحک.

قوله فی ص ۵۲، س ۲: «وفیه».

هذا ردّ المصنف علی صاحب الفصول.

قوله فی ص ۵۲، س ۴: «ان مثل الناطق لیس بفصل حقیقی».

لأنّ النطق اما هو التکلم فهو کیف مسموع و اما هو الادراک فهو اما انفعال و کیف للنفس و اما فعل النفس و کلاهما لایکونان ذاتین للذات کما لایخفی.

قوله فی ص ۵۲، س ۵: «یوضع مکانه».

أی مکان الفصل الحقیقی.

قوله فی ص ۵۲، س ۶: «و لذا...».

أی حیث امکنت اقامه اللازم مکان الفصل ربّما یجعل لا زمان مکانه الخ...

قوله فی ص ۵۲، س ۹: «إلا أنه بعد تقییده...».

أی تقیید الشیء.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۱: «دخول العرض فی الخاصه».

أی فی الاعراض و اللوازم الخاصه.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۱: «... التی هی من العرضی».

والمراد من العرض فی المقام ما هو خارج عن مقام الذات و یحمل علیه.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۴: «و لیس ثبوته للموضوع».

أی و لیس ثبوته مقیداً للموضوع بالضروره.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۶: «و یمکن أن یقال...».

هذا ایراد من صاحب الکفایه علی صاحب الفصول.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۸: «بما هو معنی حرفی».

ولایخفی علیک ان التقید اما یکون بنحو الاسمی کأن یکون مفاد زید کاتب زید انسان متصف بالکتابه و اما یکون بالمعنی الحرفی بأنّ یکون مفاد زید کاتب زید انسان فی حال الکتابه و متخصصه بهذه الخصوصیه بنحو لاینطبق علیه إلّا المقیّد و من المعلوم أنّ حمل الانسان المتخصص بتلک الخصوصیه لیست بضروریه و علیه فلایصح قول المصنف بان القضیه حینئذ ضروریه.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۸: «ضروره ضروریه ثبوت الانسان...».

فیه تامل بل نظر لأنّ ثبوت الذات المقیّده بقید امکانی لیس ضروریاً لنفسها نعم ان کان مراده أنّ القید لادخاله له فی الحکم اصلًا بل جیء لمحض الاشاره الی المحکوم به کان دعوی الانقلاب بحالها الّا أنّ التقیید علی هذا مثل نفس القید فی خروجه من المحکوم به هذا مضافاً الی انه خلاف موارد استعمال المشتقات.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۹: «یکون مقیداً».

أی ملحوظاً فی حال التقید بالنطق بحیث یکون الانسان متخصصاً بالانسان المتقید من دون اخذ التقید فی الانسان بالمعنی الاسمی فالانسان حینئذٍ مطلق اذ لا قید فیه بالمعنی الاسمی و مع ذلک متقید بالمعنی الحرفی اذ هو ملحوظ فی حال تخصص الانسان بهذا القید فهو فی الواقع مصداق المتقیدو ان لم یتقید بالتقید الاسمی.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۹: «... بالنطق للإنسان».

قال فی عنایه الاصول: و الصحیح انْ یقال الذی یکون مقیداً بالضحک فان الکلام هیهنا لیس الّا فی الوجه الثانی الذی ادعی المحقق الشریف فیه لزوم الانقلاب من الامکان الخاص الی الضروره و قدعرفت أن المثال لذلک هو قضیه الانسان ضاحک لاانسان ناطق فانها ضروریه فی حد ذاتها من غیرحاجه الی الانقلاب انتهی و یمکن الجواب عنه بأنّ الناطق کما مرّ عن المصنف هو لازم الفصل الحقیقی و لیس بفصل حقیقی فالمصنف مثّل به علی مذهبه.

قوله فی ص ۵۲، س ۱۹: «و إن کان المقید به...».

أی و ان کان المحمول المقیّد بما هو مقیدٌ الخ...

قوله فی ص ۵۲، س ۲۲: «تنحل فی الحقیقه إلی قضیتین».

حاصله أنّ قضیه الانسان ناطق منحله الی القضیتین احدیهما ضروریه فالانقلاب الی الضروریه باعتبار هذه القضیه امر ثابت کما ذکره المحقق الشریف.

قوله فی ص ۵۳، س ۲: «لأن الأوصاف قبل العلم بها».

حیث أنّ قوله له النطق وصف للانسان بعد تحلیل الناطق بالانسان له النطق و هذا

الوصف فی حکم الاخبار وبالجمله هذا عله لانحلال المحمول إلی قضیه المذکوره و هی انسان له النطق.

قوله فی ص ۵۳، س ۲: «فعقد الحمل ینحل...».

والمراد بعقد الحمل هو الناطق اذ هو ینحل الی قضیه الانسان له النطق.

قوله فی ص ۵۳، س ۳: «... الی القضیه».

التی تکون نسبتها الامکان.

قوله فی ص ۵۳، س ۳: «کما أن عقد الوضع».

قال فی شرح الشمسیه: المطلقه العامه هی التی یحکم فیها بثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه بالفعل اما الایجاب فکقولنا کل أنسان متنفّسٌ بالاطلاق العامّ و اما السلب فکقولنا لاشیء من الانسان بمتنفّس بالاطلاق العامّ و انما کانت مطلقه لأنّ القضیه اذا اطلقت و لم یقیّد بقید من دوام أو ضروره أو لادوام أو لاضروره یفهم منها فعلیه النسبه فلمّا کان هذا المعنی مفهوم القضیه المطلقه سمیت بها و انما کانت عامّه لانها اعمّ من الوجودیه اللادائمه و اللاضروریه کما سیجیء و هی أعمّ من القضایا الأربع المتقدمه لانه متی صدقت ضروره أو دوام بحسب الذات أو بحسب الوصف یکون النسبه فعلیاً ولا یلزم من فعلیه النسبه ضرورتها أو دوامها و الممکنه العامه هی التی یحکم فیها بسلب الضروریه المطلقه عن الجانب المخالف للحکم الی أن قال سمیت ممکنه لاحتوائها علی معنی الامکان و عامّه لانها أعمّ من الممکنه الحاصله الخ... (ص ۸۳).

قوله فی ص ۵۳، س ۳: «ینحل الی قضیه مطلقه».

أی وان لم یکن مقیداً به فی الواقع یصدق السلب بالضروه فان زید الذی لیس بکاتب بالضروره.

ص:۸۳

قوله فی ص ۵۳، س ۴: «فتأمل».

و فی عنایه الاصول: لعله اشاره الی عـدم انحلاله الی قضـیتین تامتین بل تنحل الی قضـیتین احـدیهما تامه و هی الانسان انسان له الضـحک و اخریهماناقصه و هی محمول القضـیه التامه أی انسان له الضحک و شیء من القضیتین لیس ضروریاً قطعاً اما الاولی فواضـح لأن المحمول فیها لیس هو الانسان وحـده بل الانسان المقیّد بالوصف الممکن الثبوت و اما الثانیه فأوضح لأنّ المحمول فیها عباره عن نفس الوصف الممکن الثبوت و هو الضحک.

قوله فی ص ۵۳، س ۵: «وفیه نظر».

تنظیر لانحلال الحمل بانحلال الوضع عنـد الفحول من العلماء حیث قالوا فی مثل کل کاتب متحرک الاصابع دائماً أنّ الموضوع منحل الی کل من ثبت له الکتابه بالفعل أو مطلقاً عند الشیخ أو کلّ من یمکن ان یکون کاتباً عند الفارابی. قوله فی ص ۵۳، س ۹: «ولایذهب علیک».

قال أستاذنا الداماد رحمه الله حیث کان الکلام فی اتحاد الذات فی المشتق فمراد صاحب الفصول من الذات هو الذات المأخوذه فی المشـتق لاالمسـند الیه حتی یکون القضـیه بشـرط المحمول و یرد علیه ما اورده المصـنف و لذا لم نَرَ فی نسـخه الفصول زید الکاتب بالقوه أو بالفعل کاتب بالضـروره بل الموجود فیها هو زید الکاتب بالقوه أو بالفعل بالضـروره فمقصود صاحب الفصول أنّ القضـیه فی مثل قولنا زیدٌ، زیدٌ الکاتب بالقوه أو بالفعل ضـروریه نعم یرد علیه بأن ثبوت زید المقیّد بالکتابه بالقوّه أو بالفعل لیس ضـروریاً لزیـد لامکان ان لایکون کاتباً راجع نهایه الدرایه و لایخفی أنّ حمل الکتابه بالقوه علی زید یکون بالضـروره لأن الکتابه بالقوه للانسان بالضروره هذا بخلاف الکتابه بالفعل.

قوله فی ص ۵۳، س ۱۳: «و مواد القضایا».

نسبه المحمول الی الموضوع لابدّلها من کیفیته کالضروره و تلک الکیفیه الثابته فی نفس الامر تسمّی ماده القضیه و اللفظ الدالّ علیها فی اللفظیه الملفوظه تسمی جهه القضیه(راجع شرح الشمسیه، ص ۷۸-۷۹).

قوله فی ص ۵۴، س ۳: «... و بلاشرط».

من شرطه بالمحمول.

قوله فی ص ۵۴، س ۴: «و قد انقدح بذلک».

أی بما ذکرناه.

قوله فی ص ۵۴، س ۴: «ما أفاده رحمه الله».

أی ما أفاده صاحب الفصول بقوله: ولایذهب علیک انه یمکن التمسک بالبیان المذکور علی ابطال الوجه الأوّل أیضاً لان لحوق مفهوم الشیء أو الذات لمصادیقهما أیضاً ضروری و لاوجه لتخصیصه بالوجه الثانی انتهی فانقلاب ماده الامکان الی الضروره ینفع لابطال الوجهین.

قوله فی ص ۵۴، س ۵: «بإبطال الوجه الأوّل».

أی بابطال الوجه الأول المذکور فی کلام المحقق الشریف.

قوله فی ص ۵۴، س ۵: «مفهوم الذات و الشیء».

و هی الانسان مثلاً.

قوله فی ص ۵۴، س ۶: «لمصادیقهما».

أی فی مثل الانسان ضاحک أو الانسان کاتب فحمل مفهوم الشیء أو الذات الداخل فی ضاحک أو کاتب علی مصداقه و هو الانسان انما یکون ضروریاً مع اطلاقهما لامطلقاً.

قوله فی ص ۵۴، س ۶: «... مع اطلاقهما».

بـان یکون معنی الانسـان کـاتب الانسان انسان و من المعلوم أنّ مفاد الانسان کاتب أو ضاحک لیس کـذلک بل هو متقیـد ولو بنحو التقید الحرفی.

قوله فی ص ۵۴، س ۶: «ولو مع التقید».

بان یکون مفاد الانسان کاتب أو ضاحک الانسان انسان له الکتابه بالتقیـد الاسـمی أو الانسان انسان فی حال الکتابه بنحو التقید الحرفی و من المعلوم أنّ حمـل الانسـان أو الشـیء له الکتـابه علی الانسـان لیس بضـروری بـل یمکن ان لاـیکون کـذلک فهی ممکنه.

قوله فی ص ۵۴، س ۷: «إلا بشرط تقید المصادیق به».

و هی الضـروریه بشـرط المحمول ایضاً لان تقیّد الذات بشرط الوصف بالقوه او بالفعل یؤل الی القضیه بشرط المحمول و یکون خارجاً عن محل الکلام.

قوله فی ص ۵۴، س ۷: «... حال الشرط».

فیما مرّ آنفاً من أنّ مرجع اشتراط الموضوع بالتقیّـد بالوصف الی الضـروره بشـرط المحمول ومحل الکلام هو الانقلاب من دون اشتراطٍ.

قوله فی ۵۴، س ۹: «کان ألیق بالشرطیه الأولی».

و مع کونه الیق و اولی صـار البرهان المـذکور علی الشق الاول تامّا عنـد المصـنف أیضاً ولکنّه لایخلو عن تأمل لأنّ اخـذ عنوان الشیء مفهوماً أو مصداقاً لتصحیح الحمل لا لدخالته فی المبدء.

قوله فی ص ۵۴، س ۱۲: «و ثم إنه یمکن أن یستدل».

حاصـله أنّ اثبات البساطه لایحتاج الی الأدله العقلیه المذکوره فی کلام المحقق الشریف لقیام الضروره و البداهه علی أنّ مفهوم المشتق بسیط و فیه انه ینفی

التركيب الابتدائى الادراكى و اللحاظى لاالتركيب الانحلالى الذى ذهب اليه المحقق الشريف.

قوله فى ص ۵۴، س ۱۳: «فى مثل زيد الكاتب».

فان معنى زيد كاتب ليس زيد زيد له الكتابه أو ليس زيد شىء له الكتابه.

قوله فى ص ۵۴، س ۱۴: «... فى مفهومه».

أى فى مفهوم المشتق.

قوله فى ص ۵۵، س ۵: «الثانى».

ولقد أفاد وأجاد فى نهايه الاصول حيث بيّن ذلك بمالامزيد عليه و حاصله أن بعد ما ذكر من عدم اخذ الذات و لاالنسبه فى مفاهيم المشتقات و كونها داله على نفس حيثيه المبدء بقى وجه الفرق بينها و بين المبادى و وجه صحه حملها على الذوات و عدم صحه حمل المبادى عليها مع كونها بمعنى واحد الى ان قال أنّ المركبات على قسمين الاول ما يكون تركيبه انضمامياً و معناه أنّ كلّ جزء من اجزاء المركب موجوداً مستقلاً مغايراً للجزء الآخر فى مقام الوجود و التحصل و لكن اعتبر اتحادهما فتكون وحده المركب وحده اعتباريه مثل اجزاء الدار أو المدرسه و فى مثله لايصح حمل بعض الاجزاء على غيره و لاحملها على الكل و لاحمل الكل عليها لأنّ مناط الحمل هى الهو هويه و الاتحاد بحسب الوجود(الخارجى) والمفروض عدمها فى المقام القسم الثانى ما يكون تركيبه اتحادياً و معنى ذلك ان يكون وجود بعض الاجزاء فى الخارج عين وجود غيره من الاجزاء الآخر و تحصيله بعين تحصّلها فيكون وحده الاجزاء وحده حقيقيه و تغايرها بحسب الاعتبار كالانسان مثلاً فانه مركب من الحيوانيه و الناطقيه ولكنهما موجودتان بوجود واحد ثمّ ان كل واحد من الاجزاء فى هذا القسم أى التركيب

الاتحادی یمکن ان یلاحظ علی نحوین: الأول: ان یلاحظ علی نحو الابهام فی التحصل بحیث یحتمل اللاحظ و یجوز فی لحاظه هذا ان یکون تمام تحصل هذا الجزء ما هو الملحوظ فعلاً و ان یکون ناقصاً فی تحصله ومتحداً مع غیره فیه بحیث یکون تحصله بعین تحصل ذلک الغیر.

الثانی: ان یلحظ تام التحصل بنحو یری اللاحظ فی لحاظه هذا أنّ تمام هذا الجزء ما هو الملحوظ فعلاً فیکون ملحوظاً بحد جزئیّته بحیث انه ان لحقه غیره کان یراه من منضماته و ملحقاته لامن متممات تحصله فان لوحظ بالنحو الاول صحّ حمل کل جزء علی سایر الاجزاء و حملها علی الکل وحمل الکل علیها بخلاف ما اذا لوحظ بالنحو الثانی الی ان قال مثل الانسان یکون لحاظه علی نحوین فان الحیوانیه و کذا الناطقیه تاره تلاحظان بنحو الابهام من جهه التحصل بحیث لایری اللاحظ فی لحاظه کل واحد منهما مانعاً من ان یکون تحصله بعین تحصل الجزء الآخر و اذا رأی کونه متحصلاً بعین تحصل الآخر حکم بانه هو لا انه غیره و انضم الیه و فی هذا الاعتبار یسمّیان بالجنس و الفصل و یجوز حمل کل واحد منهما علی الآخر و حمله علی الانسان و حمل الانسان علی کل واحد منهما و اخری یلاحظ کل واحد منهما علی نحو یکون تام التحصل بحیث یکون تمام تحصله ما هو الملحوظ فعلاً بحدوده و اطرافه حتی انه اذا لحظ معه الجزء الآخر کان بهذا النظر تحصّله مغایراً لتحصله و کان من ضمائمه و بهذا الاعتبار یسمیان بالهیولی و الصوره الخ...

قوله فی ص ۵۵، س ۸: «إنما هو نحو من الاتحاد».

کاتحاد المفهومی أو الماهوی أو المصداقی و الوجودی.

ص:۸۸

قوله فی ص ۵۵، س ۱۲: «بلحاظ الطوریء».

کملاحظه الماهیات باعتبار طواریها من بشرط لا و لابشرط و بشرط شیء و الفرق بین بشرط لا فی الباب المطلق و المقید و بین المقام انه لایمکن انضمام ما یکون بالنسبه الیه بشرط لا فی المطلق و المقید بخلاف المقام فان بشرط لا فی المقام لایأبی عن انضمام أمر آخر و انما یأبی کونه داخلاً فی الملحوظ و متمماً له فی مقام التحصل راجع تهذیب الاصول.

قوله فی ص ۵۵، س ۱۵: «... ما ذکرنا».

و فی تعلیقه الاصفهانی: لعل نظره الی ما تکرر فی کلماتهم من أنّ الاجزاء الخارجیه فی المرکبات الحقیقیه اذا لوحظت بشرط لا و بما هی اجزاء متغایره، یعبر عنها بالبدن أو النفس مثلاً- و مثلهما لایحملان علی الانسان و لایقعان فی حده واذا لوحظت لابشرط و بما هی موجوده بوجود واحد یعبر عنها بالحیوان و الناطق و هما یحملان علی الانسان ویقعان فی حده الی أن قال فکذا الامر فی العرض و العرضی الخ.

قوله فی ص ۵۵، س ۱۵: «... بیان الفرق بین الجنس و الفصل».

من أخذ الأولین لا بشرط بحیث لایأبی أن یکون تحصل کل واحد بالآخر و من أخذ الاخیرتین بشرط لا و لذا لایحمل کل واحد علی الآخر.

قوله فی ص ۵۵، س ۱۶: «و بین الماده و الصوره».

و هی المعبّر عنها بالهیولی.

قوله فی ص ۵۵، س ۱۷: «هو الهو هویه».

ثمّ انّ الاتحاد قد یکون مصداقیاً کالانسان ضاحک و قد یکون ماهویاً کالانسان حیوان ناطق و قد یکون مفهومیاً کالانسان انسان.

قوله فی ص ۵۶، س ۱: «و المغایره من وجه».

ذهب فی نهایه الاصول الی انه لایلزم فی صحه الحمل تغایر الموضوع و المحمول بل التغایر انما یعتبر لافاده الحمل فحمل الشیء علی نفسه صحیح ولو لم یعتبر المغایره بوجه ولکنّه غیر مفید ان لم یکن فی البین مغایره ثم أنّ التغایر بینهما ولو کان بالاجمال و التفصیل یکفی للافاده انتهی و لایخفی علیک أنّ التغایر بین الموضوع و المحمول فی الحمل الأولی اعتباری بمعنی أنّ المفهوم الواحد بما هو مسمی هذا اللفظ غیره بما هو مسمی ذلک اللفظ راجع نهایه الدرایه.

قوله فی ص ۵۶، س ۱: «کما یکون بین المشتقات».

کزید ضارب و التغایر فیه تغایر مفهومی و الاتحاد فیه اتحاد مصداقی.

قوله فی ص ۵۶، س ۲: «و لایعتبر معه ملاحظه الترکیب».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: لا یعقل حمل احد المتغایرین فی الوجود علی الآخر بنحو من اتحاد الحمل وزعم فی الفصول امکان حمل أحد المتغایرین فی الوجود علی الآخر بما محصّله ملاحظه کل جزئین لابشرط حتی لایتأبّیان عن اعتبار الوحده بینهما و ملاحظتهما من حیث المجموع واحداً کی یتحقق هناک وحده مصححه للحمل و ملاحظه الحمل بالاضافه الی المجموع من حیث الهیئه الاجتماعیه حتی یکون الحمل بالاضافه الی المتحدین فی الوجود بنحو من الاعتبار ثم أورد علیه بانه کما ان اللابشرطیه لایصحح حمل احد المتغایرین فی الوجود علی الآخر فکذلک ملاحظتهما من حیث المجموع واحداً و اعتبار الحمل بالنسبه الیه اذ بناءً علی هذا لااتحاد لأحد الجزئین مع الآخر فی الوجود کما لااتحاد لأحدهما مع الکل بل الوحده وصف اللحاظ و الاعتبار فلایقال هذا ذاک بل هذا ذاک فی اللحاظ الخ راجع نهایه الدرایه.

قوله فی ص ۵۶، س ۲: «... الترکیب بین المتغایرین».

أی المتغایرین فی الوجود کالبدن و النفس فیلاحظان شیئاً واحداً و یؤخذ الاجزاء لابشرط ثمّ یعتبر الحمل بالنسبه الی المجموع فالانسان مجموع البدن و النفس بالاعتبار المذکور و یطلق علی البدن أو النفس.

قوله فی ۵۶، س ۳: «لاستلزامه المغایره بالجزئیه».

فی حمل الجزء علی الکل أی حمل احد الجزئین علی الآخر الملحوظ معه غیره.

قوله فی ص ۵۶، س ۷: «... نحو من الاتحاد».

من الاتحاد المفهومی أو الاتحاد الماهوی أو الاتحاد المصداقی و اما اتحاد اللحاظی الاعتباری الذی ذکره صاحب الفصول فلا.

قوله فی ص ۵۶، س ۸: «مع ما هما علیه من المغایره».

و هی الاجمال و التفصیل کما فی التحدیدات و المفهومی کما فی سایر القضایا عدا ما یکون الحمل فیه حملاً اولیّاً فان التغایر فیه منفی الاّ باعتبار شخص اللفظ فان لفظ الموضوع مغایر للفظ المحمول و اما التغایر فی غیر الحمل الاولی فهو التغایر المهفومی کزید قائم کما لایخفی.

قوله فی ص ۵۶، س ۸: «و لو بنحو من الاعتبار».

کالاجمال و التفصیل فی التحدیدات.

قوله فی ص ۵۶، س ۱۱: «... مغایره المبدأ».

أی المبدء الابهامی المعتبر فی المشتق.

قوله فی ص ۵۶، س ۱۹: «... عدم اعتباره».

أی اعتبار غیرها و التذکیر باعتبار کون کلمه غیر مذکر.

قوله فی ص ۵۶، س ۲۰: «ثبوت المغایره کذلک».

أی مفهوماً.

قوله فی ص ۵۷، س ۱: «الخامس».

والمقصود منه بیان کیفیه قیام المبدء بالذات و انحائه و من المعلوم أنّ ذلک البیان اذا تمّ ظهر خطأ من استدل لعدم اعتبار قیام المبدء بقیام الضرب و الألم بالمضروب فان المبدء المأخوذ فی المضروب و المولم بالفتح غیر المبدأ المأخوذ فی الضارب و قدمرّ أنّ المراد من المبدأ المأخوذ فی المضروب و المولم قد یکون اثر الضرب لانفس الضرب ولذا یصدق المضروب و المُولم بعد مضی مده من حدوثه.

قوله فی ص ۵۷، س ۳: «و قد استدل من قال...».

قال فی الفصول بعد اشتراط قیام مبدأ الاشتقاق بالشیء فی صدق المشتق و خالف فی ذلک جماعه فلم یعتبروا قیام المبدءِ فی صدق المشتق و استدلّوا بصدق الضارب و المولم مع قیام الضرب و الألم بالمضروب و المولم و جعلوا من هذا الباب اطلاق المتکلم علیه تعالی حیث أنّ الکلام مخلوق فی الهواء و قائم به و منشا هذا الوهم عدم الفرق بین المصدر بمعنی الفاعل و بینه بمعنی المفعول فان الضرب و الایلام بمعنی الفاعل تأثیر و قیامهما بالفاعل کما انهما بمعنی المفعول اثر و قیامهما بالمفعول و کذا الکلام فی المتکلم فانه بمعنی الفاعل عباره عن انشاء الکلام و لاقیام له إلّا بالمتکلم کما انه بمعنی المفعول عباره عن نفس الکلام و قیامه بجوهر الهواء الخ.

قوله فی ص ۵۷، س ۸: «... صدوراً».

کالضارب و المؤلم.

قوله فی ص ۵۷، س ۸: «... أو حلولاً».

کالعالم بناءً علی انه کیف النفس.

قوله فی ص ۵۷، س ۸: «... أو وقوعاً علیه».

کالمقتول و المضروب.

قوله فی ص ۵۷، س ۸: «... أو فیه».

کالمقتل.

قوله فی ص ۵۷، س ۹: «مع اتحاده».

ولو بالتحلیل العقلی.

قوله فی ص ۵۷، س ۱۰: «إلا للمنتزع عنه».

کالزوج و الملک و الرق و الحرّ و السابق و اللاحق قال المحقق الاصفهانی رحمه الله فی توضیح الامور الانتزاعیه أو قیامه به بقیام انتزاعی کما فی صدق الفوق علی شیء فان مبدئه و هو الفوقیه لا صوره لها فی الاعیان کی تقوم بشیء علی نحو الانضمام بل هی من حیثیات وجود شیء فی الخارج تنزع عنه عند ملاحظته بما هو متحیّث بها.

قوله فی ص ۵۷، س ۱۱: «وتکون من الخارج المحمول».

لعل معناه انه خارج عن الشیء و لیس منضمّاً الیه و مع ذلک محمول علیه فی قبال المحمول بالضمیمه فانه ضمیمه الشیء و محمول علیه.

قوله فی ص ۵۷، س ۱۲: «لا المحمول بالضمیمه».

و هی المبادی المتاصّله التی لها وجود فی الخارج حقیقه ولو فی ضمن المعروض کالسواد و البیاض و الشجاعه و الکرم.

قوله فی ص ۵۷، س ۱۸: «لا فی تطبیقها علی مصادیقها».

محل اشکال و منع لأنّ العرف مرجع فی تطبیق المفهوم أیضاً.

قوله فی ص ۵۸، س ۹: «والعجب أنه جعل ذلک عله...».

حیث قال فی الفصول: و انتصر لهم بعض افاضل المتأخرین بصدق العالم و القادر و نحوهما علیه تعالی مع عینیه صفاته تعالی کما هو الحق و بصدق الخالق علیه تعالی مع عدم قیام الخلق به و کلا الوجهین ضعیفان اما الأول فلانه مشترک الورود اذ الظاهر اطباق الفریقین علی أنّ المبدء لابدّ ان یکون مغایراً لذی المبدء و انما اختلفوا فی وجوب قیامه به وعدمه فالوجه التزام وقوع النقل فی تلک الألفاظ بالنسبه الیه تعالی و لهذا لایصدق فی حق غیره الخ.

ص:۹۴

المقصد الأول: الأوامر

اشاره

الأوامر

ص:۹۵

المقصد الأول: فی الأوامر

الفصل الأول: فی ما یتعلق بماده الأمر

قوله فی ص ۶۱، س ۷: «ومنها الفعل کما فی قوله تعالی...».

وفیه کما فی تعلیقه الاصفهانی: أنّ الامر هنا بمعناه المعروف و اتبعوا أمر فرعون و ما أمر فرعون برشید.

قوله فی ص ۶۱، س ۸: «ومنها الفعل العجیب کما فی قوله تعالی».

وفیه انه لاـموهم لمصـداقیته للفعـل العجیب بمـا هو عجیب فضـلاً عن الوضع لمفهومه أو لمصـداقه بل الامر هنا بمعناه المعروف حیث أنّ العـذاب لمکان تعلّق الاراده التکوینیه به و کونه قضاءً حتمیاً یطلق علیه الامر کما أنّ فی جمیع موارد انزال العـذاب یعبر عنه بالامر لهذه النکته.

قوله فی ص ۶۱، س ۱۲: «من اشتباه المصداق بالمفهوم».

فـالمعنی هـو الشـیء و لکـن اسـتعمل فی هـذه الاـمور من بـاب المصـادیق کاسـتعمال الانسـان فی زیـد و عمرو و بکر من بـاب المصداق لامن باب المفهوم حتی یکون زید مفهوماً له.

قوله فی ص ۶۱، س ۱۴: «فافهم».

و لعله اشاره الی أنّ الفعل الذی یتعلق به الغرض لما فیه من الفائده الملائمه للطبع لیس مصداقاً للغرض بل مصداق لتلک الفائده فلیس مدخول اللام دائماً مصداقاً للغرض(راجع نهایه الدرایه).

قوله فی ص ۶۲، س ۱: «لا مستعملاً فی مفهومه».

بـل یکون مسـتعملاً فی مفهوم الطلب و اسـتعمل و انطبق علی مصـداقه من الطلب ینطبق علیه أیضاً التعجب و کـذا فی الحادثه و الشأن یکون مستعملاً فی الشیء و انطبق علی شیء هو مصداق الحادثه و الشأن أیضاً.

قوله فی ص ۶۲، س ۳: «و بذلک ظهر ما فی دعوی الفصول...».

لأنّ الشأن کما عرفت لیس مفهوم الامر بل هو مصداق الشیء و منطبق علیه الشیء.

قوله فی ص ۶۲، س ۵: «و لایبعد...».

لا یقال انه ینافی قوله فی آخر العباره کما لایبعد ان یکون کذلک فی المعنی الأول حیث اختار کونه حقیقه فی الاول ولانّا نقول یمکن الجمع بینهما بأنّ مراده هنا انهما من المعانی الموضوع لها اللفظ و مراده من آخر عبارته أنّ کثره الاستعمال فی الطلب یوجب الانصراف الی الأول و لامانع منه.

قوله فی ص ۶۲، س ۵: «دعوی کونه حقیقه فی الطلب».

بنحو الاشتراک اللفظی لعدم الاشتقاق من الشیء و لکون جمع الامر بمعنی الطلب هی الاوامر و جمع الامر بمعنی الشیء هی الامور.

قوله فی ص ۶۲، س ۵: «فی الجمله».

نظره من قوله«فی الجمله». الی ما سیأتی من انه للقدر المشترک من الطلب أو

طلب مخصوص و هو طلب وجوبی أو للطلب المطلق المنصرف الی الانشائی أو لخصوص الطلب الانشائی أو الطلب بخصوص القول.

قوله فی ص ۶۲، س ۵: «والشیء».

ولیس المراد مطلق کل شیء علی الاطلاق اذ لایطلق الامر علی الجواهر بل بعض الاعراض فلایقال زید أمر من الامور.

قوله فی ص ۶۲، س ۵: «فتدبر».

لعله اشاره الی ضعف الاستظهار المذکور.

قوله فی ص ۶۲، س ۱۱: «و یمکن أن یکون مرادهم».

وذلک لاحتمال ان یکون المعنی الاصطلاحی أیضاً هو نفس المعنی اللغوی لأنّ مرادهم من القول المخصوص هو الطلب اما من جهه ذکر الدالّ و إراده المدلول أو من باب انه مصداق للطلب الذی اشار الیه بقوله«نعم».

قوله فی ص ۶۲، س ۱۱: «هو الطلب بالقول لا نفسه».

أی لا نفس القول.

قوله فی ص ۶۲، س ۱۴: «فالامر سهل لو ثبت النقل».

أی نقل الاتفاق علی نقل الامر عن معناه اللغوی الی القول المخصوص.

قوله فی ص ۶۲، س ۱۶: «و لاحجه علی أنه علی نحو الاشترا ک اللفظی...».

ربّما یقال انه ینافی ما مر منه من انه لایبعد دعوی کونه حقیقه فی الطلب فی الجمله و الشیء اللّهمّ إلّا أن یکون مراده هنا هو نفی الحجه علی الاحتمالات مع قطع النظر عمّا ذکره و اختاره و استظهره من معنی الکلمه من باب المماشاه.

قوله فی ص ۶۳، س ۱: «لایبعد أن یکون کذلک فی المعنی الاول».

ولایخفی منافاه ذلک لمامرّ منه من عدم استبعاد کونه حقیقه فی الطلب و الشیء

انتهى اللّهمّ إلّا أن يقال دعوى كون الامر حقيقه فى المعنيين بنحو الاشتراك اللفظى بالوضع لاينافى ظهور اللفظ فى احدهما بكثره الاستعمال.

قوله فى ص ۶۳، س ۲: «الجهه الثانيه الظاهر اعتبار العلو».

والمراد به هو التبادر و عدم صحه السلب.

قوله فى ص ۶۳، س ۲: «اعتبار العلو فى معنى الامر».

والظاهر كما فى نهايه الاصول أنّ الطلب على قسمين طلب يسمى امراً و طلب يسمى التماساً أو دعاءً و القسم الأول منه يناسب العالى لا أنّ كون الطالب عالياً مأخوذ فى مفهوم الامر حتى يكون معنى آمرك بكذا اطلب منك و اناعالٍ.

قوله فى ص ۶۳، س ۶: «احتمال اعتبار أحدهما».

أى أحدهما من العلو أو الاستعلاء.

قوله فى ص ۶۳، س ۶: «فضعيف».

لصحه سلب الامر عمن لا يكون عالياً ولكنّ استعلى.

قوله فى ص ۶۳، س ۸: «و انما يكون اطلاق الامر على طلبه».

فى مثل قوله لم تأمره.

قوله فى ص ۶۳، س ۱۱: «الجهه الثالثه لايبعد...».

استدلّ على كون الامر حقيقه فى الوجوب بالتبادر و الانسباق و صحه الاحتجاج.

قوله فى ص ۶۳، س ۱۱: «... حقيقه فى الوجوب لانسباقه منه...».

ذهب شيخنا الاستاذ الأراكى(مدظلّه) تبعاً لاستاذه المحقق الحائرى رحمه الله الى أنّ الوجوب و البعث و الانبعاث و التحريك و التحرك و غيرهما ليست حقيقه الامر صيغه وماده بل هى امور منتزعه من اظهار الاراده بلفظ الامر أو صيغته فبعد

حکایه اللفظ عن تلک الاراده فی النفس ینتزع تلک الامور کما أنّ بعد اظهار التعظیم القلبی بلفظ أو فعل ینتزع التعظیم وهکذا الکلام فی التمنی و الرجاء و غیرهما إذ المتکلم لیس الّا فی صدد اظهار ما فی ضمیره و لایقصد الایجاد و لاالتنزیل و فیه کلام یطلب من المطولات.

قوله فی ص ۶۳، س ۱۲: «و یؤیده قوله تعالی...».

لعل وجه التأیید هو انّ مجرد الاستعمال لایقتضی الحقیقه لاحتمال استعماله فی الوجوب مجازاً نعم یمکن ان یستظهر من قول بریره لرسول الله صلّی الله علیه و اله و سلّم«أتامرنی یا رسول اللّه». انّ الامر ظاهر فی الوجوب.

قوله فی ص ۶۳، س ۱۵: «و صحه الاحتجاج».

ظاهره ان قوله«و صحه الاحتجاج». بعد قوله«الی غیر ذلک(من المؤیدات)». انه عطف علی انسباقه و علیه فصحه الاحتجاج دلیل آخر فی المسأله غیر ماتقدم من التبادر و المؤیدات المذکوره ولایخفی علیک ما فیه فان صحه الاحتجاج شاهده علی التبادر و لایکون دلیلاً آخر فلاوجه لجعله دلیلاً آخر.

قوله فی ص ۶۳، س ۱۸: «و تقسیمه إلی الإیجاب و الاستحباب».

إبتدءَ المصنف فی الجواب عمن استدل بالأدله المذکوره علی کون الامر حقیقه فی القدر المشترک.

قوله فی ص ۶۳، س ۱۹: «فی مقام تقسیمه».

فلایکون دلیلاً علی الاشتراک المعنوی.

قوله فی ص ۶۴، س ۲: «أن الاستعمال فیهما ثابت».

أی فی الایجاب و الاستحباب.

قوله فی ص ۶۴، س ۳: «للقدر المشترک».

أی للقدر المشترک المعنوی.

قوله فی ص ۶۴، س ۳: «لزم الاشتراک».

أی الاشتراک اللفظی.

قوله فی ص ۶۴، س ۳: «أو المجاز».

أی الحقیقه و المجاز.

قوله فی ص ۶۴، س ۳: «فهو غیر مفید».

هذا الجواب مع قطع النظر عن الاستدلال بالتبادر علی الوجوب.

قوله فی ص ۶۴، س ۳: «لما مرت الاشاره إلیه».

من منع الغلبه اوّلاً و منع حجیه الغلبه ثانیاً.

قوله فی ص ۶۴، س ۵: «و الاستدلال بأن فعل المندوب طاعه».

أی و الاستدلال علی الاشتراک المعنوی و صدق الامر الحقیقی علی الندب أیضاً بما حاصله أنّ فعل المندوب طاعه و کل طاعه فهو فعل المأمور به ففعل المندوب فعل المأمور به، فیه مالایخفی.

قوله فی ص ۶۴، س ۵: «و کل طاعه فهو فعل المأمور به فیه».

حاصل الاستدلال أنّ الندب مصداق المأمور به کما أنّ الوجوب مصداقه فیعلم منه أنّ المعنی الحقیقی هو القدر المشترک و المصنف انکر صدق المأمور به علی الندب علی سبیل الحقیقه و اما صدقه علیه من باب المجاز فلایفید فی اثبات المدعی و هو کونه حقیقه فی القدر المشترک.

قوله فی ص ۶۴، س ۷: «الجهه الرابعه».

و لایخفی علیک أنّ البحث عن مغایره الطلب مع الاراده وعدمها بحث کلامی کما

أشار اليه فى نهايه الاصول لابحث لغوى على ما يشهد له ملاحظه السير التاريخى لهذا البحث و المصنف ذهب الى البحث اللغوى و حاصل ما ذهب اليه الاشاعره أنّ فى الأوامر و النواهى كلام نفسانى يعبر عنه فى الاوامر بالطلب و فى النواهى بالزجر و الطلب و الزجر غير الاراده و الكراهه النفسانيه كما أنّ فى الجمل الخبريه و الجمل الانشائيه كالتمنى و الترجى كلام نفسانى و هو غير التّرجى و التمنى و نحوهما و غير العلم بالنسبه و لذا ذهبوا الى أنّ التكلم للّه تعالى من الصفات الذاتيه لكون الكلام النفسانى فى ذاته قديماً و هو غير العلم و الاراده.

قوله فى ص ۶۴، س ۸: «ليس هو الطلب الحقيقى».

أى ليس هو الطلب الحقيقى و هى الحاله التى طرئت للنفس.

قوله فى ص ۶۴، س ۸: «الذى يكون طلباً بالحمل الشايع».

أى طلباً مطلقاً.

قوله فى ص ۶۴، س ۱۰: «أو بماده الطلب أو بماده الامر أو بغيرها».

كالجمل الخبريه التى تقع مقام الطلب.

قوله فى ص ۶۴، س ۱۱: «فلا أقل من كونه منصرفا إلى الانشائى».

أى و ان ابيت الاّ عن كون لفظ الامر موضوعاً للطلب المطلق فلا أقل من امكان ان يقال ان لفظ الامر منصرف الى الانشائى منه الخ.

قوله فى ص ۶۴، س ۱۳: «وذلك لكثره الاستعمال فى الطلب الانشائى».

فى كليهما من لفظ الامر و الطلب.

قوله فى ص ۶۴، س ۱۴: «و اختلافهما فى ذلك».

أى اختلاف الطلب و الاراده فى ذلك الانصراف مع أنّ اختلافهما ابين من الشمس و لايكون محلاً للنزاع.

قوله فی ص ۶۴، س ۱۵: «ألجأ بعض أصحابنا...».

ولعله الشیخ محمدتقی صاحب الحاشیه.

قوله فی ص ۶۵، س ۱: «... أو بغیره...».

کصیغه افعل.

قوله فی ص ۶۵، س ۲: «لا أن الطلب الإنشائی».

فالطلب و الاراده مختلفان فی المنصرف الیهما فان المنصرف الیه فی الطلب المطلق هو الطلب الانشائی و المنصرف الیه فی الاراده المطلقه هی الاراده الحقیقیه و لااتحاد بینهما بل المغایره بینهما ضروریه و اما الاراده الحقیقیه فهی متحده مع الطلب الحقیقی کما أنّ المهفومی منهما متحد مع الانشائی منها.

قوله فی ص ۶۵، س ۴: «ضروره أن المغایره بینهما أظهر من الشمس».

أی حیث کانت المغایره بین الطلب الانشائی و الاراده الحقیقیه اظهر من الشمس فلایکون تلک المغایره محلاً للنزاع بل النزاع فی مغایره الطلب الحقیقی مع الاراده الحقیقیه.

قوله فی ص ۶۵، س ۵: «فاذا عرفت المراد...».

شرع المصنف فی الإستدلال علی ما ذکر.

قوله فی ص ۶۵، س ۵: «ففی مراجعه الوجدان».

احال الی الوجدان فی اثبات العینیه بینهما.

قوله فی ص ۶۵، س ۵: «مراجعه الوجدان عند طلب شیء...».

ولایخفی علیک أنّ ظاهر العباره أنّ الکلام فی معناهما اللغوی و علیه فاثباته بالوجدان غیرُ سدیدٍ لأن اللغه ثبتت بالتبادر أو قول اهل اللغه ثمّ أنّ التبادر فی

المقام مما یشهد علی أنّ الطلب موضوع للاراده بعد الشروع فی مقدمات المراد لا الاراده من حیث هی هی فالطلب متأخر عن الاراده و اما صدق الطالب علی المرید الذی یمنعه قادر عن مطلوبه فهو من جهه کونه فی قوه هی شرع فی المقدمات فتأمل.

قوله فی ص ۶۵، س ۷: «یکون هو الطلب غیرها».

أی غیر الاراده.

قوله فی ص ۶۵، س ۷: «مقدمه تحققها».

أی تحقق الاراده.

قوله فی ص ۶۵، س ۸: «و هو الجزم بدفع ما یوجب».

والضمیر راجع الی ما هو مقدمه فظاهر المصنف انه جعل المقدمه للاراده هو الجزم بدفع ما یوجب توقفه عن طلبه لاجل الفائده مع أنّ العزم أیضاً من المقدمات.

قوله فی ص ۶۵، س ۱۴: «و کذا الحال فی سائر الصیغ».

ولایخفی أنّ محل الاختلاف اثنان أحدهما الطلب و الاراده و الثانی کلام النفسی.

قوله فی ص ۶۵، س ۱۶: «من الترجی و التمنی و العلم».

کما فی الجمل الخبریه.

قوله فی ص ۶۵، س ۱۶: «صفه أخری».

أی صفه أخری من الکلام النفسی حتی یکون اللفظ دالاً علیه و الاشاعره قالوا بوجود الصفه فی ذات اللّه و الألفاظ القرآنیه داله علیها و یصیر اللّه تعالی باعتباره متکلماً ثم لایخفی أنّ الکلام النفسی الذی کان محلاً للنزاع لیس ما هو قضیه معقوله التی لابدّ منها فی کل کلام و قضیه.

قوله فی ص ۶۵، س ۱۹: «و قد انقدح مما حققناه».

من اتحاد الطلب و الاراده مفهوماً و انشاءً و حقیقه و اختلاف الطلب الانشائی مع الاراده الحقیقیه و بالعکس.

قوله فی ص ۶۵، س ۱۹: «ما فی استدلال الأشاعره».

حاصل استدلال الاشاعره ان فی صوره الاختیار و هکذا الاعتذار یکون الطلب موجوداً و مع ذلک لاوجود للاراده و کفی بذلک للمغایره بین الطلب و الاراده.

قوله فی ص ۶۵، س ۲۰: «والاعتذار من الخلل».

نقل فی عنایه الاصول: عن البدایع أنّ من المصرّحین بذلک شارح التجرید حیث قال فی جمله بیاناته لکلام الاشاعره أنّ المعنی النفسی الذی هو الامر غیر الاراده لانه قدیأمر الرجل بما لایریده کالمختبر لعبده و کالمعتذر عن ضرب عبده بعصیانه ثمّ قال صاحب عنایه الاصول اقول و الظاهر أنّ المراد من قوله کالمعتذر ان المولی ربّما یعلم انه اذا امر عبده بکذا فهو یعصیه و لایطیعه و هو یرید تأدیبه و مؤاخذته فیأمره به کی یعصیه و یعاقبه و یعتذر عن عقابه بانه قد امره و هو عصاه ففی مثل هذا الامر الاعتذاری طلب و لاإراده کما فی الأوامر الاختیاریه عیناً انتهی.

و فیه: ان لفظ الخلل فی عباره صاحب الکفایه لایساعد هذا التوجیه فافهم و مثل للاعتذار فی بعض الشروح بالأوامر الظاهریه التی لاتوافق الواقع کاستصحاب وجوب شیء مع انه حرام فی الواقع انتهی. و لعل المقصود حینئذٍ انه لیس فی الاوامر الواقعیه التی لم تصل الی المعذور الّا الطلب فلایکون فیها الاراده الحقیقیه فالعباره هکذا کما فی صوره الاوامر العذریه من ناحیه الخلل فافهم.

قوله فی ص ۶۶، س ۱: «لاطلب کذلک فیهما».

أی لاطلب حقیقهً فیهما.

قوله فی ص ۶۶، س ۳: «مغایرته مع الإراده الإنشائیه».

أی مغایره الطلب الانشائی مع الاراده الانشائیه وحاصله.

قوله فی ص ۶۶، س ۶: «بدعوی الاتحاد أصلا».

أی بدعوی الاتحاد بین الاراده و الطلب مفهوماً و انشاءً و حقیقه.

قوله فی ص ۶۶، س ۱۱: «کما هو کثیراً ما یراد...».

و هو الموجب لانصرافه الیه کما مرّ.

قوله فی ص ۶۶، س ۱۲: «کما هو المراد غالباً».

و هو الموجب ایضا لانصراف اطلاق الاراده الی الحقیقی منها.

قوله فی ص ۶۶، س ۱۲: «فافهم».

و لعله اشاره الی ان سیر التاریخی و بین الاشاعره و المعتزله یفید الإختلاف المعنوی لا اللفظی و لذا ذهبت الاشاعره الی الکلام النفسی و انکرته المعتزله.

قوله فی ص ۶۶، س ۱۸: «فهی داله ثبوت النسبه».

ولادلاله للجمله الخبریه علی العلم بالنسبه و الاقرار به فالعلم لایکون من مدلول الکلام حتی یتوهم انه کلام النفسی بل هو خارج عن مدلوله و فعل النفس(راجع نهایه الدرایه).

قوله فی ص ۶۶، س ۲۰: «موجده لمعانیها فی نفس الامر».

وعلیه فالصیغ الانشائیه تکون موجده و لیست حاکیه حتی تتوهم دلالتها علی الصفات المذکوره فی النفس فلاتکون تلک الصفات مدلولات للکلام.

قوله فی ص ۶۷، س ۲: «و هذا نحو من الوجود».

بحیث لم یکن من قبل وصار موجوداً بالانشاء.

قوله فی ص ۶۷، س ۲: «هذا منشأ لانتزاع اعتبار».

کالزوجیه.

قوله فی ص ۶۷، س ۵: «بالدلاله الالتزامیه».

ولایذهب علیک انّ الدلاله المذکوره لیست من الدلاله اللّفظیه بمعناها المعروف لأنّ الصیغ الانشائیه موجده و لیست بحاکیه بل هی من باب الدلاله العقلیه من باب دلاله الشیء علی داعیه فهذه الصفات لیست أیضاً مدلوله للکلام حتی یتوهّم انها کلام نفسی.

قوله فی ص ۶۷، س ۸: «لاجل کون الطلب و الاستفهام و غیرهما...».

بمعنی وجود هذه الصفات بعنوان الصفات الداعیه للانشاء لاالمحکیه اذ مع الانشاء لاحکایه.

قوله فی ص ۶۷، س ۱۰: «إشکال و دفع».

و هو استدلال ثان من الاشاعره علی مدعاهم من مغایره الطلب مع الاراده و حاصله أنّ الکفار و أهل العصیان کلهم مکلفون بما کلف به أهل الاطاعه و الایمان بضروره من الادیان و حینئذٍ ان لم یکن فی نفس المتکلم صفه وراء الاراده حتی تکون تلک الصفه منشأ للأمر و عله له و کان منشائه الاراده لزم فی تکلیف اللّه تعالی الکفار و أهل العصیان تخلف ارادته عن مراده و هو باطل بالضروره فیکشف ذلک عن وجود صفه أخری له سوی الاراده حتی تکون تلک الصفه منشأ لأوامره اللفظیّه و تسمی بالطلب الحقیقی و اورد علیه المتکلمون بأن منشأ الامر اللفظی لیس سوی الاراده و أنّ إراده اللّه التی لاتتخلف عن المراد هی إراده وجود فعل من نفسه لا اراده صدور فعل عن غیره فانها قد تتخلف(راجع نهایه الاصول).

قوله فی ص ۶۷، س ۱۲: «لایکون هناک تکلیف جدی».

حاصله أنّ بناء علی اتحاد الاراده و الطلب الحقیقی ان لم یکن إراده فلاتکلیف جدیاً بالنسبه الی الکفار و العصاه اذ مع عدم الاراده الجدّیه لایتحقق طلب حقیقی و مع عدم الطلب الحقیقی لاتکلیف جداً و ان قلت أنّ الاراده موجوده فالطلب الحقیقی أیضاً موجود و مع وجود الطلب الحقیقی فالتکلیف الجدّی محقق فیقع السول حینئذٍ انّ مع وجود الاراده الحقیقیه کیف تتخلف عن المراد.

قوله فی ص ۶۷، س ۲۰: «و اذا تخالفتا».

اذا لم یرد تکویناً بل اراد تشریعاً.

قوله فی ص ۶۸، س ۱: «قلت».

مع تعلیقتنا هناک.

قوله فی ص ۶۸، س ۲: «صدورها بالاختیار و إلا».

أی و ان لم یصدر مع الاختیار.

قوله فی ص ۶۸، س ۶: «و معه کیف تصح المؤاخذه...».

ولایخفی علیک أنّ المقصود من تعریفهم للفعل الاختیاری بانه هو ما یصدر عن الاراده هو اخراج مثل حرکه ید المرتعش من الافعال الاختیاریه و الاّ فلا ریب فی عدم تمامیه التعریف المذکور اذ لااشکال فی عدم اختیاریه ما یصدر عن الاراده التی لایتمکن من ترکه کما رُبّما یقع ذلک من بعض العاشقین، فالصدور عن الاراده لایکون معیاراً للاختیار بل المیزان فی اختیاریه الفعل أو الترک هو التمکن من الخلاف و لذا یکون الترک اختیاریاً عند الفعل فیما اذا تمکن منه و یکون الفعل اختیاریاً عند الترک فیما اذا تمکن منه مع أنّ الاراده فی الصوره الاولی تعلقت بالفعل و فی الصوره الثانیه تعلقت بالترک فلایکون الترک فی الصوره الأولی عن

إراده کمالایکون الفعل فی الصوره الثانیه عن إراده و لیس ذلک الّا لتمکنّه من الخلاف فمن ذلک یعلم أنّ المـدار فی اختیاریه الفعل هو التمکن من الخلاف الـذی یکون هو القـدره و هی أمر وجدانی یدرکها الانسان حال إراده شـیء فعلاً کان أو ترکا إذ الانسـان حال الاراده یجـد بالفطره وجود قـدره الخلاف فی نفسه و هو ملاک اختیاریه الأفعال لا الاراده و معه یصـح التکلیف و العقاب بلاشـبهه و لاکلام و یذهب ما قیل أو یمکن أن یقال من الاشـکالات فی المقام و بما ذکر ثبت اختیاریه افعاله تعالی لأن أفعاله مسـبوقه بالقـدره علی ترکها و لایلزم فی صـدق الاختیاریه أن تکون القـدره غیر واجبه و الّا لما صدق الاختیار علی أفعاله تعالی هذا هو حاصل ما استفدت من سیّدنا الاستاد المحقق الداماد رحمه الله.

قوله فی ص ۶۸، س ۱۱: «والذاتی لایعلل».

یمکن أن یقال: أنّ الـذاتی لایعلل لاوقع له بعد اصاله الوجود لأنّ الماهیات اعتباریه و لاحقیقه الّا للوجود فتدبّر جیداً ثمّ لایخفی أنّ قدره الانسان و اختیاره کما یشهد له الوجدان من المسلمات عند المحققین فلامجال للخدشه فیها.

قوله فی ص ۶۸، س ۱۸: «و هو بمکان من البطلان».

لأـنّ العلم من الصـفات الواقعیه و الواقعیـات کـالعلم و القیـام و القعود لاـتکون قـابله للجعـل الانشـائی و انما الانشاء صـحیح فی الاعتباریات لاالواقعیات اذ الواقعیات دائره مدار علّتها الواقعیه.

الفصل الثانی: فی ما یتعلق بصیغه الأمر

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «منها الترجی».

کمن علم أنّ المأمور لیس له صلاحیه تحصیل العلم فعلاً و مع ذلک أمره بذلک و قال تعلّم برجاء صلاحیته بعداً.

ص:۱۱۰

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «و التمنی».

ألا أیّها اللیل الطویل ألا انجلی بصبح و ما الاصباح منک بأمثل.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «و التهدید».

افعلوا ما شئتم فی مقام الأنذار.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «والإنذار».

تَمَتَّعُوا فِی دارِکُمْ ثَلاثَهَ أَیّامٍ ذلِکَ وَعْدٌ غَیْرُ مَکْذُوبٍ.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «و الإهانه».

ذُقْ إِنَّکَ أَنْتَ الْعَزِیزُ الْکَرِیمُ بعد قوله تعالی: ثُمَّ صُبُّوا فَوْقَ رَأْسِهِ مِنْ عَذابِ الْحَمِیمِ.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۰: «والاحتقار».

أَلْقُوا ما أَنْتُمْ مُلْقُونَ.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۱: «والتعجیز».

فَأْتُوا بِسُورَهٍ مِنْ مِثْلِهِ.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۱: «و التسخیر».

کُونُوا قِرَدَهً خاسِئِینَ.

قوله فی ص ۶۹، س ۱۷: «إنشاؤه بها تهدیداً مجازا».

باعتبار أنّ الاستعمال المذکور خلاف الوضع و ان لم یکن خلاف الموضوع له و کیف کان فلاتکون الصیغه مستعمله فی الدواعی الآخری.

قوله فی ص ۷۰، س ۱: «یکون الداعی غیرها».

کقوله تعالی: لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُونَ . فانه لایبعد ان یکون الداعی علی أنشاء الترجی هو مطلوبیه حذرهم لارجاء المبدء المتعال حتی یستلزم الجهل و لعل من هذا الباب ما

روی عن بعض الائمه علیهم السّلام یا لیت امّی لم تلدنی یا لیتنی مت قبل هذا فان من المحتمل ان یصدر لداعی اظهار عظمه المصیبه لاثبوت التمنی فی أنفسهم فلاتغفل.

قوله فی ص ۷۰، س ۳: «لازمه العجز».

فی التمنی کقوله تعالی: لَعَلَّهُ یَتَذَکَّرُ أَوْ یَخْشی .

قوله فی ص ۷۰، س ۴: «أو الجهل».

فی مثل الاستفهام أو الترجی.

قوله فی ص ۷۰، س ۵: «یکون بمجرد...».

أی یوجد.

قوله فی ص ۷۰، س ۷: «إظهارالمحبه».

کقوله تعالی: وَ ما تِلْکَ بِیَمِینِکَ یا مُوسی .

قوله فی ص ۷۰، س ۷: «أو الإنکار».

کالانکار التوبیخی أَتَعْبُدُونَ مَا تَنْحِتُونَ.

قوله فی ص ۷۰، س ۷: «أو التقریر».

أَ لَمْ أَعْهَدْ إِلَیْکُمْ یا بَنِی آدَمَ أَنْ لا تَعْبُدُوا الشَّیْطانَ .

قوله فی ص ۷۰، س ۱۰: «أن الصیغه حقیقه فی الوجوب أو فی الندب أو فیهما».

بنحو الاشتراک اللفظی.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۲: «لایبعد تبادر الوجوب».

ولایخفی أنّ الوجوب لیس داخلاً فی المعنی بل هو أمر ینتزع من المعنی و المعنی الذی هو لصیغه افعل هو البعث نحو المراد و البعث نحو المراد من دون ضمیمه قرینه الترخیص فی ترکه موجب لانتزاع الوجوب عند العقلاء.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۲: «و یؤیده عدم صحه الاعتذار».

و لعل وجه التأیید ان عدم صحه الاعتذار متفرع علی التبادر و لیس هو دلیل آخر.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۴: «الکتاب و السنه و غیرهما».

ککلمات الائمه علیهم السّلام بناء علی اختصاص السنه بما روی عن النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم أو کالمحاورات العرفیه بناء علی تعمیم السنه لکلمات الائمه علیهم السّلام.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۵: «لکثره استعماله فی الوجوب».

لأنّ کثره الاستعمال فی الوجوب تمنع عن هجر المعنی الحقیقی أو تمنع عن حمله علی الندب.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۶: «و کثره الاستعمال کذلک».

أی مع القرینه المصحوبه.

قوله فی ص ۷۰، س ۱۸: «و قد کثر استعمال العام فی الخاص».

ولایخفی علیک أن هذا وارد علی مبنی صاحب المعالم فی العامّ و الخاص لاما اختاره المصنف تبعاً لسلطان العلماء.

قوله فی ص ۷۰، س ۲۲: «ظاهره فی الوجوب».

أی ظاهره بالظهور اللفظی لأن الوجوب و الطلب الأکید انسب مع معناها الحقیقی و هو الاخبار عن وجود الشیء و ثبوته و سیأتی بیان اضافه ظهورها فی الوجوب بالظهور الاطلاقی.

قوله فی ص ۷۰، س ۲۲: «لا لتعدد المجازات فیها».

أی لالتعدد المجازات و من الطلب الالزامی و غیر الالزامی من المستحب و المباح.

قوله فی ص ۷۱، س ۵: «بل تکون مستعمله فیه».

أی فی معناها و هو ثبوت شیء لشیء.

قوله فی ص ۷۱، س ۱۷: «هذا مع أنه اذا أتی بها».

و هذا هو الظهور الاطلاقی الذی یکون اضافه علی الظهور اللفظی الذی ادعاه قبلاً.

قوله فی ص ۷۱، س ۱۸: «فان تلک النکته إن لم تکن...».

هی شده مناسبه الوجوب للاخبار بالوقوع لأن حتمیه الشیء أقرب بالاخبار بوقوعه من الندب کما ان الندب اقرب من الاباحه.

قوله فی ص ۷۱، س ۱۹: «من بین محتملات ما هو بصدده».

من الوجوب و الندب و الاباحه.

قوله فی ص ۷۱، س ۲۱: «فافهم».

قال فی نهایه الدرایه: ما حاصله انه لعل قوله فافهم اشاره الی أنّ شده مناسبه الاخبار بالوقوع لایوجب تعیینه من بین المحتملات فی مقام المحاوره حتی یقال انه مبین بذاته فی مقام البیان فلو اقتصر علیه المتکلم لم یکن ناقضاً لغرضه الی أن قال و شده المناسبه لاتوجب کون الوجوب قدراً متیقناً فی مقام المخاطبه اذ لاتنحصر النکته فیما یعین الوجوب بل من المحتمل إراده مطلق الطلب نظراً الی أنّ الاراده سواء کانت حتمیه أو غیر حتمیه مقتضیه للفعل انتهی، ولقائل ان یقول کما فی نهایه النهایه و اشار صاحب الکفایه الیه فیما سیاتی أنّ مقدمات الحکمه فی نفسها مع قطع النظر عن النکته المزبور تعیّن اراده الوجوب نظراً الی حاجه الندب الی مؤنه زائده و هی تقیید البعث بعدم المنع من الترک بخلاف الوجوب فانه لاتحدید فیه للطلب و لاتقیید ومقدمات الحکمه تنفی التقیید و التضییق.

قوله فی ص ۷۲، س ۲: «قیل بظهورها».

أی بظهور انصرافی.

قوله فی ص ۷۲، س ۷: «نعم فیما کان الامر...».

استدرک المصنف عن نفی الظهور بامکان القول بالظهور الاطلاقی و ان أنکر الظهور الانصرافی بعد عدم الظهور الحاقی.

قوله فی ص ۷۲، س ۱۰: «فافهم».

ولعله اشاره الی أنّ بعد فرض عدم کون الصیغه حقیقه فی الوجوب دار الامر بین الوجوب و الندب و تقدیم الوجوب علی الندب بمقدمات الحکمه یحتاج الی تقریب دقیق من تحلیل الوجوب بانه إراده محضه لأن حتمیه الاراده مرتبه من نفس الاراده فکانها لم تزد شیئاً علی الاراده حتی یحتاج الی التنبیه علیه بخلاف ما اذا کان فی مقام أفاده الندب لانه ممتاز بأمر خارج عن حقیقه الاراده و ان کان عدمیاً فلابدّ من التنبیه علیه و الاّ کان ناقضاً لغرضه و هذا التحلیل خارج عن محاورات العرفیه(راجع نهایه الدرایه).

وفیه: انّ خروج بعض التقریبات عن الفهم العرفی لاینافی کفایه بعض تقریبات آخر لایکون بعیداً عن المحاورات العرفیه کما اشرنا الیه.

قوله فی ص ۷۲، س ۱۹: «ثانیتها».

والمقصود من عنوان هذا البحث هو تحقیق ما ادّعی من أنّ اطلاق الامر یقتضی توصلیته لأن التعبدی یحتاج الی أضافه قید و معلوم أنّ هذه الدعوی مبنّیهٌ علی صحه أخذ القید التعبدی فی متعلق الامر فلذا أهتمّ ببحثه.

قوله فی ص ۷۲، س ۱۹: «إن کان بمعنی قصد الامتثال».

و هو عن صاحب الجواهر.

قوله فی ص ۷۲، س ۲۱: «وذلک لاستحاله أخذ ما...».

لعل بیان الاستحاله بان یقال انْ اخِذَ ما یتأتی من ناحیه الامر فی المتعلق یوجب

تقدم الشیء علی نفسه لأنّ الأحکام اعراض للمتعلقات و کل عرض متأخر عن معروضه و قصد الامر والامتثال متأخر عن الامر برتبه فأخذه فی المتعلقات موجب لتقدم الشیء علی نفسه برتبتین(راجع تهذیب الأُصول).

قوله فی ص ۷۲، س ۲۲: «فما لم تکن نفس الصلاه...».

حاصله أن الامر بشیءٍ یتوقف علی قدره المکلف علیه و القدره فی المقام تتوقف علی الامر فیلزم الدور عنه بقوله و توهم الخ...

قوله فی ص ۷۳، س ۱: «وتوهم إمکان تعلق الامر بفعل الصلاه بداعی الامر».

وحاصله أنّ الأحکام لیس من قبیل الأعراض الخارجیه بأنّ یکون العروض فی الخارج ضروره أنّ الصلوه بوجودها لایعقل ان تکون معروضه للوجوب و محلاً لثبوته لأنّ الخارج ظرف سقوطه لالثبوته فاذن لامحیص عن القول بکونها اعراضاً ذهنیهً و بذلک یظهر دفع مامرّ من أنّ أخذ قصد القربه یوجب تقدم الشی علی نفسه اذ المتعلقات بشراشر اجزائها ممکنه التعقل قبل تعلّق الامر بها و ان کان فی الوجود الخارجی علی عکسه فالأحکام علی فرض تسلیم کونها من قبیل الأعراض متعلقه بالمعقول الذهنی و المعقول بتمام قیوده متقدم علی الامر فی ذلک الوعاء و اما مسأله القدره علی الامتثال فهی تکفی حصولها فی ظرف الامتثال و لایلزم تقدمها(راجع تهذیب الاصول).

قوله فی ص ۷۳، س ۵: «و ان کان تصورها کذلک».

أی و ان کان تصور الصلاه مقیده بداعی الامر بمکان من الامکان.

قوله فی ص ۷۳، س ۵: «بمکان من الإمکان».

والظاهر انه اعترف بامکان تعلّق التکلیف بالصلوه مع تصور الامر بها.

قوله فی ص ۷۳، س ۶: «لعدم الامر بها».

لعـدم تعلّق أمر بـذات المقيّـد لأن المفروض ان الامر متعلق بالصـلوه متقيـدةً بداعی الامر ولكن اجاب عنه سيّدنا الامام المجاهد رحمه الله بـأنّ الأـوامر المتعلقه بالمركبـات و المقيـدات انمـا يتعلق بهمـا بما انهما موضوعات وحـدانيه ولو اعتبار اوّلها أمر واحد لاينحل الی أوامر متعـدده و لافرق بينهما و بين البسائط فی ناحيه الامر و لكن دعوه الامر الی ايجاد القيود و الاجزاء بعين الدعوه الی ايجاد المركب و المقيّد و ايجاد القيد أو الجزء امتثال للأمر المتعلق بالمقيد لاامتثال لأمرهما الضمنی أو الانحلالی كما اشتهر بين القوم لأـن العقـل حاكم علی أنّ كيفيه امتثال الامر المتعلق بالمركب و المقيّـد انما هو بالاتيان بالاجزاء و ايجاد القيود فحينئذٍ نقول فالجزء أو القيـد ليس غير مـدعو اليهما رأساً و لامـدعو اليهما بدعوه خاصه منحله بل مدعو اليهما بعين دعوته الی المركب أو المقيّـد اذ الامر واحـد اذا عرفت ذلك تقـدر علی حل العويصه اذ المأمور به وان كان المقيّـد بقصد الامر و هو قد تعلّق بنعت التقييـد الّا أنّ نفس الصـلوه المأتی بها تكون مدعوه بنفس دعوه الامر المتعلق بالمقيد لابأمرها الخاص(راجع تهذيب الأُصول) و عليه فيمكن الأخذ باصاله الاطلاق لاثبات توصليه المشكوك و لايرد الاشكالات الآتيه.

قوله فی ص ۷۳، س ۱۱: «فانه ليس إلا وجود واحد واجب بالوجوب النفسی».

ولايخفی أنّ ليس تامه بناء علی كون النسـخه الّا وجود واحد واجب بالوجوب النفسـی و ناقصه بناء علی كون النسخه الّا وجوداً واحداً واجباً بالوجوب النفسی و كان اسمه هو الضمير الراجع الی المأموربه.

قوله فی ص ۷۳، س ۱۵: «بالأسر».

أی بالتمام.

قوله فی ص ۷۳، س ۱۹: «إلا أن ارادته...».

أی إراده الفعل مع قصد القربه و داعی امره.

قوله فی ص ۷۳، س ۲۰: «لیست باختیاریه».

وفیه أنّ التمکن من عدم الاراده یکفی لکونها اختیاریه لما عرفت من انَّ الملاک فی اختیاریه کل فعل أو ترکه هو التمکن من خلافه کما أفاد سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله.

قوله فی ص ۷۳، س ۲۲: «و لا یکاد یمکن الاتیان بالمرکب...».

لانه لایمکن الاتیان بقصدالامتثال فی الجزء بقصد امتثال الامر فی الکل اذ لازم ذلک ان تکون دعوه الامر الی جعل نفسه داعیاً ضمناً الی الصلوه و محرکیه الامر لمحرکیه نفسه الی الصلوه و هو عین علیته لعلیه نفسه و لافرق بین علیه الشیء لنفسه و علیته لعلیته حیث أنّ جعل الامر داعیاً الی الصلوه مأخوذ فی متعلّق الامر فی عرض الصلوه فجعل الامر المتعلق بالمجموع داعیاً الی الصلوه بجعل الامر بالمجموع داعیاً الی المجموع لتتحقق الدعوه الی الصلوه فی ضمن الدعوه الی المجموع مع انّ المجموع الدعوه الی الصلوه فی ضمن الدعوه الی المجموع(راجع تعلیقه الاصفهانی) و أوضح ذلک فی تهذیب الأصول بقوله أنّ الامر لایدعو الاّ الی متعلقه و المتعلق هاهنا هو الشیء المقیّد بقصد الامر فنفس الصلوه مثلاً لاتکون مأموراً بها حتی یقصد المأمور امتثال أمرها و الدعوه الی امتثال المقیّد محال للزوم کون الامر داعیاً الی داعویه نفسه و محرکاً لمحرکیه نفسه و هو تقدم الشیء علی نفسه برتبتین و علیه الشیء لعله نفسه ثمّ اجاب عنه بقوله أنّ الامر لیس الاّ المحرک و الباعث الأیقاعی لا المحرک الحقیقی و الباعث التکوینی و لهذا لیس

شانه الاتعيين موضوع الطاعه من غير ان يكون له تأثير فى بعث المكلف تكويناً و الاّ لوجب الاتفاق على الاطاعه بل المحرك و الداعى حقيقه ليست الاّ لبعض المبادى الموجوده فى نفس المكلف كمعرفته لمقام ربّه و درك عظمته الى أن قال و الانشاء و الايقاع لايحتاج الى مؤنه ازيد من تصور الطرفين الخ...

قوله فى ص ۷۳، س ۲۲: «بداعى امتثال امره».

أى بداعى امتثال أمره المتعلق بالمركّب.

قوله فى ص ۷۴، س ۷: «يدور مدار الامتثال وجوداً أو عدما المثوبات العقوبات».

أى أنّ العقوبات دائره مدار ترك الامتثال فى العبادات بخلاف التوصليات فانها دائره مدار تركها لاترك الامتثال.

قوله فى ص ۷۴، س ۷: «فيدور فيه خصوص المثوبات».

فاعل يدور هو قوله خصوص المثوبات و الضمير فى قوله فيه راجع الى مدارالامتثال.

قوله فى ص ۷۴، س ۹: «إن كان يسقط بمجرد موافقته».

أى إن كان توصلياً و يسقط.

قوله فى ص ۷۴، س ۹: «كما هو قضيه الامر الثانى».

قال الفاضل الايروانى: فان الامر الثانى باتيان المأمور به الأولى بداعى أمره يقتضى ان يكون كل من نحوى الاتيان بداعى الامر و الاتيان لا بداعيه تحت اختيار المكلف عقلاً و شرعاً مع قطع النظر عن هذا الامر بحيث لم يكن هناك الزام عقلى باتيان المأموربه بداعى امره و الاّ لم يقع تعلّق الامر به تأسيسياً.

قوله فى ص ۷۴، س ۱۱: «و إن لم يكد يسقط بذلك».

أى بأن كان الامر تعبدياً و لم يكد يسقط بذلك.

قوله فی ص ۷۴، س ۱۲: «لاستحاله سقوطه».

أی سقوط الامر.

قوله فی ص ۷۴، س ۱۴: «موجبا لحدوثه».

أی لحدوث الامر.

قوله فی ص ۷۵، س ۵: «فلامجال للاستدلال باطلاقه».

أی باطلاق المأمور به لفظاً.

قوله فی ص ۷۵، س ۷: «... إلا فیما یمکن اعتباره فیه».

و فیه انّ مع امکان قصد الامر فلامانع من جریان اصاله الاطلاق.

قوله فی ص ۷۵، س ۹: «اطلاق الصیفه بمادتها».

الماده فی مقابل الهیئه.

قوله فی ص ۷۵، س ۱۱: «اذا کان الآمر فی مقام...».

هذا هو اطلاق المقامی.

قوله فی ص ۷۵، س ۱۸: «لأن الشک هاهنا...».

بخلاف الشکّ هناک فان الشکّ هناک فی کمیّه التکلیف فلاعلم بکونه اکثرٌ أو اقلٌ بخلاف المقام فان التکلیف فیه یکون معلوماً و انما الشکّ فی تحقق الطاعه والامتثال.

قوله فی ص ۷۵، س ۲۳: «کالوجه».

قصد الوجه هو قصد الوجوب أو الندب للمأتی به.

قوله فی ص ۷۵، س ۲۳: «و التمییز».

قصد التمییز هو ان یقصد الواجب متعیناً فلایجوز فیما امکن تشخیص الواجب اتیانه اجمالاً و مردداً کما اذا امکن أن یعلم أنّ وظیفته القصر أو الاتمام فلم یسئل

و آتی بهما مرداً ففی هذه الصوره لم یکن الواجب متمیزاً مع انه متمیز فی الواقع بالامر المتعلق به فمن اعتبر فی تحقق الامتثال التمیز لایکتفی بالامتثال الاجمالی.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۰: «و إن کان کذلک».

أی واقعی و لیس بشرعی.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۰: «إلا أنهما قابلان للوضع و الرفع شرعاً».

بأن جعل الامر شاملاً لهما شطراً أو شرطاً.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۳: «فافهم».

و لعله کما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله: اشاره الی أنّ اختصاص الامر الفعلی بما عدا المشکوک مشترک بین المقامین غایه الامر انه هنا بحکم العقل و هناک بضمیمه الأصل فان اکتفینا فی الخروج عن العهده بمجرد اتیان المتعلّق کان المقامان علی حدّ سواءِ و ان قلنا بلزوم اتیان فکما یحتمل دخله فی الغرض فی الخروج عن العهده کان المقامان کذلک أیضاً إذ المفروض عدم دلیل علی عدم دخل المشکوک فی الغرض ثمّ قال المحقق الاصفهانی فی جوابه: أنّ نفی الجزئیه و الشرطیه جعلاً یوجب تفویت الغرض من الشارع لو کان المشکوک دخیلاً فیه بخلاف ما لولم یکن نفی الجزئیه ولاالشرطیه منه بل بعدم امکان أخذ المشکوک فی المتعلّق انتهی.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۴: «کون الوجوب نفسیا».

فی مقابل الغیری.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۴: «تعیینیا».

فی مقابل التخییری.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۵: «عینیا».

فی مقابل الکفائی.

قوله فی ص ۷۶، س ۱۵: «... یکون فیه تقیید الوجوب و...».

اذ الوجوب فی الواجب الغیری مقیّد بوجوب ذلک الغیر فلایجب حیث لایجب و فی التخییری مقید بعدم اتیان الشیء الآخر الذی هو طرف التخییر و فی الکفائی مقیّد بعدم إتیان سائر من یحتمل کونه مکلفاً بالفعل.

قوله فی ص ۷۶، س ۲۰: «أو اطلاقا فیما...».

أی انصرافاً من جهه کثره الاستعمال.

قوله فی ص ۷۷، س ۲: «إن علق الامر بزوال عله النهی».

کقوله تعالی: وَ إِذا حَلَلْتُمْ فَاصْطادُوا . أو قوله تعالی: فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِکِینَ . فالانسلاخ أو الإحلال موجب لزوال عله النهی.

قوله فی ص ۷۷، س ۶: «و مع فرض التجرید عنها لم یظهر بعدُ...».

أی لم یظهر بعد ذلک أنّ کونها عقیب الحظر موجباً لظهورها فی غیرمعناها الأصلی غایه الامر یکون وقوعها عقیب الحظر موجب للاجمال.

قوله فی ص ۷۷، س ۶: «موجبا لظهورها فی غیر ما تکون ظاهره فیه».

أی ظاهره فیه بطبعه الأصلی وضعاً أو انصرافاً.

قوله فی ص ۷۷، س ۷: «یکون موجبا لإجمالها غیر ظاهره فی واحد منها».

أی غیر ظاهره لافی هذه الموارد و لافی معناه بطبعه الأصلی فالقدر المتیقن هو الاباحه و ان لم یکن ظاهره فیها.

قوله فی ص ۷۷، س ۱۱: «فإنما هو لحصول الامتثال بها».

اذ العقل یحکم بحصول الامتثال بالامر بالطبیعه اذا اتی بها مرّهً.

قوله فی ص ۷۷، س ۱۴: «المصدر المجرد عن اللام و التنوین...».

اذ مع التنوین یدلّ علی النکره کما أنّ مع اللام یدلّ علی الجنس.

قوله فی ص ۷۸، س ۲: «مباینه المصدر و سائر المشتقات».

ولـذا لایحمل المصـدر و لایجری علی الـذات بخلاف المشـتق فیصـح أن یقال زیـد ضارب و لایصـح ان یقال زید ضـرب علی الحقیقه.

قوله فی ص ۷۸، س ۳: «فعلیه یمکن دعوی اعتبار المره أو التکرار».

فیصیر محلاً للنزاع ایضاً فلایختص النزاع بالهیئه.

قوله فی ص ۷۸، س ۷: «أن الذی وضع أوّلا بالوضع الشخصی ثم...».

کزنه الفاعل لمن صدر عنه الفعل.

قوله فی ص ۷۸، س ۷: «ثم بملاحظته وضع نوعیا».

کوضع الضرب لمعناه.

قوله فی ص ۷۸، س ۷: «أو شخصیاً».

کضارب و یضرب و نحوهما لمعانیها المشخصه.

قوله فی ص ۷۸، س ۹: «فافهم».

لعله اشاره الی بعد المعنی المذکور عن عبائرهم.

قوله فی ص ۷۸، س ۱۰: «هل هو الدفعه و الدفعات».

والفرق بین الـدفعه و الـدفعات وبین الفرد و الأفراد أن فی تحقق الـدفعات یحتاج الی مضـی الزمان دون الأفراد لإمکان ایجادها دفعه فی زمان واحد

قوله فی ص ۷۸، س ۱۰: «أو الفرد و الأفراد».

و سیأتی أن المراد منهما هو الوجود أو الوجودات حتی یشمل النزاع ما إذا قلنا

بأنّ متعلق التكليف هو الطبيعه بلحاظ وجودها.

قوله فی ص ۷۸، س ۱۷: «واما لو أريد بها الدفعه».

أی بالمره.

قوله فی ص ۷۸، س ۱۸: «فاسد».

لأنّ حيثيه البحث فی المقامين مختلفه فان البحث فيما سيأتی من حيث كون الفرد متعلقاً للتكليف و فيما نحن فيه فی مقام الإمتثال و الاطاعه فبينهما بون بعيد و الثانی هو الذی صرح به المصنف رحمه اللّه تعالی.

قوله فی ص ۷۸، س ۱۸: «لعدم العلقه بينهما».

اذ ثبوت المسئله الآتيه و عدمه لامدخليه له فی النزاع فيهما بمعنی الفرد و الأفراد اذ علی تقدير كون المتعلّق للتكليف هو الطبيعه لاالفرد يصح النزاع أيضاً لأنّ الطبيعه من حيث هی ليست مطلوبه فالمراد بها باعتبار وجودها فی الخارج.

قوله فی ص ۷۸، س ۱۸: «لو أريد بها الفرد».

حاصل ما ذكره المصنف أنّ النزاع فی دلاله الصيغه علی الفرد و الأفراد لم يكن موقوفه علی اثبات كون المتعلق فرداً بل يجری علی تقدير كونه طبيعه فيظهر من ذلك ان المسألتين غير مرتبطين.

قوله فی ص ۷۹، س ۴: «فإنه مما يقومه».

أی فان تشخصه ممّا يقومه.

قوله فی ص ۷۹، س ۷: «لامجال للاتيان بالمأمور به ثانياً».

و منه يعلم إنّ المراد من المرّه المأخوذه فی متعلق الامر فی هذا الفرض هو الدفعه لأن الدفعات يحتاج الی مضی الزمان بخلاف الوجودات فانها يؤتی بها فی زمان واحد.

قوله فی ص ۷۹، س ۷: «فإنه من الامتثال بعد الامتثال».

ومن المعلوم أنَّ الامتثال بعدالامتثال لایتصور اذ بعد سقوط الامر بالامتثال الأول لایعقل الامتثال الثانی لان الامتثال متقوّم بوجود الامر.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۱: «بل فی مقام الاهمال أو الاجمال فالمرجع هو الأصل».

وفی مصابیح الأصول اما الأصل اللفظی الذی یستفاد من الاطلاق بعد تمامیه مقدمات الحکمه ففی الأفراد الطولیه من المره و التکرار هو الاکتفاء بالمره الواحده لأنّ الطلب متعلق بصرف الطبیعه و هی کما تصدق بالمره الواحده تصدق بالتکرار الاّ انّ الاکتفاء بها فی ضمن المرّه الواحده قهری لصدق الطبیعه خارجاً الموجب لسقوط الامر و اما فی الأفراد العرضیه الوجود الواحد أو المتعدد فکذلک اذا تحقق الفرد الواحد فی ضمن الوجود الواحد کان ذلک مصداقاً للطبیعه و معه یسقط الطلب لامحاله و اما الأصل العملی ففی الأفراد الطولیه من المرّه أو التکرار فکذلک فانا لو شککنا أنّ المعتبر هو المرّه الواحده أو المرتان فمقتضی الاصل هو البرائه فی نفی اعتبار کلا القیدین بشرط شیء أو بشرط لا فیثبت الاطلاق فی مرحله الظاهر و یکتفی بالمره و اما فی الأفراد العرضیه من الوجود الواحد أو المتعدد فکذلک أیضاً اذ البرائه قاضیهٌ بنفی کلا القیدین بشرط لا أو بشرط شیء و معه یثبت الاطلاق فی مرحله الظاهر و یکتفی بالوجود الواحد.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۳: «فان لازم اطلاق الطبیعه...».

بأن یقال مقتضی المقدمات هو الاطلاق من حیث المرّه و المرّات و هو أیضاً علی قسمین أحدهما مایکون نتیجته التخییر بین الأقل و الأکثر فیراد مره من وجود الطبیعه أو مرّاتٌ بحیث یکون وجودها مرّات مطلوباً واحداً و هو المناسب لتکرر المأخوذ فی الماده فإن المراد مطلوبیه العمل المکرر و ثانیتها ما یکون نتیجته

نتیجه تبدیل الامتثال بالامتثال فیراد مرّه من وجود الطبیعه لو اقتصر علیها و الّا فالمره الثانیه وعلیه فالمره الثانیه هی المطلوبه لانها بضمیمه الأولی مطلوب واحد و کلاهما محل الاشکال اما الأول فبعد الغض عن المحذور فی مقام ثبوته لایفی به مقام الاثبات هنا اذ یقتضی الاطلاق رفع قیدیه المرّه و المرات ومقتضی التخییر بین الأقلّ و الأکثر ملاحظه الأقل بشرط لا فلابدّ هنا حفظ المرّه و تقیید المطلوب بها و هو خلف و اما الثانی فأصل ثبوته غیر معقول فلایعقل الاطلاق(راجع نهایه الدرایه).

قوله فی ص ۷۹، س ۱۳: «هو الاتیان بها مره أو مراراً».

بکلا المعنین أی الدفعه و الدفعات أو الوجود و الوجودات.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۵: «والتحقیق».

حاصله هو التفصیل بین الوجود و الوجودات فالاطلاق صحیح لامکانه بخلاف الدفعه و الدفعات لعدم امکان الامتثال عقیب الامتثال الّا اذا لم یکن متحداً مع سقوط الغرض.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۵: «أن قضیه الاطلاق...».

بان یقال أنّ المرّه کانها لاتزید علی وجود الطبیعه عرفاً بخلاف وجودها مرّات فمع عدم الدالّ علیها یتعین إراده وجودها مرّه.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۷: «لا جواز الاتیان بها مره و مرات».

لانّ الاطلاق مقام الاثبات و هو فرع امکان مره و المرّات و المفروض عدمه.

قوله فی ص ۷۹، س ۱۷: «فإنه مع الاتیان...».

فاذا لم یمکن الامتثال عقیب الامتثال فلا یعمّه الاطلاق لان الاثبات فرع امکان مقام الثبوت.

قوله فی ص ۷۹، س ۲۰: «أو بداعی أن یکون الاتیانان امتثالاً واحداً».

وفیه: انه إن اریـد من الاطلاـق هـو التخییر بین الأقـل و الأـکثر بحیث یکون الأقـل امتثالاً ـ واحـداً أو الأـکثر أیضـاً امتثالاً ـ واحـداً فلاـیکون امتثالاً ـ عقیب الامتثـال بـل الأـکثر امتثـال واحـد فلاـ اشـکال فی مقـام الثبوت من هـذه الجهه نعم هو کما أفاد المحقق الاصـفهانی خلف فی اطلاق متعلق الامر من ناحیه المرّه أو المرّات فان التخییر بین الأقل و الأکثر ملاحظه المتعلق بشـرط شیء و بشرط لا.

قوله فی ص ۷۹، س ۲۲: «واما اذا لم یکن الامتثال...».

ومن هذا الباب الصلوه المعاده بالجماعه لدرک الفضیله الزائده بعد دلاله الدلیل علی انها أحبّ الأفراد الی اللّه تعالی.

قوله فی ص ۷۹، س ۲۲: «الامتثال عله تامه لحصول الغرض».

وفیه: أنّ الغرض هو التمکن من الشرب أو التوضیء و هو حاصل بنفس الاتیان نعم لو اهرق الماء بتجدد الاراده الملزمه فی نفس المولی فیحکم العقـل بلزوم اتیـانه ثانیـاً و لکنّه امتثـال للاـراده الجدیـده کما انّ بعـد اتیان فرد من الأفراد و حصول الغرض و هو التمکـن مـن الشـرب یبقی إراده فرد احسـن فی نفس المـولی ولکنّه لیست الاـراده المـذکوره الزامیه فیمکن قصـد الاـراده الغیر الالزامیه و لعل من هذا الباب الصلوه المعاده فافهم.

قوله فی ص ۷۹، س ۲۴: «فلایبعد صحه تبدیل الامتثال...».

بدعوی انه اذا امکن التبدیل فلامانع من شمول الاطلاق الصیغه لذلک.

قوله فی ص ۸۰، س ۱: «بل مطلقاً».

سواء کان أفضل أو مساوی أو ادون.

قوله فی ص ۸۰، س ۳: «الحق أنه لا دلاله للصیغه لا علی الفور و لا علی التراخی».

ولکن لایخفی علیک أنّ البعث الانشائی کالبعث الخارجی یفید الفوریه فالأصل فی الأوامر هو الفوریه الّا أن قامت قرینه علی الخلاف نعم لیست هذه الدلاله دلاله لفظیه فی مفاد الصیغه کما أفاد سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله و قال الفاضل الایروانی: عدم الدلاله بحسب الوضع الأولی و اما بحسب الاستعمالات الشایعه العرفیه فلایبعد دعوی الظهور الثانوی فی إراده الفور العرفی الی ان قال و لعل هذا الظهور الثانوی ناشئٌ من اقتران أوامر المولی غالباً بالحاجه الفعلیه ثمّ انه مع الغض عن الظهور المزبور لایبعد دعوی حکم العقل بوجوب المبادره مع احتمال طروّ الاضطرار فی الآن الثانی فیکون ترکه للمبادره ترکاً للامتثال مع القدره و التمکن.

قوله فی ص ۸۰، س ۸: «ضروره أن ترکهما...».

أورد علیه فی نهایه النهایه بانه لایخفی ما فی هذا الاستدلال من الوهن فان مجرد کون التحذیر انسب لایکون دلیلاً علی عدم وجوب المسارعه و الاستباق بعد ظهور الامر فی نفسه فی الوجوب ولو تمّ ذلک لَجَری نظیره فی سائر الواجبات و المحرمات المقتصر فی بیانها علی البعث و الزجر فقط.

قوله فی ص ۸۰، س ۹: «لو کان مستتبعا للغضب و الشر».

لعله اشاره الی أنّ المسارعه و الاستباق نسبا الی المغفره و الخیر فهما غیر المغفره و الخیر لا انهما مقومان له و علیه فلایلزم ترک المسارعه و الاستباق الوقوع فی الغضب و الشر ولو مع وجوبهما نعم لو کان الاستباق أو المسارعه قیداً مقوّماً لمصلحه المغفره و الخیر کان ترک احدهما موجباً للوقوع فی الغضب و الشر و ممّا ذکر یظهر ما فی دعوی الملازمه بین وجوبهما و أنّ ترکهما مستتبع للغضب و الشر فالأولی کما فی نهایه الدرایه هوان یقال فی اندفاع الاستدلال أن ترک المغفره اعم

ممّا يستلزم الغضب و هكذا ترک الخير اعم ممّا يستلزم الشر فالامر بالمسارعه و الاستباق الی مثل هذين الامرين أولی بعدم الدلاله علی الوجوب و لعله اشار اليه بقوله«فافهم».

قوله فی ص ۸۰، س ۱۱: «و کثير من الواجبات بل أکثرها».

أی لان کثيراً من الواجبات موسعات بل بعضها واجب التأخير کعباده بعض ذوی الأعذار.

قوله فی ص ۸۰، س ۱۷: «فافهم».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: لافرق بين المقام و الآيات و الروايات الوارده فی البعث علی أصل الاطاعه و هو عدم امکان غير الارشاديه فيها دون مانحن فيه لامکان الامر المولوی بالفعل فوراً فبعد الامکان و الظهور الذاتی فی المولويه لامجال لحمل ما ورد فی هذا الباب علی الارشاد قياساً بما ورد فی أصل الاطاعه و لعله اشار اليه بقوله فافهم و لکن يمکن أن يقال کما أفاد سيّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله ان قياسه بالاطاعه قياس مع الفارق لامکان تصوير المصلحه فی نفس المسارعه بخلاف الاطاعه و مع هذا الامکان لامجال لحمله علی الارشادی لأنّ القاعده فيما اذا شک فی مولويه الامر هو الحمل علی المولويه.

قوله فی ص ۸۰، س ۱۸: «فهل قضيه الأمر الاتيان فوراً ففوراً».

کصلاه الزلزله التی ورد فيها النصّ الخاص.

قوله فی ص ۸۰، س ۲۰: «و جهان مبنيان علی...».

يظهر منه أنّ تعدد المطلوب يکفی فی کونه فوراً ففوراً و فيه أنّ تعدد المطلوب علی نحوين احدهما ان يکون مطلوبه اصل الطبيعه و الاتيان به فوراً فاذا عصی ولم يأت به فوراً بقی الامر المتعلق بالطبيعه ولادليل علی فوريته بعد عصيان

الفوريه و ثانيهما ان يكون مطلوبه اصل الطبيعه و الاتيان بها فوراً ففوراً و مقتضاه هو الفوريه مطلقاً فلو عصى فى الزمان الأول ففى الزمن الثانى و لكن الصيغه لاتدل على ذلك نعم على ما ذكرنا من أنّ مفاد الصيغه هو البعث يمكن القول بأنّ مقتضاه هو الاتيان بمتعلقها فوراً ففوراً كما هو مقتضى البعث الخارجى كما أفاد سيّدنا الأستاذ المحقق الداماد رحمه الله.

قوله فى ص ۸۰ س ۲۱: «... لما كان لها دلاله على...».

وفى تعليقه الاصفهانى: بل الممكن بحسب مرحله الدلاله هو وحده المطلوب و تعدده من حيث المطلوبيه لابقيد الفوريه كما فى نظائره فيقال أنّ الفعل فى أول ازمنه الامكان مطلوب و فى حد ذاته أيضاً مطلوب كما يقال أنّ الفعل فى الوقت مطلوب و لايقيد الوقت أيضاً مطلوب فيكون قيد الفوريه أو الوقتيه قيداً فى المرتبه الأولى من المطلوب دون غيرها بخلاف القيديه فى جميع المراتب مع تعدد المطلوب و هو معنى فوراً ففوراً فانه لايحتمله مرحله الصيغه و الدلاله كما لايخفى هذا اذا استفيدت الفوريه من مرحله الصيغه و اما اذا استفيدت من مثل قوله تعالى: سارِعُوا . وقوله تعالى: فَاسْتَبِقُوا . فيمكن استفاده الفوريّه بعد الفوريّه لبقاء الامر بالمسارعه و الاستباق فى تمام الوقت انتهى، ولكن يمكن أن يقال كما فى نهايه النهايه ان كلام صاحب الكفايه مفروض فى نفس عنوان الفور فيكون مراده من وحده المطلوب و تعدده وحده الفور المطلوب و تعدد الفور فعلى القول بالتعدد يجب الاتيان بالواجب فوراً ففوراً و عليه يكون الامر الواحد منحلاً الى أوامر متكثره اعنى بها الامر بنفس الفعل و الامر بايجاده فوراً فى الزمان الأول والامر بايجاده فوراً فى الزمان الثانى لفواته الاتيان بالواجب قبله و هكذا الى آخر زمان التكليف و عليه فتصحيح العباره بأن يقال أنّ مراد المصنف من وحده المطلوب أو

تعدده وحده الفوريه أو تعددها فاذا ثبت أنّ الفوريه مطلوبه متعدداً لوجب عليه الاتيان بعد العصيان فوراً أيضاً و الاّ فلايجب عليه فوراً بعد العصيان و يمكن القول بدلاله الصيغه بناء على انّ مفادها هو البعث فانه كالبعث الخارجى يفيد الفور فالفور.

الفصل الثالث: فى الإجزاء

قوله فى ص ۸۱، س ۳: «يقتضى الاجزاء فى الجمله».

بالنسبه الى امره مطلقاً سواء كان أمراً واقعياً أو ظاهرياً أو اضطرارياً.

قوله فى ص ۸۱، س ۹: «قيداً توضيحيا».

لوجود لفظ المأمور به فى العباره.

قوله فى ص ۸۱، س ۹: «و هو بعيد».

لأنّ الأصل فى القيود هو الاحترازيه.

قوله فى ص ۸۱، س ۱۱: «ولا الوجه المعتبر».

أى قصد الوجه.

قوله فى ص ۸۱، س ۱۴: «لاوجه لاختصاصه به».

لأنّ البحث اعمّ.

قوله فى ص ۸۱، س ۱۸: «إنما يكون كذلك بالنسبه إلى أمره».

أى الامر المتعلق بنفس المأمور به سواء كان واقعياً أو ظاهرياً أو اضطرارياً.

قوله فى ص ۸۲، س ۳: «هل إنه على نحو يستقل العقل...».

بمعنى انه هل هو على نحو يدلّ على انه واجد لتمام المصلحه الواقعيه أو بمقدار لايكون الباقى لازم الاستيفاء فهو مجز عقلاً و بالجمله فبعد دلاله ادله الاعتبار على كون العمل المأتى بالامر الاضطرارى أو الظاهرى واجداً للمصلحه التامه صار الاتيان به داخلاً فى الكبرى المبحوث عنها.

قوله فی ص ۸۲، س ۴: «و یکون النزاع فیه صغرویاً».

یعنی أنّ النزاع فی دلاله أدله الامر الاضطراری أو الظاهری علی اعتبار الاتیان بالمأمور به بالامر الاضطراری أو الظاهری بالنسبه الی الامر الواقعی علی نحو یفید الاجزاء و عدم دلالته و یکون النزاع فیه صغرویاً.

قوله فی ص ۸۲، س ۶: «فافهم».

لعله اشاره الی انّ منشأ الخلاف لو کان الاختلاف فی دلاله دلیل الامر الاضطراری و الظاهری لکان الانسب تحریر محل النزاع فی المنشأ و تفریع الاجزاء و عدمه علی کیفیه دلاله دلیلهما خصوصاً لولم یکن نزاع حقیقه فی اجزاء المأتی به بالاضافه الی امره هذا مضافاً الی ماقیل من انه کما أنّ نتیجه المسأله الاصولیه لابد من ان تکون کلیه فکذلک لابد ان یکون مبنی البحث کلیه لأوّل الامر الی ذلک فابتناء النزاع فی اقتضاء اتیان المأموربه بالامر الاضطراری مثلاً للإجزاء بنحو الکلیه علی دلاله مثل قوله التراب احد الطهورین من حیث الاطلاق الملازم للإجزاء و عدمه لایناسب المباحث الاصولیه لانه مسئله جزئیه بالنسبه الی أصل مسأله اقتضاء اتیان المأموربه بالامر الاضطراری للاجزاء(راجع نهایه الدرایه).

قوله فی ص ۸۲، س ۸: «و ان کان یختلف ما یکفی عنه».

من الماده و القضاء.

قوله فی ص ۸۲، س ۱۳: «فإنه فی تعیین ما هو المأمور به».

فالبحث فی مسأله المره و التکرار بمنزله الصغری لما نبحث فیه إذ بعد الفراغ عن کونه مرّه أو التکرار نقول هل یجزی اتیان المره أو التکرار أم لا؟

قوله فی ص ۸۲، س ۱۴: «أو بدلاله أخری».

کالعقل والاجماع.

قوله فی ص ۸۲، س ۱۵: «لکنه لا بملاکه».

لا بملاک عدم الاجزاء بل بملاک دعوه الخطاب وبقائها.

قوله فی ص ۸۲، س ۱۶: «وهکذا الفرق بینها و بین مسأله تبعیه القضاء للأداء».

نظراً بـأنّ القائـل بالتبعیه یلتزم ببقاء الطلب خارج الوقت اذا لم یأت به المکلف فی الوقت و هو متحـد فی النتیجه مع القائل بعـدم الاـجزاء وقال المحقق الاصـفهانی رحمه الله: أنّ القائل بالتبعیه یـدعی أنّ الفعل فی وقته مطلوب و فی خارجه أیضاً مطلوب بنحو التعـدد فی المطلوب و الاـمر حینئـذٍ یقتضـی فعـل ذات المأموربه فی خارج الوقت علی حـدّ اقتضائه له فیه غایه الامر أنّ فعله فی الخارج مرتب علی عـدمه فی وقته و القائل بعدم الاجزاء یقول بأنّ اتیان المأموربه لایسـقط القضاء و أین هذا من القول بمطلوبیه القضاء بنفس الامر.

قوله فی ص ۸۳، س ۶: «لامجال مع موافقه الأمر باتیان المأمور به».

اذ التعبـد به ثانیـاً لاـ یمکن الاّـ اذا أمکن فرض بقـاء الاـمر بعـد الاتیان بالمأمور به و هو غیر ممکن موافقته باتیان المأمور به علی وجهه.

قوله فی ص ۸۳، س ۷: «لاقتضائه التعبد به ثانیاً».

أی اتیانه بعنوان کونه مأموراً به.

قوله فی ص ۸۳، س ۹: «بدلا عن التعبد به أوّلاً لا منضمّاً».

اذ مع وجود التعبد به أوّلاً لامجال للانضمام مع انه غیر التبدیل.

قوله فی ص ۸۳، س ۱۰: «مجرد امتثاله».

أی مجرد الاتیان بالمأموربه.

قوله فی ص ۸۳، س ۱۲: «و لذا لو أهریق الماء...».

ولایخفی انه لایکون ذلک شاهداً لبقاء الامر لامکان أن یقال بتجدید الاراده

الملزمه عند اراقه الماء فيجب الاتيان بالماء ثانياً للاراده الجديده الملزمه.

قوله فی ص ۸۳، س ۱۸: «و یؤید ذلک».

وفی تعلیقه الایروانی رحمه الله: لعل الوجه فیما افادته الروایات هو کون الفرادی المأموربه هو الفرادی بشرط لا أی بشرط عدم لحوق الجماعه فمع اللحوق یکون الفرادی باطلاً و یقع الامتثال بالجماعه و یکون المراد من قوله علیه السّلام أنّ اللّه یختار احبهما الیه الکنایه عن اختیار الجماعه و لاینافی ما ذکرناه التعبیر بالأحبیّه فانه بلحاظ الفرادی فی غیر هذه الحال لاالفرادی فی هذه الحال الذی لامحبوبیّه لها أصلاً.

قوله فی ص ۸۳، س ۱۹: «بل یدل علیه ما ورد من الروایات».

کروایه ابی بصیر عن ابی عبداللّه علیه السّلام قال قلت أصلّی ثمّ ادخل المسجد فتقام الصلوه و قد صلّیت فقال صلّ معهم یختار اللّه احبّهما الیه انتهی و قد عرفت وجه الدلاله و لکن احتمل سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله هنا احتمالاً معه لاتصلح مثل هذه الروایه للاستدلال و هو ان بعد عدم اقامه جماعه الشیعه فی مساجد تلک الاعصار یظهر من الروایه انّ المقصود هو السؤال عن اقامه الصلوه مع الجماعه العامّه و علیه فیمکن ان یکون مراد الامام علیه السّلام من قوله یختار اللّه احبّهما هو اختیار الصلوه الفرادی فلایدلّ مثل هذه الروایه علی جواز تبدیل الامتثال.

قوله فی ص ۸۴، س ۳: «الاتیان بالمأمور به بالأمر الاضطراری».

کالامر بالتیمم بالنسبه الی الامر بالوضوء أو الغسل.

قوله فی ص ۸۴، س ۶: «فی بیان ما یمکن أن یقع علیه الأمر».

أی فی مقام الثبوت و کیفیه اقتضائها.

قوله فی ص ۸۴، س ۸: «و أخری فی تعیین ما وقع علیه».

أی فی مقام الاثبات.

قوله فی ص ۸۴، س ۱۷: «فافهم».

وفی عنایه الأُصول: أی قوله«فافهم». اشاره الی أنّ الباقی الذی لایمکن تداارکه تاره یکون بحدّ الالزام و أخری لایکون بحدّ الالزام فان کان الباقی بحدّ الالزام فلایجوز البدار و ان لم یکن بحدّ الالزام فلامانع من البدار و علیه فالتفصیل اولی.

قوله فی ص ۸۵، س ۲: «أو إیجاب الانتظار فی الصوره الأولی».

و هی الصوره التی کانت وافیهً بتمام المصلحه.

قوله فی ص ۸۵، س ۱۷: «فالمتبع هو الإطلاق لو کان».

و المراد منه هو الاطلاق المقامی و هو بمعنی انه لو وجبت الاعاده فی الوقت و القضاء فی خارجه لوجب ذکرهما و حیث لم یذکر هما علم ان الامر الاضطراری مجز عن الواقع.

قوله فی ص ۸۵، س ۱۷: «و إلا فالأصل و هو یقتضی البرائه».

قال سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله: ولایخفی علیک أنّ الاضطرار لایوجب الّا عذرا للمضطر فی عدم امتثاله للحکم الواقعی ما دام الاضطرار باقیاً فاذا زال الاضطرار لزم الامتثال بالواقعی بلامجال کما لولم یکن بدل اضطراری عنه لأنّ الأدله الأولیه کوجوب الوضوء أو الغسل لاتتخصص بشیء فان الاضطرار یوجب العذر لاالتخصیص فلولم یکن اطلاق لأدله الاضطرار ولو بالاطلاق المقامی فاللازم هو الرجوع الی الأدله الأولیه و مع لزوم الرجوع الی الادله لامجال للرجوع الی الأصل.

قوله فی ص ۸۶، س ۲: «و إن أتی بالفرض».

باتیان المأمور به بالامر الاضطراری.

قوله فی ص ۸۶ س ۶: «کقاعده الطهاره».

کما اذا احرزنا طهاره الماء بقاعده الطهاره أو الاستصحاب ثمّ توضأنا به ثمّ بان الخلاف.

قوله فی ص ۸۶ س ۶: «... أو الحلیه».

کما اذا احرزنا حلیه لحم حیوان بقاعده الحل و صلینا فی جلده و شعره ثمّ بان الخلاف أو استصحبنا حلّیه حیوان بعد الشکّ فی وطیه ثمّ بان الخلاف.

قوله فی ص ۸۶ س ۷: «واستصحابهما فی وجه قوی».

بناء علی کون الاستصحاب مفیداً لجعل الحکم المماثل الظاهری کما قوّاه المصنف و اما بناء علی کونه اصلاً محرزاً فالاستصحاب کالامارات.

قوله فی ص ۸۶ س ۱۱: «و هذا بخلاف ما کان منها...».

هذا عدل لقوله آنفاً و کان بلسان تحقق ما هو شرطه أو شطره کقاعده الطهاره الخ و الفرق بینهما أنّ الأول یوجب جعل الحکم المماثل فی زمان الشکّ بخلاف الثانی فانه بلسان انه ما هو الشرط واقعاً و لاجعل فیه بناء علی الطریقیه هذا و لکن لایخفی أنّ حدیث الاجزاء فی الأصول و القواعد محل اشکال بل منع للزوم الحکم بصحه الوضوء اذا توضأ بماء مشکوک الطهاره و قد حکم بطهارته إما لقاعده الطهاره أو للاستصحاب ثمّ انکشفت نجاسته مع انه لم یلتزم أحد من الفقهاء بالاجزاء و لم یحکم بصحه هذا الوضوء و هکذا فی غیره الّا اذا ورد دلیل خاص فی ذلک راجع مصابیح الأصول و تامل.

قوله فی ص ۸۶ س ۱۲: «فلایجزی».

الّا ان یتمسک بحدیث لاتعاد الا من خمس.

قوله فی ص ۸۷، س ۱: «و لایخفی أن قضیه إطلاق الحجیه».

فبعد بیان مقام الثبوت بناء علی السببیه فی الامارات أراد بیان مقام الاثبات و استظهر الاجتزاء مطلقاً بناء علی السببیه من أدله اعتبار الامارات و أورد علیه الایروانی بأنّ دلیل الحجیه لو کان فی مقام الاجتزاء مطلقاً لافرق فیه بین القول بالسببیه أو الطریقیه فلنقل بالاجزاء بناءً علی الطریقیه أیضاً.

قوله فی ص ۸۷، س ۸: «اذا علم أنه مأمور به واقعاً».

أی مأموربه بالامر الاضطراری.

قوله فی ص ۸۷، س ۱۴: «و إلا فهو واجب».

أی و ان لم یکن القضاء بفرض جدید بل یکفیه الامر المتعلق بالطبیعه بناءً علی تعدد المطلوب من الوقت و اصل الطبیعه فاذا فات الوقت بقی أصل الطبیعه فالقضاء واجب و هکذا ان قلنا بأنّ الاصل المثبت حجه فالقضاء واجب لأن بسبب اصاله عدم الاتیان فی الوقت یثبت عنوان الفوت فیشمله قوله علیه السّلام اقض مافات کما فات بناءً علی أنّ القضاء بامرٍ جدیدٍ.

قوله فی ص ۸۷، س ۲۰: «فلاوجه لإجزائها».

لایقال: ان بناء علی سببیه الاماره امکن القول باجزائها عن الواقع لانا نقول أنّ لسان الدلیل من الاجزاء و الشرائط وعدم المانع فیما اذا جری الاصل أو الاماره هو لسان اندراج مورد الاصل أو الاماره تحت موضوع التکلیف الواقعی و توسعه نفس ذلک الحکم الواقعی الی موردهما و ما هذا شأنه یقتضی کون مصلحته هو مصلحته و کذا الکلام فی الأوامر الاضطراریه فان لسانها هو أنّ الواقع یؤتی به حال الاضطرار بهذا النحو و أنّ هذا من مراتبه و هذا بخلاف لسان صدّق العادل فی الاماره القائمه علی الحکم فانه علی السببیه تکلیف تعبّدی مستقل فی عرض

الواقع فيكون قول العادل كأمر الأب و المولى و سائر العناوين المورثه للتكليف موجباً لتكاليف مستقله فمصالحها مصالح أخرى فى عرض المصالح الواقعيه ولايغنى ادراكها عن درك المصالح الواقعيه كما لايغنى ادراك بعض المصالح الواقعيه عن ادراك بعض آخر و امتثال التكليف عن امتثال أخر هذا فتامل و(راجع نهايه النهايه).

قوله فى ص ۸۷، س ۲۰: «فلا وجه لإجزائها مطلقا».

سواء كان اصلاً ام اماره و سواء كانت الاماره حجه من باب الطريقيه أو من باب السببيّه.

قوله فى ص ۸۷، س ۲۲: «إلا أن يقوم دليل...».

ومعه فالاجزاء ثابت ولو كانت الاماره على الطريقه أو كانت الاصول جاريه اذ العلم بوجود الاماره أو الاصول الداله على واجب مستلزم لعدم كونه مكلفاً بالواقع و ليس الاجزاء الاّ ذلك.

قوله فى ص ۸۸، س ۵: «فى هذا الحال».

أى فى حال القطع لامطلقاً و وجه التقييد بهذا الحال كما فى نهايه النهايه انه لو كانت المصلحه موجوده ولو فى غير هذا الحال لزم ان يأمر به المولى تخييراً بينه و بين الواقع و يكون خارجاً عن الفرض و هذا بخلاف ما اذا كان مشتملاً على مقدار منها مع فوات مقدار أخر ملزم لايمكن تداركه كان الامر به من المولى تفويت لذلك المقدار من المصلحه و هو قبيح.

قوله فى ص ۸۸، س ۵: «و لو فى غير الحال».

أى ولو فى غير حال القطع.

قوله فى ص ۸۸، س ۵: «... غير ممكن».

وصف للمقدار و فاعل ممكن هو استيفاء الباقى.

قوله فی ص ۸۸ س ۵: «استیفاء الباقی».

فاعل لقوله غیرممکن.

قوله فی ص ۸۸ س ۶: «الباقی منها».

الضمیر راجع الی المصلحه.

قوله فی ص ۸۸ س ۶: «لامتثال الأمر الواقعی».

یعنی أنّ ماذکرناه فی القطع الخاطیء من عدم الاجزاء یجیء فی الاماره الخاطئه ایضا کما اذا قطعنا بحجیه اماره ثمّ انکشف عدم اعتبارها یلحق به أیضاً اذا قطعنا بوجود امر ظاهری ثم یظهر الخطاء کما اذا قطعنا بأخبار العدل أو عداله المخبر ثمّ یظهر انه لم یخبر أحدٌ أو کان المخبر فاسقاً.

قوله فی ص ۸۸ س ۶: «وهکذا الحال فی الطرق».

أی و هکذا الحال فی الامارات بناءً علی الطریقیه التی تقدم فیها عدم الاجزاء، اورد علیه الفاضل الایروانی رحمه الله بانَّ فرض حدوث المصلحه فی حال قیام الاماره تخرج الاماره عن الطریقیه الی السببیه فی مورد حدوث المصلحه الخ.

قوله فی ص ۸۸ س ۲۱: «کان الجهل بها بخصوصیتها أو بحکمها».

قوله و کان الجهل بها بخصوصیتها أو بحکمها اشاره الی قسمی الشبهات الموضوعیه و الحکمیه ففی الموضوعیه خصوصیه الواقعه من الخمریه و الخنزیریه مجهوله وفی الحکمیه حکمها مجهول مع معرفه خصوصیتها التی هی علیها(راجع نهایه النهایه).

الفصل الرابع: فی مقدمه الواجب

قوله فی ص ۸۹ س ۸: «علی وجه تکون من المسائل الأصولیه».

راجع نهایه الاصول: تجده نافعاً فی تحقیق کونه من المسائل أو المبادی.

قوله فی ص ۹۰، س ۲: «... نفس الاجزاء بأسرها».

وفی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله: أی مجموعاً.

قوله فی ص ۹۰، س ۳: «والحلّ».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: و التحقیق أنّ الاجزاء مالم تلحظ بالأسرأی مجموعا لایکون هناک جزئیه ولاکلیه اصلاً فملاحظه ذات التکبیره لابشرط معناها قصر النظر ذاتاً علی ذاتها فأین الجزئیه و الکلیه ولوبلحاظ آخرلها و ملاحظتها بشرط الانضمام الی غیرها معناها ملاحظه الاجزاء بالاسر التی منها التکبیر و بالجمله لابد فی صلاحیه ذوات الاجزاء لانتزاع الجزئیه و البعضیه من ملاحظتها و هی منضمه ولاینافی ذلک عدم ملاحظه حیثیه انضمامها فالمراد من اللابشرط من حیث الانضمام لیس قصر النظر علی ذات الجزء بل المراد ملاحظه المنضمات من دون ملاحظه نفس الهیئه الانضمامیه العارضه علیها اذ لولم یلاحظ المنضمات لم یکن اللحاظ وارداً علی الجزء بل علی غیره الخ.

قوله فی ص ۹۰، س ۳: «أن المقدمه هی نفس الاجزاء بالأسر».

والأولی ان تجعل المقدمه مقدمات لاجمیعها الذی هو عین المرکب فیقال کل جزء فی نفسه مقدمه لوجود المرکب.

قوله فی ص ۹۰، س ۷: «و کون الأجزاء الخارجیه کالهیولی و...».

قال الفاضل الایروانی رحمه الله: أراد بذلک الاشکال علی نفسه بأنّ الاجزاء الخارجیه اعنی به الهیولی و الصوره اعتبارها اعتبار البشرط اللائیه علی ما صرّح به اهل المعقول فالقول باعتبار الاجزاء اعتبار اللابشرطیه یناقض کلام اهل المعقول ثمّ قال و انت خبیر بانه لاموقع للإشکال علی نفسه اصلاً فان ما ذکره اهل المعقول انما

هو فی خصوص الاـجزاء بـالقوه و الاـجزاء التحلیلیه الـتی تنحـل البسائـط الیهـا و مـا ذکره رحمه الله فانمـا هو فی الاـجزاء الفعلیه للمرکبـات الفعلیه الاعتبـاریه أو الحقیقیه و کم من فرق بینهمـا و أیضـاً مـا ذکروه من البشـرط الائیه هو بشـرط لائیه المفهوم عن الحمل و قبوله للحمل کما مرّ من المصـنف فی تفسیر البشرط لائیه فی مبحث المشتق و ما ذکره من اللابشرطیه هنا هو اللابشرط بلحـاظ العوارض و اعتبـار الاجتماع فأین المناقضه الـخ و لعل قوله«فافهم». اشاره الی ان کلام اهل المعقول و لوکان بالنسـبه الی المرکب لاینافی ما ذکرناه لاختلاف الحیثیات کما أشار الیه الفاضل الایروانی رحمه الله.

قوله فی ص ۹۰، س ۱۲: «ثم لایخفی».

أی ثمّ لایخفی علیک بعد الفراغ عن تصور الاجزاء الداخلیه.

قوله فی ص ۹۰، س ۱۴: «فتکون واجبه بعین وجوبه».

والوجوب النفسی مقدم علی الغیری فبعد تحققه لایمکن ان یتحقق الغیری لان الاجزاء بالاسر عین المامور‌به.

قوله فی ص ۹۰، س ۱۶: «تعدد الجهه».

أی العنوان کعنوان الصلوه و الغصب فیما اذا صلّی فی الدار الغصبی.

قوله فی ص ۹۰، س ۱۸: «والتوسل بها إلی المرکب».

أی و لاعنوان التوسل الخ...

قوله فی ص ۹۰، س ۲۰: «هذا العنوان عله لترشح الوجوب».

بان یقال: عنوان المقدمیه عله لترشّح الوجوب الی نفس الاجزاء.

قوله فی ص ۹۱، س ۴: «و إن کان واجباً بوجوب واحد نفسی لسبقه».

لانه لولم یکن وجوب نفسی لم یکن وجوب غیری.

قوله فی ص ۹۱، س ۴: «فتأمل».

لعله اشاره الی ما فی نهایه الـدرایه: من أنّ نفی المقـدمیه عن وجود الجزء غیر خال عن المناقشه اذ لانعنی بالمقدمه الاّ انه لولاها لمـا حصـل ذوهـا و الجزء کـذلک بمعنی أنّ الجزء له امکان الوجود و لاوجود للکل بخلاف الکل فانه لیس له امکان الوجود و لاوجود للجزء کما فی الواحد و الاثنین و هو المتقدم بالطبع و لاینافی معیه المتقدم و المتأخر الطبیعیین فی الزمان.

قوله فی ص ۹۱، س ۹: «تقسیمها إلی العقلیه و...».

کمقدمیه العله بالنسبه الی المعلول.

قوله فی ص ۹۱، س ۱۴: «و قیده یکون عقلیاً».

وعلیه فالتعریف المذکور للعقلیه بعد تحقق الجعل الشرعی صادق علی المقدمات الشرعیه أیضاً.

قوله فی ص ۹۱، س ۱۶: «بحیث یمکن تحقق ذیها بدونها».

کخروج الانسـان من داره فـانه عـاده متوقف علی التلبس باللبـاس المعـد للخارج و ان امکن الخروج بـدون التلبس المـذکور اذ لاتوقف للخروج عقلاً علیه.

قوله فی ص ۹۱، س ۱۷: «لاینبغی توهم دخولها فی محل النزاع».

لانتفـاء المقـدمیه و التوقف حقیقهً بین ذی المقـدمه و المقـدمه العـادّیه لأـنّ المقـدمه الحقیقیه هی مـا اسـتحیل واقعـاً وجود ذی المقدمه بدونها.

قوله فی ص ۹۲، س ۱: «بمعنی أن التوقف علیها».

ومقدمیه الشیء.

قوله فی ص ۹۲، س ۴: «فافهم».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: امتناع کون الشیء بدون شیء تارهً امتناع ذاتی و

اخرى وقوعى كامتناع الكون على السطح بلاطىّ المسافه فانه يلزم من وقوعه محال و هى الطفره المستحيله عقلاً و ثالثه لايكون الامتناع كذلك كالكون على السطح بلانصب السلم فانه لايلزم من فرض وقوع الطيران أو القوه الالهيه الخارقه للعاده محال لعدم استحالتهما و انما يستحيل بلانصب السلم بالقياس الى عادم الجناح و عادم القوه الخارقه فيسمى الممتنع بالامتناع الذاتى و الوقوعى بالمحال العقلى و يسمى الممتنع بالامتناع القياسى بالمحال العادى و باعتبارهما يكون التوقف الواقعى عقلياً تارةً و عادياً اخرى انتهى و عليه فللمقابله بين العقلى و العادى مجال و لكن مع ذلك لافرق بينهما فى كون التوقف واقعياً فى فرض عدم وجود غير العادى.

قوله فى ص ۹۲، س ۸: «ضروره أن الكلام فى مقدمه الواجب».

ومن المعلوم أنّ الواجب هو الصحيح فهو يتوقف على مقدمه الصحّه و ان لم يتوقف المسمى عليها فمقدمه الصحّه ليست غيرمقدمه الوجود بل هى هى لأنّ مقدمه وجود الصحيح هى مقدمه الصحه فالمسمى و ان كان أعمّ الاّ أنّ المأموربه و الواجب أخصّ منه و المقدمه مقدمه للأخص.

قوله فى ص ۹۲، س ۱۰: «وبداهه عدم اتصافها بالوجوب».

اذ المقدمه التى يتوقف الوجوب عليها قبل وجودها لاوجوب لذيها حتى يترشح منه اليها و بعد وجودها لامعنى لوجوبها لأن المقدمه حاصله.

قوله فى ص ۹۲، س ۱۱: «وكذلك المقدمه العلميه».

كالصلوه الى أربع الجهات لمن لم يعلم القبله فالمقدمه للعلم خارجه عن محل النزاع لأنّ العلم ليس واجباً شرعياً حتى يترشّح الوجوب منه اليها.

قوله فى ص ۹۲، س ۱۲: «إلا أنه من باب وجوب الإطاعه إرشاداً».

اذ الاشتغال اليقينى موجب للفراغ اليقينى.

قوله فی ص ۹۲، س ۱۷: «ولابدّ من تقدمها».

أی من تقدمها رتبه ومقارنتها زماناً.

قوله فی ص ۹۲، س ۲۰: «و الإجازه فی صحه العقد علی الکشف کذلک».

أی بناء علی اعتبارها فی العقد السابق بنحو الشرط المتأخر و کون الاجازه کاشفه.

قوله فی ص ۹۲، س ۲۱: «کالعقد فی الوصیه و الصرف و السلم».

أی مثل العقد فی الوصیه فانه شرط فی حصول الملکیه العهدیه بعد الموت فالعقد شرط مقدم بالنسبه الی الوصیه العهدیه التملیکیه و کالعقد ایضاً فی الصرف و السلم فانه شرط لحصول الملکیه بعد القبض.

قوله فی ص ۹۲، س ۲۲: «بل فی کل عقد بالنسبه الی غالب أجزائه».

و لعل التعبیر بالغالب باعتبار أنّ الجزء الاخیر من القبول مقارن للأثر.

قوله فی ص ۹۲، س ۲۲: «لتصرمها».

أی لانعدامها.

قوله فی ص ۹۲، س ۲۲: «مع ضروره اعتبار مقارنتها».

لأن الشرط و المقدمه من اجزاء عله وجود الشیء و اللازم فی العله ان تکون مقارنه لمعلولها.

قوله فی ص ۹۳، س ۴: «اما یکون المتقدم أو المتأخر شرطا للتکلیف».

کالقدره فانها شرط للتکلیف.

قوله فی ص ۹۳، س ۴: «أو الوضع».

کالأجازه فانها شرط فی الوضع کالعقد الفضولی.

قوله فی ص ۹۳، س ۵: «أو المأمور به».

کالأغسال اللیلیه فانها شرط فی المأموربه و هو صوم المستحاضه.

قوله فی ص ۹۳، س ۶: «لیس إلا أن للحاظه دخلا فی التکلیف».

ولا یخفی علیک أنّ اللحاظ لیس الّا طریق و لیس له مدخلیه فی التکلیف و الوضع و المأموربه اذ الباعث علی الامر و التکلیف هو الخارج و لذا یکون اللحاظ مغفولاً عنه کثیراً ما و یشهد له انه لو امر المولی عبده بقتل من یعتقده عدواً له ولکن علم العبد انّ من اعتقده عدواً یکون ابناً له او محباً له و لم یقتله حکم العقل بحسن ترکه و استحقاق العقوبه لولم یترکه بعد کشف الخلاف و لیس ذلک الّا لأنّ اللحاظ طریق الی الخارج فالأولی ان یجاب فی الاول و الثانی بما سیأتی من أنّ الفعل المقدور فی ظرف اتیانه هو القابل لأن یتعلق به التکلیف وصفه المقدوریه فی الظرف المتأخر حاصله بالفعل و أنما المتأخر نفس المقدوریه لابقید کونها متأخره و کذلک العقد الملحوق برضا المالک هو المنشأ لاعتبار الملکیه وصفه الملحوقیه بالرضا حاصله للعقد حینئذٍ لکون الرضا فی ظرف متأخر.

قوله فی ص ۹۳، س ۷: «اشتراطه بما یقارنه».

کالعقل و البلوغ و العلم.

قوله فی ص ۹۳، س ۸: «کذلک المتقدم أو المتأخر».

کقوله ان جاءک زید یوم الخمیس یجب علیک الاطعام یوم الجمعه هذا فی الشرط المتقدم و کقوله ان سافرت یوم الاثنین فتصدق قبله بیوم هذا فی الشرط المتأخر للتکلیف هذه الشروط شروط خاصه.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۴: «و کذا الحال فی شرائط الوضع مطلقاً».

فالملکیه مثلًا انما یعتبرها الشارع و العقلاء بعد لحاظهم تحقق الاجازه ولو فی زمان متأخر.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۴: «و لو کان مقارناً».

کاشتراط صحه العقد بالرضا المقارن فان المؤثر هو تصوره نعم لزم فی التصور ان یکون مطابقاً للواقع فالشّرط و هو التصور غیر معلوم التحقق الاّ اذا وقع فی الخارج فتامل وبالجمله فشرط الوضع اما ان یکون مقارناً کاشتراط الماضویه و العربیه و التنجیز ونحو ذلک مما یعتبر فی العقود و الایقاعات أو یکون سابقاً علی الوضع کما فی شروط الوصیه و الصرف و السلم و قد یکون لاحقاً کالاجازه فی العقد الفضولی و المقتضی قد یکون مقارناً کالعقد فی غالب المعاملات و قد یکون متقدماً کالعقد فی الوصیه و فی الصرف و السلم بل کلّ جزء من اجزاء العقد سوی الأخیر منها أی المقارن لحصول الأثر زماناً.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۸: «فکون شییء شرطا للمأمور به».

مثلًا اشتراط القبله او الستر فی الصلوه یوجب مصلحه فی المأموربه و هو الصلوه فالصلوه المضافه الی القبله أو السترلها المصلحه و الحسن.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۸: «لیس إلا ما یحصل...».

وفی بعض النسخ«لیس الاّ ان یحصل الخ». و مقتضی القاعده حینئذ هو ان یکون«وجهاً و عنواناً». مرفوعاً بقوله یحصل.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۹: «بالإضافه الیه».

أی بسبب الاضافه الی الشرط.

قوله فی ص ۹۳، س ۱۹: «وجه».

قوله وجهاً و عنواناً تمییز لقوله مایحصل.

قوله فی ص ۹۳، س ۲۲: «و لاشک یعتریه و الإضافه».

حاصل مراده أنّ الاضافه الحاصله من الاشتراط فعلیه فی جمیع الموارد سواء کانت بملاحظه المقارن أو بملاحظه المتأخر او المتقدم و علیه فلایلزم انخرام القاعده المسلمه فی اجزاء العله لأن الشرط نفس الاضافه لاطرف الاضافه.

قوله فی ص ۹۳، س ۲۲: «کما تکون إلی المقارن».

کالقیام المقارن لدخول العالم یکون ذا اضافه خاصه الی الدخول المذکور و موجبه لحصول عنوان حسن راجح کعنوان تعظیم العالم اذا کان القیام عن قصد و اراده و هکذا الامر فی طرف القبح بعینه.

قوله فی ص ۹۳، س ۲۲: «تکون إلی المتأخر».

کالخروج الی خارج البلد الذی یتعقبه قدوم الامام فانه یکون ذا اضافه خاصه الی المتأخر و موجبه لحصول عنوان حسن کعنوان الاستقبال و هکذا فی الخروج الی خارج البلد بعد خروج الامام للمشایعه فان الخروج یکون ذا عنوان حسن کعنوان المشایعه و هکذا.

قوله فی ص ۹۴، س ۷: «و من الواضح أنها تکون بالاضافات».

أی تحصل الوجوه و الاعتبارات و العناوین بسبب الاضافات الفعلیه و ان لم تکشف هذه الاضافات الّا بعد وجود الطرف فی المتأخر.

قوله فی ص ۹۴، س ۸: «فمنشأ توهم الانخرام إطلاق الشرط».

مع أنّ هذا الاطلاق یکون مجازاً باعتبار کونه طرفاً للاضافه التی توجب عنواناً الذی یکون هو الشرط حقیقه.

قوله فی ص ۹۴، س ۸: «و قد عرفت أن إطلاقه علیه فیه کإطلاقه علی المقارن».

لایقال أنّ لازم ذلک هو تأثیر المعدوم فی الموجود فی الشرط المتأخر و الشرط المتقدم لأنّا نقول أنّ الشروط المتقدمه أو المتأخره من قبیل العلل الإعدادیه لاالعلل الایجادیه و لذا یحکم بحسن زیاره الزید مع العلم بأن الزید یزور زائره بعد زیارته مع أنّ زیاره الزید لزائره متأخره و هکذا فتامل.

قوله فی ص ۹۴، س ۱۵: «و لا یخفی أنها بجمیع أقسامها».

أی المقدمه.

قوله فی ص ۹۵، س ۱: «و قد ذکر لکل منهما تعریفات».

وفی عنایه الاصول: من التعاریف مانسبه فی التقریرات الی التفتازانی و المحقق الشریف و المحقق القمی و هو أنّ الواجب المطلق ما لایتوقف وجوبه علی ما یتوقف علیه وجوده و المشروط کالحج بخلاف ذلک یتوقف وجوبه علی ما یتوقف علیه وجوده کالاستطاعه و یرد علی الأوّل بعدم العکس فان الصلوه مثلاً هی من الواجبات المطلقه فی الاصطلاح و لیست هی کالحج و مع ذلک یتوقف وجوبها علی الوقت الذی یتوقف علیه وجودها فمالم یتحقق الزوال مثلاً لم تتحقق صلوه الظهر و العصر فاذا اختل التعریف بعدم العکس اختل تعریف المشروط قهراً بعدم الطرد فیدخل فی تعریفه مالا ینبغی دخوله فیه الی ان قال و منها مانسبه فی التقریرات و البدایع الی السید عمید الدین و تبعه صاحب الفصول و هو أنّ الواجب المطلق ما لایتوقف وجوبه بعد الشرائط العامه الاربعه من البلوغ و العقل و العلم و القدره علی شیء و المشروط بخلافه فیتوقف وجوبه بعد تلک الشرائط الاربعه علی أمر آخر ماورائها و یرد علی الاول بعدم العکس أیضاً لعدم شموله لمثل الصلوه لتوقف وجوبها بعد تلک الشرائط الاربعه علی الوقت أیضاً الخ.

قوله فی ص ۹۵، س ۱۳: «ضروره ان ظاهر خطاب...».

واستقرب فی نهایه النهایه وجه هذا الظهور بان القید الملتحق بالجمله الذی منه التعلیق علی الشرط ملتحق بمجموع الجمله فیقید مفاد المجموع دون مفاد کل جزء من اجزائه و مفاد مجموع الصیغه بمادته و هیئته فی المقام هو طلب تلک الماده فاذا علق هذا المجموع بالشرط اقتضی التعلیق ان یکون طلب الاکرام مثلاً عند الشرط لاقبله ثم اورد علیه بان ما ذکرناه منتقض بمثل اکرم زیداً عند مجیئه او اکرم زیداً یوم الجمعه أو فی مکان کذا فان الظاهر فی جمیع هذه القیود هو کونها ظروفاً للماده دون الطلب انتهی.

قال سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله ما حاصله: أنّ الأخذ بالقواعد العربیه فیما اذا لم یکن الوجدان علی الخلاف و فی المقام نجد الاراده فی نفوسنا قبل تحقق الشرط و مع الوجدان المذکور فالاراده محققه بالفعل و ان لم تتحقق الفاعلیه الّا اذا علم بعدم امکان المقدمات فی ظرف الشرط فتحققت الفاعلیه أیضاً فیجب علیه تحصیل المقدمات قبل حلول وقت الشرط لفعلیه الاراده عند العلم بعدم امکان تحصیل المقدمات فی ظرف تحقق الشرط.

قوله فی ص ۹۶، س ۱۰: «و علی الأول».

ولایذهب علیک ان الطلب سواء کان مطلقاً او مشروطاً کانت الاراده مطلقهً و موجوده فی النفس بالفعل و انما التقیّد فی طرفها.

قوله فی ص ۹۶، س ۱۰: «و أمره مطلقا علی اختلاف...».

کطلب الایمان.

قوله فی ص ۹۶، س ۱۲: «و أخری لا یکون کذلک».

کدلوک الشمس بالنسبه الی وجوب الصلوه.

قوله فی ص ۹۶، س ۱۳: «قد یکون مأخوذا».

کالطهاره بالنسبه الی الصلوه.

قوله فی ص ۹۶، س ۱۳: «و قد لا یکون کذلک».

کالاستطاعه بالنسبه الی الحج و مثل هذا لایجب تحصیله و حکمه حکم ما لوکان شرطاً للوجوب.

قوله فی ص ۹۷، س ۶: «لیس من طوارىء المعنی».

ومشخصاته.

قوله فی ص ۹۷، س ۷: «مطلق قابل لأن یقید».

و ان کان نفس الانشاء أمراً جزئیاً و شخصیاً لأن المنشأ مطلق.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۱: «فافهم».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: لعله اشاره الی انه انما یناسب ما اذا کان تفرده و جزئیته من ناحیه الانشاء و اما اذا کان نفس المعنی جزئیاً حقیقیاً کما ربّما یقال(فی الاراده النفسانیه) فلا اطلاق فی حد ذاته کی یقبل انشائه مقیداً انتهی. اللّهمّ إلّا أن یقال: أنّ تقیید الجزئی الحقیقی أیضاً ممکن باعتبار احواله أو باعتبار اللحاظ الثانی فافهم.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۲: «علی ذلک».

أی علی کون القید للهیئه.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۴: «قلت».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: الأولی ان یقال أن الانشاء اذا اریـد به ما هو من وجوه الاستعمال فتخلفه عن المستعمل فیه محال وجد البعث الحقیقی أم لا و اذا اراید به ایجاد البعث الحقیقی و هو الملازم للوجود فالجواب عنه أنّ الاثبات ملازم للثبوت

المناسب له و ما هو الثابت فعلاً هو البعث بثبوت فرضی تقدیری حیث جعل المرتب علیه واقعاً موقع الفرض و التقدیر و اثبات شیء کذلک لایتخلف عن الثابت بذلک النحو من الثبوت و اما ثبوت البعث تحقیقاً فتبع ثبوت المرتب علیه تحقیقاً و الانشاء لایکون مطابقاً و مصداقاً لاثبات البعث تحقیقاً الّا بعد ثبوته تحقیقاً فلا اثبات کذلک کی یلزم التخلف راجع نهایه الدرایه.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۴: «علی تقدیر حصوله».

أی علی تقدیر حصول الشرط.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۵: «انشاء امر علی تقدیر».

قال فی نهایه الدرایه: فان الاخبار أیضاً فعل تکوینی من المخبر کالانشاء من المنشیء فکما لاینافی کون المخبر به أمراً تعلیقیاً کذلک الانشاء الخ کقولهم ان اکرمتنی اکرمتک.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۷: «حدیث لزوم رجوع الشرط إلی الماده».

و من القیود ما لا یجوز ان یکون للماده کما فی قول الطبیب ان مرضت فاشرب المسهل فان شربه لدفع المرض و لایعقل ان یکون المرض دخیلاً فی مصلحه شرب المسهل بنحو الموضوعیه بحیث یرجع القید الی الماده اذ الشرب للمسهل المقیّد بالمرض لامصلحه فیه بل الشرب لدفع المرض هذا بخلاف ان جائک زید فاکرمه فإن المجیء لوصار قیداً للاکرام لامانع منه اذ الاکرام مع المجیء مطلوب لانه تعظیم فالقیود مختلفه.

قوله فی ص ۹۷، س ۱۸: «کما یمکن أن یبعث فعلا الیه».

قال الفاضل الایروانی: لم یکن الکلام فی البعث بل فی انقداح الاراده فی نفس

المولی و ما ذکره المصنف حق فانه بعد تعلق الاراده بشیء فی نفس المولی لابد و ان لایکون فی البعث الیه مفسده تغلب علی الجهات المقتضیه لاراده المولی فمقام البعث و مبادیه اجنبی عن مقام الاراده و مبادیها.

قوله فی ص ۹۷، س ۲۰: «لأجل مانع عن الطلب و البعث».

کمورد التزاحم أو التقیه او عدم قدره المخاطب أو کونه حرجیاً فعلاً.

قوله فی ص ۹۸، س ۲: «و لو متعلقا بذاک».

أی بذلک الشیء.

قوله فی ص ۹۸، س ۲: «علی التقدیر».

أی تقدیر الشرط المتوقع.

قوله فی ص ۹۸، س ۴: «بناء علی تبعیه الأحکام لمصالح فیها فی غایه الوضوح».

لأنّ المصلحه فیها مختلفه و بحسب اختلافها قد یکون الطلب مطلقاً و قد یکون مقیّداً.

قوله فی ص ۹۹، س ۱: «محل النزاع».

و هو ملازمه وجوب ذی المقدمه لوجوب المقدمه.

قوله فی ص ۹۹، س ۵: «و اما الشرط المعلق علیه».

من المقدمات الوجوبیه.

قوله فی ص ۹۹، س ۵: «فخروجه مما لا شبهه فیه».

لأنّ وجوب الاستطاعه بعد وجوب الحج طلب الحاصل.

قوله فی ص ۹۹، س ۸: «فلأنه و ان کان من المقدمات الوجودیه للواجب».

أیّ فلأن الشرط المعلق علیه الایجاب فی ظاهر الخطاب وان کان الخ...

قوله فی ص ۹۹، س ۱۰: «فإنه جعل الشیء واجبا».

أی فان الشیخ اعلی اللّه مقامه جعل مثل الحج واجباً علی تقدیر حصول الاستطاعه و مع حصولها کیف یتعلّق بها الوجوب؟

قوله فی ص ۹۹، س ۱۳: «علی تقدیر وجود الشروط فی الاستقبال».

أیّ الشرط الذی جعل الشیء واجباً علی تقدیر حصوله لا تحصیله.

قوله فی ص ۹۹، س ۱۵: «فان الواجب المشروط علی مختاره».

قال فی الوقایه الاصول: و خفی علی غیر واحد من الاساتیذ فزعموا أنّ الشیخ یجعل الجمیع من قبیل المعلق و ینکرالواجب المشروط و هذا کان معتقد اهل العلم فی النجف الاشرف حتی قدم علیهم الاستاذ فعرّفهم بأن الشیخ الاعظم ینکرالواجب المعلق و یجعل الجمیع من قبیل المشروط و اوضح ذلک بقوله قد یکون القید داخلاً فی حیز الاراده و قد یکون خارجاًو الأول هو المطلق و الثانی هو المشروط و لاثالث لهما بحکم العقل لکی یثبت به الأقسام و یسمّی المعلق و حیث أنّ الزمان خارج عن القدره و القیود الخارجه عن قدره المکلف من قبیل الثانی لاستحاله التکلیف بغیر المقدور فالاوامر المتعلقه بقید الزمان یکون من قبیل المشروط قطعاً(راجع الوقایه).

قوله فی ص ۹۹، س ۱۸: «و اما المعرفه فلا یبعد القول بوجوبها».

قال الفاضل الایروانی: هنا اشکال و هو انه لولم تجب المقدمات الوجودیه فی الواجبات المشروطه قبل تحقق الشرط و فعلیته لما وجب تعلم تفاصیل الواجبات المشروطه و معرفه اجزائها و شرائطها قبل الوقت فانها أیضاً من المقدمات الوجودیه اذ لولم یعلم بها لما تمکن من الاتیان بها فی الوقت حیث ان الوقت لایسع التعلم فیؤل الامر الی ترک الواجب ترکاً یعذّر فیه فلا مخلّص عنه الاّ

بالالتزام لوجوب التهّيأ للعبد و اعداد نفسه لامتثال ما يتوجه اليه من التكاليف فيما بعد و الالتزام بذلك مشكل جداً انتهى فاجاب المصنّف عن الاشكال المذكور بما فى المتن من استقلال العقل بتنجز الأحكام على الانام الخ.

قوله فى ص ۱۰۰، س ۳: «فافهم».

أورد عليه بانّ ما ذكره المصنف فى الجواب من تنجيز الأحكام على الأنام بمجرد قيام احتمالها فذلك دليل وجوب الفحص واستعلام اصل وجود الحكم فى الشبهات المحتمل فيها وجود حكم فعلى من قبل المولى دون مثل المقام المقطوع فيها عدم الحكم فعلاً و المقطوع فيه أيضاً توجه الحكم فيما بعد و عند تحقق الشرط فما افاده اجنبى عمّا هو الاشكال فى المقام انتهى و عليه كما أفاد سيّدنا الاستاذ رحمه الله فحيث لاوجوب لذى المقدمه لاوجه لوجوب المعرفه و الوجوب النفسى للمعرفه غير ثابت و الوجوب للتهيأ أيضاً غير ثابت فلولا الاجماع لادليل على وجوب التعلم فى الواجبات المشروطه بخلاف الواجبات المطلقه.

قوله فى ص ۱۰۰، س ۵: «بلحاظ حال حصول الشرط على الحقيقه مطلقا».

أى على مختارنا و مختار الشيخ.

قوله فى ص ۱۰۰، س ۱۲: «نحو تعدد الدال و المدلول».

وذلك كما افاد الفاضل الايروانى لأنّ الصيغه مستعمله فى انشاء اصل الطلب المهمل الذى وضعت بازائه دون انشاء الطلب المقيّد و انما القيد استفيد من التعليق كما انّ فى انشاء الطلب المطلق أيضاً كذلك يعنى أنّ الصيغه قد استعملت فى انشاء اصل الطلب المهمل و قيد الاطلاق استفيد من الخارج و من قرينه الحكمه فلاالاطلاق داخل فى مدلول اللفظ و لا التقيد و كلّ منهما لو دخل فى مدخوله صار مجازاً.

قوله فی ص ۱۰۱، س ۱۲: «بما اختار له من المعنی».

أی للمشروط بما اختار الشیخ له من المعنی.

قوله فی ص ۱۰۱، س ۱۴: «و من هنا انقدح».

حاصله کما فی نهایه النهایه: أنّ شیخنا المرتضی رحمه الله لایتّجه اعتراضه علی ما وجّهه الیه و هو تقسیم الفصول الواجب الی معلق و منجز فانه معترفٌ بهذا التقسیم و ان ابدل لفظه و سماه مطلقاً و مشروطاً و انما یتجه علی تقسیم الفصول الواجب الی مطلق و مشروط بالمعنی المشهور و بالجمله قد غیّر و بدّل مورد اعتراضه اذ اعترض فیما لااعتراض له علیه و لم یعترض فیما له الاعتراض علیه.

قوله فی ص ۱۰۱، س ۱۸: «فلا یکون مجال لإنکاره علیه».

أی لانکار الشیخ علی صاحب الفصول لانه یرجع إلی الاشکال علی المشهور وعرفت انه غیر وارد.

قوله فی ص ۱۰۱، س ۲۰: «و خصوصیه کونه».

وفیه کما فی نهایه النهایه أنّ تقسیم صاحب الفصول لیس بحسب حالیه المتعلق و استقبالیته بل من جهه تقیید المتعلق بأمر غیر مقدور و عدمه.

قوله فی ص ۱۰۱، س ۲۰: «حالیا أو استقبالیا».

والمراد من الحالی و الاستقبالی هو المنجز و المعلق.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۱: «لکثره الخصوصیات».

کخصوصیه الزّمانی و المکانی و التعبدی و التوصّلی و غیرها.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۳: «من أثر إطلاق وجوبه».

و هو موجود فی المعلق و المنجز لأن الفرض انهما یکونان من اقسام الواجب المطلق.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۳: «فافهم».

و لعله اشاره الی ما أفاده المحقق الاصفهانی: من أنّ انفکاک زمان الوجوب عن زمان الواجب هو المصحح لوجوب المقدمه قبل زمان ذیها لامجرد فعلیه الوجوب ولو مع اتحاد زمانه و زمان الواجب فیصح تقسیم الواجب الی ما یتحد زمانه مع زمان وجوبه فلاتکون مقدمته واجبه قبل زمانه و الی ما یتأخر زمانه عن زمان وجوبه فیمکن وجوب مقدمته قبله.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۷: «فلیکن الإیجاب غیر منفک عما یتعلق به».

من الواجب.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۷: «فلا یکاد یصح الطلب و البعث».

فلایجوز تأخر المبعوث الیه عن البعث و المطلوب عن الطّلب.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۹: «فیه».

هذا وارد علی المقیس علیه و هو الاراده.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۱۱: «اذا کان المقصود بعیده المسافه».

کحبّ الطعام قبل اوان الظهر.

قوله فی ص ۱۰۲، س ۱۸: «بل مرادهم من هذا الوصف».

حاصله أنّ قید التحریک للعضلات لیس من مقومات الاراده و لذا تکون الاراده الذاتیه فی المبدء غیر محتاجه الی التحریک المذکور کما أنّ اراداه اللّه تعالی الذاتیه قدیمه و مراداته حادثات استقبالیه التی تقع فی ظروفها.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱: «هذا».

هذا الاشکال وارد علی المقیس و هو البعث و الطلب و الایجاب.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۵: «فلا محاله یکون البعث نحو أمر متأخر».

أی فلامحاله یکون البعث فعلیاً و المبعوث الیه استقبالیا.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱۲: «من باب الشرط المتأخر».

بمعنی أنّ الشرط هو لحاظه علی مختار المصنف و قدمرّ أنّ الشرط فی التکلیف و الوضع أیضاً هو العنوان الحاصل من جهه الاضافه و فی المقام فالشرط هو کون المکلف به مقدوراً و هذا العنوان ینطبق علی المکلف به اذا حصلت القدره فی زمان الواجب أو یقال أنّ القدره شرط صحه الخطاب لا إمکان الخطاب و یکفی فیه العلم بوجودها فی وقت العمل.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱۴: «یتوقف حصوله علی أمر غیر مقدور».

کما یظهر من کلام صاحب الفصول.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱۵: «أخذ علی نحو یکون مورداً للتکلیف».

کغسل اللیله الآتیه للمستحاضه الصائمه.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱۶: «لعدم تفاوت فیما یهمه من...».

أی أخذ علی نحو لایکون مورداً للتکلیف و لایترشح علیه الوجوب من الواجب بل یکون وجوده الاتفاقی شرطاً بحیث لایکون واجب التحصیل.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۱۸: «فیترشح منه الوجوب علی المقدمه».

أی تجب المقدمه التی لایقدر علیها فی زمان الواجب.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۲۲: «لیس الفرق بینه».

أی بین الوجوب المشروط بأمر متأخر.

قوله فی ص ۱۰۳، س ۲۲: «إلا کونه مرتبطا بالشرط».

أی کون الوجوب فی المشروط مرتبطاً بالشرط بخلاف الوجوب فی الواجب المعلق و ان ارتبط الواجب بالشرط.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱: «بخلافه».

أی بخلاف الوجوب فی الواجب المعلق.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۴: «و لو کان أمراً استقبالیا».

أی ولو کان ذو المقدمه امراً استقبالیاً.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۵: «کان وجوبه مشروطا».

تفصیل فی وجوب ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۶: «اذا لم تکن مقدمه للوجوب».

کالاستطاعه.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۸: «کالمسافر الحاضر و المستطیع...».

کان یقال أیّها المستطیع حجّ فالمکلف معنون بعنوان لایجب تحصیله.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۸: «أو جعل الفعل المقید...».

یعنی أنّ الحج عند الاستطاعه سواء حصلت بالاختیار أو لا- بالاختیار یکون مورداً للتکلیف فالماده معنونةٌ بعنوان لا-یجب تحصیلها.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۲: «فلو لم یحصل...».

أی باحد النحوین من العنوان أو القید.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۲: «لما کان الفعل مورداً للتکلیف».

وفی تعلیقه الاصفهانی: ینبغی ان یراد منه عدم وقوع الفعل علی صفه المطلوبیه

عند تحصیله اذ المفروض شرطیه حصوله بطبعه و میله و الصحیح فیه مامرّ من أنّ الالزام بتحصیله مناف لشرطیه حصوله بطبعه.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۲: «و مع حصوله لا یکاد یصح تعلقه به».

أی و مع حصوله بأحد النحوین المذکورین.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۳: «فافهم».

وفی تعلیقه الاصفهانی: لعله اشاره الی أنّ ما ذکره فی ما اذا اخذ بنحو العنوانیه للموضوع صحیح اذ لافعلیه للحکم المرتب علی عنوان الا- بعد فعلیه ذلک العنوان لکنّه واجب مشروط فی الحقیقه و اما اراده البرهان السابق فمخدوش بداهه أنّ التکلیف غیر مشروط بحصوله اما لجعله من قیود الماده او عنواناً للمکلف(دون اصل التکلیف).

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۴: «لزوم الاتیان بالمقدمه قبل زمان الواجب».

کمقدمات الصوم من الغسل فی اللیل قبل طلوع الفجر.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۶: «لو کان مشروطا بشرط متأخر...».

بناءً علی مختاره من اعتبار لحاظ الشرط فان الشرط مقارن حینئذ و مع مقارنه الشرط یکون الوجوب حالیاً کلحاظ الفجر فی وجوب الصوم.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۹: «و إنما اللازم الاتیان بها قبل الاتیان به».

أی قبل الاتیان بذی المقدمه فی زمانه.

قوله فی ص ۱۰۴، س ۱۹: «بل لزوم الاتیان بها عقلا».

قال المحقق الاصفهانی: أی بل من باب الحکم العقلی الارشادی الموجود فی کل مقدمه ولو لم نقل بالوجوب الشرعی المعلولی لوجوب ذیها ثمّ زاد فی ذیل الصفحه الّا انه انما یصح اذا کان هناک وجوب فعلی لذی المقدمه و الّا فاتیان

المقدمه مالم يكن واجباً فعلياً يستحق الثواب على فعله فى ظرفه ليس ممدوحاً بحكم العقل و كذا ترك مقدمه مالم يكن واجباً فعلياً يستحق العقاب على تركه فى ظرفه ليس قبيحاً بحكم العقل الى أن قال و دعوى تنجيز وجوب ذى المقدمه مع كونه مشروطاً اذا علم بوجود شرطه فى ظرفه راجعه الى الخلف فان مقتضى شرطيه نفس ذلك الامر فعليه التكليف بفعليه ذلك الامر لابالعلم بوجوده فى ظرفه فالصحيح أن يقال انه اذا علم أنّ التكليف تام الاقتضاء و أنّ مصلحه الفعل غير متوقفه على دخول الوقت بل الفعل الموقت ذا مصلحه ازلاً و ابداً الاّ انه بعد دخول الوقت يتّصف بصيرورته ذا مصلحه فلامحاله يكون الغرض من الفعل تامّ الغرضيه و تحصيل التّيام الغرضيه عقلاً ـ لازم ولو لم يكن التكليف به فعلياً بل و ان لم يكن اصل التكليف به لغفله المولى و حينئذ كما أنّ انقاذ ولد المولى لازم مع غفله المولى كذلك تهيئه انقاذه اليوم اذ كان يغرق فى الغد لازم الخ.

قوله فى ص ۱۰۵، س ۲: «كالغسل فى الليل فى شهر رمضان».

أى فى الليل السابقه.

قوله فى ص ۱۰۵، س ۴: «و لو فرض العلم بعدم سبقه...».

أى ولو فرض العلم بعدم سبق وجوب ذى المقدمه شرعاً.

قوله فى ص ۱۰۵، س ۵: «إتصاف مقدمته بالوجوب الغيرى».

لأنّ الوجوب المقدمى تابع لوجوب ذى المقدمه كمتابعه الظل عن ذى الظل و مجرد فرض عدم المانع عن وجوب المقدمه لايكفى فى وجوبها مع وجود المانع عن وجوب ذيها.

قوله فى ص ۱۰۵، س ۹: «و لو موسعا».

أى ولو كان وجوب جميع المقدمات وجوباً موسعاً قبل زمان الواجب و بعده.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۹: «ولیس کذلک».

أی و لیس جمیع المقدمات واجبه موسعه قبل الوقت بحیث لو فرض عدم تمکنه منها لولم یبادر قبل الوقت تعین وجوب المقدمات.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۹: «بحیث یجب علیه المبادره».

أی یجب علیه تعینا.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۱۱: «إلا اذا أخذ فی الواجب».

بقرینه الإجماع و غیره.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۱۶: «بین أن یکون راجعا إلی الهیئه».

أی بین ان یکون راجعاً الی الهیئه نحو الشرط المقارن حتی یجب أو الشرط المتأخر حتی لایجب اذ مقدمه الوجوب لاتجب فی الوجوب المشروط وان کان الوجوب محققاً.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۱۷: «علی نهج یجب تحصیله».

کأن یقال: صل مع الطهاره.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۱۷: «أو لایجب».

کان یقال حج ان استطعت.

قوله فی ص ۱۰۵، س ۱۸: «فالمرجع هو الأصول العملیه».

لعدم انعقاد الظهور فی الهیئه أو الماده اذا کان القید متّصلاً أو لعدم حجیه الظهورین بعد العلم الاجمالی بتقیید أحدهما اذا کان القید منفصلاً کما یقال حجّوا البیت ثمّ قال بعد مدّه ان استطعتم و من المعلوم أنّ فی الصّورتین یکون المرجع هو الأصل فافهم.

قوله فی ص ۱۰۶، س ۱: «إطلاق الهیئه».

فان الوجوب فی مثل اکرم عالماً باطلاقه ثابت علی کل تقدیر و علی کل حال فله عموم شمولی و احوالی بمقدمات الاطلاق و علیه فاطلاقه یشمل صوره وجود القید و عدمه اورد علیه فی تهذیب الاصول بانه یستلزم الشمول فی الماده فراجع.

قوله فی ص ۱۰۶، س ۱: «... یکون شمولیا».

وفی تهذیب الاصول: و قرر وجه الأولویه بعض الاعاظم بأنّ تقدیم الاطلاق البدلی یقتضی رفع الید عن الاطلاق الشمولی فی بعض مدلوله بخلاف تقدیم الشمولی فانه لایقتضی رفع الید عن الاطلاق البدلی فان المفروض انه الواحد علی البدل و هو محفوظ غایه الامر أنّ دائرته کانت وسیعه فصارت ضیقه.

و فیه: أنّ التضییق لایصار الیه الّا بعد التقیید هذا مضافاً الی أنّ الشمول فی الهیئه یوجب کون اطلاق الماده شمولیاً أیضاً لأنّ معنی الشمول فی الهیئه هو البعث علی کل تقدیر ومعه کیف یمکن ان یکون اطلاق الماده بدلیاً اذ کیف تتعلق ارادات و ایجابات فی عرض واحد علی فرد واحد ان قلت انّ معنی الشمولی هو أنّ البعث واحد غیر مفید و المراد من وجوبه علی کلّ تقدیر انه لایتعلق بتقدیر خاص لا أن لکل عدد من التّقادیر بعث خاص قلت أنّ هذا رجوع عن الاطلاق الشمولی فان الماده أیضاً بهذا المعنی لها اطلاق شمولی.

قوله فی ص ۱۰۶، س ۳: «إطلاق الماده یکون بدلیا».

اذ المطلوب من الماده فرد واحد من الاکرام علی البدل لاجمیع أفراده.

قوله فی ص ۱۰۶، س ۴: «تقیید الهیئه یوجب بطلان...».

قال فی نهایه النهایه: اذ لامجال لمقدمات الحکمه فی جانب الماده لتمامیه البیان

بالنسبه اليها و ذلك اما لتوجه القيد اليها ابتداءً أو بتوجهه الى الهيئه الموجب ذلك لتقيّد الماده أيضاً بالتبع و على كل حال لايبقى مجال للاطلاق فى جانبها انتهى فتامل و راجع تهذيب الاصول ثم لايخفى الفرق بين ابطال محل الاطلاق و بين التقييد فان طبيعه الاكرام لاتتقيّد بشيء عند تقيد الهيئه و انما تضييق بوجوبها عند القيد قهرا و اختل مقدمات الاطلاق.

قوله فى ص ۱۰۶، س ۵: «بخلاف العكس».

اذ تقييد الماده مثلاً بالمجيء لايوجب تقييد الهيئه به بل هى مطلقه قبل المجيء و بعده.

قوله فى ص ۱۰۶، س ۹: «فان محل الحاجه إلى إطلاق الهيئه».

اذ يمكن ان يكون وجوب الاكرام قبل المجيء و قيد الواجب وجوباً حالياً مطلقاً او يكون مشروطاً فتقييد الماده لايستلزم تقيد الوجوب.

قوله فى ص ۱۰۶، س ۲۲: «فكان عام بالوضع».

كلفظه من و ما و أىّ.

قوله فى ص ۱۰۶، س ۲۳: «و مطلق باطلاقه...».

كقوله: أَحَلَّ اللّهُ الْبَيْعَ . الدال على العموم الشمولى بمقدمات الحكمه فمثل قولهم من باع شيئاً بدون العلم بمقداره فهو باطل يقدم على العموم الشّمولى المستفاد من مقدمات الحكمه لأنّ قوله من باع دالّ على العموم البدلى بالوضع.

قوله فى ص ۱۰۷، س ۳: «و انتفاء بعض مقدماته».

لوجود القيد فى الكلام و ان كان قيداً للهيئه فانه يمنع عن انعقاد الظهور الاطلاقى فى الماده اذ معه لاطلب عند عدم القيد فلايكون المتكلم فى مقام طلب شيء على أىّ تقدير.

قوله فی ص ۱۰۷، س ۴: «إذ معه لا یکون هناک إطلاق».

وفیه: أنّ القید اذا کان للهیئه و ان لم یوجب تقیید الماده فی مرتبه موضوعیتها و لا ابطال اطلاقها و لکن التقیید قهری فی مرتبه مطلوبیتها(راجع تعلیقه الاصفهانی).

قوله فی ص ۱۰۷، س ۱۳: «نعم اذا کان التقیید بمنفصل».

کما اذا قیل حجوا البیت ثمّ قال منفصلاً ان استطعتم فظهور الهیئه منعقد کما أنّ ظهور اطلاق الماده منعقد

قوله فی ص ۱۰۷، س ۱۵: «فتأمل».

لعله کما فی نهایه النهایه: اشاره الی أن تقیید الماده حیث انه متیقن یبقی الظهور فی جانب الهیئه سلیماً عن المزاحم فلیس الأخذ بظهور الهئیه و تقیید الماده من جهه دوران الامر بین تقیدین و تقیید واحد و أنّ التقیید الواحد مقدم بل من جهه عدم الدلیل لااجمالاً ـ ولا ـ تفصیلاً علی تقیید الهیئه بعد انحلال القید الاجمالی الی قید تفصیلی للماده و الشک فیما عدیها انتهی و علیه فلاوجه لتصدیق المجال للتوهم المذکور بقوله«کان لهذا التوهّم مجال الخ».

قوله فی ص ۱۰۷، س ۱۷: «و حیث کان طلب».

هذا فی کلام الشیخ اعلی اللّه مقامه الشریف.

قوله فی ص ۱۰۷، س ۱۷: «فإن کان الداعی فیه هو التوصل».

کوجوب الوضوء أو الغسل فانه للتوصل به الی الصلوه الواجبه.

قوله فی ص ۱۰۷، س ۱۹: «و إلا فهو نفسی سواء کان الداعی...».

فالواجب النفسی علی قسمین لااشکال فی القسم الأول و لکن الفرق بین القسم الثانی منه مع الواجب الغیری مشکل لأنّ الفوائد المترتبه لولم تکن من الملزمات لماصارت داعیه الی الایجاب فالفوائد و ان لم یعبر عنها بالواجبات و لکنّها فی

حکمها فمثل الصلوه أیضاً واجب غیری لکونها وسیله الی واجب آخر من الفوائد المترتبه علیها و یمکن الجواب عنه بأنّ الفوائد لم تکن واجبه اصطلاحیه هذا مضافاً الی ما افاده الفاضل الایروانی من أن الاشکال نشاء من تعریف الواجب الغیری بما کان الداعی لایجابه هو التوصل الی واجب أخر فلوجعل الداعی هو الاتیان بواجب أخر لم یتجه اشکال لوضوح أنّ الأغراض فی الواجبات النفسیه لیست ممّا یؤتی بها عقیب الاتیان بنفس الواجبات بل هی ممّا تترتب علیها قهراً.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۲۱: «لکنّه لا یخفی».

وفیه: ان هذا اذا کانت الفوائد المترتبه بمرئی ومسمع العرف وإلّا فلا یعرفها العرف وعامّه الناس ومع عدم معرفتهم فلا یمکن الامر بها فلا یکون الامر بذیها للتوصل الی واجب أخر حتی یلزم ان یکون الواجب النفسی واجباً غیریاً نعم یلزم هذا الاشکال علی ما ذهب الیه المشهور من ان الغیری هو ما أمر به لاجل غیره لانه یصدق علی الواجبات النفسیه التی کانت کذلک فالأقوی هو ما ذهب الیه الشیخ رحمه الله ولعل مرجع التأمل فی آخر العباره الی ذلک.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۲: «حیث کانت من خواص المترتبه».

أی المترتبه علیها قهراً و لذا تسمی بالافعال التولیدیه.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۵: «مثل التطهیر و التزویج و...».

مع أنّ التطهیر یحصل من الغسل أو الوضوء بناء علی أنّ الطهاره أمر معنوی و الّا فهی عین الغسل و الوضوء و هکذا البواقی فانها امور تولیدیه تحصل بالایجاب و القبول أو الایقاعات.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۸: «... إلا أن ذا الأثر لما کان معنوناً...».

کالصلوه مثلاً.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۱۰: «... و لاینافیه کونه مقدمه لأمر...».

مضافاً الی تعنونه بعنوان حسن بالفعل فان عنوان المقدمیه لادخل له فی أیجابه.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۱۲: «و هذا ایضا لا ینافی».

أی الواجب الغیری لاینافی ان یکون معنوناً بعنوان حسن فی نفسه الّا انه لادخل له فی ایجابه الغیری.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۱۳: «و لعله مراد من فسرهما».

أراد تصحیح التعریف الذی حکاه فی التقریرات عن القوم و اورد علیه.

قوله فی ص ۱۰۸، س ۱۶: «فتأمل».

لعله اشاره الی ما أفاده الفاضل الایروانی رحمه الله: من انه لاطریق لنا الی ثبوت هـذا العنوان فی موارد الأوامر النفسیه ثم لاطریق لنـا الی کونه هو الـداعی الی ایجابهـا دون ملاـک الامر الغیری الثـابت فیها بل ظاهر الأخبار الوارده فی علل الأحکام أنّ الباعث للأمر هو حصول الآثار الخاصه و من الواضـح انه لو کانت ذاتها دخیله فی الامر لما صحّ التعلیل بالجهات الخارجیه انتهی، وعلیه فالاقوی هو ما ذهب الیه الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۱: «بعد کون مفادها الأفراد».

لأنّ وضع الهیئه کوضع الحروف و الموضوع له فیها کموضوع له فی الحروف جزئی علی ما زعم القائل.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۱: «التی لا یعقل فیها التقیید».

فیه منع لمعقولیه التقیید فی الأفراد بالتقیید الاحوالی کما أفاد سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۳: «اذ لا شک فی اتصاف الفعل».

هـذا الاسـتدلال یُنْبِیءُ عن أنّ المدعی هو أنّ مفاد الهیئات هی الجزئیات الخارجیه و الارادات الحقیقیه القائمه بنفوس المتکلمین فکل متکلم یستعمل ماتکلم به من الصیغه فی الاراده القائمه بنفسه و ذلک باطل بالقطع و لایقول به القائل بجزئیه مفاد الحروف و الهیئـات بحیث لولم تکن بـازاء الهیئه اراده حقیقه کـانت الهیئه غلطـاً و انمـا المراد بجزئیه مفـاد الهیئـات هو انهـا مسـتعمله فی الجزئیات الانشائیه الحاصله بنفس قول افعل ولاتفعل و ذلک یجتمع مع وجود الاراده الحقیقیه القائمه و مع عدمه.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۳: «إتصاف الفعل بالمطلوبیه».

المأمورٌ به.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۴: «إتصاف المطلوب بالمطلوبیه بواسطه مفهوم الطلب».

أی بواسطه المفهوم الانشائی للطّلب.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۵: «... لا بواسطه مفهومها».

أی لابواسطه انشاء مفهوم الاراده و الطلب.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۷: «لیس الأفراد...».

و قد مّر مافیه من أنّ مفاد الهیئه واقع الاراده او التجزم و التطلب کما أفاد شیخنا الاستاذ الأراکی(مدظلّه).

قوله فی ص ۱۰۹، س ۹: «لایکاد یکون فرد الطلب الحقیقی».

القائم بالنفس.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۱۱: «نعم ربما».

کثیراً ما.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۱۵: «بل کان إنشاؤه بسبب آخر».

کما فی الأوامر الامتحانیه.

قوله فی ص ۱۰۹، س ۱۷: «عن مفاد الصیغه بالطلب المطلق».

من دون تقییده بالانشائی.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۵: «... کونه شرطا له فعلیا للعلم بوجوبه فعلا».

وفی عنایه الاصول: یعنی به الرد علی دعوی الشیخ اعلی اللّه مقامه من امتناع رجوع القید الی الهیئه بدعوی کون مفادها فرداً من الطلب الحقیقی و الفرد ممّا لایقبل التقید.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۵: «شرطا له فعلیا».

کما اذا کانت الصّلوه مثلاً واجبه و نشک فی نفسیه وجوب الغسل او الطهاره و غیریتهما بخلاف ما اذا لم تکن الصّلوه واجبه لأن الشک یرجع الی الشک فی اصل وجوب الغسل و عدمه کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۱: «بما هو موافقه».

لابما هو شروع فی الواجب.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۴: «و عند ترک المقدمه».

ولو لم یأت زمان ذی المقدمه لأن ترک المقدمه عله تامه لترک ذی المقدمه فیستحق العقوبه عند ترکها.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۵: «بما هی مقدمات له».

أی بما هی مقدمات لذی المقدمه لابما هی هی و فی نفسها.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۵: «من باب أنه یصیر حینئذ».

أی من باب أنّ ذا المقدمه یصیر حینئذ من أفضل الاعمال حیث صار اشقّها الخ

فالثواب لموافقه ذی المقدمه المتوقفه علی المقدمات الکثیره ازید من الثواب علی ذی المقدمه الذی لیس کذلک.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۶: «و علیه ینزل ما ورد...».

أی ینزّل الثواب الوارد علی المقدمات علی موافقه ذی المقدمه المتوقفه علی المقدمات الکثیره إذ أتی بالمقدمات بما هی مقدمات و شروع فی إطاعه الأمر النفسی.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۷: «ما ورد فی الأخبار من الثواب...».

وفی بعض الآیات أیضاً کآیه ۱۲۰ من سوره التوبه فراجع.

قوله فی ص ۱۱۰، س ۱۸: «بما هو أمر لا بما هو شروع...».

أی بما هو امر غیری لا بماهو شروع فی اطاعه الامر النفسی.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۲: «فهو أنه اذا کان الأمر الغیری...».

حاصله أنّ الامر الغیری بما هو أمر غیری اذا لم یکن له اطاعه و قرب و مثوبه فکیف یکون حال بعض المقدمات کالطهارات حیث لاشبهه فی حصول الاطاعه و القرب و المثوبه بموافقه امرها الغیری وادلّ شیء علی الامکان هو وقوعه فمنه یظهر أنّ موافقه الامر الغیری یمکن ان یکون اطاعه و قرباً و مثوبهً.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۴: «والقرب و المثوبه بموافقه أمرها».

أی بموافقه امرها الغیری بما هو امر غیری.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۵: «هذا مضافا إلی...».

حاصله أنّ الامر الغیری توصلی و التوصلی لایعتبر ان یؤتی قربیّاً فکیف أفتوا بوجوب اتیانها قربیّاً و هذا غیر الاشکال الاول کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۹: «إنما هو لأجل کونها فی نفسها».

وعلیه فلیس التقرب لأجل الامر الغیری بما هو غیری حتی یکون مورداً للنقض لما ذکرناه سابقاً من ان امر الغیری بما هو غیری لایوجب قرباً الخ.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۱: «و الاکتفاء بقصد أمرها الغیری...».

أی الحکم باکتفاء الوضوء أو الغسل او التیمم لأمر الغیری الناشیء من الصّلوه أو الصوم او الحج کما علیه الاجماع علی المحکی.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۱: «لأجل أنه یدعو...».

اجمالاً الی ما هو کذلک فی نفسه فاذا قصد امرها قصد القربه فی المقدمه اجمالاً حیث أنّ الامر یدعو الی المقدمه التی کانت مع قصد القربه.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۱: «الی ما هو کذلک فی نفسه».

أی عباده فی نفسها.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۲: «حیث إنه لا یدعو...».

وفی بعض النسخ«لاحیث انه». فان قلنا بأنّ کلمه«لاغلط». فقوله«حیث انه لایدعو». عله لقوله«فانما هو لأجل انه یدعو الی ما هو کذلک فی نفسه». لأنّ الامر الغیری لایدعو الا الی ما هو المقدمه الواقعیه عند الشارع و لیست هی الاّ ما تکون عباده بنفسها و ان قلنا بصحه کلمه لا فالمراد أنّ الاکتفاء بقصد أمر الطهارات لأجل أنّ الامر الغیری لایدعو الاّ الی ما هو یکون عباده فی نفسها لا انه لایدعو الاّ الی ما هو المقدمه بما هو المقدمه من دون اعتبار عبادیتها فافهم.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۲: «الا إلی ما هو المقدمه».

والمفروض انها هی العباده.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۴: «فافهم».

ولعله کما فی نهایه النهایه الی أنّ العنوان الراجح اذا کان قصدیاً انما یکون مقصوداً اجمالاً مع الالتفات و اما مع الغفله فلاقصد الّا الی ذات المعنون بل سیجیء ان شاء اللّه تعالی الاشکال فی صوره الالتفات الی العنوان المجهول و لایمکن الالتزام برجحان ذات المعنون و الاّ لوقع دائماً راجحاً سواء کان الامر أو غیره داعیاً اولا فافهم و استقم انتهی و لعله أیضاً اشاره الی ماسیأتی من المصنف.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۴: «ما ملخصه أنّ الحرکات».

و هی الافعال التی تصدر عن الانسان.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۴: «ربما لا تکون محصله».

یعنی أنّ المقدمه ربما لاتکون ذوات الأفعال بل الافعال معنونه بعناوین نفس الامریه لاتحصل الّا بتوجه القصد الیها کعنوان التعظیم و التأدیب و حیث أنّ العنوان مجهول فی المقام احتیج فی التحیل الی قصده الی قصد الامر المتعلق به لیحصل القصد الیه علی سبیل الاجمال(راجع نهایه النهایه).

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۶: «من قصد امرها».

أمرها الغیری لکون أمرها الغیری لایدعوا الخ.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۷: «وإطاعه لأمرها».

أی لامرها الغیری المقدمی.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۱۸: «لایقضی الاتیان بها کذلک».

أی عباده بان یقصد امتثال الامر الغیری.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۲۰: «یقتضی بالاتیان کذلک».

أی بقصد امتثال الامر الغیری وبداعیه حتّی یکون عباده و اطاعه.

قوله فی ص ۱۱۱، س ۲۰: «... لإمکان الإشاره...».

أی لامکان الاشاره الی العنوان المجهول بنحو آخر کان یقصد الوضوء المأموربه او الغسل المامور‌به او التیمم المامور‌به بالامر الغیری و من المعلوم انّ الوضوء او التیمم أو الغسل بوصف کونه مامور‌اً به عنوان اجمالی لعنوانه الواقعی المجهول فلایلزم ان یقصد امرها الغیری بنحو الداعی أو الغایه بل یکفی قصد أمرها بنحو الوصف المذکور بداعی أخر کالتبرید أو النظافه کما یمکن بناء علی ما فی تعلیقه الایروانی رحمه الله الاشاره الی العنوان المجهول بقصد ما هو المقدمه واقعاً من غیر حاجه الی قصد الامر اصلاً لاوصفاً و لاغایهً.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱: «و لو بقصد أمرها وصفا».

مثل ان ینوی الوضوء الواجب لداع آخر کالتبرید.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۲: «غیر أمر أنه غیر واف».

لأنّ الامر الغیری لااطاعه و لاقرب و لامثوبه علی امتثاله.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۲: «من الالتزام بأمرین».

بالامرین الواردین من الشارع.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۴: «لایکاد یتعلق».

اذ المفروض أنّ المقدمه لیست الاّ العباده و متقیده بداعی الامر الغیری و علیه فلایتوجه الی نفسها أمر من ناحیه ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۴: «یتعلق بها أمر من قبل الأمر...».

أی بنفسها.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۴: «فمن أین یجییء طلب آخر...».

قال الفاضل الایروانی رحمه الله: فاذا عرفت أنّ الامر الغیری لایتوجّه إلاّ من ناحیه الامر

النفسی بالغایات فإذا لم یترشح من الامر بالغایات فیما نحن فیه الامر بالطهارات نفسها و ذاتها فمن این یترشح الامر بذاتها و نفسها و المفروض أنه لاطریق أخر لترشح الامر فلایکون لها الاّ أمر واحد راجع نهایه النهایه.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۵: «من المقدمه فی الخارج».

أی لیتمکن بسبب تعلق امر بنفس الطهارات من المقدمه العبادیه فان معنی تعلق الامر الغیری بما له امر غیری آخر بنفسه هو ان یؤتی به بقصد امره الغیری المتعلق بنفسها.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۶: «فی هذا الالتزام».

أی فی صوره کونها بنفسها مقدمات و تعدد الامر.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۹: «... قصد القربه فی الطهارات صحتها».

لکونها مطلوبات نفسیه.

قوله فی ص ۱۱۲، س ۱۹: «إلی غایه من غایاتها».

کالصلوه.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۶: «وقصدها کذلک».

أی بعنوان المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۷: «ضروره أن عنوان المقدمیه...».

أی مفهوم عنوان المقدمه بالحمل الأولی لیس بموقوف علیه الواجب.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۸: «و لا بالحمل الشائع».

أی کما انّ مصداق المقدمه لیس بموقوف علیه الواجب بالحمل الشائع.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۹: «إنما کان المقدمه هو نفس المعنونات...».

کنفس الوضوء بالنسبه الی ما اعتبر فیه کالصلوه لا الوضوء بما هی مقدمه بالحمل

الشائع فالوضوء الذی یکون بالحمل الشائع مقدمه یکون بنفسه مقدمه لابعنوان کونه مصداقاً للمقدمه و فیه نظر.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۱۱: «یتبع فی الاطلاق و الاشتراط».

فان کان وجوب ذی المقدمه مطلقا کان وجوب المقدمه أیضاً مطلقاً و ان لم یرد المکلف اتیان ذی المقدمه فلاوجه لتخصیص وجوب المقدمه بما اذا أراد المکلف فعل ذی المقدمه کما نسب الی صاحب المعالم و ان کانت النسبه محل تأمل بل منع.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۱۲: «لا یکون مشروطا بارادته».

أی باراده الاتیان بذی المقدمه ثمّ لایخفی علیک أنّ وجوب المقدمه لوکان مشروطاً بها لما کان الوجوب الّا اذا کانت الاراده و لایکون تحصیل الاراده واجباً لانها شرط الوجوب لاالواجب.

قوله فی ص ۱۱۳، س ۱۶: «نهوضها علی التبعیه واضح».

لأنّ نوع الوجوب فی المقدمه مترشح عن الوجوب فی ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱: «أن یکون الاتیان بها بداعی التوصل».

أی هل یعتبر کون الاتیان بها بداعی التوصل بها الی ذی المقدمه أو ترتب ذی المقدمه علیها.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۲: «کما یظهر مما نسبه إلی شیخنا العلامه».

قال أستاذنا المحقق الداماد رحمه الله: و من المحتمل قویاً أنّ مراد الشیخ أنّ المقدمه فی الواجبات التعبدیه لیست الّا متقیده بقصد التوصل و اما فی غیرها فمختاره کمختار المصنف.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۳: «أو ترتب ذی المقدمه علیها».

عطف علی قوله«ان یکون الخ». لانه مأوّل الی المصدر.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۷: «التوقف».

أی عدم قدره المکلف لذی المقدمه بدونها.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۷: «و عدم دخل قصد التوصل فیه واضح».

اذ المقدمیه حقیقه خارجیه و لامساس لها بقصد التوصل.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱۰: «بلامخصص».

أی بلاموجب فالواجب من المقدمه اعم ممّا قصد به التوصل.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱۰: «فافهم».

وفی تعلیقه الاصفهانی ما محصله: أنّ الحیثیات التعلیلیه فی الأحکام العقلیه راجعه الی التقییدیه و أنّ الأغراض فی الأحکام العقلیه عناوین لموضوعاتها فاذا کانت مطلوبیه المقدمه لالذاتها بل لحیثیه مقدمیتها و التوصل بها فالمطلوب الجدی و الموضوع الحقیقی للحکم العقلی نفس التوصل و من البین أنّ الشیء لایقع علی صفه الواجب و مصداقاً للواجب بما هو واجب الّا اذا اتی به عن قصد وعمد حتی فی التوصلیات لأنّ البعث تعبدیاً کان أو توصّلیاً لایتعلّق إلّا بالفعل الاختیاری فالغسل الصادر بلااختیار و ان کان مطابقاً لذات الواجب و محصّلاً لغرضه لکنّه لایقع علی صفه الوجوب أی مصداقاً للواجب بما هو واجب بل یستحیل ان یتعلق الوجوب بمثله فکیف یکون مصداقاً له فاعتبار قصد التوصل فی وقوع المقدمه علی صفه الوجوب مطلقاً من جهه أنّ المطلوب الحقیقی بحکم العقل هو التوصل و مالم یقع الواجب علی وجهه المتعلق به الوجوب و هو کونه عن قصد و عمد لایقع مصداقاً للواجب بما هو واجب انتهی.

و اورد علیه فی تهـذیب الاصول: بأن وقوع الفعل علی صـفه الوجوب فی التوصـلیات لایتوقف علی القصد وان کان الوقوع علی صفه الامتثال موقوفاً علیه لأنّ قصد العنوان و صدوره عن اختیار شـرطان لتحقق الاطاعه الی أن قال و اما کونه شـرطاً لوقوعه علی صفه الوجوب فلاـ لأـنّ المفروض أنّ المطلوب هو الحیثیه المقـدمیه أی الموقوف علیه بما هو هو و هو صـرف وجوده بأی وجه اتفق فایجاده بأیّ نحو کان کاف فی کونه مصـداقاً له اذ لیس الواجب سوی نفس وجوده و قـد حصل فلاوجه لعـدم وقوعه علی صفه الوجوبِ مع کونه غیرتعبدی انتهی و علیه فقوله«فافهم». تدقیقی لاتعریضی.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱۴: «لا علی حکمه السابق».

کالحرمه فی الارض المغصوبه.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱۷: «حینئذ».

أی یکون هو حین عـدم التفاته الی التوقف و المقـدمیه مع قصد فعل الحرام و هو الدخول فی ملک الغیر متجریاً فی الدخول بناءً علی مختار المصنف و یکون مرتکباً للحرام بناء علی مختار الشیخ.

قوله فی ص ۱۱۴، س ۱۸: «یتجرّأ بالنسبه إلی ذی المقدمه».

أی یتجری بالنسـبه الی ذی المقدمه فقط دون المقدمه لانها واجبه فارتکابها لیس بمعصـیه بناءً علی مختار المصـنف دون مختار الشیخ لانه مرتکب للحرام و هو المقدمه المحرمه.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۱: «لم یأت بها بهذا الداعی».

أی بخصوص داعی التوصل کما اذا دخل فیه للسـیاحه و أکّده بقصد التوصل بالدخول الی الانقاذ أو الاطفاء هذا الاشـکال وارد لو ذهب الشیخ الی لزوم کون

قصد التوصل داعياً مستقلاً و الاّ فلايكون متجرياً على مختاره ايضاً.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۳: «من الفوائد المترتبه».

اذ يمكن اعتباره فی الامتثال كمامر و يترتب عليها أحياناً ولايكون من مقومات المقدمه الواجبه.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۵: «و إلا لما حصل ذات الواجب».

اذ بدون قصد التوصل لم تحصل المقدمه حتی يحصل ذوها فان المقدمه هی الشیء بقصد التوصل و المفروض عدم اقترانه بالقصد فيما لم يقصد التوصل.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۷: «... أتی بالفرد المحرم».

كما اذا ذهب الی مقصد الحج من طريق مغصوب و حجّ.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۹: «لكونه كغيره فی حصول الغرض به».

و هو التمكن من ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۱۰: «لا يكاد يقع علی صفه الوجوب».

اذ لايجتمع الضدان فی شیء واحد فمع فعليه الحرمه لامجال لفعليه الوجوب للتضاد بينهما.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۱۰: «فإنه إن كان كغيره...».

أی فان الفرد الحلال الذی لايقصد به التوصل كالمقصود به التوصل فی حصول الغرض و هو التمكن من ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۱۱: «فلابد أن يقع علی صفه الوجوب».

أی فلابدّ ان يقع الفرد الذی كغيره الخ علی صفه الوجوب مثل الفرد الذی يقصد به التوصل.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۱۲: «و إلا لما کان یسقط به الوجوب».

أی و ان لم یحصل الغرض به و لم یکن ملاک الوجوب فیه موجوداً لماکان یسقط به الوجوب عن ذی المقدمه کما أنّ الوضوء بناء علی عدم کون عبادیته نفسیه اذا لم یقصد به التوصل لم یسقط امر الصّلوه لانه مشروط بوجود الوضوء القربی و هو لایحصل بدون قصد التوصل نعم لوقلنا بکون عبادیه الوضوء نفسیه فلایضر عدم قصد التوصل.

قوله فی ص ۱۱۵، س ۲۰: «لایکاد یعتبر فی الواجب إلا...».

حاصله أنّ المأخوذ فی الواجب هو الذی له دخل فی الغرض و الاّ فهو لغو هذه مقدمه ثمّ أنّ الغرض فی المقدمه لیس الاّ التمکن من ایجاد ذی المقدمه و الدلیل علی أنّ الغرض فی المقدمه لیس الاّ ذلک هو عدم صدق تعریف الغرض الاّ علیه فان الغرض من شیء لیس الاّ مایترتب علی ذلک الشیء دائماً من الفائده و الأثر کالتمکن فانه یترتب علی المقدمه دون الایصال الی ذی المقدمه لأنّ التمکن مترتب دائماً علی المقدمه بخلاف الایصال فالتمکن معتبر فی المقدمه الواجبه لا الایصال.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۱: «إلا حصول ما لولاه لما أمکن...».

و هو القدره و التمکن.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۲: «ضروره أنه لا یکاد یکون...».

هذه هی الکبری لاثبات المدعی.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۲: «إلا ما یترتب علیه من فائدته و أثره».

علی نفسه من غیر واسطه.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۳: «إلا ذلک».

أی التّمکن من ذی المقدمه و القدره علیه.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۳: «بین ما یترتب علیه الواجب».

کالافعال التسبیبیه نحو العتق بعد اجراء صیغه العتق.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۴: «و ما لایترتب علیه أصلاً».

کالأفعال المباشریه نحو الحجّ و الصّلوه.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۴: «و أنه لا محاله یترتب علیهما».

أی و أنّ الغرض المذکور أی التمکن یترتب علیهما.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۶: «فلا یعقل أن یکون الغرض الداعی...».

حاصله أن ترتب الواجب لیس ممّا یترتب علی المقدمات فی جمیع الموارد حتی یکون المعیار المذکور للغرض صادقاً علیه فان غالب الواجبات امور اختیاریه فبعد تمام المقدمات لایکون مترتباً علیها اذ یکون ذو المقدمه من الافعال الاختیاریه التی قدیختارها المکلف و قد لایختارها.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۷: «فانه لیس باثر».

أی فان الایصال.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۷: «باثر تمام المقدمات».

أی اثر مجموع المقدمات فضلاً عن بعضها.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۸: «إلا ما قل فی الشرعیات».

من الأفعال التسبیبیه و التولیدیه کالطلاق و العتاق.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۸: «فعل اختیاری».

أی فعل اختیاری مباشری.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۱۲: «فیما کان الواجب من الأفعال التسبیبیه».

کإلقاء القطن علی النار و الطلاق و العتاق و التملیک و نحوها.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۱۴: «... یستلزم إنکار وجوب المقدمه...».

لعدم کون المقدمه فی غالب الواجبات موصله.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۱۷: «ما من واجب إلا و له عله تامه».

حاصله أنّ المقدمات بناء علی اعتبار الایصال فی اتصاف المقدمه بالواجبه هو جمیع ابعاضها حتی الاختیار فباعتبار جزئیه الاختیار تکون المقدمه عله تامه و مع کون المقدمه عله تامه یترتب علیها ذو المقدمه من دون تخلف فیصدق علیه المعیار المذکور للغرض علی ترتب ذی المقدمه فانه لایتخلف عن المقدمات التی تکون عله تامه.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۱۹: «إلا أن مبادی اختیار الفعل».

وحاصل الجواب ان من المبادی اراده الفعل و هو علی مختار المصنف لیس أمراً اختیاریاً و الالزم التسلسل و علیه فلایمکن ادراج الاختیار للفعل من المقدمات حتی تکون المقدمات عله تامه فیترتب علیها ذو المقدمه من دون تخلف.

قوله فی ص ۱۱۶، س ۲۰: «لعدم کونها بالاختیار».

و قد تقدّم امکان منع ذلک فراجع.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱: «و لأنه لو کان...».

عطف علی قوله فلانه لایکاد یعتبر فی الواجب الخ و هذا دلیل ثان علی عدم اعتبار الترتب فی اتصاف المقدمه بالوجوب.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱: «لو کان معتبراً فیه...».

أی فی اتصاف المقدمه بالوجوب و المطلوبیه.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۲: «الترتب لما کان...».

حاصله أنّ سقوط طلب المقدمه بدون انتظار لترتب الواجب علیها دلیل علی عدم اعتبار الترتب فی اتصاف المقدمه بالوجوب لأنّ سقوط خطاب المقدمه لایتحقق إلاّ بأحد الأمور المذکوره الآتیه و حیث انه لایکون منها إلاّ الموافقه فهو دلیل علی أنّ الترتب لیس معتبراً فی اتصاف المقدمه بالوجوب.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۲: «الطلب یسقط بمجرد الاتیان».

أی الطلب الغیری.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۳: «لا یبقی فی البین إلا طلبه و إیجابه».

أی طلب ذی المقدمه و ایجابه.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۵: «لا یکاد یسقط إلا بالموافقه أو بالعصیان».

کالعصیان فی الموقتات فان الامر یسقط بمضیّ الوقت.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۵: «أو بارتفاع موضوع التکلیف».

فیما اذا لم یکن الموضوع بموقت.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۷: «من هذه الأمور غیر الموافقه».

والموافقه شاهده علی أنّ ما أتی به هو المطلوب و المأموربه و إلاّ لم یکن موافقه.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۹: «بفعل الغیر أو المحرمات».

ومن المعلوم أنّ فعل الغیر لیس بمأمور به و مطلوب منه و هکذا المحرم کالغسل بالماء المغصوب لیس بمأمور به و مطلوب و مع ذلک یسقط الامر بالمقدمه کالامر بغسل الثوب للصلوه بغسل الغیر او بغسل الثوب بالماء المغصوب فقد انقدح أنّ السقوط لایدل علی المأموریه و المطلوبیه بل هو أعم.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱۱: «ولکن لا محیص عن...».

حاصله أنّ مایحصل به الغرض حیث لایکون منهیاً عنه فهو مطلوب و لاوجه لسقوطه الّا موافقته و لیس الموافقه الّا لعدم اعتبار ترتب ذی المقدمه فی اتصاف المقدمه بالوجوب.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱۳: «لا یکون بینهما تفاوت أصلا».

أی بین ما یترتب علیه الواجب و ما لایترتب علیه.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱۶: «من قبیل شرط الوجود لها».

فیجب تحصیله.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۱۹: «زائداً علی القدر المذکور».

فما ذهب الیه یکون من باب الأخذ بالقدر المتیقّن.

قوله فی ص ۱۱۷، س ۲۰: «و أیضا لا یأبی العقل أن یقول...».

کما حکی سیّدنا الاستاذ المحقق الداماد رحمه الله: ان السیّد صاحب العروه رحمه الله قال للمصنف: ألا تری امکان ان یقول صاحب الدار انا لاارضی ان تتوضأ من داری الّا ان تکون الصلوه مترتبه علیه فهکذا یمکن للمولی ان یمنع عن المقدمات إلّا اذا ترتب علیها الواجب فتأمل المصنف و طال فلما رفع رأسه رأی ان السیّد قد ذهب.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۳: «و ذلک آیه عدم الملازمه...».

أی و جواز تصریح الامر بمثل ذلک شاهد صدق علی عدم الملازمه بین وجوب ذی المقدمه و وجوب المقدمات علی تقدیر عدم التوصل اذ لو کان ملاک الوجوب موجوداً فی غیر صوره التوصل أیضاً لما کان للحکیم ان یأمر بالخلاف.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۴: «و أیضا حیث إن المطلوب...».

هـذا دلیـل ثالث و حاصـله أنّ الغرض من المقـدمه هو التوصل فلاجرم یکون للتوصل مـدخلیه فی اتصاف المقـدمه بالوجوب و المطلوبیه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۷: «لمجرد حصول شییء آخر...».

أی لحصول شی اخر و هو ذوالمقدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۸: «... منوطا بحصوله».

أی بحصول ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۰: «و قد عرفت بما لا مزید علیه».

هذا جواب عن الدلیلین الأولین فی کلام صاحب الفصول.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۳: «و عدم اختصاصه بالمقید المذکور».

أی الترتب المذکور.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۷: «نعم...».

حاصله أنّ التفاوت یکون فی حصول المطلوب النفسی فی احدیهما دون الآخری و لکن لیس منشاء ذلک هی المقدمه بل منشأه هو حسن اختیار المکلف و سوئه فلایوجب الفرق فی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۸: «من دون دخل لها فی ذلک اصلاً».

أی من دون دخل للمقدمه فی الحصول المذکور و عدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۸: «بل کان بحسن اختیار المکلف».

فیما اذا اتی بذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۹: «و سوء اختیاره...».

فیما اذا لم یأت بذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۸، س ۱۹: «و جاز للآمر أن یصرح بحصول...».

أی جاز للآمر الحکیم ان یصرح بحصول المطلوب الأصلی و عدمه بل جاز له ان یصرح بعدم حصول المطلوب اصلاً فیما اذا لم یحصل ذو المقدمه لأنّ المطلوب الأصلی هو ذو المقدمه فاذا لم یحصل لم یحصل مطلوبه اصلاً ولکن ذلک التصریح لاینافی وجوب المقدمه لأنّ الغرض الداعی الی وجوبه یحصل بوجودها و هو التمکن من ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۱۹، س ۵: «فافهم».

ولعله اشاره الی منع عدم الفائده فان الفائده المنتفیه هی الغرض الأقصی و الفائده المترتبه علی المقدمه هی التمکن و هو حاصل.

قوله فی ص ۱۱۹، س ۱۱: «ضروره أن الموصلیه إنما تنتزع من وجود الواجب».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله ماحاصله: و فیه أنّ الموصلیه و شبهها من العناوین المنتزعه من المقدمه عند بلوغها الی حیث یمتنع انفکاکها عن ذیها لا- انها منتزعه من ترتب ذیها نظیر عنوان العلیه و المعلولیه فانهما عنوانان متضائفان متلازمان ینتزع کل منهما عن ذات العله وعن ذات المعلول.

قوله فی ص ۱۱۹، س ۱۵: «و اما ما أفاده رحمه الله...».

هذا جواب عن الدلیل الثالث الذی استدل به صاحب الفصول.

قوله فی ص ۱۱۹، س ۱۹: «لا یکاد یکون مثل ذا غایه لمطلوبیتها».

أی و لایکاد یکون مثل ما یترتب علیها احیاناً غایه لمطلوبیه المقدمه و داعیاً الی ایجابها لما عرفت سابقاً من أنّ الغرض و الغایه لاتکون إلّا مایترتب علیه من الفائده فی جمیع الموارد و لیس ذلک الّا التمکن من الوصول لاالتوصل.

قوله فی ص ۱۱۹، س ۲۰: «صریح الوجدان إنما یقضی بأن ما ارید...».

أی صریح الوجدان یقضی بأنّ ماوجب بعنوان المقدمه لذیها و لم یتحقق ذوها و تجرد عنه بسبب عدم حصول سایر المقدمات یقع علی ما هو علیه من المطلوبیه الغیریه من دون لزوم وجود ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱: «و إلا یلزم أن یکون وجودها من قیوده...».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله: اما محذور الدور فأحسن تقریب له أنّ فعلیه وجود ذی المقدمه متوقفه علی فعلیه وجود المقدمه و فعلیه وجود المقدمه علی الفرض متقومه بوجود ذی المقدمه اما توقف فعلیه وجود ذی المقدمه علی فعلیه وجود مقدمته لأن المقدمه بالقوه لایترتب علیها ذوها و اما توقف فعلیه المقدمه علی فعلیه ذیها فلأنّ المفروض قیدیه ذی المقدمه للمقدمه الفعلیه الموصوفه بالموصله ثمّ قال المحقق الاصفهانی: و یندفع ذلک الدور بأنّ فعلیه المقدمه ملازمه لفعلیه ذیها لا أنّ ذاها مأخوذ فیها انتهی، و ما ذکره صحیح و لکن یمکن أن یقال: ان کلام المصنف لیس ناظراً الی الدور المذکور بل الی لزوم انبعاث وجوب ذی المقدمه من المقدمه مع أنّ وجوب المقدمه منبعث عن وجوب ذی المقدمه و هو دور فی الوجوب لافی الوجود اللّهمّ إلاّ أن یقال أنّ نظر المحقق الاصفهانی الی صدر کلام المصنف حیث قال و الاّ یلزم ان یکون وجودها من قیوده و مقدمه لوقوعه فان کون ذی المقدمه من مقدمات وقوع المقدمه مع أنّ المقدمه، من مقدمات وقوع ذی المقدمه دور فی الوجود فافهم.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۲: «علی نحو یکون الملازمه...».

أی علی نحو تکون الملازمه بین وجوب المقدمه و ذیها معکوسه فان وجوب المقدمه المرکبه عن القیودات و المقدمات یلزم بناء علی الملازمه بین وجوب

شیء و مقدماته وجوب ذی المقدمه لأنّ المفروض کونه من مقدمات المقدمه فیجتمع فی ذی المقدمه وجوبان احدهما نفسی و الآخر غیری.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۲: «بذاک النحو و وجوبها».

أی بنحو تکون الغایه و هی ذوالمقدمه من قیود المقدمه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۴: «ضروره أن الغایه لا تکاد تکون قیداً لذی الغایه».

وفیه انه ان ارید أنّ الغایه متأخرهٌ وجوداً فلایمکن أخذها فی المقدمه فالجواب عنه بأنّ عنوان التوصل غیر ترتب ذی المقدمه علی مقدماته فلامانع من ان یکون مثله قیداً لذات المقدمه و لکن المستفاد من کلام المصنف ان نظره الی الدور الآتی.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۶: «و إلا یلزم...».

ویمکن الجواب بما افاد المحقق الاصفهانی رحمه الله حیث قال و اما مایقال من أنّ وجوب المقدمه منبعث عن وجوب ذیها فلو کان ذوها مأخوذاً فیها لزم انبعاث وجوب ذی المقدمه من وجوب المقدمه فیلزم الدور فهو غیر صحیح فی نفسه لأنّ وجوب المقدمه معلول لوجوب ذیها نفسیاً فلامانع من ترشح وجوب غیری من وجوب المقدمه الی ذیها زیاده علی الوجوب النفسی فالوجوب العلی غیر الوجوب المعلولی و اما محذور ترشّح الوجوب الغیری الی الوجوب النفسی فهو واضح و محذوره اجتماع المثلین فی الواجب النفسی و حاله حال الواجب النفسی الذی یکون مقدمه لواجب أخر فکل ما فی الجواب فی غیر المقام فهو الجواب هنا من التأکد و نحوه و یندفع اصله بما ذکرناه من التلازم فلا مقدمیه لذی المقدمه للمقدمه الموصله حتی یجب غیریاً مع وجوبه نفسیاً.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۶: «یلزم أن تکون مطلوبه».

مع أنّ المفروض هو العکس کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۶: «فلا یکون وقوعه علی هذه الصفه».

تفریع علی قوله ضروره أنّ الغایه الخ.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۸: «و لعل منشأ توهمه».

ولا یخفی علیک کما فی نهایه الدرایه أنّ جهه التعلیلیه فی الاحکام العقلیه ترجع الی الجهات التقییدیه و لذا قیل الاغراض فی الاحکام العقلیه عناوین لموضوعاتها لأنّ الغایه وجودها العلمی عله لوجودها العینی اذا تمّت سلسله العلل و المعلولات و خرجت من حد الامکان الی الوجوب فالمراد الجدی مایترتب علیه الغایه من حیث انه کذلک فالمطلوب الحقیقی هی الغایه و علیه فالمطلوب هی المقدمه من حیث انها هی مقدمه فاذا اتی بها من حیث مقدمیتها کان ممتثلاً للأمر الغیری و إلّا فلا و هکذا الامر فی الأحکام الشرعیه المستنده الی الأحکام العقلیه نعم فی غیرها لارجوع بل لایعقل فیما اذا کانت الغایه مجهوله اذ لایعقل البعث الحقیقی نحو المجهول و علیه فالحق مع صاحب الفصول..

قوله فی ص ۱۲۰، س ۸: «خلطه بین الجهه التقییدیه و التعلیلیه».

والمصنف نسب الخلط الی صاحب الفصول بدعوی انه زعم أنّ التوصل الی ذی المقدمه و الاتیان به من قیود المقدمه و عنواناً له مع أنّ الاتیان بذی المقدمه و التوصل الیه عله لتعلق الوجوب الغیری بالمقدمه و لم یلتفت المصنف ان الجهات التعلیلیه فی الاحکام العقلیه ترجع الی الجهات التقییدیه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۸: «هذا مع ما عرفت...».

حاصله أنّ ذا المقدمه غایه قصوی و لایکون تخلفها موجباً لعدم وقوع المقدمه علی ما هی علیه من المطلوبیه الغیریه و الغایه الدنیا و هی التمکن من ذی المقدمه حاصله.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۹: «حصول ما لولاه...».

من التمکن لتحصیل ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱۱: «ثم إنه...».

لعله اشاره الی الجواب الذی حکیناه عن شیخنا الأستاذ عن السیّد صاحب العروه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱۱: «لا شهاده علی الاعتبار...».

أی اعتبار التوصل.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱۲: «لو سلم اصلاً...».

أی لوسلم صحه المنع ثمّ انّ قوله«أصلاً». قید لقوله«لاشهاده».

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱۷: «ترک الواجب حینئذ».

أی ترک ذی المقدمه.

قوله فی ص ۱۲۰، س ۱۸: «بصوره الاتیان به».

ففی غیرصوره الاتیان کانت المقدمه محرمه فلایتمکن المکلف من اتیان ذی المقدمه إذ المانع الشرعی کالمانع العقلی هذا کلّه بناء علی اعتبار نفس الاتیان و اما بناء علی اعتبار لحاظه فلایلزم الاشکال المذکور.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۲: «یتوقف علی ترکها فعل الواجب».

کالازاله.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۲: «بناء علی کون ترک الضد».

أی بناء علی کون ترک أحد الضدین یتوقف علی فعل الآخر و فعل أحد الضدین یکون متوقفاً علی ترک الآخر.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۳: «لیکون فعلها محرما».

بناءً علی أنّ الامر بالشیء یقتضی النهی عن نقیضه فاذا کان ترک العباده واجباً کانت العباده منهیاً عنها و محرماً.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۴: «فیما یترتب علیه...».

أی علی ترک العباده.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۴: «یترتب علیه الضد الواجب».

أی الازاله.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۷: «و إن لم یکن نقیضا للترک».

لامکان ارتفاعهما کما اذا لم یأت بفعل الصلوه و لم یزل النجاسه.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۸: «نقیضا للترک الواجب».

و هو الترک الموصل الذی عبر عنه بالترک الخاص.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۹: «لما هو من أفراد النقیض».

أی لازم النقیض و هو رفع الترک المقیّد فقوله انه لازم لما هو من أفراد النقیض یعنی انه لازم لمصداق النقیض و هو رفع الترک المقیّد.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۹: «نقیض ذاک الترک الخاص رفعه».

ومن المعلوم ان ترک الترک الموصل اعم من ترک الترک الموصل الواجب الملازم لفعل الصلوه و من ترک الترک الموصل المجرد کما اذا لم یأت بفعل الصلوه و لاالازاله.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۰: «و هذا یکفی فی...».

أی کون فعل العباده لازماً للنقیض لأنّ ترک الترک الموصل حرام و لازمه و هو فعل الصلوه أیضاً حرام.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۰: «یکفی فی إثبات الحرمه».

ومع اثبات حرمه اللازم فالعباده باطله أیضاً علی المقدمه الموصله فلاثمره.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۱: «فیما اذا کان الترک...».

أی ترک فعل الضد کالعباده بالنسبه الی الازاله فاذا کانت الازاله واجبه لوسعه الوقت فکان ترک العباده الذی من مقدمات وجود فعل الضد و هو الازاله واجباً فاذا کان ترک العباده واجباً مطلقاً فمقتضی أنّ الامر بالشیء یقتضی النهی عن نقیضیه هو تعلق النهی بترک الترک المطلق أو عن لازمه و هو فعل العباده و ان لم یکن فعل العباده نقیضاً لترک العباده بل هو لازمه لأن نقیض کل شیء رفعه لافعل ضده و ان کان متحداً معه مصداقاً لأن ترک الترک المطلق عین فعل العباده لأنّ نفی النفی یفید الاثبات.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۱: «... المطلق واجبا».

أی لا الموصل.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۷: «قلت...».

حاصله إبداء الفرق بین مختار صاحب الفصول و مختار غیره بکون فعل العباده مقارناً للنقیض احیاناً و لیس ملازماً علی مختار صاحب الفصول بخلاف مختار غیره فان فعل العباده ملازم بل متحد مصداقاً و بهذه الملاحظه نفی الصغری و هو ملازمه فعل العباده للنقیض ثمّ نفی الکبری و هو انه لادلیل علی کون حکم اللازم حکم الملزوم بل اللازم هوان لایکون محکوماً بخلافه.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۷: «فإن الفعل فی الأول...».

شروع فی نفی الصغری.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۸: «لا یکون إلا مقارنا لما هو النقیض».

فلیس معانـداً و نقیضـاً لترک الموصل لامکان ارتفاع کلیهما کما اذا لم یأت بالفعل و لم یزل النجاسه فلیس الفعل نقیضاً للترک الموصل بل نقیضه هو ترک الترک و الفعل من مقارنات نقیضه.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۱۹: «و لا یکاد یسری حرمه الشیء».

شروع فی نفی الکبری.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۲۱: «علی خلاف حکمه».

کالحکم بحرمه الحراره الحاصله من السراج مع وجوب تحصیل الاضائه بالسراج.

قوله فی ص ۱۲۱، س ۲۲: «و هذا بخلاف الفعل فی الثانی».

تحلیل حرمه العباده بناء علی مختار غیرصاحب الفصول و انکار سرایه الحکم عن الملزوم الی اللازم.

قوله فی ص ۱۲۲، س ۲: «لکنه متحد معه عینا».

لأنّ ترک الترک المطلق عین فعل العباده مصداقاً لأنّ نفی النفی یفید الاثبات.

قوله فی ص ۱۲۲، س ۴: «والظاهر...».

لعل هـذا الاسـتظهار لاثبات مقدمه من مقدمات جریان اصاله عدم تعلق اراده مسـتقله فیما اذا شک فی واجب انه اصـلی أو تبعی فان الاراده من الامور الواقعیه و لها حاله سابقه و هو العـدم ثمّ انّ وجه الاسـتظهار لعله کما افاده فی منتهی الدرایه لکون وصـف الاصـلی و التبعی علیه وصـفاً بحـال نفسه بخلاـف ما اذا کان بلحاظ الـدلاله فانه وصف بحال متعلق شـیء لاوصف حال نفسه و المقصود من المتعلق هو کیفیه الـدلاله علی الوجوب هذا مضافاً الی ما سـیأتی من المصـنف من تعلیل کون التقسـیم بلحاظ حال الواقع لاحـال الـدلاله و هو قوله و الاّ لما اتّصف بواحـد منهما اذا لم یکن بعـد مفاد دلیل کما اسـتفید الحکم بالاجماع و الـدلیل اللبی و علیه فلایکون التقسیم تقسیماً حاصراً و یمکن أن یقال أنّ الظاهر هو انّ التقسیم بلحاظ

مقام الدلاله و الاثبات لأنّ التقسيمات بحسب الأوامر الوارده لاالارادات هذا مضافاً الى انّ معقد الاجماع أيضاً يقبل التقسيم المذكور بأن يقال يدل بالاصاله على وجوب شيء او يدل بالتبع.

قوله فى ص ۱۲۲، س ۹: «تاره مقصوداً بالإفاده».

كان يقال ادخل السوق و اشتر اللحم.

قوله فى ص ۱۲۲، س ۱۰: «و أخرى غير مقصود بها».

كما اذا قال اشتر اللحم.

قوله فى ص ۱۲۲، س ۱۱: «كما فى دلاله الإشاره و نحوها».

كالقضايا الشرطيه.

قوله فى ص ۱۲۲، س ۲۰: «اتصف النفسى بهما».

وعليه فاصاله عدم اراده النفسى فى الاراده الانشائيه لاتجرى لأنّ الاراده الانشائيه حيث تكون قابله للأصلى و التبعى فهى من اول الامر و بدو حدوثها مشكوكه فليس لها حاله سابقه حتى تجرى فيها الأصل المذكور.

قوله فى ص ۱۲۳، س ۳: «و إلا لما اتصف بواحد منهما».

حاصله انه مع عدم اتصافه بواحد منهما فلايكون التقسيم حاصراً.

قوله فى ص ۱۲۳، س ۳: «إذا لم يكن بعد مفاد دليل».

بل علم بالأدله اللبّيّه.

قوله فى ص ۱۲۳، س ۴: «ثم إنه إذا كان الواجب التبعى».

أى اذا كان الواجب التبعى مركباً من القيدين احدهما وجودى و الآخر عدمى امكن احرازه بالأصل.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۸: «نعم لو کان التبعی».

وفیه: کما أفاد شیخنا الاستاذ الأراکی(مدظلّه) انه لامدخلیه للوجودی أو العدمی فی کون الاصل مثبتاً و انما الملاک فی کیفیه الأخذ فان اعتبر الاتصاف فلایثبت بالأصل سواء کان عدمیاً أو وجودیاً و ان لم یعتبر کذلک امکن اثباته بالأصل من دون فرق بین الوجودی و العدمی انتهی و لعل الیه أشار المصنف بقوله«فافهم».

قوله فی ص ۱۲۳، س ۸: «لو کان التبعی أمراً وجودیاً».

أی ما ارید باراده اجمالیه تبعاً لاراده غیره فباصاله عدم تعلّق الاراده المستقلّه به لا یکاد یثبت تعلّق لاراده الاجمالیه به تبعاً لاراده غیره و ان کانت الاراده الاجمالیه من لوازمها.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۹: «علی القول بالأصل المثبت».

اذ الأصل هو عدم الاراده المستقله و هو لایثبت أنّ الاراده فی الواجب تبعی.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۱: «فی بیان الثمره».

أی فی بیان ثمره البحث عن وجوب المقدمه بوجوب ذیها.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۳: «بضمیمه مقدمه».

و هی الصغری.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۴: «یستنتج أنه واجب».

أی یستنبط حکم فرعی و هو انه واجب.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۵: «و منه قد انقدح».

حاصله انه اراد ردّ ما ذکروه من الوفاء بالنذر باتیان مقدمه الواجب بعنوان الثمره للبحث عن الملازمه بین وجوب المقدمه و وجوب ذیها فانها لیست ثمره المسأله الاصولیه.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۵: «قد انقدح أنه لیس منها».

لانه مسئله فقهیه اذ ملاکها هو البحث عن تطبیق الکبری علی المصادیق ففی المقام یبحث عن أنّ اتیان المقدمه هل یکون وفاء بالنذر ام لا فلا استنباط للحکم الفرعی بل هو تطبیق الکلّی علی المصداق.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۵: «منها برء النذر».

أی الوفاء.

قوله فی ص ۱۲۳، س ۱۹: «مع أن البرء و عدمه».

أی لاتکون الامثله المذکوره من الثمره الاصولیه اذ لایستنبط منها حکم کلی فرعی کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۲۴، س ۱: «لو قصد ما یعم المقدمه».

أی لوقصد بالواجب اللازم حتی یشمل المقدمه ولو لم تکن واجباً شرعیاً بل یکون واجباً عقلیّاً.

قوله فی ص ۱۲۴، س ۳: «لحصول العصیان بترک...».

أی لحصول عصیان جمیع المقدمات دفعه بترک اول مقدمه لو کان عله لامتناع الواجب و من المعلوم أنّ عصیان جمیع المقدمات دفعه لایوجب صدق الاصرار کما أنّ النظره الی الأجنبیات المتعدده لاتوجب صدق الاصرار.

قوله فی ص ۱۲۴، س ۱۲: «اتیانها بداعی امتثالها».

و هو المصحح للعمل الاستیجاری و أمکن أن یقال أنّ داعی من یعمل عملاً استیجاریاً هو القربه حیث لاداعی له فی الاتیان به فی الخلوات إلاّ القربه مع امکان ان یقول لمن استاجره علی الاعمال اتیت بالاعمال کذباً فمنه یظهر أنّ

خوفه من اللّه يوجب ان يـأتى بالأعمـال فى الخلوات اللّهمّ إلاّـ أن يقـال أنّ داعيه من الاتيـان بهـا مع القربه هو اسـتحقاقه للأجره شرعاً فلايخرج ذلك عن الـداعى الى الـداعى الا ان الاسـتحقاق الشـرعى حيث كان من الدواعى الشـرعيه لايضـر بالقربه و عليه فاسـتحقاق الأـجره شـرعاً يوجب ان يأتى بالاعمال مع القربه و لااشـكال فيه هـذا فى العبادات المباشـريه و اما المصـحّح فى اخذ الاـجره فى العبـادات التسـبّبيّه كـالتبليغ مع انهـا من الاـمور القربيه فبأن يقال بأنّ المبلغ فى حكم العمله و الاكره فى بناء المسـجد فكما أنّ قصـد الأجره لايضـرّ بوقف المسـجد مع انه أمر عبادى بل يكفيه قصـد القربه عن البانى كـذلك يكفى قصـد القربه عن مقيم مجلس المأتم و ان لم يكن الخطيب قاصداً للقربه.

قوله فى ص ۱۲۴، س ۱۵: «ربما يجعل من الثمره اجتماع الوجوب و الحرمه».

أى ربما يجعل من الثمره صيروره المقدمه المحرمه من مصاديق اجتماع الوجوب و الحرمه بناء على الملازمه.

قوله فى ص ۱۲۴، س ۱۶: «فيما كانت المقدمه محرمه».

كركوب الـدابّه الغصبيه للسّـفر الى الحـج أو الوضوء فى المكـان الغصبى للصـلوه فـان لم نقـل بالملاـزمه فالمقـدمه محرمه فقط فلاـيمكن أن يقصـد القربه بها أصـلاً اذ لايتعلق بها أمر واما اذا قلنا بالملازمه و قلنا بجواز الاجتماع فللمقـدمه المحرمه أمر أيضـاً فيمكن ان يقصد به القربه و ان كانت محرمه ايضاً.

قوله فى ص ۱۲۴، س ۱۹: «أن الواجب ما هو بالحمل الشايع».

أى ان الواجب هو مصداق المقدمه لاعنوان المقدمه.

قوله فى ص ۱۲۴، س ۲۰: «من باب النهى فى العباده و المعامله».

بعد كون المقدمه حيثيه تعليليه لا حيثيه تقييديه اذ الوجوب متعلق بنفس العباده

ومصـداق المقـدمه ولكن النهى تعلق بعنوان الغصب وحيث ان عين مصـداق المقـدمه غصب كالركوب مصداق المقدمه بما هو مصـداق المقدمه مأمور به ومنهى عنه من دون تعدد العنوانين ويشبه بباب العبادات كقوله صلّ ولا تصل فى الحمام و النهى عنه تعلّق بما تعلّق به الامر لأنّ المطلق موجود فى ضمن المقيّد ويوجب البطلان.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۱: «و ثانيا أن الاجتماع».

حاصله منع دخاله الاجتماع و عدمه و وجوب المقدمه و عدمه فى التوصل الى ذى المقدمه.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۲: «فانه يمكن التوصل».

وفى عنايه الاُصول: كان الأولى ان يقول هكـذا فانه يمكن التوصل بها ان كانت توصـليه سواء قلنا بوجوب المقـدمه ام لم نقل و على القول بوجوبها سواء قلنا بجواز الاجتماع ام لم نقل.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۳: «عدم جواز التوصل بها».

والأولى كما فى منتهى الدرايه ان يقال: كما لايمكن التوصل بها ان كانت تعبديّه و قلنا بالامتناع سواء قلنا بوجوب المقدمه ام لم نقل.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۴: «وجواز».

عطف على قوله و عـدم جواز التوصل فالعباره هكـذا يمكن جواز التوصّل بها على القول بالجواز قلنا بوجوب المقدمه أم لم نقل و فيه أنّ هذا صحيح فيما اذا كانت المقدمه مما امكن قصد القربه بها كما اذا كان لها أمر كالوضوء بناء على كونه عباده نفسيه و الاّ فقصـد القربه يحتاج الى القول بوجوب المقدمه تعلق الامر حتى يمكن التوصّل بها فلجواز الاجتماع و القول بوجوب المقدمه دخل فى التوصّل بالمقدمه العباديه و لعل نظر الفريد البهبهانى اليه(راجع منتهى الدرايه).

قوله فی ص ۱۲۵، س ۴: «علی القول بالجواز».

أی جواز الاجتماع.

قوله فی ص ۱۲۵، س ۸: «فی تأسیس الأصل فی المسأله».

أی فی تأسیس الأصل قبل الاستدلال علی الملازمه.

قوله فی ص ۱۲۵، س ۱۱: «تکون الملازمه أو عدمها أزلیه».

اذ الملازمه العقلیه بین وجوب شیء شرعاً و وجوب مقدمته کذلک اما تکون من الأزل اولا تکون من الازل و لیست حالتها السابقه متسالمه حتی اذا عجزنا عن اقامه الدلیل رجعنا الیها.

قوله فی ص ۱۲۵، س ۱۳: «من قبیل لوازم الماهیه».

قال فی نهایه الدرایه: و التحقیق کونه من قبیل لوازم الوجود لا لوازم الماهیه اذ لیست اراده المقدمه بالأضافه الی اراده ذیها کالزوجیه بالاضافه الی الاربعه فان الزوجیه من المعانی الانتزاعیه من الاربعه بلحاظ نفسها مع قطع النظر عن الوجودین من الذهن و العین و هو مناط کون الشیء من لوازم الماهیه فنفس وضع الماهیه کافیه فی صحه انتزاعه منها فلذا لاوجود له غیر وجودها فلاجعل له غیر جعلها و الجعل الواحد ینسب الی الماهیه بالذات و الی لازمها بالعرض بخلاف الاراده المقدمه فانها بحسب الوجود غیر اراده ذیها لا أنّ اراده واحده متعلقه بذیها بالذات و بها بالعرض و مع تعدد الوجود یجب تعدد الجعل فلایعقل کون الوجوب المقدمی بالاضافه الی الوجوب النفسی من قبیل لوازم الماهیه التی لااثنینیه لها مع الماهیه وجوداً و جعلاً نعم حیث أنّ الغرض الأصیل یدعو الی اراده ذی المقدمه اولاً و بالذات و الی اراده المقدمه ثانیاً و بالتبع یطلق علی جعل وجوب المقدمه أنه جعل بالتبع و هو غیر الجعل بالعرض الذی نسب الی لازم الماهیه فی قبال

جعـل المـاهيه و الى جعـل الماهيه فى قبال جعل الوجود هـذا كلّه على ماهو المعروف فى لوازم الماهيه و اما على ما هو التحقيق من أنّ الوجود هو الاصل و أنّ الماهيه اعتباريه فلايعقل ان تنتزع ماهيه من ماهيه اخرى و يستحيل ان تكون ماهيه مستلزمه لماهيه أخرى و الّا كان الاستلزام و الاستتباع جزء ذات الماهيه بل المراد من لوازم الماهيه لوازمها سواء كانت موجوده فى الذهن أو فى الخـارج لامع قطع النظر عن الوجودين لكن تلـك اللوازم حيث انهـا منتزعه من المـاهيه الموجوده ذهناً او عيناً فلامحاله لاوجود اسـتقلالى بهـا بـل وجودها بوجود منشاء انتزاعها و من المعلوم أنّ اراده المقـدمه ليست منتزعه من اراده ذيها بل اراده، فى قبالها فان الاراده ليست انتزاعيه بل من المقولات المتأصله الغير الانتزاعيه.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۱۴: «لم يكن بمهم هاهنا».

كالمذكورات من برّ النذر و حصول الفسق بترك واجب واحد و عدم جواز اخذ الأجره على الواجب و غير ذلك مما ليس ثمره المسأله الاصوليه فافهم.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۱۶: «مفاد كان التامه».

جعل البسيط يكون بمعنى اعطاء الوجود لشىء كايجاد الزيد.

قوله فى ص ۱۲۵، س ۱۶: «مفاد كان الناقصه».

و هو عباره عن جعل الشىء متصفاً بصفه مثل جعل الثوب احمر.

قوله فى ص ۱۲۶، س ۱: «و هو كاف فى جريان الأصل».

لأنّ الوجوب التبعى وبالعرض كان مسبوقاً بالعدم.

قوله فى ص ۱۲۶، س ۳: «و لزوم التفكيك بين الوجوبين».

فانه اذا جرت اصاله عدم وجوب المقدمه لزم التفكيك بين الوجوبين الخ.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۴: «لاینافی الملازمه».

کما لامنافاه بین الاحکام الظاهریه و الاحکام الواقعیه فکذلک لامنافاه بین نفی الملازمه الظاهریه مع وجود الملازمه الواقعیه.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۴: «بین الواقعیین».

الواقعیین أی بین الوجوبین الواقعیین.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۵: «انما ینافی الملازمه بین الفعلیین».

أی بین الوجوبین الفعلیین.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۶: «لما صح التمسک بالأصل».

وفی تعلیقه المحقق الاصفهانی: نعم من یری الفعلیه المطلقه علی نحو لایتقوم بالوصول و مع ذلک التزم بالملازمه لایتمکن من اجراء الأصل الاّ بجعله حجه علی عدم الملازمه کما یوافقه بعض نسخ الکتاب و هو هکذا لصحّ التمسک بالأصل فی اثبات بطلانها(أی الملازمه) انتهی.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۷: «إذا عرفت ما ذکرناه...».

أورد علیه: بأن الامر المولوی لیس الاراده بل هو أمر انشائی او علی مانقول هو اظهار الاراده و من المعلوم أنّ الامر الی ذی المقدمه یکفی لأن ینقدح فی المخاطب اراده ذی المقدمه و اراده المقدمه فالامر المولوی بداعی الاراده المقدمه بعد الامر بذی المقدمه لغو هذا مضافاً الی أنّ القول بوجوب المقدمه یستلزم اجتماع الامرین فی المقدمه الداخلیه مع انها نفس المرکب و اما التمسک بورود الأوامر الغیریه فی بعض الموارد لایدل علی وجودها فی سایر الموارد فتأمل.

قوله فی ص ۱۲۶، س ۱۷: «لتحقق ملاکه و مناطه».

فاذا کان الملاک متحققاً فی غیر هذه الموارد فالاراده المولویه فیها محرزه ایضاً.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۲: «لو لم یجب المقدمه...».

هذه هی الشرطیه الأولی.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۲: «و حینئذ فإن بقی...».

هذه هی الشرطیه الثانیه.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۴: «عدم المنع الشرعی من التالی».

أی قوله لجاز ترکها.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۵: «لا الإباحه الشرعیه».

ظاهره هو خلو الواقعه عن الحکم الفعلی و ان لایخل عن الحکم الواقعی ثمّ أنّ المراد من الاباحه احد الأحکام الباقیه من الوجوب أو الاستحباب أو الکراهه أو الاباحه الخاصه فالاباحه المذکوره فی کلامه هی الاباحه بالمعنی الاعم.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۶: «صدق القضیه الشرطیه».

من قوله: «و حینئذٍ فان بقی الواجب علی وجوبه یلزم التکلیف بما لایطاق و الّا خرج الواجب عن کونه واجباً(مطلقاً)».

قوله فی ص ۱۲۷، س ۷: «صدق إحدی الشرطیتین».

أی التکلیف بالمحال أو خروج الواجب.

قوله فی ص ۱۲۷، س ۱۴: «لإمکان أن لا یکون محکوما بحکم شرعا».

أی لامکان ان لایکون محکوما بحکم فعلی شرعی و إلّا فسیصرح بعدم خلو الواقعه عن حکم شرعی واقعی(فی حدّ نفسه).

قوله فی ص ۱۲۷، س ۱۶: «التفصیل بین السبب و غیره».

أی السبب التولیدی الذی یترتب المسبب عقیبه قهراً کترتب الطهاره عقیب الغسلتین و المسحتین بناء علی مغایره، الطهاره مع نفس الغسلتین و المسحتین.

قوله فی ص ۱۲۸، س ۹: «لو لا وجوبه شرعا».

أی وجوبه الغیری.

قوله فی ص ۱۲۸، س ۱۱: «من رجوع الشرط الشرعی الی العقلی».

لأنّ معنی الشرط واحد فی الشرط العقلی و العادی و الشرعی و هو ماینتفی بانتفائه المشروط فیمکن حینئذ ان نقول أنّ انطباق عنوان الصلوه علی التکبیر و التسلیم الی آخر افعال الصلوه و اقوالها مشروط بالطهاره و نحوها فهی شروط واقعیه و بهذا الاعتبار یرجع الشرط الشرعی الی الشرط العقلی لأنّ الشرط الشرعی أیضاً هو الذی ینتفی بانتفائه المشروط فمع رجوعه الی العقلی لاوجوب له.

قوله فی ص ۱۲۸، س ۱۴: «فافهم».

ویمکن أن یکون قوله«فافهم». اشاره الی أن منشأ انتزاع الشرطیه لایختص بالتکلیف النفسی المذکور بل یمکن انتزاعه من مدخلیه الشیء فی المراد ثبوتاً ولو لم یظهر المولی مراده فاذا علم من الخارج بأنّ مراده هو الشیء المتقید بالفلانی انتزع العقل من ذلک أنّ الفلانی شرط لذلک.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۲: «لا یقال: کیف...».

کیف یمکن أن لایکون للحرام مقدمه موجبه مع انه لایقع فعل الاّ عن مقدمه موجبه یوجد الفعل معها فالمقدمات الموجبه تکون مطلوبه الترک بطلب ترک ذیها.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۳: «ضروره أن الشییء ما لم یجب لم یوجد».

أی ضروره ان الممکن مالم یصر واجباً غیریاً لم یوجد.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۵: «بل من المقدمات الغیر الاختیاریه».

فیه منع کما مرّ مراراً اذ أمکن ان تقع تحت الاراده.

الفصل الخامس: مسأله الضد

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۱: «الاقتضاء فی العنوان أعم من أن یکون بنحو العینیه».

بتقریب أن عـدم العـدم وان کان مغایراً للوجود مفهوماً إلّا انه عینه خارجاً لما عرفت من انّ نقیض العـدم هو الوجود وعدم العدم عنوان و مرأه له لا انه أمر یلازمه فطلب ترک الترک عین طلب الفعل مصـداقاً و الفرق بینهما انما هو بحسب المفهوم فقط فطلب ترک ترک الصلوه مساوٍ لقوله صلّ.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۲: «أو الجزئیه».

بـدعوی أنّ الامـر مرکب من طلب الشـیء و المنع عن ترکه فالمنع من الترک مأخوذ فی مفهومه فیکون الامر دالاً علیه بالتضـمن هذا بناءً علی کون مفاد الوجوب مرکباً لابسیطاً و هو البعث کما هو الاظهر.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۲: «أو اللزوم».

بنحو اللزوم البیّن بمعنی الأـخص بـان یکون نفس تصور الوجوب کافیاً فی تصور المنع عن الترک أی الضـد العام و بنحو اللزوم البین بمعنی الأـعم فی الضـد الخـاص لعـدم کفـایه تصور نفس الملزوم فی تصور لازمه بل یحتاج الی تصور اللازم و نسـبته الی الملزوم.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۲: «التلازم بین طلب أحد الضدین و...».

کوجوب الازاله و وجوب ترک الصـلوه المزاحمه معها فالازاله و ترک الضد الخاص و هو الصلوه متلازمان فلایمکن اختلافهما فی الحکم فاذا کان احد الضدین واجباً فلابدّ و ان یکون ترک الآخر أیضاً واجباً و معنی وجوب ترک الآخر هو النهی عن الآخر الذی هو ضد للازاله.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۳: «المراد بالضد هاهنا».

أی کما أن المراد بالضد فی البحث الاصولی مطلق المعاند الخ.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۴: «هو مطلق المعاند».

بخلاف المباحث الفلسفیه فان المراد من الضد هناک هو خصوص الامرین الوجودیین.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۴: «و المنافی وجودیا».

کالازاله بالنسبه الی الصلوه وبالعکس.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۴: «أو عدمیا».

کترک الصلوه بالنسبه الی فعلها.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۱۴: «لاجل توهم مقدمیه ترک الضد».

اذ لو ثبتت مقدمیه ترک احد الضدین للضد الآخر ثبت الامر بالنسبه الی ترک الضد فحینئذٍ یکون للبحث عن اقتضائه للنهی عن فعل الضدّ الخاص مجال و اما مع عدم ثبوت الامر لترک احد الضدین لعدم مقدمیته للضد الآخر کما سیأتی تحقیقه و عدم لزوم کون الملازم محکوماً بحکم ملازمه أیضاً کما سیأتی فلامورد للبحث عن اقتضاء الامر للنهی عن الضد الخاص اذ ترک احد الضدّین لاأمر له حتی یبحث عن اقتضائه.

قوله فی ص ۱۲۹، س ۲۰: «إلا من جهه المضاده».

حاصله أنّ معنی المضاده هو الممانعه فکل ضد مانع بالنسبه الی الآخر و من المعلوم أنّ عدم المانع من أجزاء العله من المقدمات فعدم کلّ ضدّ من مقدمات وجود الضد الآخر فیصح ان یقال أنّ الضد متوقف علی عدم الضد الآخر فمن طلب شیئاً طلب مقدماته.

قوله فی ص ۱۳۰، س ۲: «و ذلک لأن المعانده و المنافره».

حاصله أن الضدّ فی رتبه الضد الآخر ولذا یمانعه فی الوجود و هکذا یکون مع عدم الضد الآخر فی رتبهٍ واحده فان عدم الضد هو بدله و البدل یقوم مقام المبدل وفی رتبه المبدل فلایقدم علیه حتی یکون عدماً سابقاً ولایوخر عنه حتی یکون عدماً لاحقاً فاذا کان فی رتبه الضد فلایکون من مقدمات الضدّ الآخر بل یجامع معه بعد عدم منافرته معه.

قوله فی ص ۱۳۰، س ۴: «و ما هو نقیض الآخر و بدیله».

لاعدمه السابق أو اللاحق حیث انهما لیسا نقیضین له بل النقیض هو عدم المقارن.

قوله فی ص ۱۳۰، س ۷: «فکما أن قضیه المنافاه بین...».

هذا هو الدلیل النقضی.

قوله فی ص ۱۳۰، س ۸: «کیف ولو اقتضی التضاد».

هذا هو الدلیل الثالث.

قوله فی ص ۱۳۰، س ۱۰: «بداهه ثبوت المانعیه».

اذ المانعیه اذا اقتضت التقدم بالنسبه الی عدم الآخر کذلک اقتضت التقدم بالنسبه الی وجود هذا بالنسبه الی عدم ذاک لسببیه الضد لعدم ضده و لذا کان عدمه شرطاً لوجوده و اورد علیه المحقق الاصفهانی رحمه الله: بأنّ مانعیه الضد اما عن وجود الضد الآخر معه کما هو لازم التضاد فعدمه معه مستند الی عدم قابلیه المحل لهما ذاتاً لا الی تأثیر الضد فی عدم ضده و اما عن وجود الضد بدلاً عنه فمانعیه الضد مستحیله، للزوم الانقلاب أو الخلف لانه مع فرض وجوده یعقل ترتب المانعیه علیه ففرض وجود الآخر حینئذٍ بدلاً عن وجود ما هو مفروض الوجود خلف

فمانعيه الضد على ايّ حال غير معقوله و انما المعقول هو مانعيه سبب أحدهما عن تأثير سبب الآخر.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۱: «المانعيه فى الطرفين».

كالصلوه، و الازاله فى الوقت الموسّع.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۲: «و ما قيل فى التفصى عن هذا الدور».

كما حكى ذلك عن المحقق الخوانسارى فى أجود التقريرات.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۳: «التوقف من طرف الوجود فعلى».

اذ الشىء الموجود لايوجد الّا بعد تماميه اجزاء عليه و المفروض تماميه الاجزاء الا من ناحيه عدم المانع لوجود المقتضى.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۳: «فانه يتوقف على فرض ثبوت المقتضى».

اذ مع ثبوت المقتضى استند عدم وجود الضد اليه لا الى وجود المانع.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۴: «و لعله كان محالا».

وفى تعليقه الاصفهانى: الاكتفاء بمجرد احتمال استحاله الفرض لأنّ التوقف تبتنى على امكان الفرض فمجرد احتمال الاستحاله كافٍ فى ابطال استدلاله.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۴: «لأجل انتهاء عدم وجود أحد الضدين».

كما فى الحكمين المتضادين من وجوب الازاله و وجوب الصلوه.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۸: «إذا لوحظ منتهيين».

أى الضدان.

قوله فى ص ۱۳۰، س ۱۸: «و اما إذا كان كل منهما متعلقا».

فى غير الحكمين المتضادين كالحركه و السكون فان الحركه انتقال الشىء من مكان الى مكان أخر و السكون ابقاء الشىء فى محله.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۳: «لکونه مسبوقا بعدم قدرته».

اذ مع عدم المقتضی لایستند عدم الشیء الی وجود المانع لانه مسبوق بعدم المقتضی بل یستند الی عدم المقتضی و المفروض هو عدم القدره فی المقام.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۳: «و إن کان قد ارتفع به الدور».

أی الدور الفعلی من الطرفین إذ التوقف الفعلی لیس إلّا من طرف واحد.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۴: «إلا أن غائله لزوم توقف الشیء».

حاصله انه و ان لم یکن دوراً بالفعل و لکن مع فرض المقتضی یمکن توقف عدم الضد علی وجود الضد الآخر مع أنّ ضد الآخر توقف علی عدم الضدّ فالضد الآخر توقف علی نفسه بواسطه و هو محال فیلزم ممّا ذکر إمکان وقوع الاستحاله.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۸: «و المنع».

هذا المنع لدفع الغائله و هی لزوم توقف الشیء علی نفسه.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۸: «عن صلوحه».

أی عن صلاح الضد.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۱۰: «لا یقتضی کون الضد صالحا لذلک».

لان یستند العدم الیه.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۱۱: «صدق طرفیها مساوق لمنع».

هذا مضافاً الی ان المعلق علی اجتماع العدم مع وجود المقتضی هو مرتبه الفعلیه لاالصلاحیه فالصلاحیه محرزه مع قطع النظر عن القضیه الشرطیه.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۱۱: «مساوق لمنع مانعیه الضد».

لأنّ وجود الضد اذا لم یکن صالحاً لأن یستند الیه عدم ضد الآخر فلم یکن مانعاً لضده و الضد الآخر أیضاً لم یکن مانعاً لذلک الضدّ فافهم.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۱۵: «کالشمس فی رابعه النهار».

و لعل الرابعه لأن الیوم فی الایام المتوسطه ثمانیه ساعات و فی رابعه من الساعات کانت الشّمس فی الزوال او لأنّ مدار سیر الشمس من المشرق الی المغرب اربعه و لذا زال الشمس اذا وصل الی نصف النهار فاذا وصل الی ربع النصف ظهر لجمیع الناس.

قوله فی ص ۱۳۱، س ۱۵: «و کذا کون عدم المانع مما یتوقف علیه».

أی کون عدم المانع من اجزاء العله المتقدمه رتبه علی المعلول.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱: «قلت».

حاصله هو الفرق بین التمانع بمعنی امتناع الاجتماع و التمانع بمعنی المنافی لتأثیر المقتضی فان عدم المانع فی الفرض الاول فی رتبه الضد فان المراد من عدم المانع هو العدم البدیل و العدم السابق أو اللاحق و العدم البدیل بدل الضدّ الآخر الذی یزاحم وجود الضد و فی رتبته فعدمه أیضاً فی رتبه الضدّ فلایصلح لأن یکون من مقدماته الوجودیه هذا بخلاف الثانی فان عدم المانع یکون فی رتبه مقدمه و هو رتبه مقتضی الشیء و هو مقدّم علی الشیء فحدیث التوقف و التقدم لایتم فی کل مانع بل المانع المنافی لتأثیر مقتضی الشیء.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۳: «المعاند له».

أی وجوده المعاند لوجود الآخر.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۴: «و لو طبعا».

ولو بنحو تقدّم اجزاء العله علی المعلول فان مقتضاه هو عدم المعلول بعدمه و ان لم یلزم من وجوده وجوده فلیس عدم الآخر جزء علّته حتی یتقدم علیه تقدماً بالطبع و لیس تمام العله حتی یتقدم علیه تقدماً رتبیاً.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۴: «والمانع».

اشاره الی تخیّل انّ معنی المانع واحد مع انه لمعنیین احدهما التمانع فی الوجود و هو المقصود من التّمانع بین الضدّین و ثانیهما التمانع فی التّأثیر وان لم یکن بینهما تمانع و تناف فی الوجود و هو الذی یکون بین المقتضین لأثرین متمانعین فی الوجود اذ یکون المحل غیرقابل الّا لتأثیر احد المقتضیین و هذا هو المقصود من الکبری فان المانع الذی یکون عدمه شرطاً لتأثیر المقتضی هو المقتضی الآخر الذی تقتضی ضد اثر الأول فلم یتکرّر الحد الأوسط فی القیاس اذ المانع فی الصغری غیر المانع فی الکبری فلاینتج المطلوب.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۴: «الذی یکون...».

حاصله انه لیس المانع المذکور صادقاً علی کل مانع ولو کان ضدّ لوجود الآخر بل هو ما کان ینافی الخ فلا یکون التوقف المذکور من لوازم الضدّین.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۶: «نعم العله».

وفی تعلیقه الاصفهانی: انه استدراک عن قوله اخیراً من ان ما یعاند الشییء فی وجوده لیس بمانع ففی هذه الصوره عدم المانع یکون فی رتبه المقتضی ویکون من المقدمات فان محبه الولد واراده انقاذه مانعه عن تحقق انقاذ الأخ وتأثیر محبه الأخ فیصلح أن یجعل عدم محبه الولد من مقدمات وجود انقاذ الأخ لانه مقدم رتبهً لا عدم المانع ولو کان فی مرتبه الضدّ.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۰: «و مما ذکرنا ظهر».

أی من منع توقف أحد الضدّین علی عدم الآخر و ان التوقف یستلزم المحال بل یکون المراد من عدم الضدّ هو بدیل الضدّ لا عدم سابق و لا لاحق و العدم البدیل هو الّذی یقارن الضدّ الآخر فالسواد فی حال البیاض ضدّ للبیاض وعدم السواد

فی حال البیاض مقارن للبیاض ولیس مقدمه لوجود البیاض و السواد فی زمان السابق علی زمان البیاض لیس ضدّ للبیاض اللاحق اذ اللازم فی المتضاد هو وحده الزمان فعدم السواد السابق لیس عدم الضدّ وان کان مقدمه لوجود البیاض فی اللاحق فلا فرق بین ان یکون الضدّ موجوداً أو معدوماً.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۰: «... فی أن...».

حاصله انّ عدم الشیء مضاد لشیء آخر ملائم لضدّ آخر ومناقض لوجود نفس الشیء الذی یعاند الضدّ الآخر و هذا العدم المذکور لملائمته مع ضدّ الآخر یجامع معه من دون ان یکون سابقاً علیه.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۱: «عدمه الملائم».

الملائم وصف لقوله عدم وهکذا المناقض وصف له و المعاند وصف لقوله لوجوده.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۱: «المعاند لذاک».

أی لذاک الشیء.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۱: «لا بد أن یجامع».

فلا یکون العدم السابق من عدم الضدّ حتّی تتوهّم مقدمیته رفع الضدّ الموجود للضدّ الآخر.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۲: «بل قد عرفت».

من غائله الدور.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۳: «بعض الاعلام».

و هو المحقق الخوانساری علی ما فی اجود التقریرات.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۳: «حیث قال بالتوقف».

قال فی اجود التقریرات: فغایه ما یمکن أن یقال فی تقریبه هو ان المحل اذا کان مشغولاً بأحد الضدّین لا یکون قابلاً لعروض الضدّ الآخر إلّا بعد العدامه فلا محاله

یکون وجوده متوقفاً علی عدم الضدّ الموجود و هذا بخلاف ما اذا لم یکن شیء منهما موجوداً وکان المحل خالیاً عن کل منهما فان قابلیته لعروض کل منهما حینئذٍ فعلیه ولا تتوقف علی شیء فاذا وجد المقتضی لأحدهما فلا محاله یکون موجوداً من دون ان یکون لعدم الآخر دخل فی وجوده ص ۲۵۹ ثم قال و یرد علیه انا لو بنینا علی ان الحادث لا یحتاج فی بقائه الی المؤثر لتم ما ذهب الیه... الخ.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۶: «فقد ظهر عدم حرمه الضد من جهه المقدمیه».

کالصلوه حیث ان حرمتها متوقفه علی کون عدمها من مقدمات الضدّ الآخر هو الازاله حتی یکون الامر المقدمی المتعلق به نهیاً عن ضدّ العدم و هو نفس الصلوه مع انه کما عرفت ممنوع هذا مضافاً الی منع وجوب المقدمه شرعاً کما عن أستاذنا وذهب الیه الامام رضوان اللّه تعالی علیه وسیّد الخوئی رحمه الله ولکنّ المصنف ذهب الی وجوبه شرعاً ظاهراً کما یظهر من المباحث المتقدمه و هذا مضافاً الی ان العدم لیس بشیء حتی یقال بانه من مقدمات وجود الضدّ الآخر فالاولی ان تمنع المقدمیه من اوّل الامر.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۱۹: «أن یکون محکوما بحکمه».

فاذا وجبت الازاله فلا یصیر عدم الضدّ و هو ترک الصلوه واجباً حتّی یکون نفس الصلوه منهیا عنها بل ترک الصلوه بحسب الحکم الواقعی باقٍ علی الحرمه الغیر الفعلیه لمضادتها مع الإزاله الواجبه ولیس لترک الصلوه حکم فعلی و هو الوجوب فلا حرمه للضدّ أی الصلوه.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۲۰: «و عدم خلو».

جواب عن السؤال المقدر و هو أن عدم الصلوه بالنسبه الی الازاله اذا لم یکن

محکوماً بحکم الإزاله من الوجوب ولایکون محکوماً بحکم مخالف فعلًا کالحرمه صار خالیاً عن الحکم کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۲۱: «ولا الفعلی...».

فطلب الضـدّ لا یلزم طلب ترک ضـدّه حتی یکون الضدّ حراما بالفعل فطلب الازاله لا یسـتلزم طلب عدم الصـلوه حتی یؤول الی النهی عن الصلوه.

قوله فی ص ۱۳۲، س ۲۱: «بل علی ما هو علیه».

أی بـل الضـدّ کالصـلوه بـاقٍ علی مـا هو علیه من الوجوب الغیر الفعلی لمضـادته مع الازاله التی کانت واجبهً بالفعل وعلیه فکان ترک الصلوه باقیاً علی الحرمه الغیر الفعلیه بحسب الواقع وان لم یکن محکوماً بحکم فعلی.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۱: «من الحکم الواقعی».

و هو الوجوب الغیر الفعلی لمثل الصلوه المضاده مع الازاله التی کانت واجبه بالفعل.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۲: «النهی عن الضد العام».

فاذا کان مفاده النهی عن الضدّ العام فکان الضدّ الخاص بعنوان کونه محققاً لضدّ العام منهیاً فالامر بالازاله نهی عن ترک الازاله فحیث کان فعل الصلوه فی وقت الازاله محققاً لترک الازاله کان منهیاً عنه وحراما فتکون باطله.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۴: «الا طلبا».

و قد مرّ فی ص ۶۹ (الفصل الثانی: فیما یتعلق بصیغه الامر) ان الامر لم یستعمل إلّا فی انشاء الطلب بداعی البعث و التحریک فی أکثر الموارد و بـداعی الترجی و التمنی و التهدیـد وغیر ذلک فی بعض الموارد انتهی وقال الاصـفهانی فالوجوب بناء علی کونه امراً اعتباریـاً امر انتزاعی اعتبـاری ینتزع من الانشـاء بـداعی البعث و التحریک والاعتباریات اشـدّ بساطه من الاعراض اذ لیس لها جنس وفصل عقلی

أيضاً بخلاف الأعراض كما هو واضح ولكن مقتضى قوله و مرتبه وحيده اكيده انه من الكيفيات النفسانيه ولكنّ الاراده النفسانيه ايضاً من الاعراض و هى بسيطه وللمنع من الترك من الاعتبارات المنتزعه من الانشاء فلا يعقل ان يكون مقوماً للصفه النفسانيه بل المنع من الترك أو كراهه الترك أو عدم الرضا بالترك أو عدم الاذن فى الترك كلّها لوازم الشده لا عينها.

قوله فى ص ۱۳۳، س ۴: «بسيطا».

كبعض الأعراض نحو البياض فانه من حيث هو بسيط.

قوله فى ص ۱۳۳، س ۵: «... أكيده من الطلب».

هذه فى قبال الاستحباب فانه موضوع للطلب.

قوله فى ص ۱۳۳، س ۶: «مع المنع عن الترك».

مع ان المذكور من لوازمه اذ الطلب الشديد يلازم المنع من الترك ولكن ليس نفس طلب الشديد فالمنع من الترك لازم المرتبه الشديده وان يكون فى مرتبه ضعيفه من الطلب و هو الامر الاستحبابى ثم ان هذا اللازم هو لازم عقلى.

قوله فى ص ۱۳۳، س ۱۰: «ومن هنا انقدح».

وفيه ان مجرد نفى الدلاله التضمنيه لا يوجب نفى العينيه بل هو أعم من اللزوم و العينيه فيمكن ان لا يكون المنع من الترك مفاداً تضمنيا ولكن يكون عين الامر بالشىء لانه يؤول الى طلب ترك الترك و هو يساوى طلب الفعل.

قوله فى ص ۱۳۳، س ۱۰: «لدعوى العينيه».

أى دعوى عينيه الامر بالشىء مع المنع عن الترك ولو سلّم العينيه فلا يكون المنع عن الترك نهياً مولوياً بل هو النهى العقلى ولا يوجب الفساد.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۱۳: «حقیقه منسوبا إلی الوجود».

فالامر بالازاله طلب لوجود الازاله حقیقه و المنع و الزجر عن ترک الازاله بالعرض وعلیه فالصلوه بعنوان کونها محققه لترک الازاله صارت منهیه بالعرض ولکنّ النهی العرضی الغیری لا یکون محل الکلام ولا یفسد الصلوه أیضاً کما لا یخفی ولعله الیه اشار بقوله فافهم وفی تعلیقه الاصفهانی ما حاصله ان ارید ان الایجاب حقیقه البعث و التحریک نحو الفعل وکما ان التحریک الخارجی الی امکان التحریک من مکانه وکذا التقریب الی موضع تبعید من موضع کذلک تحریک الشخص الی الفعل تحریک له عن خلافه و هو المراد بالزجر و المنع عنه فهو تحریک نحو الفعل بالحقیقه وبالذات وزجر عن خلافه وترکه بالعرض وان ارید ان طلب الفعل طلب ترکه ففیه انه لیس فی المقام الا المنع عن ترکه و العنایه المتقدمه فی التحریک و البعث لا تجری فی الطلب بعنوانه فلا یکون طلب الفعل طلباً لترکه بالذات ولا بالعرض نعم لو کان المراد طلب ترک الترک الملازم للفعل لصحّ ما افید فان الطلب الواحد طلب للفعل بالذات ولملازمه بالعرض ولکنّه خلاف ظاهر کلامه بل هو مقتضی کلام صاحب فصول.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۱۴: «... بالعرض و المجاز».

وفی تعلیقه الایروانی: مراده ان هذا الطلب الواحد اذا نسب الی متعلقه الحقیقی کان بعثاً الیه و اذا نسب الی متعلقه المجازی کان زجراً عنه و الظاهر انه بعلاقه التضاد و التناقض یسند الطلب المتعلّق بالفعل الی الترک لکن لا ادری لِمَ یصیر الطلب حینئذٍ زجراً وردعاً مع انه فی محلّه الأصلی کان بعثاً وحثّاً الا أن یکون الوجه فی ذلک عینیه الفعل وترک ترکه ولکنّ الاسناد الحقیقی حینئذٍ اذ الفعل عین ترک

ترکه مصداقاً انتهی و المصنف انما عبّر عنه بالعرض لکون طلب الفعل عنده لیس عین المنع عن الترک بل هو من لوازمه ولو سلّم العینیه فهو عقلی لا شرعی و النهی العقلی لا یوجب الفساد.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۱۴: «فافهم».

ولعله اشاره الی أن المراد بالاتحاد و العینیه لیس ذلک لانه لیس للنسبه العرضیه وجوداً فی الحقیقه ففی الحقیقه لا وجود إلّا للنسبه الحقیقیه و هی نسبه الطلب الی الوجود و النهی عن ترک المطلوب مجازی وعرضی فضلاً عن الصلوه فی مثل مزاحمتها مع الازاله فانها لا تکون منهیه بالخصوص الّا باعتبار کونها محققه لترک الازاله و المفروض ان ترک الازاله لیس منهیاً بالحقیقه بالنهی الحقیقی.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۱۹: «عدم الأمر».

وعدم الامر لسقوط أمر الصلوه بابتلائها بالمعارض و هو الازاله.

قوله فی ص ۱۳۳، س ۲۰: «لاحتیاج العباده إلی الأمر».

هذا حسن لو لم یمکن قصد القربه الّا بقصد امتثال الامر کما یظهر من عباره صاحب الجواهر.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۱: «و فیه».

فی العباده وقصد القربه.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۸: «... بنحو الترتب علی العصیان».

یتصوّر فیه أیضاً الشرط المتقدم کما اذا قیل اذا عصیت الازاله و فات وقتها فصلّ ولکنّه معلوم لا یحتاج الی بیان صحته اذ لا تزاحم فیه بعد فوت وقت الاهم.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۸: «بنحو الشرط المتأخر».

بان یکون لحاظه مقارناً و الملحوظ استقبالیاً.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۹: «بنحو الشرط المتقدم».

کما یقول لو عزمت علی معصیه الازاله فصلّ.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۹: «أو المقارن».

أو کما یقول لو عزمت علی معصیه الازاله فصل فی حال العزم المذکور.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۱۱: «واقع کثیرا عرفا».

کقول الوالد للولد تعلّم فان لا تعلّم فاکتسب.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۱۴: «بداهه فعلیه الأمر بالأهم».

لا یقال ان الشرط هو المعصیه الخارجیه لا فرض المعصیه حتّی یستلزم المحال و هو طلب الضدّین فانه نقول ان کان الشرط هو المعصیه الخارجیه فمع المعصیه یسقط الامر بالأهم فخرج عن محل البحث و هو طلب الضدّین بل لیس إلّا الامر بالمهم.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۱۵: «ما لم یعص...».

أی مالم یعص معصیه فات وقت الواجب الأهم کتأخیر الإزاله حتی فات وقتها لضیق وقت الصلوه مثلاً.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۲۰: «لأجل استحاله طلب المحال».

لأنّ مرجعه الی طلب النقیضین اذ طلب کل ضد یلازم عدم طلب الضد الآخر ففی آنٍ واحد کل واحد من الضدّین و عدمه یصیر مطلوباً و هو طلب النقیضین و هو محال فی نفسه اذ لایجتمع الإرادتان المتضادتان بالنسبه الی المتناقضین فلایقاس لطلب المحال فانه لیس فی نفسه محالاً و انما هو قبیح و یمکن رفع قبحه بسوء اختیار المکلف فخطاب من توسط الدار المغصوبه بسوء اختیاره بلاتعصب لیس بقبیح مع انه لیس متمکناً من کونه فی وسط الدار ان لایغصب اذ البقاء او الخروج غصب فافهم.

قوله فی ص ۱۳۴، س ۲۱: «لا تختص بحال دون حال».

کما ان المولی الحکیم یستحیل ان یقول لعبده لاتضحک و ان ضحکت فَطِر الی السماء.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۱: «فیما علق علی أمر اختیاری».

مثل أن یقال ان وقع نظرک الی السماء فازل النجاسه عن المسجد و صلّ فی عرض واحد.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۳: «فرق بین الاجتماع فی عرض واحد».

و هذا لبّ المطلب و لامحیص عنه و لذا ذهب أستاذنا الداماد الی جواز الترتب و هکذا ذهب السیّد الاستاذ البروجردی رحمه الله الی جوازه فراجع و الحاصل ان الطلب الثانی فی ظرف عدم تأثیر الطلب الاول و فرق بینه و بین طلب الضدّین فی عرض واحد و من المعلوم ان الطلب فی ظرف عدم تأثیر الطلب الاول لا یطارد الطلب الاول.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۳: «و الاجتماع کذلک».

أی مع الترتب.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۶: «فلا یکاد یویّد غیره علی تقدیر اتیانه».

أی فلایکاد یرید الشارع غیر الاهم علی تقدیر إتیان الاهم وعدم عصیان امره.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۷: «کیف لا یطارده الأمر بغیر الأهم».

حاصله منع عدم المطارده من الطرفین فی صوره تحقق شرط الامر بالمهم فان الامر بالمهم حینئذٍ یکون فعلیاً و یضاد الامر بالاهم و المفروض ان الامر بالاهم مطلق و یکون موجوداً فی هذا الحال أیضاً فالمطارده متحققه.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۱۲: «مع أنه یکفی الطرد من طرف الأمر بالأهم».

جواب عن قول المستشکل بانّ الطلب بغیر الأهم لایطارد و حاصله انه لایلزم المطارده بل یکفی الطرد من ناحیه الامر بالأهم.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۱۴: «فلا یکون له معه أصلا بمجال».

أی فلایکون لطلب الضد مع الامر بالاهم اصلاً بمجال.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۱۶: «اما أن یکون الأمر بغیر الاهم بعد التجاوز».

وفی نهایه الاصول: و فیه ان کان المراد بالتجاوز عن الاهم اعراضه عنه بالکلیّه بحیث لایکون له بعث الیه حقیقه و یکون وجوبه منسوخاً فهو بدیهی البطلان فانه لامعنی للاعراض عمّا هو تام المصلحه مع کونه اهم مما زاحمه و ان کان المراد بالتّجاوز عن الاهم تجاوزه عنه من جهه انه یری الامر به خائباً غیر مؤثر لابمعنی نسخه للوجوب بل بمعنی قطع الرجاء عنه من جهه عدم وصوله الی هدفه فهذا ما ذکرناه من انّ رتبه العصیان رتبه عدم تأثیر الامر و لامانع فی هذه الرتبه من وجود الامر بالمهم فانه یمکن ان ینقدح فی نفس الامر إراده البعث نحوه فی هذه الرتبه التی لاتأثیر فیها للامر بالاهم أی قطع النظر عن الامر و رفع الید عنه.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۱۹: «و طلبه حقیقه».

أی و طلب غیر الأهم حقیقهً.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۲۰: «اما أن یکون الأمر به ارشاداً».

أی الامر بغیر الأهم.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۲۳: «أمر مولوی فعلی کالأمر به».

أی الامر بالاهم.

قوله فی ص ۱۳۵، س ۲۴: «ثم إنه لا أظن أن یلتزم القائل بالترتب».

وفی نهایه الاُصول: فنحن نلتزم به من جهه ان المفروض فیما نحن فیه کما عرفت وجود امرین مستقلین تعلق کل واحد منهما بأمر ممکن مقدور للمکلف و مخالفه کل منهما توجب العقاب بلاشک اما مقدوریه الاهم فواضحه و اما مقدوریه المهم

فمن جهه فرضه فی رتبه عدم اشغال الاهم للظرف و کون الزمان خالیاً منه و فی هذه الرتبه یکون المهم مقدوراً بالوجدان.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۱: «فی صوره مخالفه الأمرین لعقوبتین».

اذ المفروض هو فعلیه الامرین بناء علی صحه الترتب.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۲: «و لذا کان سیدنا الأستاذ رحمه الله».

و هو المیرزا محمدحسن شیرازی اعلی اللّه مقامه.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۵: «فیما إذا کانت موسعه».

أی فیما اذا کانت العباده التی هی طبیعه موسعه بخلاف مامر من المضیقین.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۶: «حیث کان الأمر بها علی حاله».

أی الطبیعه.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۸: «بداعی ذلک الأمر».

أی الامر علی الطبیعه.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۸: «و إن کان خارجا عن تحتها».

أی خارجاً عن الطبیعه المأمور بها بالفعل فان امر الفرد المذکور صار ساقطاً بالمزاحمه.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۱۳: «لیس من أفرادها بما هی مأمور بها».

بل خارجه عنها.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۱۴: «... تخصیصاً لامزاحمه».

بحیث لایکون له ملاک و یکون قاصراً.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۱۵: «لیس لقصور فیه».

ولعدم الملاک فیه.

قوله فی ص ۱۳۶، س ۱۶: «و علی کل حال».

لاوجه لقوله«علی کل حال».

قوله فی ص ۱۳۷، س ۲: «و إن کان جریانه علیه أخفی».

و لعل وجه إلاخفائیه هو انّ فی صوره تعلق الامر علی الطبیعه یکون الفرد بغیر ان طبیعته مأموراً به بخلاف ما اذا تعلّق الامر بالافراد.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۳: «فتأمل».

قال الایروانی: هذا اذا کان الامتثال عباره عن الاتیان بما یحصل غرض المولی من أمره بداعی اسقاط أمره و اما اذا کان الامتثال عباره عن الاتیان بداعی الامر لابفرض اسقاط الامر فمن الواضح انّ الامر لایدعو الّا الی ما تعلق به.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۴: «ثم لایخفی».

بعد الفراغ عن البحث الثبوتی اراد البحث الاثباتی.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۴: «بناء علی إمکان الترتب و صحته».

کما ان نفس امکان بعض الماهیات کاف فی تحققه مع تمامیه العله الاولی.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۶: «لا تقتضی عقلا إلا امتناع الاجتماع...».

والمفروض هو اطلاق الخطابین و انما یرفع الید عن اطلاقهما بمقدار یحکم العقل به و هو اجتماعهما فی عرض واحد و اما اجتماعها بنحو الترتب فلاوجه لرفع الید عنه.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۰: «فصل».

قال فی نهایه الأُصول: و هذا العنوان بظاهره غیر قابل للنزاع اذ المراد بالشرط کما صرحوا به شرط الامر و الوجوب فیصیر محصل النزاع علی هذا انه هل یجوز وجود المشروط بدون وجود شرطه و هذا امر لایبحث فیه عاقل و الظاهر أنّ

المسأله انحرفت من أصلها و قد كان النزاع فی الاصل فی أنّ الشیء المستقبل اذا كان فی ظرف وجوده فاقداً لشرط الوجوب فهل یمكن ان یؤمر به قبل وقته مع العلم بكونه فی ظرف وجوده فاقداً لشرط الوجوب أم لا- و بعباره أخری هل یجوز أنْ یأمر المولی بالشیء المستقبل الذی یصیر فی ظرف وجوده فاقداً لشرط الوجوب مع علمه بذلك و ذلك بأنْ یأمر به قبل حضور وقت العمل ثمّ ینسخه عند حضور وقته من جهه كون شرط الوجوب مفقوداً عنده.

الفصل السادس: فی عدم جواز أمر الامر مع علمه بانتفاء شرطه

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۱: «مع علمه بانتفاء شرطه».

سواء كان شرطاً عقلیّاً عاما للتكلیف من العقل و القدره أو شرطاً شرعیاً كالاستطاعه فی الحج قال فی نهایه الاصول المراد بالشرط كما صرّحوا به شرط الامر و الوجوب.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۲: «خلافا لما نسب الی أكثر مخالفینا».

و هم الاشاعره حیث ان المسأله كما فی نهایه الاصول مبتنیه علی اثبات الكلام النفسی او ابطاله فالاشاعره لما اثبتوا صفه نفسانیه فی قبال العلم و الاراده و الكراهه مسماه بالكلام النفسی فی الاخبارات و بالطلب الحقیقی او الزجر الحقیقی فی الاوامر و النواهی التزموا فیما نحن فیه بالجواز بتوهم ان الفعل الذی انتفی شرط وجوبه و ان لم یعقل تعلق الاراده به مع العلم بذلك و لكنّه لامانع من ان یتعلق به الطلب النفسی قبل حضور وقته بخلاف غیرهم فانهم لما لم یفرضوا فی النفس صفه اخری وراء العلم و الاراده و الكراهه فلذلك التزموا فیما نحن فیه بالامتناع بداهه انّ الاراده لایمكن ان تتعلّق بما یعلم انتفاء شرط وجوبه فی ظرف وجوبه.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۲: «لا یکاد یکون الشیء مع عدم علته».

أی یوجد الشیء فهو تامه لا ناقصه.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۴: «و کون الجواز فی العنوان بمعنی الإمکان الذاتی».

ویظهر من کتاب عنایه الاصول ان المصنف اراد بقوله لایجوز امر الامر هو الامکان الذاتی بقرینه تعلیله بقوله«ضروره انه لایکاد الخ» فان المعلول بدون العله مستحیل ذاتاً ثمّ صرح بقوله و کون الجواز الخ انّ مراد القوم هو الامکان الوقوعی و فیه اولاً ان المصنف نسب الخلاف بقوله خلافاً لما نسب الی أکثر مخالفینا الی المخالفین فان کان مراده من قوله لایجوز هو الامکان الذاتی فینافی صدر کلامه مع الذیل فان مقتضی الصدر هو خلافهم فی الامکان الذاتی و مقتضی الذیل انّ الخلاف فی الامکان الذاتی بعید و ثانیاً بان المعلول فی الممکنات فی حد ذاته فهو ممکن فی حال عدم علته و ممتنع بالغیر فعدم علته لاینافی الامکان الذاتی فتدبّر جیداً.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۴: «بعید عن محل الخلاف».

اذ الخلاف فی امکان الوقوعی و مع عدم الخلاف فی الامکان الذاتی فلیعبر بجوازه لابعدم جوازه.

قوله فی ص ۱۳۷، س ۱۹: «وقوعه فی الشرعیات و العرفیات».

کقصه ابراهیم علیه السّلام(أستاذنا الداماد رحمه الله).

قوله فی ص ۱۳۸، س ۳: «ربما یکون غیر ذلک».

کما تکون المصلحه فی نفس الانشاء فالانشاء بداعی مصلحته لابداعی جعل الداعی الی وقوع متعلقه(أستاذنا الأراکی مدظلّه) ککونه للتهدید او التعجیز ونحوهما.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۸: «ربما یقع به التصالح».

بحمل قول المنکرین علی صوره العلم بانتفاء الشرط الامر مطلقا و حمل قول المثبتین علی صوره العلم بانتفاء شرط بعض مراتب الامر.

الفصل السابع: فی تعلق الأوامر و النواهی بالطبائع

قوله فی ص ۱۳۸، س ۱۱: «و لایخفی أن المراد...».

والحاصل أنّ الاوامر لاتتعلّق بالطبایع من حیث هی لانها لیست الّا هی فلا فائده و لااثر لها حتی یتعلق بها اراده نفسانیه و یأمر بها و یبعث نحوها کما انّ الاوامر لاتتعلق بخصوصیات الفردیه لعدم مدخلیتها فی الغرض و المقصود فالأوامر متعلقه بالطبایع فی لحاظها موجوده فی الخارج لابمعنی بعد وجودها امر بها بل بمعنی انها قبل وجودها امر بایجادها بالوجود السعی فتدبر جیّداً.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۱۵: «کما هو الحال».

وفی تعلیقه الاصفهانی: وجه المشابهه فی مجرد عدم النظر الی الأفراد بمفرداتها و ان کانت الطبیعه تفترق عن غیرها بانّ الموضوع فیها هی الطبیعه الکلیه من حیث هی کلیه بخلاف متعلق طلب الوجود فانها الطبیعه بما هی فلایکون قولنا الصلوه واجبه مجری قولنا الانسان نوع.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۱۵: «فی القضیه الطبیعیه».

کقولهم الانسان نوع.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۱۶: «بل فی المحصوره».

وفی تعلیقه الاصفهانی: فان المحصوره کالطبیعیّه من حیث تعلق الحکم بنفس الطبیعه الّا انّ الطبیعه لوحظت فی المحصوره علی نحو یسری حکمها الی الافراد عقلاً بخلاف الطبیعه فان الطبیعه ما فیه ینظر و فی المحصوره ما به ینظر فالطبیعه

فی المحصوره طبیعه موجوده خارجاً و کل فرد باعتبار وجود حصه من الطبیعه محکوم لا بخصوصیاته الفردیه.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۱۶: «فی المحصوره».

مثل قولهم کل انسان ضاحک فان موضوع الضحک لیس فی الواقع هو الفرد بل الطبیعه الموجوده فیه کما حکی عن صدر الدین الشیرازی.

قوله فی ص ۱۳۸، س ۲۰: «و أن نفس وجودها السعی بما هو».

الذی یجامع مع کل قید و خصوصیه فی الوقت.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۲: «أنها بوجودها السعی بما هو وجودها».

والمراد بذلک الوجود هو الوجود الفرضی لاالخارجی حتی یلزم طلب الحاصل.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۳: «متعلقه للطلب».

أی الطلب النفسانی فان البحث کما فی نهایه النهایه ص ۱۹۶ فیه لا فی متعلق الاوامر و النواهی الانشائین فان متعلقهما هی الطبایع من حیث هی من غیر اشکال لاشتمال مدلولیهما علی الوجود و العدم کما سیصرح به المصنف بقوله نعم.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۴: «فانها کذلک لیست الاهی».

اذا الماهیه لواخذ فی ذاتها الوجود فلایحمل علیها العدم ولو اخذ العدم فلایمکن ان یحمل علیها الوجود فحیث یری صحه حملها علمنا خلوها فی مرتبه الذات عن غیرها فافهم.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۴: «لیست الا هی».

اذ لااثر له حتی یوجب ارادته فی النفس هذا کله فی الطلب النفسانی لا الانشائی.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۵: «نعم هی کذلک...».

کما انّ ماده الضرب لیست الاّ هی و لذا قد یکون فی ضمن النهی و قد یکون فی

ضمن الامر و من المعلوم انّ الوجود او العدم لو كانا مأخوذين فيها لايستحيل ان تكون متعلقه للنهى أو الامر اذ الضدان لايجتمعان كذلك فى المقام لايؤخذ الخصوصيات فى متعلّق التكاليف(أستاذنا الأراكى رحمه الله).

قوله فى ص ۱۳۹، س ۵: «تكون متعلقه للأمر».

أى الانشائى قد مرّ توضيحه فى ص ۶۴ فالمراد بالطلب فى السابق هو الطلب النفسانى.

قوله فى ص ۱۳۹، س ۵: «فافهم».

وفى تعليقه الاصفهانى: لعله اشاره الى انّ الامر لنفس الطلب لكنّه حيث لايعقل تعلقه بنفس الماهيه فلابدّ من ملاحظه الوجود معها حتى يصح طلبها انتهى و عليه فلافرق بين الطلب النفسانى و انشاء الامر فى كونهما متعلق بالطبيعه للحاظ ايجادها.

قوله فى ص ۱۳۹، س ۶: «أن كون وجود الطبيعه أو الفرد متعلقا للطلب».

فالطبيعه حينئذٍ حاكيه عن وجوداتها الفرضيه الخارجيه التى توجد بفعل المكلف.

قوله فى ص ۱۳۹، س ۸: «لا أنه يريد ما هو صادر و ثابت فى الخارج».

وفى تعليقه الاصفهانى: اذ ليس تعلّق الشوق بالوجود من قبيل قيام البياض مثلاً بالجسم كى يتوقف على وجود متعلقه حال تعلقه به بل المقوم للشوق حال تحققه هو الوجود الحقيقى بوجوده الفرضى لا التحقيقى بنحو فناء العنوان فى المعنون وطلب الحاصل انما يكون لو قيل بحدوث الشوق او بقائه بعد وجوده فى الخارج.

قوله فى ص ۱۳۹، س ۹: «و لا جعل الطلب متعلقا بنفس الطبيعه».

لعدم تعقل طلب الطبيعه التى ليست الّا هى اذ لا أثر ولافائده فيها حتّى يتعلّق بها الطلب.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۱۱: «لا یعقل أن یتعلق بها طلب».

لعدم الاثر فیها حتی یطلب.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۱۶: «لکی یجعلها بنفسها من الخارجیات...».

فلیس المطلوب هو الماهیه الحاصله حتی یلزم تحصیل الحاصل بل هو الماهیه المفروضه الحصول لیجعلها بنفسها.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۱۷: «لا بوجودها».

لانه علی ذلک التقدیر انتزاعی.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۲۰: «... فیطلبه و یبعث نحوه لیصدر».

فلاوجه لتوهم طلب الحاصل مطلقا سواء کانت اصاله الماهیه او اصاله الوجود ولا فرق فی ذلک بین القولین من اصاله الماهیه او اصاله الوجود.

قوله فی ص ۱۳۹، س ۲۰: «لیصدر منه».

أی من المکلف.

الفصل الثامن: نسخ الوجوب

قوله فی ص ۱۴۰، س ۱: «الجواز بالمعنی الأعم».

من المستحب و المکروه و الاباحه.

قوله فی ص ۱۴۰، س ۱: «و لا بالمعنی الأخص».

و هو الاباحه الاصطلاحیه.

قوله فی ص ۱۴۰، س ۱: «کما لا دلاله لهما علی ثبوت غیره».

کالحرمه.

قوله فی ص ۱۴۰، س ۵: «و لا مجال لاستصحاب الجواز».

لایقال أنّ جریان الاستصحاب ممنوع لأن الجنس لایقوم من غیر فصل فبقاء

الجواز من غير فصله محال لأنّا نقول اذا ارتفع المنع عن الترک الذی هو فصل للجواز ثبت جواز الترک الذی هو فصل أخر للجواز لاستحاله ارتفاع النقیضین فافهم و لکنه مبنی علی کون الوجوب مرکباً لابسیطاً و لعل ما فی المتن مذکور من باب المماشاه.

قوله فی ص ۱۴۰، س ۷: «أنه لایجری الاستصحاب فیه».

لأنّ امره یدور بین العلم بالحدوث و العلم بالارتفاع و بین احتمال الحدوث و عدم الیقین به فلا یتمّ أرکان الاستصحاب من العلم بالحاله السابقه و الشک فی الارتفاع.

قوله فی ص ۱۴۰، س ۱۲: «أنهما متباینان عرفاً».

وفیه منع ان ارید من الوجوب و الاستحباب هی الاراده الأکیده و الضعیفه کما انه ان ارید منهما البعث فهما متباینان عقلاً و عرفاً فالکلام ان کان فی مقام الثبوت ففیه منع المباینه و ان کان فی مقام الإثبات فالمباینه مسلمه.

الفصل التاسع: الوجوب التخییری

قوله فی ص ۱۴۰، س ۱۵: «فصل».

هذا الفصل لتصویر الوجوب التخییری الشرعی و العقلی و بیان المختار من جهه مقام الاثبات فی الاستصحاب و الفرق بین أحدهما المفهومی و بین أحدهما المصداقی بشمول المفهومی فی عرض واحد لآحاده بخلاف المصداقی فانه بقول أستاذنا الحائری رحمه الله کقلنسوه واحده لایستر رأس ازید من واحد فی عرض واحد بل یصلح لأن یستر رأس الجمیع علی البدل و القول بان المصداق جزئی و هو لایقبل الصدق علی غیره مردود بانّ الجزئی لکونه مردداً یصح ان یشمل الأفراد علی البدل و لکن لایخفی ان ظاهر الدلیل الدال علی انه یجب اما هذا او ذاک خلاف الجامع المفهومی او المصداقی کما ان القول بالواجب المعین خلاف تصریح الروایه بانه یجب هذا او ذاک فانحصر الوجوب التخییری فی انه بمعنی عدم جواز ترکه الاّ الی بدل و هو مقابل الوجوب التعیینی فانه بمعنی عدم جواز ترکه مطلقا

ثمّ ان محل الكلام فی الوجوب التخییری هو صیغه الامر لا الواجب و تصویر الوجوب التخییری کما صرح به أستاذنا الحائری فی درسه کتصویر الشک فانه احتمال هذا او ذاک کما انّ الوجوب التخییری بمعنی طلب هذا او ذاک أستاذنا الأراکی(مدظلّه).

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱: «کان الواجب فی الحقیقه هو الجامع».

فکان تعییناً لاتخییراً شرعیاً.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۲: «و ذلک لوضوح...».

عله کون الجامع هو الواجب و التخییر عقلیا.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۳: «بما هما اثنان».

متباینان.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۵: «و علیه فجعلهما متعلقین».

لاوجه لجعله تعیناً بعد کون الجامع امراً انتزاعیاً عقلیاً و المتعلق للخطاب متعدداً اذ الاشتراک فی الاثر لایوجب رفع الید عن ظاهر الخطاب الشرعی کما ان البرائه العقلیه لاتوجب رفع الید عن البرائه الشرعیه نعم حکم العقل فی خصوص وجوب اطاعه المولی یوجب الحکم بکون قوله اطیعوا للارشاد أستاذنا الأراکی(مدظلّه).

قوله فی ص ۱۴۱، س ۵: «للخطاب الشرعی».

وفیه: ان حمل الخطاب المتعلق بأحد الامور علی انه لبیان ان الجامع هو الواجب خلاف ظاهر الدلیل لأنّ الامر متعلق بالاحاد لا بالجامع و الخطاب مولوی لا الارشادی.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۸: «کان کل واحد واجبا بنحو من الوجوب».

اذ الوجوب حقایق مختلفه کما لایخفی فالوجوب التخییری سنخ من الوجوب.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱۰: «و العقاب علی ترکهما».

أی و العقاب الواحد علی ترکهما معاً.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱۱: «بکون الواجب هو أحدهما لابعینه».

لأنّ متعلّق الخطاب لیس مفهوم أحدهما ولایجوز ایضاً ان یکون متعلقه أحدهما لابعینه فی الخارج اذ لیس فی الخارج شیء هو اما نفسه أو غیره بل لیس فی الخارج الّا المتعینات لا المبهمات فتأمل جیّداً.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱۱: «کما هو واضح».

اذ مع تعدد الغرض لاجامع بینهما بخلاف الصوره السابقه.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱۲: «إلا أن یرجع الی ما ذکرنا».

أی الّا ان یرجع احدهما المفهومی الی ما ذکرناه من تعلق غرض واحد بالامر بهما کما مرّ عند قوله ان کان الامر بأحد الشیئین بملاک انه هناک غرض واحد الخ و لکن الرجوع المذکور خلاف الفرض فی المقام من تعدد الغرض.

قوله فی ص ۱۴۱، س ۱۲: «بالملاک الأول».

بان یکون الغرض واحداً.

قوله فی ص ۱۴۲، س ۹: «کیف یجوز تخصیصه بما لا یعمه».

أی تخصیص وجوبه بعنوان لایعم الأکثر.

قوله فی ص ۱۴۲، س ۱۱: «هبه».

افرض.

قوله فی ص ۱۴۲، س ۱۷: «قلت لا یکاد یختلف الحال».

و بالجمله لامجال للاشکال بعد تسلم الفرض.

قوله فی ص ۱۴۲، س ۲۱: «یکون الواجب هو الجامع بینهما».

ولا یخفی ان الجامع لم یکن متعلقاً للتکلیف فیما اذا کان التخییر شرعیاً کما مرّ منه.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۱: «نعم لو کان الغرض مترتبا علی الأقل».

حاصله انه نعم لو کان الغرض مترتباً علی الأقل مطلقاً لما کان الأکثر مثل الأقل فیرد فیه عدم امکان التخییر بین الأقل و الاکثر فان مع الأقل یحصل الغرض هذا بخلاف ما اذا کان حصول الغرض مترتباً علی الأقل بشرط ان لاینضم الاکثر فان الغرض لایترتب علیه مع الانضمام فیصح التخییر کما مرّ.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۲: «اجتماع الواجب و غیره».

أی غیر مستحب.

الفصل العاشر: فی الوجوب الکفائی

قوله فی ص ۱۴۳، س ۷: «و إن سقط منهم لو...».

وبهذا یمتاز عن الوجوب التعیینی و بهذا الاعتبار سمی بالواجب الکفائی.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۱۰: «لو أتوا به دفعه».

کما فی ردّ السلام او الصلوه المیت.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۱۱: «کما هو قضیه توارد العلل المتعدده».

فکما ان فی توارد علل مختلفه علی معلول واحد یستند المعلول الی جمیع العلل کذلک فی المقام امتثال کل واحد ولو کان عله تامه لسقوط الامر و لکن لتقارنه مع امتثال الباقین یکون سقوط الامر معلول امتثال الجمیع و هو علته فاذا اشترکوا فی تغسیل المیت و تکفینه و دفنه یتقوم الواحد الشخص بجماعه و یکون کتوارد علل مختلفه علی معلول واحد کما اذا قتل جمع نفساً دفعه بعصر حلقه و نحوه.

الفصل الحادی عشر: الواجب الموقت

قوله فی ص ۱۴۳، س ۱۶: «فمضیق».

کالصوم.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۱۸: «أن الموسع کلی».

کالصلوه الیومیه فانها کما کان لها افراد دفعیه من الصلوه فی المسجد أو الدار او الحمام کان لها افراد تدریجیه من الصلوه فی الساعه الاولی او الثانیه او الثالثه وعلیه فالمأموربه هو طبیعی الفعل الواقع فی طبیعی الوقت المحدود بحدین فی قبال ما اذا امر بفردین من الفعل المتقید بقطعه من الزمان علی البدل فانه تخییر شرعی کما فی تعلیقه الاصفهانی.

قوله فی ص ۱۴۳، س ۲۰: «یکون التخییر بینها».

صفهٌ«لأفراد تدریجیه».

قوله فی ص ۱۴۴، س ۲: «و لا اعتناء ببعض التسویلات».

الناشی عن اخذ الوجوب حقیقه واحده لاحقایق متعدده و فی اجود التقریرات ربما یستشکل فی وجود الموسع بانه یستلزم جواز ترک الواجب فی اول الوقت و هو ینافی وجوبه و جوابه أنّ الغرض اذا کان مترتباً علی صرف وجود الطبیعه من دون أی خصوصیه فیها فکما انه لایفرق بین افرادها العرضیه فی جواز الاتیان ببعضها دون البعض لایفرق بین افرادها الطولیه و الملاک فیهما واحد و هو قیام الغرض بالطبیعه.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۴: «لو لم نقل بدلالته علی عدم الأمر به».

لأنّ لازم اشتراط القید هو انتفاء الوجوب بعد عدمه و الاصل فی القیود هو الاحترازیه.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۵: «نعم لو کان التوقیت...».

ولکن بناء المشهور علی حمل المطلق علی المقیّد و ان احتمل حمل المقیّد علی المطلق او احتمل تعدد المطلوب(أستاذنا الأراکی مدظلّه) و فیه منع الاّ اذا کان للقید اطلاق.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۵: «لم یکن له إطلاق».

کما اذا کان الدلیل علیه هو الاجماع و هو دلیل لبی فلا اطلاق له او کان لفظیاً و مع ذلک لااطلاق له بحیث اذا لم یکن القید لم یکن مطلوباً.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۷: «بحسب تمام المطلوب».

وکماله.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۰: «إلا أنه لابد فی إثبات أنه...».

بعد تصویر مقام الثبوت شرع فی مقام الاثبات.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۱: «الا فیما عرفت».

من تعدد الدلیل واطلاق الادلّه الاولیه.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۲: «ولامجال لاستصحاب وجوب الموقت».

للعلم بارتفاع الموضوع و هو الموقت.

الفصل الثانی عشر: الأمر بالأمر

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۴: «فصل الأمر بالأمر».

وفی عنایه الاُصول: فاذا قال مثلاً لابنه مر زیداً ان یفعل کذا و کذا فهل هذا امر بذلک الفعل بحیث اذا علم زید بالامر بالامر قبل ان یأمره ابن المولی او علم به و لم یأمره ابن المولی اما لعصیان او لنسیان او لأمر آخر فهل یجب علیه الاتیان بذلک الفعل ام لایجب علیه ذلک مالم یأمره ابن المولی.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۵: «الأمر بالأمر بشییء أمر به...».

ویبتنی علیه کون عباده الصبیان مأموراً بها بأمر الشارع اولیائهم بالامر بها.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۷: «یحصل بأمره بذاک الشیيء».

کأمر الوالد للصبی بالصلوه.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۱۸: «بعد تعلق أمره به».

أی امر المأمور بالامر به بمعنی ان له خصوصیه فلایکون الفعل مع قطع النظر عن امره به مطلوباً.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۲۰: «و قد انقدح بذلک».

یمکن أن یقال: کما فی اجود التقریرات ان الظاهر من نفس الامر بالامر من دون ان تکون قرینه فی البین علی الموضوعیه او الطریقیه هو الطریقیه لانسباقها الی الذهن فی العرف فیکون مقتضی الاصل هی الطریقیه مالم تکن قرینه صارفه عن ذلک.

قوله فی ص ۱۴۴، س ۲۰: «و لابد فی الدلاله علیه من قرینه علیه».

واذا شک فیه فالاصل هو البرائه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

الفصل الثالث عشر: الأمر بعد الأمر

قوله فی ص ۱۴۵، س ۳: «إذا ورد أمر...».

ولو شک فی کونه تأکیداً او تأسیساً فالاصل هو البرائه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۴۵، س ۳: «... أمر بشییء بعد الأمر به...».

کما اذ ورد اذا رأیت الهلال فادع ثم ورد ایضاً فادع.

قوله فی ص ۱۴۵، س ۴: «قضیه إطلاق الماده».

أی إطلاق ماده المأمور به کالدعاء عند الهلال حیث لم یقل ادع دعاء آخر او ادع مره أخری.

قوله فی ص ۱۴۵، س ۵: «لا یکاد یتعلق بطبیعه واحده مرتین».

اذ لایمکن اجتماع المثلین فی صرف الدعاء و طبیعه الدعاء بما هی.

قوله فی ص ۱۴۵، س ۵: «من دون أن یجییء تقیید لها».

اذ العرف لایتکرر.

قوله فی ص ۱۴۵، س ۶: «و المنساق من إطلاق الهیئه».

وظهور الاطلاق یزول بالقرینه کما سیاتی التصریح به.

قوله فی ص ۱۴۵، س ۸: «و لم یذکر هناک سبب».

بخلاف ما اذا ذکر اسباب متعدده کقوله اذا رأیت الهلال فادع و اذا توضأت فادع فان تعدد الاسباب توجب تعدد المسببات حملاً للأمر علی التأسیس.

المقصد الثانی: النواهی

اشاره

النواهی

ص:۲۳۵

المقصد الثانی: فی النواهی

الفصل الأوّل: فی ماده النهی و صیغته

قوله فی ص ۱۴۹، س ۳: «فی الدلاله علی الطلب مثل الأمر».

مراده من الطلب فی الامر هو البعث و فی النهی هو الزجر فلاینافی ماذهب الیه المتأخرون و فیه انه لو کان کذلک فلیکن متعلق النهی هو الفعل لأن الزجر عن الفعل لاالعدم اللّهمّ إلاّ أن یقال انّ التفسیر المذکور تفسیر باللازم لأنّ لازم الزجر عن الفعل هو طلب الترک.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۵: «استظهرنا اعتباره».

کاستظهار اعتبار العلو و عدم اعتبار الاستعلاء فالامر الصادر من العالی أمر و ان صدر مع حفظ الجناح و هکذا فی النهی.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۶: «و الظاهر هو الثانی».

والأظهر ما ذهب الیه نهایه النهایه و نهایه الدرایه من أنّ المنشاء بالنهی زجر عن الفعل کما انّ الامر بعث الی الفعل و هو یکشف عن کراهه الناهی و الکراهه حاله نفسانیه تکون متعلقه بالفعل و التفصیل مذکور فیهما فراجع فلامورد لهذا البحث لأنّ المتعلق هو الفعل.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۹: «و إلا لما کان الفعل مقدوراً».

لأنّ الفعل الاختیاری هو الذی فعله و ترکه تحت الاختیار.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۱۰: «لا یوجب أن یکون کذلک».

بل الابقاء او التبدیل تحت الاختیار.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۱۲: «إنه لا دلاله لصیغه علی الدوام و التکرار».

فان مورد الخطاب هو صرف الایجاد فی ماهیه الامر و محض الترک فی ناحیه النهی ثمّ انّ العقل یری ان صرف الایجاد یتحقق بوجود فرد واحدٍ و محض العدم لایتحقق الاّ بعدم الجمیع فالمناط فی العموم و الاستمرار لیس هو الصیغه بل حکم العقل و مقتضاه فیما اذا کانت الماده مطلقه لامقیده.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۱۶: «و من ذلک یظهر أن الدوام و الاستمرار».

أی من اختلاف مقتضی العقل فیهما.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۱۷: «غیر مقیده بزمان».

کقوله لاتضرب زیداً بخلاف ما اذا قیل لاتضرب زیداً یوم الجمعه او لاتضربه فی حال کذا.

قوله فی ص ۱۴۹، س ۱۷: «فانه حینئذ لا یکاد یکون».

لایکاد بحکم العقل.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱: «و بالجمله قضیه النهی».

أی قضیه بحسب الدلاله الوضعیه.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۲: «و قضیه ترکها عقلا».

و قد مرّ فی باب الأوامر انّ قضیه لزوم اتیان الطبیعه لیست الاّ جواز الاتیان بها مره

فی ضمن فرد أو أفراد لا جواز الاتیان بها مرّه و مرّات هذا بخلاف ترک الطبیعه المطلقه فانه لایکون الّا بترک جمیع افرادها ثمّ لافرق فی ذلک بین ان یکون اطلاق الماهیه مستفاداً من مقدمات الحکمه أو مستفاداً من نفس تعلق النهی بالطبیعه المهمله کقولهم لارجل فی الدار.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۴: «و لو کان اطلاق المتعلق».

کقوله لا تزن ولاتغصب فانه یعلم من الخارج انّ طبیعه الزنا أو الغصب سواء کان وجودها الاوّل أو الثانی أو الثالث کلّها مبغوضه ومطلوبه الترک.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۴: «من هذه الجهه».

و هی حیث الترک بعد الوجود.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۵: «و لا یکفی اطلاقها».

لعل تأنیث الضمیر باعتبار کون المراد فی المتعلق هو الطبیعه.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۵: «من سائر الجهات».

من الزمان و المکان و نحوهما فان النظر فیه الی محض الترک الطبیعه.

الفصل الثانی: فی اجتماع الأمر و النهی

اشاره

قوله فی ص ۱۵۰، س ۹: «المراد بالواحد».

ولایخفی انّ المراد من الواحد هو الواحد المصداقی سواء کان جزئیاً خارجیاً او نوعاً او جنساً لاالموردی کاجتماع الضاحک مع القائم فان منشاء الضحک و مبدئه غیر مبدء القیام فلانزاع بخلاف الحرکه و السکون اللتین کانا معنونتین بالصلوه و الغصبیه فما ذهب الیه النائینی رحمه الله من انّ المراد هو الواحد الموردی ففیه مالایخفی کما انّ المراد من الواحد لیس خصوص الواحد الشخصی بل المراد هو الاعم منه و إلاّ لخرج من موضوع البحث الواحد الجنسی او النوعی کما لایخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۵۰، س ۹: «مطلق ما کان ذا وجهین».

سواء کان شخصاً أو نوعاً و مثال الاول کاجتماع اهن الناصب و اکرم الضیف فی شخص یدخل فی دار الغیر.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۰: «و إن کان کلیا».

کالحرکه و السکون فی دار الغصبی حیث انه باعتبار کونها صلوه کانت مأموره بها و باعتبار انها غصب کان منهیّاً عنها و هو جزئی اذا لوحظت الحرکه الصادره من شخص خاص فی وقت خاص و کلی کما اذا لوحظ کلی الحرکه سواء صدرت من زید أو عمرو فکلی الحرکه فی الدار المغصوبه متعنونه بعنوانین کما أنّ الجزئی منها کذلک متعنونه بعنوانین.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۱: «کالصلاه».

أی کالحرکه فانها مرکب للعنوانین.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۱: «و إنما ذکر لإخراج ما».

وفی تعلیقه الایروانی: ان تقیید الواحد بما اذا کان مندرجاً تحت عنوانین لإخراج مثل مثال السجود فان الوحدات الجنسیه أو النوعیه التی یجوز اجتماع الامر و النهی فیها لیست مندرجه تحت عنوانین کذلک بل العنوانان مندرجان تحتها کما فی المقال فان تحته عنوانان السجود للّه المأموربه و للصّنم المنهی عنه انتهی و من المعلوم انّ الواحد اذا کان مندرجاً تحت عنوانین و کان مما ینطبق علی هویه واحده اجتمع العنوانان فی الوجود و المصداق کاجتماع الصلوه الغصب فی الحرکه بخلاف کلّی السجود فانه واحد لایندرج تحت عنوانین بل العنوانان مندرجان تحته و لایکون السجود منطبقاً علی هویه واحده، اجتمع فیه السجود للّه و السجود للطبیعه.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۲: «لم یجتمعا وجوداً».

وفی تعلیقه الاصفهانی: انّ العناوین الموصوف بها الکلی المنطبق علی أفراده تاره یکون من الاوصاف المتقابله کعنوان السجود للّه وعنوان السجود للصنم فان کلی السجود المعنون بهما لا یعقل انطباقه علی هویه واحده واخری من الاوصاف الغیر المتقابل کعنوانی الصلوه و الغصب فان کلی الحرکه المعنونه بهما قابل للصدق علی هویه واحده.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۲: «و لو جمعها واحد مفهوما».

کمفهوم السجود فلیس واحد مصداقی حتی تجتمع فیه الامر و النهی باعتبار العنوانین.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۳: «لا لإخراج...».

کما هو المترائی من عباره صاحب الفصول، راجع نهایه النهایه تجده مفیداً فی المقام.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۳: «الواحد الجنسی أو النوعی کالحرکه و السکون».

وفی«خودآموز». انّ الحرکه فی الدار المغصوبه بالصلوه و الغصب واحد بالنوع و واحد بالجنس اذ الحرکه الصلوتیه فعل و باعتباره واحد بالنوع و حرکه و باعتباره واحد بالجنس.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۷: «بحیث یرتفع به غائله...».

لأنّ المفروض هو تعدد متعلق الامر و النهی بتعدد الوجه.

قوله فی ص ۱۵۰، س ۱۸: «بل یکون حاله حاله».

أی بل یکون حال تعدد الوجه کحال ما فیه وجه واحد.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۴: «بعد الفراغ عن التوجه الیها».

وسرایته الیها.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۵: «نعم لو قیل بالامتناع».

کما انه لو قیل بالاجتماع لکان النهی المتعلق بالصلاه صغریات تلک المسأله.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۷: «فانقدح أن الفرق...».

فان الجهه المبحوث عنها مختلفه و ان کان الموضوع واحداً و هو مسأله الامر و النهی فالفرق من جهه تعدد الجهه لاتعدد الموضوع کما ذهب الیه صاحب الفصول.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۸: «و اما ما أفاده فی الفصول».

و قد یوجه قوله بأن مراده انه مضافاً الی اختلاف جهه البحث فی المسئلتین ان مرکب الامر و النهی فی مسأله اجتماع الامر و النهی هو الشیئین و هما عنوان الغصبیه و عنوان الصلوتیه بخلاف مسأله النهی عن العباده فان المرکب فی قوله صلّ و لاتصلّ فی المغصوب عنوان واحد و هو مهمله الصلوه اذ لامدخلیه لاطلاق عنوان صلّ حتی یکون مرکبها متعدداً(أستاذنا الأراکی مدظلّه)

قوله فی ص ۱۵۱، س ۹: «ثم اعلم...».

وحاصله انّ متعلقی الامر و النهی فی مسأله الاجتماع هما طبیعتان متغایرتان بحسب الحقیقه کطبیعه الغصب و الصلوه او طبیعه الحرکه و التدانی الی موضع و فی المسأله الآتیه طبیعتان متحدتان بحسب الحقیقه متغایرتان بمجرد الاطلاق و التقیید.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۰: «اما فی المعاملات فظاهر».

لعدم الامر المولوی بالمعاملات فلافرض لاجتماع الامر و النهی فیها و فی تعلیقه الایروانی وجه الظهور لعدم دخل الامر فی صحه المعامله و تأثیرها فی النقل بوجه فالبحث متمحض فی حیثیه منافات النهی لتأثیر المعامله و عدمه.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۱: «إذا تعلق الأمر و النهی بطبیعتین».

کالصلوه و العضب أو اکرم الانسان و لاتکرم الضاحک بالفعل سواء کان عامین من وجه أو أعم أو اخص.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۲: «و إن کان بینهما عموم مطلق».

کاجتماع تحرک و لاتدخل الدار او اکرم الانسان و لاتکرم الضاحک بالفعل او اکرم الانسان و لاتکرم الشاعر و من المعلوم أنّ النسبه بینهما هو العموم و الخصوص المطلق و هما طبیعتان متغایرتان هکذا فی شرح الفارسی و لکن یرد علیه بانّ هذه الامثله خارجه عن محل النزاع و یعامل معها معامله العام و الخاص فالحق مع المیرزا القمی حیث فرق بین المسألتین بأنّ مسأله اجتماع الامر و النهی فی العامین من وجه و مسأله النهی فی العبادات فی المطلق و المقید.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۳: «تعلق الأمر بالمطلق و النهی بالمقید».

کقوله صلّ و لاتصلّ فی الدار المغصوبه و هما متحدان فی الطبیعه و الاختلاف بینهما هو فی الاطلاق و التقیید.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۴: «لا یوجب التمایز...».

کما انّ البحث عن دلاله الامر ماده و صیغه حاضراً و غایباً علی الوجوب مسئله واحده مع أنّ موضوعها متعدده و مختلفه بحسب انه واحد.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۶: «لاحاجه أصلا إلی تعددها».

کما اذا بحث عن کون الامر یدلّ علی الوجوب أم لاهذه مسأله و اذا بحث عن کونه دالاً علی المره و التکرار هو مسأله أخری فالموضوع واحد و مع ذلک لم تکن المسألتان واحده لتعدد الجهه المبحوث عنه.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۱۸: «و من هنا».

أی ممّا ذکر من أنّ ملاک الفرق هو تعدد الجهه لاشیء آخر.

قوله فی ص ۱۵۱، س ۲۰: «لا یوجب إلا تفصیلاً».

بأن یقال مثلاً ان الاجتماع عقلاً جایز و لکن النهی الشرعی یدل علی الفساد و لایفید الّا التفصیل بین العقل و الشرع فی الامتناع و الجواز فی موضوع واحد اذا لم تتعدد جهه البحث فان الموضوع واحد و هو اجتماع الامر و النهی.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱: «هذا مع عدم اختصاص».

اذ المنافی مطلق الحرمه.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۳: «لا من مبادئها الأحکامیه».

و هی التی تبحث عن تعریف الحکم و اقسامه و مضادته و لوازم الاحکام و من المعلوم انّ هذه المسائل من المبادی بالنسبه الی الاحکام التی تقع المسائل الاصولیه فی طریق استنباطها و یمکن ان یوجّه المسأله بنحو ان یصیر من مبادی الاحکام بان یقال ان لازم إطلاق الامر هو سقوط النهی عن مورد الامر و هکذا بالعکس کما یقال ان الامر بالشیء یقتضی النهی عن ضده(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۵۲، س ۳: «ولا التصدیقیه».

لرجوع البحث فی جواز الاجتماع و عدمه الی البحث عما یقتضی وجود الموضوع لمسأله التعارض و التزاحم کما فی تهذیب الاصول.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۴: «و لا من المسائل...».

و هی باحثه عن انّ اطلاق الامر و النهی عنه تعالی حتی فی مورد الاجتماع حسن او قبح(أستاذنا الأراکی مدظلّه) و فی نهایه النهایه و هی باحثه عن فعل المبدء و انه یمکن صدور أمر و نهی منه تعالی بالنسبه الی فعل واحد بعنوانین أم لا.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۴: «الکلامیه».

اذ یمکن أن یقال: ان صدور الامر و النهی منه تعالی فی الشیء واحد هل یحسن او یقبح.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۴: «و لا من المسائل...».

اذ یمکن ان یبحث فیه بأنّ فعل المکلف واجب و حرام أم لا.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۴: «الفرعیه».

و قد یقال: بأنّ المسأله الاصولیه هی التی تدل علی الاحکام بلاواسطه کوجوب المقدمه فانه بنفسه تدل علی وجوب مقدمات الوضوء من تحصیل الماء و نحوه بخلاف المقام فانه من المبادی بالنسبه الی مسأله تعارض الأدله و لکنّه یرد علیه ما اورده علیه الخوئی فی تعلیقه تقریرات النائینی و فی نهایه النهایه و هی باحثه عن انّ الفعل الواحد ذا عنوانین واجب و حرام جمیعاً أو انه متّصف بأحد الحکمین أو بحکم ثالث من انّ مسأله جواز اجتماع الامر و النهی ایضاً تدلّ علی الاحکام الفرعیه فی الجمله حیث انها علی القول بجواز الاجتماع تدلّ علی وجوب الصلوه وحرمه الغصب نعم بناء علی القول بالامتناع لاتدل بل یثبت بها موضوع التعارض فباعتباره تدل علی الاحکام لا بلاواسطه و یکفی فی کونها من المسائل الاصولیه دلالتها علی الأحکام علی بعض التقادیر(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۵۲، س ۶: «یمکن عقدها معها من المسائل».

أی من المسائل الاصولیه.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۷: «فی الأصول».

أی اذ لامجال حینئذٍ لتوهم عقد مسأله اجتماع الامر و النهی و جعلها من مسائل علم غیر الاصول فی ضمن المسائل الاصولیه بحیث یکون استطراداً.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۹: «عن جهه خاصه».

کجواز اجتماع الامر و النهی و امتناعه و هی جهه خاصه.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۰: «تلک الجهه».

کالاجتماع فیما نحن فیه لانطباق جهتین عامتین علیها و هی جهه البحث عن فعل المبدء المتعال المبحوث عنه فی علم الکلام وجهه الوقوع فی طریق الاستنباط المبحوث عنه فی علم الاصول هکذا فی تعلیقه الایروانی.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۲: «الرابع».

وفی تعلیقه الایروانی: الظاهر ان مقصوده اخراج المسأله من المباحث الالفاظ و الحاقها بالمباحث العقلیه و لکن العباره قاصره ثمّ المناط فی کون المسأله هی مباحث الألفاظ هو کونها باحثه عن تحدید مدلول اللفظ.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۲: «قد ظهر من مطاوی ما ذکرناه».

من استحاله اجتماع الحکمین أعنی الوجوب و الحرمه لتضادهما.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۲: «أن المسأله عقلیه».

وفی مقام الثبوت لافی مقام الاثبات و بالجمله فالکلام فی جواز الاجتماع و عدمه عقلاً سواء کان الدال علی الوجوب و الحرمه لفظ الامر و النهی و دلیلاً لفظیاً أو لبیّاً کما أنّ مسأله وجوب المقدمه عقلی سواء کان الدال علی وجوب ذی المقدمه دلیلاً لفظیاً أو لبیّاً(أستاذنا الأراکی مدظلّه) و قد عرفت أنّ الجهه المبحوث عنها فیها هو السرایه و عدمها و هی لیست من مدالیل اللفظ.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۳: «و لا اختصاص للنزاع».

لأنّ موضوع البحث الاراده و الکراهه الواقعیتان و جواز اجتماعهما و لو لم ینشأ

بـالقول و التعبير بالاـمر و النهى الظـاهر فى الطلب بـالقول انما وقع مسامحه فالمراد اجتماع الوجوب و الحرمه و الاراده و الكراهه من أىّ شىء علم.

قوله فى ص ۱۵۲، س ۱۳: «الإيجاب و التحريم».

بل يشمل ما اذا استفيد من الاجماع أو دليل لبّى عقلى الاراده و الكراهه.

قوله فى ص ۱۵۲، س ۱۵: «لكان الدلاله عليهما».

اى على الواجب و الحرمه و الاراده و الكراهه.

قوله فى ص ۱۵۲، س ۱۸: «واحد ذو وجهين و إلا».

أورد عليه فى نهايه النهايه بأنّ المحصل و لانه كلّ من الامر و النهى على عـدم صاحبه فيكون الامر دالاً على كون متعلقه متصـفاً بـالمطلوبيه بحيث لايشـتمل على المبغوضـيه بجهه من الجهـات و كـذلك النهى و من المعلـوم انّ مثـل هـذا الاـمر و النهى يمتنع اجتماعهمـا وان لم يمتنع اجتمـاع الاـراده و الكراهه لانه يؤل الى اجتماع النقيضـين و كون فعل واحـد مبغوضاً و غير مبغوض بل لامحصـل لقوله غـايه الامر الـخ بعـد فرض كون البحث فى دلاله اللفظ لا فى تحقق مورد اجتمع فيه الامر و النهى فى الشـريعه و لكن يمكن الإـيراد عليه بـأنّ الامتنـاع الفرض المـذكور ممّا يمتنعه العقل ايضاً فلايمكن الـذهاب الى جوازه عقلاً كما لايخفى و لعله لذلك قال فلايكون معنى محصلاً للامتناع العرفى الدقى دون العقلى فتدبّر جيّداً.

قوله فى ص ۱۵۲، س ۱۸: «فلايكون معنى محصلا».

أى الامتنـاع العرفى الـدقى و سـيأتى من المصـنف انه لاسبيل للعرف فى الحكم بالجواز و الامتناع الاّ طريق العقل فلا معنى لهـذا التفصيل الاّ ما اشرنا اليه من النظر المسامحى الغير المبنى على التدقيق و هو غير معتبر بعد قيام النظر الدقيق على خلافه.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۸: «محصلا للامتناع العرفی».

أی لخصوص الامتناع العرفی دون العقلی مع ان الامتناع العرفی لیس الّا الامتناع العقلی.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۱۹:: «علی عدم الوقوع».

لاعلی عدم الامکان الذاتی.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۲۰: «بعد اختیار جواز الاجتماع».

أی بعد الفراغ عن مقام الثبوت یمکن ان یدعی دلاله اللفظ علی عدم الوقوع و عدم الاثبات.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۲۱: «أن ملاک النزاع».

من تضاد الوجوب و الحرمه.

قوله فی ص ۱۵۲، س ۲۲: «یعم جمیع أقسام الإیجاب و التحریم».

أورد علیه فی نهایه النهایه بأن المبغوض فی الحرام التخییری لیس هو کل من الفعلین کی لایجتمع مع وجوب کل منهما بل الحرام هو عنوان الجمع بین الفعلین فلامانع من ان یکون کل من الفعلین مطلوباً و الجمع بینهما مبغوضاً کما فی الجمع بین الأختین و هکذا فی الکفائی و فیه أنّ تغایر مرکب النهی مع مرکب الامر عنواناً لایؤثر فی الخروج عن محل النزاع مع وحدتهما خارجاً و مصداقاًو بالجمله کان الواحد الخارجی مبغوضاً و محبوباً بالعنوانین.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱: «دعوی الانصراف».

الناشی من کثره استعمال لفظ الامر و النهی.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۲: «خالیه عن الاعتساف».

أی العدول عن الحق.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۲: «ممنوع».

لعدم کثره الاستعمال.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۵: «إذا أمر بالصلاه و الصوم تخییراً بینهما».

أی وجب أحدهما تخییراً.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۶: «و کذلک نهی عن التصرف».

أی تخییراً.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۷: «مع مجالستهم».

لایلزم قید«مع مجالستهم». و انما ذکره توضیحاً للتنافی و التضاد بین الامر بالصلاه و النهی عن التصرف فی الدار ثمّ اعلم أنّ ملاک التضاد لیس الّا فی مقام الثبوت و الجعل و هو حاصل بین الامر بالصلوه او الصوم تخییراً او النهی عن التصرف فی الدار أو المجالسه مع الأغیار اذ بحسب مقام الإمتثال لاتضاد بینهما کما لاتضاد بین اکرم زیداً او عمراً و لاتکرم زیداً او عمراً حیث یمکن له ان یکرم زیداً و لایکرم عمراً فانه حینئذٍ امتثل بهما و لکنّه خلاف ظاهر الاصحاب فانهم یرون نحوه متضاداً و لیس الّا بلحاظ مرحله الجعل و الثبوت اذ لایجوز اجتماع الاراده و الکراهه فی الموضوع الواحد و لذا صرح الاصحاب بمضاده الکراهه مع الاستحباب مع انه یمکن الجمع بینهما بالترک فانه ترک العمل بهما(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۵۳، س ۸: «و نهی عن التصرف فیها کذلک».

أی تعییناً و هو متعلق بقوله و نهی عن التصرف فیها.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱۰: «قید المندوحه».

بان لایکون المکان منحصراً فی المغصوب و هی فی اللغه بمعنی السّعه و الفصحه.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱۲: «یلزم التکلیف بالمحال».

اذ لم یکن قادراً علی الامتثال.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱۳: «ولکن التحقیق مع ذلک».

أی مع قبول لزوم التکلیف بالمحال بدون المندوحه.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱۸: «الحکم بالجواز فعلا».

واثباتاً لافی مرحله الثبوت کمورد البحث و اما دخله فی مقام اثبات التکلیف فلاشتراطه بقدره المکلف.

قوله فی ص ۱۵۳، س ۱۹: «لابد من اعتبار أمر آخر».

من العقل أو البلوغ و نحوهما من الشرائط العامه.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱: «عدم لزوم التکلیف بالمحال».

و هو مقام جعل الحکم لامقام التکلیف بالمحال من جهه الامتثال.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۶: «علی هذا القول».

أی علی القول الذی ینادی بانّ الأحکام تتعلق بالأفراد من دون ان یکون تعدد الوجه موجباً لتعلّق الحکم بالوجوه و کافیاً لرفع التضاد.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۷: «و أخری...».

والفرق بینه و بین التوهم الاول فی انّ التوهم الأول جعل محل النزاع مبنیاً علی القول بتعلّق الاحکام بالطبایع بخلاف التوهم الثانی فان ظاهره أنّ من یقول بتعلق الاحکام علی الطبایع یقول بالجواز من دون خلاف.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۰: «و أنت خبیر بفساد کلا التوهمین».

والمتفق فی التوهمین هو الامتناع علی تقدیر تعلق الاحکام بالافراد و هذا هو محل منع کما قال المصنف فی بیان منعه بقوله«و انت خبیر الخ».

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۱: «لا یضر معه الاتحاد».

بعد ما عرفت من أنّ المطلوب فی الطبیعه ایضاً ایجادها لا ـ الطبیعه بما هی هی اذ عرفت انها من حیث هی هی لیست الاّ ـ هی فلایصلح لأن یکون مطلوبه.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۱: «لکان یجدی و لو علی القول بالأفراد».

وفی تعلیقه الایروانی: حاصله ما ذکره المصنف ان تعدد الجهه الذی هو ملاک الجواز کما هو حاصل علی القول بتعلقها بالطبایع کذلک حاصل علی القول بتعلقها بالافراد فان تعدد الجهات و العناوین الانتزاعیه یکون ناشئاً من تعدد الخصوصیات المنتزع منها ذلک فی الافراد فینظر الی افراد العالم و ینتزع بلحاظ خصوصیه فیها عنوان العالمیه و بأخری عنوان الشاعریه و بثالثه عنوان الهاشمیه و هکذا فاذا جاز قیام الامر بعنوان من تلک العناوین الانتزاعیه و النهی بالأخری فقیام الامر بخصوصیه من تلک الخصوصیات الخارجیه المتاصله التی هی المنشأ لانتزاع تلک العناوین و مطابقها الخارجی و النهی بالأخری اولی بالجواز فکل فرد فی ضمنه خصوصیات و هو باعتبارها مصداق لمفاهیم عدیده بل المصداق بالدقه تلک الخصوصیات فیؤمر باحدیها و ینهی عن الآخری.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۴: «کذلک لا یضر».

أی کذلک لایضر الإتحاد الوجودی.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۶: «لوحده الطبیعتین وجوداً».

مع ان المطلوب هو إیجاد الطبیعه لاالطبیعه بما هی هی فانها لیست الاّ هی فلاتکون مطلوبه فحیث انّ للوجود مدخلیه فی مطلوبیه الطبیعه فلا ـ فرق بین کون متعلق الخطاب هو الطبیعه أو الافراد لمدخلیه الوجود فیهما نعم یکون الفرق بینهما فی الخصوصیات الفردیه فانها مطلوبه بناء علی کون المتعلق هو الافراد بخلاف الطبیعه.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۱۸: «کذلک وحده».

أی وحده ما وقع من خصوصیات الصلوه فی الدار المغصوبه مع الحرکه الغصبیه فی الدار وجوداً.

قوله فی ص ۱۵۴، س ۲۲: «الثامن».

وفی تهذیب الاصول: یظهر من المحقق الخراسانی ابتناء النزاع فی المقام علی احراز المناط فی متعلقی الایجاب و التحریم و لکن التحقیق عدم ابتنائه علیه اما علی القول بانّ النزاع صغروی و البحث حیث راجع الی ان تعدد العنوان یوجب تعدد المعنون اوْلا فواضح لأن اشتمالهما علی المناط و عدمه لادخل له فی انّ تعدد العنوان هل یوجب تعدد المعنون اوْلا و اما علی ماحرّرناه من انّ النزاع کبروی و أنّ البحث فی أنّ الامر و النهی هل یجوز اجتماعهما فی عنوانین متصادقین علی واحد اوْلا فالأمر اوضح لأن احراز المناط لیس دخیلاً فی الامکان و عدمه بل لابد من أخذ القیود التی لها دخل تام فی اثبات الإمکان و الامتناع الخ و لکن یمکن ان یقال انّ نظر المحقق الخراسانی الی انّ الفرق بین مسأله الاجتماع ومسأله التعارض بحسب مقام الثبوت انّ مقتضی المناسبه بین الحکم و الموضوع فی مسأله جواز اجتماع الامر و النهی هو وجود المناط لهما مطلقاً حتی یبحث عن جواز اجتماع الحکمین و عدمه بخلاف باب التعارض فانه لایتقوم بوجود المناط فی طرف فضلاً عن الطرفین.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۲: «أو بحکم آخر».

کالتخییر و الاباحه.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۵: «و لا یکون».

أی و الحال انه لایکون.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۵: «بحکم واحد منهما».

أی الحکمین المجعولین للطرفین المتعلقین للأمر و النهی.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۶: «أو حکم آخر».

کالبرائه.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۸: «بحسب مقام الدلاله».

أی و اما الفرق بین مسأله الاجتماع و باب التعارض بحسب مقام الإثبات و معالجه الدلیلین سواء کانا فعلیین امْ لا فالروایتان الخ.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۹: «متعارضتان».

أی لایکون من باب الاجتماع من دون فرق بین القول بالجواز و بین القول بالامتناع لأن المفروض هو عدم وجود المناط للحکمین حتی یبحث عن جواز اجتماعهما اوْ عدمه.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۹: «أن المناط من قبیل الثانی».

أی لایکون مناط الحکم مطلقاً فی المتعلقین.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۹: «فلابد من حمل المعارضه».

لکذب احدهما واقعاً و تکاذب الدلیلین.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۹: «حینئذ».

أی اذا احرز انّ المناط من قبیل الثانی.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۰: «بینهما فی الترجیح».

بالصفات الراوی و موافقه الکتاب و مخالفه العامه و موافقه المشهور.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۰: «و إلا...».

أی و ان لم یحرز ان المناط من قبیل الثانی قال فی منتهی الدرایه: والمتحصل ان

الخبرين الواجدين للمناط و ان كانا من المتزاحمين لكنّه قد يعامل معهما معامله التعارض اذا كانا متكفلين للحكم الفعلى فانه بناء على الامتناع يعلم اجمالاً بكذب احدهما فيجرى عليهما احكام التعارض بشرط عدم امكان الجمع العرفى بينهما ولو بقرينه الاهميه التى هى من مرجحات باب التزاحم فلاتشتبه عليك الامر حتى تجرى احكام التعارض على الروايتين الدالتين على الحكمين مطلقاً بناء على الامتناع كما فى التقريرات و ذلك لاختصاص معامله التعارض بما إذا كان المناط فى احدهما اذ مع كون المناط فى الطرفين يعامل معهما معامله التزاحم إلاّ اذا كانتا حاكيتين عن الحكم الفعلى و لم يمكن الجمع العرفى بينهما بحمل احدهما على الحكم الاقتضائى.

قوله فى ص ۱۵۵، س ۱۰: «فلا تعارض فى البين».

أى فلاتعارض بينهما لاحتمال صدقهما معاً لعدم العلم بكونه من قبيل الثانى و احتمل كونه من قبيل الاول أى وجود المناط فى الطرفين فلاعلم بكذب احدهما حتى يعارض كالفرض السابق.

قوله فى ص ۱۵۵، س ۱۰: «بل كان من باب التزاحم...».

ولكن التزاحم انما هو على الامتناع و الاّ فعلى الجواز لاتعارض و لاتزاحم اصلاً لعدم التنافى بينهما باعتقاد الجواز ثمّ انّ التزاحم على الامتناع مبنى على وجود المناط فى الطرفين كما يكشف عند اطلاق الدليلين ولكن سيأتى مافيه.

قوله فى ص ۱۵۵، س ۱۰: «فربما كان الترجيح».

كما انه ربما كان الحكم هو التخيير و الاباحه فيما اذا لم يكن اهم فى البين ثمّ ان الترجيح بالاقوائيه فى المناط دون مراعاه مرجحات الدليل فرع كونه من باب التزاحم و لذا فرّع ذلك عليه بالفاء التفريع.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۳: «لوقع بینهما...».

أی لوقع بینهما التعارض بناء علی الامتناع و الاّ فلاتعارض لامکان الاخذ بهما لجواز اجتماعهما الاّ اذا کانت هناک دلاله علی انتفائه فی أحدهما بلاتعین کما سیأتی.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۳: «التعارض».

ایضاً و ان کان مناط الحکم مطلقاً فی المتعلقین فان تأثیرهما جمیعاً باطل فلاحرج بکون المؤثر أحدهما و بالأخذ باخبار العلاج یعلم ان المؤثر الفعلی المشتمل علی المرجع و یستکشف بذلک قوه مناطه و سیأتی منه أنّ الاطلاقان علی الامتناع لایدلان علی ثبوت المقتضی للحکمین فان انتفاء احد المنافین کما یمکن ان یکون لاجل المانع مع ثبوت المقتضی کذلک یمکن ان یکون لاجل انتفائه و علی الجواز فلامانع من فعلیتهما فاجتماع التعارض مع التزاحم لا مورد له.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۴: «فلابد من ملاحظه مرجحات باب المعارضه».

فیرجع الی اقوی سنداً و الموافق للکتاب و المخالف للعامه و الموافق للمشهور هذا فیما اذا لم یکن التوفیق بینهما بمرجحات التزاحم.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۴: «لو لم یوفق بینهما».

سیأتی الاشاره الی کیفیه التوفیق فی الامر التاسع حیث قال الاّ ان یقال ان قضیه التوفیق بینهما هو محل کل منهما الخ و سیأتی فی التنبیه الثانی ما یفید للمقام.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۴: «بحمل أحدهما علی الحکم...».

أو حمل کل واحد لولم یکن احدهما اظهر کما سیأتی فی الصفحه التالیه.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۵: «بملاحظه مرجحات باب المزاحمه».

وفی عنایه الاُصول: یعنی به الاقوائیه فی المناط.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۶: «التاسع».

هذا الباب انعقد لبیان أنّ المناط من أی طریق یعلم وجوده فی الطرفین حتی یکون من الباب.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۱۹: «من إجماع أو غیره».

کالعقل.

قوله فی ص ۱۵۵، س ۲۱: «لکان دلیلا علی ثبوت المقتضی».

أی لکان دلیلاً مطلقاً ولو علی القول بالامتناع اذ المفروض کون الحکمین اقتضائیاً و الممتنع هو اجتماع الفعلی منهما.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۴: «فالإطلاق متنافیان من غیر دلاله...».

فیکون بابه من المتعارضین فیعامل معه معامله المتعارضین من الرجوع الی المرجحات الروائیه

قوله فی ص ۱۵۶، س ۷: «لأجل انتفائه إلا...».

فیکون بابه من المتزاحمین فیعامل معه معامله المتزاحمین.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۷: «قضیه التوفیق بینهما».

أی بین الحکمین الفعلیین.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۷: «هو حمل کل منهما».

فیدخل فیما لوکان الإطلاق فی بیان الحکم الاقتضائی کما مر فی اول الفصل.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۸: «لو لم یکن أحدهما أظهر و إلا».

أی و ان کان احدهما اظهر حمل خصوص الظاهر منهما علی الاقتضائی.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۸: «فخصوص الظاهر منهما».

ولکنّه حینئذٍ خارج عن المتعارضین فان الجمع بین الأظهر و الظاهر بذلک جمع

عرفی کما أنّ حمل کلیهما علی الاقتضائی بالتوفیق العرفی ایضاً یخرجه عن المتعارضین.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۹: «کان من مسأله الاجتماع».

سواء قلنا بالجواز او الامتناع.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۱: «إذا کانت هناک دلاله».

کما اذا علم اجمالاً بکذب احدهما.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۱: «و لو علی الجواز».

بیان لقوله مطلقاً.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۲: «علی الجواز».

أی و ان لم تکن دلاله علی انتفائه فی أحدهما فهو من باب التعارض علی الامتناع لما مر من أنّ انتفاء أحد المتنافیین کما یمکن ان یکون لأجل المانع مع ثبوت المقتضی کذلک یمکن ان یکون لأجل انتفائه و اما علی الجواز فهو من باب الاجتماع لما مر من استکشاف ثبوت المقتضی من فعلیه الحکمین و من المعلوم انّ مع تحقق المناط فی الطرفین کان الباب باب الاجتماع.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۲: «الامتناع».

اذ نفس کونه محتملاً بین ثبوت المقتضی وعدمه کافٍ فی عدم کونه من باب التزاحم والاجتماع من غیر احتیاج الی دلاله دلیل ومنه یظهر انه لم یقبل التوفیق المذکور بقوله إلاّ أن یقال الخ.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۳: «العاشر».

فی بیان ثمره بحث الاجتماع.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۴: «و إن کان معصیه».

اذ یشبه بما اذا فعل فعلاً محرماً فی صلوته.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۶: «فیسقط به الأمر به».

أی فالامر علی الطبیعه یسقط.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۷: «و اما فیها فلا».

أی فلایسقط الامر علی الطبیعه.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۸: «أو بدونه تقصیراً».

بمعنی انه کان جاهلاً مقصراً.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۸: «فإنه و إن کان متمکنا».

أی فان المقصر وان کان متمکناً.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۱۹: «و قد قصدها إلا أنه مع التقصیر».

أی الّا ان المجمع مع التقصیر لایصلح لأن یتقرب به.

قوله فی ص ۱۵۶، س ۲۱: «فالأمر یسقط».

أی فالامر علی الطبیعه یسقط بقصد التقرب اذ الحسن الفعلی و الفاعلی یکفیان فی تحقق العباده و قصد القربه و بإتیان ما یکون کذلک یحصل الغرض وبحصول الغرض یسقط الامر علی الطبیعه.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۳: «فیسقط به قطعا».

أی بحصول الغرض ثمّ ان المراد من سقوط الامر بحصول الغرض هو سقوط الامر المتوجه علی الطبیعه وان لم یصدق الامتثال.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۳: «و إن لم یکن امتثالا له».

لعدم الامر علی الفرض.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۳: «بناء علی تبعیه الأحکام».

قیـد لعدم کونه امتثالاً اذ لو کان الاحکام تابعه لما هو المؤثر فعلاً کان امتثالاً لأن المؤثر الفعلی هو ملاک الوجوب اذ المفروض هو عدم الالتفات الی الحرمه فاذا کان الوجوب هو المؤثر الفعلی فالامر موجود فالإتیان به بقصد الامر امتثالاً کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۳: «لما هو الأقوی من جهات...».

اذ المفروض هو ترجیح جانب النهی لکونه الأقوی فلا أمر بالنسبه الی العباده حتّی یمتثل الامر.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۵: «لما علم منهما».

أی من جهات المصالح و المفاسد.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۶: «بحصول الامتثال مع ذلک».

أی مع تبعیه الاحکام لما هو الاقوی واقعاً لالما هو المؤثر فعلاً و عدم وجود الامر بالنسبه الی المجمع.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۰: «کما یکون کذلک».

أی کما یکون یجزی فی ضد الواجب و ان ذهب البهائی الی عدم صدق الامتثال.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۱: «حیث لا یکون هناک أمر».

لسقوط الامر عن الطبیعه بسبب مزاحمته مع الضد و فیه انه کذلک بالنسبه الی الافراد الدفعیه اما التدریجیه فلا وجه لسقوطه.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۴: «لو قیل بتزاحم الجهات».

بتزاحم جهات المصالح و المفاسد کمامرّ آنفاً عند قوله بناءً علی تبعیه الاحکام الخ.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۵: «و اما لو قیل بعدم التزاحم».

و هو الذی مرعند قوله لا لما هو المؤثر منها فعلاً للحسن و القبح الخ و حاصله أن الاحکام لو کان تبعاً لماهو المؤثر فی الحسن و القبح لکان الحکم للقاصر الذی لایعلم الغصب موضوعاً او حکماً هو وجوب الصلوه متحقق فی حقه الامر فتشمله الطبیعه المأمور بها کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۵: «لکان مما تسعه».

لأنّ المفروض ان المکلف جاهل بالموضوع أو الحکم فلا مزاحم فعلی مع الجهل فیحقق فی حقه الامر وتسعه الطبیعه المأمور بها.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۱۹: «لا یکون معه مجال للصحه أصلا».

اذ لامصلحه ولا امر لعدم المناط فی الطرفین بخلاف باب الاجتماع.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۲۰: «حیث یقع صحیحا».

لوجود المناط فی الطرفین.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۲۱: «... بل للأمر».

أی للامر علی الطبیعه و قد یقال أنّ غلبه المفسده تمنع عن تأثیر المصلحه فی صیروره الفعل عباده و بعباره أخری المصلحه المغلوبه مستهلکه فی جنب المفسده فلااثر لها فی وقوع الفعل عباده فالمصلحه المندکه وجودها و عدمها سیّان فالفعل الفاسد محضاً أو الغالب فساده غیرصالح للتقرب ولکنّه لایخفی ما فیه اذ لانسلم الاندکاک هذا مضافاً الی أنّ تقدیم النهی لیس بغلبه المفسده بل لعدم تحقق امتثاله الاّ بترکه فی جمیع الموارد.

قوله فی ص ۱۵۷، س ۲۱: «و من هنا علم...».

أی و من جهه کون الصحه لموافقته للأمر.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۲: «وجوداتها الإنشائیه».

لانه خفیف المؤنه و لاتکون فی هذه المرتبه اراده و کراهه حتی لایجتمعان لأن جهه المفسده مجتمعه مع جهه المصلحه.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۳: «فاستحاله اجتماع الامر و النهی».

أراد تطبیق الکبری المذکوره علی المقام مع انه لاتنطبق علی المقام لتعدد الجهات فی المقام.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۴: «بل من جهه أنه...».

فیه منع لما عن سیدنا الاستاذ الداماد رحمه الله فراجع لأنّ تعدد الجهه موجب لامکان تعلق الاراده و الکراهه باعتبارهما فتطبیق کبری امتناع اجتماع البعث و الزجر فی واحد حقیقی علی المقام غیر صحیح لتعدد الجهات.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۶: «ثانیتها أنه لا شبهه».

وفی منتهی الدرایه: لأنّ الحکم تابع لملاکه فکلّ مافیه الملاک یکون متعلقاً للحکم لأنّ تعلقه بغیر ما یقوم به الملاک ینافی ما علیه مشهور العدلیه من تبعیه الاحکام للملاکات الثابته متعلق الحکم بغیر ما یقوم به الملاک یکون جزافاً ثمّ انّ الملاکات لاتقوم بالامور الاعتباریه التی لاتأصل لها فی الخارج انتهی و فیه ان کان الامر و النهی متعلقاً بالخارج و حیث الوجود لزم تحصیل الحاصل و الّا فمتعلقهما هو الوجود المهفومی المرآتی الذی یحکی عن معنونه ولو کان الوجود واحداً.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۶: «أن متعلق الأحکام».

یمکن أن یقال: انّ مراده منه هو اضافه العلی نحو الفعل بحیث یکون الحکم بعثاً له نحو ایجاده لااضافه العرض علی المعروض و الّا یلزم تحصیل الحاصل و غیره من المحذورات(أستاذنا الأراکی مدظلّه) فیه منع بل متعلقها هو الطبایع المجرده بالمعنی

الحرفی لا الاسمی و لذا یصح سلب الاحکام عن الخارج کما أنّ متعلق الکلیه فی قولنا الانسان کلّی هو الطبیعه المجرده و یصح سلبها عن مصادیقه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۷: «لا ما هو اسمه».

من القیام و التکبیر و الرکوع فان هذه العناوین کما هی لیست مطلوبه.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۸: «و لا ما هو عنوانه».

من عنوان الصلوه و نحوها من الامور الاعتباریه والاختراعیه.

قوله فی ص ۱۵۸، س ۱۹: «یکون خارج المحمول».

لا- المحمول بالضمیمه أی الذی حمل علی الموضوع بضمیمه قیام المبدء علیه بحمل قائم علی زید وفی درر الفوائد للعاملی رحمه الله: المراد من المحمول بالضمیمه هو کل محمول تتوقف صحه حمله علی موضوعه علی قیام أمر مغایر للموضوع معه کالابیض المحمول علی الجسم حیث تتوقف صحه حمله علیه علی القیام البیاض به و یقابله الخارج المحمول و هو ما یصح حمله علی معروضه بلا توقف فی صحه حمله علی قیام امر به مغایر له کالشیء مثلاً فانه یحمل علی الجسم مثلاً فی قولنا الجسم شیء و لایحتاج الی ضم شیء الی الجسم مغایر معه بل الجسم مرتبه ذاته مع قطع النظر عن کلما یکون غیره بل بحیث لایری الّا نفسه شیء من الاشیاء انتهی.

هذا بحسب اصطلاح الفلاسفه و فی المقام ففی قوله هذا ملک زید لایحتاج فی حمل الملک علی المشار الیه وجود شیء أخر غیر المشار الیه حتی یجوز حمل الملک علیه و هکذا فی مثل قولنا هذه صلوه فلاحاجه فی حمل الصلوه علی المشار الیها الی وجود شیء أخر غیر الأفعال و الاذکار، ویکون هو صلوه و هذه

الامور كخارج المحمول كعنوان الشیء المحمول على الجسم لایحتاج الى وجود شیء ما بازائه عدا الموضوع هذا بخلاف هذا قائم فان فی حمل القائم على هذا یحتاج الى ضمیمه مبدء القیام و هو المحمول بالضمیمه.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱: «لا بما هو هو».

وفیه: ان تعلیق الاحکام على متعلقاتها یدل على أنّ تمام الملاک تلک المتعلقات و تلک المتعلقات لاتحکی عما لادخاله فیها فالأحکام و ان تعلقت بها بداعی الایجاد الاّ انها لاتحکی عن مطلق الوجود بل من حیث انه معنونها و علیه فکل عنوان یحکی عن معنونه فاذا تعدد الوجه و العنوان تعدد المعنون ولو کان الوجود واحداً.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۳: «ثالثتها».

حاصله نفی الملازمه بین تعدد العنوان و تعدد المعنون فلا یقال أنّ تعدد العنوان یشهد بتعدد المعنون و فیه مالایخفی.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۳: «لا یوجب تعدد الوجه».

أی لایستلزم.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۱: «رابعتها أنه...».

حاصله نفی التفصیل فی الامتناع و تثبیت الامتناع مطلقا سواء قلنا باصاله الماهیه او اصاله الوجود فان الماهیه لاتتعدد و سواء قلنا بان وجود الجنس و الفصل متعدد امْ لا لأنّ العنوانین لیس من قبیل الجنس و الفصل لأن الصلوه امر اختراعی انتزاعی و الغصب امر اضافی و هو کراهه المالک بالنسبه الى الحرکه و الامر الاضافی لایغیر الشیء عن ماعلیه من حقیقته.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۱: «لا یکاد یکون للوجود بوجود واحد».

وفیه: انّ المجمع الخارجی لیس متعلقاً للبعث و الزجر بل البعث و الزجر الی العنوانین اللذین یکونان متعددین من دون سرایه الی الخارج و لایلزم أن یکون العنوانان جهتین للخارج.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۳: «لایکاد یکون کل منهما ماهیه و حقیقه».

وفی تعلیقه الاصفهانی: توضیحاً لذلک قال و ماهیه الصلوه وماهیه الغصب لیستا من الماهیات الحقیقیه المقولیه لیلزم جریان النزاع المزبور فیهما بل من المفاهیم العنوانیه الاعتباریه و الا فیستحیل ان یکون بوجود واحد ماهیتان.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۳: «و کانت عینه فی الخارج».

صفه للماهیّه و الحقیقه.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۵: «فالمجمع و إن تصادقا علیه».

فالمجمع من مقوله الفعل و هو ماهیته و اما اضافه الحرکات الصلوتیه مثلاً ـ بکراهه المالک فهی کاضافه العلم الی المعلوم الخارجی المعبر عنه بالمعلوم بالعرض و لیس هذه الاضافه حقیقیه اذ لایحدث بسبب کراهه المالک عرض التصرف الخارجی بل اضافه الکراهه حقیقه الی المکروه بالذات و ما فی الخارج مطابق المکروه بالذات.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۷: «بأصاله الوجود أو أصاله الماهیه».

لأنّ الخارج سواء کان ماهیه او وجوداً أمر وجدانی بحیث لاتعدد له فی الجعل و الذات.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۸: «و منه ظهر...».

وفیه کما فی تعلیقه الاصفهانی: أنّ وجه ابتناء هذا النزاع علی اصاله الوجود و

الماهیه انّ الوجود لو کان اصیلاً کان جهه وحده بین الماهیات و بین المفاهیم و العناوین و معنوناتها و الاّ فلا فنحن و ان سلمنا وحده الماهیه المقولیه هنا لکنّه حیث أنّ الوجود لیس بأصیل فلیس هناک جهه وحده بین تلک الماهیه و العنوان العارض علیها اذ کما یکون التباین بین ماهیه و ماهیه مسلماً فی حد ذاتهما کذلک بین المفاهیم بعضها مع بعض الی ان قال فالغرض ابتناء الامتناع علی اصاله الوجود المصحح للاتحاد و الجواز علی عدم اصاله الوجود لاعلی اصاله الماهیه بما هی ماهیته حتی یقال أنّ وحده الماهیه المقولیه هنا مسلم الخ.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۱۹: «کما ظهر عدم الابتناء...».

قال الاصفهانی ان فی الفصول: و اعلم أنّ هذا الدلیل یبتنی علی اصلین احدهما ان لاتمایز بین الجنس و الفصل و لواحقهما العرضیه فی الخارج کما هو المعروف انتهی و لایخفی أنّ توهم کون احد العنوانین جنساً و الآخر فصلاً من مثل صاحب الفصول رحمه الله بعید و توهم کون الحرکه جنساً و الصلوتیه و الغصبیه فصلاً ابعد حیث لایعقل تفصیل الجنس بفصلین فی مرتبه واحده نعم لو فرض کون الجنس فی مقام مورد الامر و الفصل مورداً للنهی صح هذا الابتناء و غرضه ایضاً ذلک لا أنّ الامر فی خصوص الصلوه و الغصب کذلک الی ان قال و یمکن حمل عباره الفصول علی وجه بعید و هو اراده عدم التمایز بین الجنس و الفصل و بین لواحقهما لابین نفس الجنس و الفصل و من الواضح انّ اللواحق العرضیه سواء کانت محمولات بالضمیمه أو من الخارج المحمول متحده الوجود مع معروضاتها علی المعروف و لاقائل بالمغایره فی الوجود الاّ من یدعی اتحاد العرض و العرضی الی ان قال و وجه مناسبه هذا الإبتناء لما نحن فیه کون الصلوتیه و

الغصبیه بالاضافه الی مقوله الحرکه فی الدار من اللواحق العرضیه بمعنی الخارج المحمول لمقوله الحرکه.

قوله فی ص ۱۵۹، س ۲۱: «من قبیل الجنس و الفصل له».

لوضوح أنّ الصلوه لیست جنساً للغصب کما لایکون الغصب کذلک بل لایمکن ان تکون الحرکه جنساً لهما و الّا لزم ان تکون حرکه خارجیه جنساً لفصلین فی آنٍ واحد و هو کما تری.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۹: «کالآثار العادیه».

کاحراق النار فانه اثر وجود النّار.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۹: «و العقلیه».

کالعلیه و النسبه فانها أثر الطبیعه الموجوده لا الطبیعه من حیث هی.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۹: «أنها مقیده بالوجود بحیث...».

بیان هذه الحیثیه للتفصی عن اشکال تحصیل الحاصل فیما تعلق الحکم بالوجود الخارجی و عن استحاله جمع الحکمین فیما تعلّق بالوجود الخارجی فان المتعلق هو الماهیه المتصفه بالوجود و هی متعدده.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۹: «کان القید خارجا و التقید داخلا».

قال فی نهایه النهایه: القائل بذلک یلتزم بان متعلق الاحکام هی الطبایع الموجوده علی ان یکون الاتصاف بالوجود متعلقاً للحکم لاالموصوف و لانفس الصفه فأصل الوجود لیس ما به الامتثال بل هو محقق لما به الامتثال و علیه فالوجود الخارجی و ان کان واحداً الاّ ان اتصاف کل من الطبیعتین به غیر اتصاف الأخری به الی ان قال فالذی ینبغی ان یقال فی الجواب انه لافرق بین المقیّد بالوجود و بین نفس

الوجود فی ذلک فاذا لم یصح توجیه الطلبین نحو الوجود الواحد لایصح توجیهه نحو الموجودین بذلک الموجود الواحد فاذا کانت الصلوه الموجوده فی ضمن الصلوه فی الارض المغصوبه مطلوبه فکیف یمکن أن یکون الغصب الموجود بهذا الوجود مبغوضاً و منهیاً عنه و هل یعقل امتثال هذین الطلبین الخ فراجع.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۱۰: «متعلقا الأمر و النهی علی هذا».

فاذا لم یکونا متحدین لایجتمع الحکمان فی واحد.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۱۱: «لا یکونان متحدین أصلاً».

لأنّ الصلوه المتصفه بالوجود غیر الغصب المتصف بالوجود و مصداقهما و ان کان واحداً الّا أنّ اتصاف کل واحد منهما به غیر اتصاف الآخر

قوله فی ص ۱۶۰، س ۱۴: «فیما هو خارج عنهما بما هما کذلک».

أی بماهما متعلقان للأمر و النهی.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۱۵: «و اما فی المقام الثانی».

حاصله أنّ الاتیان مسقط لهما و لیس بمجمع لهما.

قوله فی ص ۱۶۰، س ۱۷: «و أنت خبیر بأنه».

ولکن علمت أنّ متعلق الاحکام هو الطبایع المجرده و مقتضاه هو تعدد متعلق الامر و النهی و مع تعدد متعلقها فلامانع من اجتماعهما و الخارج لیس بواجب و لابحرام نعم انما هو منطبق علیه الواجب و الحرام و لذلک یعدّ الاتیان به امتثالاً لهما و انما انطبق علیه الواجب و الحرام لأنّ الطبایع کانت ملحوظه لابشرط فی واقع التجرد هذا کلّه بحسب مقام الثبوت نعم یمکن ان یقال بحسب مقام الاثبات لایصح فی العبادات لما ورد من انّ اللّه لایعبد من حیث یعصی بعد حمله علی ما یراه العرف معصیه فالصلوه فی الدار المغصوبه و ان کانت لها حیثیتین بالدقه العقلیه

ولكنّها عند العرف حيث يعصى فمقتضى الحديث هو عدم صحتها و هكذا قوله انظر على ما تصلى(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۶۱، س ۶: «لو لم يكن المجمع واحداً ماهيه».

فلاتحصل الماهيتان فى الفرد الذى فرض انه مقدمه لهما حتى يقال يمكن اجتماع الامر و النهى باعتبار تعدد الماهيه.

قوله فى ص ۱۶۱، س ۱۰: «و الصيام فى السفر».

بناء على كراهه الصوم الاستحبابى فى السفر.

قوله فى ص ۱۶۱، س ۱۱: «و فى بعض الأيام».

كصوم العاشوراء أو العرفه.

قوله فى ص ۱۶۱، س ۱۳: «لعدم اختصاصها».

أى اختصاص الوجوب و الحرمه.

قوله فى ص ۱۶۱، س ۱۵: «اجتماع الكراهه و الإيجاب».

و هو فى الحقيقه اجتماع الامر و النهى.

قوله فى ص ۱۶۱، س ۱۶: «اجتماع الوجوب أو الاستحباب...».

و هو فى الحقيقه اجتماع الامرين من الوجوب و الاستحباب او الوجوب مع الاباحه او الاستحباب مع الاباحه و هى على ما فى منتهى الدرايه اربع صور اجتماع الوجوب مع الاباحه كالصلوه الواجبه فى الدار و اجتماع الوجوب مع الاستحباب كالصلوه الواجبه فى المسجد و اجتماع الاستحباب مع الاباحه كالنافله فى الدار و اجتماع الاستحباب مع مثله كالنافله فى المسجد و هو ايضاً محال لانه اجتماع المثلين.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱: «مع أن قضیه ظهور...».

وفیه کما فی نهایه النهایه منع بالنسبه الی القسم الثالث من الصور الآتیه.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۲: «اجتماع الحکمین فیها بعنوان واحد».

و هو عنوان الصلوه او الصوم و المقصود أنّ الصلوه المأمور بها هی المنهی عنها فی الحمام او مواضع التهمه فمرکب الامر و النهی شیء واحد و هو الصلوه أو الصوم فاجتمع هنا صل و لاتصل فی الحمام وصم و لاتصم فی العاشوراء.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۴: «لا سیما إذا لم یکن هناک.....».

وفی منتهی الدرایه: فانه اذا کان له مندوحه أی بدل کالصلوه فی الحمام حیث أنّ العبد یقدر علی ایجادها فی المسجد أو الدار امکن القول بعدم توجه الامر بالصلوه فی هذا المورد المکروه اعنی الحمام بخصوصه فلایلزم الاجتماع بخلاف ما اذا لم یکن له مندوحه کصوم یوم عاشوراء فان الامر الاستحبابی متوجه الیه یقیناً لان صوم کل یوم حسنه فی نفسه لاالبدلیه عن غیره.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۴: «کما فی العبادات المکروهه التی لا بدل لها».

کصوم العاشوراء.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۱: «بعنوانه و ذاته».

لأنّ المأمور به هو الصوم و هو باطلاقه یشمل العاشوراء و هو بعینه تعلق به النهی.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۱: «و لا بدله».

فلایکون له مندوحه.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۱: «کصوم یوم عاشورا».

کقولهم لاتصم فی یوم العاشورا.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۲: «و النوافل».

کالنافله عند غروب الشمس.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۳: «کالنهی عن الصلاه فی الحمام».

کقولهم لاتصل فی الحمام ولکنّ الصحیح أنّ النهی تعلق بخصوصیه العباده لابنفسها.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۵: «ما تعلق النهی به لا بذاته».

کقولهم صل و لاتکن فی مواضع التهمه.

قوله فی ص ۱۶۲، س ۱۵: «مجامع معه وجوداً».

بناء علی أنّ الصلوه مرکبه من الأکوان و الأفعال.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۱: «أو ملازم له خارجا».

بناء علی أنّ الصلوه مرکبه من الافعال و الکون خارج عنها و لکن من لوازمها.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۱: «بناء علی کون النهی...».

ظاهره انه مربوط بکلا الامرین من الاتحاد و الملازمه و لکن مقتضی قوله«لاجل اتحادها». هو اختصاصه بصوره الاتحاد و المراد أنّ النهی متعلق بالکون فی مواضع التهمه لاالصلوه بذاتها راجع منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۳: «فالنهی تنزیها».

أی فالنهی عنه تنزیهاً و طلب ترک الفعل مولویاً یتحقق بأحد أمرین احدهما انطباق عنوان ذی مصلحه علی ترک الفعل و ثانیهما ملازمه الترک بعنوان کذلک و فی کلا الصورتین لامجال لفعلیه الامر مع النهی الفعلی بل یحمل علی الاقتضائی لأنّ بابه باب المستحبین المتزاحمین فلایجتمع فیه الامر و النهی المولویان الفعلیان فلاینتقض القول بالامتناع به کما أنّ العنوانین لاینطبقان علی شیء واحد اذ للفعل عنوان و للترک عنوان أخر متحد معه أو ملازم معه.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۳: «تنزیها عنه».

والنهی التنزیهی قسم من اقسام النهی المولوی.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۵: «لأجل انطباق عنوان...».

کانطباق عنوان المخالفه مع بنی امیه.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۷: «فیحکم بالتخییر بینهما».

وفی منتهی الدرایه: فیرجع النهی الی الامر فان النهی عن العباده یکون فی الحقیقه امراً بالترک فهذا أمران تعلق احدهما بالصلوه و الآخر بعنوان متحد مع ترکها فی وقت خاص انتهی و علیه فخرج عن محل الکلام فی اجتماع الامر و النهی فی الواحد مع تعدد عنوان الواحد لأنّ المعنون متعدد و هو الفعل و الترک و علیه لایجتمع الحکمان فی الواحد و هکذا فی صوره الملازمه بل هو اوضح فبابه باب المستحبین او الواجبین المتزاحمین فلایکون التکلیف فی احدهما لابعینه أو فی احدهما المعین فیما اذا کان الأهم فعلیاً.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۸: «فیتعین الأهم».

وعلیه فالحکم الفعلی فی القسم الاول من العبادات المکروهه هو الکراهه فلم یجتمع فیها أمر و نهی حتّی یقال بجواز الاجتماع و تکون العبادات المکروهه برهاناً علیه.

قوله فی ص ۱۶۳، س ۸: «یقع صحیحا».

لأنّ الامر المتعلق به أمر اقتضائی و الامر الاقتضائی لاینافی الامر الفعلی المتعلق بالاهم الذی هو یکون مانعاً من فعلیه الامر المتعلق بالمهم و من المعلوم أنّ الامر الاقتضائی یکفی فی الکشف عن ملاک مطلوب للشارع فیصح الاتیان بالعمل بداعی الملاک المنکشف عن الامر الاقتضائی لانه محبوب للمولی و الاتیان به و

لـذلك يعـد عبـاده كما لايخفى و لـذا نقول بصـحه العبادات المزاحمه لزياره الحسـين عليه السّـلام فى يوم العرفه مع انها أفضـل منها(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۶۳، س ۹: «فى سائر المستحبات».

كالكون فى العرفه و الكون فى حائر الحسينى عليه السّلام.

قوله فى ص ۱۶۳، س ۱۰: «بل الواجبات».

كتزاحم الازاله عن المسجد مع وجوب الصلوه فى وقتها.

قوله فى ص ۱۶۳، س ۱۱: «إذا كان فيه مفسده غالبه».

كصوره اجتماع الغصب مع الصلوه فانّ فى فعل الصلوه مفسده غالبه على مصلحته.

قوله فى ص ۱۶۴، س ۲: «لأجل ملازمه الترك لعنوان».

كالحال و القدره للبكاء على الحسـين عليه السّلام يوم العاشورا و كالحال و القدره للدعاء فى العرفه فالمعنون متعدد و باعتباره لا اشكال فى تعلق الامر و النهى و يصير كالمستحبين أو الواجبين المتزاحمين.

قوله فى ص ۱۶۴، س ۲: «لعنوان كذلك».

أى ذى مصلحه.

قوله فى ص ۱۶۴، س ۳: «أن الطلب المتعلق به».

الحاصل من النهى عن الفعل.

قوله فى ص ۱۶۴، س ۳: «حينئذ».

أى حين اذ كان النهى لأجل ملازمه الترك لعنوان آخر.

قوله فى ص ۱۶۴، س ۴: «بالعرض و المجاز».

فيه كلام مذكور فى نهايه النهايه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۵: «کما فی سائر المکروهات».

هو کما فی منتهی الدرایه: تنظیر صوره انطباق العنوان علی الترک(فی کون الطلب المتعلق بالترک حقیقیاً) بالمکروهات المصطلحه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۸: «نعم یمکن...».

استدراک عن قوله الّا فی أنّ الطلب المتعلق به حینئذ لیس بحقیقی بل بالعرض و المجاز.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۸: «فی کلا القسمین».

من صوره انطباق عنوان ذی مصلحه علی الترک و صوره ملازمه الترک لعنوان کذلک.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۹: «أو ملازم لما هو الأرجح و أکثر...».

معطوف علی ارجح أی علی الارشاد الی الترک الذی هو ملازم لما هو الارجح.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۰: «و علیه یکون النهی».

ولکن لایکون ایضاً من باب اجتماع حکمین تکلیفیین حقیقیین مولویین فعلیین فی عنوان واحد بل یجمع فیه الامر التکلیفی مع النهی الارشادی فی العنوانین هذا مضافاً الی أنّ النهی فی ما اذا کان الترک ملازماً للأرجح لیس بحقیقی.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۱: «لأجل ما ذکر...».

أی یکون اما لاجل انطباق عنوان ذی مصلحه علی الترک واما لأجل ملازمه الترک لعنوان کذلک من دون انطباقه علیه واما لاجل الارشاد الی الترک الذی هو ارجح من الفعل أو ملازم لما هو الارجح وعلی أیّ حال لا یکون النهی لمنقصه فی الفعل بل لأجل انطباق عنوان ذی مصلحه علی الترک أو لاجل ملازمه الترک لذلک العنوان.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۲: «بسبب حصول منقصه».

منقصه فی المزیه و الثواب لاجل الخصوصیه التی کانت غیر ملائمه و لکن لیست المنقصه غالبه علی المصلحه الموجوده فیه کی لایصلح الفعل للتقرب به الی الله تعالی مع العلم بالنهی عنه بل المعصیه فیه مغلوبه و انما نهی الشارع ارشاداً لیوتی ببدله و لامنافاه بین الامر المولوی و النهی الارشادی فان النهی الارشادی حکم عقلی و هو لیس الّا درک ضروره شیء لشیء و لاحکم فیه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۳: «فی الطبیعه المأمور بها».

أی فی الفعل.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۵: «کونها معراجاً».

لاختصاص النهی بالصلاه فیها دون سایر العبادات کالذکر و التلاوه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۶: «بل کان راجحا».

لانه کون فی الصلوه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۷: «ربما یحصل لها».

أی الطبیعه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۱۸: «وذلک لأن الطبیعه المأمور بها».

بیان للمیزان و المعیار للزیاده و النقیصه.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۲۳: «إرشادا إلی ما لا نقصان فیه».

فلا یجتمع فیه حکمان فعلیان تکلیفیان مولویان بل یجتمع الامر المولوی مع النهی الارشادی و هو خارج عن محل الکلام و هو اجتماع الحکمین المولویین.

قوله فی ص ۱۶۴، س ۲۳: «ولیکن».

حیث ان النهی عن العباده ولو کانت تنزیهاً ینافی العباده اذ بالمرجوح لایمکن

التقرب فلامحاله يتعلق النهى بالعنوان الملازم او الخصوصيه لاذات العباده و النهى عنهما حقيقى و ليس مفاده فيهما إلّا مفاد النهى المولوى فى غيرهما من اثبات المرجوحيه نعم لازم ابتلاء ذات العباده بالعنوان الملازم أو الخصوصيه المرجوحه هو كون العباده اقل ثواباً من العباده التى لاتكون كذلك فأقليه الثواب من لوازم الكراهه فى العباده لا انها من مفادها المطابقى كما يظهر من المصنف(استاذ الأراكى(مدظلّه).

قوله فى ص ۱۶۵، س ۱: «هذا مراد من قال».

المشار اليه مامر من أنّ المقياس هو الطبيعه المأمور بها فى حد نفسها اذا كانت مع تشخص لايكون معها شده الملائمه و لاعدم الملائمه.

قوله فى ص ۱۶۵، س ۱: «و لا يرد عليه».

حاصل الايراد انه لو كانت الكراهه فى العبادات بمعنى كونها اقل ثواباً لزم ان تكون الصلوه فى مسجد السوق مثلاً مكروهه لكونها اقل ثواباً من الصلوه فى مسجد الجامع بل الصلوه فى الدار تكون مستحبه لانها اكثر ثواباً من الصلوه فى الحمام و حاصل الجواب عنه أنّ المقياس هو الحد الوسط أى الطبيعه المتشخصه بما لايحدث معها مزيه و لامنقصه كالصلوه فى الدار فاكثر ثواباً منها مستحبه و اقل ثواباً منها مكروهه.

قوله فى ص ۱۶۵، س ۲: «بلزوم اتصاف العباده».

كالصلوه فى مسجد السوق لأنها اقل ثواباً من الصلوه فى مسجد الجامع.

قوله فى ص ۱۶۵، س ۳: «ما لا مزيه فيه».

كالصلوه فى الدار لأنها أكثر ثواباً من الصلوه فى الحمام.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۷: «النهی فی هذا القسم لا یصلح».

و لعل وجه عدم الصلاحیه هو منافاه النهی المولوی عن الفعل مع کونه العباده اذ لایمکن التعبد بالمرجوح و المفروض فی الجواب الأخیر هو توجه النهی الی الفعل لنقصان فی مرتبتها لامن جهه انطباق العنوان علی الترک أوْ من جهه العنوان الملازم کما احتمله بقوله قبلاً یمکن ان یکون لاجل ما ذکر فی القسم الاول.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۰: «أو الملازمه له بالعرض و المجاز».

فاذا کان النهی عن العباده بالعرض و المجاز کان المنهی فی الحقیقه فی قوله لاتصل فی مواضع التهمه کونها فیها فمعنی لاتصل فی مواضع التهمه لاتکن فی مواضع التهمه حتی یکون من موارد الاجتماع الامر و النهی.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۱: «أن یکون علی الحقیقه».

أی بناء علی کون النهی بالحقیقه لابالعرض و المجاز.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۳: «هذا».

اشاره الی امکان ان یکون النهی عن العباده بالعرض و المجاز أو امکان ان یکون ارشاداً الی غیرها فانهما متصوران علی القول بجواز الاجتماع و تعدد المتعلق و المعنون اذ العباده عنوان مغایر مع الکون فی مواضع التهمه و الامر الارشادی لاینافی المولوی.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۳: «علی القول بجواز الاجتماع».

لأنّ فرض الامر و النهی یتوقف علی الجواز أو الملازمه قال الخوئی رحمه الله تعالی: علته ان العنوان فی مواضع التهمه متحد مع الصلوه و لازم ذلک الاتحاد اجتماع الامر و النهی و امر واحد و هو الصلوه لأن المنهی عنه الحقیقی هو الصلوه

لکونه متحداً مع العنوان فلایکون النهی العرضی و المجازی جواباً الّا علی تقدیر جواز الاجتماع فحاصل عباره المصنف أنّ حمل النهی علی المجاز ینفع لرفع الاشکال مطلقاً سواء کان الاجتماع جایزاً أم لا الّا علی صوره الإتحاد لأنّ نفع ذلک الحمل یتوقف علی القول بالجواز فتدبر جیداً.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۵: «فکذلک فی صوره الملازمه».

أی فالجواب هو عین الجواب لتعدد المتعلق فی صوره الملازمه فیمکن ان یکون النهی فی العباده مولویاً بالعرض و المجاز کما یمکن ان یکون ارشادیاً.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۵: «فی صوره الاتحاد».

بناءً علی القول بالامتناع.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۶: «فیکون حال النهی فیه».

أی یکون الجواب فیه هو الجواب الاخیر فیه من کون النهی لمنقصه مغلوبه لأن الکون فی مواضع التهمه حینئذٍ من اجزاء الصلوه لأنها افعال و اکوان فهو کالثانی الذی یکون المنهی عنه عین عنوان المأمور به فلایجوز ان یکون النهی مولویاً لأنّ النهی المولوی حاک عن الجزازه و هی تنافی مع عبادیه العباده بما هی ارشاد کما مرّ.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۷: «فیحمل علی ما حمل علیه».

من حمل النهی علی الارشاد الی سایر الافراد ممالم تبتل بالمنقصه المغلوبه.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۱۹: «من مخصصاته».

لأنّ المعنون واحد فالعنوان الآخر حاک عن المشخصات لامتعلقات الاحکام.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۱: «لا مجال أصلا».

اذ لیس له بدل کما یحمل النهی علی الارشاد الی سایر الافراد ممّا لامنقصه فیها نعم الارشاد بترکه له کما مرّ.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۲: «فی القسم الأول».

لعدم البدل فیه حتی یفرض اکثر ثواباً.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۲: «مطلق».

من دون فرق بین القول بالجواز و بین القول بالامتناع.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۲: «و فی هذا القسم».

أی فی القسم الثالث و المقصود انه لاموجب لهذا التفسیر المخالف لظاهر الکراهه مع امکان حله بما مر من العرض و المجاز.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۲: «علی القول بالجواز».

قال فی نهایه النهایه: ینافی ذلک لما صرح آنفاً من الحمل علی الارشاد علی الامتناع فی هذا القسم انتهی، فیه تأمل لأن المقصود انه لاموجب لذلک التفسیر فیه مع الجواز و لانظر له الی صوره الامتناع.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۲: «کما انقدح حال...».

أی مما ذکر فی العبادات المکروهه یظهر الجواب عما اجتمع فیه الامران احدهما وجوبی و الآخر ندبی کما مرّ فی استدلال المستدل فان وحده العنوان یوجب التوجیه بالارشاد أو الاقتضاء.

قوله فی ص ۱۶۵، س ۲۳: «حال اجتماع الوجوب».

حیث انهما من المتضادان.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۱: «الإرشاد الی أفضل الافراد مطلقا».

امتنع بالاجتماع ام لا.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۱: «علی نحو الحقیقه».

قید لقوله علی نحو الارشاد.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۱: «مولویا اقتضائیا کذلک».

أی مطلقاً امتنع بالاجتماع ام لاعلی نحو الحقیقه.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۲: «و فعلیا».

أی مولویاً فعلیاً.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۲: «بالعرض و المجاز».

بان یقال انه باعتبار الملازم یتعلق بالعرض و المجاز به.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۲: «ملاکه ملازمتها لما هو...».

وفی منتهی الدرایه: مثال لفعلیه الامر الندبی المولوی مجازاً علی طریق اللف و النشر المشوش کما ان قوله او متحد مثال لمولویته الاقتضائیه الحقیقیه انتهی، و فیه: انه مع الجواز و تعدد العنوان لاوجه لحمله علی العرض و المجاز بل یکون فعلیاً بالحقیقه ثمّ و قال المحقق الاصفهانی فی تعلیقته و لایخفی علیک انّ صوره الاتحاد و صوره الملازمه یشترکان فی عدم فعلیه الطلبین لاجتماع المتضادین فی الأولی و اختلاف المتلازمین فی الحکم الفعلی فی الثانیه ولکنهما یفترقان بامکان الاقتضائیه فی الثانیه لامکان تحقق أحد المتلازمین منفرداً عن الآخر فیتصف بالاستحباب الفعلی ما هو مستحب بذاته کالکون فی المسجد مثلاً من دون صلاه ففی مثل الصلوه الملازمه للکون المزبور یکون الکون المزبور مستحباً اقتضائیاً بخلاف الأولی فانه لایمکن افتراق احدهما عن الآخر.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۲: «او متحده معه».

وفی عنایه الاُصول: و معناه یمکن ان یکون مولویاً فعلیا حتی فیما اذا کان لاجل عنوان متحد مع الصلوه وجوداً لکن علی القول بالجواز لأنّ المتعلق حینئذ متعدد

فلايلزم اجتماع الحكمين الفعليين فى شىء واحد و هذا معنى قول المصنف او متحد معه على القول بالجواز الخ.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۳: «على القول بالجواز».

اذ على الامتناع واتحادهما كان المستحب عين الواجب فيلزم اجتماع الامرين فى الواحد و هو باطل بالضروره.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۴: «و لا يخفى أنه لا يكاد...».

بخلاف القسم الثانى و الثالث فانهما باتيان فيه كما اشار اليه ببيان حكمه.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۴: «القسم الأول».

من الأقسام الثلاثه التى فرضت فى العبادات المكروهه بخلاف القسمين الآخرين.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۴: «هاهنا».

أى فى صوره اجتماع الوجوب و الاستحباب.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۵: «عنوان راجح على الفعل الواجب».

ولايخفى أنّ المنطبق عليه العنوان الراجح او الملازم للعنوان الراجح فى القسم الاول هو الترك و هيهنا هو الفعل و لـذا قال: أن انطباق عنوان راجح على الفعل الخ.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۵: «الواجب الذى لا بدل له».

كانطباق عنوان صوم اول الشهر رمضان.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۵: «لا أنه يوجب استحبابه».

لعدم تعدد المعنون على الامتناع.

قوله فى ص ۱۶۶، س ۶: «إلا على القول بالجواز».

اذ عليه يكفى تعدد الوجه و العنوان لتعدد المعنون و ان كانا واحداً فى الخارج

وجوداً فيمكن ان يكون الواجب لانطباقه مع العنوان المستحب مستحباً ولو بالعرض و المجاز.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۶: «و كذا فيما اذا لازم».

عطف على قوله«فان انطباق عنوان الراجح على الفعل الخ». فان ما مر فی القسم الاول منقسم على القسمين احدهما هو انطباق عنوان راجح على الترک و الثانی ملازمه الترک لعنوان راجح.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۶: «مثل هذا العنوان».

أی عنوان راجح.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۷: «إلا اقتضائيا».

اما اقتضائياً فلئلا يلزم اختلاف المتلازمين فی الحكم الفعلی و قد اورد عليه بانه ينافی ما تقدم منه آنفاً من قوله و فعلياً بالعرض و المجاز فما كان ملاكه ملازمتها لما هو مستحب فان مقتضاه هو جواز اختلاف المتلازمين فی الحكم الفعلی و اتصاف احدهما بالوجوب الفعلی و الآخر بالاستحباب الفعلی هذا كلّه بناء على الامتناع و اما بناء على الجواز فلا اشكال فی كون الاستحباب فعلياً بالعرض و المجاز لجواز طلب احد المتلازمين استحباباً مع طلب الآخر ايجاباً.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۸: «بالعرض و المجاز».

و لعل مقصوده أنّ اقتضاء الواجب للاستحباب يكون من جهه مايلازمه من العنوان الآخر الذی يقتضی الاستحباب فاقتضائه للاستحباب بالعرض و المجاز.

قوله فی ص ۱۶۶، س ۱۵: «غير متحد مع الخياطه».

وفی نهايه النهايه: اما لأن حركه اليد فی القضاء المنهی عن الكون فيه الحاصله بادخال الإبره و اخراجها خارجه عن حقيقه الكون المنهی عنه وزائده عليه الخ و

لکن فی تعلیقه المحقق الاصفهانی: هذا اذا اریـد الکون التخییری الذی هو من مقوله الأین کما هو الظاهر و اما اذا اریـد منه الحرکه و السکون المعدودان من الاکوان الاربعه فالاتحاد واضح الخ و فی منتهی الدرایه: مثّل فی التقریرات بشیء أخر و هو ما اذا امر المولی بالمشی و نهاه عن الحرکه فی مکان خاص.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۳: «لا بأس بصدق الإطاعه».

أی فیما غلب جانب النهی.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۴: «فی التوصلیات».

کالسیر الی الحج مع الدابه المغصوبه فان السیر من التوصلیات.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۵: «فعلا غیر محرم».

ولو بنسیان الغصب او الجهل به قصوراً او الجهل بالحکم قصوراً.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۸: «و فیه أنه».

لان الکلام فی مبحث جواز اجتماع الامر و النهی فی مقام الثبوت لامقام الاثبات و لذا ذهبنا فی المقام الی جواز الاجتماع و لکن ذهبنا فی الفقه الی الامتناع لأن الکلام فی الفقه فی مقام الاثبات و لاریب فی أنّ مثل قوله انّ الله لایعبـد من حیث یعصـی و قوله انظر علی ما تصـلی یـدل علی عـدم صـحه العباده فی الدار المغصوبه لأنّ الصـلوه فیها صـلوه من حیث یعصـی عند العرف و هی بحکم الروایه محکومه بالفساد هکذا قال أستاذنا الاراکی(مدظلّه): و لکنه یحتاج الی تأمل فی سند الروایه و مضافاً الی امکان ان یقال ان العرف ایضا یری الصـلوه فی الدار المغصوبه متحیثاً بالحیثین فمع کون الحیثین متعددین لایدل قوله ان اللّه لایعبد الخ الاّ علی ما حکم به العقل من أنّ العباده من جهه حیثیه الصلوه دون حیثیه الغصبیه نعم قوله انظر علی ما تصلی لایوافق الحکم العقلی فتأمل.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۲: «بل فی الأعم».

لأنّ المسأله عقلیه و البحث عن الامکان الثبوتی و الذاتی.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۳: «و لعله کان...».

ومن هنا الی اخر العباره قید للمنفی.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۳: «حسب تعیینه».

أی تعیین العرف.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۵: «بوجهین فتدبر».

و لعله اشاره الی أنّ المسامحه العرفیه ولو کانت فی المصادیق متبعه اذا کانت عن دقه بحیث لو دقوا لم یلتفتوا الیه کلون الدم بعد الغسل ولکن الکلام فی تحقق تلک المسامحه فی المقام بحیث لایرون متعلق الحکمین الاّ واحداً و لم یقدروا علی التفکیک بین العنوانین لانهم یفهمون و یدرکون فی فعل نفسهم انه قد یکون موجهاً لجهات متعدده کما یکون موجهاً بجهه واحده فکیف لایفهمون ذلک فی الافعال التشریعیه هکذا استفدت من کلام أستاذنا الداماد رحمه الله وعلیه فالامر بالتدبر تدقیقی.

تنبیهات مسأله الاجتماع

التنبیه الأول: مناط الاضطرار الرافع للحرمه

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۷: «و ینبغی التنبیه علی أمور: الأول».

هنا ثلاثه فروع احدها اذا اضطر الی الحرام لابسوء الاختیار و ثانیها اذا اضطر الیه بسوء الاختیار و لم ینحصر التخلص عن الحرام بارتکاب الحرام و ثالثها اذا اضطر الیه و ینحصر التخلص عن الحرام بارتکاب الحرام و فی الثانی نظر لأنّ مع عدم الانحصار لا اضطرار فی الخروج علی ارتکاب الحرام و فرض الاضطرار بعدکونه فی الابتداء کذلک بان یمشی من طریق الغصبی للخروج فمادام فی الطریق یکون مضطراً کما تری لانه من افراد الثالث.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۷: «أن الاضطرار...».

کما اذا حبس فی المغصوب بفعل ظالم من دون اختیار.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۷: «مع بقاء ملاک وجوبه».

وفی منتهی الدرایه: کالاضطرار الی الارتماس فی یوم شهر رمضان مع نیه الغسل انتهی و لا اشکال فی صحه صوم للأضطرار و صحه غسله لوجود ملاک الصحه بل الوجوب فیه.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۸: «لو کان...».

أی لو کان فیه ملاک الوجوب کالصلوه فی الحبس المغصوب بفعل الظالم من دون اختیار فان المصلحه الصلوتیه باقیه مؤثره کما اذا لم یکن الکون فی الحبس حراما.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۸: «مؤثراً له...».

هو حال عن قوله مع بقاء ملاک وجوبه فالمعنی مع بقاء ملاک وجوبه مؤثراً لو کان للوجوب ملاک و من المعلوم ان التأثیر حال لرفع البقاء المانع.

قوله فی ص ۱۶۷، س ۱۸: «مؤثراً له...».

یحتمل ان یکون المرجح هو الحرام فالمعنی یکون هکذا مع بقاء ملاک وجوب ما اضطر الیه من الحرام مؤثراً لو کان ملاک الوجوب لما اضطر الیه من الحرام کما یحتمل ان یکون المرجح هو الوجوب فیکون المعنی مع بقاء ملاک وجوب ما اضطر الیه من الحرام مؤثراً لو کان ملاک الوجوب ثابتاً للوجوب.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱: «بأن یختار ما یؤدی الیه».

بیان لسوء الاختیار.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۴: «لا یصلح لأن...».

لعله لعدم اجتماع المبغوضیه الفعلیه مع المطلوبیه الفعلیه فی الواحد الخارجی.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۴: «لأن یتعلق به الإیجاب».

والامر.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۴: «و هذا».

أی عدم اتصاف المضطر الیه بسوء الاختیار بالوجوب کما فی منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۴: «فی الجمله مما لا شبهه فیه».

کما اذا لم ینحصر به التخلص او لم یتوقف کان یکون فی طرف الدار بحیث یمکن ان یضع قدمه خارجها بدون حاجه الی التوسط و سیأتی.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۷: «فی کونه منهیا عنه».

هذا اول الاقوال و هو انه یحرم نَسَبَهُ التقریرات الی بعض الافاضل.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۷: «أو مأمورا به».

هذا ثانیها و هو انه یجب مع جریان حکم المعصیه نسب الی صاحب الفصول.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۸: «جریان حکم المعصیه علیه او بدونه».

و هو ثالثها و هو انه یجب بدون جریان حکم المعصیه نسب الی صاحب التقریرات و لعل وجه عدم جریان حکم المعصیه أنّ الخروج الذی یترتب علیه رفع الظلم لایکون الّا مباحاً کما سیأتی.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۸: «هذا علی الامتناع».

أی الخلاف الواقع بینهم فی تعیین الحکم الفعلی مبنی علی القول بالامتناع و اما علی الجواز فلابد من الالتزام بفعلیه کلا الحکمین لعدم التزاحم بینهما.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۹: «أنه مأمور به و منهی عنه».

و هو قول رابع و حاصله انه یحرم ویجب.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۱: «والحق أنه منهی عنه».

و هو خامس الاقوال و هو انه لایحرم و لایجب مع جریان حکم المعصیه.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۱: «الساقط بحدوث الاضطرار الیه».

بإراده متعلق النهی للاضطرار اذ من المعلوم أنّ الإراده لاتجتمع مع کراهته.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۲: «و لا یکاد یکون مأموراً به».

أی لایکون فی فرض الانحصار و التوقف مأموراً به اذا کان الاضطرار بسوء الاختیار کما اذا لم یکن هناک توقف علی ارتکاب الحرام فانه حینئذٍ لایکون مأموراً به کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۳: «إذا لم یکن هناک توقف علیه».

کما اذا کان قریباً بحیث یمکن له ان یضع قدمه فی غیر المغصوب من غیر تصرف فی المغصوب.

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۳: «أو بلا انحصار به».

أی توقف علی الخروج او التصرف فی الدار المغصوبه مما اضطر الیه

قوله فی ص ۱۶۸، س ۱۳: «بلا انحصار به و ذلک...».

بان کان له طریقان احدهما حرام و الآخر حلال فافهم.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱: «کان قادراً علی ترک الحرام رأساً».

سواء کان الحرام هو الدخول او الخروج فانه قادر علیهما بان لایدخل من اول الامر حتی یبتلی بالخروج المحرم.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۲: «و یکون معاقبا علیه».

هو عطف علی قوله لایکون عقلاً الخ و هو فی قوه فیکون معاقباً علیه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۳: «و لا یکاد یجدی».

أراد به اثبات قوله و لا یکاد یکون الخروج مأموراً به کما انّ قوله ضروره انه حیث کان قادراً علی ترک الحرام لاثبات کونه منهیاً عنه بالنهی السابق و عصیاناً.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۵: «کیف لا یجدیه».

والواو للحالیه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۵: «مقدمه الواجب واجبه».

و هو التخلص عن الحرام.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۶: «لو لم تکن محرمه».

لأنّ المانع الشرعی کالمانع العقلی.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۶: «و لذا لا یترشح الوجوب».

کما أنّ الوجوب من الحج لایترشح علی الدابه لأن المانع الشرعی کالمانع العقلی.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۹: «بحیث ربما یترشح منه الوجوب».

کوجوب حفظ النفس فانه یترشح الی المقدمه المحرمه لامعصیه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۰: «إذا کان الواجب أهم من ترک المقدمه».

کانقاذ المرئه المؤمنه فانه اهم من حرمه رؤیتها أومسّها؟

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۱: «و إن کان ذلک».

أی توقف الاهم علیه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۱: «إلا أنه کان بسوء الاختیار».

أی کان الاضطرار الی الحرام بسوء الاختیار و کان التوقف ایضاً حاصلاً بسوء اختیاره.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۲: «و إلا لکانت الحرمه معلقه».

أی حرمه الخروج.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۳: «إراده المکلف و اختیاره لغیره».

أی لغیر الدخول فی الدار المغصوبه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۳: «و عدم حرمته».

أی و عدم حرمه الخروج.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۳: «مع اختیاره له».

أی الحرام و هو الدخول فی الدار المغصوبه.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۳: «و هو کما تری».

لأنّ الحرمه التی تزول باراده المکلف اتیانه لاثمره لها اذ اناطه الحکم باراده المکلف موجب لتأخر الحکم عن الاراده مع ان الاراده المکلف فی طول الحکم.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۳: «مع أنه خلاف الفرض».

ولعل مراده انه مع انّ ما ذکر خلاف فرض کون الخروج حراما و ان الاضطرار الیه یکون بسوء الاختیار اذ علی کون الحرمه معلقه یکون الخروج بعد اراده الدخول حلالاً و لیس بحرام فلایکون الاضطرار الیه اضطراراً الی الحرام بسوء الاختیارلأن المفروض عدم حرمه الخروج لأجل المقدمیه للتّخلص لالاراده الدخول.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۴: «و أن الاضطرار».

یعنی مع أنّ کون الاضطرار الی الحرام بسوء الاختیار یدل علی ان المضطر الیه یکون حراما و الّا کان من حسن الاختیار.

قوله فی ص ۱۶۹، س ۱۵: «ان قلت».

حاصله هو الانتصار لقول الشیخ فی التقریرات من کونه مأموراً به من دون جریان حکم المعصیه.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱: «و منه ظهر المنع».

اما المنع عن کون جمیع انحاء التصرف فی أرض الغیر مثلاً ـ حراما فیما مر منّ أنّ الخروج الذی یترتب علیه رفع الظلم فلیس بحرام و اما المنع عن التمکن من ترک الجمیع حتی الخروج فیما یقول و ذلک لانه لولم یدخل الخ.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۴: «فمن لم یشرب الخمر لعدم...».

وحاصله ان من لم یقع فی المهلکه التی یعالج بشرب الخمر و لم یشرب الخمر لم یصدق علیه الّا انه لم یقع فی المهلکه لا انه ما شرب الخمر فی المهلکه.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۵: «لم یصدق علیه...».

حقیقه نعم یصدق علیه مجازاً و من المعلوم أنّ الفعل الحقیقی یصیر مورداً للخطاب لاالمجازی.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۷: «مصداقا للتخلص عن الحرام».

کما سیأتی التحقیق انه سبب له لاالمصداق.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۸: «و یستحیل أن یتصف...».

لعدم اجتماع المطلوبیه مع ضدها او نقیضها و المفروض أنّ الخروج مطلوب نفسی بناء علی کونه مصداقاً للتخلص و مطلوب غیری بناء علی کونه سبباً له.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۰: «... علی کون ما انحصر به التخلّص».

کالخروج.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۰: «ما انحصر به التخلص به مأمورا به».

من دون جریان حکم المعصیه علیه کما هو المنسوب الی الشیخ الطوسی رحمه الله.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۳: «إذا لم یتمکن المکلف».

حاصله ان الحسن العقلی و الشرعی مشروط بالاضطرار الذی لا یکون بسوء الاختیار.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۳: «من التخلص بدونه».

ای بدون الخروج.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۳: «و لم یقع بسوء اختیاره».

ای و لم یقع المکلف بسوء اختیار فی أحد الامور المذکوره.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۶: «ضروره تمکنه منه».

ولعل هذا تعلیل لما یستفاد من الحصر المذکور بقوله انّما یکون حسناً عقلاً الخ اذ مفهومه أنّ ذلک لیس بحسن فیما اذا تمکن و حصل الاضطرار بسوء الاختیار و یحتمل ان یکون علّهً لما افاده بقوله کما هو المفروض فی المقام حیث دل علی أنّ الوقوع فی احد الأمرین المزبورین مع التمکن من التخلص بدونه و یکون بسوء الاختیار فی المقام علی المفروض لتمکنه من عدمه و لعله أظهر.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۶: «قبل إقتحامه فیه».

ای فی الاقدام بما هو قبیح و حرام لولا به التخلص.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۱۶: «بسوء اختیاره».

فلایکون مأموراً به و مطلوباً بل مبغوضاً و منهیاً بالنهی السابق و القدره حاصله اذلا فرق فی الوساطه و عدمها.

قوله فی ۱۷۰، س ۱۷: «و بالجمله».

جواب عن الشیخ حیث نفی التمکن من الخروج قبل الدخول.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۲۰: «فکما یکون ترکه مطلوباً».

کما اعترف الشیخ فی صدر العباره من أنّ حرمه الدخول و البقاء معلوم.

قوله فی ص ۱۷۰، س ۲۰: «فکذلک الخروج».

ای و کذلک ترک الخروج.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱: «مثله فی الفرعیه علی الدخول».

لأن البقاء هو الوجود بعد الدخول فهو متفرع علی الدخول.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱: «مانعه عن مطلوبیته».

ای مطلوبیه ترک البقاء

قوله فی ص ۱۷۱، س ۳: «إرشاداً الی اختیار أقل المحذورین...».

اذ یدور الأمر بین عصیان دائم مع عدم الخروج لأنّه غصب او عصیان تخلص من الحرام مع أنّه لایدوم.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۶: «إرشاداً إلی ما هو أهم».

من وجوب حفظ النفس.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۷: «فمن ترک الاقتحام...».

جواب عمامر منه من أنّ ترک الشرب لایسند الی من لم یقع نفسه فی المهلکه حقیقه.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۸: «لئلا یقع فی أشد المحذورین».

عله للأخیر ای شرب الخمر.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۹: «فیصدق أنه ترکهما».

ای فیصدق حقیقه.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۰: «کسائر الأفعال التولیدیه».

کالاحراق و الانهدام و نحوها مما یتوقف علی مقدمات.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۴: «فهو غیر ضائر بعد تمکنه...».

فـان الملاـک فی صـحه العقوبه و التکلیف هو القـدره العقلیه علی الفعـل و الترک و لاـیلزم فیه صـدق الترک علی نحو الحقیقه العرفیه اذ لاتکون القدره المعتبره قدره عرفیه حتی یتمسک فیها بالصدق العرفی.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۷: «و الوقوع فیهما».

ای فی المهلکه و فی الدار.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۸: «إن قلت کیف یقع...؟».

اراد القائل بذلک اثبات عدم کون الخروج منهیاً عنه.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۸: «مثل الخروج و الشرب ممنوعا عنه شرعا».

بالتقریب المذکور الذی یصحح تعلق النهی الشرعی به قبل الدخول او قبل الوقوع فی المهلکه.

قوله فی ص ۱۷۱، س ۱۹: «مع بقاء ما یتوقف علیه».

من التخلص و نحوه.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۲: «إذا لم یحکم العقل بلزومه».

ای بلزوم الممنوع و هو المقدمه المنحصره.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۳: «و قد عرفت لزومه».

ای لزوم الممنوع شرعاً بحکم العقل.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۶: «فالساقط إنما هو الخطاب».

ای الخطاب الشرعی فهو ساقط بالفعل لسقوط متعلقه عن القدره بالواسطه و لکن حیث یتخیر الامر قبلاً یستحق علی ترکه العقوبه کما فی تعلیقه الاصفهانی.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۶: «بالبعث و الإیجاب».

نحو ذی المقدمه کوجوب حفظ النفس او وجوب التخلص من الغصب.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۷: «لا لزوم اتیانه عقلا».

ای اتیان ما یتوقف علیه التخلص من الخروج.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۷: «عن عهده ما تنجز علیه».

من وجوب التخلص قبل الدخول و الاضطرار فإنه یتنجز علیه سابقا و انما سقط بالمانع فالوجوب السابق بضمیمه حکم العقل کاف.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۷: «ضروره انه لو لم یأت به».

دلیل عدم سقوط الحکم العقلی من لزوم اتیانه.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۸: «لوقع فی المحذور الأشد».

و هو مخالفه التخلص و ارتکاب الغصب الزائد مع أنّه علی ما علیه من الملاک الاشد و لذا علله بقوله حیث أنّه الآن الخ.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۱۰: «سقوط الخطاب لأجل المانع».

و هو علی فرض حرمه المقدمه شرعاً.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۱۰: «و إلزام العقل به».

ای باتیان الخروج للخروج عن عهده ما یتنجز علیه سابقاً.

قوله فی ص ۱۷۲، س ۱۲: «و قد ظهر مما حققناه».

و فیه منع واضح لوضوح امکان تصور البغض الی شرب الفلوس حتی فی یوم الاربعاء مع اراده شربه فی ذلک الیوم لمعالجه المرض الفلانی فلوسلمنا أنّ الخروج هو التخلص أو مقدمه له فلامانع من ان یصیر مأموراً به بعد الدخول فی المغصوب حیث أنّه حینئذٍ تخلص اومقدمه له و بهذا العنوان یصیر محبوباً و ان کان

الخروج من حيث هو هو مبغوضاً بالنهى السابق الساقط و ليس الخروج قبل الـدخول هكذا لأنّه ليس مقدمه منحصـره بخلافه بعد الدخول فإنه مقدمه منحصره و يشهد لذلك صحه تعلق الامر بالخروج عن الدار المغصوبه لإنقاذ الغريق الاتفاقى كما يصح الأمر بالـدخول و الخروج من الـدار المغصوبه لانقاذ الغريق فيما اذا كان الانقاذ متوقفاً على الـدخول فى الـدار المغصوبه هـذا كلّه بناء على تسـليم كـون الخروج تخلصـاً او مقـدمه له و لكنّه ليس كـذلك اذ الخروج اشـغال المغصوب لاـالتخلص منه كمـا أنّه ليس مقدمه الاّ للكون فى خارج الدار الملازم للتخلص(أستاذنا الاراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۷۲، س ۱۲: «فساد القول بكونه...».

كما ذهب اليه صاحب الفصول على المحكى.

قوله فى ص ۱۷۲، س ۱۴: «بعنوان واحد».

و قد عرفت تعدد العنوان بناءً على تسليم كون الخروج تخلصاً او مقدمه له(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۷۲، س ۱۸: «ولازمه وقوع الخروج...».

حاصـله أنّه يلزم اجتماع الاطاعه للأمر الفعلى فعلاً و العصـيان للنهى السابق فعلاً أو اجتماع المبغوضيه و المحبوبيه كذلك بعنوان واحد.

قوله فى ص ۱۷۲، س ۱۸: «مبغوضاً و محبوباً كذلك».

اى فعلاً.

قوله فى ص ۱۷۲، س ۲۰: «بعنوان واحد».

و هو الخروج بعـد الـدخول و ليس التخلص عنوانـاً للخروج لما سـيأتى من أنّه منتزع عن ترك الحرام المسـبب عن الخروج كما لاتكون المقدميه من عناوينه حتى تتعدد

باعتبارها لأنّ عنوان المقدميه حيثيه تعليليه و يتعلق الوجوب باعتبارها الى ذات السبب و هو الخروج و فيه منع بعد كون موطن تعلق الاحكام هو الذهن لا الخارج و عليه فالمقدمه متعلق الوجوب.

قوله فى ص ۱۷۲، س ۲۰: «كما لايجدى فى رفع...».

إذ السالبه الكليه تنافى الموجبه الجزئيه.

قوله فى ص ۱۷۳، س ۱: «مع وجوبه فى بعض الاحوال».

كبعد الدخول.

قوله فى ص ۱۷۳، س ۲: «و اما القول بكونه مأمورا به و منهياً عنه».

و هو القول الرابع و منسوب الى المحقق القمى.

قوله فى ص ۱۷۳، س ۲: «مضافاً الى ما عرفت».

فى البحث عن امكان الاجتماع و عدمه.

قوله فى ص ۱۷۳، س ۳: «فضلاً عما كان بعنوان واحد».

و اما عنوان المقدميه فهى حيثيه تعليليه لاحيثيه تقييديه فلاتكون المقدمه من عناوينه ولكن حيث كان موطن تعلق التكاليف هو الذهن لا الخارج فلاوجه للحيثيه التعليليه.

قوله فى ص ۱۷۳، س ۴: «حيث كان الخروج بعنوانه».

بيان لكونه عنواناً واحداً

قوله فى ص ۱۷۳، س ۴: «و كان بغير إذن المالك».

و عليه يلزم ان يكون نفس الخروج مأموراً به باعتبار كونه سبباً للتخلص و منهياً عنه باعتبار وقوعه بغير اذن المالك.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۵: «لا عنوانا له».

ای لا أنّ التخلص عنوان للخروج.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۸: «حیث لا مندوحه هنا».

و المراد بها اعم من الشرعی اذ الممنوع الشرعی کالممتنع العقلی.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۸: «و ذلک لضروره عدم صحه...».

اذ التکلیف لایکون معقولاً الاّ فی المقدور و الواجب أو الممتنع و لو کانا شرعیان خارجان عن تحت القدره و التکلیف فی تلک الحاله قبیح.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۹: «و ما قیل أن الامتناع أو الایجاب...».

نعم یمکن ان یستدل فی المقام ببناء العقلاء علی عدم العذر و استحقاق العقوبه اذا کان الاضطرار الی فعل الحرام او ترک الواجب بسوء الاختیار عن ترک المسیر الی الحج بسوء الاختیار حتی عجز عنه یصح عقابه و ان کان ینافی الاختیار و هذه قاعده اخری غیر القاعده المذکوره فی المتن لأن الثانیه للایجاب و الامتناع السابقین علی الفعل و الأولی للامتناع اللاحق علی الفعل.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۱۱: «هو فی قبال استدلال الأشاعره للقول بأن الافعال غیر اختیاریه».

ای افعال الله سبحانه و تعالی غیر اختیاریه فأجیب أنّ الایجاب أو الامتناع یکون باختیاره تعالی فهو موجب بالکسر لاموجب بالفتح.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۱۱: «بقضیه أن الشیء ما لم یجب...».

بتقریب أنّ الشیء اذا کان واجباً صدر لامحاله فلااختیار.

قوله فی ص ۱۷۳، س ۱۳: «فانقدح بذلک فساد الاستدلال لهذا القول».

ای القول بکونه مأموراً به و منهیاً عنه.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱: «و لو کانا بعنوانین».

لعدم المندوحه.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۲: «و لو مع تعدد الجهه».

لما مر سابقاً اذ مختار المصنف استحاله الاجتماع لأن المطلوب و المنهی هو المعنون لاالعناوین.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۲: «مع عدم تعددها».

لکون الخروج بعنوانه مورد الأمر و النهی و التخلص لیس الاّ منتزعاً عن ترک الحرام المسبب عن الخروج و فیه أنّ المقدمیه عنوان أخر تصدق علی الحرکه الخروجیه.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۳: «و التکلیف بما لا یطاق محال علی کل حال».

ولو کان بسوء الاختیار.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۵: «ثم لا یخفی أنه...».

و هذه ثمره البحث بملاحظه ما ذکره فی حال الاضطرار و اراد به التنبیه علی اشکال یرد علی ظاهر کلام المشهور حیث ذهبوا الی صحه الصلوه فی ضیق الوقت و بطلانها فی السعه و حاصل الاشکال علی ما فی منتهی الدرایه انّهم ان بنوا علی جواز الاجتماع صحت الصلاه مطلقاً حتی فی سعه الوقت و ان بنوا علی الامتناع و تغلیب جانب الامر فکذلک من دون فرق بین سعه الوقت و عدمها بعد مامر من عدم اقتضاء الامر بالشیء للنهی عن الضد و مع تغلیب النهی او تساوی النهی مع الأمر فی الملاک تبطل الصلوه حتی فی ضیق الوقت و کیف کان فلاوجه للتفصیل بین السعه و الضیق بالبطلان فی الاول و الصحه فی الثانی نعم لو قلنا باقتضاء الأمر بالشی للنهی عن الضد امکن توجیه المشهور بأنّ حکمهم بالصحه فی ضیق الوقت

انّما هو لاجل انحصار الصلوه فی الوقت المضیق بالفرد المتحقق فی المغصوب مع فرض تمامیه ملاکها و لیس لها فرد آخر حتی یجری فیه ما فی الفرد الواقع فی سعه الوقت من التضاد و کونه من صغریات الأمر بالشیء المقتضی للنهی عن ضده بخلاف حکمهم لفساد الصلاه فی سعه الوقت حیث ان لطبیعه الصلوه فرد آخر یضاد الفرد الواقع فی المغصوب فتصیر منهیاً عنه بالنهی الغیری.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۵: «لاإشکال فی صحه الصلاه مطلقا».

فی السعه و الضیق.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۶: «علی القول بالإجتماع».

اذ سوء حال الجار لایسری الی الصلوه.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۷: «ولکنّها وقعت فی...».

کبعض النوافل التی یجوز اتیانها فی حال الحرکه أو الاتیان بالفریضه عند ضیق الوقت.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۷: «فی حال الخروج».

ای فی حال الخروج مؤمیاً للرکوع و السجود.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۷: «علی القول بکونه مأمورا به».

کما هو قول الشیخ.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۸: «أو مع غلبه ملاک الأمر علی النهی».

سواء اضطر الی الغصب بسوء الاختیار اوْلا بسوء الاختیار و سواء لم یضطر الیه اصلاً مقتضی قوله فی ذیل الصفحه«فالصلوه فی الغصب اختیاراً الخ». أنّه عطف علی قوله«مع الاضطرار».

قوله فی ص ۱۷۴، س ۹: «مع ضیق الوقت».

قید لقوله او مع غلبه ملاک الأمر علی النهی و فیه أنّ مقتضی ما ذکره هنا أنّ غلبه

ملاک الأمر توجب تعلق الأمر و مع تحقق الأمر تصح العباده مع انّه ذکر سابقاً أنّ وجوب الاتیان به من باب حکم العقل لئلا یقع فی محذور الاشد فلا امر شرعی حتی یصح قصد القربه به فیعارض کلامه اللّهمّ الّا ان یقال ان الاجماع تقوم علی الصحه و لکنّه کما فی تعلیقه الاصفهانی لعله للاکتفاء بالایماء فی الصلوه و هو لایتحد مع الغصب فالاقرب هو ما قلنا من امکان تعلق الأمر لطروّ عنوان التخلص او المقدمیه له بناء علی کون الخروج تخلصاً أو مقدمه له و الّا فمع عدم امکانه لاوجه لاختیاره هنا صحه الصلوه المتوقفه علی الأمر الشرعی لولا الاجماع و لکنه لایکشف عن غلبه الملاک لاحتمال ان یکون وجه الصحه عدم اتحاد الصلوه الایمائی مع الغصب(أستاذنا الأراکی مدظلّه) فافهم.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۲: «أن الصلاه فی غیرها تضادها».

و فی تعلیقه الاصفهانی ص ۱۲۹ اشکال وجیه حیث قال و اما اذا کان عموم احدهما شمولیاً کما فی الغصب و الآخر بدلیاً کما فی الصلوه فإنه لایکاد یتحقق الدّوران الخ(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۲: «لا یبقی مجال».

للاتیان.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۳: «مع کونها أهم».

فلا امر لغیر الأهم.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۴: «فالصلاه فی الغصب اختیاراً».

ولیست هذه الکلمه أی اختیارا و لعله لعدم الحاجه الیها.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۵: «فی سعه الوقت صحیحه».

لوجود الملاک فیها کما هو المفروض اذ الکلام فی المتزاحمین المتعارضین.

قوله فی ص ۱۷۴، س ۱۵: «و إن لم تکن مأموراً بها».

لتعلق الأمر بالاهم.

التنبیه الثانی: صغرویه الدلیلین لکبری التعارض أو التزاحم

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱: «فیقدم الغالب منهما».

او تخییر بینهما مع عدم وجود الغالب بینهما.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۳: «و إلا کان بین الخطابین تعارض».

ای تعارض فی تشخیص الغالب منهما ملاکاً فلابأس لتمییزه و تشخیصه من المراجعه الی المرجحات السندیه و الدلالیه الوارده فی تعارض الاخبارو ان لم یکن بینهما فی اصل الملاک تعارض و انّما تعارضهما فی الغالب منهما(أستاذنا الأراکی مدظلّه) ولکنه محل تأمل و نظر لعدم عمومیه عنوان المتعارضین.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۳: «فیقدم الاقوی».

و فیما لم یکن الاقوی بینهما و مع ذلک یکون الحکمان فعلیین ففی شرح خودآموز أنّ الحکم هو التخییر.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۵: «و إلا فلابد من الأخذ...».

و لامجال للرجوع الی المرجحات السندیه فإن موضوعها هو تعارض الحکمین الفعلیین و المفروض فی المقام لیس الّا فعلیه احدهما.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۵: «الأخذ بالمتکفل لذلک».

و یجمع بینهما بذلک.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۵: «و الا فلا محیص».

قال الخوئی رحمه الله: ای و ان لم یکن احدهما فعلیاً بل کانا اقتضائیین ففیه ایضاً لایرجع الی المرجحات السندیه فإن موضوعها هو تعارض الحکمین الفعلیین.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۶: «إلی ما تقتضیه الأصول».

فإن بعد عدم شمول المرجحات السندیه لعدم تعارض الحکمین الفعلیین فلامجال للتخییر و لا للترجیح فیتساقط الدلیلین و یرجع الی عموم البرائه او الاحتیاط.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۹: «قضیه التقیید و التخصیص فی غیرها».

کما هو الرائج فی مثل قولهم اکرم العلماء ولاتکرم شعرائهم.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۳: «... أو لم یکن واحد من الدلیلین».

بل الحکم یکون فیهما شأنیاً فلاتعارض فصحّت الصلوه لوجود ملاکها و حصول العذر بالنسبه الی الآخر.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۵: «فانقدح بذلک...».

لوقلنا بتعدد مراتب الحکم کما ذهب الیه المصنف فلااشکال فی کفایه قصد الامر الانشائی فی تحقق الامتثال بناء علی لزوم قصد الامر فی الامتثال اذ المفروض بقاء الامر الانشائی اذ لامزاحمه بین الامر الانشائی و النهی الانشائی او الفعلی و اما اذا لم نقل بذلک بل نقول بأن للاحکام مرتبهٌ واحده و هی فعلیتها فمقتضی تزاحم الامر و النهی و غلبه جانب النهی هو سقوط الأمر فلا امر حتی یمکن قصده لتحقق الامتثال اللّهمّ إلّا ان یقال بان الاحکام اقتضائیه بمعنی أنّ الشیء بما هو هو حکمه کذا من دون ملاحظه معارضته مع حکم آخر و سایر القیود العقلیه نعم الحکم الاقتضائی موجود حتی فیما اذا طرء علیه حکم مخالف له بعنوان طارىء علیه و الحکم الاقتضائی لیس غیر مطلق بل هو موجود و لو طارىء علیه حکم آخر بعنوان اخر و علیه فالامر الاقتضائی یکفی فی تحقق قصد الامتثال بناء علی لزوم قصد الامر فی تحققه هذا کله فیما اذا لم نقل بانّ مقتضی کون النهی شمولیاً و الامر بدلیاً مع المندوحه و امکان الامتثال فی غیر الدار المغصوبه هو انّ

المطلوب هو الصلوه فی خارج الدار المغصوبه و الاّ فلا امر بناء علی الامتناع کما لایخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۶: «فی صوره الجهل أو النسیان و نحوهما».

کالاضطرار.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۶: «فیما إذا قدم خطاب...».

علی القول بالامتناع.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۶: «فیما إذا کان الخطابان...».

لعدم الملاک الاّ فی احدهما و هو ما قدم.

قوله فی ص ۱۷۵، س ۱۹: «وزان التخصیص العقلی».

بخلاف التخصیص الشرعی فإن مقتضاه هو خروج الخاص عن الاراده الجدیه رأساً و لاتوقف له فی ذلک علی شیء أخر.

قوله فی ۱۷۶، س ۱: «لا یمنع عن تأثیره مانع».

صفه ثانیه للتخصیص العقلی.

قوله فی ۱۷۶، س ۲: «تأثیر المقتضی».

و المراد من المقتضی هو المفسده المقتضیه لاصل النهی و المانع عن تأثیر ما فی الانشاء هو الاضطرار فلانهی مع الاضطرار.

قوله فی ۱۷۶، س ۲: «المقتضی للنهی له».

ای لانشاء النهی.

قوله فی ۱۷۶، س ۲: «أو عن فعلیته».

ای المانع عن فعلیه النهی کالجهل و النسیان.

قوله فی ۱۷۶، س ۳: «و کیف کان».

و قد ذکر فیما تقدم انفا: فیقدم الاقوی منهما دلالةً الخ ارادهنا بیان المعیار لقوه الدلاله.

قوله فی ۱۷۶، س ۵: «أنه أقوی».

حاصله ان عموم لاتغصب وضعی او عقلی بخلاف اطلاق البدلی فی طرف الامر لأنّه لم یستفد من الوضع بل من مقدمات الحکمه فکل مورد تعارض عموم الوضعی مع غیره یقدم الوضعی لکونه اقوی دلاله و تنجیزیاً مع کون التقیید اغلب من التخصیص اللازم من تقدیم الاطلاق البدلی و المصنف و ان کان فی آخر العباره قبل ذلک الّا أنّه فی اواخر التعادل و التراجیح صرح بعدم وجه لتقدیم العموم الوضعی علی الاطلاق البدلی مع کونهما ظاهرین.

قوله فی ۱۷۶، س ۵: «أقوی دلاله».

و الاستلزام ولو کان بیناً بالمعنی الاعم فهو لایحتاج الی مقدمات الحکمه.

قوله فی ۱۷۶، س ۵: «لاستلزامه».

نظر الی وقوع الطبیعه فی حیّز النفی فحینئذ کان عمومیته وضعیاً بخلاف شمول الامر فإنه اطلاقی و یحتاج الی مقدمات الحکمه و النهی لایحتاج الی المقدمات بل یکفیه العقل لولم یدل بلفظه فقط.

قوله فی ۱۷۶، س ۵: «بخلاف الأمر».

حیث انّه یدل علی الاطلاق البدلی.

قوله فی ۱۷۶، س ۶: «أورد علیه بأن ذلک».

فلاترجیح.

قوله فی ۱۷۶، س ۸: «و قد أورد علیه بانه».

ای اورد علی الایراد المذکور.

قوله فی ۱۷۶، س ۹: «دلالته علیه بالالتزام».

لانّه یدل علی ترک الطبیعه بالمطابقه و لما لم یترک الطبیعه الّا بترک جمیع الافراد قیّده بالالتزام علی ترک جمیع الأفراد.

قوله فی ۱۷۶، س ۹: «لکان استعمال مثل...».

کما یصح ان یقال اعتق رقبه و المراد بعض الافراد لا ایّ فرد من الأفراد.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۰: «و هذا واضح الفساد».

لعدم صحه ان یقال لاتغصب و المراد غصب بعض الموارد الّا مجازاً اذ الاستیعاب داخل فی مفهومه فلا یصح لاتغصب الّا اذا ارید ترک جمیع الافراد.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۰: «فتکون دلالته علی العموم...».

فالترجیح موجود اذ العموم مستفاد من النفی او النهی من دون حاجه الی مقدمات الحکمه.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۴: «قلت».

حاصله أنّ المصنف تسلم ان النفی و النهی یدلان علی استیعاب المراد و لکن اطلاق المراد یحتاج الی مقدمات الحکمه فلاترجیح بالآخره اللّهمّ إلّا أن یقال الی آخر ما قاله.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۴: «دلالتهما علی العموم».

ای النهی و النفی.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۴: «ظاهراً مما لا ینکر».

قید لقوله مما لاینکر.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۵: «المستفاد منهما کذلک».

ای بالاستلزام المذکور بحکم العقل.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۶: «فلا یکاد یدل علی».

ای فلا یدل العموم المستفاد منهما.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۷: «لا یکاد یستظهر ذلک».

ای الطبیعه المطلقه.

قوله فی ۱۷۶، س ۱۷: «مع عدم دلالته علیه».

اذ المفروض أنّ المتعلق لادلاله له علی کونه مطلقه کما انّه لادلاله له علی کونه مقیداً ایضاً.

قوله فی ۱۷۶، س ۲۰: «استیعاب أفراد الطبیعه و ذلک».

ای عدم استظهار الإطلاق للطبیعه الآتی من جهه مقدمات الحکمه.

قوله فی ۱۷۶، س ۲۰: «دلالتهما علی استیعاب».

ای الاستیعاب فی الجمله.

قوله فی ۱۷۷، س ۱: «اللّهمّ إلّا أن یقال».

حاصله ان کلمه«لا». اوْ کلمه«ما». تکفی فی الدلاله علی العموم من دون حاجهٍ الی مقدمات الحکمه و إراده الخاص من موضوعهما لاتلازم المجازیه.

قوله فی ۱۷۷، س ۲: «المراد من المتعلق هو المطلق».

من دون احتیاج الی مقدمات الحکمه.

قوله فی ۱۷۷، س ۲: «ربما یدعی ذلک».

و لذلک انکر بعض الاصحاب القول باختصاص قاعده التجاوز بالصلوه مع أنّها مدخوله لفظ کل اذ بناء علی دلاله لفظه کل علی استیعاب جمیع افراد المدخول من دون حاجه الی مقدمات الحکمه فلایضر ورود القاعده فی الصلوه کما لایخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۷۷، س ۲: «ذلک فی مثل کل رجل».

ای مثل قوله«کل رجل». علی الاستغراق.

قوله فی ۱۷۷، س ۲: «و أن مثل لفظه کل».

کانّه عطف تفسیر بالنسبه الی قوله ذلک و لکن فی منتهی الدرایه أنّه عطف علی«ان». فی قوله: انّ المراد الخ.

قوله فی ۱۷۷، س ۴: «الطبیعه المهمله».

بمعنی اللابشرط المقسمی.

قوله فی ۱۷۷، س ۵: «و ان کان لا یلزم...».

ای و ان کان لایلزم مجازاً اصلاً لو ارید منه خاص بالقرینه و لم نقل بدلاله اللفظ بالاستلزام بل قلنا بدلالته من باب الاطلاق اشار بذلک الی منع ما قاله من لزوم استعمال لاتغصب فی بعض افراد الغصب مجاز و حاصل المنع أنّ اللفظ لایستعمل فی الخاص بل یراد منه الخاص بتعدد الدال و المدلول.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۵: «... لا یلزم مجازا اصلاً».

ای لا فی الإراده و لافی متلوها.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۶: «لو أرید منه خاص بالقرینه لا فیه».

او الکل او النهی و النفی.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۷: «ما یراد من المدخول و لا فیه».

ای المدخول.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۷: «إذا کان بنحو تعدد الدال و المدلول».

کقولهم اکرم العلماء العدول فإن اراده خصوص من العلماء بقرینه العدول لاتکون مجازاً.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۷: «لعدم استعماله الا فیما وضع له».

من الطبیعه المهمله.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۸: «مستفاده من دال آخر».

کقید العدول فی المثال المذکور.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۸: «فتدبر».

و لعله اشاره الی ماسیأتی من المصنف فی کفایه مشکینی/ج ۱، ص ۳۲۴ من منع اللّهمّ إلاّ أن یقال الخ و لکنّه کما تری راجع حاشیه تقریر الداماد رحمه الله.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۱۰: «بانه مطلق ممنوع لأن...».

فلایدور الأمر بین دفع المفسده و جلب المنفعه بل یدور بین دفع المفسده و دفع المفسده اذا کان کذلک فلا ترجیح الا أن یکون دفع المفسده فی أحد الطرفین افضل.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۱۶: «مقایسه فعل بعض المحرمات».

کالتصرف فی مال الغیر بدون اذنه مع ترک بعض الواجبات کانقاذ الغریق.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۱۷: «خصوصا مثل الصلاه».

مثل الصلوه کالحج و الصوم فمصلحه الفعل فی امثالها ازید من مفسده بعض المحرمات کالنظر الی الاجنبیه.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۱۸: «و لو سلم فهو».

ای ولو سلم اطلاق الاولویه.

قوله فی ص ۱۷۷، س ۱۸: «فهو أجنبی عن المقام».

و فی تعلیقه الاصفهانی و عقّبه رحمه الله فی فوائده بأنه لادوران فی محل الکلام و وجهه أنّ استیفاء کلا الفرضین ممکن هنا بالصلوه فی غیر الغصب و ترک الغصب بجمیع افراده فله التحرز عن المفسده مطلقاً مع جلب المنفعه و اما فی هامش الکتاب فقد

افاد وجهاً آخر الی ان قال و منه تعرف ان ما فی فوائده رحمه الله ابعد عن الاشکال.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۱: «و لو سلم فانما...».

ولو سلم عدم کونه أجنبیاً.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۳: «کما فی دوران الأمر...».

فإن فی مثله المرجع هو حکم العقل بالتخییر بین الفعل او الترک ولامجال للبرائه اذ الحکم معلوم اجمالاً فی الواقع فإنه اما واجب او حرام من دون فرقٍ بین البرائه العقلیه او الشرعیه کما لامجال للاحتیاط بعد کون الجمع بینهما غیر مقدور و مستحیلاً.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۴: «لا فیما یجری...».

ای فیما یجری الاصل.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۴: «فی محل الاجتماع لأصاله...».

هنا صورتان احدیهما ان یحتمل الحرمه او الوجوب او الاباحه باحتمال تساوی المصحله مع المفسده ففی هذه الصوره لامانع من جریان اصاله البرائه عن الوجوب و عن الحرمه و الحکم بالاباحه و التخییر و کفایه قصد الملاک و ثانیتهما ان لایحتمل الّا الوجوب او الحرمه ففی هذه الصوره فإنه قیل بالاشتغال ذهب المحقق الاصفهانی فی تعلیقته الی ان اصاله عدم وجوب یسع هذا الفرد لاتجری حتی تعارض اصاله عدم حرمه هذا الفرد من الغصب لأن اصاله عدم وجوب یسع هذا الفرد لاتثبت ان الوجوب الحادث لایسع هذا الفرد نظیر اصاله عدم وجود الکر فی هذا المکان فإنها لاتثبت عدم کریه الماء الموجود الّا بالاصل المثبت هذا و لکن اصاله عدم تقیید وجوب الصلوه بکونها غیر متحده مع الغصب جاریه مع اصاله البرائه عن حرمته و مع جریانهما یتحقق الامر مع عدم فعلیه الحرمه فیمکن

الامتثال بقصد الامر بناء على شرطيه قصد الامر فى تحقق الامتثال(أستاذنا الأراكى مدظلّه) ولاتعارضها اصاله عدم الوجوب لأن الوجوب التعيينى للصلوه ثابت قطعاً و ليس الشك فى التعيين و التخيير شرعاً اذ وجوب الصلوه شرعاً تعيينى و التخيير عقلى لا أنّ الوجوب شرعاً فى غير الغصب معلوم و الشك فى كون الصلوه فى الغصب طرف الوجوب تخييراً ليقال بأنّ اصل الوجوب معلوم و التعيينيه كلفه زائده و الناس فى سعه منها مالم يعلموا او يقال بان سقوط الوجوب المعلوم باتيان الصلوه فى الغصب غير معلوم فلابد من الاحتياط و تحصيل اليقين بالفراغ و ايضاً ليس الشك فى الاطلاق و التقييد بلحاظ ان الصلوه بماهى واجبه او بما هى غير متحده مع الغصب لأن الغصبيه لامانعيه لها شرعاً لأن المفروض وجود المصلحه الداعيه الى الوجوب فى الصلوه حتى فى صوره الاتحاد مع الغصب و انما المانعيه عقليه لتمانع غرضين و تزاحم الحكمين عقلاً بل الشك فى كيفيه الوجوب الفعلى هل هو بحيث يسع الفرد المتحد مع الغصب امْ لا و تعيين الحادث بالاصل غير صحيح لأن اصاله عدم وجوب يسع هذا الفرد لايثبت أنّ الوجوب الحادث لايسع هذا الفرد نظير اصاله عدم وجود الكر فى هذا المكان فانه لايثبت عدم كريه الماء الموجود الاّ بالاصل المثبت و منه تعرف أنّ اصاله عدم الوجوب لاتجرى حتى تعارض اصاله عدم حرمه هذا الفرد من الغصب لانحلال النهى الى افراد متعدده لكون العموم فيه شمولياً افراديا راجع تعليقه الاصفهانى و بعباره اخرى أنّ فى طرف الحرمه حيث كان الدليل للحرمه متعرضاً لحكم الفرد جرت اصاله البرائه فيه و لايحتاج الى جريان اصاله البرائه فى الكلى و اثبات عدم الحرمه فى الفرد بخلاف طرف الوجوب فان جريان اصاله البرائه عن الوجوب

محتاج الی جریانها فی الکلی و اثبات عدمه مع الفرد بعد کون الحکم غیرمتعرض لحال الفرد فافهم.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۴: «لأصاله البرائه عن حرمته».

لأن الکلام فی مقام الجعل و مع احتمال مزاحمه مصلحه المأمور به عن تأثیر مفسده المنهی لاعلم بالحرمه فتجری اصاله البرائه عنه کما لایخفی و اشار الیه فی الحاشیه و مع جریانها فلاحرمه و مع عدم الحرمه فلایدور الامر بین دفع المفسده و جلب المنفعه کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۶: «لا مانع عقلا إلا فعلیه الحرمه».

ای فعلیه خطاب لاتغصب و اذا رفعت بالبرائه فلامانع من الصحه.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۸: «فأصاله البرائه غیر جاریه».

ولو کانت جاریه اذ لامنافاه بین المبغوضیه الفعلیه و عدم الحرمه الفعلیه.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۱۰: «فتأمل».

و فیه کما فی تعلیقه المحقق الاصفهانی لاوجه لعدم جریان اصاله البرائه لعدم منافاه بین المبغوضیه الفعلیه و عدم الحرمه الفعلیه اذ اصاله البرائه تقتضی عدم فعلیه الحرمه لاعدم فعلیه المبغوضیه بل الصحیح أنّ اصاله البرائه لاتجدی فی صحه العباده نظراً الی أن المبغوضیه الفعلیه تنافی المحبوبیه الفعلیه التی تکون مقربه و یمکن الجواب بأنّ الحکم بصحه العباده فی صوره الجهل و النسیان مع الغلبه المحرزه الموجبه لفعلیه المبغوضیه فمع الشک فی المبغوضیه یوجب الحکم بالصحه بطریق أولی الی ان قال و صلوح الصادر للقربیه اما یدور مدار عدم المبغوضیه واقعاً فلاتصح الصلوه مطلقاً ولو مع الجهل و النسیان و اما ان لایدور

مداره فتصح الصلوه ولو مع الالتفات و احتمال المبغوضيه الخ و كيف كان فلعل وجه التأمل هو ما ذكر.

قوله فی ص ۱۷۸، س ۱۲: «کحرمه الصلاه فی أیام الاستظهار».

و الاستظهار بان یبنی علی کون الدم حیضاً و تترک الصلوه و غیرها من العبادات لا بان تحتاط بفعل اعمال المستحاضه مع تروک الحائض(أستاذنا الأراکی مدظلّه) و الاستظهار اما بعد ایام الحیض قبل العشره فإنّ فیها یحکم علیها بترک الصلوه حتی یظهر أنّه حیض ان قطع قبل مضی العشره او استحاضه ان دام الی بعد العشره و هکذا ایام الاستظهار یفرض فی المبتدئه فان ثلاثه ایام ایام الاستظهار فان سالت الدم متصلاً فهو حیض و الاّ فهو استحاضه و هی محکومه بترک الصلوه فیه ایضاً.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۲: «و لو سلم».

کفایه الاستقراء الظنی من غیر احتیاج الی افاده القطع.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۲: «لا یکاد یثبت بهذا المقدار».

ای بموردین الذین لایحصل الظن بهما.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۴: «إنما تکون لقاعده الإمکان...».

فی المبتدئه و الذی علیه الاصحاب بانّ کل دم امکن وقوعه حیضاً فهو حیض و من الملعوم أنّ القاعده المذکوره کالاستصحاب منقّحه للموضوع اذ بجریانها ینقح تعبداً أنّ الدم هودم الحیض فالحکم بحرمه الصلوه فیها لیس من باب تغلیب جانب الحرمه بل من جهه تحقق موضوع الحرمه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۷۹، س ۴: «لقاعده الإمکان و الاستصحاب المثبتین».

فی الاستظهار بعد العاده.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۵: «فیحکم بجمیع أحکامه».

حتی وجوب الکفاره فتقدیمه لیس من باب تقدیم احتمال الحرمه لأن وجوب الکفاره غیر الحرمه

قوله فی ص ۱۷۹، س ۶: «لا لأجل تغلیب جانب الحرمه».

بل من جهه تغلیب الحیضیه و احکامها حتی الحکم الوجوبی.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۷: «لو قیل بحرمتها الذاتیه».

و یشهد علی عدم کون الحرمه ذاتیه القول بوجوب الاحتیاط علی المبتدئه مع أنّ الامر فیها یدور ایضاً بین الوجوب و الحرمه(أستاذنا الأراکی مدظلّه)

قوله فی ص ۱۷۹، س ۷: «فی أیام الحیض».

ای و ان لم یکن ذاتیه بل تشریعیه بان یؤتی بها کما اتی بها فی ساير الأیام بقصد أمر الشارع مع أنّه لا أمر بها فهو خارج عن محل الکلام لأنّ الکلام فیما اذا احتمل الوجوب و الحرمه الذاتیه فالاتیان به محتمل الموافقه مع الواقع بخلاف صوره التشریع فإنه اذا اتی بها بقصد التشریع تحصل المخالفه القطعیه لأنّه لا امر لها و اذا اتی بقصد الاحتیاط فلا مخالفه اصلاً.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۷: «فهو خارج عن محل الکلام».

هذا مضافاً الی فرق آخر و هو أنّ الحرمه و الوجوب لایجتمع فی حال الاستقلال و لو بناءً علی جواز الاجتماع لأنّها ان کانت حائضه فتحرم علیها الصلوه و ان کانت مستحاضه یجب علیها الصلوه.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۸: «و من هنا انقدح أنه...».

ای من ان هذا لو قیل بحرمتها الذاتیه.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۱: «لیس إلا من باب التعبد أو من جهه الابتلاء».

ای من جهه الارشاد.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۲: «الابتلاء بنجاسه البدن ظاهراً».

مفروض کلام المصنف هو ما اذا کان الإناء الثانی یسع لتطهیر مواضع الوضوء و للوضوء الآخر و اما ان لایسع لذلک فبالوضوء منهما یحصل له العلم بالنجاسه لا بالاستصحاب و لعل المراد من النص الدال علی وجوب اهراق ماء الانائین هو ما اذا لم یسع للتطهیر فان العقل فی هذه الصوره یحکم بالاهراق لأنّه اذا دار الامر بین الطهاره الخبثیه و الطهاره الحدثیه فالواجب هو صرف الماء فی الطهاره الخبثیه لأنّها لیست لها بدل بخلاف الطهاره الحدثیه لأن لها بدل و حیث ان الماء فی المقام مشتبه فلیهرقهما و یتیمّم(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

توضیح المسأله ان یقال ان کان الاناء الثانی لایسع لتطهیر مواضع الوضوء من الاناء الأول فالنجاسه، بمجرد الملاقات بالاناء الثانی معلومه و الحدث مشکوک الزوال فیستصحب و ان کان الاناء الثانی یسع لتطهیر مواضع الوضوء ثمّ الوضوء به و لکن الانائین لیسا بکرّین فعلی القول المشهور لامجال لاستصحاب النجاسه بعد الملاقات بالماء الثانی لمعارضته مع استصحاب الطهاره المعلومه بعد تطهیر المواضع بالماء الثانی لأنّه یعلم حینئذ اما ببقاء طهاره اعضائه بملاقات الماء الاول لو فرض کونه طاهراً او حدوث طهاره اعضائه بملاقات الماء الثانی و التطهیر به فأصل الطهاره بعد التطهیر معلومه فیستصحب فیعارض مع استصحاب النجاسه المعلومه بملاقات الماء الثانی فبعد المعارضه یرجع الی قاعده الطهاره و لکن علی مختار المصنف من اشتراط اتصال زمان الشک بزمان المستصحب فلامجال

لاستصحاب الطهاره حتی یعارض استصحاب النجاسه لأن الطهاره لیست معلومه تفصیلاً و ان علم بها اجمالاً بملاقاه الماء الأول او التطهیر بالماء الثانی و من المعلوم انّها لوکانت حال ملاقاه الماء الاول لوقعت بعد النجاسه فلایتصل زمان الشک بزمان المعلوم بخلاف النجاسه فإنها معلومه تفصیلاً بمجرد الملاقاه فیستصحب بعدها و ان طهر بالثانیه مواضع الملاقاه بالأولی فالمصنف اختار علی مذهبه جریان استصحاب النجاسه دون استصحاب الطهاره خلافاً للمشهور و تحقیق مذهب المصنف علی التفصیل موکول الی محله و لکن لابأس بالاشاره الی مدرکه فنقول اشتراط اتصال زمان الشک بزمان المستصحب لایدل علیه دلیل لخلو ادله الاستصحاب عن اعتبار الاتصال نعم یمکن ان یقال حیث أنّ مفاد الاستصحاب هو تمدید الیقین لاتعیین موضع الیقین فإنه یفید أن ما ثبت یدوم فلامجال لجریانه و تعیین أنّ الطهاره بالماء الاول او بتطهیر المواضع بالماء الثانی و بالجمله فالاستصحاب لیس جاریاً لتعین زمان وقوع المستصحب و المتیقن أنّه فی الساعه الأولی او الساعه الثانیه و کیف کان فعلی مختار المصنف فی ذلک الفرع لو رجع بعد تطهیر المواضع بالاناء الثانی الی الاناء الاوّل و یطهر مواضع الوضوء بالماء الاول ایضاً فبعد تطهیر مواضعه بالماء الاول یعلم تفصیلاً بالنجاسه اما بملاقاتها او ملاقاه الاناء الثانیه فیستصحب و لکن یمکن منع جریانه للعلم بنقض المعلوم بعد التطهیر بالماء الأول لأنه حینئذ یعلم بطهاره مواضع وضوئه اما بالتطهیر بالاناء الثانیه او بالتطهیر بالاناء الاولی و مع العلم بالنقض لامجال لاستصحاب النجاسه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۲: «بحکم الاستصحاب للقطع».

تفصیلاً.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۳: «بحصول النجاسه حال ملاقاه».

ای بمجرد الملاقاه.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۴: «و عدم استعمال مطهر بعده».

ای مطهر معلوم لاحتمال نجاسه الثانیه.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۵: «نعم لو طهرت...».

استدراک عن قوله«ظاهراً بحکم الاستصحاب للقطع(ای القطع التفصیلی) بحصول النجاسه».

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۵: «بلا حاجه الی التعدد».

کما اذا کان الانائین کرّین مشتبهین احدهما کر طاهر و الآخر کر نجس.

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۷: «فلا مجال لاستصحابها».

اما علی المشهور فلتعارض الیقین الاجمالی بالنجاسه بالیقین الاجمالی بالطهاره و بعد تعارض الاستصحابین فقاعده الطهاره محکمه و اما علی مختار المصنف فان زمان الشک لم یتصل بزمان الیقین فی کلا الاستصحابین بین العلم بنقض کلا المستصحبین فلامجال لجریان الاستصحابین علی مختاره کمالایخفی.

التنبیه الثالث: إلحاق تعدد الإضافات بتعدد العنوانات

قوله فی ص ۱۷۹، س ۱۸: «الظاهر لحوق تعدد الإضافات».

کقوله اکرم العالم و لاتکرم الفاسق فاضافه الاکرام الی العالم مغایر لاضافته الی الفاسق و مغایره الاضافتین توجب ایضاً مغایره المضافین ای الاکرامین کما لایخفی بحسب المصلحه و المفسده و الحسن و القبح عقلاً.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲: «بحسب الوجوب و الحرمه شرعا فیکون».

و لکن یمکن الفرق بین قوله اکرم العلماء او لاتکرم الفساق و قوله صل و لاتغصب

بـأنّ عنوان العلماء و الفساق ليسا متعلقين للتكليف لأنّهما ليسا تحت قـدرته بخلاف عنوان الغصب و الصـلوه فإنهما عنوانان لفعله المقدور الذى لم يفرض وجوده فمع عدم كون عنوان العلماء و الفساق تحت اختيار المكلف فالشـخص الواحد الخارجى يكون واجب الاـكرام و حرام الاـكرام مع أنّه ليس الّا واحـداً اذ المفروض أنّ عنوان العالم و الفاسق المنطبقين عليه خارج عن قـدرته و عن التكليف فمع وحـده متعلق النهى و الاـمر فليكن احـدهما كاذبـاً و الآـخر صادقـاً فيـدخل فى باب التعارض(أسـتاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۸۰، س ۲: «مثل اكرم العلماء و لاتكرم الفساق...».

يشـبه اكرم عالمـاً و لاـتكرم الفسـاق مع قوله صـلّ و لاـتغصب لتمكنّه منهمـا بـاكرام عـالم غيرفـاسق بخلاف قوله اكرم العلماء و لاتكرم الفساق فإنه لايتمكن من امتثالهما بل هو تكليف محال فبابه باب التعارض لاباب الاجتماع(أستاذنا الداماد رحمه الله).

قوله فى ص ۱۸۰، س ۶: «بناء على الامتناع».

و عـدم احراز الراجـح منهما فيرجع الى المرجحات السـنديه لاسـتكشاف الراجـح منهما انّاً كما مر فى كفايه مشـكينى/ج ۱، ص ۲۷۳ فالتعارض حينئذ من جهه تشخيص الراجح بخلاف صوره عدم المقتضى فإنه تعارض من جهه الملاك.

قوله فى ص ۱۸۰، س ۱۱: «الاول انه قد عرفت».

راجع كفايه مشكينى/ج ۱، ص ۲۳۴.

الفصل الثالث: ان النهى عن الشىء هل يقتضى فساده أم لا؟

قوله فى ص ۱۸۰، س ۱۱: «الفرق بينها و بين هذا المسأله».

لامـا ذكره المحقق القمى من أنّ مورد المسـأله السـابقه هو العامان من وجه بخلاف هـذه المسأله فان موردها هو العام و الخاص كقوله صلّ و لاتصلّ فى الحمام حيث

ان الحرکه مع التـدانی او الحیوان مع الضاحـک عام و خاص بحسب المورد اذ التـدانی قسم من الحرکه و مع ذلک هما عنوانان متغایران فیجری فیه النزاع فی المسأله الأولی و لا ما ذکره صاحب الفصول من أنّ الفرق بین المسألتین فی أنّ موضوع الأولی هو المفهومان و الماهیتان المغایرتان کالصـلوه و الغصب بخلاف المسأله الثانیه فان الصـلوه فی الحمام عین الصلوه المطلقه حتی فی الـذهن لأن متعلق الطلب و الاراده، نفس الصـلوه و الماهیه اللابشـرط المقسـمی لاالقسـمی اذ لادخل للاطلاق فی تعلق الاراده و الطلب فعلیه یتّحـد متعلـق الطلب و الاـراده مع متعلق النهی حیث أنّ مجرد الاختلاـف الموضوعی لاـیوجب الفرق کمـا انَّ فـاعل افعـال القلوب و فاعـل افعـال الجوارح کالضـرب کلّهـا مرفوع و اختلافهما لایوجب تعـدد المسائل بل کلّها من مسأله واحـده بل الفرق بما ذکره المصنف(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۸۰، س ۱۳: «دلاله النهی بوجه...».

ای دلاله النهی علی فرض الاجتماع او فرض الامتناع و تقدیم جانب النهی بالنسبه الی الفساد.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۱۶: «الثانی أنه...».

حاصله أنّ ثبوت الملازمه بین الحرمه و الفساد فی العبادات و عدم ثبوتها لاارتباط له بباب دلاله اللفظ بل البحث جار ولو کانت الحرمه مسـتفاده من غیر الـدلیل اللفظی کالاجمـاع و الضـروره و لکن لوجـود القـول بـدلاله النهی فی المعاملاـت ینـاسب طرح البحث فی مبحث الالفاظ.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۱۷: «بدلالته علی الفساد».

ای بدلاله النهی دلاله لفظیه.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۱۸: «هی مفاده».

ای مفاد النهی.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲۰: «منتفیه بینهما».

ای بین الفساد و الحرمه ولو لم تکن مستفاده من اللفظ.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲۰: «یکون البحث معه».

ای مع فرض عدم الملازمه بین الحرمه و الفساد فی العباده و فی منتهی الدرایه عند توضیح معه ای مع القائل بدلاله النهی فی المعاملات علی الفساد مع انکاره الملازمه بین الحرمه و الفساد.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲۰: «فی دلاله الصیغه».

أی فی دلاله الصیغه فی باب المعاملات.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲۱: «نعم دلالتها».

علی نحو تعمّ.

قوله فی ص ۱۸۰، س ۲۱: «بتلک المسأله».

ای مسئله الاجتماع الامر و النهی.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۲: «و اختصاص عموم...».

قال المحقق الاصفهانی: وجه التوهم أنّ ملاک البحث و ان کان عاما الاّ انّه کذلک بالنسبه الی العبادات حیث أنّ الصحّه، بمعنی موافقه الأمر لایجامع طلب الترک سواء کان لزومیاً او لا لتضاد الاحکام الخمسه و اما فی المعاملات فالصحه بمعنی ترتب الاثر و بهذا المعنی لاتنافی الکراهه و یندفع بأنّ عدم العموم للمعاملات لایقتضی التخصیص بالتحریمی مع العموم بالإضافه الی العبادات لأنّ التحفظ علی عموم العنوان الساری فی جمیع الاقسام ممکن بملاحظه النهی مطلقا ای غیر مقید

بمرتبه خاصه الخ اذ وجه دلالـه النهی علی الفساد لاینحصر فی الحرمه فیمکن دعواها و لولم یکن النهی تحریمیاً و لقد اجاد المحقق الاصفهانی فی تقریبه فراجع.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۳: «عموم ملاکه».

ای ملاک البحث.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۳: «لا یوجب التخصیص».

ای تخصیص عنوان النهی بالتحریمی اذ التنزیهی منه ینافی العباده ایضاً لأن طلب الترک لایساعد الصحه بمعنی موافقه الامر.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۳: «التخصیص به».

ای بالتحریمی.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۴: «إذا کان أصلیا».

کما اذا کان له خطاب مستقل کالنهی عن الضد تلفظاً لاجل وجوب الازاله.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۵: «إذا کان تبعیا».

کالصلوه المزاحمه لوجوب الازاله فإن حرمتها تستفاد من وجوب الازاله تبعاً من دون خطاب مستقل لفظی.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۶: «من مقوله المعنی».

و فی منتهی الدرایه: لأنّه لایکون مدلولاً للخطاب بحیث یکون مقصوداً من اللفظ بل کان لازماً للمراد بالملزوم العقلی الذی یحکم به العقل بملاحظه الخطاب و شیء آخر و هو مقدمیه ترک الضد لفعل الضد الآخر کما اذا امر بازاله النجاسه عن المسجد المتوقفه علی مقدمات منها ترک الصلوه.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۶: «فإن دلالته».

ای دلاله النهی.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۷: «فیما لم یکن للإرشاد».

ای لم یکن النهی.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۷: «إنما یکون...».

فملاکه هو الدلاله علی الحرمه.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۸: «... علی الحرمه من...».

و الحرمه هی المرجوحیه فلاتجتمع مع العباده التی هی الراجحه.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۸: «العقوبه علی مخالفته».

التی هی منتفیه فی النهی الغیری.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۰: «اذا کان عباده».

مع ان النهی عنه غیریاً و تبعیاً و لاعقوبه فیه من حیث ترک النهی الغیری.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۲: «یکون بنفسه».

ای بذاته.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۲: «موجبا بذاته».

من دون احتیاج الی قصد الامر.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۳: «لو لا حرمته».

قید للتقرب فالحرمه مانعه عن التقرب بالعباده الذاتیه فیستفاد منه أنّ النهی من العباده یجتمع مع العباده الذاتیه و ان لایجتمع مع التقرب بها.

قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۳: «کالسجود و الخضوع و الخشوع له و تسبیح».

فحینئذ یکون المراد من العباده التی تعلق النهی بها عباده تعلیقیه. قوله فی ص ۱۸۱، س ۱۵: «نحو صوم العیدین».

و فی المثال مناقشه لأن المستفاد من الدلیل عدم جامعیه صوم العیدین للملاک

لأنّه قال صم الاّ العيدين و من المعلوم ان محل النزاع فى المقام هو العباده التى كانت جامعه للأجزاء و الشرائط(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۸۱، س ۱۵: «لا ما أمر به».

كما عن التقريرات ولكنّه غير مراد لأنّه دور لأخذ التعبّد فى تعريف العباده هذا مضافاً الى انّه لايجتمع الامر مع النهى فى شىء واحد.

قوله فى ص ۱۸۲، س ۱: «و لا ما يتوقف صحته».

لأنّه ايضاً لايشمل العبادات التى لاتحتاج صحتها الى نيه الامر كما عن المحقق القمى و هكذا بعده.

قوله فى ص ۱۸۲، س ۱: «على النيه».

اى نيه الامر و قصد القربه.

قوله فى ص ۱۸۲، س ۱: «و لا ما لا يعلم انحصار...».

كاكثر العبادات مثل رمى الجمره و لكن التعريف غير تام لأنّ بعض العبادات كان مصلحتها واضحه كالوضو، فان مصلحتها منحصره فى الطهاره كما فى التقريرات و هو المراد من انتقاضه عكساً و هكذا قد يكون مصالح لبعض الواجبات التوصليه غير معلومه الانحصار كتوجيه الميت نحو القبله و هو المراد من انتقاضه طرداً.

قوله فى ص ۱۸۲، س ۳: «لا يكاد يمكن أن يتعلق بها النهى».

اذ لايجتمع النهى مع الامر كما يصرح بوجوده فى التعريف بما امر به لأجل التعبد به و يشعر بوجوده فى التعريف بما تتوقف صحته على النيه اذ نيه الأمر لايمكن بدون وجود الأمر و اماما لايعلم انحصار المصلحه فيها فى شىء فلعله لملازمه المصلحه التامه الفعليه لملازمتها مع الأمر.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۴: «طرداً أو عکسا أو بغیره...».

و المراد به هو اشکال الدور کما مر فی تعریفه بما امر به لاجل التعبد به.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۴: «و إن کان الإشکال بذلک».

و لعل المراد به هو قوله مع ما اورد علیها الخ.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۷: «... فی تعریف العباده».

التی وقع فی عنوان مسأله ان النهی عن العباده هل یکون مفسداً ام لا.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۹: «الخامس».

المقصود من عقده هو تعیین المراد من المعامله التی تقع البحث عن اقتضاء النهی فساده ام لا.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۹: «إلا ما کان قابلا للاتصاف بالصحه و الفساد».

کالعقود و الایقاعات و غسل النجاسات.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۲: «أو کان أثره مما...».

کالغصب و الاتلاف و نواقض الوضوء و الوجه فی عدم اتصاف هذا القسم هوعدم ترکّبه من الاجزاء و الشرائط کی یکون قابلاً لطرو النقص او التمام علیه بل امره یدور بین الوجود و العدم.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۲: کبعض أسباب الضمان».

کالاتلاف فإنه عمدیاً کان او سهویاً سبب للضمان.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۳: «لعدم طرو الفساد علیه».

ای علی مالا اثر له او علی مالاینفک الاثر منه.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۴: «هو العباده بالمعنی الذی...».

هو فی مقابل الاخص و هو العقود و الایقاعات فقط.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۵: «أو غیرهما».

کالغسل لتطهیر الثوب و غیره من المتنجسات فانه باعتبار لزوم التعبد او لزوم کون الماء وارداً علی المتنجس لاالمتنجس یتصف بالصحه و البطلان کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۵: «فافهم».

لعل وجهه هو الاشکال و التأمل فی کون المعامله بالمعنی الاعم مورد البحث بل یختص البحث بالمعامله بالمعنی الاخص لعدم اعتبار القصد فی ترتب الطهاره علی نفس الغسل بخلاف ترتب الملکیه فان القصد فیه معتبر فالاثر الذی هو الطهاره لاینفک عن الغسل و بهذا خرج عن مورد البحث هذا کما یستفاد من تعلیقه الاصفهانی و لکن یمکن الجواب عنه بانّ ترکیب الغسل المطهر عن الاجزاء و الشرائط یکفی فی کونه داخلاً فی البحث و لم یکن مما لاینفک الأثر منه.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۶: «السادس».

هذا البحث یطرح لاثبات ان مفهوم الصحه و الفساد واحد عند الفقیه و المتکلم و انما الاختلاف یکون بالنسبه الی الآثار و الأنظار و علیه فالصحه مشترکه معنویه لا لفظیه کالعین

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۶: «وصفان إضافیان».

لاختلافه بحسب الآثار و الانظار فی الصدق بخلاف مثل مفهوم الماء فإنه لیس ذا اضافه کما لایخفی.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۷: «یکون بشیء واحد صحیحا».

کالنکاح فی العده فإنه بالنسبه الی الزوجیه فاسد و بالنسبه الی صیروره المرئه علیه حراما أبدیاً صحیحاً کالإتمام مکان القصر نسیاناً مما یوجب الإعاده فی الوقت دون القضاء فی خارج الوقت فیکون صحیحاً بحسب اثر و فاسداً بحسب

آخر کما أنّ الاتیان بعمل بأمر ظاهری یوجب الاجزاء بحسب نظر دون نظر آخر.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۸: «و من هنا صح...».

ای و من کون الصحه و الفساد أمرین اضافیین و ان اختلافهما مصداقی لامفهومی.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۸: «الصحه فی العباده و المعامله لا تختلف».

و ان ذکر فی تعریفهما ما یتوهم عنه ان بین الصحه فی المعامله و الصّحه فی العباده فرقاً کما یقال فی المعاملات انّ الصحه بمعنی ترتب الاثر و ان الصحه فی العبادات بمعنی اسقاط الاعاده.

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۹: «و هو التمامیه».

یقال بالفارسیه: درستی

قوله فی ص ۱۸۲، س ۱۹: «من الآثار التی».

اذ الاثر المرغوب فی المعاملات محصول الاثر کالملکیه و الزوجیه کما ان الاثر المرغوب فی العبادات هو سقوط الإعاده و القضاء.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۵: «... فسّر صحه العباده...».

و هو تفسیر الشیء بأثره.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۵: «و کان غرض المتکلم».

عطف علی قوله«کان غرض الفقیه» فهو مدخول لقوله«فلمّا».

قوله فی ص ۱۸۳، س ۵: «هو حصول الامتثال».

و القرب.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۶: «فسّرها بما یوافق الأمر».

و هو ایضاً تفسیر الشی بما یتأخر عنه اذ الموافقه للامر فرع التمامیه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۶: «و بما یوافق الشریعه».

سواء کان وجوباً کالامر او ندباً او لا امر له اصلاً فیؤتی بها بقصد المحبوبیه او المصلحه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۸: «و حیث إن الأمر».

و الظاهر انّه فی صدد بیان نسب الاقوال من المتکلم و الفقیه کما اوضحه المشکینی رحمه الله فی الحاشیه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۸: «من الواقعی الأولی».

کقوله اقیموا الصلوه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۹: «و الثانوی».

کقوله فتیمموا اوْ ادله التقیه فی الصلوه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۹: «و الظاهری».

کوجوب الجمعه بالاستصحاب او بالاماره.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۱۳: «مع اقتضائه للإجزاء».

ای مع اقتضائه للإجزاء عند الفقیه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۱۵: «فی تفسیرها».

ای فی تفسیر الصحه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۱۶: «وصفان اعتباریان».

لامجعولان لابالاستقلال و لابالتبع بل هما امران انتزاعیان ینتزعان بعد تحقق الشیئین فی الخارج من المأمور به و المأتی به بخلاف المجعول الشرعی فإنه لایحتاج الی الخارج بل یکفی فیه الطلب و الامر کالجزئیه و الشرطیه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۱۸: «بمعنی سقوط القضاء».

ولایخفی ان السقوط لیس من اوصاف الفعل بل المسقطیّه من اوصافه و هو من الامور الانتزاعیه.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۲۱: «لیس بأمر اعتباری».

و قد عرفت أنّ عنوان المسقطیه من العناوین الانتزاعیه و ان لم یکن مجعولاً شرعیاً لااستقلالیاً و لاتبعیاً.

قوله فی ص ۱۸۳، س ۲۱: «بل مما یستقل به العقل».

لما مرمن انّه لایکاد یعقل ثبوت الاعاده و القضاء مع الاتیان بالمأموربه بالامر الواقعی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱: «و فی غیره».

اما فی غیر الامر الواقعی الاولی من الامر الاضطراری کالتیمم فی زمان العذر اوْ الامر الظاهری کاتیان الصلوه من دون السوره بسبب الاخذ بالرّوایه الصحیحه فی معنی السقوط الخ و المصنف فصّل فیه بین الکلی و المصداق فقبل مجعولیه الکلی دون المصداق و هکذا فی المعاملات فالضمیر فی قوله«و فی غیره». راجع الی الامر الواقعی فی مقابل قوله«فیه». فی قوله«فالصحه بهذا المعنی فیه». ای فی الامر الواقعی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱: «فالسقوط».

و فی منتهی الدرایه: و الفاء فی قوله«فالسقوط». علی توهم«اما». فکانّه قال: و اما فی غیره فالسقوط انتهی و لکنّه لایناسب کقوله معطوفاً علی قوله فیه کما صدّقه صاحب منتهی الدرایه، و فی کون السقوط مجعولاً اشکال کما ذکره الاصفهانی رحمه الله.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۲: «لثبوتهما».

ای الاعاده و القضاء.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۳: «الصحه و الفساد فیه».

ای و فی غیر الامر الواقعی کالاضطراری و الظاهری.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۴: «لا وصفین انتزاعیین».

لفقدان منشأ الانتزاع فیه و هو المطابقه للمأمور به الواقعی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۵: «فی الموارد الخاصه».

ای مصادیق الکلی کان حکم الشارع بصحه ما اتی به بالامر الاضطراری او الظاهری فهذا الحکم کلی و مصادیق کل حکم جزئی فاذا قال بصحه الصلوه مع التیمم و لو فی سعه الوقت فالحکم مثلاً فیما اذا لم یف بتمام المصلحه شرعی کلی و تطبیقه علی المصادیق عقلی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۶: «الانطباق علی ما هو المأمور به».

و فی منتهی الدرایه: انّ حق العباده ان تکون هکذا بمجرد انطباق المأمور به علیها.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۷: «و اما الصحه».

ای و اما الصحه بمعنی ترتب الاثر فی المعاملات الخ ظاهره أنّ مجعولیه الصحه فی المعاملات لااشکال فیها بخلاف العبادات کما مرّ و عرفت ان الصحه فیها علی ثلاثه اصناف من الانتزاعی و اللازم العقلی و المجعول الشرعی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۷: «فی المعاملات».

بنحو الکلی لاالشخصی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۷: «حیث کان الترتب الأثر...».

و فی کون الترتب مجعولاً شرعیاً اشکال کما ذکره المحقق الاصفهانی رحمه الله.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۴: «لا أصل فی المسأله».

ای الاـصولیه اذ الملاـزمه عقلیه کـانت ام لفظیه لیست لهـا حـاله سـابقه حتی تستصـحب و اما مفاد کان تامه و ان کانت مسـبوقه بالعدم فی الازل اذ لاملازمه عقلیه و لاظهور لفظی فی الملازمه و لکنّه لایثبت ان النهی لایدل علی الفساد.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۴: «لو شک فی دلاله النهی علی الفساد».

اذ الدلاله و عدمها لیست لها حاله سابقه.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۵: «نعم کان الأصل...».

فاذا لم تکن للدلاله حاله سابقه فلننظر الی ما تعلق به النهی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۵: «الفساد».

اذ الاصل فی المعاملات هو عدم الاثر و عدم الانتقال أستاذنا الأراکی(مدظلّه).

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۶: «لم یکن هناک إطلاق».

کقوله: أَحَلَّ اللّهُ الْبَیْعَ .

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۶: «أو عموم».

کقوله: أَوْفُوا بِالْعُقُودِ .

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۷: «و اما العباده فکذلک».

بناء علی ان النزاع فی المسأله عقلیٌّ اذ الشک فی أنّ القرب المعتبر فی العبادات هل یحصل بایجاد العمل فی ضـمن فرد محرم او لاـ فیلزم الاتیـان ثانیـاً حتی یقطع بفراغ ذمته بخلاـف مـا اذا کـان النزاع فی المسـأله لفظیـاً فان الشک یرجع الی الشک فی تقیید المطلقات فالمتبع هو الاخذ بالاطلاق کما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۷: «لعدم الأمر بها».

فیه ما ذکره المحقق الاصفهانی و ایده أستاذنا الاراکی و مراده من عدم الامر ان مع

الفراغ عن تعلق النهی بالعباده و عـدم اجتماعه مع الامر بها لاشک فی أنّه لا امر فلاوجه للصـحه للقطع بعدم الامر فلاوجه لذکره فی مقام الشک.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۸: «اما أن یکون نفس العباده».

کقوله علیه السّلام دعی الصّلوه ایام اقرائک او لا تصم یوم العیدین.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۸: «أو جزؤها».

لاتقرء العزائم اولا تسجد السجود الریائی.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۹: «أو شرطها الخارج عنها».

کالنهی عن الطهاره الحدثیه او الخبثیه بالماء المغصوب.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۱۹: «کالجهر و الإخفات للقرائه».

کقوله لاتجهر بالقرائه فی الظهرین و لاتخافت بها فی العشائین.

قوله فی ص ۱۸۴، س ۲۰: «کالغصبیه لأکوان الصلاه».

لإمکان الانفکاک عن الصـلوه ای کالغصب فان النهی عنه نهی عن غیر الملازم لأنّه قـد ینفک عن اکوان الصـلوه کما اذا وقعت فی غیر المغصوب و قدیتحد معها کما اذا وقعت فیه کما فی منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۱: «... فی محل النزاع».

و هو ان النهی عن العباده یدل علی الفساد ام لا.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۳: «إلا أن یستلزم محذورا آخر».

کما اذا یلزم التکرار الزیاده العمدیه او القرآن المنهی عنه من السورتین.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۴: «فلا یکون حرمه الشرط».

مثلاً ـ ان النهی عن ازاله النجاسه عن الثوب او البـدن بالماء المغصوب لایوجب الفساد فی الصـلوه لوعصـی و ازاله نجاسه ثوبه او بدنه و صلّی فیه.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۵: «إلا فیما کان عباده».

کالوضوء الذی یکون شرطاً للصلوه فالنهی عن الوضوء بالماء المغصوب یوجب فساد الصلوه.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۸: «لو لم یکن موجبا لفساده».

ای لو لم یکن النهی موجباً لفساد الشرط کما اذا کان الشرط عباده و علیه فلاوجه لتأنیث الضمیر فی قوله«کما اذا کانت». بل اللازم ان یقال کما اذا کان و لکن قال فی منتهی الدرایه تأنیث الضمیر باعتبار الخبر فافهم.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۸: «کما إذا کان عباده».

مثال للمنفی اعنی صوره کون النهی موجباً لفساد الشرط.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۹: «... مساوق للنهی».

و فی تقریرات السید الاعظم الامام الخمینی ص ۳۳۷: ثمّ ان المراد من الوصف اللازم مالایمکن سلبه مع بقاء موصوفه کلزوم الجهر للقرائه حیث تنعدم القرائه الشخصیه مع انعدام وصفها و ان یمکن ایجادها فی ضمن صنف آخر و لیس المراد منه مالاتکون فیه مندوحه فی البین بحیث یلازم الموصوف فی جمیع الحالات لامتناع تعلق الامر بالشیء و النهی بلازمه غیر المنفک عنه وقس علیه غیر اللازم من الوصف من حیث عدم الإبطال و لکنه لایخلو عن تأمل اذ التعریف المذکور من أنّ الوصف اللازم هو ما لایمکن سلبه مع بقاء موصوفه کلزوم الجهر للقرائه حیث تنعدم القرائه الشخصیه مع انعدام وصفها الخ ینطبق علی الوصف المفارق ایضاً اذ مادام الموصوف باقیاً لایمکن سلب الوصف فیه ایضاً کالصلوه المغصوبه و الغصب بها ما دام تقع الصلوه فی دار المغصوبه لایمکن سلب الغصب من الصلوه الشخصیه کمالایخفی اللّهمّ إلّا أن یفرض الوصف اللازم بحسب لسان الدلیل بان

یرد مثلاً ـ النهی الجهر فی القرائه کما ورد الامر بالقرائه فالجهر وصف ملازم للقرائه بحسب الـدلیل و لکنه مجرد فرض اذ لادلیل علی حرمه الجهر فی القرائه و انما الدلیل هو حرمه اظهار صوت المرئه للأجنبی بناء علی تمامیّته و الاّ فلادلیل.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۱۰: «للنهی عن موصوفه».

فهو یرجع الی النهی عن جزء العباده.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۱۰: «فیکون النهی عن الجهر فی القرائه...».

و فی صلوه الحائری ص ۱۳۰ قال: الخامسه لایجب الجهر علی النساء فی الصلوات الجهریه و هذا مسلم و یدل علیه بعض الاخبار بـل یتخیّرن بین الجهر و الإخفـات اذا لم یسـمع الأجنبی و اما مع سـماعه فان قلنا بحرمه اظهار صوتها عنـده فالمسأله من جزئیات باب الاجتماع بین الامر و النهی فلاوجه لـذکره فی هذه المسأله و ایضاً قال فی تقریرات الامام الخمینی ص ۳۳۷ و ان شئت قلت أنّ الامـر تعلـق بعنـوان الصـلوه او القرائه فیهـا و النهی تعلق بإجهـار القرائه فیهـا بحیث یکون المنهی عنه نفس الاجهـار و اضـافه الاجهـار الی القرائه من قبیـل زیـاده الحـد علی المحـدود و العنوانـان فی محـط تعلق الاحکـام مختلفان فلایضـرّ الاتحاد مصـداقاً فتلخص أنّ المقام من قبیل اجتماع الامر و النهی الـخ و کیف کان کما قال الاسـتاذ: الحد و هو الإجهار، غیر الحد و هو القرائه و لایحمـل علیه واضف علی ذلـک بانّـا نجـد فی الصوت العالی اصل الصوت و حاله و هی العلو و لـذا ربما تجب اصل الصوت و لکن نبغض علوه فکما انّه یصـح اجتماع الحب و البغض فی الصوت العالی باعتبار اصل الصوت وعلوه فهکذا یصح اجتماع الامر و النهی فیه لتعدد متعلقه.

قوله فی ص ۱۸۵، س ۱۰: «لاستحاله».

حاصله أنّ الاتحاد الوجودی بین القرائه و الجهر یوجب امتناع اجتماع الامر و النهی.

قوله فی ۱۸۵، س ۱۷: «النهی عن العباده لأجل هذه الأمور».

کما اذا قیل لاتصلّ فی الدار المغصوبه و یکون النهی المذکور لاجل لاتغصب.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۱: «الأقسام فی المعامله».

فان النهی عن المعامله قد یکون عن اصل المعامله کالنهی عن البیع الربوی او عن نکاح المحارم و قد یکون النهی باعتبار جزئها کما اذا نهی عن بیع الشاه مع الخنزیر و قد یکون النهی عن شرطها کالنهی عن بیع العنب مع شرط ان یعمله خمراً و قد یکون النهی عن الوصف المفارق کالنهی عن البیع وقت النداء و غیر ذلک.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۳: «ربما تزید».

و ذکر شطر منها فی تقریرات الشیخ.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۶: «الأول».

ظاهره عدم التفصیل فی البطلان و فیه انّه کذلک اذا کان النهی عن ذات العباده کما اذا کان بین مورد الامر و النهی اطلاق و تقیید فان المقیّد مطلق مع القید و المطلق متحد مع المقید بعد عدم دخاله وصف الاطلاق فی تعلق الاراده و الحکم و کون المطلوب فی المطلق هو المطلق الذی مقسم و متحد مع المقید نعم لو تعلق الامر باصل الطبیعه و النهی بالخصوصیه فلامجال لتوهم البطلان بعد تعدد موردهما و کون المبغوض خارجاً عن العباده(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۸۶، س ۷: «و لو کانت جزء عباده».

بل ولو کانت شرطاً للعباده و کانت بنفسها عباده او لو کانت وصفاً للعباده وصفاً لازماً کما مرّ.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۸: «لدلالته علی حرمتها».

کما أنّ النهی عن الزنا یدل علی حرمته ذاتاً و یحکی عن مفسده فی ذات الفعل

كذلك يفيد النهى عن العباده فمع النهى لاامر بمتعلقه و لامصلحه فيه و لذا نفى الموافقه مطلقاً.

قوله فى ص ۱۸۶، س ۸: «لا يكاد يمكن اجتماع الصحه».

اذ مع الحرمه لامجال لبقاء الامر حتى يمكن موافقته و لاالمصلحه لأن النهى حاك عن المفسده الذاتيه كسائر المحرمات فافهم.

قوله فى ص ۱۸۶، س ۹: «بمعنى موافقه الأمر».

عند المتكلم.

قوله فى ص ۱۸۶، س ۹: «و كذا بمعنى...».

و انت خبير بـان اطلاق ما ذكر ينافى مع قوله فى الصـفحه التاليه«هـذا فيما اذا لم يكن ذاتاً عباده كالسـجود لله تعالى و نحوه و الاّ كـان محرمـاً مع كونه فعلاً ـ الـخ». فان الظاهر من قوله أنّه من دون احتياج الى قصـد القربه عباده فعلاً فهو ينافى مع قوله هنا و مع الحرمه لاتكاد تصلح لأن يتقرب بها(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۸۶، س ۹: «سقوط الإعاده».

عند الفقيه.

قوله فى ص ۱۸۶، س ۱۲: «لا يقال هذا...».

اى قولكم بان النهى يدل على الحرمه الذاتيه و باعتباره يدل على الفساد مردود لأن النهى لايدل على الحرمه الذاتيه.

قوله فى ص ۱۸۶، س ۱۳: «لا يكاد يتصف بها العباده».

كان وجه التوهم انّه تخيّل أنّ العباده هى التى توقف صحتها على النيه و قصد القربه فقال مع النهى لا امر حتى يمكن قصد القربه فالنهى لايتعلق بالعباده ذاتاً

حتی یحرم ذاتاً فاجاب عنه المصنف بأنّ العباده هی التی لو کان مأموراً بها کانت عباده.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۱۳: «لعدم الحرمه بدون قصد القربه».

ای الـذاتیه اذ مع النهی لاـ امر و مع عـدم الامـر لاـیتمکن من قصـد القربه و مع عـدم قصـد القربه لاعباده حتی تحرم ذاتاً بل هی کالصلوه التمرینیه لاتحرم ذاتاً لأنّها لیست بعباده جامعه لشرائطها الاّ أن یأتی بقصد الامر تشریعاً فتحرم بالحرمه التشریعیه.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۱۴: «و معه تکون محرمه».

فاذا لم یتصف بحرمه ذاتیه فیجوز ان یأتی به رجاءً فهو یصلح لان یتقرب به فقولکم بأنّه لا یصلح لان یتقرب بها مردود.

قوله فی ص ۱۸۶، س ۱۶: «فانه یقال...».

حاصـله ان العبـادات علی قسـمین احـدیهما العبـادات الشـأنیه کصوم العیـدین و ثانیهما العبادات الـذاتیه کالسـجود و لامانع عن اتصـاف العبـاده بکلاـ قسـمیها بالحرمه الـذاتیه فیحرم بعـد النهی الاتیان بصوم العیـدین ولو لم یشـرع بالبناء علی الامر کما یحرم السـجود علی الجنب و الحـائض لو نهی عنه من دون حاجه الی قصـد القربه، لقـد استشـکل علیه المحقق الاصـفهانی: بأنّ حرمه العبـاده و ان لم یقصـد بها القربه بنحوٍ من الانحاء فی غایه الاشـکال و لکن یمکن تنظیر المقام بنـذر النافله فان النافله تسـقط عن النفل بمجرد تعلق النذر بها و صارت واجبه و هکذا تعلق الحرمه الذاتیه بالعباده الجامعه لشـرائطها و لکن بعد التعلق یسـقط الامر و مع سـقوطه لایمکن من قصـد القربه و العباده فسـقطت الحرمه الذاتیه و صارت حرمته حرمه تشـریعیه(أسـتاذنا الأراکی مدظلّه) حاصل الجواب انّه لامانع من القول بأنّ العباده الخالیه

من قصد القربه كصلوه الحائض ولو فعلتها بقصد التمرين و التعليم محرمه ذاتاً فالعباده الشأنيه محرمه ذاتاً فالحرمه الذاتيه لاتحتاج الى إمكان إتيان العباده مع قصد القربه هذا مضافاً الى أنّ مثل السجده التى كانت عباده ذاتيه لايحتاج فى كونها عباده الى قصد القربه فيمكن تعلق الحرمه الذاتيه بها و سيأتى الاشكال الثالث و هوان دلالته على الحرمه التشريعيه تكفى لدلالته على الفساد(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۸۶، س ۱۹: «كالسجود لله تعالى».

فإن ارتباطه مع الله لايحتاج الى أمر بل هو خضوع له فى نفسه و ذاته و عباده له.

قوله فى ص ۱۸۷، س ۵: «فافهم».

و لعله اشاره الى التأمل الذى فى التجرى و الانقياد من ان المتصف به محض فعل القلب او مع الجوارح و هذا التأمل يسرى فى التشريع ايضاً.

قوله فى ص ۱۸۷، س ۶: «مع أنه».

هذا اشكال ثالث على القائل المشار اليه فى قوله«لايقال الخ».

قوله فى ص ۱۸۷، س ۶: «دالا على الحرمه».

اى الحرمه الذاتيه.

قوله فى ص ۱۸۷، س ۷: «فانه لا أقل من...».

و فى تعليقه الاصفهانى: بلحاظ أنّ حرمه اتيان الحائض لأصل الصلوه اليوميه رأساً تشريعاً لايعقل الّا اذا كانت الصلوه اليوميه تشريعاً منها فتدل الحرمه التشريعيه بهذه الملازمه على خروج موردها عن تحت الاطلاقات انتهى و الّا فمع وجود الامر لامعنى للنهى عن الاتيان به تشريعاً فالنهى عنه تشريعاً حاك عن عدم كونها مأموراً بها و لاملاك له.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۹: «إلا عرضا کما...».

بناء علی أنّ المنهی عنه حقیقه هو ترک الازاله مثلاً- فالنهی عن الصلوه مثلاً- و نحوها مما یلازم ترک الازاله یکون عرضیاً لاحقیقیاً.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۰: «للنهی عن الضد».

ای الضد الخاص.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۳: «لعدم الملازمه».

لأن المراد من الصحه هو ترتب الاثر و لامنافاه بین حرمه الاسباب و ترتب الاثار.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۴: «بالمباشره».

کحرمه البیع بما هو تلفظ لمن کان التلفظ له ضرریاً ولاوجه للفساد اذ لانهی فی الحقیقه عن المعامله بما هی معاملهٌ او کحرمه البیع وقت النداء.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۵: «أو بمضمونها».

کالنهی عن ملکیه الکافر للمسلم او المصحف العزیز کما یستظهر من قوله لاتبع المصحف من الکافر بناء علی أنّ الظاهر من البیع هو البیع بمعناه المصدری، اذ یصح اجتماع مبغوضیه المسبب من ملکیه الکافر مع تأثیر السبب لأن الشارع یمکن لمصلحه ان لایرضی بتفکیک الاثر عن السبب کما أن زیداً لایرضی بدخول الصبی فی داره و لکن اذا جاء و الده مع ولده لایرضی بتفکیک ولده عنه و ان کان دخوله مبغوضاً(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۵: «بالتسبیب».

و التولیدی ای النهی عن ملکیه الکافر بما هو فعل تولیدی تسبیبی.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۵: «أو بالتسبیب».

کالظهار فان التسبب به للفراق حرام و مع ذلک یؤثر اثره و من المعلوم ان اصل

الفراق ليس مبغوضاً لجواز الطلاق بل المبغوض هو التسبب بالظهار اليه و لاملازمه عرفاً بين المبغوضيه و عدم التأثير.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۵: «و إن لم يكن السبب».

كالظهار بما هو اذليس بحرام بما هو لأنه ليس بمضر.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۶: «و لا المسبب».

ای ولا المسبب بما هو اذ الفرقه ليست بمبغوضه.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۸: «مثل النهی عن أكل الثمن أو المثمن فی بيع».

ای فی بيع خاص كبيع الربوی.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۸: «... أو بيع شیء».

كبيع الخمر او الكلب.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۹: «نعم لا يبعد».

و لكن الكلام فيما اذا لم يكن ظاهراً فی الارشاد.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۱۹: «دعوی ظهور النهی».

ان النهی المتعلق بذات المعامله.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۲۲: «بالمعنی الأعم».

كغسل النجاسات و لعل وجهه هو التوهم أنّ الصحه بمعنی النفوذ و الفساد بمعنی عدمه و هذا الامر لايترقب الّا من المعامله بالمعنی الاخص و لكنه لاوجه لتفسير الصحه بخصوص النفوذ بل المراد هو ترتب الاثر و هو مترقب علی مثل الغسل فيجوز ان ينهی عن الغسل بالمضاف و يكون ارشاداً الی عدم ترتب اثره.

قوله فی ص ۱۸۷، س ۲۲: «فالمعول».

ای المعول فی المعاملات بالمعنی الاعم هکذا فی منتهی الدرایه و لکن الاظهر رجوعه الی اصل المسأله فافهم.

قوله فی ص ۱۸۸، س ۹: «حیث دلّ بظاهره».

بعد اختیار أنّ المراد من قوله تزوج بغیر أذن سیده أنّه تزوج مع نهی سیده و من المعلوم أنّ مخالفه نهی السید محرمه و حینئذ فالمراد من قوله أنّه لم یعص الله و ایضاً قوله انّما عصی سیده هو الظاهر من العصیان و هو الطغیان علی المولی لا العصیان الوضعی و لکن قد یقال بأنّ ظهور الصدر و هو قوله تزوج بغیر اذن سیده فی التزویج بلا اذن لامع النهی و من المعلوم أنّه لیس بحرام فبقرینه الصدر یحکم بأن المراد من العصیان فی الموردین هو العصیان الوضعی لاالتکلیفی اذ تزویج العبد من دون نهی المولی لیس بحرام ولکن یمکن الذب عنه بان عصیان السید لأنّ ارتکاب العبد للتزویج بلا اذن مولاه خروج من رسم العبودیه و زیّ الرقیّه فالتزویج من غیر اذن المولی معصیه فلاوجه لرفع الید عن ظاهر العصیان فی الموردین هکذا قال أستاذنا الأراکی(مدظلّه) و انت خبیر بما فیه اذ لادلیل علی حرمه انشاء تزویج العبد من دون اذن مولاه بل مع نهیه عنه ایضاً اذا لم یکن مزاحماً مع حقه کما هو الظاهر و لذا لو عقد العبد لغیر نفسه لما احتاج نفوذه الی اجازه سیده غایه الامر أنّ نکاحه بلا اذن منه یحتاج نفوذه الی اجازه السید کما أنّ نکاحه مع نهیه یحتاج الی اجازته بعد نهیه بناء علی أنّ النهی لاینافی الاجازه کما ان ردّ بیع الفضولی لاینافی الاجازه و حینئذٍ اذا عرفت أنّه لم یتحقق العصیان التکلیفی فی الفرض فالمراد من قوله انّما عصی سیده هو العصیان الوضعی بمعنی انّه اتی بالنکاح من دون رضایه مولی و سیده کما أنّ المراد من قوله أنّه لم یعص

الله هو العصیان الوضعی فلاوجه لما یقال من أنّ المستفاد من الروایه ان النهی لو تعلق بالمعامله و کان عصیان الله فهو فاسد و الا فلا و ان کان عصیاناً بعنوان أنّه مخالفه السیّد و هو حرام هذا مضافاً الی ان نفی العصیان المطلق مع انّه عصیان السید، و عصیانه عصیان الله غیرصحیح و حمله علی ان المراد من النفی فی قوله أنّه لم یعص الله هو عصیان الله بعنوان الاولی لاالثانوی خلاف الظاهر هذا مضافاً الی شهاده بعض الاخبار بان المراد من العصیان فی قوله أنّه لم یعص الله هو العصیان الوضعی راجع تعلیقه الاصفهانی تجده نافعاً.

و کیف کان فلا اقل من الاجمال کما یشهد به اختلاف استظهار الفحول فی المقام فلا وجه لرفع الید عن مقتضی الاصل فی المقام من أنّ صیغه النهی غیر مستتبعه للفساد لالغهً و لاعرفاً ثم اضاف الاستاذ لتحکیم مرامه بأنّه لامانع من القول بحرمه انشاء العبد و لو من دون الاذن بنفس هذه الروایه حفظاً لظهور کلمه العصیان فی الحرمه التکلیفیه و ان لم نقل بحرمه کل تصرف من العبد من دون اذن المولی لأن انشاء التزویج من مهامّ الأمور التی لزم ان لایفعله الّا باذن المولی فالحاصل من الروایه و غیرها هو فساد المعامله بعصیان الله بالعنوان الأولی و عدمه بعصیانه بالعنوان الثانوی و الیه أشیر فی بعض الروایات حیث قال فیه انّما اتی شیئاً حلالاً فیما لم یفسد ای اتی بشیء لایکون بعنوانه الأولی حراما و هکذا لیس المراد من قوله ما ازعم انّه حرام الّا الحرمه بالعنوان الأولی و فیه أنّ ظاهر قوله ما ازعم انّه حرام اذ کما فی تعلیقه الاصفهانی لو کان المراد بالمعصیه فعل الحرام لم یکن وجه للسؤال عن الحرمه بعد نفی کونه فاعلاً للحرام هذا مضافاً الی عدم صحه النفی المطلق فی قوله أنّه لم یعص الله مع أنّ المفروض أنّ عصیان السید عصیان الله و حمل النفی علی نفی العصیان بالعنوان الأولی خلاف الظاهر و یظهر من المحکی

عن أستاذنا الداماد الاستدلال لكون العصيان هو الحرمه باستشهاد بعض الروايات بالنكاح فى العده لأنّه معصيه ولو كان انشاء النكاح و لكنّه كما فى جامع المدارك لم تثبت حرمه النكاح فى حال العده و حرمه الخطبه لاتدل على حرمه انشاء النكاح فراجع و كيف كان فلايخلو عن الاجمال فلاوجه لرفع اليد عن مقتضى القاعده لولم نقل بان ظاهره أنّ عدم الاذن من الله يوجب فساد المعامله بخلاف عدم الاذن من السيد فإنه قائل للصحه باجازه السيد و لاربط له بالحرمه التكليفيه.

قوله فى ص ۱۸۸، س ۱۱: «هاهنا».

اى المعصيه الوضعيه.

قوله فى ص ۱۸۹، س ۲: «حكى عن أبى حنيفه و الشيبانى».

و لايخفى أنّ كبرى ما ادعوه من أنّ النهى عن المستلزم للصحه يدل على الصحه لااشكال فيها و انّما الكلام فى الصغرى(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۱۸۹، س ۲: «دلاله النهى على الصحه».

سواء كان فى المعامله أو العباده.

قوله فى ص ۱۸۹، س ۳: «و عن الفخر».

فخر المحققين فى نهايه المأمول كما فى التقريرات.

قوله فى ص ۱۸۹، س ۳: «و التحقيق».

حاصله قبول دلالته فيما اذا نهى عن المسبب او التسبيب فى المعاملات و عدمه فى غيره من اقسام النهى من المعاملات و عدم قبوله مطلقاً.

قوله فى ص ۱۸۹، س ۴: «كالأمر».

اى كالامر بالمعامله فكما أنّه لايؤمر به كذلك لاينهى عنه.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۴: «و لا یکاد یقدر علیهما».

اذ لو دل علی الفساد لما کان قادراً علی امتثال النهی عن البیع الصحیح اذ بالنهی الدال علی الفساد یصیر عاجزاً عن الانتهاء عن البیع الصحیح مع أنّ شرط صحه الخطاب امراً کان او نهیاً هو القدره علی الامتثال ولو حصلت القدره بالخطاب فکما انّ الامر بتملک الکافر او تملیکه لایجوز مع عدم القدره لذلک النهی.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۵: «کانت المعامله مؤثره صحیحه».

مستلزمه للصحه اذ مع فساده لاوجه للنهی عنه.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۵: «عن السبب».

ای ذات السبب بما هو فعل مباشری.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۷: «لا ینافیها».

عدم المنافاه للصحه لعدم دلاله النهی علی الفساد.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۸: «و اما العبادات».

حاصله عدم دلاله النهی علی الصحه فی العبادات مطلقاً.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۸: «فما کان منها عباده».

اذ لاتکون العباده الذاتیه مستلزمه للمقربیّه لأنها قد تکون مقربه و قد لاتکون فلاتکون مستلزمه للصحه و یقدر علی الامتثال ولو بعد النهی.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۸: «عباده ذاتیه».

لأن العباده هی الخضوع و هو حاصل بنفس السجود.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۹: «فمع النهی عنه یکون مقدوراً».

ای و مع النهی عنه و عدم مقرّبیّته یکون مقدوراً فیجوز النهی عنه و مع النهی

لایکون مقربه فلایکون صحیحه فالقدره علیه لاتتوقف علی استلزامها للصحه و لاتتوقف علی امکان قصد القربه.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۱۰: «ما کان منها عباده».

ای عباده فعلیه التی تکون عبادیتها بقصد القربه لابالذات.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۱۱: «فلا یکاد یقدر علیه».

ای فلایقدر علی قصد القربه الموجب للمحقق العباده مع النهی الذی لایجامع الأمر و فی تعلیقه الاصفهانی اما العباده بالمعنی المتقوم بقصد القربه غیر مقدوره مع النهی فلایعقل النهی عنها و هی خارجه عن محل النزاع کما تقدم سابقاً.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۱۲: «و هو محال».

کما لاقائل به اذ القائلین فی مسأله جواز اجتماع الامر و النهی لایقولون الّا فیما اذا کان العنوان متعدداً و مع استحالته فلایکون مقدوراً ومع عدم قدرته لامجال للنهی عنه فالنهی عنه لزم ان یکون عباده شأنیه.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۱۳: «بمعنی انه لو کان مأمورا به».

ومن المعلوم أنّه ایضاً لایکون مستلزماً للصحه لأنّه قد یکون مع قصد القربه و قد لایکون معه و النهی تعلق بصوره العباده و من المعلوم أنّه یقدر علی امتثاله و لو بعد النهی فالنهی عنه لایدل علی الصحه بل یدل علی الفساد لمنافاه قصد القربه مع النهی فالقدره علیه تتوقف علی استلزامه للصحه.

قوله فی ص ۱۸۹، س ۱۳: «فافهم».

هو اشاره الی أنّ النهی لایدل علی الصحه لافی العبادات و لافی المعاملات اما فی المعاملات فلأن النهی اما هو السبب بما هو فعل مباشری و من المعلوم أنّ السبب لوتّم اجزائه و شرایطه لکان مؤثراً فی الصحه و الّا فلایکون مستلزماً للصحه و اما

هو السبب بما هو سبب فهو ايضاً لايستلزم الصحه الشرعيه لأن البيع العرفى قد يكون صحيحاً شرعاً و قد لايكون و اما هو المسبب اى الملكيه فامره دائر بين الوجود و العدم لا أنّ ايجاد الملكيه يتصف بالصحه لأن وجود الملكيه ليس اثراً له كى يتصف بلحاظه بالصّحه دائماً لأنّ الشيء لايكون أثراً لنفسه فكلام ابى حنيفه من أنّ النهى عن المستلزم للصحه يدل على الصحه لاصغرى له لا فى المعاملات كما عرفت و لافى العبادات كما اوضحها فى المتن نعم النهى عن العباده الصحيحه الفعليه يستلزم الصحه و لكنّه غيرمقدور مع النهى لأن العباده متقومه بقصد القربه و مع النهى لايمكن قصد القربه فهو خارج عن محل الكلام(أستاذنا الأراكى مدظلّه) و فى تعليقه الاصفهانى: لعله اشاره الى ان العباده بمعنى لو تعلق الامر به لكان امره عبادياً لايسقط الّا اذا قصد به القربه كالعباده الذاتيه من حيث المقدوريه كما أنّ العباده الذاتيه مثل العباده بهذا المعنى فى عدم كون المقربيّه من لوازم وجودها فالفرق بينهما من حيث المقدوريه كما يترائى فى العباره لاوجه له انتهى.

وفيه: أنّه لم يتراء من العباره الفرق بينهما فالاقرب فى وجه قوله فافهم هو الرجوع الى ما ذكره(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

المقصد الثالث:

المفاهيم

ص:٣٤٥

المقصد الثالث: فی المفاهیم

اشاره

قوله فی ص ۱۹۳، س ۴: «تستتبعه خصوصیه».

کهیئه الشرط و المشروط.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۵: «بتلک الخصوصیه».

قید لقوله«اراید».

قوله فی ص ۱۹۳، س ۵: «و لو بقرینه الحکمه».

قید آخر لقوله«اراید».

قوله فی ص ۱۹۳، س ۵: «لذلک».

ای لاجل الخصوصیه المذکوره.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۵: «وافقه فی الإیجاب».

الموافق کما فی قوله لاتقل لهما افّ الآیه و یسمّی بمفهوم الموافقه و لحن الخطاب و فحوی الخطاب و کذلک فی الایجاب مثل قوله ادخل ایها الصدیق و استرح فإنه یدل بالفحوی علی جواز الدخول و فعل الصلوه.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۶: «أو خالفه».

کقوله ان جاءک زید فاکرمه فان المنطوق ایجابی و المفهوم سلبی و یسمّی بمفهوم المخالفه و دلیل الخطاب.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۸: «و تکن لها خصوصیه».

کالعقلیه المنحصره.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۸: «فصح ان یقال».

حیث ثبت أنّ المفهوم لازم لمعنی القضیه اللفظیّه صحّ ان یقال أنّه غیرمذکور.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۱۰: «کما فسر به».

کما حکی عن العضدی انّه قال: المنطوق حکم لمذکور و حال من احواله سواء ذکر ذلک الحکم و نطق به ام لا و المفهوم بخلافه و هو مادل علیه اللفظ لافی محل النطق بان یکون حکماً لغیر المذکور و حالاً من احواله قال فی التقریرات: اورد علیه بان لازمه خروج المفاهیم کمفهوم الشرط مثل قولک ان جاء زیدٌ فاکرمه فان الموضوع فی المفهوم هو زید المذکور فی المنطوق و مفهوم الغایه کقولک صم الی اللیل فانه لایجب فیه الصیام و هو مذکور الی آخره راجع منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۱۰: «و قد وقع فیه النقض».

ای التعریف الذی نفیناه.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۱۴: «بیان أنه».

ای المفهوم.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۱۴: «من صفات المدلول».

المفهوم هو حکم انشائی أو اخباری الذی یکون لازماً لخصوصیه المعنی فالحکم هو المدلول و المفهوم من صفاته کما مر فی کلام المصنف ابتداءً.

قوله فی ص ۱۹۳، س ۱۴: «أو الدلاله».

و هی من صفات اللفظ کما قد یقال أنّ دلاله المنطوقیه اقوی من الدلاله المفهومیه.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱: «بصفات المدلول أشبه».

لأـن المفهوم هو ما فهم و من المعلوم أنّ المعنی المـدلول علیه بالقضـیه الشـرطیه هو مافهم لا الـدلاله بمعناها الفاعلی فإنها قائمه باللفـظ و امـا الـدلاله بمعناهـا المفعولی فهو متحـد مع المـدلول هـذا مضافاً الی تقسـیم المـدلول الی المنطوق و المفهوم و دلاله الاشـاره مسـتفاده من الکلاـم من دون قصـد المتکلم کـدلاله الاـثنین علی اقـل الحمل، کما مر ان المفهوم هو حکم غیرمـذکور ملازم لخصوصیه المعنی الخ فالمفهوم صفه للحکم الذی من مقوله المعنی.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱: «و توصیف الدلاله به أحیانا».

لعدّهم دلاله الاشاره من المنطوق فإن الظاهر اراده دخول مدلولها.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۳: «قد انقدح من ذلک».

ای التعریف الذی ذکرناه.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۳: «أن النزاع».

فالنزاع صغروی و الاّ فان ثَبَتَتِ الدلاله فلااشکال فی حجیّته و علیه فقولهم مفهوم الشرط مثلاً حجه مبنی علی المسامحه.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۵: «علی تلک الخصوصیه».

و هی الانحصار.

فصل فی مفهوم الشرط

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۰: «بالوضع».

او الانصراف کما سیأتی الاشاره الیه فی کلام المصنف.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۰: «أو بقرینه عامه».

بثلاثه تقریبات کما سیأتی منها مقدمات الاطلاق الجاریه فی نفس اداه الشرط و منها مقدمات الاطلاق الجاریه فی فعل الشرط.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۳: «ترتب المعلول علی علته».

مثلاً ـ اذا کان مجیء زید علّه منحصره لوجوب الاکرام فبانتفاءِالمجیء انتفی وجوب الاکرام بخلاف ما اذا لم یکن مجیء زید علّه منحصره للاکرام لامکان ان یکون مجیء ابنه او ارسال کتابه ایضاً علّه لوجوب الاکرام.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۵: «و لو من باب الاتفاق».

کقولهم ان کان الانسان ناطقاً کان الحمار ناهقاً.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۶: «أو منع دلالتها علی الترتب».

کما ان یکون الشرط و الجزاء معلولین لعلّه ثالثه نحو ان کان الخمر حراما کان بیعه فاسداً فإن الحرمه و فساد البیع معلولین لاسکار الخمر و هو محرم کالمتضایفین کما فی تعلیقه الاصفهانی کقوله ان کان زید ابن عمرو فعمرو اب له.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۶: «أو علی نحو الترتب علی العله».

کما اذا کان مترتباً علی المقتضی او المعد.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۸: «منع دلالتها».

ای الشرطیه.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۸: «دعوی کونها».

ای الشرطیه.

قوله فی ص ۱۹۴، س ۱۹: «لانسباق اللزوم».

و الارتباط و اما ما فی عباره الاصفهانی من أنّ الترتب یستفاد من الفاء ففیه اولاً

أنّه خلاف الانسباق و ثانياً أنَّ القضيه الشرطيه كثيراً ما تخلوا عن الفاء و مع ذلك تفيد اللزوم و الارتباط كما لايخفى.

قوله فى ص ۱۹۴، س ۱۹: «اللزوم منها».

اى الشرطيه.

قوله فى ص ۱۹۴، س ۲۰: «فله مجال واسع».

فلأنّ غالباً يكون الشرط و الجزاء متلازمين فى الوجود او معلولين لعله ثالثه و فيه ان الغلبه مع القرينه كاستعمال صيغه الامر فى الاستحباب لايضر هذا مضافاً الى امكان منع الغلبه.

قوله فى ص ۱۹۴، س ۲۱: «دعوى تبادر...».

و هو المقصود بالوضع.

قوله فى ص ۱۹۵، س ۱: «كثره استعمالها».

اى الشرطيه.

قوله فى ص ۱۹۵، س ۲: «استعمالها».

اى الشرطيه.

قوله فى ص ۱۹۵، س ۲: «فيهما عنايه».

الضمير فيهما و المراد من الضمير هو مطلق اللزوم و الترتب على نحو الترتب على الغير المنحصره.

قوله فى ص ۱۹۵، س ۵: «و فى عدم الإلزام».

عطف على قوله فى موارد الاستعمالات.

قوله فى ص ۱۹۵، س ۶: «و صحه الجواب».

اى صحه جواب الخصم.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۷: «ظهور فیه معلوم».

خبر لقوله و عدم صحته ای و عدم صحه الجواب المذکور.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۸: «انصراف إطلاق العلاقه».

نعم یمکن ان یقال أنّ ظهور حاق کلمه ان فی الربط و أنّ الظهور الانصرافی من دون حاجه الی المقدمات الحکمه فی الربط العلّی بان یکون الشرط علّه للجزاء او عکسه او کونهما معلولین لعله أخری أو الاتفاق فهو خلاف الظاهر(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۵: «إن قلت».

و لایخفی صحه قول القائل فیما اذا کان المتکلم فی مقام بیان المعلق علیه کما ذهب الیه أستاذنا الداماد.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۵: «ولکنه».

ای و ان لم یدل علی الانحصار بالتبادر او الانصراف و لکنّه یدل علیه بمقدمات الاطلاق فی الشرطیه و الترتب.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۵: «قضیه الاطلاق».

هذا احد الوجوه التی ذکرت فی تقریب الاطلاق و هو الاطلاق فی اداه الشرط و بیانه کما فی تعلیقه الاصفهانی هو أنّه کما أنّ الترتب المطلق هو الترتب بنحو العلیه فإنه الترتب بالطبع و بلاعنایه کذلک الترتب المطلق دون مطلق الترتب هو الترتب التالی علی مقدمه لاغیر کما أنّ الوجوب المطلق هو الوجوب لا للغیر فکما أنّه کونه للغیر امر وجودی ینبغی التنبیه علیه کذلک الترتب علی الغیر یحتاج الی التنبیه بخلاف الترتب علی المقدم لاعلی الغیر فاختصاص الترتب به لیس الّا عدم ترتبه علی ما ینبغی التقیید به لو کان مترتباً علیه و هنا بیان آخر کما فی المعالم و

حاشیته ای هدایه المسترشدین و الفصول و تقریرات الشیخ قدس الله ارواحهم الزکیه و حاصله أنّ مفاد الجمله الشرطیه هو توقف التالی فی الوجود علی المقدم و معنی التوقف ملازم مع الانحصار.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۷: «لا تکاد تتمّ».

و فیه مامر من إمکان تقیید الهیئه فی افعل فی الواجب المشروط بأخذ الماده من اول الامر متحیثه بحیثیه کذا او ملاحظه المعنی الحرفی بالمعنی الاسمی کقولهم«من». للابتداء اذ الابتداء بقولهم من للابتداء ثبت للمعنی الحرفی و هو معنی مِن(أستاذنا الأراکی مدظلّه) هذا مضافاً الی ما قد قیل من کون اللحاظ الآلی خارجاً عن المعنی الحرفی کخروج اللحاظ الاستقلالی عن المعنی الاسمی و الّا لکان الاسمیُّ ایضاً جزئیاً کالحرفی و مع خروج اللحاظ عن المعنی الحرفی و کونه کالاسمی یکون کلیاً و قابلاً لامحاله لانعقاد الاطلاق.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۸: «یظهر وجهه بالتأمل».

وجهه هو أنّ الخصوصیه المستتبعه هی مفاد ان الشرطیه و هی حرف وحیث أنّ المعانی الحرفیه جزئیّهٌ و قائمه بالاطراف فلاتکون قابله للتقیید و الاطلاق و مقدماته جاریه فی المعانی الکلیه لاالجزئیه الشخصیه التی لایمکن ان یتقید.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۹: «تعینه».

ای تعیین الاکمل بین سائر انحائه.

قوله فی ص ۱۹۵، س ۱۹: «بلا معین».

اذ علاقه العله المنحصره کعلاقه العله غیر المنحصره و نسبتهما الی الاطلاق علی السواء.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۴: «محتاج فی تعینه».

اذ اداه الشرط موضوعه لمطلق الترتب لاترتب خاص.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۵: «ثم إنه ربما».

هذا وجه ثان من الوجوه التی ذکرت فی تقریب الاطلاق و هو اطلاق فی فعل الشرط.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۵: «بتقریب أنه».

حکی عن التقریرات أنّه قال توضیحه ان ظاهر الجمله الشرطیه یفید وجود الجزاء عند وجود الشرط علی وجه الاستقلال سواء فرض وجود شیء آخر معه او لم یفرض انتهی، و لایخفی ما فیه اذ لایدل علی الانحصار.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۷: «یؤثر کذلک».

ای وحده.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۷: «مطلقا».

ای فی کل حال و فی منتهی الدرایه: سواء کان قبله أو معه او بعده شیء آخر ام لا.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۸: «وفیه».

هذا مضافاً الی أنّ مفاد القضیه الشرطیه هو تأثیر الشرط بذاته و اما ترتب المعلول بالفعل علی العله فهو امر زاید علی مقتضی القضیه الشرطیه ربما یکون المتکلم فی صدد بیانه و ربما لایکون(أستاذنا الأراکی مدظلّه) و فیما افاد الاستاذ نظر لان المدعی هو ان الشرطیه تفید الانحصار اذ لولم یکن بمنحصر الخ.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۸: «مع إطلاقه کذلک».

ای فی کل حال هو وحده مؤثر.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۹: «ندره تحققه».

فان الشایع هو ان الشرط لایحتاج فی التأثیر الی ضمّ شیء آخر معه و اما الاطلاق من جهه انّه لایمکن ان یشترک معه شیء آخر فی التأثیر اصلاً بل المؤثر فی کل حال هو بنفسه فهو نادر و لایتحقق الّا اذا کان المولی فی مقام بیان ما هو الشرط و العله للجزاء و لم یذکر فی الدلیل سوی شرط واحد.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۱: «و لم تقم علیها قرینه».

ای لم تقم قرینه عامه فی کثیر من الموارد علی الخصوصیه ولو بمقدمات الحکمه.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۲: «مقدمات الحکمه».

کما مر آنفاً من اطلاق الشرط بالتقریب المذکور.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۲: «أو غیرها».

من القرائن الخاصه.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۲: «مما لا یکاد ینکر».

ولکنه نادر و فی منتهی الدرایه: و الصواب اقتران قوله مما لایکاد ینکر بالفاء لأنّه جواب اما.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۴: «و اما توهم...».

هذا التقریب تقریب ثالث لبیان الاطلاق.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۴: «أنه».

ای المفهوم.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۴: «قضیه إطلاق الشرط».

و فی تعلیقه الایروانی: الفرق بین هذا الاطلاق و سابقه بعد اشتراکهما فی الابتناء علی استفاده العلیه التامه من الشرطیه أنّ هذا ناظر الی ذات الشرط و کیفیه

شرطیته ففی تعیین الکیفیه یتمسک بالاطلاق و ذاک ناظر الی مقام تأثیر المقدم فی التالی و اثبات عموم تأثیره فی مقابل خصوصه و فی هذا المقام اللازم للمقام الاول المترتب علیه یتمسک بالاطلاق اذ مع انحصار العله یکون التأثیر عاما و مع تعددها یکون خاصاً انتهی و علیه فالاطلاق الجاری فی المقام جار فی اداه الشرط باعتبار أنّ مقتضاه هو التعین ثمّ لایخفی علیک أنّ الفرق بینه و بین الاطلاق الذی ذکره عند قوله«ان قلت نعم و لکنه الخ». مع کونه اطلاقاً فی اداه الشرط هو أنّ مقتضی الاطلاق فیما مضی هو النفسیه فی مقابل الغیریه و فی المقام مقتضاه هو التعیینیه فی مقابل التخییریه و مماذکر یظهر ما فی کتاب منتهی الدرایه فلاتغفل فإنه ذهب الی أنّ الاطلاق فی المقام جار فی فعل الشرط و اطلاقه عدلی بخلاف الاطلاق السابق فإنه انضمامی و لکن بعد ظاهر تعلیقه الاصفهانی هو ما ذهب الیه منتهی الدرایه فراجع الّا أنّ قول المصنف لالبیان نحو الشرطیه یؤید کلام الایروانی و علی أیّ تقدیر لاوجه لتقریر التوهم المذکور علیحده اذ لولم یدل ماسبق علیه لأمکن ادراجه فیه بکلمه و نحوها کما لایخفی اذ المقارنه اعم من الانضمامی و العدلی کما أنّ مقدمات الاطلاق تفید النفسی و التعیینی دفعه و لایحتاج الی اجراء المقدمات مرتین، مره لدفع الغیری و مره لدفع التخییری.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۷: «کذلک».

ای یغایر.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۱۸: «و هذا بخلاف الشرط».

قال الاصفهانی فی تعلیقته: فکون العله ذات عدل لیس ککون الواجب ذاعدل اذ کون المولی فی مقام بیان حد العلیه للمقدم لایقتضی بیان العدل له اذا کان له عدل فان علیه المقدم حداً لا تفاوت بالاضافه الی کونه ذا عدل او لا و هذا بخلاف حد

الوجوب الحقیقی فان التعیینی و التخییری سنخان متباینان لا ان حقیقه الوجوب فیهما واحده و التفاوت فی المتعلق من حیث کونه متعیناً او مردداً لما مر فی موضعه من استحاله تعلق الوجوب بالمردد بل استحاله سائر الطرق الّا الالتزام بأنّ الوجوب التعیینی وجوب غیر مشوب بجواز الترک الی بدل و التخییری وجوب مشوب بجواز الترک الی بدل.

قوله فی ص ۱۹۶، س ۲۰: «مثبتا لنحو...».

کما فی الوجوب.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۲: «نسبه الشرط الیه».

ای الی الشرط.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۲: «لا تختلف».

اذ لایحصل تقید فی شرطیه الشرط فیصدق الشرط علی المتعدد و المنحصر علی السواء فاذا قیل اذا سافرت فقصرّ یدل علی شرطیه السفر للقصر علی نحو لایختلف عنه اذا قیل اذا سافرت او خفت علی نفسک فقصر فکما لافرق بینهما فی الاثبات کذلک لافرق بینهما فی مقام الثبوت و لیسا کالوجوب التعیینی و التخییری فإنهما متغایران بحسب مقام الثبوت و الاثبات.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۳: «حیث کان مسوقاً لبیان شرطیته».

ای کان الشرط مسوقاً لبیان شرطیه المقدم و افادتها فلا اهمال و لااجمال و لاتتوقف افاده الشرطیه علی نفی الشرط الآخر او اثباته.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۴: «فإنه لو لم یکن لبیان».

اذ بعد فرض انّه لم یکن فی صدد بیان الوجوب التعیینی و لم یذکر الوجوب التخییری فلامحاله یکون فی مقام الاجمال لأنّه لاحدی الخصوصیتین.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۵: «یکون فی مقام الاهمال».

ای یکون فی مقام الاهمال بعد عدم بیان التخییری ایضاً و هو خلف فی کونه فی مقام البیان.

قوله فی ص ۱۹۷، س ۹: «ما عزی الی السید».

ای نسب.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۲: «کما لا یخفی».

فلایصح التقابل الّا بنفی ظهور الجمله الشرطیه فی الدعوی المذکوره و مجرد الاحتمال مالم یرجح او لم یساو لایقابل.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۴: «کبطلان التالی ظاهره».

لأن الدلاله اللفظیه منحصره فی احدی الدلالات اللفظیه و اما ظهور بطلان التالی فلأنّ الانتفاء عند الانتفاء لیس مدلولاً مطابقیاً ولاتضمنیاً و لاالتزامیاً للجمله الشرطیه اذ لیس المفهوم عین الثبوت عند الثبوت حتی یکون مدلولاً مطابقیاً و لاجزئه حتی یکون مدلولاً تضمنیاً و لالازمه حتی یکون مدلولاً التزامیاً اذ یعتبر فی الدلاله الالتزامیه اللزومی العقلی او العرفی او العادی و المفروض أنّ کلها منتفیه.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۶: «ثالثها».

حاصل الاستدلال انّه لو کان للشرط مفهوم لزم ان یجوز اکراه الفتیات علی الزنا ان لم یردن التحصن و هو کما تری و المقصود من الاستشهاد بالآیه هو عدم دلاله القضیه الشرطیه علی المفهوم.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۸: «وفیه ما لایخفی».

و فی الدرر أنّ القائل بالمفهوم یشترط ان لایکون الشرط محققاً للموضوع و

الشرط فی القضیه المذکوره محقق للموضوع فان الاکراه لایتحقق الّا مع اراده التحصن.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۱۲: «ألأمر الاول».

حاصله أنّ البحث عن ثبوت المفهوم و عدم ثبوته فیما یمکن فیه ثبوت سنخ الحکم فی الجزاء و انتفائه عند انتفاء الشرط لافیما لایمکن فیه ذلک کوقف الاشیاء الخاصه لأشخاص.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۱۳: «لا انتفاء شخصه».

الحاصل من ناحیه الاستعمال و لکن سیأتی أنّ هذه الخصوصیه لاتکاد تکون من خصوصیات معنی الکلمه.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۱۳: «ضروره انتفائه».

کما فی مفهوم اللقب کقولهم اکرم زیداً فان الحکم عرض بالنسبه الی موضوع و انتفاء العرض عند انتفاء معروضه عقلی و ضروری.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۱۸: «دلاله القضیه».

و فی منتهی الدرایه: حذف الواو و قال: دلاله القضیه اسم لیس و فی بعض النسخ و دلاله فیکون معطوفاً علی المفهوم و مفسراً له و هو مشکل اذ یلزم خلو لیس من الاسم فلابد من اسقاط فی قوله«فیه فی الوصایا». حتی تکون اسم لیس.

قوله فی ص ۱۹۸، س ۱۹: «کما توهم».

تجاوز عن التوهم بقول الشهید ایضاً.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۲: «بالقابها».

کأولادی.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۲: «أو بوصف».

کأولادی الفقراء.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۳: «أو بشرطه».

کأولادی ان کانوا فقراء.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۳: «مأخوذه فی العقد».

خبر قوله«تکون بألقابها الخ».

قوله فی ص ۱۹۹، س ۳: «أو مثل العهد».

و هو النذر و الیمین.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۵: «لا یقبل أن...».

لعدم قابلیه شیء واحدٍ خاصٍ بوقفین فاذا لم یقبل فیکون الوقف شخصاً لاسنخاً.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۹: «و کان الشرط».

الواو للحالیه.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۹: «فی الشرطیه».

ای القضیه الشرطیه.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۱۰: «بالنسبه إلی الحکم».

کقوله ان جاءک زید فاکرمه و من المعلوم أنّ الانشاء جزئی لأن الشیء مالم یتشخص لم یوجد و الانشاء ایجاد و فعل خاص صادر من المنشیء و لیس بکلّی و الحکم الحاصل بهذا الجزئی ایضاً جزئی.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۱۱: «فی سایر القضایا».

من الوصفیه و غیرها.

قوله فی ص ۱۹۹، س ۱۳: «ولکنک غفلت».

و فی تعلیقه الاصفهانی: أنّ ظاهر الأمر بالاکرام فی الشرطیه و غیرها علی حد

السواء و النزاع فی المفهوم و عدمه لیس فی أنّ المنشیء سنخ الحکم او شخصه بل فی افاده العلیه المنحصره و عدمها فلایکون مفاد اکرم مثلاً ـ اثبات طبیعه الوجوب بحیث لایشذّ عنها فرد منها بل التحقیق أنّ مفاده هو وجوب الاکرام المنشیء فی شخص هذه القضیه لکنّه لابما هو متشخص بلوازمه بل بما هو وجوب.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۲: «المخبر به المعلق...».

کقوله ان جاءک زید فاکرامه واجب فالمعلق هو جنس وجوب الاکرام و الاخبار لیس قیداً له.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۳: «و قد عرفت».

اشاره الی أنّ حدیث جزئیه المنشأ و عدمه بسبب جزئیه الانشاء من مصادیق المسأله الاساسیه التی مضت فی باب الوضع.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۴: «و شبهه».

کهیئه افعل.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۸: «و قد انقدح».

و وجهه هو مامر من عدم الفرق بین الانشاء و الاخبار و سیأتی ایضاً بیانه عند قوله«و ذلک لماعرفت الخ».

قوله فی ص ۲۰۰، س ۹: «التفرقه بین الوجوب الإخباری».

کقولک یجب علی زید کذا ان کان کذا.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۹: «و الإنشائی».

کقولک ان جاءک زید فاکرمه.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۹: «بانه کلی فی الأول».

ای لأـن الوجوب کلی فی الاخباری لأنه اخبار بخلاف الانشاء لأنّه ایجاد و الایجاد و الوجود لیسا الّا جزئیاً فالوجوب المنشأ صار بواسطه انشائه شخصاً من الوجوب.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۰: «حیث دفع الإشکال».

ای الاشکال المذکور هنا عند قوله«اشکال و دفع».

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۰: «لا یتوجه فی الأول».

و الأولی تبدیل فی بکلمه علی فالمعنی أنّه لایتوجه الاشکال علی الأول.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۰: «لکون الوجوب کلیا».

ای لکون الخبر عن ثبوته فی المنطوق لیس شخصاً خاصاً من الوجوب ضروره کون الوجوب کلیاً.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۱: «و علی الثانی».

ای حیث دفع الاشکال علی الثانی بانّ انتفاء مطلق الوجوب الخ.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۱: «فوائد العلیه».

ای المنحصره.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۲: «حیث کان ارتفاع...».

دلیل لقوله بان ارتفاع مطلق الوجوب فیه من فوائـد العلیه الخ و المفروض هو البناء علی وجود المفهوم فی القضـیه الشـرطیه دون الوصف و اللقب.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۵: «و أورد علی».

ای اورد الشـیخ رحمه الله فی التقریرات علی ما ذکرناه بما حاصـله الـخ قال فی التقریرات و قد یذبّ عنه بان الوجوب المنشأ فی المنطوق هو الوجوب المطلق من حیث کون اللفظ موضوعاً له بالوضع العام و اختصاصه و شخصیته من فعل الأمر کما أنّ

شخصیه الفعل المتعلق للوجوب من فعل المأمور فیحکم بانتفاء مطلق الوجوب فی جانب المفهوم ثمّ اورد علیه بأن ابتناء الرفع علی ما زعمه من عموم الموضوع له و الوضع لیس علی ما ینبغی مضافاً الی أنّ ذلک ایضاً ممّا لم یقم دلیل علیه لولم نقل بقیام الدلیل علی خلافه حیث أنّ الخصوصیات بأنفسها مستفاده من الالفاظ انتهی.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۵: «عن الإشکال».

ای الاشکال المذکور هنا عند قوله«اشکال و دفع».

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۵: «بما ربما».

متعلق بقوله«تفصّی».

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۵: «بما حاصله».

متعلق بقوله«اورد».

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۶: «أن التفصی لا یبتنی».

بل یمکن التفصی بمامر نقله عنه من ارتفاع مطلق الوجوب من فوائد العلیه الخ.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۶: «علی کلیه الوجوب».

فی مثل قولک اکرم زیداً من نحو قولک اکرم زیداً ان جاءک.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۶: «لما أفاده».

ای لما افاده صاحب التقریرات کمامرّ من کون انتفاء سنخ الحکم من فوائد العلیه المنحصره.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۸: «مستفاده من الألفاظ».

لاـ من القرائن و لم یجب عند المحقق الخراسانی اللّهمّ إلّا أن یکون جوابه هو مامر من المختار فی وضع الحروف و شبهها من عموم الموضوع له و المستعمل فیه و مقتضاه هو أنّ الخصوصیات مستفاده من الخارج.

قوله فی ص ۲۰۰، س ۱۹: «و ذلک لما عرفت».

هذا وجه لقوله و بذلک قد انقدح فی الصفحه السابقه و هکذا یظهر جواب الایراد المذکور بقوله: و اورد علی ما تفصّی به الخ.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۲: «و لا یکاد یمکن أن یدخل».

لعله لأن الخصوصیات الناشئه من الاستعمال متأخره فلایمکن ان یکون لها دخاله فی ما تقدم عنه رتبه اذ الموضوع له محقق قبل الاستعمال فالإخبار به او انشائه متأخر عن الوضع و استعمال اللفظ فیه.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۲: «ما ینشأ».

من الخصوصیات.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۳: «إذا تعدد الشرط».

و اتحد الجزاء اما لقولنا بالتداخل فی المسأله الآتیه و اما لعدم کونه قابلًا للتکرار کالقتل و نحوه راجع تعلیقه الایروانی و البحث فی هذا المقام فی تعیین السبب.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۶: «اما بتخصیص مفهوم».

و هو الظاهر بناء علی استفاده الحصر من الاطلاق لا حاق اداه الشرط لان المطلق حجه فیما بقی بعد کون التقیید تقییدا فی المراد الجدی لا الاستعمالی بخلاف ما اذا استفید الحصر من حاق اللفظ فان اللفظ بعد استعماله فی غیر معناه الحقیقی بقرینه القضیه الشرطیه لا تدل علی عدم مدخلیه شیء آخر الا بناء علی دعوی ظهور اللفظ فی أقرب المجازات بعد رفع الید عن معناه الحقیقی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۰۱، س ۸: «و اما برفع الید».

و لعل وجه رفع الید أنّ الجمله الشرطیه ظاهره فی العلیّه المنحصره و مع وجود الشرطیه الأخری اختل الانحصار فاذا اختل الانحصار لامجال للمفهوم و لکن

يمكن ان يقال أنّ للانحصار مراتب مختلفه فاذا جاء المنافى لمرتبه فلاوجه لرفع اليد عن المراتب الأخرى فالمفهوم بالنسبه الى عدم مدخليه شيء آخر غيرهما باق على قوّته و عليه فلاوجه له بعد فرض كون الجمله الشرطيه ظاهره فى المفهوم و امكان الجمع بالتخصيص فى المفهوم.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۰: «و اما بتقييد إطلاق الشرط».

اى بتقييد اطلاق الشرط منطوقاً و رفع اليد عن استقلاليه كل واحد منهما فتكون العله لوجوب القصر مجموع خفاء الأذان و الجدران معاً ولكنّه لادليل لهذا التصرف اذ التصرف فى المنطوق بلاملزم.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۱: «إنتفاء خفائهما».

اى معا.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۳: «و اما بجعل الشرط».

و عليه فى طرف الوجود يكفى وجود احدهما و فى طرف الانتفاء و عدم وجوب القصر لابد من عدمهما فيتصرف فى المنطوق و المفهوم اما فى المنطوق من جهه رفع اليد عن خصوص كل واحد و اما فى المفهوم فان انتفاء كل واحد لايستلزم انتفاء الحكم الاّ اذا انتفى الآخر.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۴: «ليس بعنوانه الخاص».

هذا بخلاف الوجه الاول فإن الظاهر أنّ كلّ واحد من الشرطين بعنوانهما الخاص يؤثر.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۴: «لما يعمهما».

مع الدلاله على انتفاءِ وجوب القصر عند انتفاء الجامع بانتفاء الشرطين.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۱۶: «و لعل العرف».

ثمّ بعد ما مر من مقام الثبوت شرع فى مقام الاثبات.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۱۶: «العرف یساعد».

فیه منع بناء علی أنّ الـدلیل علی اسـتفاده الحصـر هو الاطلاق لا الوضع اذ لادلیل علی رفع الیـد عن المفهوم فیما بقی و مما ذکر یظهر ما فی الدرر ایضا.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۱۶: «کما أن العقل».

اراد به أنّ مقام الثبوت مقدم علی الاثبات فلاوجه للاستظهار العرفی بعد کونه محالاً بحسب مقام الثبوت.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۱۷: «هذا الوجه».

ای الوجه الرابع.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۱۸: «لابد من الربط».

و هو السنخیه بین العله و المعلول.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۱۸: «و لا یکاد یکون الواحد».

و فی نهایه الـدرایه: قد عرفت فی مبحث الواجب التخییری ما فی تطبیق قاعده عدم صدور الواحد عن المتعدد علی امتثال المقام مما کان الواحد نوعیا و قد ذکرنا أنّ مورد القاعده و عکسها الواحد الشخصی و بیّنا هناک الخ و فی منتهی الدرایه: و المقام من الواحد النوعی اذ المفروض کون المعلق فی المنطوق سـنخ الحکم و طبیعته لاشـخصه فلاتکون القاعده العقلیه شاهده علی کون الشرط هو الجامع بین الشرطین.

قوله فی ص ۲۰۱، س ۲۱: «بعد البناء».

متعلق بقوله فی الصـفحه السابقه«کما أنّ العقل ربّما یعیّن هـذا الوجه». ای الوجه الرابع الخ و مراده فیه أنّ الالتزام بالجامع فیما اذا رفع عن المفهوم مطلقا کما فی الوجه الثانی او فی الجمله کما فی الوجه الاول فان الالتزام بالجامع یرفع غائله

تأثير المتباينين فى الاثر الواحد(بناءً على استحالته) و اما مع المفهوم فالقضيتين متكاذبتين فلايصحّ الاّ احدهما اذ كل واحد منهما يناقض الأخرى بمفهومه و مع عدم كل منهما ارتفع تأثير المتباينين اذ المؤثر ليس الاّ واحد فلايجب الالتزام بتأثير الجامع لرفع الغائله المذكوره.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۲۱: «و بقاء إطلاق الشرط».

متعلق بقوله فى الصفحه السابقه«كما أنّ العقل ربما يعيّن هذا الوجه الخ». و المراد منه حفظ ظهور الشرط فى الاستقلال و الاّ فلامجال للجامع مع كون كلّ منهما جزء العله.

قوله فى ص ۲۰۱، س ۲۲: «و إن كان».

متعلق بقوله فى الصفحه السابقه«كما ان العقل ربما يعين هذا الوجه الخ». و يمكن ان يكون متعلقاً بقوله فلابد من المصير الى أنّ الشرط الخ و هو الاقرب.

قوله فى ص ۲۰۲، س ۱: «... على تعدد الشرط».

و هو الوجه الثانى الذى مر ايضاً احتمال مساعده العرف عليه بقوله«و لعل العرف يساعد الوجه الثانى».

قوله فى ص ۲۰۲، س ۱: «فافهم».

لعله إشاره الى ترجيح الاول لما قلناه و ذهب اليه أستاذنا الداماد رحمه الله و الأراكى(مدظلّه).

قوله فى ص ۲۰۲، س ۲: «و اما رفع اليد».

و فى تعليقه الاصفهانى ضرب عليه خط المحو فى النسخه المصححه و فى عنايه الاصول: هذا وجهاً خامساً و قد ينسب الى الحلى و لكن الظاهر سقوطه جداً فان رفع اليد عن المفهوم فى خصوص احد الشرطين و ابقاء الآخر على مفهومه جزافاً مما لامحصل له.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۲: «عن المفهوم».

مع رفع الید عن منطوقه ایضاً بحمله علی الطریقیه بالنسبه الی الآخر او بدونه.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۴: «الأمر الثالث».

قال أستاذنا الداماد: و هذا البحث لایترتب علی ثبوت المفهوم بل هو من احوال المنطوق.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۴: «و اتحد الجزاء».

و کان قابلاً ـ للتکرار و التعدد کوجوب اکرام زید و وجوب الکفاره و اما مالایکون قابلاً للتکرار سیجیئ بیان حکمه فی آخر العباره و البحث فی هذا المقام تعیین المسبب.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۴: «فلا اشکال».

لعدم کون الشرط فی هذه الصوره متعدداً بخلاف بقیه الصور سواء کان للجمله الشرطیه مفهوم اولا و سواء کان الشرط بعنوانه مؤثراً او بما هو مصداق للجامع.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۵: «لزوم الاتیان».

ای عدم التداخل و لزوم الاتیان الخ.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۸: «التفصیل بین اتحاد جنس الشروط».

کالأکل المتعدد فی نهار رمضان بالنسبه الی الکفاره فیتداخل.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۹: «و تعدده».

کالأکل و الشرب فی نهار رمضان بالنسبه الی الکفاره فلایتداخل.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۱: «أو بکشفه عن سببه».

و فی منتهی الدرایه: ای بکشف الشرط عن سبب الجزا کالبعد الذی هو حد الترخیص.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۲: «إذا تعدد الشرط حقیقه».

کما اذا کان جنس الشروط متعدداً و مختلفا.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۲: «أو وجوداً».

کما اذا کان جنس الشروط متحداً.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۲: «محالا».

ولایخفی أنّ الاستحاله لازمه فیما اذا قلنا بالتداخل لأن مرکب الحکمین حینئذ حقیقهً واحده و لایمکن ان یحدث فی هذه الحقیقه الوجوب مرّتین هذا بخلاف ما اذا قلنا بعدم التداخل و کون مرکب کل حکم فرد من الطبیعه غیر فرد آخر اذ حینئذ لایجتمع الحکمان فی واحد کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۳: «الحقیقه الواحده».

کالکفاره او الوضوء.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۵: «محکوما بحکمین متماثلین».

و هما الوجوبان المتعلقان بالوضو، فلایتحمله صرف الوجود من طبیعه الجزاء کالوضوء.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۶: «فلابدّ...».

ای فلابد فی رفع الاستحاله المذکوره علی القول بالتداخل من احدی الامور الآتیه الخ هذا بحسب مقام الثبوت و سیصرح المصنف فی ص ۲۰۴ بعدم الحاجه الی تصرف علی القول بعدم التداخل و أنّ المسبب فی کل واحد من الشروط وجود من الطبیعه مغایر لوجودها من الشرط الآخر.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۷: «مجرد الثبوت».

بمعنی ان یکون الثانی اثباتاً للبعث الاول لاوجود آخر من البعث فلاتعدد فی الحکم کما استفید من تعلیقه الاصفهانی و ان اورد علیه فراجع و علیه فلاتدل

الجمله الشرطيه على الحدوث عند الحدوث بل على الثبوت عند الحدوث.

قوله فی ص ۲۰۲، س ۱۸: «حقائق متعدده».

بان يقال غسل المس غير غسل الجنابه و هكذا الوضوء عن النوم غير الوضوء عن البول.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱: «إلا أن الإجتزاء بواحد».

فيه منع بعد احتمال ان يكون العناوين من العناوين التی لايكون متصادقه كالعالم و الجاهل.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۲: «ضروره أنه...».

قال أستاذنا المحقق الداماد: هذا صحيح فيما اذا لم يكن الواجب امراً قصديا بخلاف غيره كما اذا قيل ان جاءك زيد فتصدق و ان جاءك عمرٌو فتصدق و من المعلوم أنّه لاتكفی صدقه واحده.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۹: «يكون منشأ لاتصافه بالوجوب».

عرضاً لأن الوجوب اولاً و بالذات وصف العنوان لا المصداق فاتحاد المأتی به مع المأمور به فی الوجود يوجب اتصافه بصفته بالعرض.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱۱: «فافهم».

لعله اشاره الی ان القول بأنّ انطباق عنوانين على واحد لايستلزم اتصافه بوجوبين ينافی ماحققه المصنف فی باب اجتماع الأمر و النهی من سرايه الوجوب من العنوان الی المعنون و اما ما فی تعليقه الاصفهانی من أنّ المراد من قوله«فافهم». هو الاشاره الی أنّ صفه الوجوب و نحوه مما لايعقل عروضها للموجود الخارجی لابالذات و لابالعرض فان الوجود مسقط للوجوب فكيف يتصف به فهو خلاف مختار المصنف فتدبر جيداً.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱۴: «و لا یخفی».

شرع فی مقام اثبات احدی الوجوه المذکوره.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱۴: «فانه رفع الید عن الظاهر».

اذ کل قضیه تدل علی مطلوبیه الحقیقه فان کان المطلوب هو صرف الوجود فهو مما لایتکرر و ان کان هو مطلق الوجود فهو قابل للتکرر فکما ان العلل الطبیعی یقتضی تعدد المعالیل کذلک العلل الاعتباری یقتضی تعدد المعالیل و المسببات فالأصل عدم التداخل(أستاذنا الاراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱۸: «مجرد الاحتمال».

ای مجرد احتمال الآخرین.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۱۸: «ما لم یکن فی البین».

نعم لودل دلیل علی التداخل کما فی باب الاغسال فلامناص الّا ان یرفع الید عن ظهور الجمله الشرطیه بأحد الوجوه المذکوره.

قوله فی ص ۲۰۳، س ۲۰: «اجتماع الحکمین فی الوضوء».

مع أنّه حقیقه واحده.

قوله فی ص ۲۰۴، س ۲: «قلت نعم».

و فی منتهی الدرایه: حاصل الدفع ان التصرف و ان کان مسلماً لکنّه لایتعین ان یکون باحد الوجوه المذکوره بل یمکن بوجهٍ آخر مع المحافظه علی ظهور الشرطیه فی الحدوث عند الحدوث.

قوله فی ص ۲۰۴، س ۳: «و لا ضیر».

و المحذور و هو اجتماع الحکمین فی حقیقه واحده یرتفع بتعدد الافراد اذ المحکوم بالحکمین متعدد لیس بواحد و لکن هذا صحیح لو کانت الاحکام

معروضه على الافراد لاعلى الطبيعه بما هى و هو كما ترى لأن الخارج ظرف للسقوط لا للثبوت اللّهمّ إلّا أن يقال ان ذلك بملاحظه الوجود لاباعتبار الخارج و لا باعتبار الذهن بل بما هو عبره الى الخارج و الوجود الافراغى.

قوله فى ص ۲۰۴، س ۱۱: «مع ظهورها».

لأن ظهور الجمله الشرطيه للوضع لا للاطلاق فيصلح لأن يكون بياناً للاطلاق.

قوله فى ص ۲۰۴، س ۱۵: «و قد انقدح».

اى و قد انقدح مما ذكرنا من أنّ ظهور الجمله الشرطيه فى كون الشرط سبباً او كاشفاً عن السبب مقتضياً لحدوث الفرد متعدداً أنّه لافرق بين كون الاسباب الشرعيه معرفات او كونها بنفسها اسباباً.

قوله فى ص ۲۰۵، س ۱: «لا مجرد كون الاسباب».

اى لايجدى دعوى معرفيه الاسباب الشرعيه فى رفع محذور اجتماع المثلين فإن المراد من المعرف فى المقام ليس المعرف المنطقى الذى هو الكشف التصورى كالحيوان ناطق بالنسبه الى الانسان بل المرادُ منه هو الكشف التصديقى الذى هو الانتقال من موجود الى موجود آخر و ليس المقام مقام التحديد حتى يكون المعرف منطقياً و من المعلوم أنّ الكشف التصديقى لايتكرر و الاّ لزم اجتماع المثلين و من المعلوم أنّه لايعقل تعدد الكشف التصديقى بالنسبه الى شىء واحد بخلاف الكشف التصورى فإنه يتعدد مع وحده المكشوف بالعرض دون المكشوف بالذات ألاترى انّه يقال الانسان حيوان ناطق، الانسان حيوان الانسان ناطق، الانسان ماش مستقيم القامه الانسان ضاحك فحينئذ ترى ان المكشوف بالعرض هو الانسان الخارجى واحد و اما المكشوف بالذات و هو موضوع هذه القضايا متعدد اذ الانسان الموضوع فى قوله الانسان ناطق غير الموضوع فى الانسان

حیوان و هکذا یستفاد من تعلیقه المحقق الاصفهانی و لکن اجاب عنه نفسه فی التعلیقه فراجع.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۲: «لما عن الفخر».

ای فخر المحققین کلامه مذکور فی التقریرات و ظاهر الشیخ توجیهه بما لایخالف المختار فراجع.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۲: «من ابتناء المسأله».

بدعوی أنّ مع کون الشروط معرفات لایلزم تعدد ذی المعرفات فیمکن ان یکون معرفات متعدده معرفات للمصلحه واحده التی لاتقتضی ازید من وجوب شیء واحد و لکن عرفت ظهور الجمله الشرطیه فی الحدوث عند الحدوث.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۳: «مع أن الأسباب».

هذا اشکال ثان و حاصله أنّ الاسباب الشرعیه کالاسباب التکوینیه الخارجیه قد تکون علامه و قد تکون مؤثره فدعوی أنّ جمیعها علامه کما تری فان قلنا یکون ظاهر الجمله الشرطیه هو الثانیه و التعدد فهو کذلک سواء کان الاسباب شرعیه أَوْ خارجیه و الاّ فلا دلاله لها علیهما مطلقاً سواء کانت الاسباب شرعیه أو خارجیه.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۳: «حالها حال».

فاذا کان حالها حال غیرها فان کان ظاهرا الجمله الشرطیه فی غیر الاسباب الشرعیه هو التعدد فهو کذلک فی الاسباب الشرعیه فان لم یکن ظاهره فلیس کذلک فی جمیع الاسباب شرعیه کانت أو عرفیه.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۳: «حال غیرها».

و فی عنایه الاصول: المراد من غیرها هو اسباب الاحکام العرفیه کقولهم ان غضب الامیر فاحذره و ان لبس الاصفر فاحذرهُ فالاول مؤثر و الثانی معرف.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۴: «ربما یکون مما له دخل فی».

کقوله ان ظاهرت فاعتق رقبه أو ان افطرت بالأکل و الشرب فکفّر.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۶: «قد یکون اماره...».

ای قد یکون الشرط کما یتلوا اداه الشرط المعلول فإن المعلول لایؤثر فی العله التی وقعت جزاء فلامحاله یکون اماره علی ثبوت العله و حدوثه بسببها.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۶: «بسببه».

ای سبب للحکم الغیر الشرعی و عله او سبب عله الشرط لو کان الشرط و الجزاء معلولین لعله ثالثه.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۶: «أن له الدخل».

ای أنّ للشرط دخلاً فی الحکم الشرعی و فی الحکم الغیر الشرعی.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۸: «أنها لیست بدواعی».

اذ الغالب یکون لغیر الشرط الشرعی من الامور دخل فی الاحکام فیصیر الشرط جزء السبب بخلاف الاسباب الغیر الشرعیه ففی مثل قوله تعالی: فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ . شهود الشهر لایکون عله لوجوب الصوم بل هو مما یتحقق به موضوع وجوب الصوم کما انّه قد یکون کذلک فی الحکم الغیر الشرعی کقولهم ان جاءک زید فاکرمه فان الموضوع فی الحقیقه هو زید الجائی لاالمجیء وحده و قد اقتطع المجیئ عن الموضوع و جعل شرطاً.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۹: «و إن کان لها دخل».

کتأثیر الشرط فی المشروط فی الجمله.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۰: «بخلاف الأسباب».

فإنها علل و مؤثرات غالباً.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۰: «إن کان له وجه».

وفی تعلیقه الایروانی: فإن المصالح و المفاسد التی هی دواعی الاحکام من غیر فرق بین الاحکام الشرعیه و العرفیه لاتجعل مقدماً فی القضیه الشرطیه لأنّها من الامور الخفیه التی لایعرفها احد و اللازم فی المقدم ان یجعل من الامور الجلیه التی یعرفها المکلف لیترتب علیه الاثر فی الجزاء.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۰: «إلا أنه».

اذ لافرق فی اقتضاء التعدد فی الجمله الشرطیه بین کون الشرط عله تامه أو جزء سبب به تتم العله فإنه علی کلا التقدیرین یستلزم تعدد الشرط تعدد المشروط و اما أنّ جزء العله فما یتم به العله فلترتب الجزاء علیه.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۴: «بعموم اللفظ فی الثانی».

ای بعموم لفظ الدلیل فی الثانی ای عدم اختلاف الشروط بحسب الاجناس و اما وجه عدم الصحه فهو أنّ اسم الجنس کالعنب فیه لایدل الاّ علی نفس طبیعه العنب.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۵: «لم یوجد».

بمعنی أنّ الشرط هو الطبیعه و هی لایتعدد بتعدد فردها.

قوله فی ص ۲۰۵، س ۱۵: «الا السبب الواحد».

و مع وجود السبب الواحد و هو صرف وجوده لایکون الاّ وجوب واحد فلایتعدد اذ لادلیل علی ازید منه.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۲: «و إلا فالاجناس المختلفه».

ای فان کانت قضیه اطلاق الشرط هو حدوث الوجوب عندحدوث السبب ففی کلتا الصورتین کانت کذلک و ان لم یکن کذلک ففی کلتا الصورتین کان کذلک فلاوجه للتفصیل وعلیه فاذا فرض عدم دلالته علی الحدوث عند الحدوث فلایدل

فی الاجناس المختلفه الاّ علی ثبوت الجزاء بوجود الاجناس المختلفه و اللازم فیه هو الرجوع الی سبب واحد و هو الجامع.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۳: «رجوعها إلی واحد».

ای جامع واحد.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۳: «و أسبابا لواحد».

ای لواحد شخصی.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۶: «لاتکون أسبابا لواحد».

ای الواحد الشخصی اذ المفروض أنّه لااطلاق للدلیل حتی یمکن ان یراد بکل سبب فرد آخر فالمسبب لیس الاّ حقیقه الوضوء و هو واحد.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۶: «فلابد من تداخل».

بمعنی أنّ المؤثر هو الجامع بین الاسباب المختلفه ان ذکر الشرائط دفعه و الاّ فالشرط الثانی لغو.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۶: «فیما لایتأکد المسبب».

کالملکیه و الرقیه فان کان نفسها جزاء فلامجال للتاکد فاللازم هو التداخل فی الاسباب کما اذا قیل ان جاء زید من السفر فانت حرلوجه الله او مالی صدقه أو هذا لک و اما اذا کان الجزاء هو وجوب امور لاتکون قابلاً للتکرار کالقتل فالوجوب قابل للتأکد فیتداخل فی المسبب و هو الوجوب فیما اذا قیل ان زنی فاقتله و ان قتل نفساً عمداً فاقتله.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۶: «ومن التداخل فیه».

ای من التداخل فی المسبب فیما لایکون قابلاً للتعدد کالقتل المسبب، فکل شرط یؤثر فی الوجوب و یتأکد.

فصل فی مفهوم الوصف

قوله فی ص ۲۰۶، س ۸: «و ما بحکمه».

کما یکون بصوره الفعل أو بـدون الموصوف کما یقال من علم فعلی الناس ان یکرموه او یقال اکرم عالماً من دون اعتماده علی الموصوف حیث لم یقل اکرم رجلاً عالماً.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۹: «لعدم انحصار الفائده».

کالاهتمام به بین ما له الدخل فی الحکم او التعریف و المدح و غیر ذلک.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۹: «عدم قرینه أخری».

کالقرینه العامه المدعاه فی مفهوم الشرط کالانصراف المدعی من کثره الاستعمال او الاطلاق الناشی من مقدمات الحکمه.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۱۰: «و علیته».

ای علیه الوصف للحکم.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۱۰: «غیر مقتضیه له».

لعدم کونها بنحو الانحصار.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۱۰: «و مع کونها».

ای العله.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۱۵: «و لا ینافی».

قال أستاذنا الداماد(مدظلّه): لامفهوم للتقید اذ یمکن ان یکون المطلق ایضاً مطلوباً و یکون الباب من باب تعدد المطلوب فالتقید لعل لبیان تعدد المطلوب فاذا قیل جئنی بحیوان ناطق لیس له مفهوم بانّی لم اطلب الحیوان و لذا له ان یقول جئنی بحیوان فالتقید و ان کان له فائده ولکن مع ذلک لایکون له مفهوم نعم لو کان

المطلوب واحداً يمكن القول بالمفهوم انتهى و لعل المفهوم حينئذ ليس للتقييد بل للعلم بوحده المطلوب.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۵: «ذلک».

اى إنكار المفهوم.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۵: «يكون احترازيا».

بان لايكون وارداً مورد الغالب و لايكون ذكره من باب كونه محلاً للابتلاء او كونه اسهل الافراد ولايكون توضيحياً غير دخيل فى موضوع الحكم الشخصى.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۶: «فى القضيه».

و فى الدرر اضاف: و لايفيد انتفاء سنخ الحكم من غير مورد القيد كما هو واضح انتهى بل يفيد انتفاء شخص الحكم و هو عقلى.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۷: «فلا فرق».

فالوصف كاللقب فكما ان اكرم زيداً لايدل على انتفاء الاكرام عن عمرو كذلك الوصف لايدل على انتقاء الحكم عن غير مورد الوصف.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۸: «لا يلزم فى حمل المطلق».

فى مثل اعتق رقبه واعتق رقبه مؤمنه مع أنّهما مثبتان و لاتعارض بين المتوافقين فى الحكم.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۸: «فيما وجد شرائطه».

كأن تحرز وحده المطلوب و الّا فمع احتمال تعدد المطلوب لا وجه لحمل المطلق على المقيد لأنّهما مثبتين.

قوله فى ص ۲۰۶، س ۱۸: «إلا ذلک».

من تضييق دائره موضوع الحكم فى القضيه ولكن اورد عليه الايروانى بان دخل

القید فی الحکم الشخصی لایوجب التقیید مالم یفد نفی سنخه عن غیر مورد القید لیکون ذلک النفی مقیداً لاطلاق الاثبات بل الوجه هو ان مؤدی الدلیل المذکور ای دخل القید فی شخص الحکم و العقل یحکم بامتناع طلب الطبیعه بعد طلب قسم منها و لذلک یرفع الید عن الدلیل الدال علی طلب الطبیعه بمادل علی طلب قسم منها الخ.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۱۹: «فانه من المعلوم».

و فی عنایه الاصول: حاصل التوهم أنّ وجوب حمل المطلق علی المقید لایکون الّا للمعارضه بینهما و لا تکون المعارضه الّا لدلاله المقید علی الانتفاء عند الانتفاء و حاصل جواب المصنف أنّ القید لما اوجب تضییق دائره الموضوع حصلت المعارضه و لیست المعارضه من جهه دلاله الوصف علی المفهوم و اورد علیه فی عنایه الاصول بأنّ مجرد ضیق دائره موضوع احد الدلیلین لایوجب التعارض کقولک اکرم العالم و قولک اکرم زیداً العالم فالمعارضه لاتکون الّا من ناحیه المفهوم انتهی.

ولکن یمکن الجواب عنه کما فی«خودآموز»: أنّ الوجه فی حمل المطلق علی المقید مع انّهما مثبتین لیس الّا قیام الاجماع أو دلیل أخر علی أنّ مراد الشارع و تکلیفه لیس احدهما فحصلت المنافاه و المعارضه، و فی تعلیقه الایروانی: من المعلوم أن قضیه الحمل ذلک لکن الشأن فی أنّه لم یحمل بعد عدم اشتمال دلیل المقید علی نفی الحکم عما عدا مورد القید لیتحقق التنافی بینه و بین دلیل المطلق و قد عرفت أنّ منشأه حکم العقل لادلاله اللفظ فلاتنافی بین التقیید و القول بعدم الدلاله علی المفهوم.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۲۰: «و کانه لا یکون».

اورد علیه المحقق الاصفهانی بأنّ المطلق مطلق و لیس مفاده المقید و ان لم یکن الاطلاق بقرینه المقید مراداً جدیاً فراجع.

قوله فی ص ۲۰۶، س ۲۰: «لا یکون فی البین غیره».

فقوله اعتق رقبه و قوله اعتق رقبه مؤمنه فی قوّه ان یقال من اول الامر اعتق رقبه مؤمنه فاذا کان الوصف لایدل علی الانتفاء عند الانتفاء کذلک المطلق و المقید الراجعان الی الموضوع الموصوف بالقید بناء علی تقیید المطلق بالمقید فی المثبتین بالإجماع أو قرینه أخری و الاّ فلاوجه لحمل المطلق علیه بل یحمل المقید علی المطلق بالتصرف فی هیئته بحمله علی الاستحباب و الرجحان.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۷: «و وجه الاعتبار».

بیّن وجه الاعتبار او وجوهه فی الدرر و استشکل فیه فراجع.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۸: «و بدونها».

ای و بدون الدلاله علی الاختصاص.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۹: «فافهم».

و فی تعلیقه الاصفهانی: ملازمه القید غالباً لاتوجب صرف ظهوره فی التقیید و لعله اشار الیه رحمه الله بقوله«فافهم». و ذهب فی عنایه الاصول الی أنّه إشاره الی منع کون قوله«مع أنّه یعتبر الخ». وجهاً أخر بل القرینه فی الآیه هی ورود القید مورد الغالب فافهم، و زاد الاصفهانی یمکن أن یکون اشاره الی مجرد دلاله القید علی الخصوصیه و الدخل لانقیض المفهوم مالم یفهم منه الانحصار کما نبّه علیه آنفاً و علیه یظهر ما فی قوله«و بدونها لایکاد یتوهم الخ».

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۰: «تذنیب».

و حاصل کلامه أنّ محل النزاع فی مفهوم الوصف هو الوصف الخاص و الوصف الأخص من وجه فی مورد الافتراق من ناحیه الموصوف و اما الوصف المساوی او الوصف الاعم مطلقاً او الوصف الاخص من وجه من ناحیه الوصف و الموصوف فخارجه عن محل النزاع لأنّها داخله فی مفهوم اللقب أو فی جمیعها لیس الموضوع باقیاً فیصیر جئنی بانسان ضاحک بالنسبه الی غیر الانسان و هکذا جئنی بانسان حساس بالنسبه الی حیوان حساس و الغنم السائمه بالنسبه الی الإبل المعلوفه کقولهم اکرم زیداً بالنسبه الی اکرم عمرواً.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۱: «إذا کان الوصف أخص من موصوفه».

کقولهم جئنی بانسان عادل فیقال اذا انتفی الوصف هل ینتفی الحکم عن الموصوف ام لا.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۱: «و لو من وجه».

و لایخفی أنّ الوصف الاخص المطلق داخل فی محل النزاع بالأولویه کقوله جئنی بالانسان العادل و اما الاخص من وجه فهو السائمه بالنسبه الی الغنم فان السائمه قد تکون غیر الغنم کما قدیکون الغنم غیر السائمه بان یکون معلوفه فالموصوف حینئذٍ افترق عن الوصف.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۱: «من جانب الموصوف».

کالغنم المعلوفه فإن الموصوف و هو الغنم افترق حینئذٍ عن وصف السائمه التی کانت النسبه بین السائمه و بین الغنم عامین من وجه فیقال أنّ بانتفاء الوصف ینتفی الحکم عن الموصوف امْ لا.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۲: «و اما فی غیره».

و المراد بـالغیر هو افتراق الوصف المساوی کقوله جئنی بانسان ضاحک او الاعم کقوله جئنی بانسان حساس او المراد بالغیر هو مـورد الاـفتراق من نـاحیهٍ الوصـف او الوصف و الموصوف معـاً و الـذی یظهر من الشـافعیه هو الاـخیر کالابـل المعلوفه فـإن فیه لاموصوف و هو الغنم و لاوصف و هو السّائمه.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۲: «عدم جریانه».

و لعله لأن مع فرض التساوی او الاعمیه فمع انتفاء الوصف ینتفی الموضوع بلااشکال و لانزاع و الاّ لزم الخلف فی کون الوصف مساویـاً او الاـعم و امـا مـادّه الافتراق من ناحیه الوصف کالابل السائمه و لااشـکال فی عـدم النزاع فیها بالنسـبه الی الوصف فان کـانت دلاـله فیه فهو من بـاب مفهوم اللقب لاـمفهوم الوصف فإن الغنم لقب و اما ماده الافتراق من الوصف و الموصوف جمیعاً کالابـل المعلوفه و أیضاً لیس محل النزاع لأنّه لو دلّ علی عـدم الزکاه فی الابل المعلوفه فهو من باب مفهوم اللقب کـدلالته علی عدم الزکاه فی الابل السائمه لا من باب مفهوم الوصف.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۴: «منه».

ای من الوصف من دون دخل للموصوف.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۵: «و علیه فیجری».

اذ مع کون الوصف عله لاعبره بالموضوع فکل مورد یکون فیه الوصف کان له الحکم بخلاف ما عداه.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۵: «فیما کان الوصف مساویا».

اذ مقتضـی کون الوصف عله مسـتقله منحصـره من دون دخـاله للموصوف أنّ انتفائه یوجب انتفاء سـنخ الحکم ولو عن موضوع آخر.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۶: «فلاوجه».

حاصله أنّه إن لم تستفد العلیه المنحصره من الوصف فجمیع الصور الثلاثه خارجه لأنّها من باب مفهوم اللقب لامفهوم الوصف و ان استفید منه العلیه المنحصره فجمیع الصور الثلاثه داخله لأن سنخ الحکم معلق علی هذه العله المنحصره فاذا کانت کان الحکم و الاّ فلا سواء کان الوصف مساویاً للموضوع او الاعم مطلقاً او الاخص من وجه فلاوجه للتفصیل مطلقاً کما فی التقریرات هذا مضافاً الی أن حفظ الموضوع فی المنطوق و المفهوم ممّا لابد منه لأن التعلیل عام فلاوجه للتفصیل.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۷: «إذا کان أخص من وجه».

کمعلوفه الابل فی کلام الشافعیه.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۷: «من جانب الوصف».

و لعل الصحیح هو افتراق الوصف و الموصوف کالابل المعلوفه لما عرفت من أنّ کلام الشافعیه فیه.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۸: «فیهما».

ای فی المساوی و الاعم.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۸: «معللا بعدم الموضوع».

اذ مع انتفاء الوصف المساوی او الاعم ینتفی الموضوع.

قوله فی ص ۲۰۷، س ۱۸: «واستظهار جریانه».

و فی منتهی الدرایه معطوف علی أنّه لاوجه یعنی لاوجه للتفصیل لعدم الوجه للنزاع فیهما و باستظهار جریان الخ.

فصل فی مفهوم الغایه

قوله فی ص ۲۰۸، س ۶: «و التحقیق».

راجع تعلیقه الایروانی.

قوله فی ص ۲۰۸، س ۶: «قیدا للحکم».

ای ثبوت المحمول للموضوع و قید للنسبه التی عبر فی الفارسیه عنه به«است». کما یقال: هر چیزی حلال است تا دانسته شود آن حرام است(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۰۸، س ۸: «داله علی ارتفاعه».

بدعوی أنّ المغیّی هو سنخ الحکم لاشخص الحکم من دون حاجه الی ضمیمه الحصر اللازم فی مفهوم الشرط(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۰۸، س ۹: «قضیه تقییده».

ای و کونه قضیه تقیید سنخ الحکم بها و لکنّه لادلیل علی تقیید سنخ الحکم بل القدر المتیقن هو تقیید شخص الحکم اذ الطبیعه المهمله التی عبر عنها بالماهیه اللابشرط المقسمی اذا لم تدل قرینه علی اراده اللابشرط القسمی منه کان المتیقن منه هو القسمی بتعدد الدال و المدلول و انّما قلنا باللابشرط القسمی فی مفهوم الشرط لدلاله حصر العله علیه و لکن فی المقام لادلاله علیه کما لایخفی(أستاذنا الاراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۰۸، س ۹: «و إلا لما کان».

ای و ان لم تکن قضیه التقیید بالغایه ارتفاع الحکم عند حصولها الذی هو المفهوم لزم الخلف و هو عدم کون ما جعل غایه بل وسطاً.

قوله فی ص ۲۰۸، س ۱۱: «قیدا للموضوع».

کالسیر فی قوله سر من البصره الی الکوفه فالمراد من الموضوع متعلق الحکم و هو خلاف الاصطلاح.

قوله فی ص ۲۰۸، س ۱۱: «مثل سر من البصره الی الکوفه».

اذ لایکون قیداً للحکم لأنّ الآمر لایتکرر الامر من البصره الی الکوفه فالواجب هو السیر من البصره الی الکوفه(أستاذنا الأراکی مدظلّه) فقوله من البصره الی الکوفه حد المسیر لاحدّ الوجوب.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱: «و إن کان تحدیده بها».

کلمه«ان» وصلیه و المراد أنّ تحدید الموضوع بالغایه و ان کان بملاحظه الحکم و تعلق الطلب و لکنّه غیر ما اذا کانت الغایه غایهً للحکم.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۲: «و قضیته لیس إلا...».

ای و مقتضی کون حالها حال الوصف و ان کان تحدید الموضوع بملاحظه الحکم أنّه لیس الّا عدم الحکم فیها الّا بالمغیّی من دون دلاله لها علی انتفاء سنخه عن غیره.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۲: «فیها».

ای فی القضیه.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۵: «غیر منحصره بإفادته».

بل قد یکون لدفع توهم عدم شمول الحکم لما قبل الغایه کقولهم احسن الی من ابغضک الی ان یحبّک.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۵: «کما مرّ فی الوصف».

ای المفهوم.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۶: «فی الغایه».

و سیأتی قریباً فی آخر العباره ان الخلاف فیما اذا کانت الغایه قیداً للموضوع لاللحکم.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۷: «و الأظهر خروجها».

ای فیما اذا کان قیداً للموضوع کقوله سر من البصره الی الکوفه و لکنّه کما تری فان الظاهر خلافه فیما اذا اکتری سیاره و قال للسائق سر من قم الی طهران کان نفس طهران داخلاً فلایجوز السائق ان تنزله خارج طهران فتأمل ثمّ إنّ حتی الخافضه مثل الی الجاره و اما حتی العاطفه کقوله اکلت السمکه حتی رأسها یکون مدخولها داخلاً فی المغیّی بالاتفاق لأنّها فی حکم الواو.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۸: «لکونها من حدوده».

و حد الشیء نفاده و نفاده عدمه کقولهم نظفت من هنا الی الجدار و من المعلوم أنّ الجدار خارج.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۹: «کما بعدها».

ای کما بعد الغایه.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۹: «إلی الخلاف الأول».

من أنّ للغایه مفهوم أَم لا.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۰: «ثم لایخفی أن هذا».

و هو أنّها داخله فی المغیّی بحسب الحکم او خارجه عنه.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۰: «لایکاد یعقل جریانه».

اذ فی مثل قوله کل شیء لک حلال حتّی تعرف أنّه حرام لایعقل ان تکون المعرفه داخله فی المغیی و الّا لزم ان یکون الشیء فی حال الجهل بنجاسته و العلم بها محکومه بالطهاره فاجتمع العلم بالنجاسه مع الحکم بالطهاره فی شیء واحد و هو محال لکونه اجتماع الضدین و خلاف ظاهر الروایه.

فصل فی مفاد أدوات الاستثناء(مفهوم الحصر)

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۳: «لاشبهه فی...».

یقع الکلام فی المقامین احدهما دلاله الاستثناء علی الإخراج و اختصاص الحکم بالمستثنی منه و ثانیهما دلالته علی اثبات نقیضه فی المستثنی وسیأتی أنّه من المفهوم او المنطوق.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۳: «دلاله الاستثناء علی...».

ولایخفی علیک أنّ محل الکلام من ادوات الاستثناء کإلاّ هو ما اذا کانت للاستثناء سواء کان من النفی او الاثبات و اما اذا کانت الاّ وصفیّاً کقوله فی ذمتی عشره دراهم إلاّ درهم ای غیر الدرهم ای العشره التی هی غیر الدرهم فلایکون داخلاً فی البحث بل هو داخل فی مفهوم الوصف.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۴: «و لذلک».

ای لدلالتها علی اختصاص الحکم بالمستثنی منه یکون بعد النفی اثباتاً و بعد الاثبات نفیاً.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۵: «للانسباق».

و لذا لو قال اکرم العلماء الاّ زیداً ثمّ ورد اکرم زیداً کان بینهما المعارضه و لیس ذلک الاّ لاستفاده انتفاء السنخ عن المستثنی دون شخص الحکم بل سیأتی دلالته علی نقیض الحکم للمستثنی.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۶: «محتجا».

ظاهر احتجاجه أنّ خلافه ناظر الی الاستثناء من النفی دون الاستثناء من الاثبات کما نسب شیخ البهائی ذلک الیهم و لکن ظاهر التقریرات فی العام و الخاص أنّ خلافه فی کلا الشقّین.

قوله فی ص ۲۰۹، س ۱۶: «بمثل...».

حیث أنّه لودل علی الإخراج عن النفی لدل علی أنّ الواجد للظهور هو لاتصدق مطلقا و ان کان فاقداً لسائر الاجزاء و الشرائط و هو کما تری فإن الصلوه صلوه بمجرد الظهور.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۳: «و بدونها لا تکون صلاه».

کمادل علیه المستثنی منه.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۳: «علی وجه».

بناء علی أنّ الصلوه وضعت للصحیح.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۳: «و صلاه تامه».

بناء علی وضعها للاعم من الصحیح.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۴: «فی مثل الترکیب».

ای فی مثل هذا الترکیب الدال علی اعتبار شیء شطراً او شرطاً.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۵: «علی مدعاه».

ای ابی حنیفه.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۶: «ومنه».

ای من جههٍ أنّ الاستعمال لایکون دلیلاً علی الانکار یظهر أنّ الاستعمال ایضاً لایکون دلیلاً علی الإثبات.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۶: «لا موقع للاستدلال علی المدعی».

کما عن التقریرات و الفصول بتقریب أنّه لو لم یدل الاستثناء من النفی علی الإثبات فی المستثنی لما کانت هذه الکلمه بمدلولها داله علی الاعتراف بوجود الباری عز شأنه.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۸: «کان بقرینه الحال أو المقال».

اورد علیه فی الدرر بأنّ القول بأنّ هذه الدلاله فی کل مورد کانت مستنده الی قرینه خاصه بعید غایه البعد بل المقطوع خلافه کالقطع بخلاف أنّ هذه الکلمه کانت سبباً بقبول الاسلام شرعاً مع قطع النظر عن مدلولها و هذا الاستدلال و ان کان حسناً لکن لایحتاج الیه بعد کون المعنی الذی ذکرنا متبادراً قطعیاً من القضیه.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۹: «و الإشکال».

و لعل أراد المستشکل ازدیاد الاشکال علی صاحب التقریرات بأنّ الکلمه لاتدل علی التوحید حتی یمکن الاستدلال باستعمال الاستثناء فی الحصر.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۱۰: «و علی کل تقدیر».

و یکون الإله بمعنی المعبود فی کل تقدیر.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۱۱: «... و لاوجوده».

لاملازمه بین الامکان و الفعلیه بعد عدم فرض الوجوب.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۱۲: «علی عدم إمکان إله آخر».

إذ عدم الوجود و الفعلیه اعم من الامکان و اما تقدیر الامکان فلایجوز لأنّه یفید عکس المقصود اذ معنی لاواجب الوجود ممکن بالمعنی العام نفی ضروره العدم للواجب و الاستثناء فی الوجوب یفید ضروره العدم و هو خلف.

قوله فی ص ۲۱۰، س ۱۳: «مندفع».

حاصله أنّ المقدر لخبر«لا» هو لفظه موجود ای لا اله موجود الّا الله لکن المراد من الإله هو واجب الوجود و حینئذ فنفی وجوده فی الخارج و اثبات فرد منه فیه ممّا یدل علی امتناع علی غیره اذ لولم یکن الغیر ممتنعاً بوجه بعد فرض کونه من

افراد واجب الوجود و قد يقال يكفى فى دلالتها على التوحيد دلالتها على عدم وجود اله غيره تعالى و لايلزم ان يدل على امتناع غيره، و فيه مالايخفى نعم ذهب سيدنا الخمينى و الاصفهانى الى أنّ صدر الاسلام لم يكونوا مشركين فى ذات الواجب تعالى بل كانوا معتقدين لوحده ذاته بل يشركون فى عبادته و يعبدون الاصنام فكلمه الاخلاص وردت فى ردهم و معناه نفى استحقاق العبوديه عما سواه و يؤيده أنّ كلمه اله بمعنى المعبود.

قوله فى ص ۲۱۱، س ۱: «ثم إن الظاهر».

و فى الدرر: قولنا اكرم العلماء الّا زيدا يشتمل على عقد ايجابى و سلبى و دلاله العقد الايجابى بعد خروج زيد على وجوب اكرام باقى العلماء دلاله المنطوق و دلاله العقد السلبى على الاثبات نقيض ذلك الحكم فى المستثنى دلاله المفهوم اذ هى لازمةٌ لخروج المستثنى عن تحت الحكم المتعلق بالمستثنى منه كما أنّ دلالته على حصر مورد وجوب الاكرام فى الباقى و حصر مورد نقيضه فى المستثنى ايضاً داخله فى المفهوم فإن ذلك كلّه لازم المعنى المستفاد من اداه الاستثناء بالمطابقه و هو خروج المستثنى عن تحت الحكم السابق على وجه الحصر.

قوله فى ص ۲۱۱، س ۱: «دلاله الاستثناء على الحكم».

اى الحكم المناقض للمستثنى منه اثباتاً كان أو نفياً.

قوله فى ص ۲۱۱، س ۲: «لازم خصوصيه الحكم».

و هى حصر وجوب الاكرام فى غير المستثنى و من المعلوم أنّ لازم الحصر المذكور هو الدلاله على ثبوت نقيضه للمستثنى ثمّ لايخفى أنّ الحاصل من حصر وجوب الاكرام فى غير المستثنى من الباقى و اثبات نقيضه فى المستثنى هو حصر النقيض فى المستثنى ايضاً.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۲: «الجمله الاستثنائیه».

ای الجمله المشتمله علی الاستثناء.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۳: «بتلک الجمله».

ای بتلک الجمله المشتمله علی الاستثناء الدالّه علی خصوصیه الحکم فی جانب المستثنی منه.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۴: «کانت بالمنطوق».

و فیه منع کما فی تعلیقه الاصفهانی و الدُرر اذ المنطوق و مدلول الاستثناء هو اخراج المستثنی عن تحت الحکم السابق و لکنّه لیس عین سلب المجیء عن زید و علیه یکون سلب المعنی عن زید من مدلولات الالتزامیه بالنسبه الی أداه الاستثناء.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۴: «لا یکاد یفید».

ای لایکاد یفید بحسب العمل اذ ملاک التقدیم هو اقوی الظهورین سواء کان مفهوماً او منطوقاً و هو حاصل علی کلا التقدیرین بخلاف ما اذا قلنا بأنّ دلاله المنطوق اقوی فإنّ للتعیّن حینئذٍ ثمره.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۵: «... إنما».

و الظاهر أنّ الکلام یجری فی أنّما بالفتح ایضاً لعدم تقییده بالکسر راجع شرح سید علی خان علی الصمدیه ۶۷.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۵: «لتصریح أهل اللغه».

و تصریح البیانیین و النحاه و المفسرین به من دون خلاف بینهم و ان اختلفوا فی وجه افاده الحصر و فی شرح سید علی خان ص ۶۷: أنّ الاصولیین لم یریدوا أنّ کل واحد من الحرفین اعنی«ان». و«ما». باق علی الترکیب علی معناه الاصلی(این است و جز این نیست) لیتّجه علیهم بأنّ«إنّ» لیست للاثبات و«انّما» هی

لتوکید الکلام اثباتاً کان مثل«ان زیداً قائم» أو نفیاً مثل«انَّ زیداً لیس بقائم» و لیست«ما» للنفی بل هی بمنزلتها فی اخواتها ای لَیتَما و لَعَلّما بل هو بیان مناسبته لتضمن انّما معنی النفی و الاثبات فإن المفروض لما کان احدهما حال الانفراد بمعنی الاثبات و الآخر بمعنی النفی مناسب ذلک ان لم یضمن المرکب معنی النفی و الاثبات معاً قال المحقق الشریف: و هذه المناسبه اقوی من التی ذکرها علی بن عیسی الربعی و عول علیه السکاکی فی توجیه افادتها الحصر.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۰: «فان الانسباق».

کما اذا قیل له جئنی بالأسد و أتی به فإن المعلوم أنّ المتبادر منه هو الحیوان المفترس و یکفی فی المقام تصریح اهل اللغه و المفسرین و علماء علم البیان بأنّه یفید الحصر(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۳: «لأجل أن المضرب عنه إنما أتی به غفله».

کقوله خطأ اضرب زیداً بل عمرواً.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۳: «أو سبقه به لسانه».

کقوله اشتریت داراً بل دکاناً.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۶: «ما کان لأجل التأکید».

کقوله قدم رکبان الحجاج بل المشاه او یقول أنّ ذلک مشهور بل مجمع علیه.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۸: «ما کان فی مقام الردع».

کقوله زید قائم بل قاعد و اما بعد النفی فهو لتقریر الاول و اثبات ضده للثانی ما جاء زید بل عمرو و لایدل علی الحصر.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۸: «فیدل...».

راجع ص ۲۵۸ من شرح سیدعلی خان علی الصمدیه.

قوله فی ص ۲۱۱، س ۱۸: «علیه».

ای فیدل علی الحصر.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۲: «تعریف المسند الیه باللام».

کقوله الحمدلله رب العالمین او قوله العالم محمد صلّی الله علیه و اله و سلّم فان المتبادر حصر الموضوع علی المحمول.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۳: «و التحقیق انه لا یفیده إلا».

ذکر فی تعلیقه الاصفهانی وجهاً للدلاله فراجع.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۳: «اقتضاه المقام».

ککون الحمد وارداً فی مقام الشکر علی نعمه و آلائه یقتضی انحصار جنس الحمد فیه تعالی.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۴: «لتعریف الجنس».

من دون اطلاق بل مع الاهمال الاّ اذا قامت القرینه ککون المتکلم فی مقام الحصر فیفید الجنس المطلق کقوله الحمدلله او الاستغراق.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۵: «الحمل المتعارف».

ای الحمل الشایع الصناعی و ملاکه التغایر المفهومی و الاتحاد الوجودی و ذلک لایقتضی الحصر کقولنا الانسان زید.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۵: «لا الحمل الذاتی».

الذی یفید الحصر کقولنا الانسان حیوان ناطق.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۸: «أو أن مدخوله أخذ بنحو الإرسال».

فیما اذا کانت اللام للجنس و الفرق بین الارسال و الاطلاق و بین الاستغراق هو الفرق بین المطلق و العام.

فصل فی مفهوم اللقب و العدد

قوله فی ص ۲۱۲، س ۱۵: «لادلاله للقب».

کقولهم اکرم زیداً او قوله اطعم الفقیر جامداً کان او مشتقاً.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۱۵: «و لاللعدد».

کقولهم اعط زیداً عشرین درهماً.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۱۶: «و قد عرفت».

ای قد عرفت فی مفهوم الوصف أنّ انتفاء شخص الحکم بانتفاء القید لیس من باب المفهوم بل هو من باب حکم العقل بعدم الحکم الشخصی بانتفاء موضوعه.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۱۶: «کما أن قضیه التقیید».

التشبیه من جهه عدم کون انتفاء شخص الحکم من باب المفهوم بل من جهه عدم الموافقه مع ما اخذ فی المنطوق ثم أنّه لاینفی سنخ الحکم.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۱۷: «لأنه لیس بذاک».

فالموضوع لشخص الحکم هو المذکور فی القضیه من العدد و ما دونه او ما فوقه لیس بذلک المذکور أو الخاص و نفی الحکم الخاص عن غیر موضوعه لیس من باب المفهوم بل عقلی من جهه عدم الموافقه مع ما أخذ فی المنطوق.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۲۱: «عدم الاجتزاء بغیره».

من الزیاده او النقیصه.

قوله فی ص ۲۱۲، س ۲۲: «بل انما یکون لأجل عدم الموافقه».

فدلالته علی عدم جواز الاقتصار علی ما دونه أو عدم جواز الاتیان بما فوقه لیست الّا لأجل عدم الموافقه مع المنطوق فی الحکم الشخصی ثمّ لایخفی أنّ عدم دلاله اللقب علی المفهوم لأنّ موضوع الحکم بعنوانه لایشعر بتعلیق الحکم علیه فضلاً عن ان یکون له ظهور فی الانحصار.

المقصد الرابع: العام و الخاص

اشاره

العام و الخاص

ص:۳۹۵

المقصد الرابع: فی العام و الخاص

فصل فی تعریف العام و أقسامه

قوله فی ص ۲۱۵، س ۳: «قد عرف العام بتعاریف».

کتعریفهم بـأنّ العام هواللفظ المسـتغرق لما یصـلح له ککل رجلٍ اورد علیه بأنّه لیس جامعاً للافراد لأنّه لایشـمل العام المشترک الفظی بین معانیه کالعین فإنه اذا اسـتعمل فی احـد معانیه کالـذهب فهو فی عین کونه مسـتغرقاً فی افراد الـذهب لایسـتغرق افراد معنی أخر کالفضّه بحسب هـذا الاسـتعمال فالتعریف غیر جامع و هکـذا ینتقض التعریف المذکور بالجمع المعرف کالعلماء فإن العموم باعتبار تناوله لکل فرد مع أنّ لفظ الجمع لایصلح للتطبیق علی الفرد و انّما یصلح للثلاثه أو اکثر فهو عام لما لایصلح لفظ الجمع له فلایکون التعریف ایضاً جامعاً عن الغزالی أنّه اللفظ الواحـد الـدال من جهةٍ واحـده علی شـیئین فصاعـداً و عن الحسـن البصری أنّه اللفظ المستغرق بجمیع مایصلح له و عن المحقق فی المعارج أنّه اللفظ الدال علی اثنین فصاعداً من غیر حصر، و عن العلاـمه فی النهـایه أنّه اللفـظ الواحـد المتبـادل بالفعل لما هو صالـح له بالقوه مع تعـدد موارده و عن البهائی أنّه اللفظ الموضوع لاستغراق اجزائه او جزئیاته.

ص:۳۹۷

قوله فی ص ۲۱۵، س ۴: «بعدم الاطراد تاره».

کما قیل ان التعریف یشمل العشره و نحوها مع أنّها لیس بعام و لکن الاشکال غیر وارد کما سیشیر الیه المصنف.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۴: «و الانعکاس أخری».

اورد علی تعریف الغزالی بخروج الجمع المضاف و الموصول عنه لعدم کون شیء منها لفظاً واحداً مع أنّها عند العرف عام لدلالتها علی الاستیعاب و فی منتهی الدرایه: لخروج جمله من العمومات عن التعریف الثانی کالنکره فی سیاق النفی و العموم المستفاد من القرینه کمقدمات الحکمه وغیرها.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۷: «مفهوما».

حیث أنّ العام عند العرف فإنه الاستیعاب.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۷: «و مصداقا».

حیث أنّ مصداقه عند العرف لفظه کل و الجمیع و القاطبه و غیرها.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۷: «و لذا یجعل صدق».

کما اذا قالوا أنّ معنی العام و هو الاستیعاب یصدق علی الجمع المضاف کقولهم علماء الاسلام و علی الموصول کقولهم الذین آمنوا و مقتضی هذا الصدق أنّهما من مصادیق العام فأوردوا علی الغزالی بأنّ تعریفه العام باللفظ الواحد غیر جامع لأفراد العام.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۹: «والتعریف».

ای و التعریف الحقیقی و الماهوی کالحیوان الناطق فی جواب السؤال عن حقیقه الانسان.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۱: «أن الغرض من تعریفه».

ای أنّ الغرض من تعریف العام بأنّه هو مادلّ علی الشمول و غیره.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۱: «بیان ما یکون».

ای الغرض هو بیان عنوان المشیر الی مصادیق العمومات.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۲: «لاشبهه فی أنها أفراد العام».

کلفظه کل و غیره.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۲: «من الأحکام».

من أنّ العام المخصص حجه فی الباقی أم لا و غیره من الاحکام.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۳: «لعدم تعلق غرض».

و فی تعلیقه الایروانی: و فیه منع فان اول مسأله عنونها المصنف هنا هو أنّه هل للعام صیغه تخصّه و من المعلوم أنّ موضوعها عنوان العام بما هو من غیر نظر الی خصوصیه من خصوصیات مصادیقه و هکذا مسأله أنّ العام المخصص حجه فیما بقی أولا و أنّه هل یجوز التمسک بالعام قبل الفحص عن المخصص الی غیر ذلک و ثانیاً لولم یتعلق الغرض به لم یحتج الی شرح لفظه ایضاً و کونه لأجل الاشاره الی المصادیق یدفعه أنّه یحصل بشرح المقیّد ایضاً.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۴: «من أفراده و مصادیقه».

متعلق بقوله محل الکلام.

قوله فی ص ۲۱۵، س ۱۴: «حیث لا یکون بمفهومه العام».

ای حیث لایکون العام بمفهومه العام و هو مادل علی الشمول محلاً لحکم من الاحکام الآتیه فی هذا الباب اذ الاحکام عرضت علی افرادها کلفظه کل.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱: «ثم الظاهر».

و لعل المنظور أنّ لفظه کل وضعت للجامع بین الاستغراقی و البدلی و العمومی و انّما دلّت علی الخصوصیات باختلاف کیفیه تعلق الاحکام، فیه منع لامکان ملاحظه العام علی ثلاثه انحاء العام المجموعی و العام الاستغراقی و العام البدلی من دون نظر الی حکم من الاحکام بل یمکن القول بأنّ لفظه کل وضعت للعام الاستغراقی و لفظه المجموع وضعت للعام المجموعی و لفظه ای وضعت للعام البدلی و وحده الحکم و تعدده انیطت بکیفیه ملاحظه العام لا- أنّ ملاحظه العام انیطت بکیفیه ملاحظه الحکم(أستاذنا الأراکی مدظلّه) هذا مضافاً الی أنّ الحکم قبل ان یتشخص موضوعه لایتعلق بموضوعه.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۲: «و الا فالعموم فی الجمیع».

و فی تعلیقه الایروانی: ان اراد ان العموم لیس لها معانی مختلفه اختلافاً ذاتیاً داخلیاً کما تشعر هذه العباره فهو واضح لااشکال فیه و انْ اراد عدم اختلافه بالعوارض المصنفه ایضاً و ان الجمیع تحت صنف واحد بلا خصوصیه زائده مأخوذه فی مدلول کل من الاقسام الثلاثه لکون غیر مأخوذه فی الآخری و انما البدلیه و الاستغراقیه و المجموعیه اختلافات فی الامور الخارجیه کاختلاف عام عن عام أخر بتعلق الطلب الالزامی الحتمی باحدهما و عدم تعلقه بالآخر فهذا واضح البطلان فإنه لولا الاختلاف فظرف الموضوع و ما تعلق به الحکم لم یعقل اختلاف الحکم بالبدلیه و غیرها لااقول أنّ هذه الاختلافات فیما وضع له لفظ العموم بل حاصله فی المستعمل فیه و فی الموضوع له ایضاً کما فی العام البدلی مع قسمیه الخ.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۹: «و قد انقدح».

ای بعد ما مر من أنّ الاستغراقی و المجموعی و البدلی بسبب اختلاف کیفیه تعلق الاحکام بالعام و الاّ فالعام هو مایشمل بمفهومه لجمیع مایصلح لان ینطبق علیه یتّضح أن العشره لیست بعام لأنّه لاینطبق علی الآحاد لأنّها لیست بعشره لایقال ان قوله اکرم کل فقیه اذا کان عاما مجموعیاً لایصدق علی آحاده لأنّها لیست لکلّ فقیه لأنّا نقول أنّ هذه الخصوصیه من المجموعیه لیست داخله فی حقیقه العام بل هی ناشئه من کیفیه تعلق الاحکام به فتأمل لاحتمال ان یقال أنّ التعریف للعام لایشمل العام المجموعی اللّهمّ إلاّ أن یقال أنّ الاختلاف من ناحیه المستعمل فیه او یستفاد بدال آخر.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۰: «لعدم صلاحیتها».

لأن آحادها اجزائها لامصداقها نعم ینطبق علی العشرات.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۰: «فافهم».

یظهر من تعلیقه الاصفهانی أنّه تدقیقی لاتمریضی و لکن یمکن ان یکون اشاره الی مامر من أنّ الاقسام المذکوره للعام قابله للملاحظه مع قطع النظر عن تعلق الاحکام بالعموم و فی منتهی الدرایه: لعله اشاره الی أنّ مناط خروج اسماء العدد عن العام ان کان عدم صلاحیتها بمفهومها للانطباق علی اللآحاد المندرجه تحتها للزم منه خروج الجمع المحلی لعدم انطباق علی الأفراد انتهی کلامه، ویمکن ان یکون اشاره الی العشره خارجه من العام ایضاً ان قلنا بأن خصوصیه المجموعیه خصوصیه فی المستعمل فیه او یستفاد بدال آخر لأن الخصوصیه المجموعیه فی مثل العشره داخله فی الموضوع له فلایتوقف خروجها علی القول بأنّ الاختلاف

فی الاقسام من ناحیه کیفیه تعلق الاحکام نعم العشره بالنسبه الی کل عشره ینطبق علیها العام.

فصل فی أنه هل للعموم صیغه تخصه؟

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۲: «للعموم صیغه تخصه لغه».

کلفظه کل و جمیع و تمام وایّ.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۲: «کالخصوص».

کلفظه خاصه و فقط او المراد الاعلام الشخصیه.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۳: «ما یشترک بینهما».

کالمفرد المحلی کالرجل اذ یکون مع العهد للخصوص و بدونه للعموم کالبیع و کالنکره فإنها تفید العموم فی سیاق النفی و تفید الخصوص فی الاثبات.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۵: «فی الخصوص عنایه».

کقولهم جاء فی کل الرجل فیما کان الجائی خصوص زید مثلاً بادعاء أنّه جمیع افراد الرجل مبالغه فی رجولیته.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۵: «بادعاء أنه العموم».

کما هو مذهب السکاکی.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۵: «أو بعلاقه العموم و الخصوص».

و هو ایضاً عنایی و یکفی فی استعمال المجازیه احدی العلاقات و منها علاقه العموم و الخصوص.

قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۶: «و معه لا یصغی».

ای و مع أنّه لاشبهه فی أنّ للعموم صیغه تخصّصه لغه و شرعاً. قوله فی ص ۲۱۶، س ۱۹: «مع کون العموم کثیرا...».

فلا یکون الوضع للعموم خالیاً عن الفائده مع کثره اراده العموم.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱: «لعدم الملازمه...».

لما سیجیء أنّ التخصیص تخصیص فی المراد من باب تعدد الدال و المدلول لاالمستعمل فیه.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۲: «و لو سلم...».

ای ولو سلم الملازمه بین التخصیص و المجازیه فلابأس بکثره المجاز اذا کان مع القرینه فلاینافی کون اللّفظ حقیقه فی العموم.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۳: «إذا کان بالقرینه».

فإن استعمال الاسد فی الرجل الشجاع مع القرینه لاینافی کون الاسد حقیقه فی الحیوان المفترس.

فصل فی بیان ما دلّ علی العموم

قوله فی ص ۲۱۷، س ۶: «أو النهی».

کقولهم لاتضرب احداً.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۷: «لکن لایخفی».

حاصله انّ النکره فی سیاق النفی و النهی و ان کانت تفید العموم و لکنّه بحسب ما یراد من مدخوله کلفظه الکل.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۸: «إذا أخذت...».

قال الامام الخمینی(مدظلّه): لافرق بین اعتق رقبه و لایعتق رقبه فی انّ الماهیه و الطبیعه متعلقه للحکم و کل منهما محتاجه الی مقدمات الاطلاق، ای مطلقه.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۸: «مرسله لامبهمه».

فیحتاج الی اجراء مقدمات الحکمه فی مدخول النفی و فیه أنّ اجتماع النفی و الاثبات فی الجامع مستحیل فنفی الجامع بنفی فرد منه یستلزم نفیه بسایر افراده و

الّا لزم اجتماع النقيضين فى الجامع و هو مستحيل هكذا قال(أستاذنا الأراكى مدظلّه) ولكنّه لايخلو عن الاشكال لأن الجامع بما هو متحد مع المنفى منفى و بما هو متحد مع المثبت مثبت فالعنوان متعدد و مع تعدد العنوان لاوجه للاستحاله كما لايخفى نعم لايبعد دعوى دلاله العرف على أنّ المنفى فى النفى هو الطبيعه لافرد منها راجع حاشيه الايروانى.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۸: «و إلا فسلبها...».

اى و اذا لم تؤخذ مرسله فسلبها الخ.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۰: «بالإضافه الى...».

هذا انكار لدعوى وضع اللام فى المحلى للعموم.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۱: «لا ينافى دلاله...».

و لايخفى عليك أنّ مدخول كلمه كل هو اللابشرط المقسمى و من المعلوم أنّ لفظه كل تدل على استغراق المدخول و مقتضى استغراق المقسمى هو شموله لجميع الاقسام من دون حاجه الى ضميمه مقدمات الحكمه كما لايخفى، و اما دعوى كون المدخول مبهماً ففيه منع لان المقسم مبيّن(أستاذنا الاراكى مدظلّه) و قوله«نعم لايبعد». اشاره الى ذلك و قبوله.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۴: «نعم».

و فى منتهى الدرايه: استدراك عن دعوى الاشتراك بين اداه النفى و مثل لفظه كل.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۴: «عند إطلاقها».

اى النكره بان تذكر من دون قيد هكذا من عنايه الاصول و لكن من المحتمل ان يرجع الى هيئه مدخول لفظه كل و هو الجيد و الاجود منه هو رجوع الضمير الى

لفظه کل و یؤیده أنّ فی بعض النُسخ لایبعد ان تکون ظاهره و الفرق بین لفظه کل و النکره مذکور فی تعلیقه الاصفهانی.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱۵: «و هذا هو الحال».

ای أنّ اللام مثل لفظه کل و مثل النکره الواقعه بعد النفی فی أنّ دلالته علی العموم بلحاظ اطلاق المدخول و عمومه بحسب ما یراد من مدخوله.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱۵: «أو مفردا».

قال سیّدنا المجاهد الامام الخمینی رحمه الله: الألف و اللام فی المفرد یفید تعریف الجنس و الطبیعه فقط دون الاستغراق فیحتاج الی مقدمات الحکمه لاثبات الاطلاق بخلاف الجمع المحلی فإنه یفید العموم و لیس الدال مجرد اللام و لانفس الجمع بل تعریف الجمع و وجه دلالتها هو أنّ الجمع له عرض عریض و اللّامُ وضعت لتعریفه و المعین هو اقصی المراتب دون غیره.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱۵: «إفادته للعموم».

ای بناء علی افاده اللام فی الجمع و المفرد العموم و لکنّه سیأتی أنّه لایفید.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱۶: «و لذا لا ینافیه».

ای لاجل تبعیه العموم لما ارید.

قوله فی ص ۲۱۷، س ۱۶: «و إطلاق التخصیص».

دفع لما توهم من ان العموم لو کان بحسب ما یراد من المدخول سعهً و ضیقاً و لذا لاینافیه تقیید المدخول بقیود کثیره فلِمَ یطلق التخصیص علی تقیید المدخول فإن التخصیص فرع ان یکون هنا عموم و فی منتهی الدرایه: دفع لتوهم التنافی بین ماذکر من تبعیه العموم فی المحلی کقولهم اکرم العلماء لاطلاق المدخول و بین

اطلاق التخصيص على تقييد العلماء بالعدول فى قوله اكرم العلماء العدول لأن التخصيص عباره عن تضييق دائره العموم بعد فرض وجوده فصدق التخصيص يكشف عن ثبوت العموم فاجاب المصنف أنّ اطلاق التخصيص من باب المسامحه نظير قولهم ضيق فم الركيه قبل احداث الركيه فان معناه احداثه.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۷: «لكن دلالته».

و فى تعليقه الايروانى: لكن يحكم عند الاطلاق بأنّ المراد هى الطبيعه من حيث هى هى و سلبها كذلك يقتضى استيعاب السلب الّا ان تأتى قرينه على اراده الطبيعه المقيده او المهمله اذ لا اهمال لها الّا من لحاظها مع خصوصيه مهمه و الّا فمدلول نفس اللفظ مطلق اطلاقاً ذاتياً بلاحاجه الى مقدمات الحكمه.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۸: «أو قرينه أخرى».

كقرينه الاستثناء فى قوله تعالى: إنّ الانسان لفى خسر الّا الذين آمنوا.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۸: «لعدم اقتضائه».

اى لعدم اقتضاء العموم، و الاضافه فى الاقتضاء من باب اضافه المصدر الى مفعوله، و فاعله هو وضع اللام، أما إن وضع اللام لايقتضيه فلأنّه لتعريف الجنس و الطبيعه فقط دون الاستغراق فيحتاج الى مقدمات الحكمه.

قوله فى ص ۲۱۷، س ۱۹: «و لا وضع آخر».

ثمّ بعد ان وضع اللام لايدل على العموم و لامدخوله ذكر أنّه لاوضع آخر للمركب حتى يدل باعتباره.

فصل فى تحقيق العام المخصص

قوله فى ص ۲۱۸، س ۳: «مطلقا».

سواء كان منفصلاً او متصلاً.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۴: «و ما احتمل دخوله فیه».

و فی تعلیقه الایروانی: و المراد خصوص ما کان منشأ الاحتمال فیه اجمال المفهوم دون اشتباه الامور الخارجیه.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۵: «إذا کان منفصلا».

فإنه اذا کان متصلاً لاینعقد الظهور للعام فی المشکوک بخلاف ما اذا کان منفصلاً.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۵: «بل لا ینسب الخلاف».

یعنی فی هذه الصوره الثالثه کما فی منتهی الدرایه و لکن الاظهر هو الخلاف فی اصل الحجیّه لما سیأتی اذ لایختص الخلاف بالصوره الثالثه.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۵: «بعض أهل الخلاف».

کابی ثور کما فی التقریرات.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۵: «و ربما فصل بین...».

و لعله متعلق بقوله لاشبهه الی ان قال ولو کان متصلاً و لعل وجه قولهم بحجیته فی المتصل هو ما سیأتی الاشاره الیه فی عباره المصنف من أنّه لاتخصیص فیه اصلاً.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۶: «فقیل بحجیه فیه».

ای بحجیته العام فی الباقی لعدم الاهمال.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۶: «فقیل بعدم حجیته».

فهذا قول شاذ مقابل لقول المشهور و وجهه توهم الاجمال.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۷: «و احتج النافی».

ای النافی للحجیه مطلقا حتی فی المتصل.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۷: «حسب مراتب الخصوصیات».

فان کان الخاص فرداً واحداً فالمجاز اکثر و مراتب المجاز اکثر تعدداً بخلاف ما اذا کان افراداً فان المجاز اقل و مراتب الخصوصیات اقل کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۸: «وتعیین الباقی».

ای تمام الباقی.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۲: «ذوی الأدوات».

هو مدخول الأدوات.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۳: «أحدهما بالإضافه إلی الآخر».

کقوله کل رجل عالم بالنسبه الی کل رجل.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۴: «بل فی نفسها».

کما اذا کان القیود کثیره.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۵: «إراده الخصوص واقعا».

ای ماعدا الخاص.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۵: «استعماله».

ای استعمال العموم.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۶: «استعماله معه».

ای مع الخصوص.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۷: «قاعده».

ای من باب ضرب القانون و الاراده الاستعمالیه فلذلک یمکن التمسک به فی المشکوک.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۷: «مانعا عن حجیه ظهوره».

ای تطابق الاراده الاستعمالیه للاراده الجدیه.

قوله فی ص ۲۱۸، س ۱۷: «تحکیما للنص».

فان تقدیم الخاص علی العام من باب تقدیم اقوی الحجتین علی الأخری و لذا لایقدم علی العام اذا کان ظهور العام اقوی بل یتصرف فی هیئه الخاص.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۳: «استعماله فیه».

ای استعمال العموم فی الخصوص ای ماعدا الخاص مجازاً و کانت القرینه لفظ خاص.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۴: «إنما هو بحسب الحجیه».

بعد ما فرض أنّ الخاص لایصادم لأصل الظهور فلایرفع الیدعن العام الاّ بما یکون الخاص حجه فیه و هو المقدار المتیقن فیما اذا شک فی مفهوم الخاص.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۷: «إلا فی الخصوص».

ای فیما علم عدم دخوله فی المخصص و اما فیما احتمل فلاینعقد للعام ظهور فی المتصل حتی یتمسک به فیه بخلاف المنفصل فإنه بحسب الاستعمال له ظهور فی العموم فحاصل الفرق أنّ العام فی المخصص المنفصل یشمل من العام فی المخصص المتصل فان ظهور العام لاینعقد الاّ فیماعدا الخاص.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۷: «لا وجه لتوهم استعماله مجازا».

لأن اللفظ مستعمل فی معناه الحقیقی و انّما ارید به الخصوص فی الاول و ما عدا الخاص فی الثانی بتعدد الدال و المدلول و بقرینه الخاص فالمراد من انعقاد الظهور فی الخصوص هو الظهور المرادی لا الاستعمالی.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۹: «فی الخصوص فی الأول».

و علیه فماعدا الخاص داخل فی العام سواء کان عدم دخوله فی الخاص معلوماً او مشکوکاً بسبب الشبهه المفهومیه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۱: «أجیب عن الاحتجاج».

ای الاحتجاج لنفی حجیته العام فی الباقی بأنّ الباقی بعد التخصیص مرتبه من مراتب المجاز و هی متساویه فتعین الباقی دون غیره ترجیح من غیر مرجح.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۱: «بأن الباقی أقرب المجازات».

أی تمام الباقی.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۲: «لا اعتبار فی الأقربیه».

ای لااعتبار بکثره الأفراد فی رفع الاجمال بخلاف ما اذا کانت الأقربیه بملاحظه کثره الاستعمال.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۲: «إنما المدار علی الأقربیه».

و فیه أنّ اقرب المجازات یلازم زیاده الأنس لأن کلّما کثر التخصیص قل الأنس حتی یصل الی حد یستهجن فیه التخصیص و کلّما قل التخصیص زاد الأنس فأقرب المجازات کان فی غایه الأنس هکذا قال أستاذنا الأراکی(مدظلّه) ولکن یمکن ان یقال أنّ زیاده الأنس لایختص بأقرب المجازات بل مادونه ایضاً کذلک فیعود الاجمال فتأمل.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۴: «و فی تقریرات بحث...».

ای مضافاً الی مامر من قوله و فیه أنّه لااعتبار بالاقربیه الخ.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۵: «... عن الاحتجاج».

ای احتجاج النافی للحجیه بالاجمال الخ.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۵: «بعد تسلیم».

ای بعد تسلیم المجازیه مماشاه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۵: «مجازیه الباقی».

ای اراده تمام الباقی.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۶: «غیر منوطه».

لأنه یکفی انطباق العام علیه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۷: «إذ هی».

ای اذ المجازیه تنشأ من ناحیه خروج افراد المخصص لادخول غیر افراد المخصص فی العام کما فی منتهی الدرایه فقوله«إذ». علّةٌ، لقوله«دلاله مجازیه».

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۷: «بواسطه...».

و فی المصدر اذ هی انّما بواسطه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۷: «لا بواسطه...».

حتی یکون المعنی المجازی مبایناً للمعنی الحقیقی کما فی منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۱۸: «علی الباقی موجود».

ای تمام الباقی موجود اذ العام یدل علی الافراد کما یدل علیها قبل التخصیص فتمام الباقی مدلول العام من دون حصول مباینه.

قوله فی ص ۲۱۹، س ۲۰: «فلو شک».

ای فلو شک فی موردٍ أنّه خارج ام لا، یمکن التمسک بعموم العام لأن الاصل عدم خروجه بالخاص.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۲: «دلالته علی العموم».

المستفاد من لفظه کل و نحوه من اداه العموم.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۲: «فی الخصوص».

ای فیما عدا الخاص.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۳: «مما جاز انتهاء التخصیص».

و هو المرتبه التی لایکون التخصیص مستهجناً.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۵: «لظهوره فیه».

ای ولامقتضی لظهور العموم فی تمام الباقی.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۸: «دلالته».

ای دلاله لفظ العام.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۸: «لا یوجب ظهوره».

لأن التبع یزول بزوال اصله.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۹: «فالمانع عنه».

و هو المخصص بالنسبه الی ما شک فی خروجه عن العام.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۰: «إنما یجدی».

ای انما یجدی اصل عدم المانع فیما اذا کان العام مستعملاً فی العموم و شک فی التخصیص.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۱: «إذا لم یکن مستعملا».

ای انّما یجدی رفع المانع فیما اذا لم یکن العام مستعملاً الاّ فی العموم و معناه الموضوع له کما هو مختار المصنف.

فصل فی المخصص المجمل

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۳: «دائرا بین الأقل و الأکثر».

کقوله لاتکرم الفساق من العلماء فإنه یدور مدار کون الفاسق هو المرتکب الکبیره او الأعم منها و من الصغیره فالأقل و الاکثر المفهومی.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۴: «لاحقیقه».

بحیث لاینعقد للعام ظهور فی المراد.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۴: «و لا حکما».

بحیث لایصح التمسک باصاله تطابق الاراده الاستعمالیه مع اراده الجدیه.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۵: «فیما لا یتبع فیه الخاص».

اذ الخاص لایکون حجه الّا فی المقطوع من مدلوله و اما المشکوک منه فلایکون حجه فیه بخلاف العام المنفصل.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۷: «لا یکون کذلک».

ای حجه علی خلاف العام.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۸: «دائرا بین المتباینین».

کما اذا ورد اکرم العلماء الا زیداً العالم او لاتکرم زیداً العالم و کان الزید متعدداً و کلاهما عالمان فلایجوز التمسک باکرم العلماء لوجوب اکرامهما بعد العلم الاجمالی بنهی اکرام احدهما.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۱۸: «مطلقا».

سواء کان متصلاً او منفصلا.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۲۰: «و حقیقه».

اذ لاینعقد للعام ظهور فی المراد اصلا مع الخاص المتصل المجمل او مع المتباینین المتصلین.

قوله فی ص ۲۲۰، س ۲۰: «فی غیره».

ای فی غیر المنفصل و هو الخاص المتصل سواء کان مردداً بین المتباینین ام الاقل و الاکثر.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱: «اما الأول».

ای الخاص المنفصل المردد بین المتباینین.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۲: «علم تخصیصه».

اجمالاً ـ فلا ـ یکون العام حجه فی مورد العلم الاجمالی بخلافه مع انحلال العلم الاجمالی فی هذه الصوره لعدم جریان اصاله العموم هذا بخلاف ما اذا دار الامر بین الاقل و الاکثر مع الانفصال فان العلم الاجمالی فیه منحل للعلم التفصیلی باراده الاقل و لامانع من جریان اصاله العموم الموجبه لحجیه ظهور العام.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۳: «و اما الثانی».

و هو الخاص المتصل المردد بین المتباینین أو الخاص المتصل المردد بین الاقل و الاکثر.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۳: «فلعدم انعقاد ظهور».

و فی مثل اکرم العلماء العدول اذا دار الامر بین الاجتناب عن ملکه أو بدونها فالمتیقن هو الاجتناب عن جمیع المعاصی عن ملکه فالاحتفاف بالعدول یمنع عن ظهوره فی الزائد عن المتیقن و المراد من الظهور هو الظهور فی المراد اذ لم یستعمل العلماء مجازاً و الظهور الاستعمالی محفوظ و لکن لایراد منه بتعدد الدال و المدلول و القرینه و المفروض أنّ الدال مجمل.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۵: «حجه فی الأقل».

و فی منتهی الدرایه: هذا فی الخاص المردد مفهومه بین الاقل و الاکثر و اما المراد بین المتباینین فلیس فیه متیقن حتی یکون العام حجه فیه کزید المشترک بین شخصین فلابد فی الرجوع فیه الی ما یقتضیه الاصول العملیه انتهی یمکن ان یقال أنّ المراد من الاقل فی المتباینین هو غیرهما من بقیه افراد العام.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۸: «و تردد بین».

فیما اذا لم یکن فی البین اصل منقح و الاّ ـ فهو مندرج فیما یجری فیه الاصل مثلاً ـ اذا شک فی صیروره عادل فاسقاً یمکن استصحاب عدالته و معه یکون داخلاً فی العام و یخرج عن المقام و هکذا فیما اذا شک فی صیروره فاسق عادلاً فإنه یستصحب فیه کونه فاسقاً و معه یکون داخلاً ـ فی الخاص، فالبحث فیما اذا کان شخص عادلاً ـ ثم صار فاسقاً ثم صار عادلاً و تبادلت الحالات و شککنا فی التقدم و التأخر و لانعلم له حاله سابقه.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۹: «فردا له».

ای فرداً للخاص او فرداً للعام للظلمه او غیرها کما اذا تردد زید العالم بین زید العادل و الفاسق.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱۰: «عدم انعقاد ظهور الکلام».

ای عدم انعقاد الظهور للکلام الاّ فی الخصوص.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱۰: «فی الخصوص».

ای فیما عدا الخاص فلایعمه لفظاً لعدم انعقاد ظهوره الاّ فیه بخلاف المنفصل فان ظهوره ینعقد فی العام و لکنه لیس بحجه الاّ فیماعدا الخاص.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱۷: «فی غیر عنوانه».

ای فی غیر عنوان الخاص من افراد العام.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱۹: «مصداقا للعام».

بحسب الظهور الاستعمالی.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۱۹: «لم یعلم أنه من مصادیقه».

فکما أنّ الفرد المردد شبهه موضوعیه بالنسبه الی الخاص کذلک یکون بالنسبه الی العام بما هو حجه فإن صدق العام بما هو حجه علیه مشکوک.

قوله فی ص ۲۲۱، س ۲۱: «و إن کان ظهوره فی العموم».

ای و ان کان ظهوره فی العموم کما اذا لم یکن مخصصاً بخلاف المخصص المتصل کما عرفت الّا أنّه فی المحکومیه بحجیه الخاص و عدم الحجیه الا فی غیر عنوان الحاصل مثل المخصص المتصل.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۷: «فی الخصوص».

ای فیما عدا الخاص فلایعم المشکوک فسقه.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۷: «و إن لم یکن کذلک».

و الاقوی هو عدم الفرق فیما اذا لم یکن القطع موضوعاً بل یکون طریقاً لأن العام معنون بغیر عنوان الخاص نعم لو کان موضوعاً فالعام معنون بغیر المقطوع فلابأس بالتمسک به فی المشکوک کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۹: «لیس إلا».

ای لیس الّا واحداً فلاتتعدد الحجه.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۱۳: «لعدم حجه اخری».

لأن الدلیل لبّی فیقتصر فیه علی القدر المتیقن و هو المقطوع عداوته و لکنّه محل نظر لأن العام بعد القطع بأنّه لایرید اکرام من کان عدواً له منهم یتعنون بغیر العدو و معه لامجال للتمسک به فی المشکوک کما لایخفی فلافرق بین المخصص اللفظی و بین اللبی نعم لو کان الخاص هو المقطوع عداوته فلایتخصص العام الّا بغیر المقطوع فیشمل المشکوک.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۱۳: «بدون ذلک علی خلافه».

ای لعدم حجه اخری غیر العلم بالخروج علی خلاف العموم.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۱۷: «کما یظهر صدق هذا».

محل منع و دعوی قیام السیره غیر مسموعه.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۲۲: «کان بناء العقلاء».

فیه منع ما اذا لم یکن المتکلم فی مقام بیان زائد، راجع الدُرر.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۲۲: «علی حجیتها».

ای اصاله العموم او اصاله الظهور.

قوله فی ص ۲۲۲، س ۲۲: «و لعله لما أشرنا إلیه...».

أی لعل بناء العقلاء.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۵: «بل یمکن أن یقال».

لو قال لعن الله بنی امیه قاطبه و قد علمنا من الخارج أنّه لایجوز لعن المؤمن شرعاً فان لم تعلم بوجود مؤمن فیهم اصلاً فمن هذا الحکم و العموم نستکشف أنّه لامؤمن فی بنی امیه ابداً و فیه أنّه محتاج الی مؤنه زائده و کیف کان فمقصود المصنف هو الترقی من اخراج مشتبه عن حکم الخاص بسبب التمسک بالعام الی اخراجه عن موضوعه.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۷: «إن فلانا».

کعمربن عبدالعزیز.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۸: «فینتج أنه لیس بمؤمن».

و الخارج بالدلیل العقلی هو المؤمن منهم.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۸: «فتأمل».

لعله اشاره الی أنّ الکلام الاخیر محتاج الی مؤنه زائده او الی ما ذکره من الفرق بین المخصص اللبّی و اللفظی.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۹: «إیقاظ».

مراده منه أنّ الاشکال المذکور فی التمسک بالعام فی الشبهات المصداقیه فیما اذا لم یجر فیها اصل موضوعی و الاّ فیجری اصل العدم الأزلی و لقد أفاد و اجاد الخوئینی فی شرحه علی الکفایه فراجع فکیف کان فهذا تفصیل فی عدم جواز التمسک بالعام فی الشبهات المصداقیه فیما اذا کان المخصص لفظیاً و حاصله أنّ العام ان کان معنوناً بعدم الخاص یکفی لاحرازه اصاله عدم عنوان الخاص ازلاً ـ و اما ان کان معنوناً بعنوان وجودی مقابل لعنوان الخاص کما اذا کان التخصیص بالتوصیف کقولنا اکرم العلماء العدول فاحراز الموضوع لیس بالاصل الأزلی بل ان کان له حاله سابقه یستصحب و باستصحاب الوجودی او العدمی یحرز الموضوع و المصنف لم یبحث عنه لوضوحه.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۰: «أو کالاستثناء من المتصل».

و فی منتهی الدرایه: مما یکون تخصیص فیه بلسان الاخراج عن العام کالغایه و الشرط و الاستثناء مثل اکرم العلماء الا ان یقبلوا علی الدنیا و الغایه مثل اکرم العلماء الی ان یقبلوا علی الدنیا و الشرط مثل اکرم العلماء ان لم یقبلوا علی الدنیا دون مثل الوصف ممّا یوجب تعنون العام بعنوان الخاص مثل اکرم العلماء الزاهدین فی الدنیا او اکرم العلماء الذین لا یقبلون علی الدنیا اذ لا شک فی ان العام یَتَعنوَنُ بالوصف بعنوان وجودی موافق لعنوان خاص کما فی المثال الاوّل فان موضوع العام فیه هو العالم الزاهد او عدمی موافق له کما فی المثال الثانی فان موضوع

العام فيه هو العالم ان لايقبل على الدنيا و حينئذٍ فاذا شك فى تحقق العنوان العام كالعلم او الزهد او عدم الاقبال على الدنيا فان امكن احراز المشكوك بالأصل الموضوعى وجودى او عدمى كالاستصحاب يحكم به بوجوده او نفيه و هو واضح و لعل لوضوحه لم يذكره و الاّ فالمرجع هو الاصل العملى.

قوله فى ص ۲۲۳، س ۱۰: «لما كان غير معنون».

يظهر من الكفايه أنّه اراد منه أنّ نقيض الخاص هو ليس التامه و لذا يكفى فيه استصحاب العدم الأزلى و يظهر من تقريرات النائينى ان نقيض الخاص هو ليس الناقصه و هو الظاهر اذ نقيض كان التامه ليس التامه و نقيض كان الناقصه ليس الناقصه اذ يشترط فى التناقض وحده القضيتين الاّ فى السلب و الايجاب و مقتضى كونه كذلك عدم جواز الاستصحاب اذ ليس للاتصاف حاله سابقه حتى يستصحب و هكذا اختيار الايروانى و يظهر من الاصفهانى أنّ العام غير معنونٍ بعدم الخاص بنحو ليس التامه لابنحو ليس الناقصه و فى تعليقه الايروانى يعنى العنوان الخاص الوجودى المقابل لعنوان المخصص و اما العنوان الخاص العدمى و هو عدم عنوان المخصص فالباقى تحت العام معنون به البته و قد صرح به المصنف بقوله بل لكل عنوان لم يكن ذلك بعنوان الخاص فإن قوله لم يكن بعنوان الخاص هو بعينه عنوان للعام الخ اى لما كان العام غير معنون بعنوان خاص وجودى بل معنون بكل عنوان لم يكن ذاك بعنوان الخاص الوجودى كان احراز المشتبه منه بالاصل الموضوعى الازلى ممكناً.

قوله فى ص ۲۲۳، س ۱۰: «بل بكل عنوان».

و فى منتهى الدرايه: يعنى بل كان الباقى معنوناً بكل عنوان ثبت للعام قبل التخصيص كالهاشميه و العربيه الخ.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۱: «بالأصل الموضوعی».

ای الاصل العدم الازلی فیکفی نفی الخاص بالاصل العدم الازلی.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۱: «فی غالب الموارد».

فان فی الغالب للمخصص عنوان خاص اما العام فهو مالم یکن بخاص.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۲: «إلا ماشذ».

و المراد من الشاذ هو الذی شک فیه لتبادل الحالتین و من المعلوم أنّ اصل العدم الازلی لایجری فیه للعلم بالانتقاض کما علم بحدوث طهاره و حدثٍ ولم یعلم تاریخهما و ایضاً فیما اذا کان الخاص عنواناً عدمیاً کان العام معنوناً بعنوان خاص فلایحرز عنوان الخاص فی العام بأصل العدم الازلی نعم لو کان له حاله سابقه یجری فیه الاستصحاب.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۲: «إن لم یجز التمسک».

ای مع قطع النظر عن الاصل الموضوعی لم یجز التمسک بالعام.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۳: «ضروره انه قلما لا یوجد».

ای قل مورد لم یوجد عنوان یجری فیه اصل العدم الأزلی.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۵: «اما قرشیه».

ای لاحاله سابقه لها.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۵: «فلا أصل».

اذ لاحاله سابقه معلومه.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۵: «أصاله عدم تحقق».

فی الأزل.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۸: «و الخارج عن تحته».

بالاستثناء.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۱۸: «فتأمل».

قال فی منتهی الدرایه: تأمل حتی لاتتوهم التعارض بین اصاله عدم الانتساب الی قریش و بین عدم الانتساب الی غیرقریش و یسقط الاصل المزبور عن الاعتبار و ذلک لأن التعارض فرع ترتب الأثر علی کل من المتعارضین و لیس المقام کذلک اذ لااثر لاصاله عدم الانتساب الی غیر قریش بعد وضوح کون الموضوع للحکم بالتّحیض نفس المرأه لابقید کونها من غیر قریش حتی تصح دعوی جریان اصاله عدم الانتساب منها و بین غیر قریش.

قوله فی ص ۲۲۳، س ۲۰: «ربما یظهر».

و فی نهایه الاصول: لیت شعری علی أیّ شیء حمل المحقق الخراسانی کلام هذا البعض حیث استوحش منه مع أنّ ما ذکره هذا البعض لیس الاّ تمسکاً بالعام فی الشبهات المصداقیه للمخصص المنفصل و قد التزم جمع غفیر بجوازه فإن قوله اوفوا بالنذور عام و قد خص بسبب قوله لانذر الاّ فی طاعه الله بما اذا کان متعلقه راجحاً فیکون التمسک بالعام و الحکم بوجوب الوفاء فیما شک فی رجحانه تمسکاً بالعام فی الشبهه المصداقیه للمخصص نعم کان غرض هذا البعض مضافاً الی الحکم بوجوب الوفاء اثبات رجحان العمل و صحته فی غیر مورد النذر ایضاً و لکن هذا امر آخر یمکن ان یلتزم به من یعمل بلوازم العموم و مثبتاته فالمسأله من جزئیات المسأله السابقه.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱: «لا من جهه احتمال التخصیص».

اذ لاشک فی المفهوم و لافی المصداق بعد تبین العام و الخاص، و العام هو عموم

اوفوا بالنـذور و الخاص هو ما يدل على راجحيه المنذور ولكن بعدُ يكون التمسك بعموم اوفوا بالنذور فى المشـكوك الذى لم يعلم رجحانه تمسكاً بالعام فى الشبهات المصداقيه فإنه ان كان طاعه يدخل فى العموم و الاّ فيدخل فى المخصص.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۱: «بل من جهه أخرى».

و هـذه الجهه ليست من جهه التخصـيص اذ لـولم يكن الوضـوء بالمـايع المـذكور واجباً لايـرد على دليـل وجوب الوفـاء بالنـذر تخصـيص لأـن المفروض هو الشـك فى شـرعيه الوضو، مع أنّ النـذر لاينعقـد الأـْ فيما كان مشـروعاً بل راجحاً بل هو تخصـص فالشك من جهه احتمال فقدان الشرط او وجود المانع لامن جهه التخصص فى أوفوا بالنذور.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۱: «كما إذا شك فى صحه...».

بعد فرض عدم الدليل الاجتهادى او اجماله فى شرطيه الاطلاق الماء او مانعيه الاضافه.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۴: «لا محاله يكون صحيحا».

اذ لامعنى لوجوب الوفاء بالنسبه الى العمل الفاسد.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۷: «و التحقيق».

ظاهره التفصيل فى التمسك بالعموم فيما شك من غير جهه تخصيصها.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۷: «لأحكام العناوين».

كوجوب النذر و وجوب اطاعه الوالد و غيرهما.

قوله فى ص ۲۲۴، س ۸: «إذا أخذ فى موضوعاتها».

كأخـذ الاباحه فى اطاعه الوالـد و اخذ الرجحان فى النذور و من المعلوم ان بعد اخذهما فى وجوب اطاعه الوالد و الوفاء بالنذور لامجال للتمسك بعموم وجوب

اطاعه الوالد فیما شک فی اباحته او بعموم وجوب الوفاء بالنذر فیما اذا شک فی رجحانه لأنّه تمسک بالعام فی الشبهه الموضوعیه.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۹: «فی وجوب إطاعه الوالد».

فإنه فیما اذا کان امر الوالد فی المباح.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۰: «والوفاء بالنذر».

فإنه فیما اذا کان راجحاً.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۳: «نعم».

و فی منتهی الدرایه: استدراک علی ما افاده فی التحقیق من عدم المجال لتوهم الاستدلال بالعمومات فیما اذا کان الکشف من غیر جهه تخصیصها و حاصل الاستدراک أنّه لامانع من التمسک بعموم الدلیل فی اثبات جواز الشیء بعداحراز القدره علیه فی ما اذا کان الحکم ثابتاً للشیء بعنوانه الثانوی مطلقا ای من دون اشتراطه بثبوت حکم خاص له بعنوانه الأولی کحرمه الفعل الضرری حیث أنّها ثابته للضرر الذی هو عنوان ثانوی من دون اعتبار حکم خاص للفعل بعنوانه الأولی.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۳: «لابأس بالتمسک به».

ای بالعموم.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۳: «فی جوازه».

ای المشکوک.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۳: «بعد احراز التمکن».

ان کانت القدره و التمکن قیداً شرعیاً فاللازم احرازها و الّا کان التمسک بالعام المقید به فیمااذا شک فی القدره و التمکن تمسکاً بالعام فی الشبهات الموضوعیه و اما اذا کانت القدره قیداً عقلیاً و کان الخطاب مطلقاً فلایلزم الاحراز بل الواجب

علیه الاتیان به لعموم الخطاب کما اذا شک من وجب علیه الانقاذ فی قدرته علیه لایجوز له ترک الانقاذ(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۴: «فیما لم یؤخذ فی موضوعاتها».

ای لم یعتبر حکم فی موضوعه کقاعده الضرر و لاحرج و لاالاکراه و لاالنسیان فاذا شک فی جواز ترک شیئ و یکون ضرریاً او حرجیاً او اکراهیاً فیجوز التمسک باطلاق تلک الأدله و یترکه ثم الخاص الذی فی قبال لاضرر هو استثناء الضرر الذی اقدم علیه فاذا شک فی ضرر أنّه من الخاص ام من العام لایؤخذ بالعام فافهم.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۵: «بعموم دلیلها».

ای دلیل احکام الموضوعات بعناوینها الثانویه.

قوله فی ص ۲۲۴، س ۱۵: «و إذا کانت محکومه...».

و فی منتهی الدرایه: غرضه أنّه تاره یکون الشیء بعنوانه الأولی مشکوک الحکم فحینئذ یجوز ارتکابه بلحاظ الحکم الثانوی و اخری یکون العنوان الاولی معلوم الحکم کوجوب الوضوء فاذا طرء علیه الضرر فلا محاله یقع التزاحم.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱: «و یؤثر الاقوی منهما لو کان فی البین».

کما هو کذلک بالنسبه الی قاعده لاضرر و نحوها من العناوین الثانویه.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۴: «و اما صحه الصوم فی السفر».

لعل الاشکال من ناحیه التمکن عن اتیان الصوم او الاحرام مع کونه قربیاً فقبل تعلق النذر لایکونان قربیاً فکیف یمکن ان ینذرهما مع أنّ اللازم هو رجحان متعلق النذر فأجاب عنه باحتمال کونهما قربیاً ذاتاً او یکشف بتعلق النذر عن عنوان ملازم قربی او یکفی نفس تعلق النذر، راجع تعلیقه الاصفهانی.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۵: «فانما هو لدلیل خاص».

و هو النص الدال علی صحه الصوم فی السفر مثلاً ولولا الدلیل الخاص لما قلنا به.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۵: «رجحانهما ذاتا».

و رجحان الذاتی یکفی فی قصد القربه و الالتزام به و لأنّه ثابت له قبل تعلق النذر و النص کاشف عنه.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۶: «لمانع یرتفع».

ای لمانع عن تعلق الأمر کالمشقه و نحوها کما فی الأمر بالسّواک مع أنّ متعلق الأمر لامفسده فیه او کان فیه المفسده من دون انکسار فی المصلحه و بالنذر ارتفع المفسده و بقیت المصلحه فقط.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۷: «مع النذر».

و فی منتهی الدرایه: و الأولی ان یقال مع تعلق النذر لأن الباء للسببیه فالرجحان معلول للنذور و هو خلاف ما تسالموا علیه من اعتبار الرجحان مع الغض عن النذر فلابد ان یکون الباء للمصاحبه.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۷: «ما لم یکونا کذلک».

راجحین بحسب الذات.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۸: «یدل علیه».

ای علی عدم الرجحان الذاتی.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱۰: «ضروره کون وجوب الوفاء توصلیا».

مع أنّ المفروض عدم الرجحان الذاتی.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱۳: «عنوان راجح علیهما».

بناء علی عدم لزوم قصد الأمر فی تحقق العباده و کفایه قصد فیکفی قصد العنوان الملازم او المقارن الحاصل مع تعلق النذر.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱۴: «بهذا الدلیل».

ای دلیل صحه نذر الصوم فی السفر و صحه نذر الاحرام قبل المیقات.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱۵: «بکفایه الرجحان الطارىء علیهما».

و المقصود منه هو وجوب الوفاء المترتب علی النذر کما فی تعلیقه الاصفهانی اذ به یتمکن من قصد الامر و مع قصد الأمر تتحقق العباده و ان کان التمکن من قصد الأمر لایحصل الّا بسبب النذر و لایلزم تقدم التمکن من قصد الأمر علی النذر کما لایلزم تقدم القدره علی الامتثال علی الأمر بالشیء فی الواجبات بل یکفی القدره الحاصله بنفس الامر.

قوله فی ص ۲۲۵، س ۱۹: «هل یجوز التمسک باصاله...».

و بعباره أخری کما یجوز التمسک بالاصل المذکور فیما اذا کان الشک فی المراد کما اذا علم أنّه من مصادیق العام و لکن شک فی خروجه بواسطه اجمال المخصص هل یجوز التمسک به فی ما اذا کان الشک فی الاستناد بعد معلومیه المراد کما اذا علم بأنّ زیداً یحرم اکرامه و لکن شک فی أنّ وجه حرمته هو جهله او غیره فیتمسک بالعموم و یقال بأنّ وجهه هو جهله و یترتب علیه آثار الجهل.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۴: «حجیتها».

ای اصاله عدم التخصیص.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۴: «بما إذا شک».

ای اذا شک من جهه الاجمال المخصص مع العلم لکونه مصداقاً للعام و لکن شک

فی کونه محکوماً بحکم العام و الشک فی المراد لافی الاستناد بعد معلومیه المراد.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۶: «و لا دلیل هاهنا».

خلافاً للشیخ فی التقریرات و لصاحب الدرر علی ما فی حاشیته.

فصل فی العمل بالعام قبل الفحص عن المخصص

قوله فی ص ۲۲۶، س ۱۳: «من باب الظن النوعی».

لامن باب الظن الشخصی کما عن صاحب الزبده بل هی حجه ولو ظن بالخلاف فالقول بأنّ الفحص لیتحصل الظن الشخصی کما تری.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۱۳: «للمشافهه و غیره».

کما سیأتی بیانه ان شاء الله تعالی.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۱۴: «ما علم تخصیصه إجمالا».

فلایصح الاستدلال لوجوب الفحص بالعلم الاجمالی و الّا لزم عدم وجوب الفحص مع الانحلال مع أنّ الفحص واجب ولو مع فرض الانحلال فما عن التقریرات عن الاستدلال علی وجوب الفحص بالعلم الاجمالی بورود معارضات کثیره لامجال له کما لامجال لما ذهب الیه المحقق القمی من اختصاص الحجیه بالمشافهین و اما فی حقّنا فهی حجه من باب اعتبار الظن المطلق الثابت بدلیل الانسداد و المتیقن منه بعد الفحص اذ الخطابات لااختصاص لها بالمشافهین.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۱۵: «و علیه فلامجال لغیر واحد».

لما عرفت من انّ محل الکلام غیر محل هذه الأدله فإن محل الکلام هو اعتبار اصاله العموم من باب الظن النوعی لا الظن الشخصی و للأعم من المشافهین لا لخصوص المشافهین بعد انحلال العلم الاجمالی لاقبله.

قوله فی ص ۲۲۶، س ۱۶: «فی معرض التخصیص».

و فی نهایه الاصول: ما کان صادراً فی موارد خاصه مثل ما اذا امر المولی عبده

فی مقام خاص لعمل مخصوص ففی هذا القسم یجب علی العبد القیام بما یقتضیه ظاهر الخطاب و الدلیل علیه عدم قبول الاعتذار عند العقلاء بکون ترکه للعمل بالعموم مستنداً الی الفحص عن المخصص او سائر القرائن و ما کان صادراً نحو القوانین الکلیه لجمیع الناس او لجمیع من فی سلطنه المولی علی قسمین الاول ما کان الغرض من جعله العمل به علی فرض حصول العلم به و الاطلاع علیه ففی هذا القسم ایضاً لایجب الفحص الثانی ما کان الغرض من جعله لفحص العبید عنه ثمّ اجرائه و العمل به بعد ذلک بحیث لم یکن مقصوراً علی من یحصل له العلم به اتفاقاً فمثل هذه القوانین یحکم العقل بوجوب تعلمها و البحث عن حدودها.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۲: «و هو کاف فی عدم الجواز».

لان الشک فی البناء سیره العقلاء یکفی فی عدم الحجیه و علیه فالحجیه منوطه بالفحص و یظهر مما ذکر أنّه لافرق بین المقام و الاصول العملیه خلافاً للمصنف لما سیأتی و ربّما یقال ان الضمیر فی قوله«و هو کاف». یرجع الی الإجماع فأشکل علیه أنّ دعوی الاجماع فی المقام مع کونه محتمل المدرک من الوجوه المذکوره لاوقع لها.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۳: «إذا لم یکن العام کذلک».

ای فی معرض التخصیص.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۷: «أو حصول الظن».

ای الظن المطلق الحاصل بدلیل الانسداد او الظن الشخصی کما عن الزبده.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۸: «رعایتها».

ای یدور مدارها فاذا انحل العلم الاجمالی فلافحص و هکذا اذا حصل الظن

الانسدادی فلافحص و هکذا اذا حصل الظن الشخصی کما ذهب الیه صاحب الزبده فلافحص.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۹: «ثم إن الظاهر».

و فیه أنّه ایضاً لو کان فی معرض التقید کما اذا جمع التقیدات المتصله المکشوفه بالتبع فی رساله لزم التحقیق فی الرساله المذکوره عن تقیید الموضوع فتدبر جیّداً.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۰: «و قد اتفقت کلماتهم».

ای اتفقت کلماتهم علی أصاله عدم المخصص و القرینه فی المتصل.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۱: «مطلقا».

ای سواء کان بعد الفحص او قبله.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۶: «فی موردهما مطلقا».

ای سواء فحص او لم یفحص.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۶: «أن الاجماع بقسمیه».

من المنقول و المحقق.

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۷: «فافهم».

و فی عنایه الاصول: لعله اشاره الی أنّ البرائه الشرعیه او الاستصحاب او قاعده الطهاره بناءً علی جریانها فی الشبهات الحکمیه فالمقتضی منها موجود کالعام بعینه و هو اطلاق ادلتها و علیه فالفحص فی الجمیع فحص عما یزاحم الحجیه الاّ فی خصوص البرائه العقلیه انتهی و فی تعلیقه الاصفهانی: لایخفی ان التقیید دلیل علی تمامیه المقتضی فی مقام الاثبات فالفحص انّما هو عن المانع لاعما یتقوم بعدمه المقتضی الاّ ان یجعل کاشفاً عن عدم اراده الاطلاق و استعمال المطلق فی المقید.

فصل الخطابات الشفاهيه

قوله فی ص ۲۲۷، س ۱۹: «الخطابات الشفاهيه».

ظاهرها أن الخطابات الكليه الكتبيه كقوله«يا أيها المكلف». خارج عن محل النزاع.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۶: «بنفس توجيه الكلام».

كقوله لله على الناس حج البيت الآيه و كقولنا افعل و لاتفعل.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۶: «أو فی عموم الألفاظ».

كلفظ المؤمنين فی قوله يا ايها المؤمنون.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۹: «يكون عقليا».

و فی مقام الثبوت.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۱۰: «و على الوجه الأخير لغوياً».

و فی مقام الاثبات.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۱۳: «مجرد إنشاء الطلب بلا بعث و لا زجر».

بنحو القضيه الحقيقيه التی فی قوّه القضيه الشرطيه راجع نهايه الاصول للسيد البروجردی رحمه الله.

قوله فی ص ۲۲۸، س ۱۷: «فتدبر».

لعله اشاره الى ما فی نهايه الاصول من أنّ الشیء مالم يوجد لايصير مصداقاً لما هو الموضوع و الحكم لم ينشیء الّا لموضوعه فكيف يسرى الى غير الموضوع و عليه فظهر فساد ما فی الكفايه حيث قال أنّ الانشاء خفيف المؤنه فالحكم ينشئ على وفق الحكمه و المصلحه فطلب شیء قانوناً من الموجود و المعدوم حين الخطاب يصير فعلياً بعد ما وجد من الشرائط الى ان قال و بالجمله توجه التكليف الفعلی الحقيقی الى المعدوم مستحيل و تعلق التكليف بالعنوان الكلی الشامل

للموجود و للمعدوم ولكن بلحاظ وجوده بحيث يصير فى ظرف وجوده مورداً للتكليف جايز و لم يقل احد بامتناعه الخ.

قوله فى ص ۲۲۸، س ۲۳: «و اما إذا أنشأ مقيدا...».

بنحو القضيه الشرطيه.

قوله فى ص ۲۲۸، س ۲۳: «فإمكانه بمكان من الإمكان».

فإنه كالواجبات المشروطه و لايكون الطلب من المعدوم.

قوله فى ص ۲۲۹، س ۱: «و كذلك لا ريب فى عدم صحه».

عطف على قوله: «فلاريب فى عدم صحه تكليف المعدوم عقلاً الخ».

قوله فى ص ۲۲۹، س ۲: «ضروره عدم تحقق توجيه الكلام».

اذ باب الخطاب الحقيقى باب الاضافه و الاضافه لايمكن بدون الطرف.

قوله فى ص ۲۲۹، س ۵: «تخصيص ما يقع...».

تقديماً لاصاله الحقيقه فى ادوات النداء على اصاله العموم فى مدخولها.

قوله فى ص ۲۲۹، س ۶: «كما أن قضيه إراده العموم منه».

تقديماً لاصاله العموم فى المدخول على اصاله الحقيقه فى ادوات النداء.

قوله فى ص ۲۲۹، س ۶: «استعماله فى غيره».

اى استعمال ما وضع للخطاب فى غير ما وضع له.

قوله فى ص ۲۲۹، س ۷: «لكن الظاهر...».

استدراك عن كون الأدوات موضوعه للخطاب الحقيقى بحيث اوجب استعمالها فى معناها تخصيص مايقع فى تلوها كما أنّ قضيه اراده العموم مما يقع من تلوها استعمالها مجازاً.

قوله فی ص ۲۲۹، س ۹: «مثل یا کوکبا ما کان أقصر عمره».

ایا کوکباً ایا لنداء القریب و ما اقصر افعل التفصیل و کان زائده.

قوله فی ص ۲۲۹، س ۱۱: «بمن یصح مخاطبته».

ای بمن یصح مخاطبته حقیقیاً لما عرفت من کونه موضوعاً للخطاب الایقاعی الانشائی و هو اعم من الحقیقی.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱: «کما یمکن دعوی وجوده...».

و علیه فالخطاب ایقاعی انشائی و هو کالتکلیف الانشائی فی صحه توجیهه الی الغائب و المعدوم.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۵: «و یشهد لما ذکرنا صحه النداء».

من أنّ مثل ادوات النداء لم یکن موضوعاً للخطاب الحقیقی.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۶: «بلا عنایه».

لأن المفروض هو استعمال الأدات فی معناها الموضوع له من انشاء الخطاب.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۶: «و لا للتنزیل و العلاقه رعایه».

و الأصل فی العباره هکذا و لارعایه للتنزیل و العلاقه عطفاً علی قوله«بلاعنایه».

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۰: «فلا مناص عن التزام...».

ظاهره قبول الاختصاص فی هذه الصوره فتأمل.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۱: «توجیه الکلام بدون الأداه».

کقوله افعل کذا و لاتفعل کذا.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۴: «... فاسد ضروره...».

راجع نهایه الاصول للسید البروجردی رحمه الله.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۶: «کما أن خطابه اللفظی».

تنظیر لقصور الغائب و المعدوم.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۸: «هذا لو قلنا بان...».

کل ما قلنا فی ادوات الخطاب.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۱۹: «الخطاب... حقیقه إلی غیر النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم».

ثم انّه لم یظهر لی اختصاص البحث بالخطابات القرآنیه بل یأتی البحث فی خطابات النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم و الائمه علیهم السّلام فیما خاطبوا لافیما حکموا.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۲۰: «و إذا قیل...».

ذکر المحقق الاصفهانی: شقاً آخر یأتی علیه النزاع ایضاً و هو ما اذا کان الخطاب الی الناس بنحو القاء علی قلبه صلّی الله علیه و اله و سلّم فحکایته حکایه خطابه تعالی الی الناس بحیث لم یکن الّا قارئاً للقرآن و حاکیاً عنه لاآله لخطابه تعالی حقیقه لکنّه یحکی ما خوطب به الناس لاماخوطب به نفسه فلایختص محل النزاع بما ذکره صاحب الکفایه بل یجری فی هذا الشق ایضاً.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۲۰: «بأنه المخاطب».

و فی منتهی الدرایه: اذلما لم یصح انطباق العنوان الواقع تلو ادوات الخطاب کالناس و المؤمنین و نحوهما من الفاظ العموم علیه صلّی الله علیه و اله و سلّم لعدم انطباق الجمع علی المفرد فلابد من الالتزام باراده الخطاب الایقاعی من ادواته حقیقه کما اخترناه او مجازاً کما یلتزم به الخصم القائل لوضع الأدوات للخطاب الحقیقی فحینئذٍ یشمل الخطاب الانشائی للحاضر و الغائب و المعدومین بوزان واحد.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۲۱: «فلا محیص إلا...».

لانّ غیره غرض للخطاب الحقیقی الی النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم و لا یکونون مورداً للخطاب الحقیقی و علیه فالخطاب بالجمع الی النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم حقیقیا لا یمکن ان یحمل علی الانشائی فیعم غیر الموجودین فضلاً عن الغائبین.

قوله فی ص ۲۳۰، س ۲۱: «و علیه لا مجال...».

اذ خطاب الحقیقی دائماً الیه صلّی الله علیه و اله و سلّم و الخطاب الانشائی الی غیره من دون کونه منوطاً بوجود المخاطب فضلاً عن حضوره.

فصل ثمره خطابات المشافهه للمعدومین و المناقشه فیها

قوله فی ص ۲۳۱، س ۵: «و قد حقق عدم الاختصاص».

حاصل الاشکال هو انا لانسلم اختصاص حجیه الظواهر بمن قصد الافهام و لذا لو کتب رمزاً الی خلیله ما یدل علی مذمه مولاه یؤخذ بظهور کلامه و لیس له انکار حجیته لغیر خلیله یکون المقصود بالافهام هو الخلیل لاالغیر.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۵: «و لو سلم فاختصاص...».

ای ولو سلم الاختصاص بالمقصودین بالافهام.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۷: «... غیر واحد من الأخبار».

وحاصل الاشکال هو انکار اختصاص المشافهین بمن قصد بل غیرهم ایضاً ممن قصد کما یدل علیه الاخبار العلاجیه فإنه امر فیه بان یرجع فی المتعارضین الی الکتاب مع أنّ کثیراً ممن امروا لم یکونوا ممن حضر مجلس الخطاب.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۹: «بناء علی التعمیم».

ای تعمیم الخطابات لغیر المشافهین.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۹: «لثبوت الأحکام».

ای لاثبات الاحکام.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۹: «و إن لم یکن متحداً».

اخذاً باطلاق الخطابات.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۰: «فی الصنف».

ککونهم فی زمان الحضور و هم فی زمان الغیبه.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۰: «و عدم صحته».

ای عدم صحه التمسک باطلاقات الخطابات.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۰: «علی عدمه».

ای بناء علی عدم التعمیم.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۱: «فلابد من إثبات...».

بعد عدم اطلاق للحجه فی حق المشافهین و غیرهم فلابد من اثبات الاتحاد معهم فی الصنف و الّا فلایحکم بقاعده الاشتراک لأنّه دلیل لبّی.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۳: «و لا اجماع علیه».

و مقتضی عدم جریان قاعده الاشتراک و عدم وجود الاطلاق هو الرجوع الی الاصول العملیه.

قوله فی ص ۲۳۱، س ۱۴: «و لا یذهب علیک».

حاصل الجواب أنّ عدم الاطلاق صحیح فیما اذا کان القید مما لایتطرق الیه العدم و تظهر الثمره فی هذه الصوره اذ لایجوز التمسک بالاطلاقات بناءً علی عدم شمول الخطابات للمعدومین بخلاف ما اذا شملتهم و اما اذا کان القید مما یتطرق الیه العدم فیجوز التمسک بالاطلاق للمشافهین لو شکوا فی قیدیه الوصف و یثبت لغیرهم باطلاق الحجیه کمامر فإنه لایختص بمن قصد و الحاصل أنّ الاتحاد یمکن

اثباته بالاطلاق فيما يمكن تطرق العدم اليه و أنّ الاشتراك لامجال له بعد القول باطلاق الحجه كما سيأتى بيانه فى الصفحه الآتيه.

قوله فى ص ۲۳۱، س ۱۵: «بإطلاق الخطاب».

فاذا كان باطلاق الخطاب لاخصوصيه لما وجدوه المشافهون ثبت ذلك لغير المشافهين باطلاق الحجه كما سيأتى فى الصفحه الآتيه.

قوله فى ص ۲۳۱، س ۱۶: «لا يوجب صحه الاطلاق».

اذ يلزم نقض الغرض لاحتمال تطرق العدم بخلاف ما اذا لايمكن فيه تطرق العدم مثلاً لو اراد المولى ماء عذب و كان ماء العذب موجوداً فى الخارج على الدوام، لايوجب اطلاق الكلام نقضاً لغرضه بخلاف ما اذا احتمل وجود الماء المالح.

قوله فى ص ۲۳۱، س ۱۷: «فيما يمكن أن يتطرق الفقدان».

كالحضور بالنسبه الى من كان يقرب بزمان الغيبه فان فقدان الحضور مما يمكن فى حقه دون من كان فى صدر الاسلام فإن فقدان الحضور غيرممكن فى حقّه اذا لم يعمر احد المشافهين الى سنه ۲۶۰ و لايمكن فى حقهم بحسب العاده و من المعلوم أنّ المخاطب بالآيات هم الذين كانوا فى صدر الاسلام.

قوله فى ص ۲۳۱، س ۱۷: «فيما لا يتطرق اليه».

كالعربيه و نحوها من خصوصيات المخاطبين.

قوله فى ص ۲۳۱، س ۱۸: «فيما كثر الاختلاف».

من الخصوصيات غير الدخيله فى الاحكام ككونه جالساً او ضاحكاً.

قوله فى ص ۲۳۲، س ۴: «و دليل الاشتراك».

اراد منه مضافاً الى مامر من أنّ الاتحاد يمكن اثباته بالاطلاق الجارى فى حق

المشافهين فيما يمكن ان يتطرق اليه العدم أنّ دليل الاشتراك مع جريان مقدمات الاطلاق لامجال له بناء على القول بأنّ الخطابات حجه لغير المشافهين و المقصودين بالافهام فلاوجه لقوله فلابد من اثبات اتحاده معهم فى الصنف حتى يحكم بالاشتراك الخ اذ مع الاطلاق و اثبات الاتحاد لاحاجه الى دليل الاشتراك.

قوله فى ص ۲۳۲، س ۵: «فيما لم يكونوا مختصين».

شرط الاجراء و الاطلاق.

قوله فى ص ۲۳۲، س ۵: «عنوان لم يكونوا...».

وصف للعنوان و المقصود ان دليل الاشتراك يجدى فى ما اذا لايجرى فيه مقدمات الاطلاق كما اذا كان القيد مما لايتطرق اليه العدم بحيث لوفرض بفرض محال عدم تعنون المشافهين به فى الاثناء يشكون فى شمولها لهم و اما فيما اذا جرت مقدمات الاطلاق فالخطابات و ان لم تكن لها اطلاق بالنسبه الى غير المشافهين و لكن حجيتها لاتختص بالمشافهين و المقصودين بالافهام من دون حاجه الى قاعده الاشتراك.

قوله فى ص ۲۳۲، س ۶: «أيضا».

اى و اما فيما اذا كانوا مختصين بخصوص عنوان لم يشك فى شمولها لهم لو لم يكونوا معنونين به فلايجدى قاعده الاشتراك بدون الاطلاق فان الحكم فى المشافهين اذا كان مشكوكاً فكيف يثبت فى حق غيرهم بقاعده الاشتراك مع قطع النظر عن الاطلاق المثبت للحكم فى حق المشافهين و مع جريان الاطلاق لاحاجه الى قاعده الاشتراك.

قوله فى ص ۲۳۲، س ۷: «يعم غير المشافهين».

لأن حجيّه الظواهر لاتختص بالمشافهين بل يعمّ غير المشافهين لكونهم مقصودين

بالإفهام ايضاً فالخطاب وان لم يكن مطلقاً و لكن الحجه مطلقه.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۹: «علی القول باختصاص...».

فحینئذ لایکون اطلاق لافی الخطاب و لافی الحجه فیمکن اثبات الحکم لغیر المشافهین بقاعده الاشتراک.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۱: «و قد حقق عدم الاختصاص به».

و لـذا لو کتب عبـد رمزاً الی خلیله بمـا یؤدّی الی مـذمه مولاه کان مأخوذاً بما کتب و ظهوره فی المـذمه و لیس له انکار حجیه ظهور کتابته بدعوی أنّ المقصود بالإفهام هو الخلیل لاالغیر.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۱: «فی غیر المقام».

ای فی بحث حجیه الظواهر.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۱: «و أشیر إلی منع...».

هـذا اضـافه علی قوله و قـد حقق عـدم الـخ و الاـولی ان یعبر عنه بقوله هـذا مضافاً و حاصـله ان النـاس الی یوم القیامه یکونون مکلفین کما یؤمی الیه الاخبار.

فصل فی تعقب العام بضمیر یرجع إلی بعض أفراده

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۴: «... بضمیر یرجع إلی بعض أفراده».

ای یعلم من الخارج اختصاص الحکم الثانی ببعض افراد العام.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۶: «أو فی کلام واحد».

و فی منتهی الدرایه: کقوله اکرم العلماء و واحداً من اصدقائهم مع فرض عود الضمیر الی خصوص العدول منهم فکأنّه قیل اکرم العلماءو واحداً من اصدقاء العلماء العدول.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۶: «مع استقلال».

قید لکلام واحد.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۷: «استقلال العام».

ای اختصاص العام بحکم یختص به و استغنائهُ عن الضمیر بخلاف ما اذا کان فی کلام واحد و کان محکومین بحکم واحد بدون استغنائه عن الضمیر کما سیأتی الاشاره الیه فی سطور آتیه.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۸: «ما إذا کان...».

و کانا محکومین بحکم واحد کما لو قیل و المطلّقات ازواجهن احق بردّهن.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۹: «أحق بردهن».

اذ الرد لبعض المطلّقات لاجمیعهنّ.

قوله فی ص ۲۳۲، س ۱۹: «فلا شبهه فی تخصیصه به».

ای تخصیص العام ببعض الافراد.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۲: «بإراده خصوص ما أرید...».

اراده الخصوص علی نحوین احدهما ارادته استعمالاً و هو غیر متصور فی العام المخصص بعد سلطان العلماء و ثانیهما ارادته جدّاً و هو المبنی المتصور.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۳: «اما بإرجاعه».

فیستعمل الضمیر فی بعض معناه مجازاً و یکون المجاز فی الکلمه.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۴: «توسعا و تجوزا».

لأن الإسناد إسناد الی غیر ما هوله و ان لم یکن تجوز فی الکلمه و هکذا لایکون المجاز فی الکلمه اذا تصرف فی المرجع بما ذهب الیه السکاکی من الحقیقه الادعائیه.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۵: «سالمه عنها».

ای سالمه عن اصاله الظهور فی جانب الضمیر ای عن معارضتها.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۶: «اتباع الظهور».

ای اصاله الظهور.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۰: «فافهم».

و فی تقریرات سیّدنا الإمام المجاهد الخمینی رحمه الله: ان الدلیل دل فی ناحیه الضمیر علی أنّ الاراده الجدیه خصصت بالبائنات و بقیت الرجعیات بحسب الجد و حینئذ لامعنی لرفع الید عن ظهور المرجع لکون المخصص لایزاحم سوی الضمیر دون مرجعه فالشک فی المراد بالنسبه الی مرجعه موجود فالکبری المذکور من أنّ اصاله الظهور فیما لاشک فی المراد لاتجری لامصداق له.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۰: «ولکنه إذا انعقد».

و فی بعض النسخ ولکنّه حجه اذا الخ.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۱: «و إلا فیحکم علیه بالاجمال».

فاذا قال مثلاً اکرم العلماء و صلّ خلفهم و احتمل تخصیص العلماء بالعدول بقرینه عود الضمیر الی عدولهم لاینعقد للعام ظهور فی العموم حتی الفساق و صار مجملاً.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۲: «أصاله الحقیقه».

مراده منها هو اصاله الظهور فی طرف العموم.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۳: «ما لا یکون ظاهراً».

ای لایکون العام.

فصل فی جواز التخصیص بالمفهوم المخالف

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۵: «فصل».

اراد بذلک أنّ المفهومیه لیست من موجبات الوهن.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۶: «بالمفهوم المخالف».

کقوله علیه السّلام خلق الله الماء طهوراً لاینجسه شیء الا ماغیّر طعمه اوریحه مع

قوله اذا بلغ الماء قدر کر لاینجسّه شی فإن مفهومه هو تنجس الماء اذا لم یبلغ قدر کر فهل یخصص به عموم قوله لاینجسه شیء او لا یخصص ففیه الخلاف.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۷: «بالمفهوم الموافق».

مثاله لاتکرم الفساق و اکرم فساق خدام العلماء فإنه یدل بالأولویه علی وجوب اکرام العلماء فیخصّص به العام و هو قوله لاتکرم الفساق فالمنهی هو اکرام الفاسق غیر العالم لامطلقا.

قوله فی ص ۲۳۳، س ۱۹: «و تحقیق المقام».

اما فی المفهوم الموافق فالأظهر هو تقدیمه علی العام لقوه ظهور المفهوم بسبب ادائه بالأولویه و اما فی المفهوم المخالف فان کان هو الاناطه المستفاده من القضیه الشرطیه الداله علی اناطه الجزاء بالشرط کاناطه عدم التنجس بالکریّه فی قوله اذا بلغ الماء قدر کرّ الخ فلااشکال فی تقدمه ایضاً علی عموم العام لکونه اقوی ظهوراً و ان کان المفهوم المخالف هو الحصر المستفاد من القضیه الشرطیه فالکلام فیه هو ما ذکره فی المتن(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۳۳، س ۲۰: «ولکن علی نحو یصلح».

کما یکون فی مجلس واحد بحیث یعدان بنظر العرف أنّهما بمنزله کلام واحد.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۳: «ظهور أحدهما».

ای استقرار ظهور احدهما فی کلامین و مزاحمه الظهور فی الکلام الواحد فکل واحد مزاحم للآخر بعد العلم الاجمالی باراده خلاف الظاهر فی احدهما.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۵: «و إلا کان مانعا».

ای و ان کان اظهر.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۵: «مانعا عن انعقاد الظهور».

فیما اذا کان من جهه مقدمات الحکمه.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۵: «أو استقراره فی الآخر».

فیما اذا کان من جهه الوضع.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۷: «ذاک الارتباط».

و هو کونهما بحیث یصلح قرینه متصله للتصرف فی الآخر.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۷: «... معامله المجمل».

ای صاراً بعد العلم الاجمالی بالخلاف فی احدهما کالمجمل لأنّ لکل واحد ظهور منعقد مستقر بخلاف ما اذا کان بین مادل علی العموم و ما له المفهوم ارتباط و اتصال فإنهما مجملان اذ لامفهوم و لاعموم کمامر.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۹: «و القرینه علی التصرف فی الآخر».

فی غیر الاظهر.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۹: «بما لا یخالفه».

و فی منتهی الدرایه: ای بتصرف لایخالف الاظهر بحسب العمل کالحمل علی الکراهه فی مثل قولهم یجوز اکرام الشعراء و اکرم الشعراء العدول فان مفهومه و هو لاتکرم الشعراء الفساق یحمل علی الکراهه حتی لاینافی العام و هو یجوز اکرام الشعراء بحسب العمل.

فصل الاستثناء المتعقب للجمل المتعدده

قوله فی ص ۲۳۴، س ۱۱: «الاستثناء المتعقب».

کقولهم اکرم العلماء و أضف الشعراء و اطعم الفقرا الّا الفساق منهم.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۱۶: «و کذا فی صحه رجوعه...».

ای لااشکال فی امکان رجوعه الی الکل بمعنی امکانه الثبوتی و قد یقال لایمکن

ان یعمل عوامل متعدده فی معمول واحد و هو الاستثناء الواحد اذ العوامل کالعلل التکوینیه فکما لایجوز توارد العلل المتعدده علی معلول واحد کذلک فی العوامل و لکن یمکن الجواب عنه بان العوامل علامات فی الحقیقه لامؤثرات فلایقاس بالعلل التکوینیه.

قوله فی ص ۲۳۴، س ۱۶: «المترائی».

اسم کان و خبره قوله«أنّه محل الاشکال».

قوله فی ص ۲۳۴، س ۱۶: «و ذلک ضروره».

فی منتهی الدرایه: أنّه تعلیل لقوله«و کذا فی صحه رجوعه الی الکل».

قوله فی ص ۲۳۵، س ۱: «کتعدد المستثنی».

کقولهم ماجاءنی القوم الّا زیداً و عمرواً.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۲: «کان الموضوع له فی الحروف عاما».

کما أنّ الوضع عاما و قد مر أنّ المختار عند المصنف هو ذلک.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۳: «أو خاصا».

و الوضع یکون عاما کما ذهب الیه صاحب المعالم و جزئیه النسبه لاتنافی انحلالها باعتبار تعدد اطرافها.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۳: «و کان المستعمل فیه».

و فی عنایه الاصول: راجع الی قوله المتقدم«لایوجب تفاوتاً». ای ضروره أنّ تعدد المستثنی منه کتعدد المستثنی لایوجب تفاوتاً اصلاً فی ناحیه الأداء و کان المستعمل فیه الخ ولکن فی منتهی الدرایه: أنّه عطف علی قوله«ان تعدد». فیأول بالمصدر فکأنّه قیل ضروره ان تعدد المستثنی منه و ضروره کون المستعمل فیه الأداه الخ.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۵: «مفهوماً».

قوله مفهوماً فی مقابل مصداقاً فإن المصداق یتعدد بخلاف المفهوم.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۶: «و بذلک یظهر».

ای و بامکان رجوع الاستناد الی الکل و الی خصوص الأخیره و عدم التفاوت فی ناحیه الأدات.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۸: «لا یکون ظاهراً فی العموم».

ای لایکون ظاهراً فی العموم بحسب الاراده الجدیه بعد تیقن الاخیره بل هی کالأخیره فی عدم الظهور لاکتنافه الخ.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۱۱: «أصاله العموم».

ای اصاله تطابق الاراده الاستعمالیه مع الاراده الجدیّه.

فصل جواز تخصیص الکتاب بخبر الواحد المناقشه فی أدله المانعین

قوله فی ص ۲۳۵، س ۱۵: «جواز تخصیص الکتاب بخبر الواحد المعتبر بالخصوص».

ای التعبد بالظن الخاص لابمطلق الظن.

قوله فی ص ۲۳۵، س ۱۸: «... إلی زمن الأئمه علیهم السّلام».

ولم یمنع الائمه علیهم السّلام. عن ذلک.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۱: «... بواسطه القرینه».

ای القرینه القطعیه کما أنّ اصل العمل بخبر الواحد لیس لاجل القرینه بل لبناء العقلاء و السیره.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۱: «واضح البطلان».

و فی منتهی الدرایه: اذ لو کان عملهم بالاخبار الآحاد لأجل القرینه لبیان ذلک

لکثره موارد العمل بها فی قبال العمومات الکتابی مع عدم ظهور قرینه واحده فی مورد واحد.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۲: «مع أنه لولاه».

ای لولا جواز العمل بالاخبار الآحاد فی قبال عمومات الکتاب.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۲: «أو ما بحکمه».

ای ما بحکم الغاءالخبر بالمره.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۲: «ضروره».

تعلیل لقوله مابحکمه.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۲: «ندره».

و مع ندره الخبر المذکور لزم ان یحمل دلیل اعتبار الخبر العادل من قوله صدق العادل و نحوه علی الفرد النادر و هو کما تری و لیس حمل المطلق علی النادر کتعرض حال النادر حتی لایرد علیه اشکال کمالایخفی و لکن بعد یشکل الندره بعد کون عمومات الاحکام التی کانت موضوعها اختراعیاً کالصلوه و الصوم فی مقام بیان اصل التشریع لأن الاخبار الداله علی الأجزاء و الشرائط و الموانع کثیره جداً.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۳: «عموم الکتاب».

کقوله تعالی: أُحِلَّ لَکُمْ ما وَراءَ ذلِکُمْ . او خَلَقَ لَکُمْ ما فِی الْأَرْضِ جَمِیعاً و غیرهما.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۳: «لم یکن کذلک».

ای لم یکن علی خلافه عموم الکتاب.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۴: «و کون العام الکتابی».

شرع فی استدلال المخالفین.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۵: «و إلا لما جاز...».

اشار به الی الجواب النقضی.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۷: «و السر...».

اشار به الی الجواب الحلی و بیانه فی تعلیقه الایروانی: أنّ الدّوران و التعارض بین عمومین قطعی السند و هما عموم الکتاب و عموم دلیل صدّق العادل الشامل للأخبار المخالفه و الّا فقول العادل بما هو و مع قطع النظر عن دلیل الصدق لیس الّا کقول الفاسق فی عدم العبره به فالذی هو فی عرض عمومات الکتاب هو الدلیل الذی جعل قول العادل حجه و هو عموم صدق فالامام بقوله صدق قد تعرض لتمام تلک الاقوال المتشته و النسبه بین عموم الکتاب و عموم صدّق و ان کانت هی العموم من وجه و لکن المقدم هو عموم صدق لحکومته علیه فإن معنی صدّق الخ ما یقابل الأخبار الی ان قال و یمکن تقریر الصلاحیه للقرینیه من جانب دلیل صدق دون العکس بأنّه لو أخذ بعمومات الکتاب یلزم طرح دلیل صدق او ما هو بحکمه لما عرفت من ندره روایه لم یکن علی خلافها عموم الکتاب بخلاف العکس فإنه لایلزم الّا تخصیص عمومات الکتاب انتهی و لعل الأخیر وجهاً لقوله مع أنّ الخبر الخ فافهم.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۷: «الدوران فی الحقیقه».

و فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله: التنافی بالذات انما هو بین مدلولی الدلیلین الّا أنّه حیث لاعبره بالمدلول بما هو مدلول الّا بلحاظ دلیل اعتبارهما فلذا یجب ملاحظه دلیل اعتبارهما.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۷: «بین أصاله العموم و...».

فحینئذ رفع الید عن عموم الآیه من قبیل رفع الید عن المظنون بمثله بل بالمقطوع به بعد قطعیه ادله اعتبار الخبر راجع نهایه الاصول.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۷: «مع أن الخبر بدلالته».

و فی الدرر: لأن هذا الجمع مما یشهد بصحته العرف هذا و لعل مقصود صاحب الکفایه من هذا القول هو الاستدلال بما علیه العقلاء.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۸: «بخلافها».

ای اصاله العموم.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۸: «فیها».

ای اصاله العموم.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۸: «فانها غیر صالحه».

و فی شرح الفارسی قال: لأنّ اصاله العموم اصل و الاصل لایعارض الدلیل بل هو دلیل حیث لادلیل و فیه أنّ الدلیل الظنی لاحجیه فیه الاّ من جهه دلیل اعتباره القطعی و هو ادله حجیه خبر العادل و لکن شمول تلک الأدله بالنسبه الی الخبر المخالف یحتاج الی اصاله العموم فالاصل یعارض الاصل فلاوجه لهذا القول فی تفسیر مراد المصنف و لعل الأولی هو مامر من أنّ مراده هو شهاده العرف و بناء العقلاء علی الجمع المذکور.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۱۰: «... بالاجماع کی یقال...».

ای کی یقال أنّه دلیل لبی فیقتصر علی المتیقن.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۱۱: «أن سیرتهم مستمره».

ای سیره الاصحاب الی زمن الائمه علیهم السّلام و لم یردعوا عنه.

قوله فی ص ۲۳۶، س ۱۵: «و صریحه الدلاله».

عطف علی قوله: «کثیره جدّاً».

قوله فی ص ۲۳۷، س ۱: «لا محیص عن...».

ای لامحیص عن التخصیص.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۱: «المراد من المخالفه».

من المخالفه التباینیه بقرینه صدور الاخبار المخالفه.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۲: «إن لم نقل بأنها...».

ان لم نقل بالتخصص.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۳: «مع قوه احتمال...».

و لعل مراده أنّ الاحتمال المذکور فی بعض الاخبار مثل قوله لانقول مایخالف قول ربنا.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۴: «المراد أنهم...».

ای أنّ الائمه علیهم السّلام.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۴: «لا یقولون بغیر ما هو...».

حاصله أنّهم لایخالفون قوله تعالی ثبوتاً و واقعاً و ان خالف قولهم قوله تعالی بحسب الظاهر و فی مقام الاثبات.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۶: «فافهم».

لعله اشاره الی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله من أنّ هذا لوصح فإنما یصح فی مثل قولهم لانقول مایخالف قول ربنا لافی مثل قولهم علیهم السّلام لاتقولوا علینا مایخالف قول ربنا و سنه نبینا صلّی الله علیه و اله و سلّم و ما امر فیه بضرب المخالف علی الجدار فإنه لایمکن الأمر بعدم قبول المخالف ثبوتاً لااثباتاً بل ظاهر قولهم«ماخالف قول

ربنا لم نقله». صدور المخالف و لايكون الاّ المخالف فى مقام الاثبات فالأوجه منع صدق المخالفه على المتنافيين من حيث العموم و الخصوص للقطع بصدورها و اباء هذه الاخبار عن التخصيص الخ.

قوله فى ص ۲۳۷، س ۸: «بالاجماع على المنع».

اى المنع عن النسخ بخبر واحد.

قوله فى ص ۲۳۷، س ۸: «مع وضوح الفرق...».

حاصله أنّ توفّر الدواعى قرينه على كذب الخبر الواحد الدال على النسخ و الاّ نقله غيره لتوفر الدواعى فحيث لم ينقل النسخ الاّ واحد فهو مو هونٌ و لذا لم يذهب الاصحاب الى اثبات النسخ بخبر الواحد بخلاف التخصيص.

فصل فى تعارض العام و الخاص و صوره

قوله فى ص ۲۳۷، س ۱۲: «لا يخفى...».

ذهب النائينى رحمه الله الى أنّ الحكم فى جميع الفروض هو التخصيص راجع التقريرات من دون فرق بين الاقسام و اليه نذهب فى البحث ايضاً.

قوله فى ص ۲۳۷، س ۱۲: «أن الخاص و العام المتخالفين».

كقولهم اكرم العلماء و لاتكرم فساقهم.

قوله فى ص ۲۳۷، س ۱۳: «فيكون الخاص مخصصا».

كما قد يكون محتمل الامرين من الناسخيه و المخصصيه.

قوله فى ص ۲۳۷، س ۱۵: «فلا محيص عن كونه...».

بناء على عدم امكان النسخ فيما اذا كان الخاص وارداً بعد العام قبل حضور وقت العمل به و الاّ فالنسخ ايضاً محتمل و سيجىء فى ص ۳۷۳ تحقيق ذلك فانتظر و سيأتى التصريح فى ص ۳۷۳ بامكانه عند قوله«و حيث عرفت أنّ النسخ بحسب الحقيقه الخ». و اما عدم الامكان فى المقام فلعله لتوهم لزوم المصلحه فى

المجعول و هی مع نسخه قبل وقت العمل غیر موجوده مع أنّ المصلحه فی نفس الجعل ایضاً یکفی فافهم.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۱۶: «لئلا یلزم تأخیر البیان...».

و فیه أنّه لامانع منه بعد وجود مصلحه التدرج.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۱۷: «إذا کان العام وارداً...».

و هو نادر جدّاً لو سلمنا وجوده.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۱۷: «و إلا لکان الخاص...».

ای و ان لم یکن العام وارداً لبیان الحکم الواقعی بل یکون وارداً للحکم الظاهری من باب ضرب القانون کما هو الشایع.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۲۰: «و إن کان العام وارداً...».

و اما اذا کان العام وارداً قبل حضور وقت العمل بالخاص فلامجال الّا للتخصیص بناء علی عدم امکان النسخ قبل العمل.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۲۳: «و بذلک یصیر...».

ای من جهه کثره التخصیص و ندره النسخ و یشکل من جهه انّ کثره الوجود لاتوجب الظهور اللفظی مالم یوجب الأنس اللفظی فالأولی ان یقال أنّ النسخ فی لسان غیر النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم مستوحش عند المتشرعه و مع صحه هذا الوجه لاوجه لاحتمال النسخ سواء کان العام وارداً بعد حضور وقت العمل بالخاص او الخاص وارداً بعد حضور وقت العمل بالعام و علیه فلامناص فی التقسیمات المذکوره الّا عن التخصیص فلافائده فی التقسیمات کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۳۷، س ۲۳: «ظهور الخاص فی الدوام».

کقوله لاتکرم الفساق من العلماء.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱: «و لو کان بالإطلاق».

اذ دلاله لاتکرم الفساق من العلماء علی الدوام و الزمان الآتی بمقدمات الحکمه فی مثل المثال.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱: «أقوی من ظهور العام».

کقوله اکرم العلماء فإنه یدل علی وجوب اکرام مورد الخاص و هو الفساق من العلماء بوضع العلماءللعموم فیشمل الفسقه منهم فاذا قلنا بتقدیمه علی ظهور الخاص یلزم النسخ و اذا قلنا بتقدیم الخاص علیه یلزم التخصیص.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۳: «اما لو جهل و تردد بین أن یکون...».

و فی عنایه الاصول: و اما اذا تردد العام بین ان یکون بعد حضور وقت العمل بالخاص او قبله فالخاص المتقدم یکون مخصصاً لاناسخاً من دون فرق لمامر من کثره التخصیص فلذا لم یذکره المصنف.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۴: «فالوجه هو الرجوع إلی الاصول العملیه».

حیث أنّ الخاص بعد حضور وقت العمل بالعام الوارد للحکم الواقعی یکون ناسخاً لامخصصاً و أنّ الخاص قبل حضور وقت العمل بالعام یکون مخصصاً لاناسخاً بناء علی عدم امکان النسخ تعارض احتمال التخصیص مع احتمال النسخ فتساقطا و یرجع الی الاصول العملیه و فیه أنّ الحکم علی کلا التقدیرین منفی فی الخاص سواء کان بالنسخ او التخصیص و بعد کون نفی الحکم لازم الخاص لامجال للرجوع الی الاصول نعم له اثر لدرک العام قبل الخاص لافی امثالنا فی زماننا هذا.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۶: «إلا أنه لا دلیل...».

لأن هذا الظن خارجٌ عن ظواهر اللفظ و الظن الخارجی الذی لایحصل من اللفظ

لادليل على حجيته بخلاف الصوره السابقه فإن المدّعى أنّ الغلبه توجب قوه ظهور اللفظ فتأمل.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۱: «قبل حضور وقت العمل به».

ای بالخاص فیکون الخاص مخصصاً للعام لا أنّ العام ناسخاً لأن المفروض أنّه قبل العمل بالخاص.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۱: «مبنیا علی عدم جواز النسخ».

کمـانسب الی المشـهور و لعله لتوهم لزوم البـداء المحال فی حقه تعالی و سـیأتی عـدم لزومه او من ناحیه أنّ الفعل فی زمانه ان کان ذا مصلحه فلماذا نهی عنه و ان کان ذا مفسدهٍ فلماذا امر به و سیأتی ایضاً احتماله فی العباره الآتیه و هنا اشکال آخر مذکور فی حاشیه الاصفهانی فراجع و کیف کان فالمصنف یکون فی صدر الجواب عن المشهور و اختیار الجواز.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۲: «و إلا».

ای و ان کان النسخ قبل حضور وقت العمل جایزاً.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۲: «فلا یتعین له».

ای فلایتعین الخاص للتخصیص.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۲: «یدور بین کونه...».

ای کون الخاص.

قوله فی ص ۲۳۸، س ۱۷: «و لا بأس بصرف الکلام...».

اراد منع عدم جواز النسخ قبل حضور وقت العمل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۲: «إظهار دوام الحکم».

اظهار الدوام و الاستمرار للنسخ بعد العمل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۲: «أو أصل إنشائه».

اظهار اصل انشاء الحکم و اقراره للنسخ قبل العمل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۲: «و إقراره».

ای اصل التثبیت و لانظر فیه الی الاستدامه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۳: «و ذلک لأن النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم».

توضیحٌ لقوله الاّ أنّه فی الحقیقه دفع الحکم ثبوتاً.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۴: «الصادع للشرع».

متخذ من قوله تعالی: فَاصْدَعْ بِما تُؤْمَرُ . (حجر/ ۹۴) ای اجهر به او فرق بین الحق و الباطل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۹: «قبل حضور العمل».

و فی تعلیقه الایروانی: هذان المحذوران لازمان لمطلق البداء و النسخ فی حقه تعالی لالخصوص ما کان قبل حضور وقت العمل انتهی، فلاوجه لاختصاصه بالنسخ قبل حضور وقت العمل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۰: «لعدم لزوم البداء المحال».

ای باطلاق العام للفظ البداء حتی یشمل النسخ و اما باطلاق الخاص فهو مختص بالتکوینیات کما سیأتی.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۰: «بالمعنی المستلزم لتغیر إرادته».

ان ارید من البداء ظهور الشیء له تعالی فهو مستحیل وان ارید منه ابدائهُ تعالی و اظهاره فهو لایستحیل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۰: «مع اتحاد الفعل».

لأن المفروض هو النسخ قبل حضور وقت العمل فإن الفعل حال النسخ معه و حال الجعل متحد من جميع الجهات.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۱: «ذاتا».

و فی منتهی الدرایه: فیما اذا کانت المصلحه الداعیه الی التشریع فی ذات الشیء کتعلم الاحکام فإنه یمکن ان یکون وجوبه ذاتیاً فتأمل.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۱: «و جهه».

و فی منتهی الدرایه: ای فیما اذا کانت المصلحه ناشئه عن الجهات الطارئه علیه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۱: «و إلا لزوم امتناع...».

ای و ان لم یکن دفعاً و یکون رفعاً هذا بناءً علی کون النسخه و الاّ لزم و فی منتهی الدرایه: کانت النسخه المطبوعه فی عصر المصنف و لا لزوم امتناع النسخ او الحکم المنسوخ الخ و هو عطف علی لزوم البداء و هو انسب و هو اشاره الی وجه آخر من الوجوه التی احتیج بها علی امتناع النسخ و حاصله لزوم امتناع النسخ لامتناع النهی عن الفعل المشتمل علی مصلحه موجبه للأمر او امتناع الحکم المنسوخ ان لم یکن فی الفعل مصلحه مقتضیه للأمر به و قد ظهر مما تقدم من عدم تعلق الاراده الجدیه بالحکم المنسوخ دفع هذا الوجه ایضاً انتهی، و یؤیده عموم قوله«و ذلک الخ». للوجهین فتدبر.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۲: «امتنع النهی عنه».

و نسخه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۲: «و إلا امتنع الأمر به».

ای و ان لم یشتمل علی المصلحه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۳: «و ذلک...».

تعلیل لعدم لزوم البداء المحال.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۳: «لأن الفعل أو دوامه».

لأن الفعل قبل العمل عند النسخ لم یکن فی الواقع مورداً للإراده و انما المراد هو انشاء الامر او دوامه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۳: «لم یکن متعلقا لإرادته».

واقعاً.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۴: «و لم یکن الأمر بالفعل».

و الظاهر أنّه جواب عن قولهم لایجوز البداء قبل حضور وقت العمل للزوم امتناع النسخ او قولهم و الاّ لزم الخ.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۵: «و إنما کان إنشاء الأمر به».

حاصله أنّه یکفی المصلحه فی الانشاء او الاظهار و لایلزم فی النسخ ان یکن المصلحه فی المجعول.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۶: «بغیر ذاک المعنی».

ای المعنی المستحیل فی حقه تبارک و تعالی المستلزم لتغییر ارادته.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۹: «مع علمه...».

و فی منتهی الـدرایه: مع علمه او مع عـدم علمه لأن اللازم فی الوحی و الالهام الاتصال بلوح المحو و الاثبات و قـد یکون ما فیه مطابقاً لما فی اللوح المحفوظ و قد یکون مخالفاً و الاول قابل للتغییر دون الثانی.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۹: «بأنه یمحوه».

ای بأنّ الله تعالی یمحو ما اخبر بثبوته.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۱۹: «لما أشیر إلیه».

تعلیل لقوله مع عدم علمه.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۲۰: «و إنما یخبر به لأنه...».

ای بثبوته مع علمه بأنّه یمحوه او عدم علمه به.

قوله فی ص ۲۳۹، س ۲۱: «اتصاله لوح المحو و الاثبات...».

و فی تعلیقه الاصفهانی: و هو عالم مثال الکل و منزلته عن عالم اللوح المحفوظ منزله الخیال من القوه العقلیه و فیه صور ما فی عالم اللوح المحفوظ بنحو الجزئیه کما أنّ فی عالم اللوح المحفوظ الذی هو عالم النفس الکلیه صور دقایق المعانی بنحو العقلیه التفصیلیه کما أنّ ما فوقه عالم العقل الکلی و فیه صور عقلیه اجمالیه فهذا عالم الجمع العقلی و حیث أنّ عالم الطبع مظهر عالم المثال و ظله فاذا اتصل نفس من النفوس القدسیه بعالم المثال فوجد ما یقتضی موت زید حال اتصال نفسه به فلذا یخبر بأنّه یموت مع عدم اطلاعه علی ثبوت ما یقتضی الحیوه فیما بعد لکونه تدریجییاً تجددیاً بخلاف ما اذا اتصل بعالم اللوح المحفوظ فان ذلک العالم عالم الصور العقلیه التفصیلیه و لاتجدد و لاتدرج فی العوالم العقلیه فإنها عین الفعلیه فلامحاله یطلع علی نفس ما هو الواقع لامایقتضی الوقوع مع امکان المانع.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۲: «نعم».

استدراک من عدم اطلاع النبی او الولی.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۴: «و هو أمّ الکتاب».

و فی بعض الادعیه«ان کنت فی ام الکتاب شقیاً فاجعلنی سعیداً». و علیه فلایکون ام الکتاب من اللّوح المحفوظ فتأمل.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۵: «کما ربما یتفق...».

و فی تعلیقه الاصفهانی: کیف و هو صلی الله علیه و آله فی قوس الصعود متصل بعالم العقلی الکلی و مقامه مقام العقل الاول و هو فوق عالم النفس الکلیه عالم اللّوح المحفوظ و ان کانت العباره مشعره بأنّ عالم اللوح المحفوظ غایه ارتفاعه و صعوده فی سیره الاستکمالی.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۵: «و لبعض الأوصیاء».

ای الائمه الاطهار علیهم الصلوات و السلام.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۷: «مع ذلک».

ای مع علمه بالواقعیات.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۰: «بوقوع عذاب أو غیره».

ای من هلاک شخص.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۱: «لأجل حکمه».

تعلیل لقوله یؤمر.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۱: «فی هذا الإخبار».

فی التکوینیات.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۱: «او ذاک الإظهار».

فی التشریعیات.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۱: «فبدا له تعالی».

فالبداء فی التشریعیات و التکوینیات بالمعنی الممکن واحد و هو اظهار ما خفی اولاً و لااشکال فیه.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۱: «بمعنی أنه».

فحقیقه البداء هو الاظهار و ابداء ما خفی علی الناس.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۲: «بعدم إظهاره».

فیما اذا اطلع النبی علی واقع الامر.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۲: «و یبدی ما خفی».

فیما اذا لم یطلع النبی علی واقع الامر.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۲: «ثانیا».

قید لقوله یبدی.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۳: «و إنما نسب إلیه تعالی البداء».

حاصله أنّ اطلاق البداء فی حقه من باب المشابهه و المجاز لاالحقیقه و الاّ فباعتبارها هو الإبداء بعد الإخفاء.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۴: «لکمال شباهه إبدائه تعالی کذلک...».

ای اظهار ما اخفاه اولا لمصلحه اقتضت اخفائه و ابراز خلافه.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۶: «لا یخفی ثبوت الثمره...».

ولایخفی علیک أنّه لاثمره بالنسبه الینا فی ما اذا دار الامر بینهما فی المخصص لأنّه علی کل تقدیر لم یکن محکوماً بحکم العام بالنسبه الینا نعم من ادرک زمان الخطاب بالعام و زمان الخطاب بالخاص المتأخر فله الثمره.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۱۹: «فالخاص».

ای مورد الخاص.

قوله فی ص ۲۴۰، س ۲۰: «محکوما به من حین صدور دلیله».

ای یکون مورد الخاص محکوماً بحکم العام من حین صدور دلیل العام علی النسخ.

المقصد الخامس: المطلق و المقيد و المجمل و المبين

اشاره

المطلق و المقيد و المجمل و المبين

ص:۴۵۹

المقصد الخامس:

المطلق و المقيد و المجمل و المبين

فصل تعريف المطلق الألفاظ التى يطلق عليها المطلق

قوله فى ص ۲۴۳، س ۳: «ما دل على شائع».

وعرّفه المحقق القمى بأنّه حصه محتمله الصدق على الحصص الكثيره التى لاتندرج تحت جنس ذلك الحصه انتهى كلفظه رجل فإنه وضع لمعنى لايختص بفرد دون فرد آخر و فى منتهى الدرايه: كرجل بالتنوين اذا وقع موضوعاً للحكم من دون تقييده بشىء اكرم رجلاً ولكن هذا التعريف لايشمل الاّ النكره فلايشمل المطلق المراد كقولهم اكرم زيداً الذى له اطلاق احوالى بل الاصح ان يقال أنّ المطلق عباره عن المعنى الذى جعل موضوعاً للحكم الشرعى بلاقيد سواء كان كلياً او جزئياً.

قوله فى ص ۲۴۳، س ۴: «بعدم الإطراد».

لشموله للمقيد كقوله رقبه مؤمنه لأنه ايضاً شايع فى الجمله بناءً على كفايه الشيوع فى الجمله.

قوله فى ص ۲۴۳، س ۴: «أو الانعكاس».

لعدم شموله للمطلقات التى كانت منصرفه عن بعض الافراد لو كان اللازم هو شيوعه فى جميع افراده المتجانسه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۷: «أو من غیرها».

ای غیر الالفاظ التی یطلق علیها المطلق کعلم الجنس و المعرف باللام فانهما لایطلق علیهما المطلق.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۹: «الأعراض».

کالسواد و البیاض.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۹: «العرضیات».

کالملکیه و الرقیه من الامور الاعتباریه کما فی منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۰: «أنها موضوعه لمفاهیمها».

و فی تعلیقه الاصفهانی: أنّ مفاهیم الالفاظ نفس معانیها من دون اعتبار زائد علی ذواتها اصلاً لا اللابشرط المقسمی و لاالقسمی انتهی و کیف کان اراد المصنف بذلک اثبات عدم دخول الشیوع و الارسال فی مفهوم اسم الجنس.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۰: «بما هی هی».

ای موضوع للطبیعه بما هی طبیعه و الشیوع مستفاد من مقدمات الحکمه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۰: «مبهمه».

فی مقابل معینه کما ذهب المشهور الی أنّ علم الجنس کذلک.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۰: «مهمله».

فی مقابل الشایعه و المرسله کما ذهب المشهور الی انّ اسم الجنس کذلک لأنّه مصداق المطلق و هو مادل علی شایع.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۰: «بلا شرط أصلاً».

و فیه: أنّ الماهیه التی لاتلاحظ الّا فی ذاتها لیست هی اللابشرط المقسمی بل هی فوق المقسمی اذا المقسمی یلاحظ بالنسبه الی الاعتبارات الثلاثه من البشرط لا و

اللابشرط و البشرط شیء ثمّ أنّ المصنف لم یذکر بشرط لا لوضوحه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۲: «هو نفس المعنی».

ای اللابشرط المقسمی و علیه فالتقیید بالشیء او عدمه لحاظه خارج عن معناه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۳: «الغیر الملحوظ».

و ان لاتخلو عن ملاحظه الماهیه بالنسبه الی الاعتبارات الثلاثه.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۳: «معه شیء أصلا».

کالعموم فلایتقید الطبیعه بقید العموم.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۴: «الإرسال».

کما اذا قید المفهوم بالشیاع و علیه فتعریف المطلق بأنّه مادل علی معنی شائع فی افراد جنسه غیرصحیح.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۴: «و العموم البدلی».

کما اذا قید المفهوم بالوحده بحیث یکون العموم البدلی داخل فی المعنی.

قوله فی ص ۲۴۳، س ۱۴: «و لا الملحوظ معه».

لحاظه بالمعنی الحرفی لایوجب الاشکال انّما المحذور فی ملاحظته بالمعنی الاسمی.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱: «اللابشرط القسمی».

و فی تعلیقه الاصفهانی: و اللابشرط بالنسبه الی القیود التی یمکن اعتبار اقترانها و عدم اقترانها هو اللابشرط القسمی.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱: «و ذلک».

عله لقوله لاریب أنّها موضوعه لمفاهیمها.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱: «لوضوح صدقها».

ای صدق المفاهیم علی افرادها.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۳: «بشرط العموم».

و هو بشرط الشیاع سواء کان استغراقیا أو بدلیا، البدلی مثل کل رجل و الاستغراقی مثل کل انسان او کل رجل لا یصدق علی زید او عمرو.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۴: «و کذا المفهوم...».

عطف علی قوله عدم صدق المفهوم بشرط العموم ای و لاریب فی عدم الصدق المفهوم اللابشرط القسمی علی فرد من الأفراد فإنه کلی عقلی الخ.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۴: «اللابشرط القسمی فإنه».

و فیه أنّه مبنی علی ملاحظه عدم لحاظ الشیء بالمعنی الاسمی لابالمعنی الحرفی الذی یؤول الی القضیه الحینیه.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۴: «فانه کلی عقلی».

و فی تعلیقه الاصفهانی: کون اللابشرط القسمی موطنه الذهن واضح اذ الماهیه بحسب الخارج اما توجد مقترنه بالکتابه او مقترنه بعدمها فعدم اعتبار الکتابه و عدمها اذا اعتبر فی الماهیه کانت الماهیه مقیده بهذا الاعتبار الذی لاوعاء له الّا الذهن ذهنیه الاّ أنّ توصیفها بالکلی العقلی مسامحه وقعت منه و من غیره ایضاً اذ الکلی العقلی فی قبال الکلی الطبیعی و المنطقی لامطلق الامر الذهنی کیف و ذهنیتها ملاک جزئیتها.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۵: «بداهه أن مناطه».

تعلیل لقوله لایکاد یمکن الخ.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۸: «بما هی متعینه».

و الفرق بین علم الجنس کأسامه و بین اسم الجنس کأسد أنّ علم الجنس یشیر الی الاسد مع ما علیه من الهیبه فی اذهان الناس و تمیزه عن سائر الحیوانات بحیث یخافون عنه دون اسم الجنس فإنه لایدل الّا علی الجنس و لکن الاشاره المذکوره لایؤخذ فی المعنی بنحو الاسمی و ان کان لها مدخلیه بنحو المعنی الحرفی بحیث لایصدق الّا علی مصداق المتعین(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۱: «و التعریف».

فیه منع لما علیه اهل الأدبیّه من صحه جعله مبتدءً و موصوفاً بالمعرفه و جعله ذاالحال و غیره من احکام التعریف المعنوی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۱: «لفظی».

ای یعامل معه معامله المعرفه من جواز الابتداء به و نحوه لاحقیقی معنوی و هذا نظیر التأنیث اللفظی الذی یعامل معه معامله المؤنث من حیث ارجاع الضمیر و التوصیف و اشباه ذلک.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۱: «التأنیث اللفظی».

کالشمس.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۱: «و إلا لما صح».

ای و ان لوحظ معه التعین الذهنی لما صح حمله الخ.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۲: «کلی عقلی».

فیه منع بعد مامر من أنّ اللحاظ المذکور لیس علی نحو المعنی الاسمی بل یکون علی نحو المعنی الحرفی.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۳: «مع صحه حمله علیها».

ای مع صدق علم الجنس علی الافراد بدون تصرف و تأویل و عنایه.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۴: «ضروره».

و فی منتهی الدرایه: تعلیل لصحه الحمل بدون التأویل.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۴: «بإراده نفس المعنی».

فی حمل الحکم علیه.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۴: «تعسف».

کما هو المنقول عن صاحب الفصول حیث قال ان قلت اذا کان کل من علم الجنس و المعرف بلامه عباره عن الماهیه الحاضره فی الذهن باعتبار حضورها و تمیزها فیه کما یقولون لکان معنی اکرم الرجل اکرم الماهیه الحاضره فی الذهن باعتبار حضورها و تمییزها و ظاهر أنّ الماهیه باعتبار حضورها فی الذهن مما لایصلح لتعلق الاکرام قلت یمکن التفصی عنه بأنّ ملاحظه الماهیه باعتبار فی اطلاق اللفظ علیه لایوجب ان یکون الحکم علیها بذلک الاعتبار فیجوز ان یلاحظ الماهیه باعتبار حضورها فی الذهن و یحکم علیها باعتبار أخرو فیه تعسف.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۵: «مع أن وضعه...».

هذا برهان آخر علی کون علم الجنس موضوعاً لنفس المعنی مجرداً عن قید التعین.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۸: «المفرد المعرف».

و المفرد المعرف عند المصنف کاسم الجنس یدل علی الماهیه المقسمی و انما تدلّ علی المعیّن الحضوری او الخارجی او الذهنی بالقرینه و تعدد الدال و المدلول کالرجل خیر من المرئه فإنه للجنس کما أنّ الحمدلله للاستغراق.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۸: «أقسام المعرف».

و عن الفصول: و لافرق بین علم الجنس و المعرف بلام الجنس الّا أنّ التعریف فی الأول ذاتی و ملحوظ فی وضع الکلمه و فی الثانی عارضی و طارءٌعلی الکلمه بضمیمه أمر خارج و أنّ الثانی یتضمن الاشاره الی الماهیه بخلاف الاول.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۸: «بلام الجنس».

کقولهم الرجل خیر من المرئه.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۹: «أو الاستغراق».

کقوله تعالی: إِنَّ الْإِنْسانَ لَفِی خُسْرٍ .

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۹: «أو العهد».

العهد اما عهد ذکری کقوله تعالی: فَعَصی فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ . و اما عهد حضوری کقوله هذا الرجل و اما عهد خارجی کما اذا رأینا شخصاًامْس و نقول الرجل اشاره الی الرجل المعهود الخارجی و اما عهد ذهنی کقوله ادخل السوق و اشتر اللحم و ان لم یکن اللحم فی الخارج لشخصه معهوداً و لکن نوعه معهوداً بین المتکلم و المخاطب.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۹: «علی نحو الاشتراک».

متعلق بقوله«و المشهور أنّه علی اقسام».

قوله فی ص ۲۴۴، س ۱۹: «لفظا».

بان یقال لفظ الرجل مثلًا وضع تاره لتعریف الجنس و أخری للاستغراق و هکذا.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۲۰: «أو معنی».

بان یقال اللام وضع للعهد الجامع بین الاقسام و الخصوصیه نفهم من الخارج.

قوله فی ص ۲۴۴، س ۲۰: «و الظاهر أن الخصوصیه».

ذکر المصنف ثلاثه وجوه و اختار منها أنّ الخصوصیه من قبل القرائن کما سیأتی و لعل ثلاثه وجوه عباره عن المجاز و الاشتراک و الحقیقه التی اختارها المصنف.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱: «باستعمال المدخول».

ای باستعمال المدخول فی الخصوصیه.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۲: «لیلزم فیه المجاز».

ان استعمل المدخول فی الخصوصیه بالعنایه و اما اذا لم یستعمل کذلک فاستعمال المدخول فی الخصوصیه کغیره.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۲: «فکان المدخول».

فاذا لم تکن الخصوصیه من قبل استعمال المدخول.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۵: «فی غیر العهد الذهنی».

مثال العهد الذهنی هو ان یقال اذهب الی السوق و اشتر اللحم مع أنّ المشتری فی السوق لم یعین شخصه حیث لم یعلم أنّ ما اعطاه البایع هل هو من هذا اومن هذا من یده او من رجله و لکن جنس اللحم و نوعه کان معهوداً بین المتکلم و المخاطب(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۴۵، س ۵: «و أنت خبیر».

اراد نفی دلاله اللام علی التعیین.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۵: «لا تعین فی تعریف الجنس».

کمالاتعین فی الاستغراق و العهد.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۶: «ذهنا».

قید التمیز.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۶: «و لازمه».

ای لازم التعین الذهنی، فیه منع لمامرّ و من أنّ اللحاظ بمعناه الحرفی لا الاسمی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۲: «فظاهر...».

و قد مر أنّ الاستظهار المذکور خلاف ما علیه اهل الأدبیه من صحه جعله مبتداء و ذا الحال و موصوفاً بالمعرفه معنویاً و هکذا.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۲: «... مطلقا...».

سواء أکان فی المفرد المعرف بلام الجنس او المفرد بلام الاستغراق او المفرد بلام العهد علی المشهور.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۳: «استفاده الخصوصیات».

من الجنس و الاستغراق و العهد.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۳: «لابد منها».

اذ علی فرض دلاله اللام علی الخصوصیات یحتاج ایضاً الی القرائن لتعین الخصوصیات أنّها الجنس او العهد الحضوری او غیرهما.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۴: «اللام للإشاره».

ای التعریف.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۵: «تلک الإشاره».

ای الاشاره باللام.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۵: «لو لم تکن مخله».

ای لولم تکن الاشاره مخله و المراد بالاخلال هو مامر من أنّ لازمه هو عدم صحه حمل المعرف علی الافراد.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۷: «علی العموم».

و حکی عن الفصول الجمع المعرف یقتضی العموم حیث لا- عهد ولکنه لیس لکون اللام فیه موضوعه للعموم و لا- لکون المرکب موضوعاً بوضع نوعی لذلک بل لعدم تعین شیء من مراتب الجمع عند الإطلاق بحیث یصلح لأن یشار إلیه لدی السامع سوی الجمیع فیتعین للإراده.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۱۹: «لتعین المرتبه الأخری».

هو عله لقوله«فلادلاله الخ». و حاصله منع انحصار التعین فی المرتبه المستغرقه لجمیع الافراد و مع عدم الانحصار کیف یدل اللام علی العموم بمجرد کونه دالاً- علی التعین مع أنّ المرتبه الأخری و هی اقل مراتب الجمع ایضاً متعینه فالدلاله علی العموم لوضع المرکب علیه لالدلاله اللام علی التعیین.

قوله فی ص ۲۴۵، س ۲۱: «مستنده إلی وضعه کذلک».

ای بهیئه ترکیبیه من اللام و مدخوله بوضع نوعی.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۲: «دلالته علی الاستغراق».

ای عن دلالته بدون ضمیمه المدخول.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۲: «بلا توسط».

و الاّ- لزم علیه ما اوردناه من أنّ تعین المرتبه لااختصاص بالمرتبه الاقصی بل المرتبه الأدنی ایضاً متعینه فاللام حینئذٍ یدل علی الاستغراق بدون دلاله علی التعریف و التعیین.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۳: «علی التعیین».

ای التعیین و التعریف المعنوی.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۴: «و منها».

ای من الألفاظ التی یطلق علیها لفظ المطلق.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۵: «بنحو تعدد الدال و المدلول».

مثلاً فی مثال«جاء رجل». یدل«رجل». علی الطبیعه و التنوین فیه علی الوحده«و جاء». علی التعین

قوله فی ص ۲۴۶، س ۶: «فی الواقع المجهول».

فالجائی فرد معین فی الواقع و عند المتکلم و اما عند المخاطب مجهول کالشبح الذی یقبل الانطباق علی الافراد و لامحذور فیه اذ لیس الخارج فرد مردد و لایسند الحکم ایضا الی الفرد المردد بخلاف ما اذا کان الخارج فرداً مردداً.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۹: «ینطبق علی کثیرین».

ای علی البدل.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۲: «و ذلک لبداهه...».

و فی منتهی الدرایه: تعلیل لکون النکره احد المعنیین المذکورین لاالفرد المردد.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۳: «مع أنه یصدق علی کل...».

من دون حاجه الی التجرید و من المعلوم أنّ النکره لوکانت بمعنی الفرد المردد لاحتاج صدقه علی الافراد الی تجرید الفرد عن المردد اذ لاترید فی الخارج اذ لایکاد یکون واحد منها هذا او غیره.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۳: «واحد منها».

ای من الافراد.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۵: «متعلق الأمر».

بخلاف النهی فإن متعلقه هی الطبیعه الساریه.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۶: «فیکون کلیا قابلا للانطباق».

لایقال أنّ الکلی ذهنی و الذهنی لاینطبق علی الخارج لأنّ الوجود الذهنی لایؤخذ فی المفهوم و الأولی هو رفع الید عما قال المصنف سابقاً فی الاسم الجنس و المفرد المعرف من أنّ الکلی العقلی لاموطن له الّا فی الذهن فان مع عدم اخذ الموجود الذهنی فی المفهوم فلامانع کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۷: «إذا عرفت ذلک».

و الظاهر أنّ المصنف اراد بیان المختار فی المطلق و لوازمه و حیث أنّ علم الجنس یرجع الی اسم الجنس و هکذا المعرف باللام علی ما ذهب الیه حصر الکلام فی اسم الجنس و النکره.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۷: «إطلاق المطلق».

الذی هو بمعنی لاقید و اللابشرط المقسمی.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۸: «کما یصح لغه».

فان المطلق لغهً، هو المرسل(رها شده) و هو یوافق اللابشرط المقسمی و معنی الاطلاق ایضاً هو الارسال من قوله اطلقت الناقه ای ارسلتها فالاطلاق امر عدمی و هو عدم القید المعبر عنه بالارسال.

قوله فی ص ۲۴۶، س ۱۸: «جریهم فی هذا الإطلاق».

ای المشهور.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱: «موضوعا لما قید».

الذی هو بشرط الشی القسمی کمامر فی المقصد الخامس فی فصله الاول عند قوله«الغیر الملحوظ معه شیء اصلاً الذی هو المعنی بشرط شیءو لو کان ذاک الشیء هو الارسال و العموم البدلی».

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱: «لما کان ما أرید...».

لعدم تقید مما بالارسال و الشمول البدلی.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱: «أو الحصه».

التی هی النکره.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۲: «فی صدق النسبه».

و فی منتهی الدرایه: اذ لو کانت هذه النسبه صحیحه لم یکن وجه لجعل اسم الجنس و النکره من المطلق مع أنّهم عاملوا معهما معامله المطلق.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۳: «غیر قابل».

و الأولی ان یقال غیرقابل لطروّ التقید لأن الارسال و التقید لایجتمعان.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۴: «بالمعنیین».

ای الجنس او الحصه.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۴: «لعدم انثلامهما».

لأن اللابشرط یجتمع مع الف شرط.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۵: «و علیه».

ای بناء علی کون الارسال و الشمول غیر داخلین فی معنی اسم الجنس و النکره.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۶: «و إراده قیده».

بتعدد الدال و المدلول.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۶: «و إنما استلزمه».

ای انّما استلزم التقیید لأن معناه هو رفع الید عن جزء المعنی و هو الارسال و الشمول.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۶: «لو کان بذاک المعنی».

ای بالمعنی المشهور من جزئیه الارسال و الشیوع للمعنی.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۷: «المعنی المقید».

بـان یسـتعمل لفـظ الرقبه فی مثـل قوله اعتق رقبه مؤمنه فی الرقبه المؤمنه و یجعل قوله مؤمنه قرینه علی أنّ المراد من الرقبه الرقبه مع الایمان.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۷: «کان مجازاً».

لأن استعمال المطلق فی المقید علی القولین مجاز.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۷: «مطلقا».

سواء کان الارسال قیداً له أم لا.

فصل فی مقدمات الحکمه

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۰: «و أن الشیاع».

معطوف علی قوله«أنّه». یعنی و قد ظهر لک أنّ الشیاع الخ.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۰: «و السریان».

ظـاهره أنّ المطلق بعـد اجراء المقـدمات هو المـاهیه بشـرط الشـیء و هو السـریان و الشـیاع و هو کما تری اذ المطلق هو الماهیه المهمله التی یستلزم السریان بمقدمات الحکمه و اما اشتراطها بشرط السریان مؤنه زائده لاحاجه الیه.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۰: «کسائر الطوارئ».

کتقیید و التعیین.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۱: «فی الدلاله علیه».

ای الشیاع.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۱: «أو مقال».

کما اذا صرح بالاطلاق و قال اعتق رقبه سواء کانت مؤمنه او کافره.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۱: «أو حکمه».

سمی بمقدمات الحکمه لأنّ مع وجود المقدمات لولم یرد الشیاع لأخلّ بغرضه و هو ینافی الحکمه.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۲: «فی مقام بیان تمام المراد».

مضافاً الی کونه فی مقام بیان اصل المراد و تفهیم المعنی فی قبال الهـذل او تعلیم اللغه فإن الاصل عند العقلاء عدم الهذل وعدم تعلیم اللغه فللفظ دلالتان دلاله انتقاشیه و دلاله استعمالیه الاولی مثل ما سمع من وراءِ الجدار عن غیرذوی العقول و الثانیه بمعنی أنّ المتکلم اراد معنی اللفظ و علی الثانی جرت بناء العقلاء اذا سمعوا الالفاظ عن العاقل الشاعر و بعد ذلک ادّعی المصنف علی بناء أخری علی أنّ معنی اللفظ تمام المراد.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۲: «لا الاهمال أو الاجمال».

الاهمال هو ترک التعرض و الاجمال هو تعمد المتکلم ان یبهم الأمر علی المخاطب لحکمهٍ او صیروره الکلام من جهه القرائه و نحوها مجملاً کقوله تعالی: یَطْهُرْنَ (بقره/ ۲۲۲).

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۳: «ما یوجب التعیین».

بالتقید او الانصراف.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۴: «انتفاء القدر المتیقن فی مقام التخاطب».

کما اذا سـئل السائل عن اکرام النحاه فقال الامام اکرم العالم و کالصـلوه فی اخبار التجاوز فقوله اذا خرجت من شـیء ثمّ دخلت فی غیره فشککت فلیس بشیء لایکون مطلقاً بحیث یجری فی سائر الابواب و عند المصنف یکون القدر المتیقن

فی مقام التخاطب کافیاً فی رفع الاخلال بالغرض بخلاف القدر المتیقن بحسب الخارج فان فی الاول یمنع المتیقن عن احراز اراده الاطلاق من المطلق قال فی نهایه الاصول و المراد من القدر المتیقن فی مقام التخاطب ان یکون بعض الافراد الطبیعه بحیث یتیقن المخاطب و یعلم تفصیلاً بکونه مراداً اما بخصوصه و اما فی ضمن الجمیع مع کون تیقنه لذلک بنفس القاء الخطاب لابعد التأمل و التدبر.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۵: «غیر مؤثر فی رفع الإخلال».

ای فإن القدر المتیقّن بحسب الخارج غیر مؤثر فی رفع الاخلال بالغرض فإن المخاطب یأخذ بالاطلاق لا بالقدر المتیقن مع أنّه الغرض عند المتکلم فالاکتفاء فی مقام البیان بالقدر المتیقن بحسب الخارج لایرفع الاخلال فإن المخاطب یأخذ بالاطلاق فیخلّ بالغرض و هو الأخذ بالقدر المتیقن فاذا لم یکن الاکتفاء المذکور کافیاً فی رفع الاخلال فمقتضی الحکمه هو اراده المطلق فلایشترط فی جریان المقدمات انتفاء القدر المتیقن الخارجی کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۶: «فانه فیما...».

استدلال علی لزوم المقدمات حیث قال فلابد فی الدلاله من حکمه.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۶: «فیما تحققت».

ای المقدمات.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۷: «لأخلّ بغرضه».

من المقید و هو خلاف الشیاع.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۷: «و بدونها».

ای المقدمات.

قوله فی ص ۲۴۷، س ۱۷: «لایکاد یکون هناک إخلال».

ای و بدون المقدمات لولم یرد الشیاع لایلزم اخلال بالغرض حتی تنافیه حکمه المتکلم.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱: «تمام مراده».

بالحمل الشایع الصناعی.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۲: «لابصدد بیان أنه تمامه».

بالحمل الاولی فلاضیر فی عدم معرفه المخاطب أنّه تمام موضوع الحکم و لکن مع ذلک تیقن به و أتی به.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۳: «... أن المراد بکونه...».

کما مر فی المقدمه الاولی فافهم.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۴: «قاعده و قانونا لیکون حجه...».

کما أنّ العام حجه فی الباقی.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۵: «لا البیان».

ای لا ـ بیان المراد الجدی الواقعی و لعله بناء علی المشهور من أنّ المطلق فیه مراد جدّاً فلوظفر بالمقید کشف عن عدم کون المتکلم فی مقام البیان للمراد جداً فلایصح التمسک بالاطلاق.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۶: «فلا یکون الظفر بالمقید».

اذ کونه فی مقام بیان القاعده و القانون لاینثلم بالمقید و بقی الاطلاق علی ما هوعلیه فلایختل المقدمه الاولی بالظفر بالمقید.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۶: «کاشفا عن عدم کون...».

فیختل المقدمه الاولی من مقدمات الحکمه فیختل الاطلاق.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۹: «و قد انقدح بما ذکرنا».

راجع الفصل الثانی من المقصد الرابع تجده نافعاً.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۹: «علی الشیاع و السریان».

کما اذا وقعت النکره عقیب النفی او النهی و المراد من الشیوع المتوقف علی المقدمات هو الشیوع العرضی لاالبدلی کقوله تعالی: وَ ما مِنْ دَابَّهٍ فِی الْأَرْضِ إِلاّ عَلَی اللّهِ رِزْقُها .

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱۱: «لا یبعد أن یکون...».

أنی لنا باثباته و ذهاب المشهور لایکون دلیلاً لذلک مع احتمال ان یکون وجهه غیر ذلک و الاولی ان یقال أنّ ظاهر الهیئه فی قوله افعل کذا أنّه اراد الشیء من حیث هو لامن حیث کونه مقدمه للغیر و لامن حیث کونه مرآه لغیره فکونه فی مقام بیان المتعلق لأمره مستفاده من الظهور اللفظی فلایحتاج الی مقدمات الحکمه و التفصیل فی تعلیقتنا هکذا استفدت من(أستاذنا الأراکی مدظلّه) علی أنّ الأخذ ببناء العقلاء کما فی نهایه الاصول لامانع منه.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱۶: «موضوعه للشیاع».

فلایحتاج الی المقدمات و احرازها.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱۶: «وجه النسبه».

ای نسبه وضع المطلق للشایع و الساری.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱۷: «... ملاحظه أنه...».

ای حیث لاحظوا أنّ المشهور تمسکوا بالمطلقات ولو مع عدم احراز المتکلم فی مقام البیان نسبوا الی المشهور أنّهم لابدّ ان یقولوا بوضع المطلق للشایع و الساری و الاّ فلایتمسکون بالمطلق فی الموارد التی لم تحرز أنّ المتکلم فی مقام البیان.

قوله فی ص ۲۴۸، س ۱۷: «و الغفله عن وجهه».

ای و لکنّهم غفلوا عن وجهه الذی ذکرناه من أنّه لایبعد ان یکون الاصل الخ

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱: «ثم أنه...».

حاصله أنّ حمل المطلق علی الاطلاق موقوف علی عدم الانصراف ثم ان منشأ الانصراف هو الاستعمال فکلما زاد زادت مرتبه الانصراف و لایمنع الاطلاق الّا ببعض مراتبه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱: «... علی الإطلاق».

و الشیاع.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۳: «لا إطلاق له».

ای للمطلق.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۳: «بعض الأفراد».

کالمدینه بالنسبه الی مدینه النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم او لفظ النبی بالنسبه الی نبینا محمّد صلّی الله علیه و اله و سلّم فی قوله صلوا علی النبی.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۴: «أو الأصناف».

کالانسان المنصرف الی ذی رأس واحد مع أنّ ذی رأس واحد صنف منه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۴: «لظهوره فیه».

ای الظهور المطلق فی الخصوص او کون الخصوص متیقناً من المطلق.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۴: «أو کونه متیقنا».

ظاهره أنّه عطف علی قوله«لظهوره فیه». و علیه فالانصراف قد یکون بسبب ظهور اللفظ فی الفرد او الصنف و قد یکون بسبب کونهما قدراً متیقناً من اللفظ

ولكنّه اصطلاح منه خلافاً لاصطلاح الاصحاب فإن الانصراف عندهم هو ما يحصل بسبب أنس بين اللفظ و المعنى لكثره الاستعمال و قد يكون بحيث يشك العرف فى كون فرد مصداقاً لمفهوم اللفظ عند اطلاقه فينصرف اللفظ الى غيره كانصراف لفظ الماء الى غير ماء الزاج و الكبريت فالانصراف فيه و ان لم يوجب ظهور المطلق فى اراده خصوص ماينصرف اليه الاّ أنّ المطلق فى هذا الانصراف يكون فى حكم الكلام المحفوف بما يصلح لكونه قرينه فلا ينعقد له ظهور فى الاطلاق فافهم.

قوله فى ص ۲۴۹، س ۵: «مراتب الانصراف».

مراتب الانصراف هكذا ۱ - بدوى ۲ - غير بدوى ولكنّه مشترك ۳ - غير بدوى ظاهر فى المقيد ۴ - منقول.

قوله فى ص ۲۴۹، س ۵: «ما لا يوجب ذا».

ربما توجب كثره الاستعمال انساً بين اللفظ و المعنى المقيد فاللفظ ينصرف عن

المطلق الى المقيد و استعماله فى المطلق يحتاج الى القرينه الصارفه كما أنه ربما لايوجب هذا المقدار بل يكون بحيث صار اللفظ مشتركاً بين المطلق و المقيد و استعماله فى المطلق يحتاج الى القرينه المعينه و ربما يكون الأنس ازيد من المرتبه الأولى التى توجب الانصراف بحيث صار المطلق مهجوراً فيكون اللفظ منقولاً.

قوله فى ص ۲۴۹، س ۶: «يكون بدويا».

كانصراف الماء فى كربلا الى شط الفرات ولكنّه بدوى.

قوله فى ص ۲۴۹، س ۶: «يوجب الاشتراك».

اى ما يوجب اشتراك لفظ المطلق مع الخصوص المنصرف اليه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۶: «أو النقل».

ای منها مایوجب نقل لفظ المطلق عن المطلق الی الخصوص المنصرف الیه کالصلوه التی نقل عن الدعاء الی الارکان المخصوصه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۷: «کیف یکون».

ای کیف یمکن.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۷: «کیف یکون ذلک».

لعلّه اشاره الی الاشتراک او النقل او الانصراف الظاهر فی المقید و المراد کیف یتحقق الاشتراک او النقل بعد عدم کونه مستعملا فی غیر المطلق.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۷: «و قد تقدم».

بناء علی ما ذکره سلطان العلماء.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۷: «أن التقیید».

فإنه بتعدد الدال و المدلول.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۹: «لعدم استلزامه».

ای استلزام التقیید للمجاز.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۱: «بدالّ آخر».

بحیث لایستعمل لفظ المطلق فی غیر معناه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۱: «توجب له مزیه».

و ان کان اللّفظ مستعملاً فی معناه من اول الامر ولکنّه منصرف الی المقید بتعدد الدال و المدلول فالمشترک و المجاز المشهور و المنقول بالغلبه کلّها من اول الأمر مستعمله فی معناها الحقیقی و انّما استفیدت تلک المزایا بتعدد الدال و المدلول کثیراً ما بناءً علی ما هو الحق من مبنی سلطان العلماء.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۲: «کما فی المجاز المشهور».

باصطلاح ما قبل سلطان العلماء و الانصراف باصطلاح ما بعد سلطان العلماء کالصلوه فی الارکان المخصوصه.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۲: «کما فی المنقول».

باصطلاح ما قبل سلطان العلماء و الانصراف باصطلاح ما بعد سلطان العلماء، کالدابه التی نقلت عن معناهابغلبه استعمالها فی الفرس علی ما فی شرح الفارسی و قد مر ما فی المثال.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۲: «فافهم».

و فی عنایه الاصول: أنّ مجرد دعوی امکان ذلک ای کثره الاستعمال بحد یحصل تلک الامور لایشفی العلیل اذ لاوجه لاستعمال اللفظ فی معناه الموضوع له و صیرورته بذلک حقیقه فی أمر آخر لم یستعمل فیه اللفظ اصلاً و لعله الیه اشار بقوله فافهم و راجع تعلیقه الایروانی ایضاً و حاصله منع حصول الاشتراک و النقل بکثره اراده المقید بتعدد الدال و المدلول فالجواب هو الجواب الاول.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۳: «یمکن أن یکون للمطلق جهات عدیده».

کقوله تعالی: فَکُلُوا مِمّا أَمْسَکْنَ عَلَیْکُمْ وَ اذْکُرُوا اسْمَ اللّهِ (مائده/ ۴) فإنه فی مقام بیان عدم الحاجه الی التزکیه لاعدم الحاجه الی التطهیر لموضع عضّ الکلب المعلّم.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۶: «... ملازمه عقلا».

کصحه الصلوه جهلاً فی نجس کالدم و لو کان من غیر مأکول اللحم فإنه یستلزم عدم مانعیه الدم من جهه کونه غیر مأکول اللحم فالاطلاق من جهه النجاسه یستلزم الاطلاق من جهه عدم المانعیه عقلاً اذ لایمکن ان یکون دم غیر المأکول

معفواً من حيث النجاسه و لم يكن معفواً من حيث كونه غير مأكول اللحم لأن الدم عين مصداق غير مأكول اللحم.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۶: «أو شرعاً».

كملازمه التقصير فی الصلوه لعدم وجوب الصوم شرعاً.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۷: «أو عاده».

اذا قيل باستحباب سؤر الهره مع أنّها متلوثه بدم الفار يدل على أنّ ازاله الدم من فمه مطهره.

فصل فی المطلق و المقيد المتنافيين

قوله فی ص ۲۴۹، س ۱۹: «متنافيين».

و اما ما ليسا بمتنافيين كالمثبتين الذين لايكون السبب واحداً فلايحمل احدهما على الآخر.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۲۰: «متوافقين».

بـان يكون السـبب و موضوعهما واحـداً لامتعـدداً و الّا فلاتنافی بين قوله اذا افطرت فاعتق رقبه و بين قوله اذا ظاهرت فاعتق رقبه مؤمنه فان السبب متعدد.

قوله فی ص ۲۴۹، س ۲۰: «مختلفين مثل...».

او مثل لاتعتق رقبه و اعتق رقبه مؤمنه.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱: «فلا إشكال فی التقييد».

لأن المطلق ليس بعنوان المطلق مطلوباً بل بذاته كان مطلوباً فلايمكن مطلوبيه الذات فی ضـمن ای خصوصيه كانت مع مبغوضيه المقيد المركب من الذات و الخصوصيه و حمل المبغوضيه فی المقيد على خصوصيه القيد خلاف الظاهر و لذا يجب التقييد ولو كان السبب متعدداً(أستاذنا الأراكی مدظلّه) سواء كان السبب واحداً ام لا.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱: «و إن کانا متوافقین».

اذا کانا متنافیین من جهه وحده الحکم المستظهره من وحده السبب او غیرها کقولهم اعتق رقبه و اعتق رقبه مؤمنه او لاتعتق رقبه و لاتعتق رقبه کافره و بالجمله مراده من المتوافقین کانا المثبتین و المنفییّن.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۲: «الحمل و التقیید».

ای حمل المطلق علی المقید و تقیده به.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۳: «و قد أورد علیه».

حاصله أنّه لاترجیح لهذا الجمع علی الجمع الآخر.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۶: «و إنما هو تصرف فی وجه».

ای الاطلاق و هو المقتضی للشیوع.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۶: «من وجوه المعنی».

ای المعنی المطلق و هو نفس الطبیعه.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۶: «اقتضاه تجرده».

ای اقتضی الوجه و المراد به هو الاطلاق.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۸: «فلا إطلاق فیه».

حاصله أنّ فی حمل المطلق علی المقید لانرتکب خلاف الظاهر اذ القید یکشف عن عدم الاطلاق اصلاً بخلاف حمل الامر علی الاستحباب فإنه خلاف ظاهر الأمر لأنّ الأمر ظاهر فی الوجوب التعیینی.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۰: «و أنت خبیر».

حاصله أنّ الکلام المذکور لایصح فیما اذا کان القید منفصلاً لأن ظهور الاطلاقی منعقد و لاینثلم بالقید المنفصل و انّما تصرف فی الاراده الجدیّه بقرینه القید

فالتصرف لازم سواء حمل المطلق على المقيد او الامر المقيد على الاستحباب فلاترجيح الّا ما سنذكره من قوله«و لعل وجه التقييد الخ».

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۲: «غايه الأمر».

ای فيكون التصرف فی المطلق ايضاً خلاف ظاهر الاطلاق كما أنّ التصرف فی طرف المقيد خلاف ظاهر الهيئه غايه ما فی الباب عند ملاحظه المطلق أنّ التصرف حيث كان فی ناحيه الاراده الجديه لايوجب تجوزاً فی المطلق بخلاف التصرف فی ناحيه الهيئه و لكن لايكون ذلك مرجحاً للتصرف فيه ايضاً لأنّ التصرف فی المقيد ايضاً لايوجب تجوزاً كما اشار اليه بقوله«مع أنّ حمل الامر الخ».

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۳: «لا يوجب تجوزا».

و ان كان خلاف الظاهر لما سيأتی من أنّ اطلاق صيغه الامر ظاهر فی الايجاب التعيينی و مع حمل الامر على الاستحباب انثلم التعيين كما لايخفی.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۴: «فی الحقيقه مستعمل فی الإيجاب».

لأنّه من افراد المطلق فلايمكن ان يكون مستحباً اصطلاحياً لتضاد الوجوب و الاستحباب الاصطلاحيّين فصلّ فی المسجد من افراد صلّ و يكون من افضل افراد الواجب.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۶: «لا مستحبا فعلا».

لامستحباً اصطلاحياً لأنّه ضد للواجب و لايجتمعان فی واحد.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۶: «ضروره أن ملاكه لا يقتضی».

بل هو واجب موكد و الاستحباب اندكاكی.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۶: «استحبابه».

ای استحبابه بالاستحباب الاصطلاحی.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۶: «إذا اجتمع مع ما...».

و المفروض أنّه اجتمع فإن المطلق موجود فی ضمن المقید.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۸: «نعم فیما...».

اراد تصدیق قول الراد الذی ادعی أنّ فی اختیار قول المشهور لامخالفه للظاهر حتی فی القید المنفصل فیما اذا کان احراز کون المطلق فی مقام البیان ببناء العقلاء لابالعلم الوجدانی و لکنّه ممنوع لأن ظهور الاطلاق منعقد بالاصل المذکور بناءً علی جریانه فلاوجه لحمل الکلام علی أنّه سیق فی مقام الاهمال و لعله لذلک اشاره بقوله«فافهم».

قوله فی ص ۲۵۰، س ۱۸: «بالأصل».

ای ببناء العقلاء.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۲۰: «و لعل وجه التقیید».

هذا هو المرجح للتصرف فی المطلق و حمله علی المقید کما ذهب الیه المشهور.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۲۰: «کون ظهور...».

و حمل الأمر بقرینه المطلق علی الوجوب التخییری خلاف الظاهر.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۲۰: «إطلاق الصیغه».

فی ناحیه الأمر بالمقید.

قوله فی ص ۲۵۰، س ۲۱: «أقوی من ظهور المطلق».

لقله استعمال الصیغه فی الایجاب غیر التعیینی دون حمل المطلق علی المقید فکثره الاستعمال فی التعیینی یوجب ظهورها فیه.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۱: «یقتضی التقیید».

بدعوی أنّ ظهور اطلاق الصیغه فی الاستحباب التعیینی اقوی من ظهور المطلق

فی الاطلاق فمقتضی القاعده هو حمل المطلق علی المقید و القول بأنّ المستحب هو المقید، لا أنّ المقید هو المستحب المؤکد و تعدد المطلوب.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۲: «علی تأکد الاستحباب».

فلایعاملون مع القید معامله الاحترازیه.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۲: «اللّهمّ إلّا أن یکون الغالب».

ای الاّ ان یکون الغالب هو تعدد المطلوب لاوحده المطلوب فی المستحبّات و مع تعدد المطلوب لاوجه لحمل المطلق علی المقید فالمطلق مطلوب و المقید مطلوب مؤکد و افضل افراد المستحب.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۳: «فتأمل».

و فی الشرح الفارسی أنّه اشاره الی أنّ الواجبات ایضاً ذو مراتب مختلفه و فیه نظر اذ لیس ذلک بمقدار المستحبات و هو ملاک الفرق ففی الواجبات ظهور المقید اقوی بخلاف المستحبات.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۴: «أو أنه کان بملاحظه التسامح».

و فیه اولاً أنّ المستفاد من ادله من بلغ لیس هو الاستحباب الشرعی بل المستفاد هو جواز العمل به التماساً و رجاءً للثواب و هو غیر الاستحباب و ثانیاً أنّ بعد کون حمل المطلق علی المقید جمعاً عرفیاً لیس المطلق مع المقید بلوغین بل بلوغ واحد و هو المقید فلاوجه لقوله و کان عدم رفع الید الخ.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۷: «لا یتفاوت فیما ذکرنا».

ای فیما ذکرنا فی المتوافقین.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۷: «المثبتن».

کقوله اعتق رقبه و اعتق رقبه مؤمنه.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۸: «المنفیین».

کقوله لاتعتق رقبه و لاتعتق رقبه کافره.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۸: «بعد فرض کونهما».

ای بعد فرض وحده الحکم سواء کان مستظهراً من وحده السبب او غیرها.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۸: «لا یتفاوتان».

ای المثبتین المنفیّین.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۸: «استظهار التنافی بینهما».

ای المثبتین المنفیّین.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۸: «من استظهار اتحاد...».

قید لاستظهار التنافی.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۹: «من وحده السبب».

و فی منتهی الدرایه: متعلق بقوله«من استظهار اتحاد التکلیف». انتهی و یحتمل ان یکون قیداً لقوله«کما لا یتفاوتان». و هو الاولی.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۹: «و غیره».

و فی منتهی الدرایه: و الأولی غیرها و کیف کان فالواو فیه بمعنی او.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۱۲: «أن البیع سبب».

کقوله: أَحَلَّ اللّهُ الْبَیْعَ .

قوله فی ص ۲۵۱، س ۱۳: «و أن البیع الکذائی».

کقوله و البیع العربی سبب هذان للمثبتین و اما المختلفین کالمثبت و النافی فواضح کقوله: أَحَلَّ اللّهُ الْبَیْعَ و قوله حَرَّمَ الرِّبا : ای البیع الربوی کما أنّهما واضح فی الحکم التکلیفی.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۱۳: «و علم أن مراده».

ای و علم وحده السبب.

قوله فی ص ۲۵۱، س ۱۶: «أو علی وجه آخر».

و فی عنایه الاصول: مثل کون القید لدفع توهم انتفاء الحکم عن مورد القید کما لو قال مثلا البیع سبب للنقل و البیع من الکافر سبب للنقل فإنه لیس احترازیاً و لاغالبیاً بل لدفع توهم انتفاء السببیه عن بیع الکافر و فی منتهی الدرایه: ای من الوجوه الداعیه التی ذکر القید مع عدم دخله فی موضوع الحکم.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۳: «علی العموم البدلی».

کقوله جئنی برجل.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۳: «علی العموم الاستیعابی».

کقوله تعالی: أَحَلَّ اللّهُ الْبَیْعَ . حیث أنّ حمله علی العموم البدلی لایناسب المقام.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۴: «مما ینطبق علیه».

ای علی نوع خاص من الانواع التی ینطبق المطلق علیها کحمل الوجوب المطلق فی مثل قوله«صل» علی نوع خاص من انواع الوجوب و هو الوجوب العینی التعیینی النفسی لاحتیاج غیره الی المؤنه فحیث لم یقل المتکلم فصل انت او غیرک یحمل علی الوجوب العینی لا الکفائی و حیث لم یقل صم او اعتق یحمل علی الوجوب التعیینی لاالتخییری و حیث لم یقل توضأ للصّلوه یحمل علی الوجوب النفسی لاالغیری.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۵: «فی سائر القرائن».

من القرینه الحالیه او المقالیه.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۶: «تقتضی أن یکون».

هذا الاقتضاء من موارد اقتضاء خصوص المقام.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۷: «تحتاج إلی مزید بیان».

ای الی مؤنه زائـده من قوله افعل انت او غیرک و نحوه و لا یخفی ان هذا مخالف لما ذکره فی المقصد الأول، المبحث السادس و ما ذکره فی المقام حق اذ الاطلاق هو عـدم لحاظ الغیر لا اراده الشـیاع کما هو ظاهر قوله هناک حیث قال: «فالحکمه تقتضـی کونه مطلقا وجب هناک شـیء آخر اولا، أتی بشـی آخر اولا، أتی به آخر او لا». هکذا قال أسـتاذنا الأراکی(مدظلّه) و لکن من المحتمـل أنّ مراده من عبارته هناک ایضاً ما ذکره هنا لا أنّ المتکلّم اراد الشـیاع و ملاحظه الغیر حتی یحتاج الی مؤنه زایـده مع أنّ المطلق أخف مؤنه من المقید و انما اراد بالاطلاق أنّ الاطلاق نتیجه عدم ملاحظه قید زائد.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۷: «و لا معنی لإراده...».

و فی منتهی الـدرایه: غرضه أنّه لیس قضـیه مقـدمات الحکمه الحمـل علی الشـیاع فی جمیـع المـوارد بـل هی مختلفه باختلاـف المقامات اذ لامعنی لحمل الطلب علی الجامع بین انواع الوجوب لتضادها انتهی، و اما الجامع الجنسـی فلایفید الالزام و التکلیف لأن التکلیف المردد بین النفس او الغیر لایوجب الالزام کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۸: «لإراده الشیاع».

ای الوجوب.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۸: «فلامحیص عن الحمل علیه».

ای الحمل علی الوجوب التعینی العینی النفسی.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۸: «کما أنها».

ای مقدمات الحکمه.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۹: «قد تقتضی العموم...».

هـذا من موارد اقتضـاء المقـام ایضاً حیث أنّ مقام التقنین یقتضـی جعل الحکم الکلی وتصـحیح المعامله کلاً لا احـد البیوع کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۱: «لا یناسب المقام».

ای مقام بیان الحکم الکلی.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۳: «متعلق الأمر».

کقوله جئنی برجل.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۳: «لا یکاد یمکن إرادته».

اذ لایمکن ان یأتی بجمیع افراد الرجل.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۴: «و إراده غیر العموم».

من الاهمال و الاجمال ثمّ بعـد عدم امکان اراده العموم الاستیعابی و الاهمال و الاجمال یتعین ان یکون المراد هو العموم البدلی فی متعلق الامر فی مثل قوله جئنی برجل.

فصل فی المجمل و المبین

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۸: «المبین فی موارد إطلاقه الکلام...».

و فی منتهی الدرایه: فالمبین عند المصنف هو الکلام کما أنّ المجمل هو ذلک خلافاً للشیخ فإن المحکی عنه أنّه هو المراد.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۸: «له ظاهر و...».

فالمبین لایختص بالنص بل یعم الظاهر کما لایخفی.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۱۹: «قالبا لخصوص معنی».

ای قالباً لمعنی واحد خاص.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۲۰: «و إن علم بقرینه خارجیه».

کما اذا فرض اجمال صیغه الامر و عدم ظهوره فی الوجوب لکن علم بالقرینه الخارجیه اراده الندب منها.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۲۰: «ما أرید منه».

کلمه«ما». موصوله.

قوله فی ص ۲۵۲، س ۲۱: «ما أرید ظهوره».

و فی منتهی الدرایه: کقوله«جاء ربک». فإنه ظاهر و مع ذلک لم یرد ما هوظاهره و یأول بمجییء امر ربّه فکلمه«ما». نافیه فی قوله«انّه ما ارید ظهوره».

قوله فی ص ۲۵۲، س ۲۲: «و الروایات».

و فی منتهی الدرایه: و غیرها مثل ما عن عقیل بن ابیطالب أمرنی معاویه بلعن علی علیه السّلام ألا فالعنوه و مثل قول بعض اصحابنا حین سئل عن الخلیفه بعد النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم«من بنته فی بیته».

قوله فی ص ۲۵۲، س ۲۲: «أفراد کثیره».

کما أنّ لها انواع مختلفه ایضاً من المبین و المجمل الذاتی کالمشترک و العرضی کالعام المخصص بالمجمل المردد بین المتباینین کما اذا ورد اکرم العلماء ثمّ ورد لاتکرم زیداً و کان الزید العالم متعدداً فتردد بینهما.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۱: «کآیه السرقه».

لأن للید اطلاقات مختلفه.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۱: «و مثل حرمت علکیم أمهاتکم».

حیث لایعلم أنّ الحرام وطی الامهات ام مطلق الافعال کالتقبیل و المصافحه الاّ ماخرج.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۲: «أضیف التحلیل الی الأعیان».

حیث یدور الامر بین حلیّه الأکل او جمیع منافعها.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۲: «و مثل لاصلاه إلا بطهور».

حیث لایعلم ان المراد نفی الحقیقه او نفی الکمال.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۳: «و لا یذهب علیک».

حاصله ان المباحث فی المجمل و المبین لیست کبرویه حتی یکون للبحث فیها مجال بل کلّها صغرویه یحتاج وجودها او عدمها الی مراجعه الوجدان و سیأتی التأمل فیه.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۴: «و هو مما یظهر...».

اذ الظهور الکلامی احرازی بالوجدان لابالبرهان و لیس له واقع محفوظ حتی یبرهن علی وجوده.

قوله فی ص ۲۵۳، س ۵: «فتامل».

و لعله اشاره الی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله من أنّ الاجمال او البیان العرضی لا وعاء له الاّ الوجدان بخلاف الاجمال او البیان الذاتی من قالبیه اللفظ للمعنی و عدمها فی متفاهم العرف فان له واقعاً محفوظاً مع قطع النظر عن الاشخاص و یکون نظر الأشخاص طریقاً الیه نعم بالنظر الی العرف الذی ملاک الاجمال و البیان فی الاجمال الذاتی و البیان الذاتی انفهام المعنی من اللفظ عندهم یکون وعائهما وجدانهم اذ لاوعاء للانفهام الاّ الوجدان العرفی.

المقصد السادس:

فی الأمارات

ص:۴۹۵

المقصد السادس: فی الأمارات

اشاره

قوله فی ص ۲۵۷، س ۲: «أو عقلاً».

کالظن الانسدادی بناءً علی الحکومه فإن العقل یکتفی به فی مقام الامتثال.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۲: «الأمارات المعتبره شرعاً».

کالظن الانسدادی بناءً علی الکشف وغیره من الأمارات کحجیّه الأخبار.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۳: «و إن کان خارجا».

لأنّ القطع بالحکم عین وصوله حقیقه إلی المکلف ولا یحتاج إلی ضمیمه کبری فی وصول الحکم إلیه. ولذا یکون خارجاً عن المسائل الاصولیه لانها ما وقعت فی طریق الاستنباط. والقطع هو وصول الحکم لا أنّه یقع فی طریق الاستنباط.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۴: «و کان أشبه...».

جعله اشبه لأنّ مرجع البحث إلی حسن معاقبه الشارع علی مخالفه المقطوع به صحّت دعوی انّها اشبه بمسائل الکلام وان لم یکن منها لأنّ المسائل الکلامیه لیست مطلق المسائل العقلیه بل ماله مساس بالدینیات و العقائد ولذا لم یجعلها من مسائل الکلام. (راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

ص:۴۹۷

قوله فی ص ۲۵۷، س ۶: «أن البالغ الذی».

عدل عن المکلف لأنّ بعض الاصول لایثبت التکلیف کالبرائه فلایصحّ ان یقال موضوع الأصول هو المکلف إلّا بهذا المعنی أی البالغ الذی وضع علیه قلم التکلیف.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۶: «إذا التفت».

واما اذا لم یلتفت فلا استصحاب له لأنّه للشاک الفعلی وان کان مفاد الأمارات لغیر الملتفت ایضاً.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۷: «أو بمقلدیه».

وفی منتهی الدرایه کاحکام الدماء الثلثه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۷: «فإما أن یحصل».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: والمراد بعدم تثلیث الأقسام جعل الظن و الشک مطلقا فی قبال القطع وإلّا فالقسمه ثلاثیه ایضاً فان الأقسام المختلفه فی الأحکام ثلثه القطع بالحکم و الظن الانسدادی علی الحکومه وعدمهما سواءً کان ظنّ ولم یتمّ دلیل الانسداد علی الحکومه أو لم یکن.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۹: «و قد تمت».

والواو للحالیه علی ما فی منتهی الدرایه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۹: «... علی تقریر».

واما علی تقدیر الکشف فهو من أقسام حکم فعلی ظاهری کما مرّ فی صور التقسیم ثم انّ المراد من الحکومه هو حکومه العقل فی مقام الامتثال بعد العلم الاجمالی بالأحکام الواقعیه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۹: «الحکومه».

أی وان لم یحصل له الظّن أو لم یتمّ له المقدمات علی تقدیر الحکومه راجع ص ۳۱۳، المقدمه الرابعه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۹: «الأصول العقلیه». واما الاستصحاب فهو من أقسام حکم فعلی ظاهری.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۱۱: «عممنا...».

أی عمّمنا متعلق القطع لیشمل الحکم الظاهری کالطرق والاستصحاب لعدم اختصاص أحکامه الخ.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۱۲: «لاختصاصها». اذ القطع بالأحکام الشأنیه والانشائیه لا حکم له.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۱۳: «ولذلک عدلنا».

حیث قلنا: «فإما ان یحصل له القطع به أو لا الخ» اذ بعد عدم اختصاص الأحکام العقلیه بالأحکام الواقعیه فلا وجه لجعلها مقسماً للثلاثه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۱۴: «من تثلیث الأقسام».

حیث قال الشیخ فی الرسائل: فاعلم انّ المکلف اذا التفت إلی حکم شرعی فإما أن یحصل له الشک فیه أو القطع فیه أو الظّن فإن حصل له الشک فالمرجع فیه هی القواعد الشرعیه الثابته للشّاک فی مقام العمل الخ و الشیخ کان نظره إلی الحکم الواقعی فهو یصیر مقسماً للثلثه، بخلاف المصنف فإن نظره إلی الأعمّ من الظاهری فإن قطع بالواقعی فهو والاّ فهو قطع بالظاهری والاّ فان کان الظّن حجّه فهو والاّ فاللاّزم هو الرجوع إلی الأصول العملیه العقلیه.

قوله فی ص ۲۵۷، س ۱۵: «فالأولی أن یقال».

أی فالأولی أن یقال بهذا التثلیث و هو انّ المکلف الخ.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱: «القطع».

أی القطع بالحکم الواقعی.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱: «طریق معتبر».

لم یعبّر بالشک و الظّن لئلّا یتداخل الأقسام.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱: «لئلا تتداخل».

وفی تعلیقه المصنف علی الرسائل: لا یخفی انّ الظّن و الشک یتداخلان بحسب الحکم فربّ ظّن لا یساعد علی اعتباره دلیل فیلحقه ما للشک من الرجوع فی مورده الی الاصول وربّ شک اعتبر فی مورده ما لا یورث الظّن اصلاً امارةً وطریقاً کما إذا اعتبر مثلاً خبر من لم یتحرز عن الکذب غالباً من جهه حکایته ونظره فلایبقی مجال معه للرجوع إلی الأصل منها اصلاً فالأولی أن یقال إما أن یحصل له القطع الخ.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۲: «علی الأخیر».

فیما لا طریق معتبر.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۲: «عقلاً».

کالبرائه والاشتغال و التخییر العقلیه.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۲: «أو نقلاً».

کالاستصحاب.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۳: «و من یقوم...».

أی ولغیر من یقوم عنده الطریق.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۵: «و کیف کان».

أی فیما إذا أصاب أو لم یصب.

احکام القطع

الأمر الأول: لزوم العمل بالقطع عقلاً

قوله فی ص ۲۵۸، س ۶: «لا شبهه».

یقع الکلام فی ثلثه امور. الأوّل: فی وجوب العمل بالقطع. والثانی: فی کونه منجزاً فیما أصاب ومعذراً فیما أخطاء. والثالث: فی امتناع المنع الشرعی عن العمل بما تعلق به القطع.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۶: «عقلاً».

لأنّ بعد انکشاف الواقع بالقطع یری العقل حکماً جزئیاً منجزاً فحیث انّ مخالفته یوجب العقوبه حکم العقل بوجوب العمل دفعاً للضرر و العقوبه ولایخفی علیک انّ مقتضی الترتیب الطبیعی هو تأخّر الحکم العقل بذلک عن کون القطع کاشفاً ومنجزاً.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۷: «موجباً لتنجز التکلیف».

اذ القطع کاشف عن الواقع وبانکشاف الواقع صار منجزاً بالحجه و هو القطع و الحجه منجزهٌ ومعذرهٌ.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۸: «لازم».

أی لازم ذاتاً.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۰: «و لایخفی».

والمناسب ان یبحث عن الجعل الشرعی لاالتکوینی ومن المعلوم انّ الجعل الشرعی یستلزم إما اجتماع المثلین فیما اذا کان موافقاً لما تعلق به القطع أو اجتماع الضدین أو المتناقضین فیما إذا کان مخالفاً لما تعلق به القطع وهما مستحیلان. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۰: «لا یکون بجعل».

والجعل إما بسیط و هو اعطاءِ الوجود و إما تألیفی و هو جعل الموجود طریقاً و کاشفاً والاوّل خارج عن محل الکلام اذ لاکلام فی کونه حادثاً ولیس بقدیم و الثانی لایمکن اذ الجعل خلف فی کون الطریقیه ذاتیاً له نعم یمکن جعله عرضاً بتبع ایجاد القطع کما انّ الحراره مجعولهٌ بتبع جعل النار.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۰: «لعدم جعل...».

لعدم ملاک الجعل و هو الفقر والاحتیاج فیه لأنّ ثبوت اللوازم غیر المفارقه شئ ضروری.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۱: «عرضاً».

و هو خارج عن مورد البحث و هو جعله طریقاً.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۱: «بتبع».

وفی بعض النسخ بتبع.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۲: «إنقدح».

لکون التأثیر فی ذلک لازم ووجدانی ولیس بمجعول.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۳: «اعتقاداً مطلقا».

أی فیما اذا أصاب أو لم یصب.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۴: «أن التکلیف».

بدعوی ظهور انّ التکلیف له وجود قبل مرتبه البعث و الزجر و هو مرتبه الاقتضاء ومرتبه الانشاء.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۴: «ما لم یبلغ».

ولا یخفی انّ بلوغ الإنشاء إلی مرتبه البعث و الزّجر بتعلق الاراده الجدیه إلیه ونشره.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۴: «فعلیاً».

والفعلی علی قسمین أحدهما: الفعلی من بعض الجهات و هو ما لو علم به لتنجز کعموم الأحکام الواقعیه.

وثانیهما: الفعلی من تمام الجهات کمشتبهات الأموال و النفوس و الأعراض. فان تنجزها لایحتاج إلی العلم بها بل کانت متنجّزه بمجرد الاحتمال ولذا یجب الاحتیاط فیها.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۷: «... بأمر و لا نهی».

اذ خال عن الاراده الجدیّه.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۷: «مما سکت الله عنه».

من الأحکام الانشائیه الّتی لا بعث ولا زجر ولا امر ولا نهی بل صرف استعمال اللفظ فی معناه من دون قصد جعل الداعی إلی نحو العمل ولکن وجود هذه المرتبه من الحکم محلّ تامل بل منع اذ الانشاء من دون جعل الداعی لغو ومع جعل الداعی هو الفعلی.

قوله فی ص ۲۵۸، س ۱۹: «إشکال لزوم...».

فیحتاج إلی الجواب عنه باختلاف الرتبه ونحوها.

الأمر الثانی: مبحث التجری

قوله فی ص ۲۵۹، س ۲: «الأمر الثانی».

یقع الکلام فی ثلاثه امور أحدها: الصفات الکامنه وثانیها: الاراده و الجزم وثالثها: الفعل المتجرّی به ثم لا یخفی انّ البحث عن استحقاق العقوبه وعدمه بحث کلامی و البحث عن انّه قبیح أم لا؟ بحث اصولی عقلی و البحث عن الحرمه أو عدمه بحث فقهی.

قوله فی ص ۲۵۹، س ۲: «یوجب».

و هو الّذی عبّر عنه سابقاً بکون القطع موجباً لتنجیز التکلیف.

قوله فی ص ۲۵۹، س ۹: «لا یستحق».

أی لا یستحق الفاعل.

قوله فی ص ۲۵۹، س ۱۱: «بما یستتبعانه».

الماء مصدریه أی بسبب استتباع السریره أو حسنها استحقاق اللّوم أو المدح. راجع حاشیه المشکینی ولا یخفی غفله منتهی الدرایه من المعنی الصحیح لتلک الجمله.

قوله فی ص ۲۵۹، س ۱۹: «ولکن ذلک».

أی استحقاق العقوبه بالتجرّی أی اراده المخالفه وهتک الحرمه و الخروج عن رسوم العبودیه أو استحقاق المثوبه بالانقیاد واراده الموافقه والاقامه فیما تقتضیه العبودیه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱: «بغیر ما هو...».

اذ المفروض هو صوره عدم الاصابه فما قطع به لیس هو ما علیه الفعل من الحکم الواقعی.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲: «من الحکم».

فی مقطوع الحرمه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲: «والصفه».

فی مقطوع الخمریه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲: «و لایغیّر».

أی ولا یغیّر تعلق القطع بغیر ما هو علیه حسن الفعل أو قبحه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲: «... حسنه».

أی حسن المتجرّی به أو المنقاد به.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۳: «لایکون».

لأنّ القطع طریق ومراه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۳: «من الوجوه».

کعنوان الإنجاء فی الکذب وعنوان الإهلاک فی الصدق.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۴: «و لا ملاکاً».

أی ولایکون القطع بالحسن أو القبح ملاکاً للمحبوبیه و المبغوضیه شرعاً.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۹: «مع أنّ الفعل».

محصله أمران أحدهما: نفی القصد إلی الفعل مع العنوان الطاری و هو المقطوعیه.

وثانیهما: نفی الالتفات إلی العنوان الطاری اصلاً الّذی أشار إلیه بقوله بل لا یکون غالباً بهذا العنوان ممّا یلتفت إلیه.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱۰: «لا یکون... اختیاریا».

لعلّ نظره إلی إثبات انّ عنوان مقطوع الحرمه أو الوجوب سواء کان فی الشبهه الحکمیه أو الموضوعیه غیر اختیاری فلافرق بین ما إذا قطع بحرمه العصیر العنبی وشرب وبین ما اذا قطع بانّ المایع الفلانی خمر وشرب فی کون المقطوع لیس اختیاریاً وان لم یصدر فعل عنه فی الصوره الثانیه بخلاف الصوره الأُولی فإن شرب العصیر اختیاریٌ.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱۱: «لا بعنوانه الطاری».

و هو کونه مقطوعاً.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱۳: «... اختیاریه».

و هی متوقفه بالقصد والالتفات.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱۴: «إذا لم یکن الفعل کذلک».

أی بما هو مقطوع الحرمه أو الوجوب اختیاریاً.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۱۷: «بهذا العنوان».

أی بما هو مقطوع الحرمه أو مقطوع الوجوب.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲۰: «أنّ الأختیار».

أی الاراده.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲۰: «بالاختیار».

أی الاراده.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲۰: «إلا أنّ بعض...».

کالعزم و الجزم.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲۱: «للتمکن».

فمع التمکّن من العدم یعلم انّ العزم اختیاری فانه یمکن له المخالفه لِلأمیال الباطنیه بالتأمل فیما یترتّب علی المعزوم فلا یحصل له العزم بالنسبه الی الفعل المعزوم.

قوله فی ص ۲۶۰، س ۲۱: «... علی ما عزم».

أی المعزوم.

قوله فی ص ۲۶۱، س ۱: «یمکن».

قال فی منتهی الدّرایه: و قد سمعت غیر مرّه من بعض أعاظم تلامِذته ان ما ذکره

هنا وفی مبحث الطّلب والاراده کان جریاً علی مذاق الفلاسفه وبعد ان طبعت الکفایه أظهر المصنف التأثّر من طبع هذین الموضعین وکیف کان فان کان المراد هو الاقتضاء فلا مانع. وان کان المراد هو العلیه التامه کما یظهر من تنظیره بالذّاتیات فهو خلاف ضروره الاسلام بل سایر الأدیان مع انّ تنظیره بالذاتیات لیس بصحیح اذ السّعاده و الشقاوه کما قال سیّدنا الامام الخمینی(مدظلّه) لیستا ذاتیین غیر معللتین لعدم کونهما جزء ذات الانسان ولا لازم ماهیته بل هما من الأمور الوجودیه الّتی یکون معلله بل مکسوبه باختیار الفعل.

قوله فی ص ۲۶۱، س ۶: «فإنّ الذاتیات».

ولا یخفی ان السعاده و الشقاوه لیستا من ذاتیات الانسان والالکان کل انسان شقیاً أو سعیداً مع ان المفروض کون الانسان مقسماً لهما وعلیه فلاتقاس الشقاوه بالذاتیات فلاتغفل.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱: «ولیکون...».

ومع عدم الاختیار کیف یکون حجّه نعم یصحّ ذلک ان کان ما ذکر بنحو الاقتضاء لا بنحو العلیه التّامه.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۴: «والروایات».

کما ورد عن النبیصلّی الله علیه و اله و سلّم: نیه الکافر شر من عمله وما ورد فی المؤاخذه علی نیه السّوء وما ورد فی سبب خلود الکفار من عزمهم علی الکفر لو خلّدوا فی الدّنیا وغیر ذلک من الروایات.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۴: «ما حکم...».

من استحقاق العقوبه فی المتجری واستحقاق المثوبه فی المنقاد.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۱: «... أفراده...».

أی فی بعض أفراد التجری وذلک لأنّ فی بعض الآخر کشرب العصیر العنبی بعد زعمه وقطعه بحرمه العصیر العنبی یقصد الفعل و هو شرب العصیر العنبی واما فی المثال المذکور فی المتن فما قصده لم یقع وما وقع لم یقصد.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۳: «سبب».

أی سبب الاستحقاق للعقوبه.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۳: «کالواقعیه».

أی کالمخالفه الواقعیه الاختیاریه.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۴: «کما عرفت».

أی کما عرفت سببیتها للاستحقاق لکونها موجباً لهتک حرمه مولاه وخروجه عن ذیّ العبدیه.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۷: «مع ضروره».

فتدل وحده المسبب بنحو الإنّ علی وحده السبب کما سیأتی التصریح به.

قوله فی ص ۲۶۲، س ۱۷: «کما لا وجه».

بعد قابلیتهما للتکرر اذ لیس العقوبه کالقتل حتّی لا یتکرر وینجرّ إلی التداخل فیما إذا تعدد الأسباب کالارتداد وقتل النفس.

الأمر الثالث: أقسام القطع

قوله فی ص ۲۶۳، س ۵: «متعلقه».

أی متعلق القطع.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۷: «تمام الموضوع».

قال فی منتهی الدرایه: والفرق بین ما یکون القطع تمام الموضوع وبین ما کان

طريقاً محضاً هو انّه على الأوّل يـدور الحكم مدار القطع وجوداً وعدماً وعلى الثانى يدور الحكم مدار الواقع وجوداً وعدماً بحيث لا دخل للعلم فيه اصلاً.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۸: «لذلك».

قال فى منتهى الدرايه: أى لذلك الحكم الآخر المخالف للحكم الّذى تعلق القطع به أو بموضوعه.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۸: «يكون...».

قال فى منتهى الدرايه: أى بحيث يكون لكل من العلم و المعلوم دخل فى الحكم الآخر.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۱۱: «ذات الاضافه».

اذ لاـ يتحقق العلم بـدون المعلوم ولو فى افق النفس هـذا بخلاـف الحيـاه فانهـا لاتحتاج إلى اضافه بل هى من الصـفات الحقيقيه المحضه.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۱۲: «أن يؤخذ فيه».

أى فى موضوع حكم آخر.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۱۲: «بإلغاء...».

أى بدون لحاظها.

قوله فى ص ۲۶۳، س ۱۲: «او إعتبار».

قال فى منتهى الـدرايه: وحق العباره ان تكون هكـذا: مع اعتبار خصوصـيه اخرى فيه مع صـفتيه القطع أو بـدون اعتبار خصوصـيه اخرى و المراد من الخصوصـيه الآـخرى مثـل تقييـد القطع بسـبب خـاص أو شـخص مخصوص كمـا قيـل انّ جواز تقليـد العـالم موضوعه العالم بالأحكام الشـرعيه عن الأدلّه المعروفه لا من كل سـبب أو اعتبار شخص خاص ككون العالم بالأحكام خصوص الامامى.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۱۷: «عدم قیامها».

لأنّ مفاد دلیل اعتبار الاماره هو ترتیب آثار القطع بما انّه کاشف وطریق علی الاماره لا بما انّه صفه من الصفات لأنّ التنجیز و التعذیر اثره الظاهر کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۱۸: «نحو الصفتیّه».

سواءٌ کان بنحو تمام الموضوع أو جزئه.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۲۰: «ضروره أنّه».

أی القطع.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۲۰: «کذلک».

أی صفه.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۲۰: «کسائر الموضوعات».

فکما انّ ادلّه حجیه الامارات لا تفید فی قیامها مقام سایر الموضوعات و الصفات کذلک فی القطع الصّفتی.

قوله فی ص ۲۶۳، س ۲۱: «ما أخذ».

سواءٌ کان تمام الموضوع أو جزء الموضوع فهو قسمان ویکون مع قسمین اللذین اخذا علی نحو الصفتیه تصیران أربعه أقسام.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۲: «... شیء».

أی شیءٌ من الامارات.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۲: «بمجرد...».

قال فی منتهی الدرایه: والمراد بمجرد الحجیه هو الظن المطلق علی الحکومه.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۲: «قیام دلیل».

کما فی الامارات المعتبره بالدّلیل الخاصّ.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۷: «بأحد...».

واما الاکتفاء به للتنزیلین فلا یجوز لاستحاله الجمع بین اللّحاظ الآلی و الاستقلالی.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۷: «منهما».

أی من جهه کونه طریقاً ومن جهه کونه موضوعاً.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۹: «و تنزیله».

أی تنزیل الشیء المذکور و هو أحد الامارات.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۹: «فی الحقیقه».

قید لقوله انّ النظر.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۹: «الی الواقع».

وعلیه فالمؤدّی و الواقع غیر الظن و القطع فاللّحاظ بالنسبه إلی القطع و الظن حینئذٍ یکون بلحاظ الغیر لا الیهما ولحاظ الظن و القطع تبعاً للحاظ المؤدّی و الواقع و النظر الاستقلالی الیهما دونهما بل النظر الیهما آلی.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۱۰: «و فی کونه».

أی وبداهه انّ النظر فی کونه بمنزلته فی دخله فی الموضوع إلی انفسهما.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۱۰: «و لا یکاد یمکن».

ولایخفی انّ الامتناع فی الجمع بینهما مصداقاً لا فی الجامع المفهومی کقولنا الظنّ کالقطع بالنظر الثانوی إلی جمیع موارد القطع من الاستقلالی و الآلی ولعل ما ذکره المصنف من باب خلط المفهوم بالمصداق.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۱۲: «أنّه لیس».

لما سیأتی من انّ تصور الجامع لا یخلو عن تکلف وتعسف ثم انّ لیس تامّه.

قوله فی ص ۲۶۴، س ۱۸: «فإنّ ظهوره».

فإن الطریقیه هی الأثر الظاهر للقطع فدلیل تنزیل الامارات منزله القطع یکون ظاهراً فی تنزیلها منزلته فی الکشف و الطریقیه لا فی جعل القطع احیاناً موضوعاً للأحکام.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۲: «لو لا ذلک».

أی محذور إجتماع لحاظ الآلی ولحاظ الاستقلالی.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۵: «ما لیس...».

و هو لیس الّا واحد و هو قطع المحض.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۸: «ما له من...».

أی القطع.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۸: «تنجز».

بناءً علی انّ المراد من القیام هو قیام نفس الاماره مقام القطع.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۸: «التکلیف».

أی التکلیف بالواقع.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۹: «و غیره».

بناءً علی انّ المراد من القیام هو القیام من حیث المتعلق بمعنی قیام مؤدّی الاماره مقام الواقع فی الآثار و الأحکام الوضعیه مثلاً للطاهر الواقعی آثار منها جواز الوضوء أو الغسل به ومنها مطهریته للنجاسه فالقطع به یوجب ترتیب جمیع آثار الطاهر الواقعی والاماره اذا قامت مقامه کذلک یترتب جمیع آثاره بخلاف قاعده الطاهره فإن مع جریانها لا یحکم الّا بکون الماء المشکوک طهارته طاهراً واما کونه مطهراً عن الحدث أو الخبث فلا. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۶۵، س ۹: «و هی...».

وعلیه فالأصول لیست قائمه مقام القطع بماله من الآثار و الأحکام بل هی المرجع بعد فقد العلم کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۱۱: «بقیامه مقامه».

أی القطع.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۱۳: «حکم العقل».

فلا مغایره له مع التنجیز الثابت للقطع حتی یمکن التنزیل فیه.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۱۴: «... مقامه».

أی القطع.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۱۷: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره إلی انّ عدم التزامنا بالاحتیاط الشرعی لا یمنع عن قیام الاحتیاط مقام القطع عند من یقول به فی الشبهات البدویه أو إشاره إلی انّ الاحتیاط الشرعی ثابت فی بعض الموارد کما فی تردد القبله فی الجهات الأربعه فإن الاحتیاط الموجب للقطع بالامتثال یوجب تکرار الصلوه إلی أکثر من أربع جهات بان یأتی بها إلی نفس النقاط ایضاً لکن روایه خراش تدلّ علی الاکتفاء بالأربع فهذا هو الاحتیاط الشرعی.

قوله فی ص ۲۶۵، س ۱۸: «القطع المأخوذ».

کقولهم اذا قطعت بالخمر فإنه نجس أو الخمر المقطوع نجس سواء أخذ علی نحو الصّفتیه أو علی نحو الکشف.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱: «لابدّ من».

أی لابّد فیه من أحد الأمرین ولا یمکن جمعهما.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۲: «بلحاظ المتیقن».

فلا یترتب بالاستصحاب آثار نفس الیقین ومنها اخذه موضوعاً لحکم آخر.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۲: «بلحاظ نفس الیقین».

فیترتب بالاستصحاب آثار نفس الیقین دون المتقین.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۳: «فی الحاشیه».

قال فی الحاشیه قلت نعم ولکن لا تبعد دلاله دلیل الاماره علی هذا التنزیل بدعوی الملازمه العرفیه بینه وبین تنزیل المؤدّی ولو فیما کان القطع به معتبراً فی الحکم الّذی دلّ علیه الدلیل بعمومه حیث انّ العرف لا یری التفکیک بین ما قامت البینه علی خمریته منزله الخمر مثلاً وتنزیل القطع به کذلک منزله القطع بها واقعاً وان لم یکن بینهما ملازمه عقلاً وقال الاصفهانی قدّس سرّه فی توضیح ما ذکره فی الحاشیه.

توضیحه: انّ وفاء خطاب واحد وانشاء واحد بتنزیلین وان کان مستحیلاً کما عرفت الّا انّ تنزیلین بإنشائین فی عرض واحد یدلّ دلیل الاعتبار علی أحدهما بالمطابقه وعلی الآخر بالالتزام لیس محالاً وهنا کذلک لدلاله دلیل الاماره مثلاً علی ترتیب آثار الواقع مطلقا ومنها الأثر المترتب علی الواقع عند تعلق القطع به حتی فی صوره کون القطع تمام الموضوع اذ لمتعلقه دخل شرعاً ولو بنحو العنوانیه المحفوظه فی جمیع المراتب و هذا التنزیل وان کان یقتضی عقلاً تنزیلاً آخر حیث انّ الواقع لم یکن له فی المقام اثر بنفسه حتّی یعقل التعبد به هنا وتنزیل المؤدّی منزله الواقع للحاظه لکنه لایقتضی عقلاً ان یکون المنزّل منزله الجزء الآخر هو القطع بالواقع الجعلی لإمکان جعل شیءٍ آخر مکانه إلّا انّه لا یبعد عرفاً ان یکون

هو القطع بالواقع الجعلی فصون الکلام عن اللغویه بضم الملازمه العرفیه یـدلّ علی تنزیل آخر فی عرض هذا التنزیل للجزء الآخر الخ.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۳: «منزله الواقع».

أی فی تنزیـل المستصـحب فی الاستصـحاب منزلـه الواقـع و المـؤدّی فی الامـاره منزلـه الواقـع وتنزیـل إبقـاء القطـع منزله القطع الوجدانی فی الاستصحاب و الظنّ منزله القطع فی الأماره.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۵: «فیما له دخل فی الموضوع».

أی فیما إذا کان الموضوع مرکباً من الشیئ و القطع به وفیما اذا کان تمام الموضوع هو القطع بالواقع.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۵: «بالملازمه».

أی الملازمه العرفیه اذ لاـ یمکن عرفـاً تنزیـل المستصـحب بـالواقع حتی فیمـا إذا کـان الموضوع مرکباً من القطع بالواقع أو کان الموضوع هو القطع بـالواقع علی نحو کـان القطع تمـام الموضوع إلاّـ بتنزیل القطع بالمستصـحب منزله القطع بالواقع و هکـذا فی مؤدّی الاماره والاّ فلا معنی للتنزیل مع انّه لا أثر للواقع بنفسه.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۵: «تنزیلهما».

أی المؤدّی و المستصحب.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۶: «... بالواقع تنزیلا».

أی القطع بالمؤدّی و المستصحب التنزیلی و التعبدی.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۶: «بالواقع حقیقه».

هی قید للواقع.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۷: «بل تعسف».

أی بل محال للزوم الدور.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۷: «... جزء الموضوع».

فیما إذا کان الموضوع مرکباً من الشیء و القطع به.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۷: «او قیده».

فیما إذا کان الموضوع مقیداً بالقطع.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۷: «کذلک».

أی بما هو جزء الموضوع أو قیده.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۸: «بلحاظ أثره».

أی بلحاظ اثره الشرعی ومن المعلوم انّ التنزیل بلحاظ الأثر الشرعی لازم إذ لامعنی للتّنزیل الشرعی و التعبد بلا أثر شرعی.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۸: «... جزؤه الآخر».

فیما إذا کان الموضوع مرکباً.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۸: «أو ذاته».

فیما إذا کان الموضوع مقیداً.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۸: «أو تنزیله».

بإنشائین فی عرض واحد.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۹: «تنزیل جزء الموضوع».

کالخمر فی الخمر المقطوع.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۲: «المؤدّی».

کالخمر الّتی اقیمت البینه علی خمریته.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۲: «یتوقف».

إذ المفروض عدم أثر شرعی للمؤدّی فالتعبد الشرعی به لایصحّ الّا باعتبار الأثر المترتب علی المرکب منه و القطع به.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۳: «تنزیل القطع».

أی تنزیل القطع بالخمر الّتی اقیمت البینه علی خمریته منزله القطع بالخمر واقعی.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۳: «بالملازمه».

أی بالملازمه العرفیه ودلاله الاقتضاء اذ التعبد بالمؤدّی من دون اثر شرعی لایصحّ الّا أن یتعبّد بکون القطع بالخمر التنزیلی منزله القطع بالخمر واقعی حتی یترتب علیه اثر شرعی.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۴: «فإنّ الملازمه».

والظاهر انّ نسخه الّتی فی الحاشیه تناسب مع الملازمه إذ الملازمه بین التنزیلین لا- بین القطع بالموضوع التنزیلی و القطع بالموضوع الحقیقی.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۷: «هذا».

أی ما ذکرناه فی الحاشیه فی وجه التصحیح.

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۷: «و لا اختصاص».

بل یشمل القطع بجمیع اقسامه ولو فیما إذا أخذ علی نحو الصفتیه تماما کان او جزء الموضوع.

الأمر الرابع: بيان امتناع أخذ القطع بحكمٍ فی موضوع نفسه

قوله فی ص ۲۶۶، س ۱۹: «لا یکاد یمکن».

راجع حاشیه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه فی بحث التخطئه و التصویب فی آخر الکتاب ص ۱۹۷ من تعلیقته علی الاجتهاد و التقلید تجده نافعاً.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱: «للزوم الدور».

وفی منتهی الدرایه: تقریبه انّ الحرمه موقوفه علی العلم بها لکونه موضوعاً لها وتوقف کل حکم علی موضوعه بدیهی. والعلم بها موقوف علی وجودها قبل تعلق العلم بها اذ لابد من وجود حکم حتّی یتعلق به العلم أو الجهل فالعلم موقوف علی الحکم و هو موقوف علی العلم و هذا دور. وببیان اوضح الحرمه تکون موقوفه علی نفسها.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱: «و لا مثله».

أی فی موضوع مثله.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱: «و لا ضدّه».

أی فی موضوع ضده کأن یقال اذا قطعت بوجوب الصّلوه تحرم علیک الصّلوه.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۲: «فی مرتبه اخری».

أی من نفس هذا الحکم.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۴: «و أمّا الظنّ...».

لیس مراده منه الظن المعتبر والاّ فحکمه حکم القطع بل المراد منه هو الظنّ غیر المعتبر و هو إما ظنّ بالموضوع و إما ظنّ بالحکم و الظنّ بالحکم إما یکون موضوعاً لنفس الحکم أو مثله أو ضده أو مخالفه و أما الظن بالموضوع فهو ایضاً خارج عن کلامه حیث قال: و إما الظن بالحکم مضافاً إلی إمکان الجمع بین

الحكمين بـالعنوان الاولى و الثانوى إذ يمكن أن يكون للخمر حكم وللخمر المظنون حكم آخر ثم انّ الظن بالحكم لا يجوز ان يؤخذ فى موضوع نفس ذاك الحكم لعين ما ذكر فى القطع.

قوله فى ص ۲۶۷، س ۹: «... الظّن...».

فى نظر الظانّ.

قوله فى ص ۲۶۷، س ۹: «حكم آخر».

ليس مثله ولا ضده كأن يقال اذا ظننت بوجوب الصلوه يجب عليك التصدق بدرهم ودينار.

قوله فى ص ۲۶۷، س ۱۱: «... فعلياً».

أى فعلياً من بعض الجهات و الفعلى من بعض الجهات هو الأحكام الّتى ليس اهميّتها عنـد الشارع بحيث لزم أن يجعل الاحتياط فى موردهـا بخلاـف الفعلى من تمـام الجهات كالـدماء و الفروج فانها جعلت منجزه بمجرد الاحتمال ومن المعلوم انّ الفعلى من بعض الجهـات لاينـافى الفعلى من جميع الجهات فلا مانع من اجتماعهما بسـبب أخـذ الظن به فى موضوع مثله أو ضـده(أسـتاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۲۶۷، س ۱۲: «و مع ذلك».

أى ومع انّه لو تعلق به القطع لتنجز لا يجب على الحاكم فى صوره الظن بالحكم الخ.

قوله فى ص ۲۶۷، س ۱۴: «مؤدّيه إليه».

فيكون مثلاً له.

قوله فى ص ۲۶۷، س ۱۶: «يمكن ذلك».

أى كيف يمكن اجتماع الفعلى من بعض الجهات مع الحكم الظاهرى الفعلى من تمام الجهات.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱۶: «لاجتماع المثلین أو الضدین».

أی بحسب الواقع وبه یعلم الفرق بین هذا وما مرّ من قوله لاستلزامه الظن باجتماع الضدّین أو المثلین.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱۸: «بذالک المعنی».

أی من بعض الجهات.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۱۹: «فعلی».

أی فعلی من جمیع الجهات.

قوله فی ص ۲۶۷، س ۲۰: «بالخصوص».

أی الظن الشخصی ومن هنا یعلم أن مفروض کلام المصنف فی موضوعیه الظن هو ما اذا لم یکن الظن معتبراً شرعاً والاّ فلا یحتاج الی تقیید الظنّ بالظنّ الشخصی لأنّ الظنّ المعتبر هو الظنّ النوعی وان لم یکن شخصیاً(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

الأمر الخامس: الموافقه الالتزامیه

قوله فی ص ۲۶۸، س ۱: «الأمر الخامس».

راجع ص ۲۰۳ تجده نافعاً.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۸: «و استقلال العقل».

وفی منتهی الدرایه: عطف تفسیری لشهاده الوجدان یعنی ولاستقلال العقل.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۹: «و لو لم یکن».

کما إذا أتی بالعمل التوصلی من دون التفات الی الالتزام.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۱۳: «لایذهب علیک».

حاصله ان الالتزام الاجمالی بالحکم الواقعی ممکن فی جمیع الموارد حتّی فیما إذا قامت الأصول علی خلاف الواقع وحتی اذا کان الأمر دائراً بین المحذورین

فالالـتزام الاجمالى ممكن مع انّ امتثال القطعى غير ممكن فى الـدوران بين المحـذورين واما اذا قلنا بلزوم الالتزام التفصـيلى فهو لايمكن ايضاً فى الدّوران بين المحذورين الخ.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۱۵: «لامتناعهما».

أى الموافقه القطعيه و المخالفه القطعيه فى ذلك لعدم إمكان اجتماع الفعل و الترك.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۱۶: «للتمكن».

فالالتزام الاجمالى ممكن وواجب ولا ينافى الحكم الظاهرى الذى هو التّخيير فى الدّوران بين المحذورين.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۱۹: «ممكنه».

لعـدم العلم بخصوص عنوانه فلاـ يجب الاـلتزام التّفصـيلى بـالحكم الواقعى لعـدم العلم به كمـا لايجب عليه الالتزام بالوجوب أو الحرمه لامكان ان يكون هو ضدّ الحكم الواقعى و قد أشار اليه بقوله ولمّا وجب عليه الالتزام بواحد قطعاً الخ.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۱۹: «فإنّ محذور».

و هو التّشريع.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۲۰: «من محذور...».

من المعصيه إذ المفروض هو وجوب الالتزام تفصيلاً.

قوله فى ص ۲۶۸، س ۲۱: «بإقتضائه».

كما أن تنجز التكليف لا تقتضى إلّا اطاعه خصوص ذلك الشىء عملاً دون غيره أو ما هو اعمّ منه.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۲۳: «و من هنا».

أی ومن جهه أن وجوب الالـتزام الاجمـالی لاـ ینـافی مع الحکم الظاهری والالتزام التّفصـیلی لا یمکن والالتزام التخییری لا دلیل علیه.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۲۳: «لا یکون».

فیجری الاصول ومع ذلک نلتزم اجمالاً بما هو فی الواقع.

قوله فی ص ۲۶۸، س ۲۳: «لزوم الألتزام».

أی الالتزام الاجمالی علی القول به.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱: «الاصول الحکمیه».

کـأن یکون شـرب التتن مرددداً بین الوجوب و الحرمه فوجوب الالتزام لا ینافی الرجوع إلی اصاله البرائه وعـدم الوجوب أو اصاله عـدم الحرمه من الأحکام الظاهریه وهکذا الأمر فیما إذا تعلق العلم الاجمالی بنجاسه أحد الکأسـین مع اجراء استصـحاب الطهاره فی کل طرف فانه یلتزم بالنجاسه الواقعیه مع جریان الحکم الظاهری.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱: «الموضوعیه».

وکـأن یکـون مرأهً مرددهً بیـن ان تکـون محلـوفهً علی وطیهـا أو ترک وطیهـا فاصـاله عـدم الحلـف علی الـوطی أو ترکـه أصـل موضوعی لاینـافیه وجوب الالـتزام فلاـ وجه للتفصـیل بین اصول الحکمیه و الموضوعیه کما حکی عن الشـیخ بان اجراء الاصول الحکمیه یوجب مخـالفه العملیه دون الاـصول الموضوعیه فانهـا مخرجه ایاهـا عن موضوع وجوب الالتزام بل فی کلیهما لا ینافی وجوب الالتزام اجراء الاصول.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱: «فی أطراف العلم».

أی فی أطراف العلم الاجمالی سواء کان الأمر دائراً بین المحذورین أم لا.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۲: «کما لا یدفع بها».

ودعوی الدفع بان یقال أن مع جریان الاصول ینفی الحکم فلا موضوع للزوم الالتزام او لا ینفی موضوع الوجوب الالتزام فاذا جری مثلا استصحاب عدم تعلق الحلف بوطی المرأه المحلوفه أو ترکه لم یکن ذلک طرحاً لدلیل وجوب الوفاء بالیمین بل هو رافع لموضوعه بالحکومه.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۲: «محذور».

والمحذور هو تخلف المعلول عن علته التامّه اذ الالتزام بالنسبه إلی العلم الاجمالی معلول بناءً علی اقتضاء العلم الاجمالی للالتزام کاقتضائه للامتثال فالاذن بالمخالفه الالتزامیه قبیح.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۲: «عدم الالتزام به».

أی بالحکم و التکلیف.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۲: «استقلال العقل».

وحاصله منع القول بالمحذور فی العلم الاجمالی لعدم کون العلم الاجمالی عله تامه للزوم الالتزام بل هو مقتض ما لم یمنع عنه مانع فمع وجود الاصول لا اقتضاء له فلا محذور فی نفی الالتزام.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۳: «بالمحذور فیه».

والضمیر فیه یرجع الی عدم الالتزام.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۵: «حینئذٍ».

أی حین القول بان استقلال العقل بالمحذور فی عدم الالتزام بالحکم فیما إذا لم یکن هناک ترخیص الخ.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۶: «عدم ترتب».

کما فی الدوران بین المحذورین بخلاف جریان الأصل فی الشبهات البدویه فان اثره نفی وجوب الاحتیاط ولکن لا أثر عملی فی الدوران بین المحذورین لأنّ الأمر یدور بین الفعل و الترک فلا یفید جریان الأصل شیئا فهذا الوجه یختص بمورد المحذورین بخلاف الوجه الآخر الذی سیشیر الیه بقوله: «مضافاً الخ».

قوله فی ص ۲۶۹، س ۷: «للزوم».

فان الشک فی صدر حدیث لا تنقض الیقین بالشک ولکن تنقضه بیقین آخر وان کان مطلقا من جهه اقترانه بالعلم الاجمالی ولکن مقتضی إطلاق الیقین فی الذیل هو جواز النقض بالعلم الاجمالی فتحصل المناقضه، هذا کله علی تقدیر شمول الیقین فی الذیل للعلم الاجمالی و أمّا إذا خصصنا الذیل بالعلم التفصیلی بحیث لا یشمل مورد العلم الاجمالی فارتفع التهافت کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۷: «فی مدلولها».

أی فی مدلول أدلّه الاصول.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۷: «... شمولها».

کما یقال فی أدلّه الاستصحاب ان مقتضی الصدر فی قوله علیه السّلام: «لاتنقض الیقین بالشک». هو شموله للاطراف فلایجوز نقض الیقین بالطهاره مثلاً بالشک فی نجاسه کل واحد من الأطراف ولو مع العلم بنجاسه أحدهما فیجری الاستصحاب

فی کلا الطرفین ومقتضی الذیل و هو قوله: «ولکن تنقضه بیقین آخر». هو وجوب نقض الیقین بالیقین الاجمالی ایضاً لکونه فرداً لیقین آخر و الموجبه الجزئیه یناقض السالبه الکلّیه.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۸: «محل تأمّل».

راجع کفایه المشکینی، ج ۲ ص ۲۰۳ حیث ذهب إلی شمول قوله: «کلّ شیء لک حلال حتّی تعرف انّه حرام». له لدوران بین المحذورین من الوجوب و الحرمه وایضاً راجع ص ۴۳۲ حیث قال: «لو سلم قوله ولکن تنقض الیقین بالیقین یمنع عن شمول قوله علیه السّلام فی الصدر لاینقض الیقین بالشک للیقین و الشک فی أطراف العلم الاجمالی للزوم المناقضه فی مدلوله ضروره المناقضه بین السلب الکلی وبین الایجاب الجزئی إلّا انّه لا یمنع عن عموم النهی فی سایر الاخبار ممّا لیس فیه الذیل وشموله لما فی أطرافه فإنّ إجمال هذا الخطاب لذلک لا یسری إلی غیره الخ».

الأمر السادس: حجیه قطع القطاع

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۲: «کما هو الحال».

أی کما هو یحصل فی القطاع غالباً من غیر متعارف لاینبغی حصوله منه.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۴: «... کذالک».

أی ممّا لا ینبغی حصوله.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۵: «بذلک».

أی بکونه حاصلاً من غیر متعارف.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۶: «مع التفاته».

أی القاطع.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۷: «... حصوله».

أی حصول قطعه.

قوله فی ص ۲۶۹، س ۱۹: «علی إختصاصه».

کتقید قطع الشاهد بما إذا لم یکن القاطع وسواسیاً.

قوله فی ص ۲۷۰، س ۳: «فیما کان».

بأن یکون القطع طریقیا ولا یکون مأخوذاً فی حکم من الأحکام الشرعیه.

قوله فی ص ۲۷۰، س ۵: «لا تناله ید الجعل نفیا و لا اثباتا».

لأنّ النفی موجب للمناقضه والاثبات یوجب إثبات الشیء لنفسه.

قوله فی ص ۲۷۰، س ۷: «إمّا فی مقام منع الملازمه».

یکون النزاع صغرویاً فان منعهم یرجع إلی أن المقدمات العقلیه لا تفید القطع لأنّ مع الجهات المحسّنه أو المقبّحه یحتمل وجود الموانع و المزاحمات ومع هذا الاحتمال لا یفید المقدمات قطعاً کما لا یخفی. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۷۰، س ۱۴: «الرابع».

هو من کلام الإسترابادی.

قوله فی ص ۲۷۱، س ۸: «مقتضاه».

أی مقتضی المستند المذکور.

قوله فی ص ۲۷۱، س ۱۲: «و قال».

أی قال السیّد الأمین الإسترابادی فی فهرست فوائده.

قوله فی ص ۲۷۱، س ۱۸: «مطلقا».

ولو کان تولد العلم التفصیلی بالحکم الشرعی کبطلان الصلوه من ناحیه أحد

الأمرين من الحدث أو الاستدبار أو ترک رکن أو فعل مبطل فإنه لا فرق بين هذا العلم التفصيلى وغيره من العلوم التفصيليه.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۱: «المنع».

متعلّق بقوله فلابّد.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۲: «الموجبه له».

أى ولو كان منع بعض المقدمات اجمالياً لعلّه أشار به الى ما فى الرّسائل ص ۱۸ بعد ذكر الفروع الّتى توجب العلم التفصيلى بالخلاف فلابدّ فى هذه الموارد من ألتزام أحد أمور على سبيل منع الخلو أحدها ألخ حاصله منع عن حصول العلم التفصيلى بأحد الأمور المذكوره.

الأمر السابع: حجيه القطع الإجمالى

قوله فى ص ۲۷۲، س ۷: «بمخالفته».

بالتّرخيص فى أحد الأطراف.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۸: «قطعاً».

بالتّرخيص فى جميع الأطراف.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۱۱: «أصلاً».

متعلّق بعدم التفاوت.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۱۱: «فيهما».

أى فى النسبه الغير المحصوره و الشبهه البدويه.

قوله فى ص ۲۷۲، س ۱۴: «لا فى العليّه التامه».

لكنّه لا يخفى أنّ التفصى عن المناقضه على ما يأتى لما كان لعدم المنافات و المناقضه بين الحكم الواقعى ما لم يصر فعلياً و الحكم الظاهرى الفعلى كان الحكم

الواقعی فی مورد الأـصول والامـارات المؤدیه إلی خلافه لاـ محاله غیر فعلی فحینئذٍ فلاـ یجوز للعقـل مع القطع بالحکم الفعلی الاذن فی مخالفته بل یستقل مع قطعه ببعث المولی أو زجره ولو إجمالاً بلزوم موافقته واطاعته نعم لو عرض بذلک عسر موجب لارتفاع فعلیته شرعاً أو عقلاً کما إذا کان مخلاً بالنظام فلا تنجز حینئذٍ لکنه لأجل عروض الخلل فی المعلوم لا لقصور العلم عن ذلک کما کان الأمر کـذلک فیما إذا اذن الشارع فی الاقتحام فإنه ایضاً موجب للخلل فی المعلوم لا المنع عن تأثیره شرعاً ایضـاً فتأمّل جیّداً.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۶: «الموافقه القطعیه».

الحاصله من الاحتیاط فی جمیع الأطراف.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۷: «الموافقه الاحتمالیه».

الحاصله بالاحتیاط فی بعض الأطراف.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۷: «و ترک الموافقه القطعیه».

عطف تفسیر.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۸: «ضروره».

هـذا مضافـاً الی أن الـترخیص فی ترک المـوافقه القطعیه ظلم فی حـق المـولی و هـو قبیـح علی أن الـترخیص فی کـلّ طرف مع اشتمال المشتبهین للفرد الواقعی المحکوم بالحرمه ینافی الحرمه المتعلقه علی الواقع قطعاً لا احتمالاً.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۹: «بذلک».

أی ثبوت المتناقضین أو المناقضه.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۹: «معها».

أی مع المخالفه الاحتمالیه الّتی دلّت علیها قرینه المقام.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۱۰: «صحّ».

لوحده المناط هو عدم التضاد.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۱۰: «فافهم».

وفی منتهی الـدّرایه: لعلّه اشاره إلی أن الاذن فی أرتکاب بعض الأطراف یمکن أن یکون بنحو جعل البـدل عن الواقع بان یجعل الشـارع البـاقی و هو البعض الآخر الّـذی لم یرتکبه المکلّف بـدلاً عن الحرام الواقعی کما هو مـذهب المحقّق القمی الّـذی جوّز إرتکاب ما عدی ما یساوی مقدار الحرام الواقعی و هذا بخلاف الاذن فی جمیع الأطراف.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۱۱: «هو البحث».

مع أن الشیخ أحال بحثه الی مسأله البرائه والاحتیاط.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۱۱: «عن ذلک».

أی تنجیز العلم الاجمالی بنحو العلیه أو الاقتضاء.

قوله فی ص ۲۷۳، س ۱۳: «هو البحث عن...».

لا البحث عن التنجیز وعلّیه العلم الاجمالی کما فعله الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۱: «علی أنّه».

أی علی ان العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۱: «للبحث عنه».

أی للبحث عن وجود المانع.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۲: «و تنجزه به».

أی العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۲: «سقوطه به».

أی سقوط التکلیف بالعلم الاجمالی.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۲: «بأن یوافقه اجمالا».

أی یوافقه إجمالاً بالاحتیاط.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۳: «فلا إشکال فیه».

تحقّق الفراغ باداء المال إلی زید وعمرو إحتیاط إذ لا مدخلیه لمعرفه الغریم بعینه.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۴: «بین الأقل و الأکثر».

فیما إذا کان الأقل بالنسبه إلی الأکثر لابشرط واما إذا کان بشرط لا فهما متباینان لا الأقل و الأکثر.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۴: «لعدم الإخلال».

لأنّه إذا احتمل جزئیه قرائه السوره وقرءَ لم یخل بشیء فالسوره إن کانت جزءاً أتی بها و إن لم یکن قرئها فی الصلوه و هو حسن.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۵: «او یحتمل».

عطف علی قوله: «یعتبر». والمراد أنه إذا أتی بالأکثر فیما یحتمل اعتباره فی الغرض بناءً علی عدم وجود أصاله الاطلاق لنفی اعتباره إذ أصاله الاطلاق جاریه فیما إذا أمکن أخذه فی متعلق الأمر لا فیما لا یمکن أخذه من الأمور المذکوره وبناءً علی عدم وجود أصل عقلی لنفی اعتباره لأن الشک فی السقوط لا فی

الثبوت، حتّى يتمسك بالبرائه العقليه، إذ المأمور به مبين و الشك فى سقوطه، بدون قصد القربه أو الوجه أو التمييز(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۲۷۴، س ۵: «الغرض منها».

على رأى الشيخ رحمه الله أو فى حصول القربه بانّ يقال أن الواجب هو اتيان العمل بداعى الأمر حتّى يتحقق القربه واما اتيانه بداعى احتمال الأمر ليس بداعى الأمر بل هو بداعى الاحتمال فليس قربياً ولكنّه ممنوع إذ يتحقّق القربه والاطاعه بداعى الاحتمال أيضاً إذ لم يعتبر فى تحقق العباده و القربه والاطاعه إلّا الحسن الفاعلى و الحسن الفعلى وكلاهما موجودان مع الاتيان بداعى الاحتمال(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۲۷۴، س ۸: «و احتمال...».

الواو للحاليه.

قوله فى ص ۲۷۴، س ۸: «ضعيف».

لأنّ من قال باعتبار قصد الوجه أو القربه انّما قال به فى النفسى والاستقلالى لا الغيرى و الضمنى إذ لا وجه لاعتباره اصلاً لأنّ الواجب فى قصد القربه هو اتيان المركب بداعى القربه واما الركوع و السجود وغيرهما من الاجزاء فلا دليل على اتيان كل واحد بقصد القربه أو الوجه نعم ورد منع على ادخال الرياء فى المركب واما قصد كل جزء بداع قربى فلا دليل عليه.

قوله فى ص ۲۷۴، س ۹: «بالوجه تاره».

أى الاتيان بالعمل الواجب لوجوبه.

قوله فى ص ۲۷۴، س ۱۱: «بعدم الإخلال».

لأنّه إذا أتى بالصلاتين أتى بالواجب لوجوبه.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۱۶: «... لداع...».

کما إذا أتی بالصلاه فی مکان حار او بارد کانت صلاته صحیحه لأنه امتثل أمر المولا فی أصل الاتیان و إن کان کیفیه الإطاعه بداعی آخر من استفاده الحراره أو البروده وفی المقام کذلک یکون الداعی هو سهوله الأمر.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۱۷: «لا فی کیفیه».

کما إذا أتی بالصّلاه فی مکان حار أو بارد لابداع عقلائی.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۱۹: «... فی تقدیمه».

أی فی تقدیم الامتثال العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۲۷۴، س ۲۰: «إلّا فیما إذا...».

مقصوده انّ اعتبار الظنّ حیث کان جعلیاً لا انجعالیاً فامره بید الشارع فإذا اعتبره الشارع فیما إذا لم یتمکن من العلم لا تفصیلاً ولا اجمالاً فلا اشکال فی وجوب المصیر إلی الامتثال الاجمالی. (استاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۷۴، س ۲۰: «لم یتمکن منه».

من الامتثال بالعلم الاجمالی فضلاً عن التفصیلی.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱: «مطلقا».

أی سواء کان ظناً خاصاً أو ظناً مطلقا وسواء تمکن من الاحتیاط أم لا ولکن المصنف لم یبحث بالتفصیل عن الظن الخاص وانّما فصّل فی الظن العام الانسدادی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱: «فلا إشکال».

کما لا إشکال فی الاجتزاء بالامتثال الاجمالی مع وجود الظنّ الخاصّ وقباله کما یشعر به لفظ الاجتزاء بالظنّی.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۲: «بناءً».

فحینئذٍ یجوز الاکتفاء بالظنّ المطلق کما یجوز الاکتفاء بالاحتیاط.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۳: «بطلانه».

أی بناء علی انّ ترک الاحتیاط عزیمه.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۵: «القطع تفصیلا».

من دون فصل وتوسیط بالامتثال الاجمالی والاحتیاط عند انسداد العلم وعدم الظنّ الخاصّ کما هو المفروض حال الانسداد.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۶: «إلی الظنّ».

أی الظنّ الانسدادی.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۶: «کذلک».

أی تفصیلاً.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۷: «بطلان».

وفی البطلان تأمل فیما إذا کان وجهه حرمه الاحتیاط من جهه اخلاله بالنظام لأنّ غایته إجتماع الأمر و النهی فیما احتاط لصدق العباده وتحققها نعم لا بأس بالقول بالبطلان فیما لو قلنا بانّ التکرار لیس من وجوه الطّاعه و العباده بل هو لعب وعبث بأمر المولی ولکنه کما تری لما عرفت من انّ اللّعب فی الکیفیه لا فی أصل الامتثال.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۳: «فی أنّ الأماره».

ولا یخفی انّ هنا یبحث عن کون الحجیه للامارات الغیر العلمیّه ممکنه لا واجبه کما تکون فی القطع واجبه فإذا ثبت إمکانها فثبوتها یحتاج إلی أمر خارج عن ذات الامارات و هو اما جعل الشارع واما العقل فی حال الانسداد.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۴: «مطلقا».

أی انّ الاماره لا تکون مقتضیه للحجیه لا بنحو العلیه ولا بنحو الاقتضاء.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۶: «و ذلک».

أی انّ الاماره لیست کالقطع.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۶: «عدم إقتضاء».

حاصله عدم کون الاماره کالقطع بالنسبه إلی إثبات الحکم بالاجماع. وبالنسبه إلی مقام الامتثال علی المشهور لما ذهب إلیه بعض المحقّقین من جواز الاکتفاء بالظنّ فی الامتثال.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۷: «بدون ذلک».

أی بدون جعل أو ثبوت المقدّمات.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۷: «ثبوتاً».

أی لاثبات الأحکام حتّی یکون منجزاً فی صوره المطابقه ومعذراً فی صوره المخالفه.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۷: «و لا سقوطاً».

فی مقام الامتثال بأن یکتفی بالامتثال الظنّی.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۸: «و لعلّه».

أی لعلّه لأنّ مع الامتثال الظّنّی لا یبقی الّا الضّرر المحتمل و المفروض هو عدم وجوب دفعه.

قوله فی ص ۲۷۵، س ۱۹: «فتأمل».

لعلّه إشاره إلی منع عدم لزوم دفع الضرر المحتمل إذا کان الضرر ضرراً اخروياً

هذا مضافاً إلى انّ الاستدلال المذكور يشهد على انّ الحجيّه ليست من لوازم ذات الظنّ.

قوله فى ص ۲۷۵، س ۲۰: «و عدم لزوم».

فيكون الامكان بمعنى الامكان الوقوعى.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۲: «أصلا متبعاً».

أى ليس عند العقلاء أصل متّبع فى هذا المقام حتّى بنوا عليه واما ما عن الشيخ الرئيس فهو بمعنى الاحتمال المقابل للقطع لا بمعنى الاحتمال المقابل للإمتناع الّذى يعبر عنه بالامكان الذاتى والامكان الوقوعى.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۴: «... ثبوتها».

هذا مضافاً إلى عدم الفائده فى التعبد بإمكان التعبد بالاماره ما لم يقم دليل على التعبد به إذ لا أثر عملى للامكان بهذا المعنى حتّى يتعبد به.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۴: «لو كان».

أى لو وجد.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۵: «التعبد بها».

تذكير الضمير باعتبار الظنّ وتأنيثه باعتبار كون الظنّ من الامارات.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۵: «فما ظنّك به».

كلمه ما استفهاميه ومن الواضح انّ الظنّ المذكور ليس بشىء اذ اثبات إمكان التعبد بالظنّ بالظنّ دور.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۵: «لكن دليل وقوع التعبد».

من الاخبار المتواتره اجمالاً- أو الآيات القرآنيه ويمكن أن يقال: انّ مجرد كون الاخبار متواتره أو كون الدليل كتابياً لا يوجب القطع ما لم يكن دلالتها قطعيه فلو

كان المتواتر أو الدليل الكتابى غير قطعى الدلاله بقى المحذور و هو الدّور لأنّ النتيجه تابعه لأخسّ المقدمتين.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۰: «أصلًا».

هـذا الامكان هو النوع الثالث من معنى الامكان بعد الامكان الذاتى والامكان الوقوعى والامكان بمعنى الاحتمال وان كان اصـلًا كما قال الشيخ الرئيس ولكنّه ليس محلًا للنزاع كما أشار إليه المصنف بقوله ومن الواضح الخ.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۲: «للقطع».

أى المقابل للقطع بالعدم.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۳: «فهو المرجع».

أى الوجـدان مرجع فى وجود الاحتمـال المـذكور من دون حـاجه إلى اقامه بينه وبرهان ولـذلك قال فى الـدُرر: ليس النزاع فى الامكان بهـذا المعنى. إذ التردیـد و الشك فى تحقق شـىء حاصل لبعض وغير حاصل للآخر و هـذا ليس امراً قابلًا للنزاع انتهى، أى بعد إمكان المراجعه إلى الوجدان.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۴: «بغير العلم».

عـبّر بغير العلم لأـنّ الاشـكالات لاـتختص بخصـوص الامـارات بـل تجرى فى بعض الأـصول كاصـاله الاباـحه بعـد كون الحكم الظاهرى مجعولاً شرعياً فيها و هو قد يخالف الواقع كما قد يوافق.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۵: «أمور».

خبر لقوله فما قيل أو يمكن أن يقال.

قوله فى ص ۲۷۶، س ۱۶: «اجتماع المثلين».

و هو تكليف محال.

قوله فی ص ۲۷۶، س ۱۷: «بلا کسر و انکسار».

لبقائهما علی ما علیهما.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱: «طلب الضدین».

و هو تکلیف بالمحال.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۸: «الغیر المجعوله».

کالعلم.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۲: «فی التعبد».

لا فی الفعل حتّی یلزم التصویب ولا فی السلوک حتّی یکون خلاف ظاهر الأدلّه بل المصلحه الّتی فی الجعل وهی تسهیل الأمر علی المکلّفین. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۲: «... به غالبه».

أی بالطریق.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۳: «جعل الحجیه».

وفی منتهی الدرایه: یبتنی هذا القول علی إنکار الجعل فی الوضعیات والالتزام بانتزاعها من الأحکام التکالیفیه فالحجیه نظیر الملکیه فی انتزاعها من جواز تصرف المالک فی ماله فحجیه الطرق منتزعه من جعل الشارع مؤدی الامارات بمنزله الواقع انتهی وعلیه فاضافه استتباع إلی جعل الحجیه من باب اضافه المصدر إلی مفعوله.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۳: «التکلیفیه».

بحسب ماأدّی إلیه الطریق بمعنی جعله بمنزله الواقع.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۳: «لامعنی لجعلها».

کما ذهب إلیه الشیخ رحمه الله فی الرسائل ص ۲۷ سطر ۱۷ عند قوله: الثالث أن لا یکون للاماره القائمه علی الواقعه تأثیر فی الفعل الّذی تضمنت الاماره حکمه ولا تحدث فیه مصلحه الّا انّ العمل علی طبق تلک الاماره والالتزام به فی مقام العمل علی انّه هو الواقع وترتیب الآثار الشرعیه المترتبه علیه واقعاً یشتمل علی مصلحه فأوجبه الشارع ومعنی ایجاب العمل علی الاماره وجوب تطبیق العمل علیها لا- وجوب إیجاد عمل علی طبقها إذ قد لا تتضمن الاماره الزاما علی المکلف فإذا تضمنت الاستحباب أو وجوبه تخییراً أو اباحه وجب علیه إذا أراد الفعل أن یوقعه علی وجه الاستحباب.

إلی أن قال فی ص ۲۹: وبالجمله فحال الأمر بالاماره القائمه علی حکم الشرعی حال الأمر بالعمل علی الاماره القائمه علی الموضوع الخارجی کحیوه زید وموت عمرو فکما انّ الأمر بالعمل بالاماره فی الموضوعات لا یوجب جعل نفس الموضوع وانّما یوجب جعل أحکامه فکذلک فی الأحکام.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۵: «طریقی».

ومن المعلوم ان لا- مضادّه بین القول لا تفعل و التهدید بإن شئت افعل إذ الداعی فی الثانی لیس الا التهدید فالمضادّه اذا کان الأمران و النهیان بداع الجد و الطلب. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۵: «... لإنشائه».

أی لانشاء الحکم.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۶: «إراده نفسانیه».

فی قبال الاراده الغیریه الّتی هی حاصله فی الطریق.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۷: «... بمتعلقه».

أی الأمر الطریقی أو النهی الطریقی.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۷: «فیما یمکن».

کما فی النفوس العالیه دون اللّه سبحانه.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۷: «إنقداحهما».

أی الاراده و الکراهه.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۷: «حیث».

تعلیل لقوله یمکن.

قوله فی ص ۲۷۷، س ۱۸: «فی فعل».

أی المتعلق.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱: «و الآخر واقعی».

عطف علی قوله: «أحدهما طریقی».

قوله فی ص ۲۷۸، س ۳: «إلّا العلم».

لما قرّر فی محلّه من أن الاراده فی المبدء المتعال لیست الا العلم بالمصلحه کما انّ الکراهه لیست الّا العلم بالمفسده واما الاراده بمعنی ما یحصل بعقب التروّی و الجزم و العزم فهما لا تناسب مقام الذات المبرّی عن التغیر وحدوث شیء فیه.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۴: «فلا یلزم».

وفی منتهی الدرایه: هو متفرع علی قوله لأن أحدهما طریقی إلی أن قال و الآخر واقعی الخ.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۷: «متعلق الحکم».

والمفروض عدم المصلحه و المفسده فی المتعلق هنا کما مرّت الإشاره الیه.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۷: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره إلی الاشکال فی انّه کیف یسوغ الاذن فی خلاف الحکم الواقعی کما إذا کان الحکم الطریقی هو الاباحه و الواقع حکماً الزامیاً کالوجوب أو الحرمه فجعل أحدهما طریقیاً وان یدفع غائله اجتماع المثلین أو الضدین ولکنّه لا یدفع المنافاه من هذه الجهه ولکن سیأتی الجواب عنه لأنّ الجواب عن الأصول المرخصه هو الجواب عن الطریق المرخّص ولعلّه عبّر بالمثل فی قوله فلامحیص فی مثله للإشاره إلی عدم اختصاص الجواب بالاصول.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۸: «نعم».

ولا یخفی علیک ان الطرفین المذکورین فی الامارات لا تجریان فی الاصول اذ الشک لا یکون طریقاً حتّی یتصور فیه جعل المنجّزیّه أو جعل الأمر الطریقی ولذا ذهب المصنف إلی طریق ثالث هو یعم الأُصول والامارات و هو رفع المضادّه بحمل الواقعی علی بعض الجهات. ثم انّ قوله: «نعم». استدراک عن ما مرّ من الجواب عن ما قیل او یمکن أن یقال: فی بیان ما یلزم التعبد بغیر العلم من المحال أو الباطل حیث قال: والجواب انّ ما ادّعی لزومه اما غیر لازم او غیر باطل الخ.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۸: «الأصول العملیه».

إذ بعضها الآخر کالتخییر و الدوران بین المحذورین لا جعل فیه.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۹: «فإنّ الإذن».

لأنّ الاذن و الرخصه و الحلّیه حکم ولیس فی الشک طریق بخلاف الامارات.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۹: «فعلاً».

أی ینافی المنع الفعلی فی الواقع.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۰: «لا لأجل».

أی لا لأجل متعلقه ثم انّ وجه التقید بالملزمه واضح لأنّ مع عدم مصلحه ملزمه أو مفسده ملزمه یکون الحکم هو الاباحه.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۱: «فلا محیص».

الّا عن رفع الید عن تمامیه الفعلیه فی الحکم الواقعی و التصرف فی الحکم الواقعی کما انّ لازم الوجهین الماضیین هو التصرف فی الحکم الظاهری بحمله إما علی الحجیه أو حمله علی الطریقیه کما مرّ.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۲: «المبادیء العالیه».

کالنّبی أو الولی.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۳: «بمعنی کونه».

و هو الفعلی من بعض الجهات الذی یترقی بالعلم من ذلک الی الفعلی من جمیع الجهات فیتنجّز.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۴: «إنما یوجب».

أی انّما یصیر الفعلی من تمام الجهات إذا لم ینقدح فیها الاذن و الترخیص.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۶: «بعدم کون الحکم».

أی فلا یلزم الالتزام بالحکم الشأنی یرد علیه ما فی المتن بقوله: «کی یشکل الخ». بل یکفی ما ذکرنا للجمع بین الحکم الظاهری فی مورد الامارات والاصول فهو جواب عام بخلاف الجوابین الماضیین فانهما لا یشملان الاُصول.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۷: «کی یشکل».

أی کی یشکل بناءً علی کون الحکم انشائیاً کما عن الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۱۹: «و لزوم الأتیان».

أی ومع ذالک من المعلوم انّ لزوم الاتیان الخ.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۲۰: «لا یقال».

هذا لدفع الاشکال عمّا ذهب الیه الشیخ من الحکم الانشائی.

قوله فی ص ۲۷۸، س ۲۰: «لا مجال لهذا...».

والمشار الیه هو الاشکال الّذی مرّ فی قوله: «کی یشکل».

قوله فی ص ۲۷۸، س ۲۱: «تلک المرتبه».

أی مرتبه البعث و الزجر.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱: «... فواضح».

لأنّه فرع إفاده الاماره العلم و هو خلاف المفروض فلا یعلم بالحکم الانشائی فضلاً عن کونه مؤدی إلیه الاماره.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱: «و أما تعبداً».

وفی منتهی الدرایه: واما تعبّداً فلأنّ دلیل حجیّه الاماره لا یقتضی الّا التعبد بوجود مؤدّاه وانّ مؤدّاه هو الواقع فلا یتکفل الّا تنزیل المحکی بالاماره منزله الواقع، ولا یمکن ان یتکفل الجزء الثانی من الموضوع و هو کون هذا الحکم الانشائی المحکی مؤدّی الاماره وذلک لأنّ اتّصاف المحکی بهذا الوصف متأخّر عن قیام الاماره علیه فلو فرض تقدمه علی قیام الاماره لزم الدّور.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۲: «لا الواقع».

لا- یقال لم لا- تکون من قبیل الموضوعات المرکبه التی احرز أحد جزئیها بالوجدان و الآخر بالتّعبد وقیام الاماره وجدانی و الحکم الانشائی تعبدی فیکون مصداقاً للبعث الفعلی بحسب الفرض لا بالتّعبد بحکم فعلی لأنّا نقول لا مساس للاماره بالحکم التعبدی بل یحکی عن حکم واقعی محض ولا- تعبّد بکون الواقع مؤدّی هذه الاماره بل مجرد ثبوت الواقع تعبداً بسبب قیام الاماره علی نفس الواقع.(۱)

قوله فی ص ۲۷۹، س ۴: «دلیل الحجیّه».

أی دلیل حجیّه الاماره واعتبارها.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۴: «بدلاله الاقتضاء».

إذ التنزیل لو لم یفد فعلیه الأحکام الواقعیه کان لغواً.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۷: «و أخری».

عطف علی قوله: «تارهً بعدم لزوم الاتیان حینئذ...». و هذا الاشکال متوجّه علی من جمع بین الحکم الواقعی و الظاهری بحمل الواقعی علی الانشائی ففی موارد احتمال الحکم الفعلی عجز عن الجمع بخلاف المصنف حیث حمل الواقعی علی الفعلی من بعض الجهات.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱۱: «بأنّ الحکمین».

کما فی الدرر حیث قال: انّ موضوع الحکم الواقعی هو الذات المجرد عن الأحوالات المتأخره منها الشک فی حکم الذات و الموضوع فی الحکم الظاهری هو الذات المشکوک فی حکمه.

۱- (۱) راجع تعلیقه الإصفهانی، ج ۲، ص ۵۵.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱۱: «لیستا فی مرتبه واحده».

فالموضوعان متعددان ومع التعدد لامناقضه.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱۲: «بمرتبتین».

إذ الحکم الظاهری متأخر عن موضوعه و هو الشک فی الحکم الواقعی و الشک متأخر عن نفس الحکم الواقعی فالحکم الظاهری متأخر عن الحکم الواقعی بمرتبتین.

قوله فی ص ۲۷۹، س ۱۸: «عدم ترتب الآثار...».

وهی اربعه أحدها تنجیز الواقع وثانیها هو العذر وثالثها هو الانقیاد ورابعها هو التجری.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۲: «فمع الشک».

أی فلا حاجه فی اثبات عدم الحجیه إلی اجراء أصل کاصاله عدم وقوع التعبدیه واصاله عدم ایجاب العمل به أو اصاله عدم الحجّیه بل حیث کان موضوع الآثار هو الحجّه المعلومه فنفس الشک یکفی فی القطع بعدم ترتب الآثار القطع بانتفاء الموضوع ولا حاجه الی الأصل أو الاستدلال بشیء آخر کما ذهب إلیه الشیخ فی الرسائل حیث استدّل علیه بالأدلّه الأربعه فراجع ص ۳۰-۳۱.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۳: «بإنتفاء الموضوع».

لأنّ الموضوع هو الحجه المعلومه و المحرزه.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۵: «و أمّا...».

واما ما ذکره الشیخ فی الرسائل من استکشاف حرمه التعبد والالتزام وحرمه إسناد المشکوک الحجیه الی اللّه تعالی من عدم حجیه المشکوک وجوازهما من حجیته.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۵: «... الالتزام».

أی التعبد.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۵: «... نسبته إلیه».

أی إسناده إلیه تعالی.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۶: «من آثارها».

أی الحجه بما هی الحجه.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۷: «لا توجب صحّتهما».

أی الالتزام و النسبه فیعلم انّهما لیسا من آثار الحجیّه.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۸: «لما کان یجدی».

لما یکون مستلزمه للحجیه.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۸: «و معه».

أی مع ترتب ما ذکر من آثارها.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۹: «عدم صحّتهما».

أی الالتزام و النسبه.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۱۱: «بالمقام».

أی بالمقام الّذی یبحث فیه عن حجّیه ما لا یعلم اعتباره.

قوله فی ص ۲۸۰، س ۱۱: «... الاستدلال علیه».

أی الاستدلال بمثل قوله تعالی: قُلْ آللّهُ أَذِنَ لَکُمْ أَمْ عَلَی اللّهِ تَفْتَرُونَ (۱) کما فی الرسائل ص ۲۰.

۱- (۱) یونس، ۵۹.

فصل فی حجیه ظواهر الألفاظ

قوله فی ص ۲۸۱، س ۲: «... مراده».

أی مراده الاستعمالی الّذی هو وسیط بین المدلول الانتقاشی و المراد الجدّی و الأصل الجاری فیه هو اصاله الحقیقه کما انّ الأصل الجاری فی المراد الجدّی هو اصاله التطابق و لیعلم انّ مقتضی الأصل العقلائی هو انّ اللفظ مستعمل فی معناه الموضوع له من دون ریب ولا یحتاج الی إحراز بخلاف إطلاق المعنی فإنه موقوف علی إحراز کونه فی مقام البیان لا الاهمال کما مرّ سابقاً فلا منافاه بین الاعتماد علی الأصل العقلائی فی المقام بخلاف هناک.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۲: «فی الجمله».

لما ستعرف من احتمال تقییده بإفادتها للظنّ فعلاً أو بعدم الظنّ علی خلافها فعلاً أو باختصاص ذلک بمن قصد إفهامه وان کان الأقوی عدم تقییده بهذه الأمور.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۶: «علی اتباعها».

أی اتباع الظهورات.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۶: «من غیر تقیید».

کما نسب إلی المحقّق القمی.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۶: «بإفادتها».

أی الظهورات.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۶: «للظّن فعلا».

أی الظن الشخصی.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۷: «و لا بعدم الظن».

أی ولا بعدم الظنّ الشخصی علی خلافها.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۸: «بعدم افادتها للظن».

أی الظهورات.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۹: «عدم اختصاص».

کما نسب إلی المحقّق القمی.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۹: «ذلک».

أی اتباع الظواهر.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۹: «و لذا».

أی ولعدم اختصاص ذلک بمن قصد إفهامه.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۱۰: «یعمّه».

کما إذا سأل الراوی عن أجزاء الصّلاه فأجاب الامام علیه السّلام عنها بانّ من أراد الصلاه فلیفعل کذا وکذا فهو بعمومه یشمل غیر المقصود بالإفهام.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۱۱: «أو یخصّه».

کما إذا سئل الراوی عن الأحکام المختصه بالنساء فأجاب الامام علیه السّلام عنها فهو یشمل غیر المقصود بالإفهام و هو المرئه بنحو یختص بها.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۱۱: «تشهد به».

أی بعدم سماع الاعتذار وصحه الاحتجاج.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۱۲: «... من کل من سمعه».

کما إذا سمع زید شخصاً یقول لعمرو علیّ عشره دراهم ولم یکن زید مقصوداً بالافهام فإنه یصحّ لزید ان یشهد انّ هذا الشخص أقرّ بعشره دراهم لعمرو.

قوله فی ص ۲۸۱، س ۱۵: «بعض الأصحاب».

کجماعه من الاخباریین علی ما نسب الیهم فی الرسائل.

قوله فی ص ۲۸۲، س ۱: «بدعوی اختصاص».

والنزاع فیه صغروی لرجوعه إلی عدم فهم المراد منه لغیر من خوطب به.

قوله فی ص ۲۸۲، س ۳: «أو بدعوی أنه».

والنزاع ایضاً صغروی لرجوعه إلی عدم وصول فهم الانسان إلی المراد.

قوله فی ص ۲۸۲، س ۷: «أو بدعوی شمول».

والنزاع فیه لیس صغرویاً لأنّ الخصم یقبل الظهور ولکن ادّعی شمول المتشابه للظهور فهو یدّعی المنع عن الأخذ بالظاهر لکبریً و هی المنع عن الأخذ بالمتشابه وحکاه الشیخ عن السیّد الصدر.

قوله فی ص ۲۸۲، س ۱۱: «أو بدعوی شمول الأخبار».

والنزاع فیه ایضاً کبروی بدعوی المنع عن حمل الکلام الظاهر فی معنی علی إراده هذا المعنی بکبری وهی الاخبار الناهیه عن تفسیر القرآن بالرأی.

قوله فی ص ۲۸۳، س ۱۴: «بمتشابه».

أی لیس المتشابه بمتشابه.

قوله فی ص ۲۸۳، س ۱۵: «... العلم».

فی مطلق الامارات.

قوله فی ص ۲۸۳، س ۱۸: «أطرافه».

أی أطراف المعلوم بالاجمال فیما بایدینا بحیث لو تفحص عنه لظفر به تفصیلاً وإلیه أشار الشیخ رحمه الله حیث قال: انّ من المعلوم هو وجود مخالفات کثیره فی

الواقع فيما بايـدينا بحيث يظهر تفصـيلاً بعـد الفحص واما وجود مخالفات فى الواقع زائـداً على ذلك فغير معلوم انتهى، فاذا كان العلم الاجمـالى كـذلك فهو يمنع عن التمسـك بـالظواهر قبـل الفحص لاـ بعـده إنه بعـد الفحص اذا لم يظفر بمـا يخالف ظاهر الكتاب من تخصـيص أو تقييد أو قرينه مجاز يكون ذلك الظاهر مما علم خروجه تفصـيلاً عن أطراف الشبهه فلا مانع من الأخذ باصاله الظهور.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۲: «و لو سلّم».

أى لو سلّم كونه تفسيراً.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۶: «لم يقفوا».

و هو يدّل على انّ الوقوف على معناه مجوز على الأخذ به.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۸: «التفسير به».

أى بالراى.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۸: «على ذلك».

أى على حمل اللفظ على خلاف ظاهره لرجحانه بنظره أو حمل المجمل على محتمله بمجرد مساعده ذاك الاعتبار عليه من دون السؤال عن الاوصياء.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۹: «قضيّه التوفيق».

لأـنّ الاخبـار الـداله على حجيه الظواهر اخصّ من الاخبـار النـاهيه عن التفسـير فـان للأخير ثلثه مصاديق حمل اللفظ على خلاف ظاهره وحمل المجمل على أحد محتملاته وحمل اللفظ على ظاهره لو سلم شمولها لها.

قوله فى ص ۲۸۴، س ۱۰: «جواز التّمسّك».

مثل قوله إذا التبس عليكم الفتن فعليكم بالقرآن فإنه شافع مشفع.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱: «تصحیف».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: لا یخفی علیک وضوح الفرق بینهما إذ التصحیف سواء کان بتغیر فی هیئه الکلام أو مادته یوجب خروجه عن الکلام المنزل ولیس فی صوره احتماله کلام صادر من المولی حتّی یتبع ظهوره الفعلی أو الذّاتی بخلاف الاسقاط فإن السّاقط سواء کان منفصلاً عن الظاهر او متّصلاً به لا یخل بظهوره الفعلی علی الأول وبظهوره الذاتی علی الثانی کالقرینه المنفصله أو المتّصله.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱: «غیر بعیده».

وفیه کلام قرر فی محله و الأولی هو الاقتفاء بالشیخ الأعظم حیث طرح البحث علی تقدیر التحریف وفرضه.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱: «و یساعده».

وفی حاشیه المشکینی مثّل له بقوله تعالی: «وَ إِنْ خِفْتُمْ إلی آخر». مع انّه لا وجه له إذ کمال الارتباط بین الشرط و الجزاء ثابت بناءً علی انّ المراد من الشرط هو النکاح مع النسوان الّتی لهن الأیتام و من الجزاء النسوان التی لهن الأیتام.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۲: «فیها».

أی فی الأیات الباقیه لاحتمال أن یکون ما سقط بحیث لا دخل له فی ظاهر الآیات الباقیه.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۳: «و لو سلّم».

أی ولو سلم العلم بالخلل.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۳: «و العلم...».

أی العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۴: «لعدم حجّیّه».

لعلّ ذلک باعتبار عـدم ترتب أثر شـرعی علیها ولکن یمکن أن یقال انّ اسـنادها ونقلها لاسـیّما فی حال الصوم لا یخلو عن الأثر الشرعی فلایجوز اسناد مضامینها ولو کان من القصص ونحوها إلّا اذا علم بها أو ثبتت حجیه الظواهر.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۶: «و إلّا...».

أی وان لم یکن کلها حجه بل یکون خصوص آیات الأحکام حجه ومعذلک یکون العلم المذکور مانعاً عن الأخذ بالظواهر فلا یکـاد ینفـک ظـاهر عن العلم المـذکور إذ مـا من ظـاهر الّا انّه نعلم بانّ ذلک الظاهر أو الظاهر الّـذی لیس مورد ابتلائنا فیه خلل بتقیید أو تخصیص فیلزم سقوط جمیع الظواهر مع انّ ذلک معلوم الخلاف.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۶: «فافهم».

لعلّه إشـاره إلی منع عـدم الابتلاء فی غیر الأحکـام کالقصـص أو المواعـظ أو ما یشـرح التکوینیّات اذ النقل والاسـناد من أفعال الانسان المبتلی بها نعم فی مثل الاعتقادات المطلوب بها هو العلم فلا ابتلاء له بها من حیث الأفعال کما لا یخفی وعلیه فمقتضـی العلم الاجمالی بوقوع الخلل فی آیات الأحکام أو غیر الأحکام عدا العقائد هو سـقوطها عن الحجیه، والاولی منع التحریف راساً، هذا مضافاً إلی ما ذکره فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه بالنسبه الی ایات العقائد من انّ المطلوب فی الاعتقادات ان کان المعرفه و الیقین دون عقـد القلب علی مـا جزم به النفس فلا محاله لا معنی لحجیه الظاهر لعـدم افادته الیقین وان کان مجرد عقـد القلب علی ما وصل الیه ولو تنزیلاً فلا بأس بحجیه الظاهر فیها وهنا وجوه اخری مذکوره ایضاً فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه فراجع.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۰: «بالتشدید».

فإن کان مشدداً یفید عدم جواز الوطی حتّی تطهر بالغسل بالضم او بغسل الموضع وان کان مخففاً یفید جواز الوطی بانقطاع الدم.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۰: «یوجب الإخلال».

نعم یمکن نفی الثالث بهما.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۱: «لعدم إحراز».

فهما من الشبهات الموضوعیه لظواهر القرآن.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۱: «و لم یثبت».

ولو ثبت تواترها فلیجمع بینها جمعاً دلالیاً إذ لا مجال لطرح السند مع تواتر جمیعها.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۱: «الاستدلال بها».

أی تعبداً بحیث یکون کل قرائه قرآناً تعبداً.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۳: «... بینهما».

أی جواز القرائه وجواز الاستدلال.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۶: «و التخییر».

معطوف علی سقوطها.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۶: «مع عدم دلیل».

قید لسقوطها وما بعده.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۷: «حینئذٍ».

أی حین تساقط القرائتین.

قوله فی ص ۲۸۵، س ۱۷: «إلی الأصل».

کاستصحاب حرمه الوطی.

فصل فی احتمال وجود القرینه او قرینیه الموجود

قوله فی ص ۲۸۶، س ۴: «و إلّا».

أی وان لم یحرز بالقطع.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۴: «فإن کان».

أی فان کان عدم الاحراز.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۵: «... الظاهر».

فلا یرجع اصاله الحقیقه وغیرها من الاصول الوجودیه إلی الاصول العدمیه بل بنی العقلاء علی ما یظهر من اللفظ من دون اعتناء باحتمال وجود القرینه فالمتّبع هو اصاله الظهور لا اصاله عدم القرینه.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۶: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره إلی انّه لابدّ اوّلاً من اجراء اصاله عدم القرینه لیثبت موضوع اصاله الظهور حتی تجری هی فیه.

وفیه: انّه کذلک لو کانت القرینه مانعه بوجودها الواقعی واما اذا کان وصولها مانعا فعدم وصولها یکفی فی عدم المانعیه ولا یحتاج إلی اصاله عدم القرینه المانعه.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۷: «عن الأشکال».

و هو انّ التعبد هل یکون مطلقاً أو فیما إذا صادف الظهور ولکن معذلک یمکن أن یقال انّ تعبدهم فی مثله ایضاً علی اتباع الظهور الذاتی وجعل الموجود کالمعدوم فاجمال الموجود لا یسری ویکون الظهور الذاتی حجه تعبداً هذا کلّه بناءً علی حجیّه اصاله الحقیقه من باب التّعبد. (راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۲۸۶، س ۷: «بناءً».

واما بناء علی حجّیه الظاهر من باب الکشف النوعی فلا شبهه فی عدم الحجیه اذ مع الاحتفاف یسقط الکشف ومع سقوطه لاحجیّه وایضاً لامجال لاصاله عدم القرینه مع وجود ما یشک فی قرینیّته کما فی تعلیقیه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۸: «أن الظاهر».

أی إلاّ انّ الظاهر انّ العقلاء یعاملون معه معامله المجمل فیعلم انّ بنائهم علی اتّباع الظاهر وان لم یکن لحیثیه ظهوره الاّ انّ موضوع حکمهم الظاهر المحض الّذی لم یعرضه الاجمال و هذا الظاهر عندهم بمنزله المجمل الذاتی.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۹: «المفهوم منه».

بعد نقله عن معناه اللغوی.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۰: «فإنّه ظنّ».

و هو من الشبهات المصداقیه.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۳: «باتفاق العلماء».

لعلّ المراد منه هو السیره الفقهاء اذ سیأتی نقل الاجمال القولی.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۳: «العقلاء».

أی بناء العقلاء وسیرتهم.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۴: «مقام الاحتجاج».

بین المولی و العبید.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۵: «الإجماع».

و هو الاجماع القولی.

قوله فی ص ۲۸۶، س ۱۶: «فغیر مفید».

لاحتمال أن یکون مراجعتهم لکون الرجوع ربما یوجب القطع بالمعنی کما ربما یوجب القطع بکون اللفظ فی المورد ظاهراً فی معنی دون غیره وان لم یقطع بکونه حقیقه أو مجازاً وعلیه فلایکون الرجوع لحجیه قول اللغوی و إنّما الحجّه هو القطع لا قول اللغوی.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۳: «و المتیقن».

و هو الاشکال الکبروی ولکن یرد علیه الاشکال فی مسأله الاجتهاد و التقلید لأنّ امتن الأدلّه هو بناء العقلاء علی رجوع الجاهل إلی العالم ولو لم یفد الوثوق.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۴: «بل لا یکون».

و هو الاشکال الصغروی.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۸: «و کون موارد...».

و هو دلیل ثالث علی حجیه قول اللغوی وحاصله انّ باب العلم و العلمی بتفاصیل اللغات منسد و الرجوع الی البرائه غیر جائز لاستلزامه الخروج عن الدین أو المخالفه القطعیه فی کثیر من الموارد والاحتیاط غیر واجب للعسر او الاختلال وترجیح المرجوح علی الراجح قبیح فیتعین العمل بقول اللغوی لکونه مفیداً للظن.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۰: «معلوماً».

کلفظ الصعید فإنه لا یعلم انّه مطلق وجه الأرض أو خصوص التراب الخالص لکنّ القدر المتیقن هو التراب الخالص.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۰: «لا یوجب».

أی بعد انحلال المعلوم اجمالاً من الأحکام بالأحکام الواصله المبینه لا وقع للانسداد المذکور.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۰: «اعتبار قوله».

أی اعتبار قوله من باب الانسداد.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۰: «مادام...».

أی ما ثبت انفتاح باب العلم بموضوع الأحکام فی معظم الأحکام من طریق العرف و اللغه کما حکی عن الشیخ الأعظم رحمه الله.

قال فی منتهی الدرایه فی مقام تعلیل ذلک: اذ لا یلزم من الاحتیاط أو جریان أصل البرائه فی موارد انسداد باب العلم و العلمی بتفاصیل اللغات المحذور اللازم من انسداد باب العلم و العلمی بالنسبه إلی معظم الأحکام من العسر و الحرج الناشئین من الاحتیاط و الخروج عن الدین أو المخالفه القطعیه الکثیره الناشئه من جریان البرائه الخ.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۱: «و مع الانسداد».

أی ومع انسداد باب العلم بالأحکام المبینه فی معظم الأحکام وعدم انحلال العلم الاجمالی بالأحکام فالظنّ المطلق حجّه.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۳: «فیما عدا المورد».

أی فیما عدا مورد معظم الفقه من اللّغات فلا یضر بحجیّه قول اللغوی العلم فی غیر مورد معظم الفقه کما لا یکون الأخذ بقول اللغوی من باب حجیه قول اللّغوی من حیث هو و الالزم جواز التمسک به حتی موارد الانفتاح بل الأخذ لدلیل الانسداد و هو مخصوص بما إذا انسد باب العلم باللغات فیه کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۴: «نعم».

استدراک عمّا ذکره فی انّ انسداد باب العلم بتفاصیل اللغات لا یوجب اعتبار قول

اللّغوی فی جمیع الموارد وحاصل الاستدراک انّ الانسداد المذکور یمکن أن یکون کلمه الاعتبار قول اللّغوی بالدلیل الخاصّ و الظنّ الخاصّ فیعم حینئذ جمیع الموارد.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۴: «علی اعتباره».

أی قول اللغوی.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۶: «علی هذا».

أی علی ما ذکرت من عدم حجیّه قول اللغوی لعدم کونه من أهل الخبره لتعیین الأوضاع کما مرّ فی أوّل الکلام.

قوله فی ص ۲۸۷، س ۱۸: «... بالمعنی».

أی المعنی الحقیقی.

فصل الاجماع المنقول

قوله فی ص ۲۸۸، س ۳: «من جهه».

فحیث یبحث عن الاجماع من هذه الجهه فالمناسب هو تأخیر البحث عنه فی البحث عن حجیّه الخبر.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۶: «هو القطع».

والاّ فنفس الاجماع لیس عندنا من الأدلّه.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۷: «هو علمه».

کما إذا حضر الحاکی فی مجلس یعلم بدخول الامام علیه السّلام فیه و هو غیرواقع فی زمان الغیبه ولذا سیجیء من المصنف انّ حکایته فی زمن الغیبه مو هون جداً نعم یتصور فی زمن الحضور. کاتفاق الصدر الاول کالصحابه علی شیء وکان فیهم امیرالمؤمنین علیه السّلام.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۸: «ما یحکیه».

من الفتاوی.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۹: «من باب اللطف».

وفی اجود التقریرات: وانّما هو یتمّ فیما إذا وجب علی الامام علیه السّلام تبلیغ الأحکام ولو علی النحو الغیر المتعارف واما بناءً علی عدمه فلو فرضنا انّهم علیهم السّلام بیّنوا الأحکام علی النحو المتعارف ولکنّ الحکم الواقعی لم یصل إلی العلماء لاخفاء الظالمین له فایّ دلیل علی وجوب القاء الخلاف له انتهی، هذا مضافاً إلی انّ سبب الغیبه هم الناس کما لایخفی واما ما عن النبیّ صلّی الله علیه و اله و سلّم ان الأمّه لا تجتمع علی الخطاء لم تثبت صحته.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۹: «أو عاده».

مثل ان یحکی من الفتاوی بقدر یحصل القطع برأی الامام عادهً، قال فی منتهی الدرایه: لأنّ اتّفاق جمع علی مطلب مع اختلاف الأنظار و الأفکار یکشف عن کون ذلک المطلب الّذی اتفقوا علیه من رئیسهم و هذا الکشف عادی لا عقلی اذ لا ملازمه عقلاً بینهم انتهی، ولکنه لم یتفق غالباً ولذا قال المصنف: انّهم لم یعتقدوا بوجود الملازمه غالباً، فافهم.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۹: «أو اتفاقاً».

مثل أن یحکی من فتاوی الفحول بقدر یحصل القطع برأی الامام علیه السّلام للحاکی اتفاقاً کما حکی عن السیّد الفشارکی إن أجمع الفاضلان و الشهیدان و المحققان علی شیء فی جمیع کتبهم یحصل لی العلم برأی المعصوم علیه السّلام(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۰: «بینهما».

أی بین ما یحکیه ورأی المعصوم علیه السّلام.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۰: «کما هو».

أی الحدس الاتفاقی و الدّلیل علیه انّهم لم یعتقدوا بالملازمه العقلیه ولا الملازمه العادیه ولم یعلموا بدخول المعصوم فی المجمعین ومعذلک یحکون الاجماع فمنه یعلم انّه من باب الحدس الاتفاقی.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۱: «و لا الملازمه».

وفی أجود التقریرات: فان کان الاتفاق من المتأخرین و القدماء إلی ان ینتهی إلی أصحاب الائمه علیهم السلام فلا ریب فی کشفه عن وجود حجه معتبره مسلمه عند الکل بل وکذا اذا کان الاتفاق من خصوص ارباب الفتوی من القدماء و المتأخرین واما اذا کان من خصوص أهل عصر أو عصرین فغایه ما یکشف عنه الاتفاق هو وجود حجه معتبره عندهم واما کونها حجه مسلمه عند الکل فلا انتهی، ولعلّه لذلک نفی الملازمه غالباً بحسب العاده بین الاجماع ورأی الامام و اللازم فی مثل المقام هو تنقیح الاجماع أن المراد منه هو إجماع عصر واحد او من الصدر الأوّل إلی زمان القدماء أو إلی زمان القدماء المتأخرین و ان الملازمه مع أی نوع من الاقسام.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۱: «... غالباً».

قید لعدم الملازمه.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۳: «أنّه».

فاعل یظهر.

قوله فی ص ۲۸۸، س ۱۴: «بإنقراض عصره».

إذ لایقدح خروج من انقرض عهده و إن کان مجهول النسب فیما اقتضت قاعده اللطف بل اللازم هو اتفاق أهل عصر واحد فی استکشاف رأی المعصوم بقاعده اللطف فمخالفه من انقرض عهده لا یضر باستکشاف رأی المعصوم.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۲: «لم ینقل عنه».

أی عنه علیه السّلام عملهم مع الاحتمال فی غیرما وثقوا بخبره عن حسن محل تأمل بل منع.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۴: «أو حسّاً».

کالدخولی و التشرفی.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۵: «إلّا ما هو السّبب».

من الفتاوی.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۵: «و إختلاف».

عطف علی قوله اختلاف نقل الإجماع.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۹: «متضمّناً».

کما إذا حضر الحاکی فی مجلس یکون فیه الامام علیه السّلام ونقل فتوی الحاضرین فیه.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۰: «مو هون».

أی لا وقوع له فی زمان الغیبه عادةً.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۰: «متضمنا له».

أی لنقل السبب و المسبب معاً.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۰: «لنقل السبب».

من الفتاوی.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۱: «او إتّفاقاً».

أی أو اتفاقاً عند المنقول إليه.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۳: «للمسبب».

أی رای الامام علیه السّلام.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۵: «إذ المتیقن».

لأنّه دلیل لبیّ وشموله لموارد الحدس مشکوک فیقتصر علی موارد الحس.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۵: «المنصرف».

لأنّ نقل رأی الامام علیه السّلام عن حدس غریب عن الحسّ فلا یعد روایهً او نبأً راجع رسائل ص ۴۷-۴۸ وحاصله انّ الآیه أی آیه النباء لا تدلّ الّا علی مانعیّه الفسق من حیث قیام احتمال تعمد الکذب معه فیکون مفهومها عدم المانع فی العادل من هذه الجهه فلا یدلّ علی وجوب خبر العادل إذا لم یمکن نفی خطائه باصاله عدم الخطاء المختصه بالاخبار الحسیّه ولذا لم یستدلّ أحد من العلماء علی حجیّه فتوی الفقیه علی العامی بآیه النباء.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۱۷: «فیما انکشف».

من انّ نقله عن حدس.

قوله فی ص ۲۸۹، س ۲۰: «حیث».

وفیه: انّ الوجه فی عدم التفتیش هو وثوقهم بانّ نقله عن حس أو قریب بالحس والّا فلایعملون به فنقله من الشبهات المصداقیه لأدلّه حجیّه النقل عن حس نعم لو قلنا بانّ الخارج هو النقل الّذی علم انّه عن حدس فالمشکوک باق تحت العموم ولکنّه ممنوع لأنّ الخارج هو النقل الّذی عن حدس لا النقل الّذی علم انّه عن

حدس هذا مضافاً إلى عدم عموميه دليل الحجيه لانّه إما لبى أو منصرف.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۲: «فيما لا يرون».

الضمير فيه و الضمير فى قوله: «بنائهم». يرجعان إلى العقلاء.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۳: «لكن الإجماعات».

أراد منه انّ مع الإجماعات اماره على الحدس. أو اعتقاد الملازمه فلا يمكن الأخذ بها اذ لا بناء من العقلاء فى هذه الصوره فهو استدراك عن قوله: «فلايبعد ان يقال...».

قوله فى ص ۲۹۰، س ۴: «السبب».

وفى النسخ نقل السبب ولكنّ الظاهر من العباره هو المسبب.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۹: «ما به...».

نائب فاعل لم يضم.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۹: «فافهم».

وفى منتهى الدرايه: لعلّه إشاره إلى أنّ اعتباره حينئذ لا يكون من حيث كونه اجماعاً بل من حيث كونه كاشفاً عن رأى المعصوم ولو من باب تراكم الظنون الموجب للقطع انتهى، وفيه ما لا يخفى والاولى ان يكون إشاره إلى التدقيق.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۱۳: «... بأقسامه».

من الصحيح و الموثق و الحسن وقليل الواسطه وكثيرها.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۱۴: «و إلاّ لم يكن».

أى وان لم يكن من نقل إليه ممّن يرى الملازمه.

قوله فى ص ۲۹۰، س ۱۴: «جهه الحكايه».

أى حكايه المسبب وقول الامام عليه السّلام.

قوله فی ص ۲۹۰، س ۲۰: «حال السائل...».

ککون السائل مدنیاً فالرطل المذکور فی کلامه مدنی أو ککون الراوی هو الفلانی.

قوله فی ص ۲۹۰، س ۲۱: «و خصوصیه القضیه».

کالأسئله الواقعه فی الرّوایات الّتی قد تکون دخیله فی فهم مراد الامام بحیث لو لم تکن لما یفهم من کلام الامام مراده علیه السّلام.

قوله فی ص ۲۹۱، س ۴: «و هی باطله».

یحتمل رجوع الضمیر إلی القاعده وعلیه یرد علیه انّه لاوجه لدعوی بطلان القاعده مع انّها ثابته ومسلّمه کما قرّر فی محلها اذ اللطف اذا لم یکن مقروناً بالمانع واجب علی الحکیم المتعال لانّه لا یختار الّا الراجح والّا لزم الخلف فی حکمته نعم إنکار الصغری لا مانع منه و هو ان یقال انّ المانع من اللطف موجود فی المقام لکوننا سبباً للحرمان عن فیوضات الامام علیه السّلام ویحتمل ان یرجع الضمیر إلی الملازمه العقلیه کما انّ الضمیر فی قوله: «و هی غالباً غیر مسلّمه». یرجع إلی الملازمه الاتفاقیه.

قوله فی ص ۲۹۱، س ۱۲: «إذا تعارض».

کما ادّعی فی صلوه الجمعه قیام الاجماع علی الوجوب وعلی الحرمه.

قوله فی ص ۲۹۱، س ۱۳: «المسبب».

و هو رأی المعصوم علیه السّلام اذ لا یمکن له رأیان واقعیان مختلفان فی واقعه واحده.

قوله فی ص ۲۹۱، س ۱۳: «فلا تعارض».

وفیه انّه اذا کان الظاهر من لفظ الاجماع اتفاق الکل من دون خلاف کما إذا کان فی مقام تحریر الوفاق و الخلاف فی المسئله فالسببان فی نفسهما متعارضان

ومتنافيان اذ لا يمكن اتفاق الكل على طرفى النقيض فاحدهما كاذب لامحاله اللّهمّ إلّا أن يراد من الاجماع مقدار من الأقوال يكشف عن حجّه معتبره وصدقهما من حيث وجود الكاشف فى الطرفين ممكن فلا تعارض فى المنقول على الاجمال كما لا تعارض فى المنقول على التفصيل.

قوله فى ص ۲۹۱، س ۱۵: «لا يصلح».

أى لا يكون كاشفاً وحجّةً.

قوله فى ص ۲۹۱، س ۱۵: «لثبوت».

اذ نقلى الفتاوى على الاجمال على طرفى النقيض فى نفسهما متنافيان فيما اذا اريد من الاجماع اتفاق الكل واما اذا اريد من الاجماع المقدار الكاشف عن حجه معتبره فلا منافاه بينهما فإن كل واحد يكشف عن حجه معتبره ويقع التعارض بين الحجتين المكشوفتين فافهم.

قوله فى ص ۲۹۱، س ۱۶: «خصوصيه».

كجلاله المفتين وعلو قدرهم و الخصوصيه المذكوره لا تحرز الّا اذا نقل الاجماع مفصلاً بتعين الأشخاص.

قوله فى ص ۲۹۱، س ۱۷: «و هو...».

أى الاشتمال على الخصوصيه المذكوره وايجابها القطع برأى المعصوم.

قوله فى ص ۲۹۱، س ۱۹: «... بعيدٌ».

فالاجماعان المنقولان على الاجمال لايصلحان لأن يكون سبباً ولاجزء سبب بخلاف المنقولان على التفصيل.

قوله فی ص ۲۹۱، س ۱۹: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی منع البعد فی المجمل لإمکان وجود الخصوصیه المذکوره فی نفس ناقل الاجماع کأَن یکون ناقل أحد الاجماعین واجداً للخصوصیه المذکوره بخلاف الآخر نعم وجود الخصوصیه فی المجمل قلیلٌ و المراد من وجود الخصوصیه المذکوره فی طرف دون الآخر کما اذا کان ناقل الاجماع ممن لا ینقل الاجماع الّا اذا رأی الفتاوی بخلاف الآخر فإنه کثیرا ما ینقل الاجماع فی المسأله من باب الحدس کان یثبت حجیته أصل أو قاعده بالاجماع ثم یدعون فی موارد ذلک الأصل أو القاعده الاجماع علی الحکم فلا تغفل، هذا ولعل قوله: «فافهم». إشاره الی جریان أحکام المتعارضین من الاخبار علی الاجماعات المتعارضات من التخییر و الترجیح فإذا لم یکن الخصوصیه المذکوره فالحکم هو التخییر فی الاجماعات المتعارضات لاخبار التخییر فی الخبرین المتعارضین و المفروض انّ الاجماع الکاشف عن رأی المعصوم أو الحجه المعتبره هو من أفراد الخبر.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱: «فی معاملته».

أی معامله المنقول الیه.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱: «معه».

أی مع ما أخبر به.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۳: «أثر للخبر».

کان یکون حفظ الخبر المتواتر ولو عند ناقله مستحباً شرعیاً فیترتب علیه.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۴: «بحد التواتر».

أی عند المنقول إلیه.

فصل الشهره فی الفتوی

قوله فی ص ۲۹۲، س ۶: «الشهره».

ولا یخفی انّ الشـهره إما شـهره روائیه فسـیأتی الکلام فیها فی باب المرجحات فی باب التعادل و التراجیح و إما شهره عملیه فهی التی یوجب الوثوق بـالرّوایه کمـا یوجب شـهره الخلاـف وهن الرّوایه و هی ایضاً اجنبیه عن المقام و إما شـهره الفتوائیه الموجبه للظن بالحکم فهی محلّ الکلام.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۶: «و لا یساعده».

أی ولا یساعد القول باعتبار الشهره بالخصوص.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۷: «بالفحوی».

أی و الفحوی علی قسـمین أحدهما هو الأولویه اللفظیه کفحوی آیه التأفیف و هو معلوم الانتفاء حیث لا یکون حجیه الشهره من الاولویه اللفظیه لأدله حجیه الخبر الواحد. وثانیهما هو الأولویه القیاسیّه وهی انّ الظّن الذی تفیده أقوی ممّا یفیده الخبر فالملاک هو الأقربیه إلی الواقع وهی موجوده فی الشـهره بنحو أقوی وفیه منع بعد احتمال اختصاص الأقربیه بالخبر ومدخلیه الخبر فیه، هذا مضافاً إلی احتمال انّ الملاک هو الأقربیه بنظر الشارع(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۹۲، س ۹: «و هو...».

أی و الظنّ.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۹: «بأنّها».

أی بانّ الشهره.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۰: «دعوی».

بعدم الملازمه بین الظنّ و الحجیه اذ قد یکون الظنّ کما اذا حصل من فتوی فقیه

ظنّ بالحكم لفقيه آخر ولا يكون حجةً و قد يكون حجّةً ولا يكون ظنّ كما إذا لم يحصل من الخبر ظنّ فهو حجه مع عدم افادته الظنّ.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۱: «المشهوره».

و هی مرفوعه زراره قال سألت أباجعفر علیه السّلام فقلت جعلت فداک یأتی عنکم الخبران أو الحدیثان المتعارضان فبایهما آخذ فقال: یا زراره خذ بما اشتهر بین أصحابک ودع الشاذ النادر.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۲: «بما اشتهر».

من المحتمل انّ المراد من کلمه«ما» هو ما اشتهر من الروایتین المتعارضتین لاکل ما اشتهر هذا مضافاً إلی احتمال أن یکون المقصود من الاشتهار هو الوضوح لا الشهره الاصطلاحیه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۳: «... إلی ما کان».

والضمیر فیه یعود الی«ما». وقوله: «من روایتهم». بیان لکلمه«ما». وقوله: «المجمع علیه». خبر لکان.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۳: «المجمع علیه».

المراد منه بقرینه قوله فی ذیله ویترک الشاذ هو ما اشتهر ولکن عرفت احتمال کون المقصود هو الواضح لا الشهره الاصطلاحیه هذا مضافاً إلی أن المراد من المحمول و هو قوله لاـ ریب فیه هو عدم الریب الاضافی ومن المعلوم انّه لاـ یتفق الاّـ فی أحد الروایتین بالنسبه إلی الآخری لا الشهره الفتاویه فالشهره فی الفتوی مرجّحه لا حجه.

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۴: «هو الروایه».

خبر لأنّ فی قوله: «لوضوح أن المراد الخ».

قوله فی ص ۲۹۲، س ۱۷: «إثبات ذلک».

لعلّ المراد من قوله ذلک هو«عدم اختصاص بنائهم علی حجیته بل علی حجیه کل اماره». والاّ فقد صرّح فی السابق ویصرح فی اللاحق علی ان عمده الأدله فی حجیه الخبر هو بناء العقلاء وممّا ذکر یظهر ما فی تعلیقه المشکینی رحمه الله من ان ظاهره هو منع کون حجیه الخبر من بناء العقلاء و المستظهر ما ذکر صاحب منتهی الدرایه حیث قال: الظاهر ان المشار الیه هو دعوی عدم اختصاص بناء العقلاء علی الحجیه بالخبر وعموم بنائهم لکل اماره ظنّیه وعلیه فحاصل کلامه رحمه الله ان دون اثبات هذا العموم خرط القتاد اذ لم یثبت عموم بناء العقلاء علی حجیه کل اماره ظنیه حتّی یشمل بنائهم الشهره الفتوائیه.

فصل حجیه خبر الواحد

قوله فی ص ۲۹۳، س ۵: «و علیه».

أی وعلی ما اشتهر.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۶: «تجشم».

والتعبیر به لأن الموضوع هو الأدله لا ذات الأدله فدلیلیه الأدله من المبادی.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۶: «دعوی».

کما عن صاحب الفصول.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۶: «عن دلیلیه الدلیل».

کالبحث عن حجیه قول المعصوم أو فعله أو تقریره.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۷: «فی المسأله».

أی فی مسأله حجیّه خبر الواحد.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۷: «عن دلیلیه الأدله».

أی دلیلیه قول المعصوم أو فعله أو تقریره الّتی هی المحکی ومن المعلوم أن البحث عنها بحث عن المبادی إذ المفروض انّ موضوع علم الاصول علی ما ادعی هو الأدله ودلیلیه الأدله لیست من أحوال الأدله.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۸: «یفید علیه».

أی وعلی ما اشتهر.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۸: «تجشم».

والتعبیر به لما سیشیر إلیه من انّ الملاک فی کون شیء من مباحث علم الاصول هو المبحوث عنه لا لازمه.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۸: «دعوی».

کما عن الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۸: «و هی...».

و هی السنه الحقیقیه.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۱۱: «مشکوکها».

والمفروض أن الموضوع فی علم الاصول هو نفس السنه الواقعیه.

قوله فی ص ۲۹۳، س ۱۱: «مع أنّه».

أی مع انّ التعبد بثبوت السنه لازم کما یبحث فی حجیه الخبر إذ متن البحث هو انّ الخبر حجه أم لا ولازم ذلک البحث هو انّ السنه الحقیقیه الواقعیه من قول الحجه أو فعله أو تقریره هل تثبت بالخبر أم لا.

قوله فی ص ۲۹۴، س ۲: «بالآیات».

کقوله تعالی: إِنَّ الظَّنَّ لاَ یُغْنِی مِنَ الْحَقِّ شَیْئاً.(۱)

قوله فی ص ۲۹۴، س ۳: «الداله علی...».

انّما لم یذکر الروایات الداله علی طرح ما خالف القرآن لتسالم الکل علی عدم حجیه المخالف التباینی مع الکتاب.

قوله فی ص ۲۹۴، س ۳: «ردّ ما لم یعلم».

کما عن أبی الحسن علیه السّلام ما علمتم انّه قولنا فالزموه وما لم تعلموا فردوه الینا.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۱: «أو لم یکن علیه شاهد».

کقوله اذا جاءکم عنا حدیث فوجدتم علیه شاهداً أو شاهدین من کتاب اللّه فخذوا به والاّ فقفوا عنده ثم ردوه إلینا حتّی لیتبین لکم.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۱: «أو لم یکن موافقا».

کما عن النّبی صلّی الله علیه و اله و سلّم ما جائکم عنّی ما لا یوافق القرآن فلم أقله.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۲: «إلیهم».

متعلق بالردّ.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۲: «أو علی بطلان».

کما عن الصادق علیه السّلام ما جائکم من حدیث لا یصدّقه کتاب اللّه فهو باطل.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۲: «أو علی أنّ...».

کقول الصادق علیه السّلام وکل حدیث لا یوافق کتاب اللّه فهو زخرف.

۱- (۱) یونس، ۳۶.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۳: «أو علی النهی».

کقوله علیه السّلام لا تقبلوا علینا حدیثا إلّا ما وافق الکتاب و السنه.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۵: «بمنزله القیاس».

أی القیاس الممنوع.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۷: «فبأنّ الظاهر».

أی الظاهر بقرینه صدر الآیات وذیلها هو اختصاص النهی عن اتباع غیر العلم باصول الدین ولا أقل من کون صدرها وذیلها موجبا للإجمال فیؤخذ بالقدر المتیقن کما أشار إلیه المصنف.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۹: «... مخصصه...».

بل محکومه بها لانّ لسانها هو المنع عن التشکیک فیما رواه الثقات فهو مساوق جعل ما رواهم علما هکذا قال أستاذنا الأراکی(مدظلّه)، واضف إلیه ان الأخذ بالاخبار الآحاد أخذ بها لقیام دلیل یفید العلم علی اعتبارها.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۱۰: «فإنها...».

أی یلزم من الاستدلال بالروایات الخلف فان عدم حجیه اخبار الآحاد یتوقف علی حجیه هذه الطوائف و المفروض أنها اخبار آحاد ویتوقف حجیتها علی حجیه اخبار الآحاد و هو خلف فی عدم حجیه اخبار الآحاد کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۱۶: «لیس بضائر».

أی لیس بضائر لحجیه الخبر إجمالا- أن لا منافاه بین ما دلّ علی الحجیه بنحو الایجاب الجزئی مع ما دلّ علی عدم الحجیه بنحو السلب الجزئی.

قوله فی ص ۲۹۵، س ۱۶: «بل لا محیص عنه».

اضراب عن قوله: «والالتزام به لیس بضائر».

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱: «فی مقام المعارضه».

أی فی مقام معارضه الخبرین لا ـ غیره و المراد من المخالفه هی مخالفه العموم و الخصوص مع الکتاب لاختصاص اخبار المرجحات بهذه المخالفه لانّ مع المخالفه التباینیه لاحجیه ذاتیه للخبر و المفروض فی الاخبار المتعارضه هو الفراغ عن الحجیه الذاتیه.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۲: «للاستدلال به...».

لانّه تعویل علی الخبر الواحد إذ الاجماع المنقول لیس معتبراً الاّ ـ من جهه کونه مصداقا للخبر الواحد فیرد علیه ما أورد علی التمسک بالروایات الآحاد لعدم اعتبار خبر الواحد من الخلف فإن عدم إعتبار الاخبار الآحاد یتوقف علی إعتبار الاجماع المنقول واعتباره متوقف علی اعتبار الخبر الواحد وحجیته، فیلزم من الاستدلال بالاجماع المنقول علی عدم إعتبار الخبر الواحد الخلف و هو اعتبار الخبر الواحد.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۳: «فی المسأله».

أی المسئله الاصولیه الّتی لزم ان تقید فیها علی الدلیل القطعی الاعتبار فلا تقید فیها علی الخبر الظنی الاعتبار.

فصل فی الآیات التی إستدل بها علی حجیه خبر الواحد

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۲: «علی هذا التقریر».

أی علی هذا التقریر الّذی کان المعلق علیه هو کون الجائی به الفاسق و الموضوع هو النبأ الذی جیئ به.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۲: «لا یرد».

إذ الموضوع و هو النبأ الذی جیئ به مفروض التحقق کقولهم زید إن جاء اکرمه وهکذا یرجع الآیه إلی أن یقال النبأ الذی جیئ به إن کان الجائی به الفاسق فتبینوا.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۳: «فلا مفهوم له».

إذ لا ينتفی بانتفاء الموضوع سنخ الحكم.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۳: «أو...».

قال فی منتهی الدرایه فی وجه الترديد: والحاصل انه إذا كان الشرط مسوقاً لتحقق الموضوع فبناءً علی عدم دلاله الشرط(حينئذٍ) علی التعليق يعنی تعليق وجوب التبين عن النبأ علی مجيئ الفاسق به لا- يبقی مفهوم للجمله الشرطيه وتكون كالجمله اللقبيه فی عدم الدلاله علی المفهوم فكأنه قال الفاسق يجب التبين عن نبائه إلی أن قال واما بناء علی دلالته علی التعليق يبقی له مفهوم لكنّه قضيه سالبه بانتفاء الموضوع وهی قولنا إن لم يجيئ الفاسق بنباء لم يجب التبين لا سالبه بانتفاء المحمول كقولنا إن جاء العادل بنباء لم يجب التبين و الوجه فی عدم كون المفهوم حينئذ قضيه سالبه بانتفاء المحمول ما تقرّر فی محله من اعتبار جميع القيود المعتبره فی المنطوق حتّی الزمان و المكان فضلاً عن الموضوع فی المفهوم وعدم جواز اختلافهما إلاّ- فی السلب والايجاب وحينئذ فلو جعل المفهوم عدم وجوب التبين فی خبر العادل لزم اختلاف الموضوع فی المنطوق و المفهوم إذ الموضوع فی الأول هو نبأ الفاسق.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۳: «مفهومه».

أی مفهومه انتفاء شخص الحكم دون سنخ الحكم.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۳: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی أنّه خلاف ظاهر الآيه إذ ظاهرها هو ان المعلّق عليه هو نفس تحقّق النبأ و الموضوع كقوله ان رزقت ولداً فاختنه فتأمل.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۶: «فی إنحصار».

لأنّ الحصر بالاضافه إلی سنخ الحکم وإلّا فانتفاء شخص الحکم بانتفاء شخص موضوعه أو شخص علّته لا یحتاج إلی دلاله علی الحصر بل هو عقلی.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۶: «وجوب التبین».

أی موضوع سنخ وجوب التبین.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۷: «موضوع آخر».

و هو خبر العدل.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۷: «فتدبّر».

لعلّه إشاره إلی منع الظهور المذکور لانّ الجمله حینئذ تصیر کالجمله اللّقبیه فی عدم الدلاله علی الانحصار.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۸: «لیس لها».

أی للجمله الشرطیه.

قوله فی ص ۲۹۶، س ۱۸: «و لو سلّم».

قوله: «ولو سلّم». إشاره إلی ما مرّ فی مبحث الالفاظ من الاشکال فی ظهور القضیه الشرطیه فی المفهوم.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۱: «المشترک».

اذ الأخذ بالخبر العادل أیضاً اصابه القوم بالجهاله ومقتضی عموم التعلیل عدم حجیه خبر العادل أیضاً فلا ینعقد ظهور المفهوم مع ظهور التعلیل لکون التعلیل أظهر.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۴: «غیر بعیده».

وفیه: انّه لا یرفع الاشکال لانّ مفروض الکلام هو عدم الفراغ عن حجیه الخبر

ومع عدم الفراغ الكلام هو عدم العمل بالخبر الواحد عن السفاهه(أستاذنا الأراكى مدظلّه) هذا مضافاً إلى ظهور الجهاله فى الجهل لا فى السفاهه كما فى الرسائل.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۶: «بواسطه».

كما إذا أخبر الشيخ الطوسى عن الشيخ المفيد عن الامام عليه السّلام أو بوسائط كما إذا أخبر الشيخ الطوسى عن المفيد عن الصفار عن الامام عليه السّلام.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۶: «كيف».

أى كيف يمكن الحكم بترتيب الأثر على المخبر به مع انّه لا أثر له إلاّ نفس هذا الحكم أى رتب الأثر لتوقف فرديته للعموم على فرديه بعض أفراد العام ومن المعلوم لا يمكن الحكم لأنّ لازم شمول الموضوع لحكمه اتحاد الحكم مع موضوعه فى مرتبه موضوعيته له مع ان الحكم متأخر طبعاً عن موضوعه فلا ثبوت له فى مرتبه موضوعه بما هو موضوعه.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۷: «... التصديق».

أى تصديق العادل فى المخبر به.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۷: «ليس...».

إذ التصديق الجنانى غير ممكن مع كونه ظنيا.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۷: «... وجوب...».

أى رتّب الأثر.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۸: «... نفس».

أى بلحاظ شخص صدّق العادل فى خبر العدل.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۸: «خبر العدل».

کاخبار الشیخ الطوسی عن اخبار الشیخ المفید عن اخبار الصفار عن اخبار زراره عن الامام علیه السّلام بوجوب صلوه الجمعه فالمخبر به حینئذ خبر العدل ولا أثر له الاّ هذا الأثر و هو وجوب ترتیب ما للمخبر به من الأثر الشرعی وهکذا لا أثر لعداله المخبر الاّ هذا الأثر فتعلق قوله رتّب الأثر للخبر عن الخبر باعتبار نفس وشخص رتّب الأثر لا یمکن.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۸: «عداله المخبر».

کما إذا أخبر الشیخ عن عداله المفید.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۹: «لأنّه».

أی وجوب ترتیب ما للمخبر به من الأثر الشرعی.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۹: «إلاّ أنّه».

مثلاً إذا اخبرنا الشیخ بقوله اخبرنی المفید عن الصدوق عن فلان عن الامام علیه السّلام ولم یترتب علی المخبر به أی اخبار المفید سوی وجوب التصدیق لانّ قول الامام لیس أثر الخبر الواسطه بل هو أثر لمن أخبر عنه بلا واسطه کفلان وحینئذ فوجوب تصدیق خبر الشیخ حکم بآیه النباء وموضوعه هو خبر الشیخ و المخبر به أی اخبار المفید واثره الشرعی و هو وجوب تصدیقه فإذا کان وجوب تصدیق اخبار المفید مستفاداً من غیر الآیه الداله علی وجوب تصدیق خبر الشیخ فلا محذور واما إذا کان مستفاداً من نفس الآیه الداله علی وجوب تصدیق خبر العدل لتوقف فردیته للعام علی فردیه بعض أفراد العام فیلزم ان یتحد الحکم و الموضوع هذا کله مبنیّ علی اراده الفرد من قوله صدّق العادل أی رتّب الأثر واما اذا ارید

منه طبیعه الأثر فسیأتی انّه لا یوجب الاشکال فی شموله لنفسه کما لا إشکال فی شمول قوله کل خبری صادق لنفسه وعلیه فما لا- یمکن هو ان یترتب رتّب الأثر علی خبر المفید بتعلق فرد من، رتّب الأثر علی خبر الشیخ عنه للزوم الإتحاد لتوقف فردیته لرتب الأثر علی فردیه خبر الشیخ لرتّب الأثر ولا- یمکن فردیته لعموم رتب الأثر مع قطع النظر لفردیه بعض الآخر لانّه فی طول خبر الشیخ ومحقّق به.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۱۱: «بلحاظه».

أی بلحاظ نفس هذا الوجوب.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۱۲: «... إتحاد الحکم و الموضوع».

أی فلا- یلزم فی الخبر الواسطه اتحاد الحکم و الموضوع لأن وجوب تصدیق الخبر الواسطه لیس بملاحظه وجوب تصدیق من أخبر عن الخبر الواسطه بل بدلیل آخر.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۱۳: «فتدبر».

لعلّه إشاره إلی انّه لا یکفی فی جمیع الموارد بل لابد من زیاده الدلیل حسب زیاده الواسطه والاّ فالاشکال باق بالنسبه إلی ما لا دلیل علیحده.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۱۴: «القضیّه».

وفی منتهی الدرایه: والحاصل انّ اشکال اتحاد الحکم و الموضوع انّما یلزم إذا جعل صدّق العادل(أی رتّب الأثر) قضیه خارجیه ترتب الحکم فیها علی خصوصه افراد الموضوع الموجوده فی الخارج فعلاً- واما إذا جعل قضیه حقیقیه ترتب الحکم فیها علی طبیعه الموضوع(و هو طبیعه الأثر) فلا یلزم الاشکال المذکور إذ الملحوظ موضوعاً لوجوب التصدیق هو طبیعه الأثر المتقدمه رتبه علی

الوجوب المدلول عليه بالآيه الشريفه لأنّ هذا الوجوب فرد طبيعه الأثر فإذا صارت طبيعه الأثر موضوعاً سرى حكمها إلى افرادها الّتى منها نفس وجوب التصديق فليس الملحوظ موضوعاً فرد الطبيعه اعنى نفس وجوب التصديق حتى يتحد الموضوع و الحكم فالمتقدم هو الطبيعه و المتأخر هو الفرد فقضيه صدّق العادل(أى رتّب الأثر) نظير كل خبرى صادق فى شموله لنفسه.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۵: «بلحاظ...».

أى يلزم الاشكال بلحاظ شخص الأثر و هو ترتب فرد من رتّب الأثر على خبر العدل.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۵: «و إلّا...».

أى وان لم يكن بلحاظ الأشخاص و الأفراد بل كانت القضيه قضيه طبيعيه المساوقه للقضيه الحقيقيه.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۵: «... التصديق».

أى تصديق طبيعه الأثر.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۶: «يسرى إليه».

أى إلى شخص صدّق العادل و هو الحكم بوجوب التصديق وترتيب الأثر لقوله رتّب الأثر يدلّ على وجوب ترتيب الآثار و من الآثار هو رتب الأثر أيضاً نفسه.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۶: «حكم الطبيعه».

كشمول قوله كل خبرى صادق لنفس هذا الخبر فكما انّ هذا الخبر يشمل كل خبر من اخبار المستقله كذلك يشمل نفس هذا الخبر لكونه قضيه طبيعيه.

قوله فى ص ۲۹۷، س ۱۷: «فى سائر الآثار».

كوجوب صلوه الجمعه ونحوها المستفاد من الاخبار.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۲۱: «و لو بنفس الحکم».

أی بنفس الحکم بوجوب التصدیق.

قوله فی ص ۲۹۷، س ۲۱: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره إلی انّ المجدی هو القول بعدم الفصل لا عدم القول بالفصل.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱: «اندفاع الإشکال».

و هذا الاشکال من ناحیه الأثر حیث انّ المفروض انّه لا أثر للخبر الّا وجوب التصدیق المتحقق بنفس فرد من صدّق العادل المدلول علیه فی الآیه الداله علی تصدیق خبر العدل.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱: «للاشکال».

هذا الاشکال من ناحیه موضوع الأثر و هو الخبر حیث لا یثبت تعبداً الّا بنفس وجوب تصدیق العادل فکیف یکون وجوب التصدیق حکماً له؟ وکلا الاشکالین مذکوران فی الرّسائل مع الجواب عنهما فراجع ص ۷۵.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۵: «خبر العدل».

أی خبر الصفار مثلاً.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۵: «ذا أثر شرعی».

و هو وجوب التصدیق.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۵: «بحکم الآیه».

کما سیأتی توضیحه بقوله: «لما عرفت الخ».

قوله فی ص ۲۹۸، س ۵: «إخبار العدل».

أی اخبار المفید بخبر الصفار.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۶: «به».

أی بخبر العدل و هو خبر الصفّار فخبر العدل المعاصر و هو المفید مثلاً یثبت خبر الصفار فیجب ترتیب أثر علیه و هو وجوب تصدیقه فی أن زراره أخبره بکذا، وهکذا.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۶: «لما عرفت».

عله لقوله: «وجب ترتیب أثره الخ».

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۱: «مستعمله».

فالقول باستعماله فی غیرمعناه لیس بصحیح.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۲: «الأیقاعی».

إذ ما هو شأن الانشاء إظهار المعنی باللفظ لا إظهار الحقیقه باللفظ المستعمل فی معناه ولا یلزم الکذب فان اظهار الثبوت لیس بداع الاعلام بالثبوت بل بداع التلطف أو الترغیب أو غیرهما بل یمکن القول بانها مستعمله فی معناه ولو قلنا بان معناه هو الترجی الحقیقی لان الشارع تنازل عن مقام الربوبیه وخاطب کأحد من الناس فالمجاز ادعائی کما حققه السکاکی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۳: «محبوبیه التحذر».

فالتحذر مطلوب فعدم وجود الترجی الحقیقی لا یضر.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۴: «لعدم الفصل».

لان الاقوال بین عدم جواز العمل بخبر الواحد وبین وجوب العمل به.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۴: «و عقلاً».

وفی منتهی الـدرایه: هو إشـاره الی الملازمه العقلیه الموجوده بین حسن الحـذر ووجوبه وحاصـله ان الحـذر هو الاحتراز عما فیه الخوف کـالعقوبه ومن المعلوم انّه لاـ یوجـد الخوف الا مع وجود المقتضـی له من قیام الحجه علی التکلیف فالعقوبه حین وجود مقتضـی الخوف معلومه أو محتمله باحتمال منجّز فیجب عقلا الحـذر عن العقوبه المعلومه أو المحتمله لارتفاع عـدم البیان الذی هو الموضوع لحکم العقل بعـدم العقاب ومع عـدم المقتضـی للخوف یعنی عدم الحجه علی التکلیف لاحسن للحذر اذ لا خوف من العقوبه مع عدم البیان الّذی هو المؤمّن العقلی علی عدم البیان الخ.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۸: «ثالثها أنّه».

أی أن التحذر.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۹: «بأنّ التحذّر».

هذا جواب عن الملازمه العقلیه بین حسن التحذر ووجوبه.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۱۹: «لرجاء...».

لا لترتب العقوبه بعد قیام الحجه علی التکلیف حتّی یصح دعوی الملازمه عقلاً.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۲۰: «حسنٌ».

وفیه: ان الانصاف أن الإنذار و التحذر حیث کانا لعموم الناس کانا بملاحظه ترتب العقوبه لانه أنسب کما لا یخفی.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۲۰: «لیس بواجب».

کما فی الشبهات البدویه ان الحذر حسن ولکنّه لیس بواجب لعدم قیام الحجه علیه.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۲۱: «و لم یثبت».

هذا جواب عن الملازمه الشرعیه.

قوله فی ص ۲۹۸، س ۲۱: «عدم الفصل».

ولم یثبت أی هیهنا عدم الفصل بالاجماع المرکب غرضه ان المجدی فی ثبوت الملازمه الشرعیه بین حسن الحذر فی صوره عدم الحجه علی التکلیف هو الاجماع علی عدم الفصل و هو لم یثبت.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۲: «والوجه الثانی».

أی یشکل الوجه الثانی و الثالث بعدم الخ.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۲: «بعدم انحصار...».

بل یحتمل ان یکون فائده الانذار هو حصول العلم للمکلف بالتحذر فعلی المنذرین ان ینذروا حتی یحصل العلم للمکلفین بالتحذر راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۳: «تعبداً».

أی یجب التحذر حتی عند عدم حصول العلم.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۳: «ضروره».

استشکل فی الآیه بالاشکالین أحدهما اجمال الآیه حیث لم یکن مسوقه لبیان وجوب التحذر مطلقا وثانیهما دعوی ان الانذار الغیر المفید للعلم لا یشمله وجوب التحذر لعدم احراز أن الانذار المذکور انذار بمعالم الدین ولا یجوز الأخذ بوجوب التحذر فیما إذا لم یحرز انّه من معالم الدین لانّه تمسک به فی الشبهه الموضوعیه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۲۹۹، س ۵: «لو لم نقل».

هذا استظهار الاختصاص بما أفاد العلم و هو اضافه علی أصل الاهمال کما سیشیر الیه ایضاً فی الصفحه الآتیه.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۶: «کی ینذروا».

أی کی ینذر النافرون بها المتخلفین وهم قوم النافرین او کی ینذر المتخلفون للتعلم، النافرین الذین ذهبوا إلی الجهاد إذا رجعوا.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۱۰: «الا الإخبار».

ولو لم یدرک معنی ما تحمّله.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۱۵: «کحال نقله...».

أی فکما ان نقل الفتاوی یصح منهم التخویف کذلک من الرواه فإذا صحّ التخویف من الرواه لشملته الآیه ومع شمولها فهو حجه بالآیه فنقول فی غیرها بعدم الفصل.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۱۷: «مع التخویف».

کما عرفت من التشبیه المذکور.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۱۸: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی عدم ثبوت عدم الفصل غایته هو عدم القول بالفصل ودعوی الجزم بعدم الفصل کماتری.

قوله فی ص ۲۹۹، س ۱۹: «إنّ الذین...».

إِنَّ الَّذِینَ یَکْتُمُونَ ما أَنْزَلْنا مِنَ الْبَیِّناتِ وَ الْهُدی مِنْ بَعْدِ ما بَیَّنّاهُ لِلنّاسِ فِی الْکِتابِ أُولئِکَ یَلْعَنُهُمُ اللّهُ وَ یَلْعَنُهُمُ اللاّعِنُونَ .(۱)

۱- (۱) البقره، ۱۵۹.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۱: «للزوم...».

تقریب اللزوم بان القبول تعبداً لو لم یکن واجباً فوجوب الشهاده وحرمه الکتمان مطلقاً لغو إذ لایوجب الشهاده فی جمیع الموارد علماً فلا فائده لوجوب الشهاده.

مطلقا الّا القبول التعبدی فلو لم یکن القبول التعبدی لازماً لزم أن یکون وجوب الشهاده أو حرمه الکتمان علی نحو الاطلاق لغواً ولکن أورد الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته علی الاستدلال بالآیه بانّها اجنبیه عمّا نحن فیه.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۱: «لغویته».

وفی نسخه«لغویتها». و هو الصحیح و هو راجع إلی الحرمه.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۱: «و لا یخفی».

هذا جواب صاحب الکفایه وجوابه یشمل صوره تسلیم الملازمه وصوره عدم التسلیم لها فتدبّر جیّدا.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۱: «لا مجال».

والانسب بالادبیه فلا مجال.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۱: «و لایخفی».

وجه منافاه الملازمه مع دعوی الإهمال أو استظهار التقیید بما إذا أفاد العلم واضح لانّ الملازمه متقومه بالاطلاق فی طرف القبول إذ حرمه الکتمان مطلقاً مع وجوب القبول مشروطاً توجب اللغویه فی الجمله و هو تحریم الکتمان مطلقاً مع عدم وجوب القبول فی بعض موارده وعلیه فلا مجال لدعوی الإهمال فی طرف القبول أو التقیید کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۰۰، س ۳: «فإنّها».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه للزوم لغویه فی الجمله علی تقریر حرمه الکتمان

مطلقاً ووجوب القبول مشروطاً ولا يخفى أن وجوب الانذار و الحذر كذلك بناءً على الملازمه ولزوم اللغويه مع عدمها فان الاطلاق فى أحد المتلازمين ينافى الاشتراط فى الآخر الا أن يكون نظره رحمه الله إلى انحصار جهه الاستدلال فى الملازمه هنا دون آيه النفر فالايراد بالاهمال أو الاختصاص له وجه هناك دون المقام.

قوله فى ص ۳۰۰، س ۴: «و إمكان...».

أى ولإمكان.

قوله فى ص ۳۰۰، س ۷: «آيه السؤال».

النحل/ ۴۳ و انبياء/ ۷.

قوله فى ص ۳۰۰، س ۸: «و تقريب».

بان يقال أن وجوب السؤال عن أهل الذكر مطلقا سواء أفاد جوابهم علماً او لا يفيد يستلزم القبول مطلقاً والاّ لزم اللغويه أو أن يقال أن وجوب السؤال يكون لغواً ومن المعلوم أن وجوب الجواب مطلقاً سواء أفاد العلم أم لا يدلّ على التعبد بقولهم الاّ كان وجوب الجواب لغواً ولكن التقريب الثانى خلاف الظاهر ومناسب لتنظيره بالتقريب فى آيه الانذار لابآيه الكتمان.

قوله فى ص ۳۰۰، س ۱۷: «مطلقا».

فى مقابل التفصيلين الآتيين.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۱: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلى ما مرّ فى الاستدلال بعدم الفصل أو إشاره إلى أنّ الظاهر من الآيه هو وجوب القبول بحيث كونهم أهل الذكر فلا يدلّ على حيث آخر و هو

كونهم رواه فهو دليل حجيّه الفتوى لأنّ الآيه لا تـدلّ على قبول روايه أهل الـذكر حتّى يتعـدى عن أهل الـذكر الى غيرهم بعدم الفصل بل تدلّ على قبول رأيهم ونظرهم.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۵: «و هو سريع القطع».

فالأيه اجنبيه عن المقام الّذى لا يحصل القطع بقول العادل و الّلازم هو الأخذ بقوله تعبداً لو قام على الأخذ به دليل.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۷: «هو ترتيب...».

وعن الشيخ رحمه الله اذ لو كان المراد به ترتيب جميع آثاره عليه لم يكن اذن خير لجميع الناس انتهى كما يـدلّ الجمع المحلى باللام فى قوله يؤمن للمؤمنين و يؤيده ما فى تفسير العياشى عن الصادق عليه السّلام من تعليل تصديق المؤمنين بقوله لأنّه صلّى الله عليه و اله و سلّم كان رؤفاً رحيماً للمؤمنين انتهى، وعليه فالتصـديق ليس الّا تصـديقاً مخبرياً و هو تصديق صورى لا تصديقاً خبرياً ومخبرياً و هو التصديق الحقيقى.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۹: «ويظهر».

على ما ورد فى تفسير القمى فى مقام بيان سبب النزول.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۹: «من تصديقه».

أى من تصديق النبى.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۹: «ما نمّه».

أى بانّ النمام مانمّه أى النبى.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۹: «و تصديقه».

أى تصديق النبى للّه تعالى بان النمام نم النبى، وجه الظهور هو ان مع تصديقه للّه

لا يمكن ان يكون تصديقه للنمام، تصديقا حقيقيا.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۱۲: «قسامه».

هو الذى يشهد على تبرئه المتهم مع القسم ويكون من منسوبيه.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۱۴: «بتصديق».

حيث قال: فاذا شهد عندك المؤمنون فصدّقهم الخ فالمراد هو تصديقهم فى خصوص الآثار التى تنفعهم ولا تضر غيرهم لا التصديق بترتيب جميع الآثار، وعليه فمنع اسماعيل عن اعطاء دنانيره إلى من شهد المؤمنون عليه فهو من باب الاحتياط لا من باب التصديق المؤمنين بالنسبه إليه فتدبر وتامّل.

قوله فى ص ۳۰۱، س ۱۵: «فتأمّل».

لعلّه إشاره إلى عدم تماميه الاشكالات على الاستدلال بالآيه لانّ ظاهرها هو تصديق المؤمنين خبراً ومخبراً وهكذا ظاهر الروايه فهو دليل جواز التعبد بخبر المؤمنين الذين لهم الايمان حقا وحمل الآيه على التصديق المخبرى دون الخبرى خلاف الظاهر وهكذا الروايه كما لا يخفى.

فصل فى الأخبار التى استدل بها على إعتبار الخبر

قوله فى ص ۳۰۲، س ۲: «فتكون».

أى حتى تكون.

قوله فى ص ۳۰۲، س ۲: «متواتره لفظا».

كما اخبروا بلفظ الشجاعه فيما إذا ارادوا توصيف على عليه السّلام بالشجاعه.

قوله فى ص ۳۰۲، س ۲: «او معنىً».

كما اخبروا بشيىء ولازمه كالاخبار الوارده فى القضايا التى تشير الى شجاعه على عليه السّلام فان كل مخبر اخبر بالقضيه ولازمها و هو الشجاعه.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۳: «إجمالاً».

وان لم یکن متواتراً لفظاً بعدم اطباقهم علی لفظ ولم یکن متواتراً معنا بعدم اخبارهم بالجامع بل یکون نظر کل مخبر إلی ما اخبره بخصوصه وقیوده ولکنّا بعد نقلهم نعلم اجمالا ـ بصدور بعض هذه الاخبار المختلفه موضوعاً ومحمولاً ـ و هو الأخص مضموناً لان الصادر لو کان الأعم فهو حجه وان کان هو فهو.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۴: «و إن کان حجیّه خبر».

والضمیر فیه یرجع الی مقتضی العلم اجمالاً.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۵: «أخصّها مضموناً».

أی أخص الاخبار الداله علی حجیه الاخبار الآحاد و هو الصحیح الاعلائی أو العدل الامامی.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۵: «اذا کان بینها».

أی إذا کان بین الاخبار الداله علی حجیه الاخبار الآحاد خبر صحیح اعلائی أو عدل امامی یدلّ علی حجیّه خبر الثقات.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۵: «ما کان بهذه الخصوصیه».

کقوله ولیس لأحد أن یشکک فی ما یروی ثقاتنا بناءً علی ان المراد من ثقاتنا غیر منحصر علی الشیعه کما هو الظاهر إذ حمله علی العنوان المشیر خلاف الظاهر ویشهد له الاعتبار إذ هم فی عصر اختناق لا ـ یمکن لهم الاقتصار بالشیعه والاّ ـ فلا یصل الروایات الکثیره الینا ولذا قال علیه السّلام خذوا ما رووا وذروا ما رأوا وهکذا قوله فإنه الثقه المأمون فی صحیحه الحمیری یدلّ علی أن المعتبر هو خبر الثقه.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۶: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی انّ غایه ذلک هو اعتبار خبر الثقه ولا یشمل الموثوق للصدور من غیر جهه الراوی.

فصل فی الاجماع علی حجیه الخبر و تقریره

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۰: «دعوی الإجماع».

المراد منه الاجماع الحدسی.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۱: «... رضاه».

والاولی أن یقال یکشف من باب الحدس من الاجماع نصّ المعصوم علی حجیته.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۱: «من تتّبع».

أی تتّبع الاجماعات المنقوله و العلم، یتحقّق الاجماع المحصل إما بنفس الاجماعات المنقوله و إما بضمیمه شواهد اخر کما فی الدرر.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۳: «فی اعتباره».

أی الخبر.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۴: «و معه لامجال...».

لأنّ قول کل مقید بالخصوصیه الّتی اعتبرها بحیث لو لم تکن تلک الخصوصیه لم یقل بغیرها فلم یجمعوا علی شیء حتّی یمکن استکشاف رأی المعصوم علیه السّلام فیه.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۵: «أللّهمّ إلا».

بأن یکون مطلوب کل من اعتبر الخصوصیه هو أمرین أحدهما الخصوصیه الّتی اعتبرها و الآخر أصل اعتبار الخبر بحیث لو لم تکن تلک الخصوصیه کعدل امامی قال ایضاً باعتبار الخبر فی الجمله.

قوله فی ص ۳۰۲، س ۱۷: «إتفاق العلماء».

و هو المسمی بالسیره المتشرعه.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۱: «ما عرفت».

لمّا مرّ من اختلاف الفتاوی فیما أخذ فی اعتبار الخبر فعملهم تبع لارائهم.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۱: «لو سلّم».

لمخالفه مثل السید و القاضی وابن زهره و الطبرسی وابن ادریس لأنّهم لم یقولوا بحجیه خبر الواحد ومخالفتهم تضر بالاتفاق المسمی بالسیره المتشرعه وان لم تضر بقیام الاجماع الحدسی الکاشف عن رأی المعصوم إذ یمکن الحدس من قول غیرهم إذا أجمعوا.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۵: «بخبر الثقه».

بل علی الخبر الموثوق الصدور وان لم یکن رواته ثقات(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۰۳، س ۵: «و لم یردع».

ظاهره عدم الردع فی الواقع ولکن سیأتی منه ان عدم ثبوت الردع یکفی فی حجیه السیره ولا حاجه الی احراز عدمه فی الواقع.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۹: «و ناهیک».

أی ینهیک هذا القول عن ان ترجع الی غیره و هو کفایه عن کفایته.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۹: «و لا تقف...».

من قفا یقفوا کدعا یدعوا.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۱۲: «و لو سلّم».

أی ولو سلم إنها وردت فی غیر اصول الدین أو یعم الاصول و الفروع.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۱۳: «هو خصوص الظن».

فلا یعم الخبر الّذی قامت السیره العقلائیه علی حجیته.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۱۴: «وجه دائر».

اذ رادعیه الآیات موقوفه علی رادعیتها بالتقریب الذی کان فی المتن.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۲۰: «یکفی».

حاصله ان حجیه السیره لیست متقومه بثبوت عدم الردع ظاهراً بخلاف رادعیه الآیات فإنها متوقفه علی ثبوت عدم المخصص لا علی عدم ثبوت المخصص ولکن هذا الفرق مخدوش بما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه ولعل الیه أشار بقوله تأمل.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۲۰: «فی حجیّته».

أی حجیه الخبر بالسیره.

قوله فی ص ۳۰۳، س ۲۱: «ذلک».

أی عدم ثبوت الردع عن السیره.

قوله فی ص ۳۰۴، س ۲: «یکون عقلا».

أی یکون ماجرت علیه السیره بحکم العقل متبعاً فی الشرع الخ.

قوله فی ص ۳۰۴، س ۳: «ما لم ینهض».

أی ما لم یثبت دلیل علی المنع عن اتباعه فی الشرعیات وفرق بین ما لم یثبت وما لم یکن و الذی یدور هو الثانی لا الاوّل.

قوله فی ص ۳۰۴، س ۴: «و تأمّل».

ولعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: من أن حجیه العام ایضاً منوطه بعدم ثبوت المخصص لا بثبوت عدمه فاختصاص تقوّم حجیه السیره بعدم ثبوت الردع

لا وجه له ومع عدم الاختصاص يلزم الدور فالاولى هو الاكتفاء بالانصراف فى الجواب.

فصل فى الوجوه العقليه التى اقيمت على حجيه خبر الواحد

قوله فى ص ۳۰۴، س ۹: «لا نحل».

لانّه حينئذ يصير من قبيل ما اذا علم بوجود غنم موطوء فى قطيع الغنم وبوجود غنم مغصوب فى ذلك القطيع مع احتمال ان يكون المغصوب هو الموطوء فلو علم تفصيلاً ذلك الموطوء لم يبق الا احتمال المغصوب فيما عداه فالالتزام بالعلم الاجمالى فى مجموع روايات وسائر الامارات لا يقتضى الاحتياط فى تمام الأطراف لمكان احتمال الانطباق على ما تضمنه الاخبار فلا علم اجمالى بتكاليف آخر زياده على ما فى الاخبار(راجع تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه).

قوله فى ص ۳۰۵، س ۲: «لازم ذلك».

أى لازم العلم الاجمالى بصدور كثير ممّا بايدينا من الاخبار بمقدار واف الخ هو الاحتياط فى الاخبار المعلومه صدورها اجمالا.

قوله فى ص ۳۰۵، س ۲: «لزوم العمل».

أى من باب الاحتياط.

قوله فى ص ۳۰۵، س ۴: «او الاستصحاب».

وفى منتهى الدرايه: مثلا فإنه لمّا علمنا اجمالا بوجوب صلوه الظهر أو الجمعه يومها فلو دلت روايه من الروايات النافيه التى علمنا بصدور جمله منها على نفى وجوب الجمعه فقد علمنا بها بانتقاض الحاله السابقه فى بعض أطراف العلم الاجمالى بوجوب احدى صلاتى الظهر أو الجمعه فمقتضى جريان الاستصحاب

فی الوجوب الاجمالی مع العلم بانتقاض بعض الأطراف حسب الفرض وجوب الاتیان بکلتیهما بمقتضی العلم الاجمالی مع قطع النظر عن الاجماع علی عدم وجوب الصلاتین معاً وعدم جواز العمل بهذا الخبر النافی وهکذا الأمر فی قاعده الاشتغال.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۵: «بناء علی جریانه».

لکون الظاهر من قوله: «ولکن انقضه بیقین آخر». ان المراد من الیقین الآخر هو الیقین التفصیلی حیث قام الیقین المذکور مقام الشک فی قوله: «لا تنقض الیقین بالشک». و من المعلوم ان الیقین الاجمالی لا یقوم مقامه لوجود الشک مع العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۶: «او قیام أماره...».

وفی منتهی الدرایه: عطف علی قوله: «بانتقاض». فکانه قیل او علم بقیام اماره معتبره علی انتفاضها والاولی سوق العباره هکذا او قام اماره الخ لیکون معطوفاً علی علم وکیف کان فالاول انتقاض وجدانی و الثانی تعبدی.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۶: «و إلّا...».

أی وان لم یکن بناءً علی جریانه فی اطراف ما علم اجمالاً الخ.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۶: «لا ختص».

لعدم کون قاعده الاشتغال مغیاه بعدم العلم.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۸: «و فیه أنّه».

لانّ الأخذ بالاخبار من باب الاحتیاط لا من باب کونها حجه.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۹: «أورد علیه».

والمُورد هو الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۰: «أنّ لازمه».

أی من ان لازم الأخذ بالعلم الاجمالی والاحتیاط هو الاحتیاط التام فی الدائره الکبیره ایضاً.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۰: «فی سائر الأمارات».

من الاجماعات المنقوله و الشهرات واشباهها.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۱: «العلم الاجمالی».

أی العلم الاجمالی الکبیر.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۱: «بینهما».

أی بین الامارات و الروایات وفی بعض النسخ بینها و الضمیر فیه راجع الی الامارات التی منها الروایات.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۱: «بما علم».

أی بالعلم الاجمالی الصغیر.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۲: «فتأمل».

لعلّه إشاره إلی ان الظاهر من جواب شیخنا المرتضی رحمه الله دعوی العلم بالاحکام زائده علی المقدار المعلوم بالاجمال فی الاخبار الصادره وعلیه فعزل طائفه من الاخبار لا یوجب الانحلال لبقاء العلم الاجمالی بین البقیه من الاخبار وبقیه الامارات من الاجماعات و الشهرات الغیر المطابقه لتلک الطائفه من الاخبار ولعل قوله فی الدلیل الثانی الاتیه من الأدله العقلیه اللّهمّ إلّا أن یمنع عن ذلک وادعی عدم الکفایه الخ من قبل هذا التأمل فی المقام.

قوله فی ص ۳۰۵، س ۱۴: «من غیر ردٍ».

ومنه یعلم ان المراد من عمل جمع به هو عمل عده لا عمل جمیعهم.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱: «الأخبار المشروطه».

من کونها موجوده فی الکتب المعتمده للشیعه کالکتب الاربعه مع عمل جمع به من غیر ردّ ظاهر.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۲: «إمّا الاحتیاط».

أی إما الاحتیاط فی جمیع الأطراف ولو لم یکن له دلاله ظنیه أو العمل ببعض الأطراف مما له دلاله ظنیه ان لم یمکن الاحتیاط فی جمیع الاطراف وبهذا المعنی للعباره یقرب بین هذه النسخه و النسخه التی نقلها المشکینی فی التعلیقه، فافهم.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۴: «أنّ العلم».

أی العلم الوجدانی بصدور الاخبار.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۴: «بقدر الکفایه».

أی بقدر الکفایه للانحلال.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۵: «تلک الطائفه».

أی الطائفه الموجوده فی الکتب المعتمده للشیعه کالکتب الاربعه مع عمل به من غیر ردّ ظاهر.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۵: «او العلم».

أی العلم بحجیّه طائفه من الاخبار شرعاً یکفی للانحلال.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۵: «کذلک».

أی بقدر الکفایه.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۷: «عدم الکفایه».

أی ادعی عدم کفایه مقدار المعلوم من الاخبار لانحلال العلم الاجمالی بین الاخبار وغیرها من الامارات و الظنون.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۸: «العلم».

لعلّ الفرق بینه وبین قوله: «و ادعی عدم الکفایه الخ». ان العلم الاجمالی الغیر المنحل فی الفرض الاخیر هو العلم بین الاخبار الآخر لا بینها وبین سائر الامارات.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۸: «فتأمّل».

لعلّه إشاره الی منع العلم بصدور اخبار اخر تدلّ علی الاجزاء و الشرائط و الموانع بین غیر الکتب الاربعه وان حصل العلم بصدور غیرها فی الجمله.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۹: «و ثانیاً».

أی أورد علیه ثانیاً.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۹: «... المثبته...».

مطلقا سواء قام علی نفیهما حجه معتبره أم لا.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۹: «دون».

وفی منتهی الدرایه: فان الموجب للحجیه کان هو العلم الاجمالی بالاخبار المتضمنه لبیان الجزئیه او الشرطیه او المانعیه فاطراف العلم الاجمالی هو خصوص هذه الروایات المثبته لها دون النافیه و التفصیل کماتری لان البحث عن حجیه الخبر لا یختص بالاخبار المثبته للتکالیف انتهی، فالدلیل اخصّ من المدعی.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۰: «الأخبار».

مطلقا سواء کان فی قباله حجه علی الثبوت ولو کان اصلاً أم لم یکن.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۱: «و الأولی».

حیث کان اطلاق العمل بالاخبار المثبته واطلاق الترک فی الاخبار النافیه محل اشکال بل منع عدل عنه وقال والاولی. وفی منتهی الدرایه: ان الدلیل العقلی غیر

تـام فی نفسه امـا عـدم تمـاميته بالنسـبه إلی الاخبار المثبته فلان العمل بها من باب الاحتياط كما هو مقتضـی العلم الاجمالی انّما يتجه إذا لم يكن فی مقابلها ما ينفی التكليف من عموم أو اطلاق إذ الاحتياط أصل و الـدليل مقدم عليه مثلاً إذا قامت البينه علی طهـاره انـاء من الاـوانی الّتی علم اجمالاً بنجاسه جمله منها فالاحتياط بالاجتناب عن الجميع انّما هو فيما لم تقم حجه علی طهاره بعضـها فلو قـامت حجه علی طهـاره بعضـها لم يجب الاحتيـاط بالاجتناب عن الجميع وبالجمله فوجوب العمل بالخبر المثبت من بـاب الاحتيـاط مشـروط بعـدم قيـام حجه علی نفی التكليـف فی مورده ولو بلسـان العموم أو الاطلاـق فلو قـامت حجه علی نفی التكليف أخـذ بها ولم يكن الخبر المثبت له مخصـصاً لعمومها او مقيداً لإطلاقها إذ الأخذ بالخبر المثبت من باب الاحتياط لا من باب الحجه كما ان جواز العمل بالنافی ايضاً مشروط بما إذا لم يكن فی مورده ما يثبت التكليف ولو كان اصلاً.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۱: «الأخبار المثبته».

اذ مع قيـام الحجه فی أطراف المعلوم بالاجمـال لاـ يؤثر العلم الاجمـالی فی ذلـك الطرف كما إذا قامت الحجه علی طهاره أحد الكأسين الذين علم بنجاسه أحدهما.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۲: «من عموم».

أی من عموم أو اطلاق دليل قطعی كالكتاب أو السنه القطعيه.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۳: «أو يعمل».

وفی المقـام بعـد فرض عـدم حجيه النـافی يعمـل بـالحجه ولو كان اصـلاً لانّ الخبر النافی ليس دليلاً حتّی يقـدم علی الأصل بل مأخوذ من باب الاحتياط.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۵: «بعض المحقّقین».

و هو الشیخ محمّدتقی فی هدایه المسترشدین.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۶: «و السّنه».

والسنه اما سنه محکیه واما سنه حاکیه و المراد منها کما سیأتی حکایه تصریحه هو السنه الحاکیه لا المحکیه الّتی هی قول المعصوم وفعله وتقریره فهو ادعی انه قد دلت الاخبار القطعیه(کحدیث الثقلین) علی وجوب الرجوع الی الکتاب و السنه الحاکیه و هذا الوجوب نفسی لاغیری.

قوله فی ص ۳۰۶، س ۱۶: «علی نحو یحصل».

أی علی وجه یعلم معه باداء التکلیف ما اوّل الأمر علی المحکی عنه وعلیه فالمراد من قوله فی المتن«علی نحو یحصل الخ». هو العلم بامتثال الأمر بالرجوع إلی الکتاب و السنه.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۲: «فلو لم یتمکن».

أی فلو لم یتمکن من الرجوع الی السنه الحاکیه التی قطع بصدورها أو اعتبارها فلابدّ من التنزل و الرجوع الی السنه الحاکیه التی ظنّ بصدورها أو اعتبارها فالاخبار الغیر القطعیه حجه و واجبه الأخذ.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۵: «الاخبار المتیقن».

کالصحیح الاعلائی.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۷: «اعتباره».

کاخبار الثقات.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۸: «تفصیلاً».

فیما إذا کان الأخبار الصحیحه أو اخبار الثقات کافیه ووافیه.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۸: «او إجمالاً».

فیما إذا لم تکن الاخبار الصحیحه أو اخبار الثقات کافیه وکان الحکم هو الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۸: «فلا وجه».

نعم یصح الرجوع الیه فیما اذا کان الاحتیاط غیر ممکن أو کان عسریاً.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۰: «مجال المنع».

اذ السنه الحاکیه حجیتها محل کلام وعلیه فقوله فلو لم یتمکن من القطع بالصدور أو الاعتبار فلابد من التنزل الی الظن محل منع فالواجب من الرجوع هو الرجوع الی الاخبار التی تکون متیقنه الاعتبار واما غیرها فلا.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۲: «دعوی العلم الاجمالی».

کما یشیر الیه قوله: «فان تمکنا من الرجوع الیهما علی نحو یحصل العلم بالحکم». اذ الظاهر منه هو العلم بالحکم الواقعی ولکن مقتضی ما مرّت الحکایه عن نفس عبارته ان مقصوده من قوله علی نحو یحصل العلم بالحکم ان یأتی بالرجوع الی الکتاب و السنه علی نحو یعلم بامتثال الأمر بالرجوع الیهما.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۳: «دعوی العلم الاجمالی».

کما یشیر الیه قوله: «فلو لم یتمکن من القطع بالصدور». ولکن یمکن ان یکون مراده ان تمکن من الرجوع الی ما یقطع بصدوره او اعتباره والّا فلیرجع الی المظنون الصدور والاعتبار.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۵: «دعوی العلم بصدور...».

أی العلم التفصیلی.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۶: «بالتکلیف».

أی التکلیف بالرجوع إلی الأحکام الظاهریه المستفاده من الروایات التی هی السنه الحاکیه مع قطع النظر عن الواقع و السنه الواقعیه هی قول المعصوم او فعله او تقریره.

قوله فی ص ۳۰۷، س ۱۶: «فراجع تمام کلامه».

وفی کلامه ما یشعر الی ما ذکره الشیخ.

مباحث الظن

فصل فی أدله حجیه مطلق الظن

قوله فی ص ۳۰۸، س ۶: «أو الظنّ».

ثمّ ان المفسده الدنیویه ملازمه للضرر الدنیوی.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۷: «فلاستقلال العقل».

هذا مضافاً الی امکان ان یقال ان کل ذی شعور یفرّ من الضرر ومن المعلوم ان فرار الحیوانات لیس مستنداً الی التحسین و التقبیح ولا الی الحکم العقلی بل مستند الی الجبله و الفطره ولکن لا یخفی علیک ان مجرد کون الضرر مما یفر عنه کل ذی شعور او ممّا التزم بدفعه العقلاء عملا من حیث انّهم ذو شعور لایجدی فی ترتب العقوبه علی مخالفه المظنون الاّ إذا اندرج فی القضایا العقلیه بملاک الحسن و القبح حتّی یکون فعله ممّا یذم علیه عند العقلاء فیکون ممّا یعاقب علیه شرعا کما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۸: «بل یکون».

حاصله أن وجوب دفع الضرر لیس ناشیا من التحسین و التقبیح العقلی حتّی یکون فی طوله بل هو فی عرض مسأله التحسین و التقبیح.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۱۰: «باستقلاله».

أی اذا قیل باستقلال العقل فی التحسین و التقبیح.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۱۰: «العقلاء علیه».

أی علی لزوم دفع الضرر المظنون ولیس ذلک من باب التحسین و التقبیح بل لعلّه من جهه ان الاقدام اقدام سفهی.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۱۱: «فتدبّر».

ولعلّه إشاره الی عدم النفی عن التحسین و التقبیح العقلی کما أشار إلیه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته هنا وان رجع عنه فی تعلیقه الآخر کما سیأتی فانتظر.

قوله فی ص ۳۰۸، س ۱۳: «لعدم الملازمه».

لجریان قبح العقاب بلا بیان ومعه لا مجال للملازمه.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱: «و بمجرد الظنّ».

حاصله ان مع قیام مجرد الظن لا یتحقق البیان علی التکلیف حتّی یتنجز ومعه مقتضی قبح العقاب بلا بیان هو عدم العقوبه فلا یحتمل الضرر ومعه لایثبت الصغری.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۲: «عصیانه».

أراد بذلک تصحیح الصغری و هو احتمال الضرر وحاصل کلامه ان العقل کما لایستقل باستحقاق العقوبه کذلک لایستقل بعدم استحقاقها وعلیه فیحتمل العقوبه ومقتضی وجوب دفع الضرر المحتمل هو وجوب الدفع.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۴: «لایستقل».

وفیه منع عدم استقلال العقل بل العقل جازم اما باستحقاق العقاب أو بعدمه.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۴: «بعدم استحقاقها».

أی مع الظن بالحکم.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۵: «فیحتمل....».

اذ لا یحکم العقل بقبح العقاب بلا بیان مع قیام الظن بالحکم فلا مجال للتمسک لقاعده قبح العقاب بلا بیان مع قیام الظنّ لانّه تمسک بالعام فی الشبهات المصداقیه ولکنّه ممنوع اذ لا یکون الظنّ حجه وبیانا فیصدق، هذا مضافا إلی أن وجوب دفع الضرر المظنون أو المحتمل لا یثبت حجیّه الظنّ بحیث یخصص أو یقید لانّه کالاحتیاط الناشی من العلم الاجمالی بصدور الاخبار التی بایدینا و قد عرفت ان مقتضی العلم الاجمالی بالصدور هو الأخذ بالاخبار ولکنّه لا یضر حجیّه المأخوذ.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۵: «و دعوی».

ان ارید من الضرر الضرر الدنیوی ففیه تفصیل لانّ الضرر ان کان خطیراً و غیر قابل الجبران فلا یبعد الدعوی المذکوره فی المحتمل فضلاً عن المظنون والا ففیه منع بخلاف الضرر الأخروی و هو العقوبه فان العقوبه خطیره مطلقا ویجب الاحتراز عنه مطلقا ولکنه لاصغری لهذا الضرر بعد قیام قبح العقاب بلا بیان اذ المفروض عدم صدق البیان علی الظن لانّه لیس بحجه.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۵: «إستقلاله».

أی العقل.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۸: «لیست بضرر».

إذ لا ملازمه بین الظن بالمفسده و الظن بالضرر الدنیوی.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۹: «من الضرر».

أی الضرر الشخصی علی فاعله کحرمه الربا.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۱: «تفویت المصلحه».

کما فی الواجبات.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۴: «بل انما هی».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: هذا انما یجدی لو قیل بکفایه مجرد المصلحه وعدم المفسده فی التکلیف فإنه حینئذ لا یلازم الظنّ به الظنّ بهما فی متعلقه بخلاف ما اذا قیل بلزومها فی التکلیف زیاده علی المصلحه و المفسده فی المأمور به و المنهی عنه فإن الظنّ بالتکلیف علی المصلحه و المفسده فی المأمور به و المنهی عنه فان الظنّ بالتکلیف الفعلی یلازم الظنّ بوجود کل ماله دخل فی فعلیه التکلیف نفساً ومتعلقاً إلی أن قال: ولا یخفی ان مسلکه رحمه الله هو الثانی.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۶: «ولیس مناط حکم العقل».

أراد بیان ان الملاک فی هذه الکبری من قبح ما فیه المفسده لیس کونه ذا ضرر علی الشخص بل المناط فیها هو الحزازه و المنقصه فی الفعل بحیث یذم علیه فاعله بلا ضرر علیه.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۶: «ما فیه المفسده».

أی بقبح ما یکون فیه المفسده قطعاً.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۷: «ذا ضرر».

فی صوره حکم العقل بقبح ما فیه المفسده.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۸: «او نفع».

فی صوره حکم العقل بحسن ما فیه المصلحه.

قوله فی ص ۳۰۹، س ۱۸: «و لعمری هذا».

أی عدم کون المناط ضرراً شخصیاً علی الفاعل بل الضرر النوعی العائد علی الاجتماع.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۱: «و لا استقلال للعقل».

إشاره إلی دفع القول بکفایه احتمال المفسده ولو بمعنی الحزازه و المنقصه الواقعیه فی تطبیق کبری آخر و هی استقلال العقل بقبح ما فیه الخ.

قال المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه: واما وجوب دفع المفسده بملاحظه وجوب تحصیل الغرض وحرمه تفویت الغرض ونقضه ففیه ان الغرض الواقعی لا یجب تحصیله عقلاً ولا یحرم نقضه فحال الغرض الواقعی حال البعث و الزجر المنبعثین عنه واقعاً فکما ان مخالفه البعث الذی لا حجه علیه لیست ظلماً یستحق علیه الذم و العقاب کذلک عدم تحصیل الغرض الواقعی ونقضه فإنه ما لم یقم حجه علیه لا یکون ظلماً مذموماً.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۲: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله: من أن التحقیق ان القطع بالمفسده و المصلحه الواقعیتین لا یوجب شیئاً لما مرّ من انّهما من قبیل المقتضی للبعث و الزجر لا- العله التامّه بهما ومع احتمال المفسده الغالبه فی البعث و الزجر لا- یکون المصلحه و المفسده غرضاً ملزماً حتّی یکون القطع بهما قطعاً بالغرض الملزم لیجب تحصیله ویحرم نقضه فراجع.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۴: «وفیه».

حاصله منع الصغری و هو لزوم ترجیح المرجوح.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۴: «أو بطرفه».

من الوهم و الشک.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۵: «عقلاً».

کما إذا استلزم الاحتیاط اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۵: «... شرعاً».

کما إذا استلزم الاحتیاط العسر و الحرج.

قوله فی ص ۳۱۰، س ۶: «دلیل الانسداد».

أی ومع قطع النظر عن مقدمات دلیل الانسداد.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۰: «لا یجب علینا».

فیما إذا کان عسریاً.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۱: «فی الجمله».

فیما یوجب اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۱: «کما لا یجوز».

أی لایجوز الرجوع إلی الطرق المجعوله للجاهل بالحکم من استصحاب عدم الحکم بالضروره من الدین و إن لم یجب الاحتیاط التامّ ولکنّه محل إشکال فی الاصول المثبته کما سیأتی ولعلّ نظر القائل الی أن هذه الاصول وظائف الجاهل فلا تعم العالم ولو لم یکن العلم موجباً للاحتیاط التام أو کان نظر القائل إلی عدم جریان الاستصحاب فی أطراف المعلوم بالاجمال لاستلزام المناقضه بین الصدر و الذیل.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۲: «و احتیاط».

المراد به اصاله الاشتغال فی بعض المسائل لا الاحتیاط التامّ العام فی جمیع موارد الشبهات.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۲: «و لا إلی فتوی».

لأن مدعی العلم بالحکم بنظر الانسدادی جاهل.

قوله فی ص ۳۱۱، س ۱۳: «خامسها».

هذه المقدمه بمنزله الکبری للمقدمات السابقه إذ حاصل المقدمات السابقه ان الأمر یدور بین الأخذ بالظنّ أو الشک أو الوهم.

قوله فی ص ۳۱۲، س ۲: «قد عرفت».

فی ص ۱۰۰ وص ۱۰۵ فراجع وحاصله أن العلم الاجمالی فی الدائره الکبیره ینحل بالعلم الاجمالی بصدور مقدار من الاخبار لو علم به تفصیلاً لانحل علمنا الاجمالی بثبوت التکالیف بین الروایات وسایر الامارات الی العلم التفصیلی بالتکالیف فی مضامین الاخبار الصادره المعلومه تفصیلاً و الشک البدوی فی ثبوت التکلیف فی مورد سائر الامارات.

قوله فی ص ۳۱۲، س ۶: «علی عدم وجوبه».

أی ولا اجماع علی عدم وجوب الاحتیاط فی دائره الروایات.

قوله فی ص ۳۱۲، س ۱۰: «خبر یوثق».

مقتضی ما مرّ عنه هو حجیّه خبر الثقه لاخبر الموثوق الصدور و إن کان الحق هو

حجيه خبر الموثوق الصدور لبناء العقلاء على حجيّته.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۱۳: «فيما جاز».

كما إذا كان الاحتياط عسرياً.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۱۳: «أو وجوب».

كما إذا كان الاحتياط مستلزما لاختلال النظام.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۱۵: «مرغوب عنه».

لانّه يوجب الخروج عن الدين.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۱۶: «للزوم الاقتحام».

لكونه مخلاً بالنظام او عسرياً كما سيأتى بيانه فى المقدمه الرابعه.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۲۱: «ببعض المحتملات».

أى بعض المحتملات الّتى لا توجب العسر والاختلال وحيث كان ذلك البعض مردداً بين المظنونات و المشكوكات و المو هومات يدور الأمر بين الأخذ بالظن وطرفه ثمّ ان مقتضى اللم والاجماع هو الوجوب الشرعى فالاحتياط فيما لا يلزم العسر واجب شرعى لاواجب عقلى.

قوله فى ص ۳۱۲، س ۲۲: «و أمّا مع استكشافه».

وفى بعض النسخ قوله: «واما مع استكشافه». غير مذكور وعليه فقوله: «فلا يكون». نتيجه لما سبق ولعلّه عدم ذكر قوله: «و اما مع استكشافه الخ». اولى لأن قوله المذكور مع قوله سابقاً«و قد علم به بنحو اللم الخ». تكرار اذ مع العلم يتحقق الاستكشاف.

قوله فى ص ۳۱۳، س ۴: «و أمّا فيما لا يوجب».

أى فيما لا يوجب اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۵: «لما حققناه».

من ان مفاد قاعده لاضرر هو نفی الحکم الضرری بلسان نفی الموضوع الضرری من الصلوه او الصوم او الوضوء.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۷: «هو نفیهما».

أی نفی الحکم عن الموضوع بلسان نفی الموضوع.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۸: «فی متعلق التکلیف».

من الصلوه أو الصوم أو الوضوء.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۹: «فی الجمع...».

ومقام الامتثال بحکم العقل.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۰: «نفی الحکم».

لا نفی الموضوع الضرری حتّی ینفی الحکم الظاهری بل النفی من أول الأمر یتعلق بالحکم الضرری.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۳: «علی هذا».

أی علی فرض حکومه قاعده نفی الحرج علی قاعده الاحتیاط العقلی.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۳: «لاوجه».

لانّ العلم الاجمالی بعد العلم بترخیص بعض الأطراف منحل کما إذا اضطر إلی ارتکاب بعض الأطراف.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۴: «وجوبه شرعاً».

أی وجوب الاحتیاط شرعاً من جهه العلم باهتمام الشارع بمراعات تکالیفه أو الاجماع.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۶: «من احتیاط».

من قاعده الاشتغال فی اطراف العلم الاجمالی فی الدائره الصغیره غیر العلم الاجمالی فی الدائره الکبیره.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۷: «مع حکم العقل».

بالاحتیاط فیما إذا علم وأیقن بالتکلیف ولو اجمالاً کما هو المفروض فی الدائره الصغیره.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۷: «و عموم النقل».

من قوله لا تنقض الیقین.

قوله فی ص ۳۱۳، س ۱۸: «أطراف العلم الاجمالی».

ربما یفرض العلم الاجمالی علی خلاف الاصول المثبته بان علمنا اجمالاً- بانتقاض بعض الأحکام کوجوب الصلوه العیدین ووجوب الجهاد الابتدائی وغیرهما فی زمن الغیبه فاستصحاب هذه الأحکام یناقض بالعلم الاجمالی المذکور.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۲: «لوجوبه فی البعض».

أی فی بعض الاطراف و هو المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۲: «ولکن تنقضه».

لانّه یشمل الیقین الاجمالی ومن المعلوم ان مفاده خلاف الیقین الذی فی الطرفین فیوجب المناقضه.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۳: «و ذلک».

حاصله ان الشک فی أطراف اخری تدریجیه الوجود فی المقام دون سایر المقامات لوجود الشک فی جمیع الأطراف فی عرض واحد.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۵: «... حال المجتهد».

إذ لا یحصل الالتفات للمجتهد الاّ تدریجاً.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۸: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله: من ان الیقین الناقض موجود قبل الاستنباط فیمنع عن جریان الأصل فی اوّل مرحله الاستنباط لعلمه بمخالفته او مخالفه الاصل المبتلی به فی واقعه اخری وتدریجیه الفعلیه لا تمنع عن ترتیب الأثر فعلاً فراجع ولکن مقتضی عبارات المصنف فی الآتی یدلّ علی ان قوله فافهم تحقیقی لا تمریضی.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۹: «حکم العقل».

أی حکم العقل بالبرائه أو التخییر.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۹: «و عموم النقل».

أی حکم الشرع باستصحاب عدم التکلیف.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۹: «إلی الأصول».

من البرائه واستصحاب عدم التکلیف و التخییر.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۰: «و أنّه لا یلزم».

لما مر من عدم کون الشک فعلیاً الا فی بعض أطرافه.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۱: «مانع عقلا».

کما لا ینحل العلم الاجمالی بالاصول المثبته مع ضمیمه ما علم تفصیلا أو نهض علیه علمی لعدم کونه بمقدار المعلوم اجمالاً.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۱: «او شرعاً».

کما إذا انحل العلم الاجمالی بترخیص الشارع أو العقل فی بعض الأطراف ولکن یعلم بنحو اللم باهتمام الشارع بمراعات تکالیفه فالعلم المذکور مانع شرعی.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۱: «کذلک».

أی عقلاً وشرعاً.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۲: «علمیٌ».

کخبر الصحیح الاعلائی الذی لا اختلاف فیه.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۲: «بل بمقدار».

ولعلّه بعد انحلال العلم الاجمالی بالترخیص فی بعض الأطراف لدفع العسر و الحرج اذ الاحتیاط الشرعی حینئذ لا یکشف الا اذا کان موارد الاصول النافیه بمقدار مهتم به والاّ فلا مجال للاصول النافیه اذ المفروض عدم انحلال العلم الاجمالی فلزم الاحتیاط فی الباقی فلا یجوز الأخذ بالاصول النافیه وان لم یکن الباقی بمقدار مهتم به فتأمّل.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۳: «إیجاب الاحتیاط».

فی غیر موارد الاصول المثبته و الضمیمه المذکوره.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۳: «بذاک المقدار».

أی وان لم یکن هذا المقدار بمقدار المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۴: «باختلاف الأشخاص».

یمکن ان یعتقد شخص بحجیه خبر الثقه العدل الامامی وشخص آخر بعدمها.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۶: «للاحتیاط».

أی الاحتیاط فی موارد الاصول النافیه فیجوز الرجوع الیها.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۸: «کما ظهر».

وسیأتی ایضاً بیانه فی آخر الصفحه الاتیه حیث قال: «والاّ فإلی الاصول المثبته وحدها وحینئذ کان خصوص موارد الاصول النافیه محلا لحکومه العقل الخ».

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۸: «خصوص».

لا موارد الاصول المثبته بل اللازم فیها هو العمل بها من حیث قیام الاصول لامن باب الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۸: «اصول النافیه».

کما اذا احتمل وجوب شیء او حرمه شیء أو شرطیه شیء أو مانعیه شیء وغیر ذلک فیجری فیها الاصول النافیه إن انحل العلم الاجمالی إذ الاصل عدم الوجوب وعدم الحرمه وعدم المانعیه وعدم الاشتراط وهکذا واما اذا لم ینحل العلم الاجمالی یجب علیه الاحتیاط فی جمیع هذه الموارد وغیرها من موارد الاصول النافیه.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۱۸: «مطلقاً».

سواء کان مظنوناً أو مشکوکا أو مو هوما وأشار الی المو هوم الذی هو فرد ضعیف بقوله: «ولو من مظنونات عدم التکلیف».

قوله فی ص ۳۱۴، س ۲۰: «أو بعضاً».

بترجیح المظنونات علی المشکوکات و المو هومات کما سیأتی فی آخر الصفحه الآتیه.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۲۰: «لا محتملات...».

ولعلّ وجهه ان العلم الاجمالی یقتضی الاحتیاط فیحتاط ولا یرفع الید عنه ما لم یوجب العسر أو الاختلال فاذا کان الاحتیاط موجبا للعسر أو الاختلال یرفع الید عما یوجب العسر أو الاختلال ولا وجه لرفع الید عن غیره قبل العسر أو الاختلال، فافهم.

قوله فی ص ۳۱۴، س ۲۱: «مطلقا».

ولو کان فی موارد الاصول المثبته إذ لاوجه لرفع الید عنها ما لم یوجب العسر بل یرفع الید عن محتملات التکلیف فی خصوص موارد الاصول النافیه وممّا ذکر یظهر ما فی عباره الشیخ رحمه الله من الالتزام بالتبعیض فی الاحتیاط وترکه فی مو هومات التکالیف من دون فرق بین کون مو هومات التکالیف فی موارد الاصول المثبته أم لا.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۸: «لکنّک عرفت».

هذا اشکال صغروی کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۱۰: «بما فی أخبار».

إذ یحتمل انطباق المعلوم بالاجمال علی المعلوم الصدور ممّا فی ایدینا من الاخبار.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۱۱: «بما فیها...».

من دون فرق بین مواردها فلا یدور الأمر بین الظنیه أو الشکیه أو الوهمیه إذ یحتاط فیها بالاتیان بجمیع الروایات الداله علی التکلیف ومعه فالاتیان بجمیعها اتیان بالمعلوم صدورها لا بالمظنون أو المو هوم.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۱۳: «لوجود المقتضی».

تعلیل لجواز الرجوع إلی الاصول مطلقا سواء کانت مثبته أو نافیه.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۱۵: «و إلّا...».

أی ولو لم یکن التکلیف فی موارد الاصول المثبته الخ.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۱۶: «کان خصوص...».

لا ـ موارد الاصول المثبته اذ الوظیفه فیها هو العمل بها وان کان موردها مو هوما وعلیه فلا یفید المقدمات حجیه الظنّ فی جمیع الموارد فدلیل الانسداد لاینتج الا الأخص من المدعی.

فصل فی الظن بالطریق و الظن بالواقع

قوله فی ص ۳۱۵، س ۲۲: «بالطریق».

أی بحجیه الطریق.

قوله فی ص ۳۱۵، س ۲۲: «أو بهما».

أی یکفی الظن بکل واحد منهما.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۵: «أو باتیانه».

أی ما أدی الیه الطریق المعتبر کالخبر الصحیح.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۸: «أنّ قضیّه».

أی ان مقتضی مؤمّنیه القطع بالواقع الحقیقی و الجعلی هو التنزل إلی الظنّ بعد وضوح انه فی حال الانسداد قائم مقام القطع سواء تعلق الظنّ بالواقع او بطریقیه الطریق.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۱۳: «و إن کان...».

أی وان لم یتم مقدمات الانسداد فی الاصول.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۱۴: «فی نظر العقل».

والمفروض ان العقل مستقل فی تعیین المؤمّن کما مرّ.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۱۴: «فی ذلک».

أی فی مقام تحصیل الأمن.

قوله فی ص ۳۱۶، س ۱۹: «أو قیام طریقه».

کقیام الصحیح الاعلائی علی حجیه خبر الثقات فالصحیح الاعلائی طریق وخبر الثقات طریق آخر و المفروض فی قوله: «أو قیام طریقه». هو القطع بقیام الصحیح الاعلائی مقام القطع فالطریق المقطوع المذکور یدلّ علی اعتبار خبر الثقه.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۶: «العلم بنصب».

لاحتمال عدم نصب الطرق و الإحاله علی حکم العقل فی مقام الامتثال.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۱: «لا الاحتیاط».

أی لا عدم وجوب الاحتیاط فی خصوص ما بایدینا من الطرق.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۲: «غیر مواردها».

أی الطرق.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۳: «فیها».

أی فی غیر موارد الطرق.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۳: «وکذا».

أی وکذا یکون مقتضی هذا الاحتیاط جواز رفع الید عنه فیما اذا نهض کل واحد من الطرق علی نفی التکلیف وکذا فی صوره معارضه فردین من بعض الاطراف

كالخبرين مع ثبوت المرجح للنافى أو كفايه عدم ثبوت المرجح للمثبت وكذا فى صوره معارضه بعض الطرق مع بعضها.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۳: «نهض الكل».

أى كل الطرق كالشهره والاجمال المنقول ونحوهما.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۴: «إذا تعارض فردان».

لم يذكر المصنف تعارض فردين من طرفين فى النفى والاثبات ولعلّه كما فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه لعدم الرجوع فيه إلى الاصول ولكنه حيث لا يوجب الاحتياط فذكره مناسب لدفع القول بلزوم العسر وهكذا لم يذكر المصنف تعارض فردين من بعض الاطراف فى الوجوب و الحرمه كقيام الخبرين على وجوب الجمعه وحرمتها.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۴: «بعض».

كالشهره.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۴: «الأطراف».

أى اطراف الطرق.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۵: «و مطلقاً».

أى سواء كان مع رجحان المثبت أو مع عدمه.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۵: «عدم ثبوت الترجيح».

واختصاص المرجحات بباب تعارض الاخبار.

قوله فى ص ۳۱۷، س ۱۶: «إثنان منها».

أى اثنان من الطرق كالشهره والاجماع المنقول.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۷: «فی الوجوب و التحریم».

و قد مرّ ان المصنف لم یذکر تعارض اثنان من بعض الاطراف فی ذلک.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۱۹: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: فإن الخبر النافی الراجح من أطراف العلم بالطریق علی خلاف الاستصحاب المثبت لکنه لا یلزم من اجراء الاصل اذن فی المخالفه العملیه فلا مانع ثبوتاً وحیث لا حجه ولو اجمالاً علی خلاف المجری فلا مانع منه اثباتا.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۲۰: «و کذا».

عطف علی قوله وکذا المتقدم و هو مورد الخاص.

قوله فی ص ۳۱۷، س ۲۰: «کل مورد».

کما اذا قامت امارات النافیه للتکالیف متعدده وکانت فی موردها استصحابات مثبته فالاصول المثبته لا تجری للعلم بحجیه احدی الامارات النافیه فیعلم بانتقاض الحاله السابقه فی بعض الاستصحابات، ان شئت التوضیح فراجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه ص ۱۱۲.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۳: «أنّ قضیّته».

أی ولو سلم ان قضیه الاحتیاط فی الطرق.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۴: «الظنّ بالطریق».

أی بحجیه الطریق کالظن بحجیه الخبر الواحد.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۵: «طریق معتبر».

أی معتبر شرعاً فی الواقع.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۵: «من دون».

أی من دون قیام ما هو مظنون الطریقیه علیه عندنا.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۶: «الظنّ بالواقع».

أی الظن بالواقع فقط من دون الظن بکونه مؤدی طریق معتبر کما فی بعض الأحیان کما إذا لم یکن مورداً للابتلاء.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۷: «لم یصرف».

بان یکون الأحکام الواقعیه مجعوله بعدد الظنون و الآراء لامترتبه علیها ومعناه انه لو لا تلک الآراء و الظنون فی علم اللّه تعالی لم یجعل تلک الأحکام أو بان یکون فعلیه الأحکام منوطه بقیام الطریق علیها وکلاهما خلاف الاجماع وهما مسمیان بالصرف المطلق.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۸: «بنحو التقیید».

بان یکون تنجز الأحکام وصیرورتها بعثاً وزجراً منوطه بقیام الطریق علیها و هو الذی یسمی بالصرف المقید فیکون المنجز فی حقّ المکلف هو الواقع الذی أدّی الیه الطریق لا الواقع بما هو الواقع واما صرف المطلق فهو صرف التکلیف الفعلی عن الواقع الی مؤدی الطریق مطلقا سواء صادف الواقع أم لا.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۸: «فإنّ الالتزام».

هذا جواب لا یقال.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۸: «... به».

أی الصرف المطلق.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۸: «اذ الصرف».

أی الصرف المطلق.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۹: «ضروره».

هـذه عله اخری للبعـد المـذکور وحاصـله ما مرّ من ان المجزی هو الواقع بما هو الواقع فکیف یکون الطریق دخیلاً ولو علی وجه التقیید؟

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۱: «و من هنا».

وفی منتهی الدرایه: أی ممّا ذکرنا فی وجه بطلان الصرف لا بنحو التقیید من ان المجدی فی الاجزاء هو الواقع بما هو واقع لا بما هو مؤدی الطریق ظهر ان التقیید غیر سدید لما عرفت من ان المجزی هو الواقع بما هو واقع لا بما هو مؤدی الطریق ولا الواقع بما هو مؤدی الطریق وذلک لعدم دخاله الطریق فی فعلیه الواقع الخ.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۱: «بذلک».

أی الصرف ولو بالتقید.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۱: «غیر مفید».

أی غیر جامع للأفراد.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۳: «والظنّ».

أی غیر مانع عن الاغیار.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۴: «هذا».

هذا إشکال رابع.

قوله فی ص ۳۱۸، س ۱۹: «و الفرض».

لأن المفروض عدم وجوب الاحتیاط فی أطراف الطرق أو عدم جوازه.

قوله فی ص ۳۱۹، س ۱: «من عنایه».

بـان یعلم الاحتیـاط من بـاب اللم من جهه اهتمـام الشـارع بتکـالیفه الواقعیه بعـد عـدم کون العلم الاجمالی فی الـدائره الکبیره و الصغیره موجبا للاحتیاط.

قوله فی ص ۳۱۹، س ۳: «لو لم یکن اولی».

أی حین کون العلم الاجمالی غیر موجب للاحتیاط.

قوله فی ص ۳۱۹، س ۱۱: «فی حکم المکلف».

ظـاهر قوله فیمـا سـیأتی ان صـح لنـا تحصـیل العلم بتفریغ ذمّتنـا فی حکم الشارع ان قوله فی حکم المکلّف قیـد لتفریغ الـذمه لا للواجب علینا وممّا ذکر یظهر عـدم ورود الاشـکال الاول لانّه مبنی علی ان تحصـیل المفرغ واجب شـرعی و هو موقوف علی ان القید متعلق بقوله الواجب علینا ویشـهد لما ذکر ایضا قوله فیتعین الأخذ به عند التنزل من العلم فی حکم العقل لانّ الظاهر منه ان العقل هو الحاکم بالأخذ بالمفرغ لا الشرع.

قوله فی ص ۳۱۹، س ۱۱: «یقطع معه».

أی مع العلم بکوننا مکلّفین.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۲: «النصب یستلزمه».

الأمر بتصدیق الشهره مثلاً مستلزم لفراغ ذمتک بها.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۳: «أولی».

ولعـلّ وجه الاـولویه هو ان الطرق ربمـا لاـ یوافق الواقع بخلاف التکلیف بالواقع ولکون الواقع اصـلاً ومؤدی الطریق بـدلاً ومنزّلاً منزله الواقع.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۵: «بعدم حکمه».

أی بعدم حکم الشارع بالتفریغ مع الظن بالواقع.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۶: «و لو کان».

أی ولو کان الظن بطریقیه طریق من ناحیه القیاس کقیاس الاجماع المنقول بالخبر الواحد فی الطریقیه.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۸: «الظنّ».

أی الظن بالواقع و الظنّ بالطریق.

قوله فی ص ۳۲۰، س ۱۸: «و لاینافی».

أی ولاینافی الاستلزام المذکور لکون النهی عن القیاس طریقیاً لا موضوعیاً.

قوله فی ص ۳۲۱، س ۱: «فیهما».

أی الظن بالواقع و الظن بالطریق الحاصل من القیاس.

قوله فی ص ۳۲۱، س ۳: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی بعض ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: من ان جعل التکلیف بالصلوه لیس الّا ایجاب الصلوه مولویا ولا یعقل ان یکون هذا الجعل جعل المعذریه و المفرغیه ولا جعل تبعی لهذا الجعل اذ جعل المعذر و المفرغ عن الواقع فرع ثبوت الواقع الخ.

قوله فی ص ۳۲۱، س ۵: «... مؤدّی».

اذ الظنّ بکون مودی طریق معتبر یستلزم حکم الشارع بالتفریغ ایضا.

فصل فی الکشف و الحکومه

قوله فی ص ۳۲۱، س ۱۱: «لقاعده».

أی کلما حکم به العقل حکم به الشرع.

قوله فی ص ۳۲۱، س ۱۴: «و مؤاخذه...».

لانها فعل الشارع.

قوله فی ص ۳۲۱، س ۲۱: «و صحّه نصبه».

أی صحه نصب الطریق مع الانفتاح علی الموضوعیه أو الاطاعه الوهمیه مع التمکن من الاطاعه الظنیه.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۲: «نحو الحکومه».

وفیه منع بعد منافاه الترخیص الشرعی فی بعض الأطراف مع فعلیه المعلوم بالاجمال وعدم امکان الجمع بینهما باختلاف الرتبه عند المصنف فان مقتضی الترخیص المذکور سقوط الأحکام الواقعیه عن الفعلیه ومع سقوطها فلا تکلیف حتی یحکم العقل فیه نعم حیث نعلم بالاجماع ان الشارع لا یرضی بالاهمال نستکشف الحکم الشرعی بالاکتفاء بالاطاعه الظنیه وبالجمله فالحکومه صحیحه لمن کان العلم الاجمالی عنده بنحو الاقتضاء لا بنحو العلیه وأمکن عنده الجمع باختلاف الرتبه ولا یری الترخیص منافیا وترخیصاً فی المعصیه کصاحب الدرر فی مجلس درسه والاّ فلا مجال الاّ للکشف وان امکن الجمع بین الترخیص و الحکم الواقعی باختلاف الرتبه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۲۲، س ۳: «فلا إهمال».

اذ العقل اما حاکم بنحو الموجبه الکلیه واما بنحو الموجبه الجزئیه.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۴: «سبباً».

کالقرعه و الشهره ونحوهما.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۳: «و مورداً».

من اوّل الفقه الی آخره.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۳: «و مرتبه».

من جهه الاطمینان وما دونه من مراتب الظنّ.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۴: «... الإهمال».

کما لا یکون الزام فی البیان.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۴: «و الإجمال».

کما یکون المصلحه فی الاجمال.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۴: «فی حکم العقل».

إذ موضوع حکم العقل معلوم ولا ابهام فیه نعم یمکن أن یکون ملاک الحکم عند العقل مبهماً ولذا اقتصر فی الحکم علی الموضوع الفلانی ولا یتعدی عنه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۲۲، س ۱۳: «فلا إهمال».

فلان التعمیم أو التخصیص متعین فلا اهمال لا بالنسبه الی التعمیم ولا بالنسبه الی التخصیص.

قوله فی ص ۳۲۲، س ۱۷: «و دعوی الإجماع».

مضافاً الی انه لا حاجه الی هذه الدعوی بعد فرض کون النتیجه هو نصب الطریق الواصل بنفسه فی جمیع الموارد اذ لو لم یکن حجه فی جمیع الموارد صار متردداً ومع التردد الموارد صار متردداً ومع التردد لا وصول و المفروض انه واصل بنفسه.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱: «إهمال».

أی عدم التعین حیث ان علی تقدیر الکشف لیس الحاکم الاالشارع ولم یعلم انّه نصب خصوص الاطمینانی منه أو الأعم منه هذا بخلاف ما إذا کان علی تقدیر الحکومه فإن العقل فی حکمه لا اهمال له کما مرّ.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۹: «و المرتبه».

والحکم بالاهمال فی المرتبه مع ما سیأتی من التعیین متنافیان اللّهمّ إلّا أن یکون مقصوده هنا بحسب الطبع ومما سیأتی بحسب العوارض.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۴: «... التنزل».

أی التنزل من الکشف إلی الحکومه العقل.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۷: «بالاعتبار».

أی باعتبار القدر المتیقن الوافی.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۷: «من قبله».

أی من قبل الانسداد.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۷: «لأجل الیقین».

و هذه الملازمه کانت یقینیه مع قطع النظر عن دلیل الانسداد و هی بضمیمه دلیل الانسداد تدلّ علی اعتبار القدر المتیقن الوافی فاعتبار القدر المتیقن لا یکون اجنبیا عن دلیل الانسداد فالیقین بالملازمه واسطه فی ثبوت دلاله الانسداد علی حجیه القدر المتیقن فالدلیل بالآخره هو دلیل الانسداد لا الخارج منه.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۸: «لو کان شیء حجه».

و هو الظن المطلق.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۸: «کان هذا الشیء».

أی القدر المتیقن الوافی.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۸: «بداهه».

هذا علّه لکون الیقین بالاعتبار من قبل مقدمات الانسداد.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۸: «أنّ الدلیل».

و هو مقدمات الانسداد التی دلیل علی حجیّه مطلق الظنّ الذی هو ملزوم لحجیه الخبر الصحیح الاعلائی.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۹: «أحد المتلازمین».

و هو الملزوم و هو الظن المطلق.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۹: «علی الآخر».

و هو الخبر الصحیح الاعلائی مثلاً و هو القدر المتیقن الوافی.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۱۹: «لا الدلیل».

اذ الشرطیه صادقه مع کذب طرفیها فکیف یکون دلیلاً علی أحدهما فالدلیل علی اعتبار القدر المتیقن هو الدلیل علی اعتبار الظنّ المطلق و هو دلیل الانسداد اذ دلیل التلازم لا یُثبت الا الملازمه بین الشیئین واما وجود نفس الشیئین المتلازمین أو وجود أحدهما فیحتاج الی دلیل آخر و هو دلیل الانسداد.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۲۰: «ثم».

أراد بیان المرجح الذی یوجب تعین بعض الظنون للحجیه فلا یعم النتیجه وذکر أوّلا المرجح بحسب السبب و هو الظنّ الذی یکون مظنون الاعتبار وذکر ثانیاً

المرجح بحسب المرتبه و هو الظنّ القوی ثمّ ان المرجحات المذکوره ان کانت بمقدار الکفایه تکن من المعینات لنتیجه الانسداد لمن کانت النتیجه عنده من المبهمات فلا یستفاد من دلیل الانسداد حجیه کل ظنّ و التعمیم.

قوله فی ص ۳۲۳، س ۲۰: «بالخصوص».

کالخبر الصحیح الاعلائی.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۶: «هذا الفرض».

و هو الطریق الواصل بنفسه.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۰: «بهما».

وفی منتهی الدرایه: وکان الاولی تثنیه الضمیر حتّی یرجع الی کل من الظنّ بالاعتبار و القوه.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۱: «باختلاف الأنظار».

اذ ربّما یکون الظنّ بالاعتبار المرجح حاصلا بنظر شخص دون غیره او الظنّ الراجح کافیا بنظر شخص دون آخر وهکذا یمکن الاختلاف بحسب الاحوال لشخص واحد.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۳: «النتیجه».

عن الشیخ قدّس سرّه الثالث من طرق التعمیم قاعده الاشتغال بناء علی ان الثابت من دلیل الانسداد وجوب العمل بالظنّ فی الجمله فإذا لم یکن قدر متیقن کاف فی الفقه وجب العمل بکل ظن.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۴: «أطرافه».

أی أطراف العلم الاجمالی بالطرق فیؤخذ بجمیع الأطراف فینتج حجیه جمیع الأطراف.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۴: «علی تقدیر».

وفیه ایضا لا یکاد یتم لما مرّ من ان الاحتیاط فی أطراف الاحتمال فی الاحتیاط فی الطرق فیما إذا لم یکن بینها متیقن الاعتبار فکما انّه لا یتم علی تقدیر کون النتیجه هو نصب الطریق الواصل بنفسه أو الواصل بطریقه لتعین ذی الخصوصیه فیهما للاحتیاط فیحکم بالاهمال وعدم التعمیم کذلک علی تقدیر کون النتیجه هو نصب الطریق ولو لم یصل اصلا.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۴: «إلّا فیما إذا کان».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: فإنه مزیل للشک فی المسئله الفرعیه بالاحتیاط فی الأخذ بالظنون النافیه مع ان الاحتیاط فیها لاجل التحفظ علی الواقعیات المنجزه بالعلم الاجمالی الموجب لجعل الظنّ حجه فیها حتّی تمتثل امتثالا ظنیّا.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۶: «ضروره».

والظاهر انّه علیه لعدم جواز العمل فی النافیات ولکن فی منتهی الدرایه انّه علیه لجواز العمل بالنافیات فیما اذا کان هناک ناف من جمیع الأصناف ولکنه خلاف الظاهر لما یظهر من تعلیقه المشکینی قدّس سرّه اذ مقصوده انّ النافی لا یزاحم مع الاحتیاط ولذا یحسن الاحتیاط مع قیام الحجه النافیه نعم لو قام الجمیع علی النفی فلا یبقی الاحتیاط علی وجوبه.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۶: «أنّ الاحتیاط».

بالأخذ بالنافیات.

قوله فی ص ۳۲۴، س ۱۸: «مع قیام الحجّه».

اذ الاحتیاط حسن ولو فیما قام فیه الحجه علی خلافه.

فصل فی إشکال خروج القیاس من عموم النتیجه

قوله فی ص ۳۲۵، س ۴: «کیف یجامع».

أی کیف یجامع حکم العقل الخ مع عدم تجویز الشارع العمل به الذی أشار إلیه فی ذیل العباره.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۵: «و مع ذلک».

بیان لوجود الصغری.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۶: «فإنّ المنع».

والاولی ان یجعله دلیلاً ـ اخر لا ـ تعلیلاً ـ لما مرّ اذ حاصل دلیل الاول انّ الظنّ بمنزله العلم فکما لا یجوز منع الشرعی عن العلم کذلک لا ـ یجوز منع الشرعی عن الظنّ النازل بمنزله العلم فی حال الانسداد وحاصل ما ذکره بقوله: «فإنّ المنع الخ». انّ لازم خروج الظنّ القیاسی هو عدم حکم العقل فی جمیع الموارد لاحتمال المنع الشرعی.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۶: «من سبب».

کالقیاس.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۷: «کنصب شیءٍ».

کالامر بالعمل باماره الواصل لا یفید الظنّ.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۷: «بل هو یستلزمه».

أی یستلزم النهی عن القیاس نصب شیء و هو الاصل الجاری فی مورد الظنّ.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۸: «رفعا لحکمه».

أی لحکم العقل.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۸: «عن موضوعه».

حتّی یکون تخصیصا.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۱۹: «بما لا یفیده».

کالاصل.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۲۰: «... حکمه...».

أی حکم العقل.

قوله فی ص ۳۲۵، س ۲۰: «بلحاظه».

أی بلحاظ حکم العقل.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۶: «ضروره أنّه...».

الضمیر للشأن.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۰: «... موجباً».

وفیه انّه التزام بانّ حکم العقل معلق بعدم المنع الواقعی و هو کماتری إذ حکم العقل معلق بعدم العلم بمنع الشرعی کما فی الدرر وعلیه فلا شبهه موضوعیه کما لا یخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۱: «و إلّا».

أی وان لم یکن بمقدار الکفایه.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۱: «فلا مجال».

انکار للصغری أی لا نسلم الاحتمال.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۲: «استقلال العقل».

أی الاستقلال العقل فی حال الانسداد بکون الظنّ کالعلم فی مناط الاطاعه و المعصیه.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۳: «علی ما یأتی».

أی وفی حال الانسداد.

قوله فی ص ۳۲۶، س ۱۶: «و فیه».

هذا الوجه لتصحیح المنع عن القیاس مع کون الظنّ القیاسی ربما یطابق الواقع وهکذا الوجه الآخر.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۲: «لأجل».

أی تصحیح المنع عن الظنّ القیاسی بأحد الأمرین المذکورین.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۴: «عن صحّه المنع».

أی فی نفسه بأحد الأمرین المذکورین.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۵: «کذلک».

أی من جهه خروجه بملاحظه حکم العقل بحجیه الظنّ.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۵: «بهذا اللحاظ».

کما إذا حصل الظنّ من الشهره الّتی هی المسأله الاصولیه علی عدم حجیه الاولویه الظنیه.

فصل فی الظن المانع و الممنوع

قوله فی ص ۳۲۷، س ۱۴: «اذا قام ظنّ».

شهرت یا غلبه.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۱۴: «... تصور المنع».

لما مرّ من ان حکم العقل معلق ولیس بمنجز.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۱۵: «لا استقلال للعقل».

ظاهره ان البحث المذکور علی تقدیر الحکومه لا الکشف.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۱۵: «... ظنّ».

ولا یخفی علیک اجمال العباره من جهه ان الظنّ المحتمل المنع أو المظنون المنع

هل هو الظنّ المانع أو الظنّ الممنوع ولكنّ المقصود واضح و هو الظنّ الممنوع.

قوله فی ص ۳۲۷، س ۱۷: «فإن کفی».

ولا یخفی اجماله ایضاً من جهه انّه کفی بمقدار المعلوم بالاجمال أو کفی بمقدار التبعیض فی الاحتیاط ولکن عباراته السابقه فی الفصول السابقه شاهده علی انّ مراده هو الاوّل اللّهمّ إلّا أن یقال انّ مراده من تلک العبارات ایضاً هو التبعیض فی الاحتیاط کما ذهب الیه(أستاذنا الأراکی مدظلّه) ولکن مقتضی التامل فی تلک العبارات یشهد بان مراده لیس التبعیض فی الاحتیاط إذ مراده من الاطاعه الظنّیه المذکوره فی ص ۱۳۷ لیس هو التبعیض فی الاحتیاط بل مراده هو العمل بالظنّ المثبت کما یشهد له قوله فی ذیل ذلک الصفحه واقتصار المکلف الی قوله أو فیما اصاب الظنّ فإن من الواضح انّ مراده من الظنّ المذکور لیس الظنّ النافی إذ الظنّ النافی المصیب لیس فی مخالفته عقاب.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱: «الحال».

أی لا یتفاوت الحال فی وجوب طرح الظنّ الممنوع و الأخذ بالمانع.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۲: «حجیه الظنّ».

کحجیه الشهره.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۲: «فافهم».

لعلّه إشاره الی منع أصل استظهار المذکور من عباراتهم کما أشار إلیه فی تعلیقته علی الرسائل و المراد من استظهار المذکور هو ان من ذهب الی ان نتیجه الانسداد هو الظنّ فی الفروع ذهب إلی الأخذ بالظنّ الممنوع وهکذا من ذهب الی انّ النتیجه هو الظنّ بالأصول ذهب إلی الأخذ بالظنّ المانع.

فصل فی عدم الفرق بین أقسام الظن بالحکم

قوله فی ص ۳۲۸، س ۶: «لا محیص عنه».

وفی بعض النسخ یختص قال فی منتهی الدرایه: والظاهر انّه هو الصحیح إذ هو فی مقام بیان مورد حجیه الظنّ الحاصل من اللغوی فما فی بعض النسخ من لا یختص، لعلّه سهو من النساخ انتهی، ولکن یمکن أن یقال بصحته لأنّه فی مقام عدم اختصاص حجیه قول اللغوی فی الفقه مع الانسداد فی الأحکام بما إذا کانت اللغه ممّا ینسدّ فیه باب العلم فی جمیع الموارد من الفقه وغیره بل قول اللغوی المورث للظنّ حجه ولو کان ممّا ینسد فیه باب العلم فی موارد الفقه دون سایر الموارد.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۸: «مع الانسداد».

أی مع انسداد باب العلم فی الأحکام الشرعیه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۸: «فی غیر المورد».

أی فی غیر ذلک المورد المذکور الّذی انسد باب العلم بالحکم فیه و المراد من المورد المذکور هو الفقه و المراد من غیره غیر الفقه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۹: «فی وصیّه».

کلفظ الکثیر فقول اللغوی فیه من جهه کونه موجباً للظنّ بحکم شرعی حجه ولکن من جهه کونه موضوعاً فی إقرار المقرین فلا یکون حجه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۰: «من الموضوعات الخارجیه».

أی من الموضوعات الخارجیه الّتی لها أحکام جزئیه و الوجه فیه انّ مقدمات الانسداد یجری لتشخیص الأحکام الکلیه لا الجزئیه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۰: «بالخصوص».

أی یدل دلیل بالخصوص علی حجیّه مطلق الظنّ ومن مصادیقه قول اللغوی.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۰: «أو ذاک».

أی یثبت حجیه مطلق ذاک المخصوص و هو قول اللغوی.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۱: «ومثله الظنّ».

أی مثل الظنّ بالحکم من ناحیه اماره متعلقه بالفاظ الآیه أو الروایه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۲: «هو زراره بن أعین».

فتکون الروایه الداله علی الحکم الکلی مظنونه الصحه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۴: «باب الشهاده».

حتی یشترط فی الشرائط التی تکون معتبره فی الشهاده من استنادها الی الحس و التعدد.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۴: «باب الروایه».

حتی یشترط فیه شرائط خبر الواحد من الوثاقه و العداله.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۵: «تنبیه».

أی بعد ما مرّ من کفایه الظنّ بالحکم حال الانسداد من کل اماره ولو لم ینسد باب العلم فی غیر موارد الفقه لزم ذکر هذا التنبیه فی المقام.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۶: «الدلاله».

وفیه: ان أصاله الجهه او أصاله الظهور جاریه فیهما ومع جریانهما لا یضر الظن بالخلاف فلا موجب لتقلیل الاحتمال بالنسبه الیهما هکذا قال(أستاذنا الأراکی مدظلّه) ولکن یمکن الجواب عنه بانّ مفروض الکلام هو ما اذا انسد العلم او العلمی حتّی بالنسبه الیهما بان یکون البنا علی عدم الأخذ بالاصول المذکوره فی الدلاله و الجهه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۷: «بلاسد بابه».

أی باب الاحتمال فی السند او الدلاله أو جهه الصدور والاولی تانیث الضمیر لرجوعه الی الاحتمالات.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۷: «و ذلک».

وحیث ان المرتبه علی الحکومه متعینه وعلی الکشف هی القدر المتیقن فمراعاتها لازمه.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۸: «من القوی».

کالعلم.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۸: «او ما بحکمه».

کالعلمی فإنه بحکم العلم.

قوله فی ص ۳۲۸، س ۱۹: «عقلاً».

قید لقوله لعدم جواز التنزل.

فصل فی الظن بالفراغ

قوله فی ص ۳۲۹، س ۱: «فیتّبع».

أی یتبع الظنّ.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۴: «الموضوعات الخارجیه».

کالضرر و العداله و النسب وغیر ذلک من الموضوعات التی لها أحکام شرعیه کجواز التیمم والافطار واعطاء الخمس وغیر ذلک.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۴: «من انسداد باب العلم».

بیان لقوله نظیر.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۴: «اهتمام الشارع به».

أی بعض الموضوعات.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۵: «باجراء الأصول».

کاصاله عدم العداله وعدم النسب.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۵: «مهما امکن».

وفی منتهی الدرایه: انّه قید لقوله: «عدم الرضا». انتهی، ویحتمل أن یکون قیداً للاهتمام.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۵: «و عدم وجوب».

وفی بعض النسخ وعدم اهتمام الشارع به بحیث علم وجوب الاحتیاط شرعاً وکیف کان فقوله: «عدم». عطف علی قوله: «انسداد باب العلم الخ».

قوله فی ص ۳۲۹، س ۶: «کما».

تنظیر ومثال لعدم الامکان العقلی واما مثال عدم وجوب الاحتیاط شرعاً فهو کما فی موارد اشتباه النسب فمظنون السید یکفی فی جواز اعطاء الخمس الیه والالزم تعطیل الخمس او العسر او الضرر المالی لو وجب علیه الاحتیاط باعطاء الخمس الی أفراد کثیره حتّی یعلم باعطائه الی السیّد وکما فی موارد اشتباه الداین فی افراد لا یرضون الا باعطاء المال فمظنون الداین یستحق المال هکذا قال(أستاذنا الأراکی مدظلّه) وفیه تأمل لاحتمال ان یقال ان الحکم هو الاحتیاط فإن أمکن الاحتیاط الکامل والا فبمقدار الامکان.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۶: «فی موارد الضرر».

کالصوم و الوضوء و الغسل مع قطع النظر عن الدلیل الخاص الدال علی کفایه الخوف فإن اعتبار القطع بالضرر یوجب الوقوع فی الضرر فالمعتبر مظنون الضرر.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۷: «فافهم».

لعلّه إشاره الی انه أنّی لنا باثبات ان الشارع لا یرضی بمخالفه الواقع باجراء الاصول کما فی بعض تراجم الکفایه ولکنّ الاولی هو ان یکون إشاره الی ما فی منتهی الدرایه: من عدم الحاجه الی اعتبار الظنّ فی مثل الضرر ونحوه باجراء نظیر مقدمات الانسداد کما نبّه علیه شیخنا الاعظم بقوله واما اذا أنیط أی الضرر بموضوع الخوف فلا حاجه الی ذلک بل یشمل حینئذ الشک ایضاً انتهی موضع الحاجه، الا انه لا یخفی علیک ان ذلک فیما اذا أخذ فیه موضوع الخوف والا فمقدمات الانسداد جاریه فیه کالنسب ونحوه.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۱۲: «باب القطع به».

أی القطع التفصیلی بل الاجمالی لامکان الاعتقاد بالواقع علی تقدیر وجوده.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۱۳: «باب الاعتقاد».

کالاعتقاد بما جاء به النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم علی ما هو فی الواقع وان لم یعلم تفصیلاً بذلک أو الاعتقاد والایمان لکل نبی جاء و إن لم یمکن العلم التفصیلی بکلهم.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۱۶: «باب العلم».

أی العلم ولو اجمالاً.

قوله فی ص ۳۲۹، س ۲۰: «تحصیل العلم».

وفی هذه الصوره لا یکون العلم منجزا للواقع بل هو بنفسه یکون متعلقا للحکم إذا امکن واذا لم یتمکن منه لا یسری الحکم الی الظنّ لانّه اجنبی عن متعلق الحکم إذ الظنّ غیر العلم و العلم غیر الظنّ ولکن بعد یمکن أن یقال بانّ ما یدلّ علی

وجوب تحصيل العلم هو الشكر المنعم او الضرر المحتمل وهما كما يوجبان تحصيل العلم فيما إذا امكن كذلك يوجبان وجوب تحصيل الظنّ فيما إذا لم يمكن تحصيل العلم والا لزم عدم شكر المنعم و الوقوع فى الضرر فتأمل.

قوله فى ص ۳۲۹، س ۲۱: «لنفسها».

بخلاف تحصيل العلم فى الفروع فإنه واجب من باب كونه مقدمه للعمل.

قوله فى ص ۳۲۹، س ۲۱: «و معرفه انبيائه».

ولا يخفى ان معرفه النبى على الامه المبعوث اليها واجبه بنحو التفصيل واما ساير الانبياء الماضيه فليست معرفتهم بنحو التفصيل بواجبه بل يكفيه المعرفه الاجماليه والايمان بهم اجمالا.

قوله فى ص ۳۳۰، س ۱: «على وجه صحيح».

من كون الامامه كالنبوه من المناصب الالهيه كما ذهب اليه الاماميه فما دلّ عليها دلّ على الامامه.

قوله فى ص ۳۳۰، س ۲: «و وصيه لذلك».

أى لكونهم وسائط نعمه و الآئه.

قوله فى ص ۳۳۰، س ۴: «وجه آخر».

من عدم كون الامامه من المناصب الالهيه كما يقول به العامه.

قوله فى ص ۳۳۰، س ۴: «او أمر آخر».

كالشفاعه و الصراط و الميزان.

قوله فى ص ۳۳۰، س ۱۸: «كما هو المشاهد».

ولا يخفى عليك ان قصور هولاء عن مثل ما فيه الغموض لاستلزام عجزهم عن

العلم بالمبدء و النبوه والامامه لاكتفائهم بالاستدلالات الساذجه السهله.

قوله فی ص ۳۳۱، س ۶: «و إلّا...».

أی وان لم یکن کـذلک بل یشـمل النظر والاجتهاد لزم ان یؤدی الی الهـدایه مع انه غالباً لیس کذلک ومن هذه القرینه یعلم ان المراد من المجاهده هو المجاهده مع النفس.

قوله فی ص ۳۳۱، س ۱۳: «فلا إلجاء فیها».

ولا یخفی علیک انّه یصـلح لعدم اسـتقلال العقل بعدم لزوم تحصیل الظنّ واما عدم جواز تحصیل الظنّ فلا یصلح له ولعلّ وجهه هو التشریع المحرم.

قوله فی ص ۳۳۱، س ۱۷: «یکون».

یکون، خبر القاصر وتامه.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۱: «لکنّه...».

استدراک لقوله فیکون معذوراً عقلاً.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۵: «فهو مع عدم مناسبته...».

لعل وجهه انه مسأله فقهیه.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۵: «خارج».

أی خارج عن الاقتصار الذی علیه وضع الرساله.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۷: «ما لولاه».

اسم صار.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۱۳: «بالظنّ».

لعل مراده منه هو الظن الاطمینانی ویشهد له قوله ودخوله بذلک تحت ما دلّ علی

حجیه ما یوثق به. نعم لا یلزم ان یکون الوثوق شخصیا بل یکفی النوعی منه.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۱۳: «بصدوره».

کما إذا استند المشهور الی روایه وعملوا بها.

قوله فی ص ۳۳۲، س ۱۳: «او بصحّه».

کما إذا وافق فتوی المشهور لمضمون روایه وان لم نعلم استنادهم الیها.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۰: «... بأحدهما».

أی الحکم أو الحجه.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۰: «لوجرت».

بدعوی العلم الاجمالی بالمرجحات للروایات وانسداد باب العلم و العلمی بها وعدم جواز اهمالها لاهتمام الشارع بها و العلم الاجمالی بها وعدم امکان الاحتیاط وعدم جواز الرجوع الی الاصل اذ مقتضاه هو عدم الحجیه و هو مناف للعلم الاجمالی وقبح تقدیم المرجوح علی الراجح وعلیه فیعمل بالظن فی مقام الترجیح فکل ما ظن انه مرجح یؤخذ به.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۲: «هذا».

أی ما ذکرنا من الوهن و الجبر و الترجیح.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۲: «العمل به».

أی العمل بالظن.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۳: «کذلک».

أی بخصوصه.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۴: «أحدهما».

ومحصل العباره انّه لا یکاد یکون بالظنّ القیاسی جبراً أو وهناً أو ترجیحاً سواء کان لغیر الظنّ القیاسی من الظنون ذلک أو لم یکن.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۵: «بعد المنع عنه».

وفی منتهی الدرایه: قوله: «بعد المنع». متعلق بقوله: «لا یوجب». فکانه قال ان الظنّ القیاسی إذا کان علی خلاف الظنّ الذی لو لا القیاسی لکان حجه لا یوجب هذا الظن القیاسی بعد المنع عنه خروج الظنّ المعتبر من موضوع دلیل الحجیه.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۷: «و ذلک».

أی عدم کون الظنّ القیاسی جابرا او موهنا او مرجحاً.

قوله فی ص ۳۳۳، س ۱۹: «و دخله».

أی دخل الظنّ القیاسی.

المقصد السابع:

فى الأصول العمليه

ص:۶۴۱

المقصد السابع: فی الأصول العملیه

اشاره

قوله فی ص ۳۳۷، س ۲: «ممّا دل علیه».

و هو بیان لقوله: «التی ینتهی الیها».

قوله فی ص ۳۳۷، س ۴: «فیما اشتبه طهارته».

کالحدید الذی یشک فی طهارته أو نجاسته وکانت الشبهه فیه الحکمیه.

قوله فی ص ۳۳۷، س ۶: «و الاحتیاط».

و قد یعبر عنه بالاشتغال.

قوله فی ص ۳۳۷، س ۱۰: «فافهم».

لعلّه إشاره الی ضعف الوجوه المذکوره لعدم البحث عن قاعده الطهاره لان الاتفاق علیها لا یمنع عن البحث عنها إذ للعلوم مسلمات وغیر مسلمات فاللازم ان یبحث عن کلها هذا مضافا الی ان بعض ما یذکر فی علم الاصول مختص بالعبادات کالبحث عن کون النهی عن العباده مفسد أم لا هذا مضافا الی عدم مسلمیه جریان القاعده فی الشبهه الحکمیه علی ما فی حاشیه المشکینی.

فصل فی أصاله البراءه

قوله فی ص ۳۳۸، س ۱: «فصل».

جعل المصنف مکان ثمانیه مسائل مسأله واحده لوحده الملاک فی سته منها وخروج الشبهه الموضوعیه عن المسائل الاصولیه اذ لا یستنبط فیها حکم کلی من

دون فرق بين الشبهه التحريميه أو الشبهه الوجوبيه و سيأتى فى البحث عن كون متعلق النهى هو الطبيعه على وجه الموضوعيه أو على وجه الطريقيه الى الأفراد انه ان كان على الوجه الاول لزم ان يحتاط فى الأفراد المشتبهه وان كان على الثانى فلا يلزم وعليه فهذه المسأله فى المسائل التى يقع فى طريق الاستنباط فتدبر.

قوله فى ص ۳۳۸، س ۲: «... فى وجوب».

أى فيما إذا دار الأمر بين وجوب شىء وغير الحرمه و هو الشبهه الوجوبيه.

قوله فى ص ۳۳۸، س ۲: «أو حرمته».

فيما إذا دار الامر بين حرمه شىء وغير الوجوب و هو الشبهه التحريميه.

قوله فى ص ۳۳۸، س ۴: «و احتماله».

عطف تفسير لاجمال النص إذ اجمال النهى باحتمال الكراهه كما ان إجمال الأمر باحتمال الاستحباب.

قوله فى ص ۳۳۸، س ۷: «فلامجال».

ومع المجال المذكور فصوره تعارض النصين خارج عن موارد الاصول العمليه واما الشبهه الموضوعيه مسأله فقهيه لا اصوليه لعدم استنباط الحكم الكلى فيه.

قوله فى ص ۳۳۸، س ۹: «استدل على ذلك».

أى على عدم استحقاق العقوبه و المؤاخذه.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۱: «فبآيات».

كقوله تعالى: لا يُكَلِّفُ اللّهُ نَفْساً إِلاّ ما آتاها . (۱) و فى الاستدلال بها ما لا يخفى فان من

۱- (۱) الطلاق، ۷.

المحکی ان یراد من الموصول المال بقرینه قوله تعالی قبل ذلک لِيُنْفِقْ ذُو سَعَهٍ مِنْ سَعَتِهِ وَ مَنْ قُدِرَ عَلَيْهِ رِزْقُهُ فَلْيُنْفِقْ مِمّا آتاهُ اللّهُ . (۱) و یمکن ان یراد منه هو الفعل بقرینه وقوع التکلیف علیه أی لا یکلف اللّه فعلا أتاها ای أقدرها علیه ولکنها منه کما عن الطبرسی.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۱: «أظهرها».

تقریبه ان نفی التعذیب فی صوره عدم البیان یستلزم نفی الاستحقاق فالآیه تدلّ علی ملازمه نفی الاستحقاق مع عدم اتمام الحجه.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۳: «أن نفی التعذیب».

وحاصل الاشکال انه لم تثبت الملازمه، یمکن نفی الاستحقاق وعدم اتمام الحجه فغایته دلاله الآیه علی نفی العذاب منّه منه فی مورد عدم بعث الرسل فلا دلاله لها علی نفی العذاب فی غیر هذا الموارد کالمقام الذی بین الرسول والامام علیهم السّلام واختفی علینا بعلل.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۴: «و لو سلّم اعتراف...».

إشاره الی جواب ما ذکره الشیخ قدّس سرّه فی ص ۱۹۴ حیث قال ویمکن دفعه الخ.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۵: «و الفعلیه».

من باب الاخبار بشیء لقیام ما یقتضیه کما صرح به فی تعلیقته علی الرسائل ص ۱۱۴.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۶: «... باعظم مما علم بحکمه».

اذ ادلّه الاحتیاط لیست باقوی من ادلّه الواجبات و المحرمات الواقعیه بعناوینها

۱- (۱) الطلاق، ۷.

ومن المعلوم ان استحقاق العقوبه بعصيان ادلّه الواجبات و المحرمات الواقعيه لا يستلزم فعليه العقوبه لامكان تعقب الشفاعه او التوبه او التكفير وغير ذلك فكيف يمكن القول باستلزام الاستحقاق للفعليه فى أدله الاحتياط.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۷: «بالعذاب فيه».

أى فى المشكوك.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۷: «فيه».

أى فى المعلوم.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۷: «فافهم».

لعلّه إشاره الى تماميه الاستدلال بالآيه لان نفى الفعليه كاف لانّ الفعليه محل كلام بين الاخبارى والاصولى كما فى تهذيب الاصول هذا مضافا الى امكان منع الاستحقاق عقلا قبل اتمام الحجه اللّهمّ إلّا أن يقال ان المصنف فى مقام الاستدلال بدليل يعارض مع ادلّه الاحتياط فصرف نفى الفعليه لا يكفى فى ذلك فان مفاد الآيه حينئذ يصير كحكم العقل بقبح العقاب بلا بيان فاذا ورد الدليل الدال على الاحتياط فلا مورد للقاعده ولا للآيه الداله على عدم العقاب بلا بيان واما إذا قلنا بانّ عدم البيان ملازم لنفى الاستحقاق فلا يكفى ورود الادله الداله على الاحتياط، فتأمل.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۹: «فالالزام».

سواء كان ايجابا أو تحريما وسواء كان فى الشبهه الموضوعيه أو الشبهه الحكميه.

قوله فى ص ۳۳۹، س ۱۱: «لا يقال».

يمكن أن يقال: انّه ممّا حكم به العقل بعد ثبوت عدم حكم العقلى، فافهم.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۱۱: «لیست المؤاخذه...».

أی فلا یرفع بقوله: «رفع ما لا یعلمون». الآثار التی لیست بآثار شرعیه ومن المعلوم ان المؤاخذه فعل تکوینی للشارع ولیست باثر شرعی.

قوله فی ص ۳۳۹، س ۱۵: «دلیل علی عدم ایجابه».

اذ الواقع لا یرفع بالجهل به فلا بد ان یکون المرفوع اثره ومقتضاه و هو ایجاب الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۳: «علی المجهول».

أی التکلیف المجهول.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۳: «من الایجاب».

مثل صدّق العادل.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۳: «و التحریم».

مثل لا تعمل بالقیاس.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۴: «أن یحتجّ به».

أی بایجاب الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۷: «فافهم».

وفی عنایه الاصول: ولعلّه إشاره الی أن رفع التکلیف المجهول وان کان امتنانیاً حیث کان له تعالی وضعه بوضع ما یوجب استحقاق العقاب علیه و هو ایجاب الاحتیاط ولکن رفع المؤاخذه علی سایر الامور من الخطاء و النسیان وما استکره وما اضطر الیه الی آخر الفقرات لیس امتنانیا علی وجه الاطلاق.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۰: «قابل للرفع و الوضع».

فلا موجب للعدول عن الحقیقه الی المجاز مع امکانه وانما المصیر الیه فی البواقی لعدم امکان الحقیقه فیها ولا عبره بالسیاق فی امثال هذا المقام کما أوضحه فی منتهی الدرایه/ج ۵، ص ۱۸۶ وحاصله: ان وحده السیاق محفوظه لانّ المراد بالموصول فی الجمیع هو الشیء المبهم الذی ینطبق علی الفعل وعلی الحکم وثانیا: ان وحده السیاق لا تزاحم الحمل علی الحقیقه ولا تقدم علیه فاذا اسند فعل الی امور مجازا کما إذا قیل جری المیزاب و النهر و المطر فلا توجب وحده السیاق مجازیه اسناد الجریان الی المطر ایضاً.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۰: «فی غیره».

أی غیر ما لا یعلم من سائر فقرات حدیث الرفع.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۰: «لابدّ من التقدیر».

أی لا بد من التقدیر بدلاله الاقتضاء لان رفع تلک العناوین من دون تقدیر أو مجاز فی الاسناد کذب لتحققها خارجاً.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۱: «أو المجاز فی إسناد...».

فیکون التجوز باسناد الرفع الی نفس تلک الامور مجازا بلحاظ ما یرتبط به من المؤاخذه أو الأثر الظاهر أو جمیع الآثار.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۳: «ما اشتبه حاله».

أی الفعل الذی اشتبه حکمه.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۳: «و لم یعلم عنوانه».

أی لم یعلم انّه من عنوان الحرام أو الحلال أو الواجب أو الاستحباب أو المکروه أو المحرم.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۳: «أحد الأمرین»

من تقدیر الآثار أو المجاز فی الاسناد.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۵: «فی غیر واحد»

وللمراد به هو ما ذکره المحقق الاصفهانی فی تعلیقته من الحسد و الطیره و الوسوسه لانّ القلبی منها لا حرمه لها حتّی یکون علیها مؤاخذه وان کان مرتبه من مراتبها القلبیه قابله للتحریم و المؤاخذه اذ یمکن للشرع أن یحرم تعقیب الفکر فی الحسد و الطیره و الوسوسه و مع ذلک لم تحرم و انما حرم ترتیب الأثر الخارجی علیها فالمرفوع لیس هو المؤاخذه فیها.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۷: «تقتضی المنه»

کما یقتضی الاطلاق ایضاً رفعها.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۸: «هو»

أی هو اما الأثر الظاهر أو تمام اثارها کما فی صوره التقدیر وبالجمله صوره الاسناد الی غیر ما هو له کصوره التقدیر علی مردد بین الأمرین.

قوله فی ص ۳۴۰، س ۱۸: «فالخبر دل»

یظهر منه کلامه انّه اختار أن یکون المقدر أو المسند الیه بالاسناد المجازی هو تمام الآثار.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۳: «ثم لا یذهب»

فبعد ما علم ان المقدر هو تمام الآثار منه علی ان المقصود منها لیس الآثار المترتبه علی نفس هذه العناوین.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۳: «ممّا...»

کالمنسی و المکره.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۴: «بعنوانه الأوّلی».

کالبیع و الطلاق و العتاق فالمرفوع هو الآثار المترتبه علیها بتلک العناوین الاولیه لا بعناوینها الثانویه و لا مقیداً بها ضروره ان عنوان الاضطرار ونحوه صار موجبا للرفع فلو کان عنوان الاضطرار ونحوه قیدا فی الموضوع ومقتضیا لثبوت تلک الآثار فکیف یکون موجباً لرفعها مع ان الموضوع للآثر مستدع لوضعه.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۷: «فیما لا یعلم».

أی وکذا ایجاب التحفظ من آثار الخطاء و النسیان دون التذکر.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۹: «فی موردها».

فهذه العناوین أی ما لا یعلم أو الخطأ و النسیان ظرف الحکم لا موضوعه.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۱۱: «و منها».

أی ومنها ما حکی عن الصدوق عن الامام الصادق علیه السّلام ما حجب اللّه علمه عن العباد فهو موضوع عنهم حکی عن القوانین انّه وثق السند ولکن فی مرآه العقول علی المحکی ان الحدیث مجهول ولعلّه لعدم استظهار ان ابالحسن زکریا بن یحیی انّه الواسطی أو التمیمی الثقتان لاحتمال أن یکون غیرهما ممن لم یوثق.

قوله فی ص ۳۴۱، س ۱۶: «من جهه عدم الدلیل...».

أو من جهه تعارض الدلیلین أو غیر ذلک.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱: «مع إمکان».

حاصله ادراج الوجوبیه تحت مدلول الحدیث بان یقال إذا کان شیء فعله واجب کان ترکه حراما واذا کان فعله محتمل الوجوب کان ترکه محتمل الحرمه وعلیه فترک محتمل الوجوب داخل فی الشبهه التحریمیه.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۲: «تأمّل».

لعدم انحلال کل حکم الی حکمین فان الفعل اذا کان واجبا لم یکن ترکه حراما شرعاً.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۳: «فی سعه ما لم یعلم».

بناء علی کون«ما». موصوله.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۴: «مادام لم یعلم».

بناء علی کون«ما». ظرفیه.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۵: «فیعارض».

ومع التعارض یرجع الی قبح العقاب بلا بیان بناء علی سقوط المتعارضین واما بناء علی عدم السقوط فیخیر او یرجح جانب البرائه فلا الزام علی الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۶: «قد علم...».

فلا مجال لحدیث البرائه إذ موضوعه ما لا یعلمون فیرتفع موضوعه بالعلم بوجوب الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۷: «لم یعلم الوجوب».

أی الوجوب الواقعی أو الحرمه الواقعیه فموضوع دلیل البرائه، الناس فی سعه ما لا یعلمون باق.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۸: «من أجله».

أی من أجل الواقع من الوجوب أو الحرمه الواقعیین.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۸: «بعد العلم بوجوبه».

بناء علی شمول العلم فی قوله: «الناس فی سعه ما لا یعلمون». مطلق العلم بالتکلیف النفسی سواء کان واقعیا أو ظاهریا.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۰: «فافهم».

إشاره الی عدم تمامیه الفرق بین کون الاحتیاط واجبا نفسیا او طریقیا فان المراد من العلم فی قوله: «ما لا یعلمون». ان کان العلم من حیث العناوین الذاتیه أو الطارئه علی الواقع فهو منصرف عن العلم بالتکلیف من ناحیه العناوین المترتبه علی التکلیف کالاحتیاط المترتب علی من لم یعلم وظیفه عدم علمه بتکلیفه الواقعی ولکن مقتضاه عدم الفرق بین کون الاحتیاط نفسیا أو طریقیا إذ علی التقدیرین یکون الاحتیاط مترتبا علی العنوان المترتّبه علی التکلیف و هو من لم یعلم وظیفه عدم علمه بتکلیفه الواقعی وهکذا لا مجال للفرق لو ارید من العلم، العلم بالوظیفه سواء کانت واقعیه أو ظاهریه فاذا علم بالاحتیاط سواء کان طریقیا أو نفسیا خرج عن کونه ممّا لا یعلمون کما أنه إذا علم بالبرائه خرج عن کونه مشتبها هذا مضافاً الی أن الضیق الحاصل من ناحیه الاحتیاط ولو کان نفسیا معارض بالسعه التی هی الحاصله من ناحیه أدلّه البرائه اذ موضوعها هو عدم العلم بالوجوب و الحرمه الواقعیین و هو حاصل فیتعارض الضیق مع السعه فان مفاد الحدیث کما فی تهذیب الاصول هو الترخیص للناس فیما لیس لهم طریق ولا علم الی الواقع و هو موجود علی نفسیه الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۱: «کل شیءٍ».

بتقریب ان کل شیء شک فی حلیته أو حرمته مطلق بلا نهی حتی یصل فیه الیکم نهی.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۲: «... بعد العلم».

المساوق للوصول.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۳: «مع أنّه ممنوع».

وفیه: ان اراده الورود من جانب الشرع بعید، لانقطاع الوحی مع ان ظاهر قوله حتّی یرد فیه نهی هو امکان ورود النهی وعلیه فالمراد هو وصول النهی.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۳: «لوضوح صدقه».

ومعه فالمغیی هو الشیء الذی لم یصدر فیه عن الشارع نهی فلا یجوز التمسک فی المشکوک لانّه تمسک بالعام فی الشبهه الموضوعیه.

قوله فی ص ۳۴۲، س ۱۵: «بضمیمه».

و هو استصحاب العدم الازلی بالنسبه الی عدم الصدور الذی هو موضوع للحکم بالاباحه الواقعیه. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۴۳، س ۲: «و لا یکاد».

مع ان البرائه الشرعیه تشمله ایضا.

قوله فی ص ۳۴۳، س ۶: «الدلیل».

مراده منه هو الدلیل الاجتهادی کالدلیل الاجتهادی الدال علی کل شیء لک حلال حتی تعرف انّه حرام بعینه فان المستفاد منه وان کان اصلا ولکن دلیل اعتباره خبر واحد و هو دلیل اجتهادی یدل علی جریان قاعده البرائه فی الشبهه التحریمیه ومع عدم الفصل بین الشبهه التحریمیه و الشبهه الوجوبیه یوسع مفاد الدلیل الاجتهادی ومع توسعه مفاده لا مجال للتشکیک وشموله بالنسبه الی الشبهه الوجوبیه بخلاف الاصل فإنه بضمیمه عدم الفصل فی المقام لا یمکن شموله لما اذا ورد النهی عنه فی زمان واباحه فی آخر واشتبها من حیث التقدم و التاخر فلا یوجب عدم الفصل توسعه فی مفاد الاصل بل یحتاج فی دعوی الشمول الی القول باثبات اللوازم

بالاصل وعليه يظهر ما فى عباره الاصفهانى قدّس سرّه من تفسير الدليل والاصل بما هو خارج عن ظهور لفظ الدليل فإنه ذهب الى أن المراد منه هو الحكم الظاهرى و هو كل شيء لك حلال فتدبر. (أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۳۴۳، س ۶: «فافهم».

وفى منتهى الدرايه وغيره: ولعلّه إشاره الى أن مثبت الاباحه فيما لم يعلم ورود النهى فيه ليس هو الأصل كى يعجز عن اثباتها فيما علم بل الأصل ينقح الموضوع وانه ممّا لم يرد فيه نهى فيشمله كل شيء مطلق و هو دليل اجتهادى بناء على ان المراد من الورود هو الصدور لا الوصول الى المكلف.

قوله فى ص ۳۴۳، س ۸: «فإنّ تحصيله».

عله لمو هونيه الاجماع اذ بعد كون تحصيله بعيدا فلا اعتبار بنقل الناقل فى هذه المسأله وان قيل باعتبار الاجماع المنقول فى الجمله فيتم فى الباقى بتحصيل بقيه الأفراد.

قوله فى ص ۳۴۳، س ۱۱: «فإنهما».

أى العقوبه و المواخذه ولعل المراد من المؤاخذه هى العقاب.

قوله فى ص ۳۴۳، س ۱۳: «فى مخالفته».

أى مخالفه التكليف فالقاعده تنفى الملازمه بين التكليف المحتمل و العقوبه اذ التكليف الواقعى ما لم يصل يكون العقاب عليه قبيحا فاحتمال التكليف الواقعى عليه لا يكون مساوقا لاحتمال الضرر فلا مورد لقاعده وجوب دفع الضرر المحتمل سواء كان وجوبها ارشاديا او الفرار ارتكازيا وجبليا اذ مع نفى ملازمه التكليف مع العقوبه لا احتمال للضرر حتى يجب دفعه او يفر منه ذو الشعور.

قوله فی ص ۳۴۳، س ۱۵: «مع احتماله».

أی مع قطع النظر عن ورود قاعـده قبح العقاب بلا بیان علی قاعده وجوب دفع الضـرر واحتمال الضـرر وملازمه التکلیف الواقعی مع العقوبه.

قوله فی ص ۳۴۳، س ۱۵: «لاحاجه الی القاعده».

لان وجوب دفع الضـرر المحتمل وجوب ارشادی والارشاد لیس الّا اسـتحقاق العقوبه فی صوره المصادفه و هـذا المعنی حاصـل بدون وجوب دفع الضرر المحتمل.

قوله فی ص ۳۴۳، س ۱۷: «و إن کان محتملا».

لانّ المفروض لا یرفعه قاعده قبح عقاب بلا بیان لان المنفی بالقاعده المذکوره هو العقوبه لا غیرها.

قوله فی ص ۳۴۳، س ۱۹: «ببعض الدواعی».

وفیه ان عـدم القبـح فی امثال ما ذکر لا یرفع القبـح فی غیر هذه الموارد کما اذا کان الارتکاب بدون بعض الدواعی اللّهمّ إلّا أن یقال أن ارتکاب الضرر بدون الدواعی قبیح فیما إذا کان الضرر علی الغیر لا علی نفسه إذ الضرر علی الغیر قبیح لکونه ظلما علیه و اما الضـرر علی النفس. فهو ممّا یفرّ منه الانسان بالطبع فلا حاجه الی تقبیـح العقلاء فی الردع عنه فلا بناء علی تقبیحه مع الفرار الطبعی وعلیه فیصح ان یقال لیس بواجب الدفع عقلاً وعقلائیاً فراجع تعلیقه الاصـفهانی قدّس سرّه فادخال الإبره فی البدن للوشم و نحوه لا یحرم ولو لم یکن للغرض العقلائی کما هو متداول عند من لا یبالی بالدین.

قوله فی ص ۳۴۴، س ۳: «لیست براجعه».

بل راجعه الی ما یوجب القرب او البعد.

قوله فی ص ۳۴۴، س ۱۱: «و قد أذن الشارع».

فی الشبهات الموضوعیه مطلقا و الشبهات الحکمیه الوجوبیه التی قبلها الأخباری.

قوله فی ص ۳۴۴، س ۱۲: «فتأمّل».

فی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره الی ان من الممکن ان اذنه فی ارتکاب محتمل المفسده مع بقائه علی قبحه، غایه الامر ان اذنه فیه سبب لتدارک قبحه ولو بالمصلحه التسهیلیه أو کاشف عن وجود المزاحم الأهم أو المساوی.

قوله فی ص ۳۴۴، س ۱۸: «لا مهلکه فی اقتحام الشبهه».

یظهر منه انه سلم لکون المهلکه یشمل مظنون الهلاک أو محتملها کما یؤیده ما قیل فی حرمه صوم الضرری ونحوه من ان المراد هو خوف الضرر والاّ وقع الانسان فی الضرر واما اذا قلنا بان المهلکه اختصت بما اذا کان الهلاک قطعیاً فلا مورد للتمسک بها فی المقام اذ لا یشمل الشبهه التی احتمل فیها المهلکه ولکنّه کما تری.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۷: «لو سلّم».

لإمکان ان یقال: انّه علم من الاستحباب ویکون للجامع کقوله: «اخوک دینک فاحتط لدینک». فان حمله علی الوجوب مستلزم لارتکاب التخصیص باخراج الشبهات الوجوبیه و الموضوعیه لاعتراف الاخباریین بعدم وجوب الاحتیاط فیها مع ان سیاقها آب عن التخصیص وحملها علی الاستحباب مستلزم لاخراج موارد وجوب الاحتیاط ممّا یتنجز فیه التکلیف کاطراف المعلوم بالاجمال وعلیه فتتعین اراده مطلق الرجحان وسیأتی ایضا امکان حمل الأمر بالاحتیاط علی الارشاد ایضاً وعلیه فدلالته علی الوجوب المولوی الشرعی غیر ثابت.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۷: «علی حکم العقل».

من قاعده قبح العقاب بلا بیان.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۱۱: «من أنّ».

حاصله ان الأمر المولوی بالاحتیاط علی فرض تسلیم وجوبه لا ینحصر فی القسمین اعنی النفسی و المقدمی بل هناک قسم آخر و هو الوجوب الطریقی بمعنی ایجاب الاحتیاط بداعی تنجیز الحکم الواقعی المجهول کسایر الوجوبات التی تضمنها ادلّه الطرق والامارات والاصول فهو لیس بنفسی ولا بغیری بل طریقی و هو یصلح للبیان.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۱۴: «إلّا أنّها».

أی الّا ان اخبار الاحتیاط تعارض.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۱۴: «تعارض».

کما أنها تعارض مع حدیث الرفع ویتساقطان ویرجع الی قاعده قبح العقاب بلا بیان هکذا قال(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۴۵، س ۱۴: «بما هو أخصّ».

لاختصاص مورده بالشبهه التحریمیه کقوله کل شیء مطلق حتی یرد فیه النهی او کقوله: «کل شیء حلال حتی تعرف الحرام بعینه». وهما یکونان بالنسبه الی اخبار الاحتیاط اخصّ.

قوله فی ص ۳۴۵، س ۱۴: «أو أظهر».

لانّ مثل کلمه حلال ومطلق وسعه اظهر فی دلالتها علی الاباحه من هیئه الامر علی الوجوب وعلیه فیحمل الظاهر علی الاظهر ویحمل الأمر علی الندب وان

التخصيص مع عدم وجوب الاحتياط فى الشبهه الوجوبيه فلا مورد له.

قوله فى ص ۳۴۵، س ۱۶: «على أنّه».

أى ما دلّ على الاحتياط.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۱: «و يؤيّده».

والاولى هو التعبير بقوله يدلّ.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۱: «ببعض الشبهات».

كالشبهه الوجوبيه و الموضوعيه اللتين مورد الاتفاق.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۲: «... آبِ عن التخصيص».

اذ لا مجال لان يقال لا خير فى ارتكاب الشبهه الّا فى الشبهه الوجوبيه أو الموضوعيه.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۲: «كيف».

ولا يخفى ان هذه القرينه تختص باخبار التوقف لا الاخبار الآمره بالاحتياط.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۴: «و لاعقوبه».

وعليه فالامر يدور بين ان يتصرف فى الماده ويختص الشبهه بغير البدويه بعد الفحص او ان يتصرف فى الهيئه ويحمل على الارشاد والاولى هو الثانى.

قوله فى ص ۳۴۶، س ۵: «فكيف».

أى كيف يعلل ايجاب الاحتياط فى الشبهه البدويه قبل الفحص بذلك العله مع ان اللازم هو تحقق عله الحكم بايجاب الاحتياط قبل وجود الحكم فاللازم هو اختصاصه بموارد خاصّ كالشبهه المقرونه للعلم الاجمالى.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۶: «نعم».

استدراک عن قوله: «فکیف یعلل». أی نعم هو للارشاد ولکن یستفاد من التعلیل بان کل شبهه فیها العقوبه ان الشارع امر فی کل شبهه بالاحتیاط والّا فلا عقوبه فیها وفی بعض الحواشی نعم لا عقوبه فی الشبهه البدویه بعد الفحص ما لم یؤمر بالوقوف ولکن یستکشف من ترتیب العقوبه انه قد امر قبل ذلک بالاحتیاط، فافهم.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۶: «ولکنّه».

راجع الدرر ص ۵۴-۵۳ لتوضیح هذا وقال بعنوان تقریب استدلالهم و الحاصل انّه لا اشکال فی ظهور ما قلنا وان الاخبار تدلّ علی ان مطلق الشبهه یجب فیها التوقف لانّ عدم التوقف فیها موجب للاقتحام فی الهلکه فیجب الجمع بین هذا الاطلاق و القاعده العقلیه التی مرت سابقا من قبح العقاب من دون بیان بان یستکشف من هذه الادله ان الشارع قد کان اوجب الاحتیاط علی المخاطبین بالخطاب المدلول علیه بهذه الاخبار والا لما یصح التعلیل المذکور فی الاخبار فاذا ثبت وجوب الاحتیاط علی المخاطبین بهذه الخطابات ثبت وجوبه علینا للقطع بالاشتراک.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۶: «یستکشف منه».

یکشف عن التعلیل ایجاب الاحتیاط شرعاً فی مورد الشبهه کشفا بالمعلول و هو ترتب الهلکه علی ترک الاحتیاط عن العله وهی وجوب الاحتیاط المولوی المدلول علیه بدلاله الاقتضاء.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۸: «ما لم یعلم».

أی ما لم یصل کما ان اصل التکلیف ما لم یصل لا یصح العقوبه علیه کذلک الاحتیاط غیر الواصل لا یصح العقوبه.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۹: «مثله».

أی مثل تعلیل المذکور فالامر للارشاد و التعلیل یختص ببعض ما یرشد الیه. قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۰: «مطلقا».

سواء کانت الشبهه وجوبیه أو تحریمیه.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۲: «حیث».

ظرف لقوله: «فلاستقلاله».

قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۳: «تفریغاً».

تعلیل.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۶: «و قد إنحلّ».

أی و قد انحلّ حقیقه.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۷: «کذلک».

بناءً علی جعل المماثل کما ذهب الیه الشیخ قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۴۶، س ۱۸: «لا علم بتکالیف».

لاحتمال انطباق ما علم اجمالاً علیها.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱: «العلم بها».

أی العلم بالتکالیف المستفاده من الطرق و الأصل و الظاهر من الضمیر فی قوله: «بها». هو الرجوع الی الطرق والاصول ولکن مقتضی بعض الکلمات الأتیه هو ان المراد بقوله: «بها». هو الطرق.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱: «بالتکالیف».

أی الواجبات الواقعیه وفی بعض النسخ مسبوقاً بالعلم بالتکالیف و هو احسن إذ

التكليف الواقعيه المعلومه بالاجمال لا اختصاص لها بالواجبات وكيف كان فمع المسبوقيه كان العلم الاجمالى بالتكاليف الوافيه مؤثراً قبل حدوث العلم بالتكاليف الظاهريه فيجب الاحتياط فى الشبهات وان كان العلم الاجمالى منحلاً بقاء كما يجب الاحتياط فى الأطراف ولو صار بعض الأطراف مفقوداً.

قوله فى ص ۳۴۷، س ۲: «حادثاً».

كما اذا علم فى الساعه الاولى باصابه الدم أحد الانائين اجمالاً ثم علم فى الساعه الثانيه بوقوع قطره من البول فى الاناء الابيض ولا مجال للانحلال هنا لتأثير العلم الاجمالى قبل حدوث الثانى.

قوله فى ص ۳۴۷، س ۲: «كذلك».

بان يكون جعل الحكم المماثل الفعلى من اول الأمر بحيث ممّا يحتمل ان ينطبق عليه ما علم أولا فالمتأخر عن العلم الاجمالى هو الظفر بالطرق لا نفس المعلوم، وفيه: انّه فى الطرق والاصول المحرزه لا مانع منه واما فى غيرها فلا نظر فيه الى الواقع فافهم.

قوله فى ص ۳۴۷، س ۳: «بل مما ينطبق».

قال فى منتهى الدرايه: ضروره ان الأحكام المعلومه تفصيلا بمراجعه الطرق والامارات المعتبره ليست مغايره للتكاليف المعلومه اجمالا- بل هى منطبقه عليها لان الامارات حاكيه عن الأحكام الواقعيه التى علم بها اجمالا قبل مراجعه الطرق او الظفر بها وبعد اتحاد المعلومين ينتقل المعلوم بالاجمال الى المعلوم بالتفصيل ويرتفع اثر العلم الاجمالى السابق و هو التنجيز و هو نظير ما اذا علم فى الساعه الاولى اجمالا باصابه قطره دم أحد الانائين ثم يعلم او يشهد شاهدان بوقوع تلك القطره فى الاناء الأبيض.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۶: «ذلک».

أی الانحلال.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۶: «إذا کان...».

وفی عنایه الاصول: أی انما یوجب الانحلال اذا قلنا فی الطرق بجعل أحکام ظاهریه طریقیه وان قیامها سبب لحدوث تکلیف ظاهری طریقی علی طبق مؤدیاتها فی قبال القول بسببیه قیامها لحدوث مصلحه نفسیه أو مفسده کذلک موجبه لجعل حکم واقعی نفسی علی طبقها المشتهر بالسببیه انتهی، و هذا البیان سالم عن الایراد بخلاف ما فی منتهی الدرایه فإنه لا یخلو عن الاشکال.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۷: «لیس إلّا ترتیب».

و هو مبنی صاحب الکفایه من جعل الحجیه.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۷: «للطریق المعتبر».

و هو العلم.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۸: «فلا انحلال لما علم بالاجمال».

أی فلا انحلال لعدم حکم مجعول فی مواردها علی طبق مؤدیاتها.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۹: «قضیه الاعتبار».

وفی منتهی الدرایه: ضروره ان مفاد صدق العادل ونحوه هو البناء علی ان ما أخبر به العادل هو الواقع وعدم الاعتناء باحتمال خلافه ولیس مقتضاه هو حدوث مصلحه فی المؤدی بسبب قیام الطریق علیه توجب جعل حکم علی طبقها حتی یتحقق الانحلال الحقیقی الذی هو زوال الصوره العلمیه الاجمالیه.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱۱: «بحکم الانحلال».

أی بحکم الانحلال الحقیقی الحاصل بالعلم ولذا یسمی بالانحلال الحکمی لبقاء الصوره العلمیه الاجمالیه مع وجود الحجه.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱۱: «و صرف تنجزه».

عطف علی الحکم الانحلال وتفسیر له.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱۴: «و لو لا ذلک».

أی لو لا کفایه الانحلال الحکمی لما کان یجدی القول الخ.

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: بیانه انه لابد من الالتزام بصرف تنجز الواقع ا لی مورد الحجه والا فالالتزام بالانطباق بناءً علی جعل الحکم المماثل غیر وجیه لان الحکم المماثل حکم مجعول بسبب حادث حقیقه وان کان مدلول الاماره ثبوت الواقع من الاول لکنّه لا فعلیه له الا عند قیام الاماره فالحکم الفعلی الحادث بقیام الاماره لا یمکن احتمال کونه الحکم الفعلی المعلوم بالاجمال من السابق فمناط عدم الانطباق تأخر التکلیف الفعلی الثابت بقیام الاماره وتقدم التکلیف الفعلی المعلوم بالاجمال الخ.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱۵: «القول».

و هو القول بجعل المماثل بعنوان الطریقیه کما مّر لا بنحو السببیه کما یستفاد من تعلیقه المشکینی و غیره.

قوله فی ص ۳۴۷، س ۱۷: «بثبوت التکالیف».

أی هذا إذا لم یعلم باصابه الامارات للواقع واما مع العلم فلا اشکال ولکن هذا إذا کان بمعنی العلم بان المعلوم بالاجمال فی الدائره الکبیره منطبق بعینه علی الدّائره

الصغيره أى الامارات والاصول فان الانحلال فيه حقيقه ممّا لا ينكر عند الكل واما اذا كان بمعنى العلم بمقدار المعلوم بالاجمال فى الدّائره الكبيره بدون انطباقها على الدّائره الصغيره مع عدم العلم بانّ هذا المعلوم عين ذاك المعلوم ففيه اشكال لما استشكل فيه صاحب المقالات وانكر الانحلال الحقيقى فيه و التزم فيه بالانحلال الحكمى.

قوله فى ص ۳۴۷، س ۲۱: «الضروريه».

التى تتوقف الحياه عليه كالاكل و الشرب.

قوله فى ص ۳۴۷، س ۲۱: «لا به».

أى بالحظر.

قوله فى ص ۳۴۸، س ۴: «على الاباحه».

أى على الاباحه دون الحظر فى تلك المسأله فيلزم الاباحه فى مسئلتنا ولذا أورد عليه الاصفهانى قدّس سرّه بانّه لا ملازمه بين الاباحه فى تلك المسأله والاباحه فى مسئلتنا فراجع.

قوله فى ص ۳۴۸، س ۷: «و ثالثاً».

يظهر منه انّه قبل الملازمه بين القول بالحظر فى تلك المسأله و القول بالاحتياط فى هذه المسأله ولذا لم يستشكل فيه ولكن استشكل الاصفهانى قدّس سرّه عليه بانه لاوجه لقبول الملازمه فيه ايضاً فراجع.

قوله فى ص ۳۴۸، س ۷: «لا يسلتزم...».

لاختلاف الموضوع إذ الموضوع فى مسأله الحظر والاباحه هو فعل المكلف مع العلم بعدم صدور حكم من ناحيه الشرع لان الكلام قبل اتيان الشرع بخلاف الموضوع فى المقام فانه فعل المكلف بعد صدور الحكم من الشرع وعدم ثبوته فى

الفعل المشكوک ومن المعلوم انّه لا مجال لقاعده قبح العقاب بلا بیان فی المقام الاول اذ لا مورد للعقاب علی الحکم الشرعی قبل الشرع حتی یقال ان ذلک قبیح قبل بیان الحکم بخلاف المقام الثانی فان الشارع بیّن الاحکام.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۹: «و ما قیل».

ولعلّه قیل بذلک لمعارضه قاعده قبح العقاب بلا بیان واثبات الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۳: «و احتمال».

والاحتمال ثابت وان لم یستلزم المصالح و المفاسد للمنافع و المضار.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۳: «ضعیف».

ومو هون فلا یعتنی به.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۴: «الضّرر».

أی الضرر الدنیوی و هذا منع کبروی.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۵: «المترتب علیه».

أی المنفعه المترتبه علی الارتکاب کالجهاد.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۵: «ممّا».

أی من عدم الضرر.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۹: «و لو کان موافقاً لها».

قد یکون الأصل الموضوعی مخالفاً للبرائه کما اذا نشک فی انقلاب خمر الی خلّ فاصاله البرائه تقتضی جواز شربه بخلاف استصحاب خمریته و قد یکون موافقاً کما اذا نشک فی انقلاب خل الی خمر فاصاله البرائه تقتضی جواز شربه کما انّ استصحاب الخلّیه یکون موافقاً للبرائه.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۱۹: «لو روده علیهما».

وفی منتهی الدرایه: واما وروده علی البرائه الشرعیه فلأنّ مشکوک الحکم اذا جری فیه الاستصحاب للعلم بحالته السابقه صار معلوم الحکم بعنوان مشکوک البقاء ومعه لامجال لجریان اصاله البرائه فیه لأنّ موضوعها الحکم المجهول من جمیع الجهات یعنی حدوثاً وبقاءً ومن المعلوم انّ الاستصحاب یرفع الشک الذی هو موضوع البرائه بقاءً ویجعل الحکم معلوماً کما کان فی السابق.

قوله فی ص ۳۴۸، س ۲۰: «شک فی حلیته».

أی شک فی حلیته إما لتولده من الحیوانین اللذین کان احدهما نجس العین و إما لظهوره حدیثا من دون سابقه حتی یعلم حکمه وسیأتی حکم المتولد من الحیوانین اللذین علم بقبول تذکیتهما.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۲: «فیما لم یذکّ».

ولایخفی انّ الشیخ ذهب الی انّ المیته اعم مما مات حتف انفه فالمیته غیر المذکی کما فی الرسائل.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۲: «حتف أنفه».

هو منصوب بنزع الخافض و الأصل مات بحتف انفه ومعناه أی مات من غیر قتل ولاضرب بل علی فراشه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۳: «أنّ المیته».

کما قال الشیخ قدّس سرّه: انّ المیته عباره عن غیر المذکی اذ لیست المیته خصوص ما مات حنف انفه بل کل ذهاق روح انتفی فیه شرط من شروط التذکیه فهی میته شرعاً.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۳: «ضروره».

أی ضروره کفایه کون عنوان غیر مذکی مثل المیته حکماً بعد الاجمال المذکور علی انّه حرام.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۳: «و ذلک».

هذا تعلیل لجریان اصاله عدم التذکیه وانما عبّر عن التذکیه بالفری المذکور مع القابلیه فی الحیوان حتی یتم ارکان الاستصحاب اذ لو کانت التذکیه عباره من مجرد الفری فلا یکون شک فی تحققه اذ الفری فی الحیوان موجود هذا بخلاف تقید الفری بالقابلیه فانها مشکوکه فتجری اصاله عدم التذکیه من دون فرق بین کون التذکیه امراً معنویاً یحصّله الفری المذکور مع القابلیه المذکوره او عدم کونها کذلک بل هی عباره عن الفری المذکور مع القابلیه المذکوره.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۴: « - عباره - عن فری الأوداج».

ظاهره ان التذکیه هی الذبح ولذا اورد علیه الاصفهانی قدّس سرّه بانها هی النزاهه و الطهاره لا الذبح الخ.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۵: «یؤثر فیه».

أی یؤثر الفری.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۶: «تلک الخصوصیّه».

واما اصاله عدم الخصوصیه وان کانت سببا بالنسبه الی اصاله عدم التذکیه فلا تجری هنا لان الخصوصیه اما هی المصالح و المفاسد فلیست بنفسها تعبدیه ولا ممارتب علیها حکم شرعی بترتب شرعی بل بسبب واقعی لامر شرعی فلا معنی للتعبد بها تعبدا بحکمهما واما تلک الخصوصیه ذاتیه ککونه غنما او بقرا مثلا لا

خصوصیه عرضیه قائمه بالغنم و البقر حتی اذا شک فی وجودها فی حیوان آخر یقال انّها مسبوقه بالعدم بعدم ذلک الحیوان فمع وجود ذلک الحیوان یشک فی وجودها معه وتجری اصاله عدم الخصوصیه بل الخصوصیه تحتمل انّها ذاتیه فلا ینحل الی ما هو المقطوع الوجود وما هو مشکوک الوجود بل هذا المقطوع وجوده اما قابل بذاته للحلیه و الطهاره او غیر قابل لهما وتعیین الحادث بالاصل غیر صحیح(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۳۴۹، س ۸: «لو علم بقبوله التذکیه».

کما اذا نشک فی المتولد من الشاه والارنب فان فیه نعلم انه یقبل الطهاره بالذبح فان امره لا یکون اصعب من الارنب مع انه یقبل التذکیه و الطهاره فمع العلم المذکور لا مجری لا صاله عدم التذکیه فلا مزاحم لجریان اصاله الحلیه وهی الاصل الحکمی اذ الاصل الموضوعی و هو اصاله عدم التذکیه مع العلم لا مجری لها هذا بناء علی عدم تعدد التذکیه وبساطتها بحیث امرها یدور بین تحققها وعدمها فاذا صدقت التذکیه رتب علیها جمیع آثارها منها الطهاره ومنها الحلیه باعتبار موتها حیث ان الموت موجب للحرمه ولکن بالتذکیه ترتفع الحرمه العرضیه الناشئه من الموت نعم یقع الشک فی کونه حلالا ذاتا ام لا ویرتفع ذلک الشک باصاله الحلیه واما بناء علی تعدد التذکیه بتعدد جهاتها وحیثیاتها فلا مانع مع الیقین بکونه مذکی من حیث الاستعمال من عدم کونه مذکی من حیث الاکل فمع جریان اصاله عدم التذکیه من هذه الجهه لا تجری اصاله الحلیه ولکن یمکن منع التعدد اذ لیس التعدد فی المقام الاّ من جهه الآثار، وقیاس التذکیه بالطهاره حیث یتعدد باعتبار الحدث الاصغر و الحدث الاکبر فی غیر محله لانّه تتعدد من جهه

الاسباب ولا تعدد للاسباب فی المقام ولزم ان یقاس بالوضوء بالنسبه الی غایاته فانه اذا توضی شخص لا مجال للتفکیک بین آثاره وهکذا فی المقام اذا ذکی الحیوان لا مجال للتفکیک بین آثاره من طهارته وحلیته من جهه الموت انما الکلام فی حلیته ذاتا فتجری اصاله الحلیه لاثباتها هکذا قال أستاذنا الأراکی ولکنه لا یخلو عن کلام فان تفکیک الشیء بالنسبه الی آثاره الشرعیه امر ممکن فادعاء ترتب جمیع الآثار یحتاج الی دلیل کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۹: «الحیوان المذکّی».

أی الحیوان الذی علم بقبوله التذکیه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۱: «هذا».

هو راجع الی أصل المطلب و هو عدم جریان اصاله الحلیه بجریان اصاله عدم التذکیه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۲: «فأصاله».

لیس المراد من القابلیه هی القابلیه التی مرت آنفا من المصلحه و المفسده او العناوین الذاتیه کالغنم والابل بل المراد منها هو القابلیه الشرعیه ولذا عقّبه بقوله: «فهو قبل الجلل الخ».

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۳: «فهو قبل الجلل».

لیس هذا حکم تعلیقی بل هو حکم مقید لان الحیوان قبل الجلل یحکم علیه بالطهاره او الحلیه بالذبح وألآن کان کذلک محکوم بالطهاره او الحلیه بالذبح.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۵: «ظهر الحال».

أی ظهر الحال فی الصورتین احدهما فیما اذا شک فی حیوان من المذکی ام لا

وجهه الشک فیه هو الشک فی تحقق ما افیـد فی تذکیته، وثانیهما فیما اذا شک فی حیوان انّه من المذکی وجهته هو الشک فی طرو ما یمنع عنه کالجلل ففی الأوّل تجری اصاله عدم التذکیه دون الصوره الثانیه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۵: «بالشبهه الموضوعیه».

وللشبهه الموضوعیه فروض أخر مذکوره فی تقریرات سیدنا الامام المجاهد الخمینی(مدظلّه) ومنها ان یشک فی کون هذا الجزء من المـذکی او غیر المـذکی ولاـ مجـال لاصـاله عـدم التـذکیه فی الجزء بناء علی ان التـذکیه للحیوان کما ان عنوان القتل له لا لاجزائه فتجری اصاله الحلیه کما ذهب الیه شیخ أستاذنا و هو المحقّق الحایری قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۶: «ما اعتبر فی التذکیه شرعا».

من اسلام الذابح او التوجیه الی القبله ونحوهما.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۷: «أصاله قبول».

بالمعنی الذی مرّ آنفا و هو کونه یظهر بالذبح فبعد الجلل یشک فی بقائه.

قوله فی ص ۳۴۹، س ۱۷: «ما یمنع عنه».

کالجلل.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۳: «و غیر الاستحباب».

من الاباحه أو الکراهه دون الاستحباب فان فی الاولین لا علم بالامر بخلاف الثالث.

وفیه منع اذ المعلق علیه الأمر هو عنوان الاحتیاط وعنوان الاحتیاط لا یکون معلقا علی الامر وانما المعلق هو الاحتیاط الخارجی و القدره علی الاحتیاط الخارجی وان لم تکن حاصله قبل تعلق الأمر علی عنوان الاحتیاط ولکنه لایضر اذ اللازم هو

وجود القدره حين الاحتياط و هو حاصل وعليه فما اجيب به فى باب قصد القربه فى باب الاوامر فهو الجواب هنا كما قاله الشيخ قدّس سرّه(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۳۵۰، س ۶: «بداهه».

حيث لم يتصور الاحتياط عندهم الا بما يأتى جازما بالامر فهو موقوف على الامر بها نعم لو كفى فيه الاتيان باحتمال الأمر فلا يكون موقوفاً على الأمر المستفاد من الحسن او الثواب كما سيجيء.

قوله فى ص ۳۵۰، س ۶: «توقفه».

أى توقف حسن الاحتياط فى قولنا الاحتياط حسن على ثبوت وامكان تحقق الاحتياط مع انّه ليس للاحتياط امكان وثبوت الّا من ناحيه الحسن وعليه يعود الضمير فى قوله: «توقفه». الى حسن الاحتياط كما هو ظاهره وصليه الواو فى قوله. «ولو قيل بكونه موجبا الخ».

قوله فى ص ۳۵۰، س ۶: «على ثبوته».

ولكن فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه عباره تظهر منها عود الضمير فى قوله: «توقفه». الى الامر بالاحتياط حيث قال أى توقف الأمر بالاحتياط على امكان موضوعه وثبوته فى مرتبه موضوعيته الخ.

قوله فى ص ۳۵۰، س ۷: «أن يكون...».

أى يكون حسن الاحتياط أو الامر به من مبادى امكان تحقق الاحتياط المتقوم بالحسن او الأمر.

قوله فى ص ۳۵۰، س ۹: «فرع».

فى قولهم الاحتياط له كذا وكذا من الثواب.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۰: «لا یکون».

اذ حسن الاحتیـاط کحسن الطاعه ارشادی فکما ان حسن الطاعه لا یکشف عن تعلق الأمر کـذلک حسن الاحتیاط فان الاحتیاط نحو من الطاعه.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۰: «... الأمر...».

أی الأمر الشرعی.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۰: «بنحو اللمّ».

کما فی الوجه الاول حیث ان الاستکشاف فیه من ناحیه العله و هو حسنه العقلی.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۱: «ذلک».

أی فی حسنه وترتب الثواب علیه.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۵: «علی حسنه».

أی حسن الفعل المجرد عن قصد القربه.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۶: «دل علیه دلیل».

من غیر عنوان الاحتیاط کاجماع الأصحاب علی العمل بماعدا نیه القربه.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۷: «عبادیّاً».

باعتبار قصد الأمر المتعلق علی الفعل المجرد عن قصد القربه.

قوله فی ص ۳۵۰، س ۱۸: «هناک دلیل».

کأن ورد فاحتط فی العبادات.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۳: «الإشکال».

أی الاشکال فی جریان الاحتیاط فی العبادات عند دوران الأمر بین الوجوب وغیر الاستحباب.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۴: «... جریانه».

أی الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۵: «و قد عرفت».

فی مبحث التوصلی و التعبدی.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۵: «أنّه فاسد».

أی انّ التخیل المذکور.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۶: «عقلاً».

فالأمر یتعلق بالفعل المطابق للعباده من جمیع الجهات عدا نیه القربه واعتبار قصد القربه بدلیل خرج و هو الدلیل العقلی المذکور فی المتن.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۶: «لا یکاد یحصل».

فإن مع قصد القربه یحصل العلم بحصول الغرض والاّ فنشک فی حصوله ومع الشک نشک فی سقوط الأمر فمقتضی الاشتغال الیقینی هو الفراغ الیقینی.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۶: «لا یکاد یحصل».

أی فی ما اعتبر فیه قصد القربه.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۷: «جریان الاحتیاط فیه».

أی فی جریان الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۵۱، س ۱۲: «فی جریانه».

أی الی تعلق امر بالعبادات.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱: «لما کان».

لتقوم الاحتیاط باحتمال الأمر فمع العلم بالأمر بالعبادات لیس باحتیاط بل هو

تکلیف نفسی وجوبی او ندبی واطاعه حقیقیه.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱: «بل کسائر».

فی کونه اطاعه حقیقیه ولا یصدق علیه عنوان الاحتیاط.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۴: «لما کان یجدی».

لأنّ غایته دلالته علی الاستحباب النفسی ومن المعلوم انّ عبادیه الاحتیاط غیر الاحتیاط فی العباده.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۴: «فی جریانه».

أی فی جریان الاحتیاط فی العباده ودفع اشکاله.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۸: «بعنوانه».

أی بعنوانه المذکور أی العمل الذی بلغ علیه الثواب.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱۱: «لکان توصلیا».

حیث انّ هـذا الأمر بناءً علی کون الأمر بمحتمل الوجوب بنحو العرفیه کالأمر بتصـدیق العادل عملاً حیث انه امر علیه و هو الفعل الـذی اخبر العادل لوجوبه مثلاً لا بما هو معنون بعنوان تصـدیق العادل بحیث یقصد اتصاف الفعل به لجعل الداعی الی الفعل لباً وحقیقه فهو توصلی فی التوصلیات وتعبدی فی التعبدیات.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱۲: «و مجدیاً».

وفی منتهی الدرایه وعنایه الاصول: لما تقدم فی اوّل التنبیه من لزوم الدور بناء علی اعتبار قصد الأمر جزماً فإن الأمر متوقف علی امکان الاحتیاط و هو یتوقف علی الأمر به انتهی، واما الاحتیاط برجاء مطلوبیه العباده واقعاً وبـداعی احتمال الأمر بها کما قلنا فلا مانع منه.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱۴: «علی استحباب».

کما اشتهر عند الاصحاب الفتوی باستحباب شیء اذا بلغ علیه ثواب.

قوله فی ص ۳۵۲، س ۱۸: «ظاهره».

قال الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته فی وجه ذلک: انّ الظاهر من الثواب البالغ هو الثواب علی العمل لا بداع الثواب المحتمل أو الأمر المحتمل فإن مضمون الخبر الضعیف کمضمون الخبر الصحیح من حیث تکفّله للثواب علی العمل لا بداعی احتماله الناشی من جعله او جعل ملزومه و هذا الظهور مما لا ریب فیه.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۳: «لا یوجب له».

هذا صحیح بالنسبه الی العمل الخارجی لا لسان الدلیل و المأمور به اذ المأمور به فی لسان الدلیل مقید بالعمل المترتب علی هذا الداعی... (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۵۳، س ۶: «لعدم المنافاه».

لأنّ ضابطه التقیید هو التنافی بین المطلق و المقید ولا منافاه فی المقام لانّ البلوغ لیس قیداً للموضوع حتی یتحقق التنافی وانّما هو داع الی ایجاد العمل فی الخارج و الداعی لا یکون قیداً لمتعلق الخطاب هذا علی مختار المصنف و قد عرفت ما فیه حسب ما اشرنا الیه فی تعلیقه السابقه.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۶: «کذلک».

أی بداعی طلب قول النبیصلّی الله علیه و اله و سلّم.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۷: «لأُوتی الأجر».

بعد کون الثواب و الأجر مترتباً علی نفس العمل بحسب الصحیحه وعدم دخاله الداعی فی الموضوع علی ما ذهب الیه المصنف.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۹: «وزانه وزانَ».

من ادلّه المستحبات المولویه.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۱۱: «بمعنی طلب ترکه».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه ینبغی ان یحمل علی ما اذا انبعث طلب الترک عن مصلحه واحده فی طبیعتی الترک بحده او فی مجموع التروک.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۱۴: «مسبوقاً».

کما اذا فرض مثلاً النهی عن الإجهار بالصوت فی زمان خاصّ أو مکان خاص لغرض مخصوص مثل ان لا یشعر بهم العدو و هو فی مکان قریب منهم یسمع کلامهم اذا اجهروا فاذا اجهر آناً ما لم یحصل الغرض فاذا کان فی سمعه خلل لایمیز الجهر من غیره وجب حینئذ ترکه الاّ اذا کان مسبوقاً بترک الإجهار فیستصحب الترک مع الاتیان بالفرد المشکوک راجع عنایه الاصول.

قوله فی ص ۳۵۳، س ۱۹: «کان الشیی».

کمن صلی فی ثوب علم انّه لم یتلبس باجزاء غیر مأکول اللحم ثم فی اثناء الصّلاه تلبس بشیء مشکوک فیمکن له ان یستصحب ترک التلبس باجزاء غیر مأکول اللحم وهکذا.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۴: «بالأصل».

کاحراز الطهاره الواجبه بالاستصحاب.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۸: «عقلاً».

لأنّه انقیاد.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۹: «کذلک».

أی حسن.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۰: «قبل ذلک».

أی اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۱: «مطلقا».

أی عقلاً ونقلاً.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۳: «الموجب لذلک».

أی اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۳: «کذلک».

أی سواء کان المحتمل من الامور المهمه أم لا وسواء کان احتمال التکلیف ضعیفا او قویّاً وسواء کانت الحجه علی خلافه أو لا.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۳: «الراجح».

کما انّه لازم فی باب الانسداد.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۳: «إلی ذلک».

أی اختلال النظام.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۴: «او محتملاً».

کالدماء و الفروج.

قوله فی ص ۳۵۴، س ۱۴: «فافهم».

لعلّه إشاره الی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه من قوله و أمّا ما فی المتن من ان الاحتیاط قبل الاخلال یقع حسنا وبعد لزوم الاخلال منه لا یکون حسنا فهو

بالاضافه الى الجمع بين الاحتياطات بالنسبه الى التكاليف المتعدده لا بالاضافه الى الجمع بين محتملات تكليف واحد فإنه مبنى على امكان الانفكاك بين الموافقه القطعيه وترك المخالفه القطعيه فتدبّر.

فصل أصاله التخيير

قوله فى ص ۳۵۵، س ۴: «لعموم النقل».

كقوله: «رفع ما لا يعلمون». فينفى التكليف الالزامى ولازم ذلك عقلا هو الترخيص.

قوله فى ص ۳۵۵، س ۵: «و وجوب الأخذ».

و هو التخيير أو التعيين الشرعى الاصولى دون التخيير الفقهى كالخصال الكفارات.

قوله فى ص ۳۵۵، س ۶: «و التخيير».

و هو التخيير العقلى الحاكم بعدم الحرج فى الفعل أو الترك من دون حكم بالحليه والاباحه و هذا التخيير قد يسمى بالتخيير العملى.

قوله فى ص ۳۵۵، س ۶: «أو مع».

و هذا هو مختار(أستاذنا الأراكى مدظلّه) على المحكى.

قوله فى ص ۳۵۵، س ۷: «الحكم عليه بالإباحه شرعاً».

ولا يخفى عليك ان الفرق بين الاباحه الشرعيه و البرائه الشرعيه فى المقام ان مدلول الثانيه هو نفى التكليف الالزامى ولازمه عقلا هو الترخيص فى الفعل و الترك وان مدلول الاولى هو الحكم الشرعى الظاهرى بالترخيص ولذا جعلهما وجهين وذكر البرائه الشرعيه فى الوجه الاول والاباحه الشرعيه فى الوجه الخامس.

قوله فى ص ۳۵۵، س ۹: «و لا مانع عنه».

وفى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه(ص ۳۰) اما عقلا فواضح اذ لا يشترط فى جعل الحكم الظاهرى موافقه للواقع فللشارع ان يقول اذا شككت فى وجوب شىء فهو

محرم علیک وبالعکس نعم فیما کان فیه النظر الی الواقع وکان دلیل الاعتبار بعنوان تصدیقه فی نظره او ابقاء الواقع فلا محاله یعتبر فیه ان یکون الحکم المماثل مماثلا للمحتمل واما نقلا فمن الواضح عدم تقییده باحتمال الحلیه المقابله لساير الأحکام و الحلیه بمعنی عدم الوجوب الذی هو موجود فی الشبهه الوجوبیه موجوده هنا.

قوله فی ص ۳۵۵، س ۱۰: «و قد عرفت».

ص ۲۶۸ الأمر الخامس وکیف کان فمن المعلوم ان علم المکلف بعدم خلو الواقع عن احد الالزامین ینافی البناء علی اباحه کل من الفعل و الترک ظاهراً فمع عدم وجوب الالتزام لا مانع من ذلک.

قوله فی ص ۳۵۵، س ۱۲: «و قیاسه».

أراد المصنف الجواب عن الاستدلال علی القول الثالث و هو التخییر الشرعی بقیاس المقام بالخبرین المتعارضین الدالین علی الوجوب و الحرمه.

قوله فی ص ۳۵۶، س ۴: «الخبرین».

أی الخبرین المتعارضین.

قوله فی ص ۳۵۶، س ۵: «القیاس».

أی قیاس المقام بباب الخبرین.

قوله فی ص ۳۵۶، س ۷: «هاهنا».

هذا ردّ للقول بالبرائه العقلیه واما البرائه الشرعیه کقوله: «رفع ما لا یعلمون». فهی غیر جاریه بعد عدم فعلیه التکلیف بعدم التمکن اذ لا فائده لها حینئذ نعم للحکم بالاباحه باخبار کل شیء حلال فائده وهی الترخیص و التوسعه وکیف کان أراد ردّ

قول الشيخ فى الرسائل حيث ذهب الى جريان البرائه مع العلم بجنس التكليف.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۷: «فإنّه».

لوجود البيان بالنسبه الى الحكم الالزامى ومع البيان لا مجال لقاعده قبح العقاب بلا بيان نعم يجرى قاعده قبح التكليف بالمحال لعدم امكان الجمع بينهما.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۹: «حاصله».

قهراً.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۱۳: «كانا كذلك».

تعبديّين.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۱۴: «هو التخيير».

و هو التخيير العملى.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۱۶: «المهم».

من التخيير العملى.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۱۷: «بعض الوجوه».

كـالبرائه أو الابـاحه لاـنّ الاذن فى الفعل بمجرده و الترك بمجرده من دون معامله الواجب أو الحرام معه، اذن فى اتيانه لا بـداع القربه وفى الترك كـذلك و هو اذن فى المخالفه العمليه القطعيه هذا مضافا الى منافاه الاباحه المقابله لساير الأحكام مع التعبديه المتقومه بالطلب اللزومى أو الغير اللزومى هكذا فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه.

قوله فى ص ۳۵۶، س ۱۸: «و لا يذهب».

ثم بعد وضوح ان الحكم هو التخيير العقلى العملى فى الدوران بين المحذورين اراد تنقيح مورد الحكم العقل بذلك.

قوله فی ص ۳۵۶، س ۱۸: «إنّما هو».

خلافاً للشیخ فی الرسائل حیث ذهب الی التخییر فیه ایضاً فراجع.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۱: «فی غیر المقام».

کالأخذ بالحجه کما اذا قام خبران ودار الأمر فی الأخذ بهما بین التعیین و التخییر وکما اذا احتمل فی واجب انه هل له البدل أم لا فالمتعین اخذ الواجب وکما اذا دار الأمر فی الواجبین المتزاحمین بین التعیین و التخییر.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۱: «ولکنّ الترجیح».

ولعلّ الاستدراک للتنبیه علی ما فصّل فی حاشیه الرسائل باب التعادل و التراجیح بین ما اذا کان منشاء احتمال الأهمیه شدّه الملاک وقوه المناط وما اذا کان منشائهُ حدوث ملاک آخر وانطباق عنوان آخر علی المورد فان کان منشائه احتمال حدوث ملاک آخروانطباق عنوان فمرجعه الی احتمال تکلیف آخر و هو مرفوع بادلّه البرائه وان کان منشائه احتمال شدّه الملاک وقوّه المناط فمرجعه الی تأکّد الطلب وتأکّد الطلب غیر مجعول بجعل مستقل بل جهه وحیثیه فی المجعول المفروغ عنه فلا تعمه ادلّه البرائه ففی الأوّل یحکم العقل بالتخییر لبقائهما بعد جریان البرائه عن الزائد علی التساوی وفی الثانی حیث لا تجری البرائه عن شدّه الطلب فلادافع لتعیین المحتمل ولا یحکم العقل بالخروج عن عهده التکلیف الثابت فی الجمله الاّ بامتثاله فی محتمل الأهمیّه(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه باب التعادل و التراجیح ص ۱۵۵).

قوله فی ص ۳۵۷، س ۱: «لشدّه الطلب».

أی لشدّه مبادی الطلب ومناطه وملاکه.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۲: «لا یجوز الاخلال».

بان یکون موجب قوه الطلب بحیث لو کان وحده لکان لازم الاستیفاء والاّ لکان مقتضاه اولی لامتعیناً.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۳: «فی صوره المزاحمه».

أی فی صوره تزاحم المتزاحمین کالوجوب و الحرام المعلومین کتزاحم الانقاذ مع الغصب.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۳: «وجب».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: أی فکما تکون قوه الملاک وزیادته موجبه لتعین أحد المتزاحمین فی باب التزاحم کذلک موجبه لتعین أحد المحتملین هنا فی الدوران المحض حیث لا تعدد.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۳: «ترجیح».

أی وکذلک وجب ترجیح احتمال الفعل أو الترک اذا کان للفعل أو الترک مزیه زائده من ناحیه مناط الطلب علی الأمر.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۳: «ذی المزیّه».

أی المزیه المذکوره فی المتزاحمین.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۵: «مطلقاً».

سواء کان احتمال الحرمه ذا مزیه ام لا.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۷: «مثلیهما».

أی مثلی الواجب و الحرام المتزاحمین و المراد بمثلیهما الوجوب و الحرمه فی المقام أی الدوران بین المحذورین.

قوله فی ص ۳۵۷، س ۷: «فافهم».

ولعلّه إشاره الی ما استثناه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه حیث قال: الّا أن تکون الغلبه النوعیه لطرف الحرام فإنها مجدیه هنا فان احتمال القوه فی الحرمه علی تقدیر ثبوتها اقوی من احتمال القوه فی الوجوب فیکون احتمال الحرمه اولی بالمراعاه.

فصل أصاله الاحتیاط

قوله فی ص ۳۵۸، س ۳: «لتردده بین المتباینین».

کالعلم بوجوب الصّلوه فی یوم الجمعه ولکنها مردده بین الظهر و الجمعه.

قوله فی ص ۳۵۸، س ۶: «و لو کانا».

کما اذا احرز خطاباً الزامیاً للمولی ودار بین وجوب شیء کالدعاء عند رؤیه الهلال وحرمه آخر کشرب التتن واما اذا کان الالزام المردد بین الوجوب و الحرمه متعلقاً بفعل واحد کان من الشک فی التکلیف الذی قد عرفت جریان البرائه والاباحه وغیرهما من الوجوه فی ما قبل هذا الفصل وکیف کان یستفاد من قوله: «ولو کانا الخ». اندراج العلم بجنس التکلیف فی الشک فی المکلف به لأنّ التکلیف مردد من حیث نوعه من الوجوب او الحرمه کما انّ فی العلم بنوع التکلیف وترددید المتعلق مردد من جهه متعلقه ولاـ یخفی علیک انّ الشیخ جعل الالزام المردد بین النوعین فی الفصل السابق ولکن المصنف ادرجه فی المقام و الحق مع المصنف لأنّ فی الالزام المردد بین النوعین کان العلم الاجمالی منجزاً اذ الاحتیاط ممکن ومعه لا مجال للبرائه بخلاف الدوران بین المحذورین فی شیء واحد فان الاحتیاط فیه غیر ممکن فلاـ یکون العلم الاجمالی فیه منجزاً فالعلم الاجمالی فی فرض الدوران بین المحذورین فی شیء واحد ملحق حکماً بموارد التی لا علم فیها بالتکلیف فکانّ الشک فی التکلیف بخلاف ما اذا علم الالزام

المردد بين النوعين فان الاحتياط فيه ممكن اذ يمكن ان يدعو الدّعاء عند رويه الهلال ويترك شرب التتن فلذا ادرجه فى الشك فى المكلف به.

قوله فى ص ۳۵۸، س ۷: «واجداً».

أى واجداً من مناط الاحكام على حدّ صار فعلياً من جميع الجهات بحيث بلغ من الأهميه حداً لا يرضى معه المولى بمخالفته على كل تقدير كما فى الدماء و الفروج ونحو ذلك.

قوله فى ص ۳۵۸، س ۱۰: «مناقضتها».

لان الترخيص ينافى التحريم و هو لا يصدر عن الحكيم التعالى.

قوله فى ص ۳۵۸، س ۱۲: «كذلك».

أى من جميع الجهات بأن لا يكون واجداً للمناط بحيث لا يرفع اليد عنه بوجه بل هو على حد ان علم به تفصيلاً لطلبه منجزاً والا فلا لعدم كونه فى الأهميه على حدّ الفعلى من جميع الجهات.

قوله فى ص ۳۵۹، س ۳: «لإمكان».

لإطلاق ادلّه الاصول فلا فرق بين المحصور وغيره فى جواز جريان الأصل فى تمام الأطراف ويصير المعلوم اجمالا انشائيا كحكم الواقعى مع قيام الاماره على خلافه ولكنّه ورد فى خصوص المحصور فى صوره المخالفه دليل على عدم الأخذ بحاله السابقه مثل ما رواه زراره وذكره المصنف فى باب الاستصحاب من قوله فان لم اكن رأيت موضعه وعلمت انه قد اصابه فطلبته ولم اقدر عليه فلما صليت وجدته قال تغسله وتعيد(أستاذنا المحقّق الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۳۵۹، س ۴: «فافهم».

ولعلّه إشاره الی أن الوصول یتحقق بالعلم الاجمالی کالعلم التفصیلی فاذا علم اجمالاً بالتکلیف الفعلی من قبل المولی صار منجزا ومعه لا مجال للحکم الظاهری للزوم المناقضه اللّهمّ إلّا أن یقال ان المناقضه بین العلم بالحکم الواقعی وجعل الحکم الظاهری واضحه واما بین العلم بحجه علی الواقع وجعل حکم ظاهری آخر باماره أو اصل فلا یکون بواضحه لان القبیح انما هو الاذن فی المعصیه و المخالفه و هذا لا یلزم فی الصوره الثانیه ضروره ان الاذن فی مخالفه الاماره علی الواقع لا یلزم الاذن فی المعصیه بل قد یلزم فیه الاذن فی مخالفه الواقع ولا اشکال فیه لجواز رفع الید عن الواقع لاجل تزاحم جهات أهم ولکنّه ینافیه ارتکاز العرفی راجع تهذیب الاصول ص ۲۵۲ ولکن سیأتی فی ص ۳۶۳ المقام الثانی دوران الامر بین الاقل و الاکثر... من الکفایه ما یدلّ علی التزامه بجریان... البرائه فی أطراف المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۵۹، س ۷: «یلازم».

راجع ص ۳۶۲ الثالث انه قد عرفت....

قوله فی ص ۳۵۹، س ۷: «ما یمنع عن فعلیه المعلوم».

من الخروج عن محل الابتلاء فاذا کان بعض الاطراف خارجاً عن محل ابتلائه فلا علم بالتکلیف الفعلی علی کل تقدیر بل یمکن ان یقال کما ان الإخبار بموت أحد فی البلد العظیم لا یزیل الاطمینان بحیاه بعض الأرحام الساکن فیه، کذلک کون هذا الطرف نجساً اذا کان الأطراف غیر محصوره قام الاطمینان علی خلافه و هذا الاطمینان یمنع عن فعلیه المعلوم علی کل تقدیر سواء کانت الاطراف مبتلی بها او

لم تكن وسواء كـان الاحتيـاط فيها حرجى ام لا بل نفس كون الأطراف غير محصوره يقتضـى الاطمينان بعـدمه فى هـذا الطرف كمـا ذهب اليه الشيخ على المحكى ولـذا يجـوز الاكتفـاء به فى الوضـوء أو الغسـل اذا اشـتبه المضـاف فى غير المحصور مع ان الشرط فى الوضوء ان يكون مطلقا كما لايخفى(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۳۵۹، س ۱۳: «فى ناحيه العلم».

وفى منتهى الـدرايه: فـاذا كـانت الاـطراف الكثيره مورد الابتلاء ولم يترتب الحرج المنفى شـرعاً على الاجتناب عن جميعها كان العلم الاجمالى منجزا لتعلقه بتكليف فعلى وعليه فلا يدور عدم تنجيز العلم الاجمالى مدار انحصار الاطراف.

قوله فى ص ۳۵۹، س ۱۶: «آنفاً».

عند قوله فى الصفحه الماضيه ومن هنا انقدح انه لا فرق الخ.

قوله فى ص ۳۵۹، س ۱۶: «فى ذلك».

أى فى التنجيز.

قوله فى ص ۳۵۹، س ۱۸: «و قد إنقدح».

أشـار الى ما فى كلام الشـيخ على المحكى من وجوب الاجتناب عن بعض الأطراف بـدلا عن الواقع فى الشـبهه الغير المحصوره لئلا يلزم المخالفه القطعيه.

قوله فى ص ۳۵۹، س ۲۳: «من جهه تعلقه بموضوع».

يظهر منه ان المصـنف فصـل بين الواجب المشـروط و الواجب المعلق كالحـج فى الموسم لصـاحب الفصول وخلافاً للشـيخ فانه ذهب الى رجوع المعلق الى المشروط والاقوى عندى تبعا لسيّد الاستاذ الميرزا الشيرازى قدّس سرّه ان فى المشروط بين

وجود الشرط فی الخارج شرطا بل الشرط هو فرض وجوده ومن المعلوم ان فی حال فرض وجود الشرط کانت الاراده موجوده وکان التکلیف فعلیا و هذا الفرض غیر التصور اذ التصور یجمع مع تصور نقیضه ولکن الفرض لا یجمع مع فرض نقیضه وما ذکرناه یساوی القول بالواجب المعلق فی وجوب المقدمات الا انه لا یلزم منه ان یکون الوقت الذی یکون قیداً للواجب تحت الخطاب مع ان الزمان لیس تحت الاختیار و القول بالواجب المعلق یلزم ذلک ولا یلزم منه ایضا ان تکون القضیه الشرطیه کقولهم ان کانت الشمس طالعه فالنهار موجود کذبا لان معنی کون الشرط قیداً للموضوع ان یؤول المعنی هکذا النهار مع کون الشمس طالعه موجود ومن المعلوم انه لیس بکذب هذا مضافاً الی ان الشرط ربما لا یکون دخیلا فی مصلحه المشروط کقولهم: اگر علقت«عقلت». منم بزگر(بگذر) از این کار(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۵۹، س ۲۳: «یقطع بتحققه».

ففی هذه الصوره لا یعلم فعلاً بتحقق الموضوع ومع عدم علمه بتحقق الموضوع فعلا لا یعلم بالتکلیف الفعلی اذ العلم بتحقق الموضوع فعلا شرط فی فعلیه التکلیف وتنجزه اللّهمّ إلّا ان یقال العلم بتحقق الشرط و هو الموضوع یکفی فی العلم بتحقق المشروط و هو الحکم.

قوله فی ص ۳۵۹، س ۲۳: «کایام حیض المستحاضه».

أی المرأه المستمره الدم من اوّل الشهر الی آخره مع علمها بانها فی احدی ثلاثه ایام من الشهر حائض.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱: «بل جاز مخالفته».

بـان یجری الاصـل الموضوعی اعنی استصـحاب الطهر من اول الشـهر الی ان یبقی ثلاثه ایام منه ثم ترجع فی الثلاثه الاخیره الی اصـاله البرائه عن الاحکـام الالـزامیه للحـائض ولا مجال لاستصـحاب عـدم الحیض فیها اذ مع انقضاء زمان یسـر من هـذه الثلاثه الاـخیره تعلم المرأه بانتقـاض الطهر فی تمام الشـهر إما فی هـذه الثلاثه و إما فیما انقضـی من الایام فلا مجال مع العلم المـذکور للاسـتحصاب فـترجع الی الاصـل المحکوم و هو اصـاله الاباـحه حکی ذلـک فی منتهی الـدرایه عن المصـنف فی حاشـیته علی الرسائل.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱: «و أنّه».

عطف علی قوله: «انه لو لم یعلم الخ».

قوله فی ص ۳۶۰، س ۳: «کذلک».

کـأن یکون بعض الاطراف فعلیا وبعض الآخر اسـتقبالیا کالواجب المعلق کما شک فی ان صوم الیوم وجب علیه بالنـذر او صوم الغد.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۳: «کالحجّ».

وامثاله من الواجب المعلق.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۴: «فافهم».

لعلّه إشاره الی ما فی صـحه التکلیف بامر اسـتقبالی بحیث یکون التکلیف فعلیا غیر مشـروط بشـیء ولذا حکی عن الشـیخ انکار الواجب المعلق وانحصار الواجب فی المطلق و المشروط راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه ص ۲۴۷.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۷: «لجواز ارتکاب أحد الأطراف».

فی الشبهه التحریمیه.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۸: «أو ترکه».

فی الشبهه الوجوبیه.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۸: «تعییناً».

فیما اذا کان الاضطرار الی واحد معین.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۸: «و هو».

أی جواز الارتکاب او جواز الترک.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۸: «ینافی العلم...».

وجه المنافاه انه ترخیص ولو بالنسبه الی بعض الاطراف ومعه لا یحصل العلم بحرمه المعلوم بالاجمال فعلاً فان مقتضاه هو الاحتیاط فی الطرفین و المفروض عدمه.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۸: «بحرمه المعلوم».

أی المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۹: «بینها فعلاً».

فالاضطرار المذکور هو الاضطرار الشرعی الذی رفع فی حدیث الرفع واستثنی فی آیه التحریم و هو غیر الاضطرار العقلی لانه لیس مما اختص رفعه بالمسلمین کما یدل علیه حدیث الرفع بل المراد بالاضطرار الحرج العرفی الذی لا یوجب رفع التکلیف مع قطع النظر عن الشرع ولذا جعل المصنف الاضطرار من حدود وقیود الشرعی دون القدره لانها شرط عقلی وما لم یحرز عدمها لا یسقط الخطاب عن التنجیز بخلاف الاضطرار فان فعلیه الخطاب مشروطه بعدمه شرعا.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱۱: «محدوداً».

أی مشروطاً ومقیداً شرعاً بعدم طرو الاضطرار جمعا بین ادله الأوّلیه وادله الاضطرار کقوله رفع ما اضطروا الیه وغیره.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱۲: «المضطر إلیه».

خبر لقوله یکون.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱۳: «هو المختار».

خبر لقوله یکون.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱۶: «عن الباقی».

فی الشبهه التحریمیه.

قوله فی ص ۳۶۰، س ۱۶: «ارتکابه».

فی الشبهه الایجابیه کما اذا علم اجمالا بأن احد الفریقین ممن یجب انقاذه دون الآخر فهلک احدهما قبل الانقاذ فان انقاذ الباقی واجب.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۲: «إنّ فقد».

اذ لزوم بقاء الموضوع عقلی کما ان عدم خروجه عن محل الابتلاء ایضا عقلی لعدم حسن الخطاب حینئذ بخلاف الاضطرار کما عرفت.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۲: «المکلّف به».

أی فقد متعلق التکلیف کالإناء فی المثال او الغریق فی وجوب الإنقاذ.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۲: «حدود التکلیف».

أی من حدود التکلیف بترک شرب ما فی الإنائین او التکلیف بإنقاذ احد الغریقین.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۳: «مطلقاً».

أی لیس فی لسان الـدلیل ما یوجب تقییـده وانما المقیـد هو العقل ولذا کان التکلیف فعلیاً فیما اذا شک فی القدره علی الامتثال کما اذا ورد انقـذ الغریق ولم یعلم انه یقـدر علی انقاذه ام لابل یجب علیه الجهد فی انقاذه لان التکلیف فعلی وعدم القدره عذر عقلی وبعد عدم احرازه فالشک فی السقوط بعد العلم بالثبوت.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۵: «مقیّداً».

شرعاً جمعا بین الادله کما عرفت.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۵: «فلا یقین».

ففیما اذا شک فی بقاء التکلیف یکون الشک فی الثبوت لا السقوط.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۶: «فلا یجب رعایته».

ذکر أستاذنا الحائری قدّس سرّه أنی ذکرت للمصنف هل یجب الاحتیاط فیما اذا شک فی ان المامور به هل هو اکرام زید ساعه واحـده او اکرام عمرو ساعتین قال نعم ثم قلت ما الوجه فیه الّا کون الأقل و الأکثر فی الشـیئین و الشخصـین لا شـخص واحـد و هـذا الملاک بعینه موجود فی المقام لان امره یـدور بین الاجتناب عن هذا قبل عروض الاضـطرار او عن ذاک حتی بعد عروض الاضطرار فصدّقه المصنف واضافه فی الحاشیه التی منه علی الکفایه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۶۱، س ۹: «داع آخر».

أی داع آخر نحو ترکه کعدم المیل الیه.

قوله فی ص ۳۶۱، س ۹: «و لایکاد».

وفیه منع لان مجرد عدم الداعی بعدم الابتلاء لا یمنع من جعل ما یمکن ان یکون

داعيا ولكنه لا يخلو عن المناقشه لان ما لا يمكن ان يكون داعيا فالجعل فيه لغو.

قوله فى ص ۳۶۱، س ۱۴: «و منه».

أى ومن كون النهى عن الشيء لاجل احداث الداعى الى الترك ظهر ما هو الملاك فى الابتلاء المصحح لفعليه الزجر.

قوله فى ص ۳۶۱، س ۱۷: «لا مجال».

كما ذهب اليه الشيخ قدّس سرّه فى الرسائل ص ۲۵۲.

قوله فى ص ۳۶۱، س ۱۷: «إذا شك».

بمعنى انّ الشك فى الرافع و المقتضى بعد احراز المقتضى و هو الاطلاق بخلاف ما اذا كان الشك فى المقتضى لعدم احراز الابتلاء.

قوله فى ص ۳۶۲، س ۱: «قد عرفت».

فى ص ۳۵۹ (ثم إن الظاهر...).

قوله فى ص ۳۶۲، س ۴: «أو غيرهما».

كالخروج عن محل الابتلاء.

قوله فى ص ۳۶۲، س ۵: «فعلاً».

لعلّه زائد.

قوله فى ص ۳۶۲، س ۵: «و ليس بموجبه لذلك».

أى للعسر او الضرر او الخروج عن محل الابتلاء.

قوله فى ص ۳۶۲، س ۵: «فى غيره».

أى فى غير هذا المورد السابق الموجب كثرته لعسر موافقته او الضرر او غيرهما.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۵: «کما أنّ نفسها».

أی کما انّ نفس الموافقه القطعیه فی صوره قلّه الأطراف ربما تکون موجبه للعسر او الضرر او غیرهما.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۶: «لذلک».

أی للعسر او الضرر.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۶: «و لو کانت».

أی ولو کانت الأطراف.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۶: «فلابدّ».

فلا یکون مجرد کثره الاطراف منشاء لرفع فعلیه التکلیف المعلوم بالاجمال ولکن عرفت سابقاً کیفیه استدلال أستاذنا لرفع التکلیف لکثره الاطراف فی الشبهه الغیر المحصوره فراجع.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۷: «یکون».

الضمیر یرجع الی الموجب لرفع فعلیه التکلیف.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۱۰: «و ما قیل».

من کون بعض الأطراف فی الشبهه غیر المحصوره خارجاً عن مورد الابتلاء، وفیه: انّه لیس کل شبهه غیر محصوره کذلک کَمَنٍ ّ من السکر الذی یکون محلاً للابتلاء ومع ذلک یکون هذا من الشبهه الغیر المحصوره.

او من کون نسبه المعلوم بالاجمال الی الأطراف کنسبه الواحد الی الألف. وفیه: انّ ذلک لا دلیل علیه ولعل الضابط ما دونه او ازید منه.

او من کون غیر المحصور ما یعسر عده، وفیه: انّه احاله الی امر غیر منضبط

لاختلاف الأشخاص و الأزمان فی تحقق العسر بابعد او غیر ذلک من الوجوه وکیف کان فلا حاجه عند المصنف الی تمییز غیر المحصوره.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۱۲: «ممّا».

بیان للأطراف.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۱۸: «نجاسته».

أی نجاسه الملاقی بالکسر.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۱۸: «لنجاسته».

أی لنجاسه الملاقی بالفتح.

قوله فی ص ۳۶۲، س ۱۸: «کان فرداً آخر».

وصار الدوران بینه وبین ما تنجز فیه الخطاب فلا یعلم تعلق خطاب جدید منجز علی کل تقدیر لاحتمال کون النجس هو الطرف الآخر فلا یجدد فیه الخطاب.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۲: «... عنه».

أی عن الملاقی بالکسر.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۲: «العلم به».

أی العلم بالنجس المعلوم فی البین انما یوجب تنجز الاجتناب عن النجس المعلوم فی البین لا عن فرد آخر غیر معلوم الحدوث و الضمیر فی قوله: «به». و«عنه». راجع الی النجس المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۳: «حدوثه».

أی حدوث موضوعه لأنّ موضوع النجاسه ملاقاه شیء مع النجس وبملاقاته مع احد الأطراف لا یعلم انّه ملاقاه النجس لاحتمال طهارته.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۴: «دونه».

أی الملاقی بالفتح.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۷: «للعلم الإجمالی».

أی للعلم المؤثر فی التنجیز اذ بعض اطرافه تنجز بالعلم السابق و المنجز لا یتنجز وهکذا لا یؤثر العلم الإجمالی الحادث بعد الملاقاه بکون الملاقی بالکسر و الملاقی بالفتح او ذاک الطرف نجساً مع کون الملاقی بالفتح خارجاً عن محل الابتلاء فی حال حدوث العلم الإجمالی ثم صار مبتلی به بعده اذ بعض الأطراف منجز بالعلم السابق و المنجز لا یتنجز.

قوله فی ص ۳۶۳، س ۱۵: «الارتباطیین».

بعد وضوح مسئلتین احدهما البرائه فی الشک البدوی فی التکلیف، والثانی وجوب الاحتیاط فی اطراف المعلوم بالاجمال و الشک فی المکلف به، یقع الکلام فی ان الأقل و الأکثر الارتباطیین من المسئله الاولی او الثانیه ثم ان المراد من الأقل فی المقام هو الذی یکون بالنسبه الی الأکثر لا بشرط والّا فهما من المتباینین کالقصر و الإتمام. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۶۴، س ۲: «أو لغیره».

أی وجوب غیری هذا بعد تسلیم کون الأجزاء الداخلیه مقدمه لذیها وبعد تسلیم کون المقدمه لیست بمقدمه موصله وبعد تسلیم وجوب المقدمه ولکن وجوب المقدمه شرعاً لم یثبت فالأقوی هو دورانه بین کون الأقل تمام المتعلق او بعضه فیکون وجوبه ضمنیا و هو محرز علی کل تقدیر.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۲: «کذلک».

أی شرعاً.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۲: «و معه».

أی ومع لزوم الاتیان المذکور والانحلال.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۳: «... تنجّزه».

أی تنجز التکلیف.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۳: «... المحال».

مفعول لاستلزام ولیس وصفا للانحلال.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۶: «کان خلفاً».

أی خلفا فی تنجز التکلیف.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۶: «یلزم من وجوده عدمه».

أی من وجود الانحلال عدم الانحلال.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۶: «لاستلزامه».

أی لاستلزام الانحلال.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۷: «و ما یلزم».

و هو محال لرجوعه الی اجتماع الانحلال وعدمه فی رتبه واحده.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۱۲: «هذا».

وفیه: ان الغرض کالامر لا یجب مراعاته الّا بمقدار قامت الحجه علیه راجع ص ۲۶۶ من تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه وکیف کان فقول المصنف«هذا مع الخ». مربوط باصل المطلب و هو دلیل ثان علی وجوب الاحتیاط فی الأقل و الأکثر الارتباطیین.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۱۵: «فی الواجبات العقلیه».

وفی حاشیه المشکینی و هو الواجب العقلی فی کمال معرفه المبدأ وغیره من الاصول و التخلق بالاخلاق وفی منتهی الدرایه وهی القرب الی اللّه جلّ وعلا.

قوله فی ص ۳۶۴، س ۱۸: «للتّفصّی عنه».

أی عن الاستدلال بالغرض.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۴: «من قصد الوجه».

أی قصد وجه وجوب اجزائها.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۴: «و معه».

أی ومع احتمال اعتبار معرفه اجزائها تفصیلا مع قصد الوجه لا یمکن القطع بحصول اللطف فلا یقدر علی تحصیل العلم بوجود الغرض فی العبادات فلا یجب احرازه فمن ناحیه الغرض لا یبقی وجه لوجوب الاحتیاط باتیان الأکثر وحینئذ فلا یبقی فی البین الا التخلص عن تبعه التکلیف المنجز بالعلم الاجمالی.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۵: «فلم یبق».

أی فلم یبق بعد عدم امکان تحصیل الغرض من ناحیه الأکثر الا التخلص عن تبعه مخالفه الامر باتیان الأقل المعلوم تعلق الامر به.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۵: «ما علم تعلقه به».

دون المشکوک.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۶: «و إن لم یکن».

هذا عدول عن الوجه الثانی ورجوع الی الوجه الاول من انحلال العلم الاجمالی کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۰: «بل من ذهب».

أی بل لا یجدی حکم العقل بالبرائه ممن ذهب الی ما علیه غیر المشهور من الامامیه.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۱: «هو».

والظاهر منه اراده ان مقتضی ما ذکره غیر المشهور هو امکان ان یکون الداعی للامر فی نفس الامر کما یصح ان یکون الداعی ما فی الواجبات ومع هذا الاحتمال لا یحرز امتثال الغرض ولکن الظاهر من عباره الاصفهانی قدّس سرّه انه استفاد من هذه العباره ان الداعی فی الامر هو بعینه ما فی الواجبات وتخیل ان ما علیه غیر المشهور هو لزوم کون الداعی فی نفس الامر فقط و هو کما تری.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۲: «فافهم».

ولعلّه إشاره الی ان الغرض امره یدور بین کونه قائماً بنفس الامر و هو مفروض الحصول فلا یحتاج الی الامتثال وبین کونه فی الواجب حتی یجب امتثاله فلا علم بما یجب امتثاله وبالجمله لا یزید الاستدلال بالغرض علی الاستدلال بالامر فکما انه لا یجب امتثال الامر الّا بمقدار قامت الحجه علیه کذلک لا یجب مراعاه الغرض الّا بما قامت الحجه علیه وعلیه فلا وجه لقوله الاخیر«بل من ذهب». یعنی یجدیه البرائه بعد عدم علمه بالداعی فی الأکثر.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۳: «و إن کان».

معنی هذه العباره باللغه الفارسیه«گر چه توقف داشته باشد».

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۵: «هاهنا».

أی فی الأقل و الأکثر الارتباطیین.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۵: «فی المتباینین».

من اطراف المعلوم بالاجمال.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۶: «مع اعتباره».

أی مع اعتبار اتیان الاجزاء علی وجهها.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۸: «کذلک».

أی قصد الوجه فی کل واحد من الاجزاء.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۱۸: «نفسه».

أی المرکب.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۰: «العرضی».

کوجوب الجزء فی ضمن الکل فإن الوجوب اوّلاً ـ وبالذات تعلق بالکل وثانیاً وبالعرض تعلق بکل جزء جزء ولیس المراد بالعرضی ما یساوق الوساطه فی العروض الذی یصح معه سلب المحمول حقیقه عن الموضوع کما فی جالس السفینه المتحرکه بل المراد فیه هو المذکور فی اوّل العباره.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۰: «معه».

أی مع اتیان الأکثر.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۰: «قصد الوجه».

أی قصد وجه المرکب تفصیلاً وان لم یعلم اجزائه تفصیلاً.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۲: «لا سیّما».

وجه الخصوصیه انّه جزء قطعاً غایه الأمر یشک فی کونه جزء للماهیه ان کان واجباً او جزء للفرد ان کان مستحباً.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۳: «جزءً لماهیته».

أی جزء للواجب أی المرکب بحیث تنتفی الماهیه بانتفائه.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۳: «و جزءً لفرده».

أی جزءً مستحبّیاً لفرد الواجب بحیث یکون مکملاً للفرد ولا تنتفی ماهیته بانتفائه.

قوله فی ص ۳۶۵، س ۲۳: «ینطبق الواجب».

أی الطبیعی الکلی التی صارت واجبه.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۲: «کونه جزءً».

أی جزء للمرکب الواجب او جزء لفرده کما مرّ.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۲: «أو مقارناً».

بمعنی ان یکون مستحباً فی الصّلوه کوقوع المظروف فی الظرف او بمعنی ان یکون مستحباً مطلقاً فی الصّلوه کان ام لا او بمعنی ان یکون امراً مباحاً.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۵: «مما یقطع بخلافه».

لما مرّ فی محلّه من اطلاق المقامی لأنّ قصد الوجه مما یغفل عنه النّاس فلو کان مطلوب الشارع لبینه ولو بینه لَبانَ وحیث لم یُبَن فیعلم انه لم یبیّنه.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۶: «لا یختص بما لابّد...».

فتشمل المسئله ما یکون توصلیاً ومن المعلوم انّ الغرض من التوصلی یترتب علیه ولو صدر لاعن قصد فلا یحتمل اعتبار اتیانه بوجه وجوبه هذا بناءً علی انّ اعتبار قصد الوجه لمجرد احتمال دخله فی الغرض وحکم العقل باتیانه.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۷: «قصد الوجه».

أی قصد وجه الوجوب.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۷: «فیها».

أی فی العبادات.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۷: «علی وجه ینافیه».

أی علی وجه تفصیلی ینافیه التردد والاحتمال المقرون بالامتثال علی وجه الاجمال.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۸: «معه».

أی مع اعتبار قصد الوجه علی الوجه المزبور.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۸: «للزوم مراعاه الأمر».

اذ دخل قصد الوجه تفصیلاً فی الغرض وعدم التمکن منه بفعل الأکثر لو کان مانعاً عن ایجاب الاحتیاط بفعل الأکثر لکان مانعاً عن وجوب الأقل ایضاً لدخل قصد الوجه التفصیلی فی غرضه مع انّه لم یعلم وجوبه النفسی تفصیلاً کما لم یعلم وجوب الأکثر نفسیاً تفصیلاً ولازمه تجویز المخالفه القطعیه ولا یقول به احد کما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۸: «لو لم یحصل».

أی لو لم یحصل الغرض مع عدم امکان قصد الوجه التفصیلی کما هو المفروض.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۹: «مع حصوله».

بناء علی تعدد المطلوب من اعتبار قصد الوجه تفصیلا لو امکن والاّ فالمعتبر هو قصد الوجه اجمالا فیحصل الغرض بالامتثال التفصیلی لو امکن والا فبالاجمالی.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۱۰: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره الی ان حصول الغرض بالاکثر الموجب للأحتیاط

باتیانه خلاف الغرض إذ المفروض اعتبار قصد الوجه المنوط بمعرفه الاجزاء تفصیلاً فی العباده ومقتضی توقف الغرض علی قصد الوجه بهذا النحو هو عدم امکان احرازه لا بالاقل ولا بالاکثر فلا موجب للاتیان بالاکثر ایضاً او إشاره الی ان الشیخ لم یجزم باعتبار قصد الوجه حتی لا یمکن تحصیل الغرض ویوجب سقوط العلم الاجمالی عن التنجیز مطلقا حتی بالنسبه الی اتیان الأقل بل احتمله فراجع.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۱۲: «و أمّا النقل».

و قد عرفت عدم المانع عقلاً ولا شرعاً من جریان البرائه فی اطراف المعلوم بالاجمال وحیث یکون جریانه فی الأکثر معارضاً مع جریانه فی الجزئیه بان العلم الاجمالی فی مرتبه الجزئیه منحله اذ الاجزاء الآخر معلومه الجزئیه بخلاف المشکوک.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۱۲: «برفع جزئیه».

بل قاض برفع الوجوب النفسی من حیث تعلقه بالجزء المشکوک بناء علی ما هو الحق من الانحلال حیث کان تعلق الوجوب النفسی الشخصی المنبسط علی المرکب بالنسبه الی الأقل معلوماً وبالنسبه الی الجزء المشکوک مشکوکا و المصنف حیث لم یذهب الی الانحلال کان جریان البرائه لرفع الوجوب فی الاکثر معارضا لرفعه فی الأقل ولذا عدل عنه وحکم بجریانه فی رفع جزئیه ما شک فی جزئیته حیث لا معارض له عنده(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۳۶۶، س ۱۳: «... یرتفع الإجمال».

أی یستکشف بالإنّ ان الامر متعلق بالاقل.

قوله فی ص ۳۶۶، س ۱۶: «وجوب الإعاده».

بناء علی نسیان جزئیه السوره او بعد الانکشاف بناء علی الجهل بالسوره.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۳: «مجعوله».

حیث ان الامر اذا تعلق بمرکب من عده امور یوجب اتصاف المجموع بالکلیه واتصاف کل واحد من تلک الامور بالجزئیه و البعضیه فان تمام المرکب کل المطلوب وکل واحد بعض المطلوب و هذه الجزئیه مجعوله بسبب جعل الطلب المتعلق بالمرکب کما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۵: «لایقال».

حاصله ان بعد جریان البرائه فی الجزئیه وکون معناها رفع منشأها و هو وجوب الأکثر ینحل العلم الاجمالی فلا اثر له فی الطرف الآخر إذ مع اختصاص الطرف الأکثر بجریان البرائه مع کونها سابقه علی العلم الاجمالی او مقارنا له لاعلم اجمالی بحکم فعلی علی أی تقدیر حتی یکون له اثر وحینئذ لا ملزم بفعل الاقل فیستلزم المخالفه القطعیه(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۳۶۷، س ۵: «الأمر الأوّل».

وجوب الأکثر.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۶: «بالخالی عنه».

أی الاقل.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۷: «إلّا أن...».

حاصله انا لا نقول بوجوب الباقی من ناحیه العلم الاجمالی حتی یرد الاشکال المذکور بل نقول بوجوبها بالادله الداله علی جزئیه تلک الاجزاء.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۸: «الناظر إلی الأدلّه».

کقوله علیه السّلام کبّر ورکّع وقنّت.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۸: «إلیها».

أی الی الاجزاء.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۸: «نسبه الاستثناء».

وفیه: ان حدیث الرفع بالنسبه الی الموضوعات لا بأس بکونه استثناء بالنسبه الی الادله الواقعیه واقعا بخلاف نسیان الاحکام و الجهل بها فان الاحکام الواقعیه مشترک بین الجاهل و العالم و الناسی و الذاکر فلا یکون الاستثناء بالنسبه الیها استثناء فی مرتبه الواقع بحیث یتنوع الواقع.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۱: «المشروط بشیء و مطلقه».

کالصّلوه مع الطهاره.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۲: «و بین الخاص».

والفرق بینه وبین المشروط ان المشروط هو المطلق مع شرط بخلاف الخاص فان مفهوم الانسان لیس مفهوم الحیوان مع خصوصیه، هذا غایه تقریب ذلک ولکنه ممنوع للأن مفهوم الانسان ایضا عند التحلیل فی الذهن الثانی مرکب من حیوان وناطق فالخاص عند التحلیل هو العام مع قید النطق.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۳: «فإنّ الانحلال».

کما فی الرسائل.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۴: «فالصّلاه مثلا...».

أی فالکلی الطبیعی المتحصص فی ضمن الصلوه المشروطه مباین مع الکلی الطبیعی المتحصص فی ضمن الفاقده.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۵: «أو الخاصّه».

کصلوه النافله.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۶: «متباینه للمأمور بها».

ومع التباین لا مورد للاقل و الأکثر.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۸: «علی عدم شرطیه...».

باعتبار منشائه الخارجی کالطهاره المطلوبه بامر الشارع علی تقدیر شرطیتها.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۹: «و لیس کذلک».

وفیه: انه ایضاً کذلک اذ النطق غیر الحیوانیه عند التحلیل فی الذهن الثانی.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۱۹: «منتزعه».

ثم العجب ممن الحق مسأله الدوران بین التعیین و التخییر بهذه المسأله مع ان ملاکه شیء آخر قرر فی محله حیث ان الشک فیه یرجع الی انه هل رخص ترک هذا بفعل آخر ام لا- فمقتضی الاطلاق عدمه فالاصل هو الاشتغال بالمعین(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۶۷، س ۲۰: «عن نفس الخاص».

بخلاف تقید الصلوه بالطهاره فانه منتزعه عن منشائه الخارجی کالطهاره المطلوبه بالآمر الشرعی غیر الامر بالمشروط علی تقدیر شرطیتها.

قوله فی ص ۳۶۷، س ۲۰: «الدوران».

أی فی لزوم الاحتیاط عقلاً لکن بالاتیان بالخاص لا بالجمع بین الاطراف کما کان فی المتباینین حقیقه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۲: «أنّ الأصل».

هـذا البحـث مـن فروع الجزئيـه المشـكوكه ثم ان البحث المـذكور محله اذا لم يكن دليـل اجتهـادى دال على جزئيته او شـرطيته مطلقاً.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۳: «ما ذكر».

من الاشتغال لاستحاله الانحلال او الخلف كما مر.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۳: «فلو لا مثل حديث الرفع».

فحـديث الرفع يرفع الجزئيه المنسـيه او الجزء باعتبـار الجزئيه المنسـيه ومن المعلوم ان رفع الجزئيه المنسـيه ممكن بملاحظه كون منشائهـا هو الامر الشـرعى و هو الـذى رفعه ووضـعه بيـده ثم انه يمكن التمسك بفقره رفع ما لا يعلمون فيما إذا لم يثبت جزئيته حـال النسـيان فلو كشف الخلاـف فعليه الاعـاده اذ الاـوامر الظاهريه لا تكون مجزيه ويمكن التمسك بفقره رفع النسـيان فيما اذا ثبتت جزئيته حال النسـيان فاذا نسى مستوعبا ثم بان الخلاف ليس عليه الاعاده لحكومه رفع النسيان بالنسبه الى الادله الواقعيه لان بعـد النسـيان ايضاً حكم واقعى كساير الأعذار ولكن لا يخفى ان التمسك بحديث الرفع بناء على التمسك به من جهه فقره ما لا يعلمون موقوف على امكـان تخصـيص الناسـى بالخطـاب لاـن معنى الشـك فى جزئيتهـا احتمال تعلق الامر بالكل واحتمال تعلق الامر بما عـدا المنسـى، والمفروض انه محال فكيف يجامع الاحتمال، هـذا بخلاف ما إذا كان التمسك بلحاظ فقره رفع النسـيان فان المنسى وان كان جزءً واقعاً الّا انّ النسيان مانع عن فعليه الجزئيه فالمأتى موافق للمأمور به الفعلى فهو حينئذ لا يستلزم احتمال المحال.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۴: «مطلقاً».

أی مطلقا بحیث یشمل المشکوک جزئیّته.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۴: «لحکمٍ».

لأنّه مقتضی العلم الاجمالی بالاشتغال.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۴: «إعاده».

الاعاده فی الوقت و القضاء فی خارجه فالاعاده استعملت فی المعنی الأعم.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۵: «مطلقاً».

أی ولو فی حال النسیان.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۷: «کما یمکن».

ولو لم یثبت امکان تخصیص الخطاب بالناسی ولکنه عرفت ما فیه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۷: «رفع الجزئیه».

لدوران الأمر بین الأقل و الأکثر فیما اذا تمسک به بملاحظه فقره ما لا یعلمون اذ لا علم باطلاق ادلّه الجزئیه او الشرطیه ولحکومه رفع النسیان بالنسبه الی ادلّه الجزئیه او الشرطیه اذا ثبت اطلاقها لأنّ رفع النسیان حکم واقعی حاکم علی الأدلّه الأولیّه ومثابه رفع النسیان کمثابه رفع الاضطرار وغیره من الأحکام الواقعیه الثانویه ولذا قلنا بصحّه صلوته ولو تذکر بعد النسیان فی تمام الوقت فتأمل.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۹: «إذا وجّه الخطاب».

کأن یقال المکلف یأتی بالاجزاء الرکنیه ثم قال و الملتفت الی جزئیه غیرها یأتی بها ایضاً ومن المعلوم انّ الملتفت علی قسمین إما یلتفت الی تمام ساير الاجزاء

و إما لا يلتفت وعلى كلا التقديرين يأتى بما التفت اليه وعليه فالناسى لايخاطب بما نسى كما لا يخفى.

قوله فى ص ۳۶۸، س ۹: «فى دخله».

أى فى دخله حتّى فى حال نسيانه.

قوله فى ص ۳۶۸، س ۱۱: «عامّ».

كما اذا قيل يا ايّها الذى يكون مرطوب المزاج و قد يظهر من تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه تفسير العموم بكون العنوان ملازماً للنسيان فى جميع الأبواب و الخصوص بكونه ملازماً مع النسيان فى خصوص الصلوه فتأمل.

قوله فى ص ۳۶۸، س ۱۵: «إذا شكّ».

اذا شك فى اعتبار عدم الزياده شطراً او شرطاً فى المركب مع عدم اعتبار عدم الزياده فى جزئيه جزء المركب يقع الكلام فى انّ زيادته سهواً او عمداً تشريعاً او جهلاً بسيطاً او مركباً قصوراً او تقصيراً هل يبطل العمل ام لا و الأقوى كما فى الدرر عدم بطلان العمل بها ولو كانت عن عمدٍ لأنّ الزّياده فى العمل المأمور به لايمكن ان تكون مبطله الّا ان يشترط عدمها فيرجع الى النقيصه فالشك فى بطلان العمل بالزياده يرجع الى الشك فى اعتبار عدمها او عدم اعتبار عدمها و المرجع البرائه لأنّه من مصاديق الشك فى التقييد نعم لو دلّ دليل على بطلان العمل بها فى الجمله فعلى ما اختاره الشيخ الأنصارى من عدم امكان تخصيص الخطاب بالسّاهى لابد من القول بالبطلان واما على ما اخترناه فلو لم يكن اطلاق لم تكن فى تلك الحاله مضره بالعمل.

قوله فى ص ۳۶۸، س ۱۶: «فى الواجب».

مثلاً اذا شك فى اعتبار عدم الركوع الثانى شطراً او شرطاً فى الصّلوه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۶: «مع عدم اعتباره».

مثلاً مع عدم اعتبار عدم لحوق الرکوع الثانی فی الرکوع الذی جزء من الصّلوه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۶: «و إلّا».

أی وان اعتبر فی جزئیه الجزء فزیاده الجزء کالرکوع یوجب عدم تحقق الرکوع إذ مع زیادته لم یتحقق رکوع غیر ملحوق برکوع آخر و لذا قال بل من نقصانه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۷: «و ذلک».

هذا وجه ظهور حکم المقام ممّا مرّ.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۷: «لا ندراجه فی الشک».

فاذا اندرج المقام فی الشک المذکور فیکون مقتضی مختار المصنف هو جریان البرائه الشرعیه کما انّ مقتضی مختارنا هو جریان البرائه مطلقا عقلاً وشرعاً.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۷: «فیصحّ».

هذا حکم فرعی یتفرع علی عدم مدخلیه الشیء بالأصل الشرعی فاذا لم یکن المرکب بشرط لا عن الزیاده فالزیاده لا تضر سواء زادت سهواً أو جهلاً بسیطاً أو مرکباً بأن تخیّل جزئیته وزاد قصوراً أو تقصیراً مع انّه لیس فی الواقع جزءً بل لا تضر اذا زاد عمداً تشریعاً فیما اذا کان الواجب توصلیاً واما اذا کان عبادیاً سیأتی الکلام فیه.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۸: «أو جهلاً».

سواء کان بسیطاً او مرکباً مع عدم جزئیته واقعاً.

قوله فی ص ۳۶۸، س ۱۸: «و إن استقل».

هذا من تتمه قوله: «وذلک لاندراجه فی الشک».

قوله فی ص ۳۶۹، س ۲: «کذلک».

أی بقصد جزئیه الزائد مطلقا و ظاهر کلام الاصفهانی قدّس سرّه وأستاذنا الأراکی انّ المراد به جمیع صور المتقدمه من العمد التشریعی وغیره.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۲: «علی نحو».

أی بحیث یکون قصده مقیداً بدخاله الزائد.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۳: «وجوبه».

أی وجوب العمل العبادی.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۳: «لکان باطلا مطلقاً».

سواء کان دخیلاً او غیر دخیل ولا یخفی انّ اطلاق الحکم بالبطلان ولو کان جزءً فی الواقع وان صحّ فی صوره التشریع لانّه غیر منبعث عن الأمر الواقعی ولکن لا یصحّ فی صوره السهو لأن العمل العبادی اتی به بقصد القربه وهکذا فی صوره الجهل المرکب اذ الجهل المرکب لا یشمل ما اذا کان جزءً فی الواقع والاّ فلیس هو جهلاً مرکباً بل هو علم واقعی کما لا یخفی فالبطلان فیه وفی صوره السهو یختص بما اذا لم یکن الجزء المأتی به دخیلاً فی الواقع ولذا نوّع الأقسام بأنّ بعضها مبطل مطلقا کصوره التشریع وبعضها فی صوره عدم الدخل کصوره السهو او الجهل المرکب المختص بصوره عدم کون ما اتی به دخیلاً واما اذا اتی بالمشکوک رجاء وبقصد الاحتیاط فهو خارج عن محل الکلام مطلقا لأنّه صحیح سواء کان جزء ام لم یکن وکیف کان فکلمه او للتنویع لا للتردید.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۷: «فی تطبیق المأتی مع المأمور به».

بان یبنی علی انّ الأمر الواقعی امر بما یعم الزائد فهو فی الحقیقه من باب تطبیق

الامر الواقعی علی ما فرضه من الأمر فانما یأتی بما یأتی به امتثالاً للأمر الواقعی بعد البناء علی انّه بنفسه امر بما اتی به یجده فهو تصرف منه فی امر عقلی بدعوی تطبیق الأمر المحقق علی ما نزّله منزلته فالعمل صادر عن نفس الامر الواقعی بعد تنزیله منزله الأمر بما یعم الزائد او بأن یبنی علی ان المأتی به مطابق للمأمور به من دون تصرف فی الامر لا اصلاً ولا تطبیقاً بل تصرف فی ما یوافق متعلقه فالمأتی به صادر عن الامر الواقعی بعد تنزیل المأتی به منزله المأمور به تطبیقاً لا تعلقاً بدعوی انّ الماتی به خارجاً مطابق للمأمور به فإنه تشریع فی مرحله الامتثال الی آخر ما افاده المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه ولایخفی ان الوجه الأخیر اقرب الی المتن.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۹: «باستصحاب الصحه».

بدعوی انّ مع جریانه لا مورد للبرائه فی الشک فی المانعیه لحکومه الاستصحاب علی البرائه فیقدم علیها لاثبات الصحّه.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۳: «و لو فی حال العجز».

حتی یکون من الاجزاء الرکنیه.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۴: «فیسقط الأمر».

أی الأمر المتعلق علی الکل و المرکب کالامر بالصّلاه.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۵: «و لم یکن هناک».

راجع ص ۲۹۰ من الرّسائل.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۶: «... احد الأمرین».

أی الجزئیه او الشرطیه المطلقه او المقیده بحال التّمکن.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۶: «من إطلاق دلیل اعتباره».

و هو یعین الاطلاق فی الجزئیه بخلاف اطلاق دلیل المأمور به فإن لازم اطلاق دلیل المأمور به واجمال دلیل الجزء و الشرط هو وجوب الفاقد سواء تمکن من المتعذر ام لا.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۷: «مع إجمال».

هو قید لقوله: «إطلاق دلیل المأمور به».

قوله فی ص ۳۶۹، س ۱۷: «دلیل اعتباره».

أی اعتبار الشیء بعنوان الجزئیه او الشرطیه.

قوله فی ص ۳۶۹، س ۲۱: «لا مجال».

ولا یخفی علیک أنّه ان لم یکن لدلیل الواجب اطلاق کما هو مفروض الکلام فلا یفید نفی الجزئیه و الشرطیه بحدیث الرفع للتعبد بالباقی اذ لیس شأنه الّا الرفع دون الاثبات فلا تصل النوبه الی منافاته للامتنان الخ ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱: «بما یوجب نفی التکلیف».

کما مرّ فی الشک فی اصل الجزئیه فی ص ۳۶۷: لا یقال: انما یکون ارتفاع الأمر الانتزاعی....

قوله فی ص ۳۷۰، س ۲: «فی بعض الصور».

لعلّه هو صوره طریان التعذر او کون ما تعذر لیس من معظم الاجزاء وقلنا بوضع الأسامی للأعم من الصحیح واما اذا لم یکن التعذر طاریاً بل یکون من اوّل الأمر متعذراً فلا وجوب حتی یستصحب وهکذا لوصار معظم الاجزاء متعذراً فلا مجال للاستصحاب کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۴: «بناءً علی صحّه القسم الثالث...».

فیما اذا ارید استصحاب الجامع بین الوجوب النفسی و الوجوب الغیری لاحتمال وجوب الباقی نفسیاً بمجرد سقوط وجوبه الغیری.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۵: «أو علی المسامحه».

فیما اذا ارید استصحاب الوجوب النفسی الشخصی القائم بالکل بدعوی المسامحه العرفیه فی موضوعه نظراً الی انّ الباقی فی نظر العرف متحد مع المرکب فیکون وجوبه وجوبه کاستصحاب کریه الماء الموجود بتسامح عرفیه.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۸: «کما أن وجوب الباقی».

اراد الاستدلال بالأدله الاجتهادیه بعد ما مرّ فی الاستدلال بالأصول العملیه.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۸: «فی الجمله».

وفی منتهی الدرایه: أی فی خصوص ما یعد فاقد الجزء او الشرط میسوراً للواجد لا مطلقا او فی خصوص فاقد الجزء دون الشرط کما هو مقتضی الخبر الأوّل و الثالث.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱۱: «تبعیضیّه».

فیکون کلمه ما موصوله حینئذ.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱۱: «لا بیانیّه».

فیصیر ما بذلک زمانیه ومفاده مفاد لاحرج.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱۱: «و لا بمعنی الباء».

فیکون مفاده ایضاً کمفاده اذا کانت بیانیه.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱۲: «إلا أنّ کونه».

وفیه: انه یمکن ان یکون المراد من الشیء هو الأعم من الکل و الکلی فیشمل

المرکب فیکون التبعیض بحسب الاجزاء ویشمل الکلی فیکون التبعیض بحسب الأفراد.

قوله فی ص ۳۷۰، س ۱۳: «فلا محیص عن...».

ولعلّه لصلاحیه القدر المتیقن للتخاطب لتقیید المطلق به ولکنه لا یخلو عن منع لما قرر فی محله من انّ العبره بعموم واطلاق الوارد.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱: «و یروی».

أی ویروی فی بعض النسخ قام سراقه.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۴: «فاترکونی».

ولعل المقصود منه فاترکوا السؤال عمّا تُرِکتُم وفی محکی بعض النسخ فذرونی ما ترکتکم.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۵: «فإذا أمرتکم».

یرد علی الروایه انّ مقتضاها هو وجوب الاتیان او استحباب الاتیان بما زاد علی المرّه فی کل واجب کالحج و الصلوه وغیرهما و هو مما لم یلتزم به احدٌ کما انّ حملها علی انّ المقصود منها هو بیان انّ المرکب اذا امرتکم به فأتوا ما استطعتم من ابعاضه یستلزم التخصیص الأکثر او المستبشع اذ کثیراً ما یتعذر المرکب ولا یجب الاتیان بالباقی من اجزائه کما اذا تعذر الصوم بساعه من الیوم مثلاً لا یجب الاتیان بباقیه ومما ذکر یظهر ایضاً ما فی الاستدلال بالثانی من استلزام التخصیص الأکثر او المستبشع لو اختص بالمرکب اللّهمّ إلّا أن یقال بانه مختص بما یکون التکرر فیه مطلوباً فتأمل.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۷: «لم یظهر».

فهو مجمل فلا یصلح للاستدلال.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱۲: «بأن یکون».

فقوله: «لا یسقط». نفی لا نهی ونفی السقوط کنایه عن عدم سقوط حکمه کیفما کان.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱۴: «هو نفی ماله...».

أی نفی الموضوع الضرری کنایه عن نفی الحکم التکلیفی او الوضعی کلزوم البیع الغبنی.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱۴: «لا أنّها عباره...».

حاصله نفی کون المراد من لا یسقط عدم سقوط الاجزاء المیسوره بنفسها لا بما لها الحکم ولکن أشار بقوله: «فافهم». فی الذیل الی امکان ذلک فانتظر.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱۵: «عدم سقوطه».

أی عدم سقوط المیسور وبقائه علی عهده المکلف.

قوله فی ص ۳۷۱، س ۱۵: «بنفسه».

أی بنفس المیسور فی مقابل ما مرّ من عدم سقوطه بماله من الحکم.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱: «علی وجه».

أی اذا کان عدم السقوط علی وجه اللّزوم کما انّ المراد من الوجه الآخر هو ما اذا کان عدم السقوط لا علی نحو اللزوم.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲: «علی آخر».

بناءً علی انها عباره عن عدم سقوطه بنفسه وکونه مطلوباً بالمطلوبیه المطلقه ومن المعلوم انه لا یجدی فی الواجبات لأنّ المطلوبیه مطلقه ولا تدلّ علی وجوب المیسور.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره الی انّ حمل عدم السقوط علی عدم سقوطه بنفسه وبقائه علی عهدته لا یوجب خروج المستحبات عن حیّز قاعده المیسور اذ لا مانع من کون المستحبات فی عهده المکلف کالواجبات ویدل علیه مثل ما رواه مرازم قال سأل اسماعیل بن جابر اباعبداللّه علیه السّلام فقال اصلحک اللّه انّ علیّ نوافل کثیره فکیف اصنع؟ فقال اقضها الحدیث وعلیه فالمستحب کالواجب یستقر فی العهده غایه الأمر عدم وجوب ابراء الذّمه عنه الخ.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۶: «لو سلّم».

إشاره الی انّ کلمه ما تصلح للقرینیه علی صرف هذا الظهور ومعه لا ینعقد الظهور ثم لا یخفی انّ فی تعبیره ولیس ظهور لا یترک فی الوجوب مسامحه والاولی ان یقال انّ قوله: «لا یترک». فی قوه الأمر بالفعل کما انّ الأمر بالفعل فی قوه النهی عن ترکه وهیئه افعل ظاهره فی الوجوب.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۶: «لو لم یکن ظهوره».

هذا مضافاً الی اجمال الحدیث لامکان قرینه الصدر علی الذیل او قرینه الذیل بالنسبه الی الصدر.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۷: «إراده خصوص الکراهه».

من صیغه لا یترک.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۹: «ثم».

بعد تکمیل دلاله قاعده المیسور بما مرّ اراد بیان مفادها وشمولها لفاقد الشرط.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۰: «جاریه».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: منع الجریان اذ عدم السقوط فرع الثبوت ولا ثبوت للحکم بالنسبه الی ذات الخاص بخلاف الجزء وان کان یسیراً فانه مما تعلق به الحکم فالمیسور بلحاظ مقام تعلق الحکم له ثبوت فیصحّ ان یتعبد بعدم سقوطه انتهی.

وفیه یمکن ان یقال انّ العرف ربما یری تعلق الحکم بذات الخاص کذات الرقبه فی الرقبه المؤمنه ومعه یصح الجریان فافهم.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۱: «مبایناً».

اذ الخاص بما هو الخاص مباین لذات الخاص عقلاً وهکذا المرکب بما هو مرکب مباین عقلاً لقاعده.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۲: «ولاجل ذلک».

أی لأجل کون المناط هو الصدق العرفی.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۲: «او لرکنها».

مع مقومیّته.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۳: «غیر مباین».

وفی منتهی الدرایه: بان کان الفاقد بعض مراتب الواجد فیکون الفاقد میسوراً عقلاً ـ لا ـ عرفاً لخفاء کیفیه دخل المفقود فی المرکب علی العرف الموجب لعدم حکمهم بکون الفاقد میسوراً عرفیاً انتهی و قد ذکر فی مبحث بقاء الموضوع عرفاً فی باب الاستصحاب من انّ بقاء الرجحان الاستحبابی بعد ارتفاع الوجوب عند العقل ممکن لعدم کون الرجحان مبایناً مع سایر المراتب بخلاف العرف فانه یری الاستحباب غیر الوجوب فراجع.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۷: «أی للتّخطئه».

ذهب المصنف الی التخطئه حتی لا یرد علی قاعده المیسور انّه یلزم من العمل بها التخصیص الأکثر ولکنه مخدوش بما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه فراجع.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۱۸: «هو الإطلاق».

أی الاطلاق العرفی.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲۱: «او یدرج».

علی مختار المصنف کما مرّ.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲۱: «تخطئه».

و هو تصرف فی ناحیه الموضوع بخلاف التخصیص و التشریک فانهما فی ناحیه الحکم کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲۱: «أو تخصیصاً».

علی مختار غیره فکلمه او للتنویع لا للتردید.

قوله فی ص ۳۷۲، س ۲۱: «فی الأوّل».

أی الأخراج.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۱: «الموضوع فی الثانی».

أی الادراج ثم التخصیص لکون الموضوع العرفی باق وانما الشارع تصرف فی ناحیه حکمه کما انّ التشریک لعدم صدق الموضوع وانما تصرف الشارع فی ناحیه الحکم وجعل شیئاً آخر شریکاً فی حکم الموضوع.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۱: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره الی انّ المعیار فی صدق المیسور علی الباقی ان

کـان هو قیـامه بتمام الغرض القائم بالمأمور به الواجـد او بمقـدار یوجب التشـریع کان ذلک مسـقطاً لنظر العرف عن الاعتبار فی تشـخیص المیسور فی الماهیـات المنتزعه الشـرعیه ضـروره انّ العرف لاـ یطلع غالبـاً او دائمـا علی الملاکات فاللازم حینئـذٍ اناطه العمل بقاعده المیسور لعمل الأصحاب فی کل مورد بالخصوص الخ.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۲: «بین جزئیه».

أی بین جزئیه شـیء وبین مـانعیته او قـاطعیته وبین شـرطیه شـیء وبین مـانعیته او قـاطعیته فـان کـان الأوّل فالواجب مرکب منه او مشروط به وان کان الثانی فالواجب بشرط لا عنه.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۲: «شیئٍ».

بشرط شیء وبشرط لا.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۲: «و بین مانعیّته».

أی دار الأمر بین بشرط شیء وبشرط لا.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۳: «أو قاطعیّته».

قیـل انّ الفرق بین المـانعیه و القـاطعیه هو انّ المـانع عـدمه له مـدخلیه فی الواجب و القـاطع هو مـا یقطع ما اعتبر فی الواجب من الاتصال ونحوه.

قوله فی ص ۳۷۳، س ۳: «المتباینین».

کما اذا علم بوجوب اکرام زید او عمرو او اذا علم بوجوب الظهر او الجمعه فلزم الاحتیاط اذ لامجال للبرائه بخلاف ما اذا دار امر الواجب بین لابشرط و بشرط لا فقد مرّ فی ص ۳۶۸ مر حال زیاده الجزء اذا شک... انه مجری البرائه الشرعیه فلا تغفل.

قوله فی ص ۳۷۴، س ۲: «بل یحسن».

بعد عدم کونه مزاحماً لأمرٍ هو اهم منه من الاعتزال ونحوه.

قوله فی ص ۳۷۴، س ۶: «بداع».

کما اذا کان الفحص و السؤال سبباً للذل و المهانه او کان متوقفاً علی بذل مال.

قوله فی ص ۳۷۴، س ۸: «فافهم».

وفی منتهی الدرایه: لعلّه إشاره الی انّه لا یلزم اللّعب فی کیفیّه الامتثال ایضاً حیث انّ کل عمل ناش عن داعی الأمر المحتمل و هو انقیاد و هو حسن فکیف ینطبق علیه عنوان اللعب الذی هو داع شیطانی.

قوله فی ص ۳۷۴، س ۹: «بل یحسن».

اذ لا ینافی قیامها احتمال التکلیف الموضوع لرجحان الاحتیاط ضروره اجتماع المعذریه مع التکلیف الواقعی کاجتماع عدم الفعلیه ظاهراً مع ثبوت التکلیف الواقعی(راجع تعلیقه الاصفهانی رحمه الله).

قوله فی ص ۳۷۴، س ۹: «علی البرائه».

کادله البرائه الشرعیه واما اذا کان الاحتیاط راجحاً شرعیاً وقام الخبر الصحیح علی عدم التکلیف واقعاً فلا ریب فی رفع موضوع الاحتیاط بنحو الحکومه او الورود(راجع تعلیقه الاصفهانی رحمه الله).

قوله فی ص ۳۷۴، س ۱۱: «إلّا».

کما علیه البناء بین العبید و الموالی و الحکومه و الرعیه اذ مع امکان اطلاع العبید او الرعیه علی المقررات لا یقبلون الاعتذار بعدم العلم عنهم ومما ذکر یظهر انّ

الاحتمال عندهم منجز كما انّ احتمال صدق مدعى النبوه لمكان اهميه امر النبوه منجز ولا فرق فيه بين الشبهه الحكميه او الشبهه الموضوعيه.

قوله فى ص ۳۷۴، س ۱۳: «... بعدهما».

أى بعد الفحص و الياس اذ لا يتحقق الموضوع للبرائه الاّ بهما.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۱: «كما هو حالها».

أى كما عدم الاعتبار للفحص حال جريان البرائه النقليه.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۱: «فى الشبهات الموضوعيه».

فى الشبهات التحريميه او النجاسه و الطهاره و أما شبهه الوجوبيه كما إذا شك فى وجوب الزكاه للشك فى وجود النصاب او شك فى وجوب الحج للشك فى تحقق الاستطاعه فبناء الاصحاب على الاحتياط.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۱: «فى الشبهات...».

أى اعتبار الفحص.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۲: «على اعتباره».

تعليل لدلاله العقل.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۲: «فإنّه...».

أى بدون الفحص.

قوله فى ص ۳۷۵، س ۲: «بدونه».

ظرف لقوله: «لا مجال».

قوله فى ص ۳۷۵، س ۳: «بحيث لو تفحص».

بخلاف ما لو تفحص لم يظفر به فإنه لا مجال للبرائه قبل الفحص ولا بعده لبقاء العلم الاجمالى بالتكليف ومقتضاه هو الاحتياط كما لا يخفى.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۴: «و لا یخفی».

ایراد علی الاجماع.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۴: «فإنّ تحصیله».

تعلیل لقوله: «غیر حاصل».

قوله فی ص ۳۷۵، س ۶: «و أنّ الکلام».

عطف علی قوله: «انّ الاجماع الخ». و هو جواب عن الاستدلال بالعقل وحاصله انّ محل البحث هو الشبهات البدویه لا المقرونه بالعلم الاجمالی.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۸: «بالظفر بالمقدار المعلوم بالإجمال».

بالظفر بالمقدار المعلوم فی جمیع الأبواب من العبادات و المعاملات و السیاسات اذ یکفی فی الانحلال احتمال انطباق المعلوم بالاجمال علی ما ظفر به ولذا نقول بالانحلال خلافاً لما فی المقالات فیما اذا علم بنجاسه احد الکأسین فی الجمعه ثم رأی ملاقات احدهما المعین مع الدم فی یوم السبت اذ مع احتمال الأنطباق لا یبقی العلم الاجمالی ومجرد احتمال ان یکون المعلوم بالاجمال هو نجاسه احد الکأسین بالبول لا یضرّ(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۰: «وجوب التّفقه».

ولا یخفی انّ هذه التعبیرات لا تشمل الشبهات الموضوعیه اذ تعلمها لیس تفقهاً کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۲: «... بقوله تعالی».

أی المواخذه بقوله تعالی: «فَلِلّهِ الْحُجَّهُ الْبالِغَهُ» .

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۲: «هلّا تعلّمت».

ولا یخفی ان قوله هلا تعلمت یناسب التحضیض علی عدم تعلم الأحکام لا تعلم موضوعاتها لأنّ التعلم هو تعلم الکلیّات والاستعلام و السؤال عن موضوعها لیس بتعلم ولذا یکون البحث عن الموضوع خارجاً عن الفقه وعن شأن الفقیه ثم انّ الظاهر من وجوب التعلم انّه طریقی لا نفسی حیث انّ مفاد الاخبار هو التحضیض علی عدم التعلم لیعمل وعلیه فلا مجال للقول بانّه لا منافاه بین وجوب التعلم النفسی وبین البرائه عن التکالیف الواقعیه فی الشبهات الحکمیه فالمنافاه محفوظه ولیخصص العمومات بها(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۳: «لا بترک العمل».

والاّ لزم ان یقال احتط فیما تعلم اجمالاً مع انه لم یقل کذلک بل قال هلّا تعلمت لتعمل فهو ظاهر فی انّه ترک العمل فیما لم یتعلمه فلیس اجنبیاً عن المقام مما یشمله اطلاق ادلّه البرائه من الشبهه الحکمیه قبل الفحص فلیقید اطلاق ادلّه البرائه بمثله هذا بناء علی اطلاق ادله البرائه والاّ فان قلنا بانّ المراد من عدم العلم الماخوذ فی موضوع ادلّه البرائه الشرعیه هو عدم الحجه القاطعه للعذر فحالها حال البرائه العقلیه من حیث انّ وجود الحجه الواقعیه اذا کانت بحیث لو تفحص عنها لظفر بها کاف فی تنجیز الواقع فمع احتمالها قبل الفحص یشک فی تحقق موضوع البرائه و حینئذ لا مجال لاطلاقها(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۶: «اعتبار...».

اذ العقل لا یستقل بالحکم بالتخییر الاّ بعد احراز عدم رجحان احد الاحتمالین علی الآخر و هو لا یحصل الاّ بعد الفحص وعدم الظفر بالمرجح.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۶: «الفحص».

لتحصیل الترجیح ولو کان احتمالیاً.

قوله فی ص ۳۷۵، س ۱۶: «البرائه».

أی البرائه العقلیه.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۵: «مع احتماله».

أی ادائه الی المخالفه.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۶: «نعم».

حاصله انّ المخالفه فی الواجب المشروط و الموقت بترک الفحص لا عقوبه لها لعدم تکلیف فعلی قبل الشرط او الوقت ولعدم التمکن منه بسبب الغفله بعدهما و اوضح منه ما اذا لم یؤدّ الی المخالفه اذ لیس فی البین الّا التجری.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۶: «ترکهما».

أی ترک التعلم و الفحص.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۷: «بعدهما».

أی الوقت و الشرط.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۷: «حینئذٍ».

أی حین کون الواجب واجباً مشروطاً او موقتاً.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۰: «بوجوب التفقه».

المعبّر عنه بوجوب الفحص.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۰: «تهیّئیاً».

و هو المعبر عنه بالایجاب للغیر.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۲: «و یسهل».

فمن یقول بانّ الغفله تخرج مخالفه الواقع عن حیّز الاختیار فلا یجوز المواخذه علی ما لا اختیار له فیه یسهل له القول بالمواخذه من باب ترک الفحص و التّفقه لکونه واجباً نفسیاً تهیّئیاً.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۲: «فی غیرهما».

أی فی غیر المشروط و الموقت من الواجبات المطلقات فیما اذا لم یتفحص فی المطلقات ولم یات بها مع الغفله عن المخالفه کما مرّ فی الصفحه السابقه.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۴: «فعلاً».

أی حین المخالفه.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۵: «او الالتزام».

او الالتزام بانّ الشرط قید للهیئه لا المادّه وانما المراد منه هو لحاظه لا وجودهما فی الخارج ومن المعلوم انّ لحاظ الشرط مقارن لانشاء الطلب فالطلب فعلیّ وان کان فاعلیته استقبالی کما ان النسبه الخبریه و الحکم و التجزم فی القضیه الخبریه کقوله ان کانت الشمس طالعه فالنهار موجود مقید بلحاظ الشرط لا وجوده الخارجی اذ لیس المخبر عنه وجود الشرط خارجاً منجزاً کما انّ الشرط لیس شرطاً للمادّه أی النهار موجوداً والاّ لزم الکذب من قوله اخبر بوجود النهار المقید بطلوع الشمس فیما اذا لم یکن حال الاخبار نهار و الفرق بین ما ذکره السیّد الفشارکی و المعلق انّ الوقت فی المعلق قید للواجب لا للوجوب.

قوله فی ص ۳۷۶، س ۱۵: «مطلقاً».

أی بکون المشروط او الموقت واجباً مطلقا أی فعلیاً معلقاً بمعنی انّ وجوبه تکون فعلیاً و الواجب یکون استقبالیاً.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۱: «علی نحو».

بـان یکون الشـرط مـأخوذاً بوجودهـا الاتفاقی لابوجودها التحصـیلی کالطّهاره للصـلوه وهکـذا سایر المقـدمات سوی التعلم قبل الوقت و الشرط.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۲: «شرطه».

کالاستطاعه فی الواجب المشروط مثل الحج.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۲: «من مقدماته».

کاخذ الرّفقه وغیرها من مقدمات السفر.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۵: «لو قیل بها».

أی لتکون العقوبه علی ترک التعلم لو قیل بالعقوبه علی ترکه لا علی الواقع.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۶: «و لا ینافیه».

أی ولا ینافی النفسی.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۶: «لغیره».

أی لغیر التعلم و هو العمل فی الروایه حیث قال فی الروایه قیل له هلّا تعلمت حتی تعمل.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۷: «واجباً غیریا».

أی واجباً بالغیر بحیث یترشح الخ.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۸: «للتهیّؤ».

وفی تعلیقه الاصـفهانی قـدّس سـرّه: فلاـ مـانع من ان یکون الفحص واجبـاً نفسـیاً أی واجبـاً لا لواجب آخر علیه فإن الغرض من الفحص هو وصول التکلیف المصحح لباعثیته فالغرض منه مرتبط بالغرض من الایجاب لا بالغرض من الواجب حتی یکون

الفحص مقدمه وجوديه لترتب الغرض من الواجب الواقعی فهو من حيث انه واجب لا لواجب آخر عليه لعدم ترشح وجوبه من وجوبه واجب نفسی وحيث انّ الغرض منه جعل التكليف قابلاً للباعثيه فهو واجب طريقی من اقسام الواجب النفسی المنقسم بالواجب الحقيقی و الواجب الطريقی راجع ص ۳۰۹ من التعليقه.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۸: «فافهم».

وفی منتهی الدرايه: يمكن ان يكون إشاره الی انّ صريح بعض النصوص هو انّ التعلم مقدمه للعمل فی الخارج لا مقدمه لوجوب العمل اذ قال هلّا تعلّمت حتی تعمل ولم يقل هلّا تعلمت حتی يجب ان تعمل انتهی ولكن فی تعليقه الاصفهانی قدّس سرّه وجه آخر فراجع.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۱۰: «فيما لا يتأتی».

كما اذا لم نقل بكفايه الاتيان بداعی الاحتمال فی مقام الامتثال ويلزم الجزم.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۱۰: «و ذلك».

تعليل لوجوب الاعاده سواء كان ما اتی به مخالفاً للواقع اولا.

قوله فی ص ۳۷۷، س ۱۸: «بأن علم».

هذا بيان التمكن من فعل المأمور به فی الوقت.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱: «و كيف يحكم».

وايضاً كما فی تعليقه الاصفهانی قدّس سرّه كيف يجمع بين صحته واستحقاق العقوبه؟

قوله فی ص ۳۷۸، س ۴: «إنّما».

اجاب عن الشبهات بتعدد الملاك اللّازم استيفائه اذ يصح ان يحكم بصحتها

بموافقه الملاک کما یصح ان یحکم باستحقاق العقوبه لتفویت المحل عن ادراک المصلحه الزائده التی تکون لازم الاستیفاء.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۴: «اشتمالها».

أی اشتمال الصّلاه.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۴: «لازمه الاستیفاء».

اذ الناقص لازم الاستیفاء إذا لزم الأکمل و الأزید.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۵: «لم یؤمر بها».

فلا یصح الکامل و التام لتعلق الأمر به لکونه مفوتاً للمحل عن المصلحه الزائده کما هو واضح فی دوران الأمر بین الأهم و المهم.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۷: «إذ مع».

هذا من الوجوه المصححه بصحه العقوبه و هو فرض کونه مزاحماً مع المأمور به.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱۳: «منهما».

أی من الاتمام والاخفات فی موضع الاجهار الواجب.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱۸: «کذلک».

أی فعلاً.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱۷: «لیس بینهما توقف اصلاً».

قال فی منتهی الدرایه: حیث انّ الضد کالسواد وعدم ضدّه کعدم البیاض متلازمان ولیس بینهما توقف وعلیّه وعلیه فلا یکون فوت الواجب الفعلی کالقصر مستنداً الی فعل التمام بل هو مستند الی تقصیره فی ترک الفحص و التعلم فصلاه التمام تقع

محبوبه لکونها واجده للمصلحه التامّه فی حد نفسها ولیست مقدمه لترک القصر حتی تصیر مبغوضه.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱۹: «بوجوبهما».

أی القصر و الجهر.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۱۹: «فی موضوعهما».

أی القصر و الجهر.

قوله فی ص ۳۷۸، س ۲۱: «علی أنّها».

أی انّ الصّلاه.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱: «لاحتمال اختصاص».

تعلیل لعدم دلاله الدلیل المفهوم من العباره.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۲: «اختلاف الحال».

حال الصّلاه.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۲: «فیها».

أی فی الصّلاه.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۳: «بعض الفحول».

کشیخ جعفر کاشف الغطاء رحمه الله ولعل وجه صیروره کاشف الغطاء الی ذلک هو امکان تصحیح العباده و الصّلاه المذکوره حتی عند من اشترط فی تحقق الامتثال قصد الامر واما الأخوند حیث لم یشترط ذلک اکتفی بوجود المصلحه کما عرفت.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۴: «امتناع الأمر بالضدین».

و قد ذهب الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته الی انکار الصغری فی المقام اذ لا معنی للقول

بانّه اذا اتممت اتمم بخلاف القول اذا لم تزل النجاسه صل مع وسعه الوقت ولكن يمكن الاشكال فيه بانّ الشرط ليس اتممت بل هو ترك القصر فالقضيه هكذا اذا تركت القصر بالبناء على عدم اتيانه اتمم(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۳۷۹، س ۷: «لثبوت حكم شرعى».

حكى فى منتهى الدرايه عن الفاضل التونى: انّه قال على المحكى منه فى شرح الرسائل للآشتيانى و التحقيق انّ الاستدلال بالأصل بمعنى النفى و العدم انما يصحّ على نفى الحكم الشرعى بمعنى عدم ثبوت التكليف لاعلى اثبات الحكم الشرعى ولذا لم يذكره الأصوليون فى الأدلّه الشرعيه و هذا يشترك فيه جميع اقسام الأصول المذكوره مثلاً اذا كان اصاله البرائه مستلزمه لشغل الذمه من جهه اخرى فحينئذ لا يصحّ الاستدلال بها كما اذا علم نجاسه احد الأنائين واشتبه بالأخر فإن الاستدلال باصاله عدم وجوب الاجتناب عن احدهما بعينه لو صحّ يستلزم وجوب الاجتناب عن الآخر.

قوله فى ص ۳۷۹، س ۹: «و لا يخفى».

حاصله انّه لا محصل للشرط الأوّل اذ على فرض كون موضوع حكم آخر اعم من الواقع و الظاهر فلا محاله يترتب الحكم بجريان الأصل لتحقق الموضوع وعلى فرض كون الموضوع عدم الحكم واقعاً فلا يترتب بجريان الأصول لعدم تحقق الموضوع.

قوله فى ص ۳۷۹، س ۱۰: «و الإباحه».

والاباحه عطف على قوله: «وعدم استحقاق العقوبه». و«الثابت». الآتى وصف لكل واحد من الاباحه او رفع التكليف و الأولى ان يعبر بالثابتين.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۱: «موضوعاً».

کترتب جواز البیع علی جریان اصاله البرائه عن شرب التتن.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۱: «لحکم شرعی».

ولو کان حکماً ظاهریاً.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۱: «أو ملازماً له».

کترتب وجوب الصّلاه فی وسعه الوقت علی عدم وجوب الازاله فعلاً فاذا شک فی تنجیس المسجد فیمکن اجراء البرائه بالنسبه الی الازاله فیترتب علیه وجوب الصّلوه اذ المزاحمه مرتفعه.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۳: «نفی التکلیف واقعاً».

کما اذا فرض ترتب وجوب الحج علی عدم اشتغال ذمّه المکلف بمال الناس واقعاً.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۳: «لایترتّب».

وفیه: انّ اصاله الاباحه کقاعده الطهاره حاکمه بالنسبه الی الأدلّه الأوّلیّه فیوسّعها فیفید ان الموضوع اعم من الواقعی و الظاهری نعم رفع التکلیف و البرائه لا تفید ذلک.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۴: «و هذا».

بل هو من باب عدم تحقق الموضوع.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۵: «لا یکون موجبا للضرر».

کما اذا شک فی انّ فتح باب القفص الذی یکون ملکه ودخل فیه طائر جاره هل هو حرام ام حلال فاجراء البرائه بالنسبه الی الفتح وفتح بابه یوجب خروج الطائر عنه وذهابه و هو ضرر علی الجار واتلاف ماله.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۷: «حقیقه».

فلا یکون ذلک من شروط الجریان بل من شروط تحققها.

قوله فی ص ۳۷۹، س ۱۸: «ذلک».

أی شرط تحققها لا شرط جریانها.

قوله فی ص ۳۸۰، س ۳: «أو الثانویه».

کعنوان الحرج او الاکراه ونحوهما.

قوله فی ص ۳۸۰، س ۱۷: «و مورداً».

بحیث لم یکن لها جامع عام ویکون الاخبار فی کل مورد بحصته.

قوله فی ص ۳۸۰، س ۱۷: «تواترها إجمالا».

و قد یقال بتواتر قوله لا ضرر ولا ضرار حیث ذکر فی قصه سمره وفی اخبار الشفعه وفی اخبار منع فضل الماء ولکن تطبیق الکبری المذکور فی قصه سمره واضح حیث انّ قاعده لا ضرر اوجب منع مالک النخله عن الورود فی مالک الحائط نعم قلع نخلته لیس من جهه تطبیق قاعده لا ضرر بل هو من جهه مصلحه التی راها النبی الحاکم واما تطبیق الکبری المذکور فی اخبار الشفعه فمحل الاشکال ثبوتاً واثباتاً اما ثبوتاً فلأنّه لیس بیع احد الشریکین فی جمیع الموارد مستلزماً لضرر آخر اذ یمکن بیعه ممن هو احسن منه بالنسبه الی شریکه واما اثباتاً فلانّه لا یستفاد من قاعده لا ضرر جواز منع احد الشریکین عن البیع فلیکن ذکر القاعده فی تلک الاخبار من باب الحکمه وعلیه فلا یصلح تلک الحکمه للاستدلال فی موارد آخر اللّهمّ إلّا ان یقال انّ القاعده المذکوره فی تلک الاخبار لیست من تتمه الروایه بل هو روایه اخری وبمثل هذا یشکل فی اخبار منع فضل

الماء اذ الحكم التنزيهى لا يصلح ان يعلل بقاعده لا ضرر(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۳۸۱، س ۱: «جزاف».

ولكنه لم يثبت الّا اخصّها مضموناً ونفى الغرر من بعض الموارد فلا يستفاد منه معنى جامعاً ظاهره بالوثوق.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۵: «تقابل العدم و الملكه».

أى لايطلق على مطلق النقص بل خصوص النقص من الشىء الذى من شانه عدم ذلك النقص فوجود البصر للانسان نفع وعدمه ضرر وهكذا كل ما تقتضيه طبيعه الشىء وخلقته الأصليه نفع وعدمه ضرر ولكنه خلاف الظاهر من الاطلاقات العرفيه فإن الضرر عندهم يستعمل فى مقابل الربح وهما امران وجوديان وعليه فالتقابل بينهما تقابل التضاد لا تقابل العدم و الملكه وان كان منشاء انتزاع الخسران امراً عدمياً كالنقصان و الفقدان.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۶: «كما يشهد».

اذ مع كون الضرر ليس الّا من طرف واحد يطلق المضار على سمره فيعلم منه انّ المراد من المضار هو الضار فهو شاهد على انّ الضّرار بمعنى الضرر.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۷: «لا فعل الاثنين».

أى لا ضرر الاثنين.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۹: «كما...».

ثم ان فى بعض النسخ لا ـ ضرر ولا ضرار على مؤمن وبعض آخر لا ضرر ولا ضرار فى الاسلام وحيث ان اصاله عدم الزياده مقدمه على اصاله عدم النقصان

یحکم بترجیح نسخه التی زاد فیها ما ذکر علی ما لم یکن فیها هذه الزیاده و القول بان زیاده ما ذکر زیاده الراوی هو کما تری هذا مضافا الی امکان ان یقال ان مفاد لا ضرر ولا ضرار مع لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام واحد بعد کون کلمه لا للنفی تشریعا بمعنی ان النفی تشریعی و المنفی حقیقی لا ان النفی حقیقی و المنفی تشریعی سواء کان المنفی حکما او موضوعا ولا ان کلمه لا للنهی.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۹: «الحقیقه».

أی حقیقه المدخول.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۹: «کما هو الأصل».

کقولهم لا رجل فی الدار.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۹: «فی هذا...».

أی النفی الداخله علی اسم الجنس.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۰: «أو إدّعاءً».

اذ انتفاء الآثار یصحح نفی نفس الطبیعه تنزیلا لوجود الشیء الذی لا اثر له منزله عدمه.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۰: «نفی الآثار».

وفیه ان الاحکام الشرعیه لیست من آثار الضرر فی المقام حتی ینفی الضرر باعتبار هذه الاحکام ولکن یمکن ان یقال ان المراد من الضرر هو الموضوعات الخارجیه التی یطلق علیها الضرر کالوضوء او الغسل ومثلهما یکونان من شبهات الاحکام.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۱: «فإنّ قضیه البلاغه».

أی المعانی المجازیه.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۲: «لا نفی الحکم».

أی لا نفی الحکم حیث نفی المسبب واراده السبب و هو حکم الشارع بشیع کما ان اراده حرکه الید من حرکه المفتاح بشیعه لانهما وجودین مستقلتین ولیس عنوان احدهما عنوان الآخر، هذا بخلاف نفی الحقیقه ادعاء حیث ان عنوان الضرر یصدق علی ما یصدق علیه الوضوء فعنوان الوضوء و الضرر متحدان مصداقاً فاراده الموضوع من الضرر لا یکون بشیعا.

وفیه منع لان السبب ان کان من المعدات فاراده المعد من نفی المسبب بشیع وهکذا لو کان السبب سببا فی الحقیقه یکون الاستعمال المذکور بشیعا لانه لیس من الشایع المتعارف فی المحاورات التعبیر عن نفی السبب بنفی مسببه واما اذا کان الضرر عنوانا ثانویا للحکم فنفی العنوان الثانوی واراده العنوان الاولی لیس بمجاز لان مثل القتل او الإیلام المترتب علی الضرب اطلاق احدهما علی الآخر شایع متعارف راجع تقریرات النائینی قدّس سرّه ص ۲۰۸ من منیه الطالب نعم هو خلاف الظاهر.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۲: «أو الصّفه».

لان استعمال المطلق واراده فرد منه خلاف آداب المحاوره هذا مضافا الی لزوم اختصاص القاعده بباب الغرامات و الضمانات مع ان کثیرا ما یستدل بها فی سایر الاحکام.

قوله فی ص ۳۸۱، س ۱۳: «و نفی الحقیقه».

زعم المصنف ان النفی الادعائی لا یکون من المجازات مع انه یحتاج الی عنایه ایضا هذا مضافا الی ان النفی نفی تشریعی ومع امکانه کما یکون المنفی حکما او ماهیه مخترعه شرعیه اذ نفی الحکم رفعه کما ان نفی الماهیه المذکوره رفع

وحدتها وتركيبها شرعاً لا مجال للذهاب الى النفى الادعائى على ان ظاهر النفى هو نفى البسيط لا نفى المركب ونفى الموضوع نفى مركب اذ مرجعه الى اخراج الموضوع عن عموم او اطلاق.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۱۶: «أو إراده النهى».

اذ استعماله فى هذا التركيب فى النهى غير شايع هذا مضافا الى ان المستفاد منه حينئذ ليس قاعده كليه بل هو حكم كلى كساير الاحكام التكليفيه.

قوله فى ص ۳۸۱، س ۱۶: «ضروره بشاعه استعمال الضرر».

وفى منتهى الدرايه: والاستتباع من جهتين الاول استعمال الضرر فى سببه و هو الحكم مجازا و الثانى ان الضرر عام يشمل الضرر الناشى عن الحكم وغيره فاراده الحكم فقط من اسبابه من قبيل استعمال العام واراده الخاص منه بلا موجب وقرينه و هذا من الاستعمالات المستنكره ولازم ذلك عدم تعرضه لحكم الضرر الناشى من اسبابه التكوينيه والافعال الخارجيه كالضرر الناشى من استعمال الماء فى الوضوء مثلاً او الصوم الضررى.

قوله فى ص ۳۸۲، س ۱: «سبب».

و هو الحكم.

قوله فى ص ۳۸۲، س ۲: «بنحو التقييد».

والتقدير فالمجاز حينئذ فى الحذف أى لا ـ حكما ضرريا او لا ضرر غير متدارك ومن المعلوم ان المجاز فى الحذف لا فى الاستعمال.

قوله فى ص ۳۸۲، س ۴: «اراده واحد منها».

أى المعانى المجازيه.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۵: «حمله علی نفیها».

وحاصله نفی الحکم بلسان نفی موضوعه.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۷: «بعناوینها».

الاولیه لا الحکم الثابت لعنوان الضرر بل الحکم الثابت لمعنوناته لان حکم عنوان الضرر هو الحرمه ولا معنی لنفیه وهکذا لا ینفی احکام یکون بطبعها ضرریا کالخمس او الزکوه ونحوهما.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۷: «ثبوته لها».

کاعتقاد اهل الجاهلیه بجواز قتل البنات.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۷: «فی حال الضرر».

قید لنفی الحکم اذ الحکم لا ینفی الا فی هذا الحال لا سایر الاحوال.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۷: «بعنوانه».

أی بعنوان الضرر.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۹: «و من هنا...».

أی من جهه ان المنفی هو الحکم الثابت للأفعال بعناوینها.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۱۰: «عموم من وجه».

وفیه: ان نسبه القاعده مع اطلاقات الادله کلها نسبه العام و الخاص ولا تلحظ القاعده الی فرد فرد من الاطلاقات لأنه نفی الموضوع او الحکم عن الاسلام فتأمل.

قوله فی ص ۳۸۲، س ۱۱: «یوفّق بینهما عرفا».

وفی منتهی الدرایه: والظاهر ان نظرهم فی هذا التوفیق الی حفظ موضوعیه کلا

العنوانين للحكم فان موضوعيه العنوان الاولى للحكم مطلقه شامله لجميع الحالات التى منها العنوان الثانوى والاخذ باطلاقها يسقط العنوان الثانوى عن الموضوعيه رأسا فالجمع بينهما بالاقتضائيه و الفعليه يوجب بقاء موضوعيتهما معاً ويكون جمعاً بين الدليلين فى مقام الاثبات.

قوله فى ص ۳۸۲، س ۱۷: «بنحو الفعليه».

كما اذا كانت بيضه الاسلام فى معرض الزوال.

قوله فى ص ۳۸۲، س ۱۷: «بالاضافه».

كالوضوء فانه فعلى بالنسبه الى الضرر المالى دون النفسى.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۱: «لعدم ثبوت».

الموقوف على كونه مفسرا لفظيا.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۲: «كدليل نفى العسر».

كما اذا كان حفر البئر فى الدار يضر بالجار وعدم الحفر حرجا على صاحب الدار.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۵: «بثبوت المقتضى».

اذ الملاك فى النفى هو الضرر او الحرج وكلاهما موجودان فى المثال المتقدم.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۷: «عنوان أوّلىّ».

كما مر فى ملاحظه قاعده نفى الضرر مع ادله الاحكام الاوليه.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۸: «لو تعارض مع ضرر آخر».

والاولى هو التعبير بالتزاحم اذ الملاك موجود فى الطرفين وتزاحم بينهما.

قوله فى ص ۳۸۳، س ۹: «بين ضررى شخص واحد».

كما اذا اكرهه الجائر على ان يأخذ من زيد قطيعه غنم او الف دينار.

قوله فی ص ۳۸۳، س ۹: «أو اثنین».

وفی تقریرات النائینی قدّس سرّه: کما اذا ادخلت الدابه بنفسها رأسها فی القدر من دون تفریط احد المالکین ودار الامر بین کسر القدر او ذبح الدابه فیمکن القول بنفی الضرر الاعظم واختیار الأقل.

قوله فی ص ۳۸۳، س ۱۱: «بین ضرر نفسه و ضرر غیره».

وفی تقریرات النائینی قدّس سرّه ومسأله التولیه من قبل الجائر تدخل فی هذا القسم ولا یلاحظ فیه اقل الضررین لانه توجه الضرر اولا- الی الغیر فلا- یجب تحمل الضرر حتی یدفع عن الغیر فاذا تولی من قبل الجائر بسبب یجوز له التولی واکره علی اخذ مال غیره لا یجب علیه تحمل الضرر بترک الضرر علی غیره.

قوله فی ص ۳۸۳، س ۱۳: «لدفعه عن الآخر».

او لرفعه عن الآخر.

قوله فی ص ۳۸۳، س ۱۴: «متوجهاً إلیه».

کما اذا کان الظالم قاصداً لنهب خصوص ماله لعداوته علیه دون غیره.

قوله فی ص ۳۸۳، س ۱۶: «فتأمّل».

لعلّه إشاره الی ان المنه شخصیه لا النوعیه کسایر القواعد الشرعیه نحو لا حرج وغیرها.

فصل فی الاستصحاب

اشاره

قوله فی ص ۳۸۴، س ۱: «فصل».

ولا یخفی علیک انّه لم یذکر المصنف الاستصحاب الناظر الی الزمان الآتی کما اذا بیع فضولاً من الزوجه زوجها الذی هو عبد فعلی الکشف قال فی شرح الأستاد کما فی الجواهر باب بیع الحیوان مسئله تملک احد الزوجین صاحبه بشراء یمنع

الزوج عن الوطی ان کانت الزوجه هی المشتریه واورد علیه صاحب الجواهر بقوله: وفیه انّ اصاله عدم حصول الاجازه یکفی فی جواز الوطی انتهی ومن المعلوم انّ هـذا الاستصـحاب ینظر الی الزمـان الآتی خلافاً للموارد الأخری ویشـمله عموم قوله لا تنقض الیقین بالشـک اذ لاـ یخفی بالزمان السابق و الحال ومن المعلوم انّ الاجازه مسـبوقه بالعـدم فعـدمها مورد الیقین وانما الشک فی زواله فی الآـتی فمقتضـی قوله لا تنقض الیقین بالشک هو الحکم بعـدمها فی الآتی ایضاً ویمکن ارجاع اصاله السـلامه ایضاً الی هـذا النوع من الاستصـحاب فان السـلامه بالفعل معلومه وانما الشک فی زوال السـلامه بعداً فیستصـحب ویحکم بعدم زوالها فی الآتی فتدبر جیداً.

قوله فی ص ۳۸۴، س ۶: «للظّن به».

و هو من جهه العقل حیث انّه یحکم بملازمه الیقین السابق للظن ببقاء الثابت.

قوله فی ص ۳۸۴، س ۷: «کذلک».

أی مطلقا او فی الجمله.

قوله فی ص ۳۸۴، س ۱۱: «بناء العقلاء علی البقاء».

أی بقاء ما علم ثبوته.

قوله فی ص ۳۸۴، س ۱۲: «لما تقابل فیه الأقوال».

وفیه منع لأـنّ الاستصـحاب علی جمیع الأـقوال هو ابقاء ما کان عملاً وانما الاختلاف فی جهه ذلک فقـد ذهب بعض الی انّه من جهه حکم العقـل حیث ظنّ بـانّ مـا ثبت هو یـدوم کمـا انّ بعض آخر ذهب الی انّه من جهه بنـاء العقلاء علی البقاء او انّ بعض آخر الی انّه من جهه حکم شرعی تعبدی فالاختلاف فی

المدرک و المستند لایوجب اختلافاً فی نفس الاستصحاب ولکن اورد علیه الاصفهانی قدّس سرّه بانّه یقصر عن افاده موضوعیه الیقین و الشک فی الاستصحاب اللّهمّ إلّا أن یقال انّ التعریف المذکور فی صدد بیان الجامع حتی بنظر من رأی انّ الاستصحاب من الامارات فلیس علیه ان یقیده بما یختص بما اذا کان الاستصحاب امراً تعبدیاً.

قوله فی ص ۳۸۴، س ۱۳: «بما ینطبق».

کبناء العقلاء علی البقاء.

قوله فی ص ۳۸۵، س ۲: «أو العکس».

لعلّه من جهه کون التعریف عاکساً لأفراده سمی بالعکس.

قوله فی ص ۳۸۵، س ۷: «بلا واسطه».

قال الاصفهانی قدّس سرّه انّ المبحوث عنه فی الأصول هو وساطه الخبر مثلاً لاثبات الواقع عنواناً او لتنجزه حقیقهً و المبحوث عنه فی الفقه نفس حکم العمل الذی یکون بلحاظ الواقع واصلاً عنواناً و الحجیّه هی الوساطه فی اثبات الحکم الواقعی عنواناً او الوساطه فی اثبات تنجزه حقیقه ومن المعلوم انها لیست حکم العمل بلا واسطه لأنّها علی أی حال غیر وجوب الصّلاه التی اخبر بها العادل او ایقن به المکلف وعلیه فالاستصحاب مسأله اصولیه لو جعل الیقین السابق حجه علی الحکم فی اللّاحق إما بعنوان بقاء الکاشف التام أو بعنوان بقاء المنجز و أما من یجعل الاستصحاب الزام الشارع بالابقاء ویری انّ النزاع فی الحجیه وعدمها نزاع فی ثبوت الالزام المزبور وعدمه فلا یکون مسأله اصولیه لأنّه بالنسبه الی مصادیقها کسائر القواعد الفقهیه انتهی ربما یقال مسأله الاستصحاب التی هی عباره

اخرى عن قولك كل مشكوك البقاء باق حيث تقع فى طريق استنباط الأحكام الشرعيه الكليّه كما فى الاستصحابات الجاريه فى الشبهات الحكميه هى من المسائل الأصوليه فنقول مثلاً وجوب صلوه الجمعه مشكوك البقاء وكل مشكوك البقاء باق فوجوب صلاه الجمعه باق(عنايه الأصول) ولكنه كما ترى لأنّ المذكور يجرى فى قاعده الطهاره مثلاً ونحوها ايضاً.

قوله فى ص ۳۸۵، س ۸: «كالحجّيّه».

كحجيّه العام بعد التخصيص او حجيّه المطلق بعد التقيد.

قوله فى ص ۳۸۵، س ۹: «بناء العقلاء».

وفيه: انه كالاخبار فى كونها من مسائل علم الأصول وعدمه(راجع تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه).

قوله فى ص ۳۸۵، س ۱۱: «إعتبار».

و قد يورد على تعريفه بانّه ابقاء ما كان بانّه يخلو عن هذين الأمرين ولكنه يندفع بانّ ذلك يلزم الأمرين ايضاً لانّه لو لم يثبت شىء سابقا لا يمكن ابقائه كما انّه لو قطع بشىءٍ فى الآن الثانى لا حاجه الى الابقاء الّا انّه لا يرفع الاشكال لانّ مجرد اليقين و الشك المدلولين لا يكفى بل لزم ان يدلّ على كونهما مأخوذين بنحو الموضوعيه.

قوله فى ص ۳۸۵، س ۱۴: «فى الموضوعات».

كقولهم زيد قائم سابقا ونشك فى كونه قائماً فيستصحب ويكون الشك من جهه الشك فى بقاء وجود زيد.

قوله فی ص ۳۸۵، س ۱۴: «فی الجمله».

لما سیأتی من استثناء القیود التی کانت من مقومات الموضوعات الخارجیه عبّر بقوله: «فی الجمله».

قوله فی ص ۳۸۵، س ۱۵: «... الشرعیّه».

کقوله الماء المتغیر بالنجاسه نجس فاذا زال التغیر یشک فی بقاء نجاسه الماء ومن المعلوم انّ الشک المذکور من جهه الشک فی بقاء موضوعه اذ الموضوع هو الماء المتغیر وبعد زول التغیر لا نعلم انّ التغیر دخیل فی حدوث الحکم بنجاسه الماء فقط حتی یمکن الاستصحاب او دخیل فی بقاء الحکم ایضاً فاذا زال التغیر ارتفع الحکم بالنجاسه فلا یمکن استصحاب النجاسه ولا فرق فیما ذکر بین ان یکون التغیر اخذ بنحو الوصف فی موضوع الدلیل کالماء المتغیر او اشترط به کقوله الماء اذا تغیر بالنجاسه نجس.

قوله فی ص ۳۸۵، س ۱۷: «و إلّا...».

أی وان لم تغیر الموضوع.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۷: «بمکان...».

وفی المثال نقول بانّ الماء بعد زوال تغیره کان هو الماء المحکوم بالنجاسه لا شیء آخر وانّما التغیر من حالاته من دون فرق بین ان یکون لسان الدلیل الماء المتغیر او الماء اذا تغیر ولا یخفی علیک انّ ما ذکر صحیح بالنسبه الی موضوعات الأحکام کالماء المتغیر لأنّ الماء المتغیر شیءٌ شخصی خارجی وشیئیّه الخارجیه حافظه لوحدته واتحاده واما اذا کان للحکم متعلقاً کلیاً کقولهم الصلوه المشتمله علی عشره اجزاء واجبه فاذا نسینا بعض اجزائها نشک فی بقاء الوجوب ولکن

الصلوه المشتمله على عشره اجزاء مع الصلوه المشتمله على مادونها مغايره كالانسان الكلى الأبيض والانسان الأسود اللّهمّ إلّا أن يجرى الاستصحاب فى المكلف بفتح اللّام كما اذا عرض النسيان بعد حلول الوقت ووجوب الصلوه عليه فإنه وجب عليه فى اول الوقت الصلوه وشك فى بقائه بعروض نسيان بعض اجزائها.

قوله فى ص ۳۸۶، س ۱۰: «المستكشف به».

كوجوب رد الوديعه شرعاً المستكشف بوجوبه عقلاً اذا فرض لم يكن دليل شرعى عليه.

قوله فى ص ۳۸۶، س ۱۱: «ما احتمل دخله».

أى ما احتمل دخله فى موضوعه حدوثاً وحيث كان مما لا يرى مقوماً له فالموضوع باق ومع بقاء الموضوع يمكن استصحاب بقاء الحكم وما احتمل دخله كعدم كون رد الوديعه ضررياً فاذا صار رد الوديعه ضررياً فلا حكم للعقل ولكن حيث احتمل عدم دخل القيد المذكور و هو عدم كونه ضررياً يحتمل بقاء الحكم الشرعى المستكشف بالحكم العقلى اذالعقل لا ينفيه والاّ فلا مجال لاحتمال بقائه بل العقل عند طرو انتفاء ما احتمل دخله لا حكم له لا الحكم بعدمه.

قوله فى ص ۳۸۶، س ۱۲: «لاحتمال عدم دخله».

لاحتمال عدم دخله فيه واقعاً او لاحتمال عدم دخله بقاءً وان كان له مدخل حدوثاً.

قوله فى ص ۳۸۶، س ۱۳: «الملازمه بين الحكمين».

أى حكم العقل و الشرع.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۵: «لا فی مقام الثبوت».

والبقاء و الحاصل انّ الحکم الفعلی العقلی یستلزم الحکم الشرعی و هذا هو مرحله الاثبات واما اذا لم یکن له حکم کما اذا طرء انتفاء بعض القیود التی له احتمال المدخلیه فی ملاک الحکم الذی عرفه اجمالاً لا یستلزم عدم بقاء الحکم واقعاً لاحتمال بقاء الملاک الواقعی کما لا یخفی نعم ان کان للعقل حکم بعدم الحکم عند انتفاء القید یستلزم ارتفاع الحکم الشرعی فالملازمه فی قولنا کلما حکم به العقل حکم به الشرع بین الحکم الفعلی العقلی و الحکم الشرعی الفعلی و الملازمه فی قولنا کلما حکم به الشرع حکم به العقل بین الحکم الفعلی الشرعی و الحکم الشأنی العقلی بمعنی انّه لو التفت الیه العقل لحکم به.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۵: «فی حال».

أی حال وجود ما احتمل دخله فی موضوع الحکم.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۶: «تلک الحال».

أی حال عدم ما احتمل دخله فی موضوع الحکم.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۷: «و إن لم یدرکه».

أی وان لم یدرکه العقل.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۸: «فی إحداهما».

أی احدی الحالتین.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۸: «تلک الحاله...».

أی وجود ما احتمل دخله فی موضوع الحکم.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۹: «بلا دخل لها».

أی لتلک الحاله أی وجود ما احتمل دخله فی موضوع الحکم.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۱۹: «فیما إطّلع علیه».

أی فیما اطّلع العقل علیه.

قوله فی ص ۳۸۶، س ۲۰: «واقعاً».

قید لحکم العقل و هو بمعنی انّه لو التفت الیه لحکم به.

قوله فی ص ۳۸۷، س ۱: «کذلک».

أی فعلاً.

قوله فی ص ۳۸۷، س ۳: «عدم دخله».

والاولی عدم دخلها.

قوله فی ص ۳۸۷، س ۴: «... بقاء ملاکه».

أی ملاک حکم العقل.

قوله فی ص ۳۸۷، س ۴: «ومعه».

أی ومع احتمال بقاء الملاک واقعاً.

قوله فی ص ۳۸۷، س ۱۹: «و یکفی...».

وفیه منع بعد تقدم السیره علی ما دلّ من الکتاب و السنّه فإن تقدمها زماناً یکفی فی کونها حجّه قبل ورود الأدلّه العامه واحتمال منسوخیه السیره بورود الأدلّه العامّه احتمال النادر فی مقابل شیوع تخصیص العام بالخاص فالرّاجح هو تخصیص الأدلّه العامّه بالسیره(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱: «الوجه الثانی».

هو الدلیل العقلی وحاصله انّ ما احرزنا ثبوته فی السابق صار الثبوت المذکور فی اذهاننا موجباً للظن به فی اللّاحق و هو وجه آخر أشار إلیه المحقّق

الاصفهانی قدّس سرّه مضافاً الی الفعلیه التی أشار إلیه المصنف وکیف کان فهو غیر بناء العقلاء کما لا یخفی.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۲: «فعلاً».

أی شخصاً.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۳: «مع إمکان».

أی فی مقابل الفعلیه قد یمکن ان لا یدوم.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۳: «و هو غیر معلوم».

نعم لو اغمضنا عن کون الشک فی بعض الموارد شکاً فی المقتضی وعن کون بعض الأحیان مشحوناً بالعاهات و العافات لا بأس بدعوی حصول الظن بدخول المشکوک فی جمله الأفراد الغالبه دون الأفراد النادره کما ذهب الیه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه و ربما یقال انّ الظن بالبقاء لو کان مستنداً الی الثبوت السابق لکان کذلک فی عامّه الموارد التی لها حاله سابقه مع انّه لیس کذلک فعلم ان الظّن المذکور من ناحیه القرائن الخارجیه فافهم.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۷: «لإجماع الفقهاء».

ظاهر هذا التعلیل انّه استفاد اجماعهم علی الاستصحاب حدساً.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۰: «عن غیره».

أی عن غیر صاحب المبادی.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۱: «تحصیل الإجماع».

أی للأجماع الکاشف.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۱: «غایه الإشکال».

لأنّ المرکب بجزئیه محل اشکال اما اصل الاجماع فلخلاف المعظم واما کاشفیه الاجماع فلاختلاف المبانی.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۳: «لذلک».

أی لخلاف المعظم وکونه محتمل المدرک.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۴: «بحّجیّته».

أی بحجیه الاجماع المنقول.

قوله فی ص ۳۸۸، س ۱۴: «لو لا ذلک».

أی لو لا اشکال عدم تحقق الاجماع لخلاف المعظم واشکال کونه محتمل المدرک.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۱: «أیوجب».

سئل زراره عن الشبهه الحکمیه من جهه اجمال النص اذ شک فی کون النوم یشمل الخفقه و الخفقتان کالغناء بالنسبه الی بعض افراده.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۳: «و هو لا یعلم».

ومن المعلوم انّ عدم العلم والاحساس اعم من الغفله فلا یکون شاهداً علی تحقق النوم و هو شبهه موضوعیه اذ عدم احساس العین والاذن موجب للنوم ولم یعلم انّ عدم الاحساس الفلانی هل هو یوجب ام لا؟

قوله فی ص ۳۸۹، س ۳: «حتی یجیء».

توضیح لقوله حتی یستیقن انّه قد نام او بدل عنه.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۴: «و إلّا...».

أی وان لم یستیقن بالنوم فلا یجب الوضوء فإنه علی یقین من وضوئه فهو عله

تقوم مقام الجزاء المستفاد من قوله: «لا فی جواب فان حرّک الخ». و هو لا یجب الوضوء ویحتمل انّ المراد وان وجب الوضوء فإنه علی یقین من وضوئه یعنی مع کونه علی یقین من وضوئه لا مجال لوجوب الوضوء علیه.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۴: «و لا ینقض».

والظاهر انه بصیغه النفی لا بصیغه النهی وان افاد النفی المذکور عرفاً النهی کما سیأتی إشاره المصنف إلیه ویؤیده قوله: «ولکنّه ینقضه». حیث کان بصیغه المضارع لا بصیغه الأمر.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۱۱: «ما هو علّه».

ولا یخفی علیک انّ الظاهر انّ قوله: «و الّا». راجع الی قوله: «لا حتی یستیقن». ویکون المقدر وان وجب الوضوء قبل الاستیقان بالنوم لزم نقض الیقین بالشک وقوله: «فانه علی یقین». قرینه علی المقدر وبیان لفساد نقض الیقین بالشک ولزومه ایضاً وعلیه یکون استفاده الکلیّه اقرب واوفق بفهم العرف و الجزاء مقدر یدلّ علیه المذکور هکذا اختار سیدنا المجاهد الامام الخمینی(مدظلّه) و هو اولی مما ذهب الیه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه من انّ معنی الروایه انه ان لم یستیقن انّه قد نام لا یجب علیه الوضوء لأنّه علی یقین منه وکل من کان علی یقین من شیئی لا ینقض یقینه بالشک ابداً هذا مضافاً الی ما ورد فیه من انّ لازمه تقدم الأصل المسببی علی السببی کما فی الرسائل.

قوله فی ص ۳۸۹، س ۱۱: «الجزاء».

مراده انّ الجزاء فی قوله: «والاّ». هو المماثل للجزاء فی قوله: «فان حرّک فی جنبه شیئی و هو لا یعلم». قال«لا». فالجزاء فی قوله: «والاّ». بناءً علی انّ المراد

منه هو انّه وان لم يستيقن هو لا يجب الوضوء وعلّه ذلك هو الذى أشار إليه بقوله: «فإنه على يقين الخ».

قوله فى ص ۳۸۹، س ۱۵: «... باراده لزوم العمل».

بان يراد وان لم يستيقن فانه موظف بالعمل على طبق يقينه واراده الانشاء من الجمله الاسميه بعيده وان شاع تلك الاراده من الجمله الفعليه كصيغه المضارع.

قوله فى ص ۳۸۹، س ۱۵: «بعيد».

وحكم الشيخ قدّس سرّه بانه تكلف وفى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه ان افاده البعث بالجمله الخبريه الحاكيه عن وقوع المبعوث اليه بعنوان الكنايه كساير الموارد لا تكلف فيه وليس بعيداً الى الغايه.

وفيه: انّ اراده المعنى الكنائى مع امكان اراده المعنى الحقيقى لا يصار اليه اذ الجمله ظاهره فى الحكايه الجديه لا الحكايه الكنائيه.

قوله فى ص ۳۸۹، س ۱۵: «و أبعد منه».

اذ هو مناف لتصوير المتمم للشرط بالفاء ولعطف جزائه بالواو بناءً على ان يكون قوله: «فإنه على يقين من وضوئه». من متممات الشرط وكان المفاد ان لم يستيقن بالنوم وايقن بالوضوء فلا ينتقض يقينه بالشك وان كان من متعلقات الجزاء وكان المفاد ان لم يستيقن بالنوم فحيث انّه على يقين من وضوئه لا ينقض اليقين فهو مناف لعطف الجزاء بالواو بل لزم ان يذكر بدون الواو او الفاء كالمفاد المذكور.

قوله فى ص ۳۸۹، س ۱۵: «كون الجزاء».

أى جزاء قوله: «وإلّا».

قوله فی ص ۳۸۹، س ۲۲: «أنّ الظاهر».

وفیه منع بعد وجود ما یصلح للقرینیّه وقوله: «فإنه علی یقین من وضوئه». یصلح للقرینیه او یکون قدراً متیقناً فی مقام التخاطب بناءً علی ما ذهب الیه المصنف من انّه یمنع عن الاطلاق ومجرد الملائمه بین قوله: «فإنه علی یقین». وکون اللّام للجنس اذ غایته انّه مشمول له بالعموم الجنسی لا یکفی فی ابقاء اللّام علی ظاهرها من کونها للجنس مع احتمال ان یکون اللام للعهد، نعم ظهور الکلام فی کون قضیه لا تنقض الخ تعلیلاً بالأمر الارتکازی یکفی فی کون اللام فیه للجنس، هذا لو سلمنا انّ المذکور امر ارتکازی واما ان قلنا بانّه امر تعبدی فبالغاء الخصوصیه یعمّ ولا حاجه الی کون اللام للجنس.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۲: «فافهم».

لعلّه إشاره الی منع کفایه ظهور اللام للجنس مع سبق فإنه علی یقین نعم یمکن الاکتفاء بظهور التعلیل فی التعلیل بالأمر الارتکازی فی کون اللّام للجنس.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۴: «متعلقا بالظّرف».

أی الظرف المستقر فقوله: «فإنه علی یقین من وضوئه». فی قوه ان یقال فانه مستقر من ناحیه وضوئه علی یقین فکما انّ قوله: «علی یقین». متعلق بقوله مستقر کذلک قوله: «من وضوئه». متعلق بقوله مستقر لا بیقین.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۵: «إلّا الیقین».

وفیه منع واضح اذ المراد من الیقین المذکور لیس الّا ما ینطبق علیه الیقین بالوضوء اذ لا اطلاق ولا تقید ومعه لا ینطبق الّا علی المقیّد فالیقین حصه خاصّه من الیقین وفی الکبری إشاره الی حصه مذکوره و المفروض انّه لا اطلاق فی

الحصّه المذكوره فالتعدى عنها الى الحصص الأخرى يحتاج الى الغاء الخصوصيه كما لا يخفى.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۹: «لما يتخيّل فيه».

ولعل وجه تعبيره بالتخيل هو انّه لا يصدق الإبرام و النقض الّا فى المركبات الحقيقيه والاعتباريه حقيقه واما فى البسائط كاليقين و اليمين و العهد و العقد فلابد من تنزيلها منزله المركب ولعلّه من باب المجاز الادّعائى السكاكى و التنزيل بلحاظ وثاقته واتقانه واحكامه كالحبل ونحوه.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۹: «من الاستحكام».

لعدم احتمال الخلاف فيه.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۱۱: «و الا لصحّ».

وان لم يحسن اسناد النقض الى ما يتخيل فيه الابرام و الأستحكام من اليقين.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۱۱: «له».

للبقاء.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۱۱: «مع ركاكه».

لأنّه ليس فيه ابرام واستحكام وان كان المقتضى للبقاء موجوداً.

قوله فى ص ۳۹۰، س ۱۵: «لا بملاحظه متعلقه».

ولا بملاحظه ارتباطه مع متعلقه كما ذهب اليه الاصفهانى قدّس سرّه لانّه ايضاً خلاف ظاهر اسناد النقض الى اليقين اذ المنقوض فى هذا الفرض ليس الّا الارتباط لا اليقين.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۱۵: «فلا موجب».

أی بعد امکان حفظ الظاهر من اسناد النقض الی نفس الیقین بتخیل الاستحکام فی الیقین لا موجب لاراده ما هو اقرب الی الامر المبرم الخ ومن المعلوم حینئذ انّ الاسناد حقیقه بعد تخیّل المجاز السّکاکی.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۱۶: «ممّا فیه».

هو بیان لکلمه ما فی قوله: «لاراده ما هو اقرب الخ».

قوله فی ص ۳۹۰، س ۱۷: «مثل ذاک...».

أی الأمر المبرم و المستحکم کالحبل ونحوه.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۱۹: «فإن قلت».

راجع ص ۲۳ من تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه تجد توضیحاً لذلک.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۱۹: «ولکنّه».

اراد القائل بیان الموجب لاراده ما فیه اقتضاء البقاء.

قوله فی ص ۳۹۰، س ۲۰: «حقیقه».

لاختلاف متعلقی الشک و الیقین اذ الیقین متعلق بالحدوث و الشک بالبقاء فالشک لا ینقض الیقین اصلاً وحقیقه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱: «و لو مجازاً».

ولو بالمجاز الادعائی السّکاکی من تنزیل الیقین منزله المبرمات کالحبل ونحوه و اسناد النقض الیه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱: «بخلاف».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: فتقریبه بوجهین، احدهما: ما عن شیخنا الاستاذ قده

كما فی الکتاب تلویحاً وفی تعلیقته المبارکه تصریحاً و هو انّ المتیقن حیث انّه من شأنه البقاء فالیقین تعلق باصله حقیقةً وببقائه اعتباراً نظیر ثبوت المقبول بثبوت القابل فان ثبوت القابل بالذات ثبوت للمقبول بالعرض فالیقین بالقابل بالذات یقین بالمقبول بالعرض وعلیه فذلک الیقین السابق بالحدوث یقین ببقائه لقابلیّته للبقاء فهو باعتبار الحدوث حقیقی ذاتی وباعتبار البقاء اعتباری عرضی ولیس مثله موجوداً مع الشک فی المقتضی، ثانیهما: ما عن بعض اجلّه العصر و هو تقدیر الیقین بالبقاء فی ظرف الشک لا فی ظرف الیقین بالحدوث کما فی الأوّل وحاصله انّ وجود المقتضی للبقاء کما یصحّح تقدیر البقاء وفرضه بفرض المقتضی فکذلک الیقین بالمقتضی یصحّح فرض الیقین بمقتضاه بقاءً بخلاف ما اذا لم یکن هناک مقتض یصحّح تقدیر الیقین بالبقاء حتی یکون الشک فی البقاء حلاً للیقین.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱: «معه».

أی مع وجود الاقتضاء للبقاء فی المتیقن.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۲: «معه».

أی مع وجود الاقتضاء للبقاء فی المتیقن.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۲: «کأنّه».

قضاءً لثبوت المقبول بثبوت القابل اذ ثبوت المقتضی بالکسر ثبوت للمقتضی بالفتح فالیقین بالأوّل یقین بالثانی ایضاً فکانّ الیقین تعلق بامر مستمر.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۴: «قلت».

حاصل الجواب کما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه انه لم یوخذ فی مرحله الاسناد الکلامی حدوث وبقاءٌ ولا سبق ولحوق زمانیان فی متعلق الیقین و الشک

حتی یمنع عن صحّه الاسناد الاّ بعنایه مخصوصه بمورد الشک فی الرافع انتهی.

ثم انّه لیس المراد من نقض الیقین نقض المتیقن حتی یختص بما فیه شأنیهُ البقاء بل المراد نقض الیقین بنحو الکنایه عن عدم ترتیب آثار البقاء و المکنی عنه لیس الاّ عدم ترتیب آثار البقاء ولیس المکنی عنه عنوان النقض حتی یقتضی اراده ما یکون من شأنه البقاء وعنوان النقض فی مرحله الاسناد الکلامی قد نسب الی ما یناسب النقض بعنوانه لوثاقته و هو الیقین.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۴: «هو لحاظ».

لا ما ذکر من تعمیم متعلق الیقین بالمجاز و العنایه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۵: «و هو کافٍ عرفا».

ولا حاجه الی تکلف الوجهین المذکورین الموجبین لتخیل بقاء الیقین حتی یصحّ اسناد النقض الی بقاء الیقین، هذا مضافاً الی ما فیهما مما ذکره الاصفهانی قدّس سرّه من انّ اعتبار تعلق الیقین بالبقاء یوجب دخول النقض فی النقض المعتبر فی قاعده الیقین دون الاستصحاب فهو قول باعتبار قاعده الیقین غایه الأمر بنحو تعمّ الیقین بالحقیقه او بالاعتبار مع انّ مورد الروایه مورد الاستصحاب لا قاعده الیقین.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۷: «أقرب».

عند الاعتبار و العقل.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۸: «إنّما هو».

والأقربیه العرفیه توجب انس اللفظ به لا الأقربیه الاعتباریه العقلیه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۲: «تحت الاختیار».

لعل المراد منه انّه لیس بمقدورٍ اذ الیقین بالحدوث فی الاستصحاب باق فطلب

ابقائه طلب الحاصل وطلب ایجاد الیقین بالبقاء لیس طلباً لأبقاء الیقین حتی یکون ترکه نقضاً واما نقض المتیقن فالأحکام وجمله من الموضوعات الخارجیه خارجه عن تحت الاختیار فطلب ابقائها طلب امر غیر مقدور واما بعض الموضوعات الداخله تحت الاختیار کابقاء الطّهاره و الحدث فحیث انّ الفرض کونها مشکوکه فهی واقعاً اما باقیه او زائله فطلبها علی الأوّل طلب الحاصل وعلی الثانی طلب اعاده المعدوم وطلب ایجادها ابتداءً علی الأوّل طلب المثلین وعلی الثانی طلب الجمع بین النقیضین فلا بد من صرف النهی عن نقض الیقین او المتیقن الظاهر فی الحقیقی الی النقض العملی هکذا فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۳: «بناءً».

قید لقوله او بالمتیقن او بآثار الیقین.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۴: «بالتّجوّز».

بان یراد من الیقین المتیقن و هو المجاز فی الکلمه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۴: «أو الاضمار».

او بان یقدر آثار الیقین و هو الأضمار.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۶: «بذلک».

أی بالتجوز او الأضمار.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۸: «لا محیص عنه».

أی لا محیص عن کون المراد من نقض الیقین هو اراده نقض المتیقن کما ذهب الیه الشیخ وان کان المراد من النقض هو النقض العملی اذ النقض العملی بالنسبه الی الیقین وآثاره لا یوافق مورد الروایه.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۱۹: «إلی الیقین».

اذ اراده آثار الیقین ینافی مع المورد کآثار الوضوء لأنّه لیس آثار الیقین بما هو یقین بل هو المتیقن وعلیه فاللاّزم هو کون الیقین بمعنی المتیقن وانحصر المعنی فیه بعد کون المراد هو النقض العملی ومنافاه اراده آثار الیقین مع المورد.

قوله فی ص ۳۹۱، س ۲۰: «إنما یلزم...».

أی انما یلزم المنافاه مع المورد ان ارید من النهی عن النقض النهی بحسب البناء و العمل بالنسبه الی الیقین استقلالاً.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۵: «لحکمه...».

أی لحکم نفس الیقین.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۶: «مع عدم دخله».

کقولنا اذا ایقنت بالخمر فلا تشربه.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۷: «فیما له دخل».

کقولهم اذا ایقنت بالنجاسه فلا تصل فیها فعدم جواز الصّلاه مرتبه علی مجموعهما ولذا لو بان بعد الصّلوه وقوعها فی النجاسه صحّت الصّلوه.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۷: «فافهم».

ولعلّه إشاره الی انّ مجرد کون المقصود من لا تنقض هو الکنایه عن لزوم معامله الشک معامله من یکون علی یقین کاف فی انّ الملحوظ لیس هو آثار نفس الیقین ولا حاجه الی اثبات سرایه المرآتیه من مصداق الیقین الی مفهومه.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۱۶: «فعلّمت...».

علّم له علامه أی جعلها له اماره یعرفها(المنجد).

قوله فی ص ۳۹۲، س ۲۰: «ظننت أنّه قد أصابه».

هناک یقینان أحدهما قبل ظنّ الاصابه وثانیهما بعد ظن الاصابه و النظر.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۲۰: «فلم أرشیئا».

فیه احتمالان احدهما انّه علم بعدمه وثانیهما انّه شک فیه وفی قوله: «فرایت فیه». ایضاً احتمالان احدهما انّه رایت النجاسه المظنونه وثانیهما انّه رایت النجاسه واحتملت انّها هی وعلیه فلا مجال للاستصحاب الّا اذا کان قوله: «فلم ارشیئاً». لا یفید العلم والّافحین الدخول فی الصّلوه کان عالماً بعدم النجاسه فلا شک له حتی یدخل فی الصّلوه مستنداً الی الاستصحاب ورؤیه تلک النجاسه بعد الصّلوه توجب ذهاب العلم بعدمه ولکنّه لا یجدی فی جریان الاستصحاب لأنّه حین الدخول کان عالماً وان کان بحسب الالتفات الی الرؤیه الآتیه شاکاً ولکن شکه تقدیری و الشک التقدیری لا یکفی فی جریان الاستصحاب حین الدخول فی الصّلوه.

قوله فی ص ۳۹۲، س ۲۱: «فرأیت فیه».

قال بعض الأعلام: ظاهره وان کان هو رؤیه النّجاسه المظنونه التی تفحّص عنها ولم یرها ولکن لا دلاله له علی انّ المرئی هو عین شخص المظنون لاحتمال ان یکون فرداً آخر من جنس المظنون یحصل العلم به بعد الصّلاه وعلیه فالحکم بعدم اعاده الصلوه لا یدل علی الاجزاء فیما اذا جری الأصل ثمّ بان خلافه اذ لعلّه حدث بعد تمام الصّلاه ما یکون من جنس المظنون.

و فیه منع لأنّ حمل المرئی مع کونه ظاهراً فی المظنون علی فرد اخر خلاف الظاهر وعلیه فبعد الصّلاه علم بکشف الخلاف فی الاستصحاب الذی جراه فی حال الصّلاه فقوله: «لا تعید الصّلوه». یدلّ علی اجزاء الاستصحاب ثم انّ قوله:

«لا تعید». فی هذه الصوره ینافی مع قوله: «وتعید فی صوره رؤیه النجاسه فی اثناء الصّلاه». قال بعض الأعلام لا مانع من ان یفرق بین الاثناء وتمام الصّلوه من باب التسهیل.

قوله فی ص ۳۹۳، س ۲: «قد علمت».

کان فی صدد السؤال عن کیفیّه التطهیر ولذا افاد السؤال عن صوره العلم الاجمالی.

قوله فی ص ۳۹۳، س ۱۴: «الیقین».

ظاهره انّ المصنف استظهر من قوله: «فلم ارشیئاً». الیقین و العلم ولکن عرفت انّ فی هذا الفرض لا مجال للاستصحاب حین الدخول فی الصّلاه لعدم الشک ومما ذکر یظهر ما فی قوله: «نعم». انما یصحّ ان یعلل به جواز الدخول فی الصلوه لما عرفت من انّه لا مجال للاستصحاب حتی یعلل جواز الدخول فی الصّلاه به.

قوله فی ص ۳۹۳، س ۱۷: «ثم».

راجع ص ۳۳۱ من الرسائل تجده بیاناً لذلک.

قوله فی ص ۳۹۳، س ۱۸: «بالیقین».

بناءً علی انّ المراد من قوله: «فرایت فیه». رؤیه النجاسه السابقه والاّ فان کان المراد هو رؤیه نجاسه تحتمل ان تکون هی النجاسه السابقه او نجاسه اخری فلایلزم من ذلک نقض الیقین بالیقین بل هو نقض الیقین بالشک ولکنه لا یساعده نسخه العلل.

قوله فی ص ۳۹۳، س ۲۱: «فعلاً».

لعلّه فی قبال الشأنی الواقعی و هو الطهاره لمن لم یلتفت الی الطّهاره.

قوله فی ص ۳۹۴، س ۱: «إحرازها».

سواءٌ کان هو الاحراز الوجدانی أی القطع او احراز الطّهاره التعبدیه وان الغافل لعلّه ایضاً احرز بارتکازه وسیأتی انّ الشرط للغافل هو الطّهاره الواقعیه.

قوله فی ص ۳۹۴، س ۲: «استصحاب الطهاره».

و قد عرفت انّه لا مجال لجریان الاستصحاب فی حال الصّلوه فیما اذا کان مفاد قوله: «فلم ارشیئاً». هو العلم و الیقین فتأمل.

قوله فی ص ۳۹۴، س ۸: «فإنّه یقال».

هذا مضافاً الی امکان ان یقال انّ اللّازم هو ترتب الأثر الشرعی بقاءً فلا یلزم ان یکون المستصحب حکماً او موضوعاً ذاحکم ولذا یجری الاستصحاب فی الاعدام الأزلیّه.

قوله فی ص ۳۹۴، س ۹: «اقتضائی».

لمن لم یلتفت الی الطّهاره حین الدخول فی الصّلوه فإن الشرط له هو الطّهاره الواقعیه بحیث لو لم یکن فی الواقع طهاره واقعیه بطلت صلاته اذ المفروض عدم الطهاره الواقعیه وعدم احراز الطّهاره لعدم الالتفات الیها واما بالنسبه الی الملتفت فالشرط له هو احراز الطهاره التعبدیه واما الطّهاره الواقعیه فشرطیتها هی اقتضائیه بحیث لو لم تقم حجّه علی الطّهاره فالطّهاره الواقعیه شرط له ومع قیام الحجّه لیس الشرط الّا احراز الطّهاره التعبّدیه ولکنه لا یخفی انّ احراز الطّهاره هو شرط واقعی ومع کونه شرطاً واقعیاً لا مجال لکون الطهاره الواقعیه ایضاً شرطاً واقعیاً ومع عدم کونها شرطاً کیف یصحّ استصحابها نعم لو کان احراز الطهاره شرطاً ظاهریاً و بقیت الطّهاره علی کونها شرطاً واقعیاً صحّ استصحابها ولکنه عرفت انّ احراز الطّهاره

ليس الّا شرطاً واقعياً هذا كله فيما اذا قلنا بانّ المراد من قوله: «فرايت فيه شيئاً». تلك النجاسه والّا فلا علم بالخلاف حتى يحتاج جريان استصحاب الطهاره الى ما ذكر بل يجرى استصحاب الطهاره ويحكم بصحّه الصّلوه بعدها كما جرى الاستصحاب فى حال الدخول فى الصّلوه وجاز للمصلى الدخول فى الصلوه.

قوله فى ص ۳۹۴، س ۱۰: «الإطلاقات».

الدّاله على اشتراط الطهاره.

قوله فى ص ۳۹۴، س ۱۰: «و مثل هذا الخطاب».

أى مثل خطاب لا تنقض وقوله: «لا تعيد».

قوله فى ص ۳۹۴، س ۱۹: «مع وضوح استلزام ذلك».

أى مع وضوح استلزام ذلك بدلاله الاقتضاء على انّ المجدى هو ذاك الاستصحاب و هو مساوق على انّ المجدى هو احراز الطهاره التعبديه لا نفس الطهاره.

قوله فى ص ۳۹۴، س ۲۰: «لا الطّهاره».

أى لا نفس الطّهاره.

قوله فى ص ۳۹۴، س ۲۰: «و إلّا».

أى وان لم يكن المجدى ذلك الاستصحاب وكان المجدى نفس الطّهاره لما كانت الخ.

قوله فى ص ۳۹۴، س ۲۰: «نقضاً».

أى والّا لما كانت الاعاده نقضاً لليقين بالشك بل هو نقض لليقين باليقين اذ المكشوف عدم الطّهاره.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۱: «ثم».

قال فی اجود التقریرات: ثم انّ العلامه الأنصاری ذکر وجهین لدفع الاشکال وصحّه التعلیل ولم یرتضهما الأوّل انّ التعلیل المذکور انما هو بملاحظه اقتضاء الحکم الظاهری للاجزاء فحکمه علیه السّلام بعدم وجوب الاعاده مع انکشاف وقوع الصلوه فی الثوب المتنجس مبنی علی اقتضاء الأمر الظاهری من جهه الاستصحاب للاجزاء وعدم الاعاده واورد علیه: بانّ ظاهر الصحیحه انّ نفس الاعاده نقض للیقین بالشک فینبغی ترکها لانها منافیه لعدم جواز نقض الیقین بالشک حیث انّ لازمه عدم الاعاده فیکون الاعاده منافیه ولکنّ الحق انّه لو اغمضنا عن الجواب الذی اخترناه عن اصل الاشکال فی صحّه التعلیل من اعمیّه الشرط الواقعی فلا بأس بالالتزام بهذا الجواب فی مقام التفصی عنه وما اورده قدّس سرّه یندفع بانّ التعلیل کما ذکرناه انما هو بلحاظ حال الصّلاه فکانّه سلام اللّه علیه قال حیث انّک صلیت مع الامر الظاهری فلا یجب علیک الاعاده لاقتضائه الاجزاء فاعادتک تکشف عن عدم ملزوم الاجزاء و هو الأمر الظاهری و هو عباره اخری عن جواز نقض الیقین بالشک مع انّه لا ینبغی لک ذلک ورفع الید عن الیقین الاّ بالیقین.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۱: «التعلیل».

أی لا یکاد یصحّ التعلیل فی الروایه ولا یرفع الاشکال المذکور.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۴: «التعلیل».

أی حسن التعلیل.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۴: «بملاحظه».

لا بملاحظه الاکتفاء.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۴: «ضمیمه».

أی بضمیمه مفروغیه اقتضاء الأمر الظاهری للإجزاء فیجعل کبری.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۵: «کانت موجبه لنقض...».

لزم احد المحذورین إمّا عدم حرمه نقض الیقین بالشک قبل الانکشاف و إما عدم اقتضاء الأمر الظاهری المستفاد من الاستصحاب للإجزاء.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۶: «و إلا للزم».

أی وان لم تکن موجبه لنقض الیقین بالشک لزم عدم اقتضاء الأمر الظاهری للإجزاء مع انّ اقتضائه واضح بالشرع و العقل و الحاصل انّ مقتضی هذا التعلیل انّ اجزاء الأمر الظاهری حیث کان واضحاً بالعقل و الشرع لم یعلل الاعاده باستلزامها لعدم اقتضاء الأمر الظاهری للإجزاء بل علل بنقض الیقین بالشک ثم تأمّل کما حکی عن تعلیقه الکتاب فی وضوحه بهذه المرتبه حتی یصحّ تعلیل الاعاده بالنقض و الحاصل انّه لا وجه لحسن التعلیل باقتضاء الامر الظاهری للإجزاء فافهم.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۷: «له».

أی للإجزاء.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۷: «مع إقتضائه».

أی مع اقتضاء الأمر الظاهری للإجزاء.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۹: «توجیه التعلیل».

أی فی توجیه الاشکال الوارد علی التعلیل.

قوله فی ص ۳۹۵، س ۱۱: «فانه لازم علی کل حال».

مراده انّ الاشکال السابق من انّ الإعاده نقض الیقین بالیقین لا بالشک یبقی حتی

لو اريد من القضيه قاعده اليقين ولكنه كما ترى لأنّ اراده قاعده اليقين موقوفه على حمل قوله: «فرأيت فيه». على رؤيه نجاسهٍ ما لاتلك النجاسه المظنونه الإصابه والاّ كان مفاده استصحاباً ومع كون المراد من قوله: «فرايت فيه». هو نجاسه ما التى يحتمل ان يكون غير النجاسه المظنونه لا يقين بوقوع الصّلوه فى النّجاسه لاحتمال حدوثها بعد الصّلوه فلا يرد اشكال نقض اليقين باليقين بل الاعاده حينئذ مع عدم العلم بكون النجاسه نجاسه سابقه نقض اليقين بالشك فالاشكال مختص بصوره قاعده الاستصحاب.

قوله فى ص ۳۹۵، س ۱۱: «كان مفاده».

فى عنايه الأصول أى سواء كان مفاد الروايه هو قاعده الاستصحاب بأن كان المراد من اليقين فيه اليقين بطهاره الثوب من قبل ظنّ الإصابه كما تقدم او قاعده اليقين بأن كان المراد من اليقين فيه اليقين بالطّهاره الحاصله بالنظر فى الثوب ولم ير شيئاً الزائل برؤيه النجاسه بعد الصلوه.

قوله فى ص ۳۹۵، س ۱۲: «عدم».

فاذا انحصر فيهما وكان الاشكال جارٍ فيهما فلا مانع من القول بالاستصحاب بالقرائن السابقه.

قوله فى ص ۳۹۵، س ۱۲: «خروجه».

أى بداهه عدم خروج قوله: «لا تنقض». من قاعده الاستصحاب او قاعده اليقين.

قوله فى ص ۳۹۵، س ۱۳: «صحيحه ثالثه».

وصدر الصحيحه هكذا على المحكى قال من لم يدر فى اربع هو او فى اثنين و قد احرز اثنين قال يركع ركعتين واربع سجدات و هو قائم بفاتحه الكتاب ويتشهد ولا شىء عليه و اذا لم يدر الخ.

قوله فی ص ۳۹۶، س ۳: «أنّ قضیّته».

أی قضیه الاستصحاب.

قوله فی ص ۳۹۶، س ۴: «و علی هذا...».

والمحکی عن الشیخ قدّس سرّه انّه حیث انّ حمل الروایه علی التّقیه بعید فی نفسه ومناف لصدره المنافی للتّقیه لظهوره فی وجوب الاتیان برکعتین منفصلتین من جهه حکم الامام علیه السّلام بتعین فاتحه الکتاب فیهما فلابد من حمل الیقین فیها علی وجوب الیقین بالبرائه بالبناء علی الأکثر والاتیان برکعه منفصله فلا ظهور للروایه فی الاستصحاب ولکن یمکن منع ظهور الصدر فی المنفصلتین لأنّ احتمال التقیه فیه غیر بعید بعد کون مثل الشافعی والاوزاعی وغیرهم ذهبوا الی وجوب القرائه فی الأخیرتین فلعل الصدر من باب التقیه منهم.

قوله فی ص ۳۹۶، س ۹: «ینافی اطلاق النقض».

ظاهر الروایه هو اتیانها موصوله لا اتیانها مطلقا حتی یمکن تقییدها فلعل صدر الروایه تقیهٌ فالعبره بالکبریات التی فی ذیلها وان کانت انطباقها علی الصدر من باب التقیه ولکن ذهب أستاذنا تبعاً للدرر الی انّه لیس بتقیه لظهور الأمر بقرائه الحمد فی صدر الروایه فی انّ الرکعه مفصوله مع انّ احمد و الشافعی و الأوزاعی ذهبوا الی تعیین القرائه فی الرکعتین الأخیرتین راجع الرسائل لسیّدنا الامام الخمینی(مدظلّه) وان ذهب هو الی خلافه نظراً الی تفسیره الذی ذکره فی قوله ولا یدخل الشک فی الیقین ولا یخلط ولکنه لا یخلو عن تکلف فراجع.

قوله فی ص ۳۹۶، س ۱۰: «و غیره».

وغیر الشک فی الرابعه.

قوله فی ص ۳۹۶، س ۱۰: «فافهم».

ولعلّه إشاره الی ما ذکرناه من انّ قوله قام فاضاف الیها اخری ولا شیء علیه ظاهر فی اتیانها موصوله لا فی الاتیان المطلق حتی یتقید وعلیه فما دلّ علی اتیانها مفصوله ینافیه فلیحمل الصدر علی التقیه ولکن لاضیر فی الاستدلال بالروایه للاستصحاب لأنّ العبره بالکبریات وان کانت انطباقها علی الصدر من باب التقیه اللّهمّ إلّا أن یقال انّ الأمر بفاتحه الکتاب ینافی الحمل علی التقیه لظهور الصدر فی وجوب الاتیان برکعتین منفصلتین ولکنک عرفت ان الظهور المذکور ممنوع بعد کون جماعه من العامّه قائلین بوجوب القرائه فی الأخیرتین فمن المحتمل ان یکون ذلک القول فی الصدر من باب التقیه وعلیه لا یضر تقیه الصدر بالاستدلال بالذیل الظاهر فی کون المراد من الیقین عدم الاتیان بالرکعه المشکوکه.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۲: «یحتمل قاعده الیقین».

وانما قال یحتمل مع ظهوره فی اختلاف زمان الوصفین لأنّ هذا الظهور معارض بالتداول فی التعبیر عن مورد الاستصحاب بمثل هذه العباره مضافاً الی وضوح انّ قوله: «فإن الشک لا ینقض الخ». من القضیه المرتکزه الوارده مورد الاستصحاب فی غیر واحد من اخبار الباب وهی ظاهره فی الیقین و الشک الفعلیین.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۲: «لظهوره».

لظهور کلمه الفاء فی ترتب الزمانی ومن المعلوم انّ الترتب الزمانی یکون فی قاعده الیقین لا فی الاستصحاب لإمکان ان یجتمع الیقین و الشک فی زمان واحد فی الاستصحاب.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۳: «ذلک».

أی اختلاف زمان الوصفین.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۳: «إمکان اتحاد زمانهما».

لتعدد متعلق الیقین و الشک فی الاستصحاب حیث انّ الیقین تعلق بحدوث الشیء و الشک ببقائه خلافاً للقاعده فلا یکون اتحاد زمانهما فیه ممکناً لأتحاد متعلقه.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۵: «الموصوفین».

أی المتیقن و المشکوک.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۱۲: «مدخولاً».

أی باطلاً.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۱۵: «الأخبار الوارده».

کقوله علیه السّلام: صیام شهر رمضان بالرؤیه ولیس بالظن الحدیث.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۱۸: «من الباب».

أی باب کون علامه شهر رمضان وغیره رؤیه الهلال.

قوله فی ص ۳۹۷، س ۱۸: «تجده شاهداً علیه».

وفیه منع لأنّ ذلک لا یکون قرینه بل مجرد استیناس، هذا مضافاً الی انفصالها.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱: «و منها».

راجع الرسائل ص ۳۳۴.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱: «قوله علیه السّلام».

حکی عن الفصول انّه جعل قوله: «کل شیء طاهر حتی تعلم الخ». من اعتبار الاستصحاب نظراً الی افادته لحکم القاعده والاستصحاب.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۴: «و تقریب».

والأقوی انّه لا یدل الّا علی قاعده الطّهاره لما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه من لزوم

المحاذير لو كان المراد من الحديث قاعده الطهاره والاستصحاب او الحكم الواقعى والاستصحاب او قاعده الطّهاره و الحكم الواقعى والاستصحاب او مجرد الاستصحاب فراجع.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۵: «واقعاً».

قيد للحكم.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۵: «ظاهراً».

قيد للاستمرار.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۷: «المغيّى».

من قوله طاهر وحلال.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۸: «بعناوينها».

الاوّليه.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۸: «فهو».

أى الحكم المغيّا.

قوله فى ص ۳۹۸، س ۹: «بذيل القاعده».

أى قاعده الطّهاره ولعل وجه التعبير بذيل القاعده لأنّ المحمول فى قاعده الطّهاره ذيل وموضوعها هو الشىء بعنوان انّه مشكوك فتكون الغايه قيداً للموضوع و الحكم ذيلاً فى اثبات الحكم الظاهرى لذلك الموضوع ويحتمل ان يكون مراده من الذيل هو الذيل الذى سيأتى الإشاره اليه فى موثقه عمار من الحكم الظاهرى الذى عبّر عنه بقاعده الطهاره فافهم.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۹: «إلاّ أنّه».

وفیه: انّ لازم اراده قاعده الطهاره والاستصحاب هو استعمال طاهر فی اثبات الطهاره واستمرارها و هو مستحیل وهکذا لازمه هو تنزیل الطّهاره بمنزله الطّهاره الواقعیه کما یقتضیه الاستصحاب وعدم تنزیلها کما تقتضیه قاعده الطّهاره وهکذا لازم الاستصحاب هو فرض الفراغ عن ثبوت الطّهاره وعدم الفراغ عن ثبوتها، واما دعوی الدّلاله علیهما بتعدد الدال و المدلول کالمغیی و الغایه ففیه: انّه یلزم تقدم الشیء علی نفسه وهکذا ما ذهب الیه فی المتن من اراده الطّهاره الواقعیه والاستصحاب یلزم ان یثبت الطّهاره للشیء بما هو وللشیء بما هو مشکوک وبعباره اخری موضوع الحکم الواقعی لا بشرط القسمی وموضوع الاستصحاب هی الماهیّه بشرط شیء وهما متباینان متقابلان ولیس المراد من الروایه خصوص الاستصحاب لانّه ابقاءٌ فی الزمان الثانی استناداً الی ثبوته فی الزمان الأوّل ولیس فی الروایه دلاله علیه فانحصر انّ المراد هو قاعده الطهاره فقط.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۰: «ظاهراً».

قید للاستمرار.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۱: «لو صار معنی».

أی لو صار الحکم الواقعی.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۲: «لدلّ».

أی لدلّ ذلک صیرورته مغیا بغایه مثل الملاقاه.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۲: «حینئذٍ».

أی حین ما صار مغیّا بالغایه مثل الملاقاه بالنجاسه.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۳: «دلاله».

اذ الغایه حینئذ لم یکن هو العلم حتی یکون المغیی ثابتاً فی حال الشک فیدلّ علی الاستصحاب.

قوله فی ص ۳۹۸، س ۱۹: «کونها».

ظاهره انّها حد الحکم بمعنی النسبه کما قرر فی محله انّ زیداً ضارب غداً ظاهر فی کون القید قیداً للنسبه لا لنفس الضارب حتی یکون المنسوب الی زید هو الضارب المقید بالغد والاّ فهو مجاز. ولکن مقتضی ما ذکره المصنف فی صدر العباره هو کون الغایه حداً للمحکوم به حیث قال انما الغایه لبیان استمرار ما حکم علی الموضوع واقعاً فتدبّر ولعلّه باعتبار النسبه الحکمیه یقال انّه قید للمحمول لا بالدّقه.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۴: «یؤیّد».

وانما قال یؤید لاحتمال تفرعه علی المغیی وان کان الأرجح هو تفرعه علی الغایه لقربه بها مضافاً الی انّ الرّاجح هو ان یعبر مکان الذیل المذکور لو کان تفرعاً علی المغیی«و ما لم یشک فی نجاسته فقد قذر». فافهم.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۵: «بعنوانه».

الأوّلی.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۶: «منطوقها...».

اذ قوله: «فاذا علمت فقد قذر». بیان لمنطوق و هو قوله: «حتی تعلم انه قذر». کما انّ قوله: «وما لم تعلم فلیس علیک شیءٌ». لانّه مجری الاستصحاب للحکم الواقعی بیان لمفهوم القول المذکور فتأمل.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۱۱: «تحقیق حال الوضع».

ولا یخفی علیک انّ الاستصحاب یجری فیما یکون وضعه ورفعه بید الشارع ولو بوضع منشائه او رفع منشائه ولذا تمسک الأصحاب بحدیث الرفع لرفع المؤاخذه مع انّ المؤاخذه فعل الشارع ولیست حکماً شرعیاً فلا ثمره فی البحث عن کون الوضع حکماً ام لا لأنّه علی التقدیرین یجری فیه الاستصحاب لما ذکر.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۱۲: «أو فیه تفصیل».

من کون بعض الأحکام قابلاً للجعل الاستقلالی و التبعی وبعض آخر قابل للجعل التبعی دون الاستقلالی وبعض آخر غیر قابل للجعل اصلاً.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۱۳: «حال ما ذکر».

ذکر الشیخ هذا البحث فی ص ۳۵۰ من الرسائل ونقل التفصیل عن الفاضل التونی ولکن التفصیل المحکی عنه هو التفصیل بین الأحکام التکلیفیّه و الوضعیّه وبین متعلق الأحکام الوضعیه فلا یعتبر الاستصحاب فی الأوّل لوجود الأدلّه الاجتهادیه ویعتبر فی الثانی لعدم وجود الدلیل الاجتهادی فیستصحب نفس السبب او الشرط او المانع دون نفس الأحکام ودون سببیه السبب وشرطیه الشرط ونحوها.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۱۶: «مورداً».

فمن کان وکیلاً فی اجراء الصیغه فی البیع دون غیرها یتحقق للوکیل حکم الوضعی دون التکلیفی من جواز التصرف فی المبیع، ومن ابیح له التصرف فی شیء فقط یتحقق له الحکم التکلیفی دون الوضعی ومن وکّل فی بیع شیء و التصرف فیه فله الحکم الوضعی و التکلیفی.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۱۹: «ببعض معانیه».

کالبعث والالزام.

قوله فی ص ۳۹۹، س ۲۰: «بالبعض الآخر».

أی بمعنی ما جعله الشارع او ما اعتبره الشارع.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۲: «فی أنّه محصور».

أی فی انّ الحکم الوضعی.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۳: «و العلامیه».

وفی عنایه الأصول واما العلامیه فهی کما فی زیاده الظلّ او میل الشمس الی الحاجب الأیمن حیث جعلا شرعاً علامتین للزوال.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۴: «و العزیمه».

قال فی أجود التقریرات فالظاهر کونهما من الأحکام التکلیفیه انتهی ولعل مراد المصنف انّ العزیمه من لوازم الوجوب کما انّ الرخصه من لوازم الاباحه فملزومهما تکلیف ولکنّ اللازم من الوضعیات فتأمّل.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۵: «کلّ ما لیس بتکلیف».

أی کل ما لیس بتکلیف ممّا له دخل الخ فقوله: «مما له دخل». بیان لقوله: «کلّما».

قوله فی ص ۴۰۰، س ۵: «مما له دخل فیه».

کشرط التکلیف.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۵: «أو فی متعلقه».

کشرط الواجب.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۶: «و موضوعه».

کشرط الموضوع کالعصیر العنبی اذا غلی.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۶: «أو لم یکن له دخل».

کحجیّه الأدلّه و الطریقیّه اذ لا یترتب علی الطریقیه او الحجیه حکم تکلیفی شرعی ابداً.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۶: «ممّا أطلق علیه الحکم».

خبر لقوله کلّما لیس بتکلیف.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۶: «ضروره أنه».

تعلیل لعدم الحصر فی المذکورات بل هو کل ما لیس بتکلیف ممّا اطلق علیه الحکم.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۷: «علی غیرها».

کالحرّیه و الرّقیه.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۳: «ما لا یکاد یتطرق».

کالسّببیه لما هو سبب التکلیف فهی لیست مجعوله لا استقلالاً ولا تبعاً وان کانت مجعوله عرضاً بالجعل التکوینی اذالسبب اذا وجد وجدت السببیه عرضاً فوجود السّببیه وهی امر انتزاعی بوجود منشاء انتزاعها و هو وجود ضعیف عرضی کوجود المقبول بوجود القابل بالعرض لا بالذات.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۴: «عرضاً».

کما انّ جعل الأربعه تکویناً جعل للزّوجیّه عرضاً وانما یکون عرضاً لأنّ جعله بجعل منشاء انتزاعه. فالمجعول الحقیقی هو الأربعه.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۷: «انتزاعه».

أی اعتباره استقلالاً من انشاء المنشیء فهذا القسم باعتبار الوقوع ما یستقل وان کان من جهه الذات یمکن جعله تبعاً.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۹: «کالسببیّه».

مثل سببیّه الدلوک.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۹: «و الشرطیه».

کالاستطاعه.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۹: «و المانعیه».

کعجز المکلف عن الطّاعه فإنه مانع عنه.

قوله فی ص ۴۰۰، س ۱۹: «و الرافعیه».

کالحیض الحادث فی اثناء الصّلوه فإنه رافع لوجوب الصّلوه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱: «لا یکاد یعقل انتزاع...».

هذا هو الوجه فی عدم امکان جعل هذه الأمور تبعاً وانتزاعاً لأنّ اجزاء العله متقدمه علی المعلول، وفیه: انّ المتقدم و المتأخر هو ذات السبب وذات المسبب واما عنوان السببیه و المسببیه فهما متقارنان لأنهما متضائفان ولا تنافی تقدم العله علی المعلول او السبب علی المسبب او تأخر المعلول او المسبب عن العله او السبب مع معیّه عنوان العله و المعلول و السبب و المسبب بملاک التضائف.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۲: «لها».

أی بسبب التکلیف وشرطه او مانعه ورافعه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۲: «حدوثاً».

أی حدوثاً فی الشرط و السبب وارتفاعاً فی المانعیّه و الرافعیه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۲: «کما أن اتّصافها بها».

هذا الوجه هو وجه عدم صحّه الجعل لا استقلالاً ولا تبعاً وفیه انّه خلط بین مقام الواقع ومقام الجعل و الطلب.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۳: «لذلک».

أی لحدوث التکلیف او ارتفاعه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۴: «به».

أی بسبب هذا الربط کانت مؤثراً الخ.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۶: «و مثل قول».

و هو مثال للجعل الاستقلالی وعطفه یکون من باب عطف الخاص علی العام.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۱: «و منه انقدح».

أی من کون الخصوصیه غیر قابله للجعل الاستقلالی بمثل ما ذکر یظهر عدم قابلیتها للجعل التبعی او الانتزاعی ایضاً.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۱: «عدم صحّه...».

أی فیما اذا لم یکن هناک ما یدعو الی وجوبها او کان.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۲: «بذلک».

أی بقوله تجب الصّلوه عند دلوک الشمس.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۳: «ضروره».

لما مرّ من انّ اتّصافها بها لیس الّا لأجل ما علیها من الخصوصیه المستدعیه

للتكليف او ارتفاعه فی الواقع و السببیه الواقعیه مثلاً ـ لا ـ تأتی للشیء من طریق الجعل بل الشیء باق علی ما هو علیه قبل انشاء السببیه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۳: «مجازاً».

حاصله انّ الدلوک سبب واقعی لا جعلی واطلاق السبب علیه جعلاً مجاز باعتبار انّ الوجوب عنده مجعول تشریعی لأنّ الدلوک حیث کان من خصوصیات المجعول التشریعی لاناطه الجعل التشریعی به فهو مجعول مجازاً باعتبار مجعولیه الحکم الشرعی فهو کتوصیف الشیء باعتبار متعلقه.

قوله فی ص ۴۰۱، س ۱۵: «به».

أی کنّی بقوله: «انّ الدلوک سبب لوجوب الصّلوه».

قوله فی ص ۴۰۲، س ۲: «أنشأ الشارع».

اذ حقیقه الجزئیه للواجب بما هو واجب و الشرطیه للواجب بما هو واجب له منشاء خاص وسبب خاص فلا یتحقق بدون تحقق منشائه وسببه و المنشأ و السبب هو ان یتعلق الأمر بما یشتمل علی الأجزاء ومقیداً بامر آخر فلا یجدی صرف قصد ثبوت معنی الجزئیه او الشرطیه باللفظ انشاءً ما لم یتحقق المنشاء و السبب.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۳: «و جعل الماهیه...».

و هو جعل وجودها بالجعل التکوینی الذهنی واما جعل ماهیتها و أجزائها الماهوی فلا یعقل لأنّ وجدان الشیء لذاته وذاتیاته ضروری.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۹: «و القضاوه».

وهی علی قسمین جعل القضاوه لکل من نظر فی احکام الاسلامیه و هو جعل القضاوه الکلیّه و قد تجعل القضاوه لشخص خاص و هو فی الحقیقه هو من باب

حكم الحاكم بتعيّن الموضوع و المصداق حسبما للمشاجرات والاختلافات و النزاع والاّ فهو مشمول لما جعله كلياً.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۹: «و النیابه».

وهی ان یجعل النائب اعضائه وجوارحه اعضاء المنوب وجوارحه فیفعل فعلاً بخلاف الوکاله فإنه یفعل بنفسه ولکن عن غیره ولغیره.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۹: «و الحّریّه».

کقولهم انت حر دبر وفاتی.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۱: «جعلها».

ولعل المراد من انتزاعها من جعلها بانشاء انفسها هو اعتبارها بعد انشاء المنشیء والاعتبار من العرف او الشارع.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۲: «إلا أنّه».

ذهب المصنف بعد بیان امکان الجعل الاستقلالی و التبعی الی اختیار الأول دون الثانی.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۶: «لا یقع ما قصد».

من انشاء الملکیه مثلاً بنفس العقد.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۶: «و وقع ما لم یقصد».

من انشاء جواز التصرفات بنفس العقد مع انّه لم یقصده.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۷: «عدم صحّه انتزاعها».

ولذا قال المصنف عند تقسیم الوضعیات بانّ الصّحیح ان القسم الثالث منتزع من انشائه وجعله وکون التکلیف من آثاره.

قوله فی ص ۴۰۲، س ۱۸: «إباحه التصرفات».

لجواز تفکیک الملکیه عن اباحه التصرفات کالمباحات وجواز التفکیک الزوجیه عن جواز الوطی کالتحلیل.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱: «خارج المحمول».

وخارج المحمول لیس من المقولات و المتأصلات کالفوقیه و التحتیه و الأبوّه و البنوّه ونحوها من الاضافات الاعتباریه التی لیس بحذائها شیء فی الخارج سوی منشاء انتزاعها. اذ هو اعتبار عقلی عروضه ذهنی واتّصافه خارجی کعنوان الممکن ثم انّ المراد من المحمولات بالضمیمه هو المقولات و المصنف بعد نقل الوهم اختار انّها من الاعتبارات الحاصله بمجرد الجعل والانشاء.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۲: «و هی».

والحال انّ الملکیه.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۳: «بهذا السبب».

أی بالانشاء الاعتباری.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۳: «باسباب».

من الاسباب الخارجیه.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۶: «بالاشتراک».

أی اللفظی.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۷: «و اختصاص شیء بشیء».

أی ویقال بالاشتراک علی اختصاص شیء بشیء خاص.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۹: «من جهه».

أی اعتبار الاختصاص وأن الشیء له فلإضافه المقولیه وجود حقیقی ووجود اعتباری وانشائی فالملکیه من الاعتبارات.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۹: «إنشائه».

أی انشاء الاختصاص.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۰: «و العقد».

هو عطف علی قوله: «إنشائه».

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۲: «فالملک».

فالملک المذکور قسم من الملک کما أنّ الملک الذی هو اختصاص خاص قسم آخر منه.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۵: «بالاشتراک».

أی الاشتراک اللفظی.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۵: «و الإضافه الخاصه».

عطف تفسیر علی قوله: «الاختصاص الخاص».

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۶: «أو المقولیّه».

ظاهر هذا هو الاضافه المقولیه الحقیقیه مع أنّ الملک لیس إلّا اعتبار الاضافه المقولیه لأنّه من الاعتبارات والانشائیات کما صرّح به المصنف نفسه فیما سبق عند قوله: «او من جهه إنشائه و العقد مع اختیاره بیده الخ». ولذا اورد علیه المحقق الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته ومعنی اعتباریه الاضافه هو اعتبار الملکیه و المالکیه و المملوکیه بعد وقوع سبب من اسباب الاعتبار.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۶: «غیره».

أی غیره تعالی.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۱۸: «فیکون شییء ملکا لاحد».

أی شیء واحد کتعمم عمرو بعمامه زید. فان العمامه حینئذٍ بالنسبه الی عمرو جده وبالنسبه الی زید ملک له.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۲۰: «لاستصحاب».

ظاهره استصحاب المدخلیه و الشرطیه.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۲۱: «و لایترتّب علیه».

أی ولا یترتب علی الدخل اثر شرعی.

قوله فی ص ۴۰۳، س ۲۱: «و التکلیف».

ان ارید ترتب التکلیف علی الشرطیه ولکن اشکل بأنّ الترتب لیس بترتب شرعی، ففیه: أنّ التکلیف لیس مترتباً علی الشرطیه بل هو مترتب علی ذات الشرط او المانع، و إن ارید أنّ استصحاب ذات الشرط او المانع أیضاً لا یجری لان الشرط او المانع لیسا حکماً شرعیاً واستصحاب الشرط او المانع للتعبد بالمشروط و هو التکلیف ایضاً لا یجری لأنّ ترتب التکلیف علیه بعد ما عرفت من عدم مجعولیه الشرطیه للتکلیف لا- استقلالاً ولا- تبعاً لیس بترتب شرعی، ففیه: أنّ مقتضی ما ذکرناه هو مجعولیه الترتب و الأناطه تبعاً ومع المجعولیه کان الترتب ترتباً شرعیاً ولا مانع من جریان استصحاب ذات الشرط للتعبّد بالمشروط کما لا مانع من جریان استصحاب نفس الشرطیه لکونها مجعوله بالتبع وعلیه فلا فرق بین الانحاء

الثلثه من الوضعيات فى جواز جريان الاستصحاب فيها ولعل المصنف أشار إلى بعض ما اشرنا اليه بقوله: «فافهم».

قوله فى ص ۴۰۴، س ۴: «لامجال لاستصحابه».

أى لا مجال لاستصحاب المجعول بالتبع لجريان الاستصحاب فى سببه ولعلّه قوله: «فافهم». إشاره الى امكان جريانه فيما اذا كان الاصل فى السبب غير جار للمعارضه ونحوها.

تنبيهات الاستصحاب

التنبيه الأول: بيان اعتبار فعليه الشک و اليقين فى الاستصحاب

قوله فى ص ۴۰۴، س ۷: «فعليّه الشک».

لانصراف الشک و اليقين الى المحقق منهما و إن كان ما وضعا له اعم من المحقق.

قوله فى ص ۴۰۴، س ۹: «فيحكم بصحه صلاه...».

وفيه: أنّ قوله فى قاعده الفراغ لانه حين العمل أذكر إن كان علّه فهو منتف فى المقام لفرض الغفله فلا مجال لجريان قاعده الفراغ و الحكم بالصّحه نعم إن كان القول المذكور حكمه فلا بأس فى جريانها.

قوله فى ص ۴۰۴، س ۱۰: «شكّ».

ولعل الشک فى التطهير فحينئذٍ عروض الغفله لاحتمال أن توضأ بقصد تجديد الوضوء والا فمع الغفله لا مجال لاحتمال التوضى.

قوله فى ص ۴۰۴، س ۱۱: «يحكم بفساد صلاته».

ولا مجال لقاعده الفراغ لانها تجرى فيما اذا كان الشک حادثاً و الشک الحاصل بعد الغفله هو عند العرف نفس الشک الحاصل قبل الغفله فلا يكون حادثاً حتى تشمله قاعده الفراغ اذ الزائل العائد كالذى لم يزل.

قوله فی ص ۴۰۴، س ۱۳: «مع القطع بعدم...».

لا- وجه للتقیید بالقطع بعدم رفع حدثه بل یجری الاستصحاب ولو احتمل وشک فی رفعه کما لا یخفی اللّهمّ إلّا أن یکون مقصوده من تقیده بالقطع هو الاعلام بأنّ قاعده الفراغ لا مجری فی صوره عدم القطع ولکن یرد علیه أنّ قاعده الفراغ لا تجری فیما اذا لم یکن الشک حادثاً و الشّک الحاصل بعد الغفله عند العرف عین الشک الحاصل قبل الغفله وان کان باعتبار احتمال رفع حدثه الاستصحابی یکون مرتبه من مراتب شکه حادثه ولکن اصل الشک لم یکن حادثاً وبالجمله فلا یمکن الاستدلال بقاعده الفراغ لعدم احراز کون الشک حادثاً ولا- اقل من الشک فی کون الشک حادثاً ام لا- فی صوره احتمال رفع حدثه الاستصحابی ولا یصح التمسک بالعام فی الشبهات المصداقیه.

قوله فی ص ۴۰۴، س ۱۴: «لا یقال».

هذا الاشکال بالنسبه إلی الصوره الاولی وهی من احدث ثم غفل وصلی ثم شک.

قوله فی ص ۴۰۴، س ۱۴: «استصحاب الحدث».

والاستصحاب یجری بعد ما التفت وانما المستصحب هو الحدث فی حال الصلوه.

قوله فی ص ۴۰۴، س ۱۶: «المقدّمه».

وجه تقدمه هو لزوم لغویه قاعده الفراغ اذ ما من مورد الا وفیه تجری اصاله الفساد و هو استصحاب عدم وجود الجزء و الشرط هذا کله فیما اذا کانت قاعده الفراغ قاعده تعبدیه واما اذا کانت من باب الطریقیه فمع الغمض عن عدم جریانها فی المقام لفرض الغفله وهی لا تجتمع مع ذاکریته حال العمل توجّه تقدیمها علی

الاستصحاب هو حكومتها على الاستصحاب اذ مع جريانها تتحقق غايه الاستصحاب و هو العلم او العلمى.

التنبيه الثانى: هل يكفى فى صحه الاستصحاب الشک فى بقاء شىء على تقدير ثبوته؟

قوله فى ص ۴۰۴، س ۲۰: «و لاشکّ».

وفيه منع فإن الشک فى البقاء وان كان على تقدير الحدوث و هو لم يثبت ولكن مع ذلک كان ايضاً شاكاً فى البقاء فتأمّل.

قوله فى ص ۴۰۴، س ۲۰: «على تقدير».

و هو الحدوث الذى لم يثبت.

قوله فى ص ۴۰۴، س ۲۱: «لأجل».

بناءً على كون اليقين كاشفاً محضاً عن الثبوت الواقعى بحيث لا مدخليه لنفس اليقين.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۸: «ظاهر الأصحاب».

من جعل المماثل وتنزيل المؤدّى بمنزله الواقع.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۱: «محكوم بالبقاء».

أى محكوم بالبقاء بالاستصحاب بعد جريان الاستصحاب فى الشک فى بقاء شىء على تقدير ثبوته.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۱: «فتكون الحجه على ثبوته».

وفيه: أنّ معناه ان احتمال البقاء مع عدم احراز الثبوت بل بمصادفه الثبوت الواقعى منجّز و الحال أن المنجزيه لا يعقل ان تكون مع عدم وصول الانشاء بداعى التنجيز هذا كله فيما اذا علقت منجزيه احتمال البقاء على الثبوت الواقعى من دون دخل لعنوان اليقين واما ان اريد من اليقين مطلق الحجّه القاطعه للعذر وعلقت منجزيه

احتمـال البقاء على وجود المنجز الأعم من العقلى و الشـرعى فتفيـد الملازمه بين المنجزين لا بين الثبوت و البقاء ولا بين الثبوت ومنجزيه احتمـال البقـاء فاذا قام الخبر على الحكم فى الزمان الأوّل وشكّ فى بقائه فى الزمان الثانى يكون شـرعاً محكوماً بالبقاء واقعـاً وان لم يلتفت الى أنّه متعبـد به و الأـولى من ذلك هو اراده مطلق الحجه القاطعه للعـذر من اليقين لكن جعل منجز الثبوت منجزاً للبقـاء كمـا هو ظـاهر الاخبـار لأن مفادها ابقاء اليقين أى المنجز لا التمسك باحتمال البقاء راجع تعليقه الاصـفهانى قـدّس سرّه ص ۶۷.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۱: «للملازمه».

والملازمه الظاهريه المستفاده من ادلّه الاستصحاب وإبقاء ما كان.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۴: «و لا يقين».

اذ بالاماره لا يحصل اليقين باصابتها بالواقع فلا يقين بالحكم.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۵: «ولكن الظّاهر».

وفى عنايه الاصول: ومرجع هذا الجواب لدى التأمل الى أن اليقين بالشـىء الماخوذ فى الاخبار قد اخذ موضوعاً للتعبد بالبقاء بما هو كـاشف عن الواقع لا بما هو صـفه فتقوم الحجّه المعتبره مقامه فكما أنّه اذا احرز شـىء باليقين و قـد شك فى بقائه يبنى على بقائه فكذلك اذا احرز بالحجه و قد شك فى بقائه يبنى على بقائه إنتهى.

وفيه ما لا يخفى لما عرفت من أنّه لم يقل بقيام الطرق والامارات مقام القطع.

قوله فى ص ۴۰۵، س ۱۶: «فافهم».

ولعلّه إشـاره إلى أنّه انكر فى بحث القطع قيـام الطرق والامـارات مقـام القطع المـأخوذ موضوعـاً بما هو كاشف كما انها لا تقوم مقام القطع المأخوذ موضوعاً بما

هو صفه وعليه فكيف يلتزم هنا بقيامها مقام القطع المأخوذ موضوعاً بما هو كاشف ويتخلص بذلك عن الاشكال الوارد عليه هكذا فى عنايه الاصول انتهى.

وفيه: كما فى اجود التقريرات أنه لم يقل فى المقام بقيام الطرق والامارات مقام القطع حتى ينافى ما مرّ منه من انّ القيام يوجب الجمع بين اللحاظين فى آن واحد بل تمهّل فى المقام تمهلا لطيفاً وحاصله أن دليل الاستصحاب لا يتكفل الا لحكم البقاء دون الحدوث فهو انما يثبت الملازمه بين الحدوث و البقاء ولذا لو لم يكن الحدوث موضوعاً لحكم الشرعى ولكنه كان البقاء موضوعاً له فلا محاله يجرى الاستصحاب فيستكشف من ذلك أنه لا نظر لدليل الاستصحاب الالحال البقاء باثبات الملازمه بينه وبين الثبوت ومن الضرورى أنّ ثبوت الملازمه لا يتفرع على ثبوت طرفيها فكما أنّ دليل الاماره يوجب ترتيب آثار الواقع وتنجزها لقيامها من دون ثبوت الواقع واحرازه فكذلك دليل الاستصحاب المثبت للملازمه يوجب ترتيب تلك الآثار وتنجزها فى ظرف البقاء و إن لم يكن الواقع محرزاً فى ظرف الثبوت و الحاصل أنّ دليل الاستصحاب تشترك مع الاماره السابقه فى أنه ينجز الواقع على تقدير الثبوت غايه الامر أنّ الاماره منجّزه حدوثاً والاستصحاب منجز بقاءً وعلى ما ذكر فلعل الامر بالتأمل و الفهم من جهه ان دليل الاستصحاب اخذ فى موضوعه اليقين بالحدوث ولو على نحو الطريقيه فإلقائه عن الموضوعيه وجعل الموضوع هى الملازمه بين نفس الواقع حدوثاً وبقاءً خلاف الظاهر ولا تنطبق على ادله الاستصحاب فى مقام الثبوت والاثبات.

التنبيه الثالث: فى أقسام الاستصحاب الكلى

قوله فى ص ۴۰۶، س ۱: «أو ما يشترك بين الاثنين منها».

كالرجحان واصل الطلب لأنّه جامع بين الاستحباب و الوجوب.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱: «أو الأزید من أمر عام».

کالجواز الجامع بین الوجوب والاستحباب والاباحه و الکراهه.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۲: «من جهه الشک».

و هو الکلی القسم الأوّل.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۳: «کان».

أی کان العام فی ضمنه مسامحه لأن فی الحقیقه کان مصداق العام فی ضمن الخاص اذ حصّته من العام متحده مع الخاص و المراد من الخاص هو الحصه مع سایر المشخصات.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۳: «کاستصحابه».

أی فی الجریان وحیث کان وجود الکلی الطبیعی بمعنی وجود أشخاصه ومتحداً معه فلا مجال لدعوی تقدم استصحاب الفرد علی استصحاب الکلی کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۴: «و إن کان الشک».

و هو الکلی القسم الثانی.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۴: «بین ما هو باق».

مثاله بالبق و الفیل اجنبی عن الحکم بل هو مثال لمتعلق الأحکام ولعل مثاله فی الحکم اذا علم بوجوب الظهر او الجمعه بعد مضی وقت الجمعه یدور امر الواجب بین ما هو باق او مرتفع قطعاً کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۶: «و لوازمه».

کوجوب الامتثال لأنّه لازم الحکم ولو کان استصحابیاً.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۶: «و تردد».

هذا الاشکال أشار إلیه الشیخ قدّس سرّه فی الرسائل و هو من ناحیه عدم تمامیه ارکان الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۸: «غیر ضائر».

و هو جواب عن الاشکال المذکور واوضحه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۹: «باستصحاب أحد الخاصین».

استظهر منه الاصفهانی قدّس سرّه و أستاذنا الأراکی(مدظلّه) إن المراد منه هو استصحاب الفرد المردد ولکن من المحتمل أنّ المراد هو لیس احدهما المردد بل المراد استصحاب خصوص القصیر او استصحاب خصوص الطویل لأن الاستصحاب فیهما ایضاً لا یجری لعدم الشیئین بحدوث کل واحد بخصوصه.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۰: «لاخلاله بالیقین».

أی لعدم تمامیه ارکان الاستصحاب فی احدهما المردد اذ لا تعین بوجوب احدهما و إن علم اجمالاً بوجوب الظهر او الجمعه لأنّ عنوان احدهما عنوان انتزاعی عقلی ولا یکون موضوع الحکم الشرعی إذ مَن تَیقَّن بوجوب الظهر او الجمعه فقد تیقن بوجوب الفرد المردد، هذا و إن ارید من استصحاب احد الخاصین استصحاب خصوص القصیر او استصحاب خصوص الطویل ففیه ایضاً لا یتم ارکان الاستصحاب اذ لاتیقن بحدوث الطویل کما لاعلم بحدوث القصیر.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۱: «یجب رعایه التکالیف المعلومه».

اذا علم بحدوث حدث ولکن لم یعلم أنّه الأصغر او الأکبر کان آثارهما معلومه اجمالاً فیجب الاحتیاط فیها بمراعاتها کلها لتعلق العلم الاجمالی بها، نعم اذا لم یعلم بها

حتی ارتفع الأصغر لو کان فلیس العلم الحادث موجباً للتکلیف لاحتمال ان یکون الحادث هو الأصغر مثلاً هذا بخلاف ما اذا تعلق العلم قبل ارتفاع القصیر او الأصغر ثم لا یخفی أن هذا المثال مثال لمتعلق الاحکام لانفس الأحکام واما مثاله فی الأحکام فهو کما عرفت اذا علم بوجوب الظهر او الجمعه فیجب علیه مراعات ما یترتب علی وجوب الجمعه وما یترتب علی وجوب الظهر. قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۳: «و توهم کون الشک...».

حاصله أن استصحاب الجامع و الکلی محکوم مع الغمض عن الاشکال المتقدم.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۴: «الخاص المشکوک».

و هو الفرد الطویل.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۵: «لعدم کون بقائه و ارتفاعه...».

اذ الوجود بعد الوجود المسمی بالبقاء و العدم بعد الوجود المسمی بالارتفاع لا ینفک عن اصل الحدوث اذ کلیهما متفرع علی الوجود المساوق للحدوث ومعه لا مجال لتوهم کون ارتفاع الکلی من لوازم عدم حدوث الفرد الطویل وبقاء الکلی من لوازم حدوث الفرد الطویل بل ارتفاع القدر المشترک من لوازم کون الحادث ذلک الأمر المقطوع الارتفاع لا من لوازم عدم حدوث الأمر الآخر نعم اللازم من عدم حدوثه هو عدم وجود ما هو فی ضمنه من القدر المشترک فی الزمان الثانی لا ارتفاع القدر المشترک بین الأمرین وبینهما فرق واضح.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۱۷: «إنّما هو».

لکون الکلی الطبیعی عین فرده ومع العینیه المذکوره لا تعدد حتی یکون الشک فی ناحیه القدر المشترک ناشیئاً من ناحیه بقاء الخاص ومسبباً عنه.

قوله فی ص ۴۰۶، س ۲۰: «و أمّا اذا کان الشک فی بقائه».

و هو الکلی القسم الثالث.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۸: «غیر موجب لتعدد...».

ومع عدم التعدد ووحده المتبدل و المتبدل الیه لا یکون الشک فی التبدل حقیقه شک فی غیر الثابت السابق من الطلب بل شک فی بقائه وارتفاعه ومع کون الشک فی بقائه وارتفاعه رفع الید عن السابق الثابت اعنی الطلب نقض فیجری فیه الاستصحاب بلا إشکال.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۹: «فالشک فی التبدل».

أی فی التبدل الشدید الی الضعیف.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۱۱: «ان العرف حیث یری الایجاب و...».

واما فی مثل السواد و البیاض المتبدل بالأضعف فالشک فی التبدل حقیقه شک فی البقاء بلا إشکال.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۱۵: «و إن لم یکن».

کان الاستصحاب فی الامور التدریجیه کاستصحاب وجود اللیل او النهار.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۱۵: «و لم یکن نقض عرفا».

کما فی الایجاب والاستحباب او الحرمه و الکراهه.

قوله فی ص ۴۰۷، س ۱۷: «فی متعلقات الاحکام».

کما اذا شککنا فی بقاء الطهاره بناءً علی کونها امراً واقعیاً من جهه الشک فی رافعیه المذی و هذه شبهه حکمیه فیمکن استصحاب فرد الطهاره کما یمکن إستصحاب کلی الطهاره واذا علمنا بحدوث الحدث ونشک فی کونه حدثاً اکبرا او

اصغرا فاذا توضأنا وشككنا فی بقاء الحدث لا مجال لاستصحاب احد الخاصین ولکن یمکن استصحاب کلی الحدث و هذه شبهه موضوعیه من جهه الاشتباه فی الامور الخارجیه.

التنبیه الرابع: جریان استصحاب فی الأمور التدریجیه

قوله فی ص ۴۰۸، س ۳: «مطلقاً».

أی عرفاً وعقلاً.

قوله فی ص ۴۰۸، س ۶: «و غیره».

من الحرکه فی الکم و الکیف و المتی علی اشکال فی المتی فان المتی وان کان تدرّجیاً ولکن لیس للزمان زمان آخر حتی یقال الزمان فی کل آن فی زمان آخر.

قوله فی ص ۴۰۸، س ۶: «إنّما هو فی الحرکه القطعیه».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه أنّ نسبه الحرکه القطعیه الی الاکوان المتعاقبه الموافیه للحدود الواقعه بین المبدء و المنتهی نسبه الکل الی أجزائه لانها الصوره الممتده المرتسمه فی الخیال ومنشاء انتزاعها تلک الاکوان المتصله بالاتصال التعاقبی فاجزائها مجتمعه فی الخیال ومتفرقه فی الخارج ونسبه الحرکه التوسطیه الی تلک الاکوان نسبه الکلی الی جزئیاته لأنّ کل کون من تلک الاکوان الموافیه للحدود واقع بین المبدء و المنتهی وحیث أن النفس الحرکه القطعیه باعتبار منشائها متقومه بتلک الاکوان المتصرمه شیئاً فشیئاً فهی بذاتها تدریجیه و التغیر ذاتی لها فیجری فیها اشکال البقاء وحیث أنّه لم یعتبر فی الحرکه التوسطیه الاکوان بین المبدء و المنتهی دون موافاته للحدود فلا تغیر فی نفس ذاتها بل الموافاه للحدود تعینات فردیه لأفرادها ومطابقاتها وحیث أنّ الکون بین المبدء و المنتهی لا تعین ما هوی له الاّ الوقوع بین المبدء و المنتهی فما دام لم یخرج عن الوسطیه یکون الکون بین

المبدء و المنتهى باقياً فالحركه القطعيه غير قاره ومتغيره بذاتها و الحركه التوسطيه قارّه مستمرّه غير متغيره ثم إن التعريف المذكور فى المتن للحركه القطعيه و هو كون الشيء فى كل آن فى حد او مكان هو تعريف لمطلق الحركه عند المشهور ففى القطعيه بلحاظ اجزائها وفى التوسطيّه بلحاظ افرادها فتلك اجزائها تعاقبيه تدريجيه و هذه افرادها و جزئياتها تعاقبيه تدريجيه و هذه الأفراد المتعاقبه على نهج الاتصال هى الراسمه لصوره ممتده مجتمعه الاجزاء فى الخيال وتسمى بالحركه القطعيه الى أن قال وليعلم أن استصحاب الحركه القطعيه استصحاب الفرد وان تعينات اجزائها الموافيه لحدود خاصه ماخوذه فيه ملحوظه معه بخلاف استصحاب الحركه التوسطيه فإنه من باب استصحاب الكلى و هو القسم الثالث من القسم الثالث الى أن قال وكان من باب استصحاب الكلى المتعاقب افراده على نهج الاتصال.

قوله فى ص ۴۰۸، س ۷: «و هى كون الشيء...».

هذا المعنى لا يختص بالحركه القطعيه بل يعمها.

قوله فى ص ۴۰۸، س ۱۷: «ولكنّه يتخيل».

بل هو الاقوى.

قوله فى ص ۴۰۹، س ۳: «ونحوه».

كالتكلم وسيلان الماء او الدم.

قوله فى ص ۴۰۹، س ۴: «و اما الفعل المقيد بالزمان...».

كالجلوس المقيد بما قبل الزوال او كالصوم المقيد بالنهار ولكن التامل فى عباراته

الآتیه یقتضی أنّ المراد من التقید به کما فی حاشیه المشکینی لیس تقیید الفعل بمعنی موضوع الحکم بل الزمان الماخوذ فی الدلیل سواء کان ظرفاً للحکم او قیداً له او لموضوعه الخ فالأولی ان یقال واما الفعل المصحوب بالزمان وبالجمله فاذا کان الشک فی بقاء القید و الزمان یستصحب القید و الزمان کالنهار بالنسبه الی الصوم المقید به واذا کان الشک من جهه اخری فإن کان الزمان ظرفاً فنستصحب الحکم واما اذا کان قیداً مقوماً فان احتمل أن یکون القید بلحاظ تمام المطلوب لا اصل المطلوب یجری الاستصحاب والا فلا مجال إلّا لاستصحاب عدمه الازلی فیما بعد ذاک الزمان.

قوله فی ص ۴۰۹، س ۱۰: «فتأمل».

ولعلّه إشاره إلی أن استصحاب الامساک لو وقع قبل هذا الان کان فی النهار و الآن کان کذلک استصحاب تعلیقی فی الموضوع و هو مشکل لأن التعلیق فی الموضوع لیس تعلیقاً شرعیاً حتی یصح إستصحابه.

قوله فی ص ۴۰۹، س ۱۲: «ظرفاً لثبوته لا قیدا...».

فما قبل الزوال فی مثل الجلوس ظرف له کما أنّ النهار ایضاً ظرف مثلاً لبعض الأمور من دون دخل.

قوله فی ص ۴۰۹، س ۱۳: «لاستصحاب عدمه».

أی وان لم یکن ظرفاً فلا مجال إلّا لاستصحاب العدم الأزلی فیما بعد ذاک الزمان.

قوله فی ص ۴۰۹، س ۱۴: «بعد القطع بعدمه».

أی بعدمه الأزلی.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۲: «کلا النظرین».

من النظر العرفی و النظر العقلی.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۹: «بحسبه».

أی بحسب العرف.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۱۱: «نعم».

استدراک عن صوره کون الزمان قیداً وله المدخلیه.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۱۵: «لا یخفی».

کما بیّنه الشیخ فی الرسائل ص ۳۷۷ فراجع التفصیل المذکور هناک فی رد الفاضل النراقی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۱۶: «فی بقائها».

کالبناء وسایر الموجودات الخارجیه.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۱۹: «لأصاله عدم جعل الوضوء سببا...».

أی فلا اصل لاصاله عدم جعل الوضوء سبباً للطهاره بعد المذی حتی یتعارض مع استصحاب الطهاره قبل المذی ویرجع الی اصل آخر.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۲۰: «أو أصاله عدم جعل الملاقاه...».

أی فلا مجال لأصاله عدم جعل الملاقات سبباً للنجاسه بعد الغسل منها بل یجری استصحاب النجاسه ما لم یثبت أن الغسل مرّه رافع للنجاسه لأنّ النجاسه ممّا لا یکاد یشک فیها إلّا من قبل الشک فی الرافع لها لا من قبل الشک فی مقدار تأثیر سببها.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۲۱: «إلّا».

فلا معارضه بین إستصحاب الوجودی واستصحاب العدمی کما ذهب الیه الفاضل النراقی.

قوله فی ص ۴۱۰، س ۲۱: «أصاله الطهاره».

و إن قلنا بأن الشک فی رافعیّه المذی مثلاً سبب للشک فی بقاء الطهاره فالاصل هو عدم رافعیه المذی فالنتیجه هی ایضاً بقاء الطهاره.

قوله فی ص ۴۱۱، س ۱: «أو النجاسه».

وهکذا إن قلنا بانّ الشک فی بقاء النجاسه بعد الغسله الأولی مسبب عن الشک فی کون الغسله الأولی مزیله ام لا فتجری اصاله عدم مزیلیه الغسله الأولی فالنتیجه هو بقاء النجاسه ایضاً.

التنبیه الخامس: الاستصحاب التعلیقی

قوله فی ص ۴۱۱، س ۲: «الخامس».

والمخالف هو صاحب المناهل ووالده.

قوله فی ص ۴۱۱، س ۶: «بقاءً».

إشاره الی ما اورده صاحب المناهل علی الاستصحاب التعلیقی.

قوله فی ص ۴۱۲، س ۲: «قلت».

حاصله أن مفهوم«أن العصیر العنبی اذا غلی یحرم» ما لم یغل لا- یحرم ویحل فکما أنّ الحرمه معلقه ومحدوده بما اذا غلی کذلک الحلیّه محدوده بما اذا لم یغل، ومعلقه علیه وبینهما لا- منافاه، بل الشک فی حرمته المعلقه، شک فی حلیته المغیاه، والشک فی حلیته المغیاه، شکّ فی حرمته المعلقه، والشک فی حلیته فعلاً- عین الشّک فی بقائه علی ما کان علیه من الحلیه، والشک فی حرمته فعلاً عین

الشک فی بقائه علی ما کان علیه من الحرمه، هذا ولکن یرد علیه أن المستشکل أراد من استصحاب الحلیه استصحاب الحلیّه المطلقه لا محدوده، اذ بعد عروض حاله الزبیبیه نشک فی أنّ الحلیه المحدوده بعدم الغلیان رفعت وبدّلت بالحلیه المطلقه ام لا، فیمکن إستصحاب اصل الحلیه و جامع العلیه بناء علی جریان الاستصحاب فی القسم الثانی من اقسام الاستصحاب وبعد جریانه یعارض استصحاب الحرمه ولابد من معالجه التعارض بحکومه اصل السببی علی الأصل المسببی کما حکی عن الشیخ قدّس سرّه لأن تقدم الأصل السببی یوجب خروج الأصل المسببی عن تحت لا تنقض تخصصاً اذ بعد جریان الاصل فی مثل الماء المشکوک طهارته لا یبقی شک فی طهاره الثوب النجس المغسول به فإن معنی طهاره الماء هو طهاره الثوب المغسول به بخلاف تقدم الأصل المسببی فإن الأصل الجاری فی المسبب کاستصحاب بقاء نجاسه الثوب المغسول لا یوجب رفع الشک عن الماء المشکوک طهارته فلا محاله یوجب تقدم الأصل السببی عدم جریان لا تنقض فی الاصل المسببی تخصصاً، واذا دار الأمر بین التخصیص و التخصص فالتخصص أولی و التخصیص بلا وجه، نعم اذا جری الاستصحاب فی الأصل المسببی یحکم العقل بعدم کون الماء طاهراً ولکنّه حکم عقلی لا الشرعی، وعلیه فالشک فی الحرمه و الحلیه الفعلیه فی الزبیب المغلی مسبب عن الشک فی کون المجعول الشرعی هل هو نجاسه العنب المَغلی وحرمته مطلقا حتی فی حال کونه زبیباً او أن المجعول الشرعی خصوص نجاسه العنب المغلی وحرمته ولا یعم الزبیب المغلی، فاذا حکم الشارع بالنجاسه و الحرمه المطلقه بمقتضی الاستصحاب التعلیقی یرتفع الشک فی حلیه الزبیب المغلی وطهارته.

ص:۷۹۵

ثم إن قلت الأصل الجارى فى الشك السببى إنما يكون رافعاً لموضوع الأصل المسببى اذا كان احد طرفى المشكوك فيه فى الشك المسببى من الآثار الشرعيه المترتبه على المشكوك فيه بالشك السببى كما فى طهاره الثوب المغسول بماء مشكوك الطهاره و النجاسه فإن نجاسه الثوب وان لم تكن من آثار نجاسه الماء بل هى من آثار بقاء علتها من الدم او البول الذى اصاب الثوب إلاّ أن طهاره الثوب من الآثار الشرعيه المترتبه على طهاره الماء فان معنى حكم الشارع لطهاره الماء هو طهاره الثوب المغسول به وفيما نحن فيه ليس كذلك فإن الشك وان كان مسبباً إلاّ أن عدم الحليه وعدم الطهاره ليس من الآثار الشرعيه المترتبه على حرمه العنب المغلى ونجاسته بل لازمه.

قلت إنّ عدم احد الضدين و إن كان من اللوازم العقليه لوجود الآخر، والأصول العمليه لا تثبت اللوازم العقليه إلاّ أنّ هذا فيما اذا لم يكن التعبد بعدم احد الضدين مما يقتضيه التعبد بوجود الضد الآخر كما فيما نحن فيه فإن التعبد بنجاسه العنب المغلى وحرمته بما له من المراتب التى منها مرتبه كونه زبيباً كما هو مفاد الاستصحاب التعليقى يقتضى التعبد بعدم طهارته وحليته اذ لا معنى للتعبد بالنجاسه و الحرمه إلاّ الغاء احتمال الحليه و الطهاره فاستصحاب الحرمه و النجاسه التعليقيه يكون حاكماً على استصحاب الحليه و الطهاره الفعليه ورافعاً لموضوعه كما فى تقريرات المرحوم النائينى قدّس سرّه.

التنبيه السادس: استصحاب الشرائع السابقه

قوله فى ص ۴۱۲، س ۱۵: «السادس».

والمخالف هو صاحب الفصول على المحكى.

ص:۷۹۶

قوله فی ص ۴۱۳، س ۱: «إما لعدم الیقین...».

والمحکی عن صاحب الفصول فی الاستدلال علی عدم جریان الاستصحاب هو أن الحکم الثابت فی حق جماعه لا یمکن اثباته فی حق آخرین لتغایر الموضوع فإنّ ما ثبت فی حقهم مثله لا نفسه ولذا یتمسک فی تسریه الأحکام الثابته للحاضرین او الموجودین الی الغائبین او المعدومین بالاجماع والاخبار الداله علی الشرکه لا بالاستصحاب.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۷: «و هی قضایا حقیقیّه».

کقوله تعالی«إنّ الانسان لفی خسر». بناءً علی کونه للاستغراق.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۸: «و لا النسخ...».

اذ لکل موجود حکم مخصوص فحینئذٍ لم یکن لغیر الموجود حکماً حتی یفرض نسخه.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۹: «کان الحکم».

خبر قوله وحیث کان ثابتاً.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۱۱: «و الشریعه السابقه».

هذا جواب عن الجهه الثانیه.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۱۶: «أو فی موارد».

کما اذا لم یکن المشکوک من اطراف العلم الاجمالی من اوّل الأمر لاختصاص مورد العلم الاجمالی باشیاء اخری.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۱۶: «و قد علم بارتفاع...».

قال فی عنایه الأصول: أنّ العلم الاجمالی بالارتفاع إنما هو فی موارد الأحکام

الثابته فی هذه الشریعه بالأدلّه الاجتهادیه ففیها نعلم اجمالاً أنه قد ارتفع بعض أحکام الشریعه السابقه لا فی غیرها ففی موارد العلم الاجمالی لا حاجه لها إلی الاستصحاب الحکم من الشریعه السابقه اذ المفروض ثبوت الحکم فیه من شرعنا بالدلیل وفیما یحتاج الی استصحاب الحکم من الشریعه السابقه لاعلم اجمالی لنا بالارتفاع کی یمنع عن استصحابه.

قوله فی ص ۴۱۳، س ۱۸: «ما أفاده شیخنا العلامه».

ولا یخفی أن ما افاده ونقله المصنف هنا کله بالنسبه الی الاشکال الأوّل فی جریان الاستصحاب من تغایر الموضوع فالشیخ اجاب عن التغایر بالأمرین احدهما أن المدرک لشریعتین لا یکون من موارد التغایر الخ.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۳: «کما أن الملکیه له».

أی الکلی بما هو الکلی وفیه أن مراد الشیخ هو الکلی الطبیعی أی الحصه من دون دخل للخصوصیات کما أن الزّکاه لکلی الفقیر بما هو الکلی لا الخاصه ولذا لا یجب تقسیمه بینهم فلا یرد علیه أنّ التکلیف لا یتعلق بالکلی بما هو الکلی.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۳: «فی مثل باب الزکاه».

أی للکلی.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۴: «لا یکاد یتعلق به کذلک».

أی بالکلی.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۶: «و کأنّ غرضه».

أی وکان غرض الشیخ.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۶: «عدم دخل اشخاص خاصه».

حتی تکون القضیه قضیه خارجیه لا عدم دخل الأشخاص راساً حتی لا یصح تعلق الخطاب و التکلیف به.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۷: «فافهم».

إشاره الی عدم تمامیه التوجیه المذکور لعدم وفق کلامه معه راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه وحاصله أنه اراد الکلی الطبیعی و هو متحد مع الأشخاص وحیث أنّ الحکم متعلق بالاشخاص من دون دخل للخصوصیات یسری إلی غیرهم لعدم دخل الخصوصیات وعلیه فلا یرد علی الشیخ ایراد عدم امکان تعلق التکلیف علی الکلی نعم یرد علیه أنّه لا وجه للسرایه بعد عدم کون انشاء الحاکم عاما.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۸: «الوجه الأوّل».

من صحّه استصحاب حکم السابق لمدرک الشریعتین.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۹: «إلّا أنّه غیر مجد».

هذا مضافاً إلی امکان منع کون المدرک علی یقین فشک بل یمکن ان یکون علی یقین فی الشریعتین هکذا قال(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۲: «لا أنّه».

أی الحکم المستصحب.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۲: «و لو من لم یکن کذلک».

أی ممن کان علی یقین فشک.

التنبیه السابع: الأصل المثبت

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۳: «هو إنشاء حکم مماثل».

او جعل المتیقن السابق المنجز لما تعلق به منجزاً له فی اللّاحق کما هو مختار

المصنف ففی صوره کونه انشاء حکم مماثل یقتضی جعل الحکم المماثل لما ینطبق علیه إبقاء الیقین عملاً ولیس هو إلّا ما تعلق به الیقین سابقاً دون لازمه الذی لم یتعلق به الیقین لیکون له ابقاء للیقین عملاً- وفی صوره کونه جعل الیقین السابق منجزاً فی اللاّحق أیضاً کذلک فإنه لا مساس له بغیره حتی یکون منجزاً له بقاءً کما کان منجزاً له حدوثاً(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۵: «من الآثار الشرعیه».

کترتب تطهیر الثوب المتنجّس المغسول بالماء المشکوک طهارته علی استصحاب طهاره الماء.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۶: «و العقلیه».

کترتب وجوب الامتثال علی الحکم المستصحب ووجوب المقدمات.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۷: «أو عقلیه».

وفی عنایه الأصول: واذا قطع مثلاً جسد زید بالسیف نصفین ونحن نشک فی حیاته فی حال القطع واستصحبنا حیاته إلی تلک الحال فهل یثبت بذلک لازمها العقلی و هو القتل ویترتب علیه آثاره الشرعی من القصاص ونحوه.

قوله فی ص ۴۱۴، س ۱۹: «أو تنزیله بلوازمه العقلیه».

لا یقال تنزیل المستصحب مع لوازمه العقلیه او العادیه غیر معقول لأنّ الوجود الواقعی إن کان فی الواقع لا یحتاج الی التعبد به و إن لم یکن لا- یوجد بالتعبد لأنّا نقول أنّ المراد من التنزیل المذکور هو التعبد باثارها الشرعیه کما أنّ المراد من التعبد بالمستصحب هو التعبد بآثاره الشرعیه ایضاً.

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱: «لأجل».

والظاهر من تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه أنّه وجه آخر ولذا عبّر عنهما بقوله نعم هنا طریقان آخران لحجیه المثبت احدهما أنّ النقض المنهی اعم من النقض بلا واسطه ومن النقض مع الواسطه لأطلاق دلیله إلی أن قال ثانیهما دعوی أن اثر الأثر اثر فالتعبد بشیء تعبد بجمیع آثاره المترتبه طبعا او وجوداً الخ.

قوله فی ص ۴۱۵، س ۷: «بلوازمه».

لقد أفاد واجاد المشکینی قدّس سرّه فی توضیح اللوازم التی لا تکون کذلک فراجع.

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱۲: «ترتیب خصوص ما کان منهما».

مثلاً إذا شک فی بقاء النجاسه الرطبه یستصحب بقائه فیحکم بنجاسه الثوب الملاقی معها مع أنّ نجاسه الثوب لیست اثراً للنجاسه الرطبه بنفسها بل هی اثر لتأثر الثوب بملاقاه النجاسه ولذا لا تحکم بالنجاسه فیما اذا لا یتأثر الثوب بالملاقاه کما قاله الأصحاب فی ملاقاه الثوب مع الذباب الرطب النجس ولکن العرف کما هو ببابک حکموا بأنّ نجاسه الثوب اثر للنجاسه الرطبه بالدقه ومعلوم أنّ العرف کما هو مرجع فی تعیین اصل المفاهیم وحدودها کذلک مرجع فی مصادیقها فالعرف فی المقام یحکم بمصداق نقض الیقین بالشک لو لم یحکم بنجاسه الثوب الملاقی مع أنّه لا شک فی اصل مفهوم النقض ولا فی حدوده أستاذنا الأراکی(مدظلّه).

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱۲: «محسوباً بنظر العرف».

أی خصوص ما کان منها بنظر العرف محسوساً من آثار نفسه.

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱۴: «فافهم».

لعلّه إشاره الی تأمله فی صحه الرجوع الی العرف فی تشخیص المصداق بعد وضوح کون العرف مرجعاً فی تشخیص المفاهیم، وفیه: أنّ التأمل المذکور غیر وارد لأنّ ملاک مرجعیه العرف فی تشخیص المفاهیم جار فی تشخیص المصادیق ایضاً.

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱۵: «لا یمکن التفکیک».

کما اذا کان مورد التعبد الاستصحابی هی العله التامه او الجزء الأخیر منها فإنه کما لا تفکیک بین العله التامّه ومعلولها واقعاً کذلک لا تفکیک بینهما تنزیلاً فی نظر العرف لشدّه الالتزام فی نظرهم وهکذا اذا کان مورد الاستصحاب من الأمور المتضائفه(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۴۱۵، س ۱۶: «لأجل...».

تعلیل للأمرین من قوله: «لا یبعد ترتیب خصوص ما کان منها محسوساً». وقوله: «کما لا یبعد ترتیب إلی آخر». ثم إنّ قوله: «بمثابه». قید للملازمه لاصوره اللزوم.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱: «بمثابه عد أثره أثرا لهما».

أی اثر ما لا یمکن التفکیک من الواسطه اثر وللواسطه وللمستصحب کلیهما فإنهما فی نظر العرف کواحد ذی وجهین فاثر احد الوجهین فی نظرهم اثر الوجه الآخر من حیث أن مورد الأثر عندهم ذلک الواحد الذی له وجهان رتّب علی احد وجهیه اثر شرعی فهما هو موضوع الاثر عرفاً اوسع مما هو موضوعه دلیلاً فالتعبد باحد الوجهین تعبد بالأخر للاتحاد(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۴۱۶، س ۳: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه من أنّه کیف یعقل أن یکون العلّه

التامّه مورد اليقين و الشک ولا يکون معلولها کذلک ولا يعقل أن الشیء عله تامّه الشیء بقاءً لا حدوثاً فإنه لا محاله لمرور الزمان او لما يقارنه دخل فی تماميه العله فلا يقين فی الزمان الأوّل بوجود العله التامه و إذا فرض أن اليقين بالعله التامّه لا ينفک عن اليقين بمعلولها فالمعلول هو بنفسه مورد التعبد الاستصحابی لا أنّه لازم التعبد الاستصحابی وهکذا الأمر فی المتضايفين اذ مع اليقين بالأبوه الفعليه سابقاً يکون علی يقين من البنوه الفعليه فنفس الوجه الآخر مورد التعبد لا أنّه لازم التعبد الاستصحابی.

التنبيه الثامن: فی موارد ليست من الأصل المثبت

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۳: «علی المستصحب».

مورد الکلام هو استصحاب الموضوعات الخارجيه وتوهم الوساطه من حيث کليته موضوع الحکم وجزئيته المستصحب وحيث أنّ الأثر للکلی لا للجزئی فاستصحاب الجزئی وترتيب اثر الکلی مثبت لوساطه العنوان الکلی.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۵: «عن مرتبه ذاته».

کالانسان بالنسبه الی فرده کالزيد لتقرر حصّته من الطبيعی فی مرتبه ذات فرده.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۶: «او بملاحظه بعض عوارضه».

وليس ذاتياً بمعنی ما يأتلف منه الذات بل يکون قائماً بها اما بقيام إنتزاعی کالفوقيه بالنّسبه الی السقف او بقيام إنضمامی کالبياض بالاضافه الی الجسم وما يکون قائماً بقيام انتزاعی ربما يکون ذاتياً فی کتاب البرهان أی يکفی وضع الذات فی انتزاعه کالامکان بالنسبه الی الانسان مثلاً ولا يکون إلّا فی الحيثيات اللازمه کالامکان لذات الممکن وکالزّوجيّه للاربعه وربما يکون عرضياً بقول مطلق کالأبوه لزيد و الفوقيه للجسم.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۶: «خارج المحمول».

کعنوان الولی او الوکیل اذ لیس فی الخارج الامنشاء الانتزاع.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۶: «لا بالضمیمه».

کعنوان الأبیض و الأسود اذ یکون فی الخارج ضمیمه و هو السواد او البیاض فالأثر الشرعی الذی کان مترتباً علی المحمول بالضمیمه لا یترتب علی المستصحب لعدم الاتحاد بینهما بخلاف المنتزع من مرتبه الذات او الخارج المحمول هذا ولکن یمکن الایراد علی المصنف بما علّقناه فی تعلیقتنا فراجع.

قوله فی ص ۴۱۶، س ۱۸: «أو من أعراضه».

عطف علی قوله: «مما کان مبائناً». و هو بیان آخر لقوله: «لا لغیره».

قوله فی ص ۴۱۶، س ۲۰: «أنّ العرضی».

و هو الخارج المحمول.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱: «لا تفاوت».

محل کلامه استصحاب ذات الشرط وجوداً وعدماً لا فی ستصحاب الشرطیه کما لا یخفی وعلیه فما اورد علیه المحقق الاصفهانی قدّس سرّه من أنّ المسأله من متفرعات ما توهم من أنّ المستصحب او اثره لزم ان یکون مجعولاً شرعیاً لا متفرعات أنّ الاصل الاستصحابی لا یکون مثبتاً فی محلّه نعم لو کان محل الکلام استصحاب عدم الشرطیه واثبات الامر بالمجرد عن القید بقاء فهو متفرعات الاصل المذکور.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱: «فی الأثر».

أی الأثر المترتب علی المستصحب کما یشهد له قوله فی اوّل العباره حیث قال

«الثامن أنّه لا تفاوت فی الأثر المترتب علی المستصحب». وقوله بعد ذلک«او المترتب علیه». لأنّه کالتفسیر کذلک ولکن کل ذلک تکلف و الأولی أن یکون المراد من قوله: «الأثر المستصحب». هو الحکم المستصحب فی إستصحاب الحکم او المترتب علیه فی استصحاب الموضوع.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۴: «منشأ انتزاعه».

من ذات الشرط او الجزء او المانع.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۵: «المترتب».

فی إستصحاب الموضوع او المستصحب فی استصحاب الحکم.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۶: «استصحاب الشرط».

ذات الشرط.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱۱: «غیر ضائر».

وفیه: أنّه کذلک لو قلنا بعدم لزوم أن یکون المستصحب او اثره مجعولاً شرعیاً وإلّا فلا ریب فی أنّ العدم الأزلی لیس بمجعول وأیضاً لیس له اثر مجعول فلا قضیه شرعیه حتی تستصحب واما اذا قلنا بعدم لزوم ان یکون المستصحب او اثره مجعولاً شرعیاً بل اللازم ان یکون لجریانه اثر شرعی کساير الأصول العملیه فلا مانع من جریانه کما لا یخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱۳: «علی البرائه».

أی البرائه الأصلیه وهی استصحاب عدم التکلیف فی الازل.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱۶: «لا حاجه».

لما مرّ من أن امر النفی بید الشارع کثبوته وصدق نقض الیقین بالشک یرفع الید عنه وعدم اطلاق الحکم علی عدمه لا یضر.

قوله فی ص ۴۱۷، س ۱۸: «فتأمّل».

یمکن أن یقال أن العقل حاکم فیما لاعلم بالتکلیف او بعدمه وفیما لا حجه علیه او علی عدمه واما فیما اذا علم او قامت الحجه فلا مورد لحکم العقل اذ لا موضوع له اذ موضوع حکم العقل بقبح العقاب بلا بیان فیما اذا لم یکن کذلک فمع جریان استصحاب عدم المنع لا تترتب قاعده قبح العقاب بلا بیان لوجود البیان کما لا یخفی ولعلّه لذلک أشار إلیه بقوله فتأمل ومما ذکر یظهر دفع ما قیل من أنّ موضوع قاعده قبح العقاب بلا بیان ثابت بنفس الشک فی التکلیف فلا حاجه إلی تحقیق موضوعه بالتعبد الاستصحابی لما عرفت من أنّ نفی الاستحقاق من جهه قیام الاماره علی عدم التکلیف غیر نفی الاستحقاق من جهه الشک فی وصول التکلیف ومع الاستصحاب لا مجال لموضوع القاعده(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

التنبیه التاسع: اللازم المطلق

قوله فی ص ۴۱۸، س ۶: «أو کان».

أی لتکوین موضوعها بالاستصحاب.

قوله فی ص ۴۱۸، س ۶: «لتحقق موضوعها».

بل لا حاجه الی الجعل لأنّه التنزیل العملی، فیصیر معناه انت مطلق العنان کما کان وعامل معامله الماضی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

التنبیه العاشر: فی لزوم کون المستصحب حکماً شرعیاً أو ذا حکم شرعی و لو بقاءً

قوله فی ص ۴۱۸، س ۱۵: «إلا أنه حکم مجعول».

فی صفحه ۴۱۶ «الثامن: انه لا تفاوت فی...».

قوله فی ص ۴۱۸، س ۱۶: «لما عرفت».

متعلق بالعمل.

قوله فی ص ۴۱۸، س ۲۰: «اعتبار الأثر».

أی اعتبار وجود الأثر.

قوله فی ص ۴۱۸، س ۲۰: «من اعتبار».

متعلق بقوله: «فتوهم الی آخر».

التنبیه الحادی عشر: الشک فی التقدم و التأخر

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱: «فی الاستصحاب».

أی إستصحاب عدم تحقق الحکم او عدم تحقق موضوع من موضوعات الأحکام.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۴: «فإن لوحظ».

أی فإن لو حظ المعلوم التحقق.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۶: «بدعوی خفاء الواسطه».

کما مرّ فی صفحه ۴۱۵ فراجع(نعم لا یبعد ترتیب خصوص...).

قوله فی ص ۴۱۹، س ۸: «فانه نحو وجود خاص».

أی فإن الحدوث نحو وجود خاص بناءً علی بساطته.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۸: «نعم».

اراد بیان الأمر بناءً علی أنّ الحدوث مرکب من الوجود فی الزمان اللّاحق وعدم الوجود فی السابق.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۸: «بترتیبها».

أی ترتیب الآثار المترتبه علی حدوث الشیء فی الزمان الثانی.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۸: «بذاک الاستصحاب».

أی باستصحاب عدم الوجود فی السابق تعبداً وبوجدانه فی الزمان اللّاحق جزء بالتعبد وجزء بالوجدان.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۰: «و إن لوحظ».

أی و إن لو حظ المقطوع التحقق.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۳: «فتاره».

هذا مقابل لقوله بعد سطور«واخری کان الأثر لعدم احدهما إلی آخر».

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۳: «لوجود أحدهما».

بنحو المحمولی هذا مقابل لقوله فی ذیل الصفحه«واما إن کان مترتباً الی آخر».

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۵: «من أنحاء وجوده».

لمضاده آثاره المنافیه.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۷: «کان الأثر».

بان یکون الأثر للحادث الموجود بشرط أن یکون متصفاً الی آخر.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۱۹: «مترتبا علی ما إذا کان متصفا».

من احدی الأمور المذکوره من التقدم او التأخر او التقارن.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۲۰: «فلا مورد هاهنا للاستصحاب».

أی لاستصحاب العدم لعدم الیقین بأنّ الحادث الموجود لیس مقدماً او مقارناً او متأخراً فلیس له الحاله السابقه.

قوله فی ص ۴۱۹، س ۲۰: «لعدم الیقین السابق».

وفی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه و هو إنما یصح اذا أرید التعبد بعدمه إ ما بنحو العدم و الملکه بنحو الموجبه المعدوله المحمول أی کونه غیر متقدم و إما بنحو السلب و الإیجاب بنحو السالبه المحصله ولکن بانتفاء المحمول و أما اذا أرید مجرد عدم کونه مقدماً أی نفی المأخوذ علی الوجه الربط حیث لا موجب لأزید من نفی

موضوع الأثر و هو محقّق لسلب الربط و لو بسلب موضوعه فاستصحاب عدم الرابط جار فی نفسه فإن نقیض الوجود الرابط عدم الرابط لا العدم الرابط.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۱: «فیما کان الأثر المهم».

ذهب فی الدرر الی جریان الأصل فیه ایضاً ولکن یکون معارضاً مع الأصل الجاری فی طرف الآخر فراجع ص ۱۱۲.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۴: «بان یکون الاثر للحادث».

بأن تکون القضیه من باب زید لیس بقائم فإن الموضوع فیها مفروغ عنه وانما سلب عنه القیام، والکریه و الملاقاه او الموت و الإسلام لیس هکذا اذ لا سابقه للعلم بوجود الکریه مع کونها غیر مقارن بحدوث الملاقاه کما لا علم بوجود الموت غیر مقارن بالإسلام وعلیه فلا حاله سابقه لقضیه الکریه لیست بمقارنه مع حدوث الملاقاه ولقضیه الموت لیس بمقارن مع الإسلام.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۲: «المتصف بالعدم».

أی العدم النعتی.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۴: «و کذا فیما کان مترتبا».

أی وکذا لیس بمورد الاستصحاب أی العدم المحمولی کعدم الکریه فی زمان الملاقاه.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۴: «فی زمان الآخر واقعا».

بأن یکون الزمان ظرفاً لا قیداً و الموضوع مرکباً من عدم الکریه حال الملاقاه حتی یکون موضوعاً لنجاسه الملاقی أو مرکباً من عدم الملاقاه حال الکریه حتی یکون موضوعاً لطهاره الماء و الملاقی لأنّ الملاقاه کانت بعد الکریه.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۴: «و ان کان علی یقین منه».

أی تیقن بعدم کل واحد حال وجود الآخر.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۵: «لعدم إحراز اتصال زمان شکه».

أی شک فی بقاء عدم الکریه.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۶: «و هو زمان حدوث الآخر».

أی الملاقاه اذ من المحتمل أن یقدم الکریه علی الملاقاه فمع تقدیم الکریه انفصل زمان الشک فی بقاء عدم الکریه لوجود الکریه هذا فلا یتصل زمان یقینه بعدم الکریه بزمان شکه و هو بزمان حدوث الملاقاه بخلاف ما إذا تقدم الملاقاه فإنه یمکن استصحاب بقاء عدم الکریه لأتصال زمان الیقین بعدم الکریه بزمان شکه و هو زمان حدوث الملاقاه بعد زمان الیقین بعدم الکریه.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۶: «بزمان یقینه».

أی بزمان الیقین بعدم الکریه.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۷: «کان بعد ذاک الآن».

کیوم الخمیس.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۸: «بحدوث احدهما زمانان».

کیوم الجمعه ویوم السبت.

قوله فی ص ۴۲۰، س ۱۰: «و معه لامجال للاستصحاب حیث لم یحرز».

فتکون الشبهه مصداقیه فإنه یحتمل أن یکون من مصادیق نقض الیقین بالیقین لا من مصادیق نقض الیقین بالشک.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱: «ولکنه اذا کان بلحاظ اضافته».

و قد مرّ حکمه فی ابتداء البحث.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۳: «و لا شبهه أن زمان شکه...».

ذکر فی کتاب خودآموز أنّ عدم جریان الاستصحاب للعلم الإجمالی بأنّ احد الحادثین وجد فی الساعه الثانیه ومع العلم المذکور لا مجال للاستصحاب فی الطرفین للعلم بالخلاف فی احدهما وعدم تعیّنه یوجب عدم جریان الاستصحاب فی کلیهما.

وفیه: أنّ العلم الاجمالی بالخلاف لا یمنع عن جریان الاستصحاب ولذا ذهب الأصحاب إلی جریان إستصحاب بقاء الحدث وبقاء الطهاره فیما اذا غفل وتوضّأ بالمایع المردد بین البول و الماء مع أنّ العلم حاصل بأنّه إما متوضیء وطاهر لو کان المایع ماءً و إما غیر متوضیء ونجس لو کان المایع بولاً ومعذلک یجری الاستصحاب فالاشکال لیس من ناحیه العلم الاجمالی بل من جهه إتصال زمان الشک.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۳: «إنما هو خصوص ساعه ثبوت الآخر».

وفیه: أنّ هذا الزمان الخاص حیث کان مشکوکاً بالنسبه إلی کنهه فی الزمان الأوّل او الزمان الثانی إتصل زمان الشک بزمان الیقین(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۲۱، س ۴: «لا السّاعتین».

أراد المصنف أن یبیّن عدم اتصال زمان الشک بزمان الیقین فإن الاتصال فیما اذا کان بلحاظ الساعتین و أما إذا کان المفروض فی زمان الشک هو خصوص ساعه ثبوت الآخر وحدوثه جاء عدم احراز الاتصال لاحتمال وقوع المشکوک قبل هذا الزمان ومعه ینفصل زمان یقینه عن زمان شکّه و هو زمان حدوث الآخر.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۶: «کی یختص».

أی کی یختص التعارض.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۰: «أو طرفه».

لمضادّه آثار التقدم مع التأخر او التقارن فاذا کان الأثر مثلاً لتقدم احدهما وتأخره تحققت المعارضه.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۱: «إذا کان متصفاً بکذا».

أی واما یکون الاثر مترتباً علی الموجود منهما فاذا کان متصفاً بالتقدم او التأخر او التقارن و الفرق بینه وبین ما اذا کان الأثر المهم مترتباً علی الوجود أنّ فی الأوّل نعتی وفی السابق محمولی.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۴: «و إما یکون مترتبا».

واما اذا کان العدم وصف الحادث فلا حاله سابقه له فلا مجال للاستصحاب.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۵: «فاستصحاب العدم».

بنحو مفاد لیس التامّه واما بنحو مفاد لیس الناقصه فلم یذکره ولعلّه لوضوح عدم جریانه فی المعلوم و المشکوک.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۵: «لاتّصال زمان شکه».

اذ قبل زمان الحادث الآخر المعلوم لم یعلم بوقوع احدی الأمرین حتی لا یکون متصلاً کما فی مجهولی التاریخ.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۶: «و انما الشکّ فیه».

و هو علی قسمین احدهما ملاحظته بنحو العدم المحمولی و هو لا یجری لما مرّ من عدم إتّصال زمان شکّه بیقینه لأنّ عدمه فی زمان الآخر وزمان الآخر مردد بین

الزمانين فلا يحرز الاتصال المتقدم وثانيهما ملاحظته بنحو العدم النعتى ولا مجال للاستصحاب فيه مع عدم الحاله السابقه.

قوله فى ص ۴۲۱، س ۱۶: «باضافه زمانه الى الآخر».

و هو اما بنحو مفاد ليس التامّه و الوجود المحمولى فهو و إن كان جارياً إلاّ أنّه لم يثبت أنّ المعلوم الخارجى لم يحدث فى زمان الآخر واما بنحو مفاد ليس الناقصه فهو لا يجرى لعدم الحاله السابقه اذ ليس زمان كان المعلوم وجوده فيه متصفاً بعدم الآخر ولعل ما ذكرناه هو المقصود من قوله و قد عرفت جريانه فيهما إلى آخر.

قوله فى ص ۴۲۱، س ۱۷: «فقد عرفت جريانه».

أى الاستصحاب.

قوله فى ص ۴۲۱، س ۱۷: «فيهما».

أى فى الحادثين اللذين علم تاريخ احدهما وفى تعليقه الاصفهانى رحمه الله: لما كان اليقين بعدم التقدم او عدم كونه متقدماً لا يتفاوت حاله ثبوتاً ونفياً بين كون موضوع الأثر طرف الوجود او طرف العدم فلذا قال المصنف فقد عرفت جريانه فيهما تاره وعدم جريانه كذلك اخرى أى فى طرف الوجود آنفاً أى حكم طرف العدم يعلم من حكم طرف الوجود الذى عرفت آنفاً انتهى.

قوله فى ص ۴۲۱، س ۱۹: «فى المختلفين».

أى المختلفان من حيث العدم المحمولى و العدم الربط وشبهه فإنه إن اخذ عدم التقدم محمولياً جرى الأصل فى المعلوم او المجهول و إن أخذ رابطيا لم يجر فى المجهول ولا فى المعلوم إلى آخر ما قاله المحقّق الاصفهانى قدّس سرّه فالملاك بكيفيه الأخذ لا المعلوميه او المجهوليه.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۱۹: «فیما اعتبر فی الموضوع».

أی فیما اذا اعتبر فی الموضوع خصوصیه واما اذا لم یعتبر فیه اضافه خصوصیه التقدم وشبهه فالأصل فی المجهول جار وفی المعلوم غیر جار لعدم الشک فیه.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۲۲: «لا مورد للاستصحاب».

فیما إذا کان الأثر لعدم احدهما فی زمان الآخر إذ العدم النعتی لیس له حاله سابقه و العدم المحمولی لیس زمان الشک فیه متصلاً مع زمان الیقین کما مرّ هذا کلّه بالنسبه إلی استصحاب عدم کل منهما فی الزمان الثانی و أما بالنسبه إلی إستصحاب وجود کل واحد منهما بالنسبه إلی الزمان الرابع کما أشار إلیه المشکینی فی تعلیقته فهو ایضا لا یجری لعدم الاتصال.

قوله فی ص ۴۲۱، س ۲۲: «متضادتان».

والفرق بینهما وبین تعاقب الحادثین مجهولی التاریخ أن مجهولی التاریخ لا یکونان ضدین ولذا یجتمع فی الساعه الأخیره بخلافهما وأیضاً الحالتین عارضتین علی شیء واحد و الوجود الواحد بخلاف الحادثین فإنهما وجودان کما لا یخفی.

التنبیه الثانی عشر: استصحاب الأمور الاعتقادیه

قوله فی ص ۴۲۲، س ۸: «هو الانقیاد و التسلیم».

کإنقیاد القلبی بالنسبه إلی سؤال القبر مثلاً فیمکن استصحاب الحکم و هو وجوب الانقیاد وإستصحاب الموضوع و هو السؤال فی القبر لو شک فی بقائه.

قوله فی ص ۴۲۲، س ۱۳: «فلا مجال له موضوعاً».

اذ الواجب لا یحصل باستصحاب الموضوع فإن العلم و المعرفه غیر حاصل بالتعبد و التنزیل فی ناحیه الموضوع مع أنّ المطلوب هو العلم و المعرفه.

قوله فی ص ۴۲۲، س ۱۴: «کتفاصیل القیامه».

والأولی ان یمثّل بمعرفه الامام.

قوله فی ص ۴۲۲، س ۱۸: «إلا إذا کان حجه».

أی کان الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۷: «نعم لو کانت».

ولا یخفی أنّ النبوه والامامه قد تلاحظان باعتبار وجودهما التکوینی بالمعنی المذکور و هو تعالی الروح وعروجه إلی حد یلیق بان یفیض علیه ما یفیض و قد تلاحظان باعتبار وجودهما الجعلی والاعتباری کجعل منصب المخبریه تشریعاً للنبی او جعل منصب الامامه للولی.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۳: «به».

وسیأتی أنّ المقصود الزام الکتابی للمسلم بالاستصحاب.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۳: «إعترف».

هذا شرط اوّل لجریانه لعدم تمامیه أرکانه إلاّ به.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۴: «فیما صحّ».

هذا شرط ثان و هو شرط ثبوتی اذ فیما کان المهم شرعاً وعقلاً هو القطع لا مجال للتعبد.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۴: «و دلّ».

هذا هو شرط إثباتی اذ بعد حصول الشرط یحتاج الاستصحاب إلی الدلیل.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۵: «و الدلیل علی التنزیل».

ولا یخفی علیک أنّ المصنف لم یذکر فی صوره الاقناع إمکان الثبوتی ولعلّه اکتفی باشتراط الدلیل الاثباتی فإنه فیما اذا تمّ امکان الثبوتی.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۷: «و الیقین».

أی ولليقين إلى آخر.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۸: «یلزم به».

والكلام أن الضمير يرجع الى المسلم كما فی الرسائل ايضاً.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۹: «مع الشکّ».

أی مع الشک فی بقاء النبوّه.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۱۹: «للزوم».

فيجب على الكتابی أن يتفحص قبل اجراء الاستصحاب اذ لا مجال للاستصحاب قبل الفحص ومع الفحص يحصل له العلم اما ببقاء شريعته او نسخه فلا مجال للاستصحاب كما فی الرسائل.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۲۰: «و عدم الدلیل».

أی وعدم الدليل على التعبد ببقاء شريعته ثم إنّ عدم الدليل على التعبد واضح كما فی تعليقه الاصفهانی قدّس سرّه فيما اذا كانت ناسخيه شريعه نبينا صلّى الله عليه و اله و سلّم شريعه موسى(على نبينا وآله وعليه السلام) باعتبار جميع الأحكام نظراً إلى أنّ الحكم المجعول لا موقع له إلاّ موقع الوحی و هو مقام إنشائه على لسان جبرئيل على قلب النبی الموحی اليه حيث لا يعقل قيام الانشاء بداعی البعث بذاته المقدسه ومن الواضح أنّ الحكم المجعول فی شريعتنا إن كان مماثلاً لما فی شريعه موسى فهو غيره من حيث الشخص وعينه من حيث طبيعی الحكم ولا معنى لبقاء شخص الحكم الموحی إلى موسى عليه السّلام فی شريعه نبينا بحيث يكون نبيّاً تابعا لموسى فی هذا الحكم ومأموراً باتباعه وكيف ولو كان موسى عليه السّلام حياً لما وسعه إلا اتّباع نبينا فلا محاله يكون

الحكم المجعول فی هذه الشریعه مماثلاً او مخالفاً حکماً موحی به إلی نبینا ویجب إتباعه من جهه أنّه اوحی به نبینا لا من حیث أنّه اوحی به موسی فالکتابی و إن فرض أنّه علی یقین وشک فی بقاء شریعه موسی إلاّ أنّه لا دلیل له علی التعبد بالبقاء لأنّ الحکم بالتعبد بالبقاء فی شریعه نفسه کساير الأحکام مشکوک البقاء ولا معنی لإبقاء سائر الأحکام بما هو مشکوک البقاء و التعبد بالبقاء فی شریعه نبینا صلّی الله علیه و اله و سلّم و إن کان ثابتاً إلاّ أنّ إستناد الکتابی الیه یلازم الالتزام بهذه الشریعه الناسخه للشریعه السابقه فیلزم من إبقاء شریعه موسی علیه السّلام بحکم شریعتنا عدم ابقائها و هو محال و إن کانت ناسخیه شریعتنا للشریعه السابقه باعتبار المجموع لا باعتبار الجمیع کما هو المعروف فالاستصحاب حجّه فی شریعته ولکنه لا مجال له إلاّ بعد الفحص فی الشبهات الحکمیه لعدم جریانه فیها قبل الفحص وبالنسبه إلی بقاء نبوه موسی علیه السّلام لأجل الشک فی مجیئ نبی لاحق یجب الفحص عقلاً بالنسبه إلی معجزه من یدّعی النبوه کما حقق فی محله.

قوله فی ص ۴۲۳، س ۲۱: «إلا علی نحو محال».

لأنّه یلزم من إبقاء شریعه موسی بحکم شریعتنا عدم إبقائها لأنّ إستناد الکتابی بالاستصحاب إلی شرعنا یلازم الالتزام بهذه الشریعه الناسخه.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۲: «إلا إذا علم».

راجع الرسائل صفحه ۳۹۳ و المراد من العباره هو أنّه مادام هو فی طریق الفحص ولکنه کما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه مشکوک البقاء أیضاً کساير الأحکام.

التنبیه الثالث عشر: استصحاب الحکم المخصص

قوله فی ص ۴۲۴، س ۳: «فی مقام».

نکره تفید فی سیاق النفی العموم.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۷: «علی نحو الاستمرار».

ظاهره أنّ قید الأستمرار قید لنفس الحکم کما أنّ قوله واخری علی نحو جعل کل یوم إلی آخر ظاهر فی أنّ القید قید لمتعلق الحکم و هذا التعبیر من المصنف یؤیّد ما ذکره المیرزا النائینی رحمه الله من أنّه لیس مراد الشیخ من التفصیل بین الوجهین التفصیل منهما فی مورد یکون مصب العموم الزمانی متعلق الحکم بل مصب العموم الزمانی فی احد الوجهین هو متعلق الحکم وفی الآخر نفس الحکم.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۶: «نعم لو کان الخاص».

هذا إشکال علی الشیخ رحمه الله حیث ذهب إلی عدم جواز التمسک بالعام مطلقا اذا کان الزمان علی نحو الاستمرار مع أنّه لو کان الخاص غیر قاطع لحکمه لا یلزم انقطاع الاستمرار بالخاص ویکون اوّل زمان استمرار حکمه بعد زمان دلاله الخاص فیمکن التمسک بالعموم وسیأتی الإشاره بهذا الاشکال بقوله فتأمل تعرف أنّ إطلاق کلام شیخنا العلاّمه اعلی اللّه مقامه نفیاً واثباتاً فی غیر محله و هذا الاشکال فی المقام اشکال فی اطلاق النفی و هو عدم جواز التمسک بالعام و قد عرفت أنّه یجوز التمسک اذا کان منقطع الأوّل.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۶: «لحکمه».

أی الحکم العام.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۶: «مخصصا له».

أی للعام.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۷: «لما ضرّ به».

أی لما ضرّ التخصیص بالعام فی غیر مورد دلاله الخاص وعلیه فالحکم بنفی

التمسک بالعام مطلقا لیس بصحیح وإلیه ینظر فی قوله فی آخر العباره فافهم تعرف أنّ اطلاق کلام شیخنا العلّامه نفیاً واثباتاً فی غیر اثباته.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۷: «استمرار حکمه».

أی العام.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۷: «دلالته».

أی الخاص.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۸: «فیصحّ التمسک».

اذ الاستمرار فی الحکم لا یخصص إذ أوّله بعد زمان دلاله الخاص فیمکن الاستدلال بعموم العام کقوله: «أوفوا بالعقود». فیما لا دلاله للخاص ولا مجال لاستصحاب حکم الخاص مع دلاله العام علیه.

قوله فی ص ۴۲۴، س ۱۹: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی ما ذهب الیه بعض الفحول کالاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته وحاصله أنّ للفرد إطلاقاً زمانیاً کالإطلاق الأحوالی فیمکن تقییده بقطعه من الزمان وبقی الباقی فراجع کلامه أعلی اللّه مقامه وعلیه فلا مجال إلّا التمسک بالعام مطلقا ولکن یظهر من آخر کلامه أنّه لم یعدل عما ذهب إلیه.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱: «فله الدلاله علی حکمه».

ومع دلالته لا مجال للاستصحاب کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۲: «و المفروض».

ولو کان الزمان فیه مفرّداً ولکن الدلیل حیث لا یکون له إطلاق فیؤخذ بالقدر المتیقن منه ویرجع فی المشکوک دلالته فیه الی العموم.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۳: «فلا مورد للاستصحاب».

و هـذا ایضـاً إشـکال علی الشـیخ رحمه الله حیث ذهب إلی جریان الاستصـحاب مطلقا فیما اذا کان الزمان فی العام مأخوذاً علی نحو الاسـتمرار مع أنّ الزمان فی الخاص لو کان مفرّداً لا مجال لاستصـحاب الخاص لأنّه إنسحاب الحکم الخاص إلی غیر مورد دلالته و هو إسراء حکم موضوع إلی آخر لااستصحاب حکم الموضوع اللّهمّ إلّا أن یقال أنّ موضوع الدلیل و إن کان الزمان فیه مفرّداً ولکنّ الموضوع فی المستصحب عرفی فإذا کان الموضوع عند العرف باقیاً فیجوز الاستصحاب لبقاء موضوعه وکیف کان فقد أشار المصنف إلی هذا الاشکال بقوله واثباتاً عند قوله فتأمل تعرف أنّ إطلاق کلام شیخنا العلاّمه أعلی اللّه مقامه فی المقام نفیاً وإثباتاً فی غیر محله.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۴: «و إن لم یکن هناک دلاله اصلاً».

أی لا للعام ولا للخاص.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۵: «من إسراء حکم موضوع إلی آخر».

لأنّ المفروض أن کل قطعه موضوع علیحده فی ظرف الخاص.

التنبیه الرابع عشر: فی جریان الاستصحاب مع الظن بالخلاف

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۲: «أن الشکّ فی الأخبار».

هذا اذا لم یکن الشک فی الاخبار بمعنی اللاطریق وإلاّ فلا مجال لذلک البحث بل هو جار لو اخذ الشک بنحو الوصفیه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۳: «یجری الاستصحاب».

یمکن أن یقـال أنّ المراد من الشـک هو اللاـحجه بقرینه المقـابله للعلم فإن المراد منه هو الحجه ولیس المراد إسـتعمال العلم او الشک فی الحجه و اللاحجه بل المراد

منهما هو ذلک بتعميم الملاک هکذا قال شيخنا الأستاذ نقلاً عن سيده الأستاذ(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۴: «فی الصحاح».

اذ قال هو خلاف اليقين.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۵: «فی الأخبار».

کاخبار الشک فی الرکعات فإن المراد من قوله و إن شککت ورجّح احد الأطراف فابن علی الراجح هو استعمال الشک فی الأعم من الظن لا متساوی الطرفين.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۵: «قوله عليه السّلام».

أی يدل قوله بالظهور التحديدی.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۱۶: «و قوله أيضاً».

أی يدل بالظهور الاطلاقی.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۲۰: «عموم النفی».

فی قوله: «لاحتی يستيقن». فقوله: «علی عموم النفی». قيد لقوله: «حيث دلّ باطلاقه إلی آخر».

قوله فی ص ۴۲۵، س ۲۰: «لصوره الإفاده».

أی إفاده الظن.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۲۰: «وقوله عليه السّلام».

أی عطف علی قوله عليه السّلام فی اخبار الباب أی ويدلّ قوله بعده الی آخر.

قوله فی ص ۴۲۵، س ۲۱: «فی المغيّی مطلقا».

أی قوله: «قال لا حتی يستيقن». فی صحيحه زراره فالمراد من قوله: «لا». بقرينه

الذيل هو النهى عن النقض مطلقا سواء ظنّ بالوفاق او ظنّ بالخلاف او لم يظن.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۲: «استدل عليه».

أى على أنّ المراد من الشک هو خلاف اليقين.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۵: «لا وجه لدعواه».

هذا يدلّ على منع الكبرى.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۵: «إتفاق الاصحاب».

هذا يدلّ على منع الصغرى.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۵: «لاحتمال».

هذا وجه منع الكبرى.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۸: «أن وجوده كعدمه».

ظاهره أنّ التنزيل فى الظن لا فى المظنون وسيأتى فى الجواب أنّ قضيه عدم اعتبار الظن هو عدم اثبات المظنون أى متعلق الظن من الأحكام وغيرها.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۸: «كلما يترتّب».

من الآثار.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۸: «فهو المترتب».

ومن الآثار حرمه نقض اليقين بالشک راجع صفحه ۲۳۲ من تعليقه المصنف على الرسائل.

قوله فى ص ۴۲۶، س ۹: «فمرجع رفع اليد».

حاصل مراد الشيخ أنّ الحكم و إن كان متعلقا للظن ولكن الظن حيث كان مشكوک الحجيه فالحكم مورد الشک فيشمله لا تنقض اليقين بالشک و إن كان المراد من الشک متساوى الأطراف كما لا يخفى.

قوله فی ص ۴۲۶، س ۱۰: «بالحکم الفعلی السابق».

لا الواقعی.

قوله فی ص ۴۲۶، س ۱۱: «وفیه».

أجاب المصنف عن الصورتین أعنی إن علم بعدم الاعتبار و إن شک فی اعتباره بجواب واحد أشار إلی الأوّل بقوله: «لالغائه». وإلی الثانی«او لعدم الدلیل علی اعتباره». فلا تغفل.

قوله فی ص ۴۲۶، س ۱۱: «لإلغائه».

لالغائه بالنهی عنه کالنهی عن القیاس.

قوله فی ص ۴۲۶، س ۱۲: «به تعبداً».

أی بالظن.

قوله فی ص ۴۲۶، س ۱۴: «معه».

أی مع الظن الغیر المعتبر.

قوله فی ص ۴۲۷، س ۶: «و الاستدلال علیه باستحاله انتقال العرض...».

کما عن الشیخ رحمه الله وحاصله أنّه لو لم یلزم الاتحاد لزم انتقال العرض أی الحکم إلی موضوع آخر و هو مستحیل لتقوم العرض بشخص موضوعه.

قوله فی ص ۴۲۷، س ۷: «لاستحالته تعبدا».

لأنّ التعبد ببقاء الحکم فی غیر موضوعه لیس إلّا بمعنی التعبد بآثار تعلق الحکم بغیر موضوعه.

قوله فی ص ۴۲۷، س ۹: «فلا یعتبر».

یمکن أن یقال لا مجال للاستصحاب فیما إذا کان الموضوع ثبوت القیام لزید

المتصف بحياته فى الخارج إذ مع الشك فى حياته لا يبقى الموضوع فإذا قال إن كان زيد الحى فى الخارج قائماً تصدق كذا وكذا ثم شك فى قيامه مع الشك فى حياته سواء كان الشك فى قيامه مستنداً الى الشك فى حياته أم لا فلامجال لاستصحاب قيامه إذ مع الشك فى الحياه لا يبقى موضوع الاستصحاب نعم لو كانت الحياه من الجهات التعليليه أو أخذت على نحو القضيه الحينيه كما ادعى فى مثل قولك إن كان زيد قائماً أى إن كان زيد فى حال الحياه قائماً يجرى الاستصحاب لأنّ الموضوع لدى العرف فى مثل هذه القضايا لا يكون إلاّ ماهيه زيد وعليه فالموضوع باق.

قوله فى ص ۴۲۷، س ۱۱: «لجواز تقليده».

بناءً على جواز البقاء على تقليد الميت.

قوله فى ص ۴۲۷، س ۱۶: «يختص».

أى ويختص الاستصحاب بالموضوعات.

قوله فى ص ۴۲۷، س ۲۱: «بخصوصه».

كالعنبيه.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۲: «و يتخيّلونه».

أى يعتقدونه.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۷: «إذا لم تكن».

وإلاّ فلا مخالفه بين الدليل و المرتكز العرفى.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۹: «و لا يخفى أن النقض».

ثم لا يخفى أن النسبه بين العقل ولسان الدليل و العرف عموم من وجه ربما يكون

الاتحاد بنظر العقل دون العرف كتبدل الاستحباب بالوجوب أو العكس وربما يكون الاتحاد بنظر العرف دون العقل و هو واضح وربما يكون بنظر كل واحد من العقل و العرف كاستصحاب حيوه زيد كما مرّ هذا كله بالنسبه إلى العقل و العرف و أما لسان الدليل و العرف فهو ايضاً كذلك لأنّ العرف ربما يرى الاتحاد دون لسان الدليل كما إذا تعلق الحكم فى لسان الدليل على العنب وصار العنب زبيباً فالموضوع باق بنظر العرف ولا يكون باقياً بحسب لسان الدليل وربما يكون الموضوع بحسب لسان الدليل باقياً ولا يكون كذلك بحسب العرف كما إذا ذكر فصل الشيء بصوره الشرط ويقال هذا الحيوان بشرط كونه فرساً يجب كذا فاذا تبدل الفرس بحمار لم يبق الموضوع عرفاً ولكن بقى بحساب لسان الدليل.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۱۰: «موضوع».

كما إذا كان الموضوع بنظر العقل.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۱۰: «موضوع آخر».

كما إذا كان الموضوع بنظر غير العقل.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۱۸: «النقل».

أى الدليل.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۱۹: «كذلك».

أى عرفاً.

قوله فى ص ۴۲۸، س ۲۰: «كما مرّت».

وحاصله أنّه حيث كان التفاوت بين الايجاب والاستحباب بشدّه الطلب وضعفه كان تبدل احدهما بالآخر مع عدم تخلل العدم غير موجب لتعدد وجود الطبيعى

بينهما عقلاً لمساوقه الاتصال مع الوحده ولكن العرف يرى الايجاب والاستحباب فردين متباينين فلا مجال للاستحباب بحسب العرف.

قوله فى ص ۴۲۹، س ۳: «رفع اليد».

حاصله أنه مع الاماره لا يبقى موضوع للاستصحاب اذ ليس رفع اليد نقضاً حتى يشمله لا تنقض.

قوله فى ص ۴۲۹، س ۴: «بل باليقين».

أى باليقين بالحكم بناءً على حجيه الاماره من باب الموضوعيه اذ على هذا المبنى فالحكم المماثل بعنوان أنّه مما أخبر به العادل او بعنوان آخر متيقن الثبوت على أى تقدير ومن المعلوم أنّ مع فعليه حكم المماثل لا يعقل فعليه حكم آخر لا بعنوان الواقع ولا بعنوان آخر فلا يحتمل حكم فعلى آخر حيث يستحيل ثبوتاً فلا يحتمل إثباتاً فلا موضوع للاستصحاب المتقوم باحتمال الحكم الفعلى بقاءً هذا كله على ما فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه لتوضيح مقصود المصنف، ولكن يبعّده أنّ المصنف لم يقل بحجيّه الأماره من باب الموضوعيه فكيف يجعل ذلك هنا مبنى تحقيقه ومختاره ولعل مقصوده هو اليقين بالحجه بناءً على أنّ المراد من الغايه فى الأصول هو العلم بما هو طريق معتبر و الحجه ومن المعلوم أنّ مع قيام الأماره لا مورد للأصول لتحقق الغايه بل يمكن القول بحصول اليقين بالحكم بناءً على حجيه الأمارات من باب الطريقيه لأنّ ادلّه اعتبار الأمارات تدل على حكم نفسى غيرى سواء وافق الواقع أم لا.

و اما ما فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه من أنّه لا يقين بالحكم على أى تقدير، ففيه: أنّه صحيح لو كان الحكم بتصديق العادل غيرياً و أما اذا كان الحكم بتصديق العادل نفسياً لايصال الواقع فالحكم موجود على أى تقدير.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۴: «و عدم رفع الید».

وفی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله أنّ مراده ما أفاده رحمه الله فی تعلیقته الأنیقه وحاصله أنّ موضوع الأصول هو المشکوک من جمیع الجهات و الغایه هو العلم ولو بوجه وعنوان ویکفی فی رفع الغایه لزوم العمل بالحجه فإنه عنوان آخر.

وفیه: کما أفاد شیخنا الأستاد أنّ عنوان صدّق العادل بعنوان إیصال الواقع ولیس هو عنواناً علیحده.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۵: «نقضه به».

أی نقض الیقین بالشک.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۷: «و یلزم الاخذ بدلیلها».

عطف علی قوله: «لا یؤخذ». فصار المعنی ولِمَ یلزم الاخذ بدلیلها؟

قوله فی ص ۴۲۹، س ۸: «فإنّه یقال».

و الحاصل لعلّه یکون کافیاً للتوضیح فافهم و الحاصل أنّ مع الاماره لا یبقی موضوع الاستصحاب لأنّ رفع الید لیس نقضاً بالشک بل نقضاً بالیقین ولکن مع الاستصحاب یبقی موضوع الاماره و هو عدم العلم بالواقع.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۰: «کذلک».

أی معها.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۲: «حدیث الحکومه».

بمعنی أنّ صدّق العادل فی ادلّه اعتبار الامارات یدل علی الغاء احتمال الخلاف فأدلتها حاکمه بالنسبه إلی موضوع الاستصحاب اذ مع الحکومه تعبدیه المذکوره لایبقی الشک حکومه وتعبداً.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۵: «کذلک».

أی ثبوتاً و واقعاً.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۶: «هذا».

أی هـذا مضافاً إلی أنّ التقریب بنحو المذکور مستلزم لاعتبار الاستصحاب مع الامارات الموافقه اذ موضوعه باق معها ولم یکن مخالفاً معها حتی لا یبقی بالغاء المخالف.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۸: «بما ذکرنا».

من الورود.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۸: «فنعم الاتفاق».

أی فنعم الوفاق بیننا.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۹: «لما عرفت».

حاصله أن مع جریان الاماره لا یبقی موضوع للاستصحاب لا أنّ حکم الاستصحاب یخصص مع بقاء موضوعه.

قوله فی ص ۴۲۹، س ۱۹: «لا یکون».

حاصله أن موضوع الاستصحاب مع الاماره غیر باق لا أنّه باق ولکن حکمه مرفوع.

خاتمه النسبه بین الاستصحاب و الاُصول العملیه و التعارض بین الاستصحابین

قوله فی ص ۴۳۰، س ۲: «و سائر الاصول العملیه».

سواء کانت عقلیه او شرعیه.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۴: «فالنسبه بینه و بینها».

أی وبین الأصول العملیه الشرعیه کالبرائه والاحتیاط.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۵: «بوجهٍ دائر».

لما مرّ من أنّ التخصیص به یتوقف علی إعتباره معها واعتباره کذلک یتوقف علی التخصیص به إلی آخر هذا بخلاف الاستصحاب فانه مع جریانه لا مجال لقوله: «ما لا یعلمون». وهکذا اذ مع جریان الاستصحاب علم بالحکم الظاهری فلیس رفع الید عن مورد البرائه تخصیصاً بل لا مورد لعدم العلم مع العلم بالحکم الظاهری وهکذا بالنسبه إلی أدلّه الاحتیاط إذ موضوعها هو الشبهه ولا مورد للشبهه مع وجود الحکم الظاهری المستفاد من أدلّه الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۷: «و أما العقلیه».

أی و أما الأصول العملیه العقلیه کقاعده قبح العقاب بلا بیان وقاعده الاشتغال وأصاله التخییر.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۸: «ضروره أنّه إتمام حجه و بیان».

أی ضروره أن الاستصحاب فی قاعده قبح العقاب بلا بیان اتمام حجّه وبیان و أنّ الاستصحاب فی قاعده الاشتغال مؤمّن من العقوبه.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۹: «أنّ الترجیح».

أی ولا شبهه فی أنّ الترجیح بالاستصحاب فی اصاله التخییر العقلی صحیح.

قوله فی ص ۴۳۰، س ۱۱: «کاستصحاب وجوب امرین».

کاستصحاب وجوب إزاله النجاسه واستصحاب وجوب الفریضه مع صیروره الوقت ضیقاً ومن المعلوم أنّ إزاله النجاسه واداء الفریضه لهما ملاک ومصلحه فیزاحمان.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۵: «کان أحدهما أثراً للآخر».

أی أثراً شرعیاً للآخر کطهاره الثوب المغسول بالماء الذی کان طاهراً وشک فی

بقاء طهارته وحكم ببقاء طهارته بالاستصحاب و أما نجاسه الماء المذكور فيما إذا كان قليلاً واخذ منه للتطهير ولم يغمس النجس فيه فليس اثراً شرعياً لنجاسه الثوب المحكوم ببقاء نجاسته بالاستصحاب بل نجاسه الماء مع الحكم ببقاء نجاسه الثوب مما يحكم به العقل و هو لا يثبت بالاستصحاب.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۵: «فلا مورد إلا للاستصحاب».

للدوران بين التخصيص و التخصص.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۶: «موجب لتخصيص الخطاب».

إذ رفع اليد عن طهاره الماء الذی شكّ فی نجاسته باستصحاب نجاسه الثوب المغسول مع عدم كون نجاسه الماء من آثار بقاء نجاسه الثوب شرعاً رفع اليد عن اليقين بالشك لا باليقين بخلاف العكس فإنه رفع اليد عن اليقين باليقين.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۱۰: «بل باليقين».

إذ المفروض أنّ موضوع التطهير أعم من الطاهر الواقعی.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۱۳: «محذور التخصيص».

إذ مع بقاء موضوع الاستصحاب من اليقين و الشك فرفع اليد عن اليقين بالشك مع عموم النهی عنه تخصيص عموم لا تنقض مع عدم وجود المخصص إلّا على وجه دائر اذ مخِصّصيه الاستصحاب فی طرف المسبب متوقفه على اعتباره و هو متوقف على مخصصيّته. فالمخصصيه متوقفه على المخصصيه.

قوله فی ص ۴۳۱، س ۱۴: «هذا الاستصحاب».

أی الاستصحاب الحاكم.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱: «بوجهٍ».

أی بمزاحمه اصل آخر معه او لتبادل الحالتین.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۴: «لم یلزم منه محذور».

واما فیما اذا یلزم منه المحذور المخالفه فسیأتی الإشاره إلیه بقوله: «ومنه قد انقدح إلی آخر».

قوله فی ص ۴۳۲، س ۴: «المخالفه القطعیه».

أی المخالفه القطعیه العملیه کما إذا علم بوجود طاهر فی الإنائین اللذین کانا نجسین فاستصحاب النجاسه فی الانائین لا یستلزم المخالفه العملیه بل الالتزام بنجاستهما ینافی الالتزام بوجود طاهر فی البین.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۸: «أنّه یمنع».

لإطلاق الیقین علی العلم الإجمالی فالشک فی الصدر و إن کان مطلقاً من جهه إقترانه بالعلم الإجمالی ولکن مقتضی إطلاق الذیل هو جواز النقض بالعلم الإجمالی فیناقضان.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۹: «للزوم المناقضه...».

ومع المناقضه صارت الروایه مجمله ویرجع إلی غیرها و المفروض أنّ الغیر لا یتذیّل بهذا الذیل فلا وجه لرفع الید عن إطلاقه وإجمال هذا الدلیل لا یسری إلیه بعد کونهما منفصلین.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱۰: «بین السلب الکلی...».

المستفاد من قوله: «لا تنقض الیقین بالشک». للنهی عن نقض مطلق الیقین بمطلق الشک ولو کان مقرونا بالیقین الإجمالی.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱۰: «و الإیجاب الجزئی».

المستفاد من قوله: «ولکن انقضه بیقین آخر». الدال علی جواز نقض الیقین بالیقین الإجمالی.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱۱: «مما لیس فیه».

نحو قوله مطلقا«لا تنقض الیقین بالشک».

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱۵: «عدم جریانه فی أطراف العلم...».

کما اذا علم بالنجاسه فی الإنائین اللذین کانا طاهرین فإن استصحاب الطهاره فی الإنائین یستلزم العلم بالمخالفه العملیه.

قوله فی ص ۴۳۲، س ۱۸: «تذنیب».

هذه الخاتمه لبیان تعارض الاستصحاب مع الأصول الجاریه فی الموضوعات کما مرّ بیان تعارض الاستصحاب مع الاصول الجاریه فی الأحکام.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱: «و أصاله صحه عمل الغیر».

وربما یکون اصاله الصحه جاریه فی عمل النفس حیث لم یبق فی ذهنه صوره العمل فتجری اصاله الصّحه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱: «القواعد المقرره».

کقاعده الید فإنها حاکمه علی مالکیه ذی الید و إن جری فی مورده استصحاب عدم المالکیه لذی الید.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۳: «بأدلّتها».

أی بادلّه القواعد المذکوره ووجه التخصیص هو اخصیه موردها بالنسبه إلی الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۳: «و بین بعضها عموما من وجه».

کقاعده الید إذ قد تجری الید ولا- إستصحاب کما إذا کان المورد من تبادل الحالتین مثل ما إذا باع شیئاً واشتراه فشک فی المتقدم و المتأخر فلا یجری فیه الاستصحاب ولکن یکفی الید للحکم بالملکیه و قد یجری الاستصحاب ولاید کما إذا شک فی الحدث مع العلم به سابقاً و قد یحتملان.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۴: «لا یمنع...».

لأنّ ملاک تقدم الخاص علی العام موجود هنا و هو لغویه الخاص أو قلّه فائدته ومن المعلوم لو تقدم الاستصحاب فی مورد قاعده الید مثلا لزم لغویه قاعده الید أو قلّه فائدتها ولذلک کانت مقدمه علی الاستصحاب بملاک أخصّیتها کتقدم المخصصات علی العمومات.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۴: «عن تخصیصه بها».

أی لا یمنع عن تخصیصه ببعضها الذی تکون النسبه بینهما هی العموم من وجه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۴: «الإجماع».

فالإجماع هو دلیل اوّل.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۵: «بین مواردها».

أی بین موارد بعض القواعد کقاعده الید.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۵: «مع لزوم قله المورد».

هذا دلیل ثان أی مع لزوم قلّه مورد بعض القواعد کقاعده الید لأن مورده حینئذ هو ما إذا لم یجر فیه الاستصحاب لتبادل الحالتین.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۵: «قله المورد لها».

أی لبعض القواعد کقاعده الید مثلاً.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۵: «لو قیل بتخصیصها».

أی لو قیل بتخصیص بعضها کقاعده الید بدلیل قاعده الاستصحاب إذ قل مورد من قاعده الید إلی آخر.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۷: «یقدم علیها».

یقدم إما للتعارض وأخصیه الاستصحاب بحسب لزوم قلّه المورد له و إما للورود کما سیأتی.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۷: «لأخصیّه دلیله من دلیلها».

والخاص مقدم علی العام.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۸: «و اختصاصها».

أراد بذلک أن النسبه بینهما لیس العموم و الخصوص بل العامین من وجه اذ قاعده القرعه مختصه بغیر الأحکام فلا تجری فیها ولکن یجری فیها الاستصحاب و تجری القرعه فیما لا حاله سابقه له ولا یجری الاستصحاب ویجریان فی بعض الموارد، ولکن الجواب عنه أنّ تخصیص العام إذا کان الخاص متعدداً یکون فی عرض واحد بمعنی أنّ العام یخصص بهما لا باحدهما أوّلاً ثم یلاحظ المراد الجدی مع الخاص الآخر ثانیا وذلک لأنّ التخصیص بلحاظ الدلاله الاستعمالیه لا الجدیه وهی عامه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۹: «لا یوجب الخصوصیه...».

إذ بعد إختصاص القرعه بغیر الأحکام بدلیل لبی لا تنقلب النسبه لأنّ النسبه تلاحظ مع الدلاله الاستعمالیه لا الإراده الجدیه النسبه هی العموم و الخصوص لا العموم من وجه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۹: «بعد عموم لفظها لها».

بعد عموم لفظها بحسب الدلاله الاستعماليه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۹: «بکثره تخصيصه».

لأنّ کثره التخصيص تکشف عن کون متن القرعه حين الصدور لم يکن مطابقاً لما وصل إلينا ولذلک لا حجيه له ما لم يعمل به الأصحاب اللّهمّ إلّا أن يقال أنّ التخصيص بالعنوان لا بالأفراد حتی يلزم تخصيص الأکثر.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱۵: «بلاوجه».

أی بلا وجه إلّا وجه دائرکما عرفت بيانه سابقاً و الغير بمعنی إلّا.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱۶: «فإنّه يقال».

حاصله دعوی ورود الاستصحاب بالنسبه إلی القرعه بدعوی أنّ الموضوع فی القرعه عنوان المشکوک من جميع الجهات دون الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱۷: «إلا أنه ليس».

فإنه حينئذٍ يصير معلوم الحال ولکن اورد عليه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه بامکان العکس بأنّ الاستصحاب موضوعه هو الشک من جميع الجهات وليس هو باقياً عند جريان القرعه بل يصير معلوماً بالقرعه فلا وجه لتقديم احدهما أعنی القرعه او الاستصحاب علی الآخر بعد کون الموضوع فی کليهما هو الشک والاشتباه من جميع الجهات ولعل إليه أشار بقوله: «فافهم». فيما سيأتی.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱۷: «منها».

أی ليس من المشکل و المجهول وغيره.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۱۸: «بقول مطلق».

أی حتی من جهه العناوین الطاریه فاذا قام الاستصحاب لیس مورده من المشکل و المجهول و المشتبه بإعتبار الحکم الاستصحابی فلا تشمله أدلّه اعتبار القرعه.

قوله فی ص ۴۳۳، س ۲۰: «أیضاً».

فتقدیم کل واحد من الاستصحاب و القرعه علی الآخر من باب التخصص لا التخصیص فلا ترجیح من هذه الجهه بینهما کما لا یخفی بل یرجع إلی الترجیح الذی أشار إلیه بقوله: «فلا بأس برفع الید إلی آخر».

المقصد الثامن:

فی تعارض الأدله و الأمارات

ص:۸۳۷

المقصد الثامن: فی تعارض الأدله و الأمارات

فصل معنی التعارض

قوله فی ص ۴۳۷، س ۳: «فصل».

ولا یخفی علیک أنّ البحث عن التعارض بحث عن موضوع التعادل و التراجیح ولذلک قدّم علی البحث عن التعادل و التراجیح.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۴: «أو الأدلّه».

کما ورد الوجوب والاستحباب و الحرمه فی شیء واحد.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۴: «علی وجه التناقض».

کما دلّ علی الحرمه وعدمها.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۵: «أو التضادّ».

کما دلّ علی الحرمه و الوجوب.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۵: «أو عرضاً».

کما دل دلیل علی وجوب الجمعه ودلّ دلیل آخر علی وجوب الظهر فهما المتضادان عرضاً باعتبار العلم بکذب احدهما وإلّا فالموضوع متعدد فلا یمتنع اجتماعهما.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۶: «و علیه».

أی بناءً علی ما ذکر من أنّ التعارض باعتبار مقام الدلاله لا المدلول.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۶: «فلا تعارض».

أی فلا تعارض فیما إذا لم ینضم عنوان تنافی الادلّه لأنّ العرض و المعارضه و التعارض من أوصاف الألفاظ لا المدلولات فإن الدالّین المتنافیین لکل منهما ثبوت ویظهر کل منهما نفسه علی الآخر بخلاف المدلولین فإنه لا ثبوت إلّا لاحدهما فلا معنی لاظهار کل منهما نفسه علی صاحبه.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۸: «ما أرید».

فالحاکم یوسّع او یضیّق دائره الإراده الجدیّه فی ناحیه الموضوع او الحکم.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۸: «أو کانا».

فالمتنافیان فی هذه الصوره و إن لم یکونا من الحاکم و المحکوم ولکنّ العرف یوفق بینهما وفقاً عرفیاً وربما یکون من باب الورود کتقدم الأمارات علی الأصول.

قوله فی ص ۴۳۷، س ۱۲: «و یتّفق».

أی کما هو مطرد فی مثل الأدله إلی آخر ویتفق فی غیرهما مما یکون کلا الطرفین من العناوین الأولیّه کقولهم«لحم الغنم حلال». مع قولهم«المغصوب حرام». فهما مع أنّهما من العناوین الأولیه ولکن یقدم«المغصوب حرام». إذا إجتمع مع«لحم الغنم حلال». مع ان النسبه بینهما تکون بنحو العامین من وجه(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۳۷، س ۱۲: «فی غیرهما».

والمراد بالغیر هو ما إذا کان الطرفان من العناوین الأولیه کقولهم«الغنم حلال

والمغصوب حرام». أو كانا من العناوين الثانويه كما إذا تعارض بين قاعده لا ضرر وقاعده لا حرج فإن فی الأوّل یقدم«المغصوب حرام». وفی الثانی لو لم یکن أهم یحکم بالتخییر.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱: «قرینه علی التصرف فیهما».

کالحکم بالتخییر جمعاً بین ما دلّ علی أنّه وجب علی من أفطر صوم رمضان صوم ستین یوماً وبین ما ورد علی أنّه وجب علی من أفطر إطعام ستین مسکیناً فإن ظهور کل واحد منهما فی التعین فیتصرف فیه بحمله علی التخییر جمعاً بینهما. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱: «أو فی أحدهما المعین».

کتقدم الأمارات علی الأصول.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱: «و لو کان».

حق العباره کما فی تعلیقه المشکینی هو أن یقال ولو کان الآخر الذی لا یتصرف فیه اضعف أو حذف کلمه الآخر ویقال ولو کان أحدهما المعین الذی یتصرف فیه أظهر.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۲: «و لذلک».

أی للتوفیق العرفی.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۳: «لا یکاد یتحیر أهل العرف».

ولذلک لورود الاماره بالنسبه إلی الأصول اذ مع قیام الأماره لا یبقی شک حتی یجری الأصول کما اعترف به المصنف فی مبحث تقدم الأماره علی الاستصحاب ومما ذکر یظهر معنی قوله لا یلزم من تقدیم الأماره محذور تخصیص اصلاً إذ لا موضوع للأصول مع الأماره بخلاف العکس.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۳: «حیث».

یظهر منه أنّ وجه التوفیق العرفی هو الورود لأنّ مع قیام الأماره لا یبقی موضوع للأصل ومع عدم قیام الموضوع کان خروج الأصول عن مورد الأمارات خروجاً تخصصیاً بخلاف العکس فإن خروج مورد الأمارات عن مورد الأصول یکون خروجا تخصیصیاً.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۵: «بوجهٍ دائر».

إذ التخصیص بالأصل یتوقف علی اعتبار الأصل مع الأماره واعتباره کذلک یتوقف علی التخصیص به.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۶: «وجه تقدیمها».

لأن المراد من قوله«صدّق العادل» هو التصدیق العملی لا التصدیق الجنانی ونفی احتمال الخلاف.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۷: «و تعرضها».

أی تعرض الأماره لبیان حکم مورد الأصول.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۹: «بل لیس مقتضی حجیتها».

إضراب عما یشعر إلیه لفظ التعرض من قیام دلاله لفظیه علی نفی ما هو قضیه الأصل و إثبات أنّه لیس مقتضی حجیه الأماره إلّا نفی ما یقتضیه الأصل عقلاً.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۱: «لزوم العمل».

فالمراد من قوله فی أدلّه الاعتبار صدقه هو التصدیق العملی لا الجنانی.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۲: «هذا».

هذا کله مع تسلیم دلاله ادلّه الاعتبار للأمارات علی الحکم المماثل کما ذهب إلیه المشهور.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۳: «مع احتمال أن یقال».

حاصله أنّ مقتضی حجیه الخبر إن کان جعل الحکم المماثل فیمکن أن یقال أنّ مقتضی أدلّه الاعتبار هو نفی الحکم المخالف بنفی موضوعه و هو إلغاء احتمال الخلاف و إن کان جعل المنجّزیه و المعذریه فلا دلاله لأدلّه الاعتبار إلّا علی نفی عدم احتمال التنجز و المعذریه فلا إرتباط له مع الحکم المخالف حتی ینفیه بنفی موضوعه.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۳: «لزوم العمل».

مقصوده أنّ ما ذکره الشیخ مبنی علی ما هو المشهور من أنّ المراد من جعل الطریق والامارات هو جعل المؤدّیات بمنزله الواقع و هو قابل للمنع لما قرر سابقاً من أنّ قضیه الحجیه لیست إلّا تنجز الواقع مع المصادفه و العذر مع المخالفه فلا یصدره من الشارع إلّا جعل الحجیه للظن و أما نفی الخلاف فهو مستفاد من حکم العقل.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۳: «علی وفق الحجه عقلاً».

قید للحجه و الحجه العقلیه هو العلم فمع الأمارات الظنیه یلزم العمل بها کالعمل مع العلم یعنی ینجز به الواقع مع المصادفه ویکون معذراً مع المخالفه.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۵: «و کیف کان».

سواء کان جعل الأماره مبنیاً علی ما ذهب إلیه المشهور أم لا.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۵: «لیس مفاد دلیل...».

لأنّ المراد من قوله«صدّق العادل» فی أدلّه اعتبار الخبر هو التصدیق العملی لا التصدیق الجنانی ألملازم لنفی احتمال الخلاف.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۷: «فیه».

أی الأصل.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۷: «لأجل».

عله لقوله بخلاف مفاده فیه.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۱۸: «کیف؟».

أی کیف یکون حکم احتمال خلاف الأصل هو حکم الواقعی مع أنّ حکم احتمال خلاف الأصل حکم الشک فی الحکم الواقعی واحتمال الحکم الواقعی و اللازم فی الحکم الواقعی أن یکون متعلقاً علی الشیء بعنوان الأولی وبذاته.

قوله فی ص ۴۳۸، س ۲۰: «و لا تعارض...».

عطف علی قوله: «فلا تعارض بینهما بمجرد تنافی مدلولهما إذا کان بینهما حکومه إلی آخر». و کان ذلک ثالث ما لا تعارض فیه و لعل الفرق بینه وبین ما إذا کان مجموعهما قرینه علی التصرف فیهما أو فی أحدهما عرفاً، هو الفرق فی کیفیّه الدلاله فإنها مختلفه فی المقام دون ما مرّ.

قوله فی ص ۴۳۹، س ۱: «مثلهما».

کقوله«لا تفعل» مع قوله«لا باس» فإن ظاهر قوله«لا تفعل» محمول علی الکراهه بنص قوله«لا بأس» فی الجواز و هذا مصداق ثالث لتقدیم النص او الأظهر علی الظاهر.

قوله فی ص ۴۳۹، س ۳: «فی هذه الصور».

أی موارد الورود و الحکومه و الوفق العرفی وموارد تقدم النص او الأظهر علی الظاهر ویحتمل أن یکون المشار الیه بقوله هذه الصور موارد تقدم النص او الأظهر

على الظاهر ولعلّه يؤيد بقوله فيما سيأتى ولا فرق إلى آخر ولكنه يعارض بقوله قبل التائيد المذكور بملاحظه المجموع لأنّه أنسب مع الصور السابقه و لعل إراده العموم أولى.

قوله فى ص ۴۳۹، س ۵: «خصوص بعضها».

كما إذا كان أحدهما حكماً اوّلياً و الآخر حكماً ثانوياً أو كما إذا كان أحدهما نصاً أو أظهر أو كما إذا كان التعارض بين العامين من وجه ولكن يكون أحدهما فى مقام المنّه فإنه يكفى فى تقدمه على الآخر. (أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۴۳۹، س ۹: «و انما يكون التعارض».

فموضوع أخبار العلاجيه منحصر فيه و هو أعم من التعارض السندى نعم إذا كان كلا الطرفين ظاهرين أو قطعيين من جهه الدلاله و الجهه يوجب التعارض السندى ولذا قال فى المتن وإنما يكون التعارض بحسب السند إلى آخر.

قوله فى ص ۴۳۹، س ۹: «مما كان التنافى فيه».

والتنافى إما فى الدلاله فقط كما إذا كانا قطعيين سنداً كظاهر الروايتين المتواترين و إما فى السند فقط كما اذا كانا بحسب الدلاله و الجهه قطعيين و إما فى الدلاله و السند كقيام الروايتين الظاهرتين على وجوب الشىء وحرمته مع العلم بكذب أحدهما ومن المعلوم أنّ التعارض فى السند بعض هذه الموارد مما أشير اليه فى المتن بقوله: «و انما يكون التعارض بحسب السند إلى آخر».

قوله فى ص ۴۳۹، س ۱۳: «مع إجمالها».

إذ التعبد يكون لترتيب الآثار ومع الاجمال لا يمكن ترتيب الآثار الخاصه لكل واحد منهما فلا معنى للتعبد حينئذٍ اللّهمّ إلّا أن يكتفى بآثار المجموع و هو نفى الثالث.

فصل أصاله التساقط

قوله فی ص ۴۳۹، س ۱۵: «التعارض».

حاصله أنّ حکم المتعارضین هو التساقط فی الجمله لا بالجمله لأنّ أحدهما باق علی الحجیّه ولازمه نفی الثالث وعلیه فلا مجال للاشکال علیه بأنّ حجیه اللازم تابعه لحجیه الملزوم فإذا سقطت حجیه الملزوم فلا مجال لحجیه اللازم اذ المصنف لم یقل بسقوط حجیّه کلیهما بل یقول ببقاء حجیّه احدهما ومع بقاء حجیّه احدهما لا مجال للإشکال المذکور هذا کلّه بناءً علی الطریقیه ویظهر من المصنف أنّ الکلام بناءً علی السببیه فی بعض الصور أیضاً کذلک دون بعض آخر فیکون حکم المتعارضین فیه حکم المتزاحمین ثم ذکر فی آخر العباره عدم صحه قول من ذهب إلی عدم التساقط أصلاً ولزوم الجمع بین المتعارضین بالتصرف فی کلیهما أو احدهما فالحاصل أنّ حکم المتعارضین لیس تساقط الطرفین ولیس بقائهما علی الحجیه بل تساقط واحد منهما ونتیجته نفی الثالث.

قوله فی ص ۴۳۹، س ۱۷: «حیث».

سیأتی خبره و هو قوله: «لم یکن واحد منهما بحجه إلی آخر».

قوله فی ص ۴۳۹، س ۱۷: «و احتمال کون...».

الواو بمعنی مع.

قوله فی ص ۴۳۹، س ۱۸: «لم یکن واحد».

خبر لقوله: «حیث کان إلی آخر».

قوله فی ص ۴۳۹، س ۲۰: «یکون نفی الثالث بأحدهما».

أی بقاء احدهما علی الحجیه مع ما هو علیه من أنّه حجه بلا تعیّن یصلح لنفی الثالث إذ حجیه احدهما الدال علی الوجوب أو الحرمه مثلاً ینفی احتمال الإباحه.

قوله فی ص ۴۳۹، س ۲۱: «هذا».

إشاره إلی ما ذکر من اوّل الفصل وحاصله أنّه لیس کلا الخبرین المتعارضین حجه بناءً علی حجیه الأمارات من باب الطریقیه إذ لا یکون منهما حجّه من باب الطریقیه إلّا ما إحتمل إصابته و أما المعلوم کذبه فلا یصلح للحجیه فنفی الثالث لیس بحجیه کلا الخبرین المتعارضین.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۳: «من باب السببیّه».

السببیه السلوکیه فی الفعل.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۳: «فکذلک».

أی لیس کل واحد منهما بحجه فی خصوص مؤدیّه بل الحجه احدهما وبه ینتفی احتمال الثالث.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۳: «ما لم یعلم کذبه».

ظاهره أنّ عنوان أحدهما حجّه و هو المعنون بعنوان ما لم یعلم کذبه مع أنّ مفاد أحدهما لیس بشیء یتعلق به إراده وطلب هذا مضافاً إلی أنّ ملاک حجیه الذاتیه موجوده فی کلا الطرفین بإطلاق الذاتی و إن لم تکن الأدله متعرضه لحال التعارض ویؤیّد ذلک نفی الثالث وإلّا فلا مجال لذلک بعد عدم معقولیه حجیه احدهما وعدم شمول أدلّه الاعتبار لهما وبالجمله أدلّه اعتبار السند فی المقام کأدلّه اعتبار الاستصحاب فکما أنّ أدلّه الاستصحاب یشمل موارد المعلوم بالإجمال ما لم یلزم مخالفه عملیه کذلک أدلّه إعتبار السند یشمل المتعارضین ألذین یعلم بکذب أحدهما إذ لا یکون دلیل إعتبار السند مقیداً بما إذا لم یعلم بکذب أحدهما کما لا یکون دلیل اعتبار السند مطلقاً بإطلاق لحاظی لحال التعارض بل یشمل

المتعارضين بإطلاق ذاتى وعليه فإذا كان كل خبر مشمول دليل الاعتبار فهو حجه ذاتيه ومع الحجيه الذاتيه له مصلحه سلوكيه فوجود المصلحه السلوكيه فى كل طرف يوجب تزاحم الطرفين هذا كلّه بالنسبه إلى دليل اعتبار السند بناءً على كونه دليلاً لفظياً واما بالنسبه إلى دليل اعتبار الظهور أو دليل اعتبار الجهه فهو و إن كان دليلاً لبيّاً ويقتصر فيه على القدر المتيقن و هو فيما إذا لم يعلم بكذبه ولو إجمالاً ولكن يمكن أن يقال أن بنائات العقلائيه ليست بلاملاك كما أن حركتنا فى الدار قد يكون بملاك أنّ الدار ملك لنا أو بملاك أنّ منفعه الدار ملك لنا أو بملاك أنّ الانتفاع بها يباح لنا كذلك بناء العقلاء على الأخذ بالظهورات كان بملاك الكشف و هذا الملاك موجود فى المتعارضين وأطراف معلوم بالإجمال بالإطلاق الذاتى ومقتضاه هو تزاحمهما كما لا يخفى واما ما ذهب إليه السيد الخوئى من أنّ جعل الحجيه فى الطرفين مع تضادهما او تناقضهما غير معقول، ففيه: أنّ الجعل متعلق بعنوان صدّق العادل و هو عنوان واحد كعنوان أنقذ الغريق ولا إستحاله فى جعله وليس الجعل على الأطراف حتى يستحيل وإنما يعرض الحكم و الجعل عليهما بواسطه جعل الحكم على العنوان ولا مانع منه. (أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۴۴۰، س ۴: «فيها».

أى فى الامارات.

قوله فى ص ۴۴۰، س ۴: «إلا فيه».

أى ما لم يعلم كذبه.

قوله فى ص ۴۴۰، س ۵: «غير السند».

من ظهورها وجهه صدورها.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۵: «منها».

أی من الأمارات.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۵: «و نحوها».

کالتهدید و التعجیز.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۵: «و کذا السند».

أی کما هو المتیقن من دلیل اعتبار السند.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۶: «و ظهوره».

أی بل ظهور الدلیل او الأدلّه الاجتهادیه کالآیات و الروایات فی أنّ الحجه هو خصوص ما لم یعلم کذبه.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۷: «ظهورها فیه».

أی فیما لم یعلم کذبه.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۷: «ما إذا حصل الظن منه او الاطمئنان».

أی فی خصوص ما إذا حصل الظنّ منه او الاطمینان بالصدور وصدقه و الضمیر فی قوله: «منه». راجع إلی ما قوله: «ما إذا حصل إلی آخر».

قوله فی ص ۴۴۰، س ۸: «و أمّا».

هذا فی مقابل قوله: «فکذلک لو کان الحجّه هو خصوص ما لم یعلم کذبه».

قوله فی ص ۴۴۰، س ۸: «کل واحد من المتعارضین».

ولو علم بکذب أحدهما.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۹: «من تزاحم الواجبین».

فرق بین التزاحم فی مقام الامتثال وبین التزاحم فی مقام الجعل وانشاء الحکم لأنّ

فی الثانی یتنافی ملاک الحکمین ویتساقطان سواء کانا إلزامیاً أم غیره إذ کل حکم یـدلّ بـدلاله الالتزامی علی عدم الملاک فی الحکم الآـخر ومعه لاـ ملاـک فیها کما لا یخفی بخلاف التزاحم فی مقام الامتثال لأنّ الملاک فی کلیهما موجود ومن هنا یظهر مـا فی عبـاره المصـنف من قیاسه بالمتزاحمین و التفصـیل بین الالزامی وغیر الإلزامی بل التحقیق هو التساقط مع السـببیه(أسـتاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۲: «أن یکون عن اقتضاء».

بأن کان فیه مقتضی الرجحان الذی یوجب الاستحباب و عدم ما فوقه فینافی ما یقتضی ما فوقها فافهم.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۳: «بمقتضیه».

أی بمقتضی الالزامی.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۳: «ما یقتضی الغیر الإلزامی».

نائب فاعل لا یزاحم.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۴: «لکفایه».

إذ بعـد تعـارض مقتضـی حـد غیر الإـلزامی ومقتضـی الإـلزامی فیمـا زاد عن غیر الإـلزامی فلاـ عله للإـلزامی و أما فیما دون غیر الإلزامی فیکفی دلیل غیر الزامی اذ لا معارض له.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۴: «فی الحکم بغیره».

متعلق بقوله: «لکفایه». أی یکفی عدم تمامیه عله الإلزامی فی الحکم بغیر الإلزامی.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۵: «یکون باب التعارض».

أی یکون باب التعارض من باب التزاحم فیترتب علیه أحکام التزاحم من التخییر و التعیین و الترجیح.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۵: «مطلقاً».

سواء کان عن إقتضاء اولا وسواء کان المبنی هو الطریقیه او السّببیه.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۶: «و الالتزام بما یؤدی الیه...».

أی الالتزام القلبی بمعنی دلاله قوله صدّق العادل علی وجوب التصدیق الجنانی بمعنی الالتزام القلبی وعلی وجوب ترتیب الاثار الخارجی و العمل علی وفقه.

قوله فی ص ۴۴۰، س ۱۷: «ضروره».

فیه منع إذ الإلتزام کما هو المفروض فرض الشیء واجباً أو حراما أو مستحباً وفرض المحال ممکن فیجوز أن یفرض الشیء واجباً وحراما أو مستحباً. عن(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۰، س ۲۱: «و حکم التعارض».

أراد إثبات حکم التعارض بناءً علی السببیّه و التزاحم بعد ما مرّ من أنّه یرجع إلی التزاحم فی بعض الصور.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۲: «و إلّا».

أی و إن کان أحدهما معلوم الأهمیه أو محتملها.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۲: «و فیما لم یکن».

کما إذا دار الأمر بین الاقتضاء و اللا اقتضاء.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۲: «لزوم الأخذ».

فیما إذا دار الأمر بین الإلزامی وغیر الإلزامی.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۳: «مقتضیاً لغیر الإلزامی».

مقتضیاً لحدّ الغیر الإلزامی مضافاً إلی الاقتضاء للمحدود.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۳: «و إلّا».

أی و إن کان فی الآخر مقتض لحد غیر الإلزامی یصیر مزاحماً للإلزامی فلا حکم الإلزامی لعدم تمامیه علیه الحکم الإلزامی مع المزاحمه فلا بأس باخذ الحکم الغیر الإلزامی.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۵: «هذا هو».

و قد عرفت أن مقتضی التعارض هو سقوط احدی الأمارتین أو کلیهما عن الحجیه رأساً وسنداً بناءً علی الطریقیه ولا محل للجمع بینهما بعد وجود التعارض بینهما و التمسک بما قیل من أنّ الجمع مهما امکن أولی من الطرح لوجوب الجمع و إن لم یکن الجمع عرفیا لا دلیل له بعد وضوح کون الجمع المذکور مما لا یساعد علیه العرف و أما بناءً علی السببیه فقد عرفت أنّ حکم المتعارضین بناءً علیهما حکم الطریقیه من التساقط فی الجمله فی بعض الصور وحکم المتزاحمین فی بعض آخر.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۵: «فی تعارض الأمارات».

فیه إشاره إلی أنّ موضوع البحث فی تعارض الأمارات لا یقتصر فی تعارض الأمارتین بل یشمل تعارض الأمارات ایضاً.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۵: «لا الجمع بینها».

إذ مع التعارض لا مورد للجمع العرفی بینهما نعم یمکن الجمع العقلی ولکنه لا

دلیـل علیه مضافاً إلی أنّ الجمع العقلی یستلزم طرح الأماره او الأمارتین کما أشار إلیه فی المتن فلیحمل الإمکان فی قوله: «مهما أمکن». علی الجمع العرفی فلا یشـمل ما یقال من أنّ الجمع مهما أمکن إلی آخر المتعارضین المستقرین إذ لا جمع عرفی بینهما بل یشمل التعارض البدوی کالعام و الخاص وعلیه فلا وجه لعدم التساقط و الجمع فی المقام.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۱: «و فی السندین».

فإذا کان التعارض فی السندین کان مقتضی القاعده تساقطهما أو تساقط إحدیهما علی مختار المصنف.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۱: «إذا کانا ظنیین».

أی إذا کان السندان ظنیین سواء کان دلالتهما قطعیین أو ظنیین.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۲: «فی خصوص کل ما یؤدیان».

لا أحدهما لا بعینه کما مرّ.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۲: «لا بقاؤهما».

أی لابقائهما إلی آخر علی القول بأنّ الجمع مهما أمکن إلی آخر.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۳: «کذلک».

مع التصرف فی أحدهما أو کلیهما.

قوله فی ص ۴۴۱، س ۱۳: «بلا دلیل یساعد علیه».

و أما ما ورد من أنّ الخبر یرد إلی أهله فهو فی حد نفسه مع قطع النظر عن المعارضه.

فصل القاعده الثانويه فى باب تعارض الأخبار

قوله فى ص ۴۴۱، س ۱۸: «التعارض بين الأمارات».

بناءً على الطريقيه المحضه و أما بناءً على السببيه فلم يتعرض المصنف وأنما ذكره الاصفهانى قدّس سرّه فى تعليقته فراجع.

قوله فى ص ۴۴۱، س ۲۰: «و لا يخفى».

ولا يخفى أن مسئلتنا مسأله أصوليه ومقتضى القاعده أنه فيها إذا شك بين التعيين و التخيير هو التعيين للأمرين المشار إليهما فى المتن من أن إشتغال اليقينى بالراجح يقتضى الفراغ اليقينى بإتيانه فلا يكفى إتيان المرجوح ومن أنّ الأصل هو عدم حجيه المرجوح، لا يقال أنّه معارض مع اصاله عدم حجيه الراجح لأنّها غير جاريه مع العلم بحجيه الراجح و أما المسأله الفرعيه فالحكم فيه أيضاً هو التعيين فيما إذا عُلِم أو إحتمل المزيه.

قوله فى ص ۴۴۲، س ۵: «كخبر الحسن بن جهم».

وسائل كتاب القضاء باب ۹.

قوله فى ص ۴۴۲، س ۸: «و خبر الحارث بن المغيره».

(۱) وسائل كتاب قضاء باب ۹.

(۲) هذا الخبر من اخبار التخيير بناءً على أنّ قوله وكلهم ثقه يدل على تعدد الأخبار وتعارضها و هو أوّل كلام.

قوله فى ص ۴۴۲، س ۱۰: «و مكاتبه عبدالله بن محمد».

وسائل كتاب قضاء باب ۹.

قوله فى ص ۴۴۲، س ۱۰: «عبدالله بن محمد».

والظاهر أنّه سؤال عن حكم الواقعه و الجواب أيضاً عن الحكم الواقعى فإن المراد

من رکعتی الفجر نـافلته ویجوز اتیـانه فی المحلین وحملهـا علی المسأله الأصولیه فی غایه البعـد(سیّدنا الإمام المجاهـد الخمینی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۲، س ۱۷: «ما دل علی ما هو الحائط منها».

لم یکن خبر یدل علی وجوب الاحتیاط فی الخبرین المتعارضین نعم یدل علی وجوب الأخذ باحوطهما خبر غوالی اللئالی.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۶: «الترجیح بها».

أی بالاخبار الداله علی الترجیح بما ذکره.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۸: «و أقربیته».

أی الأقربیه نوعاً.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۸: «للظنّ».

ولعل مراده من الظن هو الظن الفعلی الشخصی.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۱۰: «فالتحقیق».

حاصل التحقیق هو الموافقه مع من لم یجب الترجیح بالمرجحات ولم یقید باخبار الترجیح مطلقات التخییر.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۱۱: «مع اختلافهما».

أی مع اختلافهما فی الترتیب فإن المقبوله إبتدئت بالترجیح بالصـفات و المرفوعه عکست فی الحکم بالتخییر فإن المقبوله أمرت بالتوقف و المرفوعه دلّت علی التخییر.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۱۴: «موردهما».

ولا یخفی أنّ مورد المرفوعه لیس الحکومه.

قوله فی ص ۴۴۳، س ۱۷: «و لذا أمر علیه السّلام».

أی لتوقف رفع الخصومه علی الترجیح أمر الامام علیه السّلام بارجاء الواقعه ولم یأمر بالتخییر اخیراً.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱: «بخلاف مقام الفتوی».

فإن الاخبار الوارده فیها دلّت علی التخییر مطلقا ولا إرجاء فیها.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۲: «ظهور ا لروایه».

ظهوراً لفظیاً.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۵: «بهما».

هذا من متعلقات قوله: «لتقیید إطلاقات». ومرجع الضمیر هو المقبوله و المرفوعه.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۷: «و لذا ما أرجع».

أی لاختصاصها بزمان التمکن من لقائه ما أرجع الی التخییر.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۰: «الاختصاص».

أی الاختصاص بباب الحکومه.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۳: «و منه قد انقدح».

أی مما ذکر من أنّ تقیید الاطلاقات بعید جداً قد انقدح حال سائر اخبار الترجیح من أنّه محمول علی الاستحباب.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۳: «حال سائر أخباره».

أی اخبار الترجیح.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۳: «مع أن».

فلا یکون مقتضیاً للتقیید حتی یمنعه مانع.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۵: «بشهاده ما ورد فی».

ولا یخفی علیک اختصاصه بالمخالفه التباینیه فلا یشمل مخالفه الخاص مع العام التی تکون مورد البحث فلا وجه لهذه الدعوی کما لا یخفی. (أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۶: «و کذا الخبر الموافق للقوم».

أی وکذا یقوی احتمال أن یکون الخبر الموافق للقوم فی نفسه غیر حجه ضروره.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۷: «ضروره».

علّه لعدم حجیه خبر الموافق للقوم المستفاد من قوله وکذا الخبر الموافق للقوم.

قوله فی ص ۴۴۴، س ۱۸: «غیر جاریه».

إذ مجری الاصاله المذکوره هو الشک ولا مجال للشک مع الوثوق بالخلاف.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۱: «یکون مو هوناً».

بسبب الوثوق لو لا القطع بعدم صدوره أو إراده ظهوره.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۱: «لا یعمّه أدله اعتبار السند».

إذ اصاله الظهور تجری ما لم یقطع او لم یحصل الاطمینان علی خلافه و القطع او الاطمینان المذکور حاصل بمخالفته للکتاب وهکذا أدلّه اعتبار السند جاریه فیما إذا لم یقطع بخلافه وإلّا فلا مجری لها کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۳: «لا ترجیح الحجه علی الحجه».

فلا یشمل مورد اخبار التخییر الذی هو یکون بین الحجتین.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۳: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی أنّه یتم اذا کانت المخالفه مخالفه تبایتیّه لا مخالفه الخاص مع

العام او مخالفه المقيّد مع المطلق و المخالفه فی الخبر المخالف فی اخبار الترجیح من قبیل الثانی لا من قبیل الأوّل ومن المعلوم أنّ المخالفه علی النحو الثانی لا توجب عدم حجیتها حتی تکون الروایات فی مقام تمییز الحجه من اللّاحجّه.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۴: «و إن أبیت عن ذلک».

أی عن کون الاخبار الداله علی الترجیح بالموافقه و المخالفه فی مقام تمییز الحجه عن اللّاحجه.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۵: «إما علی ذلک».

أی تمییز الحجه عن اللّاحجه.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۶: «للزم التقیید».

فإن اخبار المرجحات مختلفه فإطلاق بعضها یقید باطلاق بعض الآخر و حینئذ یلزم تقیید مخالفه الکتاب بما اذا لم یکن بحسب الصفات راجحاً لأنّ المقبوله تدل علی تقدم الرجحان بالصفات هذا مضافا الی ان التقیید مثل ما خالف قول ربّنا لم اقله او زخرف او باطل بذلک مشکل لإبائها عن التقیید کما لا یخفی.

وفیه: أن التقیید المذکور لازم لو کان هذه التعبیرات زخرف أو لم أقله أو باطل وردت فی الاخبار المتعارضه مع أنها لم ترد إلّا بالنسبه إلی الأخبار المخالفه للکتاب أو السنه ولو لم تکن متعارضه.

قوله فی ص ۴۴۵، س ۶: «أخبار المرجحات».

أی فیما اقتصر فیه علی خصوص الترجیح بموافقه الکتاب أو بموافقه المشهور أو بمخالفه العامه مع أنّ التقیید بعید لإباء مثل قوله علیه السّلام زخرف أو باطل بما إذا لم یکن أعدل او إذا لم یکن مشهوراً بخلاف ما إذا حمل اخبار الترجیح علی

الاستحباب فإنه لا تقييد فی المستحبات فضلاً عما إذا لم یکن فی مقام الترجیح بل فی مقام تمییز الحجه عن اللاحجه کما اختار المصنف آنفاً(راجع تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه).

قوله فی ص ۴۴۵، س ۷: «کما لا یخفی».

ویدل أیضاً علی الترجیح فی الجمله ما رواه القطب بسند الصحیح عن الصادق علیه السّلام إذا ورد علیکم حدیثان مختلفان فاعرضوهما علی کتاب اللّه فما وافق کتاب اللّه فخذوه وما خالف کتاب اللّه فذروه فإن لم تجدوه فی کتاب اللّه فاعرضوهما علی الأخبار العامه فما وافق اخبارهم فذروه وما خالف أخبارهم فخذوه و هو یدل علی الترجیح فی خصوص الموافقه و المخالفه.

والحاصل أنّ الاخبار الداله علی الترجیح بموافقه الکتاب ومخالفته لظهورها فی کونها المرجح یعارض ما دل علی الترجیح بموافقه العامّه و مخالفتهم اللّهمّ إلّا أن یقال لا منافاه بینهما لأنّ کل واحد منهما فی مقام بیان احد المرجحات ویجمع بینهما وبین ما دلّ علی الترتیب او الشهره بحمل المطلقات علی المقیدات ولا یعارضها ما دلّ علی التوقف لاختصاصها بزمان التمکن و الحضور دون الغیبه فالوظیفه فی جمع المتعارضین هو الأخذ بالمرجحات فلا تغفل(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله ص ۴۴۶، س ۴: «صدوره».

ووقوعه.

قوله فی ص ۴۴۶، س ۵: «غیره».

أی غیره تعالی.

قوله فی ص ۴۴۶، س ۱۰: «لعدم».

اذ الـدلیل علی التخییر بین الأخـذ بهـذا الخبر أو ذاک الخبر غیر الـدلیل علی التخییر الواقعی بینهمـا لأـنّ المفروض عـدم التخییر الواقعی ولیس فی الواقع إلّا أحدهما فالتخییر تخییر أصولی لا فقهی.

قوله فی ص ۴۴۶، س ۱۱: «له الإفتاء».

لعدم اختصاص الدلیل بالمجتهد.

فصل التعدی عن المرجحات المنصوصه

قوله فی ص ۴۴۶، س ۲۱: «قیل».

والقائل هو الشیخ الأنصاری رحمه الله.

قوله فی ص ۴۴۶، س ۲۱: «الأصدقیّه».

ولعل الفرق بین الأصدقیه و الأوثقیه بانّ النظر فی الأولی إلی موافقه خبره مع الواقع و النظر فی الثانی إلی سببیّه الخبر للوثوق فی قلب السامع.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱: «بها».

ولعل التعبیر بها دون بهما لرجوع الضمیر إلی الأصدقیه و الأوثقیه ونحوهما.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۳: «بالإضافه الی الخبر الآخر».

لاـعـدم الریب حقیقهً إذ اجتماع المشـهورین بهـذا المعنی غیر معقول إذ لا یمکن اجتماع المتخالفین فی الأخبار دلاله وصـدوراً وجهه مع عدم الریب حقیقه فیهما.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۶: «خصوص».

کالخبر فی حجیه الظن الخاص کالأوثقیه فی ترجیح الخبرین المتعارضین.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۷: «لا دلاله فیه».

لأنّ الموضوع هو الشیء الخاص من الخبر أو الأوثقیه و الملاک المستنبط هو ما

فی الشیء الخاص ولعل الشارع نظر بالنظر الحدیدی إلی أنّ هذا الشیء الخاص دون غیره ورأه أنّه اقرب إلی الواقع.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۸: «خصوصیّته».

أی خصوصیه الشیء کخصوصیه الأوثقیه مثلاً أو خصوصیه الخبر.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۸: «ما لا یحتمل».

کالأورعیه و الأفقهیه و الأعدلیه فذکرها یؤیّد أنّ الأوثقیه ایضاً تعبدیه ولکن أورد علیه الاصفهانی قدّس سرّه ولعلّه وجه قول المصنف«فافهم». فراجع.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۹: «فافهم».

قال المحقق الاصفهانی رحمه الله لعلّه إشاره إلی أنّ الأعدلیه و الأورعیه أیضاً بلحاظ شدّه المراقبه وکثره مداقته فی النقل للملازمه الغالبیه بین التورّع فی جهه النقل وتورّعه فی سایر الجهات بخلاف الأصدقیه المحضه فإنه ربما تأبی نفسه عن الکذب و إن کان لا یبالی بسایر المحرمات إلی أن قال فاعتبار الأورعیه بلحاظ هذه الجهه لا بلحاظ الجهات الأجنبیه عن مرحله النقل کی یکون مرجحاً تعبدیاً و أما إعتبار الأفقهیه فلأنّ الغالب حیث یکون النقل بالمعنی فلکثره الفقاهه وقوّه النباهه دخل فی بیان ما صدر من المعصوم لا لمجرد اطلاعه علی ما هو أجنبی عن مرحله النقل و الروایه کی یکون مرجحاً تعبدیاً.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۰: «فلتوقّفه علی عدم کون الروایه...».

أی فلتوقف عدم الریب الاضافی علی عدم کونه حقیقیاً مع أنّه یمکن أن یکون عدم الریب حقیقیاً بالنسبه إلی الصدور و إن لم یکن بالنسبه إلی جمیع الجهات.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۰: «مما لا ریب فیها».

أی مما لا ریب فیها حقیقه و قد یقال أن عدم الریب فی الصدور کیف یمکن مع کون کلا الخبرین مشهورین، وفیه: أنّه لا مانع من أن یطمئن بصدورهما ولکن لا یمکن أن یکون لکل واحد جهه الصدور و أما الاطمینان بأصل الصدور فلا مانع منه.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۳: «مما لا ریب فیها».

أی مما لا ریب فیها حقیقه.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۳: «و لا بأس بالتعدی منه الی مثله».

و هذا التعدی لیس إلّا فی دائره ما یوجب الوثوق فإن أرید من الوثوق الوثوق الشخصی فلا إیراد فی التعدی و أما إذا أرید من الوثوق هو الظن النوعی کما یشیر إلیه ما ذکره فی جواب التوهم الآتی فلا وجه للتعدی لأنّ غالبیّه إصابه اماره عند الشارع لا یلزم غالبیه أماره أخری کما لا یخفی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۶: «فی نفس المخالفه».

بأن یکون للمخالفه موضوعیه فالمخالفه معهم مطلوبه ولو کان المخالف مخالفاً للواقع ولکن لا یساعد ذلک حسن عیاده مرضاهم و تشییع موتاهم و نحوهما کما ورد فی الأخبار.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۷: «لغلبه الحق...».

أی لغلبه إصابه الواقع فی طرف المخالف.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۷: «فلا شبهه فی حصول الوثوق».

ولکن فی حصول الوثوق منع ثم إن غلبه الحق وأبعد عن الباطل أجنبی عن ملاک

حجیه الخبر فإن الملاک هو الکشف النوعی هذا مضافاً إلی أنّ جعل طریق حجه أو مرجحاً لا یوجب التعدی إلی کل الطریق لاحتمال مدخلیه تطابقه الواقعی الذی لیس معلوماً عندنا اذ من الممکن أن نظن شیئاً طریقاً إلی الواقع ولکنه لم یکن مصیباً غالباً هکذا قال بعض اساتیذنا.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۸: «لا یخلو من الخلل».

وحاصله أنّه إذا حصل الاطمینان بالاصابه فی طرف المخالف حصل الاطمینان بالخلل فی طرف الموافق و هذا الخلل إما فی ناحیه الصدور أو فی ناحیه جهه الصدور وکیف کان فیرجع إلی تمییز الحجه عن اللّاحجه ولکن سیأتی رجوع المصنف عن ذلک وما یرجع إلیه هو الحق کما صرّح به المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۱۸: «و لا بأس».

و قد عرفت ما فیه انفا.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۲۰: «التعلیل».

أی التعلیل المذکور و هو أنّ الرشد فی خلافهم لأجل احتمال التقیه فی الموافق فمع الوثوق بصدور الخبرین المتعارضین یحصل الوثوق بصدور الموافق تقیه وإلّا فلا یمکن الوثوق بصدورهما لو لا القطع بهما ولا بأس بالتعدی منه إلی مثله ولا یخفی أنّ مع الوثوق بصدوره تقیه تختلّ جهه الصدور فی ناحیه الموافق للعامّه ومع إختلال جهه الصدور تسقط عن الحجیه فتکون المخالفه للعامه ممیزه للحجه عن اللاحجه وهکذا عبارته آنفاً تدل علی أنّ الوثوق بالمخالف یستلزم الوثوق بالاختلال فی ناحیه الموافق صدوراً او جهه راجع صفحه ۴۴۴ تجده شاهداً علی

ذاک ولکن مقتضی قوله لا یضر بحجیه ما اعتبر من باب الظن نوعاً أنّ مختاره هنا هو المرجح لا المميز الحجه عن اللاحجه ویؤیده أیضاً ما اختاره فی صفحه ۴۱۷ حیث إختار أن مطابقه احد الخبرین لأماره لا یکون لازمه الظن بوجود خلل فی الآخر راجع.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۲۰: «لأجل انفتاح باب التقیه».

بمعنی أن موافقه العامه اماره صدوره تقیه وعدمه کذلک فی المخالف.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۲۰: «فیه».

أی فی الموافق.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۲۱: «بصدوره».

أی الموافق.

قوله فی ص ۴۴۷، س ۲۱: «کذلک».

أی تقیه.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۳: «علی المزایا المخصوصه».

ثم بعد عدم ثبوت جواز التعدی علی مختار المصنف فالمرجع هو التخییر لو ثبت إطلاق التخییر وإلّا فالمرجع هو القاعده الثانویه من حجیّه احدهما فحیث کان أحدهما محتمل الحجّیه أو مظنونها فالأمر یدور بین التعیین و التخییر و قد مرّ أنّ المتعین فی مقام الحجیه هو المحتمل کما یؤیده بناء العقلاء کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۶: «لا یوجب الظن أو الأقربیه».

وفیه: أنّ الاجتناب عن الشبهات و المحرمات غیر الکذب لا یوجب الأقربیه من الواقع أو الظن بالصدق و الحکم بخلاف الأورعیه فی نفس الکذب.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۸: «ما یوجب الظنّ».

أی الظن بالصدق وبالحکم.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۰: «و توهم».

ولعل هذا التوهم راجع إلی ما ذکره المصنف فی الجواب عن الاستدلالات للمخالفین من أنّ المقصود من الدلیل الثانی و الدلیل الثالث هو الوثوق و الظن ویجوز التعدی منه إلی مثله حتی یوجب الوثوق والاطمینان.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۳: «و لا جهه ذلک».

أی عدم الظن الشخصی بخلافه.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۴: «حصول الظنّ بالکذب».

أی حصول الظن بکذب احدهما وعدم صدوره.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۵: «فلا یوجب الظنّ بصدور احدهما».

أی فلا یوجب الظن بصدور احدهما الظن بکذب الآخر.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۷: «نعم».

استدراک مما مرّ من قوله: «فلا وجه للاقتصار عن التعدی إلی خصوص ما یوجب الظن او الأقربیه بل إلی کل مزیه إلی آخر». ولکن یرد علیه ما أورده سابقاً علی التعدی اذ لو کان جایزاً ذلک التعدی لبیّن الإمام ذلک کی لا یحتاج السائل إلی إعاده السؤال مراراً ولما أمره الإمام بالإرجاء بعد فرض التساوی فیما ذکر من المزایا المنصوصه ولعلّه لما ذکر عبّر المصنف بکلمه«لو کان إلی آخر».

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۷: «اندراج ذی المزیه...».

أی بعد کون المستند فی التعدی هو قول المجمعین بتقدم أقوی الدلیلین لا الاخبار

بمعونه تنقیح المناط لما مرّ من عدم دلاله الأخبار علی ذلک.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۱۹: «کالشهره الفتوائیه...».

کموافقه الشهره الفتوائیه أو الأولویه الظنیه مع احد الروایتین فإنهما لا یوجبان قوّه الدلیلیه فیه بل توجبان قوّه المضمون بخلاف الشهره الروائیه.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۲۱: «الأقوی دلاله».

أی الأقوی فی الدلیلیه.

قوله فی ص ۴۴۸، س ۲۱: «فافهم».

ولعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه: من أنّ الجمود علی عنوان اقوی الدلیلین و إن کان یقتضی ذلک إلّا أنّ الدال اذا کان فانیاً فی المدلول وکان احد المدلولین أقرب إلی الواقع فالدال علیه أقرب ولذا یوصف الخبر المخالف للعامه بکونه أقوی مع أنّه لیس إلّا من أجل کون مضمونه أقرب إلی الحق او ابعد من الباطل عند من یجعل مرجحیه المخالف من هذه الحیثیه لا لکون المخالفه أماره تعبدیه علی الحجیه الفعلیه إنتهی.

وعلیه فکل شیءٌ یوجب قوّه المضمون ایضاً مندرج فی أقوی الدلیلین وعلیه لا فرق بین کون الدلیل فی الترجیح هو الأخبار أو ما أجمع علیه من تقدیم أقوی الدلیلین.

فصل اختصاص قواعد التعادل و الترجیح بغیر موارد الجمع العرفی

قوله فی ص ۴۴۹، س ۲: «قد عرفت».

واما العامین من وجه فهل یکون داخلاً فی الأخبار العلاجیه فقد ذهب سیّدنا الإمام المجاهد الخمینی(مدظلّه) إلی عدم صدق الخبرین المختلفین او المتعارضین علی العامین من وجه لظهورهما فی الاختلاف و التعارض رأساً کما ذهب الشیخ رحمه الله

إلى عدم شمولها مستدلاً بأنّ السند لايتبعّض وذهب إليه شيخنا الأستاد خلافاً للمصنف حيث ذهب إلى شموله فقد صرّح به فى الجلد الأوّل وسيأتى ايضاً التصريح به.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۴: «أو الترجيح».

المستفاد من الأدله العلاجيه الشرعيه.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۵: «بغير مواردها».

أى موارد الجمع العرفى.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۱۰: «لصحّه السؤال».

وفيه أنّ السؤال لا يشمل المقام لأنّ التعارض البدوى ليس بتعارض حقيقه ومعه كيف يشمله عنوان التعارض والاختلاف.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۱۱: «التحيّر».

أى التحير الحالى و الفعلى البدوى و هو كما ترى.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۱۲: «للتحيّر».

او للتحيّر فى الحكم الواقعى و إن لم يتحيّر فى الحكم الظاهرى بحسب الجمع.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۱۲: «مع إمكان...».

أى مع احتمال أن يكون السؤال فى الاخبار و المقصود ردع ما عليه العقلاء فى الموارد الجمع العرفى ولكن سيأتى ما فيه من أنّ بناء العقلاء لا يردع إلّا بالتصريح الخاص لا بعموم العام.

قوله فى ص ۴۴۹، س ۱۵: «لا بحسب مقام التخاطب».

ولا يخفى وجوده بحسب مقام التخاطب أيضاً بعد وجود بعض الروايات التى سئل فيها عن الوظيفه فيها إذا ورد أمر ونهى.

قوله فی ص ۴۴۹، س ۱۷: «اللّهمّ إلّا أن یقال».

هـذا مضافاً إلی ما ورد فی الأخبار من جواز الأخـذ بالترخیص فی مقابل النهی الـذی یحتمل أنه نهی إعافه و هو من باب تقـدیم النص علی الظـاهر ومـا ورد فیهـا من أن أحادیثنا مثل القرآن فی إشـتمالها علی الناسـخ و المنسوخ و العام و الخاص فلیرجع إلینا حتی نقول الخـاص و الناسـخ لهم اذ المعلوم منه أنّ الخاص و الناسـخ مقـدمان علی العام و المنسوخ فلا تغفل. (أسـتاذنا الـداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۴۹، س ۱۸: «کان علیه السیّره القطعیه».

وما علیه السیره القطعیه لا یمکن ردعه بالاطلاق او العموم بل اللازم هو ردعه بالخصوص و المفروض أنّه مفقود فی المقام.

قوله فی ص ۴۴۹، س ۲۱: «دعوی الإجمال».

ومع الاجمال وتساوی الاحتمالین لا تصلح أخبار العلاجیه لردع ما علیه العقلاء.

قوله فی ص ۴۴۹، س ۲۱: «و لا ینافیها مجرد...».

أی ولا ینافی دعوی السیره بمجرد صحّه السؤال العام ما لم یکن دلیل وقرینه علی عموم السؤال.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۲: «فتأمل».

وفی تعلیقه الاصـفهانی قـدّس سـرّه لعلّه إشاره إلی دعوی لزوم امضاء الطریقیه العقلائیه وعـدم کفایه مجرد عدم ثبوت الردع ثم قال و قد مرّ منا الکلام فیه فی مبحث حجیه خبر الواحد وفی باب الاستصحاب فراجع.

فصل ذکر بعض المرجحات التی ذکروها لتقدیم أحد الظاهرین علی الآخر

قوله فی ص ۴۵۰، س ۷: «ترجیح ظهور العموم علی الإطلاق».

فی مثل قولهم اکرم العالم ولا تکرم الفساق مع أنّ بینهما عموم من وجه.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۷: «و تقدیم التقیید».

إذ تقـدیم«لا تکرم الفساق» علی«أکرم العالم» یوجب تقییـد الإطلاق وتقـدیم أکرم العالم علی لا تکرم الفساق یوجب تخصـیص العموم.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۱: «علی نحو دائر».

لتوقف تقـدیمه علی کونه بیاناً للعام مع أنّه موقوف علی عـدم العام بیاناً وإلّا فلا یبقی له مجال حتی یتقـدم وعدم کون العام بیاناً موقوف علی کون الخاص بیاناً للعام فیلزم الدور.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۳: «لا إلی الأبد».

وعلیه فإذا انقضی مقام التخاطب فلا فرق بین ظهوره وظهور العام.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۴: «غیر مفید».

أی أنّ الظهور المسـتفاد من الأغلبیّه لیس ظهوراً لفظیاً حتی یفید، هذا إشـکال بنحو کبروی مضافاً إلی ما إستشـکل فی الصـغری حیث قال أنّ التخصیص أیضاً کثیر فالأغلبیّه محل منع.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۴: «فلابدّ».

فلا یمکن القول بتقدیم العام فی تمام الموارد بل اللازم هو ملاحظه الموارد.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۶: «کما إذا ورد».

ولاـ یخفی علیک أنّ بعـد قیام السیره القطعیه علی تقـدیم الخاص من دون مراعات تقـدم الخاص أو تأخّره کما یشـهد به عـدم ضبطهم المتأخر و المتقـدم منهما لا مجال لاحتمال النسـخ فی الخاص الشـرعی سواء کان مقـدماً أو متأخراً فتدبّر جیداً. (أسـتاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۷: «الخاصّ».

أی الخاص المتقدم.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۸: «العامّ».

أی العام المتأخّر.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۱۸: «أو ورد الخاصّ».

خلافاً للشیخ فإنه اشترط فی احتمال التخصیص بعدم ورود الخاص بعد حضور وقت العمل بالعام.

قوله فی ص ۴۵۰، س ۲۰: «من غلبه التخصیص».

بیان لما قیل.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱: «و لا یخفی».

حاصله هو الإشکال علی ما ذکر ثم بعد الإشکال لا مجال لتقدیم أحدهما علی الآخر ولکن ما ذکره الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته فی توجیه غلبه التخصیص لا باس بکونه وجهاً لترجیح التخصیص علی النسخ حیث ذهب إلی أنّ حجیه الظواهر بلحاظ کشفها النوعی عن المراد و الکواشف النوعیه عن إراده العموم لکثره ورود التخصیصات بلغت من الضعف مبلغاً لا یجوز التمسک بها قبل الفحص(لا بمعنی أنّه لا ظهور له بل بمعنی أنّه لیس حجه فعلیه ما دام لم یفحص) عن خصوص المخصصات بخلاف الکواشف النوعیه عن استمرار الحکم فإنها لم یختل بورود الناسخ لها إلاّ أقل قلیل(أی لم یختل حجیه فعلیه لظهوره لندره الفسخ) فهذا وجه أقوائیه الظهور الإطلاقی من الظهور الوضعی فی خصوص المقام.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱: «دلاله الخاصّ».

أی الخاص المتقدم او العام المتقدم.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۳: «تقدیم النسخ».

إذ إطلاق الحکم واستمراره مقید ومعلق بما إذا لم تکن قرینه علی خلافه ومع قیام القرینه لا استمرار ولا دوام.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۳: «و إنّ غلبه التخصیص».

هذا جواب ثان وحاصله أنّ الغلبه لا توجب الظهور اللفظی.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۶: «غیر موجبه».

لأنّها ظن خارجی فلا یرتبط بظهور الألفاظ.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۶: «لها».

أی لأقوائیه ظهور الکلام فی الاستمرار و الدوام من ظهور العام فی العموم.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۷: «ثم إنّه بناء...».

حاصله أنّ بناءً علی اعتبار عدم حضور وقت العمل بالعام فی جواز التخصیص لا مجال للتخصیص بما صدر عن الائمه علیهم السّلام لأنها صدرت بعد حضور وقت العمل بخلاف ما صدر عن النبی صلّی الله علیه و اله و سلّم فإنه صدر فی وقت العمل کما لا مجال لدعوی نسخ هذه العمومات فی زمان الائمه علیهم السّلام فلا یدور الأمر بین النسخ و التخصیص حتی یرجح بما ذکر ثم أجاب بأنّ التخصیص لا مانع منه و أما النسخ فإن کان بمعنی رفع الحکم الظاهری فله ایضاً مجال و إن لم یکن له مجال بالمعنی المصطلح و هو رفع الحکم الظاهری.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۷: «عدم حضور وقت العمل».

أی العمل بالعام.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۰: «و لو قیل بجواز نسخهما».

بأن یقال أن النسخ بعد إمکانه فی حد ذاته لا مانع من أن أودع عند الائمه علیهم السّلام عن النّبی صلّی الله علیه و اله و سلّم حتی یبیّنوه فی وقته.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۱: «کما تری».

لکثره النسخ وهی مستبعده عن شأن الائمه علیهم السّلام.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۱: «إن اعتبار ذلک».

أی عدم حضور وقت العمل بالعام.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۲: «أنّ ذلک».

أی قبح تأخیر البیان.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۴: «بها».

أی بالخصوصات.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۱۵: «و لأجله لا بأس بالالتزام».

أی ولأجل کون مورد الخصوصات داخلاً فی العام ظهوراً لا بأس إلی آخر وفیه أنّ التخصیص بعد رفع المحذور یکشف عن کون العموم قبله حکماً ظاهریاً ولیس واقعیاً فلا یجتمع مع النسخ فإنه یکشف عن کون العموم واقعیاً فلیس هو نسخ مصطلح لأنّ النسخ موجب لانتهاء أمد الحکم الثابت الفعلی الواقعی اللّهمّ إلّا أن یقال أنّ النسخ موجب لانتهاء الحکم الفعلی ولو لم یکن واقعیاً أی غیر منبعث عن المصالح الأولیّه کما ذهب إلیه الاصفهانی رحمه الله فی تعلیقته وعلیه یمکن أن یقال لازم

وصول الخاص من المولى إنتهاء أمـد الحكم الفعلى قهراً وعليه يـدور الأمر أيضاً فى هـذا المورد بين التخصـيص و النسـخ بهـذا المعنى من دون مرجح.

قوله فى ص ۴۵۱، س ۱۶: «بالنسخ».

ولا يخفى عليك أنّ النسـخ فى الحقيقه هو الرفع و هو قد يكون بحسب الثبوت ويصـير حينئذٍ بمعنى فسخ الإراده و هو لا يتصور فى الخالق لإنه ناش عن جهل المريد فاذا علم بالمفاسد إنصرف عن إرادته السابقه و هو محال فى اللّه تعالى كما لا يخفى، و قد يكون بحسب مقـام الاثبـات و هو مثل أن ينشأ حكماً وأراده بالإراده الإنشائيه ثم رفعه كالإنشاء الصادر منه لابراهيم عليه السّـلام فلا مانع منه ولا فرق فيه بين مضـى وقت العمل به وعـدمه و أما إذا قامت القرينه على عدم الاراده جداً بالانشاء من اوّل الأمر فهو ليس بنسـخ كمـا لاـ يخفى إذ النسـخ بمعنى رفع الموجود لاـ كشف المسـتور وإحراز عـدم الوجود من أوّل الأمر فتـدبر(أسـتاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فى ص ۴۵۱، س ۱۶: «بها».

أى بالخصوصات.

قوله فى ص ۴۵۱، س ۱۶: «ظهور تلك العمومات».

لا بمعنى أن تلك الظهورات هى الأحكام الواقعيه ثم نسخت.

فصل حكم ما لو وقع التعارض بين أكثر من دليلين و انقلاب النسبه

قوله فى ص ۴۵۱، س ۱۸: «فصل».

حاصـله منع إنقلاـب النسـبه فى جميع الصور سواء كـان العموم مع الخصوصات أو كانت العمومات المتعارضه هى عمومات من وجه كمـا إذا ورد أكرم العلمـاء ولا تكرم الفساق ويسـتحب إكرام العـدول أو كان العامّين من وجه مع خاص لأحـدهما كما اذا ورد اكرم العلماء ولا تكرم الفساق من العلماء ويستحب إكرام العدول.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۲۰: «فتعینه».

أصل الکبری مسلم وانما الکلام فی المصداق فعلی ما ذهب إلیه المصنف الأظهر هو الخصوصات وعلی ما ذهب إلیه بعض الأعلام هو العام بعد إنقلاب النسبه مع الخاص الباقی وقلّه أفراده فی بعض الموارد کما أنه لا یکون أظهر فی البین کما إذا کان العام مع الخاص الباقی عامین من وجه.

قوله فی ص ۴۵۱، س ۲۱: «و خصوصات».

کما إذا ورد اکرم العلماء ولا تکرم الفساق من العلماء ولا تکرم النحویین منهم.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱: «و تنقلب النسبه الی عموم و خصوص من وجه».

إذ نسبه العلماء بعد تخصیصه بقوله لا تکرم الفساق من العلماء بالنسبه إلی لا تکرم النحویین من العلماء تکون عامین من وجه إذ العالم غیر الفاسق نحوی وغیر نحوی کما أنّ النحوی فاسق وغیر فاسق.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۳: «الا إذا کانت النسبه بعده علی حالها».

کما إذا کان الخصوصات من أصناف العموم مثل ما إذا ورد اکرم العلماء و ورد أیضاً لا تکرم الصرفیین ولا تکرم النحویین إذ بعد تخصیص العلماء بالصرفیین یصیر المقصود العلماء الذین کانوا غیر الصرفیین و هو بالنسبه إلی النحویین باق علی العموم و الخصوص لأنّ عنوان العلماء غیر الصرفیین اعم من النحویین.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۴: «الظهورات».

أی الظهورات الاستعمالیه فی العام و الخاص.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۵: «و لو کان قطعیاً».

کما إذا کان متواتراً او تکون آیه من آیات القرآنیه.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۵: «و لذلک».

أی لعدم الانثلام.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۹: «لا عدم استعماله فیه».

قال شیخنا الاستاذ: وفیه أنّ الظهور الدلالی مجرداً عن الإراده الجدّیه لیس بحجه ولا یعارض مع دلیل آخر بل المعارضه بین الظهورین مع کشفها عن الإراده الجدّیه ولذلک عدلنا مما مرّ فی أوّل الکتاب من أنّ التعارض هو تنافی الدلیلین بحسب الدلاله ومقام الاثبات.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۱: «المراتب التی یجوز أن ینتهی إلیها».

والمقدار الذی لا یجوز أن ینتهی إلیه هو ما اذا کان التخصیص مستهجناً.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۳: «لجواز إرادتها».

علی الإجمال و الإبهام ثم استدرک صوره عدم الإبهام بقوله نعم إلی آخر.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۷: «فانقدح بذلک».

ولا یخفی أنّ لفظ الخبرین فی اخبار العلاجیه من باب المثال فالأخذ بالمرجح ورفع التعارض لا یختص بما إذا وقع التعارض بین الخبرین بل یشمل ما إذا وقع التعارض بین الأخبار کما لا یخفی فمقتضی القاعده هو الأخذ بالمرجح فیها ورفع التعارض سواء کان خاصاً أو عاما فإذا أمکن رفع التعارض بین العموم و الخصوصات التی لا ترجیح بینها جمیعاً وبین العام باخذ احد الخصوصات الذی یکون راجحاً وجب بمقتضی أخبار الباب کما لا یخفی. (أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۷: «بکل واحد من الخصوصات».

والحق هو إنثلام ظهور العام بالخصوصات جمیعاً من دون تقدیم بینها لأنها فی

عرض واحد بخلاف ما إذا كانت النسبه بينها متعدده كما إذا ورد عامان من وجه مع ما هو اخص مطلقا من احدهما فإن العام المعارض لا يكون فی عرض ما هو أخص ولذلک قدم الأخص ثم تلاحظ النسبه بالانثلام الظهور بالأخص.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۸: «و لو کان بعضها مقدما أو قطعیا».

أی مقدماً ببعض الترجیحات او قطعیاً کما إذا کان متواتراً أو آیه من الآیات القرآنیه.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۱۹: «و لو لم تکن مستوعبه لأفراده».

من صور الاستیعاب ما إذا ورد أکرم العلماء ولا تکرم الفساق منهم وورد یستحب إکرام العدول من العلماء اذ لا یبقی فرد تحت العموم بناءً علی عدم الفصل بین الفساق و العدول.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۰: «فلابدّ حینئذ».

أی فلابد فی الصورتین أحدهما ما إذا بلغ التخصیص إلی حد یکون الأزید منه مستهجناً وثانیهما ما إذا کانت الخصوصات مستوعبه.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۱: «جانبها».

أی الخصوصات.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۱: «أو اختیر».

أی او اختیر جانب الخصوصات.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۱: «للعمل به».

أی فلا مجال للعمل بالعام.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۲: «طرفه».

أی طرف العام.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۲: «قدّم».

أی قدّم طرف العام.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۲: «منها».

أی من الخصوصات.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۲: «خصوص».

حاصله أنّه یطرح من الخصوصات مقدار لا یلزم مع طرح هذا المقدار من التخصیص بغیر هذا المقدار، محذور الاستهجان.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۳: «المحذور».

فاعل لا یلزم و اللّام للعهد الذکری و إشاره إلی المحذور المذکور آنفا عند قوله: «ما لم یلزم منه محذور إلی آخر». و المعنی فلا یطرح من الخصوصات إلّا خصوص ما لا یلزم مع طرحه المحذور السابق من التخصیص بغیر المطروح.

قوله فی ص ۴۵۲، س ۲۳: «من».

متعلق بقوله لا یلزم.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۳: «متّحده».

ویکون کلها بالنسبه إلی العام خاصا.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۴: «عامان من وجه».

مثل أکرم العلماء ولا تکرم الفساق من العلماء ویستحب إکرام العدول.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۵: «لابد من تقدیم الخاص».

فیقدم یحرم إکرام الفساق من العلماء علی قوله یجب إکرام العلماء ویعامل بین قوله أکرم العلماء ویستحب إکرام العدول العامین من وجه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۵: «معامله العموم من وجه».

قال شیخنا الأستاذ: فیه منع بعد انثلام الکشف النوعی الفعلی عن الإراده الجدیه التی هو ملاک التعارض فانقلبت النسبه ومعه لا تعارض و هو محل تأمل ونظر.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۶: «و إن انقلبت النسبه».

أی بملاحظه الإراده الجدیه حیث أنّ بعد تخصیص العلماء بالفساق منهم وکون المراد العدول من العلماء تکون النسبه بین العدول من العلماء ومطلق العدول عموم وخصوص.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۷: «لا وجه».

و هو عباره أخری عما مرّ من أنّ النسبه بملاحظه الظهورات الاستعمالیه وهی علی ما علیها قبل العلاج لا بملاحظه الإراده الجدیه التی تغیرت بعد العلاج بالنسبه إلی قبله.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۸: «بعد تخصیصه».

أی بعد تخصیص العام بالخاص.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۸: «یجوز عنه».

ولعلّه ان یتجاوز عنه التخصیص.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۹: «لقدّم علی العام الآخر».

أی لقدّم العام المخصص علی العام الآخر الذی لا تخصیص فیه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۹: «لا لإنقلاب النسبه».

کما یظهر من عباره الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۹: «بل لکونه».

ولا یخفی علیک أنّه خلاف ما مرّ منه من ملاحظه النسبه قبل العلاج فإن مقتضی ما ذکر هو عدم ملاحظه النصوصیه المذکوره العارضه بالعلاج من جهه قلّه الأفراد.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۰: «کالنص فیه».

أی فی الباقی.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۰: «الظاهر فیه».

أی فی الباقی.

فصل فی بیان المرجحات توجب ترجیح أحد السندین فعلاً

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۳: «من راوی الخبر».

کالوثاقه و العداله و الفقاهه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و نفسه».

کالشهره الروائیه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و وجه صدوره».

کالمخالفه مع العامّه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و متنه».

کالفصاحه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و مضمونه».

کالموافقه فتوی المشهور.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و الفقاهه».

الوثاقه و الفقاهه من اوصاف الراوی کما أنّ الشهره الروائیه من اوصاف الخبر ومخالفه العامه وجه صدور الخبر و الفصاحه وضعف متن الخبر وموافقه الکتاب او

فتوى المشهور وصف مضمون الخبر.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۴: «و الشهره».

أی و الشهره الروائیه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۵: «و الموافقه لفتوی الأصحاب».

وهی الشهره الفتوائیه.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۱۸: «فجمیع هذه».

فاذا کان جمیع هذه من مرجحات السند فکلها فی عرض واحد فلا یکون بعضها اصلاً کمرجحات الصدور وبعضها فرعاً کمرجحات جهه الصدور فتقدیم الشیخ مرجحات الصدور علی مرجحات جهه الصدور من ناحیه التفرع المذکور کما سیأتی فی غیر محله.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۲۱: «ضروره».

قال أستاذنا الأراکی(مدظلّه) فی توجیه کلام المصنف: لأنّ التعبد بالصدور لا معنی له إلّا وجوب العمل به و هو یناقض مع الأمر بحمله علی التقیه فإن معناه هو النهی عن العمل به ولا جمع بین إعمل ولا تعمل کما لا یخفی، ولکن أجاب عنه فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه واستحسنه الأستاد وحاصله: أنّ دلیل التعبد بالصدور لا یتحد مع دلیل التعبد بالجهه ومقتضی الجمع بینهما هو حمل دلیل الصدور علی الحجیه الذاتیه وعدم طرحه رأساً.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۲۲: «ما لا تعبد فیه».

کمقطوعی الصدور.

قوله فی ص ۴۵۳، س ۲۳: «و إناطه الترجیح».

بناءً علی استفاده أنّ الملاک هو الظن بالصدور من الترجیح بصفات الراوی.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۱: «بالأقربیّه».

بناءً علی أنّ المستفاد من قوله فإن المجمع علیه لا ریب فیه هو نفی الریب الإضافی بالنسبه إلی الطرف الآخر و أنّ المراد هو الأقربیه إلی الواقع بموافقه الکتاب أو مخالفه العامّه.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۵: «بالاقتصار».

وعدم التعدی.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۵: «فله».

أی فللترتیب.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۵: «لما یتراءی».

اللّهمّ إلّا أن یقال أنّ الترتیب فی کلام الراوی لا فی کلام الإمام علیه السّلام وإنما السائل فرض فرضاً فأجاب الإمام علیه السّلام حکم ذلک الفرض.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۶: «و المرفوعه».

بل صحیحه راوندی حیث قال علیه السّلام: فیه إذا ورد علیکم حدیثان مختلفان فأعرضوهما علی کتاب اللّه تعالی إلی أن قال فان لم تجدوا فی کتاب اللّه فأعرضوه علی أخبار العامه الحدیث وهی کالمقبوله و المرفوعه ظاهره فی وجوب مراعاه الترتیب وحملها علی أنّها فی صدد بیان أنّ هذا مرجح وذاک مرجح لیس بأولی من حمل المطلقات علی ذلک بل الأولی هو الثانی لأنّ ظهور المقبوله فی الترتیب أقوی من ظهور المطلقات فی عدمه لأنّ الثانی مستند إلی السکوت

والأوّل مستند إلى البيان كما لا يخفى وعليه فلا إطلاق حتى يعارض المقبوله لأنّ المطلقات فى صدد بيان أنّ هذا مرجح وذاك مرجح لا غير ولو سلم الاطلاق فيها فلابد من تقييدها بما يدل على الترتيب فلا يكون فى قبال المقبوله و المرفوعه و الصحيحه إطلاقات كثيره هكذا قال أستاذنا الداماد(مدظلّه).

قوله فى ص ۴۵۴، س ۷: «بيان».

أى بصدد بيان اصل المرجح لا الترتيب فى الترجيح.

قوله فى ص ۴۵۴، س ۱۰: «على الأوّل».

و هو لزوم مراعات الترتيب.

قوله فى ص ۴۵۴، س ۱۲: «و انقدح».

ظاهره أنه مترتب على البناء على التعدى و أنّ المناط هو الترجيح بالظن أو الأقربيّه إلى الواقع ومترتب على ما مرّ فى الصفحه السابقه من أنّ المرجح الجهتى كساير المرجحات مما يوجب ترجيح أحد السندين ولا يكون المرجح الجهتى متفرعاً على المرجح السندى وعليه ففى صوره مزاحمه المرجح الجهتى مع ساير المرجحات العبره باحد المناطين ففى كل طرف وجد فهو مقدم، ولو لم يكن فى طرف فالحكم هو التخيير وبهذا التحقيق يظهر لا وجه لتقديم المرجح الجهتى كما ذهب إليه الوحيد البهبهانى إذ هو فى عرض ساير المرجحات كما لا وجه لتقديم المرجح الصدورى لأنّه أيضاً فى عرض المرجح الجهتى بل الملاك فى التقدم هو وجود احد المناطين.

قوله فى ص ۴۵۴، س ۱۳: «بعضها».

أى المرجحات الآخر.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۱۳: «ملاحظه».

فیه منع لأنّ العنوانین من الظن بصدق أحدهما أو أقربیته إلی الواقع لیسا موضوعین فی الاخبار وانما الموضوع هو ما ذکر فیها من المرجحات فلا یکونا مناطین فی الترجیح کما لا یخفی. (أستاذنا العراقی مدظلّه).

وفیه: أنّ الکلام مفروض علی التعدی إلی المناطین.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۱۳: «موجب للظن...».

و هو المناط علی ما مرّ او الأقربیه.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۱۴: «کذلک».

أی فعلاً.

قوله فی ص ۴۵۴، س ۱۷: «لاوجه لتقدیمه».

أی المخالف للعامه وبعباره أخری فلا وجه لتقدیم المرجح من جهه الصدور علی باقی المرجحات.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱: «بعض أعاظم المعاصرین».

و هو المحقق الرشتی رحمه الله.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱: «و لا لتقدیم غیره».

أی ولا لتقدیم غیر جهه الصدور.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱: «علیه».

علی الخبر المخالف للعامه.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۵: «بناء علی تعلیل الترجیح».

یعنی بناءً علی أنّ المراد من قوله: «فإن الرشد فی خلافهم». هو أنّ التقیّه محتمله فی الموافق دون المخالف.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۷: «إمکان التعبد».

کما إذا کانا متساویین فإنه لا یمکن حینئذٍ تقدیم أحدهما علی الآخر إذالتقدیم ترجیح بلا مرجح فیتصرف فی الجهه ویحمل علی التقیه هذا بخلاف المقام فإن الموافق ذو مرجح فیمکن تقدیمه به.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۸: «ذلک».

أی التعبد بصدور احدهما وترک التعبد بصدور الآخر.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۹: «الصدور».

والحجیه.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۹: «بصدورهما».

وحجیتهما بعمومات أدلّه اعتبار الخبر الواحد.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱۰: «ذلک الحکم».

فلا معنی لقولکم یمکن التعبد بصدور احدهما وترک التعبد بصدور الآخر بل امر الترجیح فی المقام کامر الترجیح بحسب الدلاله.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱۰: «ذلک».

أی حجیتهما وصدورهما.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱۳: «لا معنی للتعبد بصدورهما».

إذ لا یجمع بین صدّق العادل الذی کان بمعنی ترتیب الأثر وبین حمل أحدهما علی التقیه لأنّ مرجعه إلی قوله اعمل ولا تعمل هذا بخلاف باب الدلاله فإنه یمکن التعبد بصدور الخبرین فعلاً فیما إذا خالف الظاهر مع الأظهر ولکن فی ما إذا

زاحم الأرجح صدوراً مع مخالف العامه لا يمكن التعبد بصدوره فعلاً مع حمله على التقيه كما لا يخفى.

وفيه: أنّه يمكن الجمع بالذاتى و الفعلى بأن تدل أدلّه اعتبار الخبر على الحجيه الذاتيه وادله المرجحه على الفعليه كما سيأتى بيان ذلك فى المتكافئين.

قوله فى ص ۴۵۵، س ۱۳: «مع وجوب حمل أحدهما».

أى مع وجوب حمل احدهما المعين على التقيه بسبب المرجح الجهتى فى طرف الآخر.

قوله فى ص ۴۵۵، س ۱۴: «لأنّه».

لأنّ الحمل على التقيه إلغاء لأحدهما فى الحقيقه إذ معناه عدم العمل به فلا يجمع مع إعمل بهما كما لا يخفى.

قوله فى ص ۴۵۵، س ۱۶: «فمورد».

ولا يخفى عليك أنّ الذى يستفاد منه هو الفرق بين المتكافئين و المتفاضلين مع أنّه لا فرق بينهما بعد منع تفرّع جهه الصدور على اصل الصدور إذ التعبد بالصدور إن كان شأنياً فلا إشكال فى صحته فى المتكافئين و المتفاضلين و إن كان فعلياً فلا معنى له فى كليهما إذ لا يصح الأمر بالعمل بهما مع وجوب حمل أحدهما على التقيه ومما ذكر تظهر صحّه ما ذهب إليه المحقق الرشتى من الجواب النقضى أيضاً ولا وجه لإيراد المصنف على جوابه المذكور.

قوله فى ص ۴۵۵، س ۱۶: «هذا الترجيح».

أى تقديم المخالف للعامه و المرجح الجهتى.

قوله فى ص ۴۵۵، س ۱۶: «إما علماً».

أى بالعلم بصدور كليهما.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱۷: «ما وجب».

أی ما ذهب فیه التعبد بصدور أحدهما المعین بسبب المرجحات الصدوریه.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۱۸: «لأنّ جهه الصدور».

وفیه: أنّ التفرع فی الوجود أو الحجیّه لا یلازم التفرع فی المرجحیه بعد شمول أدلّه المرجحیّه لها علی وجه واحد.

قوله فی ص ۴۵۵، س ۲۰: «مضافا إلی ما عرفت».

أی لما عرفت فی الصفحه السابقه من قوله: «لابد من ملاحظه أنّ أیهما فعلاً موجب للظن بصدق ذیه بمضمونه أو الأقربیه کذلک إلی الواقع إلی آخر».

قوله فی ص ۴۵۵، س ۲۰: «أن حدیث فرعیه جهه الصدور».

حاصله أنّه قد مرّت دعوی المصنف أنّ مرجحات جهه الصدور ترجع إلی مرجحات الصدور.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۳: «فی الخبرین».

اللذین یکون مرجح جهتی فی طرف و مرجح صدوری فی الآخر.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۳: «الراجح».

کما ذهب إلیه الشیخ علی ما حکی عنه آنفاً.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۴: «بحسبها».

الجهه.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۶: «و مع عدم الدلاله».

أی دلاله اخبار العلاج.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۸: «بانتقاضه».

أی بإنتقاض ما ذکره الشیخ بقوله قلت لا معنی للتعبد بصدورهما إلی آخر.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۹: «بصدور المتخالفین».

أی المتفاضلین من حیث الصدور.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۲: «التزم رحمه الله».

أی حسب الشیخ إلتزم بالحجیه الفعلیه فی المتفاضلین مع أنّ الشیخ لم یلتزم فیهما إلّا بالحجیّه الذاتیه بحسب دلیل حجیه الخبر.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۳: «باعتبار تساویهما».

متعلق بقوله التزم أی إلتزم بأنّ المتکافئین من حیث الصدور یعتبر ان یکونا متساویین فی الحجیه الفعلیه.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۴: «فعلاً».

قید للتساوی و المراد أنّه تخیّل أنّ المتکافئین فعلیان فی الحجیه فتوهم الاستحاله واما مع عدم فعلیتهما فی الحجیّه فلا یلزم الاستحاله لإمکان الجمع بین الذاتی و الفعلی و الدال علی الحجیه الذاتیه هو دلیل حجیه الخبر لأنّ دلیل حجیه الخبر لا یتعرض لأحوال الخبر ومنها حال التعرض و الدال علی الحجیّه الفعلیه هو دلیل العلاج.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۴: «غرضه».

أی غرض الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۴: «من التساوی».

الذی کما مرّ فی کلام الشیخ رحمه الله.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۶: «لا یقتضی».

لعدم تعرض أدلّه حجیّه الخبر لأحوال الخبر ومن الأحوال هو تعارض الاخبار بل الأدله دلت علی حجیه الخبر ذاتاً.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۶: «و قضیّه دلیل العلاج».

أی مقتضی أدله العلاج هو الحجیه الفعلیه فی طرف إما بالترجیح أو بالتخییر فلا ینافی الحجیه الذاتیه فی الطرفین.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۹: «بغیر هذا».

والمراد من غیر هذا هو المرجح الصدوری.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۹: «المرجّح».

أی المرجح الجهتی.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۱۹: «الترجیح».

أی علی الترجیح بالمرجح الجهتی.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۲۰: «امتناع التعبّد».

أی التعبد بصدور الموافق للعامه لبیان الحکم الواقعی.

قوله فی ص ۴۵۶، س ۲۱: «و لا یعقل التعبد».

إذ مع عدم صدوره من أصله لا معنی للتعبد بالخبر لبیان الحکم الواقعی کما أنّه مع صدوره تقیه ایضاً لا معنی للتعبد بالخبر لذلک اذ التعبد لترتیب الأثر فاذا لم یصدر شیء فی الواقع او صدر تقیه فلا حکم واقعا حتی یتعبد به نعم لو إحتمل صدور الموافق لبیان حکم اللّه واقعاً فللتعبد مجال حینئذٍ ولکن المحقق الرشتی بقرینه المخالف المعارض نفی ذلک الاحتمال ولکن اورد علیه المصنف بأنّ المخالف نفی

الاحتمال المذكور فيما إذا كان المخالف قطعياً من الجهات الثلثه أى الصدور و الدلاله و الجهه واما مع عدم كونه قطعياً من احدى الجهات فللاحتمال فى صدور الموافق لبيان حكم اللّه واقعاً مجال هذا مضافاً إلى ما أورده الاصفهانى رحمه الله فى تعليقته فراجع.

قوله فى ص ۴۵۶، س ۲۱: «لا يعقل التعبد».

إذ مع القطع بصدور الموافق للعامه لا مجال للتعبد بالصدور لبيان الحكم الواقعى.

قوله فى ص ۴۵۶، س ۲۲: «الموافق».

أى الموافق للعامه.

قوله فى ص ۴۵۶، س ۲۲: «فى الظنى الصدور».

أى الظنى الصدور الموافق فلا يعقل التعبد بصدوره مع احتمال عدم صدوره او صدوره تقيه.

قوله فى ص ۴۵۶، س ۲۲: «أهون».

لأن عدم تعقل التعبد بالصدور لبيان الحكم الواقعى مع احتمال عدم صدوره أوضح وأظهر بخلاف الموافق للعامه المقطوع الصدور فإن احتمال عدم الصدور فيه مفقود إذ المفروض فيه هو القطع بالصدور.

قوله فى ص ۴۵۷، س ۱: «بخلافه».

بخلاف المقطوع الصدور الموافق للعامه.

قوله فى ص ۴۵۷، س ۸: «لاحتمال صدوره».

فلا يدور أمره بين الإثنين بل هنا احتمال ثالث.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۱: «ضروره دوران...».

إذ مع القطع بالمخالف لا مجال لاحتمال صدور الموافق حتی یمکن التعبد به.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۱: «معارضه».

و هو الموافق للعامه.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۲: «و فی غیر هذه الصوره».

وفی غیر صوره کون المخالف قطعیاً من الجهات الثلثه.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۲: «دوران أمره بین الثلاثه».

أی دوران امر الموافق بین الاحتمالین السابقین واحتمال صدوره لبیان الحکم واقعاً.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۴: «قد انقدح».

فلا یصحّ ما ادعاه فی المقیس علیه أیضاً.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۴: «إمکان التعبد بصدور الموافق القطعی».

ولعل إمکان التعبد بصدور الموافق للعامه لبیان الحکم الواقعی مع کونه قطعی الصدور یکون باعتبار ظنیه السند أو دلاله المخالف للعامّه فإنهما لیسا بقطعیّین ومعه للتعبد بصدور الموافق لبیان الواقع مجال و المفروض أن فی القطعی الموافق احتمالین أحدهما الصدور تقیه و الآخر هو الصدور لبیان حکم اللّه الواقعی واما احتمال عدم الصدور فلا مجال له مع القطع بالصدور.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۵: «المخالف».

أی المخالف للعامه.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۶: «و الدلاله».

ولا ـ حاجه إلی ضمیمه الجهه إذ بعد القطع بصدور مخالف العامّه ودلالته لا مجال لاحتمال التقیه فیه إذ المفروض هو مخالف للعامّه و المخالف لا تقیه فیه بل هو حکم واقعی فلیحمل الموافق علی التقیه لتعینه لذلک.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۶: «لتعیّن».

فلا یقاس المقام به لعدم تعین حمله علی التقیه مع احتمال صدوره لبیان الحکم الواقعی.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۶: «حمله».

أی حمل الموافق.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۱۹: «ثم إن هذا».

مربوط بأصل ما اختاره المصنف رحمه الله من أنّ حال المرجح الجهتی حال سائر المرجحات السندیه و الصدوریه فإذا زاحما ولم یکن بینهما مزیه فالمرجع هو مطلقات التخییر ولکن ما ذکر إنما هو بملاحظه کون المخالفه للعامه هی من المرجحات الجهتیه واما بملاحظه کونها من المرجحات الدلالیه نظراً إلی ما فی الموافق للعامه من احتمال التوریه الموجب لضعف ظهوره ودلالته دون المخالف فهی مقدمه علی جمیع المرجحات الصدوریه لتقدم المرجحات الدلالیه علی ما سواها.

قوله فی ص ۴۵۷، س ۲۰: «لاحتمال التوریه فی المعارض».

وفیه: أوّلاً أنّه مخالف لما مرّ من المصنف من أنّ العبره فی المتعارضین بالإراده الاستعمالیه لا الجدیه وثانیاً أنّ احتمال التوریه و الکذب فی المعارض المحتمل فیه

التقیه ممنوع بعد کون المتکلم فی مقام إنشاء الأمر بداعی غیر الاراده الجدیه کما إذا أنشأ بداعی الترجی او التعجیز. (أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱: «حیث کان بالتأمل».

بدعوی أنّ هذا الاحتمال لیس من حاق اللفظ حتی تکون الدلاله بالنسبه إلی دلاله الآخر أضعف بل من خارج اللفظ.

فصل المرجحات الخارجیه و بیان أقسامها

قوله فی ص ۴۵۸، س ۳: «فصل».

أراد بیان المرجحات الخارجیه أحدها هو الظن الغیرالمعتبر کالشهره الفتوائیه وثانیهما هو الظن القیاسی وثالثها هو الاعتضاد بالدلیل المستقل الخارجی ورابعها بمثل الاستصحاب بناءً علی کونه أماره لا اصلًا.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۴: «بمضمونه».

کالشهره الفتوائیه.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۴: «الجمله».

قوله فی الجمله لخروج القیاس الذی منع عنه.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۴: «بناءً علی لزوم الترجیح».

و أما بناءً علی عدمه فلیس من المرجحات کما لا یخفی بل المرجح حینئذٍ هو مطلقات التخییر علی ما مرّ.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۵: «لو قیل بالتعدی».

أما بناءً علی عدم التعدی کما مرّ فلا یعم التعدی.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۵: «أو قیل بدخوله فی القاعده».

وفی عنایه الاصول: وفی العباره مسامحه فإن مقتضی عطف قوله: «أو قیل

بدخوله إلى آخر». على قوله: «لو قيل بالتعدى إلى آخر». أن موافقه الخبر لما يوجب الظن بمضمونه ولو نوعاً هى من المرجحات إذا قيل بدخوله فى القاعده المجمع عليها ولو لم نقل بالتعدى و هو غير مستقيم و الصحيح هكذا لو قيل بالتعدى سواء كان ذلك.

قوله فى ص ۴۵۸، س ۱۰: «و مطابقه احد الخبرين».

هذا جواب عن الشيخ حيث أرجع هذا النوع من المرجح الخارجى إلى المرجح الداخلى فإنه مما يوجب الظن بخلل فى المرجوح إما فى صدوره أو فى جهه صدوره فيدخل الراجح فيما لا ريب فيه.

قوله فى ص ۴۵۸، س ۱۲: «المخالف».

أى المخالف للأماره الظنيه.

قوله فى ص ۴۵۸، س ۱۲: «معارضه الموافق».

أى الموافق للأماره الظنيه.

قوله فى ص ۴۵۸، س ۱۲: «و الصّدق واقعا».

هذا جواب عن الإشكال المقدر و هو أنّه سلمنا عدم لزوم الظن بالخلل فى الطرف الآخر ولكنه يوجب الظن بالكذب مع أنّ بالصدق لازم فاجاب المصنف عنه بقوله و الصدق واقعاً إلى آخر يعنى أنّه يكفى احتمال الصدق ولا يكون الصدق بوجوده الواقعى معتبراً فى الحجيه حتى يكون الظن بالصدق واقعاً مؤثراً فى الحجيّه وأن الظن بالكذب واقعاً مخلاً ومضراً بالحجيه ولذا قلنا سابقاً بحجيه الأمارات و الظهورات ولو مع الظّن بالخلاف شخصاً.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱۳: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی ما حکی عنه(فی مسأله کون الترجیح بموافقه الکتاب ومخالفه العامه من باب تمییز الحجه عن اللّاحجه) أنّ الموافقه و المخالفه توجب الظن بصدور المخالف و الموافق لا لبیان الواقع فلا تعمه أدله الاعتبار.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱۶: «لعدم الدّلیل».

قید لغیر المعتبر أی ما لا إعتبار به لعدم الدلیل.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱۶: «بحسب».

قید لتشبیه ما لیس بمعتبر بالخصوص لأجل الدلیل علی العدم بما غیر معتبر لعدم الدلیل و هذا التنظیر مما شاه مع القوم وإلاّ فقد مرّ إشکال المصنف علی المشبه به.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱۷: «علی التّعدی».

علی مذاق القوم کما مرّ اصله منهم ورده من المصنف.

قوله فی ص ۴۵۸، س ۱۷: «و القاعده».

وهی قاعده لزوم العمل باقوی الدلیلین.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۴: «موضوع».

کأن یقاس نبت لحیه الابن نبت لحیه من یکون فی سن الابن فیما اذا کان غائبا ویقال إن إبنی مثل زید فی السن وحیث إن زیداً صار ذالحیه فإبنی أیضاً صار ذا لحیه بالظن القیاسی ویجب علیه الوفاء بالنذر إذا نذر شیئاً عند نبت لحیه ابنه وأیضاً قد یقاس القبله کأن یقال أنّ داری فی جهه دار فلان وحیث أنّ قبلته معلومه فقبله داری علی هذه الجهه مع أنّه احتمل الفرق وأیضا قد یقاس ضرر صوم الغد بصوم الأمس ویقال أنّ الصوم فی الأمس کان ضرریاً و الغد کالامس فی

الضرر فيوجب الظن أو الخوف من الضرر فيجوز ترک الصوم و أما إستصحاب الضرر ففيه إشکال لعدم استقرار الضرر.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۶: «فيكون».

الفاء بمعنی حتی.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۸: «و التخيير».

عطف علی قوله: «سقوطه». وحاصل الکلام أنّ التعين أمر يجيیء من قبل القياس وإلاّ فالحکم إما سقوط المتعارضين و إما التخيير.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۰: «و أمّا ما إذا اعتضد...».

ولا يخفی عليک أنّ المصنف فيما مضی ذهب إلی أنّ موافقه الکتاب ومخالفته من مميزات الحجه عن اللاحجه وعليه فلا تصلح موافقه الکتاب للترجيح بين الحجّتين إذ مخالفه الکتاب تخرج الروايه عن الحجيّه فلا حاجه فی الأخذ بالآخر إلی مرجح و أما بناءً علی أنّ الموافقه من المرجحات فالموافقه نفسها من المرجحات المنصوصه فلا وجه لعدّها هنا فی زمره ما هو خارج عن المرجحات المنصوصه ويقال بجواز الترجيح بها بالتعدی أو القاعده المجمع عليها من تقديم أقوی الدليلين.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۵: «فقضيّه...».

راجع فرائد الأصول صفحه ۲۹۴ تجده نافعاً فإنه قال مقتضی القاعده هو الجمع العرفی لما مرّ من أنّ بين العموم و الخصوص جمع عرفی.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۵: «القاعده».

المستفاده من المقبوله و المرفوعه فی الترجيح بحسب صفات الراوی.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۶: «المرجّحات».

المرجحات الصدوریه کصفات الرواه.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۶: «ملاحظات المرجحات بینه و بین الموافق».

أی بین المخالف الغیر المباین.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۶: «و تخصیص الکتاب به».

أی المخالف الغیر المباین.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۷: «إلّا أن الاخبار...».

حاصله شمول ما دلّ علی أخذ الموافق وطرح المخالف لما إذا کان المخالف راجحاً بحسب صفات الراوی، و حینئذ یمکن تقدیم الموافق بناءً علی عدم الترتیب بین المرجحات کما هو الأقوی فالأمر یدور حینئذٍ بین المرجحات السندیه و المرجحات الخارجیه و اللازم هو تقدم ما فیه المناط من الظن بالصدق أو الأقربیه إلی الواقع لما مرّ.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۹: «لو قیل».

عبّر بکلمه«لو». لأنّه لم یقبله کما أیّد خلافه فیما سیأتی بقوله: «ویؤیّده». وقوله: «نعم إلّا أنّ دعوی إلی آخر».

قوله فی ص ۴۵۹، س ۱۹: «لا تعیین».

أی لا تکون الموافقه ممیزه للحجه عن اللاحجّه وإلّا فهو یصیر أجنبیاً عن المقام.

قوله فی ص ۴۵۹، س ۲۰: «أخبار العرض علی الکتاب».

الداله علی أنه زخرف أو باطل.

قوله فی ص ۴۶۰، س ۱: «فإنّهما».

والظاهر أنّه عله لقوله: «غیر قاصره».

قوله فی ص ۴۶۰، س ۱: «تفرغان».

أی تصدران.

قوله فی ص ۴۶۰، س ۲: «علی خلاف».

فیقال إن کان المراد من المخالفه فی المقبوله و المرفوعه هو المخالفه بین العموم و الخصوص کان المراد منها فی الأخبار الداله علی اخذ الموافق أیضاً کذلک.

قوله فی ص ۴۶۰، س ۳: «هذه الطّائفه».

وهی الأخبار الداله علی أخذ الموافق.

قوله فی ص ۴۶۰، س ۵: «ما خالف».

الذی عرفت أنّه من مؤیّدات هذه الطائفه.

قوله فی ص ۴۶۰، س ۷: «کالمخالفه».

وفیه منع کما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله اذ لیس فی المخالف إلاّ المخالفه لظاهر الکتاب عموماً و هو غیر عزیز ففیما کانت المخالفه بالعموم من وجه یؤخذ الموافق من حیث الترجیح بموافقه الکتاب ولا یوجب التباین الجزئی موجباً لخروج المخالف عن الحجیه فقیاسه بالمباینه الکلیه لایصح.

الخاتمه:

اشاره

الاجتهاد و التقليد

ص:۸۹۹

الخاتمه: الاجتهاد و التقليد

قوله فی ص ۴۶۳، س ۱: «فهی فیما یتعلق بالاجتهاد و التقلید».

وذکر الاجتهـاد و التقلیـد فی ضـمن المسائـل الأصولیه مع أنّ الاجتهاد هو نفس الاسـتنباط و المسائل الأصولیه علی ما تقـدم من المصنف هی التی تقع فی طریق الاستنباط لا یخلو عن إشکال بل نظر.

فصل معنی الاجتهاد لغه و اصطلاحاً

قوله فی ص ۴۶۳، س ۴: «إستفراغ الوسع».

و هو الصحیح لأنّ عنوان العالم و الفقیه یناسب فعلیه قوّتهم وإلّا فلا وجه لإرجاع الناس إلی العالم او الفقیه مع عدم اعمال ملکته وإستنباطه لأنّه حینئذٍ لیس من رجوع الجاهل إلی العالم بل من الجاهل إلی الجاهل و إن کان فی قوه العالم.

قوله فی ص ۴۶۳، س ۵: «فعلاً».

قیـد للاسـتنباط وهکـذا قوله أو قوّه قریبه للاسـتنباط ثم إنّ المراد من القوه القریبه هی القوّه التی فی قبال القوّه البعیده الموجوده فی کثیر من العوام أیضاً.

قوله فی ص ۴۶۳، س ۱۱: «بعدم الانعکاس».

أی بعدم کونه جامعاً للأفراد.

قوله فی ص ۴۶۳، س ۱۱: «الإطراد».

أی بعدم کونه مانعاً عن الأغیار.

قوله فی ص ۴۶۳، س ۱۳: «فافهم».

قیل إنّه إشاره إلی عدم صحّه القول بأنّهم لیسوا فی مقام بیان حدّه أو رسمه مع أنّهم صرحوا کثیراً مّا بأنّ القید الفلانی لإخراج کذا ولإدخال کذا و هو قرینه قطعیه علی کونهم بصدد التعریف الحقیقی.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۱: «فالأولی».

بل الأولی تعریفه بأنّه إستفراغ الوسع عن ملکه لتحصیل العذر سواءٌ کان أمارهً او أصلًا. قوله فی ص ۴۶۴، س ۱: «فإن المناط فیه».

أی فی الاجتهاد.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۳: «القائل بها».

أی حجیه الظّن.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۴: «عنده».

أی عند بعض الخاصّه.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۴: «و لذا».

أی لعدم خصوصیه الظن بما هو الظن بل المعتبر هو الحجه.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۵: «فی تحصیل غیره».

أی غیر الظن.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۵: «أو غیره مما اعتبر».

أی غیر العلم کالأصول التعبدیه التی لا تفید الظن.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۷: «و منه قد انقدح».

أی من أنّ المناط تحصیل الحجه لا- تحصیل الظن یظهر أنّه لا- وجه إلی آخر لأنّ الإخباری أیضا فی صدد تحصیل الحجه فالکبری بیننا وبین الأخباریین مسلمه وأنما الکلام فی بعض الصغریات وهکذا لاخلاف بیننا وبین إخواننا المسلمین فی هذا الکبری و إن اختلفنا فی بعض الصغریات کحجیّه القیاس والاستحسان عندهم وحجیه قول المعصوم وفعله وتقریره عندنا ولکن حکی أستاذنا الأراکی(مدظلّه) عن شیخه الاستاد الحائری رحمه الله أنّه قال لازم ما ذکر هو عدم الخلاف بیننا وبین الکفار لأنّهم أیضاً یصدقون الأصول الکلیه کلزوم التبعیه عن الحق وغیره فاللازم أن ینظر موارد الخلاف ویبحث کما لا یخفی.

وفیه: أنّ الکفار قد یناقشون فی الأصول الکلیه کأصل العلیه أو حقیقه الوجود فکیف یصدقون الأصول الکلیه؟

قوله فی ص ۴۶۴، س ۷: «بهذا المعنی».

أی تحصیل الحجه.

فصل الاجتهاد المطلق و التجزی

قوله فی ص ۴۶۴، س ۱۲: «فالاجتهاد ما یقتدر به علی استنباط...».

ظاهره هو إختیار کون الاجتهاد بمعنی الملکه.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۱۵: «للأعلام».

کصاحب الجواهر.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۱۵: «و عدم التمکّن».

وذلک لأنّ إختلافهم فی الفتاوی أی لیس من جهه عدم خبرویتهم حتی یقال بأنّ العقلاء رجعوا فی أمورهم إلی مهره الفنون لندره خطائهم ولیس الفقهاء کذلک

حتی یجوز عند العقلاء الرجوع إلیهم لکثره خطائهم إذ ما من مسأله إلّا وفیها إختلاف و هو یکشف عن عدم وجود الملکه فیهم فلا یجوز الرجوع إلیهم بل الاختلاف ناش عن عـدم ظفر بعضـهم إلی الـدلیل بعـد ما فحص بمقـدار النصاب اللازم ولکن الآخر زاد الفحص عن هـذا الحـد حتی ظفر به وهکـذا ناش عن عـدم وصوله إلی المراد بعـد ما فحص فی موارد الاسـتعمالات بمقدار النصاب ولکنّ الآخر زاد عنه فی ذلک حتی وصل به وکـذا ناش عن عـدم وصول بعض إلی بعض الأصول الروائی بعـد الفحص بمقدار النصاب ولکن الآخر وصل بها بزیادته فی الفحص فمن حکم بشـیء بعد ما لم یصل إلی الأصل الروائی أو إلی المراد أو إلی الـدلیل لا یخطأ فی إجتهاده لأنّه اجتهـد بمقـدار النصاب اللازم وانما لم یصب طریقه فانه بعد الفحص اللازم یری نفسه مثلاً ممن لا دلیل له فی الحکم فافتی بمقتضاه ومن الواضـح أنّ ما حکم به هو حکم صـحیح لمن لا دلیل له ولکن الدلیل موجود فی الواقع و هو لم یصل إلیه ووصل غیره إلیه لزیادته فی الفحص عن الحد اللازم(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۶۴، س ۱۹: «فلا تردد لهم أصلا».

لأنهم ذهبوا إلی الأصول و القواعد الجاریه فیها بمناسبه الموارد وحکموا بها.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۲۰: «کما لا اشکال فی جواز العمل بهذا الاجتهاد...».

بل یلزم العمل بهذا الاجتهاد لمن اتّصف به لأنّ تقلید المجتهد عن غیره محرم إن استنبط الأحکام بالفعل لأنّ رجوعه إلی مجتهد آخر رجوع العالم إلی الجاهل إن أخطائه او کان رجوعه لغواً إن کان مساویا له فی الاسـتنباط نعم المجتهـد الـذی لم یسـتنبط لا مانع من رجوعه إلی غیره کما علیه بناء العقلاء إذ ربما یرجع بعض

المعاصرين إلى تلاميذهم لعدم وسعه وقتهم أو مانع يمنعهم عن الاستنباط هكذا ذكر أستاذنا الداماد(مدظلّه) و هو حسن.

قوله فی ص ۴۶۴، س ۲۳: «فی غایه الاشکال».

ولا- یخفی علیک أن رجوع المقلد إلی المجتهد الانسدادی فی مقدمات الانسداد رجوع الجاهل إلی العالم فحینئذٍ یمکن له الرجوع إلیه إذا لم یکن مجتهد أعلم انفتاحی فی قباله بل یجب علیه الرجوع إلیه إذا کان الانسدادی أعلم من غیره نعم لو کان مساویاً مع غیره کان المقلد مخیراً بین الرجوع إلی الانسدادی فی المقدمات وبین الرجوع إلی الانفتاحی فاذا رجع إلی الانسدادی فی تشخیص عدم قیام العلم او العلمی علی الأحکام المعلومه بالاجمال وفی کون الاحتیاط عسریاً صار کالمجتهد الانسدادی فی وجوب العمل بالظن بعد عدم إمکان الامتثال القطعی فوظیفته حینئذٍ هو العمل بالظن ولو کان مخالفاً للظن المجتهد الانسدادی الذی رجع إلیه فی مقدمات الانسداد أستاذنا الداماد(مدظلّه).

قوله فی ص ۴۶۴، س ۲۳: «بل إلی الجاهل».

وفیه منع لأنّ رجوعه إلیه رجوع إلی العالم بالوظیفه الفعلیه - ومن له الحجه - فلا مانع حینئذٍ من رجوعه إلیه. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱: «انما دلّت علی جواز...».

و قد عرفت أنه أیضاً رجوع غیر العالم إلی العالم فتشمله الأدله اللبیه و اللفظیه اذ ذکر روایه الحدیث فی الأدله اللفظیه کقوله علیه السّلام فارجعوا إلی رواه حدیثنا من باب کونها الغالب وإلاّ فالمعرفه الحاصله من ظواهر الکتاب معرفه أیضاً کما لا یخفی.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۲: «و قضیّه مقدمات الانسداد».

وفیه منع لأنّ مقـدمات الانسداد کساير الأصول العقلیه التی لیس شأنها إلّا المنجزیه أو المعذریه حیث أنّ المقلد العامی لا یعرف حقائقها ومجاریها وموارد تطبیقها علی مصادیقها وإمکان تصرف الشارع فی مواردها نفیاً وإثباتاً أنیطت بنظر المجتهد بأدلّه جواز التقلیـد فی کل حکم کلی واقعی أو ظاهری وعلیه فإذا انتهی نظر المجتهـد بمقدمات الانسداد إلی حجیه الظن فلا یختص حجیه الظن به.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۴: «فی حقه».

أی فی حق المقلد بالکسر أیضاً.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۵: «بمقدماته له».

أی للمقلد بالکسر.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۶: «لعدم انحصار المجتهد به».

قال أسـتاذنا الحائری رحمه الله بأنّ فی هـذا الفرض لو کان الانسـدادی أعلم من الانفتاحی یجب علی المقلـد الرجوع إلی الأعلم فی مسأله أن باب العلم مفتوح أو منسـد فاذا رجع إلیه أفتی الأعلم بالانسداد وتخطئه ما ذهب إلیه ساير المجتهدین فحکمه حکم الانحصار کما سیأتی(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۶۵، س ۷: «لزوم محذور عقلی».

من إختلال النظام.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۷: «إذا لم یکن له سبیل».

لأنّه لیس بمجتهد ونفی العسر بالأدلّه الداله علی نفی العسر من شئون المجتهد لا العوام.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱۰: «مع التمکّن».

بأن یکون فی ذلک المسأله مجتهداً بحیث یمکن له إستفاده نفی العسر من الأدلّه.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱۱: «کانت منتجه لحجّیّته».

أی الحجیه الظن الانسدادی.

وفیه: أنّ مقتضی المقدمات هو حجیه الظن له لا ـ حجیه ظن المجتهد له نعم ظن المجتهد احد الظنون التی صارت بسبب المقدمات حجه له فیجوز له الرجوع إلی غیره من الظنون ولو کانت عن الأموات لأنّ التقلید عنهم ممنوع لا الرجوع إلیهم من باب الانسداد فالظن حجه له سواء حصل من المجتهد المنحصر أو غیره من الأموات. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱۱: «فی حقّه».

أی فی حق المقلد.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱۱: «هذا علی تقدیر الحکومه».

فإنه علیه لیس ما أدّی إلیه ظن المجتهد حجه شرعیاً بل هو فی مقام الامتثال یمکن له الاکتفاء به لا أنّه حجه شرعیه التی یمکن الرجوع إلیها لغیره هذا کله بالنسبه إلی مختار المصنف.

قوله فی ص ۴۶۵، س ۱۲: «و أما علی تقدیر الکشف».

أی علی تقدیر کشف العقل حجیه الظن عند الانسداد شرعاً فالکاشف هو العقل ولکن المکشوف هو الحجیه الشرعیه للظن ثم إنّ المجتهد بناءً علی الکشف عالم بالحجه الشرعیه ولذا لم یکن رجوع المقلد إلیه رجوع الجاهل إلی الجاهل کما یکون کذلک علی تقدیر الحکومه علی مختار المصنف ولذا أفرده علی تقدیر

الكشف على تقدير الحكومه مع عدم جواز رجوع المقلد إليهما عند المصنف كما لا يخفى.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۱۲: «فجواز الرجوع إليه».

أى المجتهد الانسدادى.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۱۴: «و لو سلّم».

ولا يخفى عليك أنّه تكرار وتوضيح وإلّا يفيد ذلك قوله: «و أما على تقدير الكشف». كما لا يخفى.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۱۶: «فتأمل».

ولعلّه إشاره إلى أنّ المقدمات الجاريه فى حق المجتهد يفيد حجيّه الظن فى حقه ولكن المظنون لا يختص به بل هو حكم كلى ينتهى إليه المجتهد بظنّه فيجوز لغيره تقليده فيه.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۱۷: «حجّيّه الشيىء».

حاصله أنّ الحجيه على مختار المصنف ليست بمعنى جعل الحكم المماثل بل بمعنى المنجز و المعذر وعليه يرد الاشكال السابق من أنّ رجوع العامى إلى الانسدادى رجوع إلى الجاهل مع إنفتاح باب العلمى أيضاً إذ مع الحجيه لا يحصل العلم بالحكم حتى يصير المقلد بفتح اللام عالماً.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۱۷: «مطلقاً».

سواء كان بمقدمات الانسداد او بإقامه الأمارات.

قوله فى ص ۴۶۵، س ۲۱: «بموارد».

وفيه ما فى تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه: من أنّ الظاهر من المقبوله أن يكون عارفاً

بأحكامهم عليهم السلام لا- عارفاً بموارد قيام الحجه على أحكامهم فتفسير المعرفه بالحجه القاطعه للعذر أولى من التصرف المزبور و المسلم عند العقلاء هو الرجوع إلى من له الحجّه لا خصوص العالم.

قوله فى ص ۴۶۶، س ۱: «إن قلت».

حاصله أنّه إذا قلتم بأنّه لا وجه لرجوع المقلد إلى المجتهد الانسدادى كيف يرجع إلى المجتهد فى الأصول العقليه مع أنّه لم يعلم بالحكم الشرعى فى هذه الموارد؟

قوله فى ص ۴۶۶، س ۱: «إليه».

أى رجوع المقلد الى المرجع.

قوله فى ص ۴۶۶، س ۲: «الأصول».

كقبح العقاب بلا بيان.

قوله فى ص ۴۶۶، س ۶: «فافهم».

لعلّه إشاره إلى ما فى تعليقه الاصفهانى رحمه الله من أنّه يجرى بعد فرض الشك مثلاً من المقلد غايه الأمر عجزه عن الفحص عما يوجب زوال شكّه يقتضى الرجوع إلى القادر أما مع عدم الالتفات فيه فلا موضوع للأصل الجارى فى حقه حتى يكون له الرجوع إلى من كان قادراً على ما توجب إستواء شكّه.

قوله فى ص ۴۶۶، س ۷: «و كذلك».

عطف على قوله: «و أما لغيره فكذا لا إشكال فيه إذا كان المجتهد ممن كان باب العلم او العلمى بالأحكام مفتوحاً له إلى آخر».

قوله فى ص ۴۶۶، س ۷: «لا اشكال فى نفوذ حكم المجتهد».

أى حكم المجتهد وقضائه.

قوله فی ص ۴۶۶، س ۸: «ففیه إشکال علی الصحیح».

و قد تقدم فی مقدمات الانسداد ان نتیجتها هی الحکومه لا استکشاف الحجه الشرعیه لإمکان اکتفاء الشارع بما حکم به العقل.

قوله فی ص ۴۶۶، س ۸: «من تقریر المقدمات».

من بیانیه للصحیح و المراد إخراج تقریر المقدمات علی نحو الکشف فإنه علی الکشف کان المجتهد عارفاً بالحکم ثم إنّه لا یخفی علیک أن مقتضی جعل المعرفه بمعنی الحجه هو أن یکون المجتهد الانسدادی له حجه علی الحکم أیضاً و أما لو لم نقل بأنّ المقصود من المعرفه هو الحجه بل المقصود هو العلم بالحکم فلا یصدق علی المجتهد الانسدادی عرف أحکامنا ولا یجوز له القضاء و إن قلنا بجواز التقلید للعامی من الانسدادی من باب رجوع الجاهل إلی الخبره و هو یکفی لجواز الرجوع عند العقلاء.

قوله فی ص ۴۶۶، س ۱۱: «الا أنّه لیس بمثابه...».

فإن الاجماع المرکب ما لم یرجع إلی الاجماع البسیط فلا یکشف عن شیء إذ لعل عدم القول بالفصل لما بنوا علیه فلا فائده إلّا إذا قالوا بعدم الفصل ولو ظهر ما بنوا علیه فاسداً فالأصحاب ولو کانوا بین من یکفایه الظن الانسدادی مطلقا وبین من یقول بعدم کفایه الظن الانسدادی مطلقا فلا تفصیل بین الظن الانسدادی وبین کونه علی نحو الحکومه أو علی نحو الکشف ولکن ذلک لما بنوا علیه من مختارهم.

قوله فی ص ۴۶۶، س ۱۴: «فإنه یصدق علیه...».

أی یصدق بالحقیقه عرفاً ولکن لا یخفی علیک أنّ الظاهر بمناسبه الحکم

والموضوع هو معرفه الأحكام المربوطه بالقضاء فلا يكفى معرفه الأحكام الأخرى عن(أستاذنا الأراكى مدظلّه).

قوله فى ص ۴۶۶، س ۱۶: «فالمراد».

ولا يخفى عليك أن الظاهر من قوله فإذا حكم بحكمنا بقرينه صدر الروايه الظاهر فى كون الشبهه حكميه فإن المنازعه فى الدين و الميراث من جهه الشبهه الحكميه هو أنّ المراد من حكمنا هو ما صدر عنهم فى الأحكام ولا ينافى ذلك كون القاضى أيضاً نافذ الحكم فى الموضوعات فإن هذه الفقره اعنى فاذا حكم بحكمنا إلى آخر مربوطه بالشبهات الحكميه عن(أستاذنا الأراكى مدظلّه) اللّهمّ إلّا أن يقال أن المنازعه أعم من الشبهات الموضوعيه.

قوله فى ص ۴۶۶، س ۱۷: «كأنّ بحكمهم حكم».

كأنّ من حروف المشبهه بالفعل و التقدير هو إذا حكم كأنّ حكم بحكمهم.

قوله فى ص ۴۶۷، س ۲: «لا تمنع من حصولها».

لأنّ الملكه حينئذٍ متعدده بتعدد الأبواب كما يظهر من تعليقه الاصفهانى قدّس سرّه و المنافى للبساطه هو التبعّض لا التعدد فلا تغفل.

قوله فى ص ۴۶۷، س ۹: «و يقطع بعدم دخل».

أى بحيث يقطع بعدم إلى آخر عطف على قوله: «يتمكن بها». وكيف كان فهو جواب عن إشكال مقدر و هو ان من لم يكن له الملكه المطلقه يحتمل أن يكون فى سائر الأبواب شىء له دخل فى الباب الذى له مهاره الاستنباط فيه فكيف يجوز له الاستنباط مع هذا الاحتمال؟ وحاصل الجواب عنه هو أنّه يفعل ما يفعل من له الملكه المطلقه من القطع بالعدم او لا يعتنى باحتماله لأجل الفحص اللازم.

قوله فی ص ۴۶۷، س ۱۱: «فعلاً».

إذ المعتبر فیه کما فی الفصول إنما هو الملکه لا الإحاطه الفعلیه فیتأتی الاحتمال الآتی فی حق مجتهد المتجزی فی حق المجتهد المطلق أیضاً لتساویهما فی منشائه فإن وجود الملکه لا یوجب الاّطلاع علی المعارض.

قوله فی ص ۴۶۷، س ۱۳: «قضیه أدلّه المدارک».

کحجیّه الظواهر او حجیّه الخبر الثقه.

قوله فی ص ۴۶۷، س ۱۸: «و من دعوی عدم إطلاق فیها».

وحیث أنّ الدلیل لبّی یقتصر فیه علی المتیقن.

قوله فی ص ۴۶۷، س ۲۱: «فأشکل».

لأن فصل الخصومه یحتاج إلی أمر شرعی ولا بناء للعقلاء فیه.

قوله فی ص ۴۶۸، س ۱: «فی المجتهد المطلق».

أی فی نفوذ حکم المجتهد المطلق المنسد علیه باب العلم و العلمی وقضائه.

فصل التخطئه و التصویب

قوله فی ص ۴۶۸، س ۱۹: «اتفقت الکلمه علی التخطئه فی العقلیات».

ولذا قال فی الفصول علی المحکی: فصل لا خلاف فی عدم تصویب المختلفین فی العقلیات مطلقا بمعنی عدم مطابقه آرائهم جمیعاً للواقع لإدائه إلی وقوعه المتناقضین أو المتنافیین فی الواقع ولا فرق فی ذلک بین ما تعلق منها بالشریعه وبین ما لا یتعلق بها إلی أن قال واما المختلفون فی الأحکام الشرعیه الفرعیه من التکلیفیه فإن کان علیها دلیل قاطع فلا خلاف فی تخطئه المخالف و إن لم یکن علیها دلیل قاطع بل کانت المسأله إجتهادیه فقد اختلف فیها بیننا وبین مخالفیننا.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۱: «و لایخفی».

هـذا الإشـکال یرد علی التقریب الثـانی من التصویب کمـا سـیأتی بیانه فی المتن وحاصل الإشـکال انّ مع عـدم الحکم واقعاً فلا داعی للمجتهـد أن یصـیر بصـدد اسـتنباطه ویمکن أن یقال أنه کذلک إن قلنا بأنّ الاسـتظهار من الأدلّه طریق إلی الواقع کما هو الحق و أما إن قیل إنّ الواجب الشـرعی هو الاسـتظهار من الأدله ولم یکن ورائها شـیء آخر فإذا استظهر المجتهد من الأدله شیئا حکم الشارع بعدد الاسـتظهارات فالداعی ینقدح بالأمر الشـرعی الدال علی وجوب الاسـتظهار وعلیه فلا إستحاله ولکن یرد علیه أنّـه خطـاءٌ من جهه تـواتر الاخبـار وإجمـاع اصـحابنا علی أنّ له تبـارک وتعـالی فی کـل واقعه حکمـاً یشـترک فیه الکـل ثم إنّ المصنف لم یذکر هنا اشکال الدور مع أنّه ذکر فی صفحه ۲۶۶ من هذا الکتاب أنّه لا یکاد یمکن اخذ القطع بحکم فی موضوع نفس هذا الحکم ولعلّه لإمکان الجواب عن الدور بأنّ الحکم موقوف علی المعلوم بالذات لا المعلوم بالعرض حتی یلزم الدور.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۳: «فلو کان غرضهم من التصویب...».

ولعـل التفریع بالنسـبه إلی أصـل المـدعی و هو قوله فی أوّل الفصل«فقال أصـحابنا بالتخطئه». وکیف کان شـرع بقوله: «فلو کان غرضهم إلی آخر». لبیان الأقسام الثلثه المتصوره فی التصویب و هذا هو الوجه الأوّل.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۴: «الالتزام بإنشاء الأحکام فی الواقع بعدد الآراء».

قبل إجتهاداتهم فیکون الحکم فی الواقع منشأ وفعلیاً بلحاظ له أو المجتهدین فالحکم فی الواقع مختلف إن إختلفوا فی الاجتهاد.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۵: «احکاما واقعیّه کما هی ظاهریه».

بأنّ إنشاء الشارع علی نحو القضیه الحقیقیه احکاما واقعیه کقوله کل ما أدّی إلیه نظر المجتهد فهو حکمی وحیث کان موضوع إنشائه هو ما أدّی إلیه نظر المجتهد فی علمه تعالی لا فی الخارج فالحکم الواقعی سابق فیصحّ أن یکون المجتهد بصدد استنباطه فلا یرد علی هذا الوجه إشکال الاستحاله وإنما الاشکال فیه هو ما ذکره فی المتن من أنّه مخالف لتواتر الاخبار وإجماع الأصحاب علی أنّ له تعالی فی کل واقعه حکماً یشترک فیه الکل فلحاظ ظن المجتهد فی هذه الصوره فی علمه تعالی دخیل فی الحکم وصار الحکم کالوجوب المعلق فعلیاً وإنما بحصول ظن المجتهد فی الخارج یکشف عن کونه ملحوظاً فی علمه وبعد کونه فعلیاً لا یرد علیه کیف یتفحص المجتهد کما لا یخفی ومما ذکر یظهر ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله حیث قرّب الوجه الثانی علی وجه لا یکون فعلیاً إلّا بحصول الظن للمجتهد فی الخارج فأورد علیه ما أورده علی الوجه الثانی فراجع.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۷: «و لو کان غرضهم منه...».

هذا هو الوجه الثانی من الوجوه المتصوره فی التصویب وحاصله أنّ إنشاء الأحکام لیس علی نحو القضیه الحقیقیه بلحاظ الاجتهاد بل إنشاء الأحکام معلق علی الاجتهاد الخارجی بنحو القضیه الخارجیه بأن یقال إذا استنبط المجتهد حکم الشارع بعد إستنباطه فیرد علیه ما أورده فی المتن.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۸: «بعد الاجتهاد».

ظرف لقوله بإنشاء الأحکام.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۸: «فکیف یتفحّص...؟».

إذ مع علم الملتفت بعدم حکم فی الواقع لا- مجال لاحتمال الحکم حتی یتفحص عنه فهذه الصّوره حیث یکون الحکم متأخراً فیها عن الإراده إنشاءً وفعلاً لا تکون معقوله ولا مجال فیها للفحص.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۹: «أو یستظهر».

مع أنّ الاستظهار طریق إلی الواقع و المفروض أنّه لیس شیء فی الواقع.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۹: «إلّا أن یراد التصویب...».

هذا هو الوجه الثالث من الوجوه المذکوره لتصور التصویب.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۱۵: «ظنّیه الطریق».

حاصله أنّ الطریق ظنّی یحصل به الظن بالحکم الواقعی ومع ذلک یحصل به الحکم الفعلی قطعاً.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۱۶: «نعم».

حاصله أنّه لا مجال للنوع الثالث بناءً علی اعتبار الاخبار من باب الطریقیه.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۱۷: «لیست بأحکام حقیقیه نفسیه».

بل هی أحکام مقدمیه بعنوان الواقع.

قوله فی ص ۴۶۹، س ۱۸: «کذلک أیضاً».

أی أحکاما طریقیّه أیضاً.

فصل فی اضمحلال الاجتهاد السابق

قوله فی ص ۴۷۰، س ۲: «أو بزواله».

کما إذا اضمحل الرأی الأوّل ولکن لا یحصل له الرأی الثانی فیحتاط فی المسأله.

قوله فی ص ۴۷۰، س ۳: «مطلقاً».

أی سواء کان الاجتهادان قطعیین أو مختلفین بأن قطع ثم ظنّ أو إنعکس أو ظنیین.

قوله فی ص ۴۷۰، س ۴: «و أما الأعمال».

و قد مرّ تفصیل الکلام فی مبحث الإجزاء.

قوله فی ص ۴۷۰، س ۵: «بحسب هذا الاجتهاد».

أی الاجتهاد اللّاحق.

قوله فی ص ۴۷۰، س ۷: «و حدیث الرفع».

لإمکان أن یکون الموضوعات کالبول او غیر مأکول اللحم ونحوهما یقید بالعلم مأخوذاً فی موضوعیته للأحکام ولا محذور فیه وإنما المحذور فیما إذا کان نفس الحکم مقیداً بالعلم فإنه یلزم حینئذٍ الدور نعم لازم ذلک أن یکون حدیث الرفع بالنسبه إلی الموضوعات مقدماً بخلاف الأحکام فإن حدیث الرفع بالنسبه إلیها لیس إلاّ ـ حکماً ظاهریاً مع أنّ السیاق واحد فلیکن فی الموضوعات أیضاً حکماً ظاهریاً. (أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۰، س ۸: «و ذلک فیما کان بحسب...».

أی بطلان المعامله واضح فیما إذا کان القطع بالحکم مضمحلاً بالقطع علی خلافه وهکذا بالظن علی خلافه وهاذان هما صورتان من الصور الأربعه وسیأتی الصوره الثالثه وهی ما أشار إلیه فی المتن من أنّه إذا کان هناک طریق معتبر بحسب الاجتهاد الأوّل إلی الحکم ثم ظهر خلافه بالأماره و أما الصوره الرابعه فلم یذکرها وهی کالثالث إلاّ ـ أنّه ظهر خلافه بالقطع مع أنّ البحث الجاری فی الصوره الثالثه

يجرى فى الصوره الرابعه أيضاً لأنّ الأماره السابقه على القطع إن كانت طريقيه فلا حكم و أما إن كانت موضوعيه فيجيىء فيه ما ذكر فى الصوره الثالثه.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۰: «طريق معتبر شرعا عليه».

أى على الحكم.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۰: «بحسبه».

أى بحسب الاجتهاد الأوّل.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۲: «إنشاء أحكام طريقيّه».

كما هو المعروف قال المحقّق الاصفهانى قدّس سرّه و هو إما أن يتضمّن إنشاء طلبياً فهو إما أن يكون بداعى تنجيز الواقع فهو كالأوّل أى صوره ما لا يتضمّن إنشاء طلبياً أصلاً فلا شأن لها إلّا تنجيز الواقع و إما أن يكون بداعى جعل الداعى بعنوان إيصال الواقع فلا محاله يكون مقصوراً على صوره مصادفه الواقع.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۲: «أم لا».

أى أم لا يقال بانشاء احكام طريقيه كما ذهب إليه المصنف.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۳: «تعلقه بالأحكام».

كالظن بطهاره شىء كعرق الجنب عن الحرام.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۳: «أو بمتعلقاتها».

كالظن بوجوب السوره او عدمه.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۴: «كما فى الفصول».

والمحكى عن الفصول هكذا و إن لم يقطع ببطلانها ولا ببطلانه فإن كانت الواقعه ممّا يتعيّن فى وقوعها شرعاً أخذها بمقتضى الفتوى فالظاهر بقائها على مقتضاها

السابق فيترتب عليها لوازمها بعد الرجوع إذ الواقعه الواحده لا تتحمل إجتهادين ولو بحسب زمانين لعدم دليل عليه ولئلّا يؤدى إلى العسر و الحرج المنفيين لعدم وقوف المجتهد غالباً على رأى واحد فيؤدى إلى الاختلال فيما يبنى فيه عليها من الأعمال ولئلّا يرتفع الوثوق فى العمل من حيث الرجوع من حيث أنّ الرجوع فى حقه محتمل ولا يعارض ذلك لصوره القطع لندرته ولأصاله بقاء آثار الواقعه إذ لاريب فى ثبوتها قبل الرجوع بالاجتهاد ولا قطع بارتفاعها بعده إذ لا دليل على تأثير الاجتهاد المتأخر فيها إلى أن قال ولو كانت الواقعه مما لا تتعين أخذها بمقتضى الفتوى فالظاهر تغيير الحكم بتغير الاجتهاد.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۵: «إلا حسبان».

أى المظنّه.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۶: «و الموضوعات».

كالعقود كما إذا ظنّ بصحّه العقد الفارسى أو الإيقاعات كما إذا ظنّ بصحه الطلاق التعليقى.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۷: «و الهرج».

أى الفتنه والاختلاف.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۷: «و المرج».

أى الخلل و الفساد.

قوله فى ص ۴۷۰، س ۱۸: «لو قيل بعدم صحّه العقود الإيقاعات».

لعل المراد من صحه العقود و الإيقاعات هو المثال للموضوعات ومن صحّه العبادات هو المثال للمتعلقات.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۲: «إلا أحياناً».

فهو نادر فلا يلزم إختلال النظام.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۳: «و لزوم العسر».

أی مع لزوم العسر إلی آخر.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۳: «كذلك أيضاً».

أی لا تكون إلا أحياناً.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۵: «ينسد بالحكومه».

أی بحكم الحاكم.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۶: «و بالجمله».

ذهب المحقق الاصفهانی رحمه الله إلی أنّ مراد صاحب الفصول هو التفصيل بين ما لم يكن قاراً كفعل الصلاه وبين ما يكون قاراً كالماء الذی حكم بطهارته ثم بان الخلاف وبيّن ذلك ببيان كاف فراجع تجده نافعاً.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۶: «بتحمّل الاجتهادين».

فی الأحكام.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۷: «و عدم التحمّل».

فی المتعلقات.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۷: «بيّناً».

ظاهراً بنفسه.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۷: «و لا مبيناً».

ولا ظاهراً بما فی كلامه.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۹: «و أما بناءً علی اعتبارها».

أی إعتبار الاماره.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۱۰: «و کون مؤدّاه».

أی فلا محیص عن القول بکون مؤدّاه إلی آخر.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۱۱: «ما لم یضمحل».

أی مادام لم یضمحل.

قوله فی ص ۴۷۱، س ۱۳: «فإنه عمل بما هو وظیفته».

أی فإنه عمل بما هو وظیفه الشاک فی تلک الحال و هو حکم واقعی ثانوی مادام الشک ولا خلاف له فی ذلک الحال فإذا ارتفع الشک زال الحکم من حال الزوال.

وفیه: أنّ الحکم المستفاد من الاستصحاب او البرائه النقلیه أو قاعده الطهاره و إن لم تکن بلحاظ الواقع بما هو واقع ولکن بدلیته عن الواقع لعلها مادام لم یظهر الخلاف فإذا ظهر الخلاف فلا بدلیّه ولزمت الإعاده أو القضاء وعلیه فلا دلیل علی الإجزاء مطلقا سواء کان المجتهد مستنداً إلی الأمارات أو مستنداً إلی الأصول اللّهمّ إلّا أن یستفاد من إطلاق أدلّه حجیه الفتاوی أنّ للمقلد الاکتفاء بها و لو بعد کشف الخلاف ولکنه مشکل و محل تأمل ففی غیر ما یشمله حدیث لا تعاد لزمت الإعاده و القضاء علی الأحوط.

فصل فی التقلید

قوله فی ص ۴۷۲، س ۲: «هو أخذ قول الغیر و...».

ظاهره أنّ المراد من اخذ القول أو الرأی هو التعلم فالتقلید عند المصنف هو التعلم کما حکی عن بعض أنّه اخذ الرساله وعن ثالث أنّه إلتزام بالعمل بالرساله وعن رابع أنّه العمل و الأقوی هو الأخیر إذ لا دلیل علی ما زاد عنه وإنما اللازم هو

حدوث العمل مستنداً إلى المجتهد كما أنّ بناء العقلاء فى مراجعاتهم إلى الخبراء كذلك و أما أخذ الرساله او التعلم او الالتزام بالرساله فهى من المبادى وليس بتقليد.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۳: «أو للالتزام».

أى التعلم للالتزام إذ الإيمان هو الالتزام.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۵: «بنفس العمل».

فى تمام المسائل أو بعضها.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۵: «ضروره سبقه عليه».

فيه منع إذ لا ضروره فى سبق التقليد على العمل حتى يكون التقليد غير العمل بل يكفى صدق التقليد على العمل بأن يأتى به مستنداً إلى رأى المجتهد و هو المراد من قولهم إنّ عمل العامى بلا تقليد باطل أى أنّ عمل العامى بلا إستناد إلى رأى المجتهد باطل لا أنّ عمل العامى بدون سبق التقليد باطل(أستاذنا الأراكى) ولعل إليه أشار بقوله«فافهم».

قوله فى ص ۴۷۲، س ۶: «فى الجمله».

و إن كان فى بعض الموارد كتقليد الميت إبتداءً محل إشكال.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۷: «يكون بديهيّاً».

أى لا حاجه إلى نظر واستدلال.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۷: «جبلّيّاً».

أى يكون غريزياً فلا حاجه إلى مقدمات وبرهان كفرار الحيوان من الضرر.

قوله فى ص ۴۷۲، س ۸: «مطلقاً».

أى ولو كان له حظ من العلم.

قوله فی ص ۴۷۲، س ۸: «غالباً».

لإمکان حصول العلم للعامی أحیاناً من بعض المقدمات.

قوله فی ص ۴۷۲، س ۹: «و إلا لدار او تسلسل».

فإن توقف جواز التقلید علی التقلید فإما یتوقف التقلید علی نفس جواز التقلید فیدور و إما یتوقف التقلید علی جواز التقلید بتقلید آخر فیتسلسل.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۱: «فلعدم دلاله آیه النفر».

حکی أستاذنا الأراکی(مدظلّه) عن شیخه الأستاد فی الدور الاخیر من تدریسه انه قال ترتیب التحذیر علی الإنذار من دون فصل بشیء من المراجعه إلی المعارضات وغیرها یدل علی أنّ المراد منه هو الإخبار بالفتوی فإنه مما یتحذر به المقلد من دون تأمل ومراجعه و أما الإخبار بما سمع من الأخبار فلا یتحذر المجتهد مما سمع من الراوی بل لزم علیه أن یتفحص عن سنده ومتنه ومعارضه ثم یتحذر فحیث لم یفصل بین الإنذار و التحذیر شیءٌ فالمراد هو الإعلام بالفتوی، هذا مضافاً إلی أنّ الآیه أمسّ بباب جواز التقلید و الأخذ بالفتوی من باب الروایه إذ التفقه غیر لازم فی حجیّه الخبر وإنما هو لازم فی حجیه الفتوی لحجیه الخبر ولو کان الراوی جاهلاً- بمعنی ما نقله نعم یرد علی الاستدلال بالآ-یه أنّه یحتمل أن یکون المراد هو التوصیه بأن ینفر طائفه من المؤمنین لیطلعوا علی أصول المعارف الاسلامیه ولیرجعوا وینصحوا قومهم وینذروهم فهو یناسب الوعظ و الإنذار ولا ارتباط له بحجیه الفتوی اللّهمّ إلّا ان یقال أنّ تعقیب التحذر علی الإنذار لا- یناسب الوعظ لأنّ السامع لا یحذّر إلاّ بضم مقدمات اخری کوجوب دفع الضرر المحتمل فلا یتحذّر بمجرد الإنذار فالآیه مربوطه بحجیه الفتوی فتأمل.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۲: «لقوه احتمال ان یکون الإرجاع».

أی لقوّه أن یکون الإرجاع إلی الفقهاء او اهل الذکر لتحصیل العلم من أقوالهم فیعمل بالعلم لا بأقوالهم تعبّداً.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۲: «لتحصیل العلم».

وفیه أنّه لو أرید من العلم ما هو الأعم من الحجه فالرجوع إلی فتوی المجتهد یوجب تحصیل العلم.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۳: «کما فسّربه».

ولعلهم مذکورون من باب أکمل الأفراد.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۵: «نعم لا بأس بدلاله الأخبار...».

ظاهره أنّ المصنف ذهب إلی أنّ الاخبار الوارده الداله علی جواز التقلید تعبدی و إن وافقت مع الفطره ولا دلیل علی حملها علی الإرشاد و القول بأنّ المولویه مع وجود دلاله الفطره لا فائده له مدفوع بأنّ التّعبد یفید الحجیه حتی فی الموارد التی ذهب العرف إلی التساقط کما إذا کان المجتهدان المتساویان معلومی المخالفه فی الفتاوی فإن العرف ذهب إلی التساقط ووجوب الأخذ باحوط القولین ولکن مقتضی إطلاق الأدله التعبد هو جواز الأخذ باحدهما تخییراً وهکذا وبالجمله الأصل فی الخطابات الشرعیه هو المولویه ولا وجه لحملها علی الإرشاد إلّا إذا قامت القرینه ولذا قلنا فی حجیه الأخبار بأنّ أدلّه حجیه الخبر أدلّه تعبدیه و إن وافقت مع بناء العقلاء ویدل علی حجیه قول المخبر وقلنا أیضاً أنّ البرائه شرعیه مع أنّ العقل أیضاً قائل بالبرائه العقلیه.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۵: «الأخبار».

استدل أستاذنا(مدظلّه) علی حجیه رأی المجتهد حیاً ومیتاً بقول العسکری علیه السّلام فی بنی فضال خذوا بما رووا وذروا ما رأوه بعد موت بعضهم مثل حسن بن علی بن فضال(فی سنه ۲۲۴) إذ المستفاد منه هو جواز الأخذ بآراء غیرهم کما علیه سیره العقلاء ولکنّه محل نظر لضعف سند الروایه إذ هو مروی عن أبی الحسین بن تمام عن عبداللّه بن علی الکوفی مع أنّهما لم یذکرا فی کتب الرجال ولم یعلم حالهما أللّهمّ إلّا أن یقال بأنّه معمول بها لأخذ الأصحاب روایات بنی فضال ولیس ذلک إلّا لعملهم بهذه الروایه مع إمکان منعه لاحتمال أن یکون عملهم بروایاتهم لکونهم ثقاه فی انفسهم لأن حسن بن علی بن فضال واحمدبن الحسن بن علی بن محمدبن فضال وعلی بن الحسن بن فضال بتصریح الشیخ رحمه الله فی الفهرست ثقات نعم لم یذکر محمدبن حسن علی بن فضّال منه ولکنه حکی عن الکشی أنّه عدّه من فقهاء الأصحاب فلا تغفل هذا مضافاً إلی إمکان أن یقال أنّ المراد من آرائهم هو عقائدهم لا إجتهاداتهم فی المسائل الفرعیه وکیف کان یکفی سائر المطلقات.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۵: «علیه».

أی علی جواز التقلید وحجیّه رأی المجتهد.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۵: «بالمطابقه».

إتّبع العالم یدل علی حجیه رأیه کما أن صدّق العادل یدل علی حجیه خبره بالدلاله المطابقیه فقوله فی المقبوله«الراد علیهم الراد علینا». یدلّ بالمطابقه علی حجیّه رأیهم بناءً علی دلالته علی حجّیه الفتوی أیضاً کما هو الحق و هو الظاهر من قوله إذا حکم بحکمنا إلی آخر(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۳، س ۵: «أو الملازمه».

إذ تجویز الافتاء یدلّ بالملازمه علی حجّیه رأی العالم و المفتی.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۷: «و بعضها علی جواز الإفتاء».

لأنّه إذا جاز الفتوی جاز التقلید فتجویز الفتوی یدلّ بالملازمه علی جواز التقلید وحجّیه رأی المجتهد ثم إن تجویز الفتوی اما بالمفهوم واما بالمنطوق کما فی المتن.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۱۰: «لایقال».

هذا إشکال فی ملازمه جواز الإفتاء لجواز التقلید وحجّیه رأی المجتهد.

قوله فی ص ۴۷۳، س ۱۲: «و هذا غیر وجوب إظهار الحق».

یعنی بقوله وجوب إظهار الحق إلی آخر وجوب إظهار الحق فی آیه الکتمان أو وجوب إظهار الحق فی آیتی النفر و السّؤال ولا ملازمه بین وجوبهما وبین وجوب أخذ قولهما تعبداً لکونهما اخباراً عن حس وعیان وشهود ووجدان یوجبان فی الأغلب العلم و الیقین فلو إختصت حجّیه قول المظهر للحق و الواقع بما إذا حصل العلم منه لم یکن الأمر بإظهار الحق و الواقع لغواً بخلاف الفتوی لأنّه اخبار عن حدس ونظر واجتهاد و هذا مما لا یوجب العلم غالباً للعامی إلّا نادراً فلو إختصت حجّیه قول المفتی بما إذا أفاد العلم منه کان الأمر بالافتاء لغواً جداً راجع عنایه الأصول.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱: «مخصصاً».

کما هو مقتضی الجمع بین الأدلّه اللفظیه بعد کونها تعبدیه.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۵: «انما کان علی تقلیدهم للجاهل».

لا للعالم فالمذموم هو تقلید الجاهل لا تقلید العالم.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۷: «مع الغموض فیها».

ولا یخفی أنّ فی الواجب من الأصول الاعتقادیه علی عامّه الناس لا غموض ولذا یکلف بها عموم الناس وانما الغموض فی المراتب العالیه منها التی لا یجب إلّا علی أهل الفن.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۷: «فباطل».

لأنّه اولویه ظنیه.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۰: «إلا للأوحدی فی کلیّاتها».

واما مثل صاحب الجواهر فهو غیر عادی لأنّه إجتهد فی کلیاتها وجزئیاتها.

فصل تقلید الأعلم

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۲: «إذا علم المقلد اختلاف الأحیاء فی الفتوی».

تفصیلاً أو إجمالاً فی الدائره المحصوره(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۲: «مع اختلافهم فی العلم و الفقاهه».

سواء علم بالتفصیل أو بالاجمال بل لعلّه کذلک فیما إذا احتمل الأعلمیه فی بعضهم دون الآخر.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۳: «فلابدّ».

یکفی فی اللّابدیه إرتکاز المقلد ولا حاجه فی الرجوع إلی الأفضل إلی التقلید مع الارتکاز و استقلال العقل بجواز الرجوع إلیه.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۳: «للقطع».

ولا یخفی أنّ مقتضی الأصل المذکور هو الحکم بوجوب الرجوع إلی الأعلم أیضاً فیما إذا علم الاختلاف ولم یعلم التفاضل بل إحتمل او علم التفاضل ولم یعلم اختلافهم فی الفتوی بل احتمله(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۳: «بحجّیّته».

تنزیلهما منزله الخبرین المتعارضین فکما أنّ احد المتعارضین لم یصر حجّه إلاّ بالاخبار کذلک فی المقام.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۴: «و لا وجه رجوعه إلی الغیر».

و هو المفضول.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۴: «فی تقلیده».

أی فی تقلید المفضول.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۴: «إلا علی نحو دائر».

ولعل تقریبه هکذا جواز الرجوع إلی المفضول حیث لم یکن إرتکازیاً فإن کان بنفس التقلید من المفضول فیلزم الدور لتوقف جواز الرجوع إلیه و هو عین التقلید علی نفس التقلید منه و هو متوقف علی جواز الرجوع إلیه.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۵: «إذا استقل عقله بالتساوی».

أی بالتساوی بین الأعلم وغیره فی جواز الرجوع إلیه.

قوله فی ص ۴۷۴، س ۱۶: «أو جوزّ له».

أی جوّز للمقلد الرجوع إلی المفضول بعد رجوعه إلی الأفضل وصدور الفتوی من الأفضل بجواز الرجوع إلی المفضول.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱: «للأصل».

و هو دوران الأمر بین التعیین و التخییر و هذا الأصل مشترک بین المجتهد و المقلد هذا بحسب نظر المصنف ولکنّ الأصل یختلف کما ذکره(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱: «و عدم دلیل علی خلافه».

ولا یخفی علیک أنّ الأصل فی بعض الموارد یقتضی حجیه قول المفضول کما إذا قلّد احد المتساویین وصار الآخر أعلم منه فحینئذٍ حکم ببقاء حجیّته معیناً بالاستصحاب ولا یجوز رجوعه إلی الأعلم إلّا إذا ثبت جوازه بالإجماع مضافاً إلی إستصحاب التخییر بناءً علی أنّ التخییر استمراری وکیف کان یجوز تقلید المفضول بقاءً فی هذا الفرض و کما یجوز فیما إذا قلّد عن شخص لم یکن غیره مجتهداً ثم وجد مجتهداً أعلم منه وکما یجوز فیما إذا أحرز أعلمیه شخص وأخذ بقوله ثم صار الآخر أعلم منه فلا یصح القول بأنّ الأصل مطلقا هو عدم حجیّه قول المفضول، اللّهمّ إلّا أن یتمسک لذلک بالإجماع علی عدم الفرق بین البقاء والابتداء مع إمکان الاستدلال به علی حجیه قول المفضول حتی فی غیر هذه الصور من الابتداء ولکنّ الإجماع غیر معلوم ثم لو شکّ فی حجیّه قول الأعلم بخصوصه وفی حجیّه قول المجتهد الذی قلّده قبل صیروره الآخر أعلم منه فمقتضی القاعده هو الاحتیاط بینهما للعلم الإجمالی بالحجّه فیما بینهما(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱: «بعد الغض عن نهوضها».

لعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه من أنّ مورد الإطلاقات هو الروایات دون الفتوی بل قد عرفت أنّ مادّه الإفتاء والاستفتاء غیر ظاهر فی الفتوی المصطلح علیها المتقومه بإعمال الرأی و النظر بل مادّتها حتی بلسان الشرع کذلک کما مرّ مضافاً إلی أنّ الافتاء فی الصدر الأوّل فی مقام نشر الأحکام کان بنقل الروایات لا بإظهار الرأی و النظر بجعل الروایه مستنده لرأیه وعلیه فالإطلاقات غیر متکفله لحال الفتاوی حتی یتمسک بإطلاقها وإلیه یؤل الجواب الأوّل بالتقریب المذکور فی المتن لا بما أفاده عند المناقشه فی دلالتها.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۲: «إنما تکون بصدد بیان...».

حاصله أنّ مفاد الأدله هی الحجیه الاقتضائیه الطبیعیه فهی متکفله للإنشاء بداعی جعل الداعی مثلاً من دون نظر إلی الطواری و العوارض.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۳: «من غیر تعرض».

وفیه: أن تعرض الأدلّه الاعتبار لحال معارضه الفتاوی لا مانع منه بعد کفایه الأخذ بقول احد منهم هذا بخلاف إطلاق أدلّه اعتبار الخبر الواحد لحال تعارض الأخبار إذ لا تعقل الحجیّه الفعلیه فی کلا المتعارضین للزوم المناقضه أو الجمع بین الضدین لأنّ اللاّزم هو الأخذ بجمیع الأخبار لأنّا مکلفون بجمیع الأحکام الشرعیه ولکن لا یجب علینا الأخذ بفتوی جمیع المجتهدین بل الواجب الأخذ بقول أحدهم فلا مانع من أن یشمل إطلاق أدله اعتبار الفتاوی لصوره إختلاف المجتهدین إذ لا یلزم من الأخذ بقول احدهم مناقضه ولا مضاده(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۵، س ۴: «کما هو شأن».

أی عدم التعرض لحال العوارض و الطواری.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۵: «و دعوی السیره».

یمکن أن یقال أنّ منع السیره فیما إذا کان المورد من الموارد التی لزم فیها الاحتیاط کالدماء و الفروج و الأموال لا یدل علی منع السیره مطلقا بل اللازم هو ملاحظه السیره فی غیر هذه الموارد کموارد رجوع العقلاء إلی الخبراء ولعل السیره فی أمثاله علی الأخذ برأی احد المخالفَین من دون لزوم إلی الرجوع إلی الأعلم فیهما بل الظاهر ذلک فیما إذا کان المقصود هو الأخذ بالحجه لا درک الواقع.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۸: «لذلک».

أی لأخذ الفتاوی من رسائله.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱۳: «الأخبار الداله...».

دلالتها اما بدعوی الملازمه بین الحکم و الفتوی فحینئذٍ یصحّ إبداء الفارق کما فی المتن وأخری بدعوی إطلاق قوله فی المقبوله الحکم ما حکم به أعدلهما للحکم للقضاء وللافتاء و الجواب عنه بما فی تعلیقه الاصفهانی قدّس سرّه من أنّ ملاحظه المرجحات فی مرحله الفتوی الصادره فی مقام فصل الخصومه لنکته لا یقتضی إعتبارها فی الفتوی بما هی ولعلّ المحقق الخراسانی نظر إلیه أیضاً فی الجواب.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱۳: «علی ترجیحه».

أی ترجیح الأعلم.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱۴: «أو علی إختیاره».

أی الأعلم.

قوله فی ص ۴۷۵، س ۱۶: «أن قول الأفضل أقرب من غیره جزماً».

هذا صغری و الکبری أنّ کل اقرب إلی الواقع یجب الأخذ فالنتیجه أنّ قول الأفضل یجب الأخذ به.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۴: «فلا مجال لتحصیل الإجماع».

أی الإجماع الکاشف عن رأی المعصوم.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۷: «لا یستلزم الترجیح».

فلیست الملازمه التعبدیه بین نفوذ الحکم کما صرّحت به المقبوله وحجیّه الفتوی بإعتبار الأفضلیه کما أنّه لا وجه لدعوی أن المرجحات وارده فی المقبوله فی

مرحله ترجیح الفتوی الصادره فی مقام فصل الخصومه لأنّ مورد المقبوله کما یشیر إلیه صدرها هو الشبهه الحکمیه فکل طرف یتخذ حکماً وحکم الحاکم بما أفتی فاعتبر الإمام الأفضلیه فی مقام الفتوی الفاصله للنزاع ولا فرق بین الفتوی الفاصله وغیرها لأنّ دعوی عدم الفرق بین الفتوی الفاصله وغیرها مشکل کما صرّح به المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه حیث قال: ملاحظه المرجحات فی مرحله الفتوی الصادره فی مقام فصل الخصومه لا یقتضی اعتبارها فی الفتوی بما هی هی ثم قال: ومنه تعرف أنّ عباره الکتاب قابله لنفی الملازمه بین الحکم و الفتوی کما فی التقریب الأوّل وقابله للفرق بین الفتوی الفاصله للنزاع ومطلق الفتوی و إن کان ظاهره الأوّل وکیف کان فالمحکی عن أستاذنا الأراکی(مدظلّه) عدم الفرق بین الفتوی الفاصله وغیرها ولکنه محل تأمل.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۰: «و لا یصغی إلی أن».

حاصله أنّه لا یصغی إلی ما قیل هنا کما ذهب إلیه المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه فی تعلیقته من أنّ المقصود من الأقربیه هی الأقربیه الداخلیه لا الأقربیه الخارجیه مع أنها فی نفسها لیست بحجه لأنّ قول الأموات فی نفسه لیس بحجه هذا بخلاف الأفضل فإنه أقربیته داخلیه.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۱: «فانه لو سلم...».

حاصله أنّ الکبری تعم الأقربیه الخارجیه أیضاً وحاصل الکبری أنّ کل أقرب إلی الواقع سواءٌ کانت الأقربیّه هی الداخلیه او الخارجیه یجب الأخذ به ولیست مقیده بما إذا کانت الأقربیّه نفسیه وداخلیه و المفروض أنّ قول الأعلم مع موافقه قول غیر الاعلم لمیّت الذی هو أعلم من الأعلم لیس باقرب فعلاً.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۵: «لم یعلم انه القرب من الواقع».

من الواقع.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۵: «سیّان».

بمعنی أن الملاک هو کون الرجوع هو الرجوع إلی الفقیه أو العالم و هو موجود فی الأفضل وفی غیره.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۵: «و لم یکن لزیاده القرب...».

وفیه ما لا یخفی راجع تعلیقه الاصفهانی رحمه الله.

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۷: «فافهم».

لعلّه إشاره إلی ما فی تعلیقه الاصفهانی رحمه الله وحاصله: أنّه یمکن تعین الأعلم و إن لم نقل باقربیه فتواه إلی الواقع ولم نقل بأنّ الملاک کلًا او بعضاً هو القرب إلی الواقع وذلک إن من لم یکن له حجّه یجب إستناده إلی من له الحجه وحیث أنّ فتوی الأعلم أوفق بمقتضیات الحجج الشرعیه و العقلیه لبلوغ نظره إلی ما لم یبلغ نظر غیره لفرض الأعلمیه فیکون بالاضافه إلی غیره کالعالم بالاضافه إلی الجاهل فیتعین فی مقام إبراء الذمّه لا لقصور حکم العقل بل لإذعانه بمقتضی فرض الأعلمیه إلی آخر.

فصل فی اشتراط حیاه المفتی

قوله فی ص ۴۷۶، س ۱۹: «و المعروف بین الأصحاب».

ظاهره أنّ الاشتراط المذکور مشهور فلا إجماع هذا مضافاً إلی ما فی هذا المشهور او الإجماع لاحتمال إستنادهم إلی ما فی أیدینا من الأدلّه و الحجه.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۳: «التفصیل بین البدوی».

أی التقلید البدوی.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۳: «و الاستمراری».

أی التقلید الاستمراری و البقاء علی المیت.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۴: «و الأصل عدم جوازه».

من قاعده الاشتغال أو إستصحاب عدم جعل حجیه قول المیت أزلاً.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۷: «منها».

هذا الاستصحاب أحد الاستصحابات الجاریه هنا ومنها کما سیأتی إستصحاب الأحکام الواقعیه ومنها إستصحاب الأحکام المماثله للاحکام الواقعیه ومنها ما هو مذکور فی الاجتهاد و التقلید للمحقّق الاصفهانی قدّس سرّه صفحه ۲۲ من إستصحاب حرمه العدول فإن فی حال حیاته یحرم العدول إلی الحی الآخر وبعد موته یبقی الحرمه بالاستصحاب.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۷: «استصحاب جواز تقلیده...».

و هو وارد علی قاعده الاشتغال والاستصحاب العدم الأزلی و هذا الاستصحاب قد یعبّر عنه بإستصحاب حجیه قول المیت.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۸: «معه».

أی مع الموت.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۸: «فإنه متقوّم بالحیاه».

أی متقوم بحیاه ذی الرأی.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۹: «و إن لم یکن کذلک واقعا».

و إن لم یکن کذلک بحسب عقیدتنا.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۱۲: «بقائه».

أی بقاء الحکم.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۱۲: «ببدنه الباقی بعد موته».

و هو موضوعه.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۱۲: «فی عروضه واقعا».

أی دخل فی حدوث الحکم وبقائه ولیس واسطه فی الثبوت.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۱۳: «و بقاء الرأی».

أی و الحال أنّ بقاء الرأی فی مسألتنا لابد منه فی جواز التقلید إلی آخر.

قوله فی ص ۴۷۷، س ۱۳: «و لذا لا یجوز التقلید».

وفیه: أنّه یمکن أن یکون عدم الجواز المذکور للتعبد الخاص.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۱: «عدم مساعده العرف علیه».

فیه منع بعد اعتقادهم ببقاء النفس و رؤیه آثاره ولا یقاس الملیّین بعرف المنکرین فافهم هکذا حکی عن أستاذنا.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۴: «إلا أن حدوثه...».

یعنی أن مجرد حدوثه وکشفه یکفی فی جواز التقلید وبقاء ذی الرأی لا مدخلیه للحکم فاللّازم هو قطعه الحدوث فلا حاجه إلی بقاء الرأی فضلاً عن بقاء ذی الرأی کما تری إکتفاء العرف بتقویم أحد من الخبراء فیؤخذ به ولو مات بعد إظهار نظره ولیس ذلک إلاّ لما ذکر ولیس أمر التقلید مثل التسلیم المطلق(سرسپردگی) الذی یری فی الصوفیه حتی یلزم وجود حی لیسلم المقلدین إلیه و هذا القول هو الصحیح و الجواب لیس بصحیح(أستاذنا الأراکی مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۸، س ۶: «لا شبهه فی انه...».

حاصله أنّ المستفاد من حکم الأصحاب بعدم جواز التقلید فیما إذا تبدل الرأی او إرتفع لمرض او هرم أنّ اللازم هو بقاء الرأی والاعتقاد فلا یکفی لقطعه الحدوث وفیه: أنّ الإجماع دلیل لبّی یقتصر فیه علی مورده فلا دلیل علی اعتباره بقاء الرأی فی غیر معقد الإجماع وإلقاء الخصوصیه مشکل.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۷: «هذا بالنسبه...».

والمشار إلیه هو إستصحاب جواز التقلید أو إستصحاب الحجیه.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۹: «و أما الاستمراری».

أی التقلید الاستمراری کمن قلّد عن مرجع ثم مات المرجع یتحقق فی حقه أحکام فی زمان حیاه المرجع فیمکن إستصحابها.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۹: «بأنّه قضیّه استصحاب...».

أی بأنّ التقلید الاستمراری او جواز التقلید الاستمراری مقتضی إستصحاب الأحکام.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۱۰: «من أسباب العروض».

فلا یلزم أن یکون الرأی باقیاً فلا مدخلیه لرأیه فی الأحکام الثابته لموضوعاتها ولیس الرأی إلّا حیثیه تعلیلیه لا تقییدیه.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۱۶: «لعدم...».

فیه منع بالنسبه إلی المنفیات لأنّ الأماره او رأی المجتهد إذا أدّت إلی وجوب الجمعه مثلاً دلّت علی نفی فعلیّه وجوب الظهر لو کان فیقطع بقیام الأماره او رأی المجتهد بعدم فعلیه وجوب الظهر فیستصحب من دون إحتیاج إلی التمحل کما لا یخفی

نعم هـذا الاستصـحاب صـار معارضاً بإستصـحاب عـدم وجوب الجمعه أزلاً إن مات المجتهـد إذ بعـد موته لا حجه على وجوبها فيتساقطان ويلزم الاحتياط فيهما لعـدم إنحلال العلم الاجمالى ومشـكوكيه حجيّه رأى الحى بعـد الميت الأعلم وإستصـحاب رأيه فى المنفى(هكذا قال أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فى ص ۴۷۸، س ۱۶: «القطع به سابقا».

إذ الأماره لا يعلم إصابتها ومع عدم العلم بإصابتها لا يحصل القطع بالحكم بقيامها.

قوله فى ص ۴۷۸، س ۱۶: «فى بعض تنبيهات الاستصحاب».

والمراد به هو التنبيه الثانى وحاصـله أنّ بالأماره ومنها رأى المجتهد تقوم الحجه على ثبوت الحكم فى الواقع فبعد موت المجتهد نشـك فى بقاء الثابت فيحكم بالبقاء بمعونه الاستصـحاب فالحكم على تقـدير الثبوت فى الواقع يكفى فى الاستصـحاب و إن لم تقطع بثبوته فى الواقع بقيام الأماره وعليه فموضوع الاستصحاب اعم من اليقين بثبوته بل يشمل الثبوت على تقدير.

و هو كما ترى لا يخلو عن تكلف وإشـكال ولـذا قال هنا إلّا على ما تكلفنا إلى آخر وأورد عليه المحقّق الاصـفهانى قدّس سرّه بأنّه لا يقين بالحكم لا واقعاً ولا تعبداً على أى تقدير بل مجرد احتمال ثبوته عند قيام الأماره على تقدير موافقتها فلابد من توسعه فى دائره الاستصحاب حتى يكون له مجال هنا وفى أمثال المقام، فراجع.

قوله فى ص ۴۷۸، س ۱۷: «و لا...».

إذ بعـد عـدم بقـائه عرفـاً الـذى يتقوم به حجيه رأيه فى اللاحق هـذا بخلاف الأماره فإن حجيه قول العادل لا يتقوم ببقائه فيصـحّ إثبات لوازمه بقيام الدّليل على حجيه أحد المتلازمين فتدبر.

قوله فی ص ۴۷۸، س ۱۷: «و لا دلیل علی حجیه رأیه السابق فی اللاحق».

حاصله أنّه مع عدم مجال للاستصحاب لا دلیل علی حجیّه رأی المجتهد فی السابق عند حدوثه فی الزمان اللّاحق بعد زواله بحیث لا یکون حاجه إلی الاستصحاب.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۲: «بحیث عد من ارتفاع الحکم...».

بیان لصوره الاطلاق إذ مع عدم مدخلیه لرأی المجتهد فالموضوع للأحکام الظاهریه فی قولهم العصیر العنبی یحرم هو العصیر العنبی و هو باق.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۳: «بل انما کانت احکاماً...».

حاصله أنّ رأی المجتهد له مدخلیه فی موضوع الحکم فمع المدخلیه إرتفاع الحکم یکون بارتفاع الموضوع بعد زوال الرأی وعدم بقائه قال المحقّق الاصفهانی قدّس سرّه فی التعلیقه تقریبه: أنّ موضوع الحکم الواقعی و إن کان مثلا هو القصر أو الأتمام إلاّ أنّ الوجوب الفعلی لم یتعلق به بما هو بل بعنوان وجوب إتّباع الرأی بلسان وجوب التقلید ووجوب القبول فهو جعل الحکم المماثل لما یراه المجتهد حکماً فعلیاً فموضوعه الدلیلی ما یراه المجتهد واجباً وحیث أنّ العرف یرون المقلد متمسکاً برأی المجتهد فلا یرونه عالماً بالحکم الفعلی بقول مطلق بل عالماً بحکمه فی رأی مجتهده إلی آخر.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۴: «و مجرد احتمال ذلک».

أی احتمال مدخلیه رأی المجتهد فی موضوع الأحکام الظاهریه فالشارع حکم علی العصیر العنبی عند رأی المجتهد بالحرمه.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۴: «یکفی فی عدم صحه استصحابها».

إذ مع تبدل الرأی لا علم ببقاء موضوع الأحکام.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۵: «لاعتبار احراز بقاء الموضوع».

هو محرز عرفاً إذ المکلف بعد موت مجتهده هو الذی کان محکوماً بأحکام فیصحّ أن یقال أنّ هذا الشّخص کان محکوماً بوجوب صلوه الجمعه علیه قبل موت مجتهده وبعد موته أیضاً محکوم به للاستصحاب فلا مانع من إجراء الاستصحاب فی الأشخاص کما لا یخفی(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۹، س ۶: «بعد زوال».

ولا یخفی أنّه متوقف علی زوال الرأی بالموت و قد قلنا بأنّه ممنوع لاحتمال بقائهم علی رأیهم نعم قد یدّعی بأنّ الاضطراب الحاصل حال الموت یوجب زوال الرأی ولکنه فاسد لأنّ لازمه هو الحکم بعدم جواز التقلید عن الحیّ إذا إضطرب من امر هذا مضافا الی أن تأثیر الاضطراب فی زوال الرأی ممنوع إذ لیس هو إلّا الوحشه من فراق الأحبّه وقله الزاد وثقل الأعمال مع أنّه قد لا یتحقق فی الفقیه الورع فتدبر(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۹، س ۷: «إجماعاً».

الإجماع علی عدم جواز تقلید المیت أوضح منه فی المریض لمخالفه مثل صاحب الجواهر فیه فی باب القضاء. (أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۹، س ۷: «فتأمل».

ولعلّه إشاره إلی أنّه لا طریق لنا إلی العلم بملاکات الأحکام فیقتصر فیه علی مورد قیام الإجماع ولا یتعدی عنه.

قوله فی ص ۴۷۹، س ۸: «إطلاق».

و قد مرّ أنّ آیه السؤال وآیه النفر تدلان علی جواز الرجوع إلی المجتهد ولم یکونا

مقیّدین بما کان حیّاً وغیره من الخصوصیات وهکذا کان مقتضی قوله علیه السّلام لأبان بن تغلب: إجلس فی مسجد المدینه وأفت الناس فإنی أحبّ أن یری فی شیعتی مثلک، عدم إختصاص حجیّه رأیه بزمان الحیاه أو رجوع الناس وسؤالهم عنه بشهاده العرف علی عدم خصوصیه فیه وقس علیه بعض المطلقات الآخر فلا تغفل هکذا أفاد(أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۷۹، س ۱۶: «دعوی السیره علی البقاء».

ولا یخفی علیک أنّ عدم رفع الید عن عقد النکاح او عدم الاعتناء باحتمال موت المجتهد لا یثبتان السیره علی جواز البقاء علی رأی المیّت لإمکان أن یکون المناط فی الأوّل هو إجزاء الأوامر الظاهریه و المناط فی الثانی هو جریان أصاله الصحّه و السّلامه نعم یمکن إثباتها بعدم رجوعهم عما أخذوه تقلیدا عند موت المفتی مع وجود المفتین فیهم وإظهار آرائهم وعدم إحترازهم عن الإفتاء بنقل الحدیث معناً او لفظاً و هو أوضح دلیل علی قیام السیره. (أستاذنا الداماد مدظلّه).

قوله فی ص ۴۸۰، س ۳: «ممن ینقلها».

کالمشایخ.

فهرس الموضوعات

الموضوع الصفحه

المقدمه: فی بیان امور ۷ موضوع علم الاُصول ۱۳

تعریف علم الاُصول ۱۴

تعریف الوضع ۱۷

أقسام الوضع ۱۸

المعنی الحرفی ۱۹

تحقیق وضع الحروف ۱۹

عدم دخل اللحاظ فی المستعمل فیه ۱۹

الفرق بین المعنی الاسمی و الحرفی ۲۰

الفرق بین الخبر و الانشاء ۲۱

وضع أسماء الاشاره و الضمائر ۲۲

عدم دخل القصد فی المعنی ۲۲

الأمر الثالث: ۲۳ الاستعمال المجارى بالطبع أو بالوضع ۲۳

الأمر الرابع: ۲۳ إطلاق اللفظ و إراده نوعه أو صنفه أو مثله ۲۴

إطلاق اللفظ و إراده شخصه ۲۵

الأمر الخامس: ۲۸ وضع الألفاظ للمعانى الواقعيه لا بما هى مراده ۲۸

عدم تبعيه الدلاله للاراده ۲۸

توجيه ما حكى عن العلمين(الشيخ الرئيس و المحقّق الطوسى) ۲۸

الأمر السادس: وضع المركبات ۲۹ الأمر السابع: ۳۰ أمارات الوضع(علائم الحقيقه و المجاز) ۳۱

عدم صحه السلب ۳۲

الأمر الثامن: ۳۴ أحوال اللفظ و تعارضها ۳۵

الأمر التاسع: ۳۵ الحقيقه الشرعيه ۳۵

ثمره القولين فى الحقيقه الشرعيه ۳۷

الأمر العاشر: ۳۸ الصحيح و الأعم ۳۸

تصوير الجامع على القول بالأعم ۴۰

الوضع و الموضوع له فی العبادات عامان ۴۴

ثمره النزاع بین القول بالصحیح و القول بالأعم ۴۴

وجوه القول بالصحیح ۴۵

وجوه القول بالأعم وردها ۴۸

الأمور المتعلقه بالصحیح و الأعم ۴۹

الأوّل: أسماء المعاملات موضوعه للصحیح أو الأعم ۵۰

الثانی: کون ألفاظ المعاملات للصحیح لایوجب اجمالها ۵۱

الثالث: أقسام دخل الشیء فی المأمور به ۵۱

أحکام أقسام الدخل ۵۲

الأمر الحادی عشر: ۵۳ الاشتراک اللفظی ۵۳

دلیل استحاله الاشتراک و دفعه ۵۴

وقوع الاشتراک فی القرآن ۵۴

الأمر الثانی عشر: ۵۵ الأقوال فی استعمال فی أکثر من معنی ۵۵

حقیقه الاستعمال ۵۵

امتناع الاستعمال فی أکثر من معنی ۵۶

رد التفصیل فی المقام ۵۷

کیفیه استعمال التثنیه و الجمع ۵۷

الأمر الثالث عشر: ۵۹ المشتق ۵۹

المراد من المشتق ۵۹

البحث عن المراد بالمشتق ۶۰

إبطال زعم بعض الأجله فی الإختصاص ۶۰

تحریر محل النزاع ۶۱

کلام الإیضاح فی مسأله الرضاع ۶۲

تقریب الإشکال فی أسماء الزمان ۶۳

خروج المصادر المزید فیها و الأفعال عن حریم النزاع ۶۴

عدم دلاله الفعل علی الزمان ۶۴

دلاله الماضی و المضارع علی الزمان التزاماً ۶۴

الفرق بین المعنی الاسمی و الحرفی ۶۵

اتحاد المعنی الاسمی و الحرفی ۶۶

التوفیق بین کلیه المعنی و جزئیه ۶۷

اختلاف المبادئ لایوجب إختلافاً فی الهیئه ۶۷

المراد بالحال فی العنوان ۶۸

کون المشتق حقیقه فی الأخص أو الأعم ۶۹

عدم أصل لفظی فی مسأله المشتق ۷۰

الأصلی العملی فی المشتق ۷۰

برهان التضاد ۷۱

عدم استناد التبادر الی الإطلاق ۷۲

ادله وضع المشتق للاعم و الجواب عنها ۷۷

ثالث أدله الوضع للأعم و الجواب عنه ۷۷

ص:۹۴۴

التفصيل بين المحكوم عليه و المحكوم به ورده ۷۸

بساطه مفهوم المشتق و البرهان عليها ۷۹

برهان بساطه المشتق ۸۰

كلام صاحب الفصول ۸۱

الإشكال على صاحب الفصول فى انقلاب الممكنه الى الضروريه ۸۱

الفرق بين المشتق و مبدئه ۸۷

كلام الفصول ۸۷

ملاك الحمل ۸۷

يكفى فى الحمل المغايره مفهوماً ۹۱

كلام الفصول فى صفاته جلّ و علا ۹۱

أنحاء قيام المبدأ بالذات ۹۲

المقصد الأول: فى الأوامر و فيه فصول ۹۵ الفصل الأول: فى ما يتعلق بماده الأمر ۹۷ معانى لفظ الأمر ۹۷

اعتبار العلو فى معنى الأمر ۱۰۰

أدله كون الأمر للوجوب ۱۰۰

الطلب و الإراده ۱۰۲

اتحاد الطلب و الإراده ۱۰۴

الاشكال على مغايره الطلب و الإراده ۱۰۵

التوفيق بين العدليه و الأشاعره ۱۰۷

الإراده التكوينيه و التشريعيه ۱۰۸

شبهه الجبر و دفعها ۱۰۹

الفصل الثانی: فی ما یتعلق بصبغه الأمر ۱۱۰ معانی صیغه الأمر ۱۱۰

سائر الصیغ الانشائیه کصیغه الأمر ۱۱۱

الاستدلال علی ان صیغه الامر حقیقه فی الوجوب ۱۱۲

الجمل الخبریه المتسعمله فی مقام الطلب ۱۱۳

فی ظهور صیغه الأمر فی الوجوب و عدمه ۱۱۴

التعبدی و التوصلی ۱۱۵

اعتبار قصد القربه فی الطاعه عقلاً ۱۱۵

توهم امکان دخل القربه فی العباده و دفعه ۱۱۶

امتناع التمسک باطلاق الأمر ۱۲۰

اقتضاء إطلاق الصیغه کون الوجوب نفسیاً تعیینیاً عینیاً ۱۲۱

وقوع الأمر عقیب الحظر ۱۲۲

المره و التکرار ۱۲۲

المراد بالمره و التکرار ۱۲۳

فی ما یحصل به الامتثال ۱۲۴

الفور و التراخی ۱۲۸

ثمره دلاله الصیغه علی الفور ۱۲۹

الفصل الثالث: فی الإجزاء ۱۳۱ المراد بالوجه فی العنوان ۱۳۱

معنی الاقتضاء ۱۳۱

معنی الإجزاء ۱۳۲

الفرق بین الإجزاء و المره و التکرار ۱۳۲

إجزاء الإتیان بالمأمور به مطلقاً عن أمره دون غیره ۱۳۳

إجزاء الإتیان بالمأمور به بالأمر الاضطراری عن الأمر الواقعی ۱۳۳

إجزاء الإتیان بالمأمور بالأمر الظاهری عن الأمر الواقعی ۱۳۶

الشک فی اعتبار الأماره من حیث السببیه و الطریقیه ۱۳۷

الإجزاء فی القطع بالأمر خطأ ۱۳۸

الفرق بین التصویب و الإجزاء ۱۳۹

الفصل الرابع: فی مقدمه الواجب ۱۳۹ المسأله فقهیه أم أصولیه أم عقلیه؟ ۱۳۹

تقسیم المقدمه الی داخلیه و خارجیه ۱۴۰

تقسیم المقدمه الی عقلیه و شرعیه و عادیه ۱۴۲

تقسیم المقدمه الی مقدمه الوجود و الصحه و الوجوب و العلم ۱۴۳

تقسیم المقدمه الی مقدمه و مقارنه و متأخره ۱۴۴

تحقیق الشرط المتأخر ۱۴۴

تقسیمات الواجب ۱۴۸

المطلق و المشروط ۱۴۹

رجوع القیود الی الهیئه ۱۴۹

إشکال المصنف علی الشیخ(قدس سرهما) ۱۵۱

فائده إنشاء الوجوب المشروط ۱۵۲

وجوب المعرفه و التعلم ۱۵۲

كيفيه إطلاق الواجب ۱۵۴

المعلق و المنجز ۱۵۵

الاشكال على الواجب المعلق و دفعه ۱۵۶

الفرق بين المشروط و المعلق ۱۵۷

وجوه دفع الاشكال فى فعليه وجوب المقدمه قبل ذيها ۱۵۸

تردد القيد بين رجوعه الى الماده أو الهيئه ۱۶۱

النفسى و الغيرى ۱۶۴

حكم الشك فى النفسى و الغيرى ۱۶۶

استحقاق الثواب على الأمر النفسى ۱۶۸

حكم الأمر الغيرى من ناحيه الثواب و العقاب ۱۶۸

كيفيه عباديه الطهارات الثلاث ۱۶۹

اعتبار قصد التوصل فى الطهارات و عدمه ۱۷۲

تبعيه المقدمه لذيها فى الاطلاق و الاشتراك ۱۷۳

عدم اعتبار قصد التوصل فى المقدمه ۱۷۴

دخل قصد التوصل فى تحقق الامتثال ۱۷۶

المقدمه الموصله ۱۷۸

الرد على القول بالمقدمه الموصله ۱۷۹

استدلال صاحب الفصول على وجوب المقدمه الموصله ۱۸۲

المناقشه فى أدله صاحب الفصول ۱۸۳

ثمره القول بالمقدمه الموصله ۱۸۸

الأصلى و التبعى ۱۹۲

ص:۹۴۸

حکم الشک فی الأصاله و التبعیه ۱۹۲

ثمره النزاع فی وجوب المقدمه و عدمه ۱۹۳

حکم أخذ الاُجره علی الواجبات ۱۹۴

المناقشه فی ثمره اخری للمسأله ۱۹۶

تأسیس الأصل فی مقدمه الواجب ۱۹۷

برهان أبی الحسن البصری فی الاستدلال علی وجوب المقدمه و الاشکال علیه ۲۰۰

التفصیل فی وجوب المقدمه بین السبب و غیره ۲۰۱

التفصیل فی وجوب المقدمه بین الشرط الشرعی و غیره ۲۰۱

مقدمه المستحب و الحرام و المکروه ۲۰۱

الفصل الخامس: مسأله الضد ۲۰۲ المراد بالاقتضاء و الضد ۲۰۳

دفع توهم المقدمیه بین الضدین ۲۰۴

تقریب الاقتضاء التضمنی و فساده ۲۱۱

ثمره المسأله ۲۱۴

الترتب ۲۱۴

تقریب الاشکال علی الترتب ۲۱۵

ثبوت المطارده بین أمری الأهم و المهم ۲۱۶

الفرق بین الخروج التخصیصی و التزاحمی ۲۱۸

الفصل السادس: فی عدم جواز أمر الامر مع علمه بانتفاء شرطه ۲۲۰ تصویر النزاع فیه ۲۲۱

الفصل السابع: فی تعلق الأوامر و النواهی بالطبائع ۲۲۲ المراد من تعلق الأوامر بالطبائع ۲۲۳

الفصل الثامن: نسخ الوجوب ۲۲۵ الفصل التاسع: الوجوب التخییری ۲۲۶ الفصل العاشر: فی الوجوب الکفائی ۲۲۹ الفصل الحادی عشر: الواجب الموقت ۲۲۹ الفصل الثانی عشر: الأمر بالأمر ۲۳۱ الفصل الثالث عشر: الأمر بعد الأمر ۲۳۲ المقصد الثانی: فی النواهی و فیه فصول ۲۳۵

الفصل الأوّل: فی ماده النهی و صیغته ۲۳۷ عدم دلاله النهی علی التکرار ۲۳۸

الفصل الثانی: فی اجتماع الأمر و النهی ۲۳۹ بیان المراد بالواحد الذی تعلق به الأمر و النهی ۲۳۹

الفرق بین هذه المسأله و مسأله النهی فی العبادات ۲۴۰

تقریر الفصول فی الفرق بین المسألتین ۲۴۳

فی کون مسأله الاجتماع أصولیه ۲۴۴

فی کون المسأله عقلیه لا لفظیه ۲۴۶

شمول النزاع فی جواز الاجتماع و الامتناع لأنواع الایجاب و التحریم. ۲۴۸

اعتبار المندوحه و عدمه فی محل النزاع ۲۴۹

ابتناء النزاع علی تعلق الأحکام بالطبائع لا الأفراد ۲۵۰

اعتبار وجود المناطین فی المجمع ۲۵۲

فی ما یستکشف به المناط ۲۵۶

ثمره بحث الاجتماع و أحکامها ۲۵۷

الفرق بین الاجتماع و التعارض ۲۶۰

تضاد الأحکام الخمسه ۲۶۱

تعلق الحکم الشرعی بالموجود خارجاً ۲۶۱

عدم إیجاب تعدد الوجه لتعدد المعنون ۲۶۳

المتحد وجوداً متحد ماهیه ۲۶۳

مختار المصنف ۲۶۶

بعض ادله المجوزین و المناقشه فیها ۲۶۸

أقسام العبادات المکروهه ۲۶۹

الجواب عن القسم الأول من العبادات المکروهه ۲۷۰

الجواب عن القسم الثانی من العبادات المکروهه ۲۷۳

الجواب عن القسم الثالث من العبادات المکروهه ۲۷۶

دلیل ثالث للمجوزین و جوابه ۲۸۱

تنبیهات مسأله الاجتماع ۲۸۳ التنبیه الأول: مناط الاضطرار الرافع للحرمه ۲۸۳ حکم الاضطرار بسوء الاختیار ۲۸۶

حکم توسط الأرض المغصوبه ۲۸۹

جواز ما انحصر به التخلص عن الحرام ۲۸۹

بقاء المضطر الیه بسوء الاختیار علی الحرمه ۲۹۱

عدم المنافاه بین حرمه المقدمه و لزوم إتیانها ۲۹۲

المضطر اليه المحرم لايكون مأموراً به ۲۹۳

عدم اجتماع الوجوب و الحرمه فی الخروج ۲۹۵

حکم الصلاه فی الدار المغصوبه إضطراراً ۲۹۷

التنبیه الثانی: صغرویه الدلیلین لکبری التعارض أو التزاحم ۳۰۰ تطبیق ملاک التزاحم علی الاجتماع ۳۰۰

وجوه ترجیح النهی علی الأمر فی حال الاجتماع و الاشکال فیها ۳۰۳

أ – النهی أقوی دلاله من الأمر ۳۰۳

ب – أولویه دفع المفسده من جلب المنفعه ۳۰۷

ج – الاستقراء ۳۱۱

التنبیه الثالث: إلحاق تعدد الإضافات بتعدد العنوانات ۳۱۵ الفصل الثالث: ان النهی عن الشیء هل یقتضی فساده أم لا؟ ۳۱۶ الفرق بین هذه المسأله و مبحث الاجتماع ۳۱۷

هل المسأله لفظیه أو عقلیه؟ ۳۱۷

شمول ملاک البحث للنهی التنزیهی و التبعی ۳۱۸

تعیین المراد من العباده فی المسأله ۳۲۰

تحریر محل النزاع ۳۲۲

تفسیر وصفی الصحه و الفساد ۳۲۳

الصحه و الفساد عند المتکلم و الفقیه ۳۲۴

تحقیق وصفی الصحه و الفساد ۳۲۶

تحقیق حال الاصل فی المسأله ۳۲۸

أقسام متعلق النهی ۳۲۹

النهی عن العباده ۳۲۹

أنحاء تعلق النهی بالعباده ۳۲۹

النهی عن المعامله ۳۳۲

اقتضاء النهی الفساد فی العبادات ۳۳۲

اقتضاء النهی الفساد فی المعاملات ۳۳۳

عدم اقتضاء النهی الفساد فی المعاملات ۳۳۶

الاستدلال علی اقتضاء الحرمه للفساد بالأخبار ۳۳۸

هل یدل النهی علی صحه متعلقه ۳۴۰

المقصد الثالث: فی المفاهیم ۳۴۵ تعریف المفهوم و انه من صفات المدلول او الدلاله ۳۴۷

فصل فی مفهوم الشرط ۳۴۹ الامور الدخیله فی تحقق المفهوم ۳۵۰

نفی دلاله الجمله الشرطیه علی انحصار العله ۳۵۲

فساد قیاس العله المنحصره بالوجوب التعیینی ۳۵۴

تقریر أدله منکری المفهوم و المناقشه فیها ۳۵۸

ضابط أخذ المفهوم ۳۵۹

توهم جزئیه الحکم المعلق علی الشرط و دفعه ۳۶۰

اذا تعدد الشرط و قلنا بالمفهوم فهل یخصص مفهوم کل بمنطوق الآخر؟ ۳۶۵

تداخل المسببات ۳۶۷

وجوه التصرف فی الشرط بناءً علی التداخل ۳۶۹

عدم لزوم محذور من نفی التداخل ۳۷۲

التفصیل بین الاسباب الشرعیه و الرد علیه ۳۷۴

فصل فی مفهوم الوصف ۳۷۶ فصل فی مفهوم الغایه ۳۸۴ دخول الغایه فی المغیّی و عدمه ۳۸۵

فصل فی مفاد أدوات الاستثناء ۳۸۷ مفاد کلمه الإخلاص ۳۸۹

دلاله کل من«انّما» و«بل» علی الحصر ۳۹۱

إفاده المسند الیه المعرف باللام للحصر ۳۹۳

فصل فی مفهوم اللقب و العدد ۳۹۴ المقصد الرابع: فی العام و الخاص ۳۹۵

فصل فی تعریف العام و أقسامه ۳۹۷ فصل فی أنه هل للعموم صیغه تخصه؟ ۴۰۲ فصل فی بیان ما دلّ علی العموم ۴۰۳ فصل فی تحقیق العام المخصص ۴۰۶ الفرق بین المخصص المتصل و المنفصل ۴۰۹

کلام الشیخ قده و الرد علیه ۴۱۰

فصل فی المخصص المجمل ۴۱۲ المخصص اللفظی المجمل مفهوماً ۴۱۲

المخصص اللفظی المجمل مصداقاً ۴۱۵

المخصص اللبّی المجمل مصداقاً ۴۱۶

الفرق بین المخصص اللفظی و اللّبی ۴۱۶

إحراز المشتبه بالأصل الموضوعی ۴۱۹

التمسک بالعام فی غیر الشک فی التخصیص ۴۲۱

عدم جواز التمسک بالعام فی غیر مقام التخصیص ۴۲۲

فی إحراز عدم فردیه شیء للعام بأصاله العموم ۴۲۶

فصل فی العمل بالعام قبل الفحص عن المخصص ۴۲۷ الفرق فی الفحص بین الأصول اللفظیه و العملیه ۴۲۹

فصل الخطابات الشفاهیه ۴۳۰ عدم صحه تکلیف المعدوم عقلاً فعلاً ۴۳۰

عدم صحه خطاب المعدوم و الغائب ۴۳۱

وضع أدوات النداء للخطاب الإنشائی ۴۳۱

توجیه صحه مخاطبه المعدومین و الرد علیه ۴۳۲

فصل ثمره خطابات المشافهه للمعدومین و المناقشه فیها ۴۳۴ فصل فی تعقب العام بضمیر یرجع إلی بعض أفراده ۴۳۸ فصل فی جواز التخصیص بالمفهوم المخالف ۴۴۰ فصل الاستثناء المتعقب للجمل المتعدده ۴۴۲ فصل جواز تخصیص الکتاب بخبر الواحد المناقشه فی أدله المانعین ۴۴۴

فصل فی تعارض العام و الخاص و صوره ۴۴۹ حکم الجهل بتاریخ العام و الخاص ۴۵۱

دوران الخاص بین کونه مخصصاً و ناسخاً ۴۵۲

فی حقیقیه النسخ ۴۵۳

دلاله الأخبار علی وقوع البداء ۴۵۵

ثمره كون الخاص ناسخاً أو مخصصاً ۴۵۸

المقصد الخامس: فی المطلق و المقید و المجمل و المبین ۴۵۹ فصل تعریف المطلق الألفاظ التی یطلق علیها المطلق ۴۶۱ أ - اسم الجنس ۴۶۲

ب - علم الجنس ۴۶۵

ج - المفرد المعرف باللام ۴۶۶

حکم الجمع المعرف باللام ۴۷۰

د - النکره ۴۷۱

فصل فی مقدمات الحکمه ۴۷۴ الأصل کون المتکلم فی مقام البیان ۴۷۷

أنواع الانصراف ۴۷۹

فصل فی المطلق و المقید المتنافیین ۴۸۳ عدم اختصاص التقیید بالحکم التکلیفی ۴۸۸

اختلاف نتیجه مقدمات الحکمه ۴۸۹

فصل فی المجمل و المبین ۴۹۱ المقصد السادس: فی بیان الامارات المعتبره شرعاً أو عقلاً ۴۹۵ أحکام المکلف ۴۹۸

وجه العدول عمّا فی الرساله ۴۹۹

أحکام القطع ۵۰۱

الأمر الأول: لزوم العمل بالقطع عقلاً ۵۰۱ مراتب الحکم ۵۰۲

الأمر الثانی: مبحث التجری ۵۰۳ عدم تغیر الواقع بالقطع بخلافه ۵۰۵

المناقشه فی دلیل المحقق السبزواری ۵۰۸

الأمر الثالث: أقسام القطع ۵۰۸ قیام الطرق و الأمارات مقام القطع الطریقی ۵۱۰

عدم قیام الأماره مقام القطع الموضوعی ۵۱۰

عدم قیام غیر الاستصحاب من الاصول مقام القطع الطریقی ۵۱۲

عدم قیام الاستصحاب مقام القطع الموضوعی ۵۱۳

الأمر الرابع: بیان امتناع أخذ القطع بحکمٍ فی موضوع نفسه ۵۱۸ امتناع أخذ القطع بحکمٍ فی موضوع مثله او ضده ۵۱۹

الأمر الخامس: الموافقه الالتزامیه ۵۲۰ تعذر الموافقه الالتزامیه فی بعض الموارد ۵۲۰

عدم جریان الأُصول فی أطراف العلم الإجمالی ۵۲۲

الأمر السادس: حجیه قطع القطاع ۵۲۵ حجیه القطع الطریقی مطلقاً ۵۲۶

الأمر السابع: حجیه القطع الإجمالی ۵۲۷ اقتضاء العلم الاجمالی للحجیه ۵۲۷

إجزاء الاحتیاط المستلزم للتکرار ۵۳۱

الأمارات المعتبره شرعاً أو عقلاً ۵۳۳

عدم إقتضاء الأماره غیر العلمیه للحجیه ذاتاً ۵۳۳

امکان التعبد بالأماره غیر العلمیه ۵۳۵

المراد من الإمكان ۵۳۵

محاذير التعبد بالأمارات ۵۳۶

الجمع بين الأحكام الواقعيه و الظاهريه ۵۳۷

دفع محذور اجتماع الحكمين ۵۴۱

تأسيس الأصل فى ما شك فى اعتباره ۵۴۴

فصل فى حجيه ظواهر الألفاظ ۵۴۶ التفصيل بين ما قصد إفهامه و غيره ۵۴۷

تفصيل جماعه من المحدثين فى حجيه الظواهر بين الكتاب و غيره ۵۴۸

أدله المحدثين و المناقشه فيها ۵۴۸

اختلاف القراءات ۵۵۲

فصل فى احتمال وجود القرينه او قرينيه الموجود ۵۵۳ حجيه قول اللغوى و عدمها ۵۵۴

تقرير الانسداد الصغير ۵۵۶

فصل الاجماع المنقول ۵۵۷ الأمر الأول: ملاك حجيه الاجماع ۵۵۷

الأمر الثانى: اختلاف الالفاظ الحاكيه للإجماع ۵۶۰

الأمر الثالث: حجيه الإجماع المنقول الكاشف عن رأى المعصوم(عليه السلام) ۵۶۰

حجيه الإجماع المنقول اذا كان تمام السبب او جزؤه ۵۶۲

تنبيهات مبحث الإجماع المنقول ۵۶۳

الأول: بطلان الطرق المتقدمه لاستكشاف رأى الامام(عليه السلام) ۵۶۳

الثانى: تعارض الاجماعات المنقوله ۵۶۳

الثالث: نقل التواتر بخبر الواحد ۵۶۵

فصل الشهره فی الفتوی ۵۶۶ فصل حجیه خبر الواحد ۵۶۸ أدله المنکرین لحجیه خبر الواحد و المناقشه فیها ۵۷۰

فصل فی الآیات التی إستدل بها علی حجیه خبر الواحد ۵۷۲ الاستدلال بآیه النبأ ۵۷۲

إشکال عدم شمول الآیه للروایات مع الواسطه ۵۷۵

دفع الإشکال ۵۷۷

الاستدلال بآیه النفر ۵۸۰

الاستدلال بآیه الکتمان ۵۸۳

الاستدلال بآیه السؤال ۵۸۵

الاستدلال بآیه الاذن ۵۸۶

فصل فی الأخبار التی استدل بها علی إعتبار الخبر ۵۸۷ فصل فی الاجماع علی حجیه الخبر و تقریره ۵۸۹ التقریب الثانی للاجماع و الجواب عنه ۵۹۰

الاستدلال بسیره العقلاء علی حجیه خبر الواحد ۵۹۱

فصل فی الوجوه العقلیه التی اقیمت علی حجیه خبر الواحد ۵۹۲ الوجه الأول: العلم الاجمالی بصدور جمله من الأخبار ۵۹۲

الوجه الثانی: ما ذکره فی الوافیه ۵۹۴

الوجه الثالث: ما أفاده بعض المحققین ۵۹۸

فصل فی أدله حجیه مطلق الظن ۶۰۰

الوجه الأول: لحجيه الظن ۶۰۰

قاعده وجوب دفع الضرر المظنون ۶۰۰

الجواب عن الوجه الأول بمنع الصغرى ۶۰۱

الوجه الثانى: و الايراد عليه ۶۰۵

الوجه الرابع: دليل الانسداد ۶۰۵

مقدمات دليل الانسداد و الجواب عنه ۶۰۵

المقدمه الأولى: إنحلال العلم الإجمالى الكبير بما فى الأخبار ۶۰۶

المقدمه الثانيه: انسداد باب العلم و انفتاح باب العلمى ۶۰۶

المقدمه الثالثه: عدم جواز إهمال الأحكام ۶۰۷

المقدمه الرابعه: عدم وجوب الاحتياط التام ۶۰۷

منع حكومه قاعده الحرج على قاعده الاحتياط ۶۰۸

المقدمه الخامسه: قبح ترجيح المرجوح على الراجح ۶۱۳

فصل فى الظن بالطريق و الظن بالواقع ۶۱۴ دليل اختصاص مفاد المقدمات بالظن بالطريق ۶۱۴

موارد رفع اليد عن الاحتياط فى الطرق ۶۱۵

عدم صحه الصرف و التقييد ۶۱۹

الوجه الثانى: مما استدل به لحجيه الظن بالطريق دون غيره ۶۲۰

فصل فى الكشف و الحكومه ۶۲۱ نتيجه الحكومه ۶۲۲

التفصيل بين محتملات الكشف ۶۲۳

طرق تعميمم النتيجه على الكشف ۶۲۶

فصل فی إشکال خروج القیاس من عموم النتیجه ۶۲۸ تقریر الإشکال و جواب المصنف ۶۲۹

فصل فی الظن المانع و الممنوع ۶۳۰ فصل فی عدم الفرق بین أقسام الظن بالحکم ۶۳۲ حجیه الظن الحاصل من قول الرجالی ۶۳۳

فصل فی الظن بالفراغ ۶۳۴ حکم الظن فی الأُصول الاعتقادیه ۶۳۶

وجوب المعرفه ۶۳۷

عدم قیام الظن مقام العلم فی اصول الدین ۶۳۸

الترجیح و الوهن بالظن ۶۳۹

الترجیح و الوهن بمثل القیاس ۶۳۹

المقصد السابع: فی الأُصول العملیه ۶۴۱ تعریف الأُصول العملیه ۶۴۳

فصل فی أصاله البراءه ۶۴۳ أدله البراءه ۶۴۵

الکتاب ۶۴۵

السنه ۶۴۶

حدیث الرفع و الاستدلال به ۶۴۶

الاشکال علی کون المرفوع بالحدیث المؤاخذه و الجواب عنه ۶۴۷

الوجوه المحتمله فی الموصول من«ما لا یعلمون» ۶۴۸

حدیث الحجب و الحلل ۶۵۰

حدیث السعه ۶۵۱

حدیث کل شیء مطلق ۶۵۲

الإجماع ۶۵۴

العقل ۶۵۴

عدم وجوب دفع غیر العقوبه من المضار ۶۵۵

أدله المحدثین علی وجوب الاحتیاط ۶۵۶

الاستدلال بالکتاب و الجواب عنه ۶۵۶

الأخبار ۶۵۷

الاستدلال بأخبار الوقوف و الاحتیاط ۶۵۷

الجواب عن أخبار الوقوف و الاحتیاط ۶۵۷

الاستدلال بالعقل و الجواب عنه ۶۶۰

التقریر الأول: العلم الاجمالی ۶۶۰

التقریر الثانی: أصاله الحظر ۶۶۴

تنبیهات البراءه ۶۶۵

الأول: اشتراط جریان البراءه بعدم وجود اصل موضوعی ۶۶۵

أصاله عدم التذکیه ۶۶۹

الثانی: حسن الاحتیاط شرعاً و عقلاً ۶۷۰

تقریر إشکال الاحتیاط فی العباده و المناقشه فیه ۶۷۰

التسامح فی أدله السنن ۶۷۴

الثالث: انحاء تعلق النهی بالطبیعه و دفع توهم لزوم الاحتیاط فی الشبهات التحریمیه الموضوعیه ۶۷۶

الرابع: حسن الاحتياط مطلقاً ما لم يخل بالنظام ۶۷۶

فصل أصاله التخيير ۶۷۸ دوران الأمر بين المحذورين ۶۷۸

عدم جريان البراءه العقليه فى المقام ۶۸۰

المناط فى الترجيح شده الطلب ۶۸۲

فصل أصاله الاحتياط ۶۸۳ المقام الأول: الدوران بين المتبائنين ۶۸۳

بطلان التفصيل بين الشبهه المحصوره و غيرها ۶۸۶

منجزيه العلم الاجمالى فى التدريجيات ۶۸۸

تنبيهات الاشتغال ۶۸۹

الأول: الاضطرار الى بعض الأطراف معيناً أو مرددا ۶۸۹

الثانى: شرطيه الابتلاء بتمام الأطراف ۶۹۱

الثالث: الشبهه غير المحصوره ۶۹۲

الرابع: ملاقى بعض أطراف الشبهه المحصوره التى تنجز فيها التكليف ۶۹۴

المقام الثانى: الدوران بين الأقل و الأكثر الارتباطيين ۶۹۴

تقريب انحلال العلم الإجمالى بين الأقل و الأكثر ۶۹۵

شبهه الغرض ۶۹۷

التفصى عن شبهه الغرض ۶۹۷

عدم اعتبار قصد الوجه فى الواجب مطلقاً ۶۹۹

رفع الجزئيه بحديث الرفع ۷۰۲

تنبيهات الأقل و الأكثر ۷۰۴

الأول: الشک فی الشرطیه و الخصوصیه ۷۰۴

الثانی: حکم ناسی الجزئیه ۷۰۴

الثالث: حکم الزیاده ۷۰۸

الرابع: تعذر الجزء أو الشرط ۷۱۱

قاعده المیسور ۷۱۳

تذنیب: الدوران بین الجزئیه أو الشرطیه و بین المانعیه أو القاطعیه ۷۱۹

خاتمه فی شرائط الأصول ۷۲۰

حسن الاحتیاط مطلقاً ۷۲۰

اشتراط البراءه العقلیه بالفحص ۷۲۰

شرط البراءه النقلیه ۷۲۱

تقیید إطلاق أدله البراءه النقلیه بأدله وجوب التعلم ۷۲۲

اعتبار الفحص فی التخییر العقلی ۷۲۳

حکم العمل بالبراءه قبل الفحص تکلیفاً و وضعاً ۷۲۴

استحقاق العقوبه علی ترک التعلم للتجری ۷۲۵

إشکال وجوب التغلم فی الواجبات المشروطه و حلّه ۷۲۶

الحکم الوضعی للعمل بالبراءه قبل الفحص ۷۲۷

استثناء مسألتی الجهر و الإخفات و القصر و الإتمام من البطلان ۷۲۷

شرطان آخران للبراءه عدم تمامیه الشرطین المذکورین ۷۳۰

قاعده لا ضرر و لا ضرار ۷۳۲

أحادیث نفی الضرر ۷۳۲

المراد من نفی الضرر ۷۳۳

ص:۹۶۴

نسبه القاعده مع أدله الأحكام الأوليه ۷۳۷

نسبه القاعده مع أدله الأحكام الثانويه ۷۳۸

فصل فی الاستصحاب ۷۳۹ تعريف الاستصحاب ۷۳۹

الاستصحاب مسأله أصوليه ۷۴۲

الإشكال فی استصحاب الحكم الشرعی الكلی ۷۴۳

كفايه اتحاد الموضوع عرفاً فی القضيتين ۷۴۳

استصحاب حكم الشرع المستند الی العقل ۷۴۴

التلازم بين حكم العقل و حكم الشرع فی مقام الإثبات ۷۴۶

أدله حجيه الاستصحاب ۷۴۶

الوجه الأوّل: بناء العقلاء و الجواب عنه ۷۴۶

الوجه الثانی: الثبوت فی السابق موجب الظن به فی اللاحق و الجواب عنه ۷۴۶

الوجه الثالث: الإجماع و الجواب عنه ۷۴۷

الوجه الرابع: الأخبار ۷۴۸

صحيحه زراره الأولی ۷۴۸

تقريب الاستدلال بالصحيحه ۷۴۹

الرد علی التفصيل بين الشك فی المقتضی و الشك فی الرافع ۷۵۲

تحقيق معنی النقض ۷۵۲

المراد من هيئه لا تنقض اليقين ۷۵۵

صحيحه ثانيه لزراره ۷۵۷

تقریب الاستدلال بها ۷۵۷

دلاله الروایه علی الاستصحاب لا علی قاعده الیقین ۷۵۹

الإشکالات الوارده علی الصحیحه ۷۵۹

الجواب عنها ۷۶۱

صحیحه ثالثه لزراره ۷۶۴

کیفیه الاستدلال بها ۷۶۴

الاستدلال بروایه محمد بن مسلم و روایه اخری ۷۶۶

الاستدلال بخبر الصفّار ۷۶۷

الاستدلال بموثقه عمار و الماء کله طاهر و روایه الحل ۷۶۷

تحقیق حال الوضع ۷۷۱

أنحاء الوضع ۷۷۳

النحو الأول: ما لایتطرق الیه الجعل إطلاقاً ۷۷۳

النحو الثانی: ما لایتطرق الیه الجعل الاستقلالی دون التبعی ۷۷۶

النحو الثالث: ما یصح جعله استقلالاً و تبعاً للتکلیف ۷۷۶

فی معنی الملکیه ۷۷۸

تنبیهات الاستصحاب ۷۸۱ التنبیه الأول: بیان اعتبار فعلیه الشک و الیقین فی الاستصحاب ۷۸۱ التنبیه الثانی: هل یکفی فی صحه الاستصحاب الشک فی بقاء شیء علی تقدیر ثبوته؟ ۷۸۳ التنبیه الثالث: فی أقسام الاستصحاب الکلی ۷۸۵ استصحاب الکلی القسم الأوّل ۷۸۶

استصحاب الكلى القسم الثانى ۷۸۸

استصحاب الكلى القسم الثالث ۷۸۹

التنبيه الرابع: جريان استصحاب فى الأمور التدريجيه ۷۹۰ فى جريان الاستصحاب فى الفعل المقيد بالزمان و فرضه ۷۹۱

استصحاب الفعل المقيد بالزمان ۷۹۲

تعارض استصحاب وجود الحكم و عدمه و التحقيق فى الجواب عنه ۷۹۳

التنبيه الخامس: الاستصحاب التعليقى ۷۹۴ التنبيه السادس: استصحاب الشرائع السابقه ۷۹۶ توهم اختلال أركان الاستصحاب فى المقام و الجواب عنه ۷۹۷

إرجاع ما أفاده الشيخ فى الجواب عن الإشكال الثانى الى ما ذكره المصنف قده.. ۷۹۸

التنبيه السابع: الأصل المثبت ۷۹۹ الموارد المستثناه من عدم حجيه الأصل المثبت ۸۰۱

التنبيه الثامن: فى موارد ليست من الأصل المثبت ۸۰۳ لا وجه لاعتبار ان يكون المستصحب مجعولاً مستقلاً كما انه لافرق بين ان يكون هو ثبوت الأثر أو نفيه ۸۰۵

التنبيه التاسع: اللازم المطلق ۸۰۶ التنبيه العاشر: فى لزوم كون المستصحب حكماً شرعياً أو ذا حكم شرعى و لو بقاءً ۸۰۶ التنبيه الحادى عشر: الشك فى التقدم و التأخر ۸۰۷ حكم الشك فى تقدم و تأخر الحادث اذا لوحظ بالاضافه الى أجزاء الزمان ۸۰۷

حکم الشک فی تقدم و تأخر الحادث اذا لوحظ بالاضافه الی حادث آخر ۸۰۸

فیما اذا کان الأثر بنحو مفاد کان التامه أو الناقصه ۸۰۸

عدم جریان الاستصحاب فی ما إذا کان الأثر للعدم النعتی ۸۰۸

عدم جریان الاستصحاب فی ما إذا کان الأثر للعدم المحمولی اذا علم تاریخ أحدهما.. ۸۱۱

جریان الاستصحاب إذا کان الأثر مترتباً علی الوجود الخاص ۸۱۲

عدم جریان الاستصحاب اذا کان الأثر مترتباً بنحو مفاد کان الناقصه ۸۱۲

عدم جریان الاستصحاب فی معلوم التاریخ إذا کان الأثر مترتباً بنحو مفاد لیس التامه ۸۱۲

جریان الاستصحاب فی مجهول التاریخ إذا کان الأثر مترتباً بنحو مفاد لیس التامه ۸۱۲

تعاقب الطهاره و النجاسه ۸۱۴

التنبیه الثانی عشر: استصحاب الأمور الاعتقادیه ۸۱۴ ما کان المهم فیها شرعاً هو الانقیاد و التسلیم ۸۱۴

ما کان المهم فیها شرعاً المعرفه و الیقین ۸۱۵

عدم صحه تشبث الکتابی باستصحاب نبوءه موسی ۸۱۶

التنبیه الثالث عشر: استصحاب الحکم المخصص ۸۱۷ انقسامات العام و الخاص ۸۱۸

حکم کل من الأقسام فی المقام ۸۱۹

التنبیه الرابع عشر: فی جریان الاستصحاب مع الظن بالخلاف ۸۲۰ الدلیل علی کون الشک خلاف الیقین ۸۲۱

اشتراط بقاء الموضوع فی الاستصحاب ۸۲۲

المناط فی الاتحاد هو النظر العرفی ۸۲۴

ورود الأماره علی الاستصحاب ۸۲۶

عدم حکومه الأماره علی الاستصحاب ۸۲۷

خاتمه النسبه بین الاستصحاب و الاُصول العملیه و التعارض بین الاستصحابین ۸۲۸

ورود الاستصحاب علی سائر الاُصول ۸۲۹

تعارض الاستصحابین ۸۲۹

تقدم الأصل السببی علی المسبّبی ۸۳۰

تقدم قاعده الفراغ و التجاوز و أصاله الصحه علی استصحاباتها ۸۳۲

تقدم الاستصحاب علی القرعه ۸۳۴

المقصد الثامن: فی تعارض الأدله و الأمارات ۸۳۷ فصل معنی التعارض ۸۳۹ تقدیم الأحکام الثانویه علی الأولیه ۸۴۰

تقدیم الأمارات المعتبره علی الاُصول الشرعیه عرفاً ۸۴۱

عدم التعارض بین الظاهر مع النص أو الأظهر ۸۴۴

فصل أصاله التساقط ۸۴۶ تعارض الخبرین موجب لسقوطهما علی القول بالطریقیه ۸۴۶

إمكان نفى الثالث بالخبرين المتعارضين ۸۴۶

تساقط المتعارضين على القول بالسببيه لو كانت الحجه خصوص ما لم يعلم كذبه. ۸۵۰

تزاحم المتعارضين على القول بالسببيه المطلقه ۸۵۱

لا دليل على قاعده«الجمع مهما أمكن أولى من الطرح» ۸۵۳

فصل القاعده الثانويه فى باب تعارض الأخبار ۸۵۴ بعض الوجوه التى استدل بها للترجيح ۸۵۴

أخبار التعارض ۸۵۴

أخبار التخيير ۸۵۵

أخبار الترجيح بمزايا مخصوصه ۸۵۵

احتمال اختصاص الترجيح بالمقبوله أو المرفوعه بمورد الحكومه ۸۵۵

عدم تقييد إطلاقات التخيير ۸۵۶

عدم حجيه الخبر المخالف للكتاب ۸۵۷

فى بقيه الوجوه التى استدل بها لوجوب الترجيح ۸۵۸

لا إشكال فى الإفتاء بما اختاره المجتهد فى عمل نفسه ۸۶۰

عدم جواز الإفتاء بالتخيير الّا فى المسأله الاُصوليه ۸۶۰

فصل التعدى عن المرجحات المنصوصه ۸۶۰ وجوه القول بالتعدى.. ۸۶۱

المناقشه فى الوجوه المذكوره ۸۶۱

يجوز التعدى الى كل مزيه بناءً على التعدى ۸۶۴

وجوب الاقتصار على ما يوجب القوه على فرض اندراج ذى المزيه فى

أقوى الدليلين.. ۸۶۵

فصل اختصاص قواعد التعادل و الترجيح بغير موارد الجمع العرفى ۸۶۶ حجه المشهور و الجواب عنها ۸۶۷

تقويه قول المشهور.. ۸۶۸

فصل ذكر بعض المرجحات التى ذكروها لتقديم أحد الظاهرين على الآخر ۸۶۸ منها: ترجيح ظهور العموم على الإطلاق و تقديم التقييد على التخصيص و الجواب عنه.. ۸۶۹

منها: تقديم التخصيص على النسخ لغلبه التخصيص و المناقشه فيه ۸۶۹

فصل حكم ما لو وقع التعارض بين أكثر من دليلين و انقلاب النسبه ۸۷۳

وجه عدم انقلاب النسبه ۸۷۵

فصل فى بيان المرجحات توجب ترجيح أحد السندين فعلاً ۸۷۹ لاترتيب بين المرجحات لو قيل بالتعدى ۸۸۰

إذا وجد فى كل من الخبرين مرجح فالمرجح هو التخيير ۸۸۱

عدم مرجعيه التخيير بناءً على لزوم الترتيب ۸۸۲

لاوجه لتقديم المرجح الجهتى على غيره ۸۸۳

كلام الشيخ قده فى المقام ۸۸۳

المناقشه فى كلام الشيخ قده ۸۸۴

ايراد بعض تلامذه الشيخ عليه و الجواب عنه ۸۸۵

فصل المرجحات الخارجيه و بيان أقسامها ۸۹۲ القسم الأول: ما لم يقم على اعتباره و لا على عدمه دليل ۸۹۲

القسم الثانى: ما قام دليل على عدم اعتباره ۸۹۳

القسم الثالث: ما قام دليل على اعتباره مع كونه معاضداً لمضمون الخبر ۸۹۵

القسم الرابع: ما قام دليل على اعتباره مع عدم المعاضده ۸۹۷

الخاتمه: الاجتهاد و التقليد ۸۹۹ فصل معنى الاجتهاد لغه و اصطلاحاً ۹۰۱ المقصود من تعريف الاجتهاد هو شرح الاسم ۹۰۱

لاوجه لامتناع الأخبارى عن الاجتهاد بالمعنى الذى ذكره المصنف قده ۹۰۳

فصل الاجتهاد المطلق و التجزى ۹۰۳ إمكان الاجتهاد المطلق ۹۰۳

جواز العمل بالاجتهاد المطلق لمن اتصف به و لغيره إذا كان المجتهد انفتاحياً.. ۹۰۴

عدم جواز التقليد الغير للمجتهد الانسدادى ۹۰۴

الاشكال على تقليد المجتهد الانفتاحى و الجواب عنه ۹۰۶

نفوذ حكم المجتهد المطلق إذا كان انفتاحياً ۹۰۹

التجزى فى الاجتهاد ۹۱۱

إمكان التجزى ۹۱۱

بساطه الملكه لاتمنع من حصولها بالنسبه الى بعض الأبواب ۹۱۱

حجيه اجتهاد المتجزى لنفسه ۹۱۲

حكم رجوع الغير المتجزى و جواز حكومته ۹۱۲

فصل التخطئه و التصويب ۹۱۲ الاتفاق على التخطئه فى العقليات ۹۱۲

وجه التزام الأصحاب بالتخطئه فی الشرعیات ۹۱۳

مراد المخالفین من التصویب ۹۱۳

عدم المحیص عن التصویب ببعض معانیه بناءً علی اعتبار الأخبار من باب السببیه و الموضوعیه ۹۱۵

فصل فی اضمحلال الاجتهاد السابق ۹۱۶ القاعده الأولیه و الثانویه فی الأعمال السابقه المطابقه للاجتهاد الأوّل ۹۱۶

الرد علی تفصیل الفصول فی الاجتهاد السابق ۹۱۷

صحه العمل علی طبق الاجتهاد الأول مطلقاً علی القول بالسببیه و الموضوعیه ۹۲۰

فصل فی التقلید ۹۲۰ معنی التقلید اصطلاحاً ۹۲۰

رجوع الجاهل إلی العالم فی الجمله ۹۲۱

عدم دلاله آیتی النفر و السؤال علی جوازه ۹۲۲

دلاله الأخبار علی جواز التقلید بالمطابقه أو الملازمه ۹۲۳

الملازمه العرفیه بین جواز الإفتاء و جواز إتباعه ۹۲۵

تخصیص الآیات و الروایات الناهیه عن إتباع غیر العلم و ذم التقلید ۹۲۵

فصل تقلید الأعلم ۹۲۶ عدم جواز تقلید غیر الأعلم و الدلیل علیه ۹۲۷

الاستدلال للمنع عن تقلید المفضول بوجوه أخر ۹۳۰

الجواب عن الوجوه المذکوره ۹۳۰

فصل فی اشتراط حیاه المفتی ۹۳۲

ذکر التفاصیل فی المقام ۹۳۳

التفصیل بین البدوی و الاستمراری ۹۳۳

فی الاستدلال علی جواز تقلید المیت بقاءً بالاستصحاب و المناقشه فیه ۹۳۵

الاستدلال علی جواز تقلید المیت بوجوه اخر و المناقشه فیها ۹۳۸

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسک kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹