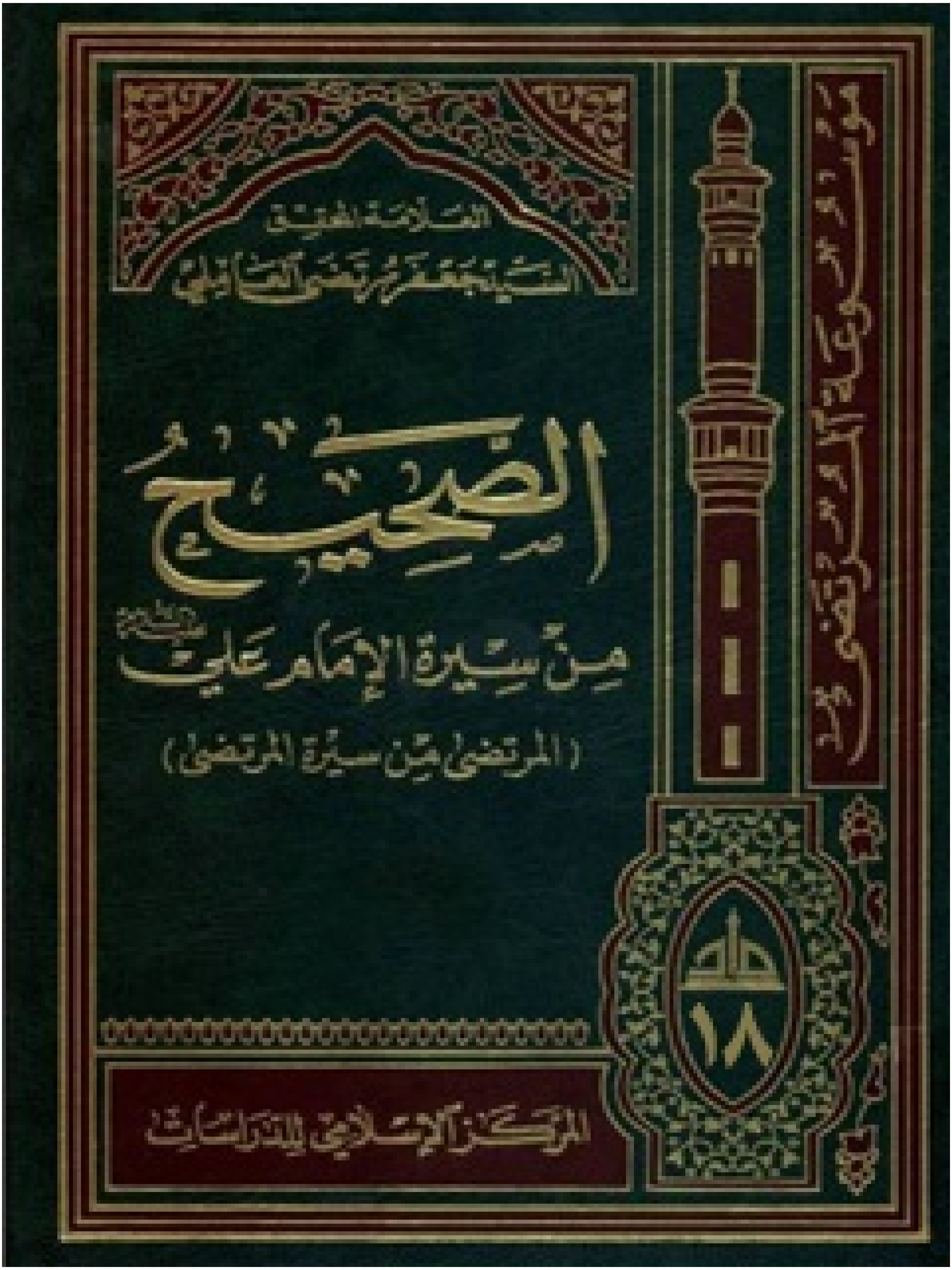
مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

السلام علیک یا صاحب الزمان

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir


العلامة المحقق
السيد جعفر مرتضى العاملي
الصحيح
من سيرة الإمام علي عليه السلام
(المرتضى من سيرة المرتضى)
١٨
المركز الإسلامي للدراسات

بسم الله الرحمن الرحیم

الصحیح من سیره‌الامام علی علیه‌السلام

نویسنده:

سید جعفرمرتضی حسینی عاملی

ناشر چاپی:

المرکز الاسلامی للدراسات

ناشر دیجیتالی:

مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

فهرست

فهرست ----- ۵

الصحیح من سیره الإمام علی علیه السلام المجلد ۱۸ ----- ۱۲

اشاره ----- ۱۲

اشاره ----- ۱۳

تتمه القسم الثانی: من وفاه النبی صلی الله علیه و آله و سلم.. الی بیعه علی علیه السلام ----- ۱۷

تتمه الباب الخامس عشر ----- ۱۷

الفصل الثالث ----- ۱۷

اشاره ----- ۱۷

عثمان یستقیل من الخلافه ----- ۱۹

اشاره ----- ۱۹

بدا له أن یتهم نفسه ----- ۲۲

القرار عند علی علیه السّلام ----- ۲۲

طلحه و الأشتر ----- ۲۴

عثمان یستقیل و یستنجد ----- ۲۴

یتنحی علی علیه السّلام فیطمع طلحه و الزبیر ----- ۲۵

علی علیه السلام یفرق الناس عن طلحه یوم الحصار ----- ۲۸

حق الإخاء ----- ۳۱

قاتل عثمان یطلب ثأر عثمان ----- ۳۳

بماذا فرق علی علیه السّلام الناس عن طلحه؟! ----- ۳۴

عذر طلحه أقبح من ذنب ----- ۳۴

تصدیق علی علیه السّلام لعثمان ----- ۳۵

سرور عثمان لم یدم ----- ۳۵

الفصل الرابع ----- ۳۷

اشاره ----- ۳۷

معاويه يشير بقتل على عليه السّلام ---- ۳۹
اشاره ---- ۳۹
المهاجرون التسعه ---- ۴۳
لماذا يدعو عثمان عليا و سواه؟! ---- ۴۴
يا ابن اللخناء!! ---- ۴۵
مشوره معاويه على عثمان ---- ۴۸
الأربعه آلاف مقاتل ---- ۴۸
كتاب عثمان لمعاويه ---- ۵۱
عثمان يستقوى بمعاويه ---- ۵۳
الفصل الخامس ---- ۵۹
اشاره ---- ۵۹
على عليه السلام و وفد المصريين ---- ۶۱
المصريون غضبوا للّه ---- ۶۳
عثمان يرسل المغيره إلى الثائرين ---- ۶۵
اشاره ---- ۶۵
ارجع يا فاسق!!ارجع يا فاجر!! ---- ۶۶
عمرو بن العاص ليس بمأمون ---- ۶۸
مشوره ابن عمر ---- ۷۱
الفصل السادس ---- ۷۳
اشاره ---- ۷۳
توبه عثمان..و عودته عنها ---- ۷۵
فرصه مروان ---- ۷۸
اشاره ---- ۷۸
أى ذلک صحيح؟! ---- ۸۱
يكفرهم و يستحل دماءهم ---- ۸۲
التكفير متبادل ---- ۸۳

موقف علی علیه السّلام من التکفیر ----- ۸۳
البیعه..و الطاعه ----- ۸۷
البلاد کلها ضد عثمان ----- ۸۷
إن رجع هؤلاء،فسیأتی غیرهم ----- ۸۷
الإصرار حتی الموت ----- ۸۸
لا ینصر عثمان بل ینصر دینه ----- ۸۹
إفساد الدین و الخدیعه عن العقل ----- ۸۹
لماذا لا یعود علی علیه السّلام إلی عثمان؟! ----- ۹۰
قطعت رحمی و خذلتنی ----- ۹۱
المطاوله إلی أن یأتی المدد ----- ۹۱
هل الخداع حلال؟! ----- ۹۲
یقسم و یحنث ----- ۹۳
دلالات حنث الإیمان ----- ۹۳
الشروط الفاضحه ----- ۹۴
الفصل السابع ----- ۹۷
اشاره ----- ۹۷
عثمان یشکو و یضج من علی علیه السّلام ----- ۹۹
عثمان یشکو علیا علیه السّلام للعباس رحمه اللّه ----- ۱۰۷
علی علیه السّلام یرید مقاطعه عثمان ----- ۱۱۲
عثمان یعود علیا علیه السّلام فی مرضه ----- ۱۲۲
أقول ما تکره،و لک عندی ما تحب ----- ۱۳۳
الفصل الثامن ----- ۱۳۶
اشاره ----- ۱۳۶
بدایه ----- ۱۳۸
کان علی عثمان أن یعتزل ----- ۱۳۸
لا ینکث الإمام بیعته ----- ۱۴۱

علی علیه السّلام یأنف لنفسه ما جری علی عثمان ---- ۱۴۲
رمتنی بدائها ---- ۱۴۵
الفرق بین موقف طلحه،و الزبیر،و موقف علی علیه السّلام؟! ---- ۱۴۷
موقف أمیر المؤمنین علیه السّلام من قتل عثمان ---- ۱۴۸
أحداث عثمان فی حدیث علی علیه السّلام ---- ۱۵۴
اشاره ---- ۱۵۴
أقیلونی..قلب للحقائق ---- ۱۵۶
علی علیه السّلام و باقی أعضاء الشوری ---- ۱۵۹
سکوت علی علیه السّلام عن عثمان ---- ۱۶۱
من أسباب کراهه تولی الأمر ---- ۱۶۲
دفعت عنه حتی خشیت أن أکون آثما ---- ۱۶۲
سمیته باسم عثمان بن مظعون ---- ۱۶۶
الباب السادس عشر للدعایه و الإعلان ---- ۱۷۰
اشاره ---- ۱۷۰
الفصل الأول ---- ۱۷۲
اشاره ---- ۱۷۲
السیف الذی سمّه علی علیه السّلام ---- ۱۷۴
بنو أمیه یتهمون علیا علیه السّلام ---- ۱۷۷
بنو أمیه یعلمون ببراءه علی علیه السّلام ---- ۱۸۲
لا یستقیم أمرهم إلا بسب علی علیه السّلام ---- ۱۸۸
عائشه تمهد لطلحه ---- ۱۸۹
الخاذل شریک القاتل ---- ۱۹۴
خلط-و اللّه-أبو الحسن! ---- ۱۹۶
الفصل الثانی ---- ۲۰۲
اشاره ---- ۲۰۲
عثمان یتهم علیا علیه السّلام ---- ۲۰۴

أسئله تحتاج إلى جواب ---------- ۲۰۵
عثمان يضرب و يرشو عليا عليه السّلام!! ---------- ۲۰۷
على عليه السّلام يرفع العصا على عثمان ---------- ۲۱۲
الفرق بين عثمان و عمر ---------- ۲۱۶
عثمان ينوى مهاجمه على عليه السّلام ---------- ۲۱۷
كلام العلامه الأمينى ---------- ۲۲۱
الفصل الثالث ---------- ۲۲۶
اشاره ---------- ۲۲۶
التزوير الرخيص ---------- ۲۲۸
هوى أهل الكوفه فى الزبير ---------- ۲۳۵
نصيحه المغيره لعلى عليه السّلام ---------- ۲۳۶
اشاره ---------- ۲۳۶
مشوره الإمام الحسن على أبيه عليهما السّلام ---------- ۲۳۷
على عليه السّلام و مغالطه طلحه ---------- ۲۳۹
عثمان يتعوذ بالمصحف ---------- ۲۴۱
الفصل الرابع ---------- ۲۴۴
اشاره ---------- ۲۴۴
أباطيل..مفضوحه ---------- ۲۴۶
إنما أردنا منه مروان ---------- ۲۵۵
لو دفع لهم مروان ---------- ۲۵۵
ابنا طلحه و الزبير ينصران عثمان ---------- ۲۵۷
ابن الزبير عثمانى،و أبوه ضد عثمان ---------- ۲۵۷
المهاجرون و الأنصار لم ينصروا عثمان ---------- ۲۵۹
من هم قتله عثمان؟! ---------- ۲۵۹
الصحابه هم قتله عثمان ---------- ۲۶۰
غضب بنى هاشم ---------- ۲۶۸

هو طلحه،لا محمد بن أبی بکر! ----- ۲۶۹
نقب حائط دار عثمان ----- ۲۶۹
الجمع بین الأربعه مقصود ----- ۲۷۱
عثمان بدری بریء!! ----- ۲۷۲
جئت لنصرتک ----- ۲۷۳
لا أصلی بکم و الإمام محصور ----- ۲۷۴
علی علیه السّلام یقول:عثمان فی الجنه ----- ۲۷۴
ردونی،لا یفضحنی هذا الکلب ----- ۲۷۵
یلحد رجل بمکه ----- ۲۷۶
الأذن فی محاربه أمه محمد ----- ۲۷۷
الفصل الخامس ----- ۲۸۰
اشاره ----- ۲۸۰
طلحه یمنع عثمان الماء ----- ۲۸۲
الروایا إلی دار عثمان ----- ۲۸۴
بئر رومه..و جیش العسره ----- ۲۹۰
بئر أریس ----- ۳۰۵
حقیقه القضیه ----- ۳۰۵
بئر رومه..حدیث خرافه ----- ۳۰۷
الباب السابع عشر علی علیه السّلام و قتل عثمان ----- ۳۱۰
اشاره ----- ۳۱۰
الفصل الأول ----- ۳۱۲
اشاره ----- ۳۱۲
علی علیه السّلام یعرض نصره علی عثمان ----- ۳۱۴
الحسنان علیهما السّلام یدافعان عن عثمان ----- ۳۱۶
الرأی الأمثل حول نصره عثمان ----- ۳۲۶
وجهه نظر معقوله ----- ۳۳۱

معاویه هو قاتل عثمان ----- ۳۳۶
الفصل الثانی ----- ۳۴۴
اشاره ----- ۳۴۴
بدایه ----- ۳۴۶
حمّال الخطایا ----- ۳۴۶
من هو حمّال الخطایا؟ ----- ۳۴۸
ضعف سند حدیث حمّال الخطایا ----- ۳۵۰
حمّال الخطایا:کیف؟!و لماذا؟! ----- ۳۵۲
عتاب عثمان لعلی علیه السّلام ----- ۳۵۳
العتاب و الإستعتاب ----- ۳۵۹
اشاره ----- ۳۵۹
مناقشه کلام المعتزلی ----- ۳۵۹
المراد بالعتاب و الإستعتاب ----- ۳۶۲
الفهارس ----- ۳۶۴
اشاره ----- ۳۶۴
۱-الفهرس الإجمالی ----- ۳۶۶
۲-الفهرس التفصیلی ----- ۳۶۸
درباره مرکز ----- ۳۷۶

الصحیح من سیره الإمام علی علیه السلام المجلد ۱۸

اشاره

سرشناسه : عاملی، جعفر مرتضی، - ۱۹۴۴م.

Amili, Jafar Murtada

عنوان و نام پدیدآور : الصحیح من سیره الامام علی علیه السلام: (المرتضی من سیره المرتضی)/ جعفرمرتضی العاملی؛ [تهیه کننده] مرکز نشر و ترجمه مولفات العلامه المحقق ایه الله السید جعفرمرتضی العاملی.

مشخصات نشر : قم: ولاء منتظر (عج)، ۱۴۳۰ ق.= ۱۳۸۸.

مشخصات ظاهری : ۲۰ج.

شابک : ۱۱۰۰۰۰۰ ریال: دوره ۹۷۸-۶۰۰-۹۰۷۲۴-۵-۳ : ؛ ج.۱ ۹۷۸-۶۰۰-۹۰۷۲۴-۶-۰ : ؛ ج.۲ ۹۷۸-۶۰۰-۹۰۷۲۴-۷-۷ : ؛ ج.۳ ۹۷۸-۶۰۰-۹۰۷۲۴-۸-۴ : ؛ ج.۴ ۹۷۸-۶۰۰-۹۰۷۲۴-۹-۱ : ؛ ج.۵ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۰-۶ : ؛ ج.۶ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۱-۳ : ؛ ج.۷ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۲-۰ : ؛ ج.۸ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۳-۷ : ؛ ج.۹ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۴-۴ : ؛ ج.۱۰ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۵-۱ : ؛ ج.۱۱ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۶-۸ : ؛ ج.۱۲ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۷-۵ : ؛ ج.۱۳ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۸-۲ : ؛ ج.۱۴ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۰۹-۹ : ؛ ج.۱۵ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۰-۵ : ؛ ج.۱۶ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۱-۲ : ؛ ج.۱۷ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۲-۹ : ؛ ج.۱۸ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۳-۶ : ؛ ج.۱۹ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۴-۳ : ؛ ج.۲۰ ۹۷۸-۶۰۰-۵۵۵۱-۱۵-۰ :

یادداشت : عربی.

یادداشت : کتاب حاضر با حمایت معاونت فرهنگی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی منتشر شده است.

یادداشت : کتابنامه.

موضوع : علی بن ابی طالب (ع)، امام اول، ۲۳ قبل از هجرت - ۴۰ ق.

شناسه افزوده : مرکز نشر و ترجمه آثار علامه سید جعفر مرتضی عاملی

رده بندی کنگره : BP۳۷/۳۵/ع۱۷۵ص۳ ۱۳۸۸

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۹۵۱

شماره کتابشناسی ملی : ۱۸۰۳۳۵۴

ص :۱

اشاره

تتمه القسم الثانی: من وفاه النبی صلی الله علیه و آله و سلم.. الی بیعه علی علیه السلام

تتمه الباب الخامس عشر

الفصل الثالث

اشاره

أحداث جرت فی الحصار..

ص: ۵

عثمان یستقیل من الخلافه

اشاره

قال حویطب بن عبد العزی:أرسل إلیّ عثمان حین اشتد حصاره، فقال:قد بدا لی أن أتهم نفسی لهؤلاء،فأت علیا و طلحه و الزبیر،فقل لهم:

هذا أمرکم تولوه،و اصنعوا فیه ما شئتم.

فخرجت حتی جئت علیا،فوجدت علی بابه مثل الجبال من الناس، و الباب مغلق،لا یدخل علیه أحد.

ثم انصرفت،فأتیت الزبیر،فوجدته فی منزله لیس ببابه أحد،فأخبرته بما أرسلنی به عثمان.

فقال:قد و اللّه قضی ما علیه أمیر المؤمنین،هل جئت علیا؟!

قلت:نعم،فلم أخلص إلیه.

فقمنا جمیعا،فأتینا طلحه بن عبید اللّه فوجدناه فی داره و عنده ابنه محمد،فقصصنا علیه ما قال عثمان،فقال:قد و اللّه قضی ما علیه أمیر المؤمنین،هل جئتم علیا؟!

قلنا:نعم،فلم نخلص إلیه.

فأرسل طلحه إلی الأشتر،فأتاه فقال لی:أخبره،فأخبرته بما قال عثمان.

فقال طلحه و قد دمعت عیناه:قد و اللّه قضی ما علیه أمیر المؤمنین.

ص: ۷

فقام الأشتر فقال:تبعثون إلينا،و جاءنا رسولكم بكتابكم،وها هو ذا.

فأخرج كتابا فيه:

بسم اللّه الرحمن الرحيم من المهاجرين الأولين و بقيه الشورى،إلى من بمصر من الصحابه و التابعين..

أما بعد..أن تعالوا إلينا،و تداركوا خلافه رسول اللّه قبل أن يسلبها أهلها،فإن كتاب اللّه قد بدل،و سنه رسوله قد غيرت،و أحكام الخليفتين قد بدلت،فننشد اللّه من قرأ كتابنا من بقيه أصحاب رسول اللّه و التابعين بإحسان،إلا أقبل إلينا،و أخذ الحق لنا،و أعطاناه.

فأقبلوا إلينا إن كنتم تؤمنون باللّه و اليوم الآخر،و أقيموا الحق على المنهاج الواضح الذى فارقتم عليه نبيكم،و فارقكم عليه الخلفاء.

غلبنا على حقنا و استولى على فيئنا،و حيل بيننا و بين أمرنا،و كانت الخلافه بعد نبينا خلافه نبوه و رحمه،و هى اليوم ملك عضوض.

من غلب على شىء أكله.

أليس هذا كتابكم إلينا؟

فبكى طلحه،فقال الأشتر:لما حضرنا أقبلتم تعصرون أعينكم،و اللّه لا نفارقه حتى نقتله،و انصرف.

قال:ثم كتب عثمان كتابا بعثه مع نافع بن طريف إلى أهل مكه و من حضر الموسم يستغيثهم،فوافى به نافع يوم عرفه بمكه،و ابن عباس يخطب، و هو يومئذ على الناس،كان قد استعمله عثمان على الموسم،فقام نافع ففتح

الکتاب،فقرأ،فإذا فیه:

بسم اللّه الرحمن الرحیم من عبد اللّه عثمان أمیر المؤمنین،إلی من حضر الحج من المسلمین.

أما بعد..

فإنی کتبت إلیکم کتابی هذا و أنا محصور،أشرب من بئر القصر،و لا آکل من الطعام ما یکفینی،خیفه أن تنفد ذخیرتی.فأموت جوعا أنا و من معی،لا أدعی إلی توبه أقبلها،و لا تسمع منی حجه أقولها.

فأنشد اللّه رجلا من المسلمین بلغه کتابی إلا قدم علی،فأخذ الحق فی، و منعنی من الظلم و الباطل.

قال:ثم قام ابن عباس،فأتم خطبته،و لم یعرض لشیء من شأنه.

و کتب إلی أهل الشام عامه،و إلی معاویه و أهل دمشق خاصه:

أما بعد..فإنی فی قوم طال فیهم مقامی،و استعجلوا القدر فی،و قد خیرونی بین أن یحملونی علی شارف من الإبل إلی دخل.و بین أن أنزع لهم رداء اللّه الذی کسانی.و بین أن أقیدهم ممن قتلت.

و من کان علی سلطان یخطئ و یصیب،فیا غوثاه یا غوثاه،و لا أمیر علیکم دونی،فالعجل العجل یا معاویه،و أدرک ثم أدرک،و ما أراک تدرک (۱).

۱- ۱) الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۳۷ و ۳۸ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۵۳-۵۵ و الغدیر ج ۹ ص ۱۸۹-۱۹۰

و نقول:

تضمن هذا النص بعض ما يحتاج إلى بيان،فلاحظ ما يلى:

بدا له أن يتهم نفسه

تقدم:أن عثمان بدا له أن يتهم نفسه،و نقول:

إن هذا التعبير الذى بدا به عثمان حركته باتجاه المعترضين عليه، و ناصحيه،لا يبشر بخير كثير.بل هو بالمناوره أشبه منه بالقرار الجدى الحازم..إذ قد يترائ للناظر فيه:أن عثمان لم يكن مقتنعا حتى و هو يقوم بهذه المبادره أنه قد أخطأ أو خالف فى شىء مما يأخذه عليه الآخرون.

على أن عثمان لو كان جادا فى الأمر لكان قد بادر إلى إصلاح بعض ما فسد،و لو بعزل واحد من عماله،و إرجاع بعض الحقوق إلى أصحابها أو بعض الأموال المستلبه إلى بيت المال،أو نحو ذلك.

القرار عند على عليه السّلام

و قد أظهر النص المتقدم:ان الناس كلهم كانوا ينظرون إلى على«عليه السلام»،لأنهم يعلمون أنه مع الحق و الحق معه،فإن صادق«عليه السلام» على هذا الفعل من عثمان أو ذاك علموا:أن عثمان قد أناب إلى الحق، و خضع له،أو علموا:أن مصلحه الإسلام و المسلمين هى القبول منه،و لو على سبيل الإمتحان و الإختبار..

و إن جاهر«عليه السلام»بالرفض علموا:أنه لا سبيل لهم إلى الإستمرار فيما هم عليه..لأن الرفض العلوى دليل على أن اللّه لا يرضى بذلك

الفعل..و علی«علیه السلام»لا یمکن أن یرضی بما یسخط اللّه تعالی..

و إن سکت و أعرض علموا:أن الأمر لا یبلغ درجه الخطوره القصوی..

و أن لهم فسحه فی مواصله الاعتراض.و أن کل إنسان سیکون مرهونا بعمله.

و یؤخذ بما یکون منه،إن خیرا فخیر،و إن شرا فشر.

و لأجل ذلک سأل الزبیر و طلحه حویطبا إن کان أتی علیا«علیه السلام»أم لا..لا لأجل أن علیا«علیه السلام»کان هو الذی یدیر الأمور، و یتزعم الحرکه،بل لیعرفوا إن کان له موقف مناهض لهم،لکی یتجنبوه، و لا یصطدموا به..

و شاهدنا علی ذلک:أن الناس کانوا علی باب علی«علیه السلام» کأمثال الجبال،و هو مغلق بابه دونهم،لأنه لا یرید أن یدخل فی هذا الأمر، لأنه یعرف أن هناک طامحون و طامعون..و أنهم سوف یواصلون حرکتهم إلی حین تحقیقهم غایاتهم مهما تکن النتائج.

و لا یرید«علیه السلام»أن یکون مطیه لهؤلاء،کما أنه لا یرید أن یبرئ عثمان و عماله من المخالفات،و لا أن یحامی عنها و عنهم،خصوصا و أنهم مصرون علیها..

فجلس فی بیته،و أغلق بابه دون الناس..الذین کان یعرف أن فیهم المؤمن الخالص..و فیهم الساعی وراء أهوائه..و فیهم من لا یدرک الکثیر مما یجری حوله..بل یتأثر بالشعارات،أو ینفذ أوامر هذا أو ذاک.

غیر أن ثمه حقیقه ناصعه،و هی أنه«علیه السلام»کان هو الوحید الذی یمنحه الناس کل ثقتهم..و لا یختلفون فی ذلک..و لا یراود أیا منهم

شک أو ریب فیه..و لم یکن لغیره هذه المکانه فی نفوسهم..

طلحه و الأشتر

و قد حاولت الراویه المتقدمه إظهار رقه طلحه علی عثمان،حتی لقد دمعت عیناه و إظهار مدی إنصافه هو و صدیقه الزبیر حین قالا:إن عثمان برسالته هذه قد قضی ما علیه..

و لا شک فی کذب هذه الفقرات فطلحه و الزبیر..کانا من أشد الناس علی عثمان،فلماذا تدمع عیناهما من أجله؟!

مع أنهما یعلمان أن عثمان قد وعد أکثر من مره،و أخلف،و أقسم الایمان و حنث بها،و أعطی المواثیق و نقضها.

کما أن طلحه نفسه هو الذی منع عثمان الماء،حتی استغاث بعلی«علیه السلام»،فأغاثه أکثر من مره،و قد نجح فی بعضها،و تمکن طلحه من رد طلبه فی بعضها الآخر،کما ذکرناه فی هذا الکتاب.

فهل هذا القاسی هنا هو ذلک الباکی الذی یعتصر عینیه هناک؟!

أم أن المقصود هو إظهار غلظه الأشتر،و قسوته،و تکریس اتهامه بقتل عثمان،لأنه کان من أنصار علی و محبیه،و التخفیف من مظاهر قسوه طلحه،الذی منع الماء عن عثمان،لمجرد أنه حارب علیا،فغفر الأمویون له ذنبه، و أرادوا أن تنصب النقمات و الأحقاد علی رأس الأشتر،دون طلحه؟!

عثمان یستقیل و یستنجد

و قد أظهر النص المتقدم تناقضا صریحا فی موقف عثمان،فهو یرسل إلی

علی«علیه السلام»:«هذا أمرکم تولوه و اصنعوا فیه ما شئتم»،ثم هو یصرح بأنه لم یکن لینزع قمیصا ألبسه اللّه إیاه،یعنی الخلافه..ففی أیهما کان جادا و صادقا یا تری؟!

یتنحی علی علیه السّلام فیطمع طلحه و الزبیر

و ذکروا أنه لما اشتد الطعن علی عثمان:استأذنه علی فی بعض بوادیه ینتحی إلیها!

فأذن له؟

و اشتد الطعن علی عثمان بعد خروج علی.و رجا الزبیر و طلحه أن یمیلا-إلیهما قلوب الناس،و یغلبا علیهم،و اغتنما غیبه علی،فکتب عثمان إلی علی إذ اشتد الطعن علیه.

أما بعد..فقد بلغ السیل الزبی!

و جاوز الحزام الطبیین.

و ارتفع أمر الناس فی شأنی فوق قدره!

و زعموا أنهم لا یرضون دون دمی.

و طمع فی من لا یدفع عن نفسه.

و إنک لم یفخر علیک کفاخر

ضعیف و لم یغلبک مثل مغلّب

و قد کان یقال:أکل السبع خیر من افتراس الثعلب:فأقبل،علی أولی.

ص: ١٣

فإن كنت مأكولا فكن خير آكل

و إلا فأدركنى و لما أمزق (۱).

و نقول:

لا بأس بلاحظه الأمور التاليه:

۱-انظر إلى هذين الرجلين:طلحه و الزبير،بماذا يفكران،و إلى أى شىء يسعيان،و لا تنس أن تتأمل كيف أنهما لا يرجعان إلى قاعده إيمانيه،أو شرعيه،أو وجدانيه..فلم ينظر إلى أن عليا«عليه السلام»يملك صفات الإمامه العظمى،و ليس لهما شئ من ذلک،و قد أثبتنا عمليا أنهما ليست لديهما..و لا يهمهما ما يصلح حال الناس،و لم يكونا بصدد اختيار الأصلح للأمه،بل رجيا أن يميلا إليهما قلوب الناس.و اغتنما غيبه على!!

۲-إن هذه الرساله تبين الحال المزريه و الذليله التى انتهى إليها حال عثمان.

۳-إن عثمان أراد أن يستعطف عليا«عليه السلام»من خلال إثاره العصبيه القبليه،من حيث هو ابن عم عثمان.

۴-إنه أراد أن يحرک فيه عاطفه الرحم،فذكره بأنه ابن عمته،فكيف يرضى بأن يقتل؟!

و لم يدر أن عليا و هو أوصل الناس،و أبرهم بأرحامه،كان ينظر إلى الأمر أولا و قبل كل شىء من ناحيه التكليف الشرعى،فهو لا يهتم للرحم

۱- ۱) الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۳۷ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۳۷ و(تحقيق الشيرى) ج ۱ ص ۵۲ و راجع:تاريخ المدينه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱.

و لا ـ لغيره،إذا كـان الأـمر يتعلق بالأـمر بـالمعروف و النهى عن المنكر،أو يرتبـط بحـد أو قصـاص،أو عقوبه على جريمه اقتضـت ذلك..فالمعيار عنده هو حكم اللّه،و ما يحقق رضاه تبارك و تعالى..

بل إن الرحم تدعوه لأن يكون أحرص الناس على ذوى رحمه عن المنكرات و دفعهم لالتزام المعروف،و ليس العكس.

۵-إن عثمان اعتبر أن الخلافه التى تقمصـها هى من النعم التى تعود على على«عليه السـلام».و هى من شؤون على«عليه السلام»،و من أمره الذى يعنيه حفظه و الدفاع عنه..

مع أن هذه الخلافه بالذات هى ذلك الحق الذى اغتصبه هو نفسه من على«عليه السلام»بالذات.

و لا بـد لنا من أن نذكر عثمان هنا بأنه لم ينصـر عليا«عليه السـلام»حين أخذ منه أبو بكر،نفس هذا الأمر،و سـلبت منه هذه النعمه فور وفاه رسول اللّه«صـلى اللّه عليه و آله»،بل كان عثمان من الممالئين على ذلك،و المساعـدين عليه..ثم ساعـد على صـرفه عنه إلى عمر،ثم يقبضه منه الآن،و يسعى لتكريسه فى بنى أبيه.

۶-إن ما ذكرناه آنفا يدلنا على عدم صحه دعواهم أن عليا«عليه السلام»قال:صدق-و اللّه-عثمان.لا نترك ابن الحضرميه يأكلها(و المراد هنا طلحه)خصوصا و أن الذى أكلها و أخذها من على يوم السقيفه هو ابن عم طلحه هذا..أعنى أبا بكر التيمى

۷-يضاف إلى ذلك أن كلمه:يأكلها..لا تنسجم مع نظره على«عليه

السلام»للخلافه،فليست هی عنده أكله له،و لا لغيره.بل هی مسؤوليه و واجب كما هو معلوم.

۸-إن تفرق الناس عن طلحه فی هذه المناسبه إن كان قد حصل،فإنما حصل لمجرد خروج علی«علیه السلام»للصلاه،و هذا يدل علی موقعه «علیه السلام»فی القلوب..و علی أن متابعه الناس لطلحه لا ـ تعنی إعجابهم به،و لا ـ تفضیله علی غیره،بل هی مجرد مشاركه فی الوصول إلی هدف واحد،ثم یكون أمر الخلافه تابعا لضوابطه و شرائطه.

علی أننا نحتمل أن یكون تفرق الناس عن طلحه و اعتذاره لعثمان قد حصل مرتین:مره عند منعه الماء عن عثمان،و مره عند صلاه علی«علیه السلام»بالناس.

۹-ما زعمته الروایه من أن عثمان قد ادعی لنفسه الإجتهاد و الخطأ فیه ربما یكون مصنوعا من قبل محبی عثمان.

علی علیه السلام یفرق الناس عن طلحه یوم الحصار

قال أبو مخنف:صلی علی بالناس یوم النحر،و عثمان محصور،فبعث إلیه عثمان ببیت الممزق،(أی الممزق العبدی:شاس،بن لها،بن الأسود) و هو قوله:

و إن كنت مأكولا فكن خیر آكل

و إلا فأدركنی و لما أمزق

و كان رسوله به عبد اللّه بن الحارث،بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب، ففرق علی الناس عن طلحه،فلما رأی طلحه ذلك دخل علی عثمان فاعتذر.

فقال له عثمان:یا ابن الحضرمیه،ألّبت علی الناس،و دعوتهم إلی قتلی، حتی إذا فاتک ما ترید جئت معتذرا؟!لا قبل اللّه ممن قبل عذرک (۱).

و فی نص آخر:

أخرج الطبری بالإسناد قال:حصر عثمان و علی بخیبر،فلما قدم أرسل إلیه عثمان یدعوه،فانطلق.

فقلت:لأنطلقن معه و لأسمعن مقالتهما،فلما دخل علیه کلمه عثمان فحمد اللّه و أثنی علیه ثم قال:

أما بعد..

فإن لی علیک حقوقا:حق الإسلام،و حق الإخاء،و قد علمت أن رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»حین آخی بین الصحابه آخی بینی و بینک، و بیّن حق القرابه و الصهر،و ما جعلت لی فی عنقک من العهد و المیثاق.

فو اللّه لو لم یکن من هذا شیء،ثم کنا إنما نحن فی جاهلیه لکان مبطأ علی بنی عبد مناف أن یبتزهم أخو بنی تیم ملکهم.

فتکلم علی«علیه السلام»،فحمد اللّه و أثنی علیه ثم قال:

أما بعد..

فکل ما ذکرت من حقک علیّ علی ما ذکرت.

أما قولک:لو کنا فی جاهلیه لکان مبطأ علی بنی عبد مناف أن یبتزهم أخو بنی تیم ملکهم،فصدقت و سیأتیک الخبر.

۱- ۱) أنساب الأشراف ج ۵ ص ۷۷ و الغدیر ج ۹ ص ۹۶.

ثم خرج فدخل المسجد،فرأى أسامه جالسا،فدعاه،فاعتمد على يده فخرج يمشى إلى طلحه،و تبعته،فدخلنا دار طلحه بن عبيد اللّه و هى رجاس (۱)من الناس.فقام إليه فقال:يا طلحه!ما هذا الأمر الذى وقعت فيه؟!

فقال:يا أبا حسن!بعد ما مس الحزام الطبيين؟!

فانصرف على و لم يحر إليه شيئا حتى أتى بيت المال.

فقال:افتحوا هذا الباب.

فلم يقدر على المفاتيح.

فقال:اكسروه.

فكسر باب بيت المال.

فقال:أخرجوا المال.

فجعل يعطى الناس،فبلغ الذين فى دار طلحه الذى صنع على، فجعلوا يتسللون إليه حتى ترک طلحه وحده.و بلغ الخبر عثمان فسر بذلک.

ثم أقبل طلحه يمشى عائدا إلى دار عثمان.

فقلت:و اللّه لأنظرن ما يقول هذا،فتبعته،فاستأذن على عثمان فلما دخل عليه قال:يا أمير المؤمنين!أستغفر اللّه و أتوب إليه،أردت أمرا فحال اللّه بينى و بينه.

۱- ۱) الرجاس:صوت الشىء المختلط العظيم.

فقال عثمان:إنک و اللّه ما جئت تائبا،ولکنک جئت مغلوبا،اللّه حسیبک یا طلحه (۱).

و نقول:

هنا أمور یحسن التنبیه إلیها،و هی التالیه:

حق الإخاء

ما زعموه من أن لعثمان حق الإخاء علی علی«علیه السلام»،غیر مقبول لما یلی:

أولا:قال الأمینی لا صحه لقوله:«و حق الإخاء»،لسببین:

أولهما:أن المعتزلی قد نقل هذا النص عن الطبری و لیس فیه ذکر لحق الإخاء،فقد قال:«روی الطبری فی التاریخ»:أن عثمان لما حصر کان علی «علیه السلام»بخیبر فی أمواله،فلما قدم أرسل إلیه یدعوه،فلما دخل علیه قال له:إن لی علیک حقوقا:حق الإسلام،و حق النسب،و حق مالی علیک من العهد و المیثاق،و اللّه،أن لو لم یکن من هذا کله شیء،و کنا فی جاهلیه، لکان عارا علی بنی عبد مناف أن یبتزهم أخوتیم ملکهم-یعنی طلحه-.

۱- ۱) الغدیر:ج ۹ ص ۹۳ و ۹۴ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۴۳۰ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۵۳ و الکامل فی التاریخ ج ۲ ص ۲۸۶ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۱۹۸ و(ط أخری)ج ۴ ص ۱۲۰۲ و التمهید و البیان ص ۱۲۲ و ۱۲۳ و العبر و دیوان المبتدأ و الخبر ج ۲ ص ۳۹۷ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۴۸ و ۱۵۳ و ۱۵۴.

فقال:سآتیک..الخبر..إلی آخر الحدیث باللفظ المذکور (۱).

الثانی:أنه«رحمه اللّه»قد ذکر حدیث المؤاخاه عن مصادر کثیره جدا و کلها تؤکد:أنه«صلی اللّه علیه و آله»قد آخی بین علی«علیه السلام»و بین نفسه«صلی اللّه علیه و آله»،لا بینه و بین عثمان.

ثانیا:إن علیا«علیه السلام»إن کان قد بایع عثمان،فإن بیعته لم تکن عن اختیار منه،بل کانت تحت طائله التهدید بالقتل،کما صرحت به النصوص..فلا معنی لأن یقول له عثمان:«و ما جعلت لی فی عنقک من العهد و المیثاق».

ثالثا:إن عثمان اعتبر أن ابتزاز طلحه-و هو من بنی تیم-الملک منه، عیب لا یجوز أن یرضی به بنو عبد مناف،بل لا بد من أن یتصدوا لمنع بنی تیم من ذلک.

و السؤال هو:إذا صح هذا فلماذا أعان عثمان أخا تیم الآخر-أعنی أبا بکر التیمی علی ابتزاز بنی عبد مناف حقهم،الذی هو لعلی«علیه السلام»؟!

و سؤال آخر:و هو أنه إذا لم یجز لتیمی أن یبتز حق بنی عبد مناف،فهل یجوز لبنی أمیه أن یبتزوا حق بنی هاشم فی الخلافه؟!و ألیس عثمان یبتز علیا حقه هذا بالذات؟!فکیف یطالبه بدفع طلحه عن ابتزازه منه؟!و کیف جرّت باء عثمان،و لم تجر باء طلحه؟!.

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۰ ص ۸ و الغدیر ج ۹ ص ۹۵.

قاتل عثمان يطلب ثأر عثمان

لا شک فی أن طلحه کان من أعظم المجلبین علی عثمان،و یکفی أن نذکر:أن مروان بن الحکم هو الذی قتل طلحه حین وقعت علیهم الهزیمه فی حرب الجمل،و ذلک ثأرا منه بدم عثمان (۱).

و یذکر المؤرخون هنا:أن علیا«علیه السلام»نادی طلحه یوم الجمل.

فقال له:«یا أبا محمد،ما الذی أخرجک»؟!

قال:الطلب بدم عثمان..

قال علی«علیه السلام»:قتل اللّه أولانا بدم عثمان (۲)..

---

۱ – ۱) راجع نصوص ذلک فی کتاب الغدیر ج ۹ ص ۹۵-۱۰۰ و راجع:الإستیعاب(ط دار الجیل)ج ۲ ص ۷۶۶ و رسائل المرتضی ج ۴ ص ۷۵ و الإحتجاج للطبرسی ج ۱ ص ۲۳۹ و مناقب آل أبی طالب ج ۲ ص ۳۴۳ و الملاحم و الفتن لابن طاووس ص ۲۲۳ و الصراط المستقیم ج ۳ ص ۱۷۰ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۱۷۷ و ۲۰۱ و مناقب أهل البیت للشیروانی ص ۳۷۳ و ۳۷۴ و المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۳۶۹ و الطبقات الکبری ج ۳ ص ۲۲۳ و تاریخ مدینه دمشق ج ۶۸ ص ۱۵۵ و ج ۶۹ ص ۲۶۱ و تهذیب التهذیب ج ۵ ص ۲۰ و الوافی بالوفیات ج ۱۶ ص ۲۷۲.

۲ – ۲) مروج الذهب ج ۲ ص ۳۸۲ و الغدیر ج ۱ ص ۱۸۶ و ج ۹ ص ۹۹ و ۱۰۲ و جواهر المطالب لابن الدمشقی ج ۲ ص ۳۳ و خلاصه عبقات الأنوار ج ۷ ص ۳۵۳ و النصائح الکافیه ص ۴۸ و ۴۹ و الکنی و الألقاب ج ۱ ص ۲۳۹.

و قد ذكر العلامه الأمينى طائفه كبيره من النصوص الداله على مشاركه طلحه،و عظيم أثره فى قتل عثمان فراجع (۱).

بماذا فرق على عليه السّلام الناس عن طلحه؟!

و ذكر النص المتقدم:أن عليا«عليه السّلام»فرق الناس عن طلحه، و فك الحصار عن عثمان،لمجرد أنه فرق أموال بيت المال فى الناس،فإن هذه الأموال هى حقهم الذى يطالبون به عثمان..أى أنهم حين شعروا:أن حقهم قد وصل إليهم لم يعد لديهم اعتراض..

مما يعنى:أن قتالهم لعثمان لم يكن لأنهم يبغضون شخصه،بل كان لأنهم يريدون تحصيل حقهم،و إعاده الأمور إلى مسارها الصحيح..فكانت مبادره على«عليه السّلام»إلى إيصال حقهم لهم بمثابه إعلان عام بأن ما يريدونه قد تحقق.

يضاف إلى ذلك:أن هذا قد أفهم طلحه:أن الذين حوله لا يرونه إماما لهم،فعليه أن لا يعول على كثرتهم و على اجتماعهم عنده.

عذر طلحه أقبح من ذنب

و اعتذار طلحه لعثمان كان بمثابه اعتراف بأنه كان بصدد ارتكاب جريمه،و أن الذى منعه من ذلك هو عجزه عنها،و ليس هو خوف اللّه تعالى،لأنه قال لعثمان:«أردت أمرا فحال اللّه بينى و بينه..».

ص: ۲۲

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۹۱-۱۰۱.

و لأجل ذلک قال عثمان:ما جئت تائبا،ولکنک جئت مغلوبا..و قد صدق عثمان فی قوله هذا..

تصدیق علی علیه السّلام لعثمان

أما بالنسبه لقول علی«علیه السلام»لعثمان:«أما قولک:لو کنا فی جاهلیه لکان مبطأ علی بنی عبد مناف أن یبتزهم أخوتیم ملکهم،فصدقت».

فهو یدین عثمان نفسه حسبما أو ضحناه آنفا،فإن عثمان قد مالأ بنی تیم علی ابتزاز بنی عبد مناف أمرهم،فی قضیه السقیفه،حین ساعد أبا بکر علی ابتزاز علی حقه..

و هو یؤکد علی أن ابتزاز الناس حقوقهم مرفوض حتی فی منطق أهل الجاهلیه..و إن کان أهل الجاهلیه یدخلون الإعتبارات القبلیه أیضا فی حسابات الصواب و الخطأ..

سرور عثمان لم یدم

لقد قدم علی«علیه السلام»درسا لعثمان یعلمه فیه کیفیه الخروج من المأزق الذی وضع نفسه فیه،و قد سر عثمان بالنتائج التی حققها تصرف علی«علیه السلام»هذا..

ولکنه سرور لم یدم لأن عثمان عاد فنقض هذا التدبیر،و أعطی مناوئیه الذریعه لمعاوده حصاره،و اقناع الناس بأنه لا یفی بعهوده و وعوده،کیف و قد نقضها أکثر من مره!!

الفصل الرابع

اشاره

اعتماد عثمان علی معاویه..

ص :۲۵

معاویه یشیر بقتل علی علیه السّلام

اشاره

ابن عباس قال:خرجت إلی المسجد فإنی لجالس فیه مع علی حین صلیت العصر،إذ جاء رسول عثمان یدعو علیا.

فقال علی«علیه السلام»:نعم.

فلما أن ولی الرسول أقبل علی فقال:لم تراه دعانی؟!

قلت له:دعاک لیکلمک.

فقال:انطلق معی.

فأقبلت فإذا طلحه و الزبیر و سعد،و أناس من المهاجرین،فجلسنا، فإذا عثمان علیه ثوبان أبیضان،فسکت القوم،و نظر بعضهم إلی بعض، فحمد اللّه عثمان،ثم قال:

أما بعد،فإن ابن عمی معاویه هذا قد کان غائبا عنکم و عما نلتم منی،و ما عاتبتکم علیه و عاتبتمونی،و قد سألنی أن یکلمکم،و أن یکلمه من أراد.

فقال سعد بن أبی و قاص:و ما عسی أن یقال لمعاویه أو یقول إلا ما قلت أو قیل لک؟!

فقال علی ذلکم،تکلم یا معاویه،فحمد اللّه و أثنی علیه ثم قال:

أما بعد یا معشر المهاجرین و بقیه الشوری،فإیاکم أعنی،و إیاکم أرید،

فمن أجابنى بشئ فمنكم واحد،فإنى لم أرد غيركم،توفى رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»فبايع الناس أحد المهاجرين التسعه،ثم دفنوا نبيهم، فأصبحوا سالما أمرهم،كأن نبيهم بين أظهرهم.

فلما أيس الرجل من نفسه بايع رجلا من بعده أحد المهاجرين،فلما احتضر ذلك الرجل شك فى واحد أن يختاره،فجعلها فى سته نفر بقيه المهاجرين،فأخذوا رجلا منهم لا يألون عن الخير فيه،فبايعوه و هم ينظرون إلى الذى هو كائن من بعده،لا يشكون و لا يمترون.

مهلا- مهلا- معشر المهاجرين،فإن وراءكم من إن دفعتموه اليوم اندفع عنكم،و من إن فعلتم الذى أنتم فاعلوه دفعكم بأشد من ركنكم،و أعد من جمعكم،ثم استن عليكم بسنتكم،و رأى أن دم الباقى ليس بممتنع بعد دم الماضى،فسددوا و ارفقوا،لا يغلبكم على أمركم من حذرتكم.

فقال على بن أبى طالب«عليه السلام»:كأنك تريد نفسك يابن اللخناء، لست هنالك.

فقال معاويه:مهلا عن شتم بنت عمك،فإنها ليست بشر نسائك.

يا معشر المهاجرين،و ولاه هذا الأمر،ولاكم اللّه إياه فأنتم أهله، و هذان البلدان مكه و المدينه مأوى الحق و منتهاه،إنما ينظر التابعون إلى السابقين،و البلدان إلى البلدين فإن استقاموا استقاموا.

و أيم اللّه الذى لا إله إلا هو لئن صفقت إحدى اليدين على الأخرى لا يقوم السابقون للتابعين،و لا البلدان للبلدين،و ليسلبن أمركم،و لينقلن الملك من بين أظهركم،و ما أنتم فى الناس إلا كالشامه السوداء فى الثور

ص :٢٨

الأبيض،فإنی رأیتکم نشبتم فی الطعن علی خلیفتکم،و بطرتم معیشتکم، و سفهتم أحلامکم.و ما کل نصیحه مقبوله،و الصبر علی بعض المکروه خیر من تحمله کله (۱).

قال:ثم خرج القوم،و أمسک عثمان ابن عباس،فقال له عثمان:یا بن عمی و یا بن خالتی،فإنه لم یبلغنی عنک فی أمری شیء أحبه و لا- أکرهه علی و لا- لی،و قد علمت أنک رأیت بعض ما رأی الناس،فمنعک عقلک و حلمک من أن تظهر ما أظهروا،و قد أحببت أن تعلمنی رأیک فیما بینی و بینک فأعتذر.

قال ابن عباس:فقلت یا أمیر المؤمنین،إنک قد ابتلیتنی بعد العافیه، و أدخلتنی فی الضیق بعد السعه،و و اللّه إن رأیی لک أن یجل سنک،و یعرف قدرک،و سابقتک،و اللّه لوددت أنک لم تفعل ما فعلت مما ترک الخلیفتان قبلک،فإن کان شیئا ترکاه لما رأیا أنه لیس لهما علمت أنه لیس لک کما لم یکن لهما،و إن کان ذلک لهما فترکاه،خیفه أن أن ینال منهما مثل الذی نیل منک ترکته لما ترکاه له،و لم یکونا أحق بإکرام أنفسهما منک بإکرام نفسک.

قال:فما منعک أن تشیر علی بهذا قبل أن أفعل ما فعلت؟!

قال:و ما علمی أنک تفعل ذلک قبل أن تفعل؟!

قال:فهب لی صمتا حتی تری رأیی.

قال:فخرج ابن عباس،فقال عثمان لمعاویه:ما تری،فإن هؤلاء

۱- ۱) الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۳۳ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۴۷- ۴۸ و عن بهج الصباغه ج ۶ ص ۵۹.

المهاجرين قد استعجلوا القدر،و لا بد لهم مما فی أنفسهم.

فقال معاويه:الرأی أن تأذن لی فأضرب أعناق هؤلاء القوم.

قال:من؟!

قال:علی و طلحه و الزبير.

قال عثمان:سبحان اللّه!أقتل أصحاب رسول اللّه بلا حدث أحدثوه، و لا ذنب ركبوه؟!

قال معاويه:فإن لم تقتلهم فإنهم سيقتلونك.

قال عثمان:لا أكون أول من خلف رسول اللّه فی أمته بإهراق الدماء.

قال معاويه:فاختر منی إحدی ثلاث خصال؟!

قال عثمان:و ما هی؟!

قال معاويه:أرتب لك ها هنا أربعه آلاف فارس من خيل أهل الشام، يكونون لك ردءا،و بين يديك يدا.

قال عثمان:أرزقهم من أين؟!

قال:من بيت المال.

قال عثمان:أرزق أربعه آلاف من الجند من بيت مال المسلمين لحرز دمی؟!لا فعلت هذا.

قال:فثانيه.

قال:و ما هی؟!

قال:فرقهم عنك،فلا يجتمع منهم اثنان فی مصر واحد،و اضرب

علیهم البعوث و الندب،حتی یکون دبر بعیر أحدهم أهم علیه من صلاته.

قال عثمان:سبحان اللّه!!شیوخ المهاجرین،و کبار أصحاب رسول اللّه،و بقیه الشوری،أخرجهم من دیارهم،و أفرق بینهم و بین أهلهم و أبنائهم؟!لا أفعل هذا.

قال معاویه:فثالثه.

قال:و ما هی؟!

قال:اجعل لی الطلب بدمک إن قتلت.

قال عثمان:نعم هذه لک،إن قتلت فلا یطل دمی (۱).

و نقول:

قد تضمن هذا النص العدید من الأمور التی یحسن التوقف عندها، فلاحظ ما یلی:

المهاجرون التسعه

حین ذکر معاویه:أن الناس بعد وفاه رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله» بایعوا أحد المهاجرین التسعه،کأنه یرید الإیحاء بأن الخلافه إنما هی للمهاجرین دون غیرهم،فالمهاجرون متقدمون علی من عداهم.و إن هؤلاء التسعه هم المتقدمون علی سائر المهاجرین،فتکون الخلافه منحصره فیهم.

۱- ۱) الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۴۸-۴۹.

و بذلك يكون ما فعله أبو بكر مشروعا و خلافته صحيحه..و ما فعله سعد بن عباده خارجا عن دائره الشرعيه.

و هو كلام باطل،فإن الأمر بعد رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله» لرسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»يضعه حيث يشاء،و ليس للبشر فيه أى خيار،و لا يحق لهم الإختيار.

و قد اختار اللّه و رسوله عليا«عليه السلام»..و قد نصبه رسول اللّه «صلى اللّه عليه و آله»للناس وليا و هاديا فى غدير خم،و فى سواه..و كل من تصدى لهذا الأمر سواه فهو غاصب له منه،معتد فيه عليه..

لماذا يدعو عثمان عليا و سواه؟!

ذكر النص المتقدم:أن عثمان أرسل إلى على«عليه السلام»،و هو فى المسجد يدعوه..فلما أتاه وجد عند جماعه من الصحابه.و جرى ما جرى..

و ظاهر السياق:أن عثمان أراد أن يهدد عليا«عليه السلام»و طلحه، و سعدا،و الزبير،و غيرهم من خلال معاويه..و قد دلّت كلمات عثمان بالذات على ذلك،فقد قال لهم:إن معاويه كان غائبا عنكم و عما نلتم منى، و ما عاتبتكم عليه و عاتبتمونى..فظهر ما يلى:

۱-إنه يأتى بعلى من المسجد ليوجه له و لمن أمرهم أن يأتوا معه اتهاما صريحا بأنهم قد نالوا منه،

۲-إنه يريد من معاويه أن يدلى بدلوه فى هذا الأمر،و يصدر هذا التهديد لهم.

۳-إنه يريد من على«عليه السلام»أن يسمع ما يقوله لهم معاويه.

۴-إن معاويه يبادر إلى ذلک،و يتهدد هؤلاء الصحابه بالفعل..

و يا ليته يتهددهم بأهل الشام،و إنما هو يتهددهم بنفسه.و يعتبر أن ركنه أشد من ركنهم،و جمعه أعد من جمعهم..و أن دماءهم مهدوره إن قتل عثمان..و كأن البلاد ملک له،و العباد خول عنده.

۵-إن عليا«عليه السلام»بادر إلى كسر طغيانه،و لجم اندفاعه بكلمه واحده،انقلبت بها الآيه،و تهاوت الأحلام،و تبخرت الأوهام،و تحولت إلى ملاينه و ملاطفه،و نصيحه..

يا ابن اللخناء!!

و قد قال له على«عليه السلام»:«كأنک تريد نفسک يا ابن اللخناء؟! لست هناک».

فقد تضمنت هذه الكلمه أمرين:

الأول:وصف هند أم معاويه باللخن،و هو النتن.و لم تكن لهند حرمه، لأنها كانت من أهل النار كما دل عليه قول النبى«صلى اللّه عليه و آله»فيها، لأنها حين أكلت من كبد حمزه«رضوان اللّه تعالى عليه»حين استشهد فى أحد،و لاكتها و لم تستطع أن تسيغها،قال«صلى اللّه عليه و آله»:إن اللّه حرّم على النار أن تذوق من لحم حمزه شيئا أبدا (۱).

۱- ۱) الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۳ ص ۱۳ و تاريخ مدينه دمشق ج ۷۰ ص ۱۷۵-

أو قال:ما كان اللّه ليدخل شيئا من حمزه النار (۱).

و زعم بعضهم:أن مراده«صلى اللّه عليه و آله»بكلمته هذه:أنها«لو أكلت منه أى استقر فى جوفها لم تمسها النار» (۲).

و هو كلام زائف،إذ لو صحّ ذلک لكان اللازم أن تسيغ هند ما أكلته، لأنها صحابيه،لا بد أن تدخل الجنه-بزعمهم-فلتكن تلک القطعه فى جوفها كى تستقر معها فى الجنه.

و هذه الإجابه العلويه،و تراجع معاويه يدل على:

ألف:هيبه على«عليه السلام»،فى صدورهم،و شده تأثير و مدى وقع كلامه عليهم.

۱)

و إمتاع الأسماع ج ۱ ص ۱۶۶ و السيره الحلبيه ج ۲ ص ۲۴۴ و(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۵۲۹ و النصائح الكافيه ص ۱۱۲ و الإكمال فى أسماء الرجال ص ۴۱ و سبل الهدى و الرشاد ج ۴ ص ۲۴۱.

۱- ۱) مسند أحمد ج ۱ ص ۴۶۳ و تفسير القرآن العظيم ج ۱ ص ۴۱۳ و(ط دار المعرفه) ج ۱ ص ۴۲۲ و السيره النبويه لابن كثير ج ۳ ص ۸۱ و ينابيع الموده ج ۲ ص ۲۱۷ و البدايه و النهايه ج ۴ ص ۴۱ و(ط دار إحياء التراث العربى)ج ۴ ص ۴۶ و الدر المنثور ج ۲ ص ۸۴ و المصنف لابن أبى شيبه ج ۸ ص ۴۹۲ و ذخائر العقبى ص ۱۸۲ و مجمع الزوائد ج ۶ ص ۱۱۰ و تفسير الميزان ج ۴ ص ۱۴ و تفسير القمى ج ۱ ص ۱۱۷ و بحار الأنوار ج ۲۰ ص ۵۵ عنه.

۲- ۲) السيره الحلبيه ج ۲ ص ۲۴۴ و(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۵۲۹.

ب:إنه«عليه السلام»واجه معاويه بأصعب الأشياء،و هو وصف أمه بما يشينها،ليبيّن مدى جبن معاويه و ضعفه فى نفس هذا الوقت الذى يبرق فيه معاويه و يرعد!!و يتوقع منه أن لا يسكت على هذا التحدى..و أن يتصرف بما يتناسب مع تلك العنجهيه التى أظهرها،و إذ به يتراجع و يتضاءل و كأنه زق منفوخ،و قد ثقب،فتغيرت اللهجه،و كانت غايه جهده:أنه طلب من على«عليه السلام»الرفق،و عدم تناول بنت عمه.

و الأغرب من ذلك:أنه لم ينكر ما قاله على«عليه السلام»،و إنما اكتفى بادعاء أنها ليست بشرّ النساء..مما يعنى:أنها شر،ولكنه يدعى أن ثمه من هو شر منها!!

الأمر الثانى:إنه«عليه السلام»أسقط تهديدات معاويه عن الإعتبار بكلمه واحده هى قوله:لست هناك..

و لم يجب معاويه على ذلك.و لو بكلمه واحده تشير إلى أن لديه من القدره ما يتمكن من استعراضه و التهويل به..

بل انقلب تهديده بقدراته إلى التهديد بأمر غامض،بالإحاله على أناس لا يعرفون.و هم التابعون الذين يأتون بعدهم،و سينتقضون عليهم من سائر البلاد،و هم أكثر عددا منهم،ثم نصحهم بالصبر على بعض المكروه حتى لا يتحملوا المكروه كله..

و قد زاد تجلى هذا الفشل الأموى فيما جرى بين عثمان و ابن عباس،بعد أن انفض المجلس الأول،و خرج من كان قد حضره..فلاحظ حواره معه.

ص:٣۵

مشوره معاويه على عثمان

و لا شك فى أن ما عرضه معاويه على عثمان كان مجرد جعجعه من دون طحين..أراد بها التغطيه على فشله الذريع..لأنه لو أراد أن يفعل شيئا مما عرضه على عثمان،و يتعرض لقتل أحد من الصحابه..لأهلك بذلك نفسه، و جميع من حوله،لا سيما و أن عليا«عليه السلام»،سيكون له بالمرصاد.

و إذا كان معاويه يريد أن يوقع بعثمان،بهذه المشوره،فذلك يدل على خبث طويته،و على أنه كان يريد الفتنه،ظنا منه أن عرشه فى الشام سوف يسلم بذلك..و ان إثاره فتنه كهذه هى الطريق الأقصر للوصول إلى الخلافه بأقل قدر ممكن من الخسائر.

الأربعه آلاف مقاتل

و قد عرض معاويه على عثمان أن يرتب له أربعه آلاف مقاتل،و زعمت الروايه أن عثمان رفض ذلك أيضا..غير أن النصوص الأخرى لا تؤيد ذلك.

فأولا:هناك ما يدل على أنه كان لدى عثمان من أهل بيته و مواليه و أصحابه أكثر من أربعه آلاف رجل،ولكنه لم يجرؤ على تحريكهم للدفاع عنه..

ثانيا:قول الروايه:إن عثمان رفض الأربعه آلاف،لأنه لا يريد أن يرزقهم من بيت المال..غير مقبول لما يلى:

ألف:إن رفضه هذا كان-فيما يبدو-خوفا من أن لا يتمكنوا من الدفع

عنه..و لذلک نری:أنه حین ضاق علیه الخناق،و اشتد الحصار أرسل إلی معاویه،و غیره من عماله یستغیث بهم،و یستحثهم إرسال العساکر إلیه..

ب:إن عثمان لم یکن یهتم لإنفاق بیت المال،و کانت عطایاه لأقاربه بمئات الألوف و الملایین..فهل یتأثم من أعطاه الرواتب من بیت المال لمن یدافع عنه و عنهم؟!و الحال أن أعظم بلائه کان بسبب إنفاقه بیت المال علی غیر المستحقین ممن لعنهم اللّه و رسوله،و طردهم،و أباح دمهم.و نزلت الآیات فیهم،مثل:مروان،و الحکم،و عبد اللّه بن سعد بن أبی سرح، و الولید،و سعید بن العاص و غیرهم..

ثالثا:بالنسبه لتفریق الصحابه فی البلاد،و ضرب البعوث علیهم.

نقول:

ألف:إن معاویه کان غاشا لعثمان فی ذلک أیضا،لأن عمر قد علمهم أن السماح لکبار الصحابه بالتفرق،معناه:أن یفسح المجال لالتفاف الناس حولهم،و ظهور علم العلماء منهم،و نشر الکثیر مما کانت السیاسه العمریه تقضی بعدم التفوه به،و تعاقب من یفعل ذلک..و ما کان الذی جری علی أبی ذر إلا بسبب ذلک.

ب:إن ذلک سوف یمکن الناس من رؤیه الأمور علی حقیقتها، و سیعترضون،و یحرضون الناس علی الاعتراض علی مخالفات عثمان و ممارسات عماله المخالفه لأحکام الدین و الشرع،و لسنه رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»و سیرته..

ج:إن أبا بکر و عمر لم یستطیعا حمل علی«علیه السلام»علی المشارکه

فی حروبهما،و لا حتی علی السفر إلی أی من البلاد،ولو برفقه الخلیفه نفسه، و قد تقدم فی الفصول التی تکفلت بعرض ما جری فی عهد أبی بکر و عمر بن الخطاب بعض من ذلک..

رابعا:جعل عثمان لمعاویه الطلب بدمه إذا قتل لا یصح..إذ لیس لعثمان،و لا لغیره جعل ذلک لأی کان من الناس.لأن اللّه سبحانه قد جعل هذا الحق لخصوص ورثه مال المقتول،و لیس معاویه منهم..و لیس للمقتول أیضا أن یهبه لأحد،و لا أن یسلبهم هذا الحق.کما أنه لیس حقا للمقتول قبل أن یقتل و لا بعده..

خامسا:یضاف إلی ذلک:أن عثمان قد منع من الإقتصاص من عبید اللّه بن عمر..و أعطی لنفسه الحق فی العفو عنه..فلماذا لا یحق للخلیفه الذی یتولی الأمر بعده أن یعفو أیضا عن قاتلی عثمان؟!

سادسا:لم یثبت أن حکم قاتلی عثمان هنا هو القصاص،فقد یقال:إن القتل قد حصل لشبهه عرضت لهم،و هم صحابه مجتهدون،و لا یقتل المجتهد إذا أخطأ،و لا یعاقب علی خطأه فی اجتهاده..

و لأجل ذلک لم یر أتباع الخلفاء أن أحدا من محاربی علی«علیه السلام» یستحق القتل،بل رأینا بعضهم یحکم باجتهاد أبی الغادیه قاتل عمار (1).

1- 1) راجع:الفصل لابن حزم ج 4 ص 161 و الإحکام فی أصول الأحکام(مطبعه العاصمه-القاهره)ج 2 ص 205 و الإصابه ج 4 ص 151 و الغدیر ج 1 ص 328 و نظره فی کتاب الفصل فی الملل ص 131.

و باجتهاد ابن ملجم قاتل علی«علیه السلام» (۱).و الذین قتلوا عثمان،أو أمروا بقتله کانوا من الصحابه،و فیهم عائشه و طلحه و غیرهما،فلماذا لا یحکمون علی طلحه و عائشه باستحقاقهما القتل؟!

کتاب عثمان لمعاویه

قال ابن شهر آشوب:

نقلت المرجئه و الناصبه،عن أبی الجهم العدوی-و کان معادیا لعلی «علیه السلام»-قال:خرجت بکتاب عثمان-و المصریون قد نزلوا بذی خشب-إلی معاویه،و قد طویته طیا لطیفا،و جعلته فی قراب سیفی،و قد تنکبت عن الطریق،و توخیت سواد اللیل،حتی کنت بجانب الجرف،إذا رجل علی حمار مستقبلی و معه رجلان یمشیان أمامه،فإذا هو علی بن أبی طالب«علیه السلام»قد أتی من ناحیه البدو،فأثبتنی،و لم أثبته حتی سمعت کلامه،فقال:أین ترید یا صخر؟!

قلت:البدو،فأدع الصحابه.

قال:فما هذا الذی فی قراب سیفک؟!

---

۱ - ۱) راجع:المحلی لابن حزم ج ۱۰ ص ۴۸۴ و الجوهر النقی(مطبوع بهامش سنن البیهقی)ج ۸ ص ۵۸ عن الطبری فی التهذیب.و خلاصه عبقات الأنوار ج ۳ ص ۶۱ و الغدیر ج ۹ ص ۳۹۳.

قلت:لا تدع مزاحك أبدا،ثم جزته (۱).

و نقول:

لا يحتاج هذا النص إلى توضيح،فقد تضمن:

۱-أن عليا«عليه السلام»قد أخبر حامل الرساله عن أمر غيبى يفترض بمن عاينه و شاهده أن يقلع عن مناوأته و بغضه فإن مقام معرفه الغيوب لا يناله إلا الأوحدى من الناس.الذى يستحق كل محبه و ولاء و طاعه.

۲-إن المرجئه و الناصبه هم الذين يروون هذا الحدث عن رجل لا يتوهم فيه أن يظهر أو أن يقرّ بأيه كرامه و فضيله لعلى«عليه السلام»،بل يهمه إشاعه عكس ذلک،و لو عن طريق الدس و التزوير.

۳-إن الظاهر من هذا الحديث:أن المطلوب كان هو التخفى بكتاب عثمان إلى معاويه،خصوصا من المصريين،و من على أيضا.ربما لأن ذلک الكتاب يتضمن طلب عثمان من معاويه أن ينجده بالعساكر،و لعله تضمن أيضا هجوما شرسا على المصريين و من معهم.

۴-كان عثمان يخشى إطلاعهم على ذلک الكتاب..لكى لا يتخذوه دليلا على صحه نسبه الكتاب الذى ضبطوه مع غلامه حيث كان ذاهبا به

۱- ۱) مناقب آل أبى طالب ج ۲ ص ۲۵۹ و ۲۶۰ و(ط المكتبه الحيدريه)ج ۲ ص ۹۶ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۸۰ و ۴۸۱ و ج ۴۱ ص ۳۰۵ و ۳۰۶ و المسترشد ص ۶۷۲ و قاموس الرجال للتسترى ج ۱۱ ص ۲۶۵ و ۳۶۶.

إلى ابن أبی سرح بمصر،و فيه أمره بالقتل و بالتنكيل بعدد منهم..

۵-إن حامل الرساله ظن أنه كان ذكيا حين حول الكلام مع على «عليه السلام»إلى المزاح،ثم جاز عنه و مضى.و كأنه يتغافل عن حقيقه أن من يخبره بكتابه فى قراب سيفه عارف بكل ألاعيبه،و هو قادر على أن يأخذه بنفسه،ولكنه«عليه السلام»يتغافل عنه،لأنه لم يكن يريد منه أكثر مما كان.

۶-إن هذا ليس هو الكتاب الوحيد الذى أرسله إلى معاويه أيام الحصار،فإن كتبه إليه تعددت،لأنه كان يريد منه و من سائر عماله أن ينجدوه،ولكنهم لم يفعلوا..

عثمان يستقوى بمعاويه

قالوا:و قدم معاويه بن أبى سفيان على أثر ذلك من الشام،فأتى مجلسا فيه على بن أبى طالب،و طلحه بن عبيد اللّه،و الزبير بن العوام،و سعد بن أبى وقاص،و عبد الرحمن بن عوف،و عمار بن ياسر،فقال لهم:

يا معشر الصحابه،أوصيكم بشيخى هذا خيرا،فو اللّه لئن قتل بين أظهركم لأملأنها عليكم خيلا و رجالا.

ثم أقبل على عمار بن ياسر فقال:يا عمار،إن بالشام مئه ألف فارس، كل يأخذ العطاء،مع مثلهم من أبنائهم و عبدانهم،لا يعرفون عليا و لا قرابته،و لا عمارا و لا سابقته،و لا الزبير و لا صحابته،و لا طلحه و لا هجرته.

و لا يهابون ابن عوف و لا ماله،و لا يتقون سعدا و لا دعوته.

فإياك يا عمار أن تقعد غدا فى فتنه تنجلى،فيقال:هذا قاتل عثمان،و هذا قاتل على.

ثم أقبل على ابن عباس،فقال:يا ابن عباس،إنا كنا و إياكم فى زمان لا نرجو فيه ثوابا،و لا نخاف عقابا،و كنا أكثر منكم،فو اللّه ما ظلمناكم،و لا قهرناكم،و لا أخرناكم عن مقام تقدمناه،حتى بعث اللّه رسوله منكم، فسبق إليه صاحبكم،فو اللّه ما زال يكره شركنا،و يتغافل به عنا حتى ولى الأمر علينا و عليكم.

ثم صار الأمر إلينا و إليكم،فأخذ صاحبنا على صاحبكم لسنه،ثم غبر فنطق،و نطق على لسانه،فقد أوقدتم نارا لا تطفأ بالماء.

فقال ابن عباس:كنا كما ذكرت حتى بعث اللّه رسوله منا و منكم،ثم ولى الأمر علينا و عليكم،ثم صار الأمر إلينا و إليكم،فأخذ صاحبكم على صاحبنا لسنه،و لما هو أفضل من سنه،فو اللّه ما قلنا إلا ما قال غيرنا،و لا نطقنا إلا بما نطق به سوانا،فتركتم الناس جانبا،و صيرتمونا بين أن أقمنا متهمين،أو نزعنا معتبين.

و صاحبنا من قد علمتم،و اللّه لا يهجهج مهجهج إلا ركبه،و لا يرد حوضا إلا أفرطه.

و قد أصبحت أحب منك ما أحببت:و أكره ما كرهت،و لعلى لا ألقاك

ص:۴۲

إلا فى خير (۱).

و نقول:

إن هذا النص موضع ريب،بل نحن نجزم بكذبه،أو بتحريفه،فلاحظ ما يلى:

أولا:إن معاويه لم يكن له من الصوله،و الدوله ما يخوله تهديد صحابه رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،و على رأسهم على«عليه السلام»بهذه الطريقه الوقحه و الفجه..

ثانيا:إن النص الذى يليه فى نفس ذلك الكتاب،و هو كتاب:الإمامه و السياسه صرح:بأن عثمان أرسل إليهم فحضروا،فأعلمهم أن معاويه يريد أن يكلمهم..فتكلم معاويه بما فيه شائبه التهديد.

فقال له على«عليه السلام»:«كأنك تريد نفسك يا ابن اللخناء،لست هناك.

فلم يجرؤ معاويه على مواجهته،بل قال له:«مهلا عن شتم بنت عمك فإنها ليست بشر نسائك» (۲).و قد تقدم ذلك.

مع أن معاويه كان مستنصرا فى ذلك المجلس بعثمان،و هو الخليفه،

۱- ۱) الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۲۸ و ۲۹ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۳۲ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۴۶ و ۴۷ و مواقف الشيعه ج ۳ ص ۲۷ و ۲۸

۲- ۲) الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۳۰ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۳۳ و(تحقيق الشيرى) ج ۱ ص ۴۸.

الذی لا یراعی الناس،و لا یتأمل کثیرا فیما یقدم علیه فی أمثال هذه المواقف.

و أنا علی یقین من أن معاویه لو کان قال لعلی:لأملأنها علیکم خیلا و رجالا،أو هددهم بمئه ألف فارس فی الشام لا یعرفون علیا و لا قرابته..

و قال:إیاک یا عمار أن تقعد غدا فی فتنه تنجلی،فیقال:هذا قاتل عثمان.

و هذا قاتل علی-نعم لو أن معاویه قال ذلک أو بعضه بحضور علی«علیه السلام»،لسمعنا لعلی«علیه السلام»زئیرا یجعل معاویه یحدث فی ثیابه، و لکان یقول لمعاویه ما هو أشد من قوله له:

«أنا أبو الحسن حقا،قاتل جدک عتبه،و عمک شیبه،و خالک الولید، و أخیک حنظله،الذین سفک اللّه دماءهم علی یدی فی یوم بدر.و ذلک السیف معی،و بذلک القلب ألقی عدوی» (۱).

ثالثا:لماذا یخص معاویه الخطاب بعمار بن یاسر،و لم یخاطب ابن عوف، أو سعدا أو الزبیر،أو طلحه،أو علیا«علیه السلام»نفسه لو کان لدیه کل هذه الشجاعه؟!

رابعا:لو کانت الشام تحشد مئتی ألف مقاتل،فلماذا لم یحشد معاویه فی

۱- ۱) مناقب آل أبی طالب ج ۲ ص ۳۵۱ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۵۷۲ و راجع ج ۳۳ ص ۱۰۲ و ۱۲۴ و الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۴۳۵ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۵۳۶ و نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۱۱ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۴ ص ۶۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۵ ص ۷۹ و ۸۲.

صفين أكثر من مئه و عشرين ألفا مع كل ما أثاره من شبهات،و قام به من دعايات؟!و مع أن الأمر كان بالنسبه إليه قضيه حياه أو موت؟!

خامسا:ذكرت الروايه أمورا و صفات نسبها لأشخاص بأسمائهم.مع أن التحقيق يثبت أنهم لا علاقه لهم بتلك الصفات،و لا يصح نسبتها إليهم.

مثل قوله:و لا طلحه و لا هجرته..و لا يتقون سعدا و لا دعوته..فإن الناس كانو يعرفون أن طلحه و سعدا ليسوا بهذه المثابه..

سادسا:ما العلاقه بين الهيبه و بين كثره المال..لكى يقول معاويه و لا يهابون ابن عوف و لا ماله..بل هم يتزلفون لصاحب المال،و يراعون خاطره طمعا بالإنتفاع..

سابعا:هل يمكن لمعاويه أن يطلق هذه الكذبه الفاجره من دون أن يعترض عليه أحد فيها،فيقول له:«كنا أكثر منكم،فو اللّه،ما ظلمناكم،و لا قهرناكم،و لا أخرناكم عن مقام تقدمناه»..

فقد ظلموهم،و قهروهم،«صلوات اللّه و سلامه عليهم»و أخروهم عن مقامهم..

ثامنا:قد أثبتنا فى كتابنا الصحيح من سيره النبى«صلى اللّه عليه و آله»:أن أبا بكر لم يكن أول من أسلم،بل كان على«عليه السلام»أول الأمه إسلاما، أما أبو بكر فتأخر إسلامه عده سنوات.فما معنى أن يدعى معاويه أن أبا بكر أول من أسلم،و يسكت عنه على«عليه السلام»،و عمار و غيرهما ممن حضر؟!

تاسعا:ما معنى هذه الموافقه الظاهره لمعاويه من قبل ابن عباس، و كيف سكت على«عليه السلام»و عمار عليها؟!و كيف؟و كيف؟.

الفصل الخامس

اشاره

وساطات مع الوفد المصری

ص :۴۷

على عليه السلام و وفد المصريين

ورد عن ابن أعثم:أنه جماعه من مصر من الوجهاء،جاؤا إلى المدينه، يشتكون عاملهم،و دخلوا إلى المسجد النبوى،فرأوا عده من المهاجرين و الأنصار،فسلموا عليهم،فردوا عليهم السلام،و سألوهم عن الامر الذى دعاهم للحضور،فقالوا:لقد جئنا استنكارا لبعض الاعمال التى صدرت عن عاملنا.

فقال لهم على بن أبى طالب«عليه السلام»:لا تتعجلوا فى أمركم، و أخبروا الإمام(يعنى عثمان)ما تريدون مشافهه،و قولوا:إن العامل كان يفعل ما يشاء.بحسب رأيه،و ليس حسب أوامر الخليفه،و أخبروه بكل الأمور التى تنكرونها عليه.

ثم هو يعاتبه و يستدعيه،فيحصل مطلوبكم.

أما إذا لم ينكر عليه و تركه فى مكانه،حينئذ تأملوا فى وجه المصلحه و ما يجب أن تفعلوه.

فدعا له المصريون و قالوا:نأمل أن تتلطف بنا،و تكلف نفسك بالمجىء معنا إلى عثمان.

فقال على«عليه السلام»:لا حاجه لكم بحضورى ففيكم الكفايه.

ص :۴۹

فقالوا:صحیح،ولکننا نرغب فی حضورک لتشهد علینا.

فقال علی:هناک شاهد أقوی منی سیکون.

(و کل ما یجری سیراه و یسمعه.

فقالوا:من ذاک الذی ستکون شهادته أعظم من شهادتک،و حضوره أعظم من حضورک،و أنت أخ للرسول«صلی اللّه علیه و آله»؟!

فقال علی:اللّه جل جلاله).

إنه أعظم من جمیع المخلوقات،و أرحم بعباده من أنفسهم،(فاترکونی و شأنی و اذهبوا إلی أمیر المؤمنین و اشرحوا حالکم،و ما تنقمونه علی العامل فقولوا:لعله یحصل مقصودکم،و تکونون راضین).

حینئذ توجه المصریون إلی منزل عثمان،و طلبوا الإذن علیه،فلما أذن لهم دخلوا و سلموا علیه (۱).ثم تذکر الروایه ما جری لهم معه.

و نقول:

۱-یبدو لنا:أن هذا النص مترجم عن النسخه الفارسیه لکتاب الفتوح،و لذلک لا نراه متوافقا مع السیاق العام للکتاب،لا فی المتانه و لا فی الرصانه،و لا فی الدقه فی المصطلحات،و لا فی التعابیر عن المقاصد..

۲-إن علیا«علیه السلام»أرشد الوفد المصری إلی لزوم مراجعه الخلیفه نفسه،لیتولی هو معالجه الأمر.و لم یر من المصلحه طرح المشکله علی سائر الناس،لأن ذلک سیکون ضرره أکبر من نفعه..و هذا هو التصرف

۱- ۱) الفتوح لابن أعثم(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۰۳.

الحكيم و المسؤول؛و وفق ما يمليه الحق و الوجدان.و لو أنه«عليه السلام» كان يريد الكيد لعثمان لدعاهم إلى التشهير به،و إثاره الناس ضده..

۳-إنه«عليه السلام»رفض طلبهم بمرافقته،لكى لا يحرج عثمان بوجوده،و حتى لا تذهب بعثمان الظنون و الأوهام فى أن يكون له«عليه السلام»أى أثر فى تحريكهم،أو فى الإيحاء إليهم بشىء،أو فى تدبير الأمر معهم..

۴-إنه«عليه السلام»لم يقل لهم:إذا لم يستجب عثمان لمطالبكم:جاز لكم أن تتصرفوا كما يروق لكم،بل ارجعهم إلى ضابطه قيدهم بها،و هى أن يراعوا المصلحه فى أى تصرف،فلا يجوز أن يفقدوا توازنهم،و لا أن يدفعهم غيظهم و انفعالهم إلى تصرف أرعن يزيد الأمر سوءا..و يكون ذلك من مبررات اتخاذ مواقف حاده ضدهم،ثم إيذاؤهم و التنكيل بهم..

۵-إنه«عليه السلام»قد جعل اللّه تعالى رقيبا و شاهدا عليهم..لأنهم يدركون:أنه سبحانه عالم بسرهم و نجواهم،مطلع على ضمائرهم و سرائرهم..و يجب أن يشعروا برقابته و هيمنته أكثر من أى من المخلوقينن و المربوبين..كما أنه تعالى هو الضامن و الكافل و المعين..

المصريون غضبوا للّه

و كتب«عليه السلام»إلى أهل مصر،حين ولّى عليهم الأشتر:«من عبد اللّه على أمير المؤمنين،إلى القوم الذين غضبوا للّه حين عصى فى أرضه، و ذهب بحقه،فضرب الجور سرادقه على البر و الفاجر،و المقيم و الظاعن،

فلا معروف يستراح إليه،و لا منكر يتناهى عنه (۱)..

فقد يقال:ان هذا الكتاب تضمن ثناء على أهل مصر،لأجل ما فعلوه بعثمان..و هذا لا ينسجم مع سياسات على«عليه السلام»فى موضوع عثمان.

و نقول:

۱-قال المعتزلى:«هذا الفصل يشكل علىّ تأويله،لأن أهل مصر هم الذين قتلوا عثمان،و إذا شهد أمير المؤمنين أنهم غضبوا للّه حين عصى فى الأرض،فهذه شهاده قاطعه على عثمان بالعصيان،و إتيان المنكر» (۲).

۲-إن كلمات على«عليه السلام»تدل على أن الجور كان قد عم الأمه الإسلاميه بأسرها..و شمل الصالح و الطالح،و الظاعن و المقيم،و البر و الفاجر،و كان هو المهيمن و المسيطر.

۳-و دل كلامه أيضا:على أن المعروف كان قد اختفى من بين الناس، و لم يعد يرى له أثر..

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۶۳ و بحار الأنوار ج ۲۹ ص ۶۲۲ و ۵۹۵ و الغدير ج ۹ ص ۷۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۶ ص ۱۵۶ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۵ ص ۹۶ و الغارات للثقفى ج ۱ ص ۲۶۳-۲۶۶ و الأمالى للمفيد ص ۷۹-۸۲ و الإختصاص ص ۷۹ و ۸۰ و جواهر المطالب لابن الدمشقى ج ۱ ص ۳۶۶.

۲- ۲) بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۵۹۶ و الغدير ج ۹ ص ۷۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۶ ص ۱۵۶ و نهج البلاغه(صبحى الصالح)الكتاب ۳۸ ص ۴۱۰.

۴-إن المعروف هو الذی یعطی الناس الطمأنینه و الراحه..

۵-لم یعد الناس ینهی بعضهم بعضا عن المنکر..

۶-إنه قد ذهب بحق اللّه،و حقه تعالی هو العبودیه له،و الإعتراف بألوهیته، و ربوبیته،فأصبح الناس عبیدا للدنیا،و أسری لشهواتهم و أهوائهم..

۷-إن هذه الرساله التی کتبها«علیه السلام»إلی أهل مصر بعد سنوات من قتل عثمان،تدل..علی أن المصریین کانوا مخلصین فی عبودیتهم للّه حین ثاروا علی عثمان..و أنهم لم یغضبوا لأنفسهم،و لم یطلبوا الدنیا فی ثورتهم تلک،بل غضبوا للّه تبارک و تعالی،علی عکس ما یذکره عثمان عنهم فی رسالته لعماله التی یطلب فیها إرسال ألف کر إلیه..

و هذه الرساله تدل علی أنه ینبغی حفظ الفضل لأهل الفضل،و الثناء علیهم لأجله،و أن تطاول الزمن لا یقلل من قیمه العمل.

۸-إن هذا الإخلاص،المصاحب للتضحیه و الجهاد،و بذل الجهد،لا یسقط عن الإعتبار لمجرد الخطأ فی بعض مفردات الممارسه،فإن من یعطی ماله فی الصدقه قربه للّه،لا ینقص من ثوابه وقوعها بید الغنی،لأجل خطأ فی تشخیص مورد الإستحقاق.

عثمان یرسل المغیره إلی الثائرین

اشاره

قال ابن أعثم:ثم طلب المغیره بن شعبه و قال له:اذهب إلی أولئک القوم و استرضهم.

و تعهد لهم بأداء کل ما یطلبونه.

ص :۵۳

و أخبرهم:بأن عثمان يحتكم و إياهم إلى كتاب اللّه و سنه رسوله(و فى كل حال لا يود خلافكم).

فقال المغيره:أفعل.

فذهب إليهم،و حين اقترب منهم صاحوا به:ارجع يا أعور،ارجع يا فاسق،ارجع يا فاجر.

فرجع المغيره،و أخبر عثمان بما أسمعوه إياه.

ثم استدعى عثمان عمرو بن العاص،و حمله إليهم الرساله السابقه.

فكان ردهم عليهم أقبح،و قالوا له:لا سلام عليك،ارجع يا عدو اللّه!!يابن النابغه،فلست عندنا بمأمون و لا نثق بك!!

فعاد عمرو بن العاص،و أخبر عثمان بما لقى منهم.

حينئذ قال عبد اللّه بن عمر:يا أمير المؤمنين،إن أولئك القوم لم يستمعوا إلا لعلى بن أبى طالب،فإن أرسلته إليهم يمكن أن يسمعوا كلامه فيطيعوا الأمر (۱).

و نقول:

لا بأس بملاحظه ما نذكره ضمن العناوين التاليه:

ارجع يا فاسق!!ارجع يا فاجر!!

۱-لقد ظن المغيره أن الناس لا يعرفون تاريخه،أو أنهم نسوا ما اشتهر

۱- ۱) الفتوح لابن أعثم(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۱۰.

عنه من الغدر،و أنهم ذهبت عنهم قضيه زناه،حين كان واليا من قبل عمر، و ان عمر قد سعى لدرء الحد عنه،فكان له ما أراد،حسبما أوضحنا فى فصل سابق من هذا الكتاب.

على أن المغيره كان قد تولى الكوفه و البصره،و عرفه أهل تلك البلاد، و عرف أيضا أهل المدينه فسقه و فجوره،و نالهم من ظلمه و عسفه الشئ الكثير.

و ها هو يريد الآن أن يتوسط بين الخليفه و بين الثائرين عليه ليتبجح بذلك،و يستطيل به على غيره،و يظهر للناس أنه من أهل الكرامه و السؤدد.

و يبدو أنه توهم أن المصريين يجهلون هذه الأمور عنه..و إذ به يفاجأ بهذا الموقف الصريح و الحازم،الذى عرّفه حجمه،و موقعه،و أفهمه أنه لا كرامه له عندهم.و أن فسقه و فجوره ليس بخاف عنهم.و أنه قد سارت به الركبان،حتى بلغ أهل مصر..

يضاف إلى ذلك:أن أهل مصر الذين جاؤوا إلى المدينه لم يكونوا فيها منعزلين عن سائر الناس،بل كان فيهم من أهل المدينه،و من أهل العراق، فهل يسكت هؤلاء،و لا يخبرون الناس الذين حولهم بمخازيه؟!

۲-هل يستطيع الذى غدر بالأبرياء،و قتلهم (1)فى عهد رسول اللّه «صلى اللّه عليه و آله»أن يقنع الناس فى مثل هذه القضيه الحساسه و الخطيره بأنه سيفى بما يتعهد به لهم؟!و هل يرون أن عثمان يقبل ضمانه،و يراعى

۱- ۱) راجع:قاموس الرجال ج ۹ ص ۸۴.

مقامه و شأنه.

و هل يمكن أن يصدقوا أن المغيره و أمثاله يهتمون لإصلاح عثمان، و حمله هو و عماله على الالتزام بأحكام الشرع و الدين..

و هل يرى المغيره ضروره الوفاء بهذا الالتزام؟!

و هل الفاجر و الفاسق يقتنع بذلك،أو يستطيع أن يقنع غيره به!

إن الجواب البديهى الذى سيسمعه هو:لماذا لا تصلح أنت نفسك، و تعود إلى شرع اللّه،و تسلم نفسك لتقام الحدود عليك؟!

۳-إن عثمان حين يوسط للثائرين عليه أمثال المغيره و عمرو بن العاص،يكون قد أعلن عن إفلاسه من تأييد أى من الصحابه الكبار، و الأبرار الأخيار فى هذه الأمه..و لم يبق عنده إلا أمثال هؤلاء..

إن إرساله لهؤلاء يدينه عند الثائرين،و يضعف من درجه الثقه به إذا رأوا أن أمثال المغيره و ابن العاص هم ثقاته،و هم بطانته،و من يعتمد عليهم فى مهمات أموره.

و أما على«عليه السلام»فالناس يعرفون صدقه،و طهارته،و جهاده،و رأيه فى عثمان و عماله و مخالفاتهم،و هو يسعى لإصلاحه و إصلاحهم على الحقيقه..

عمرو بن العاص ليس بمأمون

و أما عمرو بن العاص فإن إرساله إلى الثائرين كان الأغرب و الأعجب،فهو:

أولا:كان يحرض على عثمان منذ أن عزله عثمان عن مصر،و ولّاها

عبد اللّه بن سعد بن أبی سرح،فإنه قدم المدینه و جعل یأتی علیا فیؤلبه علی عثمان بزعمه،و یأتی الزبیر،و یأتی طلحه،و یلقی الرکبان یخبرهم بأحداث عثمان.

فلما حصر عثمان،خرج إلی أرض فلسطین،و تربص حتی قتل عثمان، فقال:أنا أبو عبد اللّه،إنی إذا نکأت قرحه أدمیتها (1).

و تربص حتی قتل طلحه و الزبیر،فلحق بالشام.

فإذا کان إبن العاص لم یزل یؤلب و یحرض علی عثمان،فکیف یوسطه

1- 1) راجع:بحار الأنوار ج 31 ص 290 و 291 عن الثقفی،و الواقدی،و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج 2 ص 144 و ج 6 ص 291 و تاریخ الأمم و الملوک(ط مؤسسه الأعلمی)ج 3 ص 558 و الوافی بالوفیات ج 17 ص 101 و النصائح الکافیه ص 58 و الإستیعاب(ط دار الجیل)ج 3 ص 918 و 919 ترجمه عبد اللّه بن سعد بن أبی سرح،و الکامل فی التاریخ ج 3 ص 163 و أنساب الأشراف ج 5 ص 74 و(ط مؤسسه الأعلمی)ص 283 و القول الصراح فی البخاری و صحیحه الجامع للأصبهانی ص 223 و الغدیر ج 2 ص 135 و 153 ج 9 ص 138 و 139 و أعیان الشیعه ج 1 ص 442 و الحجه علی الذاهب إلی تکفیر أبی طالب ص 232 و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص 283 و شرح إحقاق الحق(الملحقات)ج 11 ص 214 و ج 26 ص 543 و تاریخ مدینه دمشق ج 39 ص 426 و ج 55 ص 28 و نهج السعاده ج 2 ص 68 و تاریخ عمرو بن العاص للدکتور حسن إبراهیم حسن ص 235.

عثمان لدی الثائرین علیه؟!..

ثانیا:إن عمرو بن العاص کان والیا علی مصر قبل عبد اللّه بن سعد بن أبی سرح،و هم یعرفونه حق المعرفه،و قد ذاقوا الویلات معه.فکیف یجعله عثمان رسوله إلیهم؟!.

أم یعقل أن یکون عثمان لا یعرف عن عمرو بن العاص و المغیره ما یعرفه عنه غیره،من استهتار و تعد علی أحکام الشرع و الدین؟!

علی أنه لو کان بین أؤلئک الناس من لا یعرف عمروا و أفاعلیه،فقد کان من بینهم الصحابه الذین یعرفونه و هو بینهم و معهم،و هو سیخاطب علیه القوم.و هم إما من الصحابه أو من أعیان البلاد،و من الرؤساء الذین سیسألون الصحابه عن هذا الوسیط،و عن موقعه،و عن إمکانیه الاعتماد علی أقواله،و تعهداته و ضماناته.

ثالثا:یلاحظ:أنهم لم یرضوا برد السلام علی عمرو،بل قالوا له:لا سلام علیک..مما یدل علی أنهم لا یرونه من أهل الإیمان و الإسلام،و لعلهم رأوا منه بعض ما یدل علی کفره و عداوته للّه تبارک و تعالی..

فإن رد السلام واجب علی الفاسق و الفاجر،إذا کان مسلما..دون الکافر.

رابعا:لقد خاطبوه بخطاب مقذع،حین قالوا له:«یا ابن النابغه»،فدل علی أنهم کانوا یعرفون أن أم عمرو بن العاص کانت من ذوات الرایات فی الجاهلیه،و قد حملت به و ولدته من عهر و سفاح.و قد اختلف فیه أربعه، فغلب علیه جزارها.أعنی العاص بن وائل.فلا مجال للتخفی فی أمرها و أمره.فلم تکن له ولاده شریفه و لا طاهره..

مشوره ابن عمر

و تقدم:أنه بعد أن رجع المغيره و ابن العاص خائبين أشار ابن عمر على عثمان بأن يرسل عليا«عليه السلام»إليهم،فإن مكانته تفرض عليهم القبول منه.

و لا نظن أن عثمان كان يجهل ذلك.ولكنه كان يكابر،و يحاول أن يتجاهل الحقيقه الناصعه..لأنه يتوهم أن عليا هو الذى سيفوز بالأمر من بعده..و لا يريد أن يقبل أيه مشوره تأتى من قبله.

و لعل إصرار على«عليه السلام»على إصلاح الأمور،قد زاد توهمات عثمان،و أذكاها،و هو يرى أنه«عليه السلام»لا يخطئ ناصحى عثمان و منتقديه،بل هو يشاركهم الرأى فى لزوم إصلاح للخلل،و التراجع عن الأخطاء..

مع أنه لا مبرر لخوفه،فإن عليا أثبت له بالعمل قبل القول:أنه يريد الإصلاح،و لا يريد الانتقام،و لا الحصول على أى امتياز..

و قد اظهرت الوقائع قبل و بعد قتل عثمان:أن غير على«عليه السلام» كان هو الطامح و الطامع،و على«عليه السلام»وحده هو البعيد كل البعد عن التفكير بهذه الطريقه،بل بلغ به الأمر:أنه بعد مقتل عثمان كان يهرب منهم،و يقول:دعونى و التمسوا غيرى،و بقى خمسه أيام يدافعهم،و يتوارى عنهم فى حيطان(أى بساتين)المدينه.و هم يلاحقونه و يصرون عليه.

إن حب عثمان للخلافه،و شده تعلقه بها،و التزامه حمايه عماله و أقاربه، و الدفاع عن كل جرائمهم،و مخالفاتهم هو الذى كان يأسره و يهيمن عليه..

و يفسح له المجال للتبصّر فى الأمور،و تفهم حقيقه موقف على«عليه السلام»، و أهدافه..

الفصل السادس

اشاره

لیست توبه..بل حوبه..

ص :61

توبه عثمان..و عودته عنها

أخرج الطبرى من طريق على بن عمر،عن أبيه،قال:إن عليا جاء عثمان بعد انصراف المصريين فقال له:تكلم كلاما يسمعه الناس منك، و يشهدون عليه و يشهد اللّه على ما فى قلبك من النزوع و الإنابه،فإن البلاد قد تمخضت عليك،فلا آمن ركبا آخرين يقدمون من الكوفه فتقول:يا على إركب إليهم.

و لا أقدر أن أركب إليهم،و لا أسمع عذرا.

و يقدم ركب آخرون من البصره فتقول:يا على إركب إليهم.

فإن لم أفعل،رأيتنى قد قطعت،رحمك،و استخففت بحقك.

قال:فخرج عثمان و خطب الخطبه التى نزع فيها،و أعطى الناس من نفسه التوبه،فقام فحمد اللّه و أثنى عليه بما هو أهله ثم قال:أما بعد..

إلخ.. (١).

و ذكرت الروايات:أنه بعد أن أعلن عثمان توبته على المنبر،و دفعه مروان

ص:۶۳

١- ١) تاريخ الأمم و الملوك ج ٣ ص ٣٩۵ و الكامل فى التاريخ ج ٣ ص ١۶۴ و الغدير ج ٩ ص ١٧٢ و عن أنساب الأشراف ج ۶ ص ١٨٠.

إلى التنصل منها،و زبر الناس حين اجتمعوا على باب عثمان مبتهجين.

«بلغ عليا الخبر،فأتى عثمان و هو مغضب،فقال:أما رضيت من مروان و لا رضى منك إلا بإفساد دينك،و خديعتك عن عقلك؟!و إنى لأراه سيوردك ثم لا يصدرك.و ما أنا بعائد بعد مقامى هذا لمعاتبتك».

و لامته زوجته نائله بنت الفرافصه.و قالت له:«قد أطعت مروان،و لا قدر له عند الناس و لا هيبه».

فبعث إلى على،فلم يأته (۱).

و قال عبد الرحمان بن الأسود بن عبد يغوث:

فجئت إلى على فأجده بين القبر و المنبر،و أجد عنده عمار بن ياسر، و محمد بن أبى بكر،و هما يقولان:صنع مروان بالناس و صنع.

قال:فأقبل علىّ علىّ فقال:أحضرت خطبه عثمان؟!

قلت:نعم.

قال:أفحضرت مقاله مروان للناس؟!

قلت:نعم.

قال على«عليه السلام»:عياذ اللّه يا للمسلمين،إنى إن قعدت فى بيتى

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۷۲ و ۱۷۴ و ج ۸ ص ۳۳۱ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۴ ص ۳۶۰ و(ط مؤسسه الأعلمى)ج ۳ ص ۳۹۷ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۴۷ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۶۶.

قال لی:ترکتنی و قرابتی و حقی،و إنی إن تکلمت فجاء ما یرید یلعب به مروان،فصار سیقه له یسوقه حیث شاء،بعد کبر السن،و صحبه رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله».

قال عبد الرحمن بن الأسود:فلم یزل حتی جاء رسول عثمان:إئتنی.

فقال علی بصوت مرتفع عال مغضب:قل له:ما أنا بداخل علیک و لا عائد.

قال:فانصرف الرسول.فلقیت عثمان بعد ذلک بلیلتین جائیا،فسألت ناتلا غلامه من أین جاء أمیر المؤمنین؟

فقال:کان عند علی،فقال عبد الرحمن بن الأسود:فغدوت فجلست مع علی«علیه السلام»فقال لی:جاءنی عثمان البارحه فجعل یقول:إنی غیر عائد و إنی فاعل.

قال:فقلت له:بعد ما تکلمت به علی منبر رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»،و أعطیت من نفسک،ثم دخلت بیتک،و خرج مروان إلی الناس فشتمهم علی بابک و یؤذیهم؟!

قال:فرجع و هو یقول:قطعت رحمی،و خذلتنی،و جرأت الناس علی.

فقلت:و اللّه إنی لأذب الناس عنک،ولکنی کلما جئتک بهنه أظنها لک رضی جاء بأخری.فسمعت قول مروان علی،و استدخلت مروان.

قال:ثم انصرف إلی بیته.

فلم أزل أرى عليا منكبا عنه،لا يفعل ما كان يفعل (۱).

فرصه مروان

اشاره

إن مروان لم يكن قادرا على شيء من الفساد و الإفساد،لو لم يكن يجد السبيل ممهدا لدى عثمان قبل و قد أعلن هذه التوبه لأنه خاف القتل،تماما كما أعلن التوبه فى المقدمه الأولى التى كانت لأهل مصر..و لكن حين شجعه مروان على نقضها عاد فنقضها،و لم يهب

أخرج الطبرى من طريق عبد اللّه بن الزبير عن أبيه قال:كتب أهل المدينه إلى عثمان يدعونه إلى التوبه،و يحتجون و يقسمون له باللّه لا يمسكون عنه أبدا حتى يقتلوه،أو يعطيهم ما يلزمه من حق اللّه.

فلما خاف القتل شاور نصحاءه و أهل بيته،فقال لهم:قد صنع القوم ما قد رأيتم فما المخرج؟!

فأشاروا عليه أن يرسل إلى على بن أبى طالب،فيطلب إليه أن يردهم عنه،و يعطيهم ما يرضيهم،ليطاولهم حتى يأتيه أمداده.

فقال:إن القوم لن يقبلوا التعليل،و هم محملى عهدا.و قد كان منى فى قدمتهم الأولى ما كان،فمتى أعطهم ذلك يسألونى الوفاء به.

فقال مروان بن الحكم:يا أمير المؤمنين!مقاربتهم حتى تقوى أمثل من

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۷۵ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۴ ص ۳۵۹ و(ط مؤسسه الأعلمى)ج ۳ ص ۳۹۸ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۶۵.

مکاثرتهم علی القرب،فاعطهم ما سألوک،و طاولهم ما طاولوک،فإنما هم بغوا علیک فلا عهد لهم.

فأرسل إلی علی فدعاه،فلما جاءه قال:یا أبا حسن!إنه قد کان من الناس ما قد رأیت.و کان منی ما قد علمت،و لست آمنهم علی قتلی،فارددهم عنی؛فإن لهم اللّه عز و جل أن اعتبهم من کل ما یکرهون،و أن أعطیهم الحق من نفسی و من غیری،و إن کان فی ذلک سفک دمی.

فقال له علی«علیه السلام»:الناس إلی عدلک أحوج منهم إلی قتلک، و إنی لأری قوما لا یرضون إلا بالرضا،و قد کنت أعطیتهم فی قدمتهم الأولی عهدا من اللّه لترجعن عن جمیع ما نقموا فرددتهم عنک،ثم لم تف لهم بشیء من ذلک،فلا تغرنی هذه المره من شئ،فإنی معطیهم علیک الحق.

قال:نعم،فاعطهم،فو اللّه لأفین لهم.

فخرج علی إلی الناس فقال:أیها الناس،إنکم إنما طلبتم الحق فقد أعطیتموه.إن عثمان قد زعم أنه منصفکم من نفسه و من غیره،و راجع عن جمیع ما تکرهون،فاقبلوا منه،و وکدوا علیه.

قال الناس:قد قبلنا،فاستوثق منه لنا،فإنا و اللّه لا نرضی بقول دون فعل.

فقال لهم علی:ذلک لکم.

ثم دخل علیه فأخبره الخبر،فقال عثمان:اضرب بینی و بینهم أجلا یکون لی فیه مهله،فإنی لا أقدر علی رد ما کرهوا فی یوم واحد.

قال له علی«علیه السلام»:ما حضر بالمدینه فلا أجل فیه،و ما غاب فأجله وصول أمرک.

ص :۶۷

قال:نعم،و لکن أجلنی فیما بالمدینه ثلاثه أیام.

قال علی:نعم.

فخرج إلی الناس فأخبرهم بذلک،و کتب بینهم و بین عثمان کتابا أجله فیه ثلاثا علی أن یرد کل مظلمه،و یعزل کل عامل کرهوه.

ثم أخذ علیه فی الکتاب أعظم ما أخذ اللّه علی أحد من خلقه من عهد و میثاق،و أشهد علیه ناسا من وجوه المهاجرین و الأنصار.

فکف المسلمون عنه،و رجعوا إلی أن یفی لهم بما أعطاهم من نفسه، فجعل یتأهب للقتال،و یستعد بالسلاح،و قد کان اتخذ جندا عظیما من رقیق الخمس.

فلما مضت الأیام الثلاثه و هو علی حاله،لم یغیر شیئا مما کرهوه،و لم یعزل عاملا،ثار به الناس.

و خرج عمرو بن حزم الأنصاری حتی أتی المصریین و هم بذی خشب،فأخبرهم الخبر،و سار معهم حتی قدموا المدینه،فأرسلوا إلی عثمان:ألم نفارقک علی أنک زعمت أنک تائب من أحداثک،و راجع عما کرهنا منک،و أعطیتنا علی ذلک عهد اللّه و میثاقه؟

قال:بلی،أنا علی ذلک.

قال:فما هذا الکتاب الذی وجدنا مع رسولک (۱).

۱- ۱) تاریخ الأمم و الملوک ج ۵ ص ۱۱۶ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۰۳ و الغدیر ج ۹ ص ۱۶۲ و ۱۷۶.

و تذكر بعض النصوص:أنه لما راجع على«عليه السلام»عثمان فى أمر الكتاب إلى عامله بمصر،و أنكر عثمان أن يكون قد كتبه أقبل عثمان على على «عليه السلام»فقال:إن لى قرابه و رحما،و اللّه لو كنت فى هذه الحلقه لفككتها عنك،فاخرج إليهم فكلمهم،فإنهم يسمعون منك.

قال على«عليه السلام»:و اللّه ما أنا بفاعل.و لكن أدخلهم حتى تعتذر إليهم،فادخلوا (۱).

و نقول:

لا بد من ملاحظه الأمور التاليه:

أى ذلک صحیح؟!

۱-نلاحظ هنا:أن عثمان يتوب على المنبر،و يكتب كتابا لأهل مصر يضمنه توبته هذه.ولكنه حين يرجع عنه المصريون يصعد المنبر و يقول:

«إن هؤلاء القوم من أهل مصر كان بلغهم عن إمامهم أمر،فلما تيقنوا أنه باطل ما بلغهم عنه رجعوا إلى بلادهم» (۲).

فما هذا التناقض فى أقوال و أفعال هذا الرجل..فتوبته السابقه تدل على أنه قد فعل تلك الأمور التى أخذت عليه..

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۸۲ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۴۰۷.

۲- ۲) راجع:الغدير ج ۲ ص ۱۵۳ و ج ۹ ص ۱۳۷ و ۱۷۷ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۳۹۵ و حياه الإمام الحسين للقرشى ج ۱ ص ۳۸۵.

و قوله ثانيا:إن ما بلغهم عنه كان باطلا يدل على ضد ذلك،فأى ذلك هو الصحيح؟!

و كيف يجرؤ على مواجهه الناس بهذه المواقف المتناقضه؟!.

و كيف يطلب منهم أن يثقوا به،و أن يطيعوه؟!

٢-ما معنى:أن يكتب عثمان إلى أهل مكه:«لا أدعى إلى توبه أقبلها، و لا تسمع منى حجه أقولها..»؟! (١).

فإنه قد دعى إلى توبه،فأعلنها على المنبر،ثم نقضها،حتى اضطر على «عليه السلام»إلى إعلان مقاطعته..

يكفرهم و يستحل دماءهم

إن عثمان قد كفر أهل المدينه،و صار يسعى لاستقدام الجنود للبطش بهم،لمجرد أنهم يطالبونه بإصلاح الأمور،و بالإقلاع عن المخالفات، و بوضع حد لعماله فى انتهاكهم الحرمات،و إقدامهم على المحرمات..

فهل هذه المطالبه من موجبات كفرهم؟و استحلال دمائهم؟!..

و كيف يطلب منهم أن لا يبادروه بما هو من سنخ ما أراده بهم؟لا سيما، و هم يرون إصراره على مخالفه سنه رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»..و ما قرره الشرع الحنيف؟!..

١- ١) الغدير ج ٩ ص ١٩٢ و ١٩٥ و الإمامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ١ ص ٣٨ و (تحقيق الشيرى)ج ١ ص ٥۴.

التکفیر متبادل

ثم إن لعثمان موقفا تکفیریا من الصحابه ظهر جلیا فی قوله عن المهاجرین و الأنصار فی المدینه:«إن أهل المدینه کفروا،و أخلفوا الطاعه، و نکثوا البیعه».

و قال:«هم کالأحزاب أیام الأحزاب،أو من غزانا بأحد».

مع أن أهل السنه یقولون عن الصحابه:إنهم عدول بأجمعهم.و لا ریب فی أنه من بینهم صفوه کبار،و علماء أخیار أبرار،لا یدانیهم أحد فی الفضل و الاستقامه و البر و الصلاح.

و تکفیرهم من قبل عثمان معناه:أنه یستحل دماءهم،لذلک کتب إلی عماله بإرسال الجیوش إلیه لکی ینتقم منهم..

فالتکفیر و استحلال الدم متبادل بین الصحابه و بین عثمان..و هذا ما یزید من الشبهه فی جواز مبادره علی«علیه السلام»إلی عقوبتهم،أو فی السماح بالإعتداء علیهم بحجه إراده الإقتصاص منهم.

موقف علی علیه السّلام من التکفیر

قال المرتضی:«روی أن عمارا نازع الحسن بن علی،فقال عمار:قتل عثمان کافرا،و قال الحسن:قتل مؤمنا.

و تعلق بعضهما ببعض،فصارا إلی أمیر المؤمنین«علیه السلام»،فقال:

ماذا ترید من ابن أخیک؟!

فقال:إنی قلت کذا،و قال کذا.

فقال له أمير المؤمنين«عليه السلام»:أتكفر برب كان يؤمن به عثمان؟

فسكت عمار» (۱).

و نقول:

لا بد من الإشاره فيما يلى إلى بعض التوضيحات و هى:

ألف:إن تكفير عمار و غيره لعثمان لأجل حكمه بغير ما أنزل اللّه تعالى لا يعنى تكفير سائر الصحابه له أيضا،بل لعل الكثيرين منهم كانوا يرون لزوم قتله بسبب امتناعه من الخلع،أو لأسباب أخرى،قد لا تكون موجبه للكفر بنظرهم..كقتله بعض النفوس المحترمه،فقد تقدم فى بعض فصول هذا الكتاب أن عثمان شكا من أنهم يطالبونه بالقود ببعض من قتلهم.

ب:إن جواب أمير المؤمنين«عليه السلام»يدل على أنه«عليه السلام» لا يكفر عثمان من ناحيه إخلاله بالتوحيد،أو إنكاره الألوهيه،فإنه قد أسكت عمارا بسؤاله إن كان يكفر برب كان يؤمن به عثمان،لأن عمارا لا يستطيع أن يدعى أنه مطلع على ضمير عثمان،ليحكم عليه فى إيمانه صحه و فسادا،و لذلك كان لا بد له من السكوت فى مقابل هذا السؤال..

غير أن الجميع يعلم أن الكفر لا ينحصر بإنكار الألوهيه،أو بالإخلال بالتوحيد،فإن عمارا كان يكفر عثمان لحكمه بغير ما أنزل اللّه تعالى،و يستشهد

۱- ۱) شرح نهج البلاغه ج ۳ ص ۴۸ و دلائل الصدق ج ۳ ص ۱۷۵ و الشافى فى الإمامه ج ۴ ص ۲۸۶.

بقوله تعالى: وَ مَنْ لَمْ يَحْكُمْ بِمٰا أَنْزَلَ اللّٰهُ فَأُولٰئِكَ هُمُ الْكٰافِرُونَ (۱)» (۲).

و الخلاصه:

إنه«عليه السلام»كان يعلم أن الكفر لا ينحصر بإنكار الرب و الربوبيه، بل هناك كفر بالصفات،و كفر بالنبوه،و كفر بالمعاد،و غير ذلك،ولكنه أراد أن يشير إلى عمار:أنه ليس من المقبول أن يطرح أمثال هذه الموضوعات،فإنها قد تنسب إلى على و أهل البيت«عليهم السلام»،و أنهم هم الذين يثيرونها، و يلقونها إلى عمار«رحمه اللّه»و نظرائه،لمكان عمار منهم.

و قد أبقى«عليه السلام»الأمر فى دائره الإبهام،و سكت عمار أيضا عن مطالبته بالتوضيح و البيان،ربما لأنه«رحمه اللّه»قد فهم ما يرمى إليه صلوات اللّه و سلامه عليه..

ج:لعل ما ذكرناه آنفا هو الذى دعا الإمام الحسن«عليه السلام» لإثاره هذا الموضوع مع عمار«رحمه اللّه»و لكن ما معنى أن تتحدث الروايه عن تنازع حصل بين عمار بن ياسر،و بين الإمام الحسن«عليه السلام»، حتى تعلق أحدهما بالآخر؟!..فهل يتجرأ عمار على الإمام الحسن«عليه السلام»فى شىء من أمور الدين أو الدنيا إلى هذا الحد؟و هو قد عرف نزول الآيات القرآنيه فى حقه،و منها آيه التطهير،و عرف قول النبى«صلى اللّه عليه و آله»:الحسن و الحسين إمامان قاما أو قعدا..و غير ذلك..

۱- ۱) الآيه ۴۴ من سوره المائده.

۲- ۲) دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۷۵.

فلعل المقصود هو أن الإمام الحسن«عليه السلام»أثار الموضوع مع عمار،ثم أخذه إلى على«عليه السلام»للسماع منه،و لم يكن هناك أى خلاف حقيقى فعلا،تماما كما جرى للملكين حينما رفعا أمرهما إلى داود عليه و على نبينا و آله الصلاه و السلام فى قضيه النعاج.. إِنَّ هٰذٰا أَخِي لَهُ تِسْعٌ وَ تِسْعُونَ نَعْجَةً وَ لِيَ نَعْجَةٌ وٰاحِدَةٌ فَقٰالَ أَكْفِلْنِيهٰا وَ عَزَّنِي فِي الْخِطٰابِ، قٰالَ لَقَدْ ظَلَمَكَ بِسُؤٰالِ نَعْجَتِكَ إِلىٰ نِعٰاجِهِ وَ إِنَّ كَثِيراً مِنَ الْخُلَطٰاءِ لَيَبْغِي بَعْضُهُمْ عَلىٰ بَعْضٍ إِلاَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَ عَمِلُوا الصّٰالِحٰاتِ وَ قَلِيلٌ مٰا هُمْ وَ ظَنَّ دٰاوُدُ أَنَّمٰا فَتَنّٰاهُ فَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ وَ خَرَّ رٰاكِعاً وَ أَنٰابَ (1)..

د:يلاحظ هنا هذا التعظيم و الإجلال العلوى لعمار«رحمه اللّه»،حيث قال له«عليه السلام»:ماذا تريد من ابن أخيك؟!فجعل عمارا«رحمه اللّه» أخا له،و الحال:أنه«عليه السلام»إمامه،و كذلك الإمام الحسن..

ه:إنه«عليه السلام»لم يسأل ولده الإمام الحسن،بل سأل عمارا عما يريده من الإمام الحسن«عليه السلام»،لأنه يعلم أن الإمام الحسن«عليه السلام»كان على يقين مما يقول،و عمار فقط كان هو الذى يحتاج إلى التوضيح و البيان،و يسعى لتحصيل اليقين،فهو الطالب،و هو الذى ينبغى أن يوجه السؤال إليه..

و:لا حاجه إلى الإفاضه فيما قصده الإمام الحسن«عليه السلام»بإيمان عثمان،فإن مقصوده هو نفس ما ذكره الإمام على«عليه السلام»،و هو

1- 1) الآيتان 23 و 24 من سوره ص.

إثبات أنه لا ينكر الألوهيه،و لا يشرك به أحدا..

البيعه..و الطاعه

إن الصحابه إنما قاموا فی وجه عثمان لأنهم رأوا أنه لم يقم بما شرط عليه فی عقد البيعه،فلم يعمل بكتاب اللّه و سنه نبيه،و خالف ما شرطه عليه عبد الرحمان بن عوف من العمل أيضا بسنه أبی بكر و عمر.

و الظاهر:أنهم يرون البيعه ملزمه لهم،إذا قام صاحبها بالشروط التی أخذت عليه،فإذا لم يف لهم لم يجب عليهم الوفاء له..فكيف إذا رأوا أنه يجمع الجنود،و يهیء السلاح لأجل الإيقاع بهم و قتلهم؟!

البلاد كلها ضد عثمان

صرحت روايه الطبری المتقدمه:«أن عليا«عليه السلام»قال لعثمان:

«إن البلاد قد تمخضت عليك..»بل إن معاويه نفسه لم يرض بإنجاده،لأنه يری أنه بدل و غيّر فبدل-اللّه عليه..فلا يستطيع معاويه أن يفعل له شيئا.

و هذا يسقط ما تحاول بعض الروايات الأخری التسويق له من أن الذين يعترضون علی عثمان كانوا قله،لا شأن لها و لا مقدار..

علی أن هذه الروايات لو صحت لكان ينبغی للصحابه أن يؤازروه و ينصروه عليهم..لا أن يتركوه يحاصر شهرين،أو أكثر أو أقل،و يمنع عنه الماء،ثم يقتل.

إن رجع هؤلاء،فسيأتی غيرهم

ظاهر كلام أمير المؤمنين«عليه السلام»لعثمان هو أن الذين قدموا

المدینه من أهل الکوفه،أو مصر،أو البصره،أو غیرها..لم یکونوا وحدهم یعترضون علیه،بل کان من ورائهم أمثالهم،ممن کان من المتوقع أن یقدموا المدینه أیضا،إن ظهر لهم فشل هؤلاء فی مهمتهم..

فعلی عثمان إذن،أن لا یتوقع انتهاء الأزمه،برد هذا الفریق بحفنه من الوعود یزجیها له..بل لا بد من قرار واقعی حاسم یرضی هؤلاء،و یرضی من خلفهم.

الإصرار حتی الموت

إن إصرار عثمان علی عدم القبول بالخلع.ثم شحذ مروان عزیمته علی هذا الإصرار.فلم یسمح له بأن یتراجع عن شیء مما طلب منه التراجع عنه..و عدم إنجاد معاویه له بالجیوش حتی قتل-إن ذلک کله-لم یأت من فراغ،بل الظاهر أنهم فکروا فی الأمر،فظهر لهم:

۱-إن عزل عثمان معناه:أن لا یبقی أمل للأمویین بالخلافه،لأن الناس سوف یستهینون بهم،و یذلونهم،و لا یبقی لهم قیمه و لا شأن..

۲-إن ذلک قد یمهد الطریق لملاحقه کل ذلک الفریق بالجرائم التی ارتکبوها،و المآثم التی مارسوها.و ستسترد الأموال التی استولوا علیها، و سیعزلون من مناصبهم.بل قد تنال العقوبه الخلیفه المخلوع نفسه،و کان هو أعرف الناس بما صدر منه،و بما یأخذونه علیه،أو یطالبونه به.

۳-إن قتل عثمان سیکون هو الأکثر نفعا لمعاویه و مروان و سواهما من بنی أمیه،لأنه یفسح المجال لإثاره الشبهه فی الناس،و ادعاء مظلومیته، و رفع شعار المطالبه بدمه،و یمکّنهم من تخیّر النخبه الإیمانیه فی سیاساتهم

الإنتقاميه.

لا ينصر عثمان بل ينصر دينه

إن من غير المعقول أن يستمر علی«علیه السلام»بالتوسط لدی الذین یطالبون بالإصلاح،و یردهم،ثم یظهر لهم أنها وعود فارغه،و أنهم لن یحصلوا علی شیء من مطالبهم،لأن ذلک یفقد علیا«علیه السلام» مصداقیته عندهم و عند غیرهم.بل هو یظهره لهم علی أنه-و العیاذ باللّه- مداهن فی دین اللّه،راض بالتعدی علی حدوده..أو أنه ألعوبه،و ضعیف لا یملک من أمره شیئا.

من أجل ذلک کان لا بد له«علیه السلام»من أن یوضح لعثمان..أن علیه أن لا یتوقع منه هذه المعونه التی من شأنها أن تسیء إلی کرامته،و إلی سلامه دینه.و تؤدی إلی إسقاط حرمته..لأن حرمته و کل ما لدیه إنما یدخره لحمایه الدین..فإذا فقده و أنفقه علی عثمان،و لم یبق لدیه ما یجدی فی هذا السبیل،یکون قد ضحی بدینه و بکرامته من أجل شخص،بدل أن یضحی بکل شیئ فی سبیل دینه،الذی یحفظ له کرامته و عزته.

إفساد الدين و الخديعه عن العقل

اعتبر علی«علیه السلام»هذا التنصل العثمانی من التوبه،فسادا للدین، و خدیعه عن العقل..

و هو کلام دقیق،فهو یفسد الدین،من حیث أنه یکرس الخروج علی أحکامه،و مسلماته،و یعطیها صفه الشرعیه،من خلال حمایه مقام خلافه

ص :۷۷

الرسول«صلى اللّه عليه و آله»لتلك المخالفات،و الإصرار على استمرارها، و عدم التراجع عنها.

بل إن الرجوع عن التوبه معناه:حكم الخليفه بأن المعصيه طاعه، و الخطأ صواب.

و ذلک أيضا خديعه للعقل،فإن ما يجرى لا يصب فى مصلحه عثمان، و لا يزيده إلا بلاء و عناء،فى حين أن مروان يزينه له بصوره انتصارات، و إنجازات تزيده قوه و شوكه.

و كأنه يطلب منه أن يدع عقله جانبا،لينقاد له،ليورده موارد الهلكه، حيث لا يمكنه أن يصدر عنها،لأن مروان لا يريد له النجاه من الهلكات، أو لا يستطيع ذلک.

لماذا لا يعود على عليه السّلام إلى عثمان؟!

و قد أدركت زوجه عثمان بعضا من الحقيقه،و نصحت زوجها بأن يكف عن طاعه مروان..فحركه ذلک إلى أن يرسل إلى على«عليه السلام».

و لكن عليا«عليه السلام»لم يأته هذه المره،ربما لأنه يعلم:أنها لن تكون أفضل من سابقاتها،إن لم تكن ستزيد الأمر سوءا على عثمان نفسه،لأن عودته إليه،و قبوله بوعوده،ثم نقضها مره أخرى سيقرب النهايه السيئه لعثمان،إذ سيتأكد للثائرين أنه يتلاعب بهم،و بالخيره من أصحاب رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله».و ربما لا يتمكن أحد بعد هذا من صدهم عن ممارسه أساليب العنف،ربما تلحق أضرارا هائله بالكيان كله.

فعدم مجىء على«عليه السلام»كان أنفع له،و هو بمثابه صدمه و فرصه

لعثمان لمراجعه حساباته،و التراجع عن الأمور التی یأخذها الناس علیه،إن کان حقا یعنی ما یقول..

و لکن الأیام کانت تمضی،و لا یبادر إلی شیء من ذلک،بل هو یزداد إصرارا علی طاعه مروان،و أضرابه،و أصبح أکثر عنادا فی الدفاع عن مآثم عماله.

فظهر بذلک صوابیه موقف أمیر المؤمنین«علیه السلام»،حیث رفض العوده حین أرسل إلیه.

قطعت رحمی و خذلتنی

و قد أظهر النص المذکور أیضا:أن عثمان حین لم یجد عند علی«علیه السلام»ما یجب،لأنه نقض توبته علی المنبر،أظهر سخطه علی علی«علیه السلام»،و اعتبره قاطعا لرحمه،خاذلا له،مجرئا الناس علیه..

فدل ذلک علی:أنه ینظر إلی الأمر،و کأنه أمر شخصی،لا بد لعلی«علیه السلام»أن یکون معه فیه،ظالما کان أو مظلوما،و أن ینصره حین یعد، و ینصره حین یخیس بوعوده،و یکون معه حیث یتوب،و حین ینقض توبته، و یدفع عنه حین یعصی اللّه،و حین یطیعه..و هذا هو عین منطق أهل الجاهلیه الذی رفضه الإسلام و أدانه..

المطاوله إلی أن یأتی المدد

ثم أظهرت الوقائع:أن عثمان لا یرید أن یتخلی عن أی من عماله، الذین کانوا یقتلون الناس،و یظلمونهم،و یتخذون مال اللّه دولا،و عباده

خولاـ.و يريد أن يطاول الناس حتى يأتيه المدد،فينتقم منهم..كما ورد فى النص الذى رواه الطبرى،عن عبد اللّه بن الزبير،عن أبيه.

و هذا هو اقتراح مروان عليه،و حجته فى ذلك:أنهم قد بغوا عليه،فلا عهد لهم.

و لاـ ندرى ما الذى حمل مروان على اعتبارهم بغاه،فإنهم كانوا إلى تلك الساعه يطالبون الخليفه بإنصافهم،و بالرجوع عن المخالفات لأحكام الشرع و الدين..و حين قبل ذلك منهم رجعوا إلى بلادهم فى مصر، ففاجأهم كتابه إلى ابن أبى سرح الذى يأمر فيه بقتل البعض من رؤسائهم، و بالتنكيل بالبعض الآخر.

هل الخداع حلال؟!

و لو سلمنا ما ادعاه مروان من أنهم لا عهد لهم،لأنهم قد بغوا،فإن السؤال الكبير هو:كيف جاز لعثمان أن يخدع عليا بإيهامه أنه مقلع عما طلب منه الإقلاع عنه،و تائب عما بدر منه،و أنه سوف يصلح الأمور،فى حين أنه يبطن خلاف ذلك،و يريد المطاوله إلى أن يأتيه المدد،ليبطش بالناس و هم غافلون؟!

و لو حصل ذلك،يكون قد عرّض أمير المؤمنين«عليه السلام»لنقمه أولئك الناس عليه،لكونه أصبح سببا فى حلول البلاء بهم،و آله غدر و وسيله خداع،قد تنتهى بإحراق الأخضر و اليابس.

و أين هى كرامات الناس؟!

ص:٨٠

و کیف،و متی تقدم العهود،و یکون الوفاء بالوعود؟و هی وعود سیکون ثمن نقضها الأرواح و المهج،و ربما مصیر الأمه بأسرها؟!.

یقسم و یحنث

و قد ذکّره«علیه السلام»بنکثه،و نقضه للعهد و الوعد الذی أعطاه للمصریین فی قدمتهم الأولی.و عبر عن خشیته من أن یکون الهدف هو التغریر و الخدیعه..

و یقسم عثمان له بأنه سیفی بما یعطیه من الحق..فعثمان یعترف بالحق هنا،فهل یصح العدول عن الحق إلی الباطل،حتی لو لم یکن عهد و وعد و قسم؟!فکیف إذا کان ذلک کذلک..فقد اجتمعت الأسباب کافه علی لزوم الوفاء..

دلالات حنث الإیمان

و قد قدمت هذه المبادره العلویه للناس دلیلا آخر،و حجه بالغه و دامغه تتمثل بنکث عثمان لعهوده،و إخلافه بوعوده،و حنثه بأیمانه، و نقضه لمواثیقه التی أعطاها..کما تدل علیه النصوص الروائیه و التاریخیه..

و هذا النقض للمواثیق،و الحنث بالإیمان من شأنه:

أولا:أن یؤکد صحه ما یقال عن عثمان،و أن یکون حجه أخری علیه.

ثانیا:هو یعطی دلیلا حسیا آخر علی أن عثمان لم یکن ینطلق فی موقفه هذا من مبادئ و أصول تحکم حرکته و تهیمن علیها،و لا کان یحنث بإیمانه، و یخل بوعوده و عهوده،ابتغاء رضا اللّه تعالی..فإن الحنث بالإیمان محرم

شرعا.و لا يطلب رضاه تعالى بارتكاب المحرمات.

ثالثا:إن هذا النقض و الحنث يدعو الناس إلى المقارنه بين على«عليه السلام»و بين غاصبى حقه،و المستأثرين بمقامه..و إلى التفكير فى حاله، و هو يواجه أناسا لهم هذه الصفات،و هاتيك الحالات،و لا يأبون عن التعامل معه،و مع سائر الناس بهذه الطريقه،و بمثل هذه الروح!!

رابعا:من يحنث بأيمانه،و ينقض عهوده،و يخلف بوعوده فى القضايا الكبرى،و مع كبار القوم و خيارهم.لا يمكن المبادره إلى تكذيب ما ينسب إليه من مخالفات كبيره و خطيره،فضلا عما ينسب إلى عماله،الذين هم من الطلقاء و السفهاء؟!و بعضهم اهدر النبى«صلى اللّه عليه و آله»دمه..

و أيه قاعده و ضابطه تعطى الناس الطمأنينه و السكينه إلى المستقبل مع هؤلاء.و ما الذى يضمن أن لا تنكث الوعود و العهود،ثم ينتقم هؤلاء الحكام من مخالفيهم شر انتقام.

الشروط الفاضحه

و جاءت الشروط التى لا يمكن لأحد الجدال فى أنها عين العدل و الإنصاف،و هى أن يبدأ التنفيذ فيما هو حاضر،أما البعيد فأجله وصول أمره.

و لكن عثمان قد ماحك حتى فى هذا أيضا،فطلب منه أن يؤجله ثلاثه أيام فى خصوص ما كان بالمدينه..و هذا يثير الريب و الشبهه،إذا لماذا يؤجل هذا الحاضر القريب إلى ثلاثه أيام..و الحال أنه لا يجوز الإبقاء على الباطل و الخطأ لحظه واحده..

و لكن عليا«عليه السلام»منحه هذه الفرصه،لأنه«عليه السلام»لم يرد أن يفسح له المجال لادعاء أنه يتعرض للابتزاز،و الإهانه،و الإذلال، فيصير بنظر الناس مظلوما،و يصير على ظالما،أو قاسيا،أو ما إلى ذلك..

فعسى أن تظهر الأيام الثلاثه نواياه،و بعض ما ينطوى عليه.

و إذ بالثلاثه أيام تتمخض عن تأهب للقتال،و استعداد بالسلاح، و إعاده تجميع جنده العظيم،الذى كان عنده من رقيق الخمس.

و قد ذكرت بعض الروايات عن على«عليه السلام»أنهم كانوا أربعه آلاف،ثم ظهر كتابه مع رسوله،و تفاقمت المشكله كما تقدم.

ص :٨٣

الفصل السابع

اشاره

عثمان يشكو عليا عليه السّلام و يستنجد به..

ص: ۸۵

عثمان يشكو و يضج من على عليه السّلام

و روى الزبير بن بكار،عن عمه،عن عيسى بن داود،عن رجاله،عن ابن عباس،قال:لما بنى عثمان داره بالمدينه أكثر الناس عليه فى ذلك،فبلغه، فخطبنا فى يوم الجمعه،ثم صلى بنا،ثم عاد إلى المنبر،فحمد اللّه و أثنى عليه و صلى على رسوله،ثم قال:

أما بعد..فإن النعمه إذا حدثت حدث لها حساد حسبها،و أعداء قدرها،و إن اللّه لم يحدث لنا نعما ليحدث لها حساد عليها،و متنافسون فيها، ولكنه قد كان من بناء منزلنا هذا ما كان،إراده جمع المال فيه،و ضم القاصيه إليه،فأتانا عن أناس منكم أنهم يقولون:أخذ فيئنا،و أنفق شيئنا،و استأثر بأموالنا،يمشون خمرا،و ينطقون سرا،كأنّا غيب عنهم،و كأنهم يهابون مواجهتنا،معرفه منهم بدحوض حجتهم،فإذا غابوا عنا يروح بعضهم إلى بعضهم يذكرنا،و قد وجدوا على ذلك أعوانا من نظرائهم،و مؤازرين من شبهائهم،فبعدا بعدا!و رغما رغما!.

قال:ثم أنشد بيتين يومئ فيهما إلى على«عليه السلام»:

توقد بنار أينما كنت و اشتعل

فلست ترى مما تعالج شافيا

تشط فيقضى الامر دونك أهله

وشيكا و لا تدعى إذا كنت نائيا

ص :٨٧

و ذكر تمام خطبته،ثم قال:ثم هم بالنزول،فبصر بعلى بن أبى طالب «عليه السلام»و معه عمار بن ياسر«رحمه اللّه»و ناس من أهل هواه يتناجون،فقال:أيها..أيها!إسرارا لا جهارا؟!

أما و الذى نفسى بيده،ما أحنق على جره،و لا أوتى من ضعف مره، و لو لا النظر منى،ولى و لكم،و الرفق بى و بكم،لعاجلتكم،فقد اغتررتم، و أقلتم من أنفسكم.

ثم رفع يديه يدعو و هو يقول:اللهم قد تعلم حبى للعافيه،و إيثارى للسلامه فآتنيها.

قال:فتفرق القوم عن على«عليه السلام»،و قام عدى بن الخياد..

و كلمه بكلام ذكره،ثم قال:و نزل عثمان،فأتى منزله،و أتاه الناس و فيهم ابن عباس،فلما أخذوا مجالسهم أقبل على ابن عباس.

فقال:ما لى و لكم يابن عباس؟!

ما أغراكم بى،و أولعكم بتعقيب أمرى،لتنقمون على أمر العامه..

و عاتبه بكلام طويل،فأجابه ابن عباس،و قال-فى جمله كلامه-:..اخسأ الشيطان عنك لا يركبك،و اغلب غضبك و لا يغلبك،فما دعاك إلى هذا الأمر الذى كان منك؟!

قال:دعانى إليه ابن عمك على بن أبى طالب.

قال ابن عباس:و عسى أن يكذب مبلغك!.

قال عثمان:إنه ثقه.

قال ابن عباس:إنه ليس بثقه من أولع و أغرى.

قال عثمان:يابن عباس!اللّه إنک ما تعلم من على ما شکوت منه؟.

قال:اللهم لا،إلا أن يقول کما يقول الناس،و ينقم کما ينقمون،فمن أغراک به و أولعک بذکره دونهم؟!

قال عثمان:إنما آفتى من أعظم الداء الذى ينصب نفسه لرأس الأمر، و هو على ابن عمک،و هذا-و اللّه-کله من نکده و شؤمه.

قال ابن عباس:مهلا!استثن يا أمير المؤمنين!قل:إن شاء اللّه.

فقال:إن شاء اللّه.

ثم قال:إنى أنشدک يابن عباس!الإسلام و الرحم،فقد و اللّه غلبت و ابتليت بکم،و اللّه لوددت أن هذا الأمر کان صائرا إليکم دونى، فحملتموه عنى،و کنت أحد أعوانکم عليه،إذا و اللّه لوجدتمونى لکم خيرا مما وجدتکم لى.

و لقد علمت أن الأمر لکم،و لکن قومکم دفعوکم عنه،و اختزلوه دونکم،فو اللّه ما أدرى أرفعوکم(عنه.ظ.)؟!أم رفعوه عنکم؟!

قال ابن عباس:مهلا يا أمير المؤمنين!

فإنا ننشدک اللّه و الاسلام و الرحم مثل ما نشدتنا،أن تطمع فينا و فيک عدوا،و تشمت بنا و بک حسودا،إن أمرک إليک ما کان قولا،فإذا صار فعلا فليس إليک و لا فى يدک،و إنا و اللّه لتخالفن إن خولفنا،و لتنازعن إن نوزعنا،و ما يمتنک أن يکون الأمر صار إلينا دونک،إلا أن يقول قائل منا ما يقوله الناس،و يعيب کما عابوا!

و أما صرف قومنا عنا الأمر فعن حسد قد و اللّه عرفته،و بغى و اللّه علمته،فاللّه بيننا و بين قومنا.

و أما قولك إنك لا تدرى أرفعوه عنا أم رفعونا عنه؟!فلعمرى إنك لتعرف أنه لو صار إلينا هذا الأمر ما ازددنا به فضلا إلى فضلنا،و لا قدرا إلى قدرنا،و إنا لأهل الفضل و أهل القدر،و ما فضل فاضل إلا بفضلنا،و لا سبق سابق إلا بسبقنا،و لو لا هدانا ما اهتدى أحد،و لا أبصروا من عمى، و لا قصدوا من جور.

فقال عثمان:حتى متى-يابن عباس-يأتينى عنكم ما يأتينى؟!

هبونى كنت بعيدا،أما كان لى من الحق عليكم أن أراقب و أن أناظر؟!

بلى،و رب الكعبه و لكن الفرقه سهلت لكم القول فى،و تقدمت بكم إلى الإسراع إلى،و اللّه المستعان.

قال ابن عباس:فخرجت فلقيت عليا«عليه السلام»،و إذا به من الغضب و التلظى أضعاف ما بعثمان،فأردت تسكينه فامتنع،فأتيت منزلى، و أغلقت بابى،و اعتزلتهما.

فبلغ ذلك عثمان،فأرسل إلى،فأتيته و قد هدأ غضبه،فنظر إلى ثم ضحك،و قال:يابن عباس!ما أبطأ بك عنا،إن تركك العود إلينا دليل على ما رأيت عن صاحبك،و عرفت من حاله،فاللّه بيننا و بينه،خذ بنا فى غير ذلك.

قال ابن عباس:فكان عثمان بعد ذلك إذا أتاه عن على«عليه السلام» شىء فأردت التكذيب عنه يقول:و لا يوم الجمعه حين أبطأت عنا و تركت

العود إلينا،فلا أدری کیف أرد علیه (۱).

و نقول:

۱-تحدث هذا النص عن أن عثمان واجه مشکله فحاول معالجتها، و ذلک حین بنی داره الفخمه فی المدینه،فعاب علیه الناس ذلک و أکثروا، و اتهموه بأنه أخذ فیأهم،و أنفق شیئهم(أی مالهم)،و استأثر بأموالهم..

و قد لاحظنا:أن علاجه قد اقتصر علی عرض العضلات،و علی التأنیب و التقریع،لأنهم لا یواجهونه و بنی أبیه بذلک..

ثم ادعی:أنه یملک القوه علی مواجهه مناوئیه،ولکنه یحاول أن یرفق بهم،و لا یعالجهم بالعقوبه،رغم استحقاقهم لها،بسبب جرأتهم و غرورهم.

و أضاف إلی ذلک:التعریض بعلی،و اتهمه بأنه یشتعل حقدا،و أن الأمور تقضی دونه،و لا یدعی إلی أمر إذا غاب عنه..

و هذه معالجه فاشله،فإنها لم تتضمن ما یقنع،أو یشفی الغلیل،بل تضمنت تهدیدات و اتهامات تزید الطین بله،و الأمر سوءا..

أی أن عثمان لم یبین لهم أن المال الذی استفاد منه فی بناء داره،هل کان من مال المسلمین،أو من فیئهم و شیئهم أم لا..

مع أن عثمان کان لا یحتاج إلی الأخذ من بیت المال،فهو علی حد تعبیره فی خطبته هذه نفسها:من أکثر قریش مالا،و أظهرهم من اللّه نعمه.ألم أکن

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۵۳-۴۵۶ و الموفقیات ص ۶۰۱-۶۰۷ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۶-۱۰ باختلاف.

على ذلك قبل الإسلام و بعده؟!

و لكن السؤال هو:إذا كان يملك الأموال الجزيله،و ينفق النفقات الجليله،و منها ما زعموه من شرائه بئر رومه،و تجهيزه جيش العسره..فلماذا يتهمونه بأخذ أموال بيت المال؟!و لماذا يتهدد و يغضب؟!ألم يكن يكفيه أن يبين كذبهم عليه؟!

فلو لم يكن خازن بيت المال قد أعلن ذلك..و إنما يعترض الناس لأنهم يعلمون أن الأموال التى دخلت إلى بيت المال لم تصرف بعد على أحد، ولكنهم يجدونها قد تبخرت..أو رأوا كيف أخذت و من أخذها و متى نقله منه.فلماذا يمد يده على بيت المال،ثم ينكر ذلك؟!

و لماذا يلجأ إلى التهديد و الذم و الإتهام إذا كان يستطيع أن يثبت كذب التهمه الموجهه إليه؟!

و لمن و إلى متى يدخر تلك الأموال الطائله و الهائله؟!..

ألا يدرى أن التهديد و الوعيد،و التقريع و الذم،يزيد الناس إصرارا على المطالبه بحقهم،و بأموالهم المنهوبه..

۲-إن ما طلبه من ابن عباس حين عاد إلى منزله،و عاد الناس معه إليه،هو مجرد أن يكف بنو هاشم عن تعقب أمره..و كشف سره.

فلماذا يريد عثمان أن يجعل أمور بيت المال،و ما يرتكبه عماله أسرارا؟! أو أمورا يمنع على الناس أن يتعقبوها؟!و أن يسألوا عنها؟!و أن يطالبوا أهل السلطه بإصلاح ما فسد منها؟!

و أين هذا من تحريض على«عليه السلام»للناس على مراقبه أعماله فى

خلافته«علیه السلام»،فیقول:فلا تکفوا عن مقاله بحق،أو مشوره بعدل؟! (۱).

و أین هو من قوله«علیه السلام»:إن لکم أن لا أحتجز دونکم سرا إلا فی حرب؟! (۲).

و أین هو عما أوجبه اللّه تعالی علی الناس من النصیحه لأئمه المسلمین؟! (۳).

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۲ ص ۲۰۱ و الکافی ج ۸ ص ۳۵۶ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۲ ص ۶۹ و بحار الأنوار ج ۲۷ ص ۲۵۳ و ج ۳۴ ص ۱۸۶ و ج ۴۱ ص ۱۵۴ و ج ۷۴ ص ۳۵۹ و نهج السعاده ج ۲ ص ۱۸۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۱ ص ۱۰۲ و تفسیر الآلوسی ج ۲۲ ص ۱۸.

۲- ۲) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۷۹ و الأمالی للطوسی ج ۱ ص ۲۱۷ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۷۶ و ۴۶۹ و ج ۷۲ ص ۳۵۴ و نهج السعاده ج ۴ ص ۲۲۹ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۷ ص ۱۶ و صفین للمنقری ص ۱۰۷.

۳- ۳) راجع:الکافی ج ۱ ص ۴۰۳ و ۴۰۴ و دعائم الإسلام ج ۱ ص ۳۷۸ و الأمالی للصدوق ص ۴۳۲ و الخصال ص ۱۴۹ و تحف العقول ص ۴۳ و مستدرک الوسائل ج ۱۱ ص ۴۵ و الأمالی للمفید ص ۱۸۷ و فقه الرضا ص ۳۶۹ و بحار الأنوار ج ۲ ص ۱۴۸ و ج ۲۱ ص ۱۳۹ و ج ۲۷ ص ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۱۱۴ و ج ۴۷ ص ۳۶۵ و ج ۶۷ ص ۲۴۲ و ج ۷۲ ص ۶۶ و ج ۷۴ ص ۱۳۰ و ۱۴۶-

۳-صرح عثمان فی کلامه لابن عباس:بأن علیا«علیه السلام»و بنی هاشم،و من هم فی خطهم إنما ینقمون علیه تعدیه علی أمور عامه الناس..

فلم یکونوا إذن یریدون الحصول علی شیء لأنفسهم،و لا الوصول إلی الملک و السلطان..و إنما یریدون إصلاح ما فسد من أمور الأمه،فلماذا یغضب عثمان إذن؟!و لماذا یحتاج إلی ابن عباس،لیطلب منه أن یبعد الشیطان عن نفسه؟!

۴-إن ابن عباس نبه عثمان إلی أنه إنما یتصرف بإیحاءات من أهل النمیمه،و المفسدین الذین یهمهم إلقاح الفتنه،و کانوا یغرون عثمان بالصحابه و بعلی«علیه السلام»علی وجه الخصوص،و یوغرون صدره علیهم و علیه.

۵-إن ابن عباس أعلم عثمان بأن علیا«علیه السلام»لم یکن یزید علی

(۳)

و ج ۹۷ ص ۴۶ و جامع أحادیث الشیعه ج ۱ ص ۲۳۰ و ۲۳۱ و مستدرک سفینه البحار ج ۱ ص ۵۱۳ و ج ۳ ص ۸۳ و مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۳۹ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۱۲۷ و تفسیر القمی ج ۱ ص ۱۷۳ و ج ۲ ص ۴۴۷ و نور الثقلین ج ۱ ص ۶۵۶ و ج ۵ ص ۶۹۰ و تأویل الآیات ج ۲ ص ۸۵۹ و حاشیه السندی علی النسائی ج ۷ ص ۱۵۸ و عون المعبود ج ۱۳ ص ۱۹۶ و راجع:شرح مسلم للنووی ج ۲ ص ۳۸ و الإثنا عشریه للحر العاملی ص ۱۷۷ و الفتوحات المکیه لابن العربی ج ۴ ص ۴۶۹ و الثمر الدانی ص ۶۷۲ و سبل السلام ج ۴ ص ۲۱۰ و فتح الباری ج ۱ ص ۱۲۸ و الدیباج علی مسلم ج ۱ ص ۷۴.

ما يتداوله الناس من أمور عثمان،و ما يجرى فى حكومته..

۶-إن عثمان أوضح أنه يرى فى على«علیه السلام»أعظم الداء له، و الذى يزعجه منه:أنه«علیه السلام»ينصب نفسه ليكون رأس هذا الأمر..

۷-يقول عثمان:إنه يود لو كان بنو هاشم هم الذين يتولون الأمور، و يكون عثمان أحد أعوانهم..و نحن لا ندرى لماذا لا يبادر إلى ذلك،و يحقق أمنيته،و يريح نفسه،و يريح الناس،فإن هذا الأمر كان ميسورا له،و هو بيده،إذ كان يمكنه أن يعترف لعلى«علیه السلام»بهذا الحق،و يسلمه إليه، و يثبت القول بالفعل..

۸-إن عثمان يعترف بأنه يعلم بأن الأمر لعلى و بنى هاشم،و لكن قومهم اختزلوه دونهم،و دفعوهم عنه..

و ثمه أمور أخرى،تضمنها النص المتقدم تعلم بالمراجعه و التأمل، و حسبنا هنا ما أشرنا إليه،و اللّه هو الموفق و المعين..

عثمان يشكو عليا علیه السّلام للعباس رحمه اللّه

و مما جرى فى السنه الثانيه و الثلاثين للهجره،ما روى عن ابن عباس من أنه قال:

ما سمعت من أبى قط شيئا فى أمر عثمان يلومه فيه أو يعذره،و لا سألته عن شىء من ذلك،مخافه أن أهجم منه على ما لا يوافقه،فإنا عنده ليله-و نحن نتعشى-إذ قيل:هذا أمير المؤمنين عثمان بالباب.

فقال:إئذنوا له.

فدخل،فأوسع له علی فراشه،و أصاب من العشاء معه،فلما رفع قام من كان هناك و ثبتّ أنا،فحمد عثمان اللّه و أثنی علیه،ثم قال:

أما بعد یا خال!فإنی جئتک أستعذرک من ابن أخیک علی،شتمنی، و شهر أمری،و قطع رحمی،و طعن فی دینی،و إنی أعوذ باللّه منكم یا بنی عبد المطلب،إن لكم حقا تزعمون أنكم غلبتم علیه،فقد تركتموه فی یدی من فعل ذلک بكم،و أنا أقرب إلیكم رحما منه؟!

و ما لمت منكم أحدا إلا علیا،و لقد دعیت أن أبسط علیه فتركته للّه و الرحم،و أنا أخاف أن لا یتركنی فلا أتركه.

قال ابن عباس:فحمد أبی اللّه و أثنی علیه،ثم قال:

أما بعد،یابن أختی،فإن كنت لا تحمد علیا لنفسک فإنی لا أحمدک لعلی،و ما علی وحده قال فیک،بل غیره.فلو أنك اتهمت نفسک للناس اتهم الناس أنفسهم لک،و لو أنک نزلت مما رقیت،و ارتقوا مما نزلوا، فأخذت منهم و أخذوا منک ما كان بذلک بأس.

قال عثمان:فذلک إلیک یا خال،و أنت بینی و بینهم.

قال:فأذكر لهم ذلک عنک.

قال:نعم،و انصرف.

فما لبثنا أن قیل:هذا أمیر المؤمنین قد رجع بالباب.

قال أبی:إئذنوا له،فدخل،فقام قائما و لم یجلس و قال:لا تعجل یا خال حتی أوذنک،فنظرنا فإذا مروان بن الحكم كان جالسا بالباب ینتظره حتی خرج،فهو الذی فثأه عن رأیه الأول.

فأقبل على أبى،و قال:يا بنى!ما إلى هذا من أمره من شىء.

ثم قال:يا بنى!أملك عليك لسانك حتى ترى ما لا بد منه،ثم رفع يديه،فقال:اللهم أسبق بى ما لا خير لى فى إدراكه،فما مرت جمعه حتى مات «رحمه اللّه» (۱).

و نقول:

۱-كان عثمان فى غنى عن هذه الشكاوى،لو أنه كان يستجيب لنصائح أهل الفضل و العقل،و الغيره على مصالح الدين و الأمه،و قبل بأن يصلح بعض شأنه.ولكنه يريد أن يصر على كل ما أخطأ فيه،و أن يضيف إليها أخطاء جميع عماله،و جميع بنى أبيه،و بنى أميه،و يريد من الناس أن يرضوا عنه،و أن يعظموه و يبجلوه،و أن لا يذكروا من ذلك شيئا،سرا و جهرا،و أن لا يقول المظلوم:آخ،و لا المعتدى عليه أن يطلب النجده من أحد..

و هذا ظلم آخر أعظم و أشد،و أمر و أدهى..

۲-بل لقد أصبح المظلوم فى نظره ظالما،و الناصر للمظلوم جبارا، و المطالب بالإصلاح خارجا عن الدين،و الناصح شاتما،و الناهى عن المنكر معلنا بالخلاف،ناصبا للعداء،قاطعا للرحم..

و هذا بالذات هو ما انتهى إليه أمر على«عليه السلام»بنظر عثمان..

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۵۷ و ۴۵۸ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۹ ص ۱۳ و ۱۴ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۳ ص ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷.

و قـد تقدم اعتراف عثمان بأنه«عليه السـلام»لم يكن ينقم على عثمان سوى أمر العامه..و لم يكن له معه أى غرض آخر،شخصـى أو غيره..

٣-إن عثمان يدعى أنه أراد أن يبسط(العقوبه)على على«عليه السلام»،ولكنه تركه للّه و للرحم..

و نحن نعلم:أن الذى كان يمنعه من النيل من على«عليه السلام»هو عجزه عن ذلك،و ليس مراعاته للرحم،و مراقبه اللّه فيه..

يدلنا على ذلك:أنه لم يزل يتهمه بدون دليل،و يتلمس السبل إلى النيل منه فلا يجدها..

و قـد أظهرت الوقائع:أن عليا«عليه السـلام»ما فتئ يـدفع عنه، و يضـمن للناس أن يفى بتعهـداته،ثم يخيس عثمان بوعـده،و ينكث عهده مره بعد أخرى،و قد دفع عنه«عليه السلام»حتى خشى أن يكون آثما،على حد قوله صلوات اللّه و سلامه عليه..

و قـال مروان:ما كان أدفع عن عثمان من على«عليه السـلام»،ولكنهم لا يتركون سبه،لأن أمورهم لا تسـتقيم إلا بـذلك،على حد قول مروان..

٤-أمـا قول عثمـان عن على«عليه السـلام»:«و أنا أخاف أن لا يتركنى فلا أتركه».فقـد أوهم فيه:أن عليا«عليه السـلام»هو المتشـبث بعثمـان، المتعـدى عليه،مع أن عثمـان كـان هو الـذى يرسـل إلى على«عليه السـلام»، و يطلب منه المساعـده فى دفع الناس عنه،و كـان«عليه السـلام»يفعل ذلك، و لكن عثمان كان ينقض تعهـداته،بمجرد إحساسه بزوال الخطر عنه، و عوده بعض القـدره إليه-فيما يزعم..

ص :٩٨

و كان«عليه السلام»باستمرار-من موقع الحرص عليه-يواجهه بالحقائق،و يصر عليه بأن يبادر للإصلاح قبل فوات الأوان..

و كـان الآـخرون يترددون كثيرا فى ذلـك،خوفـا من بطشه بهم،و من كـان يبادر نصـيحته يواجه أعظم المصائب،و تحل به أجلّ النوائب،مهمـا كـان موقعه و مقـامه،و قـد رأى النـاس مـا فعـل عثمان بعمار،و أبى ذر،و ابن مسـعود، و عبـد الرحمان بن عوف،و سواهم من الأكابر،فضلا عن الأصاغر..

بـل إن عثمـان قـد تجرأ حتى على على«عليه السـلام»،و يواجهه بالإهانات و الشـتائم فى بعض الأحيان،و يقول له:بفيك التراب يا على..و يعلن أنه لا يراه أفضل من مروان،الوزغ ابن الوزغ،الذى لعنه النبى«صـلى اللّه عليه و آله»و هو فى صلب أبيه،بل هو يحاول رشوته بالقوه،فلما عجز عن ذلك بادره بالضرب كما تقدم.

۵-و قـد بين له العبـاس«رحمه اللّه»:أن سياسـته مع على«عليه السـلام» كـانت خاطئه،و غير محموده..و أن عثمان فقط هو الـذى لا يحمد عليا معه..

و أن علاقته هو بعلى كانت مذمومه من على«عليه السلام»و من غيره..

۶-و صـرح العباس له أمرا بالغ الأهميه،و هو أنه يرى نفسه بريئا من أى ذنب أو عيب،و لا يسـتجيب لنصائح الناصـحين،و لا يقبل نقدهم..

و هذا هو بيت القصيد،فإن من يرى نفسه معصوما،و أن كل نقد يوجه إليه باطل،لا يمكن إصلاحه،و لا استصلاح الناس له..

فلاـ بـد من أن يتخلى عن المقـام الـذى يـدعيه لنفسه،و يعترف بالواقع و الحق..و أن يتحلى بالمرونه فى تعامله مع غيره،فيأخـذ و يعطى و يتدبر

الأمور برويه و تعقل..

۷-و قد أظهر عثمان:أنه قبل من العباس ذلك،و افترقا عليه..ولكنه ما لبث أن عاد إليه طالبا منه إقالته مما تعهد به،و ذلك بتأثير من ابن عمه مروان الذى كان يسمى(خيط باطل)،فإنه بمجرد أن تجاوز الباب رده عن رأيه،و عادت حليمه إلى عادتها القديمه..

على عليه السّلام يريد مقاطعه عثمان

عن ابن عباس«رحمه اللّه»،قال:صليت العصر يوما،ثم خرجت فإذا أنا بعثمان بن عفان فى أيام خلافته فى بعض أزقه المدينه و حده،فأتيته إجلالا و توقيرا لمكانه،فقال لى:هل رأيت عليا؟!

قلت:خلفته فى المسجد،فإن لم يكن الآن فيه فهو فى منزله.

قال:أما منزله فليس فيه،فابغه لنا فى المسجد.

فتوجهنا إلى المسجد،و إذا على«عليه السلام»يخرج منه.

قال ابن عباس:و قد كنت أمس ذلك اليوم عند على فذكر عثمان و تجرّمه عليه،و قال:أما و اللّه يابن عباس،إن من دوائه لقطع كلامه،و ترك لقائه.

فقلت له:يرحمك اللّه!كيف لك بهذا!فإن تركته ثم أرسل إليك فما أنت صانع؟!

قال:أعتل،و أعتل،فمن يقسرنى!

قال:لا أحد.

قال ابن عباس:فلما تراءينا له و هو خارج من المسجد،ظهر منه من التفلت و الطلب للانصراف ما استبان لعثمان.

فنظر إلى عثمان،و قال:يابن عباس،أما ترى ابن خالنا يكره لقاءنا.

فقلت:و لم؟!و حقك ألزم،و هو بالفضل أعلم؟!

فلما تقاربا رماه عثمان بالسلام،فرد عليه.

فقال عثمان:إن تدخل فإياك أردنا،و إن تمض فإياك طلبنا.

فقال على:أى ذلك أحببت؟!

قال:تدخل،فدخلا،و أخذ عثمان بيده،فأهوى به إلى القبله،فقصر عنها،و جلس قبالتها،فجلس عثمان إلى جانبه،فنكصت عنهما،فدعوانى جميعا،فأتيتهما،فحمد عثمان اللّه،و أثنى عليه،و صلى على رسوله.ثم قال:

أما بعد..يا بنى خالى،و ابنى عمى،فإذ جمعتكما فى النداء فأستجمعكما فى الشكايه عن رضاى على أحدكما،و وجدى على الاخر.

إنى أستعذركما من أنفسكما،و أسألكما فيئتكما،و أستوهبكما رجعتكما، فو اللّه لو غالبنى الناس ما انتصرت إلا بكما،و لو تهضمونى ما تعززت إلا بعزكما،و لقد طال هذا الامر بيننا حتى تخوفت أن يجوز قدره،و يعظم الخطر فيه.

و لقد هاجنى العدو عليكما،و أغرانى بكما،فمنعنى اللّه و الرحم مما أراد.

و قد خلونا فى مسجد رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»و إلى جانب قبره، و قد أحببت أن تظهرا لى رأيكما فى،و ما تنطويان لى عليه،و تصدقا،فإن

الصدق أنجی و أسلم،و استغفر اللّه لی و لکما.

قال ابن عباس:فأطرق علی«علیه السلام»،و أطرقت معه طویلا،أما أنا فأجللته أن أتکلم قبله،و أما هو فأراد أن أجیب عنی و عنه.

ثم قلت له:أتتکلم،أم أتکلم أنا عنک؟!

قال:بل تکلم عنی و عنک.

فحمدت اللّه،و أثنیت علیه،و صلیت علی رسوله،ثم قلت:

أما بعد..یابن عمنا و عمتنا،فقد سمعنا کلامک لنا،و خلطک فی الشکایه بیننا علی رضاک-زعمت-عن أحدنا،و وجدک علی الآخر، و سنفعل فی ذلک،فنذمک و نحمدک،اقتداء منک بفعلک فینا،فإنا نذم مثل تهمتک إیانا علی ما اتهمتنا علیه بلا ثقه إلا ظنا،و نحمد منک غیر ذلک من مخالفتک عشیرتک،ثم نستعذرک من نفسک استعذارک إیانا من أنفسنا، و نستوهبک فیئتک استیهابک إیانا فیئتنا،و نسألک رجعتک مسألتک إیانا رجعتنا،فإنا معا أیما حمدت و ذممت منا،کمثلک فی أمر نفسک،لیس بیننا فرق و لا اختلاف،بل کلانا شریک صاحبه فی رأیه و قوله.

فو اللّه ما تعلمنا غیر معذرین فیما بیننا و بینک،و لا تعرفنا غیر قانتین علیک،و لا تجدنا غیر راجعین إلیک،فنحن نسألک من نفسک مثل ما سألتنا من أنفسنا.

و أما قولک:لو غالبتنی الناس ما انتصرت إلا بکما،أو تهضمونی ما تعززت إلا بعزکما،فأین بنا و بک عن ذلک،و نحن و أنت کما قال أخو کنانه:

بدا بحتر ما رام نال و إن يرم

يخض دونه غمرا من الغر رائمه

لنا و لهم منا و منهم على العدى

مراتب عز مصعدات سلالمه

و أما قولك فى هيج العدو إياك علينا،و إغرائه لك بنا،فو اللّه ما أتاك العدو من ذلك شيئا إلا و قد أتانا بأعظم منه،فمنعنا مما أراد ما منعك من مراقبه اللّه و الرحم،و ما أبقيت أنت و نحن إلا على أدياننا و أعراضنا و مروءاتنا،و لقد لعمرى طال بنا و بك هذا الامر حتى تخوفنا منه على أنفسنا،و راقبنا منه ما راقبت.

و أما مساءلتك إيانا عن رأينا فيك،و ما ننطوى عليه لك،فإنا نخبرك أن ذلك إلى ما تحب،لا يعلم واحد منا من صاحبه إلا ذلك،و لا يقبل منه غيره،و كلانا ضامن على صاحبه ذلك و كفيل به،و قد برأت أحدنا و زكيته، و أنطقت الاخر و أسكته،و ليس السقيم منا مما كرهت بأنطق من البرىء فيما ذكرت،و لا البرىء منا مما سخطت بأظهر من السقيم فيما وصفت،فإما جمعتنا فى الرضا،و إما جمعتنا فى السخط،لنجازيك بمثل ما تفعل بنا فى ذلك،مكايله الصاع بالصاع.

فقد أعلمناك رأينا،و أظهرنا لك ذات أنفسنا،و صدقناك،و الصدق كما ذكرت أنجى و أسلم،فأجب إلى ما دعوت إليه،و أجلل عن النقض و الغدر مسجد رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»و موضع قبره،و اصدق تنج و تسلم، و نستغفر اللّه لنا و لك.

قال ابن عباس:فنظر إلى على«عليه السلام»نظر هيبه،و قال:دعه حتى يبلغ رضاه فيما هو فيه،فو اللّه لو ظهرت له قلوبنا،و بدت له سرائرنا،

ص :۱۰۳

حتی رآها بعینه کما یسمع الخبر عنها بأذنه،ما زال متجرما منتقما.

و اللّه ما أنا ملقی علی وضمه،و إنی لمانع ما وراء ظهری،و إن هذا الکلام لمخالفه منه،و سوء عشره.

فقال عثمان:مهلا أبا حسن!فو اللّه إنک لتعلم أن رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»وصفنی بغیر ذلک یوم یقول و أنت عنده:

«إن من أصحابی لقوما سالمین لهم،و إن عثمان لمنهم،إنه لأحسنهم بهم ظنا،و أنصحهم لهم حبا».

فقال علی«علیه السلام»:فتصدق قوله«صلی اللّه علیه و آله»بفعلک.

و خالف ما أنت الآن علیه،فقد قیل لک ما سمعت،و هو کاف إن قبلت.

قال عثمان:تثق یا أبا الحسن!

قال:نعم أثق،و لا أظنک فاعلا.

قال عثمان:قد وثقت و أنت ممن لا یخفر صاحبه،و لا یکذب لقیله.

قال ابن عباس:فأخذت بأیدیهما،حتی تصافحا و تصالحا و تمازحا، و نهضت عنهما،فتشاورا و تآمرا و تذاکرا،ثم افترقا،فو اللّه ما مرت ثالثه حتی لقینی کل واحد منهما یذکر من صاحبه ما لا تبرک علیه الإبل.

فعلمت أن لا سبیل إلی صلحهما بعدها (1).

١- ١) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ٩ ص ١٨-٢١ و الموفقیات ص ۶١۴-۶١٧ و بحار الأنوار ج ٣١ ص ۴۵٨-۴۶٠.

و نقول:

١-إن الشعور بالأـمن هـو من أهم النعم الـتى يحتاجهـا الإنسـان فى هـذه الـدنيا،و هو يعطى الإنسـان الفرصه للتأمـل و للتفكير،و للتخطيط للمستقبل.

و فى ظل السلام و الأمن تبنى الحضارات،و تتحقق الإنجازات،و تنهض الأمم..و فى ظله تتبلور الآمال،و تستنهض همم الرجال..

و الأـمن لاـ يؤخـذ بـالقوه،بل هو ثقافه و وعى،و قرار ينبع من داخل الإنسان،بالإسـتناد إلى عوامل،و ضوابط و مفاهيم و قيم معينه تنتجه و تنميه،و شعور يفرضه و يحميه..

و إن تجوال خليفه المسـلمين فى أزقه المدينه وحده،لم يكن نتيجه اسـتهتار أو رعونه من عثمان،الذى كان يواجه صعوبات بالغه فى حياته السياسيه، و هو يزرع الخصوم،و المناوئين،و المنتقدين،و الغاضبين فى كل اتجاه،يوما بعد يوم طيله فتره حكمه.

و لم تخـل فتره حكمه من هؤلاـء النـاس،و فى مقـدمتهم على«عليه السـلام» و بنو هـاشم،فما الـذى جعل عثمان يشـعر بالأمن،فى الوقت الـذى كـانت العلاـقه بينه و بين على أمير المؤمنين«عليه السـلام»قـد بلغت حـدها الأقصـى-حتى أصبح يرى أن عليـا«عليه السلام»داءه الأعظم،الذى لا يجد له دواء..و أنه القذا فى العين،و الشجا فى الحلق،لأنه صاحب الحق،المغتصب الذى بمجرد رؤيه الناس له يتذكرون ما جرى له و عليه..و نفس وجوده يمثل إدانه لهم، و من موجبات إحراجهم.

و هو يعرف جرأه على«عليه السلام»،و إقدامه،و يتلمس ذلك فيه

باستمرار،حيث يسجل«عليه السلام»الموقف تلو الموقف،بصراحه،لا يجدها عثمان لدى أحد من منتقديه.

و هو يعرف أيضا:أن العرب إلى الأمس القريب كانوا لا يأمنون جانب بعضهم بعضا،بل كل منهم يتربص بالآخر ليبطش به-فى ساعه غفلته، و يستولى على ماله و عرضه و ولده،أو ليأخذ ثأره منه إن كان له ثأر عنده.

إن الإجابه على هذا السؤال هى أن هذا الأمن هو نتيجه تلك الثقافه الإيمانيه التى جاء بها الإسلام،و فرضها على الناس،حتى أصبحت ثقافه و رؤيه،ترعاها قيم أخلاقيه و إنسانيه،و تفرضها و تحميها شريعه تعاقب الجانى،و تصد المتهور،و عقيده تجعل من أى عبث بأمن الناس،أو عدوان على سلامتهم أو كرامتهم عدوانا على اللّه سبحانه..فإن المؤمن أعز من الكعبه..

۲-أظهرت الروايه المتقدمه:أن تجرّم عثمان لعلى«عليه السلام»قد بلغ حدا رأى فيه على«عليه السلام»أنه غير قادر على التأثير فى قرار الخليفه بإصلاح الأمور،و تلافى الأخطاء،فأراد«عليه السلام»أن يقاوم هذا الواقع الذى يزداد سوءا بموقف سلبى،يعرّف الناس:أن الأمور أصبحت ميؤوسا منها،فلعل ذلك يدفع عثمان و بطانته لمعاوده النظر فى حسابات الربح و الخساره.

۳-لاحظ عثمان:أن الإمام«عليه السلام»،يتفلت من لقائه،و يطلب الإنصراف..ولكنه بقى محتفظا بهدوئه،ملتزما بفروض المداراه و المجاراه، فقد وصلت الرساله إلى أهلها،و عليهم أن يتدبروا أمرهم على ضوئها..

ص :۱۰۶

۴-إن عثمان بعد هذا الذى رآه من على«عليه السلام»يظهر ليونه معه غير متوقعه،حتى إنه خاطب عليا«عليه السلام»بصيغ تشير إلى شعور مختلف يحاول أن يظهر له:انه قد تبلور لديه،فلاحظ قوله له و لابن عباس:

يا ابنى خالى،و ابنى عمى،و تعابير أخرى فى هذا السياق..

۵-إن كان قوله:أهوى إلى القبله بضم القاف،فمعنى ذلك:أن عثمان أراد تقبيل يد على«عليه السلام»توددا له..

و يكون قوله:«جلس قبالتها»قد تعرض لتحريف من الراوى،حيث لم يتعقل أن يفعل عثمان ذلك،فصرف المعنى إلى قبله الصلاه،و زاد ألفا فى آخر كلمه«قبالته»ليكون المراد أنه جلس قباله القبله،لا قباله على«عليه السلام»..

أما إراده أنه جلس مقابل القبله،فهو و إن كان الأقرب إلى سياق الكلام،إلا أن السؤال هو:ما معنى قول الراوى:فقصر عنها،و لماذا يهتم عثمان بالجلوس فى مقابلها؟!و لماذا اهتم الراوى بإظهار هذا المعنى؟!

إلا إن كان المراد أن عليا«عليه السلام»لم يرض بأن يجلس و ظهره للقبله،فجلس فى مقابلها،فجلس عثمان إلى جانبه..

۶-إن عثمان قد ضمّن كلامه طرفا من التهديد بالبطش بعلى،استجابه لمن يغريه به،و هدفه من ذلك اللين و هذه الشده هو الحصول على ضمان لانسحاب على من دائره الإعتراض على سياساته،و مغادره معسكر المعترضين،لأنه يريد أن يتفرد بهم،ليتمكن من سحقهم،و لا يمكنه ذلك، و فيهم على«عليه السلام»الذى لا يسكت على مثل هذه التصرفات..

۷-إن ابن عباس أوضح أنه ليس لدى عثمان حجه تبرر له هذا الموقف منه،و من على«عليه السلام»سوى مجرد الظن و التهمه..

و قابله ابن عباس بمثل كلامه،مراعيا حاله التوازن،و السعى لتهدئه الأمور،من دون أن يحسم شيئا معه فيما يرتبط بما يشتكيه الناس منه..و فيما يتعلق بموقفه من على«عليه السلام»..

۸-أما على«عليه السلام»،فأراد أن يضع الأمور على جاده التصويب، و أن ينتزع من عثمان قرارا عمليا فيها..و لا يمكن ذلك مادام عثمان يستطيل على الناس بموقعه،و بقوته،كما صرح به فى قضيه إرجاعه للحكم بن أبى العاص إلى المدينه،حيث ذكر أن غيره لو كان يملك من القوه ما يملك عثمان لفعل مثل ما فعل،لو كان له أقرباء نفاهم رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»..

و مما يدل على اعتزازه بقوته النص التالى:

روى:أن عثمان لما نقم الناس عليه ما نقموا،قام متوكئا على مروان فخطب الناس،فقال:إن لكل أمه آفه،و لكل نعمه عاهه،و إن آفه هذه الأمه،و عاهه هذه النعمه قوم عيابون طعانون،يظهرون لكم ما تحبون، و يسرون ما تكرهون،طغام مثل النعام،يتبعون أول ناعق،و لقد نقموا على ما نقموا على عمر مثله،فقمعهم و وقمهم.و إنى لأقرب ناصرا،و أعز نفرا، فما لى لا أفعل فى فضول الأموال ما أشاء! (۱).

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۹ ص ۲۳ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۶۱ و تفسير أبى حمزه الثمالى ص ۲۴ و الإمامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۳۱.

فكــان لاـ بــد مـن كسـر هيبـه هــذه القـوه،و الإثبـات العملى لعثمــان:أنـه إذا اسـتمر على مـوقفه،فسـيواجه خطر التحــدى و التصـدى،فبادر«عليـه السـلام» إلى التصـريح:بـأن على عثمـان أن لاـ يظـن أن قـادر على التعرض لعلى«عليـه السـلام»،فـإنه«عليه السـلام»ليس بمثابه قطعه من اللحم ملقاه على خشـبه الجزار(و هى الوضـمه)،و أنه إن حدثته نفسه بذلـك،فسـيواجه مقاومه علويه قويه إلى حد أن سيمنع ماوراء ظهره،و لن يمكنه الوصول إلى شيء مما يمنعه على«عليه السلام»و يحامى عنه..

٩-إنه«عليه السـلام»قـد أحبط مسـعى عثمان لتحييـده«عليه السـلام» من ساحه الصـراع،حين بدأ كلامه بإعلان أن المطلوب هو أن يرجع عثمان إلى داخل ذاته،و يبـدأ عمليه التغيير و الإصـلاح من هناك..فإنه لا يتصـرف بوحى من عقله و وجدانه،و لا يراعى ما تقتضـيه الحكمه،و يفرضه العدل و الإنصاف،بل هو يتصـرف بمشاعره،و هو يؤذى الناس،و يسعى للإنتقام منهم،مع أن المفروض أن يكون لهم بمثـابه الأب الرحيم الـذى يراعى حال أولاده،و يهتم بإصـلاحهم من موقع الحكمه،و التعقل،و الشـفقه،لا من موقع التشفى و الإنتقام..

و قـد عبر«عليه السـلام»عن يـأسه من أن يفعـل عثمـان ذلـك.و أن ما يقـدمه لهم من تواضع تاره،و تودد أخرى،و قسوه ثالثه،إنما يهدف إلى تكريس واقع لا يمكن القبول به،بل هو يخفى وراءه سعيا حثيثا لتوفير فرص الإيقاع بالآخرين،و الإنتقام منهم..

١٠-و قد بدا من كلام على«عليه السلام»أنه لا يصدق ما نسبه عثمان

لرسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»من أنه قال شيئا فى حقه،فإنه قال له:

فصدق قوله«صلى اللّه عليه و آله»بفعلك.

و لو كان«عليه السلام»يرى أن النبى«صلى اللّه عليه و آله»قد قال ذلك لتراجع عما نسبه إلى عثمان من السعى للإنتقام،و من تجرمه للأبرياء..

ولكان تحرج من القول:بأن فعل عثمان لا يصدق قول النبى«صلى اللّه عليه و آله»،و لم يطالبه بأن يخالف ما هو عليه آنئذ،فإنه«عليه السلام»لا يمكن إلا أن يرى قول رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»صادقا،و واقعا..

كما أن عليه أن يقول له:إنه يثق بقوله،و يظنه فاعلا لما يقول،بل يتيقن بذلك..و ليس له أن يقول له:و لا أظنك فاعلا.

عثمان يعود عليا عليه السّلام فى مرضه

قال المعتزلى:«و ذكر شيخنا أبو عثمان الجاحظ فى الكتاب الذى أورد فيه المعاذير عن أحداث عثمان:أن عليا اشتكى،فعاده عثمان من شكايته، فقال على«عليه السلام»:

و عائده تعود لغير ود

تود لو أن ذا دنف يموت

فقال عثمان:و اللّه ما أدرى أحياتك أحب إلى؟!أم موتك؟!

إن مت هاضنى فقدك،و إن حييت فتنتنى حياتك،لا أعدم ما بقيت طاعنا يتخذك رديئه يلجأ إليها.

فقال على«عليه السلام»:ما الذى جعلنى رديئه للطاعنين العائبين!

إنما سوء ظنك بى أحلنى من قلبك هذا المحل،فإن كنت تخاف جانبى

فلک على عهد اللّه و ميثاقه أن لا بأس عليك منى،ما بل بحر صوفه،و إنى لك لراع،و إنى منک لمحام،و لكن لا ينفعنى ذلك عندك.

و أما قولک:«إن فقدى يهيضک»،فكلّا أن تهاض لفقدى ما بقى لک الوليد و مروان.

فقام عثمان فخرج.

و قد روى:أن عثمان هو الذى أنشد هذا البيت،و قد كان اشتكى، فعاده على«عليه السلام»فقال عثمان:

و عائده تعود بغير نصح

تود لو أن ذا دنف يموت (1)

و روى أيضا:أن عليا«عليه السلام»اشتكى فعاده عثمان،فقال:ما أراك أصبحت إلا ثقيلا!

قال:أجل.

قال:و اللّه ما أدرى أموتک أحب إلى،أم حياتک!إنى لأحب موتک، و أكره أن أعيش بعدك،فلو شئت جعلت لنا من نفسک مخرجا،إما صديقا مسالما،و إما عدوا مغالبا،و إنک لكما قال أخو إياد:

جرت لما بيننا حبل الشموس فلا

يأسا مبينا نرى منها و لا طمعا

فقال على«عليه السلام»:ليس لک عندى ما تخافه،و إن أجبتک لم

1- 1) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ٩ ص ٢٢ و بحار الأنوار ج ٣١ ص ۴۶٠ و ۴۶١.

أجبک إلا بما تکرهه (۱).

و کتب عثمان إلی علی«علیه السلام»حین أحیط به:

أما بعد..فقد جاوز الماء الزبی،و بلغ الحزام الطبیین،و تجاوز الأمر فی قدره،فطمع فی من لا یدفع عن نفسه.

فإن کنت مأکولا فکن خیر آکل

و إلا فأدرکنی و لما أمزق (۲)

ثم خرج عثمان إلی المسجد،فإذا هو بعلی،و هو شاک معصوب الرأس، فقال له عثمان:و اللّه یا أبا الحسن ما أدری:أشتهی موتک أم أشتهی حیاتک؟!فو اللّه لئن مت ما أحب أن أبقی بعدک لغیرک،لأنی لا أجد منک خلفا،و لئن بقیت لا أعدم طاغیا یتخذک سلما و عضدا،و یعدک کهفا و ملجأ،لا یمنعنی منه إلا مکانه منک،و مکانک منه.

فأنا منک کالابن العاق من أبیه:إن مات فجعه،و إن عاش عقه.

ص: ۱۱۲

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۲۳.

۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۲۳ و ۲۴ و الأمالی للطوسی ص ۷۱۲ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۷۶ و ۴۸۵ و مستدرک سفینه البحار ج ۴ ص ۲۸۰ و الفایق فی غریب الحدیث للزمخشری ج ۲ ص ۷۶ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۱۰۳ و إعجاز القرآن للباقلانی ص ۱۴۳ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۶۱ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۴۸ و الوافی بالوفیات ج ۲۰ ص ۳۲ و الإمامه و السیاسه (تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۳۷ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۵۳ و جواهر المطالب لابن الدمشقی ج ۲ ص ۱۸۱ و غریب الحدیث لابن سلام ج ۳ ص ۴۲۸.

فإما سلم فنسالم،و إما حرب فنحارب،فلا تجعلنى بين السماء و الأرض، فإنك و اللّه إن قتلتنى لا تجد منى خلفا،و لئن قتلتك لا أجد منك خلفا،و لن يلى أمر هذه الأمه بادئ فتنه.

فقال على«عليه السلام»:إن فيما تكلمت به لجوابا،ولكنى عن جوابك مشغول بوجعى.فأنا أقول كما قال العبد الصالح: فَصَبْرٌ جَمِيلٌ وَ اللّٰهُ الْمُسْتَعٰانُ عَلىٰ مٰا تَصِفُونَ (۱).

قال مروان:إنا و اللّه إذا لنكسرن رماحنا،و لنقطعن سيوفنا،و لا يكون فى هذا الأمر خير لمن بعدنا.

فقال له عثمان:اسكت،ما أنت و هذا؟! (۲).

و ذكروا أيضا:أن عثمان صلى العصر ثم خرج إلى على يعوده فى مرضه و مروان معه فرآه ثقيلا،فقال:

أما و اللّه لو لا ـ ما أرى منك ما كنت أتكلم بما أريد أن أتكلم به،و اللّه ما أدرى أى يوميك أحب إلى أو أبغض،أيوم حياتك؟أو يوم موتك؟!

أما و اللّه لئن بقيت لا أعدم شامتا يعدك كهفا،و يتخذك عضدا،و لئن مت لأفجعن بك،فحظى منك حظ الوالد المشفق من الولد العاق،إن عاش عقه،و إن مات فجعه.

ص:۱۱۳

۱- ۱) الآيه ۱۸ من سوره يوسف.

۲- ۲) الإمامه و السياسه ص ۲۳ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۳۶ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۵۱ و الغدير ج ۹ ص ۱۸ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۳ ص ۱۰۴۵.

فليتك جعلت لنا من أمرك لنا علما نقف عليه و نعرفه،إما صديق مسالم،و إما عدو مغالب،و لا تجعلنى كالمختنق بين السماء و الأرض،لا يرقى بيد،و لا يهبط برجل.

أما و اللّه لئن قتلتك لا أصيب منك خلفا،و لئن قتلتنى لا تصيب منى خلفا،و ما أحب أن أبقى بعدك.

قال مروان:إى و اللّه،و أخرى أنه لا ينال ماوراء ظهورنا حتى تكسر رماحنا،و تقطع سيوفنا،فما خير العيش بعد هذا؟!

فضرب عثمان فى صدره و قال:ما يدخلك فى كلامنا؟!

فقال على«عليه السلام»:إنى و اللّه فى شغل عن جوابكما،ولكنى أقول كما قال أبو يوسف: فَصَبْرٌ جَمِيلٌ وَ اللّٰهُ الْمُسْتَعٰانُ عَلىٰ مٰا تَصِفُونَ (1)» (2).

و نقول:

لاحظ ما يلى:

۱-إن عثمان فى هذا النص يعتبر الذين يعترضون عليه طغاه.

۲-إن هؤلاء الطغاه لهم مكان قريب من على،و لعلى«عليه السلام» مكان قريب منهم.

۳-من المعلوم:أن عليا«عليه السلام»لا يقرب و لا يتقرب إلا إلى أهل الدين و التقوى و الطاعه للّه،و لم نجد أحدا من الفساق يحب عليا أو

۱- ۱) الآيه ۱۸ من سوره يوسف.

۲- ۲) الغدير ج ۹ ص ۷۱.

يحبه على«عليه السلام»..ما يعنى:أن الذين يقصدهم عثمان هم خيار الصحابه،أمثال عمار و أبى ذر،و أضرابهما.مع أنه يعلم أن رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»قال لعلى«عليه السلام»:لا يحبك إلا مؤمن،و لا يبغضك إلا منافق..

و قال:على مع الحق،و الحق مع على..

۴-إن عثمان يتهم عليا«عليه السلام»بأنه أصبح ذريعه يستفيد منها الطغاه للوصول إلى مآربهم،و أنه عضد لهم،و لم نجد فى على«عليه السلام» شيئا من ذلك،فلم نره سلّما لمآرب أحد،و لا عضدا لغير أهل الحق..

كما أننا لم نجد أيا من الظالمين و الطغاه اتخذ عليا كهفا و ملجأ.

۵-لو سلمنا:أن طاغيا سعى للإستفاده من شخص ما للوصول إلى مآربه،فإن المذنب هو ذلك الطاغى،أما الشخص الآخر،فإن استجاب لذلك الطاغى عن سابق معرفه صار مذنبا مثله،و إن لم يستجب له فلا ذنب له،و لا يعد عاقا لأحد من الناس..

۶-وجدنا عليا«عليه السلام»أدفع الناس عن عثمان كما اعترف به مروان،و قد دفع«عليه السلام»عنه حتى خشى أن يكون آثما..بل يدعون أنه أرسل أولاده للدفاع عنه حين حوصر،حتى جرح أحدهما،و خضب بالدماء..فمن كان كذلك هل يعد عاقا؟!..

و هل يصح أن يقال:إنه كهف و ملجأ،و سلّم،و عضد للطاغين؟!

۷-إن عليا«عليه السلام»قد ميز نفسه عن الثائرين على عثمان حين قال فى كتاب منه لمعاويه:«لقد علمت أنى كنت من أمره فى عزله،إلا أن

تجنى فتجن ما شئت (۱).

و حين قال:إن عثمان استأثر فأساء الأثره،و جزعوا فأساؤوا الجزع»..

و حين قال:إن قتل عثمان ما سره و لا ساءه..و غير ذلک..

إلا إن کان عثمان يريد من علی«عليه السلام»أن يطبق فمه،و لا يبدی رأيه فی شیء مما يراه،أو يريده عضدا و سلما لأغراضه،يوافقه علی کل ما يقول و يفعل،و يکون له و لأعوانه کهفا و ملجأ،لا يعترض علی شیء،و لا يخالفهم فی شیء بل يؤيد و يسدد،و يشجع علی الإمعان فی مخالفاتهم..

و حينئذ لا يکون علی عليا،بل يکون شخصا آخر بلا ريب.

و من شواهد سعی علی«عليه السلام»إلی تمييز نفسه عن الثائرين علی عثمان..ما يلی:

ألف:أخرج البلاذری فی الأنساب:من طريق أبی حاده:أنه سمع عليا «عليه السلام»يقول و هو يخطب فذکر عثمان فقال:و اللّه الذی لا إله إلا هو ما قتلته،و لا مالأت علی قتله،و لا ساءنی.

۱- ۱) صفين للمنقری ص ۱۰۲ و(المؤسسه العربيه الحديثه-القاهره)ص ۹۱ و نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۷ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۴ ص ۳۳ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۷۷ و ۱۱۳ و شجره طوبی ج ۱ ص ۴۵ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۴ ص ۳۵ و ج ۱۵ ص ۷۸ و الغدير ج ۱۰ ص ۳۰۰ و المناقب للخوارزمی ص ۲۵۴ و موسوعه أحاديث أهل البيت للنجفی ج ۵ ص ۴۵۳ و نهج السعاده ج ۴ ص ۱۸۳ و العقد الفريد ج ۲ ص ۲۸۶.

ب:أخرج ابن سعد من طريق عمار بن ياسر قال:رأيت عليا على منبر رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»حين قتل عثمان و هو يقول:ما أحببت قتله و لا كرهته،و لا أمرت به و لا نهيت عنه.

ج:الأنساب للبلاذرى:و أوعز شاعر أهل الشام كعب بن جعيل إلى قول الإمام«عليه السلام»بأبيات له،فقال:

و ما فى على لمستعتب

مقال سوى ضمه المحدثينا

و إيثاره اليوم أهل الذنوب

و رفع القصاص عن القاتلينا

إذا سيل عنه حذا شبهه

و عمى الجواب على السائلينا

فليس براض و لا ساخط

و لا فى النهاه و لا الآمرينا

و لا هو ساء و لا سره

و لا بد من بعض ذا أن يكونا

د:قال ابن أبى الحديد بعد ذكر هذه الأبيات:ما قال هذا الشعر إلا بعد أن نقل إلى أهل الشام كلام كثير لأمير المؤمنين فى عثمان يجرى هذا المجرى نحو قوله:ما سرنى و لا ساءنى.

و قيل له:أرضيت بقتله؟!

فقال:لم أرض.

فقيل له:أسخطت قتله؟!

فقال:لم أسخط.

و قوله تاره:اللّه قتله و أنا معه.

و قوله تاره أخرى:ما قتلت عثمان و لا مالأت فى قتله.

و قوله تاره أخری:کنت رجلا من المسلمین أوردت إذا و ردوا،و أصدرت إذا صدروا.

و لکل شیء من کلامه إذا صح عنه تأویل یعرفه أولو الألباب.

ه:أخرج أبو مخنف من طریق عبد الرحمن بن عبید:أن معاویه بعث إلی علی حبیب من مسلمه الفهری،و شرحبیل بن سمط،و معن بن یزید بن الأخنس،فدخلوا علیه و أنا عنده(إلی أن قال بعد کلام حبیب و شرحبیل، و ذکر جواب مولانا أمیر المؤمنین):فقالا أتشهد أن عثمان قتل مظلوما؟!

فقال لهما:لا أقول ذلک.

قالا:فمن لم یشهد أن عثمان قتل مظلوما فنحن منه برءاء.

ثم قاما فانصرفا،فقال علی«علیه السلام»: إِنَّکَ لاٰ تُسْمِعُ الْمَوْتیٰ وَ لاٰ تُسْمِعُ الصُّمَّ الدُّعٰاءَ إِذٰا وَلَّوْا مُدْبِرِینَ وَ مٰا أَنْتَ بِهٰادِی الْعُمْیِ عَنْ ضَلاٰلَتِهِمْ إِنْ تُسْمِعُ إِلاّٰ مَنْ یُؤْمِنُ بِآیٰاتِنٰا فَهُمْ مُسْلِمُونَ (۱)» (۲).

۸-ما معنی أن یتمنی عثمان موت سید الوصیین،و من هو من النبی «صلی اللّه علیه و آله»بمنزله هارون من موسی،بل ما معنی أن یتمنی موت أی کان من سائر المسلمین،فإن المطلوب هو أن یتمنی حیاتهم و صلاحهم، لیکونوا قوه للإسلام،و عضدا و سندا لأهل الإیمان..

۹-لماذا یرید عثمان أن یحصر أمر علی«علیه السلام»فی العدو و المعاند،

۱- ۱) الآیتان ۸۰ و ۸۱ من سوره النمل.

۲- ۲) الغدیر ج ۹ ص ۶۹ و ۷۰ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۲۸.

و فى الصديق المساعد،و لا يكون هناك قسم ثالث،و هو المؤمن المسدد، و العاتب،و الناصح،الذى يأبى عثمان إلا أن يجعله فى دائره الأعداء،لأنه يأبى الإقلاع عما يطالبه بالإقلاع عنه،و إصلاح ما يريد اللّه و رسوله و المؤمنون إصلاحه..

١٠-إن عليا«عليه السلام»بيّن موقفه من عثمان مرات كثيره،و هو أن عليه أن يقلع عن مخالفاته،و يحاسب عماله،و يأخذهم بأعمالهم،و كان أيضا يدفع الناس عنه استنادا إلى وعود له بالإقلاع لم يكن عثمان يفى بها،فليس فى موقف على«عليه السلام»منه أى لبس أو غموض،ليطالبه عثمان بإيضاحه،و يدعى التحيّر فيه..

١١-و كان جواب على-رغم ما كان يعانيه من شده المرض-واضحا و حاسما،حين قرأ الآيه الشريفه فَصَبْرٌ جَمِيلٌ وَ اللّٰهُ الْمُسْتَعٰانُ عَلىٰ مٰا تَصِفُونَ، فإن هؤلاء-أى عثمان و من وراءه-يتجنون عليه،و لا يقدرون جهده و جهاده فى إصلاح ما يفسدونه..بل يطلبون منه أن يخالف أحكام الشرع،و أن يعصى اللّه فى تأييدهم و نصرتهم و تقويتهم على بطشهم بأناس يطالبونهم بالإنابه إلى الحق،و هم يصرون على عدم التراجع عن شىء،بل و يضيفون كل يوم مخالفه جديده إلى سجل مخالفاتهم..

١٢-و على وحده يواجه استئثار هؤلاء،و إمعانهم و إصرارهم على الباطل،ليعيدهم إلى الحق..و يواجه عنف أولئك،و جزعهم الذى يتجاوز الحدود،ليعيده إلى حدوده المقبوله و المعقوله،فأولئك المستأثرون شانئون متهمون له،معاندون للحق..رافضون له..و هؤلاء الجازعون عاتبون

عليه،يتوقعون منه المعونه و المشاركه بالموقف الحاد،الذى يقطع كل الجسور،و ينتهى بتفاقم الأمور،و الوقوع فى المحذور..

۱۳-إننا نلاحظ:أن عثمان يتهم عليا باستمرار بأن الطاعنين عليه يجعلونه ردءا لهم،و يتسترون به..

أما على«عليه السلام»،و سائر من يسمع أقوال عثمان هذه،فيقولون:

إن عثمان يعتمد فى ذلك على الظن السىء،و التهمه التى لا مبرر لها..

و يعلن«عليه السلام»:أن عثمان ليس على استعداد لقبول ذلك من على مهما قدم له من ضمانات..

۱۴-إن عليا«عليه السلام»رد على عثمان دعواه أن فقد على«عليه السلام»يهيضه،أى يكسره بعد جبوره،و يضعفه،لأنه إنما يتعزز و يتقوى- بزعمه-بالوليد بن عقبه،و بمروان،اللذين هما أساس بلاء عثمان..

أقول ما تكره،و لك عندى ما تحب

عن قنبر مولى على«عليه السلام»قال:دخلت مع على بن أبى طالب «عليه السلام»على عثمان بن عفان،فأحب الخلوه،و أومى إلى على«عليه السلام»بالتنحى،فتنحيت غير بعيد.

فجعل عثمان يعاتب عليا«عليه السلام»،و على«عليه السلام»مطرق.

فأقبل عليه عثمان،فقال:ما لك لا تقول؟!

فقال:إن قلت لم أقل إلا ما تكره،و ليس لك عندى إلا ما تحب (۱).

و نقول:

قال المعتزلی:«أی إنی إن قلت و اعتذرت،فأی شیء حسنته من الأعذار لم یکن عندک مصدقا،و لم یکن إلا مکروها غیر مقبول،و اللّه تعالی یعلم أنه لیس لک عندی فی باطنی،و ما أطوی علیه جوانحی إلا ما تحب،و إن کنت لا تقبل المعاذیر التی اذکرها،بل تکرهها،و تنبو نفسک عنها» (۲)..

غیر أننا نقول:

۱-إن علیا«علیه السلام»لا یعتذر إلا بما هو حق و صدق،و لذلک یکون أی عذر یعتذر به«علیه السلام»مکروها و غیر مصدّق،و ما یرضاه عثمان من الأعذار لا یعتذر به علی«علیه السلام»..

۲-إن ابن أبی الحدید فرض الإمام«علیه السلام»یرید أن یعتذر لعثمان عن أمر صدر منه.و أن هذا هو ما یقصده بقوله:«إن قلت لم أقل إلا ما تکره».

مع أن علیا«علیه السلام»لم یشر إلی أنه یرید أن یقدم أعذارا،بل المقصود بهذه الکلمه:هو أنه إن قال ما عنده من مؤاخذات علی عثمان

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۱۴ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۶۸ و معانی الأخبار ص ۲۳۹ و(ط مرکز النشر الإسلامی)ص ۳۰۸ و ۳۰۹ و الکامل فی الأدب للمبرد ج ۱ ص ۱۳ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۶۴.

۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۱۴.

بهدف نصيحته،و سعيا وراء إصلاح الأمور،فإن عثمان سوف يكره ذلك، كما عودناه،لا ـ سيما إذا كان ما يقوله«عليه السلام»سيتضمن إظهار سيئات أعمال عماله،و ما صدر منه من مخالفات فی بیوت الأموال،و ما ارتكبه فی حق الصحابه من أمثال أبی ذر،و ابن مسعود،و عمار،و ابن عوف و سواهم، و غیر ذلك مما لا یبتهج عثمان لذكره،و لا یتحمل حتی الإشاره إلیه..

مع علم عثمان بأن هدف علی«علیه السلام»هو إصلاح أمر عثمان، و أمر الناس،و إبعاد أی شیء یوجب استعار الفتنه..

ص :١٢٢

الفصل الثامن

اشاره

إيضاحات لمواقف على عليه السّلام..

ص :۱۲۳

بدایه

نـذکر فی هذا الفصل بعض ما یوضح حقیقه مواقف علی«علیه السـلام»مما یجری،و لا سـیما ما یصدر من قبل الفریق الحاکم من ممارسات، و سیاسات..

و لم یقتصر الأمر علی ذلک،إذ سوف یمر معنا بعض ما یبین موقفه «علیه السلام»من ردات الفعل لمناوئی عثمان و أعوانه،فلاحظ ما یلی:

کان علی عثمان أن یعتزل

و ذکروا:أنه حین تحدث علی«علیه السلام»عما حاق به من الظلم، و انتهی إلی قوله:

فأکرهونی و قهرونی،فقلت کما قال هارون لأخیه: اِبْنَ أُمَّ إِنَّ الْقَوْمَ اسْتَضْعَفُونِی وَ کٰادُوا یَقْتُلُونَنِی (۱).

فلی بهارون أسوه حسنه،ولی بعهد رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله» حجه قویه.

۱- ۱) الآیه ۱۵۰ من سوره الأعراف.

فقال الأشعث:كذلك صنع عثمان،استغاث بالناس و دعاهم إلى نصرته فلم يجد أعوانا،فكف يده حتى قتل مظلوما.

قال«عليه السلام»:ويلك يابن قيس،إن القوم-حين قهرونى، و استضعفونى،و كادوا يقتلوننى-لو قالوا لى:(نقتلك البته)لامتنعت من قتلهم إياى،و لو لم أجد غير نفسى وحدى،و لكن قالوا:(إن بايعت كففنا عنك،و أكرمناك،و قربناك،و فضلناك،و إن لم تفعل قتلناك).

فلما لم أجد أحدا بايعتهم،و بيعتى إياهم لا يحق لهم باطلا،و لا يوجب لهم حقا.

فلو كان عثمان-حين قال له الناس:(اخلعها و نكف عنك)-خلعها لم يقتلوه،ولكنه قال:(لا أخلعها).

قالوا:(فإنا قاتلوك)،فكف يده عنهم حتى قتلوه.

و لعمرى لخلعه إياها كان خيرا له،لأنه أخذها بغير حق،و لم يكن له فيها نصيب،و ادعى ما ليس له،و تناول حق غيره.

عثمان أعان على قتل نفسه.

ويلك يابن قيس،إن عثمان لا يعدو أن يكون أحد رجلين:إما أن يكون دعا الناس إلى نصرته فلم ينصروه،و إما أن يكون القوم دعوه إلى أن ينصروه فنهاهم عن نصرته،فلم يكن يحل له أن ينهى المسلمين عن أن ينصروا إماما هاديا مهتديا،لم يحدث حدثا،و لم يؤو محدثا.

و بئس ما صنع حين نهاهم،و بئس ما صنعوا حين أطاعوه.

و إما أن يكون جوره و سوء سريرته قضى أنهم لم يروه أهلا لنصرته،

لجوره و حکمه بخلاف الکتاب و السنه.

و قد کان مع عثمان-من أهل بیته و موالیه و أصحابه-أکثر من أربعه آلاف رجل،و لو شاء أن یمتنع بهم لفعل.

فلم نهاهم عن نصرته؟!

و لو کنت وجدت یوم بویع أخو تیم تتمه أربعین رجلا-مطیعین لی لجاهدتهم،و أما یوم بویع عمر و عثمان فلا،لأنی قد کنت بایعت،و مثلی لا ینکث بیعته (1).

و نقول:

الکلام المتقدم هام و دقیق،و هو یفتح آفاقا حافله بالحیویه و العطاء.

غیر أننا نحب أن نشیر إلی أنه«علیه السلام»قد فرق بین موقفه من عمر و عثمان،و موقفه من أبی بکر..بفارق یقوم علی حقیقه:أنه قد بایعهما و لم یبایع أبا بکر.

فإن صحت هذه الفقره عنه«علیه السلام»،و لم نأخذ بالنص الذی یقول:إنهم أتوا به ملببا،و مسحوا علی یده،و قالوا:بایع،بایع أبو الحسن.

و لم نأخذ أیضا بالنص الذی یقول:إنه لم یبایع لعثمان،حسبما قدمناه حین

1- 1) کتاب سلیم بن قیس ج 2 ص 665-667 و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج 3 ص 3-10 و مستدرک الوسائل ج 11 ص 74-76 و جامع أحادیث الشیعه ج 13 ص 40-41 و راجع:إرشاد القلوب ص 394 و بحار الأنوار ج 29 ص 465-469.

الحديث عن الشورى العمريه..كما أنه لم تكن هناك حاجه إلى تجديد البيعه لعمر،بعد أن انتهى الأمر إليه بالوصيه من سلفه أبى بكر.

فإن تجاوزنا هذا،أو ذاك،فلا بد أن نقول:إنه«عليه السلام»يقصد:أنه أجبر على البيعه تحت طائله التهديد بالقتل،كما ذكرته بعض الروايات الأخرى..التى صرحت بتهديد ابن عوف و غيره له،حين جعل ابن عوف الخلافه لعثمان.

لا ينكث الإمام بيعته

و قد ذكر النص المتقدم:أنه«عليه السلام»لا ينكث بيعته..و قد تحدثنا عن هذه النقطه فى موضع آخر من هذا الكتاب.و قلنا:إنه«عليه السلام» حتى حين يكرهه الناس على البيعه لهم،و هى بيعه باطله،و لا تعد عقدا و لا عهدا،و لا أثر لها شرعا فى الإلزام و لا فى الالتزام..و لكن إذا فهم عامه الناس أنها حصلت،فإن الإمام«عليه السلام»لا يمكن أن يفعل ما يرونه نقضا لها..لأن سلبيات ذلك ستكون خطيره و كبيره..فيحتاج التخلص من بيعه كهذه إلى جهد واسع فى تعريف الناس بما جرى،و فى تثقيفهم بما شرعه اللّه تعالى لهذه الحاله من أحكام،و إفهامهم أن الوفاء ببيعه كهذه التى قامت على الإكراه و القهر لا يصح فى الظروف العاديه و الملائمه..

و لعلك تقول:لو صح ذلك فلماذا يطلب من الأنصار نكث بيعتهم لأبى بكر،حين جال على بيوتهم و معه الزهراء«عليهما السلام»؟!

و نجيب:لأن بيعه الأنصار لأبى بكر قد استبطنت نكثهم بيعه على «عليه السلام»يوم الغدير،فهى غير شرعيه،حتى فى أعراف الجاهليه،

و البیعه التی أخذت منه قهرا،و إن کانت مسبوقه ببیعه الغدیر منهم له أیضا..و لکن الشبهات التی کانوا یلقونها من شأنها أن تضل أکثر الناس عن الحقیقه..لا سیما مع ادعائهم أنه هو الذی انصرف عن هذا الأمر ثم حلا فی عینیه،و أنه یرید الفتنه و غیر ذلک..

علی علیه السّلام یأنف لنفسه ما جری علی عثمان

کان علی«علیه السلام»یخطب،و یلوم الناس علی تثبیطهم،و تقاعدهم، و یستفزهم إلی أهل الشام،فقال له الأشعث بن قیس:هلا فعلت فعل ابن عفان؟!

فقال له:إن فعل ابن عفان لمخزاه علی من لا دین له،و لا وثیقه معه.

إن امرءا أمکن عدوه من نفسه،یهشم عظمه،و یفری جلده،لضعیف رأیه، مأفون عقله.انت فکن ذاک،إن أحببت،فأما أنا فدون أن أعطی ذاک ضرب بالمشرفیه الفصل (۱).

و نقول:

تضمنت إجابه علی«علیه السلام»للأشعث الأمور التالیه:

۱-إن الأشعث کان یرید من علی«علیه السلام»أن یترک المیدان

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱ ص ۱۹۱ و الغدیر ج ۹ ص ۷۳ و ۷۴ عنه، و الغارات للثقفی ج ۲ ص ۴۹۵ و الأمالی للمفید ص ۱۴۸ و بحار الأنوار ج ۳۴ ص ۱۵۷ و نهج السعاده ج ۲ ص ۵۲۸ و الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۱۳۱ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۱۷۲.

لمعاویه،لیصول و یجول،و یزبد و یرعد،و یظلم الناس،و یهتک الحرمات، و یعتدی علی الکرامات،و یستولی علی البلاد،و یذل العباد.و یمیت السنه و یحیی البدعه.

ثم یغیر علی علی«علیه السلام»،و یبطش و لا یحرک علی«علیه السلام» ساکنا.و لا یدفع ظلما،و لا یجازی ظالما..

۲-إن علیا«علیه السلام»بین فی کلامه هذا:أن ما یطلبه منه الأشعث لا یرضاه أحد لنفسه حتی أهل الدنیا،و من لا دین له،و لا وثیقه معه.بل هم یأنفون من میته الذل و الهوان،فکیف إذا کانت القیم و المثل العلیا، و الوازع الدینی هو المهیمن،و هو الذی یدعو إلی جهاد الظالمین،و دفع شر الأشرار،و إعزاز الدین و أهله؟!کما هو الحال بالنسبه لعلی«علیه السلام»؟!

و کیف إذا کان المعنی بذلک هو علی«علیه السلام»الذی کان علی بینه من ربه،و لدیه وثیقه من اللّه و رسوله،تشد أزره،و تقوی عزیمته،و ترسخ یقینه؟!فإنه سیکون مع هذه الوثیقه و البینه أقوی جنانا،و أعظم تضحیه، و أشد إباء..

۳-و لو لم یفعل«علیه السلام»ذلک،فإنه یکون ضعیف الرأی،بل ناقص العقل..و لم یکن علی«علیه السلام»هو ذلک الرجل،و لا یمکن أن یرضی لنفسه أن تکون بهذه المثابه فإن الإسلام قد منحه العزه و الکرامه، و أیده بالعقل و بالحکمه،و شد ازره بالصبر و العزیمه.

۴-ثم إنه أعلن للأشعث و لغیره:أن هذا الموقف إنما یتخذه أهل

الحفاظ،و أصحاب المروءات،و معدن السؤدد و الكرامه..

و على الأشعث أن يراجع حساباته،و أن يضع نفسه فى الموضع الذى تستحق أن تكون فيه.فإن وجد أنها تقصر عن ذلك،فعليه أن يسعى لإخراجها من هذا الحال بالتربيه الصالحه،و بالتزكيه و التطهير،ثم بشحنها بالقيم الصحيحه،و المثل العليا،و بمعانى الخير و الفلاح و الصلاح..

و عليه أن لا يحب لنفسه أن تكون فى موقع الذل و المهانه،و التخلف و السقوط..و لذلك قال له:«إن أحببت».

۵-ثم أعلن«عليه السلام»:أن غيره إن كان يتردد و يشك فى الموضع الذى يضع فيه نفسه،فإنه«عليه السلام»لا يتردد و لا يشك فى ذلك،لأنه قراره الحاسم الذى يحميه بالمشرفيه التى تقطع كل صله بين الحقيقى و الزائف،و بين العز و الذل،و الموت و الحياه..

۶-أما عثمان..فقد أعطى بيده إعطاء الذليل.و هى خطه يرفضها أهل الحفاظ و النجده،حتى لو كانوا لا يملكون أى داع دينى يحتم عليهم هذا الرفض..أو لا يملكون أيه وثيقه يلجأون إليها،و يعتمدون عليها..

مع أنه كان بإمكان عثمان أن يتلافى كل ما جرى عليه بالتخلى عن دواعى الدنيا.و الرضا منها بما يرضاه اللّه تعالى له،بالتزام جاده الحق و إنصاف الناس،و إرجاع الحقوق إلى أصحابها،و منع عماله من ظلم الناس،و من العدوان على الدين و أهل الدين،و على المستضعفين.

و لو أنه رضى و لو بممارسه القليل من ذلك لم يكن قد وصل إلى ما وصل إليه،و لكان قد احتفظ لنفسه بقسط من العزه و الكرامه.

رمتنی بدائها

و قد سمع«علیه السلام»قوما یذمون عثمان بما یضرون به أنفسهم، فقال:«إنما أنتم و ما تعیرون به عثمان کالطاعن نفسه،لیقتل ردفه» (۱).

و نقول:

إنه«علیه السلام»یرید أن یقول:إن جماعه من الطاعنین علی عثمان کانوا یطعنون علیه بأمور کانوا هم مبتلین بها،و من هؤلاء طلحه،و الزبیر، و عمرو بن العاص،و أضرابهم،من أهل الدنیا،کما أثبتته الوقائع،فلم یکونوا یطعنون علی عثمان لکی یردوه إلی حکم اللّه تبارک و تعالی،بل لیستأثروا هم بالأمر لأنفسهم دونه..

و شاهدنا علی ذلک:أن عمرو بن العاص الطاعن هو الآخر علی عثمان قد شرط علی معاویه أن یعطیه مصر طعمه،لیعاونه علی حرب علی«علیه السلام»طلبا بدم عثمان حسب زعمهم (۲).

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۴ ص ۷۲ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۳۳۰ و تاریخ مدینه دمشق ج ۶۳ ص ۲۴۶ و بحار الأنوار ج ۷۲ ص ۲۱۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۹ ص ۲۰۲.

۲- ۲) راجع:الغارات للثقفی ج ۱ ص ۲۷۲ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۳۷۳ و الغدیر ج ۲ ص ۱۴۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۶۴ و ۶۷ و الأخبار الطوال ص ۱۵۸ و راجع:نهج السعاده ج ۲ ص ۱۴۹ و تاریخ الیعقوبی ج ۲ ص ۱۸۶ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۷۴ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۳۵۵ و صفین للمنقری-

كما أن حرب الجمل،إنما كانت لأن عليا«عليه السلام»رفض طلب طلحه و الزبير بأن يوليهما بعض بلاد الإسلام (۱).

و عائشه بالـذات إنما ثارت على عثمان لأنه منعها من العطاء الـذى كان عمر قد اختصـها به..و كانت تقول:اقتلوا نعثلا فقد كفر.و تأمل أن يتولى الأمر طلحه..

فلما تولى على«عليه السـلام»،و كانت تعرف أنه لن يكون لها معه أيه خصوصـيه تستحقها،رفعت رايه الخلاف عليه،و قالت:و اللّه ليوم من عثمـان خير من على الـدهر كله (۲)،ثم خرجت على على بحجه الطلب بـدم عثمـان،الـذى كانت هى التى أمرت الناس بقتله!!

و من الواضـح:أن من يطعن على شـخص بـأمر،ثم يظهر أنه لاـ يختلـف عنه،بـل هـو فيه أكـثر إمعانـا و غوصـا-إن هـذا-سـيكون كالطاعن نفسه ليقتل الذى يكون خلفه كما قال«عليه السلام»..

۲)

-ص ۳۷ و الإمامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۸۸ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۸۸و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۱۱۸ و جواهر المطالب لابن الدمشقى ج ۱ ص ۳۶۸ و ج ۲ ص ۷۴.

۱- ۱) راجع:تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۴۵۱ و أنساب الأشـراف ص ۲۱۸ و شـرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۱ ص ۱۷ و راجع ج ۱۹ ص ۲۲ و راجع:نهج البلاغه (بشرح عبده)ج ۴ ص ۴۶ و خصائص الأئمه ص ۱۱۴ و كشف المحجه ص ۱۸۱ و بحار الأنوار ج ۳۰ ص ۱۷ و ج ۳۲ ص ۳۱ و ۴۸ و نهج السعاده ج ۵ ص ۲۲۵.

۲- ۲) راجع:المحصول للرازى ج ۴ ص ۳۴۳ و كتاب الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۴۳۷.

الفرق بين موقف طلحه،و الزبير،و موقف على عليه السّلام؟!

عن مسروق،قال:دخلت المدينه.فبدأنا بطلحه،فخرج مشتملا بقطيفه له حمراء.فذكرنا له أمر عثمان فصيّح القوم،فقال:قد كاد سفهاؤكم أن يغلبوا حلماءكم على المنطق.

قال:أجئتم معكم بحطب؟!و إلا فخذوا هاتين الحزمتين،فاذهبوا بهما إلى بابه.

فخرجنا من عنده،و أتينا الزبير،فقال مثل قوله.

فخرجنا حتى أتينا عليا«عليه السلام»عند أحجار الزيت،فذكرنا أمره،فقال:«استتيبوا الرجل و لا تعجلوا،فإن رجع مما هو عليه و تاب، فاقبلوا منه» (1).

و نقول:

1-إن عليا«عليه السلام»هو الذى أخذ العهود و المواثيق من عثمان، ورد الناس من المصريين و غيرهم عنه،و أعلن عثمان توبته أكثر من مره،ثم نقض عهده،و تراجع عن توبته.

ولكنه«عليه السلام»لم ييأس،فلعل عثمان يتراجع و يتوب على الحقيقه،و يوفر على الأمه مشاكل هى فى غنى عنها.

2-و قد ظهر فى النص المذكور آنفا:الفرق الشاسع بين تصرفات طلحه

1- 1) الكافئه للمفيد ص 9 و 10 و بحار الأنوار ج 31 ص 492 و الجمل للمفيد ص 232.

و الزبير العشوائيه،و العدوانيه تجاه عثمان،و بين العقلانيه و الإنصاف،و بعد النظر،و المسؤوليه الشرعيه و الأخلاقيه تجاه قضايا الأمه،التى ظهرت فى موقف أمير المؤمنين«عليه السلام».

٣-و لا بد من تذكر الموقف الآخر لطلحه و الزبير بعد قتل عثمان، و وصول الأمر إلى على«عليه السلام»،حيث انقلبا رأسا على عقب..و أصبح طلحه و الزبير هما حمله لواء الخلاف،و قاده العساكر،للأخذ بثارات عثمان من على نفسه،الذى رأينا موقفه آنفا من قتل عثمان،و كذلك موقفهما!!

٤-إن هذا النص يدل على أن الزبير لم يكتف بالإشاره من بعيد كما زعم سعد بن أبى وقاص.و قد ذكرنا فى موضع آخر من هذا الكتاب،أنه شارك فى التحريض الصريح و القوى.

موقف أمير المؤمنين عليه السّلام من قتل عثمان

رووا عن على«عليه السلام»أنه قال عن عثمان:اللّه قتله،و أنا معه (١).

قال العلامه الحلى:أى أنا مع اللّه أحكم بما حكم اللّه (٢).

١- ١) نهج الحق(مطبوع مع دلائل الصدق)ج ٣ ق ١ ص ١٨٧ و بحار الأنوار ج ٣١ ص ١٦٣ و ١٦٤ و ٣٠٨ و ١٦٥ و الشافى ج ۴ ص ٢٣٠ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ٢ ص ١٢٨.

٢- ٢) إحقاق الحق(الأصل)ص ٢٥٧ و ٢٥٨ و راجع:بحار الأنوار ج ٣١ ص ١٦٥ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ٣ ص ۶۶ و الشافى فى الإمامه ج ۴ ص ٣٠٨.

و روی ذلک أیضا عن ابن عباس (۱).

و قد ادعی ابن روزبهان:أن العلامه الحلی بکلامه هذا یتهم علیا«علیه السلام»بالمشارکه فی قتل عثمان،ثم قال:

«و قد ذکر صاحب کتاب نهج البلاغه فی مواضع من کلامه أنه کان یتبرأ من قتل عثمان غایه التبری،و کان أشد الأشیاء علی أمیر المؤمنین أن یشرکه أحد فی قتل عثمان،حتی إنه قال:لو أنی أعلم أنه یذهب من صدور بنی أمیه الوهج من مشارکتی فی قتل عثمان،لحلفت لهم بین الرکن و المقام خمسین حلفه أنی ما شارکت فی قتل عثمان،و لا رضیت به،و لا أمرت به» (۲).

و نقول:

۱-لعل مراد العلامه«رضوان اللّه تعالی علیه»:أن اللّه لم یقتله علی الحقیقه،فإضافه الفعل إلیه لا یکون إلا علی معنی الحکم و الرضا..و علی مع اللّه فی ذلک،و إن کان«علیه السلام»لم یباشر ذلک بنفسه،و لا شایع فیه، و لا آزر علیه.

۱- ۱) نهج الحق(مطبوع مع دلائل الصدق)ج ۳ ق ۱ ص ۱۸۷ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۵ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۶ و الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۸.

۲- ۲) نهج الحق(مطبوع مع دلائل الصدق)ج ۳ ق ۱ ص ۱۸۷ و راجع:إحقاق الحق (الأصل)ص ۲۵۷.

و توضیح ذلک:أن السنه الإلهیه قد جرت بأن من یتجاوز حدود اللّه تعالی لا بد أن یجد آثار أعماله،و یبتلی بنتائجها التی قد تودی به إلی الهلاک، فالسنه الإلهیه هی التی قتلت عثمان،فصح قوله«علیه السلام»:قتله اللّه أی بما أودعه فی هذه الحیاه من سنن،و أنا معه راض بما رضیه اللّه..

و یشهد لما نقول:قوله«علیه السلام»عنه فی الخطبه الشقشقیه:«أجهز علیه عمله،و کبت به بطنته» (۱).

و بذلک یتضح عدم صحه قول ابن روزبهان:إن العلامه یتهم علیا بالمشارکه فی قتل عثمان.

و لو صح قوله هذا لکان الإتهام الحقیقی موجها إلی اللّه تعالی،و مجرد کون علی«علیه السلام»مع اللّه فی ذلک لا یعنی مشارکته فی الفعل الإلهی، بل یعنی رضاه به،و تسلیمه له.

۲-إن تبری علی أمیر المؤمنین«علیه السلام»المتکرر من قتل عثمان یؤید هذا الذی ذکرناه آنفا فی معنی کلام علی«علیه السلام»وفق تفسیر العلامه الحلی،فإن رضاه«علیه السلام»بفعل اللّه لا یعنی مشارکته فیه کما قلنا.

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۳۵(الخطبه رقم ۲۳)و الإحتجاج ج ۱ ص ۲۸۷ و الطرائف لابن طاووس ص ۴۱۸ و کتاب الأربعین للشیرازی ص ۱۶۸ و بحار الأنوار ج ۲۹ ص ۵۳۶ و مناقب أهل البیت للشیروانی ص ۴۵۸ و النص و الإجتهاد ص ۳۸۴ و الغدیر ج ۷ ص ۸۲ و ج ۹ ص ۳۱۵ و ۳۵۷ و ۳۸۱ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱ ص ۱۹۷ و الدرجات الرفیعه ص ۳۵.

فادعاء ذلک علیه ظلم له،و افتراء علیه،لا سیما و أن هذا الإتهام یهدف إلی إثاره الفتنه،و التوصل به إلی ظلم أشد،و باطل أعظم،یستهدف تضلیل الناس،و إرباک الأمه فی مفاهیمها،و قیمها و اعتقاداتها.

۳-إن قوله«علیه السلام»:ما أحببت قتله و لا کرهته،و لا أمرت به، و لا نهیت عنه (۱)،و قوله علی المنبر:«و اللّه الذی لا إله إلا هو ما قتلته،و لا مالأت علی قتله،و لا ساءنی» (۲)،صحیح أیضا،و لا یتعارض مع ما سبق.

ص: ۱۳۸

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و الشافی ج ۴ ص ۳۰۷ و ۳۰۸ و أنساب الأشراف ج ۵ ص ۱۰۱ و الغدیر ج ۹ ص ۷۰ و ۳۱۵ و ۳۷۵ و نهج السعاده ج ۱ ص ۱۷۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۵.

۲- ۲) راجع:بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و أنساب الأشراف ج ۵ ص ۹۸ و الغدیر ج ۹ ص ۶۹ و ۳۷۵ و الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۸ و نهج السعاده ج ۱ ص ۲۱۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۶ و راجع ج ۱ ص ۲۰۰ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۶۳ و راجع ص ۱۲۲۱ و ۱۲۶۵ و راجع:المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۵ و الفصول المختاره ص ۲۲۹ و تفسیر ابن أبی حاتم ج ۱۰ ص ۳۳۲۴ و تمهید الأوائل ص ۵۱۵ و ۵۲۸ و ۵۵۵ و تفسیر القرآن العظیم ج ۴ ص ۲۹۲ و الطبقات الکبری لابن سعد ج ۳ ص ۶۹ و الثقات لابن حبان ج ۴ ص ۳۵۲ و تاریخ مدینه دمشق ج ۱۲ ص ۲۹۵ و ج ۳۹ ص ۳۷۰ و ۴۵۳ و الصحاح للجوهری ج ۱ ص ۷۳ و لسان العرب ج ۱ ص ۱۶۰ و تاج العروس ج ۱ ص ۲۵۳.

۴-قد يقال:إن عثمان بنظر أمير المؤمنين لم يكن معصوم الدم،محرم القتل،و إلا لنهى و دافع عنه،لوجوب النهى عن المنكر،الذى يرتكب فى حقه.

و يدل على ذلك أو يؤيده:أنه«عليه السلام»لم يخطّئ قاتلى عثمان،بل أعطاهم الحق فى الجزع،من أفعاله ولكنه خطأهم فى طريقه و مقدار جزعهم،فقال:استأثر فأساء الإثره،و جزعتم فأسأتم الجزع (۱).

فدل ذلك على:أنه كان يرى أن طريقه قتله كانت غير سليمه،لأنها ستفسح المجال لمعاويه و بنى أميه،لإتهام الأبرياء،و اتخاذ ذلك ذريعه لتنفيذ مآربهم بالعوده إلى المناصب،و إثاره الفتن،و التسبب بسفك الدماء،و خداع عوام الناس بالشبهات و الأباطيل.

و يمكن أن يجاب:بأنه«عليه السلام»لم يصرح بأن عثمان مهدور الدم، و إنما هو قد وصف حال عثمان،و حال الناس معه،فإن إساءه الأثره لا توجب هدر الدم ما لم تصل إلى حد الإفساد فى الأرض،و قتل النفس المحترمه،و التكذيب للرسول،و الإستخفاف بالشريعه،و غير ذلك من موجبات القتل.

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۷۵ و ۷۶ و مصباح البلاغه(مستدرك نهج البلاغه)ج ۴ ص ۸۱ و كشف المحجه لابن طاووس ص ۱۸۱ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۹۹ و الغدير ج ۹ ص ۶۹ و نهج السعاده ج ۵ ص ۲۲۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۲۶ و سير أعلام النبلاء ج ۲ ص ۵۲۷.

۵-و قد يقال أيضا:لو كان«عليه السلام»يرى عثمان غير مستحق للقتل بنظره لجفا قاتليه،و الذين أعانوا عليه،مع أن منهم من هو من أشد الناس لصوقا به،كعمار بن ياسر،و مالك الأشتر،و محمد بن أبى بكر، و عمرو بن الحمق الخزاعى،الذى يقال:إنه وثب و جلس على صدر عثمان، و طعنه تسع طعنات،ثلاث منهن للّه،و الباقى لما يجده فى صدره عليه (۱).

فى حين أننا نجده يتوعد عبيد اللّه بن عمر بالقتل،و يصر على ملاحقته لقتله بالهرمزان و جفينه..

إلا أن يقال:إن هذا يدخل فى دائره الفعل الذى لم يعرف وجهه،فلا يمكن الجزم بدلالته على ما ذكر..

۶-بالنسبه لما زعموه من أن عليا«عليه السلام»لو علم أنه يذهب من صدور بنى أميه الوهج لحلف لهم خمسين يمينا بين الركن و المقام أنه لم يشارك فى قتل عثمان نقول:

إنه كلام باطل،يراد به اعذار بنى أميه فى محاربتهم لعلى«عليه السلام»،

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۵۸ و تمهيد الأوائل ص ۵۲۶ و الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۳ ص ۷۴ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۴۰۹ و راجع ج ۴۵ ص ۴۹۹ و تاريخ الإسلام للذهبى ج ۳ ص ۴۵۶ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۴ ص ۳۹۴ و(ط مؤسسه الأعلمى)ج ۳ ص ۴۲۴ و راجع ج ۴ ص ۱۹۷ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۷۹ و البدايه و النهايه ج ۷ ص ۲۰۷ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۳۲ و الغدير ج ۹ ص ۲۰۷.

تحت شعار الأخذ بثأر عثمان،و تخفيف وقع جريمتهم هذه..مع أن بنی أمیه و علی رأسهم معاویه هم الذین أسهموا فی قتل عثمان.

و حقدهم علی علی«علیه السلام»لیس لأجل اتهامه بالمشارکه فی قتله، لعلمهم ببراءته من هذه التهمه،لأنهم هم الذین صنعوها و روجوها طلبا منهم للدنیا.

إنهم یحقدون علیه لأن الدین قام بسیفه،و أظهره اللّه به علی الدین کله، و بیده قتل اللّه شیاطین أهل الشرک فی بدر و أحد،و الخندق و حنین،و أسقط کل هیمنتهم یوم الفتح..

و قد قال له عثمان نفسه فی زمن عمر:فما ذنبی،و اللّه ما تحبکم قریش أبدا بعد سبعین رجلا،قتلتم منهم یوم بدر،کأنهم شنوف الذهب (1).

أحداث عثمان فی حدیث علی علیه السّلام

اشاره

و ذکر علی«علیه السلام»فی حدیثه لأحد الیهود ملخصا عن أحداث عثمان،و ما جری له،و ما انتهت إلیه الحال،فقال:

ثم لم تطل الأیام بالمستبد بالأمر ابن عفان حتی أکفروه و تبرؤوا منه، و مشی إلی أصحابه خاصه،و سائر أصحاب رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»

۱- ۱) الجمل للشیخ المفید ص ۹۹ و راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۲۲ و ۲۳ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۶۱ و کتاب الأربعین للشیرازی ص ۲۰۲ و التحفه العسجدیه ص ۱۳۱ و حیاه الإمام الحسین للقرشی ج ۱ ص ۲۳۵.

عامه یستقیلهم من بیعته،و یتوب إلی اللّه من فلتته.

فکانت هـذه-یا أخا الیهود-أکبر من أختها و أفظع،و أحری أن لا یصبر علیها،فنالنی منها الذی لا یبلغ وصـفه،و لا یحد وقته،و لم یکن عندی فیها إلا الصبر علی ما أمض و أبلغ منها.

و لقـد أتـانی البـاقون من السته من یومهم،کـل راجع عما کان رکب منی، یسألنی خلع ابن عفان،و الوثوب علیه،و أخـذ حقی،و یؤتینی صفقته و بیعته علی الموت تحت رایتی،أو یرد اللّه عز و جل علی حقی.

فو اللّه-یـا أخـا الیهود-مـا منعنی منها إلا الـذی منعنی من أختیها قبلها، و رأیت الإبقاء علی من بقی من الطائفه أبهـج لی و آنس لقلبی من فنائها، و علمت أنی إن حملتها علی دعوه الموت رکبته.

فأما نفسی فقـد علم من حضـر ممن تری و من غاب من أصـحاب محمـد «صـلی اللّه علیه و آله»أن الموت عندی بمنزله الشـربه البارده فی الیوم الشدید الحر من ذی العطش الصدیّ.

و لقـد کنت عاهـدت اللّه عز و جـل و رسوله«صـلی اللّه علیه و آله»،أنـا، و عمی حمزه،و أخی جعفر،و ابن عمی عبیـده علی أمر وفینـا به للّه عز و جل و لرسوله،فتقـدمنی أصـحابی،و تخلفت بعـدهم لمـا أراد اللّه عز و جـل،فـأنزل اللّه فینا: مِنَ الْمُؤْمِنِینَ رِجٰالٌ صَدَقُوا مٰا عٰاهَدُوا اللّٰهَ عَلَیْهِ فَمِنْهُمْ مَنْ قَضیٰ نَحْبَهُ وَ مِنْهُمْ مَنْ یَنْتَظِرُ وَ مٰا بَدَّلُوا تَبْدِیلاً (1)،حمزه،و جعفر،و عبیده.

۱- ۱) الآیه ۲۳ من سوره الأحزاب.

و أنا و اللّه المنتظر-یا أخ الیهود-و ما بدلت تبدیلا.

و ما سکتنی عن ابن عفان،و حثنی علی الإمساک عنه إلا أنی عرفت من أخلاقه فیما اختبرت منه بما لن یدعه حتی یستدعی الأباعد إلی قتله و خلعه، فضلا عن الأقارب،و أنا فی عزله.

فصبرت حتی کان ذلک،لم أنطق فیه بحرف من«لا»،و لا«نعم».

ثم أتانی القوم و أنا-علم اللّه-کاره.لمعرفتی بما تطاعموا به:من اعتقال الأموال،و المرح فی الأرض،و علمهم بأن تلک لیست لهم عندی، و شدید عاده منتزعه.

فلما لم یجدوا عندی تعللوا الأعالیل.

ثم التفت«علیه السلام»إلی أصحابه،فقال:ألیس کذلک؟!

فقالوا:بلی یا أمیر المؤمنین (1).

و نقول:

إن لنا مع هذا النص وقفات عدیده،نذکر منها ما یلی:

أقیلونی..قلب للحقائق

قد عرفنا أنا أبا بکر هو صاحب المقوله المشهوره:«أقیلونی،فلست

۱- ۱) الخصال ج ۲ ص ۳۷۵-۳۷۶ و ج ۳۸ ص ۱۷۷-۱۷۸ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۳۴۸-۳۵۰ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۳ ص ۱۴۰ و الإختصاص للمفید ص ۱۷۴ و حلیه الأبرار ج ۲ ص ۳۷۲.

بخيركم»و هذا عثمان أيضا يقوم بنفس الدور،و يطلب الإقاله أيضا..

و هو أمر غريب و عجيب..

فأولا-إذا كان الأمر عند عثمان بهذه السهوله،فلماذا لا يرضى بالخلع حين اجتمع عليه الناس من مختلف البلاد،و معهم عامه الصحابه ليخلعوه، أو يتوب،حتى انتهى الأمر بقتله؟!

و يتأكد هذا الأمر إذا علمنا:أنهم حين أخذوا عليه إرسال الكتاب إلى مصر مختوما بخاتمه،و مع خادمه و على جمله..قد استدلوا عليه بأن ذلك إن كان بعلمه،فهو قد أمر بقتل المسلمين من دون مبرر،كما أنه نقض عهده، و أخلف بوعده،و لا يصلح للخلافه من فعل ذلك..

و إن كان بغير علمه،فمن بلغ به الضعف إلى هذا الحد لا يصلح أيضا لهذا المقام،فلا بد له من التنحى كل حال..

ثانيا:لو صح هذا لم يتلاءم مع كلمته المشهوره حين طلب منه التنحى:

ما كنت لأخلع قميصا قمصنيه اللّه (1)،و أقام على إصراره على ذلك حتى قتل،مع ملاحظه:أنه نسب إلباسه الخلافه إلى اللّه تعالى..مع أن الذى فعل ذلك هو عمر بن الخطاب،و عبد الرحمان بن عوف،مخالفين بذلك النص

١- ١) راجع:الغدير ج ٩ ص ١٧٩ و ١٨۴ و الفتنه و وقعه الجمل لسيف بن عمر الضبى ص ٢١ و العثمانيه للجاحظ ص ٢۴٣ و الفصول المختاره ص ٢۴۶ و الصراط المستقيم ج ٣ ص ١١٧ و بحار الأنوار ج ٣٠ ص ۵٠۵ و تاريخ الأمم و الملوك ج ٣ ص ۴٠۵ و ۴٠٩.

القرآنی،و الکثیر من النصوص و المواقف النبویه الصریحه بجعل الأمر لعلی بن أبی طالب«علیه السلام»،و لا سیما ما جری فی یوم الغدیر،حیث أخذ النبی«صلی اللّه علیه و آله»البیعه له من عشرات ألوف المسلمین..

إلا إن کان عثمان یشیر بإلباس اللّه له ذلک القمیص إلی ما یزعمونه من الجبر الإلهی للبشر..و هی المقوله التی لا شک فی فسادها،و عدم صحه الإعتقاد بها،إذ لا یجوز نسبه أفعال العباد للّه تعالی بنحو الجبر و الإکراه لهم..لا سیما علی قاعده(الکسب)التی وضعها أبو الحسن الأشعری، لیقلل من بشاعه عقیده الجبر هذه..

حیث زعم:أن اللّه یخلق قدره للعبد حین إیجاد الفعل،من دون أن یکون لتلک القدره أی دور سوی أنها تصحح نسبه الفعل للعبد،فتکون تلک القدره کالحجر فی جنب الإنسان.

ثالثا:قلنا:إن المطلوب هو أن یقیلهم عثمان بیعتهم له،و کذلک أبو بکر من قبله.فکان علیه أن یقول:«أقلتکم بیعتکم»،فلن أطالبکم بالوفاء،أو لا یجب علیکم الوفاء بها.لا أن یقول لهم:أقیلونی!!

رابعا:قلنا:إذا کان اللّه هو الذی ألبسه الخلافه،فلیطلب من اللّه تعالی أن یقیله منها،فإنه لا یحق للناس التدخل لإلغاء التصرفات الإلهیه..

و إذا جاز للناس هذا التدخل،فإنه یجوز لعثمان نفسه ذلک،فلماذا لا یخلع ذلک القمیص الذی ألبسه اللّه إیاه؟!

خامسا:صرحت الروایات:بأن عبد الرحمان بن عوف قد خلع عثمان من الخلافه کما یخلع قمیصه..و عبد الرحمن هو الذی اختار عثمان لهذا

الأمر،و نصبه فيه بتدبير من عمر بن الخطاب،فألا يكفيه أن يخلعه نفس الذى نصبه؟!

و الذى يبدو لنا:هو أن عثمان أراد أن يظهر مدى تعلق أصحابه الأقربين به،و أن يعرف مقدار وفائهم له فى محنته،فخاطبهم بهذا الخطاب.

أما سائر الصحابه فلعله لم يكلمهم فى هذا-و إنما كانوا ثابتين على رأيهم بلزوم تنحيه..

فقول النص:«مشى إلى أصحابه خاصه»يدل على ما نقول،إذ لا معنى لكلمه«خاصه»إذا كان قد مشى إلى سائر الصحابه أيضا.فكلمه و سائر الصحابه عامه ليست هى الكلمه المناسبه هنا،بل المناسب هو أن تكون كلمه:«و سائر أصحاب رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»على هذا جمله معترضه..بين كلمتى«مشى إلى أصحابه خاصه»و«يستقيلهم من بيعته».

و كأن عثمان يرى أن قبول خصوص أصحابه به يكفى لإصراره على التمسک بموقعه،و عدم الإستجابه إلى مطالب الناس فى سائر البلاد،بما فيهم الصحابه،و سائر أهل المدينه..فى حين أنه لو أن أحدا يفترض أنه لا حق له فى التدخل فى أمر الخلافه فهم أصحاب عثمان خاصه،لأنهم بين من لعنه رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،و بين من أباح دمه و لو كان معلقا بأستار الكعبه،و بين من طرده و نفاه رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،زياده على لعنه،و كلهم مباح الدم لا حرمه له و لا كرامه.

على عليه السّلام و باقى أعضاء الشورى

و ذكر«عليه السلام»:أن بقيه السته-ما عدا عثمان-قد جاؤوا إليه

«علیه السلام»،یسألونه خلع عثمان،و أخذ حقه،و یبایعونه علی الموت تحت رایته،أو یرد اللّه عز و جل إلیه حقه..

ولکنه«علیه السلام»رفض ذلک.

و ذلک یشیر إلی ما یلی:

ألف:إن هؤلاء السته یستسهلون خلع خلیفتهم،و قد ذکروا:أن ابن عوف قد خلع عثمان من الخلافه کما خلع قمیصه.فناداه علی«علیه السلام»: آلْآنَ وَ قَدْ عَصَیْتَ قَبْلُ وَ کُنْتَ مِنَ الْمُفْسِدِینَ (1).

ولکننا لم نسمع من علی«علیه السلام»أنه خلع عثمان و لا غیره..رغم أنه کان یری أنهم غاصبون لحقه،معتدون علیه..

ب:إنه«علیه السلام»لم یرض منهم ذلک،ربما لأنه یرید أن یکرس لزوم الوفاء بالعهود و العقود،و لا یسمح بنقضها بصوره عشوائیه،لأن ذلک سوف یؤسس لطریقه خاطئه فی التعامل،من شأنها أن تنسف کل الضمانات و الأسس الضروریه لبناء الحیاه الإنسانیه..و تصبح الهیمنه للقوه،و القرار فی فسخ عقد البیعه و عدمه للأهواء،و استطراف الآراء و من دون أن یری أحد نفسه ملزما برعایه أی قید أو ضابطه.و بذلک یقع الإستخفاف بأمر البیعه و العقود و العهود،فیبایعون الیوم،و ینکثون غدا.

و هذا من شأنه أن یعطی الفرصه و الذریعه لاستئصال کل مواقع الخیر و الصلاح فی المجتمع الإنسانی،و لذلک قال«علیه السلام»:إنه رفض ما

ص:147

1- 1) الآیه 91 من سوره یونس.

عرضه علیه باقی السته،لأنه رأی:«أن الإبقاء علی من بقی من الطائفه أبهج له،و آنس لقلبه من فنائها»،لأن هذه الطائفه لا تستطیع مواجهه الظروف القاسیه التی سوف تنشأ من ذلک.

علی أن هؤلاء لا یریدون نکث البیعه توصلا للدنیا.و لو لا ذلک لاستجابوا لطلب علی«علیه السلام»بعدم قتل عثمان،و الإکتفاء بحصاره إلی أن یتوب و یتراجع و یخلع نفسه،و لو أنهم أطاعوا الإمام،لم تصل الأمور إلی هذا الحد الذی ألحق الضرر به نفسه،و أوجد له المشکلات و تسبب بالحروب الکبیره و الخطیره..

ج:إنه«علیه السلام»قد بین أن موقفه هذا ینطلق من حرصه علی الآخرین،لا علی نفسه،لأن الأمر بالنسبه إلیه لیس بذی أهمیه،لأن الکل یعلم أن الموت بالنسبه إلیه بمنزله الشربه البارده فی الحر الشدید..

سکوت علی علیه السّلام عن عثمان

و قد بین«علیه السلام»أن سبب سکوته و إمساکه عن عثمان أمران:

الأول:ما یعرفه-من خلال خبرته العملیه-من أن أخلاق عثمان ستدعو الأباعد إلی قتله و خلعه،فضلا عن الأقارب..

فعلی«علیه السلام»إذن کان یعرف مآل الأمور،و أنها ستکون فی غیر صالح عثمان و فریقه..فلم یکن لتدخله فائده سوی بلوره مفردات مشتبهه، یستطیع مناوئوا علی«علیه السلام»أن یستفیدوا منها لتضلیل الناس حول حقیقه ما یجری.

الثانی:إن الأقارب-کما الأباعد-کانوا مستائین من تصرفات عثمان..

و هذا يدل على أن مخالفاته كانت أمرا واقعا،و مشهودا،فلا أثر لإنكار بعضهم لها،و لا جدوى من محاولات تبريرها و تصغيرها،فإن الأقارب و الأباعد من الصحابه و غيرهم قد رأوا أنها لتبرير موقفهم الحاد منه.

و لعله يقصد بالأقارب أهل المدينه،و بالأباعد أهل الأمصار..

ثم ذكر:أنه اعتزلهم،فلم ينطق بلا أو بنعم..حتى قتل عثمان..

من أسباب كراهه تولى الأمر

و قد أشار«عليه السلام»إلى سبب كراهته قبول ما يعرضونه عليه من البيعه له:فذكر أنه كان يعرف أن أهدافهم من طلبهم هذا لم تكن سليمه، فإنهم كانوا يريدون أن يجعلوا ذلک ذريعه للوصول إلى الأموال..و المرج (أو المرح)فى الأرض..

و كلا الأمرين مرفوض عند على«عليه السلام»،الذى لا يرضى بمخالفه سنه العدل..و يرفض أن يتصرفوا حسب هواهم،و أن يتعدوا حدود اللّه،فى بلاده تعالى و عباده..و كانوا يعلمون بأن هذه خطه مرفوضه عند على«عليه السلام»،ولكنهم كانوا يأملون بإنتزاعها منه..فلما لم يحصلوا على ما أرادوا غيروا مواقفهم،و نابذوه،ثم حاربوه..و لعلنا نوضح ذلک فى موضعه إن شاء اللّه تعالى..

دفعت عنه حتى خشيت أن أكون آثما

و جاء ابن عباس برساله من عثمان و هو محصور إلى على«عليه السلام»، يسأله فيها الخروج إلى ماله بينبع،ليقل هتف الناس باسمه للخلافه،بعد أن

سأله مثل ذلک من قبل،فقال«علیه السلام»:

«یا ابن عباس،ما یرید عثمان إلا أن یجعلنی جملا ناضحا بالغرب،أقبل و أدبر:بعث إلی أن أخرج،ثم بعث إلی أن أقدم،ثم هو الآن یبعث إلی أن أخرج..

و اللّه،لقد دفعت عنه حتی خشیت أن أکون آثما (۱).

و قد اعترف مروان بن الحکم بذلک،فقال:ما کان أحد أدفع عن عثمان من علی.

فقیل له:ما لکم تسبونه علی المنابر؟!

قال:إنه لا یستقیم لنا الأمر إلا بذلک (۲).

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۲ ص ۲۳۳ و الغدیر ج ۸ ص ۳۸۱ و ج ۹ ص ۶۹ و شرح نهج البلاغه ج ۱۳ ص ۲۹۶ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۷۳ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۴۴۳ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۳۹۸ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۳۳ و عن العقد الفرید ج ۲ ص ۲۷۴ و(ط أخری)ج ۴ ص ۳۰۹ و مصادر نهج البلاغه ج ۳ ص ۱۸۹ عن العدید من المصادر،و بهج الصباغه ج ۶ ص ۷۹ عن الطبری،و فیه:و اللّه،ما زلت أذب عنه حتی إنی لأستحی الخ..

۲- ۲) النصائح الکافیه ص ۱۱۴ و الغدیر ج ۷ ص ۱۴۷ و ج ۸ ص ۲۶۴ عن الصواعق المحرقه ص ۳۳ و(ط أخری)ص ۵۵ عن الدارقطنی.و راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۳ ص ۲۲۰ و العثمانیه للجاحظ ص ۲۸۳.

و نقول:

أولا-الغريب فى الأمر هنا أن عثمان يتضايق من وجود على«عليه السلام»بالقرب منه،لمجرد أن الناس يهتفون باسمه..فهو يريد إبعاده ليقل هذا الهتاف..

و السؤال هو:هل هتاف الناس بإسم شخص يسوغ للحاكم عقوبته و إبعاده؟و هل يلزم ذلك الشخص أن يطيع أوامره بفعل ما يوجب تقليل ذلك الهتاف؟!

ثانيا:هل هناك أيه إشاره إلى أن عليا«عليه السلام»كان بصدد توظيف هذا الهتاف فى الإستيلاء على الحكم،و إقصاء عثمان عن الخلافه؟! أم أن الإشارات كلها تدل على أن مواقفه«عليه السلام»كانت تصب فى اتجاه حفظ مصلحه الأمه،و تهدئه الأمور؟!

و قد كان سعيه الدائب و الدائم هو لدفع الناس عن عثمان بإقناعه بالتراجع عن مخالفاته،و حلّ العقد المستعصيه،و إصلاح الأمور بينه و بينهم لأنه يرى أن هذا مصلحه للدين و الأمه،و إن كان يلتقى مع مصلحه الحاكم فى ذلك الظرف؟!

ثالثا:هل وقف هتاف الناس بإسم على«عليه السلام»للخلافه يحل مشكله عثمان مع الناس،و يمنعهم من حصاره و قتله؟!

و هل لا يجدون غير على لمقام الخلافه مع كثره الطامحين و العاملين لها..

رابعا:لا بد من المقارنه بين أمرين،من خلال الإجابه على أسئله معينه.

الأول:هل وصول على للخلافه يحفظ عثمان،أم يوجب وقوع الظلم

و التجنى عليه،أم يوجب قتله..

الثانى:هل وصول غير على«عليه السلام»كطلحه إلى الخلافه يحفظ عثمان؟أم يوجب وقوع الظلم و التجنى عليه؟!أم يوجب قتله..

إن الشواهد العمليه قد دلت:على أن عليا هو الذى يحفظ عثمان..فقد دفع عنه حتى خشى أن يكون آثما..بل لم يكن أحد أدفع عن عثمان من على..كما أن الوقائع دلت على أنه«عليه السلام»وحده الذى يلتزم بأحكام اللّه،و لا يتعداها..

أما طلحه،فهو الذى ساهم عمليا فى سفك دم عثمان..و معه كثير من الصحابه و غيرهم..بل كان يريد أن يقتل عثمان عطشا..و قد رد وساطه على«عليه السلام»لأيصال الماء إلى عثمان..

رابعا:لقد أوضح«عليه السلام»:أن ما يهم عثمان هو أن ينقاد له على «عليه السلام»،بحيث لا يبقى له معه أى اختيار،فى حين أن عثمان نفسه منقاد لمروان إلى حد أنه ليس له أى اختيار معه!!مع أن مروان يورد عثمان المهالك،و هو السبب فى كثير مما يجرى له،أما على«عليه السلام»،فهو الذى لم يزل يسعى ليجنب عثمان تلك المهالك،و يرشده إلى ما يصلحه، و يخفف من مآسيه..

خامسا:و السؤال الأهم هو الذى يقول:

ما معنى قوله«عليه السلام»:حتى خشيت أن أكون آثما؟ألا يدل ذلك على الأمور التاليه:

الأول:إمكانيه أن يرتكب على«عليه السلام»بعض المآثم.

الثانی:إنه«علیه السلام»لا یعرف حدود تکلیفه الشرعی؟!

الثالث:إنه إذا کان لا یعرف إن کان هذا الأمر جائزا له أم لا..ألا تجری فی حقه الأصول و القواعد المقرره للشاک؟!فلماذا لا یستند إلیها؟!

و نجیب:

إن علیا و هو یتعامل مع الناس العادیین ینزّل نفسه منزلتهم،و یضع نفسه فی موضعهم،لأن هذه هی نظره الناس إلیه،و هی أساس تعاملهم معه.و الناس إذا بلغوا هذا الحد من الدفاع عن شخص یصرّ علی مخالفات کبیره من النوع الذی کان یصدر من عثمان و عماله،فإنهم یخافون و یتوجسون من أن یکونوا قد تجاوزوا الحدود المسموح بها شرعا،و یحاولون سؤال أهل المعرفه عن ذلک..

و بذلک یتضح الجواب عن السؤال الثانی و الثالث أیضا،فإنه«علیه السلام»ینزل نفسه منزله غیر العارف،لیتمکن من بیان المستوی الذی بلغه فی الدفاع عن هذا الرجل.

و قد اتضح بذلک:أنه«علیه السلام»لیس بجاهل و لا شاک بما یجب علیه، و ما لا یجب،لیحتاج إلی اللجوء إلی الأصول و القواعد المقرره لأمثال هؤلاء.

سمیته باسم عثمان بن مظعون

عن هبیره بن مریم،قال:کنا جلوسا عند علی«علیه السلام»،فدعا ابنه عثمان،فقال له:یا عثمان:ثم قال:إنی لم أسمه باسم عثمان الشیخ الکافر،إنما

سمیته باسم عثمان بن مظعون (۱).

و نقول:

ألف:إن هذا النص قد تضمن وصف عثمان بالشیخ الکافر..و هذا أمر لا یصدر منه«علیه السلام»،لا سیما و أنه«علیه السلام»کان ینهی أصحابه عن التفوه بأمثال هذه الأمور..

و حین سمع فی صفین ابن الحنفیه یتحامل علی عبید اللّه بن عمر و أبیه، قال له:لا تذکر أباه،و لا تقل فیه إلا خیرا (۲).

بل إن معاویه نفسه قد کتب لعثمان:إن أبا ذر یذکر أبا بکر و عمر بأحسن القول،ولکنه حین یذکر عثمان یقع فیه،و یذکر عیوبه و مخالفاته فراجع (۳).

بل إن هذا النوع من التعابیر لو صدر منه«علیه السلام»،فإن من شأنه أن یعطی الآخرین الذریعه و الحجه أمام الناس فی محاربته،و یمکنهم من حشد المزید من الناس ضده.

إلا أن کان یقصد به کفران النعمه کما فی قوله تعالی: بَدَّلُوا نِعْمَتَ اللّهِ کُفْراً (۴).و لعل الناس کانوا لا یمانعون من إطلاق هذا الوصف بهذا

ص :۱۵۴

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۳۰۷ و تقریب المعارف ص ۲۹۴.

۲- ۲) راجع:صفین للمنقری ص ۲۲۱ و الفتوح لابن أعثم ج ۳ ص ۱۲۸.

۳- ۳) الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۱۵۳-۱۵۵ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۳۷۴.

۴- ۴) الآیه ۲۸ من سوره إبراهیم.

المعنى على عثمان،و لا سيما فى ذلك الزمان الذى نقم الناس فيه على عثمان..

و قد رأينا الصحابه و غيرهم يخاطبونه بخطابات حاده و صعبه..مما يدل على أن الهاله قد صنعت له بعد قتله،و بعد تسلط بنى أميه على الناس.

ب:ذكرنا فى بعض فصول الجزء الأول من هذا الكتاب ما يفيد فى معرفه أسباب تسميه على«عليه السلام»بعض أبنائه بأسماء مناوئيه:أبى بكر و عمر و عثمان..فلا بأس بالرجوع إليه..

ج:إن التسميه باسم الأحباء و هم أحياء برّ بهم،و صله لهم..و التسميه بأسمائهم بعد موتهم،وفاء لهم،و إحياء لذكرهم..و على هو خير من وصل، و برّ و وفا لأمثال عثمان بن مظعون..

الباب السادس عشر للدعايه و الإعلان

اشاره

الفصل الأول:يتهمون عليا عليه السّلام..

الفصل الثانی:عثمان يتهم عليا عليه السّلام..

الفصل الثالث:التزوير للدعايه..

الفصل الرابع:خلط الحقائق بالأباطيل..

الفصل الخامس:مناشدات عثمان..لا تصح..

ص :۱۵۷

الفصل الأول

اشاره

يتهمون عليا عليه السّلام..

ص :۱۵۹

السیف الذی سمّه علی علیه السّلام

و ذکروا:أن غلاما من جهینه قال لمحمد بن طلحه-یوم الجمل-و کان ابن طلحه رجلا عابدا-:أخبرنی عن قتله عثمان.

فقال:نعم،دم عثمان ثلاثه أثلاث:ثلث علی صاحبه الهودج،یعنی عائشه،و ثلث علی صاحب الجمل الأحمر،یعنی طلحه،و ثلث علی علی بن أبی طالب.

و ضحک الغلام،و قال:ألا أرانی علی ضلال،و لحق بعلی،و قال فی ذلک شعرا:

سألت ابن طلحه عن هالک

بجوف المدینه لم یقبر

فقال:ثلاثه رهط هم

أماتوا ابن عفان و استعبر

فثلث علی تلک فی خدرها

و ثلث علی راکب الأحمر

و ثلث علی ابن أبی طالب

و نحن بدوّیّه قرقر

فقلت:صدقت علی الأولین

و أخطأت فی الثالث الأزهر (۱)

۱- ۱) تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۴۸۲ و ۴۸۳ و الفتنه و وقعه الجمل لسیف بن عمر الضبی ص ۱۲۵ و قاموس الرجال للتستری ج ۹ ص ۳۴۲ و شرح إحقاق الحق-

و أجاب سعد بن أبی وقاص رجلا من بنی لیث سأله عن قاتل عثمان، فقال:قتله سیف سلته عائشه،و شحذه طلحه،و سمّه علی.

قال:فما حال الزبیر؟!

قال:أشار بیده،و صمت بلسانه (۱).

و بمثل هذا الجواب أجاب سعد عمرو بن العاص أیضا (۲).

و نقول:

۱-ما هذا العابد الذی یقاتل إلی جانب عائشه و طلحه لیأخذ بثارات عثمان،و الحال أنه یعترف و یقر بأن ثلثی دم عثمان یقع علی قائدی عسکره، و هما:أبوه طلحه،و أم المؤمنین عائشه؟!

و هل کان یعبد اللّه فی معونته لمرتکبی جریمه قتل من یعترف هو بأنه لم

۱)

-(الملحقات)ج ۳۲ ص ۴۶۷ و النص و الإجتهاد ص ۴۳۸ و الغدیر ج ۹ ص ۸۰ عن الطبری،و ابن قتیبه.و راجع:الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۶۲ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۸۴.

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۸۳ و ۲۳۰ و ج ۱۰ ص ۱۲۸ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۱۷۴ و العقد الفرید ج ۳ ص ۸۴ و دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۲ و عن علی بن أبی طالب بقیه النبوه لعبد الکریم الخطیب ص ۲۵۳.
۲- ۲) الغدیر ج ۹ ص ۸۴ و ج ۹ ص ۱۴۰ عن الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۴۳،و مناقب أهل البیت للشیروانی ص ۳۶۳ و الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۴۸ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۶۷ و إحقاق الحق(الأصل)ص ۲۹۵.

يرتكب من الجرم بقدر ما ارتكبا؟!

۲-و قد أوضح ذلك الغلام:أنه كان يعلم براءه على«عليه السلام» من تهمه قتل عثمان..ولكنه يشك فى دور قاده العسكر الذين جاء معهم لقتاله،و ها هو يسمع إقرارا بهذه البراءه من رجل يقاتل تحت لواء هؤلاء القاده،و هو ابن أحدهم،فلا يعقل أن يكذب على أبيه،و هو عارف بالأمور شاهد لها عن كثب،بل و مطلع على خفاياها..و هو بالتالى يتظاهر بالعباده، فليس من مصلحته أن ينقض هذا الظاهر،و يلجأ إلى الكذب المفضوح..

على أن هذا العابد!!كان يعلم أن تأليب عائشه و طلحه على عثمان لا يمكن إخفاؤه،فلا معنى للكذب فى أمر يعرفه الناس،و هو عندهم كالنار على المنار،و كالشمس فى رابعه النهار..

۳-بالنسبه لقول سعد بن أبى وقاص:إن السيف الذى قتل به عثمان سمه على«عليه السلام»نقول:

ألف:إن سعدا كان من المناوئين لعلى«عليه السلام»،و المنحرفين عنه، فلا تقبل شهادته فى حقه.

ب:ذكرنا:أن موافقه على«عليه السلام»للآخرين فيما يعترضون به على عثمان و عماله،و مطالبته إياه بالتصحيح..لا تعنى أنه كان يشجع على قتله..

و قد أظهرت النصوص الكثيره:أنه كان يحاول إصلاح الأمور،و دفع القتل عنه،حتى اعترف مروان بأنه لم يكن أحد أدفع عن عثمان من على «عليه السلام»،كما أن عليا نفسه يقول:إنه قد دفع عن عثمان حتى خشى أن

يكون آثما..

و لكن ذلك لا يعنى أنه كان يرى أن عثمان برىء من أى ذنب،بل هو يعنى:أنه يرى عدم مشروعيه قتل عثمان بهذه الطريقه،كما أن الناس الذين يقومون به ليسوا مخولين بأمر كهذا،و لا يحق لهم القيام به،و أن حصول ذلك بهذا النحو مضر،و مرفوض..

ج:على أننا قد قلنا فى بعض الفصول أن عمال عثمان،بما فيهم معاويه هم الذين أعانوا على قتل عثمان،ولكنهم يرمون عليا«عليه السلام»بهذا الأمر على قاعده:رمتنى بدائها و انسلّت،ليوظفوا ذلك فى التشويش على على«عليه السلام»،و إثاره الفتنه..

بنو أميه يتهمون عليا عليه السّلام

أخرج الطبرى من طريق إسماعيل بن محمد،قال:إن عثمان صعد يوم الجمعه المنبر،فحمد اللّه،و أثنى عليه،فقام رجل،فقال:أقم كتاب اللّه..

فقال عثمان:إجلس.

فجلس،حتى قام ثلاثا،فأمر به عثمان فجلس.

فتحاثوا بالحصباء حتى أصبح ما ترى السماء،و سقط عن المنبر،و حمل، فأدخل داره مغشيا عليه..

فخرج رجل من حجاب عثمان،و معه مصحف فى يده،و هو ينادى:

إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَ كانُوا شِيَعاً لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ إِنَّما أَمْرُهُمْ إِلَى

اللّهِ

(۱)

.

و دخل على بن أبى طالب على عثمان و هو مغشى عليه،و بنو أميه حوله، فقال له:مالك يا أمير المؤمنين؟!

فأقبلت بنو أميه بمنطق واحد،فقالوا:يا على،أهلكتنا،و صنعت هذا الصنيع بأمير المؤمنين!!أما و اللّه لئن بلغت الذى تريد لتمرنّ عليك الدنيا، فقام على مغضبا (۲).

و عند ابن أعثم:قالت بنو أميه:«يا ابن أبى طالب،إنك كدرت علينا العيش،و أفسدت علينا أمرنا و قبحت محاسن صاحبنا،أما و اللّه،لئن بلغت الذى ترجو لنجاهدنك أشد الجهاد.

قال:فزبرهم على«عليه السلام»،و قال:اعزبوا،فما بلغ اللّه لكم من القدر مما تحابون،فإنكم سفهاء و أبناء سفهاء،و طلقاء و أبناء طلقاء،إنكم لتعلمون أنه ما لى فى هذا الأمر ناقه و لا جمل،ثم خرج من عند عثمان مغضبا (۳).

۱- ۱) الآيه ۱۵۹ من سوره الأنعام.

۲- ۲) تاريخ الأمم و الملوك ج ۵ ص ۱۱۳ و(ط مؤسسه الأعلمى)ج ۳ ص ۳۹۹ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۶۷ و(ط دار صادر)ج ۳ ص ۱۶۱ و الغدير ج ۹ ص ۷۲ عنهما.و راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۴۲ و العبر و ديوان المبتدأ و الخبر ج ۲ ق ۱ ص ۱۴۶.

۳- ۳) الفتوح لابن أعثم(ط الهند)ج ۲ ص ۲۱۴ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۱۴.

أو قالوا:يا على،أفسدت علينا أمرنا،و دسست و ألبت.

فقال:يا سفهاء!إنكم لتعلمون أنه لا ناقه لى فى هذا و لا جمل،و إنى رددت أهل مصر عن عثمان،ثم أصلحت أمره مره بعد أخرى.فما حيلتى؟!

و انصرف و هو يقول:اللهم إنى برىء مما يقولون،و من دمه،إن حدث به حدث (۱).

و نقول:

۱-إن هذا الأمر قد جرى بعد انكشاف أمر كتاب عثمان إلى عبد اللّه بن سعد بن أبى سرح الذى أمره فيه بقتل محمد بن أبى بكر،و غيره من كبار الوفد المصرى أو التنكيل بهم..

۲-إن ما جرى لعثمان فى هذه الحادثه يدل على سقوط هيبه الخليفه و الخلافه،بعد أن كانت المرأه تسقط جنينها لمجرد أن يقال لها:إن عمر أرسل إليها يأمرها بالحضور (۲)..

و قد قال الشعبى:كانت دره عمر أهيب من سيف الحجاج (۳).

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۷۸ و ۱۷۹ و نهج السعاده ج ۱ ص ۱۷۴ و عن أنساب الأشراف ج ۶ ص ۱۸۲.

۲- ۲) ذكرنا هذه الروايه فى فصل«قضاء على«عليه السلام»حتى على عمر».تحت عنوان:فزعت من عمر فأسقطت.

۳- ۳) راجع:مغنى المحتاج ج ۴ ص ۳۹۰ و حواشى الشروانى ج ۱۰ ص ۱۳۴ و وفيات الأعيان ج ۳ ص ۱۴ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۲۸ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى-

۳-و الأغرب من ذلک،هذا الموقف الإتهامی الحاد لبنی أمیه تجاه علی «علیه السلام»مع أنه هو الذی دفع المصریین عن عثمان،و ضمنه لهم.

و لکن عثمان هو الذی نقض العهد،و الوعد،و حنث بالأیمان..

فما معنی القول:بأنه«علیه السلام»هو السبب فیما جری لعثمان؟!

۴-لقد قال بنو أمیه لعلی«علیه السلام»:إنه هو الذی صنع بهم ذلک..مع أن الوقائع العملیه تقول:إن عثمان إنما اصطدم بغیر علی«علیه السلام»،و هو الذی أمر غلمانه بالتدخل بمهاجمه المعترضین،فبدأت المعرکه..

و الغریب هنا هو تهدید بنی أمیه علیا«علیه السلام»:أنه إن بلغ ما یرید لتمرّنّ علیه الدنیا،و الحال مع أن مروان یعترف بأنه لم یکن أدفع عن عثمان من علی«علیه السلام»..فما هذا البغی منهم علیه؟!و لماذا هذه المکابره و العناد؟!و لماذا یکون الناس بلا وفاء إلی هذا الحد؟!

و ما سبب هذه الوقاحه فی الإفتراء علی من لم یزل یسدی لهم النصائح، و یرد عنهم الأخطار،و یکفلهم،و یضمنهم،و یضع صدقیته علی المحک لحفظ أرواحهم؟!

۵-قد أظهر الذی ذکره ابن أعثم:أن ما یأخذه بنو أمیه علی أمیر المؤمنین هو تقبیح محاسن صاحبهم..

و لا ندری أی المحاسن کانت فی عثمان،و قد قبحها علی؟!و هل یمکن

۳)

-ج ۱ ص ۱۸۱ و ج ۱۲ ص ۷۵ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۶۲.

تقبیح المحاسن؟!و هل تقبیح المحاسن یتوافق مع نهج و خلق،و طریقه و أهداف علی فی حیاته؟!..

إلا إن کانت المحاسن التی یقصدونها،هی تلک المآخذ التی کان الناس یطالبون عثمان بالتراجع عنها،مثل ضرب خیار الصحابه و غیرهم، و نفیهم،و إلحاق أشد الأذی بهم..و أمره بقتل المصریین و التنکیل بهم، و أمرهم بقتل محمد بن أبی بکر،و ما إلی ذلک مما حفلت به کتب التاریخ و الروایه..

۶-و اللافت هنا:هو ما ظهر من احتقار علی«علیه السلام»لبنی أمیه، و الإستهانه بهم،و اعتبارهم سفهاء،و أبناء سفهاء کما قال اللّه تعالی:

وَ إِذٰا قِیلَ لَهُمْ آمِنُوا کَمٰا آمَنَ النّٰاسُ قٰالُوا أَ نُؤْمِنُ کَمٰا آمَنَ السُّفَهٰاءُ أَلاٰ إِنَّهُمْ هُمُ السُّفَهٰاءُ وَ لٰکِنْ لاٰ یَعْلَمُونَ

(۱)

.

فدلنا ذلک علی أن المراد بهذه الآیه هو هؤلاء و آباؤهم..

و وصفهم أیضا بأنهم طلقاء و أبناء طلقاء..و لم یمکنهم الرد علیه و لو بکلمه واحده..

و مقصوده بهذا التوصیف هو إفهامهم و إفهام غیرهم أن السفهاء و الطلقاء لیس لهم نصیب فی الخلافه،فهم ظالمون فی طلبها،متوثبون علی ما لیس لهم بحق..

ص :۱۶۸

۱- ۱) الآیه ۱۳ من سوره البقره.

بنو أميه يعلمون ببراءه على عليه السّلام

و قد قال على«عليه السلام»:«أو لم ينه أميه علمها بى عن قرفى؟!أو ما وزع الجهال سابقتى عن تهمتى؟!و لما وعظهم اللّه به أبلغ من لسانى» (۱).

و نقول:

يستفاد من هذا الكلام:

۱-إنه«عليه السلام»لم يشارك فى قتل عثمان لا مباشره،و لا بنحو التسبب بالأمر و الإغراء.و قال«عليه السلام»:إن بنى أميه يعلمون حقيقه الأمر،فلماذا يتهمونه بما يعلمون أنه لم يصدر منه.

۲-كما أن سابقته«عليه السلام»،و تعامله مع عثمان كان ينبغى أن يمنع الجهال من اتهامه،لأن الجاهل إذا رأى هذا التعامل،لا يوجه اتهام كهذا..

۳-إن منزله على«عليه السلام»فى الإسلام و سابقته فى الدين أيضا كان ينبغى أن تردع بنى أميه و الجهال عن الجرأه على مقامه،و عن اتهامه بالباطل.

۴-ادعى المعتزلى:أن مراده«عليه السلام»من هذه الكلمه:أن علم بنى أميه بمنزلته«عليه السلام»فى الدين التى لا منزله أعلى منها،و علمها

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۱۲۵(الخطبه رقم ۷۵)و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۵۰۰ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۶ ص ۱۶۹ و النهايه فى غريب الحديث ج ۴ ص ۴۶ و غايه المرام ج ۲ ص ۶۸.

بطهارته«علیه السلام»بنص الکتاب و أقوال النبی«صلی اللّه علیه و آله»فی حقه یجعل بنی أمیه الشاهدین لما یجری یحکمون بأنه«علیه السلام»لا یمکن أن یسعی فی إراقه دم أمیر مسلم،لم یحدث حدثا یستوجب إحلال دمه (1).

و هو کلام باطل لما یلی:

أولا:إن کلمته«علیه السلام»لا تدل علی أکثر من أنهم یعلمون أنه لم یشارک فی قتله.

ثانیا:بالنسبه لکون عثمان لم یحدث حدثا إلخ..لاحظ النصوص التالیه:

ألف:إنه فی صفین دخل شرحبیل بن السمط و معن بن یزید السلمی، و حبیب بن مسلمه،علی علی بن أبی طالب«علیه السلام»،و سألوه:أتشهد أن عثمان قتل مظلوما؟!

فقال:إنی لا أقول ذلک (2).

ص:170

1- 1) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج 6 ص 169 و 170 و راجع:غایه المرام ج 2 ص 68.
2- 2) صفین للمنقری ص 200 و 201 و بحار الأنوار ج 32 ص 456 و الغدیر ج 9 ص 316 و نهج السعاده ج 2 ص 165-168 و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج 4 ص 23-24 و عیون الأخبار ج 2 ص 206 و 207 و العقد الفرید ج 5 ص 72 و تاریخ الأمم و الملوک ج 5 ص 8 و الشافی فی الإمامه ج 4 ص 308 و أعیان الشیعه ج 1 ص 484.

ب:و یدل علی ذلک أیضا:قوله«علیه السلام»:قتله اللّه و أنا معه (۱).

فهل یکون من یقتله اللّه سبحانه(بحکمه فیه،أو بأخذه بنتائج أعماله) محقون الدم بنظر علی«علیه السلام»،أو غیر علی؟!

ج:قوله«علیه السلام»و قد سئل عن قتل عثمان:ما سرنی و لا ساءنی (۲).یدل علی أنه«علیه السلام»لا یری دمه محقونا،لأن قتل محقون

۱- ۱) الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۴۷ و ۴۸ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۵ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و ۱۶۵ و شرح الأخبار ج ۲ ص ۸۰ و کتاب الأربعین للشیرازی ص ۶۱۰ و ۶۱۳ و خلاصه عبقات الأنوار ج ۴ ص ۲۲۵ و الغدیر ج ۹ ص ۷۰ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۲۸ و ج ۳ ص ۶۲ و ۶۴-۶۷ و تمهید الأوائل للباقلانی ص ۵۵۵ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۵۷ و الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۲۳۰ و ۳۰۲ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۵۹ و المبسوط للسرخسی ج ۳۰ ص ۲۱۲ و إحقاق الحق(الأصل) ص ۲۵۷ و ۲۵۸.
۲- ۲) راجع:بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و أنساب الأشراف ج ۵ ص ۹۸ و الغدیر ج ۹ ص ۶۹ و ۳۷۵ و الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۸ و نهج السعاده ج ۱ ص ۲۱۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۶ و راجع ج ۱ ص ۲۰۰ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۶۳ و راجع ص ۱۲۲۱ و ۱۲۶۵ و راجع:المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۵ و الفصول المختاره ص ۲۲۹ و تفسیر ابن أبی حاتم ج ۱۰ ص ۳۳۲۴ و تمهید الأوائل ص ۵۱۵ و ۵۲۸ و ۵۵۵ و تفسیر القرآن العظیم-

الـدم لاـ بـد أن يوجب مساءه على«عليه السـلام»،لما يتضـمنه من جرأه على اللّه،و هو من المنكر الـذى لا بـد أن ينكره على«عليه السلام»بيده،ثم بلسانه،ثم بقلبه،و هو أضعف الإيمان..

و قد نفى«عليه السلام»أن يكون قد أنكر قتل عثمان بقلبه،فدل ذلك على أنه لا يراه من المنكر أصلا..

د:و قال ابن المغيره بن الأخنس:

حكيم و عمار الشجا و محمد

و أشتر و المكشوح جروا الدواهيا

و قد كان فيها للزبير عجاجه

و صاحبه الأدنى أشاب النواصيا

فأما على فاستغاث ببيته

فلا آمر فيها و لم يك ناهيا

فلما بلغ شعره عليا«عليه السلام»قال:و اللّه،ما أخطأ الغلام شيئا (١).

ه:قال حسان بن ثابت لعلى«عليه السـلام»:إنك تقول:ما قتلت عثمان و لكن خذلته،و لا آمر به و لكن لم أنه عنه،فالخاذل شـريك القاتل،

٢)

-ج ۴ ص ٢٩٢ و الطبقات الكبرى لابن سـعد ج ٣ ص ۶٩ و الثقـات لابن حبان ج ۴ ص ٣۵٢ و تاريـخ مدينه دمشق ج ١٢ ص ٢٩۵ و ج ٣٩ ص ٣٧٠ و ۴۵٣ و الصحاح للجوهرى ج ١ ص ٧٣ و لسان العرب ج ١ ص ١۶٠ و تاج العروس ج ١ ص ٢۵٣.

١- ١) صفين للمنقرى ص ۵۴ و ۵۵ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ٣ ص ٨۶ و ٨٧ و الغدير ج ٩ ص ١٠٣ و أعيان الشيعه ج ١ ص ٧۴ و صفين للمنقرى ص ۵۵ و الفتوح لابن أعثم ج ٢ ص ۵٢٢.

و الساکت شریک القاتل (۱).

و:قال أبو ثور:کنت فی من حاصر عثمان؛فکنت آخذ سلاحی و أضعه،و علی ینظر إلی،لا یأمرنی و لا ینهانی،فلما کانت البیعه له،خرجت فی أثره (۲).

ز:قال عبید اللّه بن عمر:

ولکنه قد قرب القوم جهده

و دبوا حوالیه دبیب العقارب

فما قال:أحسنتم و لا قد أسأتم

و أطرق إطراق الشجاع المواثب (۳)

ح:قال زید بن ثابت:رأیت علیا مضطجعا فی المسجد،فقلت:أبا الحسن،إن الناس یرون أنک لو شئت رددت الناس عن عثمان.

فجلس ثم قال:«و اللّه،ما أمرتهم بشیء،و لا دخلت فی شیء من شأنهم».

قال:فأتیت عثمان فأخبرته،فقال:

و حرق قیس علی البلاد

حتی إذا اضطرمت(أحجما)أجذما (۴)

۱- ۱) العقد الفرید ج ۲ ص ۲۶۷ و(ط أخری)ج ۵ ص ۴۷ و الغدیر ج ۹ ص ۷۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۸۶ و ۸۷ و أعیان الشیعه ج ۴ ص ۷۴ و صفین للمنقری ص ۵۴ و ۵۵.

۲- ۲) الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۴۶ و ۴۷ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۶۶.

۳- ۳) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۱۰۰-۱۰۲ و صفین للمنقری ص ۸۲-۸۴.

۴- ۱) العقد الفرید ج ۲ ص ۲۶۷ و(ط أخری)ج ۵ ص ۴۷ و الغدیر ج ۹ ص ۷۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۸۶ و ۸۷ و أعیان الشیعه ج ۴ ص ۷۴ و صفین للمنقری ص ۵۴ و ۵۵.

ط:عن محمد بن عمار بن یاسر،عن أبیه،قال:رأیت علیا«علیه السلام»علی منبر رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»حین قتل عثمان،و هو یقول:ما أحببت قتله و لا کرهته،و لا أمرت به و لا نهیت عنه (۱).

ی:عن أبی خلده(جلده)قال:سمعت علیا«علیه السلام»یقول-و هو یخطب فذکر عثمان:و قال-:و اللّه الذی لا إله إلا هو ما قتلته،و لا مالأت علی قتله،و لا ساءنی (۲).

ثالثا:لیس صحیحا ما زعموه من أن علیا«علیه السلام»کان منقادا للعشرین ألفا الذین کانوا فی عسکره،و قد تجمعوا و لبسوا السلاح،و زعموا أنهم کلهم قد قتلوا عثمان (۳).

بل کان من بین الذین حرضوا علی عثمان أمثال عمار بن یاسر،الذی یقول

۱- ۳) االعقد الفرید ج ۵ ص ۴۹ و(ط أخری)ج ۴ ص ۹۹.
۲- ۲) الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۷ و ۳۰۸ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۵ و الغدیر ج ۹ ص ۷۰ و نهج السعاده ج ۱ ص ۱۷۶ و عن أنساب الأشراف ج ۵ ص ۱۰۱ و راجع:تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۵۸.
۳- ۳) الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۸ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۴ و الغدیر ج ۹ ص ۶۹ و نهج السعاده ج ۱ ص ۲۱۴ ج ۵ ص ۱۰۱ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۶۳.

لعلى«علیه السلام»:لو علم أن رضا اللّه فی أن یقذف بنفسه فی البحر لفعل (۱).

و منهم محمد بن أبی بکر،الذی کان أطوع له من ولده غیر الحسنین «علیهما السلام» (۲).

و یقول«علیه السلام»عن الأشتر:کان لی الأشتر کما کنت لرسول اللّه «صلی اللّه علیه و آله» (۳).

و کان یقول عن الأشتر:و لیت فیکم مثله اثنین،بل لیت فیکم مثله واحدا،یری فی عدوکم ما یری،إذا لخفت علی مؤنتکم (۴).

لا یستقیم أمرهم إلا بسب علی علیه السّلام

و عن قول مروان لسائله:إنه لا یستقیم لهم الأمر إلا بسب علی«علیه

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۲۵۳ و صفین للمنقری ص ۳۲۰.
۲- ۲) سفینه البحار ج ۱ ص ۳۱۲ و ۳۱۳.
۳- ۳) تقدمت مصادر ذلک.
۴- ۴) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۲۴۰ و صفین للمنقری ص ۵۲۱ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۱ ص ۳۰۰ و الإرشاد للشیخ المفید ج ۱ ص ۲۶۹ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۳۱۰ و نهج السعاده ج ۲ ص ۲۸۱ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۵ ص ۵۹ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۴ ص ۴۳ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۱۶۳ و(ط دار صادر)ج ۳ ص ۳۲۲ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۵۱۴ و ینابیع الموده ج ۲ ص ۲۱.

السلام»نقول:

لاـ نـدری مـا هی مشـاعر ذلـک الرجـل حیـن سـماعه هـذا الکلاـم من مروان،فـإنه قـد اعـترف له بـأنهم حین یتهمـون علیـا«علیه السـلام»بقتـل عثمـان،و یقودون الجیوش لحربه،لأجـل ذلـک،کـانوا یکـذبون علی الناس عن سابق علم و تصـمیم.إنهم یتسـببون بسـفک دماء أهل الإیمان،و یرتکبون جریمه البغی و الخروج علی إمامهم،فضـلا عن أنهم قد سـنّوا سن سبه علی المنابر،و عملوا علی تنشئه الناس علی بغضه،لمجرد الحصول علی حطام الدنیا،و الإمساک و الإحتفاظ بما ینالونه منها!.

فمن یفعل ذلک،و یعترف به،کیف یمکن أن یؤتمن علی مستقبل الأمه و علی دینها و مصالحها،و علی دماء الناس و أعراضهم و أموالهم؟!..

عائشه تمهد لطلحه

و یقولون:إن ابن عباس التقی بعائشه فی الصلصل،و کانت فی طریقها إلی مکه،فطلبت منه أن یخذل الناس عن عثمان،فإن الناس قد عرفوا الحق، و اجتموا من بلدانهم لأمر قد جم.

قالت:«و قد رأیت طلحه بن عبید اللّه قد اتخذ علی بیوت الأموال و الخزائن مفاتیح،فإن یلی یسیر بسیره ابن عمه أبی بکر..

قال:قلت:یا أمه،لو حدث بالرجل حدث ما فزع الناس إلا إلی صاحبنا.

ص :۱۷۶

فقالت:أيها عنك،إنى لست أريد مكابرتک و لا مجادلتک» (۱).

و نقول:

۱-الصلصل موضع بنواحی المدينه علی سبعه أميال منها.

۲-أظهر النص المتقدم أن عائشه کانت تمهد لطلحه،و تری أنه هو الذی سيفوز بمقام الخلافه حين يقتل عثمان..

و ربما کان سبب تبلور هذا الأمر لديها هو:

ألف:إن طلحه کان من أشد الناس حماسا و جهدا فی قتل عثمان، و توطئه الأمر لنفسه.

ب:إن الناس کانوا معه،و حوله،يشارکونه فی جهده ضد عثمان، و کانوا يترددون عليه فی داره التی کانت تغص بهم..فکانت عائشه تعتبر هذا التلاقی،و التعاون،و الإلتفاف دليلا علی الولاء،و من مظاهر التبعيه له،و الخضوع لأمره،و البخوع بفضله،و الإقرار بأهليته،و أحقيته لهذا الأمر.و لم تلتفت إلی ذلک التوافق ليس لأجل ما توهمته،بل کان ذلک لأجل توافق المصالح،بدليل أنهم تفرقوا عن طلحه حين بادرهم علی«عليه السلام»بما يرغبون فيه،حتی اضطر طلحه إلی الاعتذار من عثمان.کما قلنا فی هذا الکتاب..

۱- ۱) تاريخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۴۳۵ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۰ ص ۶ و شرح إحقاق الحق ج ۳۲ ص ۴۵۵ و ۴۵۶ و الغدير ج ۹ ص ۷۸ و عن بهج الصباغه ج ۶ ص ۱۳۵ و عن أنساب الأشراف ج ۱ ص ۵۴.

ج:إنها لم تكن تجد شيئا من ذلک عند علی«علیه السلام»،فلم یکن عنده تجمعات،و لم یکن نشیطا،و لا مبادرا و لا فاعلا فی موضوع قتل عثمان،بل کان مدافعا عنه،و مثبطا لعزائم الناس علی قتله..

د:و إذا کانت کلمه الفصل فی الخلافه بعد قتل عثمان ستکون للثائرین القاتلین لعثمان،فإن الثائرین بنظر عائشه لن یختاروا علیا«علیه السلام»،بل سیکونون متحفظین بل ناقمین علیه..

و لأجل ذلک کانت عائشه مهتمه بتسریع قتل عثمان،لکی یتسلم طلحه زمام الأمور،کما ظهر من کلامها مع ابن عباس..

۳-إن طلحه کان قد قطع شوطا کبیرا فی الإستیلاء علی الأمور،فإنه کما ذکره النص المتقدم استولی علی بیوت الأموال و الخزائن،و اتخذ علیها مفاتیح،و قد ذکرت بعض النصوص أیضا:أنه استولی علی الإبل،فلما بویع علی«علیه السلام»سلمها إلیه (۱)..

۴-إن عائشه کانت تعد الناس بأن طلحه سوف یسیر فیهم بسیره أبیها أبی بکر..و لم تذکر اسم عمر(کما ظهر فی النص المتقدم)مع أن ما أغاظها من عثمان هو تغییره سنه عمر،فی العطاء..فإن عمر قد دون الدواوین،و جعل الناس طبقات فی العطاء،فیزید عطاؤهم و ینقص بحسبها،و تلک الطبقات قد کرست الطبقیه العنصریه و القبلیه..

۱- ۱) راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۶ ص ۲۱۵ و النص و الإجتهاد ص ۴۱۹ و ۴۲۶ و الغدیر ج ۹ ص ۸۲ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۱۳۷.

و کان قد فرض لعائشه اثنی عشر ألفا مميزا لها عن سائر نساء النبی «صلی اللّه علیه و آله»فی ذلک (1)،فلم یرض عثمان أن یمیزها،و حبس عنها أرزاقها کما فی بعض التعابیر،فغضبت و أعلنت العداء له،و دعت الناس إلی قتله،و واصلت حملتها هذه ضده إلی أن کان لها ما أرادت.

و لعل عثمان فهم أن عمر إنما یمیز عائشه لأنه کان بحاجه إلی تأییدها أو إلی سکوتها عنه.أما عثمان فرأی أنه کبر بقومه،و أنه مستغن بهم عنها و عن نصرتها.

۵-و السبب فی أن عائشه لم تعد الناس بأن یسیر فیهم طلحه بسنه عمر فی العطاء.أن ما فعله عمر و إن کان قد ارضی طبقات معینه،إلا أنه قد أسخط آخرین،لأنه قد خالف سنه النبی«صلی اللّه علیه و آله»،التی لم یجرؤ أبو بکر علی مخالفتها،و کان قد سار علیها عمر نفسه سنوات من خلافته،

ص:۱۷۹

۱- ۱) راجع:المستدرک للحاکم ج ۴ ص ۸ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۷ ص ۶۱۴ و مسند سعد بن أبی وقاص ص ۱۲۵ و العبر و دیوان المبتدأ و الخبر ج ۲ ق ۲ ص ۱۰۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۲ ص ۲۱۴ و فتوح البلدان ج ۳ ص ۵۵۶ و ۵۵۷ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۱۰۹ و الکامل فی التاریخ ج ۲ ص ۵۰۳ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۶ و ۵۲.و راجع:تاریخ عمر بن الخطاب لابن الجوزی ص ۱۰۳ و مسند ابن راهویه ج ۲ ص ۲۰ و تاریخ بغداد ج ۴ ص ۲۸۲ و السنن الکبری للبیهقی ج ۷ ص ۷۲ و راجع:أنساب الأشراف ج ۱ ص ۴۴۲.

فکان علی و شیعته،و الخیار من الصحابه غیر راضین عن تصرفه هذا..

ولکنهم لم یتمکنوا من ردعه،لأنه کان یری أن هذا یمکنه من الإمساک بالرؤوس المؤثره فی الناس..و یکرس مفاهیم یرید لها أن تقوی و تتجذر من جدید..

کما أنها ترید أن تحتفظ بولاء الطبقات التی غمط حقها فی دیوان عمر، و لترضی أیضا خیار الصحابه الذین لم یرضوا منه بهذا العمل،و بکثیر من أعماله الأخری،و منها:غلظته،و شدته،و درته.و لکن عائشه ربما کانت تعد نفسها فی الباطن بالحصول علی أکثر من ذلک الإمتیاز الذی کان عمر قد منحها إیاه بطریقه أو بأخری..

۶-إن عائشه تتجاهل النبی«صلی اللّه علیه و آله»و تنسب السنه إلی أبیها!!لتعظم أمره،و لتعطیه الحق فی أن یکون له هو الآخر سنه یجریها الخلفاء من بعده..

۷-لم یسکت ابن عباس علی ما سمعه من عائشه،بل بادر إلی بعثره أحلامها..بل حولها إلی کوابیس مخیفه و مؤلمه لها حین أخبرها:أنها واهمه جدا فیما تقول،فإن علیا«علیه السلام»الذی تبغضه أشد البغض هو الذی تجتمع علیه القلوب،و تلتقی علیه عقول الناس.

أما التفاف الناس حول طلحه فلا یعنی أنهم یفضلونه علی أمیر المؤمنین«علیه السلام»..لأن اتفاقهم معه علی قتل عثمان،و حضورهم مجالسه،و دخولهم داره شیء،و ثقتهم بصلاحه و أهلیته،و سلامه و صحه نوایاه شیء آخر..

و کان علی«علیه السلام»قد بین لطلحه أن علیه أن یکون واقعیا فی نظرته للأمور..و ذلک حین لم یقبل منه«علیه السلام»أن یقلع عن خطأه حین منع عثمان من الماء حتی یموت عطشا،فخرج«علیه السلام»إلی بیت المال ففرقه بین الناس،فتفرق الناس عن طلحه حتی خلت داره منهم، فبادر إلی الإعتذار من عثمان کما ذکرناه فی هذا الکتاب..

و هذه الحادثه فضحت طلحه،و بینت للناس:

أولا-أنه لا-یراعی مقامات الناس،و لا یحترم أهل الشأن منهم،حتی الوصی و أخا النبی،و صهره،و ابن عمه،فکیف إذن ستکون معاملته للناس العادیین؟!

ثانیا:إنها دلت أهل الفضل و العلم و المعرفه علی أن طلحه لا یلتزم بالشرع،و لا ینقاد لأحکامه،حتی بعد بیانها له..

ثالثا:قد بینت هذه الحادثه أن اجتماع الناس حول طلحه لا یعنی إیمانهم بصلاحه،و لا یدل علی ثقتهم به،و لا یشیر إلی ترشیحهم له لأی مقام کان..فلا ینبغی أن یغتر هو أو عائشه أو سواهما بذلک..

و یبدو:أن الناس کانوا یعرفون أطماع طلحه،و أنه لا یرید قتل عثمان لأجل إحیاء دین اللّه و الدفع عن عباده،و إنما یرید الحصول علی مآربه، و الوصول إلی أهوائه و شهواته.و قد سعی فی قتل عثمان ثم طالب بدمه.

الخاذل شریک القاتل

قال حسان بن ثابت لعلی«علیه السلام»:إنک تقول:ما قتلت عثمان، و لکن خذلته،و لا آمر،و لکن لم أنه عنه،فالخاذل شریک القاتل،و الساکت

شریک القاتل (۱).

و نقول:

۱-إن المقتول قد لا یستحق النصر،بل یستحق الخذلان،و لا سیما إذا کان هو السبب فیما یجری له،لإصراره-رغم کثره إسداء النصائح له-علی مخالفاته، و علی حمایه أناس یمارسون القتل و العسف و العدوان علی الناس،و علی أحکام اللّه تبارک و تعالی،و حفظ مواقعهم لهم،و دفع کل ما یسوؤهم عنهم..

۲-إن علیا«علیه السلام»لم یخذل عثمان إلا بعد أن عجز عن إقناعه بالتراجع عن تلک المخالفات،و بقی مصرا علی تکریسها کحقیقه راهنه لا یجیز لأحد المساس بها،و لا الإعتراض علیها،و لا المطالبه بالإقلاع عنها..

و محاربته لخیار الأمه و أبرارها حمایه للظالمین،و المبطلین،و حمایه ظلمهم و باطلهم بالسیف و السوط هی أو صلته علی ما وصل إلیه..

فالذی خذل عثمان علی الحقیقه هو مروان و معاویه،لا علی«علیه السلام».

۳-و عدم النهی عن قتل شخص:إنما یکون ذنبا..لو کان ذلک الشخص غیر مستحق للقتل شرعا..و أیضا إذا کان النهی عن قتله مؤثرا، و لا دلیل علی توفر هذین الشرطین فی موضوع قتل عثمان..

۴-إن الخاذل و الساکت إنما یکون شریک القاتل،إذا لم یکن خذلانه له و سکوته مستندا إلی مبرر صحیح..و حجه شرعیه.

و قد کان علی«علیه السلام»یملک هذا المبرر،و هو عجزه عن ردع

۱- ۱) العقد الفرید ج ۲ ص ۲۶۷ و(ط أخری)ج ۵ ص ۴۷ و الغدیر ج ۹ ص ۷۵.

عثمان و عماله عن مخالفاتهم،و عدم تمكنه أيضا من ردع الثائرين عليه عن قتله،بل هم لم يرضوا منه حتى بأن يوصل الماء إليه..و قد ساعدهم على ذلك أنه«عليه السلام»قد ضمن عثمان لهم،و ثناهم عن عزمهم عده مرات،و لكن عثمان لم يف بعهد،و لا بعقد،و لا بوعد.

و إنما يكون الخذلان قبيحا،و كذلك السكوت إذا كان القتل نفسه قبيحا.و إذا كان ثمه قدره على المعونه..

و عثمان نفسه هو الذى كان يعين على نفسه،حين كان يتوب و يتراجع، و حين لم يتراجع عن أى شيء من مخالفاته،و ما فتئ يحمى عماله الظالمين و المعتدين،و ينكل بخيار الصحابه و أبرارهم الناصحين له،و المعترضين عليه..فهل يلام خاذله بعد هذا؟!

۵-و أخيرا فإن حسان بن ثابت كان عثمانيا،منحرفا عن على«عليه السلام»،فلا عبره بهذه الأهازيج التى يحاول ترديدها..

خلط-و اللّه-أبو الحسن!

و بعد قتل عثمان سأل عمرو بن العاص أحد الركبان:ما الخبر؟!

قال:قتل عثمان.

قال:فما فعل الناس؟!

فقال:بايعوا عليا.

قال:فما فعل على فى قتله عثمان؟!

قال:دخل عليه وليد بن عقبه،فسأله عن قتله.فقال:ما أمرت و لا

نهيت،و لا سرنى،و لا ساءنى.

قال:فما فعل بقتله عثمان؟!

فقال:آوى و لم يرض.

و قد قال له مروان:إن لا تكن أمرت فقد توليت الأمر،و إن لا تكن قتلت،فقد آويت القاتلين.

فقال عمرو بن العاص:خلط-و اللّه-أبو الحسن (۱).

و نقول:

۱-إما أن عمرو بن العاص يعرف الحقيقه،و يدرك مراد أبى الحسن «عليه السلام»،ولكنه يريد بكلامه هذا أن يخدع الناس،و يوقعهم فى الشبهه..و إما أنه لم يفهم مراد أبى الحسن«عليه السلام»حقا..

أو أنه أراد أن يقول:إن هذا الموقف من على«عليه السلام»لا ينسجم مع قواعد السياسه التى اعتاد عليها ابن العاص و من هم على شاكلته،المبنيه على الخداع،و المناورات،و الكذب على الناس..

۲-إن عليا«عليه السلام»لم يأمر بقتل عثمان..و هذا صحيح،كما أنه إن كان قد ارتكب ما يوجب القتل،فإنه«عليه السلام»لم ينه عن قتله.و إنما نهى عن أن يقتل بهذه الطريقه الموجبه للفتنه،و التى سوف تلحق بالإسلام و أهله ضررا بالغا..

۱- ۱) الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۴۲ و(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۴۷ و ۴۸ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۶۷ و الغدير ج ۹ ص ۷۲.

و نهی الناس الـذین لیس لهم الحق،فی إجراء الأحکام و العقوبات عن أن یتصدوا لما لا حق لهم به،لأن ذلک للإمام العادل،فإنه هو الذی یجری أحکام اللّه،وفق القواعد المقرره شرعا..

۳-إن قتل عثمان لم یسر علیا«علیه السلام»،لأنه کان بطریقه غیر سلیمه،و لا مشروعه من حیث و سائلها..

کما أنه لم یسؤه..لأن عثمان هو الذی جنی علی نفسه،و لم یرتدع عن المخالفات التی أدت به إلی هذه النتیجه.

۴-أما بالنسبه لقتله عثمان،فقـد ذکر النص المتقدم:أنه«علیه السـلام» آواهم..ولکنه لم یرض بفعلهم،فلا بد من الإشاره إلی هذین الأمرین معا، فنقول:

ألف:إنه«علیه السـلام»لم یرض بفعلهم،قـد یکون لأـن عثمـان معصوم الـدم..و قـد یکون لأجل أنهم أعطوا لأنفسـهم صـلاحیات لیست لهم..کما أن الطریقه التی اتبعوها لم تکن صحیحه،لأنها تفتح أبوابا لا یجوز فتحها فهی:

أولا:تجریء الناس علی نقض عهودهم،و التخلی عن التزاماتهم.

ثانیا:إنها تجرئهم علی التصدی لأمور لا یحق لهم التصدی لها..

ثالثـا:لو کـان یحق لهم شـیء من ذلک..فـإن أسلوب عملهم کان یحمل معه الکثیر من المخالفات التی لا یقرها الشـرع،مثل منع الماء و ترویع الأطفال و النساء،و غیر ذلک..

رابعا:إن ما فعلوه أفسح المجال لأهل الأطماع للتحرک لنیل ما

یریدون،و لأهل الأهواء و الأحقاد للتصرف من دون وازع أو رادع..

خامسا:إنهم أعطوا الذریعه للمتربصین لإثاره الشبهات،و بعث الفتنه،و تحریک الأحقاد..

سادسا:إنهم تسببوا فی نشوء مشکلات شغلت أهل الإسلام،و کان المسلمون فی غنی عنها،و قد نشأت عنها خسائر هائله و جلیله،و ترکت آثارا سلبیه علی واقع المجتمع الإسلامی فی عقائده و سیاساته،و علاقاته، و أخلاقیاته و غیر ذلک..

ب:إنه«علیه السلام»قد آواهم،و لم یقتص منهم لأنه رآهم معذورین فیما أتوه:و لم یجد سبیلا علیهم،و إن أخذنا بمنطق أتباع الخلفاء کان علینا أن نقول:إنهم اجتهدوا فأخطأوا،فهم مأجورون علی فعلهم هذا أجرا واحدا..

و لذلک اعتبروا معاویه و عائشه،و طلحه و الزبیر مجتهدین فی حربهم علیا،و مخطئین.فلهم أجر واحد بنظرهم،و أتباع الخلفاء لا یرون أنه یجوز عقوبه عائشه،و معاویه،و عمرو بن العاص بالقتل،رغم أنهم خرجوا علی إمام زمانهم الذی لم یجدوا أی مأخذ علیه و حاربوه،و قتلوا أو أمروا بقتل المئات و الألوف..

لقد حاربوه،و هم یقرون بأنه الصائن لدین اللّه،المراعی لأحکامه، و الملتزم بشرائعه،و یجعلون تشدده فی ذلک من مآخذهم علیه.

و إذا أخذنا بما وجدناه من کلمات صرح بها قاتلوا عثمان،فإنه یفهم منها أن علیا کان یری أنه یستحق القتل،و لکن قاتلیه أخطأوا فی أمرین:

أحدهما:أنهم هم الذين تولوا ذلک،مع أن ذلک للإمام العادل المخول بإجراء حدود اللّه..و لو بأن یعزلوه،ثم یمکنون الإمام العادل من الإمساک بزمام الأمور،ثم معاقبه من یستحق العقاب،أو العفو عمن یستحق العفو، و قد کان ذلک بمقدورهم..

الثانی:إن تولیهم لقتله بهذا النحو قد أفسح المجال لدعاه الفتنه للتوثب علی هذا الأمر،و نفث سمومهم،و إلقاء شبهاتهم..و جر الناس إلی حروب و مشاحنات ترکت آثارها السلبیه علی الإسلام و أهله إلی یومنا هذا..

هذا بالإضافه إلی المخالفات التی ارتکبوها،فی طریقه قتله،و هو ما عبر عنه«علیه السلام»بقوله:«جزعتم فأسأتم الجزع».

۵-إن کلام مروان الوارد فی الروایه المتقدمه یدل علی أنه یعتبر نفس تولی علی«علیه السلام»للأمر بعد عثمان ذنبا،یوازی فی خطورته الأمر بقتل عثمان،فقد قال له:إن لا تکن أمرت،فقد تولیت الأمر..

و لا ندری إن کان مروان یری أیضا:أن تولی عثمان للأمر بعد قتل عمر هو الآخر من ذنوب عثمان،فإن عثمان إن لا یکن أمر بقتل عمر،فقد تولی الأمر بعده..کما أن الإمام الحسن قد تولی الأمر بعد قتل أبیه،فهل یمکن عدّه مذنبا حسب هذه المقوله؟!

أم أن مروان یرید أن یقتل عثمان،و لا یتولی أحد الأمر،لکی یضیع الناس فی متاهات الفتنه،و یحصل الهرج و المرج..لیتمکن مروان،و فریقه من جمع شملهم،ثم الوثوب علی مقام الخلافه لیبتزوها مره أخری، و لینتقموا من الناس شر انتقام؟!

ص:۱۸۷

۶-أما قول مروان لعلى«عليه السلام»:إن لا تكن قتلت فقد آويت القاتلين،فهو و إن كان فى بعض وجوهه صحيحا،ولكنه لا يوصل إلى النتيجه التى أرادها مروان،و هى إدانه على«عليه السلام»فإن إيواء القاتل ليس ذنبا..إذ قد يكون القاتل محقا..و قد يكون غير مستحق لأن يقتصّ منه،بل يريد طالبوه أن يقتلوه ظلما و بغيا منهم عليه..

فلا ضير فى إيواء القاتل فى مثل هذه الأحوال،لكى يمنع الناس من ظلمه،لا سيما و أن الذين يلاحقونه لا يحق لهم ملاحقته،لأنهم ليسوا أولياء الدم،و إنما يريدون بقتله إذكاء الفتنه،و التوصل إلى العبث بأمن الناس و التسلط عليهم بغير حق..

الفصل الثانی

اشاره

عثمان يتهم عليا عليه السّلام..

ص :۱۸۹

عثمان يتهم عليا عليه السّلام

قال الطبرسی:«روی أن یوما من الأیام قال عثمان بن عفان لعلی بن أبی طالب«علیه السلام»:إن تربصت بی فقد تربصت بمن هو خیر منی و منک..

قال علی«علیه السلام»:و من هو خیر منی؟!

قال:أبو بکر و عمر.

فقال علی«علیه السلام»:کذبت،أنا خیر منک و منهما،عبدت اللّه قبلکم،و عبدته بعدکم» (۱).

و نقول:

أولا:یلاحظ:إنه«علیه السلام»لم یعر اهتماما لإتهام عثمان إیاه بالتربص به،فإن أمثال هذه الإتهامات التی لا تستند إلی دلیل لا تحتاج إلا إلی الإهمال،و عدم الإکتراث بها.

یضاف إلی ذلک:أن لصاحب الحق أن یتربص بالغاصب حقه لاسترجاعه

۱- ۱) الإحتجاج(ط النجف سنه ۱۳۸۶ ه)ج ۱ ص ۲۲۹ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۶۴.

منه،بالطرق المشروعه التی یرضاها اللّه تعالی..

ثانیا:إنه«علیه السلام»تصدی لرد دعوی لها تأثیرها علی إیمان الناس، و هی أن فی الأمه من هو أفضل من علی«علیه السلام»،فلو سکت علی «علیه السلام»عن ذلک لاعتبر الناس ذلک إقرارا منه،و لزعموا:أن هذا کان من المسلمات فی ذلک العهد..

و هذا یمثل إخلالا بأحد شرائط الإمامه،فإن الإمام یجب أن یکون أفضل الخلق بعد الرسول«صلی اللّه علیه و آله»،فإذا ظهر أن هناک من هو أفضل من علی،فذلک الأفضل یکون هو الإمام لا علی«علیه السلام»..

فکان لا بد من التصدی لهذا الإدعاء،و بیان بطلانه.

ثالثا:لم یقتصر«علیه السلام»علی مجرد إنکار ما ادعاه عثمان،إذ قد یقال:إن دعاوی الأفضلیه قد اختلفت،فقبول قول علی لیس بأولی من قبول قول عثمان،لا سیما و أن علیا«علیه السلام»یجر النار إلی قرصه، و لیس کذلک حال عثمان..

فکان لا بد من إبطال دعوی عثمان بالدلیل و الحجه،و هذا ما فعله «علیه السلام»،حین استدل بقوله:«عبدت اللّه قبلکم،و عبدته بعدکم».

أسئله تحتاج إلی جواب

و هنا أسئله ثلاثه تقول:

أولا:هل مجرد السبق إلی العباده،و طول زمانها یوجب الأفضلیه؟!..

ثانیا:هل استمرار العباده إلی زمان لاحق علی زمان الآخرین یوجب

الأفضليه أيضا؟!.

ثالثا:ما معنى أن يكون على«عليه السلام»قد عبد اللّه بعد عثمان؟مع أنه هو و عثمان كانا لا يزالان على قيد الحياه،و لا دليل على أنه«عليه السلام»سيبقى حيا إلى ما بعد عثمان،و لا يصح الإحتجاج على شخص إلا بما هو مقبول عنده،و مسلّم و معلوم لديه.

و نجيب:

أولا:بالنسبه لسبق العباده،فالمقصود:هو أنه«عليه السلام»منذ خلقه اللّه لم يعبد غير اللّه تبارك و تعالى..أما الآخرون فعبدوا الأصنام،و ظلموا أنفسهم،قبل إسلامهم،و قد قال تعالى حكايه عن إبراهيم«عليه السلام»:

وَ إِذِ ابْتَلىٰ إِبْرٰاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِمٰاتٍ فَأَتَمَّهُنَّ قٰالَ إِنِّي جٰاعِلُكَ لِلنّٰاسِ إِمٰاماً قٰالَ وَ مِنْ ذُرِّيَّتِي قٰالَ لاٰ يَنٰالُ عَهْدِي الظّٰالِمِينَ

(1)

.

فلا يحق لغير على«عليه السلام»-بمقتضى هذه الآيه أن يتصدى لإمامه الأمه.

ثانيا:بالنسبه لعبادته للّه تعالى بعدهم نقول:

إنه«عليه السلام»يشير فيه إلى أن عبادته للّه لم تنقطع،بل استمرت إلى تلك اللحظه،و قد أثبتت الوقائع و التضحيات أنه«عليه السلام»كان فى موقع التسليم و الرضا بكل ما يجرى عليه..

أما الآخرون..فلا شيء يثبت أنهم أخلصوا العباده للّه،بل قال تعالى

١- ١) الآيه ١٢۴ من سوره البقره.

عنهم:أنهم أهمتهم أنفسهم حين كان على«علیه السلام»باذلا نفسه فی سبیل اللّه.

و کان«علیه السلام»الراضی و المسلم و المطیع لحرفیه وصایا الرسول «صلی اللّه علیه و آله»حین کان الآخرون یجهدون فی أخذ حقه،و یعرضون أنفسهم لغضب ابنه رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»التی یغضب اللّه لغضبها و یرضی لرضاها،حتی ماتت و هی مهاجره لهم..

کما أن عثمان لا یزال یهیمن علی شؤون الخلافه التی هی حق علی«علیه السلام»،و علی یسکت،بل و یدافع عن الدین و الأمه،و یکفل إیمان الناس، و أمن المجتمع من الفتن حتی لو لزم من ذلک الدفاع عن غاصب حقه و هو عثمان نفسه..

فهو لم یغیر و لم یبدل،بل وفی بما عاهد علیه اللّه،و لکن غیره لم یکن کذلک..

عثمان یضرب و یرشو علیا علیه السّلام!!

عن علی«علیه السلام»،قال:أرسل إلیّ عثمان فی الهاجره،فتقنعت بثوبی و أتیته،فدخلت و هو علی سریره-و فی یده قضیب و بین یدیه مال دثر، صبرتان من ورق و ذهب-فقال:دونک خذ من هذا حتی تملأ بطنک،فقد أحرقتنی.

فقلت:وصلتک رحم!

إن کان هذا المال ورثته،أو أعطاکه معط،أو اکتسبته من تجاره،کنت

أحد رجلين:إما آخذ و أشكر،أو أوفر و أجهد.

و إن كان من مال اللّه،و فيه حق المسلمين،و اليتيم،و ابن السبيل،فو اللّه ما لک ان تعطينيه،و لا لی أن آخذه.

فقال:أبيت و اللّه إلا ما أبيت.ثم قام إلی بالقضيب فضربنی،و اللّه ما أرديده حتی قضی حاجته.

فتقنعت بثوبی،و رجعت إلی منزلی،و قلت:اللّه بينی و بينک،إن کنت أمرتک بمعروف،و نهيتک عن منكر (1).

و نقول:

1-المال الدثر:الكثير.

2-لقد أراد عثمان أن يشتری عليا«عليه السلام»بالمال..ففشلت المحاوله،و بقی«عليه السلام»ذلک النور الذی لا يخبو،و الخير-الذی-لا ينتهی،و ماء الحياه حيث لا ينضب،و لا يمكن أن يكون إلا العذب الزلال..

و تبقی الوصمه علی جبين أولئک الذين يظنون به الظنون،و عليه يتجنون،و بمقامه يستخفون..

3-قد أظهر عثمان أنه من مدرسه أخری غير مدرسه علی«عليه

1- 1) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج 9 ص 16 و أخبار الموفقيات للزبير بن بكار ص 612 و بحار الأنوار ج 31 ص 452 و الإمام علی بن أبی طالب للهمدانی ص 730.

السلام»،التی هی مدرسه النبوه و الوحی..فهو یحاول أن یرشو علیا«علیه السلام»بالمال،فإذا فشلت محاولته تعدی علیه بالضرب،فأظهر بذلک أنه ممن لا یقیمون وزنا للرجال،و لا یرون لهم قیمه إلا بمقدار حفنه من المال، یبذلونها لشراء ضمائرهم،و یسممون بها وجدانهم،و تمرض بها قلوبهم، و تمسخ بها أرواحهم و حقیقتهم الإنسانیه،و لا یبقی منها سوی مجرد صوره تحمل فی حنایاها مضمونا آخر،لا یشبه الإنسان فی شیء،و لا تستطیع تلک الصوره أن تحکیه،أو أن تنطق به،أو أن تعبر عنه..

۴-لقد کان أسلوب عثمان،و هو یحاول إعطاء المال لعلی مقیتا و قاسیا، و مهینا،و الغریب أنه بدا و کأنه واثق من تعلق علی«علیه السلام»بذلک المال،و اندفاعه إلیه،بمجرد عرضه علیه..و کان یحسب أنه متلهف له شدید الشره إلیه،و لذلک قال له:«خذ هذا حتی تملأ بطنک»..

و هل کان عثمان یظن أن زهد علی«علیه السلام»کان مصطنعا،یخفی وراءه حب الدنیا،و التعلق بها.و أنه متی قدر علیها،فسیکف عن إظهار الخلاف،و سیحید عن جاده العدل و الإنصاف؟!

۵-إن عثمان لم یحمل العصا بید و الجزره بید،بل هو قد حمل العصا فی الحالتین.فهو یرید أن یعطی المال بالقوه،و بتوجیه الإهانات،و بالتعدی و انتهاک الحرمات لمن یعطیه.

فهو یضرب أقدس البشر حین یأخذ المال،و یضربه إن امتنع عن أخذه.

و هذا غایه ما وصل إلیه هؤلاء القوم فی أسالیبهم لقهره«صلوات اللّه و سلامه علیه».

۶-ما معنی قوله:«حتی تملأ بطنک»؟!فإن کان علی«علیه السلام» نهما إلی المال،شدید الشره إلیه،لم یکن بمقدور عثمان و لا غیر عثمان أن یشبعه منه.

فقد روی عن علی«علیه السلام»نفسه قوله:منهومان لا یشبعان:

طالب علم،و طالب مال (۱).

۷-و کانت الفاجعه الأشد إیلاما لعثمان،و الحرقه التی لا یجد ما یطفئوها هی أن یری علیا«علیه السلام»لیس فقط لا یقبل عطیته،و إنما هو یقرعه و یؤنبه علیها أشد التأنیب،و یثبت له أنه قد أخطأ المرمی،و خانه التوفیق فیما أقدم علیه..و لذلک بادر إلی إهانته مره أخری،و لکن بالضرب هذه المره!!

۸-ثم إنه«علیه السلام»وضع عثمان أمام معادله تتمثل بخیارین لیس له فیهما إلا المساءه،و هما:

الخیار الأول:أن یکون هذا المال حلالا قد حازه عثمان بالإرث من أسلافه،أو أعطاه إیاه معط،أو اکتسبه من تجاره،فهو و إن کان له أن یعطیه لمن شاء،لکن ذلک لا یلزم الآخر بقبول تلک العطیه،فإن رأی أن قبولها لا یضیره،و لا یرتب علیه أیه مسؤولیه،فله أن یقبله،و إن رأی أنها عطیه تخفی

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۴ ص ۱۰۵ و الخصال ص ۵۳ و مشکاه الأنوار للطبرسی ص ۲۴۶ و بحار الأنوار ج ۱ ص ۱۶۸ و ج ۷۰ ص ۱۶۱ و میزان الحکمه ج ۱ ص ۵۸۷ و ج ۳ ص ۲۰۷۱.

وراءها نوايا،و مطالب،فبإمكانه أن يردها على معطيها..

و قد أظهرت طريقه عثمان فی العطاء،و أقواله حینها:أن الأمر لیس بعیدا عن هذه المعانی السلبیه..

الخیار الثانی:أن یکون هذا المال للمسلمین،و لا یراعی عثمان فیه أحکام الشرع الشریف،بل هو یأخذه من الیتیم و ابن السبیل،و سائر المسلمین،و یرید أن یعطیه لهذا و ذاک،حسبما یحلو له..و الحال أنه لیس لعثمان أن یعطیه لغیر أهله،و لا یجوز لعلی أن یأخذه إذا کان لغیره..

۹-و اللافت:أن عثمان لم یدع أن المال ماله،لا بالوراثه،و لا بالکسب بالتجاره،و لا بغیر ذلک،بل بادر إلی استعمال عضلاته،لیضیف إلی مخالفاته تلک کلها مخالفه جدیده،ألا و هی العدوان علی وصی النبی«صلی اللّه علیه و آله»،من دون أی داع إلی ذلک،إذ لا یجب علی علی«علیه السلام»أن یقبل من عثمان عطایاه،حتی لو کانت من ماله الخالص،فلماذا کان هذا العدوان الذی یتعرض له یا تری؟!..

۱۰-لم یکن علی«علیه السلام»عاجزا عن رد الصاع صاعین،و عثمان و جمیع الناس یعلمون أنه قادر علی ذلک،ولکنه«علیه السلام»یری أن هذا سیکون بمثابه انتقام لنفسه ممن یظلمه..و هو لا یرید أن یثأر لنفسه،حتی لو کان مظلوما..کیف و هو یقول: (لأسلمن(أو لأسالمن)ما سلمت أمور المسلمین،و لم یکن جور إلا علی خاصه) (۱).

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۱۲۴ و بحار الأنوار ج ۲۹ ص ۶۱۲-

كما أنه«عليه السلام»قد تعرض لما هو أفحش من ضرب عثمان له، و ذلك حين هجموا عليه في بيته،و أحرقوا بابه،و ضربوا زوجته،و عصروها بين الباب و الحائط،و لطموها على خدها،و رفسوها حتى اسقطت جنينها، و..و..إلخ..

و من البديهي:أن الضرب بالسوط أهون بمراتب كثيره من ذلك كله..

و لا سيما إذا كان ذلك مكافأه له على أمره بالمعروف و نهيه عن المنكر..كما صرح به«عليه السلام»حين قال:

«اللّه بيني و بينك إن كنت أمرتك بمعروف و نهيتك عن منكر» (١).

١١-و هذه الحادثه تظهر لنا أيضا مدى عظمه علي«عليه السلام» و بعد نظره،و ثاقب فكره..و تظهر أيضا طبيعه الناس الذين فرضت عليه الظروف أن يتعامل معهم،و مدى البون الشاسع بينه و بينهم..

علي عليه السّلام يرفع العصا على عثمان

روى الطبراني من طريق سعيد بن المسيب،قال:

كان لعثمان آذن،فكان يخرج بين يديه إلى الصلاه،قال:فخرج يوما فصلى و الآذن بين يديه.ثم جاء فجلس الآذن ناحيه،و لف ردائه فوضعه

١)

-و الإمام علي بن أبي طالب«عليهم السلام»للهمداني ص ٧٠٣ و شرح نهج البلاغه للمعتزلي ج ٦ ص ١٦٦.

١- ١) راجع:بحار الأنوار ج ٣١ ص ٤٥٢ و شرح نهج البلاغه للمعتزلي ج ٩ ص ١٦.

تحت رأسه و اضطجع،و وضع الدره بين يديه،فأقبل على فى إزار و رداء و بيده عصا،فلما رآه الآذن من بعيد قال:هذا على قد أقبل.

فجلس عثمان فأخذ عليه رداءه،فجاء حتى قام على رأسه،فقال:

اشتريت ضيعه آل فلان و لوقف رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»فى مائها حق؟!أما إنى قد علمت إنه لا يشتريها غيرك.

فقام عثمان و جرى بينهما كلام لا أذكره حتى ألقى اللّه عز و جل،و جاء العباس فدخل بينهما،و رفع عثمان على على الدره،و رفع على على عثمان العصا،فجعل العباس يسكنهما،و يقول لعلى:أمير المؤمنين.

و يقول لعثمان:ابن عمك.

فلم يزل حتى سكتا.

فلما أن كان من الغد رأيتهما و كل منهما آخذ بيد صاحبه و هما يتحدثان (1).

و نقول:

لا بأس بالتأمل فى الأمور التاليه:

1-قال العلامه الأمينى:

يعلمنا الحديث:أن الخليفه ابتاع الضيعه و ماءها،و فيه حق لوقف

1- 1) المعجم الأوسط للطبرانى ج 8 ص 363 حديث 7740،و الغدير ج 8 ص 230 و 231 و مجمع الزوائد ج 7 ص 226 و راجع:أنساب الأشراف(ط مؤسسه الأعلمى)ص 132.

رسول اللّه لا يجوز ابتياعه،فإن كان يعلم بـذلك؟!-و هو المسـتفاد من سـياق الحـديث حيث إنه لم يعتذر بعدم العلم،و هو الذى يلمح إليه قول الإمام «عليه السلام»:و قد علمت أنه لا يشتريها غيرك-فبأى مبرر استساغ ذلك الشراء؟

و إن كـان لاـ يعلم؟!فقـد أعلمه الإمـام«عليه السـلام»،فمـا هـذه الممـاراه و التلاـحى و رفع الـدره؟!الـذى اضـطر الإمـام إلى رفع العصا،حتى فصل بينهما العباس،أو فى الحق مغضبه؟

و هل يكون تنبيه الغافل،أو إرشاد الجاهل مجلبه لغضب الإنسان، الدينى؟!فضلا عمن يقله أكبر منصه فى الإسلام (۱).

۲-إن ذيـل الروايـه،و إن كـان أريـد به إظهـار أن حـاله من الصـفاء و الوئـام كـانت تهيمن على العلاـقه بين على«عليه السـلام»و عثمان..و لكن يعسر على الإنسان المنصف أن يقنع نفسه بـذلك،فإنه يعلم أن عثمان لم يقـدّم ما يـدل على أنه قـد خضع لحكم اللّه،و لم يرجع الأمور إلى نصابها.

و الكل يعلم أيضا:أن عليا«عليه السـلام»لا يقنعه و لا يرضيه ما هو أقل من ذلك،فمن أين يأتى الوئام و الصفاء للعلاقه بين رجلين غضب أحدهما لنفسه،و غضب الآخر للّه؟!..

۳-ليت ابن المسيب ذكر لنـا ذلـك الكلام الـذى جرى بين على«عليه السـلام»و عثمان لننظر فيه،و نسـتفيد من مضامينه الفكره و العبره و الموقف..

۱- ۱) الغدير ج ۸ ص ۲۳۱.

غير أن ما نود أن نعرفه أيضا هو السبب الذى دعا ابن المسيب إلى كتمانه،و إلى أن يتعهد بأن لا يذكره طيله حياته.

فهل اتخذ هذا القرار استفظاعا للمضامين التى وردت فيه،أو لما تضمنته من فضائح،لا يريد البوح بها حفاظا على ماء الوجه لمن صدرت منه؟!علما بأننا على يقين بأن عليا«عليه السلام»قد غضب للّه تعالى..و بأنه مع الحق و القرآن،و الحق و القرآن معه بنص رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،فلم يصدر منه إلا الحق..

فهل أفصح على«عليه السلام»عما دل على وجود مخالفات كبيره و فضائح خطيره لدى عثمان؟!و لا يحب ابن المسيب إنقاص قدر عثمان بإطلاع الناس عليها؟!

أم أنه كتمها خوفا و تقيه من حزب عثمان،حتى لا يوصلوا إليه الأذى بسبب ذلك؟!

أم أنه قد صدر من عثمان فى مواجهه على«عليه السلام»،ما يضيف مخالفات جديده إلى مخالفاته الكبيره،الأمر الذى يؤكدها،و يزيدها وضوحا،و يثبت إصراره على مخالفه أحكام اللّه تعالى..و يضيف إلى مخالفته التى يطالبه على«عليه السلام»بها مثيلات لها تضارعها أو تزيد عليها،فى الهجنه و الغرابه؟!

۴-أضاف عثمان فى موقفه هنا إلى تعديه على وقف رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»مخالفات عديده،و منها:إصراره على ذلك،ثم مخاصمته من جاء لينصحه و يرده إلى الحق،و ينجيه من المؤاخذه الإلهيه،و هى مخاصمه

وصلت إلی حد المبادره إلی العنف،و استعمال الدره،مع أن المتوقع منه هو أن یستحی و یعتذر من إقدامه علی التصرف فی الوقف،و أن یشکر الذی جاء لینصحه و یجنبه المؤاخذه الإلهیه!!

الفرق بین عثمان و عمر

قال المعتزلی:و روی شیخنا أبو عثمان الجاحظ،عن زید بن أرقم،قال:

سمعت عثمان و هو یقول لعلی«علیه السلام»:«أنکرت علی استعمال معاویه،و أنت تعلم أن عمرا استعمله».

قال علی«علیه السلام»:«نشدتک اللّه!ألا تعلم أن معاویه کان أطوع لعمر من یرفأ غلامه!إن عمر کان إذا استعمل عاملا وطئ علی صماخه، و إن القوم رکبوک و غلبوک،و استبدوا بالأمر دونک».

فسکت عثمان (۱).

و نقول:

۱-إن هذا یشیر إلی عمق تأثیر عمر فی الناس،حتی إنهم کانوا یحتجون بأفعاله لتبریر أفعالهم،بل هم یحتجون بها علی التشریع و الأحکام،

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۲۴ و راجع:العبر و دیوان المبتدأ و الخبر ج ۲ ق ۲ ص ۱۴۳ و جواهر المطالب لابن الدمشقی ج ۲ ص ۱۸۳ و النصائح الکافیه ص ۲۰۸ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۳۷۷ و نهج السعاده ج ۱ ص ۱۶۷ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۱۵۲ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۹.

حتی مع مخالفتها لنص القرآن،و لما سنه رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»..

و قد تحدثنا عن هذا الأمر فی موضع آخر من هذا الکتاب..

۲-قد بین أمیر المؤمنین«علیه السلام»الفرق بین عمر و عثمان فیما یرتبط بمعامله الولاه،و الهیمنه علیهم،فلا حاجه إلی المزید من البسط فی ذلک.

عثمان ینوی مهاجمه علی علیه السّلام

عن صهیب مولی العباس قال:إن العباس قال لعثمان:أذکرک اللّه فی أمر ابن عمک،و ابن خالک،و صهرک،و صاحبک مع رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»،فقد بلغنی أنک ترید أن تقوم به و بأصحابه..

فقال:أول ما أجیبک به أنی قد شفعتک،إن علیا لو شاء لم یکن أحد عندی إلا دونه،ولکنه أبی إلا رأیه..

ثم قال لعلی«علیه السلام»مثل قوله لعثمان.

فقال علی«علیه السلام»:لو أمرنی عثمان أن أخرج من داری لخرجت (۱).

و نقول:

۱- ۱) أنساب الأشراف ج ۵ ص ۱۴ و الغدیر ج ۹ ص ۷۶ و راجع:بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۲۶۸ و ۲۷۱ و مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۰۸ و ۲۰۹ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۶ و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص ۲۶۱.

۱-إن شكاوى عثمان من على قد بدأت قبل تحرك المصريين،و قدوم أهل الأمصار إلى المدينه،و محاصرته،و قد صرحوا:بأنها بدأت بعد أن مضت ست سنين من خلافته (۱).

و نحن نقول:بل بدأت من أول أيام خلافته،حيث منع من الإقتصاص من عبيد اللّه بن عمر،لقتله الهرمزان،و جفينه،و بنت أبى لؤلؤه،حسبما قدمناه..ثم توالت المخالفات بتوليته بعض من لا مجال للسكوت على توليته، و بغير ذلك من أمور.

۲-إن مراد على«عليه السلام»بقوله:لو أمرنى عثمان أن أخرج من دارى لخرجت هو التدليل على أنه«عليه السلام»لا يطلب باعتراضاته على عثمان إلا إصلاح الأمور،و حفظ عثمان و إعادته إلى طريق العدل،و مراعاه أحكام الشريعه فى ممارساته السلطويه،و بيان أنه«عليه السلام»ليس فقط لا يطلب الحصول على منفعه شخصيه،و إنما هو على استعداد للتضحيه بكل ما يملك من أجل إصلاح الأمور..

۱- ۱) راجع:كنز العمال ج ۵ ص ۷۱۴ و إمتاع الأسماع ج ۵ ص ۲۹۷ و أنساب الأشراف ج ۶ ص ۱۳۳ و الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۳ ص ۶۴ و تاريخ الإسلام للذهبى ج ۳ ص ۴۳۱ و فتح البارى ج ۱۳ ص ۱۸۵ و راجع:بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۳۵۰ و مستدرك سفينه البحار ج ۱ ص ۳۰۵ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۲۷۴ و ج ۵ ص ۸۰ و الأعلام للزركلى ج ۴ ص ۲۲۶ و نفس الرحمن فى فضائل سلمان ص ۲۵۹.

۳-إن عليا«علیه السلام»لو كان يستطيع السكوت على تلك المخالفات لفعل..و لكن ماذا يصنع إذا كان الأمر بالمعروف و دفع الظلم، و التعديات،و حمل الناس على مراعات الأحكام الشرعيه واجب شرعى،لا مجال للتخلى عنه بأى حال؟!

۴-قد أظهر هذا النص أن عثمان كان مصمما على مهاجمه على«علیه السلام»و أصحابه.و أن ذلك قد بلغ العباس بن عبد المطلب،فطالبه به،و لم ينكره عثمان.

و هذا يدل أن عثمان و من معه كانوا يشعرون بأنهم يملكون من القوه و المنعه،و السلطان ما يخولهم الدخول فى مخاطره كهذه..

۵-إن مبادره عثمان إلى توسيط العباس أظهرت أنه لم يكن مطمئنا إلى أن نتيجه ما سيقوم عليه ستأتى وفق هواه..

۶-إن كلمات عثمان للعباس عن على تشير إلى أنه يطمح إلى أن يصبح على«علیه السلام»فى خدمه مشروعه،و يريد منه أن يكون السامع المطيع، و أن يتخلى عن قناعاته،و عما يفكر فيه،و يصير تابعا و خاضعا.

۷-بالنسبه لقوله:لو أمرنى أن أخرج من دارى لخرجت،نقول:

ذكر الثقفى فى تاريخه،عن عبد اللّه شيدان السلمى،أنه قال لأبى ذر:ما لكم و لعثمان؟!ما تهوّن عليه.

فقال:بلى و اللّه،لو أمرنى أن أخرج من دارى لخرجت و لو حبوا،ولكنه

أبی أن یقیم کتاب اللّه (۱).

فنسب هذه الفقره الأخیره إلی أبی ذر،مع أن النص المتقدم نسبها إلی علی«علیه السلام»..

غیر أننا نقول:

لا-مانع من أن یقولها علی«علیه السلام»و أبو ذر معا،حین تقتضی المناسبه ذلک،لا-سیما و أن أبا ذر ملتزم بخط علی«علیه السلام»،و یتعلم منه،و یأخذ عنه..

و التوافق فی أمثال هذه الأمور کثیر،و شائع..

۸-ذکر الثقفی فی تاریخه نصا آخر،یبدو أنه قد تعرض للتلاعب.

و هو:أن عثمان قد وصف أبا ذر بأنه«کذاب»،فلما اعترض علیه علی«علیه السلام»أکد عثمان ذلک،مستشهدا و مستندا إلی الفقره المذکوره،قال الثقفی:إن أبا ذر ألقی بین یدی عثمان،فقال یا کذاب!.

فقال علی«علیه السلام»:ما هو بکذاب.

قال:بلی،و اللّه،لو أمرنی أن أخرج من داری لخرجت و لو حبوا،ولکنه أبی أن یقیم کتاب اللّه (۲).

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۲۷۱ و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص ۲۶۴.
۲- ۲) بحار ج ۳۱ ص ۲۷۱ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۶ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۳۲ و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص ۲۶۴.

و من الواضح:أن هـذا الكلام لا معنى له..فإن عثمان هو المتهم بأنه أبى أن يقيم كتاب اللّه،و أبو ذر و على«عليه السلام»و سائر الصحابه هم الذين يطالبون عثمان بالعوده إلى كتاب اللّه تعالى،و العمل بسنه رسوله «صلى اللّه عليه و آله»..

كلام العلامه الأمينى

قال العلامه الأمينى:«و بعد هذه كلها يزحزحه«عليه السلام»عن مدينه الرسول«صلى اللّه عليه و آله»و يقلقه من عقر داره،و يخرجه إلى ينبع مره بعد أخرى قائلا لابن عباس:

قل له فليخرج إلى ماله بالينبع،فلا أغتم به و لا يغتم بى.ألا مسائل الرجل عما أوجب أولويه الإمام الطاهر المنزه عن الخطل،المعصوم من الزلل بالنفى ممن نفاهم من الأمه الصالحه؟!

أكان-بزعمه-على«عليه السلام»شيوعيا إشتراكيا،شيخا كذابا (۱)، كأبى ذر،الصادق المصدق؟!

أم كان عنده دويبه سوء،كابن مسعود،أشبه (۲)الناس هديا و دلا، و سمتا برسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»؟!

ص:۲۰۸

۱- ۱) هذه أقوالهم فى أبى ذر.

۲- ۲) هذا ما رواه أهل السنه فى حق ابن مسعود،مع أن هذه الصفات هى صفات جعفر بن أبى طالب«رضوان اللّه تعالى عليه».

أم كان الرجل يراه ابن متكاء،عاضا أير أبيه،طاغيا كذابا،يجترئ عليه،و يجرئ عليه الناس (۱)،كعمار جلده ما بين عينى النبى«صلى اللّه عليه و آله»؟!

أم كان يحسبه معالجا نيرنجا ككعب بن عبده،الصالح الناسک؟!

أم كان يراه تاركا الجبن،و اللحم،و الجمعه،و التزويج،كعامر بن عبد قيس،القارئ الزاهد المتعبد؟!

أم كان الإمام متكلما بألسنه الشياطين،غير عاقل و لا دين له،كصلحاء الكوفه المنفيين؟! (۲).

حاشا صنو النبى الأقدس عن أن يرمى بسقطه فى القول أو فى العمل بعد ما طهره الجليل،و اتخذه نفسا لنبيه،و اختارهما من بين بريته نبيا و وصيا.

و حاشا أولئک المنفيون من الصحابه الأولين الأبرار،و التابعين لهم بإحسان عن تلكم الطامات و الأفائک،و النسب المفتعله.

نعم..كان يرى الرجل(أى عثمان)كلا من أولئک الصفوه البرره، الآمرين بالمعروف و الناهين عن المنكر،طاغيا اتخذ عليا«عليه السلام» سلما.و يعده كهفا و ملجأ،يدافع عنهم بوادر غضب الخليفه،و يحول بينهم و بين ما يرومه من عقوبه تلک الفئه الصالحه الناقمه عليه لما ركبه من النهابير.

ص:۲۰۹

۱- ۱) هذه كلمات عثمان فى عمار بن ياسر«رحمه اللّه».
۲- ۲) الأوصاف السيئه أطلقها عثمان على هؤلاء و أولئک.

فدفع هذا المانع الوحيد عن تحقق هواجس الرجل،كان عنده أولى بالنفى من أولئك الرجال المنفيين،و لولاه لكان يشفى منهم غليله،و يتسنى له ما كان يبتغيه من البغى عليهم،و اللّه يدافع عن الذين آمنوا،و إنه على نصرهم لقدير.

على أنه ليس من المعقول أن يكون من يأوى إلى مولانا أمير المؤمنين و آواه هو،طاغيا كما يحسبه هذا الخليفه،فإنه لا يأوى إلى مثله إلا الصالح الراشد من المظلومين.و هو«عليه السلام»لا يحمى إلا من هو كذلك،و هو ولى المؤمنين،و أمير البرره،و قائد الغر المحجلين،و إمام المتقين،و سيد المسلمين،كل ذلك نصا من الرسول الصادق الأمين.

و ليتنى أدرى مم كان يغتم عثمان من مكان أمير المؤمنين«عليه السلام» بالمدينه؟!

و وجوده رحمه و لطف من اللّه سبحانه و تعالى على الأمه جمعاء،لا سيما فى البيئه التى تقله،يكسح عن أهلها الفساد،و يكبح جماح المتغلبين،و يقف أمام نعرات المتهوسين،و يسير بالناس على المنهج اللاحب سيرا سجحا» (1).

انتهى كلام العلامه الأمينى«رحمه اللّه».

و نضيف إلى ما تقدم:

1-إننا نلاحظ:هذا التردد الظاهر لعثمان فى قراراته،الدال على عدم وضوح الرؤيه لديه،فلا يدرى ما هو من مصلحته مما لا يكون منها..

ص:210

1- 1) راجع:الغدير ج 9 ص 61 و 62.

۲-إنه لم يحسب عواقب تردده هذا،و ماله من أثر على نظره الناس إليه،و تعاملهم معه..

۳-إنه يدل على مدى تحمل أمير المؤمنين«عليه السلام»،و مدى تواضعه و صبره على هذا الرجل الذى لا يعرف أقدار الرجال،و لا يعطيهم بعضا من حقهم فى أن يكون لهم رأيهم و قرارهم،و فى أن تحفظ كرامتهم.

فهو يتعامل مع أفضل الخلق و أكرمهم على اللّه،و كأنه يريده ألعوبه فى يده،بلا قرار،و بلا رأى،و بلا حريه،إنه يريد أن يتصرف به كيف يشاء، دون أن يكون له و لو حق إبداء الرأى،و إسداء النصيحه له..

۴-إن أحدا من الناس مهما كان شأنه لا يرضى بأن يصبح ألعوبه فى يد أحد،فإن هذا ثقيل على النفوس،فكيف يجوز أن يطلب عثمان ذلك من إمام الأحرار،و سيد الأبرار،لا سيما إذا كان المطلوب هو حمايه التصرفات الخاطئه،و تبريرها من دون أن يكون هناك أى أمل بالتراجع عنها..

إنه يريده حاملا لأثقاله،ساعيا فى تنفيذ رغباته،واضعا عقله و حكمته و فهمه للأمور جانبا،يريده بلا وجدان،و بلا ضمير،و بلا إحساس بالمسؤوليه الشرعيه و الإنسانيه..

ص:۲۱۱

الفصل الثالث

اشاره

التزوير للدعايه

ص :٢١٣

التزوير الرخيص

قال الطبرى:

عن محمد و طلحه و أبى حارثه و أبى عثمان،قالوا:لما كان فى شوال سنه خمس و ثلاثين خرج أهل مصر فى أربع رفاق على أربعه أمراء،المقلل يقول ستمائه،و المكثر يقول ألف،على الرفاق عبد الرحمن بن عديس البلوى، و كنانه بن بشر الليثى،و سودان بن حمران السكونى،و قتيره بن فلان السكونى،و على القوم جميعا الغافقى بن حرب العكى،و لم يجترئوا أن يعلموا الناس بخروجهم إلى الحرب،و إنما أخرجوا كالحجاج،و معهم ابن السوداء.

و خرج أهل الكوفه فى أربع رفاق،و على الرفاق زيد بن صوحان العبدى،و الأشتر النخعى،و زياد بن النضر الحارثى،و عبد اللّه بن الأصم أحد بنى عامر ابن صعصعه،و عددهم كعدد أهل مصر،و عليهم جميعا عمرو بن الأصم.

و خرج أهل البصره فى أربع رفاق،و على الرفاق حكيم بن جبله العبدى،و ذريح بن عباد العبدى،و بشر بن شريح الحطم بن ضبيعه القيسى،و ابن المحرش بن عبد بن عمرو الحنفى،و عددهم كعدد أهل

مصر،و أميرهم جميعا حرقوص بن زهير السعدى،سوى من تلاحق بهم من الناس..

فأما أهل مصر فإنهم كانوا يشتهون عليا.

و أما أهل البصره فإنهم كانوا يشتهون طلحه.

و أما أهل الكوفه فإنهم كانوا يشتهون الزبير.

فخرجوا،و هم على الخروج جميع،و فى الناس شتى لا يشك كل فرقه إلا أن الفلج معها و أن أمرها سيتم دون الأخريين،فخرجوا حتى إذا كانوا من المدينه على ثلاث.

تقدم ناس من أهل البصره،فنزلوا ذا خشب و ناس من أهل الكوفه فنزلوا الأعوص،و جاءهم ناس من أهل مصر،و تركوا عامتهم بذى المروه و مشى فيها بين أهل مصر و أهل البصره زياد بن النضر،و عبد اللّه بن الأصم،و قالا:

لا تعجلوا و لا تعجلونا حتى ندخل لكم المدينه،و نرتاد،فإنه بلغنا أنهم قد عسكروا لنا.فو اللّه،إن كان أهل المدينه قد خافونا،و استحلوا قتالنا،و لم يعلموا علمنا،فهم إذا علموا علمنا أشد،و إن أمرنا هذا لباطل،و إن لم يستحلوا قتالنا،و وجدنا الذى بلغنا باطلا لنرجعن إليكم بالخبر.

قالوا:اذهبا.

فدخل الرجلان،فلقيا أزواج النبى«صلى اللّه عليه و آله»و عليا«عليه السلام»و طلحه و الزبير و قالا:إنما نأتم هذا البيت،و نستعفى هذا الوالى من بعض عمالنا ما جئنا إلا لذلك.

و استأذناهم للناس بالدخول فكلهم أبى و نهى.

و قال:بيض ما يفرخن فرجعا إليهم.

فاجتمع من أهل مصر نفر فأتوا عليا،و من أهل البصره نفر فأتوا طلحه،و من أهل الكوفه نفر فأتوا الزبير،و قال كل فريق منهم:إن بايعوا صاحبنا و إلا كدناهم،و فرقنا جماعتهم،ثم كررنا حتى نبغتهم.

فأتى المصريون عليا و هو فى عسكر عند أحجار الزيت،عليه حله أفواف،معتم بشقيقه حمراء يمانيه،متقلد السيف،ليس عليه قميص،و قد سرح الحسن إلى عثمان فيمن اجتمع إليه،فالحسن جالس عند عثمان و على عند أحجار الزيت،فسلم عليه المصريون،و عرضوا له.

فصاح بهم و أطردهم،و قال:لقد علم الصالحون أن جيش ذى المروه و ذى خشب ملعونون على لسان محمد«صلى اللّه عليه و آله»،فارجعوا لا صحبكم اللّه.

قالوا:نعم.

فانصرفوا من عنده على ذلك.

و أتى البصريون طلحه،و هو فى جماعه أخرى إلى جنب على،و قد أرسل ابنيه إلى عثمان،فسلم البصريون عليه،و عرضوا له.

فصاح بهم و أطردهم،و قال:لقد علم المؤمنون إن جيش ذى المروه فى ذى خشب و الأعوص ملعونون على لسان محمد«صلى اللّه عليه و آله».

و أتى الكوفيون الزبير و هو فى جماعه أخرى،و قد سرح ابنه عبد اللّه إلى عثمان،فسلموا عليه،و عرضوا له،فصاح بهم و أطردهم و قال:لقد علم

المسلمون أن جيش ذى المروه و ذى خشب و الأعوص ملعونون على لسان محمد«صلى اللّه عليه و آله».

فخرج القوم،و أروهم أنهم يرجعون،فانفشوا عن ذى خشب و الأعوص حتى انتهوا إلى عساكرهم،و هى ثلاث مراحل كى يفترق أهل المدينه ثم يكروا راجعين.فافترق أهل المدينه لخروجهم.

فلما بلغ القوم عساكرهم كروا بهم فبغتوهم،فلم يفجأ أهل المدينه إلا و التكبير فى نواحى المدينه،فنزلوا فى مواضع عساكرهم،و أحاطوا بعثمان و قالوا:من كف يده فهو آمن.

و صلى عثمان بالناس أياما،و لزم الناس بيوتهم،و لم يمنعوا أحدا من كلام.

فأتاهم الناس فكلموهم،و فيهم على،فقال:ما ردكم بعد ذهابكم و رجوعكم عن رأيكم؟!

قالوا:أخذنا مع بريد كتابا بقتلنا.

و أتاهم طلحه،فقال البصريون مثل ذلك.

و أتاهم الزبير،فقال الكوفيون[مثل ذلك.

و قال الكوفيون]و البصريون:فنحن ننصر إخواننا و نمنعهم جميعا.

كأنما كانوا على ميعاد.

فقال لهم على«عليه السلام»:كيف علمتم يا أهل الكوفه!و يا أهل البصره!بما لقى أهل مصر و قد سرتم مراحل ثم طويتم نحونا،هذا و اللّه أمر أبرم بالمدينه.

قالوا:فضعوه على ما شئتم،لا حاجه لنا فى هذا الرجل،ليعتزلنا.

و هو فى ذلك يصلى بهم،و هم يصلون خلفه،و يغشى من شاء عثمان.

و هم فى عينه أدق من التراب،و كانوا لا يمنعون أحدا من الكلام.و كانوا زمرا بالمدينه،يمنعون الناس من الاجتماع إلخ.. (۱).

قال الأمينى:

«تعطى هذه الروايه أن الذى رد الكتائب المقبله من مصر و البصره و الكوفه هو زعماء جيش أحجار الزيت:أمير المؤمنين على،و طلحه، و الزبير،يوم صاحوا بهم و طردوهم.

و رووا روايه اللعن عن النبى«صلى اللّه عليه و آله»،و فيهم البدريون و غيرهم من أصحاب محمد العدول،فما تمكنت الكتائب من دخول المدينه.

و قد أسلفنا إصفاق المؤرخين على أنهم دخلوها،و حاصروا الدار مع المدنيين أربعين يوما،أو أكثر أو أقل،حتى توسل عثمان بعلى أمير المؤمنين «عليه السلام»،فكان هو الوسيط بينه و بين القوم.

و جرى هنالك ما مر تفصيله من توبه عثمان على صهوه المنبر،و من كتاب عهده إلى البلاد على ذلك،فانكفأت عنه الجماهير الثائره بعد ضمان على«عليه السلام»و محمد بن مسلمه بما عهد عثمان على نفسه.

۱- ۱) راجع:تاريخ الأمم و الملوك ج ۴ ص ۳۴۸ و(ط مؤسسه الأعلمى)ج ۳ ص ۳۸۶ و الغدير ج ۹ ص ۲۲۵-۲۲۶ و الفتنه و وقعه الجمل لسيف بن عمر الضبى ص ۵۹ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۳۱۸ و البدايه و النهايه ج ۷ ص ۱۹۵.

لكنهم ارتجعوا إليه بعد ما وقفوا على نكوصه،و كتابه المتضمن بقتل من شخص إليه من مصر،فوقع الحصار الثانى المفضى إلى الإجهاز عليه.

و أنت إذا عطفت النظره إلى ما سبق من أخبار الحصارين،و أعمال طلحه و الزبير فيهما،و قبلهما و بعدهما نظره ممعنه لا تكاد أن تستصح دفاعهما عنه فى هذا الموقف.

و كان طلحه أشد الناس عليه،حتى منع من إيصال الماء إليه،و من دفنه فى مقابر المسلمين.

لكن رواه السوء المتسلسله فى هذه الأحاديث راقهم إخفاء مناوأه القوم لعثمان،فاختلقوا له هذه و أمثالها (۱).

و نزيد نحن هنا:

أولا:تقول الروايه:إن عليا«عليه السلام»كان فى عسكر عند أحجار الزيت.

و السؤال هو:من أين أتى هذا العسكر؟!و لماذا وجد؟!و ممن و متى تكوّن؟!و لماذا لم يدافع عن عثمان حين تألبت تلك الجموع عليه،إن كان يريد دفع القتل عنه؟!أو لماذا لم يشارك فى الهجوم على عثمان؟!إن كان يعمل على التخلص منه،كما يدعيه بنو أميه؟؟

ثانيا:إن موقف طلحه من عثمان و منعه الماء لا يحتاج إلى بيان.و قد قتله مروان فى حرب الجمل،لأنه أراد أن يثأر لعثمان بذلك.

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۳۱۲.

ثالثا:ما هذا التقسيم البديع للبلاد الثلاثه،الذى جعل مصر لعلى «عليه السلام»،و الكوفه للزبير،و البصره لطلحه؟!و هل هو تقسيم صحيح و دقيق؟!

و لماذا اختص هذا بهذا البلد،و ذاك بالبلد الآخر؟!مع العلم بأن الناس يقولون:إن الكوفه كانت لعلى«عليه السلام»،و منها نفى صلحاء الكوفه إلى الشام.

رابعا:ما هذا التوافق فى الأعداد بين الذين جاؤوا من مصر،و الذين جاؤوا من الكوفه،و الذين جاؤوا من البصره؟!.

فقد صرحت الروايه:أن العدد كان هو العدد!!و أبدع منه التوافق فى الرفاق الأربعه،و فى الأمراء الأربعه لهؤلاء،و أولئك،و أولئك!!

و لكن الإختلاف جاء فقط فى الهوى و الميل،فهؤلاء يميلون إلى على «عليه السلام»،و أولئك يشتهون طلحه،و الآخرون يشتهون الزبير!! حسب تعبير الروايه.

و اللافت:أن المرشحين الثلاثه كانوا أيضا قد أرسل كل واحد منهم ولده إلى عثمان لنصرته،ثم توافقت أجوبه الثلاثه للفرقاء الثلاثه على نسق واحد أيضا.

خامسا:و الأبدع من هذا التوافق..أن راوى الروايه لا يعرف مقدار العدد لكل فريق،لأن الرواه اختلفوا بين رقمين متباعدين بصوره لافته، فالمقل يقول:ست مئه،و المكثر يقول ألف!!

سادسا:إذا كانت الفرق مختلفه إلى هذا الحد فيما بينها،و كان أهل

المدينه يخالفونهم أيضا،فهل من المعقول أن تقول تلك الروايه:«لا يشك كل فرقه إلا أن الفلج معها،و أمرها سيتم دون الآخرين..فما المبرر لهذا اليقين الذى لا يتزعزع لدى كل فرقه،مع أن مقابلها فئات أكبر و أقدر منها تخالفها الرأى..

سابعا:إن سياق الأحداث الوارد فى الروايه،لا بد أن يخل بعزمهم، و يظهر لهم أنهم على الباطل،و لا سيما بعد أن طردهم على«عليه السلام» و طلحه و الزبير،و لم يعد لهم نصير،و لا ظهير.

كما أنه إذا كان الذين يريد هؤلاء قتل عثمان من أجلهم قد طردوهم، و أصبحوا ضدهم،فلمن إذن يعملون،و لماذا يقتلون عثمان؟!

ثامنا:إن حجه على«عليه السلام»قد فضحت مؤامرتهم،و بينت أنه أمر أبرم بالمدينه،فكيف سكت،و سكت معه الناس عنهم،و مكنوهم من حصار عثمان شهرين أو أقل أو أكثر حتى قتلوه؟!

هوى أهل الكوفه فى الزبير

و زعمت الروايه المتقدمه:أن هوى الكوفيين كان فى الزبير..

و هذا غير صحيح،فإن الأشتر الذى كان لعلى«عليه السلام»كما كان على«عليه السلام»لرسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»كان رئيس أهل الكوفه، و معه زيد بن صوحان،الذى قيل فيه:دينه دين على«عليه السلام».

فكيف يمكن أن يكون هوى هؤلاء فى الزبير؟!

و ما هو الرابط بين الزبير و بين أهل الكوفه؟!

و ما السبب فی هذا التعلق المفاجئ لهم به؟!

أضف إلی ذلک:أن عمار بن یاسر«رحمه اللّه»الذی تولی علی الکوفه، کان من حواریّی علی«علیه السلام».

و زعمت تلک الروایه أیضا:أن هوی أهل البصره کان مع طلحه..

و هذا غیر صحیح أیضا،فإن زعیم البصریین کان حکیم بن جبله، الذی حارب طلحه فی البصره قبل قدوم أمیر المؤمنین«علیه السلام»..و قد استشهد حکیم،و جماعه کانوا معه..

و یبدو:أنهم یریدون بهذه الأباطیل أن یبرروا طمع الزبیر بولایه الکوفه،و طمع طلحه بولایه البصره.و أن طلبهما من علی«علیه السلام»أن یولیهما إیاهما،کان فی محله،لا سیما و ان أهل الکوفه و البصره یرید انهما و فرفض«علیه السلام»ذلک،و لا مبرر لهذا الرفض.

نصیحه المغیره لعلی علیه السّلام

اشاره

قال المغیره بن شعبه لعلی«علیه السلام»:إن هذا الرجل مقتول.و إنه إن قتل و أنت بالمدینه اتخذوا أو اتحدوا فیک،فاخرج فکن بمکان کذا و کذا.

فإنک إن فعلت و کنت فی غار بالیمن طلبک الناس.فأبی (1).

و نقول:

ص :223

1- 1) تاریخ الأمم و الملوک ج 4 ص 392 و ج 3 ص 422 و الغدیر ج 9 ص 234 و الفتنه و وقعه الجمل ص 74 و تاریخ مدینه دمشق ج 39 ص 410.

۱-كأن المغيره بن شعبه يريد أن يوحى بأن عليا«عليه السلام»لا يريد مغادره المدينه خوفا من فوات الخلافه منه،و عدم بيعه الناس له،فإنهم إذا لم يجدوه قريبا منهم عدلوا إلى غيره فبايعوه.مع أن عليا«عليه السلام»لم يكن يفكر فى هذا الأمر.

أولا:لأنه كان يعلم حال الناس،فهو حاضر بينهم،و يعيش فى متن الأمور،و يعرف الناس و ميولهم أكثر من المغيره الغادر.

ثانيا:إنه«عليه السلام»إنما يقيم بالمدينه ليعالج الفتنه،و ليخفف من وقعها السيء،و يمنع من تطورها.و من انفلات الأمور بصوره خطيره.

و من قتل عثمان بهذه الصوره إن أمكن..

ثالثا:قد يكون المغيره بصدد خداع على«عليه السلام»،و توطئه الأمر لغيره،كطلحه مثلا..لأنه يعلم أن وجود على«عليه السلام»فى المدينه لا يبقى لغيره أيه فرصه أو منفذ لهذا الأمر.

۲-ذكر ما يشبه هذه القضيه بين الإمام على«عليه السلام»و بين الإمام الحسن«عليه السلام»..و هى التاليه:

مشوره الإمام الحسن على أبيه عليهما السّلام

قالوا:و قال الحسن بن على«عليهما السلام»لعلى«عليه السلام»حين أحاط الناس بعثمان:اخرج من المدينه و اعتزل،فإن الناس لا بد لهم منك، و إن هم ليأتونك(لعله:و إنهم ليأتونك)و لو كنت بصنعاء اليمن،و أخاف أن يقتل هذا الرجل و أنت حاضره.

فقال:يا بنى،أخرج عن دار هجرتى؟!و ما أظن أحدا يجترئ على هذا القول كله (۱).

و نقول:

إن كان رأى الإمام الحسن«عليه السلام»هو الصواب،فلا بد أن يختاره على«عليه السلام»،و يجب أن يلتفت إليه من أول الأمر،و لا حاجه إلى أن يشير به احد عليه..حتى الإمام الحسن«عليه السلام»

و إن أشار به عليه الإمام الحسن«عليه السلام»،و ظهر له أنه الحق بعد خفائه لم يجز له العدول عنه،و لكن هذا يوجب الطعن فى إمامته«عليه السلام»و علمه و حكمته..

و إن لم يظهر له صواب هذا الرأى،فإن أحدهما:هو،أو ولده ليس أهلا لمقام الإمامه و الهدايه،لأن أحدهما مخطئ..بلا ريب.

و إن كان الحق مع على«عليه السلام»،فالحسن«عليه السلام»لا يشير عليه بغير الحق لأنه الإمام المعصوم.و إن أشار به لم يكن معصوما و لا إماما.

من أجل ذلك نقول:

الصحيح:هو أن هذه القضيه قد حدثت بين على«عليه السلام»و بين المغيره بن شعبه كما ذكرناه..

۱- ۱) الأمالى للطوسى ج ۲ ص ۳۲۴ و ۳۲۵ و(ط دار الثقافه-قم)ص ۷۱۴ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۸۷ عنه.

لعل هذا هو الصحيح:

و لو سلمنا جدلا أن شيئا من هذا القبيل قد حدث بين الإمام«عليه السلام»و بين ولده الحسن«عليه السلام»،فلا بد أن يكون الغرض من هـذا الخطاب،و ذلك الجواب هو إسـماع الناس هـذا الجواب،و تعريفهم بأنه «عليه السـلام»لم يكن غافلا عما ربما يـدور فى خلدهم،أو فقل عما يتداولونه فيما بينهم،فإنه إنما يتصرف وفق ما يمليه عليه الواجب.

و يدل على أن الكلام مسوق فى هذا الإتجاه قول على«عليه السـلام»:ما أظن أحدا يجترئ على هذا القول كله..مشيرا بذلك إلى أن الإمام الحسن «عليه السـلام»كان يتحدث بلسان غيره.مما قيل،أو يحتمل أن يقال،أو مما لا يصرح به البعض،لأنه يتضمن جرأه على الحق و الحقيقه.

و الـذى يـدعو عليـا«عليه السـلام»للمقـام فى المـدينه،رغم أن بوادر قتـل عثمان كانت ظاهره:هو أن خروجه«عليه السـلام»منها قد يكون أدعى لترويج التهمه الباطله ضده،و التى تقول:إنه«عليه السـلام»قد حرض الناس عليه،ثم تظاهر بأنه غير معنى بالأمر،و ابتعد عن الساحه فى الظاهر، مع أنه هو الذى حركها و يحركها فى الباطن.

و قد يتوسل بعض أهل الأهواء لتأكيد هذه التهمه بقول عمرو بن العاص حين قتل عثمان:إنى إذا نكأت قرحه أدميتها.

يعنى:أنه كان و هو بفلسطين يحرك الناس فى المدينه على عثمان.

على عليه السّلام و مغالطه طلحه

من كلام لمولانا أمير المؤمنين«عليه السلام»فى طلحه:و اللّه ما استعجل

متجردا للطلب بـدم عثمان إلا خوفا من أن يطالب بدمه،لأنه مظنته،و لم يكن فى القوم أحرص عليه منه،فأراد أن يغالط بما أجلب فيه،ليلبس الأمر، و يقع الشك.

و و اللّه ما صنع فى أمر عثمان واحده من ثلاث:لئن كان ابن عفان ظالما- كما كان يزعم-لقد كان ينبغى له أن يوازر قاتليه،أو ينابذ ناصريه.

و لئن كان مظلوما لقد كان ينبغى له أن يكون من المنهنهين عنه، و المعذرين فيه.

و لئن كان فى شك من الخصلتين لقد كان ينبغى له أن يعتزله،و يركد جانبا،و يدع الناس معه.

فما فعل واحده من الثلاث،و جاء بأمر لم يعرف بابه،و لم تسلم معاذيره.

قال ابن أبى الحديد:فإن قلت:يمكن أن يكون طلحه إعتقد إباحه دم عثمان أولا،ثم تبدل ذلك الإعتقاد بعد قتله،فاعتقد أن قتله حرام،و أنه يجب أن يقتص من قاتليه.

قلت:لو اعترف بذلك لم يقسّم على«عليه السلام»هذا التقسيم،و إنما قسمه لبقائه على اعتقاد واحد،و هذا التقسيم مع فرض بقائه على اعتقاد واحد صحيح لا مطعن فيه،و كذا كان حال طلحه،فإنه لم ينقل عنه أنه قال:ندمت على ما فعلت بعثمان.

فإن قلت:كيف قال أمير المؤمنين:فما فعل واحده من الثلاث؟

و قد فعل واحده منها،لأنه وازر قاتليه حيث كان محصورا.

قلت:مراده:أنه إن كـان عثمـان ظالمـا وجب أن يوازر قـاتليه بعـد قتله، يحـامى عنهم،و يمنعهم ممن يروم دماءهم،و معلوم أنه لم يفعل ذلك.

و إنما وازرهم و عثمان حى،و ذلك غير داخل فى التقسيم (1).

عثمان يتعوذ بالمصحف

قـالوا:و بعـد أن حصر عثمـان،و أحرق الباب عليه،«خرج الناس كلهم، و دعا بالمصـحف،يقرأ فيه،و الحسن عنـده؛فقال:إن أباك الآن لفى أمر عظيم،فأقسمت عليك لما خرجت» (2).

و نقول:

لعل عثمان تعوذ بالمصـحف حقا،و جعله ردءا يمنع مهاجميه من قتله، و لكن،هل صـحيح أن الدماء قد سالت على المصـحف،و خصوصا على قوله تعالى: فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللّهُ وَ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ (3).

ولكننا نشك فى صحه ذلك.

فأولا:لو صح ذلك لأخذ معاويه هذا المصحف و نصبه فى الشام

ص:228

1- 1) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج 10 ص 9 و الغدير ج 9 ص 91.
2- 2) تاريخ الأمم و الملوك ج 4 ص 392 و(ط مؤسسه الأعلمى)ج 3 ص 422 و الفتنه و وقعه الجمـل ص 74 و الغدير ج 9 ص 234 و تاريخ مدينه دمشق ج 39 ص 410.
3- 3) الآيه 137 من سوره البقره.

ليحرض به الناس على على«عليه السلام».و من معه كما أخذ قميص عثمان،و نصبه للناس فى دمشق لأجل ذلك.

ثانيا:ما زعمته بعض الروايات من أن الغافقى أحد قاتلى عثمان ضرب المصحف برجله فاستدار المصحف فاستقر بين يديه و سالت عليه الدماء (۱).لا يبعد أن يكون مصنوعا من قبل بنى أميه و حزبهم بهدف الدعايه و التحريض..و إلا،فإن الإشكال يتوجه على عثمان حيث عرض المصحف،لما لا ينبغى تعريضه له فى ظروف كهذه،مع أنه كان بإمكانه أن يدفع كل ما يجرى و يتخلص من هذا البلاء بالالتزام بالعمل بما فى المصحف،و التراجع عن مخالفاته لأحكامه..

ثالثا:إن ما أريد الإيحاء به من أن اللّه تعالى سينتقم لعثمان من قاتليه..

غير موفق،فإن الآيه تريد أن تقول للنبى«صلى اللّه عليه و آله»:إن اللّه سيدفع عنك أعداءك،و سوف تنجو من كيدهم،و لن ينالك بطشهم،فى حين أن ما جرى لعثمان كان عكس ذلك،فإن اللّه لم يكف أعداءه،و لم يدفعهم عنه،و لم ينجه منهم.

رابعا:بالنسبه لحضور الإمام الحسن عنده و طلبه منه أن يخرج،نقول:

ص :۲۲۹

۱- ۱) راجع:الغدير ج ۹ ص ۲۳۳ و الفتنه و وقعه الجمل ص ۷۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۵۷ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۴۳۹ و ج ۷۰ ص ۱۳۸ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۴۲۱ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۷۸ و البدايه و النهايه(ط دار إحياء التراث العربى)ج ۷ ص ۲۱۰.

عرفنا مدى حرص عثمان على جمع الأنصار حوله..و كم من مره استنجد بأبيه على«عليه السلام»،فأنجده،فلما تكرر منه نقضه لعهوده تركه.

و قد قال عبد الرحمان بن الأسود:«ثم انصرف إلى بيته،فلم أزل أرى عليا منكبا عنه،لا يفعل ما كان يفعل» (۱)،فما معنى أن يرسل ولده للدفاع عنه!!

ص: ۲۳۰

۱- ۱) تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۳۶۳ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۳۹۸ و الغدیر ج ۹ ص ۱۷۵.

الفصل الرابع

اشاره

خلط الحقائق بالأباطيل..

ص :٢٣١

قالوا:ثم بلغ عليا أنهم يريدون قتل عثمان،فقال:إنما أردنا منه مروان، فأما قتل عثمان فلا.و قال للحسن و الحسين:اذهبا بسيفكما حتى تقوما على باب عثمان،فلا تدعا أحدا يصل إليه،و بعث الزبير ابنه،و بعث طلحه ابنه.

و بعث عده من أصحاب النبى«صلى اللّه عليه و آله»أبناءهم يمنعون الناس أن يدخلوا على عثمان،و يسألونه إخراج مروان.

فلما رأى الناس ذلك رموا باب عثمان بالسهام،حتى خضب الحسن بن على بدمائه،و أصاب مروان سهم و هو فى الدار،و كذلك محمد بن طلحه،و شج قنبر مولى على.

ثم إن بعض من حصر عثمان(و هو محمد بن أبى بكر)خشى أن يغضب بنو هاشم لأجل الحسن و الحسين،فتنتشر الفتنه.

فأخذ بيد رجلين فقال لهما:إن جاء بنو هاشم فرأوا الدم على وجه الحسن كشفوا الناس عن عثمان،و بطل ما تريدون،و لكن اذهبوا بنا نتسور عليه الدار فنقتله من غير أن يعلم أحد.

فتسوروا من دار رجل من الأنصار،حتى دخلوا على عثمان،و ما يعلم أحد ممن كان معه،لأن كل من كان معه كان فوق البيت،و لم يكن معه إلا

امرأته،فقتلوه،و خرجوا هاربين من حيث دخلوا،و صرخت امرأته،فلم يسمع صراخها من الجلبه.

فصعدت إلى الناس فقالت:إن أمير المؤمنين قتل.فدخل عليه الحسن و الحسين و من كان معهما فوجدوا عثمان مذبوحا،فانكبوا عليه يبكون، و دخل الناس فوجدوا عثمان مقتولا.

فبلغ عليا،و طلحه،و الزبير،و سعدا،و من كان بالمدينه،فخرجوا و قد ذهبت عقولهم حتى دخلوا على عثمان فوجدوه مقتولا،فاسترجعوا.و قال على لابنيه:كيف قتل أمير المؤمنين و أنتما على الباب؟!.

و رفع يده فلطم الحسن،و ضرب صدر الحسين،و شتم محمد بن طلحه.و لعن عبد اللّه بن الزبير،و خرج على و هو غضبان،فلقيه طلحه فقال:مالك يا أبا الحسن!ضربت الحسن و الحسين؟

و كان يرى أنه أعان على قتل عثمان.

فقال:عليك كذا و كذا،رجل من أصحاب رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،بدرى،لم تقم عليه بينه و لا حجه.

فقال طلحه:لو دفع مروان لم يقتل.

فقال على«عليه السلام»:لو أخرج إليكم مروان لقتل قبل أن تثبت عليه حكومه.

و خرج على«عليه السلام»فأتى منزله،و جاء الناس كلهم إلى على ليبايعوه،فقال لهم:

ليس هذا إليكم إنما هو إلى أهل بدر فمن رضى به أهل بدر فهو

الخلیفه،فلم یبق أحد من أهل بدر إلا قال:ما نری أحق لها(بها.ظ.) منک.

فلما رأی علی ذلک جاء المسجد،فصعد المنبر و کان أول من صعد إلیه، و بایعه طلحه و الزبیر،و سعد،و أصحاب محمد«صلی اللّه علیه و آله»، و طلب مروان فهرب،و طلب نفرا من ولد مروان بنی أبی معیط فهربوا (۱).

و روی ابن الجوزی فی التبصره،من طریق ابن عمر قال:جاء علی «علیه السلام»إلی عثمان یوم الدار،و قد أغلق الباب،و معه الحسن بن علی «علیهما السلام»،و علیه سلاحه،فقال للحسن:ادخل إلی أمیر المؤمنین فاقرأه السلام و قل له:إنما جئت لنصرتک فمرنی بأمرک.

فدخل الحسن،ثم خرج،فقال لأبیه:إن أمیر المؤمنین یقرئک السلام و یقول لک:لا حاجه لی بقتال و إهراق الدماء.

قال:فنزع علی عمامه سوداء و رمی بها،بین یدی الباب،و جعل ینادی:

ذٰلِکَ لِیَعْلَمَ أَنِّی لَمْ أَخُنْهُ بِالْغَیْبِ وَ أَنَّ اللّٰهَ لاٰ یَهْدِی کَیْدَ الْخٰائِنِینَ

(۲)

.

و عن شداد بن أوس،نزیل الشام،و المتوفی بها فی عهد معاویه،أنه قال:

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۶ و ۲۳۷ و فی هامشه عن:الریاض النضره ج ۲ ص ۱۲۵ و تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۱۰۸ نقلا عن ابن عساکر،و تاریخ الخمیس ج ۲ ص ۲۶۱ و ۲۶۲ نقلا عن الریاض.و راجع:تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۱۸ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۳۰۴.

۲- ۲) الآیه ۵۲ من سوره یوسف.

لما اشتد الحصار بعثمان يوم الدار رأيت عليا خارجا من منزله،معتما بعمامه رسول اللّه،متقلدا سيفه،و أمامه ابنه الحسن و الحسين،و عبد اللّه بن عمر فی نفر من المهاجرين و الأنصار،فحملوا على الناس و فرقوهم،ثم دخلوا على عثمان فقال على:السلام عليك يا أمير المؤمنين!إن رسول اللّه «صلى اللّه عليه و آله»لم يلحق هذا الأمر حتى ضرب بالمقبل المدبر،و إنی و اللّه لا أرى القوم إلا قاتليك،فمرنا فلنقاتل.

فقال عثمان:انشد اللّه رجلا رأى للّه عز و جل عليه حقا،و أقر أن لی عليه حقا:أن يهريق فی سببی ملء محجمه من دم،أو يهريق دمه فی.

فأعاد على«عليه السلام»القول،فأجاب عثمان بمثل ما أجاب،فرأيت عليا خارجا من الباب و هو يقول:اللهم إنك تعلم أنا قد بذلنا المجهود.

ثم دخل المسجد،و حضرت الصلاه،فقالوا له:يا أبا الحسن!

تقدم فصل بالناس،فقال:لا أصلی بكم و الإمام محصور،و لكن أصلی وحدی،فصلى وحده و انصرف إلى منزله،فلحقه ابنه و قال:و اللّه يا أبت! قد اقتحموا عليه الدار قال:إنا للّه و إنا إليه راجعون،هم و اللّه قاتلوه.

قالوا:أين هو يا أبا الحسن؟!

قال:فی الجنه و اللّه زلفى.

قالوا:و أين هم يا أبا الحسن؟!

قال:فی النار و اللّه.ثلاثا (۱).

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۲۳۸ و ۲۳۹ و الرياض النضره ج ۳ ص ۶۰ و تاريخ الخميس ج ۲-

و من طریق محمد بن طلحه،عن کنانه مولی صفیه:شهدت مقتل عثمان،فأخرج من الدار أمامی أربعه من شباب قریش مضرجین بالدم، محمولین.کانوا یدرؤون عن عثمان و هم:الحسن بن علی،و عبد اللّه بن الزبیر،و محمد بن حاطب،و مروان،فقلت له:هل تدری محمد بن أبی بکر بشیء من دونه؟!

قال:معاذ اللّه،دخل علیه فقال له عثمان:یا ابن أخی!لست بصاحبی.

و کلمه بکلام،فخرج (۱).

قال العلامه الأمینی:فی الإسناد کنانه ذکره الأزدی فی الضعفاء (۲)، و قال:لا یقوم إسناد حدیثه (۳).

و قال الترمذی:لیس إسناده بذاک (۴).

و قال أیضا:لیس إسناده بمعروف (۵).

۱)

-ص ۲۶۲.

ص :۲۳۷

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۸ و ۲۳۹ عن تاریخ البخاری ج ۴ قسم ۱ ص ۲۳۷ و تهذیب الکمال ج ۱۹ ص ۴۵۶ و الوافی بالوفیات ج ۲۰ ص ۳۰ و العدد القویه ص ۲۰۳ و الإستیعاب(ط دار الجیل)ج ۳ ص ۱۰۴۶ و تهذیب التهذیب ج ۷ ص ۱۲۹.

۲- ۲) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۹.

۳- ۳) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۹ و تهذیب التهذیب ج ۸ ص ۴۰۴.

۴- ۴) المصدر السابق.

۵- ۵) المصدر السابق.

و من طریق کنانه مولی صفیه قال:کنت أقود بصفیه لتردّ عن عثمان، فلقیها الأشتر،فضرب وجه بغلتها حتی قالت:ردونی،لا یفضحنی هذا الکلب.

و کنت فیمن حمل الحسن جریحا،و رأیت قاتل عثمان من أهل مصر، یقال له:جبله (۱).

و فی روایه أخری عن أمامه الباهلی بعد أن ذکر نحو ما تقدم عن شداد بن أوس،قال:و دخلوا علی عثمان و هو محصور،فقال له علی«علیه السلام»:السلام علیک یا أمیر المؤمنین!إنک إمام العامه،و قد نزل بک ما تری،و إنی أعرض علیک خصالا ثلاثا إختر إحداهن:

إما أن تخرج فتقاتلهم و نحن معک،و أنت علی الحق و هم علی الباطل.

و إما أن تخرق بابا سوی الباب الذی هم علیه،فترکب رواحلک، و تلحق بمکه،فإنهم لن یستحلوک و أنت بها.

و إما أن تلحق بالشام،فإنهم أهل الشام و فیهم معاویه.

فقال عثمان:أما أن أخرج إلی مکه،فإنی سمعت رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»یقول:یلحد رجل من قریش بمکه،یکون علیه نصف عذاب

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۸ و ۲۳۹ و تاریخ البخاری ج ۴ قسم ۱ ص ۲۳۷ و(ط المکتبه الإسلامیه-دیار بکر)ج ۷ ص ۲۳۷ و راجع:مسند ابن الجعد ص ۳۹۰ و الطبقات الکبری لابن سعد ج ۸ ص ۱۲۸ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۱۵ و سیر أعلام النبلاء ج ۲ ص ۲۳۷ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۳۱۱.

العالم.فلن أكون أنا.

و أما أن ألحق بالشام،فلن أفارق دار هجرتی،و مجاوره رسول اللّه «صلی اللّه علیه و آله» (۱).

قال:فأذن لنا أن نقاتلهم و نکشفهم عنک.

قال:فلا أکون أول من یأذن فی محاربه أمه محمد«صلی اللّه علیه و آله».

فخرج علی و هو یسترجع.

و قال للحسن و الحسین«علیهما السلام»:إذهبا بسیفکما حتی تقوما علی باب عثمان،فلا تدعا أحدا یصل إلیه،

و بعث الزبیر ابنه.

و بعث طلحه ابنه.

و بعث عده من أصحاب محمد أبناءهم،یمنعون الناس أن یدخلوا علی عثمان،و یسألونه إخراج مروان.

فلما رأی ذلک محمد بن أبی بکر،و قد رمی الناس عثمان بالسهام حتی خضب الحسن بالدماء علی بابه و غیره،فخشی محمد بن أبی بکر أن یغضب بنو هاشم لحال الحسن،و یکشفوا الناس عن عثمان،فأخذ بید رجلین من أهل مصر،فدخلوا من بیت کان بجواره،لأن من کان مع عثمان کانوا فوق .

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۴۰-۲۴۱ و مجمع الزوائد ج ۷ ص ۲۲۹ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۸۱ و البدایه و النهایه(ط دار إحیاء التراث العربی)ج ۷ ص ۲۳۶

البیوت،و لم یکن فی الدار عند عثمان إلا امرأته،فنقبوا الحائط،فدخل علیه محمد بن أبی بکر،فوجده یتلو القرآن،فأخذ بلحیته.

فقال له عثمان:و اللّه لو رآک أبوک لساءه فعلک.فتراخت یده،و دخل الرجلان علیه فقتلاه،و خرجوا هاربین من حیث دخلوا.

و قیل:جلس عمرو بن الحمق علی صدره،و ضربه حتی مات،و وطأ عمیر بن ضابئ علی بطنه فکسر له ضلعین من أضلاعه،و صرخت امرأته فلم یسمع صراخها لما کان حول الدار من الناس،و صعدت امرأته فقالت:

إن أمیر المؤمنین قد قتل،فدخل الناس فوجدوه مذبوحا،و انتشر الدم علی المصحف علی قوله تعالی: فَسَیَکْفِیکَهُمُ اللّٰهُ وَ هُوَ السَّمِیعُ الْعَلِیمُ (۱).

و بلغ الخبر علیا،و طلحه و الزبیر،و سعدا،و من کان بالمدینه،فخرجوا و قد ذهبت عقولهم للخبر الذی أتاهم حتی دخلوا علی عثمان،فوجدوه مقتولا فاسترجعوا.

و قال علی لابنیه:کیف قتل أمیر المؤمنین و أنتما علی الباب؟و رفع یده فلطم الحسن،و ضرب علی صدر الحسین،و شتم محمد بن طلحه،و عبد اللّه بن الزبیر،و خرج و هو غضبان حتی أتی منزله،و جاء الناس یهرعون إلیه فقالوا له:نبایعک،فمد یدک،فلا بد لنا من أمیر.

فقال علی:و اللّه أنی لأستحی أن أبایع قوما قتلوا عثمان،و إنی لأستحی من اللّه تعالی أن أبایع و عثمان لم یدفن بعد،

۱- ۱) الآیه ۱۳۷ من سوره البقره.

فافترقوا،ثم رجعوا فسألوه البيعه فقال:اللهم إنی مشفق مما أقدم علیه،فقال لهم:لیس ذلک إلیکم إنما ذلک لأهل بدر،فمن رضی به أهل بدر فهو خلیفه،فلم یبق أحد من أهل بدر حتی أتی علیا فقالوا:ما نری أحدا أحق بها منک،مد یدک نبایعک.فبایعوه،فهرب مروان و ولده.

و جاء علی و سأل امرأه عثمان فقال لها:من قتل عثمان؟

قالت:لا أدری،دخل علیه محمد بن أبی بکر و معه رجلان لا أعرفهما، فدعا محمدا فسأله عما ذکرت امرأه عثمان.

فقال محمد:لم تکذب و اللّه دخلت علیه و أنا أرید قتله،فذکر لی أبی فقمت عنه و أنا تائب إلی اللّه تعالی،و اللّه ما قتلته و لا أمسکته.

فقالت امرأته:صدق،ولکنه أدخلهما علیه (۱).

و نقول:

تستوقفنا أمور کثیره فی هذه النصوص،و لکن بما أن الأمور أصبحت واضحه،و دلائل التزویر فی أمثال هذه الروایه لائحه.و لأن استقصاء الکلام فی رد أمثال هذه الترهات و الأباطیل معناه استنزاف الوقت،و بعثره جهد الباحث و القارئ،و تفویت ما هو أهم،و نفعه أعم،فقد رأینا أن نقتصر علی لمحات یسیره،عازفین عن التفصیل،قانعین بالقلیل..

فنقول،و نتوکل علی خیر مأمول،و أکرم مسؤول..

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۴۰-۲۴۲ و راجع:تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۱۸.

إنما أردنا منه مروان

تقول الروايه المتقدمه:«ثم بلغ عليا أنهم يريدون قتل عثمان فقال:إنما أردنا منه مروان،فأما قتل عثمان فلا.ثم بعث بولديه لنصرته..و بعث طلحه بولده،و كذلك الزبير،و بعث عده من الصحابه أبناءهم».

و نقول:

أولا:إن عليا لم يكن هو صاحب القرار فى قيام الناس ضد عثمان،و لم يكن هو الذى حدد الأهداف للثائرين،و الذين طالبوا بمروان هم المصريون،بعد أن وجدوا الكتاب المرسل إلى عامل مصر،و فيه الأمر بقتلهم و التنكيل بهم.

و قد طلبوا من عثمان أن يتخلى عن حمايه مروان،ليبحثوا عن أمر الكتاب.

ثانيا:إن الروايه نفسها تقول:إن عليا«عليه السلام»قال لطلحه:لو خرج إليكم مروان لقتل قبل أن يثبت عليه حكومه،فكيف يقول:أردنا منه مروان،ثم ينقض قوله هذا بما يدل على عدم إمكان تسليم مروان لهم،لأنه سيقتل قبل أن يسأل عن شىء،فهل يطلب على«عليه السلام»أمرا سينتهى إلى هذه النتيجه؟!

لو دفع لهم مروان

عرفنا أن الصحابه وجدوا كتابا مع غلام عثمان،مختوما بختمه،مرسلا إلى عامله على مصر،يأمره فيه بقتل بعض وفد مصر،و التنكيل ببعضهم

الآخر فغضبوا و طلبوا منه أن يدفع إليهم مروان،و كان عنده فى الدار،لكى يسألوه عن موضوع الكتاب،فأبى أن يدفعه إليهم،فخرجوا غضابا.

و قالوا:«كيف يؤمر بقتل رجال من أصحاب رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»بغير حق.فإن كان عثمان كتبه عزلناه،و إن يكن مروان كتبه عن لسان عثمان نظرنا ما يكون منا فى أمر مروان.

فلزم الصحابه بيوتهم،فحاصر الناس عثمان،و منعوه الماء إلخ..» (۱).

و نقول:

۱-إن كان عثمان خاف على حياه مروان،من غضب الناس،فقد كان يمكنه أن يستجوبه بنفسه،بحضورهم.ثم يتخذ القرار المناسب بحقه..

كما أنه كان يستطيع أن يبعده عن محيطه،و يكف ألسنه الناس،و يسلم من نقدهم و اتهامهم..

۲-إن كان ذلك الكتاب كتب بغير علم الخليفه،ففاعل ذلك يستحق العقوبه،لأنه تضمن أمورا خطيره،تودى بحياه أناس مسلمين.و ربما ينتهى الأمر بفتنه يعرف أولها،و لا يعرف آخرها..

و إن كان كتب بعلم عثمان،فالمصيبه أعظم.و لعله إن أراد معاقبه مروان فى هذه الحال لأقرّ مروان على عثمان بمشاركته له،و بأنه كتبه بأمره..

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۸۱ و الثقات لابن حبان ج ۲ ص ۲۵۹ و ۲۶۰ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۴۱۷ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۴ ص ۱۱۶۰ و السيره الحلبيه (ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۲۷۱.

و هنا الخطر الأعظم الذی لا قبل لعثمان به.

لا سیما و أن مروان لا یتورع عن اتهام عثمان بـذلک،حتی لو کان عثمان بریئا..و لربما یکون قد هدد عثمان بأنه إن أراد التخلی عنه،فسیتهمه بهذه التهمه،حتی لو لم یکن لها أصل.

ابنا طلحه و الزبیر ینصران عثمان

أما بالنسبه لإرسال علی ولدیه«علیهم السلام»لنصره عثمان،و کذلک طلحه و الزبیر فنقول:

أولا:إن طلحه و الزبیر هما اللذین کانا یسعیان فی قتل عثمان،فکیف یرسلان بولدیهما لنصرته،و الدفاع عنه؟!

ثانیـا:لماذا یرسل علی و طلحه و الزبیر و طائفه من الصـحابه أبناءهم للـدفاع عن عثمان،و لا یبادرون هم إلی ذلک بأنفسـهم.و قد کـان یکفی أن یحضـر أولئـک الکبـار و الأعیان من الصـحابه إلی المکان،و یحجزوا الناس عن مهاجمه الرجل.و کان علی«علیه السلام»وحده قد رد الناس عن عثمان أکثر من مره..

ابن الزبیر عثمانی،و أبوه ضد عثمان

أمـا بالنسـبه للزبیر و ابنه،فالأـمر مختلف..فإن الزبیر کان یحرض علی عثمان بلا ریب،کما تـدل علیه الشواهـد الکثیره.و قـد اشـتد الحصار بعثمان، فنادی:أیها الناس!أسقونا شربه من الماء،و أطعمونا مما رزقکم اللّه.

فناداه الزبير بن العوام:يا نعثل!لا و اللّه،لا تذوقه (۱).

و قد صرح علی«علیه السلام»بمناوأه الزبیر لعثمان فی کثیر من کلماته.

و ذکر العلامه الأمینی فی کتابه الغدیر شواهد کثیره علی ذلک.

أما ولده عبد اللّه،فلم یکن تابعا لأبیه،بل کان یسعی-فیما یظهر-للحصول علی ما یبرر له ادعاء الخلافه،و لو بادعاء الوصایه له من قبل عثمان.و هذا ما حصل بالفعل،فقد ادعی:أن عثمان أوصی إلیه یوم الدار (۲).

و لعل سبب ذلک:أن عبد اللّه کان یعلم:أن أمیر المؤمنین«علیه السلام»هو الأوفر حظا بهذا الأمر لو قتل عثمان..و کان عبد اللّه شدید البغض له«علیه السلام»،و یسعی لتضعیف أمره،و کان-کأبیه-طامحا للخلافه.فرأی أن ادعاء الوصایه له من قبل عثمان أقرب إلی قبول الناس،من المنافسه مع الآخرین فی الجهات و الأحوال و المؤهلات الأخری..

و هذا ما قاله معاویه صراحه لابن الزبیر (۳).

و یؤید ذلک قول الزبیر:ما أکره أن یقتل عثمان و لو بدئ بابنی (۴).

ص:۲۴۵

۱- ۱) راجع:الجمل لابن شدقم ص ۱۹ و الجمل للشیخ المفید ص ۷۵.
۲- ۲) راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۶۶ و العثمانیه للجاحظ ص ۲۲۳.
۳- ۳) راجع:تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۳۸۹ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲۰ ص ۱۲۶ و البدایه و النهایه(ط دار إحیاء التراث العربی)ج ۸ ص ۳۷۲ و تاریخ مدینه دمشق ج ۲۸ ص ۲۰۱.
۴- ۱) راجع:الجمل لابن شدقم ص ۱۹ و الجمل للشیخ المفید ص ۷۵.

المهاجرون و الأنصار لم ينصروا عثمان

و فی جمیع الأحوال نقول:

إن النصوص الکثیره لا- تدع مجالا- للشک لیس فقط فی أن المهاجرین و الأنصار لم ینصروا عثمان-کما صرح به أبو الطفیل الکنانی (۱).بل هم قد ساعدوا و ألبوا الناس علیه،و شارکوا فی قتله،و قد اعتبرهم عثمان مرتدین.

من هم قتله عثمان؟!

قال عمار بن یاسر فی صفین عن عثمان:«إنما قتله الصالحون المنکرون للعدوان الآمرون بالإحسان» (۲).

ص: ۲۴۶

۱- ۳) ۱راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۳۶ و الغدیر ج ۹ ص ۱۰۲ و ۲۳۰ و مناقب أهل البیت للشیروانی ص ۳۷۴ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۸۵ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۵۸۴ و ۶۸۱ و شرح نهج البلاغه ج ۲ ص ۱۶۶ و ج ۹- -ص ۲۹ و ۱۱۰ و الطبقات الکبری لابن سعد ج ۳ ص ۷۰ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۹۵ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۵۳.

۲- ۲) راجع:الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۱۹۲ و ۱۹۳ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۱۶۵ و (تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۲۱۴ و مختصر أخبار شعراء الشیعه للمرزبانی الخراسانی ص ۲۶ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۱ و تاریخ مدینه دمشق ج ۲۶ ص ۱۱۶ و ۱۱۷.

و قد دعاهم إلى قتله الصحابه:المهاجرون و الأنصار منهم على حد سواء.فضلا عن قول عائشه الشهير:اقتلوا نعثلا فقد كفر.

الصحابه هم قتله عثمان

خلاصه جامعه:

و يمكننا أن نوجز ما ذكرناه بإيراد ما فى كتاب الغدير للعلامه الأمينى، فقد قال ما ملخصه:

هذه الموضوعات اختلقت فى مقابل التاريخ الصحيح المتسالم عليه المأخوذ من مئات الآثار الثابته،المعتضد بعضها ببعض،

و يدفعها ما أسلفناه فى البحث عن آراء أعاظم الصحابه فى عثمان،و ما جرى بينهم و بينه من سئ القول و الفعل،و فيهم بقيه أصحاب الشورى و عدد من العشره المبشره و عده من البدريين،و قد جاء فيه ما يربو على مائه و خمسين حديثا.

و تكذبها أحاديث جمه عن أن المهاجرين و الأنصار هم قتله عثمان.

و يكذب أيضا حديث كتاب أهل المدينه إلى الصحابه فى الثغور و فيه أن الرجل أفسد دين محمد،فهلموا و أقيموا دين محمد«صلى اللّه عليه و آله».

و كتاب أهل المدينه إلى عثمان،يدعونه إلى التوبه،و يقسمون له باللّه أنهم لا يمسكون عنه أبدا حتى يقتلوه،أو يعطيهم ما يلزمه من اللّه.

٣)

الأنوار ج ٣٢ ص ٤٨٩ و الغدير ج ٩ ص ١١٠ و ١١١ و ١١۴.

و حـديث كتاب المهاجرين إلى مصـر أن تعالوا إلينا،و تـداركوا خلافه رسول اللّه قبل أن يسـلبها أهلها،فإن كتاب اللّه قـد بدل،و سنه رسوله قد غيرت.

و حديث الحصار الأول.

و كتاب المصريين إلى عثمان:إنا لن نضع سيوفنا عن عواتقنا حتى تأتينا منك توبه مصرحه،أو ضلاله مجلحه مبلجه.

و حديث عهد الخليفه على نفسه أن يعمل بالكتاب و السنه.

و حديث توبته مره بعد أخرى.

و حديث الحصار الثانى.

و كتاب عثمان إلى معاويه فى أن أهل المدينه قد كفروا،و أخلفوا الطاعه.

و كتـابه إلى الشـام عـامه:إنى فى قوم طـال فيهم مقـامى،و اسـتعجلوا القـدر فى.و خيرونى بين أن يحملونى على شارف من الإبل الدحيل،و بين أن أنزع لهم رداء اللّه.

و كتابه إلى أهل البصره.

و كتابه إلى أهل الأمصار مستنجدا يدعوهم إلى الجهاد مع أهل المدينه، و اللحوق به لنصره.

و كتابه إلى أهل مكه و من حضر الموسم ينشد اللّه رجلا من المسلمين بلغه كتابه إلا قدم عليه.إلخ.

و حديث يوم الدار،و القتال فيه،و حديث من قتل فى ذلك المعترك.

ص :۲۴۸

و مقتل عثمان و تجهيزه و دفنه بحش كوكب،بدير سلع مقابر اليهود.

و مما ثبت من أحوال هؤلاء الـذين زعمت الروايه:أنهم بعثوا أبنائهم للدفاع عن عثمان،هو أنهم لم يفتأوا مناوئين له إلى أن قتل،و بعد مقتله إلى أن قبر فى أشنع الحالات.

أمـا على أمير المؤمنين«عليه السـلام»فمن المتسـالم عليه أنه لم يحضـر مقتـل الرجل فى المـدينه،فكيف يزعمون دخوله عليه قبيل ذلك،و استيذانه منه للذب عنه،و بعد مقتله،و بكاءه عليه،و صفعه،و دفعه،و سبه،و لعنه، و حواره حول الواقعه.

قال الهيثمى ردا على الحديث:الظاهر:أن هذا ضعيف،لأن عليا لم يكن بالمدينه حين حصر عثمان،و لا شهد قتله (۱).

و قد سأله عثمان أن يخرج إلى ماله بينبع،ليقلّ هتف الناس باسمه للخلافه،و كان ذلك مره بعد أخرى.

و فى إحداهما قال لابن عباس:قل له فليخرج إلى ماله بينبع،فلا أغتم به و لا يغتم بى.

فأخبر ابن عباس عليا،فقال«عليه السـلام»:يا ابن عباس!ما يريد عثمان إلا أن يجعلنى جملا ناضحا بالغرب،أقبل و أدبر،بعث إلى أن أخرج، ثم بعث إلى أن أقدم،ثم هو الآن يبعث إلى أن أخرج.

و على«عليه السلام»هو الذى مر حديث رأيه فى عثمان مما يدل على أنه

۱- ۱) مجمع الزوائد ج ۷ ص ۲۳۰ و الغدير ج ۹ ص ۲۴۴.

صلوات اللّه علیه لم یکن کالواله الحزین،و لم یکن ذاهبا عقله یوم الدار.

و أما طلحه فکان أشد الناس علی عثمان نقمه،و له أیام الحصارین و فی یومی الدار و التجهیز خطوات واسعه،و مواقف هائله،خطره ثائره علی الرجل.

و قد قال مولانا أمیر المؤمنین«علیه السلام»:و اللّه ما استعجل متجردا للطلب بدم عثمان إلا خوفا من أن یطالب بدمه لأنه مظنته،و لم یکن فی القوم أحرص علیه منه،فأراد أن یغالط مما أجلب فیه،لیلبس الأمر،و یقع الشک.

و قوله:لحا اللّه ابن الصعبه،أعطاه عثمان ما أعطاه،و فعل به ما فعل.

إلی أقواله الأخری التی أوقفناک علیها.

و سل عنه عثمان نفسه،فله فیه کلمات تعرب عن جلیه الحال،و سل عنه مروان لماذا قتله؟

و ما معنی قوله-حین قتله-لأبان بن عثمان:قد کفیتک بعض قتله أبیک؟

و سل عنه سعدا،و محمد بن طلحه،و غیرهما ممن مر حدیثهم.

و أما الزبیر فقد قال مولانا أمیر المؤمنین«علیه السلام»له:أتطلب منی دم عثمان و أنت قتلته؟سلط اللّه علی أشدنا علیه الیوم ما یکره.

و قال فیه و فی طلحه:إنهم یطلبون حقا هم ترکوه،و دماهم سفکوه، فإن کنت شریکهم فیه فإن لهم نصیبهم منه،و إن کان و لوه دونی فما الطلبه إلا قبلهم.إلی غیر ذلک من کلماته«علیه السلام».

و قد مر قول ابن عباس:أما طلحه و الزبير فإنهما أجلبا عليه،و ضيقا خناقه.

و قول عمار بن ياسر فى خطبه له:إن طلحه و الزبير كانا أول من طعن، و آخر من أمر.

و قول سعيد بن العاص لمروان:هؤلاء قتله عثمان معک،إن هذين الرجلين قتلا عثمان:طلحه و الزبير.و هما يريدان الأمر لأنفسهما،فلما غلبا عليه قالا:نغسل الدم بالدم،و الحوبه بالحوبه.

و أما سعد بن أبى وقاص فهو القائل:و أمسكنا نحن،و لو شئنا دفعنا عنه.و لكن عثمان غير و تغير،و أحسن و أساء،فإن كنا أحسنا فقد أحسنا، و إن كنا أسأنا فنستغفر اللّه.

و اعطف على هؤلاء بقيه الصحابه الذين حسب واضعوا هذه الروايات أنهم بعثوا أبناءهم للدفاع عن عثمان،و قد أسلفنا إجماعهم عدا ثلاثه رجال منهم على مقته المفضى إلى قتله،و هل ترى من المعقول أن يمقته الآباء إلى هذا الحد الموصوف،ثم يبعثوا أبنائهم للمجالده عنه؟إن هذا إلا اختلاق.

و هل من المعقول أن القوم كانوا يمحضون له الولاء،و حضروا للمناضله عنه،فباغتهم الرجلان اللذان أجهزا عليه،وفرا و لم يعلم بهما أحد إلى أن أخبرتهم بهما بنت الفرافصه،و لم تعرفهما هى أيضا،و كانت إلى جنب القتيل تراهما و تبصر ما ارتكباه منه؟.

و هل عرف مختلق الروايه التهافت الشائن بين طرفى ما وضعه من تحريه تقليل عدد المناوئين لعثمان المجهزين عليه،حتى كاد أن يخرج

الصحابه الآباء منهم و الأبناء عن ذلک الجمهور،

و مما عزاه إلى مولانا أمير المؤمنين«عليه السلام»من قوله:لما انثال إليه القوم ليبايعوه:و اللّه إنى لأستحى أن أبايع قوما قتلوا عثمان.الخ؟

و هو نص على أن مبايعيه أولئک هم کانوا قتلوا عثمان،و هم هم،المهاجرون و الأنصار،و الصحابه الأولون الذين جاء عنهم يوم صفين لما طلب معاويه من الإمام«عليه السلام»قتله عثمان،و أمر«عليه السلام»بأن يبرزوا أنفسهم،فنهض أکثر من عشره آلاف قائلين:نحن قتلته،يقدمهم عمار بن ياسر،و مالک الأشتر،و محمد بن أبى بکر،و فيهم البدريون،فهل الکلمه المعزوه إلى الإمام«عليه السلام»لمبايعيه عباره أخرى عن الرجلين المجهولين اللذين فرا و لم يعرف أحد خبرهما؟

أو هما و أخلاط من الناس الذين کانت الصحابه تضادهم فى المرمى؟

و هل أراد هذا الإنسان الوضاع أن ينحت عذرا مقبولا لأولئک الصحابه العدول،الذابين عن عثمان بأنفسهم و أبنائهم،الناقمين على من ناوآه فى تأخيرهم دفنه ثلاثا،و قد ألقى فى المزبله حتى زج بجثمانه إلى حش کوکب،دير سلع،مقبره اليهود،و رمى بالحجاره،و شيع بالمهانه،و کسر ضلع من أضلاعه،و أودع الجدث بأثيابه من غير غسل و لا کفن،و لم يشيعه إلا أربعه،و لم يمکنهم الصلاه عليه؟

فهل کل هذا مشروع فى الاسلام،و الصحابه العدول يرونه و يعتقدون بأنه خليفه المسلمين،و أن من قتله ظالم،و لا ينبسون فيه ببنت شفه،و لا يجرون فيه أحکام الاسلام؟!

ص:۲۵۲

أو أنهم ارتكبوا ذلک الحوب الکبیر و هم لا یتحوبون متعمدین؟!

معاذ اللّه من أن یقال ذلک.

و من الکذب الصریح فی هذه الروایات عد سعد بن أبی وقاص فی الرعیل الأول ممن بایع علیا«علیه السلام»،و هو من المتقاعدین عن بیعته إلی آخر نفس لفظه.و هذا هو المعروف منه،و المتسالم علیه عند رواه الحدیث و رجال التاریخ.و قد نحتت ید الإفتعال فی ذلک له عذرا أشنع من العمل (۱).

و من المضحک جدا ما حکاه البلاذری عن ابن سیرین من قوله:

لقد قتل عثمان و إن فی الدار لسبعمائه منهم الحسن و ابن الزبیر،فلو أذن لهم لأخرجوهم من أقطار المدینه (۲).

و عن الحسن البصری قال:أتت الأنصار عثمان فقالوا:یا أمیر المؤمنین! ننصر اللّه مرتین،نصرنا رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»و ننصرک.

قال:لا حاجه لی فی ذلک،ارجعوا.

قال الحسن:و اللّه لو أرادوا أن یمنعوه بأردیتهم لمنعوه (۳).

ص: ۲۵۳

۱- ۱) راجع:المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۱۱۶ و خلاصه عبقات الأنوار ج ۷ ص ۱۰۴ و الغدیر ج ۱ ص ۳۹ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۴۴۵.

۲- ۲) راجع:أنساب الأشراف ج ۵ ص ۹۳ و الغدیر ج ۹ ص ۲۴۶.

۳- ۳) راجع:إزاله الخفاء ج ۲ ص ۲۴۲ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۹۲ و الغدیر ج ۹ ص ۲۴۶ و راجع:تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۷۱.

أی عذر معقول أو مشروع هذا؟!

یقتل خلیفه المسلمین فی عقر داره،بین ظهرانی سبعمائه صحابی عادل، و هم ینظرون إلیه.

و محمد بن أبی بکر قابض علی لحیته عال بها حتی سمع وقع أضراسه، و شحطه من البیت إلی باب داره.

و عمرو بن الحمق یشب و یجلس علی صدره.

و عمیر بن ضابئ یکسر أضلاعه.

و جبینه موجوء بمشقص کنانه بن بشر.

و رأسه مضروس بعمود التجیبی.

و الغافقی یضرب فمه بحدید،ترد علیه طعنه بعد أخری حتی أثخنته الجراح و به حیاه،فأرادوا قطع رأسه،فألقت زوجتاه بنفسیهما علیه.

کل هذه الأمور تحدث بین یدی أولئک المئات العدول،أنصار الخلیفه، غیر أنهم ینتظرون حتی الیوم أن یأذن القتیل،و إلا کانوا أخرجوهم من أقطار المدینه،و لو أرادوا أن یمنعوه بأردیتهم لمنعوه.

أین هذه الأضحوکه من الإسلام،و الکتاب و السنه،و العقل،و العاطفه، و المنطق،و الإجماع،و التاریخ الصحیح؟! (۱).

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۴۲-۲۴۷ بتصرف و تلخیص.

غضب بنی هاشم

و تقدم:أن محمد بن أبی بکر خشی أن یتحرک بنو هاشم لنصره عثمان بسبب جرح الإمام الحسن«علیه السلام»..فنقب البیت علیه،و کان السبب فی تعجیل قتله.

و یلاحظ هنا:

أولا-لماذا خشی محمد بن أبی بکر غضب خصوص بنی هاشم،و لم یخش من غضب الزبیریین و التیمیین،و غیرهم ممن جرح أبناؤهم فی تلک المعرکه..

ثانیا:إن هؤلاء الذین خشی غضبهم کانوا یعرفون أن الحسنین أصبحا فی موضع الخطر،لأن الإمام«علیه السلام»أمرهما بالدفع عن عثمان بسیفیهما.فلماذا رضوا بذلک؟!ثم لماذا لم یتبرع أی من بنی هاشم بالقیام بهذه المهمه عوضا عن الحسنین«علیهما السلام»؟أو لم یحضر أحد منهم لمساعدتهما،أو للحفاظ علیهما من أن ینهالهما أحد بسوء؟!..

و لماذا غاب بنو هاشم و بنو تیم و سواهم عن کل ما یجری؟!..

ثالثا:إذا کان بنو هاشم قادرین علی کشف الناس عن دار عثمان،و علی إبطال ما یریده الثائرون،فلماذا یرسل علی«علیه السلام»غیر القادرین.و لا یرسل القادرین لحسم ماده الخلاف؟!.

رابعا:قد ذکرت بعض الروایات:أن عدد الثائرین کان بعد بالمئات و الألوف،فهل یقدر بنو هاشم علی دفع هذه الأعداد الهائله؟!و کیف؟!..

هو طلحه،لا محمد بن أبى بكر!

ما ذكرته الروايه من أن محمد بن أبى بكر هو الذى خاف من أن يغصب بنو هاشم للحسن«عليه السلام»،فيكشفون الناس عن عثمان..

غير مسلّم و لا مقبول أيضا،فقد قال ابن أبى الحديد المعتزلى:

«رووا:أنه لما امتنع على الذين حصروه الدخول من باب الدار،حملهم طلحه إلى دار لبعض الأنصار،فأصعدهم إلى سطحها،و تسوروا منها على عثمان داره فقتلوه (۱).

فلماذا يبرّأ طلحه فى هذه الواقعه،و يستبدل بمحمد بن أبى بكر؟!هل لأجل قرب محمد هذا من على،لتأكيد تواطؤه معه«عليه السلام»فى أمر عثمان؟!أم لأجل التخفيف من ذنب طلحه،لكى يتسنى لهم توجيه طلبه بدم عثمان؟!أم للأمرين معا؟!

نقب حائط دار عثمان

و قد ذكرت الروايه المتقدمه:أن الذين قتلوا عثمان بقياده محمد بن أبى بكر قد نقبوا الحائط عليه من دار لبعض الأنصار.

غير أننا نقول:

۱-قد عرفنا:أن طلحه-و ليس محمد بن أبى بكر-هو الذى قادهم إلى

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۹ ص ۳۵ و ۳۶ و مناقب أهل البيت للشيروانى ص ۳۷۳.

دار عثمان من دار الأنصاری.

۲-إن طلحه أصعدهم إلی سطح دار الأنصاری،و تسوروا منها علی عثمان داره..

۳-بل فی الطبری،عن عبد الرحمان بن أبزی،قال:رأیت الیوم الذی دخل فیه علی عثمان،فدخلوا من دار عمرو بن حزم،من خوخه هناک.

فو اللّه،ما نسیت أن خرج سودان بن حمران یقول:أین طلحه،قد قتلنا ابن عفان (۱).

و هذا یشیر إلی أن طلحه قد أدخلهم علی عثمان،و خلی بینهم و بینه، و خرج لمتابعه الأمور،تحسبا لردات الفعل علی قتل عثمان.

۴-إنه«علیه السلام»أمرهم بإغلاق الباب حین لحقوه لکی لا یدخل علیه الذین لحقوه،و ذلک لیبایعوه،لیقطع الطریق علی أهل الکید و الشنآن، فلا یشیعوا أنه«علیه السلام»هو الذی دعاهم إلی ذلک المکان،المنعزل عن الناس،لینفرد بهم،و لیفرض علیهم قراره و رأیه..

فإغلاق الباب،ثم قرع الناس له،و استفتاحهم یدل علی أنهم هم الذین کانوا یطلبونه و یسعون خلفه من مکان إلی مکان،حتی وجدوه فی هذا المکان الذی آثر أن یختفی به عنهم.

و یلاحظ:أن النص لم یصرح بأن الباب قد فتح لهم من قبل أصحاب القرار فی فتحه و غلقه.و لم یشر إلی استئذان الناس بالدخول،و لا إلی أنه قد

۱- ۱) تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۳۷۹ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۱۱.

أذن لهم من يحق له أن يأذن،و أن لا يأذن..

بـل النص يقول:قرعوا البـاب،فـدخلوا..فلعلهم تكـاثروا على الباب، و عالجوه و فتحوه،و دخلوا من غير إذن،و لعل الراوى اختصـر الكلام، و طوى بعضه اعتمادا على معرفه الناس بالحال التى تجرى عليها فى الموارد المشابهه..

۳-بالنسـبه لتشاؤم حبيب بن ذؤيب باليد الشلاء نقول:لقد خاب فأل حبيب،و تم الأمر لعلى«عليه السلام»،و حارب أعداء اللّه.و قام بالأمر أكثر من خمس سنوات..

و نكـث النـاكثين لـبيعته،و حرب القاسـطين و المـارقين لاـ يضـره«عليـه السـلام»..كمـا لم يضـر النـبى«صـلى اللّه عليه و آله»حربه للمشـركين فى بـدر و أحد،و الأحزاب،و حنين،و سواها..و كذلك حربه لليهود فى قينقاع، و النضـير،و خبير.و حربه للنصارى فى مؤته..

و هـذا الحال ينسـحب على الكثيرين من الحكام و الخلفاء،الـذين حاربوا من اعتبروهـم أعداء لهم،سواء أكانوا محقين فى حربهم أم مبطلين..

الجمع بين الأربعه مقصود

ذكرت الروايه التى ذكرناها أولا:أنه لما قتل عثمان بلغ عليا«عليه السـلام»،و طلحه و الزبير،و سـعدا،و من كان بالمـدينه،فخرجوا،و قد ذهبت عقولهم،حتى دخلوا على عثمان،فوجدوه مقتولا،فاسترجعوا.

و نقول:

أولا:أن من يلاحظ الروايات يجد أن ثمه اهتماما بالغا بالجمع بين هؤلاء الأربعه فى مختلف المواضع.و هم:على،و طلحه،الزبير،و سعد،و هو أمر مثير الريب..

ثانيا:زعم هذا النص:أن هؤلاء و من كان بالمدينه..ذهبت عقولهم لمقتل عثمان،مما يعنى أن أهل المدينه كلهم كانوا يحبون عثمان،و قد عزّ مقتله عليهم..مع أن عثمان نفسه يكتب لعماله:إن أهل المدينه قد كفروا،و أنهم بمثابه المشركين الذين تألبوا على المسلمين فى أحد و غيرها.

و لو صح ما ذكر عن أهل المدينه،فالسؤال البديهى هو:لماذا سمحوا إذن لتلك القله القليله بزعمهم بمحاصره عثمان شهرين أو أقل أو أكثر، و أن تمنع الماء عنه..ثم قتلوه بعد ذلك؟!

ثالثا:لو كان طلحه فى جمله من هرع إلى عثمان حين قتل،و قد ذهب عقله.فما معنى قول الروايه نفسها عن طلحه:«و كان يرى أنه أعان على قتل عثمان»؟!

و يشير إلى ذلك قول الروايه نفسها:إن عليا«عليه السلام»قال لطلحه:لو خرج إليكم مروان لقتل.فجعل طلحه فى جمله المجلبين المحاصرين لعثمان.

عثمان بدرى برىء!!

نسبت الروايه المشار إليها إلى على«عليه السلام»:قوله لطلحه مستغربا قتل عثمان:رجل من أصحاب رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،بدرى،لم تقم عليه بينه و لا حجه؟!

و هو كلام لا يصح..

أولا:إن عثمان لم يكن بدريا.

و زعموا أنه تخلف على زوجته ليمرضها..و هذا لا يصح،فراجع كتابنا:الصحيح من سيره النبى الأعظم«صلى اللّه عليه و آله»و غيره من مؤلفاتنا.

ثانيا:لا معنى للقول:بأنه لم تقم على عثمان حجه و لا بينه،فإن عليا «عليه السلام»نفسه قد طلب من عثمان أن يتوب مما فعل،و قد تاب على المنبر،ثم تراجع عن توبته.

كما أنه أعطى العهود و المواثيق،و حلف الإيمان على إصلاح الأمور،ثم لم يف بوعده و عهده.

جئت لنصرتک

ما زعمته روايه بن الجوزى،عن ابن عمر،و الروايه التى بعدها،من أن عليا جاء لنصره عثمان،فلم يرض،لأنه لا يريد إراقه الدماء،غير مقبول.

أولا:لأنه كان كما صرحت الروايات الأخرى يعد السلاح،و يهيئ الرجال،و كتب إلى عماله فى سائر الأمصار ليرسلوا الرجال إليه،ليقاتل بهم أهل المدينه،لأنهم كفروا بحسب زعمه..

ثانيا:إن الدفاع عن المظلوم،و المنع من قتل البرىء،لا يحتاج إلى إجازه أحد،و لا يطاع النهى عنه،لأن النهى عن فعل الواجب ساقط عن الاعتبار..

لا أصلی بکم و الإمام محصور

ما ذکرته روایه شداد بن أوس،من أن علیا«علیه السلام»قال:لا أصلی بکم و الإمام محصور،و لکن أصلی وحدی..غیر صحیح أیضا،لأنه «علیه السلام»قد صلی بهم یوم النحر (۱).و کان عثمان محصورا،و قتل فی نفس الیوم،أو بعده بیوم أو یومین علی الأکثر الأظهر..و قد ذکرنا ذلک فی موضع آخر من هذا الکتاب..

علی علیه السّلام یقول:عثمان فی الجنه

و تقول روایه شداد بن أوس:أنهم سألوا الإمام علیا«علیه السلام» عن عثمان و قاتلیه،فقالوا:أین هو یا أبا الحسن؟!

فقال:فی الجنه و اللّه زلفی..

قالوا:و أین هم یا أبا الحسن؟!

قال:فی النار و اللّه-ثلاثا.

و نقول:

أولا:کیف نوفق بین هذه الأیمان التی یدّعون أنه«علیه السلام»کان یقسمها،لیؤکد بها أن قاتلی عثمان فی النار.و الحال أنهم یقولون:إن الصحابه کلهم عدول،و أنهم مجتهدون مثابون عن الخطأ و الصواب.

و کلهم فی الجنه.

ص: ۲۶۱

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۳۹ و الریاض النضره ج ۲ ص ۱۲۷ و تاریخ الخمیس ج ۲ ص ۲۶۲.

ثانیا:لا ریب فی أن طلحه کان من أشد الناس علی عثمان..کما أن عائشه قد أمرت بقتله،و قالت:اقتلوا نعثلا فقد کفر..و أن الزبیر حرض، و کذلک عمرو بن العاص و سعد.هذا فضلا عن عمار و غیره من الصحابه الأخیار..

فکیف یکون عثمان فی الجنه،و عائشه تحکم بکفره،و تأمر بقتله و قد أکفره أیضا عمار و سواه؟!و کیف تکون عائشه و الزبیر و طلحه و سواهم فی النار؟!

مع أنهم زعموا:أن الزبیر و طلحه من العشره المبشره بالجنه.

و زعموا أیضا:أن أزواجه«صلی اللّه علیه و آله»بالجنه.

ردونی،لا یفضحنی هذا الکلب

و من الأمور التی یندی لها الجبین هنا هذا التجنی علی مالک الأشتر، الذی أخبر النبی«صلی اللّه علیه و آله»أنه من الصالحین.فی قوله لأبی ذر:

إنه یموت فی أرض غربه،ویلی غسله و دفنه،و الصلاه علیه رجال من أمته صالحون،أو تشهده عصابه من المؤمنین (1).

کان علی«علیه السلام»یتلهف و یتأوه حزنا لموت الأشتر،و قال فیه:

1- 1) راجع:أنساب الأشراف ج 5 ص 55 و حلیه الأولیاء ج 1 ص 170 و المستدرک للحاکم ج 3 ص 337 و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج 15 ص 99 و الإستیعاب ج 1 ص 83 و قاموس الرجال ج 7 ص 463 و 464 عن الکشی،و عن الإستیعاب.

رحم اللّه مالكا،فلقد كان لی كما كنت لرسول اللّه (۱).

و إذ بهم يضعون على لسان صفيه هنا،أنها قالت:ردونی لا يفضحنی هذا الكلب!!

فاقرأ،و اعجب،فما عشت أراك الدهر عجبا..

يلحد رجل بمكه

و ذكرت الروايه الأخيره:أن عثمان لم يرض بالذهاب إلی مكه حين اقترح علی«عليه السلام»ذلك عليه،لأنه يخشى أن يكون هو الرجل القرشی الذی يلحد بمكه.«يكون عليه نصف عذاب العالم».

و هذا معناه:أن ما يروونه عن النبی«صلی اللّه عليه و آله»فی حق عثمان

ص:۲۶۳

۱- ۱) بحار الأنوار ج ۴۲ ص ۱۷۶ و الغدير ج ۹ ص ۴۰ و الأعلام للزركلی ج ۵ ص ۲۵۹ و وسائل الشيعه(ط مؤسسه آل البيت)ج ۳۰ ص ۴۵۳ و(ط دار الإسلاميه)ج ۲۰ ص ۳۰۶ و شجره طوبی ج ۲ ص ۳۳۲ و مستدرك سفينه البحار ج ۵ ص ۳۵۱ و ۳۵۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۲۱۴ و ج ۱۵ ص ۹۸ و ينابيع الموده ج ۲ ص ۲۸ و نهج الإيمان ص ۵۵۱ و خلاصه الأقوال- -ص ۲۷۶ و شرح إحقاق الحق(الملحقات)ج ۳ ص ۳۱۸ و رجال ابن داود ص ۱۵۷ و نقد الرجال للتفرشی ج ۴ ص ۸۱ و جامع الرواه للأردبيلی ج ۲ ص ۳۷ و طرائف المقال للبروجردی ج ۲ ص ۱۰۵ و مستدركات علم رجال الحديث ج ۶ ص ۳۳۱ و قاموس الرجال ج ۷ ص ۴۶۴.

من أنه من العشره المبشره بالجنه،و أنه يدخل الجنه لأجل حفره بئر رومه.

أو لتجهيزه جيش العسره،أو لأنه يقتل مظلوما..

إن ذلک کله یصبح إما مکذوبا،و أما هو مشروط بعدم التغییر و التبدیل،و إن کنا نرجح أنه مکذوب لأسباب ذکرناها فی هذا الکتاب، و فی کتابنا:الصحیح من سیره النبی الأعظم«صلی اللّه علیه و آله»..

الأذن فی محاربه أمه محمد

و قد ذکرت الروایه الأخیره:أن عثمان رفض أن یکون أول من یأذن بمحاربه أمه محمد«صلی اللّه علیه و آله»..

و نقول:

۱-إن رسائله إلی عماله قد تضمنت إکفاره أهل المدینه،و قد طلب أن تأتیه الجنود الجنود من الأمصار لمحاربتهم،فمن کان کافرا یخرج من أمه محمد..فیجوز قتاله..

۲-ذکرت الروایات الأخری:انه کان یعد السلاح،و یجمع الرجال للحرب،بعد أن أعطی عهده لعلی«علیه السلام»بإصلاح الأمور،ثم أخلف،و تخلف..

۳-إن أبا بکر سبقه إلی محاربه أمه محمد،حین حارب مالک بن نویره و قتله هو و قومه،و کانوا من أمه محمد..أو هو علی الأقل قد حمی قاتلهم!!

۴-قلنا آنفا:إن دفع الناس عن قتل النفس المحترمه واجب،و لا یحتاج إلی إذن..بل إن عدم الإذن فی هذه الحال یکون محرما،إذا کان یمنع

من دفع الفساد و الإفساد،و يفسح المجال لارتكاب المنكر،الذى هو قتل النفس المحترمه.

۵-إن إرسال على ولديه للدفاع عن عثمان هو بذاته مخالفه لعثمان، الذى رفض ذلك،فلماذا يطيع على«عليه السلام»الأمر فى نفسه،و يخالفه فى ولديه؟!

ص :۲۶۵

الفصل الخامس

اشاره

مناشدات عثمان..لا تصح..

ص :٢٦٧

طلحه یمنع عثمان الماء

و قال المفید:و لما أبی عثمان أن یخلع نفسه تولی طلحه و الزبیر حصاره، و الناس معهما علی ذلک،فحصروه حصرا شدیدا،و منعوه الماء،فأنفذ إلی علی«علیه السلام»یقول:إن طلحه و الزبیر قد قتلانی بالعطش،و الموت بالسلاح أحسن.

فخرج علی«علیه السلام»معتمدا علی ید المسور بن مخرمه الزهری حتی دخل علی طلحه بن عبید اللّه،و هو جالس فی داره یبری نبلا،و علیه قمیص هندی،فلما رآه طلحه رحب به،و وسع له علی الوساده.

فقال علی«علیه السلام»:«إن عثمان قد أرسل إلی أنکم قد قتلتموه عطشا،و أن ذلک لیس بالحسن،و القتل بالسلاح أحسن له،و کنت آلیت علی نفسی أن لا أرد عنه أحدا بعد أهل مصر،و أنا أحب أن تدخلوا علیه الماء حتی تروا رأیکم فیه».

فقال طلحه:لا و اللّه،و لا نعمه عین،و لا نترکه یأکل و لا یشرب.

فقال علی«علیه السلام»:ما کنت أظن أن أکلم أحدا من قریش فیردنی.دع ما کنت فیه یا طلحه.

فقال طلحه:ما کنت أنت یا علی فی ذلک من شیء.

ص :۲۶۹

فقام علی«علیه السلام»مغضبا،و قال:ستعلم یا ابن الحضرمیه أکون فی ذلک من شیء أم لا.ثم انصرف (۱).

و ذکر الواقدی:أن طلحه منع عثمان و من معه من الماء،ورد شفاعه علی«علیه السلام»فی حمل الماء إلیهم،و قال له:لا و اللّه،و لا نعمت عین و لا برکت(برکه.ظ.)،و لا یأکل و لا یشرب حتی یعطی بنو أمیه الحق من أنفسها (۲).

و فی نص الطبری:قال علی«علیه السلام»لطلحه-و عثمان محصور-:

«أنشدک اللّه إلا رددت الناس عن عثمان».

قال:لا و اللّه،حتی تعطی بنو أمیه الحق من أنفسها» (۳).

۱- ۱) الجمل للمفید ص ۱۴۵ و(ط مکتبه الداوری-قم)ص ۷۴ و الجمل لابن شدقم ص ۱۵.
۲- ۲) بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۲۸۷ و راجع ص ۴۸۸ و ۴۹۱ و ج ۳۲ ص ۵۸ و تقریب المعارف ص ۲۸۰ و راجع:الأمالی للطوسی ص ۷۱۵ و الجمل لابن شدقم ص ۱۹ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۶۱ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۰۲ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۱۶۹ و ۱۲۸۷.
۳- ۳) تاریخ الأمم و الملوک ج ۴ ص ۴۰۵ و(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۳۳ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۱۸۳ و شرح نهج البلاغه ج ۲ ص ۱۶۱ و ج ۱۰ ص ۵ و الغدیر ج ۹ ص ۹۱.

الروايا إلى دار عثمان

و روى أيضا:أنه قيل لعلى«عليه السلام»:إن عثمان قد منع الماء،فأمر بالروايا فعكمت(شدت بثوب)،و جاء للناس على«عليه السلام»فصاح بهم صيحه فانفرجوا،فدخلت الروايا.

فلما رأى على«عليه السلام»اجتماع الناس و وجوههم،دخل على طلحه بن عبيد اللّه و هو متكئ على وسائد،فقال:إن هذا الرجل مقتول فامنعوه.

فقال:أما و اللّه دون أن تعطى بنو أميه الحق من أنفسها (۱).

و الحاصل:أن الذى منع الماء عن عثمان هو طلحه بالذات،و لذلك قال:البلاذرى«و اشتد عليه طلحه بن عبيد اللّه فى الحصار،و منع من أن يدخل إليه الماء،حتى غضب على بن أبى طالب من ذلك،فأدخلت عليه روايا الماء» (۲).

و فى بعض النصوص:«فحاصر الناس عثمان،و منعوه الماء،فأشرف على الناس فقال:أفيكم على؟!

قالوا:لا.

۱- ۱) الأمالى للطوسى ج ۲ ص ۳۲۵ و(ط دار الثقافه-قم)ص ۷۱۵ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۸۸.
۲- ۲) أنساب الأشراف ج ۵ ص ۷۱ و الغدير ج ۹ ص ۹۵.

قال:أفيكم سعد؟!

فقالوا:لا.

فسكت،ثم قال:ألا أحد يبلغ عليا فيسقينا ماء!!.

فبلغ ذلك عليا،فبعث إليه بثلاث قرب مملوءه ماء،فما كادت تصل إليه،و جرح بسببها عده من موالى بنى هاشم و بنى أميه حتى وصلت (۱).

و فى نص آخر:أن جبير بن مطعم هو الذى أخبر عليا (۲).

و فى نص آخر:أنه«عليه السلام»كان هو و أم حبيبه أو لهم إنجادا له.

و أنه«عليه السلام»جاءهم و كلمهم،فكان مما قاله لهم:«فبم تستحلون حصره و قتله؟!

قالوا:لا و اللّه،و لا نعمه عين،لا نتركه يأكل و لا يشرب.

فرمى بعمامته فى الدار بأنّى قد نهضت فيما أنهضتنى (۳).

و نقول:

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۱۸۱ و ۲۴۰ و أنساب الأشراف ج ۵ ص ۶۸ و ۶۹ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۴ ص ۱۳۰۴ و تاريخ الإسلام للذهبى ج ۳ ص ۴۵۹ و الثقات لابن حبان ج ۲ ص ۲۶۰ و ۲۶۱ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۴۱۸.

۲- ۲) تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۳۶۷ و الغدير ج ۹ ص ۲۰۵.

۳- ۳) الفتنه و وقعه الجمل للضبى ص ۶۶ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۴۳۴ و تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۴۱۷ و الغدير ج ۹ ص ۲۲۸.

۱-فعلى«علیه السلام»هو الذى أوصل الماء لعثمان،حين منع منه أيام حصاره.و هو دليل آخر على عدم صحه اتهامهم إياه«علیه السلام»بأنه مالأ على قتله..

۲-إنه«علیه السلام»قد طلب من طلحه أن يمنع من قتل عثمان.لا مجرد أن يكف عنه.

۳-إنه«علیه السلام»إنما طلب من طلحه منع قتل عثمان حين رأى اجتماع الناس؛فدخل عليه بحضورهم،و خاطبه بذلك على مسمعهم..

و سمع الناس جواب طلحه و وعوه..ليكون ذلك حجه له«علیه السلام» على طلحه أمام اللّه و أمامهم،و لكى لا يبقى للذين سينضوون تحت لواء طلحه بدعوى الطلب بدم عثمان أى عذر.

۴-يلاحظ:أن عليا«علیه السلام»الذى لاقى ما لاقى من أذى قريش،و ظلمها،و كان هو المبغض لها،و خصوصا بنى أميه،و هو الذى يحرقون عليه الأرّم حقدا و حسدا-إن عليا«علیه السلام»-يكون هو الساقى لنفس هؤلاء القرشيين فى ساعات الشدائد،و يسعى لدفع الأخطار عنهم،و يبذل ما أمكنه من جهد فى هذا السبيل،حتى لدى طلحه المعروف ببأوه و كبره.

أما طلحه،فإنه سيتخذ من بنى أميه أنفسهم بما فيهم مروان سندا و عضدا لحرب على«علیه السلام»،بحجه الطلب بدم عثمان!!

۵-و الأعجب من هذا و ذاك هذا المنطق العشائرى القبلى الذى برر به طلحه إصراره على قتل عثمان،و هو إراده إذلال بنى أميه و ترويضهم،

و لكن ليس على إقامه الدين،و حفظ الشريعه،و حفظ حقوق الناس،بل إشباعا منه لشهوه التسلط و الهيمنه،و البأو و الكبر الذى يعانى منه..

و لو كان الأمر غير ذلك،فقد كان عليه أن لا يمنع الماء عن أحد من الناس..

و لو فرض أنه غفل عن ذلك،فالمفروض:هو أن يتراجع عن الخطأ بمجرد لفت نظره إليه..

و لو لم يقتنع بأنه قد أخطأ،فالمفروض:أن يكرم سيد الوصيين،و أخا رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»حين طلب منه ذلك.

۶-إن عليا«عليه السلام»لم يزل هو الساقى للناس بما فيهم بنو أميه و شيعتهم،و كذلك الحسنان«عليهما السلام».و هو«عليه السلام»و بنوه كانوا الممنوعين من الماء من قبل بنى أميه و شيعتهم،و قد منعهم معاويه الماء فى صفين،و سقاهم على«عليه السلام».

و سقا الحسين«عليه السلام»جيش ابن زياد،بقياده الحر الرياحى فى طريق كربلاء،ثم منعوه من الماء حتى قضى هو و أهل بيته و أصحابه مظلومين عطاشى..

۷-إن عليا«عليه السلام»قد أصر على إيصال الماء لعثمان،و لم يتراجع عن قراره ذاك حتى حصل له ما أراد،فقد حكى البلاذرى:أنه لما منع عثمان من الماء غضب على بن أبى طالب«عليه السلام»من ذلك،فأدخلت عليه

روايا الماء (۱).

و ذلک یجعلنا نشک فی صحه الحدیث الآخر الذی یقول:«کان الزبیر و طلحه قد استولیا علی الأمر،و منع طلحه عثمان من أن یدخل علیه الماء العذب،فأرسل علی إلی طلحه و هو فی أرض له،علی میل من المدینه:أن دع الرجل فلیشرب من مائه،و من بئره-یعنی بئر رومه-و لا تقتلوه من العطش.

فأبی،فقال علی«علیه السلام»لو لا أنی قد آلیت یوم ذی خشب:أنه إن لم یطعنی لا أرد عنه أحدا لأدخلت علیه الماء» (۲).

فإن صح ذلک،فإنه یکون حدث فی بعض المرات التی حاول فیها علی «علیه السلام»إیصال الماء لعثمان،دون بعضها الآخر.

۸-لیس من حق أحد أن یمنع الماء و الطعام عن أحد،حتی عمن ینتظر القتل قصاصا،أو من کان مفسدا فی الأرض إلا إذا التجأ المجرم إلی الحرم فی مکه،فإنه یضیق علیه فی المطعم و المشرب حتی یخرج فیجری علیه حکم اللّه.

و قد رأینا کیف أن علیا«علیه السلام»یوصی بابن ملجم،فیقول:

«أطعموه من طعامی،و اسقوه من شرابی،فإن عشت فأنا أولی بحقی،و إن

۱- ۱) أنساب الأشراف ج ۵ ص ۷۱ و الغدیر ج ۹ ص ۹۵ عنه.
۲- ۲) أنساب الأشراف ج ۵ ص ۹۰ و الغدیر ج ۹ ص ۹۵ عنه.

مت،فاضربوه و لا تزيدوه» (۱)..

۹-لعل منع الماء عن عثمان و من معه قد تكرر،فتكررت محاولات على «عليه السلام»إيصال الماء إليهم،فنجحت محاولاته فى بعضها،و فشلت فى بعضها الآخر..

و قد صرحت الروايات:بأن حصارهم لعثمان قد طال و استمر عشرات الأيام.

و قد لاحظنا وقاحه طلحه فى إجابته لعلى«عليه السلام».

۱۰-لاحظنا أيضا:أن عليا«عليه السلام»قد استصحب معه المسور بن مخرمه،ربما ليسمعه و ليريه كيف أن الذين يحاولون قتل عثمان لا يأتمرون بأمره..بل قد تبلغ الأمور بينه و بينهم حد الصدام من أجل عثمان..

۱- ۱) المناقب للخوارزمى ص ۲۸۰ و ۲۸۱ و(ط مركز النشر الإسلامى)ص ۳۸۸ و عن مقتل أمير المؤمنين لابن أبى الدنيا ص ۶۵ و كشف الغمه ج ۲ ص ۶۰ و راجع:الثقات ج ۲ ص ۳۰۳ و الأخبار الطوال ص ۲۱۵ و الطبقات الكبرى لابن سعد(ط ليدن)ج ۳ ق ۱ ص ۲۵ و ۲۶ و الشرح الكبير لابن قدامه ج ۱۰ ص ۵۲ و ۷۳ و كشاف القناع ج ۶ ص ۲۱۲ و المجموع للنووى ج ۱۹ ص ۲۱۶ و المغنى لابن قدامه ج ۱۰ ص ۵۱ و الجوهر النقى للماردينى ج ۸ ص ۵۸ و راجع: أنساب الأشراف ج ۲ ص ۴۹۵ و ۵۰۲ و ۵۰۴ و المبسوط للشيخ الطوسى ج ۷ ص ۲۶۸ و قرب الإسناد ص ۱۴۳.

بئر رومه..و جيش العسره

أخرج سيف بن عمر فى الفتوح،من طريق صعصعه بن معاويه التيمى،قال:أرسل عثمان و هو محصور إلى على«عليه السلام»،و طلحه و الزبير،و غيرهم،فقال:احضروا غدا.

فأشرف و قال:أنشدكم اللّه،و لا أنشد إلا أصحاب النبى«صلى اللّه عليه و آله».ألستم تعلمون أن رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»قال:من حفر حفره رومه،فله الجنه،فحفرتها؟!

ألستم تعلمون أنه قال:من جهز جيش العسره فله الجنه،فجهزته؟!

قال:فصدقوه بما قال (1).

قال ابن حجر:و للنسائى من طريق الأحنف بن قيس:ان الذين صدقوه بذلك هم:على بن أبى طالب،و طلحه،و الزبير،و سعد بن أبى وقاص (2).

١- ١) فتح البارى ج ۵ ص ٣١۴ و(ط دار الكتاب العربى سنه ١٣٩٧)ج ۵ ص ٣٠۶ و الغدير ج ٩ ص ٣٣۴ عنه،و المجموع للنووى ج ١۵ ص ٣٣٠ و نيل الأوطار ج ۶ ص ١٣١ و تحفه الأحوذى ج ١٠ ص ١٣١ و سبل الهدى و الرشاد ج ٧ ص ٢٢٧ و صحيح البخارى(ط سنه ١٣٠٩ ه)ج ٢ ص ٨٣ و(ط دار الفكر) ج ٣ ص ١٩٨ و لم يذكر أسماء من حضر المناشده..و راجع:السنن الكبرى للبيهقى ج ۶ ص ١۶٧ و عمده القارى ج ١۴ ص ٧٢.

٢- ٢) راجع:فتح البارى ج ۵ ص ٣١۴ و(ط دار الكتاب العربى سنه ١٣٩٧)ج ۵-

و نقول:

۱-لا شک فی ضعف سند الروایه،فإن سیف بن عمر کذاب و ضاع، متروک ساقط،و اتهم بالزندقه (۱).

۲-لو صحت هذه الروایه،و صح أن علیا«علیه السلام»و من معه صدقوه فیما قاله،فإن عدم نصرتهم التامه له.بل أن بعضهم کان من أشد الناس علیه،و لا سیما طلحه الذی منعه الماء.یدل علی أن حدیث رسول اللّه «صلی اللّه علیه و آله»فیه کان مشروطا بعدم تغییره و تبدیله..أی أنه«صلی اللّه علیه و آله»أخبر-لو صح أنه أخبر-عن أن عمله هذا یقتضی دخوله الجنه..إلا إذا وجد المانع.

و فی بعض النصوص:أن الصحابه صرحوا بوجود هذا المانع،فقد أجابوا عثمان علی مناشدته:أما ما ذکرت من قدمک و سبقک مع رسول اللّه

۲)

-ص ۳۰۶ و الغدیر ج ۹ ص ۳۳۴ عنه،و المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و نیل الأوطار ج ۶ ص ۱۳۱ و تحفه الأحوذی ج ۱۰ ص ۱۳۱ و سبل الهدی و الرشاد ج ۷ ص ۲۲۷.

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۳۳۴ و ج ۵ ص ۲۳۳ و ج ۱۰ ص ۱۴۱ و الوضاعون و أحادیثهم ص ۱۹۱ و مستدرک سفینه البحار ج ۶ ص ۵۱۰ و راجع:کتاب الضعفاء و المتروکین ص ۱۸۷ و ضعفاء العقیلی ج ۲ ص ۱۷۵ و الجرح و التعدیل ج ۴ ص ۲۷۸ و کتاب المجروحین ج ۱ ص ۳۴۵ و الکامل لابن عدی ج ۳ ص ۴۳۵ و کتاب الضعفاء ص ۹۱.

«صلی اللّه علیه و آله»صحیح..ولکنک بدلت بعد ذلک،و أحدثت ما قد علمت (1).

و رووا:أن النبی«صلی اللّه علیه و آله»قال لأصحابه:من قال:اللّه أکبر مره غرس اللّه له بها شجره فی الجنه..

فقال رجل من قریش:إن شجرنا فی الجنه لکثیر.

فقال«صلی اللّه علیه و آله»:نعم،و لکن إیاکم أن ترسلوا علیها نیرانا فتحرقوها (2).

۳-لو صحت هذه المناشده،و کان النبی«صلی اللّه علیه و آله»قد أخبر أن عثمان فی الجنه،فلماذا لم یذهب عثمان إلی مکه حین عرضوا ذلک علیه، و قال:إنه یخشی أن یکون هو الرجل الذی قال رسول اللّه«صلی اللّه علیه

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۳۳۴ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۴۲۵ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۱۷۲.

۲- ۲) راجع:بحار الأنوار ج ۸ ص ۱۸۷ و ج ۹۰ ص ۱۶۸ و الأمالی للصدوق ص ۳۹۲ و(ط مؤسسه البعثه)ص ۷۰۵ و ثواب الأعمال(منشورات الشریف الرضی) ص ۱۱ و وسائل الشیعه(ط مؤسسه آل البیت)ج ۷ ص ۱۸۷ و(ط دار الإسلامیه)ج ۴ ص ۱۲۰۶ و عده الداعی لابن فهد الحلی ص ۲۴۸ و جامع أحادیث الشیعه ج ۱۵ ص ۴۰۴ و مستدرک سفینه البحار ج ۴ ص ۴۲۹ و الصافی ج ۵ ص ۳۰ و ج ۶ ص ۴۸۴ و نور الثقلین ج ۵ ص ۴۵.

و آله»عنه:يلحد بمكه رجل عليه نصف عذاب أهل الأرض (۱).

۴-و عن تجهيز جيش العسره نقول:

إذا أسقطت الروايه بما قدمناه،فهى ساقطه بالنسبه لهذه الفقره أيضا، و قد ذكرنا دلائل كثيره على عدم صحه هذه الدعوى أيضا فى كتابنا:

الصحيح من سيره النبى الأعظم«صلى اللّه عليه و آله»فى الجزء التاسع و العشرين،فصل تجهيز جيش العسره..و لو لا أن الكلام يطول لنقلنا ما ذكرناه هناك أيضا.ولكننا نؤثر إحاله القارئ إلى ذلك الكتاب،فراجع.

۵-بالنسبه لحفر بئر رومه نقول:

ذكروا فى جمله فضائل عثمان:أنه لما قدم رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله» المدينه،و ليس بها ماء يستعذب غير بئر رومه،قال:من يشترى بئر رومه من خالص ماله؛فيجعل فيها دلوه مع دلاء المسلمين،بخير له منها فى الجنه؟!

فاشتراها عثمان من صلب ماله،و جعل دلوه فيها مع دلاء المسلمين، ثم لما حصر عثمان منعوه من الشرب منها،حتى شرب ماء البحر.

و للروايات نصوص مختلفه جدا كما سنرى،و سنشير إلى بعض مصادرها فيما يأتى.

۱- ۱) راجع:الغدير ج ۹ ص ۱۵۲ و ج ۱۰ ص ۱۱۰ و ۱۲۵ و راجع:بغيه الباحث ص ۲۹۳ و ۲۹۴ و تاريخ بغداد ج ۱۴ ص ۲۷۴ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۳۸۲ و الإمامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۴۱ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۵۸.

و نحن نشک فی صحتها،استنادا إلی ما یلی:

أولا:تناقض نصوصها الشدید جدا،حتی إنک لا تجد نصا إلا و یوجد ما ینافیه و یناقضه،و نذکر علی سبیل المثال:

أنهم یروون:أن عثمان ناشد الصحابه بقضیه بئر رومه،و ذلک حین الثوره علیه (1).

فروایه تقول:إنه اطلع علیهم من داره و هو محصور فناشدهم (2).

1- 1) راجع:تاریخ المدینه لابن شبه ج 1 ص 153 و ج 4 ص 1195 و الغدیر ج 9 ص 339 و سنن الترمذی ج 5 ص 288 و المستدرک للحاکم ج 1 ص 419 و السنن الکبری للبیهقی ج 6 ص 167 و صحیح ابن خزیمه ج 4 ص 121 و المعجم الأوسط للطبرانی ج 2 ص 39 و صحیح ابن حبان ج 15 ص 348 و سنن الدارقطنی ج 4 ص 123 و 124 و موارد الظمآن ج 7 ص 120 و کنز العمال ج 13 ص 73 و تاریخ مدینه دمشق ج 39 ص 334 و 339 و مسند أحمد ج 1 ص 59 و أسد الغابه ج 3 ص 380.

2- 2) راجع:تاریخ المدینه لابن شبه ج 4 ص 1195 و صحیح ابن حبان ج 15 ص 348 و السنن الکبری للبیهقی ج 6 ص 167 و فتح الباری ج 5 ص 305 و صحیح ابن خزیمه ج 4 ص 121 و سنن الدارقطنی ج 4 ص 123 و 124 و موارد الظمآن ج 7 ص 120 و کنز العمال ج 13 ص 73 و الثقات لابن حبان ج 2 ص 260 و تاریخ مدینه دمشق ج 39 ص 334 و 339 و مسند أحمد ج 1 ص 59 و سنن النسائی ج 6 ص 236 و السنن الکبری للنسائی ج 4 ص 97 و البدایه و النهایه ج 7 ص 201.

و أخری تقول:ناشدهم فی المسجد (۱).

و روایه تقول:إنه اشتری نصفها بمائه بکره،و النصف الآخر بشیء یسیر (۲).

و أخری تقول:إنه اشتراها بأربعین ألفا (۳).(و لا ندری لماذا هذه الأثمان الباهظه،خصوصا فی تلک الفتره)؟!

و ثالثه:بخمس و ثلاثین (۴).

۱- ۱) راجع:تاریخ المدینه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۲ و ج ۳ ص ۱۱۱۳ و سنن النسائی ج ۶ ص ۴۷ و ۲۳۴ و کتاب السنه لابن أبی عاصم ص ۵۷۹ و السنن الکبری للنسائی ج ۳ ص ۳۱ و ۹۶ و سنن الدارقطنی ج ۴ ص ۱۲۱ و کنز العمال(ط مؤسسه الرساله)ج ۱۳ ص ۶۹.

۲- ۲) راجع:معجم البلدان ج ۱ ص ۲۹۹.

۳- ۳) راجع:الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۴۰ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۵۷ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳.

۴- ۴) راجع:کنز العمال(ط مؤسسه الرساله)ج ۱۳ ص ۳۵ و المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و نیل الأوطار ج ۶ ص ۱۳۱ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹ و فتح الباری ج ۵ ص ۳۰۵ و عمده القاری ج ۱۴ ص ۷۲ و تحفه الأحوذی ج ۱۰ ص ۱۳۵ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۴۲ و نصب الرایه ج ۴ ص ۴۰۸ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و معجم البلدان ج ۱ ص ۳۰۰ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۷۱ و سبل الهدی و الرشاد ج ۱۱ ص ۲۸۰.

و رابعه:إنه اشترى نصفها باثنى عشر ألف درهم،و النصف الآخر بثمانيه آلاف (۱).

و خامسه:إنه اشتراها بعشرين ألفا (۲).

و سادسه:بخمسه و عشرين ألفا (۳).

و روايه تقول:إن هذه البئر كانت ليهودى لا يسقى أحدا منها قطره إلا بثمن (۴).

ص:۲۸۳

۱- ۱) راجع:الإستيعاب(ط دار الجيل)ج ۳ ص ۱۰۴۰ و تهذيب الكمال ج ۱۹ ص ۴۵۰ و الشرح الكبير لابن قدامه ج ۴ ص ۲۲ و الوافى بالوفيات ج ۲۰ ص ۲۹ و السيره الحلبيه(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۲۶۸ و المعارف لابن قتيبه ص ۱۹۲ و المغنى لابن قدامه ج ۴ ص ۲۰۱.

۲- ۲) راجع:سنن الدارقطنى ج ۴ ص ۱۲۱ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۲۰ و معجم ما استعجم ج ۲ ص ۶۸۵ و عمده القارى ج ۱۴ ص ۷۲ و تحفه الأحوذى ج ۱۰ ص ۱۳۱.

۳- ۳) راجع:سنن الدارقطنى ج ۴ ص ۱۲۱.

۴- ۴) راجع:الإصابه ج ۲ ص ۴۴۹ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳ و الامامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۴۰ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۵۷ و راجع: المغنى لابن قدامه ج ۴ ص ۲۰۱ و نيل الأوطار ج ۵ ص ۲۴۱ و تحفه الأحوذى ج ۴ ص ۴۰۹.

و أخری:إنها کانت لرجل من مزینه (۱).

و ثالثه:لرجل من بنی غفار (۲).

و روایه تقول:إنه اشتری البئر (۳).

ص :۲۸۴

۱- ۱) راجع:الطبقات الکبری لابن سعد ج ۱ ص ۵۰۶ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۲ و إمتاع الأسماع ج ۷ ص ۳۵۰ و سبل الهدی و الرشاد ج ۷ ص ۲۲۷ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳ و وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۶۷.

۲- ۲) راجع:نیل الأوطار ج ۶ ص ۱۳۱ و فتح الباری ج ۵ ص ۳۰۵ و ج ۹ ص ۴۹۱ و عمده القاری ج ۱۴ ص ۷۲ و ج ۲۱ ص ۶۹ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۶ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و نصب الرایه ج ۴ ص ۴۰۸ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۴۱ و تحفه الأحوذی ج ۱۰ ص ۱۳۵ و الدرایه فی تخریج أحادیث الهدایه ج ۲ ص ۱۴۵ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۷۱ و سبل الهدی و الرشاد ج ۱۱ ص ۲۸۰ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و معجم البلدان ج ۱ ص ۲۹۹ و المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹.

۳- ۳) راجع:معجم البلدان ج ۱ ص ۲۹۹ و ۳۰۰ و الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی) ج ۱ ص ۴۰ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۵۷ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳ و کنز العمال(ط مؤسسه الرساله)ج ۱۳ ص ۳۵ و المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و نیل الأوطار ج ۵ ص ۲۴۱ و ج ۶ ص ۱۳۱ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹ و فتح الباری ج ۵ ص ۳۰۵ و عمده القاری ج ۱۴ ص ۷۲ و تحفه-

و أخری تقول:إنه حفرها (۱).

و الجمع:بأنه اشتراها،ثم احتاجت إلی الحفر (۲)لا یصح،لأنهم یقولون:إن عثمان قال ذلک حین المناشده،و المناشده کانت واحده و لم تتکرر.و المهم هو شراؤها.فالمناشده به أنسب.

و روایه تقول:إنها کانت عینا (۳).(أی فیها نبع و سیلان علی وجه الأرض).

(۳

-الأحوذی ج ۴ ص ۴۰۹ و ج ۱۰ ص ۱۳۵ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۴۲ و نصب الرایه ج ۴ ص ۴۰۸ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و ۴۴۹ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۷۱ و سبل الهدی و الرشاد ج ۱۱ ص ۲۸۰ و الإستیعاب(ط دار الجیل) ج ۳ ص ۱۰۴۰ و تهذیب الکمال ج ۱۹ ص ۴۵۰ و الشرح الکبیر لابن قدامه ج ۴ ص ۲۲ و الوافی بالوفیات ج ۲۰ ص ۲۹ و السیره الحلبیه(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۲۶۸ و المعارف لابن قتیبه ص ۱۹۲ و المغنی لابن قدامه ج ۴ ص ۲۰۱.

۱- ۱) راجع:الغدیر ج ۹ ص ۱۵۳ و ۳۳۴ و ۳۴۰ و صحیح البخاری(ط دار الفکر) ج ۳ ص ۱۹۸ و السنن الکبری للبیهقی ج ۶ ص ۱۶۷ و فتح الباری ج ۵ ص ۳۰۵ و عمده القاری ج ۱۴ ص ۷۲ و ج ۱۶ ص ۲۰۱ و سنن الدارقطنی ج ۴ ص ۱۲۵ و الأذکار النوویه ص ۲۷۹ و تغلیق التعلیق ج ۳ ص ۴۲۸ و سبل الهدی و الرشاد ج ۷ ص ۲۲۷.
۲- ۲) هذا الجمع ذکره السمهودی فی وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۷۰.
۳- ۳) راجع:سبل الهدی و الرشاد ج ۷ ص ۲۳۱ و ج ۱۱ ص ۲۸۰ و عمده القاری-

و أخرى تقول:كانت بئرا (۱).

۳)

-ج ۱۴ ص ۷۲ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۷۱ و المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و نیل الأوطار ج ۶ ص ۱۳۱ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹ و فتح الباری ج ۵ ص ۳۰۵ و تحفه الأحوذی ج ۱۰ ص ۱۳۵ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۴۱ و نصب الرایه ج ۴ ص ۴۰۸ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۵ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و معجم البلدان ج ۱ ص ۳۰۰.

ص: ۲۸۶

۱- ۱) راجع:المغنی لابن قدامه ج ۴ ص ۲۰۱ و ج ۶ ص ۱۹۳ و الشرح الکبیر لابن قدامه ج ۴ ص ۲۲ و ج ۶ ص ۱۹۵ و کشاف القناع ج ۴ ص ۳۰۲ و المحلی لابن حزم ج ۹ ص ۱۸۰ و سبل السلام ج ۳ ص ۱۳ و نیل الأوطار ج ۵ ص ۲۴۱ و ج ۶ ص ۱۲۸ و ۱۳۱ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۵۵ و الغدیر ج ۹ ص ۹۵ و ۳۳۲ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۴۰ و مسند أحمد ج ۱ ص ۷۰ و ۷۵ و صحیح البخاری(ط دار الفکر)ج ۳ ص ۷۴ و ج ۴ ص ۳۰۲ و سنن الترمذی ج ۵ ص ۲۹۰ و سنن النسائی ج ۶ ص ۴۷ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و السنن الکبری للنسائی ج ۳ ص ۳۱ و ج ۴ ص ۹۶ و ۹۷ و السنن الکبری للبیهقی ج ۶ ص ۱۶۷ و ۱۶۸ و شرح مسلم للنووی ج ۱۶ ص ۱۷ و فتح الباری ج ۵ ص ۲۲ و ۴۰ و ۳۰۷ و ج ۷ ص ۴۳ و ج ۹ ص ۴۹۱ و عمده القاری ج ۱۲ ص ۱۹۰ و ج ۱۴ ص ۷۲ و ج ۱۶ ص ۲۰۱ و ۲۱۷ و تحفه الأحوذی ج ۴ ص ۴۰۹ و المصنف لابن أبی شیبه ج ۷ ص ۴۸۷ و ج ۸ ص ۷۱۳ و کتاب السنه لابن أبی عاصم ص ۵۸۰ و صحیح ابن خزیمه ج ۴-

و روایه تقول:إنه اشتراها عند مقدم النبی«صلی اللّه علیه و آله» و المهاجرین المدینه (۱).

۱)

-ص ۱۲۰ و ۱۲۲ و سنن الدارقطنی ج ۴ ص ۱۲۱-۱۲۵ و الإستیعاب ج ۳ ص ۱۰۳۹ و ۱۰۴۳ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۵۴ و الأذکار النوویه ص ۲۷۹ و موارد الظمآن ج ۷ ص ۱۳۱ و تغلیق التعلیق ج ۳ ص ۳۱۴ و ج ۴ ص ۶۶ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۰ و ۵۴ و ۷۰ و ۷۴ و تفسیر ابن أبی حاتم ج ۱۰ ص ۳۴۳۰ و تفسیر السمرقندی ج ۱ ص ۲۰۱.

ص :۲۸۷

۱- ۱) راجع:المجموع للنووی ج ۱۵ ص ۳۳۰ و نیل الأوطار ج ۶ ص ۱۲۷ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و کشاف القناع ج ۴ ص ۳۰۲ و الغدیر ج ۹ ص ۳۳۲ و مسند أحمد ج ۱ ص ۷۵ و سنن الترمذی ج ۵ ص ۲۹۰ و سنن النسائی ج ۶ ص ۲۳۵ و السنن الکبری للبیهقی ج ۶ ص ۱۶۸ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹ و فتح الباری ج ۵ ص ۲۲ و ۳۰۵ و ۳۰۷ و عمده القاری ج ۱۴ ص ۷۲ و تحفه الأحوذی ج ۱۰ ص ۱۳۵ و کتاب السنه لابن أبی عاصم ص ۵۸۰ و السنن الکبری للنسائی ج ۴ ص ۹۷ و صحیح ابن خزیمه ج ۴ ص ۱۲۲ و المعجم الکبیر للطبرانی ج ۲ ص ۴۱ و سنن الدارقطنی ج ۴ ص ۱۲۱ و ۱۲۲ و نصب الرایه ج ۴ ص ۴۰۸ و تغلیق التعلیق ج ۳ ص ۳۱۴ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۵ و ۷۴ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و ۳۳۵ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و معجم البلدان ج ۱ ص ۲۹۹ و تاریخ الإسلام للذهبی ج ۳ ص ۴۴۴ و ۴۷۱ و البدایه و النهایه ج ۷ ص ۲۰۰ و سبل الهدی و الرشاد ج ۱۱ ص ۲۸۰ و السیره الحلبیه(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۲۶۸.

و أخرى تقول:إنه اشتراها و هو خليفه (۱).

و روايه تقول:إن النبى«صلى اللّه عليه و آله»طلب منه ذلك (۲).

و أخرى تقول:إنه«صلى اللّه عليه و آله»ناشد المسلمين من يشتريها منهم (۳).

و ثالثه تقول:إن غفاريا أبى بيعها للنبى بعين فى الجنه!!فبلغ ذلك عثمان فاشتراها منه بخمسه و ثلاثين ألفا (۴).

۱- ۱) راجع:تاريخ المدينه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳ و وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۶۷ عنه. و روى ذلك الزبير بن بكار أيضا.

۲- ۲) راجع:المغنى لابن قدامه ج ۴ ص ۲۰۱ و الشرح الكبير لابن قدامه ج ۴ ص ۲۲.

۳- ۳) راجع:الغدير ج ۹ ص ۳۳۲ و مسند أحمد ج ۱ ص ۷۵ و صحيح البخارى ج ۳ ص ۷۴ و ۱۹۸ و ج ۴ ص ۲۰۲ و سنن الترمذى ج ۵ ص ۲۹۰ و سنن النسائى ج ۶ ص ۴۷ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و السنن الكبرى للبيهقى ج ۶ ص ۱۶۷ و ۱۶۸ و فتح البارى ج ۵ ص ۲۲ و ۳۰۷ و عمده القارى ج ۱۲ ص ۱۹۰ و المصنف لابن أبى شيبه ج ۷ ص ۴۸۷ و ۷۱۳ و كتاب السنه لابن أبى عاصم ص ۵۸۰ و السنن الكبرى للنسائى ج ۳ ص ۳۱ و ج ۴ ص ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و صحيح ابن خزيمه ج ۴ ص ۱۲۰ و ۱۲۲ و صحيح ابن حبان ج ۱۵ ص ۳۶۲ و سنن الدارقطنى ج ۴ ص ۱۲۱ و كنز العمال ج ۱۳ ص ۵۴.

۴- ۴) راجع:نيل الأوطار ج ۶ ص ۱۳۱ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۱۲۹ و فتح البارى ج ۵ ص ۳۰۵ و عمده القارى ج ۱۴ ص ۷۲ و المعجم الكبير للطبرانى ج ۲ ص ۴۱-

وثمه تناقضات كثيره أخرى لا مجال لذكرها؛فمن أراد المزيد فليراجع و ليقارن.

ثانيا:ما ورد فى الروايه-كما عند النسائى و أحمد و الترمذى-من أنه «صلى اللّه عليه و آله»قدم المدينه و ليس بها ماء يستعذب،لا يصح بوجه،فقد كان فى المدينه آبار كثيره عذبه،و قد استمر النبى«صلى اللّه عليه و آله» على الإستقاء و الشرب منها إلى آخر حياته،و منها:بئر السقيا،و بئر بضاعه،و بئر جاسوم،و بئر دار أنس التى تفل فيها النبى«صلى اللّه عليه و آله»فلم يكن فى المدينه بئر أعذب منها (1)،و بئر البويريه،و بئر الحفير،و بئر أريس،و بئر الهجير،و غير ذلك من آبار لا مجال لذكرها (2).

ثالثا:لو صح حديث بئر رومه؛فلا بد من الإجابه على التساؤلات فى

(4

-و نصب الرايه ج ۴ ص ۴۰۸ و كنز العمال ج ۱۳ ص ۳۵ و المجموع للنووى ج ۱۵ ص ۳۳۰ و تحفه الأحوذى ج ۱۰ ص ۱۳۵ و تاريخ مدينه دمشق ج ۳۹ ص ۷۱ و أسد الغابه ج ۲ ص ۱۹۰ و الإصابه ج ۲ ص ۴۴۸ و معجم البلدان ج ۱ ص ۲۹۹ و تاريخ الإسلام للذهبى ج ۳ ص ۴۷۱ و سبل الهدى و الرشاد ج ۱۱ ص ۲۸۰.

۱- ۱) راجع:وفاء الوفاء للسمهودى ج ۳ ص ۹۷۲ و ۹۵۶ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۵۱ و إمتاع الأسماع ج ۵ ص ۱۴۰ و سبل الهدى و الرشاد ج ۷ ص ۲۲۳.

۲- ۲) راجع:تاريخ المدينه لابن شبه ج ۱ ص ۱۶۹ و وفاء الوفاء للسمهودى،فصل آبار المدينه.

المجالات التاليه:

ألف:إنه إذا كـان عثمان قـدم حـديثا من الحبشه،و لم يكن له مال؛فمن أين جاء بالأربعين،أو الخمسه و الثلاثين،أو العشـرين ألفا من الدراهم،أو المئه بكره؟!و متى و كيف اكتسب هذا المال؟!.

ب:لماذا لا يعين المسـلمين فى حرب بدر بشىء من تلك المبالغ الهائله من الدراهم؟أو بشىء من تلك البكرات التى أخرج منها مئه من صـلب مـاله،حسبما تنص عليه الروايه؟!.مع أن المسـلمين كـانوا فى بـدر بـأمس الحـاجه إلى أقل القليل من ذلك،و كان الإثنـان و الثلاـثه منهم يعتقبون البعير الواحـد،و مع أنه لم يكن معهم إلاـ فرس واحـد،و إلاـ سـته أدرع و ثمانيه سـيوف،و الباقون يقاتلون بالعصى و جريد النخل (۱).

أو لماذا لا يطعم المسلمين المهاجرين،و يسد حاجاتهم،و يكفيهم معونه الأنصار؟!

و لماذا لا يعين النبى نفسه بشىء من ماله،و قد كان يعانى أشد

۱- ۱) راجع:منـاقب آل أبى طالب ج ۱ ص ۱۸۷ و(ط المكتبه الحيدريه)ج ۱ ص ۱۶۲ و بحـار الأنوار ج ۱۹ ص ۲۰۶ و ۳۲۳ و مسـتدرك سـفينه البحار ج ۱ ص ۳۰۰ و مجمـع البيـان ج ۲ ص ۲۱۴ و(ط مؤسـسه الأـعلمى)ج ۲ ص ۲۴۷ و(ط دار إحيـاء التراث)المجلد الأول ص ۴۱۵ و تاريخ الخميس ج ۱ ص ۳۷۱ و تفسير الميزان ج ۳ ص ۹۳ و تفسير الثعلبى ج ۳ ص ۲۱ و تفسير البغوى ج ۱ ص ۲۸۳ و تفسير أبى السعود ج ۲ ص ۱۳ و تفسير الآلوسى ج ۳ ص ۹۶.

الصعوبات،و لم يتسع الحال عليه و عليهم إلا بعد سنوات من الهجره؟!

ج:و تقول روايات المناشده:إنهم قد منعوه من الشرب من تلك البئر، حتى اضطر إلى الشرب من ماء البحر.

و هذا عجيب حقا!!فإنه إذا كان يستطيع الحصول على الماء،فلماذا لا يشرب من غيرها من العيون العذبه التى كانت فى المدينه و التى تعد بالعشرات؟!أو من العيون التى كانت بين المدينه إلى البحر؟!

كما أن من كان يمنعه من شرب الماء،لم يكن ليسمح بدخول أى ماء كان إليه،و من أى مصدر كان.

و يقولون:إن عمارا أراد أن يدخل إليه روايا ماء؛فمنعه طلحه (1)و لم يستطع الحصول على الماء إلا من قبل على الذى أرسل إليه الماء مع أولاده، و عرضهم للأخطار الجسيمه،كما هو معلوم.

و هل يمكن أن نصدق أنه شرب من ماء البحر حقا؛مع أن البحر يبعد مسافات كبيره جدا عن المدينه،أم أن ذلك كنايه عن شربه للمياه غير العذبه و المالحه؟!

د:إذا كان عثمان قد بذل هذا المال حقا،فلماذا لم تنزل فيه و لو آيه واحده تمدح فعله،و تثنى عليه؟!

و كيف استحق على أن تنزل فيه آيات حينما تصدق بثلاثه أقراص من شعير،و حينما تصدق بخاتمه،و حينما تصدق بأربعه دراهم،و حين قضيه

۱- ۱) تاريخ المدينه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۴ و وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۴۵.

النجوی؟!

و هذا عثمان یبذل عشرات الآلاف،و مئه بکره من الإبل،و لا یذکره اللّه بشیء،و لا یشیر له بکلمه و لا بحرف؟!

و بعد..لماذا امتنع عثمان-کغیره-عن التصدق بدرهم فی آیه النجوی، حتی نزل القرآن یلوم الصحابه و هو معهم علی إشفاقهم:أن یقدموا بین یدی نجواهم صدقه؟!!.

بئر أریس

و أخیرا:فلسنا ندری لماذا اختصت بئر رومه بهذا التعظیم و التبجیل، دون بئر أریس،مع أنها أیضا-کما یدّعون!!-قد اشتراها عثمان؛و قد اشتراها أیضا من یهودی،و کذلک هو قد تصدق بها!! (۱).

بارک اللّه فی آبار عثمان،و لیمت الیهود بغیظهم،فإنهم یملکون الآبار، و یشتریها منهم عثمان،و یتصدق بها،و ینال الأوسمه،و یحصل علی الفضائل و الکرامات!!.

حقیقه القضیه

و بعد..فإن کان للقضیه أصل،فلعله ما رواه ابن شبه:«عن عدی بن ثابت،قال:أصاب رجل من مزینه بئرا یقال لها:رومه؛فذکرت لعثمان بن

۱- ۱) البدایه و النهایه(ط دار إحیاء التراث العربی)ج ۷ ص ۲۱۴ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۱ ص ۱۸۷ و وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۴۵ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۴۴۲.

عفان،و هو خليفه،فابتاعها بثلاثين ألفا من مال المسلمين،و تصدق بها عليهم» (۱).

و قد ضعف السمهودى هذه الروايه:بأن فى سندها متروكا،و رواها الزبير بن بكار فى عتيقه،و ردها بقوله:و ليس هذا بشىء،و ثبت عندنا:أن عثمان اشتراها بماله،و تصدق بها على عهد رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله» (۲).

و نقول نحن:

لقد ثبت عدم صحه تلك الروايات التى أشار إليها الزبير بن بكار بأى وجه،و لا سيما مع تناقضها،و مع ما تقدم من الإيراد عليها و وجوه الإشكال فيها،مما لا دافع له.

هذا،عدا ما فى أسانيدها من نقاش كبير و كثير،فوجود المتروك فى سند هذه الروايه لا يضر،و لا يعنى أنها مكذوبه،ما دامت منسجمه مع الواقع التاريخى،و مع الظروف التى كانت قائمه آنذاك.

و ما دام لا يمكن أن يصح غيرها،فالظاهر:أنها حرفت و حورت ليمكن الاستفاده منها فى إثبات فضيله لعثمان،لا يمكن أن تثبت له بدون هذا التحوير و التزوير.

ولكننا لم نفهم قوله:«ابتاعها بثلاثين ألفا من مال المسلمين،و تصدق

۱- ۱) تاريخ المدينه لابن شبه ج ۱ ص ۱۵۳ و وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۶۷ عنه،و روى ذلك الزبير بن بكار أيضا.
۲- ۲) وفاء الوفاء ج ۳ ص ۹۶۷.

بها علیهم»؛فإنها إذا کانت من مالهم،فما معنی الصدقه بها علیهم؟

إلا أن یقال:إن عثمان و الهیئه الحاکمه کانوا یرون أنهم یملکون بیوت الأموال حقا،فلا بأس إذن بأن یشتریها من مال المسلمین،ثم یتصدق بها علییهم!!و قد ذکرنا بعض الشواهد و الدلائل علی نظرتهم هذه حین الحدیث عما جری لأبی ذر«رحمه اللّه»فی مورد آخر،فراجع.

و أخیرا..فقد ذکرنا فی ضمن هذه الفصول:أن علیا«علیه السلام» طلب من الذین منعوا الماء عن عثمان أن یسمحوا له بالشرب من بئره، و ذلک یشیر إلی أنها لم تکن للمسلمین،و إنما هی من أملاک عثمان.

إلا إن فرض أن إضافته إلیه کانت لأدنی ملابسه،کإضافه البیوت لأزواج النبی«صلی اللّه علیه و آله»مع أنها لرسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله».

بئر رومه..حدیث خرافه

و قد یقال:إن قوله«علیه السلام»:«دع الرجل،فلیشرب من مائه، و من بئره»یدل علی أن عثمان لم یجعل بئر رومه وقفا علی المسلمین،بل اشتراها لنفسه،و بقیت ملکا له إلی حین موته..

و یجاب أولا:بأن الإضافه قد تکون لأدنی ملابسه،کإضافه البیوت إلی الأزواج،مع أنها ملک للنبی«صلی اللّه علیه و آله»فی آیه: وَ قَرْنَ فِی بُیُوتِکُنَّ (1).

1- 1) الآیه 33 من سوره الأحزاب.

و قد قلنا:إن عثمان قد اشترى البئر من أموال المسلمين،فنسبت إليه.

و إن كنا لا نمنع من أن يكون قد اشتراها بأموال بيت المال،ثم سمح لأقاربه بالإستفاده منها،فظنّ بعض الناس أنه أطلقها للناس..

و لربما تكون قد بقيت فى ملكه إلى أن قتل،فاستباحها المسلمون بعد قتله،إما لأنهم يرون أنه اشتراها من بيت مال المسلمين،لا من أمواله الشخصيه،و إما لأن ورثته لم يمنعوا الناس عنها للظروف القاهره التى هيمنت على الواقع العام آنئذ.

و هكذا،فإنه«عليه السلام»قد أشار إلى بطلان حديث وقف عثمان بئر رومه بصوره عابره،و من دون اكتراث..

الباب السابع عشر علی علیه السّلام و قتل عثمان

اشاره

الفصل الأول:هل دافع الحسنان علیهما السّلام عن عثمان..

الفصل الثانی:العتاب و الإستعتاب ل(حمال الخطایا)..

الفصل الثالث:علی علیه السّلام و قتل و دفن عثمان..

ص :۲۹۷

الفصل الأول

اشاره

هل دافع الحسنان علیهما السّلام عن عثمان؟!

ص :۲۹۹

علی علیه السّلام یعرض نصره علی عثمان

و لا نستطیع القبول بالحدیث القائل:إن علیا«علیه السلام»أرسل ولده الحسن«علیه السلام»إلی عثمان یقول:أفتحب أن أنصرک؟!

و ذلک لما یلی:

أولا:إن علیا«علیه السلام»إن کان یری عثمان مظلوما،فیجب علیه نصر المظلوم،و دفع الناس عن ارتکاب مثل هذا المنکر العظیم فی حقه، و هو قتل النفس المحترمه و البریئه،و لا یحتاج ذلک إلی سؤاله.

و إن کان عثمان مستحقا للقتل،فکیف یعرض علیه النصر.و کیف یشارک فی منع إجراء حکم اللّه تعالی فیه..

و إن کان یراه مستحقا للقتل،و لکن لا بهذا النحو و لا بأیدی الناس الذین لم یأذن لهم الشارع بإجراء الحدود و الأحکام..فعلیه أن ینهاهم عن المخالفه من دون أن ینصر ذلک الذی یراه مستحقا للعقوبه.و من دون أن یساعده علی البقاء حاکما و متسلطا علی الناس..

فلا معنی لإرسال هذه الرساله علی جمیع التقادیر،إلا إن کان یرید أن یبین لأسامه و لغیره ما یقطع به عذر الذین یتهمونه بالأمر بقتل عثمان..

ثانیا:إذا أخذنا بهذا الإحتمال الأخیر،فیرد سؤال:کیف سیکون

موقفه«عليه السلام»لو أن عثمان طلب منه النصر بالفعل؟!

و نجيب:

بأن من الجائز أنه«عليه السلام»بعد أن تأتيه موافقه عثمان على نصره سوف يأخذ العهود و المواثيق على عثمان.كما فعل فى السابق بالتراجع عن المخالفه،و بالتصدى لعماله.لأنه«عليه السلام»يعلم أن الناس لن يرضوا بالتخلى عن مطالبهم،و أن الأمور ستنتهى إلى وقوع ضحايا،فلم يكن يرى «عليه السلام»جواز المشاركه فى قتلهم دفاعا عمن يريد أن يمسك بالحكم، و يعود إلى ممارساته التى لا يقرها الشرع،و لا يرضاها أحد من الناس..

و يريد أن يبقى عماله على حالهم،و لا يغيروا من سياساتهم شيئا.

و لعل عثمان أدرك أن عليا«عليه السلام»إذا عاد إلى التدخل،فإنه سيشترط عليه أمورا صعبه لا يريد الالتزام بها..و كان لا يزال يأمل بأن تأتيه العساكر من الشام،و العراق،و سائر البلاد..لنصرته فرفض طلب على«عليه السلام»..و عاجله محاصروه،بعد أن بلغهم طلبه النصر من عماله،و أجهزوا عليه..

ثالثا:إذا كان عثمان رفض نصره على«عليه السلام»،و رجع الإمام الحسن إلى أبيه و أخبره بذلك،فلا معنى لقولهم:إنه لما اقتحم الناس الدار «التفت عثمان إلى الحسن بن على«عليه السلام»،و هو جالس عنده،فقال:

سألتك باللّه يا ابن الأخ إلا ما خرجت،فإنى أعلم ما فى قلب أبيك من الشفقه عليك الخ..».

رابعا:و يدل على أن عثمان قد رفض نصره على«عليه السلام»خوفا

ص :٣٠٢

من شروطه:أنه هو الذى كان قد طلب منه النصره،و أرسل إليه بقول الممزق:

فإن كنت مأكولا فكن خير آكل

و إلا فأدركنى و لما أمزق

و حينئذ أخذ«عليه السلام»الشروط التى تاب منها،ثم رجع و عوده و عن توبته.

و بعد،فإننا إذا جمعنا أطراف ما ذكرناه فالنتيجه هى أنه لا صحه لقولهم:إنه«عليه السلام»عرض على عثمان أن ينصره،فأبى عثمان ذلك طلبا للثواب الإلهى.

الحسنان عليهما السّلام يدافعان عن عثمان

و حين حوصر عثمان بعث على«عليه السلام»ولديه الحسن و الحسين «عليهما السلام»،و محمد بن الحنفيه و أولاد جعفر شاكين بالسلاح ليعينوه.

فطلبهم عثمان،و أنشدهم باللّه أن يرجعوا،و قال لهم:إن النبى«صلى اللّه عليه و آله»عهد إلىّ إنى أدخل الجنه على بلوى أصيبها.و أنا أصبر و أحتسب،فارجعوا.

و روى فى الصحاح،عن أبى سهله قال:قال لى عثمان يوم الدار:إن رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»قد عهد إلىّ عهدا،و أنا صابر عليه.

فكيف يقال:إن الصحابه أسلموه إلى من أجلب عليه من أهل الأمصار،و لم يدفعوا عنه؟!

و قد ثبت:أن أمير المؤمنين«عليه السلام»أعانه بأولاده و أفلاذ كبده.

و هذا مما اتفق علیه الرواه.کذا ذکر ابن روزبهان (۱).

و زادوا علی ذلک:أن طلحه و الزبیر بعثا بولدیهما أیضا..

و قالوا:لما قتل عثمان جاء علی«علیه السلام»کالواله الحزین.

و إن الإمام الحسن«علیه السلام»جرح،و خضب بالدماء علی باب عثمان، من جراء رمی الناس عثمان بالسهام،ثم تسوّر الثائرون الدار علیه،و قتلوه.

و جاء الإمام علی أمیر المؤمنین«علیه السلام»،کالواله الحزین،فلطم الحسن،و ضرب صدر الحسین«علیهما السلام»،و شتم آخرین،منکرا علیهم أن یقتل عثمان،و هم علی الباب (۲).

۱- ۱) إبطال نهج الباطل لابن روزبهان(مطبوع ضمن دلائل الصدق)ج ۳ ق ۱ ص ۱۸۸ و إحقاق الحق(الأصل)ص ۵۷.

۲- ۲) راجع:الحیاه السیاسیه للإمام للحسن«علیه السلام»(الطبعه الأولی)ص ۱۱۴ عن المصادر التالیه:الصواعق المحرقه ص ۱۱۵ و ۱۱۶ و مروج الذهب ج ۲ ص ۳۴۴ و ۳۴۵ و الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۴۴ و ۴۳ و أنساب الأشراف ج ۵ ص ۷۰ و ۶۹ و ۷۴ و ۸۰ و ۹۳ و ۹۵ و البدء و التاریخ ج ۵ ص ۲۰۶ و تاریخ مختصر الدول ص ۱۰۵ و سیره الأئمه الإثنی عشر ج ۱ ص ۵۲۷ و ۵۴۰ عن ابن کثیر،و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۴۱۸ و ۴۱۹ و العقد الفرید ج ۴ ص ۲۹۰ و ۲۹۱ و دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۳ عن بعض من تقدم و عن:ابن الأثیر، و ابن عبد البر،و الفخری فی الآداب السلطانیه ص ۹۸ و فیه:أن الحسن قاتل قتالا شدیدا،حتی کان یستکفه،و هو یقاتل عنه،و یبذل نفسه دونه.

و نقول:

أولا:لو صح ذلك لم يكن لمعاويه و أشباهه أن يتهموا عليا«عليه السلام»يقتل عثمان،لأنهم لن يجدوا أحدا يصدقهم فى ذلك.

ثانيا:إن موقف على«عليه السلام»من عثمان كان سلبيا،و كان يقول:

إن قتل عثمان لم يسره و لم يسؤه،و غير ذلك مما قدمناه.كما أن عثمان لم يزل يشتكى من على«عليه السلام»،و يتهمه بأنه هو السبب فى كثير مما يجرى له..كما أظهرته نصوص كثيره جدا ذكرنا شطرا كبيرا منها فى هذا الكتاب.

يضاف إلى ذلك:أنه قد تجرأ مرات كثيره على مقام أمير المؤمنين«عليه السلام»،و قال له-أكثر من مره-:بفيك التراب يا على.

فأجابه على«عليه السلام»بقوله:بل بفيك التراب يا عثمان..

و هدده أيضا بالإبعاد و النفى،فأخبره«عليه السلام»:بأنه ليس بقادر على ذلك،و قال له:رم ذلك إن شئت (1).

ثالثا:استغل طلحه و الزبير،و عائشه،و معاويه و سواهم هذا الموقف الناصح لعثمان،و الساعى إلى حمله على إصلاح الأمور،فوجهوا التهم إليه، مع أنهم كانوا أشد المحرضين،و أقوى المشاركين للناس فيه،أما على«عليه

1- 1) راجع:كتاب الفتوح لابن أعثم ج 2 ص 379 و الغدير ج 9 ص 19 عن أنساب الأشراف ج 5 ص 54 و(ط أخرى)ج 6 ص 169 و نهج السعاده ج 1 ص 161 و عن بهج الصباغه ج 4 ص 653 و حياه الإمام الحسين«عليه السلام»للقرشى ج 1 ص 367.

السلام»فلم يكن يريد لعثمان أن يقتل على هذا النحو،ولكنه لم يكن يرى أيضا:أن الإعتراضات على عثمان كانت باطله.بل كان يجاهر بمؤاخذاته له،و يدعوه إلى التراجع عنها.و قد وعده عثمان بذلك أكثر من مره،ثم يخلف بوعده..

و هذا التوافق فى المؤاخذات بين على«عليه السلام»،و بين الثائرين قد استغله سعد بن أبى وقاص،الذى كان هو الآخر من المحرضين على عثمان، و كان يتربص به الدوائر على أمل أن يصل إلى شىء-استغله-لاتهامه«عليه السلام»بما هو برىء منه،فقد سئل سعد عمن قتل عثمان،فقال:قتله سيف سلته عائشه،و شحذه طلحه،و سمه على.

قال السائل:قلت:فما حال الزبير؟!

قال:أشار بيده،و صمت بلسانه (۱).

و كان سعد يهدف بكلامه هذا إلى التحريض على على«عليه السلام».

و كان سعد يحسد عليا«عليه السلام»و يخافه فى آن واحد،لما يعرفه عنه من إيمان و يقين،و صلابه فى الدين.

و عن على«عليه السلام»:من كان سائلا عن دم عثمان،فإن اللّه قتله،

۱- ۱) الغدير ج ۹ ص ۸۳ و ۲۳۰ و ج ۱۰ ص ۱۲۸ و تاريخ المدينه لابن شبه ج ۴ ص ۱۱۷۴ و العقد الفريد ج ۳ ص ۸۴ و دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۲ و عن على بن أبى طالب بقيه النبوه لعبد الكريم الخطيب ص ۲۵۳.

و أنا معه (۱).

و نقول:

أولا-ما ذکر فی الروایه المتقدمه من أن النبی«صلی اللّه علیه و آله»أمر عثمان بالصبر علی ما ینزل به،لا تؤیده الشواهد و الأدله التی بین أیدینا، فلاحظ ما یلی:

ألف:إن ذلک لو صح لبلغ الصحابه،و لاحتج به بعضهم علی بعض، و لبلغتنا الأجوبه و المبررات التی تذرعوا بها..

بل کان المتوقع هو أن یحذر النبی«صلی اللّه علیه و آله»الصحابه من ارتکاب هذا الأمر فی حق عثمان.و کان علی عثمان أن یذکرهم به،ولکنه لم یفعل،فإنهم یقولون:إن عثمان قد ناشد الصحابه،و ذکر عده أمور اعترفوا له بها،و لیس ذلک من بینها..و إن کانت لنا مؤاخذات کثیره علی تلک المناشدات المدعاه..

ب:إن عثمان لم یصبر،بل کتب إلی معاویه،و ابن عامر،و یزید بن

۱- ۱) المصنف لابن أبی شیبه ج ۸ ص ۶۸۵ و الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۳۰۸ و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص ۲۹۴ و کنز العمال ج ۱۳ ص ۹۷ عن ابن أبی شیبه،و دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۲ و العمده لابن البطریق ص ۳۳۹ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۱۶۵ و ۳۰۸ و تأویل مختلف الحدیث ص ۴۰ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۶۸ و صحیح ابن حبان ج ۲ ص ۳۳۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۶۶.

أسد،و أهل الشام يستنفرهم لحرب أهل المدينه،و قال:إنهم كفروا،و نزعوا يدهم من الطاعه،و نكثوا البيعه (۱)..

و حين كتب أهل المدينه إليه يدعونه إلى التوبه أو القتل شاور نصحاءه و أهل بيته،فأشاروا عليه بمطاولتهم حتى يأتيه المدد..

إلى أن يقول النص:فجعل يتأهب،و يستعد بالسلاح،و قد كان اتخذ جندا عظيما من رقيق الخمس،فلما مضت الأيام الثلاثه ثار به الناس (۲)،إذ كان عثمان قد مر بالقرب منهم..

رابعا:ما زعمته الروايات من أن عليا«عليه السلام»قد ضرب و لطم ولديه،لا يصح،إذ كيف يضرب على«عليه السلام»صدر الحسين«عليه السلام»،و يلطم الحسن«عليه السلام»،و هما لم يقترفا ذنبا؟!و لا ارتكبا جرما؟!

خامسا:لنفترض أن أحدا اخبره بأنهما قد قصرا فى المهمه الموكله إليهما،

۱- ۱) دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۴ و البدايه و النهايه(ط دار إحياء التراث العربى) ج ۷ ص ۲۰۲ و العبر و ديوان المبتدأ و الخبر ج ۲ ق ۱ ص ۱۴۸ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۵۱ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۷۰ و أعيان الشيعه ج ۱ ص ۴۴۳.

۲- ۲) تاريخ الأمم و الملوك ج ۳ ص ۴۰۴ و الكامل فى التاريخ ج ۳ ص ۱۷۱ و الغدير ج ۹ ص ۱۷۶ و دلائل الصدق ج ۳ ق ۱ ص ۱۹۴ عن الطبرى و الواقدى و غيرهما..

فکیف یضربهما قبل أن یسألهما عن ذلک،و یسمع دفاعهما،و دفعهما للتهمه الموجهه إلیهما؟!

سادسا:کیف یصدق«علیه السلام»أنهما خالفا أمره،أو قصرا فی أداء المهمه،و الحال أن القرآن یعلن طهارتهما و عصمتهما.و هو«علیه السلام» أبوهما و أعرف الناس بهما،و بما أنزل اللّه تعالی من القرآن فی حقهما،و بما صدر عن رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»فی فضلهما؟!

سابعا:إن کان الدفاع عن عثمان واجبا و لازما إلی هذا الحد،فلماذا لم یبادر هو«علیه السلام»إلی ذلک بنفسه،فان هیبته و موقعه،و سطوته و عظمته فی الناس ستمنع الناس من الإقدام علی قتل عثمان..

ثامنا:متی کان علی«علیه السلام»شاتما للناس..و من أهل العدوان علیهم؟!

تاسعا:إذا صح أن الإمام الحسن«علیه السلام»قد جرح فی الدفاع عن عثمان حتی خضب بالدماء،فلماذا یلطمه أبوه؟!ألا یدل حاله،و ما نزل به علی أنه لم یقصر فی أداء المهمه الموکله إلیه؟!..

عاشرا:إذا کان عثمان قد طلب من الحسن و الحسین«علیهما السلام»، و ابن الحنفیه،و أولاد جعفر أن ینصرفوا،فإن کانوا قد عصوه و بقوا یدافعون،فلماذا لم تصرح الروایه بذلک؟!لإظهار مدی حرصهم علیه، و تفانیهم فی الحفاظ علی حیاته،و أنهم لم یقصروا فی الدفاع عنه إذن،فلماذا یلطم علی«علیه السلام»هذا،و یضرب ذاک،و یشتم أولئک کما یزعمون!!

و إن کانوا قد أطاعوا عثمان،و انصرفوا عن المشارکه فی الدفاع عنه،

فلماذا يضربهم،و يشتمهم و يلطمهم على«عليه السلام»،فإنهم لم يحضروا ما جرى،و قد منعهم صاحب العلاقه من معونته.

حادى عشر:ما معنى ذكر طلحه و الزبير فى جمله من لم يرض بقتل عثمان،فإنهما و خصوصا طلحه كانا فى طليعه المجلبين عليه،و طلحه هو الذى منع الماء عنه.

بل إن مروان هو الذى قتل طلحه فى حرب الجمل ثارا منه لعثمان..

و قد تحدثنا عن ذلك حين تعرضنا لحصار عثمان،و منع الماء عنه،و محاوله على«عليه السلام»إيصال الماء إليه..

ثانى عشر:ذكر العلامه الشيخ محمد حسن المظفر«رحمه اللّه»:أن دعوى ابن روزبهان:إتفاق المؤرخين على أن عليا«عليه السلام»قد أرسل الحسنين «عليهما السلام»لنصره عثمان غير سديده..لأن عددا منهم إقتصر على ذكر الإمام الحسن«عليه السلام»..و يضيف بعضهم الإمام الحسين«عليه السلام»أيضا (۱).

كما أن السيد المرتضى يستبعد ذلك (۲).

ثالث عشر:إنه«عليه السلام»قال:إن قتل عثمان لم يسره و لم يسؤه (۳).

۱- ۱) راجع:دلائل الصدق ج ۱ ص ۱۹۲ عن الطبرى،و ابن الأثير،و ابن عبد البر.

۲- ۲) راجع:الشافى فى الإمامه ج ۴ ص ۲۴۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۳ ص ۸.

۳- ۳) راجع:شرح الأخبار ج ۲ ص ۸۰ و كتاب الأربعين للشيرازى ص ۶۱۰ و الغدير ج ۹ ص ۷۰ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۲۸.

و صرح أيضا:بأن عثمان استأثر فأساء الأثره،و جزعتم فأسأتم الجزع (۱).

فمن يقول هذا،لا يطير لبه،و لا يطيش عقله،و لا يكون كالواله الحزين حين قتل عثمان..

و إن كان قد حصل شيء من ذلك فقد لا يكون لأجل أنه يرى أنه قتل مظلوما،بل لعله لأجل أن قتله بهذه الطريقه سيفتح باب الفتنه،و سينتهى باستغلال أهل الأطماع لهذا الحدث فى الوصول إلى مآربهم.

رابع عشر:قد يقال:إن إرسال أمير المؤمنين«عليه السلام»ولده الإمام الحسن«عليه السلام»للدفاع عن عثمان لا يتلاءم مع ما عرف عن الإمام على«عليه السلام»،من أنه كان يكف الإمامين الحسنين«عليهما السلام»عن الحرب فى صفين،لألا ينقطع بهما نسل رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله».

و قد يجاب عن ذلك:بأنه لم يكن يريد منهما«عليهما السلام»أن يردا الناس عن عثمان بالقوه،فإن كثره الناس و حماستهم قد تجعل هذا العمل يصل إلى حد المجازفه.بل الهدف من ارسالهما هو إظهار تصميمه على الحفاظ على حياه عثمان،لكى لا يقتل بهذا النحو،لا إلى إدخال ولديه فى

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۷۵ و ۷۶ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۴ ص ۸۱ و كشف المحجه لابن طاووس ص ۱۸۱ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۹۹ و الغدير ج ۹ ص ۶۹ و نهج السعاده ج ۵ ص ۲۲۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۲ ص ۱۲۶ و سير أعلام النبلاء ج ۲ ص ۵۲۷.

حرب ضروس،فيها خطر كبير عليهما.

و قد يقال أيضا:لو كان قد أرسلهما للدفاع عن عثمان لكان«عليه السلام»قد ذكر ذلك لمعاويه،حين كان يتهمه بالمساعده على قتله..

كما أن عمرو بن العاص رأى الإمام الحسن«عليه السلام»يطوف بالبيت،فقال له:أو من الحق أن تطوف بالبيت،كما يدور الجمل بالطحين، عليك ثياب كغرقئ البيض،و أنت قاتل عثمان؟! (1).

فلم يجبه الإمام الحسن«عليه السلام»بأنه قد دافع عن عثمان بسيفه، فكيف يكون قاتله؟!

و يمكن أن يجاب عن هذا:بأن معلوميه كذب ابن العاص للناس فيما يفتريه على الإمام«عليه السلام»تغنى الإمام الحسن«عليه السلام»عن ذكر ذلك..

ولكنه جواب لا يكفى،فإن أكثر الناس قد لا يكونون واقفين على كذب عمرو،لأنهم لم يحضروا ما جرى..و الذين حضروا كانوا قله بالنسبه إلى سائر الناس فى مجتمع الإسلام.

1- 1) راجع:شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج 1 ص 244 و ج 16 ص 27 و 28 و بحار الأنوار ج 44 ص 102 و شرح إحقاق الحق(الملحقات)ج 11 ص 225 و نهج البلاغه(بشرح عبده)ج 2 ص 212 و تاريخ الأمم و الملوك(ط الإستقامه)ج 4 ص 44 و الفصول المهمه لابن الصباغ ج 1 ص 492 و 493 و الإختصاص ص 179.

الرأی الأمثل حول نصره عثمان

و قد استبعد البعض دفاع الحسنین«علیهما السلام»عن عثمان،استنادا إلی أن خطه عثمان و سیرته،تبعّد کل البعد إقدام علی و ولدیه«علیهم السلام»علی نصرته.

کما و یبعد:أن یتخذوا موقفا یخالف موقف البقیه الصالحه من الصحابه، و ینفصلوا عنهم.

و لو فرض حدوث ذلک،فإنه لم یکن إلا لدفع التهمه عن ابنیه«علیهما الصلاه و السلام»بالإشتراک فی دمه (۱).

و یلوح من کلام السید المرتضی«رحمه اللّه»أیضا شکّه فی إرسال أمیر المؤمنین«علیه السلام»ولدیه للدفاع عن عثمان،قال:«فإنما أنفذهما-إن کان أنفذهما-لیمنعا من انتهاک حریمه،و تعمد قتله،و منع حرمه و نسائه من الطعام و الشراب.و لم ینفذهما لیمنعا من مطالبته بالخلع» (۲).

و علی حد تعبیر العلامه الحسنی«رحمه اللّه»:«من المستبعد أن یزج بریحانتی رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»فی تلک المعرکه للدفاع عن الظالمین،و هو الذی وهب نفسه و کل حیاته للحق و العداله،و إنصاف المظلومین (۳).

۱- ۱) راجع:حیاه الإمام الحسن«علیه السلام»للقرشی ج ۱ ص ۱۱۵ و ۱۱۶.

۲- ۲) الشافی فی الإمامه ج ۴ ص ۲۴۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۳ ص ۸.

۳- ۳) سیره الأئمه الإثنی عشر ج ۱ ص ۴۲۸.

و أوضح ذلک باحث آخر،فقال:«إن الخلیفه کان مستحقا للقتل بسوء فعله،کما أن قتلته،أو الراضون بقتله هم جمهره الصحابه الأخیار،و لا یعقل أن یقف الحسنان فی وجه هؤلاء و ضدهم» (۱).

و نقول:

إننا لا نشک فی کذب الروایه التی تقول:إن الإمام الحسن«علیه السلام»قد جرح فی الدفاع عن عثمان،لأن الإمام علیا«علیه السلام»،و إن کان یمکن أن یکون قد أرسل ابنیه-أو أحدهما-لیعرضنا علی عثمان أن یدافعا عنه،فعرضا له المهمه،فردهما،و لم یقبل منهما ذلک..

و لعل الرواه قد زادوا علی الروایه بعض ما هو فی مصلحه عثمان-و قد ذکرنا فیما سبق أنها زیادات لا تجد ما یؤیدها فی الواقع العملی..

و من النصوص التی تدل علی ما نقول:

۱-قال ابن أعثم:«ثم دعا علی بابنه الحسن،فقال:انطلق یا ابنی إلی عثمان،فقل له:یقول لک أبی:أفتحب أن أنصرک؟!

فأقبل الحسن إلی عثمان برساله أبیه،فقال عثمان:لا،ما أرید ذلک،لأنی قد رأیت رسول اللّه..

إلی أن قال:فسکت الحسن،و انصرف إلی أبیه،فأخبره بذلک» (۲).

و یلاحظ:أن رؤیا رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»فی المنام ربما تکون

۱- ۱) الإمام الحسن بن علی«علیه السلام»لآل یس ص ۵۰ و ۵۱.

۲- ۲) الفتوح لابن اعثم ج ۲ ص ۲۲۸ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۲۳.

من زیادات الرواه،أو أن عثمان أراد أن یذکر هذه الفضیله لنفسه،لتخویف أعدائه من مغبه الإقدام علی قتله..و ربما..و ربما..

۲-قال ابن أعثم أیضا:«ثم اقتحم الناس الدار علی عثمان و هو صائم..

إلی أن قال:و التفت عثمان إلی الحسن بن علی،و هو جالس عنده،فقال:

سألتک باللّه یا ابن الأخ إلا ما خرجت؟فإنی أعلم ما فی قلب أبیک من الشفقه علیک..

فخرج الحسن«رضی اللّه عنه»،و خرج معه عبد اللّه بن عمر» (۱).

۳-قال ابن قتیبه:«ثم دخل علیه الحسن بن علی،فقال:مرنی بما شئت،فإنی طوع یدیک.فقال له عثمان:ارجع یا ابن أخی،اجلس فی بیتک، حتی یأتی اللّه بأمره» (۲).

۴-«و شمّر أناس من الناس،فاستقتلوا،منهم:سعد بن مالک،و أبو هریره،و زید بن ثابت،و الحسن بن علی،فبعث إلیهم عثمان بعزمه لما انصرفوا،فانصرفوا» (۳).

۱- ۱) الفتوح لابن اعثم ج ۲ ص ۲۳۱ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۲۵.
۲- ۲) الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۳۹ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۴۱ و(تحقیق الشیری) ج ۱ ص ۵۸ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۹۰ و حیاه الصحابه ج ۲ ص ۱۳۴ عن الریاض النضره ج ۲ ص ۲۶۹.
۳- ۳) تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۳۸۹ و الفتنه و وقعه الجمل لسیف بن عمر الضبی ص ۶۳ و تاریخ مدینه دمشق ج ۳۹ ص ۳۲۱.

۵-«بعث عثمان إلى على بن أبى طالب:أن ائتنى.

فبعث حسينا ابنه،فلما جاءه،قال له عثمان:يا ابن أخى،أتقدر على أن تمنعنى من الناس؟!

قال:لا.

قال:فأنت فى حل من بيعتى،فقل لأبيك يأتنى.

فجاء الحسين إلى على،فأخبره بقول عثمان،فقام على ليأتيه.فقام إليه ابن الحنفيه،فأخذ بضبعيه،يمنعه من ذلك..».

و فى هذه الأثناء جاء الصريخ:أن قد قتل عثمان (١).

۶-قال أبو مخنف فى روايته:«نظر مروان بن الحكم إلى الحسين بن على فقال:ما جاء بك؟!

قال:الوفاء ببيعتى.

قال:اخرج عنا،أبوك يؤلب الناس علينا،و أنت هاهنا معنا؟!

و قال له عثمان:انصرف،فلست أريد قتالا و لا آمر به» (٢).

و نحن و إن كنا نرى أن قول الإمام الحسين«عليه السلام»:«الوفاء ببيعتى»غير صحيح،فإنه-إن كان قد بايع فإنما بايع مكرها،تحت طائله التهديد بالقتل،و هى بيعه باطله..

١- ١) أنساب الأشراف ج ۵ ص ٩۴.

٢- ٢) أنساب الأشراف ج ۵ ص ٧٨.

على أنه قد كان على مروان أن يتخذ من نصر الحسين«عليه السلام»له ذريعه للتشنيع على أبيه،لو كان صادقا فيما يدعيه من تأليبه الناس عليهم..

و من جهه أخرى نقول:

قد علمنا:أن عثمان كان بصدد القتال..و قد أرسل يطلب النجده من الأقطار،فلا يصح قول الروايه،إنه قال:

لست أريد قتالا،و لا آمر به.

غير أن مما لا شك فيه:أن ما تقدم يشير إلى أن عثمان قد رفض مساعده الإمام الحسن،أو هو مع الحسين«عليهما السلام»و أنهما لم يشاركا«عليهما السلام»فى دفع الثائرين عنه.

و لعل العرض و الرفض قد تعدد عده مرات،كما أنه لم يمكن تأييد الروايه القائله بأن الإمام الحسن«عليه السلام»قد جرح فى هذه القضيه،ثم كان من على«عليه السلام»بالنسبه إليه و لأخيه ما كان،مما تقدمت الإشاره إلى أنه مردود و مرفوض.

نعم،ربما يكون الإمام الحسن«عليه السلام»قد ساعد على نجاه البعض،من دون اشتراك فى القتال،و إنما بما له من احترام خاص فى النفوس،ففى محاوره جرت بينه و بين مروان بن الحكم،قال«عليه السلام» لمروان:«أفلا أرقت دم من وثب على عثمان فى الدار،فذبحه كما يذبح الجمل،و أنت تثغو ثغاء النعجه،و تنادى بالويل و الثبور،كالأمه اللكعاء.

ألا دفعت عنه بيد؟!أو ناضلت عنه بسهم؟!لقد ارتعدت فرائصك، و غشى بصرك،فاستغثت بى كما يستغيث العبد بربه،فأنجيتك من القتل،

و منعتک منه،ثم تحث معاویه علی قتلی؟!و لو رام ذلک لذبح کما ذبح ابن عفان الخ..» (۱).

وجهه نظر معقوله

و أما بالنسبه للدفاع عن عثمان.فإنّ ثمه وجهه نظر أخری جدیره بالتقدیر،و قمینه بأن تقدم تفسیرا صحیحا،و منطلقا موضوعیا و منطقیا لموقف أمیر المؤمنین«علیه السلام»فی هذه القضیه.القاضی بعدم الدخول المباشر للدفع عن عثمان،و بعدم الرضا عن الأسلوب الذی اتبع فی قتله.

و ملخص ما یمکن اعتباره کافیا لتبریر هذا الموقف:

أن أمیر المؤمنین«علیه السلام»،و إن کان لا یری خلافه عثمان شرعیه، و کان علی اطلاع تام علی جمیع المخالفات و التجاوزات،التی حصلت فی أیام حکمه.

و یری رأی العین:أن الفساد قد استشری،و تفاقم خطره،حتی لم یعد من السهل تحمله،أو الإغضاء عنه..

إنه..و إن کان یری ذلک-إلا أنه لم یکن یری:أن علاج الأمر بهذا الأسلوب الإنفعالی العنیف هو الطریقه المثلی و الفضلی..

و قد نقل عنه«علیه السلام»قوله عن عثمان:إنه استأثر فأساء الأثره،

۱- ۱) المحاسن و المساوی ج ۱ ص ۱۳۵ و فی هامشه عن المحاسن و الأضداد.

و جزعتم فأسأتم(و جزعوا فأساؤوا)الجزع (۱).

و ما ذلک..إلا لأن قتل عثمان فی تلک الظروف،و علی النحو الذی کان،لم یکن بالذی یخدم قضیه الإسلام،بل کان من شأنه أن یلحق به ضررا فادحا،و جسیما..إذ هو یعطی الفرصه لأولئک المترصدین من أصحاب المطالع و الأهواء لإستغلال جهل الناس،و ضعفهم،و ظروف حیاتهم،و ما ترکته السیاسات من آثار سلبیه علی مفاهیمهم،و فی عقلیتهم، و نظرتهم،و فی عقائدهم،و غیر ذلک..الأمر الذی هیأ الفرصه لأولئک المترصدین،لرفع شعار الأخذ بثارات عثمان،و اتخاذ ذلک ذریعه للوقوف فی وجه الشرعیه المتمثله بأمیر المؤمنین«علیه السلام»،و إلقاء الشبهات و التشکیکات حول موقفه و موقف أصحابه«علیه السلام»..و هذا ما حصل بالفعل،و نشأت عنه حروب الجمل،و صفین،و النهروان،علی النحو الذی سجله التاریخ..

و لو أنهم اکتفوا بخلع عثمان،و لم یقتلوه لکفاهم ذلک،و لکن الأمور لم تقف عند هذا الحد،و لربما کان ذلک أمرا مدبرا بلیل،خصوصا من قبل طلحه و الزبیر..و برضی من معاویه و عمرو بن العاص و غیرهم..

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۱ ص ۷۵ و ۷۶ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۴ ص ۸۱ و کشف المحجه لابن طاووس ص ۱۸۱ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۹۹ و الغدیر ج ۹ ص ۶۹ و نهج السعاده ج ۵ ص ۲۲۲ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۲۶ و سیر أعلام النبلاء ج ۲ ص ۵۲۷.

و قد كان أمير المؤمنين«عليه السلام»واقفا على ذلك كله،بصوره تامه،حتى انه حينما جاءه اليمنيون لتهنئته بالخلافه،قال لهم:«إنكم صناديد اليمن و ساداتها،فليت شعرى،إن دهمنا أمر من الأمور كيف صبركم على ضرب الطلا،و طعن الكلا» (۱)..مما يعنى:أنه«عليه السلام»كان يتوقع منذئذ حروبا،لا بد له من خوضها،ضد أصحاب المطامع و المنحرفين.

و قد كان ذلک بطبيعه الحال وبالا على الإسلام،و على المسلمين،و سببا للكثير من المصائب و البلايا،التى لا يزال يعانى الإسلام و المسلمون من آثارها..

فاتضح:أن أمير المؤمنين«عليه السلام»لم يكن يرغب فى قتل عثمان بهذه الصوره التى حدثت،و إذا كان قد أرسل الحسنين«عليهما السلام» ليعرضا عليه الذب عنه،فلم يرض بذلك عثمان،فسببه هو أن يعرف الناس أن ما سوف يدعيه بنو أميه و طلحه و الزبير و..و..عليه فى أمر عثمان لا صحه له هذا..و قد بلغ فى دفاعه عنه حتى لا يقتل بهذا النحو حدا جعل مروان يعترف بذلک و يقول:«ما كان أحد أدفع عن عثمان من على.

فقيل له:ما لكم تسبونه على المنابر؟!

قال:إنه لا يستقيم لنا الأمر إلا بذلک» (۲).

۱- ۱) الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۲۵۵ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۴۱.

۲- ۲) الصواعق المحرقه ص ۵۳ و النصائح الكافيه ص ۸۸ و(ط دار الثقافه-قم) ص ۱۱۴ عن الدارقطنى،و الغدير ج ۷ ص ۱۴۷ و ۲۶۴ و راجع:شرح نهج-

و يقول على«عليه السلام»:«و اللّه،لقد دفعت عنه،حتى خشيت أن أكون آثما» (۱).

و هو إنما يدفع عنه بالطلب من عثمان أن يصلح الأمور،و يصحح الأخطاء،و يبعد بطانه السوء عنه..و يطمئن الناس إلى مصيرهم و مستقبلهم..

كما أنه من جهه أخرى لم يكن يريد أن تكون محاولاته دفع القتل عن عثمان،موجبا لفهم خاطىء لحقيقه رأيه فى عثمان،و فى مخالفاته..فكان يذكر تلك المخالفات تصريحا تاره،و تلويحا أخرى،و يجيب سائليه عن أمر عثمان بأجوبه صريحه أحيانا،و مبهمه أحيانا أخرى،أو على الأقل لا تسمح بالتشبث بها و استغلالها،من قبل المغرضين و المستغلين (۲)..

إنه«عليه السلام»لم يكن يسكت عن تلك المخالفات التى كان يرى بها خطرا داهما و مدمرا..بل ما انفك«عليه السلام»يجهر بالحقيقه مره بعد أخرى،و قد حاول إسداء النصيحه لعثمان فى العديد من المناسبات،حتى

۲)

-البلاغه للمعتزلى ج ۱۳ ص ۲۲۰ و العثمانيه للجاحظ ص ۲۸۳ و تاريخ الإسلام للذهبى ج ۳ ص ۴۶۱.

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۲ ص ۲۳۳ و الغدير ج ۸ ص ۳۸۱ و ج ۹ ص ۶۹ و شرح نهج البلاغه ج ۱۳ ص ۲۹۶ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۷۳ و مصادر نهج البلاغه ج ۳ ص ۱۸۹ عن العديد من المصادر،و بهج الصباغه ج ۶ ص ۷۹ عن الطبرى،و فيه:و اللّه،ما زلت أذب عنه حتى إنى لأستحى الخ..

۲- ۲) راجع هذه الأجوبه فى:كتاب الغدير ج ۹ ص ۶۹-۷۷.

ضاق عثمان به ذرعا،فأمره أن يخرج إلى أرضه بينبع (۱).

كما أن النصوص صرحت:بأن عثمان قد واجه الإمام الحسن«عليه السلام»بأنه لا يرغب بنصائح أبيه،فقد«كان عليّ كلما اشتكى الناس إليه أمر عثمان،أرسل ابنه الحسن«عليه السلام»إليه،فلما أكثر عليه،قال:إن أباك يرى أن أحدا لا يعلم ما يعلم؟!و نحن أعلم بما نفعل،فكف عنا.

فلم يبعث على ابنه فى شيء بعد ذلك..» (۲).

و هكذا..يتضح:أن عرض الحسنين«عليهما السلام»نصرتهما على عثمان كان بأمر من أبيهما أمير المؤمنين صلوات اللّه و سلامه عليه،و هذا منسجم كل الإنسجام مع خطهم«عليهم السلام»،الذى هو خط الإسلام الصافى،و الصحيح.و هو يدخل فى عداد تضحياتهما الجسام-و ما أكثرها-فى سبيل هذا الدين،و من أجل إعلاء كلمه الحق..

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۲ ص ۲۳۳ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۴۷۳ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۳ ص ۲۹۶ و بهج الصباغه ج ۶ ص ۷۹ عن الطبرى، و مصادر نهج البلاغه ج ۳ ص ۱۸۹ عن العديد من المصادر،و الغدير ج ۹ ص ۶۰-۶۲ و ۶۹ عن مصادر أخرى أيضا.

۲- ۲) الغدير ج ۹ ص ۷۱ عن العقد الفريد ج ۲ ص ۲۷۴ و عن الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۳۰ و جواهر المطالب لابن الدمشقى ج ۲ ص ۱۸۰.

معاویه هو قاتل عثمان

و لا نـذهب بعیـدا إذا قلنا:إن معاویه قـد أدرک منـذ البـدایه:أن قتل عثمان یخـدم مصالحه و أهدافه،و أنه کان یرغب فی أن یتم علی عثمان ما تم..و یشهد لما نقول:

۱-إن عثمان قـد اسـتنجده،فتلکأ عنه،و تربص به،ثم أرسل جیشا، و أمره بالمقام بـذی خشب،و لا یتجاوزها.و حـذر قائـده من أن یقول:

«الشاهد یری ما لا یری الغائب،فإننی أنا الشاهد و أنت الغائب.

قال:فأقام بـذی خشب،حتی قتل عثمان،فاسـتقدمه حینئـذ معاویه، فعاد إلی الشام بالجیش الذی کان أرسل معه.و إنما صنع ذلک معاویه لیقتل عثمان،فیدعو إلی نفسه» (۱).

۲-کتب علی أمیر المؤمنین«علیه السلام»إلیه:«و لعمری،مـا قتله غیرک،و لاـ خـذله سواک،و لقـد تربصت به الـدوائر،و تمنیت له الأمانی» (۲).

ص: ۳۲۳

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۶ ص ۱۵۴ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۹۸ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۰ و تاریخ المدینه لابن شبه ج ۴ ص ۱۲۸۹ و النصائح الکافیه ص ۲۰ عن البلاذری،و الإمام علی بن أبی طالب،سیره و تاریخ ص ۱۶۶.
۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلی(ط قدیم)ج ۳ ص ۴۱۱ و(ط دار إحیاء الکتب العربیه)ج ۱۵ ص ۸۴ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۰ و النصائح الکافیه ص ۲۰ عن الکامل،و البیهقی فی المحاسن و المساوی،و الإمام علی بن أبی طالب«علیه السلام»سیره و تاریخ ص ۱۶۷ عن المعتزلی،و مصباح البلاغه(مستدرک نهج-

۳-و عنه«علیه السلام»فیما کتبه له:«إنک إنما نصرت عثمان حینما کان النصر لک،و خذلته حینما کان النصر له» (۱).

۴-و کتب أبو أیوب الأنصاری لمعاویه:«فما نحن و قتله عثمان؟!إن الذی تربص بعثمان،و ثبط أهل الشام عن نصرته لأنت الخ..» (۲).

۵-و کتب إلیه شبث بن ربعی:«إنک لا تجد شیئا تستغوی به الناس، و تستمیل له أهواءهم،و تستخلص به طاعتهم،إلا أن قلت لهم:قتل إمامکم مظلوما،فهلموا نطلب بدمه،فاستجاب لک سفهاء طغام رذال،و قد علمنا أنک قد أبطأت عنه بالنصر،و أحببت له القتل بهذه المنزله التی تطلب» (۳).

۲)

-البلاغه)ج ۴ ص ۵۶ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۱۲۵.

۱- ۱) راجع:نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۶۲ و مصباح البلاغه(مستدرک نهج البلاغه)ج ۴ ص ۵۵ و الإحتجاج للطبرسی ج ۱ ص ۲۶۵ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۹۸ و الغدیر ج ۹ ص ۱۴۹ و نهج السعاده ج ۴ ص ۱۶۸ و النصائح الکافیه ص ۲۰ و(ط دار الثقافه-قم)ص ۴۰ و شرح نهج البلاغه لابن میثم ج ۵ ص ۸۱ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۶ ص ۱۵۳.

۲- ۲) الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۱۰۹ و ۱۱۰ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۹۷ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۱۳۰ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۱ عنه،و عن شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱ ص ۲۸۱ و ج ۸ ص ۴۴ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۵۰۲ و الدرجات الرفیعه ص ۳۱۹ و أعیان الشیعه ج ۶ ص ۲۸۶ و صفین للمنقری ص ۳۶۸.

۳- ۳) صفین للمنقری ص ۱۸۷ و ۱۸۸ و تاریخ الأمم و الملوک ج ۳ ص ۵۷۰ و الغدیر ج ۹-

۶-و قال الطبری:فلما جاء معاویه الکتاب تربص به،و کره إظهار مخالفه أصحاب رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله».و قد علم اجتماعهم.فلما أبطأ أمره علی عثمان الخ.. (۱).

۷-و کتب إلیه ابن عباس:«..فأقسم باللّه،لأنت المتربص بقتله، و المحب لهلاکه،و الحابس الناس قبلک عنه علی بصیره من أمره..

و لقد أتاک کتابه و صریخه،یستغیث بک و یستصرخ،فما حفلت به..

فقتل کما کنت أردت..فإن یک قتل مظلوما فأنت أظلم الظالمین» (۲).

۸-و لابن عباس کتاب آخر یذکر له فیه ذلک أیضا (۳).

۳)

-ص ۱۵۰ و ج ۱۰ ص ۳۰۷ عنهما،و الکامل لابن الأثیر ج ۳ ص ۲۸۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۴ ص ۱۵ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۴۴۹ و النصائح الکافیه ص ۴۲ و مواقف الشیعه ج ۲ ص ۴۲۷ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۴۸۲ و مستدرک سفینه البحار ج ۵ ص ۳۳۵.

۱- ۱) تاریخ الأمم و الملوک(ط مؤسسه الأعلمی)ج ۳ ص ۴۰۲ و الغدیر ج ۹ ص ۱۹۰.
۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۱۶ ص ۱۵۴ و ۱۵۵ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۹۹ و الإمام علی بن أبی طالب،سیره و تاریخ ص ۱۶۷ عنه،و الغدیر ج ۹ ص ۱۳۴ و ۱۵۰.
۳- ۳) الفتوح لابن أعثم ج ۳ ص ۲۵۶ و المناقب للخوارزمی ص ۱۸۱ و(ط مرکز النشر الإسلامی)ص ۲۵۷ و الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۱۱۳ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۱۰۰ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۱۳۳ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۸ ص ۶۶ و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۰ و ج ۱۰ ص ۳۲۵ و أعیان الشیعه ج ۱ ص ۵۰۴-

۹-کما أن المنقری یقول:إنه لما نعی عثمان إلی معاویه:«ضاق معاویه صدرا بما أتاه،و ندم علی خذلانه عثمان،و قال فی جمله أبیات له:

ندمت علی ما کان من تبعی الهوی

و قصری فیه حسره و عویل (۱)

۱۰-و حینما سأل معاویه أبا الطفیل الکنانی عن سبب عدم نصره عثمان،قال له:«منعنی ما منعک،إذ تربّص به ریب المنون،و أنت بالشام.

قال:أو ما تری طلبی بدمه نصره له؟!

فضحک أبو الطفیل،ثم قال:أنت و عثمان کما قال الشاعر الجعدی:

لا ألفینک بعد الموت تندبنی

و فی حیاتی ما زودتنی زادا (۲)

(۳

-و ج ۸ ص ۵۵ و صفین للمنقری ص ۴۱۵ و الدرجات الرفیعه ص ۱۱۳ و شرح إحقاق الحق(الملحقات)ج ۳۱ ص ۳۷۲.

ص:۳۲۶

۱- ۱) صفین للمنقری ص ۷۹ و الإمام علی بن أبی طالب سیره و تاریخ ص ۱۶۶ و ۱۶۷ عنه،و الغدیر ج ۹ ص ۱۵۱ و الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۲۶۶.

۲- ۲) مروج الذهب ج ۳ ص ۲۰ و النصائح الکافیه ص ۲۱ و(ط دار الثقافه-قم) ص ۴۱ و العقد الفرید ج ۴ ص ۳۰ و الإمام علی بن أبی طالب سیره و تاریخ ص ۱۶۸ و الغدیر ج ۹ ص ۱۳۹ و ۱۴۰ عن تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۳۳ و تاریخ مدینه دمشق ج ۷ ص ۲۰۱ و(ط دار الفکر)ج ۲۶ ص ۱۱۷ و عن الإستیعاب فی الکنی،و الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۱۵۱ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۱۶۵ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۲۱۵ و مختصر أخبار شعراء الشیعه ص ۲۶ و مستدرکات علم رجال الحدیث ج ۴ ص ۳۲۷.

۱۱-ذکر الیعقوبی:أن معاویه أمر الجیش بالمقام فی أوائل الشام،و أن یکونوا مکانهم،حتی یأتی عثمان لیعرف صحه الأمر،فأتی عثمان و سأله عن المده،فقال:قد قدمت لأعرف رأیک و أعود إلیهم،فأجیئک بهم.قال:«لا و اللّه،ولکنک أردت أن أقتل فتقول:أنا ولی الثار.إرجع فجئنی بالناس، فرجع و لم یعد إلیه حتی قتل..» (۱).

۱۲-و قد اعترف معاویه نفسه للحجاج بن خزیمه:بأنه قعد عن عثمان،و قد استغاث به فلم یجبه،و أنه قال فی ذلک أبیاتا (۲)،و هی الأبیات اللامیه التی أشرنا إلیها آنفا.

۱۳-و صرح الشهرستانی:بأن جمیع عمال عثمان و أمراءه قد«خذلوه، و رفضوه حتی أتی قدره علیه»،و هم:معاویه،و سعد بن أبی وقاص، و الولید بن عقبه،و عبد اللّه بن عامر،و عبد اللّه بن سعد بن أبی سرح (۳).

۱۴-و قال له ابن عباس فی المدینه،حینما اتهم بنی هاشم بقتل عثمان:

«أنت قتلت عثمان،ثم قمت تغمص علی الناس أنک تطلب بدمه،فانکسر معاویه» (۴).

۱- ۱) تاریخ الیعقوبی ج ۲ ص ۱۷۵.
۲- ۲) الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۲۶۵ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۴۶.
۳- ۳) الملل و النحل للشهرستانی ج ۱ ص ۲۶ و مناقب أهل البیت«علیهم السلام»للشیروانی ص ۳۵۸ و الغدیر ج ۱۱ ص ۶۹ و راجع هامش:الشیعه فی التاریخ ص ۱۴۲.
۴- ۴) تاریخ الیعقوبی ج ۲ ص ۲۲۲ و ۲۲۳.

۱۵-و كتب محمد بن مسلمه لمعاويه:«..و لعمرى يا معاويه،ما طلبت إلا الدنيا،و لا اتبعت إلا الهوى،و لئن كنت نصرت عثمان ميتا،خذلته حيا» (۱).

۱۶-و من كتاب لأمير المؤمنين«عليه السلام»إليه:«أما بعد،فو اللّه ما قتل ابن عمك غيرك،و إنى لأرجو أن ألحقك به على مثل ذنبه،و أعظم من خطيئته» (۲).

۱۷-كما أن الأصبغ بن نباته واجهه بمثل ما تقدم عن غير واحد (۳).

۱۸-و كذلك..فإن الإمام الحسن«عليه السلام»قال له:«ثم ولاك عثمان فتربصت عليه» (۴).

۱- ۱) الإمامه و السياسه(تحقيق الزينى)ج ۱ ص ۹۱ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۱۲۱ و الغدير ج ۱۰ ص ۳۳۳ و كتاب الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۵۳۱.

۲- ۲) الغدير ج ۹ ص ۷۶ و العقد الفريد ج ۴ ص ۳۳۴ و نهج السعاده ج ۴ ص ۷۹ و العقد الفريد(ط ۲)ج ۳ ص ۱۰۷ و فى(ط أخرى)ج ۲ ص ۲۲۳ و فى(ط غيرها)ج ۵ ص ۷۷،و رواه عنه تحت الرقم(۴۲۹)من جمهره الرسائل ج ۱ ص ۴۱۷.

۳- ۳) تذكره الخواص ص ۸۵ و المناقب للخوارزمى ص ۱۳۴ و ۱۳۵ و(ط مركز النشر الإسلامى)ص ۲۰۵ و الغدير ج ۱ ص ۲۰۳ و غايه المرام ج ۱ ص ۲۸۶ و كشف المهم فى طريق خبر غدير خم ص ۱۲۶.

۴- ۴) تذكره الخواص ص ۲۰۱ و الغدير ج ۱۰ ص ۱۶۹ و راجع:الإحتجاج للطبرسى ج ۱ ص ۴۰۹ و بحار الأنوار ج ۴۴ ص ۷۹.

۱۹-و قال معاويه لعمرو بن العاص:

«صدقت،ولكننا نقاتله على ما فى أيدينا،و نلزمه قتل عثمان.

قال عمرو:وا سوأتاه،إن أحق الناس ألا يذكر عثمان لا أنا و لا أنت.

قال:و لم؟ويحك.

قال:أما أنت فخذلته و معك أهل الشام،حتى استغاث بيزيد بن أسد البجلى،فسار إليه.

و أما أنا فتركته عيانا،و هربت إلى فلسطين.

فقال معاويه:دعنى من هذا الخ..» (۱).

۲۰-و لما وصلت رساله عثمان الإستنجاديه إلى معاويه،قال له المسور بن مخرمه:«يا معاويه،إن عثمان مقتول،فانظر فيما كتبت به إليه.

فقال معاويه:يا مسور،إنى مصرح:إن عثمان بدأ فعمل بما يحب اللّه و يرضاه،ثم غير و بدل،فغير اللّه عليه،أفيتهيأ لى أن أرد ما غير اللّه عز و جل»؟! (۲).

۱- ۱) تاريخ اليعقوبى ج ۲ ص ۱۸۶ و الإمامه و السياسه ج ۱ ص ۹۸ و(تحقيق الزينى) ج ۱ ص ۸۸ و(تحقيق الشيرى)ج ۱ ص ۱۱۸ و نهج السعاده ج ۲ ص ۶۴ و أنساب الأشراف ج ۳ ص ۷۴ و(ط مؤسسه الأعلمى)ص ۲۸۷.

۲- ۲) الفتوح لابن أعثم ج ۲ ص ۲۲۸ و(ط دار الأضواء)ج ۲ ص ۴۱۷ و حياه الإمام الحسين«عليه السلام»للقرشى ج ۱ ص ۳۸۶.

فهو يستدل بالجبر من أجل تبرير تخاذله عن نصر عثمان!!.

و حسبنا ما ذكرناه،فإن الحر تكفيه الإشاره..

ص :٣٣٠

الفصل الثانی

اشاره

العتاب و الإستعتاب ل(حمال الخطایا)

ص :۳۳۱

بدايه

إنه بـالرغم من أن عليا«عليه السـلام»كان يجهر بمؤاخـذاته لعثمان، و رغم أن الخصوم كانوا يحاولون التشبث حتى بالأكاذيب و الإفتراءات و الأباطيـل لتشويه صوره على«عليه السـلام»،و اتهـامه بالباطـل فى موضوع قتـل عثمان و غيره،فإن ذلك لم يمنعه من الجهر بحقيقه رأيه فيه حيث وصفه بأنه«حمال خطايا»،بالإضافه إلى كلمات أخرى اطلقها حوله،لا نرى حاجه للتعرض لها فى هذا الفصل..

ثم صرح للناس بنمط التعامل الذى اختاره تجاهه و معه..غير آبه بكل ما يثار من عجيج،و ما يفتعل من ضجيج،فإنه«عليه السلام»-بـالرغم من ذلـك-كـان يرى أن الحق و الحقيقه امانه فى عنقه لا بـد من أدائها إلى أهلها على أكمل وجه و أتمه،و هـذا ما كان يمارسه باستمرار طيله حياته«عليه السلام»..

و نعرض فى هـذا الفصل إلى كلمته المشار إليها:«حمال الخطايا»ثم إلى كلمته الأخرى التى تشـير إلى النهج الذى اختاره للتعامل معه،فنقول:

حمّال الخطايا

عن إسماعيل بن أبى خالد قال:جاء رجل إلى على«عليه السلام»

یستشفع به إلی عثمان،فقال:حمال الخطایا؟!لا و اللّه لا أعود إلیه أبدا.

فآیسه منه (1).

و قد وصفه«علیه السلام»بحمال الخطایا فی خطبه له علی منبر الکوفه أیضا،فراجع (2).

و من الواضح:أنه«علیه السلام»کان یرید أن یبلغ کلامه هذا عثمان،لیکون حجه علیه،من باب الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر..

و یرید أیضا:أن یعرف الناس:أن من حقهم الإعتراض علی الخطأ،و أن المقام و المنصب لا یعطی حصانه لصاحبه،و لا ینأی به عن الحساب و المؤاخذه..

و یرید کذلک:أن تتخذ مقاومته للمنکر منحی سلبیا،بعد أن لم یستجب عثمان لما هو إیجابی منها،و بذلک یکون قد استنفد جمیع طرق و وسائل الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر..

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۱۷ و کتاب الأربعین للشیرازی ص ۵۸۵ و نهج السعاده ج ۱ ص ۱۷۳.

۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۹۴ و الغارات للثقفی ج ۱ ص ۴۰ و بحار الأنوار ج ۳۱ ص ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۳۰۷ و ج ۳۴ ص ۵۰ و الغدیر ج ۹ ص ۷۲ و نهج السعاده ج ۲ ص ۵۲۲ و تقریب المعارف ص ۲۹۴ و شرح إحقاق الحق (الملحقات)ج ۷ ص ۲۰۱.

من هو حمّال الخطايا؟

زعم ابن أبى الحديد المعتزلى:أن حمال الخطايا هو معاويه،قال:لأنهم يحامون عن دم عثمان،و من حامى عن دم إنسان،فقد قاتل عليه.

و نقول:

إن هذا باطل لما يلى:

أولا:قال الأمينى عن هذا الحمل:إنه من التافه البعيد عن سياق العربيه،نظير تأويل معاويه الحديث الوارد فى عمار عن النبى«صلى اللّه عليه و آله»:تقتلك الفئه الباغيه (۱)،فإن معاويه بعد أن قتل عمارا فى صفين زعم أن عليا قتله،لأنه هو الذى رماه بين أسيافهم(رماحهم)،أو هو الذى جاء به (۲).

ص: ۳۳۵

۱- ۱) السيره النبويه لابن هشام ج ۲ ص ۱۴۲ و تاريخ الخميس ج ۱ ص ۳۴۵ و الأعلاق النفيسه،و وفاء الوفاء ج ۱ ص ۳۲۹ و السيره الحلبيه ج ۲ ص ۷۲ و خلاصه عبقات الأنوار ج ۳ ص ۴۰ و ۵۰ و جواهر المطالب لابن الدمشقى ج ۲ ص ۴۴ و شرح إحقاق الحق ج ۸ ص ۴۲۳ عن العقد الفريد(ط الشرقيه بمصر)ج ۲ ص ۲۰۴.
۲- ۲) راجع:معانى الأخبار ص ۳۵ و الإحتجاج ج ۱ ص ۲۶۸ و بحار الأنوار ج ۳۳ ص ۷ و ۱۰ و ۱۶ و ۳۲ و خلاصه عبقات الأنوار ج ۳ ص ۳۱ و ۳۳ و ۳۶ و ۳۷ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۳ و ۴۶ و ۴۸ و ۵۱-۵۸ و ۶۲ و جامع أحاديث الشيعه ج ۸ ص ۴۱۶ و الغدير ج ۱ ص ۳۲۹ و الإمام على بن أبى طالب للهمدانى ص ۶۵۸-

ثانیا:إذا کان عثمان قد قتل مظلوما،فما المانع من المطالبه بقتل قاتله، تماما کما طالب علی«علیه السلام»بقتل عبید اللّه بن عمر،حین قتل جفینه، و الهرمزان،و بنت أبی لؤلؤه.

۲)

-و روضه الواعظین ص ۲۸۶ و الکامل فی التاریخ ج ۳ ص ۳۱۱ و العقد الفرید ج ۴ ص ۳۱۹ و مسند أحمد ج ۲ ص ۱۶۱ و ج ۴ ص ۱۹۹ و المستدرک للحاکم ج ۲ ص ۱۵۵ و ۱۵۶ و ج ۳ ص ۳۸۷ و السنن الکبری للبیهقی ج ۸ ص ۱۸۹ و مجمع الزوائد ج ۷ ص ۲۴۲ و المصنف للصنعانی ج ۱۱ ص ۲۴۰ و المعیار و الموازنه ص ۹۶ و المعجم الأوسط ج ۸ ص ۴۴ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۸ ص ۲۶ و ج ۲۰ ص ۳۳۴ و فیض القدیر ج ۶ ص ۴۷۴ و أحکام القرآن للجصاص ج ۳ ص ۵۳۲ و الإحکام لابن حزم ج ۷ ص ۱۰۲۲ و الدرجات الرفیعه ص ۲۸۱ و الطبقات الکبری لابن سعد ج ۳ ص ۲۵۳ و الثقات لابن حبان ج ۲ ص ۲۹۱ و تاریخ مدینه دمشق ج ۴۳ ص ۴۱۴ و ۴۲۵ و ۴۳۱ و ۴۸۰ و تهذیب الکمال ج ۱۷ ص ۱۱۴ و سیر أعلام النبلاء للذهبی ج ۱ ص ۴۲۰ و أنساب الأشراف ص ۳۱۷ و البدایه و النهایه ج ۶ ص ۲۴۰ و ج ۷ ص ۲۹۸ و ۳۰۰ و إمتاع الأسماع ج ۱۲ ص ۲۰۰ و ۲۰۱ و صفین للمنقری ص ۳۴۳ و الإمامه و السیاسه(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۱۱۰ و(تحقیق الشیری)ج ۱ ص ۱۴۶ و کتاب الفتوح لابن أعثم ج ۳ ص ۱۵۹ و المناقب للخوارزمی ص ۲۳۴ و قصص الأنبیاء للراوندی ص ۳۰۶ و کشف الغمه ج ۱ ص ۲۶۳ و سبل الهدی و الرشاد ج ۳ ص ۳۴۴ و السیره الحلبیه(ط دار المعرفه)ج ۲ ص ۲۶۴ و النصائح الکافیه ص ۳۹.

ص :۳۳۶

و حین لم یستجب عثمان لهذا الطلب،توعد«علیه السلام»عبید اللّه بأن یقتص منه حین یقدر علیه،و لذلک انحاز إلی معاویه،و قاتل علیا«علیه السلام»فی صفین،و قتل فیها..

إلا أن یقال:إن معاویه لم یکتف بالمطالبه بقتل قتله عثمان،بل تجاوز ذلک إلی تجییش الجیوش لقتال الخلیفه و الإمام،و سفک بسبب ذلک دم عشرات الألوف من المسلمین..

ضعف سند حدیث حمّال الخطایا

و أورد المعتزلی علی هذا الحدیث:بأنه ضعیف بقیس بن أبی حازم،فإنه هو الذی روی حدیث رؤیه الناس ربهم یوم القیامه،کما یرون القمر لیله البدر،لا یضامون فی رؤیته..

کما أن المتکلمین من مشایخ المعتزلی قد طعنوا بهذا الرجل،لأنه فاسق، لأنه قال:سمعت علیا یخطب علی منبر الکوفه،و یقول:انفروا إلی بقیه الأحزاب،فأبغضته،و دخل بغضه فی قلبی،و من یبغض علیا«علیه السلام»لا تقبل روایته (۱).

و نقول:

قال العلامه الأمینی ما ملخصه:إن حدیث الرؤیه مخرج فی صحیحی البخاری و مسلم،و مسند أحمد و غیرهما،فلماذا لا یطعنون فی أحادیث الصحاح لأجله،و قد روی البخاری عن عمران بن حطان،مادح عبد

۱- ۱) الغدیر ج ۹ ص ۷۳ و شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۹۵.

الرحمان بن ملجم،لأجل قتله أمير المؤمنين«عليه السلام»..فإذا كان فاسقا فكيف يروى له البخارى..

و إذا كان قيس بن حازم فاسقا لبغضه عليا،فكيف يروى له أصحاب الصحاح فى صحاحهم أيضا..و كيف يوثقه أئمه الجرح و التعديل عندهم، و قالوا عنه:متقن الروايه،و الحديث عنه من أصح الإسناد،و قال ابن خراش:كوفى جليل،و قال ابن معين ثقه،و ذكره ابن حبّان فى الثقات، و قال:أجمعوا على الإحتجاج به،و من تكلم فيه فقد آذى نفسه (۱).

و الحقيقه:هى أن تضعيفاتهم لهذا أو ذاك هى لاتهامهم إياهم بالتشيع، أو لروايه له فى فضل على،أو لميل-و لو ضئيل-إليه،أو إذا اعتبروه متحاملا على معاويه مثلا،أو لروايته بعض ما جرى على أهل البيت«عليه السلام»من حيف و ظلم،أو نحو ذلك.

أما التوثيقات،فهى لأكثر الناس حبا و تعلقا،بمناوئى على«عليه السلام»،و إطراء لمن حاربه،أو آذاه،أو لمن عرفوا بانحرافهم الشديد عنه «عليه السلام»،أو لما دحى قاتليهم،و الموثقين لأمثال عمر بن سعد قاتل الإمام الحسين،الذى وثقه العجلى،و أمثال أبى الغاديه،و عمران بن حطان، و أضرابهم..

۱- ۱) الغدير:ج ۹ ص ۷۳ و التوثيقات مأخوذه من تهذيب التهذيب ج ۸ ص ۳۸۶ و(ط دار الفكر)ج ۳ ص ۳۴۷ و راجع:ميزان الإعتدال ج ۳ ص ۳۹۳ و الكواكب النيرات لابن كيال الشافعى ص ۸۵.

و تلک هی مجامیعهم الرجالیه شاهد صدق علی ما نقول..

حمّال الخطایا:کیف؟!و لماذا؟!

و للمزید من توضیح المراد من کون عثمان حمال الخطایا نقول:

إن معاویه قال لعثمان:«اجعل لی الطلب بدمک إن قتلت.

فقال عثمان:نعم،هذه لک.إن قتلت،فلا یطل دمی» (۱).

و معنی هذا:أن کل قتال حصل،تحت هذا الشعار و کل حقد،و فرقه، و بلاء قام علی هذا الأساس،و من ذلک قتل عمار بن یاسر،و التأسیس لتمکین معاویه،و حکومه یزید،و قتل سید الشهداء الإمام الحسین«علیه السلام»و صحبه یوم عاشوراء،ثم سائر الجرائم و المآثم التی ارتکبها بنو أمیه و سواهم-إن کل ذلک-بسبب هذا القرار الذی جاء بمثابه التأسیس و التوطئه لذلک،بصوره مباشره،أو غیر مباشره.

و قد صرح أمیر المؤمنین«علیه السلام»بهذا المعنی أیضا،فعن قیس بن أبی حازم:أنه سمع علیا«علیه السلام»یقول علی منبر الکوفه:

«یا أبناء المهاجرین،انفروا إلی أئمه الکفر،و بقیه الأحزاب،و أولیاء الشیطان،انفروا إلی من یقاتل علی دم حمال الخطایا.فو الذی فلق الحبه،و برأ النسمه،إنه لیحمل خطایاهم إلی یوم القیامه،لا ینقص من أوزارهم شیئا».

ص:۳۳۹

۱- ۱) الإمامه و السیاسه ج ۱ ص ۳۱ و(تحقیق الزینی)ج ۱ ص ۳۴ و(تحقیق الشیری) ج ۱ ص ۴۹.

قال قیس:و لما سمعته قال:انفروا إلی بقیه الأحزاب دخل بغضه فی قلبی (۱).

و هناک العدید من النصوص التی تدل علی أن من یؤسس لنهج،أو لمسار بعینه،یتحمل المآثم و الأوزار التی تنشأ عنه،مهما طال الزمن،ما دام له أثر قائم إلی یوم القیامه.و هو أمر صحیح و واقعی لا یأباه العقل، و یرضاه العقلاء..کما یعلم بأدنی التفات.

عتاب عثمان لعلی علیه السّلام

عن ابن عباس«رحمه اللّه»قال:شهدت عتاب عثمان لعلی«علیه السلام»یوما،قال فی بعض ما قاله:نشدتک اللّه أن تفتح للفرقه بابا، فلعهدی بک و أنت تطیع عتیقا و ابن الخطاب طاعتک لرسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»،و لست بدون واحد منهما،و أنا أمس بک رحما،و أقرب إلیک صهرا.

فإن کنت تزعم أن هذا الأمر جعله رسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله» لک،فقد رأیناک حین توفی نازعت ثم أقررت؛فإن کانا لم یرکبا من الأمر جددا،فکیف أذعنت لهما بالبیعه،و بخعت بالطاعه،و إن کانا أحسنا فیما

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۲ ص ۱۹۴ و ۱۹۵ و راجع:نهج السعاده ج ۲ ص ۵۲۲ و الغارات للثقفی ج ۱ ص ۴۰ و بحار الأنوار ج ۳۴ ص ۵۰ و ج ۳۱ ص ۳۰۷ و الغدیر ج ۹ ص ۷۲ و تقریب المعارف لأبی الصلاح الحلبی ص ۲۹۴ و و شرح إحقاق الحق(الملحقات)ج ۷ ص ۲۰۱.

وليا،و لم أقصر عنهما فی دينی،و حسبی،و قرابتی،فكن لی كما كنت لهما.

فقال علی«عليه السلام»:أما الفرقه فمعاذ اللّه أن أفتح لها بابا،و أسهل إليها سبيلا.ولكنی أنهاك عما ينهاك اللّه و رسوله عنه،و أهديك إلی رشدك.

و أما عتيق و ابن الخطاب،فإن كانا أخذا ما جعله رسول اللّه«صلی اللّه عليه و آله»،فأنت أعلم بذلك و المسلمون.و مالی و لهذا الأمر و قد تركته منذ حين!!!

فاما ألاّ يكون حقی،بل المسلمون فيه شرع،فقد أصاب السهم الثغره (أی نقره النحر).

و إما أن يكون حقی دونهم،فقد تركته لهم،طبت به نفسا.و نفضت يدی عنه استصلاحا.

و أما التسويه بينك و بينهما،فلست كأحدهما،إنهما وليا هذا الأمر، فظلفا أنفسهما و أهلهما عنه،و عمت فيه و قومك عوم السابح فی اللجه.

فارجع إلی اللّه-أبا عمرو-و انظر هل بقی من عمرك إلا كظمئ الحمار، فحتی متی؟!و إلی متی؟!ألا تنهی سفهاء بنی أميه عن أعراض المسلمين، و أبشارهم،و أموالهم.و اللّه لو ظلم عامل من عمالك حيث تغرب الشمس لكان إثمه مشتركا بينه و بينك.

قال ابن عباس:فقال عثمان:لك العتبی،و افعل،و اعزل من عمالی كل من تكرهه،و يكرهه المسلمون.

ثم افترقا،فصده مروان بن الحكم عن ذلك،و قال:يجترئ عليك

الناس،فلا تعزل أحدا منهم (۱).

و نقول:

قد يحتاج هذا النص إلى بعض التوضيح،فنقول:

۱-إن ما دعا عثمان للطلب من علی«علیه السلام»أن لا یفتح للفرقه بابا هو تلک المحاولات التی کان«علیه السلام»یبذلها معه لمنع حدوث المخالفات،و لدفع عثمان لمحاسبه عماله،و منع المنکرات التی کانت تحصل منهم..إذ لم یصدر من علی«علیه السلام»تجاه عثمان أی شیء سوی ذلک..

۲-إن عثمان یرید من علی«علیه السلام»أن یطیعه علی حد طاعته لرسول اللّه«صلی اللّه علیه و آله»،فلا یکون له معه أمر و لا رأی،و قد استدل علیه بأن طاعته لأبی بکر و عمر کانت علی حد طاعته للرسول «صلی اللّه علیه و آله»..و هو أولی بذلک منهما،لأنه أمس به رحما،و أقرب إلیه صهرا.

۳-تحدث عثمان عن أنه إن کان المانع من طاعه علی«علیه السلام»له کطاعته لأبی بکر و عمر هو أن الحق لعلی دونه..فقد کان هذا هو رأی علی «علیه السلام»معهما..و قد عارض قلیلا،ثم رضی و اطاع..فلماذا لا یفعل مثل ذلک معه،و إن کان المانع من الطاعه له،و الداعی للطاعه لهما هو أن سیرته و سیرتهما لم تکن حمیده.فلماذا أطاعهما.و عصاه.

۱- ۱) شرح نهج البلاغه للمعتزلی ج ۹ ص ۱۵ و ۱۶ عن الواقدی فی کتاب الشوری، و کتاب الأربعین للشیرازی ص ۲۲۷ و ۲۲۸.

و إن كانت سيرتهما حميده،فسيره عثمان كذلك،فإنه لم يقصر عنهما فی دينه،و لا فی قرابته و حسبه،فلماذا لا يطيعه كما كان يطيعهما؟!

۴-ما ادعاه عثمان من أنه أقرب إلى علی«عليه السلام»صهرا من أبی بكر،و عمر،ليس معناه:أن زوجتی عثمان كانتا بنتی رسول اللّه«صلى اللّه عليه و آله»،إذ يكفی لصحه ادعاء الصهريه كونهما قد تربتا فی بيت الرسول بحيث يحتاج من يريد الزواج إلى استئذانه«صلى اللّه عليه و آله»-و لو تأدبا و رعايه للأخلاق و الآداب-كما قلناه أكثر من مره..

على أن أم عثمان هی أروى بنت كريز،و أمها(أعنی جده عثمان لأمه) هی أم حكيم بنت عبد المطلب،فهی عمه علی«عليه السلام»..فلعل المراد بالصهر هو هذا،و بالرحم الإجتماع مع علی«عليه السلام»من قبل الأب بعبد مناف.

۵-إن جواب علی«عليه السلام»جاء ليؤكد على أنه إنما ينهى عثمان عما ينهاه اللّه و رسوله«صلى اللّه عليه و آله»عنه.فإن عثمان بعد هذا هو الذی فتح بابا للفرقه،و سهّل السبيل إليها،فعليه أن يتوقع من الأمه كلها موقفا صريحا و حازما،لن يكون سعيدا به..

۶-ثم أعلمه أيضا:أنه قد ضل عن رشده.و أصبح يحتاج إلى من يهديه إليه.و هذا من مفردات الإحسان إليه،و هل جزاء الإحسان إلا الإحسان؟!.

۷-و حول ما فعله الشيخان،أبو بكر و عمر قال:إما أن عثمان يرى كما يرى علی«عليه السلام»أنهما قد غصبا حقه المنصوص عليه من اللّه و رسوله

له،و هذا هو الصحيح،و عثمان و سائر المسلمين يعرفون حقيقه هذا الأمر، و يعرفون النص عليه.و يكون«عليه السلام»قد طالب أولا بحقه،ثم سكت،لمصلحه الإسلام و المسلمين طيله تلك السنين.

و أما يكون عثمان لا يرى لعلى«عليه السلام»حقا فى هذا الأمر، فيكون قد أصاب من الحق و الدين مقتلا.(أو فقد أصاب السهم الثغره).

أو يكون الحق لعلى«عليه السلام»،لأنه الأفضل و الأعلم،و الأشجع، و المطهر و المعصوم،و الأحكم،و الأعقل،و الأتقى،و الأورع..و..و..

فيكون«عليه السلام»قد ترك حقه،لأنه رأى الصلاح فى ذلك.فإذا زالت تلك المصلحه،فلماذا لا يطالب بحقه.

و ذلك يدل على أن طاعته«عليه السلام»لهما ليست لأجل أنهما يستحقان ذلك،بل لأنه يريد استصلاح الأمور،و حفظ الدين،و رعايه مصلحه المسلمين..

٨-إنه«عليه السلام»أبطل ما ادعاه عثمان من أنه أولى منهما بأن يطيعه «عليه السلام»،فإنه لا طاعه لهما عليه،فضلا عن أن يكون لعثمان مثل هذه الطاعه،أو أن يكون أولى منهما فى ذلك.

و لا يجوز لعثمان أن يسوى نفسه بهما،لأنهما كفّا أنفسهما و أهلهما عن بيت مال المسلمين،و عن اختصاص أقاربهما بالولايات،و لم يفعل عثمان ذلك،بل عام فيه هو و قومه عوم السابح فى اللجه..

٩-أما أن تكون القرابه و الصهر،سببا فى تأكيد حق الطاعه،فهو مرفوض أيضا،لأنها لا توجب ذلك فى نفسها.كما أن أصل ثبوت الطاعه

لهما و لعثمان باطل،بل هو حق مغتصب،و قد كف علی«علیه السلام»عن طلبه استصلاحا..

۱۰-إنه«علیه السلام»بالرغم من أنه أبطل كل ما استدل به عثمان..

لم يحاول أن يواصل ما بدأه،بل لوّح له بصوره عمليه أنه مستمر فی موقفه الرامی إلی إصلاح حال عثمان،من دون مساس بموقعه فی السلطه..و ذلک حين وعظه،و طلب منه أن ينهی سفهاء بنی أميه عن ممارساتهم.

و قد تضمن كلامه أمورا:

منها:أنه صرح بأن مصدر المخالفات هو أناس سفهاء.

و منها:تصريحه بأن هؤلاء السفهاء المخالفين هم بعض بنو أميه،و ليس كلهم.

و منها:أن لم يصرح بمشاركه عثمان لهم،و لا برضاه بفعلهم،بل اكتفی بقوله:إنه لم ينههم.

و منها:أنه بيّن أن أولئک السفهاء من بنی أميه كانوا يعتدون علی أعراض المسلمين،و أبشارهم،و أموالهم.و المفروض و المطلوب و المتوقع منهم-بحكم موقعهم فی السلطه هو أن يكونوا مصدر شعور الناس بالأمن علی الأعراض،و الأموال و الأنفس..

و منها:إعلام عثمان بأنه يشارک عمّاله بالإثم علی الظلم حتی لو صدر ذلک الظلم من عامله حيث تغرب الشمس.لقدرته علی استعمال الأخيار بدل الأشرار،و أهل العقل و الحكمه و التدبير،بدل السفهاء،و أهل الرعونه و الطيش،و أصحاب الأهواء..

العتاب و الإستعتاب

اشاره

من كتاب له«عليه السلام»إلى أهل الكوفه عند مسيره من المدينه إلى البصره:

«إن الناس طعنوا عليه(أى عثمان)،فكنت رجلا من المهاجرين،أكثر استعتابه،و أقل عتابه.و كان طلحه و الزبير أهون سيرهما فيه الوجيف، و أرفق حدائهما العنيف الخ..» (۱).

و نقول:

مناقشه كلام المعتزلى

قال المعتزلى:إنه«عليه السلام»:«جعل نفسه كواحد من عرض المهاجرين الذين بنفر يسير منهم انعقدت خلافه أبى بكر،و هم أهل الحل و العقد،و إنما كان الإجماع حجه لدخولهم فيه» (۲).

و هو كلام باطل من جهات:

فأولا:من الذى قال:إن خلافه أبى بكر قد انعقدت بحيث أصبحت

۱- ۱) نهج البلاغه(بشرح عبده)ج ۳ ص ۲ الكتاب رقم ۱ و مصباح البلاغه(مستدرك نهج البلاغه)ج ۴ ص ۱۰۹ و الأمالى للطوسى ص ۷۱۸ و بحار الأنوار ج ۳۲ ص ۷۲ و ۸۴ و الغدير ج ۹ ص ۱۰۴ و نهج السعاده ج ۴ ص ۵۴ و ۵۶ و شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۴ ص ۶ و الجمل للمفيد ص ۱۳۱.

۲- ۲) شرح نهج البلاغه للمعتزلى ج ۱۴ ص ۷.

مرضیه عند اللّه،و ملزمه للناس لمجرد بیعه عمر،و أبی عبیده،و أسید بن حضیر له؟!..

فإنها بیعه حصل بها رد قول اللّه تعالی،و رسوله«صلی اللّه علیه و آله» و إبطال تـدبیره.و إنما أتت نتیجه تعد علی صاحب الحق،و مهاجمته،و ضرب زوجته سیده نساء العالمین.

کما أنها بیعه نکثت بها بیعتهم یوم الغدیر لعلی«علیه السلام».

ثانیا:إن الحل و العقـد فی هـذا الأمر بید اللّه تعالی و رسوله،و لیس بید البشـر..لأن هذا الأمر للّه تعالی یضـعه حیث یشاء.کما قاله النبی«صـلی اللّه علیه و آله»لبنی عـامر بن صعصـعه،حین اشترطوا لإسـلامهم أن یجعـل النبی «صـلی اللّه علیه و آله»لهم الأـمر من بعـده..و قال ذلک أیضا لعامر بن الطفیل لنفس السـبب..و قـد ذکرنا ذلک فی کتابنا:الصـحیح من سـیره النبی الأعظم «صـلی اللّه علیه و آله».

و قوله تعالی: وَ أَمْرُهُمْ شُوریٰ بَیْنَهُمْ (۱)،إنما یختص بالأمور العائده إلیهم،و لیست الخلافه منها..

ثالثا:من الذی جعل خصوص المهاجرین أهل الحل و العقد؟!

و لم و لم یکن أهل الحل و العقد الأنصار؟!أو المهاجرین و الأنصار معا؟!

أو غیرهم من الناس؟!و کیف یحصل التمییز بین الناس،فیکون هذا

۱- ۱) الآیه ۳۹ من سوره الشوری.

من أهل الحل و العقد،و لا يكون ذاك منهم؟!..

رابعا:ما الدليل على أن حجيه الإجماع تستند إلى دخول المهاجرين فى المجمعين؟!

و لم لا يكون دخول المعصوم فى المجمعين هو سر حجيه الاجماع؟!كما هو مذهب الشيعه!!

خامسا:المراد بالاجماع هو اجماع المسلمين بجميع فئاتهم و انتماءاتهم و مذاهبهم و مشاربهم،و لم يحصل إجماع كهذا على أبى بكر مع مخالفه سعد بن عباده و من معه و على«عليه السلام»و بنى هاشم،و سلمان و أبى ذر و المقداد و عمار و كثيرين آخرين...

سادسا:إن طلحه و الزبير كانا من المهاجرين،مع أنه«عليه السلام» يصرح:بأن أهون سيرهما فى عثمان الوجيف..أما عائشه فقد أمرت بقتل عثمان،حين قالت:اقتلوا نعثلا فقد كفر..و كذلك الحال بالنسبه لعمر و بن العاص،و عمار،و أبى ذر،و ابن مسعود،و ابن عوف و حذيفه و سعد و سواهم من المهاجرين الذين حرضوا على عثمان،و كفروه،و دفعوا بالأمور حتى انتهت بقتله.

سابعا:إنه«عليه السلام»حين جعل نفسه رجلا من المهاجرين،لا يقصد بهم أمثال عمرو بن العاص،و لا طلحه و لا الزبير،و نظراءهم.بل هو يجعل نفسه مع عمار،و حذيفه،و أبى ذر،و المقداد،و نظرائهم..و لا يقصد بهم أيضا الغوغاء و الهمج الرعاع الذين ينعقون مع كل ناعق.

المراد بالعتاب و الإستعتاب

إنه«عليه السلام»أراد بقوله:أكثر استعتابه،و أقل عتابه:أنه يكثر حثه على التراجع عن المخالفات،و يطلب منه إصلاح الأمور،و الأخذ على ايدى عماله،و منعهم من الظلم و التعدى.فهو يطلب منه أفعالا ترفع عتب الناس عنه.

و هو يقل عتابه،من حيث أنه لا يظهر موجدته عليه،و إن كان مستحقا لكل موجده.و ذلك رفقا منه به،و توخيا لإبعاد توهماته فى أن يكون«عليه السلام»يتعامل معه من منطلق الأغراض و الأهواء الشخصيه.

ثم قدم«عليه السلام»نموذجا للتشدد الذى يدخل فى معنى كثره العتاب،و إظهار الغضب و الموجده الشخصيه و ذلك بوصفه لحال طلحه و الزبير مع عثمان..فقد قتلوه لأجل طموحات شخصيه،ثم هؤلاء أنفسهم يأتون للطلب بدمه،ممن هو أبرأ الناس منه..مع أن دم عثمان عند هذين الرجلين أكثر من أى شخص آخر!!

ص :٣٤٩

الفهارس

اشاره

١-الفهرس الإجمالی

٢-الفهرس التفصیلی

ص :٣٥١

۱-الفهرس الإجمالی

الفصل الثالث:أحداث جرت فی الحصار ۵-۲۴

الفصل الرابع:إعتماد عثمان علی معاویه ۲۵-۴۶

الفصل الخامس:وساطات مع الوفد المصری ۴۷-۶۰

الفصل السادس:لیست توبه..بل حوبه ۶۱-۸۴

الفصل السابع:عثمان یشکو علیا علیه السّلام و یستنجد به ۸۵-۱۲۲

الفصل الثامن:إیضاحات لمواقف علی علیه السّلام ۱۲۳-۱۵۶

الباب السادس عشر:للدعایه و الإعلان..

الفصل الأول:یتهمون علیا علیه السّلام ۱۵۹-۱۸۸

الفصل الثانی:عثمان یتهم علیا علیه السّلام ۱۸۹-۲۱۲

الفصل الثالث:التزویر للدعایه ۲۱۳-۲۳۰

الفصل الرابع:خلط الحقائق بالأباطیل ۲۳۱-۲۶۶

الفصل الخامس:مناشدات عثمان..لا تصح ۲۶۷-۲۹۶

الباب السابع عشر:علی علیه السّلام و قتل عثمان..

الفصل الأول:هل دافع الحسنان علیهما السّلام عن عثمان؟!:۲۹۹-۳۳۰

الفصل الثانی:العتاب و الإستعتاب ل«حمال الخطایا»۳۳۱-۳۵۰

الفهارس:۳۵۱-۳۶۳

٢-الفهرس التفصیلی

الفصل الثالث:أحداث جرت فی الحصار..

عثمان یستقیل من الخلافه:٧

بدا له أن یتهم نفسه:١٠

القرار عند علی علیه السّلام:١٠

طلحه و الأشتر:١٢

عثمان یستقیل و یستنجد:١٢

یتنحی علی علیه السّلام فیطمع طلحه و الزبیر:١٣

علی علیه السّلام یفرق الناس عن طلحه یوم الحصار:١٦

حق الإخاء:١٩

قاتل عثمان یطلب ثأر عثمان:٢١

بماذا فرق علی علیه السّلام الناس عن طلحه؟!:٢٢

عذر طلحه أقبح من ذنب:٢٢

تصدیق علی علیه السّلام لعثمان:٢٣

سرور عثمان لم یدم:٢٣

ص :٣٥٥

الفصل الرابع:إعتماد عثمان على معاويه..

معاويه يشير بقتل على عليه السّلام:۲۷

المهاجرون التسعه:۳۱

لماذا يدعو عثمان عليا و سواه؟!۳۲

يا ابن اللخناء!!:۳۳

مشوره معاويه على عثمان:۳۶

الأربعه آلاف مقاتل:۳۶

كتاب عثمان لمعاويه:۳۹

عثمان يستقوى بمعاويه:۴۱

الفصل الخامس:وساطات مع الوفد المصرى..

على عليه السّلام و وفد المصريين:۴۹

المصريون غضبوا للّه:۵۱

عثمان يرسل المغيره إلى الثائرين:۵۳

ارجع يا فاسق!!ارجع يا فاجر!!:۵۴

عمرو بن العاص ليس بمأمون:۵۶

مشوره ابن عمر:۵۹

الفصل السادس:ليست توبه..بل حوبه..

توبه عثمان..و عودته عنها:۶۳

فرصه مروان:۶۶

أی ذلک صحیح؟!:۶۹

یکفرهم و یستحل دماءهم:۷۰

التکفیر متبادل:۷۱

موقف علی علیه السّلام من التکفیر:۷۱

البیعه..و الطاعه:۷۵

البلاد کلها ضد عثمان:۷۵

إن رجع هؤلاء،فسیأتی غیرهم:۷۵

الإصرار حتی الموت:۷۶

لا ینصر عثمان بل ینصر دینه:۷۷

إفساد الدین و الخدیعه عن العقل:۷۷

لماذا لا یعود علی علیه السّلام إلی عثمان؟!:۷۸

قطعت رحمی و خذلتنی:۷۹

المطاوله إلی أن یأتی المدد:۷۹

هل الخداع حلال؟!:۸۰

یقسم و یحنث:۸۱

دلالات حنث الإیمان:۸۱

الشروط الفاضحه:۸۲

الفصل السابع:عثمان یشکو علیا علیه السّلام و یستنجد به..

عثمان یشکو و یضج من علی علیه السّلام:۸۷

عثمان يشكو عليا عليه السّلام للعباس رحمه اللّه:۹۵

على عليه السّلام يريد مقاطعه عثمان:۱۰۰

عثمان يعود عليا عليه السّلام فى مرضه:۱۱۰

أقول ما تكره،و لك عندى ما تحب:۱۲۰

الفصل الثامن:إيضاحات لمواقف على عليه السّلام..

بدايه:۱۲۵

كان على عثمان أن يعتزل:۱۲۵

لا ينكث الإمام بيعته:۱۲۸

على عليه السّلام يأنف لنفسه ما جرى على عثمان:۱۲۹

رمتنى بدائها:۱۳۲

الفرق بين موقف طلحه،و الزبير،و موقف على عليه السّلام؟!۱۳۴

موقف أمير المؤمنين عليه السّلام من قتل عثمان:۱۳۵

أحداث عثمان فى حديث على عليه السّلام:۱۴۱

أقيلونى..قلب للحقائق:۱۴۳

على عليه السّلام و باقى أعضاء الشورى:۱۴۶

سكوت على عليه السّلام عن عثمان:۱۴۸

من أسباب كراهه تولى الأمر:۱۴۹

دفعت عنه حتى خشيت أن أكون آثما:۱۴۹

سميته باسم عثمان بن مظعون:۱۵۳

الباب السادس عشر:للدعايه و الإعلان..

الفصل الأول:يتهمون عليا عليه السّلام..

السيف الذی سمّه علی علیه السّلام:۱۶۱

بنو أمیه یتهمون علیا علیه السّلام:۱۶۴

بنو أمیه یعلمون ببراءه علی علیه السّلام:۱۶۹

لا یستقیم أمرهم إلا بسب علی علیه السّلام:۱۷۵

عائشه تمهد لطلحه:۱۷۶

الخاذل شریک القاتل:۱۸۱

خلط-و اللّه-أبو الحسن!:۱۸۳

الفصل الثانی:عثمان یتهم علیا علیه السّلام

عثمان یتهم علیا علیه السّلام:۱۹۱

أسئله تحتاج إلی جواب:۱۹۲

عثمان یضرب و یرشو علیا علیه السّلام!!:۱۹۴

علی علیه السّلام یرفع العصا علی عثمان:۱۹۹

الفرق بین عثمان و عمر:۲۰۳

عثمان ینوی مهاجمه علی علیه السّلام:۲۰۴

کلام العلامه الأمینی:۲۰۸

الفصل الثالث:التزویر للدعایه..

التزویر الرخیص:۲۱۵

هوی أهل الکوفه فی الزبیر:۲۲۲

نصیحه المغیره لعلی علیه السّلام:۲۲۳

مشوره الإمام الحسن علی أبیه علیهما السّلام:۲۲۴

علی علیه السّلام و مغالطه طلحه:۲۲۶

عثمان یتعوذ بالمصحف:۲۲۸

الفصل الرابع:خلط الحقائق بالأباطیل..

أباطیل..مفضوحه:۲۳۳

إنما أردنا منه مروان:۲۴۲

لو دفع لهم مروان:۲۴۲

ابنا طلحه و الزبیر ینصران عثمان:۲۴۴

ابن الزبیر عثمانی،و أبوه ضد عثمان:۲۴۴

المهاجرون و الأنصار لم ینصروا عثمان:۲۴۶

من هم قتله عثمان؟!:۲۴۶

الصحابه هم قتله عثمان:۲۴۷

غضب بنی هاشم:۲۵۵

هو طلحه،لا محمد بن أبی بکر!:۲۵۶

نقب حائط دار عثمان:۲۵۶

الجمع بین الأربعه مقصود:۲۵۸

عثمان بدری بریء!!:۲۵۹

ص : ۳۶۰

جئت لنصرتک:۲۶۰

لا أصلی بکم و الإمام محصور:۲۶۱

علی علیه السّلام یقول:عثمان فی الجنه:۲۶۱

ردونی،لا یفضحنی هذا الکلب:۲۶۲

یلحد رجل بمکه:۲۶۳

الأذن فی محاربه أمه محمد:۲۶۴

الفصل الخامس:مناشدات عثمان..لا تصح..

طلحه یمنع عثمان الماء:۲۶۹

الروایا إلی دار عثمان:۲۷۱

بئر رومه..و جیش العسره:۲۷۷

بئر أریس:۲۹۲

حقیقه القضیه:۲۹۲

بئر رومه..حدیث خرافه:۲۹۴

الباب السابع عشر:علی علیه السّلام و قتل عثمان

الفصل الأول:هل دافع الحسنان علیهما السّلام عن عثمان؟!

علی علیه السّلام یعرض نصره علی عثمان:۳۰۱

الحسنان علیهما السّلام یدافعان عن عثمان:۳۰۳

الرأی الأمثل حول نصره عثمان:۳۱۳

وجهه نظر معقوله:۳۱۸

معاویه هو قاتل عثمان:۳۲۳

الفصل الثانی:العتاب و الإستعتاب ل«حمال الخطایا»..

بدایه:۳۳۳

حمّال الخطایا:۳۳۳

من هو حمّال الخطایا؟:۳۳۵

ضعف سند حدیث حمّال الخطایا:۳۳۷

حمّال الخطایا:کیف؟!و لماذا؟!:۳۳۹

عتاب عثمان لعلی علیه السّلام:۳۴۰

العتاب و الإستعتاب:۳۴۶

مناقشه کلام المعتزلی:۳۴۶

المراد بالعتاب و الإستعتاب:۳۴۹

الفهارس:

۱-الفهرس الإجمالی ۳۵۳

۲-الفهرس التفصیلی ۳۵۵

ص :۳۶۲

درباره مرکز

بسمه تعالی

هَلْ یَسْتَوِی الَّذِینَ یَعْلَمُونَ وَالَّذِینَ لَا یَعْلَمُونَ

آیا کسانی که می‌دانند و کسانی که نمی‌دانند یکسانند ؟

سوره زمر/ ۹

مقدمه:

موسسه تحقیقات رایانه ای قائمیه اصفهان، از سال ۱۳۸۵ هـ .ش تحت اشراف حضرت آیت الله حاج سید حسن فقیه امامی (قدس سره الشریف)، با فعالیت خالصانه و شبانه روزی گروهی از نخبگان و فرهیختگان حوزه و دانشگاه، فعالیت خود را در زمینه های مذهبی، فرهنگی و علمی آغاز نموده است.

مرامنامه:

موسسه تحقیقات رایانه ای قائمیه اصفهان در راستای تسهیل و تسریع دسترسی محققین به آثار و ابزار تحقیقاتی در حوزه علوم اسلامی، و با توجه به تعدد و پراکندگی مراکز فعال در این عرصه و منابع متعدد و صعب الوصول، و با نگاهی صرفا علمی و به دور از تعصبات و جریانات اجتماعی، سیاسی، قومی و فردی، بر مبنای اجرای طرحی در قالب « مدیریت آثار تولید شده و انتشار یافته از سوی تمامی مراکز شیعه» تلاش می نماید تا مجموعه ای غنی و سرشار از کتب و مقالات پژوهشی برای متخصصین، و مطالب و مباحثی راهگشا برای فرهیختگان و عموم طبقات مردمی به زبان های مختلف و با فرمت های گوناگون تولید و در فضای مجازی به صورت رایگان در اختیار علاقمندان قرار دهد.

اهداف:

۱.بسط فرهنگ و معارف ناب ثقلین (کتاب الله و اهل البیت علیهم السلام)

۲.تقویت انگیزه عامه مردم بخصوص جوانان نسبت به بررسی دقیق تر مسائل دینی

۳.جایگزین کردن محتوای سودمند به جای مطالب بی محتوا در تلفن های همراه ، تبلت ها، رایانه ها و ...

۴.سرویس دهی به محققین طلاب و دانشجو

۵.گسترش فرهنگ عمومی مطالعه

۶.زمینه سازی جهت تشویق انتشارات و مؤلفین برای دیجیتالی نمودن آثار خود.

سیاست ها:

۱.عمل بر مبنای مجوز های قانونی

۲.ارتباط با مراکز هم سو

۳.پرهیز از موازی کاری

۴.صرفا ارائه محتوای علمی

۵.ذکر منابع نشر

بدیهی است مسئولیت تمامی آثار به عهده ی نویسنده ی آن می باشد .

فعالیت های موسسه :

۱.چاپ و نشر کتاب، جزوه و ماهنامه

۲.برگزاری مسابقات کتابخوانی

۳.تولید نمایشگاه های مجازی: سه بعدی، پانوراما در اماکن مذهبی، گردشگری و...

۴.تولید انیمیشن، بازی های رایانه ای و ...

۵.ایجاد سایت اینترنتی قائمیه به آدرس: www.ghaemiyeh.com

۶.تولید محصولات نمایشی، سخنرانی و...

۷.راه اندازی و پشتیبانی علمی سامانه پاسخ گویی به سوالات شرعی، اخلاقی و اعتقادی

۸.طراحی سیستم های حسابداری، رسانه ساز، موبایل ساز، سامانه خودکار و دستی بلوتوث، وب کیوسک، SMS و...

۹.برگزاری دوره های آموزشی ویژه عموم (مجازی)

۱۰.برگزاری دوره های تربیت مربی (مجازی)

۱۱. تولید هزاران نرم افزار تحقیقاتی قابل اجرا در انواع رایانه، تبلت، تلفن همراه و... در ۸ فرمت جهانی:

۱.JAVA

۲.ANDROID

۳.EPUB

۴.CHM

۵.PDF

۶.HTML

۷.CHM

۸.GHB

و ۴ عدد مارکت با نام بازار کتاب قائمیه نسخه :

۱.ANDROID

۲.IOS

۳.WINDOWS PHONE

۴.WINDOWS

به سه زبان فارسی ، عربی و انگلیسی و قرار دادن بر روی وب سایت موسسه به صورت رایگان .

درپایان :

از مراکز و نهادهایی همچون دفاتر مراجع معظم تقلید و همچنین سازمان ها، نهادها، انتشارات، موسسات، مؤلفین و همه

بزرگوارانی که ما را در دستیابی به این هدف یاری نموده و یا دیتا های خود را در اختیار ما قرار دادند تقدیر و تشکر می نماییم.

آدرس دفتر مرکزی:

اصفهان -خیابان عبدالرزاق - بازارچه حاج محمد جعفر آباده ای - کوچه شهید محمد حسن توکلی -پلاک ۱۲۹/۳۴- طبقه اول

وب سایت: www.ghbook.ir

ایمیل: Info@ghbook.ir

تلفن دفتر مرکزی: ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

دفتر تهران: ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

بازرگانی و فروش: ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور کاربران: ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

مرکز تحقیقات رایانه‌ای
قائمیه
اصفهان
WWW
برای داشتن کتابخانه های‌تخصصی
دیگر به سایت این مرکز به نشـــانی
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
مراجعه و برای سفارش با ما تماس بگیرید.
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹