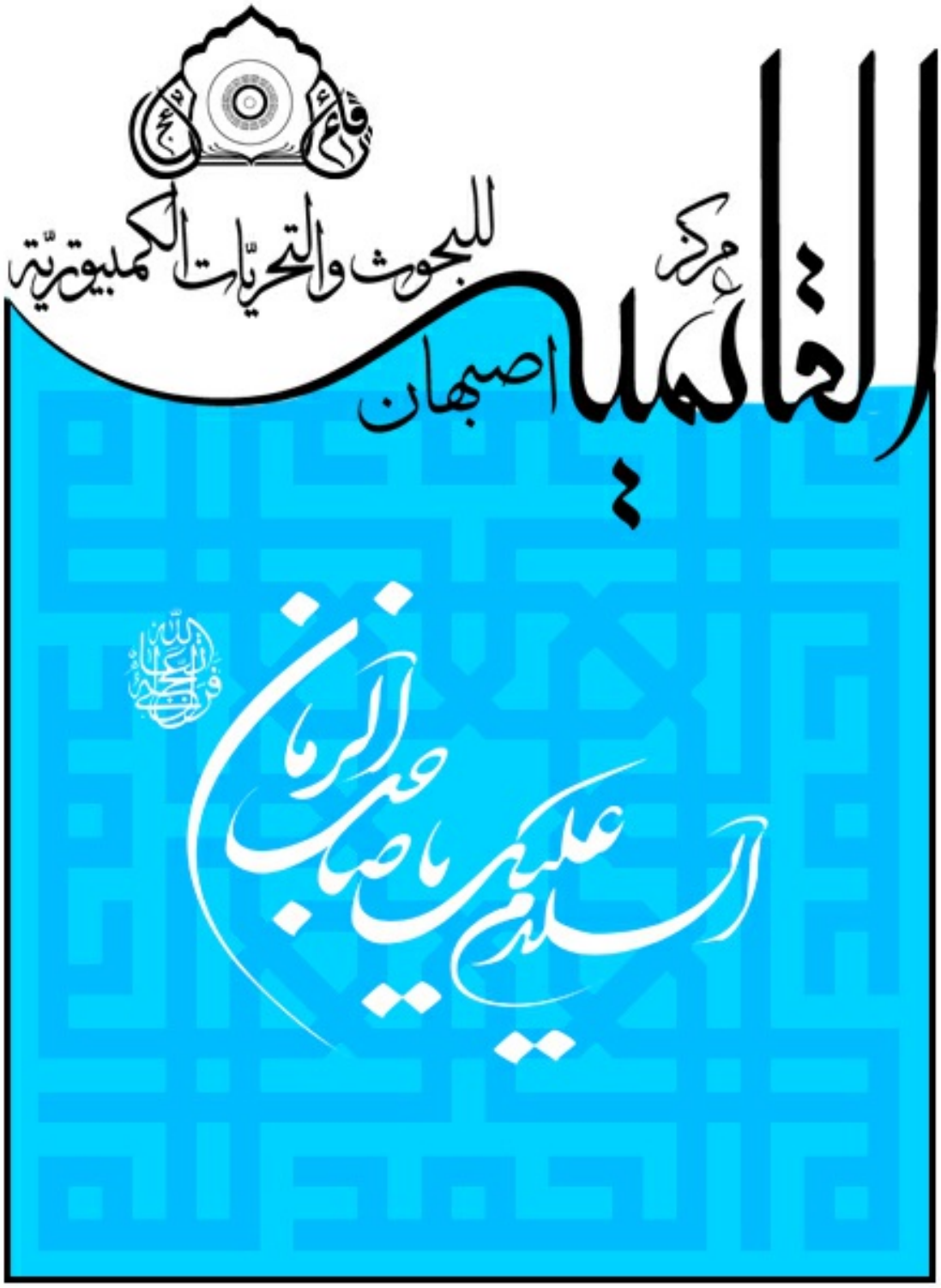

www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.ir

الرد على موسى جار الله
الرد على موسى جار الله
الرد على موسى جار الله
كاشف الغطاء

بسم الله الرحمن الرحیم

الرد على موسى جار الله

كاتب:

على بن محمد رضا بن هادى نجفى (كاشف الغطاء)

نشرت فى الطباعة:

موسسه كاشف الغطاء

رقمى الناشر:

مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

الفهرس

الفهرس ----- ۵
الرد على موسى جار الله ----- ۸
اشاره ----- ۸
مقدمه [الناشر] ----- ۸
أجوبه سماحه الشيخ هادى كاشف الغطاء قدّس سرّه ----- ۱۲
اشاره ----- ۱۲
المسأله الأولى: (تكفير عامه الصحابه كافه لم ينج منهم سوى قليل منهم لا تزيد عدتهم على سبعه). ----- ۱۲
الجواب: ----- ۱۲
المسأله الثانيه: قال (و للشيعه فى تكفير الأول و الثانى صراحه شديده ----- ۱۳
اشاره ----- ۱۳
الجواب: ----- ۱۳
المسأله الثالثه: (فى اللعن و قد نسب فيها السائل إلى عموم الشيعه لعن جماعه من الصحابه الكرام و لعن الأمه من أهل العصر الأول) ----- ۱۵
اشاره ----- ۱۵
الجواب: ----- ۱۵
المسأله الرابعه: (القول بتحريف القرآن). ----- ۱۷
الجواب: ----- ۱۷
المسأله الخامسه: (فى حكومات الدول الإسلاميه و قضاتها و كل علمائها طواغيت) ----- ۱۸
اشاره ----- ۱۸
الجواب: ----- ۱۸
المسأله السادسه: يقول: (صرحت كتب الشيعه إن الفرق الإسلاميه كلها كافره ملعونه خالده فى النار و المخالف شر من الكفار و إن دم الناصب و ماله حلال و الناصب من يقدم الأول و الثانى) ----- ۲۰
اشاره ----- ۲۰
الجواب: ----- ۲۰
المسأله السابعه: اشتملت على مسائل ثلاث ذكرها السائل و نسبها إلى الشيعه: ----- ۲۲
اشاره ----- ۲۲
الجواب: ----- ۲۲
المسأله الثامنه: (ادعت كتب الشيعه أنّ الأئمه كانت تنكر كل حديث يرويه إمام من أئمه العامه و الأخذ بنقيض ما أخذت به الأئمه أسهل طريق فى الإصابه، فكل خبر وافق العامه باطل و ما خالف العامه ففيه الرشاد) ---- ۲۴
اشاره ----- ۲۴
الجواب: ----- ۲۴
المسأله التاسعه: (فى كتب الشيعه أبواب فى آيات نزلت فى الأئمه و الشيعه و آيات نزلت فى كفر أبى بكر و عمر و كفر من اتبعهما و الآيات تزيد على مائه) ----- ۲۵
اشاره ----- ۲۵
الجواب: ----- ۲۵

المسأله العاشره: قال (و لکتب الشیعه فی حیله التقیه غرام قد شغفها حباً) ----- ۲۶
اشاره ----- ۲۶
الجواب: ----- ۲۶
المسأله الحادیه عشره: (فی کتب الشیعه أن علیا علیه السلام طلق عائشه فخرجت عن کونها أم المؤمنین) ----- ۲۷
اشاره ----- ۲۷
الجواب: ----- ۲۷
المسأله الثانیه عشره: (أعجبنی دین الشیعه فی تحریم کل شراب) ----- ۲۷
اشاره ----- ۲۷
الجواب: ----- ۲۷
المسأله الثالثه عشره: یقول السائل: (کتب الشیعه إذا تعصبت علی المسأله فهی تجازف فی الکلام) ----- ۳۰
اشاره ----- ۳۰
الجواب: ----- ۳۱
المسأله الرابعه عشره: (ذکر السائل حدیث عرض النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم إرثه لعمه العباس و ابن عمه علی علیه السلام فی الوافی عن الکافی) ----- ۳۲
اشاره ----- ۳۲
الجواب: ----- ۳۲
المسأله الخامسه عشره: هذه المسأله قد اشتملت علی أقوال و دعاوی للسائل قوله: (کلنا یعلم أن البیوت الأمویه و الهاشمیه و العباسیه کان بینها تراث و ثارات و عدوات قدیمه و حدیثه و لم تکن إلا خصائص بدویه عربیه) ۳۴
اشاره ----- ۳۴
الجواب: ----- ۳۴
المسأله السادسه عشره: قال: (یقول الباقر: إن الله قال: لأعذبن کل رعیه فی الإسلام دانت بولایه إمام جائر) ----- ۳۶
اشاره ----- ۳۶
الجواب: ----- ۳۶
المسأله السابعه عشره: قال: (ما النسی ء الذی هو زیاده فی الکفر) ----- ۳۶
اشاره ----- ۳۶
الجواب ----- ۳۶
المسأله الثامنه عشره و المسأله التاسعه عشره تعرض فیها السائل: (لحج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم و لحج أمیر المؤمنین علیه السلام و حج أبی بکر و نقل عن الصادق علیه السلام أنّ النبی حج مع قومه). ----- ۳۸
الجواب: ----- ۳۸
المسأله العشرون: یقول السائل: (لم أرَ بین علماء الشیعه و لا بین أولاد الشیعه لا فی العراق و لا فی إیران من یحفظ القرآن و لا من یقیمه تمام الإقامه بلسانه) ----- ۳۸
اشاره ----- ۳۸
الجواب: ----- ۳۸
مسائل موسی جار الله ----- ۴۰
رساله فی اللعن و فضل العلویین ----- ۵۳
اشاره ----- ۵۳

اشاره ----- ۵۴
[المقام الأول: فی حجج المانعین] ----- ۵۵
الفصل الأول: رأی الغزالی فی منع لعن یزید ----- ۵۵
الفصل الثانی: رأی ابن تیمیه فی منع لعن یزید ----- ۵۷
[المقام الثانی] أدله جواز اللعن ----- ۶۴
اشاره ----- ۶۴
المقام الأول: فی جواز لعن المستحق و مشروعیته و استحبابه و مندوبیته ----- ۶۴
المقام الثانی: فی أدله جواز لعن یزید بخصوصه ----- ۶۷
خاتمه فی فضل العلویین من بنی هاشم ----- ۷۵
المصادر ----- ۸۱
دلیل الکتاب ----- ۸۴
تعریف مرکز ----- ۸۷

الرد علی موسی جار الله

اشاره

نام کتاب: الرد علی موسی جار الله موضوع: فقه استدلالی تطبیقی نویسنده: نجفی، کاشف الغطاء، هادی بن عباس بن علی بن جعفر تاریخ وفات مؤلف: ۱۳۶۱ ه ق زبان: عربی قطع: وزیری تعداد جلد: ۱ ناشر: مؤسسه کاشف الغطاء تاریخ نشر: ۱۴۲۳ ه ق نوبت چاپ: اول مکان چاپ: نجف اشرف- عراق

ص: ۱

مقدمه [الناشر]

بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین، و الصلاه و السلام علی نبینا محمد أشرف الخلق أجمعین، و علی آله الأطهار المیامین أئمه الهدی، و حماه الدین، و وسیله المستضعفین، و غایه منتهی الراجین، و علی صحبه المنتجبین.

أما بعد:-

فقد کتب العلامه آیه الله العظمی الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه رسالتان:-

الرساله الأولی: ردّ فیها علی المسائل التی وجهها موسی جار الله إلی علماء النجف الأشرف.

الرساله الثانیه: فی اللعن و فضل العلویین.

و هما فی الحقیقه تعبران عن مسأله مهمه و قضیه کبری شغلت العالم الإسلامی منذ قرون طویله، و ما زالت تبعاتها إلی هذا الیوم تنخر فی جسد الأمه الإسلامیه، و تقوض من دعائم المجتمع الإسلامی، و قد استفاد منها أعداؤنا کثیراً و اتخذوها سلاحاً فتاکاً للتفرقه بین المسلمین و کسر شوکتهم و تشتیت جمعهم لصرف أنظارهم عن الأخطار الخارجیه التی تهدد وجودهم و کیانهم و عن الأوضاع المأساویه التی یعیش فی کنفها الإنسان العربی المسلم.

إن الخلاف بین السنه و الشیعه هی القضیه الکبری التی ألقت بظلالها علی واقعنا القدیم و المعاصر و ما تبعها من صراع مذهبی منذ عصر صدر الإسلام إلی هذا الیوم، و ما حمل فی طیاته من تبعات خطیره، و ما ترکه من إرث ثقیل بالمشاکل و الخصومات بین أبناء الأمه الإسلامیه.

لقد تصدی العلامه الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه لهذا الأمر بکل حزم و قوه و بکل ما أوتی من أدب و بیان و بما عرف عنه من قوه الاستدلال و سطوع

البرهان، و مقارعه الخصوم فی النقاش و الجدال بأسلوب علمی و منطقی یستند إلی الحقائق و الوقائع بعیدا عن الأهواء الشخصیه و الآراء الذاتیه. و کان همه الوحید فی ذلک کشف القناع عن الحقیقه و إزاحه الستار عن الشبهات، کما أن الشیخ کان یسعی إلی توحید صفوف المسلمین و یدعو إلی تناسی أحقادهم و نبذ خلافاتهم ورائهم ظهریاً، لأن هذه الأمور لم تعد علی المسلمین بأی فائده و لا طائل من ورائها، فیقول الشیخ قدّس سرّه: فإن طرح مثل هذه الموضوعات فی میدان البحث و المناظره و الرد و النقد مما لا فائده فیه و لا عائده و لا رقی و لا عرفان منفعه کمسأله خلق القرآن [مسأله قدمه و حدوثه] و غیرها من المسائل البائده التی لا وقع لبعثها، و لا نفع لنشرها، فلیس فیها [فضلا عن إضاعه الوقت و إتلاف الحبر و الورق و الاشتغال بما لا یعنی] غیر مس العواطف و إثاره الإحن و التفرقه بین المسلمین و مناواه الحق و التعصب للباطل و قیل و قال و مراء و جدال و تعصب و تحزب. ثمّ یقول الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه بکل أسف و مراره: إن الغربیین یناولون الشهره و السمعه، و یکون لهم الصوت و الصیت بما یبتکرونه من الأعمال و ما یخترعونه من الصنائع التی تنفع عموم البشر. و إن بعض الجهله من الشرقیین ممن صبغ نفسه بصبغه الإسلام یعمد إلی أمور خرافیه منسیه بائده کاسده فیروجها و یتعصب لها و یجعلها أساطیر تتلی و زبراً علی منصه القدر تجلی، لینال بذلک شهره و سمعه بین أهل عصره لیقال من ذا قالها؟ و إنا لنعجب ممن ینشر مثل هذه الأمور و لمن یقرؤها و یضعها موضع النظر و النقد.

إن الرساله الأولی جاءت رداً علی المسائل التی وجهها موسی جار الله و التی طلب فیها جوابا من علماء الشیعه فی النجف الأشرف و هی مسائل تضمنت أموراً کثیره منها: تکفیر الصحابه و لعنهم، و القول بتحریف القرآن، و موقف الشیعه من حکومات الدول الإسلامیه، و تکفیر الفرق الإسلامیه، و الجهاد و الشهاده، و إنکار کتب الشیعه لأحادیث أئمه العامه، و فی تأویل الآیات و تنزیلها، و فی التقیه، و فی الأخبار الوارده فی کتب الشیعه، و فی مسأله العول، و فی المتعه، و فی الخلاف بین علی علیه السلام و الصحابه، و فی

ولایه الإمام، و فی النسی ء، و فی حج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم، و فی حفظ الشیعه للقرآن الکریم و اختلافهم فی المصاحف.

و فی رده علی تلک المسائل أوضح الشیخ قدّس سرّه ما وقع فیه موسی جار الله من أغلاط و أوهام و زلل لا یخفی علی ذی عقل و بصیره و أن هذا الرجل ما أراد إلا الإساءه إلی الشیعه و عقائدهم منتحلًا الکذب و الادعاء علی الشیعه بما لا تقول فیه و لا تؤمن به.

و قد انبری الشیخ قدّس سرّه منافحا عن عقیده أهل البیت و تراث آل محمد صلّی الله علیه و آله و سلّم مسقطاً الحجج الواهیه و الأدله الفانیه التی جاء بها موسی جار الله.

أما الرساله الثانیه فقد جاءت جواباً عن سؤال مفاده: ما هو الحکم الشرعی فی لعن یزید هل هو جائز مشروع أم لا؟ و قد أجاب الشیخ قدّس سرّه عن هذا السؤال فی مقامین و خاتمه: أما المقام الأول فقد ذکر فیه حجج المانعین من لعنه، و فی المقام الثانی تناول حجج المجوزین فی لعنه. أما الخاتمه فقد جعلها فی فضل العلویین من بنی هاشم.

و فی ذکره لجمیع الأدله و البراهین اعتمد علی مصادر السنه کی تکون الحجه أبلغ و الدلیل أوضح.

و قد من الله علینا بإظهار هاتین الرسالتین و إخراجهما إلی الوجود لکی یطلع علیهما القراء و یفیدوا منها ما شاءوا. و ما عملنا هذا إلا فی سبیل خدمه الإسلام و المسلمین جمیعاً. و من الله التوفیق إنه نعم المولی و نعم النصیر.

النجف الأشرف الناشر

۱۴۲۳ ه ج ۲۰۰۲ ه

أجوبه سماحه الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه

اشاره

بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد لله و الصلاه و السلام علی محمد و آل محمد الطاهرین و بعد:

فقد وقفت علی جمله مسائل صدرت من بعض أهل السنه و الجماعه وجهها إلی علماء الشیعه الإمامیه و هی فی الحقیقه انتقاد لمذهب الإمامیه و طعن فی کتبهم و دیانتهم و عقائدهم و قد طلب منی بعض طلبه العلم من أهل النجف الأشرف أن أکتب ما یسنح لی من الجواب عنها علی سبیل الإیجاز و الله الموفق.

قال السائل أما الأمور التی أعدها منکره لا تتحملها الأمه و لن ترتضیها الأئمه و تنافی أهم مصالح الأمه فهی مسائل عدیده منها:

المسأله الأولی: (تکفیر عامه الصحابه کافه لم ینج منهم سوی قلیل منهم لا تزید عدتهم علی سبعه).

الجواب:

إن ما یوجد فی بعض الأخبار المودعه المنسوبه إلی الشیعه لا یصح جعله من عقائد الشیعه، فإنه یوجد فی الأخبار أمور کثیره یوردونها إیراداً لا- تدیناً و اعتقاداً، و إنما التعویل فی ذلک علی کتبهم الاعتقادیه التی صنعها أئمه المذهب و علماء الدین کالمفید و الصدوق من المتقدمین و الشیخ المجلسی صاحب البحار من المتأخرین، ثمّ إنّ فی جوامع أهل السنه و الجماعه ما ینطق بکفر عامه الصحابه بعد وفاه صاحب الرساله صلّی الله علیه و آله و سلّم، ففی صحیح البخاری فی أول کتاب الفتن بإسناده عنه صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: (أنا علی حوضی انتظر من یرد علیَّ فیؤخذ بناس من دونی فأقول أمتی فیقول لا تدری مشوا علی القهقری) (۱) و روی بعده: (فأقول أی ربی أصحابی یقول لا تدری ما أحدثوا بعدک) (۲)، (فأقول

۱- صحیح البخاری/ محمد بن إسماعیل البخاری: ۲۲۱/ ۴.

۲- صحیح البخاری/ محمد بن إسماعیل البخاری: ۲۲۱/ ۴.

سحقاً سحقاً لمن بدّل بعدی) (۱) و لو فتشنا جوامعهم الأخر و کتب أحادیثهم لوجدنا فیها أمثال ذلک. و علی أی حال فنحن لا نمنع من تجویز کفر عامه الصحابه إلا القلیل، و مما هو من هذا القبیل ما روی فی الصحیح المذکور فی باب (إذا التقی المسلمان بسیفهما) قال: قال رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم (إذا تواجه المسلمان بسیفهما فکلاهما من أهل النار) (۲) و هذا یوجب تکفیر أو تفسیق عامه أهل الجمل و أهل صفین کما لا یخفی.

و لکن المراد من الکفر الکفر الإیمانی لا الکفر الإسلامی، و یتحقق الکفر الإیمانی بإنکار إمامه أهل البیت علیهم السلام قولا أو فعلًا أو اعتقاداً. و إنْ أبیت عن ذلک فلا مانع من حمل الکفر علی معناه اللغوی و هو الستر، فإن عامه الصحابه ستروا الحق و أخفوه، و بهذا المعنی سمی اللیل کافراً و الذراع کافراً. و عامه الصحابه بایعوا أبا بکر و جعلوه خلیفه رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم:

کأن لم یکن بین الحجون إلی الصفا أنیس و لم یسمر بمکه سامر

و الحاصل أنه یوجد فی کتب الأخبار سواء کانت للشیعه أو لأهل السنه أخبار تحتاج إلی النقد و التحلیل و لا یصح لمن اطلع علیها أن ینسب إلی مذهب أهل التشیع أو إلی مذهب أهل السنه ما اشتمل علیه ذلک الحدیث فلا یصح أن تقول: إن مذهب أهل التسنن تکفیر أهل صفین و الجمل من الصحابه و التابعین لأجل الخبر الذی أورده البخاری فی صحیحه الذی تقدمت إلیه الإشاره، لأن الصحیح المذکور مما یعتمد أهل السنه علیه و ترجع فی مذاهبها إلیه.

المسأله الثانیه: قال (و للشیعه فی تکفیر الأول و الثانی صراحه شدیده

اشاره

ثمّ استدل علی ذلک بأن فی کتب الشیعه عن الباقر و الصادق أ) إلی آخر ما کتبه فی هذه المسأله التی لا فائده فی نشرها- بعد أن انطوت علیها قرون عدیده حتی صارت نسیا منسیا- غیر تفریق الکلمه و قدح زناد الخلاف.

الجواب:

۱- المصدر نفسه: ۲۲۱/ ۴.

۲- المصدر نفسه: ۲۲۵/ ۴.

إن فرق الشیعه کثیره و لا أُبْعِدُ عن بعضها القول بتکفیر الشیخین الکفر الإیمانی أو الإسلامی فلا وجه لنسبه ذلک إلی جمیع الشیعه، کما أن فی فرق أهل السنه من یتدین بعداوه أمیر المؤمنین علیه السلام و هم النواصب فلا وجه لنسبه النصب إلی جمیع أهل السنه. و فی المسلمین من یکفر الصهرین، و فیهم فرق کثیره من الخوارج و غیرهم لهم آراء فاسده و اعتقادات باطله و الذی علیه الشیعه الإمامیه من العقائد التی یتدینون بها و یجعلونها أصلًا من أصول دیانتهم هی ولایه علی أمیر المؤمنین علیه السلام و أبنائه المعصومین و عداوه أعدائهم و البراءه ممن یعادیهم و یناوئهم و یرید السوء بهم و الخلاف علیهم و یعبرون عن ذلک بالتولی و التبری و یقول شاعرهم:

إذا لم تبر من أعدا علی فما لک فی محبته ثوابُ

فمن وافق علی ذلک من فرق المسلمین فقد اهتدی، و من أبی فله عمله. و الظاهر أنّ أهل السنه یظهرون حب أهل البیت و یتبرءون من أعدائهم و لکنهم یرون أن فلانا فلانا و غیرهما لیسوا من أعدائهم و أنهم من محبیهم و إنه لا خلاف بینهم و لا عداء و إذا کان الأمر کذلک فلا نزاع بین الشیعه و السنه فی هذا الشأن، فإن الشیعه مثلًا یبغضون زیداً المعادی لأهل البیت و یبرءون منه و أهل السنه یوالون زیداً المحب لأهل البیت فقد اختلف الموضوع و ارتفع النزاع، فإن الموضوعات تختلف باختلاف الحیثیات.

و علی أی حال فهذه کسابقتها مما ینبغی أن لا یعرج علیها فی مثل هذه الأعصر الحرجه التی یفتقر المسلمون فیها إلی التکاتف و الاتحاد. و قد نبهناک علی أنّ ما یوجد فی کتب الأخبار لا یجعل عقیده لمن تنسب إلیه تلک الکتب فَتُذْکَر.

المسأله الثالثه: (فی اللعن و قد نسب فیها السائل إلی عموم الشیعه لعن جماعه من الصحابه الکرام و لعن الأمه من أهل العصر الأول)

اشاره

إلی آخر ما قال فیه.

الجواب:

ینبغی التعرض فی هذه المسأله لأمور:-

الأول: لا ینبغی الإشکال فی مشروعیه اللعن و جوازه علی مستحقه. و قد اشتمل الکتاب الشریف و السنه المقدسه علیه، و قد استعمله الصحابه و المسلمون فلا شبهه و لا إشکال فی جواز لعن الظالمین و الکافرین و الفاسقین، بل لا یبعد استحبابه شرعاً. و هل اللعن إلا دعاء علی مستحقه؟ فکما یجوز الدعاء علی الظالم بالهلاک و البوار یجوز الدعاء علیه بالإبعاد عن رحمه الله و الطرد عنها و هو معنی اللعن و مفهومه.

الثانی: إن ما یستعمله الشیعه من اللعن و الموجود فی أدعیتهم و زیاراتهم هو لعن الظالمین و الفاسقین، و لعن أعداء أهل البیت، و لعن من قتلهم و أراق دماءهم ظلما و حرصا علی حطام الدنیا و زخرفها و هؤلاء لا ینبغی لمسلم أن یتوقف فی لعنهم، ثمّ إن اللعن لیس من قوام التشیع و لا من أصوله. و قد یوجد فی بعض فرق الشیعه کما یوجد فی بعض فرق أهل السنه من یتعدی الحد فلیعن بعض الصحابه أو التابعین، کما أنه قد یوجد فی بعض کتب أهل المذهب غیر کتب العقائد ما لا یکون عقیده لجمیع أهل المذهب و لا أصل من أصول تدینه.

و الحاصل إن الذی علیه الشیعه الإمامیه هو جواز، بل استحباب لعن الظالمین و الفاسقین و الکافرین و أعداء أهل البیت کائناً من کان.

و ما نقله السائل عن أصول الکافی من أنّ اللعن حرام إلی آخره فإنما هو لعن غیر المستحق من أهل الإیمان، و هذه المسأله مسأله طویله الذیل ذات فروع و شعب و الوقت لا یتسع لبسط الکلام علیها.

الثالث: قال السائل فی آخر کلامه:

(و أی فائده حصلت من اللعن إلی الیوم؟ و أی مصلحه تحدث من اللعن بعد الیوم؟) و لا یخفی أنّ اللعن عند مجوّزه و مستعمله کذکر من الأذکار فلا یصح أن یقال له: أی فائده مثلا

حصلت من التسبیح إلی الیوم؟ و أی مصلحه تحدث منه بعد الیوم؟ و قوله: إن اللعن لا یزید اللاعن إلا مرضاً إلی آخره فهو ممنوع فإن لعن الفاسق مثلًا یزید اللاعن إیمانا کما لا یخفی.

الرابع: ذکر السائل (أن أمی المؤمنین عائشه و حفصه و هما بنص القرآن أهل البیت) و لا شک فی أن أزواج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم أمهات المؤمنین و إن الاتصال به صلّی الله علیه و آله و سلّم بنسب أو سبب موجب للتشریف و مقتضٍ للاحترام و التبجیل و لکن ذلک مع تقوی الله و إطاعه أوامره و اتباع سننه. و أما مع ارتکاب المعاصی و إسخاط الله و رسوله فقد یکون ذلک موجباً لشده العذاب و تغلیظ العقاب، و هذا أمر واضح یحکم به العقل و ینطق به الکتاب و السنه.

و أما قوله: (و هما بنص القرآن أهل البیت). فهو کلام من لا یفرق بین النص و الظاهر، فإن النص ما لا یحتمل الخلاف و الظهور فی محل الشک و التوقف، و قد احتملوا فی أن المراد من البیت أهل مکه أو أهل المسجد الحرام، و لکن المشهور أن المراد من أهل البیت هم أهل بیت رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم و قد اتفقت الشیعه علی أن المراد بهم أهل آیه المباهله، و ذکر النیسابوری فی تفسیره: (أنّ أهل البیت نصب علی النداء أو علی المدح و قال: و قد مر فی آیه المباهله أنهم أهل العباء النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم لأنه أصل و فاطمه لأنها فرع و الحسن و الحسین بالاتفاق. و الصحیح أنّ علیا منهم) (۱) إلی أن قال: (و ورود الآیه فی شأن أزواج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم یغلب علی الظن دخولهن فیهن) (۲) انتهی.

و لا یخفی أنّ فی آی القرآن ما یکون صدرها فی شأن و آخرها فی أمر آخر، و من عاده الفصحاء أن یذهبوا من خطاب إلی غیره و فی کلام العرب شی ء من ذلک کثیر فلا یقین بدخول مطلق الأزواج فی ذلک لا سیما الأزواج اللاتی لم یعقبن منه، و ما الزوجه فی البیت إلا کالجاریه التی یفترشها و الخادم و الخادمه. أ تری أن مجرد زوجت و قبلت تجعل المرأه من أهل بیت الرجل و من آله؟ و هی تنفصل عنه تمام الانفصال بقوله:

۱- تفسیر النیسابوری/ الحسن بن محمد النیسابوری: ۲۰۶/ ۳.

۲- المصدر نفسه: ۲۰۶/ ۳.

الحقی بأهلک أو أنت طالق. و قد ورد فی أهل البیت أنهم سفینه النجاه، و أنه یجب التمسک بهم، و أنهم أحد الثقلین، و أنهم عتره و لا یصلح أزواجه صلّی الله علیه و آله و سلّم بشی ء من ذلک قطعا مضافا إلی أنّ هذه الآیه من أقوی الأدله علی العصمه و لیس فی الأزواج من

ادعی لها العصمه. و أما الأدله من طرق الشیعه علی أن المراد خصوص الخمسه علیهم السلام فهی کثیره و روی الزمخشری فی کشافه فی تفسیر آیه المباهله عن عائشه: (أن رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم خرج و علیه مرط مرجل من شعر أسود، فجاء الحسن فأدخله ثمّ جاء الحسین فأدخله ثمّ فاطمه ثمّ علی ثمّ قال: إنما یرید الله لیذهب عنکم الرجس أهل البیت) (۱).

المسأله الرابعه: (القول بتحریف القرآن).

الجواب:

لا یخفی أن جماعه من أکابر علماء الشیعه أنکروا وقوع التحریف فی القرآن الشریف و أولو ما صح من الأخبار الوارده فی ذلک و هی کثیره و أکثرها لم تجمع شرائط الصحه و الاعتبار و لسنا نری صحه جمیع ما رواه أصحابنا الإمامیه فی کتبهم و لا الاعتقاد بها إلا بعد نقدها و فهم المراد منها و فتوی علمائنا بمضمونها و غیر ذلک مما ذکر فی محله.

قال العلامه الطبرسی و هو من أکابر علمائنا المتقدمین فی تفسیره (مجمع البیان): (إن الزیاده فی القرآن مجمع علی بطلانها و أما النقصان فقد روی جماعه من أصحابنا و قوم من حشویه العامه إن فی القرآن تغییراً أو نقصاناً و الصحیح فی مذهب أصحابنا خلافه و هو الذی نصره المرتضی قدّس سرّه) (۲) إلی آخر ما کتبه و استدل به علی حفظه و حمایته من التغییر و التبدیل.

و قال من أکابر علمائنا المتأخرین کاشف الغطاء فی کشفه: (إن القرآن لا زیاده فیه من سوره و لا آیه من بسمله و غیرها و لا کلمه و لا حرف و جمیع ما بین الدفتین مما

۱- الکشاف/ الزمخشری: ۴۳۴/ ۱.

۲- مجمع البیان/ الطبرسی: ۱۵/ ۱.

یتلی کلام الله بالضروره من المذهب بل الدین و إجماع المسلمین) (۱) و أما نقصه: (فلا ریب فی أنه محفوظ من النقصان بحفظ الملک الدیان کما دل علیه صریح القرآن و إجماع العلماء فی جمیع الأزمان و لا عبره بالنادر و ما ورد من أخبار النقیصه تمنع البدیهه من العمل بظاهرها) (۲)، إلی أن قال بعد أن شدد النکیر علی القول بالنقصان فلا بد من تأویلها بأحد وجوه ثمّ ذکر الوجوه هناک. (۳)

أقول أولا ـ و أقول ثانیاً: إنّ التحریف فی القرآن لا دلیل علی استحالته عقلا و لا عاده و لا یستلزم أمراً باطلًا. أما إمکانه عقلًا فهو واضح، و أما عاده فإن جمعه من السطور و الصدور مع أن القتل قد استحر بالقراء یوم الیمامه و الإنسان معرض للسهو و النسیان لا ـ یسلم عاده من زیاده أو نقصان و اختلاف المصاحف التی جمعت فی صدر الإسلام یقضی بذلک، و من یقرأ فی کتاب الإتقان للسیوطی النوع الثامن عشر فی جمع القرآن و ترتیبه و ما یلیه مما کتبه فی ذلک یتضح له الأمر و ینکشف له أن القول بتحریف القرآن معنی ظاهر واضح مما ذکره و رواه عن العلماء و المحدثین منهم و لو لا ـ التحریف فی المصاحف لما أحرق عثمان بقیه المصاحف فهذا منه فعل یدل علی وقوع التحریف فیها. و الحاصل أنّ العاده قاضیه بأن ما یجمع من الألواح و الدفاف و العسب و اللخاف و من صدور الرجال لا یسلم غالباً من التغییر و التبدیل.

المسأله الخامسه: (فی حکومات الدول الإسلامیه و قضاتها و کل علمائها طواغیت)

اشاره

إلی آخره.

الجواب:

اعلم أنه لا حکومه و لا سلطنه و لا ولایه لأحد من المخلوقین علی أمثاله فی بدن أو مال، و لا سلطنه له علی نفسه أو ماله و إنما الولایه و السلطنه لله تعالی أو لمن أعاره السلطنه و جعلها له بمقدار ما منحه منها و فوضه إلیه من أمرها لأنه المالک الحقیقی

۱- کشف الغطاء/ الشیخ جعفر کاشف الغطاء: ۶/ ۵.

۲- المصدر نفسه: ۷/ ۵.

۳- ینظر: المصدر نفسه: ۷/ ۵.

و النـاس متسـاوون فی العبودیه، فلو تغلب علی أمر الأمه متغلب أو تسـلط علیها قاهر لم تجب طاعته و لم تنفـذ أحکامه و حرمت إعانته و لم یجز التحاکم و الترافع إلیه و لا الأخذ

بمـا یحکم به. و ممـا اتفق علیه المسـلمون أن الظـالم و الفاسق و المتغلب لا ولایه له و لا حکومه فراجع کلمات أئمه التفسـیر فی تفسـیر قوله تعالی: (لٰا یَنٰالُ عَهْدِی الظّٰالِمِینَ) (۱) و إنمـا الولایه لمن تضـمنه نص (إِنَّمٰا وَلِیُّکُمُ اللّٰهُ وَ رَسُولُهُ وَ الَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلٰاهَ وَ یُؤْتُونَ الزَّکٰاهَ وَ هُمْ رٰاکِعُونَ) (۲)، فقـد (جعلت الولایه لله علی طریق الأصـاله و للرسول و المؤمنین علی سبیل التبع) (۳) قـال الزمخشـری: (أنهـا نزلت فی علی کرم الله وجهه حین سأله سائل و هو راکع فی صـلاته فطرح له خاتمه کأنه کان مرجا فی خنصـره، فلم یتکلف لخلعه کثیر عمل تفسد بمثله صـلاته) (۴). و قال فی تفسـیر قوله تعالی: (لٰا یَنٰالُ عَهْدِی الظّٰالِمِینَ): (أی من کان ظالماً من ذریتک لا یناله اسـتخلافی و عهدی إلیه بالإمامه و إنما ینال من کان عادلًا بریئا من الظلم، و قالوا فی هذا دلیـل علی أنّ الفـاسق لاـ یصـلح للإمـامه، و کیف یصـلح لها من لا یجوز حکمه و شـهادته و لا تجب طاعته و لا یقبل خبره و لا یقـدم للصـلاه؟ و کان أبو حنیفه یفتی سراً بوجوب نصـره زیـد بن علی رضوان الله علیهما و حمل المال إلیه و الخروج معه علی اللص المتغلب المتسـمی بالإمام و الخلیفه کالدوانیقی و أشـباهه، و قالت له امرأه: أشـرتُ علی ابنی بالخروج مع إبراهیم و محمد ابنی عبد الله بن الحسن حین قتل، فقال: لیتنی مکان ابنک و کان یقول فی المنصور و أشیاعه لو أرادوا بناء مسجد و أرادونی عدّ أجره لما فعلت. و عن أبی عیینه: لا یکون

۱- سوره البقره: ۱۲۴.

۲- سوره المائده: ۵۵.

۳- الکشاف/ الزمخشری: ۶۲۳/ ۱.

۴- المصدر نفسه: ۶۲۴/ ۱.

الظالم إماماً قط، و كيف يجوز نصب الظالم للإمامه و الإمام إنما هو لكف الظلمه، فإذا نُصب من كان ظالما فی نفسه فقد جاز المثل السائر: من استرعی الذئب ظلم). (۱) و قال الرازی فی تفسیره: (أنه ثبت بدلاله الآیه بطلان إمامه الفاسق و إن الفاسق لا یکون حاکماً و أن أحکامه لا تنفذ إذا ولی الحکم) (۲) إلی أن قال: (و لم یفرق أبو حنیفه بین الخلیفه و الحاکم فی أن شرط کل واحد منهما العداله) (۳)، ثمّ قال: (و قد أکرهه ابن هبیره فی أیام بنی أمیه علی القضاء و ضربه فامتنع عن ذلک فحبس فلح ابن هبیره و جعل یضربه کل یوم أسواطاً فلما خیف علیه قال له الفقهاء: تولّ له شیئا من عمله أی شی ء کان حتی یزول عنک الضرب فتولی له عدّ أحمال التبن التی تدخل فخلاه ثمّ دعاه المنصور إلی مثل ذلک حتی عدّله اللبن الذی کان یضرب لسور مدینه المنصور إلی مثل ذلک وقصته فی أمر زید بن علی مشهوره و فی حمله المال إلیه) (۴) إلی آخر ما کتبه. و من هذا یعلم أنّ ملوکیه بنی أمیه و بنی العباس و خلافتهم و خلافه غیرهم ممن جری علی منوالهم باطله غیر مشروعه و لا یجوز إطاعتهم إلا بمقدار الضروره و بمقدار ما ینتظم به أمر الأمن العام و حفظ بیضه الإسلام.

المسأله السادسه: یقول: (صرحت کتب الشیعه إن الفرق الإسلامیه کلها کافره ملعونه خالده فی النار و المخالف شر من الکفار و إن دم الناصب و ماله حلال و الناصب من یقدم الأول و الثانی)

اشاره

إلی آخره.

الجواب:

لا یخفی أنّ الشیعه فرق کثیره مشتته کثیره و فیها الغث و السمین و الحق و الباطل، و أما الفرقه المحقه من فرقها فلیس کل ما یورد فی کتب الأخبار و الجوامع المنسوبه إلیها مما یعوّل علیه و تتدین به و تعتمد علیه بمضمونه. و لا یقبل الحدیث المروی

۱- الکشاف/ الزمخشری: ۳۰۹/ ۱.

۲- التفسیر الکبیر/ الرازی: ۴۹۴/ ۱.

۳- المصدر نفسه: ۴۹۴/ ۱.

۴- المصدر نفسه: ۴۹۴/ ۱.

فیها و لا یعمل به إلا بعد استکماله شروطاً مقدره فی محلها. و هذه کتب الشیعه الإمامیه کتب العقائد و کتب الفتوی لیس فیها لذلک عین و لا أثر، ثمّ إنّ الکفر له معانٍ کثیره ورد استعمالها فی الکتاب و السنه و لیس کل ما أطلق یراد به ما قابل الإسلام و رادف الشرک و لو سلمنا بتصریح کتب الشیعه بکفر الفرق الإسلامیه ما عداها فذلک مضمون الخبر الذی رواه الفریقان عنه صلّی الله علیه و آله و سلّم أنه قال: (إنّ أمتی ستفترق علی اثنتین و سبعین فرقه کلها فی النار إلا واحده) (۱)، فعلی هذا تکون کل الفرق الإسلامیه ما عدا واحده ضاله هالکه تستحق العذاب فی النار. و لا فرق بین أن نقول ذلک أو نقول: إنها کافره ملعونه کما لا یخفی علی المنصف فهذه المقاله التی نسبها إلی الشیعه کوصمه و انتقاد کل فرقه من فرق الإسلام تقول بها و لا تری النجاه إلاـ بها دون غیرها. و أما الناصب فعلی ما یظهر من القاموس أنه: (المتدین ببغض علی أمیر المؤمنین علیه السلام) (۲) و وجوب مودته من أحکام دین الإسلام الضروریه، فمن أنکر وجوبها أنکر ضروریاً دینیاً و هو موجب للخروج عن الإسلام، و قد روی الزمخشری فی الکشاف فی تفسیر آیه: (قُلْ لَا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبیٰ) (۳) حدیثاً طویلًا عن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم منه قوله: (ألاـ من مات علی بغض آل محمد مات کافراً) (۴) و لاـ شبهه فی أن دم الکافر الذی من أفراده الناصب بالمعنی المذکور حلال و ماله حلال، و أما الناصب بغیر هذا المعنی فلم یفسره أکابر فقهائنا.

نعم لا یبعد أنه یوجد فی بعض الأخبار التی لا یعول علیها عند علماء الإمامیه تفسیر الناصب بما ذکره السائل.

۱- بحار الأنوار/ العلامه المجلسی: ۲۹/ ۲۸/ باب (۱) افتراق الأمه بعد النبی.

۲- القاموس المحیط: ۱۳۸/ ۱.

۳- سوره الشوری: ۲۳.

۴- الکشاف/ الزمخشری: ۴۶۷/ ۳.

و قوله: (إنّ الله قد نصب علیاً علماً بینه و بین خلقه فهو ما تقوله الشیعه و لا تنکره لأنها تری الإمامه کالنبوه لا تکون إلا بالنص و لا تکون بغیره). و قوله: (إنّ من أنکره کان کافراً، و إن المخالف فی الإمامه لا إیمان له) فمرادهم بالکفر ما قابل الإیمان و أصول الإیمان عندهم خمسه: العدل و الإمامه مع أصول الإسلام الثلاثه فمن لم یعتقدها فلا إیمان له و إن کان مسلماً. و أما قوله: (إن المخالف فی حکم المشرک و الکافر) فهو أمر لا تقول به الشیعه، بل تری أن المخالف و هو من لا یقول بإمامه أمیر المؤمنین علیه السلام بعد النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم بلا فصل لا تجری علیه أحکام الکفار من حلیه الدم و المال و نجاسه البدن، ثمّ إن هذا السائل یقول بمل ء فمه: و یقول الإمام کذا و یقول الإمام من أئمه المذاهب کذا کأن قد سمع ذلک من الإمام أو ثبت لدیه بتواتر أو قطع و مثل ذلک لا یسند إلی الإمام بمجرد وجود روایه ضعیفه أو خبر شاذ لا معول علیه، فإسناد ذلک إلی الإمام و الحاله هذه من أکبر المحرمات و لا نعلم من أراد بهذا الإمام من الأئمه.

المسأله السابعه: اشتملت علی مسائل ثلاث ذکرها السائل و نسبها إلی الشیعه:

اشاره

الأولی: (إن جهاد الملل الإسلامیه الیوم غیر مشروع حتی لو أوصی أحد فی سبیل الله و سبیل الله فی عقیدته هو الجهاد جاز العدول عنه إلی فقراء الشیعه).

الثانیه: (الجهاد مع غیر الإمام المفترضه طاعته حرام).

الثالثه: (الشیعی شهید و لو مات حتف أنفه).

ثمّ ذکر ما یترتب علی هذه المسائل من المفاسد.

الجواب:

أما الجواب عن المسأله الأولی فإن الجهاد قد یکون ببذل المال لإعلاء کلمه الإسلام، و قد یکون ببذل النفس و تعریضها للخطر و الهلاک و القتل و القتال و هو بهذا المعنی علی أقسام خمسه ذکرها الشیخ الفقیه فی کتابه المعروف بکشف الغطاء و ذکره غیره من فقهاء الإمامیه نذکرها علی سبیل الإجمال أحدها: الجهاد لحفظ بیضه الإسلام إذا أراد الکفار الهجوم علی أراضی المسلمین إلی آخره. ثانیها: الجهاد لدفع الکفار من

التسلط على دماء المسلمين و أعراضهم. ثالثها: الجهاد لدفعهم عن طائفه من المسلمين التقت مع طائفه من الكفار إلى آخره. رابعها: الجهاد لدفعهم عن بلدان المسلمين و قراهم و أراضيهم و إخراجهم منها بعد التسلط عليها إلى آخره. خامسها: جهاد الكفر و التوجه إلى محالهم لجلبهم إلى الإسلام و الإذعان بما أتى به النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم (۱). و الجهاد بهذا المعنى و هو القسم الخامس يشترط فيه حضور الإمام أو نائبه الخاص دون العام و لا يشترط فى الأقسام الأربعه ذلك فمع عدم حضور الإمام و نائبه الخاص و عجز النائب العام يجب على من كل له قابليه السياسه و تدبير الحرب و جمع العساكر القيام به، و تجب على المسلمين إطاعته و يجب فى الأقسام الأربعه على كل قادر على النصره من قريب و بعيد الحضور فى عسكر المسلمين وجوباً كفائياً إلى آخره. (۲)

و قد ذكر فضل الجهاد و وجوبه و رغّب فيه و حثّ عليه و ذكر من الآيات الشريفه و الأحاديث شيئاً كثيراً (۳) ثمّ ذكر فضل المرابطه و الإقامه فى الثغور. (۴) و لست ترى كتابا من كتب الشيعه إلا و يذكر فيه الجهاد و فضله و الحث عليه، و إنه سبيل الله، و إنه من مصارف الزكاه. قال العلامه فى التبصره و هى من كتب الفتوى التى عليها العمل سبيل الله كل مصلحه و قُرْبه كالجهاد و الحج و بناء القناطر و المساجد. فقول السائل: إن جهاد الملل اليوم غير مشروع على إطلاقه خلاف الحقيقه و مسأله الوصيه التى ذكرها لا صحه لها. نعم مال الزكاه الذى يجوز صرفه فى الجهاد يجوز العدول عن صرفه فيه إلى صرفه على الفقراء أو غيرهم من الأصناف الثمانيه.

و أما المسأله الثانيه فالجهاد بمعنى التوجه إلى بلاد الكفار لجلبهم إلى الإسلام و التدين به فلا يجوز إلا مع الإمام أو مأذونه الخاص. و أما أقسام الجهاد الباقيه فلا تتوقف على ذلك.

۱- ينظر: كشف الغطاء/ الشيخ جعفر كاشف الغطاء: ۳/ ۶، ۴، ۵.

۲- ينظر: المصدر نفسه: ۵/ ۶، ۶.

۳- ينظر: المصدر نفسه: ۱۳- ۸/ ۶.

۴- ينظر: المصدر نفسه: ۹۱/ ۶.

و أما المسأله الثالثه فلم نقف عليها فی کتب الشیعه الفقهیه. نعم ربما یوجد ذلک فی بعض الأخبار و علی فرض وجوده فلا ضیر من القول به ففی الکشاف فی تفسیر آیه الموده قال رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم: (من مات علی حب آل محمد مات شهیداً) (۱) و لا شک فی أن الشیعی إذا مات علی فراشه حتف أنفه یموت علی حب آل محمد، و المراد أن له أجر الشهاده و قد ورد إطلاق الشهید علی أفراد کثیره من المسلمین.

المسأله الثامنه: (ادعت کتب الشیعه أنّ الأئمه کانت تنکر کل حدیث یرویه إمام من أئمه العامه و الأخذ بنقیض ما أخذت به الأئمه أسهل طریق فی الإصابه، فکل خبر وافق العامه باطل و ما خالف العامه ففیه الرشاد)

اشاره

إلی آخر ما رسمه فی هذا المقام.

الجواب:

إنّ کثیراً من الأحادیث النبویه التی ترویها أئمه العامه و ثقاه رواتها تأخذ بها الشیعه و تحتج بها فی کتبها الفقهیه کما لا یخفی علی من راجع کتبها الاستدلالیه و کثیراً من الأخبار التی ترویها الشیعه فی جوامعها و تعمل بها موافقه لأخبار العامه و فتاواهم، و کثیرا ما تعتمد علی الثقات من رواتهم. و أقرب الطرق عندهم إلی معرفه الأحکام الشرعیه الکتاب العزیز ثمّ السنه النبویه من طریق أهل البیت علیهم السلام فإن أهل البیت أدری بما فیه، ثمّ ما أجمعت علیه الأمه و ما روته الثقات الأثبات. و لم تجعل کتب الشیعه خلاف العامه أصلًا من أصول الفقه علی کل حال. نعم عند تعارض الأخبار کما یرجح الفریق الموافق لکتاب الله علی غیر الموافق له کذلک یرجح المخالف للعامه علی غیره و لا غرابه و لا بداعه فی ذلک فإنّ ذلک من الطرق التی یسلکها کافه ذوی العقول عند الحیره و التردد، فإنها تأخذ بما تراه موافقاً لمن یرونه من أهل الحق و الصواب، و تری الرشد فی خلاف الفریق الذی تعتقد فیه أنه من أهل الغی و الضلال و قد ذکر مثل أهل الأصول من العامه، فقد ذکر ابن الحاجب فی مختصره و العضدی فی شرحٍ: إن الترجیح بحسب الخارج من وجوه منها: تقدیم الموافق لأهل المدینه أو للخلفاء و الموافق لعمل الأئمه الأربعه علی غیره، و لا معنی لهذا إلا أنهم یرون الرشد فی

۱- الکشاف/ الزمخشری: ۴۶۷/ ۳.

خلافـ غير أهـل المـدينه و غير الموافق لعمـل الأـئمه الأربعه و على أى حال فهـذه المسائل و نحوها صـحيحه كانت أو باطله لا دخل لها بحقيه المـذهب و عدم حقيقته فإن أهل المذهب قد تصدر منهم آراء أو أقاويل فى أصول الفقه و فروعه غير صـحيحه. و قـد ظهر مما ذكر أن قوله: و هى فى بابها بـديعه لم تكن لدين من الأديان و لم تكن مسـلكاً لعلم من العلوم و لم يجعل مدركاً للحق و دليلًا للإصابه قبل وضع الشيعه فى غايه الوهن و السقوط و إن قائله جاهل بأصول أهل مذهبه فضلًا عن غيرهم. و أما قوله: (إنّ أفضل قرون الإسلام قرن رسالته و قرن خلافته الراشده) إلى آخر ما سطر فهذا الحديث [بعد غض النظر عن الطعن فى صحته و عما وقع فى تلك القرون من المعاصى و الكبائر التى لم يتفق وقوع نظيرها فى القرون المتأخره مما يوجب الريب فى صحته] لا يراد منه إلاـ أن فى أهل ذلك القرن من هو أفضل ممن يكون فى أهل القرن الـذى يليه و لا شـبهه فى ذلك فإن فى قرن رسالته أهـل البيت و شـيعتهم و هم خير ممن يكون فى القرن الثـانى و فى القرن الثـانى أولادهم أئمه المسـلمين و أبنائهم الأبرار و ليس المراد إثبات الأفضليه لعامه أهل ذلك القرن فإن فيهم الصالح و الطالح و المؤمن و المنافق و من يبطن الكفر و يظهر الإسلام.

المسـأله التاسـعه: (فى كتب الشـيعه أبواب فى آيات نزلت فى الأئمه و الشـيعه و آيات نزلت فى كفر أبى بكر و عمر و كفر من اتبعهما و الآيات تزيد على مائه)

اشاره

إلى آخره.

الجواب:

إنّ الكتب المنسوبه إلى الشـيعه كثيره و فيهـا مـا لاـ يعول عليه و لاـ يعتمـد على ما فيه، و المعتبر منها قـد يوجـد فيه ما لا تقول به الشـيعه و لا تتدين به و إنما المدار على كتب العقائد و كتب التفسـير المعتمده كمجمع البيان و التبيان و نحوهما و على ما يذكر فى الرسائـل الـدينيه العمليه و لاـ شـك فى أن القرآن الشـريف فيه آيات كثيره نزلت فى الأئمه الطاهرين و قـد رواها الفريقان و ليس فى تأويل الآيات تعجيز و لا تجهيل و لا طعن على الآداب كما لا يخفى على ذوى الألباب.

المسأله العاشره: قال (و لکتب الشیعه فی حیله التقیه غرام قد شغفها حباً)

اشاره

إلی آخر ما کتبه.

الجواب:

و أقول: التقیه مما دل علی مشروعیتها العقل و النقل کتاباً و سنهً، بل و الإجماع فی الجمله من جمیع المسلمین مضافا إلی أدله نفی العسر و الحرج فی الدین و النهی عن إلقاء النفس فی التهلکه، و الآیات الداله علی شرعیتها کثیره کقوله تعالی: [إِلّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقاهً] (۱) و قوله تعالی: [ادْفَعْ بِالَّتِی هِیَ أَحْسَنُ السَّیِّئَهَ] (۲) فقد ورد عن أهل البیت أن التی هی أحسن التقیه و إن الحسنه فی قوله تعالی: [وَ یَدْرَؤُنَ بِالْحَسَنَهِ السَّیِّئَهَ] (۳) هی التقیه و السیئه الإذاعه. و قوله تعالی: [إِلّا مَنْ أُکْرِهَ وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِیمانِ] (۴) و غیر ذلک من الآیات، و قد اعترف أکثر المفسرین من العامه بدلاله بعض الآیات علی مشروعیه التقیه و عرفها الآلوسی فی روح المعانی بأنها: (محافظه النفس أو العرض أو المال من شر الأعداء) (۵) و ذکر جمله من الأخبار الوارده من الطرق المعتبره عندهم الداله علی وجوب مداره الناس، و أنه صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: (إنّ الله تعالی أمرنی بمداراه الناس) (۶)، (و إن من عاش مداریاً مات شهیداً) (۷) إلی آخر ما ذکره مما یطول المقام بذکره.

۱- سوره آل عمران: ۲۸.

۲- سوره المؤمنون: ۹۶.

۳- سوره الرعد: ۲۲.

۴- سوره النحل: ۱۰۶.

۵- روح المعانی/ الآلوسی البغدادی: ۱۲۱/ ۳.

۶- المصدر نفسه: ۱۲۲/ ۳.

۷- المصدر نفسه: ۱۲۲/ ۳.

و أما الأخبار الوارده عن أهل البيت و الأئمه المعصومين فی أن التقيه دينهم و دين آبائهم، و إن من لا تقيه له لا دين له فلا تكاد تحصی، و الذی يظهر منها أنّ التقيه عزيمه لا رخصه و أنها واجبه علی كل مكلف إلا فی موارد مخصوصه خرجت بالدليل و ليس هذا مقام ذكرها و لا مقام ذكر تفصيل أحكام التقيه، و إنه هل يعتبر فيها عدم المندوحه أولا؟ و إنما الغرض إثبات شرعيتها و جوازها لكل مكلف فی أمور الدين و أمور الدنيا و فی العبادات و المعاملات و الأقوال و الأفعال، و أنها من الدين و من الشريعه الحنيفه السمحاء و قد اعترف بها هذا السائل فی آخر كلامه كما اعترف بها غيره من أهل الخلاف فإنه قال: (نعم إن التقيه فی سبيل حفظ حياته و شرفه و فی حفظ ماله و فی حمايه حق من حقوقه واجبه علی كل أحد إماما كان أو غيره) فهذا الكلام كما تراه اعتراف من قائله بما تذهب إليه الإماميه من وجوب التقيه علی كل أحد. و أما قوله: (أما التقيه بالعباده بأن تعمل عملًا لم يقصد به وجه الله) إلی آخره فبطلانه ظاهر لأن المكلف إذا كان الواجب عليه من الله تعالی أن يتقی فی عباده أو معامله أو غيرهما كان عمله مقصوداً به وجه الله و متقرباً به إليه.

و الحاصل: إن كلام هذا السائل فی هذا المقام متناقض الجمل ينقض بعضه بعضا و هو غير خفی علی من لاحظه و تأمل فيه.

المسأله الحاديه عشره: (فی كتب الشيعه أن عليا عليه السلام طلق عائشه فخرجت عن كونها أم المؤمنين)

اشاره

إلی آخر ما كتبه من أمور قد توجد فی بعض الكتب المنسوبه إلی الشيعه.

الجواب:

قد تقدم منا مراراً أن كثيراً مما يوجد فی بعض الكتب مما لا تعول عليه الشيعه و لا تعتقده و لا تتخذه ديناً. و لو فتشنا كتب كل فرقه من فرق الإسلام لوجدنا فيها أمورا منكره لا يقولون بها و لا يعولون عليها.

المسأله الثانيه عشره: (أعجبنی دين الشيعه فی تحريم كل شراب)

اشاره

إلی آخره.

الجواب:

أقول: إن هذا السائل ذكر أموراً:

الأول: أنه نسب إلى دين الشيعه تحريم المسكر حتى على المضطر و ليس الأمر كذلك فإن المسكر مع الاضطرار إليه غير محرم عندهم فمن خاف على نفسه الهلاك من العطش و لم يك معه إلا مائع مسكر يجوز له أن يتناول منه أقل ما تندفع به الضروره و كذا لو توقف عليه علاجه و برؤه من مرضه.

الثانى: (استحسن كل الاستحسان مذهب الشيعه الإماميه فى مسائل الطلاق) إلى آخره. و لا يخفى أن الأحكام الشرعيه إن قام عليها دليل من كتاب أو سنه وجب قبولها و الالتزام بها و إلا فلا يعبأ بها استحسنها أم لم يستحسنها أعجبته أو لم تعجبه و الاستحسان و الإعجاب لا أثر له فى التدين.

الثالث: أنه (وجد كتب الشيعه مقصره فى بيان مسائل الربا) و لم يذكر الكتب التى رماها بالتقصير كما أنه لم يبين أنها قصرت فى أى شى ء.

الرابع: تعرض هنا لمسأله (العول) الذى لا يكون إلا بدخول الزوج أو الزوجه، و هى من أهم مسائل المواريث التى وقع فيها الخلاف بين الشيعه الإماميه و بين أهل السنه من العامه من قديم الزمان، بل وقع فيها الخلاف فى صدر الإسلام فى زمن الخلفاء و الشيعه الإماميه و هم ينكرون العول أشد الإنكار، لأنه يستلزم الجهل أو التكليف. بما لا يطاق تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً و على إنكاره و نفى ثبوته إجماع أهل البيت و أخبارهم به متظافره، و هذا السائل لم يفهم مذهب الإماميه فى هذه المسأله و لم يعط حقه من النظر فأخذ يخبط خبط عشواء و ينسب إلى أئمه المذهب ما لا يليق، و أنا ألخّصه لك لتقف على حقيقته فيتضح لك ما فى كلام هذا السائل من الوهن و الخطأ و حاصل ذلك أنهم يمنعون من اجتماع سهام لا يفى بها المال و لو اجتمعت بحسب الذكر و الاسم فهى غير مجتمعه بحسب الغرض و الحكم، لأن لبعض أهل السهام فى مثل تلك الصوره كالأختين فيما لو ماتت امرأه عن زوج و أختين مثلا ما بقى من المال و هو تخصيص للدليل الدال على أن للأختين الثلثين أو تقييد لإطلاقه بالسنه المتواتره عن أهل البيت و أئمه الهدى. و لا ريب فى تخصيص عمومات الكتاب و تقييد إطلاقاته بالسنه فلم تجتمع فى المسأله سهام لم يف بها المال ليلزم النقص على الجميع

کما یذهب إلیه أهل السنه و لا علی البعض کما یعبر بذلک بعض فقهاء الإمامیه تسامحاً و مجاراهً لهم فی الجمله إذ لا عول عند الإمامیه أصلا لا علی الکل و لا علی البعض حتی یقال: إنّ عول الأمه عول عادل وعول الشیعه عول جائر و مقادیر السهام یتبع الدلیل و لا تصل العقول إلی الأسباب التی اقتضت أن یکون لهذا کذا و لذلک کذا، و إن للذکر و الأنثی من الأبوین مع الولد علی السواء، و إن الذکر و الأنثی من الأولاد مختلفان، و لا معنی لقول الخصم: إن إدخال النقص علی البعض دون البعض ترجیح بلا مرجح بعد دلاله الدلیل علی ذلک، و إنّ الله تعالی لا یجور فی الحکم. و لا ریب فی أن التخصیص فی البعض أولی من التخصیص فی الجمیع و أقرب إلی العمل بکتاب الله. بل یلزم علیه عدم العمل بالکتاب أصلا مع أن إدخال النقص علی الأختین مجمع علیه دون إدخاله علی الجمیع و لا غرابه فی ما ذهبت إلیه الإمامیه فقد وقع فی الشریعه نظیره و ذلک فیما إذا تعلقت حقوق بمال لا یفی بها فقد ذکروا أنه یقم منها ما کان أقوی کالتجهیز و الدین و الوصیه و المیراث و کذا لو اجتمعت وصایا متعدده لا یعلم فیها الترتیب و لا یسعها الثلث قال السید الشریف الجرجانی فی شرح الفرائض السراجیه: (لا شک أنّ من ینقل من فرض مقدر إلی فرض آخر مقدر بکون صاحب فرض من کل وجه فیکون أقوی ممن ینقل من فرض مقدر إلی فرض آخر غیر مقدر لأنه صاحب فرض من وجه و عصبه من وجه آخر فإدخال النقص أو الحرمان علیه أولی لأن ذوی الفروض مقدمون علی العصبات) (۱) انتهی. و هذا منه ظن و تخمین، فإنه تعالی أعلم بالوجه و العله فی ذلک، و قیل: إن من له الغنم فعلیه الغرم. و قال زراره: إن من له الزیاده یکون علیه النقصان (۲) فإنه فی الصوره المتقدمه لو مات زوج عن امرأه و أختین کان للمرأه الربع و الباقی لهما. و جعل ذوی السهام التی یضیق عنها المال کالغرماء فی الترکه التی تقصر عن الوفاء قیاس لا نقول به و مع الفارق فإنّ أصحاب الدیون مستوون فی استیفاء أموالهم من ترکه المیت و لیس لأحدهم علی الآخر مزیه فإذا ضاق المال

۱- شرح السید الشریف الجرجانی: ۶۰.

۲- ینظر: وسائل الشیعه/ الشیخ الحر العاملی: ۷۶/ ۲۶/ باب (۷) کیفیه إلقاء العول و من یدخل.

تساهموه و لیس کذلک مسائل العول، لأن بعض الورثه أولی بالنقص من بعض و أیضا السهام فی العول متعلقه بأجزاء مسماه لا یمکن أن تستوفی من مال واحد و إن کثر. و الدیون إذا کثر المال أمکن استیفاؤها منه فافترق الأمران.

و الحاصل: إن الأختین و نحوهما عندنا فی مثل هذه الصوره إنما یرثان بالقرآن دون الغرض لأن الدلیل الذی دل علی أن فرضهما الثلثان قیدت إطلاقه السنه المتواتره بما إذا لم یکن معها زوج، بل یکون لهما الباقی و ذلک بالقرآن، و علی هذا نحمد الله فلا إشکال، و علی هذا یزول الإشکال من أصله و تعلم أن کلام السائل لا وقع له، و إنه کلام من لم یقف علی معنی العول عند الشیعه و لم یتأمل فیه و القائلون بالعول اجتهدوا و عملوا بالقیاس و لم یصل إلیهم المخصص أو المقید و لکن ابن عباس لم یحتج علیهم بالمخصص النقلی الذی وقف علیه و أخذه من أهل الذکر و الحجج علی العباد بعد أن حکموا بالعول و أفتوا به لأمور لا تخفی و لکنه احتج علیهم بالمخصص العقلی فإن العمومات کما یخصصها العقل فإن الذی أحصی رمل عالج لا یعقل أن یجعل فی مال واحد نصفاً و ثلثین فلا یشمل إطلاق الدلیل و عمومه هذا المورد قطعاً. و العول فرع شمول العموم المستلزم لإلغاء المخصص العقلی، بل للدلیل نفسه فإن کل ذی فرض علی تقدیر العول لم یأخذ فرضه و لم یعمل بکتاب الله و لا فی سهم واحد و هذا هو الذی یسمیه السائل بالعول العادل، فإذا کان مثل هذا العدل الذی یتخیله الإنسان فی بادئ النظر مسوغاً لعدم العمل بکتاب الله فلیقسم المال بین الذکر و الأنثی من الأولاد علی السواء قیاساً علی الذکر و الأنثی من الأبوین مع الولد فإن لکل واحد منهما السدس لأنه قسمه عادله و تلک قسمه جائره.

إن دین الله لا یصاب بالعقول و لا ینبغی أن یعرج علی ما فی کلام هذا السائل من الفضول.

المسأله الثالثه عشره: یقول السائل: (کتب الشیعه إذا تعصبت علی المسأله فهی تجازف فی الکلام)

اشاره

إلی أن یقول: (و أنا أری أن المتعه کانت من بقایا الأنکحه الجاهلیه)، ثمّ یقول: (و لا کلام لنا الیوم فی ردها و إنما کلامی الآن فی أن المتعه هل تثبت بالقرآن أولا؟ کتب الشیعه

تـدعی أن المتعه نزل فیهـا قوله تعالی: [فَمَا اسْـتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِیضَهً] (۱) و أری أن أدب البیـان یأبی، و عربیه هـذه الجمله المعجزه تأبی أن تکون هـذه الجمله الکریمه قـد نزلت فیها لأن ترکیب هـذه الجمله یفسد و نظم هذه الآیه الکریمه تختل لو قلنا: إنها نزلت فی متعه النکاح).

الجواب:

و أقول: إنّ هـذا السائل یقول: أری و أری و للمجیب أن یقول: و أنا أری و أری. و کان علیه أن یذکر المصدر الذی اعتمد علیه و أخـذ منه مـا رآه من أن المتعه من بقایـا الأنکحه الجاهلیه، فإنا لم نقف علی کتاب یـذکر فیه ذلک و الـذی نعلمه أنها إحـدی المتعتین اللتین کانتـا علی عهـد رسول الله صـلّی الله علیه و آله و سـلّم و عهـد خلیفته الأول و شـطر من أیام خلیفته الثانی. و علی فرض کونها من بقایا أنکحه الجاهلیه، و إنه کان لهم زوجان دائم و مؤقت فلا مانع من أنّ یحللها الإسـلام و یجیزها کما أمضـی جمله من معاملات الجاهلیه و أجازها، فإن الإسـلام لم یبطل کل ما کان عنـد الجاهلیه من العقود و المعاملات و الأحکام کما لا یخفی. قـال السویـدی فی سـبائکه فی الباب الـذی ذکر فیه دیانات العرب قبل الإسـلام ما لفظه: (و کان لهم أحکام یتـدینون بها جاءت الشریعه الإسلامیه بإبقاء بعضها و إبطال بعض) (۲)، ثمّ ذکر أموراً أبقتها الشریعه و أمورا أبطلتها و لم یتعرض لهذا النکاح بنفی و لا إثبات، و کان علی هذا السائل أیضا أن یبین لنا الوجه فیما رآه ثانیاً فإنا لا نعلم أنه لما ذا (یأبی أدب البیان و عربیه هذه الجمله أن تکون قد نزلت فیها؟ و لما ذا یغسل ترکیب هذه الجمله و یختل النظم علی هذا التقدیر.

إن ترکیب الجمـل و نظمهـا إنمـا یختل بالتصـرف فی مواد ألفاظها أو هیئاتها أو بالزیاده فیها أو النقصان منها. و أما نفس المورد فلاـ تـأثیر له علی النظم و الترکیب بحـال من الأـحوال و لقـد افتری علی أدب البیـان و افتری علی العربیه حیث نسب إلیهمـا أمراً یبرءان منه براءه الذئب من دم یوسف، و لم یأت علی ما افتراه علیهما حتی و لا بدم

۱- سوره النساء: ۲۴.

۲- سبائک الذهب/ السویدی: ۱۰۴.

کذب و کیف یختل النظم و یفسد الترکیب و تمنع العربیه و أدب البیان من کونها نزلت فی المتعه؟

و نری عدم ذلک کله مع التصریح بالمورد، (فقد کان أبی بن کعب یقرأ: فما استمتعتم به منهن إلی أجل مسمی فآتوهن أجورهن و به قرأ ابن عباس أیضا و الصحابه ما أنکروا هذه القراءه) (۱) إلی آخره.

و عن تفسیر الطبری: أن ابن عباس قرأ کما قرأ أبی بن کعب (۲) فلو کان الأمر کما ذکره السائل لأنکر هذه القراءه من سمعها من أهل ذلک الذین هم أعرف العرب بفصاحه الکلام و بلاغته و أعلمهم بآداب البیان و عربیه الجمل و للزموها بالضعف و الشذوذ، و لا حاجه إلی بسط الکلام فی هذه المسأله فإنها مسأله قدیمه العهد و قد تکلم فیها الفریقان و تعرض لها الشیعه فی تفاسیرهم و کتبهم الفقهیه و فی رسائل مستقله بما فیه غنی و کفایه لمن طلب الحق فلیرجع إلیها من شاء.

المسأله الرابعه عشره: (ذکر السائل حدیث عرض النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم إرثه لعمه العباس و ابن عمه علی علیه السلام فی الوافی عن الکافی)

اشاره

إلی آخره.

الجواب:

و أقول: لا یتسع الوقت الآن لمراجعه الحدیث الذی نقله عن الوافی و ملاحظه سنده و إنه من أی أقسام الحدیث؟ فإن فیه المقبول و المردود و الصحیح و غیره. و علی أی حال فلیس فیه ما ینافی الأصول الشرعیه المقرره، و لیس فیه قلب لأصول الإرث فإن المراد منه علی تقدیر صحته و اعتباره أنّ النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم أراد أن یملک أحد الشخصین فی حال حیاته جمیع ما یخلفه بعد موته علی شروط معینه معلومه بطریق الصلح الشرعی و لا شک أن لکل أحدا أن یتصرف فی أمواله علی النحو المشروع، فإن الناس مسلطون علی أموالهم بالطرق الشرعیه و علیه یتضح لک أن کلام هذا السائل لا واقع له، و إنه

۱- تفسیر النیسابوری/ الحسن بن محمد النیسابوری: ۴۲۱/ ۱.

۲- ینظر: جامع البیان/ الطبری: ۱۲/ ۵، ۱۳.

نشأ من قله التدبر و عدم الرويه، و ما تكلم به أخيرا أشبه شی ء بالهذيان فلا ينبغی أن يعرج عليه.

و قوله: (و لا- إرث العصبه عند الشيعه) إلی آخره، فإنّ مسأله التعصب من المسائل المهمه التی وقع الخلاف فيها بين الإماميه و بين أهل السنه و ذلک فيما لو زاد المال علی السهام فإنّ الرد علی ذوی الفروض عند الإماميه و العصبه بفيها التراب و عند أهل السنه أن الرد علی العصبه فلو اجتمع عم و ابن عم و بنت كان المال كله للبنت بالفرض و الرد و ليس للعم و ابن العم شی ء و لو اجتمع عم و ابن عم فالإرث للأقرب إلّا أن يكون ابن عم لأبوين مع عم لأب فإن الإرث لابن العم. و هذه المسأله ذكرها الفريقان فی زبرهم الفقهيه فليرجع إليها من شاء و ذِكْرُ هذا السائل لها هنا فی غير محله.

و قوله: (و سيدنا العباس كان غنياً) إلی آخره. غرضه من هذا الكلام توهين الحديث بذكر أمور اعتباريه تنافی صحته منها: أن العباس كان غنياً و لا يخفی أن كونه غنياً مشغولًا بإصلاح أمواله يقضی بأنْ لا يقبل ما عرضه عليه صلّی الله عليه و آله و سلّم، لأن ذلک قد يفضی إلی التهاون بما يكلف به، فإن كثره المال و كثره العيال من أكبر الشواغل عن المبادره إلی القيام بالتكاليف. و منها: إنه كان أعقل و أرفع من أن يرد عرض النبی صلّی الله عليه و آله و سلّم بخلًا أو غفله من عظيم الشرف و لا يخفی أن رد العباس لم يكن بخلًا بنفسه و لا غفله عن عظيم الشرف و إنما رد ذلک بعد أن لم يكن بنحو الإلزام حباً للنبی صلّی الله عليه و آله و سلّم و شفقه عليه لأن كبر منه و كثره أمواله و عياله لا تدعه يقوم بما أريد منه كما يريد و ابن أخيه أقوی منه بدناً و أقدر منه علی السعی فی إنجاز ما يريده صلّی الله عليه و آله و سلّم و الشرف الذی يكون لابن أخيه لم يفت منه و لعله كان يعلم بميل رسول لله صلّی الله عليه و آله و سلّم إلی قيام ابن أخيه بالأمر و إنما عرض ذلک عليه لئلا يقال: إنه أعرض عنه و لم يعبأ به. و منها: أنه كان أطوع أقربيه إليه و لا- يخفی أن عدم قبوله لما عرضه عليه لأعذار مقبوله لا تنافی فی إطاعته له فيما يأمره به و يطلبه منه.

و قوله: (و كلام كتب الشيعه فی أم العباس فيه شی ء لا أرتضيه) إلی آخره. و لا يخفی أنّ هذه مسأله تاريخيه تذكرها كتب التاريخ و كتب التاريخ أكثرها لأهل السنه و لعل كتب

الشیعه ترویها عن کتبهم و لم نقف علی الکلام المشار إلیه و لا حاجه إلی تتبع مظانه فإنها مسأله لا أهمیه لها.

المسأله الخامسه عشـره: هذه المسأله قد اشـتملت علی أقوال و دعاوی للسائل قوله: (کلنا یعلم أن البیوت الأمویه و الهاشـمیه و العباسیه کان بینها تراث و ثارات و عدوات قدیمه و حدیثه و لم تکن إلا خصائص بدویه عربیه)

اشاره

إلی آخر کلامه.

الجواب:

کان قبل الإسـلام بین البیت الهاشـمی و البیت الأموی تباغض و مقابلات و بعـد الإسـلام وقعت أولًا بین البیت الهاشـمی و البیت الأـموی محاربات و خصومات کانت للـدین و فی الـدین حقیقه من البیت الهاشـمی و صوره و تمویهاً من البیت الأموی، ثمّ بعد ذلک وقعت المحاربه و العداء بین البیت العباسـی و البیت الأموی، و کانت سیاسه ملکیه و إن کان علیها طلاء دینی إسلامی فلم تکن خصائص بدویه عربیه.

و قوله: (و لیس فیها إثم و لا أثر لأهل الإسلام و لا لأهل السنه لیس الإثم إلا لأهلیها و هم البیت الأموی و البیت العباسی).

إن الحروب التی وقعت فی الإسـلام منها حرب الجمل و حرب صـفین و حرب کربلاء و غیرها. أ تری أنّ مسلماً یقول: إنه لا إثم فیها لأهل الإسـلام و لا لأهل السـنه؟ و من أهل السـنه إلا الفریقان المتحاربان و عامه المسلمین فی ذلک العصر بین قسمین قسم مع البیت الأموی و قسم البیت مع البیت العباسی و ما یلحق المبتدع من الإثم یلحق التابع. نعم هناک أفراد قلیلون اعتزلوا الفریقین و لم یتداخلوا معهما فی خیر و لا شر.

قوله: (و لم یقع بین الصدیق و الفاروق و بین علی علیه السـلام خلاف فی الخلافه و لم یقع عداء أبداً أصلًا). هذا منه تجاهل لأن من له أدنی إلمـام بالتاریـخ و اطلاع علی مجریات الصـدر الأول یعلم ما جری من الخلاف فی الخلافه بین المهاجرین و الأنصار أولاـ و بین المهاجرین ثانیاً و یعلم بتخلف من تخلف عن بیعه أبی بکر من بنی هاشم و أتباعهم، و إن أمیر المؤمنین علیه السـلام ممن تخلف عن بیعته مـده من الزمـان حتی قهر و اضـطر إلی بیعته بلاـ رضـا منه و لا اختیار و لم یزل ساخطاً علی من تقـدم علیه ناقماً منه و لا یری أن الحق إلّا

له، فإنه الأولی بالخلافه و خُطبهُ تشهد بذلک و أهل بیته و مواليه و أتباعه یعلمون بذلک. و هو علیه السلام فی مده خلافه من تقدم علیه لم یباشر عملًا من أعمالهم و لم یشهد حرباً من حروبهم، و لو کان یری أن من سیفه أحق بالخلافه لکن له کما کان لرسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم، ثمّ لم یزل الخلاف فی الخلافه مستمراً و لم ینلها من نالها إلا بالقهر و الغلبه و استعمال الوسائل غیر المشروعه، و هذا أمر لا غبار علیه و لا یخفی علی أدنی من له خبره و إحاطه.

و قوله: (و کل آیه نزلت فی الثناء علی الأمه فهم أول داخل فیها). أقول: کل مسلم أظهر الإسلام و لو بلسان فهو داخل فی الآیه دخول أفراد العام متساویه فی الدخول تحت العام و لا ترتیب فی دخولها و لکن خرج من تحت هذا العام أفراد کثیره من المسلمین بما ارتکبوه من الأفعال و الأقوال.

و قوله: (و کل ما فی کتب الشیعه من أخبار العداء) هذه دعوی منه بلا برهان علی أن کثیراً من أخبار العداء توجد فی کتب أهل السنه و الجماعه أیضا و کثیر ما تکون مصادر ما ترویه الشیعه من ذلک کما لا یخفی علی من راجعها.

قوله: (إذ لا یوجد مؤمن یعادی أهل البیت). نعم لا یوجد مؤمن ظاهراً و باطناً، و لکن یوجد فی هذا العصر و فی الأعصر السابقه ممن یتصفون بالإیمان و یتسمون بالإسلام من یعادی أهل البیت و ینصب لهم العداء و یستبیح سفک دمائهم و کثیراً من أهل السنه الذین یظهرون حب أهل البیت یعادون محبی أهل البیت و عدو المحب عدو.

قوله: (و إنما الشأن کل الشأن فیمن یحبهم أهل البیت) إلی آخره. أهل البیت یحبون من أطاع الله و رسوله و والی أولیاء الله و عادی أعداءه و یبغضون من عصی الله و رسوله و عادی أولیاءه و والی أعداءه. و الشیعه قاطبه یحبون من أحب أهل البیت و یبغضون من یبغض أهل البیت.

و قوله: (أن لیس الیوم فائده للشیعه) إلی آخره.

الشیعه لا یطعنون إلّا بمن خالف أهل البیت و عاداهم و لا یطعنون بالصحابه الموالین لأهل البیت، و الفائده من الطعن بمن خالف أهل البیت الردع عن الاقتداء بهم

و الاتباع لهم فی الأحکام الدینیه لیهلک من هلک عن بینه و لتتم علیه الحجه و أی فائده أعظم من حفظ المؤمنین من الوقوع فی المهالک و السقوط فی المهاوی و المعاطب.

و قوله: (و هما یعنی عائشه و حفصه أهل البیت بنص الکتاب) إلی آخره. أهل البیت فی هذه الآیه هم محمد صلّی الله علیه و آله و سلّم و علی و فاطمه و الحسن و الحسین کما جاءت به الروایه من الفریقین و هم الذی أدخلهم رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم تحت الکساء و قال: اللهم إنّ هؤلاء أهل بیتی (۱) و إیراد الأحادیث الداله علی التخصیص بمن ذکرناه یحتاج إلی بسط فی المقام ثمّ إنّ الانتقال فی آیه التطهیر إلی ضمیر الخطاب المذکر من المضمر المؤنث ثمّ الانتقال منه إلی الضمیر المؤنث صریح فی عدم دخول النساء فی أهل البیت کما لا یخفی.

المسأله السادسه عشره: قال: (یقول الباقر: إن الله قال: لأعذبن کل رعیه فی الإسلام دانت بولایه إمام جائر)

اشاره

إلی آخره.

الجواب:

إن هذا السائل أسند هذا القول إلی الباقر علیه السلام و لا نعلم من أین نقله؟ و فی أی کتاب وجده؟ لنعلم أنّ ذلک الکتاب من الکتب المعتبره عند الشیعه أو الکتب التی لا تعتمد علیها. و ما اشتمل علیه هذا الحدیث من أن من دان بولایه الإمام الجائر فهو معذب فمما لا شک فیه لأنه شریک الجائر فی جوره و ظلمه لأنه راضٍ بعمله فیکون مستحقا للعذاب. و کیف یکون براً تقیاً حقیقه.

و قوله: (فی الحدیث و إن کانت بره تقیه) بحسب الظاهر، و أما العفو عمن دان بولایه الإمام العادل فهو غیر بعید لان رحمه الله وسعت کل شی ء و الله تعالی.

و أما قوله: (فی أی کتاب یقول الله) إلی آخره. إذا صح النقل یکون ذلک من الأحادیث القدسیه التی تروی عن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم.

المسأله السابعه عشره: قال: (ما النسی ء الذی هو زیاده فی الکفر)

اشاره

إلی آخره.

الجواب

اشـتمل هـذا السؤال على مسائـل منهـا ما هو معلوم ذكرهُ المفسـرون و اللغويون و منها ما لا يتعلق لنا غرض فى البحث عنه. و أما اعتراضه على الأئمه فى اتخاذهم

۱- ينظر: حديث الكساء فى مفاتيح الجنان: ۴۰۸- ۴۰۵.

حساب الروم و شهورهم مع أنّ حساب العرب كان عربياً فلم يتسع لنا الوقت لمراجعه الوافى و لعلمهم عليهم السلام كانوا يعتبرونها بحسب الفصول و لبعض الأمور و إلا فجميع ما ورد عنهم من التوقيت فهو بحسب الشهور العربيه كما لا يخفى.

المسأله الثامنه عشره و المسأله التاسعه عشره تعرض فيها السائل: (لحج النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم و لحج أمير المؤمنين عليه السلام و حج أبى بكر و نقل عن الصادق عليه السلام أنّ النبى حج مع قومه).

الجواب:

و إذا صح النقل فلا مانع من أنّ حج النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم معهم ظاهراً ثمّ يؤدى فرض الحج فى وقته مستتراً.

المسأله العشرون: يقول السائل: (لم أرَ بين علماء الشيعه و لا بين أولاد الشيعه لا فى العراق و لا فى إيران من يحفظ القرآن و لا من يقيمه تمام الإقامه بلسانه)

اشاره

إلى آخره.

الجواب:

إن هذا السائل لا وقوف له على أحوال علماء الشيعه و عوامهم المتدينين، و لا اطلاع له على أوقات عباداتهم و إنما يرى و يعاشر أهل المقاهى و الهمج الرعاع و الناشئه التى لا نصيب لها من الدين إلا الاسم، و لكنهم على اختلاف طبقاتهم مجمعون على احترام القرآن الشريف و تقديسه و جل خيارهم يتلونه حق تلاوته آناء الليل و أطراف النهار، و يفضلون القراء فى نفس المصحف الشريف على القراءه على ظهر القلب لروايه يروونها عن أئمتهم أهل البيت و لأن النظر إليه عباده ثانيه، و لا يتجاهرون بالتلاوه فى الشوارع و الطرقات و المقاهى حذراً من الرياء و يتلونه باللغه العربيه و يقيمونه بألسنتهم تمام الإقامه. و أما الشيعى غير العربى الذى لا يستطيع أن ينطق ببعض الأحرف الهجائيه فيقرأ منه ما تيسر و لا يكلف الله نفساً إلا وسعها على أن جمله من غير العرب اليوم يعدون من أرقى المجودين. نعم يتجنبون قراءته بألحان الغناء و طرائقه و ألحان أهل الملاهى و الفجور لحرمه الغناء فى مذهبهم.

و قوله: (ما السبب فی ذلک؟ هل هذا أثر عقیده الشیعه فی القرآن) إلی آخره. تعلم أشار بقوله هل هذا إلی عدم حفظهم القرآن علی ظهر القلب و لیس الأمر کذلک و إنما هو أثر عقیده أنّ القراءه فی نفس المصحف أفضل منها علی ظهر القلب، و القصد المهم من حفظه و الله العالم هو العمل به و امتثال أوامره و نواهیه و الشیعه الإمامیه من أکثر المسلمین عملًا بالقرآن و اتباعاً له حتی جعل من شرائط الاجتهاد العلم بآیات الأحکام فلا یکون الرجل فقهیاً ذا رأی متبع حتی یعرف الآیات التی تذکر فیها الأحکام الدینیه کما لا یخفی.

قوله: (یقرأه الناس کما أنزله الله و کما جمعه أمیر المؤمنین علیه السلام) إلی آخره. لو فرضنا اعتقاد الشیعه لهذا الأمر و إن القائم الذی وقع الاتفاق علیه بین أهل البیت و الأدیان، و إنه یظهر مصلح فی آخر الزمان یقرأه کما أنزله و کما جمعه أمیر المؤمنین، و ذلک من حیث کیفیه القراءه و تفسیر ما وقع الخطأ فیه بین المفسرین، و بیان الصحیح مما اختلفوا فیه و لا صراحه فی ذلک علی ثبوت النقصان فی القرآن الذی بأیدی الناس و لا تقصیر من النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم فی التبلیغ و لا ینافی ذلک نص: (إِنّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَ إِنّا لَهُ لَحافِظُونَ) (۱) فإنه محفوظ من التلف و من التغییر و التبدیل و الزیاده و النقص.

هذا آخر ما خطه قلمه الشریف و الحمد لله أولًا و آخراً

۱- سوره الحجر: ۹.

بسم الله الرحمن الرحیم

مسائل موسی جار الله

أما بعد:

فإن الأمور التی أعدها موسی جار الله منکره لا تتحملها الأمه، و لن یرتضیها الأئمه، و تنافی مصالح الأمه فهی مسائل عدیده منها:

المسأله الأولی: تکفیر الصحابه

تکفیر عامه الصحابه کافه لم ینج سوی قلیل منهم لا تزید عدتهم علی سبعه.

المسأله الثانیه: تکفیر الخلیفه الأول و الثانی

و للشیعه فی تکفیر الأول و الثانی صراحه شدیده و مجازفه طاغیه، و فی کتب الشیعه عن الباقر و الصادق: ثلاثه لا یکلمهم الله یوم القیامه و لا یزکیهم و لهم عذاب عظیم: من ادعی إمامه لیست له، من جحد إماماً من عند الله، و من زعم إن أبا بکر و عمر لهما نصیب فی الإسلام (فی المجلد الثانی من کتاب الوافی صفحه ۴۴) و بعدها کلمات لا یقبلها الأدب و الدین. و الأول و الثانی رجسان ملعونان و هما الجبت و الطاغوت، و هما فرعون هذه الأمه و هامانها، و هما من أشد أهل النفاق نفاقاً و عداءً للنبی صلّی الله علیه و آله و سلّم و ضرراً للإسلام، و إن أبا بکر أبا کل الشرور و لم یُسمِّ صدیقاً إلا بعد أن رأی فی الغار معجزات أدهشته و حیرته فأضمر فی قلبه: الآن صدقت إنک ساحر عظیم!

المسأله الثالثه: فی اللعنات

اللعنات علی أبی بکر و عمر و عائشه و حفصه و علی العامه بعبارات ثقیله شنیعه، و للشیعه فی اللعن علی الصحابه و علی الأمه أدعیه مأثوره. و فی الوافی فی کتابه الثامن صفحه (۲۴۶) کلام طویل ثقیل یدل علی أنّ دأب الشیعه فی الکلام و المجالس

الانبساط فی اللعنات، و لم یدع الصادق أحداً ممن یجب أن یُلعن إلا لعنه و سماه فأوّل من بدأ بأبی بکر و عمر و عثمان، ثمّ مرّ علی الجماعه و لعن الکل.

و للصادق و الباقر علی حسب ما ترویه کتب الشیعه دبر کل صلاه مکتوبه لعنات علی أربعه من الرجال منهم الأول و الثانی و علی أربع من النساء منها عائشه و حفصه. و فی التهذیب و الکافی أدعیه مأثوره عند زیاره قبر علی أمیر المؤمنین و قبور الأئمه صلوات الله علیهم فی اللعن علی کل الأمه و علی العصر الأول، و لله وراء هذا العالم عوالم سبعون ألف عالم فی کل عالم سبعون ألف أمه أکثرها من الجن و الإنس و لا هم لهم إلا اللعن علی أبی بکر و عمر و عثمان کل هذه فی کتب الشیعه.

و أی فائده حصلت من اللعن إلی الیوم، و أی مصلحه تحدث من اللعن بعد الیوم. و فی أصول الکافی أن اللعن و الطعن علی أحد حرام یعود علی صاحبه، فکیف طعن الشیعه و لعن الشیعه علی الأول و الثانی و الثالث و علی أکثر الصحابه و أمتی المؤمنین عائشه و حفصه و هما بنص القرآن أهل البیت.

و لا شک فی أن اللعن علی العصر الأول لا یزید فی قلب اللاعن إلا مرضاً علی مرض، و اللاعن فی قلبه علی المؤمنین مرض کلما لعن زاد اللعن مرضا علی مرض لا دواء له و لا زوال.

المسأله الرابعه: فی القول بتحریف القرآن

بإسقاط کلمات و آیات و تغییر ترتیب الکلمات. و أخبار التحریف مثل أخبار الإمامه متواتره، و للأئمه مثل الباقر و الصادق فی کتب الشیعه فی تحریف الکتاب أیمان مؤکده بالغه، و لهم فی تکذیب ما ثبت فی القرآن و المصاحف علی التواتر کلمات شدیده، و الأحرف السبعه و الوجوه العدیده قد أتت فی القرآن متواتره، و قد قال فیها الصادق: (کذبوا علی الله أعداء الله لکن القرآن نزل علی حرف واحد من عند الله الواحد)، یروی الکافی عن الصادق علیه السلام أن القرآن الذی نزل به جبرائیل علی محمد سبعه آلاف آیه و التی بأیدینا من هذه (۶۲۶۳) فقط و البواقی مخزون عند أهل البیت

فیما جمعه علی. و یروی الکافی: أنّ القائم یخرج المصحف الذی کتبه علی و إن المصحف غاب بغیبه القائم.

هذه أمور أربعه لا تتحملها الأمه، و علی عقیدتی لا یرتضیها و لن یرتضیها الأئمه لو ثبتت هذه الأمور الأربعه أو لو ثبتت إحداها لبطل القرآن و لبطل الدین من أصله کما لو ثبت ما أسند إلی علی أمیر المؤمنین فی التیمی و العدوی لبطل القرآن و لبطل دین الإسلام من أصله فی المجلد الثانی من الوافی: ۱۳/ ۲.

المسأله الخامسه: فی حکومات الدول الإسلامیه و قضاتها

و کل علمائها طواغیت و من تحاکم إلی الطاغوت فحکم له الطاغوت، فإن أخذه فإنما أخذه سحتاً و إن کان حقه فی الواقع ثابتاً له لأنه أخذه بحکم الطاغوت و قد أمروا أن یکفروا به. و یحرم علی الشیعه أن تتحاکم إلی الطاغوت، و کل رایه ترفع قبل قیام القائم فصاحبها طاغوت یعبد من دون الله. هذه هی کتب الشیعه فکیف یکون أساس الدول الإسلامیه علی وجه الأرض من أول الإسلام إلی یوم القیامه إن کانت عقیده شعوبها و رعایاها هذه العقیده.

المسأله السادسه: تکفیر الفرق الإسلامیه

صرحت کتب الشیعه إن کل الفرق الإسلامیه کلها کافره ملعونه خالده فی النار، و المخالف شر من الکفار، و إن دم الناصب و ماله حلال. و الناصب من یقدم الأول و الثانی علی علی أمیر المؤمنین و من یعتقد إمامتهما الأول و الثانی، و إن الله قد نصب علیاً علماً بینه و بین خلقه من أنکره کان کافراً، و من أشرک معه آخر کان مشرکاً و إن المخالف فی الإمامه لا إیمان له هو للنار و إلی النار. المخالف فی حکم المشرک و الکافر فی جمیع الأحکام، لکن أجری الله زمن الهدنه حکم المسلمین علیهم رحمه للشیعه و إذا ظهر قائم آل محمد أجری علی المخالف حکم المشرک و الکافر فی جمیع الأحکام کل هذه فی کتب الشیعه.

و یقول الإمام: لو لا- أنا نخاف علیکم أن یقتل منکم برجل منهم، و الرجل منکم خیر من مائه ألف رجل منهم لأمرناکم بقتلهم کلهم.

و یقول الإمام فی أئمه المذاهب الأربعه من هذه الأمه لا تأتهم و لا تسمع منهم و لعنهم الله و لعن الله مللهم المشترکه.

المسأله السابعه: فی الجهاد و الشهاده

جهاد الملل الإسلامیه الیوم غیر مشروع حتی لو أوصی أحد فی سبیل الله، و سبیل الله فی عقیدته هو الجهاد جاز العدول عنه إلی فقراء الشیعه، و الجهاد مع غیر الإمام المفترض طاعته حرام مثل حرمه المیته و حرمه الخنزیر، و لا شهید إلا الشیعه، و الشیعی شهید و لو مات علی فراشه حتف أنفه.

هذه مسائل ثلاث عقیده الشیعه منها یقین فهل یبقی فی توحید الکلمه حکمه للمسلمین فی عالم الإسلام من أمل؟ و هل یبقی بعده هذه المسائل لکلمه التوحید فی قلوب أهلیها من أثر؟ و هل یمکن أن یکون للأمم الإسلامیه فی سبیل غلبه الإسلام فی مستقبل الأیام من سعی؟

المسأله الثامنه: إنکار کتب الشیعه أحادیث أئمه العامه

ادعت کتب الشیعه أن الأئمه کانت تنکر کل حدیث یرویه إمام من أئمه العامه، و الأخذ بنقیض ما أخذته الأمه أسهل طریق فی الإصابه فکل خبر وافق العامه باطل، و ما خالف العامه ففیه الرشاد، و إن وافق الکل یجب الوقوف. و کان الصادق یأمر بما فیه خلاف أهل السنه و الجماعه، و یقول: إن علیاً لم یکن یدین بدین إلا خالفته الأمه إلی غیره إبطالًا لأمر علی.

هذه دعوی الشیعه، و هذا أصل عظیم سهل من أصول الفقه عند الشیعه، و هی فی بابها بدیعه لم تکن لدین من الأدیان و لم تکن مسلکاً لعلم من العلوم، و لم تجعل مدرکاً للحق و دلیلا للإصابه قبل وضع الشیعه. و العامه أو الأمه إن علمت علم الیقین إن أفضل قرون الإسلام قرن رسالته و قرن خلافته الراشده فلم تکن لتخطئ فما روته أئمه الأمه عن سنن قرنی الرساله و الخلافه الراشده کان أرشد و أهدی و أقرب من الحق فی الدین رشداً فکون الوفاق سمه البطلان و کون الخلاف دلیل الإصابه غریب بدیع.

المسأله التاسعه: فی تأویل الآیات و تنزیلها

فی کتب الشیعه أبواب فی آیات نزلت فی الأئمه و الشیعه، و آیات نزلت فی کفر أبی بکر و عمر و کفر من اتبعهما و الآیات تزید علی مائه. ما رأیکم الیوم فی تنزیل هذه الآیات و فی تأویلاتها علی حسب ما فی کتب الشیعه و فی تنزیلاتها و تأویلاتها تعجیز لله، و تجهیل للنبی و آله و أعظم طعن علی دین الأئمه و أدب آل محمد صلّی الله علیه و آله و سلّم و کیف تنجو هذه التأویلات من أن تکون ألعوبه یلعب بها من یستخف بالکتاب و الدین؟.

المسأله العاشره: فی التقیه

و لکتب الشیعه فی حیله التقیه غرام قد شغفها حباً حلیه التقیه، فکلما روی إمام حدیثاً یوافق ما علیه الأمه أو عمل إمام عملًا یشبه عمل الأمه فإن الشیعه تردها علی أنها حیله و علی أنها تقیه.

نحن نجل الأئمه، و من عزه الإمام و أعظم شرفه أن یکون من الذین یبلغون رسالات الله و یخشونه و لا یخشون أحداً إلا الله، و من الذین یجاهدون فی سبیل الله و لا یخافون لومه لائم.

نعم التقیه فی سبیل حفظ حیاته و شرفه و فی حفظ ماله فی حمایه حق من حقوقه واجبه علی کل أحد إماماً کان أو غیره. أما التقیه بالعباده بأن یعمل الإمام عملا لم یقصد به وجه الله و إنما أتاه خوفا من سلطان جائر. و التقیه بالتبلیغ بأن یسند الإمام إلی الشارع حکماً لم یکن من الشارع، فإن مثل هذه التقیه لا تقع أبداً أصلًا من إمام له دین و یمتنع صدورها من إمام معصوم و حمل روایه الإمام و عباده الإمام علی التقیه طعن علی عصمته و طعن علی دینه، و کل روایه یرویها عدل فهی أداء أمانه و هی تبلیغ و حملها علی التقیه قول بأن العدل قد افتراها علی الله و علی الشارع و کادَ بها الأمه و کل سامع.

و کل یعلم أن خلاف الروایه السکوت و الساکت آمن من کل شی ء و لم یقع قط أنّ جائراً عاقب الساکت فحمل الروایه علی التقیه تسفیه للراوی و تبلیه.

و علی أمیر المؤمنین علیه السلام کان یحافظ علی الصلوات، و یراعی الأوقات، و یحضر الجماعات، و یصلی المکتوبات، و یصلی صلاه الجمعه مقتدیا خلف الأول و الثانی و الثالث و خلف غیرهم. کان یقصد بها وجه الله فقط، و لم یکن یصلی صلاه إلا- تقرباً و تقوی و أداء، و لم یکن ینبغی لمثله أن یتقی بجمیع عباداته أحداً غیر الله لم یکن یصلی صلاه إلا قربه و تقوی، و حملها علی التقیه طعن فی دینه و طعن علی عظیم فضله، و کل إمام بعده اقتدی بأبیه وجده فی الأئمه و لم یقع من إمام إلا تقوی و دین لم یقع حیله و تقیه.

المسأله الحادیه عشر: فی الأخبار الوارده فی کتب الشیعه

فی کتب الشیعه أن علیا أمیر المؤمنین طلق عائشه فخرجت من کونها أم المؤمنین، و إن القائم إذا قام یقیم الحد علی عائشه انتقاما لأمه ابنه النبی فاطمه الزهراء علیها و علی ابنیها و أولادها الصلاه و السلام، و إن القائم إذا ظهر یهدم مساجد الإسلام منها مسجد المدینه، و یهدم حجره النبی، و ینبش قبر صاحبیه و یخرجهما حیین و هما طریان و یصلبهما علی خشبه و یحرقهما لأن جمیع ما ارتکبه البشر من المظالم و الجنایات و الآثام من آدم إلی القیامه منهما فأوزارها علیهما.

کل یعلم أنّ الدین و الأدب براء من أمثال هذه الأوهام، و لیس من حاجه إلی ردها و إنما ینکر وجودها فی صحائف کتب الشیعه. و أستبعدُ تمام الاستبعاد أن عالماً کبیراً شیعیاً یکتبها فی کتاب و لا یجد من دینه و أدبه و عقله و إیمانه وازعاً یزعه من أمثال هذه الأباطیل و الکتب متداوله تتلوها الشیعه من غیر إنکار و یلقیها الخطیب فی المحافل و الجماعه تستمعها استماع الأذکار فإن کان بین الشرور شر یستعاذ بالله منه فأعظم شر هو شر التعصب المذهبی و شیطان التعصب المذهبی رأس الشیاطین.

المسأله الثانیه عشره: فی تحریم المسکر و الربا و العول

أعجبنی دین الشیعه فی تحریم کل شراب یسکر کثیره قلیله حرام حتی أن المضطر لا یشرب الخمر ساعه إلا اضطراراً لأنها قاتله، و استحسنت کل الاستحسان مذهب الشیعه الإمامیه فی مسائل الطلاق و بعض ما تراه الشیعه فی أصول المواریث و لم

یعجبنی فتاواهم فی جزئیات مسائل الربا و وجدت فی ما طالعته فی کتب الشیعه مقصره فی بیان مسائل الربا.

و کتب الشیعه و إن ردت القول بالعول و أنکرت علی الأمه إعاله الفرائض إلا أنها لم تنجُ من إشکال ابن عباس و الإمام الباقر.

إن الذی أحصی رمل عالج لم یجعل فی مال نصفا و ثلثین و لا نصفاً و نصفاً و ثلثاً مثلًا، فإن إدخال النقص فی المؤخر أخذ بقسم کبیر من العول و لا یدفع أصل الإشکال، فإن التسمیه فی الکتاب باقیه کما کانت فی زوج و أم و أختین مثلًا، فالزوج فرضه بتسمیه القرآن النصف، و الأختان لهما بتسمیه القرآن الثلثان، و لأم لها فی حکم القرآن الثلث أو السدس. و السهام فی تسمیه القرآن الکریم زائده. و النقص فی جمیع السهام و هو العول العادل أو فی سهم المؤخر فقط و هو العول الجائر ضروری اقتسمته الأمه و الشیعه. و الذی قسم المال و سمی السهام هو الذی أحصی رمل عالج، بل جمیع ذرات جمیع الکائنات و یغلب علی ظنی أنّ القول بأن لا عول عند الشیعه قول ظاهری قیل ببادئ الرأی عند بیان الاختلاف رداً لمذهب الأمه فإن العول هو النقص، فإن کان النقص فی جمیع السهام بنسبه متناسبه فهو العول العادل أخذت به الأمه و قد حافظت علی نصوص الکتاب. و إن کان النقص فی أسهم المؤخر فقط فهو العدل الجائر أخذت به الشیعه و خالفت به نصوص الکتاب و الإشکال الذی تحیر فیه ابن عباس و انتحله الإمام الباقر ثابت رأس.

و لا- أرید الیوم کما أراد ابن عباس فی یومه أن ابتهل أو أباهل فی المسأله أحدا و إنما أرید أن تعلمونی مما علمتم فی إزاله الإشکال رشداً. فما قول مجتهدی النجف الأشرف فی أصل الإشکال و فی دفعه؟

المسأله الثالثه عشره: فی المتعه

إن کتب الشیعه إذا تعصبت علی المسأله فهی تجازف فی الکلام و تتجاوز الحدود فی التشدد مثل ما رویت فی البداء و المتعه و البراءه و تحریم المسح علی الخفیف. و کان

الباقر و الصادق يبالغان فی المتعه و يقولان: من لم يستحل متعتنا و لمْ يقل برجعتنا فليس منا. و يجعلها علماء الشيعه شاره أهل البيت و شعار الأئمه، و للأمه فی المتعه كلام.

و أنا أری أنّ المتعه كانت من بقايا الأنكحه الجاهليه، و يمكن أنها وقعت من بعض الناس فی صدر الإسلام، و يمكن أن الشارع قد أقرها فی بعض الأحوال من باب ما نزل فيها إلا ما قد سلف كانت أمراً تاريخياً لا حكماً شرعياً بإذن من الشارع و إن ادعی مدع أن المتعه كانت حلالًا بإذن الشارع فلتكن. نقول لا بأس فيها و لا كلام لنا اليوم فی ردها و إنما كلامی الآن فی أنّ المتعه هل تثبت بالقرآن أولًا؟. كتب الشيعه تدعی أنّ المتعه نزل فيها قول الله جل جلاله [فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً] (۱).

و أری أنّ أدب البيان يأبی، و عربيه هذه الجمله المعجزه تأبی أن تكون هذه الجمله الكريمه قد نزلت فيها لأن تركيب هذه الجمله يفسد و نظم هذه الآيه الكريمه يختل لو قلنا إنها نزلت فی متعه النكاح.

أريد أن أستمع و أنْ أقرأ إفاده مجتهدی النجف الأشرف فما قولكم أيها الساده فی تنزيل هذه الجمله الكريمه المعجزه المباركه؟.

المسأله الرابعه عشره: فی عرض النبی إرثه

فی حديث: عرض النبی صلی الله علی محمد و آل محمد و علی صحب محمد و سلم إرثه لعمه سيدنا العباس و ابن عمه علی أمير المؤمنين فی الوافی عن الكافی: ۱۳۳/ ۲ دعا النبی صلّی الله عليه و آله و سلّم عمه العباس و علياً قبيل وفاته فقال لعمه العباس: أ تأخذ تراث محمد و تقضی دينه و تنجز عداته؟ فرد العباس عليه و قال: شيخ كثير العيال قليل المال، ثمّ قال النبی عليه الصلاه و السلام سأعطيها من يأخذها بحقها، و قال: يا علی أتنجز عداه محمد و تقضی دينه و تقبض تراثه؟ حديث مهم جليل لم أره فی غير كتب الشيعه عددته إذ رأيته كنزاً غنيا يستخرج منه أصول فی أبواب الفقه.

۱- سوره النساء: ۲۴.

حدیث عرض الإرث إن صح لکان له شأن جلیل، فإن ذلک یقلب أصول الإرث فی الإسلام قلبا یمکن أن یکون فیه صلاح و حکمه اجتماعیه، فإن الإرث عند الفقهاء خلافه فی الملک فالحقوق لیس فیها لا للمورث و لا للوارث اختیار الوارث یکون خلیفه فی ملک المیت و حقوقه عرض المورث أولا شاء الوارث أو أبی.

و الإرث نقل یتوقف علی إراده المورث انتقالا لا یکون إلا بقبول الوارث فیه لأهل العلم و علماء الحقوق أقوال و أنظار و لأجل ذلک أعد حدیث عرض الإرث کنزاً فیه علوم و أصول لو صح لکان له شأن جلیل إلا أنّ راویه قد أفسده إفسادا بحدیث غیر عن أبیه عن جده عن نوح صاحب السفینه التی استوت علی الجودی.

و لا إرث للعصبه عند الشیعه أما عند فقهاء الأمه فإن ابن العم لا یرث عند وجود العم، و حرم الوارث لیس فی اختیار المورث.

ما قولکم أیها الأساتذه الساده فی حدیث العرض؟ و فی أصل الإرث؟ و کیف یکون قول الشیعه فی التعصب و سیدنا العباس کان غنیاً و کان أعقل و أرفع من أن یرد عرض النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم بخلًا أو غفله عن عظیم الشرف.

و سیدنا العباس کان أشرف قریش و أنفدهم نظراً، و النبی کان یکرم العباس إکرام أبیه، و کان العباس للنبی أطوع أقربیه. نعم کان العباس عمه لأبیه، و کان سیدنا أبو طالب عمه لأبیه و أمه، و لنا أن نقدم أولاد سیدنا أبی طالب علی عم النبی لا بأس فیه، بل هو الغالب، لأن سیدنا أبا طالب قد قام مقام عبد الله بعد عبد المطلب فأولاده أخوه للنبی. هذا صحیح و هذا کاف و کلام کتب الشیعه فی أم العباس فیه شی ء لا أرتضیه و هذه قد عادت لها عاده.

المسأله الخامسه عشره: فی الخلاف بین علی و الصحابه

کل یعلم و کلنا یعلم أن البیوت الأمویه و الهاشمیه و العباسیه کان بینها تراث و ثارات و عداوات قدیمه و حدیثه، و لم تکن إلّا خصائص بدویه عربیه قد کانت، وضرت الإسلام ثمّ زالت بزوال أهلیها، و وقعت بها فقط فی تاریخ الإسلام أمور منکره لم تقع فی غیره، و لیس فیها إثم و لا أثر لأهل الإسلام و لا لأهل السنه.

لیس الإثم إلا لأهلیها، و هم البیت الأموی و البیت العباسی و الله یفصل بینهم یوم القیامه، و لم یقع بین الصدیق و الفاروق و بین علی خلاف فی الخلافه و لم یقع بین هؤلاء الصحابه الکرام الأئمه الأجله عداء أبداً أصلًا.

نزع الله من صدورهم غلًّا کان فیها، و کل آیه نزلت فی الثناء علی الأمه فهم أول داخل فیها، و کل فی ما کتب الشیعه من أخبار العداء بین هؤلاء الأئمه فکلها موضوع بلسان الدعاه. لو ثبت لکان فیها نقص کبیر للإمام أمیر المؤمنین علی و لأهل البیت کافه. و عامه الأمه هم أولی الناس بأهل البیت و الأئمه، و الولایه الصادقه بالمعنی الصحیح الذی یرتضیه أهل البیت لا توجد الیوم إلا عند أهل السنه و الجماعه و هم عامه الأمه. و لیس الشأن کل الشأن فی ولایتنا و حبنا لأهل البیت، إذ لا یوجد مؤمن یعادی أهل البیت، و إنما الشأن کل الشأن فیمن یحبهم أهل البیت. و لا أری أنّ علیا و أولاده الأئمه و أهل البیت یحبون من یعادی الصدیق و الفاروق، أو یحبون من یعادی العصر الأول و یلعن العصر الأول. و أری أن لیس الیوم من فائده للشیعه و لا لأهل الإسلام فی تکفیر عامه الصحابه و فی الطعن علی الصدیق و الفاروق. و اللعن و الطعن علی عائشه و حفصه، و هما أهل البیت بنص الکتاب، و هذا هو الطریق الوحید لتوحید کلمه الإسلام الیوم فما قولکم أیها الأساتذه الساده؟.

المسأله السادسه عشره: فی ولایه الإمام

یقول الباقر: إن الله قال: لأعذبن کل رعیه فی الإسلام دانت بولایه إمام جائر و لا أستحی و إن کانت الرعیه فی کل أعمالها بره تقیه و لأعفون عن کل رعیه فی الإسلام دانت بولایه إمام عادل من الله و لا أستحی و إن کانت الرعیه ظالمه مسیئه.

یقول الباقر: إن الأمه و إن کانت لها أمانه و صدق و وفاء لا تکون مؤمنه لإنکارها الولایه، و إن الشیعه و إن لم یکن عندها شی ء من الدین لا عتب علیها لأنها تدین بولایه إمام عادل.

ما الفائده من أمثال هذه الکلمات؟ و فی أی کتاب یقول الله هذه الکلمات؟.

المسأله السابعه عشره: فی النسی ء

ما النسی ء الذی هو زیاده فی الکفر؟ و هل کان له عند العرب قبل الإسلام نظام یدور علیه حساب السنین؟ و سنوّ عمر النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم عُدّت علی وفق نظام النسی ء. أو کان للعرب تقویم خال عن النسی ء به کان یعد عمر الإنسان؟ قد ذکر الوافی فی الکتاب الخامس فی صفحه (۴۵) إن حساب الشهور عند الأئمه کان رومیاً. ما وجه اتخاذ الأئمه حساب الروم و شهورهم و سنیهم و حساب العرب و تاریخ الهجره کان عربیاً؟.

المسأله الثامنه عشره: فی حج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم

حج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم بعد الهجره حجه واحده. و یقول الإمام الباقر و الإمام الصادق: قد حج النبی بمکه مع قومه حجات عشرین حجه کلها مستتره لأجل النسی ء. و هل کان یحضر فی مواسم الحج مع الناس؟.

المسأله التاسعه عشره: فی حج السنه التاسعه

حج أبو بکر و علی أمیر المؤمنین مع الناس فی السنه التاسعه و تقول کتب الشیعه إن حج التاسعه کان فی ذی القعده فی دور النسی ء، و کیف یصح ذلک و الکتاب سماه بیوم الحج الأکبر.

المسأله العشرون: فی حفظ الشیعه للقرآن و الاختلاف فی المصاحف

لم أر بین علماء الشیعه و لا بین أولاد الشیعه لا فی العراق و لا فی إیران من یحفظ القرآن و لا من یقیمه تمام الإقامه بلسانه، و لا من یعرف وجوه القرآن اللغویه و الأدائیه.

ما السبب فی ذلک؟ هل هذا أثر عقیده الشیعه فی القرآن أو أثر انتظار الشیعه مصحف علی الذی غاب بید قائم آل محمد بغیبته؟

و أخف ما رأیته للشیعه فی القرآن الکریم إن جمیع ما بین الدفتین کلام الله إلا بعض ما نزل و إذا قام القائم یقرأه الناس کما أنزله الله، و کما جمعه علی أمیر المؤمنین.

و أخف ما رأیته ما فی هذا الکلام من المفاسد:

أولًا: نسبه التقصیر إلی النبی فی التبلیغ فقد بلغه إلی علی فقط فغاب و لو بلغه إلی الأمه لما غاب.

ثانیاً: إتهام الله بخلاف وعده: (إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَ إِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) (۱) فإن الله ما استحفظ أحداً و لکن بوعده یحفظ.

ثالثاً: الطعن علی العصر الأول بأنه رد بعض ما نزل و هو کثیر. ورد البعض و لو کان حرفاً کفر فی عقیده الأمه.

و التاریخ یعلم أن الصحابه نسخت المصاحف مرتین: مره زمن الصدیق، و مره زمن عثمان. و علی أمیر المؤمنین رأس الکتبه زمن النسختین. و لم یعلم لا بین کبار الصحابه و لا بین صحابی و صحابی اختلاف و خلاف فی أمر المصاحف أصلًا. لم یکن إلا اختلاف فی وجوه الأداء و فی الوجوه اللغویه و النحویه. و من کمال اهتمامهم فی الحفظ کان قد یقع بینهم الکلام إذا رأوا الاختلاف فی الوجوه الأدائیه و اللغویه و الإمام أمیر المؤمنین علی مثل کثیر من سائر الصحابه کان یکتب لنفسه کل آیه ساعه نزولها. و بهذا و من هذا اجتمعت عند سته أو سبعه من الصحابه سور و آیات علی ترتیب نزولها. و کان هذا من الاهتمام لا من الاختلاف. و ما الذی کان یکتبه کتبه الوصی للنبی صلّی الله علیه و آله و سلّم بأمر النبی و تعلیم النبی بأن سوره و کل آیاته مترتبه علی هذا الترتیب الذی نراه الیوم فی المصاحف بأیدینا و علی هذا المصحف بهذا الترتیب نزل أعظم قسم فی القرآن الکریم: (فَلَا أُقْسِمُ بِمَوَاقِعِ النُّجُومِ* وَ إِنَّهُ لَقَسَمٌ لَوْ تَعْلَمُونَ عَظِیمٌ* إِنَّهُ لَقُرْآنٌ کَرِیمٌ* فِی کِتَابٍ مَکْنُونٍ* لَا یَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ) (۲).

فتفضلوا أیها الأساتذه الساده بالإفاده حتی یتحد الإسلام و تجتمع کلمه المسلمین حول کتاب الله المبین.

۱- سوره الحجر: ۹.

۲- سوره الواقعه: ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹.

أقدم هذه المسائل لأساتذه النجف الأشرف بيد الاحترام بأمل الاستفاده بقلب سليم رغبه فی تأليف عالمی الإسلام: عالم أهل السنه و الجماعه، و عالم الشيعه الطائفه المحقه الشيعه الإماميه.

كتبها بالنجف الأشرف سنه ۱۳۵۳ ه فی ۲۳ من ذی القعده سنه ۱۹۵۳ م فبراير يوم الأربعاء ۲۷ شباط.

موسی جار الله

رساله فی اللعن و فضل العلویین

اشاره

تألیف

سماحه آیه الله العظمی

الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه

بسم الله الرحمن الرحیم

رساله فی لعن یزید بن معاویه

اشاره

الحمد لله الذی منّ علینا بموالاه أولیائه، و معاداه أعدائه، و الصلاه و السلام علی أشرف أنبیائه و آله حفظه الشرع و أمنائه، و لعنه الله علی أعداء الله و أعداء أصفیائه، اللهم العن الظالمین و الفاسقین فی مستتر السر و ظاهر العلانیه أما بعد:-

فقد ورد علینا سؤال حاصله و مآله: (ما قولکم أیها العلماء الربانیون فی لعن یزید بن معاویه بن أبی سفیان صخر بن حرب بن أمیه هل هو جائز مشروع أم لا؟ و ما الدلیل علی جوازه؟ و ما الذی یحتج المانع منه؟ أفتونا بجمیع ذلک مفصلًا؟ و نأمل أن تکون أدله الجواز جاریه علی أصول أهل السنه و الجماعه و قواعدهم لا علی أصول الإمامیه، و لکم الأجر و الثواب إن شاء الله تعالی).

الجواب: اعلم أولا أرشد الله أمرک، و أصلح سرک و جهرک، و وفقک و جمیع المسلمین للرقی و للسداد و الفوز و النجاح. إنّه بالعزیز علینا، و علی الرغم منا أن تشتغل ناشئه العصر، و شبان العلم و کهول المعارف بمثل هذه الأباطیل و السفاسف، فإن طرح مثل هذه الموضوعات فی میدان البحث و المناظره و الرد و النقد مما لا فائده فیه و لا عائده و لا رقی و لا عرفان منفعه کمسأله خلق القرآن [مسأله قدمه و حدوثه] و غیرها من المسائل البائده و التی لا وقع لبعثها، و لا نفع لنشرها، فلیس فیها [فضلًا عن إضاعه الوقت، و إتلاف الحبر و الورق، و الاشتغال بما لا یعنی] غیر مس العواطف، و إثاره الإحن و التفرقه بین المسلمین، و مناوأه الحق و التعصب للباطل، و قیل و قال و مراء و جدال و تعصب و تحزب، و لو و صمت من نشر أمثال هذه الخرافات [للناشئه العزیزه، و النجم الغض، و الزهو المکمم] بالجهل و السفه، بل الجنون و المالیخولیا لما کنت ملوماً، و لکان ذاک بذلک جدیراً حقیقیاً، و لکنی أقول مع الأسف: إنّ الغربیین ینالون الشهره و السمعه، و یکون لهم الصوت و الصیت بما یبتکرونه من الأعمال، و ما یخترعونه من

الصنائع التی تنفع عموم البشر. و إن بعض الجهله من الشرقیین ممن صبغ نفسه بصبغه الإسلام یعمد إلی أمور خرافیه منسیه بائده کاسده فیروِّجها و یتعصب لها، و یجعلها أساطیر تتلی، و زبراً علی منصه القدر تجلی، لینال بذلک شهره و سمعه بین أهل عصره لیقال من ذا قالها؟ و إنا لنعجب ممن ینشر مثل هذه الأمور، و لمن یقرؤها و یضعها فی موضع النظر و النقد. و لو لا سؤالک أیها العزیز عن هذا الموضوع بعنوان الاستفتاء و طلب معرفه الحکم الشرعی لا من حیث الوجهه التاریخیه و معرفه نسب ذلک الفاسق الملحد و حسبه لما أجبناک عن ذلک فلذا نعلمک علی سبیل الإیجاز حجج المانعین و أدله المجوزین و بعد الإحاطه بذلک یتضح لک کمال الاتضاح مشروعیه لعنه و استحبابه فضلا عن جوازه و إباحته، و قد التزمنا بإیراد ما نورده علی أصول أهل السنه و الجماعه، و لا نورد علی ذلک دلیلًا من الأدله التی انفردت بها الشیعه الإمامیه و أجمعت علی صحتها و ثبوتها، کما لا حاجه إلی أن نعلمک بما یذهبون إلیه و یعتقدونه فیه من أنه کافر مرتد و فاسق زندیق، و إنّ لعنَهُ و سَبهُ و شتمهُ و البراءه منه و ممن نصره و وازره و دافع عنه و رضی بفعله عاده یتقربون بها إلی الله، و إنه من المخلدین فی النار لا تناله شفاعه و لا عفو و لا رحمه و لا مغفره لا لقصور فی سعه الرحمه، بل لعدم قابلیه المحل لها. و حینئذٍ نقول: إنّ الکلام علی هذه المسأله یقع فی مقامین و خاتمه، المقام الأول فی حجج المانعین، و المقام الثانی فی حجج المجوزین، و الخاتمه فی فضل العلویین من بنی هاشم.

أما المقام الأول فیقع الکلام فیه فی فصلین:

[المقام الأول: فی حجج المانعین]

الفصل الأول: رأی الغزالی فی منع لعن یزید

و حاصل حجته علی ذلک أنه لم یثبت أنه قاتل الحسین أو أنه آمر بقتله، فلا تجوز نسبه ذلک إلیه فضلًا عن لعنه لأنه لا تجوز نسبه مسلم إلی کبیره من غیر تحقیق (۱) و لأن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم نهی عن سبّ الأموات، و قل علیه السلام: (أیها الناس احفظونی فی أصحابی

۱- ینظر: إحیاء علوم الدین/ الغزالی: ۱۰۷/ ۳.

و إخوانی و أصهاری و لا تسبّوهم أیها الناس، إذا مات المیت فاذکروا منه خیرا) (۱)، ثمّ إنه منع من أن یقال: قاتل الحسین لعنه الله علی الإطلاق و إنما الجائز أن یقال: قاتل الحسین إن مات قبل التوبه لعنه الله (۲)، ثمّ ذکر وحشیاً قاتل حمزه و إنه لتوبته لا یجوز لعنه، ثمّ قال: فإذا لم یقید بالتوبه کان فیه حظر و لیس فی السکوت خطر فهو أولی (۳)، قال: (و لا ینبغی أنْ یُطلِقَ اللسان باللعنه إلا علی من مات علی الکفر أو علی الأجناس المعروفین بأوصافهم دون الأشخاص المعینین، فالاشتغال بذکر الله أولی فإن لم یکن ففی السکوت سلامه) (۴) إلی آخره. هذا جمیع ما ذکره مما یمکن أن یحتج به للمنع من لعن یزید. و هو کما تری تاره ینکر الضروریات و المتواترات فإن کتب السِّر و التواریخ قد اتفقت علی أن قتل الحسین إنما هو بأمره و بسلطانه و سیفه و لم نرَ و لم نسمع بمن نسب قتل الحسین إلی غیره. و قد خرج من المدینه خائفاً من عامله علی نفسه مستجیراً بحرم الله تعالی ملتجئاً إلیه، و لما لم یأمن علی نفسه و هو فی مکه خرج منها متوجها إلی العراق و لا مجال لأن یقال: أن یزید لم یقتل الحسین و لم یأمر بقتله. و الحال أن قتله کان فی أیام دولته و سلطانه، و المباشرون لقتله عساکره و جنوده و أمراؤه، و کانت الکتب و الرسل بینه و بین آمره علی الکوفه عبید الله متواصله متواتره متصله، و کان یکتب له بالأخبار الیومیه مع بریده و کیف یُقْدم عبید الله علی هذا الأمر العظیم بدون أمر و رضا من ولی نعمته و حکم من سلطانه.

و لیس یصح فی الأفهام شی ءٌ إذا احتاج النهار إلی دلیل

و أما النهی عن السب و اللعن للأحیاء و الأموات فذلک فیمن لم یُعْلَمْ فسقه، و لم یُعْلم ظلمه فضلا عن کفره و ارتداده. و أما وحشی قاتل حمزه فقد أسلم و الإسلام یَجبّ ما قبله، و لم یُعلَم أن یزید تاب فیستصحب ما ثبت و تحقق من ظلمه و فسقه

۱- إحیاء علوم الدین/ الغزالی: ۱۰۸/ ۳.

۲- ینظر: المصدر نفسه: ۱۰۸/ ۳.

۳- ینظر المصدر نفسه: ۱۰۸/ ۳.

۴- المصدر نفسه: ۱۰۸/ ۳.

و فجوره إلی حین موته فهو ممن مات علی الظلم و الفسق، و لا شبهه فی جواز لعن من مات علیهما أو مات علی الکفر مع أن قبول توبته غیر معلوم لما سیأتی من ثبوت کفره و ارتداده، و لیس فی السکوت عن لعن الفسقه و الظلمه و أعداء الله تعالی سلامه، بل فیه خُسر و ندامه بل لا یبعد أنّ فی ذلک نوع من الموالاه لأعداء الله و احترام لنا علی المعاصی و المنکرات، فإن لعن مثل هؤلاء من أنحاء الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر، کما لا یخفی عن من أبصر و تدبر.

الفصل الثانی: رأی ابن تیمیه فی منع لعن یزید

قال ابن تیمیه فی کتابه الذی سماه منهاج السنه: (فیقال غایه یزید و أمثاله من الملوک أن یکونوا فسّاقاً، فلعنه الفاسق المعین لیست مأموراً بها إنما جاءت السنه بلعن الأنواع) (۱)، ثمّ ذکر نزاع الناس فی لعن الفاسق المعین فقیل: (إنه جائز کما قال ذلک طائفه من أصحاب أحمد و غیره، و قیل: إنه لا یجوز کما قال ذلک طائفه أخری من أصحاب أحمد و غیرهم، و المعروف عن أحمد کراهیه لعن المعین کالحجاج و أمثاله) (۲)، ثمّ استدل علی عدم جواز لعن المعین بما فی صحیح البخاری: (أنّ رجلًا کان یدعی خماراً و کان یشرب الخمر، و کان یؤتی به إلی النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم فیضربه فأُتی به إلیه مرّه فقال رجل: لعنه الله ما أکثر ما یؤتی به إلی النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم فقال النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم: لا تلعنه فإنه یحب الله و رسوله) (۳). قال فقد نهی صلّی الله علیه و آله و سلّم عن لعنه هذا المعین مع أنه صلّی الله علیه و آله و سلّم لعن شارب الخمر مطلقاً، (فدلّ ذلک علی أنه یجوز أن یلعن المطلق و لا یجوز لعنه المعین) (۴). انتهی ملخصاً.

۱- منهاج السنه النبویه/ ابن تیمیه: ۲۵۱/ ۲.

۲- المصدر نفسه: ۲۵۱، ۲۵۲/ ۲.

۳- المصدر نفسه: ۲۵۲/ ۲.

۴- المصدر نفسه: ۲۵۲/ ۲.

و لا یخفی أن الحدیث صریح فی أن النهی عن لعنه لا لأنه معین بل لأنه یحب الله و رسوله کما هو قضیه فاء التعلیل (فإنه) و لو کان النهی کما ذکر لقال صلّی الله علیه و آله و سلّم: لا تلعن شخصاً بعینه أو ما أدی هذا المنع.

و الحاصل لا ینبغی التشکیک فی أنّ الحکم علی الجمیع حکم علی کل فرد فرد فإذا قیل أهن الفساق و العنهم فلا معنی له إلّا إهانه کل فرد فرد، کما لو قال استغفر للمؤمنین فإنه دال علی جواز الاستغفار للجمیع و الأفراد، کما لا یخفی علی کل ذی خبره باللسان و لا یقتصر علی الجمیع مع الدلیل و ما ذکره من الحدیث غیر صریح فی مدعاه و إلی ما ذکرنا ذهب جماعه من محققی أهل السنه و الجماعه، فإنهم قالوا بجواز لعن المعین و جواز الصلاه علیه.

قال فی تفسیر روح المعانی: (و الخلاف فی لعن أقوام بأعیانهم ممن ورد لعن أنواعهم لشارب خمر معین مثلًا مشهور، و النووی علی جوازه استدلالًا بما ورد أنه صلّی الله علیه و آله و سلّم مر بحمار وسم فی وجهه فقال: لعن الله من فعل هذا أو بما صح أنّ الملائکه تلعن من خرجت من بیتها بغیر إذن زوجها، و أجیب بأن اللعن هناک الجنس الداخل فیه الشخص أیضا و اعترض بأنه خلاف الظاهر کتأویل أن و راکبها بذلک و الاحتیاط لا یخفی) انتهی. ثمّ قال: و من المعلوم أنّ کل مؤمن لا بد أن یحب الله و رسوله و لکن فی المظهرین للإسلام من هم منافقون فأولئک ملعونون لا یحبون الله و رسوله) انتهی.

و لا یخفی أن الفاسق و الظالم و مرتکب الکبائر المصر علی ذلک و إن أظهر الإسلام و التدین به لساناً فهو لا یحب الله و لا رسوله قطعاً.

تعصی الإله و أنت تظهر حبه هذا قیاس فی الزمان بدیع لو کان حبک صادقاً لأطعته إن المحب لمن یحب مطیع

و لا شبهه فی أنّ یزید ممن لا یحب الله و لا یحب رسوله لإصراره علی الظلم و الفسق و الفجور و قتله ریحانه رسول الله و هتکه حرم الله و حرم رسوله، و هل یبلغ أعدی أعداء الله و أعدی أعداء رسوله فی قبح الصنیع ما بلغه هذا الفاجر الأثیم؟ و هذا مقام یطول شرحه و بیانه، ثمّ قال و علی الأصل و هو ما ذکره من أنه قد استفاضت

السنن النبویه: (أنه یخرج من النار قوم بالشفاعه و یخرج منها من کان فی قلبه مثقال ذره من إیمان، فالذی یجوز لعنه یزید و أمثاله یحتاج إلی شیئین) (۱) إلی آخره. و لا یخفی أن هذا الأصل لا دخل له بمسأله من یجوز لعنه و لا ربط أصلا، فإنّ الفاسقین یجوز لعنهم قطعا سواء أُخرجوا من النار بالشفاعه أو لأن فی قلوبهم ذره من إیمان أو لا کما هو ظاهر. و أما الشیئان اللذان یحتاج إلیهما المجوز فقد أشار إلی الأول منهما فی قوله: (إلی ثبوت أنه کان من الفساق الظالمین الذین تباح لعنتهم، و إنه مات مصراً علی ذلک) (۲).

یا سبحان الله ما کنت أعلم أن یزیدیاً یبلغ فی الیزیدیه ما بلغه هذا الشیخ الضال المضل، فإنا لم نجد فی أولیاء یزید من شک فی فسقه أو فی ظلمه و فجوره کهذا الناصبی.

و أما ثبوت أنه مات مصراً علی ذلک فهو ثابت بالاستصحاب و لو کان ممن تاب عن الفسق و الظلم لظهر منه ذلک قبل موته و لنقل ذلک عنه، و من محققات التوبه إظهار الندم ورد المظالم إلی أهلها حسب المستطاع. و الحاصل أن کونه من الفساق، و أنّ ما فعله من أکبر المعاصی و أعظم الکبائر، و إنه مات علی ذلک من أوضح الواضحات و لا مجال للمنازع أن ینازع فی هذه المقدمه إلا إذا جوزنا النزاع فی وجود الشمس فی رابعه النهار، ثمّ قال الثانی: (إن لعنه المعین مِن هؤلاء جائزه و المنازع یطعن فی المقدمتین لا سیما الأولی) (۳).

و أقول: إن لعنه المعین مما لا إشکال فی جوازه بعد وضوح اندراجه فی النوع الملعون علی أنه سیأتی ما یدل علی جواز لعن یزید بخصوصیه.

ثمّ قال: فأما قوله تعالی: [أَلا لَعْنَهُ اللّهِ عَلَی الظّالِمِینَ] (۴) فهی (آیه عامه کآیات الوعید بمنزله قوله: [إِنَّ الَّذِینَ یَأْکُلُونَ أَمْوالَ الْیَتامی ظُلْماً إِنَّما یَأْکُلُونَ فِی بُطُونِهِمْ ناراً

۱- منهاج السنه النبویه/ ابن تیمیه: ۲۵۲/ ۲.

۲- المصدر نفسه: ۲۵۲/ ۲.

۳- المصدر نفسه: ۲۵۲/ ۲.

۴- سوره هود: ۱۸.

وَ سَيَصْلَوْنَ سَعِيراً] (۱) و هذا يقتضى إن هذا الذنب سبب اللعن و العذاب لكن قد يرتفع موجبه لعارض راجح إمّا توبه و إمّا حسنات ماحيه و إمّا مصائب مكفره، فمن أين يعلم الإنسان أنّ يزيد أو غيره من الظلمه لم يتب من هذه أو لم تكن له حسنات ماحيه تمحو ظلمه و لم يبتل بمصائب تكفر عنه) (۲).

و أقول: إنه قد سلم فى هذا الكلام إن الظلم سبب اللعن و موجب له، و لا نزاع فى إنّ هذا قد يرتفع بمزيل و رافع أقوى منه، و لكن الكلام فى ثبوت المعارض و تحققه فإن مجرد احتمال وقوعه غير كاف فى الحكم بزواله، بل اللازم ترتيب آثار وجوده حتى يحصل اليقين بارتفاعه، فإن من ثبت فسقه لا تقبل شهادته و إن جوزنا زواله حتى يحصل القطع بزواله و هذا أمر غير قابل للتشكيك و عليه تجرى أحكام الشرع و أحكام العقلاء، بل هو أمر ضرورى مرتكز حتى فى طباع الحيوانات و البهائم و المشكك فى ذلك يوشك أن يكون من الجمادات.

قال: (و قد ثبت فى صحيح البخارى عن ابن عمر عن النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم قال: أول جيش يغزو القسطنطينيه مغفور لهم و أول جيش غزاها كان أميرهم يزيد) (۳) إلى آخر ما سطره.

و أقول: أما الحديث المذكور فالذى وجدناه فى الصحيح المذكور أنه مروى بإسناده إلى عمير ابن الأسود العنسى عن أم حرام أنها قالت: قال النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم: (أول جيش من أمتى يغزون مدينه قيصر مغفوره لهم) (۴) إلى آخر الحديث الذى لا يتعلق الغرض فيه بنقل ما قبل هذه الفقره و ما بعدها. نعم فى إرشاد السارى للقسطلانى فى أنها هى القسطنطينيه، و ليس فى سند الحديث المذكور ابن عمر و الحديث المذكور مروى

۱- سوره النساء: ۱۰.

۲- منهاج السنه النبويه/ ابن تيميه: ۲۵۲/ ۲.

۳- المصدر نفسه: ۲۴۵/ ۲.

۴- صحيح البخارى/ محمد بن إسماعيل البخارى: ۱۵۷/ ۲.

فی باب ما قیل فی قتال الروم (۱)، و لعله مروی فی موضع آخر بسند فیه ابن عمر، و علی أی حال فالجواب عن الحدیث المذکور من وجوه لا یخفی بعضها علی أقل أهل العلم و المعرفه:

الوجه الأول: إنّ فی مجمع بحار الأنوار: (قال القرطبی: قد فتحت (یعنی القسطنطینیه) فی زمن عثمان و تفتح عند خروج الدجال (ط) إشاره إلی ما ینقله عن الطیبی (هی مدینه مشهوره من أعظم مدائن الروم فتحت زمن الصحابه و تفتح عند خروج الدجال قاله الترمذی) (۲) انتهی.

و لا یخفی أنّ یزید ولد فی أیام عثمان، و کان عند قتل عثمان ابن ست أو سبع فلا یکون فی ذلک الجیش الذی هو أول جیش غزاها. نعم ذکر المؤرخون أنه کان فی جیش غزا القسطنطینیه کما سیأتی نقل ذلک و لعل تلک غزوه أخری فی جیش لیس أول جیش.

الوجه الثانی: ذکر ابن الأثیر فی الکامل: (أنّه فی هذه السنه سنه ۴۹ ه و قیل سنه ۵۰ ه سیر معاویه جیشا کثیفا إلی بلاد الروم للغزاه، و جعل علیهم سفیان بن عوف، و أمر ابنه یزید بالغزاه معهم فتثاقل و اعتل فأمسک عنه أبوه فأصاب الناس فی غزاتهم جوع و مرض شدید فأنشأ یقول:

ما أن أبالی بما لاقت جموعهم بالفرقدونه من حمی و من موم إذا اتکأت علی الأنماط مرتفعاً بدیر مران عندی أم کلثوم

و أم کلثوم امرأته، فبلغ معاویه شعره فأقسم علیه لیلحقن بسفیان فی أرض الروم لیصیبه ما أصاب الناس فسار و معه جمع کثیر أضافهم إلیه أبوه) (۳) إلی آخره. و بمقتضی هذا النقل أن یزیداً قد امتنع عن الغزو و الجهاد فی سبیل الله، و إن أباه قد قهره علی ذلک. فقد أَثِمَ و عصی فی الامتناع عن القیام بهذه الفریضه العظیمه، و إنه لا أجر له و لا

۱- ینظر: إرشاد الساری لشرح صحیح البخاری/ القسطلانی: ۱۰۴/ ۵.

۲- مجمع بحار الأنوار/ الشیخ محمد طاهر: ۱۴۳/ ۳.

۳- الکامل فی التاریخ/ ابن الأثیر: ۲۲۷/ ۳.

ثواب فی مسیره، أخیراً لأنه مکره و مقهور علیه لم یأتی بداعی أمر الله فلا قربه و لا إخلاص علی أن مسیره کان فی الجیش الثانی، فالجیش الذی سار فیه لیس أول جیش، مضافاً أن شعره مما یظهر منه الشماته بالمسلمین و عدم المبالاه مما یصیب المؤمنین، و لو کانت فی قلبه ذره من الإیمان لما صدر منه هذان البیتان، و إن جمیع ما یصیب المسلمین لا یقابل عنده هذه الشهوه الحیوانیه و اللذه الفانیه الجسمانیه. و هذا الذی ذکرناه عن الکامل ینافی ما ذکره بقوله و یقال: (إن یزیداً إنما غزا القسطنطینیه لأجل هذا الحدیث) (۱).

و لا أدری أن هذا القول فی أی کتاب قیل؟ و أی شخص کان ذلک القائل؟ و متی کان یزید ذلک الشاب المغرور المنهمک بالمعاصی و الفجور و الشهوات و الغفلات المغمور بالنعم و الملاهی یتتبع الأحادیث النبویه و السنن المأثوره فیعمل بها؟ و هلا اتبع الأحادیث المشهوره، و الآیات المسطوره الوارده فی حرمه شرب الخمر، و حرمه الزنا و الفجور و المعاصی و الملاهی. و ما کنت أعلم أن حبک الشی ء یعم و یصم إلی مثل هذه الدرجه، و إلی مثل هذه المرتبه بلغها الشیخ بحبه لیزید أو بغضه لأهل البیت أعداء یزید و محاربیه، و لا أظن أن عبید الله بن زیاد بلغت محبته لیزید هذا الحد، فإن یزیدا لما بعث إلی عبید الله یأمره بالمسیر إلی المدینه المنوره و محاصره ابن الزبیر قال: و الله لا جمعتها لفاسق قتل ابن رسول الله و غزا الکعبه، ثمّ أرسل إلیه یعتذر، فهذا عبید الله سمّاه الفاسق و هذا الشیخ الضال ادعی أنه من الأبرار الذین قاموا بالفرائض، ثمّ صار یتتبعون ما ورد من النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم فی أهل الإطاعات و القربات لیکونوا منهم فما أکذب هذا القول لو کان له قائل، و تصدیق الشیخ به دلیل علی شده جهله و عدم عقله.

الوجه الثالث: إنّ هذا الخبر نظیر ما ورد فی أهل بدر، فإن قوله صلّی الله علیه و آله و سلّم فیهم علی فرض صحته مشروط بسلامه العاقبه و عدم ارتکاب المعاصی، فإنه لا یجوز عقلًا علی الحکیم أن یخبر عن غیر المعصوم بأنه لا عقاب علیه فلیفعل ما یشاء.

۱- منهاج السنه النبویه/ ابن تیمیه: ۲۵۲/ ۲.

و لا شبهه فی أن البدری إذا سرق تقطع یده، و إذا زنی یجلد سواء کان من المهاجرین أو الأنصار.

الوجه الرابع: إن الذنوب المغفوره هی الذنوب السابقه فالجیش مغفور له ما تقدم من ذنوبه بسبب هذه الغزوه فهی لهم کالإسلام الذی یجب ما قبله و لا دخل لها بغفران ما یتجدد من الذنوب و المعاصی کما لا یخفی.

و لنختم هذه الوجوه بما ذکره أبو الثناء الآلوسی مفتی الحنفیه فی عصره و صاحب روح المعانی و غیره من المصنفات الباهره، قال فی غرائب الاغتراب: قال: (ثمّ الکلام فی لعنه الأموات أعظم من لعنه الحی فإنه قد ثبت فی الصحیح أنه قال: لا تسبوا الأموات فإنهم قد أفضوا إلی ما قدموا حتی أنه قال: لا تسبوا أمواتنا فتؤذوا أحیاءنا لما کان قوم یسبون أبا جهل و نحوه من الکفار الذین أسلم أقاربهم، فإذا سبوا ذلک آذوا قرابته).

أقول: اعلم أولا أنه لا شبهه فی أن لعن المیت الذی لا یستحق اللعن أعظم اثماً من لعن الحی الذی لا یستحق اللعن و کذلک السب. و أما من استحق اللعن حیّاً فإنه یلعن میتاً لأنه إذا سقط احترامه حیّاً سقط میتاً اللهم إلّا أن یلزم من ذلک إیذاء الأحیاء من المسلمین و حینئذٍ فیجوز سبّهم سراً و بحیث لا یبلغ الأحیاء فیؤذیهم.

و فی هذا الحدیث دلاله علی أنّ الطاعه إذا أدت إلی معصیه راجحه علیها وجب ترکها کما فی قوله تعالی: (وَ لٰا تَسُبُّوا الَّذِینَ یَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ فَیَسُبُّوا اللّٰهَ عَدْواً بِغَیْرِ عِلْمٍ) (۱)، فقد قیل: إن المسلمین کانوا یسبون آلهه الکفار فنهوا لئلا یکون سبّهم سبباً لسب الله تعالی، فإن ما یؤدی إلی الشرّ شر. و کذلک نقول فی لعن المیت: فإنه لا یجوز إذا استلزم معصیه راجحه.

و ثانیاً: إن السبب هو الشتم لا دخل له باللعن فإن سب الشخص هو ذکره بما فیه من القبائح و النقائص و العیوب. و أین هذا من اللعن الذی هو دعاء علی الشخص بالإبعاد عن الرحمه؟ نعم قد یقال: إنّ اللعن قد یستلزم إثبات القبائح للملعون فیکون

۱- سوره الأنعام: ۱۰۸.

سباً فی المعنی، و لا یکون عداوهً فتأمل. فصار الحاصل أنا أولًا لا نسلم أن السب بمعنی اللعن، و ثانیاً لو سلمنا ذلک فنقول: إنّ النهی لیس عن سب الأموات مطلقاً؛ بل إذا استلزم معصیه کإیذاء المسلمین.

[المقام الثانی] أدله جواز اللعن

اشاره

و أما أدله الجواز ففیها مقامان:

المقام الأول: فی جواز لعن المستحق و مشروعیته و استحبابه و مندوبیته

و قد ذهب جماعه کالغزالی و أبی المعالی الجوینی و من تبعهما إلی مرجوحیته و کراهته بل المنع منه قائلین: بأنه ما الذی أوجب علینا أن نعلن أحداً من المسلمین؟ و أی ثواب فی اللعنه؟ و الله تعالی لا یقول یوم القیامه للمکلف: لِمَ لَمْ تلعن بل قد یقول له: لِمَ لعنت و لو جعل عِوَض اللعنه استغفاراً لکان خیراً له، و قد نهی رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم عما شجر بین صحابته فقال: دعوا لی أصحابی، و قال: أصحابی کالنجوم، و کیف یجوز للعامه أن تدخل أنفسها فی أمور الخاصه. و عن الحسن البصری أنه ذکر عنده واقعه الجمل و صفین فقال: تلک دماء طهر الله منها أسیافنا فلا نلطخ بها ألسنتنا، و قد کان معاویه صهراً لرسول الله فمن الأدب أن تحفظ أم حبیب أم المؤمنین فی أخیها، و أن یحفظ رسول الله فی صهره إلی أمثال هذه الکلمات و التلفیقات و الخرافات التی تروّج عند الطغام و تقبل عند الغوغاء و العوام الذین هم کالأنعام و لکنا نقول:

أولًا: إن معاداه أعداء الله و البراءه منهم کموالاه أولیائه واجبه عقلًا و نقلًا کتاباً و سنه. و أما اللعن لمن یستحق فقد أمر الله به و أوجبه. قال تعالی [إِنَّ الَّذِینَ یُؤْذُونَ اللّهَ وَ رَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللّهُ فِی الدُّنْیَا وَ الْآخِرَهِ وَ أَعَدَّ لَهُمْ عَذاباً مُهِیناً] (۱)، و قال تعالی [فَهَلْ عَسَیْتُمْ

۱- سوره الأحزاب: ۵۷.

إِنْ تَوَلَّيْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَ تُقَطِّعُوا أَرْحامَكُمْ أُولئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللّهُ فَأَصَمَّهُمْ وَ أَعْمى أَبْصارَهُمْ) (۱). إلى غير ذلك من الآيات القرآنيه، فأى مسلم لا يوالى من والى الله، و لا يعادى من عادى الله، و لا يعلن من لعنه الله، و لا يتبرأ ممن تبرأ منه الله؟ أ فيلعن الله إنساناً و لا يكون لنا أن نلعنه، و يسب شخصاً و ليس لنا أن نسبه؟ و يهينه و ليس لنا أن نهينه؟ إن هذا ما لا يجوز فى العقل كما أنه إذا أحب إنساناً كان علينا أن نحبه، و إذا أكرمه كان علينا أن نكرمه. و قولهم أى ثواب فى اللعن قول جاهل لا يدرى ما يقول، فإن اللعن طاعه و عباده و ربما دخل فى الدعاء إذا فُعِلَ على وجهه و هو لعن مستحقه لله و فى لله لا فى العصبيه و الهوى. و قد نطق به القرآن فى موارد كثيره، و جاء به الشرع فى اللعان و غيره، و قولهم (إنّ الله لا يقول للمكلف لِمَ لَمْ نلعن) قول خال من التحصيل فإن الله تعالى كما يسأل عن التوالى كذلك يسأل عن التبرى من أعدائه:

تودّ عدوى ثمّ تزعم أننى صديقك إن الرأى عنك لعازب

و قال آخر:

إذا لَمْ تَبرأ من أعدا على فما لك فى محبته ثواب

و الحاصل: إن موده عدو الله خروج عن ولايه وليه فلا يجتمعان و إذا بطلت موده العدو لم تبق إلّا البراءه منه إذ لا يجوز أن يبقى الإنسان فى حله متوسطه مع أعداء الله لا ولايه و لا براءه تنتفى هذه الواسطه بإجماع من المسلمين بل الأخبار الوارده فى جوامع الشيعه عن أهل البيت أنّ جميع الأعمال و العبادات إذا كانت بدون ولايه ولى الله فهى باطله لا تُقبل، و قد نطق الكتاب المجيد ببراءه الله و رسوله من المشركين.

و أما قولهم: (لو جعل المكلف عوض لعنه استغفاراً لكان خيراً له) فهو خطأ على إطلاقه لأنّ الاستغفار بدون لعن أعداء الله و البراءه منهم أو اعتقاد وجوب ذلك لا ينفع و لا يقبل لأن الإمساك عمن أوجب الله لعنه و البراءه منه معصيه، و المصر على

۱- سوره محمد: ۲۳، ۲۲.

المعصیه لا ینفعه الاستغفار بل لا معنی له مع الإصرار. و أمّا من یعیش عمره و لا یلعن إبلیس فإن کان لا یعتقد وجوب لعنه فهو کافر و إن کان یعتقده و لا یفعله فهو مخطئ آثم علی أنّ الفرق بین إبلیس و بین یزید و أمثاله من رءوس الضلال فی هذه الأمه واضح، فإن ترک لعنهم و الأمر بالإمساک عنه یورث الشبهه فی الدین بخلاف الإمساک عن لعن إبلیس و یجب تجنب ما یورث الشبهه فی الدین.

ثمّ إنه یقال: إنه لو کان حفظ رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم واجباً فیمن یمت إلیه بسبب أو نسب، و لو کان عاصیاً لله مخالفاً لرسول الله لما لعنت الصحابه بعضها بعضاً حسبما أدی إلیه اجتهادهم فی ذلک فقد کان کثیر من الصحابه یلعن عثمان و هو من الخلفاء الراشدین، و من أولئک عائشه فإنها کانت تقول: اقتلوا نعثلًا لعن الله نعثلًا و منهم عبد الله بن مسعود، و قد لعن معاویه علیاً و حسناً و حسیناً و هم أحیاء علی منابره فی الشام و یقنت علیهم فی الصلوات، و قد لعن أبو بکر و عمر سعد بن عباده، و لعن عمر خالد بن الولید لما قتل مالک بن نویره.

و ما زال اللعن فاشیا بین المسلمین إذا علموا من الإنسان معصیه توجب اللعن و البراءه، و فعل المسلمین حجه علی جواز لعن المعین إذا کان من نوع یستحق اللعن. و لو کان یجب أن یحفظ شخص لأجل شخص کأن یحفظ معاویه فی یزید، و أم حبیب فی معاویه فلا یلعن لوجب أن تحفظ الصحابه فی أولادهم فلا یلعنوا لأجل آبائهم و أن لا یلعن الصحابه بعضهم بعضاً، و لیس الأمر کذلک فإن رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم إنما أوجب محبه صحابته و موالاتهم ما داموا مطیعین لله فإذا عصوا الله فلیس لهم عند رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم منزله و لو کانوا من عترته.

و الحاصل أن الخطأ و ارتکاب المحرمات جائز علی الصحابه کما یجوز علی غیرهم من الناس، و قد کانت تصدر منهم المعاصی و تقام علیهم الحدود کما تقام علی غیرهم، و کان بعضهم یطعن فی بعض و یرد روایته و شهادته و ینکر رأیه و یخطئه فی اجتهاده، و کان من جمله الصحابه الحکم بن العاص عدو رسول الله و الولید بن عقبه الفاسق بنص الکتاب و حبیب بن مسلم و بُسْر بن أرطأه و غیرهم فهؤلاء لیسوا من

أصحابه الذين هم كالنجوم لأن من عصى الله فهو ليس من أصحابه صلّى الله عليه و آله و سلّم لأن صاحبه من أطاع الله و سلمت عاقبته، و هذا الذى ذكرناه ملخص مما ذكره أبى الحديد فى شرح النهج ص ۴۵۴ من المجلد الرابع فإذا أردت التفصيل فراجعه تجد فيه ما يشفى الغليل و يغنى عن تكلف الدليل.

المقام الثانى: فى أدله جواز لعن يزيد بخصوصه

و أما لعنه فى الأنواع فلا شبهه فى جوازه و لا خلاف بعد فرض اندراجه فى كل نوع منها إذ قلّ ما تجد نوعا من الأنواع المستحقه للعن حتى المشركين إلّا و هو إن لم يكن من أظهر تلك الأفراد فهو منها. و قد عرفت فيما تقدم جواز لعن المعين بخصوصه، و إن عمل المسلمين فى زمن الصحابه إلى يومك هذا كما قد عرفت جواز لعن الميت إذا كان فرداً لأحد الأنواع المستحقه لذلك لتناول العام لجميع أفراده من الأحياء و الأموات، و إنه إذا جاز لعنه حيّاً جاز لعنه ميتاً كما مر بيان ذلك، و بيان أنّ لعن المستحق و البراءه منه واجب نطقاً و اعتقاداً، و هذا المقام معقود لبيان ما يدل على مشروعيه لعن يزيد بذاته تصريحاً لا ضمناً و لا تلويحاً و الدليل على ذلك أمور:

الأول: قوله تعالى: (وَ مَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِناً مُتَعَمِّداً فَجَزاؤُهُ جَهَنَّمُ خالِداً فِيها وَ غَضِبَ اللّهُ عَلَيْهِ وَ لَعَنَهُ وَ أَعَدَّ لَهُ عَذاباً عَظِيماً) (۱).

و عن ابن عباس لا تقبل توبه قاتل المؤمن عمداً و خصص ذلك عكرمه و جماعه بالمستحل لذلك و خصصه الجمهور بمن لم يتب. و على أى حال فقد ثبت و تجلى كالشمس فى رابعه النهار أنّ يزيداً قد قتل من المؤمنين و الصحابه و التابعين الأبرار الأخيار خلقاً كثيراً فيهم سادات المؤمنين و علمائهم و أشرافهم و ذلك فى واقعه كربلاء و واقعه الحره و واقعه مكه، أما واقعه كربلاء فناهيك بمن قتله فيها إيماناً و إسلاماً و تقوى و شرفاً و فضيله و قداسه و عباده و زهاده، و لو لم يكن صدر منه إلا قتل سيد الشهداء،

۱- سوره النساء: ۹۳.

و سید شباب أهل الجنه، و ریحانه رسول الله و سبطه لکفاه ذلک موجباً للعن و العذاب و الخلود فی النار و غضب المالیک الجبار، فقد قتله مستحلًا لقتله غیر نادم علی فعله، و لم تظهر علیه إلی أن هلک إماره إقلاع و لا ندم و لا رهبه و لا توبه و لا خوف من الله و لا خشیه، و لو کان لذلک رسم أو أثر لتمسک به الیزیدیون لتشبث به المانعون و ما احتاجوا إلی ارتکاب إنکار ما تواتر به خبر و روته أهل التواریخ و السیر من قتله سید الشهداء، و إمام أهل النجده و الإباء، و خامس أصحاب الکساء الذین أذهب الله عنهم الأرجاس و طهرهم من الأدناس، فإن إنکار ذلک و دعوی وقوعه بدون أمره و رضاه بدیهی البطلان و لا یخفی علی ذی وجدان، فراجع کتب الأخبار و التواریخ و اقرأ ما کتبه ابن عباس إلی یزید جواباً عن کتابه إلیه علی ما رواه ذلک صاحب الکامل و غیره ففی کتاب ابن عباس یقول: (و سألتَ أن أجیبَ الناس إلیک و أبغضهم لابن الزبیر فلا و لا سروراً و لا کرامه کیف و قد قتلت حسیناً و فتیان عبد المطلب مصابیح الهدی، و نجوم الأعلام؟ غادرتهم خیولک بأمرک فی صعید واحد مرملین بالدماء مسلوبین بالعراء مقتولین بالظماء) (۱) إلی أن یقول: (فما أنسی من الأشیاء فلست بناسٍ اطرادک حسیناً من حرم رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم إلی حرم الله و تسییرک الخیول إلیه فما زلت بذلک حتی أشخصته إلی العراق فخرج خائفا یترقب فنزلت به خیلک عداوه منک لله و لرسوله و لأهل بیته فطلب إلیکم الموادعه و سألکم الرجعه فاغتنمتم قله أنصاره و استئصال أهل بیته و تعاونتم علیه کأنکم قتلتم أهل بیت من الترک و الکفر فلا شی ء أعجب عندی من طلبتک ودی و قد قتلت ولد أبی و سیفک یقطر من دمی) (۲) إلی آخر الکتاب. فعلیک بتأمل فقراته و کلماته و تعرف منه ما صدر من یزید و أن الحسین علیه السلام لم یخرج علیه طلبا للإماره و إنما توجه من مکه إلی العراق خوفا علی نفسه النفیسه، و حفظاً لها من الهلکه، و تحرزا من انتهاک حرمه الحرم الإلهی. و أما وقعت الحره فهی من الوقائع المشهوره التی هتک فیها حرم رسول الله و حرمته، و سفکت فیها دماء خیار

۱- الکامل فی التاریخ/ ابن الأثیر: ۳۱۸/ ۳.

۲- الکامل فی التاریخ/ ابن الأثیر: ۳۱۸/ ۳.

المؤمنين، و هتكت أعراضهم و انتهبت أموالهم. نعم اعتذر عن ذلك ابن تيميه فى كتابه منهاج السنه بأن عامله مسرف بن عقبه لعنه الله عليه لم يقتل جميع الأشراف، و لا بلغ عدد القتلى عشره آلاف، و لا وصلت الدماء إلى قبر النبى صلّى الله عليه و آله و سلّم، و لا إلى الروضه، و لا كان القتل فى المسجد و إنه إنما أرسل إليهم مسلم بن عقبه لعنه الله و أمره إذا ظهر عليهم أن يبيح المدينه ثلاثه أيام لأنهم امتنعوا عن إطاعته و خلعوه إلى آخره (۱). و أما واقعه حرق الكعبه و حصار مكه و ضرب الكعبه الشريفه بالمنجنيق و رميها بالنار و الحجاره فهو أيضا مشهور لا يمكن إنكاره، و قد اعتذر عن ذلك أيضا ابن تيميه (بأن نائب يزيد إنما قصد حصار ابن الزبير، و الضرب بالمنجنيق كان له لا للكعبه، و يزيد لم يهدم الكعبه، و لم يقصد إحراقها لا هو و لا نوابه باتفاق المسلمين) (۲) انتهى.

فتأمل هذا العذر البارد السخيف، فإن رمى ابن الزبير و إحراقه إذا كان يستلزم رمى الكعبه و إحراقها كان من الواجب تركه و الإعراض عنه، فإن إهانه الكعبه الشريفه محرمه بالإجماع سواء قصدت أولا و بالذات أو ثانيا و بالعرض، بل لعل ذلك من موجبات الكفر و الارتداد كإهانه المصحف الشريف و إحراقه و لا فرق فى ذلك بين الفاعل و الآمر بل السبب هنا أقوى من المباشر لأنه الفاعل حقيقه و المباشرون بمنزله الآلات.

و قد أصر ابن تيميه على (أنّ الكعبه لم يتمكن أحد من إهانتها لا قبل الإسلام و لا بعده) (۳) و غرضه من هذه الدعوى هو الذب عما ينسب إلى يزيد من هدمها و إحراقها بقصد إهانتها، ثمّ ذكر أنّ النار كانت قد أصابت بعض ستائرها، و أورد ما فى صحيح مسلم عن عطاء بن أبى رباح قال: (لما أُحرق البيت زمن يزيد بن معاويه حين غزاه أهل الشام فكان من أمره ما كان تركه ابن الزبير حتى قدم الناس الموسم يريد أن

۱- ينظر: منهاج السنه النبويه/ ابن تيميه: ۲۵۳/ ۲.

۲- المصدر نفسه: ۲۵۴/ ۲.

۳- منهاج السنه النبويه/ ابن تيميه: ۲۵۳/ ۲.

یجرئهم علی أهل الشام) (۱) إلی آخر الحدیث. و قد أطال فی المقام بما هو خارج عن المرام و الحدیث. و کتب السیر و التواریخ حجه علیه، فإنها صرحت بأن جند یزید و جیوشه قد أحرقت الکعبه و هدمتها و لم تکتف بغیر هذه الوسیله من وسائل الفتح و التغلب مع عدم انحصار فتح البلد برمی المنجنیق خصوصا الکعبه و بهدمها و إحراقها فإن هناک للفتح وسائل أُخر یمکن التوصل بها إلیه مع المحافظه علی حرمه البیت و إحرامه، و قد روی البخاری فی صحیحه بحذف الإسناد أنه صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: (إن مکه حرمها الله و لم یحرمها الناس فلا یحل لامرئ یؤمن بالله و الیوم الآخر أن یسفک بها دماً و لا یعضد بها شجراً) (۲) إلی آخر الحدیث. و روی عنه صلّی الله علیه و آله و سلّم أیضا: (إن الله حرم مکه فلم تحل لأحد قبلی و لا تحل لأحد بعدی و إنما أحلت لی ساعه من نهار لا یختلی خلاها و لا یعضد شجرها و لا ینفّرُ صیدها) (۳) إلی آخر الحدیث. و روی البخاری عنه أیضا صلّی الله علیه و آله و سلّم: (إن هذا بلد حرمه الله یوم خلق السموات و الأرض و هو حرام بحرمه الله إلی یوم القیامه، و إنه لم یحل القتال فیه لأحد قبلی و لم یحل لی إلا ساعه من نهار، فهو حرام بحرمه الله إلی یوم القیامه) (۴) إلی آخر الحدیث.

الثانی: قوله تعالی: [فَهَلْ عَسَیْتُمْ إِنْ تَوَلَّیْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِی الْأَرْضِ وَ تُقَطِّعُوا أَرْحامَکُمْ* أُولئِکَ الَّذِینَ لَعَنَهُمُ اللّهُ فَأَصَمَّهُمْ وَ أَعْمی أَبْصارَهُمْ] (۵) و لا شک فی أنّ یزید من المفسدین فی الأرض، و ممن قطعوا أرحامهم، فإن بنی هاشم و بنی أمیه یجمعهما جد واحد و هو عبد مناف و ولداه هاشم و عبد شمس.

۱- المصدر نفسه: ۲۵۴/ ۲.

۲- صحیح البخاری/ محمد بن إسماعیل البخاری: ۳۱۵/ ۱.

۳- المصدر نفسه: ۳۱۵/ ۱.

۴- المصدر نفسه: ۳۱۵/ ۱.

۵- سوره محمد: ۲۲، ۲۳.

روی عن أحمد بن حنبل أنه لعن یزید و قال: أ لا ألعن من لعنه الله و استدل بالآیه المذکوره (۱). قال ابن تیمیه: و لکنها روایه منقطعه لیست ثابته عنه انتهی. و هذه الروایه رواها عنه جماعه عن ولده صالح عن أبیه أحمد. و إنکار ابن تیمیه لها غیر مجد له لأن یزید من المفسدین القاطعین للرحم، فهو من أظهر مصادیق الآیه الشریفه سواء ثبت استدلال ابن حنبل بها أولا. و أی قطیعه رحم کقطیعته؟ إنما ما فعل بأمره و ما بلغه من الفعل، و لم ینکره و لم یعاقب علیه أمر عظیم مخالف للإنسانیه و الغیره و الحمیه العربیه، و کیف یرضی إنسان ذو شعور و إدراک فضلا عن أن یکون ملکاً عربیاً ذا فتوه و شهامه و إباء و زعامه أن یفعل بنساء مخدرات مصونات تنتسب إلیه و تعد من قبیلته و من بنی عمومته و بأطفال لم تبلغ الحلم؟ کما رضی بذلک یزید و لم یغضب لما فعله الأوباش و السفله بتلک الحرائر من الهتک و الضرب و الترویع، بل لو کان له أدنی شرف أو أدنی مروءه فضلا عن أن یکون له ذره من الإیمان أو الإسلام. و کانت تلک النساء الشریفات و البیوتات الرفیعات لم تجتمع معه بنسب و کانت من الروم أو الترک لما جاز فی شرع المعروف و الإنسانیه أن یرضی بما فعله معهم من هو أقل و أحقر من أن یکون من خدامهم أو من عبیدهم، فإنا لله و إنا إلیه راجعون.

الثالث: ما رواه فی صحیح البخاری قال: حدثنا أبو النعمان حدثنا ثابت بن زید حدثنا عاصم أبو عبد الرحمن الأحول عن أنس عن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: (المدینه حرم من کذا إلی کذا لا یقطع شجرها و لا یحدث فیها حدث من أحدث فیها حدثاً أو آوی محدثاً فعلیه لعنه الله و الملائکه و الناس أجمعین) (۲) إلی آخر الحدیث.

و من المعلوم ما أحدثه یزید فیها، و أی حدث أعظم من سفک دماء الأبریاء، و هتک أعراض الأولیاء، و سلب أموالهم، و إخافه أهل الإیمان و إزعاجهم و إیذائهم، فقد وقع کل ذلک فی وقعه الحره بأشد ما یکون و أعظم ما یتصور. و قد روی البخاری أنّ أبا هریره کان یقول: (لو رأیت الظباء بالمدینه ترتع ما ذعرتها قال رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم: ما بین لابتیها

۱- ینظر: منهاج السنه النبویه/ ابن تیمیه: ۲۵۱.

۲- صحیح البخاری/ محمد بن إسماعیل البخاری: ۳۲۰/ ۱.

حرام) (۱). فکیف بمن ذعر الأولیاء و الأبریاء و المعصومین أشد الذعر و سفک دمائهم و فعل بهم ما فعل؟ اللهم العنه لعناً وبیلا، و عذبه عذاباً ألیماً، و یرحم الله عبداً قال: آمینا.

الرابع: إنه کافر مرتد و لا شبهه فی جواز لعن الکافر بخصوصه بعد تحقق کفره. و أما کفره فهو و إن شک فیه جماعه و نفاه آخرون إلا أن الأدله الداله علیه کثیره، و المُتبع هو الدلیل لا ما یقال أو قیل، و سنورد منها ما فیه إقناع للمنصف و إذعان لغیر المقتصد و من الشاکین فی کفره و إن لم یشکک فی لعنه شاعر عصره الفاروقی حیث قال من قصیده غراء:

إلی یزید دون إبلیس إذا ما سئل اللعن انتمی و انتسبا (۲) نقطع فی تکفیره إن صح ما قد قال للغراب لما نعبا

و مراده ما نسب إلیه و هو قوله:

لما بدت تلک الظعون و أشرفت تلک الرءوس علی ربی جیرون نعق الغراب فقلت نح أو لا تنح فلقد قضیت من النبی دیونی

و مثل هذا القول لا یصدر ممن یؤمن بالله و رسوله و إنما یصدر من جاهلی معادٍ لرسول الله یطلب بثارات من قتله من مشایخه الکفره من بنی أمیه فی بدر و غیرها، و لعله أراد ما ینسب إلیه أیضا من قال:

یا غراب البین أسْمَعْتَ فَقُلْ إنما تندب أمراً قد فعل

إلی آخر الأبیات اللاتی نقلها و لکن الأظهر أن یکون مراده بذلک هو البیتان هذا. و من العجب من عدم قطع الفاروقی فی تکفیر یزید و إن لم یثبت کفر ما قاله للغراب مع أنه یقول فی القصیده المذکوره:

لا بکت السماء أجداث الأولی أبکوا علی فقد الحسین زینبا ما ذا یقولن غداً لجده غدا إذا عاتبهم و أنبا

۱- المصدر نفسه: ۳۲۱/ ۱.

۲- الترياق الفاروقی/ عبد الباقی العمری: ۹۵.

تالله ما يفعل هذا غير من أنكر حشره غداً و كذّبا

لأن الكفر كما يثبت بإنكار النبوه يثبت بإنكار المعاد و إنكار الحشر و النشر و لا فرق فى إنكار ذلك بالقول و اللسان و بين إنكاره بالأفعال و الأعمال، بل لعله فى الثانى أظهر و أقوى. و مما يدل على كفره أنه كان يفعل ما يفعل من الكبائر الفظيعه مستحلًا لذلك غير مكترث بحرمه و لا متحرج من إثم. يا سبحان الله يحكمون بكفر مانع الزكاه وردته و يحللون قتاله و استباحه عرضه و ماله و لا يحكمون بكفر قاتل سبط رسول الله و ريحانته، و سيد شباب أهل الجنه، و غازى الحرمين الشريفين، و مستحل حرمتهما و إراقه دماء المسلمين و الأبرياء فيهما، و لا يجيزون لعنه و لازم ذلك أنهم يتولونه و لا يتبرون منه و مما يدل على كفره تمثله بشعر ابن الزبعرى:

ليت أشياخى ببدر شهدوا جزع الخزرج من وقع الأسل قد قتلنا القرن من ساداتهم و عدلنا ميل بدر فاعتدل

و المناسب أن يكون تمثله بذلك فى واقعه الحره إلّا أنه روى بطريق آخر أنه لما أُدخل ثقل الحسين و نسائه و من تخلف من أهل بيته على يزيد و هم مقرنون بالحبال إلى أن قال: ثمّ دعا يزيد بقضيب خيزران فجعل ينكث به ثنايا الحسين فأقبل عليه أبو برزه الأسلمى و قال: ويحك يا يزيد أ تنكت ثغر الحسين أشهد لقد رأيت النبى يرشف ثناياه و ثنايا أخيه الحسين و يقول: أنتما سيدا شباب أهل الجنه فقتل الله قاتلكما و لعنه و أعد له جهنم و ساءت مصيرا. قال الراوى: فغضب يزيد و أمر بإخراجه فأُخرج سحباً قال: و جعل يزيد يتمثل بأبيات ابن الزبعرى:

ليت أشياخى ببدر شهدوا جزع الخزرج من وقع الأسل لو رأوه لاستهلوا فرحاً ثمّ قالوا يزيد لا تشل قد قتلنا القرم من ساداتهم و عدلناه ببدر فاعتدل لعبت هاشم بالملك فلا خبر جاء و لا وحى نزل لست من خندف إن لم أنتقم من بنى أحمد ما كان فعل

و یؤید هذا ما روی من فقرات تضمنتها خطبه السیده العقیله زینب و هی قولها خطاباً لیزید: (ثمّ تقول غیر متأثم و لا مستعظم:

لأهلّوا و استهلوا فرحاً ثمّ قالوا یا یزید لا تشل

إلی آخره و قولها: و تهتف بأشیاخک زعمت أنک تنادیهم فَلَتردنّ وشیکاً موردهم و لتودّنّ أنک شللت و بکمت و لم تکن فعلت ما فعلت و قلت ما قلت) (۱) إلی آخره. فقال یزید:

یا صیحه تحمد من صوائح ما أهون النوح علی النوائح (۲)

و فیما سطرنا أدله ظاهره علی کفره و ارتداده و عناده و قساوه قلبه و عدم حیائه و عدم غیرته و تدینه کما لا یخفی.

الخامس: إنه عدو لله و رسوله و لا ریب أن من کان عدواً لله و رسوله تجب عداوته و البراءه منه و یجب لعنه. أما عداواته لله تعالی فقد أعلن بها و أظهرها بما فعله من غزو الکعبه و هدمها و إحراقها، و عدم احترام البیت الحرام و الحرم، و قتل أولیاء لله و عباده الصالحین، و ارتکابه المعاصی و الکبائر و المحرمات بلا مبالاه و لا خشیه، و استحلاله المحرمات المحرمه بالضروره من الدین، و غیر ذلک من الأفعال التی لا یقدم علیها إلا من حارب الله و عاداه. و أما عداوته لرسوله فقد ظهرت بسفکه دماء ذریته، و قتل ریحانته و سبطه و حبیبه و فرخه، و غزوه مدینته المشرفه و هتکه حرمتها و حریمها و استباحته قتل الأولیاء و المؤمنین المجاورین لمرقده الشریف اللائذین به و کون ذلک طلباً للملک و الرئاسه لا لعداوه النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم لو سلمنا معصیته أیضا و کبیره لا توجب رضا النبی و عدم غضبه لذلک و من أغضبه فقد أغضب الله. نعم نحن لا ننکر أنّ النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم یرضی بکل مشروع من الحدود و التعزیزات إذا جری علی من یستحقه و یستوجبه شرعاً و لو کان من أولاده و أعزائه.

۱- مقتل الحسین/ عبد الرزاق الموسوی المقرم: ۴۳۰، ۴۳۱.

۲- المصدر نفسه: ۴۳۲.

خاتمه فی فضل العلویین من بنی هاشم

قد کنا عازمین علی أن نذکر فضل العلویین من بنی هاشم و مناقبهم و ما منحهم الله تعالی من الشرف و الفضائل و الکرم و العلم و الشجاعه و الإباء و الوفاء و التقوی و الزهد و مکارم الأخلاق و ما خصهم الله من النبوه و الإمامه و غیر ذلک من المناقب و لکنا عدلنا عن ذلک لأمرین:

الأول: وضوح ذلک و تجلیه لمن راجع کتب التواریخ و السیر و التراجم و کتب الأخلاق و الأخبار فهو غنی عن البیان لا یحتاج إلی دلیل و برهان.

و الثانی: إن من یذکره فإنما یذکره بقصد المفاخره و المناظره، و نحن نری أنا لو قلنا: إن هذه القبیله أشرف من غیرها کنا کمن قال: إن السیف خیر من العصا، و اللؤلؤ أبهی من الحصی، و البحر أکثر من القطره، و الدره خیر من الآجره، بل نقول کما قال الشاعر العربی:

من لم یکن علویا حین تنسبه فما له من قدیم الفخر مفتخر

و قد قلنا:

ما وطأت نعالهم من عفرٍ أشرف من صخر و آل صخر

مع أن هذه الرساله لم تؤلف لما یدخل فی فنّ التاریخ و السیر و إنما ألفت لبیان الحکم الشرعی الذی خاطب به عامه المکلفین فلذا کان الأجدر أن تجعل هذه فی بیان وجوب موالاه أهل البیت و ذریتهم الطاهرین و وجوب مودتهم و حبهم و البراءه من أعدائهم و جاحدیهم و غاصبی حقوقهم، و هذا أیضا حکم واضح من أحکام شریعه الإسلام غیر خفی علی العلماء بالکتاب و السنه النبویه اللهم إلا من علی قلوبهم أکنه و علی أبصارهم غشاوه قال الإمام الشافعی:

یا آل بیت رسول الله حبکم فرض من الله فی القرآن أنزله (۱) یکفیکم من عظیم الفخر أنکم من لم یصلِّ علیکم لا صلاه له

و قال الفرزدق من قصیدته المشهوره فی مدح الإمام زین العابدین:

۱- دیوان الشافعی/ محمد بن إدریس الشافعی: ۱۵۰.

من مَعشرٍ حُبُّهُم دین و بغضهم کفرٌ و قربُهُم منجی و معتصَمُ (۱)

و قال الشیخ شمس الدین ابن العربی:

رأیت ولائی آل طه فریضه علی رغم أهل البعد یورثنی القربی (۲) فما طلب المبعوث أجراً علی العهد بتبلیغه إلا المووده فی القربی

و قد أشار فی هذین البیتین و فی أول البیتین المنسوبین فی الصواعق و غیرها إلی الشافعی إلی قوله تعالی فی سوره الشوری: [قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبیٰ) (۳). و قد بسط الکلام فی هذه الآیه الشریفه ابن حجر فی صواعقه، و نکتفی بإیراد بعض ما أورده فیها قال: (أخرج البزاز و الطبرانی عن الحسن من طرق بعضها حسان أنه خطب خطبه من جملتها من عرفنی فقد عرفنی، و من لم یعرفنی فأنا الحسن بن محمد ثمّ تلا (وَ اتَّبَعْتُ مِلَّهَ آبائِی إِبْراهِیمَ) (۴) الآیه، ثمّ قال: أنا ابن البشیر أنا ابن النذیر، ثمّ قال: و أنا من أهل البیت الذین افترض الله عز و جل مودتهم و موالاتهم فقال فیما أنزل علی محمد صلّی الله علیه و آله و سلّم: (قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَ فِی الْقُرْبیٰ) (۵)، و فی روایه الذین افترض الله مودتهم علی کل مسلم و أنزل فیهم (قُلْ لا أَسْئَلُکُمْ) الآیه، و من یقترف حسنه نزد له حسنا و اقتراف الحسنات مودتنا أهل البیت) (۶)

۱- شرح دیوان الفرزدق/ إیلیا الحاوی: ۳۵۵/ ۲.

۲- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۱۰۱.

۳- سوره الشوری: ۲۳.

۴- سوره یوسف: ۳۸.

۵- سوره الشوری: ۲۳.

۶- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۱۰۱.

(و فی روایه صحیحه ما بال أقوام یتحدثون فإذا رأوا الرجل من أهل بیتی قطعوا حدیثهم و الله لا یدخل قلب رجل الإیمان حتی یحبهم الله و لقرابتهم منی) (۱). و روی عن رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم أنه قال: (من آذی علیا فقد آذانی أخرجه أحمد زاد ابن عبد البر من أحب علیاً فقد أحبنی و من أبغض علیاً فقد أبغضنی و من آذی علیاً فقد آذانی و من آذانی فقد آذی الله) (۲).

إلی أن قال فی المقصد الثالث: (و أخرج أحمد مرفوعاً من أبغض أهل البیت فهو منافق، و أخرج هو و الترمذی عن جابر ما کنا نعرف المنافقین إلا ببغضهم علیاً) (۳). ثمّ إنه قال: (و علم من الأحادیث السابقه وجوب محبه أهل البیت و تحریم بغضهم التحریم الغلیظ و بلزوم محبتهم صرح البیهقی و البغوی و غیره أنها من فرائض الدین بل نص علیه الشافعی فیما حکی عنه من قوله) (۴):

یا آل بیت رسول الله حبکم فرض من الله فی القرآن أنزله (۵)

و مما ینسب للشافعی أیضا:

إن کان رفضا حب آل محمد فلیشهد الثقلان أنی رافضی (۶)

و قوله:

آل النبی ذریعتی و هم إلیه وسیلتی (۷) أرجو بهم أعطی غداً بیدی الیمین صحیفتی

۱- المصدر نفسه: ۱۰۳.

۲- المصدر نفسه: ۱۰۳.

۳- المصدر نفسه: ۱۰۴.

۴- المصدر نفسه: ۱۰۴.

۵- دیوان الشافعی/ محمد بن إدریس الشافعی: ۱۵۰.

۶- دیوان الشافعی/ محمد بن إدریس الشافعی: ۱۱۸.

۷- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۱۰۸.

و أما قوله:

كفاكم من عظيم الفخر أنكم من لم يصلِّ عليكم لا صلاه له (۱)

فقد أشار به إلى ما صح عنه صلّى الله عليه و آله و سلّم فى أحاديث متعدده منها أنه لما نزلت آيه (إِنَّ اللّهَ وَ مَلائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَ سَلِّمُوا تَسْلِيماً) (۲)، قالوا: (يا رسول الله قد علمنا كيف نسلم عليك فكيف نصلى عليك؟ فقال: قولوا: اللهم صل على محمد و آل محمد، فدلّ على أن الصلاه عليهم من جمله المأمور به، و إنه أقامهم فى ذلك نفسه) (۳). و روى عنه أنه قال: (لا تصلوا علىَّ الصلاه البتراء فقالوا: و ما الصلاه البتراء؟ قال: تقولون اللهم صلِّ على محمد و تمسكون بل قولوا اللهم صل على محمد و آل محمد) (۴). و سئل صلّى الله عليه و آله و سلّم (كيف نصلى عليك إذا نحن صلينا عليك فى صلاتنا؟ فقال: إذا أنتم صليتم على فقولوا: اللهم صل على محمد و آل محمد) (۵).

و عن النووى نقل كراهيه إفراد الصلاه و السلام عليه عن العلماء (۶). و الحاصل أنه يظهر من جمله الأحاديث وجوب الصلاه على الآل كما هو قول الإمام الشافعى:

كفاكم من عظيم الفخر أنكم من لم يصلِّ عليكم لا صلاه له

نفى لصحه الصلاه لا لكمالها لأن ذلك مقتضى قوله. و قد ظهر أن هذه الآيه و هى آيه الموده صريحه الدلاله على وجوب حبهم و موالاتهم.

۱- ديوان الشافعى/ محمد بن إدريس الشافعى: ۱۵۰.

۲- سوره الأحزاب: ۵۶.

۳- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۸۷.

۴- المصدر نفسه: ۸۷.

۵- المصدر نفسه: ۸۷.

۶- ينظر: الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۸۸.

و الآیه الثانیه قوله تعالی: [وَ قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْؤُلُونَ] (۱). أخرج الدیلمی عن أبی سعید الخدری: (أن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: وقفوهم إنهم مسئولون عن ولایه علی علیه السلام، و کان هذا هو مراد الواحدی بقوله روی فی قوله تعالی وقفوهم إنهم مسئولون أی عن ولایه علی و أهل البیت لأن الله أمر نبیه صلّی الله علیه و آله و سلّم أن یعرف الخلق أنه لا یسألهم علی تبلیغ الرساله أجراً إلّا الموده فی القربی، و المعنی أنهم یسألون هل والوهم حق المولاه کما أوصاهم النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم أو أضاعوها و أهملوها فتکون علیهم المطالبه و التبعه) (۲). انتهی.

الآیه الثالثه قوله تعالی [وَ إِنِّی لَغَفّارٌ لِمَنْ تابَ وَ آمَنَ وَ عَمِلَ صالِحاً ثُمَّ اهْتَدی] (۳) قال ثابت البنانی: (اهتدی إلی ولایه أهل بیته صلّی الله علیه و آله و سلّم و جاء ذلک عن أبی جعفر الباقر أیضا) (۴).

الآیه الرابعه قوله تعالی: [وَ عَلَی الْأَعْرافِ رِجالٌ یَعْرِفُونَ کُلًّا بِسِیماهُمْ] (۵). أخرج الثعلبی فی تفسیره هذه الآیه عن ابن عباس أنه قال: (الأعراف موضع عالٍ من الصراط علیه العباس و حمزه و علی بن أبی طالب و جعفر ذو الجناحین یعرفون محبیهم ببیاض الوجوه و مبغضیهم بسواد الوجوه) (۶) انتهی.

و نکتفی من الکتاب الشریف بهذه الآیات، فإنا لو أردنا استقصاء ما نزل فی حق أهل البیت من آیه المباهله و آیه التطهیر و غیرهما لاحتجنا إلی کتاب ضخم لا یتسع الوقت لمثله. و أما السنه الداله علی وجوب موالاتهم و حبهم فهی کثیره منها ما رواه

۱- سوره الصافات: ۲۴.

۲- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۸۹.

۳- سوره طه: ۸۲.

۴- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۹۱.

۵- سوره الأعراف: ۴۶.

۶- الصواعق المحرقه/ ابن حجر: ۱۰۱.

الترمذی و الحاکم عن ابن عباس: (أن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: أحبوا الله لما یغذوکم به من نعمه و أحبونی لحب الله و أحبوا أهل بیتی لحبی) (۱). و منها أخرجه الترمذی أیضا و ابن ماجه و ابن حبان و الحاکم: (أن رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: أنا حرب لمن حاربهم و سلم لمن سالمهم) (۲). و منها ما أخرجه الترمذی و أحمد عن علی علیه السلام: (أن رسول الله صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: من أحبنی و أحب هذین و أباهما و أمهما کان معی فی درجتی یوم القیامه) (۳). إلی غیر ذلک من الأحادیث التی ذکر منها فی الصواعق أربعا و أربعین حدیثا فی فضل أهل البیت، ثمّ ذکر بعد ذلک أحادیث وردت فی بغض أهل البیت علیهم السلام کقوله صلّی الله علیه و آله و سلّم فیما أخرجه الترمذی و غیره: (أن النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم قال: هذان یعنی الحسن و الحسین ابنای و ابنا ابنتی اللهم إنی أحبهما فأحبهما و أحب من یحبهما) (۴). و قوله صلّی الله علیه و آله و سلّم: (من أحب الحسن و الحسین فقد أحبنی و من أبغضهما فقد أبغضنی) (۵).

هذا آخر ما خطه قلمه الشریف و الحمد لله أولًا و آخراً

۱- المصدر نفسه: ۱۱۱.

۲- المصدر نفسه: ۱۱۲.

۳- المصدر نفسه: ۱۱۲.

۴- المصدر نفسه: ۱۱۴.

۵- المصدر نفسه: ۱۱۵.

المصادر

۱. القرآن الکریم.

۲. إحیاء علوم الدین/ أبی حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالی/ المطبعه الوهبیه/ مصر/ ۱۲۸۲ ه.

۳. إرشاد الساری لشرح صحیح البخاری/ القسطلانی/ المطبعه المیریه ببولاق/ مصر/ ط ۱۳۲۳/ ۷ ه.

۴. بحار الأنوار/ العلامه المجلسی/ مؤسسه الوفاء/ بیروت/ لبنان/ ۱۴۰۴ ه.

۵. الترياق الفاروقی (دیوان عبد الباقی العمری)/ دار النعمان للطباعه و النشر/ النجف الأشرف/ ط ۱۳۸۴/ ۲ ه ج ۱۹۶۴ م.

۶. التفسیر الکبیر (مفاتیح الغیب)/ للإمام الرازی فخر الدین ابن العلامه ضیاء الدین عمر المشتهر بخطیب الری/ المطبعه العامره الشرفیه/ مصر/ ط ۱۳۰۸/ ۱ ه.

۷. تفسیر النیسابوری (غرائب القرآن و رغائب الفرقان)/ الحسن بن محمد القمی النیسابوری/ طبعه حجریه.

۸. جامع البیان فی تأویل آی القرآن/ أبو جعفر محمد بن جریر الطبری/ مطبعه مصطفی البابی الحلبی و أولاده/ مصر/ ط ۱۳۷۳/ ۲ ه ج ۱۹۵۴ م.

۹. دیوان الشافعی/ شرحه و حققه و علق علیه زهدی یکن/ مطابع دار الریحانی للطباعه و النشر/ بیروت/ الناشر: دار الثقافه/ بیروت/ لبنان/ ۱۹۶۲ م.

۱۰. روح المعانی فی تفسیر القرآن العظیم و السبع المثانی/ أبو الفضل شهاب الدین السید محمود الآلوسی البغدادی/ إداره الطباعه المنیریه/ دار إحیاء الکتب العربیه/ بیروت/ لبنان.

۱۱. سبائک الذهب فی معرفه قبائل العرب/ محمد أمین البغدادی الشهیر بالسویدی/ المطبعه التجاریه الکبری/ مصر.

۱۲. شرح دیوان الفرزدق/ إیلیا الحاوی/ مؤسسه خلیفه للطباعه/ منشورات دار الکتاب اللبنانی/ مکتبه المدرسه/ بیروت/ لبنان/ ط ۱۹۸۳/ ۱ م.

۱۳. شرح السید الشریف الجرجانی فی علم الفرائض/ مطبعه عطایا/ مصر.

۱۴. صحیح البخاری/ أبو عبد الله محمد بن إسماعیل البخاری/ الناشر: دار الفکر/ بیروت/ بغداد/ ۱۹۸۶ م.

۱۵. الصواعق المحرقه فی الرد علی أهل البدع و الزندقه/ شهاب الدین أحمد بن حجر الهیتمی/ المطبعه المیمنیه/ مصر/ ۱۳۱۲ ه.

۱۶. القاموس المحیط/ مجد الدین محمد بن یعقوب الفیروزآبادی/ دار الجیل.

۱۷. کشف الغطاء عن مبهمات الشریعه الغراء/ الشیخ الأکبر الشیخ جعفر کاشف الغطاء/ الناشر: مکتبه کاشف الغطاء/ النجف الأشرف/ ۱۴۱۶ ه ج ۱۹۹۶ م.

۱۸. الکشاف عن حقائق التنزیل و عیون الأقاویل فی وجوه التأویل/ أبو القاسم جار الله محمود بن عمر الزمخشری الخوارزمی/ مطبعه مصطفی البابی الحلبی و أولاده بمصر/ القاهره/ ۱۳۸۷ ه ج ۱۹۶۸ م.

۱۹. الکامل فی التاریخ/ العلامه أبی الحسن علی بن أبی الکرم محمد بن محمد بن عبد الکریم بن عبد الواحد الشیبانی المعروف بابن الأثیر الجزری الملقب بعز الدین/ المطبعه المنیریه/ مصر/ ط ۱۳۵۶/ ۱ ه.

۲۰. مجمع بحار الأنوار فی غرائب التنزیل و لطائف الأخبار/ الشیخ محمد طاهر/ طبع فی المطبع العالی المنشی نول کشور ذی العالی/ ۱۲۸۳ ه.

۲۱. مجمع البیان فی تفسیر القرآن/ الشیخ أبو علی الفضل بن الحسن الطبرسی/ مطبعه العرفان/ صیدا/ لبنان/ ۱۳۳۳ ه.

۲۲. مفاتیح الجنان/ الشیخ عباس القمی.

۲۳. مقتل الحسین علیه السلام/ عبد الرزاق الموسوی المقرم/ مطبعه النجف/ منشورات دار الکتب الإسلامیه و مخزن الأمینی/ النجف/ ط ۱۳۷۶/ ۲ ه ۱۹۵۶ م.

۲۴. منهاج السنه النبویه فی نقض کلام الشیعه و القدریه/ أبو العباس أحمد ابن تیمیه الحرانی الدمشقی الحنبلی/ المطبعه الکبری الأمیریه ببولاق/ مصر/ ط ۱۳۲۲/ ۱ ه.

۲۵. وسائل الشیعه إلی تحصیل مسائل الشریعه/ الشیخ محمد بن الحسن الحر العاملی/ الناشر: مؤسسه آل البیت/ قم/ ۱۴۰۹ ه.

دلیل الکتاب

الموضوع ..... رقم الصفحه

مقدمه ۲

أجوبه سماحه الشیخ هادی کاشف الغطاء قدّس سرّه ۵

مسائل موسی جار الله ۳۲

المسأله الأولی: تکفیر الصحابه ۳۲

المسأله الثانیه: تکفیر الخلیفه الأول و الثانی ۳۲

المسأله الثالثه: فی اللعنات ۳۲

المسأله الرابعه: فی القول بتحریف القرآن ۳۳

المسأله الخامسه: فی حکومات الدول الإسلامیه و قضاتها ۳۴

المسأله السادسه: تکفیر الفرق الإسلامیه ۳۴

المسأله السابعه: فی الجهاد و الشهاده ۳۵

المسأله الثامنه: إنکار کتب الشیعه أحادیث أئمه العامه ۳۵

المسأله التاسعه: فی تأویل الآیات و تنزیلها ۳۶

المسأله العاشره: فی التقیه ۳۶

المسأله الحادیه عشره: فی الأخبار الوارده فی کتب الشیعه ۳۷

المسأله الثانیه عشره: فی تحریم المسکر و الربا و العول ۳۷

المسأله الثالثه عشره: فی المتعه ۳۸

المسأله الرابعه عشره: فی عرض النبی إرثه ۳۹

المسأله الخامسه عشره: فی الخلاف بین علی و الصحابه ۴۰

المسأله السادسه عشره: فی ولایه الإمام ۴۱

المسأله السابعه عشره: فی النسی ء ۴۲

الموضوع ..... رقم الصفحه

المسأله الثامنه عشره: فی حج النبی صلّی الله علیه و آله و سلّم ۴۲

المسأله التاسعه عشره: فی حج السنه التاسعه ۴۲

المسأله العشرون: فی حفظ الشیعه للقرآن و الاختلاف فی المصاحف ۴۲

رساله فی اللعن و فضل العلویین ۴۵

رساله فی لعن یزید بن معاویه ۴۶

الفصل الأول: رأی الغزالی فی منع لعن یزید ۴۷

الفصل الثانی: رأی ابن تیمیه فی منع لعن یزید ۴۹

أدله جواز اللعن ۵۶

المقام الأول: فی جواز لعن المستحق و مشروعیته و استحبابه و مندوبیته ۵۶

المقام الثانی: فی أدله جواز لعن یزید بخصوصه ۵۹

خاتمه فی فضل العلویین من بنی هاشم ۶۷

المصادر ۷۳

دلیل الکتاب ۷۶

تعريف مركز

بسم الله الرحمن الرحيم

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

الزمر: ۹

المقدمة:

تأسّس مركز القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان بإشراف آية الله الحاج السيد حسن فقيه الإمامي عام ۱۴۲۶ الهجرى في المجالات الدينية والثقافية والعلمية معتمداً على النشاطات الخالصة والدؤوبة لجمع من الإخصائيين والمثقفين في الجامعات والحوزات العلمية.

إجراءات المؤسسة:

نظراً لقلة المراكز القائمة بتوفير المصادر في العلوم الإسلامية وتبعثرها في أنحاء البلاد وصعوبة الحصول على مصادرها أحياناً، تهدف مؤسسة القائمية للدراسات الكمبيوترية في أصفهان إلى التوفير الأسهل والأسرع للمعلومات ووصولها إلى الباحثين في العلوم الإسلامية وتقدم المؤسسة مجاناً مجموعة الكترونية من الكتب والمقالات العلمية والدراسات المفيدة وهي منظمة في برامج إلكترونية وجاهزة في مختلف اللغات عرضاً للباحثين والمثقفين والراغبين فيها.

وتحاول المؤسسة تقديم الخدمة معتمدة على النظرة العلمية البحتة البعيدة من التعصبات الشخصية والاجتماعية والسياسية والقومية وعلى أساس خطة تنوى تنظيم الأعمال والمنشورات الصادرة من جميع مراكز الشيعة.

الأهداف:

نشر الثقافة الإسلامية وتعاليم القرآن وآل بيت النبيّ عليهم السلام

تحفيز الناس خصوصا الشباب على دراسة أدقّ في المسائل الدينية

تنزيل البرامج المفيدة في الهواتف والحاسوبات واللابتوب

الخدمة للباحثين والمحققين في الحوازت العلمية والجامعات

توسيع عام لفكرة المطالعة

تهميد الأرضية لتحريض المنشورات والكتّاب على تقديم آثارهم لتنظيمها في ملفات الكترونية

السياسات:

مراعاة القوانين والعمل حسب المعايير القانونية

إنشاء العلاقات المترابطة مع المراكز المرتبطة

الاجتنباب عن الروتينية وتكرار المحاولات السابقة

العرض العلمي البحت للمصادر والمعلومات

الالتزام بذكر المصادر والمآخذ فى نشر المعلومات

من الواضح أن يتحمل المؤلف مسؤولية العمل.

نشاطات المؤسسة:

طبع الكتب والملزمات والدوريات

إقامة المسابقات فى مطالعة الكتب

إقامة المعارض الالكترونية: المعارض الثلاثية الأبعاد، أفلام بانوراما فى الأمكنة الدينية والسياحية

إنتاج الأفلام الكرتونية والألعاب الكمبيوترية

افتتاح موقع القائمية الانترنتى بعنوان : www.ghaemiyeh.com

إنتاج الأفلام الثقافية وأقراص المحاضرات و...

الإطلاق والدعم العلمى لنظام استلام الأسئلة والاستفسارات الدينية والأخلاقية والاعتقادية والردّ عليها

تصميم الأجهزة الخاصة بالمحاسبة، الجوال، بلوتوث Bluetooth، ويب كيوسك kiosk، الرسالة القصيرة ((sms

إقامة الدورات التعليمية الالكترونية لعموم الناس

إقامة الدورات الالكترونية لتدريب المعلمين

إنتاج آلاف برامج فى البحث والدراسة وتطبيقها فى أنواع من اللابتوب والحاسوب والهاتف ويمكن تحميلها على ٨ أنظمة؛

١.JAVA

٢.ANDROID

٣.EPUB

٤.CHM

٥.PDF

٦.HTML

٧.CHM

٨.GHB

إعداد ۴ الأسواق الإلكترونية للكتاب على موقع القائمية ويمكن تحميلها على الأنظمة التالية

١.ANDROID

٢.IOS

٣.WINDOWS PHONE

٤.WINDOWS

وتقدّم مجاناً فى الموقع بثلاث اللغات منها العربية والانجليزية والفارسية

الكلمة الأخيرة

نتقدم بكلمة الشكر والتقدير إلى مكاتب مراجع التقليد منظمات والمراكز، المنشورات، المؤسسات، الكتّاب وكل من قدّم لنا المساعدة فی تحقيق أهدافنا وعرض المعلومات علينا.

عنوان المكتب المركزی

أصفهان، شارع عبد الرزاق، سوق حاج محمد جعفر آباده ای، زقاق الشهيد محمد حسن التوكلی، الرقم ۱۲۹، الطبقة الأولی.

عنوان الموقع : : www.ghbook.ir

البريد الالكترونی : Info@ghbook.ir

هاتف المكتب المركزی ۰۳۱۳۴۴۹۰۱۲۵

هاتف المكتب فی طهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ ـ ۰۲۱

قسم البيع ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹شؤون المستخدمين ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹.

مركز القائمية للبحوث والتحريات الكمبيوترية
اصبهان
www
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاءِ من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹